***2. den schůze***

***( 29. března 2001)***

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 6. schůze Senátu.

Vzhledem k nečekaným komplikacím, které nastaly, protože nemáme v této chvíli žádného předkladatele, kromě pana poslance Jičínského na Ústavu, vyhlásil bych nyní desetiminutovou přestávku.

Pozval bych k předsednickému stolu předsedy politických klubů, abychom se poradili na téma, jak budeme postupovat. Jsou zde určité varianty, ale je potřeba, abychom toto téma prodiskutovali.

Pokud víte o svých předsedech klubů, ať jsou tak laskaví a dostaví se k předsednickému stolu. Děkuji.

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku do 9.45 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Tak ještě jednou dobrý den, kolegyně, kolegové, vážení hosté, budeme pokračovat. Z dnešní schůze se písemně omluvili senátoři a senátorky Zuzana Roithová, Pavel Rychetský, Jan Fencl, Richard Falbr, Vítězslav Matuška, František Kroupa, Michael Žantovský, Jaroslav Horák, Mirek Topolánek, Josef Jařab, Milan Špaček a Jiří Skalický.

Prosím, abyste se zaregistrovali svými kartami. V této chvíli, po dohodě, která proběhla před chvilkou, mám následující návrh. Navrhuji, abychom projednali původní body č. 15, což je návrh našeho senátního zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu PS, ve znění zákona č. 47/2000 Sb., a zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, což máme jako senátní tisk č. 296 a je z druhého funkčního období.

Tento bod bychom zařadili jako bod č. 10. Jako další bod bychom projednávali současný bod č. 14, a je to Návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., což je senátní tisk č. 172, rovněž z 2. funkčního období. Jako třetí bod, který navrhuji přeřadit, je bod č. 31, a je to Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením podvýborů výborů Senátu. Tento bod by stal bodem č. 12. Otevírám v této chvíli rozpravu. Pokud není, tak bych si dovolil zahájit hlasování.

Kdo je pro tuto změnu, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 26 je ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 53, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

Takže v této chvíli budeme pokračovat přerušeným bodem, kterým je:

**<A NAME='st296'></A>Návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu PS, ve znění zákona č. 47/2000 Sb., a zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.**

Souhrnné pozměňovací návrhy máte rozdány jako **senátní tisk č. 296/4.** Nyní budeme pokračovat v podrobné rozpravě. Ptám se kolegy Stodůlky, který této chvíli je zástupcem navrhovatelů, zda chce ještě k těmto návrhům vystoupit a následně bych poprosil paní kolegyni Lastoveckou, aby si rovněž sedla ke stolku zpravodajů, protože bude předkládat jednotlivé pozměňovací návrhy k návrhům.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Jsme v závěrečné fázi podrobné rozpravy. Pozměňovací návrhy byly podány. Tak, jak předsedající oznámil, jsou shrnuty v senátním tisku č. 296/4. K těmto návrhům za předkladatele vyslovuji souhlas. Otázka bude pouze u stanovení účinnosti tohoto zákona, protože účinnost, která tam byla původně navržena již uběhla k prvnímu lednu letošního roku. Takže bychom měli přistoupit k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Nikdo další se nepřihlásil, takže v této chvíli končím podrobnou rozpravu a prosil bych paní kolegyni Lastoveckou, aby začala předkládat jednotlivé návrhy.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Máme před sebou senátní tisk č. 296/4, který shrnuje pozměňovací návrhy podané na minulé schůzi Senátu. Jsou to pozměňovací návrhy pod bodem a) podané senátorem Jaroslavem Doubravou a senátorem Tomášem Julínkem a pozměňovací návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pod bodem b).

Doporučuji následující postup - hlasovat podle pořadí o pozměňovacích návrzích pod bodem a) 1, 2, a to vždy společně bod bodem 1 a), b), c), pod bodem 2 a), b), poněvadž tyto pozměňovací návrhy spolu souvisí. V čl. 3 je pozměňovací návrh týkající se účinnosti, resp. posunutí účinnosti tohoto návrhu zákona a je to vlastně variantní návrh k návrhu pod bodem b) č. 1.

Doporučuji hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, poněvadž se mi zdá být správnější účinnost stanovit dnem vyhlášení než dnem 1. prosince. Tento termín se totiž může ukázat posléze v Poslanecké sněmovně jako problematický.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Dovolím si znělkou svolat senátorky a senátory.

Paní senátorko, prosím vás, abyste v souladu s naším jednacím řádem přednášela pozměňovací návrhy, o kterých budeme hlasovat.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** První hlasování by se týkalo bodu A) pozměňovacího návrhu pod č. 1 a), b), c), to je k názvu zákona. **V poznámce pod čarou č. 2 a), slova "zákona č. 47/2000 Sb.," nahradit slovy "pozdějších předpisů".**

**V úvodní větě čl. 1 za citací "zákona č. 29/2000 Sb." doplnit slova "zákona č. 121/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 151/2000 Sb., zákona č. 258/2000 Sb., zákona č. 361/2000 Sb., a zákona č. 370/2000 Sb.".**

**Pod bodem c) v úvodní větě čl. 2 za citací "zákona č. 47/2000 Sb." doplnit slova "a zákona č. 39/2001 Sb.".**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jaký je názor zástupce předkladatele? *(Souhlasí).*

Jaký názor máte vy, paní zpravodajko?

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Jako senátorka se domnívám, že je to zpřesňující návrh, Ústavně-právní výbor doporučil schválit návrh ve znění, v jakém byl původně předložen. Proto je moje stanovisko neutrální.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 27 je ukončeno. Registrováno bylo 64, kvorum bylo 33, pro se vyslovilo 54, proti nebyl nikdo, takže **návrh byl schválen.**

Můžete pokračovat, paní kolegyně.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Další hlasování by mělo být o pozměňovacím návrhu pod bodem 2 a) **k čl. 2, bod 1: v § 13 odst. 13 odst. 4 za slova "na návrh předsedy sněmovny" vložit slova "nebo z vlastního podnětu".**

**Stejná úprava by měla být provedena v čl. 3 bodu 1 v § 14 odst. 4.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jaký je názor předkladatele? *(Souhlasí.)*

Názor paní zpravodajky?

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Opět je to zpřesňující. Stanovisko zpravodaje výboru je neutrální.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 28 je ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 50, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím o předložení dalšího návrhu.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Dalším návrhem je návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Pod bodem B č**.** 1 **v čl. 5 slova "dnem 1. ledna 2001" nahradit slovy "dnem vyhlášení".**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jaký jen názor navrhovatele? *(Souhlasí.)*

Jaký je názor paní zpravodajky? *(Také souhlasí.)*

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 29 je ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 57, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Předpokládám, že ostatní návrhy nejsou hlasovatelné, takže v tuto chvíli jsme ukončili projednávání všech pozměňovacích návrhů a můžeme přistoupit k hlasování o **schválení senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 30 bylo ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 41, proti 1. **Návrh byl schválen.**

Podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom pověřili:

**1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednávání.**

**2. pověřuje Senát senátora Františka Kroupu a senátora Jiřího Stodůlku, aby návrh zákona odůvodnili v orgánech Poslanecké sněmovny.** O tomto nechám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování č. 31 je ukončené, registrováno 64, kvorum 33, pro 47, proti 1, **návrh byl schválen** a já končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k následujícímu bodu, kterým je:

**<A NAME='st172'></A>Návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb.**

Tento text máme jako **senátní tisk č. 172.** Já bych poprosil pana poslance Zdeňka Jičínského, aby jako zástupce navrhovatelů nás seznámil s tímto návrhem zákona. Vítám vás, pane poslanče, máte možnost se u nás dostat k mikrofonu, takže máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Jičínský:** Vážený pane předsedo Senátu, vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Mám tu odůvodnit návrh změny Ústavy, který svého času v době, kdy byl projednáván a posléze v Poslanecké sněmovně schválen, vyvolal veliké emoce, vzrušené reakce, kdy se ukázalo podle mého soudu i mnoho předpojatosti v mediálním posuzování této věci, a myslím, že skutečnost, že tímto návrhem se Senát zabývá s poměrně značným časovým odstupem, je jistou předností z hlediska možnosti věcně tento návrh projednávat bez právě oněch předpojatostí, které provázely tehdejší diskusi s tímto návrhem spojenou. Jsem si zároveň vědom, že mezi tím nastaly významné politické změny, takže nemám nějaké velké iluze, že i kdybych jako Jan Zlatoústý vládl takovouto elokvencí, že bych dokázal přesvědčit ty, kdo s tímto návrhem z různých důvodů nesouhlasili, aby teď se pro něj vyslovili.

Ale i s vědomím těchto omezení považuji za účelné se tímto návrhem vážně zabývat i z toho důvodu, že v Senátu pracuje Komise pro ústavní otázky a že v každém případě dříve nebo později se změnami Ústavy, a nemám na mysli jenom takové úzké změny Ústavy, které vláda nyní předložila se zřetelem k usnadnění jednání o vstup ČR do EU, mám na mysli ty změny Ústavy, týkající se podrobnější úpravy mezinárodních smluv a acquis communautaire a jeho relace k českému národnímu právu, ale mám na mysli takovou širší koncepčnější změnu Ústavy, kterou před časem schválila Národní rada Slovenské republiky. Myslím, že tento úkol máme před námi a projednávání tohoto návrhu podle mého soudu může sloužit, protože řada věcí v něm obsažených tomuto cíli zpřesnění ústavních ustanovení, vyloučení možných pochybností, vyloučení různého výkladu při aplikaci Ústavy nepochybně slouží.

Když byl předkládán a když se jednalo tehdy v Poslanecké sněmovně o tomto návrhu, který máte před sebou a k němuž máte i tisky vašich výborů, tak se ozývaly velmi často hlasy, že návrh je zpracován po odborné stránce neseriózně, že nerespektuje ústavní principy platné Ústavy apod. Musím říci jako jeden z navrhovatelů, že takováto kritika není oprávněná. Návrh byl po odborné stránce zpracováván seriózně, jeho přípravy se účastnila řada ústavních odborníků, ale samozřejmě jako v jiných právních otázkách platí i tady ono známé rčení, že setkají-li se dva právníci, mají minimálně tři názory, takže v těchto otázkách navržené řešení není jediné možné, protože žádné jediné možné v ústavních otázkách neexistuje.

A podíváme-li se na ústavy evropských demokratických zemí, a zejména na ústavy parlamentních republik, s nimiž se nejvíce můžeme srovnávat, setkáváme se s mnoha různými řešeními ve vztazích těch či oněch orgánů, v postavení těch nebo oněch ústavních orgánů, takže tu není žádný jediný vzor, k němuž bychom se mohli vztahovat, s nímž bychom mohli srovnávat navržená ustanovení.

Ale trvám na tom, že návrh byl zpracován seriózně, že nemění ústavní principy parlamentní republiky, které Ústava zakotvuje a z nichž vychází, a zpřesnění vztahů mezi nejvyššími ústavními orgány, doplnění určitých ustanovení, která chyběla jako reakce na vzniklé situace, jež se obtížně řešily, nepovažuji v tomto smyslu za nějaký nedostatek. Vzpomeňte si, že politickou krizi bylo nutno řešit přijetím zvláštního ústavního zákona o zkrácení volebního období, což rozhodně není ideální řešení, protože ústavní zákony v našem systému kontinentálního práva nejsou určeny pro řešení jednotlivých situací, ale jsou řešeny, jsou koncipovány jako úprava pro řešení situací obecných, opakujících se. Čili ten návrh náš vychází tady z toho, že se vytvořily určité situace, na které Ústava dostatečně nepamatovala, proto jsou tam některá ustanovení koncipována nově.

Objevovalo se tehdy také mnoho námitek, že návrh omezuje moc nebo pravomoci prezidenta republiky. V této souvislosti je třeba říci, že i prezident republiky podle koncepce Ústavy je součástí výkonné moci a zpřesnění jeho pravomocí v tom smyslu, že některé další by měl vykonávat na návrh vlády, resp. jejich výkon by byl spojen s kontrasignací, nemění v tomto smyslu žádným významným způsobem ústavní principy. Říkám to i proto, že ti, kdo byli u zrodu této Ústavy, době vědí, že se do značné míry inspirovali vzorem Ústavy první Československé republiky z roku 1920, a ta v této souvislosti měla obecný režim kontrasignace předsedou vlády, resp. příslušným členem vlády u všech pravomocí, vykonávaných prezidentem republiky. Takže i v tomto ohledu navržené změny nikterak nevybočují z rámce ústavních principů.

Možnost Poslanecké sněmovny usnést se na předčasném ukončení volebního období je jistě možnost výjimečná, ale v řadě zemí existuje.

Zná ji např. ústava rakouská, zná ji ústava polská, znají ji některé další ústavy, takže toto řešení, kterým jsme reagovali na onu zvláštní situaci, jíž jsem tu již zmínil, myslím je řešením, které je vhodné do Ústavy zakotvit.

Předmětem největších sporů byl nově Ústavou stanovený nebo tím ústavním návrhem stanovený postup při jmenování předsedy vlády po volbách, resp. v průběhu volebního období, a to tak, aby prezident republiky byl vázán při jmenování předsedy vlády pořadím nejsilnější politické strany vzešlé z voleb.

Uznávám, že tento způsob není běžný, ale není to něco originálního, co bychom si vymysleli. Existuje to např. v podrobnější úpravě v ústavě řecké, v jisté méně výrazné úpravě to existuje ve Španělsku i v dalších zemích.

Chci říci, že zároveň při koncipování tohoto ustanovení, jsme respektovali celkový ráz naší Ústavy, která je poměrně stručná, lakonická, takže i toto ustanovení jsme neformulovali tak podrobně jako je třeba obsaženo v ústavě řecké, protože jsme měli na zřeteli, že nechceme v Ústavě vytvářet nějaké zvláštní nárůstky, které by byly neorganické a vymykaly by se z celkového rázu platné Ústavy.

Samozřejmě, že tento institut není nesporný, může být předmětem sporů. Já sám bych dával přednost obecnější dikci asi v tom smyslu, jak ji zná řada ústav, že hlava státu při jmenování vlády tak činí se zřetelem k výsledkům voleb nebo že respektuje výsledky voleb a na jejich základě prostě provádí onu kandidaturu, ale to je prostě výsledek diskusí, který v té skupině navrhovatelů byl, zvítězil tam názor, že je výhodnější právě se zřetelem k dosavadním českým zkušenostem tuto proceduru formulovat explicitně, stalo se tak – Sněmovna to schválila.

Znovu opakuji, že při většině těchto ústavních institutů jsou možná různá řešení a je třeba tedy při kategorickém odsudku se opravdu informovat, zda takový kategorický odsudek obstojí.

Návrh ústavního zákona, který předkládáme a který jménem navrhovatelů a Poslanecké sněmovny tu doporučuji Senátu k projednání a samozřejmě i ke schválení, obsahuje některé další změny, které jsou v zájmu věci a o kterých i vy jednáte. Je to například zpřesnění výkonu mandátu, tzn., že jestliže je někdo odsouzen za úmyslný trestný čin k trestu odnětí svobody, je to důvod ke ztrátě mandátu.

Je tu omezení poslanecké a senátorské imunity na dobu trvání mandátu, což je myslím v zájmu věci, takže i tady jsme respektovali diskuse a návrhy a požadavky, řekl bych, občanské i odborné veřejnosti a zpřesnili jsme některá ustanovení, která taková zpřesnění vyžadovala.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vzhledem k tomu, že jste se tímto návrhem již podrobně zabývali, nepovažuji za potřebné odůvodňovat všechny jednotlivé instituty. Znovu opakuji: návrh, který máte před sebou vycházel z dosavadních zkušeností, snažil se dosavadní ústavní praxi zpřesnit tím, že by do Ústavy zahrnul některá nová ustanovení, některé nové instituty nebo některé instituty již v Ústavě obsažené by formuloval přesněji a samozřejmě, že jsme tak činili s vědomím, že navržené řešení není jediné možné, ale považovali jsme je za vhodné a lepší než řešení dosavadní.

S tímto závěrem končím své úvodní slovo k vašemu projednávání tohoto návrhu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane poslanče. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrhem zákona se zabývala Komise Senátu pro Ústavu České republiky a přijala usnesení, které máme jako senátní tisk č. 172/3.

Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor má svého zpravodaje pana senátora Františka Kroupu, kterého zastoupí pan senátor Oldřich Dočekal a tento výbor má usnesení, které máme jako tisk č. 172/2.

Organizační výbor určil garančním výborem Výbor ústavně-právní. Ten nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako tisk č. 172/1.

Původně v minulém období byl zpravodajem výboru určen pan senátor Jiří Vyvadil a dnešní seznámení s tímto záznamem by přednesl nový zpravodaj, tj. pan senátor Jiří Stodůlka a toho bych nyní poprosil, aby začal přednášet svůj záznam, resp. zprávu z Ústavně-právního výboru.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor se zabýval novelou Ústavy dne 19. července 2000 a ze senátního tisku č. 172/1 můžete vysledovat, že nepřijal žádné usnesení k senátnímu tisku č. 172.

Je to způsobeno jednak nepříliš početným obsazením Ústavně-právního výboru v době projednávání, ale také pro značnou kontroverzi jednotlivých návrhů.

Proto Ústavně-právní výbor nedoporučuje Senátu zatím žádné usnesení a já sám bych se rád obšírněji k tomuto návrhu vyjádřil jako předseda ústavní komise, která tuto materii naopak projednala velmi podrobně. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli bych požádal zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Oldřicha Dočekala o jeho zprávu.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já, když jsem četl některé ty řeči Jana Zlatoústého a pan profesor tu mluvil jistě tak, jak on, ale budu mluvit asi nelogicky, protože usnesení, se kterým bych vás měl seznámit, bylo přijato na 26. schůzi 2. funkčního období, tj. 23. února 2000 a výbor doporučuje tomuto ctěnému shromáždění, aby projednání návrhu odročil.

A já teď si kladu otázku, zda to období delší než rok je dostatečné pro odročení nebo zda by mělo pokračovat ještě dál. Nevím, jak s tím naložit, ale prostě rozhodnutí je odročit. S tímto jsem vás tedy seznámil a záleží na vás, jak při hlasování budete postupovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy máme na displeji pana kolegu Ivana Havlíčka a připraví se kolega Jiří Stodůlka. Slovo má pan senátor Ivan Havlíček.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedající, pane profesore – poslanče, kolegyně a kolegové.

Předložený návrh změn Ústavy je po mnoha stránkách určitým pokrokem v debatě o tom, jaká má být Ústava této země, a myslím si, že mnozí z nás se shodnou v tom, že po osmi letech fungování této Ústavy je pomalu čas, abychom se zamysleli nad tím, co v Ústavě funguje dobře a co by mělo být změněno. Myslím si, že tato debata je legitimní, je na ni podle mého názoru ten správný čas.

To, co je nám předkládáno, v mnoha směrech skutečně vystihuje to, co by bylo potřeba upřesnit, změnit, dopracovat.

Nicméně v některých pasážích si nedovedu představit, že bych mohl souhlasit s tím, co je nám předloženo.

A to hned na začátku v bodě prvním, kdy v článku 17 se má doplnit to, že usnese-li se Sněmovna o předčasném skončení svého volebního období, že volební období bude zkráceno, a to bez ohledu, co si o této věci myslí Senát Parlamentu ČR.

Domnívám se, že tento návrh je naprosto protiústavní, že je mimo rámec Ústavy a mimo dikci Ústavy, že pokud by se měl stát institutem této země, musel by být formulován jinak nebo musela by být Ústava formulována jinak.

Měl jsem velmi vzácnou příležitost v určité záležitosti pobývat v přítomnosti vynikajících právníků, mezi něž pan profesor rovněž patřil, a já jsem s obdivem vnímal jejich chápání práva.

Jednou z věcí, které jsem se v té době naučil, bylo to, že zákon, tedy i Ústava, postupuje od obecnějšího ke konkrétnějšímu.

Jestliže v článku 16 Ústava říká, že volební období Poslanecké sněmovny je čtyřleté, nebo, přesněji řečeno, mandát poslance je čtyřletý, pak těžko může, podle mého názoru a podle toho, jak já jsem logiku pochopil, v článku 17 říci, že je tomu jinak. Prostě to, co bylo v článku 16, je platné a článek 17 to může jenom upřesnit, ale nemůže to změnit.

Poslanecká sněmovna tedy, byť třípětinovou většinou, se podle mého názoru nemůže usnášet o zkrácení volebního období. A jestliže jsme jednou sáhli k tomu, a já jsem pro to hlasoval, říkám to zcela otevřeně, přiznávám se k tomu, hlasoval jsem o změně Ústavy v jednom jediném případě, tj. na zkrácení onoho volebního období Poslanecké sněmovny, které začalo v roce 1996, tak si myslím, že v tom nelze pokračovat tak, že se o tom bude usnášet samotná Poslanecká sněmovna. Náš Parlament je dvoukomorový a i když vím, že pan profesor je velký bojovník proti Senátu, tak si myslím, že bychom neměli z toho ustupovat.

To je důvod, proč já pro tento návrh hlasovat nebudu.

Nechci rozebírat jiné odstavce, našel bych tam řadu věcí, kde bych měl dokonce pocit, že návrh, který jest nám předkládán, je nedostatečný, že by zasluhoval výraznější změnu. Jako příklad uvedu to, že se domnívám, že v případě milosti prezidenta republiky, abych to řekl zkráceně a necitoval, si dovedu představit kontrasignaci premiéra, případně ministra spravedlnosti, dovedu si představit v návrhu rozsáhlejší úpravy, a doufám, že k nim dojde, ale pro mne je v tuto chvíli rozhodující tento první bod, pro který já pro tento návrh hlasovat nemohu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové.

O co méně doposud Senát ve svém plénu projednával tuto novelu Ústavy, o to více bych vás chtěl dnes podrobněji seznámit s připomínkami k jednotlivým ustanovením novely, protože ony ty připomínky zatím ještě příliš nezazněly.

Proto půjdu přísně podle tisku č. 172 a budu se vyjadřovat k jednotlivým pasážím této novely tak, jak jsme je projednávali na ústavní komisi, a bylo by dobré, kdyby ty věci na půdě Senátu zazněly.

K bodu prvnímu, seberozpouštění Poslanecké sněmovny, což tady naznačil pan předseda Havlíček.

Shledává se opodstatněnou snaha o řešení politických a vládních krizí rozšířením možností předčasného ukončení volebního období Poslanecké sněmovny, je ale třeba vzít na vědomí fakt, že seberozpouštění sněmoven je realitou v některých státech, jak vzpomínal pan profesor, Rakousko, Polsko, Chorvatsko a Litva. Pravidlem však je použití klasického instrumentu, tj. rozpuštění hlavou státu, neboť jde o významnou součást systému brzd a protivah, jež doplňují dělbu moci jako základ ústavního a právního státu.

Modelů rozpouštění sněmoven je celá řada a může se vyjmenovat: hlava státu kdykoliv, jen na návrh vlády, jen s kontrasignací, jen po projednání s představiteli parlamentních stran, jen jednou za určité období, jen v určitých případech, kdy se jedná o pád vlády, opakované nezvolení prezidenta republiky, atd., atd.

Návrh řešení této situace zpracovala komise a doporučuje rozšířit důvody rozpouštění Poslanecké sněmovny o návrh třípětinové většiny všech poslanců se souhlasem prezidenta republiky.

Pokud by měl být v intencích návrhu ústavního zákona český ústavní systém doplněn o institut seberozpouštění Poslanecké sněmovny, muselo by se tak stát s přihlédnutím k roli Senátu jako nouzového zákonodárce a způsobem vylučujícím vícerý výklad, kdy končí volební období Poslanecké sněmovny, jaká je úloha Senátu, jež je podle návrhu eliminován, atd. Musely by být proto doplněny i další články Ústavy.

K bodům 2 a 28 – zánik mandátu poslance a senátora. Pokládá se za vhodnější a přesnější, zanikne-li mandát i po pravomocném odsouzení za závažný nedbalostní trestný čin, za nějž je pachatel odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, čímž vzniká faktická překážka výkonu mandátu. Nikoliv tedy jen za úmyslný trestný čin, jak je nám navrhováno v novele.

Současně poslanecký návrh rozšiřuje působnost Ústavního soudu na řízení o pochybnostech o ztrátě mandátu, neboť se tím dostává zákonodárcům patřičný opravný prostředek a je tak posilována právní jistota.

Ztráta volitelnosti, jakož i výkon neslučitelných funkcí, patří totiž mezi důvody zániku mandátu, v nové formulaci jsou obsaženy všechny důvody jeho zániku. Posiluje se tak právní jistota ve prospěch zákonodárců.

K bodům 3 a 27 - zúžení časové působnosti imunity poslanců, senátorů a soudců Ústavního soudu. Návrh je věcně identický s příslušným ustanovením senátního návrhu novely Ústavy, má se však za to, že přesnější je formulace naší senátní úpravy. Nechce se mi pouštět do diskuse o potřebě doživotní imunity či imunity pouze v době výkonu mandátu či funkce. Toto téma, mediálně sice velmi vděčné, ponechávám i vám ostatním.

K bodu 4. Rozpouštění PS. Jedná se o jednu z nejvážnějších a nejsložitějších otázek. Stávající článek 35 Ústavy vyžaduje doplnění, avšak forma zvolená v návrhu ústavního zákona je nešťastná, neboť vede k nepřehlednosti celého ustanovení a k oslabení vlivu vlády na chod Parlamentu. K tomu dochází zejména vypuštěním stávajícího čl. 35 odst. 1 písm. b) Ústavy. Zvažovala se celá řada možností, jak zefektivnit krizový mechanizmus vyvolání předčasných voleb, např. rozpuštění Poslanecké sněmovny, příp. podmíněné návrhem vlády v důsledku neschválení vládního návrhu zákona, s nímž vláda spojila otázku důvěry ve lhůtě 3 měsíců a s přihlédnutím k zahraničním zkušenostem se má za důležité, aby pro případ zcela neobvyklé, extrémní situace, byla prezidentu republiky zachována možnost uvážení, zda PS rozpustí, nebo ne.

Je přitom samozřejmé, že za normálních okolností bude prezident republiky vůli Poslanecké sněmovny rozpustit se, respektovat.

K bodu 5. - Jednání PS o vládním návrhu zákona, s nímž vláda spojila otázku důvěry. Stávající ustanovení Ústavy je vyhovující, neboť umožňuje vládě přimět Poslaneckou sněmovnu nevyhýbat se rozhodnutí o pro vládu důležitém návrhu zákona. Pokud by to PS neučinila, mohla by být rozpuštěna. Pokud přijme vládní návrh zákona v podobě pro vládu nepřijatelné nebo jej zamítne, může vláda podat demisi. Neurčitost povinnosti podat demisi vytváří předpoklady pro jednání a dohodu vlády a PS. Tento manévrovací prostor by byl přijetím navrženého ustanovení zrušen, vláda by musela podat demisi vždy, když by PS návrh do tří měsíců bez jediného pozměňovacího návrhu neschválila.

K bodu 6. Zpřesnění úpravy jmenování funkcionářů Ústavního soudu. Posuzovat by se měla všechna ustanovování ústavních orgánů ve vzájemných souvislostech a odchylovat se od osvědčených modelů jen, je-li to nezbytné. Ingerence parlamentních komor je nástrojem kontroly a zpětné vazby, zejména vůči prezidentu republiky. Vhodnější se jeví ingerence pasivní, souhlas s návrhy, než aktivní, navrhování kandidátů Poslaneckou sněmovnou či Senátem, což vidíme jako velmi málo průchozí v případě ombudsmana či dnes ustavované televizní rady.

Stávající úprava může vyvolávat pochybnosti o tom, zda se předseda či místopředseda Ústavního soudu může vzdát své funkce, aniž by současně přestal být soudcem Ústavního soudu, resp. má-li jeden či dva jmenovací dekrety. To se zde řeší. Podle navržené úpravy je podmínkou jmenování soudce Ústavního soudu souhlas Senátu, přičemž je věcí prezidenta republiky, koho ze soudců jmenuje funkcionářem. Navržené znění novely je přesnější než stávající úprava, je vhodné pro zařazení do připravované novely Ústavy.

K bodu 7. Změna úpravy jmenování funkcionářů Nejvyššího soudu. Nejvyšší soud není orgánem politického charakteru ani přímo, ani nepřímo, proto není důvodu k ingerenci politického orgánu - Senátu - do procesu jmenování předsedy a místopředsedů Nejvyššího soudu a už vůbec ne jako navrhujícího subjektu. Toto ustanovení bude nutno řešit v souvislosti s připravovanou reformou soudnictví.

K bodu 8. návrhu ústavního zákona - změna úpravy milosti prezidenta republiky. Demokratický právní stát je zřejmě nejdokonalejší možnou, nikoliv však zcela dostačující pojistkou proti justičním omylům a z hlediska obecného vnímání humanity a spravedlnosti pochybné formalistické aplikaci někdy příliš tvrdých ustanovení zákona. Jako poslední naděje proto existují výjimečně instituty nápravy, výjimečné opravné prostředky a také milosti hlavy státu.

Oprávnění nařídit zastavení či nezahájení trestního stíhání může zabránit mnoha lidským tragédiím. Jelikož jde ale o zásah do výkonu pravomocí orgánů činných v trestním řízení včetně nezávislých soudů, měl by být limitován, resp. ztížen. Zárukou proti nadužívání této výjimečně pravomoci bude nejspíš souhlas vlády, tj. kontrasignace. Nadbytečným se naproti tomu zdá podmínit veškeré milosti kontrasignací, neboť s výjimkou zmíněných nevyvolává existence a aplikace předmětné úpravy zásadní kritiku.

Přesto je třeba upozornit na participaci Ministerstva spravedlnosti v řízení o milostech spočívající zejména v přípravě spisů a v doporučení konečného rozhodnutí. Podle některých názorů nemá toto konání právní oporu. Jako řešení je navrhováno přeřazení pravomocí udílet milost mezi pravomoci kontrasignované.

Není to ale nezbytně nutné s odkazem na čl. 64 odst. 2 Ústavy, který přiznává prezidentu republiky právo projednávat s členy vlády otázky, které patří do jejich působnosti. Ostatní je věcí kooperace Ministerstva spravedlnosti a Kanceláře prezidenta republiky.

K bodu 9. návrhu ústavního zákona. Jmenování funkcionářů Nejvyššího kontrolního úřadu. Není potřebné ani vhodné řešit otázky, jež jsou zcela neproblematické. Jelikož je navrhovaná úprava obsažena již v čl. 97 odst. 2 Ústavy, je nadbytečné opakovat totéž na jiném místě.

K bodům 10 a 11 návrhu ústavního zákona - jmenování členů bankovní rady ČNB. Je obecný souhlas s požadavkem součinnosti více orgánů v procesu ustavování dalších ústavních orgánů, jež koresponduje jejímu úsilí o propracování mechanizmů kontroly a odpovědnosti. Proto je možno se ztotožnit s požadavkem odstranění výlučné pravomoci prezidenta republiky. Navržené řešení ale není správné. Uměle totiž mění počet členů bankovní rady z dosavadních 7, neboť dosavadních 7 není dělitelné třemi, vyvolává problémy kompetence prezidenta republiky, Senátu a PS při předčasném uprázdnění místa člena bankovní rady. Tam vzniká otázka, kdo bude uvolněné křeslo obsazovat, zejména však neumožňuje dostatečně reflektovat odbornost a nutnou kooperaci členů bankovní rady, kteří jsou týmem s resortní příslušností.

O nutnosti výběru kandidátů z více zdrojů, který by byl doplněn prověřením nominace jiným orgánem, orgánem větší měrou politicky legitimovaným, bdícím mj. nad nezávislostí a politickou neutralitou centrální banky, není pochyb. To je model zvolený ústavodárcem pro Ústavní soud, to je také model, který lze doporučit pro bankovní radu, neboť se zdá být příhodnějším než snaha zapojit do celého procesu vládu nebo s ní spojenou PS.

V bodu 11 je navrženo doplnění čl. 62 Ústavy o nové písmeno l), které má řešit způsob vyjmenování guvernéra a viceguvernérů ČNB. Jde o analogii k Ústavnímu soudu. Členové bankovní rady budou jmenováni se souhlasem Senátu, prezident republiky z nich podle volné úvahy jmenuje guvernéra a viceguvernéry. Je možno podpořit.

K bodu 11 - vyhlašování voleb. Je možné také podpořit navržené ustanovení čl. 62 písm. m), neboť přeřazením z kontrasignovaných mezi nekontrasignované pravomoci, eliminuje hrozící krize mezi prezidentem republiky a předsedou vlády při výkonu oprávnění, klíčového pro chod demokratického politického systému, tj. oprávnění vyhlašovat volby.

K bodu 12 návrhu ústavního zákona. Tento bod se doporučuje přijmout a zároveň doplnit do čl. 63 odst. 1 Ústavy nové písm., které zní: "nařizuje, aby se trestní řízení zahajovalo, a bylo-li zahájeno, aby se v něm nepokračovalo". To souvisí s bodem 8 novely.

K bodu 13 a 14 - úprava imunity prezidenta republiky. Podstatný zásah do imunity všech ústavních činitelů si pokud jde o mezinárodní zločiny vyžádá ratifikace Statutu mezinárodního trestního tribunálu. Vláda však správně navrhuje jiné legislativně technické řešení, než jsou zásahy do jednotlivých ustanovení Ústavy.

Změna navržená v bodech 13 a 14 se nejeví být formálně ani materiálně žádoucí. Přijetím navrženého znění by navíc došlo k nerovnosti v postavení zákonodárců na straně jedné a prezidenta republiky na straně druhé. Prezidenta republiky by totiž bylo možné po skončení výkonu funkce stíhat i za přestupky, což je vpravdě úsměvné.

K bodu 15 návrhu - přechod pravomocí prezidenta republiky a uvolnění jeho úřadu v důsledku uplynutí jeho lhůty.

Reformulace stávajícího článku 66 Ústavy je plně odůvodněná. Lze podpořit myšlenku k přechodu všech pravomocí prezidenta republiky. Zdá se však, že vhodnější je přechod všech pravomocí prezidenta republiky na jedinou osobu, a to v souladu s mnoha zahraničními vzory a koncepcí Senátu jako kontinuitního orgánu na předsedu Senátu. Výkon funkcí vyžadujících kontrasignaci osobou odlišnou od předsedy vlády navíc zajišťuje nutnost shody dvou vrcholných ústavních činitelů.

Pokud jde o nově navržený odstavec 2, je obava z možností výkladových pochybností, případně i zneužití. Není totiž jasné, zda přijetím usnesení obou komor a po vyčerpání opravného prostředku k Ústavnímu soudu není nastartován nezvratný mechanismus vedoucí k uvolnění úřadu prezidenta republiky, přestože se prezident republiky mezitím stal k výkonu úřadu opět způsobilým, avšak komory se na tom neusnesly.

Navíc není vzhledem k zajištění k přechodu všech pravomocí prezidenta republiky a s odkazem na normy politické kultury pociťována výrazná potřeba právě tuto otázku řešit.

K bodu 16 a 17 - změna způsobu ustavování vlády.

Úprava navržená v bodu 16 je dosud obsažena ve stávajícím článku 68 Ústavy. Navržený čl. 68 byl podroben zevrubné diskusi a konzultacím s experty. Pravomoc jmenovat vládu je základní pravomocí prezidenta republiky, od níž se odvíjí jeho aktivní či ryze ceremoniální role v ústavním a politickém systému.

Aktivní role hlavy státu je charakterizována zejména možností autonomně ingerovat do sestavování a odvolávání vlády, jakož i oprávnění sankcionovat Poslaneckou sněmovnu jejím rozpuštěním. Vesměs jde o oprávnění, která patří do systému brzd a protivah, jehož vychýlení s sebou přináší oslabení některých ústavních orgánů ve prospěch jiných.

Po posouzení analogických zahraničních úprav a dosavadní ústavní praxe se nedošlo k přesvědčení o nutnosti zásadní změny dosavadního způsobu ustanovování vlády. Zvažovány byly zejména některé vzory - finská a portugalská ústava - omezující procedurálně hlavu státu nutností jednání s parlamentními stranami či frakcemi a povinností přihlédnout k výsledku voleb. Je však otázkou, zda není třeba reflektovat spíše rozložení sil v Poslanecké sněmovně k možnosti sestavení vlády než prostý výsledek voleb. Lišit se může počet získaných hlasů a počet získaných mandátů.

Navržená úprava je kromě toho dosti komplikovaná. Předpokládá posílení role politických stran a jejich představitelů, což je blíže neurčený přestavitel politické strany. Nikoliv předseda vlády pak rozhodne o složení vlády, což ovšem koliduje s čl. 74, neřeší případ dosažení stejného počtu mandátů více stranami či vítězství koalice stran, proces vytváření vlády se potenciálně prodlužuje atd.

Základní ideou řady navržených změn je snaha o podrobnou reglementaci situací, jež jsou snáze řešitelné při zachování relativně volného manévrovacího prostoru jednotlivých ústavních institucí. Přílišná podrobnost textu navrhovaných změn je v rozporu s dosavadní strukturou Ústavy, začasté se může ukázat kontraproduktivní.

Posuzované alternativy tuzemské i zahraniční provenience by s sebou rovněž přinesly nemalé problémy, nejen výkladové. Na margo kritiky libovůle prezidenta republiky při sestavování vlády se lze domnívat, že prezident republiky je svázán ústavní zvyklostí nutností sestavit vládu, jež získá důvěru Poslanecké sněmovny. To se dosud vždy stalo, a proto není nutné ústavní úpravu měnit.

K bodům 18 a 19 - zpřesnění slibu člena vlády.

Je odůvodněným sblížením předmětné úpravy s úpravou týkající se prezidenta republiky, poslanců, senátorů a členů Ústavního soudu, a proto tento návrh změny je možno podpořit. Provedená změna se dále promítá pod bodem 23 tak, aby pověření prozatímní vlády výkonem jejich funkcí zaniklo až složením slibu vlády nové a nikoliv tedy již jejím jmenováním, jak je tomu doposud.

K bodu 20 - úprava demise předsedy vlády.

Má se za to, že přinejmenším od vládní krize na přelomu let 1997 a 1998 je nepochybné, že demise předsedy vlády je demisí vlády. Jde tedy o kodifikaci ústavní zvyklosti posilující postavení předsedy vlády jako osoby odpovědné za složení, řízení a chod vlády. I tento návrh změny lze podpořit.

K bodu 21 - promítnutí změny úpravy spojení vládního návrhu zákona s otázkou důvěry.

Vzhledem k tomu, že se neodporučuje přijetí souvisejícího bodu pátého, tato změna není žádoucí.

K bodu 22 - stanovení povinnosti prezidenta republiky přijmout demisi vlády či jednotlivého člena vlády.

Možnost uvážení prezidenta republiky zda přijme, či nepřijme demisi vlády, resp. jejího jednotlivého člena, je užitečná a velmi významná. Historická zkušenost z února 1948 je dostatečným mementem. Je správné současné odlišení obligatorní demise, tj. stávající článek 73, a demise fakultativní.

Zatímco v prvním případě je prezident republiky povinen demisi přijmout, ve druhém případě může čelit snaze o destabilizaci vládnutí a politického systému jako celku. Odborný význam má uvážení při rozpuštění Poslanecké sněmovny s tím, že demisi nepřijme. Předseda vlády má přitom možnost navrhnout odvolání člena vlády a tím obejít případné nepřijetí demise.

K bodu 23 - odvolávání vlády.

Pokud jde o nově navržený odstavec 4, je v Ústavě již zakotven v čl. 73  odst. 3. Nově navržená úprava odst. 5 je zakotvena v čl. 62 písm. d), tj. pověření vlády ve stavu demise dočasně výkonem jejich pravomocí.

Jelikož jde o opakování toho, co je v Ústavě již upraveno, a nová ustanovení jsou spíše produktem zásadních změn, s nimiž se nelze příliš ztotožnit, není možné doporučit přijetí této změny.

Jelikož lze akceptovat v návrhu obsaženou změnu provádějící slib vlády, jeví se pak potřebné zpřesnění dosavadní dikce citovaného článku 62 písm. d) Ústavy a to tak, aby slova "až do jmenování nové vlády" byla nahrazena slovy "až do složení slibu nové vlády". Čelí se tak eventuálnímu bezvládí v případě extenzívního výkladu toho, co znamená složení slibu po svém jmenování.

V takovém případě by při zachování tohoto ustanovení beze změny uplynulo pověření prozatímní vlády jmenováním vlády nové, která by se však ujala funkce až složením slibu například o den či dva později. Je ale obava, zda by modifikovaná dikce 73 odst. 5, tj. "prezident republiky pověří" nevedla k nutnosti vždy pověřit všechny členy vlády ve stavu demise dočasným výkonem jejich pravomocí, zatímco dosud je zřejmě možné propustit jednoho z demitujících ministrů s okamžitou účinností s tím, že by jeho resort spravoval jiný z dosavadních členů vlády.

K bodu 24 - odvolávání člena vlády a jmenování vlády.

Stávající článek 74 Ústavy již nyní upravuje obligatorní odvolání člena vlády na návrh předsedy vlády. Novým prvkem je jmenování členů vlády podle návrhu předsedy vlády na rozdíl od dosavadního jmenování na návrh.

Prezidentu republiky se má novou úpravou znemožnit odmítnout jmenovat kohokoliv, koho předseda vlády jako člena vlády navrhne.

Existují názory, že je vhodné, aby prezident republiky nemohl jmenovat nikoho jiného než toho, koho navrhne předseda vlády. Nemusí však jmenovat každého. Zajisté tak učiní jenom z velmi vážných důvodů, kdy má základní pochybnost o bezúhonnosti kandidáta. Tím může prezident republiky čelit diskreditaci rodící se vlády, potažmo i celé České republiky. Dosud navíc nedošlo k žádné události, jež by byla zásadním důvodem pro změnu stávající úpravy.

K bodu 25. Vláda pověřená prozatímním výkonem svých funkcí. Myšlenka právního omezení činnosti prozatímní vlády je nerealizovatelná, zvláště pokud jde o chod jednotlivých ministerstev. Výklad toho, co nesnese odkladu, má být svěřen normám politické kultury. Jaký by byl právní následek sporu vlády a např. Poslanecké sněmovny o odložitelnost konkrétního rozhodnutí vlády? Vládě již nemůže být vyslovena nedůvěra, neboť ji nepožívá, navrhovatel patrně neměl na mysli ani neplatnost rozhodnutí vlády. Nová dikce evidentně vyvolává pochybnosti a potenciálně i závažné problémy. To platí zejména při několikerém neúspěchu sestavení vlády a případném vypsání předčasných voleb, přičemž doba prozatímního vládnutí by trvala mnoho měsíců.

K bodu 26. Sestavování vlády během volebního období Poslanecké sněmovny. Jde o model analogický modelu navrženému pro sestavení vlády po volbách do Poslanecké sněmovny. Z těchž důvodů, umocněných zde navíc nejednoznačnou technikou používání odkazů, nelze tento návrh změny doporučit.

K bodů 27 a 28. Imunita ústavních soudců navěky či dočasně – diskusi se meze nekladou.

Vím, že vás již unavuji dlouhým výčtem ustanovení, ale upozorňuji, že se jedná o novelu Ústavy, kterou po Parlamentu již žádný orgán nemůže revidovat. Ústavní soud ve věci přijatých ústavních změn nemá žádnou pravomoc je rušit. Je tedy třeba posoudit všechny navržené změny a vyjádřit se k nim, a to na parlamentní půdě. Z 28 navržených změn, které máte před sebou, jsem vyjmenoval 6, se kterými je možno souhlasit, ostatní jsou převážně nepřijatelné nebo akceptovatelné jen s výhradami.

Senátní komise pro Ústavu v novele Ústavy, kterou připravuje, zohlední všechna ustanovení tohoto návrhu ústavního zákona a po vašem posouzení předloží do legislativního procesu. Do novely budou zapojeny všechny politické strany a ústavní specialisté, odborníci. Změna Ústavy potřebuje konsenzus, změně Ústavy nesvědčí pokoutní účelové dohody. Navrhuji tedy návrh na změnu Ústavy, senátní tisk č. 172 z 2. funkčního období Senátu, zamítnout.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, kdo další chce vystoupit v obecné rozpravě? Hlásí se pan místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř. Máte slovo, pane kolego.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové. Změna Ústavy není záležitost, která by měla být prováděna velmi často. Je to záležitost, která by měla být prováděna po velmi zralé úvaze. Já si myslím, že čas na diskusi o změně Ústavy, který byl poskytnut tím odročením, vykonal velice mnoho dobrého. Znamená to, že od předložení uplynula velmi značná doba v projednávání návrhů, v té době předložení provázelo velmi mnoho emocí, provázela velmi silná mediální kampaň, i ta byla velmi často plná emocí. Ten přístup ovšem se tím odročením změnil.

V současné době, a jsem tomu velmi rád, registrujeme věcný přístup hledání společných názorů, hledání těch optimálních řešení, to všechno se projevilo ve vystoupení předsedy Stálé komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury pana kolegy Stodůlky. Řada návrhů, obsažených v předloženém materiálu, je pro nás pro všechny bez ohledu na politické názory, politickou příslušnost, přijatelná. V řadě případů předložený návrh zpřesňuje ustanovení Ústavy a vyjasňuje některé otázky. Projednávání ústavních změn probíhá téměř nepřetržitě v Stálé komisi Senátu. Předpokládá se, i to řekl pan předseda Stálé komise, předpokládá se návrh změny. Cituji, mluvil několikrát o připravovaném návrhu změn Ústavy.

Z mnoha důvodů, především taktických, je třeba, a myslím si, že to je velmi potřebné, využít jako podklad ustanovení předloženého návrhu. Jako dalším podkladem by měl být návrh senátního návrhu změn Ústavy, obsažený v senátním tisku č. 84, který budeme v nejbližších dnech brát zpět, ale existuje s odstupem času ještě celá řada návrhů, které nejsou obsaženy ani v jednom z těchto dvou senátních tisků a které jsou velmi žádoucí.

Proto přestože souhlasím s převážnou většinou, snad se všemi informacemi, které předložil pan kolega Stodůlka, nesouhlasím s jediným, nesouhlasím s tím, abychom předložený návrh zamítli. Myslím si, že by bylo vhodné způsobem, který zde byl naznačen, o tomto návrhu diskutovat, a předložit jej v senátní verzi, která zde rovněž byla naznačena, zpět Poslanecké sněmovně k diskusi. Navrhuji proto, abychom podrobili tento návrh diskusi, vrátili ho do Výboru ústavně-právního, vrátili ho Stálé komisi pro Ústavu ČR a parlamentní procedury a poté o něm hlasovali. Procedurálně to znamená, že navrhuji, aby tento bod jednání byl přerušen. Navrhuji, aby byl přerušen po proběhnutí rozpravy, nikoli však před jejím ukončením, a aby byl přerušen na dobu zhruba půl roku. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pan místopředseda Jan Ruml. Máte slovo, pane kolego.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, pane předsedo Senátu, pane poslanče, kolegyně, kolegové, já se nechci zabývat věcně navrženou novelou, protože tak učinil senátor Stodůlka jménem Komise pro Ústavu, jejíž zprávu jsme v klubech velice důkladně diskutovali. Chci krátce hovořit o tom, jak tento návrh vznikl. Podle mého názoru nelze přepisovat Ústavu na účelovou politickou objednávku momentální většiny v Poslanecké sněmovně. Politická objednávka reagovala na složitou situaci v roce 1998, jako kdyby měla být zobecnitelným jevem, politická objednávka zněla „omezit pravomoci prezidenta republiky“, politická objednávka zněla „dát najevo všem, kdo nejsou součástí momentální většiny, že nejsou její součástí“.

Já si myslím, že Ústavu lze upravovat z důvodů věcných, funkčních, ba i politických pouze po široké diskusi všech politických stran, pouze po široké diskusi ve veřejnosti.

Já neupírám autorům tohoto návrhu, že některé změny jsou věcně odůvodněné. A že by za normálních okolností získaly podporu. Za normálních okolností, podotýkám.

Vzhledem k tomu, že okolnosti vzniku této novely nebyly normální a že ústav psaných na účelovou politickou objednávku již tato země zažila dost, připojuji se k zamítnutí této předlohy. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a o slovo požádal pan poslanec Jičínský. Předpokládám, že zvednutí ruky bylo přihlášení se. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Jičínský:** Vážený pane předsedající, přihlásil jsem se do diskuse, předpokládám, že do obecné diskuse se už nikdo ze senátorů hlásit nebude, protože pokud by tomu tak bylo, raději bych vystoupil, až bych vyslechl všechna stanoviska pánů senátorů, paní senátorek. Nicméně slovo jsem dostal, takže ho chci využít a chci vás ujistit, že nehodlám mluvit příliš dlouho.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Omlouvám se, že vám skáči do řeči. Přihlášen je pan senátor Oldřich Dočekal, takže je tady ještě možnost. Samozřejmě nikdo vám nebrání, abyste teď promluvil, ale před chvilkou jste řekl, že chcete mluvit na konci.

**Poslanec Zdeněk Jičínský:** Jestli s tím budete souhlasit, tak radši bych vystoupil až po vašich vystoupeních.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Samozřejmě. Slovo má pan senátor Oldřich Dočekal.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, budu se snažit vás nezdržovat dlouho, ale mé vystoupení nebude ke konkrétní věci. Myslím si ovšem, že by to zde mělo zaznít a chtěl bych se zamyslet nad tím, čemu my vlastně říkáme demokracie.

Před tím než udělám jakýsi závěr, tak vás bohužel budu muset otravovat třemi, čtyřmi větami jakýmsi historickým vývojem.

Tomu, čemu se kdysi říkala demokracie – vláda lidu - nemusím vysvětlovat. Je to způsob, který samozřejmě může být dobrý. Byl podroben kritice Platónem, Aristotelem, kteří říkali, že ta demokracie není dobrý systém, protože ve své většině směřuje k ochlokracii, tzn. vládě spodiny a že vlastně snižuje úroveň té společnosti a kladla si také otázku, zda názor většiny je názor, který prospívá společnosti jako celku.

Další systém tady máme aristokracii. Je to vláda menšiny, Platón a Aristoteles dávali tomu přednost a říkali, že by v čele státu Politeia měli stát filozofové, ovšem upozorňovali také na to, že tato forma může mít zhoubnou formu – je to oligarchie.

A další je monarchie, která pak samozřejmě může sklouznout k tyranii. Ta naše demokracie, kterou my dnes máme, nebo to, co nazýváme demokracií, prosím vás, je mix – soubor všech těchto forem vlády. To si musíme uvědomit.

Protože není to lid, který rozhoduje o zákonech, ale lid tvoří nebo generuje jakousi aristokracii, která po čtyři roky této společnosti vládne a samozřejmě máme v této naší společnosti také i prvek monarchie, tj. pan prezident.

A všechny tyto prvky, o kterých my dneska tady mluvíme a které takto fungují dohromady, my říkáme zastupitelská demokracie. Já samozřejmě s tímto problém nemám, ale chtěl bych, abychom si byli vědomi, že tento náš systém prostě všechny tyto prvky zahrnuje a jde o to najít vyváženost vlády tím, jak ty prvky budou mezi sebou navzájem působit, aby nesklouzaly tak, jak již bylo řečeno, k ochlokracii, k oligarchii a k tyranii. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. O slovo se přihlásila paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedající, pane předsedo, pane poslanče, dámy a pánové, protože zde opět několikrát zaznělo zpochybnění vůbec opodstatnění toho, že jde zde předkládán návrh novely Ústavy, chtěla bych se vyjádřit nikoliv k předmětu a k rozsahu úpravy, ale vlastně k tomu samotnému faktu, že o novele Ústavy jednáme.

Domnívám se, že tato novela byla zpochybňována a problematizována ještě dávno před tím než spatřila světlo světa, a to proto, že na její přípravě se dohodla ČSSD a ODS. Byla vydávána za důsledek opoziční smlouvy a s negativním podtextem se hovořilo a i dnes hovoří o její účelovosti.

Jsem přesvědčena, že tento postoj je nesprávný a neoprávněný, jakkoliv se ani já neztotožňuji ani s tím rozsahem úpravy, ani s konkrétní úpravou některých ustanovení.

Nevidím nic negativního na tom, že motiv k úpravě Ústavy měl určitý účel. Naopak bych viděla jako nehorázné, kdybychom měnili právní řád a dokonce Ústavu bez jakéhokoliv účelu a cíle. Myslím, že potřebu novelizovat v tomto směru nevyvolalo uzavření opoziční smlouvy, ale ani vývoj v roce 1998, ale vývoj v České republice v letech předcházejících, který nakonec byl i příčinou uzavření této smlouvy.

Když si při této příležitosti připomeneme situaci, která předcházela roku 1998 a pan prof. Jičínský na některé věci upozornil, je zřejmé především to, že se dlouhodoběji neosvědčilo koaliční vládnutí. Ať už to byl způsob odchodu některých stran z vlády nebo jejich pozdější postoj, kterým se ke své účasti v koaličních vládách nehlásili a nedostatek koaličního potenciálu se nejvýrazněji projevil po volbách v roce 1998, kdy se nepodařilo vytvořit žádnou koaliční vládu ze stran programově blízkých a patová situace musela být řešena dohodou dvou stran, které měly nejsilnější mandát, nicméně však stojí na různých stranách politického spektra a programově jsou vzdálené.

Další problém, který byl jedním z důvodů pro úpravu Ústavy, byla i otázka předčasných voleb, předčasného ukončení volebního období Poslanecké sněmovny, což bylo nakonec velmi problematicky, podle mého názoru, řešeno speciálním ústavním zákonem platným pouze pro konkrétní situaci roku 1998.

Toto období přineslo do naší země i nový prvek tohoto desetiletí, a tím bylo sestavení jakési provizorní vlády poloúřednické, polopolitické, jejíž mandát nevzešel z voleb.

Na základě těchto skutečností považuji já záměr pokusit se nastolit určité předpoklady pro tolik zmiňovanou politickou stabilitu, ale pro stabilitu založenou na respektování výsledků vzešlých z demokratických voleb, a dále pokus upřesnit některé principy právního řádu i změnou nebo i zpřesněním Ústavy nikoliv za jakési právo nebo svévoli některých stran, ale spíše za jejich povinnost.

Za povinnost těch stran, které získaly největší podporu ve volbách. Myslím si, že tedy diskuse by neměla už být vedena o tom, zda bylo či nebylo oprávněné připravit návrh změn Ústavy, ale o tom, jakou úpravu bychom si představovali. Myslím si, že na půdě Senátu na to byl dostatečný časový prostor a myslím si, že to nejlépe dokumentoval předseda Komise pro Ústavu svým vystoupením.

Seznámil Senát se všemi diskusemi, které se v komisi vedly, s jejími závěry a výsledkem práce nakonec byl i senátní tisk č. 84, a to vlastní senátní návrh novely Ústavy.

Domnívám se, že lze skloubit oba tyto návrhy, a předpokládala jsem, že návrh na zpětvzetí tisku č. 84 je právě motivován touto snahou, že tedy Senát při projednávání návrhu novely pod tiskem č. 172 bude diskutovat i o návrzích Komise pro Ústavu.

Chtěla bych ještě upozornit – a bylo to tady zmíněno – že jsou tam totiž řešeny otázky, o kterých se často hovoří, hovoří se o nich velmi plamenně, mají politický náboj, ale k jejich řešení se buď nepřistupuje nebo se odkládá. Je to například otázka zániku mandátů, imunity poslanců a senátorů, zpřesňuje se také úprava některých dalších ustanovení. A kdybychom k této úpravě přistoupili dřív, nemusely by nastat situace, jako například kompetenční spor při jmenování guvernéra České národní banky.

Domnívám se tedy, že nejvhodnější postup bude postupovat v podrobné rozpravě a diskutovat nad návrhy předloženými k tisku č. 172, ale i nad návrhy Komise pro Ústavu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Poprosil bych v této chvíli pana kolegu Zdeňka Vojíře, aby se na chvilku ujal vedení schůze, protože bych si rád udělil slovo.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené dámy, vážení pánové, já se tedy na několik minut ujmu řízení této schůze, a tímto uděluji slovo, i když si ho sám již předtím udělil, prvnímu místopředsedovi Senátu panu senátorovi Přemyslu Sobotkovi.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane předsedo Senátu, pane poslanče, kolegyně a kolegové.

Diskuse, a jsem za ni nesmírně rád, že probíhá, ukazuje a dává jasně najevo, že současná platná Ústava České republiky není bez vad. To není kritika za každou cenu směrem k autorům této Ústavy, to je konstatování faktu, s kterým jsme se ve vývoji našich osmi let setkali.

Zkusím kromě podrobných připomínek, které tady zazněly, se obrátit do obecnější polohy. A myslím si, že tato obecnější poloha, která byla vlastně východiskem navrhovatelů, je celkem jasná. Jsou to následující principy:

Je to posílení vlády práva, posílení veřejné kontroly v rozhodovacích procesech, posílení významu voleb a předcházení krizím ústavního systému.

Na téma imunity jsme v obou komorách diskutovali opakovaně, před chvilkou jsme schválili senátní návrh zákona o přestupcích, atd. Víme, že je to vděčné mediální téma, ale návrh tak, jak nám byl předložen v úpravě Ústavy v této chvíli, řeší imunitu nejkomplexněji, a myslím si, že je to dobře.

Druhá věc, která je a jmenuje se „milosti“, mediálně dramaticky hrané omezování pravomoci prezidenta. Tento návrh ve svém znění navrhuje, aby prezident mohl milost udělit až po soudem pravomocně vyřešeným případem. To je myslím jasná deklarace a potvrzení cíle, který je sledován, že tedy máme všichni stejné právo před zákonem a stejnou rovnost.

Jednou oblastí, a myslím si, že nesmírně důležitou, která souvisí se současným vznikem našich krajů, vyšších územně správních celků. V daném návrhu je zákonodárná iniciativa těchto celků vyřazena. Je to ne útok na decentralizaci státu, ale je to projev logického respektu k unitární formě České republiky, neboť takováto oprávnění ústavní iniciativy, resp. k zákonodárné iniciativě, by bylo namístě pouze v případě federálního uspořádání státu, a tím Česká republika není.

Velmi důležité je také – a všichni víme, jak vypadají některé navržené zákony, ať už z  řad poslanců nebo celého Senátu, a to neříkám, že některé nejsou velmi kvalitní – otázka, že by si kraje v této chvíli, aby měly legislativně dobré zákony, zřizovaly legislativní odbory a legislativní poradce, a myslím si, že by to byl směr k dalšímu rozmnožování úředníků.

Nechci se bavit o veřejné kontrole v rozhodovacích procesech. Je to otázka jmenování některých funkcionářů, atd. Byla o tom řeč.

Velmi důležitý je princip, a myslím si, že samozřejmě na diskusi, ale nikdo tady nezpochybnil, že žijeme v parlamentní demokracii, která je podle článku 5 naší Ústavy založena na volné soutěži politických stran. Tento princip, o kterém jsem hovořil, je otázka sestavování vlády, je to otázka vítěze voleb, druhého atd.

Chtěl bych v této chvíli říci, že je docela zbytečné, abychom přinášeli dramaticky politický náboj. I když předpokládám, že všichni vnímáme, že každá ústava má politický náboj, ale diskuse by ho mít neměla.

Myslím si, že otevřená diskuse, která dnes probíhá v Senátu, je velmi důležitá. Tím, že jsme jako Senát – a teď nebudeme říkat čí vinou – nechávali tento návrh ležet v našich kancelářích tak dlouho, neukazuje na naši dobrou práci.

Diskuse se otevřela a já souhlasím s tím, co říkal kolega Vojíř a kolegyně Lastovecká, abychom tuto diskusi neuzavírali, abychom při různém návrhu neznegovali to dobré, co je v tomto navrženém znění změn Ústavy, a abychom přistoupili opravdu k intenzivní a vážné debatě a k tomu, abychom konečně naši Ústavu tak, jak všichni ve skrytu duše nebo nahlas si myslíme, změnili.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste se opět ujal řízení této schůze.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli se už žádná senátorka ani žádný senátor nepřihlásili. Předal bych slovo panu poslanci Zdeňku Jičínskému.

**Poslanec Zdeněk Jičínský:** Vážené paní, vážení pánové. Není samozřejmě mým úkolem nebo rolí, náplní mého vystoupení jako jednoho z těch, kdo navrhovali tuto předlohu Poslanecké sněmovně, aby tu podrobně reagoval na všechny náměty, které tu byly vzneseny, aby se podrobně zabýval zejména zprávou vašeho předsedy Komise pro Ústavu a odpovídal nebo vyrovnával se s  těmi jeho stanovisky, kde komise Senátu má jiný návrh, než je obsažen v předloze, kterou se zabýváte.To, myslím, není mou rolí, a v tomto směru moje slovo nebude tak detailní, protože si myslím, že rozhodování o těchto věcech přísluší vám a měli jste dost času, abyste se těmito otázkami podrobně zabývali.

Proto chci zaujmout stanovisko jenom k některým obecnějším otázkám.

Pan senátor Havlíček, který tu momentálně není, mě označil za bojovníka proti Senátu. To není přesné. Já jsem považoval za správné zavést v naší zemi jednokomorový parlamentní systém, jsem stále přesvědčen, že jednokomorový parlamentní systém u nás je vhodnější formou parlamentarismu, ale samozřejmě uznávám Ústavu, uznávám existenci dvoukomorového parlamentu, a proto mohu říci, že se tu dnes necítím jako Daniel v jámě lvové. Prostě jsme tu dvě komory Parlamentu a máme v určitých otázkách jistým způsobem společnou odpovědnost za rozhodování o návrzích zákonů, zejména pak o návrzích zákonů ústavních, kde obě komory musí dospět ke společnému rozhodnutí, aby změna Ústavy byla možná.

Pan místopředseda Senátu Ruml hovořil o účelovosti při této změně, už na něj reagovala paní senátorka Lastovecká, jenom stručnou poznámku k této věci. Myslím, že všichni dobře víme, že žádná změna Ústavy není bez nějakého podnětu, protože pokud by tu nebyla nějaká praktická potřeba to či ono v Ústavě změnit, ke změně Ústavy by nedocházelo. Samozřejmě tím, že změna Ústavy má složitější proceduru a vyžaduje větší většiny než jsou normální většiny pro jednotlivé zákony a zejména ve dvoukomorovém parlamentu vyžaduje souhlas obou komor. Předpokládá se tedy obecnější politický konsenzus, ale představa, že by snad změny Ústavy procházely na základě obecné dohody a že by byly vyňaty z politického zápasu, z politických sporů, které v té či oné zemi probíhají, taková představa samozřejmě je naivní, protože tak tomu není.

Každá Ústava a její projednávání, schvalování, je předmětem politických sporů a jsou strany, které pro určitý návrh Ústavy hlasují a jsou strany, které hlasují proti. Já už jsem se zmiňoval v úvodu svého vystoupení o, podle mého soudu, pozoruhodné koncepční změně Ústavy SR, kterou připravila jejich sněmovně - Národní radě SR, schválila koaliční ústavní většina za velmi ostrého odporu stran opozičních a nemyslím si, že by to nějak znehodnocovalo význam přijaté změny. Takže to jenom říkám k tomu, co tu pan místopředseda uváděl a zejména by musel doložit to, v čem, podle jeho názoru, tato účelová změna preferuje nějaké politické strany.

Tato změna Ústavy nepreferuje žádné politické strany, protože to je obecná změna Ústavy, která stanoví přesnější právní režim nebo ústavní režim pro jmenování vlád. A v tomto směru je to výhodnější, chcete-li, pokud v tom spatřujeme nějakou výhodu, je to výhodné pro každou stranu, která ve volbách zvítězí, protože podle tohoto návrhu Ústavy by nemohla být opominuta při jmenování předsedy vlády. Ale každá změna, každá politická strana, protože Ústava samozřejmě je obecná a nemůže se vztahovat na tu či onu stranu, na nějaké momentální stranicko-politické uspořádání. Takže tento moment by neměl být, myslím, ve vážné diskusi opomíjen.

Stejně tak, já jsem o tom hovořil, ale považuji za potřebné se k tomu vrátit. Nejde tady o žádné výrazné omezování pravomocí prezidenta republiky. To není pravda, a i kdyby snad tomu tak bylo, ani potom to není něco, co je v rozporu s principy parlamentní republiky a záměrně jsem tu citoval Ústavu z roku 1920, která pro všechny akty prezidenta republiky vyžadovala kontrasignaci předsedy nebo příslušného člena vlády a nevzpomínám si, ačkoliv jsem se ústavní historií první republiky podrobně zabýval, že by kdy tehdy někdo namítal, že prezident republiky, ať již T. G. Masaryk nebo po něm E. Beneš, byl formální hlavou státu.

Takže já myslím, že v tomto směru je třeba tu diskusi opravdu vést korektně, protože navrhovatelé chtěli tedy tam, kde na základě dosavadní ústavně-politické praxe docházelo k určitým možným různým výkladům, chtěli zpřesnit ustanovení v rámci respektování, jak už jsem o tom hovořil, principů parlamentní republiky a nijak výrazně do vztahů mezi nejvyššími ústavními orgány nezasahovali.

V tomto smyslu odpovědně říkám, že skupina navrhovatelů navrhovala minimální úpravy a proto samozřejmě se vůbec nezabývala otázkami, které vyvolávají diskusi a pan senátor Stodůlka se jich v různých souvislostech dotkl, samozřejmě možných úprav ve vztazích obou komor. V tomto směru jsme do těchto vztahů v tomto návrhu vůbec nezasahovali. Ta zpřesnění, která jsou tam obsažena, těchto základních vztahů se jaksi vůbec netýkají.

Pokud jde o problém, který tu navodil pan senátor Havlíček, a o němž byla i v další obecné diskusi řeč, onoho ustanovení, že PS se může usnést na předčasném zkrácení svého volebního období. Nevidím to jako žádný rozpor mezi tím obecným ustanovením o délce volebního období. Prostě je to ústavní úprava pro zvláštní situace, pokud se vytvoří. A znovu opakuji, i pan senátor Stodůlka se o tom také zmiňoval, není to žádný český výmysl. Tento institut v určitých ústavách existuje. A myslím, že každý a všichni, kdo tu jsme, máme jisté parlamentní zkušenosti, tak každý ví, že ani poslanci nepochybně nebudou tohoto ustanovení, pokud by byla změna Ústavy akceptována, zneužívat a často se k němu uchylovat, protože tím si zkracují svůj volební mandát a nikdo z nich pochopitelně předem neví, zda bude nově zvolen.

Takže v tomto směru nehrozí tu inflace předčasných rozpouštění Sněmovny v případě, že by tato změna Ústavy akceptována byla. A vzhledem k tomu, že jde o opravdu reakci na zvláštní politickou situaci vzniklou s politickou nestabilitou v PS, pak opravdu myslím, že to má činit tento orgán, že v této souvislosti není nezbytné do toho vtahovat pravomoc prezidenta republiky. Ten má pravomoc rozpustit PS v Ústavou přesně vymezených případech.

Některá ustanovení, která jsme zpřesnili, považuji za správná a považuji za vhodné o tom i mluvit, protože ustanovení, že za jistých okolností může prezident republiky rozpustit PS, jestliže PS v určité době neprojedná nějaký návrh zákona, to je ustanovení zvláštní a asi v žádné jiné ústavě bychom je nenašli. Pokud tam takovéto ustanovení existuje, pak právě v té podobě, v níž jsme je do tohoto návrhu Ústavy zařadili, totiž a tam je právě onen ten rozporný vztah Poslanecké sněmovny a vlády, kdy vláda může vyvíjet tlak na PS tím, že spojí otázku důvěry ne s projednáním, ale se schválením určitého zákona. Čili obsah je důležitý, ne procedura.

Takže toto je důležitá věc a považuji za vhodné ji tu explicitně uvést, protože myslím, že v této věci nedochází ke správnému výkladu této změny. Jinak pokud jde o další úpravy a zpřesnění vztahů předsedy vlády, vlády, prezidenta republiky při odvolávání vlády, příp. zvláštní ustanovení, které se tu jeví jako nepoužitelné o té vládě, řekl bych, prozatímní, jenom poukazuji na zkušenost Dánska, které takovéto ustanovení má a žádné zvláštní problémy v této věci nevznikají.

Přitom, jak známo, Dánsko mělo nejednou menšinovou vládu a dochází tam ke zkracování volebního období, takže oni vědí, že takovýto institut, jakkoliv se může jevit jako deklaratorní, přesto má význam, protože je to sdělení, že takováto vláda není vládou normální, s plnými pravomocemi, byť se samozřejmě ústavně nedá vymezit, v čem tyto pravomoci nejsou plné, protože to je nad rámec možností Ústavy. Všichni dobře víme, že ústavní ustanovení musí být relativně stručná.

Pokud jde o ony vztahy vlády a prezidenta republiky a předsedy vlády a ostatních členů vlády, je známo, že když se Ústava zpracovávala, diskutoval se i kancléřský systém, který existuje ve Spolkové republice Německo a který ztěžuje proceduru odvolání vlády, resp. demisi vlády, protože je spojen s tzv. konstruktivním votem nedůvěry a musí být zároveň, je-li vyslovena nedůvěra vládě, okamžitě schválen nový premiér.

Tak daleko se tehdy nešlo, ale přesto Ústava posiluje postavení předsedy vlády oproti dosavadním ústavním úpravám, které v Československé republice existovaly, takže jsme toto základní ústavní pojetí zachovali a jenom jsme některé další vztahy s tím spojené zpřesnili.

Znovu ovšem připomínám to, co jsem řekl ve svém úvodním vystoupení. Každý takovýto návrh nebo každá takováto změna může být samozřejmě zpochybněna, může být relativizována, protože vždycky tu či onu dikci lze formulovat jinak. V tomto směru samozřejmě i naše omezení imunity nebo naše formulace, pokud jde o důvod pro ztrátu mandátu spojený s odsouzením za úmyslný trestný čin k trestu odnětí svobody, jistě lze diskutovat v tom smyslu, zda to nemá být rozšířeno i na odsouzení k trestu odnětí svobody za nepodmíněný trestný čin. To je samozřejmě věc diskusí. Ani tady neexistuje nikde v Evropě, kde máme nejvíce zkušeností srovnatelných s naší ústavní tradicí, s naší ústavní praxí, jediné řešení. Prostě jsme považovali za vhodné tuto změnu tam uvést tak, jak jsme ji uvedli, ale říkám, že to patří do kategorie otázek, kde diskuse nikdy nekončí, i když pro nějaké rozhodnutí se rozhodneme.

Vážení páni senátoři, vážené paní senátorky, máte na vybranou. Dostali jste několik návrhů, jak dále postupovat. V každém případě, ať už se rozhodnete pro jakýkoliv návrh, otázky, které jsou obsaženy v tomto návrhu, v té či oné podobě na pořadu jednání, ať už procedurálně fixně nebo neoficiálně, stejně budou, protože různé problémy naší Ústavy, naší ústavní praxe, otevřené jsou.

Náš návrh byl jistým minimálním způsobem snahou reagovat na problémy, které se nám jevily nejvýznamnějšími, a v této souvislosti jsme jej tedy předložili a provažuji jej, opět zdůrazňuji, za slučitelný nejenom s principy platné Ústavy, ale i s poznatky ústavní teorie i s poznatky, které lze vyvodit z ústavního vývoje po druhé světové válce v evropských demokratických zemích, které mají režim parlamentní republiky.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane poslanče. Do diskuse se nikdo nehlásí, takže v tuto chvíli bychom měli hlasovat o procedurálním návrhu pana místopředsedy Senátu Zdeňka Vojíře. Už mám signály z klubu KDU-ČSL a ODS na přerušení jednání. Jeden návrh byl na 5, druhý na 10 minut. Navrhuji jedenáctiminutovou přestávku do 11.45 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně a kolegové, zaujměte, prosím, svá místa, skončete s kuloárními debatami, bylo na to 11 minut, anebo pokračujte v nich mimo tento sál.

Já bych v této chvíli svolal všechny senátory a senátorky, abychom mohli hlasovat.

V této chvíli budeme hlasovat o procedurálním návrhu místopředsedy Senátu Zdeňka Vojíře, který zní: Senát

1. přerušuje projednávání Návrhu ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., na dobu 6 měsíců,

2. žádá Ústavně-právní výbor a Stálou komisi pro Ústavu ČR a parlamentní procedury o nové projednání.

V této chvíli zahajuji hlasování o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 32 bylo ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 28, proti 35, tento návrh byl zamítnut.

Jako další návrh zazněl během diskuse **návrh na zamítnout tento návrh** ústavního zákona atd. Vzhledem k tomu, že to je již standardní a ne procedurální hlasování, musím ukončit obecnou rozpravu, abychom mohli o tomto návrhu hlasovat. Ptám se, jestli někdo se hlásí do obecné rozpravy. Na displeji ani v sále nikoho nemám, takže končím oficiálně obecnou rozpravu o tomto návrhu a budeme nyní hlasovat o tom, zda Senát zamítne tento návrh, který jsme projednávali. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 33 je ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 38, proti 19, **návrh byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu, děkuji zástupci předkladatele panu poslanci Jičínskému, děkuji i ostatním zpravodajům a přistoupíme k projednávání dalšího bodu, a tímto bodem je:

**<A NAME='podvýbory'></A>Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením podvýborů výborů Senátu.**

V § 42 odst. 1 se praví: Každý výbor může zřídit pro řešení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu podvýbor. Příslušná usnesení výborů máme rozdána na lavice. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se ve svých usneseních č. 21 a 22 ze dne 21. února 2001 usnesl zřídit podvýbor pro boj s korupcí. Nyní uděluji slovo panu senátorovi Josefu Zieleniecovi, aby nás s usneseními seznámil.

**Senátor Josef Zieleniec:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se na své schůzi, konané 21. února 2001 shodl na usnesení, kterým se zřizuje podvýbor pro korupci, který se bude zabývat legislativními možnostmi posílení boje s korupcí ve veřejné správě, s tím, že počet jeho členů bude 11 a personální obsazení bude odpovídat principu poměrného zastoupení. Při diskusi, která vedla k tomuto usnesení, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost vycházel z toho, že korupce ve veřejné správě je podle mezinárodních výzkumů v ČR vnímána jako důležitý jev, jako jev, který nás řadí do dolní poloviny evropských států z hlediska výskytu tohoto jevu. A také naši občané vnímají korupci jako významný negativní jev, který ohrožuje integritu společnosti a který ohrožuje víru občanů ve vlastní stát.

Proto je velmi důležité, aby politická elita země se přihlásila k tomu, že korupce by měl být jev, který si zaslouží velkou pozornost, zejména pozornost, pokud jde o celý systém našeho právního řádu, o systém fungování státní správy. A je přirozené, že Senát, který má prostřednictvím senátorů, kteří byli zvoleni přímou volbou, velmi silnou odpovědnost za to, aby oslovoval problémy, které mají tento rozměr, je tou institucí, která by systematicky střet s tímto jevem nějakým způsobem organizačně zajistila.

Proto se náš výbor na tom usnesl a zdůraznil přitom, že hlavní problém není problém spektakulárních mediálně vděčných akcí, ale dlouhodobá práce, zejména pokud jde o celý systém legislativy, která souvisí nejenom s trestními zákony a nejenom s procesními souvislostmi trestních zákonů, ale zejména také s průhledností státní správy, souvisí také s celkovou atmosférou ve společnosti.

A právě identifikace těch úzkých míst v tom celém systému, který s korupcí souvisí, by měla být úkolem toho podvýboru, který by se měl stát platformou pro soustředění všech aktivit a pozorností vůči tomuto jevu. Zkušenost západoevropských zemí, které se úspěšně s korupcí střetly, říká jednoznačně, že klíčové je nastolení toho problému jako vážného problému ve společnosti. A systematická práce - a já doufám, že tento podvýbor, který zřídil Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost bude tím místem, které se toho úkolu v naší společnosti ujme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí žádá ve svém usnesení č. 14 ze dne 21. února 2001 Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro reformu veřejné správy. Prosím pana senátora Jiřího Brýdla, aby nás s tímto usnesení seznámil.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své 6. schůzi konané 21. února 2001 se rozhodl zřídit podvýbor pro reformu veřejné správy.

Dále zvolil hlasováním předsedou podvýboru senátora Bohumila Čadu a přiložil statut podvýboru, který jste dostali. Mně nepřísluší samozřejmě hodnotit význam jednotlivých podvýborů, které v Senátu vznikly nebo vznikají.

Chtěl bych ale zdůraznit, že naše společnost prožívá velmi významný okamžik a tímto okamžikem je reforma veřejné správy, která v této chvíli je formálně ve své druhé fázi. Formálně byla ukončena první etapa zřízením krajů, krajských úřadů a volbou zastupitelstev, ale nicméně my dobře víme, že toto formální ukončení první etapy nemá znaky věcného naplnění, protože u krajských úřadů není rozhodnuto o způsobu financování krajů, o převodu kompetencí, není jasný vztah mezi kraji, rušenými okresy a obcemi ve vztahu ke správnímu řádu a ve vztahu ke správnímu soudnictví.

Zároveň reforma přešla do druhé fáze, která je ohraničena datem 31. 12. 2002, kdy jsme přijali zákon, kterým se ruší okresní úřady. Zrušení okresních úřadů, a vy sami dobře víte, že i v současné době přijímáme zákony, kde okresní úřady hrají v přijímaných zákonech významnou roli. Zrušení okresních úřadů není a nebude jednoduchou záležitostí, musí se udělat převodní můstek. S tím souvisí i vznik nových správních obvodů a vznik nových správních obvodů je velmi citlivou věcí, která se dneska v území okresů odehrává.

Je tady mnoho nedořešených otázek a my se domníváme, že právě povaha práce senátora a jeho vazba na obvody, povaha práce senátora tím, že mnozí z nás jsou vázáni nebo většina z nás je spjata s komunální politikou, že tato práce předurčuje, aby se Senát aktivně do tohoto velmi, velmi dramatického procesu, a to slovo dramatické není hyperbolizací, to tak ve skutečnosti je, že Senát by se do toho zapojit měl.

Nehodnotím vznik ostatních podvýborů, ale velmi pléduji, aby tento podvýbor vznikl. Víte také, že má být složen ze zástupců všech politických klubů, že jeho cílem je monitorovat danou skutečnost, převádět to do politických klubů a k ostatním senátorům a připravovat se také na ty konkrétní kroky, které v reformě veřejné správy je nutno udělat, abychom rozuměli dobře situaci, v této chvíli vlastně ani není rozhodnuto, jak druhá fáze reformy bude vypadat a jak se bude naplňovat.

Není rozhodnut vztah ke správnímu řádu a správnímu soudnictví. Je tady mnoho nahodilých prvků a jestliže má fungovat to, co velmi fungovalo, bych řekl, v této době, tj. obecní úřady a samosprávné prvky, také je potřeba k tomu také mít určitý vztah a něco v tomto smyslu odpracovat. Proto velmi pléduji, abyste tento podvýbor přijali a zřídili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku svými usneseními č. 13, 14 a 15 ze dne 14. března 2001 žádá Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro rodinnou politiku, podvýboru pro důchodovou reformu a podvýboru pro rovnoprávné uplatnění občanů se zdravotním postižením.

Prosím pana senátora Milana Štěcha, aby nás seznámil s obsahem těchto usnesení. Kolega Štěch není. Předsedkyně výboru též není, aby určila někoho dalšího. Ptám se, zda někdo ze zdravotního výboru je schopen přednést a plénu Senátu deklarovat svého usnesení a důvody? Pan kolega Bartoš se hlásí. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor František Bartoš:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal tři usnesení – 12, 13, 14. V usnesení č. 12 zřídil podvýbor pro důchodovou reformu. Schválil statut podvýboru pro důchodovou reformu, veřejným hlasováním zvolil předsedou podvýboru senátora Milana Štěcha.

V usnesení č. 14 se usnesl výbor zřídit podvýbor pro rovnoprávné uplatnění občanů se zdravotním postižením, schválil rovněž statut podvýboru a zvolil veřejným hlasováním předsedkyní podvýboru senátorku Danielu Filipiovou.

A usnesením č. 13 se výbor usnesl zřídit podvýbor pro rodinnou politiku, rovněž schválil statut podvýboru a zvolil veřejným hlasováním předsedou podvýboru senátora Františka Bartoše.

Chtěl bych říci, že tyto tři podvýbory již pracovaly v minulém dvouletém funkčním období, a myslím si, že svou prací a svými výsledky daly najevo, že další fungování těchto podvýborů je opodstatněné.

Děkuji proto za podporu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli otevírám rozpravu nad daným problémem. Na displeji se přihlásil pan senátor František Mezihorák, připraví se pan senátor Ivan Havlíček.

**Senátor František Mezihorák:** Kolegyně a kolegové, není to poprvé, co k této věci vystupuji, a chci říci, že velmi oceňuji to, že někteří z nás chtějí více a intenzivněji pracovat.

Zároveň si vždycky uvědomuji, a v tom je moje skepse, že naše prostorové, časové a energetické kapacity se mně zdají být už vyčerpány. Stále častěji vidím, jak se na nejrůznějších senátních grémiích ztěží scházíme v usnášeníschopném stavu. A tak se znovu vždycky táži, zda nemůžeme tyto vážné problémy, o které jde a které chtějí řešit podvýbory, řešit v rámci výborů.

Dojde-li k ustavení těchto podvýborů, a já nechci hřímat proti jejich vzniku, pak prosím alespoň, aby došlo ke konsenzu v Senátu, při kterém budou vyloučeny ty nesčetné kolize, jichž jsem zatím svědkem a které narušují často kvalitu, opakuji znovu, těch výborů, podvýborů, komisí, politických klubů, které již na půdě Senátu pracují. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Ivan Havlíček, připraví se pan senátor Antonín Petráš.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Já patřím, možná trošku na rozdíl od svých kolegů ve výboru, k těm, kteří jsou přesvědčeni o tom, že čím více oblastí podrobnějším způsobem budeme ovládat, tím lépe, že je dobře, když se dají napříč výbory, neboť jsme trošku disjunktně rozděleni do určitých oblastí, přestože naše zájmy mohou směřovat zároveň i jiným směrem, když dostáváme prostor k tomu, abychom se podrobněji věnovali určité oblasti, ne jen tak, jak velmi plošně, jednoduše jsou rozděleny naše hlavní výbory.

Krom toho si myslím, že podvýbory jsou nebo mohou být trošku volnějším útvarem, neboť to dovoluje skutečnost, že usnesení podvýborů nejsou zdaleka tak závazná usnesení, politicky závazná usnesení, jako jsou důležitá usnesení výborů. A to nám umožňuje trošku volněji v těchto podvýborech pracovat.

Budu usilovat o to, pokud budou podvýbory schváleny tak, jak byly navrženy, abych v jednom měl možnost pracovat.

Jeden z návrhů však ve mně budí určité rozpaky, a proto jsem se přihlásil. Je to podvýbor pro boj s korupcí. Ty rozpaky ve mně nebudí problematika, neboť tuto problematiku považuji za nesmírně vážnou, nesmírně důležitou, a to tak důležitou, že si myslím, že je to úkol pro nás pro všecky. A kladu si otázku, co bude tedy výlučného na tomto podvýboru, že tento podvýbor bude konat víc než máme konat my všichni.

Také mě trošku zaráží, že místo toho, abychom se v usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost zároveň dozvěděli něco o navrhovaném statutu onoho podvýboru, tak se dozvídáme, že jsou stanoveni již členové tohoto podvýboru, přičemž já jsem si vždycky myslel, že když je zřízen podvýbor, tak je otevřen tomu, abychom se do takového podvýboru podle svých zájmů, námi předpokládaných dispozic hlásili.

Není mně tedy jasno z návrhu, který jest nám předložen, co si tento podvýbor klade za cíl, za cíl vyšší než si klademe – předpokládám – my všichni a proč je dopředu jaksi vymezen, proč je tady už dopředu stanovena určitá skupinka těch našich kolegů, kteří s korupcí bojují více než ti ostatní, nebo kvalifikovaněji než ti ostatní, do větší hloubky než ti ostatní.

A kdybych chtěl být sarkastický, tak bych položil otázku, zda bychom neměli zřídit podvýbor Ústavně-právního výboru, který by byl podvýborem pro dodržování zákonů této země.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Antonín Petráš.

**Senátor Antonín Petráš:** Vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych se svým vystoupením zamyslel nad účelností zřizování podvýborů.

V minulém funkčním období jsem pracoval v Komisi pro Ústavu. Jaká byla účast senátorů na jednání Komise, mohl by zde sdělit pan předseda. A tím bychom vlastně měli čas na rozmyšlenou, zda zřizovat další podvýbory.

Když spočítáme členy jednotlivých podvýborů, které jsou nám navrhovány, dostaneme se k číslu 56. Když k tomu připočítám všechny členy všech komisí Senátu a delegace do evropských struktur, museli bychom si pro činnost těchto podvýborů „půjčit“ další senátory, abychom vůbec mohli pracovat.

Proč se o tom zmiňuji? Všichni dobře víme, jak je to s účastí na jednáních výborů a pléna. Domníváte se, že v podvýborech je to jiné nebo že to bude jiné, když senátoři budou zapsáni ve dvou, případně ve třech podvýborech? Kdy se budou scházet, když neplní ani základní povinnosti člena na plénu? Proč jsou voleni další předsedové, když podvýbory, pokud vzniknou, by mohl řídit jeden místopředseda? Každý výbor má vlastně tři předsedy.

Zamysleme se nad tím a začněme šetřit i u nás. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. O slovo se hlásí ještě pan kolega Karel Korytář. Buďte tak moc hodní a používejte elektronické přihlašování. Dále je přihlášena paní kolegyně Moserová a kolega Zieleniec.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři, dotknu se pouze jediného problému, a to je problém, který souvisí stále častěji s mou funkcí předsedy Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu, když se u mne scházejí stížnosti týkající se využívání prostor, případně časového využívání prostor jako takových. I když jsme dokončili veškeré rekonstrukční práce a získali jsme další zasedací místnosti, není jich nadbytek. Chtěl bych, pokud bude vše odsouhlaseno, požádat všechny předsedy nových i starých podvýborů a komisí o určitý konsenzus z hlediska využívání zasedacích místností. Dnes se setkávám se skutečností, že pokud stálé komise zasedají, jsou ze zasedací místnosti vyloučeny v momentě, kdy o ni má zájem výbor.

Nechci tady předjímat, jaké bude pořadí z titulu podvýborů, ale v každém případě velké množství podvýborů buď vezme členy komisí nebo zasedací místnost. V každém případě se musí podvýbory tvrdě připravit na to, že budou zasedat v pátek, protože nedokážu si představit, že bychom do úterý, středy, čtvrtka dostali jak výbory, plénum, podvýbory i komise. Takže se zamyslete nad únosností a nad množstvím zřizovaných podvýborů, protože jde o účast jejich členů, ale také o čas a místnost, kde budou zasedat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má paní senátorka Jaroslava Moserová a připraví se pan senátor Josef Zieleniec.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych se jenom zcela stručně ráda přimluvila nebo ztratila slovo za podvýbor, který se má zabývat otázkami legislativních opatření proti korupci. Korupce je vážná otázka, jistěže se jí musíme zabývat všichni, ale bylo by dobře, bude-li orgán, který tomu věnuje více času, než třeba jiným otázkám. Také bych si byla podobně, jako můj kolega předřečník, přála být členem této skupiny. Nejsem navržena mezi členy, ale jsem si vědoma toho, že kdokoliv z nás má přístup k jednání této skupiny nebo jí může podávat podněty.

Současně bych také chtěla říci, že bych uvítala vznik této skupiny, protože Výbor pro evropskou integraci se usnesl na tom, že uspořádá veřejné slyšení o korupci a tiše doufám, že tento nově vzniklý podvýbor, pakliže vznikne, nám v této věci pomůže veřejné slyšení zorganizovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má pan senátor Josef Zieleniec.

**Senátor Josef Zieleniec:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Já bych jenom několika slovy chtěl okomentovat připomínky, které zde byly vzneseny v souvislosti se zřizováním podvýboru pro legislativní otázky boje proti korupci. Nepochybně střet s korupcí je otázkou všech zákonodárců, je také otázkou celé státní správy, ale povaha tohoto problému říká, že je důležité, když tyto problémy jsou diskutovány v jejich celku, kdy jsou diskutovány mnohé zákony také ze soustředěného pohledu protikorupčních opatření.

Ta opatření se týkají mnoha zdánlivě nesouvisejících oblastí, jako např. organizace vůbec, fungování státní správy, veřejné správy, přístupu k informacím, transparentnosti celého procesu rozhodování státní správy, na druhé straně se týkají tak od tohoto jakoby vzdálených problémů, jako jsou otázky procesní v trestním právu, jako otázky pravomocí orgánů činných v trestním řízení, nezanedbatelné jsou věci související s posilováním integrity úředníků státní správy, policistů, také v takových věcech, jako je jejich materiální vybavení, jejich penzijní zajištění atd., to jsou všechno věci, které v zemích, které se střetly s korupcí, střetly se organizovaným, právě takto cílevědomým způsobem, se osvědčily a ukazuje se, že při rozptýleném projednávání těchto věcí, často mnohé věci uniknou.

Toto je důvod, proč náš výbor, který, jak víte, je výborem nejenom pro zahraniční věci a obranu, ale také pro bezpečnost, se této problematice věnoval, obšírněji diskutoval a tento podvýbor navrhnul. Já jsem přesvědčen, že v žádném případě se nejedná o skupinku vybraných či vyvolených. Náš výbor postupoval podle jednacího řádu, kdy na jedné straně musel respektovat to, že nejméně polovina členů podvýboru musí být členové vlastního výboru a potom, pokud vím, tak byli osloveni reprezentanti všech politických sil, aby do tohoto výboru nějakým způsobem navrhli členy.

Ale zcela jistě se jedná o otevřenou skupinu, která je kdykoliv připravena přijmout pomoc od každého kolegy či kolegyně a já se jenom těším na to, že ta aktivita bude taková, jak tady někteří kolegové hlásí svůj zájem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Šula a přihlásil se ještě pan senátor Ivan Havlíček.

**Senátor Jaroslav Šula:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Myslím, že je věcí každého senátora, jak si časově rozvrhne svůj plán. A tady se střetávají dva hlavní názory. Jeden je ten, že někdo chce něco dělat navíc a druzí zase říkají, že toho času tady máme málo. Já nechci v žádném případě bránit lidem, kteří chtějí pracovat v podvýboru a samozřejmě zvednu ruku pro tyto podvýbory.

Na druhé straně cítím také nedostatek jakéhosi režimu nebo jakéhosi časového rozvržení v plénu nebo vůbec v Senátu. Myslím, že bychom skutečně se měli vrátit k nějakému řádu, abychom si mohli dopředu minimálně na dva měsíce naplánovat a abychom věděli, co bude. Také se přikláním k tomu, aby byla možnost mít zřízen senátorský týden ve svém obvodu tak, jak to mají poslanci, abychom tento čas mohli využít ve svých obvodech, protože ty pondělky jsou skutečně málo. Já tady většinou zůstávám i v pátek a je tady skutečně dost prostoru, pokud tyto podvýbory budou pracovat v pátek. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má pan senátor Ivan Havlíček.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Opravdu nechci zdržovat. Myslím si, že to nemáme nikdo zapotřebí. Chci jenom argumentovat § 42 našeho jednacího řádu, kde se říká, že členem podvýboru může být jen senátor a předsedu podvýboru volí výbor, podvýbor je potom odpovědný výboru, který ho zřídil. Neříká se tady nic o poměrném zastoupení, neříká se tady nic o tom, že by určitý počet členů podvýboru měl být z určitého výboru, prostě nic takového.

Ve mně vyvolává § 42 velmi příznivý dojem v tom smyslu, že podvýbor je přístupný všem senátorům, kteří jsou jaksi nakloněni řešení té určité otázky a jsem rád, že to jde napříč všem těm omezením, kterým jsou výbory jako takové podrobeny. Takže obhajuji svoji myšlenku, že takto omezený podvýbor šel nad rámec zákona o jednacím řádu Senátu.

Krom toho bych položil otázku, zda byli osloveni skutečně všichni senátoři při zřizování tohoto výboru, např. i všichni nezařazení. Já samozřejmě vím, pane předsedající, že pan kolega Zieleniec je také nezařazený, ale ptám se, zda byli osloveni i ti ostatní.

Jinak bych chtěl říci, že na rozdíl od tohoto svého možná žabomyšího sporu, bych chtěl velmi podpořit vznik podvýboru pro rodinnou politiku, neboť si myslím, že to je mimořádně důležitá otázka, ještě více chci podpořit vznik podvýboru pro rovnoprávné uplatnění občanů se zdravotním postižením, neboť si myslím, že tato země má mnoho dluhů v této oblasti, možná podobně důležitých, jako je boj s korupcí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má dále přihlášená paní senátorka Alena Palečková.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jenom krátce bych zareagovala na vystoupení pana kolegy Šuly, který tady hovořil o tom, že naše rozvrhy si můžeme předem připravit a nakládat tak racionálně se svým časem. To je velmi omezeno tím, že máme 30denní lhůtu na projednávání zákonů, které k nám přicházejí z Poslanecké sněmovny. Sama jsem v minulém období byla předsedkyní podvýboru pro rodinu a souhlasím s kolegou Havlíčkem, že to je problematika, která si zasluhuje velkou pozornost, ale opravdu jsem narážela na to, že na páteční schůzky, které jsem se několikrát snažila svolat, přijeli externí členové z Brna, z Ministerstva práce a sociálních věcí, ale z tohoto auditoria tam účast byla minimální.

Vrátím se ke zmiňované 30denní lhůtě. Bohužel jsme si asi před půlhodinou zavřeli možnost prodloužit tuto lhůtu ze 30 na 60 dnů. Už jsme tady mnohokrát mluvili o tom, že by bylo pro nás účelné v případě některých složitých věcí, a tím si také umožnit nakládat se svým časem, tuto lhůtu prodloužit. Tím, že jsme neumožnili další podrobné projednávání Ústavy, tuto možnost v tuto chvíli nemáme. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Pane předsedající, dámy a pánové, paní kolegyně Palečková mluvila o jiném návrhu změny Ústavy, a to o tisku č. 84, který budeme projednávat na této schůzi, kde je možnost prodloužení lhůty. Nejedná se proto o tisk, který jsme před chvílí zamítli.

Chtěl bych ale ještě zmínit jednu věc. Snad mám to štěstí, že v Komisi pro Ústavu mám samé zodpovědné senátory, kteří sem přicházejí na pravidelná jednání v pátek. Přitom jsou to lidé i z dosti velké dálky. Chtěl bych je za to velmi pochválit.

Vážení, sdělím vám, že v pátek jsou zde i volná jednací místa, dokonce si můžete vybírat. Tady není ani noha.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. V tuto chvíli nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil o slovo. Rozpravu proto končím.

Přistoupíme k hlasování. Znělkou se pokusím sezvat kolegyně a kolegy.

Budeme hlasovat postupně o jednotlivých návrzích, tak jak přišly z jednotlivých výborů.

Nejprve budeme hlasovat o tom, že **Senát souhlasí se zřízením podvýboru pro boj s korupcí Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 34 bylo ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 34, proti 6. **Tento návrh byl schválen.**

Dále budeme **hlasovat o podvýboru pro reformu veřejné správy Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 35 je ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 44, proti 1. **Návrh byl schválen.**

Dále budeme **hlasovat o podvýboru pro rodinnou problematiku Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.**

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 36 je ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 41, proti 1. **Návrh byl schválen.**

Dále budeme **hlasovat o podvýboru pro důchodovou reformu Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 37 je ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 37, proti 2. **Návrh byl schválen.**

Poslední **hlasování je o podvýboru pro rovnoprávné uplatnění občanů se zdravotním postižením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 38 je ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 46, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji všem předkladatelům a přerušuji naše jednání do 13.40 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, je 13.41 hodin, což je čas, který jsme si určili jako zahájení odpolední části naší schůze.

Prosím ty, kteří jsou v přilehlých prostorách jednacího sálu, aby se dostavili a zaregistrovali se svými identifikačními kartami. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zahajuji odpolední část našeho jednání, ze které se omlouvá předseda Senátu pan Petr Pithart.

Vítám mezi námi ministra vnitra pana Stanislava Grosse, který bude předkládat plénu Senátu tři mezinárodní smlouvy a zákon o ochraně svědka.

Dobré odpoledne, pane ministře, buďte tak laskav, dostavte se k řečništi a já uvedu název prvního bodu, který předkládáte.

Tímto bodem je:

**<A NAME='st29'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Polskou republikou, kterou se mění Smlouva mezi Českou republikou a Polskou republikou o malém pohraničním styku, podepsaná v Praze dne 17. ledna 1995.**

Tuto smlouvu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 29.**

Smlouvu, jak jsem již řekl, uvede ministr vnitra pan Stanislav Gross. Prosím jej, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo Senátu, vážené paní senátorky, páni senátoři, omlouvám se, že jsem chvíli setrval na místě nahoře, ale myslel jsem si, že procedurální úvod se poněkud protáhne, takže děkuji za chvilku strpení.

Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s touto smlouvou dne 28. února 2001 s tím, že doporučuje s ní vyslovit souhlas a samozřejmě předpokládá, že se touto smlouvou bude zabývat druhá komora Parlamentu.

Senátu byl postoupen návrh 5. března t. r. a projednán byl Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a také Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Oba výbory doporučily Senátu vyslovit se smlouvou souhlas.

Cílem smlouvy je za prvé usnadnit překračování státních hranic v rámci malého pohraničního styku a za druhé provádění některých operativních změn v některých částech smlouvy, které jsou přesně definovány, a to delegací některých pravomocí na vládu tak, aby nemusela ke každé drobné změně být projednávána změna této smlouvy zákonodárným sborem.

Co se týče prvního cíle, tzn. usnadnit překračování státních hranic v rámci malého pohraničního styku, tady bych chtěl upozornit na některé momenty, v kterých se tohoto cíle dosahuje.

Za prvé se nahrazuje v této smlouvě pojem „obec“ pojmem „okres“ a dochází tak k poměrně podstatnému rozšíření pásma malého pohraničního styku. Zůstává vzdálenost od státních hranic na úrovni 15 km, ale tak, jak tomu bylo doposud, tato hranice se zvětšovala, pokud toto pásmo procházelo katastrálním územím některé konkrétní obce, o zbytek území této obce. V tuto chvíli dochází k rozšíření v tom smyslu, že prochází-li tato 15kilometrová hranice okresem, tak se malý pohraniční styk rozšiřuje na zbytek území tohoto okresu.

Druhá věc, kdy se usnadňuje překračování státních hranic v rámci malého pohraničního styku, se týká řekněme oblasti, kde jsme vyšli vstříc polské straně. A to se týká využití nebo možnosti používání školního průkazu vydávaného v souladu s vnitrostátními předpisy Polské republiky, s tím, že tyto školní průkazy budou opravňovat k překračování státních hranic v rámci malého pohraničního styku, ale nebude to pro individuální překračování státních hranic, ale bude to podmíněno pouze tím, že se to bude týkat hromadných školních zájezdů, vždy za stanovených podmínek, kdy za a) budou pod dozorem pedagoga nebo jiné pověřené dospělé osoby a za b) seznam nezletilých osob, které takto hromadně budou překračovat státní hranice v rámci malého pohraničního styku, bude mít zodpovědná osoba u sebe.

Poslední věc, kterou bych zmínil z toho usnadnění, se týká toho, že se překračování státních hranic v rámci malého pohraničního styku rozšířilo z možnosti užívání občanského průkazu i na cestovní pasy, tak aby se na to vztahoval režim malého pohraničního styku.

Co se týče druhého cíle, to znamená provádění operativních změn v některých částech smlouvy, tady jde o to, aby mohly vlády obou smluvních stran pružně reagovat na měnící se okolnosti, realizovat se toto bude cestou výměny nót, s tím, že lze měnit pouze tyto následující oblasti ve smlouvě:

1) Lze měnit přílohu č. 1 ke smlouvě, ta stanoví seznam obcí, kterých se malý pohraniční styk v rámci příslušných okresů týká. Jde o to, že v minulosti docházelo ke vzniku nových obcí nebo k zániku některých obcí, byť to jsou vcelku ojedinělé případy, ale pak to vyvolávalo určité problémy z hlediska toho, na koho se režim malého pohraničního styku vztahuje, či nevztahuje. To je tedy jedna oblast.

2) Dále se umožňuje změna článku 4 odst. 1 této smlouvy, který hovoří o okruhu dokladů, které je možno v rámci malého pohraničního styku využívat. Jde o to, že když vnitrostátní právní úprava nějak upraví používání dokladů, aby na to mohlo být pružně reagováno.

Tolik asi k obsahu smlouvy.

Jinak prováděním smlouvy bude pověřeno Ministerstvo vnitra a Ministerstvo financí. Smlouva je v souladu s českým právním řádem a nebude mít dopad na státní rozpočet.

Smlouva byla podepsána ve Varšavě ministry vnitra dne 8. června 2000.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh na vyslovení souhlasu se Smlouvou byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 29/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška, kterého zastoupí senátor Peter Morávek. Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 29/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Mitlener, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Nebudu rozšiřovat dále charakteristiku smlouvy, protože všechno už řekl pan ministr. Jenom mi dovolte přednést zpravodajskou zprávu k této smlouvě, která je po dohodě s panem senátorem Morávkem společnou zprávou obou výborů.

Smlouvu skutečně projednaly oba výbory - jak Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jako garanční, tak byla projednána ve výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Oba tyto výbory přijaly shodné usnesení, a sice, že doporučují Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s předloženou smlouvu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji a prosím vás, abyste se rovněž posadil u stolku zpravodajů. Ptám se, zda-li si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Nikoliv. Děkuji vám, pane senátore a otevírám obecnou rozpravu k této smlouvě. Do obecné rozpravy se elektronicky přihlásil pan senátor Škrabiš. Prosím, pane senátore.

**Senátor Emil Škrabiš:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Pane předsedající, já bych se chtěl vaším prostřednictvím zeptat předkladatele pana ministra, co vedlo naši stranu k tomu, aby tato smlouva byla nevyvážená. Jde mi právě o to, o čem tady hovořil. Já bydlím v Českém Těšíně, čili mě se to bezprostředně dotýká.

Z Polského Těšína mohou děti kdykoliv s panem učitelem nebo s vychovatelem přecházet hranice na školní průkazku a jakýsi pořízený seznam. Kdežto české straně toto umožněno v této smlouvě není. Čili to je všechno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Pan ministr zcela jistě váš dotaz slyšel a vyjádří se k němu v rámci svého vystoupení po ukončení obecné rozpravy. Vzhledem k tomu, že do obecné rozpravy se již nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu končím a ptám se pana ministra, zda-li se chce vyjádřit k této rozpravě. Byl dotaz. Prosím.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Ano, chci se vyjádřit, pane místopředsedo. Já si myslím, že to je vcelku legitimní dotaz v zákonodárném sboru, aby reciprocita byla zachována. A chci v této souvislosti ujistit Senát Parlamentu ČR, že reciprocita zachována zůstává a je to zajištěno tím, že zatímco na polské straně je umožňováno uznávání školních průkazů, které u nich v jejich vnitrostátním právu jsou zakotveny jako průkazy totožnosti, což na české straně v našem českém právním řádu není, tak máme jiné doklady, které zase jsou součástí českého právního řádu a nejsou součástí právního řádu Polské republiky, které je možno takto využívat, a jedná se o cestovní přílohy vydávané z platnosti do pět let příslušnými orgány ČR občanům ČR mladším 15 let.

To jsou doklady, které se vydávají v ČR osobám mladším 15 let a nevydávají se polským občanům, protože to v jejich vnitrostátním právu není. A tyto doklady, které u nás vydávány jsou, také umožňují překračování státních hranic v rámci malého pohraničního styku. A naopak polská strana tuto věc umožněnu nemá, protože tyto doklady se u nich nevydávají.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, pane ministře. Doufám, že pan senátor Škrabiš je spokojen s vaší odpovědí a táži se pana zpravodaje, zdali se chce vyjádřit k proběhlé obecné rozpravě, pan zpravodaj Mitlener. Ne. Děkuji vám, pane kolego. Takže v této chvíli přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o následujícím usnesení. Senát **vyslovuje souhlas se Smlouvou mezi ČR a Polskou republikou, kterou se mění smlouva mezi ČR a Polskou republikou o malém pohraničním styku, podepsaná v Praze dne 17. ledna 1995.** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 39 se z přítomných 52 senátorek a senátorů pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Děkuji, pane zpravodaji. Panu ministrovi také děkuji a prosím jej, aby se ujal představení dalšího bodu, kterým je:

**<A NAME='st30'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi ČR a SRN o vzájemné pomoci při katastrofách a velkých haváriích, podepsaná 19. září roku 2000 v Berlíně.**

Tuto smlouvu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 30.** Prosím pana ministra, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Jedná se o smlouvu, která má jiný charakter, resp. jiné zaměření nežli ta předcházející smlouva. To vyplývá i z jejího názvu. Poslanecká sněmovna návrh této smlouvy schválila dne 28. února tohoto roku poté, co jej projednával její zahraniční výbor a plénum PS. Senátu byla doručena 5. března a přikázána k projednání Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Oba výbory po projednání této smlouvy doporučují Senátu, aby s ní vyslovil souhlas.

Co se týče cíle této smlouvy, tak cílem je odstranit některé překážky, které v současné době brání účinné mezinárodní spolupráci v oblasti vzájemné pomoci při mimořádných událostech, tedy především při živelních pohromách, technologických haváriích a jiných mimořádných událostech s tím, že postižený stát v případě, že není schopen zvládat dopady takovéto mimořádné události sám svými prostředky, tak většinou, bohužel, než by se dočkal zahraniční pomoci, tak je tato pomoc zdržována řadou administrativních průtahů počínajících odbavováním humanitární pomoci přes celnice přesto, že u řady záchranářů se mnohdy stane, že nemají příslušné doklady ke vstupu na území druhého státu a s tímto mnohdy vznikají problémy. Jde o to, že samozřejmě rychlá pomoc je oceňována nejvíce a rychlá účinná pomoc dokáže mnohdy zabránit velkým následkům, ať již majetkovým nebo na životním prostředí, tak - asi o to nám jde nejvíce - i případným ztrátám na lidských životech.

Smlouva vychází z následujících zásad. Vychází ze zásady, že pomoc je poskytována na základě dobrovolnosti a na žádost postiženého státu. Je založena na principu, že o tom, zda pomoc bude, nebo nebude poskytnuta, rozhoduje stát, který je o pomoc požádán. A samozřejmě rozhoduje také o tom, v jakém rozsahu tuto pomoc poskytne.

Další takový princip, na základě něhož tato smlouva funguje nebo bude fungovat, je princip ten, že pokud už se stát rozhodne pomoc poskytnout, tak tato pomoc je poskytována zásadně bezplatně a stát, který pomoc poskytuje se vzdává všech nároků na náhradu nákladů, příp. i škod, které při poskytování takovéto pomoci vzniknou nebo utrpí ty záchranné jednotky, které jsou vysílány.

Další takový princip je ten, že je vymezen okruh toho, co se takovouto pomocí rozumí. Je specifikován tím, že se jedná o vysílání záchranných jednotek nebo vysílání jednotlivých odborníků nebo zasílání humanitární pomoci anebo také, což je v dnešní době velmi důležité, poskytování potřebných informací.

Cílem smlouvy tedy je, jak už jsem řekl, ulehčení poskytování pomoci mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo, popř. i třetímu státu, protože se může stát, že budeme poskytovat pomoc jinému státu, se kterým nesousedíme, ale pomoc tomuto státu budeme muset poskytnout prostřednictvím jiné země. Může se tudíž stát, že Spolková republika Německo bude transitní zemí pro poskytnutí této pomoci a i na tento transit se vztahují ustanovení této smlouvy, přestože se státem, kterému budeme pomoc poskytovat, třeba takovýto smluvní vztah nemáme.

Pokud jde o nejdůležitější ustanovení týkají se usnadňování překračování státních hranic, usnadňování převozu humanitární pomoci, usnadňování a upravování přesného režimu používání letecké techniky, těmito smlouvami se řeší i v minulosti poměrně často diskutované otázky náhrady škod.

Důležité je také říci, že smlouva má za cíl nejenom řešit následky mimořádných událostí, ale také jim předcházet a spolupodílet se na připravenosti čelit takovýmto mimořádným událostem, tzn. předpokládá se určitá příprava, předpokládají se společná cvičení záchranných jednotek, případně jednotlivých expertů na obou stranách. Důležité také je, že smluvní strany se touto smlouvou zavazují, že budou smluvní straně poskytovat všechny informace o mimořádných událostech, které se vyskytly na jejím území, které by mohly mít jakýkoliv dopad na oblast životního prostředí druhého smluvního státu.

Co se týká dopadu na státní rozpočet, nepředpokládá se, že smlouva bude mít bezprostřední dopad na státní rozpočet. Tento dopad nastane v okamžiku, kdy takovouto pomoc poskytneme. Taková pomoc bude kryta, stejně jako do této doby, buďto z vládní rozpočtové rezervy, případně z kapitoly všeobecné pokladní správy, kde určité prostředky na humanitární pomoc jsou vyčleněny, nebo z prostředků Ministerstva vnitra, pokud by nebylo jiné zbytí.

Říkám, že se nepředpokládají bezprostřední dopady, což souvisí s tím, že to, jestli se pomoc poskytne, nebo neposkytne, je suverénním rozhodnutím České republiky. Pokud se tedy rozhodneme poskytovat pomoc, teprve v tuto chvíli nabíhají náklady s realizací této smlouvy.

Smlouva je obsahově velice blízká třem smlouvám, které již jsou schváleny. Je to obdobná smlouva s Rakouskou republikou, Slovenskou republikou a Maďarskou republikou.

Pokud jde o další smlouvu, kterou budeme projednávat, předpokládám za chvíli, je to smlouva s Polskou republikou, ta se projednává jak zde, tak v Poslanecké sněmovně souběžně a je tematicky velmi podobná.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 30/2.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Mitlener. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 30/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Peter Morávek, kterého žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor Peter Morávek:** Pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, po dohodě se zpravodajem Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přednáším společnou zpravodajskou zprávu k návrhu smlouvy, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o vzájemné pomoci při katastrofách a velkých haváriích, podepsaná 19. září 2000 v Berlíně.

Jak jste měli možnost slyšet, pan ministr podrobně charakterizoval předkládaný dokument jak po stránce formální, tak po stránce obsahové. Abych neopakoval zmíněné skutečnosti, chci pouze dodat, že tato smlouva je významným příspěvkem nejenom pro odstraňování katastrof a spolupráci v oblasti těchto živelných pohrom v českém pohraničí, ale je také významným příspěvkem v koordinaci našeho úsilí při řešení podobných problémů s jinými státy Evropské unie.

Zahraniční výbor projednal předkládaný dokument a doporučuje vám pod číslem usnesení 30/1 vyslovit s předkládanou smlouvou souhlas. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu.

Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tudíž obecnou rozpravu končím. Nepředpokládám, že by pan ministr chtěl ještě něco dodat, stejně tak pan zpravodaj, takže přistoupíme k hlasování.

Zazněl zde **návrh vyslovit souhlas se Smlouvou mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o vzájemné pomoci při škodách a velkých haváriích, podepsanou dne 19. září 2000 v Berlíně.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že při hlasování č. 40 za přítomnosti 54 senátorek a senátorů pro bylo 49, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Děkuji pane zpravodaji.

Žádám pana ministra, aby uvedl další smlouvu, kterou je:

**<A NAME='st31'></A>Návrh předkládaný Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu, a to Smlouva mezi Českou republikou a Polskou republikou o spolupráci a vzájemné pomoci při katastrofách a živelních pohromách a dalších mimořádných událostech, podepsaná 8. června 2000 ve Varšavě.**

Smlouvu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 31.**

Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, budu u této smlouvy poměrně stručný, protože je to smlouva, která má stejný cíl jako smlouva předchozí. Abych tady opakoval základní principy a věci, které upravuje, nemá smysl, a nepochybně jste měli možnost se s tím seznámit v mém předchozím vstupu, případně z textu.

Snad bych jenom upozornil na některé odlišnosti oproti předchozí smlouvě. Tyto odlišnosti vyplývají z toho, že máme přece jen trochu jiný soubor mezinárodních smluv s Polskou republikou a jiné mezinárodní smlouvy máme se Spolkovou republikou Německo. Proto některé instituce, které vyplývají ze smluv s Polskou republikou, se promítají i do této smlouvy.

Jedná se především o ustanovení o ulehčení překračování státních hranic, a proto pro rychlou přepravu záchranářů se používá ustanovení této smlouvy, kterou již má Česká republika s Polskou republikou.

Další změna se týká technické přílohy této smlouvy. Ta obsahuje dvojjazyčný vzor potvrzení o pověření. Toto potvrzení by na vyžádání měli mít u sebe vedoucí jednotlivých záchranných týmů, případně jednotliví experti.

Dále umožňuje, na základě smluv, které máme s Polskou republikou, osobám, které jsou evakuovány na území druhého smluvního státu, použít právě ustanovení o ulehčení překračování státních hranic.

To jsou ty základní a ve své podstatě jediné odlišnosti, které jsou u této smlouvy od smlouvy předchozí, ale i od smluv, které máme s Rakouskou republikou a Maďarskou republikou.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře.

Návrh na vyslovení souhlasu se Smlouvou byl přikázán Výboru pro územní rozvoj a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 31/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Mitlener.

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 31/1.

Zpravodajem byl určen pan senátor Vítězslav Matuška, kterého zastoupí pan senátor Peter Morávek, jemuž tímto uděluji slovo. Prosím, pane senátore.

**Senátor Peter Morávek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládaná smlouva je až na výjimky, které tady specifikoval pan ministr, totožná se smlouvou, kterou jsme projednávali před malou chvílí, postihuje v zásadě tu samou problematiku a opět výrazným způsobem napomáhá překonávání živelních pohrom v česko-polském pohraničí. Z pověření pana zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí předkládám tuto zpravodajskou zprávu jako zprávu společnou. Zahraniční výbor projednal předkládaný dokument 15. března roku 2001 a pod číslem usnesení 34 vám rozdaným usnesením pod č. 31/1 doporučuje vyslovit Senátu s předkládanou smlouvou souhlas. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego, otevírám k tomuto bodu obecnou rozpravu. Vzhledem k tomu, že nikdo se do této obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím a přistoupíme k hlasování.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu **vyslovit souhlas se smlouvou mezi Českou republikou a Polskou republikou o spolupráci a vzájemné pomoci při katastrofách, živelních pohromách a jiných mimořádných událostech, podepsanou 8. června roku 2000 ve Varšavě.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 41 za přítomnosti 54 senátorek a senátorů bylo pro 50, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl schválen.**

Pane zpravodaji, já vám děkuji.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu. Tímto bodem je:

**<A NAME='st42'></A>Návrh zákona o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením a o změně zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 42.** Poprosím pana ministra Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, tady nebudu moci být tak stručný, jako v tom předchozím bodě, byť předpokládám, že je to materie, se kterou jste do určité míry seznámeni, neboť se jedná o zákon, který ve své podstatě považuji já, a myslím si, že značná část občanů za velmi důležitý, je to moderní zákon, který posouvá nástroje, jež má český stát v boji proti organizovanému zločinu, mezi státy, které se nebály použít některé modernější legislativní nástroje, s tím, že si dovolím avizovat předem, že to, alespoň doufám, není poslední z návrhů na zakomponování některých těchto modernějších úprav do českého právního řádu, protože bych byl rád, kdyby se nám podařilo ještě v historicky dohledné době také projednat zákon o korunním svědkovi, který by umožnil účinně rozkrývat organizované zločinecké struktury.

Nicméně tento zákon je také nesmírně důležitý, myslím si, že je stejně tak důležitý, protože jeho cílem je ochránit osoby, které se podílí na trestním řízení v těch nejzávažnějších kriminálních případech, a zajistit tak, aby tyto osoby nebyly ovlivňovány při své účasti na trestním řízení, protože bohužel zkušenosti jak ze zahraničí, tak ale i zkušenosti z posledních let nasvědčují tomu, že organizované kriminální skupiny používají stále méně a méně vybíravé metody a mezi tyto metody již vcelku běžně patří ovlivňování účastníků trestního řízení, a to buďto formou korupční, anebo formou nátlaku, zastrašování buďto jich osobně nebo vyhrožování poškozováním majetku, anebo, což je asi ta nejzákeřnější forma, vyhrožováním, újmě osobám jim blízkým.

Proto jsme tedy přistoupili k zpracování tohoto návrhu zákona, který chápu, že je do určité míry kontroverzní a projednávání v Poslanecké sněmovně bylo velice obtížné, protože především Ústavně-právní výbor hledal všechny možné vady, které v tomto zákoně byly, aby se nám nestalo, že v dobré víře přijmeme zákon, který by mohl být, řekněme, zneužitelný, nebo který by mohl vést k nějakým nekontrolovatelným důsledkům, jako např. důsledek ten, že by policie dostala do ruky možnost zase opačně na některé osoby tlačit v tom směru, aby vypovídaly tak, jak policie potřebuje. Takže našel se v Poslanecké sněmovně vyvážený kompromis, který znamenal zásahy do té původní vládní předlohy, ale zásahy, které si myslím, že jsou užitečné a že těm pochybám, které při takto nově koncipované úpravě je zapotřebí respektovat, tak konečná úprava tyto případné problémy nebo případné diskuse, si myslím, do značné míry odstranila nebo úplně eliminovala.

Co se týče okruhu osob, na které je možno, aby se tato právní úprava vztahovala nebo kterým je možno tuto zvláštní ochranu a pomoc poskytnout, to je přesně uvedeno v zákoně s tím, že původní vládní návrh počítal s tím, že bude poněkud širší okruh osob, kterým bude moci být tato pomoc a ochrana poskytnuta, nicméně nakonec došlo k  určitému zúžení, a to ne ve vztahu ke svědkům, ale ve vztahu k těm osobám, které se buď podílí na trestním řízení, ale reprezentují řekněme veřejnou moc, tzn. policisty, vyšetřovatele, státní zástupce a soudce.

Co se týče mechanismů, které zákon předpokládal, tak zákon umožňuje policii, aby přijímala určitá specifická opatření, která jim neumožňuje ani stávající zákon o policii, ani stávající trestní řád. Pokud mluvím o zákoně o policii, tak mám na mysli takovou tu fyzickou ochranu tak, jak ji známe klasicky z filmů, to je možno ze zákona poskytovat, ze zákona o policii, ale jenom ve velice omezené míře. A druhá záležitost se týká toho, co umožňuje dnes již trestní řád, tzn. tzv. skryté výpovědi před soudem, zkušenosti s tímto institutem, který se v posledních letech, tedy od přijetí v roce 1995, používá, jsou takové, že v některých případech je to vhodná forma, ale bohužel z hlediska toho, že většinou o některých skutečnostech ví pouze omezený okruh osob a pokud někdo tyto podrobnosti, byť utajeně, vypovídá, tak samozřejmě pro zločineckou strukturu je velice jednoduše identifikovatelné nebo poměrně snadno identifikovatelné, kdo je tou osobou, která za plentou nebo pomocí reprodukční techniky, byť se zkresleným hlasem, vypovídá. Takže se nám bohužel stávají případy, že pro ty, řekněme, nejkvalifikovanější zločinecké skupiny, tato ochrana je poměrně neúčinná.

Druhým problémem zůstává, že někdy se nám v praxi stává, že soud na rozdíl od dosavadního průběhu trestního řízení rozhodne o tom, že není zapotřebí, aby někdo vypovídal utajeně, a pak nám dojde k tomu, že ten člověk, který v průběhu celého trestního řízení vystupuje anonymně, najednou v hlavním líčení vystoupí jako již odtajněný svědek proti své vůli.

Takže proto se domníváme, že pro ty nejzávažnější případy je tato právní úprava na místě. Umožní poskytování takových tří základních kategorií ochrany a pomoci. Za prvé osobní ochranu v tom klasickém slova smyslu tak, jak ji známe, ale když jsem hovořil o tom, že to nelze poskytovat podle zákona o policii, tak to je z toho důvodu, že podle zákona o policii tu ochranu, která je účinná, tzn., kdy ochránci mají poměrně rozšířená práva ve vztahu ke třetím osobám, tak to je možno podle stávajícího zákona o policii poskytovat pouze ústavním činitelům a nikoliv svědkům. Tak to je ta první věc, která je umožňována.

Druhá věc, která je umožňována, je přestěhování chráněné osoby a pomoc ze strany státu na její zapojení do společenského života – nalezení zaměstnání, ubytování, bytu třeba na druhém území nebo na druhém konci České republiky.

Třetí, ta nejkvalifikovanější forma, kterou předpokládáme, že bude používána poměrně výjimečně, ale při řešení těch nejsložitějších případů se nám to nepochybně bude stávat tak, jak se to stává v okolních zemích, ale i třeba v Polsku nebo na Slovensku, kde podobný režim již mají zakotvený, tak ta počítá se změnou identity těchto osob a s možností přesídlení jak v rámci České republiky, tak i v rámci celého světa.

Takže to jsou taková ta základní opatření, která jsou poskytována s tím, že poskytována tato opatření tak, že buďto je vždycky jeden z těch tří druhů tak, jak jsem o něm hovořil, anebo se mohou tyto druhy pomoci kombinovat tak, jak bude situace vyžadovat, s tím, že tato pomoc je poskytována – bude záležet na stupni, který bude poskytován, ale je poskytována buďto dočasně anebo na zbytek života osoby, která se takto podílí na trestním řízení.

Co se týče těch pozměňovacích návrhů v Poslanecké sněmovně oproti vládnímu návrhu, tak tam byly přijaty následující změny. Za prvé byl doplněn § 1, který explicitně stanoví, že na poskytování této zvláštní ochrany a pomoci není právní nárok. Za druhé tak, jak už jsem řekl, byl zúžen okruh osob, které mohou tuto pomoc získat.

Za další: v § 7 byl doplněn odst. 4, který se týká záležitosti ukončení zvláštní ochrany, a to je právě ta věc, o které jsem hovořil, řekněme jakési základky toho, aby policie nemohla zneužívat těchto institutů vůči osobám, které se do ochranného programu dostaly, takže je to tak, že o ukončení této ochrany rozhoduje ministr s tím, že je to ale rozhodnutí ve správním řízení, vůči němuž je možno podat odvolání a poté pravomocně rozhoduje až soud. To rozhodnutí ministra není pravomocné do doby rozhodnutí soudu s tím, že jsou zde stanoveny určité lhůty tak, aby to řízení nemohlo trvat neomezeně dlouho.

A poslední změnu, kterou učinila Poslanecká sněmovna, ta se týká využívání příslušníků zahraničních bezpečnostních sborů. Tady Poslanecká sněmovna specifikovala některé věci tak, aby ta spolupráce se zahraničními policejními sbory mohla být ještě produktivnější, takže všechny tyto změny považuji za změny přínosné a chtěl bych vás v tomto směru požádat, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, abyste tak, jak doporučují všechny tři výbory Senátu, které projednávaly tento návrh, vyslovili s návrhem zákona o zvláštní ochraně svědka souhlas v tom znění, ve kterém byl postoupen Senátu Poslaneckou sněmovnou.

Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Michaela Žantovského, který je omluven a zastoupí ho senátor Oldřich Dočekal. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 42/3.

Návrh zákona byl také přikázán Výboru vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Pavlatu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 42/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 42/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Šula, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona o zvláštní ochraně svědka a dalších osob, a to zprávou společnou jak za garanční výbor, tj. Ústavně-právní výbor a též za Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, kterým byl zákon přikázán Organizačním výborem. Návrh zákona si posléze vyžádal také Výbor vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, jehož zpráva bude přednesena samostatně.

Předloženým vládním návrhem zákona chce náš stát vytvořit podmínky ke zvláštní ochraně svědka a dalších osob, které jsou či mají být účastníky trestního řízení. Jde o naplnění podmínek nutných v rámci mezinárodní spolupráce při boji s organizovaným zločinem.

Svědci či rodinní příslušníci jsou mnohdy vystaveni tlaku ohrožování života, poškozování a ničení majetku, vydírání. Pak raději mlčí, nejdou vypovídat, neboť se bojí. Tento zákon si klade za cíl vytvořit právní podmínky pro udílení zvláštní ochrany ohroženým lidem kvůli podání svědectví, a to nejen v omezeném prostoru, který skýtá území České republiky, ale v úzké spolupráci s dalšími zeměmi v rámci mezinárodních úmluv v této věci.

Bude umožněna - mimo poskytnutí osobní ochrany a přestěhování - též úplná změna identity osoby včetně ochrany příslušníků jejich domácností. Tyto kroky bude garantovat policie a Ministerstvo vnitra v součinnosti a závazkem chráněné osoby ke spolupráci.

Návrh zákona je postaven na těchto hlavních principech. Zvláštní ochrana a pomoc je pojímána jako nadstandardní způsob zajištění bezpečnosti osob. Poskytnutí této zvláštní ochrany a pomoci schvaluje ministr vnitra na návrh policie, byť při bezprostředním nebezpečí jsou ochrana a pomoc poskytnuty i před schválením ministra.

V Poslanecké sněmovně, jak bylo zde již zmíněno, byl okruh navrhovatelů rozšířen o soudce a státní zástupce. A za další, zvláštní ochrana a pomoc se poskytne jen, jestliže pomohla nebo má pomoci podle ustanovení trestního řádu k dosažení účelu trestního řízení, a to v zásadě jen v závažných případech trestné činnosti.

V Poslanecké sněmovně bylo přijato celkem 15 pozměňovacích návrhů. Jedna z dalších závažných změn je skutečnost, že z okruhu osob chráněných byly vyjmuty policejní orgány, vyšetřovatelé, státní zástupci a soudci, a to z důvodu, že musí unést osobní riziko.

Stěžejní diskuse ve výborech Senátu se vedla především nad § 7 pojednávajícím o způsobu ukončení poskytování zvláštní ochrany. Jde o výčet příčin, pro které buď poskytování ochrany končí, tj. kdy chráněná osoba vezme zpět písemně souhlas nebo na návrh policie rozhodne ministr o ukončení zvláštní ochrany a pomoci.

A právě zde je jistá obava z ustanovení § 7 odst. 3 písm. b), kde se ponechává vysoký stupeň volnosti v rozhodování ministra vnitra, kdy může rozhodnout o ukončení ochrany osoby z důvodu jejího trestního stíhání pro úmyslný trestný čin, byť tento nebyl soudně prokázán.

Ke zmínění tohoto zvláštního oprávnění je třeba dodat, že proti rozhodnutí ministra je možno podat opravný prostředek, který má odkladný účinek a soudní rozhodnutí se dále urychluje stanovením zvláštních lhůt v připojené novele občanského soudního řádu v části o správním soudnictví.

Závěrem chci podotknout, že předložený návrh zákona, byť bude uplatňován přísně výběrově a sporadicky, je velmi očekáván, zvláště též z důvodu kvalitnější mezinárodní spolupráce při odhalování závažné trestné činnosti a především garantovanou zárukou bezpečnosti pro svědky v trestních řízeních. Musím konstatovat, že po proběhlé široké obecné rozpravě v obou výborech, jak Ústavně-právním, tak Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, kteréhož projednávání jsem se osobně zúčastnil, nezazněl jiný návrh, než doporučení zákon schválit.

Na závěr bych ještě přečetl usnesení Ústavně-právního výboru, které je shodné i s druhým jmenovaným výborem:

Po úvodním slově Dr. Petra Kokošky, ředitele legislativního odboru Ministerstva vnitra, a po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Šuly a po rozpravě Ústavně-právní výbor:

I. doporučuje Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,

II. určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jaroslava Šulu,

III. pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

Kolegyně a kolegové, toto usnesení doporučuji samozřejmě i osobně.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji, posaďte se, prosím, u stolku zpravodajů.

A nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, panu senátorovi Josefu Pavlatovi.

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové.

Cílem zákona, který máme před sebou, je napomoci k zamezování nezákonného vlivu na trestní řízení. Zákon tak dává orgánům činným v trestním řízení právní prostředky k ochraně ohrožených osob, ale na druhé straně jim také dává poměrně mocné nástroje, které by možná bylo lze zneužít proti chráněným osobám a jejich nekontrolované užití by mohlo být někdy poněkud kontraproduktivní. Je totiž potřeba zajistit ochranu ohrožených osob v obou směrech, neboli jak proti pachatelům trestné činnosti, tak také proti policii a dalším orgánům.

V situaci, kdy zuří válka mezi organizovaným zločinem a státem, existuje samozřejmě eminentní zájem policie na získávání svědectví či informací ohledně druhé bojující strany, nota bene na získání hlubší spolupráce. Tento zájem by mohl překračovat rozměr vysvětlení a svědectví ve smyslu předpisů trestního práva. Zákon musí zvýšenou měrou chránit ohrožené osoby i proti možnosti zneužití jejich postavení ze strany policie.

Právě proto v našem výboru při projednávání jsme se prakticky celou dobu věnovali především již zmíněnému ustanovení § 7 odst. 3 písm. b), které dává ministrovi možnost ukončit zvláštní ochranu, jestliže chráněná osoba se v době, po kterou je jí poskytována zvláštní ochrana a pomoc, dopustila jednání odůvodňujícího její trestní stíhání pro úmyslný trestný čin, protože se nám zdálo, že poněkud odporuje § 8 odst. 2 trestního řádu, který stanoví, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem soudu není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět jakoby byl vinen. Prostředí poskytování zvláštní ochrany je specifické a ochrana bude velmi často poskytována osobám, které se dostaly s organizovaným zločinem do styku.

Proto formulace zákona „jestliže se osoba dopustila jednání odůvodňujícího její trestní stíhání“ je pravděpodobně trochu v rozporu s dalšími předpisy našeho právního řádu a není dostatečně moderována tím, že ukončení zvláštní ochrany v tomto případě záleží na úvaze ministra.

Věřím, že pan ministr se k tomuto bodu zcela jistě ve svém závěrečném slově vyjádří.

Chtěl bych dále říci, že z hlediska mezinárodně smluvních závazků je samozřejmě výborné, že se zákon bezezbytku vyrovnává s tím, že za Českou republiku byla na konci roku 2000 podepsána Úmluva OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu, v Parlamentu dosud ještě neprojednávaná. A je asi dobře říci, že i vláda konstatovala, že se tímto zákonem dosahuje plného souladu s právními akty Evropské unie.

Jak jsem již řekl, po velice dlouhé debatě, především k § 7 odst. 3 písm. b), bylo vysvětlení těch, kteří nám předkládali tento zákon, natolik přesvědčující, že se náš výbor rozhodl přijmout usnesení, kterým

I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, a

II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 42 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Josefa Pavlatu.

Jen jedna zajímavost trošku mimo rámec mé zpravodajské zprávy. Můžete si všimnout, že náš výbor, podobně jako v několika dalších usnesení, nepřijal bod III., který vždy pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu, a ukázalo se, že to jde i bez toho.

Po čtyřech a čtvrt roku bojů, které kdysi zahájil, bohužel zrovna nepřítomný kolega Jiří Pospíšil, se tedy podařilo to, že bude možno pravděpodobně i nadále přijímat usnesení, která nebudou nadbytečně obsahovat bod III.

Děkuji vám za pozornost a přeji vám hezký zbytek odpoledne.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji, zvláště za administrativní úsporu, kterou váš výbor učinil, a doufám, že se stane praxí při jednání všech výborů.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu k tomuto bodu.

Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Ivan Havlíček, připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Nepředstupuji proto, abych se vyslovoval proti tomuto zákonu nebo proti kterékoli jeho části, spíše naopak, abych tento zákon podpořil a abych podpořil všechny kroky, které povedou ke zvýšení pocitu občanů, že se mohou spolehnout na ochranu represivními orgány, na ochranu společnosti ve chvíli, kdy se pod tuto ochranu jakýmkoliv způsobem uchýlí.

Mám k tomu určitý důvod, abych o tom mluvil, a rád té možnosti využívám také pro přítomnost pana ministra.

Dostávají se ke mně zprávy o tom, že se v komunitách našich romských spoluobčanů velmi rozmohla lichva. O této lichvě jsem věděl např. ze Slovenska již z doby předchozí, kde dosáhla velmi značných rozměrů a kde měla velmi negativní dopady. A s velkým pocitem lítosti se dozvídám, že velkých rozměrů dosahuje i v naší zemi. Pro ilustraci: procento úroků per anom je zpravidla 1200 procent.

Je to velmi rozšířená věc a bojím se, že bude mít, řekněme, určité velké společenské následky, určitě alespoň v kruzích této komunity spoluobčanů.

To, proč o tom mluvím v tuhle chvíli, je hlavně to, že nikdo z postižených nebo skoro nikdo z postižených není ochoten o těchto věcech vypovídat.

I když si myslím, že by policie a orgány činné v trestním řízení mohly konat i v případě, že není nikdo, kdo by byl oznamovatelem nebo žalobcem ve chvíli, kdy se hodnověrným způsobem dozví, tak si zase na druhé straně uvědomuji nesmírné obtíže, se kterými by se tyto orgány setkaly právě v případě, když nikdo není oznamovatelem, nikdo se neoznačí za postiženého.

Jediné, co pro to asi, krom osvěty v těchto kruzích, můžeme učinit, je právě zvyšování pocitu bezpečnosti tváří v tvář státnímu aparátu. Proto o tom v tuto chvíli mluvím, proto o tom mluvím před panem ministrem, proto o tom mluvím před námi všemi, protože si myslím, že tento zákon je krokem tímto směrem. Doufám, že bude této zemi dobře sloužit a já ten zákon podpořím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další přihlášený je pan senátor Doubrava, připraví se paní senátorka Ondrová.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové. Já přicházím, abych podpořil přijetí tohoto zákona nejenom proto, protože z cesty Ústavně-právního výboru do Itálie vím, jak obrovsky účinný prostředek získaly italské orgány činné v trestním řízení právě v obdobném zákonu.

Já ale přicházím, abych se zeptal na jednu věc. Několikrát tady byly deklarovány obavy z § 7 odst. 3 a jeho písmena. Já se přiznám, že mé obavy vzbuzuje trošku § 1, a to jeho odstavec 3, který říká, že na poskytnutí zvláštní ochrany a pomoci podle tohoto zákona není právní nárok. A já se pana ministra, jestli dovolíte, prostřednictvím pana předsedajícího zeptám, proč tomu tak je a jestli nemá pocit, že právě tento odstaveček prvního paragrafu sníží účinnost tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím paní senátorku Ondrovou a připraví se paní senátorka Seitlová.

**Senátorka Irena Ondrová:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Jak lze očekávat, i já vystoupím s podpůrným stanoviskem k tomuto návrhu zákona, a sice z těchto důvodů. Zákon byl projednáván, jak již bylo řečeno, v našem výboru velmi podrobně za účasti pana policejního prezidenta. Byla mu kladena řada otázek, na které velmi fundovaně a otevřeně a precizně odpovídal. Já sama v sobě jsem si vytvořila takovou klasifikační stupnici, proč tento návrh zákona mohu podpořit. Vedou mě k němu zhruba tři hlediska.

Za prvé je to kvalifikace tzv. nových trestných činů, neboli trestných činů, které jsme ještě docela před nedávnem neznali, činů, které se staly běžnými po roce 1989, tedy v tom období, kdy se otevřely hranice, hranice do Evropy. Ale hranice se otevřely i k novým způsobům páchání trestné činnosti. Utvrdilo mě v tom i veřejné slyšení, které bylo připraveno naším výborem a které bylo zaměřeno na obchod s lidmi. Tato oblast - obchod s lidmi, ale i další - obchod s drogami, ekonomická kriminalita a zejména velmi nebezpečný způsob páchání trestné činnosti - terorizmus, překračuje skutečně hranice. Jsou to internacionální zločiny a je nepochybné, že je při nich nezbytná spolupráce, která nezná hranic, nejenom evropských, ale i v rámci celých kontinentů nebo celého světa. Je to tedy úroveň kvalifikace nových trestných činů.

Druhá úroveň je úroveň kvantifikace. Je nepochybné, že speciálně některé trestné činy narůstají. Narůstají více než některé jiné - úroveň krádeží, přepadení atd., je s větší či menší mírou, řekněme, kolísající, avšak míra některých trestných činů je extrémní. Je to, opět opakuji, obchod s drogami, s lidmi, dětská pornografie, kšeft s lidskými orgány, terorizmus atd. Čili ta kvantifikace je velmi nebezpečná, nárůst je velmi zřetelný.

A co je nejpodstatnější, a to je třetí hledisko, je úroveň brutality. Úroveň brutality při páchání trestných činů je hrozivá a je stále vzrůstající. Tím, že jsme otevřenou zemí, se k nám dostávají lidé, kteří k nám přinášejí, řekněme, přístup k páchání trestných činů absolutně bez zastavení, bez jakéhokoliv pocitu studu, ztrácí oni sami jako pachatelé trestných činů schopnost vlastní sebeochrany, ztrácí pud sebezáchovy a jdou tedy do páchání trestných činů naprosto otevřeně. Je jim jedno, zda přitom ztratí život nebo zda poškodí větší či menší skupinu lidí.

Brutalita postihuje tedy nejenom ty, kteří se stávají oběťmi, ale, a proto je před námi tento zákon, postihuje i svědky, takže pachatelé trestných činů se nezastavují i před blízkými příbuznými, před dětmi svědků, nezastavují se např. před překladateli, před obhájci atd., takže já vítám speciálně toto rozšíření, které se vztahuje i na okruh dalších osob.

Jenom závěrem. Na výboru byla kladena panu policejnímu prezidentovi otázka, kladla jsem ji shodou okolností já, kolika osob se bude podle odhadu ročně dotýkat tento zákon, pokud vycházíme ze současného stavu v naší republice. Takže podle odhadu se to týká 10 - 15 osob ročně. Dáme-li proti tomu finanční náročnost nebo náklady na realizaci tohoto zákona, která je kolem 180 milionů ročně, tato částka skutečně není veliká. Týká se dvou rezortů - Ministerstva spravedlnosti a Ministerstva vnitra. V rezortu Ministerstva spravedlnosti zejména situace uvnitř věznic. Víte jistě, o čem mluvím, takže pokud si dávám ty svoje tři důvody proti finančním nákladům a oproti skutečnému dopadu oproti výsledku toho zákona, jsem velmi silně pro a žádám vás tedy také o schválení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím paní senátorku Jitku Seitlovou.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Zákon je jistě velmi pozitivním signálem pro širší veřejnost. Dokladuje snahu státu o zlepšení podmínek právní ochrany svědků, snahu o zlepšení úspěšnosti vyšetřování a postihu nejzávažnějších kriminálních činů. Je prvním krokem zlepšení pozice svědka v našem právním systému za velmi dlouhou dobu.

Jak dokladovala paní senátorka přede mnou, týká se však poměrně úzkého okruhu svědků. Pozice svědka, a ne zřídka současně oběti trestných činů, u častých a běžnějších případů pro ohrožené, kteří se cítí stejně vážně ohroženi, zůstává nadále v neuspokojivém stavu. Všechny tyto oběti mají právo a měly by mít vyšší míru ochrany v rámci trestních řízení, v rámci soudních řízení.

Nevyvážené zůstává procesní postavení svědka a poškozeného vůči obviněnému v celém trestním řízení. Poškozený a svědek není vybaven dostatečným okruhem práv, zejména právem na informace. Právo obětí a svědků na aktivní účast při vyšetřování není žádným způsobem garantováno. Stejně tak právo na ochranu a soukromí, které by se mělo týkat všech svědků a obětí, není v praxi zajištěno. V průběhu vyšetřování dochází u svědků, kteří jsou současně obětmi, k sekundárnímu zraňování.

Domnívám se proto, že pro zlepšení postavení svědků, a jak už jsem uvedla nezřídka právě i obětí, by mělo být právo v daleko větší míře garantováno. Stát tak, jak uvedl pan senátor Havlíček, by měl garantovat vyšší míru bezpečnosti vědomí občana. K tomu opravdu tato norma sama o sobě nestačí, ale je třeba přijetí tohoto principu a jeho důsledné uplatnění v celém systému komplexu právní úpravy trestního řádu a legislativy soudnictví. Vůči okolním evropským zemím máme v tomto směru obrovské rezervy.

Věřím, že se pan ministr k této problematice vyjádří. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní jsem se do obecné rozpravy přihlásil sám. Prosím proto pana kolegu Vojíře, zda by mě mohl vystřídat. Připraví se paní senátorka Lastovecká.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Milé kolegyně, vážení kolegové, ujímám se proto této funkce a jako první akt uděluji slovo panu místopředsedovi Senátu Janu Rumlovi. Pane kolego, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, nemám závažnější námitky proti tomuto zákonu a budu hlasovat pro jeho přijetí, poněvadž je bez diskuse, že zákon o zvláštní ochraně svědka je s ohledem na vzrůstající kriminalitu, zvláště pak formou organizovaného zločinu, naprosto nezbytný.

Je ovšem také pravdou, že jakýkoli zásah do osobní identity osoby je tak významná změna, že ani přijetí tohoto zákona nezpůsobí náhlou ochotu spolupráce s orgány činnými v trestním řízení. Chtěl jsem se zeptat pana ministra na některé věci, které souvisejí s § 3 odst. 1 písm. c), a to je zastírání skutečné totožnosti chráněné osoby. Tuto pasáž rozvíjí odstavec 3 o to, že orgány veřejné správy jsou povinny v rozsahu nezbytném k dosažení účelu tohoto zákona s policií a vězeňskou službou spolupracovat a že k zastírání skutečné totožnosti chráněné osoby lze vytvořit legendu o jiné osobní existenci a zavést osobní údaje, vyplývající z této legendy do informačních systémů provozovaných podle zvláštních zákonů.

Mám pocit, že tento institut není dostatečně propracován a nevím, jestli musí být propracován v zákoně nebo v nějakých jiných předpisech, protože vytvoří-li se taková legenda, která bude zanesena do informačního systému, je také třeba se zabývat tím, jak bude tato nová identita z tohoto systému vyjmuta poté, co dojde k ukončení zvláštní ochrany pomoci osoby či osob.

Dále by mě zajímalo, jak bude upraveno vlastnictví k věcem užitým po dobu ochrany a pomoci. Uvědomme si například opatření dokladů nutných při získání zaměstnání nebo studia pro nové zaměstnání nebo opatření akademických diplomů, výučních listů. Tzn., že tady bude součinnost i s nestátními institucemi, ale zákon pamatuje pouze na orgány veřejné správy. Zde se ale může vyžadovat cosi i od soukromých institucí.

Jak bude vyřešeno vlastnictví nemovitosti, ve které má chráněná osoba bydlet, někdy i po celý zbytek života? A co například automobil, vybavení domácnosti? Bude tato osoba oprávněna zcizit výše uvedené vlastnictví po dobu ochranného programu, či nikoliv?

Hovořím o tom proto, že institut změny totožnosti člověka je neuvěřitelně komplikovaný a pokud tomu člověku nebude zcela patrné, jak bude v průběhu změny identity s ním nakládáno, co bude moci a jaká bude mít práva a povinnosti, a hlavně poté, kdy se vyváže z nové identity a vrátí se ke své původní identitě, pak mám obavy, že při komplikovanosti bude velmi málo lidí chtít tohoto institutu využívat a že nám při ochraně svědka příliš nepomůže, že ochota ke spolupráci s orgány trestního řízení bude limitována právě neuvěřitelnou komplikovaností vytváření oné legendy a vracení se zpět do původního stavu.

S tím souvisí také např. § 16 navrhovaného zákona, kde se hovoří o vyčlenění finančních prostředků, které budou využity k některým výdajům v souvislosti s ochranou osoby a pomocí této osobě. V případě, že stát má zájem na spolupráci osoby, která povede k naplnění účelu konkrétního trestního řízení, je nutné velmi důsledně zvážit náklady s touto ochranou a pomocí. A tady nelze moc počítat s vůlí chráněné osoby hradit prostředky vedoucí ke změně identity z vlastních zdrojů. A podle jakého kritéria bude rozhodováno o tom, které výdaje budou hrazeny z rozpočtu policie a které si tato osoba bude hradit sama?

Bude po skončení ochrany či pomoci nárok osoby na náhradu vynaložených nákladů vůči státu atd.?

Možná, že se ptám na věci, které ještě nejsou dostatečně prozkoumány a osvětleny, přesto však pokud chceme tento zákon schválit, musíme si být vědomi toho, že z tohoto zákona vyplývají nějaké důsledky, že zákon musí být aplikovatelný hned poté, co nabude účinnosti, a proto bych chtěl pana ministra požádat, jestli by o těchto věcech nám neřekl, co mu je o nich známo. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Pan ministr na vaše dotazy jistě ve své řeči na závěr obecné rozpravy zareaguje.

Nyní vás prosím, abyste se opět ujal řízení schůze.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane místopředsedo, a prosím paní senátorku Lastoveckou, aby se ujala slova.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, pouze několik vět, kterými bych se možná chtěla podívat na tento zákon z jiného pohledu, než jak tady doposud zaznívá, a možná, že to bude i odpověď na některé otázky, proč např. není právní nárok na ochranu svědka atd.

Myslím, že se nám trochu v diskusi vytratil smysl a cíl tohoto zákona. Přece v současné době jedním z velkých problémů naší společnosti jsou i průtahy soudních řízení, tzn. i průtahy trestního řízení a často bezvýsledné trestní řízení.

Často se hovořilo, zejména v souvislosti s otázkami soudní reformy, o dokazování. Myslím, že ochrana svědka je tady sice jistě chápána jako ochrana konkrétní osoby, ale především jako zajištění veřejného zájmu, tzn. zajištění kvalitního trestního procesu, zajištění možnosti důkazů, zajištění možnosti výpovědi svědků a tím přispět jednak ke zrychlení procesu, jednak ke kvalitnějšímu a výslednému rozhodnutí.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní kolegyně. Vzhledem k tomu, že na obrazovce již nikdo přihlášen není, ptám se, zdali se ještě někdo chce přihlásit do obecné rozpravy. Nikoho nevidím a proto obecnou rozpravu končím. Prosím pana ministra, aby se k rozpravě vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Budu reagovat na jednotlivá vystoupení, jak následovala po sobě. Nevím, jestli budu reagovat na všechno, ale snad ano.

Pokud jde o vystoupení pana senátora Havlíčka, děkuji za deklarovanou podporu s tím, že hovořil o problematice lichvy a problematice toho, že policie a orgány činné v trestním řízení, pokud nemají oznamovatele, mohou velice těžko postupovat.

Chci říci, že tento problém není ani v tom, jestli je, nebo není oznamovatel, policie může začít konat šetření, orgány činné v trestním řízení mohou konat úkony podle trestního řádu i v okamžiku, kdy není znám poškozený, i v okamžiku kdy není oznamovatel, ale je třeba jenom v okamžiku, kdy se samy ze své činnosti dozví, že podezření z trestné činnosti je. V tom problém není. Problém je potom v dokazování, v důkazním řízení. Samozřejmě pokud není osoba, která by poskytla důkaz a svědectví je jedním z hlavních důkazů v soudním líčení - potom samozřejmě vzniká obrovský problém.

A zákon směřuje i k tomu, aby tento jeden ze základních důkazů, který v trestním řízení slouží, aby se nám ho podařilo tak trochu podchytit a aby se nám nevytrácel v těch nejsložitějších případech. A on ten zákon, a tím přeskakuji k vystoupení paní senátorky Ondrové, on ten zákon není jenom o tom, že těch 10 – 15 lidí v tom nejpřísnějším režimu budeme schopni obhospodařovat, ale on je také o tom, že zločinecké struktury si budou vědomy toho, že tento nástroj stát má v ruce. A že oni si nemohou být nikdy vědomi toho, nikdy nemohou vědět, kdy jej stát použije a kdy jej stát nepoužije. Takže ony tyto nástroje mají velký efekt také preventivní, a tím se multiplikuje ten efekt takovýchto zákonných ustanovení. Co se týče vystoupení pana senátora Doubravy, především se ptal na § 1 odst. 3, proč není právní nárok a jestli to nesnižuje účel. My jsme to v původním návrhu zákona neměli tento odstavec, ale s tím, že ze samotného zákona jasně vyplývá, i kdyby tam tento odst. § 1 nebyl, že na poskytnutí té právní ochrany a pomoci není právní nárok, to jednoznačně z celého zákona vyplývá. Poslanecká sněmovna tam toto doplnila z toho důvodu, aby to bylo jasně deklarovatelné, důvod je samozřejmě ten, že v současné policejní praxi to je tak, že přichází denně desítky, možná stovky žádostí o to, aby někomu byla poskytována ochrana, protože je velké množství lidí, kteří mají subjektivně pocit z toho, že jsou někým ohroženi, někdy je to ve své podstatě jenom skutečně subjektivní dojem, v některých případech tam ale některé objektivní prvky jsou a musí se to operativními prostředky velice bedlivě vyhodnocovat, a ta rozhodnutí nejsou jednoduchá, protože se může stát, že někomu řeknete „ne, ty si to myslíš jenom subjektivně“, a pak se skutečně té osobě něco může stát, je to velice obtížné rozhodování. Je to tam jakási deklarace, myslím si, že nic neuškodí, když tam toto zůstane, naopak, řekneme ta iniciace toho, že někomu bude ta zvláštní ochrana poskytnuta, by měla vyplývat nejenom z toho, že se někdo subjektivně cítí ohrožený, ale samozřejmě z operativních poznatků policie, případně státního zástupce, anebo soudce, který v průběhu řízení dojde k závěru, že tady je osoba, která je tak důležitým svědkem v soudním procesu a dochází k nějakým vyhrožováním, že policie by jí měla poskytnout ochranu. Takže tam ty objektivizující prvky jsou.

Co se týče paní senátorky Ondrové tak, jak už jsem říkal, on ten počet osob, na které se zákon bude vztahovat, bude daleko větší, protože samozřejmě co se týče třeba té fyzické ochrany, tak to bude mnohem větší počet osob, kterým v průběhu roku bude poskytována, ale to bude opravdu v průběhu soudního líčení, v průběhu přípravného řízení, čili to je časově omezené. To, co je nejnáročnější, o čemž hovořil pan senátor Ruml, je ta záležitost změny identity, a tam se to týká opravdu velice malého počtu osob, vůči nimž režim tohoto zákona bude používán, a to je ten počet, o kterém hovořil pan policejní prezident, s tím že jenom z těch 180 milionů, které byly řečeny, ono rozjetí toho systému bude daleko dražší, protože potřebujeme zbudovat útvar, potřebujeme zavést některé technologie, jinak roční potom ta režie už by se měla pohybovat na poloviční úrovni této počáteční částky.

Paní senátorka Seitlová - do obecné rozpravy to asi patří, hovořila o problematice celkové úrovně ochrany a celkové pozice svědků a obětí trestné činnosti, to je dlouhodobý problém České republiky, tento zákon nemá ambici, aby řešil celkovou pozici obětí trestné činnosti a celkovou pozici svědků, má ambici řešit tu pozici svědků v řešení těch nejzávažnějších případů a řekněme ten sekundární preventivní efekt do společnosti, že náš stát je ochoten takovéto mimořádné nástroje používat.

Co se týče obecného postavení svědků a obětí trestné činnosti, ta debata přijde poměrně v krátké době, protože v Poslanecké sněmovně prošel prvním čtením zákon, kterým se mění trestní řád, a to tedy poměrně rozsáhle, spíše jde o velkou nebo větší rekodifikaci trestního řádu, Ústavně-právní výbor Poslanecké sněmovny jej projednal před 13 dny a doporučil s tím, že pokud tento proces bude pokračovat, tak si myslím, že v Senátu tato materie může být během několika málo měsíců, a tam je to místo, tam je ta správná platforma k tomu, aby tato diskuse vedena byla, jestli tak, jak vláda předkládá změnu trestního řádu, jestli odpovídá představám paní senátorek a pánů senátorů, nebo neodpovídá a na druhé straně zase miska vah toho, co si může společnost dovolit, co si dovolit nemůže, i když tady to myslím v tom nejlepším slova smyslu, ten názor paní senátorek a pánů senátorů, protože nepochybně vaše názory jsou vedeny těmi nejlepšími úmysly.

Co se týče vystoupení pana senátora Rumla, to je skutečně nejobtížnější pasáž zákona a je evidentní, že pan místopředseda Ruml ví, o čem hovoří, já bych asi začal tím, že řada těch institutů, které budou používány v rámci té řekněme nejvýraznější ochrany svědka, tzn. změnění identity, bude používání některých postupů, které používá policie již v současné době v rámci své praxe odboru, který má na starosti tzv. policejní nelegály, tzn. osoby, kterým jsou ale příslušníci policie, změní se identita, nějaký čas pracují ve zločineckém prostředí nebo prostředí, které je, řekněme, zájmovým prostředím policie, a až po poměrně velké době, třeba po roce, po dvou letech tato osoba začne aktivně spolupracovat zpět s tím policistou, který tu příslušnou operaci řídí. I v těchto případech se mění identita, i v těchto případech se zavádí do informačních systémů nová identita těchto osob. Čili některé instituty a některé procesy již umí policie používat, protože je používá x let, používala je i v době, kdy pan místopředseda Ruml byl ministrem vnitra, a to není novinka z posledních 2 – 3 let. Takže to je jedna část věcí, která probíhá.

My jsme velice vážně se zabývali tím, na co se pan senátor nebo místopředseda Ruml ptal, tzn. ten § 3 odst. 1 písm. c), zastírání skutečné totožnosti, a potom odst. 3, tzn. zavádění údajů a vyjímání údajů, zjišťovali jsme, jaké jsou zahraniční zkušenosti a měli jsme k dispozici asi osm nebo devět podobných zákonných úprav ze západní Evropy včetně té Itálie, která tady byla zmíněna, ale také ze Slovenska a Polska, kde toto existuje, a nikde v těchto zákonech není zcela úmyslně uváděn naprosto technický nebo technologický postup, jak se toto děje při vkládání a při vyjímání. A důvod, když jsme se na to ptali, byl jednoduchý, vcelku srozumitelný, odpověď zněla: Kdybychom to tam dali, tak dáme těm zločineckým strukturám návod, jak si vystopovat, kdo je tou osobou, která zastírá svoji skutečnou identitu, protože když tu mapu namalujete a dáte ji do zákona, tak přesně tím se dá postupovat.

Nicméně součástí tohoto zákona je i zmocnění k tomu, aby byly vydány některé podzákonné normy, které budou režimované, tzn. budou v souladu s režimem zákona č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností, tzn. budou v určitém stupni utajení technologické postupy podle tohoto zákona, kde to zmocnění je, a tam tyto věci budou přesně popsány s tím, že ve většině případů už tyto věci jsou promyšlené, protože předpokládáme, že pokud umožní zákonodárné sbory účinnost tohoto zákona od 1. 7., tak předpokládáme, že již v tomto roce dojde k aplikaci tohoto zákona, takže není možné teprve potom vymýšlet, jak se tyto věci realizovat budou.

Co se týče vlastnictví bytů, vlastnictví automobilů a vůbec spoluúčast, co bude hradit stát, co si ta osoba bude hradit ze svého, tak tuto záležitost řeší § 6 písmeno a), kde je odkaz na dodržování podmínek poskytování zvláštní ochrany.

Ty podmínky budou dány smlouvou, tj. to, od čeho může ustoupit ta osoba, protože nebude-li dodržovat tyto podmínky, tak je logické, že ta ochrana je neúčinná a nemůže se poskytovat, takže v těch smlouvách budou přesně tyto věci stanoveny.

Z těch zkušeností, které jsou a které máme, tak vyplývá jedna věc, která je logická, že asi pro nikoho z nás není úplně přesně pochopitelná, protože jsme se, a je to tak dobře, asi nikdo z nás nedostali do situace, že bychom se bezprostředně museli obávat o svůj život nebo o život svých nejbližších, ale ty zkušenosti, které máme a se dvěma takovými lidmi jsem měl možnost i já hovořit, protože jsme řešili, jak za současného právního stavu jsme schopni jim poskytnout účinnou ochranu, když bylo nabíledni, že některé skupiny mají zájem je fyzicky zlikvidovat a bylo to nesmírně obtížné řešení, tak ti lidé, když se s nimi bavíte, tak upřímně řečeno, ti jsou v takovém stavu, když hrozí, že jim zabijí jejich děti, že jim zabijí jejich manželku, že ty majetkové věci je skutečně zajímají až na tom posledním místě.

Pokud někdo je takto fyzicky ohrožený, tak samozřejmě dohoda o tom, jestli když se bude prodávat jeho dům, jestli to skončí u něj na kontě nebo jestli si za to koupí část domu v Itálii a stát mu doplatí na ten zbytek, jsou věci, které se musí dohadovat přesně individuálně, protože je logické, že některé osoby, kterým takováto ochrana bude poskytována, budou osoby, které si řadu věcí budou schopny zajistit ze svých zdrojů, pak tam budou ale osoby, které jsou velice nemajetné a není možné, aby stát jim o to poskytl méně kvalitní ochranu.

Princip, který ale stojí nebo na kterém stojí tento zákon, je ten, že by měl stát i za přispění finančních prostředků té dotyčné osoby, se snažit zajistit té osobě, pokud je přesídlována, pokud je měněna identita, takový standard životní úrovně, který měla zhruba před tím než tato ochrana jí byla poskytována.

Celý ten komplex tak, jak všude ve světě se řeší těmi podmínkami, které se individuálně dojednávají a samozřejmě tady si musíme být vědomi toho, že tyto osoby pokud jsou v takto vážném ohrožení, skutečně jsou připraveny přijmout řadu opatření, které v normální situaci člověk nepřijme. Prostě pokud někde žijete 50 let, měl jste tam rodiče, máte tam děti, máte tam známé, máte tam příbuzné, celý svůj život, tak za normálních okolností člověk nedá souhlas s tím, že už se tam v životě nepodívá a že pojede někam na druhý konec světa, ale v těchto situacích samozřejmě, bohužel, to tak je. I ty světové praxe jsou takové, že je to nejvhodnější způsob, daleko vhodnější než něco striktně stanovovat do zákona.

Takže já se omlouvám, že lépe odpovědět nemohu, ale pro pana místopředsedu Rumla opravdu ty postupy, alespoň technologické jsou podobné, které on zná, způsobení toho 5. odboru tzv. nelegálů.

Co se týče paní senátorky Lastovecké s tím, že se trošku vytratil cíl z té diskuse, já souhlasím s tím, že jde o zajištění veřejného zájmu v tomto směru. Myslím si, že je logické, že při takto poměrně na jedné straně atraktivní, na druhé straně nesmírně závažné a z jiného úhlu pohledu normy, která řekněme jde trošku nad rámec těch běžných norem, které projednáváme, je vcelku asi přirozené, že tady bude probíhat poměrně široká diskuse, která třeba bude i utíkat více do stran.

Pak jsem zapomněl na tu záležitost, která se týká § 7 odst. 3 písm. b) – možnost ukončení ochrany pokud někdo pokračuje nebo pokud někdo se dopouští chování, které by mohlo přivodit trestní stíhání.

Ta formulace je zcela úmyslně takto dána, protože, a zase, to není náš výmysl, to je formulace, která je užívána. Já vám dám příklad. Já myslím, že je vcelku logické a veřejnosti se nelíbí, pokud třeba u policie ve funkci působí člověk, který je vyšetřován a je už mu sděleno obvinění za nějaký trestný čin. To je před rozhodnutím soudu, to je před tím nežli je podle trestního řádu, ale i podle Ústavy vlastně pravomocně člověk odsouzený, ale je vcelku nemožné, aby ta osoba třeba v nějaké důležité funkci byla.

Já to tady říkám jako demonstraci toho, že přece je zapotřebí mít v zákoně ustanovení, které bude dávat šanci tomu, když policie tak, jak tady správně bylo řečeno, v takovýchto případech bude přicházet do kontaktu s osobami, které jsou v kontaktu se zločineckým prostředím, tak je logické, že se může stát, že najednou policie po půl roce poskytování ochrany zjistí, že ten člověk pod policejní ochranou páchá nějakou další trestnou činnost, přijde se na to nějakými operativními prostředky, a pak ta policie nemůže tuto činnost ve své podstatě krýt, protože by chránila člověka před tím, aby mohly třeba jiné policejní orgány do něj vstoupit a snažit se ho nějakým způsobem odhalit, protože tento specializovaný policejní útvar – útvar pro ochranu svědka – samozřejmě bude velice málo komunikovat s ostatními policejními útvary, protože to je činnost, kde provalení informací by znamenalo ohrožení toho člověka, a jestliže třeba já nevím, okresní ředitelství policie, okresní kriminálka na někom bude pracovat, tak ta okresní kriminálka vůbec nebude vědět, že v jejím městě je chráněná osoba, kterou chrání tento speciální elitní policejní útvar, ale ten speciální policejní útvar nemůže toho člověka chránit před působením té okresní kriminálky.

Takže je to trošku problém, který samozřejmě bude záležet na vyhodnocení konkrétních situací, ale i tady v tomto případě platí ta ochrana soudní pro případ možného zneužití, kdyby policie tuto věc zneužívala. I tam je možno proti nepravomocnému rozhodnutí ministra dát rozklad soudu, resp. dát odvolání k soudu a teprve soud v konečné instanci o tomto bude rozhodovat. Víc k tomu já říci neumím, jsou to samozřejmě věci, kde na těch miskách vah se může vážit různě, ale my jsme nakonec i po těch velkých diskusích v Poslanecké sněmovně, kde to bylo velice ostré, pokud to mám tak nazvat, dospěli k tomuto textu, který zde v Senátu předkládám a chtěl bych na závěr poděkovat za proběhlou diskusi, za to, jak intenzivně se tomu vaše výbory věnovaly a za velkou míru konstruktivity. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane ministře, a ptám se zpravodaje Výboru vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, zda se chce vyjádřit. Vidím, že nikoliv. Pak je zde ještě zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Dočekal. Také ne. Ale slovo bude mít zpravodaj garančního výboru pan senátor Šula. Prosím.

**Senátor Jaroslav Šula:** Děkuji. Já bych chtěl jenom velice krátce zhodnotit průběh diskuse. V diskusi vystoupilo šest senátorek a senátorů. Dotazy, které zde byly položeny, myslím, že z velké části byly zodpovězeny a diskuse vyzněla pozitivně ve smyslu, že nebyl vznesen žádný jiný názor než návrh tohoto zákona schválit.

Já bych si dovolil ještě malinkou připomínku právě k té četnosti využití tohoto zákona. Domnívám se, že ta četnost zpočátku bude trošku větší, protože sám znám některé případy, které jsou jako nedokončeny, resp. odloženy, protože svědci odmítají vypovědět, bojí se atd. Možná, že se tímto něco otevře a potom bych chtěl dodat, že vlastně to není jenom ochrana pro naše svědky v naší republice, protože ten svět se nám právě na základě těch mezinárodních úmluv otevírá, a to, jak naši svědci mohou být někde chráněni v cizině, tak se vlastně otevírá ten světoprostor pro svědky z ciziny zase směrem k nám, nebo resp. někam jinam.

Děkuji za rozpravu a myslím, že můžeme přistoupit k hlasování.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane zpravodaji, a skutečně k hlasování přistoupíme.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 42 z přítomných 64 senátorek a senátorů bylo pro 62, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi a blahopřeji za úspěšné projednávání a dávám mu slovo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, budu velice stručný.

Chtěl bych jenom poděkovat za práci, kterou jste nad tímto zákonem odvedli, protože si myslím, že jste tím pomohli poměrně velkému množství lidí v jejich naprosto konkrétních složitých lidských osudech, a myslím si, že jsme pomohli i právnímu prostředí v tomto státě, takže vám velmi děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkujeme, pane ministře, za pochvalu.

(Řada senátorů opouští Jednací sál.)

Poprosil bych všechny, kteří chtějí ochranu od pana ministra, aby se s ním odebrali do vedlejších místností a neprojednávali to s ním v daném okamžiku zde v sále, kde potřebujeme jednat.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st22'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Cartagenský protokol o biologické bezpečnosti, sjednaný v Montrealu dne 29. ledna 2000.**

Tento návrh máme jako **senátní tisk č. 22.**

Protokol jako takový uvede ministr životního prostředí pan Miloš Kužvart. Prosím pana ministra, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři. Na jednu stranu mohu být rád, že došlo k určitému uvolnění, neboť tento bod si nevyžaduje veliké pozornosti, protože životní prostředí, zdá se, se dostává do pořádku, jsou přijímány zákony, úmluvy, koncepce.

Na druhou stranu bych přesto vás, vážené paní senátorky, páni senátoři, velmi stručně informoval o tom, co je cílem předloženého Cartagenského protokolu o biologické bezpečnosti, který byl přijat v Montrealu dne 29. ledna 2000. Cílem je zajistit ochranu a bezpečnost při zacházení, využívání a přenosu živých modifikovaných organismů, které jsou výsledkem moderních biotechnologií a které mohou mít nepříznivý vliv na ochranu a využívání biologické rozmanitosti.

Tento protokol je založen na využití principu předběžné opatrnosti. Poprvé byl protokol vystaven k podpisu při 5. zasedání Konference smluvních stran Úmluvy o biologické rozmanitosti v keňském hlavním městě Nairobi v květnu minulého roku, kde ho také 24. května podepsala Česká republika. Podmínky pro plnění tohoto protokolu jsou v ČR dány především novým zákonem o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a produkty a o znění některých souvisejících zákonů. Tento zákon má č. 153/2000 Sb., a nabyl účinnosti 1. ledna t. r.

Dnes již požadavky protokolu, které jsou obsaženy v předloženém materiálu, zohledňuje i novela zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích.

Dne 23. února t. r. vyslovila Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR s Cartagenským protokolem o biologické bezpečnosti souhlas.

V Senátu se celkem dva výbory zabývaly tímto protokolem – Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnosti a Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Oba výbory doporučily Senátu s tímto protokolem vyslovit souhlas.

Na závěr bych chtěl zdůraznit, že protokol je řazen v současnosti k nejvýznamnějším mezinárodním smlouvám z oblasti životního prostředí a proto jeho ratifikace přispěje významně k posílení prestiže ČR v zahraničí i k přípravě ČR na vstup do EU.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem si dovoluji doporučit, vážený Senáte, vyslovit s tímto protokolem souhlas.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh na vyslovení souhlasu s protokolem byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení jako senátní tisk č. 22/2. Zpravodajem je pan senátor Jaroslav Horák.

Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor má usnesení, které máme jako tisk č. 22/1 a zpravodajkou je paní senátorka Jitka Seitlová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se společnou zprávou zpravodajů.

Prosím, máte slovo, paní kolegyně.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové.

Rozhodnutí o ratifikaci Cartagenského protokolu o biologické bezpečnosti je předloženo k projednání Senátu v době nanejvýš aktuální, potvrzující oprávněnost a význam celosvětových dohod k tomuto tématu.

Skutečnosti minulých měsíců a týdnů zásadně ohrožující chov hospodářských zvířat v Evropě, které vyústily v rozsáhlá drastická opatření likvidace statisíců zvířat, opatření vyvolávající diskusi o hranici humánnosti. To je současný stav.

Jednou z nepochybných příčin šíření nákazy, jak se nyní potvrzuje, je intenzivní mezinárodní a mezikontinentální přeprava živých zvířat a neopracovaných produktů. Tyto události by pro nás měly být varováním před možnými, daleko vážnějšími riziky a dopady nákazy a ovlivnění základních funkcí ekosystému, které jsou podmínkou pro náš život, nekontrolovatelným bezpečnostně nezajištěným globálním transportem živých organismů.

Jedním z prvních kroků k řešení a dosažení složitého, ale nutného konsenzu společenství zemí v těchto otázkách bylo právě přijetí Úmluvy o biologické rozmanitosti, která vstoupila v platnost v roce 1993. Cartagenský protokol o biologické bezpečnosti je první protokol k této Úmluvě. Týká se pouze určité, nicméně z hlediska možných rizik zásadní skupiny živých modifikovaných organismů, které jsou výsledkem moderních biotechnologií a které mohou mít vliv na ochranu a využívání biologické rozmanitosti.

Protokol založený na principu předběžné opatrnosti stanovuje pro přeshraniční pohyb manipulaci a využívání živých modifikovaných organismů povinnosti, a to zejména pro vývozce, oznámit písemně národnímu orgánu dovozní smluvní strany dovoz a základní dohodou stanovené informace k dováženému organismu. Smluvní strana má na základě těchto informací právo rozhodnout o tomto dovozu.

Cartagenský protokol současně ustanovuje tzv. ohniskový bod globální kontroly a odbornou informační bázi pro všechny země dohody, mezinárodní informační systém pro biologickou bezpečnost.

Konsenzu o obsahu Cartagenského protokolu bylo dosaženo po několika letech složitých jednání teprve počátkem minulého roku. Původní text byl upraven a doplněn řadou článků, které ponechávají všem státům dohody širokou možnost aplikace protokolu s plným akceptováním specifických podmínek dané země.

Z pověření Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a na základě usnesení tohoto výboru č. 23 ze dne 21. 3. t. r. podávám návrh vyslovit souhlas s předloženým protokolem.

Ke stejnému závěru dospěl i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a jeho rozhodnutí je prezentováno v usnesení č. 25 ze 14. 3. 2001. I on doporučuje vyslovit souhlas s Cartagenským protokolem o biologické bezpečnosti.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, paní senátorko, posaďte se u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k této smlouvě. A vzhledem k tomu, že se do ní nikdo nehlásí, tak ji opět uzavírám. Nepředpokládám, že by pan ministr ani paní zpravodajka se chtěli vyjádřit k neproběhlé rozpravě, a tudíž přistoupíme k hlasování.

Kolegyně, kolegové, budeme hlasovat o usnesení: **Senát vyslovuje souhlas s Cartagenským protokolem o biologické bezpečnosti, sjednaným v Montrealu dne 29. ledna roku 2000.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 43 z přítomných 52 senátorek a senátorů pro bylo 48, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Paní zpravodajko, děkuji vám. Pana ministra poprosím, aby zde setrval, protože bude předkládat

**<A NAME='st36'></A>Návrh zákona o odpadech a o změně dalších zákonů.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 36.** Prosím pana ministra životního prostředí Miloše Kužvarta, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Hlavním důvodem pro přípravu zcela nového, od roku 1989 v pořadí již třetího zákona o odpadech, je nutnost harmonizace právních předpisů ČR s předpisy Evropských společenství v souvislosti s naším vstupem do EU.

Protože každá významná právní změna přináší v praxi značné problémy a znamená určitou právní nejistotu, snaží se návrh zákona vycházet z osvědčených a v praxi již fungujících principů, které dále upravuje, rozvíjí a doplňuje s cílem odstranit nedostatky současné právní úpravy a dosáhnout plné shody s předpisy ES.

Základním cílem nového zákona o odpadech nadále zůstává stanovení a dodržování pravidel pro nakládání s odpady. V nich se zcela zřetelně podporuje využívání odpadů před jejich pouhým odstraněním, zejména pokud jde o ukládání odpadů na skládky. K nejzákladnější povinnosti patří, že každý, kdo nakládá s odpady, může tak činit jen v rámci daného zákona a předpisů vydaných k jeho provedení. Nelegální nakládání s odpady je sankcionováno.

Z nejdůležitějších změn, které v právní úpravě nakládání s odpady tento návrh přináší, bych chtěl upozornit zejména na následující. Jde jednak o oblast definic a pojmů. Návrh nového zákona o odpadech respektuje pojmy a definice ze směrnic ES, přičemž využívá i platné právní úpravy vyspělých států EU. Především jsme si brali za určitý příklad SRN a Rakousko. Oproti současné právní úpravě se mění zejména definice odpadu.

Základní definice odpadu převzatá plně z EU a uvedená v § 3 odst. 1 návrhu zákona o odpadech, se po zkušenostech z praxe v dalších odstavcích § 3 upřesňuje tak, aby nedocházelo k současným problémům s jejich výkladem. Dále se mění definice využívání a odstraňování odpadů, a to opět plně v souladu s úpravou EU.

Dále některé změny, které považujeme za důležité, se týkají stanovení pravidel pro bezpečné nakládání s odpady, evidence a ohlašování odpadů a zařízení, plánování nakládání s odpady a nakládání s vybranými odpady. Zde bych chtěl zdůraznit, že v současně platném zákoně o odpadech není samostatně zohledněna řada směrnic, které byly Evropskou unií vydávány postupně podle naléhavosti problému s určitou komoditou.

Právě proto nově předložený návrh zákona o odpadech podrobněji popisuje povinnosti nakládání s odpady týkající se těchto okruhů - polychlorovaných bifenylů a trifenylů, odpadních olejů, baterií a akumulátorů, kalů z čistíren odpadních vod, odpadů azbestu, autovraků a některých dalších.

Na závěr bych chtěl zmínit, že předpokládáme termín nabytí účinnosti většiny ustanovení tohoto zákona 1. ledna roku 2002. V Senátu byl tento návrh projednán jak ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, tak ve Výboru pro evropskou integraci. Chtěl bych ještě před rozpravou konstatovat, že s pozměňovacími návrhy přijatými v těchto výborech Ministerstvo životního prostředí souhlasí. Pouze si dovoluji upozornit na skutečnost, že oba výbory podaly pozměňovací návrh k § 38 odst. 2 a tyto pozměňovací návrhy se liší. Ministerstvo životního prostředí se v tomto případě přiklání k úpravě § 38 odst. 2 navržené Výborem pro evropskou integraci.

Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci a výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického, který je omluven a zastoupí jej senátorka Jaroslava Moserová, a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 36/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 36/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte, abych vás z pověření Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí seznámila se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona o odpadech, který byl Senátu postoupen Poslaneckou sněmovnou a je projednáván pod číslem senátního tisku 36.

Zákon stanovující pravidla předcházení vzniku odpadů a nakládání s odpady se dotýká téměř všech rezortů, podnikání, služeb, veřejné správy a zejména obcí a také všech občanů. Všichni se přímo nebo do určité míry svojí činností podílí a ovlivňují produkci odpadů. Za posledních 10 let vzniklo nové odpadové podnikatelské odvětví. Roční obrat v nakládání s odpady dosahuje v ČR stovky miliard korun. V tomto oboru ale také dochází k nezákonné manipulaci a podvodům v desítkách a stovkách milionů korun, způsobené škody vzniklé nedostatečným zabezpečením nebo nedodržováním povinností mohou mít trvalé, finančně nevyčíslitelné následky. O některých z nich se nyní hovoří ve zpravodajských médiích.

Specifika oboru, rychlý postup poznatků a uvedený rozsah úpravy patří mezi důvody, pro které je již tady v Senátu projednáván dnes třetí komplexní návrh změny zákona v poměrně krátkém období od roku 1991. Tehdy byla v ČR přijata první samostatná právní norma pro odpady.

Také proto bylo projednání právních úprav zákona o odpadech vždy doprovázeno velkým zájmem a širokým spektrem názorů. V průběhu projednání návrhu, který před námi leží, bylo v PS předloženo téměř 90 pozměňovacích návrhů a při posledním čtení jich bylo přijato 73.

Přestože v Poslanecké sněmovně došlo k významnému posunu ve věcném obsahu návrhu zákona a v řadě ohledů ke zlepšení jeho právní kvality a zákon byl přijat 163 hlasy ze 195 přítomných, v průběhu jeho projednávání zde v Senátu jsem do této doby dostala již 77 návrhů na změny.

Ambice návrhu zákona je vysoká: přijmout a provázat celou komplexní právní úpravu zabezpečení odpadů a dovést ji do souladu s odpadovou legislativou EU. Předstih obsahu a realizace evropského práva životního prostředí včetně odpadů je přitom zásadní. Legislativa odpadů zahrnuje 23 předpisů, 15 směrnic a 8 rozhodnutí a navazuje na další směrnice a rozhodnutí.

Základní principy předcházení vzniku odpadů a preference jejich využití, již po mnoho let pro nás dobře známé a ve velmi slabě vymahatelné formě opisované do minulých právních úprav, se nyní v předloženém návrhu významně posouvají k realizaci. Jsou to zejména zpřísňující podmínky a přesná definice nakládání s vybranými druhy odpadů jako jsou PCB, minerální oleje, jako jsou některé další, velmi toxické látky včetně azbestů, nebo jsou do tohoto návrhu zákona zahrnuty další závazné povinnosti povinného zpětného odběru některých komodit.

Je však třeba ale také konstatovat, že v řadě ustanovení nadále zůstává u pouhého doslovného překladu článků směrnice bez doprovodných právních nástrojů jeho realizace. Pouhé převzetí samotného doslovného překladu, nezřídka v neobvyklé formulaci pro české zákonodárství, vyvolává určitou míru nejistoty jeho právního výkladu. Řada obecných opatření je odkázána na podzákonné předpisy. Pro to, aby zákon mohl fungovat, jich má být přijato 12. Mám k dispozici 12 neúplných návrhů, vyhlášek a nařízení.

Návrhy zákonů, zmocnění k nařízením a těmto vyhláškám, jsou však zčásti obsahově prázdné, bez stanovení jejich zásad a mezí rozsahu.

Další část předloženého návrhu zákona tvoří tzv. evergreeny vždy znovu diskutovaných témat, které se podle momentálního vlivu lobbistických skupin, ideové převahy nebo skutečně rozdílných osobních zkušeností ve všech návrzích vždy měnily. Jedná se o základní definici odpadů. Věřme, že tento návrh, i když s určitými výhradami, snad povede ke zlepšení uplatnění zákona.

Mění a rozšiřuje se definice energetického využití odpadů. Na ní závisí možnost dovozu odpadu do ČR.

I když v redukované formě proti původnímu vládnímu návrhu je opět zaváděná již jednou zrušená povinnost závazných plánů, dříve programů, odpadového hospodářství pro podnikatele, jsou redukovány možnosti a forma překlasifikace nebezpečných odpadů ve prospěch kontroly nakládání s těmito odpady.

Zcela nově je zaváděna povinnost pro původce a oprávněnou osobu zaměstnávat navíc tzv. odpadového hospodáře.

Jen tento výčet jistě vzbuzuje řadu různých postojů a nástrojů ke změnám celého návrhu zákona. V návrhu nebylo možné vynechat ani další snahu a věřím, že v tomto případě poměrně úspěšnou, o nalezení nejvhodnější formy hrazení nákladů občanů za komunální odpad.

Vládním návrhem byla předložena, podle názorů exekutivy právně a reálně nejsnadněji vymahatelná forma poplatků, a to na občana podle trvalého pobytu. Jistě se objeví diskuse k tomuto tématu.

Ráda bych uvedla ve své úvodní řeči, že ve způsobu vybírání poplatků nebo jakékoliv ceny nebo dohody jsme zatím nenalezli absolutní řešení, bezezbytku umožňující jakýkoliv bezproblémový průběh celého procesu, pokud tento proces vykonává státní správa nebo veřejná správa.

Na základě konsenzu byl v Poslanecké sněmovně formulován do současné podoby návrh tzv. dvousložkového poplatku. Cílem návrhu bylo řešit dva základní požadavky v průběhu všech projednávání, která jsme i tady absolvovali:

1. Každý občan produkuje odpad, každý občan se tedy přiměřeně podílí na hrazení nákladů.
2. Podle rozhodnutí obce může být využita pohyblivá složka odpadu k motivaci. Občan bude hradit skutečnou nebo podle rozhodnutí obce poměrnou část nákladů podle své skutečné produkce.

Množství variant, které kombinace těchto dvou složek umožňuje, může vytvořit i pro tak různorodé komunity od počtu sto až po milion obyvatel dostatečné zázemí funkčnosti při respektování místních specifik. To byl třetí požadavek, který byl kladen na takovouto formulaci poplatků.

Dotknu se určitých problémů návrhu zákona, které souvisí s rozdělením kompetencí v rámci transformace veřejné správy.

Zásada systému, jak byly rozděleny kompetence, zejména mezi okresy a kraje, není z výsledků zcela zřejmá. Velmi četná rozhodování s nezbytnou znalostí místních podmínek se dostávají na vzdálenější úroveň a počet správních řízení se rozdělením kompetencí v několika případech znásobuje.

Pro samosprávné orgány nejsou uvedeny potřebné kompetence k výkonu jejich povinností. Tyto dvě poslední nejvážnější výhrady řeší Výbor pro územní rozvoj svými pozměňovacími návrhy. Po několikahodinovém jednání k předloženým podnětům se výbor dále zabýval společným ustanovením na pokuty, nesouhlasem Svazu českých a moravských bytových družstev s možností zavedení vyhlášky a povinného výběru, návrhem dalších informačních povinností původců, oprávněných osob a státní správy a řadou upřesnění právního znění jednotlivých ustanovení.

S vědomím věcného posunu návrhu zákona, přispívajícího k ochraně a snížení rizik z nakládání s odpady pro zdraví občanů a životní prostředí, s vědomím rozšířením právního zázemí a podmínek pro využití a omezování vzniku odpadů v návrhu zákona, dále s vědomím významu souladu právních norem naší legislativy odpadového hospodářství s legislativou Evropského společenství přijal výbor po projednání 28. března všemi hlasy doporučení vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s přijatými pozměňovacími návrhy tak, jak vám byly předloženy k vašemu seznámení.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Posaďte se prosím, u stolku zpravodajů.

Nyní se táži zpravodajky Výboru pro evropskou integraci paní senátorky Moserové, zdali si přeje vystoupit. *(Ano.)* Prosím, máte slovo.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane ministře, pane místopředsedo, kolegové a kolegyně, Výbor pro evropskou integraci se zabýval předloženým návrhem zákona dvakrát, a to dne 22. března, kdy přerušil projednávání, a vrátil se k němu 28. 3.

Výbor konstatoval, že platná právní úprava, zákon č. 120/1997 Sb., není z hlediska míry souladu s právem Evropského společenství dostatečná.

Vzhledem ke stavu vyjednávání o kapitole životní prostředí je navýsost žádoucí, aby byla plně harmonizovaná právní úprava co nejdříve přijata. Předložený návrh nového zákona požadavky na plnou kompatibilitu splňuje, a to i se změnami, které do návrhu zapracovala Poslanecká sněmovna.

Dále je nutno konstatovat, že návrh zákona jde v některých ohledech vysloveně nad rámec odpovídajících směrnic EU a je tudíž čistě vnitřní otázkou a nikoli předpisy EU „vynucenou povinností“, zda je chceme v naší praxi nakládání s odpady aplikovat či nikoliv. Jako příklad lze uvést znovuzavedení institutu plánu odpadového hospodářství ve výrobních podnicích. Příslušná směrnice přitom vyžaduje jen a pouze to, aby plány vytvářely příslušné úřady jako nástroj veřejné moci pro uplatňování politiky životního prostředí. I na dalších příkladech by bylo možné ilustrovat, že zvolená míra regulace a byrokratické zátěže pro soukromou sféru překračuje „obligatorní rámec předpisů EU“ a nemůže být tudíž odkazem na povinnost přizpůsobit se EU obhajována.

Posouzení těchto aspektů výbor nicméně ponechal na odborně příslušném výboru a z hlediska své působnosti se přiklonil již k zmíněnému stanovisku podpořit co možná nejrychlejší schválení zákona. Vzhledem k okolnosti, že garanční výbor doporučuje vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s obsáhlým souborem pozměňovacích návrhů, Výbor pro evropskou integraci předkládá plénu Senátu k posouzení dva další pozměňovací návrhy, jež by nicméně samy o sobě nebyly dostatečně důležitým argumentem pro vrácení návrhu do Poslanecké sněmovny. Potud zpravodajská zpráva senátora Skalického.

Předpokládám a doufám, že dojde k podrobné rozpravě, pak bych si dovolila v podrobné rozpravě dva pozměňovací návrhy, které Výbor pro evropskou integraci bezvýhradně odsouhlasil, předložit a zdůvodnit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko, a nyní se táži, zda si někdo přeje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vzhledem k tomu, že nikdo si toto nepřeje, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásila jako první paní senátorka Moserová a připraví se pan senátor Liška.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, vážení, já bych si vás dovolila seznámit stručně s předloženými pozměňovacími návrhy, které máte před sebou v příslušném tisku. První pozměňovací návrh, příslušná směrnice omezuje výjimku, uvedenou v § 21 odst. 4 jen a pouze na inertní odpady, pro které je úprava technicky neproveditelná. Tak ji také formuloval vládní návrh. Poslanecká sněmovna nahradila tuto formulaci obecným zmocněním pro prováděcí právní předpis. Využije-li Ministerstvo životního prostředí tohoto zmocnění v souladu s citovanou směrnicí, nebude moci stejně učinit nic jiného, než poskytnout výjimku pro shora definovaný inertní odpad. Obecné zmocňovací ustanovení se tudíž jeví jako zbytečné, ne-li matoucí, a proto Výbor pro evropskou integraci doporučuje návrat k dikci vládního návrhu. Tato dikce je předložena jako první pozměňovací návrh, který spočívá v tom, že se v § 21 odst. 4 nahradí slova „s výjimkou odpadů stanovených prováděcím právním předpisem“ slovy „ s výjimkou inertních odpadů, pro které je úprava technicky neproveditelná“.

Jako druhý pozměňovací návrh předkládá výbor změnu v § 38 odst. 2, a to takovou změnu, aby vládní nařízení bylo omezeno úpravou, kterou přijala nebo přijme EU, aby toto zde došlo ke změně. Po eventuálním vstupu do EU bude taková omezující povinnost pro českou vládu vyplývat přímo z acquis communautaire a v období předcházejícím vstupu takovou povinnost obecně stanoví evropská dohoda. Výbor pro evropskou integraci nepovažuje za vhodné, aby do právního řádu ČR byly tímto způsobem explicitně uváděny odkazy na předpisy, které zatím nejsou jeho součástí, a proto odkaz na meze úpravy ES doporučuje vypustit. Konkrétně předkládá pozměňovací návrh k § 38 odst. 2 vypustit slova „v mezích úpravy Evropských společenství“. Děkuji, to je vše.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, další do rozpravy je přihlášen pan senátor Liška.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, chtěl bych teď v obecné rozpravě upozornit na některé nedostatky, které podle mého názoru projednávaná norma obsahuje. Mezi tyto nedostatky rozhodně patří přesunutí některých kompetencí z okresních úřadů na orgány kraje. Příkladem je např. § 14, který se týká souhlasu provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadu. To je přesně proti duchu reformy veřejné správy, která má proklamovaný cíl přiblížit rozhodování co nejblíže k občanovi. Myslím si, že je to nešťastná cesta a musím říct, že při této příležitosti mě překvapuje, že garanční výbor naopak toto podporuje a některé kompetence, které v tomto návrhu zákona jsou dávány okresním úřadům, již teď dobrovolně přesouvá na úřady krajské. Myslím si, že to není šťastné a že principem reformy je to, aby maximum rozhodování zůstalo v místě, kde se rozhoduje.

Dalším drobnějším nedostatkem je nepřesně stanovená povinnost provozovatele zařízení k využívání odpadů, a je to v § 19 odst. 1 písmeno h), kdy se má oznámit bez odkladu příslušnému okresnímu úřadu nepříznivé vlivy nakládání s odpady a také na zdraví lidí. Okresní úřad totiž není schopen toto oznámení odborně posoudit, to je plně v kompetenci orgánů ochrany veřejného zdraví, a jsem přesvědčen, že tam se musí toto oznámení směřovat.

V § 39 odst. 7 ukládá právnickým a fyzickým osobám, které provozují zařízení s obsahem PCB, oznamovat změny v evidovaných skutečnostech pouze ministerstvu, ačkoli další skutečnosti, týkající se látek s obsahem PCB má za úkol vést okresní úřad. Myslím si, že informovat ministerstvo by měl okresní úřad, tzn. tyto zprávy by měly jít prostřednictvím okresního úřadu na ministerstvo. § 4, který se týká plánu odpadového hospodářství původce odpadu, v odst. 7 definuje tento plán jako závazný podklad pro jeho činnost. Plány odpadového hospodářství již tady byly kritizovány mými předřečníky. Já si myslím, že právě tento odst. 7 je velmi zrádný, protože ve svých důsledcích prakticky zakazuje a znemožňuje původci odpadů i možné příznivé operativní změny, protože je to závazný podklad, který se dá velmi komplikovaně měnit.

Pokuty podle § 68 odst. 4, které ukládá okresní úřad, se podle návrhu zákona stávají příjmem státního rozpočtu. Je to odlišný režim od pokut, ukládaných inspekcemi, kdy 50 % pokuty se stává příjmem obce, na jejímž katastrálním území došlo k porušení právních předpisů. Jsem přesvědčen, že takto musí být i děleny pokuty, ukládané okresním úřadem, protože to má naprosto stejnou logiku, a proto doporučuji, aby tyto pokuty byly děleny právě mezi státní rozpočet a další polovina se stala příjmem obce.

Vážené kolegyně, kolegové, to jsou nedostatky předloženého návrhu, které jsou snadno odstranitelné a v podrobné rozpravě jsem připraven předložit konkrétní pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane senátore. Táži se, kdo dále se hlásí do obecné rozpravy. Už vidím pana senátora Eyberta. Prosím.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, nejprve mi dovolte, abych prohlásil, že nejsem žádným nepřítelem ochrany životního prostředí. Ostatně jako starosta jsem pro něj už leccos také vykonal. Vybudovali jsme čistírnu, kanalizaci, likvidovali jsme černé skládky, rekultivovali uzavřenou skládku, plynofikovali město apod.

Přesto nebo právě proto nemohu být spokojen s navrženou a projednávanou novelou zákona. Vede mě k tomu to, že zákon a hlavně jeho přílohy jsou tak rozsáhlým materiálem, že není prakticky v lidských silách podnikatele, podniku, obce naplnit při výrobě všechna ustanovení zákona tak, aby nebyly v podstatě kdykoliv kontrolními orgány možni pokutovat.

Že se tak děje už dnes, kdy rozsah ustanovení zákona a jeho příloh je menší, se dá snadno dokladovat. Druhým důvodem, pro který mám problém zákon podpořit, je vágnost a nepřesnost některých jeho ustanovení. Už tady o tom hovořila i senátorka Seitlová.

Uvedu vám pár příkladů. Tak např. § 11 odst. 3 říká – uložením na skládku mohou být odstraňovány pouze ty odpady, u nichž žádný jiný způsob odstranění není dostupný nebo by přinášel vyšší riziko pro životní prostředí atd. Podle této dikce, jak já ji chápu, nelze na žádnou skládku ukládat komunální odpad. Ten lze přece spalovat a je to jistě méně rizikový způsob likvidace pro životní prostředí, je-li zařízení pro spalování schváleno a provozováno v souladu s předpisy.

A co zde znamená slovo „dostupný“. Je to 10, 50, 100 km? Kdo a jak to bude posuzovat a rozhodovat o tom, zda je správně podle zákona postupováno? Další příklad. § 10 odst. 1. Každý má při své činnosti nebo v rozsahu své působnosti povinnost předcházet vzniku odpadů. Zase není řečeno zde do jaké míry opět kdo a jak to bude posuzovat.

§ 10 odst. 2 – právnická osoba a fyzická osoba oprávněná k podnikání je povinna výrobky vyrábět tak, aby omezila vznik nevyužitelných odpadů. Zase jde o ustanovení, které lze individuálně posuzovat, vykládat i různě sankcionovat.

Takto bych mohl pokračovat u celé řady dalších ustanovení zákona. Nehovořil bych o takovýchto situacích kdybych nedostával od občanů, podnikatelů celou řadu stížností na chování pracovníků, kteří takto postupují. Podnikatel – živnostník, který je těmito orgány kontrolován, je stavěn do pozice porušovatele zákona o odpadech např. za to, že v okamžiku odložení vyprázdněné plechovky od barvy tuto plechovku nezapsal do seznamu vyprodukovaných odpadů, automechanik, který odložil po utření rukou zamaštěný hadr na tom není o nic lépe, truhlář, který spálil odřezky ze své výroby v kamnech své provozovny je pokutován za to, že spaluje odpady v zařízení, které k tomu není určené a schválené, obec, která provozuje povolenou skládku komunálních odpadů je sankcionována za výskyt nebezpečného odpadu, např. taktéž plechovky od barvy, přestože se na skládku dostaly jako součást komunálního odpadu prostřednictvím svozu netříděného odpadu z popelnic naplňovaných občany.

Představme si postavení živnostníka – podnikatele zaměstnávajícího 5 – 10 zaměstnanců, který se musí chovat a podnikat podle celé řady desítek zákonů proti postavení úředníka, který spravuje jednu jedinou agendu založenou na dvou, třech zákonech a nic jiného nemá v podstatě na starosti.

Představme si více jak sto stránek vyhlášek k tomuto zákonu. Nemám představu, že by mohl být nějaký hospodářský subjekt natolik v souladu se všemi ustanoveními zákona a jeho příloh, aby ho Česká inspekce životního prostředí nemohla sankcionovat, když bude chtít.

A mohu citovat výrok České inspekce životního prostředí na otázku, proč uložila sankci. Odpověď zněla: „Protože můžeme“. Opět zde přijímáme zákon, který v praxi nelze bezezbytku naplňovat. Vytvoří to další větší prostor k možné korupci, zvůli a nerovnosti postavení jednotlivých hospodářských subjektů. Ty velké, které mají sílu vzdorovat státní správě, budou kličkovat více, ty malé, které nemají sílu vzdorovat, budou o to více postihovány.

Tam se projeví síla orgánů České inspekce životního prostředí, tam bude dokazovat, jak se stará o životní prostředí a kolik případů vyřešila. Přijímáme stále více takovýchto zákonů, které v běžném životě nelze bezezbytku naplňovat.

Nejhorší na tom je to, že mezi občany tak vzniká neúcta k zákonům. Častá novelizace, komplikovanost, nesrozumitelnost, obrovský rozsah upravující vše, i to, co by zákonem řešeno být nemuselo, snižuje hodnotu celého právního řádu.

Stávající zákon o odpadech platí teprve tři roky, a to už byl novelizován a už tu máme nový zákon. Za jak dlouho budeme znovu schvalovat zákon v další podobě. Uvědomujeme si vždy jaké náklady to přináší hospodářské sféře? Nemohu předložený zákon o odpadech podpořit z důvodů, které jsem zde zmínil. Pokud nebude výrazně upraven ve prospěch jednoznačnosti, použitelnosti a trvalosti, nikoliv proto, že bych nechtěl chránit naše životní prostředí. Proto navrhuji, abychom předložený návrh zákona zamítli. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane senátore. Jako další se do rozpravy přihlásil pan senátor Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan kolega Eybert bohužel mi vzal skoro všechno, co jsem chtěl říci. Jenom znovu připomenu, že ten původní zákon není tak starý. Je z roku 1997 a už tu máme ne novelu, ale zákon nový.

Problém vidím v tom, že v tomto zákoně se střetává celá řada zájmů. Jsou to zájmy od odpadových lobby, které provozují skládky, těch, které provozují spalovny, ekologičtí teroristé, skuteční ekologičtí aktivisté, samozřejmě i obce, okresní úřady a další.

Mě zaujal např. § 18 odst. 3, kde sice se ukládá na četná přání, zejména obcí, povinnost identifikace v určitých případech těch, kteří přinášejí ony litinové poklopy z kanálů nebo hliníkové části výbojek, v nejnovější době srolované dopravní značky – to je teď největší hit srolované dopravní značky nosit do sběrny – a ta identifikace samozřejmě nic nevyřeší.

Ty sběrny fungují tak překvapivě oproti jiným obchodům a podnikům, ony pracují od 18.00 do 6.00 hod. do rána. Mají noční. A ráno je všechno už slito do krásných cihliček a nikdo už nepozná z čeho to pochází.

My jsme si v loňském roce udělali takovou kontrolu v takových těch obyčejných sběrnách, našli jsme tam mnoho a mnoho věcí, které byly evidentně z městského mobiliáře a výsledek byl ten, že jsme museli všechny vrátit, protože jsme neprokázali jednoznačně vlastníka, protože ty kanály nejsou označené, takže jsme dopadli jak sedláci u Chlumce.

Řešení vidím v tom, kdybychom se vrátili, pamětníci pamatují bývalý § 15 nebo jeho obdobu, a to, že obec by udělovala těmto sběrnám licenci. Pak by to bylo velmi jednoduché, protože kdyby z obce přišel někdo do té sběrny a našel tam kanál, o kterém by jednoznačně věděl, že to je kanál městský, tak druhý den by dostal provozovatel té sběrny dopis, že se mu licence odebírá. To by bylo velmi jednoduché a velmi účinné. Až tak jednoduché a tak účinné, že si ani neumím představit, že by něco tak jednoduchého a účinného mohlo platit.

Druhá věc, která mě velmi zaujala, nesouvisí zdaleka jenom s tímto zákonem, a to je spor o kompetence, komu co dát, co dát okresním úřadům, co dát krajským samosprávám, resp. krajským státním správám, protože ony to jsou spíše státní správy než samosprávy. Svědčí to jenom o tom, jak nedůsledně byla připravena reforma, a všichni ti, kteří tak pro ni horovali, by si měli trochu sáhnout do svědomí, protože všimněte si, že téměř každý zákon, který tudy prochází, svěřuje další a další kompetence okresním úřadům, o kterých – už se to tedy tak silně netvrdí – ale stále někteří jsou mezi námi, kteří věří tomu, že budou na konci roku 2002 zrušeny. Mohu se tady s  kýmkoliv vsadit o co chce, že zrušeny nebudou, už se objevila verze, že budou detašovanými pracovišti krajské správy, protože občan přece nebude jezdit až do krajského města. Takže budeme tam, kde budeme, oni nebudou mít ani tak málo pracovníků. Ale v čem je pointa? Oni si nechají jenom odvolací řízení, státní správu a agendy, jako jsou řidičské průkazy a další a další věci, nechci zdržovat a jmenovat je, přejdou na pověřené úřady v okresním městě. A protože kraj si je samozřejmě nevezme, tak si uvědomme situaci okresních měst, která všechny tyto kompetence budou dělat, a samozřejmě z rozpočtu daného města.

Paní kolegyně Moserová mluvila o tom, co si to vyžádá za náklady u podnikatelů. Ale nejen u podnikatelů, ono si to vyžádá náklady u obcí, u okresních úřadů, u krajských úřadů. To všechno stojí peníze, přijmout pracovníky, počítače, programy, atd. A to by se mělo vždycky také brát v úvahu, protože tyto peníze by mohly být například použity třeba na efektivnější hospodaření s obaly.

Jediné, co mě překvapilo příjemně, je to, že v návrhu zákona není uloženo obcím, aby zřizovaly odpadové komise. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Šenkýř, připraví se pan senátor Jíří Brýdl.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dámy a pánové. Chci diskutovat nešťastnou 13. část tohoto projednávaného zákona. Ta se týká naprosto všech občanů, je to zákon pro 10 milionů lidí. A pro zajímavost: nevztahuje se na osoby, které mají na našem území dlouhodobý pobyt a také produkují odpad.

Mrzí mě, že vláda, která slibovala plošné přídavky na děti, nakonec nechává v zákoně daň z dítěte. Tak totiž můžeme chápat tento zákon, nebo bude ho tak chápat rodina s více dětmi, když dostane příslušnou fakturu za odpad. Přitom tato rodina bude třídit odpad, bude minimalizovat jeho množství zákonným způsobem.

Chybu vidím v tom, že pouze plošný poplatek, který nezohledňuje situaci konkrétní rodiny, tady zavádí hrubou nerovnost mezi lidmi, neboť množství odpadu není přímo úměrné jen počtu osob v domácnosti, ale závisí na více faktorech, jako jsou možnosti separace, využívání separace, vážení množství odpadu, velikost obce, poloha nemovitosti v obci, úroveň ekologického smýšlení a vůbec způsob ekologické výuky v obci.

Jistě je problém najít optimální způsob úhrady za svoz a likvidaci odpadu, ale to, co je v tisku č. 36, je příliš zjednodušený model.

Tento nový zákon o odpadech podle mého názoru představoval šanci upravit, co doposud je a umožnit větší individualizaci výše plateb. Protože to považuji za tak zásadní věc a velice mě mrzí, že se nenašlo nějaké dokonalejší řešení, tak kvůli této věci se připojuji k návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Jiří Brýdl, dalšího přihlášeného zatím nemám.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové.

Přede mnou vystupovali lidé, kteří prožili nejlepší léta svého života v komunální sféře a jejich příspěvky měly také proto, řekl bych, hlavu a patu a vážnost, ale nicméně s nimi ne příliš souhlasím.

Nebudu se vyjadřovat k vystoupení kolegy Kubery, který tady udělal jakýsi exkurz do reformy veřejné správy v hypotetické podobě, to asi není smyslem projednávání zákona o odpadech.

Pozměňovací návrhy, které sem byly dány, považuji samozřejmě za pozměňovací návrhy, kterými je potřeba se zabývat, a proto prosím pana řídícího schůze, aby po ukončení obecné rozpravy před zahájením podrobné rozpravy udělal 15minutovou přestávku, aby se náš výbor mohl sejít a aby se mohl těmito pozměňovacími návrhy zabývat, protože v této chvíli není možné říci, že jsou nesmyslné, nebo že jsou vynikající, ale rozhodně jsou to návrhy, které vycházejí z praktického poznání a jsou velmi smysluplné.

Pouze je tady problém, který je poměrně zásadní a který dobře známe. Zákon prostě svou povahou má plošnou podobu, a má-li něco plošnou podobu pro něco tak rozmanitého, jako jsou např. odpady, a jak to tady velmi přesně vyložila kolegyně Seitlová, tak záleží na úhlu pohledu, jak se na ten který problém podíváme, jak ho nasvětlíme a z toho nám vyjde také hodnocení příběhu.

Zabýval jsem se samozřejmě také nejen teoretickými úvahami, které také zde byly řečeny, protože jestli poplatek nebo jiné finanční plnění za ukládání odpadů, to je úplně zásadní a základní úvaha. A mohu říci, že poplatek je výrazným krokem vpřed, i když jistě má zabudované také prvky nespravedlnosti. A všichni, kteří jsme působili a působíme v komunální politice, tak víme, jak se nám množily případy v prokazování, že vlastně lidé žádné produkty v oblasti odpadů nemají. A byl jsem překvapen hloubkou toho, co lidé byli schopni napsat, zdůvodnit, a to dokonce často nebylo ani neracionální, ale prostě množilo se to způsobem, že bychom bývali museli zřídit speciální odbor v okresním městě, aby se potýkal s těmi lidmi, kteří tento přístup jaksi principiálně zaujímali a kde je přestalo zajímat životní prostředí jako takové. A myslím si, že v zásadní úvaze poplatek je prostě správně.

Je možné diskutovat, jestli má být dvousložkový nebo jednosložkový. Vidím jako jednodušší, kdyby byl jednosložkový a bylo řečeno do 500 korun a prokázala se nákladovost. Ale pravda je, že tento zákon mj. je i trošku deklarativní, i to je potřeba pochopit, že tento zákon vlastně říká o tom, jaký vztah k tomu má být, to nejsou jen pasáže, které jsou vykonatelné. A dvousložkovost jistě zachycuje také trošku fázi motivační.

My všichni, kteří jsme se zabývali odpady vážně a jezdili jsme do svých partnerských měst, jsme zjistili zajímavou věc, že prostě odpady a zacházení s nimi není determinace penězi, abych to řekl zkráceně. Ukazuje se, že v evropských zemích, že ty věci, které bych řekl kultivují lidi, přednášková činnost ve školách, osvěta, že má větší závažnost, než finanční zátěž. Prostě motivovat financemi není úplně účelné.

A to také odpovídá na diverzifikaci, to také říká, že vlastně jakási střední hodnota, kterou si může vytvořit obec, a kde je zobrazena v poplatku, byť dvousložkovém, je rozumná záležitost. To je hodné podpory.

A je tady problém, na který narazil kolega Šenkýř a já tomuto problému docela rozumím, že zakládá jakousi hrubou nerovnost. Tato hrubá nerovnost je vlastně Pandořina skříňka, on tady dokonce přesně říkal, na čem to je vlastně závislé, jaké identifikátory bychom mohli k této nerovnosti vsadit a jaké výstupy bychom z toho měli.

Ale jemu šlo pravděpodobně především o vícečetné rodiny, protože např. na poplatku vydělají důchodci, třeba žijící osaměle v domku, bezesporu a vícečetné rodiny na tom bezesporu prodělají. Ale co to je výdělek a prodělek, to jsou velmi mlhavé kategorie, které teď říkám, abych řekl pravdu.

A já bych řekl, že zákon to neumí dělat jinak, než plošně, my to neumíme do zákonů dát, to by nám tady příslušná expertka z Ministerstva financí, která je přítomna, řekla, že to prostě není technicky možné, a je to srozumitelné, proč to není technicky možné, ale tady přece může nastoupit samospráva. Samospráva tím, že to může upravit vyhláškou a směrnicí, si prostě řekne, že zpoplatňovat vícečetné rodiny je nemorální z jejího hlediska a dá si do vyhlášky ustanovení nebo si vytvoří směrnici, že rodině se třemi a více dětmi nevýdělečně činnými bude tento poplatek vrácen. Samozřejmě oni ho musí zaplatit. Je to velmi malá administrativa a ještě se tam dá zabudovat, že tam je vyjádření sociálního odboru, protože vezmeme si třeba naše sociální postavení a bylo by mi trapné, a mám také tři děti, abych šel žádat o vrácení příspěvku. To zase je trošku determinované.

Já už vidím, jak se někteří chytají za hlavu, že jsem sociální inženýr, že jsem blázen, ale prostě můj názor je takový, že samospráva v této chvíli má takový nástroj, může ho udělat, a že dokonce rozumná samospráva ho využije a učiní to. Je to možná složitější v hlavním městě Praze, kde je to při velkém počtu obyvatel, ale ve středních i větších městech to zase až takový problém není a doporučoval bych tento instrument využít.

Já velmi chápu kolegu Eyberta. To jsou prostě děsivé a smutné zkušenosti a naprosto i já jsem se setkal s postupem České inspekce životního prostředí, že řekne, že uděluje pokutu a dokonce někdy "buzeruje", promiňte, protože může. Ale mám také dobrou zkušenost, Já jsem se setkal s případem, který se dokonce velmi medializoval, ale když jsme se odvolali k vyššímu stupni, tak jsme narazili na rozum a vyřešilo se to k naší spokojenosti. Já bych to tak úplně nepredikoval chování ČIŽP, protože mj. ti lidé, kteří se takto chovali, tam už dneska nejsou a bylo to právě na zásah toho, jak my jako obec jsme se odvolávali, jak jsme říkali, že toto chování není možné.

Čili z té predikace chování bych neusuzoval jaksi na kvalitu tohoto zákona. Já chápu všechny námitky, které tady byly řečeny. My se budeme zabývat v té přestávce těmi pozměňovacími návrhy, protože my už jsme některé znali a máme je předjednané, neznali jsme argumentaci, čili já prosím o tu šanci a jinak si myslím, že, a zeptejte se když tak v obcích nebo ve společnostech, které s odpady nakládají, zvláště s komunálními odpady, že tento zákon je konzumovatelný, že podle něj lze postupovat. Já jsem to probíral paragraf po paragrafu, takže iluze, že bude dokonalý zákon, stručný zákon o odpadech a zákon jednoduše konzumovatelný, to je pouze iluze.

Tak já vás žádám, abyste tento zákon podpořili, protože bezesporu, zvláště v té části poplatkové, je už zcela zřejmý, neoddiskutovatelný a proveditelný. A udělají-li k tomu samosprávy právě tu osvětu, tak snad ubude černých skládek nebo dokonce na ně budou prostředky, ale to už se zase dostávám do přílišných podrobností. Já tento zákon považuji za poměrně silně odpracovaný a za zákon, kde bezpochyby dochází k lepšímu stavu. A ukáže-li život, že jsou tam problémy a umíme je pojmenovat, tak prostě zase není žádná velká ostuda u tohoto zákona některé části novelizovat. A to zvláště tam, kdy tento zákon předchází ten manévr reformy veřejné správy.

Tady se dneska předávají agendy mezi obcemi a krajskými úřady a kdy okresní úřady tady samozřejmě jsou, protože nemůže to být jinak. Legislativní stav je takový, že to je orgán státní správy a tady se nemůže přeskočit, tady bude převodní můstek a reformu veřejné správy bych sem nepletl. Je samozřejmé, a tady se něco odstranilo - nesmyslný stav, aby v nebezpečných odpadech, jako je injekční stříkačka, se jaksi chodilo až na kraj. To je prostě "ptákovina", ale to už tam vnitřně zabudováno není. A v té reformě veřejné správy, až se ty agendy budou detailně popisovat a dělit, může dojít k tomu, že třeba novelou anebo jinou novelou, protože bude novela zákona o okresech a o kompetencích, že se to prostě dostane do jiné kompetence.

Nevidím tady fatální chybu v tomto zákoně a bylo by dobře ho schválit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane senátore. Další přihlášenou je paní senátorka Seitlová, připraví se pan senátor Kubera.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Dámy a pánové, já teď vystoupím s tím, že bych ráda odůvodnila některé nejvýznamnější změny, které připravuje náš výbor a i s tím, že bych ráda řekla některá osobní stanoviska, která se netýkají přímo výboru. Pokusím se krátce.

Návrhy, které přijal výbor, vychází z těch nejvážnějších problémů tohoto zákona. Za prvé. V bodech, které jsou uvedeny pod body 3 a 4, se výbor "pozměňovákem" snaží znemožnit věcné úniky nebezpečných odpadů při jejich možném garantování dokonce ověřením. Současný stav umožňuje, že budou ověřeny odpady, ale dojde ke změně vstupní suroviny, která způsobí produkci nebezpečných odpadů, garance ověřením znamená, že ten dotyčný je nepostižitelný.

Druhá vážná pozměňovací skupina řeší úřady. Já plně souhlasím s tím, co tady řekl můj předřečník. Chci upozornit, že náš pozměňovací návrh řeší případ, kdy nyní jsou na okresních úřadech současně vydávána dvě rozhodnutí ve dvou věcech. Nakládání s odpady a třídění a separace odpadů. Návrh to rozdělil na kraj a na okres. Znamená to v hrubém přepočtu za rok navíc 7 tisíc rozhodnutí a zhruba 7 tisíc naštvaných doktorů, veterinářů, drobných podnikatelů, kteří budou muset jet jednak na okres, jednak na kraj.

To jsou změny, které provádíme pod body č. 5, 8, 19 a 20. Dále jsme umožnili pozměňovacími návrhy realizaci výkonu pro obce. Nebyla jim dána možnost vůbec v těch základních kompetencích vstupu do objektů, vyžadování materiálů. To děláme změnou pod č. 22.

Pak je tady další velmi závažná věc pod bodem č. 7, kdy se nedopatřením ponechalo v zákoně to, že je povinnost každého, kdo nakládá s odpady, ověřovat nebezpečné vlastnosti. A to pod pokutou až milionu korun. Přitom toto ověření není nijak dále upraveno a znamená to, že by skutečně znamenalo obrovskou právní nejistotu, protože nikdo neví, co vlastně má dělat a kdykoliv by mu mohla v tomto případě být uložena pokuta.

Další významné změny, které předkládáme v pozměňovacích návrzích, se týkají bodu č. 13 a č. 14. V PS do tohoto návrhu uvedli, že je potřeba, aby ten, kdo uvádí do oběhu, prováděl bezplatný odběr. Ale definice k uvedení do oběhu znamená bezúplatné nebo úplatné předání nějaké osobě. Jakékoliv - fyzické, právnické. Znamená to, že když někdo z vás si vezme od někoho výrobek, tak pak až ten výrobek bude využitý, tak ho od něho musí bezúplatně vybrat a zneškodnit ho. To samozřejmě zákon neměl na mysli. Tam došlo k obrovskému nedorozumění mezi první částí zákona a druhou částí zákona.

V bodě č. 16 zavádíme jedno slůvko - povinnost ohlašování původců. Toto slovíčko zásadně změní kontrolu režimu nakládání s odpady. Podle informací od správních orgánů v současné době díky tomu, že evidence je nedokonalá, mizí statisíce tun nebezpečných odpadů. Nejsou dosledovatelné. Proto tam toto slovíčko dáváme, protože jinak, pokud ta kompetence v zákoně nebude, je velké riziko, že bude situace pokračovat.

Pak mi dovolte jenom takové mé osobní vyjádření k tomu návrhu zákona. Já v mnohém souhlasím s předřečníky, že ten zákon opravdu není dokonalý a ve své řeči jsem na to upozornila.

Nicméně pokud tento zákon tady budeme mít za půl roku, je pravděpodobné, že najdeme další chyby, další nejasnosti. Prostě tato novela je obrovská, rozsáhlá, musíme na ní pracovat a myslím, že ty nejvážnější nedostatky skutečně odstraňuje.

Do návrhu zákona bylo doplněno také ustanovení, které se opět týká povinnosti vlastníků a správců objektů vybírat odpad. Tento pozměňovací návrh byl v trochu jiné formě, ale věcně stejně, již předjednán ve výboru a nebyl přijat. Přesto si dovolím podat kompromisní návrh, ve kterém navrhuji, aby pokud vlastník a správce jsou ochotni tuto činnost dělat, ji dělat mohli. Současně je tam problém s rodnými čísly, takže ten ve svém pozměňovacím návrhu upravuji. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. Jako další promluví pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dámy a pánové. Chtěl bych vaším prostřednictvím, pane předsedající, reagovat na vystoupení kolegy Šenkýře a Brýdla, a to velmi mírně, protože velice chápu důvody toho, co říkali, ale má to jednu maličkou vadu.

Daň je věcí, která musí být neutrální. Daň není ani sociální dávka ani sociální výběr. Jistě víte, že poplatky za plyn, vodu a další média se nijak nerozlišují. Nevím o tom, že rodina, která má více dětí, by platila méně za jednu kWh nebo za m3 plynu. Je to stejné. Tam to musí být řešeno úplně jinak a takovéto hledání spravedlnosti nemůže nikam vést.

Jen tak mimochodem - malé děti jsou obrovskými původci odpadu, protože dnes už nikdo nevyvařuje plíny, protože to představuje práci, takže všichni kupují pampersky, a ty vám za několik dní naplní obrovskou 110 nebo 140litrovou popelnici, takže ono to není úplně tak jednoduché.

Kdybychom opravdu chtěli spravedlnost najít, muselo by to vypadat tak, že vůz, který odváží odpady, by měl váhu, odpad by byl rozdělen na různé složky, takže za některé by občan platil, za některé jiné by dokonce dostával peníze, protože některé jiné jsou velice dobře zpeněžitelné. Některé odpady jsou použitelné, recyklovatelné, mají svou vysokou hodnotu, takže by se to mohlo kompenzovat, a dokonce by nula od nuly pošla.

V podrobné rozpravě se zmíním o tom, proč udělat tento poplatek jednotný. Jakmile se do toho zavede systém, že ten, kdo má děti, to bude mít jinak, důchodci to budou mít také jinak, nikam se nedopracujeme, a vůbec by to nebylo administrativně tak jednoduché, jak to vypadá. Oni jsou prostě původci a lepší způsob neznáme. Je to stejné, jako se hledá při rozúčtování tepla, jak postupovat. Jedni říkají, často se o tom mediálně diskutuje, aby se platilo podle metrů, jiní podle osob. Hledání spravedlnosti samozřejmě nemá konec, protože byt 3+1 má jisté metry a je zapotřebí určité energie, aby se vytopil, a když v něm někdo bydlí, pak to také musí zaplatit.

Dokonce se domnívám, že v budoucnu to bude tak, že to nebude oddělená složka nájemného, ale že smlouva bude vypadat tak, že v bytě zaplatíte za rok určitou sumu a o nic víc se nebudete starat. Teď to ale možné není právě z důvodů obrovského pohybu cen jednotlivých médií, takže by to nešlo.

Jenom jsem chtěl poprosit, aby si někdo nemyslel, že ty "pozměňováky" jsou proti nějakému sociálnímu cítění. To se musí řešit jinou cestou. Krása daně je právě v tom, že je jednoduchá a jednotná. My bohužel takovou daňovou soustavu nemáme, máme ji přesně takovou, že má tisíce výjimek a tisíce pokynů - D280, 250 atd. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Byl jste také posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Ptám se proto, zdali se ještě někdo do obecné rozpravy hlásí.

Pokud se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Nyní se potřebuji chvilku poradit s Organizačním výborem.

Chci se zeptat pana předsedy Výboru pro veřejnou správu, kdy si přál přerušení schůze, protože zatím nebyly předloženy žádné pozměňovací návrhy. Přejete si přerušení před ukončením podrobné rozpravy, až zazní všechny pozměňovací návrhy? *(Ano.)*

Situace se vyjasnila. Byla ukončena obecná rozprava, a proto žádám pana ministra životního prostředí, aby se vyjádřil k obecné rozpravě.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, vzhledem k tomu, že vystupuji pouze k průběhu obecné rozpravy, moje reakce bude svým způsobem také obecná, i když máme naštěstí už na stolcích písemnou podobu i pozměňovacích návrhů, které zazní v podrobné rozpravě.

Chtěl bych vyjádřit veliký souhlas s těmi, kteří zdůraznili, že norma, kterou máme před sebou, je složitá. Je to prostě technická norma. Za to, že je nezbytné se jí zabývat podrobně a že se tak stalo v obou výborech, bych chtěl upřímně Senátu poděkovat. Již ve svém úvodním slovu jsem konstatoval, že s pozměňovacími návrhy z obou výborů souhlasím, dokonce jsem dal určitou preferenci dvěma, které se týkaly naprosto totožného odstavce a paragrafu, i když se trochu lišily ve formulaci.

Obecně bych chtěl jen konstatovat, že pokud někdo narazí na jakési nelogické postupy jakéhokoliv orgánu státní správy či inspekce, je zde možnost dovolání a já skutečně řeším, např. na základě návrhů rozkladové komise ministra, některé případy, které tyto záležitosti řeší, tzn. to, že někde se za stávající právní úpravy postupovalo způsobem, který vycházel např. z nejednoznačností stávající právní úpravy. To, co chci zdůraznit na tomto místě, je, že právě z toho jsme vycházeli při přípravě vládní předlohy, a tyto různé dvojznačnosti byly odstraněny a tak, jak tento návrh prošel Sněmovnou, jsem hluboce přesvědčen o tom, že tyto nedostatky stávající právní úpravy, tzn. zákon 125/1997 Sb., ve znění novely 37/2000 Sb., jsou touto navrženou novelou komplexně odstraněny.

Velmi bych se proto přimlouval za to, aby určité úvahy o tom, že někde je něco spíše proklamativního, někde se jde do velkého detailu, byly tolerovány. Ano, prostě jsme vycházeli ze zkušeností i předchozí právní úpravy. Uvědomme si, že před rokem 1990 to bylo pouze na podzákonných normách, v roce 1991 byl přijat zákon č. 238, první zákon o odpadech, v roce 1997 další, a zde je skutečně plná shoda s požadavky EU, plná shoda z hlediska terminologie.

Na závěr bych chtěl konstatovat, že právě tato právní úprava i včetně určitých pozměňovacích návrhů, ke kterým jsem se již vyjádřil, umožňuje, aby se to, co se objevovalo opakovaně v hodnotících zprávách Evropské komise jako problém ČR, již napříště neobjevovalo. Tam totiž byla velmi výrazná výhrada vůči tomu, že velký objem odpadů v ČR se likviduje pouze uložením na řízené skládky. A právě tento návrh zákona umožňuje, aby se odpady třídily, aby se znovu využívaly, aby byl zajištěn zpětný odběr určitých definovaných výrobků a odpadů. A právě tento posun bych já považoval za velmi žádoucí vzhledem k tomu, že budeme i z hlediska požadavků Evropské komise naplňovat to, co je i požadavkem našich občanů, tzn. rozumně nakládat s odpady, mít jejich evidenci, mít plány odpadového hospodářství a mít na maximální možné míře onu spravedlnost toho, že se skutečně nikdo nebude moci nějakým způsobem vyvinout z povinnosti např. platit za produkování odpadů.

Vážený Senáte, věřím, že tento zákon, kterému věnujeme náležitou pozornost, bude přijat v podobě, která napomůže České republice. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře, a nyní se táži zpravodajky Výboru pro evropskou integraci, zdali si přeje se vyjádřit k proběhlé rozpravě. Je tomu tak, paní senátorko Moserová, máte slovo.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Budu zcela stručná, pane místopředsedo a vážení kolegové, chci jenom znovu citovat ze zpravodajské zprávy senátora Skalického, stanovisko podpořit co možná nejrychlejší schválení zákona, a je to v zájmu nejen našeho výboru a evropské integrace, je to v zájmu zlepšení stavu ochrany životního prostředí. Doufáme, že toto moudré shromáždění propustí návrh zákona do podrobné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko, a nyní uděluji slovo zpravodajce garančního výboru paní senátorce Seitlové.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, v rozpravě, jestli jsem správně počítala, jak vždycky teď kolegové zavedli tento zvyk, vystoupilo 7 senátorů a všichni vystoupili s velmi závažnými podněty. Jednak bych se vyjádřila k názoru, zda preferovat ve stejné věci pozměňovací návrhy integračního výboru nebo našeho. Souhlasím s názorem ministerstva a integračního výboru, takže podpoříme jejich návrh. Dále bych se vyjádřila k názorům, které zde padly, které přednesl pan senátor Eybert. Je pravdou, že ten návrh v řadě ustanovení je hodně obecný a nestanovuje jasné právní nástroje a jasný výklad. Na druhé straně i tuto věc jsem diskutovala i se zástupci předkladatele. Jejich odpověď v řadě konkrétních bodů byla vždy nalistování příslušné vyhlášky a upřesnění toho daného znění, té dané formulace. V žádném případě nelze vyloučit, že se nějaká obecnější formulace bez jejího nalezení v podzákonných normách objeví. Každopádně ty nejvážnější a nejdůležitější v těchto podzákonných formách vysvětleny a z větší části dořešeny jsou.

Pokud se týká problému, o kterém hovořili téměř všichni kolegové senátoři, týkající se reformy veřejné správy a nejasného převedení různých kompetencí, i já jsem se ve svém vystoupení dotkla tohoto problému a domnívám se, že ten nejvážnější řešíme pozměňovacím návrhem. I na to jsme vedli diskusi na toto téma se zástupci předkladatele. Úvahy o tom, že jsou zde okresy, že jsou zde kraje a rozdělení kompetencí není vyvážené, byly do určité míry zmírněny tím, že celý systém ministerstva ve všech zákonech má za úkol do půl roku připravit reformu převedení jednotlivých kompetencí. S tím, že budou řešeny právě okresy, na které upozorňuje pan senátor Kubera i pan senátor Eybert. A budou řešeny v návaznosti na postup druhé fáze reformy veřejné správy.

Pokud se týká provozování zařízení pro nakládání s odpady a souhlasů, domnívám se, že se jedná zhruba o takových deset, maximálně 15 zařízení v rámci 1 okresu. Není to velký počet a i z hlediska realizace plánu odpadového hospodářství krajů by podle mého názoru tuto kompetenci měly mít spíše kraje. Protože ty si budou tímto způsobem do určité míry řídit to,kde budou tato zařízení, aby byla dostupná a aby fungovala v dostatečné míře.

K § 19 odst. 1, to je ta součinnost orgánů. Naprostou pravdu má pan senátor v tom, že orgány životního prostředí nebudou schopny posoudit ohrožení životního prostředí. Na druhou stranu ale v kompetencích Ministerstva zdravotnictví je povinnost součinnosti s orgány životního prostředí pro všechny případy. Takže ta součinnost není přímo daná jako povinnost, ale je zákonem umožněna pro všechny případy, kdy orgán životního prostředí tu jistotu nebude mít.

Pokud se týká vystoupení pana senátora Kubery, já se domnívám, že celá ta otázka sporu o kompetence teď byla trošičku vyjasněna. Nemyslím si, že to je stav ideální, já bych si také přála, abychom už přesně věděli, co bude na krajích, co bude na pověřených obcích třetího stupně nebo v nějaké jiné formě, ale faktem je, že to může trvat třeba velmi dlouho a v tuto chvíli ten zákon nemůže odkazovat na orgány, které ještě nemají další kompetence, je to v přechodovém bodě. Proto bych připustila i variantu, která je předložena, s odbouráním těch nejhorších věcí, které se objevily.

Pak tu byl názor pana senátora Šenkýře, velmi silný, a já s ním cítím jako člověk, že je tam problém, ale domnívám se, že není zatím nalezen jiný systém, nebyl předložen, jak to bezezbytku vyřešit. Forma poplatku, která je předložena, říká, od nuly do 250 korun paušální poplatek. Forma pohyblivé složky je od 0 do 250 korun. Každá obec si může vybrat. Jenom paušální poplatek, nebo jenom pohyblivý poplatek, nebo oba poplatky, nebo může oba poplatky různým způsobem kombinovat.

Způsob rozúčtování není přesně definován. Já skutečně si nedokážu představit už větší míru tolerance a možnosti vyhovění specifikám dané obce. Určitě ne tady v diskusi, ale objevila se diskuse o výši toho poplatku. Na podzim minulého roku byla zpracována rozsáhlá studie Ministerstva životního prostředí, která se dotázala anonymně tisíce obcí, jak vypadá poplatková nebo jiná forma náhrady za odpady. Ta suma, která je uvedena, je v obrovské toleranci z hlediska té výše poplatků nebo těch nákladů, které jsou odváděny občany. Je to naopak částka poměrně vysoká a bylo nám vytýkáno, že jsme tu mez měli stanovit níž, takže myslím si, že ani tam nehrozí žádné riziko.

Návrh, který byl předložen na zamítnutí. Dámy a pánové, když jsem si přečetla návrh zákona, určitě bych si představovala jeho jiné znění v řadě formulací, v řadě těch bodů, o kterých se tady hovořilo. Nicméně jak jsem již uvedla ve zpravodajské zprávě, s vědomím toho významného posunu a přínosu, s vědomím nápravy řady věcí, které nám nefungují, a také s vědomím toho, že přijetí konsenzu k této normě bylo velmi citlivé, s přijetím vědomí, že harmonogram kompetencí Senátu je daný a nemůžeme ho překročit, zamítnutí by znamenalo buď v Poslanecké sněmovně přijetí bez všech těch pozměňováků s těmi chybami nebo zamítnutí novely, jsem se pokusila připravit pozměňovací návrhy, které před vámi leží, tuto novelu napravit v těch bodech, které se v tuto chvíli jeví jako nejvážnější, a doporučuji proto její postoupení do podrobné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, paní zpravodajko. Vzhledem k tomu, že v průběhu rozpravy byl podán návrh na to, aby byl posuzovaný zákon zamítnut, tak přistoupíme k hlasování o tomto návrhu.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o zamítnutí návrhu zákona o odpadech. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 44 z přítomných 58 senátorek a senátorů bylo pro 8, proti 28. Tento návrh byl zamítnut. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí paní senátorka Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane ministře, pane místopředsedo, vážení kolegové, já vás odkáži na usnesení Výboru pro evropskou integraci č. 21 ze dne 28. března, kde přílohou jsou dva pozměňovací návrhy, s jejichž zdůvodněním i textem jsem vás již obeznámila v obecné rozpravě. Domnívám se, že není třeba je znovu číst. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji. Tvoří přílohu usnesení Výboru pro evropskou integraci, který máte rozdaný jako tisk. Jako další do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Liška.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl jít cestou kolegyně Moserové, tzn. chtěl bych vás odkázat na pozměňovací návrhy, které jsem předložil a které máte před sebou v písemné formě s jedním upozorněním, že body č. 1, 6 a 7 se musí hlasovat společně. Pane ministře, pokud by to takto stačilo, a paní zpravodajko? Ano. Dobře, děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, pane kolego. Počítáme s tím, že pokud nebyl ten návrh přečten teď, tak někdy přečten být musí na mikrofon, tak zřejmě toto učiní pak zpravodajka při hlasování. Bereme na vědomí, že máme ten návrh v písemné podobě před sebou. Jako další se do podrobné rozpravy přihlásil pan senátor Hadrava a po něm je přihlášen pan senátor Kubera.

**Senátor Jan Hadrava:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, před sebou máte též můj pozměňovací návrh, který se netýká tak zákona o odpadech, jako zákona, který byl tímto zákonem iniciován – změny zákona o místních poplatcích. Pouze v § 80 navrhuji vypustit odst. 1, neboť stejný text je obsažen v § 17 odst. 2.

Z čeho vychází můj návrh změny § 84, § 10b, tedy zákona o místních poplatcích. Ambicí každého daňového nebo poplatkového zákona by mělo být co nejpřesněji definovat okruh poplatníků. Co nejmenší možnost úniku ze zdanění či poplatku, možnost kontroly finančním úřadem či orgánem obce a vymahatelnost. Především však spravedlnost takovéhoto zdanění nebo poplatku. Konstrukce poplatku za likvidaci komunálního odpadu, se domnívám, tato kritéria nesplňuje. Vymezení plátce jako té osoby, která má v obci trvalý pobyt nebo vlastní nemovitost k individuální rekreaci, je zcela nedostačující a pro určitou skupinu lidí nespravedlivé.

Víme, že trvalý pobyt nemusí být shodný s místem skutečného pobytu, avšak jedině v místě skutečného pobytu, tedy tam, kde žiji, vytvářím komunální odpad. Tam jej obci předávám do vlastnictví a k likvidaci. Poplatek však budu platit v jiné obci, kde sice de iure mám trvalé bydliště, ale kde nežiji. Dále víme, že mohu být vlastníkem bytového domu v obci, kde nemám trvalý pobyt, domu, jenž pronajímám k bydlení např. cizincům.

Tato skupina tvůrců komunálního odpadu není vůbec do poplatkové povinnosti zahrnuta. Z tohoto pohledu je též sporné, zda člověk, který v obci nežije, ale je tam trvale hlášen, má platit ten díl ceny za likvidaci komunálního odpadu, který je uveden v § 10b odst. 3, kde je částka stanovena na základě skutečných nákladů.

Ale jak může obec požadovat peníze za službu, kterou pro osobu nevykoná? Tato částka poplatku je z hlediska osoby v obci sice přihlášené k trvalému pobytu, ale nežijící, nespravedlivá.

Proto navrhuji při vymezení okruhu poplatníků upřednostnit termín „užívání bytu“ nebo „uživatel bytu“. Lze předpokládat, že ten, jenž byt užívá v dané obci, je ten, který vytváří komunální odpad. Je ten, který může být spravedlivě zpoplatněn.

Užívání bytu nebo uživatel bytu jsou pojmy dostatečně používané a v naší judikatuře i legislativě známé. Ten, kdo se aspoň jednou rozváděl a soudil se o byt nebo ten, který tři měsíce neplatil nájem a služby spojené s užíváním bytu, ví, že tímto souslovím se rozsudky jen hemží.

Uživatel bytu nebo užívání bytu jsou pojmy, které v sobě zahrnují jak osoby s trvalým bydlištěm v dané obci, tak osoby, které mají trvalý pobyt v jiné obci, ale užívají byt, žijí a tedy produkují odpad v dané obci. Mezi uživatele je možno zahrnout i cizince, kteří dlouhodobě žijí v Čechách.

Nedomnívám se, že tato změna by způsobila potíže orgánům obcí s vymáháním poplatků na těch, kteří jej nezaplatí. Jak již jsem řekl, většina uživatelů bytů má zároveň v obci trvalý pobyt a těm, kteří nejsou přihlášeni a v obci žijí, je jednoduché dokázat, že byt užívají. I k tomu je bohatá judikatura.

Navrhuji též vypuštění v § 10 odst. 4. Domnívám se, že i v tomto případě by měl za placení poplatku být zodpovědný ten, jenž odpad vytváří, nikoliv vlastník nemovitosti, který nemá potřebné instrumenty k tomu, aby poplatníka k placení místního poplatku donutil.

Z výše uvedených důvodů dávám pozměňovací návrhy tak, jak jste je dostali v písemné podobě a žádám o jejich podporu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další se do rozpravy hlásí pan senátor Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, nebudu návrh číst, on je trošku upraven po dohodě s legislativou, ale vysvětlím jeho věcnou podstatu. O té první už jsem mluvil v obecné rozpravě – ten motivační činitel, který byl zdůrazňován Poslaneckou sněmovnou proto, aby občané více třídili, se mi zdá, že tam chybí a nesplňuje ten úkol, a protože je to ve skutečnosti daň, není to nic jiného, protože místní poplatky jsou spravovány podle zákona č. 337, tak z toho důvodu navrhujeme s panem kolegou Eybertem, aby ta sazba činila až 500 Kč a obec rozhodla o její výši a byla ta sazba takto jednoduchá.

Já myslím, že se nemusíme obávat, ty obce jsou velmi rozumné, jen, abych některým kolegům udělal radost, v našem městě do dnešního dne občané neplatí za svoz odpadů nic. Jsme jediné město v České republice, kde obec provádí tuto službu jako servis. Není to nic přehnaného sociálního cítění, ani to není socialismus. Bylo to právě proto, že ten minulý zákon velmi nejasně definoval, zda je to cena, zda je to poplatek či daň a z toho důvodu jsme přistoupili k tomu, že tuto službu hradíme.

Ostatně není to nic tak zvláštního, protože veřejné osvětlení, pokud vím, hradí všechna města a občanům za to také nic neúčtují. A dokud nebude možno fyzicky zjistit, kolik ten který občan toho odevzdává, tak to vždy bude kompromis. Ale já se držím reality. A to je důvod, proč navrhujeme tuto jednotnou sazbu.

Druhý návrh je v podstatě v souladu s návrhem pana kolegy Hadravy, který bych chtěl tímto velmi podpořit, protože je to přesně tak, že veliké skupiny cizinců by unikly z placení, a oni produkují hodně kartonových obalů, velmi hodně, které nám dávají do různých odpadkových košů a my je vyklízíme, takže si myslím, že je to správné.

Druhá věc. Jako starosta bych samozřejmě uvítal, kdyby to museli odvádět majitelé, protože by se mi to líbilo, protože bych měl jenom několik málo subjektů, takhle jich budu mít 53 tisíc. Ale z hlediska správnosti systému to není možné. Je to daň a měl by ji platit poplatník. Proto si myslím, že není možné realizovat jeden z pozměňovacích návrhů kolegyně Seitlové, kde ona říká, že za děti to bude společný zástupce odvádět. Tam to musí zůstat tak, jak to tam je, on to musí odvádět, protože jinak by se mohlo stát, že děti by také z tohoto placení unikly a neplatily by to.

S kolegyní Seitlovou jsem se o tom bavil jenom mimo před několika dny a ona říkala, že budeme tak hodní, že kdyby náhodou se stalo, co se samozřejmě stane, že z 200 bytů majitel vybere jenom od 100 a ti ostatní nezaplatí, že se k němu budeme chovat jako slušně a nebudeme ho nějak honit. Prosím vás, to není možné. Pokud je to daň a on bude plátce, tak se na něj vztahuje všechno podle zákona o daních a není možné, jako že, no, když mu tam ta jedna nepřizpůsobivá rodina nezaplatila, tak dobře, chlapče, tak my ti to odpustíme.

To je jeden z dalších důvodů.

Další důvod je samozřejmě ten, že majitelé nejsou původci odpadů, tuto službu neprovozují. Dokonce se domnívám, že v budoucnu nebudou majitelé tak, jak je to dnes, platit za vodu a rozúčtovávat, protože voda je médium, které se dá dneska měřit, dá se rozvádět stejně jako plyn či elektřina. Je to jenom nechuť vodárenských společností, protože jim to samozřejmě takto vyhovuje, když tuto práci dělá někdo za ně, oni nemusejí dělat odpočty apod. Ale to je možná budoucnost. Ale v každém případě majitelé mají pravdu, a myslím si, že by i u Ústavního soudu vyhráli, že by mohli požadovat náhradu za to, že by tuto činnost pro nás udělali. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Dámy a pánové, nemohu samozřejmě opomenout také dát formálně návrh k pozměňovacím návrhům našeho výboru, které máte ve svém tisku a které potom budou upřesněny v rámci schvalování.

Současně předkládám svůj pozměňovací návrh. Je škoda, že si pan kolega Kubera nevšiml, že se také snažím problém vlastníků a správců bytů řešit. Snažím se ho řešit tak, že když vlastník nebo majitel chce tuto činnost vykonávat, a on ji v řadě případů může chtít vykonávat, dohodne se s obcí, z mnoha důvodů, tak bychom mu tuto možnost měli dát.

Proto tedy upravuji a navrhuji k bodu č. 84 změnu, která vám byla rozdána do vašich lavic. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. Do podrobné rozpravy se ještě hlásí pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Majitel nemovitosti samozřejmě může obci takovouhle službu dělat a nemusíme to mít v zákoně. A tady je problém jiný. Jestliže to dáme do zákona, tak je to vyšší právní síla než obecní vyhlášky a my pak nemůžeme v obecní vyhlášce po někom něco požadovat v tomto smyslu se slůvkem „musí“.

A to je právě ten problém, proč já a pan kolega Kubera nechceme, aby tento pozměňovací návrh byl přijat, protože by nám rušil obecní vyhlášky v jejich částech.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Nikoho dalšího do podrobné rozpravy přihlášeného již nevidím, tudíž podrobnou rozpravu končím.

A v této chvíli využil svého práva předseda garančního výboru podle § 109 odst. 2 jednacího řádu a bude žádat přerušení na nezbytnou dobu pro to, aby výbor mohl posoudit ty návrhy, které nejsou součástí usnesení výboru.

Chci se zeptat, pane předsedo, na jak dlouho chcete přerušit jednání?

**Senátor Jiří Brýdl:**  Do 17.25 hodin.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Přerušuji tedy jednání do 17.25 hodin. Výbor se sejde ve Frýdlantském salonku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí požádal ještě o čtvrthodinovou přestávku a klub ODS o dalších deset minut, takže prodlužuji přestávku do 18.00 hodin. Děkuji vám.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem jednání. Jsme nyní ve fázi ukončené podrobné rozpravy.

Dávám slovo panu ministru Kužvartovi, který se určitě bude chtít k podrobné rozpravě vyjádřit, následně zpravodajům a poté budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, nyní bych tady zmínil jenom tolik, že nyní se konalo zvláštní zasedání výboru, který ještě jednou vyhodnocoval nové pozměňovací návrhy. Došli jsme k závěrům, které ve své velké většině jsou shodné se zpravodajkou. Přesto však bych tady chtěl ještě jednou zmínit toto.

Pokud nebude právní úprava, která se týká odpadového hospodářství, dostatečně detailní, bude naše země nadále cílem oprávněné kritiky z EU.

Chtěl bych konstatovat, že odpadové hospodářství z hlediska kompatibility s právem životního prostředí i z hlediska množství odpadu, které se bohužel dostávají na skládky odpadů, je předmětem kritiky hodnotících zpráv Evropské komise. Pevně věřím, že i díky pozměňovacím návrhům odtud ze Senátu bude nakonec mít ČR k 1. lednu 2002 kvalitní normu.

Děkuji vám za spolupráci.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře, a táži se zpravodajky Výboru pro evropskou integraci paní senátorky Moserové, zda se chce vyjádřit k podrobné rozpravě. *(Nepřeje.)*

Paní zpravodajka Seitlová jako garanční zpravodajka také ne. Přesto vás žádám, paní zpravodajko, abyste v souladu s jednacím řádem přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Proveďte nás hlasováním, paní kolegyně.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Dámy a pánové, nevím, jestli se již podařilo, abyste do svých lavic dostali kompletní soubor všech pozměňovacích návrhů. Vidím, že ano, takže si dovolím přednést **první pozměňovací návrh, který se týká § 7 odst.10 a umožňuje ministerstvu, aby rozšířilo do vyhlášky i možnost stanovení metodiky školení pro hodnocení nebezpečných vlastností odpadu. Je to spíše technická forma doplnění.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pustím ještě jednou znělku, abychom měli jistotu, že jsme všichni.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítku ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 45 z přítomných 54 senátorek a senátorů pro bylo 36, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Omlouvám se, že jsem si nevyžádal stanovisko, ale předpokládám, že v tomto případě bylo kladné. Napříště tak již budu činit.

Paní zpravodajko, můžeme pokračovat a myslím, že dále nemusíte číst text těchto pozměňovacích návrhů, protože jsou v tisku výborů. Poprosím vás potom o čtení návrhů, které byly podány v rozpravě.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Bod č. 2 se týká kompetencí ministerstva, které je teď dáno naprosto jednoznačně: "nesplnil povinnosti, musí být odejmuto", původně bylo "může být odejmuto".** S tímto návrhem výrazně souhlasím.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 46 skončilo. Z přítomných 56 senátorek a senátorů pro bylo 54, proti nebyl nikdo při kvoru 29. Tento **návrh byl schválen.**

Pokračujte, prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Bod č. 3 se týká § 9 odst. 2, kde doplňujeme zpřísnění podmínek proto, aby nebyla zneužita vazba na nebezpečné odpady.**

Výrazně podporuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 47 skončilo. Z přítomných 56 senátorek a senátorů pro bylo 54, proti nebyl nikdo při kvoru 29. Tento **návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Pod bodem č. 4 se návrh týká opět stejného problému hodnocení nebezpečných vlastností odpadu.**

Výrazně doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 48 skončilo. Z registrovaných 56 senátorek a senátorů bylo pro 56, proti tedy nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Prosím, paní zpravodajko, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Pod bodem č. 5 je zahrnuta změna zbytečného vydávání 7000 rozhodnutí správních. Současně jsou ale hlasovatelné body č. 5, 8, 19 a 20.**

Výrazně doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr rovněž doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 49 skončilo. Z přítomnýcn 57 senátorek a senátorů pro bylo 40, proti bylo 5 při kvoru 29. Tento **návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Pod bodem č. 6 se jedná více méně o technické doplnění povinnosti odpadového hospodáře, kolik může mít pod sebou provozoven.**

Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 50 z 57 přítomných senátorek a senátorů bylo pro 54, proti nebyl nikdo, kvorum bylo 29. Tento **návrh byl schválen.**

Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Bod č. 7 se týká omezení dále nenavazujícího ověřování a povinnosti a pokutování tohoto ověřování.**

Výrazně doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 51 skončilo. Z přítomných 57 senátorek a senátorů bylo pro 57, nikdo tedy nebyl proti. Tento **návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Pod bodem č. 9 budeme hlasovat současně i o bodu č. 17, jedná se o doplnění povinnosti ochrany osobních údajů současně s informační povinností ministerstva.**

Výrazně doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr rovněž souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 52 skončilo. Z registrovaných 56 senátorek a senátorů bylo pro 54, proti nikdo, kvorum 29. Tento **návrh byl schválen.**

Pokračujte, prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Pod bodem č. 10 jde o upřesnění definice na rekultivaci a zajištění skládky.** Je to více méně technická úprava.

Moje stanovisko je neutrální.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 53 skončilo. Z registrovaných 56 senátorek a senátorů pro 47, proti žádný. Tento **návrh byl schválen.** Prosím, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová: Pod bodem č. 11 se doplňují slova "využity",** protože tam byla technická chyba a odpady by nemohly být využity, ale je to tedy významná věc technická, čili výrazně doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 54 z registrovaných 56 senátorek a senátorů pro 54, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pod bodem č. 12 se jedná o důležitou úpravu, jak má být formulována mez příslušných Evropských společenství. My jsme s panem ministrem původně doporučovali návrh Výboru pro evropskou integraci, ale upřesněním výkladu doporučujeme ten **návrh, který je teď tady - 12a, který tady máte předložen.** Čili já výrazně doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také doporučuje. Je to návrh pod číslem 12, ano?

**Senátorka Jitka Seitlová:** Ano.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 55 z registrovaných 56 senátorek a senátorů pro bylo 54, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová: Pod bodem č. 13 zachraňujeme fyzické osoby, které by musely bezúplatně hradit odpady, které jim byly předány.** Takže výrazně doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 56 skončilo. Z registrovaných 56 senátorek a senátorů pro 54, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová: Pod bodem č. 14 se dotýkáme § 38, kde jsou stanovena určitá pravidla autorizovaných osob, která nejsou doplněna garancí, že by mohlo dojít k zneužití. Ty kompetence nejsou ministerstvu dány a současně se to opět týká toho uvádění do oběhu.** Opět výrazně doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 57 skončilo. Z registrovaných 56 senátorek a senátorů bylo pro 56, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl schválen.** Prosím, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová: Pod bodem č. 15 umožňujeme, aby ministerstvo realizovalo směrnice, které se týkají zpětného odběru odpadů podle doporučení EU.** Tu kompetenci tam neměli, chyběla tam. Stalo se to zřejmě nedopatřením. Opět výrazně doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 58 skončilo. Z registrovaných 56 senátorek a senátorů bylo pro 56, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl schválen.** Prosím, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová: V bodě č. 16 doplňujeme povinnost vést evidenci původce.** O tom jsem hovořila ve své zprávě, že je velmi důležité pro kontrolu nakládání s nebezpečnými odpady. Opět výrazně doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 59 skončilo. Z registrovaných 56 senátorek a senátorů pro 56, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím, pokračujte dál.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 17 jsme již hlasovali s bodem č. 9. **Přecházíme k bodu č. 18. Jde o rozšíření technické formy předání informace.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 60 z registrovaných 56 senátorek a senátorů bylo pro 54, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím, pokračujte dál.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Body č. 19 a 20 jsme již hlasovali s bodem č. 5 a dostáváme se **k bodu č. 21, který opět technicky upravuje znění v současně přijatém zákoně, v zákoně o majetku státu.** Původní znění bylo navrženo ještě před účinností tohoto zákona. Je to tedy technická úprava. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr - také souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 61 skončilo. Z registrovaných 56 senátorek a senátorů bylo pro 55, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen** a můžete pokračovat.

**Senátorka Jitka Seitlová: Pod bodem č. 22 máme významnou změnu, kdy umožňujeme obcím a krajům, aby mohly realizovat výkon kompetencí, které jim jsou zákonem svěřeny,** čili výrazně podporuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 62 z registrovaných 56 senátorek a senátorů bylo pro 55, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Body č. 23 a 24 jsou hlasovatelné společně. Jde o technickou úpravu sjednocení formy nabytí účinnosti tak, jak je běžné v jiných zákonech.** Stanovisko neutrální. Není nezbytné.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** To je legislativně-technická záležitost. Pan ministr mírně pokyvuje hlavou k neutralitě. Prosím. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 63 skončilo. Z registrovaných 56 senátorek a senátorů pro 49, proti 2. Tento **návrh byl schválen.**

**Senátorka Jitka Seitlová:** Teď se dostáváme k části b), tj. návrhům, které byly přijaty Výborem pro evropskou integraci. **Bod č. 1 se dotýká formy výjimky inertních odpadů, kde je úprava technicky neproveditelná, to znamená, co bude zahrnováno pod inertními odpady, které jsou ukládány na skládku, které nemusí být zpoplatněny nebo musí být zpoplatněny.**

Já chci jenom upozornit na to, že v tomto pozměňovacím návrhu jdeme zásadně proti pozměňovacímu návrhu Poslanecké sněmovny. Já bohužel v tomto případě nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 64 zaregistrovaných 57 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 25, proti byl 1, tento **návrh byl zamítnut.** Prosím, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. B2 je již nehlasovatelný, protože jsme hlasovali o bodu A12. Dále se dostáváme k pozměňovacím návrhům pana senátora Lišky. Já vždycky seznámím se stanoviskem garančního výboru, jak probíhalo projednání. **V § 14 odst. 1 je návrh na to, aby z orgánu kraje byly přeneseny kompetence vydávání rozhodnutí pro zařízení nakládání s odpady na kraje.** Garanční výbor navrhuje - doporučuje ne.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Paní zpravodajko, já si myslím, že musíte všechny pozměňovací návrhy, které nebyly výborovými návrhy, přečíst na mikrofon, protože zde nezazněly.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Ano, já teď přečtu z důvodu záznamu. **V § 14 odst. 1 a 3 slova „orgánu kraje vydaného v přenesené působnosti“, slova „orgán kraje“ a slova „orgán kraje v přenesené působnosti“ nahradit slovy „okresní úřad“ v příslušném slovním vyjádření.** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 65 zaregistrovaných 58 senátorek a senátorů, pro bylo 17, proti 9, **tento návrh byl zamítnut.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pod bodem č. 2 budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu tohoto znění: **V § 19 odst. 1 písm. h) nahradit slova „na zdraví lidí nebo životní prostředí“ slovy „na životní prostředí a příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví na zdraví lidí“.** Garanční výbor nedoporučuje.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 66 zaregistrovaných 58 pro bylo 16, proti 9, **návrh nebyl schválen.**

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pod bodem č. 3 budeme hlasovat o návrhu pana senátora Lišky tohoto znění: **V § 39 odst. 7 v 1. a 2. větě vložit za slovo „ministerstvu“ slova „prostřednictvím příslušného okresního úřadu“.** Bylo vysvětleno, že navazuje na jiný zákon a musí být v původním znění. Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 67 zaregistrovaných 58 pro bylo 14, proti 12, **návrh nebyl přijat.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pod bodem č. 4 budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu ve znění: **V § 44 vypustit odst. 7. Dosavadní odst. 8 označit jako odst. 7.** Garanční výbor nedoporučuje.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 68 zaregistrovaných 58 senátorek a senátorů, pro bylo 19, proti 6, **návrh nebyl přijat.** Pokračujte, prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pod bodem č. 5 budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu tohoto znění: **§ 67 odst. 4 upravit takto: Odst. 4: Pokuty uložené okresním úřadem jsou z 50 % příjmem obce, na jejímž katastrálním území došlo k porušení právních předpisů, a z 50 % příjmem státního rozpočtu.** Garanční výbor nedoporučil z hlediska dalších změn veřejné správy.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 69 zaregistrovaných 58 senátorek a senátorů, pro bylo 24, proti 4, tento **návrh nebyl přijat.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 6 v § 78 odst. 2 vypustit písm. a). Já si myslím, že je nehlasovatelný, protože ten 1. bod nebyl přijat. Stejně tak se domnívám u bodu č. 7, i když to tu nemám poznamenáno, takže ty dva body č. 6 a 7 již nejsou hlasovatelné. Je to tak? Ano, vidím, že pan předkladatel kýve hlavou.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan senátor Liška souhlasí, takže můžeme pokročit dále.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pod písmenem d) pozměňovací návrhy pana senátora Jiřího Hadravy. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu v tomto znění: **V § 80 vypustit odst. 1 a označení odst. 2. Tento odstavec je ve stejném znění prostě v zákoně dvakrát.** Gesční výbor doporučil.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 70 zaregistrovaných 58 senátorek a senátorů, pro bylo 57, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pod bodem č.2 budeme hlasovat o tomto znění pozměňovacího návrhu: **V § 84 bod 2 upravit znění § 10b písmeno a) takto: a) Fyzická osoba, která v obci užívá byt, za bytovou domácnost může být poplatek odváděn společným zástupcem, který je povinen oznámit jména osob, za které poplatek odvádí.**

**Společně podle mého názoru jsou v tomto případě hlasovatelné ještě body č. 3 a bod č. 5 stejného návrhu pana senátora Hadravy pod bodem d).** Jedná se o to, že tady se diskuse vedla – trvalý pobyt, uživatel bytu. Gesční výbor navrhuje nedoporučit, protože prokazatelnost užívání bytu je podle názoru většiny složitější než trvalý pobyt a působila by obcím komplikace z hlediska prokazatelnosti, čili gesční výbor nedoporučuje.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan senátor Hadrava souhlasí se spojeným hlasováním bodů č. 2, 3, 5. Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 70 zaregistrovaných senátorek a senátorů, pro 27, proti bylo 6, tento **návrh nebyl schválen.** Pokračujte, prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Další bod jsme již hlasovali, čili není hlasovatelný a dostáváme se k bodu č. 4. Tento bod č. 4 se objevuje v dalších pozměňovacích návrzích pana senátora Kubery, pana senátora Eyberta i senátorky Seitlové. Takže hlasujeme o bodu tohoto znění: **„V § 84 bod 2 vypustit“, „V § 10b odst. 4, dosavadní odst. 5 označit jako odst. 4“.** Jedná se o vypuštění možnosti obcí stanovit vyhláškou povinnost vlastníka a správce domu vybírat poplatek za odpad. Garanční výbor nedoporučil.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr?

**Senátorka Jitka Seitlová:** Je to vypuštění možnosti vyhlášky obce dát povinnost správci a vlastníkovi, aby vybíral poplatky od nájemníků za odpad.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Technická, paní senátorka Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Paní zpravodajko, vy jste říkala něco o třech pozměňovacích návrzích, které se týkají téže věci. Mohla byste nás seznámit se všemi?

**Senátorka Jitka Seitlová:** Ano. Já ještě jednou tedy prosím, abyste také soustředili svou pozornost a podívali na to. **Takže u pana senátora Hadravy se jedná o bod č. 4. Přesně stejné znění je u pana senátora Kubery a pana Eyberta pokud to tak legislativa správně opsala, pod bodem č. 2 a přesně stejné znění je u paní senátorky Seitlové taktéž pod bodem č. 2.** Naprosto stejné znění.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, to je identické znění těchto návrhů.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pak je tu chyba od předkladatele a doporučili jsme. Omlouvám se velmi, mám tu poznamenáno bohužel, že ne, ale výbor doporučil toto znění.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 72 z registrovaných 57 senátorek a senátorů bylo pro 53, proti 2. Tento **návrh byl schválen.** Prosím, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 5 pana senátora Hadravy jsme již hlasovali. A teď se dostáváme k písm. e) pozměňovací návrhy pana senátora Kubery a pana senátora Eyberta. Pod č. 1 se navrhuje zrušit dvousložkový poplatek a stanovit jednotnou sazbu poplatku až na 500 korun. **V § 84 bod 2 upravit znění § 10b odst. 3 takto: „Sazba poplatku činí až 500 korun za fyzickou osobu uvedenou v odst. 1 a kalendářní rok“.** Garanční výbor nedoporučuje.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 73 z registrovaných 56 senátorek a senátorů bylo pro 24, proti 16. **Tento návrh nebyl přijat.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 2 pana senátora Kubery a pana senátora Eyberta jsme hlasovali. Byl přijat. Pozměňovací návrh senátorky Jitky Seitlové. Já ho přečtu. **V § 84 bod 2 § 10b odst. 1 písm. a) slova „za domácnost je poplatek odváděn společným zástupcem, který je povinen obci oznámit rodná čísla osob“ nahradit slovy „za domácnost může být poplatek odveden společným zástupcem za rodinný nebo bytový dům vlastníkem nebo správcem. Tyto osoby jsou povinny obci oznámit jména a data narození osob“.** Garanční výbor doporučil.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 74 z registrovaných 56 senátorek a senátorů pro bylo 36, proti 10. Tento **návrh byl schválen.**

**Senátorka Jitka Seitlová:** Domnívám se, že jsme přečetli všechny pozměňovací návrhy, které byly předloženy. Já vám děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, paní zpravodajko a můžeme přistoupit k hlasování o tom, zda **návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 75 skončilo. Z registrovaných 56 senátorek a senátorů bylo pro 49, proti byl 1. Tento **návrh byl schválen.**

Děkuji navrhovateli, všem zpravodajům a tento bod programu končím.

Dámy a pánové, pan ministr se s vámi chce podělit o své pocity.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** My děkujeme panu ministrovi. Vzhledem k tomu, že je 18.37 hodin a v sále již není žádný navrhovatel, dovolte, abych přerušil jednání této schůze do příští středy 10. 00 hodin. V tomto termínu zahájíme další část našeho jednání.

Musíme ještě provést určitou **změnu programu,** aby páni ministři mohli počítat s tím, jak navrhneme zařadit jejich body.

Podle podkladů, které jsem dostal od organizačního odboru navrhuji, abychom nyní pevně zařadili body, jejichž předkladatelem je pan ministr zahraničních věcí Jan Kavan, a to:

* **Návrh na odvolání výhrad ČR k Ženevským úmluvám ze dne 12. srpna 1949 na ochranu obětí války, senátní tisk č. 33,**
* **Návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 304/1999 Sb., o opatřeních ve vztahu ke Svazové republice Jugoslávie, senátní tisk č. 35, které jsou v pořadu označeny jako body č. 20 a 21, na čtvrtek 5. dubna jako první body ráno.**

**Dále abychom zařadili Návrh zákona o ochraně hospodářské soutěže, senátní tisk č. 39, jehož předkladatelem je místopředseda vlády Pavel Rychetský. Je zařazen na 23. místo - na středu 4. dubna jako první bod.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 76 bylo ukončeno. Z registrovaných 38 senátorek a senátorů bylo pro 34, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Přeji vám hezký páteční večer a celý následující víkend.