***3. den schůze***

***(4. dubna 2001)***

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování přerušené 6. schůze Senátu.

Nejdříve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři a senátorky: Milan Balabán, Zuzana Roithová, Tomáš Julínek, Jitka Seitlová, Petr Smutný, Jaroslav Kubín, Pavel Janata a Jiří Skalický.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. Byla, prosím, někomu vydána náhradní identifikační karta? Panu kolegovi Peteru Morávkovi.

Dalším bodem našeho jednání je:

**<A NAME='st39'></A>Návrh zákona o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže).**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 39.**

Prosím místopředsedu vlády pana Pavla Rychetského, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové.

Možná, že si tím nejste tak jisti, ale mohu vás ubezpečit o tom, že není důležitějšího zákona pro vstup České republiky nejen do Evropské unie, ale i pro vstup mezi země, které, mohu říci, že mají skutečně poctivou a rovnou hospodářskou soutěž, než je návrh zákona o ochraně hospodářské soutěže.

Tento návrh zákona má nahradit dnes již nepochybně nevyhovující zákon z roku 1991, který jsme psali v době, kdy jsme se snažili několika rychlými tempy transformovat ekonomiku a právní systém ČR a kdy jsme vlastně o hospodářské soutěži toho mnoho nevěděli, protože jsme chtěli uvést zákon do prostředí, které vlastně bylo jenom monopolní, nebylo tady nic jiného.

Myslím si, že sehrál pozitivní roli, zejména také díky činnosti napřed ministerstva, později Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a myslím si, že se podařilo postavit relativně kvalitní základ pro podmínky pro rovnou hospodářskou soutěž v ČR.

Nepochybné ovšem je, že je to dnes zákon, který již nemůžeme nazvat kompatibilní právní úpravou s acquis communautaire v oblasti hospodářské soutěže. Přitom je velmi obtížné dosáhnout té plné kompatibility, protože toto je oblast komunitárního práva, která není upravena sekundárním právem, která vychází přímo z primárního práva, konkrétně z Římské smlouvy, která je navíc do značné míry výsledkem dlouhodobého působení Evropského soudního dvora v Lucemburku a jeho judikátů, řady různých doporučení a stanovisek.

Proto jsme předložili zákon nový, plně kompatibilní s právem Evropských společenství, který byl Poslaneckou sněmovnou, s některými skutečně drobnými úpravami vzešlými z projednání ve výborech, přijat a schválen velkou většinou hlasů.

Chci tím říci, že se nám podařilo zachovat tu plnou kompatibilitu a tu jeho kompaktnost a celistvost a že mám přirozeně značný zájem na tom, aby se totéž podařilo i na půdě Senátu.

Zákon obsahuje šest oblastí, z nichž první tři můžeme nazvat úpravou hmotného práva hospodářské soutěže, zbývající tři normou procesní a organizační. Současně musím říci, že tak, jako tomu je ve většině vyspělých zemích, se zabývá jenom jednou oblastí hospodářské soutěže a ponechává právní úpravě jiných zákonů dvě oblasti další.

Nekalá soutěž je, byla a i nadále bude úpravou obchodního zákoníku, samozřejmě pokud v rámci rekodifikace nepřejde dokonce do občanského zákoníku jako základního kodexu soukromého práva. A je přirozené, že trestní delikty nekalosoutěžní jsou součástí úpravy trestního zákona.

A tou třetí oblastí, která je také oblastí mající vliv na podmínky rovné a poctivé hospodářské soutěže, která zde není upravena, je oblast, která je upravena v samostatném zákoně o veřejných podporách.

Tento zákon tedy v hmotně-právní oblasti obsahuje:

Za prvé úpravu zákazu dohod a ujednání, která narušují hospodářskou soutěž, tzv. kartelových dohod, včetně vymezení jednání, která vzhledem k jejich nepatrnému významu pro soutěž nejsou pokládána za nenáležitá.

Oproti dosud platnému zákonu jsou výslovně upraveny i vertikální kartely, tj. dohody mezi výrobci a jejich distributory, a je také výslovně upraven vztah zákona k podnikům, které zajišťují a poskytují služby obecného hospodářského zájmu.

Za druhé, tento zákon v oblasti hmotného práva obsahuje úpravu zákazu zneužívání dominantního postavení. Na rozdíl od novely, která zde byla, tuším, zhruba před rokem, jsme nedali do osnovy zákona ustanovení o ochraně proti obchodním řetězcům, která sice mají oporu v některých judikátech, ale nejsou čistou oblastí soutěžního práva a reagovali jsme tím vlastně na vůli Senátu, který tuto úpravu minule odmítl a proto jsme ji sem nezařadili.

Třetí oblastí, která představuje novou hmotně-právní úpravu podmínek hospodářské soutěže, je úprava podmínek pro spojování podniků, tzv. fúze, která v navrženém znění reflektuje nařízení Evropských společenství v těch podrobnostech, které jsou z hlediska posuzování příbuznosti fúzí u jiných forem přeměny společnosti nezbytně nutné a tentokrát je předložená úprava také vnitřně kompatibilní i s velkou novelou obchodního zákoníku, která byla přijata v minulém roce.

Pokud se týče ostatních částí zákona, lze říci, že pro zajištění transparentnosti soutěžních vztahů a lepší informovanosti podnikatelské veřejnosti obsahuje návrh na úpravu nového institutu, a to kartelového rejstříku, odstraňuje dosavadní rozpor s právem Evropských společenství v otázce podmínky zavinění při ukládání pokut a obsahuje některé zvláštní úpravy týkající se řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

Chtěl bych zdůraznit, že nedílnou součástí zákona je soubor osmi prováděcích vyhlášek k dohodám omezujícím soutěž, které byly zpracovány rovněž po vzoru komunitární legislativy. Jsou to svou podstatou zákonné výjimky z obecného zákazu kartelových dohod, týkající se určitých vymezených skupin dohod, to znamená, že jde o tzv. blokové výjimky, v nichž jsou stanoveny podmínky a předpoklady, za nichž je jinak zakázaná dohoda ze zákazu vyňata.

Podnikatelé již nebudou muset, jak tomu bylo až doposud, v každém jednotlivém případě žádat o individuální výjimku a prokazovat přínosnost takového ujednání pro národní hospodářství, technický rozvoj a spotřebitele, stačí, když své dohody upraví v souladu s příslušnou vyhláškou. To bude z hlediska podnikatelské sféry velmi podstatná změna a ulehčení a napomůže to i Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který se bude moci více věnovat případům z hlediska možného ohrožení soutěžního prostředí zvláště závažným a zakázaným.

Chtěl bych již u této příležitosti upozornit na jednu skutečnost, která se týká problematiky zákonné úpravy hospodářské soutěže všeobecně. Tou je nesmírná pestrost jednání účastníků na trhu na jedné straně, na druhé straně pak značná dynamika, proměnlivost tržních vztahů a tržních podmínek. Zákonná úprava však vyžaduje určitou míru stability, stálosti, takže se mnohdy spokojuje s obecnými nebo širšími formulacemi, které jsou vyjádřeny tzv. generálními klauzulemi, tj. obecnými definicemi nejdůležitějších znaků, které jsou buď konkretizovány v samotném zákoně ve formě zvláštních skutkových podstat nedovolených jednání, nebo jsou konkretizovány formou prováděcích vyhlášek, které upřesňují obecná ustanovení zákona stanoví i přesně určená kritéria pro jejich aplikaci v konkrétních případech a v konkrétní dané době.

Tato forma byla zvolena proto, že cestou vyhlášek a jejich změn je možné mnohem operativněji reagovat na změny podmínek na trhu a lépe vyhovovat požadavkům trhu, než cestou změn samotného zákona. Proto je ovšem nutno číst a aplikovat zákon v kontextu s těmito vyhláškami. Proto jsou předkládány současně s návrhem zákona a současně s ním budou také publikovány.

Návrh byl projednán ve čtyřech senátních výborech. Výbor ústavně-právní a Výbor pro evropskou integraci doporučily Senátu, aby návrh zákona přijal ve znění postoupeném PS a já se netajím tím, že jim za toto stanovisko velice děkuji. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje dvě drobné legislativně-technické změny, které rozhodně nemohou osnovu poškodit, ale současně říkám že to jsou změny, které podle mého soudu, nemají tak zásadní význam, aby kvůli nim bylo třeba vracet osnovu Poslanecké sněmovně.

Zbývá usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, které navrhuje nad rámec hospodářského výboru ještě další čtyři pozměňovací návrhy. Jsem si vědom toho, že by bylo namístě, abych se těmto čtyřem pozměňovacím návrhům a důvodům, pro které vás chci přesvědčit o tom, že nemají být přijaty, měl věnovat až v podrobné části rozpravy, ale protože mé úsilí směřuje k tomu, abychom se do podrobné části rozpravy nedostali, nemám jinou možnost, než argumentaci uvést nyní.

Tudíž. Prvním pozměňovacím návrhem tohoto výboru je návrh, aby se vypustilo z § 6 odst. 2 písm. c) bod 2. Toto ustanovení patří mezi ta ustanovení, jejichž konkrétní aplikace je upravena blokovou výjimkou o vertikálních dohodách, konkrétně § 5 příslušné prováděcí vyhlášky. Za podstatné omezení přístupu na trh a omezení soutěže v důsledku kumulativního účinku paralelních sítí podobných vertikálním omezením, se pokládá jen takový případ, kdy tyto paralelní sítě podobných vertikálních omezení pokrývají více jak 50 % trhu, kdy tedy lze omezení soutěže na daném relevantním trhu pokládat za natolik závažné, že by to ohrozilo soutěž samotnou, i postavení těch jednotlivých podnikatelů, kteří nejsou účastníky takové sítě.

Všeobecně je třeba k úpravě vertikálních dohod v zákona a v prováděcí vyhlášce, opakovaně říci toto. Zákon stanoví rámcová pravidla pro posuzování případů, kdy vertikální dohoda může narušit hospodářskou soutěž, naproti tomu vyhláška respektuje jednak konkrétní potřeby trhu, jednak napomáhá tomu, aby nezanikly výhody, které mají spotřebitelé z lepší a zejména levnější nabídky v obchodních řetězcích.

Zákonem nemá být chráněna soutěž absolutní, ale soutěž funkční, nebo-li musí zde zůstat dostatečně velký prostor, na němž i mimo stojící soutěžitel může najít své místo, a to je volnou polovinou relevantního trhu, jak s tím počítá vyhláška, dostatečně umožněno. Doporučuji proto, aby rámcové ustanovení § 6 odst. 2 písm. c) zůstalo v návrhu zákona zachováno.

Výbor pro územní rozvoj navrhuje novou dikci § 10. Když se podíváme na dosavadní platnou právní úpravu, tak zjistíme, že jde o repliku § 9 odst. 2 dosavadního zákona, to znamená o návrat do roku 1990, kdy u nás nebyl ještě vůbec žádný trh a kdy toto ustanovení bylo formulováno pouze jako vodítko pro posuzování, kdy může být podnik kvalifikován jako dominantní. Protože tehdy ještě nebyla k dispozici vůbec žádná kritéria pro takové posouzení ani zkušenosti, jak takové dominantní postavení posuzovat jinak, bylo v roce 1990 jako východisko z nouze zvoleno jen kritérium procentního množství dodávek určitého množství na trh, a to ve výši 30 %.

Objektivní ekonomické důvody pro právě toto číslo nebyly nikdy zjišťovány. Jako vzor byla tehdy nepřesně použita německá úprava, která měla toto kritérium pouze jako pomocné, navíc však doplněné o kritérium obratu na trhu a formulované jako vyvratitelná skutková domněnka, jestliže dominantní postavení nebude moci být prioritně zjištěno na základě tržní síly a dalších v zákoně vyjmenovaných předpokladů, tedy přesně tak, jak je to nyní formulováno v našem návrhu zákona v § 10.

V evropské legislativě ani judikatuře takové kvantifikované kritérium neexistovalo a neexistuje vůbec. Judikatura Evropského soudního dvora si vytvořila jistou definici v některých svých rozsudcích, které je nyní vyjádřeno v definici dominantního postavení v § 9. Takový procentní podíl dodávek výrobků nebo služeb není schopen vyjádřit skutečné podmínky na relevantním trhu, jestliže proti jednomu většímu podniku, který nemusí mít 30% podíl, stojí množství drobných podnikatelů.

Spíše, než právní jistotu pro podniky, by znamenalo takto zvolené kritérium nejistotu pro menší podnikatele a znemožňovalo jim bránit se proti nenáležitému chování ze strany jejich většího konkurenta, jestliže ten nebude mít více než 30 % trhu, protože pak na něj zákon nedopadne. To, co bylo z nouze přijatelné před 10 lety, by v současné době, kdy je obecně snaha podporovat malé a střední podnikání, usnadnit mu i soutěžní postavení na trhu a uznává se jeho význam pro národní hospodářství, bylo po mém soudu naprosto neomluvitelné.

Dostali bychom se tak do rozporu s pojímáním dominantního postavení a jeho zneužití tak, jak je posuzováno nejen v EU, ale i v jeho jednotlivých členských státech. Myslím, že tento pozměňovací návrh by zcela zásadně neměl být přijat.

Třetí pozměňovací návrh Výboru pro územní rozvoj se týká § 11 a navrhuje nahradit termín "dlouhodobě" termínem "dva měsíce" a vypuštění odstavce 3.

O čem je §11? Je o tzv. dračích neboli zničujících cenách. Uplatňování tzv. zničujících cen je hraniční problematikou mezi oblastí nekalé soutěže a ochranou hospodářské soutěže. Podstatou věci je, že podnikatel za účelem odstranění nepohodlné konkurence prodává za ceny, které jsou ve vztahu k cenám na trhu podstatně nižší, protože ví, že jeho konkurent tento cenový boj nemůže udržet a po určitém času z trhu odstoupí.

Aby takový případ spadal do rámce postihu tímto zákonem, je podmínkou, že podnikatel má navíc na daném trhu dominantní postavení.

Další podmínkou je, že tento cenový boj trvá tak dlouho, dokud se konkurence nevzdá. To nelze omezit poměrně krátkým časovým úsekem dvou měsíců a uplatňovat tuto sankci na každého, kdo pouhé dva měsíce uplatňuje tyto ceny. Naopak takový krátkodobý prodej by neměl být postihován vůbec, protože v převážné většině jde o tzv. zaváděcí ceny buď pro získání klientely všeobecně nebo pro získání zákazníků pro určitý nový výrobek nebo produkt.

Narušení soutěže může spočívat v tom, že se zúží konkurenční prostředí a posílí se dominantní postavení určitého podnikatele nekalými prostředky. Zdůrazňuji zde "nekalými prostředky", protože zákon nebrání získání dominantního postavení na relevantním trhu, jestliže je založeno vlastním výkonem podnikatele. Zákon nepovažuje dominantní postavení za porušení volné hospodářské soutěže a postihuje pouze zneužívání dominantního postavení, nikoliv dominantní postavení jako takové.

Pokud jde o návrh na vypuštění odst. 3, který dává výslovně podnikateli možnost se předem formálně dotázat Úřadu, zda určité jednání může být v jeho konkrétním případě kvalifikováno jako zneužití dominantního postavení, pokládám jeho zařazení do návrhu zákona za rozumné. Pochopitelně takový dotaz nebude praktický ohledně všech skutkových podstat výslovně uvedených v § 11, odst. 1 návrhu zákona, ale může být oprávněný např. v případě písm. c) u tzv. množstevních rabatů neboli slev z cen při pravidelném odběru velkých množství nějakého zboží, může být praktický v případě písm. f) u povinnosti poskytnout přístup k sítím nebo jiným infrastrukturním zařízením, což je nová skutková podstata, se kterou nejsou všeobecně ještě velké zkušenosti.

Legitimní bude i v případech zákonem výslovně neformulovaných, a takový preventivní dotaz je třeba pokládat ze strany podnikatele za oprávněný, jestliže si není jist, zda se ještě vejde do rámce zákona, či zda by takovým jednáním překročil zákonem dané meze, za což by mu mohl hrozit další postih. Tato možnost by neměla být zneužívána k vytváření alibismu, ale měla by sloužit koneckonců Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k formování stanoviska k tomu, co je třeba pokládat za zneužití dominantního postavení. Proto doporučuji i tento pozměňovací návrh nepřijmout.

Posledním návrhem je návrh na změnu objektivní lhůty, kterou návrh zákona má pětiletou, na tříletou v § 19, odst. 2. Zcela poctivě řečeno, příslušná nařízení evropských společenství žádnou objektivní lhůtu neobsahují. Stanovení takové lhůty je tedy čistě na uvážení zákonodárce. Úřad byl při svém návrhu jistě veden svými zkušenostmi a potřebami a doporučuji proto, když máme lhůtu v zákoně, setrvat na návrhu, aby byla pětiletá, a nikoliv na jejím zkrácení.

Závěrem bych vás chtěl, vážené kolegyně a kolegové, ještě jednou ubezpečit o tom, že jde o jednu z nejvýznamnějších norem, která má umožnit skutečně svobodný rozvoj hospodářské soutěže a podnikání na českém trhu, že tato úprava je plně kompatibilní s právem Evropských společenství a především, že to je úprava, která bude aplikována, i když v jistém jiném rozsahu, i po vstupu České republiky do Evropské unie, i když řada pravomocí, které dnes vykonává Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ČR, bude vykonávána přímo Evropskou komisí, příslušným teritoriátem a Evropským soudním dvorem.

Pevně doufám, že jsem alespoň část potřebnou k získání potřebné většiny Senátu přesvědčil o tom, že je žádoucí návrh zákona schválit v podobě, ve které vám je předložen. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Já vám také děkuji, pane místopředsedo, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Stanislava Bělehrádka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 39/2.

Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru, který určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Stodůlku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 39/3.

Návrh zákona byl dále přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického, kterého zastoupí senátor Milan Šimonovský, a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 39/4.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 39/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedo, pane místopředsedo vlády, vážené paní senátorky, páni senátoři, jak již bylo předkladatelem řečeno, zákon o ochraně hospodářské soutěže je jedním ze zákonů majících základní význam pro ekonomiku státu. Představuje jeden z důležitých regulačních nástrojů státu, který je schopen podstatným způsobem předurčovat ekonomické prostředí, a to nejen na vnitřní, ale i, a to zejména, na zahraniční úrovni. Jde o problematiku na makroekonomické úrovni.

Postoupený návrh zákona je novou právní úpravou, nahrazující zákon č. 63/1991 Sb. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže byl při zpracování návrhu zákona veden snahou jednak promítnout do zákona zkušenosti získané při aplikaci uvedeného zákona, ale i dosáhnout vyššího stupně slučitelnosti se soutěžním právem Evropského společenství. Návrh zákona předpokládá vydání celé řady prováděcích předpisů, z nichž návrhy osmi vyhlášek jsou již hotovy a byly přiloženy k vládnímu návrhu a po projednání k poslaneckému tisku.

V PS byl návrh zákona přikázán Výboru hospodářskému jako garančnímu a dále Výboru pro evropskou integraci. Schválen byl ve znění cca 30 pozměňovacích návrhů na 34. schůzi dne 27. 2. 2001, kdy ze 179 přítomných poslanců bylo 152 pro a 20 proti.

Co se týká změn oproti platné právní úpravě

* byly změněny prahové hodnoty, na něž se nevztahuje zákaz uzavírání dohod, neboť nemají významný dopad na hospodářskou soutěž,
* byl zaveden kartelový rejstřík, který má vést Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, a jenž má obsahovat seznam výjimek, které úřad povolil,
* dále byla změněna definice pojmu "dominantní postavení",
* byly změněny podmínky, za kterých lze udělit individuální výjimky nebo blokové výjimky ze zákazu dohod,
* dále byla změněna úprava spojení podniků podléhajících povolení úřadu.

V Poslanecké sněmovně byl pozměňovacími návrhy upřesněn § 24, což je problematika mlčenlivosti, upravena terminologie ve vazbě na novelu obchodního zákoníku a v § 2 vymezeny některé základní pojmy.

Co se týká kompatibility s právem EU, bylo již řečeno, že je tento návrh zákona plně kompatibilní.

A nyní k legislativním problémům a projednání v garančním výboru.

Co se týká legislativy Senátu, z původních pěti námitek se do finále, po diskusi a stanovisku předkladatele, dostalo řešení jediné, a to změna ustanovení § 26, odst. 3, kde se ponechává na úvaze úřadu, zda po odejmutí výjimky zvolí vyhlášku nebo individuální rozhodnutí. Z pohledu toho subjektu, jehož se výjimka bude týkat, zakládá navržené ustanovení zcela nerovné postavení. Zatímco ten, o jehož výjimce bude rozhodnuto individuálně, se může proti tomuto rozhodnutí odvolat, je odvolání odepřeno tomu, o jehož výjimce bude rozhodováno právním předpisem.

Pozměňovacím návrhem vypouštíme možnost řešení vyhláškou. Tak jako v ostatních výborech, ani v garančním, nebyla prohlasována změna v § 25, a to, zda by kartelový rejstřík v souladu s novými trendy neměl být přístupný na centrální adrese v elektronické podobě. Právě u veřejných soutěží jsme tuto formu navrhli zde v Senátu.

Tentýž výsledek postihl i snahu stanovit meze pro celou řadu vyhlášek, které návrh zákona předpokládá a ve kterých by se měly tyto vyhlášky pohybovat.

Kromě jednoho další pozměňovací návrhy, které byly postoupeny zejména z Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, nenašly potřebnou oporu v hlasování členů garančního výboru poté, co byly komentovány předkladatelem a diskutovány. Týká se to čtyř pozměňovacích návrhů, které byly již komentovány předkladatelem a já nemám již nic, co bych k nim dodal.

Co se týká posledního návrhu, který se diskutoval v hospodářském výboru - byl to návrh, který získal potřebnou většinu a týká se § 16 odst. 6 a formy textu, který řeší nebo přesněji brání se možné nečinnosti úřadu; tzn. tento pozměňovací návrh také našel oporu při projednávání v hospodářském výboru. Tolik k průběhu projednání v garančním výboru.

Nyní k závěru. Z mého předchozího vystoupení lze již odvodit závěr, který vám chci za garanční výbor předložit. Po vystoupení předkladatele, seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně a diskusi - Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje plénu Senátu návrh zákona o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů vrátit Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů uvedených v příloze usnesení č. 39/1. Jak už bylo řečeno, obdobné usnesení přijal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Zbývající dva výbory doporučují tento zákon přijmout ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právnímu výboru panu senátoru Jiřímu Stodůlkovi.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, pana místopředsedo vlády, vážené dámy, vážení pánové, Ústavně-právní výbor Senátu se tímto návrhem zákona zabýval na svém zasedání 21. března letošního roku a rovněž - tak jako vy všichni ostatní - měl k dispozici připomínky legislativního odboru a rovněž se také zabýval i záležitostmi, které byly naznačeny již v Poslanecké sněmovně při projednávání jako možné změny.

Ústavně-právní výbor z hlediska kompatibility s právem EU naznal, že tento zákon nebo tato předloha je plně kompatibilní. Vzhledem k tomu, že námitky legislativy byly vysvětleny jak předkladatelem, panem místopředsedou vlády Rychetským, tak i předsedou Úřadu pro hospodářskou soutěž, panem ing. Bednářem, Ústavně-právní výbor nakonec naznal, že doporučí plénu Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Pozměňovací návrhy, které se objevují z Výboru hospodářského a z Výboru pro veřejnou správu, jsou buďto zasahující do samotné materie zákona a vymezující jisté parametry, což nebývá vždy výhodou zákona; spíše záleží na uvážení úřadu, jak se k těmto věcem zachová a drobné legislativní úpravy nás, myslím, neopravňují k tomu, abychom tento zákon vraceli do Poslanecké sněmovny. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane senátore, a uděluji slovo zpravodaji Výboru pro evropskou integraci panu senátoru Milanu Šimonovskému. Prosím.

**Senátor Milan Šimonovský:** Vážený pane předsedo, vážený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, Výbor pro evropskou integraci určil zpravodajem pana předsedu Jiřího Skalického, který se pro nemoc nemůže dnešního jednání zúčastnit a já se ve svém vystoupení omezím na přednesení našeho doporučení k projednávanému návrhu zákona.

Výbor pro evropskou integraci doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Domnívám se, že jsme podobně - jako jsme slyšeli v ostatních výborech - diskutovali tento zákon zodpovědně a myslíme si, že naše výhrady, které jsme k textu měli, nejsou natolik zásadní, abychom naše stanovisko nemohli plně podporovat tak, jak jsem je přednesl.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Uděluji slovo zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí panu senátorovi Stanislavu Bělehrádkovi. Prosím.

**Senátor Stanislav Bělehrádek:** Pane předsedo, pane místopředsedo vlády, moje vystoupení bude trošičku delší, protože já bych chtěl také využít možnosti, kterou měl pan ministr a také zdůvodnit, proč pozměňovací návrhy, které jste obdrželi, byly podány, jaký měly smysl. Ale než k tomu přistoupím, tak bych chtěl říct, že Výbor pro územní rozvoj, životní správu a životní prostředí projednal návrh zákona o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů na své 8. schůzi konané dne 21. 3. 2001 a při svém rozhodování bral v úvahu následující informace.

Soutěžní právo v zemích EU je dvojí. Není jedno, je dvojí. Všechny státy mají vlastní úpravu soutěžního práva, jehož dodržování je sledováno antimonopolními úřady a je věcí každého státu, jakou právní úpravu pro oblast hospodářské soutěže přijme, ta ale nesmí být v rozporu s nařízeními ES. Toto soutěžní právo není totožné se soutěžním právem upraveným pro celou EU, které upravuje vztahy, jež mohou mít nepříznivý vliv na obchod mezi členskými státy a mají tedy evropský prvek. Dodržování soutěžního práva pro EU sleduje soutěžní komise.

EU potřebuje, aby existovalo soutěžní prostředí jak uvnitř jednotlivých států, tak na trhu EU. My dnes posuzujeme návrh zákona o ochraně hospodářské soutěže, který je srovnatelný se soutěžním právem jednotlivých zemí EU.

Současně platný zákon byl schválen v roce 1991 a představuje zdařilou právní normu z hlediska převzetí základních institutů práva ES. Vyznačuje se dostatečnou mírou obecnosti a použitím generálních klauzulí, které umožňovaly výklad z hlediska práva ES, stal se základem pro hodnocení z hlediska slučitelnosti s právem ES.

Podle písemných názorů Evropské komise je převážně slučitelný s právem ES a v žádném případě legislativa hospodářské soutěže by nebyla překážkou pro naši integraci do EU.

V roce 1993 byl novelizován, neboť došlo k prohloubení znalostí soutěžního práva ES. Další připravovaná novela nebyla již Parlamentem ČR projednána, ale její zásady byly převzaty do dnes nám předkládaného zákona. V něm jsou také využity zkušenosti získané při práci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ze zahraničních podnětů (možná i z cesty do Singapuru, který je od EU velice vzdálen).

Předložený návrh zákona je tedy pokračováním legislativy hospodářské soutěže ČR od roku 1991, a ne kvalitativně novou právní úpravou, jak nás chce přesvědčit důvodová zpráva k zákonu.

V zákonu přesto dochází k změně filozofie ochrany hospodářské soutěže. Není kladena tak velká váha na konkurenční prostředí a je dávána možnost vzniku silnějších hospodářských subjektů.

U všech kategorií upravených zákonem jsou nastaveny vyšší prahové hodnoty. Důvodová zpráva žádné zdůvodnění zvýšených prahových hodnot nekomentuje. Ani ekonomickými požadavky, ani praktickými zkušenostmi. Vysoké prahové hodnoty snižují možnosti úřadu v rozhodování, ale také i sledování vývoje na trhu, což znemožňuje vyšší monitoring konkurenčního prostředí, které je součástí ekonomické politiky státu.

V zákoně, což je jeho předností, jsou nové nebo upřesněné definice pojmů, což zvyšuje jeho srozumitelnost. Do zákona byly zařazeny tzv. blokové výjimky. Jejich původní platnost v EU končila v letech 1999 – 2001. Po prodloužení jejich platnosti naše legislativa správně zareagovala a zařadila je do nové zákonné normy. Jedná se o dohody podnikatelů, které vždy omezí hospodářskou soutěž, ale pouze v malém rozsahu, a proto jsou Evropskou komisí povoleny. V České republice bude přijetím blokových výjimek úbytek práce na úřadě minimální, neboť takových dohod se v České republice uzavírá velice málo. V minulosti se jejich počet pohyboval kolem deseti.

Návrh zákona není a nemůže být dokonalý. V Poslanecké sněmovně bylo k němu podáno 44 pozměňovacích návrhů a přes 30 jich bylo poslanci přijato. Přesto některé paragrafy umožňují široký výklad, který umožňuje pracovníkům úřadu mít na různé případy různé názory a dávají tak právníkům možnost vést spor podnikatelů s úřadem až k vrchnímu soudu. Zákon ale není navrhován pro pracovníky úřadu a právníky, ale také, a to zejména, pro podnikatelskou veřejnost velkou, menší i střední. Pro ni musí být zákon srozumitelný, jasný a jednoznačný, aby každému podnikateli bylo zřejmé, jak se na trhu může chovat a za jaké porušení etiky podnikání může být postižen. Proto výbor přijal řadu upřesňujících pozměňovacích návrhů. Výbor po odůvodnění navrhovatelů doktorky Jindřišky Munkové, doktora Davida Rause a mé zpravodajské zprávě přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR, aby vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

A nyní využívám možnosti, abych reagoval na vystoupení pana předkladatele. Zejména ke čtyřem otázkám. Otázka kartelového rejstříku – já se domnívám, že když pan ministr, předkladatel, mohl hovořit šířeji, tak já mohu také. Je zdůrazňována přednost kartelového rejstříku. Kartelový rejstřík byl již v zákoně z roku 1991, ale byl ze zákona v roce 1993 vypuštěn, a to z toho důvodu, že žádná kartelová dohoda nebyla prokázána. Odpověď, proč nebyla prokázána, by mohl dát současný předseda úřadu, který v minulosti zastával funkci šéfa soutěžního hospodářského oddělení úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

V § 6 odst. 2, je zavedeno potrestání účastníků ne vertikálních dohod, jak hovořil pan předkladatel, ale účastníků souboru vertikálních nebo smíšených dohod, které těmito dohodami poškozují podnikatele, kteří nejsou účastníky dohod. Nové posuzování takovýchto dohod se užívá v soutěžním právu Evropského společenství, čili v té další, hornější úrovni, ale v legislativách jednotlivých zemí EU zavedeno není. Navrhovaný odstavec je velice nekonkrétní, podívejte se na návrh zákona, není ničím omezen, tzn. že je to velice problematické, jak tento přestupek bude hodnocen. Když se podíváme na soutěžní právo Evropského společenství, v něm existuje konkrétní procentní kritérium pro posouzení nebezpečnosti takovýchto dohod. Nebo chceme snad dávat neomezenou možnost státním úředníkům, aby si tento paragraf vykládali, jak budou chtít? Je rozumnější podle mého názoru počkat a postupovat podle legislativy jednotlivých zemí EU.

Problematické je stanovení dominantního postavení, čili úprava § 10. V každé zemi EU je stanovení dominantního postavení věcí národního soutěžního práva, ne práva Evropského společenství. V současném zákoně, zatím platném, najdeme pro určení dominantního postavení text, který je uveden v pozměňovacím návrhu. V počátcích činnosti úřadu podnikatelé, lépe řečeno soutěžitelé, často úřadu vytýkali, že 30procentní hranice pro stanovení dominantního postavení pro ně představuje problém a obtížně se jim sleduje postavení na trhu, neboť nemají dostatek přesných a správných podkladů.

Navrhovaný zákon zvyšuje 30procentní hranici na 40 procent a umožňuje tím více podnikatelům vynucovat ve smlouvách nepřiměřené podmínky, vynucovat nevýhodné smlouvy, vázat souhlas s uzavřením smlouvy na další plnění, které s předmětem smlouvy nesouvisí, uplatňovat rozdílné podmínky při shodném nebo srovnatelném plnění a překračovat další etické normy podnikání, jak je uvedeno v § 11. Čtyřicetiprocentní hranice je pouze jedním kritériem. Navrhovaný zákon však užívá řadu dalších kritérií, uvedených v § 10, odst. 2, která jsou posuzována úřadem jako hospodářská a finanční síla, stupeň vertikální integrace, struktura trhu, tržní podíl nejbližších konkurentů apod. Takže pro podnikatele bude mnohem obtížnější, pokud ne nemožné, aby zjistil, zda je soutěžitelem v dominantním postavení nebo ne. Tato kategorie by měla být stanovena tak, aby si podnikatel sám mohl určit své postavení. Tímto zákonem zničíme tedy to, co jsme je pracně v uplynulých deseti letech naučili. Dominantní postavení není zakázáno, jak tady řekl správně pan předkladatel, ale je zakázáno tohoto postavení vůči jiným zneužívat. Zneužívání je pokutováno. Jak ale dnes podnikatel určí při tolika kritériích své postavení? Není také zde dána velká možnost různých výkladů zákona úředníkům Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže?

Dle § 11, odst. 3, soutěžitelé mohou podat úřadu návrh na určení, zda jejich jednání je, či není zneužitím dominantního postavení. Podle mého je velice zvláštní, že soutěžitel se bude úřadu ptát, jestli jeho jednání bylo zneužitím dominantního postavení, nebo ne. Když úřad řekne "ano, bylo zneužitím", tak mu okamžitě vyměří pokutu. Text zákona, dle mého názoru znevýhodňuje soutěžitele. Soutěžitel bude udavačem sám na sebe, a to si myslím, by v zákoně být nemělo.

Pokud bude ještě podrobná rozprava, to samozřejmě záleží na vás, jak se rozhodnete. Já si myslím, že rozhodnete, že zákon do další rozpravy nebude propuštěn, což podle mého názoru je chyba. Před hlasováním měli byste vzít v úvahu, že existují dvoje právní normy v EU, jedny, které platí pro EU, a druhé, které platí pro jednotlivé země. 30procentní hranice pro dominantní postavení nebyla stanovena pouze v SRN, ale také ve Francii a v některých dalších zemích. Chci ještě vystoupit, pokud bude podrobná rozprava, k fúzování, tedy spojování podniků. Také v této záležitosti není vše tak jednoduché. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a na tomto místě se zeptám, zda někdo navrhuje, využívaje § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Kolega Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji, pane předsedo, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Mnohdy, když navrhujeme institut nezabývat se, tak říkám, že je to s výrazem nejvyššího hnusu. V tomto případě je to zcela opačně. Je to ten případ, kdy, a nedělám to často, vyjadřuji poklonu jak práci těch, co zákon připravovali, tak PS. Máme před sebou, a to máme málokdy, normu, která je velmi kvalitní a moderní. A nechci teď polemizovat s kolegou Bělehrádkem. Výhrady, které měl hospodářský výbor, se nakonec ukázaly natolik marginální, že kromě jediné, která je výkladová, (a to je v hlavě 10, § 26, zmocňovací ustanovení, odst. 2, která je drobnou vadou na kráse), mě nevedou k tomu, abych o této novele pochyboval. Proto navrhuji, abychom se touto normou nezabývali. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Přistoupíme k hlasování.

Vzhledem k tomu, že zazněl **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat,** budeme o něm hlasovat. V sále je přítomno 65 senátorek, senátorů, tzn. že kvorum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. *(Protesty ze sálu kvůli nefunkčnosti hlasovacího zařízení.)*

Zpět. Musím zmáčknout ještě jednou. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Právě končí 77. hlasování. **Návrh nezabývat se byl schválen.** Pro hlasovalo 37 senátorek a senátorů, 3 byli proti. Kvorum bylo 33.

Děkuji panu místopředsedovi vlády jako předkladateli. Děkuji všem zpravodajům.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st20'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Protokol o změně Mezinárodní úmluvy o zjednodušení a sladění celních režimů, sjednaného v Bruselu dne 26. června 1999.**

Tento protokol jste, paní kolegyně, páni kolegové, obdrželi jako **senátní tisk č. 20.** Protokol uvede ministr financí pan Pavel Mertlík, kterého tu vítám, a prosím ho, aby se ujal slova.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, vláda předkládá Senátu Parlamentu České republiky návrh na podpis a ratifikaci Protokol o změně Mezinárodní úmluvy o zjednodušení a sladění celních režimů, která byla sjednána v Bruselu 26. června 1999. V současné době je Česká republika vázána tzv. Kjótským protokolem o mezinárodních celních režimech a tento dodatek k tomuto Protokolu modernizuje ten stávající režim, ve kterém pracuje celní správa České republiky.

Do současnosti přistoupilo k předkládanému dokumentu 15 států. Česká republika by byla jedním z dalších v pořadí s tím, že platí zásada, že Protokol vstoupí v platnost tři měsíce poté, co nejméně 40 smluvních stran původní Kjótské úmluvy Protokol podepíše bez výhrady ratifikace anebo uloží své ratifikační listiny nebo listiny o přístupu u mezinárodní celní organizace.

Poté budou moci k Protokolu přistupovat nové státy, které nebyly smluvní stranou původní Kjótské úmluvy. Druhou podstatnou věcí, kterou je třeba říci, je to, že závazky, které na sebe Česká republika vezme přijetím Protokolu, musí naplnit, a tím naplněním by měla být nová podoba celního zákona, která byla vládou připravena a v současné době je na cestě do Poslanecké sněmovny.

Tento návrh novely celního zákona stejně jako návrh zákona o úřadech daňové a celní správy, jehož předložení Poslanecké sněmovně se rovněž předpokládá v nejbližším období, v současné době končí připomínkové řízení na úrovni vlády, bude kromě jiného obsahovat závazek z předloženého Protokolu o změně Mezinárodní úmluvy o zjednodušení a sladění celních režimů, uzavřené v Bruselu 26. června 1999. Stejné závazky má již zpracovány Evropská unie v nařízeních komise č. 1602/2000 a 2787/2000 a v nařízení Rady č. 2700 kromě závazků, které mohou přijímat pouze jednotlivé členské státy.

Vážené dámy, vážení pánové, byl bych rád, aby Senát stejně jako Poslanecká sněmovna tento návrh Protokolu schválil. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Návrh na vyslovení souhlasu s Protokolem byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 20/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Zielienec.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 20/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a zároveň se jej táži je-li tato zpráva společnou zprávou zpravodajů. Prosím, pane kolego.

**Senátor Emil Škrabiš:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, 18. května 1973 byla v Kjótu uzavřena mezinárodní úmluva o zjednodušení a sladění celních režimů. Československá federativní republika k této Úmluvě přistoupila a Úmluva vstoupila v platnost 18. března 1991.

Po rozdělení České a Slovenské Federativní Republiky byly závazky plynoucí z této Úmluvy převzaty Českou republikou. Smluvní stranou této Úmluvy se může stát každý člen Rady a každý člen Organizace spojených národů nebo jejich odborných organizací.

Mezinárodní úmluva obsahuje preambuli, má pět kapitol a dvacet článků. A podle čl. 102 Charty Spojených národů bude tato Úmluva registrovaná v sekretariátu Spojených národů.

Kjótská úmluva od svého vzniku v roce 1973 nebyla modernizována a to dovolovalo výhrady v celé řadě ustanovení. Celkem v 31 přílohách. Tento stav v celém světě nevedl k zjednodušení a sjednocení celních režimů. Světová celní organizace, založená v roce 1952 jako Rada pro celní spolupráci, zahájila v roce 1995 rozsáhlou revizi této Úmluvy a 26. června 1999 zasedání rady v Bruselu schválilo konečné znění Protokolu o změně Mezinárodní úmluvy o zjednodušení a sladění celních režimů.

Tento Protokol má 9 článků v anglickém a francouzském jazyce, přičemž obě znění mají stejnou platnost, a to v jediném originále. Ověřené opisy obdrží od generálního tajemníka Rady všechny zainteresované země. Protokol o změně Úmluvy v dodatcích zahrnuje Dodatek I., pozměněnou Mezinárodní úmluvu o zjednodušení a sladění celních režimů, Dodatek II. - všeobecnou přílohu, Dodatek III. - specifické přílohy.

Dodatky I. a II. jsou pro všechny smluvní i budoucí smluvní strany povinné. Předložený návrh předkládá k vyslovení souhlasu rovněž Dodatek III. - specifické přílohy a jejich kapitoly mimo kapitolu III. specifické přílohy, kde se jedná o přepravu zboží podél pobřeží a Česká republika není přímořským státem.

Dále kapitola III. Specifické přílohy H – celní přestupky. Specifickou přílohu H bude možno přijmout, jakmile bude upraven zákon č. 13/1993 Sb., celní zákon, ve znění zákona č. 113/1997 Sb., a zákon 200/1990 Sb., o přestupcích, popřípadě další zákony v oblasti správního trestání. Zkráceně řečeno, až po úpravě právního řádu České republiky v oblasti celních přestupků a celních deliktů.

Každá smluvní strana podle Dodatku I. článek 13 uplatní z Dodatku II. všeobecné přílohy a z Dodatku III. specifické přílohy normy do 36 měsíců poté, co přílohy nebo kapitoly pro smluvní stranu vstoupily v platnost.

U všeobecných příloh musí smluvní strana uplatnit všeobecné normy do 60 měsíců od data, kdy pro smluvní stranu všeobecné přílohy vstoupily v platnost.

Předložený Protokol patří do kategorie prezidentských smluv, to znamená, že vyžaduje souhlasné stanovisko obou komor Parlamentu ČR.

Protokol je v souladu s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva a s právem Evropského společenství i se závazky z jiných mezinárodních smluv, jimiž je ČR vázána.

Přijetím předloženého Protokolu a Dodatků I., II. a III. se výdaje ani příjmy státního rozpočtu nemění.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout následující usnesení:

Senát Parlamentu ČR vyslovuje souhlas s Protokolem o změně Mezinárodní úmluvy o zjednodušení a sladění celních režimů sjednaných v Bruselu dne 26. června 1999, včetně: Dodatku I. – Mezinárodní úmluva o zjednodušení a sladění celních režimů, Dodatku II. - všeobecné přílohy, Dodatku III. - specifické přílohy, s výjimkou specifické přílohy E, kapitola III. – přeprava zboží podél pobřeží.

Toto by bylo k usnesení.

A ještě jsem opomněl jednu technickou záležitost. Prosím vás, asi ve dvou třetinách našeho tisku máme specifickou přílohu H. Na straně 4 této specifické přílohy dle usnesení vlády je zde technická úprava, a sice v bodu 7 – Doporučená praxe, tam je znění: Možnost zjištění dovezeného zboží v náhradních výrobcích Prosím vás, škrtněte si „náhradních“ a upravte si text: ... ve zušlechtěných výrobcích.

Je to technická úprava, která nemá se schvalováním nic společného. Tato technická úprava byla schválena usnesením vlády ČR z 14. června 2000, kdy žádá Poslaneckou sněmovnu, aby tuto úpravu provedla. Poslanecká sněmovna tuto úpravu neprovedla, proto je třeba, abychom to v Senátu upravili.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

A nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost panu senátorovi Josefu Zieleniecovi.

**Senátor Josef Zieleniec:** Vážený pane předsedo, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal navrhovaný tisk a navrhuje jeho propuštění bez připomínek.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane senátore.

Otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku od nikoho z vás nemám, elektronicky se také nikdo nehlásí a nevidím ani žádnou zvednutou ruku. Vzhledem k tomu obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, chcete se vyjádřit k tomu, co tu odeznělo? Pan ministr nemá potřebu se vyjádřit. Pan zpravodaj Emil Škrabiš si také nepřeje v závěru vystoupit.

Přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu, neboť takový návrh byl podán. Budeme hlasovat o usnesení, které bude znít:

**Senát vyslovuje souhlas s Protokolem o změně Mezinárodní úmluvy o zjednodušení a sladění celních režimů, sjednaným v Bruselu dne 26. června 1999, včetně:**

**Dodatku I. - Mezinárodní úmluva o zjednodušení a sladění celních režimů, Dodatku II. - všeobecná příloha, Dodatku III. - specifické přílohy, s výjimkou Specifické přílohy E kapitola 3 – přeprava zboží podél pobřeží.**

V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je tedy 32.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 78 se z 62 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 60, nikdo nebyl proti. **Vyslovili jsme tedy souhlas.**

Děkuji, pane zpravodaji, pan ministr ještě mezi námi zůstane.

Dalším bodem totiž je:

**<A NAME='st21'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi Českou republikou a Alžírskou demokratickou a lidovou republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic, podepsaná dne 22. září 2000 v Praze.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 21.**

Dohodu uvede ministr financí pan Pavel Mertlík. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové.

Česká republika dosud má podepsaných 71 dohod o vzájemné ochraně investic, z toho 64 je v platnosti. Dohoda, která je vám předkládána dnes, vychází ze vzorové dohody podle standardů Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD). Obsahuje všechny základní instituty, které v těchto dohodách pravidelně bývají obsaženy. Zejména jde o záruku smluvní strany připustit na svém území investice investorů druhé smluvní strany a podporovat je v souladu se svým právním řádem, dále záruku poskytnutí národního zacházení a doložky nejvyšších výhod a záruku proti vyvlastnění majetku investora, s výjimkou vyvlastnění zákonným postupem z důvodů veřejného zájmu na nediskriminačním základě a za náhradu, záruku náhrady utrpěných škod na investici, záruku převodu plateb souvisejících s investicí, způsob řešení sporů z investice mezi investorem a hostitelským státem a mezi smluvními stranami navzájem. Dále je třeba říci i to, že platnost je sjednána na 10 let, poté bude automaticky prodlužována, pokud nedojde k vypovězení jednou ze stran.

Vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych upozornit na jednu nebo možná dvě odlišnosti, které jsou podstatné a jimiž se odlišuje tento návrh od oněch standardů OECD a běžně používaných postupů.

Prvním je, a je to, řekl bych, pozitivní odklon od toho standardu, zvýšená ochrana investora v případě konfliktů ozbrojeného typu. Čili tato dohoda zaručuje investorům poškozeným jakýmikoliv akcemi orgánů či ozbrojených sil hostitelského státu spravedlivou a přiměřenou náhradu bez ohledu na to, jaké zacházení je v tomto případě poskytováno domácím investorům, čili jde o určité zvýhodnění, kterým se snaží alžírská strana kompenzovat určité politické riziko, které v této zemi donedávna, dnes už asi v menší míře, existovalo. Čili z hlediska českých investorů si myslím, že toto je podstatný a pozitivní moment tohoto návrhu.

Naopak do jisté míry problematickým bodem je ustanovení o platnosti jednotlivých jazykových verzí. Já sám musím říci, že jsem zde měl určité pochyby, zda to je správný postup z české strany, nicméně ty pochyby jsem potlačil. Podle tohoto návrhu všechny tři jazykové verze, tj. česká, arabská a francouzská mají stejnou platnost, zatímco běžně používaný postup je takový, že jedna z verzí, zpravidla to bývá v neutrálním jazyce, v třetím jazyce, je rozhodující v případě interpretačních sporů.

Alžírská strana nicméně striktně trvala na rovné platnosti arabského jazyka s ostatními jazyky a česká strana na tuto podmínku v tomto případě přistoupila, protože to byla podmínka pro uzavření té dohody jako takové.

Vážené dámy, vážení pánové, domnívám se přes tyto odlišnosti od toho standardu, že je rozumné, aby rovněž tato Dohoda byla schválena Parlamentem ČR a vstoupila v platnost. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh na vyslovení souhlasu s Dohodou byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 21/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 21/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou nyní žádám, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Zároveň ji žádám, aby nám sdělila, jde-li o společnou zprávu zpravodajů. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedo, pane ministře, nejprve bych ráda oznámila, že se jedná o společnou zpravodajskou zprávu obou výborů a dovolte, abych vás s touto zpravodajskou zprávou seznámila. Jedná se, jak už bylo řečeno panem předkladatelem, panem ministrem, o dvoustrannou ekonomickou dohodu. Tato dohoda byla sjednána již v roce 1996. Podpis byl několikrát odložen a nakonec byla dohoda podepsána 22. září v roce 2000 a je předkládána v souladu s Ústavou ČR Parlamentu k vyslovení souhlasu.

V návrhu dohody jsou zakotveny, jak tady již bylo řečeno, všechny hlavní záruky obsažené v tzv. vzorové dohodě a přes uvedené odlišnosti se domnívám, že ochrana investic je zaručena v dostatečné míře. Tato dohoda je mezinárodní dvoustrannou hospodářskou smlouvou všeobecné povahy a má z hlediska právního řádu ČR charakter prezidentské smlouvy.

Dohoda je strukturována do 11 článků, ve kterých jsou definovány základní pojmy z oblasti investování, je garantována vzájemná podpora investování, způsoby řešení sporů a náhrad vzniklých škod a stanoveny formy převodu kapitálu. Předkládaná dohoda nevyžaduje změnu v právním řádu ČR, nedotýká se závazků obsažených v jiných mezinárodních smlouvách, kterými je ČR vázána a je v souladu s právem ES a zahraničně politickými zájmy ČR. Uzavření a provádění dohody nemá bezprostřední dopad na státní rozpočet.

Teď bych vás ráda seznámila s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor na své 7. schůzi 21. března 2001 přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s touto dohodou. Současně mi dovolte, abych vás seznámila s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten na své 5. schůzi konané 14. března 2001 přijal usnesení, ve kterém rovněž doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovil souhlas s touto dohodou.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní zpravodajko a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Přesto, že jsme slyšeli zprávu společnou, ptám se zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Kolega Matuška si nepřeje vystoupit. Otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku do rozpravy nemám, nikdo se nehlásí elektronicky a konstatuji, že ani zvednutím ruky. Obecnou rozpravu tedy končím. Pro jistotu, pane ministře, už nemáte potřebu se vyjádřit? Nemáte. Paní senátorka právě domluvila, takže předpokládám, že ani ona nemá potřebu vystoupit, takže přistoupíme k hlasování.

Zazněl zde **návrh vyslovit souhlas s Dohodou mezi ČR a Alžírskou demokratickou lidovou republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic, podepsanou dne 22. září 2000 v Praze.** V sále je přítomno 54 senátorek, resp. senátorů. Kvorum je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 79 se z 54 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 52, nikdo nebyl proti. **Tento návrh byl přijat.** Děkuji navrhovateli panu místopředsedovi vlády a děkuji oběma zpravodajům.

Dalším bodem, vážené paní kolegové a vážení páni kolegové, je:

**<A NAME='st46'></A>Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu závazků plynoucích ze smlouvy mezi vládou ČR, vládou SR a vládou SRN o ukončení vzájemného zúčtovacího styku v převoditelných rublech a vypořádání vzájemných závazků a pohledávek, které vznikly jako saldo v převoditelných rublech ve prospěch SRN, o změně zákona č. 407/2000 Sb., o státním dluhopisovém programu na částečnou úhradu škod zemědělským subjektům postiženým suchem v roce 2000 a o změně zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste všichni obdrželi jako **senátní tisk č. 46.** Prosím nyní místopředsedu vlády pana Pavla Mertlíka, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, jakkoliv návrh tohoto zákona je útlejší než předchozí dva mezinárodně-právní dokumenty, lze předpokládat, že bude jeho projednávání podstatně kontroverznější, než tomu bylo u předchozího bodu.

Návrh má věcně tři části, čtvrtá část je část, která obsahuje ustanovení o účinnosti, přičemž v podobě, v jaké byl schválen vládou a předložen k projednání PS, byl prakticky obsahově identický pouze s částí první. Šlo tedy o dluhopisový program na úhradu závazků, plynoucích ze Smlouvy mezi vládou ČR, SR a SRN, přičemž o obsahové stránce toho, proč je tento dluhopisový program předkládán, a to je nový dluhopisový program, který je navrhován v tomto zákoně, bych jenom velmi stručně odkázal na zcela nedávné jednání Senátu. Myslím, že všichni jej máme ještě v paměti, protože příslušnou mezinárodní smlouvu, tedy Smlouvu mezi ČR a SRN o vyřešení tohoto dluhu po bývalé NDR, projednal a schválil Senát na své 5. schůzi dne 22. února 2001, čili bylo to ještě v době, kdy paměť funguje dobře, a pamatuji se, jak tehdy zde padaly dotazy, jakým způsobem bude dále postupovat naplnění této smlouvy z hlediska financování. Předmětem tohoto zákona je právě toto naplnění.

Druhý obsahový blok tohoto zákona, tj. novela státního dluhopisového programu na částečnou náhradu škod zemědělským subjektům, postižených suchem v r. 2000, je blokem, který vznikl z iniciativy Ministerstva financí, byl předložen jako poslanecký pozměňovací návrh na schůzi PS, a já se pokusím vysvětlit krátce, o co se zde jedná.

Původní podoba státního dluhopisového programu na částečnou náhradu škod zemědělským subjektům postiženým suchem nepředjímala od 1. ledna platná nová rozpočtová pravidla, která metodicky jiným způsobem definují příjmy a výdaje státního rozpočtu, zejména ve vztahu k tomuto zákonu v tom smyslu, že obsahují kapitolu operací státních finančních aktiv, kam také patří dluhopisové programy. Původně schválený dluhopisový program, který byl částečně realizován v loňském roce a dokončen má být v roce letošním, neobsahoval části, které umožnily pohyby způsobené ve finančním hospodaření státu tímto programem vykázat jako příjmy nebo výdaje státního rozpočtu právě v kapitole "Operace státních finančních aktiv". Jde tudíž vlastně o technickou úpravu, ale velmi důležitou, která umožňuje pokračování v tomto dluhopisovém programu i v letošním kalendářním roce.

Třetím bodem, který je zde uveden, je návrh, který se týká zákona o sdružování v politických stranách a politických hnutích, což je poslanecká iniciativa, jejíž genezi znáte možná lépe než já. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Edvarda Outratu a přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 46/3 a 46/4.

Následně byl návrh zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Jaroslava Horáka. Výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 46/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 46/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Petřík, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Pane předsedo Senátu, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, projednávaný návrh zákona, který uvedl pan místopředseda vlády, a postoupený Senátu PS, si klade za cíl zabezpečit finanční prostředky na úhradu závazků plynoucích ze Smlouvy mezi vládou ČR, vládou SR a vládou SRN o ukončení vzájemného zúčtovacího styku v převoditelných rublech a vypořádání vzájemných závazků a pohledávek, které vznikly jako saldo v převoditelných rublech ve prospěch SRN.

Rozsah dluhopisového programu činí zhruba 4,7 miliardy korun a jeho splatnost je 35 let.

Smlouvu mezi vládami ČR, SR a SRN, která se týká ukončení vzájemného zúčtovacího styku v převoditelných rublech a vypořádání vzájemných pohledávek, projednal a schválil Senát na své 5. schůzi dne 22. února t. r.

Další část zákona umožňuje, aby o prostředky, které budou získány emisí dluhopisů na částečnou náhradu škod zemědělským subjektům postižených suchem v r. 2000, byly překročeny celkové výdaje státního rozpočtu.

Třetí část návrhu zákona tvoří novela zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a hnutích, která reaguje na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 27. února t. r.

Návrh zákona je členěn do čtyř částí, z nichž první obsahuje vlastní úpravu dluhopisového programu na úhradu závazků, které mezi sebou uzavřely vlády ČR, SR a SRN. Druhá část je změnou zákona č. 407/2000 Sb., o státním dluhopisovém programu na náhradu škod zemědělským subjektům postižených suchem v r. 2000, a třetí část obsahuje změnu zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a hnutích. Čtvrtá, poslední část, upravuje účinnost tohoto zákona, která je navrhována dnem vyhlášení.

Původní vládní návrh zákona, který tvořil pouze první část projednávaného zákona, byl vládou schválen 3. července minulého roku a postoupen PS 18.7. minulého roku.

Ve druhém čtení byl v PS rozšířen pozměňovacím návrhem zákon o vydávání dluhohopisů na částečnou náhradu škod způsobených suchem, a ve třetím čtení vrácen zpět do druhého čtení a rozšířen o novelu zákona o politických stranách a hnutích.

Opakované třetí čtení se uskutečnilo 2. března t. r., když pro jeho přijetí hlasovalo 120 poslanců ze 143 přítomných, 9 poslanců bylo proti.

Pominu-li skutečnost, že spojovat do jedné právní normy více navzájem nesouvisejících zákonů, je z hlediska tvorby práva nevhodné, neboť se tím vytváří nepřehlednost právního řádu, spolu s předčasnou reakcí PS na rozhodnutí Ústavního soudu ještě před jeho vyhlášením ve Sbírce zákonů, tj. před dnem, ke kterému jsou napadená ustanovení zrušena, pokud se týká novely zákona o sdružování v politických stranách a hnutích, vzbuzuje pochybnosti i to, že u projednávaného zákona došlo k nedodržení článku 44 odst. 1 Ústavy, podle něhož má vláda právo vyjádřit se ke všem návrhům zákona, což zástupce předkladatele, kterým je vláda, při projednávání jeho třetí části, ani ve výboru neučinil, a dále nedodržení § 86 a 87 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu PS, nezpracováním důvodové zprávy a chybějícímu stanovisku vlády k jeho třetí části, kterou je novela zákona o sdružování v politických stranách a hnutích.

Uvedené nedostatky samy o sobě signalizují závažné nedostatky, kterými projednávaný návrh zákona trpí, i legitimnost názoru vedoucí k jeho zamítnutí, projevující se navíc ještě rozdílnými usneseními tří výborů Senátu, kterým byl zákon přikázán.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se všemi těmito naznačenými aspekty zabýval při projednávání návrhu zákona na své schůzi dne 21. března t. r. ve snaze nalézt řešení, které by bylo důstojné Senátu Parlamentu ČR. Zvažoval všechna možná řešení, jak s návrhem zákona naložit. S přihlédnutím ke skutečnosti, že provádění předloženého návrhu zákona v praxi se ve všech jeho třech částech bude bezprostředně dotýkat státního rozpočtu a Senátu podle Ústavy ČR nepřísluší projednávat státní rozpočet ani státní závěrečný účet - dospěl k názoru, který je obsahem jeho usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 46/1, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrhem zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu závazků plynoucích ze Smlouvy mezi vládou ČR, vládou SR a vládou SRN o ukončení vzájemného zúčtovacího styku v převoditelných rublech a vypořádání vzájemných závazků a pohledávek, které vznikly jako saldo v převoditelných rublech ve prospěch SRN, o změně zákona č. 407/2000 Sb., o státním dluhopisovém programu na částečnou náhradu škod zemědělským subjektům postižených suchem v roce 2000 a o změně zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a hnutích, ve znění pozdějších předpisů - se nezabývat, určil zpravodaje výboru a pověřil předsedu výboru, aby toto usnesení předal předsedovi Senátu, když při jeho hlasování všichni přítomní byli pro tento návrh usnesení.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní uděluji slovo zpravodajovi ÚPV panu senátorovi Edvardu Outratovi. Prosím, pane kolego.

**Senátor Edvard Outrata:** Vážený pane předsedo, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, návrh zákona o státním dluhopisovém programu atd. se skládá ze tří substantivních částí, jak jsme již slyšeli. Jeho geneze a další vývoj mohou být brány jako učebnicový případ rozmáhajícího se nešvaru, který spočívá v účelovém obcházení pravidel zakotvených v jednacím řádu Sněmovny. Nebudu opakovat, co už tady bylo řečeno v prvních dvou částech tohoto zákona, vysvětlení pana místopředsedy vlády a kolegy zpravodaje na to stačí. Kdyby se byl zákon omezil na tyto dvě části, byl bych tady pravděpodobně navrhoval - zákon neprojednávat.

Ovšem když probíhalo v Poslanecké sněmovně 3. čtení, 27. února, rozhodl Ústavní soud o zrušení dvou odstavců § 20 zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách, čímž zrušil nedávno navýšený příspěvek státu na mandát poslance a senátora, a to ihned bez odkladné lhůty. V této situaci Poslanecká sněmovna tentýž den bez znalosti skutečného textu nálezu Ústavního soudu vrátila tento nešťastný návrh do druhého čtení, příští den k němu připojila část třetí, kterou řešila hrozící výpadek státních peněz ve stranických kasách a 2. 3. 2001 celý zákon schválila 123 hlasy ze 144 poslanců. Potom poslala zákon nám.

Návrh byl sestaven ve spěchu, bez znalosti rozhodnutí Ústavního soudu, na základě částečných informací. Ústavní soud učinil své rozhodnutí na základě dvou závěrů. Předně, že napadená úprava příspěvků státu nespravedlivě preferuje velké strany, a tak brání volné soutěži politických stran, a dále, že strany mají být zakotveny ve společnosti a nikoliv ve státě, a že tedy reálné a přiměřené náklady politických stran nesmějí být prostě finančně pokryty státem, ale musí mít základ v podpoře voličské a členské základny.

Při koncipování své odpovědi Ústavnímu soudu vzali poslanci v potaz jen první z těchto závěrů, jak vyplývá z projevu poslance Marka Bendy, který navrhl příslušný pozměňovací návrh při opakovaném 2. čtení tohoto nešťastného návrhu zákona. I tak větší část opatření, která poslanec Benda vypočítává, se týkají až budoucích opatření, která míní uplatnit v taktéž Ústavním soudem částečně zrušeném volebním zákoně.

Třetí část návrhu zákona, o němž teď rokujeme, tedy zahrnuje jen dvě opatření - znovuzavedení příspěvku na mandát poslance a senátora. Tentokrát ve výši 900 tisíc Kč místo 1 miliónu, což prý vyšlo, když se započte inflace a zdvojnásobení základního příspěvku stranám, který se skutečně týká i stran malých.

Druhý ze závěrů Ústavního soudu, totiž nutnost spojit státní podporu s příspěvky voličů a členů, Poslanecká sněmovna zcela ignoruje. A to jak v návrhu zákona schváleném ve 3. čtení, tak v komentáři pana poslance Bendy.

Zcela zřejmě tedy, nemáme-li předpokládat naprosté pohrdání Ústavním soudem, jde o pokus, řekl bych, zoufalý, jak zajistit financování stran v rozsahu již učiněných závazků stran na nejbližší dobu.

V diskusi v ÚPV jsme neměli velký problém s původním textem s částí první ani s druhou částí, byť se někteří senátoři pozastavili nad praxí financování dluhopisů mimo rozpočet. Senátoři také zdůrazňovali naléhavost schválení zákona kvůli zemědělcům, kteří na příspěvek čekají.

V rozpravě ve výboru jsme byli také všichni zajedno v tom, že je nutno zajistit stranám jejich financování pro bezprostřední budoucnost, protože jinak by skutečně asi hrozily velice těžké finanční důsledky. Je přitom marné spekulovat, zda a jak jsou potřeby stran přiměřené, protože pro nejbližší termín se nemohou zbavit existujících závazků.

Většina členů výboru však nemohla souhlasit ani s postupem Poslanecké sněmovny ani s výsledkem tohoto postupu.

V obsáhlé rozpravě jsme posoudili, co tedy dělat. Urgence problému je způsobena také tím, že Ústavní soud nevymezil lhůtu, po kterou by ještě zákon platil, aby byl čas na jeho nahrazení normou novou. Že tak Ústavní soud neučinil, mě překvapilo, protože i návrh prezidenta republiky, na jehož základě Ústavní soud rozhodoval, žádal takovou lhůtu. Tato situace staví politické strany do prekérní situace, protože všechny již učininiy závazky, ve kterých s těmito příjmy počítaly, a nemohou se tedy těmto závazkům vyhnout. Navíc skutečnost, že s každým dnem prodlevy narůstá tento deficit v příjmech, způsobuje velice nervózní atmosféru, ve které by se obtížně hledalo trvalé řešení.

Proto jsme se převážně zabývali hledáním řešení, které na jedné straně umožní politickým stranám, aby byly financovány na přechodnou dobu, ale na druhé straně nás všechny přiměje ve středním horizontu do voleb najít model financování stran, který odpovídá nálezu Ústavního soudu a implicitně také Ústavě a Listině základních práv.

Byly proto předloženy dva pozměňovací návrhy k navrhovanému zákonu. V jednom navrhujeme omezit dobu platnosti třetí části návrhu, tj. té, která se zabývá financováním stran, do konce roku 2001, do kdy bude zapotřebí dořešit financování stran už kvůli volebnímu zákonu. V druhé pak navrhujeme změnu, která zajistí stranám financování za první pololetí tohoto roku, bez závislosti na datu schválení tohoto zákona.

Tím jednak vymezíme časový prostor na přípravu nutných změn, jednak zbavíme strany pocitu, že každý zmeškaný den je stojí peníze, které nejsou schopny nalézt.

Nejčastěji projevovaná námitka proti tomuto postupu je tvrzení, že zdržení, které způsobí, ohrozí financování stran buď přímo nebo nepřímo tak, že jej PS nepřijme. Tato argumentace však neobstojí. V krátkém období, je pravý opak pravda, naše pozměňovací návrhy způsobí, že strany nebudou ztrácet peníze každý den. A i kdyby došlo k odkladu a neztratí ani to, o co si myslí, že již přišly. Ve středním horizontu již poslanci deklarovali vůli financování ve volebním zákoně měnit. Jsou-li upřímní, také o nic nejde. Přijetím našich návrhů tak získáváme čas pro skutečnou změnu financování podle rozhodnutí Ústavního soudu. Práce na této změně musíme pak rychle začít. K  tomu mám, jak víte, řadu návrhů, a zmíním se o některých v obecné rozpravě.

Přijetím těchto pozměňovacích návrhů pomůžeme situaci a ochráníme bezprostřední závazky stran. Zejména se ale nezpronevěříme svému poslání ústavní pojistky. Kdy jindy má Senát jednat než teď, když před námi leží návrh zákona, který se snaží na neurčitou dobu obejít rozhodnutí Ústavního soudu, a to tak hrubě, a ve věci tak politicky citlivé. Což si můžeme my, ústavní pojistka, dovolit neprojednávat návrh, který se tak výrazně dotýká ústavnosti a způsobu, jakým se u nás provozuje politika, a tím zabránit diskusi o této vážné věci v této komoře?

K hlasování byly v rozpravě předloženy výboru návrhy zákonem se nezabývat, zákon schválit, zákon zamítnout. Všechny tři byly zamítnuty. Oba pozměňovací návrhy byly pak přijaty, jakož i návrh zákon vrátit PS s těmito pozměňovacími návrhy. Takže 25. usnesení Ústavně-právního výboru zní: Po úvodním slově náměstka ministra financí atd. Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení, za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Edvarda Outratu a pověřuje předsedkyni výboru, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

Nebudu číst podrobně pozměňovací návrhy, udělám to v podrobné rozpravě.

I po tomto rozhodnutí nám však zůstala trpká chuť po skutečnosti, že jsme byli nuceni se zabývat takovýmto dokumentem. To už také proto, že to není zdaleka poprvé, co se něco podobného stalo. Proto jsme navíc přijali doprovodné usnesení č. 26, jimž se Ústavně-právní výbor obrací na Ústavně-právní výbor PS takto: 1) Ústavně-právní výbor Senátu se pozastavuje nad opakovanými snahami PS připojovat k projednávaným návrhům další nesouvisející novely. 2) Ústavně-právní výbor Senátu vyzývá Ústavně-právní výbor PS, aby v zájmu dodržování čistoty zákonodárného procesu v Parlamentu ČR přispěl k zamezení nevhodného způsobu přičleňování nesouvisejících zákonů s projednávanými právními normami v PS. Toto jednání vyvolává pochybnosti o naplňování § 86 a § 87 zák. č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu PS, ve znění pozdějších předpisů, a čl. 44, odst. 1 Ústavy, podle něhož má vláda právo vyjádřit se ke všem návrhům zákonů. 3) pověřuje zpravodaje výboru senátora Outratu, aby o tomto usnesení informoval Senát, a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane senátore. Jak již řečeno, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost nepřijal žádné usnesení, nicméně ptám se zpravodaje pana senátora Jaroslava Horáka, zda si přeje vystoupit. Přeje. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jaroslav Horák:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, zahraniční výbor se tímto návrhem zákona zabýval dokonce ve dvou jednáních. Po prvním jednání díky dvěma prvním částem, si pozval zástupce Ministerstva financí, aby vysvětlili, zda by nebylo možné nalézt jiné zdroje financování než státní dluhopisný program, protože samozřejmě, jak všichni víme, zatěžování budoucnosti závazky do budoucna tohoto druhu se stává hrozivým. Po vysvětlení v dalším jednání podrobně projednával další části návrhu zákona, nahledal v něm stejné chyby, jaké tady byly popsány, ale nakonec se část, polovina přítomných členů zahraničního výboru, ztotožnila s postojem garančního výboru a při hlasování nedošlo k žádnému rozhodnutí. S tímto vás tedy seznamuji a děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Práva vystoupit v kterékoliv části jednání, nyní hodlá využít místopředseda Senátu kolega Ruml. Prosím.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje hlasovat o tom, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali. Myslím si, že novela zákona o sdružování v politických stranách, která je součástí tohoto zákona, je tak vážné téma, že si zaslouží, aby o něm byla vedena rozprava. Je sice nepochybné, že Parlament se musí nějakým způsobem vyrovnat s rozhodnutím Ústavního soudu tak, aby nebylo ohroženo financování politických stran. Otázka zní, zda přesně tak, jak navrhuje PS. Je zde usnesení Ústavně-právního výboru, což však zase ještě neznamená, že navržené pozměňovací návrhy jsou přesně tím řešením. Proto si myslím, že je nutné vést rozpravu, a také z obecnějších důvodů. A tímto obecnějším důvodem je financování politických stran jako takové. Obávám se, že zamezením diskuse se můžeme dostat do situace, v níž opět bude mít slovo Ústavní soud, financování politických stran bude opět znejistěno, nemluvě o pověsti Senátu, která takovým rozhodnutím velmi utrpí. Proto na vás apeluji, abyste nehlasovali pro návrh nezabývat se, ale abyste umožnili, aby k tomuto bodu byla vedena rozprava. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. Vzhledem k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu **navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat,** budeme o tomto návrhu hlasovat. Předtím si dovolím zrušit naše registrace, jsou tu proměny v lavicích. Prosím, vyndejte své karty a opět se zaregistrujte. Děkuji vám. Přikročíme k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tím to návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. **Návrh byl schválen.** 34 z nás se vyslovilo pro, 22 bylo proti, kvorum bylo 33. Tím projednávání tohoto návrhu skončilo. Děkuji zpravodajům, panu místopředsedovi vlády.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolím si učinit návrh v zájmu šetření vašeho, našeho času. Navrhuji změnu pořadí projednávaných bodů, a to totiž zařazení prvního kola druhé volby bodu:

**<A NAME='st19'></A>Volba osob navrhovaných Senátem ke jmenování do funkce inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů,**

**senátní tisk č. 19** tak, aby tento bod proběhl nyní.

Tato volba by byla spojena s přestávkou na oběd a v tom je právě ta myslitelná úspora. Dále navrhuji, aby prvním bodem našeho odpoledního jednání byl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, o tomto mém procedurálním návrhu budeme vzápětí hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Znovu. Teď zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. **Návrh na změnu pořadu byl schválen.** Z 57 přítomných senátorek a senátorů pro bylo 50. Nikdo nebyl proti. Vaše rozhodnutí mně umožňuje dát slovo předsedovi Volební komise, aby nás seznámil s průběhem volby. Pane kolego Kulhánku, buďte tak laskav a ujměte se slova.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, byť nejsem předseda Volební komise, velice rád se toho ujmu i za cenu, že členové Volební komise budou zřejmě bez oběda. Volební komise obdržela ve stanoveném termínu návrhy kandidátů na funkci inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, projednáváme další bod. Buďte tak laskavi a zaujměte místa.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Výsledek ověření předpokladů, že jsou splněny podmínky dané § 34 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, máte uveden spolu s osobními údaji kandidátů v senátním tisku. *(* ***Předseda Senátu Petr Pithart:*** *Prosím o klid v sále.)* Č. 19.

Po první volbě navrhl Senát dne 9. srpna 2000 prezidentu republiky čtyři kandidáty na funkci inspektorů. Prezident Václav Havel jmenoval tři inspektory Úřadu, ovšem zákon stanoví, že počet inspektorů je celkově sedm.

Zbývá nám proto navrhnout ještě čtyři kandidáty. Znamená to – a teď bych chtěl obrátit vaši pozornost, zejména nových členů Senátu – že platný volební lístek může obsahovat maximálně čtyři zakroužkovaná pořadová čísla kandidátů a zbylá musí být přeškrtnuta, překřížkována.

Zvoleni budou kandidáti, kteří obdrží nadpoloviční většinu z počtu vydaných volebních lístků.

Volební komise má připraveny volební lístky a vše potřebné pro tajnou volbu.

Vážený pane předsedo, byl bych velice rád, kdybychom dostali 20 minut na přípravu a na schůzku Volební komise a potom dalších 40 minut na volbu a na vyhodnocení výsledků. Pokud bych tedy mohl požádat, abychom si přesně stanovili, kdy by kolegyně a kolegové přišli k Prezidentskému salónku, kde se scházíme pravidelně, kde budou volební urny, ve 12.20 hodin a do 13.00 hodin Volební komise bude schopna a velice ochotna vyhodnotit naše hlasování. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane místopředsedo.

Přerušuji jednání do 13.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím vás, abyste zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat v jednání 6. schůze Senátu. Přes velmi prořídlé řady si dovoluji zahájit přerušené jednání této schůze a prosím místopředsedu Volební komise pana senátora Bohumila Kulhánka, aby nás informoval o výsledku prvního kola první volby osob navrhovaných Senátem ke jmenování do funkcí inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s druhou volbou prvé kolo, o volbě kandidátů na funkci inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 4. dubna 2001. Počet vydaných hlasovacích lístků 63. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 63. Počet neplatných hlasovacích lístků 8, tudíž potřebné kvorum 32. Z toho pro Boženu Čajkovou 22 hlasů, Michala Kopečného 25 hlasů, Bohumila Malčíka 11 hlasů, Miroslavu Matoušovou 32 hlasů, Ivana Pavleho 7 hlasů, Jaroslava Selnera 7 hlasů, Oldřicha Ševčíka 33 hlasů a Jana Zapletala 42 hlasů.

Celkové resumé tedy znamená, že **v prvém kole druhé volby byli zvoleni kandidáti Zapletal, Ševčík, Matoušová a do druhého kola postupují kandidáti s nejvyšším počtem z těch zbývajících hlasů, to znamená kandidát Kopečný, který měl 25 hlasů a kandidátka Čajková, která měla 22 hlasů.** Záleží pouze na odsouhlasení Senátu, kdy proběhne další kolo. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Blahopřeji zvoleným, pokud mě slyší nebo třeba si přečtou toto blahopřání ve stenozáznamu a navrhuji přerušit projednávání tohoto bodu a druhé kolo druhé volby provést v odpolední přestávce, kterou předpokládám někdy okolo 16.00 hod. a prosím vás, kdo z vás má jiný názor, aby ho projevil.

Protože nikoho nevidím ani na displeji, ani nevidím žádnou ruku, mám za to, že jste tím vyjádřili souhlas a přerušuji projednávání tohoto bodu zhruba do 16.00 hod. Děkuji vám.

Dalším bodem pořadu jeprojednání:

**<A NAME='st34'></A>Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 34.** Návrh předloží ministr kultury pan Pavel Dostál, kterého žádám, aby nás seznámil se svou předkladatelskou zprávou. Pane ministře, buďte vítán a prosím, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:**  Dobré odpoledne, dámy a pánové. Návrh novely zákona, který vám přednesu, je velice stručný. Ona i vlastní úprava je velice malá. Ve své podstatě se dá říci, že jde o legislativně-technickou úpravu. Cílem předloženého návrhu zákona je odstranit několik nedostatků, které obsahuje čl. 30 zákona č. 132/2000 Sb., o změně a zrušení některých zákonů souvisejících se zákonem o krajích, zákonem o obcích, zákonem o okresních úřadech a zákonem o hlavním městě Praze, jimiž byl zákon o státní památkové péči novelizován v rámci první etapy reformy veřejné správy.

Navrhované změny, svým rozsahem velmi stručné, jak již jsem řekl, se týkají úpravy působnosti při vydávání závazných stanovisek podle § 14 zákona o státní památkové péči, realizace výkonu památkové péče krajem v samostatné působnosti podle § 28a a označení osob odpovědných za spáchání správního deliktu podle § 35 zákona.

Nepřesnosti v dotyčných ustanoveních, k nimž došlo v rámci legislativního procesu v PS totiž způsobují problematickou aplikaci zákona o státní památkové péči. Jelikož ale zákon, o kterém jsem mluvil, tedy ten zákon č. 132/2000 Sb., již vstoupil v účinnost a také s ohledem na rozsah navrhovaných změn Poslanecká sněmovna vyslovila s předloženým návrhem zákona, který dneska zde přednáším, souhlas již hned v prvém čtení bez projednávání ve druhém a třetím čtení.

Senátní Výbor pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice doporučuje návrh schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Prosím vás o podporu tohoto zákona. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 34/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Jehlička a toho nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Václav Jehlička:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové. Pouze bych zopakoval, že se jedná o velmi drobnou technickou novelu, která odstraňuje dílčí nedostatky zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Tyto nedostatky vznikly při přijímání zákona č. 132/2000 Sb., kterým se přenáší kompetence v rámci probíhající reformy veřejné správy. Přijetí této novely umožní řádnou aplikaci tohoto zákona a odstraní problémy při výkonu veřejné správy.

Poslanecká sněmovna schválila tuto vládní novelu v prvním čtení z přítomných 124 poslanců hlasovalo 121 pro, nikdo nebyl proti. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice na své 7. schůzi dne 22. března doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, určil zpravodajem výboru pro projednávání tohoto tisku mne. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a zaznamenával si případné návrhy tak, abyste se mohl po ukončení případné rozpravy k tomu vyjádřit.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vidím, že se hlásí pan kolega Richard Falbr a prosím ho proto, aby se ujal slova.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, podávám tento návrh.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dámy a pánové, slyšeli jsme návrh, který předložil pan kolega senátor Richard Falbr a já o něm nechám hlasovat.

Vzhledem k tomu, že po polední přestávce se jedná o první hlasování, všechny si vás dovolím odhlásit. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

Pro jistotu ještě svolám všechny kolegy znělkou.

Budeme hlasovat **o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli Návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, se nezabývat.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 82 z přítomných 50 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 48, nikdo nebyl proti. S ohledem na to, že pro schválení návrhu bylo zapotřebí 26 hlasů, **byl návrh schválen.**

Blahopřeji vám, pane ministře, a děkuji vám. Děkuji také panu zpravodajovi.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st43'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 141/191 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jsme všichni obdrželi jako **senátní tisk č. 43.**

Prosím pana poslance Ivana Langra, místopředsedu PS, kterého mezi námi vítám, aby nás seznámil s tímto návrhem.

**Poslanec Ivan Langer:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl novelu trestního zákona, kterou jsem předložil. Ta je sice malá svým rozsahem, ale podle mého hlubokého přesvědčení velká svým významem, a to jak trestně-právním, tak i společenským, neboť je to novela, která odstraňuje závažný nedostatek obsažený v našem trestním právu, nedostatek, který těžce dopadá na oběti jednoho z nejzávažnějších násilných trestných činů, nedostatek, který naopak neoprávněně zvýhodňuje pachatele jeho nejbrutálnějších forem, a tím je znásilnění.

Rád bych zde uvedl, že dosavadní přístup trestního práva se příliš neliší od starého rakouského zákoníku z minulého století a právní pohled na tuto problematiku je prakticky shodný již téměř 150 let.

Nedostatky stávajícího trestního zákona v této oblasti spočívají především ve znění skutkové podstaty trestného činu znásilnění podle § 241 trestního zákona. Jsou to následující nedostatky:

* vymezení trestného činu znásilnění se v první řadě týká pouze sexuálního násilí páchaného na ženách,
* dalším vážným nedostatkem je kvalifikace trestného činu pouze v případě klasické soulože pachatele s oběťmi,
* zcela opomenuty zůstávají nekoitální praktiky, které jsou v současnosti soudy podle platného zákona klasifikovány jako pouhé vydírání či dokonce jako omezování osobní svobody s výrazně nižší trestní sazbou.

Jen pro vaši informovanost bych chtěl uvést, že zatímco pachatel trestného činu může být odsouzen na 2 až 8 let odnětí svobody, v případě těžké újmy na zdraví a u ženy mladší 15 let na 5 až 12 let trestu odnětí svobody, u vydírání je maximální výše trestní sazby pouze tři roky a u omezování osobní svobody dokonce pouze dva roky. Jinými slovy ten, kdo se dopouští na své oběti podstatně brutálnějších forem trestného činu znásilnění, paradoxně odchází od soudu s několikanásobně nižším trestem a myslím, že tuto formu nespravedlnosti vnímáme všichni stejně.

Rád bych upozornil na to, že i díky tomu jsou oběti tohoto trestného činu traumatizovány ještě jednou, tzn. poté, co zažívají pocit bezmoci a obrovské nespravedlnosti.

Význam této novely spočívá mj. ve schopnosti rychlého uvedení do života a přinesení praktických výsledků, trestný čin znásilnění v této novele je zde vymezen jako jednání spáchané na jakékoliv jiné osobě, bez ohledu na její pohlaví, a vyšší trestní sazbu budou moci soudy uložit pachatelům sexuálních útoků i na osobu mužského pohlaví, což platí zejména v případě dětí, což je skutečně zase skutkové jednání, které paradoxně postiženo není, resp. je postihováno výrazně nižšími trestními sazbami.

Chtěl bych upozornit na to, že tento návrh prošel takovým legislativním procesem, který bych považoval já sám osobně za správný a jedině možný, pokud se jedná o poslanecké iniciativy. Dříve, než tento návrh byl podán, proběhl odborný seminář za účasti odborníků z trestně-právní teorie i praxe, policistů, soudců, vyšetřovatelů, státních zástupců, a jeho podoba se tedy formulovala rozhodně jiným způsobem než ta novela trestního zákona, kterou jste projednávali před časem a kterou jste, podle mého hlubokého přesvědčení, správně zamítli a vrátili PS.

Považuji totiž jakékoliv zásahy do nejzákladnějších kodexů - trestní zákon, trestní řád, občanský zákoník, občanský soudní řád - za natolik závažné, že by neměly být dělány izolovaně a měly by respektovat jakousi systematiku daného oboru. Jsem přesvědčen, že díky velmi těsné spolupráci právě s odborníky z oblasti trestně-právní teorie i praxe tento zákon veškeré tyto atributy splňuje. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Oldřicha Dočekala a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 43/3.

Návrh zákona byl také přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Kulhánka a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 43/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 43/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeněk Bárta a toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Dámy a pánové, máme před sebou zákon, kterým se mění trestní zákon a trestní řád.

Poslanecký návrh, který máme před sebou, obsahuje, jak už bylo řečeno, změny skutkové podstaty trestného činu „znásilnění“. Cílem tohoto návrhu je odstranění dosavadní zásadní disproporce v trestně-právním ohodnocení typové nebezpečnosti násilných sexuálních útoků, která je způsobena přežilostí některých formálních znaků předmětné skutkové podstaty.

Zejména se jedná o dvě změny, jak to už zase bylo řečeno. Za prvé, učinit trestným sazbou za znásilnění každý násilně vynucený nepohlavní styk, nejenom tedy koitální, a porovnatelný s donucením k souloži, ke koitu.

A za druhé učinit trestným sazbou za znásilnění, jaksi zahrnout do zákonných znaků znásilnění též znásilňovací útok, jehož předmětem je osoba mužského pohlaví. Předmětem útoku obětí znásilnění by přijetím této novely mohl být každý bez rozdílu pohlavní příslušnosti.

Z hlediska závazků České republiky z mezinárodních smluv a v souladu s právem Evropské unie není shledáván žádný nesoulad, z hlediska ústavních požadavků je ten z nich, který požaduje, aby znaky trestného činu stanovil pouze zákon, naplněn.

Jedná se o výrazné posílení ochrany svobody a lidské důstojnosti, a to koresponduje s ústavními záměry v oblasti lidských práv.

V rozpravě Sněmovny byla projevena opakovaně zásada, že trestní kodexy se nemají měnit po kouscích, to také pan poslanec zmínil, ale ve všech třech výborech, které doporučují v Senátu přijmout tuto novelu, bylo pochopení, že zde se jedná o zcela výjimečnou a velmi potřebnou věc.

Ministr spravedlnosti vyjádřil za vládu na schůzi Sněmovny s předloženým návrhem souhlas a v konečném hlasování ze 143 přítomných poslanců se vyslovilo 138 pro, nikdo nebyl proti.

Moje zpráva je zprávou společnou Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, Ústavně-právního výboru a Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který byl určen jako výbor garanční. A tento výbor, stejně jako předchozí dva zmiňované výbory, doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Doporučuji tedy tento zákon ke schválení.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Přestože jsme slyšeli, že jde o zprávu společnou, jsem připraven udělit slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost panu senátorovi Oldřichu Dočekalovi. Ten o slovo nežádá. A ptám se proto zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Vladimíra Kulhánka, zda on požádá o slovo? Také nežádá, takže vám všem děkuji.

A ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat?

Opět se hlásí pan kolega senátor Richard Falbr a prosím tedy, aby přistoupil k řečništi.

**Senátor Richard Falbr:**  Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane poslanče, myslím, že včera bylo pozdě. Podávám tento návrh.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. O tomto návrhu nechám hlasovat. Nejprve si dovolím svolat všechny kolegyně a kolegy znělkou .

Budeme hlasovat **o návrhu, aby Senát projevil vůli nezabývat se Návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

V hlasování č. 83 se z přítomných 54 senátorek a senátorů pro vyslovilo 39, jeden byl proti. Pro schválení bylo potřebných 28 hlasů. **Návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu tímto končím.

Blahopřeji vám, pane poslanče a děkuji vám a děkuji také všem zpravodajům.

Dalším bodem pořadu této schůze jeprojednání:

**<A NAME='st40'></A>Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění zákona č. 210/2000 Sb., a zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 40.**

Předkladatelem je pan poslanec Walter Bartoš, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Poslanec Walter Bartoš:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové.

Předstupuji před vás s novelou vysokoškolského zákona, kterou schválila před měsícem Poslanecká sněmovna.

Dovolte, abych při jejím uvedení do širšího kontextu začal malinko obecněji, alespoň v několika větách.

Vzdělání v dnešním vyspělém světě dávno přestalo být výsadou úzké skupiny učenců a stává se naopak velmi významným faktorem ovlivňujícím ekonomický rozvoj, faktorem posilujícím sociální mobilitu a společenskou soudržnost. V tomto smyslu je proto mnohem více záležitostí širších vrstev společnosti. Vzdělávací systémy jsou dnes mnohem otevřenější, snažící se reagovat na společenskou poptávku a uspokojit tak nejrozmanitější požadavky studujících.

Právě v souladu s těmito významnými tendencemi jsme se rozhodli s kolegy předložit návrh novely vysokoškolského zákona, který by měl v mnohem větší míře umožnit otevření našeho terciárního sektoru. Při bezplatném vysokoškolském vzdělávání a omezených finančních prostředcích z veřejných zdrojů jsme hledali cesty, jak tyto zdroje co nejefektivněji využít a také jak je určitým způsobem posílit o další příjmy, neboť rozšíření možnosti studia na vysokých školách souvisí především s finanční otázkou.

Novela vysokoškolského zákona je založena na třech zásadních krocích, které jsou spolu úzce provázány.

Prvním krokem je zřetelnější vymezení stupňů vysokoškolského vzdělávání. Jinými slovy, novela zavádí de facto povinný bakalářský stupeň. Do těchto vzdělávacích programů bude možné přijmout více uchazečů o vysokoškolské studium, poněvadž tyto programy jsou levnější ve srovnání se současnými dlouhými magisterskými programy. Tento krok by měl také výrazně snížit nynější nesmírnou selektivitu a neobjektivnost přijímacích řízení na vysokých školách a posunout hodnocení ve vzdělávacím systému od vstupu k výstupům. Mnohem více totiž prověří schopnosti studenta, který chce dosáhnout později na magisterský titul tříleté bakalářské studium, než jednorázová přijímací zkouška. Navíc zavedení povinného bakaláře odstraňuje tzv. tunelovitost dlouhých magisterských vzdělávacích programů, která neumožňovala mezivýstupy a tím získání kvalifikace po absolvování např. tří ročníků vysoké školy.

Druhým krokem naší novely vysokoškolského zákona je možnost propojení veřejných vysokých škol se světem práce, s možností vkladů do profitní společnosti. Jedná se o otevření prostoru pro vícezdrojové financování tohoto školského segmentu a o usnadnění transferu technologií mezi vysokými školami a technologicky orientovanými firmami.

Novela zákona umožní vysokým školám využívat nehmotný majetek jako kapitálový vklad do nově vznikajících společností, kapitalizovat služby spojené s výzkumem, zakládat samostatné zprostředkovatelské firmy a společná pracoviště s průmyslovými podniky nebo jinými výzkumnými pracovišti.

Vzhledem k tomu, že každé podnikání nese své riziko, je v novele zablokována možnost vkládat do těchto společností nemovitosti převedené na veřejné vysoké školy od státu a také účelově vázáné státní dotace sloužící na vzdělávací, vědeckou, výzkumnou, vývojovou a uměleckou činnost. Stejně tak novela brání vstupům do společností, kde se podle jiných právních norem ručí celým majetkem. V podstatě tedy veřejné vysoké školy mohou zhodnocovat pouze svoje know-how a finance z tzv. doplňkové činnosti, tedy finance, které si vy podstatě vyprodukovaly samy.

Třetí krok, tedy ten zásadní a doplňující ty dva předchozí, je ve znamení posílení významu tzv. celoživotního vzdělávání. Právě ono je jedním z hlavních nástrojů růstu schopnosti lidí pružně reagovat na neustále se měnící společenské podmínky. V našem prostředí by měla sehrát tato forma studia ještě jednu velmi významnou roli. Měla by otevřít vysoké školy a cestu k vysokoškolským diplomům těm, kteří ačkoliv měli srovnatelné předpoklady pro studium se svými vrstevníky, nemohli být z různých důvodů přijati.

Doposud poskytují vysoké školy za úplatu pro zájemce programy celoživotního vzdělávání. Jejich nedostatek ale spočívá v tom, že vzdělávací programy tohoto typu obecně nevedou k získání kvalifikace. Současné ustanovení zákona o vysokých školách je v tomto smyslu vágní.

Přijatá novela Poslaneckou sněmovnou tímto explicitním ustanovením umožní uznat znalosti a dovednosti v nich získané až do výše 60 % kreditů pro studium řádného akreditovaného vysokoškolského programu. Sama 60procentní hranice je zárukou toho, že nároky kladené při výstupu na všechny studenty vysokých škol by měly být rovnocenné. Tak se výrazně zvyšují šance početné skupiny dosáhnout na vysokoškolský diplom a získat tak požadovanou kvalifikaci.

Tento krok jde v souladu se světovým trendem, při němž není podstatné, kde jsou kompetence získávány, ale jaká je jejich skutečná použitelnost a úroveň.

V daleko větší míře se nyní prosazuje získávání znalostí, mimoformální systémy, uznávání praxe na pracovišti a další rozmanité formy vzdělávání. Přijaté legislativní změny ve vysokoškolském zákonu tak v oblasti celoživotního vzdělávání reflektují tyto nejnovější vývojové vzdělávací proudy.

V různých polemikách jsem často zaslechl, že tato forma bude zneužívána, že si studenti budou kupovat diplomy. Zmínil jsem se už o 60procentním kreditním stropu. I druhý argument, který bych rád uvedl, považuji za velmi důležitý. Vychází totiž z toho, že akademická půda má jistá specifika. Jedno z těch specifik je založeno také na prestiži a kreditu garantujícím kvalitu vysoké školy. Jestliže by jakákoliv vysoká škola začala v praxi realizovat tzv. kupování diplomů, znamená to, že se rozhodla rezignovat právě na onu kvalitu a začala tímto způsobem hazardovat se svojí pověstí. Co by to pro ni znamenalo v době, kdy se mluví o společném evropském vzdělanostním prostoru, o mezinárodním srovnávání mezi vysokými školami, je zcela nepochybné a zcela zřejmé.

Novela vysokoškolského zákona obsahuje ještě další, spíše kosmetické změny, týkající se upřesnění informací o parametrech přijímacího řízení či rozšíření okruhu odborníků při jmenování Komise pro habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem.

Za důležitou je třeba ale také považovat pasáž týkající se možnosti pro civilní studenty studovat na vojenských vysokých školách. Nejenže se tím vytváří další prostor pro rozšíření nabídky terciárního vzdělávání, ale tento návrh má svůj význam z několika dalších pohledů. Studium civilních studentů na vojenských vysokých školách je možné považovat za jistý druh civilní kontroly armády, který je naprosto běžnou záležitostí ve vyspělých demokratických státech.

Dále pak je třeba brát v úvahu také to, že vojenské vysoké školy svým materiálním technickým zabezpečením a personálním obsazením mají vhodné předpoklady pro realizaci vzdělávacích programů, které prozatím civilní veřejné vysoké školy nenabízejí. Návrh novely vysokoškolského zákona také zahrnuje ustanovení lustračního zákona, vztahující se na akademické funkcionáře. Při schvalování tohoto zákona v roce 1998 totiž právě tato důležitá lustrační ustanovení do něj nebyla včleněna. Jsem přesvědčen, že pokud platí tato norma v jiných veřejných oblastech, není důvodem, aby sektor vysokých škol, který je také veřejnou sférou, byl nějakou výjimkou.

Často jsem slýchával při nejrůznějších diskusích, že novela vysokoškolského zákona směřuje náš vzdělávací systém nikoli do Evropy, ale na východ. Musím se přiznat, že si to nemyslím. Právě naopak. Pokud se někdo rozhodne věnovat svůj čas a úsilí studiu vzdělávací politiky především ekonomicky významných států, narazí na jednu velmi důležitou skutečnost. Totiž to, že vyspělá Evropa si velmi dobře uvědomuje nezbytnost rozvoje terciárního vzdělávání, a proto věnuje této oblasti mimořádnou pozornost. Dokladem toho jsou nejrůznější koncepce a dokumenty, vztahující se k této oblasti.

Za velmi významný krok právě v souvislosti s tím, o čem jsem před chvílí mluvil, je považována tzv. boloňská deklarace, kterou podepsali evropští ministři školství. Toto prohlášení nastiňuje vizi budoucího rozvoje evropského vzdělávání tím, že vymezuje společný vysokoškolský prostor, kreditní systémy a prosazuje celkovou diverzifikaci terciárního vzdělávání. Jsem přesvědčen, že naše novela vysokoškolského zákona je právě konkrétní realizací těchto moderních prvků, a proto míří naopak evropským směrem.

Vážené dámy, vážení pánové, navrhovatelé jsou si vědomi nedokonalosti předkládané novely a jejích určitých rizik, nicméně jsou přesvědčeni, že může významně přispět k otevření sektoru vysokých škol. Každoročně totiž obrovské množství uchazečů o vysokoškolské studium, přestože má předpoklady a uspěje u přijímacích zkoušek, zůstává před branami vysokoškolského studia, neboť není nakonec přijato. Jsem přesvědčen, že takto zbytečně plýtváme potenciálem těchto mladých lidí, že jim ke škodě věci zabíráme možnost naplnit jejich ambice, přání a představy a že jim bráníme v předpokladech pro úspěšnější start do života. Z tohoto důvodu bych vás, zástupce horní komory Parlamentu, chtěl požádat, abyste tento návrh zákona schválili. Byl by to právě pro tyto mladé lidi velmi dobrý signál, byla by to velmi dobrá zpráva, že se jejich životní šance a možnosti podstatně se lépe uplatnit v životě, mohou naplnit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Richarda Falbra a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 40/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 40/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Irena Ondrová. Tu nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Irena Ondrová:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, vážený pane poslanče, před přečtením usnesení našeho výboru, které máte před sebou, upozorňuji, že v opraveném znění pod č. 40/1, si dovolím několik slov k průběhu legislativního procesu. Jak již bylo řečeno, autory novely zákona jsou poslanci za US, KDU-ČSL a ODS v Poslanecké sněmovně PČR. Předložený návrh novely nebyl odsouhlasen vládou. Vláda k němu dala záporné stanovisko a hodnotila jej jako zákon nesystémový a destabilizující. Cituji: „PS dne 25. října minulého roku přikázala návrh projednání Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu, a ten jej po projednání doporučil Poslanecké sněmovně zamítnout.“ S tímto usnesením však nesouhlasila oponentní menšina tohoto výboru, která předložila svou vlastní zprávu. V ní navrhla přijmout návrh dotčené novely ve znění komplexního pozměňovacího návrhu. A právě v něm byly učiněny velmi značné zásadní kompromisní kroky, a původní návrh byl ještě doplněn i o další významné změny. Ty byly konzultovány jak s Ministerstvem školství, tak se zástupci akademické obce, se zástupci rektorů a byl s nimi vysloven souhlas. Upozorňuji vyjma § 60, tzn. paragrafu, kde se hovoří o celoživotním vzdělávání. Ve 2. čtení byl po rozsáhlé rozpravě vzat za základ právě tento zmiňovaný komplexní pozměňovací návrh výboru a Poslanecká sněmovna jej po rozsáhlé rozpravě přijala svým usnesením č. 1449 dne 27. února 2001, a to tak, že z přítomných 181 poslanců pro něj hlasovalo 94 a proti bylo 87 poslanců. Co se týká projednávání v Senátu, jak již zde bylo řečeno, garančním výborem byl určen Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a dalším výborem byl určen Ústavně-právní výbor.

Návrh zákona byl v našem garančním výboru projednáván dne 22. března 2001. Zdůvodnil jej zástupce předkladatelů pan poslanec Walter Bartoš, zároveň byli při projednávání přítomni zástupci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, a sice náměstek pro oblast vysokého školství doc. Průša, ing. Beneš, ředitel odboru vysokého školství a zástupce akademické obce prorektor ČVUT Praha. Zpravodajskou zprávu jsem předkládala já a doporučila jsem v ní návrh zákona schválit v předloženém znění. Diskuse k projednávané právní normě byla velmi podrobná, věcná. Některými členy výboru byly k poněkud kontroverzním částem zákona, o kterých se zmiňoval pan poslanec, vznášeny podrobné dotazy a byla jasně řečena záporná stanoviska na straně jedné, na straně druhé však i souhlasná.

Z těch nejdiskutovanějších částí zákona jsme se zaměřili zejména na to, jakým způsobem je financováno terciární vzdělávání obecně, jak tečou (v uvozovkách) prostředky z úrovně státu, tedy z ministerstva školství na jednotlivé vysoké školy, na fakulty i za jednotlivými studenty, zda nemůže dojít po uplatnění nového zákona k vylučování neplatících studentů platícími a k postupnému vytlačování z vysokých škol, zda budou mít stejnou hodnotu diplomy studentů platících a neplatících, zároveň byly velmi podrobně posuzovány připomínky našeho legislativního odboru. V podrobné rozpravě byly navrženy celkem tři pozměňovací návrhy. Pan senátor Mezihorák navrhoval zrušit celý § 60, tedy ten, který se týká již zmiňovaného celoživotního vzdělávání, jeho návrh byl zamítnut. Další dva pozměňovací návrhy přednesl pan senátor Kroupa, z nichž jeden byl přijat, týkal se § 47. Tento pozměňovací návrh byl přijat většinou jednoho hlasu. Proti tomuto pozměňovacímu návrhu se vyjádřil jak zástupce předkladatele, tak zástupce Ministerstva školství, zástupce akademické obce a já jako zpravodajka výboru. Tento pozměňovací návrh je jiného charakteru, než jsou připomínky legislativního odboru, a má spíše zpřesňující charakter. Text pozměňovacího návrhu je obsažen v příloze usnesení našeho výboru, máte jej před sebou.

V závěru dovolte, abych přednesla usnesení našeho výboru. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se na své schůzi dne 22. března 2001 usnesl takto. I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS PČR s pozměňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení. II. určuje zpravodajskou výboru pro projednávání senátního tisku č. 40 na schůzi Senátu PČR senátorku Irenu Ondrovou. Pokud se návrh zákona dostane do podrobné rozpravy, přednesu i text pozměňovacího návrhu. Prozatím děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a sledovala rozpravu a případné další návrhy, k nimž potom zaujmete stanovisko, jak předpokládám. Nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátorovi Richardu Falbrovi. Prosím vás o slovo, pane kolego.

**Senátor Richard Falbr:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, Ústavně-právní výbor se návrhem zákona, který projednáváme, zabýval na své 12. schůzi 22. března 2001 a doporučuje Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní je na místě, abych se zeptal, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Existuje někdo takový? Žádnou ruku nevidím, ale na displeji mám dvě jména. Pana Jiřího Rückla a pana kolegu Františka Mezihoráka a ptám se tedy, zda někdo z nich předkládá tento návrh. Pan kolega Mezihorák nikoliv, jde tedy pravděpodobně již o přihlášku do rozpravy a pan kolega Rückl dokonce není přítomen.

Takže šlo nepochybně o technickou závadu. Tento návrh nebyl předložen. Otevírám tedy rozpravu a do té je, jak jsem již říkal, přihlášen jako první pan kolega František Mezihorák a já ho tedy prosím, aby se ujal slova. Dalšími přihlášenými jsou paní senátorka Irena Ondrová, pan senátor Karel Barták a pan senátor Jiří Brýdl v tomto pořadí. Slovo má pan senátor František Mezihorák.

**Senátor František Mezihorák:** Milé kolegyně, vážení kolegové, vážený pane poslanče, vzápětí podstoupím již poněkolikáté přátelskou výměnu názorů s panem poslancem. Několikrát jsme tak učinili soukromě, jednou oficiálně a já jsem vždycky říkal, že velmi oceňuji snahy všech, kteří chtějí něco pozitivního s vysokým školstvím učinit.

Zároveň jsem však vždycky bohužel musel dodat, že tento pokus se mně nejeví tím pokusem optimálním. Je třeba vždycky uvažovat, jestli nějakou zákonnou normu chceme novelizovat a kdy ji chceme novelizovat. Já mám mnoho výhrad vůči zákonu tak, jak byl schválen před dvěma lety v jisté politické atmosféře.

Od té doby se ovšem nenašla vůle k tomu, aby se principiálním způsobem tento zákon změnil, a to, co se dneska předkládá, je změna dílčí, z mého pohledu namnoze sporná, která nepřinese ono podstatné, co autoři (a já mezi nimi vidím řadu velmi sympatických osobností) předpokládají.

Domnívám se, že by prospělo věci, kdybychom dali ještě tomu zákonu i nějaký čas na to, aby jej prověřila praxe, protože zatím ani jeden celistvý studijní věk tento zákon neprověřil. Ale zároveň, že by bylo žádoucí, abychom se konečně pokusili podívat bez ideologických předpojatostí na sám problém podstatný a komplexně jej vyřešili.

Nyní tedy už konkrétně. První body předkládané novely se především zaobírají vztahem mezi bakalářským a magisterským studiem a ten nový pohled slibuje, že budou přesněji vymezeny oba dva stupně a že tím také dojde i k otevření prostoru pro to, aby se podstatně větší část (hovoří se aspoň v těch debatách až o jednu třetinu vyšším počtu) studentů vystřídala v kratších bězích bakalářského studia.

Já se obávám, že tento dobrý úmysl je úmyslem naprosto nereálným. To, že se ty dva stupně - bakalářský a magisterský - tam nově údajně vymezují, znamená, že se vlastně ještě více prolínají, že se de facto deformuje jeden i druhý, protože ty studijní plány se takto musí potom prolnout a já k tomu pak ještě předložím jedno, domnívám se, velmi závažné odborné stanovisko, ale zároveň také se přiznává neuniverzitním vysokým školám právo provozovat magisterské studium.

Jestliže i v této chvíli bakalářský gradus zatím nenabyl příliš velké vážnosti a praxe bohužel také o něj neprojevila dosti patřičný zájem, pak obávám se, že nyní při tomto propojení a zákonném požehnání, aby neuniverzitní vysoké školy mohly dělat magistráty, povede to k tomu, že i dosavadní bakaláři, kteří byli smířeni s tím, že to je tedy meta, ke které chtějí dospět, budou nyní usilovat o magisterský gradus, takže se nezvýší počet vysokoškoláků, já se obávám, že se dokonce sníží.

Mám vážné pochybnosti také o kvalitě toho, protože vím dobře, jak velké problémy mají univerzitní vysoké školy se svou kapacitou i kvalitativní úrovní, a tím více musí být skepse k tomu, zda disponují patřičnými kvalitami vysoké školy neuniverzitní, aby mohly přejít takto téměř vzápětí k magisterskému studiu.

Nyní mi odpusťte, možná, že vložím do svého projevu maličko vášnivosti, ale tady to propojení bakalářského a magisterského, a zároveň také možnost otevření prostoru pro to, aby některé obory zůstaly na bakalářské úrovni, se obrací, a pan poslanec to ani neskrýval, proti něčemu, proti čemu já už deset roků od návratu na vysokou školu horlím a někteří, přinejmenším jeden z přítomných, vědí, kolikrát jsem na toto téma horlil.

V roce 1946 přijal Parlament Československé republiky zákon, který naplnil sny generací našich kantorů a zakotvil plné vysokoškolské vzdělání učitelů. Po pětapadesáti letech, tedy už deset roků, stále znovu slyším úvahy o tom, proč by vlastně nestačil pro toho učitele pouze bakalář. A já vždycky stojím před těmito názory v naprostém nepochopení a zděšení. Klade někdo otázku, jestli by náhodou nemohl naše domácí miláčky - kočky, psy a papoušky - léčit někdo pouze na bakalářské veterinární úrovni? Klade někdo otázku, jestli by neměl onen loutkoherec být, když už vůbec, tak bakalářem a zda musí být magistrem umění?

Mohl bych uvádět řadu dalších drastických případů, ale já žádnému z těchto oborů nevnucuji, že by měl zůstat na bakalářské úrovni, ale tvrdím, že pokud by dolehly naše hlasy do Naardenu, pak by Jan Ámos Komenský musel začít velmi rychle vstávat z hrobu a postavit se zde po můj bok.

Já nevím, jaká bude moje hodinka poslední, doufám, že ne tak drastická jako jednoho jihočeského reka. Ale říkám, že v té hodince poslední budu volat na boží pedagogický soud ty, kteří by chtěli snížit učitelské vzdělávání na úroveň bakaláře. Jestliže říkáme neustále, že děti jsou náš nejcennější poklad, to říká každá čítanka, máme svěřit tento nejcennější poklad do rukou lidí, kteří nebudou na nejvyšší úrovni vzděláni?

Nemá být právě učitel ve 21. století vzdělanější, než kdokoliv z rodičů, kteří tam vodí v dobré víře své děti? A jestliže si někdo myslí, že třeba na tom prvním nebo druhém stupni, že není třeba tak hlubokých vědomostí v tom nebo onom oboru, o to více by jich mělo být v oblasti všeobecného kulturního rozhledu, v oblasti psychologie, pedagogiky atd. Takže tyto argumenty se mi zdají být liché. Připouštím samozřejmě, že je možné uvažovat o bakalariátu třeba pro mistry odborného výcviku, že je možno uvažovat třeba o tom pro vychovatelky v mateřských školách, ale je to hluboké nepochopení role učitele, jestliže by měl být snížen na úroveň bakaláře např. na základní škole.

Argumentuje se, a zase to dobře chápu jako dobrou vůli, že tím, že budeme vychovávat bakaláře učitele, že nahradíme nedostatek aprobovaných učitelů. To je zase, dle mého názoru, hluboký omyl. Já poté, co jsem přišel na pedagogickou fakultu, tak jsem proti svému přesvědčení, abych vyhověl potřebě praxe, připustil, že má fakulta několik roků se zahraniční pomocí vychovávala jazykové bakaláře, a protože to bylo v jednom oboru, připustil jsem, že je to možné, aby to během 3 let zvládli a že pak si k tomu dokončí magistrát.

Problém byl, že žádný z těchto výborně připravených učitelů bakalářů - jazykářů do školy nechtěl nastoupit. Bylo jich minimum. A vedoucí katedry, která potom v zoufalství nechala dalším adeptům podpisovat prohlášení, že do školy nastoupí, když jim fakulta umožní vystudovat tento ze zahraničí podporovaný obor, tak samozřejmě byla napomenuta ministerstvem, že je to prohřešek proti lidským právům.

Není tedy cesta v tom, abychom snížili úroveň a pak se domnívali, že ti, kteří tady budou na té nižší úrovni, půjdou tam, kam nyní nechtějí jít. Cesta je ve vyřešení ekonomických podmínek, za kterých učitelé existují. A každá jiná cesta, jak jsem si sám velmi dobře i na tomto experimentu uvědomil, je cesta nereálná.

Chtěl jsem také říci pár slov k tomu nejdiskutovanějšímu bodu, který se týká celoživotního vzdělávání. Je samozřejmě žádoucí, aby bylo rozvíjeno. Zdá se mně být už sporné ovšem, jestli je tady důležitý faktor, že někdo, kdo v minulosti nemohl, nyní tedy bude moci dostudovat, protože se domnívám, že prakticky už všichni, kteří o to projevili zájem, této možnosti využili a že i stávající možnosti jsou, aby ti, kteří byli, dejme tomu, minulým režimem postihováni, aby tedy vysokého vzdělání dosáhli.

K tomu není potřebné, myslím, vytvářet takovouto konstrukci, jakou tato novela přináší.

Tam totiž vzniká samozřejmě obava, že je to oklika, zadní vrátka, kterými se dostanou lidé, uchazeči o vysokoškolské vzdělání, na neplacené studium poté, co se vyhnou přijímacím zkouškám a zaplatí si část vzdělání celoživotního, což je i za dnešního stavu možné. Přičemž ovšem to úzké hrdlo v kapacitě vysokých škol by se vlastně jenom oddálilo. Ale má to ještě řadu jiných aspektů.

Vysoké školy dostávají od ministerstva peníze na jednotlivé typy studia. To jsou koeficienty, já to teď neřeknu přesně, ale pro představu, dejme tomu, na práva koeficient 1, na přírodní vědy koeficient 3. Při přijetí této novely hrozí reálné nebezpečí, že vysoké školy to studium, které je honorováno tímto nízkým koeficientem, budou omezovat a uvolněnou kapacitu dají do placeného celoživotního vzdělávání. Tam jsou možné nejrůznější manipulace a těžko jim je budeme moci zazlívat, protože vnášíme do vysokého školství tržní elementy, takže se univerzity mohou chovat tržně. Obávám se, že tady je pak možné, že bychom se dočkali velmi negativních jevů v důsledku této navrhované operace.

Já jsem dostal od pana předsedy Senátu přípis, který poslala Jednota českých právníků. Podepsáni jsou pan JUDr. Otakar Motejl a pan Jaromír Alexa. V tomto dopise se dožadují, abyste byli seznámeni s jejich stanoviskem. Já se domnívám, že aspoň něco z toho podstatného bych měl říci. Žádají, aby byly vzaty v úvahu, v zájmu tradičního evropského přístupu k humanitnímu vzdělání, jejich názory a specifikují je potom takto.

Možnost akreditovat magisterský studijní program i na vysokých školách neuniverzitních by zřejmě způsobila zhoršení kvality právnického studia v ČR. Při uskutečňování studijních programů je totiž třeba dbát na efektivní využívání zdrojů a optimální míru integrace vzdělávací činnosti. V této souvislosti připomínají pak dlouhotrvající problémy s akreditací výuky práva už na současných některých univerzitách.

"Novela by tento neutěšený stav ještě prohloubila, a proto navrhujeme vypustit slova a může též uskutečňovat magisterské studijní programy. Nesouhlasíme s koncepcí návaznosti magisterského studijního programu na bakalářský studijní program. Studium práva vyžaduje výlučný nezávislý a ucelený magisterský program. Možnost další existence magisterského studijního programu nenavazujícího na bakalářský studijní program toliko v reziduální podobě naznačuje neujasněné představy zákonodárce o budoucnosti vysokoškolského studia.

Upozorňujeme, že pojem kredit ani vymezení pojmu určitá část studia zákon o vysokých školách nezná. Navrhovaná definice pojmu kredit je navíc zcela nepřesná. Kreditem se všeobecně nerozumí kvantitativní vyjádření studijní zátěže určité části studia, ale ověřené zvládnutí určitého objemu studijní látky vyjádřené číselně. Doporučujeme, aby oba pojmy, mají-li být vůbec použity, byly definovány přesně, aby nevzbuzovaly pochybnosti."

A pak se tady hovoří o bodu 10, tedy o tom celoživotním vzdělávání, kde říkají, že "v tomto bodě spatřujeme vícero závažných problémů" a specifikují je. Pokud by bylo vaší libostí, abych to přečetl do důsledků, do posledního písmene, učiním tak, jinak bych nechtěl zdržovat rozpravu, která nepochybně i tak možná bude velmi náročná.

Chtěl bych říci, že i za současného stavu já bych viděl možnosti, aby se zvětšily kapacity vysokých škol, aby nebyly vysoké školy v tak bědné finanční situaci, v jaké jsou. Pokud by např. naše rozlohou pětníková republika nehovořila o stamiliardách za supersoniky, které ještě než pořádně vzlétnou, už jsou za hranicemi republiky, možná, že by se v této škatulce právě našla část miliard pro vysoké školy. Ale každopádně, abych nepohoršoval Ministerstvo obrany, nebudu tuto svoji dělostřeleckou úvahu, poněvadž jsem vysloužilý dělostřelec, rozvíjet a chtěl bych uzavřít, že jsem si dovolil vám všem předestřít velmi zajímavý názor pana prof. Potůčka, ve kterém se domnívám, že je dosti solidní recept na naše budoucí uvažování v této záležitosti.

Byl bych rád, kdyby bylo možno vzít tuto novelu zpátky. To samozřejmě není možné, takže pak mi nezbývá, než abych se pokusil volat způsobem, kterým jsem volal, a abych také, bude-li podrobná rozprava, přednesl některé z pozměňovacích návrhů.

Děkuji vám a slibuji, že už nebudu hovořívat, jako jsem to nečinil v minulosti, ani v budoucnosti, tak dlouho.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Písemně se do rozpravy přihlásil pan senátor Josef Jařab, který má podle § 63, odst. 1 jednacího řádu přednost. Prosím, pane kolego, abyste se ujal slova.

**Senátor Josef Jařab:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, tentokrát jsem se přihlásil písemně, takže jsem několik kolegů přeskočil. Omlouvám se, minule to bylo opačně.

Stejně jako kolega Mezihorák bych mohl hovořit o minulém desetiletí, teď už vlastně o více než desetiletí snah o to, vysokoškolským zákonem vytvořit legislativní prostředí pro rozvoj vysokého školství i vědy u nás. Myslím si, že k tomu teď asi nebude dostatečný prostor, a proto bych se omezil na několik reakcí na to, co říkal kolega Mezihorák, a to na některé konkrétní věci, a potom bych snad řekl něco obecnějšího a nakonec bych rád doprovodil své vystoupení návrhem na doprovodné usnesení k tisku č. 40.

Myslím si, že vysokoškolský zákon z r. 1998 má řadu nedostatků, které vyplývají v prvé řadě z toho, že byl autory koncipován jinak, než jak byl nakonec schválen, tzn., že se uvažovalo o zavedení školného, které poté, po osvojení poslancem, později ministrem Eduardem Zemanem, bylo převedeno na "ne školné". Z toho vyplývá řada napětí z celé této normy, která se samozřejmě později projevila v životě škol velmi výrazně a někdy i bolestně.

Na druhé straně vysokoškolský zákon z roku 1998 dával vysokým školám předtím nebývalou důvěru, a to důvěru v zacházení a hospodaření s majetkem, který přešel na veřejné vysoké školy, ze státních se staly veřejné vysoké školy. Neomezil pochopitelně autonomii vysokých škol, která byla dána už zákonem z r. 1990, ale nic neudělal pro to, aby autonomie vysokých škol nebyla jenom politická a třeba ideologická, ale aby byla více i ekonomická. Znamená to, že financování na jednoho studenta, financování omezené kvótami, na základě kterých ta která škola může přijmout kolik uchazečů, svým způsobem vlastně omezuje tvůrčí přístup vysokých škol.

Mohli bychom pokračovat dále, ale jenom bych teď rád reagoval na kolegu Mezihoráka v jedné věci, a to na bakalářský a magisterský titul.

Bakalářské a magisterské programy jsou vlastně realizovatelné na vysokých školách už teď, podle tohoto zákona. Protože jsem pracoval v akreditační komisi vím, že jsme schválili magisterský studijní program na Literární akademii, což byla vlastně první neuniverzitní vysoká škola.

Chci tím říci, že záleží na akreditační komisi, která musí být přesvědčena o tom, že takovýto program je dostatečně zajištěn, ať už je to program bakalářský či magisterský. Tady bych tudíž problém neviděl.

Myslím si, že je dobře, že novela znemožňuje neuniverzitním vysokým školám, což se rozumělo, ale přece jen nebylo výslovně řečeno, realizovat doktorské programy. To je důležité, ale toto není žádné novum, a to je potřeba si asi uvědomit.

Druhá věc, na kterou myslím, že s kolegou Mezihorákem ani nemáme různý pohled, se týká toho, zda by měli být skvěle připraveni naši učitelé. Myslím si, že se shodneme v tom, že naši učitelé, kterým svěřujeme své děti, by měli být skvěle, nejskvěleji, jak vůbec je to možné, připraveni. Otázka je jenom v tom, jak se vyvíjí svět, jak se vyvíjí Evropa, jak se vyvíjí učitelské studium v Evropě i ve světě. Myslím, že to je záležitost hlubší i širší diskuse. Týká se to také chápání bakalářského programu, např. konkrétního bakalářského programu, o kterém se kolega Mezihorák zmínil, byl to FAST TRACK pro angličtinu a němčinu.

Jako filolog musím říci, že studenti po třech letech byli připraveni daleko lépe než např. studenti magisterského studia po pěti letech v 70. a 80. letech. Chci tedy říci, že je to záležitost metodická, záležitost kvality studijních programů, ale souhlasím s ním, že zatím tam nejsme, a proto jistá záruka toho, že učitel bude dobře připraven, je v magisterském titulu. Je to, myslím, ovšem záležitost, o které se dá do budoucna diskutovat. Určitě si nemyslím, že bychom měli snižovat úroveň. To v žádném případě.

Otázkou je, jestli jsou pro to dobré ekonomické podmínky. Tady se jistě shodneme i s dalšími kolegy, že nejsou. Priorita vzdělávání prostě může být součástí předvolebních nebo volebních programů politiků nebo politických stran. Zatím se od r. 1989 nestalo, že bychom ve školství viděli, že tyto sliby jsou myšleny vážně. Toto je samozřejmě pravda a myslím si, že i my, politici, stejně tak jako vysoké školy, máme co činit s úkolem přesvědčit širší veřejnost o ceně a významu vzdělání, aby i ze širší veřejnosti byl vyvinut tlak k tomu, aby priorita financování do vzdělávání byla chápána jako investice do budoucnosti.

Nemyslím ale, že jsou to jenom ekonomické podmínky, které jsou tady zodpovědné za stav našeho školství. Tyto ekonomické podmínky je samozřejmě potřeba úzce propojovat s podmínkami kvalitativními a dalšími.

Celoživotní vzdělávání je záležitost, která nás vlastně staví jako národ do marginální pozice na tomto kontinentě, protože je to právě věková kategorie lidí od 25 let výše, která má obrovský deficit ve vzdělání. Nejde tudíž jenom o vyrovnávání deficitu vůči komunistickému systému atd., jde o něco daleko hlubšího, daleko perspektivnějšího, o něco, co jsme v minulých letech zatím nestačili zvládnout. A když se podíváme na stav na trhu práce, stav nezaměstnanosti, kvalifikace a rekvalifikace, na pohyb na trhu práce, myslím, že to je velký úkol pro školství, úkol, se kterým se školství teprve začalo vyrovnávat. Proto všechno, co směřuje k tomu, čemu říkáme celoživotní vzdělávání, což není jenom bývalé dálkové studium, což není jenom dnešní distanční vzdělávání, což je vlastně svým způsobem také přeformulovávání už základního, středního, vysokoškolského vzdělání s tím, že vzdělání bude celoživotní, je úkol neobyčejně náročný, ale úkol, na kterém bude záviset to, jak uspějeme ekonomicky, kulturně, civilizačně, jak chcete.

Dokument, který byl cirkulován kolegou Mezihorákem, od pana prof. Potůčka, je, myslím, zajímavý. Myslím, že je to pohled, který je určitě podnětný, a to je také to, proč bych rád na konec doprovodil své v podstatě souhlasné stanovisko k novele k tomuto zákonu doprovodným usnesením k tisku č. 40.

Už vám bylo rozdáno, dovolte, abych je nicméně přečetl:

Projednávaná novela zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, je jen dílčím vykročením k řešení celého komplexu problémů spojených s rozvojem terciárního vzdělávání v České republice.

Aby legislativní rámec, v němž vysoké školy působí, poskytoval stabilizovanější, žádoucí a příznivé prostředí, bude zapotřebí řešit komplexněji problémy přístupu ke vzdělávání, role a realizace celoživotního vzdělávání, otázky autonomie a odpovědnosti vysokých škol a financování vysokoškolského vzdělávání.

Bude třeba za účasti ústavních orgánů, státní správy, odborné i širší občanské veřejnosti nalézt dlouhodobější řešení všech těchto otázek, jejichž význam je pro budoucnost celé země klíčový.

To je text doprovodného usnesení a já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. A teď uděluji slovo paní senátorce Ireně Ondrové, která, jak vyplývalo z jejího vystoupení zpravodajky, chce v tomto okamžiku vystoupit sama za sebe.

**Senátorka Irena Ondrová:** Ano, já se v podstatě rozmýšlím, jestli mám ještě něco přidávat navíc po velmi účelných, jasných slovech pana senátora Jařaba. Učiním to a udělám to ve velmi stručné formě.

Chtěla bych jenom na začátek malou repliku na pana senátora Mezihoráka. Zmínil se – a prosím, berte to s nadsázkou – o tom, jak by Jan Ámos Komenský musel vstát z hrobu, kdyby viděl, jakým způsobem ... atd., víte, o čem mluvím.

Dovolím si s nadsázkou říci, že Jan Ámos Komenský by vstal z hrobu po roce 1948 a nemohl by ulehnout po celé desítky let, protože po celé desítky let byla do školství vnesena taková ideologizace, že toto, o čem se dnes bavíme, to znamená délka vzdělání učitelů, je proti tomu prostě směšná záležitost. Prosím, berte to jako s nadsázkou.

Chtěla bych se ve svém vystoupení zaměřit zejména na tu část zákona, o které tady hovořil jak pan senátor Mezihorák, tak kolega Jařab. Je to tedy nejkontroverznější část a týká se, znovu opakuji, § 60, to znamená celoživotního způsobu vzdělávání.

Jistě vám všem je obecně známá skutečnost, že každoročně je zavřena brána vysokých škol desetitisícům studentů. Z nich někteří, což je velmi důležité, od přijetí dělí například jen jeden bod, náhodně prohraný, náhodně nezískaný ... Víte, jak to chodí při přijímacích zkouškách. Mnozí z uchazečů se pokoušejí o studium opakovaně. Neúspěšně. Například stav nepřijatých uchazečů o studium v roce 2000 byl téměř 60 tisíc studentů.

Jinou skupinou uchazečů o vyšší typ vzdělávání je ta skupina, jejíž příslušníci jsou již v pracovním procesu a potřebují nebo si chtějí zvýšit kvalifikaci. Současný stav tedy nabízí řešení například v rekvalifikačních kurzech, nebo chcete-li, v tzv. celoživotním vzdělávání.

Zastavím se u té poslední zmiňované skupiny uchazečů, která si platí nejrůznější rekvalifikační programy, vzdělávací programy ze svých peněz nebo za ně platí firmy, někdy dokonce i úřady práce.

Problém je v tom, že pro tento typ vzdělávání není ukončení ve formě diplomu, ale je pouze získání jakéhosi diplomu nebo osvědčení o absolvování. Kurzy pořádané za úplatu stojí přibližně mezi 2000 až 6000 Kč, někdy i více, a tedy, jak jsem již řekla, jsou ukončeny certifikátem.

Tolikrát kritizovaný paragraf umožňuje otevření terciárního sektoru daleko většímu počtu zájemců. Umožní totiž prostupnost, prostupnost za velmi jasně strukturovaných pravidel, mezi typem tzv. běžného vysokoškolského vzdělávání a celoživotního. Novela umožní uznat prověřené znalosti v úrovni 60 % tzv. kreditů neboli obsahu získaných znalostí tak, jak o tom hovořil pan poslanec Bartoš. Tato kvóta 60 % kreditů je podmínkou pro přestup do řádně akreditovaného vysokoškolského programu. Právě tento trend reflektuje na poptávku po vzdělání a podobnou praxi ve všech vyspělých zemích. Reflektuje totiž velmi významně na pracovní mobilitu a otevřené příležitosti v otevřeném světě. Tento trend znamená, že není podstatné, jak a kde jsou kompetence získané a za jak dlouhou dobu, ale jejich skutečná úroveň, hodnota a použitelnost v praktickém životě.

Omezené finance, omezený počet vybraných studentů, nemožnost rozšiřovat ze svobodné vůle vysokých škol studium, je začarovaným kruhem, v němž hraje stát velmi silnou roli. Stávající stav je předmětem nepřetržité, neustálé kritiky. Kritizováno je nejenom Ministerstvo školství, ale i paradoxně samotné vysoké školy, které za tento stav nemohou. Proč? Protože právě vysoké školy jsou omezeny normativy, které přesně určují počet studentů. Tyto normativy samozřejmě určuje Ministerstvo školství. Tyto normativy určují tedy přesný počet studentů na jednotlivých vysokých školách, na jednotlivých fakultách.

Paradoxem je, že i když lze nalézt u některých typů škol jisté volné kapacity, není je možné v praxi naplnit, protože nejsou pokryty normativním financováním.

Je nesporné, že z úrovně státu je potřeba vložit daleko více peněz do školství obecně a do sektoru terciárního vzdělávání zvlášť. Je také nesporné, že se nutně musí změnit pravidla financování vysokých škol tak, aby se ocitly v lepší finanční situaci, a to mj. i díky možnosti doplnit si své vlastní rozpočty i z jiných zdrojů, než jenom ze státních.

Ministerstvo školství je zásadně proti jednoznačnému a velmi jednoduchému řešení, kterým je placení školného. Školného, které by mělo být podpořeno jasným sociálním podpůrným systémem. Zpočátku byli proti i mnozí rektoři vysokých škol, mnozí významní představitelé akademické obce, ale postupem času se jejich stanovisko velmi významně mění a dnes se spíše přiklánějí ve prospěch placení školného na vysokých školách.

S čím však mají mnozí akademičtí funkcionáři problém, je řešení, které nabízí § 60 projednávaného zákona.

A nyní, aniž bych se domluvila s panem kolegou Mezihorákem nebo s panem senátorem Jařabem, se také já zmíním o článku nebo vyjádření učitele fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy pana Martina Potůčka. Já mimo ty dobré stránky, dobré myšlenky, které tam jsou v nich, mám k některým citátům vzneseným otazník. A sice pan Potůček říká, že: „Novela umožní dvě kategorie studentů, státních a tzv. platících. Důsledky tohoto systému jsou známé, lepší přístup k vysokoškolskému vzdělávání budou mít dítka ze zámožnějších rodin a vysoké školy budou z povahy věci tlačeny ke skrytému či zjevnému odčerpávání kapacit tzv. bezplatného segmentu vzdělávacích programů či jejich části směrem k těm, za něž budou studenti platit tzv. na dřevo.“

A já k tomu dodávám. Je s podivem, že takto se vyjadřuje vysokoškolský pedagog, čili člověk, který může samotný chod vysoké školy bezprostředně ovlivnit a který by měl dbát o to, aby se vysoké školy takto nechovaly.

Aby se chovaly tak, jak to např. předpokládá jeden z rektorů, že totiž v doposud platném systému je ještě stále, a to do doby než bude uplatněn, nejjistějším příjmem příjem od státu.

Osobně se domnívám, že žádná z vysokých škol nebude natolik krátkozraká, aby si s vidinou co nejvyššího příjmu zničila svou vlastní pověst produkcí nekvalitních tzv. platících absolventů. Jsem přesvědčena o tom, že žádná z vysokých škol si nedovolí ztrátu vlastního kreditu a nedovolí, promiňte, kšeftovat s diplomy za nízkou hodnotu znalostí studentů. V konečném důsledku v horizontu několika let totiž taková škola ztratí konkurenceschopnost a v budoucnu v otevřené soutěži evropského vysokého školství neobstojí - zkrachuje.

Vážení kolegové, dovolím si vás požádat o podporu navrženého znění zákona. Pokusme se v něm spravedlivě hledat i pozitivní stránky více než mediálně negativně hrané teze o sociální nespravedlnosti dvou skupin studujících - platících a neplatících. Fakticky daleko větší nespravedlností je totiž to, že vysokoškolské studium je určeno jen jisté omezené skupině uchazečů o terciární vzdělávání. Jistě nám všem bez rozdílu politické příslušnosti jde o to, aby naše země měla co nejvíce skutečných odborníků, kteří mohou obstát v nejtvrdší světové konkurenci.

Závěrem si dovolím shrnutí. Bez zásadní změny financování segmentu vysokoškolského vzdělávání se budeme cestou novel stále znovu a znovu snažit jen pootevírat brány vysokých škol, ale nikdy je neotevřeme úplně. Proto já se připojuji k návrhu usnesení Výboru ústavně-právního, který navrhuje schválení návrhu novely vysokoškolského zákona a připojuji se k podpoře navrženého doprovodného usnesení pana kolegy Jařaba. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Na displeji mám nyní jméno pana kolegy Karla Bartáka. Uděluji mu tedy slovo. Prosím. Připraví se pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor Karel Barták:** Děkuji vám, pane předsedající, pane předsedo Senátu, pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, projednáváme hlavně novelu vysokoškolského zákona, který platí asi dva roky a za tu dobu jsme jej jednou novelizovali - příloha č. 1 k tomuto zákonu, kde jsme souhlasili s tím, že se přejmenuje Vysoká škola pedagogická na Univerzitu Hradec Králové.

Tentokrát jde o novelu širší, která si vzala za cíl zpřesnit znění některých paragrafů. Mám na mysli třeba podmínky přijímacího řízení nebo organizaci bakalářského a magisterského studijního programu nebo organizační opatření kolem jmenování habilitačních a jmenovacích komisí.

§ 20 dále novelizuje a rozšiřuje možnost podnikání vysokých škol ve veřejných, obchodních a komanditních společnostech. Novelou zákona č. 451/1991 Sb., známého spíše jako lustrační zákon, se má docílit toho, aby zákon platil i na veřejných vysokých školách. Až potud s novelou zákona nemám problém a podporuji ji zcela bez výhrad.

Mnoho jsem se zamýšlel a diskutoval s mnoha akademickými funkcionáři vysokých škol a fakult, ale i s vysokoškolskými studenty, nad novelou § 60, který se týká celoživotního vzdělávání, konkrétně odst. 2, kde se říká, když budu volně citovat, že úspěšným absolventům celoživotního vzdělávání v rámci akreditovaného studijního programu, pokud jsou ke studiu řádně přijati na základě přijímacích zkoušek, může vysoká škola uznat až 60 % získaných kreditů, aby mohli začít studovat jako řádní studenti se všemi právy a povinnostmi v akreditovaném bakalářském nebo magisterském studijním programu.

Zde jsem hluboce vážil ty okolnosti pro i proti přijetí této dikce. Já se o nich stručně zmíním.

Hlavní důvody proti přijetí. Takové studium je přístupné pouze bohatým. Studenti nejsou řádnými studenty, takže nejsou zdravotně ani sociálně pojištěni, rodiče nemohou při jejich studiu využít odpočet z daní. Když student přestoupí do řádného studijního programu, není jisté, jestli vysoká škola získá na takovéhoto studenta od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy státní příspěvek.

Hlavní důvody pro přijetí. Návrh umožní studium na vysokých školách dalším studentům se všemi dopady. Příjem ze školného je dalším příjmem vysokých škol. Český občan si za své peníze může koupit třeba ostrov ve Středozemním moři nebo letadlo, ale ne vysokoškolské vzdělání nebo zdraví - samozřejmě ze zákona daných podmínek, to je podle mě jasná diskriminace.

Z řečeného vyplývá, že mé rozhodování bylo těžké. Preferoval bych řešení této problematiky zavedením přiměřeného školného pro všechny studenty veřejných vysokých škol samozřejmě s uzákoněním příslušných sociálních opatření, aby mohli studovat všichni kdo studovat chtějí a mají k tomu předpoklady. Víme totiž, že do roku 1989 byli ke studiu na vysokých školách přijímáni hlavně ti, jejichž rodiče měli tzv. červenou knížku. Nerad bych se dočkal toho, aby nyní byli naopak nepřiměřeně zvýhodněni ti uchazeči, jejichž rodiče mají naditou knížku spořitelní.

Uzákonění přiměřeného školného pro všechny není podle mých informací v Poslanecké sněmovně zatím politicky průchodné. Přestože novelizaci § 60 nepovažuji za ideální, novelu svým hlasem podpořím, poněvadž ji nechápu jako konečný stav, ale pouze jako vykročení správným směrem. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, aby se slova ujal pan senátor Jiří Brýdl. Po něm se připraví pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, pan poslanec Bartoš poctivě řekl, jaké jsou ambice tohoto zákona. Pohybujme se také poctivě při hodnocení v tom rámci, který tady naznačil. Ostatně i další diskusní příspěvky, např. diskusní příspěvek kolegy Bartáka o tomto rámci mluvil. Budeme-li čekat na nový vysokoškolský zákon, zdá se, že čekáme na "smrt". Já chápu kolegu Mezihoráka, který promluvil velmi konzervativně, a nyní to nemyslím pejorativně, já to myslím v pozitivním slova smyslu, a vytváří tady jistou zpětnou vazbu, ale chci upozornit na to, že pokud neuděláme postupné průlomy do vysokého školství, tak se dočkáme špatného výsledku. Já tedy jen řeknu o té vazbě, jak nedostatek míst na vysokých školách tragicky dopadá na střední školy, protože tak, jak hovořila kolegyně Ondrová, jeden bod rozhodne. A střední školy neusilují o vzdělávání dětí, ale o přijetí dětí, a tím vlastně zásadním způsobem omezujeme celý vzdělávací systém. Takže v rámci toho rámce je to jistě pozitivní záležitost a hlasujme v tuto chvíli pro ni. Jinak tady bylo vše velmi fundovaně a odborně řečeno a není dále třeba o tom mluvit.

Pan profesor Jařab s erudicí vysokoškolského učitele a rektora, technické problémy tady vysvětlila velmi podrobně kolegyně Ondrová a jistě ještě odpoví pan poslanec. Já tuto novelu v tomto smyslu vítám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se ujal slova pan senátor Daniel Kroupa a připravila se paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátor Daniel Kroupa:** Děkuji, pane předsedající. Paní senátorky, páni senátoři, já se pokusím navázat na to, co řekl předchozí řečník, že se máme pohybovat v rámci, v němž se pohybuje tato novela. Ano, je třeba vnímat kontext, do kterého novela zapadá, a tento kontext bohužel není mnohým odpůrcům současného vysokoškolského zákona, a troufám si říci vývoje ve vysokém školství, úplně jasný. Je třeba říci, že v průběhu 20. století došlo k poměrně zásadní změně v představě o vysokoškolském vzdělávání. Z evropské tradice jsme zdědili systém univerzitního vzdělávání a posláním univerzity bylo nikoli připravovat absolventy na výkon povolání, ale bylo vést je ke vzdělání, které bylo takříkajíc samoúčelem. Ve vzdělávání se podle tohoto pojetí člověk stával více člověkem, anebo naplňoval svoji lidskou úlohu ve větší míře.

Ve 20. století stále více a více do vysokoškolského vzdělání vstupoval systém přípravy na výkon určitého povolání, a zároveň se postupně rozšiřoval počet studentů a počet absolventů s vysokoškolským vzděláváním. Jedním z důvodů byl skutečně tlak trhu. Lidé zjišťovali postupně, že s vysokoškolským vzděláním mají daleko větší šanci uplatnit se na trhu, že mezi vysokoškolsky vzdělanými lidmi je podstatně menší procento nezaměstnaných, než s lidmi se vzděláním středoškolským, anebo bez vzdělání.

Zcela zásadně převratný vývoj nastal v posledním padesátiletí. V roce 1950 podle srovnávací studie, která byla prováděna v Evropě v nejrozvinutějších zemích, v roce 1950 se počty vysokoškolsky vzdělané populace pohybovaly zhruba kolem 5 %. V roce 1990 již dosáhl počet vysokoškolsky vzdělaných 40 a více procent. Zajímavým rysem tohoto vývoje byl fakt, že nárůst počtu vysokoškolsky vzdělaných lidí probíhal lineárně. Zcela nezávisle na tom, zda společnosti prožívaly krize, či zda byly momentálně v konjunktuře. Ukazuje se a můžeme tedy předpokládat, že i u nás se brzy ukáže, že tento vývoj odpovídá pravděpodobně vývoji civilizace a že je tedy třeba reformovat náš ustrnulý vysokoškolský systém k tomu, aby umožnil co největšímu počtu studentů získat vysokoškolské vzdělání.

Za této situace je samozřejmě opodstatněná obava, že s takovým nárůstem studentů bude kvalita a úroveň vysokoškolského vzdělání postupně klesat. Tato obava je oprávněná v případě, že se nepodaří ve vysokoškolském systému prosadit velmi diferenciované možnosti studijních oborů tak, aby lidé, kteří se soustřeďují výlučně na přípravu na výkon povolání, mohli svou ambici naplnit, ovšem stejně tak, jako lidi, kteří usilují o vědecké hodnosti a kteří mají zájem dosáhnout vysokoškolského vzdělání v onom původním univerzitním smyslu.

To vyžaduje reformu našeho vysokoškolského systému nejen směrem k rozšíření počtu studentů, ale k velmi rozmanitým možnostem forem studia tak, jak to vyžaduje potřeba života a jak to vyžaduje potřeba uchazečů. A toto byl cíl autorů vysokoškolského zákona, kteří původní ministerský návrh přepracovali v Poslanecké sněmovně. Aby bylo možné ten nárůst realizovat, bylo nezbytné zajistit vysokým školám finanční prostředky i z jiných zdrojů než pouze ze státního rozpočtu. Tady došlo k několika nešťastným klopýtnutím, když se podařilo dosáhnout velmi široký souhlas ve vysokoškolském establishmentu se zavedením školného, a když tehdejší premiér oznámil s nadhledem, že školné bude pouhým příjmem státního rozpočtu, jinými slovy, že vysoké školy to, co vyberou na školném, odevzdají do státního rozpočtu.

Po odstátnění vysokých škol, čehož dosáhl vysokoškolský zákon, tato obava již neplatí. A samozřejmě školné, pokud bude zavedeno, a věřím, že bude a že to podpoří právě ti, kteří budou chtít umožnit co nejširším vrstvám našich mladých lidí, ale i lidí v průběhu života, že budou myšlenku školného podporovat. Samozřejmě je třeba doplnit tuto myšlenku sociálním systémem. Jsem příznivcem australského systému, kdy student formou půjčky splatí školné a půjčku splácí teprve ve chvíli, kdy jeho příjem překročí příjem průměrný, tzn. kdy mu jeho vysokoškolské vzdělání umožní lepší postavení na trhu než ostatním.

Myslím si, že toto je řešitelné. Bohužel v době přípravy vysokoškolského zákona nebylo možné pro zavedení školného v této podobě získat potřebnou většinu v Poslanecké sněmovně, sociální demokraté velmi kategoricky odmítli systém školného a po pravdě řečeno musím dodat, že ani ministerstva, ani vláda nebyla připravena zavést ona návazná opatření, která by odstranila sociální bariéry.

Důsledek byl zjevný již tenkrát. Tento nedotažený systém povede k velmi nerovným podmínkám ve studiu. Vznikne skupina lidí, kteří se dostanou do řádného studia a budou studovat zadarmo, vznikne skupina lidí, která buď nebude moci získat vzdělání a dokonce si ani nebude moci vzdělání zaplatit. Již tehdy bylo rovněž zjevné, že vysokoškolský zákon musí obsahovat systém celoživotního vzdělávání, resp. musí celoživotní vzdělávání umožňovat. Jinak by totiž nedokázal řešit problémy současného světa tak, jak o nich mluvil pan profesor Jařab.

Dámy a pánové, přál jsem si, aby vysokoškolský zákon platil nejméně pět let, než se přistoupí k jeho věcné novele. Každý zákon potřebuje získat určité zakotvení v životě, lidé si musí zvyknout na to, že platí ve svých základních rysech, a po těch pěti letech lze sebrat zkušenosti a pokusit se dořešit problémy, které v tom zákoně zůstaly nedořešené. Není to jen otázka bakalářského studia, které již stávající vysokoškolský zákon umožňuje, je to také otázka univerzitních či fakultních nemocnic, je to otázka titulů a mnohých dalších věcí, které máme před sebou. Proto jsem nebyl příliš nadšen, když se zrodila novela již nyní, v době, kdy se mi zdálo, že není nutná a že bychom se bez ní ještě nějaký čas obešli.

Nicméně zpráva OECD vyzývá ČR jako jeden z hlavních kroků k zavedení školného a ukazuje se, že je třeba cosi rychle učinit pro to, aby se systém vysokoškolského vzdělávání skutečně otevřel širším vrstvám. Již stávající dikce vysokoškolského zákona celoživotní vzdělávání placenou formou umožňuje.

Problém je, že nemá žádná pravidla a že musí být akreditován, a pokud vím, tak akreditační komise pro ten celoživotní systém vzdělávání své svolení dosud neposkytla. Z tohoto hlediska novela nezavádí nic nového, ale dává přesnější pravidla, za kterých je možné ono celoživotní vzdělávání uplatňovat a zavádí možnost přechodu do řádného studia za určitých pravidel, za pravidel získání 60 % kreditů.

Ať již to slovo kredit která škola vykládá jakkoli, řekl bych, že v akademickém prostředí jeho význam je dostatečně jasný na to, aby nemusel být speciálně definován tak, jak by si přáli právníci. Protože jsem si nebyl jist, v jakém režimu bude tento zákon projednáván, ve školském výboru jsem podal pár zpřesňujících návrhů, o kterých jsem se domníval, že by novele neuškodily, ale pomohly.

Tyto návrhy budu podporovat v případě, že neprojde tímto Senátem návrh schválit ve stávajícím znění. Protože vím, jak obtížně se v PS dosahovalo shody na této novele, byl bych tím posledním, který by se pokoušel tuto shodu narušit či ohrozit tím, že bych vracel návrh zákona s některými kontroverzními pozměňovacími návrhy.

Proto jako prioritu budu podporovat schválení, samozřejmě za podpory doprovodného usnesení, které navrhl Josef Jařab. Teprve v případě, že by nebyl schválen v tomto znění, bych eventuálně uvažoval o pozměňovacích návrzích. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, jako další a zatím poslední je přihlášena paní senátorka - již není poslední, Jaroslava Moserová. Prosím vás, paní kolegyně, abyste se ujala slova. Připraví se pan senátor Antonín Petráš.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedající, přátelé, já budu maximálně stručná, chci jenom říci, že Organizace spojených národů pro vzdělávání, vědu a kulturu přikládá celoživotnímu vzdělávání mimořádnou prioritní důležitost. Tato novela nám předložená rozšiřuje možnosti celoživotního vzdělávání a přes všechny vady, které by bylo možné jí vytknout, je to vykročení, byť třeba nejistým krokem, ale je to krok správným směrem, proto podpořím návrh ústavně-právního výboru schválit v předloženém znění a podporuji také návrh usnesení, který zde přednesl senátor Jařab. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím pana kolegu Antonína Petráše, aby se ujal slova.

**Senátor Antonín Petráš:** Vážené kolegyně a kolegové, zaznělo zde velmi mnoho podnětů, jak se s návrhem zákona vyrovnat, ale vůbec zde nezaznělo, jaký dopad má původní vysokoškolský zákon. Velmi podrobně jsem se seznámil s navrhovanou novelou a příspěvky poslanců při projednávání v PS.

Dovolte, abych vás seznámil pouze se třemi větami z vystoupení dvou poslanců, a to především k § 60. Pan poslanec Pleva řekl: "Nespravedlnost můžeme odstranit plošným zavedením školného, což také určitě snad po příštích volbách uděláme." Na to mu odpovídá pan poslanec Kučera starší: "Poslední věta, kterou přednesl pan kolega Pleva, naznačuje, že cesta do pekel je dlážděná dobrými úmysly. Teď po kouskách, po volbách natvrdo."

Nechtěl jsem zde k tomuto § 60 hovořit. Ale pokud si přečteme návrh naší novely, chtěl jsem vám alespoň říci, co se skrývá pod tím, co je napsáno v § 60. Zamyslete se i ostatní. Proto tedy plně podporuji pozměňovací návrh pana kolegy Mezihoráka. Pan kolega Jařab ve svém vystoupení v doprovodném usnesení říká: "Bude třeba za účasti ústavních orgánů, státní správy, odborné i širší občanské veřejnosti nalézt dlouhodobější řešení všech těchto otázek, jejichž význam je pro budoucnost země klíčový."

Přijmeme-li novelu v podobě, o které dnes diskutujeme, jsem na pochybách, zda k navrhovaným doporučením se po schválení této novely vůbec vrátíme. Bude tedy politický zájem se vrátit k této novele opětovně, táži se. Nechtěl jsem zde hovořit o rovném přístupu ke vzdělání podle Ústavy a zavádět zde zbytečnou polemiku, ale chci se však zeptat, zda dítě nezaměstnaného či neplatiče nájmu, který se svými dětmi žije v unimobuňce, nemá právo na bezplatné vzdělání i vysokoškolské. Prosím všechny, nehodnoťme podle sebe a podle výše našich finančních příjmů. Podívejme se svýma očima na život dole. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Šenkýř a já mu v tomto okamžiku uděluji slovo. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dámy a pánové, já jen bych rád sdělil své stanovisko k tomuto návrhu novely vysokoškolského zákona. Byla tady většina věcí řečena. Já mám největší výhrady k tomu § 60, k onomu obchvatu přes celoživotní vzdělávání. Já se domnívám, že skutečně nejprve by měl být zaveden systém školného doplněný nějakým sociálním systémem, aby se nestalo, že někdo nebude studovat jen proto, že prostě na to nemá peníze.

To je nešťastné. Já proti školnému jako takovému nic nemám a ta doporučení mezinárodní vůči naší republice jsou, ale musí být prodiskutována stejně jako celý systém. Tento zákon je podle mého soudu málo propracovaný a má řadu vad. O některých se už zmínil např. pan kolega Mezihorák v rámci toho podání, které zaslala Jednota českých právníků.

Navíc je tam dobrý úmysl zavést platnost lustračního zákona i na vysoké školy, bohužel takovým způsobem, že vlastně zaveden stejně nebude. Takže já tímto jen avizuji, že nepodpořím schválení této novely. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Milan Štěch, kterému v tomto okamžiku uděluji slovo a prosím, aby se připravil pan senátor Milan Šimonovský.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane poslanče, já jenom stručnou poznámku, protože tady z úst předřečníků několikráte zaznělo, že tím správným řešením bude v budoucnu určitý systém plošného školného. Já samozřejmě nejsem příznivcem tohoto řešení a chtěl bych směrem k těm, kteří možná v budoucnu budou takové předlohy připravovat, aby pokud možno brali v potaz jednu informaci, kterou rád bych jim tady sdělil, a věřím, že ji snad ví, jenom na ni občas zapomínají. U nás před časem byl zaveden systém státní sociální podpory, tzv. adresný systém sociálních dávek. Bylo to míněno jako opatření, které bude vycházet adresně vstříc těm nejslabším, kteří se často ne svou vinou dostanou do obtížných situací a bude chránit především jejich např. nezletilé členy rodiny, tzn. děti.

Chtěl bych ale upozornit, že v naší zemi máme dva systémy, podle kterých pojistně a daňově hodnotíme občany české země anebo je také zatěžujeme. Máme zaměstnance, kde je systém naprosto průhledný a jasný, protože veškeré zúčtování provádí zaměstnavatel a velmi těžce se může zaměstnanec vyhnout zaplacení všech povinností, které platit má, ať již je to daň nebo pojištění.

Oproti tomu máme systém osob samostatně výdělečně činných, které v současné době, resp. podle statistiky z roku 1999 vykazují z celkového počtu 1 milionu vydaných živností, nebo jsou vedeny jako samostatně výdělečně činné, 700 tisíc je jich aktivních, to znamená, že dělají každoroční přiznání a z toho 85 % vykazuje svůj příjem na úrovni životního minima anebo níže než je životní minimum, to znamená, že údajně žijí na hranici uznané hmotné nouze, to znamená chudoby nebo dokonce pod ní. Samozřejmě, že tomu tak není. Jsou někteří takoví občané, kteří mají velké problémy a nemohou si dovolit životní úroveň vysokou, ale celá řada má vysokou životní úroveň.

Právě tito občané velmi často využívají i právě ten adresně nastavený systém státní sociální podpory a není neobvyklé, že v luxusních autech, za velmi přepychového bydlení, si jezdí na sociální úřady pro dávky státní sociální podpory. Když na ně přijde kontrola, oni prokáží příjem a najdou si argumenty, jak toho majetku a toho všeho, co mají, jak toho nabyli jiným způsobem než z výdělečné činnosti.

Může někdo říci, že kontrola by měla být přísnější, ale tito lidé vždycky uniknou, pokud bude rozdílné nastavení v samotném systému, to znamená, pokud budou jiná pravidla pro OSVČ a jiná pro zaměstnance. Chci na to upozornit, protože si dovedu představit systém, který tu byl popisován, plošná úhrada školného a pro ty nejslabší sociální kompenzace. Myslím, že by za čas právě ty sociální kompenzace čerpali zejména ti, kteří by na ně de facto nárok mít neměli, protože jejich životní úroveň je vysoká a ti, kteří všechno přiznají, často dělají velké množství přesčasů apod., tak ti by byli někde na hranici a na tyto dávky by nedosáhli, a protože by děti chtěli nechat vystudovat, tak by se to projevilo na jejich životní úrovni.

Pokud nevyřešíme takovéto zásadní disproporce, jako je různé nastavení pojistného a daňového zatížení těchto dvou skupin občanů, tak si myslím, že není možné a není seriózní uvažovat o takových řešeních, které tady někteří z přítomných kolegů a kolegyň navrhovali jako do budoucna správné řešení. Tolik tedy jenom poznámka, protože si myslím, že je zásadní pro další diskusi. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. A dalším přihlášeným je pan senátor Milan Šimonovský a prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Milan Šimonovský:** Pane předsedající, vážený pane poslanče, dámy a pánové. Já pozorně sleduji rozpravu a také jsem si nechal své vystoupení nakonec a nejsem na něj písemně připraven. Myslím, že ten stav, který vyvolává potřebu poslaneckých návrhů zákonů, je stav, kdy vláda není schopna řešit problém, který je ve společnosti a ten problém skutečně je jasný. A systém vysokého školství tak, jak je v současné době realizován, jak je v naší republice, tak není dokonalý a právě tím, že vláda uzavřela diskusi anebo možná to má širší souvislosti, které nechci komentovat, tak vlastně zmrtvila stav, který není dobrý, a je to mrhání potencionálem, který bude tato republika nutně potřebovat a potřebuje ho už teď.

Bez ohledu na těch v důvodové zprávě Poslanecké sněmovny udávaných 40 tisíc potenciálních neuspokojených uchazečů na vysokou školu, tedy potenciálních uchazečů na celoživotní vzdělávání, bez ohledu na to si myslím, že je skutečně potřeba vnímat i další problémy, které vlastně poptávka po vzdělání vyvolává. Možná bychom si měli říci, že ten poslanecký návrh do jisté míry stanovuje pravidla tam, kde v současné době žádná pravidla neexistují. Možná, kdo to sleduje blíže, já to sleduji v brněnském školství, kde vznikají pokusy poptávku po vzdělání uspokojit pobočkami univerzit, které mají sídlo v ČR, ale mají svou mateřskou univerzitu v jiné zemi. Je to Slovensko, kde není žádný problém, aby diplom, který získá takovýto absolvent, platil i na území ČR, ale jsou to i jiné univerzity ze zahraničí, všechny ty tituly MBA a další, které do určité míry konkurují diplomům, které se získávají na našich státních školách při řádném studiu a je velmi problematické vysvětlovat absolventům těchto studií když přijdou a žádají, aby jejich úsilí bylo také ohodnoceno normálním diplomem, aby měli na trhu práce stejné možnosti, jako mají jejich šťastnější kolegové, kteří se dostali na školu k řádnému studiu a jsou tedy studenty podle zákona a absolvují úspěšně vysokou školu.

Já vidím velký přínos tohoto návrhu zákona zejména ve dvou věcech. První je, že stanovuje pravidla, která jak jsou nedokonalá, tak umožňují realizovat poptávku a vlastně odvíjí tu poptávku z méně žádoucích forem studia. To je první věc. A druhá věc, která se mi na tom líbí, je, že to znovu otevírá diskuzi o vysokoškolském systému v ČR a já věřím, že ta diskuze musí vést k tomu, že dojde ke změně vysokoškolského zákona a buď se toho chopí Ministerstvo školství anebo se toho chopí jiné iniciativní skupiny a doufám, že takovou dokážeme vytvořit v Senátu, která odpoví na poptávku veřejnosti, aby byl vysokoškolský zákon doplněn, změněn a ta úprava byla komplexní. Z těchto dvou důvodů si myslím, že, nebo na tyto dva důvody se odvolávám, když vás žádám také o podporu této novely zákona a já věřím, že nakonec bude naše snaha úspěšná. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. A dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Stodůlka. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Ve mně tento návrh vzbuzuje jen jednu pochybnost a možná, že mně to zdejší odborníci přes vysoké školství objasní. Pražská Právnická fakulta přijímá do prvních ročníků 650 studentů. Její největší aula má kapacitu asi 500 míst. To znamená, že pokud zavedeme povinné přednášky jenom u tohoto druhu studia, zjistíme, že je nemají kde absolvovat.

Vím, že nával tohoto celoživotního vzdělávání bude pochopitelně na úzké obory, které se velmi těžce vypořádávají již dnes s kapacitními možnostmi pro poskytování kvalitního vzdělání. Už vůbec si nedovedu představit, jak by mohla vypadat situace na lékařských fakultách v tomto směru, kde praxe je zásadní věcí.

Já sám jsem absolvent techniky. Technice, myslím, že tyto věci nebudou přinášet velké problémy, protože tam ten zájem studentů není až tak velký anebo dokonce některé vysoké školy nemají naplněny své stavy. Takže pomáháme vlastně oborům, které ve své podstatě jsou na hranicích vzdělavatelnosti a zda kvalita těchto vzdělanců vycházejících z takto přeplněných vysokých škol bude to, co právě potřebuje tato společnost, to ve mně vyvolává trošku otazníky, možná, že neoprávněně, možná jsem příliš velký amatér v této věci.

Rád bych, kdyby mně odpověděli ti, kteří mají zkušenosti s právy, sociologií a nevím, s jakými studijními obory, které jsou skutečně velmi žádány mezi naší mládeží, a nejen mezi ní. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** O slovo se nyní přihlásil první místopředseda Senátu pan senátor Přemysl Sobotka, který má právo vystoupit kdykoliv. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, prostřednictvím pana kolegy bych si dovolil kolegu Stodůlku upozornit na to, že po roce 1945 existovaly ročníky medicíny, které studovaly a absolvovaly přednášky v Lucerně, a vyrostla z nich ta nejlepší generace lékařů. Myslím proto, abychom se o prostor nebáli. Ti z nás, kteří studovali, pokud chtěli studovat, našli si potřebný prostůrek nebo prostor.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Tuto informaci si osvojuji a předávám ji panu kolegovi Stodůlkovi. Na displeji mám jméno pana kolegy Žantovského, takže ho tímto prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Michael Žantovský:** Přiznám se, že mě také trochu vyprovokovala poznámka váženého kolegy Stodůlky k úvaze o vnitřní logice celého procesu vzdělávání jako společenského procesu. Samozřejmě ono množství zájemců o studium na právech neplyne z toho, že se rodí děti, které si od narození přejí studovat na právech, ale z toho, že existuje určitá společenská poptávka právě po tomto druhu vzdělání, ať již z těch, či oněch důvodů. Ti, kteří studovali v mé generaci, si jistě pamatují léta, kdy na práva chodila studovat méně inteligentní děvčata, ať se na mě dámy nezlobí, ale byly skutečně takové roky. To se samozřejmě velice změnilo.

Jsem humanitně vzdělaný, takže se nebudu plést kolegovi Stodůlkovi do jeho technického vzdělání, ale jeho argument mně trochu připadá jako velmi konzervativní v tom smyslu, že pokud máme jenom polní cesty, neměli bychom jezdit autem. To není, myslím, logika, kterou se dnes ubíráme.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Konstatuji, že pan senátor Žantovský byl posledním přihlášeným.

V tomto okamžiku už to neplatí, protože se přihlásili kolegové Ladislav Svoboda a Miroslav Coufal. Prosím proto pana kolegu Svobodu, aby se ujal slova.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Vážený pane předsedající, návrh novely vysokoškolského zákona ve světle zpráv zpravodajů a rozpravy se jeví jako málo systémový, narušující princip rovného přístupu ke vzdělání, a ve svém celku nemůže přinést efekt, jímž je zdůvodňován.

Z pověření klubu ČSSD navrhuji předlohu zákona zamítnout.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se slova ujal další přihlášený, kterým je pan senátor Miroslav Coufal. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Miroslav Coufal:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, celou dobu jsem přemýšlel, jestli mám vůbec vystoupit, ale když zde padaly otázky, pak také jednu položím: proč tato vysokoškolská reforma nebyla uskutečněna např. v r. 1990, 1993 nebo třeba v r. 1994, 1995, když bylo vcelku jednoduché, aby prošla?

Myslím, že to bude možná také proto, že ve vládě odborníků, jak jsme v minulých dobách slýchali, byli právě lidé, kteří vystudovali za minulého režimu zadarmo. Možná, že to je jeden z důvodů.

Jinak bych kolegovi Kroupovi připomněl, že nedávno jsme novelizovali zákon o provozu na pozemních komunikacích, protože tady byly námitky, že řada sociálně slabších voličů nebo občanů naší země si nemůže sedačky dovolit. Jenom bych si dovolil připomenout, proč jsme jim nenabídli variantu, aby si na tyto sedačky vzali půjčku. Určitě by to bylo jednodušší, než si vzít půjčku na studia, která možná student ani nikdy nedokončí a celý život ji bude splácet.

Závěrem bych chtěl říci, že přeji všem mladým voličům, aby tato novela prošla, aby do voleb v r. 2002, nebo alespoň v r. 2006, věděli, koho volit budou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Pan kolega Kroupa nepochybně slyšel vaše obrácení se k jeho názoru.

Teď už opravdu nemám na displeji žádného přihlášeného.

Vidím ale, že se o slovo hlásí ještě pan kolega Kroupa, takže mu uděluji slovo.

**Senátor Daniel Kroupa:** Dámy a pánové, pokoušel jsem se vysvětlit ve svém příspěvku, že smysl školské reformy je změnit vysokoškolské vzdělání, které po celá léta bylo u nás chápáno jako privilegium, na právo, které umožní získat vysokoškolské vzdělání všem, kteří mají schopnost vysokoškolské vzdělání získat a kteří mají zájem toto vzdělání získat.

V žádném smyslu neběží v této reformě o vytváření bariér. Má-li však nárůst studentů být řešitelný, musí přijít do vysokoškolského systému více finančních prostředků. A to je důvod, proč mnohé sociálně-demokratické vlády v Evropě zaváděly systém školného. To není požadavek politické pravice, to je snaha řešit situaci, ve které se dnes moderní společnost nachází. I já budu souhlasit s kolegy, kteří mají starost o to, aby mladí lidé, kteří pocházejí ze sociálně slabších rodin, měli možnost studovat.

Návrh, jak zajistit školné, aby nevytvářelo sociální bariéru, je to, o čem právě nyní diskutujeme. Bohužel tím, že otázka školného zůstala nedořešena, máme zde systém, kdy formou celoživotního vzdělávání, který ve vysokoškolském zákoně musíme mít, může mnohým sloužit jako náhražka získání vysokoškolského vzdělání, které se jim nepodařilo získat přijetím v běžných přijímacích zkouškách. Nejde tudíž o žádnou zlovolnou snahu lidí bez sociálního cítění dostat nějaké rodiny do neřešitelné situace, ale přesně naopak.

Velmi bych uvítal, kdyby ti, kteří mají tuto obavu, se pokusili ze svého hlediska přijít s nějakým návrhem, jak umožnit právě těmto dětem studovat. Dnes tuto možnost bohužel nemají.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego. Již poněkolikáté konstatuji, že nemám na displeji nikoho do obecné rozpravy přihlášeného. Nevidím ani, že by se někdo další hlásil. Proto obecnou rozpravu končím.

Myslím, že je zbytečné, abych se ptal pana předkladatele, zda si přeje vystoupit. Samozřejmě přeje, a proto ho prosím, aby vystoupil.

**Poslanec Walter Bartoš:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, dámy a pánové.

V úvodu svého závěrečného vystoupení, které nebude dlouhé, bych vám chtěl všem poděkovat – a teď to myslím zcela upřímně, i těm, kteří měli zcela odlišný názor než já - za věcnou, kultivovanou a s nadhledem vedenou rozpravu.

To potvrzuje myšlenku, kterou jsem vždycky prosazoval, že druhá komora má v tomto ústavním systému svůj smysl a doufám, že bude mít svůj smysl i nadále.

To jsem chtěl říci jenom na úvod. (*Potlesk.)* Děkuji.

A teď bych si dovolil reagovat jenom velmi krátce na některé připomínky a podněty, které se ve vašich vystoupeních objevily.

Navrhovatelé této novely jsou si samozřejmě vědomi, že tato novela má svá úskalí, upozornil jsem na to již ve svém vystoupení, a upozornil na to také pan senátor Barták. Nicméně položíme-li na misku vah na jedné straně rizika, která přináší, a na druhou stranu pozitiva, tak máme pocit, že pozitiva převažují, a proto jsme se rozhodli tuto novelu podat v tomto znění.

Proto bych vás chtěl poprosit, abyste se při hlasování zkusili zamyslet a zvážit ještě své rozhodnutí, hlavně ti, kteří chtějí tuto novelu zamítnout.

Na pana kolegu Mezihoráka bych zareagoval možná velmi krátce.

Všude ve světě je běžné, že bakalář není žádným nedoukem. Je to řádné vysokoškolské vzdělání, řádně ukončené vysokoškolské vzdělání a má také svůj kredit ve všech vyspělých zemích, je naprosto normálním vysokoškolským vzděláním.

Mám pocit, že úroveň bakaláře nebo magistra a srovnávat úroveň bakaláře a magistra není o tom, že bakalář je něco špatného. Mám pocit, že bakalář a jeho úroveň roste s tím, jak je postaven vzdělávací program. To bude určovat úroveň bakalářů, nikoliv bakalář samotný.

To je otázka k bakalářům.

Problém celoživotního vzdělávání. Pan kolega Stodůlka mluvil o tom, že se bojí snížení kvality a neví, jakým způsobem jaksi dojde k tomu, že přeplněné posluchárny bude potřeba nahradit ještě něčím jiným. Rozuměl jsem tomu tak správně, bojíte se tohohle.

Mluvil jsem jednou s panem děkanem, který je děkanem na žurnalistické fakultě ve Varšavě a byl v levicové vládě ministrem. A to byla velmi zajímavá debata, protože on tehdy prosazoval podobný názor, jaký jste dneska vyslovil vy a říkal, že si nedovede představit, že by bylo možné nějakým způsobem rozšířit kapacity vysokých škol. A až přestal být ministrem a stal se děkanem této fakulty, tak zjistil, že fakultu, která měla tehdy 300 studentů, bylo možné rozšířit až na počet 650 studentů.

Kapacita tedy je o jedné jediné věci – je to penězích. O jedné jediné věci, je o penězích.

A pokud my vysokým školám nějakým způsobem pomůžeme dostat nebo rozšířit jejich rozpočty, pak samozřejmě nemám obavu o to, že by nebylo možné vysokoškolské studium rozšířit a samozřejmě ho kvalitně vyučovat.

Poslední problém, který bych chtěl ještě nastínit, je problém tzv. celoživotního vzdělávání.

V debatě zde zazněly obavy, že platící účastníci celoživotního vzdělávání – úmyslně používám termínu platící účastníci, protože to nejsou studenti – budou postupně vytlačovat studenty akreditovaných vysokoškolských programů.

Jsem přesvědčen o tom, že dnešní způsob financování, který není ideální, ale je do určité míry založen na normativní metodě, tady tyto obavy může rozptýlit, protože na studenty, kteří bezplatně studují, tedy na studenty v akreditovaných programech, dostává veřejná vysoká škola jisté dotace od státu. A ona, pokud by počty těchto studentů omezovala, tak by se samozřejmě o tyto dotace připravovala a riskovala by, že bude brát větší počet účastníků celoživotního vzdělávání, účastníků programu, který nemusí nutně vést k vysokoškolskému diplomu. A navíc tito účastníci mohou kdykoliv také z tohoto celoživotního vzdělávání odejít, takže taková škola by se vystavovala velkému podnikatelskému riziku.

Z tohoto důvodu si tedy nemyslím, že by počet studentů v akreditovaných programech normálních byl omezen.

Mám pocit, že to je všechno, co jsem vám chtěl říci. A závěrem bych vás chtěl poprosit, abyste tuto novelu schválili ve znění, v jakém vám ji postoupila Poslanecká sněmovna. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče.

Nyní má právo vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Richard Falbr. Ten se tohoto práva vzdává.

Stejné právo má zpravodajka garančního výboru paní senátorka Irena Ondrová. Přejete si vystoupit, paní senátorko? Přejete, pak prosím, abyste vystoupila.

**Senátorka Irena Ondrová:** Chtěla bych provést jenom stručné shrnutí. V rozpravě, která byla velmi obsáhlá, vystoupilo celkem 15 řečníků, z nichž 9 mělo v podstatě podporující stanovisko pro schválení návrhu novely, pět bylo spíše proti a jeden vystupující vznášel dotaz.

Bylo vzneseno několik pozměňovacích návrhů a zároveň i návrhy na usnesení, jedno novelu schválit a další novelu zamítnout. To je vše, děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. A o těchto návrzích dám nyní hlasovat. Dovolte mi, abych svolal všechny kolegyně a kolegy znělkou.

Podle jednacího řádu budeme nejprve hlasovat **o návrhu schválit Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění zákona č. 210/2000 Sb., a zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení tohoto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a zmáčkl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a zmáčkl tlačítko NE. Děkuji vám.

V hlasování č. 84 za přítomnosti 66 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 43, proti 16, ke schválení bylo potřebných 34 hlasů. **Návrh byl schválen.**

Ještě než skončím projednávání tohoto bodu, prosím, abychom zaujali stanovisko k návrhu doprovodného usnesení, samozřejmě jsem na ně nezapomněl, a prosím tedy, abyste zůstali na svých místech.

Současně k doprovodnému usnesení, které vám bylo rozdáno, přednesl pan předkladatel senátor Josef Jařab ještě změnu, a to doplnění o slova „a realizace“ za slovem „role“ ve druhém odstavci.

Ptám se pana kolegy Jařaba, zda na tomto návrhu trvá? Ano, trvá.

Dovolím si tedy znovu přečíst předložený **návrh doprovodného usnesení k tisku č. 40:**

**„Projednávaná novela zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, je jen dílčím vykročením k řešení celého komplexu problémů spojených s rozvojem terciárního vzdělávání v České republice.**

**Aby legislativní rámec, v němž vysoké školy působí, poskytoval stabilizovanější, žádoucí a příznivé prostředí, bude zapotřebí řešit komplexněji problémy přístupu ke vzdělávání, role a realizace celoživotního vzdělávání, otázky autonomie a odpovědnosti vysokých škol a financování vysokoškolského vzdělávání.**

**Bude třeba za účasti ústavních orgánů, státní správy, odborné i širší občanské veřejnosti nalézt dlouhodobější řešení všech těchto otázek, jejichž význam je pro budoucnost celé země klíčový.“**

O přijetí tohoto návrhu dám nyní hlasovat.

Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro toto doprovodné usnesení, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proto, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 85 se z přítomných 63 senátorek a senátorů pro vyslovilo 46, proti byli 3; při kvoru 32 byl **návrh doprovodného usnesení schválen.**

Nyní tedy končím projednávání tohoto bodu. Ovšem zatím nepřerušuji schůzi. Přestože bychom v tomto okamžiku měli udělat přestávku a volit, předpokládám, že mně dáte za pravdu, pokud vyhovíme panu předkladateli, panu poslanci Svobodovi a projednáme ještě další bod. Má někdo jiný názor? Jiný názor není. Mám zato, že jde o souhlas.

Otevírám tedy další bod, kterým je:

**<A NAME='st41'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.**

Návrh byl rozdán jako **senátní tisk č. 41.** Předkladatelem je pan poslanec Cyril Svoboda a prosím ho, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Cyril Svoboda:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, tento návrh novely zákona o hlavním městě Praze je svým způsobem specifický z několika ohledů.

Nejprve k jeho genezi. Tento zákon původně vznikl z úplně marginálního důvodu. Ten se týkal § 32 stávajícího zákona. V tomto zákoně v § 32 odst. 2 se praví, že přenesenou působnost, která je zvláštním zákonem svěřena obcím, lze statutem svěřit pouze všem městským částem. A to byl onen problém, který byl těžko řešitelný, protože v Praze jsou městské části, které jsou nesouměřitelné - např. na jedné straně třeba Praha 6, na druhé straně Klánovice. Ten problém byl v tom, že není možné vázat přenesenou působnost na to, že musí být měřena všem stejně, protože de facto to možné není.

Z tohoto důvodu jsme také spěchali s touto novelou a chtěli jsme, aby tato novela byla schválena dříve než bude schválen statut hlavního města Prahy, protože onen statut je oním instrumentem, kterým se řeší tento problém.

A hle, co se stalo? Z této drobné novely se stala novela rozsáhlá. Rozsáhlá co do počtu pozměňovacích návrhů a mohu vás ujistit, že důvodem této situace byla skutečnost, že se ukázalo velmi brzy - po přijetí zákonů o hlavním městě Praze, že tento zákon trpí nedostatky legislativně-technickými, organizačními a podobnými a že je třeba tento zákon přijmout tak, aby zákon o hlavním městě Praze mohl lépe fungovat. To byl druhý motiv.

Třetí motiv v pořadí byl, že se ukázalo, že všechny zákony týkající se reformy veřejné správy trpí některými nedostatky a že může být Praha jakýmsi pilotním projektem, že je možné tady v tom zákoně o hlavním městě Praze přinést některé nové prvky, které by potom měly býti vtěleny do dalších zákonů, které se týkají reformy veřejné správy, ať už je to zákon o obcích nebo zákon o krajích.

Proč jsme se rozhodli jít touto cestou a tento návrh vtělit do zákona o hlavním městě Praze? Ten důvod je naprosto jednoznačně dán tím, že Praha je hlavním městem. Je městem, je obcí, je také krajem. Je to město, které má svůj vlastní zákon. V tom je ta specifičnost problematiky, že je možné i některé prvky vtělit do tohoto zákona, zkusit, jak fungují v životě na tom britském principu "darning by doing"; zkrátka zkusit to a podle toho dokončit případné nedostatky v právní úpravě reformy veřejné správy.

Všechny poznatky, návrhy, které byly schváleny, byly vypracovány a do zákona vtěleny za aktivní účasti zástupců Ministerstva vnitra. Ba dokonce zástupci Ministerstva vnitra přinášeli návrhy, se kterými počítají do budoucí právní úpravy zákonů, které se týkají reformy veřejné správy. Takže to je k tomu, jaký byl výsledek.

V Poslanecké sněmovně byly předloženy ještě některé pozměňovací návrhy, které velkou většinou neprošly. Jeden neprošel také - docela slušnou většinou neprošel poměrem hlasů 37:89. A to byl onen pozměňovací návrh, o kterém asi tady budeme diskutovat, tj. problém vytvoření nebo zachování Útvaru hlavního architekta hlavního města Prahy. Já jenom sděluji váženému Senátu, že v Poslanecké sněmovně tento návrh byl podán a v tomto poměru hlasů neprošel. Existuje mnoho důvodů, proč by tento návrh měl být podpořen. To jsou důvody historické, důvody technické, ale je mnoho důvodů, proč ne. Možná tady zazní, takže potom se k nim vyjádřím. Ale hlavně jsou to, řekněme, otázky právní, zda tento návrh má být podpořen, protože byť se sleduje dobrá myšlenka, tak i já mám určitou pochybnost o tom, zda toto řešení je řešení, které je v pořádku, protože tam je mnoho dalších otazníků, které jsou s tím spojeny. Já to teď nechci více komentovat, protože tento návrh ještě nezazněl. Pokud zazní tady v Senátu, tak se k němu vyjádřím.

Chci vás ještě, vážené senátorky, vážení senátoři, upozornit, že pozměňovací návrh, ten komplexní, což je vlastně ta novela zákona, byl přijat v Poslanecké sněmovně drtivou většinou. A to většinou 140 : 4 hlasům, což je velká většina. Zároveň je to důkaz něčeho, co by mělo být v české politické kultuře. Totiž, že pro tento návrh hlasovali poslanci všech politických stran. To je něco, co by mělo být v nové kultuře a měl by to být signál, že tento zákon o hlavním městě Praze je signálem lepších časů. Že tedy je-li zákon dobrý, tak takto drtivou většinou se pro něj hlasuje. Proto bylo stejně potěšitelné i závěrečné hlasování, které se týkalo této novely, protože tato novela byla schválena poměrem hlasů 134:5 (možná těch 5 poslanců nebydlí v Praze); ale jinak to má drtivou podporu.

Z tohoto důvodu si dovoluji vás, vážené senátorky a vážené senátory požádat, abyste tento návrh, kterým se mění a doplňuje zákon o hlavním městě Praze, podpořili. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal Ústavně-právní výbor, který určil jako svou zpravodajku paní senátorku Dagmar Lastoveckou a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 41/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 41/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Brýdl, a já ho nyní prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své 7. schůzi se zabýval touto novelou, nebylo přijato usnesení zákon schválit ani zamítnout, takže nakonec došlo jen k záznamu. Byl jsem pověřen předložit tento záznam předsedovi Senátu a určen zpravodajem.

Jak zde říkal pan poslanec Svoboda, původně to byla marginální změna § 32 odst. 2, ale nicméně tato malá změna v péči Sněmovny otěhotněla a byla dovedena až k porodu a výsledek toho porodu vidíte tady a máte písemně před sebou. Pan předkladatel tady mluví o tom, jak měly být nové prvky implementovány do zákonů o reformě veřejné správy, a jak vládla myšlenka zkusit to, náš výbor nepřijal usnesení schválit právě proto, že takováto zkouška se mu zdála krajně nevhodná, tady vidíte, jak úhel pohledu nasvítí ten konečný rezultát, protože výbor usoudil, byla-li nějaká velká chyba, tak právě v tom, že měly být souvisle prováděny novelizace zákonů o okresních úřadech atd., tedy zákony o reformě veřejné správy. Domníváme se, že to bylo ke škodě věci, protože rozhodně tato novela bude muset být novelizována po přijetí těch dalších zákonů, protože mj. je pojmoslovně "ulítlá", a to by asi nemělo být u zákonů, které jsou kompatibilní.

Obsahuje, je třeba říci, řadu zcela problematických ustanovení. Náš výbor tím, že nepřijal usnesení a nedohodl se, tak je nedokázal, ale vlastně ani nechtěl změnit, protože jsme se domnívali, že pro Ústavně-právní výbor bude nepřijatelné např. definice v samostatné působnosti nebo to, jak byla změna pojmu zveřejnit před změnou majetkovou třeba 15 dní na úřední desce tak, jak to je v zákoně o obcích, protože tady to implementovali poslanci z důvodů nám naprosto neznámých a nesrozumitelných místo před projednáváním před schválením, a je to právně velmi zavádějící. Představme si, že bude zveřejněno a nebude schváleno, pak už nebude zveřejněno, protože již jednou zveřejněno bylo, a z toho lze vyvodit, právní spory o tom, jestli tento úkon, který podle zákona o obcích je nezbytný k té třeba změně majetkové, byl naplněn, či nenaplněn, zdá se mi, že pražští právníci budou mít docela zajímavé pole působnosti, když to vyvodíme z této novely.

Naprosto v nesouladu s naším právním řádem a ostatními zákony je tady taková zajímavá věc, že vznik mandátu zastupitele nebo mandát zastupitele je nabyt jinak než v ostatních novelách, totiž slibem, normálně mandát nabývá zvolením a práva slibem, tady je to prostě řešeno jinak, ale já si doopravdy myslím, že jak říkal pan poslanec Svoboda, že Praha je hlavní město, zvláštní město a mají-li tady panovat zvláštní zvyky, nechť tento zvláštní zákon je také přijat, protože rozhodně proti právnímu řádu, který je artikulován v zákonech, existuje ještě zvykové právo, a zdá se mi, že právě zákon o Praze je stavěn na zvykovém právu jako právu velmi silném, a já proti tomu v podstatě ani nic nemám, zvláště budeme-li se bavit, jak říkal pan poslanec Svoboda, o problematice § 80 odst. 2, kdy celá republika má územní plán v přenesené působnosti, ale Praha silně artikuluje svůj názor, že by měla mít to právo zvykové povýšeno nad normu právního řádu a měla by ho mít v samostatné působnosti. A já tomu moc nerozumím, je to věc téměř jaksi Prahy, kam my dojíždíme, a tak v podstatě pravděpodobně budu hlasovat pro to, aby toto zvykové právo bylo naplněno, a zákon o Praze podpořím a těším se, jak Praha předloží účelnou novelu zákona o hlavním městě Praze, protože to, co tady řekl pan poslanec Svoboda jako silný argument, že se to má zkusit, a pak chtěli, bude jistě naplněno, protože se to zkusilo, bylo to neúčelné, čili se to bude muset upravit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval další jednání, zaznamenával případné návrhy a poté se k nim vyjádřil. A teď prosím o slovo paní senátorku Dagmar Lastoveckou, zpravodajku Ústavně-právního výboru.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane poslanče, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor se zabýval všemi třemi okruhy problémů, o kterých tady byla již řeč. Myslím, že jeho postoj se blížil trošku názoru, který zde přednesl pan předseda výboru Brýdl. Ten první problém, tzn. původně navržená změna zákona, týkající se přenosu výkonu státní správy na městské části statutem, čili ten § 32, byla myslím bez jakýchkoli výhrad, bez jakékoli diskuse. Další změny, které vyplývají z pozměňovacích návrhů v Poslanecké sněmovně a byly jistě vedeny snahou napravit některé nepřesnosti zákona, bylo zde již řečeno, že předbíhají novelizaci zákona o obcích, o krajích, stanovisko Ministerstva vnitra je kladné, poněvadž vlastně předpokládá, že tato novela předbíhá novelizaci dalších zákonů a po těch dalších novelách vlastně budou principy sladěny nejenom v obcích, krajích, ale i v hlavním městě.

Víme, že v rámci legislativního procesu mohou ty navržené novely doznat různých změn a může dojít k tomu, že principy v těch zákonech novelizovaných budou odlišné od toho, co bude v zákonu o hlavním městě Praze, ale i my jsme se přiklonili k tomu názoru, že postavení hlavního města je odlišné, je upravováno speciálním zákonem, a proto jsme i tyto změny akceptovali bez výhrad.

Ten třetí problém, o kterém zde také bylo již hovořeno, a který tedy vychází z novely stavebního zákona a spočívá v tom, že pořizování územně plánovací dokumentace je činností v přenesené působnosti a že tedy v hlavním městě Praze tuto činnost vykonává vlastně Útvar rozvoje hlavního města Prahy.

Zabývali jsem se pozměňovacím návrhem, se kterým se obrátil pan primátor Kasl, který se opírá o usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy, a domníváme se, že věcně je tento návrh opodstatněný. Akceptoval tedy Ústavně-právní výbor přednesené argumenty, které odůvodnily ten požadavek na provedení změny § 80, a i přes nepropracovanost či problematičnost legislativního řešení doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který je uveden v příloze usnesení k tisku č. 41/2. Pokud postoupí projednávání návrhu do podrobné rozpravy, tak bych potom tento pozměňovací návrh odůvodnila.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně, a nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107, jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan kolega Vladislav Malát se hlásí o slovo. Prosím.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, když jsme zde projednávali zákon o hl. m. Praze, vyjadřovali jsme v minulosti vůli návrhem zákona se nezabývat. Z toho důvodu já, senátor nikoli pražský, a tudíž nezaujatý, navrhuji, aby tuto novelu stihl stejný osud, tj. navrhuji, aby Senát vyjádřil vůli tímto návrhem se nezabývat. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego a o vašem návrhu dám po znělce hlasovat. Budeme hlasovat **o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli Návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 1031/2000 Sb., o hlavním městě Praze, se nezabývat.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvednul ruku a stiskl tlačítko NE. Bylo ukončeno hlasování č. 86. Z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 33, proti pět při kvoru 31. Tento **návrh byl schválen** a projednávání návrhu zákona končí. Blahopřeji vám, pane poslanče, a děkuji vám za předložený návrh.

Milé kolegyně, vážení kolegové, v průběhu jednání mi byl doručen dopis, kterým pan kolega Milan Špaček žádá o omluvu neúčasti na pokračování 6. schůze Senátu z důvodu nemoci. Informuji vás o tom.

Dále jsem byl požádán panem kolegou Bohumilem Kulhánkem, abychom ještě nepřerušovali schůzi na hlasování, ale pokračovali v jednání projednáváním Návrhu zákona o dálničním obchvatu Plzně. Prosím vás o stanovisko k této žádosti. Opět nikdo neprotestuje, proto si dovolím vyhovět panu kolegovi Kulhánkovi a otevírám tímto bod, kterým je:

**<A NAME='st44'></A>Návrh zákona o dálničním obchvatu Plzně.**

Tento návrh jsme všichni obdrželi jako **senátní tisk č. 44.** Předkladatelem je pan poslanec Václav Brousek, kterého nyní prosím, aby se ujal slova a seznámil nás s předloženým návrhem zákona.

**Poslanec Václav Brousek:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, navrhovaný zákon, který máte před sebou, vznikl jako reakce na neutěšenou situaci okolo dálničního obchvatu města Plzně. Město Plzeň leží v lokalitě na soutoku čtyř řek, a proto při neexistenci obchvatu se veškerá kamionová doprava valí přes střed města.

Tento stav při stále se zvyšující automobilizaci je trvale neudržitelný a podepsal se na zdraví obyvatel Plzně např. výrazným nárůstem nádorových onemocnění. Předložený návrh zákona má poslání usnadnit a urychlit dostavbu dálničního obchvatu města Plzně, jehož neexistence je plzeňskou veřejností chápána již delší dobu jako zásadní společenský problém tohoto významného regionu a postupně tak, jak se stavba dále odkládá, problém začíná zjevně přerůstat rozměr plzeňského regionu.

Z těchto důvodů se všichni plzeňští poslanci pokusili řešit nestandardní situaci okolo obchvatu nestandardním způsobem. Návrh je prvním skutečně předloženým pokusem řešit v ČR zástavbu zásadních staveb na úrovni zákona a snaží se tím v prvé řadě eliminovat možnost neustálého zpochybňování jednotlivých správních rozhodnutí vydaných exekutivou, kterými jsou v těchto věcech především územní rozhodnutí a jednotlivá stavební povolení.

Předkladatelé si pochopitelně uvědomují, že přijetí zákona na takto konkrétní záležitost je nestandardní řešení, nicméně i Evropa podobné řešení zná, např. stavba Ingolstadtu. Veřejný zájem, který se má v tomto případě uzákonit, spatřují předkladatelé v tom, že za prvé jde o zajištění realizace nařízení vlády, a tedy o naplnění právního řádu ČR, za druhé jde o zabránění průjezdu těžké dopravy významným městem s velkým počtem a hustotou obyvatelstva.

Průjezd městem má tyto zásadní společensky nežádoucí dopady. Dochází ke statisticky významnému nárůstu nádorových onemocnění, respiračních chorob, a to zejména u malých dětí, a kardiovaskulárních chorob. V Plzni bohužel stoupá i novorozenecká úmrtnost. Ochrana zdraví občanů by měla být vždy věcí veřejného zájmu.

Dochází ke zvyšování finančních nároků na údržbu komunikací a mostů, neboť v geograficky komplikovaném městě se čtyřmi řekami a pěti železničními uzly při existenci i městské kolejové dopravy nelze vnitřní dopravu dost dobře rozptýlit a hlavní silniční spojnice současnou kamionovou tranzitní dopravou velmi trpí. Poškození povrchu hlavních komunikací a s tím spojené časté opravy vážně ohrožují bezpečnost silniční dopravy a nehodovost v Plzni, je velmi vysoká. Chybějící obchvat přerušuje spojnici Prahy se západní částí Evropy a vážně tak narušuje image celé republiky v Evropě. Existuje navíc velká zátěž tranzitní dopravy a ta narušuje systém městské hromadné dopravy a působí tak výrazně protiekologicky.

Zpomalení cesty z Prahy do SRN mnoha křižovatkami a semafory v Plzni vede nejen k nárůstu spotřeby pohonných hmot, ale také ke zvýšení exhalací, a tím následně opět ke zhoršení životního prostředí. Snahou předkladatelů bylo jít na maximum možného, co ústavní pořádek a český právní řád v těchto věcech umožňuje.

Nyní bych se ještě vyjádřil k připomínkám legislativy Senátu. Předložený návrh zákona neupravuje pouze individuální správní rozhodnutí. Tvrzení, že se tímto zákonem zavádí odchylná úprava správních řízení podle zákona o pozemních komunikacích, stavebního zákona a správního řádu, pak není přesné. Tento zákon na rozdíl např. od zákona zakazujícího dodávky do jaderné elektrárny Búšehr, dopadá na předem neurčitý a neurčitelný počet stavebních řízení - bude jich zhruba 27 - a to před různými stavebními úřady, ne před jedním stavebním úřadem, dále řízení podle ochrany přírody a krajiny - jejich počet je zatím zcela neodhadnutelný a několik vyvlastňovacích řízení.

Rozhodně nejde o řešení individuální správní záležitosti, obsah zákona je skutečně normativní. Záležitost trasy obchvatu se v rozporu s předkládaným tvrzením již vyřešit podařilo, jak víte, minulý týden rozhodl Vrchní soud, který potvrdil územní rozhodnutí v trase obchvatu, čili to je první vlaštovka, a já věřím, že toto bude další pokračování, které nám v té výstavbě pomůže.

Rovněž se nezavádí žádné odlišné řízení z procesního hlediska, pouze se zkracují lhůty pro práci úředníků, což je přirozeným dopadem prohlášení obchvatu za věc veřejného zájmu. Vylučuje se další zdržování vyžadováním stanovisek od orgánů státu, které se v dlouhém a opakovaném řízení vyjadřovaly již nesčetněkrát a vytvářejí se právní překážky pro umělé zdržování vyvlastňovacího procesu simulací ochoty k dohodě o výkupu při skutečném zdržování uzavření vykupovací smlouvy opakovaným předkládáním protinávrhů, což, žel, platný stavební zákon umožňuje.

Není pravdou, že navrhovaná úprava zakládá zvláštní postup vůči vlastníkům pozemku. K žádnému rozporu s Listinou zde nedochází. Všichni vlastníci pozemků ve vládou vytyčeném koridoru pro stavbu dálnice mají i nadále rovná práva. Případné vyvlastňování bude samozřejmě probíhat podle obecného stavebního zákona s možností odvolání i mimořádných opravných prostředků a přirozeně i s možností soudního přezkumu. Lhůty vlastníků, účastníků řízení, se nijak nezkracují. Jejich právo na náhradu se nijak neomezuje, naopak se lépe ošetřuje ustanovením, že za relevantní nabídku odkupu se považuje výhradně taková nabídka, která obsahuje návrh ceny nejméně ve výši znaleckého posudku.

Znalecká cena však nutně přihlíží též k cenám v daném místě a čase obvyklým, takže byla dosavadními výkupy města Plzně výrazně zvýšena. Ochrana vlastnického práva nedoznává žádné úhony. Smyslem zákona je pouze zabránit obstrukcím při uzavírání vykupovací smlouvy, kdy podle dosavadního znění stavebního zákona musí žadatel prokázat, že se dohodu nepodařilo uzavřít. To však prokáže jedině tehdy, pokud protistrana přestane o dohodě z vlastní vůle jednat, takže ten, kdo bude předkládat stále další a další návrhy dohody odlišné v nepatrných maličkostech, dokáže velmi úspěšně oddalovat zahájení vyvlastňovacího řízení o několik let.

Vedlejším účinkem ustanovení o tom, že nepodařilo-li se dohodu uzavřít do zákonem stanovené lhůty, nepodařilo se ji uzavřít vůbec, je též ochrana města Plzně před současným vydíráním ze strany vlastníků pozemků, kteří využili tísně města a vyhnali při jednáních cenu za své pozemky zcela nad rozumnou míru.

Zákon skutečně představuje precedens, ne však pro obdobné řešení jednotlivých staveb, ale pro přípravu obecnějšího zákona o stavbách ve veřejném zájmu, který ČR, na rozdíl od členských zemí EU, citelně chybí. Musím říci, že takovýto zákon se připravuje a jako poslanci na něm pracujeme. Ale tento zákon bohužel zatím není, a proto jsme museli pro řešení tíživé situace využít tento speciální zákon.

Věřím, že jsem vás přesvědčil, že tento zákon je pro město Plzeň a vůbec pro celou ČR potřebný a děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor přikázal návrh tohoto zákona třem výborům Senátu. Návrh byl přikázán Výboru ústavně-právnímu, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Kulhánka a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 44/3. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Kulhánka a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 44/2. Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 44/1. Zpravodajem výboru byl stanoven pan senátor Alexandr Novák a toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

**Senátor Alexandr Novák:**  Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Cílem předkladatelů návrhu zákona je prohlásit stavbu obchvatu za veřejný zájem, a tím vytvořit speciální zákonnou normu pro urychlení řešení patové situace výstavby dálničního obchvatu Plzně. Jedná se o unikátní zákon, protože v Plzni trvá už deset let výjimečná situace, kterou v této fázi nelze řešit obecným zákonem.

Návrh zákona vede ke zkrácení lhůt pro vyřízení žádostí a návrhů týkajících se stavby na polovinu, ale i k upravení postupu při správním řízení včetně řízení o vyvlastnění, a to odchylně od obecné úpravy provedené stavebním zákonem a správním řádem. Zákon má urychlit majetkové jednání s vlastníky dotčených nemovitostí, a tím zrychlit zahájení stavby. Navrhovaný zákon nemá žádné přímé dopady na státní rozpočet a není v rozporu s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy a ústavního práva. Rovněž není v rozporu s právem EU.

Pan poslanec Brousek tady popsal už celou situaci na Plzeňsku a myslím, že není zapotřebí dále to okomentovávat, stejně tak i záležitosti s právními problémy. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se na své schůzi 21. března 2001 zabýval zákonem o dálničním obchvatu Plzně a výbor se usnesl a doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval další jednání a zaznamenával případné návrhy a poté se k nim, v případě potřeby, vyjádřil. A teď uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátorovi Vladimíru Kulhánkovi. Pane kolego, řečniště je vaše.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych vám přednesl usnesení Ústavně-právního výboru k návrhu zákona o dálničním obchvatu Plzně. Na úvod bych chtěl říci, že se domnívám, že všem členům Ústavně-právního výboru byla věcná podstata jasná. Nicméně rozporuplné názory legislativců způsobily to, k čemu jsme došli, a to je, že se doporučuje návrh zamítnout.

Já bych to tedy přečetl. Po úvodním slově poslance Ing. Václava Brouska, který vystoupil jako zástupce skupiny navrhovatelů, po zpravodajské zprávě senátora Vladimíra Kulhánka a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu 1) projednávaný návrh zákona zamítnout, 2) určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu mne a 3) pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

Dovolte mi jenom na závěr asi dvě věty, kde bych chtěl dokumentovat, jak je situace v Plzni nenormální. Nevím, kolik z vás dostalo e-mail od pana doktora Petrlíka od Dětí země. Byl jsem šokován mírně tím, když se tam nazvali centrem na podporu občanů. Já to považuji za takovou drzost a absurditu a úplně stejnou záležitost, jako kdyby Ku-klux-klan se nazval centrem pro ochranu černochů.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. A uděluji slovo zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí panu senátorovi Bohumilu Kulhánkovi. Pane kolego, prosím, vystupte.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Děkuji, pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové. Možná budu o něco méně stručný než můj bratr, vzhledem k tomu, že jsem Plzeňák a senátor za Plzeň a že toto mě skutečně velice pálí. Posláním předloženého zákona je v rámci ústavního pořádku ČR v prvé řadě zcela jednoznačně prohlásit stavbu úseku D5 Ejpovice - Sulkov, dálniční obchvat Plzně, podle závazné části územního plánu velkého územního celku plzeňské sídelní regionální aglomerace za veřejný zájem.

Jde samozřejmě o řešení v českém právu nestandardní. Bohužel nestandardní je ovšem i situace ve městě Plzni, kde řešení průjezdu městem po otevření úseku D5 z Plzně na Rozvadov, státní hranice se SRN, projíždí centrální částí města Plzně až 2 tisíce kamionů denně.

Je to nejen na Rozvadov, ale je to i na Pomezí u Chebu, na Folmavu u Tachova a na Železnou Rudu.

Původně bylo toto řešení považováno za dočasné, krátkodobé, bohužel po pěti, šesti letech se stává skutečně neúnosným a trvalým. Ano, souhlasím s celou řadou zejména členů Ústavně-právního výboru, že pochybnosti jsou na místě, ale musíme si zároveň položit otázku z jiného úhlu pohledu. Každý občan ČR podle Ústavy, Listiny lidských práv a svobod má právo na zdravé životní prostředí a má právo na život. Bohužel, v Plzni dochází, jak říkal pan poslanec Brousek, ke statisticky významnému nárůstu nádorových onemocnění, respiračních chorob, rizikových těhotenství žen a bohužel statisticky narůstá i úmrtnost novorozeňat.

Hlavním důvodem navrhovaného zákona je prohlášení stavby D5 ve sporném úseku Ejpovice-Sulkov, obchvat Plzně - jako stavby ve veřejném zájmu, kdy na to platí zkrácení lhůt pro jednotlivé úkony ve správních řízeních a zejména zrušení povinnosti pro správní úřad přerušovat správní řízení v případech, kdy účastníci řízení evidentně zneužívají institut správního řádu a správního řízení.

Jako malou dokumentaci, ilustraci pro vás, bych chtěl uvést, že v inkriminovaném úseku 92 vlastníků vlastní podle katastrálního úřadu, výpisu LV 1, 250 m2, každý z nich má bezpodílově jednu dvaadevadesátinu, což znamená, že každý z nich vlastní 2,8 m2 a jsou rozprostřeni od Frýdku-Místku až po Aš.

Pokud bychom si představili, že zkrácené lhůty neprojdou, jenom vyřizování při obstrukcích, odvoláních, nedostavování se k soudu by znamenalo, že tento obchvat nebude dokončen ani za deset let.

Znovu upozorňuji pouze na to, že celá řada kolegů se mě ptala, zda tím, že je to vyřešeno rozhodnutím Vrchního soudu, to není zapotřebí. Naopak. Tím, že Vrchní soud uznal konečně po šestileté anabázi vládního rozhodnutí trasy varianty, kudy má vést, nyní dochází nebo bude docházet k výkupu těchto pozemků. Je tam samozřejmě i určitý institut vyvlastnění. Jenom bych chtěl říci, že to není vyvlastnění tak, jak jsme ho znali z minulé doby, kdy spodní cenovou hranicí tohoto institutu je znalecký posudek, tzn. to, co dostávají všichni ostatní vlastníci pozemků, kteří jsou ochotni toto prodat nebo směnit.

Byla vás celá řada, kteří jste za mnou chodili a ptali se, že když Vrchní soud rozhodl, tento zákon už není zapotřebí. To jenom na vysvětlení.

Chtěl bych říci, že se domnívám, že je spravedlivé, jestliže se nelze domoci rozumu a spravedlnosti na regionální úrovni, je možné, a to Plzeň udělala, se obrátit na Parlament. Nemělo by se to dít zcela běžně, to v žádném případě. Neměli bychom zde řešit územní plány nižších území, podobné obchvaty, ale v takovýchto výjimečných případech, kdy všechny prostředky dosavadního jednání selhávají, je takový návrh zákona zcela na místě.

Jeden klasik řekl, že demokracie provázená recesí je krásná věc. Souhlasím s ním, ale bohužel chybí odpovědnost. A v tomto případě s ohledem na ještěrky, žáby, slimáky, brouky, oproti 200 000 občanů města Plzně ji postrádám.

Snadno se mluví o věcech, které jsou vzdálené, které se odehrávají někde daleko. Existuje krásné české přísloví "lepší je láska k vzdálenému než láska k bližnímu". Mám dojem, že to sem naprosto patří. Spíše se mluví o vzdálených věcech lépe než o věcech, které se nás přímo dotýkají.

Přátelé, závěrem bych vás chtěl požádat společně s desetitisíci obyvateli města Plzně a zhruba čtvrtmiliónem obyvatel regionu, kterého se to dotýká - v rámci hledání jistého rozumného řešení v celkově nerozumné situaci volám po zdravém rozumu. Děkuji vám.

Zároveň bych chtěl říci, že Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí toto projednával na 8. schůzi dne 21. března 2001 a doporučuje Senátu PČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat. Ještě jednou děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Vzhledem k tomu, že Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme za chvíli o tomto návrhu hlasovat. (Znělka.)

Budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona o dálničním obchvatu Plzně se nezabývat.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 87. Z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 48, proti byli čtyři. Pro schválení bylo zapotřebí 32 hlasů, **návrh byl schválen.** A projednávání tohoto bodu pořadu končí.

Děkuji panu předkladateli, blahopřeji mu a na jeho žádost mu uděluji slovo.

**Poslanec Václav Brousek:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, chci vám velmi poděkovat za 200 000 občanů města Plzně. Udělali jste velký krok a udělali jste jim všem velkou radost. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Dovolím si také poděkovat všem zpravodajům. Nyní otevřu opět bod, kterým je:

**<A NAME='st 19b'></A>Volba osob navrhovaných Senátem ke jmenování do funkcí inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů.**

Prosím místopředsedu Volební komise, aby nám dal příslušné instrukce.

Pan kolega Kulhánek byl vyzván a proto vystupuje.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Vážené kolegyně a kolegové, Volební komise je připravena. Je nyní čas 16.48 hodin, uvítal bych, kdybyste v 17.00 hodin se dostavili do Prezidentského salonku, kde provedeme doplňující volbu posledního inspektora.

A zároveň bych chtěl požádat, abychom jako Volební komise dostali čas do 17.45 hodin, tzn. od 17.00 do 17.20 hodin by proběhla volba a 25 minut bychom pak potřebovali na sčítání hlasů.

Pokud je to přijatelné, chtěl bych vám poděkovat.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji místopředsedovi Volební komise panu senátorovi Bohumilu Kulhánkovi.

Dovolte mi, abych vás informoval o dalším postupu.

Tak, jak jste slyšeli od pana místopředsedy Volební komise, bude Volební komise v 17.00 hodin připravena přijmout naše hlasovací lístky.

V tomto okamžiku přerušuji 6. schůzi Senátu a tento bod s tím, že po odhlasování dnešní jednání už nebude pokračovat. Pokračovat v jednání budeme zítra v 10.00 hodin, přičemž prvním bodem pořadu bude druhé pokračování tohoto bodu. Předpokládám, že půjde o vyhlášení výsledku voleb.

Přeji vám všem hezký večer a po volbách se můžeme rozejít.