***Těsnopisecká zpráva***

***z 2. části 15. schůze Senátu***

***Parlamentu ČR***

***(5. dubna 2001)***

Budeme však pokračovat v  přerušené 15. schůzi, kterou máme též na programu našeho jednání, a to je:

**<A NAME='st84'></A>Návrh senátního návrhu ústavního zákona Komise Senátu pro Ústavu České republiky, kterým se mění a doplňuje ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb.**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v průběhu obecné rozpravy. Proto prosím zpravodaje garančního výboru pana senátora Jaroslava Šulu, aby se posadil ke stolku zpravodajů a o slovo se přihlásil zástupce navrhovatelů pan senátor Jiří Stodůlka, který nás chce seznámit s usnesením Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury č. 1 ze dne 12. ledna 2001. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=80)**:** Pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, Komise pro Ústavu pracovala na svém návrhu novely Ústavy od počátku roku 1999. V červnu téhož roku uspořádala seminář, na němž představila pracovní verzi svého návrhu, kterou dále v intencích přednesených připomínek upravovala. Jednotlivé pracovní verze Komise dvakrát rozeslala klubům, bohužel bez výraznější odezvy.

15. září 1999, tj. cca před 19 měsíci, Komise návrh novely Ústavy schválila a po úpravách důvodové zprávy předala předsedkyni Senátu. Lhůta pro projednání ve výborech uplynula 26. listopadu 1999, avšak např. garanční Ústavně-právní výbor o návrhu poprvé jednal až po jejím uplynutí dne 2. prosince 1999.

Těžiště rozprav ve všech výborech, které jsem jako zástupce předkladatele obcházel, spočívalo za prvé v úvahách na téma, zda je vhodná chvíle pro podání návrhu novely Ústavy, za druhé, zda je návrh dostatečně komplexní. Rozprava se však vlastně netýkala obsahu návrhu. Některé výbory nás pozvaly k pokračování v práci na dalších, resp. všech známých námětech ke změnám základního zákona. Senátní návrh novely Ústavy byl zařazen na pořad 15. schůze Senátu v lednu 2000. Průběh rozpravy bych nerad rekriminoval.

Těm, kteří zde ještě nezasedali, pouze sdělím, že rozprava byla redukována na to, jak návrh meritorně vůbec neprojednávat, jak bod co nejrychleji přerušit. Všichni jsme už totiž byli ovlivněni schválením tzv. poslaneckého návrhu novely Ústavy Poslaneckou sněmovnou. Od té doby se k tisku č. 84 nikdo nevrátil. Snad jen členové Komise pročítající další články a stanoviska ústavních expertů, začali zvažovat vhodnost toho či onoho návrhu. Ukázalo se navíc, že některé návrhy, např. proceduru jednání o návrzích ústavních zákonů a zákonů podle čl. 40 Ústavy - diskontinuity s otupeným ostřím, bude možné realizovat prostřednictvím tzv. stykového zákona, jehož senátní verzi Komise zpracovala a po dohodě s Ústavně-právním výborem předala do PS.

Některé další otázky, např. úpravu parlamentního projednávání mezinárodních smluv, řeší vláda ve svém návrhu "euronovely" Ústavy. Z těchto důvodů Komise vzala hlasy všech osmi přítomných členů na své první schůzi dne 12. ledna tohoto roku, tj. před třemi měsíci, svůj návrh novely Ústavy zpět. Jelikož již však byl učiněn předmětem jednání Senátu, není zpětvzetí perfektní bez jeho souhlasu. O vyslovení tohoto souhlasu vás nyní žádám.

Rád bych však ještě využil vzácné příležitosti umožňující na schůzi Senátu mluvit o Ústavě k výzvě či k prosbě. Komise nyní pracuje na novém návrhu novelizace Ústavy zahrnující vše to, co je známé a v "euronovele" Ústavy z dobrých důvodů neřešené, konzultujeme s experty, sešli jsme se s guvernérem ČNB a prezidentem NKÚ atd. Návrh bychom mohli podat snad ještě před prázdninami. Pokud ale jde o jeho části týkající se Senátu, nezaznamenal jsem na této půdě žádnou debatu, jestli to, co Komise sepsala, se většině senátorů líbí, nebo nelíbí. Proto vás, vážené kolegyně a vážení kolegové, prosím, abyste přemýšleli přinejmenším o tom, chcete-li 1) umožnit poslancům hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích Senátu, 2) zda ztížit podmínky přehlasování zamítavého usnesení Senátu, usnese-li se na zamítnutí kvalifikovanou, např. dvoutřetinovou většinou, 3) prodloužit 30ti denní lhůtu pro projednávání zákonů a 4) zavést zákonodárnou iniciativu skupiny senátorů.

Tyto čtyři otázky bych rád, kdybychom si byli schopni zodpovědět. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, a pokračujeme v obecné rozpravě. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Paní kolegyně Dagmar Lastovecká.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=101)**:** Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Po volbách v roce 1998 se zintenzivnila diskuse o tom, zda, kdo, kdy a jak má připravovat a předkládat návrhy na změny Ústavy. Myslím, že téměř desetiletá existence ČR prokázala, že v souvislosti se všemi změnami, které probíhají, je nezbytné neustále měnit právní řád, jsme svědky desítek a stovek norem a novel různých norem, které zde projednáváme.

Je tedy zřejmé, že je účelné a vhodné provést i některé změny či zpřesnění normy nejvyšší, a to Ústavy. Je asi i všeobecná shoda na tom, že takovýchto zásahů by mělo být co nejméně, měly by probíhat co nejméně často, při jejich provádění by měla být známa věcná problematika, měly by být respektovány demokratické principy, principy ústavního práva. Často zaznívá, že by měl být nalezen širší konsenzus, než je jenom ústavní většina v obou komorách Parlamentu, a jak se ukázalo minulý týden, pro mnoho členů Senátu je nepřijatelné i to, když návrh změny Ústavy předloží dvě politické strany, byť s nejsilnějším mandátem.

Senát si před několika lety vytvořil Komisi pro Ústavu a já jsem téměř dva roky její členkou. Mohu říci, že je to orgán, na který Senát může být pyšný. Je to komise, která pracuje hodně, pracuje poctivě, má dobré teoretické zázemí v osobě svého tajemníka, který je odborníkem na ústavní právo. Komise se snaží k jednotlivým námětům na změny přizývat odborníky z dané problematiky a proniknout jaksi věcně do problémů, přizývá si právní experty, kteří pomáhají při diskusi o variantách právního řešení.

Většina závěrů a stanovisek Komise je přijímána téměř jednomyslně, to znamená na základě širokého konsenzu celého politického spektra, které je v Senátu zastoupeno. O to možná podivnější je, když na světlo světa přišla, byť dílčí, novela jako výsledek několikaleté práce, která řeší jenom určitou část problematiky, že ji tedy bereme zpět. Myslím, že přestože je to novela dílčí, tak řeší obecné problémy, je tedy v obecném zájmu a je i v zájmu Senátu.

Já jsem hlasovala také v Komisi pro zpětvzetí tohoto návrhu, a to před několika měsíci, kdy jsem se, jak jsem zde říkala i minulý týden, domnívala, že diskuse o námětech Komise bude spojena s diskusí o návrhu poslanecké novely Ústavy v tisku č. 172. Nedošlo však k tomu.

Samozřejmě, že se potom nabízí celá řada otázek, co tedy vlastně Senát očekává od své Komise pro Ústavu. Ona je funkčním orgánem a myslím, že pro všechny členy znamená spoustu informací a znalostí, ale to asi nebyl smysl, proč ji Senát zřizuje. Otázka pro mě je, proč jsme tedy minule zřídili tolik podvýborů, jestli výsledek jejich práce bude mít stejný osud, jako výsledek práce Komise.

Je ještě jedna otázka a možná je to námitka, kterou by někteří vznesli, že třeba není vhodná doba na přijímání novely Ústavy, nicméně říká se, že by neměla být přijímána v závěru volebního období, to pro Senát neplatí, jsme několik měsíců po volbách. Jestliže hovoříme o širokém konsenzu, tak si také nedovedu představit lepší dobu, než je tato, kdy ve dvou komorách Parlamentu je odlišné politické složení a konsenzus by tedy musel být opravdu široký. Otázkou je, zda někteří neočekávají, že se naplní jejich toužebné přání, a že po volbách bude obdobné složení v obou komorách, a že k širokému konsenzu by potom stačil souhlas jenom několika politických stran.

Protože si tedy pro sebe nedokáži uspokojivě na tyto otázky odpovědět, musela jsem i v souvislosti s jednáním minulý týden přehodnotit svůj postoj a nepodpořím návrh na zpětvzetí.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Vzhledem k tomu, že bych rád vystoupil, poprosil bych kolegu Rumla, aby se ujal slova.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=34)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, paní kolegyně Lastovecká mi vzala vítr z plachet, aniž jsme byli domluveni, takže se mi obtížně bude v této chvíli hovořit, protože nechci opakovat argumenty, které považuji za velmi pravdivé.

Měl bych ještě další otázku. Jestliže se takto chováme již k dalšímu návrhu změny Ústavy v Senátu, není to vůbec znehodnocení práce senátorů, senátorek a hlavně znehodnocení kvalitní práce v Komisi pro ústavu, a to jak v období minulém, tak i v současném?

Otázky, které tady předložil kolega Stodůlka a kolegyně Lastovecká, bych obohatil o další otázku: opravdu chce Senát takto zacházet se svou prací a s prací svých kolegů? V takovém případě bych dával Senátu ke zvážení, zda náhodou nechce tuto Komisi zrušit. Aby se totiž Komise velmi intenzivně scházela a velmi intenzivně pracovala, a výsledky její práce v průběhu dvou let nejsou komentovány nikým dalším, a v okamžiku, kdy tento bod zařadíme na jednání pléna, klidně ho přerušíme a nyní bereme zpět, je na pováženou. Je to pro mě určitý problém, protože i já jsem od letošního roku členem této Komise a skutečně tam slyším informace, které by bylo dobré prodiskutovat.

Návrh, který se nazývá "posílení Senátu", není posílením Senátu. Je to návrh, který minimálně v jednom bodě, a to v prodloužení 30denní lhůty na 60denní, má obrovský význam pro celé naše jednání. A jestliže si toto neuvědomujeme a nyní opět vrátíme celý návrh zpět, aniž stanovíme nějakou časovou lhůtu do kdy bychom měli mít další návrh na stole, myslím, že opravdu je potřeba zvažovat v plénu Senátu, jestli není kvalitní práce této Komise zbytečná. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo, vyčkám, až se opět ujmete řízení schůze.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=34)**:** Jako další se přihlásil pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=21)**:** Děkuji, pane předsedající. Nebyl bych vystupoval, kdyby nedošlo k vystoupení mých předřečníků. Myslím si, že na ně nelze nereagovat, a myslím si, že nelze, ve vší úctě k mým kolegům a kolegyním, než označit tato vyjádření za trochu minimalistická a, řekl bych, i trochu svatouškovská.

Víme všichni, o co se tu jedná. Jedná se tu o to, že v atmosféře politické debaty, která vznikla v ČR za poslední dva, tři roky, není možné smysluplně, racionálně a konsensuálně projednat a přijmout jakýkoliv návrh změny Ústavy.

Je mi to velice líto. Myslím, že v návrhu jsou dobré myšlenky a řeknu rovnou, že v návrhu, který v mé nepřítomnosti zde Senát zamítl minulý týden, byly také některé myšlenky, které jistě stojí za zvážení a za přijetí. Nebylo to ale možné, protože atmosféra politického diskursu, politické debaty v této zemi, je otrávená a ve vší úctě k mým kolegům si troufám tvrdit, že jsme ji neotrávili my. Otrávili ji ti, kteří hovořili o nutnosti omezit existenci a moc malých stran, jak to kultivovaně říkali někteří naši kolegové na pravici, nebo zlikvidovat tyto malé strany, jak to méně kultivovaně říkal předseda našich kolegů na levici. Nedivte se proto, kolegové, nedivte se, pane předsedající, že se bráníme. To je všechno. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. O slovo se přihlásil pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, mohl bych začít větou: nebyl bych vystupoval, kdyby nevystoupil můj předřečník, ale není to pravda. Chtěl jsem vystoupit stejně. Nebudu opakovat argumenty, které tady padly, chtěl bych diskusi rozšířit.

Nechci diskutovat na téma "kdo otrávil ovzduší". Tajně doufám, že nenastane situace, že by tady nějaký subjekt ovládl politickou scénu natolik, aby si v neotráveném ovzduší schválil, co bude k obrazu jeho. Myslím, že tato diskuse musí permanentně probíhat a my jsme povinni předkládat takové návrhy, které budou přijatelné pro obě komory. V tomto smyslu mně zpětvzetí tohoto návrhu vadí. V minulém týdnu jsem tu nebyl a vadí mi zamítnutí poslaneckého návrhu. Pokusili jsme se o kompilaci obou návrhů, tento návrh byl na stole. Pokusili jsme se revidovat některé návrhy poslanců, pokusili jsme se do toho vkompilovat návrhy naší Komise pro práci na Ústavě, nicméně tato práce vyšla vniveč, což mi může být líto, ale jak říká klasik "můžeme proti tomu protestovat, ale nic jiného s tím dělat nemůžeme". Tolik na úvod.

Ve vztahu ke kolegovi Stodůlkovi bych chtěl prostřednictvím pana předsedajícího rozšířit okruhy otázek, na které si musíme v nejbližší době odpovědět. Myslím si, že revize Ústavy po deseti letech si to zaslouží.

Vždycky jsem byl zastáncem komplexní revize, široké diskuse, širokého konsenzu. Nemyslím si, že po jakýchkoliv volbách bude možné dosáhnout toho, o čem mluví kolega Žantovský. Vždycky to bude kontroverzní diskuse a vždycky bude muset být kompromisní.

Na první dvě ze čtyř otázek, které položil kolega Stodůlka, odpovídám asi ne, na zbývající dvě odpovídám ano, ano, nicméně tento problém je daleko hlubší. Myslím si, že jsme povinni se bavit po deseti letech o funkčnosti našeho ústavního pořádku a jít trochu hlouběji v diskusi, nepokoušet se jako poslanecká novela pouze o některé dílčí technické změny ve věci postavení vlády v demisi, sestavování vlády po volbách, o některé mechanismy, které se ukázaly v uplynulém období jako nefunkční. Musíme jít na kořen diskuse ústavního pořádku jako takového. Přece nás nemůže těšit, že v současné době fungují dvě komory řádného Parlamentu a, řekl bych, 1,5 komory mimořádného.

Pokus poslanecké novely zrušit zákonodárnou iniciativu krajů byl krok dobrým směrem. Dnes, při vzniku Asociace krajů, nám svým způsobem vzniká nová parlamentní komora. Poslední rozhodnutí Ústavního soudu, nechci na toto téma polemizovat, zavánějí rovněž zasahováním do výlučné pravomoci Parlamentu, nicméně je to na diskusi, kterou tady nechci rozviřovat.

Myslím, že musíme diskutovat i o tom, jakou podobu bude mít Senát v příští době, těch variant je několik, a to od posílení Senátu až po jeho zrušení. Jednou z těchto variant je samozřejmě regionalizace Senátu a mnohé další. Myslím, že jsme povinni tuto diskusi vést na této půdě. A mohl bych pokračovat v dalších a dalších otázkách, které naše Ústava po deseti letech musí absolvovat a které musíme absolvovat my.

Pokud jde o Komisi, už jsem tady jednou, řekl bych implicitně, vybídl k úvahám o její funkčnosti. Stejně tak nejsem přesvědčen o funkčnosti mnoha podvýborů. Jeden z nich jsem sám účelově v minulém období zřídil, a to jenom k energetickému zákonu a jenom k zákonu o hospodaření s energií. My jako Senát jsme se k této materii chovali daleko lépe než poslanci a podvýbor splnil svůj úkol a jak víte, nikdo už tento podvýbor nenavrhuje. Proto bych se přimlouval za to, abychom zrevidovali ve výborech, a nejenom ve výborech, ale i na plénu, počty různých podvýborů, komisí, pokoušeli se uvažovat o jejich funkčnosti, o jejich smysluplnosti. V tomto smyslu vybízím prostřednictvím pana předsedajícího kolegu Stodůlku, aby v Komisi zahájil diskusi o jejich smysluplnosti. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? Pan kolega Ruml, místopředseda Senátu.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=90)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych skutečně nevystoupil, kdyby nevystoupil pan kolega Topolánek. *(Oživení v sále.)*

Rozuměl jsem tomu, co říkala paní kolegyně Lastovecká. Rozumím i členům Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR, za nimiž je velmi náročná práce, že by chtěli, aby tato práce někam vyústila a nebyla shozena pod stůl.

Ale myslím, že musíme hledat možná ještě nějakou meziplatformu pro to, jak tuto diskusi vůbec vést. Byl bych nerad, aby senátní návrh Ústavy se stal arénou ideologické konference ODS, protože když si srovnám návrhy jednotlivých bodů na tuto konferenci, mezi něž patří také zrušení Senátu České republiky, a porovnám je s vystoupením pana kolegy Topolánka, tak bychom se mohli dostat do situace, kdy by bylo půdy Senátu zneužito pro návrhy, které musí padnout pouze a jedině na konferencích politických stran.

Z tohoto důvodu si myslím, že máme diskutovat stále o změnách Ústavy, ale byl bych rád, kdybychom se dohodli nejdříve na tom, za jakých podmínek a jakou formou bude tato diskuse vedena.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí? Pan senátor Oldřich Dočekal. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=57)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři.

Z logického hlediska nerozumím jedné věci. Na jedné straně jsme vyzýváni, abychom vedli diskusi, širokou diskusi o návrzích na změny Ústavy, a na druhé straně si musíme také říci, jakým způsobem ji povedeme.

A kladu si otázku, zda tuto diskusi povedeme tady, na tomto plénu v 81 lidech, anebo jakým způsobem, když je na druhé straně navrhováno zrušení Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR. Je tedy potřeba si to rozhodnout. Pokud povedeme nebo chceme vést tuto diskusi, musíme určit jakýsi rámec a tak, aby to bylo efektivní. A myslím si, že v tomto směru je Stálá komise pro Ústavu ten nejefektivnější, anebo ji prostě zrušíme, ale tím zrušíme také i tuto diskusi.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=34)**:** Děkuji. Pane kolego, zaznamenal jsem v jednom vystoupení poznámku o tom, zda diskutovat o existenci Stálé komise, eventuálně o jejím zrušení, pokud tak rozhodne plénum, a právě proto tato diskuse má být na plénu a ne v Komisi samotné, aby si sama vypouštěla rybník.

To jenom na okraj jedné poznámce ke zrušení.

Přihlásila se paní senátorka Jaroslava Moserová, prosím.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=43)**:** Pane předsedající, pane předsedo, nejsem členem této Komise, nejsem tak hluboce zasvěcena do otázek Ústavy. Ale předseda Komise tady jasně nastolil některé otázky, ke kterým je třeba se vyjádřit.

Z toho, co zde zaznělo od celé řady řečníků z různých politických stran, je jasné, že bude zapotřebí zapracovat do senátního návrhu další věci, že bude třeba zohlednit i poslanecký návrh, to pozitivní, co v něm bylo.

Proto považuji, že je zcela na místě to zpětvzetí a nerozumím tomu, proč ne. U paní kolegyně Lastovecké jaksi chápu zásadní důvody, ale jinak se domnívám, že skutečně toto zpětvzetí je namístě, aby Stálá komise pro Ústavu, která pracovala dobře - byli jsme to my ostatní, kteří jsme tomu nevěnovali dost péče - mohla předložit další návrh.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=50)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, bezesporu užitná hodnota práce Komise není ve výsledném tvaru, to je v hlasování, protože to je pak politický transfer a ideologie a s tím se umíme vyrovnat. Kdyby nebyla práce Komise, kde jsou schopni pracovat bez ideologické báze, tak prostě nemáme názor na tu věc, neumíme si ho přečíst soukromě. Práce Komise, doufám, je tak užitečná, a Komise to ví, že nebude podléhat nějakým pocitům marnosti, že valí balvan nahoru, který na ni padá. Naopak, děkuji Komisi za její práci, protože ne všichni jsme schopni se specializovat na ústavní záležitosti, a to z důvodů časových nebo z důvodů věcných, protože práce tam je samozřejmě i koníčkem, lidé, kteří tam chodí, tam nechodí jen proto, že by se zdržovali. Děkuji jim tedy za širokou základnu a bez Komise by tato základna prostě nebyla.

Otázkou, kterou tady položil kolega Stodůlka, je zpětná vazba, sběr materiálů. Zkusme najít jiný mechanismus, nemusí to být toto ctihodné zasedání. Zkusme udělat dotazníkovou akci s relevantními otázkami na jednotlivé senátory. Myslím si, že to není špatná metoda, prostě získáte zpětnou vazbu, jak se na to kdo dívá. A vy umíte položit základní otázky, z materiálů, které máte uloženy v počítači, lze dokonce udělat i jednotlivé teze k základním otázkám. A zkusme si udělat soukromě, jak se na to díváme, bez politické báze. My tady pak budeme vystupovat samozřejmě jako „údové“ politických stran a může to být jinak.

A z této báze může vzniknout, řekl bych, další typ otázek, jak se na to dívají politické kluby. To může být další okruh z té báze, kde může dojít k disproporci mezi míněním mě jako senátora s tím, a to tak prostě je, jak se to přemele v klubu a jak to postavíme politicky.

A myslím si, že tato metoda by pro vás mohla být zajímavá vazba . A jsou tam inteligentní lidé, není to prostý sběr informací, protože vy jste určitě schopni zpracovat tuto metodu sociologicky s relevantními výstupy při statistickém souboru 81 senátorů, může to být doplněno metodou anketní, když uvidíte, že tam jsou zajímavé názory, můžete si tam připsat metodou řízeného rozhovoru. Máme, řekl bych, mechanismy vědecké, které k tomu mohou sloužit. A řekl bych, že by to byl lepší sběr informací v první fázi, než že se tady na plénu budeme předhánět v tom, co kdo řekne, jakou to bude mít odezvu v mateřském klubu a co se z toho vyvodí do vysoké politiky.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí o slovo? Nikdo, v této chvíli tedy končím obecnou rozpravu a ptám se pana senátora Jiřího Stodůlky jako navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě? Ano, máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=80)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, cítím jistou nostalgii některých senátorů po tisku č. 172. Byl to tisk velké slávy svého času, ale také se překonal. I pan předkladatel Jičínský, když tady byl před několika málo dny obhajovat tento tisk, tak řekl, že čas mnohé věci posunul kousek jinam.

Totéž je i se senátním tiskem č. 84.

Cítím jistou nostalgii i ve volání po rozpuštění Stálé komise Senátu pro Ústavu. A této věci jde lehce vyhovět, to není až tak velký problém. Zcela jistě můžeme rozpustit dokonce i celý Senát. I to je přáním některých politických stran.

A je pochopitelně možné o tom vést velmi hlubokomyslnou a řízenou diskusi, a ani se nemusíme ptát mnohdy dotazníky, protože některým je jasno už dnes, jak by bylo potřeba to udělat.

Vážení, Komise si nedala za úkol zničit ty náměty, které jsou v tiscích č. 84 a č. 172 a ještě i v dalších poslaneckých tiscích, které jsme již zaznamenali a o kterých vedeme průběžnou databázi, kde by bylo možno Ústavu vylepšovat.

Je spíše otázkou, zda pokračovat na díle, které musíme překonat, a i sám pan senátor Topolánek řekl, že s některými otázkami nesouhlasí z tisku č. 84. A já dnes, třebaže jsem za něj kdysi hlasoval, mám již také posunutý názor v té věci. Protože opravdu se hodně změnilo. Dva roky v Senátu je doba, kdy jsme zdvojnásobili historii Senátu.

Ty chvíle, kde jsme se skřípěním zubů se dívali, jak návrhy zákonů, které Senát vrací Poslanecké sněmovně, byly tzv. tříminutovým okamžikem v životě Poslanecké sněmovny, kdy byly zásadně odmítány tyto návrhy, ta doba už skončila. Poslanecká sněmovna si uvědomila mnohdy užitečnost změn v Senátu a akceptuje je. Dokonce statistika je velmi výhodná pro Senát a pan místopředseda vlády Rychetský kdysi prohlásil, že historicky jsme snad nejúspěšnějším Senátem na světě v tomto procesu.

Takže on se změnil můj náhled na jednotlivé pozměňovací návrhy projednávané znovu v Poslanecké sněmovně, protože vidím komplikaci tady v těch věcech. Ale je potřeba se o záležitostech bavit.

My jsme se v Komisi domnívali, že zpětvzetí tohoto návrhu nám tzv. vytvoří jistou platformu k tomu, abychom mohli všechny přeživší návrhy dát dohromady a pokusit se nikoliv o komplexní, ale komplexnější změnu Ústavy, která by odpovídala znalostem, které máme dnes, na začátku roku 2001. Na tom pracujeme. Ta práce se může někomu nelíbit, to je pravda, to já nevylučuji. Já bych vás ještě jednou, vážené kolegyně a vážení kolegové poprosil, můžeme pochopitelně pokračovat při vašem nesouhlasném stanovisku dnes na tisku č. 84, ale je to anachronismus. Budeme dělat na věci, která už je v mnoha případech zastaralá.

Zkusme se na to podívat znovu a já vám slibuji za Komisi, že budeme probírat všechny ty návrhy, které byly v tisku č. 172 a byly shledány hodné pozornosti. A já jsem na to při svém vystoupení zde upozornil, že je tam řada námětů, které by prospěly naší Ústavě. Tyto věci nezapomeneme. A politickou vůli vyjádříme hlasováním.

My jsme tady skutečně jen technický orgán, nikoliv orgán politický - pokud se týká Komise - a jestli to někdo takto nevidí, tak je mi to hrozně líto. Já nevím, jak se prostě zbavit toho jistého politického náhledu, ale jsme nakonec všichni politikové; asi každý si neseme nějakou svou politickou představu do této práci, ale snažil jsem se v Komisi vyhýbat se politickým střetům, bavit se věcně, bavit se skutečně nad ústavně-právními problémy této materie.

Vážení, nezapomeneme na tisk č. 84 ani na tisk č. 172. Věřte mně to.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se pana senátora Šuly jako zpravodaje garančního výboru, jestli se chce vyjádřit. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=104)**:** Pane předsedo, pane předsedající, kolegyně a kolegové, připadá mi shrnout tuto dnešní diskusi která byla spíš bych řekl politicko-organizační než věcná, ale to se dalo očekávat, protože projednáváme Ústavu. A Ústava skutečně se nedá projednávat věcně po roce, kdy byla odložena, kdy byl tento tisk odložen. Mnozí z nás už zapomněli dílčí změny, které byly navrhovány, s tím nejlepším úmyslem.

Mezitím prošla doba, která byla politicky nějaká, která neumožnila, aby tento tisk přišel do těchto lavic znovu a dříve. A jak už tady bylo řečeno i předsedou Komise a dalšími, kteří tady hovořili v diskusi, a bylo jich celkem 9, tak převážně tady byly dva názory.

Jeden názor zněl, abychom podpořili usnesení Komise Senátu a provedli tzv. zpětvzetí návrhu, který už vlastně věcně není zcela správný a je nad ním třeba znovu diskutovat.

Druhý názor, který tady zazněl, sice bez předloženého usnesení, zněl, abychom nevzali tento návrh zpět.

Já bych si troufal říct, že práce Komise, o které tady bylo mnoho řečeno, a spíš pozitivního, troufám si říct, že ta práce byla velmi významná. Není přece nutné, aby Komise, která byla speciálně pro tento zákon, jediný zákon zřízena, resp. ještě pro nějaké další, ale především pro tento zákon, tak má obrovský význam pro získávání jakési databáze informací, které už jednou jsme tady prodiskutovávali. Tyto informace se neztrácejí. Ty se ukládají a na základě nich je možno čerpat potom další eventuální náměty a změny tak, aby odpovídaly tomu širšímu názoru, který bude zde na plénu.

Já bych si strašně přál, aby tento návrh Komise, který dnes navrhla, prošel, abychom dokázali vrátit právě této speciální odborné komisi, aby shrnula všechno, všechny ty poznatky, které tady prošly už toto období, řekněme od loňského února, kdy jsme tady naposledy na plénu tuto novelu projednávali, a dokázali je shrnout do nového podkladu, který bude diskutován, a to už tady bylo také řečeno, jak ve výborech, tak v klubech, kde musejí proběhnout odborné debaty a potom se sejdeme znovu zde.

Proto navrhuji, abychom se vrátili k usnesení. Ještě jednou si ho dovolím přečíst. Pokud není, nevidím žádné jiné usnesení, tak bych dal o něm hlasovat: Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury 1) bere zpět podle § 127 odst. 5 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu - Návrh senátního návrhu ústavního zákona, kterým se mění a doplňuje ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb. (senátní tisk 84); 2) pověřuje předsedu Komise, aby předložil usnesení Senátu a zdůvodnil na schůzi, na které bude projednáno, což bylo provedeno. Takže, pane předsedající, doporučuji hlasovat o tomto návrhu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.04.2001&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Než nechám hlasovat, tak bych vás rád seznámil s další omluvou, kdy se omlouvá pan senátor Jiří Skalický z dnešní schůze.

V této chvíli přistoupíme k hlasování. Svolám všechny znělkou. Byl podán **návrh, aby Senát vyslovil souhlas se zpětvzetím Návrhu zákona podle § 127 odst. 5 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.** Text návrhu vám byl před chvílí přečten.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto zpětvzetí, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

Hlasování č. 72 je ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30. Pro 38, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Tím také v této chvíli končíme naši přerušenou 15. schůzi a končíme i celé dnešní zasedání.