***Těsnopisecká zpráva***

***ze 7. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané ve dnech 16. a 17. května 2001***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***1. den schůze***

***(16. května 2001)***

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dámy a pánové, vážení hosté, vážené senátorky a senátoři dovolte, abych vás přivítal na 7. schůzi Senátu a dovolte, abych vás poprosil o to, abyste přestali diskutovat kuloárně, pokusili se přesunout tyto debaty do přilehlých místností. Platí to pro všechny, pane kolego Falbře. Omlouvám se za tento svůj podraz, ale je tomu tak.

Tuto schůzi svolal předseda Senátu na návrh Organizačního výboru podle § 49, odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/99 Sb. o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka vám byla zaslána ve středu 25. dubna 2001.

Drobné upozornění. Vážené kolegyně a kolegové, rád bych vás informoval již dnes o tom, že seminář Tolerance, respekt a lidská práva 2001 se koná ve čtvrtek a v pátek v prostorách Senátu. Seminář spolupořádá kolega Havlíček. Ve čtvrtek bude jednání probíhat v Hlavním sále s občerstvením v Zaháňském salonku a v pátek 18. května v Jednacím sále, ve Frýdlantském a v Jičínském salonku. Zítřejší raut, který se měl konat ve Valdštejnově pracovně a Mytologické chodbě, vzhledem k negativnímu stanovisku Podvýboru pro kulturní dědictví Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu a lidská práva a nedostatku jiných vhodných prostor, proběhne v době od 17.15 do 19.15 hod. v Kinosále a v S klubu. Tím vám oznamuji, že S klub bude ve čtvrtek a v pátek uzavřen.

Dovolte mi, abych vás seznámil s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři a senátorky: Petr Pithart, Josef Pavlata, Jiří Šenkýř, Petr Smutný, Daniel Kroupa, Bohumil Čada, Irena Ondrová, Rostislav Harazin a na poslední chvíli, v rámci havárie, i Jaroslav Horák.

Prosím, abyste se v této chvíli zaregistrovali svými identifikačními kartami.

Nyní podle § 56, odst. 4, určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 7. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Bělehrádek a Antonín Petráš. Má někdo připomínku k tomuto návrhu?

Vzhledem k tomu, že žádná není, můžeme přistoupit k hlasování. Pokusím se znělkou všechny svolat.

Než začneme hlasovat o mém návrhu, táži se paní senátorky Paukrtové, jestli se omylem přihlásila, nebo chce něco technického oznámit? Omylem.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 7. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Bělehrádek a Antonín Petráš**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 1 bylo ukončeno. Registrováno bylo 68, kvorum je 35, pro 65, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** V této chvíli si máme stanovit pořad své 7. schůze.

Má někdo návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Nikoho nevidím.

Dovolil bych si přednést svůj návrh, který zní: Body č. 7 a 8, které nám měl přednést ministr financí, uvede místo něho ministr Jaromír Schling. Pan ministr Schling má zítra vyplněný program a proto požádal, jestli bychom nemohli tyto dva body projednat již dnes a tím je zařadit jako body č. 6 a 7. Tím by se nám bod č. 6 posunul s největší pravděpodobností na zítřek. A vzhledem k tomu, že předpokládáme, jak jsme slíbili panu ministrovi Grégrovi, že jeho bod č. 9 bude projednán jako první bod ve čtvrtek v 9.00 hodin, a vzhledem k tomu, že to je smlouva a nepředpokládá se velká diskuse, zařadili bychom tzv. mediální zákon zítra hned po bodu, který má přednést pan ministr Grégr.

**Můj návrh v této chvíli zní: Body č. 7 a 8 bychom přečíslovali na body č. 6 a 7 a bod č. 9 bychom měli projednat zítra. Bod č. 6 by navázal jako bod č. 8.**

Ptám se, má-li někdo připomínky k tomuto mému návrhu? Nikoho nevidím. Nechám hlasovat nejprve o mnou navrhované změně a následně o celém programu jako takovém.

**Zahajuji hlasování.** Kdo je pro změnu tak, jak jsem ji navrhl, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 2 skončilo. Registrováno 70 senátorek a senátorů, kvorum 36, pro 62, proti jeden. **Návrh byl schválen.**

**A nyní budeme hlasovat o celém programu tak, jak byl v této chvíli pozměněn.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 3 bylo ukončeno. Registrováno 70 senátorek a senátorů, kvorum 36, pro 69, proti jeden.

**Program 7. schůze Senátu byl schválen** a můžeme zahájit naše jednání.

Prvním bodem je:

**Návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky.**

Tento návrh jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 47.**

Nyní bych poprosil pana poslance Jiřího Vlacha, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane kolego.

**Poslanec Jiří Vlach:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Věřím, že tady proběhne bezproblémové projednání tohoto návrhu, a pokusím se být ve svém úvodním slově velmi stručný.

Návrh zákona byl podán 12. ledna letošního roku, a myslím, že je korektní ještě doplnit informaci, že 15. ledna se následně předseda Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí Poslanecké sněmovny obrátil na hejtmany všech krajů s dotazem, zda podobnou změnu, kterou jsem já společně s kolegy inicioval co se týče Budějovického kraje, zvažují i v některém dalším kraji.

Diskuse v jednotlivých dalších krajích proběhla, následně proběhlo projednání tohoto návrhu zákona v prvním čtení na plénu Sněmovny a Sněmovna se přesto rozhodla poskytnout ještě určitý čas jednotlivým zastupitelstvům krajů, aby se k problematice vyjádřila v dalším časovém termínu.

Poté jsme se vrátili při druhém a třetím čtení k projednávání této normy v Poslanecké sněmovně a v rámci tohoto projednávání poslanci anebo zpravodaj výboru reprodukoval návrhy, které vzešly ze zastupitelstev krajů.

Z toho důvodu máme zde dnes předloženou normu, která navrhuje změnu názvu čtyř krajů a nejenom jednoho. Samozřejmě se jedná o změnu názvu kraje Budějovického na Jihočeský, Brněnského na Jihomoravský, Ostravského na Moravskoslezský a Jihlavského na kraj Vysočina, jak jste všichni zaznamenali. Tyto návrhy se tedy opírají o, tedy v našem Budějovickém kraji jednomyslné, v jiných s velkou převahou většinové, stanovisko krajských zastupitelstev.

Ještě myslím, že je korektní dodat, možná, že trošku beru práci zpravodaji, že v PS tento návrh, nejprve tedy pozměňovací návrhy - po doplnění tří dalších názvů a pak norma jako celek proběhla naprosto bezproblémově a byla schválena hlasy takřka všech přítomných poslanců. Následně proběhlo projednání ve výborech Senátu. V obou dvou, tedy v Ústavně-právním a Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, proběhlo toto projednání minulý a předminulý čtvrtek. I zde byl návrh doporučen vám, jako plénu Senátu. Myslím, že se nepletu, když řeknu, že jednomyslně, tedy hlasy všech přítomných senátorů.

Abych předešel případné diskusi, protože tyto dotazy se opakují při projednávání ve všech orgánech, tak se ještě zmíním o existenci a o určitém rozporu. O existenci zákona č. 36/1960 Sb., o územním členění státu a určitém rozporu mezi vymezením např. Jihočeského, ale i Jihomoravského kraje v tomto zákoně a v ústavním zákoně, který je dnes na programu jednání. Na tuto kolizi jsme byli opakovaně upozorněni. Já chci říci, že tento problém je velice snadno řešitelný pro resorty, kterých se to týká, vydáním vnitrorezortní směrnice. Navíc zde jde o ústavní zákon, který je nadřazen ostatním normám.

Ještě snad poznámka nebo vysvětlení k tomuto problému. V PS kromě debaty o tomto zákoně proběhlo také jednání k poslanecké iniciativě, přímo ke zrušení zákona č. 36/1960 Sb., s odůvodněním tím, že vlastně poté, co proběhly krajské volby a poté, co se naše země dělí na 14 krajů, začíná být tato norma o územním členění státu nadbytečná. Ale zrušení bez zapracování dalších legislativních souvislostí není jednoduše možné, jak nám při projednávání ve Sněmovně vysvětlili i legislativci i zástupci vlády, zejména ministr vnitra pan kolega Gross s tím, že ovšem vláda pracuje na úpravě, která by sladila vymezení těch jednotlivých pojmů.

V tom zákoně č. 36/1960 Sb. jsou totiž nadefinovány okresy a o území okresů se opírá spousta dalších norem. Já tady nechci zdržovat tím, že bych vyjmenovával ty jednotlivé naznačené problémy. Chci jenom konstatovat, že schválením tohoto ústavního zákona nedojde k problému nebo ke kolapsu jakéhokoliv resortu, jak se mi někdo snažil naznačit.

Já vám v tomto okamžiku děkuji za pozornost a zareaguji případně v závěrečném vystoupení na jakýkoliv dotaz. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který má svého zpravodaje senátora Jaroslava Mitlenera a má usnesení, které máme jako tisk č. 47/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten má usnesení, které máme rozdané jako tisk č. 47/1. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Vladimír Kulhánek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a zároveň se ptám, jestli to bude zpráva společná, nebo zpráva pouze jednoho výboru. Děkuji.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové. Vzhledem k tomu, co zde bylo řečeno panem poslancem Vlachem, myslím, že nemá jakoukoliv cenu něco dodávat. Dovolte mi tedy, abych přečetl společnou zprávu Ústavně-právního výboru a Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Po úvodním slově poslance doktora Jiřího Vlacha, který vystoupil jako zástupce skupiny navrhovatelů, po zpravodajských zprávách a po rozpravě, jak Ústavně-právní výbor, tak i Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí doporučuje Senátu návrh ústavního zákona schválit ve znění postoupeném PS. Za druhé. Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto ústavního zákona na schůzi Senátu senátora Vladimíra Kulhánka a pověřuje místopředsedu výboru senátora Edvarda Outratu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Podepsáni ověřovatel a předseda výboru. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže děkuji. Posaďte se, pane kolego, ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a případné další návrhy. Ptám se, jestli chce ještě vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí? Nechce. Děkuji. Takže v této chvíli otevírám obecnou rozpravu o tomto ústavním návrhu zákona. Hlásí se pan kolega František Mezihorák. Prosím, máte slovo.

**Senátor František Mezihorák:** Milé kolegyně, vážení kolegové. Nechci rozpřádat nějakou vzrušenou debatu, poněvadž tady není celkem důvod, aby taková debata vznikla. A možná se vám bude zdát i moje poznámka poněkud hnidopišská, leč přesto se nemohu vyhnout otázce, jestli by občas nebylo dobré, kdyby zákonodárci konzultovali také s filology, protože tady vzniká jedna velká anomálie, kdy všechny kraje mají ve svém názvu přívlastek shodný, pouze jeden přívlastek neshodný.

Není to jistě problém, na kterém by měl ten zákon ztroskotat, ale nepochybně s tím vzniknou leckdy formulační problémy, a jestli se ujme přívlastek shodný Vysočinský kraj, to si nejsem jistý.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí? Pan kolega Jiří Stodůlka a následně se připraví pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Ústavní zákon, který máte před sebou, zdá se, že nepotřebuje žádnou rozpravu, zdá se být úplně jasným, ba dokonce i ten spěch, aby se náhodou nenatisklo neúměrné množství hlavičkových papírů se starým znakem či názvem kraje, je docela pochopitelný, zvláště při respektování toho faktu, že kraje doposud peníze nemají.

Přesto se musím obrátit na vládu ČR, aby provedla tento zákon. Je to ústavní zákon a je potřeba do všech důsledků zavést tento nový místopisný název tak, aby nedocházelo k pochybnostem. Já sám jsem dnes příslušníkem Zlínského kraje a jsem na to dostatečně hrdý. Tento kraj vznikl z části kraje Severomoravského, tj. okres Vsetín a ze tří bývalých okresů kraje Jihomoravského - Uherské Hradiště, Zlín a Kroměříž.

Jihomoravský kraj, tento pojem je u nás vcelku velmi zaveden. A bude dosti problematické někdy se domluvit právě na tom, kde se nacházíme. Zda ve starém značení Jihomoravského kraje, které zde bylo donedávna, anebo zda již je to dnešní Brněnský kraj, zítra asi kraj Jihomoravský. Ten zmatek bude pochopitelně tu větší, tu menší, ale vzhledem k tomu, že schvalujeme ústavní zákon a řada věcí, které ústavní zákony říkají, musí být provedena zákony obyčejnými, tj. povinností vlády této republiky.

Přimlouvám se za to, aby takto učinila v co nejkratší době, protože těch zmatků jsme tady v Parlamentu vytvořili už poměrně dost a tento je jen další, který do té hromady přidáváme. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dámy a pánové, dobrý den. Pan kolega Mezihorák mi tak trochu vzal vítr z plachet. On řekl to filologické, to tedy neřeknu, o místopisu hovořil pan kolega Stodůlka, to také neřeknu. Jenom bych byl velmi rád, kdyby média opravdu zdůraznila pro veřejnost, že Vysočina není ten oblíbený salám, který jsme měli tak rádi, ale že je to název kraje. Obávám se, že kdybychom byli ještě Československo, měli bychom zde návrh na název jistého slovenského kraje, který by se jmenoval Paprikáš.

Myslím, že to není podstatná otázka, ale u nás to tak bývá, že kraje momentálně řeší nejdůležitější otázku, jestli hejtmani budou jezdit Audi A6 anebo Octavií Montreaux. Není to podstatné, ale myslím, že to není poslední zákon, protože i Ústecký kraj, až se zastupitelé přeformují, zformují, určitě navrhnou změnu, a bude tomu tak i u dalších.

Budu pro to hlasovat, ale byl bych velice rád, kdybychom v budoucnu, až zase někdy budeme dělat nové kraje, si to řekli předem a sjednotili se, protože je to velmi nevšední a neznámé. Nevím, jak na to budou pohlížet v Evropské unii. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Kdo se další hlásí do obecné rozpravy? *(Nikdo.)* Také elektronicky se nikdo nepřihlásil. Obecnou rozpravu proto končím.

Ptám se pana navrhovatele poslance Jiřího Vlacha, jestli se chce k obecné rozpravě vyjádřit, jestli se chce vyjádřit k rozporům jazykovým atd.

**Poslanec Jiří Vlach:** Děkuji za slovo. Zcela vážně chci zareagovat jenom na tři věci.

Pokud jde o to, jak se usnesla jednotlivá zastupitelstva, nemám je právo ani opravovat ani korigovat. Tolik k přívlastkům.

Chtěl bych reagovat na to, co říkal pan senátor Stodůlka. Jsem přesvědčen, že tímto zákonem nepřidáváme zmatek. Myslím, že těmito změnami umožňujeme to, co se nám možná v prvním okamžiku, v době, kdy jsme debatovali o tom, kolik krajů a které, a o tom, jaké budou kompetence, nezdálo tak důležité, neboť jsme na to neměli kapacitu. Kdo ale někde bydlí, jistě si uvědomuje, jak nesmírně důležité je, aby se občané byli schopni co nejlépe identifikovat s územím, ve kterém žijí a pro které mají něco vykonat. Tam jsou nesmírně důležité i ty symbolické věci, o kterých dnes mluvíme.

K tomu poslednímu, co zde předřečník vznesl. Doufám, že jde o výrazně básnickou licenci pana senátora Kubery, ale ujišťuji vás, a teď mi dovolte, abych přeskočil do role vicehejtmana, že veškerou pracovní kapacitou, která mi zbývá, vedu válku o to, aby nebyla zastavena reforma veřejné správy a decentralizace a aby kraje nezůstaly rozpočtovkami i v dalším období, a chci i vás pozvat k této práci a požádat vás o podporu.

Na to, že také už jednou skončí čas, kdy budu služebně jezdit po Budějovickém kraji ve svém autě, se docela těším a myslím si, že by hejtmani a vicehejtmani v tomto směru na tom nemuseli být o tři třídy hůře nežli referent okresního úřadu. Tolik na vysvětlení.

Pokud vás zajímají ještě další agendy, o které se nyní pereme s ústředními orgány státní správy, jako jsou např. absurdní ustanovení ve věci zřizování sítě středních škol apod., rád se s vámi podělím o informace o kvantu agendy, kterou máme na stole. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane poslanče. Ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Jaroslava Mitlenera, jestli se chce vyjádřit k rozpravě. *(Nechce.)* Děkuji.

Ptám se zpravodaje garančního výboru pana kolegy Vladimíra Kulhánka, jestli se chce vyjádřit k rozpravě. *(Nechce.)*

Zazněl tudíž jediný návrh, který zní "schválit".

Čl. 39 Ústavy praví: K přijetí ústavního zákona a ke schválení mezinárodní smlouvy podle čl. 10 je třeba souhlasu třípětinové většiny všech poslanců a třípětinové většiny přítomných senátorů.

Dovolil bych si v tuto chvíli svolat znělkou všechny senátory a senátorky.

**Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 4 bylo ukončeno. Registrováno 68, kvorum, které je pro tento ústavní zákon potřebné, bylo 41, pro bylo 64, proti jeden. **Návrh byl schválen.**

Děkuji předkladateli panu poslanci Vlachovi, děkuji oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto návrhu.

Přeje si ještě pan poslanec něco říci?

**Poslanec Jiří Vlach:** Chtěl jsem jenom poděkovat jménem občanů všech čtyř krajů.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane poslanče.

Budeme pokračovat v našem jednání dalším bodem:

**Návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění zákona 227/2000 Sb. a zákona č. 65/1965 Sb., Zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 55.**

Prosím pana poslance Ladislava Šustra, aby nás seznámil s návrhem zákona a tím ho zároveň na půdě Senátu vítám a předávám mu slovo.

**Poslanec Ladislav Šustr:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za přijetí v Senátu. Velmi krátce bych zdůvodnil, proč jsem zde.

Po schválení avizovaného zákona nastalo pochopitelně určité zděšení v určitých kruzích, trochu neopodstatněné, které si vynutilo určité reakce. Reakce byly možná ostřejší, ale byla jim věnována spousta času a myslím, že rozumné řešení je zde před vámi.

Ústavně-právní výbor PS projednával tento zákon velmi věcně deset hodin. Přidalo se k tomu několik návrhů, které nebyly původně mými návrhy, ale zejména se přidal souhlas a konsensus s Úřadem pro ochranu osobních údajů.

Také se zde promítá leccos z toho, co jste navrhovali vy, při vrácení zákona do PS, vašimi pozměňujícími návrhy. Proto bych vás požádal o vstřícné jednání, a to také v rámci usnesení vašich čtyř výborů, které se tímto zákonem zabývaly.

Pokud by bylo potřeba cokoli vysvětlit, jsem připraven. Děkuji vám za přijetí.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane poslanče. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Ivana Havlíčka a přijal usnesení, které máme jako tisk č. 55/2.

Následně byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru, který má svého zpravodaje pana Jaroslava Šulu a přijal usnesení, které máme rozdané jako tisk č. 55/3. Dalším výborem byl Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má svého zpravodaje pana senátora Michaela Žantovského, a nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání nám byl rozdán jako tisk č. 55/4. Návrhem zákona se také zabýval Výbor pro evropskou integraci, který určil svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, které máme jako tisk č. 55/5.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které máme jako tisk č. 55/1. Tento výbor má svého zpravodaje pana senátora Josefa Kaňu, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a zároveň se ptám, jestli to bude zpráva společná nebo zpráva pouze jeho výboru. Děkuji, máte slovo.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, obávám se, že není možné, abych byl tak stručný jako zástupce předkladatelů pan poslanec Šustr. Za čtyři výbory, s kterými jsem jednal, by to měla být zpráva společná, ale nevím, jak je to s Výborem zahraničním. Takže z logiky věci to nemůže společná zpráva být.

I když čtyři výbory přijaly stejné usnesení, tak průběh projednávání tohoto zákona nebyl tak jednoduchý, jak se na první pohled zdá. Některé výbory musely přerušit projednávání tohoto zákona. Já si myslím, že zcela oprávněně byl dobrovolný požadavek výborů bez přikázání si tento zákon k projednání vzít, protože ho vnímáme jako velmi vážný. Kolegyně a kolegové, kteří zde byli začátkem minulého roku, kdy jsme zákon č. 101 projednávali, a přijali jsme k němu, myslím 24 pozměňovacích návrhů, si vzpomínají, že k nim byla shoda napříč politickým spektrem. Nakonec toto znění Senátu nebylo přijato v Poslanecké sněmovně malým nepatrným rozdílem hlasů, a tak nám to dává oprávnění a povinnost k tomu, že jsme se nad tímto zákonem znovu vážně zamýšleli.

Hlavním tématem novely zákona č. 101/2001 Sb., o ochraně osobních údajů atd., je zavedení několika úlev z povinností správců osobních údajů. Řekněme uvedení některých povinností správců údajů do realističtější podoby pro jejich naplňování. Jedná se jednak o úlevy platné pro všechny správce a úlevy jmenovité pro určité skupiny správců.

Při projednávání tohoto zákona v loňském i v letošním roce jsme se jistě setkali v míře vyšší než obvyklé s pojmem lobby, protože už vnímáme, a s tím se nedá nic dělat, musíme to vzít na vědomí, že podnikání s daty, soubory údajů, je prostě podnikání, a to velmi závažné podnikání. A já se domnívám, že i velmi výnosné podnikání. To ovšem doprovází různé fámy, možná falešné představy či leccos jiného, co možná ani netušíme. Nám, a tak jsem to vnímal v loňském roce i letos v Senátu, jde o vyváženost určitých dvou poloh, tj. ochrany osobních údajů, které vyplývají z Listiny základních práv a svobod na straně jedné a přílišném nebránění jistým podnikatelským činnostem v době, kdy je používán internet, elektronický podpis, obchodování přes internet nebo přes mobilní telefony apod.

Nicméně já sám, ať se pan poslanec Šustr, byť jsme přátelé, nezlobí, a on za to nemůže, protože on podal jako první velmi jednoduchý pozměňovací návrh, který byl obsažen také v pozměňovacích návrzích Senátu. K tomu se připojil další, vyplývající ze zákona o elektronickém podpisu, a pak se z toho staly nějakým procesem v Poslanecké sněmovně téměř tři desítky pozměňovacích návrhů, což je místo drobné novely, novela velmi rozsáhlá. Podle mého soudu neodpovídá úloze novelizace zákonů poslaneckým návrhem. Už bylo řečeno, že je to je ve shodě s úřadem, nicméně podle mého soudu to trošku odsunuje nutnost novelizace tohoto zákona. A toho jsme si byli v loňském roce vědomi hlouběji na základě zkušeností, než to možná činí tato novela, která sice má některé části, které jsou v této chvíli velmi potřebné, ale na druhé straně bychom mohli polemizovat o jiných. To já nechci.

Ale vím, a jsem o tom přesvědčen, že v nějakém čase - řekněme maximálně do dvou let - bude nutná komplexní novela tohoto zákona, která už by měla reflektovat plnou platnost tohoto zákona, který teď touto novelou nějak poopravíme.

Nechci se úplně zabývat jednotlivými částmi této novely. Je to v informacích. Informace našeho legislativního odboru je podle mého soudu oprávněně velmi kritická, protože tuto normu do značné míry změkčuje, a skutečně jde o tu určitou vyváženost. Domnívám se, že tato novela zákona o ochraně osobních údajů projde do rozpravy obecné a že se k tomu event. kolegyně a kolegové vyjádří a že zazní připomínky, byť usnesení z výborů jsou shodná.

Jako zpravodaj - přes všechny výhrady - i zpravodaj loňský, které k tomuto zákonu i k této novele mám, někdy jsou to třeba i pocitové, si nedovedu představit, že bychom tento návrh zamítli jako takový. S ohledem na rozmanitost názorů, které zazněly v jednotlivých výborech se domnívám, jak už jsem zmínil, že je nutná rozprava k tomuto návrhu novely zákona o ochraně osobních údajů. Vidím do značné míry nevyrovnanost určitých pozměňovacích návrhů. Chce to trošku času, možná i trošku jiný posunutý, filozoficko-principiální pohled.

Zdá se, že je to zákon zcela nepolitický, ale není tomu možná zcela tak. Mám pocit, že v našich výborech se jednalo velmi racionálně, už s ohledem na hlasování v Poslanecké sněmovně, kde ze 168 poslanců 166 návrh podpořilo.

Jak už jsem se zmínil, hlavním tématem návrhu novely zákona o ochraně osobních údajů je zavedení několika úlev. Správcům osobních údajů má být mírně ulehčeno ve věci získávání souhlasu subjektů údajů se zpracováním osobních údajů o nich. Argumentuje se někdy termínem "registr dlužníků". Já se velmi přimlouvám, aby ti co dali nějaký závazek a neplní ho, aby byli na správném místě, ve správných rukou v nějakém registru, aby to co dluží bylo vymahatelné a bylo reálné, aby se to vymohlo. Nicméně jsou zde určité věci ne úplně jasné. Podle novely pak nemusí být souhlas dáván pouze a jen v písemné formě, nicméně musí být prokazatelný. To je také posun. Dále se jako alternativa k právu na odvolání souhlasu připouští uzavření nespecifikované dohody správce se subjektem údajů. Dále má být správcům ulehčeno ve věci informování subjektů údajů. Všechno se to přesunuje v podstatě ze správce na subjekt, čili na občana. Ten krok, který je nutno udělat je, aby prostě nebylo jeho osobních údajů zneužito.

A zase je to možná o rovnováze. Dalo by se takto pokračovat. Máte to v písemné formě, budete se rozhodovat sami. Informace našeho legislativního odboru jsou, myslím si, velmi kvalifikované. Jak už bylo zmíněno, čtyři výbory přijaly návrh schválit ve znění Poslanecké sněmovny. Stejné usnesení, přijal i Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který je projednával dne 10. května tohoto roku. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka a po odůvodnění návrhu zákona zástupcem navrhovatelů poslancem Markem Bendou, dále náměstkem Úřadu pro ochranu osobních údajů Dr. Josefem Nejedlým a po mé zpravodajské zprávě doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a určuje mě zpravodajem. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Vzhledem k tomu, že ve své zprávě jste částečně mluvil o společné zprávě, částečně o zprávě, která detailně nepopisuje jednání na jednotlivých výborech, ptám se, jestli i zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Jaroslav Šula se chce vyjádřit k projednávání a k tomu, jak se celý návrh projednával, takže odpověď je, že nechce.

Ptám se pana zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Ivana Havlíčka, jestli se chce vyjádřit. Chce, máte slovo v této chvíli, pane kolego.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyně, kolegové, to podstatné řekl pan kolega Kaňa za garanční výbor, tj. že všechny výbory se vyjádřily shodně, tj. schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Pan senátor Žantovský vrtí hlavou, takže se možná mýlím, takže relativizuji to, co jsem právě řekl. Chtěl bych vás trošku seznámit s průběhem projednávání v hospodářském výboru. Byl jsem určen zpravodajem tohoto výboru pro tento zákon a přednesl jsem několik pochybností o tomto zákonu. Rád bych se s vámi o některé z těchto pochybností podělil.

Především si myslím, že pozměňovací návrhy nebo novela tohoto zákona, která změkčuje tento zákon pokud jde o chování správců databází, správců dat osobních, jde tak daleko, že se spolu s legislativním odborem Senátu obávám, že již nezůstává nic, co by bylo chráněno. A musím tady vznést svůj osobní podiv nad tím, že Úřad nekřičel nad tímto vykradením svých povinností, svých práv, svého postavení. Vidím to v bodě 8, kde se legalizuje obchod s databázemi za účelem direct marketingu, ale zvláště to vidím v bodech 14 a 18, kde se dovoluje zacházení s daty podle zvláštních zákonů a nikdo neříká, které zákony jsou na mysli, takže jistě mnohé, ale úplný děs mě obchází z bodu 6 zákona, kde se žádost o souhlas subjektu dat omezuje na případ, pokud se subjekt dat nedohodne se správcem jinak. A dovedeme si představit, co to jinak znamená. To jinak může znamenat také neodvolatelný akreditiv pro správce dat, že tento správce dat bude volně s těmito daty vždycky zacházet.

Dovedu si představit, kdo za tímto pozměňovacím návrhem stojí, dovedu si představit, že to je vliv finančních kruhů, které by rády vedly databáze o svých klientech a rády by si je předávaly. Jestliže si je budou takto předávat, bojím se, že budeme pod drobnohledem větším, než jsme byli v minulém režimu. Tím spíše, čím dále budeme na svá běžná konta více a více odkazováni.

Myslím si tedy za svou osobu, že by bylo užitečné, byl-li by tento zákon postoupen do podrobné rozpravy a bylo-li by možné k němu podávat pozměňovací návrhy. Nicméně v tuto chvíli jsem překročil rámec zpravodajské zprávy, protože jsem sdělil své osobní stanovisko, tak mi dovolte, abych se ke zpravodajské zprávě vrátil. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal moji zprávu, která se nesla v tomto duchu, a přiklonil se k tomu, že zhruba 7 hlasy proti 2 schválil návrh schválit tento návrh zákona ve znění Poslanecké sněmovny. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a dávám slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost panu senátoru Michaelu Žantovskému.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, pane předsedající. Jak už mnohokrát v diskusích v Senátu padlo, oblast ochrany osobních údajů je oblastí, která tvoří jeden z pilířů ještě většího celku, totiž způsobu, jakým my jako jednotlivci a my jako společnost zacházíme s informacemi. Dalšími pilíři tohoto trojúhelníku jsou zákony o utajovaných skutečnostech, které vymezují oblast informací, která není veřejně přístupná a zpracovatelná, a tím třetím je zákon o svobodném přístupu k informacím, který naopak vymezuje oblast, kde přístup k informacím omezit nelze. A tato problematika je velmi komplexní a jakákoliv změna, která se učiní v jedné z těchto oblastí, dopadá automaticky, ať už pozitivně nebo negativně, na oblasti jiné. A v tom je právě nebezpečí dílčích nebo nahodilých, anebo účelových nebo jednotlivých změn v těchto zákonech, ať jsou samy o sobě třeba oprávněné a žádoucí, protože nedokáží předvídat a dohlédnout, jaký dopad budou mít takové změny na ostatní atributy a parametry daného zákona a těch zákonů ostatních.

Protože nad těmito zákony panuje ještě jeden zákon, je to zákon, který žádný parlament neschválil, ale který přesto platí a kterému se říká zákon nechtěných důsledků. My nedokážeme přesně předvídat, jaké důsledky to budou, ale dokážeme téměř s jistotou říci, že nastanou.

Nic z toho, co jsem právě řekl, nepadá na adresu původních autorů této novely, protože právě ty body, které jimi byly navrhovány, byly do jisté míry alespoň při projednávání v našem výboru bezkonfliktní, ale mnohé z toho, co jsem řekl, se týká těch návrhů, které se na ten původní návrh nabalovaly, až dosáhly té velikosti a komplexity, o které již nemůžeme říci nic více, než že ani tento zákon, který možná schválíme, nebude vyhovovat.

Problematičnost a složitost se jeví již v tom, kolik výborů se o tento tisk přihlásilo. Jeví se v tom, kolikátá novela v této oblasti to během poměrně krátké doby je. To se týká i zákona o ochraně utajovaných skutečností. Projevilo se to v plné míře také při projednávání v našem výboru, který zažil velmi zajímavou a podnětnou debatu bez konkrétního výsledku. Výsledkem našeho snažení bylo, že při hlasování o návrhu doporučit Senátu se návrhem nezabývat se tři vyslovili pro a čtyři proti. Při hlasování o návrhu doporučit Senátu návrh zákona schválit se vyslovili tři pro a tři proti z osmi, a při hlasování o pěti pozměňovacích návrzích jsme dopadli zhruba stejně. Proto také výsledkem našeho jednání není usnesení, ale záznam.

Krátce bych se zastavil u problematických bodů. Doufám, že budeme mít možnost se k nim dostat v podrobné rozpravě. Jsem rád, že kolega Havlíček již některé z těchto bodů uvedl a zbavil mě nutnosti se o nich znovu zmiňovat. Považoval bych za nutné zmínit se také o bodu čtyři novely, tj. ustanovení o tom, že je možné shromažďovat osobní údaje pro výkon oprávněné činnosti politických stran, politických hnutí, občanských sdružení, odborových organizací, církví nebo náboženských společností.

Záměr tohoto návrhu chápu a do jisté míry se s ním ztotožňuji, ale myslím si, že problém je v jeho širokosti a neurčitosti. Oprávněná činnost je pojem blíže nedefinovaný a obávám se, že nedefinovatelný. Myslím, že to, co je, nebo není oprávněná činnost každého z těchto subjektů, které jsem jmenoval, může být předmětem velkých učených disputací a soudních sporů se všemi následky a důsledky. Myslím si, že samotný okruh subjektů je možná příliš široký. O politické strany v tomto smyslu strach nemám, o hlavní církve, které působí v České republice, také strach nemám. Je ovšem již problematičtější, pokud tuto otázku vztáhneme na činnost náboženských společností nebo sekt, které mají ve svém samotném poslání misijní a proliferační činnost a které za tímto účelem sbírají složité genealogické databáze sahající do rozvětveného příbuzenstva a několik století dozadu. Všichni víte, jaké společnosti mám na mysli.

Stejně tak je tento námět už otazníkem u blíže neurčených občanských sdružení. Většina z vás jistě znáte předpisy, podle kterých se zřizují občanská sdružení. Občanským sdružením může být cokoli. Může to být také čistě zástupná organizace, kterou si zřídí podnikatelský nebo soukromý subjekt pod záminkou celkem bohulibé činnosti a může za tímto účelem shromažďovat data.

Na druhé straně mně osobně v tomto zákonu chyběla jedna věc, která se do něj dostala při poslední novelizaci a která, jak se v praxi ukazuje, zcela nevyhovuje a souvisí se svobodným přístupem k informacím. Minulá novela zamezuje přístup k osobním údajům v rámci svobodného přístupu k informacím, a to bez jakéhokoli rozlišení zda jde o údaje týkající se soukromé osoby, nebo o údaje týkající se veřejnosti nebo veřejné činnosti. Tak se během posledních několika měsíců stalo, že např. Ministerstvo spravedlnosti odmítlo vydat informaci, která osoba působila jako soudce nebo státní zástupce u kterého soudu nebo státního zastupitelství se zdůvodněním, že jde o ochranu osobních údajů podle zák. č. 101.

V každém případě se chystáme předložit Senátu malou novelu zákona o svobodném přístupu k informacím, která by toto upravovala. Kdyby se to mohlo stát již teď, bylo by to možná ještě lepší.

Jako kolega Havlíček považuji za nejzávažnější a velmi špatně napravitelnou vadu této novely ustanovení § 5, odst. 5, o možnosti vzdát se práva odvolat souhlas se zpracováním osobních údajů. To je otázka, která se týká - v tom se shoduji s naším legislativním odborem - ústavních principů, týká se ústavního práva občana na ochranu soukromí, speciálně na ochranu před neoprávněným shromažďováním údajů o své osobě podle čl. 10, odst. 3 Listiny. Podle mého názoru není možné se tohoto práva vzdát takto planketním a absolutním způsobem. Žádná osoba totiž nemůže předvídat, jak dalece bude sahat zpracování osobních údajů, jaké bude mít důsledky. Měla by mít zachovánu možnost se kdykoli k této otázce znovu vrátit a přehodnotit svůj souhlas se zpracováním osobních údajů. To, že to potřebují registry dlužníků pro svou činnost, s tím se ztotožňuji, je to podle mého názoru irelevantní. Pokud osoba odvolá souhlas se zpracováním svých osobních údajů, je to také informace pro banku nebo leasingovou společnost, která uvažuje o vydání kreditu. Je to informace, že osoba nechce, aby se o ní banka nebo leasingová společnost něco dozvěděla. To je důležitá informace.

Domnívám se, že toto ustanovení jde - jak naznačuje legislativní odbor - přepracovat do přijatelnější formy, tzn. do formy stanovení lhůty po dohodě se zpracovatelem pro odvolání tohoto souhlasu, aby nebyly registry vystavovány změnám ze dne na den. Myslím si, že takto paušálně to učinit nelze.

Tolik na vysvětlení záznamu z jednání našeho výboru. Pokud budeme mít možnost se vyjádřit k tomuto zákonu v podrobné rozpravě, přednesl bych v naznačeném smyslu několik pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Jako poslední měl možnost vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Jiří Skalický, ale vzdal se svého slova.

V této chvíli bych měl malou poznámku z pozice nás, kteří jsme tady a moderujeme celé zasedání. V této chvíli se nám v Senátu začíná rozšiřovat zvyk, že porušujeme naznačeně náš § 59 jednacího řádu, bod 3, kdy má vystoupit zpravodaj, který informuje o obsahu projednávané věci a výsledcích jednání výborů. Nechci dnes vůbec hovořit o jednotlivých zprávách, ale je tady jakási mixáž zpravodajské zprávy o jednání ve výboru a osobních pohledů, které patří do osobní rozpravy. Myslím si, že i zpětně, ale i do budoucna bychom se měli držet toho, k čemu je určen jednotlivý zpravodaj. A to nemyslím vůbec na dnešní jednání, to je jenom obecný pohled zpětně.

V této chvíli se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat?

Přihlásil se pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Míním navrhnout zákonem se nezabývat už proto, co jsem vyslechl od těch kontroverzních zpravodajských zprávách, tak i díky tomu, jakým způsobem probíhalo jednání ve výborech, jak bylo kontroverzní, jak bylo problematické, a myslím, že vyplývá především z toho, že tento zákon je od základu špatný. Navrhoval jsem tenkrát při jeho projednávání zamítnutí tohoto zákona a je velmi obtížně opravitelný. Myslím, že jsou neopravitelné i věci, které vznikly v Poslanecké sněmovně. A nevím, jestli bychom opravdu tento zákon tady vylepšili nebo ho udělali ještě horším.

Proto si myslím, že bychom mohli využít institutu „nezabývat se“ v tom slova smyslu, že prostě Senát není hoden se tímto zákonem zabývat.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego.

V této chvíli zazněl návrh podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Dovolil bych si znělkou svolat celé plénum.

**V této chvíli budeme hlasovat o návrhu nezabývat se tímto návrhem zákona.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro nezabývání se, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 5 bylo ukončeno. Registrováno 69, kvorum 35, pro 24, proti 24. Tento **návrh byl zamítnut.**

Přihlásil se mi elektronicky pan senátor Jiří Stodůlka, takže má slovo, ale v této chvíli to považuji pouze za možnost technické připomínky, nic víc a nic míň.

**Senátor Jiří Stodůlka:**  Vážený pane místopředsedo, zmíním se k tomu, co tady zaznělo před tímto hlasováním.

Právě proto, že někteří naši kolegové – a teď konkrétně kolega Julínek – navrhují velmi často u kontroverzních norem návrhem zákona se nezabývat, což není v souladu s tím, aby se tento Parlament a členové této komory mohli vyjádřit k navrhované problematice. Právě proto zpravodajové jednotlivých výborů uvádějí řadu podrobností, které by jinak uvádět nemuseli. Je to i zjevná vada našeho jednacího řádu a já jako předseda komise, která má na starosti tento jednací řád, se podle toho zachovám a budu chtít, aby institut hlasování o nezabývání se byl přesunut až za obecnou rozpravu. (*Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Termín, kterým se zabýváme, „nezabývat se“, je pro mne od začátku existence Senátu velmi kontroverzní.

V této chvíli dovolte, abych otevřel obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nehlásí nikdo, ale elektronicky pan senátor pan František Mezihorák, připraví se pan senátor Robert Kolář.

**Senátor František Mezihorák:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Až příliš často zažívám rozpaky nad tím, že 281 hlav vysoce posazených, mezi nimi i moje, dospívá k zákonům, na nichž sotva oschne inkoust, už se jeví jako špatné. Ještě větší rozpaky by samozřejmě muselo vzbudit, pokud bychom odmítali uznat svoje pochybení a napravit je. Jsem tedy samozřejmě pro to, abychom je napravili.

Zdá se mi v této novele, která je předkládána, že se smysl původního zákona vyprazdňuje způsobem, kdy jako by zůstávala velmi nákladná slupka, v níž už není téměř žádné jádro. Domnívám se, že je třeba odstranit to, co se už ukázalo jako opravdu neúnosné, ale na druhé straně zvážit, jestli takovýmto způsobem tento zákon vyprázdnit.

Trošku mě překvapuje a hledám vysvětlení, že se tomu nebrání Úřad, který takto výrazně přichází o kompetence a který my za značných obřadů vlastně vytváříme, formujeme. A tím také by nám mělo velmi záležet na jeho prestiži. Vysvětluji si to tak, že v této novele se řeší i některé pracovněprávní otázky tohoto Úřadu a možná i to vede tento Úřad k příliš velké smířlivosti. Nicméně přesto by měli jeho zástupci asi bedlivěji zvažovat, jestli nepřispívají k tomu, aby se stali pak Úřadem bezzubým.

Jsem tedy pro to, abychom tuto novelu schválili, ale aby zároveň ti, kteří mají rozumné pozměňovací návrhy, které by tuto novelu učinili kvalitní, je předložili, a takovéto rozumné pozměňovací návrhy jsem připraven podpořit.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Robert Kolář a připraví se pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Legislativní proces nikdy není dokonalý a naše role samozřejmě je v něm nějakým způsobem limitována a máme určité hranice a kompetence a za ně dále nemůžeme. Mimo to, co je dáno z Ústavy a z jednacích řádů, dochází ještě ke spoustě politických a věcných kompromisů a samozřejmě ne vždy bude každý z nás s projednávaným návrhem zákona nebo novely zákona, pro nějž zvedl ruku, stoprocentně spokojen.

Nicméně já sám se snažím vždycky v projednávaném materiálu nebo v projednávané předloze najít něco, co považuji za velmi důležité, byť nejsem třeba na tu konkrétní problematiku odborníkem a v odborných záležitostech se samozřejmě rád nechám vést svými kolegyněmi a svými kolegy z výborů, kteří mohou do té problematiky více promluvit.

Nicméně domnívám se, že jedním z největších problémů, jak dnes vnímá veřejnost špičky, určitou politickou a hospodářskou reprezentaci, je to, že v naší zemi se nedodržují pravidla, že není stejný metr pro všechny a kterýkoli drobný krůček, který povede k  dodržování pravidel a povede k tomu, že veřejnost bude mít povědomí o tom, že se pravidla zpřísňují a že se dělá vše pro to, aby byla dodržována, to si myslím, že je dobrým krokem. A já tady u této novely spatřuji její pozitivum v tom, že přispívá k tomu, aby mohl vzniknout registr dlužníků, čili v podstatě společnost, jejímž prostřednictvím si banky a leasingové společnosti zjistí jako věřitelé informace o svých dlužnících a samozřejmě ta informace je dvojí. Je to informace pozitivní, která dává obraz o určitém kreditu toho dlužníka, o tom, jestli včas splácel, jestli řádně splácel a pak samozřejmě ten věřitel může poskytovat prostředky za daleko výhodnějších podmínek, protože nemusí zajišťovat to riziko třeba vysokým úrokem anebo jinými instrumenty a de facto ten poskytovaný produkt se stává daleko levnějším.

Na druhé straně zjistí banky anebo leasingové společnosti i ty negativní informace, to znamená, že dlužník má buď problémy se splácením anebo že nesplácí vůbec, což je také velice cenná informace.

Registry dlužníků fungují ve všech vyspělých zemích, ať už v EU anebo mimo ni. A tak, jak já jsem měl možnost diskutovat otázku tohoto zákona, tak jsem dospěl k závěru, že pokud bychom tento zákon neschválili ať už tak, jak je, nebo s pozměňovacími návrhy a neumožnili, aby byl v určité časové lhůtě vytvořen prostor pro to, aby vznikl registr dlužníků, tak bychom určitě neudělali dobře, a proto já jsem na hospodářském výboru hlasoval pro to, aby zákon byl schválen.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Tomáš Julínek a připraví se pan senátor Ivan Havlíček.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, já chci jenom připomenout a v podstatě doplnit to, co jsem říkal u návrhu nezabývat. Chci jenom připomenout, s jakými rozpaky jsme se dívali na to, že ze zákona vypadly státní orgány, potom, jak jsme kritizovali nepřiměřenou přísnost a nepřiměřené rozsahy těch registrací týkající se právě např. některých sdružení, sportovních klubů jako takových. Teď zase před sebou máme výjimku, která totálně ten zákon vyprazdňuje, takže tam směřoval i můj návrh nezabývat se.

Nedokáži si představit, a jsem strašně zvědav na ten výsledek, který tady uděláme a potom na ten konečný výsledek v PS a nedokáži si představit, že z tohoto můžeme udělat dobrý zákon. Jakkoliv já vnímám veškeré ty příspěvky vážně a rozhodně nepatřím mezi ty, kteří tady navrhují jeden za druhým nezabývat, abychom se nezabývali zákony do hloubky, ale já mám prostě obavu, že tady to možné není.

Vaším prostřednictvím ještě poznámku ke kolegovi Stodůlkovi. Institut nezabývat se po obecné rozpravě nemá logiku, protože Senát se tím samozřejmě v obecné rozpravě už zabýval, a těžko se může nezabývat po obecné rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Ivan Havlíček a připraví se pan kolega Jaroslav Šula.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, mea culpa, mea culpa. Ano, já patřím mezi ty, kteří překročili zákon o jednacím řádu Senátu v tom, že jsem do své zpravodajské zprávy vložil něco, co jsem tam vkládat neměl a dokonce přísně vzato, přísný výklad zákona o jednacím řádu by mně nedovolil vůbec vystoupit, neboť se jednalo o společnou zpravodajskou zprávu za ty výbory, které přijaly shodné usnesení.

Já děkuji panu kolegovi Stodůlkovi za to, co řekl, totiž náš zákon o jednacím řádu je prostě špatným zákonem. Není v instituci nezabývat se dostatečně demokratický, neumožňuje vystoupit předtím, než bude přijato určité závažné usnesení této komory. Tato komora k takovému závažnému usnesení prostě nemůže vystupovat.

Já věřím, že tato komora přijme novelu svého jednacího řádu, která tento institut, který je ústavním institutem, nezabývat se, uvede do takových kolejí, aby to bylo důstojné komory Parlamentu. Takže ještě jednou, má omluva, ano, překročil jsem zákon a překročil jsem ho vědomě.

K projednávanému zákonu. Já si myslím, že ten, kdo vstupuje do politické strany nebo je přijat křestem do církve, kdo se stane členem odborové organizace apod., členem spolku zahrádkářů, rybářů, samozřejmě svou přihláškou dává souhlas k tomu, aby tato organizace vedla jeho osobní data v seznamu členů této instituce. To je přece naprosto v pořádku a jestli jsme se dopustili toho, že výklad dosavadního zákona vyžaduje, aby ještě vedle toho člen takové organizace, takové skupiny, musel dávat souhlas k tomu, že tato organizace vede jeho jméno a nacionálie, tak si myslím, že to je nesmysl. To jsme přece nezamýšleli.

Nezamýšleli jsme a podle mého názoru nezamýšlíme nadále, aby tato instituce s těmito daty pro svou vnitřní potřebu, pro svou činnost, ke které je zřízena, určena, co je její deklarovaná činnost, ať už je to v jejích stanovách nebo v jiném vnitřním dokumentu této organizace, samozřejmě že všichni, kteří se stáváme členy takové instituce, tak s tím souhlasím, že s tím takto bude zacházeno. Pokud přijímáme novelu zákona č. 101, měli bychom přijímat takovou novelu, která toto říká a ne víc. Vždyť každá z těchto institucí si může zřizovat podnikatelské organizace a další organizace atd., a to všechno může být spojováno s její oprávněnou činností, neboť zákon to dovoluje. Co zákon nezakazuje, to je dovoleno, to je oprávněné a tam všude je možné zacházet s osobními daty podle nám právě předložené novely.

V této souvislosti bych chtěl zdůraznit, že to, co bylo ve Sněmovně původně navrženo předkladateli, byl mnohem pregnantnější a přijatelnější text, kde bylo napsáno, že se tyto instituce, politické strany atd. vyjímají z povinnosti, a to za podmínky, že zpracování údajů se vztahuje pouze na jejich členy a osobní údaje slouží pro jejich vnitřní potřebu a činnost vyplývající z účelu, pro který byly založeny. To je přesně to, pro co jsme těmto organizacím svá data dali k dispozici. A ne nic jiného. S touto změnou toho zákona já z hlouby srdce souhlasím a budu bojovat za to, aby tato změna byla přijata, ale právě tato.

Myslím, že rozebírat bod 6, tj. možnost toho neodvolatelného souhlasu s tím, že s mými daty bude nakládáno a že takový souhlas už nebudu moci odvolat, je asi nošení dříví do lesa. Všichni si uvědomujeme, jak závažné je to ustanovení. Já bych se chtěl dostat ještě k jedné věci, o které by asi Senát měl mluvit a určitě spíše než Sněmovna a který zde dosud nebyl zmíněn.

Zákon 101 vedle toho, že říká, jakým způsobem a v jakém rozsahu budou osobní data chráněna, také zřizuje Úřad, který kontrolu a všechno ostatní má provádět a řídit. Tam se Senátu dávají rozsáhlé povinnosti, zejména pokud jde o volbu inspektorů, neboť je to Senát, a my jsme to tu už nadvakrát zažili, který vybírá, volí inspektory tak, aby je předložil prezidentu republiky ke jmenování.

Tento zákon tak, jak je Parlamentem zatím schválen, však postavení inspektorů kromě toho, že říká, pouze za jakých okolností jsou odvolatelní nebo pozbývají svého postavení, jejich postavení v rámci Úřadu nikterak neupravuje. Myslím, že to je chyba. Myslím, že Senát není komorou, která by měla pracně a odpovědně vybírat subalterní úředníky, ať už do kterékoli instituce. Neměli bychom pustit ze zřetele, jaké je postavení, rozsah, fungování námi volených inspektorů a jak Úřad, zřízený podle zákona, na který jsme i my položili svou ruku, v tomto směru funguje.

Nechci jít v tuto chvíli do dalších podrobností. Bude-li tento zákon postoupen do podrobné rozpravy, předložím i v tomto směru pozměňovací návrh. V tuto chvíli vám děkuji, kolegyně a kolegové, za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Jaroslav Šula, připraví se pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, jako zpravodaj Ústavně-právního výboru jsem nechtěl vystoupit, poněvadž jsme se dohodli se zpravodajem garančního výboru, že přednese zpravodajskou zprávu také našeho výboru. Na druhé straně jsem byl připraven vystoupit v této obecné rozpravě, protože samozřejmě také vnímám určité nectnosti této novely zákona, která je nám předložena z PS.

Především je tady ochrana práv občanů, je tady naplnění čl. 10 Listiny základních práv a svobod v tom, že každý občan by měl být chráněn z pohledu jeho osobních údajů, a to tento zákon skutečně plní. Chci říci, že co se týče vlastního Úřadu a jeho fungování, jsme teprve na počátku.

Bylo tady už zmíněno, že jsme zde vlastně nadvakrát volili inspektory, tzn. předsedu a původně tři inspektory, následně další čtyři. Tito čtyři inspektoři ještě nebyli jmenováni panem prezidentem, takže Úřad je fakticky neúplný a také ještě nefunguje v celém svém rozsahu, jak umožňují přechodná ustanovení tohoto zákona, kdy vlastně ještě všichni nebyli povinni a nutně nemuseli splnit oznamovací povinnost, která vyprchá teprve k datu 1. 6. 2001.

Jak jsme se informovali při jednání Ústavně-právního výboru, zatím tuto povinnost splnilo zhruba 3000 subjektů a očekává se zhruba 20 000, možná 25 000 subjektů, které by ještě tuto povinnost měly splnit. Tím chci říct, že je třeba dát jistou možnost také ke klidu a práci tohoto Úřadu, vytvořit mu podmínky. Myslím si, že to, co bylo nastaveno, bylo nastaveno určitým způsobem. Tento způsob by neměl být v této chvíli výrazně měněn, pouze v tom, co bylo vlastně předmětem původního návrhu poslanců PS, a to ve zmírnění režimu pro neziskové organizace, církve a další, jak již tady bylo řečeno.

Proto si myslím, že bychom měli tuto novelu schválit s tím, že samozřejmě bude nutno do budoucna, až se celý Úřad zaběhne, řešit možná vzniklé nedostatky, které zákon přináší. Tento Úřad dnes ještě nemá ani pořádné místnosti, ve kterých bude pracovat a nejsou zřejmě ani zcela jasně stanovena pravidla vnitřního uspořádání, tzn. vazby nadřízenosti, podřízenosti apod., předsedy tohoto Úřadu a inspektorů.

Také si myslím, že společenské postavení tohoto Úřadu zřejmě do budoucna nebude odpovídat dnešnímu stavu. Kdysi jsme navrhovali v prvním návrhu novelizace Senátu daleko vyšší postavení Úřadu, neboť si uvědomme, že Úřad bude také ukládat pokuty, a to pokuty značně vysoké, řádově do deseti, případně opakovaně do dvaceti miliónů korun, a je třeba, aby pracovníci Úřadu byli řádně za svůj výkon odměněni a nebyli vystaveni korupci.

Proto na závěr skutečně doporučuji, abychom schválili tento návrh zákona a případně, jak už tady také bylo naznačeno, se v době zhruba dvou let k němu vrátili a znovu jej zhodnotili. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, v této fázi se omezím na tři poznámky.

Jednak bych kvůli zápisu rád vyjádřil své přesvědčení, že jsem žádným způsobem neporušil odst. 3 v § 59 zákona o jednacím řádu Senátu, neboť jsem pouze charakterizoval průběh diskuse a rozpravy ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pozměňovací návrhy, které v diskusi padly a výsledek této diskuse.

Na druhé straně, a to je moje druhá poznámka, zcela chápu vaše rozpaky nad institutem nezabývat se. Jsou to i mé rozpaky od samého začátku existence Senátu a také se domnívám, že by byla zapotřebí změna zákona o jednacím řádu v této věci. Problém je v tom, že my v současnosti vyžadujeme pro nezabývání se věcí aktivní legitimaci, což je samo o sobě contradictio in adiecto. Musíme se aktivně rozhodnout, že se něčím nebudeme zabývat a tím jsme se tím už vlastně zabývali. Bylo by naprosto přirozené a jednoduché, kdybychom vyžadovali pouze aktivní legitimaci pro to, abychom se něčím zabývali. Tzn., že pokud přijde do Senátu tisk, kterého se neujme žádný výbor, žádný orgán Senátu atd., automaticky se jím zabývat nebudeme a nepotřebujeme k tomu žádnou další legitimaci, a těmi, kterých se ujmeme, se budeme zabývat.

Konečně k samému meritu věci. Podobně jako kolega Havlíček se také domnívám, že ona úleva politickým stranám a dalším organizacím pokud se týče evidence členů a jejich vnitřní komunikace, je zcela na místě a zcela oprávněná. Pro mne to ovšem není vyjádřeno pojmem oprávněná činnost. Oprávněná činnost politické strany, a v tom se již všichni shodneme, je získávat voliče. Jinými slovy tímto návrhem se legitimuje sběr, shromažďování informací o voličích. To je smysl činnosti politické strany. Stejně tak, už jsem se zmínil, cílem a smyslem činnosti některých náboženských organizací je misijní činnost. Ale to jsou pořád ty relativně bezproblémové oblasti, ale představme si třeba občanské sdružení pro rozvoj vinařství a vinařskou kulturu.

Lze argumentovat, že oprávněnou činností takového sdružení je shromažďovat údaje o vkusu spotřebitelů, o tom, jaké mají rádi víno, kteří mají rádi jaké víno atd. a tady už prostě hraničíme s něčím, co jistě neměli navrhovatelé této novely na mysli.

Pokud bychom se vrátili k tomu původnímu návrhu v Poslanecké sněmovně, byli bychom myslím na daleko pevnější půdě. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Já jenom malou poznámku. Já jsem ve svém příspěvku na téma zpravodajská zpráva nejmenoval nikoho ze zpravodajů a myslím si, že ta polemika, která se tady v podtextu rozvíjí, je podle mého názoru zbytečná. Všichni víme, o čem jsem hovořil.

V této chvíli se přihlásil pan senátor Jiří Pospíšil a má slovo.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane předsedo Úřadu, kolegové a kolegyně, parlamentní demokracie je krásná. Protože kde jinde než v Parlamentu uvidíte lidi, kteří se stejným zanícením bojují proti chybám, které před nedávnou dobou přes varování, a odvolávám se na diskusi k tomu původnímu zákona, právě oni prosadili.

Tento zákon proti sportovním, obchodním a duchovním i politickým aktivitám, proti telefonním seznamům, proti šalinkartám a krejčím, vůbec nepostihuje to, co měl původně postihovat, a to je postihovat nekontrolované možnosti státu a jeho orgánů shromažďovat o občanovi jakékoliv informace a využívat je.

Kdybych nevěřil, že je potřeba kontrolovat právě orgány státu a kdybych nevěřil, že po dvou třech dalších novelách se zákon vrátí ke svému původnímu účelu, navrhl bych v podrobné debatě jeho zrušení nebo aspoň zrušení všech jeho paragrafů.

Takto vítám tuto novelu, která sice nejde tím správným směrem, protože orgány státu nijak nepostihuje, ale ruší aspoň některé kocourkovské prvky původního zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Nikdo další se do obecné rozpravy nehlásí. V této chvíli ukončím obecnou rozpravu a ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě? Prosím, máte, pane poslanče, slovo.

**Poslanec Ladislav Šustr:** Velmi krátce jenom poznámku. Mně se nezdá to vítězství nad Úřadem tak úplně. Naopak. My jsme bojovali velmi a ten původní návrh byl daleko lepší pro nás, pro Úřad horší a tady byly dvakrát výtky na Úřad, že ustoupil příliš. Neustoupil příliš, my jsme docílili v podstatě pouze 60 %. Čekají nás ve sportovních spolcích, církvích, ve stranách tři body, které budeme muset plnit, že je to tak, jak to máte zde před sebou, kdežto můj první návrh byl, že bychom to plnit nemuseli. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda se chce vyjádřit k rozpravě? Pan senátor Šula zde není. Ptám se zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Michaela Žantovského, zda se chce vyjádřit. Také ne. Ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda se chce vyjádřit. Chce se pan senátor Havlíček vyjádřit jako zpravodaj? Nechce. Ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Skalického. Také kroutí rukou, že ne. A ptám se zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit, ano, jde, takže pan senátor Josef Kaňa má slovo.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážené kolegyně a kolegové, velmi stručně bych shrnul obecnou rozpravu, ve které vystoupilo sedm senátorů zhruba tak, jak jsem si to shrnul při projednávání ve výboru. Je to rozporné, má to vady, ale spíše jsem se přiklonil k tomu zákon schválit, protože mám zato, že v této chvíli nejsme schopni zákon napravit zcela, a tím, že schválení posuneme, byť o nějaký měsíc, tak už zakládáme zase další porušování zákonů, protože má vstoupit v platnost zcela plně 31. května t. r. Do té doby to není možno, čili tady v tomto návrhu jsou i termíny platnosti posunuty tak, aby nebyl narušován náš právní řád. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli máme jediný návrh, a to návrh schválit a přišel od více výborů, takže já znělkou svolám senátory.

**Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování, kdo je pro schválit, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 6 bylo ukončeno, registrováno 68, kvorum 35, pro 46, proti 8. **Návrh byl schválen.** Děkuji panu navrhovateli, děkuji všem zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Pan poslanec má samozřejmě právo, aby vystoupil.

**Poslanec Ladislav Šustr:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych vám chtěl poděkovat za práci, kterou jste pro tu novelu provedli. Má samozřejmě vady, ale navrhuji spolupráci do budoucna v této oblasti. Ještě jednou vám děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat dalším bodem, kterým je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů – rozpočtová pravidla, ve znění zákona č. 493/2000 Sb. a zákona č. .../2001 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 56**. Já nyní prosím pana poslance Jiřího Havlíčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Havlíček:** Děkuji. Vážený pane předsedající, paní senátorky, vážení páni senátoři, byl vám předložen senátní tisk č. 56 – Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů – rozpočtová pravidla.

Vláda poslanecký návrh zákona projednala a přijala usnesení, které zaslala Poslanecké sněmovně dopisem předsedy vlády Miloše Zemana ze dne 14. dubna 2001, č. j. 4920/01 – OVA. Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, s účinností od 1. 1. 2001 vypustil ustanovení, které umožňovalo Ministerstvu financí povolit výjimky při zřizování účtů správců kapitol.

Tyto výjimky mimo jiné zahrnovaly i možnost zřídit účet u komerčních bank v domácí měně, ze kterých bylo možno čerpat rozpočtové prostředky na pracovní cesty v zahraničí prostřednictvím platebních karet. Tento způsob platby je v zahraničí obvyklý a bezpečný proti stávajícímu stavu, kdy vysílaný ústavní činitel nebo pověřený pracovník ministerstev a dalších orgánů státní správy musí hradit náklady na ubytování a další výdaje v hotovosti, kterou obdrží před nastoupením cesty. Obzvláště při déle trvajících pobytech nebo v případech, kdy doprovod delegací hradí náklady za všechny účastníky, může dojít k nebezpečným situacím a ohrožení vysílaných. Z toho důvodu se doporučuje doplnit rozpočtová pravidla o ustanovení, které umožní organizačním složkám státu tyto účty zřizovat.

Proti předchozímu stavu se však přesně definuje účel zřízení takového účtu a vyžaduje se předchozí souhlas Ministerstva financí. Organizační složka státu nemůže na tomto účtu držet vyšší částku, než je rozpočtovaná.

Současně zákon č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, také nedopatřením neumožňuje poskytovat půjčky z Fondu kulturních a sociálních potřeb zaměstnancům příspěvkových organizací. K pochybení došlo v rámci legislativního procesu. Navrhovanou změnou dojde pouze ke zrovnoprávnění zaměstnanců státních příspěvkových organizací se zaměstnanci organizačních složek státu.

Dále zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, v platném znění, stanovuje územním samosprávným celkům, jiným právnickým osobám a fyzickým osobám povinnost podílet se na financování požární ochrany ve stanoveném rozsahu. Plného rozsahu tohoto účelu nelze dosáhnout bez změny projednávaného zákona a senátního tisku 56 v rozpočtových pravidlech, které je třeba doplnit o možnost vícezdrojového financování do výše uvedených subjektů.

Pokud by zákon č. 218/2000 Sb. i nadále neumožňoval organizačním složkám státu přijetí finančních prostředků níže navrhovaným způsobem nebo výše navrhovaným způsobem, vedlo by to nepochybně ke zvýšení nároku na potřebu finačních prostředků ze státního rozpočtu pro oblast požární ochrany.

Potom konkrétně k jednotlivým projednávaným bodům, to je k bodu 1 senátního tisku 56. Předložená zpráva, návrh zákona za účelem zrušení povinnosti příspěvkové organizace odvádět příjem z nájmu nemovitosti, se kterými těmto organizacím přísluší hospodařit, do státního rozpočtu. K bodu 2 – úprava umožní přijímat poskytované dotace prostřednictvím oprávněné osoby, uznaného sdružení nebo zájmového sdružení na bankovní účet příjemce nebo jinou formou. Bod 3 je jen úprava legislativní.

K bodu 4 – ustanovení nově zavádí oprávnění organizačních složek státu po předchozím souhlasu Ministerstva financí zřizovat u jiné banky než ČNB účty za účelem uskutečňovaných výdajů, souvisejících s pracovní cestou prostřednictvím platebních karet při pracovních cestách do zahraničí.

K bodu 5 – ustanovení umožní tzv. vícezdrojové financování požární ochrany, tj. stanovení oprávnění organizační složky státu překročit závazné ukazatele výdajů státního rozpočtu o příspěvky z rozpočtu územního samosprávného celku a prostředky přijaté od jiné právnické či fyzické osoby, a to pro účely požární ochrany, integrovaného systému a ochrany obyvatel. Bod 6 je zase legislativní úprava.

K bodu 7 – zvýšení částky z 20 % na 80 %, kterou příspěvková organizace může rozdělovat do fondu odměn ze zlepšeného hospodářského výsledku z vlastní činnosti, tzn. ale nikdy nesmí přesáhnout výši 20 % stanovenou na mzdy pro účel zřízené příspěvkové organizace.

K bodu 8 – ustanovení dává oprávnění příspěvkovým organizacím poskytovat půjčky z Fondu kulturních a sociálních potřeb svým zaměstnancům. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane poslanče, prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje senátora Bohumila Kulhánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 56/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 56/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Balabán, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a zároveň se ptám, je-li tato zpráva společná. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Milan Balabán:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, v  úvodu chci říct, že po dohodě se zpravodajem Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí je naše zpráva společná. Já myslím, že může být velice, velice stručná, protože pan poslanec Havlíček velice podrobně popsal každý bod, který je v návrhu obsažen. Já bych snad řekl jenom to, že ten původní návrh se zabýval pouze záležitostí zřízení účtů. To rozšíření padlo v rámci jednání Poslanecké sněmovny a tento zákon, bych řekl, byl přijat naprosto bezproblémově, protože ze 156 přítomných pro hlasovalo 155, nikdo nebyl proti. Já se proto nebudu znova zabývat jednotlivými body.

U nás na výboru snad byl diskutabilní pouze jediný bod, to je ta záležitost změny z 20 na 80 %, kde jsme ale na druhou stranu řekli, že tady je důležitá role zřizovatele, jak posoudí a dovolí využití této možnosti. Já bych proto na závěr odcitoval usnesení našeho výboru, které je shodné s usnesením Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, a sice, že výbory doporučují Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Předpokládám, že pan zpravodaj Kulhánek již v této chvíli vystupovat nebude. A nyní se táži, zdali někdo navrhuje se předlohou zákona, který máme k dispozici, nezabývat. Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. A už vidím pana senátora Roberta Koláře, prosím.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych tady v obecné rozpravě rád zmínil dvě pochybnosti, které jsem diskutoval na hospodářském výboru. Nepodařilo se mi o nich hospodářský výbor přesvědčit, a proto je nehodlám dávat jako pozměňovací návrhy, nicméně bych se o nich přesto rád zmínil. Ten původní návrh zákona měl v podstatě řešit opravdu možnost zřizování účtů u jiných bank, což je v pořádku. V průběhu legislativního procesu se tam dostaly některé další body, a já dva z nich považuji ne snad za příliš problémové, nicméně určitě stojí za zmínku.

První z nich je nově otevřená možnost pro příspěvkové organizace, aby příjmy z pronájmu neodevzdávaly státu, ale aby si je ponechávaly, což je jistě v pořádku, pokud je toto záměrem státu u určitého typu příspěvkové organizace, aby dostala do vínku nějaký majetek, a v podstatě z pronájmu toho majetku si vylepšovala svoje hospodaření a zcela určitě je to v pořádku u neziskového sektoru. Příspěvkovými organizacemi jsou však mnohdy organizace, které jsou na pokraji, na hraně příspěvkové organizace nebo obchodní společnosti. Já osobně se domnívám, že tyto příspěvkové organizace, pokud vlastní majetek státu a k ničemu ho nepotřebují, tak by se ho měly zbavovat a ne zaměstnávat zbytečně lidi na to, aby se o tyto majetky nějakým způsobem starali, byť jsou samozřejmě pronajímány, ale je otázkou, za jakých podmínek, zda tržních a zda se vůbec vlastnictví takových prostor, objektů či pozemků vyplácí.

Druhá věc, která mě trochu zarazila, byl bod 7, a sice možnost zvýšit z 20 % na 80 % prostředky získané ze zlepšeného hospodářského výsledku do mzdového fondu. Příspěvkové organizace vytvářejí hospodářský výsledek na základě výsledku činnosti v hlavní činnosti, kterou mají dánu zřizovatelem, a potom z vedlejších činností, a mnohdy - např. domovní správa města - již nevlastní téměř žádný bytový fond, přičemž hlavní činnost je starost o bytový fond. Může mít činnosti jako výroba tepla, teplé užitkové vody atd., které lze dělat za běžných komerčních podmínek. Je otázkou, zda tyto organizace mají setrvávat jako příspěvkové organizace a zda jim máme podobnými ustanoveními otevírat větší prostor pro to, aby si jejich zaměstnanci a management tímto způsobem vylepšovali možnosti jak se odměňovat, nebo zda se naopak mají pravidla přitvrzovat a vytvářet tlak na organizace, aby se měnily z příspěvkových organizací na organizace jiného typu. Souhlasím se zpravodajem, že je to především otázka pro zřizovatele, nemůžeme zřizovatele zastupovat. Mám s těmito dvěma ustanoveními problém, ale problém končí tím, že jsem se o něj s vámi podělil.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Na displeji nikoho nemám, v sále také nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, zda se chce k obecné rozpravě vyjádřit.

**Poslanec Jiří Havlíček:** K panu senátorovi Kolářovi. Tyto otázky vznesl již při projednávání ve výboru. Nemohu jinak než zase zopakovat.

Co se týče změny zvýšení možnosti pro příspěvkovou organizaci převádět prostředky do mzdových prostředků z 20 na 80 %, jedná se pouze o ty z hospodářské činnosti, z prostředků, které vytvořila příspěvková organizace sama. Aby tyto peníze mohly vytvořit navíc, dává se jim možnost, že mohou pronajímat majetek. Toto se netýká zařízení zřízených obcemi, ale státních příspěvkových organizací. Obce mají větší dohled, dnes to mají již převedeno na jiné formy majetku. Jsou to buď s. r.o. nebo jiné formy. Toto se týká státních příspěvkových organizací. Jestliže nevyužívají všechen majetek, mohou ho pronajmout ke zlepšení příjmů. Ustanovení 20 % na 80 % je o tom, že jestliže máme specializované příspěvkové organizace zřízené za účelem udržování výrobního potenciálu z důvodu státních zájmů, bezpečnosti, utajování a dalších, a v těchto organizacích pracují špičkoví pracovníci, aby vedoucí obecně, pokud vytvoří hospodářský příjem svou vedlejší činností, než ke které byly zřízeny, mohl těmito prostředky vylepšit mzdové prostředky. Nikdy nemůže překročit plánovanou částku rozpočtovanou na mzdy více než 20 % plánovaného objemu mezd. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. Nyní se ptám zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Kulhánka, jestli se chce vyjádřit k rozpravě. Nikoliv.

V tuto chvíli můžeme přistoupit k hlasování.

**Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování č. 7 při registraci 62 senátorek a senátorů bylo pro 55, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji panu navrhovateli a oběma zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu.

Prosím pana navrhovatele.

**Poslanec Jiří Havlíček:** Vážené paní senátorky a senátoři, děkuji za schválení zákona. Na shledanou.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** I my vám děkujeme.

V tuto chvíli se budeme zabývat dalším bodem našeho jednání. Následujícím bodem je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 51.** Prosím pana poslance Jiřího Hofmana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Hofman:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a senátoři, mnou a skupinou poslanců předkládaná novela důchodového zákona je novela spíše technického typu, která reaguje na to, co nemohl nikdo předpovídat. Znamená to, že v době vzniku a schválení vládního nařízení, které je součástí komplexu nařízení a vyhlášek, které se týkají útlumu uranového a hlubinného černouhelného hornictví, nemohl nikdo předpokládat, že vznikne zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, který ve své podstatě znepřístupní jednu část celého komplexu nařízení, vyhlášek a zákonů na útlum uhelného a uranového hornictví. Vysvětlím to jednoduše.

Vládní nařízení č. 557/1990 Sb. předpokládá, že vybraní pracovníci uhelných dolů, kteří naplní určité podmínky, mohou odejít do tzv. předčasného starobního důchodu. Toto bylo všechno v pořádku až do 31. 12. 1995, kdy nový zákon č. 155 zrušil tzv. strop pro výpočet důchodů a zrušil hranici 5100 korun, kterou nemohl dotyčný občan překročit. Důchody se začaly vypočítávat podle nového způsobu.

První rok platnosti zákona č. 155 to nedělalo velké problémy, protože výpočtové základy většinou nedosahovaly této výše. Ale po roce 1997 se začaly rozevírat nůžky mezi lidmi, kteří šli normálně ze zákona č.155 do starobního důchodu a lidmi, kteří čekali na předčasný starobní důchod podle vládního nařízení č. 557/1990 Sb. Toto vládní nařízení říkalo a říká, že pracovník, který splní podmínky podle § 1 tohoto vládního nařízení, splní podmínku 25 let odpracovaných v dolech nebo v jiném zaměstnání, ale z toho minimálně 10 let v kategorii 1 AA, je starší nebo má datum narození nižší než je rok 1951, může si v 50 letech, pokud naplní prašnou expozici, zažádat o předčasný starobní důchod.

Toto je velmi přísné opatření a týká se jenom omezené skupiny těch nejtěžších prací, které byly v uhelném a uranovém dobývání, a vládní nařízení přesně vyjmenovává, o které profese se jedná. A tím se stalo, že lidém, kteří odešli na základě splnění těchto podmínek v roce 1992 z hlubinného dobývání, a čekali až naplní rozhodný věk, se důchod vypočítal podle starých pravidel platných v době přijetí tohoto vládního nařízení.

Právě proto jsem předložil tuto velmi krátkou novelu Parlamentu ČR, který v politické shodě všech politických stran tuto novelu propustil přes Parlament prakticky bez pozměňovacích návrhů. Jediný pozměňovací návrh, který tam byl, byla změna účinnosti, protože se novela trošku zdržela.

Paní senátorky a páni senátoři, prosil bych vás, abyste v obdobném duchu přistupovali k tomuto návrhu, protože nároky na důchodový systém tato změna má v rozsahu 10 – 20 mil. Kč, což je asi osm setin procenta rozpočtu České správy sociálního zabezpečení nebo důchodového účtu, ale výrazně pomůže lidem, kteří v dobré víře splnili podmínky pro předčasný odchod do důchodu.

Pokud jde o rozdíly mezi výpočtem v současné době u těchto lidí, tak ten, který „jde“ podle „stopadesátpětky“, má o 2 100 korun vyšší důchod než ten, kdo jde podle tohoto vládního nařízení.

Děkuji vám za pozornost, a v nastalé rozpravě jsem připraven odpovědět na některé otázky, pokud by něco v tomto směru bylo nejasného.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane poslanče. Prosím vás, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 51/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Štěch, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Milan Štěch:**  Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Poslanecká sněmovna nám postoupila k projednání návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění /senátní tisk č. 51/.

Jak bylo uvedeno panem předkladatelem, skupina poslanců navrhuje řešit situaci, která vznikla v poskytování starobního důchodu některým horníkům u důchodů přiznávaných podle nařízení vlády č. 557 z roku 1990 Sb., o mimořádném poskytování starobních důchodů některým horníkům. Toto zvýrazňuji, že se jedná pouze o skupinu, která je upravena právě v tomto nařízení, tj. v nařízení, které řešilo hospodářsky poměrně velmi choulostivou a samozřejmě i politicky citlivou situaci po hospodářských a politických změnách na přelomu let 1989 a 1990.

Jenom připomínám, že toto vládní nařízení například upravuje nároky pro pracovníky pouze v hlubinných dolech, a to jak na černé uhlí, tak u uranu, vyčlenilo v původním znění 10 ročníků, a to 1940-1950, které splnily tři základní podmínky.

První podmínkou muselo být nebo je, že mají odpracováno 25 let zaměstnání, z toho 15 let v prvé kategorii, a že je naplněna expoziční doba. Expoziční doba je samozřejmě stanovena pro každé pracoviště jinak, a to podle různých druhů měření. Co je rozhodující, že tito pracovníci museli opustit důl do 31. března roku 1991, toto pak bylo prodlouženo do konce roku 1991.

Toto tady říkám velice podrobně proto, že tím chci charakterizovat, o jakou skupinu se jedná, protože se vyskytly v diskusi nad touto novelou připomínky, že ne všem se měří stejně. Znova říkám, pouze tato skupina horníků je upravena tímto vládním nařízením, nikdo jiný, a museli splnit takhle tvrdá kritéria, o kterých vás nemusím jistě přesvědčovat, a měla velký vliv na jejich zdravotní stav. A je potřeba i zde říci, že tato skupina pracovníků se v průměru dožívá věku 63 let.

Důchody těmto občanům jsou vesměs stanoveny ve výši podle předpisů platných k 31.12.1995, jak to zaručuje § 71 zákona o důchodovém pojištění, tj. že se provede srovnávací výpočet důchodů, jednak výpočet podle zákona nyní platného, tj. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, a za druhé se provede výpočet podle předpisů platných k 31.12.1995 s tím, že se důchod přizná ve výši, která je výhodnější.

Skutečnost, že předpisy platné ke dni 31.12.1995 obsahovaly i ustanovení o nejvyšší výměře důchodu, tzn. horní limit, který zákon o důchodovém pojištění již neobsahuje, pak způsobuje, že výše důchodu přiznaného podle nařízení vlády č. 557 z roku 1990 je prakticky vždy na tuto nejvyšší výměru omezena a procentně výměra důchodu tak většinou činí 5 100 korun měsíčně, neboť v této výši byl limit důchodu stanoven zákonem č. 76/1995 Sb., o zvýšení vyplácených důchodů a důchodů přiznávaných v roce 1995.

Problém je v tom, že valorizace důchodů upravená zákonem o důchodovém pojištění se provádí nařízením vlády, a to procentní výší, která je stanovena vládou, a zvyšuje se převážně pouze procentní výměra důchodu, to znamená zásluhová část. Ta je ale u každého nově přiznávaného důchodu pro uvedené horníky limitována částkou

5 100 korun. Celková výše důchodu se tedy liší v závislosti na tom, v kolikátém roce účinnosti zákona o důchodovém pojištění byl důchod přiznán a tedy kolik tzv. valorizací, tzn. úprav, výslednou částku důchodu ovlivnilo. Rozdíl mezi důchodem přiznávaným v roce 1996, na který se vztahovalo 5 valorizací do dnešního data, a důchodem přiznaným v roce 2000, na který se vztahuje jenom jedna valorizace, při stejném výkonu a době práce činí skoro 2 000 Kč měsíčně.

Odkazuji na tabulku, kterou jsem vám předal.

To znamená, že ti, co odcházejí později a splnili v plném rozsahu nařízení vlády č. 557 z roku 1990, berou vždy méně než ti, co odešli dříve. Výsledkem tedy je stav, že čím později, tím hůře.

Chci jenom připomenout, že většinou tito pracovníci odešli z té hlubiny na povrch, pracují ještě na povrchu, a když jdou teď do důchodu, ten výsledek mají až o dva tisíce korun horší.

Dnes projednávaná navrhovaná úprava spočívá v tom, že všichni horníci, kteří splnili potřebné podmínky, by měli pobírat stejný důchod, ať už se jedná o horníky, kteří do důchodu odcházejí nyní, či o ty, kteří jej již pobírají od roku 1996. Ten návrh by těmto horníkům, kteří odešli do důchodu po roce 1996, měly být důchody dodatečně přepočteny a zvýšeny na stejnou úroveň jako důchody vypočítávané nyní.

V systému důchodového pojištění v praxi vzniká řada situací, kdy zdánlivě stejným skupinám jsou vypláceny rozdílné důchody. Takovéto situace jsou zapříčiněny zejména tím, že nároky jednotlivým občanům vznikly a byly stanoveny v období, kdy platily rozdílné právní předpisy. Toto ale není stejný případ, protože tady je prováděna diskriminace určité skupiny lidí, jejichž důchody jsou vypočítávány podle stejného zákona, ale protože odcházejí později, tak mají menší důchod.

Problematika v předloženém návrhu řešená je však jiná a myslíme si, že bychom měli ten návrh podpořit. To je moje vyjádření. Ovšem Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku dospěl k jinému názoru. Výbor projednal předložený návrh na své schůzi dne 10. května 2001 a přijal následující usnesení. Za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh zákona. Za druhé doporučuje přijmout doprovodné usnesení tohoto znění. Senát Parlamentu ČR přesto, že si je vědom toho, že některá přechodná ustanovení zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, se při uplatňování projevují nepříznivě, nepříznivé důsledky ve výši důchodů různých skupin osob, nepovažuje předložený návrh zákona řešící pouze úzkou skupinu pojištěnců za systémový z hlediska zachování ústavních principů rovnosti. Senát proto žádá vládu, aby provedla analýzu všech nepříznivých důsledků z předchozích ustanovení zákona o důchodovém pojištění a hledala možnosti jejich systémového a komplexního řešení. Tolik návrh usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a nyní se táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Ano, pan senátor Falbr. Prosím, pane kolego.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, podávám návrh, aby se Senát návrhem tohoto zákona nezabýval.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, přistoupíme tedy bezprostředně k hlasování.

Kolegyně, kolegové, **zazněl návrh, aby** **Senát vyjádřil vůli** **návrhem zákona se nezabývat.** Já ještě počkám, než v klidu dojdete do svých lavic a budeme o tomto návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 8 se z přítomných 63 senátorek a senátorů pro vyslovilo 21, proti bylo 23, tento **návrh nebyl přijat.** Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Feber.

**Senátor Ondřej Feber:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jelikož osobně nesdílím názor Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, dovolte mi vnést některý jiný pohled na předmětnou problematiku. Rozhodování Senátu o osudu předloženého návrhu zákona, kterým se mění zákon o důchodovém pojištění, je ovlivněn skutečností, že se skutečně tento prakticky týká pouze vybrané části důchodců, a to těch, kteří pracovali v nejtvrdších podmínkách hlubinných dolů.

Nikdy jsem nezastával názor, aby pro vyplácení jakýchkoliv peněžních dávek, důchodů nevyjímaje, byly upřednostňovány či kategorizovány skupiny podle pracovního zařazení. Tento styl zavedly vlády v komunistickém režimu, mezi jinými ve snaze co nejlépe ovládnout skupiny lidí a rozdělit je. V případě horníků, jichž se, jak jsem již řekl, tato novela přímo týká, bylo zařazení do kategorie se stálým zaměstnáním pod zemí navíc posíleno nařízením vlády, které tady bylo zmiňováno, čili č. 557/1990 Sb., které stanovilo zvláštní podmínky odchodu do důchodu s možností okamžitého ukončení práce v podzemí.

Podobné nařízení nebylo vydáno vůči žádné jiné skupině pracovních kategorií v zařazení podle dřívějších norem, kdy poslední z nich bylo nařízení vlády č. 117/1988 Sb. Pracovníci, na něž se Nařízení č. 557/1990 Sb. vztahuje, a kteří věku 50 let potřebného pro odchod do mimořádného hornického starobního důchodu dosahují postupně až dosud, měli a mají možnost zaměstnání na povrchu, přičemž výše budoucího důchodu byla vypočítána z výdělku za práci v podzemí.

Na jedné straně se jednalo o opatření, jež dávalo reálný předpoklad k urychlení procesu likvidace pracovních kategorií, na druhé straně, a to je problém, pro který tuto novelu projednáváme, dále posilovalo vědomí horníků směrem k výhodám plynoucím z jejich dřívějšího zaměstnání v obtížných podmínkách s vysokou prašnou expozicí a špatným mikroklimatem. Tedy mezi nimi kdysi akceptovanou a akcentovanou tzv. jistotou slušného hornického důchodu.

Většina zaměstnanců dolů příležitost odchodu do důchodu, ale především na povrch, v letech 1991 a 1992 využila. Od roku 1993 platí zákon č. 235/1992 Sb., kterým byly pracovní kategorie zrušeny. Pracovníci v dolech tedy od tohoto data mají stejně jako všichni jiní plně vyjádřenou obtížnost svého zaměstnání ve své mzdě. A nespoléhají na další výhody. To je bezesporu jednoduché a podle mého názoru správné řešení. To se pak zmíněné skupiny horníků netýká.

Důlní zaměstnanci, kteří byli v letech 1990 -1992 nalákáni na důchodový leasing, tedy téměř všichni, kteří splnili předepsané podmínky a odcházejí do důchodu po roce 1995, vnímají současný stav ve vztahu k valorizacím důchodů za křivdivý. Nelze upřít, že se v jejich případě za současného stavu právní úpravy může jednat o změnu pravidel v průběhu hry, která byla zahájena v roce 1990. Vážené paní senátorky a páni senátoři, prosím, abyste při svém rozhodování mnou uvedené skutečnosti pečlivě zvážili. Navrhuji návrh zákona schválit.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další se do diskuse přihlásil pan senátor František Bartoš.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, sociální pojištění hraje významnou roli v systému sociální ochrany obyvatel České republiky. Je zaměřeno na sociální situace, jako např. ztrátu příjmu v důsledku nemoci, stáří, invalidity a ztrátu zaměstnání.

Na základě pojištění podle zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, jsou při splnění stanovených podmínek poskytovány tyto dávky: starobní důchod, plný invalidní důchod, částečný invalidní důchod, vdovský a vdovecký důchod, sirotčí důchod.

Celý systém, který spravuje Česká správa sociálního zabezpečení, funguje na bázi solidarity a ekvivalence mezi účastníky. Systém může dobře pracovat pouze za podmínky, že nastavená pravidla jsou společensky akceptovatelná, že nedochází k nadměrnému preferování určitých skupin oproti jiným.

Navrhovaná novela zákona řeší skupinu některých horníků, a já této snaze rozumím. Sejdou-li se v hospodě u piva staří kamarádi ze šachty a porovnávají si přitom své důchody, pak těžko chápou, proč ten, kdo odešel do důchodu v r. 1996, dnes pobírá 8 612 korun důchodu, zatímco ten, kdo odešel do důchodu k 1. 1. 2001, má přiznaný důchod pouze 6 410 korun.

Navrhovaná úprava tuto pociťovanou nespravedlnost uvnitř jedné úzké skupiny pojištěnců řeší, ale zároveň vzbudí pochopitelnou reakci u jiných skupin, které pociťují rovněž určité nespravedlnosti jako důsledky různých pravidel pro přiznávání nároku v různých dobách odchodu do důchodu. Přijmeme-li dnes tuto novelu, zohledníme skupinu horníků, pak budeme muset v zájmu udržení smíru mezi jednotlivými skupinami pojištěnců přistoupit k podobným úpravám i u jiných skupin, které rovněž dlouhodobě upozorňují na své problémy, např. vdovy, které požadují úpravu vdovských důchodů přiznaných před r. 1996, tj. odstranění limitu při souběhu důchodů.

Kolegyně, kolegové, ať už hlasování dopadne jakkoliv, podpořím doprovodné usnesení navrhované Výborem pro zdravotnictví a sociální politiku, které vyzývá vládu k nalezení systémového a komplexního řešení, které by zaručovalo zachování ústavních principů rovnosti a upevnilo by stabilitu systému důchodového pojištění. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další se do rozpravy přihlásil pan senátor Richard Falbr.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nesouhlasím s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, zejména v té části, kde se hovoří o zachování ústavních principů rovnosti.

Tabulka, kterou nám kolega Štěch poskytl, více než výmluvně dokládá, co to je princip rovnosti. Myslím si, že pokusy klást rovnítko mezi to, co řeší tento zákon a případné další požadavky, o kterých tu hovořil kolega Bartoš, jsou věci nesrovnatelné, navíc dostatečně vysvětleny kolegou Štěchem.

Vyměřování každého důchodu nebo každý důchodový systém má určitá omezovací ustanovení, a kdyby se mělo, což by nepochybně vyvolalo celkovou spokojenost, vyřešit to, co se hromadí za dlouhá léta, srovnat stejným způsobem, jak to navrhuje tento zákon, vyžadovalo by to za prvé mnohomiliardové položky, které nikdo nedá dohromady, a za druhé si myslím, že srovnáváme nesrovnatelné.

Proto prosím, abyste přihlédli k tomu, o čem se tu mluvilo na počátku. Když se rušily důchodové kategorie, a my jsme souhlasili se zrušením důchodových kategorií, řeklo se, že horníci k tomu dostanou zaměstnanecké připojištění. Pak z toho nebylo nic. Dostali tuto výhodu a tabulka dokazuje, že pro ty, kteří odcházejí nyní, to vcelku žádná výhoda není. Proto navrhuji schválit předložený návrh zákona.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Další přihlášenou do rozpravy je paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, chci poděkovat těm, kteří nezvedli ruku pro návrh zákonem se nezabývat. Jsem ráda, že Senát bude projednávat poměrně závažné politikum. Ať to nazveme jakkoliv, je to politikum, které v sobě skrývá poměrně jasný princip nerovnosti, a to nejen pro skupinu horníků v hlubinných dolech, kterým ze srdce přeji zvýšení jejich, i po zvýšení, nízkého důchodu.

Tento princip bohužel nepřihlíží k dalším skupinám, které jsou samozřejmě také postiženy problematikou, která patří do naší odpovědnosti, a to je problematika špatně nastavených přechodných ustanovení v zákoně č. 155/1995 Sb. Díky tomuto nastavení totiž jsou tady další skupiny lidí, které rovněž mohou předložit tabulku a rovněž mohou, např. vdovy u kávy nebo hutníci u piva, nebo možná někde jinde, např. v nemocnici, lidé, kteří byli rehabilitováni a pracovali také v hlubinných dolech a nejsou v této skupině zahrnuti, ukázat rozdíl ve výši důchodu podle toho, kdy do důchodu odešli, a to díky nepřesně a nejasně formulované vizi zákonodárců.

Jsem velmi ráda, že horníci z hlubinných dolů našli v sobě sílu tři roky za pomoci odborů usilovat o určitou nápravu. Tato náprava však byla podpořena Ministerstvem práce a sociálních věcí, které dává souhlas s tímto zákonem za podmínky, že to bude jenom tato úzká skupina.

Jestliže tudíž v usnesení zdravotního výboru bylo hovořeno o tom, že tady je porušena určitá rovnost, minimálně rovnost z hlediska zdravého rozumu a z hlediska legislativního, je tady ještě další problém, který v porovnání s tímto lidským je méně podstatný.

Máme před sebou možnost rozhodnout, jak s tím dnes naložíme. Buď tento zákon schválíme a patrně přijmeme doprovodné usnesení, ale někteří se budou ptát, proč zdravotní výbor, proč vůbec Senát se takto zabývá tímto návrhem a proč dal toto doprovodné usnesení. Nebude-li to však podpořeno opravdu závažným zájmem médií a troufám si říci, že snad i za podpory odborové organizace postavit se i za další skupiny k nápravě těchto věcí a nečekat na to, až za dva nebo tři roky nová vláda možná splní slib a předloží důchodovou reformu. Prostě je třeba lidem říci pravdu, proč k této věci došlo.

K této věci došlo proto, že v r. 1995 si politici spočítali, že už není na to, aby se postupně dalším skupinám, které odcházejí do důchodu, dala stejná výše jako těm, kteří odcházeli v r. 1995, a vytvořili jenom možnost zmírnit tyto věci tím, že jsou dvě možnosti, jak se rozhodnout. Ať už se ale rozhodne jakkoliv, stejně k této nerovnosti tady dochází.

Problém, který je před námi a o kterém někteří říkají, že neexistuje, ale de facto nemáme finanční prostředky, abychom tyto problémy vůbec mohli řešit, někteří klidně posunují na další léta a valí ho jako balvan před sebou.

Nemám také problém s tím zvednout ruku pro tento zákon, ale musel by být podmíněn jednoznačným příslibem vlády a také odborářů, díky nimž se podařilo jedné úzké skupině dosáhnout svého práva, že se postarají v poměrně krátké době o ostatní skupiny. A dovolte mi říci: nejenom vdovy, které mají také nerovný důchod, ale je zde další velká nespravedlnost, že ženy, které celý život pracovaly, po svém manželovi už důchod nedostanou, protože mají relativně vyšší důchod ze své práce, zatímco ty, které celý život nepracovaly, dostávají důchod po manželovi. Chci jenom upozornit na nerovnosti, které tady jsou.

Předpokládám, že minimálně bude přihlédnuto k těm lidem, kteří strávili svůj život v hlubinných dolech, kteří dokonce museli odejít dřív a tudíž ani nedosahují oné hranice 5100 korun, na které se tato novela nevztahuje, protože byli nemocní a nesplnili požadavek let. Někteří dokonce pracovali v těchto dolech bez nároku na mzdu, protože tam byli z výkonu trestu.

Tak o jaké rovnosti tady dnes hovoříme? Dámy a pánové, chtěla bych vás upozornit na to, že pokud Senát neprojeví jednoznačný názor na to, co to znamená rovnost, pak tento Senát není přesně tím orgánem nebo tou institucí, pro kterou máme místo zde na slunci. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. Jako další se přihlásila paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, ta rovnost nebyla zachována - jak vyplynulo z řeči předřečníků, jak říkal zpravodaj garančního výboru, jak se ozvalo od dalších - nebyla zachována tím, že vlastně byli lidé pracující v hlubině lákáni do předčasného odchodu do důchodu. Já uznávám protiargumentaci, která tady zazněla. Je na ní mnoho, samozřejmě. Je tu určitá nerovnost, je třeba řešit v budoucnu nějak ty vdovské důchody.

Ale protože jsem pracovala v hnědouhelném revíru a fárala jsem se záchranáři k malérům na šachtách, ošetřovala jsem oběti neštěstí na šachtách, znám tu problematiku velmi zblízka. Vím, že když na někoho spadne deka, že to není přikrývka, ale strop. Budu tedy pro schválení tohoto návrhu s příslušným doprovodným usnesením. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, paní senátorko. Jako další se přihlásila paní senátorka Alena Palečková.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, domnívám se, že teď v tuto chvíli, kdy už zaznělo několik vystoupení mých předřečníků, je nám všem jasné, že toto nemá vůbec jednoduché řešení, že ať budeme hlasovat jak budeme hlasovat, vždycky rozhodneme špatně.

K těm všem problémům, které tady byly zmiňovány, o dalších skupinách, kterých se dotýká nějaká diskriminace, nějaká nerovnost, a všechny tyto nerovnosti vznikly změnami platných důchodových zákonů po roce 1989, resp. po roce 1990. Souhlasím s těmi předřečníky, kteří říkají, že podobných skupin, které se budou hlásit o svá práva a o vyrovnání svých důchodů, bude možná mnohem víc, než se nám v tuto chvíli zdá.

Chtěla bych ale upozornit i na ten právní problém, o kterém se už zmínila paní senátorka Roithová, a který se zdá možná v porovnání s těmi lidskými problémy horníků, s jejich těžkým zaměstnáním a špatnými zdravotními podmínkami a vším dalším podružný, ale chceme-li budovat právní povědomí v této zemi, tak to tak jednoduché není a myslím si, že bychom si to měli uvědomit.

My totiž touto novelou vlastně saháme do prováděcích předpisů k zákonu, který byl přijat v roce 1995 a vytváříme vlastně jakousi fikci, že důchody, které vlastně jsou přiznávány těm horníkům, kteří odcházejí do důchodu dnes, v roce 2000-2001, jakoby byly přiznávány v roce 1995. Je to poměrně nepříjemná věc v právním systému. Takovýto průlom by se rozhodně neměl v normálních právních podmínkách stávat.

Proto se domnívám, že celou tuto šlamastyku s našimi nerovnostmi v důchodovém systému atd. by měla co nejdříve a co nejrychleji řešit důchodová reforma. Vzhledem k inflacím a všem těmto věcem vždycky zase bude docházet k nerovnostem, vždycky bude docházet k jakýmsi zlomům a přechodům, když se bude rozhodovat o důchodu, vlastně u stejné skupiny lidí, podle data narození buď před příslušným datem, anebo po příslušném datu, a vždycky bude docházet k těmto schodům.

Proto se domnívám se, že důchodová reforma musí prostě mít jakousi brzdu v tom smyslu, že bude stanovena hranice solidarity. Hranice toho solidárního důchodu, kde nám všem bude jasné, že ti s vysokými platy přispívají na tuto část důchodu všem, kteří z jakýchkoliv důvodů měli platy a příjmy nízké. Bude to jednoznačně stanoveno, všichni s tím budou srozuměni a nebude vznikat kolem těchto solidárních důchodů problém. Všechno ostatní bude ponecháno na individuálním rozhodnutí každého, jakým způsobem si svoje zabezpečení pro důchod, pro své stáří, rozhodne upravit.

Já se podržím rozhodnutí Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a nebudu hlasovat pro přijetí této novely. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Stodůlka. Prosím.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, paní senátorka Palečková vzpomněla jednu velmi zásadní věc u tohoto zákona, a to je právě retroaktivita. My se vracíme o několik let nazpátek a to v zákonodárství nikdy není dobrý signál. Pravidla stanovená v roce 1995 používat v roce 2001 tím, že vrátíme zpátky jakoby čas, to není dobrý princip. To bychom měli také vzít jako jisté varování, protože pokud budeme měnit pravidla pozpátku, pak jenom potvrzujeme, že nemáme příliš mnoho důvodů pro to, abychom zahájili práce na systémovém řešení toho problému.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Nyní jsem se do rozpravy přihlásil já. Prosím pana kolegu Sobotku.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan místopředseda Jan Ruml.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, nechci diskutovat meritorně k tomu zákonu. Jenom chci upozornit spíš procedurálně, možná principiálně na to, že to doprovodné usnesení je vázáno k návrhu zamítnout návrh zákona. Pak to doprovodné usnesení má smysl. V případě, že ten zákon schválíme, tak potom hlasovat o doprovodném usnesení znamená, že hlasujeme o zákoně, který v doprovodném usnesení označujeme za zákon, který ze systémového hlediska porušuje zachování ústavních principů rovnosti.

Upozorňuji na to proto, že jsme o tom diskutovali a někteří senátoři říkali, že by hlasovali jak pro schválení a doprovodné usnesení, tak pro zamítnutí a doprovodné usnesení. Podle mého názoru, pokud bychom schválili to doprovodné usnesení při schválení toho zákona, tak sami sebe usvědčujeme z toho, že porušujeme ústavní princip rovnosti. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže vteřinku, my se zase vystřídáme.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane kolego. Vzhledem k tomu, že už do diskuse přihlášen nikdo na displeji není, tak se ještě ptám, zdali se někdo hlásí v plénu. Prosím, nyní technická poznámka.

**Senátor Josef Kaňa:** Já jsem se přihlásil jako zástupce klubu KDU-ČSL a chtěl bych vás požádat, pane místopředsedo, o 5-10minutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, čas vymezený k přestávce uplynul, je 16.00 hod., prosím vás, abyste zaujali svá místa, budeme pokračovat v jednání.

Obecná rozprava byla uzavřena a ukončena a nyní se táži pana navrhovatele pana poslance Hofmana, zdali se k obecné rozpravě vyjádří.

**Poslanec Jiří Hofman:** Vážené senátorky, vážení senátoři, já budu velmi stručný, je pravda, že současný důchodový systém není ke každému spravedlivý tak, jak by si zasloužil. Je pravda, že je nutné udělat reformu důchodového systému, a to zejména tak, aby každý pojištěnec věděl, kolik si za celou dobu svého důchodového pojištění naspořil na svém účtu aby tedy tomuto pojištěnci byla tady z tohoto vyplácena dávka, která by byla přesně definována podle částky, kterou si naspořil a doby předkládané dožití pojištěnce.

Tady tímto směrem se vede debata v  Parlamentu České republiky, v jeho komisi o možnosti reformy důchodového systému. Na závěr řeknu jenom jedno, a to tady jeden pan senátor definoval velice přesně. Tito lidé, o které se jedná, v době, kdy odešli z hlubinného dobývání, si zavřeli cestu zpátky. Oni mohli zůstat dále v hlubinném dobývání, ale neměli už možnost po změně pravidel v roce 1995 přijetím zákona č. 155 už nic dělat jenom čekat, jak to dopadne.

Vážené paní senátorky, vážení senátoři, je také na vás, jak to dopadne. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane poslanče. Jenom vás upozorňuji, že Parlament není tvořen toliko Poslaneckou sněmovnou, ale je dvoukomorový a významné místo v něm zaujímá také Senát, který má svou komisi pro důchodovou reformu.

Nyní uděluji slovo panu garančnímu zpravodaji, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě. Prosím.

**Senátor Milan Štěch:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jistě mě nebudete podezírat, že bych chtěl já bránit koaliční většinu, která tvořila vládu v roce 1995, kdy se přijímala poslední platná úprava důchodového pojištění.

Ale musím říci, že jsem v té době s řadou ustanovení nesouhlasil. Víte, že kolem toho byl i názorový střet, ale je naprosto jasné, že tato nová úprava, jakož i každá budoucí, přinesla zásadní změnu, která narušila jakýsi univerzální princip – princip absolutní rovnosti.

Vždycky nová úprava změní podmínky. Konkrétně u důchodů je to otázka věku, náhradních dob, souběhu. To znamená, že nikdy není možné absolutně porovnávat nároky, které byly do doby platnosti staré úpravy a nároky platné od nové úpravy.

To je kupa problémů, které paní senátorka Roithová tady pojmenovala a které se domnívá, že by bylo třeba řešit. Já se tomu nebráním, možná některé problémy týkající se některých citlivých skupin by bylo možné analyzovat, ale upozorňuji, že to je poměrně náročné na finance.

Ale jsou to rozdíly, které jsou založené rozdílností platnosti zákonů. My jsme tu teď řešili problém, který je, promiňte mi to slovo, zakopán v jednom vládním materiálu nebo vládním nařízení, a to je 557.

To je ten rozdíl a já si myslím, že tady naopak platí, že předložená novela řeší ústavní princip rovnosti, rovnosti ve smyslu za stejných zákonných podmínek stejné nároky. Je to i v duchu stanoviska Parlamentního institutu.

Parlamentní institut byl dotazován, zdali tady nejde o nerovnost. Vyjádřil se k tomu, myslím k tomu, jestli nejde o nerovnost, která by byla založena touto novelou a nevyjádřil se, že by byla založena nerovnost. Naopak tam nadhodil několik otázek k úvaze a já si myslím, že tu, kterou jsem tu vystihl, že de facto skupina, která odchází za stejného zákona, ale jenom, že odchází část později, tak dostává méně, je porušení ústavního principu rovnosti.

Já bych moc prosil, abyste toto zvážili, protože padlo tady plno nepřesností. Důchodový systém je velmi složitý. Myslím si, že prakticky nikdo z nás asi nemáme tu schopnost mu plně rozumět, je to pro pojistné matematiky, ale domnívám se, že vzbuzovat u jakékoliv skupiny naději, že vytvoříme absolutní spravedlnost několik let dozadu a několik let dopředu, je falešné, protože to neumí nikdo.

Až přijmeme důchodovou reformu, jestli se na ní jednou shodneme, také to bude jinak, než to bylo před pěti lety a než to je dneska. A zvedneme pro to většina ruku a v té většině to upravujeme jinak. Pouze u této skupiny horníků, částečně možná i u hutníků, se zdá, že se jedná o desetikoruny. Jsem pro to, a doporučuji vyhovět navrhovatelům, přepočítat třeba ty hutníky a když tak se k tomu vrátit, ale nám tyto signály, aspoň od hutníků, nepřišly, že by se tam jednalo řádově alespoň o stokoruny, ale tady se jedná o tisíce korun lidí, kteří se dožijí v průměru 63 let věku.

Já vás moc prosím, abyste ten návrh podpořili, protože bych se poměrně dost styděl za to, že jsme se také o těch pár korun handrkovali, když lidé to pobírají tak poměrně krátkou dobu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A vzhledem k tomu, že v obecné rozpravě byl podán návrh schválit návrh tohoto zákona, tak přistoupíme k hlasování.

Kolegyně a kolegové, **byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 9 z přítomných 69 senátorek a senátorů bylo pro 28, proti 9, tento **návrh nebyl schválen.**

**Nyní budeme hlasovat o návrhu tento zákon zamítnout** tak, jak jej předložil Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. *(Hlasování přerušeno.)* Pardon, mně nefunguje hlasovací zařízení.

Teď zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 10 z přítomných 71 senátorek a senátorů pro bylo 28, proti 23. Ani tento **návrh nebyl přijat.** Otevírám podrobnou rozpravu.

Do podrobné rozpravy se hlásí paní senátorka Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Dámy a pánové, dovolte, abych využila této situace a znovu připomenula další návrh, který navrhoval Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, a to je přijetí doprovodného usnesení:

Senát Parlamentu ČR, přestože si je vědom toho, že některá přechodná ustanovení zákona č. 155 o důchodovém pojištění se při uplatňování projevují nepříznivými důsledky ve výši důchodů různých skupin osob, nepovažuje předložený návrh zákona řešící pouze úzkou skupinu pojištěnců za systémový z hlediska zachování ústavních principů rovnosti. Senát proto žádá vládu, aby provedla analýzu všech nepříznivých důsledků přechodných ustanovení zákona o důchodovém pojištění a hledala možnosti jejich systémového a komplexního řešení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** V tomto vystoupení nebyl podán žádný pozměňovací návrh, byl to návrh na doprovodné usnesení.

Kdo se ještě další hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Kulhánek.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Klub ODS žádá o 15 až 20 minut přestávku.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vyhlašuji 20minutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem jednání.

Jsme těsně před ukončením podrobné rozpravy k tomuto návrhu zákona a tudíž se ptám, zdali se ještě někdo do podrobné rozpravy hlásí? (*Nikdo.)* A protože nikoho nevidím, tak podrobnou rozpravu končím.

Vzhledem k tomu, že během projednávání tohoto zákona nebylo přijato žádné usnesení, tak osud tohoto zákona bude spjat s uplynutím marné lhůty.

Nyní nám ještě zbývá vypořádat se s doprovodným usnesením. Na tento problém jsou dva názory. Jeden názor tvrdí, že pokud toto usnesení bylo nazváno jako doprovodné a nebylo přijato žádné usnesení, tak tudíž nemůže být v rámci tohoto bodu návrh tohoto usnesení podán, a je nutné zařadit toto usnesení jako další bod, o kterém bychom museli rozhodnout hlasováním.

Druhý názor tvrdí, že slovo „doprovodné“ nezná jednací řád, že se jedná o usnesení, které bylo navrženo v rámci obecné rozpravy a tudíž ještě před ukončením tohoto bodu je možné o tomto usnesení hlasovat, protože bylo navrženo v souvislosti s projednáváním návrhu zákona.

Toto jsou dva názory. Prosím vás, pokud se chce k tomu někdo vyjádřit, jinak dám patrně rozhodnout hlasováním, ke kterému názoru se přikloní Senát.

Hlásí se pan 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, dámy a pánové, budu chvilinku hovořit na téma tohoto usnesení a jeho možného osudu. Toto usnesení bylo přijato jako součást závěru Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, kdy byl tento návrh zákona zamítnut. Před chvílí jsme ukončili podrobnou rozpravu, a v tuto chvíli nemáme k čemu přijímat vůbec jakékoliv usnesení. A to, co říkal pan předsedající, je pravda. Máme jedinou šanci, a to začít hlasovat o novém bodu, který zařadíme, a tento bod se bude nazývat - teď odhaduji: „Nepříznivé důsledky přechodných ustanovení zákona ... atd.“, ale nemůžeme projednávat toto usnesení již dále jako součást tohoto našeho současně již ukončeného jednání o tomto návrhu zákona.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Chce se ještě někdo vyjádřit? Ano, paní senátorka Jitka Seitlová, prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové. Paní senátorka Roithová vystoupila v podrobné rozpravě a přednesla toto usnesení. Přednesla ho jako návrh, který podává. Nebyla to citace s návazností na zamítnutí tak, jak to předložil výbor. Čili to je jiný návrh, který byl podán v podrobné rozpravě, a proto se domnívám, že ta druhá cesta, to znamená přijetí usnesení k projednávanému bodu – a to je přesně to znění, co tady bylo přečteno paní senátorkou – je možné, podle našeho jednacího řádu je možné je přijmout.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, já vám děkuji. A vzhledem k tomu, že jsou na tuto věc dva zcela odlišné názory, myslím, že plénum Senátu by o tomto mělo rozhodnout hlasováním.

Prosím o minutovou přestávku, poradíme se s 1. místopředsedou Senátu kolegou Přemyslem Sobotkou. (*Krátké přerušení jednání.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, děkuji vám za trpělivost, prosím, posaďte se.

Jako první v diskusi na toto téma byl vysloven názor pana 1. místopředsedy Senátu Přemysla Sobotky, že z procedurálních důvodů nelze o tomto usnesení hlasovat v rámci projednávání tohoto bodu, ale že musí být, pokud o to bude zájem, toto usnesení zařazeno jako zvláštní bod.

Svolám senátory a budeme hlasovat.

**Budeme nyní hlasovat o verzi pana 1. místopředsedy Senátu pana Sobotky, že chceme-li přijmout doprovodné usnesení, je nutné zařadit je jako zvláštní bod.**

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 11 skončilo. Z přítomných 70 senátorek a senátorů pro 31, proti 6. Tento **návrh nebyl přijat.** Pan senátor Havlíček. Prosím, faktická poznámka.

**Senátor Ivan Havlíček:** Děkuji, pane předsedající, není to faktická poznámka, spíše faktická otázka. To, o čem jsme hlasovali, bylo o proceduře nebo o tom, zda zařazujeme bod? Tak, jak jste to řekl, tak jsem si v tom nebyl úplně jistý, takže bych rád věděl, jestli jsme hlasovali o proceduře.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, hlasovali jsme o proceduře.

**Senátor Ivan Havlíček:** Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** A vzhledem k tomu, že tento procedurální návrh nebyl přijat, tak nám nezbývá nic jiného, než v rámci projednávaného bodu hlasovat nikoliv o doprovodném, ale o usnesení v souvislosti s projednáváním návrhu zákona č. 155/1995 Sb., a to o usnesení tohoto znění.

Senát Parlamentu ČR přesto, že si je vědom toho, že některá přechodná ustanovení zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění u nichž se při uplatňování projevují nepříznivé důsledky ve výši důchodu různých skupin osob, nepovažuje předložený návrh zákona řešící pouze úzkou skupinu pojištěnců za systémový z hlediska zachování ústavních principů rovnosti. Senát proto žádá vládu, aby provedla analýzu všech nepříznivých důsledků přechodných ustanovení zákona o důchodovém pojištění a hledala možnosti jejich systémového a komplexního řešení.

**Zahajuji hlasování k tomuto návrhu usnesení.** Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 12 z přítomných 70 senátorek a senátorů bylo 34 pro a 6 proti, tento **návrh nebyl přijat** a končím projednávání tohoto bodu. Děkuji vám.

Kolegyně, kolegové, budeme pokračovat dále. Já se omlouvám za nejasnosti, které jsem možná i zavinil při závěru předchozího bodu a nyní obrátíme svou pozornost na:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 52.** Já zde vítám pana poslance Milana Cabrnocha jako navrhovatele této novely a žádám jej, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Milan Cabrnoch:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi, abych vás velmi stručně seznámil se základními principy návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů.

Obsahem tohoto návrhu zákona jsou v podstatě věcně tři body. První bod bychom mohli nazvat zdravotnická dokumentace, druhý bod národní zdravotní informační systém a třetí bod národní zdravotní registry.

V prvním bodu se v návrhu zákona zavádí povinnost vést zdravotnickou dokumentaci ve zdravotnických zařízeních, popisuje se obsah zdravotnické dokumentace, vyjmenovávají se výčtem profesionálové, kteří jsou v rámci plnění svých povinností oprávněni do zdravotnické dokumentace nahlížet a jako novinka v naší právní úpravě se zavádí možnosti za určitých přesně stanovených podmínek vést zdravotní dokumentaci pouze v elektronické podobě, tedy bez pořizování kopií na papír. Opakuji, že návrh zákona stanoví poměrně velmi přísné a podrobné podmínky, za kterých je toto elektronické vedení zdravotní dokumentace možné.

Dalším bodem je národní zdravotní informační systém. Návrh zákona v podstatě zakotvuje stávají stav shromažďování zdravotních informací, informací zdravotní statistiky. V poslední části návrh zákona zakotvuje vedení zdravotních registrů a pravidla pro vedení těchto zdravotních registrů. Do značné míry je návrh zákona reakcí na účinnost zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních informací.

Rád bych zde z tohoto místa, paní senátorky a páni senátoři, poděkoval za pomoc při přípravě tohoto návrhu odborným pracovníkům Ministerstva zdravotnictví, odborným pracovníkům Úřadu na ochranu osobních údajů, zvláště potom panu předsedu Neuwirtovi i kolegům poslancům.

Rád bych řekl, že tento návrh zákona, ač se tím ve své podstatě vůbec nezabývá a nečiní si ambici tento problém řešit, otevřel poměrně rozsáhlou veřejnou diskusi o právech pacientů. Osobně velmi vítám, že taková diskuse byla otevřena a že taková diskuse probíhá a bezpochyby ještě dlouho bude probíhat. Podle mého názoru má pacient plné právo na úplnou informaci v jemu srozumitelné podobě tak, aby se mohl na základě této informace rozhodnout o dalším poskytování nebo lépe řečeno čerpání zdravotní péče jemu samému.

Domnívám se, že by bylo nesprávné, toto právo obdržet srozumitelnou a interpretovanou informaci o zdravotním stavu, o možných komplikacích, o perspektivách dalšího léčení a o perspektivách života a zdraví samého pacienta, abychom toto rozsáhlé právo doprovázené samozřejmě také právem tuto informaci odmítnout, abychom ho zúžili na pouhé právo nahlížet do dokumentace.

Vyřešení práv pacientů není, nebylo a pevně věřím, že se také nestane předmětem této malé novely. Pevně věřím, že se sejdeme ještě mnohokrát nad diskusí o právech a povinnostech jednotlivých účastníků onoho velmi složitého systému poskytování zdravotní péče. Není žádným tajemstvím, a všichni o tom víme, že na základě předložení do Parlamentu byl projednáván ve vládě komplexní návrh zákona o zdravotní péči, který se touto mimořádně důležitou problematikou bude zabývat.

Děkuji vám všem za vůli respektovat záměr a rámec této novely, a těším se na diskusi nad dalšími otázkami při projednávání dalších zákonů v oblasti zdravotní legislativy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 52/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Barták, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Karel Barták:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážený pane poslanče, milé paní senátorky, vážení páni senátoři.

Dnes projednáváme v pořadí již 22. novelu doslova archaického zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu. V této souvislosti je vhodné si úvodem uvědomit další zákony, jež s novelou úzce souvisejí, které jsme i v Senátu v posledních dvou letech projednávali a jež už dnes byly a ještě budou citovány. Jsou jimi:

1. zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
2. zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, konkrétně v případech zpracování osobních údajů o zdravotním stavu subjektu, které podle tohoto zákona patří k tzv. citlivým údajům,
3. zákon č. 222/2000 Sb., o elektronickém podpisu,
4. Úmluva na ochranu lidských práv a důstojnosti lidské bytosti v souvislosti s aplikací biologie a medicíny, tzv. Úmluva o lidských právech a biomedicíně, kterou jsme jako senátní tisk č. 24 projednali a schválili na předcházející 6. schůzi Senátu.

Úmluva dosud nenabyla právní moci, poněvadž zatím nebyla ratifikována a vyhlášena.

Důvody, které poslance doktora Rostislava Čevelu a doktora Milana Cabrnocha vedly k vypracování právě projednávaného návrhu zákona, podrobně uvedl jako zástupce předkladatelů pan poslanec Milan Cabrnoch. Proto je nebudu opakovat.

Předkladatelé navíc uvádějí, že řešení celé této problematiky spěchá, poněvadž do 1. června letošního roku je nutné uvést zpracování osobních údajů o zdravotním stavu subjektů, tzv. citlivé údaje, do souladu se zákonem č. 101/2000 Sb.

Aktuálnost projednávané otázky v žádném případě nesníží v Senátu právě schválená novela tohoto zákona o ochraně osobních údajů, projednávali jsme ji dnes jako senátní tisk č. 55, která shora uvedenou lhůtu konec května posouvá na konec letošního roku, když sankční vynutitelnost plnění příslušných povinností se předpokládá až v roce 2003.

Stručně legislativní proces.

Návrh novely zákona o péči o zdraví lidu byl v PS předložen dne 20. prosince loňského roku. Vláda k tomuto návrhu zaslala PS své stanovisko dne 24. ledna letošního roku, kdy vyslovila s návrhem souhlas za předpokladu, že z něj budou vypuštěna ustanovení o zřízení Ústavu zdravotnických informací a statistiky a Koordinačního střediska pro resortní zdravotnické systémy.

V rámci prvního čtení byl návrh novely zákona přikázán k projednávání Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví. Tento výbor doporučil poslanecký návrh schválit ve znění osmi pozměňovacích návrhů.

Při druhém čtení bylo jednotlivými poslanci podáno dalších deset pozměňovacích návrhů, z čehož sedm byly pozměňovací návrhy k pozměňovacím návrhům Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví.

Při třetím čtení PS návrh zákona schválila dne 12. dubna 2001, ve znění devíti pozměňovacích návrhů, a to 166 hlasy ze 174 přítomných poslankyň a poslanců, nikdo nehlasoval proti.

Změny oproti platné právní úpravě.

Navrhovaná nová právní úprava

* především vymezuje a upřesňuje zpracování osobních údajů pacientů z hlediska potřeb zdravotnické informatiky
* jednotně stanoví zákonnou povinnost vést zdravotnickou dokumentaci pro všechna zdravotnická zařízení
* taxativně určuje okruh osob, které mohou nahlížet do zdravotnické dokumentace, a to v rozsahu nezbytně nutném pro splnění konkrétního úkolu v rozsahu své kompetence
* umožňuje vést za zákonem daných podmínek zdravotnickou dokumentaci pouze v elektronické podobě
* zavádí jednotný celostátní zdravotnický informační systém, který umožňuje sběr a zpracování informací o zdravotním stavu obyvatelstva a informací o činnosti a ekonomice zdravotnických zařízení, a to především za účelem stanovení koncepce státní zdravotní politiky v řízení zdravotnictví nebo jejich využití ve zdravotnickém výzkumu
* obligatorně stanoví zřízení národních zdravotních registrů
* mimo okruh problematiky zdravotnické informatiky řeší také otázku zabezpečení zdravotnických služeb pro Hasičský záchranný sbor České republiky.

Kompatibilita s právem Evropského společenství a mezinárodními úmluvami.

Podle tvrzení předkladatelů není projednávaný návrh zákona v rozporu s evropským právem. Legislativní odbor Kanceláře Senátu vyslovil v této otázce jisté pochybnosti v souvislosti týkající se naplnění a konkretizace Úmluvy o lidských právech a biomedicíně. Úmluva po své ratifikaci a vyhlášení, která je smlouvou ve smyslu čl. 10 Ústavy, bude pro nás bezprostředně závazná a bude mít přednost před zákonem.

V čl. 10 bodu 2 Úmluvy se mj. stanoví, že každý je oprávněn znát veškeré informace shromažďované o jeho zdravotním stavu.

Z tohoto znění lze obecně dovozovat jednak právo každého pacienta znát obsah své zdravotní dokumentace, jednak v plném slova smyslu též právo znát konkrétní informace o svém zdravotním stavu, shromážděné i v širších databázích, např. databázích zdravotních pojišťoven nebo jiných veřejných registrech.

V uvedených souvislostech je nutno poukázat na skutečnost, že navrhovaný zákon - pokud jde o výčet oprávněných subjektů, které mohou nahlížet do zdravotnické dokumentace - neuvádí pacienta. Potud názor naší senátní legislativy.

Průběh a výsledek projednávání návrhu zákona v Senátu Parlamentu ČR. Organizační výbor Senátu určil garančním a jediným výborem, který návrh zákona projednal, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten návrh zákona projednal za přítomnosti poslance Parlamentu ČR Milana Cabrnocha jako zástupce předkladatelů a mé zpravodajské zprávě na 8. schůzi dne 10. května letošního roku.

Během projednávání ve výboru nezazněly podle jednacího řádu návrhy na usnesení ve znění - nezabývat se, schválit ani zamítnout. Diskuse byla vedena hlavně k § 67b, konkrétně odst. 10, který taxativně určuje okruh osob, které mohou nahlížet do zdravotnické dokumentace. V podrobné rozpravě bylo podáno celkem 5 pozměňujících návrhů, z toho jeden ve 2 variantách.

Nyní vás stručně seznámím se smyslem podaných pozměňovacích návrhů, diskusí k nim a sdělím výsledky hlasování.

První pozměňovací návrh měl za cíl rozšířit okruh osob, které by měly ze zákona právo nahlížet do zdravotnické dokumentace, také o osoby, které zpracovávají podklady na úrovni zdravotnických zařízení pro databáze zdravotnických registrů, tedy o administrativní pracovníky, zaměstnance příslušných zdravotnických zařízení. Šlo o naplnění praktického zájmu hlavně ředitelů velkých nemocnic. Ostatní administrativní pracovníci na úrovni správce, případně zpracovatele centrálních zdravotních registrů, mohou s tzv. citlivými údaji pracovat už dnes na základě zákona č. 101/2000 Sb. K této otázce nebyla vedena diskuse, přesto nebyl návrh přijat. Z 10 přítomných členů výboru se pro přijetí vyslovili 4, 2 byli proti a 4 se hlasování zdrželi.

Druhý pozměňovací návrh měl za cíl rozšířit okruh osob, které by měly právo nahlížet do zdravotnické dokumentace, také o studenty lékařských fakult a zdravotnických škol. Jako vysokoškolský učitel lékařské fakulty si skutečně nedovedu představit organizaci plnohodnotné pregraduální výuky mediků bez toho, aby tito měli přístup ke zdravotnické dokumentaci pacientů. Samozřejmě v rozsahu určeném školícím pracovištěm. Musíme si uvědomit, že studenti navíc absolvují během studia nejméně tři jednoměsíční prázdninové praxe a dokonce celý poslední rok studia v lůžkových zařízeních převážně mimo pracoviště fakultních nemocnic. Vysokoškolský učitel samozřejmě předtím, než medik nemocného vyšetřuje nebo mu pod jeho dozorem poskytuje zdravotní péči, tak v souladu s chartou práv pacientů vyžádá předběžný souhlas pacienta. V případě, že pacient z jakéhokoliv důvodu s kontaktem se studentem nesouhlasí, tak je jeho přání respektováno. Takový případ je zcela výjimečný, odhaduji tak jeden ze sta odmítne přítomnost studenta. Diskuse byla vedena hlavně k výčtu vysokoškolských studentů. V úvahu by přicházeli také studenti farmaceutických fakult a další. K nutnosti a k formě předběžného souhlasu pacientů a konečně k legislativnímu zajištění povinnosti mlčenlivosti studentů.

Musím říci, že se nám hlavně pro krátkost času nepodařilo všechny tyto otázky do doby jednání výboru uspokojivě legislativně ošetřit. Tak i tato skutečnost mohla způsobit, že ani tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Pro přijetí hlasovali 3, proti 4, 3 se zdrželi hlasování.

Třetí pozměňovací návrh měl za cíl rozšířit okruh osob, které by měly právo nahlížet do zdravotnické dokumentace, také o samotné pacienty. Tento pozměňovací návrh reagoval na nezpochybnitelné právo každého pacienta znát veškeré informace shromažďované o jeho zdravotním stavu vyplývající z nedávno Senátem schválené Úmluvy, jak jsem již citoval, konkrétně čl. 10. V diskusi bylo explicitně vyjádřeno právo pacienta na nahlédnutí do své zdravotnické dokumentace zpochybněno. Hlavně z toho důvodu, že samotné nahlédnutí bez širšího vysvětlení ošetřujícího lékaře nemůže výše citovanou Úmluvu naplnit. Dikce Úmluvy je tedy z tohoto pohledu širší a proto už práva pacientů zajišťuje dostatečně. To je samozřejmě věc výkladová, ale musím upozornit, že ve většině vyspělých evropských zemí má pacient právo do své zdravotnické dokumentace skutečně nahlédnout. Při závěrečném hlasování se pro přijetí vyslovili pouze 3 přítomní, 2 byli proti a 5 se hlasování zdrželo. Proto návrh nebyl přijat. Podobně tomu bylo i v případě hlasování o druhé možné variantě řešení tohoto problému.

V posledním týdnu, který uplynul od jednání Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, předkladatelé výše zmíněných pozměňovacích návrhů - na základě proběhlé diskuse - změnili znění těch pozměňovacích návrhů a myslím si, že i odstranili zmíněné legislativní problémy. Už v této chvíli proto avizuji, že takto upravené pozměňovací návrhy budou případně v podrobné rozpravě podány.

Jediným pozměňovacím návrhem, který při hlasování nalezl 7 souhlasných hlasů, 1 hlas proti a 2 se zdrželi, a byl proto výborem přijat - byl pozměňovací návrh týkající se vypuštění čl. 1, bodu 2 návrhu zákona, který v § 80 odst. 1 rozšiřoval organizaci a výkon zdravotních služeb také na Hasičský záchranný sbor ČR. Pozměňovací návrh dále přeformuluje uvozující větu čl. 1.

Závěrem mám povinnost seznámit vás s 22. usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 8. schůze konané dne 10. 5. 2001, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 52/1. Po odůvodnění zástupce předkladatelů poslance Milana Cabrnocha, zpravodajské zprávě senátora Karla Bartáka a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení, za druhé určuje mne zpravodajem pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu a za třetí pověřuje předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a zaznamenával průběh další diskuse a případné návrhy, abyste - pokud uznáte za vhodné - se k nim po skončení rozpravy vyjádřil. Nyní uděluji slovo předsedovi senátorského klubu ODS Mirkovi Topolánkovi, který se přihlásil.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, nechci jednání zdržovat, ale potřebujeme deset minut na poradu klubu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Samozřejmě vám, pane předsedo, bude vyhověno. Pokračovat budeme v 17 hodin 20 minut. Přerušuji jednání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Přestože nás není mnoho v Jednacím sále, zahájím pokračování jednání.

Projednáváme návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů. Došli jsme do okamžiku, kdy je mou povinností se podle § 107 jednacího řádu zeptat, zda někdo z vás navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí, mám zato, že nikdo tento návrh nepředkládá.

Otevírám obecnou rozpravu. V obecné rozpravě byl jako první přihlášen senátor Jiří Liška. Uděluji mu slovo. Další přihlášenou je senátorka Zuzana Roithová.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych využít této příležitosti, kdy projednáváme novelu návrhu zákona o péči o zdraví lidu a která se týká především zdravotní dokumentace, na nedostatečně řešenou definici vlastnictví zdravotnické dokumentace. Tento poměrně závažný nedostatek se v praktickém životě nejvíce projevuje v případech úmrtí soukromého lékaře. Tam potom zcela zákonitě vznikají otázky, komu zdravotnická dokumentace patří, zda je součástí dědictví či se má a kdo ji má předat pacientům, na které byla vedena, případně novým ošetřujícím lékařům. Pokud se všichni dohodnou, není to vůbec žádný problém, ale v případě neochoty pozůstalých pozitivně řešit tento nedostatek vzniká potom řada velmi závažných problémů, kdy je dokumentace zamčena v soukromé ordinaci, nikdo se k ní nemůže dostat a vzniká mnoho vážných komplikací především pro pacienty, ale i pro nové ošetřující lékaře.

Nemám pro tento nedostatek teď žádné řešení. Vzhledem k tomu, že pan poslanec nás informoval o tom, že se chystá nový zákon, byl bych rád, kdyby především na tuto část, která se týká zdravotní dokumentace, bylo myšleno, aby bylo zcela jasné, komu dokumentace patří a jak řešit případy, kdy dojde k úmrtí lékaře a potom se neví jak dále. Budu rád, když nový zákon najde řešení tohoto problému.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego. Prosím další přihlášenou, tj. kolegyni Zuzanu Roithovou, aby se ujala slova.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, dámy a pánové, zákon č. 101, jenž jsme nedávno přijali, o ochraně osobních údajů, umožňuje zacházení s osobními údaji, a to zvláště tak citlivými, jako je zdravotní dokumentace, pouze na základě speciálního zákona, kterým je dnes projednávaná novela zastaralého zákona o péči o zdraví lidu. Do této novely poslanci při projednání ve Sněmovně zařadili taxativní výčet osob, které smějí nahlížet do zdravotní dokumentace. Je pochopitelné, že bez řádného připomínkového řízení nemohli poslanci tento výčet zvládnout bezchybně. I tak je téměř dokonalý.

Důsledkem je, že dokumentaristé, písařky, ale také studenti lékařských fakult, by se díky tomuto taxativnímu výčtu, pokud do něj nebudou zařazeni, dostávali při své činnosti mimo zákon.

Tento zákon dále nereflektuje právo pacientů na veškeré informace o jejich zdravotním stavu uvedené v Úmluvě o lidských právech a biomedicíně. Je obvyklé, že před ratifikací mezinárodní smlouvy jsou již práva a povinnosti občanů i státu a dalších institucí promítnuta do příslušných zákonů. Tentokrát byla Úmluva o lidských právech a biomedicíně Senátem přijata, aniž by právo pacientů na poskytnutí veškerých informací shromážděných o jejich zdravotním stavu bylo v zákonech zakotveno, a to právě v tomto, kde jsou osoby, jež k dokumentaci mají přístup za určitých podmínek, taxativně vyjmenovány. Bylo by zvláštní, kdyby pacienti, jichž se dokumentace týká, v tomto výčtu byli opomenuti, a to nehledě na to, že práva zakotvená v mezinárodní smlouvě jsou u soudu vymahatelná.

Předkladatelé argumentují, že to bude v další komplexní novele, kterou předloží Ministerstvo zdravotnictví. Zatím však není ani v Parlamentu. Kdyby byla v dohledu, nemuseli bychom schvalovat malou novelu tohoto zákona o zdraví lidu, v pořadí již 22., obsaženou v tomto okamžiku ve velmi potřebné novele poslanecké verze.

První změna, kterou navrhuji, je změna, která se týká technických zaměstnanců, tedy nezdravotnických zaměstnanců, např. písařek či dokumentaristů, kteří přepisují např. z diktafonu zprávu lékaře z operace či z vyšetření. Podle této předlohy by to od června činili v rozporu se zákonem.

Informatici, kteří přepisují výkony pro zdravotní pojišťovny na účty v nemocnicích, by rovněž tuto práci nemohli dělat. Kdo by tuto administrativu dělal? Jen ti, kteří jsou v zákoně vyjmenováni, tj. lékaři a sestry. Dostali bychom se tak do dřevních dob našeho zdravotnictví a ještě více se vzdálili našim kolegům v sousedních rozvinutých zemích, a to tentokrát nikoli kvůli nedostatku peněz, ale kvůli opomenutí v zákoně. Snad právě proto, že máme dvě komory, můžeme tyto věci napravovat.

Druhou skupinou, na kterou se zapomnělo, jsou studenti, kteří se připravují na výkon zdravotnického povolání. Slyšela jsem argumenty, a to dokonce od zaměstnanců Ministerstva zdravotnictví, že je zbytečné, aby medici do dokumentace nahlíželi. Dokumentace obsahuje však také laboratorní, pomocná a jiná vyšetření. Student musí konkrétního pacienta v rámci povinných vyučovacích hodin i v rámci prázdninové praxe nejen samostatně vyšetřit, ale i na základě prostudování dalších vyšetření navrhnout další postup a pokusit se o správnou diagnózu. Jiný způsob kvalitní výuky není nikde ve světě zaveden. Kdyby bylo možné medicínu a ošetřovatelství učit jen teoreticky, pak by ušetřily všechny státy nemalé prostředky za výchovu. Bohužel by ale vytvořily pro sebe generaci zdravotníků, kterým by bylo riskantní se v nemoci svěřit.

Co je však důležité? Zákonem uložit povinnost mlčenlivosti, kterou dosud nemáme, zákonem omezit přístup k dokumentaci jen na rozsah nutný ke studijním účelům a dále zajistit souhlas pacienta.

Toto vše je v našem změněném návrhu legislativně vyřešeno. Souhlas pacienta je formulován široce, tj. tak, aby byla dána možnost získat souhlas již před přijetím pacienta na výuková pracoviště, jak je to běžně řešeno v sousedních zemích a jak u nás v řadě fakultních nemocnic bylo některými vyžadováno již dříve nad rámec zákona, a to s ohledem na úctu k soukromí pacienta.

Třetím návrhem, jak jsem již úvodem zmínila, je zařazení také pacientů ve zvláštním odstavci do okruhu osob, ale po rozpravě v našem výboru a po diskusi s dalšími kolegy ze Senátu a s předkladateli uznávám, že původní návrh, tj. tedy právo nahlížet do dokumentace, není úplně vhodnou formulací a proto předkládáme formulaci druhou, která byla předložena také ve zdravotním výboru a nebyla, opět pro mne z nejasných důvodů, přijata, tj. takovou dikci, která přímo kopíruje nebo používá výrazy uvedené v oné Úmluvě o právech pacientů a biomedicíně, tj. právo na poskytnutí veškerých informací shromážděných ve zdravotnické dokumentaci vedené o jeho osobě a v jiných zápisech, které se vztahují k jeho zdravotnímu stavu. V tomto návrhu formulujeme ještě další podmínky, za kterých to je možné.

Závěrem mi dovolte poděkovat poslancům, že se snažili zpracovat ty oblasti zákona, které jsou již dnes vlastně v rozporu s jinými zákony či smlouvami, a tak umožňují vyjasnit pravidla, podle kterých zdravotníci mohou pracovat.

Vám kolegům, senátorkám a senátorům, chci předem poděkovat za vstřícnost při schvalování navržených změn, jejichž přijetí zabrání, aby původní dobrý záměr předkladatelů byl obrácen proti provozuschopnosti nemocnic a lékařských fakult.

Zástupci Úřadu pro ochranu osobních údajů vyslovili souhlas s těmito navrženými změnami.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Jako další je přihlášen pan senátor Vladislav Malát. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já na rozdíl od předchozích řečníků uznávám argumentaci, kterou zde pronesl zástupce předkladatelů, za natolik závažnou, byla to argumentace ve prospěch předloženého znění, že navrhuji, aby Senát vyslovil souhlas s tímto návrhem ve znění postoupeném nám Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším, kdo se přihlásil, je paní kolegyně Jaroslava Moserová. Paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Jaroslava Moserová:**  Děkuji, pane předsedající. Vážení kolegové a kolegyně, nejprve bych ráda, pane předsedající, poděkovala vaším prostřednictvím senátorovi Liškovi za to, že zde vyzvedl problém, který si možná kdekdo neuvědomil a doufám, že se dostane ke správným uším. Tedy to, co se stane se zdravotnickou dokumentací v soukromé ordinaci, pokud někdo nedával pozor, v případě úmrtí příslušného lékaře.

Je jasné, že zdravotnická dokumentace patří zdravotnickému zařízení, tak co se má stát v takovém případě.

Jinak se domnívám, nebo jsem přesvědčena o tom, že taxativní vyjmenování osob, které mají právo nahlížet do dokumentace, jak z důvodů praktických, tak zejména z důvodů výuky mediků, je skutečně nešťastné a tam je třeba určitých úprav. Proto vás velmi prosím, abyste zákon propustili do druhé části rozpravy a byla zde možnost přijmout pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně, a rád si osvojuji vaše poděkování panu kolegovi Liškovi. Jsem přesvědčen, že ho slyšel a vzal na vědomí.

A dalším přihlášeným je nyní pan kolega Jiří Stodůlka. Pane senátore, řečniště je vaše.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, jen otázku k odborníkům: Na základě čeho přítomní lékaři usuzují, že zdravotnická dokumentace patří zdravotnickému zařízení, kde je tento úzus zapsán nebo to je zvykové právo? Poučte mne, já marně hledám v našem právním řádu toto vlastnictví někde skutečně zakotvené.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. V tomto okamžiku se o slovo přihlásil pan senátor Ladislav Svoboda. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Ačkoliv zazněl v obecné rozpravě návrh na schválení zákona, nejsem si jist, že tomu tak bude. Do lavic jsme dostali obsáhlý pozměňovací návrh, který už z úvodní řeči zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku je v podtextu přijatelný, nicméně vzhledem k obsahu, rozsahu a změně dikce se domnívám, že by bylo vhodné, aby Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku tyto pozměňovací návrhy projednal a přednesl stanovisko výboru. Je to tak zvykem v naší komoře.

Proto bych si dovolil navrhnout přerušit projednávání tohoto bodu do zítra a  doba, která uplyne, zcela určitě bude dostatečná k tomu, aby výbor tyto návrhy projednal a vyjádřil se.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego. Registruji váš návrh jako procedurální, přesto, pokud mi dovolíte, tak o něm dám hlasovat až po tom, co udělím slovo dalším přihlášeným, a to je v tomto okamžiku pan senátor Tomáš Julínek. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Nyní zareaguji přímo na kolegu Ladislava Svobodu. Chtěl bych říci, že pozměňovací návrhy téměř v podobném textu byly projednávány na zdravotním výboru, diskuse, ať mě kolegové opraví, byla hodinu a tři čtvrtě okolo této záležitosti a probrali jsme návrhy zezadu, zepředu. Probírali jsme je s legislativou Ministerstva zdravotnictví, s naším legislativním odborem, vzájemně jsme proti sobě argumentovali a hlasování bylo takové, jaké bylo, poměrně výrazně pro zamítnutí těchto pozměňovacích návrhů.

Důvod nebyl ten, že bychom nechtěli řešit problematiku jednak přístupu ke zdravotnické dokumentaci a potom podle mne trošinku odlišnou problematiku práva pacienta získávat informace o svém zdravotním stavu ve smyslu Úmluvy, kterou jsme přijali.

Problém spočíval v tom, že zákon č. 20/1966 Sb. byl, jak už tady bylo zmíněno, 22krát novelizován, se zcela starou konstrukcí, v rámci poslanecké novely, která řeší malinko jinou problematiku než ty, které se tady zmiňují při obhajobě pozměňovacích návrhů, a ty, které se zmiňují v souvislosti s Úmluvou, že za takovýchto podmínek je velmi problematické tuto záležitost upravit a upravit ji dobře.

V té první části, tzn. v rozšíření výčtu osob, je nebezpečí jednak, že tento výčet zase nebude úplný a nebudeme myslet na všechno. V případě studentů otevíráme nebezpečnou záležitost, protože studenti nejsou trestní za porušení mlčenlivosti, to znamená, je tam problematické vynucení mlčenlivosti. Nehledě na to, že tak, jak je to tam napsáno, tak to znamená také to, že tam mají dokonce větší kompetenci do zdravotnické dokumentace nahlížet než samotní lékaři, když si ty dikce přečteme.

Dokáži si představit i tu situaci, kdy prostě díky tomu, že bude zakotven student v této novele, takže si může vzít zdravotnickou dokumentaci pacienta a říci, já mám právo ze zákona do toho nahlížet a může do ní opravdu kompletně nahlížet a opravdu si myslím, že tohle mu nepřísluší.

Shodli jsme se na tom, a tahle diskuse to pořád dosvědčuje, že odstavec 10, který uvádí ten výčet profesí je naprosto nešťastný a že nejlepší by bylo ho vypustit. Já jsem se dokonce teď radil s legislativou, jestli by náhodou nešlo teď nějakým způsobem udělat vypuštění toho taxativního výčtu, ale bohužel to je technicky legislativně ne jednoduché a musely by ty ostatní paragrafy jinak navazovat a je to otázka, kterou jsme si netroufali zvládnout ani na výboru.

Chci ještě upozornit, že ten výčet se vztahuje k ochraně osobních dat, a že tím chtěli předkladatelé zajistit jakýsi soulad s tou 101 - s ochranou osobních dat tak, aby to na tento zákon navazovalo. Neřešila se tím přímo manipulace, nahlížení, práva nahlížení do zdravotnické dokumentace, to samozřejmě z toho sekundárně vyplynulo, a proto ten výčet je nešťastný a nemusel by v tomto zákoně být, protože to, co je tam velmi potřebné, jsou některé paragrafy, které upravují předávání informací ze zdravotnické dokumentace, povinnost informovat ošetřujícího lékaře, tedy aspoň malinkatý posun v předávání informací o pacientovi, který potom zajišťuje péči, která tady byla zmíněna v té širší problematice, to znamená, komu patří zdravotnická dokumentace, jak se s těmi informacemi pracuje. V této novele je důležitý paragraf, který aspoň trošinku posunuje tuto záležitost dál.

Pak je tam otázka těch zdravotnických registrů a to, co říkal pan předkladatel, proč vlastně tuto novelu dělali. To je jiná problematika, než o které se tady teď meritorně bavíme. Na to já upozorňuji. A ta "dvacítka" je tak špatná, nebo lépe řečeno tak stará a tolikrát novelizovaná, že to nemůžeme upravit. Je otázka, co samozřejmě v praxi, a můžeme si tady na rovinu říci, že můžeme na ten termín nahlížet do zdravotnické dokumentace v různém smyslu a já si myslím, že by se dalo říci, že nahlížet v tom slova smyslu zákona znamená spojit si některé zdravotní údaje s osobními údaji toho pacienta, kterého identifikuji.

Pokud školitel studentům zajišťuje např. výuku, není nezbytně nutné, aby identifikoval pacienta jménem, jsou důležité některé údaje ze zdravotnické dokumentace, jsou důležité některé záležitosti. Já to říkám jenom proto, ne že bych tuhle problematiku nechtěl upravit, ale jenom prostě tady dokládám, že to upravit nejde a že ty ambice těch, kteří to chtějí upravit, znamenají problém v tom zákoně.

Co se týče práva pacientů, tam bych tu situaci viděl ještě hůře, než co se týče písařek a studentů, protože jsem přesvědčen, že tak, jak je ten pozměňovací návrh napsán, že ta práva z té Úmluvy zužuje. Já jsem na výboru dlouze argumentoval a dokazoval jsem, že ta Úmluva, která se skládá ze 3 řádek a k ní je vysvětlující zpráva Rady Evropy, že jestliže je takto zakotvena, že alespoň v této formě lépe zajišťuje práva pacienta, než když napíšeme, že pacient může nahlížet do zdravotnické dokumentace, nebo že má právo nahlížet do zdravotnické dokumentace, protože to právo se zužuje.

V té Úmluvě je jasně řečeno, že při řešení práv pacienta, je potřeba zohlednit to, co ta Úmluva říká, a to je to, že on má kromě toho práva vědět také právo nevědět. Jestliže ta práva nebudou zároveň zajištěna v té legislativě, můžeme se dostat do situace, že z toho práva pacienta se stane újma. Já chci připomenout, že jsem na minulém plénu vystoupil pro tuto Úmluvu, a že tudíž moje vystoupení je motivováno opravdu tím, aby ta práva byla zajištěna pro pacienta. Při uplatnění práva vědět i nevědět může dojít k dotčení třetích osob. I to se upravuje v národní legislativě poměrně přesně. Týká se to např. infekčních chorob, týká se to záležitostí zájmů společnosti, zájmu státu.

Obvykle taková problematika bývá upravena komplexně mezi ostatními právy pacientů, což tady v tomto zákoně není možné. My tady dáme jenom jedno právo, aby pacient mohl nahlédnout do své zdravotnické dokumentace. Kolegové už tady zmínili, že se může dostát také toho, nebo já jsem to takovým způsobem interpretoval na výboru, že lékaři na základě takovéhoto zákona budou předhazovat složky chorobopisů a řeknou, tak se do toho podívejte, když chcete.

Zdravotnická dokumentace neobsahuje jenom zdravotní údaje tak, jak jsou míněny v té Úmluvě, obsahuje i jiné záležitosti - při předávání pacientů, konziliární záležitosti, rozvahy, posudky a jiné záležitosti, kdy nemusí být vždy v zájmu pacienta, aby o nich věděl, protože jsou proti jeho zájmu a takových situací je více a kolegové, kteří jsou lékaři, vědí, že to tak jednoduché není a obvyklé je, že tahle záležitost se dokonce opravuje celými zákony nebo přinejmenším velkým článkem nebo částí zákona, který má několik paragrafů, kde se všechny tyto záležitosti vymezují.

Já vás prosím, abyste, pokud máte možnost se podívat do té Úmluvy a do té vysvětlující zprávy Rady Evropy, abyste se na to podívali, protože tam je jednoznačně řečeno, co národní legislativa musí všechno upravit a není to jednoduché. Není to absolutně možné v této "dvacítky" a je to možné samozřejmě v novém zákoně o zdravotní péči, který snad tedy je nachystán, i když my víme, že tam nám třeba plno věcí, nebo aspoň já vím, že tam plno věcí není ještě dokonale upraveno. Nicméně práva pacientů tam jsou a měla by tam být ošetřena ta práva tak, jak je ukládá ta Úmluva. Já upozorňuji, je to v té Úmluvě o biomedicíně a jsou to body 69 - 74 a podívejte se, co tam ukládá národním legislativám, co se všechno má v této oblasti upravit. Jestliže to vyřešíme narychlo teď v rámci této novely tím, že tam dáme odstavec, který je tady navrhován v těch pozměňovacích návrzích, mám obavu, že můžeme v určitých situacích pacienta poškodit, protože nezajistíme jak právo vědět a nevědět. Tam je dokonce napsáno, že právo vědět musí jít ruku v ruce s právem nevědět, že musí být proti sobě zakotveno řešení problematiky, kdy právo jedné osoby omezí práva druhých osob.

Jako příklad je tam uvedeno, že jestliže se pacient vysloví, že nechce vědět a lékař to může respektovat. On vlastně nechce vědět např. to, že má určitou dispozici k určité chorobě a nechová se preventivně vůči této dispozici, neví o ní, nechce o ní vědět a nemůže se jí dozvědět. Takže tam dokonce tento příklad je takto uveden, aby byly právně ošetřeny tyto případy, kdy projeví právo nevědět, aby to bylo ošetřeno do detailů a aby nedošlo k újmě psychické nebo vůbec na celkovém zdravotním stavu.

Pořád připomínám, že jsem jednoznačně pro to, aby pacient dostával veškeré své informace o svém zdravotním stavu, a proto jsem tady také vystoupil na podporu přijetí té Úmluvy s tím, že jsem poznamenával, že to v národní legislativě není zakotveno. Rozhodně jsem si nepředstavoval, že by toto mělo být zakotveno náhle při předložení nějaké novely, která se nešťastným otevřením odstavce 10 dostala do výčtu nějakých osob, aby se dívaly do zdravotnické dokumentace.

Teď mi dovolte ještě poznámku k pozměňovacímu návrhu zdravotního výboru, který se týká vypuštění Hasičského sboru. Tato část se tam dostala v rámci pozměňovacích návrhů v Poslanecké sněmovně. Není to vůbec záměr předkladatelů.

Myslím, že unikla trochu pozornosti při jednání o této novele. Jedná se o to, že

§ 80 dává možnost pro určité profesní skupiny, aby příslušné resorty mohly poskytovat zdravotní péči. Týká se to armády, bezpečnosti, a týká se to věznic, ústavů nápravné výchovy. Pozměňovací návrh, který se tam dostal ve Sněmovně, přidává "a Hasičského sboru", tzn., že vlastně rozšiřuje o další profesní skupinu příslušný resort, aby pro tuto skupinu mohl zřizovat zdravotnictví.

Víme, že už před delší dobou jsme rušili železniční nemocnice, což byl podobný případ. Nevidím jediný důvod, proč to rozšiřovat, protože si myslím, že železničáři mají poskytovanou adekvátní zdravotní péči v normálních zdravotnických zařízeních a že specializovaná zdravotnická zařízení nejsou potřebná, takže toto je tudíž naprosto nadbytečné, naopak to tříští řízení v resortu. Myslím si, že dokonce se resortní ministr měl proti tomu ozvat, pokud měl možnost.

Tolik na doplnění. Proto se navrhoval jediný pozměňovací návrh, který je v souladu s tím, co jsem říkal předtím, že vypouští všechny nadbytečné a další zásahy do "dvacítky", které nejsou účelné nebo nesměřují k jednomu, dvěma nebo třem účelům, které tady byly předneseny předkladateli. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Na displeji mám nyní tři přihlášené. První je paní kolegyně Zuzana Roithová, kterou prosím, aby se připravila, dále se bude připravovat pan kolega Richard Falbr a Jiří Stodůlka.

Slovo má předsedkyně Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Děkuji. První, na co bych chtěla prostřednictvím pana předsedajícího odpovědět panu kolegovi senátorovi Stodůlkovi je, jak je to s vlastnictvím dokumentace. Vlastní ji ten, kdo ji vyrobil. A protože ji nevyrobil pacient, je třeba také zajistit, aby pacient za určitých okolností měl poskytnuty informace, nikoliv, jak je tady naprosto nesmyslně a mylně interpretováno, aby nahlížel do dokumentace a aby mu byly poskytnuty veškeré informace o jeho zdravotním stavu uvedeném v dokumentaci. Znovu upozorňuji na tuto změnu.

Tento návrh jsem podávala jako druhý pozměňovací návrh, ale ani ten první, který předložil pan kolega Barták jako zpravodaj, který se týkal nahlížení, ani můj, nebyly přijaty v našem výboru.

Možná, že právě ona složitost, kterou tady pan kolega předvedl, ukazuje na to, že ve zdravotním výboru by patrně nedošlo k souhlasnému názoru, protože lékaři mají velmi často odlišné názory.

Jedním z nich je např. představa o tom, zda je potřebný taxativní výčet. Přála bych si, aby někdo, kdo rozumí informacím, tady vysvětlil, proč je potřebné udělat taxativní výčet a proč ho poslanci udělali správně. Tady řešíme pouze to, že v tomto taxativním výčtu nikomu z těch, kteří předkládají návrh na schválení, nevadí, že to mohou být kliničtí a psychologičtí pracovníci. Nevadilo by, že to mohou být třeba i pověření zdravotní pracovníci orgánů ochrany veřejného zdraví nebo např. i revizní lékaři, soudní znalci atd. nebo dokonce i ti z úřadu práce, kteří to zajišťují pro účely zaměstnanosti atd., lékaři okresních úřadů pro účely odvodního řízení, ale z nějakého důvodu vadí, že jsme vyřešili, že písařky, tzn. různí lidé, kteří pracují přímo s touto dokumentací, kteří ji přímo vyrábějí, by ji sice mohli vyrábět, protože to zákon nezakazuje, ale nesměli by do ní nahlížet. Tzn., že by patrně nemohli zkontrolovat, co vlastně napsali. Nevím, jaký je legislativní výklad této záležitosti.

Pokud jde o další bod, který se týká mediků, nemám už téměř ani slov, jak bych okomentovala důvody, které by měly vést k tomu, že by medici neměli právo nahlížet do dokumentace, protože jsem již zdůraznila některé teoretické záležitosti.

Chtěla bych tady ale ještě říci tak, jak tady správně uvedl pan kolega Svoboda, to, co je mou povinností. Týká se to našeho jednacího řádu. Pokud byl podán pozměňovací návrh, který není obsažen v příloze usnesení žádného z výborů, kterému byl návrh zákona přikázán k projednání, a navrhne-li to předseda některého výboru, kterému byl návrh zákona přikázán k projednání, jednání Senátu o návrhu zákona se přeruší na nezbytně nutnou dobu, aby tento výbor mohl k návrhu zaujmout pro Senát stanovisko.

Podávám proto jako předsedkyně výboru návrh, abychom opět tyto návrhy projednali. Nejsem si jista, že dojdeme k jednoznačnému závěru, přesto na vás apeluji, abyste při novém projednávání, patrně až v zítřejších hodinách, zvážili argumenty, které zde byly řečeny, protože si myslím, že by bylo ztrátou času, abychom tyto argumenty potom znovu opakovali. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Jméno pana kolegy Falbra mi mezitím z displeje zmizelo, pravděpodobně svůj návrh na přihlášení se stáhl, a prosím proto pana kolegu Stodůlku, aby se ujal slova.

V tomto okamžiku si také osvojuji vysvětlení paní senátorky Roithové.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Podle čl. 10 naší Ústavy, ratifikované a vyhlášené mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách, jimiž je ČR vázána, jsou bezprostředně závazné a mají přednost před zákonem.

Nevím proč takové vzrušení ohledně národní legislativy a zpřesnění tohoto ustanovení. V tomto zákoně může být ve své podstatě napsáno cokoliv, tzn., že před soudem by platila Úmluva, která je přijata v režimu čl. 10 Ústavy.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Tomáš Julínek. Prosím ho proto, aby se ujal slova.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, omlouvám se, že ještě vystupuji. Interpretaci podle jednacího řádu neznám, ale znovu vám uvedu fakta.

Tyto pozměňovací návrhy byly ve zdravotním výboru projednány a byla o nich obrovská a dlouhá diskuse. Ano, je pravda, to se shoduje, že byly předloženy na tomto plénu, ale byly také zároveň ve výboru zamítnuty. To znamená, že se to rovná revokaci jednání o těchto pozměňovacích návrzích.

Říkám vám to fakticky tak, jak to je. Pokud tady budeme rigidně interpretovat, že jsou to jakoby úplně nové návrhy, hloupého dělat neumím, protože jsem se o nich hodinu a třičtvrtě bavil.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego. Registroval jsem přihlášku pana předkladatele. Pane poslanče, chcete vystoupit v rámci rozpravy nebo počkáte na závěrečné slovo? *(V rámci rozpravy.)*

Prosím, abyste se proto ujal slova.

**Poslanec Milan Cabrnoch:** Děkuji. Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, rád bych reagoval na některé diskusní příspěvky v rámci obecné rozpravy. Hlásím se především proto, že vnímám možnost přerušení této rozpravy a rád bych vystoupil v časové návaznosti na zde přednesené diskusní příspěvky.

Rád bych také poděkoval obecně za otevření diskuse o vlastnictví zdravotnické dokumentace, ke kterému se připojili celkem tři senátoři a senátorky. Pokládám za velmi důležité, aby tato otázka byla vyřešena, a jsem přesvědčen, že je to úkolem Ministerstva zdravotnictví v předkládané legislativě tento problém řešit.

Rád bych zde věcně reagoval na dva problémy.

Samozřejmě je zřejmé, že zákon č. 20/1966 Sb. je starý a nevyhovuje našim potřebám. Všichni očekáváme, že bude předložen a přijat nový zákon o zdravotní péči. Rád bych citoval z dopisu, který mi v reakci na diskusi vyvolanou paní redaktorkou Zdravotnických novin Božkovou zaslal předseda Úřadu na ochranu osobních údajů doktor Karel Neuwirth, kterého, nemýlím-li se, tato komora Parlamentu do jeho funkce zvolila. Dovolte mi proto citovat:

"Paní Božková se mýlí v jedné zásadní věci, a to v tom, že tvrdí, že pacient nemá právo na informace o svých zdravotních údajích.

Toto právo měl pacient již podle dřívějšího zákona č. 256/1992 Sb., o ochraně osobních údajů v informačních systémech, v § 17. Také nový zákon o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb. toto právo pacientům (subjektům údajů) zakotvuje v § 12 odst. 2. Novela zákona č. 20/1966 Sb., míněna ta nyní projednávaná, toto právo nijak neomezuje.

Já tedy znovu zdůrazňuji, že nejen citovaná Úmluva, ale také zákon č. 101/2000 Sb. ve svém § 12 odst. 2 zcela nepochybně upravuje právo toho, o kom již jsou vedeny osobní údaje, aby byl informován o tom, a cituji znovu, informován o tom, nikoliv nahlížet, ale informován o tom, jaké údaje se o něm vedou, tedy nechovám obavu, že by pacient neměl právo být informován, neboť ho má na základě dvou právních předpisů.

Také zde v diskusi zaznělo, a to od paní senátorky Moserové a posléze také od senátora Julínka, nešťastný odst. 10 – taxativní výčet. Já bych rád řekl, proč je tam taxativní výčet. Totiž právo nahlížet do zdravotnické dokumentace je upraveno v naší legislativě v řadě zákonů, a ta úprava je pro obyčejného člověka prakticky nekonzumovatelná, neboť je velmi nesnadné, a hovořím teď i z vlastní zkušenosti, dohledat, kde všude, ve kterých zákonech je zakotveno právo, podle kterého si někdo přečte můj chorobopis.

Např. v § 74 zákona č. 20 je zakotveno právo nahlížet. Avšak také v § 51 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se říká „zaměstnanec zařízení ochrany veřejného zdraví nahlížel do zdravotnické dokumentace a pořizoval si z ní výpisy“. Míněno - je povinno zajistit zdravotnické zařízení.

Také dokonce v čl. 5 vyhlášky č. 457/2000 Sb., kterou se vydávají rámcové smlouvy mezi zdravotnickými zařízeními a zdravotními pojišťovnami se říká „zdravotnické zařízení umožní revizním lékařům a odborným pracovníkům pojišťovny nahlížení do zdravotnické dokumentace“. Také v § 16 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního pojištění, se říká, že „zdravotnická zařízení jsou povinna pro orgány sociálního zabezpečení zapůjčovat lékařům, orgánům sociálního zabezpečení potřebnou zdravotní dokumentaci a umožnit jim nahlížet do ní“.

Tedy nešťastný, a já bych možná osobně souhlasil s tím, že taxativní výčet je z určitého pohledu nešťastný, ale zde opakovaně jako nešťastný označený odst. 10, je pouhým shromážděním v jiných místech legislativy se vyskytujících práv na nahlížení dokumentace do zákona o zdravotní péči, tedy umožňuje pacientovi, tedy tomu, koho se to týká, aby si na jednom místě v jednom zákoně přečetl, kdo všechno má právo do jeho dokumentace ze zákona nahlížet.

Bohužel tím, že bychom tento odst. 10 vypustili, což by se nám možná mohlo líbit z pohledu, že bychom si usnadnili dnešní práci, bychom nijak nezrušili to, že na základě jiných zákonů toto právo nahlížet beztak zůstává. Já si myslím, že je správnější a konzumovatelnější, aby ti, kdo mohou nahlížet, byli sepsáni na jednom místě.

V původním návrhu, který jsme předkládali s kolegou Čevelou do Poslanecké sněmovny, bylo navrhováno, aby pravidla pro zacházení a vedení dokonce zdravotní dokumentace byla stanovena vyhláškou Ministerstva zdravotnictví. Když jsme se však seznámili s návrhem nebo představou o této vyhlášce, došli jsme k závěru, že bude správnější tato pravidla zakotvit do zákona.

Jenom si dovolím odcitovat některé rozdíly mezi návrhem vyhlášky, jak jsme s ní byli seznámeni z Ministerstva zdravotnictví, a návrhem zákona, který jsme předložili. Zatímco my navrhujeme, aby do zdravotní dokumentace mohli nahlížet lékaři správních úřadů ve zdravotnictví pod písm. e), navrhuje se v původním předpokladu vládní vyhlášky „lékaři a zaměstnanci správních úřadů“. Zatímco my navrhujeme, aby to byli revizní lékaři zdravotních pojišťoven, v představě Ministerstva zdravotnictví je „revizní lékaři a odborní pracovníci zdravotních pojišťoven“. Takových rozdílů je ještě několik.

Já bych rád řekl, že jako navrhovatelé jsme se rozhodli rozsah osob, které budou nahlížet, zúžit a prakticky je zúžit pouze na lékaře a zdravotnické pracovníky. Rád bych také poděkoval prostřednictvím pana předsedajícího panu senátoru Malátovi za návrh vyslovení souhlasu s předkládanou novelou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče, a opět si osvojuji vaše poděkování. Pan kolega Malát ho jistě vzal na vědomí.

V tomto okamžiku nemám nikoho přihlášeného do další rozpravy. Vystoupení pana předkladatele sice nebylo závěrečným vystoupením, ale ve svém vystoupení vyčerpal téměř všechno, co zde bylo řečeno. Já ho přesto za chvíli znovu vyzvu k tomu, aby, pokud uzná za vhodné, opět vystoupil.

Zbývá nám vyřešit další problém, a to je problém návrhu pana kolegy Ladislava Svobody přerušit projednání pozměňovacích návrhů. Já bych chtěl připomenout, že to nelze v tomto okamžiku udělat, protože v souladu s § 109 odst. 1 nebyly vlastně tyto pozměňovací návrhy zatím podány. A protože byl podán návrh na to, aby Senát zákon schválil, mám zato, že bude zcela v souladu s jednacím řádem pokud dokončíme obecnou rozpravu a pokud budeme hlasovat o tomto návrhu.

Teprve poté můžeme podle jednacího řádu otevřít podrobnou rozpravu, ve které by mohly být předloženy pozměňovací návrhy. V tomto okamžiku se ptám pana předkladatele. Pardon, na displeji mám ještě přihlášeného pana kolegu Karla Bartáka. I to je závěrečné slovo.

V tomto okamžiku tedy ukončuji obecnou rozpravu a ptám se pana předkladatele, zda si k ní přeje vystoupit. Nepřeje. Teď tedy uděluji slovo zpravodaji garančního výboru panu senátorovi Karlu Bartákovi. Prosím, pane kolego.

**Senátor Karel Barták:** V obecné rozpravě vystoupilo 11 řečníků, z toho dva dvakrát. Panu senátoru Liškovi bylo odpovězena otázka zdravotnické dokumentace a úmrtí. Ostatní diskuse se týkala různých otázek. Já bych jenom trošičku reagoval na diskusní příspěvek pana senátora Julínka, který avizoval, že pozměňovací návrh týkající se studentů umožňuje, že studenti budou mít více práv než ošetřující lékař. Nevím, z čeho tak usuzuje. To není úplná pravda.

Také mě dost překvapuje, že jako lékař hovoří o tom, že student bude pracovat s pacientem bez jeho jména. To mě také trošičku zaráží. Já to trošičku jenom zkracuji, ale z toho diskusního příspěvku si to samozřejmě můžeme ověřit.

Já bych ještě reagoval také na to, že on hodně hovořil o nahlížení pacientů do zdravotní dokumentace, ale to, si myslím, není při projednávání v plénu Senátu vůbec na stole. O tom už vůbec není řeč a ve své zpravodajské zprávě jsem zmínil, že to je zásadní posun proti tomu, co jsme projednávali na výborovém zasedání.

O tom, že platí Úmluva, na což upozornil pan senátor Stodůlka, to je jistě pravda, také jsem to ve své zpravodajské zprávě říkal a dovedu si představit, že by tento bod nemusel při tom hlasování být hlasován nějak vážně, protože to právo pacienta skutečně z té Úmluvy vyplývá a je to, jak jsem říkal, jeden legislativní pohled. Ale když tam to právo dáme, tak se vůbec nic nestane. Co ale není skutečně ošetřeno, jsou opravdu ti studenti, a mohu říci sám za sebe, že je to pro mne naprosto nepřijatelné, abych pro takto znějící zákon jako vysokoškolských učitel hlasoval, protože ono se ve skutečnosti nic nestane, bude se dále pracovat tak, jak se pracovalo, ale nebude se pracovat na základě zákona, děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a v tomto okamžiku je namístě, abychom hlasovali o návrhu, který byl v obecné rozpravě předložen, tj. o návrhu předložený návrh zákona schválit. Učiníme tak po znělce.

**Byl předložen návrh schválit předložený návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Při hlasování bylo přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro schválení byl 32, pro se vyslovilo 22, proti 21, **návrh byl v hlasování č. 13 zamítnut.**

Otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se do podrobné rozpravy hlásí. Prosím paní kolegyni Zuzanu Roithovou, aby se ujala slova.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Děkuji za udělené slovo a podle jednacího řádu musím tedy přečíst pozměňovací návrhy a následně navrhnout jejich další projednání ve zdravotním výboru.

V § 67b odst. 10 na konci odstavce nahradit tečku čárkou a doplnit nová písmena j) a k) tohoto znění:

j) zaměstnanci státu ve zdravotnických zařízeních, zaměstnanci příspěvkových organizací, které jsou zdravotnickými zařízeními, a zaměstnanci provozovatelů dalších zdravotnických zařízení zabezpečující pro tato zařízení zpracování osobních údajů při vedení a nakládání se zdravotnickou dokumentací,

k) zaměstnanci státu v organizační složce státu (§67c odst. 3), která zajišťuje plnění úkolů NZIS, kteří zabezpečují zpracovávání osobních údajů a informací o zdravotním stavu obyvatelstva a zaměstnanci pověřeného podle § 67c odst. 3 nebo stanoveného podle § 67 odst. 2 zpracovatele, kteří zabezpečují zpracování osobních údajů a informací o zdravotním stavu obyvatelstva.

Druhý pozměňovací návrh – v § 67b za odst. 10 vložit nový odstavec 11 tohoto znění:

(11) Osoby získávající způsobilost k výkonu zdravotnického povolání podle § 53 odst. 1 mohou nahlížet do zdravotnické dokumentace pouze v rozsahu nezbytně nutném pro studijní účely a jen po písemném souhlasu pacienta, případně jeho zákonného zástupce. Souhlasu pacienta není třeba, není-li možné jej získat vzhledem ke zdravotnímu stavu pacienta. Osoby získávající způsobilost podle věty prvé jsou povinny o skutečnostech, o nichž se ve zdravotnické dokumentaci dozvěděly, zachovávat mlčenlivost.

Dosavadní odstavce 11 a 12 označit jako odstavce 12 a 13.

Třetí pozměňovací návrh – v § 67b za nový odst. 11 vložit nový odst. 12 tohoto znění:

(12) Pacient má právo na poskytnutí veškerých informací, shromážděných ve zdravotnické dokumentaci, vedené o jeho osobě a v jiných zápisech, které se vztahují k jeho zdravotnímu stavu. Pacient se z informací, které jsou mu sděleny o jeho zdravotním stavu, nesmí dozvědět informace o třetí osobě. Za osoby mladší 18 let nebo osoby zbavené způsobilosti k právním úkonům mají právo na informace podle věty prvé jejich zákonní zástupci.

Nově označené odstavce 12 a 13 označit jako odstavce 13 a 14.

K poslednímu pozměňovacímu návrhu chci jenom podotknout, že odpovídá jeho první část dikci Úmluvy o ochraně lidských práv, ale tak, jak to správně má být, Úmluva je obecná a v tomto zákoně je specifikováno i za jakých okolností to může být provedeno.

Děkuji vám za pozornost, a dále mi dovolte vznést tedy návrh na přerušení jednání tohoto bodu do zítřejšího dne do rána – omlouvám se.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Omlouvám se, že došlo k malé přestávce, kterou jsem nekomentoval, prosím, aby paní kolegyně pokračovala.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Do doby nezbytně nutné, což je do 10.00 hodin zítřejšího dne.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Paní kolegyně, na to máte samozřejmě právo podle § 109 odst. 2 našeho jednacího řádu. Za chviličku přeruším projednávání tohoto bodu s tím, že bude zařazen zítra po projednání toho zkráceně řečeno mediálního zákona. Má někde zásadní námitky procedurální? Prosím, paní kolegyně, faktická připomínka.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedající, já navrhuji, aby byl zařazen před projednávání toho mediálního zákona, protože já jsem zpravodajem za Výbor pro evropskou integraci a teď, doslova teď se mi dostalo vyjádření - v jazyce anglickém - Evropské komise k tomuto návrhu zákona. Teď. Teď mně byl předán komentář Evropské komise k návrhu zákona, který budeme zítra projednávat – výhrady.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Paní kolegyně tím chce získat čas na svoji přípravu na ten stručně řečeno mediální zákon. Já doporučuji, abychom přerušili projednávání tohoto bodu s tím, že nemusíme hlasovat o přerušení, protože paní předsedkyně výboru má právo to navrhnout, a musí jí být vyhověno, a abychom zítra o této záležitosti ještě jednou podiskutovali a v případě, že bude čas, tak skutečně zařadili jako druhý bod jednání, protože první bod jednání jsme zařadili napevno, takže přerušuji v tomto okamžiku tento bod do zítra. Pan 1. místopředseda má faktickou poznámku, prosím, aby ji přednesl.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Omlouvám se, pane předsedající, ale vzhledem k tomu, že je to ve stenozáznamu a mohl by se o to někdo opřít, pokud někdo zítra nenavrhne změnu programu, jedeme podle toho, jak jsme si ho odsouhlasili. Znamená to, že tento přerušený bod následuje až potom.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Bod byl přerušen a pokračujeme dalším jednáním.

Dalším bodem pořadu schůze je projednání návrhu zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu ztráty Konsolidační banky Praha, státního peněžního ústavu, za rok 1999 a o změně zákona č. 591/1992 Sb. o cenných papírech ve znění pozdějších předpisů.Tento návrh jsme všichni obdrželi jako senátní tisk č. 54. Předkladatelem návrhu je ministr dopravy a spojů Jaromír Schling, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.

Ještě než ho požádám, aby se ujal slova, žádám vás všechny, abyste setrvali na místech. Jednání pokračuje. Přerušen byl bod, nikoliv schůze.

Omlouvám se. Vyměnil jsem pořadí, zcela oprávněně vznikly vzruchy. Přesto prosím všechny, aby zaujali svá místa a s omluvou vyhlašuji jako další bod pořadu:

**Návrh zákona o České konsolidační agentuře a o změně některých zákonů (zákon o České konsolidační agentuře).**

Je to **senátní tisk č. 53.** Pan ministr Schling v tomto okamžiku nebude vystupovat za sebe, ale bude tak laskav a zastoupí ministra financí Jiřího Rusnoka. Po několika změnách prosím pana ministra, kterému se rovněž omlouvám a vítám ho tady, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, vzhledem k pokročilému času omezím své úvodní slovo na minimum. Nebudu zde rekapitulovat historii Konsolidační banky, která se podle předloženého návrhu zákona transformuje na Českou konsolidační agenturu.

Zdůrazňuji, že Konsolidační banka může podle právní úpravy existovat a vyvíjet činnost jako banka nejdéle do 31. srpna t. r. To je důvodem, proč vláda předložila Parlamentu návrh tohoto zákona, který byl projednán PS a nyní je jeho projednání zde před námi.

Česká konsolidační agentura má převzít roli centrální instituce pro řešení nebonitních aktiv, tedy úkol, ke kterému byla původně vytvořena Konsolidační banka. Zákon zajišťuje právní kontinuitu mezi nyní existující Konsolidační bankou a nově zřizovanou Českou konsolidační agenturou. Zajištění kontinuity je velmi důležité, aby byl umožněn plynulý převod nebonitních aktiv na Českou konsolidační agenturu a její bezproblémové fungování. Vzhledem k nestandardnímu charakteru agentury a specifičnosti a také časové omezenosti jejího působení půjde o právnickou osobu sui generis zřízenou zvláštním zákonem. Připravený zákon má dostatečný právní rozsah k řádné činnosti agentury, a to především ke správě převzatých problémových aktiv a také k potřebné restrukturalizaci hospodářství, která je rovněž jedním z cílů správy problémových aktiv. Zajišťuje tedy dobrý právní základ pro její fungování.

Činnost České konsolidační agentury bude ze zákona omezena na dobu určitou, tj. do 31. 12. 2011, přičemž jejím právním nástupcem bude stát, na který ke dni zániku agentury přejdou veškerá její práva a závazky, pokud v té době ještě budou existovat.

Předkládaná vládní verze doznala proti původní verzi značných změn v PS.

Obdobné konsolidační instituce byly zřízeny a fungují také v západoevropských zemích a rovněž jejich postavení a činnost byla upravena speciálními zákony.

Dámy a pánové, doufám, že jsem byl dostatečně stručný. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal obvyklé místo předkladatelů.

Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 53/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mirek Topolánek. Toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, máte před sebou tisk č. 53 o České konsolidační agentuře a o změně některých zákonů. Je to jeden z dalších tisků, které budeme přijímat v časové tísni a kterým budeme řešit určitý kompromis.

19. února 1991 byla rozhodnutím Ministerstva financí zřízena Konsolidační banka jako speciální banka, která převzala nekryté pohledávky za úvěry na tzv. trvale se obracející zásoby, což byl relikt systému centrálně plánované ekonomiky a byl to krok prospěšný a v té chvíli jedině možný.

Zákon č. 165/1998 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon o bankách, stanoví ve svých přechodných ustanoveních, že státní peněžní ústavy, což je v této chvíli pouze Konsolidační banka, mohou vyvíjet činnost podle tohoto zákona nejdéle do tří let od nabytí účinnosti této novely. Tento termín končí dnem 31. srpna 2001. Tudíž mohu konstatovat velkou naléhavost pro přijetí nějaké změny a nějakého zákona, který by se týkal Konsolidační banky, která kromě toho, že nebude moci po tomto termínu podnikat jako banka, pomocí kritérií bankovního dohledu se stává bankou ohroženou, která by přešla do nucené správy a likvidace díky přiměřenosti a dalším parametrům, podle kterých zákon o bankách stanovuje fungování bank.

Předložený návrh zákona o České konsolidační agentuře odráží úkoly konsolidační instituce - sui generis instituce - jak jsou obsaženy v nejrůznějších dokumentech vlády o restrukturalizaci transformačních institucí. Takto pohltila Konsolidační banka např. i Českou finanční.

Konsolidační banka se v současné době stále více transformuje do podoby instituce zaměřené nikoli na aktivní výkon bankovních činností, ale téměř výhradně na správu a řešení nebonitních aktiv, k jejichž koncentraci v Konsolidační bance dochází, přestože to nebylo primárním úkolem této instituce. Je třeba říci, že nebonitní aktiva nejsou pouze transformační náklady, ale některé ad hoc náklady, např. vyvedení nebonitních aktiv z problémových bank.

Na Českou konsolidační agenturu, jako na speciální státní instituci, přejdou ke dni jejího vzniku všechna práva a povinnosti, jak o tom mluvil pan ministr, včetně práv a povinností z pracovněprávních a jiných vztahů.

Bude nebankovní institucí s přesně vymezeným předmětem činnosti. A zároveň je jasně vymezeno, že nejde o banku, ale instituci, která neprovádí základní charakteristické úkony, které definují banku, jako je třeba poskytování úvěrů. Proto nemusí podléhat bankovnímu dohledu a nemá bankovní licenci.

Chtěl bych říci, že zkušenosti, které vedly některé země k vytváření podobných institucí, hovoří o tom, že by bylo zřejmě daleko lepší, kdybychom šli cestou americkou, případně korejskou, kdy vyvedení těchto nebonitních aktiv bylo prováděno institucí, která měla jediný úkol – bez možných zásahů jakékoliv instituce další, ať už vlády nebo Parlamentu, prodat nebo zhodnotit nebonitní aktiva a vytěžit z nich co nejvíc, bez ohledu na různé externality a sociální dopady. Asi by toto řešení bylo šťastnější i v tomto případě.

V Poslanecké sněmovně došlo k celé řadě změn, které posunuly vládní předlohu do větší kontroly Parlamentu a došlo k některým změnám, které posunují tuto předlohu ve svém obsahu a věcné náplni.

Restrukturalizace obchodních společností a jiných právnických osob podle původního vládního návrhu byla v gesci Ministerstva financí, Poslanecká sněmovna posunula toto rozhodnutí do pozice vlády. Poslanecká sněmovna schválila poměrně kontroverzní ustanovení, že členové představenstva jsou zaměstnanci agentury, kdy pro členství ve statutárním orgánu agentury a pro odpovědnost členů stanovila Poslanecká sněmovna obdobné povinnosti či odpovědnosti jako jsou v obchodním zákoníku, a jak budu hovořit dále o tom, jak výbor diskutoval některé problémy této novely, nebylo to šťastné ustanovení.

Některé rizikové obchodní operace na základě rozhodnutí Poslanecké sněmovny mohou být uskutečněny pouze na základě rozhodnutí vlády, nikoliv Ministerstva financí, jako byl původní vládní návrh.

Byla jinak konstituována dozorčí rada, volba dozorčí rady byla vložena do rukou Poslanecké sněmovny a s tím i související náležitosti.

Problémy, které byly diskutovány ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jsou vyjádřeny mj. i v informaci našeho legislativního odboru. Zmíním se o těch hlavních.

Je to samozřejmě dvojkolejnost řízení a to, co vyplývá z návrhu Poslanecké sněmovny, o kterém jsem hovořil, a to je, že členové představenstva jsou zároveň zaměstnanci agentury, kde to je přímo explicitně v tomto zákoně uvedeno, přestože to umožňuje i stávající Obchodní zákoník. Dochází tím samozřejmě k rozdílnému stanovení odpovědnosti za škodu členů představenstva, kdy podle Zákoníku práce jsou odpovědni jako zaměstnanci maximálně do výše čtyř a půl násobku svého platu, případně další ustanovení týkající se hmotné zodpovědnosti a dalších náležitostí, kdežto podle Obchodního zákoníku odpovídají samozřejmě celým svým majetkem za chybná rozhodnutí.

Další problémy, které jsme diskutovali, byla například naprostá neexistence stanovení platu členů představenstva, kdo stanoví plat, jaké bude funkční období představenstva a celá řada drobností, které buď vypadly anebo nebylo v úmyslu zákonodárce, Poslanecké sněmovny, je do této novely vtělit.

Problémem, který se ukazuje, je současně dvojí možnost vydávání dluhopisů na financování této agentury, za prvé státními dluhopisy, které samozřejmě procházejí schvalováním Parlamentem, za druhé vlastními dluhopisy, které podléhají pouze schválení Ministerstva financí, což samozřejmě při absolutní garanci státu za chod konsolidační agentury znamená, že se svým způsobem obchází rozhodování Parlamentu ve věci úpisu dluhopisů, které mohou mít vliv na hospodaření této instituce a další problémy, které se týkají cenných papírů a o kterých bude hovořeno nepochybně v obecné rozpravě.

Po diskusi s panem náměstkem Janotou z Ministerstva financí a s panem náměstkem Zámečníkem z Konsolidační banky, kdy jsme si nechali celou řadu věcí vysvětlit, jsme nezískali pocit nade vší pochybnost o kvalitách této normy, a nakonec, což je bohužel v této komoře obvyklé, pod tíhou času, kdy k 1.7. musí existovat nějaké řešení, jsme většinově schválili a doporučili Senátu Parlamentu ČR schválit tento návrh zákona o České konsolidační agentuře a o změně některých zákonů ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a zaznamenával další průběh rozpravy, ke kterému se, pokud uznáte za vhodné, vyjádříte.

A nyní se v souladu s ustanovením § 108 jednacího řádu ptám, zda někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? (*Nikdo.)* Nikoho nevidím.

Otevírám tedy obecnou rozpravu. Na displeji mám jméno pana senátora Jiřího Lišky a prosím ho tedy, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Podle návrhu projednávaného zákona o České konsolidační agentuře bude nově vzniklá agentura hospodařit s poměrně stále ještě velkým majetkem státu, bude mít tedy velký vliv na ekonomiku.

Chci se zaměřit ve svém příspěvku na orgány nově vznikající agentury. Je to jednak pětičlenné představenstvo, které jmenuje a odvolává vláda na návrh ministra financí, a dále je to devítičlenná dozorčí rada, kterou volí Poslanecká sněmovna na funkční období pěti let.

Vážené kolegyně a kolegové, jsem přesvědčen, že Senát by na sebe měl vzít také část zodpovědnosti za činnost nově vznikající České konsolidační agentury. Vzhledem k tomu, co tady bylo řečeno, to znamená s jakým majetkem státu bude ještě 10 let agentura hospodařit.

Jedna z možností nebo možná jediná z možností, jak na sebe tuto zodpovědnost vzít, je spolupodílet se na volbě členů dozorčí rady. Myslím si, že je potřeba, abychom skutečně tuto spoluzodpovědnost na sebe vzali a ve svém pozměňovacím návrhu, který mám připravený i v případě, že se dostaneme do podrobné rozpravy, jsem připraven ho předložit. Mám takovou představu, že Senát by z těchto 9 členů dozorčí rady volil tři členy a Poslanecká sněmovna by volila 6 členů. Vím, že jsme jako v mnoha dalších případech pod velkým tlakem, že do 1. srpna není tak daleko, ale myslím si, že to není naše vina a že z těchto důvodů bychom se rozhodně neměli dobrovolně vzdávat spoluúčasti při vzniku tak důležité organizace, jako je Česká konsolidační agentura.

Kolegyně a kolegové, to je můj návrh, se kterým jsem připraven předstoupit v podobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. V současné chvíli registruji čtyři přihlášky do rozpravy. Jako první je přihlášen pan senátor Robert Kolář, kterému uděluji slovo, připraví se paní kolegyně Soňa Paukrtová.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Chtěl bych v obecné rozpravě zmínit několik argumentů, kterými bych vás chtěl požádat o to, abychom neschválili tento zákon ve znění tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou, ale abychom jej schválili s pozměňovacími návrhy, které zcela určitě v podrobné rozpravě, pokud k ní dojde, zaznějí.

Ty důvody jsou následující. Česká konsolidační agentura není klasickým fondem tak, jak tato vláda zřizuje třeba Fond bydlení nebo Fond dopravy. Bude řešit určitou historii, která se promítla do Konsolidační banky a z tohoto pohledu je zřejmé, že tato agentura vzniknout musí. Kdyby však vznikla podle zákona tak, jak nám byl postoupen PS, tak se domnívám, že bychom propustili do našeho legislativního řádu další produkt, který by možná nenapáchal až takové škody jako kampeličky, nicméně řada ustanovení je tam obdobně problematických.

Pan zpravodaj některé z nich zmínil a já je nebudu opakovat a proto se zaměřím pouze na dva, které mně připadají hodně závažné. Jednak v § 3 předmět činnosti - nákup, prodej a úschova cenných papírů. Domnívám se, že tak, jak je to v zákoně zakotveno, agentura není oprávněna vůbec takové operace provádět a potom financování agentury, kde už pan zpravodaj zmínil velmi problematické vydávání státních dluhopisů, kdy by v podstatě by existovaly jakési dva režimy vydávání státních dluhopisů, přičemž tento režim by fungoval zcela mimo kontrolu Parlamentu. To zaprvé. Za druhé, já sám se domnívám, že pokud má být agentura nějakým způsobem financována, pak už u tohoto zákona by měl být vyjádřen záměr zákonodárce, aby agentura především, pokud možno aktivně, získávala vlastní zdroje, to znamená především příjmy z vlastní činnosti, a nikoliv aby získávala prostředky z emisí dluhopisů, z prostředků získaných z Fondu národního majetku atd.

Z tohoto důvodu bych vás chtěl poprosit, abychom neschválili tento zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a propustili k pozměňovacím návrhům do podrobné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím paní senátorku Soňu Paukrtovou, aby se ujala slova a pana senátora Milana Šimonovského, aby se připravil.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Také já se připojuji ke svým předřečníkům s tím, že se domnívám, že by bylo rozumné upravit ten zákon pozměňovacími návrhy a předat zpět Poslanecké sněmovně k projednání už proto, jak už tady bylo řečeno, jsme se ocitli v časové tísni a Konsolidační banka přestane fungovat podle stávající legislativy 31. 8., a měla by mít nástupnickou organizaci.

Ty problémy, o kterých se já chci zmínit, již tady byly nastíněny. Já bych je jenom doplnila o některé další pohledy. Tak, jak tady již bylo řečeno panem zpravodajem, ze stávající dikce zákona vyplývá, že členové představenstva na základě uvedeného zákona mají být zaměstnanci agentury. Odpovědnost zaměstnance za způsobenou škodu je odpovědností subjektivní, odpovědností podle Zákoníku práce, a nejenže odpovídá pouze do výše 4,5 násobku svého platu, ale zaměstnavatel musí zaměstnanci prokázat, že porušil konkrétní povinnosti při plnění pracovních úkolů.

Zatímco úprava náhrady škody je v Obchodním zákoníku založena na principu objektivní odpovědnosti, to znamená, že ta strana, která poruší svoji povinnost, je vždy povinna škodu nahradit, a to bez zřetele zda porušení povinnosti, které způsobilo vznik škody, zavinila, či nikoliv, což cituji z Obchodního zákoníku. Vzhledem k tomu, jaké operace bude tato agentura realizovat, je nutné řešit jasně, zdali jsou zaměstnanci odpovědni podle Obchodního zákoníku. Já mám připraveny pozměňovací návrhy, které jasně specifikují odpovědnost podle Obchodního zákoníku už proto, že v některých dalších ustanoveních tohoto návrhu zákona se odkazuje na Obchodní zákoník.

Jak už tady také bylo řečeno, v návrhu zákona chybí ustanovení upravující kdo stanoví členům představenstva odměnu za výkon funkce. Vzhledem k tomu, že předsedu a ostatní členy představenstva jmenuje a odvolává vláda na návrh ministra financí, bude potřebné, podle mého názoru, stejný režim zachovat i pro stanovení odměny za výkon funkce.

Pak jsou tam další legislativně technické-problémy, které se vztahují právě k uskutečnění operace, kterou agentura vzhledem k rizikům z ní plynoucím, nemohla uskutečnit z důvodu obezřetného podnikání. Bylo by proto vhodnější, aby agentura upozornila na takové riziko vládu a nikoliv ministra financí, už proto, že nikoliv ministr, ale vláda rozhoduje o uskutečnění rizikového podnikání.

Další věci se týkají jmenování členů dozorčí rady, a jsou to zase legislativně- technické úpravy. Ty zásadní výhrady, které já osobně mám k tomuto zákonu, se týkají již zmiňovaného § 13 odst. 2, tj. schvalování státních dluhopisů, resp. stanovení emise dluhopisů. V současné době schvalování státních dluhopisů prochází Parlamentem, zatímco tato agentura, jejíž závazky garantuje stát a na stát přecházejí, má umožněno tímto zákonem vydávat vlastní emise dluhopisů, takže se domnívám, že tady vzniká dvojí druh takříkajíc státních dluhopisů. To se domnívám, že není v pořádku a domnívám se, že by to mělo být ze zákona vypuštěno už proto, že vydávání dluhopisů takto pojatou agenturou je podle mých informací jaksi v rozporu se směrnicemi ES.

K § 13 odst. 3, dosavadní ustanovení je v rozporu se zákonem o cenných papírech, z něhož vyplývá, že obchodníkem s cennými papíry může být pouze akciová společnost, která musí splňovat požadavky zvláštního zákona, např. kapitálovou přiměřenost a je také v rozporu se směrnicemi EU, neboť nastoluje nerovnost subjektů na trhu s cennými papíry.

Jistě by bylo možné to vyřešit, ale pak by ke každé takové operaci bylo nutné míti vyjádření Úřadu pro hospodářskou soutěž a bylo by to nesmírně obtížné. Takže já se osobně také domnívám, že by tuto pravomoc agentura míti neměla. Já vám děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. A než udělím slovo panu kolegovi Šimonovskému, cítím povinnost vás upozornit na čas. Blíží se 19. hodina a jak všichni víme, do té doby je možno zahajovat hlasování o návrzích zákonů a pozměňovacích návrzích k nim, pokud s Senát na návrh jednoho senátorského klubu anebo jedné třetiny senátorů nerozhodne jinak a já se tedy v tomto okamžiku ptám, zda některý z klubů navrhuje prodloužení hlasování o návrzích zákonů a pozměňovacích návrzích k nim i po 19. hodině. Pan kolega Topolánek, předseda senátorského klubu ODS.

**Senátor Mirek Topolánek:** Já se přiznám, že takový návrh nepodám. Naopak, málokdy se stává, že bychom měli klubovou akci. Já bych chtěl požádat, abychom neprodlužovali dnešní jednání. Ale je to na vašem rozhodnutí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám a znamená to tedy, že v tomto okamžiku můžeme dokončit diskuzi nebo dokončit obecnou rozpravu, můžeme ji dokonce ukončit, ale nemůžeme už hlasovat o žádných návrzích. Prosím pana kolegu Šimonovského, aby se ujal slova a omlouvám se, že jsem jeho vystoupení zdržel.

**Senátor Milan Šimonovský:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, přesto, že jsem dostal větší prostor, tak ho nevyužiji zcela. Chtěl jsem vás informovat o stanovisku, které jsem měl původně přednášet za náš Výbor pro evropskou integraci. Já jsem byl právě pověřen výborem nebo panem předsedou, abych zjistil, zda tento zákon budeme projednávat a zda k němu budeme hledat stanovisko. Já jsem si prostudoval zprávu z našeho odboru legislativy a prostudoval jsem si důvodovou zprávu vlády a dal jsem negativní stanovisko a toho lituji, a tak právě proto před vás předstupuji, protože jak čas běžel, tak jsem se seznámil s dalšími materiály, které jasně říkají, že náš výbor se tímto problémem zabývat měl a já vás seznámím proč.

Zároveň je tento problém řešitelný a věřím, že společně najdeme cestu, jak toto řešení najít.

Chtěl bych vás seznámit se stanoviskem parlamentního institutu, který je ve velmi dobrém souladu s názorem odboru kompatibility, který dával tři stanoviska pro vládu k návrhům, které vláda projednávala. Myslím, že tento problém se nevyřešil ani ve vládním návrhu. Je to skutečně hraniční problém a je důležité, abychom o něm věděli.

Sekundární legislativa Evropského společenství, zejména první směrnice Rady č. 87/780 EHS o koordinaci zákonů, nařízení a správních předpisů, vztahujících se ke zřizování a provozování obchodních činností úvěrových institucí, definuje úvěrovou instituci jakožto podnik, jehož obchodní činností je přijímat vklady a jiné splatné fondy od veřejnosti a poskytovat úvěry na vlastní účet.

V tomto úzkém pojetí se příslušná směrnice na návrh zákona, který posuzujeme, nevztahuje, ovšem preambule uvedené směrnice uvádí, že rozsah opatření v této směrnici uvedených by měl být co možná nejširší a vztahovat se i na všechny instituce, jejichž činností je přijímat splatné finanční prostředky od veřejnosti buď ve formě vkladů nebo v jiných formách. Tyto formy jsou definovány jako pokračující, soustavné vydávání dluhopisů a jiných obdobných cenných papírů. Je to bod č. 6 preambule.

Proto je nutno konstatovat, že pokud bychom přijali normu v textu tak, jak nám byl postoupen PS, tzn. i s § 15 odst. d, který činnost, kterou jsem uváděl, že je v rozporu se směrnicí Evropského společenství, upravuje, dopustili bychom se chyby, kterou bychom pravděpodobně museli napravit při svém vstupu do EU, a doufám, že tam vstoupíme. Potom by tato norma byla v rozporu.

Myslím si, že tento problém je snadno napravitelný v podrobné části rozpravy a myslím, že pozměňovací návrh v tomto smyslu určitě podá buď hospodářský výbor nebo kolegové, kteří hovořili přede mnou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, aby se slova ujal pan kolega Adolf Jílek, připraví se pan kolega Jiří Stodůlka.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, nechtěl bych opakovat všechny důvody, proč je tento zákon v této podobě nepřijatelný. Po prostudování bych chtěl pouze připomenout, že zákon, který byl předložen PS vládou, byl v takovém stavu, o jakém jsem si ani nemyslel, že by ho legislativci vlády, případně ministerstvo, mohli vyprodukovat. Nevím, jestli měli takové zadání, ale nejenom že zadání bylo, podle mého názoru, špatné, ale dokonce i z formálního hlediska na mnoha místech bylo tolik chyb, že rozpočtový a následně potom hospodářský výbor Sněmovny Parlamentu přepracoval komplexní pozměňovací návrh.

Tento návrh se dalšími změnami nedá dokonale spravit. Jsem si toho vědom, ale přesto, že se to nedá dělat, vycházím z jedné věci, a to, že 31. 8. je dead line, kdy končí Česká konsolidační banka a musí vzniknout něco jiného. Je to instituce, kterou ať chceme, nebo nechceme, momentálně potřebujeme, ale byl bych rád, abyste potom zvážili pozměňovací návrhy, které dostanete na stoly a které se kopírují, které by měly věci, které tady už avizoval dopředu jak zpravodaj kolega Topolánek, tak paní kolegyně Paukrtová nebo kolega Kolář, případně pan kolega Šimonovský, upravit. Je to možné zlepšení a v dalších měsících bude pravděpodobně potřebná větší novela, ale je nutné, aby tato agentura fungovala.

Proto vás vyzývám, abyste neschválili zákon v tomto znění a abyste se v podrobné rozpravě pozorně podívali na pozměňovací návrhy, které řeší ať už pracovně-právní postavení, tak odměňování, tak dluhopisy a další věci, o kterých už tady byla zmínka. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším, zatím posledním přihlášeným, je pan senátor Jiří Stodůlka, kterému nyní uděluji slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážení kolegové, chtěl bych upozornit na jednu drobnou skutečnost v tomto zákoně, a to je § 19, odst. 4: Agentura je povinna dokončit veškeré aktivity a obchody, které převzala z Konsolidační banky Praha, státního peněžního ústavu... , a teď je to zajímavé, a oprávněna využít přitom veškerá práva, možnosti a nástroje, kterými k tomu disponovala Konsolidační banka Praha, státní peněžní ústav.

Tento gumový paragraf ve své podstatě umožňuje bankovní režim této instituci a může se na něj odvolávat jakékoliv rozhodnutí konsolidační agentury. Myslím, že druhou část této věty je nutno vypustit. Jinak režim bankovního provozu této agentury bude trvat donekonečna a není možno jenom zakrývat, jakoby vzniklo něco nového. Stávající stav tím v podstatě zůstává zachován.

Věřím tomu, že autoři to zamýšleli, ale není to příliš korektní.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Nemám již žádnou další přihlášku do obecné rozpravy. Pro jistotu se ptám, zda se ještě někdo nechce přihlásit. (Nikdo.)

Nikoho nevidím ani na displeji ani v sále, a proto obecnou rozpravu končím. Prosím navrhovatele pana ministra Jaromíra Schlinga, zda si přeje vystoupit na závěr obecné rozpravy. (Ano.)

Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, pokusím se opět stručně reagovat na to, co bylo řečeno v obecné rozpravě, protože tuším, jak asi budou vypadat konkrétní pozměňovací návrhy.

Chtěl bych říci, že jsou možné ke každému návrhu různé přístupy a každé ustanovení návrhu by se dalo modifikovat nejrůznějšími postupy a formulacemi. Tady ovšem jsou některé věci, které jsou velmi vážné a je třeba, aby byly správně chápány.

Jestliže dojde k tomu, že v důsledku přijatých pozměňovacích návrhů se nebude moci agentura, která vznikne, chovat tak, že bude s těmi nebonitními aktivy hospodařit sice v rámci veřejných financí, ale mimo státní rozpočet, pak způsobíme, že do státního rozpočtu vzniknou dopady v řádu desítek miliard korun. Tady nejde o maličkosti.

Znovu zdůrazňuji, že jde o nestandardní instituci, ale v žádném případě už nepůjde o banku, tedy není pravda, jak tvrdil pan senátor Stodůlka, že by tato agentura pokračovala jakoby dál beze změny. Ona nebude mít bankovní licenci, ona nebude moci postupovat jako banka. Opakuji, že je to dáno tím, že nebude mít bankovní licenci, tzn., že její charakter bude zcela jiný, bude muset s těmito aktivy hospodařit poněkud jinak, resp. její chování bude z tohoto hlediska velmi omezené.

Totéž se vztahuje na vydávání dluhopisů. Pokud jde o vztah k právu EU, jak tady o tom hovořil pan senátor Šimonovský, tato agentura nebude přijímat vklady od veřejnosti, tato agentura nebude soustavně vydávat dluhopisy.

To nebude předmět její činnosti, byť návrh připouští, že je vydat může a to nikoliv se souhlasem Poslanecké sněmovny, ale pouze se souhlasem ministra financí a má to svoji logiku, protože hospodaří mimo rámec státního rozpočtu, ale samozřejmě pořád v rámci veřejných financí, ale jenom v tom omezeném rámci, který bude dán tímto zákonem. Takže ty věci svou logiku mají a prosil bych určitou opatrnost při přijímání pozměňovacích návrhů, které, domnívám se, nebyly tak dalece hodnoceny z hlediska ekonomického. Byly možná posouzeny z hlediska právnického pohledu, ale nikoliv porovnány s nějakými ekonomickými rozbory a kalkulacemi tak, jak to nepochybně udělal rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny, který, jak už zde bylo připomínáno, se tím návrhem zabýval velmi podrobně. Tolik k obecné rozpravě. Pak se samozřejmě vyjádřím ke konkrétním návrhům. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím garančního zpravodaje, aby zaujal stanovisko k proběhlé obecné rozpravě.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, kolega Liška navrhuje nebo bude chtít navrhovat, aby jedna třetina členů dozorčí rady byla volena Senátem. Já si to dovedu představit u kterékoliv veřejnoprávní instituce, jako je Rada ČT, jako je Rada Českého rozhlasu, ale u takto vázané instituce na státní rozpočet a vlastně na ekonomiku země, tam si myslím, že Senát tu ingerenci nemá mít a nepokládám ten návrh za úplně šťastný, přestože bych si mohl přát, že tato instituce by Senátu slušela. Není tomu tak.

Kolega Kolář víceméně vyjadřoval podobné námitky jako potom kolegyně Paukrtová. Já chci říct a zopakovat to, co říkal pan ministr, že toto je instituce svého druhu, která se zřizuje jednoúčelově, krátkodobě se zcela jasně vymezenými pravomocemi; u některých máme možná pochybnost. Jediná věc, která je nade vší pochybnost špatně v tomto zákonu, u které nemáme pochybnosti, je zcela evidentně ten institut obchodníka s cennými papíry, který opravdu porušuje zákon o cenných papírech. I u těch dluhopisů je diskuse pouze o tom, jestli to má provádět bez souhlasu Poslanecké sněmovny. Na druhé straně, pokud to bude muset provádět se souhlasem Poslanecké sněmovny, ztratí tu výhodu případných úpisů dluhopisů pro řešení, které není třeba řešit schvalováním v Poslanecké sněmovně, tzn. byl bych taky opatrný, nicméně je to problematický bod.

Kolega Šimonovský - a už na to reagoval pan ministr - hovoří o riziku a neslučitelnosti s právem EU. Legislativa EU nestanovuje pravidla pro tyto instituce. Je to v národní gesci. Opakuji jenom to, co už bylo - tato instituce nebude brát vklady od občanů, nebude mít úvěrovou pravomoc, není to banka.

Kolega Jílek řekl pouze to, co si myslíme i my všichni ostatní.

Kolegu Stodůlku bych chtěl ubezpečit, že tak jak to řešení navrhuje to není možné. Ten § 19 odst. 4 můžeme řešit nějakou obezličkou, kdy tam vložíme nějaké slovo "v nepochybných případech" nebo něco takového; tím neřešíme problém a bohužel to musí zůstat tak jak to napsáno je, protože mohou nastat případy, kdy to bude muset být řešeno podle toho odst. 4.

Já bych doporučoval, protože padají i nové pozměňovací návrhy, abychom se k tomu tisku vrátili ve výboru, protože např. ten návrh o cenných papírech na výboru vůbec nepadl a nepřipadá mi to jednoduché, ale je to samozřejmě v pravomoci předsedy výboru.

Takže to je k těm pozměňovacím návrhům anebo k té diskusi všechno. Také bych volal po opatrnosti a po určitém času, abychom si to ještě v klidu přečetli. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Až sem jsme dospěli v projednávání tohoto bodu. Dále už podle jednacího řádu v tomto okamžiku nemůžeme. Než přeruším schůzi, požádala o slovo předsedkyně Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, paní kolegyně Zuzana Roithová. Uděluji jí tímto slovo.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Chtěla bych jenom sdělit, že náš výbor by se měl sejít zítra v 8.30 v Zaháňském salonku. Prosím o vaši stoprocentní účast.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Byla to faktická připomínka. Já vám v tomto okamžiku děkuji za vaši dnešní práci. Přerušuji schůzi do zítřka do 9.00 hodin.