***Těsnopisecká zpráva***

***ze 7. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***2. den schůze***

***(17. května 2001)***

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme dnes pokračovat v naší přerušené 7. schůzi Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Omluveni jsou tito senátoři: Petr Pithart, Josef Pavlata, Jiří Šenkýř, Petr Smutný, Daniel Kroupa, Bohumil Čada, Rostislav Harazin a Pavel Rychetský.

Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami.

Budeme v této chvíli projednávat:

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Protokol k Evropské dohodě zakládající přidružení mezi Českou republikou na jedné straně a Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně druhé o posuzování shody a akceptaci průmyslových výrobků.**

Tento **tisk** máme jako **č. 49.**

Dohodu uvede ministr průmyslu a obchodu pan Miroslav Grégr, kterého vítám na půdě Senátu a poprosil bych ho, aby se ujal slova. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Předstupuji před vás s odůvodněním návrhu na schválení Protokolu k Evropské dohodě zakládající přidružení mezi Českou republikou na jedné straně a Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně druhé o posuzování shody a akceptaci průmyslových výrobků, se kterým Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas po projednání ve zkrácené lhůtě dne 13. dubna t. r.

Cílem předkládaného návrhu je zajistit odstranění duplicitních procedur v posuzování shody při obchodu se státy Evropských společenství. Přijetí Protokolu umožní praktické využití některých výhod společného trhu Evropských společenství ještě v předvstupním období. Evropská dohoda zakládající přidružení mezi Českou republikou na jedné straně a Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně druhé předpokládá v  článku 75 uzavírání dohod o vzájemném uznávání. Takovou dohodou je Protokol o posuzování shody a akceptaci průmyslových výrobků. Vychází ze zásady usnadňování volného pohybu zboží s cílem odstraňování technických překážek obchodu u průmyslových výrobků. V dohodnutých sektorech zajišťuje jednak vzájemnou akceptaci průmyslových výrobků uvedených na trh v souladu s právními předpisy jedné ze stran i na vzájemné uznávání výsledků posuzování shody u průmyslových výrobků, na něž se vztahuje harmonizované právo v Evropských společenstvích a v České republice.

Na základě Protokolu mohou být naše výrobky uváděny na evropský trh bez duplicitních ověřovacích postupů, což významně sníží administrativní náročnost obchodu u českých vývozců. Tento vztah je samozřejmě reciproční. Jeho sjednání úzce souvisí s přejímáním práva Evropských společenství a do jeho rámce lze sjednat jen ty sektory, pro které bylo dosaženo plně harmonizovaného stavu v související legislativě.

Česká republika sjednala v rámci projednávaného Protokolu 10 výrobkových sektorů, další jsou připravovány. Jednání o připojení dalších příloh by pak mělo být již převážně jen technickým procesem. Rada Evropské unie jej schválila dne 4. dubna t.r. Aby mohl nabýt co nejdříve účinnosti, je žádoucí jeho maximálně flexibilní projednání v Parlamentu.

Závěrem dodávám, že sjednání obdobných paralelních dohod je v současné době projednáváno rovněž se státy evropského hospodářského prostoru, Evropského sdružení volného obchodu, což zahrnuje Norsko, Lichtenštejnsko, Island a Švýcarsko. Předpokládá se uzavření dohody také s Maďarskem a následně s dalšími kandidátskými zeměmi střední a východní Evropy, s nimiž Evropská unie obdobný protokol také sjedná.

V Senátu byl návrh na schválení Protokolu projednán dne 3. května t. r. ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, dne 10. května t. r. ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a ve Výboru pro evropskou integraci. Uvedené výbory přijaly k návrhu souhlasná doporučení.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovoluji si vás požádat, abyste s výše uvedeným Protokolem vyslovili souhlas a děkuji vám současně za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh na vyslovení souhlasu s Protokolem byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které má číslo 49/3 a zpravodajem byl určen pan senátor Jiří Liška.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s Protokolem přikázán Výboru pro evropskou integraci. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako tisk č. 49/2 a zpravodajem určil pana senátora Milana Šimonovského.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má své usnesení jako tisk č. 49/1 a má svého zpravodaje, kterým je pan senátor Karel Korytář, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a zároveň se ptám, jestli to bude zpráva společná a nebo zpráva pouze tohoto výboru.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, nejprve odpovím na dotaz pana předsedajícího. Ano, bude to vzhledem ke shodnému přijatému usnesení a po dohodě se zpravodaji dalších dvou výborů zpráva společná. Takže bude to zpráva za Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, Výbor pro evropskou integraci i za Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční výbor.

Česká republika je v čele zemí, které před vstupem do EU realizují harmonizační proces, kdy v oblasti technických norem má vlastně již dnes stejné předpisy jako EU. Existuje tudíž prostředí, kdy "proces" získání shody u výrobku, (pro připomenutí, jedná se o tzv. bezpečný výrobek, a osvědčení o tomto výrobku) se postupuje dle shodných pravidel a nic tedy nebrání jejímu vzájemnému uznávání. Označení shody v ČR v zákoně č. 22/1997 Sb. je CCZ a v EU CE, to opět jenom pro připomenutí.

Zavádění technických předpisů Evropského společenství a aplikace evropských norem a kompatibilních postupů pro posuzování shody, vyplývající z naplňování závazků obou stran v článku 75 Evropské dohody, zakládající přidružení mezi ČR na jedné straně a Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně druhé, vyhlášené sdělením Ministerstva zahraničních věcí č. 7/1995 Sb., dává České republice příležitost částečně využít výhody vnitřního trhu a zajistit jeho fungování v určitých sektorech ještě před přistoupením k EU.

Právě jedním z prostředků k realizaci spolupráce obou stran podle uvedeného článku, je sjednání dohod o vzájemném uznávání, které umožňují v daném výrobkovém sektoru volný pohyb zboží. Takovou dohodou je předkládaný návrh tohoto Protokolu ve sjednaných a v příloze uvedených sektorech, např. strojní zařízení, výtahy, osobní ochranné prostředky, elektrická bezpečnost u zařízení nízkého napětí, elektromagnetická kompatibilita apod. V odborném světě je známa tato dohoda též pod zkratkou PECA.

Text protokolu principiálně překračuje klasickou formu dohod o vzájemném uznávání, které ES s partnery uzavírá, neboť na základě ekvivalentního právního řádu ČR a ES umožňuje ve sjednaných výrobkových sektorech pro ČR postupnou integraci do vnitřního trhu EU. Pro naše výrobce i dovozce má takové odstranění technických překážek obchodu s členskými státy EU zásadní význam. Uznání systému posuzování shody v ČR odstraňuje duplicitní, časově a finančně náročné prověřování našich výrobků exportovaných do EU. Stejně významná je možnost dosažení plné slučitelnosti s technickými předpisy ES, neboť umožňuje transportovat do českého práva i některá ustanovení, která jsou zatím aplikovatelná výlučně v členských státech. Česká republika je vedle Maďarska první z kandidátských zemí, s níž má být protokol nejen uzavřen, ale také naplněn pro konkrétní výrobkové sektory.

Protokol upravuje vzájemnou akceptaci u průmyslových výrobků, které splňují požadavky pro uvedení na trh jedné ze smluvních stran v souladu s jejími právními předpisy. Jde o tzv. volný pohyb zboží, které není předmětem posuzování shody, a dále již zmíněné vzájemné uznávání výsledků posuzování shody. V tomto případě to znamená, že smluvní strany budou vzájemně uznávat výsledky posuzování shody, nebudou vyžadovat opakování jejího posuzování a nebudou klást dodatečné požadavky, vždy pro oblast sjednaných sektorů.

Vzájemné uznávání výsledků posuzování shody např. umožní našim výrobcům na výrobek připojit označení CE, a to i v těch případech, kdy se jim deklaruje shoda se základními požadavky na základě povinného posouzení shody třetí stranou. Důležitou součástí Protokolu je ustanovení o ochranné doložce, která poskytuje České republice ekvivalentní práva a povinnosti jako členským státům v zajištění ochrany před nebezpečnými výrobky a před nedostatečně formulovanými požadavky v normách.

Na základě Protokolu Česká republika vyjadřuje souhlas s tím, že po projednání s Evropskou komisí učiní příslušná opatření pro pokračování nebo dokončení přejímání práva ES, zejména v oblasti technické normalizace, metrologie, akreditace, posuzování shody, dozoru nad trhem, všeobecné bezpečnosti výrobků a odpovědnosti výrobce za škody způsobené vadami výrobků. A to jsou termíny, které naše zákony, ale i vy již znáte. Jsou to zákony, které jsme i v Senátu přijímali a které vytvořily právě to právní prostředí, které umožnilo takovouto dohodu uzavřít.

Co říci závěrem? Pět kol jednání expertů bylo ukončeno v říjnu 1999, technické parafování se uskutečnilo 10. července roku 2000 a samotný podpis Protokolu 26. února tohoto roku.

Protokol tvoří nedílnou součást Evropské dohody, jak již bylo řečeno v textu. Předkládaný návrh Protokolu je v souladu s mezinárodními závazky a právním řádem České republiky. Vzhledem k předchozímu je žádoucí, aby mohl být prakticky využíván co nejdříve - ještě v tomto roce.

Vzhledem k nespornému významu Protokolu, po seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně, po zprávě předkladatele a po rozpravě, doporučuji jménem všech tří výborů plénu Senátu s návrhem, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Protokol k Evropské dohodě zakládající přidružení mezi Českou republikou na jedné straně a Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně druhé o posuzování shody a akceptaci průmyslových výrobků, vyslovit souhlas. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů a ptám se ostatních zpravodajů výborů, jestli přesto nechtějí doplnit tuto společnou zprávu. Kolega Šimonovský kroutí hlavou, kolega Liška také nechce, takže vám, pánové, děkuji a v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí ani rukou, ani na displeji, takže končím obecnou rozpravu. Nepředpokládám, že by pan ministr nebo zpravodaj se chtěl vyjádřit k něčemu co neexistovalo nebo neproběhlo, takže v této chvíli máme jediný návrh, a tím je návrh na schválit nebo vyslovit souhlas. Pokusím se znělkou svolat jednotlivé senátorky a senátory.

Senát bude v této chvíli **hlasovat o návrhu souhlasit** s Protokolem k Evropké dohodě zakládající přidružení mezi Českou republikou na jedné straně a Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně druhé o posuzování shody a akceptaci průmyslových výrobků podepsaným dne 26. února 2001 v Bruselu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto Úmluvu, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 14 bylo ukončeno, registrováno, pan kolega Malát se hlásí s faktickou, přesto si dovolím vyhlásit výsledek, registrováno 50, kvorum 26, pro 50, proti nikdo, **návrh byl schválen**, ale kolega Malát má faktickou nebo technickou.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, dámy a pánové, displej ukazuje, že je nás 49, ale zdá se mi, že pouhý pohled do sálu ukazuje, že to není v pořádku. Doporučuji proto přezkoušení hlasovacího zařízení.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, pokud to chápete jako procedurální návrh, jsem ochoten ho akceptovat, ale vy jste to takto neoznámil. Řekl jste, že to je váš vizuální dojem, takže podle mého názoru nebudeme v tuto chvíli přepočítávat počet přítomných. Každý z nás je zaregistrován.

O slovo se hlásí kolega Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, domnívám se, že je naprosto bez diskuse, jestliže někdo předloží návrh, aby byl přezkoumán počet senátorů v sále, pak by měl být přezkoumán. O tom není, prosím, žádná diskuse.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Všechny vás proto v tuto chvíli odhlásím. Vyndejte si karty.

O slovo se hlásí kolega Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Promiňte, ale přepočítávání nepovede ke shodnému výsledku, protože někteří bezprostředně po hlasování odešli.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Prosím, abyste se všichni zaregistrovali. Konstatuji, že v tuto chvíli je zaregistrováno 48 senátorek a senátorů. Vzhledem k tomu, že nikdo nezpochybnil výsledek hlasování, považuji jej za správný a existující. Provedli jsme si pouze vnitřní kontrolu přítomných.

Děkuji kolegům, kteří tímto způsobem prosadili svůj návrh.

Budeme pokračovat v našem jednání.

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům a přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu.

Pan ministr si přeje ještě slovo.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Dovolil bych si poděkovat, vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, za schválení Protokolu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Přeji vám hezký den.

Dříve, než začneme projednávat další bod programu, bych plénum rád upozornil, že zhruba kolem 10. hodiny bych na krátkou dobu, což mi umožňuje náš jednací řád, přerušil naše jednání, abychom mohli přítomnému kolegovi, který přijede, našemu doyenovi, dnes již emeritnímu, panu kolegovi Musialovi, popřát k jeho narozeninám, které má v těchto dnech. Berte proto na vědomí, že k tomuto přerušení dojde. Přerušení našeho jednání nebude dlouhé, ale myslím si, že kolega Musial zanechal v Senátu velkou stopu.

Přejdeme k dalšímu bodu našeho programu, kterým je:

**Návrh zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů.**

Tento návrh zákona tu máme jako **senátní tisk č. 50.** Prosím pana poslance Miloslava Kučeru, aby nás jako předkladatel seznámil s návrhem zákona. Pane kolego, máte slovo.

Omlouvám se za krátké přerušení, ale paní kolegyně Moserová mi přinesla informaci, která se týká projednávání tohoto zákona. Prosím předkladatele pana poslance Kučeru, aby nám přednesl svou úvodní řeč.

**Poslanec Miloslav Kučera:** Dobrý den. Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dostalo se mi té cti vystoupit před vámi k poslaneckému tisku č. 717 a k senátnímu tisku č. 50, tj. k návrhu zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Jsem jedním z předkladatelů tohoto zákona a minulý týden jsem absolvoval celé kolečko diskusí s mnohými z vás, protože jsem byl celkem na zasedání čtyř senátních výborů, abych tam o tomto zákonu pohovořil a leccos vysvětlil.

Tento zákon je navíc zákonem mediálně velmi sledovaným, i když musím, jsa poslancem nikoliv pražským, říci, že moje osobní zkušenost je, že čím více stoupá vzdálenost v kilometrech od Prahy, tím méně se veřejnost o tento zákon zajímá, a já ji chápu. Řekl bych, že plným právem, protože tento zákon je normou, podle našeho názoru, po výtce technickou, bohužel se stala diskusí velmi silně mediálně zajímavou, s politickým podtextem, což považuji za škodu. Proto bych se také ve svém vystoupení chtěl zabývat konkrétními a obecnými aspekty tohoto zákona a jeho případné politické dopady nechat stranou.

Omlouvám se těm, kteří moje vystoupení uslyší podruhé nebo potřetí, nicméně je možné, že někteří z vás ještě neměli příležitost se s tímto tiskem seznámit podrobněji, a tudíž plním svou povinnost zástupce předkladatele.

Musím začít malinko historickým exkurzem, neboť bylo dobré uvědomit si, že problematika provozování rozhlasového a televizního vysílání je v naší zemi problematikou historicky vlastně velmi mladou.

První zákon vznikl v roce 1991. Byl výsledkem nové společenské situace, byl ale především výsledkem toho, že byl odstátněn Český rozhlas, byla odstátněna Česká televize, vznikla celá řada komerčních, privátních rozhlasových a televizních stanic. A vzniklo to, čemu se začalo obecně říkat duální vysílání. To tedy bylo potřeba upravit zákonem, ale tehdejší zákonodárci věděli, a potvrdili mi to i v diskusích dnes, že vstupují v podstatě na nepopsanou půdu, že se dostávají do situace, kdy chtějí zákonem popsat něco, s čím není v této zemi zkušenost a že nelze mechanicky přenášet zkušenosti z jiných evropských zemí, protože v každé zemi je realita v této oblasti trochu jiná, a to včetně těch zemí, které mají s provozováním rozhlasového a televizního vysílání největší zkušenost, ať už je to Anglie, Německo, Itálie, Francie apod.

Opakuji, že v r. 1991 vznikl zákon, který byl ale za deset let své existence již desetkrát novelizován. Z toho celkem logicky vyplývá, že vývoj v české mediální krajině šel tak překotným tempem kupředu, že bylo zřejmě nutné připravit zákon nový, který by jednak zhodnotil to, co už se za oněch deset let stalo, jednak se pokusil reflektovat nejenom existující stav, ale také zahledět se kousek do budoucna.

Druhým hlavním důvodem přípravy tohoto nového zákona byla potřeba harmonizovat naše legislativní právo s právem Evropských společenství. Proto ministr kultury pan Pavel Dostál v lednu 1999 ustavil expertní skupinu složenou z odborníků v této oblasti, z pracovníků Ministerstva kultury, ze zástupců provozovatelů, ale také ze zástupců všech politických stran zastoupených v PS, a tato skupina začala na přípravě zákona pracovat. Příprava trvala zhruba rok, zákon v té době procházel nejrůznějšími peripetiemi, ve kterých se naše názory postupně sbližovaly, rozcházely, v jednu chvíli dokonce velmi v některých zásadních diskusích, došlo i k určité roztržce. Já to tady připomínám, abych nebyl obviněn z toho, že jsem třeba některé skutečnosti zamlčel, došlo i k určité roztržce mezi Ministerstvem kultury a provozovateli rozhlasového a televizního vysílání. Nicméně to všechno posléze dospělo k cíli, že na začátku roku 2000 dostala Poslanecká sněmovna vládní návrh zákona k projednávání a k případnému schválení. Pravda je ta, že příprava tohoto návrhu zákona nevyvolala v Poslanecké sněmovně příliš velké nadšení, že byl tento zákon podroben poměrně ostré kritice, neboť byl na jedné straně shledáván velmi silně regulačním, až přespříliš, na druhé straně zase až přespříliš liberálním, takže nakonec Poslanecká sněmovna jenom velmi těsnou většinou hlasů propustila tento zákon do druhého čtení s tím, že se poslanci zavázali po vzoru podobné situace, která těsně před tím nastala při přípravě tiskového zákona, že ve spolupráci s Ministerstvem kultury připraví komplexní pozměňovací návrh tak, aby byl Poslaneckou sněmovnou průchodný. To se také stalo, resp. stal se pokus o tuto přípravu, na jehož konci byl komplexní pozměňovací návrh, podaný skupinou poslanců, k němuž ale měl zase pro změnu některé zásadní výhrady pan ministr Dostál. Výsledek byl ten, že tento materiál byl z Poslanecké sněmovny rozhodnutím vlády a ministra kultury stažen.

Protože se ale skupina poslanců, která pracovala na přípravě tohoto komplexního pozměňovacího návrhu, domnívala, že vznikl materiál, kde by bylo škoda, aby zhruba půlroční intenzivní práce, která opět probíhala na nejrůznějších seminářích, konferencích, podvýboru pro mediální legislativu, stálé komisi pro sdělovací prostředky, že by bylo škoda, aby tato práce přišla vniveč, podali jsme tento návrh poslaneckou iniciativou i jako samostatný návrh zákona. Souběžně s tím pan ministr Dostál, tlačen termínem a potřebou, opakuji znova, harmonizovat naše mediální právo s právem EU, podal další, v pořadí již jedenáctou novelu k původnímu zákonu o rozhlasovém a televizním vysílání, která neobsahovala nic jiného, než paragrafy potřebné k tomu, aby došlo k oné zmíněné harmonizaci. My jsme samozřejmě v našem návrhu zákona všechny tyto paragrafy měli také, ale aby nedocházelo k rozdílnosti výkladů, aby nedocházelo k případnému podezírání, že jedna nebo druhá strana chtějí upravit patřičné normy pouze ve svůj prospěch, rozhodli jsme se nakonec, že pojedeme přímo do centra diskusí o tomto zákonu, a tak odborná pracovní poslanecká skupina, ve které opět byli zastoupeni zástupci všech politických stran v Poslanecké sněmovně, jela tehdy pod vedením místopředsedkyně Sněmovny Petry Buzkové do Bruselu, a tam jsme přímo na místě se zástupci EU, s komisařem, který je určen pro harmonizaci mediálního práva zemí EU s kandidátskými zeměmi, probrali kompletně slovo od slova paragraf od paragrafu celý zákon a po vzájemné diskusi a shodě jsme přijeli domů, abychom definitivně zákon, abych tak řekl, doupravili, a ve Sněmovně ho projednali.

Sněmovna tedy projednávala posléze návrhy dva. Vládní návrh a poslanecký návrh. Došlo k vzájemné dohodě, že vyjdou poslanci vládě vstříc, a převzali celý tisk tak, jak ho připravila vláda, do svého návrhu zákona. Došlo ke sloučené rozpravě k oběma normám a nakonec v závěrečné fázi ke spojenému komplexnímu návrhu, jehož výsledek máte před sebou jako sněmovní tisk 717, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, senátní tisk č. 50. Tolik tedy stručná historie toho, co jsme si vám dovolili předat k další diskusi.

Myslím si, že je ale mojí povinností ještě jedna věc. Upozornit na to, že jak v průběhu diskusí ve Sněmovně, tak především po přijetí tohoto zákona Sněmovnou, se objevilo několik témat, o nichž jsem hovořil i na jednotlivých výborech, které se v Senátu už touto problematikou zabývaly. To jedno z témat je tématem skutečně, řekl bych, velmi politickým, a já dopředu chci sdělit, že nebudu ani ve své zprávě, ani případně v diskusi se k tomuto tématu vyjadřovat, a to zcela záměrně, neboť nechci být nárazníkem mezi oběma komorami českého Parlamentu, nechci být nárazníkem mezi Poslaneckou sněmovnou a Senátem ve sporu o tom, jaké kompetenční pravomoci má jedna či druhá či obě komory mít ve vztahu k volbě Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

Diskusí na toto téma byla celá řada. I v okolním světě je celá řada momentů, jakým způsobem je tento regulační orgán, podotýkám, orgán státní správy, jmenován, případně volen. V Německu kupříkladu je to orgán široce složený ze zástupců nejrůznějších občanských sdružení a společností volený Bundestagem. V Anglii kupříkladu tento orgán jmenuje královna na návrh vlády. Ve Francii se tento orgán skládá tak, že jeho třetinu volí jedna komora, třetinu druhá komora a třetinu jmenuje prezident republiky.

Poslanecká sněmovna z důvodů, které jste si mohli přečíst v důvodové zprávě, tj. aby komunikace mezi tímto orgánem a orgánem, jenž tento orgán volí, byla co nejsnazší a nejjednodušší, se rozhodla, že má být volen z jednoho místa, v tomto případě z Poslanecké sněmovny. Vím, že některým paním senátorkám a pánům senátorům tento návrh vadí, ale opakuji znova, já se domnívám, že by to neměl být kompetenční, promiňte mi to slovo, přetahovací spor. Osobně si dovolím poznámku, že si myslím, že by bylo dobré, kdyby mohlo dojít k diskusi na úrovni vedení obou komor o tom, jaké kompetence v jakých orgánech si jednotlivé komory zanechají a že bychom si mohli, ne-li jednou pro vždy, tak pro dlouhou dobu, ušetřit potom diskuse s tím, zda to má být ten nebo onen orgán, čili v tomto případě, opakuji znova, za předkladatele, já souhlasím s řešením, které přijala Poslanecká sněmovna, a nebudu nikterak komentovat případné jiné návrhy v Senátu.

S tím také souvisí věc druhá, tj. zda má, nebo nemá v souvislosti s touto Radou zákon ukončit její mandát. My se domníváme že nikoli, a tady řeknu velmi otevřeně, že bych byl rád, kdyby v Senátu zaznělo, že je naprosto rozdílné postavení Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, jakožto orgánu státní správy, a naprosto jiné postavení především politické Rady České televize a Rady Českého rozhlasu. Říkám to proto, že to není tak dávno, co jsme v obou dvou komorách Parlamentu v souvislosti s tzv. televizní krizí v prosinci a v lednu tohoto roku diskutovali především o Radě České televize a že se také diskutovalo o tom, jak má být tato Rada volena, nemyslím tedy kým, ale jakým způsobem. Jak mají, nebo nemají politické strany do této volby zasahovat a že je tedy samozřejmě nutné minulou Radu odvolat, zvolit novou. Mimochodem v Poslanecké sněmovně teď právě tento akt probíhá. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání není orgánem, jenž by byl orgánem v postavení obou dvou Rad, rozhlasu a televize, a byl bych rád, kdyby i v Senátu toto zaznělo.

Nevidím důvod, proč by z politických důvodů měl mandát této Rady skončit a měl by se vymýšlet mandát nový a měla by být činnost této Rady ukončena a na poměrně dlouhou dobu vlastně vyřazen orgán z činnosti.

Poslední moje poznámka, kterou říkám záměrně rovněž na začátek, protože vím, že o tom bude též diskuse, je poznámka o institutu tzv. prodlužování licencí. Tento návrh vyvolal v médiích velkou pozornost, ačkoliv jsme se snažili vysvětlit, že nejde o nic mimořádného a o žádnou českou specialitu. Paní senátorky, páni senátoři, 11 z 15 zemí EU má ve svém zákonu možnost prodlužování licence o jedno licenční období za určitých pevně předem stanovených podmínek a považuje je za něco zcela normálního a nikterak mimořádného.

Když jsem diskutoval s tvůrci prvního zákona o rozhlasovém a televizním vysílání, hovořili též o tom, že s něčím podobným počítali, ale protože nevěděli, jak se ekonomicky vyvine v českých zemích situace a možnosti provozování tohoto vysílání, předpokládali, že se to později upraví novelou.

Chtěl bych jenom zcela zodpovědně v tuto chvíli říci, že my jsme nepsali zákon kvůli jedné nejmenované komerční televizní stanici. My jsme v tomto zákoně museli myslet také mj. minimálně na 80 lokálních a regionálních rozhlasových stanic, pro které třeba tato otázka - možnosti prodlužování licencí, možnosti plánování tzv. byznys plánu v oblasti technologie a podobných věcí - je téměř otázkou zásadní, otázkou existence či neexistence. A kdo jste se v této oblasti někdy trošku pohyboval, víte, že je to opravdu věc velmi závažná.

Opakuji tedy znovu, myslete, prosím, na tento zákon nikoliv pod zorným úhlem, zda se nám líbí nebo nelíbí jedna privátní komerční televizní stanice v této zemi nebo její ředitel. Myslete na tento zákon s tím, že se jmenuje "zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání" a že postihuje celé spektrum v této oblasti.

Paní senátorky, páni senátoři, mohl bych samozřejmě hovořit dál, ale předpokládám, že na toto téma bude probíhat diskuse, ve které budu mít ještě příležitost, abych dostal slovo a odpověděl případně na vaše dotazy. Na začátek jsem uvedl to, co jsem považoval za podstatné a za nutné a nyní jsem připraven velmi pozorně naslouchat průběhu vašeho jednání. Pane předsedající, děkuji za udělené slovo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane poslanče, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má svého zpravodaje pana senátora Roberta Koláře a své usnesení, které máme jako tisk č. 50/3. Následně byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru, který má svého zpravodaje pana senátora Edvarda Outratu a usnesení č. 50/2. Dalšímu výboru, kterému byl návrh přikázán, je Výbor pro evropskou integraci. Tento výbor má svoji zpravodajku paní senátorku Jaroslavu Moserovou a usnesení, které máme jako tisk č. 50/4. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a tento výbor má usnesení, které máme jako tisk č. 50/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeněk Bárta, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, a vzhledem ke znalosti jednotlivých usnesení, asi ne společnou.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Dámy a pánové, já se nebudu znovu zabývat historií přípravy zákona, kterou jsem měl připravenou, ale kterou podrobněji a samozřejmě z osobní zkušenosti popsal předkladatel pan poslanec Kučera.

Jenom bych snad vyjádřil své odlišné mínění v tom smyslu, že si nemyslím, že je to jenom technická norma. Ona i v těch technických ustanoveních má skrytá mnohá politika. Rád bych dodal, pokud jsem nepřeslechl, co snad nezaznělo, k tomu, jak probíhalo jednání v Poslanecké sněmovně - bylo dáno při závěrečném jednání 110 pozměňovacích návrhů, ve 3. čtení jich bylo přijato cca 37. Z přítomných - a to je pro nás zajímavé a důležité pro naše rozhodování - 185 poslanců pro návrh hlasovalo 128 a 36 bylo proti.

V návrhu zákona tak, jak ho máme před sebou, o provozování rozhlasového a televizního vysílání, jde zejména o následující změny oproti dosavadní právní úpravě. Jednak se do jednoho zákona slučuje úprava provozování rozhlasového a televizního vysílání a úprava o Radě pro rozhlasové a televizní vysílání. Dosud to bylo obsaženo ve dvou zákonech. Dále v návaznosti na směrnici Evropských společenství se zpřesňuje vymezení základních pojmů a doplňuje se vymezení některých nových pojmů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání (např. převzaté vysílání, skrytá reklama a řada dalších pojmů). Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se zřizuje, jak už bylo řečeno, jako správní úřad. Ve větší šíři se upravuje působnost Rady, zůstává 13členná s tím, že její členové mají být jmenováni a odvoláváni předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Nově se řeší úprava jejich odměňování, zpřísňují se podmínky z hlediska případné činnosti členů Rady a osob jim blízkých, u subjektů působících v oblasti hromadných sdělovacích prostředků (audiovize, reklamy anebo ve vztahu k provozovatelům vysílání). V rámci úpravy licenčního řízení se zpřesňuje a doplňuje úprava podmínek tohoto řízení. V případě více žadatelů o licenci se uskuteční společné licenční řízení se všemi žadateli a bude konáno veřejné slyšení. Nově se upravuje možnost prodlužování platnosti licence, opět o tom už byla řeč. Zpřesňuje se úprava registrace opravňující k provozování převzatého vysílání prostřednictvím kabelového systému nebo družice. Dále v úpravě práv a povinností provozovatelů vysílání se zejména rozšiřují a zpřesňují základní povinnosti provozovatelů vysílání ve vztahu k požadavkům, které vyplývají z práva ES, např. pokud jde o ochranu dětí a mladistvých a v dalších vymezených případech. Tam je celá řada věcí, které by bylo potřeba zpřesnit. V mnoha věcech, o kterých jsem mluvil, to ne úplně odpovídá požadavkům EU. Prakticky beze změny se přebírá dosavadní úprava osob dotčených obsahem rozhlasového nebo televizního vysílání, tj. právo na odpověď, právo na dodatečné sdělení a úprava ochrany, zdroje a obsahu informací v souladu s právem ES. Řeší se také úprava týkající se podpory evropské tvorby, evropské nezávislé tvorby a současné tvorby evropských děl, a upravují se povinnosti provozovatelů vysílání při vysílání reklamy, sponzorovaných pořadů. Nově se upravují určitá omezení a povinnosti směřující k zajištění plurality informací v rozhlasovém a televizním vysílání. V úpravě sankcí za porušení stanovených povinností se zachovává dosavadní institut upozornění na porušení zákona a stanovení lhůty k nápravě, které jako preventivní opatření předchází případnému uložení sankce, nejde-li o vymezené případy, kdy lze uplatnit sankci přímo. Tam si myslím, že to také není dobře upraveno. Podrobněji se vymezuje porušení povinností, které lze sankcionovat uložením pokuty. Horní hranice, pokud se výrazně zvyšuje, a pokuty jsou z hlediska jejich výše v rozpětí dolní a horní hranice diferencovány do několika skupin podle závažnosti porušení stanovených povinností. Zákon má celou řadu legislativních problémů. Jednak obecně jde o Radu. Navrhovaným zákonem se má zřídit Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, pro kterou se zavádí legislativní zkratka Rada s tím, že Rada je správním úřadem. Radu tvoří 13 členů, které jmenuje a odvolává předseda vlády na návrh PS a úkoly spojené s odborným, organizačním a technickým zabezpečením činnosti Rady má zajišťovat Úřad Rady, který je orgánem Rady.

Podle našich legislativců tato konstrukce se jeví jako ne příliš vhodná, protože některá ustanovení navrhovaného zákona, v nichž je použita zavedená legislativní zkratka Rada, se ztěží mohou týkat Rady jako správního orgánu, ale týkají se Rady jako toho 13členného orgánu, např. stěží se může jednat o návrh na odvolání správního úřadu nebo o hlasování správního úřadu.

Velmi zvláštní je také konstrukce vycházející z toho, že úkoly správního úřadu má zajišťovat "Úřad tohoto správního úřadu, který je orgánem správního úřadu". Je také nutno vzít v úvahu, že správní úřady jsou součástí výkonné moci, jsou organizačními složkami státu. Vrcholným orgánem výkonné moci je podle Ústavy vláda a ve vztahu ke správním úřadům je v postavení nejvyššího orgánu, což by v případě Rady mohlo navozovat dojem určitého podřízení vládě.

Z uvedených důvodů by vhodnějším řešením bylo zřídit Úřad pro rozhlasové a televizní vysílání jako správní úřad, vymezit jeho působnost a Radu pro rozhlasové a televizní vysílání konstituovat jako orgán tohoto správního úřadu s vymezením rozhodovací pravomoci tohoto orgánu. To by však vyžadovalo přepracování celé řady ustanovení navrhovaného zákona, které by zřejmě bylo ztěží proveditelné v časovém termínu, který žel má Senát pro projednávání k návrhu zákonů k dispozici.

Návrh zákona je, a to si osvojil zejména náš Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, dle názoru naší legislativy, nesprávně legislativně členěn a tento problém řeší první pozměňovací návrh výboru již zmiňovaného, tedy Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

Dalším problémem předloženého návrhu zákona je nedostatečné terminologické sladění s jinými zákony. Tento problém navrhuje upravit druhý a třetí pozměňovací návrh Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Jde o to, že v tomto zákoně se hovoří např. o zemských vysílacích radiových zařízeních, zatímco v zákoně č. 483/1991 Sb., o České televizi, a také č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích, se hovoří o "pozemních vysílacích radiových zařízeních".

Dále je třeba, aby byl zákon v souladu s platnou právní úpravou, v Obchodním zákoníku je třeba slova "obchodního jména" nahradit slovy "obchodní firmy". Je zajímavé, že návrh zákona v  § 2, odst. 3 definuje společnou televizní anténu jinak než zákon č. 151/2000 Sb., jinak také než ČSN, po mém soudu kostrbatěji a hůře, a mohlo se využít již stávající definice.

Dalším problémem je, že v § 5, kde se vymezuje působnost Rady, se v odst. h) používá termín rozhlasové a televizní vysílání, zatímco vzhledem k mezinárodním závazkům vyplývajícím z členství v mezinárodní telekomunikační unii i vzhledem ke znění § 64 odst. 1 zákona č.151/2000 Sb., o telekomunikacích, by bylo třeba použít výrazu určeného pro rozhlasovou službu. To je citace z toho zákona. Totéž platí i o následujícím odstavci téhož paragrafu - rozhlasová služba je radiokomunikační službou, jejíž vysílání jsou určena k přímému příjmu širokou veřejností. Tato služba může zahrnovat zvuková vysílání, televizní vysílání nebo i jiné způsoby vysílání a soulad mezi zněním tohoto návrhu zákona a toho zákona o telekomunikacích by byl nutný i pro odstranění nebezpečí kompetenčních nejasností mezi Radou pro rozhlasové a televizní vysílání, kterou tento zákon zřizuje, a Českým telekomunikačním úřadem.

Do této oblasti patří velmi důležitá potřeba upravit § 54, kterou chci podat jako svůj pozměňovací návrh v podrobné rozpravě, dojde-li k ní. Týká se problému tzv. "must carry", kde na základě konzultace s těmi, kteří tomu rozumí, jsem si osvojil, že se český zákon odchýlil od připravované úpravy v evropském právu. Jde o to, že ty tzv. kabelové televize nebo provozovatelé převzatého vysílání jsou podle tohoto zákona povinni bezúplatně dávat minimální nabídku, tzn. vysílat čtyři, zatím celoplošné, programy.

Osobně nechápu, proč PS trvá na § 32, odst. 2. Na onom, a dokonce bez slova "nejméně" ,70procentním opatření vysílaných pořadů se skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené. Zde na rozdíl od toho zákona o televizi chybí to slovo "nejméně", takže by to navozovalo i situaci, že to musí být přesně 70 %. Myslím si, že pracovníci televize nás dostatečně už nejednou přesvědčili, zejména při veřejném slyšení i jiných příležitostech, že to je prostě technicky neproveditelné.

Doufám, že Senát v této záležitosti přijme pozměňovací návrh, resp. návrhy, které také chci podat. Rovněž tak jsem si osvojil návrh na zvýšení časového rozsahu reklamy a i v této věci hodlám vznést pozměňovací návrh. Na rozdíl od pana poslance za naprosto nehorázné považuji, že v § 68, odst. 3 se předpokládá automatické prodloužení licencí, které zakonzervuje současný stav, kdy komerční televize nevysílají podle podmínek, za kterých původní licence získaly a navíc se jedná o nefér měnění pravidel uprostřed hry.

Podporuji tímto také návrh přijatý ve Výboru pro evropskou integraci.

Nyní již k usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona zástupcem navrhovatelů poslancem Miloslavem Kučerou, náměstkyní ministra kultury JUDr. Alexandrou Vinšovou, po zpravodajské zprávě Daniela Kroupy a po rozpravě doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Předpokládám, že v tuto chvíli je nemusím číst, máte je před sebou, nechci zdržovat. Vrátíme se k nim potom v podrobné rozpravě. Navíc náš výbor určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 51 na schůzi Senátu PČR svého zpravodaje. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů, sledujte celou rozpravu, abyste mohl zaujmout stanovisko k projednávané obecné rozpravě. Já v této chvíli přerušuji naše jednání. Myslím si, že nám odpustí předkladatel toto drobné přerušení. Já bych vás rád seznámil s tím, že doyen, dnes již emeritní pan kolega Jaroslav Musial, je dnes přítomen na našem jednání a ten důvod je jediný. To, že se dožil 13. května t. r. určitého věku, a protože ani u pánů se to neříká, kolik mu je, tak bych ho poprosil, aby přišel sem dolů mezi nás.

Zároveň vítám jeho manželku, která ho věrně doprovází celý život.

A dovolte, abych mu předal za celý Senát Pamětní medaili Senátu a naše kolegyně Jaroslava Moserová – také nebudu říkat, že je doyenka, ale je – mu předá kytici.

Vítám pana kolegu Jaroslava Musiala a jsem rád, že je mezi námi. (*Dlouhotrvající potlesk. Senátorky a senátoři povstávají. První místopředseda Senátu Přemysl Sobotka předává panu Jaroslavu Musialu Pamětní medaili Senátu. Senátorka Jaroslava Moserová předává panu Jaroslavu Musialovi kytici.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan kolega Jaroslav Musial požádal, jestli se může postavit ke stolku, odkud k nám mnohokrát promluvil, takže má v této chvíli prostor.

Dámy a pánové, pojďme se posadit. Myslím, že kolega nám odpustí, že ho vyslechneme vsedě. (*Senátorky a senátoři usedají.)*

**Pan Jaroslav Musial:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, pane poslanče, dámy a pánové.

Dovolte mi, abych vám srdečně poděkoval za pozvání a za poctu vrátit se, aspoň na chvíli, do těchto vzácných prostor Valdštejnského paláce. Je to dobrý pocit navštívit prostředí, kde Senát od první ustavující schůze v prosinci 1996 přispívá k rovnovážnému systému ústavních vazeb a k poctivému vyhledávání práva přehlednějšího, srozumitelnějšího a trvalejšího pro obecné blaho tohoto státu a jeho občanů.

Senát prokázal za tuto dobu, že je stabilizujícím prvkem našeho zákonodárného procesu a výsledky jeho činnosti, uvádět do souvislosti důstojnost člověka s lidskými právy, lidská práva s právním státem a právní stát s pluralitní demokracií, jsou nesporné.

Chtěl bych se ještě s pomocí boží chvíli dívat na vaši úspěšnou práci.

Děkuji vám za minulá léta spolupráce. Děkuji vám za projevená přátelství. Děkuji. (*Dlouhotrvající potlesk. Senátorky a senátoři povstávají. K blahopřání se připojují další senátorky a senátoři. Shromáždění usedá.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji panu kolegovi Jaroslavu Musialovi a myslím si, že tak, jak k nám promluvil, tak k nám také promlouval a ať jsme byli mnohdy názorů politicky rozdílných, tak jsme k sobě našli vždycky cestu.

Jaroušku, děkuji za sebe a děkuji i za nás, že existuješ, a přejeme ti všichni hodně a hodně let. *(Potlesk.)*

Vážené kolegyně, vážení kolegové, končím naši krátkou přestávku. Děkuji vám za to, co jsme panu kolegovi Jaroslavu Musialovi dokázali v této chvíli připravit jako přání.

V této chvíli předávám slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátorovi Edvardu Outratovi.

Ještě dříve, než mu dám slovo, rád bych, abychom se skutečně ve zpravodajských zprávách drželi zpravodajské zprávy a obecná a podrobná rozprava je dostatečný prostor k tomu, abychom mohli říkat své osobní názory.

Děkuji, máte slovo, pane kolego.

**Senátor Edvard Outrata:** Děkuji, pane předsedající. Pane předsedající, pane předkladateli, dámy a pánové, nebudu opakovat celkem plastické vylíčení jednání v Poslanecké sněmovně a ve vládě, které nám už řekl pan předkladatel. Také nemám moc co dodat k hlavním změnám oproti dnešní právní úpravě, kterou, myslím, velice zevrubně popsal zpravodaj garančního výboru, a omezím se tudíž na jednání Ústavně-právního výboru samotného.

Ústavně-právní výbor narazil v rozpravě na následující dilema: část zahrnující normy evropského práva je potřebná a urgentní pro dokončení našich předvstupních rozhovorů s Evropskou unií. Kdyby tedy před námi ležel vládní návrh z minulého listopadu, sotva by proti němu byly námitky. Vedle toho jsou však v zákoně části zcela nepřijatelné. Ty jsou hned dvojího druhu. Předně je tu celá řada legislativních chyb od nesprávné terminologie a chybného členění dokumentu, přes nedomyšlenosti, jako když se nepočítá s možností pozastavení výkonu funkce, takže by se musel plat vyplácet členům Rady vzatým do vazby, až po tzv. zrušení monopolu pošty, které je vlastně zmatečné a mělo by opačný efekt než žádaný.

Je zřejmé, že tu před námi leží další klasický příklad již notorické poslanecké tvořivosti. Ale omezím se v tomto směru, poslouchaje napomenutí pana místopředsedy.

Co je snad ještě horší, přes všechna zaklínání autorů v našem výboru i mimo něj, jak se snažili být objektivní a jak vytvářeli technický a nikoliv politický dokument, je tento návrh zákona výrazně politický. To se týká především způsobů sestavování Rady. Znovu jsme konfrontováni se skutečností, že si Poslanecká sněmovna aroguje všechny pravomoci a nepřipouští jejich sdílení s nikým jiným.

Dále návrh zavádí institut prodlužování licence, a to takovým způsobem, aby možnost tohoto prodloužení byla zpětně aplikována na všechny, kdo ji dnes mají. Tím se mají změnit pravidla hry za jejího běhu a kvůli tomu, aby se zachovaly něčí výhody, se mají znevýhodnit všichni ti, kdo před lety ve střetu prohráli a teď čekají na příležitost to zkusit znovu.

Nebudu ve výčtu pokračovat, je toho více. Náš výbor stál proto před rozhodnutím, co s tím dělat.

Coby zpravodaj pokusil jsem se předložit sérii pozměňovacích návrhů, které by snad aspoň nejhorší vady jak formální, tak zejména věcné opravily. To by bylo záhodno už proto, že jsme chtěli zachránit část připravenou ministerstvem, která je potřebná pro přípravu našeho vstupu do Evropské unie.

Bohužel, postupujeme-li takto, dostáváme se do podobné situace, jako je ta, co v ní bývá tak často Poslanecká sněmovna. Příliš velký počet těchto změn nakonec všechny ve výboru přesvědčil, že bychom zákon nevylepšili. Zůstávala nám volba mezi uplatněním jen několika nejdůležitějších změn, což by však nechávalo většinu chyb neopravenou, a zamítnutím.

Rozhodli jsme se nakonec, že jako Ústavně-právní výbor nemůžeme postupovat jinak, než tak, že navrhneme návrh zákona zamítnout, už proto, že nemůžeme vědomě navrhnout schválení zákona ve formě, která by i po změnách byla špatná.

Hlasovali jsme napřed o návrhu, aby se Senát návrhem nezabýval, pro byli dva, návrh neprošel. Potom jsme sedmi hlasy proti jednomu, s tím, že se jeden zdržel, schválili návrh na zamítnutí, tedy následující usnesení:

Ústavně-právní výbor: 1) doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona zamítnout, 2) určuje zpravodajem mne a 3) pověřuje mě, abych seznámil předsedu Senátu s výsledkem. Děkuji, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, jenom malou poznámku, to nebyla žádná výtka, to bylo pouze upozornění, že zpravodajská zpráva podle našeho jednacího řádu něco obsahuje atd., takže nebyla to výtka, bylo to upozornění. Já bych v této chvíli předal slovo zpravodajce Výboru pro evropskou integraci paní senátorce Jaroslavě Moserové.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, vážený předkladateli, kolegyně, kolegové, Výbor pro evropskou integraci projednal předlohu dne 10. května na své 6. schůzi. Jako vždy jsme k posuzování této předlohy přistupovali zejména z hlediska kompatibility s evropským právem, v tomto konkrétním případě, s úmluvou o televizi bez hranic a příslušné směrnici.

Nenašli jsme žádné závažné rozpory, ani nebyly uvedeny v materiálech, které nám byly dodány naším legislativním odborem a Parlamentním institutem. Rovněž jsme přihlédli k tomu, že nám bylo známo, že poslanci návrh konzultovali v Bruselu. Konstatovali jsme nicméně, že zákon je zatížen mnoha nejasnostmi a legislativními nedokonalostmi, nedůslednostmi atd., kterými jsme se ale nezabývali do detailů a věnovali jsme se zejména aspektu evropskému a aspektu průhlednosti zákona, průhlednosti a nezávislosti sdělovacích prostředků.

Bylo navrženo několik pozměňovacích návrhů, některé jsme převzali z těch, které byly předloženy už v Ústavně-právním výboru. Jednali jsme v situaci, kdy zákon už byl projednán v Ústavně-právním výboru a kdy už byl podán návrh na zamítnutí, ale předtím, než byl projednán ve výboru garančním. Nevěděli jsme tedy, co bude přijato ve výboru garančním. Převzali jsme, nebo navrhovali jsme pro záruku větší nezávislosti působnost Senátu v nominaci kandidátů na členství v Radě. To byla celá řada pozměňovacích návrhů, které bylo třeba hlasovat an bloc. Tyto nebyly přijaty.

Posléze byl přijat jediný pozměňovací návrh týkající se prodlužování licence v přechodných ustanoveních, a je součástí tisku, který máte před sebou.

Výbor se nezabýval expertizou, která byla doručena z Evropské komise teprve včera a o které si dovolím promluvit v obecné části rozpravy. Aniž jsme měli tento materiál k dispozici, tak tedy výbor dospěl k tomuto usnesení ze 6. schůze dne 10. května. Po odůvodnění zástupce předkladatele poslance Miloslava Kučery staršího a zpravodajské zprávě senátorky Jaroslavy Moserové a po rozpravě výbor konstatuje, že návrh zákona není v rozporu s právem ES. 2) Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit PS Parlamentu ČR s pozměňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení, 3) určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Jaroslavu Moserovou a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

To snad mohu, pane předsedající, upozornit na to, že musím v obecné rozpravě seznámit senátorky a senátory s nejnovější expertizou, kterou jsme obdrželi teprve včera v pozdních hodinách odpoledních. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyni a v této chvíli předávám slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu panu senátoru Robertovi Kolářovi. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 9. schůze ze dne 10. května 2001. Po úvodním slově zástupce skupiny navrhovatelů poslance Miloslava Kučery staršího, po zpravodajské zprávě senátora Roberta Koláře a po rozpravě výbor 1) Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat, 2) Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Roberta Koláře, 3) Pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Nyní dovolte, abych velmi krátce okomentoval, co vedlo výbor k tomu, aby přijal toto usnesení. V souladu s tím, co tady řekli moji předřečníci, i já se domnívám, a je to stanovisko i našeho výboru, že u předloh této závažnosti nemůže legislativní iniciativu vlády nahrazovat zákonodárná iniciativa poslanců a senátorů, neboť tyto předlohy jsou většinou zatíženy velkou chybou a v tomto zákoně se to samozřejmě také projevilo.

Současně jsme konstatovali, že nejsme s to v čase, který máme k dispozici a s prostředky, které máme k dispozici, opravit tento zákon do podoby, kdy bychom pro něj jako horní komora Parlamentu mohli s pozměňovacími návrhy zvednout zodpovědně ruku a předat jej zpět do Poslanecké sněmovny.

Nabízela se varianta zamítnout. K této variantě jsme nepřistoupili ze dvou důvodů. Jednak proto, že dosavadní úprava provozování rozhlasového a televizního vysílání není konzistentní, neodpovídá současnému stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a nový zákon je potřebný. To je první důvod. Druhý důvod, je potřebné, aby naše zákonodárství v této oblasti bylo harmonizováno s právem EU, naše kroky v této oblasti jsou bedlivě sledovány a poslanci nebo předkladatelé tohoto zákona, udělali ten dobrý krok, že zapracovali pasáže z vládní euronovely do verze, která byla postoupena do Poslanecké sněmovny.

To byly důvody, proč jsme se nepřiklonili k variantě zamítnout. Varianta schválit byla okomentována dostatečně, řekl bych, předchozími zpravodaji. Zákon má hodně, hodně daleko k dokonalosti, tudíž jej schválit nemůžeme. Schválit s pozměňovacími návrhy, platí to, co jsem říkal před chvílí, konstatovali jsme, že není v našich silách, alespoň v silách našeho výboru, zákon dopracovat do té podoby, aby horní komora Parlamentu v tom legislativním procesu skutečně plnila roli, kterou má mít. Proto jsme nakonec dospěli k většinovému stanovisku tímto zákonem se nezabývat.

A já pouze na závěr k tomu mohu konstatovat, že přesně rozumím tomu, s čím tady včera vystupoval pan kolega Stodůlka, s určitým návrhem nebo myšlenkou na změnu jednacího řádu, byť by samozřejmě narážela na spoustu úskalí, ale rozumím tomu, že jsou předlohy, ke kterým je potřeba vznést v té obecné rozpravě jasná politická stanoviska a přednést i věcné výhrady k zákonům, nicméně mnohdy je situace taková, že tím zákonem pak už dále nemá smysl se zabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego a v této chvíli máme zde podle § 107 návrh od Výboru hospodářského, máme návrh na to, hlasovat o tom, že se tímto návrhem zákona nebudeme zabývat. Faktickou kolega Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já jménem klubu US-ODA v nepřítomnosti pana předsedy žádám o 15 minutovou přestávku.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli přerušuji jednání a budeme pokračovat v 10.35 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se za zpoždění, ale potřeboval jsem projednat určité organizační záležitosti týkající se průběhu našeho dalšího jednání.

V tuto chvíli zde máme návrh usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Prosím, abyste všichni vyňali kartičku, odhlásili se a znovu se přihlásili. *(Děje se.)*

Dovolím si znělkou svolat senátorky a senátory.

Znovu opakuji, že budeme **hlasovat o tom, že Senát vyjádří svou vůli podle návrhu hospodářského výboru nezabývat se tímto zákonem.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. *(Hlasuje se.)*

Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 15 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 33, proti 31. Tento **návrh byl zamítnut.**

Otevírám proto v tuto chvíli obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se zatím přihlásila paní kolegyně Jaroslava Moserová. Paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, kolegové a kolegyně, po skončení projednávání této předlohy zákona obdržel včera předseda výboru senátor Skalický vyjádření Evropské komise k tomuto návrhu. V úvodním odstavci se píše, že zjistil, že zákon o rozhlasovém a televizním vysílání byl přijat českým Parlamentem 10. dubna.

Anglická verze přijatého zákona, zaslaná k posouzení Evropské komisi, byla nazvána "Návrh zákona". Přesto je však zapotřebí vysvětlení, zdali máme tento nový text považovat za definitivně schválený a platný v den jeho vyhlášení, nebo zdali proces jeho schvalování stále ještě probíhá a další pozměňovací návrhy mohou být předloženy.

Následuje výčet výtek k předloze zákona, z nichž nejméně polovina je oprávněná, protože je založena na nesprávném překladu české verze do angličtiny, a proto posuzovatel, který neměl českou předlohu a znalost jazyka, byl odkázán na nepřesný překlad.

Je tam však několik věcí, které lze zapracovat, lze vyjít vstříc evropským strukturám a přiblížit zákon ještě více  souladu, a odstranit stávající nedostatky. Jsou již připraveny pozměňovací návrhy, které připravil náš legislativní odbor, radili jsme se o tom již v časných hodinách ranních. Domnívám se, že jsou to většinou nekontroverzní změny, které opravdu jedině prospějí této předloze zákona, a proto vás velmi prosím, abyste postoupili zákon do podrobné rozpravy, kde bych si tyto pozměňovací návrhy dovolila přednést, samozřejmě spolu s pozměňovacím návrhem našeho výboru a dále s dvěma svými drobnými pozměňovacími návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Mám přihlášené další dva řečníky, a to pana senátora Jaroslava Doubravu a pana místopředsedu Senátu Jana Rumla, který má přednost. *(Vzdává se své přednosti.)*

Slovo má proto pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, především bych chtěl poblahopřát paní kolegyni Moserové, že přežila úprk našich kolegů.

Nyní mi dovolte, abych se vyjádřil k předloženému návrhu zákona. Přiznám se, že při jednání Ústavně-právního výboru jsem vystoupil možná dost tvrdě proti přijetí tohoto zákona a považuji za čestné přiznat, že po velmi důkladném rozboru a konzultacích jsem se odhodlal svůj názor změnit.

Dovolte mi několik úvah o tom, co přináší nový zákon. Je to především sloučení problematiky několika zákonů do jednoho. Nově navrhovaný zákon zahrnuje kromě postavení osob, které mohou vysílat, jejich práva, povinnosti i problematiku Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, až dosud upravované zvláštním zákonem. Dále obsahuje některé definice a povinnosti, které se vztahují k rozhlasu, televizi, až dosud upravené zákonem o regulaci reklamy, a to má svoje opodstatnění. Jednak proto, že problematika reklamy u elektronických médií je přece jen poněkud odlišná než v ostatních médiích, a současně je třeba respektovat povinnosti z Evropské úmluvy o televizi, přesahující hranice. Definice reklamy tak, jak je uvedena v nově navrhovaném zákoně, koresponduje s definicí, uvedenou v této Evropské úmluvě, a odstraňuje určitou právní nejistotu, která se v praxi vyskytovala u elektronických médií po přijetí zákona o regulaci reklamy, protože zde platily pro rozhlas a televizi dvě definice reklamy.

Za druhé je to zachování duálního principu vysílání. Nově navrhovaný zákon stejně jako dosud platný zákon zachovává duální princip vysílání, tzn. že vedle provozovatelů ze zákona, jako je Český rozhlas a Česká televize, mohou v oblasti vysílání působit i komerční subjekty, které mají příjmy z reklamy a sponzoringu a nikoli z jakýchkoli dalších poplatků. České televizi je i nadále ponecháváno 1 % denního vysílacího času reklamy a současně je zachováno její financování i z tzv. koncesionářských poplatků. Na rozdíl od dosud platné právní úpravy se umožňuje, aby Česká televize měla možnost sama poplatky vybírat, eventuálně zvolit třetí osobu, která bude poplatky vybírat, a tím padá monopol České pošty.

Za třetí více základních pojmů a lepší formulace. Nový zákon v § 2 vymezuje základní pojmy daleko pregnantněji, než tomu bylo v doposud platném zákoně, a slaďuje je s již zmíněnou Evropskou úmluvou. Například rozšiřuje původní vysílání a převzaté vysílání, zpřesňuje pojem provozování vysílání apod. Obsahuje některé nové definice, např. programový prvek v rozhlasovém vysílání, skrytá reklama, teletext, základní programová specifikace, tedy to, co postrádala Rada i provozovatelé doposud.

Licenční řízení a registrace. Podle dosud platného právního stavu mohl uchazeč získat oprávnění k vysílání buď tak, že mu byla na základě výběrového řízení udělena licence k pozemnímu vysílání nebo nechal zaregistrovat šíření programu pomocí kabelů či satelitu. Nyní se situace mění v tom, že je třeba získat licenci nejen k tomu, když někdo chce vysílat teoreticky, ale též chce-li vysílat původní program i pomocí kabelů či satelitů, což umožní Radě stanovovat programové licenční podmínky k těmto provozovatelům vysílání. Princip registrace zůstává zachován jen z tzv. převzatého vysílání, to je přejímání a současné vysílání celých programů prostřednictvím kabelů či satelitů, a to považuji za dobré.

Za páté je to společné licenční řízení. Nový zákon upravuje tzv. společné licenční řízení, tzn. že řízení o udělení licence se vede společně se všemi uchazeči. Zákon stanoví, že rozhodnutí o udělení licence současně zahrnuje i rozhodnutí o tom, komu nebyla licence udělena. Ti, kteří byli neúspěšní ve výběrovém řízení, mají právo podat opravný prostředek k soudu. Rozhodnutí o udělení licence nabývá účinnosti až okamžikem pravomocného rozhodnutí soudu. Tento postup je podle mého názoru spravedlivější, než doposud platná úprava.

Za šesté pak prodloužení licence. Jde o nejdiskutovanější problém, a s tím asi se mnou budete souhlasit. Jde o novou věc, v Evropě však nikoli neobvyklou. Stejně jako v Evropě není prodloužení licence automatické. O prodloužení licence rozhoduje Rada, přičemž zákon obsahuje taxativně vypočtené důvody, pro které Rada licenci neprodlouží, a dokonce ani nesmí prodloužit. Svým způsobem je tato úprava přísnější, v Evropě se prakticky licence prodlouží vždy, pokud provozovatel neprovedl něco zvlášť otřesného. Tedy přísnější než v těch státech Evropy, jejichž zákony již prodloužení licence obsahují, ale na druhou stranu lhůta, ve které se smí u nás o prodloužení licence žádat, je příznivější, tedy kratší. Prodloužení licence umožňuje návratnost investic, vložených do vysílání, a tím ve svém důsledku i kvalitnější programy.

Sedmou připomínkou je odnímání kmitočtů. Doposud se stávalo, že někteří provozovatelé nevyužívali efektivně kmitočty pro vysílání, a protože jim byly přiděleny současně s licencí, nemohla s nimi Rada disponovat. Nová právní úprava tento stav mění a v těch případech, kdy provozovatel kmitočty efektivně nevyužívá po zákonem stanovenou dobu, Rada může právo vysílat na takovém kmitočtu omezit. Licence je nadále nepřevoditelná na jinou osobu, a to se souhlasem Rady, stejně jako tomu doposud bylo, lze podíly za určitých podmínek převádět na třetí osoby.

Za deváté - evropské kvóty. Nově se zavádí pro provozovatele povinnost vysílat určité množství evropské produkce. Avšak v souladu s evropskou směrnicí je zahrnuto slovo „tam, kde je to proveditelné“. Přičemž to, zda je to proveditelné či nikoliv, nebude posuzovat provozovatel vysílání, ale Rada. Tato povinnost se vztahuje jen na televize.

Za desáté řada nových povinností pro provozovatele, zejména v hlavě I. části 5. je řada nových povinností.

Tyto povinnosti jsou v zájmu vyváženosti vysílání, plurality informací, ochrany dětí a mladistvých, např. zavedení známé hvězdičky, zákaz zařazovat do vysílání pornografii, hrubé samoúčelné násilí, zákaz bezdůvodně zobrazovat umírající osoby způsobem, který snižuje lidskou důstojnost apod.

Pamatujete ještě na fotbalovou válku mezi televizí NOVA a ČT. Jedna televize měla exkluzivní práva a druhá lezla po stromech za stadionem, aby mohla odvysílat záběry z fotbalu. To nyní padá, protože nový zákon umožňuje těm provozovatelům, kteří nezískali exkluzivní práva, právo odvysílat 3minutové zpravodajství z takové události, aniž by jim v tom někdo mohl bránit. Trošku mě trápí to, že v této pasáži není obsažena ochrana a správné používání českého jazyka v médiích. Pokud projde zákon do podrobné rozpravy, tak v tomto směru připravím a podám pozměňovací návrh.

11. připomínka - teleshoppingová okna a reklama. Nově - v souladu s evropskou úpravou - se zavádí pro komerční subjekty vysílat tzv. dlouhotrvající teleshoppingové spoty. Limity reklamy se prakticky nemění. ČT má nadále 1 % reklamy z denního vysílacího času a na rozdíl od komerčních subjektů má i nadále možnost kumulovat reklamu na obou kanálech. V souladu s evropskými směrnicemi se zvyšuje denní procento reklamy pro komerční subjekty, a to z 10 na 15 %, ale protože se limit v hodině nemění, nebude to mít žádné praktické dopady do vysílání. Zpřesňuje se právní úprava přerušování pořadů reklamou a přizpůsobuje se opět zmíněné evropské směrnici.

K podstatnému rozšíření povinností pak dochází při vysílání reklamy na alkoholické nápoje, léčiva, a to v zájmu ochrany dětí a mladistvých. Např. uvádím, že reklamy nesmějí být zaměřeny speciálně na mladistvé, nesmí zobrazovat mladistvé konzumující alkoholické nápoje, reklamy nesmějí vytvářet dojem, že spotřeba alkoholických nápojů přispívá ke společenskému nebo sexuálnímu úspěchu apod. Tyto povinnosti jsou stejné jak pro provozovatele vysílání ze zákona, tak pro provozovatele vysílání na základě licence.

Pluralita informací, mít více celoplošných licencí, jsem nazval 12. položkou. V části 6 zákona dochází ke zpřísnění v oblasti možnosti držet větší počet licencí. Stejně jako doposud není možné, aby se propojoval provozovatel vysílání ze zákona a provozovatel vysílání licencí, takže ČT a NOVA se např. nesmějí propojovat. Navíc je nově stanoveno, že mohou mít jen jednu celoplošnou licenci k televiznímu vysílání, jen jednu licenci k celoplošnému rozhlasovému vysílání. Navíc ten, kdo např. provozuje celoplošné televizní vysílání, nesmí se propojovat s jiným provozovatelem takového vysílání při výrobě a vysílání zpravodajských pořadů. Je to mnohem přísnější úprava než tomu bylo doposud, a pokud vím, je v Evropě ojedinělá.

13. položka - připomenu sankce. Pokud provozovatel vysílání porušil zákon, je podle dosud platného zákona vždy na takovou skutečnost nejprve upozorněn, že porušil zákon a teprve při druhém porušení zákona je mu uložena pokuta. To má myslím výrazné preventivní účinky, podle nového zákona se však okruh případů, u kterých lze použít upozornění, zúžil. Zvyšují se horní hranice pokut. Až dosud byla maximální hranice 2 mil. Kč, nyní je to 10 mil.

Velmi kladně hodnotím rozšíření důvodů pro odnětí licence a porušení registrace. Nový zákon rozšiřuje důvody, pro které lze licenci odejmout a důvody, pro které lze registraci zrušit. V souladu s evropskou směrnicí se zavádí tzv. pozastavení převzatého vysílání.

Nakonec zůstává zachován princip, o kterém tady mluvil kolega Bárta, v kabelovém vysílání. Podstata věci je totiž v tom, že v základní nabídce musí provozovatelé kabelového vysílání zahrnout provozovatele celoplošného vysílání ze zákona a na základě licence. Tím vlastně chrání zákon např. ty diváky, kteří nemohou přijímat televizi vzduchem, protože jim např. vlastník domu neumožnil instalovat anténu na střechu, aby nemuseli platit zvláštní poplatek za to, že přijímají ČT, NOVU a PRIMU přes kabel. Zákon také výslovně stanoví, že v kabelech musí být místo pro umístění informačního kanálu obce, pokud o to požádá.

Sami vidíte, že zákon přináší mnoho nového, jde o problematiku složitou a specifickou. Já sám jsem tedy byl zvědav na připomínky původně prezentované senátorem Kroupou, později přijaté Výborem pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Po seznámení s nimi jsem však s údivem zjistil, že jde o banality. Posuďte sami, prosím.

První připomínka - k § 2, odst. 1, písm. a) - nahradit slovo "zemských" slovem "pozemských". Podle mého názoru je přesnější použít slovo "zemských", odpovídá to novému telekomunikačnímu zákonu. Názor je tedy mylný.

Druhá připomínka - k § 2, odst. 1, písm. m), stejná je i připomínka k § 53, odst. 1. Nahradit slovo "obchodní jméno" slovem "obchodní firma". Nový Obchodní zákoník zavádí místo "obchodního jména" "obchodní firmu". Podle mého názoru však obchodní jméno více odpovídá tomu, co požaduje směrnice. Směrnice i nový zákon totiž požadují po sponzorovi, aby uveřejnil ve sponzorském vzkazu své jméno, nikoliv celou firmu. Kdyby to tak bylo, jak požaduje návrh pozměňovacích návrhů pana Kroupy, došlo by to k zbytečnému zpřísnění. Tento návrh by znamenal, že by muselo být uvedeno "tento pořad sponzoruje Škoda, a.s." . Podle mého názoru však směrnice připouští, a k tomu se přibližuje i dikce nového zákona, benevolentnější postup, a sice "tento pořad sponzoruje Škoda", tedy bez přívlastku "a.s., s.r.o." apod.

Třetí připomínka - k § 6 odst. 4 - slova "vláda a orgány" nahradit slovem "orgány". Když bych chtěl měnit něco, pak bych vedle slova "vláda" položil slova "ostatní". Smysl je v tom, že tyto orgány s Radou spolupracovaly ve věcech vysílání a poskytly radě potřebnou součinnost.

Čtvrtá připomínka je k § 10. Prakticky požaduje, aby se na člena Rady nevztahoval Zákoník práce. Já si však myslím, že je nanejvýš nutné, aby se na členy Rady vztahoval Zákoník práce, a to nejen vzhledem k jejich povinnostem, ale také k náležitostem spojených s takovým vztahem. Myslím, že to přispěje i k zkvalitnění práce rady.

Pátá připomínka je k § 11, kde se navrhuje, aby místo zaměstnanců Úřadu Rady bylo uvedeno "zaměstnanců v Úřadu Rady". To je spíše, řekl bych, pro zasmání. Musím se tedy zeptat, jakých zaměstnanců. Těch, kteří tam přišli na návštěvu? Podle mého názoru je dikce nového zákona přesnější a navíc z odst. 2 tohoto paragrafu vyplývá, že i úřad je orgánem Rady.

Šestá připomínka je k § 45 odst. 1 písm. a). Navrhuje se, aby v § 45 odst. 1 bylo slovo "lokálního programu" nahrazeno slovem "místního vysílání". Ano, je to sice přesnější, nicméně pokud zůstane dikce taková jako je, smysl ustanovení se v žádném případě nemění.

Sedmá připomínka k § 62, odst. 2 říká "slova § 32, odst. 2 nahradit slovy § 32, odst. 3". Ano, to je jediná připomínka, s níž mohu souhlasit. Mám však zato, že je to chyba, k níž došlo při přepisu zákona.

A konečně připomínka osmá k § 64, odst. 1 a 2, kde se požaduje, aby slovo udělena bylo nahrazeno slovem uložena, jde o ukládání pokut. Je samozřejmě lepší použít slova uložena než udělena, ale vážení kolegové a kolegyně, jestli cítíte, že to nebude to slovo, které by mohlo způsobovat nějaké vážné problémy.

Ve vyjádření a návrhu kolegy Kroupy, které jsme měli k dispozici, je dále zapracování tzv. dalších 14 legislativních problémů. Já bych si dovolil teď už velmi krátce je shrnout, o co v podstatě jde. Jde o tři, ano, slyšíte dobře, tři problémy.

První problém se týká Ústavy a Listiny. Požaduje se, aby mezi základní povinnosti provozovatelů vysílání uvedených v § 32, odst. 1 se dostala povinnost zajistit, aby nebyly vysílány pořady, které jsou v rozporu s Ústavou a Listinou základních práv a svobod. Popravdě řečeno, Ústava a Listina základních práv a svobod jsou základními zákony tohoto státu a právě v souladu s nimi jsou zpracovávány zákony. To však, co je obsaženo v požadavku nebo návrhu senátora Kroupy, by např. znamenalo, že provozovatel bude muset zajistit čl. 37.3 Ústavy, tj. např. že předseda vlády podává demisi prezidentovi nebo v čl. 9 Listiny, že nikdo nesmí být podroben nuceným pracem a co např. čl. 8, že obviněného je možno zatknout jen na příkaz soudce. Uvědomme si, prosím, že se zákonem bude pracovat Rada. Podle mého názoru povinnost provozovatele zajistit, aby nebyly vysílány pořady v rozporu s Ústavou a Listinou práv a svobod, do mediálního zákona nepatří.

V následujících 14 bodech je tzv. 14 předložených pozměňovacích návrhů, avšak nejedná se o nic jiného, než o to, že by shora uvedenou povinnost chtěl zařadit jako povinnost č. 1 a to pak má dopad na pojmenování dalších čísel. Dalších 14 návrhů již není o ničem jiném než o změně pojmenování.

Snížení procenta titulkovaných pořadů pro sluchově postižené Českou televizí. Jen pro úplnost dodávám, že ze zákona o České televizi vyplývá, že uvedené procento je 70 %. V předloženém pozměňovacím návrhu se požaduje 40 %. Vzhledem k tomu, že jde o možnost opatřovat pořady jak skrytými, tak  otevřenými titulky, a navíc je tam uvedeno, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak, navrhuji, aby bylo ponecháno 70 %.

Když navíc vím, že ČT má podmínky pro to, aby byla schopna dodržet zákonem daných 70 % titulkovaných pořadů.

Poslední problém je zvýšení denního procenta reklamy na provozovatele ze zákona, tedy prakticky ČT z  1 na 2 %. S tímto návrhem nemohu souhlasit. ČT je totiž financována nejen z příjmů reklamy a koncesionářských poplatků, ale rovněž ze sponzoringu a další podnikatelské činnosti. Navíc smí vysílat reklamu alkoholických nápojů, dokonce i reklamu na erotické zboží. Pokud vím, v současné době probíhá v ČT audit hospodaření a tudíž navrhuji, aby se ponechal stav takový, jaký je a hledat cesty teprve poté, až bude jasné, že ČT opravdu potřebuje další příjmy.

Vážené kolegyně a kolegové, seshora uvedeného vyplývá, že nový zákon obsahuje problematiku, která je velmi složitá, specifická, na tom se určitě shodneme. Z návrhu nového zákona je také zřejmé, že posunuje právní úpravu zase o něco dopředu. I když tak nekvalitní zákon, jak jsem se domníval, to určitě není. Pozměňovací návrhy jsou v některých případech zavádějící a v ostatních dost nepodstatné. Já jsem se rozhodl, že podpořím schválení tohoto zákona. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Dále je přihlášen pan místopředseda Senátu Jan Ruml. Máte slovo, pane kolego.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, zákon o kterém jednáme, zákon o rozhlasovém a televizním vysílání, odhlasovali v PS strany opoziční smlouvy a komunisté. Já tvrdím, že jde o vystavení bianco šeku určitým mediálním skupinám, především komerčním televizím, které se nakonec na přípravě tohoto zákona velmi aktivně spolupodílely a pak jej také prolobbovaly.

Tvrdím, že automatické prodloužení licence pro celoplošné televize je výsledkem politického kšeftu. Zákon mění pravidla v průběhu soutěže, vylučuje další uchazeče o podnikání, a tím omezuje hospodářskou soutěž a vytváří monopoly na mediální scéně. Tvrzení předkladatele, že v zemích EU je obvyklé prodlužovat licence za pevně předem stanovených podmínek, v našem prostředí neobstojí.

Tady byly pevně předem stanovené takové podmínky, že licence byly vydány na 12 let a 8 let, všichni s tímto vědomím žijeme. Jelikož ten zákon byl psán evidentně na zakázku a při přípravě propojil některá média s některými politickými stranami, tak tvrdím, že představuje nejenom ohrožení podnikatelského prostředí a zpochybnění právního státu, ale je také vrcholně nedemokratickým aktem. To je jedna věc.

Druhou věcí je, že veřejný majetek, v tomto případě vysílací frekvence, nelze rozdávat. Stát ji buď může prodat, tzn. vydražit, a zde neobstojí námitka některých poslanců, že prodejem licence stát ztrácí možnost regulace a nebo stát vysílací frekvence může udělit, ovšem za podmínek poskytnutí určitých veřejných služeb, které vyjdou vstříc nějakému veřejnému zájmu. Může to být např. požadavek na větší programovou rozmanitost, požadavek na větší podporu původní domácí tvorby, požadavek na vysílání programů pro mládež atd.

Třetí poznámka se týká dodržování podmínek licence. Není žádným tajemstvím, že např. televize Nova vysílá něco úplně jiného, než to, co v projektu, na něž obdržela původní licenci, původně slíbila. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání mlčí, Rada nekoná. Přečtěte si, dámy a pánové, k čemu se žadatelé z TV Nova před 8 lety zavázali a porovnejte závazky s obsahem vysílání. To je naprostý výsměch.

Automatické prodloužení licence vlastně pouze dosavadní stav potvrdí. A to ani nemluvím o tom, že tato televize opakovaně porušuje zákonem daný požadavek na vyváženost a objektivitu zpravodajských a politicko-publicistických pořadů a požadavek, aby vysílací program neznevýhodňoval žádnou politickou stranu. Mimochodem, toto ustanovení nový zákon převzal, ale postavil ho pouze do deklaratorní polohy, protože porušení tohoto ustanovení není důvodem k zahájení k řízení o odnětí licence. Říká-li se o tomto zákonu, že to je lex Železný, nechci, a to zdůrazňuji, nechci žádný lex antiželezný, chci pouze, aby se dodržovala pravidla, chci, aby se uskutečnila řádná veřejná a transparentní licenční řízení a aby to, k čemu licence zavazují, bylo také naplňováno. A tím se dostávám k Radě pro rozhlasové a televizní vysílání.

V předkládaném zákoně chybí, že členové Rady mají představovat široké názorové spektrum ve společnosti. Ale návrh zákona zase oproti dosavadnímu zákonu znemožňuje radním, aby působili ve prospěch politických stran.

Řekl-li jsem znemožňuje, není to zcela přesné, zákon říká, že nesmí. A to je zásadní rozdíl. Není totiž jasné, co bude s touto Radou. Rada v tomto složení bude zřejmě pokračovat i nadále ve své činnosti. A já tvrdím, aniž bych chtěl být jakkoliv retroaktivní, že kdo ve prospěch politické strany způsobem, jakým to například činí pan Štěpánek, a to jednoznačně ve prospěch Občanské demokratické strany, kdo takto působí ve prospěch politické strany, nelze od něj očekávat, že s účinností tohoto zákona působit přestane. A pan Štěpánek není sám, kdo je v Radě a působí ve prospěch politických stran.

To znamená, že Rada musí skončit. Už také proto, že nedokáže zajistit, aby byly dodržovány podmínky dosavadních licencí především komerčními televizemi.

Pozměňovací návrhy výborů, které řeší otázku licencí, jejich automatického prodlužování, to znamená pozměňovací návrh, aby to bylo pouze pro licence obdržené podle nového zákona, a pozměňovací návrh, který řeší problém Rady, to znamená její volbu nejenom Poslaneckou sněmovnou, ale také Senátem, myslím si, že tyto návrhy jsou dobře zpracovány a já je také podpořím.

A na závěr dovolte, dámy a pánové, ještě jednu poznámku.

Propojování politiky, ekonomiky, protože jde o výsostný zájem finančních skupin stojících za komerčními televizemi, a vlastních médií, ve svém důsledku může vést k značnému narušení demokratického politického systému.

A toto mějme, kolegyně a kolegové, na paměti při rozhodování o tomto zákonu.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Jaroslav Šula. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Jaroslav Šula:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové. Já se nechci vyjadřovat k celkové náplni tohoto zákona, protože jsem přesvědčen, že jeho stavba, jak už tady bylo předřečníkem řečeno, je zpolitizována a prostě nesprávná.

Při podrobnějším studiu jsem ale narazil na určité záležitosti, které chci zmínit, a protože tento zákon se zabývá především licencovaným vysíláním, hledal jsem vysílání právě nelicencované, vysílání ze zákona. A musím říci ve prospěch televize, že vysílání ze zákona je upraveno v zákoně o České televizi, kdežto pro rozhlasové vysílání tato úprava právě padá tím, že tady máme zrušovací ustanovení, § 69, který de facto zrušením tohoto zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ruší vlastně povinnost vysílat celoplošně ze zákona Český rozhlas.

Já osobně vím, že jsou určité problémy např. na Ostravsku, kdy ČR 2 není možno celoplošně zachytit na VKV, na což jsme už mnohokrát upozorňovali, a nyní vlastně tato povinnost nebude nikde v zákoně zakotvena. Chci tedy na toto upozornit.

A při tomto podrobném studiu jsem zjistil určité chyby, a to bych chtěl právě na záznam zde říci. Ve zrušovacím ustanovení, § 69, jsou špatně označeny zákony ve znění zákona č. 468/1991 Sb., a to namísto uvedeného čísla 40/1994 Sb. patří č. 40/1995 Sb., a namísto uvedeného zákona č. 237/1992 Sb. patří č. 237/1995 Sb.

Kolegyně a kolegové, byl bych rád, kdyby zákon prošel do podrobné rozpravy a budu hlasovat pro přijetí zásadních změn, které jsou připraveny.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dále se do rozpravy přihlásil znovu pan senátor Jaroslav Doubrava a připraví se pan senátor František Kroupa.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, slibuji, že mé vystoupení nebude tak dlouhé, jako bylo předchozí. Dovolil bych si jenom reagovat na vystoupení místopředsedy Senátu Rumla.

Vznesu otázku: je nebo není tento zákon přijímaný nebo projednávaný pro nebo proti jedné televizi? Z jeho vystoupení mám pocit, že to tak je. Mám pocit, že poruší-li některá z televizí zákon, musí být potrestána, a to až odnětím licence, a tento zákon to umožňuje. Jestli jsem pak pochopil správně vystoupení místopředsedy Rumla, pak to byl pouze on, kdo se pokouší o ono jím odmítané propojování ekonomiky vysílání a politiky, od nikoho jiného jsem to tady neslyšel. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dále má slovo pan senátor František Kroupa.

**Senátor František Kroupa:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové.

Na začátku zdůrazním, že nejsem, a to ani v nejmenším smyslu slova, odborník pro mediální záležitosti. Proto připomínky, které teď sdělím, chápu, ne-li všechny, tak alespoň převážnou většinu z nich, současně jako dotaz na pana předkladatele, aby moje pochybnosti rozptýlil, abych se mohl definitivně a správně před konečným hlasováním rozhodnout.

Nedomnívám se totiž, že je zcela správné, když v § 5 písm. l) se píše o tom, že Rada vydává svůj vlastní statut. Chápu plně, že bude vydávat svůj jednací řád a že bude vydávat organizační řád Úřadu Rady. Nejsem ale přesvědčen o tom, že je správné, aby tento citlivý orgán vydával sám svůj vlastní statut.

Dále nejsem přesvědčen ani o tom, že členy Rady má navrhovat pouze Poslanecká sněmovna. Nejsem o tom přesvědčen přesto, že jsem si vědom faktu, že vláda, jejíž předseda má Radu jmenovat či odvolávat, je podřízena Poslanecké sněmovně a nikoliv Senátu. Nejsem o tom přesvědčen proto, že všichni víme, jaké byly události v České televizi na přelomu let 2000/2001, a všichni víme, že poslední kapkou, která vyvolala tuto řekněme bouři, bylo rozhodnutí dříve zvolené Rady České televize, která ve Sněmovně nebyla zvolena ani tak způsobem politickým, jako politikářským, a přiznejme si, kriticky či sebekriticky, že na tom nesou podíl viny všechny strany zastoupené ve Sněmovně, jedna vedle druhé, všechny přistoupily na politikářský způsob, všechny nominovaly svoje kandidáty, všechny přistoupily k volbě, lhostejno, zda jejich kandidát byl, či nebyl zvolen. Všechny nesou svoji odpovědnost.

Proto mám pochybnost o tom, že tento důležitý orgán, o kterém jednáme dnes, by měla znovu navrhovat pouze a jenom Poslanecká sněmovna.

K možnosti prodloužení licencí nebudu hovořit v té oblasti, ke které zde již hovořeno bylo. Přesto ale v § 12 odst. 12 se uvádí, že licence nebude prodloužena, pokud byla opakovaně pravomocně uložena sankce za závažné porušení vyjmenovaných povinností.

Ptám se, proč opakovaně, když jde o závažné porušení povinností? To dost dobře nechápu.

V tomtéž paragrafu, v tomtéž odstavci v písm. c) se uvádí jeden z těchto typů závažného porušení povinností tak, že se jedná o „bezdůvodné zobrazování osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost“. Proč bezdůvodně? Je vůbec někdy důvod předvádět na obrazovce lidské utrpení způsobem snižujícím důstojnost? Domnívám se, že nikdy, že slovo bezdůvodně tam nemá co dělat.

V § 31 odst. 3 se hovoří o tom, že provozovatel má zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a u politických stran a hnutí bylo přihlédnuto k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě. Z obecného hlediska je to správný požadavek, můj dotaz ale zní: co to je objektivita a vyváženost, jak bude určována, jak bude hodnocena? A především, co to je reálné postavení v politickém a společenském životě? Co to bude určovat? Výsledek voleb, které proběhly možná před 3,5 rokem, aktuální výzkum veřejného mínění, nebo co bude vlastně měřítkem reálného postavení v politickém a společenském životě.

V tomto zákoně je příliš mnoho nezodpovězených otazníků a v tomto státě je až příliš mnoho zákonů, které nezodpovězené otazníky mají a příliš mnoho zákonů, u kterých tyto otazníky umožňují různým subjektům tyto zákony obcházet. Opět a nadále chceme rozmnožovat řadu takovýchto zákonů?

Byla zde řeč i mezi zpravodaji o neopravitelnosti tohoto špatného návrhu. Já si nedovedu představit, jak potom může vyjít návrh na institut nezabývat se u tohoto zákona, který údajně je neopravitelný. Až příliš často v této komoře zní - ten zákon je tak špatný, že ho nemůžeme schvalovat, musíme se uchýlit k metodě nezabývat se. Včera to navrhoval např. kolega Julínek, u zákona na ochranu osobních údajů. Kolega Stodůlka navrhoval zařadit tuto možnost hlasování až po rozpravě. Tady souhlasím s námitkou pana kolegy Julínka, že pak už je to neúčinné. Já se domnívám, že bychom se konečně měli zabývat novelou jednacího řádu a tento institut z jednacího řádu vyřadit anebo ho nazvat tak, čím ve skutečnosti je, tj. schválit bez rozpravy a nenamlouvat sobě ani veřejnosti, že když tu schválíme nezabývat se, tak jako Pontský Pilát se zbavujeme odpovědnosti. Nikoliv, neseme ještě vyšší odpovědnost za schválení nekvalitního zákona, za rozšíření zákonů, o kterých jsem už mluvil. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dále má slovo pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, pane předsedající. Já se domnívám, že dosavadní rozprava přinesla svoje pozitivní i negativní stránky. Je vždycky potěšující se znovu přesvědčovat, jak se přátelé celospolečenského vlastnictví výrobních prostředků dokáží nadchnout pro soukromé podnikání, když se jejich dobře známé tváře párkrát objeví před televizní kamerou. Ale to je bohužel jediná pozitivní stránka, kterou jsem dosud zaznamenal.

K těm negativním stránkám. Já si myslím, že jsme dlouho v předkládací zprávě nezaslechli tolik polopravd a nepravd, jako v předkládací zprávě pana poslance Kučery. Já bych chtěl alespoň některé z nich uvést na pravou míru. Není pravda, že se pan poslanec Kučera nechce angažovat ve sporu o to, jaká instituce, zda jedna nebo obě, zda Poslanecká sněmovna nebo PS i Senát mají jmenovat a navrhovat ustanovení Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Pan poslanec Kučera se v tomto sporu angažoval v debatách v PS velmi živě a měl by mít, myslím, aspoň tu odvahu, aby svoje stanovisko dokázal hájit i v této komoře. To zaprvé.

Za druhé, není pravda, že tento zákon, který je nám předkládán, je technická norma. Je to norma, která má jasná politická ustanovení, jasné politické cíle, jinak není vysvětlitelné, proč orgán, který byl ustaven podle zcela jiného zákona, má sloužit v nezměněné podobě podle zákona nového. Připomeňme si prosím, že tento zákon není novelou původního zákona o rozhlasovém a televizním vysílání. Je zcela jiným, zbrusu novým zákonem o rozhlasovém a televizním vysílání a přesto přejímá do tohoto zákona orgány ustavené podle jiného zákona.

Za třetí, není pravda, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání je běžným správním úřadem. Ona se od normálního správního úřadu odlišuje v jedné, ale velice významné věci, a tou je rozhodovací a procesní nezávislost tohoto úřadu. Tento úřad je navrhován Poslaneckou sněmovnou, Rada je jmenována premiérem, ale ve svém vlastním rozhodování se řídí jedině zákonem, neřídí se instrukcemi premiéra vlády jako normální úřad státní správy.

A v tomto ohledu je tento zákon také nedemokratický a neevropský. Doporučení Rady Evropy z loňského prosince jasně doporučuje, aby mediální rady tohoto typu byly ustavovány pluralitně a to je slovo, které česky znamená z více zdrojů, ne tedy jen Poslanecké sněmovny.

A konečně není pravda, že prodlužování licencí v té formě, v jaké je obsaženo v tomto návrhu zákona je běžnou praxí v 11 z 15 členských zemí EU. Žádná z členských zemí EU by se neodvážila dát takové ustanovení do svého zákona. My nemáme nic proti prodlužování licencí. My máme něco proti změně pravidel za hry. Není možné podle jednoho zákona udělit některým žadatelům o licenci licenci na 6 resp. 12 let a pak ji v průběhu platnosti této licence změnit a prodloužit o dalších 6 nebo 12 let. Jak k tomu přijdou ti žadatelé o licence, kteří původně žádali o licence a neuspěli a poctivě se 6, resp. 8 let připravovali na to, že v novém řízení licenčním se připraví lépe, předloží lepší projekty a tentokrát uspějí. Najednou se dozvídají, že žádné nové řízení nebude, resp. bude, ale až za dalších 8 nebo 12 let. Pánové, jestli takto přistupujeme k demokracii, omlouvám se dámám, dámy samozřejmě také, tak proč si rovnou neprodloužíme mandáty o dalších 6 let? V naší povaze to myslím není, ale PS to možná udělá.

Je-li schopna prodloužit tímto způsobem něco, co už mělo jednou nějakou platnost, jednou mělo nějaké trvání a nyní se to mění. Jak víme, že se nepokusí změnit tímto způsobem volební zákon, Ústavu atd. Jsme zde jedinou zárukou, že se tak nestane a přál bych si, aby ty záruky byly silnější. Děkuji vám, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dále má slovo pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane poslanče, vážené kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že si nejsem úplně jist, že ve vystoupení kolegy Doubravy explicitně zaznělo schválit, protože on řekl, že podpoří schválení, tak bych chtěl ve svém vystoupení toto navrhnout.

Máme před sebou normu, normu technickou, která posunuje naše mediální právo výrazně kupředu, vnáší transparenci do této oblasti, i zpětné vazby, které jsou v ní potřebné a souhlasím s tím, že je i normou politickou. Možná spíše zpolitizovanou. Někteří kolegové a kolegyně zřejmě nemají před sebou tisk č. 50, zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ale tisk úplně jiný. Navržená novela, nebo, jak řekl můj předřečník, nový zákon zcela jistě není dokonalý. Uchovává však minimálně kontinuitu a právní jistoty účastníků mediálního trhu, už tady o tom bylo hovořeno. I já mám výrazné výhrady nejméně ke dvěma paragrafům tohoto zákona.

Je to nesystémová a téměř morbidní dvousetmiliónová pokuta pro znovu licencování celoplošného televizního vysílání, kde bych byl ochoten souhlasit spíše se správním poplatkem pro znovu licencované celoplošné televizní a rozhlasové vysílání v tomto modelu.

Nesouhlasím ani s povinným podílem tzv. evropské tvorby v televizním vysílání.

Ani jedna z těchto mých výhrad mě však nevede k nějakým dramatickým výstupům, k používání účelových argumentů, a nebudu ani protestovat. Přes všechny diskutované a diskutabilní pasáže této normy navrhuji předložený tisk č. 50, o rozhlasovém a televizním vysílání schválit ve znění postoupeném PS. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. O slovo se dále hlásí pan senátor Václav Fischer.

**Senátor Václav Fischer:** Pane předsedající, dámy a pánové, právě při projednávání takto závažných zákonů je zřejmé, jak marné je naše snažení. I kdybychom tady seděli do pozdních nočních hodin a snažili se nějakým způsobem tento zákon opravit, a myslím si, že by to bylo snažení velmi a velmi obtížné, je pravděpodobně zřejmé, co se s tímto zákonem nakonec v PS opět stane.

Myslím, že právě takto závažné normy by nás měly přimět k tomu, abychom hledali cestu, jak zcela zásadně změnit postavení této komory našeho Parlamentu, protože pokud tak neučiníme, budeme si dnes a denně vědomi ne snad naší zbytečnosti, to by bylo přehnané, ale velmi, velmi omezených možností našeho snažení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, pane předkladateli, kolegové, kolegyně, už jsem nehodlala hovořit, ale protože zde zazněl návrh schválit ve znění postoupeném PS, znovu vás prosím, abyste propustili zákon do podrobné rozpravy, protože pozměňovací návrhy, které jsou, myslím, nekontroverzní a potřebné, které vznikly na základě připomínek, které došly z Bruselu, jsou již legislativou připraveny, byla bych velmi ráda, kdyby se mohly uplatnit.

V tuto chvíli chci zdůraznit, že zde je vidět, jak krátká doba je 30 dní k projednávání předloh, které nám přijdou z PS, v Senátu, protože u  závažných norem, jako je tato, je odesílán překlad do Bruselu. Chvíli trvá, než je vyhotoven překlad, chvíli trvá, než v Bruselu věc prostudují a pošlou zpět. Proto došlo k této situaci.

Znovu prosím, abyste propustili zákon do podrobné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V tuto chvíli na displeji nemám nikoho, nikdo se nehlásí, takže obecnou rozpravu končím.

V průběhu jednání zaznělo mnoho návrhů a v tuto chvíli dávám proto slovo předkladateli, aby se vyjádřil, pokud má zájem, k proběhlé obecné rozpravě.

**Poslanec Miloslav Kučera:** Předkladatel, pane předsedající, ani tak zájem nemá, ale považuje to za svou povinnost vzhledem k tomu, že tady nehovoří jenom za sebe.

Především bych chtěl říci, že jsem v úvodu své zprávy hovořil o tom, že tento zákon má harmonizovat naši mediální legislativu s normami EU. Opakuji znovu a trvám na tom, že tento zákon absolutně vyhovuje všem podmínkám, které od nás EU a její komise kdy chtěla, všechny paragrafy, které se této problematiky týkají, jsou doslovným překladem a převzetím všech směrnic EU do zákona. Jestliže včera večer přišel v tomto směru nějaký materiál, s jehož zněním jsem byl v podstatě omylem a víceméně pouze z dobré vůle paní senátorky Moserové seznámen, neboť zřejmě nikdo neuznal za vhodné předkladateli tento materiál předat, ačkoliv se ho bytostně týká, považuji to přinejmenším za velmi svérázný způsob, jak se k tomuto zákonu vyjadřovat.

Přesto přese všechno, když jsem si přečetl ony tzv. výtky, které z Bruselu přišly, zjistil jsem, že je to v podstatě spíše záležitost dílem byrokratického hnidopišství, kdy v Bruselu zřejmě někdo neumí číst sám po sobě, anebo to možná mohlo vzniknout nepřesností v překladech tam a zpět.

Opakuji znovu, že bych byl rád, aby alespoň mně v této věci mně Senát věřil, že PS dodržela své slovo a že vyšla EU absolutně vstříc, byť se nám to mnohým ve smyslu některých připomínek, které tady zazněly, samozřejmě také nelíbilo. Respektujeme ale požadavky, chceme-li se stát členy EU.

Nebudu reagovat na politické invektivy, které tady v diskusi padly, protože by to bylo zbytečné a můžeme si to nechat na přestřelky v tisku, tam to bude zajímavější, připadalo by mi to hlavně také nedůstojné senátorů i poslanců, spíše bych chtěl reagovat na některé poznámky, které svědčí o tom, že si diskutující v některých věcech tento zákon zřejmě nepřečetli pozorně.

Hovoří-li se tady o licencích na 12 let, je zcela jasné, že se hovoří pouze o licencích na celoplošné televize, ale tento zákon se jmenuje zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Jedná se minimálně o 80 licencí na regionální rozhlasy, což samozřejmě pan senátor Ruml přehlédl, protože to by nebylo tak zajímavé, máme-li psát "lex Železný" nebo "lex antiželezný".

Byl bych velice rád, kdyby se tady definovalo, když už padl návrh o tom, že by komerční televize měly plnit veřejný zájem za to, že jsou jim uděleny licence způsobem, jak jsou udělovány, co to je tento veřejný zájem. Zaslechl jsem tady: měly by se jim stanovit požadavky v nějakém veřejném zájmu.

Paní senátorky, páni senátoři, odpusťte, nějakému veřejnému zájmu nerozumím.

Hlavně bych ale chtěl, aby se uvedly na pravou míru věci, které jsou evidentními nepravdami. Tady se několikrát hovořilo o tom, že komerční televize, já jsem záměrně ve svém projevu žádnou nejmenoval, teď musím, protože toto jméno padlo, že televize Nova neplní licenční podmínky, na základě kterých jí byla licence udělena a že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání k tomu tiše, bezmocně, bezradně nebo možná záměrně přihlíží, aniž by reagovala.

Sedí zde předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a ten by vám jistě řekl, že to je jinak. On tak ale nemůže v tuto chvíli učinit, ale já tak učiním.

Změnu licenčních podmínek, která umožnila TV Nova, aby využila této změny, přijala PS v r. 1995, PS, která měla v té době úplně jiné složení, než má PS dnes. Přijala ji z iniciativy poslanců Marvanové a Křiváně, tehdy členů jedné politické strany, dnes členů druhé politické strany, a přijala ji na základě tehdy existující Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, v jejímž čele stál předseda, který vzápětí na to byl pro mnohá jiná pochybení z této rady odvolán. Byl bych proto velice rád, kdyby pan senátor, který tady o tom hovořil, vzal tuto mou informaci na vědomí. Pokud jí nevěří, přidám ještě jednu.

V poslaneckém období 1996-98 Stálá komise pro sdělovací prostředky PS byla upozorněna na to, že zde mohlo dojít k porušení zákona. Byla ustavena speciální pracovní komise, jejímž členem jsem měl tehdy tu čest také být, která prostudovala veškeré materiály, které se týkaly licenčních podmínek udělovaných na základě tehdy platných zákonů až do doby, kdy jsme to projednávali. A s  politováním jsme museli konstatovat, že není jeden jediný přestupek zákona, jehož by se televize Nova dopustila v tom smyslu, jak zde hovořil pan senátor Ruml, že bohužel je to tak, že předpředešlá Poslanecká sněmovna a předpředešlá Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, složená na základě úplně jiného politického principu, toto umožnila. Odvolávat se v roce 2001 na něco, co bylo původně v letech 1993/1994 a Poslaneckou sněmovnou v roce 1995 změněno, je prostě farizejství.

Byla tady řeč o některých technických záležitostech. Já jsem poslouchal velmi pozorně pana senátora Bártu, dostal jsem k dispozici jeho pozměňovací návrh, který tady bude předložen, a zjistil jsem, že zřejmě opět dochází k nedorozumění, protože ta složitá technická materie je natolik zahlcena odbornými termíny, že jsme si možná v některých věcech vskutku, a to mě velmi mrzí, nerozuměli. Pan senátor navrhuje ve svém pozměňovacím návrhu a hovořil o tom, aby v oblasti tzv. „must carry“, tedy povinného vysílání nejnižší programové nabídky kabelových televizí, byla vypuštěna povinnost, aby regionální stanice, které mají sdílené kmitočty se stanicí Prima, v době, kdy vysílají svoje regionální zpravodajství, ho mohly vysílat, ba dokonce aby provozovatelé kabelu byli povinni ho vysílat ve znění té regionální stanice. Takže dámy a pánové, až přijedete domů do svých regionů, pokud by tento pozměňovací návrh byl přijat, připravte se na to, že vaši spoluobčané se na vás budou obracet s dotazy, proč ve chvíli, kdy televizní stanice Prima na sdílených kmitočtech měla vysílat regionální zpravodajství, tak v Ostravě, Litoměřicích, Pardubicích, Liberci, Litomyšli a kdekoli jinde budete sledovat pražské vysílání. Já to uvádím jenom jako příklad, jak je někdy potřeba tyto nepolitické, ale technické normy číst.

Jestliže pan senátor Žantovský hovoří, že informace o tom, že 11 z 15 zemí EU nezná institut automatického prodlužování licencí a že je to lež, což jste řekl, pane kolego, tak musím říci, že se bohužel mýlíte. Mé informace, získané prostřednictvím Parlamentního institutu a právníků z Ministerstva zahraničí jsou přesně takové, jaké jste nám uváděl.

Já to říkám jenom proto, že mě mrzí, že tady hovoříme o věcech jenom tak, jak se nám to hodí, aniž bychom se soustřeďovali na to, o čem je ten zákon. Titulkovat programy v televizi tak, jak je požadavek, který zazněl, mimochodem, v reakci na tzv. televizní krizi na sklonku tohoto roku, to je požadavek, který je obsažen už v zákoně o České televizi a byl přijat Poslaneckou sněmovnou, která tím chtěla vyjít vstříc našim handicapovaným a postiženým občanům. Jestliže máte pocit, že si to tito občané nezaslouží, budiž. Já musím jenom jako člověk, který o televizi ví také něco z praxe, říci, že titulkovat 70 % pořadů, ať už skrytými anebo zjevnými titulky, je věc, která je technicky tak jednoduchá, jak pramálo co. Televizi to z technického hlediska nebude dělat vůbec žádné potíže.

Já bych si přál, aby český jazyk byl v našich médiích maximálním způsobem chráněn. Ba dokonce aby naše média tak, jak to bývalo dříve zvykem, byla v tomto směru normotvorná. Bohužel návrh zákona o ochraně českého jazyka před časem Poslaneckou sněmovnou neprošel. Nedá se nic dělat.

Paní senátorky, páni senátoři, budu velmi pozorně poslouchat v podrobné rozpravě, pokud k ní dojde, vaše pozměňovací návrhy. Jenom vás chci opravdu prosit, aby ty pozměňovací návrhy měly maximální věcný charakter. A co se týče legislativních změn, neodpustím si poznámku, kterou vy samozřejmě víte, ale na tomto zákonu se projevila velmi přesně. Sejdou-li se dva právníci, vzniknou nejméně tři právní názory na jednu a tutéž věc. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana kolegy Edvarda Outraty, jestli chce promluvit. Nechce. Ptám se zpravodajky Výboru pro evropskou integraci paní kolegyně Jaroslavy Moserové. Nechce. Zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda se chce vyjádřit k rozpravě. Není přítomen. Ptám se zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit k rozpravě. Pan senátor Zdeněk Bárta má slovo.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Jen bych rád konstatoval, že v dosavadní rozpravě obecné vystoupilo 10 senátorů s tím, že buď podali nějaký konkrétní návrh, nebo se, tak jak jsme slyšeli, k návrhu vyjadřovali. Já v tuto chvíli samozřejmě jenom cítím potřebu glosovat to, co říkal pan poslanec Kučera, že tam, kde se sejdou dva právníci, vzniknou nejméně tři právní názory. To, co se týká toho, co jste mluvil o tom „must carry“, znamenalo by to, že když se sejdou dva legislativci, řeknou přinejmenším dva návrhy – já nesdílím váš názor, který jste zde prezentoval. Navíc on ten návrh, který já podávám, směřuje zejména k tomu, aby v souladu s požadavkem EU ti provozovatelé převzatého vysílání to „must carry“, to povinné vysílání, nemuseli dělat bez úhrady. Jinak nemám připomínek. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V daném okamžiku máme návrh na schválit. Budeme hlasovat o návrhu, který předložil – pan kolega Svoboda se hlásí jako předseda klubu předpokládám v této chvíli. Ano. Slovo má pan senátor Ladislav Svoboda.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Vážený pane předsedající, žádám o přestávku na jednání klubu do 12 hodin 5 minut, děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vyhlašuji přestávku do 12 hodin a 5 minut.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, v tuto chvíli vás všechny odhlašuji. Vyndejte si své karty. Opět nás všechny přihlašuji.

V tuto chvíli **budeme hlasovat o návrhu schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Dovolím si ještě znělkou svolat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 16 bylo ukončeno. Registrováno 73, kvorum bylo 37, pro 39, proti 22. Tento **návrh byl schválen.**

Tím končí projednávání tohoto bodu. Děkuji panu poslanci Kučerovi, děkuji všem zpravodajům. Pan poslanec ještě požádal o slovo, prosím, máte možnost.

**Poslanec Miloslav Kučera:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já vám opravdu, opravdu upřímně a ze srdce děkuji za schválení tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**Takže v tuto chvíli, jestli dovolíte, udělám přestávku na oběd, která bude trvat do 13.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v jednání 7. schůze Senátu.

Budeme projednávat přerušený bod, který se jmenuje:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 52.**

O přerušení tohoto bodu v souladu s ustanovením § 109 odst. 1 jednacího řádu požádala předsedkyně Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku paní senátorka Zuzana Roithová. Učinila tak v průběhu podrobné rozpravy.

Budeme tedy pokračovat v podrobné rozpravě.

Ještě před dalším pokračováním vás chci informovat, že zástupce předkladatelů pan poslanec Milan Cabrnoch svojí účast omluvil s tím, že pokud mu to další jednání dovolí, přijde později, ale po dohodě se zpravodajem garančního výboru jsme konstatovali, že jeho účast není nezbytná.

Usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku bylo všem rozdáno pod č. 52/2. A prosím teď zpravodaje výboru pana kolegu Karla Bartáka, aby nás se závěry výboru seznámil. Pane kolego, prosím, zaujměte místo u řečniště a seznamte nás s výsledky vašeho jednání.

**Senátor Karel Barták:** Děkuji. Pane místopředsedo, milé kolegyně a vážení kolegové, přeji vám příjemné odpoledne a dovolím si obrátit vaši pozornost na senátní tisk č. 52/2.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku z 10. mimořádné schůze, konané dne 17. května 2001, ve svém 24. usnesení k projednávanému návrhu:

1) doporučuje, aby Senát Parlamentu ČR schválil pozměňující návrhy vznesené v rámci podrobné rozpravy na schůzi Senátu, ve znění uvedeném v příloze tohoto usnesení,

2) pověřuje senátora Karla Bartáka, aby s tímto usnesením seznámil schůzi Senátu.

Následují příslušné podpisy.

Velmi stručně vás budu informovat o průběhu jednání.

Výbor zasedl dnes v 8.30 hodin a jednal asi 45 minut, takže členové výboru nebyli přítomni na zahájení dnešní schůze Senátu. Přijměte, prosím, mojí cestou naši omluvu.

A dále prosím, abyste obrátili svou pozornost k příloze výše citovaného usnesení č. 24/2001 a budu vás informovat o výsledku hlasování o jednotlivých pozměňujících návrzích.

První pozměňovací návrh. Za přítomnosti 9 senátorek a senátorů pro hlasovalo 5 z nich, jeden byl proti a tři se zdrželi hlasování. Tento pozměňovací návrh byl na jednání našeho výboru přijat.

Druhý pozměňovací návrh, který máte v příloze uveden, změnil poněkud během projednávání text v tom směru, že zúžil možnost nahlížení do zdravotnické dokumentace studentům na pacienty, kterých se přímo týká výuka.

A je tam druhá podmínka, že s tím musí souhlasit pověřený zdravotnický pracovník. To má ten význam, že profesorky střední zdravotnické školy nejsou zdravotnickými pracovníky ve smyslu zákona, čili musí požádat někoho ze zdravotnických odpovědných pracovníků, jestli k této dokumentaci budou mít přístup.

Takže v tomto změněném vyjádření pozměňovacího návrhu pro hlasovalo 5 senátorek a senátorů, 3 byli proti a jeden se zdržel hlasování. V této pozměněné formě byl návrh přijat.

Třetí pozměňovací návrh, který je také součástí přílohy usnesení, který pojednává o tom, za jakých podmínek má pacient právo na poskytnutí veškerých informací, je původní tak, jak zde byl včera podán. Pro jeho přijetí hlasovalo 6 přítomných, 1 proti a 2 se hlasování zdrželi.

V konečném hlasování o celém usnesení - výsledek hlasování byl 6 pro a 3 se hlasování zdrželi. Já si myslím, že není v této chvíli třeba přečíst pozměňovací návrh pod číslem 2 pro stenozáznam, poněvadž je součástí oficiálního tisku. Můj názor zpravodaje na přijetí těchto pozměňovacích návrhů je pozitivní. Doporučuji jejich přijetí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego budeme pokračovat v podrobné rozpravě a ptám se tedy, kdo se ještě do podrobné rozpravy hlásí. Na displeji je jméno předsedkyně Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku paní kolegyně Zuzany Roithové. Ještě dříve paní předsedkyně dovolí, pan kolega Tomáš Julínek se hlásí s faktickou připomínkou. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, nebojte se, nebudu rozvíjet žádnou debatu věcnou k těm pozměňovacím návrhům, ale já se chci vyjádřit především k proceduře. Já už jsem včera naznačil, že ta procedura byla zvláštní, budiž, můžeme si to zapamatovat, pokud neprojde nějaký návrh na výboru, je dobré ho podat na plénu a pak říci, že ho nikdo neviděl, ale teď mi jde o něco jiného. Teď jde o předložené pozměňovací návrhy. Tyto návrhy byly předloženy jako tři návrhy paní senátorky Roithové.

Podle § 109 jednacího řádku odst. 2 příslušný výbor, jehož předsedkyně, shodou okolností je to předkladatelka, si vyžádá příslušnou dobu na zaujetí stanoviska k těmto návrhům. To znamená, náš výbor měl zaujmout stanovisko ke třem návrhům doktorky Roithové. Takto jsme to tady měli dostat, tedy v původním znění. Tak, jak to bylo původně předloženo, teď budu rekapitulovat, tak výbor se k prvnímu vyjádřil kladně, ke druhému záporně, ke třetímu kladně. Tak by měla vypadat tři stanoviska a usnesení výboru. Na plénu mohl být potom podán nový návrh paní senátorky Roithové, který se teď ocitl jako číslo 2 a my jsme tady o něm mohli hlasovat, dokonce už s tím, že tento návrh byl eventuálně předjednán ve výboru tak, jak se konec konců stalo. Ale takhle správně měla probíhat tato procedura podle § 109. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, nepochybně lze takto ten bod vysvětlit a je to tak správně. Na druhé straně paní kolegyně Roithová byla účastnicí toho výboru a mohla ten svůj návrh trochu pozměnit. Lze přijmout obě tyto úvahy. Paní kolegyni Roithovou teď prosím, aby se ujala slova a omlouvám se jí, že jsem jí při její chůzi přerušil.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Ano, děkuji za slovo. Můj příspěvek je právě procedurální. Z procedurálních důvodů stahuji pozměňovací návrh podaný včera v podrobné rozpravě pod bodem 2, protože k němu byl na Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku mnou vznesen pozměňovací návrh a k němu bylo zaujato stanovisko, které máte v příloze usnesení našeho výboru.

Co se týče procedurálních problémů. Já se domnívám, že výbor je kompetentní k tomu, aby když se sejde, zaujal stanovisko nejenom k tomu, co bylo projednáváno v podrobné rozpravě, ale svým způsobem k tomu, co je předmětem jejich jednání a na čem se usnesou. Po diskusi o legislativně možném výkladu této procedurální kličky byl zvolen ten způsob, který vám předvedl pan zpravodaj a jeho součástí je mnou stažený návrh, který byl podán včera, aby mohl být nahrazen tím, který ho ještě zdokonaluje. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Myslím, že jste dostatečně celý postup vysvětlila.

Kdo další má pocit, že by měl v podrobné rozpravě vystoupit? *(Nikdo.)*

Podrobnou rozpravu proto končím.

Vzhledem k tomu, že předkladatel není přítomen, nemůže se k ní vyjádřit, ovšem, jak jsem byl informován, pan kolega Barták jeho stanovisko zná. Prosím proto pana kolegu Bartáka, aby zaujal své stanovisko k podrobné rozpravě a předkládal jednotlivé pozměňovací návrhy, o kterých poté budeme hlasovat.

Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Karel Barták:** Omlouvám se, ale přece jen jsem nad technikou zvítězil. Myslím, že v podrobné rozpravě byla problematika velmi podrobně rozebrána, takže bych přistoupil k tomu, že bychom hlasovali o jednotlivých pozměňujících návrzích.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pane kolego, omlouvám se vám za přerušení, ale pokusím se svolat všechny kolegyně a kolegy, kteří ještě nejsou v Jednacím sále přítomni. Poté vám, pokud se nebudete zlobit, opět udělím slovo. Po znělce a po dalších procedurách budeme hlasovat.

Vzhledem k tomu, že nechci přivádět pana kolegu Bartáka do nové bitvy s technikou a myslím si také, že zde nikdo od dopoledne nezanechal kartu, nebudu vás odhlašovat, platí současné přihlášení.

Nyní prosím pana kolegu Bartáka, aby předčítal jednotlivé pozměňovací návrhy, o kterých budeme hlasovat.

**Senátor Karel Barták:** V prvním hlasování **budeme hlasovat o prvním pozměňujícím návrhu, který je přílohou usnesení č. 24/2001, senátní tisk 52/2.**

Myslím, že není potřeba, abych celý text četl, pouze podám velmi stručné vysvětlení.

Jde o to, aby ke zdravotní dokumentaci měli přístup administrativní pracovníci. Pro vaši představu: vyplňují podobné tiskopisy do jednotlivých registrů, např. onkologický má čtyři stránky. Zdravotničtí pracovníci popisují rentgenové snímky a různá další vyšetření. Mají to zachyceno na diktafonu a někdo to přepisuje. Myslím si proto, že je naprosto správné, aby tito lidé měli k dokumentaci přístup.

Doporučuji přijetí tohoto bodu.

Pokud mohu volně vyjádřit stanovisko zástupce předkladatele pana poslance Milana Cabrnocha, nedoporučuje přijetí tohoto pozměňovacího návrhu. Má představu, že dostatečně je již v jiných zákonech tato otázka ošetřena.

Má někdo z členů výboru jiný názor?

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pane kolego, omlouvám se, že vás přerušuji, ale v současné době byla uzavřena podrobná rozprava, takže nejen není nezbytné číst tyto pozměňovací návrhy, ale není možné je ani prakticky zdůvodňovat. Prosím vás proto, abyste se držel pouze textu, případně odkazu na pozměňovací návrh, poté řekl velmi stručně své stanovisko: ano, ne, a obdobným způsobem stanovisko předkladatele.

Tomu jsme všichni rozuměli, ale přesto se zeptám, zda otázce někdo nerozuměl. *(Nikdo.)* Dám proto o ní hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 17, přítomno bylo 52 senátorek a senátorů, pro schválení návrhu bylo potřebných 27 hlasů. Pro bylo 35 hlasů, proti 2. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Karel Barták:** Nyní **budeme hlasovat o druhém pozměňovacím návrhu** ve znění, které je přílohou citovaného usnesení. Stanovisko kladné.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** V obou případech, tzn. předkladatele i zpravodaje?

**Senátor Karel Barták:** Na základě vašeho upozornění na mé postavení se k dalším budu vyjadřovat pouze sám za sebe.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, dávám hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 18. Z přítomných 54 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 38, proti bylo 5, pro schválení bylo potřebných 28 hlasů, takže **návrh byl schválen.**

Prosím vás, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Karel Barták: Dále budeme hlasovat o třetím pozměňujícím návrhu.** Moje stanovisko je kladné.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 19. Přítomno bylo 55 senátorů a senátorek, pro návrh se vyslovilo 35, proti byli tři při kvoru 28. **Návrh byl schválen.**

Prosím pane kolego, pokračujte.

**Senátor Karel Barták:** Nyní vás prosím, abyste si vzali **senátní tisk č. 52/1** a obrátili pozornost na **pozměňovací návrh, který je součástí usnesení č. 22 Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.** Přijetí tohoto pozměňovacího návrhu doporučuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, budeme o něm opět hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 20 se z 55 přítomných senátorek a senátorů pro návrh vyslovilo 50, proti 2, při kvoru 28 **byl návrh schválen.** Mám zato, že tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

**Senátor Karel Barták:** Je tomu tak.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** **Budeme hlasovat o tom, zda Senát vrátí návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění schválených pozměňovacích návrhů.** O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 21. Z přítomných 55 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 41, proti byl 1. Při kvoru 28 **byl návrh schválen.** Senát tedy rozhodl, že návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů, obsažený v senátním tisku č. 52, bude vrácen Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Pan garanční zpravodaj si přeje promluvit. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Karel Barták:** Milé kolegyně, vážení kolegové, děkuji všem, kteří mi pomohli v mé zpravodajské práci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Já tímto velice děkuji panu zpravodaji a znovu se mu omlouvám, že jsem ho přerušil a omezil. Jednal jsem tak pouze v souladu s jednacím řádem. Děkuji všem, kteří se na tom podíleli a projednávání tohoto bodu končím.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, protože v pokračování schůze dochází k organizačním problémům, neboť pan ministr dopravy se dostaví až po 14. hodině, ale je přítomen pan ministr obrany, a já tedy navrhuji, abychom v současné době projednali a předřadili bod č. 10, tj. Vyhodnocení nasazení jednotek Armády České republiky v mezinárodních mírových operacích Joint Forge (SFOR) na území Bosny a Hercegoviny a Joint Guardian (KFOR) na území Svazové republiky Jugoslávie, provincie Kosovo, za období červenec až prosinec 2000. Je to senátní tisk č. 48.

Současně dále navrhuji, abychom navázali projednáváním bodu č. 11. Omlouvám se, protože se předpokládá, že toto projednávání bude trvat tak dlouho, že se mezitím dostaví pan ministr Schling. V tomto okamžiku **dávám hlasovat pouze o změně pořadu s tím, že v současné době budeme projednávat bod č. 10,** který jsem právě přečetl.

O této věci musíme hlasovat. Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 22 se z přítomných 52 senátorek a senátorů pro vyslovilo 42. Nikdo nebyl proti, což při kvoru 27 znamená, že **byl návrh schválen.**

Budeme tedy projednávat bod s názvem:

**Vyhodnocení nasazení jednotek Armády ČR v mezinárodních mírových operacích Joint Forge (SFOR) na území Bosny a Hercegoviny a Joint Guardian (KFOR) na území Svazové republiky Jugoslávie, provincie Kosovo, za období červenec až prosinec 2000.**

Tento návrh jste obdrželi v **senátním tisku č. 48.** Dovolte mi, abych zde poprvé přivítal ministra obrany pana Jaroslava Tvrdíka a poprosil ho, aby nás seznámil s tímto bodem. Prosím, pane ministře, řečniště je vaše.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, v souladu s usnesením Senátu PČR č. 196 ze dne 18. listopadu 1999 informovat o plněných úkolech ozbrojených sil ČR mimo území ČR vám předkládám vyhodnocení nasazení jednotek Armády ČR v mezinárodních mírových operacích SFOR na území Bosny a Hercegoviny a KFOR na území Svazové republiky Jugoslávie - provincie Kosovo za období červenec až prosinec 2000.

Předložený materiál hodnotí vojensko-politické aspekty těchto operací za uvedené období, situaci v  Bosně a Hercegovině, provincii Kosovo a informuje o plněných úkolech nasazených jednotek Armády ČR. Součástí materiálu je rozbor finančních výdajů spojený se zabezpečením činnosti českých jednotek za uplynulý rok 2000, a také vyhodnocení nasazení příslušníků Policie ČR v mezinárodních operacích na Balkáně.

V úvodu chci zdůraznit, že jednotky Armády ČR v obou mírových operacích své úkoly splnily se ctí. Jsou ceněny nejen nadřízenými velitelskými stupni za svůj profesionální přístup v plnění bojových úkolů, ale také obyvatelstvem především za svůj nestranný přístup k zúčastněným stranám konfliktu. Když všeobecná situace v prostoru odpovědnosti našeho kontingentu v misi SFOR a celkově v Bosně a Hercegovině byla v druhém pololetí loňského roku v podstatě stabilizovaná, je vhodné připomenout, že výsledky všeobecných voleb potvrdily posílení pozic stran s nacionalistickým volebním programem.

Politické nastavení těchto stran bude i nadále překážkou skutečně mezietnické spolupráce. Zatímco situace v  Bosně a Hercegovině byla v hodnoceném období v podstatě stabilizovaná, v Kosovu byla situace charakterizována výbušnou atmosférou etnických nepokojů. I přes pozitivní výsledky místních voleb v Kosovu a parlamentních a prezidentských voleb ve Svazové republice Jugoslávie se radikální kosovští Albánci neztotožnili s obsahem rezoluce Rady bezpečnosti OSN č. 1244/1999. Vyhrocená situace v jižním Srbsku, radikalizace činnosti albánských extremistů vedla k eskalaci násilí a ozbrojeným provokacím vůči jugoslávským policejním a vojenským silám. Ozbrojené skupiny albánských separatistů z tzv. Osvobozenecké armády Preševa, Medvedě a Bujanovace začaly operovat v pětikilometrové pozemní bezpečnostní zóně u hranic mezi Srbskem a Kosovem zřízené na základě vojensko-technické dohody mezi NATO a Svazovou republikou Jugoslávie. V současnosti část těchto radikálů působí i na makedonském území, kde vyvolávají ozbrojené střety s makedonskými ozbrojenými silami. Je zřejmé, že eskalace ozbrojeného úsilí severní části Makedonie zvyšuje celkové napětí v oblasti Balkánu. Severoatlantická aliance působí v roli prostředníka s cílem dosáhnout politického řešení konfliktu.

Poslední vývoj situace dává naději k politickému urovnání sporů. Účelovostí a efektivností vynakládaných zdrojů ze státního rozpočtu na pokrytí výdajů jednotek Armády ČR v obou operacích se zabývaly příslušné resortní kontrolní orgány včetně inspekce ministra obrany. Zpravidla jedenkrát za dva měsíce v rámci metodické pomoci operační sekce generálního štábu byla prováděna kontrola výdajových dokladů a posuzována výhodnost cenových relací a nabídek místního trhu v prostoru dislokace jednotek. Z hlediska plnění odlišných operačních úkolů bylo nemožné v minulém roce uvažovat o sloučení operací v jednu tak, aby došlo ke snížení ekonomických nákladů.

Rozborem nasazení jednotek Armády ČR a efektivitou vynakládaných prostředků na zabezpečení jednotek Armády ČR v obou operacích se v současné době resort obrany intenzivně zabývá. Hledání optimálního řešení struktury českých jednotek je prováděno s ohledem na revizi struktury sil, prováděnou každých 6 měsíců Severoatlantickou aliancí a při úzké součinnosti s Ministerstvem zahraničních věcí, Úřadem vlády a Ministerstvem financí ČR a spojenci v obou operacích. Mezinárodní společenství si plně uvědomuje, že současná politická situace na Balkáně plně nezabezpečuje stabilitu a mírový vývoj. Stále přetrvává etnické napětí, vyvolané válečnými událostmi, a proto je pobyt mezinárodních mírových sil pod vedením NATO neustále nutný.

Ministerstvo obrany věnuje zvýšenou pozornost vlivu ochuzeného uranu z použitých střel na zdravotní stav nasazených příslušníků Armády ČR. Doposud nebyly zjištěny jakékoliv možné souvislosti mezi zdravotními obtížemi vojáků a jejich účastí v misích na Balkáně. Dámy a pánové, žádám vás vzít uvedenou informaci na vědomí. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 48/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, 10. května letošního roku projednal výbor toto vyhodnocení nasazení jednotek Armády ČR v mezinárodních mírových operacích a v debatě, jejíž výsledky se nepromítly do usnesení, jednomyslně doporučil Senátu Parlamentu ČR vzít vyhodnocení nasazení jednotek Armády ČR v mezinárodních mírových operacích na vědomí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a poté k ní, pokud to bude nutné, zaujal stanovisko. Otevírám rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do rozpravy. Jako první se přihlásil první místopředseda Senátu pan kolega Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já v této chvíli pouze využiji přítomnosti pana ministra na plénu a položil bych mu otázku, jestli jsou pravdivé informace o tom, že bychom skončili s SFOR aktivitou tak, jak včera zaznělo v médiích. To je jediná moje otázka, jinak k té zprávě samozřejmě nemám připomínek. Ale toto bych si rád ujasnil.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji a ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, mohu tedy rozpravu ukončit a prosím pana ministra, aby zaujal stanovisko.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedo, vážení páni senátoři, Armáda ČR v současné době skutečně zvažuje a zpracovává alternativy, které by fakticky znamenaly opuštění operace SFOR. K této problematice se uskutečnily dvě vnitroresortní porady a dvě meziresortní koordinační jednání dne 8. března 2001 a 4. května 2001 za účasti všech zainteresovaných resortů. Na jednání představitelů partnerských zemí divize, mnohonárodnostní divize jihovýchod sil SFOR, v Ottawě ve dnech 4. – 5. dubna byla prezentována varianta dalšího působení Armády ČR na Balkáně pro rok 2002, zohledňující ekonomické a personální možnosti resortu MO, a to návrh na ukončení plnění operačního úkolu českého kontingentu v silách SFOR v roce 2001 a úplné ukončení působení sil a prostředků v operaci KFOR v roce 2002.

Materiál bude předkládán do výboru pro obranné plánování dne 22. května, do Bezpečnostní rady státu 19. června a po dopracování předložen vládě ke schválení do konce července roku 2001. Materiál je předkládán variantně, se třemi variantami, všechny z nich v konečném důsledku znamenají ukončení nasazení prostředků Armády ČR v operaci SFOR. Na základě mých jednání se slovenským resortním kolegou ministrem obrany Slovenské republiky Stankem v minulém týdnu potom tento materiál bude dopracován na základě požadavků slovenské armády o variantu společného česko-slovenského kontingentu, přičemž slovenská strana projevila zájem o zapojení do operace KFOR a působení v rámci možného česko-slovenského kontingentu v síle mechanizované roty. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře, a ptám se pana zpravodaje garančního výboru, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Můžeme tedy přistoupit k hlasování. Návrh usnesení vám předložil pan zpravodaj garančního výboru pan kolega Jiří Pospíšil a já tedy pouze zopakuji, že Senát bude hlasovat o tom, zda vezme na vědomí vyhodnocení nasazení jednotek Armády ČR v mezinárodních operacích SFOR na území Bosny a Hercegoviny a KFOR na území Svazové republiky Jugoslávie, provincie Kosovo, za období červenec až prosinec 2000. Dovolím si znělkou pozvat všechny k hlasování. **Budeme hlasovat o tom, zda předloženou zprávu vezmeme na vědomí.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 23, ve kterém z přítomných 55 senátorek a senátorů se 51 vyslovilo pro, 1 byl proti, což při kvoru 28 znamená, že jsme **předloženou zprávu vzali na vědomí.** Děkuji vám, pane ministře, a děkuji také panu zpravodaji, kolegovi Pospíšilovi. Předávám řízení panu místopředsedovi Senátu Janu Rumlovi.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že pan ministr Schling je na cestě, byl ohlášen na 14.00 hodin, máme ještě 10 minut času a vidím tady pana senátora Šubrta, navrhoval bych, abychom se věnovali nyní bodu č. 11, to je návrh Senátu na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání. Jestli s tím takto, kolegyně a kolegové, budete souhlasit. Pan první místopředseda mě upozorňuje, že o tom musíme nechat hlasovat, tzn. já **navrhuji změnu programu, abychom nyní projednali bod č. 11,** poté, co přijede pan ministr, abychom dodělali bod č. 6, který byl přerušen, a pak se věnovali na závěr bodu č. 7.

Kdo tedy souhlasí s tím, aby byl bod 11 předřazen, abychom jej projednali teď? Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 24. Z přítomných 52 senátorek a senátorů bylo pro 46, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat** a můžeme se tedy věnovat bodu, o kterém jsme nyní rozhodli, že jej projednáme. Je to tedy:

**Návrh Senátu na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 57.** Odůvodněním tohoto návrhu byl pověřen senátor Vlastimil Šubrt a já ho prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Vlastimil Šubrt:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, v senátním tisku č. 57/2001 je usnesení Organizačního výboru z jeho 11. schůze konané dne 24. 4. 2001, v němž Organizační výbor souhlasí s návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání pro řádový den 28. října t. r., jak je předložil Podvýbor Organizačního výboru pro státní vyznamenání.

Stručné charakteristiky těch, které prezidentu republiky navrhujeme k udělení nebo propůjčení této vysoké státní pocty, jste si patrně prostudovali v uvedeném tisku, takže se jimi nebudu zabývat.

Chtěl bych se jen velmi stručně zmínit o práci tohoto podvýboru a kritériích, která rozhodovala o zařazení, či nezařazení návrhu, který - samozřejmě po vašem schválení - za což se velmi přimlouvám, bude předložen panu prezidentovi. Podvýbor se sešel celkem čtyřikrát a posuzoval 46 došlých návrhů. Z nich prezidentu ČR postupuje 21. Tady mi, prosím, dovolte, abych jménem všech členů podvýboru srdečně poděkoval vám všem, kolegyně a kolegové, kteří jste některé z návrhů podali, popř. si je osvojili a neváhali je na naší více než 7hodinové nonstop schůzi konané 24. 4. 2001 obhajovat. Opravdu upřímný dík za tuto spolupráci, mnohdy nepopulární a nevděčnou, a prosím, nemějte nám za zlé, když právě ten váš favorit v našem konečném návrhu není.

Kritérium pro finální zařazení, na němž jsme se všichni shodli, bylo v podstatě jedno jediné - nadstandardní zásluhy toho či onoho navrženého v tom či onom oboru občanské činnosti. Věřte, že mnohdy jde o fenomény velmi těžko srovnatelné. Boj proti fašismu. Boj proti totalitě. Anebo vysoká odbornost v humanitární, vědecké či umělecké profesi a ještě něco navíc. To "navíc" bylo v některých případech to nejcennější, co nám Bůh a rodiče dali, tj. život, jindy mnohaleté věznění za věrnost idejím demokracie nebo statečný občanský postoj.

To první a druhé je zjevně nediskutovatelné. To třetí bych si dovolil na konkrétním návrhu podvýboru krátce ilustrovat.

K propůjčení řádu TGM navrhujeme in memoriam šéfdirigenta České filharmonie pana Václava Neumanna. Umělce nesporně evropské, ba světové úrovně. To něco "navíc" je jeho občanský postoj demokrata, který neváhal, jakkoliv to bylo pro jeho další uměleckou kariéru v totalitním státu riskantní, zastavit koncertní činnost tohoto reprezentativního hudebního tělesa, konkrétně pro Československý rozhlas a Československou televizi před listopadem 1989, pokud v naší vlasti budou porušována lidská práva a diskriminováni někteří umělci.

Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, z 21 navržených vám podvýbor předkládá ke schválení návrh na 1 řád Bílého lva, 4 řády TGM, 10 medailí za hrdinství a 6 medailí za zásluhy, přičemž 8 vyznamenání je in memoriam.

Kdo tuto vysokou státní poctu získá, to samozřejmě závisí na konečném rozhodnutí hlavy státu. Za nás, senátorky a senátory, bych vás rád ujistil, že jsme se snažili být maximálně uvážliví, nestranní a samozřejmě demokratičtí. O každém jednotlivém návrhu se aklamativně hlasovalo, a proto vás, kolegyně a kolegové, žádám o schválení předloženého materiálu. Díky za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Elektronicky se nikdo nepřihlásil. Nevidím ani zvednutou ruku v sále. Tudíž rozpravu končím a požádal bych pana senátora Šubrta, jestli by nám přečetl návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

**Senátor Vlastimil Šubrt:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, je to 69. usnesení Organizačního výboru z jeho 11. schůze dne 24. dubna 2001. K usnesení Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání k návrhům na udělení nebo propůjčení státních vyznamenání.

Organizační výbor za prvé souhlasí s návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání pro řádový den 28. října 2001 předloženými v usnesení č. 9 Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání, které jsou přílohou tohoto usnesení, za druhé navrhuje předsedovi Senátu zařadit na pořad 7. schůze Senátu bod "Návrh Senátu na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání", což se právě stalo.

Za třetí doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit a předložit prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání pro řádový den 28. října 2001.

Senát předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy:

I. propůjčení ŘÁDU BÍLÉHO LVA

Jindřich Vaško in memoriam

II. propůjčení ŘÁDU T.G.MASARYKA

Ludwig Kolin

PhDr. Emil Ludvík

Václav Neumann in memoriam

Josef Sousedík in memoriam

III. udělení MEDAILE ZA HRDINSTVÍ

Karel Bacílek ml. in memoriam

mjr. Josef Jedlička

Karel Ježek in memoriam

plk. Miroslav Kolenatý

Dominique Magnant

plk. Karel Martínek in memoriam

plk. Antonín Raiskub

plk. Julián Slepecký

František Urban in memoriam

Georges Vergoni in memoriam

IV. udělení MEDAILE ZA ZÁSLUHY

RNDr. Marie Brůčková, CSc.

Alois Hlavatý

Lenka Janotová

prof. PhDr. Josef Kratochvil

prof. JUDr. Eric Stein, Ph.D.

Václav Žilka

Podepsán: předseda Senátu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore, a myslím, že můžeme přistoupit k hlasování.

Kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej přednesl senátor Vlastimil Šubrt.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pořadové číslo 25 skončilo. Z přítomných 57 senátorek a senátorů bylo pro 52, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Děkuji vám, pane senátore, a končím projednávání tohoto bodu.

Zjišťuji, zdali pan ministr Jaromír Schling je již přítomen, a dostává se mi zprávy, že ano.

Vrátíme se tudíž tak, jak jsme si odhlasovali, nyní k rozjednanému bodu č. 6. Je to:

**Návrh zákona o České konsolidační agentuře a o změně některých dalších zákonů,**

**senátní tisk č. 53.**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili před hlasováním o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Byla ukončena obecná rozprava.

Vidím, že jak navrhovatel, tak i zpravodaj jsou již na svých místech. Myslím si, že nic nebrání tomu, abychom hlasovali o schválení tohoto návrhu.

Ještě jednou pustím znělku, aby kolegyně a kolegové, kteří jsou ještě v kuloárech, se mohli dostavit k hlasování.

Kolegyně a kolegové, byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pořadové číslo 26 skončilo. Z přítomných 56 senátorek a senátorů bylo pro 17, proti 6. Tento **návrh byl zamítnut.**

Vzhledem k tomu, že nezazněl návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí paní senátorka Soňa Paukrtová, prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámila a zčásti i zdůvodnila pozměňovací návrhy k senátnímu tisku č. 53/1. Tento soubor pozměňovacích návrhů jsou mé pozměňovací návrhy a pozměňovací návrhy pana senátora Adolfa Jílka.

Bod 1: V § 1 odst. 1 upravit takto:

Odst. 1: Zřizuje se dnem účinnosti tohoto zákona Česká konsolidační agentura (dále jen Agentura) se sídlem v Praze.

Tento pozměňovací návrh je vlastně řešením legislativně-technickým.

Bod 2: V § 3 odst. 1 písm. c) upravit takto:

c) nákup a prodej cenných papírů.

Tady se předpokládá, že Agentura v tomto pojetí nebude obchodníkem s cennými papíry, a pokud s nimi bude nakládat, tak pouze pro svou vnitřní potřebu.

Bod 3: V § 4 odst. 1 upravit takto:

Odst. 1: Statutárním orgánem Agentury je představenstvo, které má 5 členů. Předsedu a ostatní členy představenstva jmenuje a odvolává vláda na návrh ministra financí. Funkční období členů představenstva je 5 let. Předseda představenstva je zároveň generálním ředitelem Agentury.

Tímto ustanovením a vypuštěním poslední věty tohoto odstavce se upravuje rozpor mezi tím, zda mají býti členové představenstva zaměstnanci Agentury a býti odpovědni podle Občanského zákoníku a Zákoníku práce, nebo zdali mají býti odpovědni podle Obchodního zákoníku. Tímto návrhem se upravuje, aby byli odpovědni podle Obchodního zákoníku.

Bod 4: V § 4 doplnit nový odstavec 5, který zní:

Odst. 5: Předseda a ostatní členové představenstva mají nárok na odměnu za výkon funkce. Výše odměny člena představenstva schvaluje vláda na návrh ministra financí.

V původním návrhu zákona bylo toto ustanovení opomenuto a nebylo řešeno, kdo stanovuje odměnu za výkon funkce.

Bod 5. V § 5 odst. 6 se slova „ministra financí“ nahrazují slovem „vláda“.

Tady se má na mysli následující: Česká konsolidační agentura bude muset provádět rizikové operace a je povinna o tom, že se jedná o operaci rizikovou, upozornit podle návrhu zákona ministra financí. Tento pozměňovací návrh řeší situaci, kdy vlastně by o této skutečnosti měla býti informována vláda, protože ta je odpovědna za rozhodnutí o rizikové operaci.

6) V § 6 odst. 3 doplnit na konci větu, která zní: "Členové dozorčí rady mají nárok na odměnu za výkon funkce. Výši odměny člena dozorčí rady schvaluje Poslanecká sněmovna na návrh vlády." Opět toto ustanovení bylo v zákoně opomenuto.

7) V § 9 odst. 1 písm. c) se vypouští a ostatní dosavadní písmena se přečíslují. Toto souvisí s úpravami pod bodem 3.

8) V § 10 odst. 2 ve druhé větě za slova "členové" vložit slova "představenstva" a také navazují na bod 3. I další body - 9 a 10 jsou vyvolanými úpravami, pokud bude schválen bod 3.

11) V § 12 odst. 2 písmeno a) za slova "představenstva" se doplňují slova "a návrhy na výši odměny členů představenstva". Opět navazuje na bod 4.

12) § 13 odst. 2 a 3 zní: 2) Agentura nesmí vydávat dluhopisy. To souvisí s tím návrhem, aby skutečně agentura vydávat dluhopisy nesměla. Tam musí být negace, protože pokud by to v zákoně přímo taxativně nebylo stanoveno, tak Agentura by ze zákona mohla po schválení Ministerstva financí dluhopisy vydávat. 3) Při prodeji a nákupu cenných papírů není Agentura obchodníkem s cennými papíry. Tím se zase definuje taxativně, že Agentura tím obchodníkem není, nicméně podle toho bodu 2 § 3 se jí umožňuje nákup a prodej cenných papírů pro vlastní potřebu.

13) V § 15 vypustit písm. d), dosavadní písmena e) a f) označit jako písmena d) a e). Navazuje na bod 12.

14) § 17 vypustit, ostatní paragrafy přečíslovat. Navazuje na bod 6.

A já se omlouvám, ještě máte na druhé straně:

15) Další pozměňovací návrh v části 8 v § 27 za slova "Českou národní banku" se vkládají slova "Českou konsolidační agenturu", nahradit slovy "nebo státní peněžní ústav se zrušují". Já vám děkuji. Ještě abych zdůvodnila tento bod, navazuje na bod 12 - § 13 bod 3. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, paní senátorko, dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Liška.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážný pane ministře, kolegyně, kolegové, moje pozměňovací návrhy se týkají § 6, který se zabývá dozorčí radou. V první části § 6 odst. 3 doporučuji tuto úpravu - funkční období člena dozorčí rady je 5 let, Poslanecká sněmovna volí 6 členů dozorčí rady a Senát volí 3 členy dozorčí rady. Na to nebo resp. s tím souvisí odst. 7, kdy v části 1. v § 6 odstavci 7 doporučuji upravit znění takto: Toho člena dozorčí rady, kterého zvolila Poslanecká sněmovna nebo Senát, může příslušná komora Parlamentu ČR i odvolat před uplynutím jeho funkčního období. Člen dozorčí rady může ze své funkce odstoupit. Podrobnosti odstoupení upravují stanovy Agentury. Nového člena dozorčí rady zvolí ta komora Parlamentu ČR, která zvolila odvolaného nebo odstupujícího člena.

Tady v té poslední větě je drobná úprava oproti samostatnému návrhu, který jsem dával, to znamená, je tam navíc řešení odvolaného člena. Tyto dvě změny jsou hlasovatelné společně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane senátore a táži se, zdali se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy a protože nikoho nevidím… A už vidím, předsedu hospodářského výboru pana senátora Balabána. Prosím.

**Senátor Milan Balabán:** Pane předsedající, omlouvám se, jestli jsem předběhl ještě podání dalších pozměňovacích návrhů, ale s ohledem na charakter pozměňovacích návrhů, bych chtěl požádat o 30 minutovou přestávku pro jednání našeho výboru pro projednání pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Chcete před ukončením podrobné rozpravy nebo po ukončení podrobné rozpravy?

**Senátor Milan Balabán:** Po ukončení.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Takže podrobnou rozpravu ještě neukončuji, protože se přihlásil ještě pan senátor Jiří Skalický. Prosím.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, nehodlám vaši pozornost obtěžovat dalšími pozměňovacími návrhy, ale spíše poněkud improvizovaným komentářem k těm návrhům, které zde již zazněly.

Především bych chtěl říci, že jsem původně této předloze nevěnoval nějakou zvláštní pozornost, protože transformaci Konsolidační banky, státního peněžního ústavu, do Konsolidační agentury považuji za záležitost související s po výtce pseudofiskálními problémy a byl jsem spíše toho názoru, že by se jí Senát nemusel vůbec zabývat. Nicméně uznávám, že některé legislativní problémy této předlohy asi povedou k přijetí některých odůvodněných pozměňovacích návrhů.

Nicméně tuto první poznámku jsem přednesl především proto, že i když na jedné straně shledávám, že PS se nechová moudře, když se nechce podělit s druhou komorou Parlamentu o vliv na personální složení jistých institucí, např. mediálních rad apod., tak na druhé straně soudím, že v případě dozorčí rady Konsolidační agentury není žádný seriózní a relevantní důvod k tomu, aby Senát do personálního složení této dozorčí rady ingeroval. Je to v rozporu s jeho posláním, jak ho vnímám alespoň já. Z toho důvodu myslím, že by nebylo správné podporovat pozměňovací návrhy podané panem senátorem Liškou.

Co se týče pozměňovacích návrhů přednesených paní senátorkou Paukrtovou. Některé z nich mají legislativní povahu. Já za jeden z těch závažnějších, i když spíše právně než fakticky nebo ekonomicky, považuji vyřešení toho problému souvisejícího s tím, v jakém režimu budou pracovat členové představenstva Konsolidační agentury, zda v režimu zaměstnanců podle Zákoníku práce, anebo zda v režimu Obchodního zákoníku; a v tomto smyslu mně to vyjasnění ve 3. pozměňovacím návrhu připadá správné, ale zároveň si nad tímtéž pozměňovacím návrhem kladu otázku, co vedlo předkladatele, pokud jsem nepostřehl v rozpravě, možná v obecné, odůvodnění, tak se omlouvám za svoji nepozornost, ale kladu si otázku, co vedlo předkladatele k faktické změně, že totiž navrhují, aby členové představenstva měli zákonem stanovené funkční období, a to pětileté.

U dozorčí rady si dovedu představit, že Poslanecká sněmovna, která bude tyto členy volit, takže je jaksi do určité míry odůvodněné nebo má v sobě jistou logiku, že funkční období takto zvolených členů dozorčí rady bude vždycky přesahovat funkční období Sněmovny. Dá se o tom diskutovat, jestli to je jedině správný model, ale rozumím té logice, ale v případě členů představenstva, které má jmenovat vláda, já stanovení funkčního období na pět let prostě nevidím jako správné.

Protože považuji za nesporné, že největší vliv na řízení a na chod této Agentury prostě musí mít vláda. A ta nová změna oproti dnešnímu stavu, kdy vliv na chování Konsolidační banky má výlučně exekutiva, tak ta změna je v tom, že se zde zřizuje jaksi silná kontrolní funkce Poslanecké sněmovny prostřednictvím dozorčí rady, ale aby jmenování členů představenstva bylo stanoveno zákonem na pět let já nepovažuji za návrh rozumný, a tím pádem mám i problém s pozměňovacím návrhem č. 3, protože ten v sobě obsahuje dvě věci najednou. Řešení toho problému, řekl bych, statutu členů představenstva, pracovněprávního statutu a zároveň tuto změnu. Jednu z nich bych byl ochoten podpořit, u druhé jsem na velkých pochybách.

Nepovažuji za rozumné, aby pozměňovací návrh č. 5, který mluví, tuším, o tom, že v případě, že jsou Konsolidační agentuře ukládány úkoly, které znamenají z hlediska, kdyby se chovala jako banka a hodnotila takový úkol, který dostane z hlediska obezřetnosti, tak ho Konsolidační agentura musí provést, protože není bankou.

Odstavec, který nechci hledat, říká, že představitelé této Agentury musí upozornit ministra financí na tento problém. Upozorňovat vládu, nechápu rozdíl, a bylo by to nakonec i docela obtížné prakticky. Musíte upozorňovat nějakého odpovědného činitele, a tím je ministr financí. Je jeho povinností a odpovědností, aby zajistil zprostředkování těchto informací vládě.

Co se týče práva vydávat dluhopisy, uznávám, že to je sporné. Na jedné straně si nejsem jist, jestli by nebylo užitečné, aby Konsolidační agentura byla vybavena takovouto pravomocí, na druhé straně jsem si vědom a sdílím některé obavy, které vedly předkladatele návrhu, a jsem připraven ho podpořit, stejně tak jako návrh na to, aby Agentura nebyla oprávněna k úschově cenných papírů, ale jenom k nákupu a prodeji.

Nejsem si jist, jestli jsem některý ze svých komentářů, který jsem si narychlo při čtení pozměňovacích návrhů připravil, nezapomněl, ale chtěl jsem vyjádřit svůj názor, že jestliže něco stojí za to, abychom se pokoušeli opravit a vrátili s takovými pozměňovacími návrhy tento zákon PS, je to vyjasnění statutu členů představenstva, ale podle mého názoru, to zdůrazňuji, bez změny týkající se stanovení délky funkčního období, a dále eventuálně otázky související s dluhopisy a s obchodováním s cennými papíry.

Pokud jde o ostatní pozměňovací návrhy, myslím, že by v Senátu neměly získat podporu. Děkuji vám za pozornost a trpělivost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zdali se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. *(Nikdo.)*

Podrobnou rozpravu ale ještě neukončím, protože pan předseda hospodářského výboru žádá, abychom měli ještě možnost mít tuto rozpravu otevřenou po zasedání hospodářského výboru.

Přerušuji projednávání tohoto bodu do 14.55 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, budeme s krátkým zpožděním pokračovat, čekáme, než nám bude rozdáno usnesení hospodářského výboru a již se tak děje. Prosím vás, abyste se posadili a budeme pokračovat v jednání. Jsme v situaci otevřené podrobné rozpravy.

Do ní se hlásí nejprve pan zpravodaj Topolánek a pak pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, hospodářský výbor na své 11. mimořádné schůzi dospěl k názoru na pozměňovací návrhy, které byly podány k tomuto tisku a já se pokusím velmi krátce odůvodnit to, k čemu došel a vlastně navrhnout některé změny, které hospodářský výbor schválil.

Vezmu jednotlivé body podle toho, jak je máte v návrhu paní kolegyně Paukrtové. V bodu 1, což je technická úprava, doporučuje hospodářský výbor tento bod schválit. V bodě 2 po hlasování, což vlastně bylo účelem vypustit úschovu cenných papírů jako možnost pouze pro obchodníka s cennými papíry, neschválil. Hospodářský výbor se přiklonil k tomu, že úschova má zůstat. Tento bod nebyl schválen.

Bod 3 jsme po velké diskusi navrhli upravit ve znění, které vychází vstříc mj. i vystoupení pana kolegy Skalického a je přijatelnou úpravou i pro předkladatele tohoto pozměňovacího návrhu, a to je upravit ho do znění, že statutárním orgánem Agentury je představenstvo, které má pět členů. Předsedu a ostatní členy jmenuje a odvolává vláda na návrh ministra financí z řad zaměstnanců Agentury. Předseda představenstva je zároveň generálním ředitelem Agentury. S tímto bodem souvisí samozřejmě bod 4, 8, 9, 10 a 11, které samozřejmě zůstávají a byly schváleny v původním znění. Nehlasovatelným se v případě této úpravy stává bod 7.

Dalším bodem je bod 5, který nahradil ministra financí vládou a po diskusi se přikláním, řekl bych, k obecnému názoru, ponechat v tomto případě tu informační povinnost v rukou ministra financí. Nedoporučujeme schválit pozměňovací návrh pod č. 5.

Dalším bodem je bod 6, který je opravdu technický, původní návrh upravuje tuto odměnu stanovami, my doporučujeme, aby zůstala ta pravomoc jmenování a odvolání a stanovení odměny v rukou PS. Doporučujeme schválit. Bod 7 nehlasovatelný. 8, 9, 11 souvisí s bodem 3. Doporučuje hospodářský výbor.

V bodě 12, což je, a teď myslím bod 12, odst. 2, který musí být hlasován samostatně, se nakonec po velké diskusi rozhodl hospodářský výbor pozměnit to původní znění, ten pozměňovací návrh, že Agentura nesmí vydávat dluhopisy. Bylo schváleno kompromisní znění, které částečně odstraňuje pochybnosti o dluhopisech Agentury a Agentura může vydávat dluhopisy se splatností nejdéle do 31. 12. 2011, což řeší ten problém vydávání krátkodobých dluhopisů na dobu delší než je doba fungování Agentury, i když to neodstraňuje pochybnosti úplně, je to vhodnou úpravou, zamýšlenou úpravou krátkodobých dluhopisů, které může pro své financování vydávat Agentura.

V bodě 12, odst. 3, který se týká cenných papírů, byla rovněž velká diskuse. Samozřejmě je možností, aby Agentura zřídila obchodní organizaci, kterou po souhlasu vlády může zřídit, která by plnila roli obchodníka s cennými papíry, a tím bychom se nevystavovali problémům s tímto bodem. Hospodářský výbor nakonec většinově neschválil tento pozměňovací návrh a nechává ho v původním znění. U Agentury, která je institucí sui generis, jsme vzali v potaz i tento fakt. Bod 13 tím, že bychom schválili bod 12, odst. 2, je nehlasovatelný. Bod 14, což je vypuštění § 17, hospodářský výbor doporučuje schválit. Bod 15 v případě, že nebude schválen pozměňovací návrh pod bodem 12, odst. 3, který s tím souvisí, jsme nedoporučili.

Pozměňovací návrhy pana senátora Jiřího Lišky, které se týkají účasti senátorů v dozorčí radě nově zřízené Agentury jsme nedoporučili. Takže v této chvíli máte před sebou usnesení hospodářského výboru, které modifikuje pozměňovací návrhy paní kolegyně Paukertové a Jílka a tím, myslím, v této chvíli moje úloha končí.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji a dalším přihlášeným je pan senátor Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, já sice teprve v průběhu výkladu pana zpravodaje Topolánka jsem se snažil postřehnout všechny úradky, ke kterým dospěl hospodářský výbor. Musím říct, že s některými z nich se ztotožňuji, ale co se týče toho problému, týkajícího se bodu tři, totiž členů představenstva, tak já myslím, že to řešení, které nalezl hospodářský výbor, je elegantní pouze zdánlivě. Ono se odkazuje na to, že odpovídá režimu, které jsou v bankách. V praxi ale to řešení znamená pouze to, že když si ministr financí vytipuje nového předsedu představenstva konsolidační agentury, tak z něj bude muset nejdřív udělat třeba poradce uklízečky, aby posléze mohl být jmenován do představenstva, protože musí být nejprve zaměstnanec. Já to považuji za nešťastné a hloupé. A abych umožnil eventuálně jiné řešení, které měla na mysli paní senátorka Paukertová, ale přitom aby tam nebyl problém s funkčním obdobím členů představenstva na pět let, tak podávám tento pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu paní senátorky Paukertové. V bodě 3 se třetí věta vypouští a v návaznosti na to se vypouští bod 7 z pozměňovacích návrhů paní senátorky Paukertové. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan senátor Skalický byl posledním přihlášeným do podrobné rozpravy, takže se táži, jestli ještě někdo má zájem. Nikoho nevidím, takže definitivně podrobnou rozpravu končím a prosím pana ministra, táži se pana ministra, zdali se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vám poděkoval za snahu zlepšit předložený návrh. Chtěl bych poděkovat rovněž hospodářskému výboru, který po odborné debatě došel, domnívám se, k formulacím, které jsou vcelku správné.  K argumentaci pana senátora Skalického bych chtěl říct, že členové představenstva v bankách nejsou vybíráni ze zaměstnanců jenom proto, že byli před tím poradci pátého poradce, ale proto, že je potřeba, aby členové představenstva znali chod podniku, aby byli podrobně obeznámeni s fungováním instituce, v jejímž představenstvu zasedají, protože jejich práce v představenstvu není formální, ale velmi náročná a zodpovědná, a to bylo sledováno i vládním návrhem, který zde projednáváte. Ta formulace, kterou schválil hospodářský výbor, ho zpřesňuje tak, že odstraňuje nepřesný výklad, který, zdá se, byl možný v té původní formulaci. Ale současně bych chtěl upozornit, že ty změny, rozsah těch změn, význam těch změn, které zůstávají, pokud byste akceptovali usnesení hospodářského výboru, je třeba porovnat s problémy, které vzniknou tím, že se návrh bude vracet do Poslanecké sněmovny s osudem značně nejistým. Ale to je, prosím, vaše rozhodnutí, abyste zvážili tyto dvě možnosti. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji a než dám ještě slovo panu zpravodajovi, přihlásil se zastupující předseda klubu KDU-ČSL pan Kaňa. Prosím, máte slovo, pane kolego.

**Senátor Josef Kaňa:** Pane předsedající, chtěl bych jménem klubu KDU-ČSL požádat o pětiminutovou přestávku.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, přerušuji projednávání tohoto bodu do 15 hodin 42 minut.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, můžeme pokračovat a já prosím pana zpravodaje, aby se ujal slova a přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly.

**Senátor Mirek Topolánek:** Nejdřív bych se pokusil navrhnout proceduru hlasování. O bodu 1 můžeme hlasovat samostatně. Bod 2 je rovněž hlasovatelný samostatně. Body 3, 4, 8, 9, 10 a 11 jsou hlasovatelné pouze společně s tím, že v případě, že bude schválen pozměňovací návrh buď pana kolegy Skalického nebo návrh hospodářského výboru, je bod 7 nehlasovatelný. Bod 5 je hlasovatelný samostatně. Body 6 a 14 musí být hlasovány společně. Bod 12 odst. 2, já ho mám označen jako 12 a) musí být hlasován s bodem 13 a bod 12 b), tj. cenné papíry, s bodem 15. To je návrh procedury.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Podle jakého návrhu budeme vůbec hlasovat?

**Senátor Mirek Topolánek:** Hlasujeme podle pozměňovacích návrhů paní Paukrtové a pana Lišky s tím, že existuje pozměňovací návrh hospodářského výboru k bodu 3 a pozměňovací návrh kolegy Skalickému k témuž, který bude hlasován jako první.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, myslím, že je to dostatečně srozumitelné. Jsou nějaké námitky? Nejsou. Můžeme tedy začít.

**Senátor Mirek Topolánek:** Já vždycky pro jistotu pozměňovací návrh krátce přečtu.

**První, o kterém budeme hlasovat je v části první, § 1 odst. 1 upravit takto: "Zřizuje se dnem účinnosti tohoto zákona Česká konsolidační agentura (dále jen Agentura se sídlem v Praze)".** Zpravodaj doporučuje.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr rovněž ano. Před prvním hlasováním pustím ještě znělku.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 27 z přítomných 54 senátorek a senátorů bylo pro 46, proti 1. Tento **návrh byl schválen.** Prosím, pokračujte.

**Senátor Mirek Topolánek: Jako druhý budeme hlasovat bod 2, v části první, § 3 odst. 1 písm. c) upravit takto: c) "Nákup a prodej cenných papírů".** Hospodářský výbor ani zpravodaj nedoporučují.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku s stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 28 skončilo. Z přítomných 56 senátorek a senátorů bylo pro 23, proti 13. Tento **návrh nebyl přijat.**

**Senátor Mirek Topolánek: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu pana senátora Skalického, který v bodu 3 pozměňovacího návrhu paní senátorky Paukrtové vypouští - funkční období členů představenstva je pět let.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 29. Z přítomných 57 senátorek a senátorů pro 29, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

**Senátor Mirek Topolánek:** Vzhledem k tomu, že byl schválen návrh kolegy Skalického, je nehlasovatelným návrh hospodářského výboru.

**Nyní budeme hlasovat současně o bodu 3, 4, 8, 9, 10, 11, které všechny souvisejí s tímto bodem.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také doporučuje. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 30 z registrovaných 58 senátorek a senátorů bylo pro 55, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

**Senátor Mirek Topolánek: Nyní budeme hlasovat o bodu 5, kde se nahrazují slova "ministra financí" slovem "vládu".** Stanovisko hospodářského výboru i moje je záporné.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také záporné. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 31. Z přítomných 58 senátorek a senátorů pro 15, proti 17. Tento **návrh nebyl přijat.** Prosím.

**Senátor Mirek Topolánek: Nyní budeme hlasovat společně o bodu 6 a 14, který se týká odměny za výkon členství v dozorčí radě, bod 14 je související.** Zpravodaj doporučuje.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 32 skončilo. Z přítomných 59 senátorek a senátorů pro 54, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Mirek Topolánek: Nyní budeme hlasovat o bodu 12, odst. 2 ve znění návrhu hospodářského výboru, což je:**

**Agentura může vydávat dluhopisy se splatností nejdéle do 31.12. 2011.**

V případě, že bude schváleno, je nehlasovatelný bod 13, v případě, že nebude schváleno, bude se hlasovat o návrhu paní senátorky Paukrtové.

Zpravodaj doporučuje.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 33 skončilo. Z přítomných 59 senátorek a senátorů pro 31, proti 10. Tento **návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Mirek Topolánek:**  Vzhledem k tomu, že návrh byl schválen, je bod 13 nehlasovatelný.

Poslední, co nám zbývá, je **hlasování o bodu 12 odst. 3, který může být hlasován pouze s bodem 15 dohromady a týká se pozměňovacího návrhu o prodeji a nákupu cenných papírů.**

Zpravodaj ani hospodářský výbor nedoporučují.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 34 skončilo. Z přítomných 59 senátorek a senátorů pro 22, proti 10, tento **návrh nebyl přijat.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Mirek Topolánek:**  **Nyní nám zbývá návrh pana senátora Lišky, který je hlasovatelný pouze společně.** Zpravodaj ani hospodářský výbor nedoporučují.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 35 skončilo. Z přítomných 59 senátorek a senátorů pro 9, proti 17. Tento **návrh nebyl přijat.**

**Senátor Mirek Topolánek:**  Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji.

**Nyní přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 36 z registrovaných 59 senátorek a senátorů bylo pro 54, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Mirek Topolánek:**  Poprosil bych hlavně pro zápis ve stenu, abychom zmocnili náš legislativní odbor k nutným legislativním úpravám, které vyplývají z toho, co jsme schválili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, pane zpravodaji, děkuji i panu ministrovi, který zde má ještě jeden bod. Projednávání tohoto bodu končí.

Přistoupíme nyní k projednávání bodu, který máme v našem schváleném pořadu pod č. 7 a je to zároveň poslední bod našeho dnešního jednání.

Tímto bodem je:

**Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu ztráty Konsolidační banky Praha, státního peněžního ústavu, za rok 1999, a o změně zákona**

**č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 54.**

Prosím pana ministra dopravy a spojů Jaromíra Schlinga, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové. Ztráty Konsolidační banky Praha jsou primárně přímým důsledkem hospodaření státu a ekonomického vývoje České republiky. Jsou výsledkem ztrát, které má banka ze specifických aktiv, které spravuje. Ztráty jsou v posledních letech vykazovány především působením nákladového vlivu tvorby opravných položek k aktivům, které byly bance postupovány na základě rozhodnutí vlády. Tvorba opravných položek a rezerv je vyhodnocována ve spolupráci se statutárním auditorem s cílem vyhodnocení rizik a budoucích ztrát z převzatého úvěrového portfolia a dalších vlivů nadcházejících ztrát. Výše konečné ztráty je potvrzována statutárním auditorem, dozorčí radou banky a zakladatelem, tj. Ministerstvem financí

Ztráty mají rostoucí tendenci. Zatímco v roce 1997 činila ztráta banky 10,4 mld. Kč, v roce 1998 to bylo 14,4 mld. Kč a v roce 1999 již 36,1 mld. Kč. Na celkové ztrátě banky za rok 1999 se podílely zejména ztráty z převzetí pohledávek z Komerční banky a České spořitelny a dále z Investiční a poštovní banky za družstevní bytovou výstavbu v hodnotě 1,5 mld. Kč.

Pane předsedající, dámy a pánové. Podle § 44 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, disponuje Konsolidační banka, státní peněžní ústav, zákonnou trvalou, přímou a neodvolatelnou zárukou státu za její závazky. Z tohoto důvodu bylo navrženo Poslanecké sněmovně, aby souhlasila s řešením uhrazení tohoto závazku z výnosu prodeje státních dluhopisů. A protože je možno státní dluhopisy vydat pouze na základě zákona, předkládá vláda tento návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu ztráty Konsolidační banky Praha, státního peněžního ústavu, za rok 1999.

Součástí návrhu je i návrh na změnu zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, ve znění pozdějších předpisů. Zdůrazňuji, že tento návrh nebyl obsažen v původním vládním návrhu, ale byl doplněn při projednávání v Poslanecké sněmovně. Tato novela nebyla původně projednána ani s Ministerstvem financí, ani s vládní legislativou, které jsou odpovědny za legislativu kapitálového trhu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 54/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Petřík, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Jak uvedl pan ministr, předkládaný návrh zákona o státním dluhopisovém programu si klade za cíl zabezpečit standardním způsobem finanční prostředky k úhradě ztráty Konsolidační banky za rok 1999 ve výši 36,1 mld. Kč, splatné nejpozději do 45 let po nabytí účinnosti tohoto zákona, což byl původní vládní záměr.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně byla k původnímu vládnímu návrhu zákona připojena ještě novela o cenných papírech, ve znění pozdějších předpisů, která prodlužuje lhůtu, kterou stanoví novela zákona o cenných papírech č. 362/2000 Sb. povinným osobám pro uvedení poměrů do souladu s citovanou novelou a z dříve široce formulovaných ustanovení vyčleňuje některé služby a upravuje je jako služby zvláštní, aniž by umožňovala jejich dočasný výkon na základě dosavadních licencí na přechodnou dobu.

Tento problém se týká zejména obhospodařování individuálních portfolií na základě volné úvahy v rámci smluvního ujednání se zákazníkem, upisování, emise investičních instrumentů nebo jejich umísťování a poskytování úvěrů nebo půjček zákazníkovi za účelem provedení obchodu s investičními instrumenty.

Postoupený zákon je členěn do pěti částí, z nichž první se týká vlastního dluhopisového programu, druhá a třetí - tam jsou změny zákonů č. 591/1992 Sb. a č. 362/2000 Sb., o cenných papírech, čtvrtá obsahuje přechodná ustanovení v části druhé a třetí a pátá část upravuje účinnost zákona, která je navrhována dnem vyhlášení.

Poslanecké sněmovně byl vládní návrh předložen 31. 8. minulého roku. V prvém čtení 30. 11. minulého roku byl přikázán rozpočtovému výboru, ve druhém čtení doplněn o část druhou a čtvrtou, která se týká cenných papírů a ve třetím, tj. 13. 4. tohoto roku schválen, když pro jeho přijetí ve znění, jak byl Senátu postoupen Poslaneckou sněmovnou, hlasovalo 133 poslanců ze 174 přítomných, 27 poslanců bylo proti. Považuji za nezbytné upozornit na řadu nedostatků, kterými projednávaný návrh zákona trpí a které byly zmíněny a velmi podrobně projednány v hospodářském výboru. Stává se spíše pravidlem než výjimkou zařazování vzájemně nesouvisejících zákonů do jedné právní normy, což z hlediska právní teorie se považuje za nevhodné, nehledě ke skutečnosti, že se tím vytváří nepřehlednost právního řádu.

Ani způsob úhrady ztráty Konsolidační banky, byť standardním způsobem, s ohledem na zvyšující se nárůst státního dluhu za uplynulá léta, nelze považovat za příliš vhodný. Zatímco ztráta Konsolidační banky za léta 1996 a 1997 ve výši 5,1 a 10,4 mld. byla uhrazena ze státního rozpočtu, ztráta za rok 1998 ve výši 14,4 mld. již byla uhrazena přijetím zákona o státním dluhopisovém programu a v roce 1999 tato ztráta dosáhla již výše 36,1 mld. a má být opětovně řešena státním dluhopisovým programem.

Vážné nedostatky obsahují i ta ustanovení projednávaného zákona, která vzešla z pozměňovacích návrhů v PS. Nejen, že k nim chybí stanovisko vlády, ale nebyly ani konzultovány s Komisí pro cenné papíry, které se tyto pozměňovací návrhy bezprostředně dotýkají. Za nestandardní postup lze považovat i ustanovení části 3., která prodlužuje lhůtu stanovenou povinným osobám pro uvedení poměrů do souladu se schválenou novelou č. 362/2000 Sb., vyvolávající nejasnosti, od kdy prodloužená lhůta vlastně běží a vytváří nerovnost mezi těmi, kteří své poměry do souladu s citovanou novelou uvádějí a těmi, kteří dosud žádné kroky v této věci neučinili.

Navíc téměř všechna novelizovaná ustanovení pocházejí z evropských direktiv a ČR již v Bruselu oznámila při přijetí zákona č. 362/2000 Sb. jejich splnění včetně přechodných ustanovení a bylo by obtížné vysvětlovat důvody a okolnosti, proč dochází opětovně k jejímu prodloužení o dalšího půl roku.

Z legislativního i právního hlediska je sporná i 4. část, která je označena jako přechodná ustanovení k části 2. a 3. Ve skutečnosti se však jedná o dodatečné doplnění přechodných ustanovení k zákonu č. 362/2000 Sb., který nabyl účinnosti dnem 1. 1. letošního roku. Týká se zejména dříve široce formulovaných ustanovení, vyčlenění některých služeb a jejich úpravu jako služeb zvláštních, pokud se týká investičních služeb, které mohou na základě povolení vykonávat obchodníci s cennými papíry.

Schválení hlavně bodu tři části 4. by tuzemskému kapitálovému trhu přineslo více škod než užitku, jelikož racionální základy pohnutek autorů novely jsou nevhodně legislativně zpracovány. Na další nedostatky 4. části novely upozornil již i náš legislativní odbor ve své informaci k tomuto zákonu. Předloženým návrhem zákona se zabýval velmi podrobně Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 9. schůzi 10. května tohoto roku a po odůvodnění připomínek a dotazů, které byly vzneseny v obecné rozpravě předkladatelem, dospěl svým hlasováním k usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 54/1, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu ztráty Konsolidační banky Praha, státního peněžního ústavu za rok 1999 a o změně zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, ve znění pozdějších předpisů, vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze citovaného senátního tisku, určil zpravodaje a pověřil předsedu výboru předat toto usnesení předsedovi Senátu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane zpravodaji, posaďte se ke stolku zpravodajů a nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo elektronicky nepřihlásil a nepřihlásil se ani ručně, tudíž obecnou rozpravu končím. Myslím si, že nemá smysl se ptát pana ministra ani pana zpravodaje, zdali se chtějí vyjádřit k rozpravě, která neproběhla a otevírám rozpravu podrobnou.

Do podrobné rozpravy se patrně přihlásí pan zpravodaj Petřík. Prosím.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Pozměňovací návrhy, které jste obdrželi v tisku 54/1, s těmi jste se asi všichni seznámili, já bych chtěl jenom upozornit na pozměňovací návrh pod bodem 1, který je rozdílný od vládní předlohy. Vzhledem k tomu, že 1. ledna roku 2001 vstoupila v platnost nová rozpočtová pravidla a bylo nutno provést změnu odst. 4 tak, aby prostředky, které se získají dluhopisy mohly být použity k uvedenému účelu. To je jedna změna.

Ty další změny pod bodem 2, které se týkají vypuštění 2., 3. a 4. části nebo článku 1, 2 a 4, ty jsem zdůvodnil ve své zpravodajské zprávě. Nic více k tomuto nemám, co dodat.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji. Táži se, jestli se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Vzhledem k tomu, že tomu tak není, podrobnou rozpravu končím a táži se pana ministra, zda se chce k podrobné rozpravě vyjádřit. Nikoliv. Já si myslím, že pan zpravodaj se také nebude k podrobné rozpravě chtít vyjádřit. Myslím si, že byste mohl přečíst pozměňovací návrhy, abychom o nich mohli hlasovat.

**Senátor Jaroslav Petřík:** **První pozměňovací návrh – v části I. čl. 1 § 1 odst. 4 upravit takto: „prostředky získané emisí dluhopisů podle tohoto zákona lze překročit celkové výdaje státního rozpočtu v rozpočtovaném roce, ve kterém budou takto získané prostředky použity. O toto překročení se v příslušném rozpočtovém roce mění saldo státního rozpočtu a financující položky“.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já nejprve svolám kolegy do Jednacího sálu.

Kolegyně a kolegové, vyslechli jsme první pozměňovací návrh k návrhu zákona o státním dluhopisovém programu. Ptám se na stanovisko zpravodaje k tomuto zákonu. Patrně bude kladné.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr nedoporučuje. S tímto rozdílným stanoviskem zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 37 z přítomných 57 senátorek a senátorů bylo pro 39, proti 2. Tento **návrh byl schválen.** Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Pane předsedo, já vím, že i podrobná i obecná rozprava byla ukončena. Mohl bych ale jenom jednu poznámku malou?

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Prosím.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Tento pozměňovací návrh navrhlo samo Ministerstvo financí, aby byl zákon o státním dluhopisovém programu proveditelný. Nevím, proč pan ministr s tímto pozměňovacím návrhem nesouhlasil.

**Druhým pozměňovacím návrhem je část 2., 3. a 4. a čl. 2, 3 a 4 vypustit. Část 5. označit jako část 2. a čl. 5 označit jako čl. 2. V případě, že tento pozměňovací návrh bude přijat, pak mám ještě dvě další alternativy. Buď pověříme náš legislativní odbor k uvedení tohoto návrhu zákona do souladu s tímto pozměňovacím návrhem nebo by pak musely být ještě spolu s touto změnou schváleny další pozměňovací návrhy, a to vypustit označení části 1. a 5. tohoto zákona a v názvu zákona za slovy „rok 1999“ vypustit slova „a o změně zákona č. 591/1990 Sb., o cenných papírech, ve znění pozdějších předpisů“.**

Navrhuji buď tedy doplnit tento pozměňovací návrh o další dva, nebo pověřit legislativu Senátu, aby uvedla po schválení tohoto pozměňovacího návrhu návrh zákona do souladu s tímto usnesením.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Poradíme se s legislativou po hlasování o této části. Upozorňuji, že pokud bychom chtěli jednat ještě o nějakém pozměňovacím návrhu, musíme znovu otevřít podrobnou rozpravu. Ale máme před sebou hlasování o bodu č. 2 nebo o druhém pozměňovacím návrhu. Hlásí se s technickou pan senátor Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Já se omlouvám, nechci zdržovat, ale myslím si, že stačí to zmocnění legislativního odboru.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Já si myslím, že také, protože to nezmění nijak smysl tohoto pozměňovacího návrhu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Legislativní odbor kývá hlavou. Prosím, dávám hlasovat. Zahajuji hlasování o druhém pozměňovacím návrhu. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 38 z registrovaných 59 senátorek a senátorů bylo pro 55, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Protože jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, tak **budeme hlasovat o závěrečném usnesení. A to je hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 39 z registrovaných 59 senátorek a senátorů bylo pro 56, **proti nebyl nikdo.** Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi.

Vážené senátorky, vážení senátoři, vzhledem k tomu, že jsme projednali všechny body schváleného programu 7. schůze Senátu, tuto schůzi končím. Přeji vám dobrý večer a dobrý celý nadcházející víkend. Na shledanou.