***Těsnopisecký záznam***

***z 8. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané ve dnech 14. a 27. - 29. června 2001***

***1. den schůze***

***(14. června 2001)***

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 8. schůzi Senátu.

Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49, odst. 1, zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/99 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 6. června 2001. Dovolte mi, abych vás seznámil s písemnými omluvami na toto jednání.

Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři a senátorky:

Vlastimil Šubrt, Pavel Rychetský, Ladislav Malát, Rostislav Harazin, František Mezihorák, Karel Korytář, Milan Štěch, Milan Špaček, František Kroupa, Věra Vašínková, Richard Falbr, Jaroslav Kubera, Robert Kolář, Martin Dvořák a Jan Fencl.

Na cestě do Prahy jsou naše kolegyně a kolegové z Výboru pro zahraniční politiku, obranu a bezpečnost. Měli dnes dopoledne výjezdní zasedání a dostaví se během této schůze. Samozřejmě jsem je neuváděl mezi omluvenými.

Nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami.

Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 8. schůze Senátu byli senátoři Edvard Outrata a Josef Pavlata.

Má někdo připomínky k tomuto mému návrhu? *(Nemá.)* Můžeme proto přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat o **návrhu, aby ověřovateli 8. schůze Senátu byli senátoři Edvard Outrata a Josef Pavlata.** V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 24. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 1 ze 48 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 41, 1 byl proti. Kvorum bylo 25.

**Návrh byl přijat** a ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Edvard Outrata a Josef Pavlata.

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 8. schůze.

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice přijal usnesení, ve kterém navrhuje svolání veřejného slyšení Senátu. Vzhledem k tomu, že bod s názvem "Návrh na konání veřejného slyšení Senátu" již Organizační výbor do návrhu pořadu této schůze Senátu zařadil, navrhuji, abychom přejmenovali tento bod na "Návrhy na konání veřejných slyšení Senátu" a v rámci tohoto bodu projednali oba návrhy.

Dále jsem obdržel usnesení Mandátového a imunitního výboru, a proto navrhuji v souladu § 13 odst. 3 zařadit bod, kterým je "Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Vladimíra Schovánka", a to jako bod č. 20.

Ve středu 27. června 2001 v 11.00 hodin navštíví schůzi Senátu prezident republiky. Má zájem vystoupit k senátnímu tisku č. 73, kterým je návrh o poskytnutí jednorázové peněžní částky účastníkům národního boje za osvobození. Navrhuji pevné zařazení tohoto bodu na tento čas.

To jsou návrhy, které jsem vám přednesl. Ptám se, zda má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či na doplnění pořadu schůze.

Hlásí se kolega Egon Lánský. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Egon Lánský:** Děkuji, pane předsedo.

Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, žádám o zařazení bodu "Výzva Senátu Parlamentu ČR palestinským a izraelským představitelům k odsouzení a okamžitému ukončení násilností a návratu k jednání o budoucím mírovém soužití na Blízkém východě". Navrhuji, aby tento bod byl zařazen na začátek dnešního jednání jako bod č. 1.

Můj důvod je ten, že dnes máme na programu jednání pouze jeden bod, a protože zde jednáme o životech celé řady lidí a o ztracených životech, myslím, že je důležité, abychom udělali rozdíl mezi životy lidí a majetkem státu. Navíc se domnívám, že tento bod nebude vyžadovat příliš mnoho jednacího času. Tento návrh jsem řádně předložil na Organizačním výboru, který připravil tuto schůzi, a po dohodě na Organizačním výboru předkládám tento návrh nyní vám. Děkuji.

Zdůvodnit tento návrh jsem připraven, jakmile tento bod přijde na pořad jednání.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil kolega Tomáš Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, pouze bych si dovolil navrhnout pozměňující návrh k návrhu pana předsedy k bodu, který uvedl jako bod č. 20. V souhlasu s trestním stíháním senátora a po jednání a dohodě ve výboru i z hlediska zpravodaje navrhuji, zda by tento bod nemohl být zařazen jako první ve čtvrtek 28. června. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo má ještě nějaký další návrh na doplnění či na změnu pořadu 8. schůze? *(Nikdo.)*

Nikdo se nehlásí ani elektronicky, ani zvednutím ruky. Budeme tedy hlasovat, a to tak, že nejdříve budeme hlasovat o protinávrhu, který právě odezněl z úst kolegy Julínka. **Navrhuje, aby projednání Žádosti o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Vladimíra Schovánka bylo projednáno dne 28. června jako první bod.**

O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Proběhlo hlasování pořadové č. 2. Z 53 přítomných senátorek a senátorů 51 bylo pro tento návrh, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 27. **Návrh byl schválen.**

A zbývá tedy, abyste odsouhlasili návrh pořadu schůze s těmi návrhy, které jsem jménem Organizačního výboru přednesl, včetně návrhu na doplnění pořadu dnešní schůze bodem č. 1, který přednesl kolega Egon Lánský. *(Krátká porada předsedy a prvního místopředsedy Senátu.)*

Po krátké poradě mezi prvním místopředsedou a předsedou Senátu dám nejdříve **hlasovat o doplnění pořadu dnešní schůze o bod, který předložil kolega Egon Lánský,** a pak budeme hlasovat o zbylém pořadu.

Návrh kolegy Egona Lánského jste slyšeli. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Bylo to třetí hlasování této schůze. **Návrh na doplnění pořadu byl schválen.** Z 54 přítomných senátorek a senátorů 38 bylo pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 28.

Tím jsme doplnili pořad dnešní schůze o první bod.

A nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu s těmi návrhy, které jsem jménem Organizačního výboru předložil, to znamená **bod „Návrh na konání veřejného slyšení“ se přejmenovává na „Návrhy na konání veřejných slyšení“ a fixujeme na 27. června na 11.00 hodinu projednání senátního tisku č. 73.** Jinak pořad zůstává tak, jak jej máte na lavicích.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento doplněný návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

**Návrh pořadu byl schválen.** Bylo to čtvrté hlasování této schůze. Z 55 přítomných senátorek a senátorů bylo 53 pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 28.

Schválili jsme návrh pořadu dnešní schůze a nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='vyzva'></A>Návrh výzvy Senátu Parlamentu České republiky palestinským a izraelským představitelům k odsouzení a okamžitému ukončení násilností a k návrhu k jednáním o budoucím mírovém soužití na Blízkém východě.**

Prosím pana senátora Egona Lánského, aby nás s návrhem na výzvu Senátu seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor Egon Lánský:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, kolegyně a kolegové.

Myslím si, že nemá smysl, abych vám četl text výzvy, kterou máte všichni před sebou, jak doufám, a kterou jste pravděpodobně už všichni také četli.

Pokusil bych se snad jenom krátce zde odůvodnit, co mě motivovalo k tomu, s takovouto výzvou přijít.

Je jistě také zbytečné vám, kolegyně a kolegové, připomínat, že zítra to bude 14 dní, co v Tel Avivu došlo k otřesnému, brutálnímu teroristickému činu, při kterém zahynulo 20 lidí, mladých lidí, kteří si mysleli, že spolu stráví příjemný večer zábavou. Zahynul také atentátník.

Chtěl bych připomenout, že tento hrozný čin sám o sobě nebyl motivem pro mě, abych se na vás obrátil s žádostí o schválení této výzvy. Motivem bylo, že to je čin, který vlastně je pokračováním nepřetržité války, která probíhá na Blízkém východě od vzniku státu Izrael a která znovu s novou intenzitou vzplanula od září loňského roku, kdy zahynulo v různých teroristickým aktech násilí a kontranásilí už téměř 600 lidí, Palestinců, Izraelců, mladých žen, dětí.

Zdá se mi, že je velmi těžké pochopit, že v České republice se nenašla jediná ústavní instituce, jediný ústavní představitel, který po tomto brutálním činu řekl veřejně nějaké slovo.

Já se ovšem domnívám, že nějaké slovo řečeno být musí, a myslím si, že v tomto je přirozená úloha Senátu, tohoto údajně moudřejšího tělesa, instituce, která nepochybně by měla představovat rozvahu a vážnost, aby tak učinila a aby dokázala, že vidí také nejenom úzké vnitrostátní zájmy a úlohy, které plní, ale má také rozhled za hranice vlastního státu.

Dámy a pánové, čin, ke kterému došlo a který mě k tomuto probudil, se odehrál na pláži v Tel Avivu, a na této pláži jsem mnohokrát byl. Já jsem v Izraeli a na Blízkém východě strávil spoustu času, nejméně 15 různých reportážních cest jako novinář a rád bych vám připomněl, že například ještě v době po šestidenní válce v roce 1967 bylo možno jezdit po celém území toho, co se dnes nazývá Západní břeh Jordánu a pásmo Gazy, toho, co je dnes velká část palestinská autonomie. A já jsem tam stanoval, seděl u ohně, pil kávu s místními arabskými obyvateli. Toto už nebylo možné o tři roky později po další válce.

Strávil jsem spoustu času s kolegy z Izraele, s politiky pravice i levice, s politiky arabskými, jordánskými, egyptskými, palestinskými. Vím, že jediné účinné pokusy přerušit krutý kruh násilí byly vykonány statečnými lidmi, kteří se nebáli postavit se tváří v tvář třeba i většině příslušníků svého národa, protože většina nemusí mít vždycky pravdu. Proto několikrát došlo na Blízkém Východě k tomu, že mír už byl blízko, a pak se zase roztočilo kolo násilí. To se stalo i teď.

Právě včera se podařilo americkému prostředníkovi, poslovi amerického prezidenta Bushe, dojednat velmi křehoučké, nejisté příměří. Příměří je ale něco jiného než mír a než vůle sednout si a poctivě jednat s protistranou. Vím, že to vůbec není jednoduché a lehké a že to vyžaduje obrovskou odvahu - postavit se nejen svým vlastním lidem, ale třeba i hrozbě smrti.

Domnívám se, že právě Senát ČR, sbor zralých reprezentantů národa, který ví, co je to utrpení, co je to ztráta svobody, ví, co je ztráta svých bližních, je ten, který může mít autoritu a měl by mít odvahu vyzvat představitele obou stran, aby také našli odvahu zasednout a znovu poctivě a svědomitě být ochotni ke kompromisu, k velkým činům, které často vyžadují více odvahy než činy teroristické. Věřím, že budeme mít odvahu tuto výzvu schválit a podepsat. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Vážené kolegyně a kolegové, otevírám rozpravu. O slovo se hlásí paní kolegyně Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové. Byla jsem v nedávné době na zasedání světové organizace, kde se také jednalo o tragické situaci na Blízkém východě. Bylo tam konstatováno z obou stran, že jakákoli takováto výzva může být efektivní jen tehdy, je-li skutečně nestranná.

Uznávám, že formulace této výzvy je velice dobrá, líbí se mi, ale navrhovala bych změnu - aby v odstavci 3, kde je zmíněn konkrétní případ, byl tento případ vypuštěn.

V odstavci 3 čtu: "Od loňského září přišlo na Blízkém východě o život přes 500 lidí - Palestinců i Izraelců". Nyní bych další text vynechala a pokračovala bych: "Lidské životy nelze nahradit a bolest způsobenou násilnou a nesmyslnou smrtí nelze utišit, mají-li mít tyto strašné oběti nějaký smysl" atd.

Je to jen návrh, netrvám na něm, ale domnívám se, že čím nestrannější, tím větší to má naději na efekt.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí o slovo? Kolega senátor Doubrava.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, velmi vítám návrh své předřečnice kolegyně Moserové, protože v tom případě bych neviděl problém pro přijetí rezoluce zvednout ruku.

Myslím, že informace, které jsme tady dostali, byly trochu jednostranné. Vím, že bylo zabito 540 Palestinců, třetina z nich nedovršila 18 let. Počet zraněných se odhaduje na 25 tisíc, izraelští vojáci zdemolovali 598 palestinských příbytků, mohl bych pokračovat takto dál - pokračují tvorby izraelských osad na palestinském území atd. Je dobře si připomenout i tuto skutečnost, jestliže byl připomenut atentát, který kolegu Lánského vyprovokoval sepsat tuto výzvu.

Velmi se přimlouvám za to, aby byl přijat návrh kolegyně Moserové.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. O slovo se hlásí senátor Josef Pavlata.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedo, dámy a pánové, zcela jistě nebudu mít problém tuto výzvu podpořit. Chtěl bych se zeptat, zda tuto výzvu alespoň částečným způsobem projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Pokud ji neprojednal, nebylo by správné, aby ji projednal? Je pravděpodobné, že členové výboru by dokázali získat spoustu dalších informací k podpoře této výzvy, kterou zcela jistě podpořím.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se další hlásí do rozpravy? Kolega Havlíček.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, rozprava předtím, než jsem se přihlásil, byla málem ukončena, čili zřejmě vyčerpána. Nechci nás všechny zdržovat.

Měl jsem příležitost v tomto týdnu hovořit s paní plukovnicí Adi Berczacki, která je vojenskou přidělenkyní, zřejmě odpovědnou pro několik zemí, Polsko a také naši zemi - při příležitosti jiné, než je to, co projednáváme. Nicméně se nedaly obejít tragédie, které se odehrávají mezi Izraelci a Palestinci. Řekla větu, kterou bych vám chtěl tady přednést: Řešení asi potřebuje dlouhou dobu. Asi potřebuje generace, ale co je potřeba udělat, je začít řešit teď.

Považoval jsem to za velmi moudré a považoval jsem za správné, abych vám to tady zopakoval.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedo, dámy a pánové, také se připojuji k návrhu, který je nejen z hlediska našeho běžného zvyku dost samozřejmý, ale také vzhledem k situaci, která teď nastává i v diskusi.

To je, aby skutečně Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal tento návrh a případně navrhl úpravu tohoto usnesení tak, abychom tady teď nevyndávali jednotlivé odstavce. Téma je velmi závažné a myslím, že si přímo vyžaduje soustředěnou pozornost tohoto výboru. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně. Konstatuji znovu, že shodou okolností členové tohoto výboru jsou přesně ti, kteří tady teď chybějí. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Prosím pana senátora Egona Lánského, aby se vyjádřil k právě proběhlé rozpravě, aby zodpověděl otázku, která mu byla položena, resp. aby se vyslovil k procedurálnímu návrhu a k návrhu na změnu formulace. Děkuji.

**Senátor Egon Lánský:** Děkuji, pane předsedo, kolegyně a kolegové, k té otázce já mohu odpovědět rovnou, já jsem to Výboru pro věci zahraniční nepředkládal a ani jsem neviděl důvod tak učinit.

Mohu to zdůvodnit několika argumenty. Ten jeden je, že jsem přesvědčen o tom, že toto je otázka naléhavosti a ne čekání na zasedání výboru. Druhý je, že jsem to předložil Organizačnímu výboru jakožto člen Senátu, který má právo předkládat k projednání plénu jakýkoliv bod. Členy Organizačního výboru je mimochodem i několik členů Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost - koneckonců členy pléna jsou všichni - někteří z nich mezi námi zde dnes sedí. Neslyšel jsem ani jednoho z nich, že by se vyjádřil i jenom s jakousi pochybností k této výzvě.

Pokud jde o paní kolegyni Moserovou a její návrh, já bych si dovolil k tomu nezaujmout stanovisko. Prostě její pozměňovací návrh nebudu ani schvalovat ani nebudu hlasovat proti němu, protože nemám důvod tak učinit. Já se osobně domnívám, že tento odstavec je důležitý a že opravdu není agresivní na žádnou stranu. Nicméně někdo jiný to může cítit jinak a já to naprosto respektuji. Já jsem toto formuloval tak, jak jsem to formuloval s tím, že moji kolegové senátoři k tomu jistě budou mít nějaké názory. Jsem rád, že mají, i když ne všechny se nutně musí shodovat s mým názorem.

Pokud jde o pana kolegu Doubravu, já bych k tomu chtěl jenom říct, že toto je výzva, která neměla za účel vypočítávat všechno konkrétní násilí, ke kterému došlo za léta násilností na Blízkém východě. Ani kdo to spáchal, ani kde k nim došlo, a tudíž nevidím důvod, proč bych měl jakýmkoliv způsobem reagovat na jeho výčet.

Já jsem mým kolegům, zde v tomto plénu Senátu, předložil tento návrh a zdůvodnil jsem ho tak, jak jsem ho zdůvodnil. Věřím, že naprostou většinu mých kolegů přesvědčím. Věřím, že všichni toužíme po tom, po čem touží obyvatelé palestinské autonomie a obyvatelé Izraele. Rád bych jenom připomněl, že za těch 53 let násilností jsme zažili doby, kdy v Izraeli slovo "Palestina", "palestinský" bylo nevyslovitelné, speciálně politiky, a kdy na palestinské straně představa něčeho jiného, než likvidace státu Izrael a zahnání jeho občanů do moře, byla stejně nemožná. Dnes díkybohu je možné v Izraeli si představit nejen palestinský národ, ale i palestinský stát a mezi Palestinci si představit existenci státu Izrael a spolupráci s jeho občany v mírovém úsilí pro rozkvět Blízkého východu. O to jde mně. Jsem přesvědčen, že o to jde i vám, vážené kolegyně a vážení kolegové.

Proto vás žádám a vyzývám, abyste to prokázali tím, že schválíte tuto výzvu, kterou se Senát, aniž by to jeho zahraniční výbor musel projednávat, zapíše historicky jakožto legislativní sbor této země, který se také dovede moudře vyslovit k probíhajícím aktuálním zahraničně-politickým událostem. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Konstatuji tedy, že byly předloženy dva návrhy. Jeden explicitně formulovala kolegyně Roithová, ale v jeho prospěch se vyslovil i kolega Pavlata. **Návrh v podstatě znamená, abychom souhlasili s přerušením projednávání tohoto bodu a abychom požádali Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, aby předložený návrh výzvy projednal.** Je tomu tak, paní senátorko Roithová? Já se vás ještě pro jistotu zeptám, vzhledem k situaci, která je tady v sále, zda to znamená, že jsme srozuměni s tím, že se tak stane až na příští schůzi, tzn. za 14 dní. Protože kdyby tu byl tento výbor, mohli bychom se na místě dohodnout, zda to přerušení nenastane teď a za půl hodiny budeme pokračovat; to udělat nemůžeme. S vědomím, že může dojít k tomuto odkladu? Děkuji.

O tomto návrhu dávám hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, nechť zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

5. hlasování skončeno. **Návrh byl schválen.** Z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 se 33 vyslovilo pro tento návrh, 16 bylo proti.

V tuto chvíli nedám hlasovat o druhém návrhu kolegyně Moserové, protože se týká textace textu, o kterém bude jednat Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jak jsme se právě usnesli. Doufám, že je jasné, že tento výbor ještě dnes projedná ten návrh, pokud to bude možné, a můžeme pokračovat v přerušení podle toho, jak budou naši kolegové ochotni a zda budou k dispozici.

Přerušuji tedy projednávání tohoto bodu. Děkuji kolegovi Lánskému.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st59'></A><A NAME='st59'></A>**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupováním v právních vztazích, ve znění zákona č. 492/2000 Sb., a některé další zákony.**

Tento návrh jste, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, obdrželi jako **senátní tisk č. 59.** Prosím paní poslankyni Zdeňku Horníkovou, aby nás seznámila s návrhem zákona.

**Poslankyně Zdeňka Horníková:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, dovolte mi, abych vás srdečně pozdravila, abych vás pozdravila jménem Poslanecké sněmovny, ale v tuto chvíli si dovolím říci, že především jménem svým jako jedna z předkladatelek zákona, kterým se bude váš Senátu v tuto chvíli zabývat.

Zastupuji zde předkladatele, kteří předkládají i novelu zákona č. 219, tzn. zákona o majetku České republiky. Dovolte mi, abych velmi krátce připomněla historii a co nás vedlo k předložení této novely. Otázka státního majetku, konkrétně otázka státních pozemků je, myslím, velmi dlouhodobý problém, který jsme se snažili řešit v Parlamentu různými právními úpravami.

Myslím, že si nemusíme zastírat, že problematika je tak složitá, že se nám pravděpodobně nepodaří žádným zákonem, který se této problematiky dotýká stoprocentně vyřešit danou problematiku.

My jsme se pokusili v loňském roce řešit problematiku státních pozemků při projednávání zákona o vlastnictví bytů. Byl to zákon č. 72/1994 Sb., kterým se Poslanecká sněmovna zabývala zhruba rok a kterým se posléze zabývala vaše komora. Přiznám se, že tento zákon byl velmi složitý a v tomto zákoně jsme se snažili vyřešit právě problematiku státních pozemků, konkrétně především pozemků, ke kterým bylo zřízeno právo trvalého užívání.

Tehdy jsme zvolili, a já se nebojím teď přiznat, že pravděpodobně ne nejšťastnější cestu, jít cestou vyřešení tohoto problému formou novely občanského zákoníku. Tehdy z Poslanecké sněmovny přišel návrh, kterým vy jste se zabývali a musím říci, že včera večer před spaním místo nějaké příjemné literatury, jsem si pročítala stenozáznam vaší ctěné komory, ve kterém jsem si přečetla vystoupení řady kolegů, které tady dnes vidím a myslím si, že tento zákon tyto kolegy musí příjemně, nechci říci překvapit, protože si myslím, že ho mají prostudován, ale myslím si, že v tomto zákoně, v této novele, kterou teď předkládáme, najdou řešení řady problémů, na které tady v Senátu bylo upozorněno a které život ukázal, že bylo upozorněno správně a ty problémy zde byly.

Ukázalo se , že ve stávající právní úpravě, kterou máme, ať už je to zákon o majetku České republiky, ať je to zákon o vlastnictví bytů - zákon č. 72/1994 Sb., dneska ve znění zákona č. 103/2000 Sb., ať je to občanský zákoník, že tato problematika není jednoznačně a komplexně řešena v jedné úpravě. A teď se dostávám k tomu, abych řekla první důvod, který nás vedl k předložení této novely.

A to je systémová záležitost. Já jsem jednoznačně přesvědčena, že pokud řešíme problém státního majetku, kde bezesporu do této kategorie patří státní pozemky a především pozemky státní, ke kterým bylo zřízeno právo trvalého užívání, které bylo určeno právnickým osobám, že právě tato problematika by neměla být řešena dílče v občanském zákoníku, ale v zákoně o majetku České republiky, v zákoně č. 219/2000 Sb., který má řadu ustanovení, která jsou schopna řešit vznikající problémy.

On totiž také umožňuje řešit individuálně vzniklé problémy, které nemůžeme řešit naprosto plošně, a to individuálním přístupem. Proč si myslím, že toto řešení je lepší? Protože fakticky rušíme režim, o kterém myslím, že jsme všichni přesvědčeni, že svým způsobem hyzdil náš právní systém, a to je režim trvalého užívání. Toto trvalé užívání rušíme a převádíme do režimu, který zná zákon o majetku České republiky, to je režim výpůjčky, režim, který běží od 1. ledna 2001. Tento režim bude trvat tři roky do 31. 12. 2003, to znamená, že zde jsou tři roky na to, abychom vyřešili individuální případy, které nemají jednoduché řešení a potřebují individuální přístup.

To znamená první věc, která nás vedla k předloze této novely, byla systémová záležitost řešit majetek České republiky v zákonu, který je k tomu předurčen. Druhý důležitý důvod, který nás vedl k tomu, a já už jsem se tady o tom zmínila, život ukázal a ukázal jakým způsobem funguje zákon v praxi a ukázal, že vznikají případy, kdy nemůžeme převést pozemek do vlastnictví, protože prostě k tomu nemáme žádnou právní úpravu. To je například období od 1. 7. 2000 – velký problém se ukázal například v řešení problematiky dědiců bytů, období, které může nastat, a to byl konkrétní případ, který jsem třeba řešila při úmrtí manželů, kdy jeden z manželů zemřel, nepodařilo se vyřídit dědické vyrovnání a nebyla možnost zažádat o výpůjčku, která měla být zřízena k 31. 12. 2000.

Další velká skupina lidí, kteří nepožádali nebo nestihli nebo nebyla snaha některých úřadů vlastně zajistit výpůjčku k pozemkům, na základě které by jim bylo možno pozemky bezúplatně k 1. 7. 2001 převést. Dále tato novela řeší pozemky, které byly získány darováním nebo kupní smlouvou. Myslím si, že dostatečně nebo úplně jsem o tom v tuto chvíli přesvědčena, řeší například problematiku malých družstev, která se vyčlenila z velkých družstev a následně tudíž bezúplatný převod pozemků těmto malým následnickým družstvům tato novela toto zajišťuje.

Co tato novela nestanovuje? Nestanovuje lhůty, to znamená do praxe převedeno: kdykoliv získáte družstevní byt do vlastnictví, vždycky bez lhůt vám bude převeden i následně pozemek pod touto bytovou jednotkou nebo příslušející k této bytové jednotce bezúplatně.

Další věc, která nás vedla k předložení této novely a získání určitého prostoru k vyřešení této problematiky, byly nevyjasněné majetkové vztahy. Byla to nejasnost v evidenci nemovitostí. Myslím, že se jednoznačně vyřešila otázka věcných břemen a dokonce musím říci, že tento zákon říká, že tam, kde byla věcná břemena zřízena a za která bylo zaplaceno, tak tyto částky budou těm, kteří zaplatili, dokonce vráceny.

Dále si myslím, že tato novela zabraňuje vzniku určitých dalších nerovností mezi občany, kteří buď z vlastního zapříčinění nestihli, nezvládli nebo jim neumožňovala úprava legislativní převod pozemků do vlastnictví. My v tuto chvíli skutečně zavádíme jednoznačně systémové řešení, které umožňuje stejná pravidla pro všechny. Tato novela zákona řeší problematiku nejenom domů s bytovými jednotkami, řeší rodinné domky, garáže, ateliéry, vidím pana senátora Kroupu, četla jsem si jeho vyjádření k neřešené problematice půdních nástaveb. Myslím si, že tato problematika řešena je.

Já jsem tady teď hovořila o skupině problémů nebo řešení, o kterých jsem přesvědčena, že nejsou konfliktní. Naopak si myslím, že více pozornosti pravděpodobně vzbudilo, a měla jsem možnost se o tom i přesvědčit, projednávání ve vašich třech výborech, stejně tak, jako ve třech výborech Poslanecké sněmovny, protože naprosto shodně se zabývaly projednáváním této novely ústavně-právní výbor, hospodářský a výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj.

Nyní bych pojmenovala tuto problematiku, dívám se na pana senátora Fischera, také jsem si četla jeho projev v této ctěné budově, jako problematiku naprosto plošného, bezúplatného převodu státních pozemků všem právnickým osobám, které měly státní pozemky v užívání, ať už s trvalým užíváním, či bez něho. Možná, že bychom to mohli nazvat trochu přesněji, a to plošný převod státních pozemků všem subjektům, u kterých se bohužel dá předpokládat, že po bezúplatném převedení těchto pozemků do vlastnictví může následovat využití těchto pozemků ke komerční činnosti.

Chtěla bych upozornit, že tato novela v žádném případě nebrání tomu, aby byly pozemky bezúplatně převedeny v případě, že bude dodržen zákon č. 219/2000 Sb. a podmínky, které téměř jasně, tady bych trochu zaváhala, určují i podmínky pro převod těchto pozemků do vlastnictví.

Myslím, že nejvíce diskutována byla skupina výrobních družstev, spotřebních družstev, sportovců, právnických osob zaměřených na humanitární, sociální činnost atd. Jsem přesvědčena o tom, že jste prostudovali zákon o majetku ČR a že jste zjistili, že podle § 59 je stát dokonce povinen převádět pozemky a podle § 32 určuje, které, kdy a za jakých podmínek.

Ani tady ale Poslanecká sněmovna nebyla úplně spokojená a myslím, že jsme trochu vedli diskusi ve všech třech výborech, které projednávaly tento zákon, nad otázkou veřejného zájmu, vydefinování veřejného zájmu. Myslím, že to je poměrně obecný problém, jednoznačně vydefinovat veřejný zájem, a proto také Poslanecká sněmovna přijala doprovodné usnesení k tomuto návrhu zákona, kterým vyzývá vládu, potažmo Ministerstvo financí, aby tato pravidla formou vyhlášky jasněji stanovily.

Vážený pane předsedající, ukončila bych své vystoupení. Chtěla bych ještě jednou poděkovat všem třem výborům, na které jsem byla pozvána k projednávání tohoto zákona. Myslím, že jsme řešili řadu konkrétních, podrobných otázek, které se k tomuto zákonu vážou, a myslím, že tímto zákonem se zabývaly nesmírně seriózně. Děkuji jim za to a jsem přesvědčena, že pokud tento zákon projde vaší komorou, jednoznačně přispěje k narovnání stavu věcí v této oblasti. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** I já vám děkuji, paní poslankyně a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Stanislava Bělehrádka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 59/3.

Následně byl návrh zákona přikázán Výboru ústavně-právnímu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Kulhánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 59/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 59/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mirek Topolánek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, a zároveň se ho táži, bude-li jeho zpráva společnou zprávou zpravodajů.

Prosím, pane předsedo, ujměte se slova.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji, pane předsedo. Ano, zpráva bude společnou zprávou obou výborů, které přijaly stejné usnesení.

Vážený pane předsedo, vážená paní poslankyně, vážené kolegyně, kolegové, máte před sebou tisk a v poslední době nám opakovaně přicházejí podobné tisky na stůl, kde jakékoliv rozhodnutí není ideální. Máte před sebou znovu tisk, který projednáváme v časové tísni.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupováním v právních vztazích ... , měl cíle, které pojmenovala poměrně velmi přesně paní poslankyně Horníková, a já se k nim nebudu vracet.

Poslanecká sněmovna projednala tento návrh zákona v prvním a druhém čtení na 35. schůzi, kdy byl návrh potom vrácen znovu ve druhém čtení výborům k novému projednání. Opakované druhé a třetí čtení proběhlo na 36. schůzi, kdy Poslanecká sněmovna nakonec schválila počtem hlasů 168 ze 171 přítomných tento návrh zákona a nikdo nebyl proti. Zároveň přijala doprovodné usnesení počtem hlasů 152 ze 171 přítomných poslanců, 3 poslanci byli proti.

Text doprovodného usnesení, které zhruba popsala paní poslankyně, vám nyní přečtu, abyste přesně věděli, o co šlo.

"Poslanecká sněmovna žádá vládu ČR zabývat se a řešit problémy s pozemky v trvalém užívání zastavěnými budovami nebo stavbami ve vlastnictví osoby, v jejíž prospěch bylo právo trvalého užívání zřízeno, a pozemků na ně navazujících, jestliže pozemek souvisí s provozem těchto budov nebo staveb, a obdobně i právo výpůjčky nebo nájmu o předložení informace o způsobu legislativního řešení na příští schůzi Poslanecké sněmovny."

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu kromě celé řady detailů, které jsme si vysvětlili, řešil v zásadě tři okruhy problémů. Aby navrhovaný zákon mohl nově a účinně upravit předmětnou problematickou úpravu trvalého užívání pozemku zastavěného budovou atd., musel by nabýt účinnosti nejpozději dne 30. 6. 2001 a současně by musely být deregulovány část 9, hlava 8, v části 9., hlavy 8. a 9. občanského zákoníku, které dotčený okruh vztahů upravují.

Podle stávající právní úpravy má totiž dne 1. 7. 2001 právní skutečnost v plynutí času způsobit právní účinky, to je způsobit u uvedených pozemků vznik, případně zánik vlastnického práva, v každém případě však zánik práva trvalého užívání k těmto pozemkům.

Obě podmínky návrh zákona sice formálně splňuje, nicméně je zcela evidentní, a řekl jsem to v úvodním slovu, že se legislativní proces dostal do časové tísně. Má-li být zákon účinný k 30. 6. 2001, musí být nejpozději ke stejnému dni vyhlášen ve Sbírce zákonů, přičemž dnem vyhlášení je den rozeslání příslušné částky Sbírky zákonů, uvedené v jejím záhlaví.

Druhým problémem, o kterém bych řekl, že způsobuje polemiku o právní jistotě a důvěře v právo, je zcela zjevná retroaktivita tohoto návrhu, kdy měníme v podstatě pravidla hry nikoliv v poločase, ale v 89. minutě hry, nicméně tady po diskusi je třeba říci, že přestože tento návrh je retroaktivní, jedná se o retroaktivitu nepravou a celá řada judikátů prokazuje, že není protiústavní. To, že to není žádoucí, je věc druhá.

Třetím okruhem problémů je, že pokud bude zákon schválen v navrženém znění, bude rozhodovat vláda, respektive úředníci Ministerstva financí o tom, kterým subjektům se pozemky bezúplatně převedou na základě veřejného zájmu, což samozřejmě vytváří značné prokorupční prostředí. Navíc definice veřejného zájmu, pokud pominu své spíše filozofické odmítání tohoto institutu, je velmi těžce uchopitelná, a k tomu samozřejmě směřovala i výzva Poslanecké sněmovny.

Senát je v poměrně obtížné situaci. Když zákon zamítne, zůstává problém s pozemky pod domy malých vydělených bytových družstev, což mně i výboru připadá nepřijatelné.

Když zákon vrátí s pozměňovacími návrhy na zachování okruhu oprávněných osob, tak ani schválení v Poslanecké sněmovně nezabezpečí platnost před 1.7. a vytváří velmi komplikované právní prostředí a velkou nejistotu. Když zákon schválí, proviní se samozřejmě proti oprávněným osobám, kterým tento zákon doslova za pět minut dvanáct bere to, co mají již rok zákonem přislíbeno.

Výbor se zabýval touto normou velmi dlouze a velmi důkladně a nakonec se přiklonil, řekl bych, k nejméně špatnému řešení, a není to poprvé, co vybíráme ze špatných řešení to nejméně špatné. Jednomyslným hlasováním osmi svých členů při třech neúčastech se nakonec na své schůzi, stejně jako Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, rozhodl doporučit Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž po skončení rozpravy budete moci zaujmout stanovisko.

Jakkoli byla zpráva společná, uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátoru Vladimíru Kulhánkovi. Prosím, pane kolego.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, Ústavně-právní výbor projednal po dlouhé rozpravě návrh tohoto zákona a na své 34. schůzi přijal usnesení k  návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, kdy po úvodním slově poslankyně Zdeňky Horníkové, která vystoupila jako zástupkyně skupiny navrhovatelů, a po zpravodajské zprávě senátora Vladimíra Kulhánka a po rozpravě Ústavně-právní výbor

1) doporučuje Senátu vůli projednávaným návrhem zákona se nezabývat,

2) určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto zákona senátora Vladimíra Kulhánka,

3) pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane zpravodaji.

Zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Stanislav Bělehrádek mi dává znamení, že nemá zájem vystoupit v rozpravě.

Konstatuji, že vzhledem k tomu, že Ústavně-právní výbor navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat.

V tuto chvíli se hlásí o slovo předseda klubu US/ODA kolega senátor Daniel Kroupa. Má právo vystoupit v kterékoliv části jednání, prosím.

**Senátor Daniel Kroupa:** Děkuji. Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, vystupuji jako předseda klubu US/ODA a chci vás požádat, abychom se tímto návrhem zákona zabývali. Ať již naše stanovisko k samotnému znění tohoto zákona bude jakékoli, jsem přesvědčen, že se jedná o tak sporný návrh, že bychom měli dát příležitost našim kolegům informovat nás o některých nešťastných pasážích tohoto zákona.

Zároveň bych chtěl poděkovat při této příležitosti, protože nevím, jak dopadne hlasování a zda ještě budu mít tu příležitost, paní poslankyni Horníkové, že se zabývali přece jenom návrhy a myšlenkami, o kterých jsme my zde v Senátu diskutovali a které jsme navrhovali. Možná, že novel zákonů a měnění pravidel hry by v našem právním řádu bylo méně, kdyby naši kolegové v Poslanecké sněmovně alespoň občas vyslechli názor senátorů.

A zároveň se připojuji k informaci pana zpravodaje hospodářského výboru. Sdílím i já jeho pochybnosti a jsem přesvědčen, že některé pasáže tohoto zákona nebyly formulovány zvláště šťastně, zejména ta, která se týká veřejného zájmu.

Zatímco nemám pochybnost o tom, že o veřejný zájem se jedná vždycky, když jde o život nebo svobodu našich občanů, v těch ostatních případech si už tak příliš jist nejsem. A jak známo, ve veřejném zájmu lze vyvlastňovat majetek. Jedná se tedy o věc velmi kontroverzní a velmi spornou. Možná, že by stálo za to, kdyby nám naši kolegové tuto věc podrobněji vysvětlili.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů. Znamená to, že potřebný počet pro přijetí návrhu je 27.

Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Právě skončilo šesté hlasování této schůze. Návrh byl zamítnut. Při 55 hlasujících bylo pro 19, proti 22, přičemž kvorum bylo 28.

Otevírám obecnou rozpravu. Písemné přihlášky nemám. Prosím, hlaste se jak libo, elektronicky nebo zvednutím ruky.

Kolega senátor Jiří Skalický má slovo, po něm promluví senátor Josef Pavlata.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážená paní poslankyně. Před dnešním naším jednáním jsem si pozorně pročítal záznam naší debaty, která proběhla v tomto sále 25. února 2000, a tehdy jsme, jak už tady bylo řečeno, projednávali novelu zákona o vlastnictví bytů č. 72/1994 Sb., diskutovali jsme o několika problémech, např. o nově navrhované povinnosti zřizovat právnické osoby v kondominiích apod., nicméně asi nejvíce času nám sebrala debata právě o transformaci institutu trvalého užívání. Když jsem se pokoušel tehdy a i dnes při studování tohoto záznamu zvažovat všechna pro a proti, před kterými jsme tehdy stáli, nad návrhem, který přišel z Poslanecké sněmovny, tak na straně kladů navrhovaného řešení bezúplatné transformace práva trvalého užívání na vlastnictví, tak mezi klady bylo nesporně možné počítat za prvé to, že bude konečně a plošně a jednorázově zrušen onen socialistický relikt, totiž samotný institut trvalého užívání, docela jsem se musel usmívat nad plamenným projevem místopředsedy vlády Rychetského tehdy k této věci. A druhým rozhodně užitečným krokem, který tímto návrhem byl sledován, bylo zcelení vlastnických vztahů k pozemkům a stavbám na nich stojícím.

Konstatovali jsme, že nebude-li se to dělat plošně, bude-li se to dělat úplatně, resp. posuzovat nějaká míra veřejné prospěšnosti té či oné organizace nebo bytového družstva, že to bude trvat dlouho.

Protože jde v drtivé většině případů o bydlení, v další malé části případů bylo zdůrazňováno, že jde také o sportovní organizace a ostatní subjekty, především spotřební a výrobní družstva byla shledávána spíše marginálnějším problémem v tomto ohledu, toto všechno byly argumenty pro schválení návrhu. Navíc bylo řečeno, a to nepřestalo platit, a považuji to za nutné zde připomenout, že okresní úřady měly po celou dobu po schválení novely zákona možnost institut trvalého užívání zrušit všude tam, kde usoudily, že pominula veřejná prospěšnost tohoto typu státní výpůjčky pozemků.

Na druhé straně stály naše obavy před neznalostí toho, jak velký objem majetku a komu všemu bude bezúplatně převeden. Padaly argumenty o tom, že takovýmto postupem založíme jistou nerovnost vůči různým skupinám občanů a právnických osob. Konečně padaly silné argumenty o tom, že bychom neměli měnit pravidla v situaci, kdy mnozí z těch, jichž se problém týká, mezitím byli nuceni pozemky koupit. Sám jsem nad problémem velice váhal, ale nakonec jsem se já i Senát přiklonil k tomu, že by problém měl být systémově vyřešen zákonem o státním majetku. Senát tehdy vrátil zákon Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem na vypuštění toho řešení bezúplatného převodu trvalého užívání.

Poslanecká sněmovna měla tehdy jiný názor a přehlasovala názor Senátu. Uvolnila tak cestu k převodu pozemků v trvalém užívání na vlastnictví. Režim v praxi znamenal, že v průběhu roku, který teď na konci června končí, musela osoba, která splňovala nárok, byla osobou, jíž bylo původně právo trvalého užívání zřízeno, která splňovala podmínku, že má na pozemku vlastní budovu či jinou stavbu a podala žádost s patřičnými náležitostmi, po uplynutí ještě několika dnů by měla nárok po vyvinutí patřičné energie a úsilí, aby jí trvalé užívání bylo převedeno na vlastnictví.

Musím zdůraznit, že mnozí dotčení, s některými jsem hovořil, vyvinuli značné úsilí, k němuž byly zákonem vybídnuti, a nyní několik dní před naplnění lhůty Parlament chce vynést zcela jiný ortel a posílá zprávu občanům naší země: Zpět, všechno bude opět jinak.

Mluvím o tom právě proto, že tuto stochastičnost, tyto překotné změny právních podmínek pro naše občany, vidím jako mnohem větší zlo než jsou nevýhody toho či onoho praktického řešení konkrétního problému. Domnívám se, že tento způsob práce Parlamentu hlavně může za to, že se neustále posiluje atmosféra právního nihilismu v této zemi.

Co se týče dílčích otázek - veřejný zájem. Nedovedu si představit, jaká vyhláška a jakého správního úřadu může činit distinkci mezi veřejným zájmem právnické osoby, kterou je bytové družstvo, a právnické osoby, kterou je spotřební družstvo nebo nějaká sportovní organizace. Z hlediska toho, jak pojímá veřejný zájem náš ústavní systém, je zjevné, že žádná taková soukromá právnická osoba tímto svým zájmem, totiž zájmem na nabytí pozemků, na kterém má stavbu ve svém vlastnictví, nemůže v žádném případě naplnit veřejný zájem.

Každé rozlišení, které se buď úředníci v širokém správním řízení, nebo nějaký podzákonný právní předpis pokusí učinit, bude řešení absolutně voluntaristickým. Navíc - jestliže bude v této souvislosti operovat s veřejným zájmem, pojem veřejného zájmu kontaminujeme takovými souvislostmi, že se nikdy při žádné seriózní debatě nevyznáme v tom, kde jsou myslitelné hranice toho, co je veřejný zájem a co už veřejný zájem není, co je zájem nějaké soukromé osoby.

Domnívám se, že všechny problémy, které nám paní poslankyně Horníková vylíčila, jsou problémy, o nichž Poslanecká sněmovna věděla či měla vědět v době, kdy rozhodovala - nejprve sama, posléze o zamítavém stanovisku vůči názoru Senátu. Jestliže tento problém je třeba odstranit, Poslanecká sněmovna by měla navrhnout odstranění těchto problémů, které ale přitom bude splňovat původně nastavenou intenci, nebude krokem k úplně opačné zdi. Domnívám se totiž, že jediným správným řešením i u vědomí všech problémů, které zůstanou neřešeny, je to, aby Senát vyslovil nesouhlas s touto novelou zákona. Proto podávám návrh na zamítnutí. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní promluví senátor Josef Pavlata, po něm se do rozpravy přihlásil senátor Ivan Havlíček.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedo, dámy a pánové, nebudu mluvit dlouho. Na začátku musím říci, že jsem byl spokojen se zprávou, jak ji přednesla paní poslankyně Horníková. Musím říci, že i souhlasím s vyjádřením kolegy Topolánka, že je nutné zákon přijmout, i když je to řešení velice problematické.

Chtěl bych vám předložit doprovodné usnesení k tomuto zákonu. Osobně budu hlasovat pro schválení zákona. Chtěl bych vás požádat, abyste hlasovali i pro doprovodné usnesení, které je připraveno Přemyslem Sobotkou a mnou. Mělo by výrazněji apelovat na ministra financí, co se týče bezodkladného provedení všech opatření s tímto ustanovení § 65, i apel na vládu ČR, aby zahrnula co největší okruh oprávněných osob, kterých se to bude týkat. Usnesení není stejné s tím, které přijala Poslanecká sněmovna. Toto je výraznější a apel je daleko významnější. Senát by měl takovéto doprovodné usnesení přijmout. Přečtu ho:

Senát žádá ministra financí ČR, aby bezodkladně provedl všechna opatření související s ustanovením § 65 odst. h) tohoto zákona, zejména aby připravil postup stanovení veřejného zájmu pro možnost bezúplatného převodu majetku státu, na který byl před účinností tohoto zákona zřízen stav trvalého užívání.

Senát žádá vládu ČR, aby do možnosti bezúplatného převodu majetku státu podle § 22 odst. 2, tohoto zákona zahrnula co nejširší okruh těch oprávněných osob, kterým byl zákonem č. 219/2000 Sb. přislíben bezplatný převod pozemků, a všechny ostatní případy výpůjček souvisejících s dotčeným majetkem státu byly urychleně vyřešeny.

Samozřejmě tyto věci se budou týkat z velké části také tělovýchovných jednot, sportovních organizací. Přestože se hlásím k tomu, že jsem slávista, týká se to Sparty i Slavie. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Nyní promluví Ivan Havlíček, po něm Jiří Stodůlka a Jiří Brýdl.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, vážená paní poslankyně, jsem v těžké pozici, protože jsem zmačkl tlačítko později a kolegové Skalický a Pavlata mě předešli. Snad ještě zbylo trochu prostoru i pro mě.

Jsem přesvědčen o tom, že všichni, kteří jsme tady, vnímáme dvě věci.

Vnímáme to, že úprava věcí předkládaným zákonem je cesta jaksi vpřed a my vnímáme taky potřebu jednat rychle. Proto jsme vlastně dneska tady. To bych vaším prostřednictvím, paní poslankyně, chtěl vzkázat Poslanecké sněmovně.

Na druhé straně ale tento zákon ruší určitý proces dosud fungující a nahrazuje ho jiným procesem; nicméně nikoliv totožným, tzn. je velmi vážné nebezpečí, že někdo, něco, nějaká věc se dostane mimo koleje tohoto nového ustanovení.

Kolega Pavlata tady mluvil o Spartě a o Saávii. Ono nejde o Spartu a Slavii, protože nikdo si netroufne ublížit těmto dvěma předním pražským a českým rivalům. Ale přece běží o spoustu malých klubů. Přece běží o spoustu bezvýznamných hřišť a budov na těchto hřištích, jak s nimi bude naloženo.

Je nám předkládáno doprovodné usnesení, v němž jsem si také opravil chybějící "d". Ale přece víme, že doprovodné usnesení Senátu nemá vůbec žádný dopad, že vláda vůbec není povinna se tím řídit. Koneckonců si kladu otázku, zda vůbec vláda může, jestliže si příslušným způsobem nový zákon nevyloží. Dokonce se domnívám, že ani nemůže. Čili ani nemůžeme apelovat, protože záleží na tom, jak bude nový zákon chápán.

Vnímám potřebu toho, abychom v této věci postupovali bezodkladně, protože se ocitáme v časové legislativní tísni. Mohu si klást otázku, proč to nastalo. Na druhé straně si nejsem jist, a vůbec si nejsem jist, zda postupujeme tím správným směrem, zda rušením jedněch ustanovení, toho, co jsme jako zákonodárci nabídli jako cestu k řešení, tak nyní odejmeme.

Já prosím paní zástupkyni předkladatelů, aby se pokusila mě ujistit o tom, že z těch, kteří měli šanci do této doby, nebude nikdo opominut. Nechtěl bych, abych tady byl přítomen tomu, že někomu ať je to kdokoliv v této zemi, budeme situaci zhoršovat. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví kolega Jiří Stodůlka, po něm kolega Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, paní poslankyně, paní kolegyně, páni kolegové, tento zákon není jen o principech. Je i o penězích. A je o velkých penězích. Proto budeme povětšinou zvedat ruce, aby prošel, aby stát nebyl o tyto peníze připraven. Sám nejsem pevně přesvědčen o tom, že bytová družstva mají dostat zadarmo pozemky pod svými domy, protože jsou i jiná družstva, která si tuhle půdu kupovala, protože shodou okolností neměla to štěstí, že jejich domy byly vystaveny na půdě státní. To je docela vážný fakt. Nevím, v podstatě nevím, proč bych měl tuto skupinu obyvatel zvýhodnit.

Druhá věc, s kterou se svezl tento zákon při projednávání v únoru loňského roku, byla otázka vzniku právnických osob. Také řešení velmi revoluční, nevykonatelné. Bytové družstvo Trávníky Otrokovice má 72 domů, které spadly do tohoto režimu, z nichž právnickou osobu založilo 12. My jako zákonodárci jsme si naivně mysleli, že když napíšeme do zákona, že se založí právnická osoba, že ona se založí; nejsou prostě tři lidé v tom domě, kteří by byli ochotni na sebe převzít tady toto břemeno, vedení nějakého kondominia.

Takže opět novátorský čin. Bohužel z dílny nikoliv těch, kteří zodpovídají za psaní zákonů, tj. vláda ČR, ale z dílny poslanecké.

Já jsem se díval na stenozáznam nejenom zde ze Senátu, ale i při vrácení zákona do Poslanecké sněmovny, kde vystoupil tehdejší pan ministr Císař horující pro to, aby se konečně sjednotil institut vlastníka budovy a vlastníka pozemku pod ní - nic jiného v té době nepadalo z jeho úst. Paní poslankyně Horníková - ta sice, popravdě řečeno, některé principy toho zákona napadla, ovšem musím říct, že zrovna tento princip to nebyl. Pak tam vystoupil pan senátor Brýdl, který promluvil velmi opatrně, protože stanovisko Senátu bylo zamítavé v této věci. A pan poslanec Kvapil, který nejohnivějším projevem obhajoval dané řešení. Je pro mě velkým problémem, zda darovat majetky za desítky miliard i těm, kteří veřejný zájem splňují, či nesplňují - on ho nesplňuje totiž nikdo. Ale změna pravidel, vážení, uvědomme si, že vyhlásíme teď přidání 5 tisíc Kč k důchodu od 1. července příštího roku. A vítězná strana po volbách, která to bude prosazovat, řekne 25. června - a kdepak důchodci, utřete hubu. To je přesně o tom. Takto se netvoří právní řád. A proto - budu sice jeden z mála, ale budu proti tomuto zákonu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní má slovo senátor Jiří Brýdl. Po něm promluví senátor Bohumil Čada.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedo, paní poslankyně, kolegyně, kolegové, člověka vždy mrzí, když není konzistentní ve svém životě. Já doopravdy, a stenozáznam je nebezpečná zbraň, jak se ukazuje, mnozí si to přečetli, jsem při projednávání tohoto zákona před rokem, především ve světle toho, aby pozemky dostaly tělovýchovné jednoty, poměrně vehementně to řešení prosazoval.

Musím s politováním říct, že jsem jaksi svůj názor změnil. Člověk by to neměl dělat pravidelně, často, ale občas se to stane, protože jsem získal také jiné informace a protože jsem získal jiné zkušenosti. Já si netroufám mluvit o některých věcech, mnohé tady bylo řečeno výrazně, ale myslím, že tělovýchovným jednotám, o které mi především šlo a jde, je institut výpůjčky poměrně velmi dobrý. Já jsem si totiž uvědomil, jako starosta města, že jsme nepřeváděli tělovýchovné jednotě pozemky, ale institut výpůjčky jsme dělali poměrně pravidelně a vím ze zkušenosti některých našich kolegů, jak tělovýchovná jednota dostala bezúplatně převedeno, propadlo to do zástavy a pozemek se ztratil a město kupovalo znovu ten pozemek.

Pokud má někdo pochybnosti o tělovýchovných jednotách, výpůjčka je dobrý institut, je opakovatelný a nakonec v budoucnosti je i převeditelný do vlastnictví. Já jsem tedy vystoupil, protože Jiří Stodůlka mi řekl, abych si přečetl svůj záznam z minula. Tak jsem raději řekl to, že tělovýchovné jednoty, schválíme-li doopravdy tento zákon, nebudou zranitelné. Jinak si myslím, že to, co řekl pan kolega Skalický, bylo pregnantní, ale to, co řekl kolega Topolánek, bylo stejně závažné.

A já jsem se ještě na to podíval. Nechci vidět svět očima Svitav, kde jsem starostoval, ale pro zajímavost jsem si ty pozemky vytáhl a zjistil jsem, že doopravdy tam družstva dostávají pozemky, které bezpochyby nepotřebují a které budou předmětem spekulace. Shodou okolností se jedná o pozemky, které v územním plánu jsou pro rozvoj tělovýchovných aktivit a které od státu dostaneme buďto převodem anebo za stovku, a od nich za 2000, protože jsou v zajímavých částech. Pro obce by tato transakce nebyla docela výhodná, ale člověk nemá vidět svět očima jedné případové studie.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Promluví senátor Bohumil Čada.

**Senátor Bohumil Čada:** Vážený pane předsedo, milá paní poslankyně, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl obrátit na paní předkladatelku a zeptat se jí proč Poslanecká sněmovna předkládá tuto novelu tak pozdě a dostává Senát opět do situace, kdy musí jednat pod časovou tísní.

Chtěl bych vyzvat některé z nás, aby si skutečně vzpomněli, co říkali v loňském roce. Pan kolega Brýdl přede mnou předvedl, že ví, co je sebereflexe. Děkuji mu.

Ale týká se to pochopitelně celé řady z nás. Velmi jsem ocenil analýzu, kterou zde v té zpravodajské zprávě předvedl pan kolega Topolánek. Mluvil mně z duše ve všem, až na tu poslední větu, kdy říká, že doporučuje a že bude hlasovat pro. Jinak si myslím, že ví přesně o co jde, do jakého úskalí se dostáváme a o co zde skutečně jde, že jde o právní jistotu občanů, a to je pro mě velice důležité.

Souhlasím doslova s tím, co řekl pan kolega Skalický a budu také hlasovat tak jako on. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Elektronicky se v tuto chvíli nehlásí nikdo. Prosím pěkně hlásí se někdo? Teď se přihlásil kolega Stanislav Bělehrádek a po něm promluví paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím.

**Senátor Stanislav Bělehrádek:** Vážený pane předsedo, paní poslankyně, kolegyně, kolegové, já to tak jednoznačně nevidím. Samozřejmě poslouchám diskusní vystoupení, která jsou velice razantní, ale málokdo se ještě zamyslel nad tím, jak jsme se vlastně do problému dostali, co jsme udělali při prvním projednávání, aby takový problém nenastal.

Ve vystoupeních se opakovalo asi dvakrát, že se jednalo o zákon z března loňského roku. Ale to přece není pravda. Právo trvalého užívání se projednávalo při novele občanského zákoníku, a to 5. srpna 1999. U této novely jsme projednávali čtyři okruhy problémů. Právo trvalého užívání byl jeden z těchto čtyř problémů, ale pokud se podíváte na stenozáznamy, tak zjistíte, že 75 % času tady v Senátu jsme se věnovali anonymním vkladům. Že nás tenkrát zajímaly úplně jiné věci, než řešení problémů trvalého užívání pozemků.

A tenkrát proti změně toho trvalého užívání pozemků nezazněl ani jeden diskusní příspěvek. Musím říci, že jako poslanci Parlamentu České republiky, jsme tenkrát udělali v obou dvě komorách zásadní chybu, že jsme rozhodovali o něčem, o čem jsme neměli vůbec představu. Teprve až jednotlivá družstva se začala hlásit o pozemky a začala během jednoroční lhůty říkat, co by měla dostat, jsme si uvědomili, že to není tak jednoduché, že změna trvalého užívání pozemků je mnohem a mnohem složitější, a proto vznikla iniciativa poslanců Poslanecké sněmovny, která řešila vzniklé problémy.

Faktem je, že právní jistota občanů je pryč. Zákonem jsme opravdu něco slíbili. Dnes bychom měli, podobně jako poslanci říci: ano, udělali jsme chybu, tak tu chybu napravme. Ale také nahraďme finančníprostředky těm, kteří vynaložili určité náklady. Podle mého názoru by to bylo jediné správné a čisté řešení. Pro družstva, která se zajímala o pozemky.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedo, dámy a pánové, já si myslím, že tady byla provedena velmi zevrubná analýza panem senátorem Skalickým a já s touto analýzou velmi souhlasím. Já si myslím, že Senát má být představitelem stability našeho právního řádu a že není možné přijímat, byť skrytě retroaktivní zákony. To je jedna věc, čili já osobně budu hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona a pak jsem se ještě chtěla vyjádřit k veřejnému zájmu.

Veřejný zájem zná náš právní řád v několika kategoriích. Jeden je tam, jak říkal pan senátor Kroupa, kde se jedná o lidské životy a svobodu, ale pak také zná ještě další veřejný zájem, který prosazují běžně města v případě liniových staveb. V tomto případě však institut veřejného zájmu musí být zakotven v územním plánu sídelního útvaru a musí ho schválit kolektivní orgán, tedy zastupitelstvo.

Už zákon č. 219/2000 Sb. vlastně umožňuje ministerským úředníkům, aby oni sami definovali veřejný zájem, aby ho definovali pro každý jednotlivý případ. Novela zákona tak, jak je nám dnes předkládána, pouze ukládá stanovit postup toho stanovení veřejného zájmu. Já se ale domnívám, že veřejný zájem tak, jak je znám z těch liniových staveb a jehož obdobu vidím i v tomto zákoně, prostě nemůže verifikovat jednotlivá osoba. Tam je potřeba, aby to bylo na základě nějakého systému, protože pokud tomu tak není, tak nezbytně nutně to zakládá korupční prostředí. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně. Kdo se dále hlásí? Elektronicky nikdo. Zvednutím ruky také nikdo. Nezbývá mně než rozpravu ukončit. A táži se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě, má nyní příležitost. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Zdeňka Horníková:** Vážený pane předsedající, děkuji vám za udělené slovo. Já myslím, že je skoro povinna se vyjádřit, protože tady zaznělo několik dotazů a já si myslím, že některé věci bych měla vysvětlit, byť některé věci nechápu, kdy senátor ve výboru po skutečně odborné rozpravě hlasuje pro zákon a na plénu proti, leč obě komory mají svá specifika. O tom bych hovořit až tak moc nechtěla.

Já bych prosím vás k panu senátoru Čadovi, který možná právem, vyčetl pozdě předložený návrh novely Poslaneckou sněmovnou do Senátu. Já myslím, že zde bylo velmi dobře zmíněno, že trvalé užívání a státní pozemky je trochu Pandořina skřínka. Tu se totiž bál každý otevřít. Nikdo ji nechtěl otevřít, protože věděl, že to je šílená spousta problémů, obrovské množství práce a pochopitelně velký nesouhlas lidí, kteří mají určité zájmy k určité skupině atd.

Proto to nikdo otevřít nechtěl. Možná jsme čekali od 5. 8. 1990 až na řešení v řadě různých zákonů. Jestli jsme udělali chybu v zákoně č. 72/1999 Sb.? Udělali. Vůbec bych nyní nechtěla jít k tomu, kdo předložil návrh a kdo ho schválil. Ano, udělali jsme chybu a já nyní říkám, že je možno napravit určité chyby, posunout celý problém o dva krůčky dopředu, anebo všechno zastavit, problém neřešit. Jsem velmi ráda, že zde je pan senátor Skalický, protože mu velmi ráda předám telefonní číslo jedné paní, která mi zavolala přesně v době oběda, když jsem k obědu měla čevabčiči. To, prosím, není jediný případ. Tato paní říkala: paní poslankyně, co mám dělat, když mi bytové družstvo vyhrožuje, že pokud si nekoupím pozemek do 30. 6., nikdy ho už nedostanu?

Jak mám odpovídat lidem, kteří za mnou chodí a uvádějí další nespravedlnost? Byli jsme slušní, chtěli jsme se postarat, okresní úřad nám vnutil prodej pozemků v okamžiku, kdy už bylo jasné, že bude novela, a tehdy se tyto pozemky koupily.

Chci říci, že když hledáme stoprocentní řešení a stoprocentní spravedlnost, jsem přesvědčena, že nikdo tady není tak naivní, aby nevěděl, že neexistuje. Mně je také velmi líto lidí, kteří si koupili pozemky pod bytovými domy, protože oni byli slušní, chtěli se postarat o svůj majetek, koupili si je, ale je mi líto, já peníze za to vrátit neumím.

Souhlasím s panem senátorem Skalickým, který řekl, že naprosto prioritní věcí v této zemi je vrátit se ke stavu, který je zcela normální všude ve světě, že pozemek a budova mají jednoho vlastníka. Tato cesta je ale strašně složitá. Tato cesta totiž vůbec není přímočará, je hodně klikatá a vždycky se na ní setkáme s někým, kdo bohužel byl slušný, ale dostal se do situace, že zrovna on nebyl tím zvýhodněným. Jsem si toho vědoma, že tu neexistuje stoprocentní spravedlnost, ale jsem přesvědčena o tom, že je zde krůček dopředu.

Řeknu vám, že pokud tento zákon neschválí vaše ctěná komora, vůbec nemá smysl se tímto zákonem zabývat, protože bude platit zákon, který platí v tuto chvíli, tzn. občanský zákoník, od 1. 7. A já vám garantuji, že ona vdova nikdy tento pozemek nedostane, protože na to prostě neexistuje právní úprava. Vědoma si toho, že jsou nejasnosti, nepřesnosti, a ne vždy spravedlivé řešení, stále jsem přesvědčena, že tato novela přece jen tuto problematiku posunuje o dva kroky dopředu.

Ještě mi dovolte, abych se vyjádřila ke sportovcům. Na rozdíl od pana kolegy z ODS musím říci, že nejsem slavistka, ale sparťanka. Proč jsem se nesetkala s tím, že nevystoupil někdo úplně nahlas, mohla bych vám ukázat seznam v hodnotě řádově pěti miliard těch, kteří dostanou bezúplatně pozemky v Praze. Klidně vám tento seznam ukáži. Proč tito lidé nepřišli a neřekli, že chtějí převod prostředků bezúplatně? Tento seznam je na stolečku.

Chtěla bych ale zcela obecně ke sportovcům říci, že jestliže tady zaznělo, že sportovci budou postiženi, pak ti, kteří jsou slušnými sportovci, prostě postiženi nebudou, protože sportovci mají v zákoně o majetku ČR v § 27 jasně řečeno, že jestliže Horní, Dolní Kotěhůlky používají hřiště proto, že na něm hrají volejbal a děti hrají na tomto hřišti v zimě hokej, pak ho budou hrát dál, nikdo jim totiž tyto pozemky nebere. Podle tohoto zákona každých pět let bude přehodnoceno bezúplatné užívání pozemků tak, jak byla zřízena výhoda trvalého užívání pro tyto pozemky s tím, že tato výhoda trvá. A pokud trvá, pak několikanásobně do budoucna vždycky tyto sportovní organizace pozemky budou užívat bezúplatně, protože jim je nikdo nebere.

Vyřešení otázky veřejného zájmu. S paní senátorkou jsme se bavili o této problematice při projednávání ve výboru. Přiznám se, že tady je tolik osobních stanovisek k tomu, co veřejný zájem je, že v tuto chvíli se řídím jediným, a to zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku ČR, stavebním zákonem, a jestli někdo umí jasně vydefinovat veřejný zájem, nechť ho tady definuje a nechť mi řekne, ve kterém zákoně je to obsaženo. A pokud takový zákon není, tak ho napišme. Já ho neznám. Já se v tuto chvíli řídím tím, co je dáno. A jestli jsme chtěli někam posunout problém, pak jsme vyzvali vládu.

Mohla bych zřejmě reagovat ještě na další otázky nebo problémy, které zde zazněly, ale jsem připravena kolegům kdykoliv odpovědět na další dotazy. Pokud jsem na některý dotaz zapomněla a můžete mi ho připomenout, ráda na něj odpovím. Mám pocit, že jsem obecně vystihla problematiku, o které se tady hovořilo. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní navrhovatelko. Ptám se kolegy Stanislava Bělehrádka jako zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, chce-li se vyjádřit k rozpravě. *(Ne.)*

Pane kolego Kulhánku, chcete se jako zpravodaj Ústavně-právního výboru vyjádřit k rozpravě? *(Ne.)*

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k právě proběhlé rozpravě.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji. V rozpravě, pokud nepočítám vystoupení pana kolegy Kroupy, vystoupilo sedm senátorek a senátorů. Padly v podstatě dva návrhy, a to návrh na schválení a návrh na zamítnutí.

K několika vystoupením již řekla své poznámky paní poslankyně Horníková. S kolegou Skalickým samozřejmě věcně souhlasím, nicméně někteří z nás byli schopni schválit daleko voluntarističtější zákon, než je tento, např. zákon o sportu, který je příkladem toho, jak se dá naprosto volně definovat veřejný zájem. K doprovodnému usnesení se vyjádřím na závěr.

Pokud jde o kolegu Čadu, nehovořil jsem o svém souhlasu, ale v zásadě jenom o souhlasu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu společně se souhlasem Výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí.

K vystoupení kolegyně Paukrtové už implicitně promluvila paní poslankyně Horníková, takže k doprovodnému usnesení, které má ovšem samozřejmě smysl pouze v případě, že návrh zákona bude schválen.

První část, první odrážka je, řekl bych, nekonfliktní, bezproblémová, ke druhé části mám výhrady, a proto jsem i na výboru stáhl toto doprovodné usnesení.

Víceméně děláme něco, co bychom dělat neměli, a to je zasahování moci zákonodárné do pravomoci moci výkonné. Když si přečtete návrh tohoto doprovodného usnesení myslím, že něco takového bychom schválit neměli a nedoporučuji druhý odstavec schválit.

Obecně někteří naši kolegové a kolegyně mají k doprovodným usnesením naprosto negativní vztah, ať už jsou v pořádku, či nikoliv. Mají pravdu v tom, že nejsme těmi, kteří vládu nějakým způsobem mohou odvolat, kteří mohou něco doporučovat, protože vláda nám vůbec není ze své činnosti zodpovědná.

To je k jednotlivým vystoupením zhruba všechno a můžeme začít hlasovat.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. S technickou, procedurální poznámkou se ještě hlásí kolega Pavlata. Zřejmě se bude týkat návrhu na doprovodné usnesení. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedo, po tom, co řekl pan předseda Topolánek a po poradě s legislativním odborem, prosím, aby se hlasovalo v případě těchto dvou odstavců doprovodného usnesení o každém zvlášť. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, to je vaše právo, jako navrhovatele, ovšem za předpokladu, že návrh zákona schválíme. Přistoupíme k hlasování.

Vážené paní kolegyně, vážení kolegové, byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, což znamená, že potřebný počet pro přijetí návrhu, čili kvorum, je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

**Návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou byl schválen.** Bylo to v pořadí 7. hlasování této schůze. Konstatuji, že kvorum bylo 27, pro se vyslovilo 29, proti 14 z 53 přítomných senátorek a senátorů.

Nyní je tedy namístě hlasovat o návrhu doprovodného usnesení. Není snad třeba, aby kolega Pavlata jako navrhovatel jeho text znovu četl.

Přistupuji na jeho návrh hlasovat nejdříve o první odrážce, tam je jedna tisková chyba na předposledním řádku, a pak o druhé odrážce.

Budeme hlasovat o návrhu doprovodného usnesení k senátnímu tisku č. 59. Hlasujeme o první odrážce začínající slovy „Senát žádá ministra financí České republiky“ a končí slovy „trvalé užívání“.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Senát zamítl první část návrhu doprovodného usnesení. Při kvoru 26 pouze 25 z nás bylo pro, 2 byli proti. V té chvíli hlasovalo 51 senátorek a senátorů a bylo to osmé hlasování této schůze.

Nyní budeme hlasovat o druhé části doprovodného usnesení. Začíná slovy „Senát žádá vládu České republiky“ a končí slovy „urychleně vyřešeny“.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové č. 9 byl návrh druhé části doprovodného usnesení opět zamítnut. Požadované kvorum bylo 26, pro se vyslovilo 8 a proti 7, hlasovalo 51 senátorek a senátorů.

Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo. Děkuji všem zpravodajům, děkuji paní navrhovatelce.

Loučím se s vámi a dnešní schůzi Senátu končím.

Upozorňuji, že 8. schůze Senátu bude pokračovat dne 27. června od 10.00 hodin.

Na shledanou.