***3. den schůze***

***(28. června 2001)***

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené senátorky, vážení senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování přerušené 8. schůze Senátu.

Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: František Mezihorák, Josef Jařab, Jaroslav Kubín, František Kroupa, Alena Palečková, Milan Špaček, Vladimír Schovánek, Daniela Filipiová.

Prosím, abyste se zaregistrovali svými kartami. Předpokládám, že poznámka o tom, že karty jsou v předsálí, je vám jasná.

Jako první bod dnešního jednání jsme si zafixovali:

**<A NAME='schovanek'></A>Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Vladimíra Schovánka.**

Mandátový a imunitní výbor projedná žádost o souhlas s trestním stíháním senátora v případě oznámení o zadržení senátora a podá o ní Senátu zprávu s návrhem na rozhodnutí. Na své první následující schůzi, což je tato schůze, pak rozhodne Senát usnesením o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora, kterého se týkala žádost o souhlas, v případě o přípustnosti trestního stíhání senátora, kterého se týkalo oznámení o zadržení, a to s konečnou platností. Usnesení se zašle orgánu činnému v trestním řízení do 5 dnů od jeho přijetí. To je standardní postup pro nás všechny.

Usnesení Mandátového a imunitního výboru nám bylo rozdáno na lavice. Se zprávou vystoupí zpravodaj Mandátového a imunitního výboru pan senátor Ladislav Svoboda. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Vážený pane předsedající, vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři, Mandátovému a imunitnímu výboru Senátu byl počátkem dubna letošního roku předán spis Okresního soudu v Břeclavi pod č. j. 3994/01, obsahující v souladu s Ústavou ČR čl. 27 odst. 4, a jednacím řádem Senátu v § 13 odst. 1 žádost o souhlas s trestním stíháním senátora ing. Vladimíra Schovánka, narozeného 1. února 1955.

Trestní stíhání bylo proti současnému senátorovi Vladimíru Schovánkovi zahájeno obviněním ze dne 2. září 1998 pro trestný čin pomluvy podle § 206 odst. 1 trestního zákona, kdy podle textu obvinění jako starosta města Pohořelic reagoval na kritiku některých svých rozhodnutí ze strany člena městského zastupitelstva pana JUDr. Václava Jelínka vyvěšením otevřeného dopisu pod názvem: "Vážený pane Votavo", ve kterém adresně, dle textu sdělení trestního obvinění byl doktor Jelínek označen jako estébácké eso, ačkoliv podle negativního lustračního osvědčení poškozeného byl srozuměn s tím, že údaje, uveřejněné v otevřeném dopisu, jsou nepravdivé.

Tím, že o jiném uveřejnil tiskem nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit vážnost ohroženého a způsobit mu jinou vážnou újmu, byl trestně stíhán a obviněn z trestného činu pomluvy.

Dne 16. 12. 1999 Okresní soud v Břeclavi rozhodl v hlavním líčení, že inženýr Vladimír Schovánek, starosta města Pohořelic, podle § 226, písm. b) trestního řádu se zprošťuje obžaloby. Své rozhodnutí okresní soud odůvodnil tím, že jednotlivé důkazy zhodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěrům, že ani článek, který byl vyvěšen na úřední desce Městského úřadu v Pohořelicích, ani článek v Pohořelickém zpravodaji neoznačují doktora Jelínka jako spolupracovníka StB, ani žádnou konkrétní osobu.

Z těchto důvodů má soud za to, že trestný čin pomluvy, který byl obžalovanému kladen za vinu podle § 206 odst. 2 trestního zákona, naplněn nebyl. Z obsahu článku nelze dovodit, že by se jednalo o žalujícího, a proto má soud za to, že nebyla naplněna ani skutková podstata trestného činu. V žádném případě nebyla ani ohrožena značnou měrou vážnost osoby doktora Jelínka ani jeho rodiny.

Proti rozhodnutí Okresního soudu v Břeclavi se žalující odvolal ke Krajskému soudu v Brně, který dne 24. července 2000 rozhodnutí soudu první instance zrušil v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 trestního řádu věc vrátil soudu prvního stupně.

Z textu vyjímám část zdůvodnění: "Soud se přiklonil k podanému odvolání s tím, že k ohrožení vážnosti u spoluobčanů nemusí dojít. Stačí, že údaj je k tomu obecně způsobilý, i když v konkrétním případě nic takového nehrozí. Označit někoho za spolupracovníka StB je v obecné rovině takovýmto způsobilým údajem."

Odvolací soud dále konstatoval, že soud prvního stupně se nevyrovnal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí a jeho rozsudek nemůže obstát přinejmenším jako předčasný. Zprošťující rozsudek okresního soudu nenabyl právní moci, neboť byl napaden odvoláním státního zástupce. Trestní stíhání tedy neskončilo.

Pokud by senátor před nabytím mandátu byl stíhán, aniž by toto stíhání bylo ukončeno pravomocným rozsudkem, je nutné pro pokračování v trestním stíhání požádat Senát o souhlas, což bylo učiněno.

Členové Mandátového a imunitního výboru byli podrobně seznámeni s texty obvinění, s texty žaloby, zápisů rozsudků první i druhé instance. Byl dán prostor k výpovědi a objasnění celého případu senátorovi Vladimíru Schovánkovi, který předložil kopie několika článků z místního i celostátního tisku, ze kterých jasně plyne, že posuzovaná kauza se stala politikem.

Proti kandidujícímu do Senátu Vladimíru Schovánkovi bylo napsáno několik článků, které měly jeho kandidaturu před volbami přinejmenším zpochybnit a nakonec zpochybnit i mandát senátora.

Obvinění bez pravomocného rozhodnutí bylo tedy politicky zneužito a je více jak zajímavé, že ačkoliv bylo usnesení krajského soudu datované ke dni 24.7.2000, tak okresní soud požádal Senát o vyslovení souhlasu s trestním stíháním až bezmála s třičtvrtěročním zpožděním.

Senátor Schovánek je od roku 1990 úspěšný starosta města Pohořelic, za kterého se ve městě hodně udělalo, a jak vyplývá z některých článků, nemá to zrovna v tom místě lehké.

Smyslem procesní imunity je ochrana výkonu mandátu a svoboda jednání  Parlamentu, bez ohledu na dobu vzniku možného narušení tohoto výkonu a svobody. Je nutné konstatovat, že soud prvního stupně senátora Schovánka zprostil obžaloby, protože neshledal, že by žalujícího v inkriminovaném článku pomluvil. Rovněž soud druhého stupně potvrdil toto zjištění, ale protože v odůvodnění zprošťujícího rozsudku okresního soudu nebyly vyhodnoceny a zváženy všechny výpovědi, vyhodnotil toto rozhodnutí přinejmenším jako předčasné, a mimo jiné proto rozhodl, jak rozhodl.

Senát nemůže suplovat soud, ale posuzuje vždy to, zda stíhání nenaruší výkon mandátu a svobodu jednání  Parlamentu nebo zda se nejedná o politicky motivovanou kauzu.

Po opakovaném jednání Mandátového a imunitního výboru Senátu bylo dospěno k závěru, že v případu senátora Schovánka se převážně jedná o politicky motivovanou kauzu.

Mandátový a imunitní výbor na své 5. schůzi dne 13. června letošního roku dospěl po hlasování, kdy bylo přítomno 8 senátorů, v poměru 7 pro, 1 se zdržel, k usnesení, které vám bylo předloženo pod č. 6.

Výbor po vyslechnutí senátora Schovánka, zhodnocení podkladů z volební kampaně a článků v tisku a po rozpravě dospěl k závěru, že případ má politickou motivaci a proto doporučuje Senátu Parlamentu České republiky nevyslovit souhlas trestním stíháním senátora Vladimíra Schovánka.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

V této chvíli otevírám rozpravu k danému problému a tématu. Hlásí se pan kolega Jiří Skalický a jako další se připraví pan senátor Jiří Havlíček.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, omlouvám se těm, ve kterých mé vystoupení vzbudí pocit, že zbytečně zdržuji naše jednání odtažitými úvahami. Nicméně chtěl bych v plénu Senátu připomenout, že zatím jaksi v intimnější poloze, především v Komisi Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury, vedeme již delší dobu diskuse o povaze imunity a o tom, v jaké míře by eventuálně měla být redukována.

V těchto debatách patřím spíše k těm, kteří varují před tím, abychom pod nějakým populistickým tlakem míru imunity, kterou mají naše zákonodárné sbory, snižovali, protože si dovedu představit situaci, ve které státní nebo politická moc bude mít chuť zneužít aparátu státní moci a pronásledovat např. nepohodlného poslance nebo senátora.

Myslím si ale, že je důležité si nejprve vymezit, co je tou imunitou chráněno a v jakém případě by vůbec komora Parlamentu měla sáhnout k tomu, aby odmítla souhlas s trestním stíháním. Myslím si, že bychom měli posuzovat nejenom to, jestli jde o politicky motivovanou kauzu, protože pod pojmem politicky motivovaná kauza si dovedu představit téměř každý takovýto civilní spor, ve kterém na jedné straně vystupuje politik, ale musíme posuzovat, zda v daném případě jde skutečně o takové jednání státní moci, které opravdu vykazuje znaky toho, že někomu jde o to, aby ovlivnil svobodné rozhodování komory Parlamentu. A ve všech ostatních případech soudím, že bychom měli dávat souhlas s trestním stíháním.

Domnívám se, že kauza, která nám zde byla přednesena – a přiznám se, že jsem se s jejím obsahem seznámil až teď ze zpravodajské zprávy – v mých očích nedává žádný podnět k obavám, že se o takový případ jednání, o kterém jsem mluvil, v tomto případě jedná. Jde o klasickou civilní při mezi dvěma lidmi. Je to samozřejmě trestně-právní případ, ale jedná se o při dvou privátních osob, a já jsem ve zprávě nezaznamenal nic, co by signalizovalo nějaký zájem státní moci vést tuto při tím či oním způsobem.

A ať se na mě členové Mandátového a imunitního výboru nezlobí, ale už z posouzení, ve kterém se konstatuje, že okresní soud nějak při rozhodl, krajský soud ji vrátil pro nějaké nedostatky k opětovnému projednání, tak do této pře vstoupíme-li s tímto odůvodněním a s tímto postojem, tak si prostě Mandátový a imunitní výbor a potažmo Senát hraje na soud určitého druhu. A já si myslím, že právě proto, abychom mohli efektivně čelit veřejnému tlaku na to, aby rozsah imunit byl zásadním způsobem zúžen či dokonce zrušen, tak musíme tohoto nástroje používat takovým způsobem, abychom byli schopni ho kdykoliv obhájit. A já mám pocit, že v mnoha minulých případech, kterých jsem byl svědkem nebo aktérem v Poslanecké sněmovně především, ale že i v Senátu převládá praxe, která používá jako argument pro nevydávání argumenty, které prostě v takové seriozní diskusi o tom, co ještě imunita chránit má a co by již chránit neměla, jsou prostě argumenty, které v ní neobstojí.

A vystupuji jenom proto, abych Senát upozornil na tento obecný problém, před kterým nakonec za chvíli budeme stát, možná při diskusi nad novelou Ústavy.

A já chci upozornit a varovat před tím, abychom pečlivě zvážili, jakým způsobem budeme ten nástroj používat. Jestliže ho nebudeme používat takto uměřeně a rozumně, nedokážeme čelit veřejnému tlaku na to, aby byl rozsah imunity zásadním způsobem zúžen, což se v nějaké blíže neurčené budoucnosti může demokracii v této zemi hořce nevyplatit. Já proto budu hlasovat proti návrhu, který předložil Mandátový a imunitní výbor.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má pan senátor Ivan Havlíček a připraví se pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já vás ušetřím toho, abych opakoval řadu z těch myšlenek, které pronesl pan senátor Skalický a se kterými souhlasím. Ale telegraficky. Ano, je důležité, jak zacházíme s institutem imunity. Chtěl bych v této souvislosti říci toto. Jsme politické těleso a rozhodujeme politicky a je to tak správně. Ale v určité chvíli by veškerá politika, veškeré úvahy jiného druhu než čistě meritorního, měly jít stranou, a to je právě při používání institutu imunity.

Já mám před sebou Ústavu a nalistovaný článek 27, abych vznesl námitku proti té pasáži předkládací zprávy pana předkladatele, kde se zmínil o tom, že se imunita vztahuje i na věci, které se odehrály před vznikem mandátu. Já si myslím, že to Ústava neříká. Čl. 27 má celkem 5 odstavců a já je nebudu číst celé, jenom je budu glosovat. V odst. 1. se říká, že poslance ani senátora nelze postihnout za hlasování v komoře Parlamentu, za projevy učiněné v komoře Parlamentu, za přestupky, 4. je o tom, že nelze stíhat bez souhlasu komory a v 5. je, kdy lze poslance a senátora zadržet. Ten článek 27, podle mého názoru, se vztahuje na tu dobu, kdy poslanec nebo senátor vykonává svůj mandát. Nechme teď stranou to, jak dlouhý účinek má potom takové rozhodnutí komory, neboť to je předmětem našich rozsáhlých úvah, a to nejenom v Komisi Senátu, ale i v našich politických klubech, v našich politických stranách a nepochybně o tom budeme jednat.

Když to takhle shrnu, tak si myslím, že to odůvodnění usnesení Mandátového a imunitního výboru, že případ má politickou motivaci takového druhu, aby se na to vztahoval onen čl. 27 Ústavy, myslím, že to není pravda a nemohu tedy hlasovat pro usnesení Mandátového a imunitního výboru. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Ještě předtím, než dám slovo kolegovi Žantovskému, tak se omluvil z dnešního jednání také předseda Senátu Petr Pithart. Prosím.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já bych nejdříve rád, i když to má jenom váhu mého laického hlasu, vyjádřil svůj meritorní názor k celé kauze. Já si myslím, že to trestní stíhání vůbec není na místě, že ta věc tak, jak byla prezentována panem předsedou Mandátového a imunitního výboru, není trestným činem, je nanejvýš občansko-právním sporem, který se má řešit na občansko-právní rovině. A to jsem schválně řekl před závorkou.

Protože v tom dalším moje úvahy a moje vývody jsou velmi podobné úvahám a vývodům kolegy Skalického a do jisté míry i tomu, co říkal pan kolega Havlíček. Já si myslím, že v zásadě bychom měli rozhodnout o jediné věci, i když si myslím, že kolega Havlíček nemá doslova pravdu v tom, že by se imunita nedala vznést i na trestní stíhání, které začalo před nabytím mandátu senátora. Ale myslím, že to, o čem bychom měli rozhodovat, a pokud bych mohl požádat kolegu Febera, aby vypnul můj telefon a omluvit se panu předsedajícímu a jeho prostřednictvím vám všem, děkuji, rozhodovat bychom měli jedině o tom - byl by kolega Schovánek v jiné situaci a jiným způsobem stíhán, kdyby nebyl zvolen senátorem a zůstal Jiřím Schovánkem, starostou obce. Já jsem velmi rád, že byl zvolen, protože shodou okolností je členem našeho klubu, ale z hlediska institutu imunity, z hlediska obecné spravedlnosti je, podle mého názoru, toto ta správná úvaha.

Kdyby nebyl zvolen, byl by dále stíhán tímto způsobem, a já se domnívám, že z toho, co zpráva Mmandátního a imunitního výboru říká, není důvod pochybovat o tom, že by události probíhaly přibližně stejně. Jinými slovy, skutečnost, že kolega Schovánek se stal senátorem, nevedla k jeho trestnímu stíhání, ani k nějaké jiné změně chování justice nebo soudu a v takovém případě bohužel musím souhlasit, že institut imunity zde není na místě. Pokud pan kolega Schovánek nebo Mandátový a imunitní výbor je schopen demonstrovat, že jsou skutečně důvody se domnívat, že právě skutečnost volby kolegy Schovánka vedla k tomu, že trestní stíhání pokračuje jinak, než by pokračovalo, že se zásadně změnil jeho charakter, jsem připraven hlasovat pro to, abychom ochránili kolegu Schovánka imunitou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego, jako dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Coufal. Prosím.

**Senátor Miroslav Coufal:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, byl jsem pověřen senátorským klubem ČSSD, abych sdělil toto stanovisko. Senátorský klub na své schůzi dne 26. 6. dospěl k názoru, že se veřejností tolik kritizovaná imunita zákonodárců kolegy Schovánka netýká, neboť v době, kdy došlo k inkriminované události, i když politicky motivované, nebyl kolega Schovánek členem zákonodárného sboru a senátorský klub ČSSD je tudíž pro vydání kolegy Schovánka. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, jako další do rozpravy je opět přihlášen pan senátor Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji. Já již jen poznámku, kterou jsem původně chtěl směřovat vůči kolegovi Havlíčkovi, ale jedná-li se o oficiální stanovisko jednoho klubu Senátu, tak mi to připadá jako poznámka o to závažnější. Já si myslím, že ze skutečnosti, že příslušný článek Ústavy neobsahuje nějaké explicitní rozhodnutí naší úvahy o tom, zda se imunita může vztahovat i na události předcházející vzniku mandátu, že prostě to není důležité. Ptáme-li se po smyslu toho nástroje, tak si přece musíme umět představit i situaci, kdy se někdo stane senátorem a díky tomu jaksi někdo dostane chuť na něj vyvíjet nějaký politický tlak tím, že se snaží kriminalizovat nějaké činy, které dávno předcházely vznik mandátu a z tohoto hlediska mi ta úvaha nedává smysl. Nenaplňuje smysl toho nástroje, té ochrany zákonodárců.

Proto soudím, že pojetí, které zde přednesl kolega Havlíček a potažmo celý klub ČSSD, je prostě chybné. Dovedu si představit situaci, ve které budu jaksi tvrdě bojovat za to, abychom nevydávali některého svého kolegu, protože ten případ nese zjevné znaky pokusu o politickou perzekuci a je pro mě nerozhodné, zda se toho údajného činu dotyčný dopustil až po nabytí mandátu anebo před jeho vznikem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji. Jako další je přihlášen pan kolega Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, je zde ještě jeden aspekt, který nebyl vzpomenut. Kolega Schovánek má možnost se demokraticky očistit před soudem, kterou mu možná znemožníme. To je pro mě také důležitý akt, kdy bych potřeboval znát jeho stanovisko v této věci. Protože pokud jsem přesvědčen, že jsem nevinný, tak to musí dokázat nezávislý soud. Pokud nevěříme nezávislým soudům, nemáme zde demokracii. To je moje stanovisko a to přetrvává. Tohle jsem řekl už i při projednávání minulého tohoto podobného případu s panem senátorem Musialem a trvám na něm, protože si myslím, že každý z nás by měl uvážit, že právě očištění soudem může vnést jasno a zamést všechny ty pochybnosti, které se k této věci vztahují. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan senátor Fejfar.

**Senátor Petr Fejfar:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, je velká škoda, že imunita takto rozsáhlá se vztahuje jenom na poslance a senátory, a ne možná na starosty. Já promluvím teď trošku jako starosta, protože může se mně stát, že po dobu 11 let, kdy jsem vykonával funkci starosty, jsem také udělal nějakou chybu, určitě na mě bude podáno trestní oznámení, což zřejmě už se stalo.

Pan kolega Schovánek měl tu smůlu, že od roku 1990 pracoval jako starosta v samosprávě. Přišel do nelehkých podmínek, nebyl poslancem, nebyl senátorem a nepožíval té imunity. To je můj komentář k tomu. Já budu hlasovat pro nevydání pana Schovánka.

Jinak obecně k problému imunity. Můj názor je takový, že bychom měli být vydáváni k trestnímu stíhání, pokud spácháme trestný čin, a to i neúmyslný, ale myslím si, že imunita by měla směřovat k tomu, abychom měli možnost vykonávat po celou dobu, na kterou jsme zvoleni, svůj mandát. Přikláněl bych se spíš k názoru tomu, aby odklad výkonu trestu po dobu mandátu byl možný. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji. Nyní se přihlásila do rozpravy paní senátorka Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, jednak bych chtěla říct, že vřele souhlasím se senátorem Stodůlkou, že by měla být dána možnost našemu kolegovi, aby se před soudem očistil a že je třeba o tom hovořit s ním.

Jednak bych chtěla říct k postoji sociální demokracie, že si přece lze snadno představit, že někdo zadá nějakým svým konáním příčinu k trestnímu stíhání a bude usilovat o křeslo v Senátu, aby se tomuto trestnímu stíhání vyhnul. To si přece lze velmi snadno představit. Tudíž jsem přesvědčena o tom, že se to vztahuje i na ty skutky, ke kterým došlo před vznikem mandátu. Toto se domnívám, že je velmi důležité.

Vzhledem k tomu, že tady kolega, o kterém hovoříme, není, dávám panu předsedajícímu ke zvážení, zda tento bod nepřerušit. Podávám procedurální návrh - přerušit.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Tímto procedurálním návrhem se budeme zabývat po vystoupení všech přihlášených do diskuse, možná ještě před ukončením obecné rozpravy. Nyní je přihlášen pan kolega Lánský.

**Senátor Egon Lánský:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já nebudu vůbec dlouho zdržovat.

Chtěl bych jenom poukázat na to, že stanovisko klubu ČSSD tak, jak tady bylo přečteno, bylo sice stanoviskem většinovým, ale ne jednoznačným. Já jsem pro toto stanovisko nehlasoval.

Pokud jde o pohled na meritum věci, já se vůbec nedomnívám, že jsem schopen tady posuzovat prostě míru zavinění pana kolegy Schovánka. Já se domnívám, že to také není úkolem tohoto našeho Senátu. Pokud jde o stanoviska k vydání nebo nevydání, přikláním se spíše k druhému stanovisku pana kolegy Skalického, také pana kolegy Žantovského a částečně pana kolegy Stodůlky. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším vystupujícím v rozpravě je místopředseda Senátu pan kolega Jan Ruml. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, jakkoliv se dokážu připojit k vystoupení svých předřečníků, ke kolegovi Skalickému a jiných, tak přece jenom mně dovolte, abych se pokusil také hovořit o určitých nejasnostech celé té věci a o určitých obavách.

Pan kolega Žantovský před závorkou tady již řekl, že je velmi neobvyklé, aby výroky jedné osoby na adresu druhé osoby byly posuzovány v trestně-právním režimu. Většinou jde o klasické civilní spory, které se mají řešit před civilními, a nikoliv trestně-právními soudy. Z tohoto hlediska je to první neobvyklost té věci.

Druhá neobvyklost té věci spočívá v tom, že údajný trestný čin měl pan senátor Schovánek spáchat, tuším, v září 1998. A dnes je léto 2001. Povaha tohoto sporu není natolik komplikovaná, aby trvalo jeho vyřízení do pravomocného rozhodnutí tak neuvěřitelnou dobu.

Třetí věc, která zaráží, je ta, že okresní soud vydal zprošťující rozsudek a krajský soud jej zrušil několik měsíců před volbami do Senátu, když bylo nepochybné, že pan Schovánek bude kandidovat do Senátu, tuším, že v červenci 2001. Potom trvalo od července 2000 rok, než okresní soud požádal o zproštění imunity. To trvalo jeden rok. To je moje třetí pochybnost.

Já si myslím, že tato fakta jaksi nenaznačují jednoznačně, nicméně v určitém ohledu mohou být interpretována i tak, že postup orgánů činných v trestním řízení prostě nebyl korektní a že mohl být politicky motivován.

To, co zde přednesl pan kolega Coufal, aniž bych chtěl proboha sociální demokracii vinit z toho, že snad ona měla zájem na trestním stíhání pana Schovánka, je právě možná doklad oné politizace. Já si myslím, že o zbavení, či nezbavení imunity má rozhodovat každý senátor, podle svého svědomí, a zavazovat hlasováním senátory usnesením politického klubu - to je právě věc, která mě velmi znervózňuje a která mé obavy ještě zvyšuje. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím dalšího přihlášeného, pane senátora Vladislava Maláta, aby se ujal slova.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, dámy a pánové, já jsem členem Mandátového a imunitního výboru a jako takový jsem se zúčastnil prvního ze dvou zasedání výboru, které se tímto případem zabývalo. Nyní předešlu, že jsem asi špatný zákonodárce, protože jakkoli jako konzument zákonů zákony ctím, tak sám na druhé straně, když se má rozhodovat, zda budu jednat v dané situaci tak či onak, pak na prvním místě se táži své cti a teprve potom zákona, co udělám.

Mohu si dovolit to říci, protože jsem zvolen a nemohu za tento malý respekt k zákonům, pokud to tak někdo chce nazvat, být ze své funkce odvolán. Z této pozice jsem také přistoupil vnitřně ke svému postoji nebo utvářel jsem si takto svůj postoj ke kauze pana kolegy Schovánka, kdy mně moje představy řekly, že pan kolega Schovánek se má sám před soud postavit a obhájit se. Toto jsem mu také do očí řekl.

Nicméně jsem se s věcí seznamoval dále a dospěl jsem z důvodů podobných, o jakých mluvil místopředseda Ruml, k názoru, že skutečně jde o věc politickou, související s tím, že se jedná o starostu a senátora, abych to vyložil krátce. Závažný důvod ke svému přesvědčení, které jsem právě vyložil, vidím v tom, že je to právě domněle poškozený, kdo tak dlouho tuto jinak již nepochybně zapomenutou věc stále vytahuje na světlo boží a upozorňuje na ni.

Z toho důvodu souhlasím s výrokem svého Výboru mandátového a imunitního, kde jsem se hlasování nezúčastnil a ani zde na rozdíl od svého původního stanoviska, názor, že kolega Schovánek by měl být vydán, nepodpořím. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane kolego, dalším přihlášeným do rozpravy je senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, dámy a pánové, já tady zastávám trošku jiný názor, než byl řečen k imunitě. Já bych přemýšlel nad účelem imunity. Účelem imunity je zajistit práci komory a jejich členů. Mě v podstatě až tolik nezajímá, jestli se kolega Topolánek dokáže, nebo nedokáže očistit z nařčení z pomluvy. Dokonce už to jednou udělal, jak nám říká výrok okresního soudu, ale protože existuje řada způsobů v našem právním řádu, které umožňují toho člověka desítky a desítky hodin zdržovat od práce senátora, desítky a desítky hodin se musí připravovat na další jednání u soudu, ve kterém by se nepochybně obhájil, ale desítky a desítky hodin bude věnovat věcem, které nesouvisí s jeho prací senátora, dokonce ho od ní odvádí. A vadí mu v té práci.

Já budu hlasovat pro to, abychom ho nevydali. Mimo to ještě mě k tomu vede další věc. Já se domnívám, že vůbec verbální zločiny by v našem trestním řádu být neměly.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji. Já vás upozorňuji, že zmíněný kolega se nejmenuje Topolánek, ale Schovánek, ale přesto vám děkuji. Dalším senátorem je Oldřich Dočekal.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Já se samozřejmě omlouvám, že jsem si spletl jména.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Prosím.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, asi dvakrát zde padlo slovo, že pan senátor Schovánek se má možnost před soudem očistit. Já bych chtěl upozornit, že žádný soud nikdy v žádném případě nikoho neočišťuje. Že vždycky je odsouzen pod tíhou nějakých důkazů a nebo je zproštěn obžaloby. Ale nikdy není očištěn.

A i když je tzv. zproštěn, tak to neznamená, že ten skutek neudělal. On prostě není odsouzen, protože to důkazní břemeno, které má, tak zřejmě nebylo tak průkazné, aby ten soud vynesl výrok jiným způsobem. Samozřejmě si myslím, že tady na toto téma by mohl prohovořit někdo jiný, podstatně znalejší než já, ale prosím vás, soud nikdy nikoho neočistí.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan senátor Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já se nechci vyjadřovat přesně k tomu rozporu, který tady je diskutován. Já chci jenom ještě zrekapitulovat jednání Mandátového a imunitního výboru. Ono mělo dvě fáze. V té první fázi jsme sebrali všechny indicie a dostali jsme se do situace, kdy jsme rozhodovali mezi tím, jestli se opravdu jedná pouze o osobní spor či o lokální spor mezi dvěma osobami v místě, anebo zda se jedná o záležitost, která nějakým způsobem se vztahuje k výkonu mandátu senátora.

To bylo dilema, se kterým jsme přerušili jednání Mandátového a imunitního výboru. A je to v podstatě i předmětem této diskuse, která tady probíhá. Nechali jsme si doplnit některé informace a indicie. Byly to především články z denního tisku a nebyly to články pouze z lokálního tisku, ale z celostátního tisku, popř. moravského tisku a na základě těchto článků a jednotlivých těchto indicií jsme rozhodli, jak jsme rozhodli.

Chci jenom demonstrovat, že jsme vážili ten soukromý proti tomu politickému a prostě zdálo se nám, že ten politický podtext tam je a většinou hlasů jsme rozhodli. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Další přihlášený je pan senátor Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já už jsem se nechtěl vyjadřovat, ale padl zde jeden argument, který, myslím, by neměl zůstat nepovšimnut. Byl to argument kolegy Pospíšila. Já se domnívám, že ze všech nehodných důvodů pro imunitu, kterým bychom neměli věnovat pozornost, fakt, že trestní stíhání zdržuje senátora od práce, je mezi těmi nejnehodnějšími. Protože, je-li zdržován senátor Schovánek od práce, co má říci pan Schovánek, který není senátorem, ale je podnikatelem nebo je učitelem nebo je dělníkem. Tady právě musíme dávat veliký pozor, abychom rozlišili mezi imunitou a já jsem zastáncem imunity, která je nutnou právní ochranou člověka, který vykonává poměrně riskantní veřejné zaměstnání politika a mezi privilegii, mezi imunitou jako privilegiem, což je přesně to, co nám občané a voliči vyčítají a podle mého názoru naprosto právem.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane kolego. Nyní je přihlášen pan senátor Vlastimil Šubrt.

**Senátor Vlastimil Šubrt:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, stejně jako pan senátor Skalický jsem se s kauzou senátor, já bych spíš řekl starosta ing. Vladimír Schovánek a jeho problém, seznámil až nyní a tady. Samozřejmě neznám pana dr. Jelínka a ani obec, ve které kolega Schovánek působí, ale ze své předchozí práce přednosty okresního úřadu a předtím předsedy ONV znám snad velmi dobře práci starostů. A starosta, který je ve funkci od r. 1990, to je zjevně úspěšný starosta.

Nutně se tudíž dostává do konfliktů, nutně někdy ujede, to je prostě lidské. Já teď, když dovolíte, budu opakovat sám sebe. Řekl jsem to z tohoto místa při úplně jiné příležitosti, ale trvám na tom. Zbavme se imunity mimo zdi této ctihodné komory a nebudeme se podobnými kauzami zdržovat. Osobně se přikláním, pokud ta imunita existuje a v tomto konkrétním případě, že argumentace kolegy Pospíšila nebyla tak úplně od věci, budu hlasovat proti vydání. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane kolego. Další do rozpravy se přihlásil pan senátor Richard Falbr.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já nechápu, proč o věci tak jednoduché tak složitě diskutujeme, a zejména nerozumím tomu, když někteří kolegové zpochybňují postupně nezávislost soudu a praxi, která je přece v České republice úplně běžná, pokud jde o délku projednávání trestních věcí. Myslím si, že ze zprávy mandátové komise je nade vší pochybnost jisté, že pan kolega vyvěsil jakési sdělení, které může naplňovat skutkovou podstatu trestného činu pomluvy. Trestný čin pomluvy je úmyslným trestným činem a podle mého soudu je potřeba nechat na soudu, aby rozhodl, jestli ano nebo ne, a všechny ty řeči, které slyšíme okolo, jsou podle mého soudu zbytečné. Chováme se ve své většině jako pokrytci. Všichni kritizujeme velký rozsah imunity, který máme, ale kdykoli stojíme před situací, že máme někoho vydat trestnímu stíhání, tak ho nevydáme. Já se přikláním k tomu, co tu řekla paní kolegyně Moserová. Ať nám pan kolega Schovánek řekne, jak to bylo, a pak teprve rozhodněme, ale všechny ty řeči, které tady vedeme, podle mého soudu nemají smysl. Co je pomluva, je úplně jasné, je to trestný čin úmyslný, který někdo spáchá proto, aby tomu druhému ublížil. To je věc tak jednoduchá, samozřejmě se to velmi těžko dokazuje, zřejmě proto rozhodnutí okresního soudu a nové rozhodnutí soudu odvolacího.

Ale proč my bychom měli suplovat roli soudu? Jestliže tady bylo řečeno, že my žijeme v demokracii a důvěřujeme soudům, tak je současně nezpochybňujme, a už vůbec ne tím, jak šly věci po sobě, to vám můžu vysypat z rukávů jednoduchých pracovně-právních sporů, které trvají několik let a měly by trvat několik týdnů, trestních věcí, které trvají několik let, vždyť naposledy na ně upozorňoval náš kolega, když byl ministrem spravedlnosti po přechodnou dobu, že se některé věci štosují u soudu několik let od roku 1992, kvůli tomu bylo potrestáno několik soudců, myslím, důtkami. Ale mně ta naše debata, nezlobte se, připadá dost nepatřičná. Pokud se bude hlasovat, budu hlasovat pro vydání.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. Dalším přihlášeným do diskuse je pan senátor Korytář.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, jenom určité upřesnění. Naši platformou pro diskusi na projednávané téma jsou senátorské kluby. Já bych problém nevnímal v této situaci jako věc vyloženě politickou, protože to, co bylo prezentováno kolegou Coufalem, byl názor klubu na nezávazné hlasování. Za závažnější považuji konstatování, že zpolitizování mohl způsobit krajský soud tím, že případ obnovil, případně okresní soud. To je závažnější moment, vzhledem k tomu, že máme nezávislé soudy.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane kolego, a dalším přihlášeným, zatím posledním, je pan senátor Josef Zeileniec.

**Senátor Josef Zieleniec:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já se domnívám, že teď diskutujeme o velmi důležité věci, zejména proto, že diskutujeme v Senátu, jehož posláním je stát jako pojistka v našem legislativním procesu, jako pojistka, která má garantovat, že náš Parlament jako zákonodárný sbor bude rozhodovat nadstranicky mimo svoje bezprostřední zájmy. A já jsem přesvědčen, že otázky imunity zde patří ke klíčovým. Myslím si, že musíme si uvědomit, že každé rozhodnutí o nevydání poslance či senátora je velmi vážným obviněním nejenom orgánů činných v trestním řízení, soudů, ale také státu jako takového. A že toto je podstatou našeho rozhodování. Já jsem také přesvědčen, že je v zájmu každého z nás, je-li obviněn, aby se očistil před soudem. Jestliže v toto už nevěříme, tak mám pocit, že je před námi nesmírně důležitá úloha celkového zamyšlení se nad kvalitou našeho státu jako takového, ale jsem přesvědčen, že tomu tak není, že ten institut imunity přežívá v naší zemi neoprávněně, rozhodně v tom rozsahu, v kterém je. Já bych chtěl apelovat na všechny, aby si uvědomili, že to rozhodnutí není jenom individuální, že je to rozhodnutí, které se dotýká kvality našeho státu a já tedy osobně budu hlasovat pro vydání. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane kolego, další přihlášenou je paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já se obávám, že navzdory tomu, co zde zaznělo a co jsem sama řekla, musím vzít zpět svůj procedurální návrh o přerušení tohoto bodu, protože nepředpokládám, že tu bude zítra kolega Schovánek a z jednacího řádu vyplývá, že ve věci vydání, či nevydání trestnímu stíhání musí být rozhodnuto na nejbližší schůzi Senátu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, paní kolegyně, je to § 13 odst. 3 jednacího řádu, speciální ustanovení o rozhodnutí ve věcech trestního stíhání senátora. A tím jsme vyčerpali všechny přihlášené do rozpravy, kterou v této chvíli, pokud se již nikdo nehlásí, končím. Pan kolega Coufal ještě, pardon.

**Senátor Miroslav Coufal:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych se chtěl ohradit, kontrovat kolegovi Rumlovi proti tomu, že bych se považoval za zpolitizovaného v této kauze. Já bych tady technicky rád připomněl, že krátce před smrtí kolegy Bendy jsem to byl já, jeden z mála, který se zastal jeho proti vydání, v době, kdy kolega Ruml byl pro vydání kolegy Bendy.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji, já to panu kolegovi Rumlovi rád vyřídím. A ptám se, jestli ještě někdo se hlásí do rozpravy. Přihlášeného nikoho nemám, ani nikoho v sále nevidím, rozpravu končím, a prosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane předsedající. V rozpravě vystoupilo 20 senátorů s názory různými, převažující byly ovšem ty, které se vyjadřovaly v tom smyslu, že kolega Schovánek by měl mít šanci očistit svoji osobu před nezávislým soudem. K námitce, že se jedná o případ, který má své počátky před vznikem imunity, vážící se k mandátu senátora, bych namítal asi tolik, že nemáme možnost přerušit výkon mandátu a umožnit komukoli z nás, aby se podrobil soudnímu projednávání.

Tudíž musíme rozhodnout, jestli souhlasíme, či nesouhlasíme s trestním stíháním, ať se skutek stal kdykoliv, před či v průběhu mandátu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Omlouvám se, pane kolego, že vás přerušuji, ale prosím kolegy a kolegyně v sále o klid. Kolegyně a kolegové, prosím, nebavte se mezi sebou. To platí i pro pana kolegu Topolánka.

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Okresní soud v Břeclavi nás žádá o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora ing. Vladimíra Schovánka. A tudíž budeme hlasovat o tom, jestli souhlasíme s trestním stíháním, či nikoliv. Vyjádření Mandátového a imunitního výboru bylo jako doporučení, nicméně musíme se vyjádřit jasným verdiktem, jestli Senát souhlasí, či nesouhlasí s trestním stíháním našeho kolegy senátora Vladimíra Schovánka.

Pane předsedající, o tomto textu budeme hlasovat.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** K faktické poznámce se hlásí ještě pan kolega Falbr.

**Senátor Richard Falbr:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, snad máme souhlasit, nebo nesouhlasit s vydáním k trestnímu stíhání. Není možné, aby se tady takovéto věci zaměňovaly, jestli máme souhlasit s trestním stíháním.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane kolego, přečtu vám jenom ustanovení § 13 odst. 3 našeho jednacího řádu, ve kterém stojí: "Na své první následující schůzi pak rozhodne Senát usnesením o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora, kterého se týkala žádost o souhlas, popř. o přípustnosti trestního stíhání senátora, kterého se týkalo oznámení o zadržení..."

V tuto chvíli tudíž budeme **hlasovat o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora Vladimíra Schovánka.**

Dříve, než dám takto hlasovat, svolám kolegy do sálu.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora Vladimíra Schovánka. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 37 skončilo. Z registrovaných 63 senátorek a senátorů bylo pro 18, proti 34, tento **návrh nebyl přijat.** Tímto také končím projednávání tohoto bodu.

Upozorňuji všechny kolegyně a kolegy, že jsme svým usnesením rozhodli o tom, že v tomto sále nebudeme při jednání používat mobilních telefonů. Poněkolikáté už se stalo, že telefon některého z vás zazvonil. Ruší to jednání. Prosím vás, abyste si telefony vypnuli.

<A NAME='st58'></A>Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v projednávání:

**<A NAME='st58'></A>Návrhu senátního návrhu ústavního zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury o referendu o vstupu ČR do EU a o změně ústavního zákona č. 1/93 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších ústavních zákonů.**

Projednávání tohoto bodu jsme včera večer přerušili a jsme nyní ve fázi obecné rozpravy. Prosím zástupce navrhovatelů senátora Jiřího Stodůlku, prosím zpravodajku garančního výboru paní senátorku Lastoveckou, aby zaujali svá místa u stolku zpravodajů, a budeme pokračovat v obecné rozpravě k tomuto bodu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jako další přihlášený je pan senátor Ivan Havlíček. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, včera jsme vyslechli velmi důraznou argumentaci kolegy Outraty o tom, jak jedině může vypadat referendum ve svobodné zemi, a také jsme zde slyšeli spoustu úvah na téma "legitimita". Přiznám se, že v tomto tématu určitým způsobem plavu. Nejsem tím, kdo by věděl bezpečně, dobře a dopředu, jak má takové referendum vypadat.

Jediné, co mohu na svou obranu říci, je, že se poctivě snažím najít cestu k tomuto problému a poctivě se snažím najít názor. Na jednáních Komise pro Ústavu jsem patřil mezi ty, kteří velmi vehementně bojovali proti jakémukoliv voličskému kvoru při tomto referendu a měl jsem pro to řadu důvodů. Nyní zde stojím před vámi, abych ono kvorum obhajoval. Jsem tedy v pojetí kolegy Outraty jedním z oněch reziduí bývalého režimu, ale vskutku jsem. Vždyť já jsem velkou část života prožil tady, velkou část v onom minulém režimu. Jak bych tedy mohl nebýt reziduem onoho minulého režimu?

Domnívám se ale, že implikace, že někdo smýšlí totalitně, což si o sobě nemyslím, a tudíž obhajuje kvorum, neplatí. Především si myslím, že kvorum není ani o legitimitě referenda. Myslím, že kolega Kroupa zde včera řekl, že legitimita se zakládá na tom, jaký přístup má občan k referendu. Dokonce snad ani nemusí moc tady v této komoře diskutovat o legitimitě, neboť si nedovedu představit, že by kdokoliv z nás uvažoval o nelegitimním referendu, čili to je triviální otázka, kterou bychom přirozeně ani neměli moc rozebírat, protože jistě se vydáme cestou, která legitimní bude.

To, co mě trápí a co není triviální je, jakou odpověď dostaneme referendem, co je výsledkem tohoto referenda, co je výsledkem jiným, než je matematika, než že se dozvíme, že k referendu přišlo tolik a tolik občanů a tolik a tolik z nich se vyslovilo pro a tolik a tolik proti.

To je určitá matematika, která při dnešních technikách je naprosto přesná, ale zůstává otázkou, co tato matematika říká.

Já jsem svůj názor změnil pod několika dojmy. První pochybnosti ve mně vzbudila řada velmi úctyhodných právníků, s nimiž jsem o tom mluvil, a oni se vesměs vyslovili pro to, že by to těch 50 % prostě mělo být.

Začal jsem pochybovat. Ale definitivní změnu mého názoru znamenala návštěva Irska a spousta rozhovorů o referendu, které se, dneska už můžeme říci skoro před třemi týdny, odehrálo v Irsku ke smlouvě z Nice.

Před tímto referendem totiž všechny průzkumy veřejného mínění svědčily o velké převaze občanských názorů ve prospěch této smlouvy. Tato převaha byla masivní, okolo 70 %. A pak se stalo to, že k referendu přišlo málo lidí a přišla tam naprosto masivně ta část irských občanů, kteří byli z nějakého důvodu proti. Nemá smysl rozebírat proč, ale byli proti. A při 30procentní účasti v referendu vyznělo referendum - ne.

Je odpověď, která se v referendu v Irské republice odehrála, opravdu taková, že irští občané jsou proti smlouvě z Nice? Bojím se, že to prostě tak není. A byli jsme o tom ujištěni skoro všemi politiky, s nimiž jsme se za ty čtyři dny setkali, a nebylo jich málo.

Irské referendum bylo samozřejmě legitimní, a přesto je dost možné, že nedalo dobrou odpověď.

Jejich politici říkají – a o tom jsme tam také mnohokráte hovořili – že je potřeba přijít na to, jak to zopakovat. Ale není možné přijít a říci: Občané, vy jste špatně hlasovali, budeme hlasovat znovu, opravte si to. To jistě nejde.

A tak je potřeba hledat cesty k tomu, aby občané dali v referendu takovou odpověď, jakou si sami občané přejí.

Na nás je vytvořit takové podmínky, aby to občané mohli udělat. Cest je jistě hodně. Myslím si, že to byl kolega Skalický, který tady včera mluvil o možnosti, že referendum je poradní instituce a že vedle toho rozhoduje Parlament a mnohé další instituce.

Mně se zdá jako jedno z možných řešení 50procentní kvorum. Jsem přesvědčen, že v případě tohoto referenda určitě více než 50 % občanů přijde k volebním urnám.

Nicméně chtěl bych přece jenom zabránit tomu, aby určitá část třeba těch, kteří nepřijdou v přesvědčení, že těch, kteří půjdou k referendu, je dost a rozhodnou zcela jistě atd. tak, jak se to stalo v Irsku. Chtěl bych, abychom tomu uměli nějakým způsobem předcházet, předcházet způsobem, který je demokratický, je přijatelný a je samozřejmě, zcela samozřejmě také legitimní.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má paní senátorka Helena Rögnerová a připraví se kolega Michael Žantovský.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, chci hovořit jenom velmi krátce.

Myslím si, že tady rozvíjíme debatu o referendu jako takovém, která se v této společnosti odvíjí už několik let a jsou na to zde různé názory.

Chtěla bych vrátit vaši pozornost k návrhu, který je před námi, a je to návrh o referendu o vstupu České republiky do Evropské unie. A byla bych ráda, kdyby se debata přece jenom trochu zúžila a koncentrovala se na návrh, který zde máme. Je to návrh velmi závažný. Podle mě je velmi pečlivě vypracován senátory, našimi kolegy a z hlediska toho, co od nás očekává společnost, jsme v situaci, kdy bychom měli se tím zabývat velmi vážně, protože referenční datum se blíží a společnost v tomto momentu od nás očekává, že ač jsme zastupitelskou demokracií, že právě vstup do Evropské unie je něco tak závažného, kde bychom se měli občanů zeptat, jak to vlastně myslí.

A jsem přesvědčena, že dodnes nám mnozí neodpustili, že se nemohli v referendu vyjádřit při rozdělení republiky na Českou republiku a Slovenskou republiku.

Byla bych tedy ráda, kdyby tento návrh prošel, ale podmínky, které jsme si tam dali, jsou tvrdé zejména v kombinaci 50procentní účasti a zároveň dvouletého odkladu. A myslím si, že 50procentní účast v tomto konkrétním referendu o našem přistoupení podle smlouvy je skutečně velmi vážné a riskantní, protože právě v sobě zahrnuje to, že ti, kteří nepřijdou, jsou počítáni mezi ty, kteří jsou jakoby proti. A dvouletá lhůta k tomu, kdy bychom se mohli k referendu vrátit, celou situaci velmi vážně komplikuje a může vydat výsledek, který nebude odpovídat, stejně jako v Irsku neodpovídal, právě tomu, co si společnost ve skutečnosti přeje.

Proto bych se ráda postavila za pozměňovací návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, abychom nepožadovali nadpoloviční účast, aby zůstala dvouletá podmínka, protože souhlasím s tím, že referendy máme šetřit, a vraťme se k této diskusi pak znovu v jiných případech, kdy budeme předkládat a vracet se k obecnému referendu jako takovému. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám. Slovo má pan senátor Michael Žantovský, připraví se pan senátor Oldřich Dočekal.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, omlouvám se milé kolegyni Rögnerové, že nebudu schopen vyhovět jejímu požadavku a omlouvám se s tím, že ta věc, o které diskutujeme, je ve skutečnosti velmi závažná a je daleko důležitější, dokonce i než otázka referenda o vstupu České republiky do Evropské unie.

Je důležitá, protože míří k samotným základům a k samotné podstatě demokracie a na rozdíl od kolegy Havlíčka se domnívám, že skutečně jde v první řadě o otázku legitimity. Otázka legitimity, to znamená legitimity, která vychází ze souhlasu ovládaných s vládou, je zásadní otázkou demokracie. A nemůže o ní, jak tady také padlo překvapivě, rozhodnout ani Parlament, ani my, ani Poslanecká sněmovna, dokonce ani ne soudy. My můžeme rozhodovat o legalitě, stejně jako soudy rozhodují o legalitě nějakého kroku a ten krok je legální, protože je v souladu s nějakými psanými pravidly, na kterých se předepsaná většina usnáší.

Legitimita je něco, co vyžaduje souhlas těch ostatních. Oni sami dávají svým chováním najevo, zda ta rozhodnutí, ke kterým my jsme legálními způsoby došli, jsou legitimní, tj. zda jsou nezpochybnitelná a jenom demokratická rozhodnutí, která se činí před očima všech nezpochybnitelným způsobem, demokracii skutečně posilují. Ta rozhodnutí, která vedou k následným sporům, zpochybňování, zlehčování atd., demokracii jenom ubírají.

Tedy je to o legitimitě. A já budu muset bohužel polemizovat s celou řadou svých přátel, tady s kolegou Outratou, s kolegou Skalickým a s kolegou Kroupou a jenom vás prosím, abyste pochopili, že tato polemika nemá žádné politické pozadí, protože o této otázce hovoříme již dlouho přátelsky a navzájem, myslím, své argumenty slyšíme.

Kolega Kroupa včera promluvil k otázce legitimity a řekl: K otázce legitimity si řekněme, že to, co se děje, je, že zastupitelské sbory přijímají návrh zákona o referendu, v němž se vzdávají části své pravomoci, kterou jim dává Ústava a postupují ji v daném případě všem voličům. To znamená, je třeba mít na paměti, že náš ústavní systém je založen na principu zastupitelské demokracie. Potud v pořádku. Který je tím systémem základním, dodává kolega Kroupa a já ve vší úctě ke svému kolegovi se obávám, že se mýlí.

Článek 2 Ústavy, a podobné články najdeme v ústavách všech demokratických zemí, říká: lid, občan je zdrojem veškeré státní moci a vykonává ji prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní. A k referendu hned v následujícím odstavečku říká - ústavní zákon může stanovit, kdy lid vykonává státní moc přímo. Čili ne zastupitelé jsou tím systémem základním. Vůle občanů, vůle lidu je tím systémem základním, je to lid, který propůjčuje pravomoci svým zastupitelům a tím, že je zastupitelé zmocněním Ústavy delegují dále, se ve skutečnosti ničeho nevzdávají. A to je také ten základní princip té teorie lidového hlasování, kterou zastávají nikoliv zástupci přímé demokracie, jak se často u nás uvádí, ale naopak klasici demokracie, včetně otců zakladatelů americké Ústavy, v tom je obsah toho Madisonova dicta, kdy říká, že lid je zdrojem veškeré moci, přenáší ji na vládu a tam, kde se způsob nebo rozsah vlády zásadním způsobem mění, je třeba se vrátit k té původní autoritě a znovu ji požádat o souhlas.

A já si myslím, že v tomto konkrétním případě se shodujeme i na tom, že vstupem ČR do EU se rozsah vlády, rozsah suverenity nějakým základním způsobem mění. Čili otázka legitimity je také mezi jiným otázkou suveréna. Ve všech demokratických zemích není suverénem Parlament, není suverénem nejvyšší soud, suverénem je lid. V nedemokratických zemích, nebo v zemích nebo systémech, které demokracii předcházejí, je tím suverénem někdo jiný, ať panovník anebo dokonce ta nejvyšší autorita a panovník jenom z boží milosti má propůjčenou autoritu a je propůjčeným suverénem, anebo v diktaturách ta strana, ta osoba, která se tím suverénem prohlásí. Ale v otázce suveréna, si myslím, nelze mít nejistotu a je si třeba zcela jasně říci, kdo jím je.

A nyní další aspekt otázky legitimity je, jakým procesem, jakým způsobem se legitimní, to znamená nezpochybnitelných výsledků dosahuje. A to je zase ve všech demokratických orgánech princip kvora. Jednací řád Senátu určuje, že alespoň třetina Senátu je nutná k rozhodnutí, stejný jednací řád říká, že polovina členů každého výboru musí být přítomna, aby bylo možno dosáhnout rozhodnutí. U ústavních zákonů, u těch důležitých, u těch principiálních je zapotřebí polovina z nás přítomných, abychom dosáhli rozhodnutí, ale v PS již je to nadpoloviční většina všech poslanců.

Čili legitimita je nutná ne k tomu, aby se v jakémkoliv hlasování dosáhlo jakéhokoliv výsledku, kterýkoliv kroužek z nás může jít na chodbu a hlasovat, ale k tomu, aby tento výsledek byl později respektován nezpochybnitelně. A já tvrdím, že u referenda, které rozhoduje o důležité otázce a vstup do EU jí nepochybně je, je legitimita naprosto esenciální. Daleko více než u voleb, někdy se proti tomuto argumentu uvádí, že u voleb nevyžadujeme nadpoloviční většinu voličů, ale také u voleb volíme své orgány jenom na 4 roky a za 4 roky budou zvoleny jiné. Ty 4 roky s nimi vydržíme žít a dokonce v těch moderních systémech se ukazuje, že rozdíl mezi tím, jestli vládne jedna vláda nebo druhá vláda, ve skutečnosti není až tak velký.

Ale u důležitých otázek, které se řeší v referendu, jsou důsledky toho rozhodnutí, důsledky, se kterými budeme muset žít desetiletí, možná staletí a se kterými budou muset žít nejen ti, kdo se referenda zúčastní, ale také ti, kteří se referenda nezúčastní. A i ten pozměňovací návrh, který padl ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ve skutečnosti kvorum vyžaduje, ačkoliv si to neuvědomuje. To kvorum jsou dva. Přijetím tohoto pozměňovacího návrhu souhlasíme, že kvorum pro rozhodnutí v otázce vstupu ČR do EU jsou dva. Stačili by totiž dva, protože zákon říká o zúčastněných, to znamená mluví v plurálu, nemůže to být jeden, aby rozhodli, že vstoupíme do EU. Já se táži, brali bychom výsledek takového referenda jako legitimní? Brali bychom výsledek referenda, které by dělilo ČR na Království české a markrabství moravské a ve kterém by rozhodovali 3 lidé za legitimní? Respektovali bychom výsledek referenda, které by rozhodlo o trestu smrti nějakým zanedbatelným počtem občanů s tím, že důsledky toho bychom museli nést všichni?

Já se domnívám, že ne. Ti zastánci referenda s minimálním počtem zúčastněných se obhajují tím, že i neúčast v referendu cosi znamená. Říká se tomu, že ti, kdo se neúčastní referenda, volí nohama anebo v tomto případě nohama nevolí. To je nepochybně pravda, ale bohužel nelze vysoudit z toho, kterým směrem volí, nebo kterým směrem nevolí.

Ten soubor občanů, kteří se zúčastní referenda, je ze statistického hlediska vlastně výběrovým vzorkem populace a o tom, jak by se chovala celá ta populace, lze činit jenom určité předpoklady. A jenom z naší diskuse poznáme celkem jasně, že předpoklady lze činit téměř jakékoliv. Lze činit předpoklad, že k neúčasti k referendu vede apatie, nebo naopak jistota jeho výsledku, že většina občanů se nezúčastní, protože samozřejmě souhlasí anebo většina občanů se nezúčastní, protože naopak je jim otázka tak odporná, že bojkotují referendum tím, že se nezúčastní, že považují otázku za triviální, jak tomu už bylo v některých referendech - třeba na Slovensku v minulých letech - nebo naopak, že ji považují za tak obtížnou a za tak komplexní, že se necítí schopni o tom rozhodovat atd. Všechny tyto motivy mohou platit. Dokonce všechny mohou platit současně. Ale z hlediska skutečných motivů, skutečných záměrů, je ta populace černou skříňkou a my s nějakou jistotou nezpochybnitelnou nedokážeme vysoudit vůbec nic, což má ještě jeden důsledek, o kterém se tady už zmínil kolega Havlíček a který zase souvisí se statistickými vlastnostmi velkých souborů.

Každý soubor a každé statistické chování souboru je doprovázeno určitou chybou, která souvisí s distribucí toho souboru, pokud se týče jeho znaků, v tomto případě v referendu, kde jsou možné jenom dva výsledky, souvisí se zvláštním druhem statistické distribuce, která se říká dynamická, ale u všech těch takových distribucí chyba stoupá s velikostí vzorku. Dokonce nestoupá lineárně, ale protože souvisí s veličinou, která je rozptyl nebo variace a která je kvadratickou veličinou, tak stoupá geometricky. Proto také je možné, a stalo se to v nedávné minulosti, v nedávných třech týdnech skutečně, že referendum s malou účastí, kde všechny průzkumy veřejného mínění jaksi ukazovaly na pozitivní výsledek, skončí výsledkem negativním. A u referend s extrémně malou účastí ta chyba bude prostě tak veliká, že zcela náhodné příčiny, ať už je to počasí nebo cokoliv jiného, mohou výsledek takového rozhodování velmi zásadním způsobem ovlivnit. Čili i to je důvod pro to, aby rozhodování v referendu bylo opřeno o spolehlivý počet voličů.

Ale jak se s tím vyrovnat, a to je další argument, který zde platí anebo který zde byl vznesen - v moderních systémech, kde všude vlastně účast voličů v čase klesá; v mnoha případech klesá pod 50procentní úroveň. Myslím, že jediným způsobem, a totiž velice úsporným šetřením s institutem referenda jako takovým, pokud bude referendum rozhodovat jenom o těch zásadních a důležitých věcech, tak já nemám pochybnost o tom, že se 50 % voličů dostaví k urnám. V tomto případě - referendum o vstupu do EU - nemám takové pochybnosti. Pokud ale budeme vyhlašovat referenda o trivialitách, o dílčích otázkách, o nesrozumitelných otázkách, o tom, zda budeme moci i v zimě prodávat zmrzlinu a v létě budeme moci bruslit, tak je samozřejmě velmi pravděpodobné, že kvorum nebo resp. účast voličů, klesne pod únosnou moc.

Teď tedy poslední důvod, a tím už skončím, který vede některé mé kolegy, aby hájili myšlenku toho sníženého kvora až na dvě osoby. Oni si stejně jako já přejí, jako já si upřímně a ze srdce přeji, abychom vstoupili do EU, a chtějí, řekl bych, v dobré vůli si usnadnit podmínky, aby zajistili, že ten výsledek referenda bude takový, jaký si my přejeme. Ale já tvrdím, a tvrdím to s veškerou vážností, že tuto laťku budeme muset přeskočit a ne ji podlézt. Kdybychom se ji pokusili podlézt, tak to může mít v budoucnosti velmi negativní a velmi vážné následky. Podíváme-li se zpětně na naši nedávnou historii, všimněme si, kolik našich problémů, počínaje rozdělením Československa na ČR a SR, ale konče i velice nedávnými problémy, jako byly problémy ČNB, ČT, IPB atd., kolik z těchto problémů jsou problémy legitimity. Jak rozhodnutí, kterých bylo dosaženo, je možné zpětně delegitimizovat, zpochybňovat atd. - to souvisí s našimi rozhodovacími mechanismy a myslím si, že je daleko důležitější, abychom měli rozhodovací mechanismy demokratické a nezpochybnitelné, než abychom si mohli být předem jisti, že výsledek referenda bude takový, jaký chceme. Proto apeluji na své kolegy. Neapeluji na ně, aby změnili názor. Ale já jsem připraven, ať dopadne hlasování o tomto pozměňovacím návrhu jakkoliv, respektovat ten výsledek hlasování a v konečném hlasování hlasovat pro tento zákon, protože se domnívám, že je nutné, abychom měli zákon o referendu o vstupu do EU. Prosím je jenom, aby udělali totéž, děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Faktickou bude mít pan kolega Skalický a bude mít potom slovo pan senátor Oldřich Dočekal.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane místopředsedo, protože si přeji, abychom diskusi o této věci dokončili ještě dnes, tak budu reagovat velmi stručně formou faktické poznámky.

Za prvé. Ze skutečnosti, že lid je suverénem, ještě neplynou odpovědi na otázku, jakým legitimním způsobem lid tuto suverenitu má nebo nemusí projevovat.

Za druhé. Argumentace kvora v orgánech např. v Parlamentu, je argumentace po mém soudu zavádějící, protože tato kvora za prvé zajišťují především to, aby se všichni, kteří mají právo rozhodnout, skutečně měli šanci toho rozhodnutí účastnit. Tudíž je jistou obranou před manipulací. A za druhé jsou to kvora, která platí pro lidi, kteří na sebe vzali jistý profesionální uděl právě jako zastupitelé.

Poslední faktická poznámka. Pan senátor Žantovský se podle mého soudu mýlí. To nezbytné kvorum by byl jeden člověk, ne dva. Číst to jako plurál, znamená nepřiměřeně gramatickou interpretaci textu. Samozřejmě, že v té naší dikci, kterou my tady prosazujeme, platí, že by stačil jeden člověk, aby o kladném výsledku referenda rozhodl.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já bych si v tuto chvíli dovolil upozornit - náš § 65 našeho jednacího řádu hovoří o tom, co je faktická poznámka. Dále bych upozornil, že bych nerad, každý sice máme právo na faktickou poznámku, ale aby se to nestalo dialogem faktických poznámek. Čili kolega Žantovský má faktickou poznámku.

**Senátor Michael Žantovský:** Já bych se jenom zeptal kolegy Skalického, jak chce udělat z jednoho člověka nadpoloviční většinu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, vy se nemáte právo podle našeho jednacího řádu ptát přímo pana kolegy Skalického. Vy pouze prostřednictvím předsedajícího můžete přenést tento dotaz. Vy, známý znalec našeho jednacího řádu a paragrafů, jste v této chvíli porušil náš jednací řád. Předávám slovo kolegovi Oldřichu Dočekalovi.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, samozřejmě jako každý z vás mám na problém názor, a nechtěl jsem vystupovat, ale k tomuto vystoupení, které bude následovat, mě vyprovokoval pan senátor Topolánek a ještě další svou poznámkou tím, že vlastně byl rozhodnut hlasovat pro to, aby ta 50procentní účast nebyla povinná a že se rozhodl naopak po vystoupení pana senátora Outraty.

Já bych chtěl upozornit na to, že tady vlastně jednáme a směšujeme dvě věci. Směšujeme své pocity a své přání o tom, jak by to referendum mělo dopadnout. To je jedna věc. A druhá věc, praktické otázky, které se zde kladou a které souvisí s legitimitou rozhodování atd., s tím vším, které jsou otázkami objektivními. Já bych chtěl říci, že tyto otázky, které si zde klademe, si neklade naše společnost jenom deset let a ty demokracie třeba padesát, sto let, ale že tyto otázky o problémech demokracie si klade lidstvo už nejméně 2300 let.

Každý systém zahrnuje vždycky určité problémy. Ať je to vláda taková či onaká, každý vládní systém má se sebou problémy. A ten problém demokracie bych chtěl osvětlit na těch názorech, které měl třeba Platon, Aristoteles a další a proč to dělám. Představte si, že budete chtít vysvětlit funkci motoru. Zavedete ho třeba k nějaké škodovce Octavie, kde je spousta trubiček a všeckého a není jasné, jak to tam vlastně funguje. Když ho zavedete k motoru, který byl vyroben před 80 lety, jasně tam v něm bude vidět funkce, jak to všechno bylo, hřídel, píst atd. A můžete to jasně vysvětlit.

A proto se domnívám, že ty problémy související s problémy demokracie, nám budou jasnější, pokud se na ně podíváme očima společnosti, žijící třeba před 2300 lety, která to společnost byla podstatně jednodušší, než je ta společnost naše. A Platon na adresu demokratické společnosti říká, že je to vláda nestálá, a říká, že vlastně zavádí rovnost tam, kde je rovnost stejně rovných i nerovných, a proto pokládá demokracii za vládu slabou a nežádoucí. O pár, asi 50 let později, Aristoteles říká následující větu, prosím vás, o demokracii. Upřednostňuje prospěch chudých, nikoliv všeobecný prospěch. Já to ještě jednou zopakuji. Neříká Aristoteles upřednostňuje prospěch chudých před prospěchem bohatých, ale říká, že upřednostňuje prospěch chudých, nikoliv všeobecný prospěch, a proto pak také ty demokracie, které byly v antice, přecházejí v jinou dobu a nastupují až v době, kdy potom, prosím vás, byly zaměněny tady tyto nevýhody této demokracie přímé za demokracii nepřímou. Právě tady z těchto důvodů.

Jedna z těch otázek demokracie právě také pramení z toho, kterou si kladl už tehdy před těmi x tisíci lety, zda ti, kteří mají většinu, mají pravdu. Další věc, kterou si tenkrát kladli, nebo která byla, zda ti, kteří jsou na tom náměstí, protože tenkrát se nehlasovalo, stoupli si buď doprava nebo doleva, zda ten počet těch, kteří stojí na tom náměstí, je legitimní, nebo není legitimní. Kolik jich na to náměstí přišlo? Tato účast, to kvorum, které, pardon, já zase jsem použil kvora, ale měla by tady být spíše ta účast, prosím vás, to neznamená z tohoto hlediska, že bude rozhodnuto. To spíš znamená, že prostě rozhodnuto nebude, pokud stanovíme 50procentní účast.

Pak samozřejmě, pokud nebude rozhodnuto, je možné takto určit, ale musíme zkrátit ne ty dva roky, ale dejme tomu za 14 dní, za dva měsíce, až tam na to náměstí přijde více lidí. To, že tam bude méně než 50 procent lidí, neznamená, že bude rozhodnuto. V tomto jsou ty problémy, které před námi stojí. Myslím si, pokud zavedeme 50procentní účast, je potřeba možnost, abychom za 14 dní, za rok, za dva, možná později, měli možnost o tom rozhodnout znovu, protože nebude rozhodnuto. Pokud toto kvorum nezavedeme, tu účast, tak pak, prosím vás, to, co bude rozhodnuto, bude podle mě legitimní. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Vladislav Malát a připraví se pan kolega Jaroslav Šula.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, nebojte se, já nezačnu u Aristotela. Vrátím se jenom o několik málo měsíců nazpět, kdy byl průzkum veřejného mínění, podle kterého si rozhodnutí referendem přeje 80 % lidí. Já vím, že o průzkumech veřejného mínění si je možné myslet ledacos, nicméně 80 % je hodně, i když si uvědomíme, že je třeba mnohem snadnější odpovědět na otázku ano, referendem, než říci potom doma manželce - v sobotu nepojedeme na hory, ale půjdeme hlasovat o referendu.

Domnívám se, že těch 80 %, i když budeme trochu pesimisté nebo realisté, jak kdo to chce nazvat, je dost velkou nadějí na to, že lidé k tomu referendu přijdou. Mně daleko více než to, zda přijdou, trápí jiná věc, a sice, jestli budou vědět, o čem to vlastně hlasují. Jsem členem Výboru pro evropskou integraci a jako takový cítím jisté povinnosti a v rámci tohoto pocitu povinnosti ke svým voličům jsem se rozhodl zhruba před rokem udělat misijní cestu po svém obvodu a každému, kdo bude chtít, vyložit, co to ta EU obnáší, jaké to má výhody a jaké nevýhody.

V tomto směru jsem začal tak, že jsem napsal článek přiměřeně dlouhý pro regionální tisk a publikoval jsem ho v jednom deníku, dvou měsíčnících a třech týdenících okresu Kolín a Nymburk. Pak jsem čekal a učinil jsem opatření na svém sekretariátu, jak distribuovat zájem, abych všem vyhověl. Výsledek byl skličující, kolegyně a kolegové.

Přihlásila se jedna jediná škola, soukromá Střední podnikatelská škola v Kolíně, které za to budiž dík. To samozřejmě neznamená, že ty besedy nebyly a nebudou, já je prostě nějakým způsobem vnucuji třeba nic netušícím hasičům, kteří mě pozvou na výroční schůzi, a ke guláši mají přednášku o EU. Pro vaši informaci, ta přednáška nebo beseda vypadá tak, že je ve své první části neutrální tak, jak jsme byli nabádáni v Bruselu. To nabádání bylo mířeno spíše na vládu, protože politik má právo se vyjádřit samozřejmě také jinak, takže první část byla neutrální, a pak jsem řekl, že já, člen ODS, jsem pro vstup, a vyložil jsem, z jakých důvodů.

Mluvím o tom proto, abych ukázal, že moje starost není ani tak, že tam lidé nepřijdou, já doufám, že ta pohroma, která byla v Itálii, kde referend bylo, pokud vím, sedm, a k ničemu nebylo ani jedno, protože nepřišel potřebný počet lidí, myslím si, že tohle nám nehrozí jako to, že lidé přijdou, budou hlasovat a možná nebudou vědět o čem.

Nyní k vlastnímu návrhu zákona. Vidíme tady dvě jasně odlišná stanoviska, zdá se, že se nedohodneme a že to rozhodneme hlasováním. Já si myslím, že náš návrh bude v Poslanecké sněmovně i ve veřejnosti přijat s větším respektem, když to nebude výsledek hlasování, kde to či ono stanovisko zvítězí o několik málo hlasů. Z tohoto důvodu se domnívám, že by nám slušelo, kdybychom se dohodli na nějakém znění kompromisním. Myslím si, že to je možné také proto, že by bylo naivní se domnívat, že my zde něco geniálního vymyslíme, Poslanecká sněmovna to odsouhlasí, pak to znovu přijde k nám, my to potvrdíme a bude to platit. Můžeme se stoprocentně spolehnout na to, že takováto diskuse bude také v Poslanecké sněmovně a že to sem může přijít i dosti změněno.

Otázka je, jaký kompromis. Mně se zdálo, že by bylo možné vypustit podmínku nadpoloviční účasti, ale že by bylo možné zvýšit kvorum tak na ústavní, tzn. 3/5 nebo 2/3 jako když rozhodujeme o ústavním zákonu. A že by bylo možné vyjít z pozměňovacího návrhu zahraničního výboru s tím, že by tento pozměňovací návrh byl pozměněn pozměňovacím návrhem k pozměňovacímu návrhu, který shodou okolností vypracoval nikoli já, ale kolega Kubera. Smyslem jeho pozměňovacího návrhu je souhlas s tím, co navrhl zahraniční výbor s tím, že by tam bylo kvorum 2/3. O velikosti toho kvora je možné přemýšlet. Toto vám doporučuji k uvážení. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Šula, připraví se paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, bylo tady řečeno už mnohé k návrhu zákona, který je tzv. v plenkách, protože jaksi už tady bylo řečeno, budeme muset nakonec ho schválit zřejmě v té podobě, jaká se nám vrátí z Poslanecké sněmovny, abychom dospěli k nějakému závěru. Já bych se nechtěl už opakovat, chtěl bych se spíš vyjádřit k tomu, jakým způsobem a proč tedy ještě v ČR, byť to máme zakotveno v Ústavě, referendum neexistuje. Ústavu máme od roku 1993, čl. 2 jasně říká, že můžeme svěřit moc lidu, nám se ještě nepodařilo tuto moc tomu lidu svěřit. A mnohokrát už pendlovala různá referenda, ať už obecná nebo ke konkrétní věci mezi Poslaneckou sněmovnou a Senátem, a bohužel zatím k dohodě nedošlo. Je to proto, že nemáme tradici, neumíme se postavit k referendu, neumíme v Parlamentu dát jasnou představu, co si přeje většina. A tady dnes se naskýtá obrovská příležitost, protože všichni ve všech politických stranách jsme deklarovali, že vstup do EU nechceme nijak jinak, než pomocí referenda. A protože ten vstup se skutečně blíží, ať už každý si ho vysvětluje všelijak, tak je to nezbytné, abychom tento krok učinili. Takže nemáme zkušenost a já osobně jsem připraven podpořit referendum, které ať už bude hovořit o padesátiprocentní hranici, nebo bez hranice počtu voličů, kteří by měli přijít k volbám, protože si myslím, že je důležité, abychom vůbec něco schválili.

Na druhé straně jsem přesvědčen, že referendum o vstupu do EU je věc velice vážná, řekl bych nejvážnější, protože vlastně jakoby mj. rozmělňujeme hranici ČR a jako země se zapojujeme do většího celku a pevné hranice EU. Já bych si strašně přál, abychom mohli projíždět přes hranice tak, jak to dělají např. Němci a Dánové apod. Takže něco to přinese navíc dobrého, s něčím se budeme muset rozloučit, ale teď nechci vyzvedávat, jestli je vstup dobrý, nebo ne. Jsem přesvědčen samozřejmě, že ano. Přál bych si tedy, abychom vzbudili velký zájem našich občanů. Myslím, že ve svých obvodech děláme pro to maximum, možná ne úplně, ale znovu opakuji, a tím bych skončil, že bych si strašné přál, aby z této komory jsme se domluvili na vysokém kvoru tak, aby toto referendum bylo schváleno obrovskou většinou a došlo do Poslanecké sněmovny a z Poslanecké sněmovny musíme zase něco schválit. Pokud to bude referendum pouze o EU a nebude na to přilepeno nic jiného, budu pro toto referendum, byť bude mít kvorum pozměněno nebo nebude mít kvorum žádné. A k tomu nám dopomáhej Bůh, děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Jenom malou glosu, pochybuji že po této debatě, která tu již druhý den probíhá, nám pomůže. Takže slovo má paní kolegyně Jaroslava Moserová, připraví se pan senátor Edvard Outrata.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane místopředsedo, kolegové, kolegyně, budu se snažit být maximálně stručná. Uznávám a podporuji plně to, co říkal senátor Michael Žantovský, že hlavním zdrojem moci v této zemi mají býti lidé zemí Koruny české a o tom vůbec není pochyb. Také potvrzuji, že bude referendum rozhodovat o velmi závažné věci, o věci, která se závažností podobá věci rozdělení státu, kdy lid neměl možnost se k věci vyjádřit. Tentokrát tu možnost má a já jsem přesvědčena, že jí využije nad 50 %. Nicméně bych byla velmi ráda, kdybychom se chovali jako zralá demokracie a neurčovali, kolik lidí se k referendu dostavit má a ponechali tomuto svobodnému lidu svobodu k tomu, zda hodlá, nebo nehodlá vyjádřit svůj názor a svoje rozhodnutí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně, slovo má pan senátor Edvard Outrata a připraví se pan senátor Josef Kaňa. Nepřipraví, už se odepisuje.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, chtěl bych se zmínit na okraj o některých věcech, které tady mezi tím padly, mezi tím, co jsem mluvil naposled. K tomu, co říkal pan kolega Žantovský o legitimitě, na jedné straně souhlasím velice hluboce s tím, že legitimita je úplně zásadní věc, protože nebude-li, ať už z jakéhokoliv důvodu, správného nebo nesprávného, nebudou-li si občané myslet, že bylo všechno provedeno správně, tak v tom případě budeme mít potíže a jistě se jim máme vyhnout.

Já mám problém, že nevidím, jak toto vyřeší nějaká konkrétní výše nějakého kvora. Samozřejmě je pravda, že na politicích leží vysoká odpovědnost za to, aby lidé věděli, o čem rozhodují, a aby se vyjádřili. Nejsem si jist, že to kvorem spasíme tak, nebo onak. Na druhé straně nám kvorum dělá všechny ty potíže, o kterých jsem mluvil předtím a které už nebudu opakovat. Ale paralely, které tady uvedl kolega Žantovský, jsou, myslím, úplně falešné.

Říci, že proto, že zastupitelský orgán má kvorum, tak ho také mají mít všichni občané, samozřejmě neplatí. Zastupitelský orgán a všechny ostatní instituce, o kterých pan kolega Žantovský mluvil, jsou přece specificky vybranými orgány k tomu, aby rozhodovaly. A u takových orgánů se dá předpokládat, že se budou víceméně úplně a pořád účastnit jednání, a tam lze stanovit kvorum, protože když tato podmínka je porušena, samozřejmě nevíme, kde jsme v tomto rozhodovacím orgánu. Ale to přece nemá vůbec nic společného s tím, kolik lidí musí přijít k volbám anebo k referendu, aby to platilo. To jsme přece úplně v jiném prostředí, to nejsou lidé, kteří se dobrovolně dali na cestu, která toto od nich vyžaduje. A proto tito lidé, opakuji, musí mít právo k volbám, resp. k referendu, nejít.

U voleb s tím není vůbec žádná potíž, a samozřejmě, že u voleb se nevyžaduje žádné kvorum, a to přesně z tohoto důvodu. Proč to zavádíme u referenda, nevím, ale nevidím tam vůbec žádný rozdíl.

Musím se ohradit proti statistickým vývodům pana kolegy Žantovského. Myslím si, že neplatí, protože nejde o náhodný výběr, ale myslím, že v tom celku to nebude tak podstatné. Ovšem proti podlézání laťky se musím u pana kolegy Žantovského ohradit, zejména ale potom u pana kolegy Topolánka, který hovořil včera, který užil sice jiného výrazu, ale velice zdůraznil tento bod.

Já tady přece hájím stanovisko, které dává každému občanu právo k volbám přijít a tam hlasovat, anebo k nim nejít, přitom nepředpokládám předem, co to znamená, když tam občan nepřijde. To může být nebo nemusí být rozumné, uváděl jsem, proč si myslím, že to je rozumné, ale v žádném případě to není žádné podlézání laťky. To není fér, protože máme skutečně problém s tím, jakým způsobem budeme hodnotit to, že někdo nepřijde, ale rozhodně nemůžu připustit, že hodnotit to tak, že tento člověk nechává, ať už z jakéhokoliv důvodu, rozhodnutí svým spoluobčanům, by znamenalo nějaký únik od odpovědnosti nebo cokoli jiného, co má znamenat podlézání laťky. Tady se tudíž ohrazuji dost silně.

Na druhé straně bych chtěl opravit jednu věc, která skutečně legitimně vyplývá z toho, co jsem říkal včera a co jsem také myslel. Budu hlasovat proti zákonu, který bude mít kvorum, jak jsem říkal, ale myslím tím finálně a nakonec. Bylo by pro mne nesprávné snažit se nepřipustit, aby tento zákon, ať už v takové formě nebo onaké, šel do PS, takže neberte, prosím, to, co jsem tam řekl, jako nutně se vztahující k mému hlasování dnes.

Ještě k situaci s volbami v Irsku. Zdá se mi, že všichni jsme v Irsku byli. *(Šum v sále, nebyli.)* Je zcela neuvěřitelné, ale téměř každý byl nedávno v Irsku. Bylo to dobře, protože jednak je to zajímavá země, jednak tam opravdu tíseň kolem referenda byla cítit a zdá se, že jsme si odtud přivezli různé poznatky a názory. Oprostím-li se ale od nich, chtěl bych zdůraznit, že tato bezprostřední irská zkušenost na naše referendum o EU má poměrně malý dopad.

V Irsku došlo k výraznému zanedbání politické práce a skončilo to tedy tak, jak to skončilo. Nejsem si ovšem jist, že to, co se stalo, nebylo vyjádřením vůle irského lidu v tom okamžiku a tak, jak byl informován, naopak bych řekl, že ano, ale myslím si, že imputovat to těm, kteří se voleb v Irsku nezúčastnili, by bylo také nesprávné. Když k volbám nepřišli, tak jim o to dost nešlo, byť i třeba předtím nějakému výzkumníkovi veřejného mínění odříkávali něco pozitivnějšího. Myslím, že právě v tom je nějaké poučení.

V Irsku je ale systém úplně jiný a tudíž, podle mého soudu, není pravda, že by výsledky v Irsku potvrzovaly nebo nepotvrzovaly jednu nebo druhou variantu u nás. V Irsku není kvorum, platí výsledek, ovšem dopadl negativně, takže je to všechno obráceně. Ale nedá se z toho vyvodit jednoznačný závěr. Prosil bych proto, abychom to rozvážili a nenechali se ovlivnit bezprostřední zkušeností z Irska, ať už tak, či onak. Původně jsem slyšel, že Irsko dokazuje pravý opak toho, co tady říkal a dedukoval pan Havlíček.

Samozřejmě budu proti tomu, aby se kvorum ještě zvyšovalo, ať už jedním nebo druhým způsobem. To už potom vůbec nemusíme držet žádné referendum. Nechci být absolutní, ale v těchto důležitých otázkách, pokud jsem je ve světě sledoval, nikdy nedošlo ke dvoutřetinové většině při jakémkoliv takovémto hlasování. Neočekávejme ho u nás. Ano, jedna výjimka je, v rakouském referendu při vstupu do EU to bylo 67 %, ale jen tak tak. Myslím, že to by opravdu bylo zhoubné. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. O slovo se hlásí pan kolega Žantovský a předpokládám, že se ještě někdo další přihlásí, ale v tuto chvíli nemám nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, bude to jenom věcná připomínka, která se bude týkat statistiky.

Neříkal jsem, že toto rozložení je nutně náhodné, ono s největší pravděpodobností, a v tom souhlasím s kolegou Outratou, náhodné není, nicméně statisticky to, co jsem říkal, nadále platí, protože chyba, která se odvozuje z výběru, je nejmenší možná teoretická chyba u náhodného rozložení. U jakéhokoliv jiného rozložení tato chyba je ještě větší.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V tuto chvíli na displeji nemám nikoho dalšího přihlášeného, nevidím také nikoho, že by se hlásil, takže končím obecnou rozpravu.

Prosím pana kolegu Stodůlku, zástupce navrhovatelů, aby se k obecné rozpravě vyjádřil.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, v prvé řadě bych chtěl poděkovat za diskusi, která tady proběhla, protože zde konečně Senát osvědčil zájem o ústavní záležitosti, na rozdíl od několikrát neúspěšně probíhající debaty nad ústavními zákony.

Z této rozpravy, ve které mimochodem vystoupilo 17 senátorů, vyvstává jeden pocit.

Většina z nás si přeje, aby byl přijat zákon o referendu a aby lid rozhodl v referendu o našem vstupu do Evropské unie. To je pro mě nepochybně také potěšující zjištění.

Tu záležitost, že jsme se zarazili na povinné účasti voličů v tomto aktu, signalizovalo už projednávání v jednotlivých výborech. Myslím si, že zastánci toho či onoho názoru se ve své podstatě opírají o velmi silné argumenty a s těmito argumenty je možno polemizovat a tato polemika tady pochopitelně proběhla.

Někteří jsme dokonce oscilovali od názoru jednoho k druhému podle toho, jak probíhaly jednotlivé fáze rozpravy a také na základě toho, kdo to přednášel a jak to přednášel. To je nepochybně také fakt.

Již při úvodu jsem upozornil, že se jedná o senátní iniciativu. Mnozí jste zopakovali, že výsledek, pokud se nám podaří ze Senátu tuto iniciativu vyslat, který se sem vrátí možná z Poslanecké sněmovny, bude také pravděpodobně jiný. To už bývá osud těchto zákonů. Ale při energii, kterou jste věnovali přesvědčování se navzájem o vhodnosti, či nevhodnosti, toho nebo onoho řešení, zdá se, že je možné tento spor rozhodnout legitimně zvolenou komorou Parlamentu, Senátem.

A teď bych upozornil na jednu věc, která zde také zazněla od pana kolegy Harazina. Ten plédoval pro zavedení volební povinnosti. On to snad měl i ve svém volebním programu.

To je evidentně vážná otázka, a znám země, kde je volební povinnost a kde se platí pokuty za nepříchod k volbám. Je to ovšem také cesta k tomu, položit na lopatky parlamentní demokracii. To možná kolega nechce, ale je k tomu asi veden.

V této věci o legitimitě bych mohl zmínit i v této souvislosti: Jsme legitimní komorou Parlamentu, když našich voleb se zúčastnilo 15 – 30 % voličů? Tuto otázku si zde také klaďme, protože znám mnoho svých kolegů v Poslanecké sněmovně, kteří na základě tohoto faktu vyvozují, že Senát je komorou naprosto zbytečnou a zbytnou.

Proto začínám velmi silně inklinovat k tomu, abychom nestanovovali tuto volební povinnost, protože je to také svým způsobem hra s názory na to, jak by se měl ubírat vývoj u nás.

Je nepochybné, že dnes neukončíme tuto debatu. Pan kolega Kubera, třebaže jsme včera pracovali právě proto v 18.00 hodin na tomto návrhu zákona, aby mohly být včera podány pozměňovací návrhy k tomu, podal tento až dnes, což znamená, že Senát bude muset nutně přerušit minimálně na 24 hodin projednávání tohoto bodu, protože to půjde do výborů. Já sám to nepovažuji za příliš šťastné, protože to znamená odsunutí na příští schůzi Senátu a nechtěl bych být ten, kdo by si myslel, že to byl úmysl. Ale je potřeba se rozhodnout hlasováním, ať hlasování rozhodne tak, nebo onak.

Myslím si, že většina z nás nakonec podpoří tento zákon, ať jest ve znění takovém, nebo onakém. A to byl účel, proč jej Komise svého času psala.

Děkuji vám za další korektní projednávání tohoto návrhu a doufám, že takto příznivě bude probíhat i debata nad novelou Ústavy, kterou jsem si dovolil vám poslat na vaše osobní počítače. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V této chvíli si dovoluji vyzvat zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Ivana Havlíčka, jestli se chce vyjádřit? Není přítomen, ztrácí své pořadí.

Zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Jiří Skalický se chce vyjádřit. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji. Dámy a pánové, v mých očích, a teď již opět jako zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, musím říci, že rozprava přinesla zhruba tyto závěry:

1) Neslyšel jsem zde zaznít názor, že by se o tak důležité věci, jakou je vstup Evropské unie, nemělo konat referendum a že tudíž je drtivě většinový konsenzus na tom, že ústavní zákon o referendu potřebujeme.

2) Myslím, že z debaty, byť v tomto případě již méně přímo, vyplývalo to, že se většina členů tohoto ctihodného sboru kloní k tomu, abychom schválili pouze ústavní zákon monotematický, tj. abychom opravdu v tomto typu referenda rozhodovali jen a pouze o této otázce. A soudím, že toto má být vysloveno možná i směrem k Poslanecké sněmovně, protože debatu by asi značně zkomplikovalo a včasné přijetí tohoto ústavního zákona by se značně časově zkomplikovalo v případě, kdybychom opět museli absolvovat debatu nad návrhem, který by obsahoval i prvky referenda obecného. Domnívám se, jestliže se nám nepodařilo navzájem se přesvědčit o tom, kde leží pravda v klíčové otázce, tak snad ale je každému zřejmé, že se tato otázka musí posuzovat právě na pozadí toho, o jaké referendum jde a že tudíž nelze takovou otázku rozhodovat obecně a že je tudíž velmi obtížné přijímat v souvislosti s referendem o vstupu do Evropské unie zákon o referendu obecném.

3) A konečně jsem neslyšel ani žádné výrazné námitky proti dalším principům tohoto zákona, tj. jeho decizivnímu charakteru, a dále tomu principu, že se v tomto referendu díky položené otázce bude vlastně rozhodovat o souhlasu se vstupem na základě konkrétních podmínek, které budou dány v té době již podepsanou smlouvou.

Jestliže jsme se shodli na tomto všem, považuji to za velký úspěch a v intencích toho, jak se na věc dívá i Výbor pro evropskou integraci a za sebe konstatuji, že zůstávám přesvědčeným zastáncem v záležitosti sporu o 50procentní většinu, ale že budu pro ústavní zákon o referendu hlasovat i v případě, že se můj tábor ocitne v menšině. To, aby se referendum o této věci konalo, považuji za věc důležitější než pravdu v tomto sporu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Jako další má slovo, pokud chce, zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Brýdl. Nechce se vyjádřit.

Táži se zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pana senátora Františka Bartoše, jestli se chce vyjádřit? Není přítomen, ztrácí tuto možnost.

Ptám se zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana Michaela Žantovského, který vstává, takže se chce vyjádřit, prosím.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, mám pocit, že jsem si svůj řečnický čas už vyčerpal, ale chtěl bych v zásadě potvrdit to, co říkal kolega Skalický.

Důležité je, abychom měli zákon, důležité je, abychom mohli rozhodnout o vstupu do Evropské unie, a já v konečné verzi, a myslím si, že i mí kolegové, podpoříme takové znění, jaké projde hlasováním o pozměňovacích návrzích.

A zároveň bych ještě využil této příležitosti, abych poděkoval Komisi pro Ústavu a parlamentní procedury a kolegovi Jiřímu Stodůlkovi. Tento zákon, který nyní projednáváme, je v hlavních rysech a strukturálně totožný s návrhem zákona, který původně vznikl jako návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost v minulém funkčním období a který tenkrát úspěšně docestoval až do Poslanecké sněmovny, která ho neschválila. Doufám, že podruhé budeme mít větší štěstí. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ptám se pana senátora Kani, jestli se chce za svůj výbor vyjádřit? Nechce. Nyní má slovo, pokud po tom touží a vypadá, že ano, paní senátorka Dagmar Lastovecká, jako zpravodajka garančního výboru.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedající, dámy a pánové, nejprve bych chtěla trošičku poopravit výrok pana senátora Stodůlky v tom, že není možné dnes ukončit projednávání, a že každopádně musí být tento bod přerušen. Já bych chtěla upozornit, že celá řada výborů doporučila schválit ten návrh v podobě, jak vzešel z Komise pro Ústavu a pokud tento názor tady převládne, tak budeme mít ten bod ukončen, takže neznamená to každopádně přerušení našeho projednávání.

Já nechci shrnovat rozpravu tím, že bych komentovala jednotlivá vystoupení a reagovala na argumenty, které zaznívaly pro a proti. Já si myslím, že jestli se potvrdilo to, co jsem zmínila v té zpravodajské zprávě, co zaznělo i v Ústavně-právním výboru, že vlastně ve vztahu ke vstupu do EU hledáme legitimní rozhodnutí, jak se rozhodnout, zda vstoupit, nebo nevstoupit. A tady v té diskusi někdo řekl, že je to pro nás složité, že se zbavujeme své pravomoci jako zastupitelského sboru, já to tak nevnímám. Já myslím, že my cítíme, že náš mandát nestačí na toto rozhodnutí a že toto rozhodnutí musí být učiněno jinak než zastupitelskými sbory. A myslím, že v tom ta shoda tady byla.

Také bych chtěla říci, že mě trošku překvapilo, že se tady srovnává otázka voleb a otázka referenda. Já se domnívám, že to jsou dvě odlišná rozhodování. Jestli si lid volí své zástupce anebo rozhoduje o otázce, která má dopad na suverenitu státu atd. Takže já bych se vůbec nebála toho, aby jinak byly stanovovány podmínky pro volbu zástupců do zastupitelských sborů a jinak byly stanovovány podmínky pro referendum, čímž nechci teď plédovat pro jeden nebo druhý názor.

Potom, protože tady všichni citovali Irsko. Mně to připadá, že všichni jsou už Mexiku. My jsme všichni byli v Irsku. Já bych chtěla jenom upozornit, a zmiňovala jsem to také ve zpravodajské zprávě, že my se pořád jenom bavíme o tom, že tam není stanovena žádná hranice potřebná, žádný potřebný počet pro účast, nicméně je tam referendum, které následuje po rozhodnutí nebo vyjádření stanoviska obou komor Parlamentu, což je také trošičku jiné, než když my vlastně vůbec tu ingerenci Parlamentu tady nepředpokládáme.

Myslím, že vlastně hledáme ty podmínky pro referendum takové, aby neporušily demokratické principy, aby nebyl předurčen ten výsledek tím, jaké podmínky si stanovíme a hledáme vlastně takové rozhodnutí, které bude přesvědčivé a myslím, že všichni ti, kteří zastávali jakýkoliv názor, vyjádřili nejsilnější názor, abychom schválili tento návrh ústavního zákona o referendu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně, na displeji mám pana senátora Rostislava Harazina s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Rostislav Harazin:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, dovolte mi faktickou poznámku na základě vystoupení předkladatele kolegy pana Stodůlky, který zde veřejně prohlásil, že pléduji ve svém vystoupení za povinnost určit občanům, aby šli volit, že jsem to tady řekl. Já bych chtěl, aby se to opravilo, protože podle stenozáznamu jasně je vidět, že jsem nic takového neřekl a rád bych se prostřednictvím předsedajícího obrátil na pana Stodůlku, aby případně, když bude vystupovat se závěrečnou řečí, že by si měl vždy zvážit a ověřit skutečnost a ne pouštět tady jednoduché glosy, které potom propojuje do toho, že to mám i ve volebním programu.

Já bych ho také poprosil, aby si přečetl náš volební program, když už o něm tolik ví, že nic takového v našem volebním programu naše strana nemá. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a v této chvíli sděluji panu senátorovi Stodůlkovi, že mu vzkazuje pan senátor Harazin, že neřekl nic o povinnosti jít k volbám, ani nemá ve svém programu tuto větu dánu. Předpokládám, že to bere na vědomí.

V této chvíli vás seznámím s následujícím postupem, resp. s našimi možnostmi. Máme tyto možnosti na hlasování, protože obecná rozprava je ukončena, všichni zpravodajové se vyjádřili. Budeme hlasovat o návrhu schválit, protože ten zazněl v jednom usnesení jednoho výboru, pak máme možnost hlasovat o zamítnutí, pak o odročení eventuálně vrátit k novému projednávání. To jsou možnosti, které v této chvíli máme po obecné rozpravě.

Vzhledem k tomu, že návrh schválit zazněl, já bych přistoupil k hlasování o tomto návrhu. Znělkou svolám všechny, kteří někde jsou. V této chvíli já ještě vydržím půl minuty, aby běžkyně a běžci se dostali na svá místa a pro příchozí, kteří se dostavili opožděně, budeme **hlasovat o návrhu, že budeme schvalovat Návrh senátního návrhu ústavního zákona tak, jak nám byl předložen jako senátní tisk č. 58, což je tento tisk.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, ruku nahoru a rovněž tlačítko zmáčknout. Hlasování č. 38, registrováno 66, kvorum 34, pro 35, proti 5. Vzhledem k tomu, že nešlo v této chvíli o hlasování, které by vyžadovalo ústavní většinu, tento tisk jsme odsouhlasili, **schválili** a tím končím projednávání tohoto tisku. Děkuji vám za diskusi, za všechno, co jste dnes a včera vykonali. Vyhlašuji přestávku do 13.30 hod.

Poprosil bych na výzvu pana senátora Egona Lánského senátory Zdeněk Bárta, Richard Falbr, Jaroslav Doubrava, Ivan Havlíček, Josef Jařab, Petr Pithart není, Přemysl Sobotka, Michael Žantovský a Egon Lánský, kdyby se na malou chvíli dostavili ke mně do pracovny, kde bychom mohli diskutovat na téma veřejného slyšení Hrozba neonacizmu v České republice. Očekávám desetiminutovou záležitost.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, zahajuji přerušené jednání naší 8. schůze.

Dříve, než mezi námi přivítáme poslance Petra Mareše, se kterým budeme projednávat bod o dotacích soukromým školám, budeme se muset ještě vrátit k minulému bodu **a hlasovat o následujícím usnesení.**

Návrh zákona o referendu byl schválen a podle § 130 odst. 8 jednacího řádu navrhuji, abychom pověřili

1. **předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona PS k dalšímu ústavnímu projednání,**
2. **senátora Jiřího Stodůlku a Jiřího Skalického, aby návrh zákona odůvodnili v orgánech PS.**

Jedná se o ústavní zákon o referendu.

Vzhledem k tomu, že ještě nejsme usnášeníschopní, dovolím si znělkou svolat kolegy.

V této chvíli je v sále přítomno 33 senátorek a senátorů a zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 39 z registrovaných 37 senátorek a senátorů bylo pro 32, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen** a tím jsme definitivně opustili bod Návrh zákona o referendu.

<A NAME='st75'></A>V této chvíli mezi námi vítám poslance PS PČR pana Petra Mareše a budeme projednávat:

**<A NAME='st75'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění zákona**

**č. 132/2000 Sb.**

tak, jak jste jej obdrželi jako **senátní tisk č. 75.**

Prosím předkladatele pana poslance Mareše, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Petr Mareš:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, novela, kterou se mění zákon č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., je novela jak svým legislativním rozsahem, tak svým dopadem na státní rozpočet, nevelká. Ve své podstatě pouze opravuje chybu, které se dopustila PS, alespoň podle mého názoru, při schvalování příslušného zákona, tedy zákona č. 132/2000 Sb., o dotacích soukromým školám.

Při schvalování tohoto zákona navzdory opakovaným upozorněním předkladatelů došlo totiž k rozhodnutí zařadit jeden malý segment naší vzdělávací soustavy do postavení, které je nesporně diskriminující a které, jak praxe ukázala, ohrožuje samotnou existenci tohoto segmentu.

Jedná se o základní umělecké školy, o tu část našeho vzdělávacího systému, který jsme kdysi znali jako "Lidušky", dnes ho známe jako "Zušky", a je to část, na kterou můžeme být právem hrdi, je to část, která představuje jisté specifikum našeho vzdělávání a kterou nám řada kolegů ze zahraničí závidí. Problém, který se pokoušíme svou novelou řešit, spočívá v tom, že ačkoliv základní umělecké školy bez rozdílu zřizovatele, tj. ať už jsou to školy zřizované krajem nebo obcí nebo zřizované právnickou osobou, fungují za stejných podmínek. Tyto školy ve všech případech vybírají školné, ve všech případech poskytují obdobnou formou nabídku pro vzdělávání v této oblasti.

Problém je v tom, že soukromá základní umělecká škola má nárok na dotaci ve výši od 50% do 80% celkové výše dotace srovnatelné s tou, kterou dostává škola zřizovaná buď krajem nebo nesoukromým zřizovatelem. Tato novela posouvá horní hranici 80% na 100 %. Neznamená to tedy, že by každá soukromá základní umělecká škola automaticky dostávala 100 % dotace. Interval se pouze rozšiřuje od 50% do 100 %. I nadále školy soukromých zřizovatelů musí splňovat podmínky, které neváží školy ostatních zřizovatelů pro jejich samotnou existenci.

Pro vaši informaci tato novela se týká 38 z celkového počtu 482 základních uměleckých škol v ČR, což je velice malé procento. Pokud byste chtěli čísla, týkající se žáků, pak na těchto školách studuje zhruba 10 000 žáků. Odhad navrhovatelů, pokud jde o dopad na státní rozpočet, se pohybuje kolem 15 milionů korun.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, řada z vás má rozsáhlé zkušenosti z komunální politiky a jistě dobře víte, jak významnou roli hrají základní umělecké školy při problému, který je v tuto chvíli jedním ze základních problémů péče o mládež, tzn. trávení volného času.

Podíváte-li se podrobněji na ty školy, kterých se naše novela týká, zjistíte, že ani v jednom případě nejde o konkurenci škol jiných zřizovatelů. Praxe je taková, že soukromé „zušky“ fungují v těch místech, ve kterých obec, kraj nebo stát není schopen tuto nabídku poskytnout, nebo v těch studijních oborech, ve kterých opět jiní zřizovatelé nejsou schopni nabídnout potenciálním studentům tuto vzdělávací službu.

To poslední, co bych chtěl zdůraznit. Protože se ukázalo při rozpravě na toto téma v Poslanecké sněmovně, že v tomto směru dochází k jistým nedorozuměním, chci podtrhnout, že všechny základní umělecké školy zřizované soukromými subjekty jsou organizace neziskové, to znamená, že stejně, jako všechny ostatní podobné školy, musí veškeré příjmy, které získávají prostřednictvím školného, reinvestovat zpět pouze do vzdělávání.

Dámy a pánové, doufám, že projevíte pro tuto novelu stejné pochopení, jako projevila Poslanecká sněmovna, a předem vám za to děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane poslanče. Posaďte se, prosím vás, u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Alexandra Nováka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 75/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 75/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Irena Ondrová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou a sdělila nám, zda jde o zprávu společnou. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka Irena Ondrová:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, jde o zprávu společnou, protože v obou případech bylo přijato shodné usnesení.

Ještě dříve, než vás seznámím s usnesením obou výborů, jak Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, dovolte, abych se dotkla jenom několika nejdiskutovanějších problémů; ostatně zmínil se o nich již i pan poslanec Petr Mareš.

Diskutovali jsme samozřejmě přibližně podobné nebo dokonce i totožné problémy, které byly probírány i na půdě Poslanecké sněmovny. Vytáhla bych z nich jenom ty nejdůležitější body:

Na půdě obou výborů v Senátu zazníval dotaz na tzv. nesystémový přístup. Nesystémový přístup se objevil v hodnocení vlády. Vláda takto označila tuto novelu. Oba výbory si myslely o tomto ohodnocení něco jiného.

Debatovali jsme samozřejmě o tom, jaké postavení mají vedle sebe státní a soukromé školy, zda si v tomto oboru nebo segmentu školství nekonkurují, zda se nepřeplácejí, zda tedy nedochází k naprosté nerovnosti v podmínkách nejenom zřizování, ale i financování.

Jak již řekl pan poslanec Mareš, hlavním argumentem pro bylo to, že oba typy těchto škol jsou neziskové. Na obou typech škol se platí poplatek, v jednom případě mu říkáme školné, ve druhém příspěvek. Určitě i na základě vašich vlastních zkušeností, i já jsem si dělala malou sondu, moje zkušenost je určitě podobná vašim, když se podíváte na výši školného či na výši poplatku ve státních a soukromých školách, tyto poplatky se liší v řádu desetikorun, nikdy se neliší v řádu stokorun, tisícikorun, jsou tedy velmi podobné.

Soukromý sektor je samozřejmě ve velké nevýhodě, protože jak již říkal pan poslanec, může dosáhnout pouze 80 % oproti státním školám, které navíc mají finančně překryté ještě i prázdniny, zatímco soukromé školy nikoliv.

Zároveň jsme si řekli, že pokud bychom si vzali jako argument pro schválení jenom ten argument, že základní umělecké školy obecně a tedy i soukromé školy patří k institucím, které dotvářejí kulturní klima od těch nejmenších obcí až po největší města, je nutné tuto jejich funkci udržet a je nutné poskytnout jim srovnatelné podmínky.

Všichni jistě víte, že základní umělecké školy patří nezpochybnitelně a nezastupitelně do veřejného a společenského života našich obcí.

Dávali jsme si na misku vah samozřejmě také to, kolik se dává peněz například do prevence patologických jevů u dětí a mládeže, a to, kolik vlastně stojí tato novela v praxi. Bylo tady hovořeno o 15 milionech korun. Tyto prostředky jsou samozřejmě nesouměřitelné, a podíváme-li se na to, jakým způsobem jsou mnohdy tyto „preventivní“ finance vynakládány a jaký mají dopad, tak tento dopad je daleko menší než ten, když pomůžeme tomu, aby chodilo co nejvíce dětí, aby měly podmínky pro to, aby mohly docházet i do soukromých základních uměleckých škol.

V obou případech se jedná o to, že finance, které proudí do základních uměleckých škol, jsou poplatky, které jsou z kapes rodičů – daňových poplatníků. V případě soukromých škol jde tady vlastně o dvojí zdanění.

Posledním argumentem pro schválení, a to nejenom z hlediska dětí, ale i z hlediska jejich rodičů, myslím si převážně pravicově orientovaných rodičů, je to, že ctíme svobodnou volbu čehokoliv, svobodnou možnost výběru i v oblasti školství a chceme, aby školství mělo co nejširší možnou nabídku.

Myslím si, že to k popisu toho, jak byla projednávána tato novela zákona v našem i v partnerském výboru, stačí.

Jenom pro orientaci ještě tento údaj: Poslanecká sněmovna schválila novelu zákona tak, že ze 163 přítomných pro bylo 84 a proti 61 poslanců. Nebylo by zřejmě šťastné vracet tuto novelu do Poslanecké sněmovny s jakýmkoliv pozměňovacím návrhem, protože hrozí, že by nemusela být znovu schválena a soukromé školy by tak mohly být připraveny o prostředky, které by jim mohly pomoci lépe zvládnout situaci, ve které se nacházejí.

Nyní k usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

Oba výbory zasedly ve dvou dnech, 13. a 14. června 2001, a doporučují Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR a zpravodajkou určují mě.

Zcela na závěr bych si dovolila citaci z Pařížské deklarace nezávislých škol Evropy pro rok 2001. V Paříži zasedali představitelé škol z členských asociovaných států Evropské unie ve dnech 22. – 24. března 2001 a přijali mj. i tento bod, který se podle mého názoru vztahuje přesně k této novele. Víte, že jsme hovořili nejenom dnes, ale i včera o Evropské unii, tak právě tento bod se vztahuje také k názoru, který panuje v Evropské unii obecně:

„Legislativně musí stát zabezpečit financování těchto škol - myslí se tím soukromých škol - odpovídajícím způsobem bez požadavku na dvojí zdanění rodičů, kteří volili svobodnou cestu ve vzdělávání svých dětí.

Vlády států musí proto uznávat a umožnit stejná práva státním i nestátním školám“.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Vzhledem k tomu, že šlo o zprávu společnou, nepředpokládám, že by pan senátor Novák chtěl vystoupit.

Nyní jsem povinen se zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat?

Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásila paní senátorka Jaroslava Moserová, prosím.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, já doufám, že rozprava k tomuto bodu bude velmi stručná, protože myslím, že všichni cítíme, že si skutečně tato jednoduchá a prostá předloha zaslouží naši podporu.

Chci tady promluvit ani ne tak jako senátor, ale jako představitel organizace OSN pro vědu, vzdělávání a kulturu UNESCO, tj. organizace, která těmto školám přikládá velký význam a skutečně máme v této věci tu nejlepší pověst a máme důvod být hrdí jak na veřejné, tak na naše soukromé školy uměleckého zaměření a já se velmi přimlouvám za to, schválit návrh zákona ve znění, ve kterém nám byl návrh předložen. Prosím vás o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko, a ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Vzhledem k tomu, že elektronicky nikdo a v sále zvednutím ruky také nikdo, obecnou rozpravu končím. Táži se pana poslance, zda-li se chce vyjádřit k rozpravě? *(Nechce.)* Paní zpravodajka také ne a vzhledem k tomu, že ve společné zprávě padl **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS,** budeme o tomto návrhu hlasovat.

Budeme tedy hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 40 z registrovaných 58 senátorek a senátorů, bylo pro 47, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl schválen.** Děkuji paní zpravodajce, děkuji panu poslanci a končím projednávání tohoto bodu.

Další bod, který máme na pořadu této schůze, je:

<A NAME='st71'></A><A NAME='st71'></A>**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

tak, jak jej máte v **senátním tisku č. 71.** Jako navrhovatel tohoto zákona již přichází a je zde vítán místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí pan Špidla. Dobrý den a můžete se ujmout slova.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, předložený návrh novely zákona o státní sociální podpoře obsahuje především některé věcné změny dosavadní právní úpravy v této oblasti, které znamenají zlepšování podmínek pro rodiny s dětmi. Nejvýznamnější z nich se týká rodičovského příspěvku, kdy tento rodičovský příspěvek byl zvýšen. Další věcnou změnou je zvýšení porodného, kde opět v návrhu tak, jak přichází do Senátu, došlo ke zvýšení. Další úpravy, které byly v tomto zákoně zaznamenány a zpracovány, jsou úpravy technického a legislativně-technického rázu tak, jak je přinesla zkušenost s uplatňováním zákona v praxi.

Zákon byl projednán senátními výbory a jsem informován, že se uvažuje o předložení některých pozměňovacích návrhů. Ty návrhy, se kterými jsem seznámen, považuji za rozumné a myslím, že je možné o nich vést debatu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane ministře, posaďte se prosím u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garanční a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisky č. 71/1 a 71/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Štěch, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, vážené paní senátorky, páni senátoři, novela zákona, kterou projednáváme, je to novela, která má provést určité změny v zákonu č. 117/1995 Sb., tj. zákona o státní sociální podpoře. Tento zákon nabyl účinnosti jako jeden ze zákonů tzv. sociální reformy a pro připomenutí nám, je to zákon, který zavedl devět dávek státní sociální podpory, z toho některé dávky jsou adresné, to znamená, že jsou vypláceny příjemcům na základě posuzování příjmů rodiny a některé jsou dávky, které jsou vypláceny bez ohledu na to, jaký je příjem rodiny.

V té předložené novele, v senátním tisku č. 71, je pouze několik změn skutečně věcného charakteru, jinak se jedná převážně o upřesnění, na základě poznatků praxe, čili určité doplňky a odstraňují se i některé nejasnosti, které se ukázaly v průběhu uplatňování platného zákona. V zákoně se předkladatel snaží zjednodušit i do určité míry administrativu a snaží se i omezit možnosti případného zneužívání některých dávek. Návrh zákona mění i některé další zákony, které na zákon o státní sociální podpoře navazují.

Jaké jsou ty hlavní změny, které jsou nám předkládány? Za prvé, z rozhodného příjmu, jehož výše je rozhodná pro dávky státní sociální podpory závislé na výši příjmu rodiny, se vylučují některé příjmy, které jsou spíše charakteru výjimečného a těžko se prokazují, jako jsou výnosy z kapitálového majetku, úroků a plnění z pojištění. Dále se v novele zvyšuje jednorázová dávka poskytovaná při narození dítěte, to je porodné. Dále v podmínkách nároku na výplatu rodičovského příspěvku v případě výdělečné činnosti rodiče se zvyšuje hranice příjmu. Myslím, že to je důležitý a jistě motivující prvek. Dále, jak už jsem uvedl, se provádí některá upřesnění, spíše technického rázu.

V těch navazujících zákonech se provádí změny zejména v zákoně č. 9/1991 Sb., o zaměstnanosti a působnosti orgánů ČR na úseku zaměstnanosti. Zde se úřadům práce ukládá povinnost sdělovat orgánům rozhodujícím o dávkách státní sociální podpory stanovené skutečnosti, které mají vliv na posuzování nároku na tyto dávky a jsou úřadům práce známy z jejich hlavní činnosti.

V zákoně č. 463/1991 Sb., o životním minimu, se do okruhu příjmů započítávaných pro účely životního minima doplňují mzdové nároky poskytované podle zákona o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele.

Dále se přistupuje k valorizaci částky životního minima, kdy se má tato valorizace provádět vždy k 1. lednu kalendářního roku. Tolik představení zákona.

K průběhu projednávání v našem garančním výboru. Náš garanční výbor přijal původně první usnesení, které bylo přijato možná v určitém spěchu, protože původní zpravodajka paní Filipiová nám onemocněla a my jsme přijali usnesení pod č. 71/2, ve kterém jsme doporučovali původně návrh zákona schválit. Náš výbor se sešel znovu 27. června letošního roku a přijal nové usnesení, ve kterém za prvé zrušil, tzn. revokoval usnesení z 12. schůze z 20. června a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Určil zpravodaje pro dnešní schůzi senátora Štěcha a pověřil předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Ještě mi dovolte, abych se vyjádřil, proč náš výbor revokoval usnesení a doporučuje, aby se provedla ta změna. Hlavním důvodem je skutečnost, že v bodu č. 40 v tisku, který máme k dispozici, jsou upraveny nároky žen, jejichž partner, není myšleno manžel, ale partner, s kterým to dítě mají, vykonává vojenskou službu a oni v té době, kdy on je na vojenské základní službě by neměly nárok dostávat zaopatřovací příspěvek. Protože předkladatel to podmínil tím, že musí dojít k dohodě a ta dohoda musí být schválena soudem. Podle ověření u vrchního soudu, soudy nejsou zmocněny, aby toto posuzovaly, aby v této věci mohly rozhodnout a tudíž praxe by byla taková, že de facto by ženy zaopatřovací příspěvek nedostaly a vznikaly by z toho soudní spory, které by měly dlouhé trvání. Proto navrhujeme, aby bod č. 40 byl vypuštěn a tím pádem bylo umožněno, aby nebylo podmiňováno soudním schválením vyplácení zaopatřovacího příspěvku na děti osob, o kterých jsem hovořil.

Další bod, v případě, že se návrh zákona bude vracet, který navrhujeme změnit, je určitý nesoulad, který nastal tím, že pokuty za nedodržování tohoto zákona se podle zákona o rozpočtových pravidel jdou na konto krajských úřadů. V platném zákoně je zapsáno, že by šly na konto státu. My si myslíme, že není možné, aby ve dvou zákonech byl rozdílný adresát, kam výnosy z pokut půjdou, i když není moc těch pokut a že by bylo potřeba to sjednotit. Tudíž to dáváme do souladu s rozpočtovými pravidly, tzn. aby adresátem byly kraje. Tolik k pozměňovacím návrhům, které jsou přílohou toho našeho druhého usnesení.

Navrhuji, abychom vrátili tento návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy tak, jak je projednal a schválil ve svém usnesení, které máte předloženo pod č. 71/2, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů. Táži se vás, zda někdo navrhuje - podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo elektronicky nehlásí a v plénu také ne. Takže obecnou rozpravu uzavírám. Dávám možnost panu ministrovi, aby se v tuto chvíli k rozpravě vyjádřil. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, chtěl jsem se pouze vyjádřit k pozměňovacím návrhům, které byly předloženy v usnesení výboru a které přednesl pan senátor Štěch.

V obou případech jsou to návrhy, které jsou z mého hlediska přijatelné. Ten návrh druhý si sice myslím, že se dá snadno překlenout výkladem a že je svým způsobem nadbytečný, ale není to otázka, o kterou bych chtěl vést nějaký spor. U návrhu prvního si jenom člověk znovu a znovu uvědomuje, jak složitá je legislativní tvorba, protože zákon připravovalo ministerstvo, jeho legislativní oddělení, Legislativní rada vlády, byl ve Sněmovně, prošel rukou sněmovní legislativy, a přesto se tam vyskytla dílčí chyba, která by jej byla schopna znehodnotit. Čili i s tímto pozměňovacím návrhem souhlasím.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Táži se pana zpravodaje, zda se chce ještě vyjádřit k obecné rozpravě. Nikoliv. Vzhledem k tomu, že v obecné rozpravě nepadl návrh na schválení, či zamítnutí návrhu zákona, otevírám v této chvíli rozpravu podrobnou. Táži se, kdo se do ní hlásí. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, uzavírám podrobnou rozpravu a prosím teď už pana zpravodaje, aby nás seznámil s pozměňujícími návrhy a provedl nás hlasováním.

**Senátor Milan Štěch:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pozměňovací návrh usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku č. 36/2001 máte k dispozici.

Chtěl bych upozornit, že jsou to dva bloky. První se týká problematiky zaopatřovacího příspěvku pro ženy, jejichž partner je ve výkonu vojenské služby. Jsou to pozměňovací návrhy pod č. 1, 2 a 3. O těch je potřeba, pane řídící, hlasovat společně.

Ten druhý problém, který se týká nesouladu mezi zákonem o rozpočtových pravidlech a zákonem č. 117, tj. určení, ke komu mají naběhnout výnosy nebo samotné vlastně pokuty, to jsou body č. 4 a 5. Já bych je přečetl:

**Za prvé. V čl. I, bod č. 40 vypustit. Další body v čl. 1 přečíslovat nebo přeznačit.**

**Za druhé. Čl. II upravit takto: "Čl. II. Přechodná ustanovení. Za prvé. Rozhodný příjem pro účely státní sociální podpory se stanoví podle předpisů platných po dni účinnosti tohoto zákona, jde-li o dávky, na které vznikl nárok po dni účinnosti tohoto zákona. Za druhé. Odsouzené ženě náleží rodičovský příspěvek z důvodu péče o dítě ve výkonu trestu nejdříve za kalendářní měsíc následující po dni účinnosti tohoto zákona. "**

**Za třetí. Čl. IX upravit takto: "Čl. IX. Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního čtvrtletí následujícím po dni jeho vyhlášení, s výjimkou** **ustanovení čl. V a čl. VI, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2002."**

To je tedy první blok, o kterém je potřeba hlasovat společně.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Přistoupíme rovnou k hlasování. Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o bodech č. 1, 2, 3 z usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a příloze pozměňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 41 skončilo. Z registrovaných 53 senátorek a senátorů bylo pro 42, proti 1. Tento **návrh byl schválen.** Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor Milan Štěch:** Za čtvrté. **V čl. 1, bod 60 v § 61 odst. 6 ve větě třetí za slova "platí § 65, odst. 6" doplnit slova "věta první".** Za páté. **V čl. 1 za bod č. 75 vložit nový bod č. 76 tohoto znění. 76 - v § 65, odst. 6 věta druhá znění: Výnos z pokut uložených příslušným krajským úřadem jsou příjmem rozpočtu kraje. Výnosy z pokut uložených příslušným okresním úřadem jsou příjmem státního rozpočtu ČR. Další body v čl. 1 přeznačit.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Budeme hlasovat dohromady o bodu č. 4 a 5. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 42 skončilo. Z registrovaných 53 senátorek a senátorů pro bylo 49, proti jeden. Tento **návrh byl schválen.** Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, zda** **návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 43 - z registrovaných 54 senátorek a senátorů pro bylo 47, proti jeden. Tento **návrh byl schválen.**

<A NAME='st72'></A>Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi. Končím projednávání tohoto bodu. Prosím pana ministra, aby ještě setrval s námi v Jednacím sále, protože následujícím bodem je:

**<A NAME='st72'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 356/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění zákona č. 257/2000 Sb.,**

**senátní tisk č. 72.** Prosím pana místopředsedu vlády Vladimíra Špidlu, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, předložený návrh zákona směřuje především k přenesení některých činností na úseku sociálně-právní ochrany na krajské úřady. Zákonem o sociálně-právní ochraně dětí, který byl schválen koncem roku 1999 a nabyl účinnosti 1. dubna 2000, je svěřeno plnění úkolů v této oblasti především okresním úřadům a obcím a ve významné míře také Ministerstvu práce a sociálních věcí.

Tomuto ministerstvu jsou svěřeny značné působnosti i při konkrétním provádění sociálně-právní ochraně dětí, které patří na regionální orgány. Důvodem, proč nejsou některé působnosti ministerstva už podle nynější právní úrovně svěřeny regionálním orgánům, je skutečnost, že v době schvalování zákona o sociálně-právní ochraně dětí byly právní předpisy, týkající se reformy veřejné správy, teprve projednávány a každý zákon se vždy schvaluje na platný stav.

Novelou se na krajské úřady převádí zejména zprostředkování osvojení a pěstounská péče včetně vedení evidence dětí vhodných pro toto zprostředkování a evidence žadatelů o osvojení dítěte nebo o pěstounskou péči. Odborné posuzování dětí a žadatelů pro účely zprostředkování a osvojení, rozhodování o vydání pověření k výkonu sociálně-právní ochrany nestátním subjektům, zřizování zařízení sociálně-právní ochrany v oblasti preventivní a poradenské činnosti. Kromě přenosu kompetencí, které jsou důvodem, proč tato novela byla předkládána, upravuje zákon ještě některé dílčí věci, které se jevily v daném okamžiku z hlediska praxe jasné a hodné upřesnění, i když nějaký enormní tlak na jejich změnu nebyl.

Upřesňuje se například ustanovení týkající se pobytu dítěte nebo osob, které žádají o zprostředkování nebo osvojení nebo pěstounské péče v ČR, jímž je zprostředkováváno osvojení do ciziny.

Návrh zákona tedy neprovádí žádné zásadní změny, které by měly systémový charakter, protože takové změny si vyžadují nezbytně analýzu, kterou sice Ministerstvo práce a sociálních věcí připravuje, ale s jejímiž výsledky s ohledem na krátkou dobu účinnosti zákona o sociálně-právní ochraně dětí lze počítat až v delším období. To bych podtrhl. My nepovažujeme toto legislativní dílo za ještě ukončené, protože sociálně-právní ochrana dětí je mimořádně citlivé téma. Po uskutečnění reformy veřejné správy, až se nový systém usadí, bude nutně dobré uvažovat o některých změnách, proto velmi pečlivě fungování současného zákona sledujeme a vyhodnocujeme.

Prozatím zkušenost ukazuje, že kromě novel, které předkládáme, se nejeví urgentní potřeba jiných zásahů do platného textu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se, prosím. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a výbor určil jako zpravodaje Františka Bartoše a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 72/2. Návrh zákona byl také přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Šenkýře a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 72/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 72/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Děkuji. Vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, jak už pan ministr ve své zprávě řekl a jeho paní náměstkyně při projednávání v našem Ústavně-právním výboru, myslím, prezentovala podstatně přesněji to, že se jedná o výrazně technickou normu. Já myslím, že zdůvodnění pana ministra a místopředsedy vlády bylo natolik podrobné, že je zcela zbytečné, abych opakoval skutečnosti, které ve své zprávě uvedl.

Ústavně-právní výbor se materií zabýval na své 20. schůzi dne 13. června a po krátké věcné diskusi přijal návrh usnesení, které vám předložím.

Je to usnesení Ústavně-právního výboru z 20. schůze konané 30. června 2001 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 395/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění zákona č. 257/2000 Sb. Po úvodním slově paní Běly Hejné, náměstkyně ministra práce a sociálních věcí, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Doubravy a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V druhé části usnesení pak určil mě jako zpravodaje výboru pro projednání tohoto návrhu a ve třetí části pověřil předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu. Tolik má zpravodajská zpráva.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů, a žádám nyní senátora Jiřího Šenkýře, aby přednesl zpravodajskou zprávu za Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se zabýval touto předlohou dvakrát. Na prvním zasedání, kde posléze byl tento bod přerušen, se otevřelo několik otázek, které nebyly dostatečně vyjasněny, proto bylo přerušeno jednání. Ten první problém byl víceméně záležitost exekutivní, byla to věc důvodové zprávy, kdy v rámci reformy veřejné správy, kterou řeší tato novela, se ukázalo, že podstatně narůstá počet pracovníků, kteří tuto agendu dělají. A tam byla otázka, proč, zdali to nešlo udělat jinak. Jinak není to věc, bezprostředně týkající se předlohy.

Druhý problém, který se ukázal jako důležitý, a proto byl přijat pozměňovací návrh, který je součástí našeho usnesení, se týká problematiky výnosů z pokut, uložených krajem. Tento zákon řeší přenos kompetencí ze státu na kraje, pozapomněl na takovou věc, která je dle mého soudu důležitá, a sice to, že výnos pokut by měl být výnosem kraje. Tady právě tím, že nebyla důsledně právně ošetřena tato záležitost, tak by vyplývalo z tohoto zákona, že výnos je příjmem státního rozpočtu. Na druhou stranu tušíme, že se zřejmě nebude jednat o nějaké závratné částky, nicméně je to věc spíš té preciznosti zákona.

Proto výbor doporučuje vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení, a určuje zpravodajem pro jednání na této schůzi mne. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore, a táži se senátora Františka Bartoše, zdali se chce vyjádřit za Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ano, prosím.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se předlohou zabýval na své schůzi 20. června 2001. Celkově se dá říci, že předkládaná novela zákona je hodnocena zejména odbornou veřejností kladně. Povinnost informovat okresní úřady o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péči přispěje k rychlejšímu řešení situace dětí. Rovněž po vstupu krajských úřadů do role orgánu sociálně-právní ochrany dětí lze očekávat zrychlení celého procesu vyhledávání vhodného dítěte nebo žadatele. Za velice pozitivní je považováno pod bodem č. 9 zrušení omezení, které se skrývalo pod § 39, který připouštěl využívat pomoci odborných poradenských zařízení pouze těch, kde zřizovatelem byl okresní úřad. Rovněž ve prospěch dětí je ustanovení pod bodem č. 10, 52 a 53. Předloha vyhovuje i z hlediska Úmluvy o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení.

Legislativní problémy, na které upozornila senátní legislativa, jsou následující. Zejména od 1. 1. zanikly školské úřady, proto by bylo účelné v § 32 tuto změnu promítnout. Rovněž jsme byli upozorňováni na rozpor, kdy pokuta uložená dle tohoto zákona v obcích je příjmem obce, rovněž pokuta uložená krajským úřadem by měla být příjmem kraje. Zatímco podle § 59 odst. 7 zákona o sociálně-právní ochraně dětí je taková pokuta příjmem státního rozpočtu. I přes tyto legislativně-technické nedokonalosti jsem doporučil jako zpravodaj výboru schválit předlohu novely zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. A toto usnesení jste obdrželi jako 34. usnesení v senátním tisku č. 72/2. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, tudíž otevírám obecnou rozpravu. Pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, tato norma byla uvedena jako technická norma, já s tím samozřejmě souhlasím, ale pak mám také technické otázky. Již tady zaznělo od kolegy Šenkýře, co bude s pokutami, já otázku doplním o to, co bude z hlediska posunu peněz, které dneska agenda na ministerstvu obsahuje, směrem na kraje, kde na to jistě v rozpočtu doposud peníze nejsou. To je moje první otázka.

Jak se tato úprava promítne do změny počtu úředníků, protože všichni víme, jak nám narůstá byrokratický systém, jestli ministerstvo zůstane, já nevím, kolik lidí to obhospodařuje na ministerstvu, ale zůstane v plném počtu, anebo se zmenší.

Pak je tady ještě moje jedna otázka, jestli bude nějaké propojení mezi jednotlivými kraji z hlediska, a teď to říkám strašlivě vulgárně, z hlediska nabídky dětí, resp. z hlediska nabídky lidí, kteří by měli zájem o osvojení nebo o pěstounskou péči. Takže technická norma, technické problémy.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore, a táži se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Elektronicky nikdo, ani nevidím zvednutou ruku v sále, obecnou rozpravu končím a navrhuji panu navrhovateli, aby se vyjádřil k obecné rozpravě.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, ty otázky, které byly předneseny v obecné rozpravě, jsou závažné, a dovolte, abych na ně krátce odpověděl. První záležitost, a to musím jasně říci, je, že zákon není zákonem o technicko-organizační racionalizaci systému sociálně-právní ochrany dětí. On přesouvá především kompetence z okresů na kraje a počet pracovních sil, který se tímto problémem zabývá, je z tohoto hlediska vedlejší, a je to úloha, řekl bych, manažerská v rámci systému jako takového.

Musím také říci své dosti pevné přesvědčení, že tento systém je v současné době personálně poddimenzovaný, protože sociálně-právní ochrana dětí je mimořádně citlivá záležitost, která vyžaduje vysokou kompetenci, a to jak administrativně-technickou, tak osobnostní, a také vyžaduje schopnost lidí se koncentrovat na daný případ. A musím říct, že ty případy jsou obvykle tak komplikované a tak smutné, že kapacita normálního člověka je omezená, a že ačkoliv technicky řečeno by se dalo vyřídit dvakrát více, tak ve smyslu skutečné sociálně-právní ochrany se tolik vyřídit nedá.

Z toho tedy jasně, alespoň z mých zkušeností, vyplývá, že redukce počtu pracovních sil v tomto systému by nebyla účinná. Jinou věcí je, to sice pan senátor Sobotka nezmínil, ale myslím, že to je určitým implicitním způsobem obsaženo v jeho vystoupení také, redistribuce těchto sil tak, aby skutečně byly tam, kde vykonají nejúčelněji poslání, které je jim věnováno. Jak už jsem ale řekl, není to obsahem tohoto zákona.

Ke druhé otázce, zda dochází k propojování krajů, ano, toto propojování krajů je právě vytvořeno ministerstvem. Tam je v podstatě určitý systém lhůt, kdy se začíná dole, a po určité vyčerpané lhůtě přistupuje jakoby celostátní vyhledávání vhodných rodičů pro děti, které potřebují takovouto pomoc. Poté existuje i možnost osvojení do ciziny, na to je specializované a opět vysoce kvalifikované pracoviště se sídlem v Brně, takže tato otázka je řešena.

Pokud se týká pozměňovacích návrhů, které byly předloženy, jsou to návrhy logické a v jejich základním obsahu vcelku vzato nevidím problém, ale přesto dávám Senátu k úvaze následující názor.

Tyto úpravy jsou legislativně-technického rázu a je výkladovou zvyklostí popsat, jakým způsobem funguje sukcese do následujících úřadů, jestliže některé jiné systémy se ruší.

Podle mého názoru tento princip sukcese je plně aplikovatelný a nepředstavuje žádnou zásadní výhradu. Stejně tak tento princip platí pro problém poukazování pokut, protože jakkoliv tato věc je formulačně trochu nejasná, týká se ovšem § 32 zákona, který nebyl předmětem novely, a tento paragraf nepředstavoval nikdy problém z hlediska praxe, a je opět běžným výkladovým názorem, že pravidla o sukcesi umožňují i tento problém překlenout celkem bez potíží.

Výhodou postupu, kdyby Senát nepřijal tento pozměňovací návrh a přiklonil se k názorům, které byly vyjádřeny Ústavně-právním výborem, a které také vyjádřil pan senátor Bartoš, by bylo, že zákon by vstoupil do účinnosti dříve, snáze by se dovodily některé jeho organizační důsledky a přitom by vlastní problém byl v poměrně uměřených mezích a byl by zvládnutelný.

Je mi jasné, že když byl schválen pozměňovací návrh v minulém zákoně, je logické a má to svou čistou logiku, aby tento pozměňovací návrh byl schválen i v tomto zákoně, i v této předloze. Přesto si však myslím, že z hlediska obecného účelu a při rozhodování o těchto věcech je také mj. nutno brát v úvahu obecný účel. Přesto si myslím, že z hlediska obecného účelu je možné vážně uvažovat o tom, že ona, jinak politická, myšlenka nebude uplatněna. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře, a táži se zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Šenkýře, zdali se chce vyjádřit.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Ano, chci se vyjádřit, pane předsedající.

Tento zákon jsem pochopil zřejmě poněkud jinak, než zde uvedl pan ministr, protože jestli jsem dobře poslouchal, tak uváděl, že dochází k přenosu kompetencí z okresů na kraje. Já tento zákon chápu jako přenos kompetencí z ministerstva, který představovaly dekoncentráty v sídlech bývalých krajů. A právě pracovníci na těchto dekoncentrátech by přešli na nové krajské úřady v místech stávajících krajů, ale v oblasti nově vzniklých krajů. Např. v kraji Vysočina nepřešli žádní pracovníci, takže tam nebude nárůst.

Podle důvodové zprávy na ministerstvo přichází sedm nových pracovníků a Brno má být posíleno o dva.

Tento počet nezpochybňuji v absolutním čísle, protože sociálně-právní ochrana je zřejmě důležitou věcí, ale šlo spíše o účelnost.

Co se týká druhé věci, pan ministr uvedl, že problém pokut lze překlenout bez obtíží. Dodávám: pouze u obcí, nikoliv u krajů, protože tato problematika se nově zavádí právě touto novelou do stávajícího zákona, čili v této věci je neúčinný zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji a ptám se zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pana senátora Bartoše, zdali se chce vyjádřit. *(Nechce.)*

Nyní žádám zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Zpravodajem Výboru pro vzdělávání, vědu a kulturu byl avizován a také v usnesení nám byl předložen pozměňovací návrh. Myslím, že jeho přijetí by pak bylo vcelku logické ve vztahu k předchozímu našemu bodu jednání, a to k projednání návrhu, kterým se změnil zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, protože tam totožný pozměňovací návrh jsme svým rozhodnutím vložili.

Pokud tady pan ministr upozorňuje na možnost prodlevy nebo na to, že když nepřijmeme pozměňovací návrh a schválíme návrh zákona tak, jak nám byl předložen, umožníme jeho rychlejší uvedení do života, myslím, že to není pravda, protože účinnost zákona je navržena k 1. 1. 2002.

Mám tudíž za to, že bychom měli postoupit projednávání do podrobné rozpravy a předložený pozměňovací návrh projednat a přijmout.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Navzdory tomu byl podán dvěma výbory návrh, aby zákon byl schválen ve znění postoupeném PS, takže si dovolím svolat kolegy znělkou a dát o tomto návrhu hlasovat.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 44 z registrovaných 52 senátorek a senátorů bylo pro 22, proti 4, kvorum bylo 27. Tento návrh nebyl přijat.

Otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí opět místopředseda Senátu pan Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, jsem si vědom toho, že v tuto chvíli částečně poruším náš jednací řád, ale vzhledem k tomu, že ve vystoupení pana zpravodaje Šenkýře i v posledním vystoupení zpravodaje garančního výboru a hlavně při vzpomenutí si na své otázky myslím, že pan ministr, i když to už nepatří do obecné rozpravy, by nám měl dodatečně vysvětlit, že to je pouze technická norma, jak on uvádí, a že to je přesun zezdola nahoru. Přitom víme, že to je přesun seshora dolů.

A odpověď se mi trošku nelíbila, takže bych byl rád, pokud Senát dovolí, aby toto doplnění v podrobné rozpravě ještě zaznělo, aby se pan ministr mohl vyjádřit.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, pan ministr se hlásí také do podrobné rozpravy, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** V jedné klasické české knize je napsáno, že „mejlejí se i ministři“, a já, když jsem si přečetl text, který jinak docela dobře znám, tak se mi tam propojily dvě řádky a proto jsem se vyjádřil nepřesně. Jedná se samozřejmě o přesun kompetencí z Ministerstva práce a sociálních věcí na kraje, protože Ministerstvo práce a sociálních věcí z technických důvodů mělo vytvořeno nikoliv v každém novém kraji, ale v krajích minulých detašované pracoviště, které vykonávalo určitou agendu.

Proto také tam, kde detašovaná pracoviště nebyla, jak byl zmíněn kraj Jihlavský, se vytváří na kraji nové pracoviště.

Zmýlil jsem se tedy, je to tak, a moje formulace v předchozí debatě nebyla správná.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ještě se hlásí pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nechci zdržovat, ale nedostal jsem odpověď na to, jaký finanční objem bude ušetřen, a tady zazněla i čísla o rozmnožování se úředníků. A myslím si, že každý náš návrh zákona by měl s sebou také nést úsporu v tomto prostředí zvaném byrokratismem.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, hlásí se pan ministr, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Tento zákon čistě mechanicky bude znamenat navýšení o několik pracovníků, to je jasné. Jestliže si vezmeme, že to jsou kvalifikovaní pracovníci, bude to navýšení, které bude v řádu řekněme do 2 milionů Kč.

Ale musím odmítnout tezi, která byla řečena. Není účelem žádného zákona snižovat počet pracovníků, kteří vykonávají nějakou agendu. To je technická otázka, a souhlasím s každým, kdo říká, že se nemají zaměstnávat zbyteční pracovníci. Účelem každého zákona je zbytečně nezvyšovat agendu, zajistit práva občanů a pokud to technicky možné je, zlepšit efektivitu celkového výkonu a jeho kvalitu. To ano. Ale udělat si základní formulaci z toho, že v každém zákoně musí být navržena redukce pracovníků, kteří obsluhují příslušnou agendu, to je přístup, který je chybný.

Takže ano, tento zákon nebude znamenat v zásadě pozorovatelný zásah do státního rozpočtu, jsem přesvědčen, že ho lze zvládnout v rámci daných pravidel a daných rozpočtů. Ale kdybychom to uvažovali čistě mechanicky, lineárně, tak bude představovat dodatečný výdaj podle mého odhadu a výpočtu mezi jedním a dvěma miliony korun. Omlouvám se, že jsme tento odhad nepřipojili do důvodové zprávy, v tomto směru jsme to podcenili.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji. Dále se do podrobné rozpravy hlásí paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:**  Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, i když není cílem zákona, aby nám prezentoval, co se ušetří, domnívám se, že každé snížení administrativního aparátu, který je leckde velice přebujelý, je vítané. Ale určitě bych nedoporučovala, abychom trvali na redukci nebo na jakémkoliv omezování právě v této věci, o které nyní jednáme. Je tam zapotřebí dokonce více kvalifikovaných lidí pro tuto neobyčejně závažnou oblast. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. Myslím, že v této debatě jde o to, že když se přenáší nějaká kompetence, že se přenáší i s lidmi, a tam, kde původně byla, tak už ti lidé nejsou a přenášejí se s tou věcnou působností.

Dalším přihlášeným je pan senátor Richard Falbr.

**Senátor Richard Falbr:**  Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, upozorňuji řídícího schůze, že je podrobná rozprava.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, jsem si toho vědom, že vybočujeme z rámce podrobné rozpravy. Proto, prosím, se do něj opět vraťme.

V této chvíli se táži, zdali se ještě někdo do podrobné rozpravy hlásí? /Nikdo./

Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu uzavírám.

Táži se zpravodajů pana senátora Šenkýře a pana senátora Bartoše, zdali se chtějí vyjádřit? Nikoliv.

Prosím tedy zpravodaje garančního výboru, aby nás provedl hlasováním, pokud nechce pan ministr na závěr ještě něco nám sdělit. Pan ministr již nechce vystoupit. Prosím, pane senátore, řekněte nám, o čem máme hlasovat.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** V podrobné rozpravě byl předložen jeden pozměňovací návrh, který zní:

**V článku 1 za bod č. 56 vložit nový bod č. 57 tohoto znění:**

**Bod č. 57: V § 59 odst. 7 věta druhá zní:**

**„Výnosy z pokut uložených obcí jsou příjmem rozpočtu obce, výnosy z pokut uložených krajským úřadem jsou příjmem rozpočtu kraje, výnosy z pokut uložených dalšími orgány sociálně-právní ochrany jsou příjmem státního rozpočtu České republiky.“**

**Dosavadní body č. 57 – 59 označit jako body č. 58 – 60.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji, svolám znělkou kolegy a budeme pak ihned hlasovat.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o právě předneseném pozměňovacím návrhu Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 45 z registrovaných 52 senátorek a senátorů pro bylo 49, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Nyní budeme ještě **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 46 z **registrovaných 51 senátorek a senátorů bylo pro 50, proti nikdo.** Tento **návrh** **byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Kolegyně a kolegové, podle zpráv, které mám k dispozici, došlo k dohodě mezi ministrem spravedlnosti panem Burešem a ministrem zemědělství panem Fenclem o tom, že by bylo možné teď projednávat body v našem programu označené jako č. 19 a 20, tzn. zákon o vodách (vodní zákon) a zákon a vodovodech a kanalizacích a potom následně bod 16, což je novela trestního řádu.

O této změně musíme samozřejmě rozhodnout hlasováním. Prosím senátorky a senátory, aby neodcházeli, lépe řečeno, opět vás přivolám zpět do jednací síně a navrhnu vám další postup.

Kolegyně, kolegové, budeme hlasovat o tom, zda-li po bodu č. 15, který jsme právě projednali, budeme projednávat bod č. 19 a 20 a pak se vrátíme zpátky k pořadí, které jsme si schválili. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 47 skončilo, z registrovaných 49 senátorek a senátorů pro bylo 41, proti nebyl nikdo, tento návrh byl schválen a budeme projednávat:

<A NAME='st64'></A><A NAME='st64'></A>**Návrh zákona o vodách.**

Kolegyně, kolegové, návrh zákona o vodách a o změně některých zákonů, tzv. vodní zákon, **senátní tisk č. 64,** odůvodní pan ministr zemědělství Jan Fencl a já jej žádám, aby přišel k mikrofonu a ujal se tohoto zákona. Předpokládám, že všichni zpravodajové byli včas uvědoměni o tom, že se projednává jejich zákon a že budou k dispozici. Prosím, pane ministře.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovoluji si předložit k projednání plénu Senátu návrh nového vodního zákona. Úvodem musím zdůraznit, že se jedná o složitou, komplexní právní normu, která je velmi potřebná a její přijetí je netrpělivě očekáváno jak vodohospodářskou veřejností, tak také pracovníky veřejné správy.

Nahradí totiž již přežilý zákon z roku 1973, který byl poplatný tehdejšímu centralistickému pojetí státní správy a zejména všestátnímu všelidovému vlastnictví. Proto je po více než 10 letech demokratického vývoje ČR nanejvýš potřebné tuto právní normu nahradit zákonem, který vytváří nové prostředí zejména v oblasti vlastnických vztahů.

Samozřejmě návrh zákona přináší také moderní principy vyvážené harmonické ochrany na využívání vodních zdrojů, které prostřednictvím integrovaného hospodaření v ucelených hydrogeologických povodích zabezpečuje naplňování vize trvalé udržitelnosti.

Musím připomenout, že současně jde o zákon, který v oblasti vodních zdrojů a péče o ně zajišťuje plnou transpozici legislativy ES včetně nejnovější směrnice, tzv. rámcové směrnice vodní politiky přijaté v říjnu r. 2000 a platné pro členské státy od prosince loňského roku. Chci zdůraznit, že jsme první zemí v rámci zemí EU a zemí EU se přibližující, která do svého právního řádu promítla tuto směrnici.

Je třeba rovněž poznamenat, že při nedávném projednávání kapitoly životní prostředí v Evropské komisi, významně přispěla k předběžnému uzavření této kapitoly právě skutečnost, že PS přijala návrh vodního zákona. Je to jistě pozitivní přínos pro celý aproximační proces ČR, nicméně upozorňuji, že jde o velmi křehké a podmínečné uzavření kapitoly č. 22.

Dalším z přínosů zákona je důsledné promítání principu subsidiarity, tedy řešení problémů co nejblíže místům, kde vznikají a s účastí veřejnosti, tj. velmi významné v oblasti nového přístupu k plánování v oblasti vodních zdrojů a jejich ochrany. Mohu tedy konstatovat, že předkládaný návrh zákona je založen na demokratických zásadách vlastnictví, je proevropský, proekologický a výrazně proregionální.

Nyní dovolte několik slov k projednávání vládního návrhu zákona o vodách v PS. Přijměte informaci, že k vládnímu návrhu zákona o vodách bylo při projednávání ve výborech podáno celkem 265 pozměňovacích návrhů. Zemědělský výbor přijal na svém zasedání 14. března roku 2001 celkem 157 pozměňovacích návrhů, které byly zapracovány do tzv. komplexního pozměňovacího návrhu. Za velmi důležité, ale i prospěšné pro další osud zákona o vodách pokládám i tu skutečnost, že za základ svého projednávání výborem pro veřejnou správu, regionální rozvoj, a životní prostředí byla vzata verze návrhu zákona o vodách schválená zemědělským výborem Parlamentu ČR Poslanecké sněmovny.

Rovněž plénum PS vzalo tento komplexní návrh za základ pro projednávání ve druhém i třetím čtení, během nichž bylo podáno ještě dalších 78 pozměňovacích návrhů. Zákon o vodách byl v PS schválen 18. 5. 2001 a velmi rád bych poznamenal, že úpravami v PS nebyla v zásadě vládní koncepce zákona narušena, neboť naprostá většina změn měla za cíl zpřesnit výklad jednotlivých ustanovení zákona a zvýšit tak jeho životaschopnost. Jednalo se o jakousi snahu přiblížit dikci ustanovení zákona realitě života.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, stejně jako vy i já cítím při diskusích s občany ve svém volebním obvodě důležitost tohoto zákona. Důležitost zákona, který se dotýká prakticky každého občana. Při těchto diskusích musím zejména dbát na reflexi a očekávání i potřeby občanů.

Ve výborech Senátu byla věnována projednávání vodního zákona velká pozornost a probíhaly často, řekněme, i kontroverzní, detailní diskuse. Proto přirozeně i nyní předpokládám, že proběhne živá obecná rozprava k předkládanému zákonu, která je nepochybně potřeba. Prakticky stále lze formulace u tak složitých právních norem precizovat a zkvalitňovat. Nicméně tento proces musí, zejména v tomto případě, zohlednit určitou netrpělivost a očekávání naší veřejnosti i pozornost, kterou mu věnuje Evropská komise.

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, z tohoto důvodu již nyní signalizuji, že před uzavřením obecné rozpravy předstoupím před vás ještě jednou se zásadním prohlášením v další proceduře schvalování zákona v Senátu Parlamentu ČR. Pro tuto chvíli vám děkuji za pozornost a porozumění.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Jitku Seitlovou a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 64/2. Dále návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci.

Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 64/3. Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 64/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou a aby současně uvedl, jde-li o zprávu společnou všech zpravodajů. Promiňte ještě, pane kolego, dám teď slovo k faktické poznámce paní senátorce Jitce Seitlové.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, myslím, že předkladatelem k těmto návrhům zákona byla dvě ministerstva. Bývá zvykem v tomto Senátu, že vždycky vyčkáme, aby oba předkladatelé, hlavní předkladatel, což jsou v tomto případě obě ministerstva, mohla předložit svoji zprávu. Proto upozorňuji, že jsme nedodrželi tuto věc. Nevím, jestli mohu dát návrh na to, abychom přerušili z tohoto závažného důvodu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Další faktickou přednese pan kolega Škrabiš.

**Senátor Emil Škrabiš:** Já předpokládám, že máme jednu vládu v této republice, a pokud se dva ministři nedomluví, nebo domluví, že to bude předkládat jeden, tak to platí.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám. Ještě malá faktická poznámka od pana kolegy, místopředsedy Senátu Jana Rumla.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Podle informací organizačního odboru je pan ministr Kužvart snad na cestě. Ale chtěl bych říci na adresu paní senátorky Seitlové - když já jsem dával hlasovat o přehození těch bodů, tak měla tuto námitku uplatnit předtím. Jestliže jsme se rozhodnutím usnesli, že budeme nyní projednávat zákon o vodách, tak již těžko v této chvíli můžeme to rozhodnutí měnit.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Ještě pan ministr, já si pak dovolím navrhnout postup.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Ctěný Senáte, chci jenom informovat o tom, že gesčním předkladatelem je ministr zemědělství. Předkládal tento zákon i dolní komoře Parlamentu jako jediný, nicméně pokud pan ministr Kužvart dorazí v průběhu jednání, myslím, že není důvod, aby mu nebylo umožněno vystoupit, protože jako ministr má k tomu kdykoliv právo a kdykoliv možnost. Nehodlám tomu bránit. Jen chci říct, že tak to bylo v dolní komoře a nevidím důvod, proč by to nemohlo být v horní komoře.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji pane ministře, a konstatuji, že jste mě předešel, protože jsem chtěl navrhnout totéž. Podle § 69 našeho jednacího řádu totiž musí být členovi vlády uděleno slovo, kdykoliv o to požádá. Já v okamžiku, kdy ve kterékoliv fázi projednávání se pan ministr Kužvart dostaví, mu slovo, pokud o to požádá, udělím. Předpokládám, že s tímto postupem všichni souhlasí. Pokud ne, tak prosím o faktickou poznámku. Nikoho nevidím. Mám tedy zato, že můžeme pokračovat v jednání. Prosím tedy pana senátora Škrabiše, zpravodaje garančního výboru, aby se ujal slova.

**Senátor Emil Škrabiš:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně senátorky, vážení kolegové senátoři, návrh zákona o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), senátní tisk č. 64 navazující na sněmovní tisk č. 688, Poslanecká sněmovna nevýraznou většinou hlasů schválila vládní návrh zákona, který má řešit vodní právo na území ČR. Návrh zákona představuje novou ucelenou právní úpravu problematiky vod, jejímž cílem je zajistit plnou slučitelnost právní úpravy vod ČR s právem ES a nahradit dosavadní nevyhovující právní úpravu, reprezentovanou zákonem č. 138/1973 Sb., o vodách a zákonem č. 130/1974 Sb., o státní správě ve vodním hospodářství, ve znění pozdějších předpisů.

Ani tento návrh zákona se nevyhnul sporům mezi vlastními zpracovateli, a to Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí. Tyto spory se projevily již v době přípravy návrhu zákona a pokračují i v průběhu legislativního procesu. Kompetence by v každém případě měly být ve vládě na úrovni vládní. Parlament by neměl být rozhodčím těchto sporů.

K vládní předloze tohoto zákona bylo podáno ve Sněmovně, jak už tady bylo přede mnou konstatováno, 265 pozměňovacích návrhů. Nyní je návrh zákona projednáván v Senátu. Již v průběhu projednávání je patrné, že se našla další slabší místa v zákoně. Z této informace je zřejmé, že problematika vodního práva je problém složitý. Oproti předchozím právním normám zavádí např. novou úpravu vlastnického práva, stanoví podmínky využívání vod, definuje vodní toky a vlastnictví koryt toků, zavádí nový termín vodní dílo, poplatkový systém za nakládání s vodami, upravuje výkon státní správy, zabezpečuje kontrolu a hodnocení kvality povrchových a podzemních vod, ochranu před povodněmi, zavádí nový systém státní správy vod a vodoprávních evidencí vodních děl.

K problematice některých dalších částí. Mám zato, že i v textu, v § 6 odst. 1, mohlo být zvláštní technické zařízení definováno srozumitelněji, protože zvláštní technické zařízení se tímto myslí každé zařízení; v § 9 je podle mě nadbytečná v odst. 1 poslední věta, je to prakticky vytahování peněz z kapes soukromníků a nahrávání podnikatelům. V § 11 odst. 2 mi chybí nahradit slovo ani - vydáním povolením. Dále § 15 odst. 6, tam se svým způsobem dostaly tzv. rybochovy. Je to nešťastné řešení, protože nám to zamezuje v některých případech realizovat hrazení bystřin. V § 20 bylo opomenuto hned v prvé větě uvést vodní díla. Jsou tam uvedeny jenom stavby související s vodními díly. Pak tam máme takové úpravy, které by plenárka, zasedání Senátu by to nemuselo řešit, mělo by to být v kompetenci legislativců; v takovém § 28, v § 51, v § 60 - používáme úhradu, správně česky by měla být náhrada. To jsou takové maličkosti. Pak máme ještě v § 57 ve druhé větě také chybu, kterou by měli legislativci napravovat, a byla ve vládním návrhu uvedena, protože tam je napsáno - nedojde-li mezi vlastníkem vodního díla oprávněným; čili - a - tam chybí, které ve vládním návrhu bylo. Pak by stálo zato si pohovořit i o § 126; co se týče meliorací. Zdá se mi, že 6měsíční lhůta je poměrně krátká, že by si to zasloužilo lhůtu daleko delší.

Dá se předpokládat, že nejenom tyto problémové části, které jsem tady nadnesl, ale i ostatní části zákona bude zřejmě řešit Senát pozměňovacími návrhy ve prospěch tohoto zákona.

V případě, že by Senát návrh zákona schválil ve znění postoupeném PS, je nutné, aby ještě v tomto roce byla přijata novela tohoto zákona, která by problémové části zákona řešila. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A z vašeho vystoupení a z další diskuse mám zato, že nešlo o společnou zprávu.

**Senátor Emil Škrabiš:** Nešlo o společnou zprávu a já se, pane předsedající omlouvám. Zapomněl jsem na tu nejpodstatnější věc, a to je usnesení, na kterém se usnesl hospodářský výbor. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se svým 85. usnesením rozhodl doporučit Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které tvoří nedílnou součást tohoto usnesení. Je to usnesení č. 64/1. Další usnesení 2 a 3 mají ostatní výbory, které se touto problematikou zabývaly, proto to není společná zpravodajská zpráva. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, a potom se případně vyjádřil k předloženým dalším návrhům. Teď prosím zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, pana kolegu Jiřího Skalického, aby se vyjádřil jménem výboru.

**Senátor Jiří Skalický:**  Děkuji. Vážený pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro evropskou integraci se tímto návrhem zákona zabýval na své 8. schůzi 21. června 2001 a podobně jako další dva výbory předkládá plénu doporučení, aby Senát vrátil PS PČR tento návrh zákona s pozměňovacími návrhy, ač rovnou poznamenávám, každý výbor tak činí z trochu jiných důvodů a s jinými pozměňovacími návrhy.

Úvodem bych chtěl přitakat panu ministru zemědělství v tom, že máme před sebou materii, která je nesmírně obtížná a tradičně kontroverzní. Ta kontroverznost je v našich momentálních podmínkách ještě umocněna tím, co tady svým způsobem naznačila i ta kratičká, možná zbytečná scénka na začátku. Totiž celé projednávání je provázeno dramatickým rozporem mezi dvěma resorty téže vlády. To samozřejmě nepřidává na snadnosti jejímu projednávání. Přitakám panu ministrovi, jeho úvodnímu slovu i v tom, že předložený návrh zákona znamená nesporný a výrazný pokrok ve slaďování naší vodní legislativy s aquis communautaire. A tak mu vlastně musím odporovat jenom v jednom tvrzení. On hovořil o tom, že tento návrh zákona představuje dokonalou implementaci, jednak všech starších podrobných směrnic a jednak hlavně nové rámcové směrnice a že všechny pozměňovací návrhy, které přijala PS, vedly jen a pouze ke zpřesnění předložené normy.

Náš výbor, který se soustředil právě na tuto otázku a jinými otázkami se nezabýval, přinejmenším ve dvou případech nalezl nebo shledal, že pozměňovací návrhy PS vedou k rozporu s původním záměrem předkladatele vlády a i k rozporu s příslušnou směrnicí. Nemyslím si, že by mělo smysl tady citovat čísla těch směrnic. To nakonec vedlo Výbor pro evropskou integraci, přestože jinak celkově velmi pozitivně přivítal při jednání předložení tohoto zákona, k tomu, že doporučuje s některými změnami ten návrh do PS vrátit.

Výbor identifikoval těch problematických míst poměrně mnoho a snažil se být ve své úvaze o tom, co je dostatečně důležité pro to, aby to bylo vráceno PS, tak snažil se být v tomto velmi úsporný a nakonec vytipoval pouze čtyři návrhy, které mu připadaly dostatečně závažné. Tolik má zpravodajská zpráva.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore. Teď prosím zpravodajku Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí paní senátorku Jitku Seitlovou, aby se ujala slova a přednesla zprávu tohoto výboru.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi předložit zprávu o projednání návrhu zákona o vodách ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Je mi velmi líto, že mezi námi nemůže být druhý předkladatel tohoto návrhu zákona, nemohou tady být zástupci Ministerstva životního prostředí. Domnívala jsem se, že technické zázemí v Senátu tak, jak už bývá zvykem, vždy při předkládání takových návrhů, zajistí a ověří si, zda tady mohou být zástupci. Podle mně dostupných informací nebyl stanoven žádný gestor vládou a předkladatelé jsou dva.

Po předcházejících, téměř bych řekla vyčerpávajících zprávách, z hlediska obsahu o cílech návrhu zákona pouze doplním, že právní úprava využívání a ochrany vod patří bezesporu již historicky mezi základní právní normy funkčních společností. Má vliv na běžné a nezbytné výdaje občana a rodinných rozpočtů. Stanovuje základní podmínky a faktory rozvoje měst a obcí. Stanoví také rozhodující kritéria podmínek pro podnikání a hospodářství.

Předložení nového znění vodního zákona odpovídajícího podmínkám standardního respektování vlastnických vztahů, jak již o nich hovořil pan ministr Fencl, byla nalezena odvaha teprve po více než 10 letech změny režimu. Přesto je i po této době předložený návrh poznamenán obtížnostmi řešení, zátěží minulých deformací vlastnických vztahů a nevyvážených povinností a práv jednotlivých subjektů a státu.

K této již velmi naléhavé vnitřní potřebě nápravy a dořešení základních ústavních práv a povinností k nakládání s vodami, se stejně aktuálně a naléhavě objevila nyní nová, neméně naléhavá situace, respektování prvořadých mezinárodních pravidel, význam ochrany vody v celosvětově přijatém a právními normami EU rozpracovaném principu udržitelného rozvoje.

Ochrana, využívání, nakládání s vodami, je dokonce prvořadým zájmem a prvořadým cílem stanoveném v novém programu Spojených národů. Návrh právní normy se snaží reflektovat rovinu také aktuálních závažných přírodních dopadů a vlivů nerovnoměrného rozložení srážek v důsledku klimatických změn, ať již chápaných jako periodické nebo s rizikem možného současného nevratného procesu, které u nás způsobují v posledních letech životní existenční a hospodářské ohrožení.

Ze zcela jiného pohledu nemohu do své zprávy nezahrnout zmínku o dalším zcela odlišném faktoru, který ovlivnil obsah a stav výsledného návrhu zákona. Jak se již projevilo při našem současném projednávání, jeho příprava, předložení a projednání jsou provázeny kompetenčními spory několika resortů, nejen dvou, bohužel na úkor věcné a funkční kvality návrhů.

Další komplikací je opět přilepení přímo nesouvisejících novel zákonů, a to o ochraně veřejného zdraví a převodu vlastnických práv k některým věcem na jiné právnické a vlastnické osoby. Tato novela finančně uvolňuje částky 2,5 miliard Kč z Pozemkového fondu, je postoupena do Senátu ve vyhroceném časovém napětí a domnívám se, že má velký vliv na rozhodování jednotlivých senátorů.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který projednal návrh zákona o vodách dne 20. června, se proto soustředil především na otázky jeho konkrétního uplatnění v praxi. Co bude zákon znamenat pro občana, podnikatele, pro obec? Jak je zajištěna procesní funkčnost orgánů státní správy?

V průběhu projednání bylo předloženo k diskusi více než 50 pozměňovacích návrhů, zejména ke kapitolám plateb a úhrad za odběry vody, vodoprávní evidence a správy informačního systému, obsahující jak zjevné pochybení formulační, tak procesní a technickou nejednoznačnost, dále se vedla diskuse k nerovným povinnostem vlastníků a obcí v otázce vodních toků, nedostatečným právním mechanismům, udělování oprávnění odborné způsobilosti, ponechané zcela na vůli úředníků.

Dovolím si odbočit, že při jiných zákonech velmi pečlivě sledujeme, jaké jsou věcné, odborné zkušenosti a znalosti, zda nedojde k zneužití tohoto institutu. V tomto návrhu zákona tak, jak je předložený, udělování autorizace je zcela ponecháno bez jakéhokoli právního mechanismu, jakékoliv právní garance a je zcela ponecháno na rozhodnutí úředníka.

Dále byly předloženy v rámci projednání na výboru připomínky k terminologii a definicím. Nebudu všechny uvádět, zdržovala bych již technickými otázkami. Dále byly věnovány připomínky termínovým kolapsům, účinnosti a právní návaznosti na platné zákony o státní správě, trestním právu a zákonu o krizovém řízení, které nejsou dořešeny. Formu víceméně věcných tezí, které bez další právní úpravy nebude možné v praxi aplikovat, má kapitola plánování v oblasti vod, ke které se s určitým předstihem pokusili předkladatelé zahrnout atributy téměř souběžně přijímané rámcové směrnice EU k vodám.

Na úkor právní jistoty osob, dotčených povinnostmi a právy návrhu, je v zákonu uděleno v ustanoveních sedm možných výjimek bez jakýchkoliv kritérií, tzn. že úředník rozhoduje bez toho, že by zákon stanovoval jakékoliv podmínky pro udělení této výjimky. A navíc v dalších ustanoveních se objevuje, je to co do okolností sedm ustanovení, uplatnění principu rozhodování na základě veřejného zájmu, kdy o tomto veřejném zájmu s přímou účinností a s přímým dopadem na podnikatele nebo občana rozhoduje úředník. Další podmínky stanovování tohoto veřejného zájmu nejsou v zákoně obsaženy.

Uvedená nezralost předložené právní normy a současná naléhavá potřeba řešení již neodkladných zejména vlastnických povinností a práv současně se zájmem uvést úpravu vodního hospodářství do souladu s právem evropským vedla výbor k rozhodnutí přijmout usnesení, vylučující alespoň nejzávažnější okruh nefunkčnosti návrhu zákona a nevratných dopadů na hospodářský sektor a občany. Pozměňovací návrhy kompatibility s EU byly po diskusi a naprostých rozdílných stanovisek odborných gestorů ministerstev přenechány do rozhodování návrhů Výboru pro evropskou integraci.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal 16 pozměňovacích návrhů, které jsou obsahem tisku č. 64/2. Dva z těchto návrhů jsou totožné s návrhem výboru hospodářského, třetí je variantou společného postoje k nutnosti změny návrhu plošného převodu vlastnictví drobných meliorací.

Dámy a pánové, protože všechny tři výbory přijaly pozměňovací návrhy, domnívám se, že bychom měli vést diskusi k těmto pozměňovacím návrhům v obecné rozpravě. Tam také předložím podrobné vysvětlení jednotlivých pozměňovacích návrhů, které výbor přijal. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní senátorko, v tomto okamžiku se dostavil pan ministr Miloš Kužvart, kterého tímto vítám. Jeho ministerstvo bylo spoluzpracovatelem tohoto návrhu zákona. Pan ministr se hlásí o slovo. A jak jsem již uvedl, podle § 69 mu bude uděleno slovo jako členovi vlády, kdykoliv o to požádá. Prosím, pane ministře, máte tedy slovo.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji vám, pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, děkuji za udělení slova k zákonu, který považuji za jeden z nejdůležitějších, které za své funkční období jsem váhal připravit, a který jsme s panem ministrem Fenclem předkládali vládě, posléze Sněmovně a nyní Senátu. Ministerstvo životního prostředí jako spolupředkladatel vládního návrhu zákona o vodách věnovalo náležitou pozornost všem pozměňovacím návrhům, které byly v průběhu projednávání návrhu zákona ve všech třech výborech Senátu předloženy. Řadu pozměňovacích návrhů, z nichž převážná část se týká legislativně- technických úprav a nepochybně přispěje ke zkvalitnění této právní normy, Ministerstvo životního prostředí plně podporuje.

Ministerstvo životního prostředí beze zbytku souhlasí s pozměňovacími návrhy Výboru pro evropskou integraci, které napravují nesoulad návrhu zákona s některými ustanoveními směrnic Evropských společenství. Zejména jde o rámcovou směrnici o vodní politice a směrnici o ochraně pozemních vod před znečištěním, způsobeným určitými nebezpečnými látkami. Právě tyto pozměňovací návrhy napravují to, co já jsem v uplynulých týdnech poměrně podrobně popsal ve svých veřejných vystoupeních na stránkách tisku, kdy jsem i neváhal označit ten stav vodního zákona za velmi nešťastný, za který by nás evidentně v hodnotící zprávě Evropská komise v listopadu tohoto roku nepochválila. Protože to, jak se během čtení v dolní komoře Parlamentu odchýlil tento návrh od své původní vládní verze, bylo velmi nešťastné. Schválení těch pozměňovacích návrhů z Výboru pro evropskou integraci Senátu považuji za nezbytné, má-li být dosaženo souladu s předpisy ES.

Bez zásadních výhrad souhlasíme také s pozměňovacími návrhy Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, které text zákona zpřesňují a odstraňují výkladové potíže některých ustanovení. Jednoznačně pozitivní změnou je pozměňovací návrh, upravující režim záplavového území, § 67, v souladu s principem předběžné opatrnosti, obsaženým v původním vládním návrhu zákona. Já jsem skutečně měl pocit, jako bychom při projednávání v dolní komoře Parlamentu zapomněli na povodně let 1997, 1998, 2000. Vždyť zásada princip předběžné opatrnosti nás mohla jako i lidstvo např. uchránit toho, co pod zkratkou známe dnes již všichni, nejen veterináři, jako BSE apod. Takže i těmto pozměňovacím návrhům jsem upřímně rád, a mohu-li si dovolit doporučit, přijměte je.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal vedle legislativně- technických pozměňovacích návrhů zásadní pozměňovací návrh, který naprosto neodůvodněně osvobozuje od poplatku za skutečný odběr podzemních vod, jedná se o § 88, nejvýznamnější odběratele podzemních vod. Určitá skupina odběratelů je tak bezdůvodně zvýhodněna oproti ostatním. Navíc text navrženého pozměňovacího návrhu umožňuje výklad, podle kterého budou osvobozeni od poplatku i ty subjekty, které podzemní vody využívají ke komerčním účelům, např. výroba balených vod. Účelem navrženého ustanovení o poplatku za skutečný odběr podzemních vod přitom jen odstraní nerovnosti mezi odběrateli vod povrchových a vod podzemních. Podle platné právní úpravy jsou totiž odběratelé podzemních vod oproti odběratelům vod povrchových v placení úplat zvýhodněni. Proto tedy považuji pozměňovacím návrhem navržené osvobození k odběrům za naprosto neodůvodněné, a proto s tímto pozměňovacím návrhem Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který se týká § 88, zásadně nesouhlasím.

Mám připravena stanoviska jako předkladatel ke všem pozměňovacím návrhům per partes. Zde jsem zmínil ty základní momenty. Na závěr bych chtěl konstatovat, že příprava jakéhokoliv zákona, zvláště toho, který se skutečně dotýká všech, je klíčovým pro nejdůležitější složku životního prostředí.

Příprava takovéto právní úpravy by neměla podléhat takovému vlivu některých zájmových skupin, jak se to stalo. Uvědomme si, že nepřijímáme zákon pro energetiky, pro vodohospodáře, pro tiskaře etc., etc. Přijímáme zákon, který vyjde ve Sbírce zákonů a budou se jim řídit správní orgány, samosprávné orgány, podnikatelé, jeho dopady budou pociťovat jednotlivci, občané apod. Je evidentně naší společnou snahou jako ČR, aby naše právní předpisy, které jsou přijímány ve velké vlně nové legislativy, kterou jsme povinni připravit a přijmout při vstupu do EU, aby tyto právní předpisy byly transparentní, aby vedly ke snížení administrativní náročnosti a aby nebyly důvodem k tomu, že jediní, kteří by z nich mohli mít radost, budou advokáti, kteří budou mít dostatek různých soudních sporů za nejasnosti ve všech možných oblastech.

Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, tento zákon je velmi důležitý a chci všem, kteří se mu velmi podrobně věnovali, poděkovat. Byl jsem účasten ve všech příslušných výborech, pokud mi to mé povinnosti umožnily, a jsem rád, že tato diskuse, která zde probíhala i na úrovni různých seminářů apod., vedla k tomu, že již celkem víme, oč se jedná.

Rozhodně bychom neměli dovolit, aby zájem určité skupiny převážil nad zájmem převážné většiny. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní je mou povinností se zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. (Nikdo.)

Nikdo takový návrh nepředkládá, proto otevírám obecnou rozpravu a prosím ty kolegyně a kolegy, kteří v ní chtějí vystoupit, aby se přihlásili.

Na displeji se objevili již dva přihlášení. Prvním přihlášeným je pan kolega Jiří Brýdl, kterého proto prosím, aby se ujal slova. Další přihlášenou je paní kolegyně Jitka Seitlová.

Slovo má pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, páni ministři, kolegyně a kolegové, bylo zde řečeno, že to je zákon významný, což je jistě pravda, a že to je zákon složitý. To je také pravda. To se také plně projevilo při projednávání tohoto zákona ve všech výborech, tedy i ve výboru našem.

Dokonce bych řekl, že měříme-li složitost tohoto zákona pozměňovacími návrhy, které jsou navrženy, pak tento obraz není úplný, protože nakonec došlo k poměrně významné redukci pozměňovacích návrhů, a to proto, že jejich množství by bylo takové, že by to byl už až nepřiměřený zásah do zákona a že by to působilo pravděpodobně velmi negativně na PS, kdyby tam byl tento zákon vrácen.

Zároveň se diskutovalo o tom, jak naložit s tímto zákonem, jaký bude osud tohoto zákona. A i tady je třeba říci, že se rýsovalo několik cest a že byla artikulována různá stanoviska k této problematice. Nakonec ty dvě cesty byly vlastně shrnuty takto: co se stane, jestliže tento zákon bude přijat, a to při vědomí toho, že tady jsou opravdu závažné důvody k různým změnám. O těchto důvodech se zde již také v obrysu mluvilo.

Zároveň s touto otázkou byla nastolena otázka, zdali ministerstva, která zákon předkládají, jsou schopna se domluvit na zásadní novele tohoto zákona, která by akceptovala všechna stanoviska, která zde byla zobrazena a dokonce docela přesně a precizně artikulována, a zdali jsou schopna v této reflexi ve společné a jednotné novele včas tuto novelu uplatnit.

Tady nepředjímám, že některé věci jsou nevratné, o tom bude mluvit kolegyně Seitlová, takže do tohoto dobrodružství se pouštět nebudu.

Osobně bych řekl, že takovýto postoj společného postupu ministerstev v jedné velké novele, která by možná mohla být projednána, byť jsou různé procedurální problémy, ještě před přijetím účinnosti, by se mi zdál poměrně relevantní, poměrně elegantní, protože by byl ve shodě navrhovatelů, možná ve shodě se Sněmovnou a Senátem, a mohl by být průnikem účelných změn, které by měly hlavu a patu a nebyly by bloudivé.

Proti tomuto společnému postupu byl ovšem jeden argument, který bych tady řekl. Možná, že to je nepříjemné pro obě ministerstva, zmiňoval se o tom vlastně kolega Škrabiš. Při projednávání tohoto zákona ve výborech panoval určitý nesoulad mezi oběma ministerstvy. Tento nesoulad zazněl vlastně i dnes tady. Není to obyčej, když vláda předkládá takový zákon, ale řeknu to tak, aby to vyniklo.

Ve zprávě pana ministra Fencla bylo řečeno, že je to v souladu se směrnicemi, dnes tady na tomto místě v tom, co říkal pan ministr Kužvart, byl pochválen integrační výbor, jehož pozměňovací návrhy směřují k souladu se směrnicemi, které v tomto zákoně obsaženy nejsou.

V tom vidím také problém tohoto zákona, protože proti Senátu se bezesporu staví 30denní lhůta. Myslím si, a oba ministři to uznali, že výbory, které tento zákon projednávaly, opravdu pracovaly velmi intenzívně. Už jsem veřejně řekl, že obdivuji kolegyni Seitlovou, která odpracovala obrovské množství smysluplné práce, a použil jsem termínu, že bezesporu je "in" v tomto zákoně, a to je také pravda.

Na druhé straně si uvědomuji, že přístup k tomuto zákonu nemůže být fundamentální. Nesouhlasím také samozřejmě se vším, co říká kolegyně Seitlová, protože říká-li, že je tam sedm možných výjimek a má pochybnosti o rozhodování úředníků, pak já, který jsem byl starostou deset let a vedl jsem úředníky, si nemyslím, že to nutně vede ke špatnému rozhodování. Domnívám se, že může být stanoven společný metodický postup a návod a že úředníci můžou rozhodovat velmi rozumně, a to nejen v této oblasti, ale i v oblasti veřejného zájmu. A víte, že veřejný zájem se sem vrací jako bumerang nejen v tomto zákoně.

Čili tento fundamentální postup se mi nezdá být až úplně racionální. Myslím si, že postup velké novely, kdy by to tak mohlo být, a ani já tomu příliš nevěřím, by byl postup nejracionálnější, protože by mohl shrnout poznatky, které tady nezazněly, ale které už známy jsou. To není nic proti ničemu, to je osud každého zákona, že v okamžiku jeho schválení kognitivní proces, který probíhá, vede k tomu, že se objevují zabudované věci a že to vede k novele.

Druhý postup, který tady dnes diskutujeme, a je to návrh výborů, je propustit tento zákon do podrobné rozpravy a shodnout se na určitém množství pozměňovacích návrhů. Tento postup je samozřejmě legitimní a Senát má na něj plné právo. Dokonce bych řekl, že vzhledem k tomu, jak na tomto zákonu bylo intenzivně pracováno, je i smysluplný, ale stejně, jak už jsem řekl u toho prvního postupu schválit a očekávat novelu, tak i u tohoto druhého postupu, tj. propustit a schválit určité množství pozměňovacích návrhů, které jsou velmi racionální, a s nimiž vlastně obě ministerstva souhlasí, má také tento postup limitu své funkce. A tato limita této funkce je také poměrně významná.

Limitou této funkce je, co se stane s tímto zákonem. Víte, že tady panuje averze říkat projde-li PS, nebo ne. Já na to mám také averzi, nicméně při racionálním pohledu na věc by bylo bláznovstvím se touto věcí nezabývat, protože to by nebylo racionální. A co se stane, když neprojde ve Sněmovně, v oblasti přístupu? To je samozřejmě poměrně závažné hledisko.

A až budeme rozhodovat při hlasování, i toto hledisko bychom samozřejmě měli vzít v úvahu.

A to není jeden jediný problém těchto pozměňovacích návrhů, protože tady nebyla ambice změnit vlastně vše podstatné, a dokonce už jsme tam měli autocenzuru a pozměňovací návrhy, které se nám nezdály důležité, jsme již neakceptovali, čili je to jaksi méně důležité v této chvíli, než novela, která by byla přijatá jako úplná na pozadí toho, co jsme řekli a co ještě někde je zabudováno ve vědomostech a co je potřeba změnit.

Čili toto dneska budeme zvažovat a bude na nás, jak to zvážíme, a na argumentaci, která zde zazní.

Je také pravdou, a není to šťastná pravda, že připojení finančních prostředků určených na povodně je naprosto nesystémové, neústrojné a špatné. Ale nicméně je potřeba říci, že tato skutečnost je ovšem realitou, byť realitou nepříjemnou. A je třeba říci, že čtyřikrát neprošly tyto povodňové peníze, než se našel konsenzus, a teď, když prošly Sněmovnou a jsou závazkem k rozpočtu, tak to má jiné významové nastavení, než to mělo předtím.

A pro mě to není nevýznamná zpráva. Jsem mj. z oblasti, kde byla povodeň poměrně značná, jsou tam rozestavěné stavby, které čekají na další podporu. To samozřejmě je velmi významné, protože lidé, kteří prožili povodeň, jako já jako starosta, který byl v akci a byly to nejhorší okamžiky mého života, to vám mohu říci zodpovědně, tak v okamžiku, když jsem včera slyšel, že dneska jsou přívalové deště, tak ač nejsem již tři měsíce starostou, tak stejně málem nespím, protože z toho jde doopravdy strach.

A to je také významný argument, zdali tento strach, který je v občanech i v lidech zodpovědných, a jak je determinován k tomuto zákonu, byť to je nešťastné.

Z těchto dvou věcí, z těchto dvou možností, které jsou principiálně před námi, se budu rozhodovat podle odpovědí obou ministrů. Čekám, že ministři v závěrečné řeči řeknou konzistentní názor a pokud možno společný názor, a nejsem schopen předjímat. Třeba závažnost tohoto zákona je donutí, aby tento výjimečný postup udělali.

Pan kolega se tady smál, tak jsem si říkal, směje se mně a zapomněl jsem mu říci, co jsem chtěl dál, protože jsem lehce znervozněl ...

Že tedy páni ministři řeknou společný názor a že se rozhodneme.

Mluvil jsem v obecné rovině, ale teď řeknu jednu konkrétní věc a jeden konkrétní dotaz, na který, doufám, bude odpovězeno, protože bude se tady mluvit o melioracích, bude se tady třeba mluvit o mnoha závažných věcech. Ale nicméně chci upozornit na jisté nebezpečí, které tady je. A to je § 42 a chci se zeptat pravděpodobně pana ministra Fencla. Jsou to opatření k nápravě a v odstavci 4 se říká: Účastníkem řízení je ... atd. K tomuto účelu zřizuje vodoprávní úřad v rámci svého rozpočtu zvláštní účet ročně doplňovaný do výše 50 mil. Kč.

Je to možná interpretační záležitost, přičemž z hlediska tohoto zákona vodoprávní úřady podle § 104 odst. 2 jsou obce, újezdní úřady, okresní úřady, kraje a ministerstvo. Je jeden z právních výkladů, že tato formulace – a tady já to dokonce, jako bývalý češtinář, pravděpodobně bych uměl i sémanticky interpretovat – je-li doplňovaný do výše 50 milionů Kč, tak bezesporu musí být doplněný v tom fiskálním roce. A nedovedu si představit – říkám jednu z interpretací – že obec jako vodoprávní úřad, byla by to obec třetího stupně, doplní tyto prostředky do výše 50 milionů Kč ročně a bude je mít na účtě. To prostě nemůže fungovat.

Prosím, mimo toho, co jsem si dovolil říci jako obecný pohled na věc z projednávání tohoto zákona, jeden konkrétní dotaz.

Děkuji a přeji nám šťastné rozhodnutí.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. A prosím paní senátorku Jitku Seitlovou, aby se ujala slova.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pánové ministři, pane předsedající, dovolím si teď předložit vysvětlení k pozměňovacím návrhům, které přijal náš Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Taková byla také dohoda ve výboru, že v rámci obecné rozpravy budou tyto věci diskutovány a bude záviset na odpovědích jednotlivých předkladatelů tak, jak o tom už hovořil předseda výboru pan senátor Brýdl.

První dva pozměňovací návrhy senátního tisku č. 64/2 jsou společnými návrhy výboru hospodářského a Výboru pro územní rozvoj, a proto se k nim nebudu podrobněji vyjadřovat, zmínil je v poněkud obecnější rovině v úvodu pan senátor Škrabiš a jistě se k nim ještě vyjádří.

V § 20 se jedná o to, že nahrazujeme zcela novým textem znění zákona, protože nejenže podle našeho názoru došlo k tomu, co předkladatel neměl ve svém záměru, že totiž by se na katastru nemovitostí evidovaly pouze dotčené stavby vodními díly, nikoliv samostatná vodní díla. Navíc uvádí výčet těch dotčených staveb, které mají být evidovány. A pro mě ze zcela nepochopitelných důvodů vylučuje tímto výčtem tak, jak je běžné při takovéto výčtové právní úpravě, to, že by měly být na katastru nemovitostí evidovány např. čistírny, úpravny vody, kanalizace, hlavní systémy kanalizací, ne to, co je myšleno potom v zákoně o vodovodech a kanalizacích, poldry, rybníky a další terénní úpravy a stavební úpravy na korytech a tocích.

To vyplývá ze srovnání výčtu a přesného znění toho, co se myslí pod vodními díly.

V § 28 odst. 2 – to je pozměňovací návrh pod č. 4 – se výbor zabýval otázkou toho, zda opravdu je možné realizovat v praxi totální zákaz odvodnění v lesních pozemcích velmi rozsáhlých území chráněných oblastí přirozené akumulace vod. To samozřejmě podle zkušeností mnohých z vás, a byl to pozměňovací návrh pana senátora Eyberta, není vůbec možné, a proto bylo přijato ustanovení a doplnění, že závisí na souhlasu a daných podmínkách, zda takhle striktně bude zákaz realizován.

Za velmi důležitý považuji § 29 z hlediska dopadu na občany tak, jak jsem o tom hovořila ve svém úvodním slově.

Formulace tohoto ustanovení, které stanovuje obecnou povinnost pro každého občana hlásit neobvyklé množství vody, je v § 34 novelizovaného zákona přestupkového, který je součástí tohoto návrhu, sankciována pokutou do 50 000 Kč. Již vlastní termín „neobvyklé množství vody“ v nás všech určitě způsobí jistou otázku, co to je neobvyklé množství vody.

Návrh zákona se pokusil to nějakým způsobem specifikovat. Domnívám se, že dále naopak zpochybnil dotyčného občana a vnesl další nejasnosti.

Artézská hladina je hladina, kdy voda vystoupí třeba centimetr nad povrch. Ten dotyčný nebude schopen zjistit, že voda centimetr nad povrch vystoupila a navíc se zeptám, kolik občanů v této republice ví, co to je artézská hladina?

Pak je druhá otázka, která souvisí s tím, že neobvyklé množství je definováno tím, že on by měl změnit svůj záměr, a to záměr k tomu, že tedy třeba začne nějakou stavbu.

Jenom z mých osobních zkušeností vím, že takováto stavba, která nemusí být ohlášena, to tam není uvedeno, může to být naprosto jednoduchá drobná stavba, tak když kopete základy takovéto drobné stavby, jámy, jímky, čehokoliv, tak v případě, že jste v území s vysokou hladinou spodní vody, tak prostě půl metru, 10 centimetrů pod povrchem se vám ta hladina objeví. To jsou rozsáhlé oblasti, kde je hladina tak blízko pod povrchem.

Ten dotyčný člověk ale neví, jestli to je neobvyklé množství nebo obvyklé množství a samozřejmě, že všechny úřady dobře ví o těchto územích, kde tato hladina je takto vysoko. Co to ale ve skutečnosti znamená? Znamená to, že my chceme, aby ten dotyčný občan a já jsem zaslechla v kuloárech, že to přece nevadí, tak si tam zajde. Bude honěn na úřady, aby ohlásil něco, co je nesmyslné ohlašovat. Nejen, že tím bude zatěžovat tu administrativu, ale navíc si bude muset vzít často dovolenou, pro starší lidi to znamená celodenní výpravu někam na úřad a zcela zbytečně.

Ten pozměňovací návrh, který jsme přijali, je návrhem, který upravuje a zužuje to řešení tohoto problému. Myslím, že v tom krátkém časovém úseku to bylo opatření, které bylo možné přijmout a je možné obhájit. I když neřeší ten problém do budoucnosti jistě beze zbytku. Je to nezbytné a nutné, abychom občany nestavěli do právní nejistoty pokuty za naprosto zbytečné chození na úřady, za zbytečné povinnosti, které jim ukládáme.

§ 45 odst. 2. Jedná se o zjevnou nerovnost mezi obcí a mezi jinými právnickými a fyzickými osobami. Přitom, když vodní tok vybočí ze svého koryta, pro všechny ostatní říká zákon, že v tom případě nabídne ten dotyčný vlastník k odkupu státu tento pozemek a ten ho po té nabídce odkoupí, pro obec nikoliv. Samozřejmě, že pokud bude obec vlastníkem tohoto drobného vodního toku nebo jiného vodního toku, který vybřežil, tak to pro ni znamená obrovské množství dalších povinností a určitých finančních nákladů.

§ 45 pod bodem 7 - nahrazujeme textem odst. 4 se zněním, které, myslím, velmi zkušeně upozorňuje na to, že se může stát, že podle současného znění dotyčný, kterému je způsobena škoda nějakým zásahem do jeho pozemku, který on nemůže ovlivnit, žádá o náhradu škody. Na to má ze zákona nárok. Ale zákon říká, že do 3 let po uplynutí této skutečnosti toto jeho právo zaniká. Velmi často se stane, že se tento termín nesplní, a to i když jsou stanoveny procesní lhůty, např. ve správním řízení a jiných řízeních. Tento zákon nestanovuje pro vyřizování ze strany úřadu naprosto žádnou bariéru, naprosto žádnou gesci, že by ten úřad měl povinnost do těch 3 let tu náhradu škody vyřídit. Takže ty případy mohou být časté. My je známe, kteří jsme pracovali ve státní správě, ze své praxe velmi často, že řešíme případ, nestihne se vyřešit, procesně tedy a případ končí, přestože tyto věci třeba nejsou dořešené. Dotýká se znovu ten pozměňovací návrh konkrétních občanů, konkrétních právnických a fyzických osob.

Další soubor pozměňovacích návrhů se týká otázek souvisejících s povinnostmi a právy vlastníků pozemků, na kterých jsou realizovány některá vodoprávní opatření. Je jasné, že v řadě případů musí ten vlastník strpět některé povinnosti a teď použiji to slovo jistě ve veřejném zájmu; chápeme, že musí být provedena údržba koryt, musí být provedena úprava některých vodních děl, musí být provedeny jiné věci, nicméně ve všech ustanoveních se myslí na náhradu škody, pouze v § 59 odst. 4 se nehovoří ani o tom, že by dotyčný měl být vůbec informován o tom, že mu třeba bude rozorán pozemek a vůbec už se tam nehovoří o náhradě škody. Proto tuto podmínku, která je běžná u všech jiných zásahů, ve všech jiných zákonech, doplňujeme.

§ 59 se týká povinností správců vodních děl zajišťovat údržbu vodních děl. Dovolím si tady vycházet opět ze své osobní zkušenosti, kdy my mimo to, že ten dotyčný správce vodního toku má povinnost udržovat, tak my doplňujeme, že má právo i zajišťovat. Možná někteří z vás z Brna a já z mého volebního obvodu znáte vodní díla jezů, které mají dopady na bezpečnost pohybu osob v tomto prostoru. Jsou to jezy, tzv. vířivé vodní jezy, kdy se pod tím jezem dostává ten dotyčný do smrtonosné pasti. Jenom v mém městě na tomto vodním jezu, který není žádným způsobem zabezpečen, je tam jenom cedulka a tím to končí, tak každým druhým, každým třetím rokem končí několik osob svůj život.

Z této zkušenosti si dovolím toto ustanovení opravdu doporučit. Vím, že to znamená zásah i do nákladů na údržbu tohoto díla, nicméně myslím, že v tomto případě bychom neměli chránit jenom ryby, ale skutečně také i ty lidi, kteří se do těchto situací dostávají a byly to desítky případů - Brno Riviéra, všichni znají, u nás to bylo asi 20 případů za posledních necelých deset let, které skončily skutečně takto na tomto jezu.

Dále bych upozornila na § 59 odst. 3, který nahrazujeme zněním, které je obdobné takovémuto ustanovení zákona stavebního tak, jak je platný. Tímto zněním se dává kompetence vodoprávním úřadům rozhodnout, že na náklady dotyčného vlastníka vodohospodářského objektu nebo vodního díla, provede údržbu k zajištění provozu. Jsou to velmi vysoké částky. Ta současná definice žádným způsobem nezajišťuje, že takovéto provedení takového nápravy, které bude svěřeno nějaké právnické osobě, nemusí to být právnická osoba státní, ale naopak zcela jednoduše privátní, bude provedeno skutečně efektivně a hospodárně. To je jedna věc, která není v tom návrhu dořešena.

Druhá věc je, že fakticky to ustanovení, které jistě můžeme chápat jako obecně velmi potřebné, může se stát, že se nikdo nestará právě o ten jez nebo o vodní elektrárnu a způsobuje to obecné ohrožení, tak bohužel chybí institut povinnosti strpět takovýto zásah, který je nezbytný proto, aby takovéto opatření vůbec mohlo být realizováno. Opět považuji toto řešení změnou - pozměňovacím návrhem - za velmi důležité.

§ 59 odst. 3, to je ta druhá část, která hovoří o tom, že je povinnost strpět toho vlastníka, strpět tam, že toto provedení bude realizováno.

§ 67, to je pod bodem 12 návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Vlastně posouvá ochranu v povodňových územích do současného stavu. Současný stav, nikoliv zákonem, ale některými vyhláškami stanovoval, co může být realizováno v záplavových územích. Ta záplavová území dnes jsou rozdělena na zónu aktivní a zónu pasivní. Čili na dvě části. V té jedné části současný návrh zákona stanovuje podmínky, v té druhé části ale říká, že úředník rozhodne, jakým způsobem budou provedena opatření bez jakékoliv jednak právní jistoty těchto opatření a jednak znovu bez gesce toho, že nedojde ke škodám, protože vlastně není dán žádný mechanizmus, co by mělo být omezeno. Tato ustanovení, která jsou teď doplněna, odpovídají současnému znění vyhlášek tak, jak byly respektovány do této doby. Ten návrh zákona tak, jak je, podle mého názoru, naopak tu povodňovou ochranu do určité míry redukuje tak, jak o tom hovořil pan ministr Kužvart.

§ 90 v odst. 2 navrhuje vypustit druhou větu. Dovolím si v tomto případě poněkud odlišný názor od pana senátora Brýdla, kterého si jinak nesmírně vážím a domnívám se, že právě tato výjimka je téměř návodem k tomu, jak korumpovat a bohužel umožnit ovlivnění úředníků. Je to zcela zásadní věc, ve které je tato výjimka udělována. Ten, kdo znečišťuje vypuštěním kontaminovaných vod, je povinen platit od určitého množství poplatky. Tyto poplatky se stanoví na základě kritérií koncentrace, celkové hmotnosti vypuštění znečištěné látky a objemu vypuštěných vod. Tím se vylučuje, aby nedocházelo k ředění, a tím snížení koncentrace a vyhnutí se poplatku.

Výjimka, bez jakýchkoliv dalších podmínek, umožňuje odpuštění těchto poplatků. Jedná se o milionové a několikanásobné částky. Proto jsme v tomto případě přijali i do těchto nezbytných opatření právě vyloučení této výjimky. Tato výjimka se tam dostala až na návrh v Poslanecké sněmovně.

V § 114 na konci odst. 2 navrhujeme doplnit povinnost zachovávat mlčenlivost o skutečnostech tvořících předmět obchodního tajemství pro ty, kteří mají právo vstupovat do privátních objektů, do objektů právnických osob, když provádí samozřejmě nezbytnou kontrolu z hlediska vodohospodářského. Zachování mlčenlivosti považuji za nezbytnou podmínku vůbec možnosti vstupu těchto osob do takovýchto objektů. Jedná se často o hospodářské tajemství, jedná se o tajemství obchodní, není možné, aby tady tato podmínka povinnosti nebyla v zákoně zahrnuta.

Dámy a pánové, dostávám se k poslednímu, a podle mého názoru z hlediska funkčnosti zákona, nejzávažnějšímu rozhodnutí, které nás čeká. Jde o ustanovení § 126 odst. 3. V tomto paragrafu plošně zákonem převádíme do vlastnictví vlastníků pozemků drobná odvodňovací meliorační zařízení. Domnívám se, z mé znalosti dosavadních právních předpisů přijímaných v ČR, že tento institut je naprosto neobvyklý. Ve všech řešeních, která byla přijata minulými vládami, minulými parlamenty, pokud se jednalo o převedení vlastnictví s následnými rozsáhlými povinnostmi, ekonomickými dopady, byla vždycky ponechána možnost, aby ten, kdo má zájem o toto vlastnictví, podal žádost a na základě žádosti konkrétního převedení de jure a de facto - tento majetek získal. Tato možnost pro převedení těchto melioračních zařízení podle platných zákonů bez tohoto ustanovení existuje i nyní.

Pro převedení těchto meliorací do vlastnictví je stanovena podmínka nebo možnost, že dotyčný má právo do 6 měsíců od nabytí účinnosti zákona se z tohoto převedení vlastnictví vyvinit. Podle zkušeností a termínů jiných předpisů a jiných zákonů víme, že tato doba je krátká i pokud ten dotyčný je informován o tom, že něco takového do vlastnictví přejímá.

Tento zákon ale nezná mechanismus informování těch vlastníků. Je to dané zákonem. Neznalost zákona neomlouvá. O kolik osobností, o kolik právnických, fyzických osob se jedná? Těžko odhadnout. Budou jich tisíce, desetitisíce? Jak se to dozví? Je tu i technická bariéra faktického uplatnění tohoto nástroje, byť by Ministerstvo zemědělství nebo životního prostředí chtělo ty dotyčné informovat. Meliorační zařízení nebyla zaměřena, byla pořizována pouze dokumentace pořizovací a následně byly většinou odkrokovány, po 70 letech, byly zpracovány podklady, schéma, mapa, která je někdy archivována, někdy archivována není. Vlastníci se ani o tom nedoví, že takovéto meliorační zařízení mají na svém pozemku. Nedoví se to nejen proto, že neznají zákon a nebudou po něm pátrat, ale nedoví se to proto, že neexistuje dokumentace a dneska není nikdo přesně schopen říct, kde tato meliorace na těchto pozemcích leží.

Domnívám se, že mechanismus plošného vnucení vlastnictví, a musím použít tento termín, je nepřijatelný. Co znamená takovéto meliorační zařízení? Může pozemek zhodnocovat, ale může ho také znehodnocovat. Podle rozhodnutí Ústavního soudu neznamená zavedení melioračního zařízení významné zhodnocení pozemku. V řadě případů víme z praxe a zkušenosti, že naopak skutečně došlo k znehodnocení. Deset let nebyly tyto meliorace čištěny, upravovány a udržovány. Podle některých odhadů se celkové náklady na provedení údržby a zajištění funkčnosti těchto zařízení počítají v desítkách miliard korun.

Já jsem si tu nechala i vytisknout návrh vyhlášky, která má být vydaná Ministerstvem zemědělství. Pokud bude zájem, mohu přesně uvést, co všechno to znamená pro každého vlastníka. Neznamená to, jak se někteří domnívají, že tam ta meliorace leží, on se o ni nestará; ona buď zanikne, nebo nikoliv. Naopak, vyhláška stanoví, že dotyčný ji musí dodržovat provozuschopnou, funkční, řádně zabezpečenou po celou dobu. Musí provádět každoročně evidenční prohlídky a kontroly, ze kterých pořizuje zápis a musí provádět čištění, tlakování, průlivy vody, musí provádět čištění těch vyústí, odkopáním nánosů, které tam jsou, musí provádět údržbu vyústí, poklopy musí měnit a neustále kontrolovat. Je to řada a řada těchto běžných údržbových opatření. Pokud dojde k havárii, vlastník nese odpovědnost za tuto havárii, protože samozřejmě je to otázka jeho vlastnictví a znamená to, že se řada lidí může dostat do naprosto neřešitelných existenčních problémů.

Dámy a pánové, podle šetření, které jsem provedla, nemohu tedy s čistým svědomím, i když bych velmi ráda přijala řešení, té priority toho, že bychom rádi financovali to, co potřeba financovat je - z hlediska toho přilepeného ustanovení - tak nemohu s čistým svědomím podpořit návrh schválit tento návrh zákona v tomto znění. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím dalšího přihlášeného, kterým je pan senátor Adolf Jílek, aby se ujal slova.

**Senátor Adolf Jílek:** Vážení páni ministři, pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, jak vím ze své praxe ve státní správě dlouhodobé, tak zákon o vodách se připravuje již téměř desetiletí. Bylo to volání všech lidí, kteří pracovali kolem vod, aby se zákon z roku 1973, který je velmi silně poplatný tehdejší době, aby se změnil.

Vím, že tato norma je velmi potřebná a myslím si, že by především měla být věcná a odborná. Ovšem při celém tom procesu přípravy, celé období, pokud jsem byl informován, pokud jsem se zúčastňoval jednání, se táhla tímto procesem jako červená nit skutečnost neustálého kompetenčního sporu tak, jak to už tady říkal pan kolega Škrabiš. Tento fenomén poznamenal jak projednávání v Poslanecké sněmovně, tak, pokud si vzpomínáte, i ve výborech Senátu. Já si myslím, a jsem o tom hluboce přesvědčen, že kompetenční spor má řešit vláda a Parlament nemá být soudcem ani sudím na hřišti, kde se resorty nemohou domluvit. Jak toto, tak v poslední době myslím i zpolitizování tohoto zákona, a myslím, že k tomu přispěla jedna věc, která se projevuje u zákonů, kde si všichni myslí, že tomu rozumí, protože voda - fenomén, tu zná téměř každý. Někdo se v té vodě koupe, někdo ji pije, a jak mi řekl jeden z kolegů, že si z ní vaří kafe.

A tak to také dopadá, že každý zná vodu a myslí si, že o této věci může kvalifikovaně mluvit, kvalifikovaně rozhodovat. I o tom svědčí mnoho pozměňovacích návrhů, které byly podány v PS a i též značný počet pozměňovacích návrhů tady ve výborech Senátu. Netvrdím, že předloha, která nám poslala PS, je dokonalá, má chyby, o kterých jsme tady slyšeli, má chyby, o kterých možná ještě ani nevíme, i když některé chyby nejsou takového rozsahu, jak říkala kolegyně Seitlová, protože některé věci už se třeba včera přijatým zákonem změnily a jedině tento zákon zase umožňuje převést meliorace bezúplatně, protože zákon o prodeji státní půdy říká, že se budou prodávat za úplatu, nikoliv převádět. To je tam ta drobná změna, která bohužel bude platit někdy od července.

Myslím si, že tyto chyby nejsou zase tak velké, aby nebylo možno tento zákon schválit. Návrhy, které jsou tady podány, nemohou ten zákon komplexně zlepšit. Jediná možnost je to, co tady navrhoval kolega Brýdl, abyste, páni ministři, a já jsem viděl, že oba dva pokyvovali souhlasně hlavami, udělali komplexní novelu, protože ani Senát, ani Sněmovna, myslím si, že není natolik kompetentní, aby v tom krátkém čase byla schopna projednat všechny vazby a udělat novelu úplně dokonalou.

Já chci poukázat při těch chybách třeba na § 15 odst. 6, kde došlo pozměňovacím návrhem k téměř dokonalé paralyzaci úpravy bystřin. Na jedné straně stát deklaruje podporu staveb na ochranu před povodněmi jako veřejně prospěšných staveb, na druhou stranu odst. 6 tohoto paragrafu říká, že vodní díla nesmějí vytvářet bariéry pohybu ryb a vodních živočichů v obou směrech vodního toku. Fakticky stavbu vodních nádrží tohoto typu vylučuje. U těchto děl není technicky možné zajistit pohyb všech vodních živočichů v obou směrech. Obdobné problémy mohou nastat např. při stavbách jezů, přehrážek na horských bystřinách, které zamezují prohlubování koryt horských bystřin a následným sesuvům.

K výše uvedenému by bylo vhodné toto sporné znění v § 15 odst. 6 vodního zákona vypustit. Pro to hovoří tyto skutečnosti. Každý vodní tok je ze zákona č. 114/1992 Sb. významným krajním prvkem a na každý zásah do vodního toku se vztahuje režim daný výše uvedeným zákonem. Orgán ochrany přírody se ve svém správním řízení zabývá ochranou vodních a na vodu vázaných ekosystémů ve smyslu ustanovení § 15 odst. 6. Bez kladného rozhodnutí orgánů ochrany přírody nemůže vodoprávní úřad vydat stavební povolení. Vodoprávní úřad není ani příslušný posoudit, zda předložená dokumentace zaručuje oboustrannou migraci všech vodních živočichů.

Toto posouzení přísluší jednoznačně orgánu ochrany přírody. Vzhledem k této skutečnosti se jeví toto ustanovení ve vodním zákoně jako nadbytečné. Nebudu však podávat v tomto smyslu pozměňovací návrh, a to vzhledem ke skutečnosti, že předložený návrh zákona je podstatně lepší i s jeho chybami, než stávající platná úprava tak, jak jsem již řekl.

Ze svého dlouholetého působení ve funkci přednosty okresního úřadu vím, že odborná veřejnost dlouhodobě volá po novém zákoně. Dalším faktem, který reálně hrozí po vrácení zákona s pozměňovacími návrhy do PS, je skutečnost, jak bylo hlasováno o tomto zákoně. Když se podíváte do důvodové zprávy, tak pro tento zákon ze 170 a několika poslanců přítomných hlasovalo pouze 100. Pokud Sněmovna, my tady odsouhlasíme znění a vrátíme zákon, může se stát, je to velmi reálné, že naše znění neschválí Sněmovna, ale bohužel nepotvrdí ani své znění a bude platit současný zákon, a to si myslím, že je daleko větší nebezpečí.

Dovolte mi ještě teď, abych vás seznámil s názorem předsedy Senátu a našeho kolegy Petra Pitharta, který mě požádal o jeho přečtení. Cituji jeho slova: Vážené kolegyně, vážení kolegové, nemohu dnes svým hlasem rozhodnutí Senátu ovlivnit. Sleduji po léta spor o pojetí tohoto zákona, několikrát jsem na téma hospodaření s vodou psal do novin. Hlasoval bych pro schválení zákona o vodách ve znění postoupeném PS. Vím přitom o problémech, které zůstávají. Alespoň pro mě pozitiva této úpravy však jednoznačně převažují. Myslete také na regiony postižené povodněmi. Krajští zastupitelé a starostové zasažených obcí to od nás očekávají. Byl jsem nedávno na Jesenicku a po celý čas tam strávený jsem byl naléhavě upozorňován na to, že závazky vůči tomuto a podobně postiženým regionům zůstávají nesplněny. Je to náš dluh. Vrácením zákona PS bychom prodloužili ničím nezdůvodnitelné čekání postižených obcí o další měsíce, možná roky. Děkuji kolegovi senátoru Jílkovi, že vám sdělil můj názor.

Toto byla slova předsedy Senátu Petra Pitharta.

Na závěr bych vám chtěl ještě připomenout jednu skutečnost. Můj senátní obvod je horský, těžce postižený povodněmi v r. 1997 a následně v dalších letech menšími povodněmi. Na mnoha místech dosud nejsou odstraněny povodňové škody na obcích z více než 30 %, a to především díky použití prostředků, které byly vyčleněny na povodňové škody v jiných částech toků nebo na jiném území. Mohu vám potvrdit, že občané v těchto místech mají neustálý strach, i když jsou připravené projekty jak na odstranění povodňových škod, tak také na budování protipovodňových opatření. Teď,v poslední době, když pět dní soustavně pršelo, tak vám mohu říci, když jsem jel po obvodě, tak to vypadá jako v rozdrážděném úle. Podrážděnost, strach, úzkost, to je převažující pocit u lidí, se kterými mluvíte nebo kteří se na vás obracejí.

Já myslím, že i vzhledem k těmto obyvatelům, vzhledem ke zlepšení současného právního stavu a též na základě toho, že páni ministři pokyvovali oba dva dost výrazně souhlasně hlavami, na návrh kolegy Brýdla, já předpokládám, že ten návrh přednesou, já osobně předkládám návrh, aby Senát schválil tento návrh zákona ve znění postoupeném PS, a vás, milé kolegyně a vážení kolegové, žádám o váš hlas pro tento můj návrh. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego a prosím pana senátora Milana Balabána, aby se ujal slova.

**Senátor Milan Balabán:** Pane předsedající, páni ministři, kolegyně, kolegové, já budu podstatně stručnější než moji předřečníci, protože chci mluvit o ekonomice, o financích, které jsou svázány s některými body návrhu tohoto zákona a chci se zmínit zejména o části poplatkové, tj. § 88 a proč hospodářský výbor navrhl tuto změnu. Za prvé bych chtěl vyvrátit možná jakési podvědomí, že se ten poplatek zavádí nově. Chtěl bych upozornit, že existuje nebo pořád je platné vládní nařízení č. 35/1979, jestli se nemýlím, ve kterém jsou zpoplatněny jak povrchové vody, tak vody podzemní. V podstatě návrh našeho výboru svým způsobem zapracoval určité osvobození, které tento vládní návrh měl pro kategorii obyvatelstva, pro některé význačné skupiny a rozhodně jsme nechtěli tady tímto návrhem docílit toho, aby byl možný nějaký výklad, řekněme využití tohoto znění pro oblast podnikání, pro oblast komerce. My jsme alespoň s právníky tento názor nebo pohled na tuto záležitost nenašli. Proč tedy říkáme ne pro tuto změnu, tzn. ponechání v podstatě toho stavu tak, jak platil dodnes.

Prvním důvodem je, že se v podstatě jedná, řeknu to otevřeně, o nepřímé zdanění. Je to jakási další daňová zátěž obyvatelstva. Na výboru jsme byli informováni ze strany Ministerstva životního prostředí o tom, že se předpokládá, že se to u podzemních vod promítne do ceny vodného a stočného asi o 11 %. Je samozřejmě pravdou, že se to rozloží v horizontu tří let, ale součtový efekt bude stejný.

Jestliže hovoříme o nějaké nepřímé dani, o zvýšení výdajů, které nám na druhé straně nic nepřinesou, je to čistě inflační záležitost, která se v podstatě promítne ve finančním hospodaření.

Vzhledem k tomu, že při projednávání v PS se hovořilo o tom, že tento návrh bude mít dopad na drobné obyvatelstvo nebo na obyvatele, kteří využívají studny, řekl bych, že prakticky zavedení tohoto poplatku vliv nemá, protože limit, který je tam nastaven i v současném znění, prakticky nezatěžuje drobné odběratele vody. Řekl bych, že právě naopak je třeba si uvědomit, že toto bude zátěž pro velká města, která používají zdroje podzemní vody, a může se to velmi nepříjemně projevit v cenové politice vodárenských organizací, zvláště když si uvědomíme, že velká část těchto vodárenských organizací už je zprivatizována, takže samozřejmě rozhodující pro ně bude nákladová část.

Druhá záležitost, ke které jsme se vyjadřovali poněkud kriticky, je směřování výnosů z těchto poplatků. Byli jsme přesvědčování ze strany Ministerstva životního prostředí, že tyto poplatky půjdou na budování čističek odpadních vod v malých obcích. Fakt je ale ve skutečnosti takový, že v zákoně je uvedeno, že 50 % bude odvedeno do státního rozpočtu, tzn., že tady definici, kde tyto prostředky budou užity, nemáme vůbec žádnou. U zbývajících 50 % je příjemcem Státní fond životního prostředí, který má zase spektrum své činnosti od do. Nechci to vyjmenovávat, ale samozřejmě dotace na čističky je jenom jedním z těchto úseků a tato definice v tomto zákoně není.

Třetí otázka, alespoň pro mě, která byla dosti silná, je otázka strategická, a to ve vztahu k velkým městům, která využívají podzemní vody. Demonstroval bych to na případě Ostravy, kde už dnes povrchová voda je dražší pro použití ve vodárenské síti než podzemní. Už dnes byly vyvíjeny tlaky, a tyto tlaky s privatizací budou sílit, aby podzemní vody byly omezovány do sítě, protože jsou lacinější, ekonomičtější, a zvýšením ceny o další dvě koruny v případě Ostravy se dostáváme nad diferenciál tři koruny rozdílu mezi podzemní a povrchovou vodou, a to už je určitě silný tlak na to, aby se podzemní zdroje omezovaly a nevím, jestli bychom v případech zvláště tak velkých center se neměli na tuto situaci dívat jako na strategický zdroj, který by měl být využíván pro mimořádné případy.

Vím, že může nastat situace, že se voda bude čerpat a bude se pouštět do řeky, protože budeme chtít zachovat v činnosti odběr, čerpací stanice, ale i to bude vyžadovat náklady a efekt osobně vidím velice složitý, takže v situaci, kterou navrhujeme, nevidím obecně zvýhodnění, jak zaznělo ze strany Ministerstva životního prostředí. Myslím, že situace v této situaci je mnohem složitější a nejsem samozřejmě přesvědčen o tom, že tento pozměňovací návrh dostane tak velkou podporu, aby vešel v platnost, nebo abychom ho předali PS, ale přesto si myslím, že by bylo dobré, abyste o tomto pohledu, jak se na to dívá Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, byli informováni. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se slova ujal pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji. Dámy a pánové, ve své zpravodajské řeči jsem pochválil skutečnost, že se jednak tomuto návrhu zákona vůbec podařilo doputovat až do Senátu, jednak jsem ho pochválil i za to, že významnou měrou přispívá k implementaci komunitárního práva do naší legislativy.

V obecné rozpravě cítím povinnost říci, že tato pochvala samozřejmě neznamená, že bych netrpěl při čtení tohoto zákona na mnohých místech velkými rozpaky. Sám způsob nakládání s vodami, otázky kolem vlastnictví koryt, kolem správy toků, otázka týkající se záplavových zón, zvláště pak po redukci, kterou provedla PS, ale ostatně také, a nikoliv přinejmenším, systém a sazby poplatků, k nimž se právě teď vyjadřoval kolega Balabán, obsahuje mnoho sporných míst.

Znovu chci ale zdůraznit, že z hlediska konfliktnosti a střetu všech možných zájmů kolem této normy a i z hlediska našeho specifického konfliktu kompetenčního považuji to, co máme před sebou, v dané chvíli za dosažitelný kompromis a myslím si, že bychom měli přispět k tomu, aby byl schválen, ale neměli bychom přispět k tomu, abychom se ho pokusili, možná nevědomky, ještě zkazit.

Když studujete, jak probíhalo jednání v PS, jak jsme tady slyšeli od předkladatele, že nakonec bylo přijato zhruba 260 pozměňovacích návrhů, o správnosti mnohých si myslíme své, a zároveň platí, že na projednání tohoto zákona máme mnohem méně času, jako u některých podobných velmi složitých norem, pak si kladu otázku, jestli méně by nebylo více, a vyzýval bych spíše k umírněnosti v našem jednání.

Na druhé straně, a nechť je to vnímáno jako moje replika vůči výzvě pana předsedy Pitharta, je jasné, že na tento zákon všichni čekají. Nemohu ale přijmout argument, že 30 dní, které má na projednání Senát, a zdržení, které může vyvolat tím, že vrátí návrh zákona PS, činí nás odpovědnými za to, že se tento zákon projednává tak dlouho. Nepamatuji si přesně to číslo, ale v PS byl tento zákon minimálně osm měsíců, takže takto formulovaný apel zase úplně přijmout nemohu.

Co se týče navržených změn, pak kladu-li si sám na sebe i na vás jistou výzvu k umírněnosti v podávání pozměňovacích návrhů, musím říci, že z tohoto hlediska mně rozhodně stojí za podporu návrh, který vypracoval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, a který se týká záplavových zón.

Musím se vám přiznat, že když teď použiji příklad z nedávných dnů, vyloudila mi na tváři poměrně smutný úsměv mediální zpráva, že moudré pražské zastupitelstvo se rozhodlo, že postaví onen slavný velestadión na Maninách v záplavovém území, protože není problém - využijeme výjimky.

Při takové zprávě si nemohu nevzpomenout na situaci z léta 1997, kdy jsme zděšeně objížděli a obhledávali škody, které způsobily tehdejší povodně, kdy škody dosáhly téměř 60 miliard korun, a kdy jsme si téměř na každém kroku museli uvědomovat, že tady platíme daň za svou aroganci a své přehlížení přírody a jejích sil, a tehdy se mnozí vyjadřovali v tom smyslu, že se do budoucna musíme poučit a že podobným škodám se nelze vyhnout efektivněji než tak, že se prostě v záplavových zónách nestaví.

Jestliže v r. 2001 tady máme takovouto atmosféru a jestliže i veřejné instituce demonstrují, jak rychle na tyto události zapomínají, pak podle mého soudu si koledujeme jen a pouze o co nejrychlejší zopakování podobných katastrof, abychom snad konečně dostali rozum.

Z tohoto hlediska si nejsem jistý, jestli to zlepšení nebo návrh výboru přináší řešení opravdové a důsledné, ale rozhodně je řešením lepším než veškeré záplavové zóny zredukovat na zónu aktivní, jak to učinila Poslanecká sněmovna.

Co se týče poplatků, mám jiný názor než pan senátor Balabán. Já právě proto, že si myslím, že tento zákon vlastně poprvé přináší tu koncepci, kdy voda není ničí věcí, je to res nullius, stává se vlastnictvím teprve, je-li vyňata z přírodního prostředí, tak je to. Ale zároveň stále platí, že je voda veřejným statkem a že musíme zvažovat, kdy ji ještě nezpoplatňovat, ale kdy to již zpoplatnit, v zájmu ochrany těchto přírodních zdrojů.

A myslím si, že návrh hospodářského výboru by především právě znamenal zavedení nerovnováhy do konzumace vod povrchových, které zpoplatněny jsou pro ty případy, které řeší právě tento pozměňovací návrh, a vyňal by vlastně ze zpoplatnění právě jenom vody podzemní. A to by vedlo k čemukoliv jinému, než k ochraně této vzácné a strategické suroviny.

Co se týče meliorací, přiznám se, že chápu argumenty paní senátorky Seitlové a více méně se i kloním k tomu, aby se tento problém vyřešil někde jinde, než v kontroverzním vodním zákoně. Na druhé straně si ale nepřestávám klást otázku, co tedy s těmi melioračními díly máme učinit, jestliže ona zjevně součástí těchto pozemků jsou?

V tomto případě nemám silný názor, ale jsem zvědav na avizované zásadní prohlášení pana ministra zemědělství.

§ 45 odst. 2. Chápu, že také skutečnost, že při změnách koryt vodních toků budou příslušní vlastníci pozemků jaksi „odškodněni“ tím způsobem, že nabídnou-li státu k odkoupení pozemek, tak stát ho bude muset vykoupit, a z tohoto práva jsou vyloučeny jen obce, na první pohled působí neesteticky a téměř by člověk nalistoval Listinu základních práv a svobod, kde se hovoří něco o rovnoprávnosti všech forem vlastnictví.

Ale na druhé straně mám dojem, že tady zákonodárce myslí především na to, že pozemky související s vodními koryty by měly zůstat ve veřejných rukou, řekl bych ve veřejno-právním režimu. A z tohoto hlediska si myslím, že obce jsou tam právem uvedeny, že to je veřejno-právní vlastník a nejsem si jist, zda je moudré druhou větu odst. 2 vypouštět, jak to navrhuje jeden z výborů.

A konečně si kladu otázku nad rozumností návrhu, teď tady nemám ani podklad, abych ho uměl přesně citovat, ale jsou to tuším přechodná ustanovení, který oproti původnímu návrhu, který nám byl předložen, vlastně prodlužuje lhůtu na předkládání podkladů pro vklady nemovitostí do katastru fakticky z pěti na devět let.

Připravit podklady v takto komplikovaných případech pro řízení na katastrálním úřadu je jistě agendou náročnou a po pětileté lhůtě jsem ani mrknutím oka nezapochyboval, že je rozumně dlouhá. Ale 9 nebo10 let, já nevím ...

Dávám to spíše jako příklad toho, že nad některými pozměňovacími návrhy, které my sami navrhujeme, bychom si měli ještě před hlasováním dát výrazný otazník a zvážit, za jak rozumnou sumu pozměňovacích návrhů jsme ochotni nést skutečně odpovědnost a být si jisti, že návrh zákona skutečně vylepšujeme.

Čtyři pozměňovací návrhy Výboru pro evropskou integraci stručně zdůvodním až v podrobné rozpravě před hlasováním.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím pana senátora Jaroslava Šulu, aby přistoupil k řečništi a ujal se slova.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane předsedající, páni ministři, kolegyně a kolegové.

Je to dnes skutečně velmi těžké rozhodnutí, schválit, nebo neschválit normu, která se připravuje, jak tady bylo řečeno, téměř 10 let. A velmi citlivě vnímám také přednesené připomínky svých kolegů k vlastnímu vodnímu zákonu.

Přesto, a právě proto, bych chtěl upozornit na nebezpečí, které vyplývá z diskusí o vrácení tohoto vodního zákona Poslanecké sněmovně s dalšími pozměňovacími návrhy, kterých už tam bylo skutečně hodně.

Jde o nebezpečí, které ve svém důsledku oddálí či dokonce zmaří možnost získat finanční zdroj na krytí nezbytných výdajů k obnově koryt vodních toků, poškozených v důsledku povodňových katastrof a také na další podporu k činnostem péče o vodní zdroje ve veřejném zájmu, tak jak čteme v části 9 tohoto návrhu zákona. A nejde o částku malou, o 2,5 miliard Kč, které budou takto tvrdě zakotveny v zákoně.

Mnozí z vás už zde přede mnou hovořili o tom, že velmi intenzivně vzpomínají na povodně, které nás postihly od roku 1997 a téměř se pravidelně opakují. Také jsem byl účasten právě povodňových operací a poté vyplácení částek občanům, kteří byli velmi silně poškozeni.

Zdržením projednávání tohoto zákona dochází k reálné obavě, že ho předběhne proces přípravy státního rozpočtu. Pak lze očekávat, že nároky a požadavky na zvláštní účet státních finančních aktiv výrazně vzrostou a při rozhodování o prioritách mohou být krátkozrace upřednostněny jiné akce.

I v Praze tady byla zmíněna například hokejová hala. Skutečně nic proti sportu, ale jsou samozřejmě věci, které jsme povinni vrátit tam, kde nás příroda zaskočila.

Tím by došlo k velmi nežádoucímu odsunu podpory financování vodního hospodářství, zejména v oblasti prevence před povodněmi.

Apeluji tedy, abychom takovéto situaci zabránili a aby zákon byl schválen dříve, než začnou intenzivní rokování o státním rozpočtu, posledním, ale o to složitějším v tomto volebním období Poslanecké sněmovny.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se slova ujal pan senátor Karel Korytář.

**Senátor Karel Korytář:** Pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, páni ministři, mnohé už odeznělo, takže kdybych se rozhodoval teď, zda mám vystoupit, či ne, možná bych si to ještě rozmyslel, ale přece jenom si myslím, že je k této materii ještě co říci.

Zazněl zde již několikrát apel na potřebu přijetí tohoto zákona, který se dotýká každého občana České republiky a který vodohospodářská veřejnost a veřejná správa řadu let netrpělivě očekává.

Rád bych podtrhl, že jedním z hlavních očekávání je na jedné straně nastolit a zajistit systém financování, který nejen naplní principy legislativy Evropského společenství, ale na druhé straně rovněž splnit očekávání obyvatelstva této země právě v oblasti podpory právě těch protipovodňových opatření.

Jde bohužel opět o další ze zákonů, který je rozšířen o novelizaci jiné materie, tj. protipovodňová opatření, která svým významem navozuje znovu téměř patovou situaci, pokud budeme vnímat jenom termíny platnosti a finanční dopady, pokud se nebude dít jinak.

Veřejnost očekává, jak se nyní rozhodneme. Očekávají to i krajští hejtmani. Jsme navštěvováni, jsme zavazováni a máme rozhodovat.

Jsem z prostoru, kde povodně odvedly svou ničivou sílu. Je řada staveb, které jsou rozestavěny, řada se nezačala stavět a jsme neustále zavazováni, abychom v této věci pomáhali.

Je mně líto, že dnešním svým hlasem, který se přikloní k tomu, abychom schválili tento zákon ve znění Poslanecké sněmovny, nepodpořím ten kus práce, který se odvedl ve výborech v části základní novely vodního zákona. Věřím ale, že ten kus práce budou vnímat obě ministerstva a že, jak tady zaznělo, bude vůle nejen předložit, ale projednat do konce roku novelu, kde by se promítly ty věci, které byly kvalitně v Senátu zpracovány.

Takže to je moje stanovisko k této materii a přestože se hodně stydím, kdy cítím, že by citované pozměňovací návrhy měly přijít na pořad dne, podpořím návrh schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším, zatím posledním přihlášeným, je pan senátor Bohumil Čada a já ho v tomto okamžiku prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Bohumil Čada:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. Poctivě se hlásím k tomu, že jsem na Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí celou řadu pozměňovacích návrhů podpořil s vědomím, že skutečně vylepší tento velmi složitý zákon. Vážím si a oceňuji úsilí své kolegyně Jitky Seitlové, která jako zpravodajka výboru věnovala tomuto zákonu moc času a odvedla velký kus práce.

Můj volební obvod byl také velmi silně postižen povodněmi, když největší škody byly napáchány v roce 1997. Jsem často upozorňován občany i představiteli státní správy i samosprávy a sám se o tom přesvědčuji při svých výjezdech po svém obvodu, že navrhovaná opatření nejsou zdaleka realizována tak, aby skutečně mohla eliminovat případné škody a přiznám se vám, že když jsem dnes poslouchal předpověď počasí, že jsem si vzpomněl na to, že by to mohlo být i pro ten náš kraj velmi nepříjemné.

A ta opatření nejsou realizována ne proto, že by byl nedostatek kapacit, ale protože nebyl dostatek finančních prostředků. Naděje alespoň na částečné pokrytí finančními prostředky, které nabízí tento zákon, nemohu přehlédnout. Když mluvím s lidmi, kteří byli dvakrát v posledních třech letech vyplaveni, nemohu tuto otázku brát na lehkou váhu. Skutečně očekávám ještě dnes odpovědné stanovisko obou pánů ministrů v této věci, jestli jsou skutečně ochotni společně se touto problematikou zabývat a novelou řešit některé věci, které skutečně je potřeba, aby se v tomto zákoně změnily.

Svoje hlasování potom podřídím dojmu, který budu mít z prohlášení pánů ministrů. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. A teď je mou povinností se zeptat, kdo ještě se hlásí do diskuse. Protože se do obecné rozpravy již nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. A ptám se, možná trochu zbytečně, pana předkladatele, pana minstra zemědělství Jana Fencla, zda si přeje vystoupit na závěr obecné rozpravy. Jak jsem zjistil, zvednutou rukou se hlásí pan ministr, proto pane ministře, prosím, máte slovo.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, již v úvodním slově při předložení návrhu vodního zákona jsem zmínil to, co tady dnes zaznělo řadukrát, že jde o složitou a komplexní právní normu, která se dotýká každého občana a tomu odpovídá i charakter projednání v Parlamentu ČR, a to jak v jedné, tak v druhé komoře.

Z jednání ve výborech Senátu Parlamentu ČR je zřejmé, že je stále možné a potřebné určité jednotlivosti precizovat a vytvořit předpoklady pro zlepšené reálné využití této velmi potřebné a řadu let očekávané právní normy. Z probíhající diskuse i dnes na plénu Senátu, ale také z osobních rozhovorů s řadou z vás vnímám, že doporučené úpravy jednotlivých výborů Senátu, kde byl zákon o vodách projednáván, jsou zapotřebí.

Musím ovšem upozornit, že řada z nich byla způsobena během dlouhodobého procesu projednávání v PS ČR zavedením zdánlivě mnohdy drobných úprav v některých ustanoveních. Některé diskuse a formulace předkládaných pozměňovacích návrhů ve výborech Senátu nasvědčují, že jde o drobné precizace, často variantně navrhovaných textů k témuž ustanovení, které však mohou, a ony nepochybně vyvolávají následné změny nebo vyvolávají dopad do jednotlivých paragrafů a mění účinnost a obsah jednotlivých paragrafů. Já tady mám udělánu analýzu, jak výboru hospodářského, Výboru pro územní rozvoj i Výboru pro evropskou integraci a mohl bych vám zcela konkrétně dokladovat křížení jednotlivých pozměňovacích návrhů různou formulací stejných návrhů a mohl bych vyslovit obavu, že lze touto cestou v tom krátkém čase, který je k dispozici, způsobit celou řadu dalších vážných karambolů.

Bohužel k možnosti takového dopadu přispívá i skutečnost, že nám senátorům je pro projednání zákonných předloh předurčena omezená lhůta 30 dnů, a to je nepochybně málo. Za pochodu v Senátu měnit tak složitou materii je nepochybně velkým rizikem a byl by téměř zázrak, kdyby se nám podařilo zabránit následným problémům a kolizím tohoto zákona.

Zkušenosti z PS svědčí o tom, že ani při několikaměsíčním projednávání se nepodařilo dostatečně dokonale zajistit návaznosti změn v textu a zachytit všechny problémy, na které vy v tuto chvíli upozorňujete. Musím vás však ujistit, že soubor 29 pozměňovacích návrhů všech tří výborů, které tuto materii velmi zodpovědně projednaly, vnímám jako odpovědnou snahu dalšího zkvalitnění návrhu tohoto zákona. Mohu vás odpovědně ujistit, že v mnoha případech nejde o tak zásadní změny, bez jejichž přijetí by se zákon stal nefunkční či s výraznými věcnými chybami.

Myslím, že mohu zcela otevřeně říci, že všech 29 pozměňovacích návrhů s výjimkou jednoho, se kterým zásadně nemohu souhlasit, to je otázka snížení či znepoplatnění podzemních vod, si dovedu představit, že všechny tyto změny jsou akceptovatelné tak, jak jsou navrženy nebo lze o nich vést věcnou diskusi.

Než se na vás obrátím s návrhem možného řešení, ještě mi dovolte učinit velice krátký exkurz do historie. Začnu v tom exkurzu v roce 1990, nepůjdu dál. Zkusme si všichni vzpomenout, že snaha Čalfovy vlády o zpracování návrhu zákona o půdě, lesích, vodách a jeho prosazení v Parlamentu ČSFR do voleb roku 1992 se podařila, řekl bych, velmi částečně, a sice pouze přijetím zákona o půdě. V roce 1994 vláda Václava Klause schválila teze pro vymezení vlastnictví vod a koryt vodních toků, zpracoval je Jan Kalvoda, místopředseda vlády. Vznikl z toho návrh zákona o vodách, vznikl z toho v podstatě podklad, z kterého vznikl návrh zákona o vodách a jakási politická kontinuita. Teprve v roce 1998 vláda Tošovského schvaluje věcný záměr zákona o vodách, první verze. Tento věcný záměr je potvrzen vládou Miloše Zemana v roce 1999. Dne 26. 7. 2000 vláda schvaluje návrh zákona o vodách, dne 18. 5. 2001 Poslanecká sněmovna schvaluje, po 10 letech zákon doputoval do Parlamentu a dnes je u vás.

Je to velmi složitá, těžká materie a myslím si, že bychom měli velmi pečlivě zvažovat, jestli nevstoupíme do historie tím, že tady přibude další rok, kdy bude napsáno, že zákon doputoval až do Senátu, a začínáme znovu.

Z tohoto důvodu se na vás obracím se žádostí o podporu následujícího návrhu dalšího postupu. Přivítal bych, kdyby Senát ze zmíněných důvodů mohl návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zároveň vás chci ujistit, že nezbytná zlepšení i opravy, které zde z vašich úst zazněly a které jsou výstupem z jednotlivých výborů, beru velmi vážně. Nejenom jako váš kolega, ale jako předkladatel, první předkladatel tohoto zákona. Proto vám slibuji, že okamžitě zahájím, a doufám, a tím oslovuji svého vládního kolegu, s panem ministrem Kužvartem - a neříkejme tomu velká novela, řekněme malá novela, která by v krátkém časovém úseku následovala a která by zavedla vámi přednesené úpravy v komplexním dopadu do textu zákona.

Ambicí této malé novely by bylo naplnit vůli Senátu prezentovanou zejména v 29 přijatých pozměňovacích návrzích. Musím to říct otevřeně, velmi bych stál o to, aby neotevírala kontroverzní témata, podobně, jak tomu bylo v některých gesčních výborech Senátu. Za toho předpokladu je možné odpracovat tuto novelu velmi rychle a dovést ji do Senátu, budeme-li velcí optimisté, možná dříve, než nabude tento zákon účinnosti. Domnívám se, že toto řešení současné situace zabezpečuje jak nezdržení procesu této pro život občanů ČR důležité právní normy, tak zapracování všech pozitivních prvků ke zlepšení životaschopnosti a nápravy technických chyb. Rád bych upozornil, že velmi podobný přístup proběhl také v Rakousku v souvislosti s úpravami pro naplnění předpisů ES v národní rakouské legislativě.

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, s plnou odpovědností vám předkládám návrh tohoto postupu a prosím, abyste ho pečlivě zvážili a po pečlivé rozvaze podpořili. Věřím, že pochopíte důvody, které mě k tomuto návrhu vedou a předem děkuji za vaše porozumění.

Myslím si, že v tuto chvíli zabývat se jednotlivými pozměňovacími návrhy by nebylo účelné. Pokud nevyhovíte mému doporučení, pak v podrobné rozpravě zaujmu stanovisko k jednotlivým pozměňovacím návrhům, tam to pak budu považovat za smysluplné.

Přesto mi dovolte odpovědět v podstatě jakoby na dvě otázky, které v obecné rozpravě padly.

V prvé řadě panu senátorovi Brýdlovi, který mě velmi oslovil tím, že volal po novele, kterou já slibuji a říkal, že návrhy by měly mít hlavu a patu a neměly by být bloudivé. Já jsem přesvědčen o tom, pokud budeme ten zákon modelovat právě teď v tomto Senátu, ony budou bloudivé.

K § 42. Ustanovení § 42 řeší komplexně postup vodoprávního úřadu při zasažení, popř. ohrožení vodních ekosystémů závadnými látkami. Ten kritizovaný odst. 4 je věnován případům, kdy se viníka havárie nepodařilo zjistit a zároveň je třeba neprodleně jednat tak, aby byl dopad poškození vod co nejmenší a byl rychle eliminován. Pro tyto případy vodoprávní úřady vytvářejí v rámci svého rozpočtu rezervu do 50 milionů Kč. Dikce "do výše" znamená, že 50 milionů Kč nemusí být zdaleka dosaženo. Jedná se v podstatě o přiměřenou rezervu do výše 50 milionů Kč. Takový je výklad našich právníků.

K paní senátorce Seitlové. Jedná se o § 126 - meliorace. Já vím, že je to velmi složitá materie. Já jí velmi dobře rozumím, protože celý život jsem se pohyboval v hospodaření a doufám, že se k hospodaření jako takovému ještě vrátím, takže ten problém bude pro mě velmi, velmi živý a doufám, že už brzy.

V § 15 zákona o půdě je napsáno - při vydání pozemku dle tohoto zákona přecházejí do vlastnictví oprávněné osoby trvalé porosty, vše co tvoří jejich součást, § 120 odst. 1 občanského zákona, a meliorační zařízení umístěné pod povrchem pozemku. Dál nebudu pokračovat. V tuto chvíli je to jednoznačné.

V § 126 se uvádí, že vlastníci pozemku, kteří se stávají ode dne účinnosti zákona o vodách také vlastníky odvodňovacích zařízení, mohou odmítnout toto vlastnictví do 6 měsíců. Čili je to posun správným směrem, připouštím, že posun správným směrem, který svými 6 měsíci neskýtá záruku, že budou překonány všechny problémy, které ona tady velmi elegantně a jasně, srozumitelně vysvětlila.

Vezmeme-li v úvahu, že účinnost zákona nastane 1. ledna příštího roku plus 6 měsíců, máme v tuto chvíli před sebou 12 měsíců, abychom s tím něco udělali. Řada příspěvkových a rozpočtových organizací, které spadají pod můj resort, mohou na této záležitosti pracovat; naprosto jasně a srozumitelně ve směru k vlastníkům půdy a může jim dát šanci tento paragraf využít. Stejně tak se můžeme dohodnout na tom, že tento paragraf může být modifikován v malé novele, o které nepochybuji, že bude muset vzniknout.

Snad ještě jednu poznámku. Přál bych si, aby ta malá novela vznikla nekontroverzně, aby vznikla velmi rychle, ale já vás chci ujistit, že to v žádném případě nebude poslední novela, že budou další novely, protože je to tak složitá materie, že nelze v žádném případě předpokládat, že se nám podaří všechna rizika, všechny problémy eliminovat. Myslím si, že toto řešení by mohlo být pro všechny přijatelné.

Děkuji za vaši trpělivost a velmi bych si přál, kdybychom se pochopili. Jistě jste si všimli, že jediné, o čem jsem nehovořil, je 2,5 miliard na likvidaci povodňových škod. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře a ptám se pana ministra životního prostředí pana Miloše Kužvarta, zda si přeje vystoupit k proběhlé rozpravě. Přeje. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji vám. Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, já mám pocit, že jsem přímo byl vyvolán, abych cosi řekl a rozhodně si nedovolím doporučovat, jak má Senát rozhodnout. Každý má svoji politickou odpovědnost danou svým mandátem. Ale tak jako jsem před chvílí měl své úvodní slovo, tak jako jsem opakovaně publikoval k oblasti vodního zákona řadu textů a na tom, co jsem řekl před půl hodinou, ani na tom, co jsem publikoval před týdnem, 14 dny, měsícem, nemusím ani slovo ani číslo měnit, tak každému, kdo uvažuje racionálně, je jasné, že z pohledu Ministerstva životního prostředí je na sněmovní verzi mnohé co měnit a bylo by naprosto nelogické, aby Ministerstvo životního prostředí tak, jako během projednávání ve výborech Senátu, nespolupracovalo na tom, aby tato norma byla kvalitní.

Já bych chtěl upřímně poděkovat Senátu, jeho jednotlivým výborům za pozornost, kterou tomuto zákonu věnoval. A mám pocit, že je celkem jednoduché nějak odvodit ten další postup. Hrozně bych ale chtěl zdůraznit, že odvozovat politickou průchodnost, či neprůchodnost podle počtu pozměňovacích návrhů, je asi trochu nepřesné kritérium. Vzpomenu si na to, jak rakouský císař měl hodnotit Mozartovu hudbu a řekl letam not moz. Mozartova hudba dodneška nás oslovuje a já si myslím, že jestli je to 29, 19 nebo 9 pozměňováků, není až tak zásadní, jako to, co bude konečným výstupem. Jestli to bude norma kvalitní, kvalifikovaná, taková, na kterou skutečně čekají starostové, krajská zastupitelstva, na kterou čekají mj. z hlediska toho fiskálního výstupu, a tady bych reagoval na pana senátora Balabána, i starostové, kterým jde o to, aby měli z jakých prostředků stavět třeba čistírny odpadních vod. Protože ten význam zpoplatnění podzemních vod pro účely výroby pitné vody mj. je také fiskální. Uvědomme si, že v příštích 10 letech na oblast ochrany vod bude vynaloženo podle našich odhadů 98 miliard korun. Já si dovolím předpovědět, a nejsem ekonom, že problematika nalezení finančních prostředků se bude rozšiřovat. Bude to čím dál tím složitější sehnat peníze na výstavbu čistíren odpadních vod právě v menších obcích.

To je právě o té odpovědnosti každého jednoho z nás, zdali si uvědomuje ty souvislosti, které právě jsou i v té oblasti fiskální, odkud tedy ty malé obce s jejich stávajícími příjmy a odhadovanými příjmy do budoucna, budou získávat prostředky, ne-li z parafiskálního rozpočtového zdroje. Tady tak trochu padla otázka nebo taková obava, že spektrum činností Státního fondu životního prostředí je obrovské a není v tomto vodním zákoně dáno, že se ty peníze budou vracet do té složky.

Já bych chtěl ubezpečit všechny, kteří mají tyto obavy, že pokud posuzujeme tu část příjmovou po jednotlivých složkách a výdajovou Státního fondu životního prostředí, že více nežli bylo přijato z té oblasti vod, např. poplatky za vypouštění znečištěných vod, bylo mnohem více vydáno právě obcím na výstavbu čistíren odpadních vod, ale právě ten úkol, který je před námi, těch 98 miliard korun za příštích deset let, ukazuje, že je nutné ty zdroje právě pro komunální rozpočty posílit. Ale ten základní moment tady byl v jakési základní spravedlnosti v tom, že odběr povrchových vod pro účely výroby pitných vod je zpoplatněn, kdežto ty podzemní nikoliv. Je tady jednoznačně nespravedlnost. Za druhé, a jsem velmi rád, že řada předřečníků to zmínila, jde tady o zdůraznění ochrany těch zdrojů podzemních vod, a tomu jsem velmi rád, že takto to bylo pochopeno. To je skutečně to prvotní. A to druhotné, to je ten fiskální účinek, ten výsledek.

Já tady mohu také za Ministerstvo životního prostředí konstatovat, že novela, ať už neříkejme malá, velká, prostě ta potřebná, ta, která bude splňovat požadavky plné shody s EU, odstranění legislativně-technických nedostatků bude mít pochopitelně v oblasti odborné podpory legislativně-technické z Ministerstva životního prostředí. Za mne mohu konstatovat, že vodní zákon tak, jak byl projednáván, je skutečně velmi složitou novelou tak, jak jsem měl už mnohokrát možnost zjistit, Senát při svém projednávání ty úpravy vylepšil a u dvou klíčových norem, u zákona o posuzování vlivů na životní prostředí i u zákona o odpadech, ta senátní verze byla přijata a přispěla ke kvalitě té přijaté normy. Ani u jednoho ani u druhého zákona já naprosto nemohu vyloučit, že za rok, za dva bude nutná ta či ona novela. Každopádně naší ambicí nás všech by mělo být, aby ty zákony byly skutečně kvalitní, transparentní, minimálně administrativně náročné, plně vyhovující tomu, co vyžaduje EU. Pokud bude potřeba jakékoliv součinnosti na příslušných úpravách, tak jako doposud, ministerstvo životního prostředí je připraveno pomoci. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře. Podle standardního postupu teď mají právo vystoupit na závěr obecné rozpravy zpravodajové jednotlivých výborů, které tento návrh zákona projednávaly. Já se tedy ptám zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Jiřího Skalického, zda si přeje vystoupit. Přeje. Pane senátore, prosím, máte slovo.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji. Já musím konstatovat, že beru jako velmi upřímnou výzvu pana ministra zemědělství, že v případě, že bychom zákon schválili ve znění postoupeném PS, takže by vynaložil veškeré své úsilí směrem k tomu, aby se ty věci, na které poukazují naše pozměňovací návrhy, dostaly do nejbližší připravované novely. Také přitakávám jeho názoru, že vzhledem k tomu, že jde o velmi komplexní a složitý zcela nový zákon, že si nesporně v nejbližších několika letech bude postupně sedat a bude vyžadovat několik praktických novelizací.

Já se musím přiznat, že nevěřím tomu, že by se něco takového mohlo podařit. Jestliže my, a já jsem sám apeloval na to, abychom byli velmi uměření a velmi uvážliví s navrženými změnami, tak jestliže my tyto změny, které ale považujeme za skutečně žádoucí a potřebné, a já tam několik takových opravdu vidím, tak jestliže je nenabídneme k odsouhlasení PS zpět, tak neberte si to někdo osobně, ale já nevěřím, že se tyto dva resorty a potažmo vláda, dokáží rychle shodnout na patřičné novele a dále také nevěřím tomu, že je PS tak hladce a nekontroverzně přijme. Protože mnohé problémy, na které my tady dnes poukazujeme, si opravdu způsobila PS svými pozměňovacími návrhy vůči vládní předloze. Takže já přes ty obavy a přes všechna ta ujišťování setrvávám na názoru, že bychom měli PS návrh zákona vrátit s jistým souborem navržených změn, na kterém se budeme schopni většinově shodnout v podrobné rozpravě a že naopak máme to být teď my, kdo postaví PS pod tlak, že je nezbytné, aby ten zákon konečně platil a v nějaké nakonec kompromisně navržené podobě byl uveden v život.

Neučiníme-li to, nestane se alespoň v dohledné době nic. Proto setrvávám na doporučení, které přijal výbor a navrhuji tuto předlohu postoupit do podrobné rozpravy.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám pane kolego a ptám se zpravodajky Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí paní senátorky Jitky Seitlové, zda si přeje vystoupit. *(Ano.)* Prosím ji proto, aby se ujala slova.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Páni ministři, pane předsedající, dámy a pánové. Dostáváme se opět do situace, která se už poněkolikáte v tomto Senátě opakuje. K zákonu, který je zásadní, dlouho projednávaný, má řadu vážných dopadů do různých sfér, je "přilepena" jiná právní norma, která s tímto zákonem nesouvisí, a je i vyvíjen určitý nátlak na to, abychom fakticky pod časovým termínem, který nám neumožňuje přijmout pozměňovací návrhy, přijali složitý nový návrh zákona, který na občany této země, podnikatele, právnické osoby, hospodářský sektor převádí řadu závažných povinností.

Podobný návrh zákona jsme tu měli včera, a to jsme se rozhodli tak, že pod tlakem finančních dopadů nepřipustíme, aby tato právní norma byla ve svém rozsahu přijata.

Dovolte mi, abych trošku s nadsázkou řekla svůj dojem. Překvapuje mě, že na tak závažnou záležitost, jakou jsou protipovodňová opatření, nebyly uvolněny prostředky, které samozřejmě od začátku roku k dispozici byly. Přece v této zemi není takový nepořádek, abychom nevěděli, že v Pozemkovém fondu máme 2,5 miliard korun, které můžeme uvolnit na protipovodňová opatření, a je hanebné, že s takovýmto návrhem zákona, který je tak složitý a vyvozuje tak důležité a závažné dopady povinností na různé právnické a fyzické osoby, je spojována tato novela.

Jak už řekl pan senátor Skalický, řešení tady je a není odpovědností Senátu, aby na sebe převzal to, aby tyto prostředky, které dávno mohly být naprosto regulérně uvolněny, tyto možnosti jsou a nadále trvají, a naším vrácením zákona se nemění, byly uvolněny. Vůle tady jednoznačně zazněla ze strany zástupců ministerstev, ze strany naší, takže nevidím důvod, proč by tyto prostředky nemohly být pro tak důležité věci, o nichž tady hovořil pan senátor Čada, pan senátor Šula, pan senátor Brýdl, uvolněny.

Obávám se, že se může stát, že budeme mít zákon o dopravě, ten bude také kontroverzní, a určitě se pak najdou nějaké prostředky, které se k tomu připojí, a mezi námi budou senátoři, kteří budou mít zájem, a já v tomto případě mám eminentní zájem, aby byla řešena protipovodňová opatření, a budou nuceni vstoupit do takovéto patové situace, do situace, která je pro ně velmi a velmi těžká.

Může být přijímán také zákon o zdravotnictví, který bude podmíněn tím, že přijdou peníze do rozpočtu pro zdravotnictví. To je precedens, o kterém si myslím, že bychom ho neměli přijmout a neměli bychom ho ve svých rozhodnutí podporovat.

Pokud přijmeme návrh zákona, tak jsme schopni během zítřka ho předložit zpět do PS poslancům, a tak, jak už tady i u jiných návrhů zákona bylo diskutováno, myslím, že je jasná termínová šance, aby PS tento vrácený návrh projednala. Věřím, že v PS je vůle tomu, aby pomohla při řešení povodňových škod.

Dámy a pánové, dovolte mi ještě se vyjádřit k některým dalším argumentům, které tu zazněly. Týkají se totiž toho, že jsem si položila základní otázku: dobrá, je velmi dobře, že páni ministři se rozhodli připravit novelu, ale je reálné, aby tato novela byla přijata do nabytí účinnosti zákona o vodách? Tento zákon o vodách nabude účinnosti 1. 1. 2002. Z hlediska všech pozměňovacích návrhů, které tam jsou, se dá očekávat, že pokud bude o měsíc nebo o dva později tato novela přijata, nic zásadního se zřejmě nestane.

V jednom ustanovení to ale není pravda, a to je právě ustanovení § 126. V tomto paragrafu se říká, že podrobné odvodňovací zařízení ve vlastnictví státu, umístěné na cizím pozemku, se stává včetně příslušné technické dokumentace vlastnictvím ode dne účinnosti tohoto zákona. Do šesti měsíců není reálné, podle mého názoru, aby takováto novela byla vůbec přijata.

Dámy a pánové, pan ministr hovořil o tom, že existuje zákon o půdě. Tento zákon jistě existuje. Má pravdu také v tom, že existuje ustanovení § 15, které se týká převodu pozemků a meliorací do vlastnictví dotčených oprávněných osob, nicméně tento převod je podmíněn dohodou, rozhodnutím, a to buď Pozemkového úřadu nebo soudu. De facto ani de jure nenastalo. Proto si myslím, že domnívat se, že už někde bylo rozhodnuto nějakým zákonem, je neoprávněné, a my tady teď rozhodujeme o tom, zda podobná meliorační zařízení přejdou do vlastnictví dotyčných.

Musím upozornit na to, že na rozdíl od tohoto zákona č. 229, o kterém vím, že byl přijímán v hektickém období a v dobré vůli, nový návrh rozšiřuje rozsah technických zařízení, která by k těmto vlastníkům měla přejít. Není náhodou, že v zákoně č. 229 je definováno hlavní zařízení a v tomto zákoně podrobné odvodňovací zařízení, které ale některé prvky z toho hlavního, které mělo zůstat ve vlastnictví státu, nyní chce převést na vlastníky. To mi také připadá velmi podivné a zvláštní.

Dámy a pánové, z tohoto důvodu se domnívám, že bychom měli zvážit schválení. Položila jsem si ještě jinou otázku: na koho schválení tohoto návrhu dopadne? Dopadne přesně na ty lidi, kteří 40 let nemohli nakládat se svými pozemky, kteří 40 let byli výrazně omezeni ve svých právech a věřili, že tento systém způsobí to, že dojdou aspoň k určité nápravě. Tito lidé většinou nežádají vysoké náhrady. Žádají pouze to, že s  nimi bude jednáno slušně a korektně.

Jestliže jsem zastihla argument, že přece se tito lidé kdykoliv mohou vzdát svého vlastnického práva, tím se ale myslí, že se musí vzdát tohoto pozemku, považuji to za to nejhorší řešení z hlediska symbolu, o kterém jsme mluvili v jiných zákonech.

Z hlediska tohoto naprosto odlišného pohledu, pohledu vyrovnání se s minulostí, o kterém včera hovořil pan prezident, nemohu doporučit schválení návrhu zákona, ale doporučuji jeho vrácení do PS a jeho podrobnou rozpravu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Obligatorní právo posledního slova má zpravodaj garančního výboru. Prosím pana senátora Emila Škrabiše, aby se ujal slova.

**Senátor Emil Škrabiš:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, proběhla tady téměř vášnivá, ale mám za to, že i dosti závažná debata z každé strany. Nerad bych rozebíral nějaké vlastnické podmínky týkající se meliiorace, jestli meliorace včetně pozemku, o čemž předpokládám, že pravda není, jak tady bylo paní kolegyní sděleno.

Ale zvážil bych celou tuto normu. Už v předchozím vystoupení jsem tady řekl, že tato norma zavádí nové podstatné věci. Mám za to, že kostra této normy, o které se tady bavíme, je dobrá. My se tady bavíme jenom o nedostatcích, které nejsou dotaženy do toho směru a do té schránky, kam patří.

K pozměňovacím návrhům, které máte na stole, není potřeba tady vůbec diskutovat, protože to jste se už v rozpravě dozvěděli do detailů, o co jde.

Velice vítám vystoupení, která tady oba ministři přednesli. Oba ministři tady prohlásili před touto komorou Parlamentu, že mají nejenom snahu, ale že cítí povinnost, veškeré „nemravnosti“, když je tak hrubě nazvu, které se do této normy dostaly, opravit spolu v  nejkratší možné době.

Proto pokud jde o stanoviska, která tady byla předložena, a nemám právo, protože jsem zpravodaj garančního hospodářského výboru, který přijal usnesení vrátit návrh s pozměňovacími návrhy, ale za svoji osobu chci říci, že nemám problém s tímto zákonem žít.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Na displeji mám teď přihlášeny dva předsedy senátorských klubů. S faktickou připomínkou se hlásí pan senátor Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedo, prosil bych, abyste upozornil pana zpravodaje garančního výboru na povinnost dodržovat charakter zpravodajské zprávy. Toto vystoupení bylo za jejím rámcem.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Osvojuji si tuto připomínku a předávám ji panu zpravodaji garančního výboru.

O slovo se přihlásil první místopředseda Senátu pan senátor Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V návaznosti na kolegu Žantovského bych řekl, že se tady množí při zprávách jednotlivých zpravodajů spíše osobní názor než názor výboru. Není to pouze zpravodaj garančního výboru, dnes podobných zpráv bylo již hodně.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. A teď mám na displeji přihlášené dva předsedy senátorských klubů. První se přihlásil pan senátor Daniel Kroupa, předseda senátorského klubu US-ODA. Přestože pan senátor Topolánek to avizoval ústně, platí toto pořadí. Pane předsedo, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, po krátké poradě s panem Topolánkem formou gestikulace žádám o desetiminutovou přestávku na poradu klubu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane předsedo, a přerušuji schůzi do 17.35 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, budeme pokračovat v přerušeném jednání o návrhu zákona o vodách a o změně některých dalších zákonů, vodní zákon. Byla ukončena obecná rozprava. V obecné rozpravě předložil pan senátor Adolf Jílek schválit předložený návrh zákona a já o tomto návrhu za chvíli nechám hlasovat. Pro jistotu ještě pro ujasnění spustím hlasovací znělku.

Protože proběhlo mnoho přesunů mezi místy našich kolegů, takže by mohlo být zkresleno hlasování, proto vás všechny odhlašuji a teď vás prosím, abyste se znovu všichni přihlásili svými hlasovacími kartami. Děkuji vám a myslím, že můžeme přistoupit k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu schválit Návrh zákona o vodách a o změně některých zákonů, vodní zákon.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 48. Zúčastnilo se ho 56 senátorek a senátorů, potřebných hlasů pro schválení bylo 29, pro se vyslovilo 32 senátorek a senátorů, proti 15, **návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu tímto končí. Děkuji všem zpravodajům, děkuji oběma pánům ministrům.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid. Jsem připraven vám předložit procedurální návrh. Na základě další dohody ministra zemědělství a ministra spravedlnosti navrhuji teď změnu, tj. změnu původní změny v tom smyslu, že teď bychom projednali Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, trestní řád. Jde o procedurální návrh, proto o něm musím dát hlasovat.

Hlasujeme o návrhu, aby dalším bodem pořadu byl Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řádu soudním, trestní řád. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 49, bylo registrováno 45 senátorek a senátorů, kvorum bylo 23, pro návrh se vyslovilo 37 senátorek a senátorů, proti byl vznesen jeden hlas. Návrh byl schválen.

<A NAME='st66'></A>Dalším bodem pořadu je tedy:

**<A NAME='st66'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů a některé zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 66.** Předkladatelem je ministr spravedlnosti Jaroslav Bureš, kterého prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil. Promiňte, pane ministře, já v tomto okamžiku učiním něco, co je u nás nezvyklé, neobvyklé, ale poprosím o klid. Prosím vás, abyste všichni zaujali svá místa a ti, kteří tak nechtějí učinit, tak budu opakovat pana místopředsedu Sobotku, aby odešli do předsálí a tam se chovali tiše. Děkuji vám. A teď, pane ministře, s omluvou vás prosím, abyste zahájil své vystoupení.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, novela trestního řádu a dalších navazujících předpisů, především trestního zákona, schválená PS, je jedním z pilířů reformy justice. Senát projevil velké porozumění pro reformu prvního z pilířů justice, totiž změnu procedurálních pravidel v civilním soudním řízení a dodnes jsem pyšný na to, že Senát se vyslovil jednomyslně pro schválení těchto zásadních změn. Ani změny trestního řádu nejsou změnami méně významnými a já dokonce je předřazuji svým významem tolik očekávanému dopadu reformy správního soudnictví. Proč?

Současný trestní řád a podoba trestního procesu má svůj základ v podstatě v josefínské reformě trestního procesu. Změny, kterými prošla koncepce trestního řízení posléze, poznamenána i sovětskou koncepcí vyšetřovatelů, tou pokřivenou koncepcí - nic na podstatě trestního řízení nezměnily. Nic nezměnily na tom, že probíhá v zásadě ve dvou fázích, v přeformalizovaném a přebujelém přípravném řízení, na které navazuje řízení před soudem v podobě, jejíž základem je právě výsledek přípravného řízení, tedy z pohledu dnešní práce policie a práce vyšetřovatele. Je to model tzv. jednotný, tzn. přípravné řízení i hlavní líčení probíhá podle jednotného modelu bez ohledu na povahu projednávané trestní věci. To je základní nedostatek stávající koncepce. Ať v oblasti civilního nebo trestního řízení, moderní společnosti došly již dávno k závěru, že povaha věci zpravidla vyžaduje diferencované zacházení, a proto jak v oblasti civilního, tak v oblasti trestního procesu jsme svědkem takového vývoje, který vede k diferenciaci. Tedy k tomu, že se nabízí taková procedurální pravidla, jaká vyhovují v podstatě projednávané věci.

Zákon, který je vám předkládán, je výsledkem dlouholeté přípravy a odborných diskusí. Práce komise započaly ještě někdy v roce 1993 a já mohu s jistotou říci, že ti, kteří odborně na poli teorie i praxe trestního procesu něco znamenají, tak měli příležitost do diskuse přispět. Závěry komise nebo té odborné diskuse se projevily už v té předloze, kterou v Poslanecké sněmovně předložil ministr Motejl. Té, jak víte, bylo vytýkáno, že je příliš rozmáchlá v té základní představě, že dokazování bude prováděno před soudem ve všech trestních agendách. Vytýkalo se jí, že tato koncepce zahltí soudy, že zastihne policii a vyšetřovatele nepřipravené a efekt, který s tím je spojen, že je tak nebezpečný, že by výrazně převýšil ty očekávané přínosy.

Reakce na toto odmítnutí Poslaneckou sněmovnou v budově Ministerstva spravedlnosti byla logická, a myslím si, že jiná být nemohla - vydat se stejnou cestou jako na poli civilního procesu. Totiž položit základ změn pravidel trestního procesu. Základ, který v budoucnu může a musí nutně vést k celkové reformě. Na otázku, v které oblasti položit tento základ, bylo odpovězeno, že v těch agendách, které jsou skutkově a právně zpravidla méně složité - tedy v řízení před okresním soudem.

Čili základní reforma, která je předkládaná, se týká pravidel přípravného řízení a průběhu hlavního líčení v řízení před okresním soudem. Někdy bývá základní charakteristika těchto změn zjednodušována na to, že napříště se navrhuje, aby dokazování probíhalo před soudem. Je to skutečně jeden z filozofických základů těchto změn, ale taková charakteristika brání v tom, vidět navrhovanou koncepci v celé souvislosti. Zdůraznil bych celou řadu další změn, které skutečně mají ambici obrátit tvář podoby trestního řízení.

Především bych zdůraznil výrazně posunutou roli státního zástupce jako jediného orgánu, který je podle Ústavy oprávněn postavit fyzickou osobu před soud a obvinit ji z trestného činu z hlediska té filozofie, aby státní zástupce získal absolutní kontrolu nad přípravným řízením, tedy především nad tou fází, kdy se rozhoduje o jeho začátcích, aby získal především kontrolu nad těmi skutky, které jsou policií posuzovány a odkládány a trestní řízení, stíhání nezahajováno. K tomuto obrazu absolutní kontroly státního zástupce nad přípravným řízením se také mění obraz práce policie. Policie nemá být tím, kdo odvede svou práci a předá s určitými poznatky spis vyšetřovateli, ale tím, kdo je státnímu zástupci k dispozici po celý průběh trestního řízení, tedy i v době řízení před soudem, protože pravidla hlavního líčení v řízení před okresním soudem přicházejí s tím, že státní zástupce nese zásadně odpovědnost za důkaz viny, obhájce má právo provádět důkazy v řízení před okresním soudem a za tím účelem policie musí poskytovat odpovídající zázemí i pro stadium řízení před soudem.

Podstatným způsobem se mění i postavení poškozeného v trestním řízení. Stává se tím, který je předmětem hlavního zájmu, tam, kde trestný čin měl dopady do poměrů fyzické nebo právnické osoby, což bývá více než 80 % trestných činů. A stát zde dává najevo zájem upřednostnit reparaci poměrů poškozeného nad trestní sankcí za každou cenu. Proto se nejenom zkvalitňují procesní nároky poškozeného, včetně toho nejvýznamnějšího, tj. podat stížnost do usnesení, kterým je zastaveno trestní stíhání, ale především se vytváří optimální podmínky pro jeho dohodu o odškodnění už ve stadiu přípravného řízení tak, aby mohla být uzavřena rychleji, efektivně ve prospěch poškozeného, tedy aby ji mohl schválit už státní zástupce a aby nemusela být předkládána soudu na jedné straně, a na druhé straně aby zde byly přiměřené pojistky pro to, že nebudou uzavírány takové dohody, které budou akcentovat jednoznačný a jednostranný zájem obviněného před zájmem na reparaci škody, která vznikla v poměrech poškozeného.

Podstatnou změnou je i koncepce opravných prostředků. Jak víte, prozatím vedle obnovy řízení jediným, kdo může zvrátit výsledek pravomocně skončeného trestního řízení, je ministr spravedlnosti využívaje institutu stížnosti pro porušení zákona. Předkládaný návrh zákona přichází s  koncepcí nabídnout oběma stranám trestního řízení stejnou příležitost, tedy jak státu, jehož zastupuje státní zástupce, tak odsouzenému, využít tzv. institutu dovolání k tomu, aby požádal Nejvyšší soud o přezkoumání právního posouzení věci z důvodů, které jsou uvedeny v zákoně.

Myslím, že vaši pozornost zasluhuje i rozsahem nevelká, nicméně filozoficky zcela zásadní změna trestního zákona. Do této novely přidružené k novele trestního řádu byla promítnuta filozofie připravené rekodifikace trestního zákona, totiž minimalizovat absolutní úvahu o výkonu trestu odnětí svobody u těch trestných činů, u nichž to jak z hlediska celospolečenského zájmu, tak poměrů pachatele, není nezbytné. Koncepce trestu obecně prospěšných prací v předkládané novele trestního zákona je obrácena oproti současné úpravě u vymezeného okruhu trestných činů, bude soudce povinen si klást otázku, jestli jsou splněny podmínky pro uložení trestu obecně prospěšných prací a teprve dojde-li k závěru, že splněny nejsou, nastupuje úvaha o jiném druhu trestu, jmenovitě hovoříme jednoznačně o trestu odnětí svobody, který ve vědomí soudců a státních zástupců pořád jednoznačně převažuje jako jediný druh trestu, který je všeobecně spojen s rozhodující částí trestné činnosti. Je to jednoznačná snaha dekriminalizovat ve smyslu trestu odnětí svobody méně závažné trestné činy a nabídnout společnosti trestní sankci ve zcela jiné podobě a k tomuto obrazu je také přizpůsobena i úprava režimová výkonů trestů obecně prospěšných prací. Jednak je rozšířen okruh subjektů, v jejichž prospěch mohou být obecně prospěšné práce vykonávány, tedy především nadace, obecně prospěšné společnosti, ale i stát, ale především se odstraňuje jedna z podstatných překážek efektivního využívání tohoto druhu trestu, a to je režimová kontrola.

Obce prozatím nemají příliš mnoho prostoru pro to, aby kontrolovaly vlastní výkon trestu obecně prospěšných prací. K tomuto úkolu je pověřena probační a mediační služby již zřízená, ale tímto zákonem, který budete dnes posuzovat, je nyní pověřena konkrétními úkoly. V celkovém efektu, a to jsou prosím vás závěrečná slova, směřuje jednoznačně novela trestního řádu a trestního zákona k nastolení jiné filozofie v průběhu trestního procesu a položení základu filozofických změn trestního zákona. Má směřovat k urychlení projednávání těch věcí, které jsou skutkově a právně méně složité a má na druhé straně umožnit soudu věnovat se těm věcem, které jsou po skutkové a právní stránce náročnější. Tím také odpovídám ne na kritiku, já ji tak nevnímám, ale obavy, co způsobí tyto změny v poměrech fungování justice. Jsem schopen a připraven vás přesvědčit, že položíme-li na jednu misku vah ty instituty, které směřují k úspoře práce soudce, k tomu, že některé věci viz ochrana poškozeného, se k soudci vůbec nedostane a na druhou misku vah položíme-li zátěž, která se u okresních soudů spojuje s dokazováním při hlavním líčení, pak jsem přesvědčen, že je to model vyvážený a že na jeho provádění je od začátku příštího roku justice připravena.

A poslední větu mi dovolte. Úvahy na téma odložení účinnosti této zásadní novelizace jsou mj. úvahami o tom, co bude o rok odloženo. Nejenom úvahami o tom, co justici zatíží, ale co tu nebude, kdyby skutečně převážily hlasy pro odložení účinnosti, a o to vás naléhavě prosím, abyste tuto otázku velmi pečlivě zvážili. Odsuneme efektivnější ochranu poškozeného, odsuneme možnost méně závažné trestné činy projednat dokonce před soudem v kategorii hodin, odsuneme možnost efektivnějším způsobem provádět hlavní líčení. Odsuneme možnost mimořádných opravných prostředků vyváženě pro obě strany a je tu celá řada dalších úskalí, která by s tím byla spojena.

Žádám vás, paní senátorky a páni senátoři, abyste tyto otázky pečlivě zvážili. Já jsem se snažil na tyto obavy odpovídat především v Ústavně-právním výboru, kde, myslím, diskuse byla pečlivá, bohužel jsem se nemohl účastnit diskuse ve druhém výboru - branně-bezpečnostním - promiňte mi zjednodušení toho názvu, a pověřil jsem pana náměstka Baxu, aby věci z tohoto pohledu náležitě vysvětlil. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře a prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Tento návrh byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Michaela Žantovského a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 66/2. Organizační výbor určil garančním výbor pro projednávání návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 66/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Janata. Toho prosím, aby se ujal slova a seznámil nás se svou zpravodajskou zprávou. Současně prosím, aby uvedl, zda jde o zprávu společnou obou výborů.

**Senátor Pavel Janata:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, jedná se o společnou zprávu, neboť oba výbory přijaly stejné usnesení. Stav našeho soudnictví a obecně vymahatelnosti práva je jednou z nejkritizovanějších oblastí našeho veřejného života v posledních letech.

To se promítá do snahy o reformu soudnictví, která je na Ministerstvu spravedlnosti již dlouhou dobu připravována. Různé představy o její podobě, o její hloubce, různé představy o rychlosti jejího provedení, se promítají nejen do diskusí odborné veřejnosti, ale i do jednání Parlamentu, a tím i do osudu jednotlivých návrhů vládou předkládaných.

Do okruhu této reformy určitě náleží i problematika trestního soudnictví, a tedy trestního řádu. Z popsané situace také vyplynulo zamítnutí předchozího návrhu novelizace trestního řádu ve Sněmovně v minulém roce. Novela, kterou máme dnes před sebou, z této situace vychází, tuto situaci respektuje a představuje tedy jakési vyjádření určité minimální míry možné shody v dané situaci a v tomto čase. Je pozitivním posunem, že v určité míře obecnosti bylo u této novely dosaženo v zásadě souhlasných stanovisek zainteresovaných orgánů činných v trestním řízení. Bylo dosaženo obecné shody o potřebnosti novely, shody o tom, že změny v ní obsažené jdou správným směrem, shody v tom, že tato novela může být důležitým krokem na cestě ke kvalitativně lepšímu trestnímu řádu lépe naplňujícímu představy všech zainteresovaných stran.

Otázkou je, zda tato novela má šanci naplnit také očekávání nejširší veřejnosti, zda totiž skutečně přinese očekávané zjednodušení trestního řízení, ale zejména, zda přinese ono tolik očekávané zrychlení trestního řízení, zda umožní rychlý a tudíž také účinnější průchod práva.

Tady odpověď není zdaleka jednoznačná, pokud není přímo záporná. Některé důsledky uvedení této novely v život totiž budou pro veřejnost překvapivé, neočekávané. Novela například přinese zvýšení počtu zprošťujících rozsudků. Dnes je 97 % obžalovaných také odsouzeno. Je veřejnost na tento vyšší počet zprošťujících rozsudků připravena?

Tady bude třeba daleko větší důraz než dosud klást na presumpci neviny, ne jako dnes, kdy člověk obžalovaný, obviněný, ale často i člověk pouze stíhaný či vyšetřovaný, je v očích veřejného mínění již odsouzen. Nutno říci, že značnou vinu na těchto postojích nesou média.

Ani rychlost práce orgánů činných v trestním řízení, obzvláště soudů, přinejmenším v počátcích účinnosti novely, se zcela jistě zaznamenatelným způsobem nezvýší. Slýcháme varování, že se dokonce zpomalí.

Přesto všechno projednávaná novela však určitě může být základem k připravované celkové hlubší rekodifikaci trestního řádu.

Dalším zaznamenání hodným faktem je skutečnost, že byla nalezena i shoda politická. O té svědčí hlasování v Poslanecké sněmovně, když ze 174 přítomných poslankyň a poslanců hlasovalo pro novelu 169 a nikdo nebyl proti, a to přesto, že existují mnohé další dílčí obavy, nejen ty, které jsem již zmínil, obavy z problémů, které uvádění změn, obsažených v novele, do života zcela jistě přinese.

V čem tedy spočívají ony změny? Především je to záměr výrazně zefektivnit trestní řízení jako celek. K tomu směřují jednak změny v průběhu a podobě řízení samého, jednak změny organizačního charakteru. Tady bych zdůraznil změnu v novele zákona o Policii ČR a vznik společné služby kriminální policie a vyšetřování, což by mělo odstranit častou duplicitu úkonů prováděných dnes policejními orgány a vyšetřovateli.

Zde je často kritizováno územní řízení této služby oproti dosavadnímu liniovému řízení Úřadu vyšetřování. Otázka zní: nebudou územní nadřízení nevhodně a v některých případech snad i záměrně zasahovat do vyšetřování?

Odpovědí bývá poukázání na dozorovou a de facto řídící roli státního zástupce v přípravném řízení. To se ale týká toho kterého konkrétního řízení. Nebude však ono ovlivňování spíše probíhat v obecnější rovině prostřednictvím rozhodování nadřízeného, např. v personální oblasti? To je jistě věc, která stojí za pozornost.

Novela dále výrazně posiluje význam řízení před soudem, kam v zásadě přesouvá dokazování. Ruku v ruce s tím se zjednodušuje řízení přípravné. To platí o méně závažných trestných činech, kde je příslušný okresní soud. U závažných trestných činů, kde je příslušný v první instanci soud krajský, zůstává řízení v dnešní podobě.

Podstatně se posiluje role státního zástupce při výkonu dozoru v přípravném řízení, posilují se jeho rozhodovací pravomoci, ale také zodpovědnost.

Dále se dostává většího prostoru stranám řízení. Obžaloba, státní zástupce i obhajoba budou mít možnost svou aktivitou podstatně ovlivnit průběh líčení. Bude záležet na tom, jak tento prostor budou využívat.

Stranám v řízení se dostává i většího respektu vůči jejich stanoviskům, zejména v oblasti mimořádných opravných prostředků, umožňuje se přístup k Nejvyššímu soudu cestou dovolání.

Novela obsahuje celou řadu dalších změn v oblasti přípravného řízení, v řízení před soudem, v oblasti dokazování, v řízení o vazbě, v oblasti odklonů, kdy nebude nutné hlavní líčení. O mnoha dalších změnách již hovořil pan ministr, tudíž nebudu svůj výčet již rozšiřovat.

Jsou také novelizovány další zákony, zejména trestní zákon, zákon o Policii ČR a další. Tyto novelizace souvisí či doplňují změny v trestním řádu.

Novela přináší nutnost reagovat na změny i novou organizaci práce státních zastupitelství, soudů, ale zejména přináší potřebu odpovídajícího materiálního a personálního zabezpečení těchto institucí.

Tento problém se plně promítl i do rozpravy v Ústavně-právním výboru.

Vzhledem k novým nárokům na soudy i na státní zastupitelství zaznívaly velké obavy o reálné zajištění funkčnosti navrhovaných změn. Zaznívaly touto věcí motivované návrhy na odložení účinnosti novely, například o jeden rok tak, aby se získaného času mohlo využít k důkladné přípravě na fungování nového systému v trestním řízení.

Dlouhá debata ve výboru k tomuto tématu vyústila ve většinový názor, že žádný odklad nezajistí lepší připravenost, že pouze vzbudí zdání, že času je dost a jenom o rok později budeme řešit tytéž problémy, budeme mít tytéž obavy. Závěr tedy je, že změna účinnosti asi tyto věci nevyřeší.

Dále jsme diskutovali mj. o oprávnění státního zástupce rozhodovat v přípravném řízení o dalším trvání vazby ponecháním obviněného ve vazbě.

Tady jsme zkoumali a zvažovali nakolik je toto ustanovení v souladu s ústavním pořádkem, resp. s Listinou základních práv a svobod, jejíž čl. 8 odst. 5 říká, že nikdo nesmí být vzat do vazby, leč z důvodů na dobu stanovenou zákonem a na základě rozhodnutí soudu.

K tomu je třeba si říct, že se jedná o oprávnění státního zástupce rozhodovat o trvání vazby, nikoliv o vzetí do vazby, že toto oprávnění je omezeno na přípravné řízení a logicky zapadá do postavení státního zástupce v přípravném řízení, nicméně pochybnost tady byla a objevila se nejen v našem výboru, ale i ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Je asi potřeba říci, že každý obviněný, který je ve vazbě, má právo kdykoliv požádat o propuštění z vazby. O takové žádosti vždy rozhoduje soud, nikoliv státní zástupce. A samozřejmě to, že státní zástupce má v pravidelných časových úsecích z vlastní iniciativy rozhodnout o tom, jestli trvají důvody pro vazbu, nebo jestli už pominuly, to je jakási možnost, která se dává navíc. Obviněný, vazebně stíhaný, má samozřejmě tímto zaručeno, že se jeho případem bude někdo zabývat, i když on sám vlastně nebude činný, nepožádá o puštění z vazby.

A tudíž to jde nad rámec toho, co mu zaručuje Listina základních práv a svobod. A z tohoto pohledu se jeví, že rozhodně toto ustanovení jeho práva nekrátí.

Poslanecká sněmovna přijala celou řadu pozměňovacích návrhů k vládnímu návrhu. Jednou z nových věcí začleněných do novely pozměňovacím návrhem ústavně-právního výboru Sněmovny je oprávnění Nejvyššího státního zastupitelství přezkoumávat usnesení státních zastupitelství všech stupňů o zastavení trestního stíhání a o postoupení věci.

Za tímto účelem je stanovena všem státním zastupitelstvím povinnost všechna taková pravomocná usnesení doručit do pěti dnů Nejvyššímu státnímu zastupitelství. Nejvyšší státní zástupce může taková usnesení do dvou měsíců od jejich právní moci zrušit, jsou-li nezákonná. To v praxi znamená, že Nejvyšší státní zastupitelství bude přezkoumávat řádově 15.000, 17.000 takových rozhodnutí ročně. To je obrovská agenda. A je otázkou, zda není nadbytečná, protože proti každému usnesení o zastavení věci, o postoupení věci je možný opravný prostředek. A tudíž tady existuje normální dvouinstanční rozhodování. A jaksi vedle toho a navíc má vlastně Nejvyšší státní zastupitelství přezkoumávat každé takové usnesení.

I o tomto byla dlouhá diskuse na Ústavně-právním výboru. Navíc lhůty, které tady jsou, jsou velmi krátké. Pět dnů od právní moci, když si vezmete, za jak dlouho se vrátí doručenka, to je přímo šibeniční termín, který v praxi bude těžko zvládnutelný. A potom další pouhé dva měsíce pro Nejvyšší státní zastupitelství na případné zrušení usnesení.

Je jasné, že jenom z usnesení Nejvyšší státní zastupitelství těžko může v mnoha případech usoudit, zda ono usnesení je zákonné či nezákonné, protože k tomu potřebuje mnohdy celou řadu dalších informací. Je tady oprávnění Nejvyššího státního zastupitelství si k tomu vyžádat spisy, dokumenty, zprávy a další doklady. To je prostě další nárůst agendy a přesunů těchto věcí. Je otázkou, nakolik je opravdu toto zvládnutelné.

Na jednání Ústavně-právního výboru jsme byli informováni o tom, že na to konto, protože to je nová věc, která byla zařazena až v Poslanecké sněmovně, by mělo Nejvyšší státní zastupitelství být posíleno o 12 státních zástupců. Bude to stačit, nebude, to je otázka. Čili i tato věc je patrně hodna diskuse.

Další debata se týkala rozsahu použití trestního příkazu, zejména vhodnosti ukládání trestu odnětí svobody, byť podmíněného, trestním příkazem.

Dalším tématem rozpravy bylo nové posuzování výše škod způsobených trestným činem. To je obsaženo v novele trestního zákona. Zde se opouští odvození této výše od minimální mzdy, která je dnes stanovována speciálně pro účely trestního řízení, a nově se stanovuje stupeň způsobené škody na základě pevných částek. A samozřejmě se sem promítl i dosavadní vývoj inflace, takže nové posunování je pro pachatele mírnější.

A od této skutečnosti se odvíjí obava, zda nebudou některá trestní řízení ze strany obžalovaných, resp. ze strany obhajoby uměle protahována tak, aby byla skončena až po 1.1.2002, kdy bude účinná novela a tedy účinná výhodnější úprava pro obžalované.

Kolegyně a kolegové, úspěšná aplikace této novely do praxe bude záviset nejen na jejím materiálním a personálním zajištění, ale také na aktivním přístupu orgánů činných v trestním řízení, na aktivním přístupu stran řízení. Tato novela jim k tomu dává možnosti. Na nich bude záležet, jak je dokáží využít.

Přes obsáhlou rozpravu o větších, či menších nedostatcích předložených změn trestního řádu a změn souvisejících, byl nakonec v Ústavně-právním výboru přijat návrh na schválení tohoto návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Dá se tedy říci, že žádná výhrada nebyla většinou členů výboru shledána natolik závažnou, že by nebylo možno schválit tento zákon ve sněmovním znění, a to přesto, že byly v obecné rozpravě na výboru avizovány některé pozměňovací návrhy, na jejichž předložení a hlasování o nich tedy již nedošlo.

A tím se dostávám k usnesení ústavně-právního výboru.

36. usnesení Ústavně-právního výboru z 21. schůze konané 20. června 2001 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Po úvodním slově Dr. Jaroslava Bureše, ministra spravedlnosti, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátora Pavla Janaty a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Pavla Janatu a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

Na Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se rozprava týkala především již zmíněné pravomoci státního zástupce rozhodovat v přípravném řízení o dalším trvání vazby, a to z hlediska její ústavnosti. Dále se diskutovalo o územním řízení služby kriminální policie a vyšetřování, o tom jsem již také hovořil.

Po obecné rozpravě i zde došlo k přijetí návrhu schválit návrh tohoto zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Kolegyně a kolegové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, abyste se po jejím skončení mohl k ní vyjádřit.

Zpráva byla společná. Přesto se ptám zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Michaela Žantovského, zda si přeje k této zprávě něco doplnit? Přeje, prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Jedinou větu. Jenom bych poblahopřál kolegovi Janatovi za to, že ve své zprávě shrnul projednávání nejenom ve Výboru ústavně-právním, ale i v našem výboru, a já k tomu nemám co dodat.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego.

A teď se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat?

Nikoho takového jsem nezaregistroval, kdo by navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat a proto otevírám obecnou rozpravu.

Na displeji mám přihlášeného pana senátora Michaela Žantovského. Prosím ho, aby se ujal slova.

Pardon, promiňte, teď došlo trochu k omylu. Původně tam byl přihlášen pan kolega Jan Ruml, který mezitím svoji přihlášku zrušil, protože ji dal předčasně, a teď se znovu přihlásil. Ptám se pana místopředsedy, zda si přeje vystoupit přednostně? Nepřeje si přednostní vystoupení. Proto prosím pana senátora Žantovského, aby se ujal slova.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, pane předsedající, já si myslím, že průběh i výsledky projednávání tohoto návrhu v obou výborech zde byly velmi podrobně referovány. Já bych k tomu teď chtěl za sebe, jako senátor, jenom dodat, že vcelku jsem také přesvědčen, že ta novela míří správným směrem, pokud k ní mohou být nějaké výhrady, tak z mého hlediska spíše v tom, že v některých ohledech nejde dost daleko, než že by šla příliš daleko.

Přesto je zde jeden moment, který považuji za velmi důležitý a který, myslím, nelze přejít tím, co o něm bylo dosud řečeno, a to je otázka § 73b nazvaného Orgány rozhodující o vazbě. A bodem sváru je zde odst. č. 2, který říká - o dalším trvání vazby obviněného rozhoduje soud, a zejména druhá část té věty, která říká - a v přípravném řízení státní zástupce. A zde tedy vzniká otázka souladu s Ústavou, protože jak říkal můj předřečník, Listina základních práv a svobod v čl. 8 odst. 5 říká, že nikdo nesmí být vzat do vazby, leč z důvodů a na dobu stanovenou zákonem a na základě rozhodnutí soudu.

A je to otázka podstatná, protože se týká jedné z nejdůležitějších věcí, které každý z nás má, a to je osobní svoboda, svoboda jít tam, kam chceme a nejít tam, kam nechceme. Samozřejmě vazbou je tato svoboda zásadním způsobem omezena, a proto všechny moderní evropské právní systémy a již po několik staletí, již od zásady habeas corpus act chrání tuto svobodu a chrání ji první řadě způsobem, že o jejím omezení může rozhodnout jenom soud.

A v tomto případě tomu tak není, v tomto případě o trvání vazby v přípravném řízení rozhoduje státní zástupce. My jsme o tom vedli ve výboru velmi rozsáhlou rozpravu s panem náměstkem Baxou a pan náměstek Baxa uvedl celou řadu argumentů, které dokazují, že tato formulace, tato dikce není v rozporu s Ústavou, ale já se musím přiznat, že žádný z těch argumentů mě nepřesvědčil.

Tím nejjednodušším argumentem je, že ten zákon není v rozporu s Ústavou, protože osoba, o jejímž setrvání ve vazbě státní zástupce v přípravném řízení rozhoduje, již ve vazbě je. Soudce ji do vazby vzal. Čili přesně podle dikce Ústavy státní zástupce již nerozhoduje o vzetí do vazby, nýbrž jenom o trvání vazby. Já se osobně domnívám, že takto tento ústavní institut lehce obejít nelze.

On totiž říká, že nikdo nesmí být vzat do vazby, leč z důvodů a na dobu stanovenou zákonem a na základě rozhodnutí soudu. Nuže doba stanovená zákonem jest v tomto tisku také uvedena, je to v § 71 a ta doba je 3 měsíce. To je doba stanovená zákonem. O jejím dalším prodlužování se rozhoduje jenom v určitých případech, ale ty případy jsou již věcí subjektivního rozhodování toho, kdo o tom rozhoduje, a nejsou taxativně dobou v tom zákoně vymezeny. A ta subjektivita toho rozhodování je poměrně rozsáhlá. Já odcituji z odst. 4 § 71, kde se říká - ponechat obviněného ve vazbě lze jen za tu dobu - druhou - tří měsíců, pokud nebylo možné pro obtížnost věci - kdo rozhoduje o tom, jak je věc obtížná - nebo z jiných závažných důvodů - kdo rozhoduje o tom, co jsou to závažné důvody, kdo ne - trestní stíhání v této lhůtě skončit a propuštění obviněného na svobodu hrozí, že bude zmařeno nebo podstatně ztíženo dosažení účelu trestního stíhání. Opět, kdo rozhoduje o tom, jestli je zmařeno nebo podstatně ztíženo účelu trestního stíhání. Já se domnívám, že o tom může rozhodnout jedině soud a nikoliv státní zástupce.

Dalším argumentem, který padl z úst pana náměstka Baxy a padl i zde, je, že v každém případě se obviněný může domáhat žádostí o propuštění na svobodu. To je univerzální institut. Ano, on se může domáhat propuštění na svobodu a o tom rozhodne soud. Ale soudní přezkoumání každého rozhodnutí správního, soudního a jiného je zase univerzálním principem, to ještě neznamená, že by již o tom samotném trvání vazby rozhodovat soud neměl. A navíc je tady otázka lhůt, které nejsou vůbec zanedbatelné.

Odst. 3 § 72 říká - obviněný má právo kdykoliv žádat o propuštění na svobodu. O takové žádosti musí soud neodkladně, nejpozději do 5 pracovních dnů rozhodnout. Byla-li žádost zamítnuta, může ji obviněný, neuvede-li v ní jiné důvody, opakovat až po uplynutí 14 dnů od právní moci rozhodnutí. Takže sčítejte se mnou: 5 dnů + 14 dnů + právní moc rozhodnutí, to je měsíc. Já se táži, pane předsedající, vašim prostřednictvím kolegyň a kolegů, jestli komukoliv z nás je jedno, jestli strávíme měsíc ve vězení anebo ne. Za svou osobu říkám, že mně to jedno není.

Ona to totiž není trivialita. Celkově totiž může státní zástupce v přípravném řízení rozhodovat až po rozsah jedné třetiny, u těch nejtěžších trestných činů té celkové doby, po kterou může vazba trvat, a to je 4 roky. Jedna třetina z toho je 12 + 4 je 16 měsíců, pokud počítám správně. Ano. Čili do 16 měsíců rozhodnutím státního zástupce v přípravném řízení může trvat vazba, já si nemohu pomoci, se vší úctou k autorům tohoto návrhu, který je jinak, myslím, velmi respektabilním a velmi zdařilým dílem, pro toto já hlasovat nemohu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, než dám slovo dalšímu přihlášenému, tak si osvojuji otázku, kterou pan senátor položil nám všem a také pro protokol si dovolím oznámit dodatečnou zprávu, že z dnešního jednání se omlouvá také pan senátor Rychetský. A teď prosím pana místopředsedu Senátu Jana Rumla, aby se ujal slova.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, já myslím, že se shodneme obecně na tom, že ta novela v podobě rekodifikační téměř zásadním způsobem mění pohled na trestní řízení a že to je novela potřebná a že je dobře, že ji konečně aspoň v této podobě projednáváme. Myslím, že pan ministr o tom hovořil nejen zde, že odstraní duplicity dokazování a tím pádem i zrychlení přípravného i hlavního řízení, že to je jeden z těch podstatných principů, to neformální zkrácení trestního řízení pro delikty se sazbou do 3 let a umožnění jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem, rychlé a jednoduché rozhodnutí okresního soudu, a tím se sníží okruh případů, které se mají projednávat v hlavním líčení.

Konečně širší možnost pro používání tzv. odklonů, což je vlastně podoba trestního řízení, kdy věc neproběhne klasicky v režimu hlavního líčení, ale jiným způsobem. Toto všechno musíme zcela jistě ocenit.

Nicméně tak, jak o tom hovořil i zpravodaj garanční, nakonec i Michael Žantovský, mám určité obavy nad některými ustanoveními tohoto zákona, nad určitými úskalími, kterými budeme muset následující měsíce a roky procházet, než se vytvoří takové mechanismy, aby nic z tohoto zákona nemohlo být zneužíváno proti občanům.

Zde se chci obrátit především k tomu problému - zrušení úřadu vyšetřování, resp. převedení vyšetřovatelů do nové služby kriminální policie a vyšetřování tak, že tato služba bude do budoucna součástí územních článků policie a bude v plném rozsahu podléhat okresním a krajským policejním ředitelům.

I když v navrhovaném § 3a v odst. 3 zákona o Policii ČR se uvádí, že při provádění úkonu trestního řízení je policista vázán pokyny státního zástupce, tak současně se zde hovoří i o tom, že v ostatních věcech výkonu služby je vázán pokyny nadřízených. Je pochopitelně otázkou, jak v praxi od sebe odlišit obě zmíněné situace a onu dvojí podřízenost policisty, jestliže je plně na příslušném územním řediteli, kam bude určitý příslušník zařazen.

Podle dosud platné úpravy obsažené v zákonu o Policii ČR úřady vyšetřování stojí mimo organizaci policie a jmenování a odvolávání vyšetřovatelů je v působnosti přímo ministra vnitra. Tím má být také zajištěna nezbytná procesní samostatnost. Záruky procesní samostatnosti policistů zařazených do služby vyšetřování a kriminální policie přebírá ta přijatá novela v nepříliš dokonalé podobě. Totiž zcela přehlíží, že právě územní ředitelé mají pochopitelný zájem na co nejvyšší objasněnosti trestné činnosti a jestliže v současné době úřady vyšetřování působí jako určité síto, kterým projde jen část věcí předávaná kriminální policii jako tzv. objasněných činů, do vyšetřování, tak napříště již tento filtr při schválení navržené právní úpravy existovat nebude. Já jako bývalý ministr vnitra mám důvěrnou znalost práce policie i úřadu vyšetřování a vím, že zájmem policie je mít co nejvíce objasněných trestných činů a že jakmile tam není jakási zábrana toho, aby policisté neviděli v každém člověku potenciálního pachatele trestného činu, tak teď jsme v určitém problému.

Ve svých důsledcích to může vést k tomu, že celá řada trestních stíhání bude vedena nedůvodně jenom proto, že zde nebude existovat subjekt, který by z nějaké pozice nestranné a nezávislé objektivně zvážil, zda zákonné důvody pro vedení trestního stíhání skutečně trvají a kdo by byl schopen korigovat předchozí závěr o objasněnosti věcí, se kterým se ztotožnil územní článek policie. Za situace, kdy takový policista bude podléhat stejnému funkcionáři, který dnes rozhoduje o tom, že věc má být předána úřadu vyšetřování, neboť je dán důvod pro zahájení trestního stíhání, jeho právo zaujmout opačný závěr podle navrhované právní úvěry je ničím nepodepřeno, zvláště když nemá zaručeno, že nemůže být ze svého místa kdykoliv služebně přeřazen. Názor, že případným excesům může zabránit státní zástupce, není zcela silný, protože dozor nad prováděním úkonů trestního řízení je vždycky až následný, tzn. policisté, kteří byli dříve hodnoceni za objasněnost trestných činů, mohou být ještě při tom starém způsobu uvažování hodnoceni za obvinění nebo za zahájení trestního stíhání a bude potom samozřejmě pro každého člověka při současném vnímání veřejnosti, co to znamená být obviněn, velmi komplikované jaksi právě z hlediska presumpce neviny, o čem tady hovořil pan zpravodaj garanční, bude jeho postavení vždycky výrazně znejistěno.

Pro posílení samostatnosti služby policie konající vyšetřování samozřejmě hovoří vždy i další důvody. Tato služba musí být jaksi stabilizována, chráněna před tím, aby byla např. pověřována jinými úkoly, které sice s odhalováním trestné činnosti souvisejí, ale pouze vzdáleně. Je naprosto logické, že územní ředitel namísto toho, aby služba kriminální policie a vyšetřování dělala servis při vyhledávání důkazů státnímu zástupci a soudu po podání obžaloby, jak to předpokládá novela trestního řádu, bude mít zájem na tom, aby se např. věnovala tzv. preventivní činnosti k zabraňování trestné činnosti, včasnému odhalování. Pokud tato služba bude podřízena dvěma subjektům, bude při organizování její činnosti docházet k neustálým konfliktům; patrně na úkor toho, kdo vlastně policistům není bezprostředně služebně nadřízen, a to je státní zástupce a soudce.

Asi jste všichni dostali otevřený dopis poslancům a senátorům Parlamentu ČR od ředitele Krajského úřadu vyšetřování v Moravskoslezském kraji, který může být samozřejmě veden motivem chránit stávající úřady vyšetřování, nicméně ledacos stojí za to, abychom se nad tím zamysleli. On má obavy, že jaksi zrušení těch procesně samostatných úřadů vyšetřování, které jsou dnes liniově řízeny a oproštěny od místních vlivů, naroste kriminalizace společnosti jako celku. Uvádí, že ze statistiky za rok 2000, ale i z let dřívějších, je zřejmé, že vyšetřovatelé odložili nebo vrátili policejním orgánům téměř 30 % věcí, tzn. kauz, u kterých nebyly shledány důvody k zahájení trestního stíhání, sdělení obvinění konkrétním osobám. Zrušením tohoto institutu může být odblokováno to stavidlo případům, u kterých bude snaha zejména ze strany kriminální policie zahájit trestní stíhání a dojít tak k výraznému nárůstu počtu nedůvodně stíhaných osob a k tendenční kriminalizaci řady věcí. Uvádí, že podle jeho názoru není účelem trestního řízení zvýšit objasněnost tím, že bezdůvodně kriminalizujeme o 30 % lidí více než dosud a proženeme je pak soudním projednáváním a vyneseme zprošťující rozsudek. Uvádí, že nejenom naše společnost není doposud připravena na zproštěné pachatele hledět jako na bezúhonné, ale že je to vlastně zatěžování celé té soustavy.

Upozorňuji tedy na to, že kumulace faktické moci do jedněch rukou, a to je zrušení úřadů vyšetřování a začlenění nově vytvořené služby kriminální policie a vyšetřování pod územní útvary, které budou podřízeny vlastně policejnímu prezidiu a policejnímu prezidentovi, vzniká skoro jakési ministerstvo policie, pod které spadají jak úseky veřejného pořádku, dopravy, odhalování korupce, cizinecká problematika, tak také rozhodování o tom, proti komu bude zahájeno trestní stíhání. Je na zvážení, zda odstraněním filtru v přípravném řízení nebude docházet k nedůvodné kriminalizaci občanů, k tendenčnímu stíhání osob.

Já samozřejmě v této chvíli nechci podávat žádný pozměňovací návrh, i když nejjednodušší pozměňovací návrh by bylo podřídit tu službu kriminální policii a vyšetřování - organizovat ji jako útvar s působností na celém území republiky a říci, že k plnění úkolů v této službě povolává ministr vnitra.

Ten pozměňovací návrh samozřejmě existuje, nicméně já bych dal přednost tomu, kdyby pan ministr se k tomu mohl nějak zásadním způsobem vyjádřit a eventuálně s veškerou fantazií jemu vlastní zkusit uvažovat o nějakých mechanismech, které mohou v těch institucích fungovat tak, aby ta nebezpečí, o kterých jsem hovořil, byla minimalizována, eliminována, abychom měli jistotu, že té novely trestního řádu a nového pohledu na to trestní řízení by nemohlo být zneužíváno v nadměrné nebo vůbec zneužíváno proti lidem jenom proto, že bude mít někdo více informací, než je schopen v daném okamžiku důkazně podložit a prokázat. Toto je mé vystoupení k novele trestního řádu a těším se na diskusi. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. S faktickou poznámkou se přihlásil místopředseda senátorského klubu ODS pan senátor Vladimír Kulhánek.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, v zájmu toho, abychom doprojednali alespoň tento zákon, navrhuji posunutí doby pro hlasování do 20.00 hod.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Budeme tedy hlasovat o tom, zda tento návrh schválíme. Svolám všechny kolegy znělkou. Počkáme, až všichni kolegové a kolegyně dosáhnou svých míst.

Budeme hlasovat o tom podle § 55 jednacího řádu, že Senát prodlužuje dobu hlasování o návrzích zákonů, o návrzích zákonných opatření Senátu, o pozměňovacích opatřeních k nim do 20.00 hod. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Skončilo hlasování č. 50, z registrovaných 49 senátorek a senátorů při potřebných 25 hlasech pro bylo vysloveno 21 hlasů, proti 13, návrh byl zamítnut. S faktickou připomínkou se hlásí pan senátor Michael Žantovský. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já jsem nechtěl vystupovat před hlasováním, protože to byl procedurální návrh, ale přimlouval bych se, abychom tomuto důležitému zákonu věnovali pozornost a diskusi, kterou si zaslouží a neomezovali se tou dobou, která by nás potom mohla nutit k uspěchanému hlasování. Z tohoto důvodu jsem já i někteří kolegové hlasovali proti. Žádný jiný důvod v tom není. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Pokračuje obecná rozprava. Na displeji nemám žádné jméno. Ptám se, zda se někdo hlásí. Hlásí. Paní senátorka Dagmar Lastovecká. Prosím, paní kolegyně, ujměte se slova.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, mně by také připadalo líto kdybychom přece jenom ještě alespoň trošku nediskutovali o novele trestního řádu. Já bych se ale vrátila možná ještě k tomu obecnějšímu pohledu na tuto novelu, na vlastně její zasazení do komplexu dalších zákonů a na účinky, které od této novely jsou očekávány.

Pan zpravodaj Ústavně-právního výboru tady vlastně začal tím, že jedním z největších problémů posledních let je ta otázka vymahatelnosti práva, a to v nejrůznějších oblastech, čili i tady v té oblasti trestní. To, že proces, kde má být věc vyšetřena, prokázána, viník odsouzen, je zdlouhavý a často bezvýsledný, je evidentní a tudíž všichni víme, že změna je nezbytná.

Původně vlastně tento problém byl pojímán jako problém právní, teoretický a od roku 1993 se vlastně na té odborné úrovni připravovala rekodifikace trestního řádu, ale vzhledem k rozdílným názorům právním, nebyl žádný závěr učiněn. Ta situace mezitím se stupňovala tak, že si myslím, že se tento stav přerostl ten právní problém a negativně poznamenal společenskou atmosféru a ten problém se stal problémem politickým.

To tedy vyústilo vlastně ve snahu o celkové řešení formou tzv. reformy soudnictví, jejíž součástí je samozřejmě i ta změna procesních předpisů. Ta radikální změna, o které se zde hovořilo, která byla předložena do Sněmovny v roce 1999 a po třičtvrtě roce nebyla přijata, jak média prezentovala, Poslanecká sněmovna ji smetla se stolu, poněvadž pan tehdejší ministr Motejl nebyl dostatečně aktivní vůči Poslanecké sněmovně. Já si myslím, že interpretace je naprosto špatná, že vlastně v té době napříč politickým spektrem byly odmítnuty některé základní principy soudní reformy a byla zde i silná obava z realizace za situace nedostatečného personálního a materiálního vybavení, především soudů.

V současné době je před námi nejenom novela trestního řádu, ale v různých etapách projednávání jsou i další zákony, které tvoří ten soubor směřující k reformě soudnictví. Ačkoliv lze říci, že ta reforma je připravována nebo připravena v poněkud méně radikální podobě, vláda, resp. Ministerstvo spravedlnosti se snažilo omezit ta některá rizika, na které upozorňovala Poslanecká sněmovna. To vedlo ke shodě, že ta koncepce změn, zejména v tom trestním řízení, je správná. Dokumentuje to i hlasování v Poslanecké sněmovně. Je však zřejmé, že to, co se nezměnilo, je právě stav v personálním a materiálním vybavení, na což nakonec v důvodové zprávě se i upozorňovalo.

Myslím, že ministerstvo deklaruje a činí některé kroky, které by měly směřovat ke zlepšení. Na druhé straně je třeba také reflektovat to, že ve Sněmovně došlo k některým změnám, na které se nemohlo reagovat v důvodové zprávě a jsou to změny, které vlastně kladou další úkoly jak na soudy, zejména na Nejvyšší soud, tak na Státní zastupitelství. Bylo zde také již řečeno, že se Ústavně-právní výbor zabýval možným odložením účinnosti tak, aby došlo k zajištění předpokladů tam, kde ten proces je realizován.

Protože výbor většinově dospěl k názoru, že tento postup nezaručí lepší připravenost, a vím, že je to i většinový názor v této komoře, nenavrhuji ani já odložení účinnosti. Přesto chci ještě jednou na tento problém upozornit právě proto o jak závažnou otázku se jedná.

Vláda připravila zákony nezbytné pro soudní reformu, Parlament je schválí a veřejnost bude právem očekávat, že se účinky v podobě moderního, rychlého a spravedlivého procesu dostaví ne-li okamžitě, pak alespoň v krátké době. Tímto si nejsou jisti ani reprezentanti soudců ani státních zástupců a já jejich obavy z velké části sdílím. Myslím, že jsou to obavy nejenom z toho, zda se vlastně tady tyto potřeby promítnou jako priorita do státního rozpočtu, a tudíž se budou postupně vytvářet předpoklady, ale jsou to také obavy z toho, že to nenaplněné očekávání veřejnosti se obrátí proti soudcům a proti státním zástupcům.

Chtěla bych k tomu přidat další obavu, protože už na začátku jsem říkala, že se jedná o problém politický, že se toto nenaplněné očekávání obrátí nejenom proti soudcům a státním zástupcům, ale také proti politické reprezentaci, a to nikoliv té, která připravila tuto soudní reformu, ale proti té, která ponese odpovědnost v době, kdy se tyto účinky v plné míře nedostaví.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Stodůlka. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:**  Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, zmíním také jeden z problémů, které já považuji za dosti zásadní při provádění reformy soudnictví.

Řadu věcí trestní řád posouvá před soud a u soudu je třeba tří stran: státního zástupce, soudce a také obhájce. Ale vzhledem k tomu, že obhájci jsou velmi preferovanou skupinou této společnosti, a o to se dokázali postarat už, tuším, v roce 1990, jsou pro mnohé klienty soudů a vůbec orgánů činných v trestným řízení cenově téměř nedostupní.

Dnes kvalitní advokát dokáže napočítat za zastupování obrovské částky, na které většina občanů této země nemá. Přiznejme si to tak, jak to je. I sepsání obyčejné smlouvy si mnohdy advokát naúčtuje tak, že se nestačíte divit, co to všechno může stát, natož pak kvalitní obhajoba před soudem.

Ono zastupování ex offo je bolavým místem naší justice již delší dobu a mám dojem, že trestní řízení by se mělo s tímto problémem vypořádat lépe, než tomu doposud je. Advokáti tuto činnost vykonávat nechtějí, protože jsou placeni ze státních prostředků. Pokud se prokáže, že obviněný nemá dostatek prostředků na to, to je další otázka, jak se toto bude prokazovat, aby si objednal kvalitního advokáta, možná, že budeme také svědky toho, že veřejnost bude zklamána nekvalitou obhájců ex offo právě v tomto trestním řízení soudním.

Myslím si, že to stojí za zmínku a že bychom i my možná mohli pomoci v tom, aby tento stav byl uspokojivě řešen. Nekvalitní obhájce může pokazit proces už dnes, natož po zavedení této úpravy. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Vzhledem k tomu, že se blíží okamžik, kdy podle původních dohod bychom měli dnešní jednání ukončit, přerušuji nyní tuto schůzi do zítřka do 9.30 hodin. Děkuji vám za pozornost a schůzi přerušuji.