***4. den schůze***

***(29. června 2001)***

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování přerušené 8. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami. Z účasti na dnešním jednání se omlouvají senátorky a senátoři Petr Pithart, František Mezihorák, Josef Jařab, Jaroslav Kubín, František Kroupa, Alena Palečková, Milan Špaček, Daniela Filipiová, Václav Jehlička, Jan Zahradníček a Pavel Rychetský.

Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami.

<A NAME='st66'></A>V této chvíli budeme pokračovat v přerušeném bodu, kterým je:

**<A NAME='st66'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony,**

**senátní tisk č. 66.**

Tento bod jsme přerušili v průběhu obecné rozpravy. Pan ministr spravedlnosti již zaujal místo u stolku zpravodajů, prosím i zpravodaje, aby se tam posadil.

Do obecné rozpravy se nikdo další nepřihlásil, takže v této chvíli končím obecnou rozpravu a požádal bych pana ministra, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Děkuji, pane předsedající. Paní senátorky, páni senátoři, vyjádřím se velmi rád, protože předpokládám, že mé slovo – mám tu troufalost – může přispět k dalšímu projednávání tohoto návrhu zákona v Senátu.

Tedy postupně. Chtěl bych ujistit Senát, že nic z toho, co zaznělo ve včerejších vystoupeních ve všeobecné rozpravě, není nové a komise, která připravovala velkou novelu trestního řádu, se v poměrně podrobných diskusích těmito otázkami zabývala, tedy počínaje úvahou, kterou zde přednesl pan senátor Žantovský, a já pocitově i z hlediska základního ústavního vymezení jeho postoje chápu. I obavami, které vyjádřil pan senátor Ruml, se komise velmi pečlivě zabývala, a také těmi souvislostmi, o kterých hovořila paní senátorka Lastovecká a pan senátor Stodůlka.

Proto mi dovolte, abych se přidržel ve svém závěrečném slovu na konec všeobecné rozpravy těchto výhrad.

Nejprve k obavám pana senátora Žantovského. Jeho analýza Ústavy je správná, nemám k ní, co bych dodal. Ústava vychází z toho, že o tom, že fyzická osoba, která ústavně požívá ochrany své svobody, bude omezena na svobodě a pro účely trestního řízení bude vzata do vazby, musí rozhodnout soud. Čili o změně tohoto stavu Ústavou chráněného musí rozhodnout soud, a Ústava také říká, že dobu, po kterou může být fyzická osoba ve vazbě, stanoví zákon.

Změněné postavení státního zástupce se rozhodla komise promítnout náležitě i do toho, čemu říkáme institut prodlužování vazby, k němuž soustředil pan senátor Žantovský svou pozornost.

Oč běží? Změněná filozofie vychází z toho, že státní zástupce – v této souvislosti budu trošku reagovat i na slova pana senátora Rumla – je aktivním činitelem. Policie není ve smyslu procesně samostatným subjektem přípravného řízení, ale je s jistou nadsázkou, kterou posléze doložím, servisem pro státního zástupce, který do 48 hodin poté, co policie začne prověřovat poznatky o tom, zda byl spáchán trestný čin, má pod kontrolou celý další průběh trestního řízení.

Této role státního zástupce se komise rozhodla využít i pro to, že ho daleko více vtáhne do hry ve prospěch obviněného i pro rozhodnutí o tom, zda i nadále je důvodné, aby setrvával ve vazbě. Státní zástupce je a bude osobou, která plynule a kontinuálně vyhodnocuje průběh jednotlivých úkonů přípravného řízení a těchto poznatků, řekněme velmi operativních, se rozhodla využít novela trestního řádu k tomu, že ihned na ně bude zareagovat také potřebou a závěrem, zda je i nadále nezbytné tak, jak se postupně osvětlují skutkové okolnosti, na nichž bylo založeno trestní stíhání, aby obviněný nadále setrvával ve vazbě.

Tuto informaci má nejrychleji státní zástupce a může na ni zareagovat. Ve prospěch obviněného je toto rozhodnutí proto, že systémově je nastaveno k tomu, aby, dojde-li státní zástupce k závěru, že omezení osobní svobody nadále není nezbytné, ihned zareagoval propuštěním z vazby, ne tím, že vezme spis a pošle ho soudu a budeme čekat, až rozhodne soud, ale aby státní zástupce bezprostředně a okamžitě rozhodl o propuštění z vazby.

To je základ této filozofie.

Je s ní samozřejmě spojena i druhá stránka, že když k tomuto závěru nedojde, rozhodne o prodloužení vazby a do pěti dnů je povinen předložit spis k rozhodnutí soudu.

Ujišťuji vás, že mám mnoho dobrých důvodů předpokládat, že toto řízení bude rychlejší. Nejsem spokojen se stavem rozhodování o prodlužování vazeb, který je zaviněn především nedostatky stávající právní úpravy. Státní zástupce vezme spis a tak dva z deseti uvedou důvody, pro které, když už se blíží ke konci maximální doba přípustné vazby, tedy ty tři měsíce v první fázi, spis předloží soudci. Dva z deseti státních zástupců se vyjádří k důvodům, jinak to mají, a zákon jim to umožňuje, v podstatě za činnost nikoliv nezbytnou a soudce pak „loví“ ze spisu, klade si otázky, jestli má vazbu prodloužit nebo nemá a rozhoduje bez odpovídající aktivity státního zástupce. Ve skutečnosti současný stav vede k tomu, že se rozhoduje v delších lhůtách, než s jakými počítá novela trestního řádu.

Rozhodnutí soudu o tom, zda bude prodloužena vazba, jestliže nebude obviněný spokojen s rozhodnutím státního zástupce, se dostaví, a o tom jsem také přesvědčen, a k tomu jsou nastaveny lhůty vlastně ještě dřív než dnes. Jestliže využije obviněný práva stížnosti proti rozhodnutí státního zástupce, kterým prodloužil vazbu, obviněný si podá stížnost, soud bude muset po novele trestního řádu o stížnosti rozhodnout vlastně dřív než dnes rozhoduje o prodloužení vazby bez aktivního kroku a úkonu státního zástupce.

To nás vede k přesvědčení, že tato úprava – a diskuse v komisi o tom byla velká, i v Ústavně-právním výboru Poslanecké sněmovny – je konformní s Ústavou, protože vyhovuje Listině z hlediska základní konstrukce, a že mnohem lépe přispívá k ochraně práv obviněného a k rychlému rozhodnutí než dosavadní stav a než kdybychom tedy tu výhodu, svěřit propouštění z vazby okamžité státnímu zástupci, vyměnili zase za poněkud těžkopádné rozhodování soudu, který nakonec je i v systému novely pojistkou.

K obavám, které vyslovil pan senátor Ruml. Já tyto obavy chápu, jsou-li vyslovovány z řad současných vyšetřovatelů. Ale tyto změny – a to jsou zkušenosti s reformou justice již několikaleté – vždy jsou vnímány velice citelně těmi, pro které představují zásadní změnu stylu práce.

Ano, já chápu, že vyšetřovatelé vnímají své nové postavení začlenění do organizace policie prostřednictvím svého současného postavení, kdy jsou malými soudci, a já jsem to zmínil v úvodním slovu, kdy vlastně jejich role v přípravném řízení spočívá v tom, že vyslechnou všechny svědky, vyslechnou obviněného, shromáždí listinné důkazy, provedou znalecké posudky a na závěr napíší rozsudek. Napíší rozsudek, protože jestliže, a pan senátor Ruml to řekl správně, statistika říká, že máme téměř stoprocentní, nebo tříprocentní, obráceně řečeno, stav rozsudků, jimiž je obžalovaný zproštěn obžaloby, tak v současném stavu napíše vyšetřovatel rozsudek, protože jeho návrh na konečné opatření a obžaloba je v 97 % případů základem pro rozhodnutí soudu.

Je tu hotový spis, který soudce přečte a to je ta podstatná vada koncepční, kterou chceme novelou odstranit, ale tím se také mění výrazně postavení orgánů policie, teď už nebudu hovořit o vyšetřovatelích, již jsem to řekl. Novela chce využít odborných kapacit policie k tomu, aby podle představ, které uplatní hned na začátku trestního řízení, zdůrazňuji, ne stíhání, státní zástupce, vytvářela pro státního zástupce potřebný odborný servis, a to až do vyhlášení rozsudku. Tím je jasně řečeno, že samostatné procesní postavení současný orgán vyšetřování ztrácí. Nic to neubírá na významu práce policie.

Já bych teď trošku rozvinul, ale jenom krátce tu úvahu ve směru k té základní obavě pana senátora Rumla. Úkolem policie je provést základní objasnění toho, zda skutečnosti, které se policie dozvěděla, ať už na základě trestního oznámení, nebo z vlastních poznatků, nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin. Novela říká - dojde-li policie k tomuto závěru, sepíše tyto informace po skutkové stránce a do 48 hodin předloží státnímu zástupci. A tady začíná tak absolutní kontrola a vláda státního zástupce, jako jediného veřejného žalobce v tomto státě nad přípravným řízením. On řekne, jste vedle, pánové, končíme, ten spis si schovejte, to není trestný čin. Nebo řekne, verze, kterou jste se vydali, je špatná, pominuli jste tuto a tuto verzi, je třeba shromáždit ty a ty okolnosti. Jinými slovy, je to státní zástupce, kdo bude určovat směr prověřování těchto skutečností.

Druhá fáze. Jakmile dojde orgán policie k závěru, že zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin konkrétní osobou, a že je na místě vznést obvinění, doručí usnesení o tom do 48 hodin státnímu zástupci a ten okamžitě rozhodne. Rozhodne ano, je to v pořádku, čili je to prosazení se jeho koncepce, za kterou bude odpovídat, protože on nese na stůl svou hlavu, neboť novela říká, že odpovídá za důkaz viny v hlavním líčení. Čili je v zájmu státního zástupce, aby unesl svou odpovědnost, a to je také odpovídající procesní tlak, aby náležitě kontroloval postup orgánů policie.

To je ta základní změna. I když bude policista služebně podřízen v rámci policie svému nadřízenému, ten ho nemůže z povahy věci ovlivňovat v jeho postupu policejního orgánu jako orgánu činného v přípravném řízení, protože absolutním pánem v tomto postupu je státní zástupce a jeho pokyny se bude policista řídit.

K obavám, které vyslovila paní senátorka Lastovecká. Ano, to jsou obavy soudců a státních zástupců, těch již méně překvapivě, ačkoliv se od nich chce mnohem více než od soudců po novele trestního řádu a je lidsky také chápu. Tyto změny, které předkládáme, a jinak by to ani nemělo smysl, já bych neobtěžoval Senát nějakými kosmetickými úpravami, představují zásadní změnu stylu práce pro soudce, pro státního zástupce. To co uměl, v zásadě, ne že by musel zapomenout, ale nebude mít až tak zásadní význam pro jeho další kariérní praxi a bude muset si osvojit nový styl práce, v pravém slova smyslu.

Technologie postupu práce státního zástupce a soudce se mění. Samozřejmě, soudcovstvo je z povahy věci, což říkám jako bývalý soudce, stavem konzervativním všude na světě. Soudci jsou pyšní na to, že se dopracovali po určité době ke schopnostem osvojit si soudcovské technologie a neradi se smiřují s představou, k čemu se pracně za 5, 6, 8, 10 dopracovali, teď nemá žádnou valnou hodnotu a musí začít úplně znovu. Když tu posadíme 70 lékařů a řekneme jim, že to, jak se učili dělat totální endoprotézu, s tím se končí a od 1. ledna se mění zcela operační technologie, tak tady také nebude sedět 70 nadšených lékařů a budou snášet nejrůznější argumenty proto, jak je ohrožen stav pacientů, jak nevěří v to, že dříve budou pacienti schopni samostatně chodit bez holí atd. atd.

Je pravdou, že zejména pro státní zástupce se přináší více práce. Především ve smyslu dozoru nad postupem orgánů policie. Také jsem v návrhu zákona předloženém vládě provedl odpovídající analýzu navýšení počtu státních zástupců a ujišťuji vás, že na navyšování tohoto počtu se pracuje. Já jsem ve funkci necelého půl roku a dnes v 8 hodin ráno jsem jmenoval za těch 6 měsíců 52. nového státního zástupce. Jinými slovy řečeno, od 2. února tohoto roku k dnešnímu dni se již navýšil počet státních zástupců o 52 novými jmenováními, aniž by státní zástupci odcházeli.

A v tom procesu pokračujeme plynule a jsem velkým optimistou, protože zájem o práci v justici tento rok je mimořádný. Já jsem věnoval velkou pozornost odpovídající informovanosti studentů právnických fakult a navštívil jsem všechny právnické fakulty, debatoval jsem se studenty a projevilo se to nad očekávání zájmem do letošního 1. a 2. kola. První je uzavřeno a přihlášky byly v červnu, druhé kolo bude v září a již dnes máme přes 500 přihlášek, což je absolutně rekordní stav ve srovnání s minulostí, čili zájem v řadách mladých absolventů právnických fakult, a v tom já vidím budoucnost justice, jsou to lidé odborně velmi dobře připravení po teoretické stránce, řada z nich má za sebou zahraniční studia, jsou jazykově vybaveni a jsou budoucností justice. Obavu, že by nebyl zájem o práci v justici vůbec nemám.

Soudci říkají, že jim přibude práce. Ano. Dokazování u okresního soudu v hlavním líčení bude více práce, protože ten spis, který dostanou od státního zástupce, nemusí být obsáhlejší, než tento senátní tisk. Na rozdíl od dnešního stavu, kdy dostávají takovýhle spis, a kdy jejich role spočívá v tom, že se souhlasem státního zástupce a obhájce přečtou některé listiny ze spisu. Čili dostávají přežvýkané dílo od vyšetřovatele. To nedostanou. Dostanou seznam důkazů, které mají být provedeny podle návrhu státního zástupce a obhájce. A ty důkazy budou provádět. To ano. V tomto směru budou mít soudci více práce.

Ale, novela přichází s celou řadou institutů, které na druhé straně soudcům práci uberou ve smyslu pracnosti. Zkrácené přípravné řízení. To směřuje především k postihování těch snadno zjistitelných, skutkově jednodušších trestných činů. Já jsem uváděl pro novináře především ten klasický případ - krádež v supermarketu - zkrácené přípravné řízení a rozhodnutí státního zástupce, které musí být učiněno do 24 hodin od zadržení pachatele, zda ho postaví před soud, nebo zda ho bude chtít vzít do vazby, je skutečně v kategorii hodin a skončí tím, že státní zástupce podá na jednu stranu návrh na potrestání, doloží, že tady má svědka - zaměstnance ochranné služby, snímek fotokamery a zde na místě dopadeného obviněného a druhý den ho bude moci soud odsoudit.

Bez jakéhokoliv velkého dokazování, protože věc je po skutkové stránce jasná a rozsudek bude nezbytný, často bude stačit i trestní příkaz, vypracuje za 5 minut, protože mu k němu bude stačit jeden odstavec formátu A4. Jinak se v zemích, které mají toto zkrácené přípravné řízení, nepostupuje. To za prvé.

Za druhé jsem včera říkal, že prakticky 80 % trestných činů má své oběti, své poškozené. Toto je potencionální číslo věcí, které se vůbec nemusí dostat před soud, protože dohodu mezi obhájcem obviněného a poškozeným o narovnání, v jejímž důsledku bude podmíněně zastaveno trestní stíhání, schvaluje podle novely státní zástupce. Je to velká motivace pro poškozené, velká motivace pro obviněné a velká motivace pro státního zástupce.

Namísto toho, aby pracně psal obžalobu, připravoval se na hlavní líčení a nesl na trh kůži soudu, dá souhlas k dohodě o narovnání mezi poškozeným a obviněným a tím pro něj, pro obviněného i pro poškozeného pauza skončí s oním ideálním koncem, že škoda v poměrech poškozeného je reparována, anebo jsou zde alespoň zajištěné prostředky k tomu, aby postupně byla reparována.

Dnes ráno, když jsem jmenoval nové státní zástupce, jsem jim říkal: ve vašich rukou je obrovská odpovědnost za to, že očekávání společnosti a zejména to, co směřuje ke zvýšení ochrany poškozených, naplníte, a jestliže dokážete tyto instituty náležitě využívat, především k nim slouží probační i mediační služba, která má roli prostředníka mezi obviněným a obhájcem a toho, kdo má povinnost připravit všechny potřebné listiny, podklady atd., skutečně velice podstatná část agendy se k soudu vůbec nedostane. To je ta, která dnes představuje podstatný nápad. Nemohu vám tady říct, že to bude těch 80 %, ale je to velký potenciál.

Takhle bych mohl pokračovat a dávat příklady další ke zjednodušení, čili jsem přesvědčen, i když vám tady nemohu říct 48% a 52 %, ale dáme-li na misku vah to, co soudcům práci uspoří, a to, co jim ji rozšíří, že je to zásadně stav vyvážený.

K materiálním zabezpečení justice.

Samozřejmě není ideální, ale věci nefungují tak, že nejdříve dá vláda ministru spravedlnosti 10 miliard na to, aby vybudoval soudy, nechal tam prohánět se myši, pak do nich přivedl soudce , a až to všechno za 5 let bude, za 5 let tak lze utratit těchto 10 miliard dříve, ne podle nových rozpočtových pravidel, a pak se řekne: dobře, teď je ten pravý čas na to, abychom spustili novely civilního a trestního procesu. Takhle život nefunguje.

Mým úkolem je starat se stále, a vládě to připomínat, o náležité materiální zabezpečení justice a ujišťuji vás, že v tomto směru vyvíjím mimořádnou snahu. Myslím si, že materiální stav se viditelně lepší. Během tří týdnů mohu podat důkaz, že se skokem zlepší poměry severočeské justice, otevírám zcela novou soudní budovu v Liberci, která umožní otevřít plnohodnotnou pobočku Krajského soudu v Liberci, příští týden budu otevírat úplně novou, nádhernou budovu v Plzni na Hamburgu, která každého, kdo projíždí Plzní, upoutá svou nádhernou architekturou. Ta vyřeší zcela poměry plzeňské a přilehlé justice, a tak bych mohl pokračovat.

Do těchto dnů jsem již otevřel tři nové soudní budovy a budovy státního zastupitelství, do konce letošního roku budeme instalovat do budov soudů a státních zastupitelství dalších 800 počítačů, a to jsou peníze, které nezatíží rozpočet této republiky, to je projekt PHARE 2000. Projekt PHARE 2001 již nyní zajišťuje dostatek prostředků pro kompletní zasíťování celé justice do konce příštího roku. Nemohu vše učinit skokem, ale materiálnímu zajištění justice věnuji náležitou pozornost.

Oddálit účinnost těchto změn trestního řádu by, myslím, bylo velice nešťastné. Již v úvodní řeči jsem zdůraznil, že je třeba vnímat i opačný pohled, tedy co by nebylo 1. ledna.

Společnost právem očekává od těchto změn určitý zásadní obrat v obrazu trestního řízení. Očekává, že tak, jak slibuji, se změní postavení poškozených, že v jednodušších věcech nebude policie, vyšetřovatel a soud konat úkony 8, 10 měsíců, jeden rok, ale že do týdne vše bude vypořádáno, že dekriminalizujeme tzv. drobnou majetkovou trestnou činnost, kde lze dobře využít trestně obecně prospěšných prací, že dáme pravomocně odsouzeným k dispozici také šanci využít mimořádného opravného prostředku, že zpřísníme podmínky pro vzetí do vazby, pro kontrolu vazby atd. To všechno by nebylo, paní senátorky a páni senátoři, a čekali bychom dále.

Nevím, je-li zde přítomen pan ministr Gross, ale ten by jistě mohl říci na téma, jaké negativní odrazy by měla okolnost, že by v policejních poměrech onen, zase procentuálně, nikoliv dramatický zásah spočívající v rozplynutí se stavu vyšetřovatelů v policii, co by to znamenalo, kdyby tyto změny byly zase odkládány.

Každá taková změna ať v poměrech soudů, státních zástupců nebo policie je spojena s jistým očekáváním, je připravena, a kdyby byla oddálena, nepřinese to vůbec nic dobrého.

Poslední poznámka. Z hlediska logiky jsem měl zmínit tuto úvahu k tomu, co říkal pan senátor Stodůlka.

Nucená obhajoba zajišťuje náležitě práva obžalovaného tam, kde zákon trvá na tom, aby byl povinně zastoupen obhájcem. Pane senátore, ujišťuji vás, že obhájci mají zájem o to, aby vykonávali nucenou obhajobu, protože jsou placeni státem. Nesmírně to zatěžuje státní rozpočet, tu a tam se stane, že soudy dluží, což je příšerný stav, kdy stát dluží v trestním řízení, ale chápu vaše obavy ve směru k těm obviněným, kde není nutná obhajoba, ale kde průběh trestního řízení a všechny okolnosti je vedou k přesvědčení, že bez obhájce se neobejdou.

I tam je zajištěn systém ustanoveného obhájce, tam, kde to materiální poměry obviněného nedovolují, zhruba ve stejném modelu jako v civilním řízení, ale je téměř před koncem, a já jsem dokonce informován, že stejnou aktivitu vyvíjí i Senát, dohoda, která by měla mít legislativní vyjádření s prezidentem Advokátní komory o modelu tzv., promiňte mi ten výraz, je to pracovní výraz, práva chudých, což je tradiční výraz pro systém právní pomoci těm, kteří materiálně na to nemají. Je vybudován na myšlence jisté majetkové spoluúčasti advokacie, rakouský a jiný model.

Tyto práce se blíží ke konci, může být, že mě dokonce předstihnete a že předložíte odpovídající návrhy, než to stihnu já. Jde o věc, nejde o dostihy, takže pro mě to není žádná prestižní otázka. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane ministře.

Ptám se pana senátore Michaela Žantovského jako zpravodaje, jestli se chce vyjádřit. *(Ano.)* Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, jsem trochu v dilematu, protože bych se rád vyjádřil ještě k tomu, co říkal pan ministr, ale bylo by to nad rozsah mých zpravodajských povinností, a kdybych to učinil, tuším, že pan kolega Škrabiš mě celkem právem ztrestá. Budu muset být proto velmi opatrný, nicméně byla zde řečena jedna věc, o které si myslím, aniž bych se k ní meritorně znovu vyjadřoval, že musí být řečena.

Pan ministr ve své závěrečné řeči prohlásil: jestliže státní zástupce rozhodne o prodloužení vazby, je povinen toto rozhodnutí předložit to 5 dnů soudu.

Já jsem strávil celou dobu jeho projevu pečlivým studiem té materie, kterou máme před sebou a jsem jenom omylný člověk, ale přiznám se, že jsem tam takové ustanovení nenašel. Našel jsem tam pouze ustanovení, které se týká žádosti o propuštění obviněného z vazby, kde skutečně platí podle § 73b, že nevyhoví-li státní zástupce žádosti o propuštění z vazby, je povinen ji do pěti pracovních dnů od doručení předložit k rozhodnutí soudu.

Ale to neznamená, že musí každé své rozhodnutí o prodloužení vazby předložit soudu pouze na základě žádosti. A prosím tedy, abyste v tomto smyslu pokud pan ministr kývá, opravili ten jeho výrok.

Ale pak je to výrok nanejvýš problematický, protože vede k porovnání dvou pasáží sousedících z tohoto zákona, které se týkají § 72 odst. 3 a § 73b odst. 3. Ten první §, § 72 odst. 3 říká: Obviněný má právo kdykoliv žádat o propuštění na svobodu. O takové žádosti musí soud neodkladně, nejpozději do pěti pracovních dnů rozhodnout. A § 73b říká: Nevyhoví-li státní zástupce žádosti o propuštění z vazby, čili státní zástupce, nikoliv soud, je povinen ji do pěti pracovních dnů od doručení předložit k rozhodnutí soudu.

Státní zástupce potřebuje sám nějakou dobu na rozhodnutí, do pěti pracovních dnů ji musí předložit soudu, který teprve potom musí rozhodovat, jestli tato dvě ustanovení nejsou v kolizi, tak se, pane ministře, pane předsedající, a vaším prostřednictvím, kolegyně a kolegové, hluboce mýlím. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V této chvíli dávám slovo zpravodaji garančního výboru panu senátoru Pavlovi Janatovi.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, v obecné rozpravě jsme slyšeli čtyři vystoupení, které se zabývaly určitými problémy spojenými s touto novelou. Pan ministr na ně poměrně obšírně odpověděl ve svém vystoupení. Já jsem se k některým z nich vyjádřil v rámci své zpravodajské zprávy, takže už tak nyní činit nebudu.

Mohu konstatovat, že v průběhu obecné rozpravy nezazněl žádný návrh, a tudíž jediný návrh, který tady je, je shodný návrh z obou výborů, které se zabývaly touto novelou, a to je návrh, abychom schválili zákon ve znění postoupeném nám Poslaneckou sněmovnou.

Pane předsedající, já se domnívám, že můžeme o tomto návrhu hlasovat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan kolega Žantovský má faktickou. Já vám děkuji, pane kolego.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, v zastoupení předsedy klubu US-ODA žádám o čtvrthodinovou přestávku na poradu klubu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli je přestávka do 10.20 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat po přestávce. Dámy a pánové, buďte tak laskaví a přeneste své dialogy mimo tento prostor. A když už mám na toto téma slovo, poprosil bych všechny naše organizátory, pokud v předsálí bude ten rámus jako byl na začátku, nechám pravomocně je odtamtud všechny dostat pryč. Myslím si, že je to nekulturní vůči nám i vůči panu ministrovi.

O slovo požádal pan ministr vnitra Stanislav Gross, kterému teď uděluji slovo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové, já jsem velice rád, že zde mohu vystoupit k této podle mého názoru velmi zásadní novele a budu hovořit pouze o těch věcech, které se bezprostředně týkají resortu, který mi byl svěřen, abych za něj zodpovídal.

Především bych chtěl asi reagovat na to, co zde zaznělo ve vystoupení pana senátora Jana Rumla. Předem bych chtěl avizovat, že samozřejmě ty problémy, které jsou tady zmiňovány, jsou problémy, kterých jsme si vědomi, o kterých jsme vedli velice vážnou a dlouhou diskusi jak v rámci našeho resortu, tak i se svými kolegy na Ministerstvu spravedlnosti. Vedly se diskuse mezi vyšetřovateli, policisty, státními zástupci i soudci. Norma tak, jak je předkládána, je výsledkem hlubokého přesvědčení, že z těch variant, které se naskýtají při dosažení tohoto velkého cíle, je varianta, která tady před námi je, variantou nejlepší.

Asi bych uvedl, to co všichni víte, že policie plní řadu úkolů. Ale ty, které jsou viditelné a ty, které jsou asi nejvíce očekávány od veřejnosti jsou takové ty dva základní, tzn. stará se o oblast veřejného pořádku a o oblast bezpečnosti a za druhé plní úkoly v rámci trestního řízení tak, jak jsou jí svěřeny trestním řadem; starým trestním řádem do konce tohoto roku a novým trestním řádem, pokud bude schválen od 1. ledna příštího roku. Říkám to z toho důvodu, že jsem přesvědčen, že tyto dvě úlohy, které policie plní, nelze od sebe administrativně nebo organizačně oddělit. Protože jestli si představíte nějaký konkrétní případ typu, nevím, na náměstí v noci, rozbitá výloha, vidí to občan, zavolá policii -158, policie dorazí, vidí rozbitou výlohu, udělá ohledání na místě činu. V případě, že bychom se dostali do pozice, že jiná policie bude ta policie, která bude reagovat na poznatky občanů v oblasti veřejného pořádku a bezpečnosti a jiná policie - tak, jak z některých názorů - a pan senátor Ruml to tady položil jako otázku - ne jako kategorické stanovisko, tzn. kdybychom od sebe oddělili od sebe policii, která dělá veřejný pořádek a bezpečnost, já tomu říkám pracovně-polní četnictvo, od té, která má svou úlohu v trestním řízení, tzn. od té společné služby kriminální policie a vyšetřování, která by byla řízena liniově, tak by se nám stalo, že na to místo přijede policista, který je v té pořádkové službě, v polním četnictvu, zadokumentuje a odjede; anebo neodjede a bude třeba čekat dvě, tři, čtyři hodiny, než tam přijede jiný policista, který je v té druhé službě a udělá příslušné úkony, které se potom budou dát použít v rámci trestního řízení. To by byl každý praktický případ, kde by na místě činu byla první ta pořádková policie a nebyla tam jako první ta společná služba vyšetřování a kriminální policie. To by se asi stávalo jenom v těch nejzávažnějších případech typu vraždy nebo takovýchto trestných činů, ale v tom největším objemu těch 400 tisíc trestných činů, které ročně zhruba máme, je to tak, že v nějakých 95 % případů první na místě je policie, která je zavolaná občanem na 158. Občan by asi těžko chápal, že by policie akorát přijela a řekla, že už se tam nikomu nic neděje, takže zase odjede a pak by tam trvalo dvě, tři hodiny, možná jenom hodinu, já nevím, možná přeháním, než přijede ta společná služba.

Problém by byl v tom, že v tu chvíli za teritorium, třeba za okres, by vlastně nebyl nikdo, kdo odpovídá za tyto stavy. Protože by byl jeden ředitel policejní, který zodpovídá za veřejný pořádek a bezpečnost a někdo jiný by byl zodpovědný za ty úkony policie, které jsou vykonávány v rámci trestního řízení. Je logické, že policista, který zodpovídá za veřejný pořádek a bezpečnost by nemotivoval své lidi, aby nečinně třeba hodinu nebo tři hodiny stáli u té rozbité výlohy, když je potřebuje na druhém konci města, kde se mu někdo třeba pere anebo tam může docházet k tomu, že tam jde někdo z hospody a dělá randál, občané si stěžují a volají tam.

Já se tedy obávám, a to je závěr té naší diskuse, že kdybychom přistoupili na variantu, že oddělíme společnou službu vyšetřování a kriminální policie od zbytku policie, tak nastane situace, že ten problém, který se snažíme řešit novelou trestního řádu, kdy je evidentní problém mezi komunikací policejního orgánu a vyšetřovatele, tak se nám přesune do pozice, kdy bude tento problém ne mezi policejním orgánem a vyšetřovatelem, ale tento problém komunikace a toho, že se bude zadrhávat řešení problému, bude mezi společnou službou vyšetřování a kriminální policie a mezi tím, čemu já pracovně říkám polní četnictvo. To je jeden argument, který cítíme velice zásadně. Nehledě na to, že bez prvotních úkonů, které musí dělat ten policista, který první dojede na místo činu, byť se jedná třeba o nepříliš závažný trestný čin, tak pokud se tam namístě některé úkony, které by to "polní četnictvo" dělat nemohlo, tak objasnění toho trestného činu je potom velice vážně ohroženo.

Pak je tady častá argumentace toho, že okresní a krajští ředitelé policie budou mít poměrně velkou moc. Já této obavě rozumím a přiznám se, že jsem také poměrně dlouhou dobu tuto argumentaci bral hodně vážně. Nicméně nakonec jsem dospěl k závěru, že jsou dva základní argumenty, proč tato obava by neměla mít takovou váhu. Argument první je ten, že v policii působí nejenom orgány s teritoriální působností, tzn. okres, kraj, republika, ale fungují také celorepublikové útvary jako je služba pro odhalování korupce, útvar pro odhalování organizovaného zločinu, národní protidrogová centrála - to jsou útvary, které sice působí v okresech a krajích, mají své expozitury, ale nemají nic společného s tím teritoriálním šéfem policie, což znamená, že v těch, řekněme nejzávažnějších případech, které spadají do působnosti těchto útvarů, teritoriální šéf policie vůbec neví, co tyto specializované útvary policie dělají, přestože zpracovávají poměrně malý počet trestných činů z těch 400 tisíc, tak zpracovávají specializované a velice závažné trestné činy a je to jakousi protiváhou toho krajského nebo okresního policejního ředitele, který by do sebe mohl koncentrovat spoustu moci. S tím, že my jdeme cestou, že se snažíme tyto liniové složky ještě posilovat, posilovat personálně, to se odehrálo v posledních asi 2-3 měsících, posílení o několik desítek, skoro k 50 lidem. Posilujeme to i tím, že byla vytvořena nová liniová služba, tj. národní protidrogová centrála jako samostatný útvar, a je to poměrně velkou protiváhou těch teritoriálních šéfů policejních.

Co je ještě jako hlavní argument proti tomu - právě vlastně samotná novela trestního řádu, která má řadu ustanovení, které ve své podstatě tu policii zbavují mnoha kompetencí, které má do této doby a které přenáší velké množství zodpovědnosti a pravomocí na státní zástupce.

Já jsem si pozorně vyslechl a pak i přečetl vystoupení pana senátora Rumla. Znovu říkám, těm obavám rozumím, ale některé výroky, které tady zazněly, myslím si, jsou ty obavy vyvratitelné. Např. věta, teď si dovolím citovat: „Celá řada trestních stíhání bude vedena nedůvodně jenom proto, že zde nebude existovat subjekt, který by z nějaké pozice nestranné a nezávislé objektivně zvážil, zda zákonné důvody pro vedení trestního stíhání skutečně trvají, a kdo by byl schopen korigovat předchozí závěr.“ Prostě ta novela trestního řádu naopak výrazně posiluje tyto nestranné prvky, aby různé závěry, které policie do této doby činila, aby mohly býti korigovány. A já na některé z nich upozorním.

Např. § 158 odst. 3 stanoví, že o zahájení úkonů trestního řízení k objasnění a prověření skutečností, důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, sepíše policejní orgán neprodleně záznam, ve kterém uvede skutkové okolnosti, pro které řízení zahajuje, a způsob, jakým se o nich dověděl. A co je podstatné, je, že opis záznamu zašle do 48 hodin od zahájení trestního řízení státnímu zástupci. To je ustanovení, které výrazně oproti současnému právnímu stavu, opravdu výrazně posiluje roli nezávislého orgánu, nepolicejního orgánu, justičního orgánu, proti případné teoretické libovůli nebo zvůli policie.

Pak je tady otázka § 159, kde jsou stanoveny lhůty, do kdy musí být skončeno prověřování, to jsou ty 2, 3, 6 měsíců, ustanovení naprosto revoluční, si myslím, že ve srovnání se stávajícím stavem o tom nemůže nikdo pochybovat, že takovéto věci se do našeho právního řádu dostaly, a zase jsou to věci, které zvyšují jistotu těch, kteří jsou podezřelí z trestného činu, protože podezřelým z trestného činu skutečně může být i člověk nevinný, ale toto ustanovení výrazně je tlakem na policii, aby případné tendence ke zvůli, což je oprávněná obava každého zákonodárného sboru, aby o tomto takto uvažoval, aby tato tendence byla silně potlačena.

Co se týče § 159a, odložení usnesení věci, i tady je ustanovení, že do 48 hodin musí být doručeno státnímu zástupci, a ten může v takto krátkém čase udělat korekci. Zahájení trestního řízení. Zase 48hodinová lhůta, do kdy státní zástupce jako nezávislý orgán může korigovat, co se týče státních zástupců, tak i tam se některé věci mění, protože nejvyšší státní zastupitelství bude mít do 5 dnů od nabytí právní moci, bude mu doručeno usnesení o zastavení nebo o postoupení věci, a i to může udělat příslušné korekce.

Takže já jsem přesvědčený, že ten trestní řád tak, jak je nastavený, že je naprosto zásadním posunem kupředu v oblasti ochrany práv podezřelých, aby nedocházelo ke zneužívání, a je zásadním posunem v tom směru, že policie ztrácí poměrně dominantní postavení v rámci trestního řízení, a ta dominance se přesouvá správně tak, jak by to mělo býti a jak je to zvykem v těch zemích, ke kterým se hlásíme, přesouvá tato oprávnění k justičním orgánům, a o tom jsem přesvědčený, že je to správně.

Samozřejmě kdyby zvítězil názor, že má být služba kriminální policie a vyšetřování liniově řízená a oddělená, tak bychom si museli položit otázku účinnosti zákona, protože je zcela evidentní, že takovou zásadní organizační změnu v rámci policie nelze provést během 6 měsíců, to je mimo jakoukoli pochybnost. Samozřejmě že sekundární efekt, byť to není zásadní, je ten, že by to znamenalo poměrně velké finanční náklady.

Co se týče argumentu, který tady také zazněl, a zazníval již myslím při projednávání ve výborech, to se týká toho, že jakési dvojí podřízenosti a pochybnosti o tom, jestli ta nová formulace, že ve věcech trestního řízení budou lidé ze společné služby podléhat státnímu zástupci, a v těch ostatních věcech že budou podléhat svému veliteli, tady musím upozornit na to, že je to ve své podstatě opsáno ze současné právní úpravy, kdy je postavení vyšetřovatelů u policie a u útvarů vyšetřování upraveno § 4 odst. 2, ve kterém je napsáno, že v ostatních věcech, týkajících se výkonu služby v policii jsou vyšetřovatelé podřízeni vedoucím útvarů vyšetřování. Já tím chci jenom říct, že to není nová formulace, která by měla být teď podrobena nějaké kritice v tom směru, že se neví, co tato formulace znamená, je to formulace, která funguje do současné doby, a myslím si, že svůj obsah si již v praktickém životě našla, a ten obsah je vcelku jednoznačný, že co se týče trestních záležitostí věcí v trestním řízení, tak ten příslušný vyšetřovatel, nyní tedy příslušník společné služby vyšetřování, je policie, prostě je procesně naprosto nezávislý, ale ve věcech ostatních, typu dovolené, typu střelby, typu zajištění organizačních věcí, tak to jsou věci, kdy samozřejmě on musí podléhat svému veliteli, ale nemůže to být tak, že by někdo ho úkoloval ve věcech trestního řízení.

Poslední snad argument, který tady zazněl a který já beru také vážně, je argumentace typu vedení policejních statistik, ten tzv. čárkovací systém, aby nám vznik společné služby nevedl k tomu, že kvůli tomu, aby policisté byli lépe hodnoceni, tak aby se snažili sdělit obvinění kvůli tomu, aby měli čárku, a pak už je třeba nebude zajímat, že po těch 48 hodinách nebo po jaké době státní zástupce zkoriguje tuto záležitost. Tady bych chtěl Senát Parlamentu informovat o tom, že jsme v tomto roce poprvé v několika okresech a v jednom kraji zkoušeli úplně novou metodiku hodnocení policie. Je to metodika, která vznikla na základě programu PHARE s našimi kolegy ze Spolkové republiky Německo a z Velké Británie a vlastně cílem tohoto je a první výsledky jsou takové, že je to metoda velmi dobrá, zaměřená především ne na to čárkování, ale zaměřená na zjišťování toho, jak jsou občané spokojeni s tou službou, kterou jim policie poskytuje, to je úplně nový systém hodnocení, který se především ve Velké Británii osvědčil, takže to je systém, který zřejmě bude zaváděn v poměrně krátké době a bude upuštěno od toho čárkovacího systému, který samozřejmě by mohl být důvodem pro to, aby někdo se snažil dělat meritorní rozhodnutí tak, aby případně to v té statistice vypadalo lépe.

Takže já se omlouvám, že jsem tady možná hovořil o věcech, které již zaznívaly při projednávání jak v Ústavně-právním výboru, tak i v výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, nicméně myslím si, že na plénu Senátu by tyto věci zaznít měly, a já opravdu jsem přesvědčený, že při sledování toho cíle, který nepochybně všichni máme, tzn. zásadně zlepšit stav v našem trestním řízení, ta podoba, která byla nalezena pro pozici Policie ČR v trestním řízení, je poloha optimální, se kterou já se plně ztotožňuji a jsem přesvědčený, že čas ukáže, že pokud dáte možnost schválení tomuto zákonu, že i čas ukáže, že vaše rozhodnutí bude správné. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Vzhledem k tomu, že jste vystoupil, otevřel jste obecnou rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil, takže obecnou rozpravu končím a budeme v této chvíli **hlasovat o návrhu**, který zazněl během jednání i od garančního zpravodaje, a to je **schválit předloženou normu.** Dovolím si svolat všechny kolegy a kolegyně.

V této chvíli zahajuji hlasování. Hlasujeme o schválení tohoto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

Hlasování č. 51 bylo ukončeno. Registrováno 60 senátorek a senátorů, kvorum 31, pro 58, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Pan ministr si přeje vystoupit, má samozřejmě podle jednacího řádu na to právo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Před rokem a půl mi zde bylo dovoleno nikoliv jako politikovi, ale jako předsedovi komise vystoupit poté, co Senát jednomyslně schválil velké změny civilního procesu. Tehdy jsem řekl, že si tohoto přístupu nesmírně vážím a tato slova mohu dnes jen zopakovat.

Změny trestního řádu, které jste schválili, představují skutečně zásadní obrat v našem trestním procesu po více než 200 letech od dob přijetí josefínského trestního řádu. Vaše role v tomto je nezastupitelná a já vám za to děkuji. *(Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkujeme, pane ministře.

<A NAME='st65'></A>Následujícím bodem je:

**<A NAME='st65'></A>Návrh zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích).**

Tento návrh máme jako **senátní tisk č. 65** a veškeré souhrnné pozměňovací návrhy vám byly rozdány jako senátní tisk č. 65/4. *(Velký hluk v jednací síni.)*

Poprosil bych přítomné, aby se zklidnili. Vím, že někteří mají velkou radost, někteří menší, ale běžte si tuto radost projevovat do přilehlých místností než do Jednacího sálu. Omlouvám se za toto upozornění.

S tímto návrhem zákona nás seznámí ministr zemědělství pan Jan Fencl. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové.

V souladu s programem 8. schůze Senátu si vám dovoluji předložit vládní návrh zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů.

Tento zákon upravuje vztahy vznikající při zřizování a provozu vodovodů a kanalizací sloužících veřejné potřebě. Dále upravuje působnost správních orgánů na tomto úseku. Jde zejména o vzájemné vztahy mezi subjekty, které se v důsledku privatizace staly vlastníky vodovodů a kanalizací s jejich provozovateli a vlastníky pozemků a staveb, na které je voda dodávána nebo z nichž je odpadní voda odváděna.

Návrh dále upravuje vlastnická práva k vodovodním a kanalizačním přípojkám, zavádí evidenci vlastnictví vodovodů a kanalizací, stanoví podmínky pro udělení povolení k provozování vodovodů a kanalizací a také způsob hrazení vodného a stočného.

Předkládaný návrh zákona doplňuje soubor zákonů upravujících síťová odvětví, jako byl např. energetický zákon nebo zákon o pozemních komunikacích.

Problematika vodovodů a kanalizací dosud vycházela ze zákona č. 138/1973 Sb., o vodách, a byla upravena pouze vyhláškou k tomuto zákonu. Jde tedy v oblasti vodního hospodářství o historicky první zákonnou normu upravující oblast uzavřeného a umělého oběhu vody.

Návrh byl během přípravy rozsáhle diskutován se zástupci veřejné správy a s uživateli a dodavateli služeb z oblasti vodovodů a kanalizací.

Dovolte mně konstatovat, že návrh je plně slučitelný se směrnicemi Evropského společenství, což mimo jiné, a já jsem tomu velmi rád, potvrdil i výbor pro evropskou integraci Senátu.

Návrh zákona byl schválen Poslaneckou sněmovnou 25. května 2001, v Senátu byl návrh zákona projednáván ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, dále ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a ve výboru pro evropskou integraci.

Závěrem bych chtěl zdůraznit, že ke kvalitě návrhu zákona výrazně přispěl věcný charakter, a já to velmi oceňuji, celkové diskuse doprovázející návrh zákona od předložení ve vládě až po projednání v Senátu České republiky.

Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán výboru pro evropskou integraci. Ten má zpravodaje pana senátora Egona Lánského a usnesení jako senátní tisk č. 65/3.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí má zpravodaje pana senátora Pavla Eyberta s usnesení jako senátní tisk č. 65/2.

Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má usnesení jako tisk č. 65/1 a zpravodajku paní senátorku Soňu Paukrtovou, kterou nyní žádám, aby přednesla zprávu a zároveň nám řekla, jde-li o zprávu společnou nebo pouze o zprávu garančního výboru. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane ministře, vážení kolegové.

Moje zpráva je zpravodajskou zprávou pouze výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, neboť tento výbor dospěl k jinému usnesení, resp. k jiným pozměňovacím návrhům než další výbory, takže předpokládám, že zpráva výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí bude přednesena jeho zpravodajem.

Jak už tady bylo řečeno předkladatelem panem ministrem, návrh zákona představuje nové právní pojetí v oblasti vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu. Tato právní úprava byla vyvolána privatizací dřívějších veřejných vodovodů a kanalizací a zcela nahrazuje dosavadní právní úpravu této oblasti, která byla tvořena některými ustanoveními vodního zákona, zákona o státní správě, vodním hospodářství a především pod zákonnými předpisy, jako byla vyhláška č. 144/1978 Sb.

Tak, jak bylo řečeno, zajišťuje tento návrh zákona plnou slučitelnost práva ČR s předpisy Evropských společenství.

Součástí navrhovaného zákona jsou i doprovodné přímé novely živnostenského zákona, zákona o přestupcích, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o působnosti orgánů ČR ve věci převodu vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby a zákona o telekomunikacích.

Návrh zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně 5.10.2000. V Poslanecké sněmovně byl návrh zákona přikázán k projednání zemědělskému výboru a výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí. Dále návrh projednal také výbor pro evropskou integraci.

Ve třetím čtení byl schválen vládní návrh tohoto zákona ve znění 22 pozměňovacích návrhů navržených zemědělským výborem, 17 pozměňovacích návrhů navržených výborem pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí a 17 pozměňovacích návrhů jednotlivých poslanců, a to v hlasování, ve kterém se z přítomných 172 poslanců pro vyslovilo 97 a 72 jich bylo proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal návrh zákona 21.6.2001 a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

Důvody, které vedly výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu k předloženému usnesení, jsou následující: Jednak ten návrh na základě upozornění naší legislativy obsahuje některé legislativně-technické nepřesnosti, takže usnesení, které máte rozdáno, usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pod body 1, 3, 5, 6, to jsou legislativně-technická upřesnění.

Kromě toho návrh zákona také obsahuje v § 7 odst. 7 možnost, aby obce v samostatné působnosti vydaly obecně závaznou vyhlášku a zpoplatnily pozemky, do jejichž blízkosti byl přiveden vodovod nebo kanalizace. Tak, jak je dikce zákona, tak poplatek je tady koncipován jako poplatek svého druhu a nemá příslušné a potřebné atributy, které poplatky mají mít, takže výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se přiklonil k názoru, že by bylo dobře v této oblasti precizovat zákon tak, aby ten poplatek ty potřebné atributy měl, a proto se navrhuje, aby tento poplatek byl zařazen mezi poplatky místní a tím získá ty potřebné atributy.

Já bych chtěla upozornit, že tak, jak ten poplatek je dnes koncipován a obce vydají obecně závaznou vyhlášku, tak se vystavují nebezpečí, že případné poplatky prostě nebudou vymožitelné právě z těch důvodů, které jsem tady uvedla. Čili v závěru bych chtěla říci, že výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje Senátu Parlamentu ČR tento návrh vrátit s pozměňovacími návrhy.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko, posaďte se prosím ke stolku zpravodajů a nyní se táži zpravodaje výboru pro evropskou integraci senátora Egona Lánského, zda-li chce vystoupit. Ano.

**Senátor Egon Lánský:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já vás budu informovat jenom z hlediska souvislosti s integrací do ES, do EU a trošku zcela obecně. Vzhledem k tomu, že dosavadní stav je na tomto poli zcela nevyhovující legislativně, a to proto, že došlo ke změně vlastnických vztahů na základě změny režimu v naší zemi, bylo nutno tento zákon pozměnit. O tom vás konec konců informoval kolega senátor a ministr a paní kolegyně Paukrtová. Je ovšem také v rozporu platnými směrnicemi v ES.

Ten nový návrh vodního zákona, který leží před námi, upravuje obecně záležitosti vodních staveb, mezi něž vodovody a kanalizace patří, neobsahuje ovšem příslušná ustanovení, která by se jich konkrétně týkala. Předkládaná právní úprava implementuje směrnice Rady ES o požadované jakosti povrchových vod určených k odběru pitné vody v členských státech, o metodách měření, o četnosti odběrů a rozborů povrchových vod a o čištění městských odpadních vod.

Projednávaný návrh zákona vymezuje pojem vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, upravuje práva a povinnosti vlastníků, jejich vlastnická práva k vodovodům a kanalizačním přípojkám. Zavádí též evidenci vlastnictví, institut udělování povolení k provozování Ministerstvem zemědělství. Zavádí také povinnost veřejné služby k provozování vodovodů a kanalizací ve prospěch odběratelů a v jejich prospěch upravuje i výkon veřejné služby v této oblasti, jakož i výkon veřejné správy a stanovuje dozorové orgány.

Předkládaný návrh se zabývá ochranou spotřebitele a jeho součástí jsou novely živnostenského zákona, zákona o přestupcích a zákona o ochraně veřejného zdraví. Je tak naplněn požadavek Ústavy a Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku ČR.

Předkládaná právní úprava je také v souladu s mezinárodními závazky ČR, zejména s dvoustrannými smlouvami o přeshraniční spolupráci v oblasti zásobování vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod, a to s Polskem, Rakouskem, Slovenskem a Spolkovou republikou Německo.

Důvodová zpráva k vládnímu návrhu zákona obsahuje výčet konkrétních předpisů ES, které je nutné do zákona implementovat. Z hlediska kompetence výboru pro evropskou integraci Senátu Parlamentu ČR tento návrh zákona splňuje ve formě postoupené Poslaneckou sněmovnou potřebné požadavky v souladu s právem ES, a proto jsem doporučil výboru pro evropskou integraci, aby předkládanou verzi schválil. Tento můj výbor potom přijal na závěr usnesení a pověřil mě, abych vás s ním seznámil. To usnesení leží před vámi a zní takto:

Usnesení výboru pro evropskou integraci z 8. schůze dne 21. června 2001 k návrhu zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů. Zákon o vodovodech a kanalizacích, senátní tisk č. 65.

Po odůvodnění zástupce předkladatele Karla Turečka, náměstka ministra zemědělství, po zpravodajské zprávě senátora Egona Lánského a po rozpravě výbor:

I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS Parlamentu ČR

II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Egona Lánského

III. pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Podepsáni Ing. Jiří Skalický, předseda výboru, Egon Lánský, zpravodaj výboru, Ing. Helena Rögnerová, ověřovatel výboru. Pane místopředsedo, dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane zpravodaji, a nyní uděluji slovo zpravodaji výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí panu senátorovi Pavlu Eybertovi.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, protože v předchozích zpravodajských zprávách byl velmi podrobně popsán a rozebrán, já se omezím v této chvíli ve své zpravodajské zprávě pouze na stručné konstatování, že náš výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své 14. schůzi 20. června 2001 po odůvodnění předkladatelů, po rozpravě, doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení. Dále určuje zpravodajem výboru mne pro tento návrh zákona a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji zatím za pozornost a k pozměňovacím návrhům si dovolím vystoupit potom případně v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, pane zpravodaji a nyní jsem povinen se dotázat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jiří Liška.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, chtěl bych se připojit k těm, kteří navrhují, aby tento návrh zákona byl vrácen Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Mám dvě změny, které bych si vám dovolil nyní předložit v obecné rozpravě, a samozřejmě jsem připraven předložit je potom v konkrétní podobě.

Jedná se nedostatek, který je v § 6, což je součást hlavy II - provozování vodovodů a kanalizací. § 6 hovoří o oprávnění k provozování. Tento paragraf má 10 odstavců, z nich v osmi se hovoří o krajském úřadu jako o instituci, která povoluje oprávnění k provozování.

V § 4 pro mne z nepochopitelných důvodů, je to samozřejmě také otázka na pana ministra, místo krajského úřadu je k tomuto povolení stanoveno ministerstvo.

Nevím, jestli to byla změna, protože vím, že v Poslanecké sněmovně právě došlo k přesunu těchto kompetencí z ministerstva na krajské úřady. Je docela možné, že to je technická chyba, ale pokud by to tak mělo být, myslím si, že by došlo k velkým zmatkům.

Druhá moje připomínka se sice může zdát jako drobná, ale v podstatě může způsobit komplikace. Jedná se o § 7, kde se hovoří o právech a povinnostech stavebníka, vlastníka a provozovatele při výstavbě, údržbě a provozování vodovodů nebo kanalizace.

V odst. 4 se hovoří o technických věcech, o tom, co všechno musí udělat stavebník ve vztahu k vlastníku pozemků a staveb, a mimo jiné se tam hovoří také o tom, že po skončení prací musí stavebník uvést pozemek nebo stavbu do předchozího stavu. Má to svou logiku, mělo by to tak samozřejmě být, ale chtěl bych upozornit na to, že se stávají i jiné případy, kdy přesné dodržování zákona, a tak by to nakonec v životě mělo být, by v podstatě způsobilo komplikace a zvyšovalo by to náklady. Uvedu konkrétní případ.

Vodohospodářská společnost postaví kanalizaci, která vede přes pole, po skončení stavby by měla uvést toto pole to původního stavu, přestože se ví, že na jaře se po této kanalizaci povede komunikace.

Myslím si, že je potřeba, abychom doplnili toto ustanovení tím, že "pokud se s vlastníkem nedohodne jinak".

Ono by to tak asi v praxi vypadalo, ale v podstatě by docházelo k porušování zákona, protože stavebník je v prvé fázi skutečně povinen to uvést do původního stavu, a my bychom ho tímto zákonem k tomu nutili, přestože by to bylo nerozumné, případně drahé, zbytečné, neekonomické.

To jsou nedostatky a chyby, které vidím v tomto návrhu zákona. Samozřejmě ztotožňuji se s řadou dalších pozměňovacích návrhů, resp. s výtkami, které by měly být odstraněny v podrobné rozpravě, takže doporučuji, kolegové, abychom nechali postoupit tento návrh zákona do podrobné rozpravy.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Táži se, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy. Pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, chtěl bych vaši pozornost obrátit k následujícímu problému.

K provozování vodovodu nebo kanalizace pro veřejnou potřebu je zapotřebí, abych vlastnil živnostenské oprávnění, kdy zvláštní zákon říká, co všechno musím splnit, abych takové živnostenské oprávnění získal a činnost mohl provozovat.

Připadá mi poněkud nadbytečné, abych k provozování vodovodu nebo kanalizace pro veřejnou potřebu musel mít ještě souhlas nějakého dalšího úřadu, například krajského úřadu, jak říká předložená novela zákona. Když jsem se ve výboru tázal předkladatele, k čemu je toto zapotřebí, dostalo se mi odpovědi, že k tomu, aby bylo možné k vodovodům a kanalizacím přiřazovat provozovatele.

To se mi jako argument zdá být velmi málo. Téhož se dá dosáhnout dotazem vlastníkům vodovodům, kdo že to jejich vodovod provozuje.

Pokud se předkladatel domnívá, že se takto zjistí, kdo provozuje zásobování obyvatel vodou tam, kde není schválený a kolaudovaný vodovod, musím říci, že ustavení tohoto zákona nebudou z mnoha důvodů vůbec účinná. Tam, kde je vodovod kolaudovaný, státní správa samozřejmě údaje k dispozici má. Jen je možná nechce vyhledat a tak požaduje založení další kompetence - povolování provozování vodovodů a kanalizací.

Kontrola vlastníka vodovodu, zdali ho provozuje v souladu se zákonnými normami, je naprosto v pořádku. Dvojí udělování povolení k vykonávání živnosti za správné a potřebné nepovažuji. Proto jsem připraven v podrobné rozpravě předložit pozměňovací návrh, který by tuto problematiku řešil.

Mám však ještě jeden, podle mého názoru výrazně závažnější argument, proč vrátit tento zákon s pozměňovacími návrhy do Poslanecké sněmovny. Tím je ustanovení odst. 4 § 4. Toto ustanovení předpokládá předběžný souhlas Ministerstva zemědělství s návrhem plánu rozvoje vodovodů a kanalizací, který mají kraje připravit a schválit v samostatné působnosti.

U navrhovaného odst. č. 4 jde, dle mého mínění, o porušení čl. 101 Ústavy České republiky. Ministerstvo může posuzovat, zda výkon samosprávy je v souladu se zákonem a nikoliv rozhodovat o obsahu z hlediska jeho technického, ekonomického a koncepčního řešení. Podle zákona o krajích č. 2 č.129/2000 Sb., § 81 odst. 1 vykonává Ministerstvo vnitra dozor nad výkonem samostatné působnosti krajů, a to následně a výhradně z hlediska dodržení zákonů a nikoliv předběžně.

Navíc zde jde v tomto zákoně o kompetenci, kterou by mělo vykonávat Ministerstvo zemědělství, a to by byl především a právě zásah do věcného řešení a nikoliv dozor nad zákonností.

Jelikož v případě podání námitky k tomuto odstavci k Ústavnímu soudu je velmi pravděpodobné, že by Ústavní soud zrušil doporučení Senátu, vyřešit toto pozměňovacím návrhem, který bych podal v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore, a táži se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. O slovo se hlásí paní senátorka Paukrtová.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Ještě jsem chtěla v obecné rozpravě uvést jednu záležitost a jsem připravena v této věci předložit pozměňovací návrh, pokud tento zákon postoupí do podrobné rozpravy.

Jedná se o § 7 odst. 7, o které jsem už jednou hovořila, ale v trochu jiné záležitosti. V tomto paragrafu je stanoveno, že obec může v samostatné působnosti vydat obecně závaznou vyhlášku, kterou stanoví poplatky za zhodnocení stavebního pozemku v blízkosti nově vybudovaných vodovodů.

Tady je uvedeno "nově vybudovaných vodovodů". Dovedu si představit, jak zastupitelstva obcí budou velmi obtížně definovat, co jsou nově vybudované vodovody, byť to budou stanovovat v obecně závazné vyhlášce. Můj pozměňovací návrh bude tudíž směřovat k tomu, aby slova "nově vybudovaných" byla nahrazena "k datu účinnosti tohoto zákona". Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. Do obecné rozpravy se dále hlásí paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, dovolila bych si krátce podpořit názor, který tady zazněl z hlediska § 4 odst. 4. Nejen z hlediska právního, ale i z hlediska věcného se domnívám, že toto ustanovení není v pořádku.

Pokud tedy tento paragraf prostudujeme, tak zjistíme, že ministerstvo dává předběžný souhlas a ten předběžný souhlas je podmínkou toho, aby vůbec mohl být schválen plán rozvoje vodovodů a kanalizací kraje. Je to naprosto jednoznačně zamítavé stanovisko, které znemožní schválení tohoto materiálu.

Zejména u těch bodů, které jsou v tom odst. 4, mě překvapuje to, že ministerstvo bude posuzovat nehospodárnost řešení nebo hospodárnost řešení. Já se domnívám, že na ministerstvu nejsou lidé osvícení, kteří by právě měli jenom jediní patent na to, aby hodnotili, zda dané zařízení je nebo ten návrh je hospodárný nebo nehospodárný. Je to především rozhodnutí samosprávy toho kraje pro jaká opatření se rozhodne na znalosti místních podmínek.

Neexistuje žádný materiál, který by takto jednoznačně hodnotil hospodárnost nebo nehospodárnost, proto prosím, abyste vzali v úvahu i věcný obsah tohoto ustanovení a postoupili návrh zákona do podrobné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. A táži se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Teď již skutečně nikdo, takže definitivně obecnou rozpravu končím a prosím pana ministra, aby se k ní vyjádřil.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, v průběhu projednávání zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu se neobjevily pozměňovací návrhy měnící smysl nebo měnící zásadním způsobem smysl navrhovaných ustanovení. Jednalo se vždy o návrhy, aspoň já to chápu, precizující a návrhy charakteru legislativně-technického. Většinu z těchto návrhů bude možno podle mého názoru zahrnout do textu prováděcího právního předpisu, neboť nemají příkazový nebo povinnostní charakter.

Precizací náležitostí poplatku za zhodnocení pozemku, jak je navrženo v § 7 odst. 7, navrhuji řešit společně s některou z dalších novel zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích a v případě, že praxe najde potřebu tohoto řešení, nevidím problém v krátké době tuto záležitost ošetřit. Pokud bude otevřena podrobná rozprava, signalizuji, že akceptaci pozměňovacích návrhů jednotlivých výborů ani těch nově avizovaných v obecné rozpravě, nemám zásadní problém.

V tuto chvíli nepovažuji za účelné se k nim jednotlivě vyjadřovat a komentovat je z toho důvodu, že v zásadě s nimi nemám žádný problém. Přesto cítím povinnost zareagovat na pozměňovací návrhy, které se nově v této části rozpravy objevily. Sice na návrh pana senátora Lišky § 64 nahradit ministerstvo slovy krajský úřad. Ano, já to chápu spíše jako legislativně-technickou úpravu než úpravu věcnou. Prostě to vzniklo a je to potřeba napravit.

Co se týče toho druhého pozměňovacího návrhu, nemám s ním v zásadě problém. Co se týče pana senátora Eyberta, taktéž vnímám jeho avizované pozměňovací návrhy jako lepší řešení než to, co je v tuto chvíli k nám k dispozici. Snad si dovolím poznamenat a trošičku předběhnu situaci pokud bude otevřena podrobná rozprava a ony budou předloženy a hlasovány, tak si myslím, že v tom pořadí tak, jak je má ve svém pozměňovacím návrhu seřazeny, by měly být hlasovány 1 až 5 společně a 6 by mohl být hlasován odděleně.

V tuto chvíli jsem poněkud na vážkách a váhám, zda mám následující informaci vám sdělit, nicméně myslím si, že všechny informace, i ty citlivé, zvláště citlivé pro Senát by měly zaznít. Já prostě nic víc, nic míň, chci upozornit Senát na to, že k finančním prostředkům uvedených v části 6. § 45, v tomto případě neznamená jenom 2 miliardy, ale představuje vzhledem k podmínkám smlouvy s Evropskou investiční bankou možnost pro obce využít dalších 7 miliard korun především na výstavbu a technickou obnovu čistíren odpadních vod a kanalizací tak, aby ony odpovídaly předpisům Evropské unie. Tímto zákonem a zákonem o vodách implementovaných.

Jsou to peníze potřebné na kofinancování těchto akcí. V této souvislosti bych chtěl poznamenat, že jsem si vědom zdržení tohoto zákona a vnímám ho jako důsledek zdržení zákona o vodách, zdržení tohoto zákona do života, zdržení tohoto zákona do Senátu a jsou některé věci, které nebylo možno jinak ošetřit. V tuto chvíli o nich musíme rozhodnout a musíme si být vědomi všeho, co s tím souvisí.

A tak bych už v tuto chvíli jen z důvodů, které jsem uvedl a vzhledem ke skutečnosti, že tento zákon je v úzkém vztahu na zákon o vodách, vám sdělil, že nepovažuji za potřebné vrátit jej do Poslanecké sněmovny. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane ministře. Nyní se táži zpravodaje výboru pro evropskou integraci pana senátora Egona Lánského, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Nechce. Taktéž se táži zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Pavla Eyberta, zda-li se chce vyjádřit? Nechce.

Nyní je na řadě zpravodajka garančního výboru, aby se vyjádřila k obecné rozpravě.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Dámy a pánové, v obecné rozpravě vystoupili celkem čtyři senátoři. Předložili pozměňovací návrhy nad rámec těch pozměňovacích návrhů, které přijal výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Já mohu konstatovat v závěru obecné rozpravy, že tady převážně zazněly návrhy na vrácení návrhu zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. Vzhledem k tomu, že výbor pro evropskou integraci svým usnesením podal návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, tak budeme o tomto návrhu hlasovat.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona o vodovodech a kanalizacích ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 52 skončilo, z registrovaných 54 senátorek a senátorů bylo pro 25, proti 3. Tento návrh byl zamítnut. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí jako první pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, jak jsem avizoval v obecné rozpravě, mám dva okruhy pozměňovacích návrhů.

První okruh se týká § 4 odst. 4, kde podle mého názoru jde o dikci, která by mohla být v rozporu s ústavním pořádkem naší republiky. Dovolil jsem si tedy - spolu s naší legislativou - připravit pozměňovací návrhy, které by se k bodu 1, 2, 3, 4, 5 tohoto tisku, který doufám, už máte rozdaný, touto problematikou zabýval a vyřešil by to ke spokojenosti tak, aby zákon umožňoval Ministerstvu zemědělství říkat odborné připomínky a nebylo to v rozporu s Ústavou, že by to bylo možné považovat za neoprávněný zásah do výkonu samosprávy krajských zastupitelstev. Dovolím si je přečíst, protože ještě tady nepadly. Myslím si, že je to zapotřebí pro stenozáznam.

Takže první bod. V § 4 odst. 1 doplnit na konec textu novou větu tohoto znění: "Navržená koncepce musí být hospodárná a obsahovat řešení vztahů k plánu rozvoje vodovodů a kanalizací pro sousedící území."

V bodu 2, v § 4 odst. 3 v první větě doplnit za slovo "týká" slova "s ministerstvem zemědělství" (dále jenom ministerstvo)."

V § 4 vypustit odst. 4. Dosavadní odst. 5 až 9 označit jako odstavce 4 až 8.

V § 4 přeznačeném odst. 6 (dosavadní odst. 7) nahradit slova "1 až 6" slovy "1 až 5".

V § 40 nahradit slova "§ 4 odst. 9" slovy "§ 4 odst. 8" .

V § 29 vypustit písm. d). Dosavadní písmena přečíslovat.

To jsou v podstatě související pozměňovací návrhy, které musí být promítnuty do zákona, pokud vypustíme § 4 odst. 4.

Jde o to, aby nebyl zákon v rozporu s Ústavou, abychom upravili znění tak, aby ministerstvo nebylo tím, kdo zasahuje neoprávněně do výkonu samosprávy krajských úřadů. To je první okruh pozměňovacích návrhů, které jsem zde přednesl.

Ten druhý, jak jsem avizoval v obecné rozpravě, v současném znění zákona nejenom musím mít živnostenské oprávnění k provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, ale musím ještě získat souhlas okresního úřadu s provozováním toho kterého konkrétního vodovodu nebo kanalizace. Přijde mi to nadbytečné.

Tento problém řeší okruh těch pozměňovacích návrhů, které jsou na tom dalším textu označeny body 6 až 9. Zase je pro steno přečtu.

§ 6 nahradit zněním: "Provozovat vodovod nebo kanalizaci může vlastník nebo jiná osoba na základě smlouvy uzavřené s vlastníkem, pokud je vlastník nebo jiná osoba oprávněn provozovat živnost provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu podle zvláštního zákona. Odrážka 12, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů." S tím souvisí vypuštění odst. 4 v § 2 a v § 28 vypustit v odst. 2 písm. c).

V § 29 vypustit písm. b).

V § 39 odst. 3 vypustit v první větě slova "pokud jim na základě jejich žádosti ministerstvo nevydá povolení podle § 6 před tímto datem".

V § 40 vypustit slova "§ 6 odst. 10".

Zase jsou to související úpravy, pokud se rozhodneme, že není nezbytně nutné, aby ještě krajský úřad souhlasil s provozováním některého vodovodu nebo některé kanalizace, tak je třeba do zákona to takto promítnout. Děkuji v tomto momentu za pozornost, pokud bude nějaký dotaz, rád zodpovím.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan senátor Jiří Liška.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, zdůvodnil jsem své pozměňovací návrhy v obecné rozpravě, tedy teď už jenom technicky navrhuji v § 6 odst. 1 nahradit slovo "ministerstvo" slovy "krajský úřad" a v § 7 odst. 4 na konci druhé věty nahradit tečku čárkou a dále doplnit slova "pokud se s vlastníkem nedohodne jinak". Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Další přihlášenou je paní senátorka Paukrtová. Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Můj pozměňovací návrh se týká § 7 odst. 7, který je nově zařazován mezi změnu zákona o místních poplatcích. Tam v § 10 c) se vypouští slovo "nově" v první větě a za tečkou, slovem "kanalizace" se doplňují tato slova "po účinnosti zákona o vodovodech a kanalizacích". Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, byla jste poslední přihlášenou do podrobné rozpravy. Ptám se, kdo ještě dále se hlásí. Nikoho nemám přihlášeného, nikoho v sále nevidím. Tudíž podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra Fencla, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Nikoliv. Ještě jednou se ptám zpravodaje výboru pro evropskou integraci pana Lánského, chce-li se vyjádřit k podrobné rozpravě. Nikoliv. Pan senátor Pavel Eybert se také nechce vyjádřit. Zbývá tedy řada na vás, paní kolegyně, abyste se jako zpravodajka garančního výboru vyjádřila k podrobné rozpravě a provedla nás hlasováním o podaných pozměňujících návrzích. S faktickou poznámkou se ale ještě hlásí pan kolega Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Prosil bych 10 minut na poradu klubu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, takže ještě před hlasováním o pozměňovacích návrzích přerušuji toto jednání do 11.37 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, je 11.37 hodin, budeme pokračovat v přerušeném jednání. Dříve než dám slovo paní zpravodajce, s technickou poznámkou se přihlásil pan kolega Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, mám celkem příznivou zprávu, že pokud bychom vrátili dnes tento zákon s pozměňovacími návrhy do Poslanecké sněmovny, jsou ochotni ho projednat ještě na stávající probíhající schůzi Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji za tuto informaci, a nyní, paní zpravodajko, prosím, abyste se ujala svých povinností a navrhla nám způsob hlasování.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že máme před sebou poměrně hodně pozměňovacích návrhů, tak bych vám navrhla tento postup. Dostali jste soubor pozměňovacích návrhů tak, jak je přijal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, a potom pozměňovací návrhy, schválené výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Já doporučuji, abychom nejprve hlasovali postupně o pozměňovacích návrzích jednotlivých výborů, a dále o pozměňovacích návrzích tak, jak byly předloženy v podrobné rozpravě, a tam bych si vás dovolila upozornit, jakým způsobem budeme hlasovat.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pardon. Pane ministře, já vás prosím, abyste nás nerušil. Takže soustředěné pozměňovací návrhy jsou v tisku č. 65/4, jestli se nemýlím, ten bychom si měli vzít všichni před sebe, a můžete navrhovat jednotlivá hlasování.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Ještě než začneme hlasovat, bych nás chtěla upozornit na jednu skutečnost. Oba výbory mají jako svůj první pozměňovací návrh doplněk § 3 odst. 8, každé v jiné dikci. Chtěla bych říct, že ty dva návrhy se naprosto nevylučují a můžeme hlasovat o obou. Budeme nejprve **hlasovat o návrzích, uvedených pod bodem A1.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ještě přece jenom pro jistotu jednou svolám kolegy.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu, označeném A1. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Pardon. Ano, já se omlouvám. Ruším toto hlasování, zahájíme znovu. Tak stanoviska. Nejprve zpravodajky, pak pana ministra.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr neutrální. Takže opakujeme zmatečné hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 54 skončilo, z registrovaných 60 senátorek a senátorů bylo pro 38, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová: Bod A2.** Jedná se opět o upřesnění. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 55 z registrovaných 60 senátorek a senátorů bylo pro 40, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová: Bod A3,** týká se § 10, opět se jedná o technické upřesnění. Neutrální stanovisko.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 56 z registrovaných 60 senátorek a senátorů bylo pro 32, proti 1, tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová: Bod A4** § 13, tady se sjednocuje voda povrchová, voda podzemní, takže moje stanovisko je kladné.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 57 skončilo, z registrovaných 60 senátorek a senátorů bylo pro 40, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová: Pod A5 – týká se § 38.** Zde umožňujeme, aby si technického auditora vybral navrhovatel a nikoliv, aby mu byl určen ministerstvem.

Stanovisko zpravodaje kladné, pana ministra neutrální.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 58 z registrovaných 60 senátorek a senátorů pro 45, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Teď budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

**B1 - § 3 odst. 8.** Je to technické upřesnění definice pozemku.

Stanovisko zpravodaje kladné, pana ministra neutrální.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 59 z registrovaných 60 senátorek a senátorů pro 41, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová:**  **B2 – týká se § 7 odst. 7.** To je poplatek, který může stanovit obec obecně závaznou vyhláškou v samostatné působnosti.

Stanovisko zpravodaje kladné, pana ministra neutrální.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 60 z registrovaných 60 senátorek a senátorů pro 43, proti 2. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová:**  **B3.** To je legislativně-technická úprava.

Stanovisko zpravodaje kladné, pana ministra neutrální.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 61 z registrovaných 60 senátorek a senátorů pro 39, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová:**  **B4.** Tady se odkazuje, co jsou to nebezpečné látky a tento odkaz se týká vodního zákona.

Stanovisko zpravodaje kladné, pana ministra neutrální.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 62 z registrovaných 60 senátorek a senátorů pro 41, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová:**  **B5 - § 20.** Týká se upřesnění hlasovacích práv. Je to vysloveně legislativně-technická úprava.

Stanovisko zpravodaje kladné, pana ministra neutrální.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 63 z registrovaných 60 senátorek a senátorů pro 41, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová: B6 - § 20.** Doplňujeme povinnost jednotlivým správním úřadům, aby se o zahájeném správním řízení vzájemně informovali. Je to legislativně-technická úprava.

Stanovisko zpravodaje kladné, pana ministra neutrální.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 64 z registrovaných 60 senátorek a senátorů pro 41, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová: B7.** Zde se omlouvám, o tomto návrhu jsme měli hlasovat společně již s předchozím vypuštěným paragrafem odst. 7 bod 7, ale je to nutné v tuto chvíli vypustit.

Stanovisko zpravodaje kladné, pana ministra neutrální.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 65 z registrovaných 60 senátorek a senátorů pro 42, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová: B8.** V tuto chvíli vkládáme do zákona o místních poplatcích možnost, aby obce tento poplatek mohly stanovit tak, aby měl svoji správu a aby měl veškeré atributy. Je to tedy důležitá část.

Stanovisko zpravodaje kladné, pana ministra neutrální.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 66 skončilo, z registrovaných 60 senátorek a senátorů, pro 42, proti nikdo, tento **návrh byl schválen**. Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Teď bych vás požádala, abyste si vzali pozměňovací návrhy pana senátora Lišky a budeme hlasovat o těch bodech tak, jak byly tady předloženy. **V § 6 odst. 4**, tam se domnívám, že jde vysloveně o chybu přepisu, ale je potřeba to schválit, stanovisko kladné.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr? Neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 67 skončilo, z registrovaných 60 senátorek a senátorů, pro 45, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Druhý návrh pana senátora Lišky se týká **upřesnění § 7 odst. 4.** Mé stanovisko je kladné.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 68 skončilo, z registrovaných 60 senátorek a senátorů, pro 42, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Teď bych vás poprosila, abyste si vzali pozměňovací návrhy, které předložil pan senátor Eybert a já bych řekla, že ta základní záležitost - § 4 odst. 1 se týká toho, aby ministerstva neurčovala krajům, jaké mají schvalovat koncepce. Nebo takhle: aby jim nemohly neschválit navržené koncepce, zda-li jsou hospodárné atp. Tady je hlasovatelný bod 1, 2, 3, 4 a 5 současně a mé stanovisko je kladné.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Stanovisko pana ministra?

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Já se domnívám, že je hlasovatelné 1 - 4 a bod 5 by měl být hlasovatelný odděleně.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Ano, máte pravdu, omlouvám se. 1, 2, 3, 4 současně.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, vše, co se týče **§ 4**. A ještě se vás jednou zeptám, pane ministře, na vaše stanovisko. Neutrální. Takže **hlasujeme dohromady o bodu 1, 2, 3, 4.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 69 skončilo, z registrovaných 60 senátorek a senátorů, pro 42, proti jeden, tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová: Bod 5** - budeme o něm hlasovat zvláště, ale má návaznost na zmíněný **§ 4**. Takže mé stanovisko je kladné.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr. Neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 70 skončilo, z registrovaných 60 senátorek a senátorů, pro 43, proti 1, tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Za šesté. **Týká se § 29.** Toto se týká upřesnění, protože navazuje na paragraf, který jsme již měnili, nebo podle návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Čili mé stanovisko je kladné a myslím, že to musíme odhlasovat.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Stanovisko pana ministra? Neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 71 skončilo, z registrovaných 60 senátorek a senátorů, pro 41, proti jeden, **tento návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Teď bych vás poprosila, abyste si vzali k ruce pozměňovací návrhy pana senátora Eyberta, které začínají takovou přeškrtnutou částí a týká se to **§ 6**. Já mám za to, že všechny ty body jsou hlasovatelné současné, týkají se jedné záležitosti.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** **Všechny body 6, 7, 8, 9**?

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Ano.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan senátor souhlasí? Ano. Takže budeme dohromady hlasovat o bodech 6, 7, 8, 9. Stanovisko?

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Kladné.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Silný nesouhlas.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, pan ministr se konečně projevil velmi silně. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 72 skončilo, z registrovaných 60 senátorek a senátorů, pro 23, proti 6, tento **návrh byl zamítnut.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Posledním pozměňovací návrh je můj pozměňovací návrh a týká se **§ 10c**, týká se toho poplatku, o kterém jsme tady již hovořili a ta úprava se týká toho, aby tzv. nové kanalizace a vodovody byly až od data účinnosti tohoto zákona. Takže **vypouští se v té první větě slovo "nově" a tečka se odsouvá dále a doplňuje se "po účinnosti zákona o vodovodech a kanalizacích",** aby bylo evidentní a jasné, že nové kanalizace jsou až od data účinnosti tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, předpokládám, že doporučujete svůj pozměňovací návrh.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Ano, doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr?

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Souhlasím.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Aha, tak přece jenom. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 73 skončilo, z registrovaných 60 senátorek a senátorů, pro 45, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Vážení kolegové, já vám velmi děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, vyčerpali jsme tedy všechny pozměňovací návrhy a nyní přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 74 skončilo, z registrovaných 59 senátorek a senátorů, pro 41, proti 1, tento **návrh byl schválen.**

Já děkuji panu ministrovi, děkuji garanční zpravodajce, které se nepodařilo se na poslední chvíli zaregistrovat, takže se tohoto závěrečného hlasování nezúčastnila, přesto jí blahopřeji, ale zvedla ruku, přesto jí blahopřeji a končím projednávání tohoto bodu.

<A NAME='st67'></A>**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Milé dámy, vážení pánové, dalším bodem jednání je:

**<A NAME='st67'></A>Návrh zákona o knihovnách a o podmínkách provozování knihovnických a informačních služeb - knihovní zákon.**

Návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 67.** Uvede ho ministr kultury pan Pavel Dostál, kterého tímto vítám a prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:**  Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám vám k projednání, myslím, naprosto bezproblémový vládní návrh zákona o knihovnách a podmínkách provozování knihovnických a informačních služeb, kterému říkáme knihovnický zákon.

Jedná se o moderní právní normu, která upravuje činnost v oblasti knihoven po více než 40 letech. Nahrazuje dosud platný knihovní socialistický zákon z roku 1959, který samozřejmě vznikl za naprosto odlišných společenských podmínek a samozřejmě nemůže také vyhovovat současnému pojetí veřejného knihovnictví jako základní informační státní síti.

Jsem velice potěšen tím, že váš výbor pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice na své 9. schůzi 13. června tohoto roku návrh zákona projednal bez jakýchkoliv připomínek a schválil ho ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, a tedy i ve znění, se kterým se ztotožňuje Ministerstvo kultury ČR.

Vážené dámy, vážení pánové, jsem přesvědčen, že předložený návrh knihovního zákona vytváří účinnější předpoklady k usnadnění rovného přístupu k informacím všem našim spoluobčanům. Tvoří základ pro naplnění nové role knihoven v moderním světě.

Dále mimo jiné plně vyhovuje manifestu UNESCO ke knihovnám, z něhož si dovolím citovat pouze jednu větu: "Knihovna poskytuje informace a myšlenky, které jsou nezbytné pro kohokoliv, kdo chce vést úspěšný život v dnešní společnosti, založené na informacích a vědění."

Schválením zákona a jeho aplikací můžeme tedy všichni přispět k tomu, že úspěšný život v naší informační době prožije více lidí. Děkuji vám za schválení zákona.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a současně jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 67/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Josef Kaňa, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Josef Kaňa:** Váženýpane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, úvodem chci říci, že i když na této schůzi Senátu bylo projednáváno několik velmi závažných zákonů, ani tento zákon o knihovnách a knihovnictví nepatří k bezvýznamným. Snad, jak řekl pan ministr, není nijak kontroverzní.

Dovolil bych si citovat ještě další větu z manifestu UNESCO z roku 1994, ve které se říká, že: "Veřejná knihovna je místní branou do světa vědomostí a základním předpokladem celoživotního vzdělávání", a zdůraznil bych zde další slova manifestu "nezávislého rozhodování a kulturního rozvoje jednotlivců i společenských skupin".

To je v přímém rozporu s tím, co dělal zákon z roku 1959, kdy KSČ po roce 1948 chtěla přizpůsobit, a do značné míry přizpůsobila, knihovny svým potřebám a udělala z nich do značné míry svou ideologickou složku a nástroj. Pan ministr se zmiňoval, že je poměrně absurdní, že tento zákon, který hovoří o knihovnách jako o masovém činiteli socialistické výchovy v duchu světového vědeckého názoru, platí ještě dnes, více než 11 let po pádu komunistického režimu. Je tedy úplně nezbytné, tento přežitý zákon nahradit již zákonem novým.

Vláda projednávaný návrh zákona schválila 2. listopadu 2000 a poté jej předložila Poslanecké sněmovně. Návrh byl přikázán výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu v Poslanecké sněmovně. K návrhu bylo přijato 39 pozměňovacích návrhů, se kterými předkladatel vyslovil souhlas. Pozměňovací návrhy byly v zásadě upřesňujícího, doplňujícího nebo technického charakteru a nezměnily smysl zákona. Na jejich přípravě se podíleli i představitelé knihoven, pracovníci Ministerstva kultury.

Poslanecká sněmovna schválila návrh s pozměňovacími návrhy dne 24. května tohoto roku, kdy z přítomných 165 poslanců pro návrh hlasovalo 135 poslanců, 21 poslanců bylo proti.

Jenom bych uvedl zajímavost, že k tomuto zákonu dokonce ani naše legislativa nemá vůbec žádnou připomínku, takže garanční výbor Senátu výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice měl na své schůzi 13. června tohoto roku poměrně jednoduchou práci při projednávání a doporučuje vám po úvodním slovu náměstka ministra kultury Ing. Zdeňka Nováka:

1. tento návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,
2. určil zpravodaje výboru pro projednávání tohoto tisku senátora Václava Jehličku.

Vzhledem k tomu, že pan senátor Jehlička se z dnešní schůze omluvil, zastupuji ho.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, abyste se rovněž posadil ke stolku zpravodajů.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Hlásí se pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, slyšeli jsme, že garanční výbor nemá žádné připomínky, také legislativa nemá žádné připomínky, já jsem konzultoval návrh zákona s několika pracovníky jednotlivých knihoven, ale ani oni neměli připomínky a žádali mě, abychom zákon schválili v předložené podobě.

Využívám tedy práva a předkládám návrh, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a dám o vašem návrhu po fanfáře hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, a to k návrhu zákona o knihovnách a podmínkách provozování knihovnických a informačních služeb - knihovní zákon. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování číslo 75.

Registrováno bylo 45 senátorek a senátorů. Pro schválení bylo potřebných 23 hlasů. Pro se vyslovilo 17 senátorek a senátorů. Proti 7. Návrh byl zamítnut. Já proto otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do obecné rozpravy hlásí. Na displeji mám dvě jména. První je paní senátorka Jaroslava Moserová, a prosím ji, aby se ujala slova. Ještě dříve chce s faktickou poznámkou vystoupit pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane kolego.

**Senátor Pavel Eybert:** Pane předsedající, já se omlouvám, ale byla tady řada nepřítomných kolegů, kteří mají zastrčenou kartu, a to kvórum tak, jak bylo hlasováno, neodpovídá. Moc se omlouvám, ale prosím o nové hlasování, protože neodhlásil jste, nepřihlásili jsme se znovu a řada lidí tu není a kartu má zastrčenou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Já se, pane kolego, omlouvám. Pravděpodobně jsem měl učinit tak, jak jste řekl. Ale podle jednacího řádu musíme nejprve hlasovat o námitce proti předchozímu hlasování. Než budeme hlasovat, považuji za zbytečné svolávat kolegy znělkou, ale považuji za nezbytné, abychom se všichni odhlásili a znovu přihlásili. Já vás tedy všechny odhlašuji.

Prosím, abyste se znovu zaregistrovali svými evidenčními kartami. Už z toho aktuálního počtu je evidentní, že pan kolega měl pravdu. Zahájím tedy hlasování. Hlasovat budeme o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se návrhem zákona o knihovnách. Pardon, já jsem to předehnal, byl jsem příliš rychlý. Budeme hlasovat o tom, zda přijme Senát námitku, podle které bylo předchozí hlasování zmatečné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

Návrh byl schválen. Můžeme tedy znovu hlasovat tak, jak jsem před chvílí říkal, a já se znovu velice omlouvám.

Teď tedy budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se návrhem zákona o knihovnách a o podmínkách provozování knihovnických a informačních služeb – knihovní zákon.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 77. Registrováno bylo tentokrát 40 senátorek a senátorů. Potřebných 21 hlasů pro bylo vysloveno. Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, projednávání tohoto bodu skončí až po chvíli. Já bych vás prosil, abyste vydrželi na svých místech. Já pro protokol jsem nucen dočíst všechno, co jsem začal, tzn. při kvoru 21 se pro vyslovilo 22, proti 7. **Návrh byl schválen.** Já tímto končím projednávání tohoto bodu. Velice se omlouvám za nepořádek, kterým jsem tento bod organizoval, ale jsem trochu zklamán ukončením tohoto projednávání. Rozhodně to nebylo důstojné jednání Senátu.

Dovolte mi, abych poděkoval panu ministrovi a panu zpravodajovi, i když vlastně už nemám komu.

<A NAME='st69'></A>Následujícím bodem jednání je:

**<A NAME='st69'></A>Návrh zákona o pohřebnictví a o změně některých zákonů.**

Tento návrh jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 69.** Uvede ho ministr pro místní rozvoj pan Petr Lachnit, kterého tímto vítám, a prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Petr Lachnit:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení paní senátorky, vážení páni senátoři, při projednávání návrhu zákona o pohřebnictví v určených výborech Senátu, jsme měli možnost se vyjádřit k řadě pozměňovacích návrhů. S převážnou většinou pozměňovacích návrhů těchto výborů jsme souhlasili, neboť jejich případné přijetí nenarušuje koncepci navrhovaného zákona a naopak může přispět k jeho zkvalitnění. Z tohoto důvodu se omezím pouze na vyjádření ke čtyřem návrhům, jejich případné prosazení naopak považuji za problematické. Pouze první dva z nich výbory přijaly. U dvou zbývajících však z průběhu a způsobu jejich projednávání plyne, že by mohly být předloženy samostatně při dnešním zasedání. Prvním z přijatých návrhů je návrh na zrušení ustanovení zakazujícího sjednávat pohřbení v prostorách zdravotnického zařízení nebo ústavu sociální péče. Pozměňovací návrh výboru pro zdravotnictví a sociální politiku uvedený pod bodem 3 v § 7 odst. 1 vypustit písm. b).

Druhým návrhem je pak návrh umožnit umísťování reklamy činnosti v pohřebnictví v prostorách zdravotnického zařízení nebo ústavu sociální péče se souhlasem tohoto zařízení nebo ústavu. To je pozměňovací návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí uvedený pod body č. 20 a 21, úprava stávajícího § 6a rozložená do dvou nových odstavců 2 a 3. K tomu bych rád upozornil, že ani sjednávání pohřbení ani reklama pohřebních služeb v takovýchto zařízeních a ústavech nejsou přípustné např. v Německu, Rakousku nebo ve Francii, tedy v zemích podle mého názoru s podobnou kulturní tradicí.

Maďarsko procházející obdobnou transformací jako my tuto činnost zakázalo po špatných zkušenostech s konkurenčním bojem pohřebních ústavů ve zdravotnických zařízeních. Nejde o to, abychom slepě kopírovali úpravy ostatních zemí, ale abychom zbytečně neopakovaly jejich minulá pochybení. Při pouhých zhruba deseti letech podnikání v pohřebnictví nelze v našich podmínkách hovořit o ustálené tradici, kterou není vhodné měnit. Totéž lze říci o zdravotnictví, kde se navíc připravuje nová legislativní koncepce zahrnující i státní správu a samosprávu v tomto odvětví.

Vedle těchto věcných důvodů nemohu s oběma návrhy souhlasit ani z důvodů humanitárních. Pro případ, že by nad rámec návrhů přijatých ve výborech byly na tomto zasedání vzneseny i návrhy týkající se změny koncesovaných živností na živnosti vázané nebo neadresného způsobu doručování výzev k uzavření nájemních smluv pouze obecnou vyhláškou, o nichž se při jednání výboru rovněž diskutovalo, ale nebyly přijaty, chtěl bych předem upozornit na důvody, ze kterých jsou oba pro předkladatele návrhu nepřijatelné.

Pokud jde o změnu živností koncesovaných na živnosti vázané, chtěl bych především zdůraznit, že na rozdíl od sousedních zemí, nemá naše právní úprava provozování koncesovaných živností omezující charakter. Všichni, kdo splní zákonem požadované podmínky, získají koncesi a mohou v oboru podnikat. Problém pak spatřujeme v tom, že v současné době nelze k provozování vázaných živností stanovovat jiné podmínky, než odbornou způsobilost spojenou s konkrétní fyzickou osobou. V navrhovaném zákoně je však předpokladem pro udělení živnostenského oprávnění také kladné vyjádření okresního hygienika k některým prostředkům, s jejichž pomocí jsou živnosti provozovány. Konkrétně jde o chladící zařízení, vozidla pro přepravu lidských ostatků. Při připravované celkové transformaci koncesovaných živností v souladu s požadavky Evropské unie, se předpokládá taková úprava, která by i u vázaných živností umožnila vyžadovat splnění obdobných věcných podmínek.

Zastáváme proto názor, že činnost v pohřebnictví je vhodné transformovat později, současně s ostatními živnostenskými obory. Nyní navrhovaná přeměna koncesovaných živností na živnosti vázané by možná vedla k rozšíření provozovatelů těchto služeb, ale při výrazném snížení jejich kvality.

Pokud jde o záměr doručovat výzvy k uzavření nájemních smluv nikoliv adresně, ale jen prostřednictvím vyhlášek vyvěšených na veřejně přístupných místech, pak, pomineme-li etické souvislosti zmíněného postupu obcí vůči těm, k nimž se taková informace nedostane, došlo by přijetím takového návrhu k výraznému oslabení postavení nejen veřejnosti, nájemců hrobových míst, ale ve svých důsledcích i provozovatelů pohřebišť, pokud by měli prokazovat doručení výzvy v možných soudních řízeních. Průkazným vyjasněním smluvních vztahů by se obce mohou zbavit problémů s hroby, o nichž nikdo nepečuje a náklady na nezbytnou údržbu a vedení evidence musí být hrazeny z obecních prostředků. Proto nemyslím, že by bylo nezbytné hledat další úspory také na poštovném za doručení nových návrhů smluv dosavadním uživatelům.

Závěrem bych rád požádal, aby při rozhodování o jednotlivých pozměňovacích návrzích byl brán v úvahu celkový kontext zákona. Bude-li Parlamentem přijat, bude jistě velmi kriticky v praxi hodnocen veřejností i podnikateli i správními úřady, bez ohledu na to, že je první ucelenou zákonnou úpravou v této oblasti. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh byl přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako zpravodaje pana senátora Pavla Eyberta a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 69/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Jeho usnesení bylo rozdáno jako senátní tisk č. 69/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Alena Palečková. Tu laskavě zastoupí pan senátor František Bartoš, kterého tímto prosím, aby nás seznámil se zpravodajkou zprávou.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedající, pane ministře, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal návrh zákona na své 12. schůzi dne 20. června 2001. Po odůvodnění zástupcem předkladatele, náměstka ministra pro místní rozvoj Jiřího Durčoka, zpravodajské zprávě senátorky Aleny Palečkové a po rozpravě za prvé výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňujícími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, abyste k ní v případě potřeby zaujal stanovisko. Než dám slovo zpravodaji dalšího výboru, přihlásil se s faktickou pan senátor Tomáš Julínek. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, nechci vnést do toho zmatek, ale paní senátorka Palečková mi dala svou zprávu a pověřila mě, abych ji přednesl. Já jsem se naučil ty pozměňovací návrhy, přestože garance toho zdravotního výboru je problematická, tak jsem se učil všechno to, co se stane až po té smrti, po tom zdravotním úkonu, možná by to asi paní předsedkyně měla vysvětlit.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pane kolego, já se omlouvám, já jsem dostal asi před pěti minutami tuto informaci od organizačního odboru; proto jsem ji přednesl. To, že paní senátorka požádala vás, jsme nikdo nevěděli. S dovolením všech, usnesení už bylo předneseno, ale bez komentáře. Já tedy v tomto okamžiku poprosím pana senátora Tomáše Julínka, zda by chtěl jako zpravodaj garančního výboru vystoupit.

**Senátor Tomáš Julínek:** Já tady právě mám problém s rolí zpravodaje. Zprávu mám, pověření od paní Palečkové mám, ale teď nevím přesně, abych se nedostal do rozporu s jednacím řádem, protože bychom tady měli dva zpravodaje.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Jednací řád tuto situaci podle mého názoru vůbec nezná. Já si myslím, že se pan senátor František Bartoš docela rád své povinnost vzdá. Tím máme jen jednoho zpravodaje, kterým jste vy. Já se omlouvám za organizační nedostatek; za tento výjimečně opravdu nemohu. Prosím vás, abyste se ujal slova.

**Senátor Tomáš Julínek:** Já se vám také omlouvám; já jsem se nějak nedral, ale když už jsem vydržel tady do pátku do poledne, tak dovolte, abych vám přednesl zprávu, kterou připravila paní kolegyně Palečková a na které jsem se, zvlášť na pozměňovacích návrzích potom podílel i já.

Jedná se o vládní návrh zákona, který nahrazuje stávající platnou vyhlášku MZ č. 19/88 o postupu při úmrtí a o pohřebnictví. Problematika pohřebnictví a potupu při úmrtí se týká řady oblastí. Navrhovaná právní úprava nenahrazuje tu část vyhlášky, která se zabývá právní úpravou postupu při úmrtí; oznámení úmrtí, prohlídka zemřelého, provádění pitvy, odnímání tkáně a orgánů z těla mrtvého, využití těla k vědeckým a výukovým účelům. Vyhláška bude v této oblasti nadále platit i při neexistenci zákonného zmocnění, které bylo novelou zákona č. 20/1966 zrušeno. Tato část problematika spadá do kompetence MZ a měla by být součástí zákona o zdravotní péči a transplantačního zákona. Zákon tvoří šest částí; první část upravuje nově v zákonné úpravě problematiku pohřebnictví, podmínky pro zacházení s lidskými pozůstatky a ostatky, práva a povinnosti související s provozováním pohřební služby, provádění balzamací a konzervací lidských pozůstatků a provozování krematorií a pohřebišť. Druhá až pátá část jsou novely zákonů o regulaci reklamy, o živnostenském podnikání, kompetenčního zákona a trestního zákona. Část šestá upravuje účinnost zákona.

Vláda předložila návrh zákona Poslanecké sněmovně dne 17. 1. 2001. Návrh zákona projednal výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí a dále výbor pro sociální politiku a zdravotnictví. Oba výbory přijaly stanovisko - schválit návrh zákona ve znění navržených pozměňovacích návrhů. Návrh zákona byl ve znění přijatých pozměňovacích návrhů schválen na 36. schůzi 24. 5. 2001, kdy z přítomných 183 poslanců bylo pro 120, proti bylo 53.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu se návrhem zákona o pohřebnictví zabýval na své 12. schůzi dne 20. 6. V rozsáhlé obecné a podrobné rozpravě konstatoval, že se jedná o kvalitně zpracovanou materii, která přehledně a vyčerpávajícím způsobem pokrývá oblast pohřebnictví. Pouze v oblastech, kde se dotýká problematiky zdravotnictví, naráží na zastaralou a nedostatečnou úpravu v zákoně o zdravotní péči, resp. na neexistenci transplantačního zákona.

Jednou z věcí, která se týká zdravotnických zařízení je § 2, který mezi lidské pozůstatky ve smyslu tohoto zákona zařazuje plod po potratu, bez ohledu na stáří plodu a podmínky potratu, a tím stanoví povinnost zajistit pohřbení. Konstatovali jsme, že při absenci zdravotnické legislativy vznikne mnoho nejasností. Zákonem totiž není definován plod. Existuje vyhláška, která je však určena především pro gynekologickou praxi. Velké nejasnosti jsou i okolo administrativy, např. úkony na matrice. V neposlední řadě není zohledněno přání rodičů. Ze zákona povinný pohřeb může mít negativní dopady do rodiny. Proto navrhujeme vypuštění této povinnosti do doby, než příslušná zdravotnická legislativa zpřesní terminologii, pak bude možné znovu otevřít diskusi o povinnosti nebo volbě při pohřbívání mrtvě narozených dětí či plodů.

V diskusi byla dále probírána otázka povinné 10leté praxe pro udělení koncese na provozování pohřební služby a byl podpořen názor, že postačuje praxe 4leté. Obsáhle jsme probírali argumenty pro a proti, možnosti působení pohřebních ústavů a možnosti sjednávání pohřbů v prostorách zdravotnických a sociálních zařízení a přiklonili jsme se k názoru, že je možné nechat toto rozhodnutí na úvaze ředitelů těchto zařízení. Etickou stránku tohoto problému řeší novela zákona o regulaci reklamy, kde jsou stanoveny přísné podmínky pro reklamu v oblasti pohřebnictví. Výbor konstatoval, že je potřebné zajistit informaci o nabídce pohřebních služeb tak, aby nebyl v rozporu se zákonem o regulaci reklamy. Usnesení už bylo přečteno, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se pana zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Pavla Eyberta, zda chce vystoupit. Pana zpravodaje garančního výboru prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a k ní se potom vyjádřil. Pane senátore Eyberte, prosím, máte slovo.

Pane senátore Eyberte, prosím, máte slovo.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, nebudu zdržovat obšírným hodnocením zákona. Bylo zde již dvakrát o tom hovořeno. Jen bych si dovolil připomenout, že řada pozměňovacích návrhů tak, jak vznikly v našem výboru, jsou shodné i s výborem zdravotním, jak o tom hovořil pan kolega Julínek, a proto je také doporučím.

Jenom bych ve stručnosti řekl, že na 14. schůzi výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí po odůvodnění předkladatelů a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR, aby vrátil zákon Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení. Pověřuje předsedu výboru Jiřího Brýdla předložit tohoto usnesení a mě určuje zpravodajem. Děkuji zatím za pozornost a v podrobné rozpravě bych k předloženým pozměňovacím návrhům řekl pár slov.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a v tomto okamžiku je mojí povinností se zeptat podle § 107 jednacího řádu, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí, proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Jiří Liška. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych se opět připojit k těm, kteří jsou přesvědčeni, že bychom měli vrátit návrh zákona zpět do PS s pozměňovacími návrhy, protože jsem přesvědčen, že je tam řada drobných chyb, které si myslím, že je potřeba opravit. Moje připomínky k tomuto návrhu nejdou na podstatu věci, spíše přicházím s drobnými konkrétními poznatky.

Chtěl bych vás upozornit na jistý nedostatek § 4, kdy v odst. 1 se hovoří o tom, jak se má zacházet s lidskými ostatky a co je zakázáno v případě, kdy lidé zemřeli na infekční chorobu. Hovoří se o tom, že je zakázáno upravovat, konzervovat nebo balzamovat lidské pozůstatky. Myslím si, že je potřeba do tohoto znění vložit ještě slovo vystavovat, které se potom v následných odstavcích často opakuje, protože ač je to tedy pravděpodobně jenom teoretická záležitost, protože lidí, kteří umírají na tyto velmi nebezpečné nákazy, v naší republice není mnoho, v podstatě nikdo, jsou to exotické choroby, ale přesto se to stát může, a já dobře vím, že řada národnostních menšin, případně náboženských menšin má součástí svého rituálu vystavování mrtvých. Myslím si, že pokud v návrhu zákona tuto možnost přímo nezakážeme, toto teoretické riziko tady existuje.

Další moje výhrada se týká § 7, kdy se poprvé hovoří o tzv. transportních vacích, což jsou vaky, ve kterých se transportují mrtvá těla. Já jsem přesvědčen, že tyto transportní vaky by měly být určeny pouze na jedno použití. Stávající stav umožňuje tyto vaky vymývat a dezinfikovat, ale jsem přesvědčen, že by to tak být nemělo, že by tyto vaky měly mít jednorázové použití. Argumenty těch, kteří říkali, že by to tak být mohlo, tzn. že by se mohly používat mnohonásobně, protože to výrazným způsobem zdraží náklady na pohřeb, tak bych vás chtěl upozornit, že Pražská pohřební služba tyto vaky účtuje v ceně 449,90 korun s DPH, což si myslím, že v rámci nákladů na pohřeb není tak dramatická situace, a navíc nejsem přesvědčen o tom, že vaky, které jsou opětovně používány, nejsou při pohřbech do nákladů v mnoha případech vkládány.

A moje třetí připomínka, ta se týká ochranných pásem, a to v § 12, který se týká zřízení krematoria, a v § 17, který se týká zřízení veřejného pohřebiště, v obou případech v odst. 2 se hovoří o ochranných pásmech kolem krematoria, v § 12 kolem veřejného pohřebiště, v § 17 se zřizují ochranná pásma v šíři nejméně 100 m. Je sice pravdou, že stavební úřad může v tomto ochranném pásmu zakázat nebo omezit provádění staveb, ale v mnoha případech nejsou důvody pro to, aby toto ochranné pásmo bylo tak velké. 100 m je poměrně velká vzdálenost. Samozřejmě závisí na konfiguraci terénu, na tom, jaké to okolí je, ale v každém případě pokud se hovoří o nejméně, tzn. může to být i více, tak bych v tomto případě doporučoval pro zjednodušení, aby ochranné pásmo bylo sníženo na 50 m v obou případech. Myslím si, že by to pomohlo různým sporům a různým kolizím, do kterých se stavební úřad dostává. Děkuji. Samozřejmě v podrobné rozpravě jsem připraven předložit tyto návrhy konkrétně.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám a prosím dalšího přihlášeného, pana senátora Karla Bartáka, aby se ujal slova.

**Senátor Karel Barták:** Děkuji za slovo, pane předsedající, kolegyně, kolegové, pane ministře, já jsem předložený návrh zákona posuzoval hlavně z pohledu zdravotníků. Požádal jsem předsedu Československé společnosti patologů a pana prof. Fakana, přednostu patologické anatomie Ústavu soudního lékařství LF a FN v Hradci Králové, v podstatě nemají k tomuto projednávanému zákonu žádné připomínky. Měli připomínky k problémům, které tento návrh zákona neřeší. Otázku kolem prohlídky mrtvých atd.

Už tady byla zmíněna jak panem ministrem, tak zástupcem garančního zpravodaje otázka plodu po potratu, toho termínu. Potom tedy otázkami pohřbení, případně spálení ve zdravotnickém zařízení. Jenom abyste věděli, samozřejmě zdravotnické zákony neznají tento termín „plod po potratu“, neznají rozdíl mezi embryem a plodem a pro nezdravotníky bych jenom uvedl to, že embryo ve 2. měsíci těhotenství je 4 cm veliké, ve 3. měsíci 9 cm. Až se budeme o této otázce rozhodovat, je to tam součástí těch pozměňovacích návrhů, tak bych velmi doporučoval tuto část vypustit. Samozřejmě já mám velký vztah k pietě pozůstatků, ale myslím si, že dokud to nebude v zákoně definováno, neměli bychom tuto otázku řešit. Je to otázka zdravotnická a musí na ni odpovědět základní zdravotnické zákony.

K otázce reklamy a vůbec možnosti sjednávání pohřbení v prostorách zdravotnického zařízení, ty názory jsou samozřejmě od úplně liberálního přístupu až po přístup zakazující. Já bych podpořil názor pana ministra, že situace v Evropě je taková, že se ta možnost neumožňuje, aby pohřební služby ve zdravotnických a sociálních zařízeních tyto pohřební služby sjednávaly. Jenom bych vás ještě informoval o tom, že jsou i přísnější zákony v Evropě, takže není možné provozovat pohřební službu v takové vzdálenosti od okraje nemocnice, aby tato pohřební služba byla vůbec vidět z pokojů pro nemocné, anebo z jiných budov, náležejících ke zdravotnickému zařízení.

Vím, že na smrt je třeba se dívat samozřejmě jako na něco zcela přirozeného, řečeno slovy básníka, že „smrt není zlá, je jen kus života těžkého“. To je jistě pravda, ale výchovu v této otázce bychom měli začít u mladých lidí, případně lidí středního věku, a začínat s touto výchovou u lidí na konci života, to si myslím, že zcela dobré není.

Doporučuji vám, abyste ty pozměňovací návrhy, o jejichž smyslu jsem hovořil, podpořili.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego.

Dříve, než dám slovo dalšímu přihlášenému, dovolte mi malou poznámku a prosbu.

Podle § 70 odst. 1 jednacího řádu je Senát způsobilý se usnášet za přítomnosti alespoň jedné třetiny všech senátorů. V současné době je aktuálně přítomno 31 kolegyň a kolegů. Ale zaregistrovali jsme, že řada kolegyň a kolegů odchází nebo se chystá odejít.

Prosím vás tedy, abyste setrvali na svých místech, abychom poprvé za dobu existence Senátu nedošli k situaci, že Senát nebude schopný se usnášet.

Děkuji vám předem.

A teď prosím pana senátora Pavla Eyberta, aby se ujal slova.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové.

Mimo pozměňovací návrhy zákona o pohřebnictví, které byly přijaty na výboru a jsou vám tím pádem předkládány, byl bych rád, abyste rozhodli ještě v plénu o tom, zdali mají být tyto činnosti pohřebnictví, provozování krematorií a balzamování živnostmi koncesovanými tak, jak je v zákoně navrhováno, nebo zda by postačilo, aby byly živnostmi vázanými.

Pan ministr se tady o tom již zmínil a říkal, že je nezbytně nutné, aby to byla koncesovaná živnost proto, aby se k tomu mohl vyjádřit hygienik a další orgány.

Ale já jsem přesvědčen o tom, že oni se k tomu vyjadřují i bez této záležitosti, a to především při povolování provozovny ve stavebním řízení, kdy hygienik, hasiči a další musí říci, zdali ta provozovna splňuje všechny náležitosti, které jsou k tomu dány.

Domnívám se, že by bylo naprosto dostatečné, aby tyto živnosti byly živnostmi vázanými. Přestože si uvědomuji, že jde o činnosti, které jsou citlivé, jsem přesvědčen, že vázané živnosti dávají dostatečnou záruku, že bude naplňováno živnostníky vše, co jim v zákonu ukládáme.

Navíc bych ještě připomenul, že Evropská unie ve svých předpisech zná živnosti volné a vázané, nikoliv živnosti koncesované, které v tomto případě hodláme uzákonit.

A pak tam mám ještě jeden drobný pozměňovací návrh, který se týká problematiky výkopu hrobových míst nebo výkopu prostoru na nové pohřbení, na nové uložení rakve.

Tak, jak je zákon koncipován, je tam řečeno, že musí být zabezpečen přístup k hrobovému místu a nesmí být používáno nebo nějakým způsobem omezováno toto používání. Dovolil bych si pak vypustit tam v jednom odstavci slovo „bezpečný“ a tím bychom se dokázali s touto problematikou vyrovnat, protože podle zákona bychom těžko mohli do nájemních smluv dávat jinou klauzuli, která by říkala, že mohu omezit nájemní právo na hrobové místo tím, že uložím na sousední hrob zeminu při výkopu hrobu, když by to bylo v zákoně zakázáno a nebyl by v zákoně jiný důvod, pro který bychom mohli tuto zeminu na sousední hrob uložit.

Vypuštěním slova „bezpečný“ bychom měli šanci takto to ošetřit i v nájemních smlouvách.

Děkuji za pozornost a v podrobné rozpravě bych přečetl pozměňovací návrhy, tak jak jsem o nich teď zde hovořil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím dalšího přihlášeného, kterým je pan senátor Jaroslav Doubrava, aby se ujal slova.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Kolegyně a kolegové, mám takovou zkušenost, která se stala nedávno u nás, kdy jedna agilní pohřební služba rozšířila své propagační letáky a svou nabídku v domově důchodců. A přál bych vám vidět, jak to s těmi lidmi ubytovanými v domově důchodců „zacvičilo“ a jakým způsobem se z tohoto docela šoku dlouhou dobu dostávali.

Chtěl bych vás poprosit, abychom nevypouštěli zákaz sjednávat obřady v těchto zařízeních. Velmi bych vás chtěl poprosit, abychom přijali pozměňovací návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pod bodem č. 4, kdy se nejenom zakazuje sjednávat pohřební obřady v prostorách zdravotnických zařízení, ale tímto pozměňovacím návrhem se vypouští i možnost zveřejnění kontaktů pohřebních ústavů a sjednávání v těchto zařízeních. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dále je přihlášena paní senátorka Zuzana Roithová. Prosím ji, aby se ujala slova.

**Senátorka Zuzana Roithová:**  Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Předně chci poděkovat předkladatelům, že tento první zákon v naší zemi ve střední Evropě pro tuto zemi připravili a že tedy některé věci jsou tímto zákonem poprvé historicky vůbec upraveny.

Co se týče otázky koncesované nebo vázané živnosti, tady bych se chtěla zeptat, jak je plněn legislativní plán vlády, která měla již v tomto roce nebo vlastně už v loňském roce předložit komplexní novelu přílohy – a teď se omlouvám, když neřeknu přesně název tohoto zákona – živnostenského zákona, která přesně specifikuje typy živností podle souladu se směrnicemi Evropské unie.

Je řada profesí, které v ČR mají tento režim upraven historicky jinak a není v souladu s těmito směrnicemi. Často tady na to narážíme při projednávání různých jiných zákonů. A toto je jeden z příkladů, kdy nebude-li jednoznačně a jasně upravena příloha živnostenského zákona, přesně taxativně vyjmenovány ty živnosti, které podle směrnic mají být koncesované, ty, které mají být vázané a volné, tak se prostě z tohoto problému nikdy nedostaneme, protože se de facto jedná o dosti podrobný technický problém, kterému dost těžko mohou všichni senátoři rozumět a potom podle svého svědomí o tom hlasovat.

A mám tady ještě druhý dotaz na předkladatele.

Je tady historicky poprvé řečeno něco, co považuji za velmi závažné, a to je, že s lidskými pozůstatky a s lidskými ostatky musí být zacházeno důstojně. A já se teď ptám, jak bude vymahatelné toto právo na důstojné zacházení s těmito ostatky, protože v tomto zákoně není uvedeno, co to vlastně to „důstojné zacházení“ znamená.

Neuměla jsem připravit pozměňovací návrh, který by toto vyřešil. Nicméně ptám se předkladatele, aby alespoň zde nám sdělil, co si pod tímto termínem představuje, aby ti, kteří budou mít vážné pochybnosti o tom, zda je s lidskými ostatky důstojně zacházeno, měli možnost se opřít alespoň o nějaký výklad předkladatele.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně.

Dalším a zatím posledním přihlášeným je pan senátor Josef Kaňa. Prosím pane senátore, ujměte se slova.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já jsem vůbec nepředpokládal, že k tomuto tak závažnému tématu budu vystupovat ani se příliš necítím kvalifikován, až na to, že chci vyjádřit potěšení, že tento první zákon, který upravuje tak závažnou sféru, která se nás každého někdy dotkne, aniž o tom budeme vědět, chce upravit.

Nicméně, i když oceňuji práci výborů, které toto projednávaly a zvláště práci senátorů, kteří připravili pozměňovací návrhy, jsem poněkud na pochybách, jak se k nim postavit. Přiznám se, že jsem dal posoudit tento návrh zákona lidem, kteří provozují pohřební službu, řekněme i církevním činitelům a ta zpětná zpráva byla taková, že vidí sice některé nedotaženosti, ale že se s tímto zákonem tak, jak je napsán v této chvíli dá v podstatě žít. Já to nechci říkat jako nějaký silný názor a vnucovat vám ho, ale jestliže je tady takové množství pozměňovacích návrhů, které často jdou proti sobě, dávám na zváženou, jestli by nebylo lepší tento nový zákon v této chvíli, byť to nebylo navrženo žádným výborem, schválit a požádat pana ministra, a to bych byl rád, kdyby se vyjádřil, o eventuální novelu, která ukáže, jak ty všechny věci jsou.

Čili já si dovolím ctěnému Senátu navrhnout schválit tento zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a požádat pana ministra o závazné stanovisko, jak se postaví ke všem pozměňovacím návrhům, jak z výborů, tak od jednotlivých senátorů, protože všechny pokládám za odůvodněné a nějakým způsobem mají právo na to, abychom se jimi zabývali. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, váš návrh registruji. Dále se o slovo přihlásil pan senátor Peter Morávek. Pane senátore, prosím, abyste se ujal slova.

**Senátor Peter Morávek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych vznesl jeden dotaz na předkladatele, a to v tom smyslu, že Česká a Slovenská federativní republika a Spolková republika Německo mají podepsánu smlouvu z roku 1992 o dobrých sousedských vztazích a ČR a jako sukcesívní stát tyto závazky převzala. Tady v § 30 zhruba ve 3 odstavcích se hovoří také o tom, že hroby českých, resp. německých obětí válek a panování násilní nacházející se na jejich územích, požívají právní ochrany a jsou zachovávány jejich registrace a péče bude umožněna. Smluvní strany budou podporovat spolupráci mezi organizacemi příslušnými pro péči o tyto hroby.

Měl jsem možnost navštívit mnoho hřbitovů v zahraničí a stav právě takovýchto míst a válečných hřbitovů apod. je v mnoha zemích na velmi vysoké úrovni. Naše země má v této oblasti, když to řeknu velice mírně, značné rezervy. V nově předkládaném zákoně, za který tedy osobně děkuji, protože je to mimořádně zdařilý návrh a řeší problematiku, která delší dobu byla opomíjena, je věnována válečným hřbitovům.

Snad jedna věta nebo věty dvě. Já se proto táži, jakým způsobem v duchu toho, co jsem před chvílí zmínil, jak bude postupovat ministerstvo. Zda tedy formou, protože my máme také smlouvy z doby 50. let, kde jsme se zavázali v mezinárodních dohodách, třeba ženevských, že budeme tuto problematiku jistým způsobem důstojně obhospodařovat. Pak politický vývoj dosvědčil něco jiného. Po roce 1990 se situace pozvolna napravuje, nicméně protože v této oblasti z různých důvodů jsem činný, tak vím, že dochází k velkému napětí, že dochází k mnohým nedorozuměním a velmi těžce se překonávají zažité stereotypy. Tedy, abych upřesnil otázku, protože nemyslím si, že tento zákon tuto problematiku vyčerpávajícím způsobem řeší, na druhé straně tady máme závazky plynoucí z mezinárodních dohod. Jakým způsobem bude tedy tato problematika pojednána dále, zda budou připraveny další zákonné předlohy nebo budou připraveny jiné dokumenty s vahou zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, kolego a prosím dalšího přihlášeného pana senátora Pavla Eyberta, aby se ujal slova.

**Senátor Pavel Eybert:** Pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl jenom trošičku v krátkosti zareagovat na poznámku pana senátora Kani. Samozřejmě, pohřební služby jako provozovatelé krematorií, jako uživatelé tohoto zákona, to je jeden úhel pohledu. Ono těch úhlů pohledu je ještě daleko více. Tento zákon ukládá řadu povinností obcím, dotýká se velmi pozůstalých po zemřelých a dotýká se také nás všech jako budoucích klientů pohřebních ústavů a já se nemohu smířit jenom s tím jedním lobbistickým pohledem pohřebních služeb a provozovatelů krematorií a musím to brát i z těch stran druhých a samozřejmě, že některé věci, které jsou pro pohřební služby výhodné, pro nás nebo pro ty ostatní dotčené strany tak dobré již nejsou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego a v tomto okamžiku už nemám nikoho přihlášeného do obecné rozpravy. Přihlásil se s faktickou poznámkou předseda senátorského klubu KDU-ČSL pan senátor Jiří Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, já jsem se přihlásil do rozpravy řádně tlačítkem.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Já velice lituji, ale v tom okamžiku jste tam nebyl.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Dámy a pánové, já nechci příliš zdržovat, ale chtěl jsem říci jenom jednu nebo dvě poznámky k tomuto zákonu. Jednu obecnou. Tento zákon, já jsem se s ním docela podrobně zabýval, zúčastnil jsem se jednání na výborech a myslím, že je tam řada věcí, které vyžadují upřesnění, na druhou stranu, vyhodnocení toho zákona by asi bylo velice užitečné třeba po tom roce, dvou jeho fungování.

Já se chci zabývat § 2, a sice těmi základními pojmy. O tom už tady byla řeč. Je tady definice, co jsou lidské pozůstatky, kde se uvádí - mrtvé lidské tělo, jeho části nebo plod po potratu. Podle mého soudu není pochyb, že všechny tyto - jak je definice stanovena ve vládním návrhu - že je dobře, vychází to z tradice, vychází to ze stávajících vyhlášek. Je zde i odkaz na vyhlášku 11 z roku 1988. Samozřejmě to upřesnění bude vyžadovat návaznost na ony zdravotní zákony, které jsou někde v běhu.

I když ty zákony nejsou zatím připraveny nebo nejsou schváleny, myslím, že není možné v tak zásadní definici rezignovat jenom proto, že nemáme další návazné právní normy. To řešení je, ponechat definici beze změny, čili § 2 písm. a) a následně dořešit ty věci, o kterých tu mluvili kolegové, dořešit je v těch zdravotnických zákonech a vyhláškách. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego a na displeji mám opět pana senátora Pavla Eyberta a prosím tedy, aby se ujal slova.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já se vám všem omlouvám, ale musím reagovat na poznámku pana senátora Šenkýře. Každá matka, která by potratila, by v dikci toho zákona, pokud bychom ho přijali tak, jak je, byla trestně postižitelná, pokud by nepohřbila plod po potratu přes pohřební službu. Žádná pohřební služba není schopna převzít plod po potratu k pohřbu, protože nedostane úmrtní list, nedostane jméno. Prostě to jsou věci, které jdou proti sobě, neřešme to teď, nechme to na ty zdravotnické předpisy. Skutečně se dostaneme do problémů, kdy bude na jedné straně mít problém matka přes orgány činné v trestním řízení, na druhé straně bude mít problémy, řeknu, pohřební služba, když nebude konat, budou jí to lidé vyčítat a ona nemůže konat, ona nemůže pohřbít plod po potratu, poněvadž nedostane k tomu doklady, které ji opravňují k tomu, aby ten plod převzala. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego.

Má ještě někdo zájem vystoupit v obecné rozpravě? Nemá. Obecnou rozpravu proto končím a ptám se pana ministra, zda si přeje na závěr obecné rozpravy vystoupit. *(Ano.)*

Prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Petr Lachnit:** Děkuji, pane předsedající. Sám osobně bych si to nepřál, ale vzhledem k tomu, že jsem asi ve dvou případech v obecné rozpravě byl vyzván, abych něco objasnil, tak se k tomu chci vyjádřit, protože to už nepůjde do podrobné rozpravy.

Paní senátorka Roithová se ptala, jak je to s důstojným zacházením s ostatky apod.

Nevím, jestli rozptýlím její obavy, ale v poslední pasáži trestního zákona, kterou teď nechci citovat, nechal jsem ji na stole, na návrh pana poslance Kvapila v Poslanecké sněmovně je vsunuta trestnost, že kdo bude nakládat s lidskými ostatky v rozporu s platným zákonem, bude potrestán až dvěma lety vězení nebo peněžitými tresty. Je to tam v několika případech, takže tam je pregnance dovedena až docela do trestního práva.

Jistě nějaká přesná definice toho, co je to toto nakládání, je obtížná, ale víme všichni, že jsou případy, které zcela jasně tuto skutkovou podstatu naplní. Jinak to ale bude na posouzení orgánů činných v trestním a případně v soudním řízení.

Pokud jde o novelu živnostenského zákona, k tomu bych se asi v tuto chvíli nedokázal odborně vyjádřit, takže souhlasím s tím, a nakonec jsem to v úvodní řeči řekl, že tyto věci podléhají svému vývoji a jistě se dostaneme do stavu, že tento zákon uvedeme do naprostého souladu s normami Evropské unie. Otázkou je, zda bychom to měli dělat teď.

Pan senátor Morávek se ptal na smlouvu s Německem o sousedských vztazích apod. Nedokážu říct, jak se bude dále řešit tato otázka, pokud je to tak důležitá otázka, ale v každém případě § 29 odst. 6 hovoří o tom, že statut válečných hrobů umožňuje, pokud tato místa jsou, jsou pronajata, resp. bez úplaty, aby tato místa takto dále fungovala. Nedokáži odhadnout, jaké další specifické případy by mohly nastat třeba při objevení dalších pohřebišť, ale domnívám se, že toto je řešitelné, že to nemusí být uvedeno v zákoně. Každopádně vůle, že se budeme chovat k ostatkům jak příslušníků našich, tak samozřejmě i jiných států, kteří padli na tomto území s příslušnou úctou, je prokázána.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Pavla Eyberta, zda si přeje vystoupit na závěr obecné rozpravy. Nepřeje.

Proto prosím zpravodaje garančního výboru pana senátora Tomáše Julínka, aby se k proběhlé obecné rozpravě vyjádřil. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Tomáš Julínek:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, jenom stručně se vyjádřím k návrhu pana kolegy Kani schválit předložený návrh.

Myslím si, že je zbytečné rezignovat na příležitost velmi slušný a dobrý zákon tady v Senátu zpřesnit, protože většina připomínek se týká vyváženosti, i když uznávám, že jsou tam dva kontroverzní body, ale ty asi zůstanou kontroverzními vždy, protože mají filozofickou povahu, ale ty ostatní většinou tento zákon zpřesňují. Nechci příliš chválit, ale myslím si, že takovou jasnou koncepci zákona jsme tady už dlouho neměli a že bychom to neměli nechávat na nějaké novelky.

K panu kolegovi Doubravovi, co se týká působení pohřebních služeb ve zdravotnických zařízeních a v ústavech sociální péče, bych chtěl říci, že diskuse ve zdravotním výboru byla dlouhá. Z toho hlediska zdravotní výbor jistě nepřistupuje k této problematice aniž by vnímal etické rozměry této záležitosti.

Ve svém expozé trochu pletl dvě věci: reklamu pohřebních služeb a přítomnost pohřebních služeb přímo ve zdravotnickém zařízení. To jsou dvě odlišné věci.

V pozměňovacích návrzích je upraveno oboje a myslím, že se z toho dá vybrat. Jeden pozměňovací návrh hovoří o tom, že zákon neřeší, zda sídlo pohřební služby je ve zdravotnickém zařízení a sociálním ústavu. Pozměňovací návrh výboru pro místní rozvoj pod č. 4 vypouští poměrně nesmyslnou větu za středníkem, ale zůstává zákaz působení, zbytek se týká nabízení služeb ve zdravotnických zařízeních pod písmenem b) 20 a 21.

Právě záležitost reklamy pohřebních služeb je trochu zatemňována, protože zřejmě ne úplně všichni si všimli, že součástí tohoto zákona je novela zákona o regulaci reklamy a je tam přesně vymezeno, co reklama v pohřebnictví znamená. Když si přečtete § 6a odst. 1 části, která se týká novelizace zákona o regulaci v reklamě, zjistíte, že tato reklama obsahuje základní informace o pohřební službě, telefonní číslo. Jediné, co tam má jakýsi reklamní charakter, je logo této firmy. Faktická reklama ve smyslu štítu nebo něčeho podobného je zakázána právě novelou zákona o regulaci v reklamě, takže věci, které se týkaly uváděného příkladu sociálního ústavu právě vejitím tohoto zákona v platnost by měly být zamezeny.

Navíc pozměňovací návrhy výboru pro rozvoj to ještě vylepšují v tom smyslu, že tam zdůrazňují, aby tito lidé dostali všechny informace od všech přítomných pohřebních služeb, které jsou v místě, čímž dávají jakési rovné podmínky a brání přetlačování v konkurenčním boji.

Dále je tam povinnost pokud jde o zdravotnická zařízení dát tam vyváženou informaci o všech těchto pohřebních službách, takže myslím, že to, co se týká reklamy, je to tam dobře ošetřeno. Co se týká přítomnosti služby přímo ve zdravotnických zařízeních, tam pohled může být samozřejmě různý.

Myslím, že se jedná o etickou rovinu, o formu, jakým způsobem je tato služba přítomná. V současnosti jsou tyto služby ve zdravotnických zařízeních přítomny a veškerý humbuk nebo boj kolem toho se už dostal do normálních kolejí a málokdo z nás ví o tom, že je nějaký problém ve zdravotnických zařízení s nabízením této služby.

Navíc je tam ještě pohled filozofický, kdy nemůžu považovat za neetické a nehumánní, když nějakým způsobem je naznačeno, že člověk umře. Myslím, že to je stejný proces, jako když se narodí, tak také potom umře, a jestliže narození není neetickým problémem, pak také smrt určitě neetickým problémem není.

V mnohých zdravotnických zařízeních sociální péče je úmrtnost kolem 60, 70 %, takže smrt je na denním pořádku, a možnost představit si příbuzné, kteří v nějakém odlehlejším zařízení si mohou vyřídit navíc veškeré věci, je pro mě příznivá, a proto bych tento pozměňovací návrh podporoval a nevidím v něm nic neetického.

Je to samozřejmě záležitost ředitelů nemocnic, zdravotnických zařízení, jakým způsobem tuto záležitost umístí, ale opakuji, že je to v etické rovině a nikoli v rovině právní, tzn. že bychom to neměli zakazovat. Navíc zasáhneme do současných smluvních vztahů zákonem.

Co se týká plodu diskutovali jsme to podrobně ve zdravotním výboru, varoval bych před tím čekat na zdravotnickou legislativu a přijmout tuto povinnost, která je v pohřebním zákoně, protože největší problematiku vidím vůbec v definici plodu. Vyhláška, na kterou to odkazuje, a která tady byla zmíněna panem kolegou Šenkýřem, je určena pro forenzní praxi gynekologů, ta vůbec není definičně určena například pro potřeby tohoto zákona.

A její použití je velmi problematické, kdo ji zná, tak ví, že by vznikaly velmi složité problémy. Navíc je ještě pravdou, že v současnosti není velkým problémem, a většina gynekologicko-porodnických oddělení vyhoví, když se rodiče domáhají pohřbení. Samozřejmě, že to je za určitých situací, kdy se narodí mrtvý plod – jde o narození mrtvého plodu. Netýká se to všech těch stadií, které by tady mohly spadat pod dikci tohoto zákona a umožnit těm rodičům vypsání příslušných papírů, aby mohli pohřbít.

Na druhé straně tato praxe je řídká a spíše je tendence nevědět, nechci to komentovat, ale jsou problematické situaci, kdy přichází účty od pohřební služby. Takové situace se staly, kdy prostě nějaký lékař omylem v podstatě vypsal papíry a došla faktura potom za kremaci a udělalo to nepříjemnou situaci v rodině. Ale tím to nechci vůbec vysvětlovat, spíše uvádím, že ta problematika je složitá a že je potřeba ve zdravotnických zákonech přesně zákonně definovat tuto záležitost a pak je možné, aby se to objevilo v tomto zákoně.

To je vše. Já jenom mohu konstatovat, že padl návrh schválit plus výborové návrhy.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Protože pan senátor Josef Kaňa předložil návrh schválit předložený návrh zákona, dám o tomto návrhu po znělce a samozřejmě potom po odhlášení, hlasovat.

Pro přesnost si v tomto okamžiku dovolím nás všechny odhlásit. A prosím, abyste se znovu zaregistrovali svými registračními kartami. Budeme hlasovat o návrhu **schválit návrh zákona o pohřebnictví a o změně některých zákonů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 78. Registrováno bylo 41 senátorek a senátorů. Ke schválení bylo potřebných 21 hlasů. Pro bylo vysloveno 25 hlasů, proti 6. **Návrh byl schválen** a projednávání tohoto návrhu zákona tímto končí. Děkuji, pane ministře. Děkuji oběma zpravodajům.

Dalším a posledním bodem pořadu této schůze jsou:

**Návrhy na konání veřejných slyšení Senátu.**

Návrhy na usnesení byly rozdány na lavice. Prosím pana senátora Egona Lánského, aby nás seznámil s návrhem veřejného slyšení Senátu. Pane senátore, řečniště je vaše.

**Senátor Egon Lánský:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, máte před sebou návrh na konání 3. veřejného slyšení Senátu a já ho nebudu číst a nemíním vás s tím zdržovat. Jsem přesvědčen, že jste se na něj všichni podívali. Já bych vám jenom možná měl říci pár technikalit s tím spojených, abych předešel nějaké příliš dlouhé a zbytečné diskusi. V nezbytné diskusi samozřejmě odpovím na všechny otázky, které budou na mě kladeny v mezích mých možností.

Pak bych se rád zmínil trošičku k tomu etickému rámci nebo ke  způsobu pojímání problematiky. Technikality. Ten návrh usnesení předpokládá, že, pokud to plénum Senátu dneska schválí, a já doufám, že to schválí velkou většinou, by na srpnové schůzi Senátu bylo možno doplnit. Pokud mezitím někdo z kolegyň, kolegů přijde na jakékoliv další představitele institucí nebo osobností, které by bylo třeba přizvat, není problém to sem doplnit, také není problém doplnit příslušné nějaké upřesnění.

Druhá věc je, že je také možné případně změnit datum, protože se Senát možná ocitne v situaci, že to datum 4. října bude ohroženo, ale to všechno můžeme vyřešit potom. Já chci jenom teď předejít té zbytečné diskusi. Pokud jde o samotné meritum věci. Ve světě v podstatě existuje, v demokratickém světě bych ještě chtěl zdůraznit, v zásadě dvojí pohled na tuto problematiku. Ten jeden je nesmírně tolerantní vycházející z tolerantního rámce zastupitelské demokracie, a to je pohled reprezentovaný většinou Spojenými státy, částečně také Velkou Británií, severskými zeměmi. Téměř typicky opačný pohled na problematiku je v kontinentální Evropě v demokratických zemích a, řekl bych, možná úplně extrémně striktní při potírání problematiky jsou země jako je Německo či Sovětský svaz. Má to své historické příčiny.

Já se odvolávám na to, že pokud budete někdo chtít, tady mám k dispozici sbírku materiálů a hodnocení sesbíraných dobrovolnými členy organizací - jako např. organizace Tolerance a občanská společnost - které dávají docela dobrý pohled na to, co ta problematika u nás znamená a jak se šíří. Celá řada hlasů se ozývá v naší zemi k tomu, zda opravdu nedochází k neustálému růstu těchto jevů a současně k rostoucí toleranci ze strany státních orgánů k nim. To právě by mělo posoudit slyšení, které navrhuji spolu s předkladateli, kteří reprezentují celou politickou škálu reprezentovanou v tomto Senátě včetně kolegů nezařazených. Já vás prosím o podporu tohoto slyšení. Jsem přesvědčen o tom, že to prokáže váhu tohoto Senátu také v otázkách, které nejsou striktně legislativní, ale v otázkách velkého společenského významu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a v případě, že uznáte za vhodné k ní zaujal stanovisko. Otevírám rozpravu k předloženému návrhu. Na displeji se nikdo nehlásí, nikdo se nehlásí ani jinou formou. Rozpravu končím a budeme tedy hlasovat o návrhu schválit návrh veřejného slyšení. Je to 3. veřejné slyšení ve znění, které jste všichni obdrželi na lavice.

Předpokládám, že naše sestava už je standardní, proto nebudu odhlašovat a přistoupíme rovnou k hlasování.

Kdo jste pro předložený návrh usnesení, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

V hlasování č. 79 bylo registrováno 36 senátorek a senátorů, ke schválení bylo potřeba 19 hlasů. Pro se vyslovilo všech 36 přítomných. **Návrh byl schválen.** Děkuji panu senátorovi Lánskému. Pan kolega Lánský se ještě hlásí o slovo.

**Senátor Egon Lánský:** Páni místopředsedové, kolegyně a kolegové, velice vám děkuji za tuto manifestaci.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** S návrhem dalšího veřejného slyšení předstoupí pan senátor Josef Kaňa. Já ho prosím, aby nás seznámil se svým návrhem.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, budu velmi stručný. Chci vás uctivě **požádat o souhlas, aby:**

**Senát svolal na středu 19. září t. r. v 9.30 veřejné slyšení Senátu na téma "Směřování a význam vysokých škol a vysokoškolského vzdělávání v české společnosti třetího tisíciletí s odrazem v legislativně-právní oblasti".** Témata máte napsána v tisku, hlavní osoby z vysokoškolského prostředí jsou tam také. Dodávám k tomu, že zcela jistě to není vyčerpávající. Poslední řádek návrhu usnesení je, že kdyby to bylo tak silné a na někoho jsme zapomněli, byl bych rád, kdybyste souhlasili a doplnili ještě na příští schůzi, ale bylo by to jenom výjimečné. Děkuji vám za pochopení. Plánovali jsme toto slyšení už v minulém volebním období, ale z nějakých důvodů se neuskutečnilo a byl bych rád, kdyby se uskutečnilo teď, před začátkem akademického roku 2001/2002. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Opět se nikdo nehlásí. Proto rozpravu končím.

Dám nyní hlasovat. Myslím, že v tomto okamžiku není potřeba ani spouštět znělku, proto zahájím hlasování.

Kdo je pro předložený návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 80 bylo registrováno 37 senátorek a senátorů, kvorum bylo 19. Pro bylo všech 37. I v tomto případě **byl návrh jednomyslně schválen.** To bylo poslední hlasování.

Končí poslední bod pořadu 8. schůze Senátu. Dovolte mi, abych 8. schůzi Senátu tímto ukončil a poděkoval vám všem za vaši práci.