***2. den schůze***

***( 8. srpna 2001)***

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování přerušené 9. schůze Senátu. Poprosil bych vás, abyste ukončili svá jednání ve stoje i vsedě, a pokud v nich chcete pokračovat, opusťte zasedací sál.

Nejprve mi dovolte, abych vás seznámil s omluvami na dnešní jednání. Omlouvají se senátoři: Daniel Kroupa, Miroslav Coufal, Jaroslav Mitlener, Jan Fencl, Vítězslav Matuška. Prosím, zaregistrujte se svými kartami. Pro vaši informaci, náhradní karty máte k dispozici v předsálí. Ale nyní vidím pana kolegu Daniela Kroupu, takže jeho omluva neplatí, je přítomen.

Konstatuji, že včera jsme skončili přestávkou pro jednání klubu ODS a ukončili jsme tím i naši včerejší schůzi. Vzhledem k tomu, že jsme si dnes pevně zařadili tyto 3 body, přerušuji bod, který jsme projednávali a v této chvíli budeme pokračovat bodem, který se nazývá Návrh zákona o užívání státních symbolů ČR a o změně některých zákonů. Hlásí se s faktickou nejprve pan kolega Žantovský. Má právo vystoupit.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já bych vás jenom poprosil, kdybyste byl tak laskav a informoval Senát, podle jakého ustanovení jednacího řádu jste přerušil bod vlastním rozhodnutím.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, ještě předtím dám slovo panu kolegovi Škrabišovi, který se rovněž hlásil.

**Senátor Emil Škrabiš:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl požádat Senát o změnu našeho programu schůze, a sice zařadit bod č. 22 jako 4. bod dnes odpoledne, tj. 8. srpna, z důvodu toho, že návrh předkládá pan poslanec, a potřebuje být informován, na kdy se má dostavit.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, takže máme dva problémy. Jeden přednesl kolega Žantovský. Vzhledem k tomu, že jsme si pevně stanovili svým hlasováním pořad dnešního dopoledního jednání, a tím jsou pevně zafixované body, bral jsem za samozřejmé, že tento Senát bude pokračovat v jednání tak, jak si odhlasoval při zahájení, kdy hlasoval o svém pořadu.

Jestliže je tady v této chvíli rozpor, který přednáší pan kolega Žantovský a ptá se mě, z jakého důvodu jsem přerušil tento bod, přerušil jsem ho z toho důvodu, že máme odsouhlasený náš stanovený pořad jednání. A vzhledem k tomu, že jsem ho přerušil, tak ho také musím někam zařadit. A v té chvíli já navrhuji, abychom po bloku našich pevných tří bodů, které máme na dnešek na ráno stanoveny, pokračovali v přerušeném bodu jednání, kterým byly podmínky sjednávání spotřebitelského úvěru a o změně zákona atd. Pak musíme hlasovat o tom, že měníme pořad celého jednání, protože my jsme si svým hlasováním pevně stanovili dnešní pořad. Kolega Žantovský se hlásí.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já bych jenom rád opakoval doslova svoji otázku podle jakého ustanovení jednacího řádu? Podle mého chápání jste včera přerušil bod, který jsme projednávali, to znamená po ukončení přerušení se ocitáme v tom samém bodě, a pokud tento bod má být přerušen, abychom mohli pokračovat projednáním bodů, které jsme si fixně stanovili, musí se o tom hlasovat. To je smysl mé poznámky.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jenom poznámku. Nebyl jsem to já, kdo přerušil včera jednání, to jenom na okraj kvůli stenozáznamu. Ale to nevadí. Vaši připomínku akceptuji a v této chvíli nechám hlasovat o tom, že přerušujeme bod jednání o podmínkách sjednávání spotřebitelského úvěru a o změně zákona č. 64/1986 Sb., je to senátní tisk č. 87 a tento bod bychom zařadili jako další bod po projednávání pevně zafixovaných bodů, které máme stanoveny naším pořadem jednání. Takže o tom nechám hlasovat. Nejprve bych si dovolil svolat všechny znělkou.

Takže aby bylo jasné, o čem budeme hlasovat. **Budeme hlasovat o přerušení včera přerušeného bodu,** který se nazývá podmínky sjednávání spotřebitelského úvěru atd., a o pokračování projednávání tohoto bodu po pevně stanovených bodech na dnešní dopoledne. Takže o tom budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO. Nefunguje. Není mi jasné proč. Už.

Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE. Hlasování č. 19 je ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 28, proti 10. Tento **návrh byl zamítnut.** Takže v této chvíli budeme muset hlasovat o změně pořadu tak, jak byl zafixován a sleduji pana kolegu Žantovského, protože on je přesně ten, který zná perfektně náš jednací řád, abychom dnes neměli jako první bod projednávání ten který jsme si odhlasovali, ale abychom prvním bodem našeho jednání měli tento bod, který se nazývá podmínky sjednávání spotřebitelského úvěru atd. Přeci my jsme si odhlasovali při zahájení schůze pevně stanovený bod na dnešek. Hlásí se místopředseda Ruml a na displeji mám kolegyni Palečkovou. Nemám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, já si myslím, že to hlasování již by bylo nadbytečné, protože síla každého hlasování je identická. Toto poslední hlasování rozhodlo o pořadu schůze, dokončit bod o spotřebitelském úvěru a pak pokračovat v zařazených bodech.

<A NAME='st87'></A>**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kolega Žantovský má slovo. Už se vzdává. V této chvíli budu akceptovat názor, který přednesl kolega Žantovský, protože náš jednací řád přesně neříká o tomto nic, takže budeme pokračovat v projednávání:

**Zákona o podmínkách sjednávání spotřebitelského úvěru a o změně zákona**

**č. 64/1986 Sb.,**

což máme jako **tisk č. 87.**

My jsme dokončili naše hlasování, které revokovalo hlasování a nemáme v této chvíli žádný jiný návrh ani na zamítnout, a v této chvíli otevíráme podrobnou rozpravu. Ta byla otevřena. Pardon. Poprosil bych, ale on už tam kráčí, pan místopředseda vlády Rychetský, aby se posadil. Vidím paní kolegyni Rögnerovou, že se hlásí o slovo, protože ona přednesla svůj pozměňovací návrh, jestli na toto téma chce hovořit.

Pan kolega Škrabiš má faktickou. Ještě chce hlasovat o svém návrhu.

Jestli dovolíte, pokračovali bychom v jednání, já na to nezapomenu a po skončení tohoto bodu, když už jsem to nezvládl v procedurální fázi, abych nepřerušoval hlasováním projednávání tohoto bodu, bychom hlasovali o návrhu kolegy Škrabiše.

Jsme tedy v této chvíli po návrhu kolegyně Rögnerové o pozměňovacím návrhu. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Kolegyně Rögnerová, prosím.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, jenom abychom si upřesnili, v jakém stádiu rozpravy se nacházíme, chci znovu říci, že to není návrh můj, ale je vám předložen pozměňovací návrh Výboru pro evropskou integraci, tak jak byl v usnesení tohoto výboru ze schůze konané minulý týden a o tomto návrhu budeme poté hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, končím tedy podrobnou rozpravu. A ptám se navrhovatele pana místopředsedy vlády a senátora Pavla Rychetského, zda chce vystoupit? Je tomu tak, máte slovo.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený Senáte, jsme ve zvláštní situaci. Tuto situaci popsala obecná, první část rozpravy. Na jedné straně Senát hodlá přijetím tohoto pozměňovacího návrhu opakovaně projevit vůli, která je v plném souladu se záměry i závazky, které za Českou republiku vláda ČR uzavřela, tj. konečně se pokusit prosadit, aby tzv. duty tax free shopy skončily svou činnost 31. prosince t. r.

Na druhé straně pokus toto učinit je prezentován způsobem krajně nestandardním, a to až ve fázi projednávání úplně odlišné osnovy zákona v Senátu k ní připojit novelu jiného zákona.

V zásadě tento způsob, i když ho považuji za skutečně krajně nevhodný, bych byl schopen, kdyby vedl k tomu účelu, o který jde, abych tak řekl jej přejít a snad jej i podpořit.

Problém je v tom, že projednávaný zákon o spotřebitelském úvěru je neméně významný a z hlediska plnění závazků k harmonizaci ve vztahu k EU, a jak jste jistě mohli seznat, ani jeho projednávání na půdě Poslanecké sněmovny nebylo jednoduché.

Jsem schopen si učinit pouze dva závěry. První závěr je nepříjemný, je nepříjemné jej vyslovovat veřejně, ale musím tak učinit.

Poslanecká sněmovna z důvodů, které nechci komentovat, tvrdošíjně soustavně odmítá to, co je zamýšleno v tomto pozměňovacím návrhu, a to je ukončení činnosti duty free shopů.

Pokusů, ať už ze strany vlády nebo ze strany Senátu, bylo dosud několik. Musím tedy předtím, kdy i jako senátor budu hlasovat, zvažovat, jaký smysl bude mít toto hlasování. Kdyby výsledek byl jenom ten, že projevíme podle mne chvályhodnou vůli ukončit činnost instituce, která podle názoru vlády i podle obecně uznávaného názoru je krajně nestandardní a nepatří do tržní ekonomiky, kdyby tedy výsledkem bylo jenom to, že je možné, že Poslanecká sněmovna opět ve své tvrdošíjnosti odmítne tuto iniciativu a schválí předložený návrh zákona v původním znění, tak říkám, překousl bych i tu skutečnost, že tak činíme tímto způsobem a že se nevyužil například kterýkoliv ze zákonů, které byly na této schůzi Sněmovny, které nějakým způsobem souvisejí se spotřební daní, např. ty zákony, které jsou předkládány ministrem financí nebo se týkají jeho působnosti.

Já ovšem musím říci, že mám ještě jednu obavu, a protože jsem to byl náhodou já, který ten návrh zákona předkládal a vy si to možná ještě pamatujete, byl to návrh novely zákona o ochraně hospodářské soutěže před zhruba dvěma lety, kde naopak poslanci přidali do této čistě harmonizační novely ustanovení o tzv. obchodních řetězcích a o zákazu zneužívání ekonomické závislosti. Senát jej, abych tak řekl, vyndal, ale výsledek byl ten, že Sněmovna nepřijala nic, ani tu harmonizační novelu, že se nezískala ve Sněmovně většina vůbec pro žádnou osnovu, ani pro jednu verzi.

A to je to, čeho se obávám v tomto případě. Kdyby výsledek měl být ten, že my sice projevíme opět zásadovost a statečnost a opět tam ustanovení o zkrácení lhůty pro působení duty free shopů založíme a Sněmovna nepřijme nic, tak nebudeme mít ani spotřebitelský úvěr, ke kterému jsme se též zavázali. Proto já v rozpacích nad tím, co mám činit, musím říci, že za vládu bych i nadále trval na mandátu, který jsem dostal, tj. schválit návrh zákona ve znění postoupeném Sněmovnou. Toto hlasování už po revokaci nelze opakovat. Proto za svou osobu musím říci, že mi nezbude, než se asi zdržet hlasování.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. A ptám se paní senátorky Heleny Rögnerové jako zpravodajky Výboru pro evropskou integraci, zda se chce vyjádřit? Ano, je tomu tak, máte slovo.

A ještě dříve, než začnete hovořit, paní kolegyně Zuzana Roithová se přihlásila asi s faktickou poznámkou nebo nevím s čím. Máme vás na displeji, paní kolegyně. Můžete mít jedině faktickou poznámku, nic víc a nic míň, a jinak máte jediné právo odhlásit se zmáčknutím knoflíčku, abyste mi zmizela z displeje.

Jinak má slovo paní kolegyně Rögnerová, protože paní kolegyně Roithová je zatím v rozpacích.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, chtěla bych poděkovat za vystoupení panu místopředsedovi vlády, protože si myslím, že vystihl situaci tak, jak je před námi, a jsem ráda, že ocenil i určitý zásadový postoj Senátu v této záležitosti.

A jenom bych si dovolila připomenout, že při posledním hlasování v Poslanecké sněmovně náš návrh, který vracel ukončení duty free shopů do termínu, který sjednala vláda v dohodách o přistoupení, neprošel o pouhých 6 hlasů, takže bych se neobávala toho, že by se Poslanecká sněmovna měla v této záležitosti chovat tak nezodpovědně, že by „sundala“ oba dva zákony ze stolu.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. A ptám se zpravodaje garančního výboru pana senátora Alexandra Nováka, chce-li se vyjádřit? Ano, je tomu tak. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Alexandr Novák:** Dámy a pánové, měl bych krátkou připomínku. Podle § 104 byl-li zákon přikázán více výborům, předloží výbory usnesení též z výboru garančního. Bohužel, nestalo se tak. Chtěl bych sdělit, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu nepřijal žádné usnesení k tomuto pozměňovacímu návrhu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V tuto chvíli bych vás poprosil, protože jste zpravodajem garančního výboru, i když jste jako výbor neprojednávali tento návrh, abyste předstoupil znovu k mikrofonu, vzal si s sebou hlasovací kartičku a přednášel pozměňovací návrhy tak, jak byly předneseny, abychom o nich mohli hlasovat.

**Senátor Alexandr Novák:** Dámy a pánové, byl předložen pozměňovací návrh, o kterém se musí hlasovat komplexně. Všichni ho máte písemnou formou, není třeba ho číst.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Znělkou svolám senátory a senátorky.

**Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu, který je obsahem usnesení Výboru pro evropskou integraci.** Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 20 je ukončeno.

Registrováno bylo 74, kvorum 38, pro 36, proti 9. **Návrh byl zamítnut.**

V tuto chvíli mi nezbývá nic jiného, než abych ukončil projednávání tohoto bodu, protože žádný jiný pozměňovací návrh nemáme. Nemáme v tuto chvíli podle našeho jednacího řádu o čem hlasovat. Plénum Senátu upozorňuji, že v této chvíli nastupuje 30denní lhůta pro návrh zákona tak, jak nám byl postoupen z PS. Všem děkuji za spolupráci, děkuji panu místopředsedovi vlády a všem zpravodajům. Končím projednávání výše zmíněného bodu.

**Nyní bychom hlasovali o procedurálním návrhu, který je změnou pořadu** našeho jednání. Prosím, dámy a pánové, abyste se zklidnili. Je to procedurální návrh, který navrhl pan senátor Škrabiš, aby bod č. 22, což je Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění zákona č. 159/2000 Sb., což máme jako senátní tisk č. 95, byl fixovaným bodem č. 4 dnes odpoledne. Upozorňuji, že je možné, že tento bod bude sice zafixován na dnešek jako 4. bod, ale při ukončení v 19 hodin se může stát, že na něj nedojde. Přesto o tomto návrhu, jak kolega Škrabiš přednesl, nechám hlasovat jako o procedurálním návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto změnu a fixaci tohoto bodu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmačkne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 21 je ukončeno. Registrováno 69, kvorum 35, pro 53. **Návrh byl schválen.**

<A NAME='st93'></A>V této chvíli budeme pokračovat dalším bodem jednání, který se nazývá:

**Návrh zákona o užívání státních symbolů ČR a o změně některých zákonů.**

Tento tisk máme jako **senátní tisk č. 93.**

Prosím pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítám vás na naší půdě, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, paní senátorky a senátoři, mou úlohou zde je v souladu s jednacím řádem Senátu PČR odůvodnit návrh zákona o používání státních symbolů ČR a o změně některých zákonů.

Důvody, proč vláda předložila tento návrh zákona, jsou následující: Za prvé je zapotřebí, aby došlo k naplnění Ústavy ČR, která ve svém článku 14, odst. 2, předpokládá, že užívání státních symbolů upraví zákon.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane ministře, velmi se vám omlouvám. Rád bych upozornil všechny kolegy v předsálí, aby se zklidnili a opustili tento prostor. Je nedůstojné, aby vás rušili. Omlouvám se vám osobně. Můžete pokračovat.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane předsedající, jsem vycvičený z PS a proti PS je zde rajský klid.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane ministře, jste na půdě Senátu, a my jsme možná vůči sobě v trochu kulturnějším vztahu.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** To je správné. V každém případě budu pokračovat dále v odůvodnění.

Ústava ČR předpokládá, že užívání státních symbolů bude upraveno zákonem. Faktem je, že přestože Ústavu ČR máme deset let, do současné doby nedošlo k úplnému naplnění tohoto článku Ústavy, neboť současná právní úprava je roztříštěna v několika zákonech, což by tak problémové nebylo, ale co je horší, je roztříštěna do právní úpravy různé právní síly. Znamená to, že některé věci nejsou upravovány zákonem, přestože by zákonem upraveny měly být.

Současný stav vyvolává jak problémy ve vztahu k Ústavě, tak ve vztahu k tomu, aby zákony mohly být respektovány a naplňovány, protože právní úprava díky roztříštěnosti je do značné míry nepřehledná a nejednoznačná, což způsobuje nejrůznější problémy. Zmíním se jen o některých problémech, které souvisí např. s užíváním státního znaku, kdy není zcela zřejmé, jak postupovat s užíváním státního znaku při rozhodnutích ve správním řízení orgánů, které podle Ústavy ČR nejsou správními úřady. Jde např. o zdravotní pojišťovny, ředitele škol apod., což znamená, že je to problém, nad kterým bychom neměli zavírat oči.

Návrh zákona, jak ho předkládáme, by právě tento problém měl řešit.

Návrh zákona dále vymezuje okruh osob, které mohou užívat státní znak. Nově se právě umožňuje užívání správními úřady a právnickými i fyzickými osobami, kterým je zákonem svěřeno vydávání správních aktů. Jiné právnické osoby podle tohoto zákona, pokud nejsou v tomto zákonu vysloveně uvedeny, mohou státní znak užívat, stanoví-li tak zvláštní právní předpis. Jedná se zejména o notáře, znalce, tlumočníky, autorizované architekty apod.

Co se týče užívání státního znaku školami, státními muzei, galeriemi a dalšími státními kulturními a vědeckými institucemi, tam se umožňuje užívání státního znaku jako dosud.

Při přípravě zákona byla dost diskutována otázka užívání státní vlajky. Možná si pamatujete na články ve sdělovacích prostředcích, aby tento návrh zákona nezabránil tomu, že fotbaloví a hokejoví fanoušci budou mít problémy v okamžiku, kdy budou užívat státní vlajku. Mohu tady jednoznačně prohlásit, a ti z vás, kteří se tímto zákonem zabývali, mi jistě dáte za pravdu, že nic takového nehrozí při aplikaci této navržené právní úpravy.

Co se týká právnických a fyzických osob, ale i organizačních složek státu v tomto zákoně neuvedených, mohou státní vlajku vhodným a důstojným způsobem používat kdykoliv. Užívání státní vlajky je blíže konkretizováno pouze u institucí, které jsou v zákoně přímo uvedeny, a to se týká státních institucí.

Tento návrh zákona, podle mého názoru, vychází vstříc požadavkům na liberalizaci užívání státních symbolů, což je nepochybně v zájmu národní identity, v zájmu toho, aby občanovi, který chce dát najevo sounáležitost s českým státem, v tom nemohl nikdo bránit a neměl hrozbu nějaké sankce.

Tolik asi ode mne na úvod. K pozměňovacím návrhům se potom vrátím po proběhlé rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Nyní vás seznámím s tím, že tento návrh byl přikázán jednak Ústavně-právnímu výboru, který má svým zpravodajem pana senátora Jaroslava Kuberu, a své usnesení, které máme jako tisk č. 93/3, jednak Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který má svým zpravodajem pana senátora Ladislava Svobodu a usnesení č. 93/2.

Garančním výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které máme jako tisk č. 93/1, a zpravodajkou byla určena senátorka Irena Ondrová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou a zároveň s tím, jestli to je společná zpráva nebo pouze zpráva tohoto výboru. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka Irena Ondrová:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, zpráva, kterou přednesu, není zprávou společnou, byť by se to na první pohled mohlo zdát, protože Ústavně-právní výbor a náš výbor přijaly shodné usnesení, tzn. vrátit s pozměňovacími návrhy. Vzhledem k tomu, že tyto návrhy nejsou ve všech případech totožné, bude zřejmě nutné, aby zpravodaj Ústavně-právního výboru přednesl své pozměňovací návrhy sám.

Výbor pro územní rozvoj přijal jiné usnesení než naše dva výbory, takže bych doporučovala, aby každý přednesl svou zpravodajskou zprávu.

Ke své zprávě snad jenom tolik. Jak je zřejmé, jde o vládní návrh zákona, který byl předložen 10. ledna t. r. do PS a byl přikázán Výboru pro vědu, vzdělání a kulturu. Právě zde bylo přijato pět pozměňovacích návrhů, ve druhém čtení byl návrh zákona vrácen znovu tomuto výboru, kde byly uplatněny další změny.

Z těchto změn je důležité zmínit se o novele přestupkového zákona. Konkrétně jde o vypuštění té jeho části, která se týká zpřísnění postihu právnických osob za přestupky na úseku státních symbolů. Právě tato část byla i na plénu původně podrobena poměrně tvrdé kritice některých poslanců, neboť zavdávala podezření na omezování práv občanů jak nakládat se státními symboly. V původním znění totiž byla uložena i povinnost - a to povinnost pod sankcí, jak přesně vymezeným způsobem nakládat s těmito symboly. Hrozila tedy i jistá míra restrikce a do jisté míry i znemožnění normálního používání státních symbolů.

Kromě příslušného výboru v PS byly uplatněny i jednotlivé pozměňovací návrhy poslanců přímo na plénu. Z významných změn oproti původnímu vládnímu návrhu mohu uvést např. krátce:

* změny v okruhu osob oprávněných užívat státní znak,
* změny přímo vybraných pokut za správní delikty, kdy jejich příjemcem bude nově obecní, nikoliv státní rozpočet atd.

Konečné hlasování proběhlo v PS dne 12. července 2001, a to tak, že z přítomných 168 poslanců hlasovalo pro 153, proti byli čtyři.

V Senátu byl přikázán návrh zákona příslušným třem výborům, o kterých hovořil již pan místopředseda. V garančním výboru byl návrh projednán na 11. schůzi 1. srpna 2001. Za předkladatele zdůvodnil návrh zákona náměstek ministra vnitra pan doktor Zářecký.

Nejobsáhlejší diskusi byly podrobeny zejména ty části zákona, které pojednávají o osobách oprávněných používat státní znaky, tedy § 2, kde dle našeho názoru není stávající znění zcela přesné, a ta část zákona, která příliš přísně vymezuje umístění velkého státního znaku na budovách, tedy zejména § 4.

Mimo jiné bylo také diskutováno o plném vypuštění § 13, ale nakonec bylo v našem výboru od této varianty upuštěno, v Ústavně-právním výboru nikoliv.

Na všechny zmiňované problémy bylo reagováno předložením a schválením pozměňovacích návrhů. Ty byly schváleny a jsou přílohou usnesení výboru pod č. 93/1. Tyto návrhy předložím v podrobné rozpravě, pokud ovšem bude otevřena.

Nyní si vám dovolím přednést usnesení garančního výboru z 11. schůze dne 1. srpna 2001 k Návrhu zákona o užívání státních symbolů ČR a o změně některých zákonů:

Výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona zástupcem Ministerstva vnitra ČR náměstkem doktorem Pavlem Zářeckým, po zpravodajské zprávě senátorky Ireny Ondrové a po rozpravě

1. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,
2. určuje zpravodajkou výboru pro projednávání senátního tisku č. 93 na schůzi Senátu PČR senátorku Irenu Ondrovou.

To je prozatím vše.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru senátora Jaroslava Kubery, jestli si přeje vystoupit? *(Ano.)* Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, paní kolegyně Ondrová podrobně popsala legislativní proces v PS, omezím se proto pouze na projednávání v Ústavně-právním výboru a na sdělení vám rozdílů, protože pozměňovací návrhy, až na jeden, jsou prakticky velmi podobné. Ústavně-právní výbor se tímto zákonem zabýval na své 24. schůzi, konané dne 1. srpna 2001, a přijal toto usnesení:

Ústavně-právní výbor

1. doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu senátora Jaroslava Kuberu,
3. pověřuje předsedkyni výboru Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

Zmíním se pouze o rozdílu. Podrobněji pak v podrobné rozpravě. Podstatný rozdíl je v tom, že Ústavně-právní výbor se domnívá, že správní delikty, které byly poprvé od r. 1920 do tohoto zákona vneseny, není vhodné v takovémto zákoně týkajícím se státní vlajky a státních symbolů vůbec zavádět. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Ptám se pana senátora Ladislava Svobody, zda se chce vyjádřit? *(Ano.)* Pane kolego, máte slovo jako zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené dámy a páni senátoři, Návrh zákona o užívání státních symbolů ČR a o změně některých zákonů Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal na své 15. schůzi dne 1. srpna letošního roku.

Po odůvodnění navrhovatelem panem dr. Zářeckým, náměstkem ministra vnitra, panem doktorem Henychem, ředitelem odboru všeobecné správy, zpravodajské zprávě senátora Svobody, rozpravě a hlasování dospěl k usnesení, které vám bylo předloženo jako senátní tisk č. 93/2. V tomto usnesení doporučuje výbor Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, jestli podle § 107 našeho jednacího řádu někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Nikoho nevidím, takže v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan kolega Mezihorák.

**Senátor František Mezihorák:** Ctěný Senáte, pane ministře, návrh, který projednáváme, je chvályhodný, a já už také jako historik s ním velmi vřele souhlasím, protože podporuje vážnost státní symboliky.

Nicméně tento návrh má podle mého soudu dva zbytečné odstavce, které navíc mohou mít velmi vážné a zbytečné důsledky. Už v této chvíli dokonce Parlament ČR, obě dvě jeho komory, je na cestě nezákonného hříchu, protože se prohřešují obě dvě tyto komory proti § 4 odst. 2 a 3. Když se podíváte na naše krásné budovy, tak zjistíte, že Senát hřeší čtyřikrát, Poslanecká sněmovna hřeší dvakrát. Umísťují totiž označení Senátu nebo Poslanecké sněmovny na straně, která je zákonem zakázána a zároveň spojují svůj název se znakem, což je také zakázáno.

Já si myslím, že toto jsou hříchy lehce odpustitelné a lehce vyřešitelné. Tím, že uvedeme zákon do souladu s rozumným stavem věcí. Jedna tabule Senátu stojí 146 tis. Kč. Obě dvě komory, pokud bychom tam tyto dva body ponechali, vyhodí oknem jeden milión korun na cedule nové. Jestliže se připouští, že může být znak nad vchodem po pravé straně a pokud to není možné, tak tedy i jinde, pak tedy myslím, že je evidentní, že takový bod vlastně nemá vůbec žádný smysl, protože nemusíme asi uvažovat o recesistovi, který dá umístění pod vchod. Podobně jestli je obava, že spojení znaku s názvem instituce by mohlo vést k tomu, že by se takto ozdobily firmy nepatřičné, pak myslím, že je to obava zbytečná. Já jsem s tím polemizoval také i na výboru. Protože zákon stanoví jasně oprávněné osoby, a to jsou všechno tedy osoby úctyhodné. Pokud někdo bude chtít připojit státní znak ilegálně, pak na to samozřejmě tento zákon pamatuje tím, že vymezuje oprávněné osoby a neoprávněný může být sankcionován, pokud ovšem tam tu sankci necháme. Jinak by to byla pouze otázka morálního odsouzení.

Osobně se domnívám, že v § 4, bod 2 a 3 bez jakékoliv újmy na čemkoliv by mohly být odstraněny, dokonce by měly být odstraněny, protože v celé republice by to představovalo nepochybně - vzhledem k tomu, že hříšníků je mnoho - obrovské a zbytečné náklady.

Pozměňovací návrhy našeho výboru to řeší, i když trošku jinak. Ale řeší to. Podobně i návrh Ústavně-právního výboru. Ten navrhuje bod 3 vypustit, tak jak jsem si i já myslel, že by to bylo správné. Každopádně ať už v té nebo oné podobě, tyto pozměňovací návrhy, domnívám se, že je nutno přijmout. Pak tento zákon, který - opakuji znovu - je chvályhodný, s velkou radostí podpořím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pan kolega Mezihorák v podstatě řekl všechno, co jsem chtěl říct. Nebudu zacházet v obecné rozpravě do podrobností. Ono je to ještě komplikovanější, neboť ony všechny oprávněné instituce porušují zákon už teď, už nyní, protože podle stávajících právních předpisů mají své znaky umístěny jinak.

Tvrzení předkladatelů, že si nevyžádá uplatnění tohoto zákona nároky na státní rozpočet je liché právě proto, že se jedná - a to nebyly nejvyšší částky, které říkal pan kolega Mezihorák - to je přesně to, co vedlo Ústavně-právní výbor. Víceméně v té filozofické rovině víte, že naše národní sebevědomí není příliš vysoké. Jiné země nakládají se svými symboly velmi volně a podporují v tom své občany. Kdybych mohl, tak bych navrhl, aby byla u vlajky nulová sazba DPH. Víceméně, aby stát podporoval občany, aby státní symboly používali, ne, aby je sankcionoval.

Kromě toho je tam velká zvláštnost. Sám předkladatel tvrdí, že sankce se nebudou prakticky vztahovat právě na ty, na které by měly, tzn. na oprávněné osoby. Znamená to, že když nevyvěsí oprávněná osoba vlajku, tak nebude pokutována. Naopak osoba právnická nebo jiná podnikající bude postihována. To je důvod, proč ÚPV navrhuje všechny správní delikty vypustit a jen pro ty, kteří mají obavu, že by docházelo k zneužívání, zůstává v zákoně o přestupcích zajištěna ochrana státních symbolů. A nenamlouvejme si, těch případů, kdy jsou státní symboly užívány špatně nebo zneužívány, jako je pálení vlajek apod., se vyskytuje velice, velice málo. Naopak je vidět i na fandech, kteří si kreslí při sportovních utkáních vlajky na své tváře, že to ničemu nevadí. Pochopitelně ty osoby, které by mohly být trestány, se celé záležitosti vyhnou tím, že jiný paragraf umožňuje tu vlajku vyvěsit a nechat ji vyvěšenou stále, což pak zamezuje tomu, aby je někdo mohl postihovat.

Tvrzení předkladatele, že pravděpodobně nebudou tyto sankce příliš využívány, považuji za irelevantní, protože pak je skutečně zbytečné, aby sankce v zákoně byly.

Ostatní pozměňovací návrhy jsou víceméně technické a nemyslím si, že hlasování o nich bude problémem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy? Pan kolega Vladislav Malát. Máte slovo.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovoluji si vrátit se první větou svého vystoupení o nějaký čas nazpět, kdy jsme díky malé pozornosti přijali zákonné opatření, které nám všem, kteří jezdíme do zahraničí, odebralo platební karty, VISA - odsoudilo nás k potupnému a podezřelému placení v hotovosti v hotelích, ve kterých jsme bydleli.

Teď nám hrozí něco podobného. Možná, když se podíváte na své vizitky, tak někdo z vás, podobně jako třeba já, zjišťuje, že tam má velký státní znak. Vstoupí-li toto v platnost, pak jsou tyto vizitky mimo zákon. Naproti tomu velký státní znak může mít na dresu sportovec. Člen tohoto shromáždění na své vizitce nikoliv.

S malým státním znakem na vizitkách je to trochu lepší. A sice, my jsme oprávněni jej používat, ale upřesňuje to § 5 - malý státní znak užívají oprávněné osoby, tedy také my - na rozhodnutích a jiných úředních aktech nebo na listinách osvědčujících důležité skutečnosti. Jestli pokládáme vizitku za takovou listinu, tak tam před zákonem obstojíme. Tento zákon ale např. sportovcům používání malého státního znaku vůbec ničím neomezuje.

To jsou věci, které se mně nelíbí. Proto nemohu pro tento zákon hlasovat v navrženém znění. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? V případě, že nikdo, tak rozpravu končím. Ptám se pana ministra jako navrhovatele, jestli se chce vyjádřit. Prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, já budu poměrně stručný. Nicméně některé věci bych rád uvedl na pravou míru alespoň z mého pohledu, byť samozřejmě vím, že každý tu pravdu můžeme cítit subjektivně.

To co zde říkal pan senátor Mezihorák, tady je to v podstatě dobývání se do otevřených dveří, protože návrh Ústavně-právního výboru i návrh Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice tento problém řeší, takže s tím žádný problém v tuto chvíli není.

Co se týče vystoupení pana senátora Kubery, tvrzení předkladatele o tom, že tento zákon nebude nic stát, pan senátor Kubera si odpověděl sám, protože on hovořil i o stávající právní úpravě a říká-li něco stávající právní úprava, my nemůžeme za to, že všude se stávající právní úprava nedodržuje. Náklady by si vyžádala i aplikace stávající právní úpravy, nikoli té nové právní úpravy. A co se týče toho nejpodstatnějšího, vypuštění správních deliktů v § 13, samozřejmě je to jeden z návrhů, který byl schválen tuším Výborem ústavně-právním, bude se zde o něm hlasovat, ale já bych byl rád, kdyby si páni senátoři a paní senátorky přečetli, na co se vztahuje § 13. Ten nemá vůbec nic společného s tím, pokud si někdo z občanů vezme vlajku a půjde kamkoli na sraz fanoušků nějakého národního týmu nebo půjde demonstrovat na nějakou politickou akci, toho se to vůbec netýká. Netýká se to ani toho, když kterákoli právnická nebo fyzická osoba si vyvěsí státní vlajku, ale týká se to toho, když někdo bude zneužívat vlajky nebo státního symbolu k podnikatelským účelům a myslím si, že na tom bychom se shodnout měli. A není pravda to tvrzení, které zde zaznělo, že toto řeší přestupkový zákon. V rámci přestupkového řízení může být řešena pouze fyzická osoba, nikoli s. r. o., akciová společnost, která při svých podnikatelských činnostech bude využívat státní vlajky, státního znaku, aniž by k tomu byla povolána, a ve své podstatě bude získávat výhodu proti své konkurenci, která se bude chovat vůči státním symbolům v souladu se zákony. Protože vypadnou-li správní delikty, stát nebude mít jediný nástroj k tomu, jak ty, kteří dodržují zákon, dostat do pozice, že budou na stejné úrovni nebo mít stejné podmínky jako ten, který zákon nerespektuje, protože proti němu nebudou jakékoli sankce. Chceme-li, aby v tomto státě právo bylo vymahatelné a aby všichni měli rovné podmínky a aby nebyl zvýhodňován ten, kdo nedodržuje zákon, tak tam nějaké donucovací nástroje býti musí. A neřeší to přestupkový zákon, protože ten se na toto vůbec nevztahuje. Správní delikty jsou jediné, které mohou v tomto směru postihnout právnické osoby, přestupkový zákon nikoli.

A co se týče vizitek senátorů a poslanců, tak jak říkal pan senátor Malát, já myslím, že je to mýlka a vím, že o tom bude hovořit paní zpravodajka, takže k tomu se nebudu vyjadřovat, kromě toho, že bylo-li to myšleno i na § 13, tzn. na správní delikty, tak znovu musím uvést, ty sankce by se na pány senátory a pány poslance vztahovaly pouze v případě, kdyby používali své vizitky senátora se státním znakem ke své podnikatelské činnosti, a to snad nechceme, aby znak spolu s vizitkou poslance nebo senátora byl využíván k podnikatelské činnosti. Jinak ty sankce nehrozí. Myslím si, že toto je zapotřebí, aby zde bylo jasně řečeno, byť samozřejmě je na Senátu, jak suverénně rozhodne o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, a ptám se pana zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Kubery, jestli chce vystoupit. Ano, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Jenom bych maličko polemizoval. Oni se toho totiž ty správní delikty netýkají. V minulých zákonech těch starých, které platily, to bylo řešeno tak, že podnikatelské subjekty musely žádat správní úřad o povolení a platily za něj, když chtěly tyto symboly používat k podnikatelské činnosti. Ale tady např. podle § 8 a 9 budou tyto osoby stíhány za to, když vlajky budou ve špatném pořadí nebo tak, jak zákon ukládá, jak mají být, a paradoxně orgány, které jsou oprávněnými osobami, stíhány nebudou, protože tam nejsou vyjmenovány. Tam to není jasné, toto by bylo legitimní, ale myslím si, že to nehrozí. Obdobný případ byl s městskými znaky, kdy obce původně velmi nechtěly, aby podnikatelé užívali znaky měst k podnikatelské činnosti do té doby, než přišly na to, že pokud je užívají, tak tu obec nebo to město propagují, takže jsou obce a města v tomto smyslu velmi benevolentní. Samozřejmě jsou jisté případy, a o státních symbolech to platí dvakrát, kdy se takové používání nehodí. Pak by bylo ale nutno ten § 13 přepracovat tak, aby se vztahoval jen na toto a ne na to, že podnikatel dostane pokutu za to, že špatně vyvěsil.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Ladislava Svobody, jestli chce vystoupit? Nechce. A nyní má slovo, pokud chce, zpravodajka garančního výboru paní senátorka Ondrová. Také nechce.

Vzhledem k tomu, že v jednotlivých usneseních výborů máme **usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který navrhl schválit znění zákona tak, jak nám bylo předloženo, budeme o tomto hlasovat.** V této chvíli svolám znělkou senátory a senátorky.

Zahajuji hlasování o návrhu schválit výše uvedený text. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE. Hlasování č. 22 bylo ukončeno, registrováno 68, kvorum 35, pro 8, proti 15, tento **návrh byl zamítnut**, takže v této chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí jako první pan kolega Michael Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já se přiznám, že v návalu jiné práce jsem se do této chvíle příliš podrobně tímto návrhem zákona nezabýval, ale chtěl bych zde vyjádřit podporu těm pozměňovacím návrhům, zejména pokud se týče vypuštění § 13, pokud jde o správní delikty. Já jsem teď znovu četl ty relevantní pasáže zákona a musím říci, že jestli některý legislativní text hraničí s absurditou, je to tento. Podle § 13 by správním deliktem bylo např. porušení povinností, uvedených v § 7 odst. 1. Otázkou je, co by bylo takovým porušením povinností, protože ten odst. říká „státní vlajku vyvěšují oprávněné osoby“. Samozřejmě pokud by vyvěsila státní vlajku neoprávněná osoba, tak by jí hrozil delikt, - „na budovách, v nichž sídlí“- pokud by oprávněná osoba vyvěsila tu vlajku na budově, v níž nesídlí, tak by to bylo také porušení povinnosti - „při příležitosti státních svátků“ - pokud by ji vyvěsila mimo státní svátek, mohlo by se to považovat také za porušení této povinnost atd. Pokračujeme-li v tomto čtení k § 8 a 9 tak zjistíme, že to je ještě horší, kdyby oprávněná osoba např. vyvěsila vlajku v prostřední dvojici při vyvěšení sudého počtu státních vlajek vpravo místo vlevo, dopustila by se správního deliktu a taktéž při porušení povinností, uvedených v § 9, které se týkají směřování modrého klínu a čelního pohledu na objekt, a třeba osobě, jako jsem já, která má od dětství potíže s geometrickou orientací a dopouští se při těchto příležitostech triviálních chyb, by mohl takovýto paragraf přijít hodně draho. Čili já se přimlouvám za jeho vypuštění. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? Kolegyně Ondrová. Máte slovo.

**Senátorka Irena Ondrová:** Pane předsedající, já bych chtěla přednést pozměňovací návrhy výboru, který byl výborem garančním, s jejich stručným zdůvodněním.

Předkládám vám tyty pozměňovací návrhy: 1. V § 2 nahradit text písmene r) včetně dosavadní poznámky pod čarou č. 2 tímto textem: "r) vysoké školy2) a školy, školská a předškolní zařízení zařazené do sítě škol, školských a předškolních zařízení podle zvláštní zákona,3)

Pod čarou: 2) zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.

3) § 13a zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.".

Následující poznámky pod čarou a odkazy na ně v textu zákona přečíslovat. Stručné zdůvodnění. Pozměňovací návrh je upřesňující povahy. Jednoznačně se v něm vyjadřuje, že velký i malý státní znak mohou užívat všechny vysoké školy bez rozdílu. Dále pak se vyjadřuje, že je mohou užívat ve smyslu § 13a zákona o státní správě a samosprávě ve školství i všechny ty školy, školská zařízení a předškolní zařízení, které byly na základě rozhodnutí příslušného orgánu státní správy zařazeny, a to je podstatné, do sítě těchto zařízení. Text schválený Poslaneckou sněmovnou je nejasný ve stávajícím znění. Zejména neumožňuje mezi oprávněné osoby zahrnout soukromé školy zařazené do sítě škol a rovněž veřejné a státní vysoké školy, které jsou zřizovány přímo zákonem.

Druhý pozměňovací návrh. Text poznámky pod čarou č. 3 (nově očíslován 4) nahradit tímto textem:

4) Například § 10 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Stručné zdůvodnění. S ohledem na to, že vysoké školy a ostatní školy byly zařazeny mezi oprávněné osoby podle § 2 písm. r) návrhu zákona, včetně poznámek pod čarou, které odkazují na příslušné platné školské zákony, je třeba aktualizovat i další poznámku pod čarou, která se vztahuje k textu § 2 písm. t). Např. se v ní cituje § 10 zákona č. 22/1997 Sb., který v oboru státního zkušebnictví zmocňuje akreditované právnické a fyzické osoby formou vydávání certifikátů osvědčovat, že příslušný výrobek je v souladu s technickými požadavky na výrobky. Jde o jeden z případů, kdy právnická osoba je ze zákona pověřena vydávat listiny osvědčující tuto důležitou skutečnost.

Pozměňovací návrh č. 3. V § 4 odst. 2 nahradit text první věty tímto textem: "Velký státní znak se umísťuje uprostřed nad průčelím budovy nebo po straně hlavního vchodu do budovy."

Daný pozměňovací návrh reaguje na řadu příkladů z praxe, ostatně o tom už byla tady zmínka, kdy velké státní znaky jsou umístěny nikoliv po pravé, ale např. po levé straně hlavního vchodu budov z čelního pohledu. Nepovažujeme za důležité a za důvodné trvat na tak tvrdé zákonné povinnosti umísťovat velký státní znak pouze a jen po pravé straně hlavního vchodu do budovy.

Čtvrtý pozměňovací návrh. V § 4 odst. 3 slova "nesmí být spojen" nahradit slovy "zpravidla není spojen".

Zdůvodnění: Daný pozměňovací návrh reaguje rovněž na praktické zkušenosti spojené s užíváním velkého státního znaku na budovách. Také o tom již hovořil tady pan kolega Mezihorák. Navrhuje se zrušit striktní zákonnou povinnost, a to je nespojovat tabulku obsahující název instituce se stáním znakem. Dodržování této povinnosti, zejména i možnosti jejího sankcionování, podle názoru výboru, již neodpovídá stávající praxi a zvyklostem. Pozměňovacím návrhem se doporučuje zavést režim volnější.

Návrh upřednostňuje zásadu oddělení státního znaku od tabulky s názvem úřadu jako vhodnou, ale současně ponechává i možnost, ponechává na vůli oprávněné osoby, aby podle konkrétního případu zvolila jiné řešení, má-li za to, že je lepší, než stávající zákonné doporučení.

A poslední, pátý pozměňovací návrh našeho výboru je tento: V § 13 v odst. 1 a) a v odst. 2 písm. b) slova "tři a" vypustit. Tento pozměňovací návrh navazuje na pozměňovací návrh č. 4.

Jestliže bude zákonná povinnost nespojovat velký státní znak s tabulkou názvu úřadu zrušena, není ani logicky možný postih za nesplnění takové povinnosti formou správního deliktu zakotveného v dnes již tolikrát zmiňovaném § 13. Proto se navrhuje sankcionování pokutou v těchto případech vypustit. To je vše.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Přihlásil se mi pan senátor Josef Pavlata na displeji. Není přítomen. Ztrácí své pořadí a slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dámy a pánové, pozměňovací návrhy, se kterými vás seznámila paní kolegyně Ondrová, byly, až na některé, společné pozměňovací návrhy obou výborů, a já se proto zaměřím pouze na ty pozměňovací návrhy, kde se liší stanovisko Ústavně-právního výboru a Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidká práva a petice. První z nich je v § 4 odst. 1 slova "lze označit" nahradit slovy "se označují".

Původní návrh zákona totiž říká, že ty oprávněné osoby, které sídlí v oněch budovách, takže tyto budovy lze, což ovšem znamená, že také být označeny nemusí, takže je to vlastně na volné úvaze těchto většinou státních úřadů, jestli označí nebo neoznačí, takže Ústavně-právní výbor zde navrhuje změnu, že tyto budovy se označují.

Další návrh, kde je rozdíl, je v § 4. Ústavně-právní výbor navrhuje vypustit odst. 3, a to proto, že si myslí, že používání slov zpravidla, ono samo toto slovo vyvolává mezi právníky ostré spory o tom, jestli když se něco má konat čtyřikrát ročně zpravidla, zda je to čtyřikrát ročně, nebo že to může být také pětkrát nebo také jenom třikrát. Je to velmi podobné termínu bezprostředně po hlasování. Možná, že o duty free budeme ještě bezprostředně, až všichni zjistíme, jak kdo hlasoval, ještě jednou hlasovat. My jsme proto navrhli vypustit tento odstavec celý, čímž potom tento problém odpadá.

Další problém odpadá tím, že Ústavně-právní výbor navrhuje celý § 13 vypustit, a tím všechny problémy v něm obsažné, zanikají. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Nikdo další se mi do rozpravy nehlásí. V tom případě končím podrobnou rozpravu a v této chvíli se ptám pana ministra. Ano, chcete se vyjádřit, máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, já se vyjádřím jenom k něčemu, co zde zaznělo, protože některé věci jsme diskutovali v obecné rozpravě a začal bych asi tím diskutovaným paragrafem 13. Já bych rozuměl postoji, který tady prezentoval pan senátor Kubera, protože si dovedu představit, že někdo prostě má názor takový, že obchodním společnostem, podnikatelským subjektům při jejich obchodní činnosti, by mělo být umožněno, aby užívali státní symboly. Dovedu si takový názor představit, a s tímto názorem já nepolemizuji z hlediska logiky, já s ním polemizuji pouze z toho pohledu, že náš názor je poněkud opačný, že by přeci jen státní symboly pro podnikatelskou činnost neměly být využívány. Já to tady říkám proto, protože když teď budu argumentovat proti nelogickému vystoupení, které zde přednesl pan senátor Žantovský, říci, že rozumím, na rozdíl od vystoupení pana senátora Žantovského, rozumím vystoupení pana senátora Kubery, byť s ním nesouhlasím, tak ale to má nějakou logiku, protože někdo má názor, že tyto symboly by měly být dány k užívání při podnikání.

Ale to, co zde prezentoval pan senátor Žantovský a uvedl to slovy, že to hraničí s absurditou, tak to opravdu s absurditou hraničí, ale hraničí to s absurditou tohoto vystoupení, protože jestliže se někdo přizná k tomu, že neměl čas se tomu věnovat, pak letmo přečte některé řádky, udělá z toho kategorický závěr, který bohužel neodpovídá skutečnosti, tak je mi líto, že někdo dělá takovéto zkratkovité závěry a dokonce to podpoří tak výrazným slovem, jakože navržená úprava je absurdní.

To, proč pan senátor Žantovský zde zcela prokazatelně neuváděl pravdivý případ, se vám pokusím doložit. Pan senátor Žantovský říká, že § 13 by mu umožnil, že on dostane pokutu nebo někdo z podnikatelských subjektů dostane pokutu, když se § 13 ve svém odstavci 1 odvolává na § 7 odst. 1.

Byl bych rád, kdybyste se podívali na to, co § 7 v odst. 1 říká. A § 7 v odst. 1 říká, že státní vlajku vyvěšují oprávněné osoby uvedené v § 2 písm. a) až d). Byl bych rád, kdybyste se podívali na § 2 písm. a) až d) a dívali se se mnou, jestli tam někde uvidíte ve výčtu pana senátora Žantovského nebo nějakou podnikatelskou osobu. Když si přečtete § 2, na který se tato sankce vztahuje, písm. a) až d), tak zjistíte, že tam nikde ani pan senátor Žantovský, ani žádný podnikatelský subjekt není, že tam jsou instituce, jako je Poslanecká sněmovna, Senát, prezident republiky, vláda, Úřad vlády, veřejný ochránce práv, ministerstva a jiné správní úřady, kraje, obce, městské obvody, Ústavní soud, soudy a státní zastupitelství, ozbrojené síly, diplomatické mise, Bezpečnostní informační služba, Úřad pro ochranu osobních údajů, Nejvyšší kontrolní úřad, Rada ČR pro rozhlasové a televizní vysílání, Česká národní banka, státní fondy, školy zřizované na základě oprávnění podle zvláštního zákona, státní, kulturní a vědecké instituce a za poslední právnické a fyzické osoby, kterým je zákonem svěřeno vydávání správních aktů nebo listin osvědčujících důležité skutečnosti.

Nikde tam nevidím, a ani vy nemůžete vidět, pana senátora Žantovského nebo nějaký podnikatelský subjekt, kromě toho, pokud nějaké právnické nebo fyzické osobě zvláštní zákon nesvěřuje takovéto věci.

Čili znovu říkám. Já budu rozumět a rozumím tomu, pokud Senát přijme stanovisko, že nemají být správní delikty v zákoně, rozumím tomu z té pozice, že Senát si přeje, aby bylo užívání státních symbolů pro podnikatelské účely liberalizováno, beru to, je to názor, který může být. Ale rozhodně odmítám tvrzení, že úprava zde uvedená je absurdní. A bylo by dobré, aby se kategorické závěry, po mém soudu, dělaly až poté, co se s navrženou právní úpravou jednotliví zákonodárci seznámí.

Co se týče návrhů, které zde prezentovala paní senátorka Ondrová, budu více preferovat ty, které byly předneseny paní senátorkou Ondrovou, což navazuje na mé předešlé vystoupení.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. V daném okamžiku se hlásí s faktickou poznámkou pan senátor Michael Žantovský. Prosím skutečně o faktickou poznámku, není otevřena rozprava.

**Senátor Michael Žantovský:** Chápu, pane předsedající, je to věcná otázka k panu ministrovi. Já mu děkuji, že zde vyčetl všechny osoby, kterých se § 13 netýká a zcela souhlasím s jeho výčtem. Ale pokud se tedy vůbec netýká právnických nebo fyzických osob při výkonu podnikatelské činnosti, byl bych rád, kdyby mně pan ministr vysvětlil, jak tedy mohou porušit povinnosti stanovené v § 7 odst. 1, když se jich to netýká. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Je to samozřejmě přímá otázka, ale v případě, že by nyní vystoupil pan ministr, vystoupil by už nikoliv jako navrhovatel, ale jako ministr a otevírá obecnou rozpravu. Pan ministr má samozřejmě právo vystoupit kdykoliv a jakýkoliv ministr má právo vystoupit kdykoliv. Pan kolega Žantovský samozřejmě položil přímou otázku, ale měl na ni požádat odpověď v obecné rozpravě.

Když nyní pan ministr požádá o slovo, tak mu samozřejmě vyhovím, ale jeho odpovědí bychom byli opět v obecné rozpravě, protože jednací řád je potřeba dodržovat.

Než si to pan ministr rozmyslí, tak se v této chvíli ptám pana senátora Jaroslava Kubery jako zpravodaje Ústavně-právního výboru, jestli chce vystoupit? Není tomu tak. Ptám se pana senátora Ladislava Svobody, zda chce vystoupit? Není tomu tak. A ptám se paní senátorky Ireny Ondrové, jestli chce ona vystoupit? Není tomu tak, přesto ji žádám, aby se zvedla a šla k mikrofonu s hlasovací kartou a začala nám předčítat jednotlivé pozměňovací návrhy a my o nich budeme samozřejmě hlasovat.

Vidím, že pan ministr Stanislav Gross nebude reagovat na pana kolegu Žantovského.

Než paní senátorka Ondrová začne hovořit, svolal bych znělkou všechny senátorky a senátory k hlasování.

Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Irena Ondrová:** Vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vám přednesla pozměňovací návrhy dvou výborů – Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a Ústavně-právního výboru. Některé pozměňovací návrhy jsou absolutně stejné, jsou tedy společné, v některých je variantní řešení. Je jich celkem pět.

**Pozměňovací návrh č. 1 je společný pozměňovací návrh obou výborů a nebudu tedy znovu číst text. Týká se a) § 2, nahradit text písm. r) včetně dosavadní poznámky pod čarou č. 2 tímto textem: .... atd.**

**Dále je to písm. b): Text poznámky pod čarou č. 3 (nově 4) nahradit tímto textem: .... atd.**

**Oba tyto návrhy a) i b) spolu obsahově souvisejí a proto je potřeba o nich hlasovat společně najednou.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Zahajuji hlasování o vašem návrhu. Stanovisko pana ministra je souhlasné.

Kdo je pro tento pozměňovací návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 23 bylo ukončeno. Registrováno 68, kvorum 35, pro 65, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

**Senátorka Irena Ondrová: Druhý pozměňovací návrh je návrh Ústavně-právního výboru:**

**V § 4 odst. 1 slova „lze označit“ nahradit slovy „se označují“.**

Stanovisko zpravodaje je neutrální.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr tento návrh nedoporučuje.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 24 bylo ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 28, proti 2. **Návrh byl zamítnut.**

Prosím o další návrh.

**Senátorka Irena Ondrová: Třetí pozměňovací návrh je společný obou výborů a týká se § 4:**

**V § 4 odst. 2 nahradit text první věty tímto textem: Velký ... atd.**

Zpravodaj doporučuje.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr rovněž doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 25 bylo ukončeno. Registrováno 71, kvorum 36, pro 68, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím o další návrh.

**Senátorka Irena Ondrová:** Pozměňovací návrh č. 4 je ve dvou variantách. Jedna je návrh výboru pro vzdělání, druhá je návrh Ústavně-právního výboru. Budeme hlasovat o každém návrhu zvlášť.

První je návrh výboru pro vzdělání - v § 4, odst. 3 slova "nesmí být" nahradit slovy "zpravidla není spojen".

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan kolega Ruml má faktickou poznámku. Jako místopředseda má právo vystoupit. Máte slovo, pane kolego.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Než abychom se pustili do orientačního hlasování, o kterém návrhu máme hlasovat, navrhuji, abychom hlasovali o návrhu Ústavně-právního výboru. Když ho schválíme, nemusíme již hlasovat o návrhu výboru pro vzdělání. Pokud ne, budeme hlasovat o návrhu výboru pro vzdělání.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Toto pořadí je sestaveno z hlediska pořadí dvou výborů atd. Jestliže, paní kolegyně, přijmete to, co říkal kolega Ruml, navrhnete potom obrácené hlasování.

**Senátorka Irena Ondrová:** Ano, bude to jednodušší. Přečtu variantu Ústavně-právního výboru: **V § 4 vypustit odst. 3, dosavadní odst. 4 označit jako odst. 3.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Prosím o stanovisko pana ministra.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Doporučuji spíše variantu výboru pro vzdělání.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr ne, a paní zpravodajka?

**Senátorka Irena Ondrová:**  Neutrální.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 26 končí. Registrováno 71, kvorum 36, pro 43, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Tím je předchozí návrh od výboru nehlasovatelný.

**Senátorka Irena Ondrová: Poslední pozměňovací návrh je opět ve dvou variantách. První návrh je Ústavně-právního výboru a druhý výboru pro vzdělání. Ústavně-právní výbor navrhuje § 13 vypustit a následující paragrafy přečíslovat.** Měli bychom hlasovat o něm jako o prvním.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Stanovisko pana ministra je nedoporučující, paní zpravodajky neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 27 je ukončeno. Registrováno 71, kvorum 36, pro 33, proti 3. **Návrh byl zamítnut.**

**Senátorka Irena Ondrová:** Zbývá poslední pozměňovací návrh výboru pro vzdělání: v § 13 v odst. 1 a v odst. 2 písm. b) slova "3 a" vypustit.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vznikají zde rozpory, přesto ale nebyla otevřena diskuse. Podle zpravodajky garančního výboru to musí být schválené, i když je to zdánlivě nehlasovatelné, jak tvrdí někteří další. V této chvíli se ptám na stanovisko pana ministra k tomuto návrhu.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Doporučuji.

**Senátorka Irena Ondrová:** Myslím si, že ti, kdo oponovali, mají pravdu, protože pozměňovací návrh 5 b) by byl hlasovatelný jen v tom případě, pokud by byl přijat pozměňovací návrh 4 a), a on přijat nebyl.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan kolega Žantovský má faktickou.

**Senátor Michael Žantovský:** Nehlasovatelnost vyplývá z toho, že odstavec už byl vypuštěn a kdybychom hlasovali, že nebyl vypuštěn, zároveň by byl vypuštěn a nevypuštěn.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V tuto chvíli navrhuji dvouminutovou poradu s legislativním odborem. Paní zpravodajka se odebírá směrem na poradu. Nepřerušil jsem ale jednání.

*(Několikaminutové přerušení jednání.)*

Porada skončila, zpravodajka řekne závěr této porady.

**Senátorka Irena Ondrová:** Vážené kolegyně a kolegové, nebudeme již hlasovat. Úprava, která se týká pouze přečíslování, bude provedena v rámci legislativně-technických úprav.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. V tuto chvíli jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a **přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Znělkou všechny svolám.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování číslo 28 bylo ukončeno. Registrováno 71, kvorum 36, pro 69, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Tím také končíme projednávání tohoto bodu.

Děkuji panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům.

<A NAME='st94'></A>Přikročíme k dalšímu bodu jednání, kterým je:

**Návrh zákona o státních hranicích a o změně zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o státních hranicích).**

Tento návrh máme jako **tisk č. 94.** Prosím opět pana ministra Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, pane předsedo Senátu, paní senátorky, páni senátoři, návrh zákona, který předkládám jako další bod na pořad jednání Senátu PČR, se týká jedné z věcí, která je též charakteristická pro státní identitu, tzn. státních hranic.

Tady bych chtěl upozornit na to, že právní úprava této oblasti na úseku státní správy na ochranu hranic je v ČR výrazně zastaralá, protože současná platná právní úprava pochází z r. 1921. Už z toho je zcela jednoznačné, že právní úprava, která je stará 80 let, nemůže odpovídat současnému platnému právnímu řádu z hlediska vymezení jednotlivých institucí, podílejících se na tomto specifickém úseku výkonu státní správy. Rok 1921 byl rokem, kdy v ČR fungovaly některé jiné správní úřady. Bylo to období, kdy i právní úprava z r. 1921 v mnoha místech je dnes naprosto neaplikovatelná, protože vycházela z versaillského mírového systému, a proto je zapotřebí přijmout ucelenou úpravu, která bude navazovat nejen na současný platný právní stav, což je věc, která se v minulosti řešila určitými harmonizačními kroky, ale která bude také reagovat na současné uspořádání správních úřadů v ČR.

Tento návrh zákona vymezuje základní pojmy v oboru správy státních hranic, upravuje základní zásady pro průběh státních hranic včetně jejich vyznačení v terénu, vymezuje správu státních hranic Ministerstvem vnitra, upravuje práva a povinnosti fyzických nebo právnických osob v souvislosti s výkonem správy státních hranic, včetně úpravy povinností a práv vlastníků příhraničních pozemků. Úprava se samozřejmě zabývá také náhradou za majetkové újmy nebo za omezení využívání nemovitostí v souvislosti s výkonem uvedené státní správy.

Dále se návrhem také nově upravuje skutková podstata některých přestupků na úseku státní správy hranic.

Z hlediska souladu návrhu zákona s předpisy Evropských společenství mohu konstatovat, že úprava správy státních hranic je ponechána v pravomoci jednotlivých států EU, nicméně při této právní úpravě jsme vycházeli ze zkušeností řady států, především těch, které sousedí s ČR, protože jedním ze specifik této státní správy je i nutná spolupráce se správními úřady sousedních států. Tam, kde jsme se nejvíce inspirovali, byl platný právní řád Rakouské republiky.

Pro úplnost připomínám, že návrh byl projednán prakticky bez jakýchkoliv problémů a připomínek na půdě PS, byť se vedla diskuse. Ta však spíše měla charakter obecné diskuse a v rámci obecné rozpravy se ukázalo, že tento návrh na rozdíl od předcházejícího, alespoň na půdě Sněmovny, nevzbuzoval žádné otázky, které by bylo zapotřebí řešit některými pozměňovacími návrhy.

V tuto chvíli mi nezbývá, paní senátorky a páni senátoři, než vás požádat, abyste návrh projednali, a konstatuji, že budu rád, když s ním vyslovíte souhlas. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je senátor Pavel Janata. Má usnesení v tisku č. 94/2.

Dále byl návrh přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má zpravodajem senátora Jiřího Pospíšila, a usnesení, které máme jako tisk č. 94/3.

Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který má svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Schovánka a usnesení, které má tisk č. 94/1. Pana senátora Schovánka nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a zároveň nám oznámil, jde-li o společnou nebo samostatnou zprávu. Prosím, máte slovo, pane kolego.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, jedná se o společnou zprávu všech výborů, kterým byl návrh zákona přikázán.

Projednávaný návrh zákona tak, jak již pan ministr v úvodu svého vystoupení řekl, nahrazuje stařičký zákon č. 245/1921 Sb., a je poměrně jednoduchou a jasnou zákonnou normou, která se nezabývá vlastním stanovením hranic, nýbrž označením a správou státních hranic.

Vzhledem ke skutečnosti, že se předložený návrh zákona zabývá také stanovením sankcí za porušování tohoto zákona, doplňuje předložený návrh některé pasáže přestupkového zákona č. 200/1990 Sb. Nejpodstatnější změnou oproti stávajícímu zákonu je přenesení povinnosti zřizovat a udržovat hraniční znaky a zařízení upozorňující na průběh státních hranic z vlastníka nemovitosti na Ministerstvo vnitra ČR. Vlastníku nemovitosti se pak ukládá povinnost tyto práce strpět a za případnou újmu může nárokovat náhradu.

V PS byl tento návrh zákona hladce schválen, když nikdo nebyl proti. Jak již bylo řečeno, návrh zákona není v rozporu s právem EU, neboť Evropské společenství nemá jednotný modul označování a spravování státních hranic. Jednotlivé státy řeší tuto problematiku mezinárodními smlouvami se sousedními státy.

ČR má uzavřeny nové smlouvy se všemi sousedními státy: s Rakouskem z r. 1973, s Německem z roku 1994, s Polskem z r. 1995 a se Slovenskem z r. 1996. Odhadovaný dopad předloženého návrhu zákona na státní rozpočet je ročně ve výši 21 miliónů korun. Účinnost tohoto zákona je navržena k 1. lednu 2002.

Vážené kolegyně a kolegové, všechny tři výbory, které se předloženým návrhem zabývaly, doporučují schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Pro jistotu se ptám ostatních zpravodajů, zda nechtějí vystoupit? *(Ne.)*

Ptám se proto pléna Senátu, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. *(Senátor Rychetský.)* Aniž se přihlásil, přistoupil k mikrofonu pan senátor Rychetský. Máte slovo.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Předkládám návrh na to, aby Senát projevil vůli nezabývat se tímto návrhem.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Bez rozpravy svolám všechny znělkou.

**Budeme hlasovat o návrhu, který předložil kolega Rychetský, a to, nezabývat se tímto návrhem zákona.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Hlasování č. 29 je ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29. Pro 40. **Návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.

<A NAME='st76'></A>Budeme pokračovat v našem jednání, a to projednáváním bodu:

**Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Lišky, Tomáše Julínka, Dagmar Lastovecké, Vladislava Maláta a dalších senátorů o zpřístupnění dokumentů vzniklých činností bývalé Státní bezpečnosti a některých bezpečnostních složek komunistického režimu, kterým se mění zákon č. 140/1996 Sb., o zpřístupnění svazků vzniklých činností bývalé Státní bezpečnost, zákon**

**č. 97/1974 Sb., o archivnictví, ve znění zákona č. 343/1992 Sb., a zákon**

**č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh senátního návrhu zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 76** a uvede ho zástupce navrhovatelů pan senátor Jiří Liška. Prosím, máte slovo, pane kolego.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, senátní návrh novely zákona o zpřístupnění dokumentů vzniklých činností bývalé Státní bezpečnosti a některých bezpečnostních složek komunistického režimu má dnes již poměrně dlouhou historii.

Je tomu více než rok a půl, co se skupina předkladatelů novely zákona rozhodla pokusit se naplnit přání většiny těch, kteří byli pronásledováni minulým komunistickým režimem. Tím přáním bylo, a stále ještě je, více pokročit ve vyrovnávání se s komunistickou minulostí.

Přestože od listopadu roku 1989 uplynulo již téměř 12 let, mnohé z komunistického totalitního období není vyřešeno a mnohé je stále ještě zahaleno tajemstvím. Ta největší tajemství jsou spojována s činností bývalé StB a dalších bezpečnostních složek komunistického režimu. To byly složky, které aktivně prosazovaly politiku komunistické strany. Jejich metody práce byly založeny na násilí, útlaku a popření základních lidských práv. Činnost StB patří z tohoto pohledu mezi nejtemnější stránky naší novodobé historie.

Skupina předkladatelů je přesvědčena, že demokratická společnost nemůže a nesmí přehlížet a zapomínat tuto část naší minulosti. Nemůže a nesmí chránit ty, kteří utlačovali své spoluobčany a kteří potlačovali jejich základní lidská práva. Pokud by tomu tak dlouhodobě bylo, vzniklo by zde vážné nebezpečí do budoucnosti. Mohlo by to být zdrojem falešného přesvědčení, že všechno špatné tohoto druhu je dovoleno, protože archivy nikdy nepromluví. To je další z důvodů, proč předkládáme návrh tohoto zákona.

Oponenti snah vyrovnat se s komunistickým režimem často argumentují tím, že je třeba dívat se především dopředu a minulost je nutné již konečně uzavřít. Je na tom něco pravdy. Člověk žije především přítomností a budoucností. Ale minulost je také součástí našeho života. A ta komunistická stále ještě do naší přítomnosti v různých podobách vstupuje a zasahuje. Navíc nelze uzavírat minulost, pokud ještě nebyla otevřena. Uzavírat uzavřené není možné.

Archivy vzniklé činností StB a dalších bezpečnostních složek v sobě skrývají řadu dosud veřejnosti neznámých informací. Jsou to především informace o systému, na základě kterého tyto represivní složky pracovaly. Dále jsou to informace o tisících pracovnících StB a o ještě větším počtu tajných spolupracovníků, kteří napomáhali komunistickém režimu, spolupodíleli se na útlaku spoluobčanů a vytvářeli atmosféru strachu ve společnosti. Jsme přesvědčeni, že je nejvyšší čas tyto archivy co nejvíce otevřít a zároveň tím jasně říci, že nechceme, aby se praktiky StB ještě někdy opakovaly.

Snahy o zpřístupnění dokumentů StB jsou dlouhodobé a volání po otevření archivů se pravidelně opakuje po každém skandálu, kdy tyto dokumenty jsou použity ke kompromitování především bývalých spolupracovníků StB.

K prvému zásadnímu průlomu v této oblasti došlo v roce 1996, kdy byl přijat zákon č. 140 o zpřístupnění svazků vzniklých činností StB. Název tohoto zákona je zavádějící, protože zpřístupňuje pouze menší část zachované svazkové agendy bývalé StB. Navíc fyzické osoby mohou vstupovat pouze do svých osobních svazků, případně do svazků se svými osobními údaji. Všechno ostatní je nepřístupné.

Snahou předkladatelů je co nejvíce tyto materiály zpřístupnit veřejnosti. Umožnit vstup jakékoliv fyzické osobě starší 18 let do zachované svazkové agendy StB. Rozšířit vstup do zachovaných svazků dalších správ StB a dále do svazků zpravodajských a bezpečnostních služeb, se kterými StB úzce spolupracovala nebo je dokonce přímo řídila.

Předkladatelé jsou si vědomi toho, že některé informace skryté v archivech ještě po tolika letech zániku StB mohou ohrozit bezpečnost a dobrou pověst našeho státu v mezinárodních stycích a ve výjimečných případech i bezpečnost některých osob. To samozřejmě není cílem předkladatelů.

Proto předkladatelé přicházejí s návrhem zřízení tzv. orgánu Senátu příslušného ke zpřístupňování dokumentace. Tento orgán by rozhodoval - na základě doporučení správce archivu - o případném vynětí dokumentace zpřístupňování. To je dostatečná ochrana před ohrožením bezpečnosti státu a konkrétních jednotlivců.

Předkládaná novela umožní také oprávněným žadatelům zpřístupnění objektových svazků, jednotlivých svazků spolupracovníků StB a vybraných personálních, kádrových spisů s údaji o úřední činnosti příslušníků StB. I to je velmi důležité. Je to naše odpověď na argumenty, že organizátoři z StB zůstávají po léta stále skryti.

Novela zpřístupňuje také svazky vzniklé činností odboru ochrany Sboru nápravné výchovy. To se týká pouze svazku osob rozpracovaných z pokynů StB a v žádném případě se to netýká kriminální trestné činnosti.

Důležitou součástí předkládané novely je uložení povinnosti ministerstvům vnitra, obrany a spravedlnosti vydat tiskem a na elektronických médiích přepis všech evidenčních záznamů ze zachovaných nebo rekonstruovaných protokolů svazků. Totéž se týká seznamu personálních spisů příslušníků StB.

Navrhovaná úprava umožňuje rozhodnout, zda zpřístupňování dokumentace bude i nadále soustředěno do jediného zpřístupněného pracoviště v rámci MV anebo bude umístěno u jednotlivých zodpovědných ministerstev.

Součástí předložené novely je i změna zákona č. 97/1974 Sb., o archivnictví, která umožní bez možnosti odepření souhlasu příslušného orgánu nahlížet do spisových archivních materiálů ze zdrojů KSČ z let 1948-1989 a dalších organizací založených na její ideologii.

Dalším zákonem, který tato novela mění, je zákon č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, kde dochází ke snížení poplatků za kopie zpřístupňovaných dokumentů o 90 %.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, práce na přípravě novely byla pro nás velmi obtížná. Není vůbec lehké se odborně orientovat v této utajované problematice. Navíc ti, kteří spravují archivy a pracují v této oblasti, tím mám na mysli především pracovníky zpravodajských služeb, nesouhlasí s myšlenkami širokého zpřístupnění informací o StB a dalších bezpečnostních složkách bývalého režimu. Proto v diskusi nacházeli především argumenty pro zachování současného stavu. I proto práce na novele postupovala tak pomalu. Konkrétní připomínky správců archivu přišly vlastně až v době začátku projednávání novely ve výborech. To je ta hlavní příčina, proč tak složitě hledáme konečnou verzi návrhu, kterou postupně předkládáme k projednání Senátu.

Stále je v našem návrhu několik míst, které jsme nebyli schopni zcela jednoznačně vyřešit. Je to především problematika spojená se zákonem o utajovaných skutečnostech a mezinárodními smlouvami se Slovenskou republikou, které se týkají rozdělení jednotlivých archivů.

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych na tomto místě poděkovat těm několika našim spolupracovníkům, bez jejichž odborné pomoci bychom nebyli schopni novelu Senátu předložit. Předkladatelé si také velmi váží podpory, které se jim dostalo při přípravě novely od Konfederace politických vězňů. Dovoluji si citovat z vyjádření Konfederace, kde političtí vězni říkají: „Nechceme jen sledovat, chceme také podpořit vaše kroky, aby vítězství pravdy nebylo jen heslem, ale stalo se prožitou skutečností o šťastnou budoucnost naší vlasti.“

Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsme přesvědčeni, že naše snaha pokusit se o trochu více objasnit temné stránky naší komunistické minulosti a postoupit v této oblasti o krok kupředu, se touto novelou naplní. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jménem předkladatelů vás žádám o podporu novely tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Návrh senátního návrhu zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci, který má zpravodajku paní senátorku Helenu Rögnerovou a usnesení, které máme jako tisk č. 76/3. Dalším výborem byl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zpravodajem panem senátorem Jiřím Brýdlem a usnesením, které máme jako tisk č. 76/2. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost má svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Horáka a usnesení, které máme jako tisk č. 76/5. Jako poslednímu byl návrh přikázán také Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor nepřijal žádné usnesení a máme pouze záznam z jednání, které máme jako tisk č. 76/4 a zpravodajem je pan senátor Josef Pavlata. Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Ústavně-právní výbor, který má svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Kulhánka a usnesení, které máme jako tisk č. 76/1. V této chvíli dávám panu senátorovi Vladimíru Kulhánkovi slovo. Pan kolega Pavlata se hlásí s faktickou.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice přijal usnesení, kterým dává určité doporučení, není tam jenom záznam z jednání, máte pravděpodobně chybný předložený text.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V každém případě dostanete slovo, pane kolego, následně, a ještě faktickou pan kolega Zdeněk Bárta. Ke stejnému tématu. Takže v této chvíli se vracím k panu kolegovi Vladimírovi Kulhánkovi a dávám mu slovo.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně, kolegové, dovolte mi přednést zprávu k Návrhu novely zákona, kterým se mění zákon č. 140/1996 Sb., o zpřístupnění svazků vzniklých činností StB, zákon ČNR č. 97/1974 Sb., o archivnictví, a zákon č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Tato novela je předkládána, jak již bylo řečeno, s cílem pokročit v procesu vyrovnávání se s komunistickou minulostí našeho státu. Vše, co je spojeno s StB a bezpečnostními složkami komunistického režimu, je v dnešní době ještě stále obestřeno tajemnem a v pravidelných cyklech komplikuje naši přítomnost tím, že se tu a tam pokoutně otevírají různé archivy a nachází se různé dokumenty, které kompromitují některé osoby. Ostatně není to jen problém náš, ale všech posttotalitních států. Podle stávajícího zákona č. 140 jsou zpřístupněny pouze osobní svazky nebo svazky s osobními údaji, a to pouze fyzické osobě, na kterou je tento svazek veden. Dosud platná úprava tedy neumožňuje zpřístupnit svazky tajných spolupracovníků a bývalých příslušníků StB. Nemůže tak dojít k naplnění hlavního účelu zákona, to je veřejného odkrytí a označení konkrétních strůjců a pomahačů komunistického systému a pokročit tak ve vyrovnání s minulostí.

Zjednodušeně řečeno jsou tři druhy materiálů, které vznikly činností StB. Materiály, které byly vedeny na konkrétní osobu, ty umožňuje stávající zákon otevřít, i když s jistými omezeními. Pak jsou zde ale svazky objektové s navazující spisovou dokumentací a dále kádrové a personální spisy pracovníků StB. Snahou tvůrců této novely je, aby oboje posledně jmenované spisy mohly být otevřeny. Novela je založena na několika velmi jednoduchých principech, které umožní vstup kterékoli fyzické osobě starší 18 let do zachované svazkové agendy, do svazků všech správ StB, vojenské kontrarozvědky a vnitřní ochrany Sboru nápravné výchovy. Vstup však nebude pochopitelně umožněn tam, kde by hrozil jakýkoli negativní dopad na bezpečnost státu či osob ještě v  současné době činných. Bude proto zřízen orgán Senátu pro posouzení zvláštních případů zpřístupňování dokumentace bezpečnostních složek totalitního režimu, který bude ve sporných případech rozhodovat o míře společenského zájmu na zpřístupnění předmětných dokumentů, anebo naopak o jejich další ochraně.

Součástí novely je též novela zákona o archivnictví, která umožňuje přístup do spisových materiálů a archiválií, které vznikly činností KSČ i dalších organizací, založených na její ideologii bez omezení a bez možnosti odepření souhlasu příslušného orgánu. Navrhovaná novela také uloží Ministerstvu vnitra ČR a Ministerstvu obrany ČR vydat do jednoho roku po nabytí účinnosti zákona formou veřejné listiny zachované a rekonstruované registrační protokoly operativních svazků StB. Tj. na veřejnost by měl přijít index svazků se jmenovitým, osobním a objektovým označením a seznam zpřístupněných personálních spisů příslušníků bezpečnostních složek s údajem o jménu a zastávaných funkcích, včetně doby zařazení.

Malinko podrobněji k danému zákonu. V § 1 se rozšiřuje množina osob i o cizí státní příslušníky, rozšiřuje se i o okruh informačních systémů na všechny zachované informační systémy spojené s StB a také se zde rozšiřuje a definuje dokumentace určená ke zpřístupnění zejména na svazky již výše uvedené. § 1a pak stanoví, jaké svazky a za jakých podmínek je Ministerstvo vnitra povinno žadateli zpřístupnit.

Dalším § 4 jsou upřesňovány údaje nutné pro větší informovanost občanů o svazcích zničených StB před koncem roku 1989. V § 6 se přesněji stanovuje znečitelňování ve zpřístupňované dokumentaci a umožňuje občanům doplnit zachované materiály či údaje o evidenci jejich vyjádření, které se pak stává nedílnou součástí dokumentace. Je zde také vytvářen posuzovací orgán Senátu a konečně v § 11 se stanoví povinnost Ministerstva vnitra a Ministerstva obrany vydat tiskem a na elektronických médiích ony evidenční záznamy z registru svazků a další evidence operativních svazků z let 1948 – 1989.

Nyní mi dovolte přednést usnesení garančního Ústavně-právního výboru z 24. schůze konané 1. srpna 2001: Po úvodním slově senátorky Dagmar Lastovecké, která vystoupila jako zástupce skupiny navrhovatelů, po zpravodajské zprávě senátora Vladimíra Kulhánka a po rozpravě Ústavně-právní výbor 1. doporučuje Senátu schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze, 2. určuje zpravodajem senátora Vladimíra Kulhánka a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní má slovo zpravodajka Výboru pro evropskou integraci paní senátorka Helena Rögnerová.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych vás seznámila s usnesením Výboru pro evropskou integraci z 9. schůze dne 1. srpna roku 2001 k předloženému návrhu. K tomuto návrhu se vedla poměrně rozsáhlá rozprava. Nicméně náš Výbor pro evropskou integraci konstatoval, že z meritoriálního pohledu není zde vůbec úprava, která by byla v EU a kterou bychom měli my jako výbor posuzovat, takže jsme se tímto návrhem zabývali jako návrhem našich kolegů senátorů a to je také důvod, proč jsme došli k následujícímu závěru.

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona, určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR Senátu Helenu Rögnerovou a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Toto jsme schválili a přijali s ohledem na skutečnost, že jsme byli seznámeni s postupem prací v jiných výborech, a že jsme si vědomi, že jiné výbory se zabývaly jednotlivými paragrafy tohoto návrhu a zabývaly se možností pozměňovacích návrhů, které by odstranily určité nejasnosti, a vůbec umožnily vykonání tohoto zákona v praxi. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. A nyní má slovo pan senátor Jiří Brýdl jako zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se návrhem tohoto senátního zákona zabýval na své 14. schůzi. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního zákona, určuje zpravodajem mne a pověřuje mne předložit předsedovi Senátu toto usnesení.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Horák jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

**Senátor Jaroslav Horák:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se projednávaným návrhem zákona zabýval na své 11. schůzi dne 1. srpna 2001. Po odůvodnění zástupcem předkladatelů senátorem Jiřím Liškou a mé zpravodajské zprávě a po následné rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou přílohou tohoto usnesení. Určuje zpravodajem mne a pověřuje předsedu výboru senátora Michaela Žantovského, aby toto předložil předsedovi Senátu. Přiložen je soubor pozměňovacích návrhů. Přečtu nebo doporučím při podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, a v této chvíli má slovo zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a zároveň se celému výboru i zpravodaji omlouvám za svoji dezinformaci a doufám, že byla napravena.

**Senátor Josef Pavlata:** Já děkuji, pane předsedající, kolegyně, kolegové, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se předlohou tohoto zákona zabýval dokonce ve dvou pokračováních, protože chtěl, aby mohli vystoupit prakticky zástupci všech možných příslušných úřadů, zpravodajských služeb, Ministerstva vnitra, obrany a dalších institucí.

Nutno říci, že z jejich vystoupení vyznívala taková jedna hlavní myšlenka - nejde to, nejde to, není to možné. Výbor se nicméně nezalekl jejich varování a přijal usnesení, ve kterém doporučuje schválení s pozměňovacími návrhy. Pokud porovnáte tu přílohu jak našeho výboru, tak Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jsou shodné. Pouze s tím, že u Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost chybí v § 1 za písmenem b) to doplnění slov "nejde-li o cizince" a co se týče změny mezi Výborem pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a Ústavně-právním výborem, tak tam zase Ústavně-právnímu výboru chybí v tom novém písmenu e) ta tečka za slovy "Komunistická strana Československa".

Jinak jsou ty pozměňovací návrhy prakticky totožné. Byly připraveny ve spolupráci s naší senátní legislativou. A ještě bych chtěl říci, že Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice ještě přijal doporučení, aby důsledky přijetí těchto uvedených změn byly promítnuty do dalších ustanovení návrhu zákona, neboli vznikl jakýsi odrazový můstek pro pozměňovací návrh, který vám je v tuto chvíli rozdáván, ale to je jiná záležitost.

Já vás na závěr seznámím s tím usnesením, ve kterém výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou přílohou tohoto usnesení. Za druhé určil zpravodajem výboru mne. Já jsem to splnil, děkuji vám za pozornost a na shledanou.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, na shledanou ne, ani sbohem, pouze se posaďte. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu a do obecné rozpravy se již hlásí několik lidí, ale přednost má pan místopředseda Senátu pan Jan Ruml. Oznamuje mi, že počká na pořadí. Takže jako první pan senátor Zdeněk Bárta a připraví se… Ale pardon, předseda klubu má přednost. Také počká. Takže pan senátor Bárta a připraví se pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Dámy a pánové, nejprve cítím potřebu upozornit, že nejsem osobou nezaujatou v kauze Státní bezpečnosti, neboť na mne Státní bezpečnost vedla, alespoň pokud vím, dva svazky, jako na nepřátelskou osobu pod krycím jménem Lukáš. Ani po 12 letech jsem nedokázal překonat svoji averzi ke Státní bezpečnosti jako ke zločinecké skupině osob, skupině, jejíž činnost byla založena nejen na porušování všech demokratických principů právních států, ale stála na systematickém a stálém porušování i zákonů tehdejších.

Užil jsem si se Státní bezpečností své a doufám proto, že se skutečně podaří pokročit v procesu vyrovnávání se s komunistickou minulostí našeho státu, jak se říká v důvodové zprávě k návrhu zákona.

Jsem přesvědčen, že se dosud neudělalo ke skutečnému vyrovnání a objasnění téměř nic. A přitom dobře víme, že tak nemožné by to nebylo. Díky tomu, že se podařilo zachránit před skartací generála Lorence, kdy bylo zničeno 95 % živých svazků, podařilo se zachránit dvě evidenční kartotéky, a sice evidenci zájmových skupin a centrální registr svazků. Díky tomu se dá poměrně dobře zjistit, kdy byl dotyčný kontaktován, kdo a za jakým účelem ho zaregistroval, a prozkoumáním pracovní náplně estébáka, který vedl k jeho problematice svazek, se dá zjistit z ročních a čtvrtletních plánů estébáckých operativců, shromážděných v současné době v archivu, pokud vím, Ministerstva vnitra v Kanicích, skutečnou míru spolupráce toho či onoho, použiji opět výrazu z důvodové zprávy, strůjce či pomahače komunistického útlaku.

Analýzou a zkoumáním křížových odkazů můžeme minulost ve většině případů spolehlivě rekonstruovat. Je třeba liberalizovat přístup k materiálům Státní bezpečnosti, je třeba usnadnit přístup každého, kdo byl obětí komunistického režimu k písemnostem, jež se ho týkají a objasnit mu způsob, jak byly získány.

Je třeba věnovat prostředky – nebudou asi malé – na možnou a proveditelnou rekonstrukci částečně zničených spisů, atd.

Nic takového se dosud nikdy opravdu nestalo. Už lustrační zákon je špatný. Musíme si uvědomit, že na většinu příslušníků Státní bezpečnosti se nevztahuje. Dodnes jich, odhaduji, možná několik tisíc pracuje v resortu Ministerstva vnitra a policie. Tito lidé měli a mají velmi dobrý důvod, aby se nikdo, ani Úřad pro dokumentaci a vyšetřování zločinů komunismu, nemohl pokusit fakticky činnost Státní bezpečnosti rekonstruovat.

Je to až tragikomické. Spolupracovník, kterého příslušník Státní bezpečnosti řídil, musel ze svého místa odejít, protože byl pozitivně lustrován. Jeho řídící orgán tam však mohl bez problémů nastoupit.

Dámy a pánové, myslím, že je třeba se vydat jinou cestou, než jsme doposud v této zemi šli. Je třeba zkoumat ne pouhou evidenci v estébáckých seznamech konfidentů, je třeba zkoumat skutečnou míru zavinění, skutečnou míru viny těch, kdo Státní bezpečnost řídili, pracovali v ní a skutečně tak onen totalitní režim pomáhali fakticky držet u moci. Nejde se vylhat z minulosti tím, že budeme pouze skandalizovat pouhé konfidenty. Je třeba skutečně začít zkoumat naši minulost.

Bohužel, ani návrh zákona našich kolegů přes své ambice toho dosáhnout, jak jsem přesvědčen, ale není cestou ke skutečnému vyrovnání se s komunismem. Návrh zákona má celou řadu pozitivních prvků v naznačeném směru. Ale opět, a zejména v § 1 a 1a odst. b) volí onu slepou cestu, na kterou nás zavedli, tvrdím, sami estébáci, totiž je to naivní cesta, a co horší, nebezpečná a zlá představa, že ke kořenům estébácké represe se dostaneme ne přes její organizátory, ale přes objekty zájmu těchto organizátorů.

Pro mne to, co návrh zákona předpokládá v § 1 a zejména v § 1a původního návrhu, je něco děsivého. Archivy zločinů Státní bezpečnosti přeci nelze zveřejnit plošně se vším všudy bez náležité analýzy. Ano, lze je zpřístupnit, a to odlišně od stávající praxe opravdu důkladně osobám, jichž se dokumenty týkají, případně badatelům, vymezenému okruhu oprávněných osob. Každý, kdo na základě studia těchto spisů potom zveřejní falešné informace, které se budou dotýkat cti jiných osob, je přeci trestně odpovědný. Ale plošné zveřejnění všeho toho zločineckého materiálu, který Státní bezpečnost za desetiletí nashromáždila proti svým odpůrcům a proti obráncům lidských práv, takové zveřejnění, které umožňuje návrh zákona, je přeci nejen pokračováním v té nelegální práci estébáků, ale po mém soudu je to evidentně protiústavní a jdoucí proti Evropské úmluvě o lidských právech.

Po mém soudu jsou zejména dotčeny články 7 a 10 Listiny základních práv a svobod a článek 8 Úmluvy, a to na ochranu soukromí, dobré pověsti a práva na ochranu před neoprávněným zveřejňováním údajů o své osobě.

Samozřejmě, že toto právo na ochranu je právem potud, pokud neodporuje zákonům, není neoprávněné.

Nález Ústavního soudu č. 124/1996 Sb. to dokládá v obdobné kauze, když skupina poslanců dala návrh na zrušení ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě. Tam Ústavní soud dokládá, že lze jako by zákonem upravit uplatňování některých článků Ústavy, konkrétně článku 10.

My bychom však právě takovýto zákon omezující platnost článku 10 Listiny základních práv dnes vypustili z lahve jako zlého džina. Vypustili bychom zákon, o kterém jsem přesvědčen, že je protiústavní a že by bylo možno nechat jeho ústavnost posoudit Ústavním soudem.

Článek 10 odstavec 3 Listiny říká: Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Neoprávněným. A ptám se: Bylo snad estébácké shromažďování oprávněné? Nebylo snad zneužíváním údajů? A my bychom to chtěli zveřejnit? Vždyť bychom se stali učedníky samotného lucifera a šli poslušně v jeho šlépějích.

Proboha, vážení kolegové a vážené kolegyně, to snad ne! Vždyť si to představme. Pan Václav Sviňáček, major Státní bezpečnosti, který desetiletí shromažďoval dehonestace, drby, všelijaká svinstva na odpůrce komunismu, se celá ta léta užíral, že ta jeho mravenčí píle nespatří a nemůže spatřit světlo světa, protože komunistický režim mu to zabránil zveřejnit, krom několika případů. A teď konečně přišla jeho chvíle. Teď konečně všechno to protizákonné, neoprávněné shromažďování lživých údajů, těch jeho údajů získaných všelijakým způsobem může být zveřejněno.

Když se podíváme na ustanovení čl. 8 Evropské úmluvy, odst. 1 tohoto článku přiznává každému právo na respektování jeho soukromého a rodinného života, obydlí a korespondence.

Odst. 2 říká: Státní orgán nemůže do výkonu tohoto práva zasahovat kromě případů, kdy je to v souladu se zákonem a je to nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti, hospodářského blahobytu země, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky nebo ochrany práv a svobod jiných.

Ptám se: Platí snad jeden jediný takový důvod v tomto případě, abychom základní právo člověka omezili podobným zákonem? Je to nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti, hospodářského blahobytu, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky nebo ochrany práv a svobod jiných?

Dámy a pánové, zpřístupnění jiného než vlastního svazku lze přeci v právním státě jen tehdy, je-li k tomu kvalifikovaný právní zájem. Opakuji: kvalifikovaný právní zájem. To znamená, já se seznámím se svým svazkem, jsem oprávněná osoba, jsem ten, na něhož estébáci svazek vedli jako na nepřátelskou osobu, zjistím si tam, že ten a ten způsobil nějakou újmu, chci se domoci svých práv tím, že dotyčného zažaluji a potom soud může rozhodnout o tom, zda tedy tento další materiál bude zveřejněn.

Připomínám – vím, že je to v pozměňovacích návrzích upravováno – že třeba v § 1 se mluví, alespoň ve stávající dikci, o osobách s krycími jmény. Čili podle stávající dikce krycí jména měly i nepřátelské osoby, já už jsem své zveřejnil. Čili tam by kdokoliv, ten estébák, protože je mu samozřejmě víc než 18 let, by teďko mohl jít do registru, vytáhnout si všechno to, co za ta léta na mě dělal a shromažďoval a teď to najednou může zveřejnit.

Myslím si, že tam musí být kvalifikovaný právní zájem, o kterém bude rozhodovat soud. Nejde to udělat plošným zákonem. Ostatně podobným způsobem to řeší v Německu Gauckův úřad.

Není pro mne přijatelný argument, že jsou jedinci, kteří k obsahu spisů mají přístup a mohou je zneužívat. Neodstraníme přece protiprávnost konání některých lidí tím, že se k protiprávnosti připojí celá společnost.

Prosím vás, páni senátoři a senátorky, pojďme odkrývat minulost, ale jinak než by si to přáli estébáci, kvalifikovaně, právně a ústavně čistě a hlavně tak, abychom konečně začali postihovat strůjce onoho zločineckého režimu a ne jejich nástroje, neřku-li v mnoha případech dokonce jejich oběti. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Mirek Topolánek, připraví se pan senátor Jan Ruml.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, nelze nezareagovat na předřečníka a nepodsouvám mu žádný úmysl, ale na základě podobných argumentů dvanáct let zůstáváme dlužni všem lidem  odkrytí minulosti, vyrovnání se s ní a v možnosti varovat ty, co přijdou po nás, své děti a vnuky, aby se nestalo to, co se stalo za dvou režimů, jak fašistického, tak komunistického.

Tato komora se stavěla k vyrovnání s minulostí daleko vstřícněji než PS. Připomenul bych sice neúspěšný, ale přesto pokus zřízení institutu Památníku doby nesvobody, který bohužel zůstal na polovině cesty a ve Sněmovně nenašel odezvu. Nemíním zdůvodňovat, proč budu hlasovat pro tento zákon.

Když jsem se rozhodoval a seznamoval s materiálem, který připravili naši kolegové, radil jsem se s jedním člověkem, který už mezi námi není, jak by se postavil k této normě. Byl to člověk, který byl ve svých názorech velmi konzistentní, byl to člověk, kterého jsem si nesmírně vážil a s nímž jsem mnohokrát nesouhlasil. Myslím, že mi poradil dobře. Dnes by se dožil 55 let. Jmenoval se Václav Benda. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má kolega Ruml, připraví se senátor Vladimír Schovánek.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedající, dámy a pánové, nepřátelská osoba, krycí jméno Knihovník, svazek skartován na základě pokynů šifry pana Lorence. Také se budu muset vyjádřit k řeči kolegy Bárty.

Jeho obavy nesdílím prostřednictvím pana předsedajícího, protože zákon neumožňuje každému, aby obdržel jakýkoli svazek Státní bezpečnosti, např. nepřátelské osoby. Umožňuje, aby obdržel svazek spolupracovníka Státní bezpečnosti a některé další vybrané objektové svazky. I jeho přílišná skepse nad podílem příslušníků StB v dnešních bezpečnostních sborech není, myslím, příliš odůvodněná. Sám jsem byl svědkem toho, kolik vln nejrůznějších prověrek a propouštění příslušníků Státní bezpečnosti proběhlo. První vlna byla na základě vyjádření odborných a občanských komisí, kdy se propouštěli všichni příslušníci Státní bezpečnosti, kteří pracovali na tzv. druhé správě, tzn. proti vnitřnímu nepříteli, potom na základě lustračního zákona v ozbrojených sborech. Ostatní příslušníci Státní bezpečnosti nemohli pracovat nad úrovní určitých jmenovaných funkcí. Plošný odsudek toho, že se nic neudělalo v té době, že všichni příslušníci Státní bezpečnosti tyjí na mrtvolách svých obětí, bych takto skepticky neviděl. Jsme samozřejmě velmi dlužni odhalování své vlastní minulosti.

V tomto zákoně spatřuji především základní ideu, která spočívá v tom, že výsledky protizákonného působení Státní bezpečnosti nemohou být trvale k dispozici pouze velmi úzkému okruhu osob ve zpravodajských službách, že tyto informace mohou i dnes být předmětem vydírání, že se tyto informace mohou dostat jen do některých vybraných rukou za určitých okolností, mohou být zneužívány, a že odkrytí podstatné části těchto informací může vnést jasno do celé řady případů.

Myslím si rovněž jako předkladatelé, že bez důkladného poznání nedávné historie a objasnění fungování totalitního státu česká společnost není schopna se důsledně vypořádat s traumaty komunistické minulosti.

Chování vlády v této věci není o moc jiné než bylo vlád předchozích. Já, který jsem předkládal první zákon o zpřístupnění některých svazků Státní bezpečnosti, jsem také nenalézal příliš velkou politickou podporu. Je známa okřídlená věta o velkém předním skle a malém zpětném zrcátku. Jsem rád, že se ji snažíme nyní aspoň takto překonat. Měl jsem vždycky velké potíže s úředníky, s důstojníky zpravodajských služeb, kteří neměli zájem ani v nových demokratických poměrech na tom, aby se zveřejnily podstatné informace, měli zájem na jejich další blokaci a využití.

Znamená to, že vládní představitelé a politici dali ruce pryč od řešení tohoto problému, za sebe poslali důstojníky tajných služeb, v jejichž zájmu je, aby se nezveřejnilo vůbec nic.

Vítám, že zákon tady je. Již zdaleka není v té podobě, jak byl původně předložen, je zde celá řada pozměňovacích návrhů. Dokonce nyní jsme dostali komplexní pozměňovací návrh, který sice nemění podstatu zákona, ale z velké části ho vylepšuje.

Vyskytly se dva problémy, které se promítají do pozměňovacích návrhů. Jeden problém je šíře okruhu zveřejňovaných skutečností. Četl jsem pozměňovací návrhy zahraničního a Ústavně-právního výboru, dokonce i komplexní pozměňovací návrh. Nejsem si jist, zda pozměňovacími návrhy není okruh možných zveřejněných skutečností zúžen do takové míry, že zákon ztrácí původní smysl. Jestliže si vezmeme pozměňovací návrh označený § 1 b), že předmětem zpřístupňování není dokumentace, která je utajovanou skutečností podle zvláštního zákona, nevím, co ještě chceme zveřejnit. Všechny informace jsou utajovanou skutečností podle zvláštního zákona. Pokud je Ministerstvo vnitra odtajní, kdykoli, jakýkoli státní orgán je může podle zákona o utajovaných skutečnostech opět utajit a znemožnit zveřejnění čehokoliv.

Druhý problém je s mezinárodními smlouvami. Jedním z bodů pozměňovacího návrhu, že předmětem zpřístupnění není dokumentace, která na základě mezinárodní smlouvy, kterou je ČR vázána, závislá ve věci dispozice procesního souhlasu smluvní strany, pokud nebyl dán - jde jen o interpretaci nedávno uzavřených smluv se SR. Podle stanoviska právníků - a stanoviska se mohou lišit od stanovisek jiných právníků - smlouva se Slovenskem uzavřená, myslím v r. 1999, nebrání v rozdělení a zpřístupnění archivů, naopak je povinností všech orgánů, aby byla naplněna původní dohoda mezi vládou ČR a vládou SR o společném využívání stanovených informačních a archivních fondů vzniklých v činnosti ministerstev vnitra v oblasti vnitřního pořádku a bezpečnosti z října 1992. Smlouva, která byla nedávno uzavřena, na tuto dohodu navazuje. Smlouva původně byla o společném využívání stanovených informačních a archivních fondů vzniklých k této dohodě, v nichž jsou materiály StB zmiňovány pouze v čl. 3, odst. 1, písm. j) jako evidence zájmových osob bývalé StB.

Touto evidencí je Registr zájmových osob, ale nelze za ni považovat Fond svazků Státní bezpečnosti. A i nová smlouva říká, že smluvní strana umožní subjektům druhé smluvní strany v souladu se svými vnitrostátními právními předpisy využívat dokumentaci vzniklou před zánikem České a Slovenské Federativní republiky. To znamená, že nikdo nebrání české straně aby, byť nerozdělený, fond využívala v té části, která se týká občanů České republiky. Tato smlouva pouze končí v určenou dobu, kdy bylo Ministerstvo vnitra ČR povinno provozovat ve prospěch obou smluvních stran tyto materiály. Myslím si proto, že tyto mezinárodní závazky nebrání v tom, aby tento zákon byl uveden v život. Nakonec ve Slovenské republice i dnes probíhá legislativní iniciativa, která možná vyústí v přijetí normy umožňující zpřístupnění svazků Státní bezpečnosti.

Dámy a pánové, to jsou má podpůrná slova, mé pochybnosti, které se týkají pozměňovacích návrhů, ke kterým se určitě ještě vrátíme. Chtěl bych říci, že tento zákon považuji pouze za první krok.

Kolega Topolánek tady hovořil již o tom, že jsme neuspěli s iniciativou vybudování Památníku doby nesvobody jako instituce zpřístupňující badatelské, dokumentační, edukační a další materiály, ale vím, že v PS nyní vzniká iniciativa vytvořit jakousi instituci podobnou Gauckovu úřadu ze Spolkové republiky Německo. Taková instituce by pak znamenala komplexní vyřešení tohoto problému a tento zákon se může stát jakoby její součástí. Toto je tudíž první krok, druhý možná bude následovat z PS. Doufám, že to potom bude společná cesta za tím, abychom odhalili vše podstatné z naší minulosti, která je, jak říkal pan předkladatel, součástí našeho života a promítá se jak do přítomnosti, tak do budoucnosti. Kdo není schopen se se svou minulostí vyrovnat, bývá zhusta odsouzen k tomu ji prožívat znovu a znovu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Vzhledem k tomu, že je 12.33 hod., vyhlašuji přestávku do 14 hodin.

Prosím všechny členy Organizačního výboru tak, jak bylo včera avizováno, aby se bezprostředně po tomto přerušení odebrali do Frýdlantského salonku, kde bude krátké jednání Organizačního výboru.

Ve 14 hodin budeme znovu pokračovat. Dobrou chuť!

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně, kolegové, je 14 hodin a budeme pokračovat v našem jednání. Dostali jsme se do obdobné situace jako ráno, kdy jsme v obecné rozpravě bodu o zpřístupnění svazků vzniklých z činnosti StB, nicméně jsme si odhlasovali v našem programu a pevně zafixovali body, které máme projednávat dnes po obědě jako bod 1, 2 a 3. To znamená, my budeme muset hlasováním rozhodnout o změně našeho programu a já navrhuji, abychom dokončili projednávání tohoto bodu až do fáze podrobné rozpravy a do vznesení komplexního pozměňovacího návrhu, kdy pak tento bod bude z jednacího řádu přerušen na 24 hodin, a pak bychom projednávali námi schválené zafixované body na dnešní odpoledne. Takže já vás svolám, kolegyně, kolegové a **dám hlasovat o změně našeho programu.**

Kolegyně, kolegové, prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami a nyní budeme hlasovat o návrhu na úpravu našeho programu a ten návrh spočívá v tom, že bychom nyní pokračovali v projednávání návrhu senátního návrhu zákona senátora Lišky, Julínka, Lastovecké atd. o zpřístupnění dokumentů vzniklých činností bývalé Státní bezpečnosti a bezprostředně poté pokračovali v jednání tak, jak jsme se usnesli v našem programu, to znamená těmi pevně zafixovanými body. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 30 skončilo. Z registrovaných 48 senátorek a senátorů bylo pro 35, proti nikdo, tento **návrh byl schválen**, takže pokračujeme v projednávání bodu, který jsme opustili před obědem. Jsme v obecné rozpravě, do které je přihlášena jako první po obědě paní senátorka Lastovecká.

Pardon, paní kolegyně, nespěchejte, protože s přednostním právem se přihlásil pan ministr Pavel Rychetský. Já se omlouvám, já jsem vás neviděl.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já skutečně zneužívám toho práva přednosti, protože měly být jiné pevně zařazené body, a to z mého podnětu, abych tady nemusel být, protože od 14.00 hod. zasedá Rada vlády pro lidská práva a já na to zasedání musím urychleně odjet a nechtěl jsem být připraven o možnost vystoupit k projednávanému bodu.

Musím také předeslat, že nejsem osoba nepodjatá, jsem osoba vedená jako osoba nepřátelská po desetiletí ve svazcích bývalé StB a mám relativně bohaté zkušenosti nejen s tím, jako byla např. akce Diagram nasazená do mého bytu i na mé pracoviště. Ti, kteří neví, co to je diagram, to je odposlouchávací zařízení, které jsem poprvé úspěšně odstranil, ale pak už jsem to vzdal, samozřejmě. Ale chtěl bych říci, že ta problematika je podstatně závažnější a mně se zdá, že přístup k této problematice je zjednodušující a podle mého soudu, vůbec ne moudrý.

Předkladatelé návrhu motivují svou legislativní iniciativu snahou o to vypořádat se s minulostí, vypořádat se se zločiny nebo se zločinným režimem, který v této zemi přes 40 let panoval.

Chtěl bych říci, že to je problém každé společnosti, která má za sebou totalitní minulost a je naprosto naivní se domnívat, že lze tento problém vyřešit jedním zákonem nebo třeba deseti zákony, je naprosto naivní se domnívat, že je možno se s tím vypořádat vlastně legislativně. Stejně tak naivní a hloupé ovšem je tzv. teorie tlusté čáry za minulostí, protože žádný národ se své minulosti nezbaví. Je to naše společná minulost.

Já bych v této souvislosti docela rád připomněl, ač jak víte, jsem bezvěrec, slova kardinála Vlka, když ještě nebyl kardinálem, a dost veřejně se hovořilo o tom, jak vlastně velmi uznávaná autorita a hlava naší katolické církve také figuruje. Tento zákon by na ni nepochybně také dopadl v seznamech, byť to je už nebožtík, protože tento zákon navíc nerozlišuje mezi živými a mrtvými a pan kardinál Vlk ten tehdy zcela jasně řekl - dělící čára nevede napříč společností mezi spravedlivými a nespravedlivými, vede uvnitř každého z nás a každý z nás se musí vypořádat s minulostí svou i s minulostí této země.

Snaha o to právním předpisem označit občany za druhořadé a prvořadé, a tím se vypořádat s minulostí, je snaha, která je ve skutečnosti naplňováním toho totalitního odkazu té totalitní společnosti minulé. O tom jsem hluboce přesvědčen.

Představa, že bychom mohli rezignovat na myšlenku vypořádání se s touto neblahou minulostí, je ovšem nepřijatelná. Já jsem přesvědčen, že je nepřijatelná pro všechny, jak zde sedíme. Chtěl bych říci, že tak gigantický úkol, jako je vypořádání se s minulostí, se vždy skládá z celé řady dílčích úkolů a některé z nich jsou skutečně věcí společnou a jsou věcí i zákonodárné iniciativy.

První asi, podle mne, naprosto nejdůležitější úkol, je úkol snažit se odčinit křivdy toho režimu. Ten je, podle mého soudu, důležitější než snaha o represi a snaha o nějaké potrestání. Především jsme zavázáni povinností k obětem toho režimu, který v této zemi panoval. Troufám si zcela odpovědně prohlásit, že nejenže žádná postkomunistická země, v Polsku dosud restituce ještě nejsou žádné, ale žádná země v dějinách lidské civilizace nikdy nepřijala tak rozsáhlé restituční zákony vztahující se nejen k majetkovým právům, ale i k věcem důchodovým, studijním atd., jako Československo v prvních letech po listopadu 1989.

Nenajdete druhý příklad v právním řádu žádné jiné země, i když jsem si vědom toho, že asi také nenajdete druhý příklad v historii tak rozsáhlých perzekucí a tak rozsáhlého potlačování lidských práv, jako byly režimy komunistické, protože trvaly, na rozdíl od režimů nacistických nebo jiných diktátorských, nesmírně dlouhou dobu, vlastně po desetiletí.

Česká, resp. tehdy Československá republika se tedy podle mého soudu vypořádala naprosto důstojně s tím, že se pokusila – a sama to přiznala ve svých zákonech – zmírnit křivdy spáchané minulým režimem. Odčinit je nelze.

To, co bylo ovšem nejhorší na minulém režimu, nebo aspoň mýma očima nahlíženo, byla ztráta lidské důstojnosti a její potlačení. A proto za nejdůležitější v úsilí o to, jak se vypořádat s vlastní minulostí, je prostě vrátit občanům této země v plné míře lidskou důstojnost, to znamená garantovat a vytvořit zde skutečně demokratický systém.

Nejsem si jist, že by předložená osnova byla v souladu s tímto základním principem, to znamená vrácení důstojnosti lidem žijícím v naší společnosti.

Tou druhou oblastí, vedle odčinění křivd, je snaha řekněme o potrestání viníků. Ve společnosti, která se účastnila voleb totalitního režimu 98 %, si musíme uvědomit, že viníků je 98 %. Rozdílná je jenom míra viny. Ale nenamlouvejme si, že tomu tak není. Tato společnost je prostě hluboce zasažena svou minulostí a je nemocná.

V této oblasti byl přijat lustrační zákon. Předkládal jsem ho federální vládě, vláda jej předložila v jiné podobě než byl přijat Federálnímu shromáždění. Podle mého soudu to byl zákon, který byl na jistou dobu potřeba, i když musím zdůraznit, že se nepochybně minul účinkem.

Všichni patrně víte, že bylo přijato několik lustračních zákonů. Ústavní soud, tehdy federální, přezkoumal jenom ten federální a v národních zůstala výjimka pro ministry vnitra a ministry obrany, takže tak, jak zde správně říkal pan kolega senátor Bárta, postihli jsme ne druhou kategorii, ale někdy dokonce – a tady se shoduji s panem prezidentem Havlem – i lidi zcela nevinné. Já sám jsem se potkal s člověkem, který byl odsouzen k trestu smrti minulým režimem, byl to mimochodem vnuk jednoho ministerského předsedy z první republiky, prožil léta v Jáchymově a Příbrami. Když mu zpřeráželi obě nohy a vyrazili všechny zuby, tak ho přinutili k podpisu spolupráce a má cejch nadosmrti. Když byl propuštěn z výkonu trestu z táboru Vojna, tak první, co udělal, řekl o sobě, že to podepsal a šel znovu sedět, proto, že prozradil služební tajemství.

Jak se ukazuje, takových obětí dokážeme i my vyrobit dost.

Ale tyto lustrační zákony umožnily, aby ministři vnitra dali kádrovým příslušníkům StB výjimky, aby ti mohli zůstat ve státních službách.

Mám trochu problém, že bych vám rád řekl osobní zkušenost ze své praxe advokáta, a jsem přitom vázán advokátským tajemstvím, tak ji řeknu v naprosto obecné rovině.

Jenom jednou jsem porušil základní etický kodex advokáta. Šlo o takovou kauzu, že za mnou přišel někdy v polovině 90. let klient s tím, že byl v emigraci, jeho nemovitý majetek, jeho domek byl konfiskován, koupil si ho důstojník Státní bezpečnosti, a on by ho chtěl zpět podle restitučních zákonů.

Když jsem se seznámil se spisem, tak jsem zjistil, že mně není jasné, proč za mnou jde, protože měl už všechny pravomocné rozsudky v ruce. Jenom ho ten estébák nepustil ani za vrátka. Restituent byl už zapsán v katastru jako vlastník, měl pravomocné vykonatelné rozsudky, že je to jeho nemovitost a že tamten je povinen mu ji vydat. A ten bývalý estébák mu ji prostě odmítal vydat.

Když jsem ještě hlouběji četl tyto spisy, tak mě zajímalo, co dělá dnes. Tehdy to byl kapitán StB a byl zvýhodněn podle zákonů o mimosoudních rehabilitacích, neboť tam byl osobní dopis Husáka, že to je zasloužilý příslušník, že si zaslouží, aby mu přednostně okresní národní výbor nemovitost prodal.

Dnes, když byl vyslýchán jako účastník, jsem zjistil, že povýšil, že je major a ředitel odboru na Ministerstvu vnitra.

Na takové lidi tento zákon vůbec nedopadá.

Tehdy jsem porušil advokátní etiku a právnímu zástupci protistrany jsem sdělil, že jestliže do 14 dnů nebude objekt vyklizen, tak to prostě zveřejním a že patrně v důsledku toho přijde – aspoň doufám – o post majora a mezitím ředitele odboru cizinecké policie na Ministerstvu vnitra.

To je skutečnost. Je tam dosud, možná, že už je podplukovníkem, protože on to během 14 dnů vyklidil.

Přijali jsme zákony, které jsem předkládal a napsal já, do Federálního shromáždění o vrácení majetku KSČ lidu České a Slovenské Federativní Republiky a o vrácení majetku bývalého SSM lidu České a Slovenské Federativní Republiky. Přijali jsme již zmíněný lustrační zákon, který ovšem ve vládní osnově předpokládal to, na co dává důraz pan senátor Bárta, aby u těch, kteří budou procházet lustracemi, byla zjišťována jejich konkrétní odpovědnost, a to zda porušovali lidská práva nebo podíleli se na porušování. Místo toho Federální shromáždění přijalo zákon, kterým kdokoliv kdykoliv by byl příslušníkem StB, tak má zákaz povolání. Mimochodem nevím, jestli si uvědomujete, že to dopadlo například i na člověka, který nic jiného v životě nedělal než že hrál Janáčkovy symfoniety na fagot v Ústřední hudbě Ministerstva vnitra. Jinou kvalifikaci neměl, nic jiného nedělal, ale protože Ústřední hudbu Ministerstva vnitra nebylo kam zařadit, tak ji zařadili do Státní bezpečnosti.

A takových případů bych mohl uvádět mnoho.

Jsou to příklady toho, jak je marné a mylné se domnívat, že je možno zákonem napravit lidskou povahu a že je možno zákonem zajistit vypořádání se s hříchy z minulosti.

Lustrační zákon ve skutečnosti způsobil to, co je dnes kritizováno, ale s čím si nikdo nevíme rady, že skutečně vlivné osoby minulého režimu, ať už nomenklaturní kádry KSČ, na které se také vztahuje, anebo vysocí důstojníci StB, nemají zájem na tom, být ředitelem pošty nebo mateřské školky nebo být v jiné funkci, na kterou dopadá. Dostali se do bankovního světa, který do značné míry, jak asi tušíte, ovládli, dostali se do velkého podnikatelského světa a vůbec nestojí o to, pracovat ve státních službách.

Význam zákona je ve skutečnosti symbolický. Nemysleme si, že změní poměry v této zemi a povahu českého národa.

Za nejvýznamnější považuji zákon, který se má novelizovat. Myslím, že na něm nenajdeme vady, pro které bychom ho mohli kritizovat nebo odmítat. Tento zákon umožňuje, aby těm, kteří byli objektem sledování a perzekucí ze strany Státní bezpečnosti, bylo umožněno nahlédnout do toho, co o nich bylo nashromážděno, tj. do jejich svazků, aby se seznámili s tím, kdo to o nich shromažďoval, aby se dozvěděli pravé jméno agentů, kteří na ně donášeli. Svůj svazek jsem také četl. Je tak tlustý, že si to vyžádalo mnoho času. Je to četba velmi nezajímavá, ale má-li někdo chuť si to o sobě přečíst, nechť si to přečte. V mém případě to nebudu hodnotit.

Někteří z Federálního shromáždění z Komise 17. listopadu si také svazky četli, vědí, jaké věci tam jsou.

Teď máme před sebou návrh, který chce tento zákon rozšířit. Chce ho rozšířit třemi směry.

Za prvé chce zpřístupnit informační výstupy ze svazků, které jsou získány v nasazení zpravodajské techniky a sledování. Nevím, k čemu to má být.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pardon, pane ministře, prosím pana senátora Pospíšila, aby přestal telefonovat.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Jsou to odposlechy, event. filmové nebo obrazové záznamy, získané naprosto nezákonnou cestou, ve všech dobách absolutně protizákonnou a jediné, co může slušný a kultivovaný stát udělat je, že je zničí a ne že je bude zveřejňovat. Podotýkám, že to jsou vesměs věci, které se týkají intimních věcí sledovaných osob a vůbec ne politické dimenze.

Návrh, aby se toto zveřejňovalo, je návrhem, který se mi jeví dosti zvrhlým, protože tím legalizujeme zločineckou činnost Státní bezpečnosti.

Druhý návrh je zveřejnit svazky pracovníků rozvědky. Žádná země včetně Německa a jeho Gauckova ústavu nikdy takto hloupý krok neučinila, nikdy spolupracovníky rozvědky nezveřejnila a nezveřejní z jednoho prostého důvodu - jsou to lidé žijící vesměs v jiných zemích a mohla by je vystavit nebezpečí, event. i ztrátě života. Když si představím, že zveřejníme své agenty v Sýrii nebo v Iráku, dopustíme se tím přinejmenším velké hlouposti. Vlády často schvalují materiály o tom, že souhlasí s tím, aby naše zpravodajská služba spolupracovala s tou či onou zpravodajskou službou jiného státu. Nedovedu si představit, který stát by byl za této situace ochoten s námi spolupracovat.

Třetí změna, která se navrhuje, mi připadá velmi závažná a byl bych rád, abychom se nad ní zamysleli. Dává každé osobě žijící na této planetě, která dovršila věku 18 let, právo si nechat lustrovat a seznámit se s celým obsahem spisu kterékoliv osoby vedené v evidenci Státní bezpečnosti. Jinými slovy, zatímco dnes platný lustrační zákon respektuje Listinu lidských práv - výsledek lustrace se sděluje té osobě a chce-li se ucházet o zaměstnání, předkládá negativní lustrační osvědčení, nyní chceme zavést systém, že celý národ se může navzájem lustrovat. Kdybychom to přijali, může kdokoli přijít a říci: Toto jsou sousedi z našeho baráku, chci vidět jejich svazky a vylustrujte je. Nevím, čemu to má pomoci, jestli to očistí tuto společnost, když se budeme takhle lustrovat, pánové a dámy, pro takový zákon hlasovat nemohu.

Navrhuji podle § 130, odst. 2 zákona o jednacím řádu, aby osnova byla vrácena k novému projednání do výborů, aby se tam vedla skutečně odpovědná a vážná diskuse o tom, zda a v jakém rozsahu to má smysl.

Mohl bych takto pokračovat, ale myslím si, že špatné svědomí, které máme jako občané této země, si nespravíme tím, že přijmeme takovou osnovu, jaká je nám předložena. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Další přihlášenou do diskuse je paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, tato novela se připravovala více než rok a po celou dobu zaznívají důvody, proč je tato novela připravovaná. V této chvíli jsem chtěla hovořit spíše o některých technických aspektech našeho dalšího projednávání.

Po předchozích vystoupeních bych se ráda vrátila ještě jednou k motivům, které vedly k tomu, že jsme tuto novelu předložili. Navíc bych chtěla říci, že jsem se trochu cítila rozpačitě jako člen skupiny navrhovatelů, že tak dlouho nepřicházíme s konečným textem. Důvody, proč jsme si nebyli jisti, byly obdobné argumenty jako ty, které zazněly v předchozím vystoupení. Znamená to vzájemné se strašení a obavy z toho, co všechno tento zákon přinese.

Tato novela je pořád stavěna jako rovnítko - vyrovnání se s minulostí. Tento ambiciózní cíl jsme si nikdy nevytyčili, jakkoli bychom si vyrovnání s minulostí přáli, a považujeme to za nezbytné. Nechceme touto novelou ani nastolit spravedlnost, ani nikoho označovat, cejchovat, pronásledovat. Tento návrh novely zákona má charakter informační.

Pod vyrovnáním se s minulostí si nepředstavuji ani odčinění a myslím, že ani ti, na nichž byly největší křivdy spáchány, po něm tolik nevolají, spíš volají po tom, aby byli označeni viníci a aby byl vysloven trest bez ohledu na to, zda bude, či nebude vykonán.

Myslím, že si tato novela opravdu vytkla za cíl přispět k lepšímu poznání minulosti a některých neblahých praktik. K tomu směřoval i původní zákon č. 140/1996 Sb. Zpřístupnil však pouze část dokumentace a pouze určitému okruhu osob, tedy těm, kteří byli pronásledováni minulým režimem. Jsem přesvědčena, že absence dostatečného množství informací o minulosti, o režimu, který byl označen za zločinný, vede na jedné straně k určité nebezpečné bagatelizaci toho, co se v této zemi dělo, na druhé straně ponechává neustále v zemi atmosféru nedůvěry, podezírání a často i neoprávněného obviňování.

Stejně jako pan místopředseda Rychetský se také domnívám, že tento stav nelze řešit tím, že je potřeba udělat tlustou čáru za minulostí a neustále se utvrzovat v tom, že současné problémy jsou důležitější a jejich řešení je potřeba dát prioritu.

Jsem přesvědčena, že problémy současnosti často souvisejí či vycházejí z minulosti, a to ať už ve sféře veřejného života či v oblasti ekonomické. I proto je zapotřebí, aby byly veřejnosti dostupné patřičné informace. Otázkou potom samozřejmě zůstává, které informace a komu mají být k dispozici.

Objevují se zde mezi těmi, kteří chtějí podpořit tento návrh, dva krajní názory, a byly zřejmé i při projednávání ve výborech:

* Jeden názor zpřístupnit všechno všem. Otázka potom zní: Je tato novela dostatečným nástrojem, není její obsah, možná i některými pozměňovacími návrhy, příliš vyprázdněn?
* Proti tomu potom stojí druhý postoj, který vychází z určitých, rovněž pochopitelných, obav, aby sledováním bohulibého cíle nedošlo opravdu k ohrožení bezpečnosti a postavení některých jednotlivců anebo k ohrožení zájmů a postavení ČR.

Jsem přesvědčena, že jsme se snažili eliminovat oboustranně negativní dopady, a to vše při respektování současného širšího právního rámce, ale také při vědomí, že některé nežádoucí skutečnosti buď není vhodné anebo ani nelze řešit novelou tohoto zákona.

V každém případě se zde otevírá další dokumentace, to k obavám, zda tato novela není málo. Tyto informace se otevírají těm, kteří byli pronásledováni, a to z jiných zdrojů než tomu bylo doposud, ale opravdu se umožňuje každému získat informace o tom, kdo a jak spolupracoval s StB. Informace jsou však vázány pouze na jakousi služební činnost, např. toho, kdo deset let hrál v Janáčkově kvartetu, ale také deset let byl zřejmě spolupracovníkem StB, přičemž osobní údaje těchto osob samozřejmě zůstávají chráněny v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů.

Chráněny zůstávají i zájmy ČR. Ty, které jsou důvodně a v souladu se stávajícím zákonem i nadále utajovanými skutečnostmi. Dokonce i ty, které by nad rámec zákona mohly při zveřejnění ohrozit postavení ČR. V této kategorii však nechceme ponechat rozhodování pouze na moci výkonné, ale přenášíme je na parlamentní orgán, který by měl lépe vyjadřovat zájmy veřejnosti, které je odpovědný.

Návrhem novely jsou respektovány i závazky státu vyplývající z mezinárodních smluv schválených Parlamentem, a největší část samozřejmě tvoří smlouvy se Slovenskou republikou, související s rozdělením Československa.

Jsem přesvědčena, že otázku utajovaných skutečností není vhodné řešit nad rámec obecného zákona touto novelou. Hlavní problém v této oblasti, tak jak se vyjevil při projednávání této novely, zřejmě spočívá v postupu konkrétních institucí, tedy v tom, zda ruší příslušný stupeň utajení tam, kde důvod utajení dávno odpadl. V této oblasti však nemůže nastoupit tato novela, ale jiný mechanismus, do nějž by bylo zřejmě vhodné rovněž zapojit některý orgán Parlamentu.

Značně obtížná se zdá i interpretace mezinárodních závazků, zejména v otázce vztahů České a Slovenské republiky, a to zejména tam, kde byly sjednány dohody pouze na resortní úrovni, což se týká hlavně resortu Ministerstva obrany. Věřím, že o těchto otázkách, a možná i o některých dalších, rozhodneme po rozpravě hlasováním.

Současně bych tady v souvislosti s procedurální částí chtěla upozornit na to, že v souladu s doporučeními některých výborů, aby pozměňovací návrhy přijaté ve výborech byly promítnuty do dalších částí zákona a aby byla provedena legislativní redakce, si v podrobné rozpravě dovolím předložit jménem svým, ale i za skupinu navrhovatelů, souhrnný pozměňovací návrh. Možná, že je trochu překvapující, že přicházíme s novým textem. Chtěla bych říct, že v něm není nic nového, kromě dvou věcí, a to je jeden odstavec, který vymezuje účinnost zákona, a druhý, který poněkud modifikuje postavení orgánu Senátu, který by měl spolupracovat v procesu zpřístupňování dokumentace.

Myslím, že Senát rozhodne o tom, který text vezme za základ projednávání. Chtěla bych ujistit všechny, že ať to bude kterýkoliv text, měli bychom na základě pozměňovacích návrhů, které byly projednány, rozhodnout v případě projednávání kteréhokoliv textu o několika základních věcech, a to:

* zda v novele bude přímo vyjádřeno, že se nezpřístupňuje dokumentace, která podléhá utajovaným skutečnostem,
* o tom, zda bude přímo vyjádřeno, že se nezpřístupňuje to, co vyplývá z mezinárodních smluv schválených Parlamentem,
* měli bychom rozhodnout o tom, zda lze zveřejňovat či zpřístupňovat informace i o cizincích, o rozsahu novely zákona o archivnictví a o podobě senátního orgánu, kdy zazněl i návrh, aby se jím stal některý ze stávajících výborů Senátu, případně samozřejmě budeme jednat o dalších návrzích, které byly v podrobné rozpravě vzneseny.

Věřím, že politická vůle, která se projevila při projednávání ve výborech, se projeví i při hlasování o podpoře konečné podoby této novely.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. Dalším přihlášeným do diskuse je pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, řeč kolegy Bárty byla jistě naléhavá a já v ní četl zabudovaný paradox člověka, který je v této věci informovaný, zná tento problém, a který tam má velkou zkušenost. Paradox je v tom, že na jedné straně vyzývá k zúčtování, k řešení problému, na druhé straně tento pokus o řešení odsuzuje k naivitě. Toto slovo naivita se potom objevovalo překvapivě i u kolegy Rychetského.

Domnívám se, že bylo nešťastné, že jsme změnili pořad schůze, protože tady opravdu nejsme schopni skončit brzy, protože předpokládám, že navrhovatelé např. zanalyzují text kolegy Bárty především v těch částech, kde přímo hovoří o mechanismu, jak tímto mechanismem estébáci z minulosti zobrazí tyto věci do současnosti. Jako bychom jim vlastně vlezli do pasti. To také kolega Bárta říkal. A já očekávám, že navrhovatel bude reagovat na tento text, jak teď už ostatně reagovala kolegyně Lastovecká, když některé tyto věci začala vysvětlovat. To je totiž velmi závažná věc, takže očekávám tuto analýzu, abychom doopravdy mohli srozumitelně zvednout ruku.

Myslím si ale také, že tento zákon má svůj obrovský význam, protože podle mého názoru přispívá k tomu, že minulost je poznatelná, že alespoň část pravdy bude zjevena. Promiňte tedy výrazy, že hajzlovství udavačů a fízlů nezůstane anonymní. A i to je trest, že prostě ti neodhalení se nebudou smát. A v tom je velký význam. Onen velký posun kolegy Rychetského v účtování s minulostí už kolegyně Lastovecká vysvětlila.

Tam doopravdy ten zákon nesahá. Ale k tomu, že věci jsou zjeveny a že jsem-li hajzl, tak to o mně lidi budou vědět, a to je memento i do budoucnosti. Snad abychom se tak nechovali. V tom já čtu srozumitelnost toho zákona, aby trestem nebyla literární licence, že Brettschneidera sežerou psi.

Poprosil bych, aby navrhovatel zvážil další postup projednávání, protože některé věci u kolegy Bárty byly tak naléhavé, že bych očekával naprosto konkrétní odpovědi, a to nelze v průběhu projednávání na tu věc reagovat.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Schovánek.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, úvodem bych chtěl říci, že předložený materiál návrhu zákona se zabývá tématikou, která mě osobně velmi zajímá. Je to proto, že jsem již měl možnost se v minulosti setkat s praktikami lidí, kteří v StB působili a možná v nějakých podskupinách StB působí dodnes. Já se omlouvám za to slůvko - možná - ale ve svém diskusním příspěvku budu raději používat neurčitých a podmiňovacích způsobů, abych se vyhnul žalobám za šíření poplašné zprávy apod.

Bylo by dobré, kdyby si všichni začali všímat, zda se náhodou ještě nescházejí tito bývalí činovníci a spolupracovníci StB. Zda se navzájem neúkolují, zda neovlivňují veřejné mínění v masmédiích, nebo třeba jen v místních plátcích. Zda čistě náhodou nejsou infiltrováni do rozhodujících odvětví průmyslu, energetiky apod. A zda nerozhodují o našich osudech ve funkcích na ministerstvech, úřadech atd., atd.

Aby bylo možné si toho začít všímat, tak je nutné o těchto lidech vědět. Já rozhodně netvrdím, že všichni, co spolupracovali s StB, byli zlosyni, toho jsem dalek. Ale nechť má občan možnost posoudit, kdo jaký byl či je. A jak jinak to může posoudit, než ze zpřístupněných informací?

Zaznívají tu neustále varovné hlasy, abychom zveřejněním někomu neublížili. Např. agentům v zahraničí. Když pominu svůj podiv nad tím, že bychom se ještě 12 let po sametové revoluci museli opírat o kádry z bývalé StB, stejně tuto obavu nesdílím. Návrh zákona, pokud se nepletu, má zabudovaný ochranný mechanismus pro tyto případy. A co když jsou někteří občané dodnes šikanováni bývalými estébáky jenom proto, že jim překážejí na některých postech ve státní správě nebo samosprávě? Pokud tomu tak je, nebojíme se snad, že nezveřejněním svazku budeme nadále ubližovat těmto bezúhonným občanům?

Závěrem bych chtěl podpořit návrh na schválení předloženého návrhu zákona. A to bez pozměňovacích návrhů. Neboť přijetím těchto by byl tento návrh zcela vykuchán a pozbyl by význam. Že by snad lobbing StB dorazil i do Senátu?

Vážený pane předsedající, rád bych vaším prostřednictvím vzkázal všem kolegům a kolegyním, že budu bedlivě sledovat, jak kdo hlasuje. Panu kolegovi Bártovi bych vaším prostřednictvím rád vzkázal, že mě jeho, byť mistrně přednesený projev, neohromil. A pokud se mu zdá tento návrh zákona špatný, pak mu nic nebrání připravit lepší. Stejně tak bych vaším prostřednictvím rád vzkázal kolegovi Rumlovi - a to teď tedy nevím, jak se vám to povede, že nesdílím jeho optimismus, co se týče vyčištění policie a dalších orgánů od příslušníků StB.

Mrzí mě, že předložený návrh je jen krůčkem na správné cestě, ale jsem rád i za něj a předkladatelům za něj děkuji.

Pan místopředseda vlády Rychetský nás opravdu strašil, jak ublížíme některým našim občanům, kteří byli do svazku zaneseni pod nátlakem s vyraženými zuby a zlámanými údy. Ale není podle mě lepší cesty, jak tyto lidi očistit, nežli zveřejnění všech informací, ze kterých by toto bylo patrné. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Za prvé bych vás chtěl požádat, abyste ani v žertu nevyhrožoval svým kolegům, že budete sledovat, jak kdo bude hlasovat. A váš vzkaz jsem si sám sobě sdělil, takže vám potom na něj odpovím v kuloárech. Dalším přihlášeným je pan senátor Outrata.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, v diskusi o tomto návrhu zákona jsme mluvili hodně o vyrovnávání se s minulostí, a jak si zejména autoři přáli - o informovanosti a o ochraně proti případným piklům bývalých estébáků. Oba tyto důvody samy o sobě a důvody s nimi související by mě už vedly k tomu, abych ten návrh podpořil.

Myslím ale, že zanedbáváme jeden aspekt, který pro mne osobně je daleko důležitější než i tyto dva. A to je implicitní možnost vydírat. Tady musím trochu kvalifikovat. Ono to není tak jednoduché. Situace, kdy v tomto národě, díky tomu monstróznímu režimu, který jsme předtím měli, že v tomto národě je taková hora materiálů, která je tak nějak tajná, ale přitom existuje sbor archandělů, převážně anonymních, kteří k nim tak nějak přístup mají. A předpokládejme, že mluvím teď jenom o legálním přístupu. Nepotřebuji předpokládat porušení zákona pro to, o co mně jde. Samozřejmě, dojde-li k takovému porušení zákona, pak je to ještě horší.

Existuje tedy tento soubor materiálů, k nimž někdo má přístup, do něhož podle nějakých pravidel tu či onde si můžeme omrknout to svoje. Ale ono je to pořád tam, ten materiál. Pořád jsou lidi, kteří k němu mohou.

Víte, když jsem se vrátil z ciziny do této země, snad jedna jediná věc mě zarazila víc než jsem předpokládal, a to je převažující pocit implicitního strachu. Buďto se lidi skutečně bojí anebo využívají toho, že je tady docela ctnostné se bát a pošlou mi anonymem nepatrnou stížnost, kterou by přece každý mohl říct naprosto klidně. Nebo potom ten strach přemáhají a s velkou vervou tedy nicméně riskují. Ale pořád člověk jedná na pozadí toho strachu. Když přejdete z jedné společnosti do druhé, jak já jsem to udělal, tak je to velice citelné.

Nechci přehánět tuto věc jako takovou, my se s ní vypořádáme přirozeným vývojem. Myslím, že se nám to daří. Je to teď daleko lepší než to bývalo. A samotnou tuto věc bych nevznášel nějak zvlášť. Ale v této souvislosti myslím, že tady máme ohromný rezervoár potenciálního strachu. Protože, co já vím, co může někdo někde nějak najít a použít bokem? A řekněme, že to nikdy nikdo neudělá, že se všichni zachovají úplně legálně. Kolik lidí běhá po této zemi s pocitem, že tam třeba něco mají, třeba něco nemají, podívá se na to, má právo se podívat na své - nenajde tam nic, kdoví jestli, ale má v naší atmosféře ohromný důvod k tomu, aby se bál.

Myslím, že nejdůležitější je se zbavovat tohoto strachu a řekl bych a možná mě budete mít za neodpovědného, že to stojí i za občasný přehmat, protože tento strach je to, co nás skutečně ničí. Ostatní je nějaká potenciální věc. Tohle je důvod, pro který já budu hlasovat určitě pro tento návrh, pro tu jeho variantu, která bude nejvíc otevřená, protože si nejsem jist některými hranicemi toho, možná že se ukáže v dalším projednávání, že některá omezení se budou muset udělat, o některých vím já, tak je důležité si uvědomit, že neschvalujeme zákon s konečnou platností v této instanci. Ono se o tom bude jednat hodně, pakliže to schválíme, bude o tom jednat PS, co je snad důležitější, bude se o tom mluvit v národě a ostatně se nám to sem vrátí a budeme mít všichni příležitost se k tomu ještě jednou vyjádřit v detailu. Ale v tomto momentě myslím, že je důležité signalizovat výrazně snahu tuto jednu důležitou věc a jednu z mnoha samozřejmě, které podporují strach v našem národě, toho se chceme zbavit.

Nevěřím, že tím dokončujeme práci estébáků, já jsem pochopil logiku pana kolegy Bárty a moc si vážím toho, co tady říkal, myslím, že to bylo velice od srdce a myslím, že opravdu bychom se měli v další debatě podívat na dotažení některých věcí. Ale to, co by se tímto způsobem zveřejnilo, je to, co nemělo být podle estébáků zveřejněno, to co mělo býti, už bylo. Tam bych se nebál. A nějak mám pocit, že pokud to existuje na papíře, tak se daleko míň zkazí tím, že to bude každý vidět než tím, že tady máme ty archanděly, ten systém, že někdo ano, někdo ne. Když to budeme všichni vědět, třeba z toho budeme 14 dní zvracet, nicméně se s něčím vyrovnáme. Souhlasím ovšem, že to možná v detailu jde udělat líp. Němcům, zdá se, se to dosti daří, a dalo-li by se tam něco vylepšit, tak bych proti tomu nebyl. V každém případě myslím, že máme jednat. To jsem k tomu chtěl říct, děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je paní senátorka Palečková.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, jsem sice v ne příliš častém, ale přesto pravidelném kontaktu s pražskou pobočkou Konfederace politických vězňů a cítím teď povinnost vystoupit a jenom velice stručně a krátce vás informovat o tom, jak oni čekají na schválení tohoto zákona. V minulém týdnu vyšel v novinách rozsáhlý článek o tom, že zpřístupnění svazků není a nebude možné. Věřím, že většina z vás ho zaregistrovala. Ještě týž den dopoledne mi předseda pražské pobočky telefonoval s obavou, co oni mohou udělat proto, aby návrh zákona Senátem prošel. Z dopisu, který napsali, v té krátké době nestihli více, předkladateli nebo představiteli předkladatelů zákona senátoru Liškovi, už vám on část citoval. Ten dopis začíná: „Vážený pane senátore, považujeme za svou morální povinnost jako političtí vězni komunistického režimu požadovat společně s vámi, aby byly odtajněny spisy StB v té oblasti její činnosti, kde docházelo k zločinnému porušování lidských práv a svobod, kde právo a objektivní spravedlnost nahradil zločin v podobě týrání a mučení.“ Dopis pokračuje, nebudu ho celý číst, bude vám případně k dispozici u kolegy Lišky.

Vím, že jejich hlavním motivem pro přání odtajnění a zpřístupnění svazků není pomsta, ale přání, abychom se všichni co nejvíce dozvěděli, "jak to bylo", a to bychom, myslím, měli chtít všichni. Vážím si kolegů, senátora Bárty i místopředsedy vlády Rychetského za to, co dělali v 70. a 80. letech, ale jako by zapomněli, že existovaly roky 1948, 1949 a léta padesátá, kdy se do soukolí perzekucí, režírovaných StB, dostaly tisíce lidí, aniž by tito lidé udělali cokoliv jiného než že žili a chovali se tak, jak byli do té doby zvyklí. V těchto případech samozřejmě nešlo o intimní záležitosti, zapsané ve svazcích, tak jak o tom hovořil místopředseda vlády Rychetský, kterými by mohli být nevinní lidé dehonestováni. Ostatně mnohem lépe o důvodech předložení zákona hovořila ve svém vystoupení kolegyně Lastovecká. Já vás proto prosím, abychom po mnohými kritizovaném lustračním zákoně udělali další krok a schválili projednávaný zákon v konečném znění, předloženém dnes jednou z představitelů předkladatelů, kolegyní Lastoveckou. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní kolegyně, a nyní s přednostním právem vystoupí předseda Senátu Petr Pithart.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, někteří z těch, kteří mluvili přede mnou, se prohlásili za osoby podjaté. Já to ani o sobě říct nemohu, protože to nevím. Je to vysoce pravděpodobné, ale já jsem se nikdy nepodíval do estébáckých papírů, ani jako předseda vlády v prvních týdnech, kdy bylo leccos možné, a to ne proto, že by mě minulost nezajímala, mě zajímá celý život minulost, někdy si myslím, že to přeháním, že jsem tím posedlý. Já jsem se do nich nepodíval proto, že jsem jim nevěřil, nevěřil jsem, že jsou úplné, a tudíž předpokládal jsem, že jsou tak či onak deformované a bránil jsem se tomu, abych udělal jakékoli závěry na základě neúplných nebo deformovaných záznamů. Já si přese všechno, co tu zaznělo, myslím, že toto je pokus o to, aby to, do čeho se lze podívat, bylo věrohodnější. Nikdy to patrně nebude úplně věrohodné.

Slyšeli jsme, slyšíme a budeme slyšet desítky důvodů, proč to, o co se pokouší skupina kolegů, jejichž práce a trpělivosti si nesmírně vážím, je nemožné. I dneska to tady zaznělo. Já to nechci a priori zlehčovat. Na druhé straně si uvědomuji, že patrně na světě neexistovala, neexistuje a nebude existovat žádná tajná služba, která by vybídla, abychom udělali něco, o co se teď pokoušíme. A to nejsou jenom ty tajné služby, jsou to lidé, kteří je řídí, a my jsme teď v kleštích. Slyšíme závažné výhrady, ale zároveň víme, že ze strany těch, kterých se to týká, prostě nemůžeme slyšet nic jiného, než že to nejde, a to dokonce platí, ať už jsou to služby staré, pročištěné, rekonstruované nebo úplně nové, taková je logika této služby, a i to musíme brát v úvahu.

Jeden z argumentů, proč to není možné, a to nechť je můj příspěvek k této debatě, jakkoli se možná bude zdát dílčí, je ona vládní dohoda se Slovenskou republikou. Víte, že se to objevilo až v posledních dnech, mně to skoro připadalo jako takový trumf v poslední chvíli. Já mám zato, že to je úplně jinak a že to je dokonce i jinak, než tady jeden z  nás rozebíral.

Rozebíral ustanovení té dohody a vlastně i v rámci té dohody by nebylo možné. Já si teď dovolím malý výklad, a nezlobte se, že teď ta první minuta bude znít trochu jako přednáška. Pokusím se udělat jasno v základních pojmech a možná, že nám to bude k dobru vůbec.

Tedy mluvím o vztahu zákona, event. zákona a vládních dohod, tedy této dohody. Mezinárodní vztahy včetně uzavírání mezinárodních smluv jsou součástí tradiční domény hlav států nebo exekutiv. Tak je tomu, podle Ústavy, i u nás. Parlament do této domény zasahuje pouze v případech zvláštní důležitosti. Ratifikace některých mezinárodních smluv podle čl. 49 Ústavy podléhá jeho předchozímu souhlasu. Právě tak vyhlašování válečného stavu apod.

Na základě zmocnění podle čl. 63 odst. 1 písm. d) Ústavy rozhodl v roce 1993 prezident republiky o delegaci sjednávání určitého typu mezinárodních smluv na vládu a její jednotlivé členy. Mluvíme o vládních nebo rezortních dohodách. Jedná se o ty smlouvy, které se podle zavedené ústavní praxe neratifikují, resp. jež neprojednává Parlament, příp. svým významem nepřesahují rámec působnosti ústředních orgánů státní správy. Přesto jejich uzavřením vzniká České republice závazek je dodržovat pod sankcí vzniku mezinárodní odpovědnosti státu.

Vzhledem k dosud praktikovanému dualizmu vnitrostátního a mezinárodního práva, nelze mezinárodní smlouvy přímo používat ve vnitrostátních právních vztazích. Výjimkou jsou smlouvy, strašnou češtinou řečeno, lidskoprávní a dále smlouvy aplikované na základě odkazů v jednotlivých zákonech. Ostatní mezinárodní smlouvy je třeba provést zákony a jinými právními předpisy. Právě neprovedení mezinárodního závazku ve vnitrostátním právu může vést ke konfliktu, resp. ke vzniku mezinárodní odpovědnosti.

Nuže tedy, při existenci eventuálního konfliktu zákona a vládní dohody je možno postupovat následovně, a to je situace, před kterou stojíme: Za prvé. Parlament respektuje jakýkoliv mezinárodní závazek státu, a proto nepřijme zákon, jež by byl s ním v rozporu. Za druhé. Parlament je výlučným zákonodárcem. V této své doméně se nechává omezovat mezinárodními smlouvami, k jejichž ratifikaci dal sám souhlas, nikoliv však dohodami vládními. Proto přijme zákon a současně vyzve vládu, aby zahájila jednání, která by vyloučila vznik mezinárodní odpovědnosti, tj. jednání, které by vedlo ke změně nebo k vypovězení smlouvy. Zákon pak bude vnitrostátně aplikován bez ohledu na vládní dohodu. Jsem si jist, že vláda by podnikla kroky k odstranění konfliktu i bez výzvy Parlamentu.

Třetí možnost, do zákona se zapracuje klauzule, která např. stanoví, že jeho ustanovení se nepoužije, stanoví-li mezinárodní smlouva, jíž je ČR vázána, něco jiného. Při konfliktu konkrétního ustanovení zákona a vládní dohody by se pak postupovalo podle dohody. Domnívám se, že před námi je otevřená cesta k té druhé variantě, která počítá s tím, že jsme výlučným zákonodárcem my a Sněmovna. Čeká nás opět mimořádně obtížné rozhodování. Přeji vám k tomu hodně moudrosti, také sobě, budeme ji potřebovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane předsedo, dalším přihlášeným do rozpravy je senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, když na prahu léta ministr vnitra Stanislav Gross vytáhl případ bývalých příslušníků StB, kteří bez ohledu na, podle mého názoru, nemravný zákon o lustracích na podzim 1991, přetrvali ve státní správě, mnozí očekávali, že toto veřejné tajemství povede k vysvětlení celé záležitosti. Nestalo se tak. A náš kolega a místopředseda této ctěné komory Jan Ruml, jako jeden z Grossových předchůdců, skutečnost, že ve státní správě zůstali příslušníci Státní bezpečnosti, nikterak blíže neozřejmil a příliš se ani nehlásil k tomu, že by nesl nějakou odpovědnost, ale jeho tvrzení napřed, že o věci nic nevěděl, později, že věděl, ale jako náměstek ministra nemohl nic dělat, aby pak jako ministr na celou věc zapomněl, ve mně vyvolává několik otázek.

Dovolím si jako člen této komory našemu kolegovi veřejně, a teď nevím, jak to udělat, protože mluvím k předsedajícímu, položit otázky. Dříve, než tak učiním, chci však říci, že osobně jsem toho názoru, že Grossovo kříšení kostlivců ve skříni je pouze populistickým krokem. Více než 10 let po změně režimu je velmi iracionální žádat nápravu pochybení, která se stala na počátku 90. let v souvislosti se snahou o očistu společnosti. Jsem přesvědčen, že takovouto nápravu dnes již nelze žádat už jen proto, že celá tato snaha o očistu společnosti neměla v první polovině 90. let racionální jádro.

Na odhalení skutečně velkých ryb Státní bezpečnosti, vždyť vzpomeňme na naši předlistopadovou realitu, kdy na nás možná nejvíce donášeli agilní kádrováci, kteří byli na okresních úřadovnách Státní bezpečnosti pečení vaření. Nebyl nikdy skutečný zájem, a odhaleni také nikdy nebyli a budou-li se správně chovat, ani nebudou. Že jejich jména svazky obsahují, což mělo u tehdejších mocných vést spíše k umírněnosti, nikoliv k mlčení, takovým excesům, jako byly třeba Cibulkovy seznamy tzv. agentů Státní bezpečnosti.

Mám za to, že se tak stalo, vděčíme chybným předpokladům, za kterých se ona tzv. očista za pomoci lustračního zákona děla. Totiž federální ministr vnitra a jeho náměstek se po volbách v roce 1990 ocitli v prekérní situaci. Polistopadový šéf vnitra Richard Sachr jim zrušil Státní bezpečnost, snažil se vtisknout reorganizaci tajných služeb jistý řád, ale neměl možnost svoji práci dokončit. Jeho nástupci si s dědictvím Státní bezpečnosti zřejmě nevěděli rady, a právě v tomto bodě je jádro pudla a moje dotazování na kolegu Rumla.

Tedy, pane kolego, nevím to jistě, ale před pár týdny jste, pokud vím, po již zmíněném lavírování připustil, že jste udělil řadě příslušníků Státní bezpečnosti, tedy těm přisluhovačům toho zločinného režimu, jak jsme tady několikrát slyšeli, výjimku. Táži se vás, z jakého důvodu jste tak učinil? Stalo se tak proto, že nová polistopadová moc se nemohla bez příslušníků bývalé Státní bezpečnosti obejít?

Druhý dotaz zní takto. Ještě nikdy, pokud vím, nezaznělo, podle jakých kritérií jste s ministrem Langošem tyto výjimky, pokud k nim skutečně došlo, udělovali? Můžete mi to ozřejmit? A dále Cibulkovy seznamy, které napáchaly tolik zla, se objevily v době, kdy jste byl ministrem vnitra. Proč jste nikdy nepátral po tom, jak se tyto seznamy dostaly na veřejnost? Nitky přece musely vést k vašemu tehdejšímu rezortu.

Možná se vám bude zdát, že vše, co jsem řekl, i položené otázky s návrhem zákona nesouvisí. Nesouvisí jen zdánlivě. Znát na ně odpovědi je pro mé rozhodování, jak hlasovat, velmi důležité. K předloženému návrhu zákona následující: Vzhledem k zcela jasně nesouhlasným stanoviskům zástupců ministerstev a bezpečnostních složek prezentovaných na jednáních Ústavně-právního výboru a nejen jeho, jsem hluboce přesvědčen o tom, že schválením tohoto návrhu zákona budou odkryti pouze ti málo významní. Obávám se, že i nadále bude pro řadu lidí výhodné mít jisté informace v záloze. Obávám se tak, že těch "rovnoprávnějších" – a tady bych prosil uvozovky – se projednávaný zákon stejně nedotkne.

Z toho důvodu podávám návrh na zamítnutí návrhu projednávaného zákona.

A ještě bych o jedno poprosil. Nespojujte můj návrh s mou politickou příslušností. I já bych chtěl, aby už konečně od tohoto problému byl pokoj, a ten by přineslo jen a pouze zrušení lustračních zákonů, které po téměř jedenácti letech už v našem právním řádu nemají co dělat, jak nám to v tomto případě správně radí i Evropa. Ale to už je o něčem jiném.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Další přihlášenou do rozpravy je paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, kolegové a kolegyně. Jsem teď trošku zaražena po tom, co zde zaznělo od předřečníka.

Mluvíme o vyrovnání se s minulostí a jsou zde celky, které se s minulostí ne a ne vyrovnat.

Byla jsem připravena pro tento zákon hlasovat nebo ho podpořit v určité formě. Musím dát za pravdu – prosím, pane předsedající, abyste to tlumočil panu senátorovi Outratovi - že v této společnosti převládá strach, že tady přetrvává, samozřejmě. My jsme v tom strachu žili příliš dlouho, já jsem v něm žila z vás nejdéle, protože jsem tu nejstarší, a začala jsem se bát v roce 1951.

Opět prosím vaším prostřednictvím, pane předsedající. Senátor Bárta si nepochybně pamatuje, když jsme přicházeli do České národní rady a když se blížily první svobodné volby a my jsme věděli, že bude jakési lustrování, ještě jsme nevěděli, jak probíhá, jak spolehlivé jsou ty výsledky, že se báli všichni do jednoho. Všichni. Ať už to byli disidenti, nebo nikoliv, prostě všichni, kteří kandidovali do České národní rady, se báli.

To prostě tak je a to v nás převládá, ať děláme co děláme a snažíme se toho zbavit.

Můj strach v této situaci se týká toho, aby v rámci toho, kdy se zveřejní ti, kteří na nás zcela protizákonně sbírali informace nejrůznějšího druhu, naprosto zvlčilým způsobem a metodami nepřípustnými v civilizované společnosti, aby informace o nich byly zveřejněny. Ale bojím se toho, aby nebylo zveřejněno to, co tímto způsobem nasbírali. A to si přeji, aby bylo jasně vyvráceno předkladateli a aby se to obrazilo v té finální formě zákona, o které budeme posléze hlasovat.

Jsem přesvědčena, že to nebude dnes.

Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní bude hovořit místopředseda Senátu pan Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Opakovaně zde slyšíme slova o vyrovnání s minulostí, ono však také jde o poznání minulosti. Nikdo se totiž dostatečně nevyrovná s minulostí a se svým okolím, dokud se hlavně nevyrovná s vlastní minulostí. A to je, myslím, ten nejtěžší okamžik v životě každého z nás, neboť skoro všichni máme svůj kousek viny za to, co se tady těch 40 let dělo.

O tom, co byla diktatura komunistické strany, si snad tady nebudeme povídat. Morální marasmus je největší tragédie a důsledek těchto 40 let a teprve poznání a následné vyrovnání s minulostí, alespoň částečné, nám umožní podívat se pak s trochou klidu do zrcadla nejprve na sebe a eventuálně i na své okolí.

A každý zákon, který nám pomůže odkrýt praktiky StB, i když jen malinko, je zákonem záslužným. Proto tento zákon plně podporuji, i když to je jen malý krůček, ale jistě je dobrý.

Na této půdě Senátu jsem nedávno hovořil o tom, že oslavovaná sametová revoluce měla mít z druhé strany smirkový papír. To se ukazuje stále pravdivější. Dnešní diskuse to jen potvrzuje.

Místopředseda vlády Rychetský hovoří o aktivitě exponovaných estébáků a vysokých členů KSČ v ekonomice, bývalý ministr vnitra a současný náš kolega Ruml nedávno hovořil o pronikání bývalých členů StB do státní správy, atd. A já to vidím jako skutečně výsledek nedůslednosti naší sametové revoluce.

A tak se zpožděním 12 let pojďme napravit alespoň něco. Tento zákon nám to umožňuje.

A o strachu, o kterém se tady hovoří, ten budeme mít asi vždycky, ale jde o to, abychom ho překonávali.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové. Ještě předtím, než pronesu několik podpůrných slov pro přijetí právě projednávaného zákona, si s vaším dovolením vyndám z mobilu baterii, prý je to tak lepší.

Já si na rozdíl od některých mých předřečníků myslím, že tento zákon není jen ani odkrýváním minulosti, ale účtováním s minulostí, ale zejména směřováním do budoucnosti. Směřováním k tomu, co tady již říkal kolega Outrata o tom, že i v dnešní době, kdy mi občan píše naprosto triviální záležitost, kde není nejmenší důvod, aby ten dopis nepodepsal, on ten dopis nepodepíše a píše ho anonymně. Ostatně i my, tuším, zítra budeme mít na programu slavnostní zrušení oné vyhlášky 150/1958 Sb., Úřední list, a někteří z nás budou mít pocit, že je třeba tuto vyhlášku nahradit dokonce zákonem, aby se občan konečně přestal bát a mohl si svobodně stěžovat.

V souvislosti s tímto zákonem jsem si dnes vzpomněl na dvě příhody, které se udály za totáče.

První byla o tom, že já takový trošku extra – nevím, jak bych to řekl – jsem vždycky telefonoval kamarádovi za totáče politické vtipy, prostě jsem mu je vyprávěl. A když jsme se potom sešli, tak on mi vždycky strašně vynadal a říkal, že jsem šílený, že to určitě odposlouchávali, a že nás oba zavřou. Já jsem ho ale ujistil, že tomu tak není, protože zvláštností totalitního režimu bylo v tomto směru, že neměl žádný systém. Koho chtěl zavřít, toho zavřel, i když nevyprávěl žádné politické vtipy do telefonu, a koho zavřít nechtěl, tak ho z nějakých důvodů nezavřel. A opravdu nás nezavřeli, oni si zřejmě ty vtipy s chutí poslechli, protože oni si je vyprávěli také.

Druhá věc, na kterou jsem si vzpomněl, byla ta, když jsem v roce 1990 radostně utíkal ke kádrovákovi, protože tehdy se nám vydávaly kádrové materiály a my jsme měli pocit obrovského vítězství, a teď si tu složku vezmu a doma si ji přečtu. Pak jsem si ji doma přečetl, byly to nehorázné ptákoviny, kterým bychom se dnes už jenom smáli, ale tehdy byly velmi závažné a měly i závažné důsledky. Bylo to samozřejmě Pyrrhovo vítězství, protože jsme zapomněli na to, že oni si ty svoje při té příležitosti vzali také.

A i dnes jsme ve stejné situaci, že ti, kteří měli možnost z různých důvodů si některé materiály odnést domů do svých trezorů, pravděpodobně, i když mi tento zákon přijmeme, je z domova nepřinesou.

Ale bez ohledu na to, že – jak říkal Ludvík Vaculík – držíme býka za rohy a někdo nám ho kope do zadku, myslím si, že je navýsost potřebné v jakékoliv podobě tento zákon přijmout, aby byl příslibem ne do minulosti, ale do budoucnosti. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, i já jako řada mých předřečníků podporuji účel tohoto zákona a jeho základní myšlenku a hodlám hlasovat pro tu formu tohoto návrhu, na které se Senát shodne.

Ale také, jako řadu mých předřečníků, toto odhodlání provázejí některé obavy. Na rozdíl od obav některých kolegů, že tento zákon zveřejní příliš mnoho, má obava je spíše v tom, že zveřejní příliš málo. Jsme totiž nejen zemí postkomunistickou, nejen zemí demokratickou, ale jsme také zemí Franze Kafky. Franz Kafka a Zámek mě napadají, když v pozměňovacích návrzích k původní předloze, které byly víceméně stimulovány nebo inspirovány názory některých představitelů státních úřadů a správních orgánů, čtu pod odst. 2, § 2, že předmětem zpřístupnění a zveřejnění nejsou dokumenty, které jsou utajovanou skutečností podle zvláštního zákona. Tedy zveřejněno bude všechno, co není tajné. O tom, co je tajné a co není tajné, nadále rozhodují právě představitelé těch institucí, jejichž povinností by mělo být to, co není tajné, zveřejňovat.

Doufám, že se nám v podrobné rozpravě podaří nějakým způsobem se ještě s tímto problémem vyrovnat tak, aby návrh splnil naděje, které do něj jeho předkladatelé vkládali a energii, kterou mu věnovali.

Mou druhou obavou je, že i pokud se podaří tento zákon přijmout a prosadit v život, ocitneme se, pokud zůstaneme jen u toho, v situaci, kterou již důvěrně známe a která je velice frustrující, tzn. v situaci, která bude předmětem stovky matoucích tvrzení a protitvrzení, soudních sporů, omluv, nových žalob atd. Myslím si, že pro nás, kteří jsme dobu totality zažili, to není tak důležité, každý jsme si vytvořili o ní nějaký obraz, každý jsme k ní zaujali nějaké stanovisko. Protože podle Ústavy jsme všichni starší lidé, nebudeme asi příliš stanovisko měnit. Mám spíše obavy o to, jak dobře to pochopí generace našich dětí a dětí našich dětí, kteří tuto osobní zkušenost s totalitou neměli. Připadá mi, že k tomu bude zapotřebí věnovat této problematice další energii a další možná legislativní návrhy tak, abychom byli schopni vytvořit pro budoucnost i nějaký ucelený obraz o tom, co tato doba, dokumenty, které by se tímto návrhem měly zveřejnit, a další masa historické evidence, znamenala. Doufám, že návrh, který vzniká v PS, povede tímto směrem a doufám, že v jistém smyslu naváže i na práci, kterou již tato komora vykonala, když přijala návrh zákona o Památníku doby nesvobody. Vyjadřuji svou vůli a připravenost na takových návrzích, které přispějí k lepšímu pochopení minulosti a k jejímu zpřístupnění nejen formou žádosti úředním orgánům, ale také formou veřejné prezentace, veřejné exhibice ve smyslu vystavování a veřejné diskuse, spolupracovat. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je senátor Jaroslav Šula.

**Senátor Jaroslav Šula:** Kolegyně a kolegové, jsem připraven podpořit zákon, který umožní nahlédnout do naší šedé minulosti, ale naplňuje mě současně určitou skepsí.

Když jsme projednávali tento návrh zákona v Ústavně-právním výboru, bylo tam mnoho přísedících. Byli z různých ministerstev, z Ministerstva obrany, z Ministerstva spravedlnosti, ze zpravodajských služeb, z vojenské kontrarozvědky apod. Samozřejmě jsme kladli dotazy. Jeden z dotazů, které jsem položil, zněl: Kolik bylo evidovaných svazků a kolik z nich je zachováno? Bylo mi odpovězeno: Evidovaných svazků bylo zhruba 300 000, zachováno je asi 60 000, tzn. pětina.

Chceme se dopátrat pravdy, ale pětina je jen torzo. Někdy mi to připadá, jako kdybychom stáli kolem velkého koláče a chtěli se dopátrat pravdy tak, že se dokoušeme do středu, a najednou zjistíme, že kousek za slupkou není nic, a zůstaneme na vodě.

Přál bych si, abychom se pravdy dopátrali a abychom se o 80 % svazků, pokud neexistují vůbec nebo jsou v osobních trezorech, dověděli. Kladu to jako otázku, na kterou nečekám odpověď. Jak je možné, za jakých podmínek se ztratilo 80 % svazků?

Proto jsem připraven podpořit předlohu, která je tady před námi v podobě, která bude zřejmě upravena na základě připomínek, které tady dnes padly a komplexního pozměňovacího návrhu. Jsem připraven podpořit takový návrh, který povede alespoň k částečné nápravě a ke kultivaci naší budoucnosti.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Předposledním přihlášeným je pan senátor František Mezihorák.

**Senátor František Mezihorák:** Ctěný Senáte, mám dva důvody, abych toužil po poznání plnější pravdy. První je důvod profesní, historika, druhý je osobní, protože mám také své zkušenosti s StB. Proto jsem také na jednání výboru tuto navrhovanou předlohu podpořil.

Nicméně poté, co jsem měl znovu čas o věci přemýšlet, a co jsem vyslechl tuto debatu, mám pocit, že je nenaplnitelné to, co si přál předseda Senátu, abychom dnes rozhodli dobře. Domnívám se, že dnes nemůžeme zřejmě schválit předlohu, která bude odpovídat všem těm oprávněným etickým kategoriím, které tu byly vzpomínány.

Před 11 lety jsem se naivně domníval, že by OF mělo zůstat v síle, která umožní rychle a okamžitě vyřešit problémy, o nichž dnes hovoříme. Byl jsem asi naivní a vývoj šel jinak. Dnes jsme v situaci, ve které jsme. Oceňuji úsilí těch, kteří se pokoušejí tuto tasemnicovitou historii popohnat kupředu. Protože mi nezbývá mnoho životního času, byl bych rád, aby to bylo rychle.

Nicméně se domnívám, že v této situaci, ve které jsme, a zvláště jsem byl inspirován příspěvky kolegů s vysokou mravní osobní hodnotou - pana senátora Bárty a pana senátora Rychetského, by bylo žádoucí, abychom měli ještě několik týdnů trpělivosti, vrátili se znovu k této předloze ve větší míře klidu, než je dána atmosférou plenárního zasedání a abychom tento zákon po novém projednání ve výborech schválili po letní přestávce.

Mám totiž důvod k tomu, abych toto doporučoval i proto, že ani pozměňovací návrhy, které byly předloženy, se asi nesetkaly s obecným uznáním.

Někteří je považují za oslabení tohoto zákona, čili je tady příliš rozpaků na to, abych věřil, že dnes můžeme schválit dobrý zákon, a proto podporuji myšlenku, kterou vyslovil pan místopředseda vlády Rychetský, vrátit jednání znovu do výborů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane kolego. Posledním přihlášeným do rozpravy je pan senátor Malát. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, rád bych reagoval několika slovy na poznámky těch, kteří zde mluvili o ochraně lidské důstojnosti a o možném nebezpečí, které přijetí tohoto zákona podle nich přinese některým lidem, tzn. jednak dotyčným agentům, jednak jejich rodinným příslušníkům.

Dovolil bych si uvést dva příklady z oblasti mně velice blízké, mám na mysli svou rodinu, jako příklady účinku opačného.

Když byly publikovány Cibulkovy seznamy, našel jsem tam, a nebyl jsem mnoho překvapen, svého příbuzného, který tam byl uveden pod krycím jménem Standa, u kterého jsem si docela dobře dokázal představit, že je vydíratelný. Měl prostě jistou pánskou slabost pro opačné pohlaví a ta ho vedla od jedné nepříjemnosti ke druhé, a ta je patrně také příčinou toho, proč se tam tento člověk objevil. Maně jsem si toto dal do souvislosti s některými svými potížemi v zaměstnání a jinde a odtáhl jsem se od něho.

V loňském roce, kdy jsem se zúčastnil práce na přípravě tohoto návrhu zákona a navštívil také ono pracoviště Ministerstva vnitra v Pardubicích, jsem se přemohl a vyžádal jsem si nahlédnutí do svého vlastního svazku. Podíval jsem se a onoho příbuzného od té doby opět zdravím.

Byl bych velice rád, kdybych mohl nahlédnout i do svazku jeho, to by mi tento zákon umožnil, protože je pak možné, že bych ho zase přijal do svého srdce a udělal bych tím velkou radost jeho rodině, která o jeho přítomnosti na dotyčném seznamu ví, a včetně jeho dětí se k němu chová rezervovaně.

Druhý takový příklad bych mohl uvést ze širšího příbuzenstva. Tentokráte se jedná o již zemřelého vysokého církevního hodnostáře, který byl za komunistů zavřen, potom propuštěn a po zveřejnění oněch seznamů se veřejnost dozvěděla, že tam je.

Nevím, jak se tam dostal, pravděpodobně ho zlomili ve vězení, ale tento člověk, když to vešlo ve známost, byl zlomen ještě jednou a takto zlomen v ústraní zemřel. Celá rodina by měla radost, kdybychom se do jeho svazku mohli podívat a jeho, téměř s jistotou, mohli očistit.

Jsou jiní, do jejichž svazku by bylo potřeba se podívat, a to jsou možní spící agenti, kteří jsou Bůh ví kde. Jsou to lidé vydíratelní. Při diskusích s pracovníky tajných služeb jsem se dovídal také důvody, jakým způsobem byli tito lidé získáváni. Tyto důvody u těchto lidí často mohou trvat i nyní, a takový člověk může být i po deseti, dvaceti letech na základě něčeho, co o něm vědí, vydíratelný. Myslím, že těmto lidem se také uleví, když to jednou praskne.

Bylo zde řečeno, že se zde dává možnost každému lustrovat každého. To ale není pravda. I když se zeptáme na někoho, kdo je v dotčeném seznamu, náš komplexní návrh zákona, resp. to, co by se vlastně v obecné rozpravě ještě diskutovat nemělo, v tomto směru přináší omezení. Jeho osobnost z hlediska rodinného, intimních záležitostí atd. je zde zcela respektována. Tato obava, podle mého mínění, není na místě.

Bylo zde řečeno, že některé věci je ještě potřeba dotáhnout. Chtěl bych vyjádřit přesvědčení, vyplývající právě ze zkušenosti z tohoto, že ať se budeme jakkoliv snažit toto dotáhnout, toto se nám z PS, kde diskuse bude stejná jako zde, rozhodně nevrátí v původním stavu. Z tohoto důvodu, a také proto, že se k tomu ještě, předpokládám, vrátíme po návratu z PS, se domnívám, že do přílišných detailů bychom neměli jít.

Ještě bych přičinil, a to už bude závěr mé řeči, několik poznámek k tomu, proč, když byl vypracován komplexní pozměňovací návrh, jsme neudělali rovnou pořádně tisk č. 76. To je přirozená otázka. Alespoň za sebe bych řekl, že jsem rád, že jsme tisk 76 vydali i takový, jaký je, a to z toho důvodu, že těmi, kteří nám pomáhali, nebo naopak nepomáhali při přípravě tohoto zákona, teprve po vyjití tohoto tisku tato záležitost začala být brána vážně. Napomohlo to také tomu, že zde teď jednáme.

Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Elektronicky už nikdo, z místa paní senátorka Roithová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Vážené a milé kolegyně, vážení kolegové, to, co bylo možné před deseti lety učinit, jsme odložili o deset let a nyní opakovaně zde, v této místnosti, řešíme, jak se říká, od pultu, strategii velmi důležité společenské otázky, kterou je vyrovnávání se s minulostí. Žádná z vlád a dokonce ani žádná politická strana nepřipravily seriózní strategii, jak se s touto minulostí vyrovnat. Důsledkem toho je, že mnoho let odpouštíme a po několika letech chceme ukázat prstem na viníky. Jsme na to ale nepřipraveni.

Tato novela zákona není první, která se snaží částečně palčivý problém, tj. zjevení pravdy, ukázat nebo mu pomoci. Bohužel už sami předkladatelé, tentokrát ODS, přišli na to, že takto to asi nepůjde. Proto jsou připraveny pozměňovací návrhy, které řeší základní problém, co vlastně odtajnit. Tentokrát podle navržených pozměňovacích návrhů by to měla být de facto komise Senátu, ale zdá se, jak jsem tuto diskusi vyslechla, že se předpokládá, že v PS dojde k další tvořivosti v rámci této velmi důležité strategie a že opět dojde na myšlenku, že je potřeba mít instituci, která se bude těmito svazky probírat a říkat: Tyto již zveřejníme nebo za těch a těch okolností, tyto nikoliv. Je pravděpodobné, že taková instituce tento úkol zvládne lépe než komise, která by se patrně zřejmě musela probírat tisíci, statisíci, milióny stránek a řešit problém, který my jako politici bychom velmi rádi ze sebe smetli. My jsme totiž zodpovědní za to, že jsme nepřispěli k onomu palčivému problému, tj. k vyrovnání se s komunistickou minulostí.

Ještě před jednáním o tomto bodu jsem byla přesvědčena, že patrně zvednu ruku pro to, abychom mohli diskutovat a přijímat pozměňovací návrhy. Po této rozpravě jsem bohužel dospěla k závěru, že nejsme připraveni, nemáme dobrou strategii, jak vyřešit to, že někteří budou moci do těchto svazků nahlížet, zatímco někteří nikoliv. A pokud zveřejníme jednorázově to, co v těchto svazcích je, pak nedojde na slova, která řekl pan senátor Ruml, totiž na to, že se dozvíme pravdu.

Budeme stát před tisíci informacemi, mezi nimiž jsou tisíce dezinformací a tudíž o jakou pravdu jde. Nejde ve skutečnosti o něco jiného? Nejde o to, že je rok před volbami a že pravice a teď už levice jsou zodpovědné za to, že nepřipravily seriózní strategii, jak se s tou minulostí skutečně vyrovnat a nepřipravily seriózní návrh zákona, který by opravdu byl schopen tento problém vyřešit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní kolegyně. Byla jste poslední přihlášenou do obecné rozpravy. Táži se, kdo ještě se hlásí? Pan senátor Doubrava. Prosím.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Já nebudu dlouho zdržovat. Jenom bych poprosil, jestli je možné, abych dostal odpověď na ty mnou položené otázky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Pane senátore, já jsem sám sobě vaše otázky sdělil a nebudu na ně odpovídat. To mě nemůžete nutit. To jste mohl možná před 12 lety.

Protože se už nikdo nehlásí do obecné rozpravy tuto rozpravu končím a táži se navrhovatele, zdali si přeje se k obecné rozpravě vyjádřit. Pane senátore Liško, máte slovo.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, v prvé řadě chci říci, že jsem rád za proběhlou rozpravu a je vidět, že tento návrh novely je velkým tématem pro celý Senát.

Já bych se chtěl vyjádřit k rozpravě tak, jak probíhala a samozřejmě především bych se chtěl vyjádřit k těm kolegyním a kolegům, kteří měli výhrady.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pardon, pane kolego. Já vás prosím o klid v sále. Tvoří se tady příliš mnoho ostrůvků, které tady vytvářejí hluk.

**Senátor Jiří Liška:** Kteří měli větší, případně menší výhrady k navrženému textu. V prvé řadě pan kolega Bárta. Přiznávám se, že jsem příliš nerozuměl tomu, jakým způsobem by chtěl řešit tuto problematiku. Musím říci, že argumentů typu „mělo by to být, ale mělo by to být jinak, lépe anebo třeba ještě úplně jinak“, těch samozřejmě za těch 12 let padlo mnoho a žádné nebo minimum kroků bylo uděláno. My jsme se o to pokusili a já věřím, že teď se mi podaří přesvědčit vás o tom, že některé ty pochybnosti, které jste zmiňoval, především vy, nakonec kolegyně Moserová, pan kolega Rychetský, že se mi to podaří vysvětlit a objasnit.

Vrátím se znovu k tomu, co už tady padlo, abychom si vyjasnili ty základní pojmy. Po Státní bezpečnosti zůstaly takové, zjednodušeně řečeno, tři základní druhy dokumentů. Za prvé to jsou dokumenty, které jsou vedeny na konkrétní osoby. Tzn. to byly ty osoby, které Státní bezpečnost sledovala.

Tyto dokumenty jsou již stávajícím zákonem zpřístupněny. Podle naší novely jenom rozšiřujeme obsah a množství informací, které se tyto osoby mohou dozvědět, ale zároveň samozřejmě tyto svazky, tyto dokumenty, nejsou přístupné nikomu cizímu. To je pouze v případě, když ta konkrétní osoba dá souhlas k tomu, aby někdo mohl do jejích svazků nahlédnout. Do svazků vedených na konkrétní osobu, třeba na vás, můžete vstoupit pouze vy anebo v případě, že dáte souhlas, aby tam vstoupil někdo jiný. Tato novela to neřeší. To je první základní věc.

Znovu opakuji, do svazků osob, na které tyto svazky byly vedeny, může vstupovat pouze ten, na koho ty svazky byly vedeny, nikdo jiný. Pak jsou to další svazky, a to je to, co my chceme zpřístupnit. To jsou ty další dva druhy svazků a dokumentů. Jednak to jsou ty svazky tajných spolupracovníků. To je ta druhá část a ta třetí část jsou svazky anebo dokumentace kádrových personálních spisů pracovníků Státní bezpečnosti.

Co se týče svazků, které jsou, nebo těch dokumentů, které byly vedeny k osobě tajeného spolupracovníka. To je jedno, jaký to byl typ spolupracovníka. Chtěl bych vás informovat o tom, o jaké konkrétní dokumenty se jedná. Je to v prvé řadě návrh na získání spolupráce, záznam o vázání agenta. V některých případech podepsaný vázací akt. V dalším je prověrka osoby agenta. Návrhy na nasazení do akcí, hodnocení, záznamy o odměnách, roční vyhodnocení, případně schválené výjezdy do zahraničí, memorandum neboli charakteristika osoby agenta, a dále svazek obsahuje vyhodnocení spolupráce a důvod jeho ukončení.

V  menším případě je tam zachována i složka vlastnoručních zpráv nebo řídícím orgánem přepsaná jeho hlášení do formalizované podoby, tzn. do tzv. agenturního záznamu. To je to, o čem se tady vedla částečně diskuse, že při vstupu do dokumentů spolupracovníka Státní bezpečnosti by bylo nebezpečí, že tam budou právě záznamy na konkrétní osoby, které by mohly případně skandalizovat konkrétní osobu. Tady vás mohu ujistit, že existuje zákon o ochraně osobních údajů a že v případě zpřístupnění tohoto svazku, všechny základní informace o třetích osobách, tzn. o osobách, kterých se týkala činnost agenta, i informace, které by mohly dehonestovat, skandalizovat nebo jak tady ta slova padala, ty pochopitelně nebudou přístupné.

Tak to nakonec už běží i v současné době, kdy se zpřístupňují svazky vedené na konkrétní osobu. Pan kolega Bárta mi to potvrdí, protože se do těch svých svazků díval a dobře ví, že tam je velká část těch informací začerněna. Tímto způsobem to samozřejmě takto bude, zákon o ochraně osobních údajů neumožní, aby informace o třetích osobách byly zneužity nebo vůbec, aby tam nějaké byly.

To je k tomu svazku spolupracovníka.

Co se týče kádrových, personálních spisů, tam se zveřejňuje pouze ta část kádrového spisu, která obsahuje údaje o vzniku, průběhu, ukončení služebního poměru, rozkazy o ustanovení do funkce, služební hodnocení, udělování vyznamenaní, medaile, zpřístupňování se netýká rodinných příslušníků, zdravotního stavu, třetích osob atd. Je to skutečně hodnocení služebního postupu a služební práce lidí, kteří to dělali.

Tady si myslím, že můžeme naprosto vyloučit nebezpečí, které by bylo v tom, že třetí osoby budou zpřístupněním svazku postiženy. Je to naprosto zbytečná obava. Škoda, že zde není kolega Rychetský. Mě to mrzí, protože on, jak bývá dobrým zvykem pro pana místopředsedu vlády, vystupoval velmi suverénně, velmi přesvědčivě a já musím říci, že bohužel, říkám to nerad, protože jsem byl vždycky přesvědčen, že si materiály předložené dobře prostuduje, ale informace, které zde podával v souvislosti s návrhem zákona, nebyly pravdivé a přesné.

Chci to brát tak, že se nedostatečně seznámil s materiálem, nechci v tom vidět žádný špatný úmysl. Mohu to dokumentovat na jeho silném vystoupení, kdy hovořil o zpřístupňování záznamů výsledků nasazení zpravodajské techniky, sledování Státní bezpečnosti. To je právě v  kategorii, která se týká pouze těch lidí, na které ty svazky byly vedeny a pouze tito lidé se mohou s výsledky nasazení zpravodajské techniky a sledování Státní bezpečnosti proti nim seznámit.

To je právě to, čím rozšiřujeme možnosti pro lidi, kteří byli postiženi, aby se to dozvěděli, co Státní bezpečnost o nich vedla. Je to v tom komplexním pozměňovacím návrhu pod bodem c) v § 4 a celý § 4 se týká pouze osob, na které byly vedeny svazky. Teprve § 5 se týká dalších osob, a tam se vůbec o zpravodajské technice, sledování a takových věcech nehovoří. Takže pan místopředseda Rychetský se, doufám, pouze mýlil.

Pan kolega Žantovský a někteří další mají vážné pochybnosti o tom, zda pozměňovacími návrhy není tzv. vyprázdněná předkládaná novela. Myslím, že pokud hovoříme o zákonu o utajovaných skutečnostech, který je tam citován, tak musím říct, že ten zákon zkrátka existuje bez ohledu na to, jestli ten zákon do toho vložíme nebo ne. Ten existuje i bez toho a existovat bude. Chtěl bych se zmínit o tom, co je v  základních ustanoveních zákon o utajovaných skutečnostech, o čem hovoří. Dovoluji si citovat předmět úpravy: Tento zákon vymezuje skutečnosti, které je nutno v zájmu ČR utajovat. Nebudu dál pokračovat, hlavní myšlenka.

§ 2, vymezení pojmů: Zájmem ČR je zachování ústavnosti, svrchovanosti, územní celistvosti, zajištění ochrany státu, veřejné bezpečnosti, ochrana důležitých ekonomických a politických zájmů, práv a svobod fyzických a právnických osob a ochrana života nebo zdraví fyzických osob. To je vymezení pojmů. My jsme přesvědčeni, že 99,9 % materiálů, které jsou v těchto archivech, výkladově nemohou spadat pod zákon o utajovaných skutečnostech. Samozřejmě můžeme se bavit na téma, že pochopitelně takto může být zákon správci archivu vykládán, může být zneužíván, ale já si myslím, že přece náš návrh zákona je i prvním krokem, aby ve společnosti vznikl jistý tlak, bude i na tyto pracovníky. Oni přece musí zdůvodnit, proč odmítají zpřístupnit informace, které jsou v archivech podle zákona o utajovaných skutečnostech. Pokud se nebude jednat o svrchovanost, územní celistvost atd., tak ty důvody tam nejsou. Já chápu, že v některých případech to může být ochrana života a takové věci, umím si to představit, ale to je možná 1 %, možná 0,5 %.

Co se týče výhrad, které tady padaly na další doplnění, které jsme předložili, to jsou záležitosti, týkající se mezinárodních smluv. Chtěl bych poděkovat panu předsedovi, že zcela skvělým způsobem vysvětlil podstatu problému a myslím si, že pokud výklad, a pan předseda má dobrý výklad, je takový, jak to tady podal, že ani to nemůže zabránit tomu, aby tzv. byla novela vyprázdněna.

Co se týče kolegy Doubravy, mohl bych k tomu říct pouze to, že nikdy není pozdě snažit se věci napravit. Je to rozhodně vždy lepší než rezignovat a touto rezignací schvalovat to, o čem si myslíme, že je špatné.

Paní kolegyně Moserové, jsem, doufám, objasnil problematiku a ještě jednou ji ujišťuji o tom, že se skutečně nemusí ničeho bát, práva třetích osob nebudou samozřejmě ohrožena.

Pan kolega Šula hovořil o tom, že ze zachovalých 300 000 svazků je dnes k dispozici 60 000 svazků, to má asi nebo určitě pravdu, s tím se bohužel nic nedá dělat. Stejně tak jako tento zákon neotevře svazky, dokumenty, které má někdo v šuplíku nebo ve skříni. Předkladatelé nemají ambici, aby chtěli nastolit právo a spravedlnost, to si myslím, že není možné očekávat. Snažíme se skutečně udělat jeden z nutných kroků, který podle nás je potřeba, abychom se zbavili zátěže minulosti.

Pan kolega Mezihorák má možná pravdu v tom, že by bylo lepší dnes nerozhodnout, několik dnů trpělivosti, zpět do výborů. Pravdou je to, již to tady několikrát padlo, jak to byla složitá příprava, a jak je obtížné se v tom orientovat, a zcela upřímně říkám, že bez pomoci odborných spolupracovníků bychom nebyli schopni dát tuto novelu dohromady. Musím říct, že těch spolupracovníků je velmi málo. Pokud bychom přistoupili na návrh kolegy Mezihoráka, je tady jedno vážné nebezpečí. Když řekneme dnes nebo zítra nehlasovat, nechme to do výborů, nechme to na podzim, tak jako bychom říkali odložme to o rok, o dva. Pochopitelně je to tak. Blíží se volby, legislativní proces je zcela jasný, tzn. od nás do PS, projednávání v PS, zpátky do Senátu, možná zpět do PS ještě, takže bychom byli samozřejmě v situaci, že my se sejdeme někdy možná v polovině září, možná koncem září, plénum bude možná koncem října, PS na tom začne pracovat začátkem nového roku, a už to pochopitelně nedodělá, protože bude před volbami.

Já bych vás, kolegyně, kolegové, velice jménem předkladatelů žádal, kdybychom rozhodli teď. Neříkám tak, nebo tak, jestli ano, nebo ne, ale rozhodli o návrhu zákona buď dnes nebo zítra z těch důvodů, o kterých jsem tady hovořil. My jsme opravdu na tom intenzivně, i když se to možná nezdá, pracovali rok a půl, šlo nám to strašně pomalu a mrzelo by nás, kdyby to mělo skončit z  technických důvodů, protože zkrátka PS by to neprojednala, kdyby to mělo skončit. A navíc jsem přesvědčen, že nejsme schopni nic zásadního, nového vymyslet. Říkám to upřímně za sebe a vzhledem k tomu, že jsem měl někdy z té diskuse pocit, že ne všichni kolegové, teď to prosím neberte ve zlém, některé myšlenky a ustanovení ne zcela pochopili, je to opravdu složitá záležitost, tak si myslím, že nejsme schopni nic zásadního a nového přinést, aspoň tedy hovořím teď za předkladatele.

A co se týče paní kolegyně Roithové, která hovořila o tom, že nemáme strategii a nemáme přípravu a že orgán Senátu se bude probírat tisíci a miliony stránek, to je jeden z těch případů, kdy myslím, že došlo k nepochopení podstaty té hlavní myšlenky, která má zajišťovat bezpečnost informací, které by mohly se dostat na veřejnost a přitom by se dostat neměly. Orgán Senátu by měl pracovat ne tak, že se bude probírat tisíci, případně miliony stránek, ale orgán Senátu posoudí jednotlivé materiály, které orgánu předloží ten správce archivu a řekne: „Orgáne Senátu, my to nemůžeme předložit, protože jsou tam ty a ty a ty informace, které by neměly být zveřejněny“. Ty nebude vyhledávat orgán Senátu, to mu předloží správce archivu, a ten bude muset zdokumentovat a zdůvodnit, proč se to nedá zpřístupnit.

Bude se jednat o mimořádné případy. Já si nemyslím, že to budou desítky, ani stovky, ani tisíce případů. Já nejsem ani přesvědčen, že v případě přijetí této novely bude útok na archivy, že tisíce lidí budou žádat, aby jim byly zveřejněny materiály na jejich, možná, sousedy, kteří se objevili v seznamu spolupracovníků. Myslím si, že to tak nebude, ale je to právě ten výraz té svobody, té možnosti, že kdybych chtěl, tak mohu a zároveň vím, že vlastně všechno je přístupno, už to tady kolikrát padalo a že vlastně nikdo mě z těchto důvodů nemůže vydírat, protože se vlastně ty věci mohou vidět legální cestou.

To jsou, kolegyně, kolegové, moje hlavní připomínky k vašim vystoupením. Chtěl bych teď poděkovat všem kolegyním a kolegům, kteří ve svých vystoupeních věcnými argumenty podpořili projednávání novely a znovu bych vás chtěl požádat jménem předkladatelů, abychom schválili navrženou novelu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane navrhovateli a táži se zpravodajky Výboru pro evropskou integraci, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě? Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji za slovo. Já si myslím, že ta debata postihla celou šíři. Jenom bych znovu připomněla, že Výbor pro evropskou integraci bral v úvahu zejména morální aspekt a naši povinnost nějak se s minulostí vyrovnat, a že očekáváme, že debata bude pokračovat v podrobné rozpravě a že budou přijaty pozměňovací návrhy, které odstraní některé technické nedostatky. A jinak bych se postavila za výbor za podporu tohoto návrhu a této iniciativy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám a ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě? Pan senátor Brýdl říká, že nikoliv. Ptám se zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost? Nikoliv pan senátor Horák. Táži se zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě? Pan senátor Pavlata také nikoliv. A nyní vyzývám zpravodaje garančního výboru. Ani pan senátor Kulhánek.

Takže kolegyně, kolegové, máme ukončenu obecnou rozpravu a budeme hlasovat o návrzích, které padly buď z výborů nebo v této obecné rozpravě. První byl návrh na schválení tohoto zákona. To je návrh, který předložil Výbor pro evropskou integraci. Senátor Doubrava, pokud se nemýlím předložil návrh na zamítnutí tohoto zákona a pan senátor Rychetský předložil návrh na vrácení návrhu senátního návrhu zákona výboru k novému projednání. Takže v tomto pořadí budeme o jednotlivých návrzích hlasovat. Neprojde-li ani jeden návrh, otevřeme podrobnou rozpravu. Ještě pan předkladatel. Ano.

**Senátor Jiří Liška:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se omlouvám, já jsem při té závěrečné výzvě opomněl to, že vás žádám o podporu ve znění pozměňovacích návrhů. Děkuji. Omlouvám se.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, to byla poměrně důležitá informace. Já vám děkuji a svolám kolegyně a kolegy k hlasování.

Kolegyně, kolegové, **budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předložil senátor Jiří Liška a další senátoři.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 31 skončilo. Z registrovaných 74 senátorek a senátorů byli pro 3, proti 5, tento **návrh byl zamítnut.**

A nyní **budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 32 skončilo. Pro byli 3 senátoři, proti 57 z registrovaných 77, tento **návrh byl zamítnut.**

A nyní **budeme hlasovat o návrhu na vrácení návrhu senátního návrhu zákona výboru k novému projednání** podle § 130 odst. 4 našeho jednacího řádu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 33 z registrovaných 77 senátorek a senátorů bylo pro 25, proti 33, tento **návrh byl zamítnut.** Otevírám podrobnou rozpravu k tomuto bodu. Do podrobné rozpravy se jako první přihlásila paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, já jsem ve svém vystoupení v obecné rozpravě informovala o pozměňovacím návrhu, který bych nenazývala komplexním, ale souhrnným, který nemění význam předložené novely. Pouze ji legislativně-technicky a redakčně upravuje.

Všichni jste jej obdrželi do lavic pod názvem Pozměňovací návrh k senátnímu návrhu novely zákona o zpřístupnění svazků vzniklých činností bývalé Státní bezpečnosti (senátní tisk č. 76). Za skupinu navrhovatelů senátního návrhu novely předkládá senátorka Lastovecká. Byla jsem ubezpečena, že není nutné tento návrh zde číst a že stačí jej předat do stenozáznamu.

Já bych znovu chtěla upozornit na to, že jediné dvě úpravy, které jsou zde obsaženy, je § 1 účel zákona a potom v § 2 poněkud upřesněné postavení orgánů Senátu. Chtěla bych navrhnout pro příští projednávání příštího dne takový postup, aby bylo zajištěno, že veškeré sporné otázky, které zde zazněly, a na něž byly rozdílné názory, jak ve výborech, tak mezi jednotlivými senátory, mohly být rozhodnuty hlasováním za obou situací. To znamená, pokud nepřijmeme tento komplexní pozměňovací návrh a budeme jednat o původní předloze, existují pozměňovací návrhy dvou výborů, ve kterých bychom o těch jednotlivých věcech rozhodovali.

Pro případ, že bude přijat za základ projednávání tento pozměňovací návrh, hlasovali bychom o pozměňovacích návrzích, které by znamenaly samostatné rozhodnutí o zařazení písmena a) do odstavce 2 § 2, to znamená, zda má být zařazeno mezi nezpřístupňovanou dokumentaci utajované skutečnosti. Za druhé bychom hlasovali samostatně o zařazení písmena b) v odst. 2 § 2, to znamená to, co se týče závazků z mezinárodních smluv. Dále bychom hlasovali, to nebyl návrh, který zde zazněl, ale zazněl v Ústavně-právním výboru, je to návrh pana senátora Šuly, abychom vypustili v § 2 odst. 6 první větu, která říká: "senátní orgán má 5 členů".

Tím by byla naplněna možnost, že by Senát mohl rozhodnout, že pověří některý ze stávajících výborů tím, aby byly vlastně senátním orgánem, o kterém se hovoří.

Další hlasování by bylo o vypuštění z § 7 odst. 1 první věty té části, která říká, „nejde-li o cizince“, poněvadž každý výbor, ústavně-právní a zahraniční, rozhodly v této věci jinak.

A konečně poslední hlasování, které z jednání vyplývá, je hlasování o vypuštění v části druhé v článku III. tam, kde je pod písm. d), je to vlastně novela zákona o archivnictví, kde jedna varianta je, že se to týká vlastně spisového materiálu a archiválií vzniklých z činnosti KSČ, druhá varianta a dalších složek vyvíjejících činnost na základě této ideologie.

Čili v tomto smyslu budou podány pozměňovací návrhy a takto bychom mohli po 24hodinovém povinném přerušení zítra hlasovat.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní kolegyně. Myslím si, že o tom, co vezmeme jako základ hlasování, rozhodneme zítra po uplynulých 24 hodinách.

A táži se, kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Minimálně by se měl přihlásit pan senátor Julínek, který předložil pozměňovací návrh již k tomuto komplexnímu pozměňovacímu návrhu a bylo by možná vhodné, aby nás s ním seznámil, aby mohl být také zahrnut do 24hodinové lhůty.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Paní kolegyně Lastovecká už jej v podstatě přednesla. Znovu to zopakuji. Není to snaha o to vnést sem zmatek, ale naopak to uspořádat, i když to tak na první pohled možná teď nevypadá.

Všechny tyto moje návrhy jsou alternativy k souhrnnému návrhu, tak jak se objevily ve výborech, aby vážené plénum mělo možnost hlasováním rozhodnout o té či oné variantě. Já je zrekapituluji.

To, co máte pod písm. A, je alternativa pro ty, kteří si myslí, že v souhrnném pozměňovacím návrhu, o kterém hovořila kolegyně, by to nemělo být vymezeno na utajované dokumenty, to znamená, že by to mělo být ostřejší.

Pod písm. B je varianta pro ty, kteří nechtějí specifikaci o mezinárodní smlouvě, to znamená ponechávají to bez úpravy. Bylo o tom tady také diskutováno, že vlastně svým způsobem je to jedno, jestli to tam je nebo není.

Pod písm. C je varianta pro ty, lépe řečeno téměř myslím pro kolegu Šulu, protože vypouští vymezení orgánu Senátu, to znamená připouští potom různou formu toho orgánu, jestli to má být výbor, komise, apod.

Pod písm. D je varianta pro ty, kteří nesouhlasí s omezením zveřejnění otázek cizinců, nevím, jestli jsem to teď řekl přesně. Znamená to, že tato varianta to znovu rozšiřuje na zveřejnění i cizinců.

A pod písm. E je to trošku opačný gard, kdy ačkoliv to není přímo podle mého, tak nabízíme spíše za předkladatele variantu, kdy si myslí, že by neměly být archiválie KSČ a ostatních organizací pojaty takto široko tak, jak je to v komplexním návrhu, ale měly by být zúženy pouze na KSČ.

Doufám, že se mi to podařilo vysvětlit, popřípadě zodpovím dotazy.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, přesně o takový komentář mi šlo a myslím, že teď je nám daleko jasnější, jak se orientovat v předložených pozměňovacích návrzích.

Kdo se ještě dále hlásí do podrobné rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím a bylo podáno několik pozměňovacích návrhů**, přerušuji podle § 130 odst. 5 jednacího řádu Senátu projednávání tohoto bodu.** V jednání lze pokračovat nejdřív po 24 hodinách. Pozměňovací návrhy budou neprodleně vytištěny a rozdány všem senátorům, což se již stalo.

Přerušuji tedy projednávání tohoto bodu. Děkuji zatím předkladateli i garančnímu zpravodaji.

Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v dalších bodech, tak jak jsme si rozhodli v našem programu.

Předávám řízení schůze svému kolegovi Zdeňku Vojířovi.

<A NAME='st96'></A>**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně a vážení kolegové, dalším bodem našeho jednání je:

**Návrh zákona o poskytování informací a další součinnosti pro účely řízení před Evropským soudem pro lidská práva a před Výborem OSN pro lidská práva.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 96.**

Předkladatelem je ministr spravedlnosti pan Jaroslav Bureš. Toho prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři, s vaším předpokládaným souhlasem si dovolím být stručný úměrně rozsahu předkládané osnovy, která nepočítaje ustanovení o účinnosti má 5 paragrafů.

Tento zákon sleduje jediný cíl – vytvořit podmínky pro to, aby Česká republika, která vystupuje před Evropským soudem pro lidská práva, ale také, byť je to spíše budoucnost, před Výborem OSN pro lidská práva, na straně žalované měla vytvořeny potřebné organizační podmínky pro to, aby mohla zpracovat tak, jak jí to pravidla řízení před těmito tribunály ukládají, náležité stanovisko ve věci.

To vyžaduje součinnost nejen orgánů soudních, nejenom soudních funkcionářů a soudců, ale i těch, kteří se na výkonu soudní moci ze zákonného pověření podílejí, tj. notářů v roli soudních komisařů a do budoucna i tzv. soukromých exekutorů.

Ústavně-právní výbor, který byl jedním z výborů, který návrh zákona projednával, si právem kladl otázku, jestli takový zákon je vůbec potřebný. On – a říkám bohužel – potřebný je prostě proto, že se týká informací po právní moci rozhodnutí ve věci, čili stadia, které již není pokryto zákony o řízení před soudy, ať občanským soudním řádem nebo trestním řádem.

Smyslem tohoto zákona tedy je, aby ten, kdo zastupuje Českou republiku, mohl zpracovat takové stanovisko, které nejenom na základě obsahu spisu, ale i na základě řady jiných informací může náležitě reagovat na argumentaci žaloby.

To je vše. Nic jiného obsahem tohoto zákona není, nezasahuje nikterak do činnosti nezávislých soudů ani jiných osob pověřených výkonem soudní moci.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste se tradičně posadil ke stolku zpravodajů.

Návrhem zákona se zabýval Výbor pro evropskou integraci. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Milana Šimonovského a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 96/2.

Návrh zákona byl přikázán také Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Daniela Kroupu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 96/3. Pan senátor Daniel Kroupa je sice nemocen, byl ale přítomen, takže předpokládám, že se bude moci k návrhu vyjádřit. Pokud ne, byl jsem informován, že je ochoten a schopen ho zastoupit pan senátor Jehlička.

Organizační výbor určil garančním výborem pro tento návrh zákona Ústavně- právní výbor. Přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 96/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Šula. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a také nás informoval, zda jde o společnou zprávu zpravodajů. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, jsem domluven s ostatními dvěma zpravodaji, že tato zpráva bude společná.

Smyslem a cílem tohoto vládou navrženého zákona má být stanovení zřetelné povinnosti především soudům v ČR poskytovat informace ve prospěch Ministerstva spravedlnosti, kdy tento správní úřad zastupuje ČR při řízeních o stížnostech před Evropským soudem pro lidská práva. Postupně ze strany vlády došlo v PS k rozšíření o další cílový subjekt soudního řízení, a to o Výbor pro lidská práva při OSN.

Tato zákonem daná povinnost součinnosti uložená našim soudům při jednáních u mezinárodních soudů je důsledkem nepříznivých poznatků z dosavadní praxe, kdy Ministerstvo spravedlnosti je odkázáno na "dobrovolnou" součinnost dotázaných, v praxi tedy zejména soudů v ČR. V důsledku toho tak může ČR vystupovat u uvedených dvou mezinárodních soudů jako jedna ze stran v jistém nerovném postavení vůči protistraně.

Při projednávání návrhu zákona v Ústavně-právním výboru byla diskutována právě otázka, zda takto stanovenou povinnost je nutno ukládat zákonem a je-li to jediné možné řešení.

Z pohledu legislativní čistoty byl předkladatel také upozorněn na nepřesný překlad názvu anglického textu Výboru pro lidská práva, kdy máme v tisku nepřesně Výbor OSN pro lidská práva.

Po diskusi Ústavně-právní výbor shledal, že ve prospěch předloženého návrhu zákona svědčí dvě skutečnosti.

Za prvé. Soudy jsou nezávislé z Ústavy. Proto "paradoxně" jim mohou být stanoveny povinnosti pouze zákonem. V tomto případě jde o součinnost při jednáních ČR u mezinárodních soudů.

Za druhé. Je skutečností, že kvůli objektivnosti procesu u zmíněných dvou mezinárodních soudů, kde ČR vystupuje jako strana při jednání, je i v samotném zájmu profesionality našich soudů dodat patřičné podklady a objasnění. Legislativní proces začal v Parlamentu 9. 2. 2001, kdy byl vládou tento návrh zákona předložen PS. S minimem pozměňovacích návrhů byl 18. 7. 2001 schválen 173 hlasy pro a dva hlasy byly proti. V Senátu PČR byl tento návrh projednáván ve třech výborech, mimo Ústavně-právní výbor, který je výborem garančním, byl to dále Výbor pro evropskou integraci a Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Všechny tři výbory se vyslovily shodně v konečném verdiktu návrh schválit.

Na závěr mi dovolte přečíst usnesení Ústavně-právního výboru z 23. schůze konané dne 26. července 2001:

Po úvodním slově dr. Jaroslava Bureše, ministra spravedlnosti ČR, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Šuly a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS. Určuje mne zpravodajem pro projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

Kolegyně a kolegové, doporučuji, abychom schválili předloženou předlohu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, zaznamenával případné návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Zpravodaj garančního výboru informoval, že jde o společnou zprávu. Přesto mi dovolte, abych se zeptal zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Milana Šimonovského, zda si přeje vystoupit? Nepřeje.

Protože se pan kolega Kroupa nedostavil, ptám se kolegy Jehličky, zda si přeje vystoupit? Ani on si nepřeje vystoupit.

V tomto okamžiku se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Hlásí se pan kolega Falbr. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, podávám návrh, aby se Senát návrhem zákona nezabýval.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. O tomto návrhu dám hlasovat bez rozpravy, po znělce. Protože naše řady trochu prořídly a existuje riziko, že někdo zapomněl kartu, dovolím si všechny odhlásit. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými prezenčními kartami. Děkuji vám.

**Budeme hlasovat o tom, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona** **o poskytování informací a další součinnosti pro účely řízení před Evropským soudem pro lidská práva a před Výborem OSN pro lidská práva, senátní tisk č. 96,** **se nezabývat.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Skončilo hlasování 55.

Z přítomných 55 senátorek a senátorů hlasovalo pro tento návrh 45, potřebný počet hlasů byl 28, proti se vyslovili tři senátoři a senátorky. **Návrh byl přijat** a tím projednávání tohoto bodu končí.

Děkuji vám, pane ministře, a blahopřeji vám. Děkuji také všem zpravodajům.

<A NAME='st92'></A>Dalším bodem jednání je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1964, občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a o změně dalších zákonů.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 92.** Podle mých informací se bohužel nepodařilo a ani nepodaří zajistit žádného z předkladatelů. Proto budeme nuceni tento návrh projednat bez předkladatele. Předkladateli, jak známo, jsou poslanci. Budeme proto projednávat bez předkladatele.

Organizační výbor určil jako garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 92/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Stodůlka. Toho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, dostáváme se k projednávání novely občanského zákoníku, který je dílem poslanců, alespoň takto je avizován, i když je třeba připomenout v této věci, že to není tak zcela pravda.

Poslanci měli dobrou snahu změnit občanský zákoník právě proto, aby otevřeli jistý segment ekonomického rozvoje naší společnosti tím, že bude umožněno změnou občanského zákoníku zavést zde institut, kterým bude možno vést v rejstříku movitých zástav věci, na které bude možno tak, jak je to u zástav obecně možné, poskytovat protiplnění.

Poslanci měli tuto myšlenku a vzhledem k tomu, že její ztvárnění nebylo příliš dokonalé, dostalo se to tak daleko, že Ministerstvo spravedlnosti u vědomí toho, že stávající úprava občanského zákoníku, týkající se zástav, není příliš dokonalá několikerým zásahem Parlamentu, ba dokonce někteří tvrdí, že zástavní právo tak, jak je dnes pojato v našem občanském zákoníku, není příliš funkční, došlo k nápravě tohoto stavu.

Ústavně-právní výbor PS přijal komplexní pozměňovací návrh, na kterém pracovalo Ministerstvo spravedlnosti, a tento komplexní pozměňovací návrh se stal předmětem projednávání v PS. Tudíž nejenom rejstřík zástav, který byl původním přáním skupiny navrhovatelů, ale také celkové zpřehlednění zástav v našem občanském zákoníku je náplní našeho dnešního projednávání. Je to žádoucí změna.

Tato změna je, podle mého názoru, důležitější právě tom, že máme zde obecný institut zástavního práva, který touto změnou bude skutečně moci naplňovat ono poslání, které v zákoně má, ale zároveň zavádíme i onen rejstřík zástav, který svým způsobem otevře zdroje pro podnikatele na půjčení si peněz, zjednodušeně řečeno proti zástavě věcí movitých, věcí, které se nezapisují do katastru nemovitostí a věcí hromadných.

V této souvislosti je třeba říci, že celá diskuse v PS a následně i tady v Ústavně-právním výboru Senátu, který tuto novelu projednával nadvakrát, se točila kolem problému, který je, dle mého názoru, spíše marginální, a to je otázka, zda navrhované řešení poslanci, aby veřejnou listinu, kterou bude zástavní smlouva, mohl sepisovat jen a pouze notář, a vkládat ji do registru movitých zástav, aby skupina těch, kteří budou moci tuto veřejnou listinu pořizovat, nebyla rozšířena také o exekutory.

Tento spor je dle mého názoru zástupný a zcela nevystihuje podstatu této materie, která by měla být dnes projednána. Na margo toho je ale potřeba říci, že Ústavně-právní výbor nakonec souhlasil s tím, aby tato novela byla přijata ve znění, ve kterém nám byla postoupena PS, třebaže předpokládám, že možná zazní i pozměňovací návrhy v tom směru, že některý ze senátorů bude chtít rozšířit tuto možnost právě i na exekutory.

Je také potřeba říci, že tato změna zahrnuje nejen změnu občanského zákoníku, ale také občanského soudního řádu a notářského řádu, který je třeba změnit právě kvůli oné technické záležitosti, a to kvůli rejstříku zástav. Rejstřík zástav je institut, který by měl sloužit tak, jako známe podobný rejstřík katastru nemovitostí, aby byly zaznamenávány ty předměty, které jsou předmětem zástavního práva, do neveřejného rejstříku zástav, aby bylo možné vést o nich evidenci, aby některý z předmětů nemohl být zastavován opakovaně anebo několikrát. To se dělá na základě toho, že notářská komora má v současné době rejstřík závětí, který má obdobný charakter, a notářská komora se domnívá, že zvládne i rejstřík zástav. V tom je právě rozpor, který se zde objevuje mezi Komorou notářů a exekutorů, že budoucí Komora exekutorů se domnívá, že notáři se svým omezeným počtem pracovišť v ČR nebudou stíhat zapisovat do rejstříku zástav tyto věci. Navíc proto, že do rejstříku movitých zástav bude z tohoto zákona povinna zapisovat také věci movité, které tam půjdou z rozhodnutí soudu či správních úřadů, nebo přesněji řečeno finančních úřadů.

To je záležitost pochopitelně diskutabilní a myslím si, že by bylo dobré, kdyby zde byl někdo z předkladatelů, aby nám byl schopen blíže objasnit tyto věci, protože bych byl nerad arbitrem mezi Komorou exekutorů a Komorou notářů v tom, kdo a jak bude dobře či nedobře spravovat tento rejstřík.

Pravdou je, že se jedná o řešení téměř unikátní, protože podobný rejstřík je veden ve světě pouze v Maďarské republice. Všude jinde ve světě, kde existují rejstříky movitých zástav, jsou tyto vedeny registrátory, což jsou právnické osoby, ať už více či méně závislé na státu, a domnívám se, že i tudy by měla v budoucnu vést cesta.

Jak již jsem předeslal, Ústavně-právní výbor je jediným z výborů, který projednával tuto materii, a na Ústavně-právním výboru byl přítomen tomuto projednávání i ministr spravedlnosti. Jsem rád, že je dnes mezi námi. Chtěl bych požádat předsedajícího této schůze, aby dal slovo panu ministrovi, který skutečně v Ústavně-právním výboru vyjevil zájem v této věci vystoupit vzhledem k tomu, že Ministerstvo spravedlnosti bylo iniciátorem změn tohoto zákona, občanského zákoníku a občanského soudního řádu, které napravují nedostatečnosti současného znění občanského zákoníku. Proto bych byl rád, kdyby ministr spravedlnosti v této věci vystoupil. Záležitosti, které budou spíše zajímat nás, tj. spor notáři a exekutoři, bude skutečně jen naším problémem, nikoliv problémem Ministerstva spravedlnosti.

Je potřeba vzpomenout ještě jednu záležitost, která není nedůležitá v této věci. Pochopitelně, že notářská komora bude vést rejstřík zástav za úplatu. Nikdo nemůže očekávat, že toto bude prováděno z nějakého vlastenectví či jiných podobných pohnutek. Velký otazník zbývá, jak bude tato činnost zpoplatňována, aby případně dobrá myšlenka, která je v tomto návrhu obsažena, nebyla znehodnocena tím, že díky poplatkům za zpracování této materie nebyla nakonec nedostupná. Je potřeba apelovat ovšem v této věci také na Ministerstvo spravedlnosti, které má v rukou ceník notářských poplatků. Myslím si, že je potřeba v této věci být také spíše při zemi, abychom dobrou myšlenku nezabili právě tady tímto způsobem.

Já bych vás teď seznámil s usnesením ÚPV. Po úvodních slovech poslanců C. Svobody a P. Němce, kteří vystoupili jako zástupci skupiny navrhovatelů, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě ÚPV doporučuje Senátu návrh zákona schválit, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu mne. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Pokud pan ministr projeví zájem, a projevil ho, rád mu udělím slovo. Pane ministře, promiňte, ještě s faktickou poznámkou se přihlásil pan senátor František Kroupa. Prosím, aby tuto faktickou poznámku přednesl.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající, já se domnívám, že na základě § 106 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu nelze jednat bez přítomnosti předkladatele. Tento odstavec říká - jednání Senátu o návrhu zákona se účastní jeho navrhovatel, který návrh zákona odůvodní a má právo účastnit se dalšího jednání Senátu a vyjadřovat stanoviska k předkládaným návrhům, které se týkají projednávaného návrhu zákona. Domnívám se, že jediné co nám zbývá, chceme-li zákon schválit - je vyčkat uplynutí 30denní lhůty. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Anebo existuje druhá možnost, se kterou jsme počítali - jednoho z navrhovatelů zajistit, a to se právě stalo. Já se omlouvám, my jsme s touto eventualitou tak trochu počítali. Samozřejmě o ustanovení § 106 odst. 1, se kterým nás pan senátor seznámil, jsme věděli. Za prvé vítám, a velice rád, pana poslance Výborného, který je jedním z předkladatelů návrhu. Já se teď v tomto okamžiku omluvím panu ministrovi, kterému udělím slovo po vystoupení pana poslance Výborného. Toho nyní prosím, aby nám předložil uvedený návrh zákona.

**Poslanec Miloslav Výborný:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím, abyste byli shovívaví k tomu, že moje úvodní řeč za skupinu předkladatelů bude velmi stručná. Chci však umožnit projednání tohoto tisku, této osnovy Senátem. A právě ve smyslu § 106 jednacího řádu Senátu svou přítomností vám dovolit vést rozpravu a hlasovat a shovívavě tento zákon uvést do života, neboť jsem přesvědčen, že přijetí tohoto zákona z hlediska právního i ekonomického je přínosem pro náš stát. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Teď prosím pana ministra spravedlnosti, aby se ujal slova. Současně se mu omlouvám, protože jsem opět trochu nedodržel jednací řád, neboť člen vlády má právo vystoupit kdykoliv o to požádá. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Děkuji, pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, má role je poněkud neobvyklá, protože věci se staly tak, jak popsal pan senátor Stodůlka, že původní velmi subtilní poslanecký návrh jsem podpořil výrazným pozměňovacím návrhem, který vzal za své Ústavně-právní výbor Poslanecké sněmovny.

Klade se otázka proč, a tomu bych chtěl věnovat svoje vystoupení. K tomu mi dovolte pronést o několik více vět než by se na první pohled zdálo býti nezbytné. Zástavní právo v naší úpravě, zejména v občanském zákoníku, má od roku 1990 poměrně smutný osud. Je to takový otloukánek, který je neustále předmětem zájmu. Zejména v dobrém slova smyslu poslaneckých aktivit, ale s poměrně malými výsledky pro skutečnou užitelnost tohoto tradičního zajišťovacího institutu pro obchodní život a pro praktickou podnikatelskou činnost zejména. Proč? Fungují vcelku dobře instituty zajištění nemovitostí prostě proto, že jsme vybudovali fungující systém katastrů a že vkládání zástavního práva k nemovitosti do evidence nemovitostí, kterou vedou orgány katastrů, odpovídá. Ale málo funguje - necháme-li stranou zastavárny - zajištění závazků institutem zastavení věci movité.

Co je toho příčinou? Příčinou je okolnost, že jsme převzali tradiční úpravu římského práva z dob justiniánských a nepoložili jsme si otázku, jestli nadále vyhovuje potřebám ekonomického života. Vývoj těchto úprav v okolních zemích ukázal, že nevyhovuje. Z jednoduchého důvodu, že justiniánské zástavní právo pracovalo s představou, že zástavní právo k movité věci vzniká odevzdáním věci zástavnímu věřiteli čili odevzdáním věci do jeho moci. To mohlo fungovat tehdy, když zástavami byly cennosti, šperky a jiné hodnoty, které mohl postrádat jejich vlastník, aniž by faktické fungování v obchodním světě doznalo nějakou újmu.

Za situace, kdy typickou movitou zástavou - tam kde tyto zástavy fungují - jsou výrobní linky, strojní zařízení a především zásoby věcí, tento způsob vzniku zástavního práva odevzdáním těchto věcí zástavnímu věřiteli - typicky bance - fungovat nemůže.

Proto právem si zejména bankovní svět stěžuje na to, že možnosti poskytování úvěru především střednímu podnikatelskému stavu jsou jistým způsobem v tomto směru limitovány a typicky tam, kde úvěr má být použit právě na pořízení výrobní linky atp., vlastně zajištění zástavním právem fungovat nemůže.

Proto moderní zahraniční úpravy reagovaly na tuto potřebu světa obchodu a ekonomiky tím, že do práva implantovaly další způsob vzniku zástavního práva, a to obdobně jako u zástav nemovitostí - zápisem vzniku tohoto zástavního práva do centrálního registru.

Je pravda, že v různých zemích jsou různé názory na to, kdo by mohl tento registr vést. Já jsem dal přednost tomu podpořit poslaneckou iniciativu z toho prostého důvodu, že jsem přesvědčen, že za prvé faktor času je zde nesmírně důležitý a za druhé, že stávající centrální systém evidence závětí, který je pod kontrolou Ministerstva spravedlnosti, je dobře využitelný, je k dispozici a může prakticky ihned bez jakýchkoliv dalších materiálních zásahů a nákladů fungovat. Za druhé se tímto systémem můžeme vyvarovat toho, co je jinak nezbytné, totiž aby kromě rozhodování registrátora tu byl ještě soud, který bude přezkoumávat zejména zamítavé rozhodnutí.

To by muselo být logické, když by registrátor neměl žádnou jinou možnost, než listinu – smlouvu o vzniku zástavního práva - vložit do registru. Registrátoři v zahraničí nemohou rozhodovat, nemohou mít kompetence orgánů vybavených státní mocí. A tam, kde, řekněme, zástavní smlouva by nevyhověla zákonu, by museli takovou registraci odmítnout a nastupovalo by tedy řízení před soudem, patrně řízení o správní žalobě. To by věci komplikovalo a prodlužovalo, a proto jsem považoval za schůdnější myšlenku sepsání zástavní smlouvy v podobě notářského zápisu a jeho okamžitého vložení do registru movitých zástav a tímto způsobem vytvořit podmínky pro vznik zástavního práva typicky k zásobám, výrobním linkám, strojům, zařízením atp. To je první úvodní poznámka.

Druhá, a tady bych si dovolil trochu oponovat panu senátoru Stodůlkovi slovy „Komora exekutorů jsem já“, a to ještě do konce října t. r., protože zákon, který laskavě Senát také schválil, říká, že do doby, než se vytvoří exekutorská komora, vykonává kompetence této komory ministr spravedlnosti. Já je vykonávám. V současné době probíhají výběrová řízení na stanovený počet exekutorských úřadů. Ta by měla skončit do konce měsíce srpna a předpokládám, že po konstituování těchto úřadů, řekněme do konce října, předám vytvořené exekutorské komoře zákonné kompetence, které prozatím vykonávám jako ministr spravedlnosti.

Z tohoto důvodu se cítím povolán přece jenom se vyslovit k tomu, proč jsem se v Ústavně-právním výboru cítil odpovědný zato vyjádřit se jednoznačně k tomu, zda v současné době by byly vytvořeny pro to, aby tento registr byl dán k dispozici také exekutorům. A v Ústavně-právním výboru jsem jednoznačně uvedl, že si dovedu představit, že v budoucnu počet tzv. registračních míst bude větší než stávající počet notářských úřadů, že do systému mohou vstoupit i exekutoři, ale prozatím je takové rozhodnutí spojeno s velkým otazníkem, protože bychom tyto kompetence svěřili komoře, která dnes neexistuje, nevíme v jakém počtu se vytvoří a hlavně mám velké pochybnosti o tom, jestli této komoře tak, jak jsou její kompetence vymezeny zákonem, by bylo vůbec možno tuto aktivitu vnutit za situace, kdy společné vedení registru notářskou komorou a exekutorskou by nutně muselo předpokládat dohodu o vedení.

Ten systém je nějak vybudován, funguje, je provozován na základě určitých nákladů notářské komory a bylo by nezbytné, aby na těch nákladech se podílela i Komora exekutorů. Proto z důvodů velmi pragmatických, a také proto,že dohledová činnost náleží Ministerstvu spravedlnosti, jsem v Ústavně-právním výboru naléhavě zdůraznil, že prozatím bych nemohl garantovat, že také vytvořivší se exekutorská komora by s jistotou, která je zde nezbytná, mohla být stejně plnohodnotým subjektem při vedení tohoto registru.

A poznámka třetí a poslední. A ta se týká, právem zmínil pan senátor Stodůlka otázku do jaké míry ta okolnost, že registr bude svěřen notářské komoře, bude poznamenána finančními nároky v neprospěch těch, kteří očekávají právem tento institut, tj. především stavu, kterému říkáme drobní a střední podnikatelé. A já jsem v Ústavně-právním výboru jednoznačně konstatoval, že jsem připraven využít zmocnění, které návrh zákona Ministerstvu spravedlnosti dává stanovit rozsah odměny, která může být požadována notářem, nejenom za sepis listiny a za vložení do systému tak, aby v žádném případě tento náklad nebyl překážkou dostupnosti tohoto systému. To prohlašuji i před plénem Senátu a jsem připraven novelizací notářského tarifu připravit tyto částky tak, aby byly na jedné straně velmi dostupné a na druhé straně, aby neznamenaly, že notářská komora bude na tuto činnost vlastně doplácet ze svých prostředků.

Jsem přesvědčen stejně jako pan poslanec Výborný, že tento institut je velmi očekáván naší praxí, je spojen především s představou větší dostupnosti úvěrování drobného a středního podnikání a i když je pravda, že obdobný systém funguje především v Maďarsku, tak právě ty maďarské zkušenosti mohou být použity jako dobrý argument pro, a ty ukázaly do jednoho roku po zavedení tohoto registru, že se výrazně zvýšilo úvěrování drobného a středního podnikání z toho prostého důvodu, že tu je k dispozici přiměřený institut zajištění, který jinak těmto podnikatelům obvykle chybí.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře. Teď se ptám, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový návrh nepředkládá, otevírám tedy obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do této obecné rozpravy hlásí. První se přihlásil místopředseda Senátu pan kolega Jan Ruml a prosím, aby se ujal slova.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, pane poslanče, kolegyně a kolegové, já mám s tímto zákonem jisté potíže a mám pocit, že to je zásah do soukromého práva smluvní dobrovolnosti a že tady činíme věci, které budou komplikovat neuvěřitelným způsobem lidem život.

Já si myslím, že ten institut tak, jak jej popsal pan ministr, že je trošku přeceňován. Dnes lze na základě dobrovolnosti vyhotovit písemnou smlouvu o zástavě movité věci a pokud se na tom ty smluvní strany dohodnou, tak může mít věřitel u sebe nikoliv tu zastavenou věc, ale listinu, kde je uvedeno, že věc je předmětem zástavního práva, může to být například technický průkaz automobilu, kde to dokonce bývá vyznačeno, tzn. jaksi nebezpečí toho, že si někdo – banka – bude odvážet výrobní linku nebo soustruh, si myslím, že ani v tomto případě jaksi není reálné a nevím, co na tom změní registr movitých zástav.

To, že banky nepůjčují peníze malým a středním podnikatelům podle mne nespočívá v tom, že neexistuje registr věcných nebo movitých zástav, protože banky nerady prostě půjčují peníze na soustruh nebo na neprodejné zboží na skladě nebo na výrobní linku. Zásadně rády půjčují na nemovitosti a nikoliv na movité věci. Takže já si myslím, že ta právní jistota zástavních věřitelů se tímto příliš neposílí.

Samozřejmě posílí se jistá nebo právní jistota třetích osob, které chtějí např. koupit nějakou věc a chtějí zjistit nahlédnutím do rejstříku zástav, zdali na té věci nějaká zástava není, zdali ta věc již není předmětem zástavy, ale to má také jenom omezenou platnost. Je nutné zdůraznit, že kupní smlouvy mohou být dennodenní záležitostí a nelze předpokládat, že každý, kdo chce koupit ojetý automobil na náhradní díly, tak bude pátrat po tom, zdali je zastaven, či nikoliv.

Já největší problém mám s tím povinným notářským zápisem. Já si myslím, že to je omezování smluvní volnosti občanů, kdy  učinění dobrovolného kroku musí předcházet jednání u notáře, placení poplatků, čekání u notáře a že si myslím, že pokud by občanský zákoník dostatečným způsobem určil, jak má ta smlouva vypadat, což zřejmě teď asi není dobře v tom občanském zákoníku ošetřeno, takže by ta smluvní dobrovolnost mohla být.

A pokud ne, tak nevím, proč by notáři měli být výlučnou institucí, kde lze uzavírat ty smlouvy. Pan ministr mluvil o neexistujících exekutorech. Proč se nemohou takové smlouvy uzavírat např. před advokáty. Takže já si myslím, že myšlenka zřízení registru zástav je vcelku dobrá, není samospasitelná. Je třeba vědět, že u tohoto zákona se do toho registru movitých zástav nebudou započítávat ty věci, resp. jenom tam budou ty věci, které se neodevzdávají tomu zástavnímu věřiteli nebo třetí osobě. To znamená, tam budou jenom ty věci, na které se dnes sepisuje ona listina, o které jsem hovořil, takže ten registr movitých zástav podle tohoto zákona nepokrývá veškeré movité zástavy.

Takže tam se neobjeví existence všech zástav movitých věcí a nemovitostí, které nejsou zapsány v katastru nemovitostí. To znamená, já myslím, že by se mohl zřídit registr zástav, že by jej nakonec mohla vést i notářská komora. Otázka je aktualizace toho registru movitých zástav, protože to v tom zákoně vůbec není vyřešeno, ale myslím, že ta smluvní dobrovolnost by teď neměla být rušena, že na přání věřitele a dlužníka na základě shodného projevu mohou využít možnosti, že uzavřou tu smlouvu a bude-li si to věřitel i dlužník přát, a je to v jejich zájmu, tak pak samozřejmě na základě toho shodného projevu mohou využít tu možnost a za poplatek i přes notáře nebo přes notářskou komoru vložit do registru movitých zástav, protože to může třeba posílit právní jistotu toho věřitele a během té doby, kdyby to fungovalo v této jakoby zatím ještě nehotové podobě, tak se může připravovat nějaký nový zákon, který vyřeší veškeré movité zástavy, který propracuje celou tu věc po právní, technické stránce.

Dnes je v anglosaském právu velmi obvyklé, a přejímá to i kontinentální právo, že se zákonem zřizují soukromí registrátoři, kteří vedou všechny rejstříky, i obchodní rejstřík, rejstřík movitých zástav, katastr nemovitostí atd. To je možná moderní cesta, jak vést tyto věci, i když tam v tom vždycky samozřejmě bude existovat nějaký soudní titul.

Já nemám vůbec žádné ambice to měnit, protože já jsem státní zkoušku z římského práva, pane ministře, udělal před třemi týdny, takže jsem v této věci nováček, nemám ambice měnit ten zákon. Nemám ani takové ambice navrhovat jeho zamítnutí. Já vám jenom sděluji tady přede všemi, že já budu hlasovat proti schválení tohoto zákona. Větší ambice nemám a myslím, že ten zákon není dobrý.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Na displeji mám jméno pana kolegy Roberta Koláře, který se přihlásil do rozpravy a prosím ho tedy, aby se ujal slova.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážený pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych se také vyjádřil k zákonu, který v tuto chvíli projednáváme a sice k problematice, kterou tady zmínil jednak pan zpravodaj a poté pan ministr a sice k té otázce svěření vedení registru movitých zástav pouze notářům.

Co se týče toho zákona jako takového, já vždycky vítám, jakýkoliv impuls nebo jakoukoliv možnost, která přispěje k tomu, aby se lidé, kteří se chtějí sami postarat o sebe, dostali k finančním prostředkům a bezesporu rejstřík movitých zástav touto institucí je, a proto bych řekl, že s tím zákonem jako celkem nemám problém, a to především z pohledu nikoliv právního, ale z pohledu konzumenta toho zákona, malého a středního stavu.

Vadou na kráse, kterou já tam spatřuji, je právě zmiňovaná problematika vedení tady tohoto registru ve formě veřejných zápisů, který se svěřuje pouze do rukou notářů. Z praktických zkušeností vyplývá, že v podstatě všude tam, kde existuje monopol na jakoukoliv agendu, tak vzniká úzké místo a vzniká problém. Kdo z vás řešil někdy v minulosti zápis společnosti u obchodního rejstříku anebo jakoukoliv změnu v něm, mně dá jistě za pravdu, že čekací lhůty jsou dlouhé. Kdo z vás v poslední době předtím, než registrace motorových vozidel přešla pod okresní úřady, měl tu možnost realizovat zápis nebo přepis motorového vozidla na tehdy přetížené policii ČR, tak mně dá za pravdu, že tam strávil 6, mnohdy až 8 hodin v nekonečných řadách.

Z tohoto důvodu si myslím, že není příliš dobré tuto agendu svěřovat pouze jedné profesní skupině, a to notářům. Navíc jako podpůrný argument bych dodal to, že od roku 1993, kdy byla zprivatizována státní notářství, zůstal v podstatě počet notářů stejný. Za posledních 8 let, pokud já mám správné informace, jich přibylo 8, přičemž jejich agenda od té doby mnohonásobně vzrostla a já si myslím, že díky tomu, že jim bylo třeba svěřeno úplně celé korporační právo, že díky tomu se v podstatě stávají logicky čím dál více pro tu veřejnost nedostupnými při sepisování jakýchkoliv smluv.

Já se domnívám, že pokud bychom jednali, a já bych o to prosil, abychom propustili tento zákon do podrobné rozpravy, pokud bychom jednali o tom, že svěříme tuto možnost vedení rejstříku i soudním exekutorům, já si myslím, že by nešlo jenom o otázku tohoto zákona, že by šlo o určitý signál vyslaný navenek, protože já věřím tomu anebo doufám v to, že nás brzy čeká diskuse o privatizaci obchodních rejstříků, protože tam jsem přesvědčen, že to je daleko horší problém než ten, který dnes projednáváme a o kterém mluvím, a tam si myslím, že by jakékoliv jiné právnické osoby anebo hospodářská komora zvládaly daleko lépe a myslím, že i daleko rychleji.

Co hodnotím, a byl bych rád, kdyby tomu tak ve skutečnosti bylo a nemám důvod panu ministru nevěřit, je to, že se zasadí, aby notářské poplatky, pokud bude agenda svěřena pouze do rukou notářů, aby ty notářské poplatky byly v takové výši, aby se nestaly překážkou k využívání tohoto institutu.

Já tady tímto dávám návrh, abychom postoupili tento návrh do podrobné rozpravy a pokud by tomu tak bylo, podal bych návrh, který by směřoval k rozšíření možnosti vedení rejstříku i na soudní exekutory, a tam bych se k tomu event. dále vyjádřil. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Do rozpravy se dále přihlásil pan senátor Jaroslav Doubrava a já ho prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já se přiznám, že od počátku projednávání tohoto návrhu zákona mám jen jednu jedinou pochybnost a prosil bych o její vysvětlení. Ta pochybnost se týká odstavce 1 § 161. Tento odstaveček je v podstatě modifikací stávajícího ustanovení § 161 a mám za to, že ve své podstatě odporuje odstavci 1 čl. 11 Listiny základních práv a svobod chránící institut vlastnictví. Požadavek rychlé doby pružnosti nemůže být privilegován ve vztahu k institutu vlastnického práva, který je právem absolutním, vrchnostenským, esenciální složkou demokratického právního státu a nezpochybnitelným základem, který nemůže být narušen různými modifikacemi institutů, jejichž hraničním kritériem je stav dobré víry, coby neurčitého pojmu.

V našem právu prolomení tohoto základního požadavku lze zaznamenat ostatně již v obchodním zákoníku, který umožňuje nabytí vlastnického práva od nevlastníka, a to ustanovením § 446 obchodního zákoníku. Mám tedy pocit, že odst. 1 § 161 je tudíž z hlediska ústavně-právního poněkud problematické a já bych prosil o potvrzení nebo vyvrácení. Doufám jenom, že tentokrát se mi odpovědi dostane, i když se obracím na člověka, o jehož slušnosti se nedá pochybovat, takže se vlastně za tuto poznámku omlouvám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Do rozpravy se již nikdo další nepřihlásil, ale pan ministr byl tak laskav a je ochoten ještě v rámci rozpravy nám říci několik svých stanovisek k projednávanému tématu. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, to, co teď řeknu, neberte jako přednášku na právnické fakultě o zástavním právu, ale pan senátor Ruml se v některých soudech mýlí. On správně říká, že to je jedna z možností, jak může vzniknout zástavní právo k movité věci, a to je odevzdání listiny. Bohužel ale poměrně dlouhou dobu se právní praxe mýlila v tom, u jaké movité věci je tohle vůbec možné. Od Justiniána také platí, že takto může vzniknout zástavní právo jen tehdy, jde-li o listinu, cituji zákon, která je nezbytná k nakládání s věcí, to znamená, která musí být odevzdána kupujícímu, aby na něj přešlo vlastnictví.

Taková movitá věc podle našeho hmotného práva neexistuje. Praxe mylně dovodila, že technický průkaz k automobilu je listina, která, když je odevzdána, tak vznikne zástavní právo. Nejvyšší soud praxi vyvedl již před 4 lety z omylu a jednotnou judikaturou dovodil, a správně, že technický průkaz nemůže být listinou. Ono je to jasné. Cožpak potřebuji technický průkaz k tomu, abych prodal automobil? Nepotřebuji, stačí, když uzavřu kupní smlouvu, vlastnictví přešlo. Druhá věc je vyznačení v evidenci držitelů motorových vozidel. Necháme-li stranou lodě a letadla, ale tam je zástavní právo řešeno zápisem do rejstříku lodního nebo leteckého, není podle dnešního právního řádu movitá věc, která by disponovala listinou, jejíž předání je nezbytné k tomu, aby přešlo vlastnické právo. A to je také justiniánský princip.

Proto hledaly zahraniční úpravy cestu a našly ji v zápisu do registru stejně jako u nemovitosti. Nejmodernější současná úprava quebecká to vyřešila tím, že říká, všechno je hypotéka, opustila tradiční princip římského práva, tedy i movitá věc, a zjednodušila si to tím, že řekla, hypotéka vzniká zápisem do registru. Je to jedno, jestli je to věc nemovitá nebo věc movitá.

K tomu, co říkal pan senátor Kolář, ale i pan místopředseda Ruml, ono to bylo společné.

Já samozřejmě vím, že teoreticky, ale i prakticky mají váhu argumenty typu: Proč by si tu smlouvu banka nemohla sepsat sama, proč by ji nemohl napsat advokát, proč by ji nemohl napsat ten, kdo je šikovný a podívá se do zákona? To všechno ano. Ale pak nemůžeme jít cestou, že vložením do registru vzniká zástavní právo. Tato cesta je možná jenom proto, že notářský zápis je veřejnou listinou, čili má důkazní sílu a všeobecnou hodnotu veřejné listiny a proto může být přímo vloženo zástavní právo na základě této listiny do registru.

Kdybychom šli cestou advokátských smluv, smluv, které si sepíše banka, pak musíme říci, že závěr o tom, že smlouva je neplatná, a možná to přijme pan místopředseda Ruml se smutkem, ale soudní praxe konstatuje, že takových 30 % zástavních smluv je absolutně neplatných, tak by nemohl registrovat a musel by odkázat na soud a měli bychom tady zvláštní soudní řízení.

Vtip registru vedeného notářskou komorou je v tom, že notář zaregistruje to, co sepsal, se vší odpovědností. A jsem přesvědčen, že bude-li tento institut ekonomicky dostupný, že půjdou stranou i ty argumenty o menší dostupnosti.

Ano, slyším hlasy, které jsou oprávněné, že jsou notářské úřady, kde dostupnost služeb notáře je problematická. Bohužel, je to především otázka velkých aglomerací, zejména Prahy a Brna. Poslední analýza, kterou jsem si udělal ohledně vytíženosti notářů listinnou agendou, tedy necháme stranou dědická řízení, ukazuje, že ve venkovských okresech jsou notáři vytíženi maximálně do 30 %. Čili tady jsou určité rezervy.

Ale ministr spravedlnosti je nejenom oprávněn, ale i povinen, kdykoliv vystane potřeba, a nyní se již vypisuje několik výběrových řízení na další notářské úřady, rozšířit počet notářských úřadů.

Moje úvodní řeč i tato směřuje k tomu: To, co je možné udělat hned, udělejme, zvolme přiměřenou jistotu, tj. stávající fungující systém evidence závětí, který je vybaven potřebným zázemím elektronickým a do budoucna, a řekl jsem a opakuji to, nikterak nevylučuji rozšíření tohoto systému, si můžeme potom klást otázku, jak jeho případnou nedostupnost, ale tyto závěry prozatím považuji za předčasné, rozšířit.

A poslední poznámka k tomu, co říkal pan senátor Doubrava. Paragraf 161 odst. 1 je o zastavení věci cizí. Promiňte mi to, ono to vypadá, že se snažím tady v Senátu přednášet římské právo. Ale zastavení věci cizí je také institut římského práva. Když Justinián psal svůj kodex, tak se kladla otázka, jestli vždy, když převede anebo zastaví movitou věc, zdůrazňuji, paragraf 161 je o movité věci, nevlastní, jestli to vždy stíhat sankcí neplatnosti. A již Římané došli k závěru, že praktické potřeby života tomu brání. To není o ústavnosti, to je o řešení, které vyhovuje praktickým potřebám života. Proto je to o dobré víře, zástavní věřitel může movitou věc přijmout do zástavy jen tehdy, je-li v dobré víře. Není-li v dobré víře, zástavní právo platně nevznikne. Ten, kdo má lepší právo k věci typicky vlastnické nebo právo držby, tak své právo žalobou prosadí, čili přiměřená ochrana pro vlastníka nebo detentora tady vždycky je.

Zbavit se institutu zastavení věci cizí se zatím neodvážil, pokud je mi známo, žádný stát, který pracuje s tradičními principy římského práva, a já bych se to také neodvážil, protože myslím, že bychom přidělali obchodu jaksi velké potíže. Na druhé straně to není žádný obludný problém.

Když jsem odcházel z Nejvyššího soudu, pořádal jsem statistiky a žaloby detentorů nebo vlastníků, do jejichž práv by bylo zasaženo zastavením jejich věci třetí osobou, tak za roky 1994 – 1995 byly v celé české justici čtyři. Čili je to problém, který z hlediska právní ochrany stojí na okraji, protože jednoznačná manifestace, kdo je vlastníkem, zásadně nebývá v praktickém životě problémem.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře.

Neregistruji již žádnou přihlášku do rozpravy, proto obecnou rozpravu končím.

Pane poslanče, chcete se k průběhu obecné rozpravy vyjádřit? Pan poslanec se chce vyjádřit. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miloslav Výborný:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budu ve svém vyjádření stručný, protože bych nerad opakoval některé vývody ministra spravedlnosti i to, co je uvedeno v důvodové zprávě a konec konců v textu navrhovaného zákona.

Především s povděkem konstatuji, že nezazněl žádný návrh na odmítnutí této osnovy, že, pravda, bude nepochybně v podrobné rozpravě diskutováno to, co bylo diskutováno, a posléze hlasováno i v Poslanecké sněmovně, tj., zda rejstřík zástav má být vedený pouze notářskou komorou nebo ještě nějakými jinými subjekty. Podle mého mínění rejstřík musí být veden jedním subjektem.

Jiná věc je, zda zápisy má vytvářet pouze jeden subjekt - k tomu oprávněný notář, či nikoli. Rád bych připomenul, že věc není jednobarevná a že si dobře umím představit, a ze skupiny předkladatelů si to umělo více dobře představit, že by tyto zápisy prováděly i jiné osoby než pouze notáři. Znamená to ale, a tady apeluji na Senát, v podrobné rozpravě předložit spolu s tím podrobný popis toho, jak bude probíhat vkladové řízení do rejstříku zástav.

Chtěl bych připomenout, že tento návrh byl přijat v PS poměrně slušnou většinou 111 hlasů z přítomných 188 i v tom textu, který je k dispozici a že Ústavně- právní výbor Senátu doporučuje tento návrh zákona přijmout ve znění, ve kterém návrh zákona schválila PS, což však neznamená, že v podrobné rozpravě nemohou padat další pozměňovací návrhy a že se tento tisk vrátí do PS ve změněné podobě.

Poslední poznámka k tomu, co přednášel pan senátor Doubrava. Nejenže by bylo úplně unikátní, kdybychom institut zástavního práva k cizí věci zrušili - to řekl pan ministr - ale chtěl bych upozornit, že ustanovení § 161, odst. 1, jehož ústavně- právní charakter pan senátor označil za problematický, nedoznává naprosto žádné změny proti současnému stavu právní úpravy a že pravděpodobně ústavně-právní problematikou nejen tohoto ustanovení se jistě zabýval i Ústavně-právní výbor Senátu. Kdyby měl váš Ústavně-právní výbor pochybnosti, jistě by je Senátu sdělil. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče. Ptám se garančního zpravodaje pana senátora Stodůlky, zda si přeje vystoupit. Přeje. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, v rozpravě vystoupili tři senátoři. Pan senátor Kolář navrhuje postoupit do podrobné rozpravy. Pan ministr se omlouvá za lekci z římského práva. Mnozí jsme mu za tuto lekci vděčni.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Protože garanční a jediný výbor, který tento návrh zákona projednával, navrhuje, aby Senát schválil návrh zákona ve znění postoupeném PS, dám o tomto návrhu po znělce hlasovat.

**Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona**, kterým se mění zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a o změně dalších zákonů, obsažený v senátním tisku č. 92.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 62, ve kterém se z přítomných 62 senátorek a senátorů pro návrh vyslovilo 57, proti byli dva, což při kvoru 32 znamená, že **návrh zákona byl schválen.**

Dovolte, abych poděkoval předkladateli, zpravodaji a zvláště panu ministrovi. Projednávání tohoto bodu končím.

Protože jednáme delší dobu, dovolím si před závěrečnou fází dnešního jednání vyhlásit krátkou přestávku. Přerušuji jednání do 17.45 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

<A NAME='st95'></A>**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste se soustředili na naši další práci. Dovolte mi na začátek této části schůze uvést několik procedurálních záležitostí.

Především se omlouvám za to, že jsem u posledních dvou hlasování uvedl nesprávná čísla hlasování a děkuji těm, kteří mě na to upozornili. Jsem rád, že to byl důkaz pečlivého sledování průběhu schůze.

Dále uvádím, že ještě dnes bychom měli jednat o návrhu zákona o pojišťovnictví. Předkladatelem tohoto návrhu zákona je jediný poslanec, a to pan poslanec Vilém Holáň. Ten je ovšem na zahraniční dovolené, a proto požádal o své zastoupení pana poslance Miloslava Výborného. Pan poslanec se dostavil do Senátu hlavně kvůli projednávání tohoto návrhu zákona. Protože ale není předkladatelem, považuji za seriózní, abychom hlasováním rozhodli o tom, zda přijmeme návrh zákona z jeho úst.

O tomto návrhu, tzn. o návrhu, aby návrh zákona o pojišťovnictví předložil pan poslanec Miloslav Výborný, dám po znělce hlasovat.

Vzhledem k tomu, že lze předpokládat, že se vyskytují některé zapomenuté karty, dovolím si všechny odhlásit a současně prosím, abyste se přihlásili svými registračními kartami.

Budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby návrh zákona o pojišťovnictví předložil pan poslanec Miloslav Výborný. S technickou poznámkou se ještě hlásí kolega Barták.

**Senátor Karel Barták:** Pane místopředsedo, dovoluji si vás upozornit na to, že třetím bodem projednávání byl volební zákon. Budeme teď předřazovat pojišťovnictví, nebo pojišťovnictví bude následovat až po projednání tohoto volebního zákona? O tom je třeba ještě rozhodnout.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pane kolego, děkuji vám za vnímavost, za kterou jsem již několikrát dnes poděkoval. Samozřejmě počítám s tím, že bychom tento zákon předřadili, ale pokud bychom neschválili, aby nám ho předložil pan poslanec Výborný, pak by tato změna pořadu neměla smysl. Proto **dávám nejprve hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby návrh zákona o pojišťovnictví předložil pan poslanec Miloslav Výborný,** který byl o to požádán předkladatelem panem poslancem Vilémem Holáněm. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby stiskl tlačítko ANO a zvedl ruku.

Kdo je proti, prosím, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování č. 36 je ukončeno. Z přítomných 51 senátorek a senátorů při kvoru 26 se pro vyslovilo 49, **proti nebyl nikdo.** Souhlasíme tedy s tím, aby nám tento návrh předložil pan poslanec Miloslav Výborný.

Nyní vám předložím další pozměňovací návrh, který bude spočívat v tom, že navrhnu změnu pořadu schůze. Tato změna je zcela logická, protože by hrozilo, že by sem pan poslanec Výborný musel dvakrát kvůli poměrně krátkému jednání.

**Navrhuji tedy, abychom v tomto okamžiku projednali návrh zákona o pojišťovnictví.** Je to procedurální návrh, hlasovat budeme bez rozpravy.

Zahajuji proto hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

V hlasování č. 37 se z přítomných 51 senátorek a senátorů pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Na přijetí tohoto návrhu bylo potřeba 26 hlasů. **Návrh byl přijat.**

Mohu tedy otevřít bod, kterým je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojišťovnictví), ve znění zákona č. 159/2000 Sb.**

Tento návrh byl rozdán jako **senátní tisk č. 95.** Jak jsme schválili, předkladatelem tohoto návrhu je pan poslanec Miloslav Výborný. Toho tedy prosím, aby nám návrh zákona předložil.

**Poslanec Miloslav Výborný:** Děkuji za udělení slova, pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, především bych vám chtěl poděkovat za tu laskavost, že připustíte, abych jako předkladatel vystupoval z pověření pana poslance Holáně a s vaším souhlasem při této schůzi. Poděkoval bych vám také za tu laskavost, že jste předřadili tento bod programu schůze a tím mně vyšli vstříc.

Překládaný návrh zákona je velmi stručný. V Poslanecké sněmovně byl přijat drtivou většinou hlasů - 152. Nikdo nehlasoval proti. A ačkoliv se jedná o úpravu stručnou, je podle názoru Poslanecké sněmovny i předkladatele tato úprava poměrně důležitá. Dává totiž do souladu zákon o pojišťovnictví - v onom pozměněném znění - s jinými zákony, které se týkají dané problematiky. To za prvé.

Za druhé dává do souladu samotný zákon o pojišťovnictví, protože úprava dosavadní byla do značné míry zmatečná, když dovolovala, aby až při právní moci rozhodnutí ministerstva o uvalení nucené správy se nucený správce ujal v pojišťovně nebo v zajišťovně své funkce. To smysl nemá, protože takový nucený správce se musí ujmout své funkce okamžitě, nikoliv po právní moci rozhodnutí. Navíc zákon o pojišťovnictví v jiném svém ustanovení konstatuje, že rozhodnutí je vykonatelné ještě předtím, než je pravomocné.

Tyto problémy zákon řeší. Vláda vyslovila při svém jednání s návrhem zákona souhlas a Sněmovna návrh zákona schválila tím poměrem hlasů, o kterém jsem vás již informoval. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk 95/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová. Tu nyní prosím, aby nás se svou zpravodajskou zprávou seznámila.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane poslanče, vážení kolegové, kolegyně, jak už tady bylo řečeno, jedná se o legislativně-technickou úpravu poměrně jednoduchou a jasnou, která napomůže lepší aplikaci tohoto zákona.

Já vás seznámím s usnesením VHZD. Ten na své 14. schůzi dne 2. srpna po úvodním slovu zástupce skupiny navrhovatelů pana poslance Holáně a po mé zpravodajské zprávě doporučil Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Určil mě zpravodajem a pověřil předsedu výboru pana Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Já se domnívám, že toto je přesně taková zákonná úprava, která umožňuje, aby Senát projevil vůli zákonem se nezabývat, protože se jedná opravdu o technickou novelu, byť má určitě své opodstatnění a jak už jsem řekla, napomůže lepší aplikaci tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů a plňte funkci garančního zpravodaje.

Vzhledem k tomu, že garanční výbor navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme tedy o tomto návrhu hlasovat. **Budeme tedy hlasovat o tom, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se** **návrhem zákona**, kterým se mění zákon č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojišťovnictví), ve znění zákona č. 159/2000 Sb., obsažený v senátním tisku č. 95. Vyčkám několik okamžiků, než všichni kolegové zaujmou svá místa. Zahajuji hlasování. Kdo je pro předložený návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 38, z přítomných 56 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 55, proti nebyl nikdo, pro schválení návrhů bylo potřebných 29 hlasů. **Návrh byl přijat** a projednávání tohoto bodu končí. Děkuji vám, pane poslanče, děkuji paní garanční zpravodajce.

<A NAME='st77'></A>Dalším bodem pořadu je:

**Návrh senátního návrhu zákona senátorů Milana Šimonovského, Daniela Kroupy, Roberta Koláře, Jiřího Šenkýře, Heleny Rögnerové a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění zákona**

**č. 212/1996 Sb., nálezu Ústavního soudu uveřejněného pod č. 243/1999 Sb., zákona č. 204/2000 Sb. a nálezu Ústavního soudu uveřejněného pod č. 64/2001 Sb. a o změně zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění zákona č. 468/1991 Sb., zákona č. 68/1993 Sb., zákona č. 189/1993 Sb., zákona č. 117/1994 Sb., nálezu Ústavního soudu uveřejněném pod č. 296/1995 Sb., zákona č. 322/1996 Sb., zákona č. 340/2000 Sb., nálezu Ústavního soudu uveřejněného pod č. 98/2001 Sb. a zákona**

**č. 104/2001 Sb.**

Tento návrh senátního návrhu zákona byl rozdán jako **senátní tisk č. 77.** Uvede ho zástupce navrhovatelů pan senátor Milan Šimonovský. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Milan Šimonovský:** Pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem rád, že naše zasedání nabralo správný švih, a doufám, že i projednávání tohoto zákona bude podobné jako zákona před chvílí, když jsme vyjádřili svoje rozhodnutí velmi rychle. Já beru tento úvod jako nutný k tomu, abychom se trošku povzbudili a nabrali sílu k tomu, abychom skutečně diskutovali o té věci, která je podle mne velmi závažná.

Chtěl bych vás informovat, že tento návrh novely volebního zákona je připraven naší iniciativou proto, že byl poněkud neúčinný způsob vyjednávání v podobě nového volebního zákona, který se uskuteční na půdě Senátu, ale také Ministerstvo vnitra a vláda ČR tři měsíce po rozhodnutí Ústavního soudu nijak zvlášť intenzivně nepracovala na podobě nového zákona a skutečně hrozilo to, co hrozí stále, že bude volební zákon posunut ve svém projednávání velmi těsně před vypsáním voleb.

K té materii bych chtěl uvést, že Ústavní soud zrušil dne 24. 1. 2001 podstatnou část zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o změně a doplnění některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů. Tímto rozhodnutím zůstalo z volebního zákona torzo, které neumožňuje vypsat volby do Poslanecké sněmovny PČR. Skončil tak pokus o volební reformu, která měla ambici změnit Ústavou garantovaný volební systém poměrného zastoupení pro volby do PS vložením většinových prvků tak, aby zvýhodnil silnější politické subjekty a omezil volnou soutěž politických stran.

Předložená novela zákona v plném rozsahu reaguje na rozhodnutí Ústavního soudu a nahrazuje zrušené části volebního zákona při zachování principu poměrného zastoupení a volné politické soutěže. Volební systém podle novely nerozlišuje, zda se ve volbách o přízeň voličů uchází politická strana, politické hnutí nebo jejich koalice. A stanovuje pro ně stejnou vstupní klauzuli ve výši 5 %. Vycházíme ve svém návrhu ze zkušeností evropských států, které buď nepřipouští, aby se volební soutěže koalice zúčastnily, nebo pokud jejich účast není zakázána, nestanovují pro ně omezující podmínky, které by se prakticky tomuto zákazu rovnaly. Jsme přesvědčeni, že svobodná soutěž politických stran má být omezena jen v míře nezbytné pro zajištění funkčnosti voleného orgánu, a tento náš názor reprezentuje právě návrh pětiprocentní omezovací vstupní klauzule, která se již jako omezení přílišné diferenciace PS osvědčila při několika předcházejících volbách v ČR, ale je široce užívána také v evropských zemích.

Na tomto místě mi, prosím, dovolte krátký exkurs do rozhodnutí Ústavního soudu. Často lze slyšet, že Ústavní soud neshledal uzavírací klauzuli, navrženou pro předvolební koalice v násobku 5 %, protiústavní. Tento výklad je mírně řečeno neúměrným zjednodušením. Podle nálezu Ústavního soudu, a nyní cituji:" Pokud zákonodárce vůbec upravuje možnost uzavírat volební koalice, zpravidla by současně měl směřovat i k vytváření podmínek pro jisté zmírnění hranice 5 % stranám schopným vstoupit do koalice s jinými, takže v tomto směru se jeví připuštění volebních koalicí v novele volebního zákona bez současného zmírnění podmínek pro jejich účast na rozdělování mandátu nefunkční. Existence této případné účelovosti zákonodárcova záměru však může stěží vést k závěru o jeho protiústavnosti." Konec citátu.

Neměli bychom využívat volebního zákona k řešení současné politické situace, ale naším cílem by mělo být vytvoření dlouhodobě stabilního volebního systému, který bude zaručovat volnou soutěž politických stran a hnutí, včetně účasti nových stran. Ale samozřejmě také i vytvoření podmínek pro omezení přílišné diferenciace Sněmovny. Diskutujme o míře tohoto omezení. Mějme však na zřeteli, aby tato úprava nedeformovala politickou vůli voličů, vyjádřenou jejich hlasováním ve volbách.

V konfrontaci s principem integrace totiž požívá vyšší ústavní ochrany právě princip volné resp. svobodné soutěže politických stran. Naše novela stanovuje 14 volebních krajů, kterými jsou vyšší územní samosprávné celky podle ústavního zákona a vrací se k osvědčenému přidělování mandátů ve dvou skrutiniích. Novela ruší oprávnění zmocněnce politické strany nebo hnutí odvolat kandidáta ve volbách do Senátu před druhým kolem voleb.

Příspěvek na úhradu volebních nákladů ve výši 110 korun za hlas bude dle naší novely poskytovat politické straně, politickému hnutí nebo koalici, které získaly ve volbách alespoň 1 % hlasů. A toto ustanovení podle našeho návrhu však pozbývá účinnosti dnem 31. 12. 2002, stejně jako poskytování příspěvku politickým stranám a hnutím a příspěvku na mandát ze státního rozpočtu dle zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích. Tento časový prostor by měl být, podle našeho názoru, využit pro zpracování nové právní úpravy, která bude upravovat financování politických stran a hnutí.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, zákon o volbách do Parlamentu ČR je normou, jejíž znění musí schválit obě komory Parlamentu ČR. Jestliže nebudeme schopni iniciativně definovat většinový senátní názor, přispějeme k tomu, že se z projednávání volebního zákona stane součást volební kampaně se všemi dopady na politickou kulturu v naší zemi. Při projednávání této novely ve výborech jsem nezískal dojem, že bychom si to všichni uvědomovali.

Chci konstatovat, že náš návrh je otevřen i vašim názorům, cestu však nehledejme v oddálení rozhodnutí. Pokud máme v rukou možnost, jak předejít vypjatým situacím, které podlamují důvěru občanů v politický systém, jsme povinni ji využít. Čekat s vyjádřením názoru až na listopadovou schůzi Senátu, je podle mě, přinejmenším rezignování na možnost přispět k normálnímu evropskému fungování demokratického politického systému.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji proto, aby Senát návrh novely volebního zákona schválil.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrhem senátního návrhu zákona se zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání jste obdrželi jako senátní tisk č. 77/2. Zpravodajem výbor určil pana senátora Petra Fejfara. Návrhem se dále zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 77/4. Zpravodajem výbor určil pana senátora Josefa Zieleniece. Dále byl návrh zákona předložen Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 77/3. Zpravodajem byl určen pan senátor Josef Kaňa. Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Ústavně-právní výbor. Tento výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 77/1. Zpravodajem určil výbor pana senátora Richarda Falbra a toho nyní prosím, aby se ujal slova a možná, že je zbytečné, abych se ho ptal, zda se jedná o společnou zprávu zpravodajů, přesto prosím, aby tuto informaci v úvodu uvedl.

**Senátor Richard Falbr:** Nejedná se o společnou zprávu, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, senátním návrhem novely volebního zákona se zabýval Ústavně-právní výbor na svých zasedáních ve dnech 11. a 25. července. Za předkladatele uvedl návrh zákona senátor Šimonovský, který argumentoval tak, jako argumentoval před několika okamžiky.

S jeho vývody a zdůvodněním návrhu se neztotožnil zpravodaj Ústavně-právního výboru senátor Richard Falbr, který ve své zpravodajské zprávě označil návrh zákona za zbytečný a v některých navrhovaných ustanoveních za provokační. Šlo zejména o ta ustanovení, která redukovala nebo zlikvidovala uzavírací klauzuli pro koalice. Současně upozornil na to, že existuje vládní návrh zákona, který prošel prvním čtením v PS. Proto navrhl návrh zákona zamítnout nejen z důvodů, které jsem uvedl, ale i pro legislativní nedostatky, které návrh zákona obsahuje.

Na svém druhém zasedání se Ústavně-právní výbor zabýval návrhy, které předložil pan senátor Šula a pan senátor Outrata. Záznam z jednání jste, jak bylo řečeno, dostali, takže já jenom zopakuji pro protokol, že Ústavně-právní výbor Senátu po vyslechnutí senátora Milana Šimonovského, který vystoupil jako zástupce skupiny navrhovatelů, po zpravodajské zprávě senátora Richarda Falbra a po rozpravě nepřijal žádné usnesení. Pro návrh doporučit plénu projednávaný návrh zákona zamítnout hlasovalo 5 senátorů, proti 4, jeden senátor Ústavně-právního výboru se zdržel hlasování. Tolik moje zpráva.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Prosím, abyste sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy tak, abyste k nim po skončení rozpravy mohl zaujmout stanovisko doporučit případně nedoporučit je ke schválení. Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Petr Fejfar. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Petr Fejfar:** Děkuji, vážený pane předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své schůzi dne 20. června 2001 po odůvodnění zástupce předkladatele senátora Milana Šimonovského, zpravodajské zprávě senátora Petra Fejfara a po rozpravě nepřijal žádné usnesení. Při hlasování o návrhu doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit senátní návrh zákona, toto hlasování dopadlo tak, že ze 7 přítomných hlasovali 3 senátoři pro, nikdo nebyl proti a 4 senátoři se zdrželi. Určil jako zpravodaje výboru pro jednání návrhu v Senátu mne a pověřil pana předsedu výboru Jiřího Brýdla předložit tento záznam předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Zpravodajem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost je pan senátor Josef Zieleniec a toho nyní prosím, aby nás se svou zprávou seznámil.

**Senátor Josef Zieleniec:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 11. schůzi 2. srpna projednal návrh senátního návrhu zákona, který právě projednáváme a po odůvodnění zástupce skupiny předkladatelů pana senátora Stodůlky, mojí zpravodajské zprávě a po rozpravě se shodnul na usnesení, které schvaluje návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatého komplexního pozměňovacího návrhu, který je přílohou tohoto usnesení.

Klíčovými body tohoto komplexního návrhu, kromě bodů technických, jsou dva, které mají zásadní politický význam. Jeden bod navrhuje změnu uzavírací klauzule na hodnoty 5 % pro jednu politickou stranu, pro koalici složenou ze dvou stran na 7 %, ze 3 stran na 9 % a koalice složené nejméně ze 4 stran na 11 %.

Dalším ustanovením, které má politický význam, je jiný návrh rozdělování hlasů politickým hnutím, stranám a koalicím, které postoupily do skrutinia. V zásadě filozofie tohoto pozměňovacího návrhu vrací celý volební systém do Poslanecké sněmovny, v zásadě do stavu, který byl v době před volbami v roce 1998. A v rozpravě ve výboru zazněly hlasy, které zdůrazňovaly právě nutnost překlenout toto období před volbami v příštím roce volebním systémem, který by nevzbuzoval velké politické konflikty a velké vášně, tedy překlenout to systémem, který se osvědčil v minulosti a který v minulosti byl také akceptován. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní bych prosil zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Josefa Kaňu, aby se ujal slova a seznámil nás se zprávou tohoto výboru.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já se omezím pouze na text usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice z 9. schůze ze dne 26. června 2001, kdy po úvodním slovu místopředsedy výboru senátora Václava Jehličky, po odůvodnění návrhu zákona zástupcem navrhovatelů senátorem Milanem Šimonovským a zástupcem Ministerstva vnitra ČR JUDr. Darjou Benešovou a po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě tento výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh senátního návrhu zákona a určil mě zpravodajem výboru pro projednávání tisku č. 77 na schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** I vám děkuji, pane kolego. Dámy a pánové, vyslechli jsme zprávy všech výborů, které předložený návrh senátního návrhu zákona projednávaly a je namístě v tomto okamžiku otevřít obecnou rozpravu. Otevírám ji tedy a ptám se, kdo z vás se do obecné rozpravy hlásí? Pan kolega senátor Richard Falbr. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, navrhuji zamítnout tento návrh zákona.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. V tomto okamžiku se mi objevila dvě jména na displeji. Prvním přihlášeným je pan senátor Milan Špaček, druhou paní senátorka Jaroslava Moserová. Prosím pana kolegu Milana Špačka, aby se ujal slova.

**Senátor Milan Špaček:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si obrátit se na vás žádostí abychom, pokud bude propuštěna tato novela do podrobné rozpravy, se zabývali pozměňovacím návrhem, který sice nese mé jméno, ale je prací a dílem celé Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí a týká se rozšíření volebního práva o tzv. volbu korespondenční.

Včera jsem si dovolil dát vám na lavice návrh – tento pozměňovací návrh – k senátnímu návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů. Pokud bude volební zákon propuštěn do podrobné rozpravy, dovolím si přihlásit se o slovo znovu, abych jednotlivé body zdůvodnil.

V té obecné části bych chtěl pohovořit o věci, která je nám všem, kteří jsme z důvodů služebních, pracovní náplně Senátu navštívili kraje – země, ve kterých žijí občané České republiky nebo naši krajané, kteří získali české občanství a všichni, pokud vím, jsme měli možnost při hovorech s těmito našimi občany slyšet kromě jiných žádostí anebo proseb také tu, která se týká výkonu volebního práva. Jedná se hlavně o krajany z rozlehlých zemích jako je Kanada, Spojené státy a Austrálie, kdy sice stávající úprava volebního práva, která dává možnost českým občanům pobývajícím v době konání voleb do zastupitelských orgánů volit na zastupitelských úřadech, tak už toto je samotný významný krok – posun dopředu, ale právě z těch zemí, které jsem zmínil, se ozývají hlasy, které žádají, abychom i my v České republice přistoupili k rozšíření volebního práva, které je obvyklé v jiných demokratických zemích z Evropy, např. máme to v té předkládací zprávě, je to obvyklé v Německu, Nizozemsku, Portugalsku, Rakousku, Španělsku nebo Velké Británii, ze zámoří je to naprosto obvyklý způsob vykonávání volebního práva ve Spojených státech amerických.

Výhodou této korespondenční formy hlasování, je, že nevyžaduje v zásadě žádné zvláštní volební okrsky ani komise a nelze tak namítat zásah do státní suverenity. Tato úprava si klade za cíl pouze rozšířit možnost výkonu volebního práva oproti současnosti. Zvláště v posledních dnech nebo týdnech, kdy je krajanské veřejnosti nebo veřejnosti občanů žijících v zahraničí, je známo z internetu, že se tato novela bude projednávat na půdě Senátu, hlasy, které volají po zavedení korespondenční volby, opět zesilují. Já se na vás obracím s žádostí, abychom to posoudili.

V té obecné části důvodové zprávy tak, jak jsem to nechal rozdat včera na vaše lavice, máte zdůvodnění včetně možností, které to skýtá. Je tam jako poslední odstavec, jsou v něm zhruba odhadnuty náklady na státní rozpočet při účasti 80 tisíc oprávněných voličů asi na částku 40 mil. korun. Myslím si, že pokud se Senát rozhodne a přijmeme tuto úpravu, tento pozměňovací návrh, tak jsem přesvědčen o tom, že to bude nesmírně kladně vnímaný signál do zahraničí, že se jedná o to, že Senát se opět hlásí k té úloze, kterou v roce 1996 přijal, když jsme jako ustavená druhá komora Parlamentu České republiky byli od samého začátku krajanskou veřejností vnímáni jako ta instituce, která se o ně zajímá, která vychází jejich oprávněným požadavkům vstříc a jak bylo řečeno na dvou velkých setkáních zástupců krajanských komunit z  celého světa, které proběhly také částečně na půdě

Senátu v letech 1998 a 2000, role a instituce Senátu byla hodnocena nesmírně kladně. A toto, pokud se rozhodneme, za což se velmi přimlouvám, abychom tento pozměňovací návrh přijali, bude to další kamínek do toho, abychom opravdu byli vnímáni jako ti, kteří se o potřeby krajanů starají. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Jak jsem říkal, další přihlášenou je paní senátorka Jaroslava Moserová a prosím ji, aby se ujala slova.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, budu maximálně stručná. Vzhledem ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který podává zahraniční výbor a který je vysloveně vstřícný vůči těm, kteří se staví kriticky k senátní iniciativě a zejména kvůli pozměňovacímu návrhu, který chystá senátor Špaček, vás velice prosím, abyste propustili tento návrh do podrobné rozpravy. Pak budete mít možnost se k tomu všichni postavit kladně či záporně. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím další přihlášenou, kterou je senátorka Dagmar Lastovecká, aby se ujala slova.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předložená novela volebního zákona reaguje, jak je uváděno v důvodové zprávě, především na nález Ústavního soudu č. 64, a to tím, že řeší veškerá ustanovení, zrušená soudem nově a jinak. Mimo rámec nálezu potom upravuje, resp. mění další ustanovení, z nichž nejvýznamnější je § 49, odst. 1.

Jsem přesvědčena, že novela jde i svou koncepcí nad rámec nálezu Ústavního soudu i stanoviska k volebnímu systému a k tomu, k čemu mají směřovat výsledky voleb. Ústavní soud totiž nezrušil jednotlivá ustanovení volebního zákona proto, že každé z nich by znamenalo nesoulad s ústavou, ale zrušil je vzhledem k jejich účinku jako celku. Naopak však je v nálezu Ústavního soudu konstatováno, že výsledky voleb mají vést i k integraci politických stran, nemají být jen reprezentativní, ale mají směřovat k tomu, aby nedocházelo k nadměrnému roztříštění politického složení PS a tím ke snadnějšímu sestavení vlády.

Proto Ústavní soud připouští jako vhodné vložení určitých tzv. integračních prvků i do poměrného volebního systému. Současně však Ústavní soud říká, že takovýchto prvků bylo vloženo více než je přijatelné, a potom účinky už nabyly spíše systému většinového než poměrného. Proto se domnívám, že není nutné v návaznosti na nález Ústavního soudu všechny principy nahrazovat principy novými, zejména při změně počtů volebních obvodů je možné a ve smyslu nálezu Ústavního soudu i vhodné některé původně vložené principy ponechat. Mám na mysli např. d´Hondtův systém, který odbourává druhé skrutinium, kterého se členové některých politických stran, jak se ukázalo při projednávání, poněkud obávají a vkládají potom jakési jiné mechanismy do návrhu novely volebního zákona tak, aby se minimalizovalo rozhodování politických sekretariátů.

Domnívám se, že další vyloučení druhého skrutinia by bylo možné za situace, kdyby celá ČR byla jedním volebním obvodem, což by ve smyslu argumentace navrhovatelů nejvíce zvýraznilo proporční charakter volebního systému.

Co se týče § 49, odst. 1, tedy stanovení pětiprocentní hranice pro strany a koalice. Ústava ani Listina práv a svobod neznají pojem koalice politických stran nebo hnutí a prostor pro úpravu je tedy vlastně pro zákonodárce neomezený, a to až po možnost zákazu sdružování do volebních koalic. Pokud je ovšem zákonem možnost připouštěna, nesmí být jistě koalice diskriminovány. Není na druhé straně ani důvod pro to, aby byly zvýhodňovány. Vytváření širokých koalic z mnoha malých politických subjektů bude mít totiž opět nežádoucí účinky, o nichž se zmiňuje i nález Ústavního soudu, tj. roztříštěnost politického spektra v PS.

Neobstojí podle mého názoru ani argumentace v důvodové zprávě o plné realizaci volebního práva všech občanů. Tomu totiž brání sama uzavírací klauzule a ve smyslu této argumentace by potom mělo být navrženo její úplné zrušení. Důsledek by ovšem byl stejný, podle mne nepřijatelný, a to alespoň z hlediska minimální politické stability.

Nechci se zabývat všemi navrhovanými změnami, zmínila bych se možná krátce o ustanovení, které se týká druhého kola senátních voleb, a to zrušení možnosti volebního zmocněnce odvolat do 48 hod. před zahájením voleb kandidáta. Domnívám se, že i toto právo má být politickým stranám zachováno. Věřím totiž, že je budou využívat pouze ve výjimečných a odůvodněných případech, a to nejen v zájmu politické strany, ale i v zájmu voličů. Překvapuje mě, že i zde mají někteří z navrhovatelů obavu ze zneužití takového mechanismu.

To jsou mé hlavní důvody, proč nemohu podpořit novelu volebního zákona v předloženém znění.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Kdo by chtěl ještě v rozpravě vystoupit? Na displeji již nikoho nemám. Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Ptám se pana navrhovatele, zda se chce k proběhlé rozpravě vyjádřit. Chce. Prosím, pane kolego, řečniště je vaše.

**Senátor Milan Šimonovský:** Sám jsem v úvodním slově k této diskusi vyzval. Byť byla úměrná pokročilé době, přesto za ni děkuji.

Princip, zda koalice zakázat nebo je povolit, je kolbiště otevřené pro pozměňovací návrhy. Tam není právě prostor pro to se o tuto věc neutkat. Očekával bych spíše návrh v tomto směru, pokud někdo tento názor sdílí, a měly by být takto názory jednotlivých zákonodárců prosazovány, nečekat na povely a iniciativy ze Sněmovny.

Co se týká návrhu pana senátora Špačka o korespondenční volbě v zahraničí, myslím, že je to dobrá iniciativa. Doufám, že návrh novely bude propuštěn do podrobné rozpravy a tam se můžeme seznámit s návrhem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který podle mého názoru řeší naznačené legislativní problémy, které zpravodaj garančního výboru kolega Falbr uvedl ve svém vystoupení.

Tento návrh řeší také námitku kolegyně Lastovecké, že je potřeba nechat některé integrační principy v návrhu. Také jsem o tom hovořil. Je mi jasné, že přílišná diferenciace PS nemůže být prospěšná pro demokracii v této zemi. Proto upozorňuji, že již 14 obvodů je směr integrační, novela přímo stanovuje 14 obvodů. D´Hondtův systém je obsažen v návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Je to věc, o které máme možnost diskutovat. Prosím, abychom o tomto diskutovali.

Závěrem bych vás chtěl všechny požádat, abyste umožnili tento zákon diskutovat ještě v podrobné rozpravě. Sám doporučuji, aby tento návrh zákona byl obohacen pozměňovacími návrhy před tím, než ho pošleme na projednání do PS.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Petra Fejfara, zda si přeje vystoupit? Nepřeje.

Tutéž otázku položím panu zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost panu senátorovi Josefu Zieleniecovi. Také si nepřeje vystoupit.

Stejnou otázku položím zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Josefu Kaňovi. Také si nepřeje vystoupit.

Pane garanční zpravodaji, máte zájem se vyjádřit k obecné rozpravě? Ne. Děkuji vám.

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice předložil návrh schválit návrh senátního návrhu zákona v předloženém znění.

Pan kolega Falbr navrhl návrh zákona zamítnout. V tomto pořadí dám o těchto návrzích po znělce hlasovat.

**Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona,** obsažený v senátním tisku číslo 77. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování číslo 39. Z přítomných 75 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 6, proti 29, což při kvoru 38 znamená, že předložený **návrh nebyl schválen.**

**Můžeme proto hlasovat o dalším návrhu, kterým je návrh pana senátora Falbra návrh senátního návrhu zákona, obsažený v senátním tisku č. 77, zamítnout.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 40 se z přítomných 75 senátorek a senátorů pro návrh vyslovilo 33, proti bylo 38. Kvorum 38. I tento **návrh byl zamítnut** a já v tomto okamžiku otevírám podrobnou rozpravu.

Ptám se, kdo se do této rozpravy hlásí. Prvním přihlášeným je pan senátor Milan Špaček. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor Milan Špaček:** Děkuji, pane předsedající. Vracím se k pozměňovacímu návrhu, protože jsem si vědom toho, že začíná běžet 24hodinová lhůta. Pan kolega Stodůlka na mne kývá že ne, což by byla dobrá zpráva. Přesto mně dovolte, abych vás s tímto návrhem seznámil.

Návrh naší komise jste obdrželi včera na lavice, takže víme, že obsahuje 14 bodů, žádný z nich nekoliduje s novelou tak, jak ji předložila skupina senátorů, kterou tady zastupuje kolega Šimonovský. Dovolím si seznámit vás s odůvodněním jednotlivých návrhů.

Bod 1. § 6, odst. 5, písm. b) zní: splňuje podmínky podle písm. a) a požádá o zapsání do zvláštního seznamu s tím, že bude hlasovat korespondenční volbou. V tomto případě musí být žádost doručena nejpozději 75 dní přede dnem voleb, a v žádosti o zápis do zvláštního seznamu bude kromě náležitostí, stanovených v písm. a), přiložena žádost o vydání voličského průkazu s úředně ověřeným podpisem žadatele nebo... pokračuje dosavadní znění. Dosavadní písm. b) v § 6, odst. 5 se označuje jako písm. c).

K tomuto bodu bod 2, § 6, odst. 7 zní: soupis voličů zapsaných do zvláštního seznamu podle odst. 5, písm. b) zašlou...

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pane kolego, promiňte, že vás přerušuji. Teď pronesu nezvyklou prosbu, aspoň v Senátu nezvyklou, ke kolegyním a kolegům, aby se zklidnili a vyslechli řečníka. Děkuji vám a vám se, pane kolego, ještě jednou omlouvám.

**Senátor Milan Špaček:** Nebudu to číst kvůli tomu, abych nevyčerpával vaši trpělivost před večeří. Podklad všichni máme, takže vás prosím, jestli byste se na něj mohli podívat, a dostaneme se pouze k odůvodnění, a to ve zvláštní části k bodu 1 až 3.

Tato navrhovaná úprava vychází z toho, že volič, který si přeje hlasovat korespondenčně, se stejně jako dosud registruje u zastupitelského úřadu, v jehož obvodu má trvalý pobyt. Podmínky registrace jsou stejné jako dosud, zvláštností je pouze to, že v žádosti o zanesení do zvláštního seznamu je zahrnuta žádost o vydání voličského průkazu. Pokud jde o nutnost ověřeného podpisu, vychází tato úprava z dosavadní úpravy vydávání voličských průkazů. Zároveň se přiměřeně prodlužují lhůty, ve kterých je potřeba požádat o provedení zápisu. Důvodem je větší počet dalších kroků ohledně vyřizování žádosti.

Tato navrhovaná úprava předpokládá, že zápis do zvláštního seznamu je možno podat i předem, např. ještě dříve než volby budou vyhlášeny. Zároveň je nutno vytvořit dostatečný časový prostor pro uplatnění případných opravných prostředků proti zamítnutí žádosti o provedení zápisu do zvláštního seznamu.

Voliči, kteří požádají uvedeným způsobem o zápis do zvláštního seznamu, budou zahrnuti do tzv. soupisu voličů, se kterým zastupitelské úřady naloží obdobně jako se zvláštními seznamy. Tyto soupisy budou odeslány příslušným ministerstvům, čímž dojde k odstranění nežádoucích duplicit narušujících ve svém důsledku jeden ze stěžejních principů volebního práva, totiž princip rovnosti.

K bodu 4, jak ho máme před sebou. Zde je nově upraveno vydávání voličských průkazů pro korespondenční hlasování. Lhůty jsou stanoveny s ohledem na nutnost zajistit určitou časovou rezervu pro vlastní vykonání volby. Zároveň je zakotvena možnost použít voličský průkaz vydaný pro korespondenční volbu i pro hlasování na zastupitelských úřadech. Tato dvojkolejnost je nutná pro ten případ, že by se mohlo stát, že volič vyplní špatně hlasovací lístek, takže by mu měla být zachována možnost dodatečně v řádném termínu volit na zastupitelském úřadu.

K bodu 5. Toto ustanovení vytváří speciální orgán, který dohlíží na tento způsob volby.

K bodu 6. Působnost Ministerstva vnitra se rozšiřuje na shromažďování doručených hlasovacích lístků. Toto ustanovení směřuje k tomu, aby hlasovací lístky byly zasílány vždy jednomu orgánu, bez ohledu na to, ve kterém volebním kraji budou nakonec hlasy kandidujícím subjektům přičteny. Ministerstvu vnitra je v souvislosti s organizováním voleb svěřena i řada dalších důležitých úkonů, a proto je logické, aby zde byly všechny odeslané hlasovací lístky soustředěny.

K bodu 7 pozměňovacího návrhu. Zde se navrhuje zřídit zvláštní volební orgán, který bude dohlížet na doručování obálek s hlasovacími lístky a poté bude doručené hlasovací lístky zpracovávat. Úkoly ministerstva spočívající v rozesílání hlasovacích materiálů, jsou úkony v zásadě organizační. Není třeba se tedy bát nějaké formy manipulace či úmyslného porušení volebního zákona. Od okamžiku doručení první obálky je však nutné zajistit obdobný dohled nad hlasovacími lístky, který je zajištěn při běžném způsobu hlasování v jednotlivých volebních okrscích. Tento dohled by měla vykonávat zvláštní komise. Tuto komisi vytvoří politické subjekty ve volebním kraji, který byl vylosován pro přidělení hlasů odevzdaných v zahraničí.

K bodu 8. Vlastní hlasování bude provedeno tak, že volič obdrží dvě obálky. Do první z nich, úřední obálky, která je stejná jako obálky používané při běžném hlasování, vloží upravený hlasovací lístek. Tuto úřední obálku pak spolu s voličským průkazem vloží do tzv. druhé, která bude adresována Ministerstvu vnitra. Systém dvou obálek je standardně používán k zajištění tajnosti hlasování. Může samozřejmě dojít k porušení obálek, ať už úmyslnému či nešťastnou náhodou, v obou případech to má za následek neplatnost hlasovacího lístku.

Bod 9. Toto ustanovení jednoznačně zakotvuje, že hlasy odevzdané korespondenční volbou se přičítají těm politickým subjektům, které kandidují ve volebním kraji, který je určen losem. Tato navrhovaná úprava logicky navazuje na stávající úpravu, podle které jsou zvláštní volební okrsky podřazeny vždy jen jednomu volebnímu kraji a tomuto kraji se přičítají hlasy na zastupitelských úřadech odevzdané.

K bodu 10. Vzhledem k tomu, že je nezbytné, aby hlasovací lístky byly doručeny voličům ve lhůtě nejméně 20 dní, tak jak je navrženo v novém § 39 a), odst. 3, je nutné změnit lhůtu pro případné dodatečné zaregistrování kandidátní listiny. Změnou lhůty z 20 na 30 dnů vznikne dostatečný časový prostor pro vytištění aktualizovaných hlasovacích lístků a jejich zaslání voličům.

Toto je, prosím vás, změna oproti tomu znění, které bylo projednáváno na ÚPV a se kterým jsme se rovněž seznámili na našem výboru. Tato změna z 20 na 30 dnů byla jednou z hlavních námitek zástupce Ministerstva vnitra dr. Henycha. Tento opravený návrh počítá s prodloužením lhůty. To je jediné novum, které tam proti původnímu návrhu bylo.

K bodu 11. Voličům hlasujícím korespondenčně je nutné včas doručit potřebné volební materiály. Hlasovací lístky, resp. jejich tisk zajišťuje okresní úřad v sídle volebního kraje. Proto tento okresní úřad zašle vytištěné hlasovací lístky Ministerstvu vnitra, které zajistí jejich doručení jednotlivým voličům. Lhůty pro doručení hlasovacích materiálů jsou navrženy tak, aby voliči měli dostatek času doručit své hlasovací lístky příslušným orgánům. To zároveň vyžaduje, aby Ministerstvo vnitra zvolilo odpovídající způsob doručování volebních materiálů voličům. Zároveň je nutné umožnit, aby voliči mohli zasílat hlasovací lístky již dříve. Takto dojde k vlastnímu hlasování v podstatě ještě přede dnem voleb, avšak vzhledem ke lhůtě nezbytné pro doručení hlasovacích lístků není nutné stanovit nepřiměřeně dlouhou dobu pro doručení hlasovacích lístků po dni voleb, což by jinak znamenalo neúměrné oddalování výsledků voleb, byť v jednom kraji.

K bodu 12. Vlastní proces posuzování doručených obálek je navržen tak, aby byly zachovány základní principy volebního práva. Ze zpracování mají být vyloučeny především obálky zaslané neoprávněnými osobami, poškozené či jinak znehodnocené. Jinak je postup při sčítání stejný jako při běžném způsobu.

K bodu 13. Toto ustanovení zmocňuje Ministerstvo vnitra, aby stanovilo všechny potřebné procedury pro zajištění korespondenčního hlasování, tj. doručení materiálů, zákonné lhůty a náklady s doručením spojené.

Bod 14, poslední závěrečné ustanovení. Shrnuje některá pravidla pro výkon korespondenčního hlasování. Jeho smyslem je především předejít sporům v souvislosti s možnými komplikacemi při zasílání volebních materiálů voličům, jakož i hlasovacích lístků voliči zpět. Dále je zakotvena povinnost obnovit registraci ve zvláštním seznamu pro účely korespondenčního hlasování. Důvodem je ušetřit zbytečné výdaje spojené se zasíláním volebních materiálů voliči, který si nepřeje zřejmě podle toho volit korespondenčně. Nakonec jsou stanoveny důvody, pro které bude volič vyškrtnut ze zvláštního seznamu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil pan senátor Josef Zieleniec. Já ho prosím, aby se slova ujal.

**Senátor Josef Zieleniec:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost tímto formálně předkládám komplexní pozměňovací návrh, který náš výbor schválil pro projednání teď v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, ještě se přihlásil pan senátor Jiří Liška. Pane kolego, můžete se ujmout slova.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji předložit pozměňovací návrh k návrhu senátního návrhu zákona. Je to pozměňovací návrh předložený ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Týká se § 76, který řeší problémy s tím, jak řešit situaci, kdy některý z kandidátů v tom druhém kole odstoupí, zemře atd., pozbude volitelnosti.

Doporučuji nahradit v čl. 1, v § 76 text odst. 3 tímto textem: Jestliže před druhým kolem voleb ve volebním obvodu se kandidát své kandidatury vzdá, pozbude práva být volen nebo zemře, postupuje do druhého kola voleb kandidát, který se v prvním kole voleb v konečném pořadí umístil na třetím místě. V takovém případě se druhé kolo voleb koná 14. den po ukončení hlasování v prvním kole.

Druhý pozměňovací návrh. V čl. 1, v § 79, nahradit text písm. a) tímto textem: Jestliže žádný z kandidátů nebyl ve volebním obvodu zvolen (tzn., že se opakují nové volby).

Myslím, že to má svou logiku, je to určité zjednodušení. Nakonec ve sportu to taky tak bývá, že když zkrátka ten druhý není, tak postupuje třetí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Vzhledem k tomu, že bylo podáno několik pozměňovacích návrhů - podle § 130 odst. 5 jednacího řádu -**přerušuji projednávání tohoto bodu.** V jednání lze podle citovaného ustanovení pokračovat nejdříve po 24 hodinách, tj. zítra po 18.55 hodin. Pozměňovací návrhy budou neprodleně vytištěny a rozeslány všem senátorům, pokud tak již nebylo učiněno. S faktickou se hlásí pan předkladatel. Prosím, pane kolego.

**Senátor Milan Šimonovský:** Vážený pane místopředsedo, myslím, že by bylo užitečné ukončit podrobnou rozpravu a je potřeba si vzít tuto lhůtu. Byla ukončena? V tom případě se omlouvám, ale já jsem toto vyjádření od předsedajícího neslyšel, takže prosím, aby to bylo vyjasněno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pane kolego, ani jste ho nemohl slyšet, protože jsem ho neřekl a ani nemohl říci. Protože musím v tomto okamžiku podle ustanovení, o kterém jsem mluvil, přerušit podrobnou rozpravu, přerušit projednávání tohoto bodu. K jeho opětovnému projednávání se vrátíme až po 24 hodinách, tj. v okamžiku, o kterém jsem mluvil.

Chci jenom konstatovat, že přestože nebyla ukončena podrobná rozprava, tak podle ustanovení § 130 odst. 5 jednacího řádu - poslední věty - lze v pokračujícím jednání po přerušení podávat pouze pozměňovací návrhy k opravě legislativně- technických, gramatických a písařských chyb a k úpravám, které vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vám děkuji za dnešní aktivitu. Přerušuji schůzi Senátu do zítřka do 9.30 hodin.