***3. den schůze***

***( 9. srpna 2001)***

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování přerušené 9. schůze Senátu. Seznámím vás nejdříve s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Daniel Kroupa, Miroslav Coufal, Jaroslav Mitlener, Jan Fencl, Vítězslav Matuška. Znamená to, že co chvíli nás tady bude 76, i když to v tuto chvíli tak nevypadá, pevně v to věřím.

Nyní vás poprosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro ty, kteří ji zapomněli, připomínám, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. Bývá zvykem se zeptat, zda někdo použil takovéto náhradní karty? Nikdo nebyl zapomnětlivý. Děkuji vám.

<A NAME='st98'></A>Následujícím bodem našeho jednání je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní** **tisk č. 98.** Prosím pana poslance Bohuslava Sobotku jako navrhovatele, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane poslanče, buďte vítán a ujměte se slova.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Dobrý den. Pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych zde uvedl schválenou novelu zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění schváleném PS. Cílem zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, má za cíl dosáhnout především plné slučitelnosti obsahu české právní úpravy účetnictví s právem platným v EU, reprezentovaným v tomto případě zejména příslušnými směrnicemi Rady Evropy.

Novela si klade dále za cíl ve veřejném zájmu zpřesnit a zpřísnit právní úpravu co do rozsahu a způsobu vedení účetnictví, včetně sestavení účetní závěrky a požadavků na průkaznost účetnictví. Z účetně-ekonomického hlediska má novela zásadní význam v oblasti zpřesnění povinnosti dosažení věrného a poctivého obrazu předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky v účetní závěrce. Předmětná novela toto zobrazení přesně definuje. Velmi úzce na účetní institut věrného a poctivého obrazu předmětu účetnictví a finanční situace v návrhu navazují způsoby oceňování majetku a závazků, které se povinně provádějí v okamžiku ocenění.Tím je okamžik uskutečnění účetního případu nebo rozvahový den, kterým je okamžik, k němuž se sestavuje účetní závěrka.

Zákon obsahuje i důležitá ustanovení týkající se účetní závěrky, výroční zprávy, jejich konsolidace, ověřování auditorem, a to vše je opět převážně ve veřejném zájmu. Novela zákona o účetnictví je v souladu s ústavním pořádkem ČR a s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána, je slučitelná s právem EU.

Vážené senátorky, vážení senátoři, dovoluji si vás požádat o podporu této novely zákona o účetnictví. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 98/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Robert Kolář, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedo, vážený pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k senátnímu tisku č. 98/2001, a sice k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Tento návrh zákona je již 4. novelou zákona o účetnictví. Vedle toho, že se tímto zákonem novelizuje zákon o účetnictví, se při této předloze novelizuje dalších 7 zákonů.

Nová úprava zákona o účetnictví uvádí do souladu platné úpravy platné v ČR s požadavky EU v této oblasti. Tento návrh zákona je poslaneckým návrhem zákona, vláda s tímto návrhem zákona vyslovila souhlas. Při hlasování v PS bylo 115 poslanců pro, 38 proti. Navržená úprava je v souladu s mezinárodními smlouvami a je slučitelná s právem ES.

Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 14. schůze ze dne 1. srpna 2001. Výbor po zpravodajské zprávě senátora Roberta Koláře a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Pokud bude zákon propuštěn do podrobné rozpravy, s usnesením resp., s pozměňovacími návrhy vás seznámím. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, případně zaznamenával další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit. A nyní podle § 107 jednacího řádu jsem povinen zeptat se vás, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není mezi námi nikdo takový, a proto otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku nemám, elektronicky se hlásí kolega Milan Štěch, po něm promluví kolega Pavel Eybert. Pakliže si předseda klubu přeje vystoupit přednostně, nepřeje, čili po něm kolega Jiří Šenkýř. Pane senátore Štěchu, prosím.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedo, pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl úvodem hned, abych neopomněl, navrhnout tento zákon schválit, a to z důvodu, že doporučuji nepřijímat pozměňovací návrh hospodářského výboru, vypustit čl. 9 týkající se změny zákona o důchodovém pojištění. Návrh byl ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ovlivněn, podle mých zjištění a i po jednání s některými členy výboru, chybným pochopením návrhu změny z Poslanecké sněmovny.

V žádném případě se nejedná o pokus nebo úmysl Poslanecké sněmovny či vlády uvolnit si ruce nebo prostor pro valorizaci stávajících důchodů. Jedná se pouze o to, že při přiznávání důchodů se do výše důchodu dosažené příjmy neboli osobní vyměřovací základ nezapočítávají plně, ale započítávají se pouze částečně od určitých redukčních hranic, a to v současné době od částky 6 600 Kč do 15 300 Kč ve výši 30 % a od částky 15 300 Kč výše se započítává do důchodu pouze 10 %. Protože každý rok je nějaká inflace, tak se tyto redukční hranice valorizují, aby po celou dobu kalendářního roku všichni lidé, kteří odejdou do důchodu, měli stejné pravidlo. A pokud bychom to nezvýšili, byli by tito lidé oproti těm, kteří odešli do důchodu v předchozích letech, postiženi a de facto by zase vznikla v tom ročníku jedna skupina důchodců, kterým by de facto byly důchody vypočítány jinak. Zase by to byl nový problém dalších nových starodůchodců a novodůchodců.

Proto nám v § 107 odst. 2 zákona o důchodovém pojištění Poslanecká sněmovna navrhuje vypustit slova: pokud od předchozího stanovení těchto částek – míněno redukčních – byly vyplacené důchody zvýšeny alespoň o 5 %.

Týká se to pouze nově přiznávaných důchodů, tedy vyměřovacích základů, jejich redukce, a také v § 107 je odvolávka na § 15. Úprava nebo zvyšování valorizace důchodů je v zákonu č. 155 upravena v § 67 v úplně jiné části. Jde o to, že kdykoliv by v budoucnu nebyly v předchozím kalendářním roce zvýšeny, valorizovány důchody do 31.12., tak by nebylo možné v následujícím roce vyměřovací neboli redukční základy, redukční pásma zvýšit, protože je tam striktně stanoveno datum k 1.1., a toto datum je tam proto, aby celá skupina, řekl bych odchodový ročník důchodců, měla stejné podmínky, stejná kritéria.

Proto vás skutečně prosím, abyste se případně do toho znova podívali, některým jsem se to snažil už včera a předevčírem vysvětlit, a abychom to schválili tak, jak nám to Poslanecká sněmovna do Senátu postoupila. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego, nyní promluví senátor Pavel Eybert, po něm senátor Jiří Šenkýř a ještě po něm senátor Bohumil Čada.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedo, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové.

Mám sice jenom drobnou připomínku, nicméně myslím si, že to je připomínka, která stojí za to řešit, protože tak, jak je zákon napsán v § 9 odst. 2 písm. a), by docházelo k problémům při výkladu.

Tady se hovoří o tom, že občanská sdružení a jejich další organizační jednotky mají možnost účtovat v jednoduchém účetnictví, pokud nepřesáhne objem jejich příjmů 6 mil. Kč. A není tam specifikováno, zdali se jedná o účetní období jednoho roku nebo celkový objem příjmů od vzniku té které organizační jednotky.

Čili pokud byste propustili tento zákon do podrobné rozpravy, dovolil bych si navrhnout jednoduchý malý pozměňovací návrh, který by to specifikoval a výklad zákona by byl potom jasnější.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Jiří Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedo, pane poslanče, kolegyně a kolegové.

Měl bych dvě poznámky k uvedenému zákonu, ale uznávám, že jsou to diskutabilní věci, proto alespoň chci, abych diskusi o nich otevřel.

Novela zákona o účetnictví se dotýká rovněž § 20, kde jsou stanoveny podmínky pro ověřování účetnictví auditorem. Touto novelou dochází ke zvýšení limitů pro obchodní společnosti, při kterých jsou povinny si nechat ověřit účetní závěrku auditorem. Zvýšení limitů se týká prakticky jenom společností s ručením omezeným a družstev, protože akciové společnosti mají závěrku ověřovanou vždy, a pro fyzické osoby vedoucí podvojné účetnictví je tato povinnost teprve zaváděna.

Vzhledem k tomu, že s.r.o. mají již podle svého charakteru omezené ručení za svoje závazky, lze považovat zvýšení limitů pro povinný audit za krok k dalšímu zneprůhlednění podnikatelské sféry. Povinný audit je totiž jednou z mála zákonem stanovených povinností, kdy si společnosti nejenom musí nechat ověření nezávislou osobou provést, ale i zveřejnit údaje o svém hospodaření.

Touto novelou tedy dochází k paradoxní situaci, kdy jsou dány nové povinnosti fyzickým osobám, které ručí za své závazky celým svým majetkem, ale zanikají povinnosti u části subjektů, jejichž společníci ručí za závazky společnosti pouze omezeně.

Z uvedeného důvodu by bylo vhodnější zachovat limit čistého obratu, který dává povinnost ověření účetní závěrky auditorem ve výši 40 mil. Kč, tj. ve výši dosud platné. Tato novela zvyšuje tuto částku na 80 mil. Kč. Ostatní kritéria mohou být beze změny.

Dalším problematickým bodem této části novely je ustanovení o tom, že se tato kritéria zjistí za dvě období, a to za období aktuální a minulé. Dřívější znění zákona bylo založeno pouze na období předcházejícím. Navrhované znění novely povede k nejistotě u subjektů, které jsou na hranici zákonem stanovených limitů, protože až do ukončení prací na roční závěrce nemusí mít jistotu, zda v aktuálním období tyto limity splnily, či nikoliv. Přitom na povinnost ověření účetní závěrky auditorem se například váže termín pro podání daňového přiznání.

Další nevýhodou je skutečnost, že některým subjektům může takto stanovené kritérium poskytnout možnost, že prostřednictvím posunů v tržbách a podobných operacích, v jednom roce zvýšení, v druhém snížení, se mohou vyhýbat povinnosti ověření účetnictví prakticky neomezeně, zatímco dosud by se vyhnuly této povinnosti pouze v některých letech.

Proto by bylo vhodnější zachovat testování podmínek pro povinný audit pouze za období předcházející.

Čili to jsou moje dvě poznámky, děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. Slovo má nyní senátor Bohumil Čada, po něm promluví senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Bohumil Čada:** Vážený pane předsedo, vážený pane poslanče, měl bych rovněž dvě poznámky k tomuto zákonu.

Pan poslanec měl velmi stručnou zprávu. Chtěl bych se víceméně zeptat na jeho stanovisko k této otázce:

Za prvé: Ze zákona jednoznačně nevyplývá, která ustanovení se použijí pro jednoduché a která pro podvojné účtování, neboť v ustanovení § 15 odst. 6 je uvedeno, že některá ustanovení zákona, a jsou tam uvedeny § 7, 14, 27 a 28, se pro účtování v soustavě jednoduchého účetnictví nepoužijí. Výčet je tedy taxativní, avšak je neúplný, neboť v zákoně jsou i jiná ustanovení, např. § 6 odst. 4, z jejichž povahy nepochybně plyne, že je účetní jednotka neúčtující v soustavě jednoduchého účetnictví nepoužije.

To je první věc.

A druhá věc se týká rovněž § 20, jak uvedl kolega Šenkýř, ale zase trochu v jiné souvislosti.

Fyzická osoba nezapsaná v obchodním rejstříku může účtovat v jednoduchém účetnictví dle § 37 obchodního zákoníku. Povinnost zápisu do obchodního rejstříku je podle § 3, odst. 3, písm. a) obchodního zákoníku daná podmínkou výše jejího čistého obratu zakládajícího povinnost ověření účetní závěrky auditorem. Tato výše čistého obratu se zjišťuje podle zvláštního právního předpisu, a to je zákon o účetnictví. Ten ve svém novelizovaném znění, které v současné době projednáváme, v § 20, písm. b) stanoví čistý obrat více než 80 milionů korun.

Problém a nejasnost vzniká tím, jak v jednoduchém účetnictví zjistit čistý obrat, protože o výnosech se účtuje pouze v podvojném účetnictví. V jednoduchém účetnictví nejsou výnosy, ale účtuje se jen o skutečně přijatých příjmech. Pokud má být tento problém vyřešen, je nutno tuto věc vyjasnit, buď ještě v zákoně, nebo ve vyhlášce.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane kolego. Nyní se slova ujme senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, pane poslanče, dámy a pánové, mám drobný dotaz na předkladatele, protože bylo avizováno, že tato novela zákona o účetnictví bude řešit problém, který jsme nastolili se vznikem tzv. vlastníků jednotek, rozumí se tím většinou bytových jednotek, a jejich povinnosti vést podvojné účetnictví. Mají s tím, zvláště bytová družstva a tito vlastníci bytových jednotek, dosti velké potíže.

Tady čtu, a zdá se, že to bylo dobře míněno, že tato společenství jednotek budou moci přejít na jednoduché účetnictví. Není mi ale jasné, jakým způsobem se to bude moci provést, protože v § 9, účetní soustavy, odst. 2b mohou vést jednoduché účetnictví obecně prospěšné společnosti, společenství vlastníků jednotek a ostatní účetní jednotky, u nichž to stanoví zvláštní právní předpis. Táži se, který zvláštní právní předpis? V tomto zákoně jsem nenašel odkaz na zákon, kterým se zřizují tato společenství jednotek. Nevím, zda je to dostatečně jasné, jestli se na ně bude vztahovat toto ustanovení zákona. Myšlenka je dobrá, ale nevím, je-li dotažena do konce. Pokud rozptýlíte mé pochybnosti, budu rád.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana poslance Sobotky jako navrhovatele, zda se chce k  rozběhlé rozpravě vyjádřit. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Pane předsedo, vážené senátorky a senátoři, začal bych poslední připomínkou, která zazněla a která se týká otázky společenství vlastníků jednotek. Pokud se podíváte na znění, které bylo přijato v PS, říká: Z účetních jednotek podle § 1, odst. 2, písm. a) a b) mohou v soustavě jednoduchého účetnictví účtovat. Nyní následuje výčet: Občanská sdružení, jejich organizační jednotky, které mají právní subjektivitu, církve a náboženské společnosti a jejich útvary, které mají právní subjektivitu, sdružení právnických osob a nadační fondy, pokud jejich veškeré příjmy nedosáhly výše 6 milionů korun, dále obecně prospěšné společnosti, společenství vlastníků jednotek a ostatní účetní jednotky, o nichž to stanoví zvláštní předpis.

Věta "o nichž to stanoví zvláštní předpis" se vztahuje pouze k pojmu "ostatní účetní jednotky", nikoliv k taxativnímu výčtu, který je v zákoně o účetnictví uveden, protože je to taxativní výčet a na všechny ostatní případy je zde vztažena věta "o nichž to stanoví zvláštní právní předpis". Podle mého názoru se domnívám, že k tomu, aby společenství vlastníků jednotek mohlo účtovat v soustavě jednoduchého účetnictví, není potřeba, aby mimo zákon o účetnictví takto stanovil další zvláštní předpis. Ustanovení se týká pouze těch subjektů, které nejsou vyjmenovány v ustanovení, které jsem právě v tuto chvíli citoval. To je můj výklad a s tímto názorem také PS přijala pozměňovací návrh, myslím pana poslance Kvapila, který mezi subjekty, které mohou účtovat v soustavě jednoduchého účetnictví, zařadil i společenství vlastníků jednotek.

Další připomínky se týkaly zejména § 20, tj. otázky ověřování účetní závěrky auditorem. Protože zde ve vystoupení zazněla poněkud odlišná čísla, než jsou čísla uvedená ve schváleném znění, které prošlo PS, dovoluji si upozornit na to, že v § 20, v části, která říká o tom, kdy je potřeba mít účetní závěrku ověřenou auditorem, v původním návrhu, který předkládala skupina poslanců do PS, byla navržena čísla v těchto kritériích: úhrn rozvahy více než 80 milionů korun - úhrnem rozvahy se pro účely tohoto zákona rozumí úhrn zjištěný z rozvahy v ocenění upraveném o položky podle § 26, odst. 3, a dále čistý obrat více než 120 milionů korun. Čistým obratem se pro účely tohoto zákona rozumí výnosy snížené o prodejní slevy, DPH a ostatní daně přímo spojené s obratem.

Při projednávání v PS došlo ke snížení takto stanovených částek, a to v prvním případu z 80 milionů na 40 milionů korun a ze 120 milionů korun na 80 milionů korun. Tímto snížením, ke kterému došlo při projednávání v PS, byl rozšířen okruh subjektů, na které se vztahuje povinnost mít účetní uzávěrku ověřenou auditorem. Došlo k tomu, že se při projednávání v PS proti tomuto původnímu návrhu počet těchto subjektů, které byly zmíněny, např. s. r.o., významně rozšířil, protože se částka snížila.

Je pravda, že se v PS hlasovalo i o variantě, která znamenala ještě vyšší snížení tohoto prahu. Ovšem tento pozměňovací návrh v PS nebyl přijat a Sněmovna se přiklonila nakonec k tomuto snížení, které jsem zde citoval. Chtěl bych pouze opravit informace, které tady zazněly, protože jeden ze senátorů operoval s čísly, která byla uvedena v původním poslaneckém návrhu a nikoli ve znění, které prošlo PS.

Pokud se týká záležitosti některých dalších návrhů zákonů, které byly novelizovány tímto sněmovním tiskem, který vám byl postoupen, byly novelizovány celkem tři zákony, které se bezprostředně netýkaly změny zákona o účetnictví. Jedním z nich byla změna zákona o důchodovém pojištění, o kterém hovořil kolega Štěch.

K této záležitosti bych chtěl pouze poznamenat jednu poznámku, která je podle mého názoru spíše filozofická, možná i hodně politická. V tuto chvíli může podle mne Senát rozhodnout o tom, zda v příštím roce dojde k větší nivelizaci důchodů, či zda dojde k menší nivelizaci důchodů, které budou v příštím roce přiznávány. Jedná se o redukční hranici. I když to tak nevypadá, domnívám se, že návrh, který prošel PS, je do značné míry návrhem více konzervativním a pravicovým, protože přispívá k tomu, že budou poskytovány více diferencované důchody a bude více omezena příjmová solidarita v rámci průběžného systému financování penzí, který u nás máme. V tom spočívá podstata návrhu, který byl přijat v PS. Pokud bude tento návrh přijat, bude to znamenat, že bude možno u vyšších příjmových kategorií přiznávat o něco málo vyšší důchody, než je tomu dnes, kdy to nebylo možné, protože ještě nedošlo k valorizaci o 5 %. Tyto redukční hranice nebylo možné o takovouto částku zvýšit. Tolik argument na podporu stanoviska kolegy Štěcha. Přijetím tohoto návrhu skutečně dojde k větší diferenciaci mezi důchodci. Příjmy budou přiznávány podle toho, jakých dosahovali v předchozím zaměstnání výdělku. Tolik můj komentář k některým otázkám, které zde zazněly.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane poslanče. Pane zpravodaji garančního výboru, jistě se chcete vyjádřit k proběhlé rozpravě. *(Ano.)* Máte příležitost, prosím.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych se i já vyjádřil k právě proběhlé rozpravě. Naváži na pana předkladatele a začnu především problematikou důchodů.

Jsem přesvědčen o tom, že pozměňovací návrh, který zazněl v Poslanecké sněmovně a který ve druhém čtení předložil v Poslanecké sněmovně pan poslanec Hofman, je návrhem, který zpracovalo Ministerstvo práce a sociálních věcí a tomuto poslanci jej vložilo do ruky a do úst.

Myslím, že v tu chvíli Ministerstvo práce a sociálních věcí vycházelo ze situace, která byla, a tudíž z tehdejšího cenového vývoje a z tehdejšího vývoje inflace. Dnes jsme úplně někde jinde. Všichni víme, že inflace za červenec je 5,9%. Jsem toho názoru, že budou splněny podmínky pro to, aby důchody zvýšeny byly. To za prvé.

Za druhé hospodářský výbor projednával tuto materii za nepřítomnosti předkladatele, což vzhledem k tomu, že PS skončila v polovině července a poslanci měli prázdniny, jsem ochoten chápat, ale i za nepřítomnosti zástupců těch resortů, jichž se týkaly další novely zákonů, které nemají souvislost se zákonem o účetnictví.

Přiznám se, že pokud Ministerstvo práce a sociálních věcí tento problém cítí jako palčivý, domnívám se, že by bylo slušné, aby zástupce přišel na jednání jediného výboru, který tuto problematiku projednává, a senátorům tohoto výboru vysvětlil, co vede resort k tomu, aby tato změna, která nesouvisí se zákonem o účetnictví, byla přijata, jestli je opravdu tak naléhavá, že je třeba, aby byla přilepena k tomuto zákonu, a zda parametry, ze kterých se vycházelo v době, kdy projednávala tuto novelu PS, ještě dnes platí. Domnívám se, že neplatí.

Co se týče věcné problematiky, souhlasím s tím, co tady řekl kolega Štěch. Opravdu v tomto ustanovení nejde o to, že bychom vládě dávali bianco šek na to, aby kdykoliv, jakkoliv zvyšovala důchody. To ne. Jde o zmocňovací ustanovení, které umožní vládě při splnění podmínky pětiprocentního zvýšení důchodů zvýšit redukční hranici pro výpočet důchodu. S tím souhlasím.

Spíše naváži na pana předkladatele, který tady v závěru řekl spíše jakousi filozofickou nebo politickou úvahu k této části novely zákona. Pokud se toto ustanovení týká našich spoluobčanů dnes ekonomicky činných, tzn. týká se i mě, jsem hluboce přesvědčen o tom, že tato drobná změna, kterou bychom dnes udělali, pokud tento systém zůstane nastaven v té podobě, jak je, mně při mém dnešním věku a mé generaci a generaci, která je mladší než já, stejně nezabezpečí žádný důchod, protože systém tak, jak je nastaven, prostě zkolabuje. Jestliže chceme řešit důchodovou reformu, musíme ji řešit důkladně a nemůžeme řešit důchodové problémy tím, že v zákoně o účetnictví budeme přilepovat jednotlivé drobné novelky. To byl především důvod, který mě vedl k tomu, abychom zákonem o účetnictví tuto problematiku neřešili.

K dalším vystupujícím, nejdříve ke kolegovi Eybertovi. Pokud by byl propuštěn zákon do podrobné rozpravy, sám s tímto pozměňovacím návrhem souhlasím, protože jej opravdu považuji za dobré zpřesnění.

Co se týče kolegy Šenkýře a Čady, myslím si, že tuto problematiku tady osvětlil pan předkladatel, protože tam opravdu došlo ke snížení při projednávání v PS oproti původnímu návrhu poslanců, a to z 80 milionů na 40 a ze 120 milionů na 80.

Co se týče poslední výhrady pana kolegy Stodůlky, přiznám se, že v tuto chvíli jako zpravodaj nejsem schopen reagovat na otázku, která tady padla, takže se bude muset spokojit, pokud tak samozřejmě uzná za vhodné, s výkladem pana předkladatele. Pouze bych chtěl upozornit na to, že tento pozměňovací návrh, který vznesl pan kolega Kvapil, považuji za velmi dobrý, byť může mít tyto drobné nedostatky. Vím, že spousta majitelů bytů na tento pozměňovací návrh čeká, protože nevěděli, zda budou nuceni účtovat v podvojném nebo v jednoduchém účetnictví, a tento pozměňovací návrh jim nabízí pro ně daleko přijatelnější a jednodušší formu. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Konstatuji, že během obecné rozpravy byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Než budu pokračovat, dám slovo senátoru Čadovi, který se přihlásil s technickou poznámkou.

**Senátor Bohumil Čada:** Musím bohužel konstatovat, že ani předkladatelem ani zpravodajem nebylo reagováno na moje dotazy, které byly věcné a konkrétní.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. Ještě jednou opakuji, že byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Takový návrh podal kolega senátor Štěch.

S ještě jednou faktickou poznámkou se hlásí kolega Eybert. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedo, pane poslanče, kolegyně, kolegové, omlouvám se, ale svůj návrh stahuji, protože ono je to ošetřeno jinde. Vyplývá to z posledního odstavce § 9, kde je řečeno, že je to za účetní období jednoho roku. Promiňte.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Přistoupíme k hlasování.

V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, což znamená, že kvorum je 34. **Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Tím skončilo 41. hlasování této schůze. **Návrh schválit návrh zákona** **byl zamítnut.** Při kvoru 34 se pro vyslovilo 29, 7 bylo proti. V té chvíli bylo v lavicích přítomno 67 senátorek a senátorů.

Otevírám podrobnou rozpravu. O slovo se přihlásil senátor Robert Kolář.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak jsem avizoval ve své zpravodajské zprávě, dovolím si vám předložit pozměňovací návrh hospodářského výboru, který jste obdrželi na vaše lavice. Tento návrh zní: **Za prvé, část sedmou, čl. IX vypustit, dosavadní část 8. a 9., čl. X. a XI. nově označit jako část 7. a 8., čl. IX a X.**

**Za druhé v dosavadní části 9., v dosavadním čl. XI slova "6., 7. a 8." nahradit slovy "6. a 7."** Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Podrobnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele poslance Bohuslava Sobotky, zda chce vystoupit se závěrečným slovem? Pan poslanec Bohuslav Sobotka si nepřeje vystoupit. Pan zpravodaj nejspíše právě teď tak učinil. Takže vás poprosím, abyste v souladu s jednacím řádem vedl hlasování, přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat, a abyste zároveň navrhl způsob hlasování.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, v právě proběhlé rozpravě zazněl jeden pozměňovací návrh, který má dvě části. Tyto části spolu bezprostředně souvisí a přijetí té první samozřejmě souvisí s přijetím té druhé, takže si dovoluji navrhnout, abychom o obou návrzích hlasovali současně.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Znění obou částí návrhu jste slyšeli před chvílí, není potřeba je přednášet znovu, tedy zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. **42. hlasování této schůze skončilo schválením prvního a zároveň jediného pozměňovacího návrhu,** z 67 přítomných se 43 vyslovilo pro, 6 bylo proti při kvoru 34. Protože to byl, jak jsem řekl, jediný pozměňovací návrh, **přistoupíme nyní k hlasování o tom, zda návrh zákona ve znění pozměňovacího návrhu vrátíme Poslanecké sněmovně.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. **Právě jsme schválili návrh vrátit PS návrh zákona ve znění pozměňovacího návrhu.** Děkuji panu navrhovateli, panu poslanci Sobotkovi, děkuji také zpravodaji.

<A NAME='st85'></A>Můžeme začít projednávat další bod, kterým je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 85.** Předkladatelem tohoto návrhu zákona je jediný poslanec, a to pan poslanec Vlastimil Tlustý. Ten je ovšem na zahraniční dovolené, a proto požádal o své zastoupení pana poslance Bohuslava Sobotku. Protože ale pan poslanec Sobotka není předkladatelem, nezbývá, než abychom rozhodli hlasováním o tom, zda vyslovíme souhlas podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu s jeho účastí na schůzi Senátu, aby mohl návrh zákona odůvodnit. Někteří z nás odcházejí, já se je pokusím přivolat znělkou.

**Budeme nyní hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, že pan poslanec Bohuslav Sobotka odůvodní návrh zákona místo předkladatele pana poslance Vlastimila Tlustého.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. **Schválili jsme přítomnost pana poslance Sobotky jako zástupce navrhovatele,** při 66 přítomných se 55 z nás vyslovilo pro, nikdo nebyl proti, kvorum v té chvíli bylo 32. Takže mohu pana poslance Bohuslava Sobotku požádat, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych ještě jednou omluvil předkladatele návrhu zákona pana kolegu Tlustého a abych ho v jeho roli v Senátu zastoupil. Pro vaši informaci, v Poslanecké sněmovně jsem byl zpravodajem Sněmovny k této novele zákona o bankách. Předkládaná novela zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, reaguje na skutečnost, že PS neschválila vládní návrh novely zákona o bankách a ani jeho verzi PS s pozměňujícími návrhy po jejím vrácení Senátem, ani původní verzi PS.

Předkládaný návrh byl částí původního vládního návrhu, a týká se zvýšení ochrany vkladatelů. Je doplněno ustanovení, týkající se kompenzace pro klienty bank v konkurzním řízení, se kterým již jednou PS vyslovila souhlas. Tato kompenzace se týká klientů tří vyjmenovaných bank, a to Universal banky, Moravia banky a Pragobanky a schválené ustanovení PS hovoří o tom, že by vklady těchto klientů měly být kompenzovány až do výše 4 milionů korun tak, jako se tomu stalo u předcházejících případů bank, kterým byla odňata bankovní licence.

Návrh zákona ve své části zabezpečuje kompatibilitu právní úpravy v oblasti zabezpečení vkladů klientů se směrnicemi Evropských společenství. Navrhovaná úprava významně posiluje jistotu vkladatelů a přispěje ke stabilizaci bankovního sektoru. Fond pojištění vkladů v současné době disponuje dostatečnými prostředky na to, aby byly náhrady, které byly schváleny Poslaneckou sněmovnou, vyplaceny. Návrh není v rozporu s ústavním pořádkem ČR ani se závazky vyplývajícími z mezinárodních smluv, kterými je ČR vázána. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Milana Šimonovského. Výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 85/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 85/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Petřík, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, a zároveň se jej táži, bude-li jeho zpráva společnou zprávou zpravodajů?

**Senátor Jaroslav Petřík:** Na vaši otázku, pane předsedo, odpovídám, že nebude, protože oba dva výbory, které projednávaly tento zákon, přijaly rozdílná usnesení; resp. Výbor pro evropskou integraci nepřijal usnesení žádné, jak jste konstatoval.

Pane předsedo, pane poslanče, kolegyně a kolegové, předkládaný poslanecký návrh novely zákona o bankách si klade za cíl sjednotit kompatibilitu právní úpravy v oblasti zabezpečení klientů bank se směrnicemi ES, konkrétně se směrnicí 949 ES, čímž je výrazně posílena jistota vkladatelů, od které se očekává, že ve svém důsledku přispěje k další stabilizaci bankovního sektoru, jak uvedl pan poslanec. Prosím o shovívavost, že některé skutečnosti, které uvedl on, když předkládal tento zákon, zopakuji.

Novela reaguje na skutečnost, že PS neschválila Senátem vrácený návrh novely zákona (senátní tisk č. 314/2000 z 2. funkčního období), přijatý v říjnu minulého roku, aniž by potvrdila své původní rozhodnutí.

Projednávaná novela je již 13. novelou zákona o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a oproti platné právní úpravě se v ní jedná o následující zásadní změny.

Je zvýšena náhrada oprávněné osoby na 25 tis. eur, což je cca 850 tis. Kč, pojištění se rozšiřuje na veškeré pohledávky v české nebo zahraniční měně včetně úroků. Je zavedena lhůta, ve které musí být fondu ČNB oznámeno pojištění vkladů neschopnost banky dostát jejím závazkům. Je vyřešena otázka, kdy na jednom účtu jsou vedeny prostředky více osob. Je vypuštěna možnost bezúročného úvěrování fondu pojištění vkladů ze strany ČNB a státu. Je rozšířena možnost pojištění vkladů investovat volné prostředky a jsou částečně odškodněni klienti některých bank v konkurzu. To jsou základní zásadní změny návrhu.

Zásadní změny, které byly provedeny Poslaneckou sněmovnou oproti návrhu spočívají ve zvýšení náhrady na 25 tis. eur, v přepočtu náhrady na českou měnu v době, kdy byly rozhodné skutečnosti oznámeny ČNB, fondu pojištění vkladů, a v dodatečné náhradě vkladů klientů některých bank, jež jsou v současné době v konkurzu.

Novela zákona je členěna do tří článků. Čl. 1 obsahuje vlastní změny, čl. 2 tvoří přechodná ustanovení a v čl. 3 je stanovena účinnost zákona.

Vláda svým usnesením ze dne 28. 3. 2001 vyslovila s tímto návrhem zákona nesouhlas, který odůvodnila přípravou komplexní novely zákona o bankách, která byla mj. schválena vládou 2. července 2001. Dále pak upozornění na ustanovení týkající se odškodnění klientů dříve zkrachovalých bank, které považuje za retroaktivní. Také nepovažuje za vhodné, aby zdroje pojištění vkladů sloužily k výplatě náhrad za produkty, ze kterých nebylo odváděno pojistné.

V Poslanecké sněmovně byla novela zákona přikázaná rozpočtovému výboru. Podáno bylo celkem 12 pozměňovacích návrhů a po projednání byl zákon schválen 12. 7. 2001 ve znění přijatých návrhů, když pro jeho přijetí hlasovalo 115 poslanců ze 169 přítomných, 43 poslanců bylo proti.

Ani tento návrh zákona nelze považovat vedle řady dalších za dokonalý. Jako zpravodaj cítím povinnost upozornit na některá jeho problematická ustanovení. Jedná se už o připomínané prvky retroaktivity obsažené v čl. 2, přechodná ustanovení, spolu s ignorováním skutečnosti, že vklady vedené v cizí měně nebyly pojištěny, na což poukazuje mj. i vláda ve svém stanovisku.

Vzhledem však k tomu, že se jedná v daném případě o občansko-právní vztah ve prospěch poškozeného subjektu, je tato retroaktivita možná, byť z čistě právního hlediska není řešení nejvhodnější.

Vypuštěním odst. 3 v § 41e z poslaneckého návrhu se stává předloha projednávaného zákona dle názoru odborníků v této části nekompatibilní se směrnicí ES. Tento nedostatek ale může vyřešit komplexní novela o bankách, kterou vláda k projednání v Parlamentu již připravila.

Novela zákona neřeší, zda úročení vkladů skončilo dnem, kdy byly zahájeny řádné výplaty z fondu pojištění vkladů nebo pokračuje za původních nezměněných podmínek až do dne zahájených plateb. A z návrhu není zřejmé, zda se náklady poskytují i na anonymní vklady, což při realizaci z výplat fondu pojištění vkladů může vyvolat případné soudní spory.

VHZD se na své 14. schůzi dne 1. 8. velmi obšírně zabýval návrhem novely o bankách. V rozpravě, která byla směrována k některým jeho problematickým ustanovením, zejména k čl. 2., přechodná ustanovení, popřál sluchu některým z hostů, kteří se jednání výborů zúčastnili a kterých se návrh citovaného zákona bezprostředně dotýká, ať už to byli klienti bank poškozených anebo zástupci ČNB. VHZD dospěl po zvážení všech kladů, které novela zákona bezesporu přináší, i některých nedostatků k usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 85/1, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu schválit návrh zákona ve znění postoupeném nám PS, když pro jeho přijetí hlasovala potřebná většina přítomných členů výboru, nikdo nebyl proti.

Kolegyně a kolegové, jsem si vědom toho, že pro některé z vás bude obtížné se s tímto doporučením výboru ztotožnit. Vaše kladné stanovisko bude ale za všech okolností výrazem spoluúčasti s desetitisíci poškozených klientů některých bank a zmírní jejich pocit nespravedlnosti s přihlédnutím ke skutečnosti, že v minulosti exekutiva u řady dalších klientů jiných zkrachovalých bank nebo problémových bank dovedla nalézt elegantní méně bolestivé řešení. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Přeje si vystoupit zpravodaj VEI pan senátor Milan Šimonovský? Přeje. Pane senátore, ujměte se slova.

**Senátor Milan Šimonovský:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, Výbor pro evropskou integraci se návrhem zákona zabýval na dvou schůzích. Tento zákon nám skutečně dal hodně práce a výsledek tomu na první pohled neodpovídá. Jistě jste se seznámili s naším usnesením, kde se můžete dočíst, že tento výbor nepřijal žádné usnesení, přestože diskuse byla dlouhá a pozvali jsme si mnoho odborníků.  
 Rád bych vám objasnil proč, protože podle mého názoru je to možná významné i pro vaše rozhodování při hlasování o tomto zákonu. VEI si vytkl za cíl posuzovat zejména soulad s evropskými normami. Norem, které budeme projednávat anebo projednáváme. A z tohoto titulu posuzoval zejména upozornění našeho legislativního odboru, že se jedná v určité části tohoto zákona o nesoulad s evropskými normami, a to s předpisem 94, jestli se nemýlím. A tento problém je následující. Při projednávání v PS došlo pozměňovacími návrhy k zásahu do konstrukce, kterou předkládal pan poslanec Tlustý a pan poslanec Tlustý předpokládal, že budou veškeré pohledávky klientů za jejich vklady uspokojovány, a myslel i na detaily, až do té míry, že vlastně doba mezi výpočtem výše odškodného a vlastní výplatou vkladu klientovi, nebo toho pojištění, odškodného klientovi, bude 7 dní a tam za to mohou být nějaké kurzové změny. To znamená, že kurz, který byl v době přepočtu na domácí měnu, na českou korunu, a v den výplaty může být i pro klienta třeba méně výhodný, a potom, že by klient podle určitého ustanovení zákonů dostal vlastně vyrovnání tohoto kurzového rozdílu.

PS trošku změnila filozofii a stanovila, že přepočet té výplaty se provádí ke dni písemného sdělení Fondu pojištění, což je dost zásadní změna a od toho vlastního písemného sdělení klienta fondu může uplynout dost značná doba a ten časový rozdíl může být značný, a tudíž i to kurzové riziko je podstatně vyšší. A potom tedy pokud ke dni výplaty je ten kurz nižší, tak úroveň vlastní výplaty nemusí dosáhnout úrovně 20 tis. Euro, což je právě garantovaná úroveň ve směrnici. Je to takový komplikovaný spekulativní příběh, který není příliš častý, ale můžeme si ho představit a zákon by měl i na tyto věci pravděpodobně pamatovat.

Proto kolegové, legislativní odbor a potom i zprávy a stanoviska, která jsme si vyžádali, zejména stanovisko ČNB, nám tuto situaci osvětlilo. Já se proto přiznám, že experti, na které jsem se obrátil, tak stále kroutili hlavou, četli směrnici odzadu dopředu v originále a stále nenacházeli, v čem ten problém je, a tak jsem rád, že jsem ho pochopil, a tak se s vámi o ten výsledek svého úsilí dělím. Přesto, že tento problém je hypotetický a není příliš významný, tak si myslím, že nesehrál hlavní roli při projednávání a výsledku projednávání v našem výboru.

Náš výbor, podobně jako výbor hospodářský, se snažil dívat na tuto normu ze všech aspektů a hodnotil věci, které již zazněly od pana kolegy Petříka, zejména to, že je připravena komplexní norma, že se zvyšuje hranice odškodnění poněkud směrem do luxusu, než požaduje ES, že je tam ta citovaná retroaktivita a že zejména tam padla také tato poznámka, že pohledávky těchto klientů jsou spíše vůči státu než vůči Fondu pojištění, protože tehdy některé instrumenty, dá se říci instrumenty bank, které nabízely zejména devizové vklady, tak nebyly tehdy pojištěny ze zákona. A zase evropská směrnice říká, že odškodněny mohou být jen ty vklady, které byly pojištěny a ze kterých se přispívalo do Fondu pojištění. Ale znovu říkám, že ten soulad s evropskou normou právě u tohoto případu je ještě marginálnější, protože se jedná o výplatu teď, kdežto ten rozpor by byl, až budeme v EU. Připadá do úvahy, a to tento zákon v této části je pouze jednorázový, takže tam nemá žádný význam.

Chtěl jsem jenom říci, že tentokrát Výbor pro evropskou integraci upustil od svého úzkého zaměření a věnoval se této normě komplexně a dospěl k usnesení tak, jak jsem vás s ním seznámil, přičemž pro schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS ze 7 přítomných senátorů hlasovali 2 pro, 2 proti, 3 se zdrželi hlasování a pro zamítnutí byl podobný poměr - 3 byli pro, 2 proti a 2 se zdrželi hlasování. Takže doufám, že jsem vás příliš nezdržel svým exkurzem do našeho jednání a přeji vám, abychom tento návrh zákona jsme nemuseli projednávat ještě několikrát.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Paragraf 107 jednacího řádu mě vede k tomu, abych se v této fázi jednání vás zeptal, zda někdo z vás navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Prosím, kolega Harazin.

**Senátor Rostislav Harazin:** Vážený pane předsedo, pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych využil svého práva a požádal vás, resp. předložil návrh zákonem o bankách se nezabývat. V krátkosti mi dovolte, abych vám jenom zdůvodnil mé rozhodnutí. Je odvozeno od dopisu, který jsme obdrželi všichni od svazu Občanského sdružení sebeobrana Vranovská 19, Brno. Je to třístránkový dopis, kde zdůvodňují své obavy tito klienti s tím, že závěrem nás žádají, a já bych to v krátkosti jenom přečetl: Loňská novela, kterou Senát vrátil do Sněmovny s jedním pozměňovacím návrhem nakonec hlasováním neprošla, chyběl pouhý jeden hlas a zákon nebyl přijat. Pro urychlení uvedení zákona v platnost navrhujeme a prosíme vás o podporu našeho návrhu, aby se Senát návrhem zákona o bankách nezabýval. Já jsem vyhověl tomuto sdružení. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, o tomto návrhu, který je procedurální a není zvykem ho zdůvodňovat, o tomto návrhu budeme vzápětí hlasovat.

Konstatuji, že v sále je přítomno 68 senátorek resp. senátorů, kvorum je 35. **Zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Toto bylo 45. hlasování, **návrh byl zamítnut,** a to tak, že při kvoru 35 se pro vyslovilo 25, 4 byli proti, v sále bylo přítomno 68 senátorek resp. senátorů. Otevírám obecnou rozpravu. Písemné přihlášky nemám. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? O slovo se přihlásil předseda klubu, ne senátor, teď bude vystupovat v roli senátora, Jiří Šenkýř. Po něm si vezme slovo senátor Robert Kolář. Prosím.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, chci mluvit zdánlivě o okrajové věci, nicméně projednáváme zákon o bankách, a vím, že se připravuje velká novela, kde by tato věc měla být upravena. Ale považuji za svoji povinnost zde tento problém otevřít, protože, jak říkám, i když se jedná o zdánlivě drobnou věc, tak znepříjemňuje život řadě podnikatelů, zvláště těm, kteří nosí svoji tržbu v drobných mincích denně do banky.

Naše komerční banky začaly za ukládání částky v mincích účtovat poplatky. Problém je v tom, že podnikatel ukládá na vlastní účet zákonné platidlo a za přepočítání tohoto platidla by měl platit.

Domnívám se, že to je nemravnost a že při dalším projednávání zákona o bankách by se toto mělo upravit nebo odstranit.

Nebudu podávat pozměňovací návrh, podporuji schválení návrhu této novely zákona o bankách, pouze jsem považoval za povinnost říci těchto několik slov.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví senátor Robert Kolář, po něm senátor Milan Šimonovský.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Problém, který dneska řešíme, v podstatě poprvé v naší zemi nastolil krach Bohemia banky v roce 1994. Tehdy se vlastně zjistilo, že za vklady ručí nespecifikovaně stát. Proto v lednu 1995 vznikl fond pojištění, který tehdy klientům bank v podstatě ručil do 80 % vkladu, nejvýše však 100 tisíc Kč.

Jenom pro úplnost uvádím, že to je vlastně hranice, která dnes platí pro střadatele zkrachovaných kampeliček.

V únoru 1998 se horní hranice zvýšila na 300 tisíc Kč. Následovala další novela, kterou se zvýšil objem vyplácených prostředků na 90 %, celkově však maximálně 400 tisíc Kč, a nyní přichází tato poslední novela, která nás dostává někde na úroveň 825 tisíc Kč.

Jsem přesvědčen o tom, že takovýto zákon samozřejmě zcela určitě přispěje a zlepší důvěru občanů v bankovní domy a budou tudíž více střádat, to znamená, budou méně utrácet, bude menší spotřeba, bude menší inflace. To na straně jedné. Na straně druhé bankovní domy budou disponovat určitě většími zdroji, než dnes momentálně mají a tím pádem budou moci poskytovat úvěry.

Kladu první otázku, zda tato politika, kdy vlastně legislativou dáváme jistotu především v jednom produktu na bankovním trhu, jestli u občanů potom neomezujeme jejich aktivity v jiných oblastech. Já jsem třeba přesvědčen o tom, že byť se snažíme legislativou nějakým způsobem rozhýbat kapitálový trh, tak kapitálový trh v ČR de facto neexistuje, a obzvláště co se týče malých a drobných investorů, neexistuje. A myslím si, že i kapitálový trh je důležitým hybným momentem rozvoje hospodářství v jiných zemích.

Nevystupuji teď s tím, že tato novela je špatná a že bychom měli jít dolů s tou hranicí, to v žádném případě. Pouze upozorňuji na ten problém, že by naše legislativa neměla favorizovat pouze jeden produkt na trhu.

Druhý problém, který tady mám a který vyplývá z mé senátorské praxe, je ten, že se zde snažíme najít určitou spravedlnost, což je v pořádku. Spravedlivé by bylo buď neodškodnit nikoho a nechat vlastně odškodňování podle stávajících zákonů, jak tehdy platily, anebo odškodnit všechny klienty stejně.

Jsem toho názoru, že bychom neměli řadit občany na občany první a druhé kategorie, a proto chápu snahu, že pokud byli klienti většiny bank nějakým způsobem odškodněni, pak by neměli být klienti jiných bank v nějaké nevýhodě.

Mám pouze obavu z jedné věci, a o tuto obavu jsem se podělil již při jednání hospodářského výboru a podělím se o ni teď i s vámi. A předesílám, že to neříkám teď proto, abychom na toto téma nyní zde vedli rozsáhlou diskusi.

Nicméně z pohledu běžného občana, který má nějaké finanční prostředky a rozhoduje se, kam je uloží, tak tento občan přesně nerozlišuje mezi tím, zda je dává do banky, která je privátní osobou – máme tady ještě nějaké státní, ale to je otázka blízké budoucnosti, kdy nebudou státní – čili uloží si prostředky u privátní právnické osoby a v podstatě je tam pouze klientem, který de facto nic neovlivňuje.

Na druhou stranu na našem bankovním trhu existoval a existuje jiný produkt, a to jsou kampeličky, kde občan vkládá prostředky a zároveň se stává družstevníkem a dalo by se tudíž říci, že chod této kampeličky a společenství ovlivňuje.

Nevystupuji teď jako zastánce kampeliček. Byl jsem jeden z 12 poslanců, kteří v době, kdy se přijímal zákon o družstevních záložnách, hlasovali proti. Hlasoval jsem proti právě s vědomím toho, jaká možná rizika hrozí, a ona pak skutečně nastala.

Mám pouze obavu z jedné věci, že teď, když schválíme tento zákon, že odškodníme až do výše 400 tisíc Kč, že se stejnou logikou, s jakou přicházejí dnes klienti neodškodněných bank, přijdou střadatelé kampeliček, kteří řeknou, že se schválily dluhopisy ve výši 6 mld. Kč, kterými uspokojíme jejich nároky tak, jak platily ze zákona, tzn. 80 %, nejvýše však 100 tisíc Kč, a že se stejnou logikou, jako teď promítáme retroaktivitu do bankovních domů řeknou, aby se přijala retroaktivně novela zákona, která umožní, aby se vyplácelo u kampeliček také do výše 400 tisíc Kč a aby se samozřejmě prostředky vzaly buď ze státních dluhopisů, protože tam není fond pojištění, resp. je prázdný. Čili režim výplaty je samozřejmě jiný. Tady nezasahujeme do státního rozpočtu, tam bychom zasahovali anebo zadlužovali příští generace a příští vlády.

Upozorňuji na tento problém ne proto, že by se zrodil v mé bujaré fantazii, ale tento problém je výsledkem jednání, která vedu s postiženými klienty kampeliček, a oni už teď čekají na to, kdy schválíme tento zákon a budou apelovat na politiky, aby se stejně zachovali k nim.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Milan Šimonovský.

**Senátor Milan Šimonovský:** Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi ještě, abych vás seznámil se svým názorem. Před chvílí jsem vystupoval jako zpravodaj Výboru pro evropskou integraci.

Podle mého názoru se můžeme ztotožnit s výhradami vlády, že návrh není komplexní a že má technické nedostatky. Málokterá norma, která přijde na projednávání k nám do Senátu, nedostatky nemá. A že řeší pouze určitý výsek z dané problematiky v oblasti bankovnictví, to je též pravda, s tím těžko polemizovat.

Myslím si také, že retroaktivní ustanovení v právním řádu jsou jevem nežádoucím.

Ale rád bych zde sdělil svoje poznání, že jakousi polehčující okolností v tomto případě může být fakt, že se jedná o retroaktivitu ve prospěch adresáta právní normy a je to jakési vyrovnání, jakási reakce na situaci před několika lety. A doufám, že tím bude tato neslavná éra našeho bankovnictví uzavřena.

Před lety, jak už zde bylo citováno, za obdobných podmínek, které vyplývaly ze zákona o bankách, byla určitá skupina vkladatelů refundována ve vyšší míře a dokonce nad rámec tehdejšího zákona.

A myslím si, že pokud se skutečně do tohoto problému někdo ponoří – já jsem tuto možnost díky tomu, že jsem byl určen zpravodajem, měl – tak se seznámí se všemi okolnostmi tohoto návrhu a začne u něj určitý názor převažovat. A chci vám tady říci, že pro mě po zvážení všech aspektů tohoto návrhu, zejména i v souladu s evropským právem, jednoznačně převažuje názor, že bychom měli tuto normu podpořit a zákon schválit a vlastně umožnit uzavřít tuto kapitolu, jinak se s tímto problémem setkáme jako s přívažkem komplexního zákona, o kterém mluvíme, který nám postoupí Sněmovna pravděpodobně do několika měsíců.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane kolego. O slovo se přihlásil senátor Jiří Skalický, po něm promluví senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Skalický:** Vážený pane předsedo, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové, byl jsem tím členem Výboru pro evropskou integraci, který při jeho jednání navrhoval zamítnutí návrhu. Tento návrh nebyl úspěšný. Veden svými donquijotskými masochistickými pocity považuji za nutné se o svůj názor podělit i s plénem Senátu.

Bylo zde řečeno, že nedávno spadla pod stůl komplexní vládní novela zákona o bankách především proto, že s komplexní harmonizační novelou byl spojen problém odškodňování klientů některých bank, které jsou v konkurzním řízení. Novela řešila dvě rozdílné věci a díky tomu dopadla takto neblaze. Poslanecká iniciativa pana poslance Tlustého, kterou je nutno ocenit, se snažila tento výsledek napravit a do poslanecké novely stáhnout všechna harmonizační ustanovení a zároveň se opětovně pokusit vyřešit problém s klienty zkrachovalých bank.

Z hlediska čistě harmonizačního musím konstatovat, že v některých bodech je tato novela nedůsledná, přinese vážné aplikační problémy, ať už mohu jmenovat datum účinnosti, které je navrženo jako den vyhlášení, čímž vzniknou podstatné problémy při stanovování příspěvků bank do fondu pojištění, vkladů apod., ať už to jsou zde líčené problémy naším zpravodajem s kurzovými přepočty apod.

Budu-li posuzovat novelu z hlediska čistě harmonizačního, musím konstatovat, že především nový vládní návrh, který je již připraven a měl by být na podzim projednán ve Sněmovně i v Senátu, z valné části ztratí svůj smysl a bude muset také opět po velmi krátké době některá harmonizační ustanovení dnes projednávané novely významným způsobem korigovat. Jaký to má důsledek pro stabilitu právního řádu, pro podmínky, v nichž pracuje bankovní sektor, je snad zřejmé.

Upozornil bych na jeden specifický problém, kterým je výše pojištění vkladů, a především významné rozšíření okruhu produktů, které mají být pojišťovány. Bylo řečeno jak zástupcem předkladatele, tak zpravodajem, i  panem senátorem Kolářem bylo neproblematicky přivítáno opatření, že má být naším zákonem ustanovena výše pojištění vkladů na 25 000 euro. Upozorňuji, že je to o 5000 euro více, než ukládá příslušný předpis EU, je to více než v některých členských zemí EU.

Bylo řečeno, že je to báječné opatření, protože zvýší jistotu vkladatelů, stabilizuje bankovní sektor atd.

Chci jen upozornit na to, že takové rozhodnutí má nejen svá pozitiva, ale i náklady. Tady bych se možná lišil ve svých předpokladech, jaké budou účinky tohoto opatření, od toho, před čím zde varoval pan senátor Kolář, ač uznávám, že má úvaha je velmi spekulativní a není opřena o zevrubné analýzy dopadů. Takové opatření zvýší náklady pro banky a banky neudělají nic jiného, než že tyto náklady přenesou do úroků. Jestliže dojde k  nějakému dopadu na motivaci občanů k úsporám, může to mít tendenci opačnou, než jakou se zde snažil vykreslovat pan senátor Kolář.

Další věc, kterou to může způsobit, je určitý negativní vliv na konkurenční prostředí. Nerad bych to příliš do detailů rozebíral, ale jestliže stanovíte poměrně vysokou hranici pojištění vkladů, všechny banky musí do společného měšce dávat více peněz a tudíž se nivelizuje rozdíl mezi efektivitou práce jednotlivých bank a může to posilovat naopak určité tendence k pokračování nezodpovědného chování bankovního sektoru.

Neříkám, že je to problém dramatický, chtěl jsem jen vyvážit všeobecné plesání, jak je to prima, když si stanovíme hranici pojištění vkladů takto vysoko. Chtěl jsem to korigovat o poznámky, které se snaží ukázat, že takové opatření má také své náklady a může mít také svá negativa.

Pokud jde o odškodnění klientů, v tomto případě tří bank. Jsem přesvědčen, že odškodňovat vklady nad úroveň krytou pojištěním či dokonce odškodňovat původně nepojištěné produkty považuji za principiálně nesprávné. V minulosti, pokud jsem u takového rozhodování byl, stavěl jsem se vždy proti takovým chaoticky a pro jednotlivé banky přijímaným rozhodnutím. Zvláště to považuji za nesprávné, má-li se to učinit z fondu pojištění vkladů, do nichž přispívají soukromé právnické osoby a není to sanace ze státního rozpočtu.

Na druhé straně jsem si velmi dobře vědom toho, že zde, ač se to mnohým z nás nelíbilo, jsou precedenty jiných bank, které vytvářejí analogicky principiální nespravedlnost. Jestliže byli odškodněni jedni, proč by neměli být odškodněni jiní? Z tohoto hlediska neumím argumentovat tváří v tvář desetitisícům poškozených klientů, proč by neměli být také analogicky jako klienti České banky a jiných odškodněni?

Souhlasím s většinou z vás, že tento problém je nutné vyřešit. Zároveň z toho, co jsme zde všichni řekli, je zřejmé, že chaotický průběh toho, co jsme obrazně ve výboru nazvali restitucí vkladů z období, kdy stát selhával ve své roli a ve svém dohledu nad činností bankovního sektoru, musí mít svůj konec. Musíme si uvědomit, že nakládání s penězi vždycky má svá rizika, že je nemělo pouze v období "velmi raného kapitalismu v Čechách" a že dnes stojíme před otázkou, kdy na jedné straně máme desetitisíce poškozených klientů tří bank a na druhé straně máme problém, že každým svým dalším takovým rozhodnutím pěstujeme v celé společnosti povědomí, že nikdo nemusí vážit svá vlastní rizika, neboť dojde-li k naplnění rizik, lze se domoci - nejlépe v předvolební době - jejich náhrady, a to buď od státu, jak to bylo učiněno v některých případech, nebo dokonce na úkor jiných soukromých subjektů.

Dámy a pánové, schválíme-li tento návrh, vyhovíme klientům tří poškozených bank. Zároveň tím rozesíláme pozvánku všem vkladatelům v kampeličkách, ale i účastníkům penzijních a investičních fondů, protože tyto sektory trpí podobnými riziky, aby nám poslali žádost o odškodnění svých rizik, která dobrovolně podstupovali. To je pro mne důvod, proč - i když jsem přesvědčen, že marně - navrhuji, aby Senát návrh tohoto zákona zamítl. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Jiří Stodůlka. Prosím o klid.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený panepředsedo, vážené dámy, váženípánové, je málo co dodat k tomu, co řekl můj předřečník. Naším hlavním úkolem je nejen léčit minulost, ale hlavně připravovat budoucnost. Všemi akty, kterými budeme podporovat toto úsilí, které dnes před nás klade tento zákon, budeme posilovat jen ono posílání přihlášek, jak říkal kolega, těch dalších, kteří jsou skutečně či domněle poškozeni a budou poškozováni i v budoucnosti.

Pokud všechna rizika, která někoho můžou poškodit, přeneseme na stát, staneme se dokonalou společností, o které jsme ještě před pár lety slyšeli, že to je ideál, ke kterému směřujeme, to je společností komunistickou. Nedávejme peníze nikomu, protože my jako stát je budeme umět lépe rozdělit, popřípadě zrušme peníze vůbec a dávejme všem podle jejich potřeb.

Pokud skutečně budeme hospodařit tímto způsobem, že budeme vytvářet bezrizikové prostředí pro občany, myslím si, že nepřipravujeme dobrou budoucnost. Nebudu vzpomínat rizika, která čekají, ale těch nápadů je poslední dobou čím dál více. Stát má vyplácet alimenty za nedostižné otce. To je prostě úsměvná věc, ale je to jedna z věcí, které neustále mají tendenci požadovat od státu víc a víc a udělat čím dál větší pečovatelský stát pro všechny.

Chápu, že ti, kteří přijdou o své vklady nedbalostí státu, jsou na tom špatně, ale děláme pramálo pro to, aby všechny tyto negativní jevy, které mají svou příčinu, byly vyhledávány a byly napravovány tak, jak mají být napravovány, tzn. aby se stát staral o to, aby k tomu nedocházelo, nikoliv aby řešil problémy až ex post. A vůbec nejhroznější argument, který jsem v této diskusi zažil, je pro mne tento: Vyplaťme tyto tři banky, protože peníze ve fondu momentálně jsou, a co kdyby se ztratily? To už je, vážení, úplně nepřijatelné, to je logika, která směřuje skutečně v naprostou nedůvěru v cokoliv. Myslím si, že budovat důvěryhodný stát je naším úkolem. Nerezignujme na toto naše poslání dívat se hlavně do budoucna. Neděláme dobře, pokud budeme léčit jen staré chyby.

Připomene se nám totiž také dopis, a možná i oprávněný, aniž jsem ho moc studoval, klientů Kreditní banky Plzeň, kteří nebyli odškodněni, ale o kterých už zde odpovědní lidé nehodlají rozhodovat. Tento dopis je tady stejně jako předváděl pan kolega dopis jiné skupiny těch, kteří by potřebovali odškodnit.

Sám nemohu podpořit tento návrh zákona a vím, že tato doba musí někdy skončit. Zkusme to udělat teď.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil senátor Mirek Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedo, vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové, přiznám se, že jsem neměl vůbec v úmyslu vystupovat. Je to, jak už řekl kolega Skalický, trochu sebevražedná záležitost, nicméně ona všeobecná selanka a souhlas s tím, co máme dnes schvalovat, mě trochu přinutila vystoupit. Můj názor na tuto věc je obecně znám. Nemíním nikoho vyzývat, aby hlasoval pro zamítnutí tohoto návrhu, nicméně já signalizuji, že pro tento návrh opakovaně hlasovat nemohu.

Už se mi stalo poněkolikáté, že přede mnou vystoupil pan senátor Skalický a vzal mi téměř všechny myšlenky. Budu muset být při mačkání knoflíku rychlejší a budeme tady zřejmě pořádat závody, protože téměř beze zbytku vyjádřil mé obavy a názor na tuto věc i co se týká pojištění vkladů v budoucnosti, kdy vytváříme prostředí, které nevede k rozvážnosti každého z nás, které vede trvale k požadavku na stát, na instituce, aby se postaraly za naše vlastní chybná rozhodnutí nebo chybná rozhodnutí privátních subjektů. To je první věc. Pokládám zvýšení oné sumy za velmi vysoké, pokládám ho za demotivující a za špatné.

Co se týče odškodnění klientů, musím říct, že v občanské nebo lidské rovině s těmi lidmi samozřejmě cítím. Vzhledem k tomu, že jsem z Ostravy, standardně se s nimi potkávám a o této věci se s nimi bavím vlastně po celou dobu, kdy tento problém v Parlamentu řešíme.

Nikdy jsem neměl nic společného s kampeličkami. Přesto jsem se dočkal vyhrožování z rozčtvrcení dcer a zabití syna, podal jsem i trestní oznámení, a některé dopisy, které nyní dostávám, mají podobný charakter. Jsou výhružné. "Co tam sedíte, vy zbyteční lidé, poslanci, senátoři, co to vlastně pro nás děláte? Neděláte nic. Máte vysoké platy."

Musím říct, že pokládám za nejenom občanskou, ale i senátorskou povinnost hlasovat tak, jak si myslím, že je to správné. Proto signalizuji, že tento návrh nepodpořím. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Nyní vystoupí pan senátor Karel Korytář.

**Senátor Karel Korytář:** Pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři,  projednáváme zákon o bankách, víme o historii, která už tady odezněla. V první části, jak to tady už pan senátor Skalický řekl, ne příliš dokonale harmonizuje s právem EU, ale určitým způsobem tím, že hovoří o fondu pojištění vkladů, mi dává určitou hodnotu, která se nám možná dnes zdá vysoká, dává jistotu vkladatelům.

Novela vznikla také proto, že opravdu jsou zde tři banky, které byly při minulé celkové novele zákona o bankách vyčleněny, sami jste slyšeli, jak tento návrh spadl pod stůl, právě možná kvůli tomuto "přídavku".

V žádném vystoupení nezaznělo, jak tento problém oněch tří bank dořešit. Kampeličky byly řešeny do té míry, co umožňoval možná rozpočet nebo možnosti vlády. Dnes máme na stole materii, kdy podle mého názoru, pokud se dnes rozhodneme pro odškodnění těchto tří bank, uzavřeme onu nešťastnou kapitolu, kdy opravdu řada velkých a středních bank krachovala. Nemyslím si, že to je přehnaný požadavek, který je tady v této novele tlumočen.

Lidé, kteří své vklady v určité úrovni dostanou navráceny, jak už jsem možná řekl tisku, je nedají do punčochy, ale dají je zpátky bankám. To, co se chápe jako retroaktivita, že dnes sahají na fond pojištění vkladů jiných soukromých vkladatelů, věřím, že vrátí zpátky a že riziko, že z tohoto fondu bude znovu odškodňován jejich případ, už nenastane.

Budu hlasovat pro a žádám vás o totéž. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. O slovo se přihlásil pan senátor Václav Fischer. Po něm promluví senátor Robert Kolář. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Václav Fischer:** Pane předsedo, pane poslanče, dámy a pánové, chtěl bych se vyjádřit ke dvěma bodům tohoto zákona.

Souhlasím s názorem, že částka, která je stanovena pro budoucnost jako limit pro vyplácení odškodnění, je z hlediska současné situace v ČR příliš vysoká. Myslím, že touto jistotou, kterou dáme střadatelům bank, upřednostňujeme bankovní domy před například kapitálovým trhem, a to je zajisté věc nesprávná.

My vlastně přicházíme na limity, které jsou dnes již harmonizovány s Evropskou unií, ale jak všichni víme, ty částky, kterými jednotliví střadatelé disponují, jsou rozdílné a na druhé straně je zajisté pro obyvatele těch vyspělých zemí Evropské unie částka 20 nebo 25 tisíc euro zcela rozdílnou částkou ve srovnání 850 tisíc korun v České republice.

Jsem přesvědčen o tom, že by ta harmonizace měla být postupná. Chtěl bych se ale zmínit o výrazně závažnějším problému, který tento zákon v sobě skrývá. S velkým zájmem jsem si vyslechl názory představitelů nejrůznějších stran, kteří s výjimkou komunistů nebo jejich zástupci s výjimkou komunistů, usedli v uplynulých skoro 12 letech v nejrůznějších vládách této země.

Já si dovoluji tvrdit, že ten zmatek, který v bankovním sektoru nastal, a jehož důsledky se dnes právě snažíme nějakým způsobem řešit, jsou důsledkem nesprávných kroků těch uplynulých vlád. Já jsem po dlouhá léta zastával názor, že by se střadatelé neměli odškodňovat, a to proto, že měli nést svou vlastní odpovědnost. Ale já jsem ne příliš dávno tento názor změnil a to nejpozději v tom okamžiku, kdy jsem zjistil, že vláda nalévá miliardové částky do některých vybraných bankovních domů.

Kdyby tak nečinila, tak by pravděpodobně dnes na tribuně sedělo výrazně více lidí než je tam dnes a já si myslím, že…Vidím, že tady paní kolegyně Moserová chce něco říci, pane předsedo.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Prosím.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Já bych chtěla poprosit pana předsedu, aby vyzval hosty, aby se zdrželi hlasitých projevů.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Už se stalo, ale hosté se domnívají, že tím pomohou své věci. Já je znovu prosím, aby tak nečinili.

**Senátor Václav Fischer:** Já ujišťuji, že mne podobný potlesk neovlivňuje tak, jako jakékoliv slibované podpory z jakékoliv strany, takže bych rád pokračoval. Proč jsem ten názor změnil. Rád bych se vrátil k tomu, jak je tedy možné, že střadatelé, kteří se rozhodli, že uloží peníze u některých vybraných bankovních domů a kteří by o ně také přišli, kdyby ty vlády do těchto bankovních domů nelily peníze z daní nás všech, tak, jak je možné, že by měli být nějakým způsobem upřednostněni před střadateli, kteří udělali tu chybu a vložili ty peníze do jiných bankovních domů.

Je zde zcela zřejmé, že zde došlo ke zcela jasnému selhání celé řady vlád, celé řady ministrů, že zde pravděpodobně došlo i k selhání bankovního dohledu a my tuto situaci musíme vyřešit a potom souhlasím s kolegy, kteří zde říkali, že se ta situace konečně musí změnit, že se musí udělat tlustá čára a že v budoucnosti se za prvé musí na banky výrazně lépe dohlížet a zároveň lidé budou vědět, že jejich vklady jsou pojištěny pouze do určité výše.

Já souhlasím také s názorem, že musíme odškodnit všechny stejně. Pokud jsou zde ještě střadatelé dalších bankovních domů, kteří do této fáze nespadají, považuji za povinnost současného předkladatele, aby předložil podobnou úpravu, která by spravedlivě oškodnila i tyto další střadatele. A souhlasím také s názorem pana kolegy, který zde říkal, že pravděpodobně budeme muset přistoupit i k odškodnění střadatelů kampeliček, přestože všichni věděli, že jsou to družstva a že to vypadá, že ta právní situace je jiná.

Nemůžete od, a nyní by se možná paní kolegyně Moserová opět ohradila, že budu říkat od běžného občana, ale nemůžete od řekněme člověka, který po čtyřicet let komunismu nikdy nepřišel do styku s nějakou vlastní zodpovědností a kterému byly představeny kampeličky, které byly v naší zemi zřízeny se souhlasem Parlamentu této země, tak nemůžete od něj očekávat, že bude mlčky akceptovat, že možná titíž poslanci a senátoři, kteří kdysi dávno, pravděpodobně jenom poslanci, pro ty kampeličky zvedli ruku, nyní budou zvedat ruku proti tomu, aby tento, řeknu to možná teď trochu jinak, prostý člověk byl odškodněn.

Já vám musím říci, že mě ten zákon skutečně způsobil bezesné noci. Výrazně více vrásek, než ta velmi diskutovaná novela zákona, která se týkala duty free shopů. Já považuji tuto záležitost za velmi významnou a můj postoj je zde naprosto neotřesitelný a byl bych rád, kdyby alespoň někteří z vás tyto mé argumenty zvážili a pokusili se je vzít při hlasování v úvahu. Já vám děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil senátor Robert Kolář.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, protože jsem v rozpravě vystupoval jako první a někteří moji kolegové se potom vyjadřovali k částem mého projevu, tak bych zopakoval některé jeho části a uvedl je na pravou míru tak, aby byly pochopeny tak, jak jsem je myslel.

Za prvé já jsem tady neprojevoval žádné nadšení z té částky 825 tisíc. Já jsem pouze tady udělal jakýsi exkurz do historie, která nastala krachem Bohemia banky a zkonstatoval jsem, jak se pojištění vkladů vyvíjelo. Vyslovil jsem pouze hypotézu ze znalostí, jak se pohybuje občan České republiky na bankovním trhu, že pro něj je daleko důležitější ta jistota pojištění toho vkladu než desetina procenta na úroku, a proto jsem vyslovil hypotézu, samozřejmě může být mylná, že občané na tuto změnu budou reagovat tak, že vzroste jejich důvěra v bankovní sektor, budou do něj směrovat své volné prostředky a samozřejmě i přitom, že se zvýší cena toho produktu o pojištění, tak je předpoklad, že banky budou mít více prostředků a tudíž mohou tyto prostředky věnovat ve prospěch podnikání. Já bych byl rád kdyby to bylo ve prospěch malého a středního podnikání.

Samozřejmě, možná se s touto hypotézou mýlím, a stejně tak jsem vyjádřil obavu jako kolega Fischer, že touto částkou samozřejmě hodně favorizujeme jeden produkt na tom trhu a vlastně občany směrujeme ve prospěch tohoto produktu a z toho mám obavu.

Třetí poznámka, já jsem tady rozhodně nebojoval za to, aby byli stejným způsobem vypořádáni i klienti kampeliček. Já jsem tady zmiňoval naopak můj postoj při přijímání tohoto zákona. Na druhou stranu, a to jsem tady vyjádřil svou obavu, protože jsem pro to, abychom nedělili občany naší země na občany první a druhé kategorie, vyjádřil jsem přesně tu obavu, že pokud v tuto chvíli učiníme nějaký retroaktivní krok, tak je zcela legitimní nastolení otázky, ne z naší strany, ze strany střadatelů v kampeličkách, proč tento krok neděláme u jiného produktu. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil místopředseda Senátu kolega Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, já musím malinko polemizovat s kolegou Fischerem, který řekl, že za tuto situaci, kterou nyní řešíme, mohly vlády. On tam jenom kratičko zmínil, že všechny banky, licenci jim vydávala Česká národní banka a veškerý dohled nad jejich činností měla Česká národní banka. Nedávejme v této chvíli vinu ani tak vládám, dávejme tomu špatnému dohledu, který zavinil situaci, která je v uplynulých letech za námi a kterou nyní řešíme.

Můžeme stokrát se bavit o retroaktivitě, o všem možném, ale myslím si, že kolega Kolář řekl jasně – důvěra v banky a tu zaplatíme bohužel my, zaplatíme ji ze svých daní. V této chvíli to zaplatíme plošně všichni z toho daňového pojištění, které máme, pojištění svých vkladů. Je to smutný okamžik, ale pravděpodobně budeme někteří hlasovat pro.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, poslance Bohuslava Sobotku, chce-li se k rozpravě vyjádřit. Prosím.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, vyjádřil bych se možná nejprve k příspěvku pana senátora Šimonovského, který hovořil o určitém kurzovém riziku, které existuje v souvislosti s výší pojištění vkladů a s tím, že by při určitém výrazném výkyvu koruny vůči euru nemuselo dojít k tomu, že by byla garantována výše pojištění vkladů v té částce 20 tis. eur, tak jak to požadují směrnice EU. Myslím, že toto riziko je velmi malé. Zejména proto, že PS v konečné fázi schválila limitní výši pojištění vkladů na hranici 25 tis. eur, tudíž zde existuje ten polštář 5 tis. eur, který podle mého názoru pokrývá i velmi velký výkyv kurzu koruny vůči euro a myslím, že tudíž nehrozí riziko, že v případě takového výkyvu, který pokládám za velmi nereálný, došlo k tomu, že by nakonec ta vyplacená částka byla reálně nižší než 20 tis. euro.

Pokud jde o tu druhou záležitost, ta tady byla nejvíce diskutována. Ona byla skutečně nejvíce diskutovaná i v rozpočtovém výboru PS i na plénu PS. Možná stojí zato ještě jednou zdůraznit, že ona praxe, kdy došlo k odškodnění nad výši pojištěného vkladu, a tehdy to bylo skutečně v první fázi nic a v druhé fázi 100 tis. Kč tak, jak zde již zmínil senátor Kolář - toto rozhodnutí padlo v útrobách ČNB. Toto rozhodnutí nepadlo ani na vládě, nepadlo ani v Poslanecké sněmovně. Tuto spirálu neroztočila Sněmovna, neroztočil ji ani Senát. Ale toto rozhodnutí učinila ČNB. Teprve poté pod dojmem několika případů, kde ČNB přistoupila k odškodnění až do výše 4 mil. Kč, Poslanecká sněmovna takto rozhodla v jediném případě - a to byla tuším Česká banka - a poté se dostavila ona série tří zkrachovalých bank, kde již ČNB neměla odvahu k tomu svému původnímu rozhodnutí se vrátit a přistoupit k řešení i u klientů těchto tří zkrachovalých bank.

Domnívám se, že je potřeba zdůraznit onu roli ČNB. Sám za sebe chci konstatovat, že jsem v PS dlouhou dobu patřil k lidem, kteří velmi dlouhou dobu kritizovali ono retroaktivní ustanovení. Hlasoval jsem při posledním projednávání v PS pro to, aby tento návrh zákona v té části, kde odškodňuje klienty tří zkrachovalých bank, nebyl přijat. Ale musím říct že tak, jak jsem se postupně seznamoval se situací fungování bankovního dohledu, a jak jsem se seznamoval i se situací fungování státního dohledu nad činností družstevních záložen, tak to moje přesvědčení bylo stále méně pevné a stále více bylo nahlodáváno novými argumenty, s kterými jsem přicházel do styku.

Musím říci, že pokud jsem si při tom posledním hlasování ve Sněmovně měl vybrat, zda budu stát na straně institucí, které hanebně selhaly v uplynulých letech, ať už to byl státní dohled anebo to byl dohled centrální banky, anebo zda budu stát na straně občana, který byl tímto selháním poškozen, tak jsem se posléze rozhodl stát na straně občana. Dovoluji si vás požádat o to, abyste tento návrh zákona podpořili. I když musím říct, že kolega Tlustý, kterého zde zastupuji v jeho roli, tak v konečné fázi v PS hlasoval proti tomuto návrhu. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli. S technickou poznámkou si přeje vystoupit senátor Robert Kolář.

**Senátor Robert Kolář:** Pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl využít této vzácné příležitosti, kdy jednáme se zástupcem dolní komory Parlamentu a chtěl bych ho obohatit o jeden fakt. Když tady zmínil, že Sněmovna ani Senát tu spirálu neroztočily, tak já bych chtěl potvrdit, že Senát to určitě nebyl, protože ten v té době neexistoval.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, tak to byla skutečně faktická poznámka. Nyní se táži zpravodaje VEI pana senátora Milana Šimonovského, zda si přeje vyjádřit se k právě proběhlé rozpravě (chtěl-li, pak ztratil kolega Šimonovský možnost). Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil k právě proběhlé rozpravě.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Děkuji, pane předsedo, za udělení slova. Mám-li shrnout rozpravu k tomuto zákonu, pak konstatuji, že v ní vystoupilo 9 mých kolegů (jeden z nich dvakrát nebo dokonce třikrát). Prakticky z té diskuse, mám-li udělat takovou stručnou statistiku, tak vyplývá, že 3 podpořili tento zákon, 3 byli proti nebo vyjádřili svůj nesouhlas s tímto zákonem a u 3 si nedovedu odhadnout, jaké stanovisko vlastně zaujímají.

S obsahem vystoupení svých kolegů ve většině případů souhlasím, protože mají své racionální jádro. Kdyby zde mohli vystoupit zástupci ČNB, Ministerstva financí nebo postižených klientů, tak i v jejich vystoupeních bych to racionální jádro nalezl, ale bohužel těm to umožněno není.

Nebudu zde hovořit o kampeličkách, kampeličky s tímto zákonem bezprostředně nesouvisí. Na okraj řeknu jenom tolik. Zákon o kampeličkách byl zákonem poslaneckým, byl špatný a ještě horší novela z PS k nám dospěla. Kdybychom tehdy v Senátu neudělali řadu pozměňovacích návrhů, tak dneska už by neexistovala kampelička ani jedna. Tolik ke kampeličkám.

Pokud jde o 25 tis. euro, jestli je to málo anebo moc. Ono to mělo také svůj vývoj. Hovořím o tomto zákonu, který projednáváme. Poslanecký návrh pana poslance Tlustého hovořil o 15 tis., jeden pozměňovací návrh na rozpočtovém výboru padl na 50 tis. a další návrhy byly variantní - buď 25 tis. nebo 20 tis. Asi bych to přirovnal k tureckému bazaru, kde se licituje, jestli 15 anebo 50. A PS se zkrátka politickou vůlí dohodla na 25 tis. To je k výši pojistného vkladu.

Zaznělo tady, že nedbalostí státu přišli vkladatelé o vklady a že stát to teď zaplatí. Nezaplatí to stát. Zaplatí to fond pojištění vkladů, a to nejsou peníze státní. To jsou peníze všech těch, kteří si v bankách ukládají a ze kterých banky do tohoto vkladu přispívají. Takže to jsou peníze ne státu, ale peníze vkladatelů.

Jednu věc na závěr si neodpustím. Já jsem předpokládal, že projednávání tohoto zákona bude takové, jaké bylo. Ale je vždycky ke škodě, když problém tohoto zákona, který spočíval v tom přiblížit náš právní řád EU, se zúží na problém, jestli budeme odškodňovat, anebo nebudeme odškodňovat vkladatele některých zkrachovalých bank. To je neštěstí, že my nedovedeme a nejsme schopni vyhmátnout z toho to jádro a o tom se racionálně bavit. Tolik má připomínka.

Zcela na závěr upozorňuji na to, že padly 2 návrhy. Padl návrh schválit. Padl návrh zamítnout. Ti, kteří nesouhlasili anebo se zcela nevyjádřili, návrh na pozměňovací návrhy nepodali. Já bych prosil, pane předsedo, abyste o tomto nechal hlasovat.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji garančního výboru. Skutečně tak učiním. Předtím přivolám senátorky a senátory z přilehlých prostor.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 70 senátorek, resp. senátorů, to znamená, že potřebný počet pro přijetí návrhu - kvorum - je 36. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. **Návrh byl schválen.** Při kvoru 36, 50 z nás se vyslovilo pro, 7 proti. Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo. Děkuji panu navrhovateli poslanci Sobotkovi, děkuji všem zpravodajům a vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, zahajuji přerušené jednání.

<A NAME='st90'></A>Budeme nyní projednávat:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 90.**

Prosím pana místopředsedu vlády a senátora Pavla Rychetského, aby nás v zastoupení ministra zemědělství seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové.

V  zastoupení vlády ČR předkládám návrh zákona, kterým se mění zákon

č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Smyslem této novely je především vytvoření reálných podmínek pro prodej hospodářských budov a zemědělských pozemků těmito budovami zastavěnými, které odmítly oprávněné osoby převzít. Zákon č. 66/2000 Sb. sice umožnil Pozemkovému fondu prodej těchto nemovitostí, ale ukázalo se, že o ně není zájem. Jedná se totiž převážně o objekty dlouhodobým nevyužíváním zchátralé anebo o takové objekty, které v daných ekonomických podmínkách již neodpovídají původnímu účelu využití.

Proto se navrhuje stanovení takových cenových podmínek prodeje, aby se tyto specifické nemovitosti staly dostupnými pro nabyvatele a přitom přinesly i finanční efekt nejen prodejem, ale i snížením nákladů na jejich další údržbu a ochranu.

Konkrétní změny se týkají odst. 2 § 2a a spočívají v tom, že prodej bude probíhat formou veřejného výběrového řízení, a to maximálně ve třech kolech. Nabídková cena pro první kolo se rovná ceně zjištěné podle platného cenového předpisu, to znamená, že se zachová pro první kolo současný stav. Pro druhé kolo se umožňuje snížení nabídkové ceny až na 50 % ceny prvního kola, ve třetím kole může být tato cena snížena až na 1 % úřední ceny.

V případě, že se objekt prodává i se zastavěným pozemkem, nesmí být tato cena ovšem nižší než je cena vlastního pozemku. Tuto relaci, to znamená zohlednění výše ceny pozemků a ceny staveb a budov, zachovává i nabídková cena pro druhé kolo.

Navrhovaná nová úprava současně odstraňuje i některé dosavadní nepřesnosti, které působí výkladové potíže.

Dále je třeba zmínit, že tato novela umožní Pozemkovému fondu ČR bezplatně převést z vlastnictví České republiky do vlastnictví kraje nemovitosti, které jsou potřebné pro činnost předškolních zařízení, škol a školských zařízení.

Nově se v zákoně upravuje možnost, aby se státní organizací, které je svěřeno nakládání s lesy, Pozemkový fond uzavřel písemnou smlouvu, na základě které by tato organizace převáděla pozemky oprávněné osobě podle ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to pouze lesní pozemky uvedené v ustanovení § 17 zákona č. 95/1999 Sb., to znamená tzv. arondační lesy.

Návrh novely byl v Senátu projednán v Ústavně-právním výboru, ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Všechny tyto tři výbory navrhují plénu Senátu, aby návrh zákona schválil ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou.

Zdálo by se tedy, že tím by mohlo mé úvodní slovo skončit.

Na druhé straně mám informaci o tom, že při diskusi v těchto výborech a při diskusích senátorů se nad touto osnovou pozastavují – a projeví se to možná i v rozpravě - nad novou dikcí navrženého odst. 6 § 2. Konkrétně nad tím, že tato věta začíná "Pozemkový fond může bezúplatně převést do vlastnictví kraje nemovitosti atd.". Pochybnosti by zřejmě mohly vyústit v návrh drobného pozměňovacího návrhu, který by byl zřejmě formulován tak, že Pozemkový fond bezplatně převádí - nebo něco podobného.

Chtěl bych vysvětlit, proč je tato dikce navržena v té dikci, že Pozemkový fond může. Toto je norma procesní a organizační. Touto normou nedochází k žádným převodům. Protože ústavní systém ČR explicitně stanoví jednu zásadu, že stát, resp. státní orgány, mohou činit jen to, co jim je zákonem dovoleno, bez této novely Pozemkový fond nemůže převody dělat. Používáme záměrně dikci, že Pozemkový fond může tyto převody dělat, abychom otevřeli prostor, ale zda je bude dělat, záleží na jiných zákonech, tzn. jaké nemovitosti se budou převádět, např. na sérii zákonů, kterými se přenášejí kompetence státu na nově zřízené kraje. Tam je řečeno, který majetek bude převádět.

Tady je potřeba dát jen zákonnou možnost, ale pak Parlament bude rozhodovat o tom, co se bude převádět v konkrétních zákonech, kterými se spolu s přenosem působnosti bude převádět i majetek ČR na orgány nově zřízených krajů.

Proto doufám, že v souladu s doporučením všech tří výborů Senátu vyslovíte s předloženou osnovou souhlas ve znění, ve kterém byla postoupena PS. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil svou zpravodajkou paní senátorku Dagmar Lastoveckou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 90/2.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Brýdla a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 90/3.

Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 90/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Zároveň se jej jako obvykle táži, bude-li jeho zpráva společnou zprávou zpravodajů? Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Emil Škrabiš:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, tato zpráva bude společná. Byl jsem zmíněnými výbory zmocněn, abych ji předložil jako společnou.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 569/1991Sb., o Pozemkovém fondu ČR ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 569/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jehož 10. novela je dnes předložena k projednání zasedání Senátu, nabyl účinnosti 1. ledna 1991. Významnou novelou tohoto zákona byl zákon č. 66/2000 Sb., který umožnil fondu prodej budov, staveb a pozemků jimi zastavěných mimo rámec zákona č. 92/1991 Sb. To je zákon o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby.

Při praktické realizaci ustanovení 2 a), odst. 2 novelizovaného zákona nastaly potíže a nejasnosti ve stanovení spodní hranice ceny u neatraktivního majetku, který oprávněné osoby odmítly oprávněně převzít. Jde o objekty, které za současných ekonomických podmínek nejsou použitelné k účelům, ke kterým byly vybudovány. Jejich technický stav je špatný vzhledem k tomu, že nebyly dlouho používány. Využívat velkovýrobní silážní žlaby k jiným účelům je značně problematické. Totéž platí i pro podobné stavby dříve postavené pro velkovýrobní technologie.

Předložená novela sleduje odstranění některých nepřesností v zákoně. Má umožnit fondu obtížně prodejný majetek pružněji a rychleji převádět na potenciální zájemce. Rovněž sleduje i tu skutečnost, že se tento neatraktivní majetek nebude dále znehodnocovat. Tím se ušetří náklady na jeho užívání, které teď financuje Pozemkový fond.

Formu prodeje novela řeší systémem tříkolového veřejného výběrového řízení. Jakým způsobem to probíhá, se již zmínil předkladatel a je zbytečné, abych se o tom zmiňoval. V zákoně mi jen chybí, jakým způsobem se budou likvidovat ty majetky nebo budovy a stavby, které dnes nemají ani jednoprocentní cenu, spíš by tam byla záporná cena na jejich odstranění.

Další změna zákona umožňuje Pozemkovému fondu zmocnit státní organizaci, která nakládá s lesy, k převádění lesních pozemků oprávněným osobám. Má to snad umožnit a urychlit, ovšem pracovníci zařízení, kterému se to může svěřit, nejsou v tomto dostatečně přeškoleni a nemají zkušenosti. Myslím, že Pozemkový fond má dostatek své vlastní kapacity, která je to schopna řešit.

Pozemkový fond je podle předložené novely oprávněn převádět do vlastnictví krajů nemovitosti potřebné po činnost předškolních zařízení, škol a školských zařízení zřízených kraji. Předkladatel tady zdůvodnil, jakým způsobem a proč je to do zákona dáno.

Dále byl zákon rozšířen o rozsah použití příjmů Pozemkového fondu na základě rozhodnutí vlády o částku 100 milionů korun k realizaci programu obnovy venkova pro rok 2001. K nedostatkům tohoto zákona patří systém informovanosti veřejnosti o konání veřejného výběrového řízení v jedněch novinách s celostátní působností. V § 2 a), odst. 2 je stanoveno "alespoň v jedněch novinách".

V zákoně o dluhopisech a v obchodním zákoníku je taxativně stanoveno: Potenciální zájemce o konání výběrového řízení by měl být informován minimálně 15 dnů před konáním výběrového řízení. U této novely to postrádáme.

Návrh zákona byl vládou předložen PS 22. 3. 2001. Po projednání v zemědělském výboru a přijetí pozměňovacích návrhů byl na 37. schůzi 12. 7. 2001 163 hlasy ze 170 přítomných přijat. Novela zákona je v souladu s Ústavou ČR, nedotýká se mezinárodních smluv, jimiž je ČR vázána.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu i další dva výbory přijaly toto usnesení: Doporučují Senátu PČR schválit novelu zákona ve znění postoupeném PS.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Přestože jsme slyšeli společnou zprávu, zeptám se paní senátorky Dagmar Lastovecké jako zpravodajky Ústavně-právního výboru, zda si přeje vystoupit? *(Ano.)*

Paní senátorko, můžete se ujmout slova.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedo, dámy a pánové, tato zpravodajská zpráva byla opravdu společná. Jenom jsem chtěla uvést poznámku k tomu, co zde řekl pan garanční zpravodaj o způsobu zveřejňování výběrových řízení.

I my jsme se touto problematikou ve výboru poměrně podrobně zabývali, protože se nám zdá za situace, kdy ve třetím kole může být tak razantně snížena cena, a to na jedno procento v případě, že je to objekt, a na cenu zastavěného pozemku, pokud je i zastavěný pozemek, že veřejnost by měla být včas a poměrně široce informována tak, aby se mohla do takového výběrového řízení přihlásit. Nicméně byly nám poskytnuty informace ze strany Pozemkového fondu, že interními normami už teď pro obchodní soutěže, a bude to vlastně platit i dál pro výběrové řízení, je tato oblast upravena, je vlastně zajišťována centrálně. To nás ubezpečilo, že snad není zapotřebí řešit tuto problematiku v zákoně a že tato úprava bude dostatečná.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Podobně se otáži zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Jiřího Brýdla, zda si přeje vystoupit? *(Nepřeje.)*

Podle § 107 jednacího řádu je na místě se vás zeptat, zda někdo z vás navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. O slovo se hlásí pan předseda klubu senátor Svoboda. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Vážený pane předsedo, vzhledem k závěrům výborů i projednávání si dovoluji využít tuto možnost a dovolím si navrhnout Senátu, aby Senát projevil vůli zákonem se dále nezabývat.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Slyšeli jsme návrh, o kterém budeme vzápětí hlasovat.

**Zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** O tomto návrhu budeme hlasovat. Konstatuji, že v sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum je 28. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

47. hlasování právě skončilo. **Byl schválen návrh, aby Senát se návrhem zákona nezabýval.** Tím jeho projednávání skončilo a já děkuji panu místopředsedovi vlády a všem zpravodajům.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, musím vás nyní informovat o jedné situaci, kterou nějakým způsobem vyřešíme, ale může se stát, že toto řešení by mohlo být vnímáno jako precedenční.

Tentokrát navrhovatel není přítomen a nikdo ho ani nenahradí. Budeme-li postupovat v duchu logiky, kterou jsme předvedli včera, znamenalo by to, že nebudeme projednávat tento návrh a za 30 dní nastanou účinky, které předvídá Ústava. A to je právě řešení, které by mohlo být vnímáno jako návod pro navrhovatele pro příště.

Informuji o tom a zahájím jednání. Poprosím zpravodaje jako nejkompetentnějšího, aby nám navrhl nějaké řešení, a vyřešíme to jak jinak než hlasováním.

<A NAME='st91'></A>Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, následujícím bodem je

**Návrh zákona o podávání a vyřizování stížností.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk č. **91**. Na tomto místě bych vyzval navrhovatele, aby nás seznámil s návrhem zákona. Neučiním tak, řeknu, že návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který určil svým zpravodajem pana senátora Ondřeje Febera a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 91.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 91/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeněk Bárta, kterého nyní žádám, aby nás nejen seznámil se zpravodajskou zprávou, ale aby nám navrhl, jak máme postupovat. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dostali jsme se do prekérní situace, která už včera, jak bylo řečeno, nastala. Norma, o které máme mluvit, asi není zdánlivě tak závažná, a chci vám nyní navrhnout, abychom z důvodů principiálních a precedentních, aby se totiž nestávalo, že se stane účinným nástrojem, že by předkladatelé z řad poslanců nepřicházeli a tím si vynutili jakoby schválení této normy, protože podle § 106 jednání Senátu o návrhu zákona se účastní jeho navrhovatel, abychom hlasovali o tom, že v tomto případě nemusí být přítomen.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slyšeli jsme procedurální návrh, ale k tomu se už hlásí dva kolegové s technickými poznámkami, týkající se zřejmě procedury. Kolega Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, paní kolegyně a páni kolegové, zákon o jednacím řádu je, pravda, zákon, ale nad ním ještě ční Ústava. A Ústava praví: Senát projedná návrh zákona a usnese se k němu do 30 dnů od jeho postoupení. Nic víc a nic méně. V dikci tohoto ustanovení Ústavy bychom měli tento návrh zákona projednat.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Já se jenom chci zeptat, jestli je tedy nutné hlasovat o tom, že bude v nepřítomnosti.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** S technickou poznámkou se přihlásil pan senátor Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Pane předsedo, doufám, že mne omluvíte, protože to není tak úplně technická poznámka. Ale já soudím, že vnímáme-li ducha jednacího řádu Senátu, tak ho rozhodně nemůžeme číst tak, že by navrhovatel měl mít šanci dosáhnout faktického schválení svého návrhu Senátem tím, že by se nedostavil na jeho jednání. Na tom se pravděpodobně shodneme všichni. Kromě toho je zde text Ústavy, jak jej citoval předseda komise.

Já na druhé straně ale soudím, že můžeme obtížně hlasovat o tom, že v tomto případě nedodržíme zákon. Já si prostě myslím, že jediné, co můžeme udělat, je, že budeme konstatovat, ať už usnesením, nebo mlčky tím, že o tom takto jednáme, že v tomto případě navrhovatel nevyužil svého práva, aby předložil svůj návrh Senátu, protože duch jednacího řádu Senátu je jasný. Senátu ukládá, aby nezamezil právu navrhovatele svůj návrh Senátu řádně odůvodnit. Nevyužije-li toho navrhovatel, je to jeho problém. Touto interpretací svého jednacího řádu se musíme řídit.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan zpravodaj s tím souhlasí, tzn. že nám nepředkládá nic k rozhodnutí hlasováním. Zdá se, že ani nikdo z přítomných nemá už další námitky, takže vás, pane zpravodaji, žádám, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou a zároveň se táži, bude-li tato zpráva společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Nebude, protože náš výbor nepřijal žádné usnesení a je tam návrh na schválení.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právnímu výboru panu senátoru Ondřeji Feberovi. Prosím.

**Senátor Ondřej Feber:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, jelikož si myslím, že by bylo vhodné alespoň ve zkratce přiblížit text zákona, učiním tak několika větami s dovolením. Návrh zákona o podávání a vyřizování stížností je zákonem, který by měl nahradit už dnes archaickou vládní vyhlášku č. 150/1958Sb., o vyřizování stížností, oznámení a podnětů pracujících. Z poznatků orgánů státní správy při vyřizování stížností plyne potřeba sjednocení postupů v této souvislosti s přihlédnutím k současným podmínkám a postavení subjektů. Účelem návrhu zákona o přijímání a vyřizování stížností je upravit tento postup se zřetelem na účinnou ochranu práv a právem chráněných zájmů fyzických, ale také právnických osob.

Z věcného hlediska předkládaný návrh nově vymezuje okruh subjektů, oprávněných stížnosti podávat, přijímat je, vyřizovat a evidovat. V zákoně je vymezen pojem stížnosti. Návrh zákona také připouští podávání anonymních a opakovaných stížností. Návrh zákona lze hodnotit pozitivně jako potřebnou normu pro zvýšení dynamiky působnosti orgánů státní správy ve vztahu k nutnosti dále eliminovat nedostatky lidského činitele v procesu výkonu státní správy.

A nyní k projednávání v našem výboru, tedy v Ústavně-právním výboru. Zde Ústavně-právní výbor senátní tisk č. 91 o podávání a vyřizování stížností projednával na své 23. schůzi dne 26. července letošního roku. Po úvodním slově předkladatele v osobě poslance Cyrila Svobody, po mé zpravodajské zprávě byly v rozpravě projednány ty okruhy návrhů zákona, které by mohly být problémové při jeho uplatňování v praxi. Jednalo se o připuštění dvojího postupu stěžovatele, když je možno stěžovat si také podle zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv. Dále vymezení pojmu anonymní stížnosti a postupu při jejím vyřizování. Dále jednoletou lhůtu pro možnost podání stížnosti od doby, kdy k této skutečnosti, pro niž se stížnost podává, došlo. A nakonec také aplikace v praxi, ustanovení týkající se přijímání a vyřizování ústních stížností. Po projednání a vysvětlení těchto otázek předkladatelem, přijal Ústavně-právní výbor usnesení doporučit Senátu PČR zákon schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a beru na sebe odpovědnost za to, že zpravodaj garančního výboru nepřednesl zprávu, zřejmě jsem ho poslal příliš brzy do lavice. Omlouvám se jemu i vám a prosím, aby dokončil své dílo.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Dámy a pánové, ta norma, kterou máme před sebou, má dlouhou historii, 9. března předložila skupina poslanců Poslanecké sněmovně návrh zákona o podávání a vyřizování stížností. Ten první návrh byl dost problematický, do jisté míry byl přeložen ze slovenštiny, dokonce se tam dají některé slovakizmy nalézt. V 1. čtení byl návrh přikázán k projednání petičnímu výboru, ten v říjnu 2000 jednání o návrhu přerušil, vrátil se k jeho projednávání až na své schůzi v červnu 2001 a přijal komplexní pozměňovací návrh a byl uplatněn ve 2. čtení v červnu 2001 a návrh zákona byl při 3. čtení schválen převážně v tom znění komplexního pozměňovacího návrhu. Při hlasování z přítomných 177 poslanců pro návrh hlasovalo 154 poslanci a proti 15 poslanců.

Ten předložený návrh zákona se řadí k normám, které zakotvují právní nástroje, jimiž občanská společnost může vyjádřit svou nespokojenost a bránit se proti případnému nesprávnému postupu orgánů veřejné moci. Řadí se tak k zákonům např. o právu petičním nebo o veřejném ochránci práv.

Tady drobnou poznámku. Před chvílí jsme byli svědky drobné přestřelky o občanech prvého a druhého řádu. Já vím, že samozřejmě teoreticky nic takového neexistuje, ale já mám takovou nehezkou vzpomínku na to, když jsem odešel z ČNR v roce 1992, kdy jsem si od roku 1990 do roku 1992 říkal, jak je to nádherné, jak ty orgány státní správy a všichni úředníci, jací jsou vstřícní a jací jsou hodní. A když jsem tam potom v roce 1992 přišel tehdy bez té červené knížky poslanecké, tak se mnou vyběhli takovým způsobem, že jsem si uvědomil, že jsme rozděleni na občany několika řádů a že těm občanům, i když by to nemělo být, ale jsou na nižším stupni společenského žebříčku, je třeba dát do ruky nějaký nástroj, kterým se brání proti aroganci úředníků a vůbec orgánů státní moci.

Ten zákon, jak bylo řečeno, nahrazuje tu vyhlášku č. 150/1958 Sb. Datum nabytí účinnosti tohoto zákona je stanovena na 1. 1. 2002. Stížnost je v § 2 tohoto návrhu zákona definována jako podání fyzické nebo právnické osoby, kterým se domáhá ochrany svých individuálních zájmů ohrožených nečinností nebo nesprávným jednáním či postupem povinného subjektu. Adresátem stížnosti mají být správní úřady, orgány územní samosprávy při výkonu státní správy a orgány vykonávající úkoly státní správy podle zvláštních právních předpisů.

Tímto věcným vymezením se stížnosti odlišují od peticí, jejichž obsah není zaměřen na ochranu individuálních zájmů, ale měly by ty petice vždy směřovat k ochraně veřejného nebo jiného společného zájmu. Z režimu stížností jsou vyloučena podání, u nichž je způsob jejich vyřízení stanoven ve zvláštních zákonech, např. postupem dle správního řádu, podle zákona o svobodném přístupu k informacím atd.

A rovněž podání vyjadřující pouze nespokojenost s rozhodnutím nějakého kolektivního orgánu, které je výsledkem hlasování toho orgánu. Vedle toho obsahuje návrh zákona taxativní výčet orgánů, na které se zákon o vyřizování stížností nevztahuje. Jako Parlament, vláda, prezident republiky atd.

Návrh zákona upravuje dále náležitosti stížností, způsob a formu jejich podání a přijímání povinnými subjekty a postup při odstraňování vad podání. Příslušný k vyřízení stížnosti bude vedoucí povinného subjektu nebo jím pověřený zaměstnanec. Řešeny jsou i případy, kdy stížnost směřuje proti vedoucímu povinného subjektu, pak je příslušný k jejímu vyřízení nejblíže nadřízený orgán, není-li potom příslušný ústřední správní úřad, do jehož kompetence obsah stížnosti patří a není-li takový úřad, pak je příslušný k vyřízení stížnosti ten, kdo vedoucího povinného subjektu do této funkce jmenoval nebo zvolil. Tam se dostaneme v některých případech až k jisté problematice, že některé stížnosti by vyřizovala Kancelář prezidenta republiky.

Tento § 4 odst. 1 byl v poslední době předmětem rozsáhlých diskusí i v médiích. Podrobně je upraven i postup povinného subjektu při vyřizování podané stížnosti včetně lhůt. V oznámení povinného subjektu o vyřízení stížnosti, která byla shledána zcela či částečně důvodnou, musí být uvedena opatření přijatá k odstranění zjištěných nedostatků. Předmětem úpravy jsou konečně i věci týkající se evidence vyřízených stížností. Nakládání, jak už bylo řečeno, s anonymními stížnostmi, kontroly prováděné nadřízenými orgány atd.

V § 5 návrhu zákona se řeší situace, kdy obdrží povinný subjekt stížnost, k jejímuž vyřízení není příslušný. K tomu se ve Sněmovně vedla dlouhá diskuse. Nakonec se rozhodlo, že ta nepříslušná stížnost se vrátí bezodkladně stěžovateli s odůvodněním a poučením kam má tu stížnost směřovat.

Úprava je kompatibilní s právem EU. Jsou tam dva problémy. Já je nechci dávat jako pozměňovací návrh, protože je chci chápat jako legislativně-technické nebo spíše tiskové omyly. V § 3 odst. 2 tam je dikce, že stížnost lze podat proti jednání fyzické nebo právnické osoby a potom je tam naprosto zbytečná a zavádějící závorka odkazující k § 2 odst. 1. Z toho textu § 2 odst. 1 návrhu, na nějž je odkazováno, však lze dovodit, že uvedenou fyzickou nebo právnickou osobou je sám stěžovatel. Tam je to zmatečné a odstraní se to lehce tím, že tu závorku prostě škrtneme. Ta tam nemá co dělat. Myslím si, že máme povinnost to škrtnout, aby to vůbec mělo význam, ten text.

Potom je tam ještě jedna drobnost: k § 4 odst.1, tam je třeba upozornit na další závadu, a sice, která tam vznikla tím, že z návrhu zákona vypadl text poznámky pod čarou č. 5 odkazující na zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy. Považuji přijetí tohoto zákona Senátem za nanejvýš důležité po odstranění těch dvou technických chyb.

Náš výbor, tj. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka a po odůvodnění zástupcem navrhovatelů a po zpravodajské zprávě a po rozpravě nepřijal žádné usnesení. K návrhu usnesení schválit byli pro dva kolegové, jeden proti a šest se zdrželo. K hlasování o usnesení zamítnout tři pro, dva proti a čtyři se zdrželi.

To je všechno. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Je chvíle, kdy je třeba se zeptat vás přítomných, zda podle § 107 jednacího řádu někdo z vás navrhuje, abychom odsouhlasili, že Senát projeví vůli návrhem zákona se nezabývat. Prosím, pane senátore Pavlato.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte, abych využil toho zmiňovaného paragrafu a navrhl, aby Senát projevil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slyšeli jsme návrh, o kterém budeme bezprostředně hlasovat.

Tedy **zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, tzn., že kvorum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo 48. hlasování. **Návrh byl zamítnut.** Otevírám obecnou rozpravu.

Do rozpravy se zatím přihlásil kolega Ivan Havlíček. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, já vystupuji s tím, že napřed chci říci, že jsem připraven schválit tuto předlohu ve znění, ve kterém přišla z Poslanecké sněmovny. Nicméně, mělo-li by se stát, že bude zákon postoupen do druhé části rozpravy, pak předložím pozměňovací návrh, který jsem si dovolil vám před několika dny rozdat do schránek.

Jde o tu zkušenost, kterou máme všichni ze svých senátorských kanceláří a řada z vás ji má ze svých předchozích funkcí třeba ve státní správě nebo obecně ve veřejné správě. Totiž otázka podjatosti.

Na jedné straně, a pan zpravodaj garančního výboru o tom mluvil, na jedné straně se setkáváme, nebo spíše naši spoluobčané se setkávají s určitou, nechci snad říci jenom arogancí, ale s určitým, v negativním slova smyslu, profesionálním přístupem úředníků, ale na druhé straně se samozřejmě potkáváme my i oni s lidmi, kteří bývají označováni za kverulanty a s lidmi, kteří si věčně stěžují a kteří konec konců leckdy i oprávněnou stížnost, kterou podávají a její vyřízení sami dopředu komplikují.

Otázka podjatosti je v našem právním řádu v tuto chvíli vyřešena nejednotně. Jedna dikce vznikla novelou OSŘ, jiná dikce zatím zůstává ve správním řádu. Dikce, která je navrhována v této předloze, je dikce správního řádu. Já si myslím, že v této drobnosti bychom měli, budeme-li mít tu příležitost, sledovat to, co se již přijalo v OSŘ a postupně tak upravit celý právní systém v této zemi. Znovu zdůrazňuji, že vás tím nevyzývám k tomu, abyste nutně museli propustit tento zákon do druhé části rozpravy, ale pokud se tak stane, tak tento pozměňovací návrh podám.

Dovolte mi vyjádřit se ještě k druhé věci, totiž k tomu, o čem pan zpravodaj garančního výboru také hovořil, tj. kdo je příslušný k vyřízení stížnosti u orgánu, který nemá svého nadřízeného. Já pochybuji, že ustanovení o tom, že to má být ten, kdo do funkce jmenoval nebo zvolil, je rozumné. Nejsem si jist, zda např. prezidentská kancelář je správnou adresou pro stížnost, neboť tato kancelář je adresou pro mnohá jiná podání občanů. Ale ještě větší pochybnosti mám, je-li takovým orgánem např. těleso dvousetčlenné, jakým je třeba Poslanecká sněmovna.

Nejsem si jist, zda pouhé vytvoření nějaké komise nebo nějakého orgánu PS, orgánu, který by za PS stížnosti vyřizoval, zda je to to nejsprávnější řešení, které by bylo, protože myslím, že tomu rozumíme z vlastní práce.

Vznáším zde otázku, a nečiním si nárok na to, že mám stoprocentní pravdu, ale vznáším otázku, zda v takovém případě není ta instituce, ten institut, ten orgán, který jsme přednedávnem zřídili, zda by to neměl být veřejný ochránce práv, ke kterému by měly být směřovány ty stížnosti, které nemají jiného adresáta podle první části odst. 1 § 4. Ale to je moje otázka, která by směřovala k předkladateli, kdyby zde byl a žádal bych po něm, aby mě v této věci poučil.

To mě vrací k té situaci, do které jsme se bezprecedentně, jak pan předseda řekl, do situace, do které jsme se dostali, my vskutku nemáme institut, kterým bychom mohli přinutit předkladatele, aby byl přítomen na naší schůzi a já bych teď z tohoto místa, vzhledem k tomu, že to je poslanecký návrh, chtěl požádat předsedu Senátu Parlamentu ČR, aby svým dopisem oslovil předsedu PS, seznámil ho s touto situací a požádal ho, aby na zasedání Sněmovny rozladění, které asi všichni pociťujeme, aby mu toto rozladění tlumočil. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Nyní využijí svého práva přednostně vystoupit v pořadí kolega Rychetský a kolega Jan Ruml. V tomto pořadí jste zmáčkli vaše knoflíky. Prosím, pane místopředsedo.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Tentokrát bych chtěl zdůraznit, že jsem nechtěl využívat práva člena vlády, že jsem opravdu jenom zmáčkl tlačítko, patrně tedy o něco dříve než kolega Ruml. To je ovšem nepodstatné.

Já vím, že projednává-li se nějaká zákonná osnova na plénu Senátu, nota bene patrně na posledním dni pléna Senátu, vznášení pozměňovacích návrhů až v tuto chvíli znamená přinejmenším prodloužení schůze Senátu o minimálně 24 hodin, a proto jsem poněkud v rozpacích. Jsme ovšem v obecné rozpravě, kdy se mají vznášet návrhy - schválit, zamítnout a za této situace vás prostě upozorním na několik evidentních nedostatků toho předloženého návrhu zákona a nechť Senát zváží sám, zda s těmito nedostatky návrh zákona prostě pustí do právního řádu, protože pak si myslím, že právě proto, že tu předkladatelé nejsou, že by bylo lepší návrh zákona prostě nepřijmout a z naší stenografické zprávy se mohou dozvědět, jaké nedostatky to jsou a mohou se s nimi vypořádat při nové poslanecké iniciativě.

Já tedy nedávám žádný takový meritorní návrh, ale chtěl bych vás na ně upozornit. Netvrdím, že to jsou nějaké zásadní, hrubé nedostatky, ale podle mého soudu to nedostatky jsou.

Tak zaprvé: V § 2 odst. 2 správně zákon umožňuje, aby v řízení o stížnosti vystupoval buďto stěžovatel osobně nebo jeho zákonný zástupce, tj. v případě, že stěžovatel nemá plnou způsobilost k právním úkonům. A zákon správně umožňuje stěžovateli nechat se zastoupit na základě plné moci, ale zapomněl na to, aby se mohl nechat zastoupit na základě plné moci i právě ten zákonný zástupce. To tam prostě není, tato možnost. Takže zatímco stěžovatelé si budou moci třeba vzít advokáta, bude-li stěžovatelem nezletilé dítě a bude ho zastupovat jeho rodič, ten si nebude moci vzít advokáta.

Za druhé: V § 3 odst. 1 je explicitně řečeno, že stížnost lze podat písemně, ústně nebo elektronickou poštou. Ovšem v § 3 odst. 3 je řečeno, že stížnost musí být podepsána, jinak je vadná. Jak bude podepisována ústní stížnost mně není vůbec jasné.

Za třetí: V § 3 odst. 4 se říká, že za vadnou se považuje stížnost podaná v jiném než českém jazyce, pokud mezinárodní smlouva vyhlášená ve Sbírce mezinárodních smluv nestanoví jinak. To je obezlička, protože samozřejmě, že žádná mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána, nepojednává o stížnostech. Ale kdybychom ten zákon přijali, tak stížnosti podané zastupitelským úřadům např. o vydání dlouhodobého pobytového víza v jazyce té země, tento zákon umožní považovat za vadné a nepřijímat.

A to považuji za zvlášť závažné, protože si myslím, že nejenom v práci našich zastupitelských úřadů při vydávání víz, ale dokonce i našich úřadů – mám zejména na mysli imigrační politiku při jednání s uprchlíky - naopak je nutno umožnit použít jazyk, řekněme tedy mateřštinu stěžovatele.

Za čtvrté: To je problém, který zde již byl zmíněn. V § 4 odst. 1 zákon stanoví – s tím si poslanci skutečně nevěděli rady jak dál – tu zásadu, že stížnost vyřizuje nadřízený, a teď nevěděli, co učinit s těmi, kteří nadřízené nemají. Vymysleli to způsobem, který podle mě opravdu není nejlepší. A to, co zde zmínil pan senátor Havlíček, když hovořil o funkci ombudsmana, a to naopak by bylo ideální řešení. Prostě člen vlády, ale patrně najdeme víc takových úředníků, například všechny ústřední orgány, které jsou na vládě nezávislé, je to Nejvyšší kontrolní úřad, je to Komise pro cenné papíry, je to Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, přinejmenším jsou v situaci, kdy stížnosti na ně bude vyřizovat podle tohoto zákona prezident republiky, ačkoliv prezident republiky nemá absolutně žádnou kompetenci vůči nim a nemůže v té stížnosti nic učinit, nemůže vyvodit žádné závěry. Dokonce máme přece ústavní pořádek, že to je naopak, že za všechny akty prezidenta kromě článku 62 odpovídá vláda, na kterou může taková stížnost směřovat.

Za páté: V § 9 odst. 1 se správně stanoví lhůta 30 dnů ode dne doručení pro vyřízení stížnosti. Opět se ale zapomnělo na síť zastupitelských úřadů, kdy si bude někdo stěžovat na velvyslance na Novém Zélandu a podle mého soudu pro tyto případy by měla být tato lhůta delší, stížnost za tuto dobu nemusí ani na ministerstvo do Černínského paláce přijít.

Za šesté, což souvisí s tím, co jsem říkal za čtvrté. V § 11 zákon stanoví, že kontrolu dodržování tohoto zákona vykonává u povinných subjektů nadřízený orgán. Ještě jednou opakuji: Např. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, Nejvyšší kontrolní úřad, Komise pro cenné papíry a našli bychom celou řadu dalších institucí, nemají prostě nadřízený orgán, neexistuje.

Za sedmé a za poslední, to by mně vadilo ze všeho nejméně: Odporuje legislativním pravidlům rušit vyhlášku zákonem. Správně má být vyhláška zrušena vyhláškou, nařízení vlády nařízením vlády, zákon zákonem. Pravdou je, že autor vyhlášky už neexistuje, ten ústřední orgán a těžko bychom hledali jeho právního nástupce.

Toto mi vadí ze všeho nejméně.

Přesto si myslím, že za této situace jde prostě o vady, které skutečně svým způsobem brání tomu, abychom pro tento zákon hlasovali.

Všem vám se omlouvám, protože to jsou věci, které měly zaznít při projednávání ve výborech. A tím, že nejsem a nemohu být členem výboru a že jsem se – přiznám se – podíval na tuto osnovu až teď před několika minutami, tím to uplatňuji trochu opožděně, mám prostě pocit, že tento zákon by ještě potřeboval, aby ho někdo přepracoval.

To je vše, co jsem vám chtěl sdělit.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má místopředseda Senátu Jan Ruml.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, svým vystoupením nejprve panu místopředsedovi vlády situaci neulehčím a pak mu ji ulehčím.

Neulehčím mu ji proto, že toto není návrh senátního návrhu zákona. Pokud by podal pozměňovací návrh, tak by lhůta pro obnovené jednání nemusela být 24 hodin, ale pouze po vyžádání garančního výboru na dobu nezbytnou, aby mohly být pozměňovací návrhy posouzeny tímto výborem.

Legislativní odbor Senátu, jakož i jeden z našich kolegů by potřebovali pro posouzení tohoto zákona navrhovatele. Legislativní odbor Senátu doporučuje, aby navrhovatel podrobněji vysvětlil některá sporná místa tohoto zákona. Navrhovatel není. Ruší se 43 let stará vyhláška, navrhovatel nepřijde a já tvrdím, že to je pohrdání horní komorou Parlamentu.

Vzhledem k tomu, že podle mých informací navrhovatelkou byla paní poslankyně Hanačíková a paní Hanačíková je z téže politické strany jako já, tak za to cítím trošku větší odpovědnost než možná někteří z vás. A pan senátor Havlíček zde konstatoval, že nemá Senát instrument, jak přinutit navrhovatele z řad poslanců, aby se dostavovali do naší horní komory.

Myslím si, že tento instrument má, a tím je návrh na zamítnutí tohoto zákona. A já jej také v této chvíli podávám.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. O slovo se přihlásil předseda klubu KDU- ČSL kolega Jiří Šenkýř, který má přednost.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové. Připojuji se ke svým dvěma předřečníkům. Absence navrhovatele byla skutečně znát i ve výboru, kdy sice byl přítomen pan poslanec Křeček, ale ten jaksi nedovedl odpovědět na věci, které bylo třeba vysvětlit.

Vedle těch chyb, které jsou v zákoně, přidám ještě jednu, kterou považuji za zásadní.

Tento zákon se dá velice elegantně v praxi ve většině případů obejít, protože § 2 odst. 3 říká, že za stížnost podle tohoto zákona se nepovažuje podání, jehož vyřízení je upraveno zvláštním právním předpisem. A v poznámce pod čarou je například zákon o veřejném ochránci práv.

Většina věcí, na které si budou občané stěžovat, lze přehrát na veřejného ochránce práv. Dokonce si myslím, že veřejný ochránce práv je instituce, která je nezávislá, která je právě určena na řešení podobných stížností občanů, kdežto považuji za systémově špatné, když se stížnost adresuje ke stejnému úřadu, který, řekněme konal nějakým způsobem špatně.

To, co nám skutečně chybí, je správní soudnictví, jeho vylepšení, jeho zlepšení, jeho reforma, protože občan si bude sice stěžovat, že nějaký úředník se na něj špatně podíval, což, řekněme je možné, ale ten občan potřebuje vyřídit si svoji věc, potřebuje získat stavební povolení, potřebuje se domáhat svých práv a ne si stěžovat. Víme, že u nás je to zažívaná praxe, ale k řešení vlastních problémů podle mne to nepřivede.

A to, co považuji za zásadní, a proto se připojuji k návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona, je to, že tento zákon vzbudí velké iluze u občanů, že budou mít právní nástroj. Podle mého soudu nebudou mít kvalitní nástroj a pak vznikne velké rozčarování a obrátí se to nakonec proti nám, že jsme takovou normu pustili do života.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. Teď jsou přihlášeni senátoři Malát, Mezihorák, Žantovský, Skalický, Liška. Prosím pana kolegu Vladislava Maláta, aby se ujal slova.

Připomínám, že byl podán návrh na zamítnutí.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedo, dámy a pánové, než přistoupím k tomu, co jsem chtěl říci původně, bych vám rád sdělil, že po tom, co jsem zde slyšel a kolik je mezi námi takových, kteří jsou pro zamítnutí, budu hlasovat i já pro toto zamítnutí.

Pokládám za svou povinnost jako bývalý starosta říci o tom můj názor na to, že podávání stížností a na množství věcí, které jsou stížnostíhodné, je trochu optimističtější než pana kolegy Bárty a jiných. Než jsem se stal starostou a senátorem, byl jsem tím nejobyčejnějším občanem a mé zkušenosti s úřady, na které jsem chodil, nebyly tak špatné. Nevím, zda to mám přičítat svému osobnímu půvabu, nebo kvalitě úřadů, nebo tomu, že jsem tam chodil pro věci, na které jsem měl právo a ne si tam něco vykřičet. Tak jsem to jako starosta velice často viděl. Když jsem nevyhověl, byl jsem buď hloupý nebo podplacený. Nemohl jsem si, bohužel, ani vybrat. To jen aby zaznělo něco na druhou misku vah.

Co se týká tohoto zákona, jeho přípravu jsem sledoval s obavami. Byly to ale obavy jiného druhu, než jaké jsou skutečnosti, pro které se na něj kriticky dívám. Pouze pro případ, že by prošel do podrobné rozpravy, dovoluji si signalizovat, že mám poznámky k § 3, který se týká náležitostí při podávání stížností. V takovém případě, pokud tak neučiní někdo jiný, bych vystoupil s pozměňovacím návrhem.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Mezihorák, po něm promluví senátor Michael Žantovský.

**Senátor František Mezihorák:** Ctěný Senáte, myslím, že jsme se při projednávání tohoto zákona dostali opět do slepé uličky, kdy je evidentní, že zákon potřebuje řadu oprav, ale zároveň jsme také zjistili, a v průběhu této schůze opakovaně, že předkladatelé nepřicházejí a tím znemožňují kvalitní projednání předlohy nehledě na důstojnost legislativního procesu.

Zazněly tu podněty k tomu, abychom na to reagovali buď dopisem pana předsedy, nebo razantním zamítnutím. Obě cesty jsou možné a možná, že jsou ještě další způsoby, jak dát najevo svou nelibost. Jestliže tento návrh zamítneme, a jsem ochoten pro to hlasovat, pokud bychom to ponechali pouze v rovině zamítnutí, pak PS schválí svou verzi s řadou chyb. Pokud by se měla nad předlohou zamyslet, žádalo by to buď onen dopis pana předsedy Senátu, nebo doprovodné usnesení k tomuto zákonnému návrhu. Pokud by se usoudilo, že toto doprovodné usnesení může být něčím více než jen planým gestem, jsem připraven takovéto doprovodné usnesení předložit.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. Promluví senátor Michael Žantovský, po něm kolega Jiří Skalický, potom senátor Jaroslav Kubera a posledním přihlášeným je zatím senátor Ivan Havlíček.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedo, bez emocí se přiznám, že účel tohoto zákona je mi sympatický, protože sleduje narovnání vztahů mezi státem a občanem, který minulý režim velmi hrubým způsobem vychýlil a který od té doby postupně pracně napravujeme. Nebránilo by mně pro něj hlasovat ani to, že se předkladatel nedostavil.

Čím více ale zákon studuji, tím více mi to připomíná anekdotu o pánovi, co přijde k lékaři se psem a říká: Pane doktore, pes mi nežere, nežere a nežere. Veterinář říká: Milej pane, pes vám žrát nebude, nebude a nebude, protože je dřevěnej, dřevěnej a dřevěnej.

Tento zákon sice míří dobrým směrem, ale nemůže podle mého názoru účel naplňovat především proto, že povinným subjektům, které tam vymezuje, kromě jiných chyb, o nichž se zmínil pan místopředseda Rychetský, nestanoví žádné sankce za porušování těchto povinností. Podíváme-li se na to, jak se vyvíjí naše legislativa, stále setrváváme v tom, že občanovi za každé drobné porušení ukládáme sankce a pokuty. Včera při projednávání návrhu zákona o státních symbolech jsme odhlasovali pokuty za každý prapor nakřivo. Nijak mě nevzrušuje, že se panu ministrovi má kritika nezdála oprávněná, a nyní propustíme zákon, který říká, že úřady mají vyřizovat stížnosti a když je nevyřídí, tak je nevyřídí. To zcela bere zákonu důraz, hrot a nakonec i účel. Myslím si, že velmi obtížně by se to napravovalo prostřednictvím pozměňovacích návrhů.

K tomu, že budu hlasovat pro zamítnutí, mě nakonec vede i nepřítomnost předkladatelů, ne proto, že bych to považoval za pohrdání Senátem. Myslím, že naší povinností je se nad takové věci povznést. Vyjadřuje to ale určitý nezájem o předlohu, určitou nedostatečnou položenost do té věci a zavání to trochu populistickým gestem: Něco jsme pro občany udělali, je to ve Sbírce zákonů, a že vám to moc nepomůže, to je vina úřadů.

Toto je můj názor.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Uděluji slovo kolegu Jiřímu Skalickému, po něm promluví senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jiří Skalický:** Mne k přihlášce vyprovokovala slova kolegy Havlíčka. Myslím si, že jestliže jsme před chvílí vytvořili určitý precedens, že jsme se shodli na tom, že je právo předkladatele odůvodnit svůj návrh a je jeho věcí, aby nesl své důsledky, jestliže tohoto práva nevyužije, že je namístě, abychom vytvořili precedens druhý. Myslím si, že jakýkoli dopis předsedy Senátu předsedovi PS, který by tlumočil naše rozladění, by nebylo správné řešení. Rozladěn se necítím, respektuji gesto navrhovatele a jsem připraven na něj adekvátně odpovědět. Proto nedoporučuji psát jakýkoli dopis a připojuji se k návrhu na zamítnutí návrhu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Nyní promluví senátor Jaroslav Kubera, potom senátor Ivan Havlíček.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, mám velmi jednoduchou situaci. Obával jsem se, že to bude daleko dramatičtější, ale jak jsem slyšel předřečníky, bude to mnohem jednodušší.

Budu samozřejmě hlasovat pro zamítnutí. Zamítnutí stejně dopadne tak, že PS nás přehlasuje a zákon bude platit.

Vrátím se k vyhlášce č. 150/1958, Úřední list. Je s velkým podivem, že se od r. 1990 nenašel nikdo, kdo by se pokusil o zrušení. Mohl to udělat leckdo, mohla to udělat Vlasta Štěpová, mohla to udělat vláda, protože je to vládní vyhláška. Dnes musíme zákonem rušit vyhlášku, ač by to mohla učinit jednoduše vláda.

Vyhláška vznikla tak, že když Nikita Sergejevič Chruščov na XX. sjezdu odhalil praktiky J. V. Stalina a došlo to až do gubernií, soudruzi přišli na to, že by mohli udělat nějaké gesto, jako že pracující nejsou tak úplně mimo hru, že mají svá práva. Proto byla vydána tato vyhláška.

Po roce 1990 se stala velká chyba. Přišla mi jednou na radnici kontrola - soudruh svazák z Mostu, který chtěl, abych vyndal tuto vyhlášku a ukázal mu, jak evidujeme stížnosti. Oznámil jsem mu, že to bohužel nejde, protože vyhláška řeší pouze stížnosti pracujících, a my máme i nezaměstnané, a neřeší vůbec stížnosti podnikatelů, protože to nejsou pracující, protože podnikají.

Myslím si, že bychom měli jít trochu dále. Nežijeme jen proto, abychom si mohli lépe stěžovat, ale proto, abychom mohli lépe žít. Je to klasický důkaz roztroušeného socialismu, kdy máme potřebu, že kdybychom náhodou neměli zákon o stížnostech, nikdo by si nestěžoval. Ujišťuji své kolegy, že 58stránkovou stížnost, kterou jsem zde chtěl předvést jako důkaz, jak to funguje v praxi, nepřečtu, protože by mě zřejmě neměli rádi. Přečtu jen maličkou, která vás určitě pobaví.

Myslím si, že teď máme jedinečnou příležitost zahájit deplevelizaci našeho právního řádu tím, že otevřeme jeden zákon, který bude stále otevřený a bude sloužit jenom k tomu, abychom do něj doplňovali věci, o kterých si myslíme, že v našem právním řádu nemají co dělat.

V Ústavně-právním výboru jsme se trápili magorálním problémem, ne marginálním, ale magorálním, o tom, co se bude dít, když si náhodou někdo bude stěžovat na Českou národní banku, a zda náhodou je vůbec ústavní, aby prezident tuto stížnost řešil. Domyslete to, jaká je to naprostá šílenost. Kolikrát za rok si asi někdo bude stěžovat na šéfa ČNB, kromě kampeličkářů nebo těch, kteří přišli o své úspory. Ti si na něj jistě stěžovat budou.

Kromě toho tento zákon předpokládá skoro automaticky v rámci honu na čarodějnice, které se jmenují úředníci, že je to vždycky stížnost proti někomu. Ona to ale není pravda. Naopak, z mé desetileté zkušenosti většina stížností je o něčem, pro něco, za něco, nebo někomu se něco nelíbí, a naprosté minimum stížností je na téma: Přišel jsem na úřad, paní mě nepozdravila, byla drzá nebo něco podobného.

Citoval bych zde v úplně jiné souvislosti, která se týká zákazu sekání trávy v neděli, kdy pan právník Teryngel říká: Vyhlášky omezující hluk jsou typickou ukázkou hypertrofizace práva v naší společnosti. Tendence u politiků, ale i u občanů všechno detailně upravit je pro společnost zničující a vede k absurdnostem. Kolikrát jsme toho již byli svědky.

Ujišťuji vás, že když nebude žádný zákon o stížnostech, občané si budou nadále v pohodě stěžovat a úřady budou jejich stížnosti nadále či nenadále vyřizovat. Ono totiž je třeba vyvrátit utkvělý pocit, a vy ho znáte z petic, že každá stížnost nebo petice musí být kladně vyřízena. To je veliký omyl. Když nějaký občan projeví námět, že by chtěl letět s raketoplánem Atlantis a ať mu to starosta zařídí, on mu to zařídit neumí, takže jeho stížnost bude velmi přesně ve lhůtě vyřízena s tím, že bohužel zatím není možné, aby letěl, ale že možná někdy v budoucnu to možné bude.

Toto je ona velká stížnost, páni kolegové, nečtu, čtu opravdu jenom tu malou, a ještě ji zestručním.

Máme důvodné podezření, že i pan F. vůči nám porušil platnou právní normu tím, že nám v zákonné lhůtě 30 dnů po obdržení písemné stížnosti neodpověděl, ani jinak nám nic písemně nesdělil. Máme také důvodné podezření, že tak učinil vědomě, neboť dne 11. července nám na telefonickou urgenci odpověděl, citujeme: Tak si na mě klidně napište stížnost.

Odpověď je zmatená. Pan F. píše, že prostudoval naši stížnost, ale zároveň i náš dopis. O žádný dopis se nejedná. Jasně jsme uvedli věc: Stížnost.

V závěru nám pan F. píše, citujeme: "Co se týká vašeho dalšího sporu se spolumajiteli vaší nemovitosti... Koho tím pan F. myslel? Další spoluvlastník naší společné nemovitosti je pouze pí R. a nikdo jiný. Jednou čtvrtinou v odpovědi nám píše, citujeme: Po prostudování vaší stížnosti, která čítala deset stran dopisu a 58 stran příloh. Z výše uvedené citace máme důvodné podezření, že se pan F. více zaměřil na počítání stran a že to bylo pro něho to nejdůležitější, důležitější, než důsledné prostudování naší výše uvedené stížnosti se všemi přílohami, neboť ve skutečnosti jde o 56 stran příloh.

Jakým právem nás pan F. kritizuje, že přílohy ke stížnosti byly velice chaoticky řazeny? Každý občan této republiky má... pánové, mně to dá samozřejmě práci, abych se nesmál, a vy se smějete. To je vážná věc.

Každý občan této republiky má právo se bránit bezpráví, a to např. tím, že napíše stížnost a nikdo ji nesmí kritizovat za sloh, větné vazby, překlepy, pravopisné chyby, seřazení příloh stížnosti atd. Každý, kdo napíše a předá stížnost, má právo na základě platné právní normy v zákonné lhůtě na řádnou odpověď. Že pan F. neshledal žádný důvod podjatosti, s čímž my nesouhlasíme, a máme důvodné podezření, že naše výše uvedená písemná stížnost nebyla důsledně a objektivně přezkoumána. To, že pan F. pověřil jinou pracovnici k dalšímu jednání a on sám sobě si za toto přisuzuje vstřícný krok, je přinejmenším zarážející. O toto jsme my sami žádali již mnohem dříve, viz naše přílohy, nebylo nám odpovězeno a vyhověno, takže to, co si sám sobě připisuje za zásluhy, tzn. stavět si sám sobě pomník, a ještě přitom doufá, že toto přivítáme, tzn., že k jeho pomníku bez patřičných základů ještě budeme klást věnce. Tento jeho pomník nemá patřičné základy, protože na čem je postavený a z čeho se bude dále vycházet? Z podjatosti, která nám přinesla a přináší příkoří.

Pověření jiné pracovnice telefonicky zdůvodnil slovy, citujeme: Aby se to už více neopakovalo. A v jeho písemné odpovědi nám píše, citujeme: Ale protože i já bych rád vyřešil celou tuto věc klidnou cestou, pověřil jsem k dalšímu jednání pracovnici paní N. Tak co je pravda?

Výše uvedenou citaci důvodně přirovnáme k přísloví "aby se vlk nasytil a koza zůstala celá". Jaký je skutečný důvod k výměně pověřené osoby k dalšímu jednání, když podle pana F. neshledal žádný důvod podjatosti?

"Žádám vás o odpověď, a to písemně, na celou tuto naši stížnost a na naše konkrétní otázky k této naší stížnosti."

A teď vážně. Tento stěžovatel, jehož spis, který se týká jenom toho, že jeho sousedka si postavila ve svém bytě schody, což on nemohl přenést přes srdce, zaměstnává desítky pracovníků už od roku 1997. Z tohoto roku je tato záležitost. A to je důvod, proč si myslím, že stěžovatelé budou, budou si stěžovat i bez zákona, rozumné úřady rozumně i stížnosti vyřídí, a my žádný zákon nepotřebujeme.

Pokud jste si přečetli můj pozměňovací návrh, není o ničem jiném, než o vynechání všech paragrafů a ponechání pouze onoho zrušovacího. Pokud pan místopředseda, a má na to vliv, nám tady zaručí, že vláda může tuto vyhlášku zrušit, pak samozřejmě tento pozměňovací návrh nepodám. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Dále promluví senátor Ivan Havlíček, který je zatím posledním přihlášeným v obecné rozpravě.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, po tomto zajímavém a vzrušujícím vystoupení dovolte jenom stručné oznámení. Z  tohoto místa jsem shodil informaci, že jsem připraven hlasovat pro schválení zákona v předloženém znění. Po vystoupení zejména pana místopředsedy vlády Rychetského jsem svůj názor změnil a budu hlasovat pro zamítnutí. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Nikdo další se už do obecné rozpravy nehlásí. Obecnou rozpravu proto končím.

Pane zpravodaji Ústavně-právního výboru, přejete si vyjádřit se k obecné rozpravě? *(Ne.)*

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Zazněla celá řada poukazů na nedostatky tohoto zákona. O většině jsme již mluvili, ať už při schůzi našeho výboru, nebo jsem potom o nich hovořil s naší legislativou. Je mi jasné, že nedostatky tam jsou, i když na některé, např. týkající se podpisu, jsme nepřišli, s veškerou úctou k panu kolegovi Rychetskému. Šlo tam o rozhodnutí, zda to celé předělávat a pracovat na tom, protože naši legislativci říkali, že 30 dní je málo na předělání celé této normy.

Na rozdíl od řady z vás si nemyslím, že tento institut je zbytečný. Znovu opakuji, tolik bych se tomu nesmál, že nejsou jenom kverulanti, které znám samozřejmě také, ale jsou opravdu lidé, kteří potřebují nějaký institut, který by jim zaručoval jejich právo obrany, a tak jsem se rozhodl, že vám budu doporučovat tuto normu, jakkoliv je nedokonalá, schválit.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Konstatuji, že byly v dosavadním jednání podány návrhy na schválení.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Omlouvám se, pane předsedo, ale měl bych dodat, že přinejmenším s těmi dvěma technickými chybami, které by bylo nutno opravit, pokud bychom hlasovali pro schválení.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Byl podán návrh na schválení, byly podány návrhy na zamítnutí. Přistoupíme k hlasování.

Před hlasováním vás ještě o několik vteřin zdržím. Byla tu určitá fluktuace, buďte proto tak laskaví a vyndejte si své karty a znovu se zaregistrujte.

V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 33. **Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. **To bylo 49. hlasování a skončilo zamítnutím návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

**Budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí.** Ještě to nefunguje, promiňte. Můžeme zahájit hlasování. Hlasujeme o návrhu zamítnout posuzovaný návrh. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Jubilejní 50. hlasování právě končí. **Byl schválen návrh zamítnout posuzovaný návrh.** Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo. Děkuji vám a prosím, abychom se sešli ve 14.45.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

<A NAME='st99'></A>**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat v jednání. Dámy a pánové, dovolte mi, abych zahájil další část 9. schůze Senátu. Na pořadu je bod, kterým je:

**Návrh zákona o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).**

Tento návrh zákona byl rozdán **jako senátní tisk č. 99.** Předkladatelem je opět místopředseda vlády pan senátor Pavel Rychetský, který zastoupí ministra financí pana Jiřího Rusnoka, a já ho v tomto okamžiku prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, při vypracovávání právě projednávaného návrhu zákona o finanční kontrole ve veřejné správě, vycházelo MF ze dvou zásadních hledisek. Prvním je skutečnost, že vláda jako nejvyšší exekutivní orgán nedisponuje při realizaci úkolů finanční politiky jednotným a koordinovaným systémem finanční kontroly ve veřejné správě.

Druhým hlediskem je nutnost transformace kontrolních mechanizmů na systémy srovnatelné se systémy států ES, a to zejména s ohledem na to, že této finanční kontrole, tomuto režimu budou podrobeny i toky prostředků, které půjdou do ČR z EU. Kromě toho zpracovatel zohlednil i připomínky poslanců a senátorů k původní verzi návrhu zákona, která, jak víte, nešťastnou náhodou nebyla po vrácení s pozměňovacími návrhy ze Senátu přijata v žádné podobě.

Soustředili jsme se rovněž na důslednější vyjádření účelu zákona, kterým je vytvoření právního rámce pro ustavení uceleného systému finanční kontroly v oblasti veřejné správy. Takto předpracovanou verzi návrhu zákona schválila PS Parlamentu v prvním čtení 28. února 2001 a poté podvýbor pro kontrolu rozpočtového výboru ustavil pracovní skupinu odborníků, kteří se podíleli na dalších úpravách návrhu zákona. Členy této pracovní skupiny byli kromě MF určeni poslanci, zástupce NKÚ a zástupce Svazu měst a obcí.

Ministerstvo financí ve spolupráci s touto pracovní skupinou vypracovalo komplexní pozměňovací návrh zákona, který předložilo 6. června 2001 rozpočtovému výboru a který PS posléze schválila i ve 3. čtení 12. července tohoto roku.

V souvislosti s předkládanou verzí návrhu zákona je nutné zdůraznit spolupráci zpracovatele s Evropskou komisí. Připomínky EK byly dne 21. května osobně projednány se zástupcem generálního ředitelství pro rozpočet EK, který v závěru tohoto jednání konstatoval, že návrh zákona o finanční kontrole ve veřejné správě je plně slučitelný s právními předpisy ES. Rád bych zdůraznil také skutečnost, že Poslaneckou sněmovnou schválená verze návrhu zákona je výsledkem úzké spolupráce s Nejvyšším kontrolním úřadem. Do komplexního pozměňovacího návrhu jsou zapracovány i připomínky tohoto úřadu. V souladu s těmito připomínkami jsou jednotlivá ustanovení nově členěna do příslušných částí návrhu zákona, které upravují samostatně:

1) veřejnosprávní kontrolu vykonávanou u zákonem stanovených organizací Ministerstvem financí a územními finančními orgány, správci kapitol státního rozpočtu, územními samosprávnými celky a okresními úřady,

2) kontrolu podle mezinárodních smluv včetně pravidel pro výkon této kontroly,

3) vnitřní kontrolní systém v rámci soustavy orgánů veřejné správy včetně ustanovení pro předběžnou, průběžnou a následnou finanční kontrolu a ustanovení pro funkčně nezávislý vnitřní audit.

Obdobně byl návrh zákona v části týkající se kontrolní působnosti u územně samosprávných celků upraven po vzájemných konzultacích a v souladu s připomínkami zástupce Svazu měst a obcí. Z toho, co jsem uvedl, je patrné, že návrh zákona o finanční kontrole ve veřejné správě ve znění, které vám postoupila PS, je výsledek rozsáhlých diskusí a výsledkem širokého konsenzu, k němuž dospěli všichni členové pracovní skupiny, kteří se na jeho zpracovávání podíleli.

Na půdě Senátu byl tento návrh zákona projednán ve třech výborech - ve výboru hospodářském, ve Výboru pro evropskou integraci a ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Dva posléze jmenované výbory vám doporučují zákon schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Výbor hospodářský doporučuje vrátit návrh zákona s jedním nepatrným pozměňovacím návrhem, a to v § 30 odst. 5 vypustit čárku a slova „který tyto plány schvaluje“.

Velmi rád bych vás požádal o to, abyste s ohledem na nešťastný osud předchozí verze tohoto zákona, která, jak víte, byť byla schválena napřed ve Sněmovně a v Senátu, posléze nebyla přijata vůbec, na to, že jsme v evidentním zpoždění ve vztahu k EU pokud se týče harmonizace této oblasti a přijetí této normy, spíše slyšeli na doporučení Výboru pro evropskou integraci a Výboru pro územní rozvoj než výboru hospodářského.

Legislativní změna navrhovaná pro § 30 odst. 5, ve které by z věty „vedoucí útvaru interního auditu projednává přípravu plánů s vedoucím orgánu veřejné správy, který tyto plány schvaluje“, byla vypuštěna věta „který tyto plány schvaluje“, je podle mne z hlediska celkového významu zákona nepodstatná. Jsem si vědom toho, že tento zákon může existovat jak s těmito čtyřmi slovy, tak bez nich. To, že vedoucí orgánu schvaluje plány auditu, považuji navíc za vcelku racionální, protože musí také vytvořit podmínky pro to, aby se všichni ostatní podřídili takovému auditu. A to je vlastně jediná působnost vedoucího organizační jednotky, resp. vedoucího orgánu veřejné správy.

Z těchto důvodů bych byl velmi rád, kdybyste návrh zákona schválili tak, jak vám zmíněné dva výbory doporučují, a kdybychom jej mohli konečně, abych tak řekl, uvést do života, tj. do Sbírky zákonů.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Luďka Sefziga a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 99/2.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Čadu a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 99/3.

Organizační výbor určil garančním zpravodajem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 99/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Balabán a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a současně se ho ptám, zda jde o společnou zprávu zpravodajů?

**Senátor Milan Balabán:** Dobrý den. Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, nejprve bych chtěl říci, že se nejedná o společnou zprávu, protože naše usnesení je odlišné od dvou zbývajících výborů.

Nyní na úvod možná trošičku obecně k popsání situace, jaká v této oblasti je, která nastala vlastně po roce 1989 obrovskými změnami a nutností doplnění této právní normy.

Nyní spíše jenom přehled historie.

Zákony o lidové kontrole, které platily původně, byly nahrazeny zákonem Federálního shromáždění č. 405/1991 Sb., o kontrole v České a Slovenské Federativní Republice a zákonem České národní rady č. 552/1991 Sb., o státní kontrole.   
 Zaměření státní kontroly směřovalo do dvou oblastí, a to do oblasti hospodaření s finančními prostředky ČR a do oblasti plnění povinností vyplývajících z obecně závazných předpisů nebo uložených na základě těchto předpisů.

Nová zákonná úprava již neupravovala kapitoly vykonávané v rámci nadřízenosti a podřízenosti a rovněž byla zrušena jednotná metodika výkonu státní kontroly.

Zrušením Ministerstva kontroly zákonem č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu a vypuštěním všeobecného dozoru zákonem č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství ztratil stát řadu nástrojů k ovlivňování kontrolních mechanizmů ve veřejné správě. Situaci neřešilo ani zřízení Nejvyššího kontrolního úřadu, který nemá výkonné pravomoci a nemůže proto ukládat povinnosti k zajištění nápravy zjištěných nedostatků. Není rovněž legislativně upraveno vykonávání finanční kontroly kontrolními orgány mezinárodních organizací, které poskytly prostředky České republice.

Návrh zákona je proto novou právní úpravou, která má tyto mezery vyplnit. V souvislosti s probíhající reformou veřejné správy si klade za cíl stanovit právní rámec pro zapojení kontrolních mechanizmů veřejné samosprávy do kontrolního systému veřejné správy tak, aby byl srovnatelný s kontrolními systémy států Evropské unie.

Návrh zákona vymezuje základní pojmy, předmět a cíle finanční kontroly ve veřejné správě. Dále např. upravuje systém finanční kontroly spočívající ve třístupňové organizační struktuře, kdy Ministerstvo financí je jako ústřední úřad prvním stupněm, druhý stupeň tvoří správci rozpočtových kapitol státního rozpočtu a orgány veřejné samosprávy, třetí stupeň ostatní organizační složky státu, organizační složky územně samosprávných celků a právnické osoby, které hospodaří s veřejnými prostředky.

Dále pak zákon stanoví strukturu, působnost, zásady řízení a metody kontroly, pravidla pro výkon finanční kontroly pak stanoví opatření navazující na výsledky finanční kontroly. Upravuje se rovněž vztah mezi kontrolními orgány a kontrolovanými subjekty.

Legislativní proces popsal pan místopředseda, takže se už k tomu nebudu vracet. Jen pro informaci: Hlasování bylo poměrem hlasů 118 pro ze 171 přítomných, 50 hlasů bylo proti.

Pokud se týká kompatibility s právem EU, v právních předpisech Evropských společenství jsou zakotveny obecné principy finanční kontroly. Jedná se zde zejména o princip hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti v průběhu realizace finančních prostředků, a to až ke konečnému příjemci, dále o rozdělení a realizaci finanční kontroly na kontrolní etapy - kontrola předběžná, průběžná a následná. Dále nezávislost vnitřní kontroly a auditu a metodické řízení kontroly z jednoho místa.

Dále jde o spolupráci národních kontrolních orgánů a orgánů EU včetně kontroly na místě a společné kontroly.

Za poslední - stanovení jednoho kontaktního místa ve vazbě na Evropskou komisi.

Ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu zákona, který byl přijat na jednání rozpočtového výboru 6. ledna 2001, se vyslovil Parlamentní institut, ve kterém uvedl, že tento návrh je plně kompatibilní se zásadami EU.

Zmínil bych se speciálně v této záležitosti o jedné věci, které se dotkl už pan místopředseda a která se týká pozměňovacího návrhu, který předkládá náš Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Je skutečně možné charakterizovat změnu jako formální, ale chtěl bych říci, že výbor věnoval tomuto zákonu velkou pozornost. Speciálně se zaměřil na tento bod, protože ve dnech, kdy jsme projednávali tento materiál, v tisku proběhla zpráva, že zákon, který je zpracován, nevyhovuje požadavkům Evropské komise. Proto jsme naše jednání přerušili, abychom získali veškeré podklady. Nakonec se nám podařilo získat podklady a výhrady, které byly původně směrovány vůči vládnímu návrhu. Máme stanovisko Ministerstva financí, které reaguje a vysvětluje ve vztahu ke stanovisku Evropské komise všech sedm bodů. Šest bodů je vyřešeno v rámci komplexního pozměňovacího návrhu, který zazněl ve Sněmovně a který byl schválen, a zůstal jediný. Tento jediný bod, který nebyl odstraněn, si náš výbor osvojil. Je to velice jednoduché odstranění části věty v § 30, odst. 5, kdy nadřízený neschvaluje oddělení vnitřního auditu jeho plány. Je možná na to pohlížet jako na určitý formalizmus, protože určitá vertikalita podřízenosti zůstává už ze služebního vztahu, ale fakt je, že tento bod jako jediný je rozporným bodem vůči stanovisku Evropské komise. Ve stanovisku Ministerstva financí, které si dovolím ocitovat, se přímo hovoří, že tento bod lze pouze odstranit už na půdě Senátu. Proto si náš výbor tento pozměňovací návrh osvojil, protože bychom nechtěli, aby vycházel ze Senátu zákon, který má prvky, vůči kterým má Evropská komise výhrady.

Můžeme na to pohlížet tolerantnějším způsobem, ale rozhodli jsme se zapracovat tato stanoviska kompletně tak, aby vyhovovala zprávě Evropské komise.

Přiznám se, že jsme se pozastavili ještě u jedné věci, a sice nákladovosti tohoto zákona. Podle důvodové zprávy náklady na státní rozpočet budou zhruba v úrovni 14 milionů korun, z čehož 5 milionů korun tvoří náklady nezbytné na vybavení investičním a neinvestičním majetkem. Jedná se o mzdy 20 zaměstnanců včetně sociálního a zdravotního pojištění.

Při projednávání ve výboru jsme obdrželi informace, že shodou okolností na Okresním úřadu v Táboře zazněla v tom týdnu informace, že pracovníci finančních odborů okresních úřadů by měli přejít na výkon správy podle tohoto zákona, což samozřejmě měnilo pohled na nákladovost, která by s tímto zákonem byla spojena. Tuto skutečnost jsme si ověřovali. Došlo zřejmě k určitému nedorozumění, informace se netýkala zákona o finanční kontrole, ale zákona o finanční prokuratuře. Jako takové jsme toto vysvětlení přijali. Jen konstatuji, že takto to není.

Dotkl bych se i toho, co tady už říkal pan místopředseda, a sice stanoviska měst a obcí. Zjišťoval jsem si, jak bylo toto projednáno na svazu. Obce vítají tento systém - alespoň v oficiálních zápisech toto stanovisko je - s tím, že pokud se týká zřízení oddělení vnitřních auditů, s ohledem na hranici, která je tam nastavena pro obce, tzn. nad 15 000 obyvatel, se to týká pouze 91 obcí, z nichž některé už tak činí, mají oddělení vnitřního auditu. Tato oddělení pracují dnes bez zákonné podpory.

Závěrem mohu jen říci, že s ohledem na uvedené skutečnosti a s ohledem na to, že celý tento zákon chápeme jako velice důležitý - protože teprve jeho přijetím je možno uzavřít kapitolu 28 o finanční kontrole, což se bohužel nestalo v závěru roku 2000, protože tento zákon nebyl přijat, i odstranit určité pochybnosti, jestli by bylo možno čerpat určité prostředky z EU, např. z programu SAPART, který jsme měli jako jeden z prvních materiálů na tomto plénu - doporučujeme ve smyslu usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu vrátit Sněmovně tento zákon s pozměňovacím návrhem, který bude předložen v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a zaznamenal případné další návrhy tak, abyste po skončení rozpravy mohl zaujmout stanovisko.

Ptám se pana senátora Luďka Sefziga, zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, zda si přeje vystoupit? Přeje. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Luděk Sefzig:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, náš integrační výbor se tímto zákonem zabýval z pohledu hlavních šesti citovaných principů harmonizace našeho práva s evropským právem. Teprve po ujištění našeho legislativního odboru, že je tento zákon plně harmonizovaný, plně v souladu s evropským právem, jsme tento zákon doporučili ke schválení Senátu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Má další otázka směřuje k panu senátorovi Bohumilu Čadovi, který je zpravodajem Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Otázka zní, zda si přeje vystoupit? Přeje. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Bohumil Čada:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, náš výbor se tímto zákonem rovněž zabýval velice podrobně 2. srpna letošního roku na své 15. schůzi. Byla velmi obsáhlá diskuse, kde byla vznesena celá řada obav, že zejména malé obce budou mít s aplikací tohoto zákona velké problémy. V souvislosti s tím, že se tady už mluvilo o interním auditu a o obcích do 15 tisíc obyvatel, mám na mysli zejména malé obce, mohou s tím mít dost značné problémy a je tady také otázka, že se vlastně říká, že u menších obcí může být tento interní audit nahrazen jinými opatřeními, která nejsou ale dále specifikována.

Protože vím, že v § 6 odstavci 4, a myslím, že i v § 22, je odkaz na to, že bližší podrobnosti o kontrolních metodách a kontrolních postupech stanoví prováděcí právní předpis, který byl již Ministerstvem financí zpracován, a v současné době, podle mých informací, je konzultován právě s Evropskou komisí, jsem přesvědčen, že i tyto věci budou nějakým způsobem vysvětleny a že budou vyřešeny tak, aby to bylo přijatelné.

Jinak považuji tento zákon za velice důležitý, a to nejen proto, že to od nás požaduje EU. Padly skutečně obavy, aby těchto kontrolních orgánů nebylo příliš mnoho, ale přesto jsem přesvědčen o tom, že toto řeší systematiku provádění kontrol, a musím říct, že jednání našeho výboru se mimo zástupce předkladatele, prvního náměstka ministra financí ing. Eduarda Janoty zúčastnil i viceprezident NKÚ doktor Peřich, který rovněž vysvětloval význam tohoto zákona.

Jak už jsem říkal, po obsáhlé diskusi došel výbor k závěru, že:

1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu na schůzi Senátu PČR mne,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.

Přestože jsem vyslechl jak zprávu předkladatele, tak i zprávu garančního výboru, po konzultacích, včetně dneška s dvěma náměstky ministra financí, a ještě s dalšími lidmi, nepovažuji návrh hospodářského výboru za tak důležitý a vřele doporučuji, aby bylo přijato usnesení schválit ve znění postoupeném PS.

Ještě bych chtěl k tomu dodat, že jsem hluboce přesvědčen o tom, že tato připomínka hospodářského výboru nebude hrát velkou roli. Pro mé doporučení mluví ještě to, že víme, jak bude podzim v PS vypadat. Kdyby to bylo tak, že půjde ještě o schůzi před prázdninami, aby to PS přijala, nic bych nenamítal. I z těchto důvodů a s ohledem na to, že to, podle mého názoru, není podstatná věc, doporučuji přijmout usnesení, které jsem přečetl. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Na monitoru mám jméno pana kolegy Jiřího Skalického. Pokud jde o faktickou připomínku, uděluji mu slovo. *(Nejde.)*

V tomto okamžiku se proto podle jednacího řádu ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Nikoho takového nevidím, otevírám proto obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Pokud platí přihláška pana kolegy Skalického, prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, chtěl bych především ocenit práci hospodářského výboru, který tak trochu v této záležitosti zaskočil za Výbor pro evropskou integraci. My jsme předlohu projednávali v okamžiku, kdy na jedné straně byly několikeré noviny plné článků o skandálním nesouladu této normy, která již doputovala až do Senátu, se stanoviskem Evropské komise, na druhé straně jsme byli konfrontováni se stanoviskem jak Ministerstva financí, tak přítomného viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu v tom, že všechny tyto připomínky jsou drobnou administrativní mýlkou, ne-li téměř produktem letních veder, a že se vztahují k dávno překonané vládní předloze nebo nějaké pracovní verzi z výboru PS.

To nás vedlo k tomu, že jsme po poměrně neobsáhlé diskusi nakonec doporučili schválení tohoto návrhu. Teprve později se nám dostal do ruky jednak anglický text oněch výhrad, jednak i relevantní stanovisko Ministerstva financí k nim. A z nich skutečně vyplývá, že onen problém v § 30, odst. 5 komise zřejmě vnímá docela vážně, protože budu-li parafrázovat z anglického textu, jde o to opravdu se ujistit o tom, že interní auditová jednotka nebude při svém plánování nikterak restringována, není žádoucí, aby hlava, tzn. vedoucí administrativního tělesa, schvalovala plány auditu atd. Nerestringované auditové plánování a zprávy jsou základním elementem funkční nezávislosti interních auditorů.

Omluvte mě za velmi pracovní překlad anglického textu, ale chci jím dokumentovat, že považuji slova pana místopředsedy vlády, který označil tento pozměňovací návrh za banální, formální dodatek, za přece jen poněkud věc zlehčující.

Na druhé straně, když se podívám na problém věcně, text našeho návrhu zákona mi připadá vcelku logický a sám bych se nestavěl na zadní při představě, že s vedoucím tohoto orgánu bude plán vnitřního auditu jednak konzultován, jak říká závěrečná věta odst. 5, jednak že ho bude i schvalovat.

Na nás je teď zvážit, nakolik je tato připomínka závažná, nakolik stojí za to, abychom vrátili návrh do PS. Připomínám, že podle taktického rozhodnutí vlády se další kolo vyjednávání odehraje, pokud se nemýlím, až na konci října t. r. Z tohoto hlediska soudím, že nevznikne žádný problém, když Sněmovna bude muset tento návrh zákona projednat ještě jednou, protože tak by se pravděpodobně stalo na začátku října.

Na druhé straně chápu pocity předkladatele, který by nejraději měl tento dlouhou dobu odkládaný a kontroverzní návrh už konečně pod střechou. Hovořím zde, aniž bych byl schopen vám přednést nějaké razantní doporučení. Sám totiž velmi váhám, ale chtěl jsem jenom trochu korigovat slova, která se mi zdála trochu nespravedlivá - zlehčovat poctivou snahu hospodářského výboru, nalézt takovou formu zákona, který bude opravdu ve všech bodech plně sedět. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, ujměte se slova.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já tento zákon považuji, jak jsem si vědom, že je určitě potřebný z hlediska EU už proto, že EU jisté věci u nás financuje a má evidentní zájem o to, aby si mohla kontrolovat, jak jsou ty finance využívány, to je naprosto v pořádku.

Ale ten zákon jde výrazně nad rámec a podle mého názoru je součástí postupující národní výborizace samospráv. Uvedu to na jednom příkladu. Tady se mluví o nárocích na státní rozpočet, ale nepadlo ani slovo o nárocích na rozpočet oněch orgánů veřejné správy, např. obcí.

Mluví se o tom, že v kraji se rozumí vedoucím orgánu veřejné správy ředitel krajského úřadu. Já bych moc rád poprosil předkladatele, kdyby mi sdělil, kdo je míněn v obci tímto vedoucím onoho orgánu. Jako důkaz uvedu kousek materiálu, který jsem získal včera, kdy vláda připravuje, protože v podstatě neví, co se zaměstnanci okresních úřadů, kterým bývalá paní náměstkyně Strecková slíbila, že je všechny nějak zaměstnáme, protože by to byla škoda, kdyby se někteří museli propustit, takže se mj. připravuje převedení všech těchto zaměstnanců na ony pověřené úřady, které je potom budou platit ze svých rozpočtů. Ale tady je velmi pikantní záležitost tzv. romských koordinátorů nebo koordinátorů romských poradců, kde vláda přiznává, že má trošku problém, jak vnutit samosprávě takové poradce. Proto vymyslela jednoduchý trik, jak to udělat - že to označí za přenesenou působnost čili národní výborizaci a pak takový poradce bude povinný, i když to bude samozřejmě spojeno s obtížemi, protože oni to budou vždycky zaměstnanci obce. Narážíme tady na problém onoho sloučení státní správy a samosprávy na veřejnou správu, takže obvykle nikdo neví, co je co. Je to všechno smotané dohromady, ještě se s tím hodně potrápíme.

Já nebudu dávat žádný pozměňovací návrh. Já bych pro tento zákon zvedl ruku, kdyby byl přesně v rámci toho, co se týká přidružení. Ale tak, jak je opět samospráva tímto zákonem omezovaná, to považuji za nepřijatelné.

Takže jenom vznáším dotaz vaším prostřednictvím, pane předsedající, kdo je tedy v obci oním vedoucím toho orgánu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Pan místopředseda předpokládám zaregistroval tuto otázku. Kdo další se hlásí do rozpravy? Pan kolega Michael Žantovský. Prosím, ujměte se slova.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já vystupuji poněkud zdráhavě, protože finanční kontrola není mojí tematikou. Ale nedávno jsme měli jednání s ministrem zahraničních věcí o průběhu těch akcesních jednání a z rozhovoru zcela jasně vyplynulo, že to příští kolo jednání, na které jsme odložili otázky některých přechodných opatření a které by se mělo konat 23.- 24. října, bude velmi obtížné již kvůli otázkám těch přechodných opatření a kvůli dalším kapitolám, které se budou otevírat.

Rád bych konstatoval, že pokud bereme stále za naše cílové datum uzavření těch jednání v příštím roce a podpis akcesní dohody někdy koncem roku, tak těch stupňů volnosti již tady moc není. Jinými slovy, nemůžeme si příliš už dovolit neuzavírat některé kapitoly anebo je znovu otevírat jenom kvůli výhradám EU. Já si tady netroufám posoudit, do jaké míry jsou to výhrady zásadní a do jaké míry jsou to výhrady dílčí, ale mohou přijít na pořad už jenom z taktických důvodů. A máme-li tu možnost a ten čas, osobně bych doporučoval, abychom vyhověli připomínkám Evropské komise a vrátili návrh s pozměňovacím návrhem.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Nikdo se již do obecné rozpravy nehlásí. Proto obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Ano, pan místopředseda vlády Pavel Rychetský má slovo.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Já bych chtěl říci, že bez ohledu na rozdílnost vystoupení je všechny spojuje úplně stejný zájem. Mít finanční kontrolu v nejvyšším možném, tj. úplném stupni kompatibility, slučitelnosti právního řádu. Je to podmínkou pro uzavření této kapitoly. Jak správně říkal pan senátor Žantovský, je náš zájem uzavřít, dokonce on říkal všechny kapitoly; tak patrně nejméně dvě se asi letos nepodaří uzavřít. Jedna je Schengen; ale to je z důvodů nikoliv na straně uchazečské země, ale z důvodů na straně EU. Ovšem Schengen není podmínkou pro vstup, Velká Británie není účastníkem Schengenu a je členem EU. Takže to je jedna kapitola. Pak je ještě jedna kapitola, u které se nedomnívám, že se nám ji letos podaří uzavřít. Je to zemědělství, ale to nesouvisí opravdu s ČR, ale s trochu specifickou situací jiné kandidátské země.

Opravdu bychom měli posoudit to, jestli může způsobit nebo ohrozit uzavření této kapitoly dikce § 30 odst. 5. Jak správně říkal hlavní garanční zpravodaj - komunitární právo je velmi skoupé. Má jediný požadavek: kromě finanční kontroly nechť má každá veřejná instituce i vnitřní audit, tzn. ať si kontroluje sama sebe (napadl mě trochu jiný termín, ale ten by se nehodil), a ať tento vnitřní útvar, který ten vnitřní audit bude dělat, má nezávislé postavení, aby nemohl být ovlivňován. A tím požadavek Evropské komise končí.

Předkladatelé tyto požadavky promítli do uvedené osnovy tím, že do ní zařadili samostatnou hlavu. Nazvali ji "Interní audit", hlava III. Cituji teď § 28 odst. 1: Ukládají orgánu veřejné správy, aby zřídil funkčně nezávislý útvar, který zajišťuje interní audit. V témž § v odst. 2 explicitně říkáme, že interní audit je nezávislé a objektivní přezkoumávání a financování operací. V § 29 říkáme, že útvar je přímo podřízen vedoucímu orgánu, který zajišťuje jeho funkční nezávislost a organizační oddělení od všech řídících výkonných struktur. V témž paragrafu v odst. 3 říkáme, že je nelze pověřovat úkoly, které by byly v rozporu s nezávislým plněním jim stanovených úkolů. Pak je tam jedna věta - vedoucí útvaru interního auditu projednává přípravu plánu s vedoucím šéfem orgánů veřejné správy, který tyto plány schvaluje, přitom bere v úvahu jeho doporučení.

Kdybych já vedl negociace o tuto kapitolu, pak bych jednoznačně argumentoval tím, že tím se stvrzuje autorita plánů těch vnitřních auditů, že to ten ministr osobně schválí a vyhlásí, že to není ohrožení té nezávislosti, ale že si to špatně do toho svého jazyka přeložili. Dokonce jsem přesvědčen, že takto to zde bylo zamýšleno. Protože autoritu ten plán interních auditů získá tehdy, když to šéf té organizace vyhlásí.

Otevřeně vám říkám, pokud apeluji na vás se snahou, abyste ten návrh zákona schválili, tak ne proto, že by mě odstranění těch slov - který tyto plány schvaluje - nějak zvlášť vadilo. Ale zase to nechci protahovat o dalších 24 hodin. Asi by bylo lepší je nahradit - který tyto plány vyhlašuje nebo zveřejňuje anebo autorizuje - aby získaly nějaký punc, ale to už vůbec nemá smysl.

Já to říkám proto, a to už tady zaznělo myslím z úst pana zpravodaje Čady, že nevím, jaká bude na podzimním zasedání Sněmovny situace.

Ale hlavně, že se mi nezdá, že je šance i kdyby podzimní zasedání, které začíná někdy kolem 8. října, že nemáme šanci do té doby, protože ty negociace se 22. uzavírají. A my to musíme mít ve Sbírce zákonů. Z toho důvodu si myslím, že by bylo lepší to dnes schválit, mít to ve Sbírce zákonů a povedeme hned, to vám mohu slíbit, okamžitě jednání s komisaři, s direktorátem Evropské komise a v případě, že je nepřesvědčíme o tom, že to je v pořádku, tak prostě způsobem, který je rychlejší než legislativní nouze, tj. návrh na schválení v prvním čtení, ten pozměňovák dáme hned do Sněmovny a sem.

To je moje představa řešení, protože pro nás je opravdu důležité, že druhá varianta je, že v době těch jednání nebudeme mít vůbec žádný zákon. Ne tato tři slova. A to by bylo evidentní, že by to znamenalo z hlediska perspektivy rozšiřování velmi negativní důsledky. To je můj návrh. Byl bych rád, kdybyste jej považovali za korektní. Já vám slibuji, že bych to v takovém případě takto zařídil a že s Teličkou to zkusím dohodnout.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Prosím, máte slovo nadále.

**Senátor Pavel Rychetský,** **místopředseda vlády ČR:** Velice se omlouvám, ale trochu jsem zanedbal povinnost odpovědět ještě na dotaz pana senátora Kubery. On hovořil o tom, že mu není jasné, kdo je v postavení šéfa správního úřadu na úrovni obce, zatímco na úrovni kraje, to je jasné, že to je krajský úřad. To neřeší tento zákon, to řeší zákon o obcích, který říká, že obecní úřad má tajemníka, který vede, v malé obci to může vykonávat starosta osobně. Tím odpovídám na tu otázku.

Druhá část jeho vystoupení se opravdu vůbec netýkala této osnovy, protože romští poradci skutečně nejsou v tomto zákoně zakotveni.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Teď se ptám pana senátora Luďka Sefziga, zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, zda si přeje vystoupit? Přeje. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážené dámy a pánové, já po vystoupení našeho pana předsedy Skalického mám věc velice ulehčenou. Původně jsem tady chtěl říci to, a to si myslím, že je pravda, že pozměňovací návrh v žádném případě nezhoršuje naše harmonizační právo, že se dá říci pokud jej nevylepšuje, tak jej rozhodně nezhoršuje. Dokonce svou srozumitelností je možná i lepší pro negociační proces, protože možná ušetří některé vysvětlování, i když si o  jeho vysvětlováním myslím své a domnívám se, že vysvětlování není zapotřebí, protože přátelé nepotřebují a nepřátelé nám stejně neuvěří.

Potom, co zde vystoupil pan místopředseda Rychetský, si myslím, že jeho návrh je pro mě přijatelný a já osobně budu z tohoto důvodu a s jeho zárukou podporovat schválení tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Teď se ptám pana senátora Bohumila Čady, zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda si přeje vystoupit? Je zřejmé, že si přeje vystoupit. Pane kolego, ujměte se, prosím, slova.

**Senátor Bohumil Čada:** Já bych chtěl říci, že přes vystoupení pana senátora Skalického, ale i po vystoupení místopředsedy vlády Rychetského myslím, že ten návrh je velmi korektní. Nadále setrvávám na stanovisku našeho výboru, tzn. schválit ten zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a vřele vám to doporučuji i z těch důvodů, které uvedl pan místopředseda vlády. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** A nyní prosím zpravodaje garančního výboru pana senátora Milana Balabána, aby se ujal slova.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Já už budu velice stručný. Já bych možná jenom reagoval na původní vystoupení kolegy Čady, kde zazněla ta problematika auditu u těch obcí. Já bych chtěl upozornit, že malé obce pod 15 tisíc to nedělají. Řeší to přijetím jiných opatření, tzn. těch se to v podstatě netýká. Ono to zaznělo trošku, myslím, aspoň já jsem to možná trošku jinak pochopil. Pokud se týče mého stanoviska, já nemohu s ohledem na způsob, jak jsme tuto záležitost projednávali ve výboru změnit své stanovisko, takže trvám na pozměňovacím návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dva ze tří výborů, které tento návrh projednávaly, navrhly, aby Senát schválil předložený návrh zákona. Byl to Výbor pro evropskou integraci a Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Já o tomto návrhu nechám po znělce hlasovat.

**Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona** **o finanční kontrole ve veřejné správě** a o změně některých zákonů, zákon o finanční kontrole obsažený v senátním tisku č. 99. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, prosím, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Skončilo hlasování č. 51. Do tohoto hlasování se registrovalo 67 senátorek a senátorů, z toho vyplývalo kvorum 34. Pro bylo odevzdáno 47 hlasů, proti 2. **Návrh byl schválen** a projednávání tohoto návrhu zákona tímto končí. Děkuji panu místopředsedovi vlády a všem zpravodajům.

Dámy a pánové, dalším bodem pořadu dnešní schůze je:

**Návrh na konání veřejného slyšení Senátu.**

Návrh usnesení Senátu byl rozdán na lavice a zároveň bylo rozdáno usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Prosím předsedu tohoto výboru pana senátora Michaela Žantovského, aby nás seznámil s návrhem na konání veřejného slyšení Senátu. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Michael Žantovský:** Vážený pane předsedající, 75. usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost z 11. schůze konané dne 2. srpna 2001 má svou předcházející historii v podobě konzultací a diskusí mezi předsedou Senátu, místopředsedou Senátu pro zahraniční věci, předsedou Výboru pro evropskou integraci a Organizačního výboru Senátu a samozřejmě také diskuse ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Po těchto diskusích jsme dospěli k návrhu na uspořádání veřejného slyšení Senátu k zahraniční politice České republiky ve smyslu § 144 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu. V tomto usnesení výbor navrhuje uspořádat veřejné slyšení k zahraniční politice České republiky s přihlédnutím k základním principům a prioritám české zahraniční politiky v programových prohlášeních vlády České republiky a koncepčních dokumentech Ministerstva zahraničních věcí a jejich naplnění ve třech základních otázkách a pilířích české zahraniční politiky.

Jednak role ČR a dalších malých států v procesu evropské integrace a v diskusi o budoucí podobě EU, jednak v otázkách týkajících se bezpečnostních zájmů ČR ve světle diskuse o dalším rozšíření, myslí se, Severoatlantické aliance, budování evropské bezpečnostní a obranné politiky a vzájemných vztazích mezi Severoatlantickou aliancí a EU. Jednak pokud jde o vztahy se sousedními zeměmi a o politickou spolupráci ve střední Evropě, to je pro nás otázka neobyčejně naléhavá, a konečně, pokud jde o podporu lidských práv a jejich dodržování jako jednoho z principů české polistopadové zahraniční politiky.

Navrhujeme pozvat k zásadním úvodním vystoupením k této problematice nejvyšší ústavní činitele ČR, kteří všichni mají zodpovědnost a poslání v oblasti zahraniční politiky, tj. prezidenta ČR, předsedu PS Parlamentu ČR, předsedu vlády ČR a ministra zahraničních věcí ČR. Jak mě informoval pan předseda Senátu, měl již příležitost konzultovat tento návrh s prezidentem republiky a s předsedou PS a oba vyjádřili pozitivní zájem.

Navrhli jsme též pozvat k účasti na veřejném slyšení další činitele, kteří nesou zodpovědnost za zahraniční politiku, tj. předsedu zahraničního výboru PS, předsedu výboru pro evropskou integraci PS, předsedu výboru pro obranu a bezpečnost PS, další členy těchto výborů a další poslance PS, bývalé ministry zahraničních věcí ČR, protože zahraniční politika země je záležitostí kontinuity a návaznosti, a také na návrh některých našich kolegů, odborníky v oblasti české zahraniční politiky, evropské integrace a mezinárodních vztahů a při diskusi ve výboru již tam byly zařazeny tři jmenovité návrhy na pana doktora Pánka z Filozofické fakulty, doktora Zbořila z Filozofické fakulty a doktora Bednáře z Akademie věd.

V diskusi k tomuto návrhu, pokud se Senát rozhodne uvádět v této chvíli jmenovité nominace dalších odborníků, hodlám navrhnout ještě některá další jména.

A konečně novináře a publicisty z oblasti české zahraniční politiky, evropské integrace a mezinárodních vztahů, i zde mohou padnout některé konkrétní návrhy. Navrhujeme dále stanovit termín veřejného slyšení na listopad roku 2001 s tím, že přesný termín stanoví Organizační výbor podle časového harmonogramu pravidelných akcí Senátu na druhé pololetí 2001. Variantní možnost po konzultacích s místopředsedou Senátu Rumlem je, že bychom stanovili přesný termín konání veřejného slyšení na příští schůzi Senátu.

Výbor mě tedy pověřil poté, co schválil toto usnesení, abych toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi, což tímto s potěšením činím. Děkuji vám, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Spolunavrhovatelem tohoto veřejného slyšení je místopředseda Senátu pan senátor Jan Ruml a já ho nyní prosím, aby se ujal slova.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, návrh usnesení Senátu v této věci se liší od usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pouze v bodu 4, kde už je termín přesnější, kdy navrhujeme, aby termín veřejného slyšení byl stanoven na druhou polovinu listopadu 2001 s tím, že přesný termín bude stanoven na příští schůzi Senátu, tj. po konzultacích s prezidentem republiky a předsedou PS a je doplněn ještě o bod 5, kde stanoví ten návrh, že a) řečnická doba pro předpokládaná vystoupení je 10 minut, pro vystoupení v rozpravě, do níž se účastníci hlásí písemně, je 5 minut. b) Pořadí vystupujících bude dáno pozvánkou. Právo senátorů vystoupit v rozpravě není dotčeno. c) To je důležité - případné změny či doplnění účastníků veřejného slyšení budou učiněny na příští schůzi Senátu.

To samozřejmě nevylučuje, aby v rozpravě již v této chvíli byly další návrhy na účastníky veřejného slyšení předkládány. Já bych jenom ještě chtěl říci, jak vzniklo toto veřejné slyšení jako výsledek velmi bohatých diskusí se členy delegací, předsedy výborů, Organizačním výborem atd., kdy vlastně ta původní myšlenka byla, jakým způsobem projednat zahraničně-politické aktivity Senátu Parlamentu ČR. Vzhledem k tomu, že máme své zahraniční cesty, máme své delegace, přijímáme zahraniční návštěvy, tak musíme najít nějaký prostor a nějakou platformu, jak tyto věci jednou za čas projednat a říci si něco o obsahu a výsledcích takových aktivit.

Takže jsme se nakonec po dlouhých diskusích rozhodli, že Senát umožní závažnou zásadní diskusi o zahraniční politice ČR a na následující schůzi by se zabýval vyhodnocením veřejného slyšení, tak i zařazením bodu Zahraniční aktivity Senátu Parlamentu ČR, který by vyhodnotil naše vlastní aktivity za první rok tohoto volebního období tak, abychom do konce roku měli tuto otázku projednanou. Takže to by bylo potom patrně na prosincové schůzi, tedy poslední schůzi Senátu v tomto roce.

Takže bych vás chtěl požádat, abyste si vyndali, pokud jej nemáte na lavicích, návrh usnesení Senátu Parlamentu ČR k návrhu na konání 4. veřejného slyšení Senátu a k tomuto návrhu, aby se vedla diskuse, lépe řečeno, rozprava a o tomto návrhu budeme také hlasovat. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu, resp. rozpravu jako takovou. S faktickou se hlásí pan předkladatel pan senátor Michael Žantovský. Prosím, ujměte se slova.

**Senátor Michael Žantovský:** Já jenom, abychom se nezapletli potom v diskusi, tak bych si rád ujasnil jeden procedurální moment. Podle zákona o jednacím řádu Senátu může veřejné slyšení navrhovat orgán Senátu, tj. výbor anebo určitý počet senátorů, tuším 5. A z tohoto procedurálního hlediska, aniž mám jakoukoliv výhradu proti těm doplňkům, které navrhoval kolega Ruml, myslím si, že musíme vycházet z návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, protože to je orgán Senátu. To jenom procedurálně a nemění to nic na věci.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Já myslím, že od samého počátku všichni uvažujeme tak, že návrh byl předložen Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. A k tomu povedeme v tomto okamžiku rozpravu, která byla otevřena. Pokud jsem dobře registroval, přihlásil se pan senátor Josef Jařab. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor Josef Jařab:** Vážený pane předsedající, ctěný Senáte, jak jsem tomu rozuměl, je tady vytvořen už vlastně prostor pro možnost doplnit příp. komentovat seznam účastníků na tomto veřejném slyšení. Pokud to tak je, rád bych tak učinil. A to v té kategorii arabská 3 písm. f) odborníky v oblasti české zahraniční politiky, evropské integrace a mezinárodních vztahů, bych si dovolil navrhnout doplnění o dvě jména, a to o doktora Alexandra Vondru, v současné době vládního zmocněnce pro přípravu summitu NATO v Praze roku 2002 a pana doktora Jiřího Šedivého, ředitele Ústavu pro mezinárodní vztahy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a předpokládám, že pan kolega Žantovský tento návrh zaregistroval.

Ptám, se kdo se ještě hlásí do rozpravy? Hlásí se pan kolega Žantovský, předpokládám, že to zatím není závěrečné slovo. Prosím, pane kolego.

**Senátor Michael Žantovský:** Ne, avizoval jsem, že také přednesu některé konkrétní návrhy a rád bych tak nyní učinil.

Také v bodu 3 písm. f) navrhuji pozvat politologa Jacquesa Rupnika, ředitele nadace Člověk v tísni Tomáše Pojara, Jiřího Peheho, Newyorská univerzita v Praze, a Karla Schwarzenberga, exprezidenta Mezinárodní helsinské federace pro lidská práva.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Pokračujeme v rozpravě. Hlásí se pan senátor Egon Lánský. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

Než se pan kolega Lánský ujme slova, pro jistotu bych prosil, abych nespletl případné pořadí řečníků, abyste se hlásili také pomocí elektroniky.

Pane kolego, omlouvám se vám a uděluji vám slovo.

**Senátor Egon Lánský:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové.

Především chci říci, že vítám tuto iniciativu. Domnívám se, že to je velice dobrá myšlenka a dokonce se domnívám, že by se takováto slyšení měla konat pravidelně, řekněme každoročně, protože zahraniční politika českého státu je nesmírně významná, neboť obě komory Parlamentu ČR, každá svým způsobem, jsou jakýmsi kontrolním orgánem exekutivy. A my bychom měli mít vždy příležitost veřejně se pokusit zmapovat, kam, jakým směrem a s jakým úspěchem se česká zahraniční politika ubírá, a to nejen z hlediska výpovědí představitelů exekutivy, ale také z hlediska názorů respektovaných odborníků v tomto odboru.

Dovolím si ovšem k takto formulovanému návrhu – a teď bych velice prosil, aby pan zástupce předkladatele chvíli poslouchal, protože toto je opravdu velmi důležité – říci, že se domnívám, že takto formulovaný návrh by se měl trošičku předělat, a to v několika rovinách.

Především si myslím, že jednotlivé body, jednotlivé segmenty české zahraniční politiky, které mají být diskutovány, by měly být trošičku zkonkretizovány.

Ale co především se domnívám, je to, že má-li být takovéto slyšení skutečně smysluplné, mělo by mít jaksi relativně omezený a konkrétně definovaný počet účastníků. Mně se zdá, že říci, jak je v bodu 3 d) – členy těchto výborů a další poslance Poslanecké sněmovny – je velmi nekonkrétní.

Mohu pokračovat dál, kde v bodu 3 f) se říká: odborníky v oblasti české zahraniční politiky, evropské integrace a mezinárodních vztahů, mimo jiné ...

Chtěl bych, abychom konkrétně řekli, koho pozveme. Nechci samozřejmě nikomu omezovat možnosti pozvat toho nebo onoho, ale měli bychom si tady jasně říci, ten a ten bude pozván, protože jinak to bude nekonečná diskuse s neznámým počtem účastníků.

Totéž se mi zdá v bodu 3 g) – novináře a publicisty z oblasti české zahraniční politiky, evropské integrace a mezinárodních vztahů. Myslím si, že bychom měli říci konkrétně, kdo bude pozván.

Zdá se mi, že takto strukturované veřejné slyšení by mohlo opravdu přinést jednak konkrétní výsledek a dokonce nejen z hlediska kontrolní činnosti této komory Parlamentu ČR, ale také z hlediska objektivního zájmu a potřeby české exekutivy, ať už exekutiva v tom okamžiku vedena kteroukoliv stranou nebo kteroukoliv koalicí.

Domnívám se, že vzhledem k tomu, že v tomto návrhu usnesení není ještě ani definováno datum slyšení, že bychom mohli přijmout principiální rozhodnutí tak, jak jsme to udělali s jiným návrhem jiného slyšení na minulé schůzi, a říci, že doplníme a zkonkretizujeme tyto otázky do příští plenární schůze Senátu. A já se nabízím, velice ochotně spolupracovat s kolegy ze zahraničního výboru při vypracování konkrétního textu s konkrétními jmény, který bychom potom mohli definitivně přijmout i s definitivním datem.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Předpokládám, že pan navrhovatel v závěrečné řeči se se všemi vašimi návrhy vypořádá.

Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Paní senátorka Jaroslava Moserová. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedající, kolegové a kolegyně, domnívám se, že vzhledem k časovým možnostem, které před námi jsou, by bylo asi lépe rozhodnout o tomto usnesení a rozhodnout o tom, že se takovéto veřejné slyšení bude konat, protože další možnost budeme mít dosti pozdě a využijeme ji na upřesnění data.

A pokud jde o pozvané. Ti, kteří jsou zde vyjmenováni, ať už s funkcí nebo jmenovitě a kteří ještě byli doplněni k návrhu předkladatele, to jsou nepochybně lidé, od kterých se očekává, že se mohou přihlásit k desetiminutovému příspěvku. Ty, kteří se budou chtít účastnit pouze diskuse, tedy kratším příspěvkem, by bylo jistě možno doplnit ještě na příští schůzi Senátu.

Nechci navrhovat nic, co je v rozporu s jednacím řádem Senátu, ale domnívám se, že lze usnesení tak, jak bylo předloženo, přijmout již dnes, aby bylo možno v té věci začít jednat.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím.

Uděluji slovo předkladateli, předsedovi Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost panu senátorovi Michaelovi Žantovskému.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, v první řadě bych chtěl poděkovat za všechny připomínky a všechny dodatečné návrhy k návrhu usnesení. A souhlasím s tím, neboť je to prostě zřejmé, že tento návrh je určitým polotovarem, který ještě není definitivní jak co se týče data, tak co se týče účastníků veřejného slyšení.

Jednací řád Senátu nám nařizuje při návrhu na uspořádání veřejného slyšení jmenovat okruh pozvaných osob. Myslím, že je tam určitá nejasnost, zda se okruhem míní to, jak jsme původně formulovali návrh, tzn. odborníky z oblasti obecně, nebo zda musí být jmenovitě specifikován. Chápeme všichni, aby bylo možné rozeslat pozvánky, musí být známa určitá jména. Dříve nebo později ke specifikaci dojít musí.

Původně jsme ve výboru měli návrh jmenovitě nespecifikovaný. Na návrh některých kolegů se tam objevila první jména. To vedlo k tomu, že jsem já, kolega Jařab jako členové výboru i někteří nečlenové výboru přemýšleli o dalších jménech. Navrhli jsme je nyní. Myslím si, že nic nebrání tomu, abychom na příští schůzi Senátu, až budeme schvalovat definitivní termín, navrhli ještě alternativní postupy, abychom v tuto chvíli nenavrhovali nikoho a schválili jen toto obecné usnesení nejmenovitě, na příští schůzi, až si to všichni rozmyslí, se shodneme na termínu a na jmenovitém seznamu pozvaných. Jsem ochoten postupovat oběma směry.

Pokud se týká témat, vznikla po dost podrobné diskusi. Odpovídají rámcovým prioritám české zahraniční politiky. Tady se domnívám, že návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost je návrhem výboru. Pokud by ho chtěl někdo pozměnit, bylo by třeba k němu podat pozměňovací návrh.

Toto je mé stanovisko. Rozprava v tuto chvíli byla již ukončena, návrhy podávat nelze. Myslím, že musíme hlasovat o jmenovitých návrzích, ale samozřejmě je možné, aby Senát zaujal stanovisko tím, že bude žádat zvlášť hlasování o jmenovitých návrzích, a jmenovité návrhy v tuto chvíli neschválí. Nebylo by šťastné, kdybychom hlasovali o jednotlivých jménech, každý má jiný pohled a jiné preference. Myslím si, že smyslem veřejného slyšení je, aby se ho zúčastnili odborníci různých pohledů a názorů a ty si v naší přítomnosti vyměnili.

Osobně nebudu hlasovat proti žádnému jménu, které někdo navrhne.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Měli bychom přistoupit k hlasování. Jak jste navrhoval, můžeme hlasovat ve dvou variantách. Varianty se proti návrhu usnesení, který byl rozdán na lavice, liší pouze v bodu 3 f), kde buď doplníme o jména, která zde byla navržena, tzn. návrhy, které předložil kolega Jařab a Žantovský - jsou to asi tři jména navíc. To je jedna z variant. Druhá varianta je, že v bodu f) neuvedeme vůbec žádná jména a v okamžiku, kdy budeme upřesňovat termín, upřesníme i bod f).

Doporučoval bych druhou variantu s tím, že návrhy, které kolegové senátoři Jařab a Žantovský předložili, si budou jistě pamatovat a předloží je potom.

S faktickou poznámkou se hlásí první místopředseda Senátu pan senátor Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, usnesení Organizačního výboru a následné usnesení Výboru zahraničního jsme dostali asi před 10 až 14 dny i s výzvou ke klubům a výborům, aby přemýšlely nad jmény. Myslím si, že když máme návrhy jmen od tří lidí, měli bychom je odsouhlasit. Má to určitou logiku. Sejdeme se do poloviny října a jde o to, abychom měli zajištěnu určitou účast, aby se lidé mohli na něco připravit, protože to chceme udělat v listopadu. Je rozumnější to lidem avizovat a na říjnovém plénu doplnit seznam o další lidi.

Proti návrhům, které zazněly z pléna, nepřišla na tato jména žádná námitka. Pojďme cestou, kterou považuji za rozumnější.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane místopředsedo. Nebyl podán žádný pozměňovací návrh a žádná námitka proti jménům. Jediné pozměňovací návrhy byly podány předložením jmen, která byla navíc. V tomto případě si myslím, že bychom měli hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích navíc a pak o znění, které nebylo nikým napadeno, vcelku. Prosím pane předkladateli, abyste se ujal slova.

**Senátor Michael Žantovský:** Jako zpravodaj tohoto bodu, který podle jednacího řádu navrhuje postup hlasování, s vámi souhlasím. Dovolím si navrhnout, abychom nejdříve hlasovali o tom, zda pod bodem 3 f) zařadíme jména odborníků. Pokud nikdo nenavrhuje hlasovat o nich zvlášť, přečtu jména odborníků, kteří byli pozváni.

Byl by to pan doktor Pánek, pan doktor Zbořil, pan doktor Bednář, pan Alexandr Vondra, pan Jiří Šedivý, pan Jacque Rupnik, pan Tomáš Pojar, pan Karel Schwarzenberg a pan Jiří Pehe. Můžeme o nich hlasovat najednou.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a omlouvám se, že jsem vám zafušoval do práce. Měli bychom o tomto návrhu pana předkladatele hlasovat. Svolám všechny kolegy a kolegyně.

Všichni víme, o čem budeme hlasovat. **Budeme hlasovat o doplnění jmen jmenovitě pozvaných, jak je předložil pan zpravodaj.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Skončilo hlasování č. 52. Z přítomných 63 senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Michael Žantovský:** **Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana senátora Rumla, podle kterého by se bod 4 nahradil textem: stanoví termín veřejného slyšení na druhou polovinu listopadu 2001 s tím, že přesný termín bude stanoven na příští schůzi Senátu.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Dávám o tomto návrhu hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Hlasování číslo 53 bylo přítomno 63 senátorek a senátorů, z toho vyplývalo kvorum 32. Pro se vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Michael Žantovský:** **Nyní bychom hlasovali o doplňujícím návrhu pana místopředsedy Rumla, jímž by se doplnil bod 5. Stanoví, že:**

1. **řečnická doba pro předpokládaná vystoupení je 10 minut, pro vystoupení v rozpravě, do níž se účastníci hlásí písemně, je 5 minut,**
2. **pořadí vystupujících bude dáno pozvánkou, právo senátorů vystoupit v rozpravě není dotčeno,**
3. **případné změny či doplnění účastníků veřejného slyšení budou učiněny na příští schůzi Senátu.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. I o tomto návrhu budeme hlasovat. Zahajuji proto hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Skončilo hlasování č. 54. Z přítomných 64 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 54, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 33. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Michael Žantovský:** **Nyní bychom hlasovali o návrhu usnesení Senátu jako celku.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

V hlasování č. 55 se z přítomných 63 senátorek a senátorů pro návrh vyslovilo 54, proti byl jeden. Ke schválení bylo zapotřebí 32 hlasů. **Návrh byl schválen.**

Vzhledem k tomu, že šlo o závěrečné hlasování, mohu projednávání tohoto bodu ukončit. Děkuji panu zpravodaji.

Pro další jednání předám řízení schůze prvnímu místopředsedovi Senátu panu senátorovi Přemyslu Sobotkovi.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně a kolegové, nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**Příprava veřejných slyšení Senátu.**

Senát na své minulé schůzi schválil konání dvou veřejných slyšení:

* dne 19. 9. se uskuteční veřejné slyšení k vysokým školám,
* dne 4. 10. proběhne veřejné slyšení k problému neonacizmu, rasizmu a xenofobie v české společnosti.

Zároveň bylo v usneseních stanoveno, že případné změny či doplnění budou učiněny na příští schůzi Senátu. Na lavice vám byl rozdán návrh usnesení Senátu ke konání 2. veřejného slyšení.

Nyní prosím zástupce navrhovatele pana senátora Egona Lánského a u druhého slyšení pana senátora Josefa Kaňu, aby zaujali svá místa u stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu k oběma veřejným slyšením.

Omlouvám se za malou diskusi a přerušení, ale o slovo se přihlásil pan senátor Josef Jařab. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Josef Jařab:** Děkuji, pane předsedající. Rád bych něco řekl k připravovanému veřejnému slyšení o vysokých školách.

Kolegyně a kolegové si jistě pamatují, že při schvalování novely o vysokých školách jsme ji doprovodili doprovodným prohlášením, ve kterém jsme vyzývali odbornou i politickou veřejnost k tomu, aby celý komplex otázek kolem vysokých škol byl opravdu také komplexně a velmi věcně diskutován. Jsem rád, že se myšlenka chystá k realizaci 19. září, ale jak se dívám na usnesení Senátu a na zatím předložený návrh, mám jisté otázky, které si kladu, a rád bych se o tyto otázky a možná i pochybnosti s vámi podělil.

Předmět jednání, tj. soupis všech otázek, odpovídá tomu, že se má o problematice vysokého školství jednat komplexně. Ptám se ale, zda je reálné všechny tyto aspekty, tak jak je tu máme, prodiskutovat opravdu do hloubky a dostatečně účelně. Nicméně může to znamenat, že všechny věci samozřejmě spolu souvisejí a uslyšíme řadu hlasů od lidí, kteří k tomu mají co říci. A teď bych rád řekl, že lidé, kteří k tomu nebo k čemukoliv mají co říci, jsou vlastně dvojího druhu: jsou to ti, kteří něco nabízejí a ti, kteří něco přijímají. A tak je tomu i na vysokých školách. Tzn., vysoké školy, vědecká pracoviště a pak společnost a trh práce, náš trh práce a možná nejen náš.

Když se podívám, a teď promiňte, na soupis pozvaných osobností, zdá se mi, že tu chystáme vlastně veřejné zasedání konference rektorů. Byl jsem těchto zasedání účasten sedm let, vím, že je to neobyčejně důležitý orgán, neobyčejně důležitá platforma, ale ptám se, zdali bychom se přece jenom neměli pokusit o to, aby pohled byl širší, aby pohled měl prostě více aspektů.

Máme-li totiž jako legislativci vytvořit platformu a prostor pro tuto diskusi, která by i pro nás měla znamenat jakýsi přínos anebo i podnět pro naši legislativní činnost, možná, že by bylo dobré slyšet něco od někoho, kdo může velmi informovaně zhodnotit zatímní účinnost třeba vysokoškolské novely, kterou jsme nedávno schválili, ale také stávajícího vysokoškolského zákona. To druhé udělají jistě rektoři, ale jenom z jistého pohledu.

Stejně tak by asi bylo dobře slyšet něco od orgánů vlády a širší společnosti, řekl bych odborné, o tom, jakým způsobem dochází k hodnocení práce a standardů vysokoškolských zařízení. To znamená, že mně tu chybí někdo z Akreditační komise ČR, ať už předseda pan prof. ing. Liška anebo někdo jiný, protože tito lidé z jiné pozice hodnotí např. možnost zakládání soukromých vysokých škol, a mohou se také kvalifikovaně podívat na možná pseudokonkurenční situaci, která je vytvořena existencí zákona o vysokých školách a možností zřizování soukromých vysokých škol.

Akreditační komise zřídila podle nového platného vysokoškolského zákona už prakticky 15, nemýlím-li se, blíží se počet k dvacítce vysokých škol neuniverzitního zaměření. A to je jistě velmi důležitý počin, který vede k širší diferenciaci našeho vysokého školství s rozšířením nabídky atd.

Abych to zkrátil, myslím si, že by bylo dobře mít tady mezi námi někoho z Akreditační komise České republiky. A pak je tady předsedkyně Akademie věd. Chystá se v Poslanecké sněmovně, jak víme, jak máme avizováno, zákon o podpoře vědy a vývoje nebo rozvoje. Myslím si, že by bylo dobře proto mít tady předsedu toho, čemu se zatím říká Grantová agentura České republiky, co se má přejmenovávat myslím na Česká vědecká agentura, pana prof. Syku.

Byl bych rád, kdyby tu byl někdo ze strany odběratele, tzn. společnosti, trhu práce. Možná, že i Ministerstvo práce a sociálních věcí. Někdo z těchto lidí, který by posuzoval případně odběratele z oblasti průmyslu, z oblasti podnikání, protože nemůžeme pokračovat v tom, že školství je něco izolovaného, pokud chceme dosáhnout uznání požadavků na prioritu a vzdělávání v naší společnosti.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. O slovo se dále přihlásil pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, nechtěl bych hovořit přímo k meritu toho, co bude předmětem veřejného slyšení a kdo by měl být účasten tohoto veřejného slyšení, ale chtěl bych upozornit na jednu spíše organizačně-technickou záležitost v této věci. Kolegové, kteří se zajímáte o školství a snažíte se uspořádat toto veřejné slyšení, já před vámi smekám, protože si myslím, že je to potřeba. Stav našeho školství je potřeba diskutovat, o jeho perspektivách toho zatím mnoho nevíme a myslím si, že takové veřejné slyšení může přispět k výměně názorů a k tomu, abychom my byli, my zákonodárci, byli informováni v této věci, tak abychom byli schopni rozhodovat s velkou mírou vhleděnosti do tohoto problému.

Já mám obavu spíše technického charakteru. Máme zde také na projednání dva senátní návrhy zákonů a bohužel do tohoto termínu se některé výbory začínají trefovat právě projednáváním těchto zákonů. Jistě chápu racionalitu této věci, že když svoláváme senátory, tak to využijeme zrovna maximálním způsobem, ale bohužel mám strach, aby zde na tom veřejném slyšení neseděl také pan senátor Kaňa plus pan senátor Mezihorák a dále nikdo, protože ostatní budou na výborech.

To je pro mne dosti nepříjemné zjištění, a já bych dokonce i chtěl apelovat na předsedy výborů, kteří si na tento den veřejného slyšení, ale nejenom na 19. září, naplánovali svá sezení, aby tyto věci ještě zvážili, protože chápu racionalitu, ale nepříliš to svědčí Senátu. To veřejné slyšení by mělo být důstojné, navštívené senátory, aby pro senátory ty informace zde zazněly. Nemá cenu poučovat poučené. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Já bych s tím rád seznámil celé plénum, že tento bod byl otevřen z jednoduchého důvodu, že 29. června usnesením Senátu jsme si dali III. písm. c), že dnes budeme stanovovat případné změny či doplnění účastníků veřejného slyšení a že toto uděláme na příští schůzi. Jediný, kdo připravil materiál k tomu veřejnému slyšení o vysokých školách, tj. ten dodatek, který máte rozdán na stoly. V této chvíli není téma obecná rozprava na tom, jestli veřejné slyšení má být takové, nebo onaké, jestli to má být apel na nás, jestli máme být, nebo nemáme být. Toto jsme si my posledně svým usnesením rozhodli.

Já bych vás moc prosil, abychom se skutečně vrátili k tématu tohoto bodu, tzn. měníme nebo obohacujeme seznam jmen, které mají být účastny na jednom nebo druhém veřejném slyšení Senátu. To je téma, které jsem otevřel v bodu, který máme zařazen podle našeho schváleného programu.

Nikdo další se nepřihlásil. Požádal bych v této chvíli o vyjádření kolegu Kaňu, protože toho se týká z hlediska těch jmen, aby řekl pár vět, event. zareagoval na dva předřečníky.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, jsem vděčný oběma řečníkům, i kolegovi Stodůlkovi, že to řekl tak pregnantně. My bychom byli skutečně rádi, kdybyste ve smyslu jednacího řádu Senátu zde na tom veřejném slyšení byli všichni senátoři, byť jsem byl naší legislativou upozorněn, že poněkud nadbytečný je tam bod b), kde vypichuji členy Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu a petice a další senátory, a tím jsou myšleni všichni, protože tam někde máme v tom našem usnesení příslušný výbor Poslanecké sněmovny a ti se zúčastní, takže by bylo opravdu žádoucí, abychom zde byli.

Ten doplněk toho usnesení z 8. schůze z 29. června se týká bodu I, kde v té druhé fázi jsme vyjmenovali asi 11 okruhů otázek. A já jsem si vědom toho, že prostě to není vyčerpávající a pak dalším vývojem a diskusí navrhujeme zjednodušení na tři takové bloky, kam se dá skrýt téměř vše, protože to všechno souvisí s vysokými školami, vědou, financováním a možnostmi zvyšování počtu studentů, což jsou takové aktuální problémy současnosti.

Ale ta témata nebo podtémata, která už mají přiřazeny lidi – osoby, které na ta témata vystoupí, to samozřejmě platí. Posledně jsme schválili 13 účastníků, se kterými se počítá, že vystoupí. Oficiálně vystoupí na ta témata. To je k tomu prvnímu bodu. Ve druhém bodu a) navrhujeme, abychom doplnili ten seznam 13 dalšími účastníky, se kterými bylo jednáno a sice s prof. Jiřím Zlatuškou, rektorem Masarykovy univerzity Brno, prof. Martinem Potůčkem, ředitelem Institutu sociologických studií Fakulta sociálních věd Praha, prof. Petra Sáhu, rektora Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně a prof. Pavla Pafku. Máte to před sebou.

Je to vedeno i těmi záležitostmi, o kterých mluvil pan kolega Jařab. To je i v těch souvislostech a je to skutečně tak, jak jste řekl, že prostě nemůžeme úplně vyčerpávajícím způsobem tuto problematiku jakkoliv se budeme snažit projednat a já souhlasím s tím rozšířením, které jste navrhl, sice o prof. Lišku a prof. Syku. S tím vřele souhlasím.

Stejný návrh má pan kolega předseda Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu pan prof. Mezihorák na předsedu Akreditační komise prof. Miroslava Lišku, DrSc., a dále na prof. Jiřího Kotáska z Ústavu výzkumu a rozvoje školství v Praze, který je mj. také poradcem ministra.

Myslel jsem si, že přijdou ještě další. Nepodařilo se nám zkontaktovat tak, aby byl řečník někdo ze sféry soukromých vysokých škol, ale já věřím, že se to ještě povede a i bez schválení, pokud budeme mít ty regule desetiminutového maximálně vystoupení, ale něco by tam mělo zaznít a počítáme s tím, ale nepodařilo se navázat kontakt.

Byl bych rád, kdyby Senát odsouhlasil doplněk usnesení poslední schůze o znění, které je vám předloženo v písemné formě s tím, že se rozšíří jména o prof. dr. Miroslava Lišku, DrSc., předsedu Akreditační komise prof. Syku, a já neznám jeho plné další tituly, i když ho znám osobně, vím, o koho jde fyzicky, prof. Jiřího Kotáska, Csc., z Ústavu výzkumu rozvoje školství v Praze. To jsou ti tři, co bych byl rád, kdybychom schválili, a bude to i tak, protože posledně jsme schválili 13 účastníků – řečníků, teď další 4, co jsou v předloženém písemném materiálu, a 3, tj. celkem 20, a když to vezmete po 10 minutách plus poslanci a plus senátoři a zvláště senátoři, kteří mají co do činění s akademickou půdou a další ještě, které to zajímá, protože to zajímá nás všechny, tak si myslím, že to je dostatečné. Já vám děkuji a byl bych rád, kdybyste schválili tento návrh.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Než nechám o tomto návrhu hlasovat, protože to máme spojené i s druhým veřejným slyšením, vzhledem k tomu, že nikdo nediskutoval, ptám se kolegy Lánského jako zástupce předkladatelů, jestli dostal on nějaký další návrh jmen. Kroutí rukou, takže bychom měli přijmout dvě usnesení, a to první bylo tak, jak ho máme před sebou všichni, to je opravené znění usnesení Senátu z dnešního dne s tím, že Senát I. nahrazuje druhou část bodu č. 1 a II. doplňuje, jsou psaná vytištěná jména, obohacená o tři jména, která jsem stačil zachytit, víc jich není, a toto je usnesení, o kterém teď budeme hlasovat, a bavíme se o veřejném slyšení o vysokých školách, a pak bude kratičké usnesení o veřejném slyšení k tématu neonacizmu atd.

**Takže já v této chvíli zahajuji hlasování.** Kdo je pro toto usnesení, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 56, registrováno 49, kvorum 25, pro 36, proti nikdo. **Tím byl návrh schválen.**

Druhé usnesení, které nemáte v písemné formě, a toto usnesení bude znít, že usnesením Senátu z 9. schůze nedošlo k žádným změnám seznamu účastníků veřejného slyšení na téma neonacizmus a jiné formy extremizmu. Toto usnesení, které – pane kolego, buďto něco chcete říct, tak se přihlaste s technickou, já na vás můžu teď odsud reagovat, protože máme minulé usnesení, a my musíme reagovat dnešním usnesením na téma, i když má relativně nulový význam, ale přesto usnesení minulé, kdy to bylo v pátek odpoledne a nebylo vás tu již mnoho, tak jste možná nezachytili závěr. Přesto o tom, co jsem před chvílí přečetl jako usnesení, nechám hlasovat.

**Zahajuji hlasování.** Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 57 je ukončeno, registrováno 49, kvorum 25, pro 37, **proti nikdo**, děkuji oběma pánům kolegům, a tím končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem, který budeme ještě projednávat, je:

**Návrh usnesení Senátu podle § 1 odst. 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, k informování senátorů o rozhodnutích vlády podle čl. 43 odst. 4 a 5 Ústavy České republiky**

Návrh usnesení vám byl rozdán na lavice. Vzhledem k tomu, že jsem Organizačním výborem pověřen, abych vás seznámil s důvodem, proč toto usnesení je, poprosil bych nyní pana předsedu Senátu pana Pitharta, aby mě na chvilinku vystřídal u předsednického pultu, abych mohl tuto zprávu přednést. Tím bych zároveň požádal kolegu Lánského, aby přestal ne rušit, ale diskutovat s panem předsedou, protože pan předseda neslyšel moji prosbu. Kdybyste byl tak hodný a šel mě vystřídat, abych mohl přednést důvodovou zprávu tak, jak jsem byl pověřen Organizačním výborem. Já vám děkuji, pane předsedo.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Slova se ujme první místopředseda Senátu kolega Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dne 1. prosince loňského roku nabyla účinnosti tzv. bezpečnostní novela Ústavy. Dovolte, abych vás nyní s textem seznámil. Na základě této novely mj. vláda rozhoduje o vyslání ozbrojených sil ČR mimo její území a o pobytu ozbrojených sil jiných států na území ČR, a to nejdéle na dobu 60 dnů, jde-li a) o plnění závazků z mezinárodních smluv o společné obraně proti napadení, b) účast na mírových operacích podle rozhodnutí mezinárodní organizace, jichž je ČR členem, a to se souhlasem přijímacího státu, a c) účast na záchranných pracích při živelních pohromách, průmyslových nebo ekologických haváriích. Na základě čl. 43 odst. 5 vláda dále rozhoduje a) o průjezdu ozbrojených sil jiných států přes území ČR nebo o jejich přeletu nad územím ČR, b) o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo její území a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR.

Čl. 43 odst. 6 Ústavy dále stanoví, že o takových rozhodnutích informuje vláda neprodleně obě komory Parlamentu. Parlament může rozhodnutí vlády zrušit. Ke zrušení rozhodnutí vlády postačuje nesouhlasné usnesení jedné z komor, přijaté nadpoloviční většinou všech členů komory. Zákon o jednacím řádu Senátu tuto záležitost neupravuje a je tudíž možné v jeho rámci usnesením stanovit podrobnější pravidla jednání Senátu a jeho orgánů.

Záměrem tohoto návrhu usnesení Senátu je stanovit způsob přenášení informací, které předseda Senátu obdrží, od předsedy vlády k senátorům, a dále vytvořit prostor pro případné rozhodování Senátu o zrušení rozhodnutí vlády. Aktuálně se jedná o 6 rozhodnutí vlády, se kterými vyslovila souhlas: s přelety vojenských letadel Rumunska a Turecka přes území ČR a s přepravami osob a vojenské techniky Spojených států amerických přes území ČR. Tyto informace vám byly rovněž rozdány na lavice.

Návrh usnesení Senátu tak, jak vám byl rozdán, tedy zní: Senát pověřuje 1. předsedu Senátu, aby o rozhodnutích vlády ČR, učiněných podle čl. 43 odst. 4 a 5 Ústavy ČR, o kterých bude v souladu s čl. 43, odst. 6 Ústavy ČR předsedou vlády informován, písemně informoval všechny senátory, 2. Organizační výbor navrhne předsedovi Senátu, aby rozhodnutí vlády ČR podle odst. 1 toto usnesení zařadil na nejbližší schůzi Senátu po obdržení tohoto rozhodnutí.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane místopředsedo, jako zpravodaji. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Písemnou přihlášku nemám. Kdo se prosím hlásí do rozpravy. Pan senátor Jiří Stodůlka. Prosím.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, podruhé vystupuji v téže věci a budu asi až do doby, než si ujasníme všechny ty záležitosti, které se této otázky v naší Ústavě týkají.

Je pravdou, že Senát přijal bezpečnostní novelu Ústavy, kde souhlasil se zněním odst. 6 čl. 43, které je, a teď hledám vhodné slovo, ale přinejmenším absurdní. A pokračujeme v této praxi dále. Tento odstavec hovoří, že vláda informuje neprodleně obě komory Parlamentu. Už se to zlepšilo. Neprodleně za minulého ministra obrany bylo po 9 měsících. Dnes už je to jenom měsíc. Nevím, co to má znamenat, toto slovo neprodleně. To je skutečně ústavní text, který se do Ústavy opravdu nehodí. Musím bohužel říci, že jsem neuspěl ani v Komisi pro Ústavu, kde jsem navrhoval novelizaci tohoto bodu, protože není možné informovat, nebo lépe řečeno, informovat neprodleně, to skoro by i šlo, ale ta další část toho ustanovení odst. 6, kdy Parlament může tato rozhodnutí zrušit, rozhodnutí, která byla konzumována, to už je dosti zvláštní ustanovení. To je opravdu něco, co se velmi těžce může realizovat.

A téže chyby se skoro dopouštíme i v našem návrhu usnesení. Předseda Senátu nás sice bude informovat, ale kdy? Opět tam není to slovo neprodleně, které dneska máme v Ústavě. Pak se tam sice hovoří o příští schůzi, ale to už zase ta neprodlenost nám zase trochu uniká. Vážení, já nebudu navrhovat změnu tohoto usnesení, protože z praktických důvodů je potřeba něčím se v této věci řídit, ale upozorňuji, že i naším přičiněním máme v naší Ústavě lapsus, který by zasloužil změnu. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, já sdílím zcela názor předřečníka, a prosím jenom o drobnou jazykovou úpravu v bodu 2 předloženého usnesení.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Máte nějaký návrh, paní kolegyně?

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Navrhuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Navrhuje. Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím. Pane místopředsedo, chcete se vyjádřit k právě proběhlé rozpravě? Prosím.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Problém, který řekla paní kolegyně Moserová, je jasný. Čeština v této chvíli byla slabší stránkou toho, kdo to psal. Ke kolegovi Stodůlkovi - je to sice hezké, co říká, jeho připomínka je velmi pravdivá, ale bohužel zcela zbytečná v této chvíli, pokud nebudeme novelizovat Ústavu, máme smůlu, je tam neprodleně.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám jako zpravodaji, můžeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl přednesen a tak, jak jej máte před sebou na lavici. Konstatuji, že v sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 25. Pan místopředseda Sobotka se ještě chce ujmout slova. Samozřejmě, prosím.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vzhledem k tomu, že jsem byl teď vtipně upozorněn, že původní text byl češtinářsky dobře, takže se omlouvám za svoji poznámku předtím, že to bylo špatně, protože Senát pověřuje Organizační výbor navrhovat. Já vím, že to je také špatně, ale Senát pověřuje Organizační výbor navrhuje je ještě větší…

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Aby navrhoval.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** To už je lepší, paní kolegyně. Takže aby navrhoval předsedovi Senátu. S opravenou češtinou bych prosil.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Ano, to je nešťastná úřední čeština - infinitivy, podstatná jména slovesná, takže děkuji za ty opravy. Pro mne to je příležitost opravit údaj o počtu přítomných, je nás 50, to znamená, že kvorum je 26. Zahajuji hlasování. **Kdo souhlasí s tímto návrhem,** nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 58. hlasování této schůze právě skončilo. **Návrh usnesení byl schválen,** nikdo nebyl proti, 41 hlasů pro z 51 přítomných, to znamená kvorum bylo 26. Pane zpravodaji, pane místopředsedo, děkuji vám. Návrh usnesení Senátu byl přijat. My se opět vystřídáme, možná s přestávkou? Je tu návrh místopředsedy klubu.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, prosím o patnáctiminutovou přestávku pro klub ODS.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, vyhovuje se.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** A žádám tím všechny členy klubu, aby se soustředili na obvyklém místě.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** To znamená v 17.05 hod. se sejdeme k pokračování této schůze.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

<A NAME='st76'></A>**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v přerušeném jednání.

Nyní následuje přerušený bod, kterým je:

**Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Lišky, Tomáše Julínka, Dagmar Lastovecké, Vladislava Maláta a dalších senátorů o zpřístupnění dokumentů vzniklých činností bývalé Státní bezpečnosti a některých bezpečnostních složek komunistického režimu, kterým se mění zákon č. 140/1996 Sb., o zpřístupnění svazků vzniklých činností bývalé Státní bezpečnosti, zákon č. 97/1974 Sb., o archivnictví, ve znění zákona č. 343/1992 Sb., a zákon č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.**

Budeme pokračovat v podrobné rozpravě.

Vzhledem k tomu, že předseda klubu KDU-ČSL pan senátor Jiří Šenkýř požádal o vystoupení, máte slovo, pane kolego.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Přednesl bych procedurální návrh na prodloužení možnosti hlasovat na dnešní schůzi, protože další bod má být zahájen až v 18.55 hodin, a obávám se, že ona nejméně čtyř hlasování nestihneme za 5 minut. Předpokládám, že tento bod může trvat nějakou čtvrthodinu, ale pro jistotu navrhuji, abychom mohli hlasovat do 21.00 hodin a pevně věřím, že celou tuto dobu nevyužijeme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, je to aplikace § 55 jednacího řádu pod č. 1, takže v této chvíli **zahajuji o tomto procedurálním návrhu hlasování.**

Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Skončilo hlasování č. 59. Registrováno 67, kvorum 34, pro 61, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Můžeme tedy do 21.00 hodin nejen jednat, ale i hlasovat.

Pokračujeme v podrobné rozpravě. Na displeji nemám přihlášeného nikoho, nevidím ani zvednutou žádnou ruku, takže v této chvíli končím podrobnou rozpravu a ptám se zástupce předkladatelů pana senátora Jiřího Lišky, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem?

**Senátor Jiří Liška:** Předpokládal jsem, že zprávu o zasedání Ústavně-právního výboru přednese zpravodaj, ale vy jste ukončil podrobnou rozpravu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vzhledem k tomu, že se nikdo nepřihlásil, ukončil jsem podrobnou rozpravu, pane navrhovateli, je mi líto. V tom případě máte slovo vy, protože pozměňovací návrhy jsme před 24 hodinami dostali, Ústavně-právní výbor je projednal, a vy nás pravděpodobně seznámíte jako navrhovatel s výsledkem.

**Senátor Jiří Liška:**  Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Přiznám se, že jsem byl přesvědčen, že zprávu o zasedání Ústavně-právního výboru podá zpravodaj.

Chtěl bych se obecně vyjádřit k předloženým pozměňovacím návrhům a k hlasování.

Za předkladatele bych chtěl říci, že v podstatě všechny varianty jsou pro předkladatele přijatelné v případě, že závěrečné hlasování bude zakončeno schválením předloženého návrhu.

Nechtěl bych se tedy a nechci se vyjadřovat k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Myslím si, že včerejší diskuse byla vyčerpávající na toto téma a domnívám se, že je důležité, aby i bez mého vyjádření teď se každý ze senátorů a senátorek sám rozhodl, jak bude v jednotlivých případech hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego.

Ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci paní kolegyně Heleny Rögnerové, zda se chce vyjádřit? Není tomu tak.

Chce se vyjádřit pan kolega Jiří Brýdl za Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí? Také nechce.

Chce se vyjádřit pan kolega Jaroslav Horák za Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost? Také ne.

Ptám se pana senátora Josefa Pavlaty za Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, zda se chce vyjádřit? Také ne.

Chce se vyjádřit garanční zpravodaj pan senátor Vladimír Kulhánek? Je tomu tak, máte slovo pane kolego.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych navrhl postup projednávání předloženého návrhu novely zákona.

Ústavně-právní výbor doporučuje svým usnesením z dnešní mimořádné schůze za základ projednání vzít souhrn pozměňovacích návrhů senátorky Lastovecké. Pokud k tomuto doporučení nebudou připomínky, jako druhý krok navrhuje rozhodovat hlasováním o pozměňovacích návrzích senátora Julínka. O nich zde bylo hovořeno včera s tím, že u nich nepanovala jednoznačná shoda ve všech výborech, a proto budou projednány zvlášť.

Pokud by s tímto byl všeobecný souhlas, dovolím si předkládat jednotlivé pozměňovací návrhy tak, jak všichni obdrželi před 24 hodinami, a o nichž zde bylo včera hovořeno.

První pozměňovací návrh. Čl. 1, bod 1 v § 2, odst. 2: vypustit písm. a), tj. dokumenty, které jsou utajovanou skutečností podle zvláštního zákona. Stanovisko Ústavně-právního výboru je negativní.

Prosím o hlasování.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ke všem návrhům má navrhovatel neutrální stanovisko. Než začneme hlasovat, všechny si dovolím odhlásit a všichni se znovu přihlašte.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Doporučuji přednést ještě jeden návrh, aby situace byla jasná a nemohly nastat nějaké výklady, kdy prvním hlasováním bychom rozhodli, že za základ je brán pozměňovací návrh senátorky Lastovecké.

Prosím o **hlasování o tom, že souhlasíme se základem dnešního jednání - pozměňovací návrh paní senátorky Lastovecké.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nejprve všechny znělkou svolám.

Všichni víme, o čem hlasujeme. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 60 je ukončeno. Registrováno 73, kvorum 37, pro 60, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Nyní vás, pane kolego, prosím, abyste přešel k jednotlivým pozměňovacím návrhům.

**Senátor Vladimír Kulhánek: Pozměňovací návrh pod bodem a), který jsem zde říkal: čl. 1, bod 1, § 2, odst. 2, vypustit písm. a) to je dokumenty, které jsou utajovanou skutečností podle zvláštního zákona.**

Stanovisko ÚPV je negativní.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**  Navrhovatel je stále neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č.61 je ukončeno. Registrováno 74, kvorum 38, pro 47, proti 3. **Návrh byl schválen.**

Prosím o další návrh.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** **Pod bodem b), čl. 1, bod 2.1, v § 2, odst. 2, vypustit písm. b), tj. dokumenty, které jsou utajovanou skutečností na základě mezinárodní smlouvy, s níž vyslovil souhlas Parlament atd.**

Stanovisko ÚPV je negativní. Ústavně-právní výbor o této záležitosti jednal v tomto smyslu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 62 je ukončeno. Registrováno 74, kvorum 38, pro 50, proti 3. **Návrh byl schválen.** Prosím o další návrh.

**Senátor Vladimír Kulhánek: Pod bodem c) článek I. bod 1: v § 2 odstavci 6 vypustit první větu, tj. že orgán Senátu má 5 členů.** Stanovisko ÚPV je neutrální.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Předkladatel byl stále neutrální, takže zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, ať zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 63 je ukončeno. Registrováno 74, kvorum 38, pro 55, proti 1. **Návrh byl schválen.**

Prosím o předložení dalšího návrhu.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** **Pod bodem d) čl. I, bod 1: v § 7, odst. 1 vypustit slova "nejde-li o cizince".** Stanovisko ÚPV je opět negativní.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, ať zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 64 je ukončeno. Registrováno 75, kvorum 38, pro 32, proti 8. Tento pozměňovací **návrh byl zamítnut.**

Prosím o předložení dalšího návrhu, pane kolego.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** **Bod č. e) v čl. III v textu nově navrhovaného písm. d) za slova "Komunistické strany Československa" vložit tečku a zbytek textu včetně poznámek pod čarou č. 8 a 9 vypustit.** Stanovisko ÚPV je negativní.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, ať zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 65 je ukončeno. Registrováno 74, kvorum 38, pro 4, proti 49. **Návrh je zamítnut.**

Pokračujte, pane kolego.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Myslím, že tím mohu prohlásit, že i všechny ostatní pozměňovací návrhy z výborů jsou v důsledku toho nehlasovatelné, protože o všech rozporných záležitostech jsme již hovořili.

Chtěl bych k tomu také dodat, že redakční úpravy češtinářské apod. budou provedeny legislativním odborem, a nezbývá nic jiného, než abych požádal pana předsedajícího o hlasování o souhrnném pozměňovacím návrhu senátorky Lastovecké ve znění schválených pozměňovacích návrhů senátora Julínka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan kolega Ruml, místopředseda Senátu, požádal o faktickou poznámku.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pardon, kolegyně a kolegové, chtěl bych se opravdu ujistit, zdali komplexní pozměňovací návrh vyřešil všechny pozměňovací návrhy všech výborů, které byly předneseny k tomuto zákonu. Včera jsem měl z vystoupení paní Lastovecké pocit, že o některých by bylo třeba ještě hlasovat zvlášť. Možná že se mýlím, ale chci se jenom ujistit. Jde mi o to, abychom neudělali žádnou chybu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jestli zpravodaj může na toto odpovědět, prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Domnívám se, že senátor Julínek zahrnul všechny sporné body, u kterých nepanoval jednotný názor, do svého pozměňovacího návrhu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Přesto vám položím otázku. Domníváte se, víte nebo nevíte? Rozdíl je mezi domnívat se a vědět.

Prosím paní předsedkyni ÚPV, jestli bude vědět.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pozměňovací návrhy, které byly shodné ve výborech, a na jejichž podstatu tady nepadly žádné odlišné názory, byly zahrnuty do souhrnného pozměňovacího návrhu. Domnívám se, že tady nikdo nepředložil žádný jiný návrh, který by byl variantní a o kterém bychom ještě potřebovali hlasovat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Tentokrát je tudíž názor jasný a budeme hlasovat o tom, co řekl zpravodaj. Ona se také, paní kolegyně, domnívala?

Paní předsedkyně, nedomníváme se. Buď víme, nebo nevíme, ale myslím si, že v tuto chvíli je jasné, že víme a **budeme hlasovat o souhrnném pozměňovacím návrhu tak, jak je nám všem znám.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento souhrnný pozměňovací návrh, ať zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, ať zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 66 bylo ukončeno. Registrováno 73, kvorum 37, pro 57, proti 5. Tento **návrh byl schválen.**

**Nyní budeme hlasovat o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, ať zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 67 je ukončeno. Registrováno 73, kvorum 37, pro 57, proti 4. **Návrh byl schválen.**

Vzhledem k tomu, že jsme tento návrh schválili, podle § 130, odst. 8 našeho jednacího řádu, navrhuji, abychom pověřili:

1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona PS k dalšímu ústavnímu projednávání,
2. senátory Jiřího Lišku a Tomáše Julínka, aby návrh zákona odůvodnili v orgánech PS.

Zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, ať zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 68 je ukončeno. Registrováno 74, kvorum 38, pro 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Před chviličkou přišel pan kolega Liška, ale pouze ke mně, s tím, že by ještě navrhoval paní kolegyni Lastoveckou do seznamu těch, kteří by to odůvodňovali ve Sněmovně. Prosím, aby tento návrh zazněl na mikrofon a byl návrhem oficiálním, aby bylo o čem hlasovat. Máme stenozáznam, který všechno perfektně zachycuje.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Pane předsedající, dovolte, abych doplnil počet lidí, kteří budou předkládat tento návrh PS, o kolegyni Lastoveckou.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** **Návrh zazněl, takže k předchozímu návrhu, který jsme odsouhlasili, bod 2 bude nyní znít tak, že navíc kromě senátorů Lišky a Julínka je zahrnuta i paní senátorka Dagmar Lastovecká.** Zahajuji o tomto hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko - ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko - NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 69 je ukončeno. Registrováno 73, kvorum 37. Pro 58, **proti nikdo.** V této chvíli končím projednávání tohoto bodu. Gratuluji navrhovatelům. Děkuji vám všem za práci na tomto zákonu. Kolega Liška se ještě chce zmínit.

**Senátor Jiří Liška:** Kolegyně, kolegové, dovolte, abych i já vám poděkoval jménem předkladatelů.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vzhledem k tomu, že můžeme v jednání pokračovat až v 18.56 hodin, tak v této chvíli do 18.56 hodin vyhlašuji přestávku. Budeme v jednání pokračovat až do 21.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

<A NAME='st77'></A>**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně, kolegové, je 18.58 hod. Již bychom měli dvě minuty jednat. Prosím vás, abyste zaujali svá místa. Přihlaste se svými identifikačními kartami a budeme projednávat přerušený bod, kterým je:

**Návrh senátního návrhu zákona senátorů o volbách do Parlamentu ČR.**

Čtyřiadvacetihodinová lhůta uplynula. Jsme v podrobné rozpravě a já se nyní táži, kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy. Na displeji nikoho nevidím, ani v sále, takže podrobnou rozpravu končím a v této chvíli se ptám navrhovatele pana senátora Milana Šimonovského, zdali si přeje vystoupit se závěrečným slovem.

**Senátor Milan Šimonovský:** Pane předsedající, dámy a pánové, já bych vám chtěl jenom poděkovat za diskusi a za pozměňovací návrhy. Myslím si, že moje úvodní slovo stále platí a myslím, že bude dobře, když skutečně projevíme senátním návrhem naše odhodlání, aby volební zákon spatřil světlo světa co nejdříve. Díky.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji a nyní nezbytná procedura. Ptám se senátora Fejfara, zda výbor pro územní rozvoj se chce vyjádřit? Nikoliv. Pana senátora Zieleniece za výbor zahraniční? Nikoliv. Pana senátora Kani za Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice? Nikoliv. A teď už je na řadě pan senátor Falbr jako garanční zpravodaj a já vás prosím, abyste nám sdělil, jak budeme postupovat při hlasování.

**Senátor Richard Falbr:** Děkuji, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nejprve vás seznámím s usnesením Ústavně-právního výboru z dnešní schůze - 25. mimořádné. Po rozpravě k legislativní stránce pozměňovacích návrhů, které máte před sebou, konstatoval Ústavně-právní výbor, že neshledal v komplexním pozměňovacím návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu legislativní nedostatky a plénum Senátu o něm může hlasovat a určil zpravodajem výboru pro projednání tohoto usnesení na schůzi Senátu mne.

Navrhuji vám, abychom hlasovali nejprve o tom, že budeme hlasovat o komplexním návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Pak vám předložím ještě návrh na troje hlasování, a pokud s tím budete souhlasit, tak tím dokončíme práci na tomto návrhu zákona.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, má někdo námitky proti tomuto postupu? Nikoho nevidím, takže jako první hlasování budeme hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Svolám ještě kolegy. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Richard Falbr:** Pane předsedající, poprosil bych o upřesnění hlasování.

**Budeme hlasovat o tom, že jako základ použijeme komplexní pozměňovací návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 70 skončilo. Z registrovaných 74 senátorek a senátorů pro bylo 45, proti 8. Tento **návrh byl schválen.**

Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Richard Falbr:**  Děkuji. Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu senátora Jiřího Lišky ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Všichni máte před sebou pozměňovací návrhy. Najděte si návrh na straně 5. O tomto návrhu je třeba nejprve hlasovat. A pak můžeme přistoupit k hlasování o komplexním pozměňovacím návrhu zahraničního výboru. Prosím.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** **Budeme nyní hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Lišky ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.** Je to tak? *(Souhlas.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? *(Hlasy z pléna: Je třeba vyslovit stanoviska navrhovatele a zpravodaje.)*

Vyjádřete se, prosím. Stanovisko zpravodaje je neutrální, stanovisko navrhovatele je doporučující.

Budeme samozřejmě hlasovat znovu.

Hlásí se místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, vy musíte minimálně vyhlásit předchozí hlasování za zmatečné, protože ono proběhlo od začátku až do konce.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, samozřejmě, s tím já počítám, já jsem ani je nekomentoval, takže hlasování považuji za zmatečné a budeme nyní hlasovat řádným způsobem.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 72 skončilo. Z registrovaných 75 senátorek a senátorů bylo pro 49, proti jeden. Tento **návrh byl schválen.**

Prosím.

**Senátor Richard Falbr: Nyní budeme hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Je to písm. a.** *(Z pléna: Ve znění schváleného pozměňovacího návrhu.)*

Ano, ve znění pozměňovacího návrhu, který jsme právě schválili.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, samozřejmě. Navrhovatel doporučuje, stanovisko garančního zpravodaje je neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 73 skončilo. Z registrovaných 75 senátorek a senátorů bylo pro 45, proti 2. Tento **návrh byl schválen.**

**Senátor Richard Falbr: Dalším hlasováním je hlasování o pozměňovacím návrhu senátora Milana Špačka. Je to návrh, který je v seznamu pozměňovacích návrhů uveden pod písm. c) na str. 5.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Stanovisko pana navrhovatele je doporučující, zpravodaje neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 74 skončilo. Z registrovaných 75 senátorek a senátorů pro 52, proti 3. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Richard Falbr:** Nyní bychom měli hlasovat o usnesení. Pozměňovací návrh neměnil celý návrh zákona, proto by usnesení znělo: Schvalujeme návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů, které jsme schválili, a pověřujeme - určete koho - seznámit PS.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Budeme hlasovat o schválení senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, a potom budeme hlasovat o dalších usneseních.

V této chvíli **hlasujeme o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Stanovisko navrhovatele doporučující, zpravodaje neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 75 skončilo. Z registrovaných 75 senátorek a senátorů bylo pro 41, proti 20. **Tento návrh byl schválen.**

Protože tento návrh byl schválen, podle § 130, odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom pověřili:

1. **předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu se jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona PS k dalšímu ústavnímu projednání,**
2. **senátora Milana Šimonovského a senátora Jiřího Stodůlku, aby návrh zákona odůvodnili v orgánech PS.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 76 skončilo. Z registrovaných 75 senátorek a senátorů bylo pro 45, proti 2. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji panu navrhovateli a zpravodaji. Pan navrhovatel chce ještě něco říci.

**Senátor Milan Šimonovský:** Dámy a pánové, děkuji všem, kteří návrh podpořili a všem, kteří se zúčastnili jeho zkvalitnění, také děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. Kolegyně a kolegové, prožili jsme poslední hlasování před letními prázdninami. Přeji vám pěknou dovolenou, hodně zdraví, všechno si užijte. Upozorňuji vás, že 28. srpna jste pozváni na recepci s našimi velvyslanci, která se uskuteční zde v prostorách Senátu. Koncem září je první veřejné slyšení o vysokých školách.

Ještě jednou vám přeji příjemnou dovolenou a vraťte se všichni ve zdraví. Prosím doyenku naší horní komory paní senátorku Moserovou, aby ještě vystoupila. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka Jaroslava Moserová:**  Chtěla jsem všem poděkovat jako nejstarší člen tohoto sboru za neobyčejně korektní jednání v průběhu těchto dní. Velice všem děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, příjemné prožití dnešního večera a hezkou dovolenou. Na shledanou.