***Těsnopisecký záznam***

***z 10. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané ve dnech 18. a 24. - 26. října 2001***

***1. den schůze***

***(18. října 2001)***

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobrý den. Vážené paní senátorky, páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 10. schůzi Senátu.

Tuto schůzi svolal předseda Senátu na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu. Pozvánka vám byla zaslána ve středu 3. října letošního roku.

Dovolte, abych vás nejprve seznámil s omluvami na toto jednání. Omluvili se tito senátoři a senátorky: Petr Pithart, Jan Fencl (do 11.00 hod.), Jiří Šenkýř, Jaroslava Moserová, Milan Štěch, Daniela Filipiová, František Bartoš, Miroslav Coufal, Věra Vašínková, Jiří Pospíšil, Ladislav Svoboda, Mirek Topolánek, Daniel Kroupa, Karel Barták, Jaroslav Kubera, Zdeněk Bárta a Jaroslav Šula.

Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Bylo mi oznámeno, že náhradní kartu si vyzvedl pan senátor Eybert a ptám se, kdo ještě? Nikdo se nehlásí.

Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 10. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Bělehrádek a František Mezihorák.

Má někdo připomínky k tomuto návrhu? Žádné nejsou, takže můžeme přistoupit k hlasování. Dovolím si znělkou svolat senátorky a senátory. Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 10. schůze byli senátoři Stanislav Bělehrádek a František Mezihorák.

Zahajuji v této chvíli hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 1 bylo ukončeno. Z přítomných 54 při kvoru 28 bylo pro 52, proti nikdo.

**Konstatuji, že páni senátoři Stanislav Bělehrádek a František Mezihorák byli určeni jako ověřovatelé 10. schůze Senátu.**

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 10. schůze Senátu. Návrh na změnu pořadu vám byl rozdán na lavice.

V souladu s usneseními Organizačního výboru č. 130 a 131 navrhuji doplnit na pořad 10. schůze body, kterými jsou: Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Ondřeje Febera a Návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou v důsledku válečných nebo teroristických akcí provozem letadla v souvislosti s provozováním letecké dopravy (senátní tisk č. 119).

Doporučuji zařadit oba tyto body jako poslední dva body naší 10. schůze.

Poslední změnou návrhu pořadu, se kterou vás chci ještě seznámit, je rozšíření bodu č. 16, kterým je: Rozhodnutí vlády ČR o přeletech a průjezdech ozbrojených sil členských států NATO a PfP přes území České republiky (senátní tisky č. 103, 105 a 106) a Rozhodnutí vlády ČR o mezinárodním vojenském cvičení Falcon (senátní tisk č. 107), o senátní tisk č. 118. Toto rozhodnutí nám bylo doručeno v pondělí.

Dříve, než zahájíme naše jednání vás chci zároveň seznámit s časovým průběhem naší schůze. Organizační výbor ve svém usnesení doporučil předsedajícímu, aby jednání v pátek 19. října přerušil nejpozději ve 13.00 hodin a pokračování naší schůze by bylo ve středu 24. října 2001 v 9.30 hod. Ale vzhledem k ohlášenému jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu dnešního rána doporučuji čas pokračování 10. schůze Senátu dne 24. října 2001 změnit na 10.00 hodin.

Zároveň Organizační výbor doporučuje projednat tento týden pouze novely Ústavy České republiky, což jsou senátní tisky č. 101, 10 a 88.

Nyní se ptám, kdo má jiný návrh na změnu nebo doplnění pořadu schůze? Hlásí se pan senátor Kaňa, prosím.

**Senátor Josef Kaňa:** Navrhuji, abychom vypustili bod č. 4 (senátní tisk č. 97). Nevím, je-li to obsaženo v návrhu pořadu, který pan místopředseda uvedl. Jedná se v podstatě o změnu volebního zákona, volební dny. Je to záležitost, která je obsažena i v jiných návrzích změn volebního zákona a je to úprava, která není dominantní a může být docela dobře součástí těchto změn, ke kterým se zcela jistě dostaneme a byla by to dle názoru klubu KDU-ČSL ztráta času.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Je to další návrh na změnu pořadu schůze.

Jde o prosté vyřazení bodu č. 4 z našeho jednání, čili o jeho stažení.

Budeme nyní hlasovat nejprve o posledním návrhu kolegy Kani o stažení bodu č. 4 z pořadu 10. schůze Senátu. Je to ve zkratce zákon o volbách do Parlamentu ČR.

Svolám v této chvíli senátorky a senátory k hlasování znělkou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro stažení tohoto bodu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 2 bylo ukončeno. Z přítomných 61 při kvoru 31 pro 36, proti 13. Tento návrh byl schválen a bod č. 4 byl vyřazen z našeho jednání.

Nyní, pokud neměl nikdo jiný návrh, tak bychom o návrzích, které jsem vám přednesl na doplnění našeho programu, hlasovali dohromady. Jedná se o bod - ve zkratce - trestní stíhání senátora Ondřeje Febera a poskytnutí státní záruky ČR za škody při teroristických útocích.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 3 je ukončeno, registrováno 61, kvorum 31, pro 58, proti nikdo.

Takže tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a budeme v této chvíli **hlasovat pro celý program tak, jak byl pozměněn.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 4 je ukončeno, registrováno 61, kvorum 31, pro 54, proti nikdo. **Program naší schůze byl schválen.**

Prvním naším dnešním bodem je:

**<A NAME='st101'></A>Návrh senátního návrhu ústavního zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, kterým se mění ústavní zákon ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb. a ústavního zákona č. 300/2000 Sb.**

**Tento tisk máme jako č. 101.**

Zástupce navrhovatelů pan senátor Jiří Stodůlka nám nyní uvede tento materiál a předávám mu slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Přistupuji před vás z pověření Komise Senátu pro Ústavu s tiskem č. 101, který má nemenší ambici, než novelizovat základní zákon této země - Ústavu ČR.

Vznik Ústavy v roce 1992 byl doprovázen politickou krizí vyplývající z rozpadu Československa a vynutily si ho okolnosti, které souvisely právě s tímto děním. Vznik Ústavy byl velmi rychlý. V létě v roce 1992 se ustavila komise, která si vzala za úkol utvořit do rozdělení Československa ústavní text, který bude provázet novou Českou republiku.

Tento spěch byl vyvolán představou tehdejších ústavodárců, že nelze mít stát bez ústavy, a proto veškeré úsilí bylo směřováno tímto směrem. Naštěstí ústavodárci v té době si vzali za základ, a to je to rozhodující, Ústavní listinu roku 1920, která řídila Československo mezi dvěma válkami - 1. republiku - a tato Ústavní listina svým pojetím, tehdy velmi moderním, dokázala překonat i hlubinu věků, které se rozprostřely mezi ukončením 1. republiky a vznikem nového českého státu - České republiky.

Ústavní listina z roku 1920 svou stručností, svým poměrně malým obsahem, byla dobrým východiskem pro ústavodárce, který převzal tu stručnost, který převzal právě principiálnost, která se ukazuje i po devíti letech fungování České republiky jako velmi promyšlená a správná.

Devět let praxe Ústavy ukázalo, že zvolený model parlamentní demokracie, a nedovedu si dost dobře představit, jaký jiný model by měl být zvolen, tato doba praxe dokazuje každodenním používáním základního zákona státu, že lze na této Ústavě stavět ústavní systém a hierarchii moci v České republice.

Je ovšem třeba také říci, že za těch devět let používání Ústavy se, zvláště ve druhé polovině 90. let, začala ukazovat potřeba některé věci přehodnotit. Jsou to drobné nevyváženosti textu, jsou to nevyváženosti ústavních mocí, jsou to záležitosti, které vznikly anebo jejich začátek spadá do doby, kdy vznikl Senát, kdy skutečně začal fungovat dvoukomorový parlament, kdy jsme si prodělali i krizi vládnutí v této republice na sklonku roku 1997, mimořádné volby roku 1998 a řadu dalších věcí.

Nezbylo také ústavodárcům, než reagovat i na zahraničně-politické souvislosti a náš vstup do NATO byl jednou z věcí, která donutila Parlament ČR přijmout změnu v této věci. V souvislosti s vládní krizí roku 1997 zde v Senátu jsme začali diskutovat o tom, zda tato krize byla překonána ústavními prostředky, nebo zda i tato krize měla i své nedostatky, jak bylo z některých politických stran avizováno.

Senátoři se začali scházet zprvu neformálně nad textem Ústavy, až došlo k vytvoření stálé komise, která již 4. rokem skupinou obětavých senátorů, mých spolupracovníků, bádá nad ústavním textem a nevytkla si za cíl nic jiného než novelu Ústavy. K tomu nás vede také i paralelní sledování osudů ústavy ve Slovenské republice.

Slovenská ústava vznikala v téže době jako Ústava ČR, možná o nějaký měsíc dříve, a slovenský stát přišel letos v únoru k tomu, že bude měnit ústavu SR právě v důsledku toho, že praxe ukázala některé nedotaženosti ústavního textu SR. Tyto změny, které přijal slovenský Parlament letos v únoru, jsou v mnoha ohledech také i změnami, které vám nabízíme dnes v tisku č. 101.

Dosti často se při změnách Ústavy - a nebylo jich již málo, nebo pokusy o změny Ústavy, které procházely Parlamentem - bývalo hodnocení těchto změn v tom smyslu, že se jedná o změny dílčí, že tzv. "salámovou" metodou nelze měnit Ústavu, protože po několika dílčích zásazích to může být také Ústava zcela jiná, než zamýšleli ústavodárci, a bylo vždy voláno po komplexnosti změn Ústavy.

Ústavní komise si dala za cíl shromáždit všechny podněty, které kdy zazněly k ústavnímu textu; těchto podnětů bylo kolem šedesátky. Tyto podněty vyhodnocovala a došla k textu č. 101. Je třeba říci, že považujeme tutu změnu Ústavy za komplexní změnu Ústavy, zvláště když vezmeme v úvahu, že možná ještě dnes budeme projednávat senátní tisk č. 88, týkající se ústavního zakotvení přijímání mezinárodních smluv a našeho případného vstupu do EU, který je plně kompatibilní se textem senátního tisku č. 101, který vám předkládáme. Tyto dvě novely nejsou v protisměru, nejsou konkurenční. Naopak navzájem se doplňují a jejich autorství je v podstatě z jedné dílny.

Co se týká komplexnosti změny, možná budete někteří namítat, že to není až tak úplně ono, ale je pravda, že komise ve svém rozhodování některé úpravy vypustila. Vypustila je z toho důvodu, že se ukázaly buďto jako málo nosné, jako málo teoreticky probádané anebo překonané praxí. Přiznám, že v tomto našem senátním tisku není pojednáno o změnách v hlavě týkající se soudní moci. Tuto změnu si dal za cíl dřívější ministr spravedlnosti Dr. Otakar Motejl, který bohužel, říkám - bohužel - neuspěl již v Poslanecké sněmovně s tímto návrhem změn týkajících se soudní moci. Proto si myslíme, že vracet tyto myšlenky, které nám byly v komisi blízké - myšlenky ministra Motejla - vracet do legislativního procesu v této době a do této Sněmovny je bezpředmětné.

Další věcí, které jsme se nedotkli v našem návrhu, je otázka místních samospráv, která by také možná zasloužila revizi, ale máme ten dojem, že ještě nejsme dostatečně teoreticky a prakticky připraveni pro to, abychom změny v této hlavě Ústavy mohli uskutečnit. Krajské zřízení trvá desátý měsíc v této republice, zkušenosti zatím jsou malé. Ale domnívám se, že bude zájmem krajů časem se podívat i do této hlavy Ústavy.

Teď již k jednotlivým částem, které vám předkládáme. Chtěli jsme Ústavu hlavně zpřesnit a vyvážit jednotlivé moci. Je potřeba vidět, že zde existuje v našem ústavním systému superdominantní postavení Poslanecké sněmovny. Tato komora sestavuje vládu, rozpočet, sestavuje všechny nebo má nepominutelný vliv na podobu všech obyčejných zákonů, protože Senát na rozdíl od ní je vybaven pravomocemi skromňoučkými. Sami víme, jak zpočátku nás mnohdy deptalo rozhodování PS o zákonech, které vracel Senát do PS anebo které zamítal.

Co se týká statistiky úspěšnosti Senátu vzhledem k vráceným zákonům, tato statistika vyznívá sice velmi příznivě pro Senát , ale nepříliš příznivě pro legislativu této země.

Naše Ústava říká, že ČR má Parlament sestávající ze dvou komor - PS a Senátu - ale nikde neříká, že Senát je komorou, která má mít nižší pravomoci. Dovozujeme z tohoto znění Ústavy, že pravomoc těchto komor by měla být rovnomocná v legislativním procesu. Nechť je PS motorem, který hýbe politickým děním ČR, nechť je iniciátorem všech těch věcí, které se týkají běžného spravování státu, ale nechť má oponenta v onom procesu legislativním při přijímání zákonů, protože to je posláním Parlamentu - přijímat zákony pro tuto zemi.

Dvoukomorový Parlament je - dle mého názoru i členů komise - nejlepší formou parlamentarismu. A pokud se podívá zákonodárce z jiného úhlu pohledu na ten či onen zákon anebo tu či onu zákonnou předlohu, většinou najde rozdíly, které unikají při čtení jen jedněma očima. Zajímavá je také situace z pohledu historického. Pokud druhé komory nebo horní komory, senáty, vznikaly historicky ze šlechty či duchovenstva a nebyly voleny lidem, měly i malé pravomoci. Český Senát je volen tím nejpřísnějším volebním systémem - většinovým volebním systémem. A všichni, kteří zde kolem mě sedíte víte, co je většinový volební systém v praxi, na své kůži, přesto postavení Senátu této skutečnosti neodpovídá.

Senát a jeho ústavní komise by měly mít větší vliv na legislativní proces. Jak toho chceme dosáhnout? Dominantou návrhu, který je obsažen v tisku č. 101, je čl. 40 - vznik organických zákonů. Zákonů, kde obě komory musí dojít ke stejnému znění. Zákony, které provádějí, organizují moc v tomto státě. Když si přečtete výčet těchto zákonů, zjistíte, co vedlo komisi právě k tomu, co ji k tomu vedlo.

Zmíním se o dvou zákonech, které jsou v čl. 40 mezi organické zákony zařazeny. Je to zákon, dnes obyčejný zákon o Ústavním soudu ČR. Ústavní soud je někdy taky nazýván v této republice třetí komorou Parlamentu, protože mnohdy se i parlamentáři obracejí s rozhodnutím k Ústavnímu soudu ve věcech posouzení zákonů, které se zdají i poslancům či senátorům nepříliš konvenující našim ústavním principům. Ústavní soud je zřízen obyčejným zákonem, který 101 poslanců - většina v PS - může změnit tak, že se ztratí tento fenomén našeho zákonodárství bohužel ze zřetele.

Toto nebezpečí, že 101 poslanců může obyčejný zákon o Ústavním soudu přizpůsobit natolik, že Ústavní soud nebude schopen rozhodovat o věcech, o kterých dnes rozhoduje, je dostatečně varující. Já bych nechtěl strašit do budoucna, ale v Poslanecké sněmovně, v Senátu či na Hradě nemusí vždy sedět stejná politická reprezentace, ač si to mnohdy přeje, která je tam dnes. Ústavu tvoříme pro budoucnost, Ústavu tvoříme pro různé politické reprezentace a Ústava má být neutrální k politickým reprezentacím, které právě zasedají na tom či onom místě.

Dalším zákonem z čl. 40 z oblasti organických zákonů je zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Evidentně organický zákon. Zákon, ve kterém se skloubilo bohužel při neexistenci Senátu všechno to, co by mělo být v zákoně o styku obou komor, zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny má řadu ustanovení, která v zákonodárném procesu mohou docela dobře způsobit mnoho nepříjemností, pokud nebude možno dohlédnout na tento zákon i z jiné strany, než jen právě z Poslanecké sněmovny. Domnívám se, že jednací řád Poslanecké sněmovny musí být tímto zákonem, protože jsou tam vskutku i úsměvná ustanovení, jako navozující věta zákona, to je docela zajímavé ustanovení. Pokud budete dobře studovat jednací řád PS, dojdete k zajímavým zjištěním.

Další z věcí, které v tisku č. 101 by měly vyvážit moci ve státě, je otázka dnešního čl. 50. Prezident republiky vrací Parlamentu zákon podle čl. 62 Ústavy, vrací parlamentu, vypichuji, zákon, který nechce podepsat z toho či onoho důvodu, ale hlasuje o něm pouze Poslanecké sněmovna. Tento zřejmý nonsens naší Ústavy nebyl zajímavý do doby, dokud zde nebyl Senát. To je právě jedna z věcí, která se projevila až při existenci Senátu, a nemyslíme si, že je to dobře. Inspirace Ústavní listinou z roku 1920 v tomto směru byla nedotažena a domníváme se, že ta věc by se měla změnit.

Další z velmi důležitých pasáží změny Ústavy je otázka rozpouštění Poslanecké sněmovny. Tato materie sama o sobě zaměstnává řadu právních teoretiků a řešení, které jsme se pokusili vám nastínit, není řešením zcela ideálním. Ale je to řešení možné v našich podmínkách, a protože jsme si zažili již jednu aplikaci ústavního zákona, kde jsme zkracovali poslancům volební období, myslíme si, že toto je cesta, jak otevřít možnost pro rozpuštění Poslanecké sněmovny během jejího volebního období způsobem, který odpovídá ústavní kultuře, nikoliv momentálnímu nápadu několika poslanců.

Další ze změn je otázka, související s projednáváním ústavních zákonů a zákonů organických, na kterých by se měly shodnout obě komory ve stejném znění, a tam navozujeme tu možnost člunku, přehazování si zákonů z jedné komory do druhé, až do jejího konečného schválení. Je to cesta, která se nám zdá být jako východisko z dnešní situace, kdy prostě se neví, co s vráceným ústavním zákonem či zákonem dle čl. 40, jak s ním naložit v Poslanecké sněmovně, pokud jej vrátí Senát, a těch výkladů je až příliš mnoho, a tento náš výklad, naše pojetí této záležitosti zcela eliminuje spory o tom, jak by to mělo být.

Zmínil jsem se v této souvislosti o tom, že spolu s novelou, kterou vám předkládáme, také prochází Parlamentem euronovela, a k té věci je třeba jen a pouze znovu dodat, zopakuji to, tato není v rozporu s tiskem č. 101, se senátním návrhem zákona. Naopak je to vhodná symbióza tohoto tisku. Mám ten pocit, že by tyto věci, jsem tomu rád, že se to posuzuje na jedné schůzi, měly být posouzeny tak, aby se vyhovělo oběma těmto normám.

Další pasáž, o které se dočtete v tisku č. 101, jsou hlavy, upravující postavení České národní banky a Nejvyššího kontrolního úřadu. Sporů kolem ČNB jsme si v posledních měsících užili docela dost a předkládáme vám komplexní řešení této problematiky, které by nemělo nikoho urážet, které by mělo být akceptovatelné. Není to řešení, které jsme si vymysleli někde v temném koutku, je to řešení, které jsme diskutovali s odborníky nejen našimi, ale i zahraničními, a myslím si, že to je provedení, které je třeba respektovat.

Nejvyšší kontrolní úřad je problematičtější veličina v naší Ústavě a zabral nám mnoho práce a přiznám se vám, že bych byl i docela rád, kdyby byl přijat pozměňovací návrh Výboru pro evropskou integraci ze včerejšího dne, který zpřesňuje toto ustanovení. Je totiž velmi problematické ústavní zakotvení tohoto institutu, pokud slyšíte protisměrné názory vedení NKÚ a pracovišť NKÚ a v té problematice se orientovat mnoho konstitucionalistů u nás neumí. To je záležitost, která je skutečně velmi a velmi speciální.

Další poměrně rozsáhlá úprava se týká Ústavního soudu a soudců Ústavního soudu. Jmenování soudců Ústavního soudu na 12 let, zákaz opakovaného jmenování ústavního soudce a působení ústavního soudce do 70 let věku jsou věci, které jsme dohadovali s ústavními soudci. Netvrdím, že všichni byli nadšeni z tohoto řešení, ale náš záměr směřoval také k tomu, a ten motiv je velmi silný, nepřerušit kontinuitu rozhodování Ústavního soudu. Připustit postupné obměňování ústavních soudců, ne jak je tomu teď, kdy v roce 2003 budeme měnit valnou většinu ústavních soudců a mám ztrátu z kontinuity rozhodování Ústavního soudu. Varování přichází z Maďarska, které vyměnilo kompletně v rámci Ústavy, v rámci doběhnutí funkční doby ústavních soudců, všechny ústavní soudce a Ústavní soud maďarský rozhoduje zcela jinak, než rozhodoval ten předcházející. Je to zajímavé, ale je to pro nás zcela určitě pochopitelné.

Blížím se k závěru své řeči, k věcem, které jsou hned na začátku tohoto našeho tisku a které mi působí nejednu bezesnou noc.

Ztráta mandátu poslance a senátora rozhodnutím soudu po spáchání trestného činu, ať již úmyslného, či neúmyslného, je věcí, která řadu senátorů zajímá, která je velmi dobře pochopitelná, ale která podle mého názoru do Ústavy patří. Nedovedu si dost dobře představit výkon mandátu poslance či senátora z vězení, nedovedu si představit to, aby poslanec či senátor, který způsobí, byť i neúmyslný trestný čin, ale s vážnými následky na zdraví, majetku či životech dokonce a je odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, aby dále vykonával svůj mandát.

Je to proti jeho slibu poslance a senátora, že bude dodržovat zákony ČR a řídit se podle nich a myslím si, že námitky vůči tomu, že soudce odebírá mandát, nikoli soudce, Ústava odebírá mandát v tomto případě. Soudce jen rozhoduje o vině a trestu, nikoli o odebrání mandátu.

A nejhorší část je hned první článek této úpravy - imunita poslanců a senátorů - čl. 27. Imunita navěky, či nikoli.

Vážení kolegové, milé kolegyně, kdybych věděl, jak těžce se kvůli tomuto ustanovení bude prodírat na svět tato novela Ústavy, která veskrze hovoří o něčem úplně jiném, nikdy bych v komisi nesouhlasil s tím, aby tento článek byl zařazen, třebaže ho pokládám za velmi důležitý a dnešní úpravu považuji za archaickou - překonanou. Tolik, kolik jsem toho přečetl o imunitách ústavních činitelů za posledních několik dnů, to jsem nepřečetl o žádném jiném tématu, které se týká ústav a mohu vám sdělit, že ten pohled, který chce zachovat imunitu pokud komora nevydá poslance či senátora k trestnímu stíhání, ten pohled - pomyšlení na to, že soud pošle poslance či senátora k trestu, ať už jakémukoli, to je záležitost, kterou já těžce překonávám, ale pokud bych byl schopen zjistit vaši vůli nebo váš názor, kolik z vás nepodpoří tuto novelu Ústavy právě a jen proto, že je tam toto ustanovení, kdybych měl možnost to zjistit, kdybych do vás viděl, tak bych sám navrhoval vypuštění tohoto článku.

Protože se bojím ohrožení celého tohoto tisku právě a jen kvůli této části. Kvůli části, kterou jsem sice nazval včera v Zahraničním výboru bižuterií a byl jsem napaden, budiž, je to také názor, ale já mám takový dojem, že bychom neměli kvůli této části nehlasovat, ať už dopadne ten pozměňovací návrh Mandátového a imunitního výboru jakkoliv, nehlasovat proti této novele právě a jen proto, že můj názor a názor každého z vás v této věci je jiný.

Tento tisk je výsledkem práce řady obětavých senátorů, kteří chodí na naše páteční sezení komise. Je to výsledek práce tří let konzultací s odborníky, je to velká část archivů Senátu zaplněná právě dokumenty Komise pro Ústavu, která nás dovedla k tomuto řešení. Nemusí se vám zdát být dokonalá. Snažili jsme se vždy o vyváženou podobu, o podobu nepreferující stávající rozložení politických sil, ať tak či onak. Já se jen na závěr ptám, je to návrh Senátu, je to vůle senátorů, aby takto byla upravena Ústava? To se vás ptám, kolegové, se vší vážností věci, protože si myslím, že prohlasovat tento návrh o jeden hlas je lépe ho nemít.

Rád bych, kdyby váš souhlas i po případných pozměňovacích návrzích byl skutečně vyjádřením vůle Senátu. Dělal jsem to pro Senát a dělal jsem to rád. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu ústavního zákona je Ústavně-právní výbor, který nepřijal žádné usnesení a záznam z jednání máme jako tisk č. 101/1 a zpravodajem je pan senátor Pavel Janata.

Dále byl tento návrh přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení jako senátní tisk č. 101/8 a svého zpravodaje pana senátora Michaela Žantovského. Výbor pro evropskou integraci jako další výbor má usnesení, který máme jako senátní tisk č. 101/7 a zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí má usnesení, které máme jako tisk č. 101/2 a zpravodaje pana senátora Jiřího Brýdla. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu má usnesení, které máme jako tisk č. 101/6 a svého zpravodaje pana senátora Ivana Havlíčka.

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice má usnesení, které máme jako tisk č. 101/4 a zpravodaje pana senátora Josefa Kaňu. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku nepřijal usnesení, záznam z jednání máme jako tisk č. 101/3 a zpravodajem je pan senátor Jan Hadrava.

Návrhem senátního návrhu se zabýval také Mandátový a imunitní výbor, který má usnesení jako tisk č. 101/5 a zpravodaje pana senátora Ondřeje Febera.

Nyní uděluji slovo zpravodaji garančního výboru panu senátoru Pavlu Janatovi a ptám se ho, jestli bude přednášet pouze zprávu za garanční výbor a nebo jestli bude mluvit o společné zprávě?

**Senátor Pavel Janata:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, jedná se o zprávu pouze za garanční výbor. Ústava ČR nabyla účinnosti spolu se vznikem samostatné ČR 1. ledna 1993. Byla připravena v určitém spěchu v průběhu zhruba šesti měsíců r. 1992 a je zřejmé, že ani nemohla v té době být podrobena široké odborné i občanské diskusi.

Přesto se podařilo a zejména vzhledem k tomu, že se vycházelo, byť ne důsledně, z oné Ústavní listiny z r. 1920, přesto se podařilo vytvořit kvalitní základní zákon státu. Tato Ústava byla doposud novelizována dvakrát. Stalo se tak ústavním zákonem č. 347/1997Sb., to bylo v souvislosti s vytvořením vyšších územních samosprávních celků a potom tzv. bezpečnostní novelou Ústavy, tedy ústavním zákonem č. 300/2000Sb.

Prakticky už téměř devítiletá zkušenost z aplikace této Ústavy samozřejmě přináší i poznání některých nedostatků, nepřesných formulací nebo určitých nevyvážeností jednotlivých ustanovení samotných nebo v jejich souvislostech. To se ukázalo zejména v době politické a ústavní krize z přelomu let 1997/1998. Ukázalo se to a ukazuje se to stále v souvislosti s ustavením Senátu a s jeho existencí.

V průběhu doby byly učiněny také některé jiné pokusy o více méně dílčí cílené změny Ústavy, byly však z různých důvodů neúspěšné. Také některé pokusy rozsáhlejší nedosáhly svého naplnění ve schválení.

Dnes je tedy předložen tisk, který je, troufám si tvrdit, zatím nejrozsáhlejším návrhem, jehož ambicí je dosavadní zkušenosti reflektovat a do textu Ústavy je promítnout.

Navrhovatel, Stálá komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury schválila text tohoto návrhu 2. srpna letošního roku.

Jak zmínil už zástupce navrhovatele, těžištěm změn obsažených v tisku č. 101 jsou změny v hlavě druhé upravující moc zákonodárnou. Změny se týkají samozřejmě také hlavy třetí – moc výkonná. Tady se jedná zejména o pravomoci prezidenta, zavádí se tady také nově do Ústavy pojem orgánů státní správy nebo moci výkonné nezávislých na vládě. Ale změny v hlavě třetí se prakticky vůbec nedotýkají vlády jako takové.

V hlavě čtvrté – moc soudní – se změny dotýkají zejména Ústavního soudu, o tom zde také byla řeč. O ostatní soudy v podstatě, až na jakousi drobnost, nejde.

Zcela nové znění je v hlavě páté a šesté. To se týká Nejvyššího kontrolního úřadu a České národní banky.

O tom, že se návrh nedotýká hlavy sedmé, týkající se územní samosprávy, už tady také byla řeč. Je to, myslím si, zřejmé. Patrně ještě nenazrála doba, abychom tady zatím krátké zkušenosti z fungování zejména středního článku územní samosprávy promítali do změn Ústavy.

O mnoha změnách, o mnoha ustanoveních, které jsou obsaženy v tisku č. 101, tady zástupce předkladatele hovořil. Já tedy jenom ve stručnosti zmíním ještě ty další.

Co se týká moci zákonodárné v hlavě druhé, jsou v tisku také změny týkající se zákonných opatření Senátu. Je tam také doplněn nový další důvod pro rozpuštění Poslanecké sněmovny v určitém specifickém případě.

Co se týká legislativního procesu, jsou změny, které se dotýkají iniciace zákonodárného procesu, kde mj. v případě Senátu se dává zákonodárná iniciativa nebo možnost zákonodárné iniciativy i skupině senátorů, což zatím nebylo. Jsou tam nově upravena kvora. Při zamítnutí návrhu zákona Senátem Poslanecká sněmovna musí hlasovat vyšším kvorem, pokud i v Senátu toto zamítnutí bylo učiněno dvoutřetinovou většinou.

Co se týká hlavy třetí, tam jsou největší změny v úpravách pravomocí prezidenta, ať už je to při jmenování funkcionářů soudů, při jmenování funkcionářů Nejvyššího kontrolního úřadu, České národní banky. Je tam jistá změna v právu milosti. Přesouvá se do kontrasignovaných pravomocí rozhodnutí o nezahájení či nepokračování v trestním řízení. Čili to je v těch případech, kdy zatím nebyl vynesen pravomocný rozsudek.

Také se zpřesňuje vyhlašování voleb a tato pravomoc se přesouvá do nekontrasignovaných pravomocí.

Je také upravena a zjednodušena úprava přechodu funkcí prezidenta v případě, že není ve funkci, nebo v případě, že dle rozhodnutí Parlamentu prezident není schopen vykonávat svoji funkci.

A tady se také právě v hlavě třetí zakotvují ony orgány moci výkonné, nezávislé na vládě. V hlavě čtvrté o Ústavním soudu a kontinuitě jeho činnosti pan kolega Stodůlka hovořil. Změny se týkají také imunity ústavních soudců. To koresponduje s těmi změnami, které jsou navrženy pro poslance a senátory. Zpřesňuje se také rozhodování Ústavního soudu o zániku mandátu poslance nebo senátora. Co se týká ostatních soudů, tam se pouze pružnějším způsobem vymezuje úprava soustavy soudů.

O hlavě páté a šesté – NKÚ a České národní bance – zde bylo již to podstatné řečeno.

Ve druhém článku tisku č. 101 je přechodné ustanovení, které má za cíl spolu s těmi body, které se týkají personálních záležitostí soudců Ústavního soudu, zajistit onu kýženou personální kontinuitu činnosti Ústavního soudu. S tím souvisí i odlišný okamžik nabytí účinnosti těchto bodů, tj. v článku čtvrtém. Ve třetím článku je obsaženo zmocnění pro předsedu vlády vyhlásit úplné znění Ústavy ve Sbírce zákonů.

Jak již jsem řekl, předložený tisk č. 101 je zatím jistě nejvýznamnější snahou o úpravu Ústavy České republiky. Je výsledkem více než tříleté práce komise. Tato práce zahrnuje širokou diskusi politologů, ústavních odborníků, představitelů dotčených institucí i některých poslanců a také některých senátorů – nečlenů této komise.

Nejde tady o psaní nové Ústavy, nejde o změnu její koncepce, ale jde především o zpřesňování jejích ustanovení, domýšlení ústavních institutů tam, kde jejich stávající podoba, popř. i stručnost vyvolávaly či vyvolávají pochybnosti nebo dokonce spory.

Tento návrh by měl zcela jistě být především vyjádřením vůle Senátu, názorů Senátu na potřebu změny Ústavy naší republiky.

Důvodová zpráva k tomuto tisku ve své zvláštní části obsahuje i řadu variantních řešení těch ustanovení, kde v komisi nezavládla shoda, kde menšinový názor je právě vyjádřen a zhmotněn v důvodové zprávě. Myslím si, že tyto varianty mohou být dobrým východiskem pro rozpravu i pro případné pozměňovací návrhy.

Také zde už zaznělo, že předložený tisk se nedotýká předmětu obsaženého v tisku č. 88, v té tzv. euronovele Ústavy, není s ním v žádné kolizi, naopak myslím, že oba tyto tisky se vhodně doplňují.

Ústavně-právní výbor se návrhem ústavního zákona zabýval 3. října a poté znovu 10. října t.r., kdy po vyslechnutí senátora Jiřího Stodůlky, předsedy Stálé komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zprávě senátora Pavla Janaty a po rozpravě nepřijal žádné usnesení k senátnímu tisku č. 101.

Pro návrh doporučit Senátu projednávaný návrh senátního návrhu ústavního zákona schválit, hlasovali 3 senátoři, proti 5. Návrh nebyl schválen. Poté se hlasovalo celkem o 7 pozměňovacích návrzích, které máte v příloze - v záznamu z jednání Ústavně-právního výboru. Z nich byly většinou hlasů schváleny dva. Nicméně pro závěrečný návrh doporučit Senátu projednávaný návrh senátního návrhu ústavního zákona schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, hlasovali pouze 4 senátoři a 4 senátoři se hlasování zdrželi, takže tento návrh schválen nebyl. Jiné návrhy k senátnímu tisku č. 101 podány nebyly. Kolegyně a kolegové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů a nyní má slovo zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, pane předsedající. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal senátní tisk č. 101 na své včerejší schůzi a přijal usnesení, ve kterém plénu Senátu doporučuje přijmout tento senátní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Stručně pouze k povaze těchto návrhů. Široká diskuse, jak už avizoval kolega Stodůlka, se rozvinula k institutu imunity, resp. jeho omezení na dobu výkonu mandátu. Někteří kolegové namítali, že takové omezení vystavuje poslance či senátora nebezpečí po skončení výkonu mandátu a další kolegové namítali, že po dobu výkonu mandátu se imunita z trestního stíhání týká pouze projevů poslanců nebo senátorů na schůzi Senátu nebo komory Parlamentu, resp. jejích orgánů, a nikoli v jiných situacích.

Po rozsáhlé diskusi byl tedy přijat kompromisní pozměňovací návrh, který zachovává navrhované omezení imunity pouze na dobu výkonu mandátu, ale rozšiřuje imunitu poslance nebo senátora týkající se verbálních projevů nejenom na projevy učiněné během zasedání Parlamentu, ale i na veškeré projevy během výkonu mandátu.

Dalším návrhem, který byl Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijat, je návrh nahradit v tom navrhovaném dvoustupňovém systému přehlasování Senátu v případě zamítnutí návrhu zákona tu podmínku v podobě 3/5 senátorů, nikoliv, jak je navrhováno, 2/3. Zde jsme byli vedeni především systematickým hlediskem. Ústava ČR, na rozdíl od ústavy předválečné, dvě třetiny nezná. Používá buď pouze nadpoloviční většinu nebo většinu třípětinovou a každý, kdo si přečte ten navrhovaný odstavec a kdo se zamyslí nad tím, jak by ho srozumitelně vysvětloval, dejme tomu žákům ve škole nebo novinářům a jak by ho novináři srozumitelně vysvětlovali čtenářům, myslím bude souhlasit, že je možná lepší zůstat u těch 3/5, které již existují a dávají Senátu, řekl bych, o něco málo větší váhu v tom rozhodování, než by to byly 2/3, ale ten rozdíl je ve skutečnosti poměrně malý. Důležité je to systematické hledisko.

Ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost dále prošly návrhy, které umožňují Poslanecké sněmovně posuzovat naše pozměňovací návrhy jednotlivě, nikoliv vcelku, jak po diskusi navrhují předkladatelé tohoto návrhu. Dovolím si zde poznamenat, že výsledek tohoto hlasování byl poměrně těsný, že byly zde vyjádřeny oba názory.

A konečně poslední dva. Ten čtvrtý návrh se týká možnosti, že by se soudcem Ústavního soudu po 12leté přestávce mohl stát znovu soudce, který již ústavním soudcem byl. Pátý návrh umožňuje vydání ústavního soudce k trestnímu stíhání Senátem, nikoliv Ústavním soudem. A to jsou vlastně všechny pozměňovací návrhy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Děkuji vám, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a slovo má zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Jiří Skalický a připraví se pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Výbor pro evropskou integraci se senátním tiskem č. 101 zabýval 10. a posléze ještě 17. října. Po poměrně obšírné diskusi se výbor shodl na doporučení k jediné změně týkající se čl. 97, který řeší ústavní postavení Nejvyššího kontrolního úřadu.

Komise v této věci navrhuje jednak rozšířit působnost o jistou obecnou kontrolu účinnosti systému kontroly hospodaření s veřejnými prostředky. A při diskusi v našem výboru jsme dospěli k obavám, že takto koncipovaná kompetence určité obecné supervize, navíc na ústavní úrovni, nepřinese v praxi a při formulaci norem nižší právní síly, přinese možná více konfúze než užitku.

A za druhé jsme diskutovali návrh komise z tohoto hlediska. Ústava dnes hovoří v případě Nejvyššího kontrolního úřadu jen o prezidentovi a viceprezidentovi a o jejich funkčním období. Prostý zákon o NKÚ koncipuje přitom úřad jako řízený především na kolegiálním principu. Novela tohoto zákona, tuším, že z roku 1995, ovšem přinesla docela významné, a je otázka, zda koncepční, narušení tohoto kolegiálního principu, a to tím, že formulovala nově velice silné postavení prezidenta tohoto úřadu.

Od doby této novely se totiž členem NKÚ, onoho kolegia, může stát jenom člověk, kterého do této funkce Poslanecké sněmovně navrhne sám prezident úřadu. Já v tom vidím určitý významný posun od toho kolegiálního principu řízení k principu monokratickému a kladli jsme si ve výboru otázku, zda takto koncipovaný zákon je nakonec správným řešením, který správně řeší působení NKÚ.

Návrh komise, abychom tuto, podle našeho názoru, určitou konfúzi v koncepčním pojetí Nejvyššího kontrolního úřadu povýšili na ústavní úroveň, jsme neshledali důvodným. Já jsem jako zpravodaj výboru původně navrhoval vypustit celý tento bod ze senátního tisku č. 101.

Posléze jsme se ale pokusili využít námětu, který, tuším, prezentovala v Ústavně-právním výboru jeho předsedkyně paní senátorka Lastovecká, a shodli jsme se po konzultacích na tom, že navrhujeme vypuštění odst. 3. A co se týče odst. 1, totiž působnosti, tak navrhujeme formulovat zcela jinak toto rozšíření. Ústava by totiž podle tohoto návrhu Výboru pro evropskou integraci umožnila, aby zákon o NKÚ, jakožto nově podle našeho návrhu - zákon organický, tudíž vyžadující souhlas obou komor stanovil, v jakých případech může NKÚ kontrolovat hospodaření s veřejnými prostředky. Komory Parlamentu by při tomto rozhodování byly zároveň omezeny ústavní podmínkou, že taková rozšířená kontrolní působnost musí naplňovat veřejný zájem. To je usnesení, ke kterému dospěl Výbor pro evropskou integraci. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Jiří Brýdl. Připraví se pan senátor Ivan Havlíček.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zabýval návrhem senátního návrhu ústavního zákona (tisk č. 101) na 16. schůzi. Po odůvodnění předkladatele a zpravodajské zprávě doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona, určil zpravodaje výboru a pověřil předsedu výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Ivan Havlíček, kterého vidím právě přibíhat. Máte slovo, pane kolego. Připraví se pan senátor Josef Kaňa.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se seznámil s tiskem č. 101 a rozhodl se o dvou věcech, bez usnesení. A sice o tom, že bude určitě užitečné, jestliže obsah tisku č. 101 se stane předmětem jednání Senátu a nikoliv, jako tomu bylo dosud, pouze jenom určité skupiny senátorů soustředěných ve Stálé komisi pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Za druhé se hospodářský výbor shodl na tom, že z celé té materie jsou pouze dvě části, které obsahově hospodářskému výboru přísluší - týká se to pasáže o NKÚ a pasáže o ČNB. V obou těchto částech se hospodářský výbor shodl na tom, že souhlasí s tím, co je navrhováno. Tady si dovolím předvídat, jakkoliv mně to příliš nepřísluší, že návrhy a výhradami Výboru pro evropskou integraci se hospodářský výbor bude chtít ještě zabývat. Ale to je moje trochu předpověď a předseda našeho výboru se k tomu určitě vyjádří.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po diskusi, kterou jsem si dovolil charakterizovat, přijal usnesení, že doporučuje Senátu schválit materiál Stálé komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, pověřil mě, abych byl zpravodajem tohoto materiálu na plénu Senátu a usnesl se, aby předseda výboru seznámil s tímto usnesením předsedu Senátu a jeho prostřednictvím de facto i vás. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Josef Kaňa. Připraví se pan senátor Jan Hadrava.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane 1. místopředsedo, kolegyně, kolegové, já se omezím pouze na konstatování usnesení, že Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zástupcem navrhovatelů senátorem Jiřím Stodůlkou a po zpravodajské zprávě a po rozpravě usnesl tak, že doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit senátní návrh zákona a určil mě zpravodajem. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Jan Hadrava. Připraví se zpravodaj Mandátového a imunitního výboru pan senátor Ondřej Feber.

**Senátor Jan Hadrava:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se zabýval návrhem senátního návrhu ústavního zákona (tisk č. 101) a lakonicky řeknu - nepřijal usnesení.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má teď zpravodaj Mandátového a imunitního výboru pan senátor Ondřej Feber.

**Senátor Ondřej Feber:** Pane předsedající, dámy a pánové, Mandátový a imunitní výbor na svém zasedání dne 11. října projednal senátní tisk č. 101, návrh změny Ústavy ČR. Vzhledem k povaze navrhovaných změn jednotlivých článků Ústavy zaměřil svou pozornost především na tu část návrhu, která souvisí s povahou práce a funkcí Mandátového a imunitního výboru Senátu.

Diskuse se zaměřila především na projednávání návrhu změn čl. 25, 27 a 86 Ústavy. Tomu také odpovídá znění pozměňovacích návrhů, na kterých se výbor usnesl a které jsou přílohou usnesení. Tedy Mandátový a imunitní výbor se usnesl - schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Jako první se písemně i elektronicky přihlásil pan senátor Ivan Havlíček. Následně se připraví pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, předstupuji před vás v tuto chvíli s velkou dávkou pokory. Pokory proto, že jsem před malou chvilkou vystupoval jako zpravodaj výboru a je třeba, abych vám řekl, že jsem Výboru hospodářskému sám navrhl - usnesení schválit. S pokorou také proto, že jsem po ty zhruba tři roky členem Stálé komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury a měl jsem tedy - na rozdíl od mnoha z vás - příležitost k tomu, abych do tvorby materiálu, který právě projednáváme, promlouval.

Myslím si, že materiál, který je před námi, je poctivě zpracován. A myslím si, že spíše já, než předseda komise, mohu říci, že jsme se radili, na pozvání pana předsedy komise, s mnoha odborníky a že jsme měli k dispozici opravdu ten nejlepší možný odborný servis, který v této zemi asi je k dispozici.

V čem spatřuji cenu toho, co teď děláme? Spatřuji cenu tohoto materiálu a projednávání novely Ústavy mnohem více než v tom, že před námi leží určitý materiál, a my můžeme hlasovat pro, nebo proti, spatřuji tu cenu spíše v tom, že, máme příležitost o tom mluvit. Proč si toto myslím? Jednak jsem nabyl dojmu, že v tom dobrém slova smyslu, jednání Stálé komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury je přece jenom určitým druhem jednání kabinetní jednání, určité uzavřené skupiny lidí, a to skupiny lidí, která postupně nabude svůj vlastní slovník a své vlastní chápání věci. A to nemusí být nutně chápání všech ostatních. Tak tomu je vždycky, když v některé menší skupině něco delší dobu projednáváme, tak se dostáváme do určitého vlastního světa. I my jsme se v komisi do svého vlastního světa dostali. To je věc jedna.

Věc druhá je zkušenost, kterou jsem nabyl tím, že jsem se zúčastňoval řady jednání, jakýchsi setkání na straně jedné senátorů, na straně druhé poslanců, setkání, která se odehrávala na různé úrovni, ale nejčastěji byla zorganizována naším kolegou a místopředsedou vlády Pavlem Rychetským. Padlo tam mnoho moudrých slov, mnoho moudrých vět, ale ať už poslanci nebo senátoři tam hovořili vesměs za sebe a účel, který byl sledován, zda se podaří sladit postoje jedné a druhé komory, prostě nebyl dosažen proto, že de facto ani přítomní senátoři ani přítomní poslanci žádnými mandáty svých politických klubů nebyli vybaveni. Přinutit poslanecké kluby včetně mého vlastního k tomu, aby se touto materií zabývaly dříve, než jde na plénum, v našem případě na plénum Senátu, se ukázalo asi ve všech případech sísyfovské. Určitě v našem případě jsme odkládali vážnou debatu o této věci až do dnů nedávných.

Skutečné poselství o tom, co si Senát o potřebné novele Ústavy myslí, to poselství vzniká teď. Teď jsme schopni říct, co my jako těleso, jako komora Parlamentu míníme a co chceme druhé komoře sdělit a co chceme v Ústavě pro tuto zemi vytvořit.

Proč o tom mluvím? A záměrně nechci v tuto chvíli mluvit o jednotlivých ustanoveních návrhu, který před námi leží. Jestliže máme tomuto poselství vyhovět, jestliže toto poselství má být dobré, pak si myslím, že by měla proběhnout o této věci široká debata v tomto sboru. Před tím, než budeme hlasovat a než dostatečný počet hlasů se vysloví pro, například pro schválení nebo pro ten či onen pozměňovací návrh, projde-li tato materie do podrobné rozpravy. Chci podotknout jenom pro úplnost, jakkoli to všichni víte, že pro schválení této materie stačí nadpoloviční většina, neboť je to návrh a není to ústavní zákon jako takový v tuto chvíli, takže nehlasujeme třípětinovou, ale nadpoloviční většinou.

Já se přimlouvám za to, abychom - nikoli teď jako zpravodaj, ale jako jeden ze senátorů - abychom propustili tento zákon do podrobné rozpravy, a to ne proto, že stojím o to, abychom přeorávali tisk, který je nám předložen. Samozřejmě že stanovisko k Ústavě je politické a samozřejmě, že různé politické kluby mají k různým ustanovením různé postoje, a je to legitimní a já to hájím, ale na druhé straně jako člen komise musím říct, že tento tisk bez ohledu na to, jestli já jsem podporoval všechna ustanovení, která v tomto tisku jsou, tento tisk je poctivě připraven, je opravdu poctivě po těch letech připraven a je do značné míry i odborně fundován, čímž nechci říct, že ho budu podporovat celý.

Propusťme tento tisk do podrobné rozpravy, hovořme o něm co nejdéle a vyšleme Poslanecké sněmovně co nejpodrobnější zprávu, co nejpodrobnější signál o tom, co Senát k Ústavě chce říci. Jinak se totiž dočkáme toho, že my schválíme materii, která bude Poslaneckou sněmovnou odmítnuta, a ocitneme se znovu na samotném začátku a celá ta práce, kterou jsme tomu věnovali, bude zbytečná. Nechtěl bych, aby byla zbytečná. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Z dalších přihlášených je zde přihlášený místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř a místopředseda Senátu Jan Ruml. Oba se hlásí, že půjdou do pořadí, takže slovo má pan senátor Michael Žantovský a připraví se pan senátor Jiří Liška.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, pane předsedající, měl bych po vzoru svého předřečníka se také přihlásit k pokoře, protože dokonce musím ještě k výčtu jeho sebekritiky přidat svoji, že jsem někdy špatný čtenář. A já jsem se dlouho domníval, že cosi v navrhované novele Ústavy je, co tam ve skutečnosti není, a teprve včerejší diskuse ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost mě na tuto otázku přivedla. A ta otázka se podle mého názoru dotýká ústředního bodu tohoto návrhu a dotýká se ústavní logiky. Já také ale musím ještě předeslat, že považuji práci Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury za velmi seriózní a hodnotný výkon a že ten celek, ke kterému došla, považuji v zásadě a vcelku za velmi dobrý, a také, když jsem před chvílí jako zpravodaj výboru hovořil o některých pozměňovacích návrzích, sám jsem se připojil jen k několika málo z nich.

Ale tento bod, o kterém chci hovořit, je podstatný. Já cítím, že ústředním bodem tohoto návrhu je pokus poněkud vyrovnat ty váhy ústavního systému, který byl v r. 1993 nastaven tak, aby v něm jednotlivé složky moci a jednotlivé části jednotlivých složek moci mohly vykonávat svoje pravomoci, a že zkušenost posledních čtyř let nám naznačila, že pokud se týče PS a Senátu a jejich legislativních pravomocí, tam se Senát příliš často ocitá v roli toho bezmocného a bylo by žádoucí ty váhy nastavit tak, aby se jeho role v tomto ohledu poněkud posílila, aniž by se negovala dominantní role a konečná rozhodovací role PS, a tím je veden ten návrh v čl. 47 odst. 2, tuším, toho současného návrhu, aby při zamítnutí návrhu zákona Senátem PS v případě, že Senát ten návrh zamítne výraznou většinou, výbor má pozměňovací návrh k tomu číslu, ale to zde není rozhodující, musela PS, chce-li svůj původní návrh přijmout, hlasovat také výraznou většinou.

S tímto návrhem já souhlasím. Komise pro Ústavu ale neučinila totéž, pokud jde o vrácení návrhu s pozměňovacími návrhy, a tam já si myslím, právě že narážíme na otázku ústavní logiky. Ústavodárce, myslím, naprosto správně stanovil stejný režim pro systém zamítání zákonů, vracení zákonů s pozměňovacími návrhy, chce-li setrvat PS na svém původním návrhu, musí přehlasovat kvalifikovanou většinou hlasů. Nyní by se tento systém ještě zjemnil pokud jde o návrhy zamítnuté tím, že Senát, když vyjádří výraznou vůli ten návrh zamítnout, musela by PS vyjádřit ještě výraznější vůli - ten návrh schválit. Ale ne už tak, pokud jde o vrácené zákony s pozměňovacími návrhy.

Nutně by to vedlo k jedné situaci. Senát, pokud by cítil, že návrh zákona je značně vadný, že s ním má značné problémy a pokud by cítil potřebu prosadit svou vůli častěji než dosud, by návrhy zákona zamítal. To by vedlo ke značnému zdržení a blokování legislativního procesu, Senát by se ocitl ve velmi nevýhodném i veřejném postavení, ve kterém by byl často označován za blokovatele legislativního procesu a jestliže se na to podíváme z praktického hlediska, jak dlouho trvá nastartování legislativního procesu, opět tak jde skutečně o rozdíl nezanedbatelný. Senát by právě proto o to méně často využíval té možnosti vracet návrhy zákonů s pozměňovacími návrhy, protože tam by se vystavoval úplně stejné situaci jako doposud.

Já se domnívám, že chce-li Senát dostát své úloze komory - revize, komory druhého pohledu, která by neměla směřovat k zastavení legislativního procesu, ale vylepšení výsledků, kterého dosáhla první komora, měl by mít možnost stejným způsobem, tzn. s výraznější vůlí vracet návrhy zákonů s pozměňovacími návrhy tak, aby ho musela PS opět přehlasovat výraznější vůlí, tzn. třípětinovou většinou všech poslanců - ústavní většinou. Jedině takový systém podle mého názoru nevychýlí tu ústavní logiku v neprospěch celého legislativního procesu. Děkuji vám, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane kolego. Omlouvám se panu senátoru Pavlu Rychetskému jako členu vlády. Má samozřejmě, když se přihlásí, také možnost přednostního práva. Chce ho využít, anebo bude přihlášen? Takže kolega Jiří Liška a připraví se pan senátor Pavel Rychetský.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, přestože tento materiál je poctivě připraven, jak zde již několikrát zaznělo, já bych si dovolil vás upozornit na dva body, které podle mého názoru by potřebovaly ještě upravit.

Je to bod č. 8, což je čl. 46 odst. 1, ve kterém se hovoří o tom, že Senát projedná návrh zákona a usnese se k němu do 30 dnů ode dne, kdy mu byl postoupen a tuto lhůtu může jednou prodloužit o dalších třicet dnů. Dívám se na tento článek především praktickým pohledem a na základě zkušeností, které mám s prací v Senátu. Chápu tento článek tak, že k prodloužení 30denní lhůty může dojít po schválení na plénu Senátu, které se koná prakticky koncem 30denní lhůty tak, jak je to zde obvyklé. Přestože v některých případech již při postoupení návrhu zákona z PS do Senátu je jasné, že projednávaný návrh je složitý, komplikovaný a že by potřeboval delší dobu na projednávání, tak ten legislativní proces v Senátu musí probíhat tak, jakoby platila 30denní lhůta, až souhlas pléna může lhůtu prodloužit a vrátit zpět do výboru.

Jednání výboru v té prvé fázi bude špatně připravené, bez závěrů s očekáváním toho, že plénum termín prodlouží. Neumím si ale představit, k jaké situaci by došlo, kdyby plénum tento termín neprodloužilo, jaká úroveň projednávání návrhu těchto zákonů by byla. Moje navrhované řešení spočívá v tom, že by došlo k prodloužení termínů na projednávání na 60 dnů. To samozřejmě neznamená, že tato 60denní lhůta by byla využívána ve všech případech. Měla by se skutečně týkat pouze těch komplikovaných složitých případů, o kterých jsem hovořil, a v ostatních případech by měl být zachován stávající režim.

Myslím si, že to má svou logiku, že to je řešení, které by zbavilo výbory projednávání za přítomnosti předkladatelů v okamžiku, kdy nejsme zcela připraveni na projednávání složitého materiálu. Sám dobře vím, že to není jednoduché a že to není navíc ani příjemné před předkladateli prokazovat, že návrhy zákonů ještě dobře neznáme. To je jeden můj návrh a jedno moje upozornění na nedostatek, který považuji za důležité odstranit.

Ten druhý se týká bodu 12, čl. 50, a to je vše, co se týká situace, kdy prezident republiky vrátil přijatý zákon zpět do Parlamentu. Podle odst. 2 navrhované úpravy o vráceném zákonu hlasují obě komory znovu. Pozměňovací návrhy nejsou přípustné. Jestliže setrvá PS na vrácení zákonů nadpoloviční většinou všech poslanců a Senát nadpoloviční většinou přítomných senátorů, zákon se vyhlásí. Jinak platí, že nebyl přijat.

Tady vidím základní rozpor v tom, že Poslanecká sněmovna musí, nebo resp. může nepřijmout prezidentovo veto pouze v případě, že je odmítne nadpoloviční většinou všech poslanců, zatímco Senát většinou všech přítomných senátorů. Mám pocit, že v tomto případě opětovné projednávání v Senátu by vlastně nemělo význam, protože Senát by hlasoval o zákonu na základě stejného kvora, jakým jej původně přijímal. Myslím si, že je to i nerovnovážný vztah mezi oběma komorami a jsem přesvědčen, že jak v Poslanecké sněmovně, tak i v Senátu by o zákonech vrácených prezidentem měla rozhodovat nadpoloviční většina všech poslanců a všech senátorů.

To jsou mé připomínky, které mám k projednávané změně Ústavy ČR. A jinak i já se připojuji k těm, kteří oceňují práci komise, která skutečně vykonala dobrou práci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji pane kolego. O slovo se přihlásil místopředseda vlády Pavel Rychetský.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové.

Je to značná dávka odvahy, když Senát, na který je pohlíženo jak veřejným míněním, tak našimi kolegy z dolní komory Sněmovny, se rozhodne předložit návrh, který by se dal nazvat zásadní revizí Ústavy. Nejde o návrh, který by odstraňoval některé evidentní nedostatky. Je to návrh, který má vyšší aspirace.

Chtěl bych ocenit práci Komise Senátu, která na tomto návrhu byla odvedena. A protože mám opakovanou vlastní zkušenost s přípravami návrhů na změnu Ústavy, nemohu nevyslovit jisté pochybnosti z tohoto místa z hlediska nedostatečné koordinace s Poslaneckou sněmovnou a s našimi partnery v těchto klubech.

Jak tedy jistě tušíte, nejen s ohledem na nedostatek této koordinace, ale i s ohledem na blížící se volby do Poslanecké sněmovny v létě příštího roku, říkám otevřeně, že nevím, jestli má velkou naději tento projekt v naší Poslanecké sněmovně. Neznamená to, že bychom od něj měli ustoupit, ale znamená to, že bychom jej měli asi projednávat pokud možno i v těchto souvislostech, s vědomím těchto důsledků a se snahou předložit takový návrh, u kterého bude alespoň dostatečný stupeň pravděpodobnosti přijatelnosti a akceptovatelnosti ze strany našich kolegů v Poslanecké sněmovně.

To je první poznámka.

Druhá poznámka je do značné míry sebekritická. Právě při dnešním projednávání této osnovy jsem si uvědomil, že jsme měli trochu lehkou ruku, když jsme si psali svůj jednací řád, a patrně právě pro přípravu senátních návrhů zákonů jsme měli zvolit systém tří čtení, jaký je v Poslanecké sněmovně, protože skutečnost, že vlastně až na plénu se snažíme sladit nejenom různé názory z klubů, různé názory z výborů, ale, jak se ukazuje, i různé názory z pléna, přímo volá po tom, aby se takový návrh projednával ve třech čteních, aby se vůle Senátu mohla projevit jaksi dostatečně jasně.

Nedá se nic dělat, jsme v situaci, kdy si myslím, že krok, který se už udělal, nemůže skončit do prázdna a podle mého soudu by mělo být teď skutečně naším společným závazkem se pokusit návrh dostat do takové podoby, aby získal většinovou podporu v  Senátu a aby měl alespoň mizivou šanci – víme jaká je situace – v Poslanecké sněmovně.

Z tohoto hlediska mi dovolte v této obecné rozpravě několik poznámek k předloženému návrhu.

Pokud o některých částech nebudu hovořit, tak to bude proto, že s nimi souhlasím. Jinými slovy, já oceňuji práci, která byla odvedena, ale považuji za trochu zbytečné, abychom ztráceli čas opakováním toho, co je vcelku v pořádku, s jednou výjimkou, kterou chci zvlášť vyzvednout, ale spíše se zaměřím na pasáže návrhu, u kterých mám pochybnosti, a to bez ohledu na ty souvislosti, o kterých jsem hovořil.

Za naprosto samozřejmé a nezbytné považuji učinit ten krok ve vztahu k poslanecké a senátorské imunitě. Prosím, tady zaznělo, že to je anachronismus, ale to je horší, to je unikum. Neexistuje ústavní systém na světě, kde by imunita přetrvávala déle než trvá mandát. To je prostě absurdní situace, která se objevila podle mého soudu při zvláštní situaci v letech 1918 – 1920, v povědomí rakousko-uherské minulosti, abych tak řekl, že se do české Ústavy dostala věta o tom, že trestní stíhání je na věky vyloučeno. To je už totiž proti funkci imunity, to je proti vlastní funkci, protože imunita má chránit mandát, ne tu fyzickou osobu, svobodný výkon mandátu. Její prolongování, abych tak řekl, do smrti, na celý život toho, kdo jednou byl takto „pomazán“, je prostě absurdní a nemá vůbec žádný smysl.

Ale když už jsme se inspirovali Ústavou z roku 1920, tak musím říci, že ta měla ztrátu mandátu, a dokonce mnohem tvrdší než ta, ke které se my dnes těžko dopracováváme. Já ji nenavrhuji, jenom ji zmiňuji.

Podle Ústavní listiny z roku 1920 poslanec nebo senátor, který se dopustil jednání nízkého a nečestného, byl vystaven ztrátě mandátu.

Z tohoto hlediska ten krok, že odsouzení buďto za úmyslný trestný čin anebo k nepodmíněnému trestu odnětí svobody s sebou nese ztrátu mandátu, považuji za naprosto samozřejmé. Myslím si, že o tom prostě nemůže být pochyb, a ne proto, že by se těžko ten mandát z kriminálu vykonával, ale proto, že to je nedůstojné toho sboru, že by byl složen z lidí, kteří sedí v kriminále nebo by to vůbec ústava připouštěla. Tady si myslím, že není pochyb o tom, že to je naprosto správný a užitečný krok.

Já jedu podle osnovy návrhu, a proto teď se dostávám k tomu, co považuji za největší problém celé osnovy. A vím přitom, že to je svým způsobem její podstata.

To je úmysl vnést do našeho ústavního systému novou kategorii zákonů, nazvat je zákony organickými, což je sice ve francouzské Ústavě existující institut, ale pro úplně jiné případy. Upozorňuji, že vůbec to nemá nic společného s tím, jak jsou tady vymezeny organické ústavy. Ve francouzském ústavním systému organický ústav je ústav, kterým se ustavuje státní orgán, řeknu-li to zjednodušeně, kterým se stanoví jaksi systém moci, kdežto tady chceme zavést termín „organický zákon“ pro ty zákony, u kterých považujeme za nezbytné souhlasné stanovisko obou komor.

Podle mého soudu bychom se měli zaměřit na to, zda budeme rozšiřovat a zda je vhodné a nutné rozšiřovat okruh zákonů, u kterých je třeba zrovnoprávnit obě komory a zakotvit to, ale já osobně rozhodně nesouhlasím s tím, abychom zaváděli termín „organické zákony“.

Nevidím v tom žádný smysl. V Ústavě si poradíme tím, že řekneme: zákony podle čl. 40. Jenom tím budeme, podle mě, mást současné i budoucí studenty právnických fakult.

V čl. 33 se ovšem navrhuje změna odstavce 3, kterou pan předkladatel neodůvodnil. Důvodovou zprávu jsem žádnou nečetl, ale omlouvám se, patrně nějaká existuje. Ano, existuje, dokonce ji mám tady. Já se omlouvám, nedostal jsem se k ní. Ale v každém případě to je změna, která je nesystémová a která nemá, podle mého soudu, absolutně žádné opodstatnění. Je to změna nepatrná.

Dosavadní text čl. 33 odst. 3 Ústavy, který zní, že zákonné opatření, to je jaksi náhražkový zákon v dobách, kdy máme jenom jednokomorový Parlament, protože Sněmovna je rozpuštěna, může navrhovat jenom vláda, což je logické, se najednou rozšiřuje o prezidenta republiky. Tak to musím říci, že pro takový návrh nemá smysl hlasovat, nemá to absolutně žádný smysl, neměníme koncepci Ústavy.

Podle tohoto návrhu i nadále má být prezident součástí moci výkonné, zde odpovídá vláda, podléhají kontrasignaci a najednou, v rozporu s koncepcí Ústavy, se mu dává právo zákonodárné iniciativy? Tak vážení, kdybychom byli důslední, tak mu musíme zrušit právo veta. Ale není možné jednomu ústavnímu orgánu dát jak zákonodárnou iniciativu, tak právo veta. Takže to, jak se navrhuje jenom o tři slova doplnit čl. 33 odst. 3, to není, podle mého soudu, systémově správné a nemá to absolutně žádné opodstatnění.

Zajímavé je, jak se komise vypořádala s tím, co všichni víme, že je největší problém existujícího ústavního pořádku a to je skutečnost, že máme jenom teoreticky, akademicky rozpustitelnou Poslaneckou sněmovnu. De facto nemáme, dokonce jsme už zažili ústavní krize způsobné tím, že bylo potřeba vypsat předčasné volby a Ústava nedávala vlastně žádný dostatečný prostor pro takový krok a šlo se k němu krkolomným způsobem - ústavním zákonem ad hoc o zkrácení volebního období.

Ten návrh, který je v čl. 35 odst. 1 písm. c) je, podle mého soudu, možný a přijatelný návrh. Tady, a je to naprosto výjimečné, musím říci, že by možná bylo namístě, aby ten souhlas s tím rozpuštěním Sněmovny a předčasnými volbami byl vázán v PS na třípětinovou většinu. Ale to nepovažuji za podstatnou věc, protože tam je vlastně třeba součinnosti tří ústavních orgánů: prezidenta, vlády a ještě Poslanecké sněmovny. Takže alespoň zčásti se snad tedy otevírá prostor pro eventuální řešení ústavních krizí podobných té, která vznikla po volbách v roce 1996.

O organických zákonech jsem již hovořil. Podle mého soudu, bude to sice těžko stravitelné pro PS, my můžeme souhlasit s tím rozšířením toho výčtu těch zákonů, v žádném případě bych to prosím nerozšiřoval o zákon o jednacím řádu PS. To je evidentní, že to samo o sobě by způsobilo v PS značné potíže při projednávaní tohoto návrhu. Naopak, myslím si, že není třeba, aby Senát měl právo veta k jejich jednacímu řádu. V řadě zemí nejsou jednací řády ani upraveny zákony, ale pouze usneseními těch příslušných parlamentních komor. Poslanecká sněmovna nedávno projevila velmi jasně, abych tak řekl, řekněme, šlechetnou vůli vůči nám a neryla nám do našeho jednacího řádu a když jsme jej vrátili s pozměňovacími návrhy, tak ho přesně v té podobě schválila a respektovala to. Já si myslím, že přinejmenším zákon o jednacím řádu PS by měl z toho nově navrhovaného znění odst. 2 čl. 40 vypadnout.

Problém je v tom, že se tady navrhuje zavést nová kvora pro přijímání zákonů, a to pouze pro ty případy konfliktů mezi komorami. Jinými slovy, zachovává se systém, když se vrátí, zamítne návrh zákona v Senátu, tak se zachovává systém přehlasování Sněmovnou, ale když se dosáhne v Senátu 2/3, navrhuje se, aby v PS přehlasovací kvorum bylo 3/5. Upřímně řečeno, já bych nejraději to doplnění čl. 47 vypustil z toho ustanovení a nechal prostě dnešní model. Myslím si, že nikdo z kolegů a kolegyň zde sedících, nemusí být frustrován, jsme, ačkoliv se to málo ví, jeden z nejúspěšnějších senátů - přinejmenším na evropském kontinentě, neznám poměry jinde - a Poslanecká sněmovna, až jaksi pozoruhodně často, respektuje názor Senátu a přijímá zákony ve znění, ve kterém je Senát s pozměňovacími návrhy vrací. Nemyslím si, že by bylo potřeba zbytečně tady otevírat konflikt.

K organickým zákonům jsem se již vyjádřil a chtěl bych říci, že nakonec asi podpořím i tu novou konstrukci bankovní rady. Přinejmenším je z toho vidět, že dnešní znění Ústavy není prostě vhodné. Je potřeba tu pravomoc prezidenta republiky podle čl. 62 Ústavy vázat na součinnost s jiným ústavním orgánem. Tady se navrhuje součinnost se Senátem. Já ji považuji za možnou. Myslím si, že stejně legitimní by byla řada jiných možných variant, o kterých jsme hovořili.

Doporučuji, aby byl vypuštěn čl. 80a - nově navrhovaný. Nemá vcelku žádnou funkci. Ten návrh zní: Orgány moci výkonné nezávislé na vládě lze zřídit a jejich působnost stanovit pouze zákonem. Dnes už Ústava v čl. 79 jasně říká, že ministerstva a jiné správní úřady lze zřídit a jejich působnost stanovit pouze zákonem, a tím pádem v sobě již konzumuje toto nově navrhované ustanovení, protože samozřejmě, že jde o správní úřady - i ty nezávislé, ať už to je Úřad na ochranu dat nebo jiné instituce. Vykonávají správní funkce ve státě, takže já považuji ten čl. 80a nikoliv za škodlivý, ale za zbytečný, nadbytečný. Navíc se nám poprvé objeví ten termín orgány moci výkonné nezávislé na vládě a myslím, že by to zbytečně mohlo vyvolat nějaké problémy.

Pokud se týče způsobu, jakým se řeší problém Ústavního soudu, tak musím říci, že se mně jeví jako možný a přijatelný. Nemám nějaký panický strach z toho, že kdyby došlo v červnu roku 2003 k výraznější obměně složení Ústavního soudu, že by byla narušena kontinuita jeho rozhodování, toho se vůbec neobávám, ale na druhé straně je velmi pozitivní to, že konečně se řadíme mezi demokratické země, které nepřipouštějí opakované jmenování ústavních soudců. To je skutečně nemožné, protože pak lze mít pochybnosti koncem jejich funkčního období o jejich nezávislosti, takže s tím návrhem souhlasím.

A na závěr bych chtěl říci, že ten čl. 97 s NKÚ není dobře v tom návrhu koncipován. Myslím si, že - nevím, jestli bezpečnostní výbor, ne integrační výbor, tuším - má pozměňovací návrh, který je lepší. Jenom prosím, když se tady navrhuje, aby NKÚ vykonával kontrolu účinnosti systému kontroly hospodaření s veřejnými prostředky, tak se nenavrhuje nic, protože veřejné prostředky jsou, když to velmi zjednoduším, jenom tři.

Prostředky státního rozpočtu, prostředky státních fondů a prostředky územních samospráv. A bohužel na prostředky územních samospráv žádný systém kontroly v českém právním řádu neexistuje. Takže nemá, co kontrolovat. NKÚ by měl získat kompetenci kontrolovat hospodaření s těmito prostředky a ne systém jejich kontroly. Systém jejich kontroly bohužel v ČR není. A už vůbec ne vnější. Ani stát, ani nikdo jiný nemá - a já to považuji za chybu - možnost kontrolovat hospodaření územních samosprávných celků. Chyba vznikla za vlády pana Petra Pitharta, v době federace, když se dospělo k závěru, když se dělal první zákon o obcích, tak česká vláda dospěla, podle mě, k naivnímu závěru, že není potřeba žádný systém veřejné kontroly na územní samosprávu, na obce, že nejlepší systém kontroly je občan a že přece ve volbách občané nezvolí takového svého představitele, který se jim zpronevěří.

Pak jsme byli svědky takových událostí, že starosta jedné obce prodal sobě a svým příbuzným kromě zábradlí veškerý majetek obce a vůbec nestál o to, aby byl znovu zvolen. Ale od té doby máme systém, kdy prostě žádná kontrola hospodaření s vytvořenými prostředky v ČR neexistuje.

Považoval bych za pozitivní, kdyby Ústava umožnila Nejvyššímu kontrolnímu úřadu tuto kontrolu skutečně zřídit.

V tomto smyslu se pokusím připravit i pozměňovací návrhy do obecné rozpravy. Pro tuto chvíli vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že zpravodaj garančního výboru musel, a opravdu musel odejít z našeho sálu, vyhlašuji přestávku do 13.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Dámy a pánové, čas vymezený k polední přestávce uplynul a budeme pokračovat v přerušeném jednání o návrhu senátního návrhu ústavního zákona, kterým se mění Ústava České republiky tak, jak jej máme v senátním tisku č. 101.

Jsme v otevřené obecné rozpravě, do které je přihlášen místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové.

Nebudu opakovat skutečnost a známou pravdu, že na předkládané předloze bylo provedeno velmi mnoho kvalitní a poctivé práce.

Předkladatel, předseda Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, velmi podrobně přednesl jednotlivé body návrhu a zdůvodnil je většinovým stanoviskem Stálé komise. Jde skutečně o stanovisko většinové, ve většině případů však nikoliv jednomyslné rozhodnutí komise. Že k jednotlivým návrhům mohou býti také připomínky či poznámky, víme z toho, že jednotlivé výbory Senátu i jednotliví senátoři je zde nebo na jednání výborů přednesli.

Považuji proto za velmi potřebné, abychom podrobně projednali návrh ještě zde v plénu Senátu. A projednání jednotlivých bodů je možné pouze tehdy, propustíme-li jednání do podrobné rozpravy a projednáme všechny poznámky a připomínky, které jsou formulovány v pozměňovacích návrzích.

Dovolil jsem si předložit několik pozměňovacích návrhů, které v řadě případů zdůvodnil již pan kolega senátor a místopředseda vlády Pavel Rychetský. Přesto se k některým z nich vrátím a v případě potřeby je zdůvodním i v podrobné rozpravě.

K bodu 1 nemusím mluvit, ten kolega Rychetský zdůvodnil velmi podrobně.

Zastavím se u bodu 2, přestože i tady kolega Rychetský zaujal jednoznačné kladné stanovisko, což jest problém návrhů zákonů, se kterými musí souhlasit obě komory Parlamentu, zákonů, které jsou obsaženy dosud v článku 40 Ústavy a které v současné době nazýváme zákony organickými a jejichž počet značně rozšiřujeme.

V mém návrhu tak, jak to říkal pan místopředseda vlády Rychetský, je vypustit ustanovení, kterým je mezi organické zákony zařazen zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Dovolte mi jen velmi stručnou poznámku. Do článku 40 současná Ústava zařadila jednací řád Senátu na obranu Senátu proto, aby Senát mohl mít tím, že musí s tímto návrhem zákona souhlasit, konečné slovo. Pokud zařadíme také jednací řád Poslanecké sněmovny, odpíráme Poslanecké sněmovně její konečné slovo a stavíme to na roveň Senátu. Poslanecká sněmovna nemá právo veta k jednacímu řádu Senátu. Ale Senát by tímto mohl míti silnější právo, téměř právo veta k návrhu zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, což tedy není správné. A kromě toho by to byl jeden z bodů, pro které by mohl býti neschválen celý návrh změn Ústavy, a to, jak jistě chápete, by byla škoda.

Pozměňovací návrh č. 3 je pouze technická záležitost. Doplňuje pouze skutečnost, že vzhledem k tomu, že v bodu 10 návrhu komise se říká, že návrhy ústavních zákonů a zákonů organických se mohou podávat jak Sněmovně, tak Senátu, tak tady nemůžeme říci, že všechny návrhy zákonů se podávají Poslanecké sněmovně. Jde tedy o technickou záležitost.

Pokud jde o pozměňovací návrh č. 4, který říká, kdo všechno může podávat návrhy zákonů, tak vycházím z toho, že návrhy zákonů podává především ústavní moc výkonná, tj. vláda, a Poslanecká sněmovna, která rovněž je orgánem vnitřní kontroly moci výkonné, která má k vládě daleko blíže. Senát je orgán vnitřní kontroly moci zákonodárné, a proto si myslím, že stávající ustanovení je v pořádku, a také proto, že pokud Senát jako horní komora, jako komora velmi významná, za kterou ji já sám i vy všichni považujeme, by měla podávat návrhy velmi vyvážené, velmi propracované a měly by tedy být přijaty všemi.

Pozměňovací návrh č. 5 k bodu 9 opět velmi podrobně zdůvodnil pan místopředseda vlády Rychetský. Tady bych měl spíše říkat pan senátor Rychetský.

Bod 11 a 12 se dotýká otázky, kdo všechno má právo schvalovat zákony. Je to ta tzv. trojnožka, kdy ze tří ústavních činitelů se dva by měli vyjádřit kladně a pak by byl návrh zákona přijat. Toto ustanovení ovšem v sobě skrývá určité úskalí, které spočívá v tom, že vláda je sestavována na základě výsledků voleb do Poslanecké sněmovny, je menšinová nebo většinová. A tady by mohlo dojít k situaci, že při jednobarevnosti prezidenta a Senátu, kteří jsou voleni většinovou volbou, třeba stoprocentně většinová vláda by byla eliminována dohodou těchto dvou institucí. Proto doporučuji toto vypustit.

Pozměňovací návrh č. 8 navazuje na ten pozměňovací návrh první. Pozměňovací návrh č. 9, který zjednodušuje zastupování prezidenta republiky, tam doporučuji, aby byl zachován současný stav, který rozděluje jednotlivé činnosti prezidenta republiky mezi moc výkonnou a moc zákonodárnou Poslanecké sněmovny a teprve potom Senátu. Myslím si, že tak je to správné.

Pozměňovací návrhy č. 10 a 11 včetně toho dodatku v tomto okamžiku stahuji. Já jsem jimi chtěl řešit situaci při projednávání senátního tisku č. 10, tj. návrhu ústavního zákona, který rovněž budeme projednávat. Ten je z hlediska legislativního procesu podstatně dále než náš návrh a myslel jsem si, že by bylo vhodné ho přijmout spíše ve znění pozměňovacího návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a že pak by bylo zbytečné zahrnovat totéž znění do našeho návrhu. Proto jsem volil ty dvě varianty s tím, že pokud by byl přijat ve znění pozměňovacího návrhu, platila by ta původní verze, pokud by byl přijat ve znění původního návrhu, platil by ten dodatek.

Došel jsem k závěru, že na tom vůbec nezáleží, protože návrh obsažený v našem návrhu Stálé komise je nepochybně kvalitnější, řeší situaci lépe a ať přijmeme ten návrh senátního tisku č. 10 jakkoliv, já si myslím, že bychom měli přijmout ve znění pozměňovacího návrhu hospodářského výboru, tak bude platit tak dlouho, dokud nebude přijat ten náš z tohoto komplexního návrhu. Proto tyto dva pozměňovací návrhy stahuji.

Dovolte mi ještě jednu poznámku, a sice k bodu, ve kterém se snad v jediném rozcházím s panem senátorem Rychetským. Jde o tu otázku imunity. Já se nechci pouštět do diskuse s argumenty, ani nemohu, s argumenty pana senátora Rychetského. Chci jen připomenout jednu skutečnost. Všichni chodíme občas na diskuse s občany na různých úrovních. Tu imunitu navěky nebo trvalou imunitu si tam řada lidí představuje tak, že senátor v okamžiku, kdy se stane senátorem, do smrti může páchat trestné činy a dáte mi za pravdu, že občas je třeba jim tuto situaci vysvětlit. Takže to je jedna záležitost.

Druhá: Já si myslím, že pokud bude dobře, kvalitně a zodpovědně pracovat příslušný výbor komory a komora jako taková, tak se není čeho obávat a je řešením tohoto problému. V opačném případě, kde může dojít snad k určitým politickým procesům, tak to bylo zřejmě myšleno i v těch 20. letech, a také to mohu považovat za určitý projev nedůvěry komorám a jejich výborům. Přesto, pokud budu dodržovat mandát, který mi dali voliči a občané mého volebního obvodu, budu pravděpodobně pro tento návrh hlasovat. Přesto mám k němu tyto výhrady.

A poslední poznámka. Cílem této poměrně velké a rozsáhlé novely Ústavy je zlepšení Ústavy, odstranění nedostatků, které z praxe v Ústavě vidíme. Nikoliv posílení autority nebo posílení vlivu Senátu, i když k určitému posílení autority tady dochází. Měli bychom to takto také publikovat a měli bychom se vyvarovat vyjádření např. o úsměvnosti některých ustanovení jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Zkrátka měli bychom se vyvarovat všeho, co nepůsobí konsenzuálně, co působí jako rozbuška. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane místopředsedo, a prosím vás, abyste se ujal řízení schůze, neboť teď jsem přihlášen já.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Dámy a pánové, já teď na chviličku převezmu tento úkol proto, abych udělil slovo místopředsedovi Senátu panu Janu Rumlovi. Pane kolego, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane předsedající, kolegyně, kolegové, nejprve - a nikoliv povinné - poděkování ústavní komisi. Já si myslím, že je to poprvé, kdy se zabýváme Ústavou nebo jejími změnami na parlamentní půdě. Víte, jak byla připravena Ústava na přelomu roku 1992/1993, jak vznikaly některé návrhy na její novelizaci a nyní se projednává tam, kde se, podle mého názoru, projednávat má, tj. na parlamentní půdě v komisi, složené ze všech politických stran, za účasti odborníků domácích, zahraničních, odborné veřejnosti, nyní přímo na půdě komory a posléze, pokud tento návrh bude poslán do PS, i v Poslanecké sněmovně. Takže je důležité, že se diskutuje na parlamentní půdě a že se diskutuje nad seriózním návrhem.

Změny, které předpokládá tato novela, jsou velmi rozsáhlé a já jenom věřím tomu, že diskuse nejen zde, ale i v PS nakonec vyústí k jisté uvážlivosti a skutečně se budeme zabývat jenom těmi změnami nezbytnými a nejnutnějšími, což navzdory tomu mně nebrání v tom, abych podal také jeden pozměňovací návrh.

Já mám tři poznámky dílčí a jednu poznámku zásadní. První dílčí poznámka se týká imunity, a to imunity přestupkové. Tady není návrh na novelu přestupkové imunity v tomto návrhu novely Ústavy. Odst. 3 čl. 27 zní, že za přestupky poslanec nebo senátor podléhá jen disciplinární pravomoci komory, jejímž je členem, pokud zákon nestanoví jinak. Víte dobře, že zákon, tj. zákon přestupkový, jinak nestanoví. My jsme učinili před časem první krok zde v Senátu, kdy jsme novelizovali přestupkový zákon v tom smyslu, že jsme dali možnost, aby si ústavní činitel vybral, zdali chce, aby jeho přestupek byl projednáván před správními úřady nebo před Mandátovým a imunitním výborem a schválili jsme tu možnost toho rozhodování.

Celá řada z vás tehdy tento postup kritizovala s tím, že je to postup nesystémový, že v té libovolnosti ještě celou tu věc zhoršuje a celá řada z vás tvrdila, že pokud přijde návrh na zrušení té přestupkové imunity jako takové, tak že jej podpoří. Samozřejmě, ten návrh na zrušení přestupkové imunity lze učinit přestupkovým zákonem, ale proč to neudělat ještě radikálněji, neudělat to rovnou v Ústavě, a tudíž budu navrhovat, aby odst. 3 čl. 27 byl z Ústavy vypuštěn.

Druhá poznámka se týká rozpuštění Poslanecké sněmovny. Komise měla k výběru několik variant, jak se může rozpustit Poslanecká sněmovna, uvažovala i o variantě tzv. seberozpuštění, a uvedla, že i kritiku takovéto možnosti, výtku z nelegitimního počínání, neboť voliči volí Poslaneckou sněmovnu na 4 roky a tato lhůta může být zkrácena pouze v podobě sankce rozpuštění, nikoliv aktem komory samotné. A komise navrhuje, aby se v čl. 35 navrhl nový důvod rozpuštění PS v důsledku demise vlády na základě formálního návrhu prezidenta republiky a se souhlasem nadpoloviční většiny všech poslanců. A důvodová zpráva potom popisuje celý proces, jak by následoval, pokud by vláda nebyla sestavena, nezískala důvěru, PS se nerozpustila atd.

Já bych chtěl říci, že já trvám na tom, aby komora nebyla seberozpustitelná, byť třeba tento návrh výrazným způsobem to seberozpuštění komplikuje. A táži se, zda uvažovali členové komise o tom, jestli by nebylo lepší, kdyby po demisi vlády na návrh nadpoloviční většiny zvolených poslanců mohl rozhodnout o rozpuštění Poslanecké sněmovny prezident republiky. Je to skoro totéž, ale není to totéž. Tak to bych chtěl pana navrhovatele, jestli by mně na tuto otázku neodpověděl.

Třetí dílčí poznámka je poznámka k organickým zákonům. Mně se příliš také nelíbí, podobně jako kolegovi Rychetskému, že jsou takto ty zákony nazvány, já si myslím, že by mohl být rozšířen výčet zákonů ve stávajícím čl. 40 Ústavy a vím, nebo si myslím, že by rozšířen měl být, že kromě volebních zákonů, jednacích řádů, stykového zákona, by to měly být zákony o Nejvyšším kontrolním úřadu, o České národní bance, o Ústavním soudu. Ale trochu nechápu, a navrhovatel ve své úvodní řeči nezdůvodnil nebo neargumentoval, proč by měly být rozšířeny ještě o další zákony, např. ty, které se týkají orgánů veřejné moci v tzv. vertikální linii, to samo o sobě není žádný důvod ani argument, to bylo v důvodové zprávě. Tzn. zákon o soudu a soudcích, zákon o krajích, obcích, zákon o hlavním městě Praze, tyto instituty jsou buď před, anebo v rozsáhlé reformě. Pokud má být cílem zabránit překotnosti té reformy a vázat tyto zákony souhlasným usnesením obou komor, tak to mělo být v důvodové zprávě. Ten argument sám o sobě zase není tolik přesvědčivý, nicméně to tam mělo být, a mně není zcela jasné, pokud neznám úmysl navrhovatele, proč jsou tyto zákony zahrnovány do tzv. organických zákonů.

To byla poslední dílčí poznámka a nyní dovolte, abych se obrátil k tématu velmi závažnému, které souvisí s novelami Ústavy. Změna podstatných náležitostí demokratického právního státu je nepřípustná. Tolik odst. 2 čl. 9 Ústavy. Já tvrdím, že změna ostatních ustanovení Ústavy, které se netýkají podstatných náležitostí demokratického právního státu, je přípustná, ovšem za velmi ztížených podmínek. Vy víte, že platná úprava problematiky změny Ústavy a ostatních ústavních zákonů je obsažena v článcích 9 a 39 této základní právní normy a k takovéto změně stačí, aby proběhlo hlasování v Poslanecké sněmovně Parlamentu, v Senátu Parlamentu, a že ve Sněmovně je třeba k ústavním změnám kvalifikované většiny, tzn. 3/5 všech zvolených poslanců a v Senátu kvalifikované většiny 3/5 přítomných senátorů. A přijatá změna se stane účinnou bez dalších omezujících podmínek v okamžiku, který určí výše popsaným hlasováním obě komory Parlamentu.

Tedy z politického hlediska je možné, že Parlament v průběhu svého funkčního období legálním způsobem zásadně změní ústavní pořádek a stanoví taková pravidla politického ústavního systému, která budou současné politické reprezentaci možná i účelově vyhovovat. Chci říci, že výše popsané pojetí institutu změny Ústavy má své kořeny v  době účinnosti Ústavy Československé socialistické republiky z roku 1960 ve spojení s ústavním zákonem č. 143/1968 Sb., tedy v období dávno, dávno minulém. A myslím si, že ty současné poměry a právní jistoty právě demokratického a právního státu vyžadují, aby možnost změny Ústavy byla omezena, a zejména o ní nemohla nezvratně rozhodnout jedna zvolená politická reprezentace.

Podíváme-li se na právní úpravy možnosti změny Ústavy ve vyspělých demokratických státech Evropy i ve Spojených státech, tak zjistíme, že v drtivé většině případů není možné měnit Ústavu takovým způsobem, jako v ČR. Prostředky ochrany spočívají především v tom, že změna Ústavy znamená buď rozpuštění Parlamentu, který o změně rozhodl, nebo nutnost schválení změny další politickou reprezentací, zvolenou v dalších volbách, nebo možností, resp. nutností schválit ústavní změny ještě v referendu, nebo např. kombinací těchto způsobů.

Vím od členů komise, že se tohoto tématu komise dotkla jenom letmo, že se o něm nijak hlouběji nediskutovalo. Myslím si, že to není možné, že součástí takto rozsáhlé novely Ústavy musí být vážná úvaha o tom, jak legitimizovat ty změny Ústavy a dát jim tu váhu a ten nutný politický konsenzus, který má širší rámec, než je dohodnutelný pouze na jedno období zvolené politické reprezentace. Žádám navrhovatele, aby se k tomu vyjádřil, a žádám, abychom toto téma pojali vážně do diskuse o změnách Ústavy. Nedovedu si představit, že by takto rozsáhlá změna Ústavy mohla projít, aniž by bylo pamatováno na určité brzdy nebo brzdný systém při schvalování změn našeho ústavního systému. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji panu místopředsedovi Rumlovi. Než mu opět předám řízení schůze, udělím slovo paní kolegyni Dagmar Lastovecké a upozorním pana kolegu Jiřího Skalického, aby se připravil. Slovo má tedy paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, myslím si, že vždycky první otázka, kterou si klademe, anebo měli bychom si klást, a to i při projednávání návrhu změn normálních zákonů, tím spíše Ústavy, je otázka, zda je nutná ta změna, zda je nutná právě v tom daném čase, a tady zejména zaznívá otázka, zda vůbec má tato navrhovaná změna smysl s ohledem na dvoukomorový Parlament, zda má tedy šanci na přijetí oběma komorami Parlamentu.

Senátní Komise pro Ústavu si ty první dvě otázky kladla průběžně a výsledkem jejich diskusí je předložení novely Ústavy plénu Senátu k rozhodování. K té třetí otázce bych chtěla potvrdit, že senátní komise ani nespolupracovala, ani nespolupracuje s žádným orgánem Poslanecké sněmovny, a tento návrh zákonodárné iniciativy Senátu nepředjímá žádný postoj Poslanecké sněmovny. Myslím, že kdybychom měli postupovat jiným způsobem, nebyla by stejně nalezena shoda, a i pokud by nalezena byla, tak se obávám, že osud této novely by byl stejně nejistý, jako např. osud zákona o jednání a styku obou komor Parlamentu, který byl průběžně předjednáván, a přesto jeho osud je nejasný. Proto si myslím, že je namístě postupovat autonomně a samostatné posouzení novely ponechat i dolní komoře. Nehledat v této chvíli takový rozsah a formu změn, které budou přijatelné i pro Poslaneckou sněmovnu.

Ale hledat takový rozsah a takové změny, které budou přijatelné pro Senát. Podstatné pro mě je, že návrh prošel hlubokou interní diskusí v komisi, ale také externí oponenturou ze strany nejrůznějších právníků, které si komise přizvala či je o vyjádření žádala. Přesto se i já domnívám, že jsou některá místa, některé změny, které jsou více diskutabilní a na které nebyly shodné názory v komisi a projevilo se to i při projednávání ve výborech Senátu. Na některé z nich jsem se snažila reagovat podáním několika pozměňovacích návrhů v Ústavně-právním výboru, některé byly akceptovány, některé ne, ale vzhledem k tomu, že Ústavně-právní výbor nepřijal usnesení, tak nejsou v této chvíli stejně relevantní.

Ten první okruh pochybností se týkal již zmiňované otázky imunity, kde jsem navrhovala a zastávám pořád názor ponechání stávající úpravy, a to jak u poslanců, senátorů, tak u ústavních soudců. Já zde nechci znovu detailně rozebírat tuto otázku, protože diskuse už tady byla mnohokrát a pouze bych chtěla zareagovat na některá vyjádření, která zazněla v různých výborech na toto téma. Především bych chtěla tady zopakovat, že imunita není výsada, ale že je to ochrana a samozřejmě, že je legitimní diskutovat o tom, zda a jak dlouho má být poskytována, samozřejmě také před čím máme být my a ostatní chráněni.

Myslím, že také zazněla úvaha o jakémsi rovném postavení všech před zákonem. Já si myslím, že to není v tomto případě na místě, protože určitý typ funkcí s sebou přináší někdy nutnost určitých postojů a kroků, před jejichž důsledky je podle mého názoru ta ochrana vhodná, a to i ochrana trvalá. Měl by o tom rozhodovat sbor těch, kteří jsou ve stejné situaci a rozhodnutí by mělo mít definitivní charakter. Nelze akceptovat námitku, že je to určité zpochybňování nezávislosti soudů a zpochybňování spravedlivého rozhodnutí. Já si myslím, že podstatou rozhodování např. naší komory přece není nahradit rozhodování soudu o tom, zda konkrétní osoba spáchala, či nespáchala trestný čin. Podstatnou ani není, jak také někdy zaznívalo, vyhnout se jakési politické šikaně orgánů činných v trestním řízení, i když samozřejmě tuto situaci nelze vyloučit.

Já myslím, že podstatné je, že to rozhodnutí o nevydání k trestnímu stíhání může nastat i v případech, kdy třeba došlo ke spáchání trestného činu nebo je důvodné podezření, že k němu došlo, ale došlo k němu v souvislosti s výkonem té příslušné funkce politickými postoji s vyjádřením určité politické odpovědnosti v konkrétní situaci, a to vše by mělo být tím příslušným sborem posuzováno a závěr si dokáži představit takový, že se spácháním toho trestného činu podařilo odvrátit nějakou jinou důležitou situaci, která by mohla být horší než spáchání trestného činu. Já si to přirovnávám k takové třeba krajní nouzi atd. a dovedu si představit, že za této situace se rozhodne, že pachatel nemá být trestně stíhán a že to bude definitivní rozhodnutí.

Ta další moje pochybnost se týkala č. 46, odst. 1. Bylo to zde již zmíněno panem senátorem Liškou. To je ta lhůta pro projednání návrhu v Senátu, kde navrhujeme pouze možnost prodloužení na 60 dnů. Já jsem přesvědčena, že legislativnímu procesu ani kvalitě zákonů nějak nepřispívá rychlost, a to, že někdy deklarujeme určitou pýchu nad tím, jak se úspěšně vypořádáváme s tzv. legislativní smrští, není vůbec na místě. Sami dobře víme, jaká je kvalita nebo spíše nekvalita výsledných produktů a myslím si, že tady ten handicap nelze eliminovat nějakou větší intenzitou práce v Senátu, protože celá řada problémů vyžaduje delší posuzovací období, čas na určité konzultace, přemýšlení. Jinak i Senát potom v jakési horečné snaze napravit některé nedostatky, vnáší další chaos a často nedokonale připravené a promyšlené pozměňovací návrhy.

To nepřispívá ani k prestiži horní komory, ani kvalitě zákonů. Proto se domnívám, že jasná delší lhůta ústavně zakotvená je potřebná a nemusí přece být využívána automaticky. Věci jednodušší nebo svým charakterem spíše příslušející dolní komoře mohou být projednány a rozhodnuty ve lhůtě kratší a ta lhůta delší potom může být využívána právě u těch zákonů, které by měly být středem zájmu nebo středem pozornosti Senátu.

Ten třetí okruh se týká také již zde zmíněné otázky, tj. nově vkládaného čl. 80a), který znamená určitý zásah do ústavních principů a do tradičního vymezení mocí - moci zákonodárné, výkonné a soudní. Je to sice přiznání toho skutečného stavu, tzn. zákonného založení institucí, které znamenají moc výkonnou a nemají ústavní oporu, poněvadž ta je v čl. 67 přiznávána vládě a ústavní oporu má v této situaci pouze ČNB nebo NKÚ jako nezávislé, protože jsou upraveny v samostatných hlavách Ústavy.

Ústavní vznik těchto orgánů moci výkonné nezávislých na vládě je založen a akceptován doposud prostými zákony a vymyká se to dělení moci podle Ústavy, úvahy o ústavní opoře jsou samozřejmé. Otázkou však je, zda je vhodný takový postup, kdy faktický stav - ex post - promítáme do Ústavy a navíc tím vytváříme prostor pro vznik dalších takovýchto institucí. Proto si myslím, že by možná stálo za zvážení, zda za stávající situace akceptování existence takovýchto orgánů a jejich zvláštního postavení bychom se neměli spíše snažit minimalizovat jejich počet, např. také ztížením jejich vzniku a zda by tedy nebylo vhodnější upravit jejich existenci a postavení obdobně jako je to u NKÚ a ČNB a věnovat jim třeba samostatné hlavy v Ústavě.

Zdá se mi pořád, že tady v této konkrétní oblasti není ještě dostatečně jasno a že by si tyto otázky zasloužily ještě hlubší posouzení a diskuse. Proto jsem navrhovala vypuštění tohoto článku ne jako projev nesouhlasu, ale jako formu určitého odkladu řešení. Obdobně se tento postoj týkal i úpravy NKÚ nebo navržených změn, ale ty zde byly již zdůvodněny, poněvadž se vlastně promítly v trošku jiné podobě i do usnesení Výboru pro evropskou integraci.

Ráda bych se ještě zmínila krátce o čl. 40, který zde byl také již zmiňován, v tom jeho novém pojetí. Já tady tuto navrženou změnu považuji za dosti klíčovou jak z hlediska těch institucí, jejichž postavení má být vlastně těmito zákony vyžadujícími souhlas obou komor upraveno, tak i z hlediska vyváženého postavení obou komor Parlamentu.

Samozřejmě, že možná ideální varianta úpravy tohoto článku by byla obecná úprava; tj. jakási obecná definice těchto zákonů. Potom bychom se možná vyhnuli i diskusi o tom, zda se mají jmenovat organické nebo nějak jinak anebo nijak. Ale obecná definice, která by nevyžadovala ani demonstrativní ani taxativní výčet - to mně totiž připadá daleko složitější a daleko problematičtější než to, zda se budou jmenovat organické nebo nebudou. Tato varianta by možná potom přispěla také k určitému vyřešení čl. 80 a).

Nicméně obecnou definici se nepodařilo nalézt nejenom členům senátní Komise pro Ústavu, ale ani žádnému z odborníků, s kterými byla tato věc konzultována. Navíc je zase pravda, že i kdyby tato obecná definice existovala, tak by zase mohla přinášet interpretační problémy právě proto, že by bylo potřeba získat souhlas obou komor Parlamentu a víme, že už teď kolem některých zákonů volebních tyto interpretační problémy vznikají.

Vzhledem k tomu, že některé pozměňovací návrhy, které jsem podávala v Ústavně-právním výboru, se už objevily u jiných předkladatelů, tak je tady nebudu opakovat a předkládat znovu. Ale přesto bych alespoň tu otázku čl. 80 a) ráda předložila tak, aby plénum Senátu o ni mohlo samostatně rozhodnout.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. Kolegyně a kolegové, já jsem vás omylem odhlásil a tím se mi tady vytvořil jakýsi zmatek v tom pořadí. Tak vás prosím, abyste se přihlásili. Za druhé chci říct, že nezpochybnitelně přihlášeným byl pan senátor Skalický, po něm paní senátorka Roithová. Kdo byl ještě přihlášený, nechť se prosím přihlásí znovu. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych se vyjádřil k zatím proběhlé rozpravě jako člen Komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, nikoliv jako zpravodaj Výboru pro evropskou integraci.

Chtěl bych začít žádostí vůči vám všem, abyste na začátku svých příspěvků nechválili komisi za poctivě odvedenou práci. Komise a její členové pracovali stejně tak pilně a poctivě, ale často také laxně a nedůsledně - jako pracují všechny orgány Senátu. A v kontextu té debaty se nemohu vyhnout, omlouvám se, že možná příliš zlehčujícímu pocitu, že mi to připomíná z úplně jiného kulturního kontextu takový ten výrok "malej, hloupej, ale tak nějak poctivej, ale hlavně náš". Takže mně ty pochvaly nečiní dobře a prosím vás, abychom si je odpustili. Bylo tady už mnohokrát také řečeno, především členy komise, že zdaleka ne na všechno měla komise stejný názor. Já tudíž soudím, že není třeba, aby se speciálně členové komise omlouvali za to, když na plenárním zasedání Senátu vystupují eventuálně s nějakými polemickými poznámkami nebo s pozměňovacími návrhy.

Chtěl bych říci, že komise pociťovala jeden nejpodstatnější a hlavní deficit ve své práci. To byl deficit zpětné vazby. Měli jsme kvalitní zpětnou vazbu k odborné veřejnosti. Musím říci jako reakci na jeden z příspěvků, že jsme nepostrádali jakousi zpětnou vazbu nebo komunikaci k PS a politickým stranám, protože jsme se snažili formulovat názor Senátu, nikoliv již v této fázi konsenzuální řešení. Ale ta zpětná vazba nám chyběla právě vůči Senátu samotnému. Vůči klubům, názorovým skupinám.

Chci říci, že totiž ústřední myšlenka práce komise, totiž jak modifikovat postavení Senátu, které je odbornou veřejností viděno jako nejslabší článek ústavního systému, tak tato ústřední myšlenka se musí odvíjet od elementárního konsenzu - kam, totiž k jaké pevněji zakotvené roli má Senát směřovat.

Já tady chci připomenout, že úvahy v tomto směru byly různé. Absolvovali jsme úvahy o žádoucí regionalizaci Senátu či dokonce zazněly úvahy o tom, že by Senát měl být přímo reprezentací územních samospráv obého druhu; jak municipální tak regionální. Komise se touto cestou nevydala, ač je třeba také připomenout, že to byl důvod, proč někteří senátoři, kteří původně chtěli pracovat v Komisi Senátu pro Ústavu, tuto komisi opustili, protože se neztotožňovali s tím nasměrováním, ke kterému jsme později dospěli. Já nechci rozebírat, proč jsme se odklonili od těch úvah o regionalizaci. Ale řeknu jenom jednu poznámku, že podle názoru mnohých a mého také by to znamenalo přiblížit druhou komoru podstatným způsobem k jejímu vlivu na vládu. To by vyžadovalo dosti zásadní rekonstrukci celé Ústavy, především i vztahu vlády a obou parlamentních komor.

Komise se vydala cestou posilování Senátu jakožto ústavní pojistky v našem ústavním systému. Pokoušeli jsme se svými návrhy dospět k tomu, aby byl Senát zrovnomocněn tam, kde právní řád kodifikuje základní pilíře dělby veřejné moci, ať už ve vertikálním anebo horizontálním smyslu. Proto jsme dospěli k názoru, že je třeba podstatně rozšířit čl. 40 a začít pracovat s pojmem "organický zákon". Já teď nechci říci, že se nám ukázalo nezbytným ten pojem použít v Ústavě. Ale začít pracovat s pojmem organických zákonů. Zároveň, pokud jste to postřehli, tak ten návrh do určité míry a právě v tomto okruhu zákonů prolamuje i původní ústavní princip, podle kterého je Senát jen a pouze komorou revize. Princip se prolamuje tím, že v případě ústavních zákonů a v případě zákonů podle čl. 40, tj. těch, ve kterých je zapotřebí souhlasného usnesení obou komor, může být ten zákonodárný proces započat v Senátu. Je třeba, abychom si to uvědomili - to do určité míry porušuje původní koncepci Ústavy, podle níž je Senát vždy druhý v pořadí; Senát je právě jenom tou komorou, která reviduje.

Chci říci, že tuto tendenci, kterou jsme zvolili, považuji za klíčovou a za zcela opodstatněnou, má-li být v těchto, pro zachování stabilního demokratického vývoje v naší zemi v klíčových věcech bráněno eventuálním extrémním výchylkám, k nimž může inklinovat v našem ústavním systému přespříliš dominantní Poslanecká sněmovna. A to dominantní jak ve vztahu k Senátu, tak vládě i prezidentovi.

Je-li to dobře ztvárněno (viz polemika s pojmem organický zákon), je-li výčet v čl. 40 úplný, je-li rozumné ono řešení, kdy jsme v novém čl. 80 a) koncipovali způsob vzniku oněch orgánů výkonné moci nezávislých na vládě zvláštním článkem a učinili jsme tak jenom proto, aby se z nich staly zákony organické, tak je-li toto řešení správné, dokonalé, tak o tom já sám si ponechávám jisté pochybnosti. Ale od toho je i naše diskuse a další diskuse, abychom toto vyjasnili a eventuálně precizovali. Zdůrazňuji, že v tom spatřuji klíč, ke kterému dospěla komise, že v tomto je nejdůležitější pozici Senátu posílit.

Chci zároveň ale zdůraznit, že jsem bytostně přesvědčen o tom, že Senát v našem ústavním systému musí zůstat slabší komorou ve věcech prostého zákonodárství; ve věcech, které souvisí s běžným vládnutím. Jinak by to totiž vedlo k potřebě hledání dvou většin v obou komorách a znamenalo by to řešit nově i problém vyvážení pozice vlády a Parlamentu. Protože je známo, že v našem ústavním systému je vláda v poměrně extrémně slabém postavení vůči PS a v případě, že by se dostala tímto způsobem i do přímé vazby na Senát, stala by se příliš slabou a nebylo by to žádoucí.

A já si právě myslím – a v tomto navazuji na diskusi, která zde již probíhá – že jsou ještě jiné věci vedle onoho zesilování a doplňování chybějících zpětných vazeb, o které jsme se pokoušeli, a já je jenom namátkou vyjmenuji: článek 50, odst. 2, kde v případě veta prezidenta musí obě komory o tomto vetu rozhodnout, souhlas Senátu s jmenováním členů Bankovní rady, kde musíme konstatovat, že zpětná vazba vůči zcela svobodnému úradku prezidenta prostě v naší Ústavě chybí, kontrasignace prezidentské milosti, je-li udělena před výrokem soudu, zákonné opatření, které my jsme koncipovali nebo pozměnili více méně proto, aby Ústava nacházela východisko i v případě opravdu hluboké krize, a hluboká krize, kdy je rozpuštěna Poslanecká sněmovna, může i znamenat, že je paralyzována, že je nefunkční vláda. A v takovém případě jsme dospěli k názoru, že je-li v takové situaci aktivizována tak říkajíc záložní legislativa, totiž Senát může přijímat zákonná opatření, tak může být užitečné i aktivizovat „záložní“ exekutivu, protože prezident je součástí exekutivy. A myslím si, že argument, že by se v tom případě směšovala zákonodárná iniciativa s právem veta, není v této souvislosti příliš silný.

A konečně co se týče, řekl bych, posilování zpětných vazeb v ústavním systému, je třeba zmínit i onen návrh na to, za jakých okolností by se ještě, kromě těch, které již Ústava obsahuje, mohla rozpouštět Poslanecká sněmovna.

Výtka vůči seberozpouštění je známá, a já sám jsem byl nositelem významného odporu proti tomu, aby Senát s takovou změnou Ústavy souhlasil. Jestli si pamatujete, tak starší tisk senátní komise ještě tento návrh obsahoval, kdy většina senátní komise souhlasila s tím, abychom vyslovili souhlas s poslaneckým návrhem, nikoliv v tom stylu, že by se Poslanecká sněmovna svým prostým usnesením mohla rozhodnout, že se rozpustí, ale souhlasili jsme alespoň s tím, že to může navrhnout prezidentovi a bude-li prezident souhlasit, pak bude rozpuštěna.

Myslím si, že dnešní řešení možná není ideální, ale je podstatným vylepšením, protože váže Poslaneckou sněmovnu aspoň na určitý způsob kooperace s vládou. Vláda fakticky tím, že podá demisi, musí s tímto řešením politické krize souhlasit. Pokud jde o onu nuanci, kterou zde přednášel pan místopředseda Ruml, přiznám se, že mi uniká ten podstatný rozdíl.

Chci říci tolik: studujete-li komparativně jak řeší podobné otázky ústavní systémy, tak tento problém obvykle řeší jednoduše. Mnoho ústav obsahuje na nic jiného nevázanou pravomoc prezidenta Poslaneckou sněmovnu rozpustit, a to bez dalších podmínek. Vychází se automaticky z toho, že prezident v těchto parlamentních systémech, a jedná se vždy o prezidenta ve smyslu slabého prezidenta, kde je dominantní složkou moci parlament a od něho odvozená vláda, ale prezident je vždy vnímán ústavami jako arbitr, který tady má zcela volné uvážení a v případě krizí prostě takto koná.

My jsme vycházeli v tomto případě, přiznávám, z jistého politického realismu a hledali jsme formulaci, která by nebyla tak zjevně předem odsouzena k neúspěchu, jako by, jak já soudím, v našem politickém kontextu dnes návrh na doplnění Ústavy: prezident může rozpustit Sněmovnu kdykoliv se mu zlíbí, jak by asi skončil.

Chci se tedy vrátit k tomu, že z tohoto konceptu posilování anebo doplňování chybějících zpětných vazeb podle mého soudu bod 9 naší novely, totiž článek 47, prostě vybočuje. Nechtěl jsem o této věci na plénu již mluvit, protože jsem tento pozměňovací návrh uplatnil ve výboru a výbor mě „odměnil“ hlasováním jedna ku zbytku všech ostatních. Ale zmiňuji se tady o tom proto, že za prvé, tento návrh zazněl z jiných úst, tuším od senátorů Rychetského a Vojíře, a za druhé proto, že návrhy jiných kolegů nebo dokonce Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, situaci, řekl bych, ještě extrémizují.

Myslím si, podaří-li se nám dosáhnout posílení zpětnovazebních funkcí Senátu, že to bude správné, užitečné a jsem připraven to kdykoliv hájit do poslední kapky krve. Nejsem si zdaleka jist tím, jestli při současném stavu našeho ústavního systému máme posilovat roli Senátu v prostém zákonodárství, natož pak způsobem, který by ještě z dvoutřetinové většiny dělal třípětinovou. Tady jde přeci o rozdíl symbolický, že senátní většina musí být ještě o něco větší než ta sněmovní. Tady se obávám, že argument, že se to bude špatně vysvětlovat školáčkům, jaký rozdíl je mezi dvěma třetinami a třemi pětinami, je argument v tomto kontextu podle mého soudu směšný.

A rozšířit tento návrh, jak učinil tuším kolega Žantovský, i na návrhy zákonů, které Senát vrací Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, je další extenzí tohoto principu, a já vidím tuto tendenci jako neblahou a z hlediska Senátu jako neuměřenou.

Dovolte mi, abych se vyjádřil ještě k dalšímu okruhu příspěvků, které se týkají imunity. Přiznám se, že mě nečiní příliš šťastným, že se imunita stává do určité míry dominantním tématem při této diskusi. Ale nelze-li jinak, musím k tomu říci také pár slov.

Především chci říci, že považuji imunitu zákonodárce za velmi důležitou věc, která by měla být ochráněna před vyprázdněním, měla by být ochráněna i před populistickými tendencemi k tomu ji úplně zlikvidovat. Ale pak se také musíme ptát, proč se ony populistické tendence neustále objevují na stole. A já si myslím, že proto, že současný rozsah a současná praxe není uměřená skutečným potřebám ochrany zákonodárců.

Naše Ústava za prvé formuluje klasickou indemnitu, tj. ochranu svobodného projevu, ale samozřejmě pouze při jednání komory.

Za druhé formuluje tzv. přestupkovou imunitu, a to je, řekl bych, ochrana před drobnou, ale hypoteticky i politicky motivovanou represí ze strany mocenského aparátu.

A za třetí formuluje ochranu integrity Parlamentu. Zdůrazňuji, že onen mechanismus souhlasu s vydáváním je historicky původně a v ústavních systémech téměř vždy formulován jako ochrana integrity Parlamentu a nikoliv jako individuální výsada. A proto musí komora souhlasit s vydáním.

My, jak už tady řekl pan senátor Rychetský, máme unikátní řešení, které jsme zdědili z prvorepublikové ústavy. On tady i zmínil pravděpodobné motivy, s čímž já velmi souhlasím, situaci těsně po rozpadu Rakouska-Uherska a vzniku československého státu, kdy většina tehdejších českých politických elit si ještě pamatovala své pobyty z vězení, možná i trochu připomínala situaci těsně po revoluci v roce 1989, kdy přece jenom atmosféra byla velmi nejistá, politické elity se obávaly o stabilitu nového demokratického režimu, stáli jsme tváří v tvář rozvrácenému soudnictví, ze kterého jednak byli soudci hromadně vyhazováni, a jednak všichni trpěli pocitem, že i ti, kteří tam zůstali, jsou poplatní spíše starému režimu.

Tato psychologická situace, řekl bych, našla svůj výraz v tom, že se automaticky přejalo ono prvorepublikové ustanovení, které rozhodně v zemích s demokratickou tradicí absolutně nemá jakoukoliv obdobu.

A já se domnívám, že dnešní situace je taková, že přestupkovou imunitu bychom měli do značné míry chránit a bránit se jejímu úplnému odnětí, protože občasnou tendenci mocenských orgánů k drobné politicky motivované represi prostě nelze vyloučit.

Z toho důvodu považuji právě ten návrh, který zde předložil pan místopředseda Ruml, za pokus vylít s vaničkou i dítě. A já mu budu oponovat.

Ale za druhé si musíme uvědomit, že jestliže skutečně už žijeme ve stabilizovaných demokratických poměrech, kdy máme funkční a na politické moci nezávislé soudnictví, že doživotní „beztrestnost“ opravdu je nejen anachronismem, ale i nepřiměřené reakce vyvolávající ustanovení, které je nám podle mého názoru skutečně právem vytýkáno.

A třetí prvek, který se, podle mého názoru, zapříčiňuje o nevlídné vnímání ze strany veřejnosti, je praxe komor při rozhodování o vydání. Já jsem o tom tady hovořil nedávno při jednom konkrétním případu. Já se prostě domnívám, že obě komory používají tento nástroj zcela neadekvátním způsobem, způsobem, který jde zcela mimo původní smysl tohoto ustanovení, totiž chránit vlastní integritu, chránit se před tendencí exekutivní moci ovlivňovat poměry v komorách ve svůj prospěch.

Nenalezneme-li rozumné východisko, vyhovíme-li hlasům, ať už je to z Výboru imunitního, který chce vypustit to omezení, vyhovíme-li hlasu z Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který se ve svém návrhu dopouští opravdu pitoreskní extenze indemnity, který chrání poslance nebo senátora za projev v komoře, anebo vyjdeme-li návrhu pana senátora Rumla, tak se obávám, že se dopustíme hrubé chyby a že možná paradoxně se komory Parlamentu při své nevůli omezit rozsah imunity svých členů možná dopouštějí paradoxně toho, že ohrožují budoucí demokratický vývoj tím, že nebude-li včas zjednána v této věci rozumná náprava, tak jednoho dne, řekl bych, přijde síla, která zruší i ty součásti imunity, které jsou zatraceně pro zachování demokratického vývoje v naší zemi důležité.

Dovolte mi již jen stručný komentář k některým dalším návrhům. Já považuji za docela závažnou připomínku onu, kterou zde uvedl pan senátor Liška, tj. promiňte mi lidovou hantýrku, šedesát dní natvrdo anebo podle rozhodnutí komory. Já si uvědomuji to úskalí a ty nesnáze, které nám to způsobí, nicméně se obávám toho, že stanovit 60 dní pro veškeré zákony, které má Senát projednávat, je prostě přílišné protažení legislativní lhůty a že bychom se měli přinutit k tomu, abychom vypracovali mechanizmus, který nám umožní na jedné straně efektivně rozhodovat o tom, čím se budeme zabývat důkladně, tj. po delší lhůtu a na druhé straně, čím se nebudeme zabývat vůbec. Chci tím naznačit, že bychom měli konečně zároveň s touto otázkou i efektivně vyřešit problém, jak používat nástroje "nezabývat se".

Co se týče dalších návrhů z Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost - hlasování Poslanecké sněmovny o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Já musím říci, že jsem byl zastáncem tohoto řešení, zastáncem, který byl v komisi v menšině. My jsme se posléze jistou neformální anketou pokusili zjistit většinový názor v Senátu a shledali jsme, že většina Senátu považuje takovou variantu za, řekl bych, pro Senát nevýhodnou, Senát poškozující, resp. stavějící Senát vůči Sněmovně do postavení jen jakéhosi posledního připomínkového výboru, z jehož úradků si posléze Sněmovna sama vybírá, co se jí hodí a co ne, a tudíž jsme shledali, že tento návrh nemá podporu.

Chci jenom říci, že kdyby se zjistilo, že tento návrh má ve většině Senátu podporu, pak by bylo třeba se vrátit ke zpracování, které má komise k dispozici a které je podstatně preciznější a důkladnější než tento, odpusťte, polotovar, který prošel zahraničním výborem.

Co se týče zákonného opatření, o tom jsem mluvil. Pan senátor Ruml kladl otázku po rozpouštění komory, já jsem se k tomu již vyjádřil.

Čl. 40 a územní samosprávy. Jak pan předseda ve své úvodní řeči, tak já jsem se zmínil o tom, že jsme se snažili do čl. 40 soustředit všechny důležité zákony, na nichž je vlastně postaveno základní dělení moci, rozdělení veřejné moci, a to ve vertikálním i horizontálním smyslu. A v tom vertikálním smyslu jde samozřejmě o to, že zákony vlastně rozdělují pravomoci nebo výkon veřejné moci mezi tři základní roviny - rovinu centrální, mezi rovinu regionální nebo těch územních samospráv regionálního typu a mezi obecní samosprávy a změny v tomto rozdělení pravomocí jsou, podle mého soudu, změnami velmi podstatnými a měly by právě proto spadat do toho souboru zákonů, u nichž je zapotřebí, aby je schválily obě komory.

Poslední poznámka k podnětu pana místopředsedy Rumla stran stability Ústavy a jistý, ač nedostatečně vyjádřený návrh na to, abychom hledali způsob, jak zkomplikovat přijímání změn Ústavy tím, že bychom buďto, jako je to v některých ústavách, požadovali, že po schválení změny Ústavy se komory rozpouštějí nebo že takovou změnu musí schválit dvě politické reprezentace v řadě po sobě, to znamená nejen Sněmovna, která ten návrh připraví, ale i Sněmovna, která je zvolena po ní a jsou ještě některé další modely.

My jsme o tom v komisi diskutovali, nicméně shledali jsme, že v našem ústavním systému je právě rozdílná povaha Poslanecké sněmovny a Senátu. Senát, který nelze rozpustit jako sankci za to, že změnil Ústavu, Senát ale, který se obměňuje postupně a tudíž u něj neplatí, že může být zároveň s Poslaneckou sněmovnou, jako je tomu např. v Polsku nebo v Itálii, a tudíž jedna politická reprezentace může provést fatální a nebezpečné změny Ústavy. U nás se Senát obměňuje postupně, má jiný čas voleb i jiný volební systém a shledali jsme tudíž, že v našem případě našeho dvoukomorového Parlamentu, s takto rozdílnou povahou PS a Senátu, je ta pojistka proti náhlým výchylkám a tendencím ke změně ústavního systému, že není další pojistka zapotřebí.

Nicméně mně je ta myšlenka co nejvíce komplikovat změny Ústavy poměrně blízká a bude-li předložen nějaký seriózní konkrétní námět nebo návrh, já prohlašuji, že jsem připraven se jím velmi seriózně zabývat, že nejsem k němu apriorně negativně naladěn.

Co říci závěrem, dámy a pánové, já mám pocit, že tato debata je za prvé nesmírně úspěšná, účelná a důležitá, protože, jak jsem řekl, komisi po celou dobu naprosto chyběla zpětná vazba typu - co si vlastně o naší práci myslí většina senátorů. To se můžeme dozvědět až tady. Za druhé mám obavy, co může být plodem tohoto našeho jednání, protože houšť navzájem si odporujících pozměňovacích návrhů je skutečně velmi nepřehledná.

Já mám osobně pocit a vyslovuji ho teď jenom pracovně, že by bylo nejlepší, kdybychom tuto debatu absolvovali až do hořkého konce, a to včetně hlasování o všech podaných pozměňovacích návrzích, protože jedině tak zjistíme, co je a co není většinovým názorem Senátu a abychom poté tento návrh jako celek neschválili a vytvořili si prostor pro to, abychom vypracovali na základě tohoto dnešního prvního pokusu návrh nový. Čas mě v tomto smyslu netrápí. Netrápí mě ani okolnost, že tento návrh již pravděpodobně nemá šanci na schválení v tomto volebním období Poslanecké sněmovny.

Trápí mě to, zda Senát dospěje k dostatečně konsenzuálnímu pojetí toho, v co by se chtěl změnit a že návrh, který vypracuje, bude dobrý. Bude-li přijat za rok nebo za tři roky, bude-li přijat tak, že jeho plody ponesou již jiní senátoři a senátorky než my, ale bude-li zároveň platit, že to bude znamenat stabilizaci našeho ústavního systému, tak myslím, že odvedeme dobrou práci. Díky za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane kolego. Myslím si, že ta procedura je přiměřeně řešena v našem jednacím řádu a že se nakonec dočkáte i svého přání na to, jak má být tento zákon projednán. Nyní je přihlášena paní kolegyně Roithová. Prosím.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Dámy a pánové, i přes žádost mého předřečníka nechválit a přes jeho trefy do senátní komise musím říci, jsem velmi ráda, že tu ten materiál je. Také jsem velmi postrádala účast mnohých z nás na těch seminářích, které měly vlastně odpovědět na tu otázku, kterou předřečník řekl až na konci, tj. zjistit a vyjasnit základní postoje tak, aby byly co nejseriózněji tyto postoje zformulovány do takové podoby, o které je potom možné také dobře hlasovat a aby to tedy bylo koncisní dílo.

Přesto jsem přesvědčena, že by měl být jakýsi návrh schválen tímto grémiem, a to proto, že po 3 letech práce této komise nastává čas, kdy stanovisko Senátu se vší jeho eventuální nedokonalostí by měla spatřit světlo světa. Mám problém s názorem a s polemikou na pana místopředsedu Rumla v té věci, že jsme vlastně měli nejdříve projednávat a vyjasnit si pozice s poslanci, a to proto, že jestliže si nejsme schopni vyjasnit pozice my sami mezi sebou, potom by to nikdy nevedlo k žádnému konci. Já si myslím, že ta etapa toho jednání s druhou komorou o těch výstupech, ale jednání, které nebude jenom posláním materiálu, ale otevření té veřejné diskuse, je přesně to, co po nás veřejnost čeká, a jestli to po nás nečeká, tak je jenom věcí nás, učinit z toho skutečně veřejné téma. A dovolte mi to, možná i volební téma.

Co se týče konkrétních věcí, já si nemyslím, že články, které se dotýkají postavení ústavních činitelů, jsou bižuterií na Ústavě v rozporu se slovy, byť samozřejmě nadneseně míněnými panem předsedou naší Komise pro Ústavu, a myslím si, že i to je věc, kterou bychom měli také umět sdělit veřejnosti. Není to bižuterie. Kdo jiný, resp. jak jinak vyřešit postavení ústavních činitelů tak, aby to odpovídalo opravdovým potřebám, které tato společnost potřebuje. Neexistuje jiná možnost, než diskuse nad tímto zákonem. Není jiná možnost. Všechno ostatní jsou populistické novinové články.

Jsem přesvědčena, že návrh tak, jak ho předložila Komise pro Ústavu, je velmi dobře vyvážený, a velmi se s ním ztotožňují. Přesto, a není to populismus, se domnívám, že návrh senátora Rumla na to, zamyslet se nad přestupky, je také namístě, a já chci s troškou přijít do mlýna s tím, že si myslím, že minimálně dopravní přestupky by neměly být těmi, které skýtají tu, promiňte mi to, nevýhodu, kterou imunita v sobě skrývá. Jestliže nebudeme schopni nést důsledek porušování pravidel silničního provozu tím, že zaplatíme pokutu jako každý jiný, nebo dokonce kvůli tomu přijdeme pozdě, dokonce i na schůzi, jindy na ni chodíme z jiných důvodů pozdě, tak si myslím, že opravdu nepatříme do 21. století. Mám ale pochybnosti o těch ostatních přestupcích a nechám se přesvědčit těmi znalci, kteří se v tomto tématu nějakým způsobem už pohybovali. A i za to chci poděkovat komisi, protože vím, že existují na všechno, téměř na každou otázku, která zde zazní, materiály, které zdůvodňují všechna pro a proti.

Závěrem mi dovolte zmínit se o tématu, které také není bižuterií a které tady již bylo dvakrát zmíněno v řeči mých předřečníků a týká se postavení jednoho z velmi důležitých orgánů kontroly, Nejvyššího kontrolního úřadu. Myslím si, že nezávislost tohoto úřadu, kterou mu dáváme tímto zákonem, je samozřejmě důvodem pro to právě tady domyslet do důsledků, co skutečně a za jakých okolností má tento úřad kontrolovat. Já si nemyslím, že můžeme obejít ten problém, který je v návrhu, tj. doplnění proti současnému stavu hospodaření s veřejnými prostředky jenom tím, že přijmeme pozměňovací návrh Výboru pro evropskou integraci a předneseme zákon, vyřešení tohoto technického problému. Mě by velmi zajímalo, jaký mají názor předkladatelé této změny do naší Ústavy, do návrhu změny naší Ústavy, o tom, co to jsou veřejné prostředky, ale nebudu je trápit tím veřejným zájmem, to je teď trápit nebudu.

Ale co se týče těch veřejných prostředků, uvědomme si, že ono to může být např. veřejná sbírka, a tudíž i subjekt, přijímající finanční prostředky z veřejné sbírky, soukromý subjekt. Je toto míněno? Zdá se nám tady, že ne, ale možná, že při precizování zákona, který to bude upravovat, nakonec ad absurdum dojdeme k závěru, že také třeba. Možná že už málokdo bude pochybovat, že tam třeba patří veřejné prostředky veřejné zdravotní pojišťovny. Patří tam také prostředky soukromých pojišťoven?

Za situace, kdy nemáme pro tento nejvyšší kontrolní orgán vyřešen systém, a teď mi to promiňte, kontroly výstupu tohoto nevyššího nezávislého kontrolního orgánu, a teď vím, co říkám, nemáme ani zajištěn způsob nějakého správního řízení, ve kterém by bylo možné před tím, než ve věstníku vyjdou závěry, opravit chyby, a chybovat je lidské a nikdo není pomazán, a ty chyby tam jsou, tak se na mě nezlobte, domnívám se, že není možné za těchto okolností rozšiřovat pole působnosti institutu, který ještě za těch 10 let zatím nenalezl mechanismy, aby byl schopen opravit některé chyby sám, přestože je nejvyšší. Při vší úctě k jeho důležitosti, k jeho práci a k jeho nejméně 90 % velmi kvalitní práce, těch 10 % chyb nadělalo mnoho problémů a mnoho dalších řekněme více než chyb v rámci transformace naší společnosti. Nepřidávejme tomuto orgánu další objem práce, který by de facto stál minimálně navýšení kompetentních lidí. Já věřím, že by bylo možné rozšířit tyto úřady a dostat do nich dostatek dalších pracovníků, ale budou ti pracovníci kvalitnější, než ti, kteří dnes mají podle současné Ústavy kontrolovat hospodaření se státním majetkem a plnění státního rozpočtu, tudíž státní finanční prostředky?

Možná, že se vám dostal na stůl materiál, který rozesílá např. právě Všeobecná zdravotní pojišťovna, a já to tady chci říct jenom jako příklad toho, že extenze činnosti tohoto NKÚ skutečně patrně povede k dlouhotrvajícím a neřešitelným diskusím nad skutečnými závěry.

Dámy a pánové, na rozdíl od pana senátora Skalického se domnívám, že přijaté úpravy návrhu naší komise by měly být dostatečně známy na základě hlasování a tento návrh by měl být samozřejmě schválen, protože nebude-li schválen, dostáváme se do bodu nula. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, paní kolegyně, a svým vlastním prostřednictvím vás chci upozornit na to, že jsem to nebyl já, který navrhoval projednání návrhu novely Ústavy s kolegy v Poslanecké sněmovně jako podmínku zdárného výsledku. Zmínila jste mé jméno, možná omylem. A nyní se s technickou poznámkou přihlásil pan senátor Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji. Je to faktická poznámka, chci odpovědět rovnou. Myslím, že definice veřejných prostředků je ve skutečnosti podstatně širší, než jak zde uvedl tuším pan senátor Rychetský dneska dopoledne, že se nejedná jenom o prostředky státního rozpočtu, veřejných rozpočtů, fondů státních a územních samospráv, ale riziku, aby nebylo takového zmocnění zneužito právě vůči soukromým subjektům, dostatečně brání právě ta okolnost, že komory v zákoně musí prokázat, že v tom kterém případě jde zároveň o dostatečný veřejný zájem. To je ta obrana proti zneužití takového institutu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. Nyní je přihlášen pan senátor František Mezihorák, připraví se pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor František Mezihorák:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, můj drobný příspěvek nechce přispívat k imunitnímu evergreenu parlamentnímu, protože k tomu už dosti řekli moudřejší než já. Ale tuto poznámku, která směřuje k imunitě soudcovské, se domnívám, že je třeba učinit. Zároveň dodávám, že v žádném případě nesměřuje proti autoritě Ústavního soudu, protože naopak si přeji, aby žádný politický vítr tuto autoritu nikdy nemohl zpochybnit.

Chtěl bych se zeptat autorů tohoto návrhu, jestli se domnívají, že ty dvě pasáže o imunitě zákonodárců a imunitě soudců Ústavního soudu jsou skutečně kompatibilní. Já mám určitou pochybnost, která vyplývá z tohoto zjištění. Funkční období ústavních soudců se rozšiřuje na 12 let. Je pro to prý nějaký dobre promyšlený matematický důvod, ale zatím jsem nenašel ve svém okolí nikoho, kdo by mi jej vysvětlil. Nicméně pokud tomu tak je, tak to znamená, že prakticky všechny běžné myslitelné trestné činy jsou po dobu funkce ústavního soudce promlčeny. Takže de facto má doživotní imunitu, kromě některých mimořádně závažných trestných činů.

Zvažovali jste prosím, tento institut promlčení? Možná, že jako neprávník to vidím zcela zcestně, a prosím tedy o vysvětlení. Zároveň také kladu otázku, jestli je dobré požadovat změnu, aby to byl Ústavní soud, kdo bude posuzovat delikty ústavních soudců. Pokud jde o Parlament, kde je hra politických sil, vzájemná kontrola, tam je větší pravděpodobnost, že v případě, že jde o vážný delikt, že bude delikvent vydán, i když praxe ukazuje, že k tomu nebývá i tak příliš mnoho ochoty. Nicméně při veškeré úctě ke kolegiu 15 členů Ústavního soudu, kteří jsou ve velmi úzkých vztazích, je nutno mít ještě větší výhradu k tomu, jestli vždy takovéto kolegium by svého kolegu ke stíhání vydalo.

Mám tedy pocit, že není dobré měnit tu praxi, kdy k těmto případným deliktům soudců Ústavního soudu se vyjadřuje Senát, tedy orgán, který dává souhlas k jejich jmenování do funkce. Prosím tedy, aby navrhovatelé na tuto moji drobnou (a možná právě mým laickým přístupem k tomu problému motivovanou poznámku) zkusili mi pak odpovědět. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Další přihlášený je pan senátor Michael Žantovský, připraví se místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř.

**Senátor Michael Žantovský:** Já jsem, pane předsedající, zůstával v mlčenlivém klidu, dokud jsem nevyslechl poznámku jednoho ze svých předřečníků, se kterou naprosto souhlasím. A to je, že ten názor Senátu na to, jaký má být náš návrh Ústavy, je třeba hledat v této rozpravě a nakonec vyjádřit hlasováním. Je to naprosto přirozené, že se tady názory setkávají a tříbí a myslím si, že já jsem pozorně poslouchal všechny řečníky, že všichni k té problematice přistupují velmi vážně a hledají pro své názory velké vážné zdůvodnění a myslím si, že tomu tříbení názorů nepomáhá, když budeme některé z těchto názorů nálepkovat slovy jako "směšný" nebo "pitoreskní". To si myslím, že v té debatě zaznívá jako falešný tón a není to tón dobrý. Proto mi dovolte, abych se ještě vrátil k některým návrhům Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a ke svému osobnímu návrhu.

Pokud jde o návrh, který tuším původně přednesl ve výboru senátor Liška, rozšířit imunitu poslanců a senátorů na všechny projevy během volebního období, vychází z toho, že v povaze naší práce je vyjadřovat se k politickým záležitostem, vyjadřovat se někdy i k osobám a osobnostem, a často není úplně snadné rozlišit, zda tak činíme na půdě Parlamentu, tzn. z tohoto místa, anebo zda tak činíme o dvacet metrů dál v rozhovoru pro Českou televizi nebo jakýkoliv jiný sdělovací prostředek. My říkáme zhruba to samé, co tady říkáme, na veřejnosti, koneckonců nejjednodušším způsobem, jak získat imunitu i pro tento druh trestné činnosti, je vyzvat z tohoto místa ke svržení vlády nedemokratickým způsobem a nebo nějak jinak a pak jít o těch deset metrů dál a říci, jak jsem řekl z tribuny Parlamentu.

Ten návrh senátora Lišky byl motivován tím, aby v případě, že schválíme imunitu omezenou pouze na trvání mandátu, aby po ukončení volebního období nemohl být veřejný poslanec nebo senátor trestně stíhán pro výroky politické, kterých se dopustil dejme tomu v době trvání mandátu, a to je myslím, názor, se kterým můžeme souhlasit, nebo nesouhlasit, ale je to názor legitimní. Není to názor směšný.

Pokud se týče návrhu na změnu počtu hlasů, kterými Senát musí zamítnout návrh zákona, aby ten návrh zákona musela PS přehlasovat ústavním kvorem, ani ten není pitoreskní. Ten je zcela v logice nynější Ústavy. Jestliže Senát normální většinou hlasů zamítne zákon, pak PS většinou hlasů všech poslanců, tzn. silnější většinou má možnost tento názor přehlasovat. Je tedy v logice ústavního systému, posílíme-li vyjádření Senátu o silnější možnost, jak vyjádřit svou vůli, aby i možnost PS nás přehlasovat byla přinejmenším stejná, ne-li nižší.

Ale není žádného důvodu, abychom tak, jak říkal kolega Skalický, museli o toto přiznání usilovat, přece jenom aspoň o něco menší většinou hlasů. Z toho čiší určitý nedostatek sebedůvěry, který, myslím, není na místě. Já si skutečně myslím, že toto je ústřední bod celého ústavního návrhu a mě nepřesvědčují statistiky o tom, jak účinný je Senát ve vracení zákonů a v hlasování. Víme dobře, kolegyně a kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího, že často jde o opravy technické a že často tam, kde jde o zásadní návrhy, o zásadní zákony, ta naše schopnost dosáhnout potřebné změny je mizivá.

Myslím si, že není na místě toto skrývat. Myslím si, že pokud to neřekneme my sami, tak to za nás nikdo neřekne. Ty ústavní váhy byly nastaveny ústavodárci tak, jak byly nastaveny. Není náhodou, že těmi ústavodárci byli naši kolegové z PS, resp. z jejího předchůdce České národní rady, a to je naprosto v pořádku. My to také neděláme kvůli sobě nebo kvůli vlastnímu pocitu důležitosti.

My to děláme proto, aby ústavní systém optimálně fungoval, tzn. aby rovnováha mezi jednotlivými složkami moci byla správně nastavena a obávám se, že máloco by mě a málokdo by mě přesvědčil o tom, po zkušenosti posledních čtyř let, že v této chvíli optimálně nastavena je. Tím jsem chtěl jenom doplnit svoje předchozí vyjádření a věřím, že už nebudu mít příležitost vystupovat potřetí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** To se ještě neví. Další přihlášený je pan místopředseda Vojíř. Pak jej požádám, aby mě vystřídal, protože jsem se po něm přihlásil. Potom pan senátor Skalický.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, milé dámy, vážení pánové, z mého předchozího vystoupení jednoznačně vyplývala moje rozpolcenost v přístupu k návrhu úpravy trestní imunity. Rozpolcenost spočívá v tom, že váhám mezi přístupem, ke kterému mě nutí některé argumenty, např. pana senátora Rychetského, anebo ke kterému mě nutí moji voliči, občané mého volebního obvodu a občané vůbec. A mezi přístupem, ke kterému mě nutí můj vlastní názor a chcete-li možná také nejlepší vědomí a svědomí, podle kterého chci postupovat.

Musím konstatovat, že situaci by mně zjednodušeně do značné míry řešil pozměňovací návrh pana senátora Lišky. Ale zcela jednoznačný názor alespoň v tomto okamžiku mám k imunitě přestupkové; k názoru, který zde přednesl pan místopředseda Senátu Ruml. Já jsem přesvědčen, že imunita není výsadou, ale nástrojem. Nástrojem, který umožní bezchybný a bezproblémový výkon funkce senátora, a to nejenom v Senátu, ale i ve volebním obvodu. Všichni mi dáte za pravdu, že se snažíme přestupků páchat co nejméně. Že všichni vycházíme z toho, že pro nás platí presumpce viny. Ale občas některé samozřejmě pácháme. Neomezujeme se, než na přestupky dopravní. Já sám rád jezdím rychle. Ale myslím, že bych těch pokut zaplatil minimum a jsem ochoten je zaplatit. Dokonce na trase, kterou často jezdím, kde je úsek v místech, kde se dá jet libovolně rychle s omezenou 50kilometrovou rychlostí, tak tam na mě obvykle řada automobilů bliká, protože tam tu padesátku dodržuji. Ale chci se vám přiznat, že dnes a denně páchám jeden, řekněme, dopravní přestupek na mnoha místech. Ve svém volebním obvodu včetně místa před svou vlastní senátorskou kanceláří parkuji na vyhrazených parkovištích, aniž bych měl příslušné oprávnění. Nepochybně bych toto oprávnění dostal; jsou to místa před tou kanceláří, jsou to také místa před většinou městských úřadů, které v mém volebním obvodu jsou. Nepochybně bych dostal, měl bych k dispozici příslušnou parkovačku a nemusel bych využívat tu zelenou kartičku, kterou máme. Možná bych bez brýlí na některém místě nasadil za okýnko nějakou jinou a nebyla by mi ta parkovačka nic platná. Dopouštím se i dalšího přestupku. V mém volebním obvodu je např. Svatá Hora, kam jezdím často i na pracovní jednání. Aby se tam dalo přijet, mohu absolvovat buď kilometr zákazem vjezdu anebo mohu absolvovat také kilometr pěšky z oficiálního parkoviště. Z časových důvodů jezdím až nahoru. Ani tady nemám oficiální povolení, které bych rovněž nepochybně dostal.

Takže si myslím, že bychom to trochu přehnali, pokud bychom postupovali tak, že bychom zrušili úplně přestupkovou imunitu. Ta totiž, jak znovu opakuji, není výsadou, ale pokud ji užíváme správně, tak je nástrojem, který nám pomáhá v naší práci.

Ještě jednu poznámku. Tentokrát k pozměňovacímu návrhu VZOB, k tomu návrhu, podle kterého by PS měla o pozměňovacích návrzích, se kterými vrátí Senát návrh zákona, hlasovat jednotlivě. Stejně jako pan kolega Skalický jsem ve Stálé komisi byl tvrdým zastáncem toho, aby tento návrh nebyl přijímán. Přestože v první úvaze se mi tento návrh líbil a měl jsem zato, že pokud by byl uplatněn, takže by kvůli jednomu pozměňovacímu návrhu, který se PS nebude líbit, mohl být zamítnut nebo je teď zamítnut celý návrh Senátu. Postupně jsem došel k závěru, že tato myšlenka není dobrá. Jednak půjde skutečně o 4. čtení tohoto návrhu zákona v PS, ve kterém by pravděpodobně došlo k tomu, že by z návrhů, které předložíme, zůstala např. změna účinnosti apod. Jednak také v souvislosti s tím byl Senát degradován na úroveň práv jednoho poslance, ale zejména proto, že pozměňovací návrhy často vytváří určitý systém, určitou změnu systému toho návrhu zákona. Pokud se z nich některý vypustí, tak by myšlenka Senátu mohla být zcela změněna. Proto se velmi přimlouvám za to, aby tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Dámy a pánové, opět se opakuje přesně situace, která už tady dneska jednou byla. Ujímám se předsednictví, abych udělil slovo místopředsedovi Senátu panu senátorovi Rumlovi.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane předsedající, kolegyně a kolegové, byl bych nerad, aby se jednání o změně Ústavy zvrhlo na jednání o přestupkové imunitě. Jednání jsme si tady zažili už mnoho.

Nicméně na okraj této věci se chci zeptat pana předsedajícího a jeho vlastním prostřednictvím, co ho opravňuje k tomu z časových důvodů jako ústavního činitele vjíždět do ulice, kde je vjezd zakázán, když toto není umožněno pod sankcí přestupku jinému občanu tohoto státu.

To souvisí s tím, o čem hovořil pan senátor Skalický. Je to projev určitého cynismu. Cynismu v tom, že on řekl, že přestupkovou imunitou je chráněn ústavní činitel před neodůvodněnou šikanou výkonné moci. My víme, že drtivá většina přestupků, která je kryta přestupkovou imunitou, je přestupků dopravních. Právě pan senátor a místopředseda Vojíř dokázal, že není žádný důvod, abychom my měli imunitu v oblasti dopravních přestupků, které tvoří drtivou většinu všech přestupků. Lépe řečeno nikoliv, že nemáme imunitu, ale že naše přestupky se neprojednávají před normálním správním orgánem nebo policejním orgánem jako u jiných občanů. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka se týká jaksi úvah o tom, jak zkomplikovat ústavní změny. A tady já již nebudu děkovat Komisi pro Ústavu, ale budu velmi příkře nesouhlasit s tím, co říkal pan kolega Skalický, že komise o tom diskutovala, na něčem se v podstatě nebyla schopna dohodnout a pokud někdo přijde s nějakým návrhem, takže je ochoten o tom prostě přemýšlet a diskutovat.

Já tedy nevím. Tři roky komise připravovala návrh změn Ústavy, tři roky se o této problematice dohadovala, ví, že tato věc, o které mluvím, jak zkomplikovat změny Ústavy, je velice významná. Kdo jiný než tato komise měla přijít s nějakým konkrétním návrhem, jak tuto věc vyřešit a nechtít po nás, jednotlivých senátorech, abychom teď nad touto problematikou improvizovali.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a byv tázán, musím odpovědět a především se omluvit.

Špatně jsem to řekl. Nevjíždím do ulice, kam je zákaz vjezdu, ale kam je povolen vjezd na povolení. A využívám tedy toho, že mám zelenou kartičku a nemusím žádat o příslušné povolení, které by mi na rok nepochybně bylo uděleno. Vjíždí tam celá řada občanů, kteří mají povolení, takže já za toto povolení považuji zelenou kartičku.

Omlouvám se, že jsem to špatně vysvětlil.

A teď, než předám opět řízení panu kolegovi Rumlovi, prosím, aby se ujal slova pan senátor Jiří Skalický a připravil pan senátor František Kroupa.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji si vás opět obtěžovat svým vystoupením, především proto, abych se omluvil. Naše debata je skutečně velice vážná a důležitá a každý výrok, který vzbuzuje pocit z nálepkování nebo zesměšňování názorů jiných, by měl být patřičným způsobem vysvětlen.

Já jsem použil skutečně v případě hodnocení onoho návrhu na podstatné rozšíření indeminity výraz pitoreskní. Neměl jsem ho použít, přišel mi příliš rychle na jazyk. Měl jsem použít výraz unikátní nebo bezprecedentní, nemající ve světě obdobu. To jsem chtěl vyjádřit. Uznávám, že výraz pitoreskní v sobě spolu nese cosi výsměšného nebo pejorativního.

Zároveň bych chtěl ale prostřednictvím pana předsedajícího požádat kolegu Žantovského, který mi toto právem vytkl, aby mne také dobře poslouchal.

Co se týče debaty o správné síle Senátu, o tom, zda je rozumný návrh na to, aby u prostých zákonů v případě, že Senát přehlasuje dvoutřetinovou většinou podle komise, třípětinovou podle výboru, Sněmovna musela použít ústavní kvorum pro přehlasování Senátu. Já jsem tento návrh vůbec neoznačil za směšný. To je návrh velmi vážný a myslím si, že těmto věcem bychom měli věnovat asi tak desetkrát větší váhu své pozornosti než otázkám imunity.

Označil jsem za směšné zdůvodnění, které navrženou změnu odůvodňovalo tím, že se to bude lépe vysvětlovat školákům a že ze systematického hlediska bude lepší používat jeden jediný zlomek v ústavním textu.

Jen tento argument jsem označil za směšný.

Jsem-li opět za pódiem a opět vás obtěžuji, vyjádřím se ještě k některým dalším věcem.

Za prvé, pan senátor Mezihorák vyslovil jednak otázku, proč prodlužujeme mandát ústavního soudce na 12 let, a v té souvislosti zapochyboval i o tom, zda nemůže v mezidobí dojít k promlčení eventuálního trestného činu.

Chci mu odpovědět, že k prodloužení z dnešních 10 na 12 let komise dospěla jednak srovnáním s jinými ústavními systémy a jednak především díky tomu, že nově chceme ústavně zakázat opakování mandátu.

V této souvislosti si dovoluji poznámku, že nepovažuji za správný návrh, který by umožnil opakování tohoto mandátu po dalších, řekl bych, 12 letech absence.

Promlčení eventuálního trestného činu nehrozí, protože samozřejmě nesouhlas, ať už dnes Senátu nebo v budoucnu pléna Ústavního soudu, s vydáním k trestnímu stíhání, bude-li tento nesouhlas znamenat zastavení trestního stíhání pouze po dobu výkonu mandátu, tak samozřejmě staví promlčecí lhůty, které tím pádem neběží.

To mi připomíná, že jsem i zapomněl vyslovit poznámku vůči jinému návrhu senátora Lišky, který navrhuje v případě ústavního kvora u Senátu nahradit dnešní dikci, že taková většina je většinou z přítomných senátorů a senátorek, dikcí "je většinou ze všech senátorů".

O této věci jsme také v komisi mnoho diskutovali a nakonec jsme shledali, že dnešní znění Ústavy je správné. Ono prostě nechce činit rozdíl v síle potřebných většin mezi jednotlivými komorami. Ono reflektuje skutečnost, že Senát je z tohoto hlediska institucí s pohyblivým počtem svých členů, že nastává případ, kdy se senátor buď vzdá mandátu, nebo umře apod., tak na rozdíl od Sněmovny nenastoupí automaticky náhradník, že Senát funguje i v době, kdy jedna třetina přišla o mandát apod.

Z toho důvodu mi připadá podstatné, aby v případě Senátu ústavní většina byla definována jako tři pětiny přítomných senátorů jako důležitá a měla by v Ústavě zůstat.

Pan senátor Ruml hovořil o přestupkové imunitě a trochu reagoval na můj projev. Chci vysvětlit jednu věc.

Považuji přestupkovou imunitu za důležitou. A opravdu bych nechtěl vylévat s vaničkou i dítě a rušit onen odstavec 2 příslušného ustanovení tuším článku 27. A zároveň jsem sveřepým obhájcem toho, že se přestupková imunita nemá zneužívat. A podporoval jsem v obou případech ten návrh, v jednom případě Senátu, v druhém případě Poslanecké sněmovny, který by umožnil, aby zákonodárci sami mohli rozlišit mezi tím, kdy se prostě dopustí dopravního přestupku. A já konstatuji, že se začasté dopouštím porušení zákona, protože začasté spáchám dopravní přestupek, a vždy při této příležitosti jaksi zapírám, že jsem vybaven senátorskou imunitou a přestupek vyřizuji stejným způsobem jako běžní občané.

A chci, aby to zákonodárcům bylo umožněno a aby byli pod sankcí, že ty případy, ve kterých se rozhodnou, že se odvolají tak říkajíc k Mandátovému a imunitnímu výboru, byly pouze takové případy, které nesou znaky právě politické perzekuce. To je myslím cesta k tomu, abychom se zbavili zneužívání tohoto institutu, a zároveň abychom ho zachovali pro časy, kdy se může ukázat zatraceně potřebným.

A co se týče poslední věci, oné žádosti na to, aby komise, která se v této věci tři roky flákala a nezpracovala žádný návrh a nyní chce po jednotlivých diskutujících, aby přednesli připravené návrhy k tomu, jak zabránit náhlým změnám Ústavy. Já jsem tady prostě jenom vylíčil, že komise dospěla k názoru, že český ústavní systém další míru stabilizace naší Ústavy nepotřebuje, právě díky oné rozdílné povaze obou komor. A právě proto ho nezpracovala. Nevidím tudíž možnost, aby se tomuto tématu věnovala, pokud podobný námět nevnese do této komise někdo zvenčí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Posledním přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor František Kroupa.

**Senátor František Kroupa:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Je pravdou, že do rozpravy jsem se přihlásil z toho důvodu, že jsem nechal na vaše stoly rozdat moje pozměňovací návrhy, které hodlám předložit, pokud rozprava pokročí do její druhé fáze. Považuji tedy za svou povinnost se minimálně k těmto avizovaným pozměňovacím návrhům v obecné rozpravě vyjádřit.

Rád bych ale ještě připomněl, že v této debatě již zaznělo upozornění na to, že bychom měli respektovat i fakt, že námi schválený návrh změn Ústavy by měl mít reálný předpoklad, aby byl schválen v Poslanecké sněmovně. Na druhé straně zazněl i názor o tom, že náš návrh bude jakýmsi poselstvím.

Budeme se tedy muset rozhodnout, jestli chceme zpracovat poselství, kde zapracujeme všechno, co se nám bude líbit, ale budeme si současně vědomi toho, že náš návrh patrně nebude nacházet v PS dostatečnou podporu a zůstane pouze a jenom u tohoto poselství, co by si Senát přál, anebo přistoupíme ke schvalování tohoto návrhu tak, abychom vytvořili reálné podmínky pro to, aby změny, které Senát v konečné fázi přijme, měly předpoklad přijetí v PS.

První z mých avizovaných pozměňovacích návrhů by se měl týkat nově zapracovaného odstavce pod písm. g) v čl. 25. Jedná se o ztrátu mandátu, pokud nabylo právní moci rozhodnutí, kterým byl senátor či poslanec odsouzen za trestný čin v té či oné podobě. Musím se v této chvíli vrátit k senátnímu návrhu zákona o novele zákona přestupkového, kdy jsme přijali jistý, jak tehdy bylo řečeno, půlkrok k odstranění rozdílného způsobu řešení přestupků členů Parlamentu a ostatních občanů.

Návrh tohoto zákona jsem obhajoval v PS v prvním čtení, v projednávání Ústavně-právního výboru a ve dvakrát přerušeném druhém čtení. Je pravdou, že s verzí, kterou Senát přijal, zatím nebyl vysloven souhlas. Je ale pravdou, že řada poslanců se nechala slyšet, že senátní verze je nejzazší mez, kterou lze v této oblasti ve Sněmovně schválit. Z návrhů, které jsou běžné u projednávání zákonů, tj. schválit, či zamítnout, padl při včerejším druhém čtení pouze jeden, a to návrh na zamítnutí. Naštěstí byl Poslaneckou sněmovnou odmítnut a tento návrh senátního zákona bude projednáván příští týden ve 3. čtení PS. Samozřejmě ale přijat bude pouze ve verzi, která je v PS přijatelná.

Všichni víme, že za posledních deset let byla podána celá řada návrhů na změnu imunit a novelu zákonů, které se zabývají imunitami. Všichni víme, že ve stejném počtu zazněla celá řada návrhů na to, jak imunity musí být řešeny komplexně a i když v tomto období mohlo být podáno možná sto nebo tři sta komplexních návrhů, že nebyl podán žádný, že nebyla vůle schválit. Tento důvod mě vede k tomu, že budu podávat pozměňovací návrh, kterým přijdeme o poslanecký či senátorský mandát, pokud budeme odsouzeni za úmyslný trestný čin. Nic více, protože na základě zkušeností, o kterých jsem hovořil, se obávám, že nic více nemá šanci na schválení v PS. Chceme-li s imunitou pohnout, musíme tento fakt, aspoň se domnívám, brát v úvahu.

Ostatně, pokud si vzpomenete, první návrh změny Ústavy naší Komise pro Ústavu v tomto bodu dokonce hovořil o úmyslném trestném činu spáchaném, mám pocit, za nějakých nízkých pohnutek nebo nějak tak to tam bylo definováno. Nic více. Již tehdy jsem zastával názor, že to musí být za každý úmyslný trestný čin. To zastávám dodnes.

Druhý pozměňovací návrh, který bych rád podal, se týká funkčního období členů Bankovní rady ČNB. Připomínám, že na základě platné Ústavy lze prezidenta republiky zvolit do funkce, tedy jednu a tutéž osobu, možná pětkrát, akorát po každých dvou obdobích musí mít jedno volební období přestávku. Není tam, že někdo může být zvolen prezidentem pouze dvakrát za život, ale pouze jenom dvakrát za sebou. Nic jiného. Myslím si, že funkce člena bankovní rady se zdaleka nemůže svým významem, byť má jistě ekonomicky velmi velký význam, rovnat funkci hlavy státu. Domnívám se, že i u Bankovní rady by měla být možnost omezit pouze volební období dvě za sebou, nikoliv dvě za život. Obdobně je tomu i u návrhu našeho výboru, pokud jde o funkční období soudce ústavního soudu.

Už tím, že se navrhuje přestávka, se domnívám, je eliminována skutečnost, na kterou upozornil, nemýlím-li se, pan místopředseda vlády Rychetský, že na konci svého funkčního období by ústavní soudce mohl být poplatný politické síle, která bude zrovna u moci a bude rozhodovat o jeho novém jmenování. Jestliže tam bude přestávka, a výbor navrhuje 12 let, pak se lze domnívat, že v době, kdy by mohl být jmenován podruhé, bude ve funkci již 3., ne-li 4. Poslanecká sněmovna, v porovnání s obdobím, kdy svoji první funkci končil.

Dále si dovolím ještě několik dalších poznámek. Současná verze Ústavy hovoří o tom, že soudce Ústavního soudu lze vydat k trestnímu stíhání na základě rozhodnutí Senátu. Hovořil o tom pan senátor Mezihorák. Chtěl bych jeho stanovisko podpořit a domnívám se, že vždy bude objektivnější, bude-li jako dosud rozhodovat Senát než 15 soudců Ústavního soudu, kteří nebudou v té chvíli soudit, ale 14 spolupracovníků bude rozhodovat o osudu patnáctého z nich, a to si myslím, že není nejvhodnější cesta.

Dále bych rád poznamenal ještě nějaké připomínky k čl. 47. O většinách dvoutřetinových, třípětinových, zde již byla řeč. Přidám k tomu jenom tuto poznámku. PS je vůči Senátu zvýhodněna už tím, že může stanovisko Senátu přehlasovat. Nedomnívám se, že je třeba poskytovat v tomto směru výhody dvě. Pokud jde o návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, aby Sněmovna mohla, pokud Senát vrátí zákon s pozměňovacími návrhy, hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Řeknu zkušenost, kterou mám z několika jednání s poslanci.

Už u několika zákonů, které takto byly Senátem vráceny a ve Sněmovně nepřijaty, bylo rozhodováno tímto pohledem, a teď mluvím o konkrétním zákonu z kulturní oblasti: Senát vrátil do Sněmovny návrh se 13 pozměňovacími návrhy, z nichž Sněmovně jako celku velmi vyhovovalo 11, dva ne. Kvůli těm dvěma byl návrh Senátu zamítnut. Zazněly tu hlasy, že hrozí nebezpečí, že by Sněmovna si vybírala jenom nepodstatné věci a ty podstatné stejně škrtala, to si opravdu budeme myslet, že členy Parlamentu ČR jsou nezodpovědní lidé? Já doufám, že v drtivé většině tomu tak není a pokud jsou takové výjimky, opět doufám, že nebudou mít rozhodující hlas.

K proběhlé diskusi bych se ještě rád vrátil, k Nejvyššímu kontrolnímu úřadu, k tomu, co bylo řečeno o kontrole veřejné správy, kde údajně díky vládě z let 1990 -1992, není tento problém dostatečně řešen. Já se nedomnívám, že člen současné vlády může nedostatek tohoto druhu omlouvat či zdůvodňovat chybou vlády z let 1990 - 1992, devět let poté, co funkční období chybující vlády skončilo. Funkční období, které provázela především přestavba společnosti od minulého do současného politicko-ekonomického systému.

Tato vláda je ve funkci tři a čtvrt roku, tehdejší byla pouhé dva. Nemyslím si, že to je seriózní hodnocení na této půdě. Serióznější by bylo přiznat, že stejnou chybu v daleko lepších podmínkách udělala i tato vláda, ale samozřejmě i všechny vlády, které vládly mezi tím.

Na závěr vyhovím přání pana kolegy Skalického a nebudu komisi děkovat. Přesto si ale dovolím komisi blahopřát, blahopřát k tomu, že předložila dobrý materiál. Slovo dobrý v sobě ale nese z principu věci ještě v otázce dva další stupně, lepší a nejlepší. Můj hluboký názor je ten, že žádná komora žádného parlamentu světa není schopna ani zpracovat, ani schválit nejlepší zákon, ale každá komora by měla být schopna schválit zákon lepší, než jí byl předložen. Zkusme to udělat.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Do rozpravy se ještě přihlásil pan místopředseda Senátu pan Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, na začátek svého krátkého příspěvku, doufám, že krátkého, bych řekl, že jsem trošku podjatý, protože jsem člen této komise, tak abyste mě následně příliš nevinili. Říkám to dopředu. To, že tady diskutujeme již několik hodin o této novele, ukazuje, že skutečně Senát uznal, že práce komise, a to nechci polemizovat s kolegou Skalickým, odvedla nějakou práci, a ta práce ale trvá již několik let, a ta práce byla, ale spíše nebyla plénem Senátu projednávaná v tzv. prvním čtení, jak říkal před chvílí, což je asi 2 hodiny, kolega Rychetský. My jsme se k tomu postavili zcela zjednodušeným způsobem. Máme komisi, máme předsedu Stodůlku, tak ať se tam snaží. Mezi tím jsme dostali x-krát informaci, v jaké to je fázi, jaké to má znění, všech 81 z nás mohlo říci svoji připomínku. Beru to jako výtku k nám ke všem, že jsme takto nereagovali, a nyní, kdy máme toto plénum, máme tady jednoho nebo dva novináře, tak najednou jsme se probudili a všichni víme, jaké pozměňovací návrhy bychom měli dát. Je to dobře, že zaznívají, ale měly zaznít podle mého názoru před několika měsíci a dokonce před několika lety, protože ta práce je skutečně průběžná. Ne, že bych chtěl nám členům dát nějaké díky, ale o něco jsme se pokusili. To je otázka zájmu, to dávám s otazníkem.

To, že tady zazněl strach, jak zareaguje Poslanecká sněmovna, to se dokonce odehrálo i na našem minulém jednání, kdy jsme to sundali jako bod z našeho jednání, zazněl dokonce i návrh ten, když už to bylo zařazeno, ne na tomto plénu, ale na Organizačním výboru, že se sejdeme se svými sesterskými, bratrskými a soudružskými spoluvýbory ze sousední komory PS, a já jsem proti tomu, můžu říct, dost výrazně protestoval, protože je potřeba to projednat, protože Ústava si to po 10 letech vyžaduje, a je potřeba to říct, jestli to nazveme, že se snažíme o poselství, nebo o pokus, nebo o realitu, která projde, mě v této chvíli to tak dalece nezajímá, protože minimálně poselství ze Senátu, které vznikne po, doufám, většinovém konsenzu této komory, bude tím momentem, který nastartuje další diskusi.

Odborná veřejnost, která byla kontaktována a která dělala posudek a hodnocení této novely, řekla ano, je to dobrá věc. Pojďme se teď bavit o detailech, které jsme si dnes zde předložili, a já bych měl po těchto dvou momentech, tzn. zájem nás 81 v předchozím období a dnešní pozměňovací návrhy, měl bych návrh. Pojďme pustit tuto debatu do podrobné rozpravy, předložme zbytek, kdo si ještě najde ve své hlavě další pozměňovací návrh, a příští středu, a myslím si, že na to je bohatě čas do příští středy, abychom ve výborech a v klubech a sami u sebe si projednali, na čem jsme schopni se dohodnout. O tento postup bych vás prosil a to je tak asi všechno. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Táži se, zdali se ještě někdo hlásí. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Z několika výborů padl návrh na to, abychom vyjádřili souhlas s tímto návrhem zákona. Budeme tedy o takovémto návrhu hlasovat, ale před tím samozřejmě musím dát slovo všem, kteří si to v této chvíli zaslouží. Takže v prvé řadě pan navrhovatel, prosím, pane senátore Stodůlko, vyjádřete se k obecné rozpravě.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jsem rád, že Komise Senátu pro Ústavu zaujala vaši pozornost a vydrželi jste již několik hodin poslouchat tato témata, ač u některých z vás vidím, že je to evidentně unavuje. Obecná rozprava byla poměrně dlouhá, byla pro mě osobně velmi zajímavá a sám budu chtít, aby se Senát dostal i přes hlasování o schválení do podrobné rozpravy. Říkám to s tím úmyslem tak, jak to myslím, protože domnívám se, že tu řadu pozměňovacích návrhů nelze ignorovat vynucením si třeba nějaké malé většiny zde v Senátu. Třebaže jsem si vědom, že je možné, že by byl i schválen tisk č. 101, který máte před sebou. Je to možné, nevylučuji to. Přesto pozměňovacím návrhům chci dát prostor. Proto navrhuji zcela oficiálně hned na začátku své řeči, abychom podle § 130 našeho jednacího řádu, odst. 2 bodu 4., a teď nevím přesně, jak se jmenuje, odročili toto jednání po podrobné rozpravě na navrhovanou středu příští týden po projednání jednotlivých pozměňovacích návrhů.

Jedná se totiž o ústavní text, o Ústavu. My si nemůžeme dovolit udělat to, co se stává ve 3. čtení Poslanecké sněmovny, že velmi dobrý nápad poslance je vtělen do zákona a on tam najednou je, protože najde dostatečnou většinu v Poslanecké sněmovně, a pak se všichni diví, co to je za novotvar. To bych nerad. U ústavního textu. Proto ta pauza do příští středy, protože věci je potřeba skutečně probrat.

Pan kolega Skalický říkal, že to bude hořké probírání se pozměňovacími návrhy. Nemyslím si to. Každý bude mít možnost odůvodnit svá stanoviska, na některá bude možno možná moci být řečeno i ano, některá vzbuzují skutečně údiv, ale to jsou věci, které rozhodne hlasování a rozhodne tento moudrý sbor. Mottem nebo motivem dnešního jednání, a téměř každý z vystupujících vystoupil v tomto duchu, je obava z reakce Poslanecké sněmovny.

Máte, vážené kolegyně a vážení kolegové, málo sebedůvěry sami v sebe. Byli jste zvoleni ve většinovém volebním systému, nejste o moc méně vzdělaní či zběhlí v tom, než naši kolegové v PS. Jejich dominance je nepřehlédnutelná, ale s tím právě se pokoušíme něco dělat. Co se týká jednotlivých vystoupení, bylo by to dlouhé čtení a dohodli jsme se se zpravodajem garančního výboru, že okomentuje ta jednotlivá vystoupení, a vzhledem k tomu také, že předseda Výboru pro evropskou integraci pan kolega Skalický řadu věcí za komisi v podstatě řekl, bylo by zbytečné opakovat tato stanoviska k jednotlivým tématům.

Ale vzhledem k tomu, že posledním, na koho nebylo replikováno panem kolegou Skalickým, byl pan kolega Kroupa, tak si vezmu za povinnost jeho pozměňovací návrhy, abych je také okomentoval z hlediska člena Ústavní komise. Ztráta mandátu pouze za úmyslný trestný čin je pochopitelná. Já dodávám, že v komisi jsme častokrát diskutovali o neúmyslných trestných činech, za které byl odsouzen poslanec či senátor k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, je totéž. Tyto neúmyslné trestné činy jsou trestné činy, které bývají s obrovskými následky a pokud soud rozhodne o udělení nepodmíněného trestu odnětí svobody, to bývají docela vážné věci. Tam pak zbývá také dodat, že velmi těžce se bude provádět mandát právě z vězení.

Funkční období členů Bankovní rady dvakrát za sebou, zpřesnění ústavního textu, není to nic, co by Ústavu poškodilo, ale myslím si, že i stávající znění dává dost velký předpoklad tomu číst to tak, jak je to myšleno. Pouze dvě období za sebou za život. Takových zpřesnění bychom v Ústavě mohli nalézt řadu, kdyby bylo třeba rozvést to či ono ustanovení zpřesňujícím způsobem, ale spíše vžitá praxe by měla dát než jednotlivé detailizování jednotlivých ustanovení, které navíc nejsou příliš frekventována. Soudci Ústavního soudu a jejich vydávání k trestnímu stíhání samotným Ústavním soudem. Ta otázka byla jednou z posledních, kterou jsme zařadili do naší novely a ta záležitost, protože se zmiňoval i pan kolega Mezihorák, je spíše praktického rázu. Pokud se domníváte, že soudci Ústavního soudu jako kolegové nebudou schopni vydat svého člena k trestnímu stíhání, je to stejně problematické jako u poslanců a senátorů.

Nevím, proč bychom my senátoři měli být nadáni nějakou vyšší mocí rozeznat, kdy je třeba soudce vydat, či nevydat. To je věc, která nám příliš nepatří a soudci přímo napsali v této věci, že naše ingredience v tom ustavování ústavních soudců je dostatečným motivem pro to, aby Senát byl svázán s Ústavním soudem. Tady ta záležitost, která podle mého názoru zřejmě nenajde nikdy naplnění, ale je to pouze teoretická možnost, není to záležitost, která by byla zcela obvyklá i ve světě, aby komora Parlamentu vydávala ke stíhání ústavní soudce. Je to zvláštní ustanovení.

Čl. 47 a jednotlivé pozměňovací návrhy projednávané v PS. Já bych rád, kdyby kolega použil jedno z řešení, které naznačila důvodová zpráva. Ty varianty jsou tam dvě, je tam varianta s tzv. polskou tečkou nebo je tam varianta, která skutečně vystihuje onen text, který měl autor zřejmě na mysli, protože v usnesení zahraničního výboru, kde se objevuje tato záležitost, bohužel není v tomto ustanovení nebo schází v tomto ustanovení kvorum pro hlasování o těchto věcech. Je tam opomenuto, že se jedná nikoliv o zákon, ale o návrh zákona a řada dalších drobných věcí, o kterých je potřeba se bavit a ještě jednou nabízím, pokud kolegové chcete použít věci, které komise již projednala, kdyby jste používali ta znění, která byla projednána a která byla legislativně zpracována na takové úrovni, aby v té Ústavě mohla být zařazena. Je to pro mě dilema. Jsem skoro před koncem a členové komise jsme skoro před koncem toho, abychom tuto materii propustili do dalšího parlamentního projednávání. Přesto chci, abyste měli možnost přednést své pozměňovací návrhy, aby o nich bylo hlasováno a aby ze Senátu skutečně vyšla vůle Senátu, vůle celého Senátu, jak by měla Ústava ČR vypadat. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Pouze vás upozorňuji, že návrh na odročení může padnout pouze v obecné rozpravě, ale může předseda garančního výboru požádat o přerušení tohoto bodu vzhledem k tomu, že padly pozměňovací návrhy, které nejsou v usneseních jednotlivých výborů.

Nyní se táži zpravodaje Mandátového a imunitního výboru, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě - pan senátor Feber. Nikoliv. Přeje si k obecné rozpravě vystoupit zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Jan Hadrava? Není přítomen. Chce se vyjádřit předseda Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice k právě proběhlé rozpravě pan senátor Kaňa? Nikoliv. Dále zde je zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Ivan Havlíček. Není přítomen. Pan zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí senátor Jiří Brýdl? Nechce se vyjádřit k proběhlé rozpravě. A zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Skalický se nechce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Pan zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Žantovský není přítomen a nyní je na řadě pan zpravodaj garančního výboru pan senátor Pavel Janata a já jej prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Pavel Janata:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, vyslechli jsme tady obšírnou diskusi nad tiskem č. 101. Já bych chtěl především poděkovat za celou tu diskusi, za tu obecnou rozpravu, která byla široká, byla v některých případech i hluboká a já si myslím, že značně přispěla k tomu, abychom si všichni, i ti, kteří se až do této chvíle, řekl bych, tak nějak detailněji nezabývali tímto návrhem změny Ústavy, aby si uvědomili, o co všechno v tuto chvíli jde a co všechno je ve hře.

Pan navrhovatel tady avizoval, že budu komentovat jednotlivá vystoupení anebo snad i pozměňovací návrhy. Já jsem to původně v úmyslu měl, ale musím konstatovat, že během rozpravy bylo reagováno některými členy Komise pro Ústavu na mnoho připomínek, návrhů a podnětů, takže já bych jenom opakoval mnohé z toho, co už bylo řečeno. Také sám pan senátor Stodůlka jako zástupce navrhovatele okomentoval některá vystoupení.

Tak mi dovolte se zmínit jenom skutečně o několika málo věcech. V několika vystoupeních tady zazněla jistá obava z toho, jak celou věc, snad ne celou věc jako celek, ale jednotlivé změny, jednotlivá ustanovení tohoto návrhu přijme PS a zda se nestanou takovým nějakým kamenem úrazu a nebudou v tom negativním slova smyslu osudné pro to, jak dopadne celá tato iniciativa. Já se domnívám, že takto uvažovat by nebylo správné - nechat se vést tím, jestli to konkrétní ustanovení, které navrhujeme, má, či nemá šanci ve Sněmovně. Já si skutečně myslím, že je tady prvořadá, abychom řekli, sdělit to, co je náš názor, na čem se většinově shodneme tady v Senátu. Vždyť je to senátní návrh a tím, že jej jako senátní návrh vlastně postoupíme do Sněmovny, tak vlastně ten legislativní proces začíná. Chci věřit tomu, že i Sněmovna k tomuto návrhu přistoupí tak velkoryse a tak zodpovědně, že kvůli jednomu, dvěma nepřijatelným ustanovením prostě nezamítne šmahem celý návrh. Skutečně si myslím, že by ta optika toho, jak se postaví k tomu či onomu Sněmovna, neměla být tou určující v tuto chvíli.

Dále mi dovolte ještě drobnou poznámku k tomu problému, abych tak řekl, zvýšených kvor při jednak zamítnutí návrhu zákona postoupeného Senátu Sněmovnou - tak, jak je to navrženo v tisku č. 101.

S tím souvisí i návrh kolegy Žantovského, aby se kvora zvyšovala i v případě, že Senát vrací Sněmovně návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Tedy v případě, že takovouto verzi s pozměňovacími návrhy Senát schválí třípětinovou většinou, aby i PS musela přijetí této senátní verze schvalovat třípětinovou většinou.

Já bych chtěl upozornit na jeden aspekt. Tyto dvě situace jsou zcela zásadně odlišné. V případě prvním, který je obsažen v tisku č. 101, jde o to, že ta zvýšená kvora, abych tak řekl, stojí proti sobě. Každá ta většina, velká většina je pro něco jiného. Senát zamítá návrh zákona - a teď není podstatné, jestli dvěma třetinami či třemi pětinami - a PS naopak setrvává na tom svém znění. Čili jde to proti sobě. V případě návrhu zákona, ke kterému Senát přijme pozměňovací návrhy a schválí takovouto verzi třípětinovou většinou, přece má Senát zájem na tom, aby i Sněmovna přijala tuto senátní verzi. Proč tedy chceme, abychom ztížili přijetí této verze ve Sněmovně zvýšením kvora? Vždyť tady bude Senát i Sněmovna hlasovat o tomtéž. Tady budou ty dvě většiny padat na stejnou hromadu, promiňte mi to vulgární vyjádření. Myslím, že je to opravdu úplně odlišná situace. My přece budeme senátní verzi schvalovat třeba tou třípětinovou většinou. Proč tedy komplikovat Sněmovně přijetí této naší verze třípětinovou většinou? Myslím si, že tento návrh jde prostě proti celé logice, která je obsažena v tisku č. 101 a která má za cíl zvýraznit postavení Senátu.

Dále chci připomenout, že v mnoha vystoupeních zazněla prosba, žádost, aby byl tisk č. 101 propuštěn do podrobné rozpravy. Já si myslím totéž.

Domnívám se, že je velmi žádoucí, abychom tady podrobnou rozpravu nad jednotlivými pozměňovacími návrhy skutečně mohli vést navzdory tomu, že je tady z několika výborů návrh schválit senátní návrh ústavního tak, jak byl předložen.

Úplně na závěr této své řeči bych se chtěl vyjádřit k tomu, co tady zaznělo od zástupce navrhovatele, o tom odročení. Já se domnívám, že není potřeba v tuto chvíli nic odročovat, není potřeba dělat nic jiného než to, co potřeba udělat bude, tzn. jakmile budou podány pozměňovací návrhy, bude potřeba nejméně na 24 hodin přerušit naše jednání. Já se domnívám, že to v tuto chvíli automaticky znamená, že to přerušíme až do toho příštího týdne, do avizované středy a myslím, že tady vznikne dostatečný prostor pro to, aby garanční výbor především, bude-li samozřejmě zájem, tak i jiné výbory i kluby senátorské, projednaly pozměňovací návrhy, abychom se příští týden mohli k věci vrátit a věnovat se jí, doufám, s hlubokou znalostí a rozhodovat správně. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dámy a pánové, v obecné rozpravě byl z výboru předložen návrh schválit. O tomto návrhu budeme posléze hlasovat. Dovolte mi, abych svolal všechny kolegyně a kolegy znělkou. Ještě jedno technické opatření. V tomto okamžiku si vás všechny dovoluji odhlásit a prosím, abyste se opět přihlásili svými identifikačními kartami. Děkuji vám.

Budeme hlasovat o návrhu schválit předložený návrh senátního návrhu ústavního zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proto tomuto návrhu, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji vám.

Skončilo hlasování č. 5. Z přítomných 62 senátorek a senátorů bylo pro tento návrh 7, proti předloženému návrhu 9, což při kvoru 32 znamená, že návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že nebyl žádný další návrh v obecné rozpravě předložen, otevírám podrobnou rozpravu. V té lze podávat pozměňovací návrhy.

Prosím kolegyně a kolegy, aby se hlásili do podrobné rozpravy. Na displeji mám zatím jedno jméno pana senátora Michaela Žantovského. Prosím ho, aby vystoupil.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji. Pane předsedající, já formálně uplatňuji avizovaný pozměňovací návrh, který zní:

V čl. 47 odst. 3 se na konec odstavce připojuje věta: „Jestliže se pro vrácení zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy vyslovily tři pětiny všech senátorů, je návrh zákona přijat, jestliže je schválen třípětinovou většinou všech poslanců.“

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Na displeji mám přihlášeného kolegu Františka Kroupu. Pane senátore, prosím, ujměte se slova.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, oficiálně podávám již avizované dva pozměňovací návrhy:

1. V čl. 25 písm. g) ponechat pouze část „dnem právní moci rozhodnutí, kterým byl poslanec nebo senátor odsouzen za úmyslný trestný čin“. Zbytek vypustit.

2. Čl. 98 odst. 3 vynechat závěrečnou tečku a doplnit text: „... za sebou“.

Dovolím si pouze upozornit, že není pravdou, jak bylo řečeno ve vystoupení zástupce předkladatele, že to je ojedinělé. Je to opsáno z textu stávající platné Ústavy o volbě prezidenta.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Liška. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jiří Liška:**  Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si předložit také dva pozměňovací návrhy:

1. Článek 46 odst. 1 nahradit textem: „Senát projedná návrh zákona a usnese se k němu do šedesáti dnů ode dne, kdy mu byl postoupen."

2. V čl. 50 odst. 2 nahradit text: „většinou přítomných senátorů“ textem „většinou všech senátorů“.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím místopředsedu Senátu pana senátora Jana Rumla, aby se ujal slova, neboť je dalším přihlášeným.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, podávám pozměňovací návrh tohoto znění:

V čl. I za bod 1 vložit nový bod 2 tohoto znění:

„Bod 2. V článku 27 se odstavec 3 zrušuje.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 3 a 4.“

Jde o diskutované zrušení přestupkové imunity.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego. V pořadí jsem teď já, takže poprosím pana místopředsedu Senátu Přemysla Sobotku, aby mě na chvíli zastoupil a udělil mi slovo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Uděluji slovo kolegovi Vojířovi.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. V tomto okamžiku formálně předkládám pozměňovací návrhy, které vám byly s mým podpisem rozdány, s tím, že upozorňuji, že jsem již v obecné rozpravě stáhl pozměňovací návrh pod č. 10 a obě varianty pod č. 11.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má paní kolegyně Dagmar Lastovecká a připraví se pan kolega Pavel Rychetský.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedající. Také já bych ráda přednesla pozměňovací návrh, který jsem avizovala v obecné rozpravě, a má dva body:

a) V čl. I bodu 6 v navrženém znění čl. 40 odst. 2 Ústavy za slovy „zákon o krajích“ nahradit spojkou „a“ a vypustit slova „a zákony o zřízení a působnosti orgánů moci výkonné nezávislých na vládě“.

b) V čl. I vypustit bod 17. Následující body čl. I přečíslovat.

Vypuštění bodu 17 znamená vypuštění znění: "...orgánů moci výkonné nezávisle na vládě lze zřídit a jejich působnost stanovit pouze zákonem. "

Bod a) je de facto provedení této úpravy do článku 40.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím nyní pana senátora Pavla Rychetského, aby se ujal slova.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já své pozměňovací návrhy přečtu, ale nejsem schopen je teď rozdat písemně, protože jsem si je teprve teď ujasnil. Ale protože bylo rozhodnuto, že se jednání odročuje až do příští středy, když to do Senátu zítra dodám písemně, doufám, že to nebude na škodu.

Pozměňovací návrhy jsou tyto:

1. V bodu 6 projednávaného návrhu, který obsahuje nové znění článku 40 odst. 2, vypustit slova „zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, zákon o soudech a soudcích a zákony o zřízení a působnosti orgánů moci výkonné nezávislých na vládě“.

2. Bod 17 se vypouští. (To jsou právě orgány moci výkonné nezávislé na vládě.)

3. Body 21 a 22 se vypouštějí.

4. V čl. 97 odst. 1 navrhuji, aby písm. c) - to je nová kompetence NKÚ – mělo toto znění:

„c) hospodaření vyšších územních samosprávných celků“.

5. Článek 98 by měl znít takto:

„Článek 98

(1) Česká národní banka je ústřední bankou státu. Do její činnosti lze zasahovat pouze na základě zákona.

(2) Funkční období členů Bankovní rady je šest let. Nikdo nesmí zastávat funkci člena Bankovní rady České národní banky více než dvakrát za sebou.

(3) Působnost České národní banky a další podrobnosti stanoví zákon."

To jsou všechny mé pozměňovací návrhy. Ten poslední, jak jste poznali, souvisí s tím, že za chvíli budeme projednávat návrh ústavního zákona, kde se mění jedna jediná věc, kterou jsem zde promítl. A protože to je už návrh ústavního zákona schválený Poslaneckou sněmovnou a už zbývá jenom rozhodnutí Senátu, je nesmyslné znovu, abych tak řekl, o dalších 10 měsíců v lepším případě legislativní proces prodloužit.

Ostatní pozměňovací návrhy, o kterých jsem hovořil v obecné úpravě, nepodávám, protože jsem zjistil, že byly podány řadou kolegů a nechci vyvolávat duplicity.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Na displeji už nemám žádného přihlášeného a ptám se tedy, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy k tomuto návrhu zákona? Pan kolega Jaroslav Doubrava. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, vážení kolegyně a kolegové, i já se omlouvám, že ani já nemám svůj pozměňovací návrh v této chvíli v té podobě, ve které by vám mohl být rozdán, ale věřím tomu, že za velmi krátkou dobu se mi podaří tento nedostatek odstranit. Dovolte mi proto, abych přednesl svůj pozměňovací návrh ústně.

Týká se čl. 97 a jeho smyslem je v podstatě vrátit znění tak, jak máme v materiálech do podoby, kdysi přijaté a projednané komisí. A je to čl. 97. Zní:

1) Nejvyšší kontrolní úřad je nezávislý orgán státu. Vykonává kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky, kontrolu hospodaření právnických osob zřízených zákonem nebo na základě zákona k plnění úkolů ve veřejném zájmu, vykonává v rozsahu stanoveném zákonem. Prověřuje účinnost systému finanční kontroly.

2) Funkční období prezidenta a viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu je 9 let.

3) Poslanecké sněmovna volí na návrh prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu 15 členů Nejvyššího kontrolního úřadu. Prezident, viceprezident a členové Nejvyššího kontrolního úřadu tvoří kolegium Nejvyššího kontrolního úřadu. Ve věcech stanovených zákonem jedná Nejvyšší kontrolní úřad ve sboru.

4) Působnost Nejvyššího kontrolního úřadu a další podrobnosti stanoví zákon.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a znovu se ptám, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Protože nikoho nevidím a na displeji není také nikdo přihlášen, podrobnou rozpravu končím.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, v podrobné rozpravě bylo podáno několik pozměňovacích návrhů. Proto podle § 130 odst. 5 jednacího řádu Senátu přerušuji projednávání tohoto bodu. Podle jednacího řádu lze v jednání pokračovat nejdříve po 24 hodinách. Podle všech názorů, které zde byly projeveny, přerušíme tedy toto jednání na dobu delší. Pozměňovací návrhy budou neprodleně vytištěny a rozeslány všem senátorům a já v tomto okamžiku přerušuji projednávání tohoto bodu. Ještě než dokončím větu, udělím, jestli dovolíte, slovo k faktické poznámce pana kolegy Žantovského.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, jestli byste byl tak hodný, já bych vás poprosil o specifikaci toho termínu na dobu delší, já si nejsem úplně jistý.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pane kolego, kdybyste mě byl nechal domluvit, tak bych byl řekl, že **přerušuji v tomto okamžiku projednávání tohoto bodu do středy 24. října 2001.** *(Senátor Žantovský se omlouvá.)*

Tím můžeme přistoupit k projednávání dalšího bodu. Tím je:

**<A NAME='st10'></A>Návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb. a ústavního zákona č. 300/2000 Sb.**

**Senátní tisk č. 10.**

Prosím místopředsedu vlády pana senátora Pavla Rychetského, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, očekávám, že oceníte mou stručnost, zejména po předchozím bodu. (Smích.)

Dnešní text čl. 98 odst. 1 Ústavy má tři věty: Česká národní banka je ústřední bankou státu, hlavním cílem její činnosti je péče o stabilitu měny, do její činnosti lze zasahovat pouze na základě zákona.

Před více než rokem předložila vláda návrh na změnu Ústavy Poslanecké sněmovně jako výsledek předvstupních jednání s Evropskou komisí a tento návrh se týkal přesně tohoto ustanovení, neboť my máme v Ústavě zakotven hlavní cíl banky. Máme ho zakotven slovy péče o stabilitu měny. Podle dohody o Evropské měnové unii, o postavení Evropské banky a o postavení národních bank, má být hlavním cílem nikoliv měnová stabilita, nýbrž cenová stabilita.

Vládní návrh zákona tedy jenom nahrazoval slova "měnová stabilita" slovy "cenová stabilita". PS ve 3 čteních tento vládní návrh také více než před rokem projednala a přijala ho v jiném znění - ve znění, že ze tří vět jsou dvě věty. První zní - Česká národní banka je ústřední bankou státu. Druhá zní - do její činnosti lze zasahovat pouze na základě zákona. Jinými slovy, PS dospěla k závěru, že není třeba hlavní cíl činnosti banky mít v Ústavě, a tím, že se jaksi učiní za dost požadavku EU na slaďování a harmonizaci českého právního řádu s právem komunitárním.

Já jsem si vědom toho, že tuším, že jeden výbor zde navrhl zamítnout tento návrh, a to z toho důvodu, že se zabývá právě před chvílí projednávaný senátní návrh na změnu Ústavy otázkou České národní banky a řeší tento problém. Já bych vám chtěl pouze říci, že to není moudrý přístup, protože zatímco zde stačí jedno hlasování a už jsme ten základní krok učinili a po podpisu pana prezidenta to vyjde ve Sbírce zákonů, svěřit tuto změnu tomu senátnímu návrhu, který bude ještě mít složitý život, znamená možná dokonce způsobit vůbec neprovést tuto změnu Ústavy a nemít tento harmonizační krok za sebou. Proto doporučuji, abyste tuto změnu, na které se v podstatě sto procenty všech hlasů shodla PS, abyste se na ní shodli i vy. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane místopředsedo, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Petříka a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 10/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 10/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Stodůlka a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

Jak registruji, přihlásil se pan senátor Josef Kaňa, který pravděpodobně pana kolegu Stodůlku zastoupí. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane místopředsedo, vážení kolegové, kolegyně, nezastoupím, žádám o technickou přestávku pro pana garančního zpravodaje, který si běžel pro podklady. Prosím o pět minut.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pane kolego, vystupujete tedy v tomto okamžiku jako předseda klubu a žádáte o pětiminutovou přestávku? *(Plénum si žádá desetiminutovou přestávku).*

**Senátor Josef Kaňa:** Ano. Žádám deset minut.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Budeme tedy pokračovat v 16.30 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat v projednávání návrhu ústavního zákona, senátní tisk č. 10. V tomto okamžiku prosím zpravodaje garančního výboru, kterým je Ústavně-právní výbor, pana senátora Jiřího Stodůlku, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane místopředsedo, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové, Ústavně-právní výbor dne 21. února 2001 na své 6. schůzi k návrhu ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb. a ústavního zákona č. 300/2000 Sb., senátní tisk č. 10, po úvodním slově dr. Zdeňky Zahrádkové z legislativního odboru Úřadu vlády ČR, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu projednávaný návrh ústavního zákona zamítnout. Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu ústavního zákona na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedkyni výboru paní Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

K samotnému projednávání této materie vystoupím v obecné rozpravě. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím teď zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Jaroslava Petříka, aby se ujal slova.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Pane předsedající, paní kolegyně a kolegové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb. a ústavního zákona č. 300/2000 Sb., na své 5. schůzi dne 14. února roku 2001 a dospěl k doporučení vrátit Poslanecké sněmovně tento návrh zákona s jediným pozměňovacím návrhem, který spočívá v tom, že ČNB je ústřední bankou, hlavním cílem její činnosti je péče o cenovou stabilitu, do její činnosti lze zasahovat pouze na základě zákona. Výbor dospěl k většinovému názoru, že hlavní cíl centrální banky v Ústavě uveden má být. Tolik má zpravodajská zpráva.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo z kolegyň a kolegů se do obecné rozpravy hlásí? Hlásí se pan senátor Jiří Stodůlka, prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:**  Vážené dámy, vážení pánové, vypuštění hlavního cíle

ČNB z Ústavy se zdálo být v kontextu tehdejšího stavu legislativy, týkající se ČNB, jako jedno z východisek, které mělo řešit svým způsobem prazvláštní situaci, kdy prostý zákon, pokud si všimnete, když se vrátíme k tisku č. 101, tento zákon o ČNB zařazuje komise, a doufám, že i Senát zařadí do zákonů organických, zákonů, které budou projednávány nebo by měly být projednávány oběma komorami Parlamentu. V té době vření, kdy PS schválila evidentně neústavní zákon o změně zákona o ČNB, kteréžto změny Ústavní soud posoudil jako neústavní, tzn. že domněnka neústavnosti v té věci byla oprávněná při projednávání tohoto návrhu zákona, a proto Ústavně-právní výbor Senátu nemohl jinak, než zamítnout tuto novelu zákona, protože se skutečně evidentně jednalo o věc, která není v pořádku.

Tak, jak říkal můj kolega Petřík, cíl nebo účel ČNB pochopitelně v Ústavě být musí. Toto řešení, které je zde předkládáno, je komplexním řešením, které bylo svým způsobem východiskem z nouze za jistých okolností, které zde byly v minulosti, a třebaže vím, že pan místopředseda vlády Rychetský říká, že náš senátní návrh, který tuto problematiku řeší, včetně jmenování Bankovní rady, si myslím, že pokrývá plně účel, pro který se ta ústavní změna děje.

Na podporu tohoto návrhu, který Ústavně-právní výbor vám doporučuje, je potřeba říci, že i hledisko zvýšení úspěšnosti projednávání tisku č. 101 je jedním z momentů, které mě vedou k tomu, abych podporoval i nadále toto rozhodnutí Ústavně-právního výboru a požádal vás o to, abyste jej také vzali za své. Je to změna Ústavy, mysleme na to. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a teď udělím slovo panu senátorovi Jiřímu Skalickému. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Liška. Slovo má pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane místopředsedo. Soudím, dámy a pánové, že jsme vskutku v prekérní situaci. Když si vzpomenete na diskusi, kterou jsme zde vedli o novele zákona o ČNB, která obsahovala jinak formulovaný hlavní cíl, než je formulován v Ústavě, tak jsme se dotkli, a tuším, že to byla zrovna výměna názorů mezi mnou a panem místopředsedou vlády Rychetským, jsme se dotkli tématu, zda by nebylo nakonec nejužitečnějším a nejjednodušším řešením hlavní cíl prostě z Ústavy vypustit.

Bylo tady už řečeno, proč to není vhodné řešení. Já jsem také zastáncem názoru, že hlavní cíl centrální banky by měl být jakožto základní určení její existence, by měl být formulován v Ústavě. Možná, že by tento můj postoj změkčila skutečnost, kdyby zákon o ČNB byl právě zákonem organickým a schvalovaly ho obě komory. Pak bych se možná k této otázce stavěl podstatně méně sveřepěji, protože by to pro mě byla záruka, že nemůže právě docházet k naprosto libovolným na Ústavu nehledícím změnám na úrovni prostého zákona.

Ta prekérnost naší situace vyplývá ovšem z toho, že dnes v obyčejném zákoně nemáme formulaci žádnou, protože ji Ústavní soud vypustil a v Ústavě máme formulaci, která je v rozporu se statutem ECB. Je samozřejmě v zájmu naší přípravy na vstup do EU, aby tato situace byla nějakým způsobem zhojena. Já soudím, že nakonec nejlepším řešením této situace, ale obávám se, že v tuto chvíli už nepříliš realistickým, by bylo pozdržení rozhodnutí o této věci, protože je třeba přitakat i těm obavám, že osud senátní novely Ústavy je značně nejistý a spoléhat se na to, že tato situace, kterou jsme tady popsali, bude zhojena schválením senátního návrhu změny Ústavy, je značně pochybné. Nicméně právě proto, že tisk, který sem přišel z PS, nabízí jediné řešení, tj. vyhodit hlavní cíl z ústavní úrovně, tudíž soudím, že např. řešení, které by spočívalo v tom, že bychom se přiklonili k návrhu hospodářského výboru a poslali ten tisk zpět PS s naším názorem, řekl bych, nová formulace, která je v souladu se statutem ECB, by znamenalo stejně další komplikace a pravděpodobný nesouhlas Sněmovny, která by definitivně ten návrh poslala do koše podle dnešního způsobu projednávání, ještě nemáme člunek, jak je v našem návrhu, tak myslím, že skutečně jediným rozumným řešením, kromě toho, které už asi není možné, tj. držet tuto novelu neprojednanou v Senátu, je tento izolovaný návrh zamítnout a spoléhat se na to, že podaří-li se nám příští středu v nějaké podobě schválit senátní návrh novely Ústavy, já předpokládám, že řešení, týkající se ČNB tam zůstane, protože s ním nebyla žádná významná polemika, takže i kdyby ho PS - ten senátní návrh - řekl bych, očesala velmi hustým hřebenem, takže by tam snad alespoň tuto věc ponechala.

Proto se v tuto chvíli, pokud dojde k hlasování, také kloním k tomu, že zvednu ruku pro zamítnutí návrhu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím pana senátora Jiřího Lišku, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Liška:**  Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem opačného názoru než pan kolega Skalický. Doporučuji návrh schválit ve znění, jak nám byl zákon předložen.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Pavel Janata. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, také já se přikláním k názoru, že by bylo nejlepší v tuto chvíli tento návrh zamítnout. Chci uvést jeden důvod, který tady ještě nezazněl a který pro mě je významný. Myslím si, že schválením tohoto návrhu bychom svým způsobem legitimizovali postup, který je podle mého názoru naprosto nepřijatelný. Totiž postup, kdy nejdříve je prostý zákon změněn tak, že není v souladu s Ústavou a teprve následně se Ústava dává do souladu s takto přijatým prostým zákonem.

Já se domnívám, že to je postup, který prostě bychom si neměli připouštět, neměli osvojovat a že kdybychom to udělali teď, tak by nebyl žádný problém to udělat i někdy příště a já se domnívám, že to je prostě špatné. Proto se přikláním, jak už jsem řekl, k návrhu zamítnout tento návrh. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. V tomto okamžiku již nemám na displeji nikoho přihlášeného do obecné rozpravy a ptám se proto, zda se někdo další hlásí? Pan senátor Vladimír Kulhánek.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, prosil bych deset minut na schůzi klubu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, samozřejmě vám, pane kolego, vyhovím, ale v tomto okamžiku ukončuji obecnou rozpravu. Přerušuji jednání do 17.00 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v projednávání návrhu ústavního zákona obsaženého v senátním tisku č. 10. Před přerušením byla ukončena obecná rozprava. Na displeji je přesto jméno paní senátorky Heleny Rögnerové, já se jí v tomto okamžiku ptám, zda jde o omyl nebo faktickou poznámku; to prvé je pravda.

V tomto okamžiku musím dodržet přesně prezidiální podklady a ptám se pana místopředsedy vlády, zda se chce vyjádřit. Děkuji mu za to, že mi to připomněl.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážené kolegyně a kolegové, v té rozpravě zazněly jenom dva argumenty. Chtěl bych na oba reagovat. Především bych chtěl odmítnout zcela ten argument první, že je nevhodné, aby vláda napřed harmonizovala zákony a pak teprve Ústavu. Já ho odmítám proto, že to prostě není pravda. Vládní návrh zákona o ČNB, resp. novely zákona, byl naprosto kompatibilní, ústavní a legitimní. A až na půdě Poslanecké sněmovny se v něm objevily pasáže o tom, a předkladatel, ministr financí, protestoval proti tomu jménem vlády, že se, tuším, na návrh vlády jmenují členové Bankovní rady anebo že má dva rozpočty atd. Prostě ty pasáže, které posléze Ústavní soud zrušil.

Považuji za nekorektní teď tedy znovu otevírat jakousi politickou stránku věci. Teď máme před sebou návrh ústavního zákona, který činí jedinou věc - odstraňuje to ustanovení Ústavy, které je v rozporu se závazky ČR ve vztahu k EU. Nic jiného nečiní.

Tím se dostávám k té druhé skupině argumentů. Když vystoupil pan senátor Skalický, tak jsem nabyl dojmu podle argumentů, které on vznášel, že jeho vystoupení nemůže vyústit jinak než v návrh, aby byl návrh zákona schválen. Proto mě překvapuje, že zde tedy zní návrh - zamítnout tento návrh zákona, protože pak vedeme diskusi o jedné jediné věci, a to je povinností Senátu, aby v tuto chvíli posoudil, co je pro ČR lepší. Když v Ústavě nebude ustanovení, které odporuje našim závazkům a cílům Evropské banky, anebo když tam zůstane.

Já bych chtěl v této souvislosti zdůraznit, že projednáváme vládní návrh na změnu Ústavy a ve vládním návrhu, jak byl předložen Sněmovně, byl cíl ČNB v souladu s těmito závazky jasně pojmenován. Byla to cenová stabilita. Opět až na půdě Poslanecké sněmovny se většina poslanců shodla na závěru, že není potřeba tento cíl mít v Ústavě definován. Musím říci, že se na tomto závěru neshodla proto, že by chtěla pak za pomoci zákona prosazovat nějaký cíl odlišný od našich mezinárodních závazků a od cíle Evropské banky. Shodli se na tom proto, že jak jsme toho právě svědky, změna Ústavy je obtížná věc. A že je jednodušší reagovat na unijní judikaturu a na unijní legislativu, případnou změnu zákona právě speciálně v oblasti evropské měnové unie a této politiky, když jsme si udělali srovnání s ostatními ústavami, tak jsme zjistili, že většina ústav buďto vůbec nemá centrální banku v ústavě - většina evropských zemí - a pokud ji tam má, tak tam prostě ten cíl nemá. Já bych ho tam radši viděl a mně se svým způsobem návrh hospodářského výboru líbí, protože přesně vrací návrh do polohy vládního návrhu.

Ale uvědomte si, že opravdu projednáváme změnu Ústavy. A když teď tuto změnu Ústavy neschválíme, a říkám to nerad, tak velký komplexní návrh na změnu Ústavy předkládaný Senátem, bude-li předložen této Sněmovně, nemá šanci. Jako senátor si myslím, že nejmoudřejší by bylo hned po poslaneckých volbách ho předložit nové Sněmovně. To by měl mnohem větší šanci na rozumnou komunikaci, dialog a rozumné projednání. Když prostě dnes zamítneme tento návrh na změnu Ústavy, tak je výsledek jasný. Zůstane nám prostě v Ústavě ustanovení, které odporuje mezinárodním závazkům, které není v souladu s cíli, které vytyčila Evropská unie jak pro Centrální banku Evropy, tak pro národní banky.

Racionální důvody pro to hlasovat pro zamítnutí nevidím žádné. Když se nám podaří dnes toto přijmout, a když se nějakým zázrakem podaří posléze změnit Ústavu podle našeho senátního návrhu tak, že se tam ještě dodá cenová stabilita, bude to výborné. Ale bohužel, když dojde k tomu, že dnes zamítneme tento návrh a neprojde návrh, který Senát příští středu patrně v nějaké podobě bude schopen poslat do Poslanecké sněmovny, co se stane? Nejbližší možná změna Ústavy bude podle mého soudu v roce 2003, protože i kdyby ji začala Sněmovna projednávat v říjnu roku 2002, a dřív se k legislativnímu procesu po příštích volbách nemůže dostat, tak se to do Senátu dostane nejdřív v roce 2003. Ale řekli jsme, že budeme do konce roku 2002 stoprocentně zharmonizováni, a takto vyzněly negociace. My jsme prohlásili, že budeme mít právní řád v souladu do 31.12.2002.

Změna Ústavy je příliš vážná věc, než aby se, podle mého soudu, v tomto případě motivovala i politicky, o věcech, které před rokem byly rozhodnuty a které nejsou v tuto chvíli tím podstatným. Podstatné je skutečně jediné, jestli nám to zůstane v této podobě v Ústavě, nebo ne.

Byl bych rád, a vím, že to není jednoduché, protože to znamená tři pětiny přítomných senátorů, aby hlasovaly podle návrhu pana senátora Lišky. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. A v tomto okamžiku se ptám zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Jaroslava Petříka, zda si přeje vystoupit? Nepřeje.

Ptám se zpravodaje garančního výboru pana senátora Jiřího Stodůlky, zda si přeje vystoupit? Přeje. Prosím, pane kolego, můžete mluvit.

**Senátor Jiří Stodůlka:**  Jenom bych připomněl jednu drobnou věc, která s tím souvisí.

Sněmovna vypustila hlavní cíl České národní banky také proto, aby jej mohla stanovovat v obyčejném zákonu, na který Senát ve své podstatě nedosahuje. To znamená, že si bude dělat cokoliv s Českou národní bankou na základě obyčejného zákona.

To je také druhá část pravdy, která by měla zde zaznít.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego.

V tomto okamžiku můžeme tedy přistoupit k hlasování. Dovolím si svolat všechny kolegy a kolegyně.

Všechny vás odhlašuji a prosím, abyste se znovu zaregistrovali svými identifikačními kartami.

V průběhu obecné rozpravy byl předložen návrh schválit předložený návrh zákona. O tomto návrhu budeme posléze hlasovat.

Hlasujeme o tom, zda Senát schválí návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb. a ústavního zákona č. 300/2000 Sb., obsažený v senátním tisku č. 10.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 6. Z přítomných 58 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 31, proti 14 při kvoru 35, to znamená, že návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je předložený návrh zákona zamítnout. I o tomto návrhu budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 7 z přítomných 58 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 26, proti 25, což při kvoru 30 znamená, že ani tento návrh nebyl přijat, ale byl zamítnut.

A já v tomto okamžiku otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, kdo z vás se do této rozpravy hlásí? Nikdo. Podrobnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele pana místopředsedy vlády pana senátora Pavla Rychetského, zda si přeje vystoupit. Přeje. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Kolegyně, kolegové, teď vystupuji k té neexistující podrobné rozpravě a myslím si, že jediným východiskem pro Senát je teď přijmout pozměňovací návrhy hospodářského výboru, ten jeden, to znamená vložit tam tu cenovou stabilitu, v této podobě to vrátit Poslanecké sněmovně a uvidíme, protože to bude poprvé v dějinách Senátu, tedy v novodobých dějinách Senátu, co s tím Poslanecká sněmovna udělá, zda bude pokračovat legislativní proces, nebo ne. Takže si to vyzkoušíme jako precedens. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Já se v tomto okamžiku ptám zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Jaroslava Petříka, zda si přeje využít svého práva k vystoupení. Přeje. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové, pozměňovací návrh, který přijal hospodářský výbor, máte v tisku č. 10/1. Než o tomto návrhu budeme hlasovat, já bych chtěl upozornit na skutečnost, že zakotvení existence ČNB a vymezení jejího základního postavení do čl. 98 Ústavy není bezdůvodné.

Ústavodárce tak činil nepochybně veden úmyslem zajistit této instituci postavení relativně nezávislé na moci zákonodárné a výkonné. Pokud má ustanovení o České národní bance v Ústavě nadále zůstat, je nesystémové vypouštět z něho hlavní cíl této instituce. Ten totiž tvoří základ působnosti ČNB a neměl by proto být oddělován od dalších ustanovení charakterizujících tuto banku. Pokud naše Ústava ustanovení o České národní bance obsahuje, mělo by být kompletní. Tolik na vysvětlenou k pozměňovacímu návrhu, který přijal hospodářský výbor k tomuto ústavnímu zákonu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji a ptám se pana zpravodaje garančního výboru, zda si přeje vystoupit? Pan zpravodaj si nepřeje vystoupit a já ho ale přesto žádám, aby zaujal místo u řečniště, přednesl pozměňovací návrhy, v tomto případě jeden, o kterém dám potom hlasovat.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážení kolegové,… Pardon. *(Senátor Stodůlka si vzal omylem jiný materiál.)*

Jsem mírně zmaten s těmi ústavními problémy a trochu se mi to už začíná motat do sebe. Ano, jediný pozměňovací návrh hospodářského výboru. V čl. 1 návrhu nahradit text odstavce 1 čl. 98 tímto textem: První odstavec. "Česká národní banka je ústřední bankou státu. Hlavním cílem její činnosti je péče o cenovou stabilitu. Do její činnosti lze zasahovat pouze na základě zákona."

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego, a o tomto návrhu budeme hlasovat*. (Námitky z pléna, že nebyla sdělena stanoviska.)*

Pardon, stanovisko pana předkladatele je kladné, stanovisko pana zpravodaje je neutrální. Mohu tedy zahájit hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 8, z přítomných 59 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 57, nikdo nebyl proti, při kvoru 30, to znamená, že návrh byl schválen, pozměňovací návrh byl přijat.

Podle mého názoru šlo o jediný pozměňovací návrh, proto můžeme **hlasovat o tom, zda Senát vrátí předložený návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu** a o tom v tomto okamžiku dávám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Skončilo hlasování č. 9. Z přítomných 59 senátorek a senátorů při kvoru 36 se pro návrh vyslovilo 53, proti nebyl nikdo, **návrh byl schválen.**

Senát vrací předložený návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu. Tím můžeme projednávání tohoto návrhu skončit. Dovolte mi, abych poděkoval panu předkladateli a oběma zpravodajům.

Já v tomto okamžiku, protože jsme byli upozorněni na jistý nedostatek v usneseních, přerušuji tuto schůzi - prosil bych, abyste setrvali na místě. *(Probíhá porada u předsednického stolku.)*

Děkuji vám, že jste setrvali na místě a děkuji vám za trpělivost. Bylo konstatováno, že všechno je v pořádku a že projednávaný bod byl skončen oprávněně.

Můžeme tedy přistoupit k dalšímu bodu jednání:

**<A NAME='st88'></A>Návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon České národní rady**

**č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 88.** Opět prosím místopředsedu vlády pana senátora Pavla Rychetského, aby nás s tímto návrhem seznámil.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři, předkládaný návrh je zásadní změnou ústavních poměrů ČR. Před přesně dnes dvěma lety se ustavila komise, složená ze zástupců všech parlamentních klubů, tj. zástupců politických stran, zastoupených v obou komorách Parlamentu, jejichž práci jsem koordinoval a která si dala za cíl připravit a předložit Parlamentu takový návrh na změnu Ústavy, který umožní ČR, aby mohla naplnit akt, který učinila v roce 1993, když podala přihlášku do Evropských společenství.

Komise pracovala 13 měsíců a dospěla k závěru, že Ústava ČR vyžaduje změny přinejmenším ve dvou základních směrech. První změnou je opuštění toho, co se nazývá občas ústavním dualismem, tj. skutečnosti, že česká Ústava prakticky nezná pojem mezinárodního práva, česká Ústava byla dlouhá léta zcela xenofobní Ústavou, která uznávala pouze vnitrostátní právo, a mezinárodní právo, protože nebylo možno ho zcela ignorovat, se respektovalo pouze tím, že se inkorporovalo prostřednictvím příslušných ustanovení jednotlivých zákonů pro jednotlivé oblasti.

První průlom do této hermetické polohy Ústavy ve vztahu k mezinárodnímu právu se stal již v době federace po listopadu 1989, ale i tento průlom byl nedokonalý a svým způsobem i velmi ojedinělý, protože tehdy federální Ústava, a česká to přejala, zakotvila nový tip pramene práva do českého právního řádu, a to tzv. mezinárodní smlouvy z oblasti lidských práv a svobod. Já považuji tento krok ČR, tehdy ČSFR, za pozitivní krok, i když přinesl i řadu přinejmenším interpretačních potíží a nejasností, protože i nadále zachoval ten dualismus Ústavy, i nadále zachoval odmítavý postoj k ostatním mezinárodním závazkům ČR a k mezinárodnímu právu jako takovému.

V podstatě se dá říci že Ústava vycházela z konceptu 19. a počátku 20. století. Všichni víme, že právě po 2. světové válce, nepochybně pod dojem událostí 2. světové války a norimberského procesu, se ústavy všech vyspělých evropských zemí přijímaly v nové podobě, a to v té, že nejen že inkorporovaly mezinárodní právo jako platnou a bezprostředně závaznou součást svého právního řádu, ale dokonce přijaly zásadu přednosti mezinárodních závazků před vnitrostátním právem.

Takže první krok, který vám v předloženém návrhu společné komise je dnes představován, je krok směřující k tomu, že se mění čl. 1 v Ústavě a doplňuje se o odst. 2., který zdánlivě zní spíše proklamativně a nenormativně, neboť zní „Česká republika dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva“. Mimochodem, nejde o pouhou proklamaci, je to text, který může mít v konkrétní situaci významný normativní obsah, jako příklad bych uvedl např. rezoluci Rady bezpečnosti, kterou bude uvaleno embargo na nějakou zemi nebo skupinu států. Dnes, jak víte, taková rezoluce nemá v českém právním řádu žádnou závaznost, je nulitní, a my musíme přijímat různé zákony o embargu, ať už je to Jugoslávie, Taliban apod., a s ohledem na délku našeho legislativního procesu se často stane, že dříve než zákon projde oběma komorami Parlamentu, Rada bezpečnosti modifikuje to embargo nebo ho zruší a my znovu přijímáme v dlouhé proceduře zákony, kterými chceme naplnit svůj závazek, vyplývající z členství v OSN.

Druhým úkolem, a to byl prvotní úkol, který si předložený návrh a skupina politických stran zastupovaných v Parlamentu vytkla při jeho přípravě, byl návrh ještě obtížnější, a to je návrh umožnit takové změny v Ústavě nebo prosadit takové změny v Ústavě, které umožní členství ČR i v mezinárodních organizacích nebo institucích, na které se přenese část svrchovanosti ČR, tzn. část pravomocí, které dnes Ústava opět svěřuje výlučně orgánům našeho státu a v podstatě nepřipouští možnost, aby část moci zákonodárné, výkonné nebo soudní ve vztahu k našemu území mohl realizovat někdo jiný než české orgány. Mimochodem, tady je to změna, která je velmi opožděná, protože kdybychom naši Ústavu platnou vzali doslova, tak je otázka, jestli řada mezinárodních smluv, které jsme uzavřeli a nejsou z oblasti lidských práv a svobod, je vůbec v souladu s naší Ústavou, protože už v minulosti náš stát mnohokrát přenesl část svých kompetencí v rámci Mezinárodní poštovní unie, v rámci jiných dohod, a zavíraly se před tímto faktem oči.

Druhá změna tedy spočívá v tom, že je potřeba explicitně v Ústavě zakotvit možnost, aby ČR mohla přenést část svých svrchovaných působností a kompetencí v oblasti moci zákonodárné, výkonné nebo soudní na takovou mezinárodní organizaci, jejímž se stává členem, přičemž současně tento návrh řeší i velmi důležitou otázku: nejen, že Ústava to dovolí, ale že Ústava i řekne, jak to učinit, jak tento krok učinit.

Máme tedy koncipován úplně nově čl. 10 Ústavy a v návrhu jsou připojeny nové dva články, čl. 10a) a 10b). Čl. 10 vyjadřuje tu základní zásadu, o které jsem hovořil, ve vztahu k mezinárodnímu právu, a stanoví, že vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je ČR vázána, jsou součástí právního řádu a stanoví-li takové mezinárodní smlouvy něco odlišného, než naše zákony, mají přednost, použije se taková mezinárodní smlouva. To je samozřejmá a vžitá zásada mezinárodního práva, kterou se zpožděním, ale jsem přesvědčen, že přece jenom na poslední chvíli i ČR promítne do svého ústavního pořádku.

Jenom na okraj chci říci, že tak už učinily všechny kandidátské země, včetně Rumunska, Slovenska, pobaltských zemí atd., že jsme vlastně zemí poslední, která tuto změnu dělá.

Musím říci, že čl. 10 je formulován způsobem velmi úzkostlivým, mám-li to tak vyjádřit. Nepoužila se explicitní slova o tom, že mezinárodní smlouvy mají přednost před zákony, tzn. že se sice mezinárodní smlouvy, kterými je ČR vázána, inkorporují do českého právního řádu, ale nehierarchizují se, stojí v něm jako samostatná součást a pouze při konfliktu mají přednost. To je, myslím si, možný, legitimní způsob, tzn. jinak zůstává hierarchizace právního řádu nezměněna.

Čl. 10a) předloženého návrhu vyslovuje tu ústavní možnost přenosu pravomocí některých orgánů ČR na mezinárodní organizaci nebo instituci, slova „nebo instituci“ tam jsou záměrně po dlouhých diskusích i s odborníky proto, že Evropské společenství není vlastně mezinárodní organizací podle mezinárodního práva, a orgány Evropského společenství, Unie, Evropská komise a Rada ministrů už rozhodně nejsou organizací.

Proto jsme použili termíny instituce. Tak, jak došlo k úplné politické shodě mezi všemi účastníky, se zde nechává ústavní prostor pro to, že pro takový krok bude potřeba buďto třípětinová většina v obou komorách Parlamentu a nebo, pokud ústavní zákon to bude předpokládat, referendum. Čl. 10b) je článkem, který upravuje poměry uvnitř ČR mezi ústavními orgány, mezi výkonnou mocí a zákonodárnou, pro dobu po vstupu do EU. Mohlo by se tedy zdát, že je trochu předčasné ho již dnes zakotvovat do EU, jistě by nebyl zapotřebí, nakonec nelze zavírat oči před skutečností, že ES se velmi dynamicky vyvíjejí tak, že jejich výsledkem je jistá forma demokratického deficitu.

Vlastně o komunitárním právu, o vydávání obecně závazných norem chování rozhodují exekutivní orgány EK a EP a národní parlamenty jsou svým způsobem odsunovány poněkud do pozadí. Proto některé země se rozhodly zapojit do tohoto legislativního procesu EU i národní parlamenty, a to tak, že své vlády zavazují, aby s nimi předem konzultovaly všechny kroky, které by v rámci EU mohly vést k vydání takových aktů, z nichž by vyplývaly závazky.

V čl. 10b) tento princip vysloveně zakotvujeme. Pro tento nový model přístupu k mezinárodním smlouvám, jejich inkorporaci do našeho právního řádu ústavní cestou a jasné vyjádření toho, že se budou používat prioritně, bylo ovšem potřeba se vypořádat s jedním zásadním problémem, a tím je skutečnost, co bychom činili, kdyby se taková smlouva dostala do rozporu s Ústavou ČR. Musím říci, že tady jsme nehledali žádné nové recepty, ale použili jsme model, který je běžný v EU, který je ve španělské ústavě i ve francouzské ústavě, model, podle kterého před ratifikací takové smlouvy, vznikne-li v té či oné komoře Parlamentu a nebo na úrovni prezidenta republiky pochybnost, zda přijetí takové mezinárodní smlouvy se nedostane do konfliktu s naší Ústavou, ratifikační proces se přeruší a tímto návrhem na změnu Ústavy nabudeme rozšíření působnosti Ústavního soudu ČR tak, aby na žádost jedné či druhé komory a nebo na žádost prezidenta byl povinen posoudit ústavnost takové smlouvy, tzn. její soulad s naším ústavním pořádkem a pro případ, že by dospěl k závěru, že zde je nesouhlas, Ústava vyslovuje zákaz takovou smlouvu ratifikovat, dokud se ten nesoulad neodstraní.

Není to prosím nepraktické ustanovení, např. Amsterodamská smlouva, která zaváděla právo každého občana EU - volební právo - volit do municipalit podle místa bydliště a ne podle občanství, by se dostala do rozporu s celou řadou ústav. Třeba Španělské království na základě pokynu nálezu Ústavního soudu španělského změnilo ústavu tak, že toto volební právo zakotvilo pro každého, kdo trvale žije na území Španělska bez ohledu na jeho státní občanství. Podobné precedenty jsou i v nálezech Ústavní rady Francouzské republiky.

Skutečnost, že dáváme toto postavení mezinárodním smlouvám, se dále promítá do dalšího ustanovení novely, a to je ustanovení, které stanoví, že soudci v ČR nadále už nebudou vázáni pouze zákonem, ale i mezinárodními smlouvami uvedenými v čl. 10 a nově se formulují ty mezinárodní smlouvy, které podléhají ratifikaci.

Dovolte mi, abych v zájmu korektnosti upozornil na možné problémy. Problémy, které vznikly tím, že PS posléze přijala modifikovaný model změny Ústavy, když bych chtěl hovořit o možných přístupech, tak přijala model, abych tak řekl, úsporný, který např. neobsahuje v původním návrhu ustanovení, které explicitně vyjadřovalo přednost komunitárního práva před vnitrostátním. PS dospěla k závěru, že není potřeba se explicitně vyjadřovat v Ústavě. Fakt je, že tady jsou ty ústavní modely rozdílné, zatímco nově přijaté členské země a kandidátské to mají ve svých ústavách explicitně zakotveno, zakladatelské země nemají a v PS se dospělo k závěru, který ostatně potvrdil i Ústavně-právní výbor této komory Parlamentu, že pokud Ústava jasně říká, že mezinárodní smlouvou lze přenést část pravomocí zákonodárné, výkonné nebo soudní, tak to znamená, že se tím i explicitně nebo tedy implicitně vyjadřuje vědomí toho, že přenese-li se tato pravomoc, pak její výkon samozřejmě bude i ve vztahu k ČR a k novému ustanovení č. 10 mít prioritu a přednost před vnitrostátním právem.

Další problém, který je spojen s tímto návrhem Ústavy, se týká skutečnosti, že ten nově formulovaný čl. 10, který říká, že mezinárodní smlouvy ratifikované Parlamentem a vyhlášené a závazné se stávají integrální součástí právního řádu, používá pro slovo Parlament velké "P". Zdánlivě by se to mohlo zdát nevýznamné, ale pravda je, že si lze položit otázku: "A co tedy mezinárodní smlouvy, které ČR, resp. ČSFR, ratifikovala před vznikem ČR jako samostatného státu, tj. před 1. lednem 1993?", kdy jsme neměli žádný Parlament s velkým "P", nýbrž Federální shromáždění s velkým "F" a před tím Národní shromáždění s velkým "N".

Dokonce vznikl návrh, zda bychom neměli pro tento případ přijmout nějaké doprovodné usnesení, které by předseda Senátu publikoval ve Sbírce zákonů, protože skutečně si rozhodně nikdo z nás nemůže přát, aby přijetím tohoto návrhu na změnu Ústavy došlo např. k tomu, že Evropská úmluva o lidských právech, kterou ještě podepsala federace v r. 1991, přestala být v naší ČR právní normou, které se může každý dovolat.

Posléze jsme, s ohledem na tzv. recepční ústavní zákon, tuším, že č. 3 nebo 4 z r. 1993 ČNR, kterým se ČR přihlásila k závazkům a k nástupnictví k ČSFR, dospěli k závěru, že pod tím pojmem Parlament se prostě myslí samozřejmě všechny mezinárodní smlouvy i před vznikem ČR, pokud je ČR recipovala jako smlouvy závazné.

Teď nevím přesně, jestli PS nakonec přijala doprovodné usnesení, kterým vyzvala vládu, aby seznam takových smluv předložila do konce února příštího roku, ale mohu vám říci, že česká vláda je rozhodnuta tak učinit, abychom si takovou zásadní inventuru všech mezinárodních smluv, které se tímto okamžikem stanou součástí právního řádu, učinili. Nikdo nemá obavy ze smluv o ochraně investic a ostatních, to je správné, že se stanou součástí právního řádu, ale opravdu nelze vyloučit, že někdy v letech před r. 1989 došlo k uzavření a ratifikaci nějaké mezinárodní smlouvy, na jejíž obsah již dávno všichni zapomněli a která by se mohla stát svým způsobem pochybnou z hlediska základních cílů a zaměření našeho státu.

Chtěl bych velice kladně ocenit skutečnost, že tento návrh byl velmi podrobně a důkladně projednáván ve výborech Senátu a velice si vážím toho, že všechny výbory v tomto případě skutečně se značnou dávkou, nerad říkám to slovo pokora, ale skutečně se značnou dávkou jistého sebeomezení a seberegulace pochopily, že to, že se tak těžce dospělo k nějakému zásadnímu tvaru změny Ústavy v PS a v politických stranách, by nemělo být narušováno.

Všechny výbory doporučují, aby tento návrh na změnu Ústavy byl Senátem přijat. Za to vám z toho místa velice děkuji a jsem pevně přesvědčen o tom, že přijetím tohoto návrhu udělá ČR zásadní krok k naplnění nejenom svého integračního úsilí, ale především k naplnění principů a cílů demokratického právního státu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 88/3. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Zieleniece a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 88/2. Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona byl určen Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 88/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Lastovecká a já ji nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou garančního výboru a ptám se jí, zda jde o společnou zprávu zpravodajů.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že nikdo ze zpravodajů mě neoslovil a předpokládám, že minimálně zpravodaj Výboru pro evropskou integraci bude chtít vystoupit, tak je to pouze zpráva z projednání Ústavně-právního výboru, přestože usnesení jsou shodná.

Přiznám se, že jsem teď trošku na rozpacích se zpravodajskou zprávou poté, kdy pan místopředseda vlády naprosto podrobně popsal jak proceduru přípravy, tak obsah této novely. Já se tedy omezím pouze na některá konstatování, která jsou možná blízká nám jako komoře Parlamentu a která nám přiblíží, co pro naši činnost tato novela přinese.

Pan místopředseda v začátku poukázal na to, že vlastně doposud máme podle platné Ústavy pouze jedinou kategorii mezinárodních smluv, které mají bezprostřední právní účinky, a to jsou smlouvy podle čl. 10, tzv. lidskoprávní. Často jsme se setkávali s tím, že ostatní mezinárodní smlouvy jsou vlastně vnitrostátně aplikovatelné tehdy, když zákon výslovně stanoví, že se uplatní zákon, pokud mezinárodní smlouva nestanoví jinak. Při řadě projednávaných zákonů jsme setkali s různě formulovanými odkazy a vedli jsme často diskusi i o tom, zda je vůbec v pořádku, že prostý zákon bez ústavní opory vytváří situaci přednosti mezinárodní smlouvy před vnitrostátním právním řádem. Nemluvě o tom, že se mohlo jednat i o smlouvy, které nebyly ratifikovány, schváleny Parlamentem, že to byly často smlouvy i meziresortní, jak jsme se naposledy setkali, myslím, u zákona o pobytu cizinců. Nakonec i kategorie smluv podle čl. 10 se jevila jako problematická. Už proto, že docházelo k diskusím o charakteru smluv. To jsme zažili také při projednávání sociální charty. Takže vlastně novelou, která vymezuje okruh mezinárodních smluv, které budou součástí právního řádu, odpadnou veškeré tyto problémy, s kterými jsme se my dosud jako komora Parlamentu setkávali.

Bylo zde řečeno, že je výslovně v novele stanoveno dodržování závazků z mezinárodního práva, že se vytváří prostor pro přenesení některých pravomocí na mezinárodní instituce a nevím, zda zde zaznělo, že souhlas k ratifikaci musí být souhlasem obou komor, učiněný kvalifikovanou většinou, přičemž ta novela počítá i s tím, že souhlas Parlamentu by mohl nahradit souhlas udělený v referendu.

V čl. 10 b) je reakce na situaci, kdy při členství v mezinárodní instituci partnerem bude vláda a mohlo by se tedy stát, že Parlament vlastně bude vytěsněn z toho procesu přijímání závazků anebo tvorby legislativních aktů na mezinárodní úrovni. Na druhé straně je také zapotřebí mít na paměti, že takovýchto rozhodnutí na mezinárodní úrovni může být celá řada, lhůty k přijímání nejsou příliš dlouhé a nezdá se možné, aby v normálním procesu obdobném tomu, kdy projednáváme zákony, mohl svoje stanovisko vládě vyjadřovat Parlament. Proto v původním návrhu se počítalo s tím, že přímo Ústava stanoví, že mohou komory přenést vlastně tuto svou pravomoc na orgány Parlamentu. V tom posledním znění, které je schváleno Poslaneckou sněmovnou, se pouze počítá s tím, že jednací řády obou komor upraví zapojení obou komor do tohoto procesu. Současně je zde také "stykový zákon", kterým by se umožnilo vytvoření společného orgánu obou komor pro tuto tvorbu stanovisek nebo vyjádření.

Byla zde zmíněna změna kompetencí Ústavního soudu, a to jak nová kompetence v předběžném posuzování ústavnosti, tak vlastně i ukončení dosavadní pravomoci, podle které se mohly rušit zákony nebo části zákonů pro nesoulad s mezinárodními smlouvami, tzn. doposud smlouvami o lidských právech tím, že vlastně novela předpokládá jiné pojetí mezinárodních smluv a de facto ruší kategorii smluv podle čl. 10, samozřejmě tato kompetence Ústavního soudu také zaniká.

Co je podstatné a bylo zde zmíněno v souvislosti se zásahem PS, je vlastně výslovné stanovení vázanost obecných soudů nejenom zákony, ale i mezinárodními smlouvami v čl. 95, což samozřejmě vyplývá z toho nově stanoveného vztahu vnitrostátního a mezinárodního práva.

Změny učiněné Poslaneckou sněmovnou zde byly zmíněny. Já bych řekla, že byly vesměs vnímány pozitivně. Vláda jako předkladatel vyslovila vlastně souhlas s tím pozměňovacím návrhem ústavně-právního výboru Poslanecké sněmovny, nicméně se domnívám, že přece jenom určité problémy způsobí, ať už je to zmiňovaná otázka přenesení působnosti komor na orgány obou komor, ale o tom myslím tady bude hovořit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci, čili se o tom nechci podrobně zmiňovat.

Druhá věc je právě otázka interpretace, kdy v původním návrhu, který ještě počítal se zachováním kategorie smluv o lidských právech a bylo v přechodných ustanoveních přímo vymezeno, který okruh smluv se stává součástí vnitrostátního právního řádu. Vypuštěním tohoto přechodného ustanovení nastal problém, o kterém tady pan místopředseda mluvil; problém čl. 10 a "Parlamentu" s velkým "P". Ústavně-právní výbor se touto problematikou zabýval. V první části diskuse se přikláněl nikoliv k zásahu do této novely, ale spíše k přijetí doprovodného usnesení, kterým by byla vlastně určitá interpretační klauzule, které by bylo zveřejněno ve Sbírce zákonů a tak jasně dáno najevo, co vlastně zákonodárce míní přesně článkem 10.

Posléze po dalších úvahách a diskusi, a také po stanovisku některých právníků, kteří jaksi necítí tento problém jako problém závažný a jsou přesvědčeni, že obecné soudy nebo orgány, které budou aplikovat mezinárodní smlouvy, jsou schopny se vypořádat s tímto problémem vlastní interpretací, jsme dospěli k závěru, že nedoporučíme Senátu přijímat toto doprovodné usnesení.

Je to trošku nezvyklé, aby zákonodárný sbor přijímal jako součást svého usnesení i interpretační klauzuli.

A za sebe mám pocit, že je to možná i takové trošku přiznání toho, že sami cítíme, že text zákona, v tomto případě Ústavy, je nejasný natolik, že k němu potřebujeme přijímat interpretační klauzuli. Myslím si, že má komora Parlamentu rozhodnout o tom, zda je zapotřebí text upravit tak, aby byl jasný, anebo se shodne na tom, že znění, které je předloženo, je dostačující, ale že není této dodatečné interpretace už zapotřebí.

Zmínila bych možná ještě jednu věc, a to je otázka nového vymezení nebo zpřesnění kategorie mezinárodních smluv, k jejichž ratifikaci je třeba souhlasu Parlamentu.

Chtěla bych upozornit na to, že v této souvislosti byla vypuštěna věta, ve které se říkalo, že tyto smlouvy projednávají komory Parlamentu obdobně jako návrhy zákonů. Z toho jsme si dovodili, že je to určité zrovnoprávnění postavení obou komor Parlamentu ČR a že tedy také jednací řády budou muset upravit, jakým způsobem se takovéto mezinárodní smlouvy budou projednávat.

Ústavně-právní výbor projednal tento návrh novely na své 27. schůzi dne 3. října 2001 a doporučuje Senátu návrh ústavního zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nyní má právo vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci, předseda tohoto výboru pan senátor Jiří Skalický, samozřejmě, pokud si to bude přát. Přeje si vystoupit. Pane kolego, řečniště je vaše.

**Senátor Jiří Skalický:**  Děkuji. Pane místopředsedo, dámy a pánové, Výbor pro evropskou integraci se tímto návrhem zabýval 17. října t. r. a přijal usnesení shodné s výborem garančním.

Dovolte mi, abych stručně toto odůvodnil a abych se ve své zpravodajské zprávě věnoval především otázkám, které souvisejí čelným způsobem s dnešní, ale možná i s budoucí rolí evropského výboru Senátu.

Konstatovali jsme při projednávání této novely, že přináší uspokojivé řešení úkolů nezbytných k řešení v ústavní rovině před vstupem České republiky do Evropské unie, a to tím, že jednak umožňuje přenos kompetencí ústavních orgánů České republiky ve vymezených oblastech na mezinárodní organizaci, jakou je Evropská unie, dále vytváří prostor pro přímou aplikovatelnost a přednost norem EU před vnitrostátním právem a konečně stanoví i proceduru ratifikace takové mezinárodní smlouvy, jež by přenášela pravomoci národních orgánů na nadnárodní instituci, a to oním způsobem, kdy Parlament bude muset rozhodnout, zda o ratifikaci takové smlouvy rozhodne sám ústavní většinou obou komor anebo referendem.

Vzhledem k tomu, že celé oblasti mezinárodních smluv a jejich vztahu k vnitrostátnímu právu se už velmi zevrubně věnoval jak předkladatel, tak zpravodajka Ústavně-právního výboru, věnoval bych se jenom článku 10b), který souvisí s tím, co jsem již předznačil.

Tento článek v předstihu se snaží řešit součinnost vlády a Parlamentu pro případ, že se ČR skutečně stane členem EU. Nastane pak totiž situace, že zástupci exekutivy, a jedině zástupci exekutivy, budou mít vliv na rozhodnutí připravovaná Radou EU nebo Evropskou radou či dalšími orgány, a přitom na sebe tím vláda de facto strhne část pravomocí, jež svou povahou za dnešního stavu dělby moci v naší republice přísluší Parlamentu.

To je, mimochodem, právě ten fenomén, který se i při vnitřních diskusích v EU označuje jako fenomén demokratického deficitu a postupného vytlačování národních parlamentů z rozhodování o čím dál širším okruhu podstatných otázek.

Aby se tento demokratický deficit dařilo částečně kompenzovat, tak v EU již součástí Amsterdamské smlouvy je tzv. Protokol o úloze národních parlamentů, který dává na jedné straně Evropské komisi povinnost neprodleně zasílat konzultační dokumenty i legislativní návrhy všem národním parlamentům členských zemí a dále stanovuje minimálně šestitýdenní lhůtu po zaslání legislativních návrhů před jejich projednáním, a to proto, aby mohly na národní úrovni, obvykle mezi vládou a Parlamentem, proběhnout patřičné konzultační procedury.

A náš článek 10b), který dnes projednáváme, právě tuto jistou proceduru konzultace vlády a Parlamentu předjímá i pro Českou republiku. Vláda bude podle ustanovení odst. 1 článku 10b) zavázána předem informovat o otázkách, které souvisejí se závazky, do nichž se chystá vlastně vyslovením svého souhlasu v příslušném orgánu EU vstoupit.

Musím říci, že jsme hodně diskutovali již předběžně na výboru společně s kolegy z integračního výboru Poslanecké sněmovny, nakonec i se zástupci vlády o tom, zda jsme vůbec schopni odhadnout rozsah takové agendy, která vlastně Parlament čeká. Shodli jsme se na tom, že je to obtížné, ale uvedu jenom to, že sama vláda v důvodové zprávě k tomuto návrhu zákona uvádí, že půjde řádově o více než tisíc dokumentů ročně. Tyto dokumenty budou samozřejmě různé povahy, a již dnes je jasné, že se Parlament bude zabývat pouze vybraným segmentem, že ani při nejlepší vůli, při vytvoření sebelepších organizačních a dalších podmínek nebude ani schopen a nebude nakonec ani nezbytné se všemi těmito dokumenty zabývat.

Přesto se mi zdá zjevné, že půjde o velmi obtížný úkol a že o tomto úkolu musíme, tak říkajíc, přemýšlet již dnes.

Návrh dále předznačuje tím, že způsob vyjadřování komor upraví buď jednací řády obou komor anebo stykový zákon, že tato stanoviska, která pak zaujme Parlament, budou každopádně mít jistou politicko-konzultační povahu, že právě proto, že budou stanovena pouze na základě jednacích řádů, nemohou mít takovou povahu, jež by následné konání vlády vlastně zavazovalo, jež by znamenalo imperativní mandát pro další postup vlády.

A konečně se návrhem otevírá prostor i pro pružné utváření příslušných parlamentních procedur, komory budou moci jednak jednacími řády upravit působnost svých různých podřízených orgánů a jednak budou Ústavou zmocněny i svěřit výkon svých působností eventuálně svému společnému orgánu, samozřejmě za podmínky, že to shledají obapolně užitečným.

O článku 10b) návrhu se zmiňuji tak obšírně nikoliv jenom proto, abych Senátu ozřejmil, proč Výbor pro evropskou integraci shledal euronovelu uspokojivým řešením, ale činím tak i proto, abych vaši pozornost připoutal právě k budoucím úkolům této komory v evropských otázkách. Budeme muset upravit jednací řád Senátu, budeme muset debatovat s kolegy z Poslanecké sněmovny o tom, jak tuto agendu eventuálně řešit i ve stykovém zákonu a budeme muset uvažovat i o budoucí transformaci dnešního Výboru pro evropskou integraci do orgánu, jenž bude s to novým úkolům důstojně dostát.

Musím říci, že praxe dnešních členských států je z tohoto hlediska velmi různorodá a ukazuje, že národní parlamenty v této agendě mohou, coby důstojný partner, eventuálně i oponent vlády, obstát jenom tehdy, vytvoří-li si dostatečně efektivní nástroje, a to včetně patřičného odborného zázemí k tomu, aby nesmírně obsáhlou agendu EU dokázaly kvalifikovaně zvládat. Neučiní-li to komory našeho Parlamentu, budou v budoucnosti víceméně jenom přihlížet. A já si myslím, že toto je pro nás důvod, abychom se nad potřebnými kroky, které v této oblasti musíme učinit, zamysleli již dnes. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Podle jednacího řádu má v tomto okamžiku právo vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Josef Zieleniec. Přeje si vystoupit. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Josef Zieleniec:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, vzhledem k velmi podrobnému uvedení předloženého tisku jak ze strany předkladatele, tak ze strany garančního výboru, já se omezím jenom na formální konstatování, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal tento tisk na své schůzi konané 3. října tohoto roku a doporučil Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s návrhem ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších předpisů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Na displeji nemám žádné jméno a ptám se tedy, zda se někdo nehlásí jiným způsobem. Pan senátor Jiří Stodůlka se přihlásil z lavice. Prosím, ujměte se slova.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážené kolegyně, kolegové, jenom drobnou zmínku na margo projednávání tohoto zákona. Zde zazněla také mj. také otázka úpravy jednacích řádů PS a Senátu ve vztahu k projednávání evropské agendy někdy v budoucnu.

Sami cítíte, že to postavení, které mají jednací řády dnes v Ústavě, plně opravňuje to, co jsem zde přednášel dopoledne, tj. zařazení jednacích řádů mezi zákony organické, protože si nedovedu dost dobře představit, že by vůle jedné komory upravit si toto zákonodárství měla být jiná než vůle komory jiné. Z toho důvodu chci upozornit na to, že je potřeba to vnímat i v těchto souvislostech, a to jedna z těch, na které jsem se odvolával při projednávání tisku č. 101, že ta jistá souvislost mezi těmito dvěma zákony se nachází třeba v tomto detailu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego a opět se ptám, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy? Protože nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana předkladatele pana místopředsedy vlády Pavla Rychetského, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Ptám se tedy postupně zpravodajů jednotlivých výborů, zda si přejí vystoupit. Pan senátor Jiří Skalický si nepřeje vystoupit, pan senátor Josef Zieleniec si rovněž nepřeje vystoupit, ptám se tedy zpravodajky garančního výboru a předsedkyně tohoto výboru, rovněž si nepřeje vystoupit. Můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Byl předložen jediný návrh, a to schválit předložený návrh ústavního zákona. Já si dovolím svolat všechny senátorky a senátory. Budeme **hlasovat o návrhu schválit předložený návrh ústavního zákona obsažený v senátní tisku č. 88.**

Zahajuji hlasování a prosím ty, kdo jsou pro, aby zvedli ruku a stiskli tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, prosím, aby stiskl tlačítko NE a zvedl ruku. Skončilo hlasování č. 10. Z přítomných 56 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Při kvoru 29 to znamená, že **návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu mohu skončit.

Děkuji panu předkladateli a všem třem zpravodajům. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Já bych chtěl poděkovat Senátu za opravdu odpovědný přístup k věci. Ve výborech jsme se zabývali detailně a opakovaně tou osnovou. Myslím si, že to je opravdu historický okamžik. Česká republika přijala euronovelu a já vám opravdu moc děkuji za to, jak jednomyslně jste vyjádřili svou vůli.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Protože jsme tímto bodem vyčerpali úkol, který jsme si pro část schůze v tomto týdnu uložili, mohu tuto schůzi v tomto okamžiku přerušit. Přerušuji tedy 10. schůzi Senátu do středy 24. října 2001 do 10.30 hodin. Zahájíme jednání projednáváním přerušeného bodu č. 1 a poté budeme pokračovat podle schváleného pořadu. Děkuji vám všem a přeji vám příjemný večer a hezký víkend.