***2. den schůze***

***(24. října 2001)***

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, prosím vás pěkně, zaujměte svá místa.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování přerušené 10. schůze Senátu. Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Egon Lánský, Stanislav Bělehrádek, Jiří Šenkýř, senátorka Jaroslava Moserová, Jan Fencl - je tady. Opravuji. A to je vše. *(Paní senátorka Moserová je rovněž přítomna.)*

Nyní vás poprosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci připomínám, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. Byla prosím někomu z vás vydána náhradní identifikační karta? Bývá zvykem se k tomu přihlásit. Nikomu? Kolega Ruml a kolega Brýdl mají náhradní identifikační karty.

Dříve než budeme projednávat přerušený bod, kterým je Návrh senátního návrhu ústavního zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, kterým se mění ústavní zákon ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb. a ústavního zákona č. 300/2000 Sb., tedy senátní tisk č. 101, vás chci seznámit v souladu s usnesením Organizačního výboru č. 132 ze dne 23. října s několika návrhy na změny pořadu schůze.

Navrhuji pevné zařazení bodu, kterým je Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tedy senátní tisk č. 111, a to jako druhý bod dnes 24. října 2001.

Dále vám navrhuji, abychom nyní pevně zařadili body, jejichž předkladatelem je ministr obrany Jaroslav Tvrdík. Jedná se o Informaci vlády ČR o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na nebo mimo území ČR za období prosinec 2000 a leden - březen 2001 a přehled o realizovaných průjezdech a přeletech přes území ČR za uvedené období. To je senátní tisk č. 104. A Rozhodnutí vlády ČR o přeletech a průjezdech ozbrojených sil členských států NATO a PfP (Partnerství pro mír) přes území České republiky. To jsou senátní tisky č. 103, 105, 106 a 118. A Rozhodnutí vlády ČR o mezinárodním vojenském cvičení Falcon. To je senátní tisk č. 107. A navrhuji projednat je dnes jako 3. a 4. bod.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, tyto navrhované změny pořadu vám byly rozdány na lavice. Přistoupíme k hlasování. Ještě před zahájením hlasování se o slovo pro technickou poznámku přihlásil senátor Skalický. Prosím.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, vážený pane předsedo, není to technická poznámka, ale mám návrh k tomuto bodu. Zcela souhlasím se změnami našeho programu navrženými Organizačním výborem. Vzhledem k okolnosti, že teprve včera večer dokončoval jeden z výborů své jednání o návrhu zákona o myslivosti, vzhledem ke skutečnosti, že usnesení tohoto výboru s údajně velmi mnoha pozměňovací návrhy není doposud k dispozici, doporučuji, abychom projednání tohoto bodu odsunuli co nejdále, aby se vytvořil prostor pro studium toho, co vůbec výbory usnesly. Navrhuji proto, abychom bod č. 10 přeřadili za bod č.15.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Do rozpravy o procedurální otázce pořad schůze se přihlásil kolega Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Ano, byl to náš výbor, je tam 64 pozměňovacích návrhů a k dispozici to usnesení v podstatě je. Nechám ho rozmnožit co nejdříve a ten návrh je rozumný.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Takže kolega Brýdl podporuje tento návrh. Protože předložené návrhy nejsou v rozporu, dám o návrzích, které jsem přednesl já, i o návrhu, který přednesl kolega Skalický, hlasovat zároveň.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto návrhy změny pořadu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti těmto návrhům, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Bylo to 11. hlasování této schůze. **Změna pořadu byla schválena** 63 hlasy, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 35, protože přítomných senátorek a senátorů je v tuto chvíli 69.

Děkuji vám a budeme pokračovat v podrobné rozpravě. Projednáváme:

**<A NAME='st101'></A>Návrh senátního návrhu ústavního zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR.**

Písemně se nepřihlásil nikdo, prostřednictvím displeje je přihlášen kolega Vlastimil Šubrt, anebo píše na tlačítku? Píše na tlačítku. *(Přihlásil se omylem.)* Takže hlásí se a slovo uděluji senátorovi Pavlu Rychetskému. Prosím.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, předpokládám, že materiál, který mám k dispozici, byť není označen žádným číslem senátního tisku, mají snad všichni, a to je celkový přehled pozměňovacích návrhů k návrhu senátního návrhu zákona změn Ústavy. Mé vystoupení se bude tedy opírat o tento materiál a bude velmi stručné.

Beru zpět některé své pozměňovací návrhy, a to proto, že jsou duplicitní a překrývají se s pozměňovacími návrhy jiných, dokonce jiných výborů.

Beru zpět pozměňovací návrh pod č. 20, který zní:

„Body č. 21 a 22 vypustit“. Je to proto, že k bodu č. 21 i k bodu č. 22 jsou již pozměňovací návrhy Mandátového a imunitního výboru a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, se kterými souhlasím.

Dále beru zpět svůj pozměňovací návrh č. 26, protože poté, co jsem jej přednesl, Senát přijal změnu Ústavy ve svém znění pokud se týče České národní banky a postoupil ji zpět Sněmovně. Já jsem samozřejmě hlasoval pro tento postup Senátu, takže bych si odporoval, kdybych teď navrhoval něco jiného.

Opakuji: Beru zpět pozměňovací návrh pod č. 20 a pozměňovací návrh pod č. 26.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. Slovo má nyní místopředseda Senátu kolega Zdeněk Vojíř.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, i já beru jeden ze svých pozměňovacích návrhů zpět. Je to ten, který je v materiálu, jak ho uváděl pan kolega Rychetský, pod č. 9. Tento návrh byl předkládán v dobré víře, že upřesní situaci, ovšem on ji může za určitých situací komplikovat.

Proto beru zpět pozměňovací návrh pod č. 9.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy končím. Táži se pana senátora Jiřího Stodůlky, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem? Je tomu tak, prosím.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové.

V minulém týdnu jsme byli konečně svědky rozpravy nad ústavním textem z Komise pro Ústavu a tato rozprava byla velmi obohacující nejen pro nás, členy komise, ale i pro nás všechny navzájem a proběhla v důstojné atmosféře, jak jinak, jednáme na půdě tělesa, které je touto věcí známo.

Pozměňovací návrhy, které byly podány, byly základem dnešního jednání Ústavně-právního výboru a podrobně se o nich a o rozboru těchto jednotlivých návrhů zmíní zpravodaj garančního výboru.

Bylo podáno celkem 27 pozměňovacích návrhů, z nichž některé byly duplicitní a některé, jak jsme slyšeli od předkladatelů, byly dnes dokonce i staženy.

Sporným bodem, který ohrožuje tento senátní tisk a jeho konečnou podobu, je náš rozdílný pohled, nás mnohých, na pojetí imunity zákonodárců, zda již nazrála doba pro to, aby poslanec či senátor, pokud komora takto rozhodne, nebyl vydáván k trestnímu stíhání navždy, oproti navrhovanému znění v tisku č. 101, který předpokládá nevydání k trestnímu stíhání pouze po dobu výkonu mandátu poslance či senátora.

Tento rozporný pohled je pochopitelný. Chápu zastánce jednoho i druhého řešení, a chtěl bych sdělit, že stav, který možná předjímám neprávem, stav, kdy se bude rozhodovat o konečném znění tohoto tisku, jak ho pošleme do Poslanecké sněmovny, bude ovlivněn, zda můj či kolegův pozměňovací návrh bude přijat, či nepřijat, je svým způsobem pohledem sobeckým. Je jistě možné, že existují mantinely, které jsou pro zákonodárce nepřekročitelné. To uznávám, nelze hlasovat proti vlastnímu svědomí a přesvědčení. To nakonec předpokládá i naše Ústava. Ale podmínit si to či ono rozhodnutí pouze jedním drobným výsekem z celé novely, je dle mého názoru věc, která by stála za hlubší zamyšlení.

Také mnohdy býváme přehlasováni, mnohdy přijímá tento Parlament mnohočetný, mnohohlavý, rozhodnutí, která v zásadě nejsou našimi rozhodnutími. A přesto jako občané se  konečné podobě návrhu musíme přizpůsobit.

U Ústavy je to horší o to, že zde už není žádný korektor, proto toto rozhodování musí být jenom a jenom na nás.

Pokud si odsouhlasíme doživotní mandáty a potvrdí nám to Poslanecká sněmovna, tak je máme. Je to záležitost, která se vymyká ústavní kultuře, ale bohužel mohla by být realitou. A jsou země, které mají tuto úpravu. To je potřeba říci.

Jde spíše o to, že fundamentální pohled na to, „když ne moje, tak ničí“, prostě nesvědčí o kolektivitě toho orgánu, nesvědčí o tom, že hledáme společné cesty a že se musíme v životě mnohokrát podřizovat vůli většiny.

Ještě jednou bych vás vyzval před závěrečným hlasováním k tomu, abyste se zamysleli nad tím, zda jste zde za klub, za sebe, za občany či za koho.

To je potřeba zvážit při tomto konečném hlasování. Velice bych si přál, aby tento hlas zazněl za Senát unisono, nikoliv jako upatlaný hlásek navíc, který je sice legitimní, ale navenek není příliš přesvědčivý.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, mějte to na paměti a nezapomínejte, že fundamentalismus nás přivádí před skutečnosti, které vidíme kolem sebe, a jsou to někdy skutečnosti hrozné. Buďme si toho všichni vědomi.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Promluvil navrhovatel a nyní se táži zpravodaje Mandátového a imunitního výboru kolegy Ondřeje Febera, jestli chce promluvit. *(Ne.)*

Přeje si v podrobné rozpravě vystoupit zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Jan Hadrava? *(Není přítomen.)*

Pane zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu a kulturu, lidská práva a petice, pane senátore Kaňo, přejete si vyjádřit se k právě proběhlé rozpravě? *(Ne.)*

Pane senátore Havlíčku jako zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, chcete se vyjádřit v podrobné rozpravě? *(Ne.)*

Pane senátore Brýdle jako zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, chcete se vyjádřit k právě proběhlé rozpravě? *(Ne.)*

Pane zpravodaji Výboru pro evropskou integraci pane předsedo Skalický, chcete se vyjádřit? *(Ne.)*

Konečně pane zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pane předsedo Žantovský, chcete se vyjádřit v podrobné rozpravě? *(Ne.)*

Uděluji proto závěrečné slovo zpravodaji garančního výboru. Bude hovořit pan senátor Pavel Janata. Prosím, máte slovo.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, dnes se sešel Ústavně-právní výbor, aby projednal pozměňovací návrhy, které byly předneseny v podrobné rozpravě. Začnu tím nejdůležitějším, a to že vám sdělím závěr, který vyplynul z jeho jednání, a potom bych se vrátil k jednotlivým pozměňovacím návrhům a stručně bych odůvodnil stanovisko, které Ústavně-právní výbor zaujal.

Podstatnou zprávou je, že Ústavně-právní výbor doporučuje přijetí pouze jediného pozměňovacího návrhu, kterým je pozměňovací návrh, který máte v tisku č. 101/9 pod číslem 23, který se týká Nejvyššího kontrolního úřadu. Ostatní pozměňovací návrhy Ústavně-právní výbor k přijetí nedoporučil.

Když si tyto pozměňovací návrhy vezmeme postupně, je tam samozřejmě několik skupin. Vezmu to tak, jak to v tisku č. 101/9 máte před sebou.

První pozměňovací návrh se týká zániku mandátu poslance či senátora. Je tady navrženo vypustit jako důvod pro zánik mandátu odsouzení za neúmyslný trestný čin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody.

Tady vzniká několik problémů. Jednak je to jakási překážka osobního výkonu mandátu, je-li člen Parlamentu uvězněn, je to samozřejmě i nedůstojné té či oné komory, aby jejich členové seděli ve vězení za trestný čin, byť neúmyslný. Navíc je třeba asi vést tuto úvahu tak, že pokud za neúmyslný nedbalostní trestný čin je udělen nepodmíněný trest odnětí svobody, znamená to, že šlo asi o hrubou nedbalost nebo tento čin měl těžké následky. I v tomto případě prostě došlo k porušení slibu zákonodárce, byť z nedbalosti, a tudíž by bylo asi na místě, aby takto odsouzený člen komory byl sankcionován z Ústavy ztrátou mandátu.

Navíc je tady ještě jedna praktická věc, a to je to, že politická strana ve Sněmovně za poslance, o kterého takto přijde, může dát plnohodnotného náhradníka, který může ve Sněmovně vyjadřovat názor této strany, a v případě Senátu je tady otevřena cesta pro doplňovací volby po ztrátě mandátu, čili obvod onoho uvězněného senátora nezůstane v Senátu bez zastoupení.

Myslím, že to jsou docela pádné argumenty, které vedly Ústavně-právní výbor k tomu, že tento pozměňovací návrh nepodpořil.

Dále je tady několik pozměňovacích návrhů, které se dotýkají imunity. Když to vezmu po pořadě, tak pod číslem 2 máte uveden návrh, který, řekl bych, způsobem zcela neobvyklým, bezprecedentním a veškerým srovnáním se vymykajícím, rozšiřuje ochranu člena Parlamentu za projevy, které učiní mimo zdi té či oné komory, mimo Parlament. Myslím si, že je na místě a je žádoucí, aby tato ochrana byla dopřána projevům učiněným v komoře Parlamentu, ale pokud projevy učiněné během výkonu mandátu kdekoliv jinde, otázkou je, jaké projevy vlastně tady z toho vyplývají, protože tady to není nijak upřesněno, byly chráněny. To je skutečně nevídané rozšíření imunity, ochrany zákonodárce.

Myslím, že bychom se tady dostali i do problémů souvisejících s trestním zákonem, s hmotným trestním právem, protože termín "projev" trestní zákon nezná a to, co se ještě vejde do termínu projev a co už není projevem, ale něčím jiným v případě činnosti, která je chápána jako trestná, do obrovských interpretačních problémů. Aplikace tohoto ustanovení by vyžadovala určitě zásadní úpravy v trestním zákoně, čili to je otázka, která je, myslím, velmi komplikovaná, a hlavně se domnívám, že není dobře a není žádoucí takto rozšiřovat imunitu zákonodárců.

Dále je tady řešena imunita přestupková. Tady se domnívám, že by bylo patrně žádoucí omezit přestupkovou imunitu ve věci oněch dopravních přestupků. Tyto příklady tady zaznívaly v rozpravě. Domnívám se ale, že tento problém nelze zúžit pouze na dopravní přestupky. Existují i jiné přestupky, kdy v podstatě jakousi možnost ústrků či až šikany členů Parlamentu ze strany správních úřadů, podléhající vládě, byť třeba jen teoretickou, si představit můžeme, toto nebezpečí tady každopádně je.

Navíc Ústava dnes umožňuje řešení přestupkové imunity jiným způsobem než změnou Ústavy. Říká se tam: Zákon může stanovit jinak. Lze tedy, pokud by byla vůle a bylo to řádně připraveno a prodiskutováno, toto řešit v zákoně. Koneckonců zákonodárná iniciativa v podobě senátního návrhu zákona, a to novely přestupkového zákona, tady navíc byla učiněna.

Takže se nedomníváme opět, že by bylo potřeba přestupkovou imunitu v tuto chvíli řešit změnou Ústavy.

Teď ta záležitost, která se patrně nejvíce diskutovala - omezení nestíhatelnosti po dobu trvání mandátu. Imunita měla vždycky chránit Parlament; chránit onu komoru Parlamentu, aby nebyla narušována jeho práce tím, že budou někteří jeho členové odsuzováni, zavíráni apod. To, že se v Ústavě praví, že trestní stíhání je vyloučeno navždy, v podstatě rozšiřuje tuto ochranu z té komory na osobu toho zákonodárce - tím, že navždy je vyloučeno stíhání, tak je chráněn on jako člověk, nikoliv už potom po ukončení jeho mandátu ta komora. Tam to potom ztrácí význam. To je, myslím si, velmi pádný důvod pro to, abychom vrátili imunitu tam, kam patří, tzn. aby chránila Parlament a jeho nestranné neovlivněné rozhodování.

Všechny tyto argumenty a důvody, které jsem uvedl, vedly ÚPV k tomu, že nedoporučil přijetí žádného z pozměňovacích návrhů, které směřují ke změnám tisku č. 101 ve věcech týkajících se imunity.

Hned se zmíním i o Ústavním soudu. Také tady jsou 2 návrhy. Poté, co kolega Rychetský stáhl svůj pozměňovací návrh č. 20, tak jsou to návrhy č. 21 a 22, které oba dohromady, spolu, pokud by byly přijaty - vrací podobu imunity ústavních soudců do stávajícího stavu.

Tisk č. 101, resp. návrh Komise pro Ústavu tam zavádí dvě změny. Tak jako u parlamentářů omezuje imunitu po dobu funkčního období, tedy na navždy, a zavádí tam autonomní rozhodování Ústavního soudu o vydání, či nevydání soudce Ústavního soudu k trestnímu stíhání. Pozměňovací návrhy to vrací zpět.

Co se týká toho omezení časového, tzn. pouze po dobu funkčního období soudce, tam je argumentace obdobná samozřejmě jako u Parlamentu. Imunita má chránit Ústavní soud, jeho kompletnost, schopnost rozhodování. Nemá chránit ústavního soudce poté, co už ústavním soudcem není.

K roli Senátu. Tady je potřeba říct, že Senát jako součást Parlamentu může být a často bývá účastníkem řízení před Ústavním soudem. Je tady zase možná jenom teoretická, ale přece jenom obava z toho, že rozhodování ve chvíli, kdy se řeší cosi, kde Senát vystupuje a hraje roli a současně by směl Senát rozhodovat o tom, zda toho či onoho soudce, pokud by ta situace samozřejmě nastala, zbaví imunity - může to vést k obavám z jakéhosi ovlivňování i toho rozhodování Ústavního soudu. A je určitě lepší, pokud si plénum Ústavního soudu bude tuto věc řešit samo.

Tolik k Ústavnímu soudu a imunitě. Opět Ústavně-právní výbor nedoporučuje na předloženém návrhu ústavního zákona nic měnit.

Je tady otázka zákonných opatření. Pozměňovací návrh pod č. 5 vrací opět návrh do podoby stávající Ústavy. Čili vypouští právo prezidenta navrhovat zákonná opatření Senátu.

Tady je důvod jednoznačný. Může nastat situace, kdy nefunguje Sněmovna, je tedy situace, kdy může Senát přijímat zákonná opatření. Ale v té situaci nemusí být prostě v případě nějaké krize funkční ani vláda. A ta je dnes - podle dnešního znění Ústavy - jediným orgánem, který může zákonné opatření navrhnout.

Proto se tady v tisku č. 101 navrhuje, aby v takovém případě nastoupila jiná část výkonné moci, totiž prezident a on mohl iniciovat zákonodárné opatření, které samozřejmě Senát projedná a buď ho přijme nebo nepřijme. Ale ta možnost - řešit situaci přijímáním zákonných opatření zůstane zachována.

Zase toto je důvod, proč se Ústavně-právní výbor domnívá, že není dobře přijmout tento pozměňovací návrh.

Pak je tady několik pozměňovacích návrhů, které se dotýkají čl. 40 Ústavy, v terminologii návrhu komise - organických zákonů. Všechny ty pozměňovací návrhy z tohoto režimu organických zákonů některé zákony navrhují vypustit.

Především tady jde o jednací řád Poslanecké sněmovny. Tady je třeba si uvědomit, v jaké jsme situaci. Dnes je jednací řád PS vlastně tou hlavní prováděcí normou k Ústavě ve věcech zákonodárného procesu. Jednací řád PS mnohdy upravuje i chování Senátu, např. při volbě prezidenta. To všechno je samozřejmě dáno historicky. Je to dáno tím, že neexistuje a nebyl zatím přijat stykový zákon, který samozřejmě měl vyřešit základní pravidla zákonodárného procesu, vztahů komor, jejich interakcí. To, že ho nemáme, tak vlastně znamená, že jednací řád PS je velmi významnou normou a existuje tedy, když pominu všechny jiné méně silné, právě tento důvod pro to, aby právě jednací řád PS byl organickým zákonem.

Navrhuje se vypustit také zákon o soudech a soudcích. Tady je k tomu potřeba říct, že je to zase základní zákon, který má provést hlavu IV Ústavy, moc soudní. Musím připomenout, že tento zákon byl obsažen v návrhu novelizace Ústavy, byl to tisk č. 541. Byl to návrh na vládní návrh novelizace Ústavy související právě s tehdejším návrhem reformy soudnictví. Tam se tomu tehdy říkalo zákon o organizaci soudů. Byl navržen do čl. 40. Dnes pan místopředseda vlády navrhuje takovýto zákon, on je tady dnes pojmenován - zákon o soudech a soudcích - vypustit z čl. 40.

Nemyslím si, že je to dobře. Zejména v situaci, kdy v čl. 91 návrh komise volněji, než je tomu ve stávající Ústavě, upravuje soustavu soudů. Dělá tak právě kvůli reformě soudnictví, která se snad už začala rozbíhat a chce tedy vytvořit prostor, aby reforma skutečně mohla být realizována. To je podle mého názoru dalším důvodem, proč je třeba zákon o soudech a soudcích mít mezi organickými zákony.

Konečně se navrhuje v některých pozměňovacích návrzích vypustit z čl. 40 ony orgány moci výkonné nezávislé na vládě, které jsou potom definovány v čl. 80 a). Domnívám se, že tady je potřeba si odpovědět na otázku, jestli to, co se v praxi děje, že takovéto orgány vznikají, jestli je dobře, že to nemáme ústavně pokryto, že nejsou v Ústavě žádným způsobem zmíněny, zakotveny. Domnívám se, že právě pokud mohou vznikat a jsme svědky toho, že vznikají pouhým prostým zákonem, tak má Poslanecká sněmovna v rukou to, kdy, kolik, jakých takovýchto orgánů zřídí. Mám pocit, že by mnohdy vládě mohlo být nemilé, až zjistí, co všechno Poslanecká sněmovna za orgány a úřady vymyslela.

Není tady namístě argument, že už to Ústava řeší v čl. 79 odst. 1. Tam se to týká správních úřadů, které podléhají vládě. Tyto, které vládě nepodléhají a navíc nejsou správními úřady, prostě řešeny nejsou. A je-li tomu tak, tak je podle mého názoru nejvýš namístě, aby právě tyto orgány byly zřizovány zákony organickými, aby to nebylo tak úplně jednoduché a úplně na vůli Poslanecké sněmovny. Čili to je argument pro to, proč zákony o zřízení a působnosti orgánů moci výkonné nezávislých na vládě by bylo dobré ponechat mezi zákony organickými. To jsou ve stručnosti argumenty, které vedly Ústavně-právní výbor k tomu, že nepodpořil žádný z těch pozměňovacích návrhů, které máte pod č. 6 – 8.

Dostáváme se k iniciaci zákonodárného procesu. Pozměňovací návrh č. 10 opět navrhuje vrátit se ke stávajícímu stavu, kdežto návrh komise říká, že zákonodárnou iniciativu by měla mít i skupina senátorů namísto Senátu jako celku. Všichni víte, jak je těžkopádné, když celá komora je oprávněna a jenom celá komora je oprávněna podávat návrhy zákonů. Potýkáme se tady s tím každou chvíli. Na druhou stranu, co se Sněmovny týče, návrh komise odebírá zákonodárnou iniciativu jednotlivci, jedinému poslanci a také tam určuje skupinu poslanců. Domnívám se, že tady se jedná o jakési zrovnoprávnění obou komor, aby ta iniciace zákonodárného procesu z pohledu poslance, senátora, Sněmovny a Senátu byla na stejné úrovni. Myslím si, že je to návrh velmi rozumný. Takže Ústavně-právní výbor opět nedoporučil tuto úpravu vypustit.

Dále je tady pozměňovací návrh, který se dotýká lhůty pro Senát, pro projednání návrhu zákona. Komise navrhuje k té stávající 30denní lhůtě připojit možnost jejího prodloužení o dalších 30 dnů, předpokládá se v případech, které toho budou vyžadovat, tzn. budou komplikované nebo důležité normy, na které je 30 dnů opravdu málo. Pozměňovací návrh z toho prodloužení, které by mohlo být a nemuselo, podle toho, jak by se Senát rozhodl v konkrétním případě, dělá to z prodloužení na 60 dnů normu. Je samozřejmě pravda, že těch 60 dnů nemusí být vyčerpáno, že to může vyjádření a projednání v Senátu být i dříve, nicméně je tady určitá obava, že prodloužíme lhůtu všem zákonům a praxe bude taková, že se výbory budou scházet 50., 55. den a budeme stejně projednávat všechno tak, jak jsme dosud zvyklí v krátkém časovém úseku, že to prodloužení lhůty bude spíš chápáno, jako že máme času dost a není třeba začít hned po postoupení se věnovat těm zákonům. Je to možná obava trochu zbytečná, možná někteří by namítli, že už ve Sněmovně sledujeme zákony a pracujeme kolem nich, nicméně i to, co se tady odehrálo na začátku kolem mysliveckého zákona a mnoha pozměňovacích návrhů, teprve včera přijatých na výboru, prostě říká, že určitě jsou normy, které zasluhují prodloužení toho 30denního termínu, ale je otázkou, zdali by to mělo být pro všechny zákony obecně platná lhůta těch 60 dnů. Ústavně-právní výbor také při hlasování nepodpořil tu změnu, čili pozměňovací návrh č. 11 nedoporučuje.

Chci k tomu říct ještě jednu větu. Jakákoli verze, ať už komise nebo podle pozměňovacího návrhu, bude znamenat, že by se Senát měl nebo dokonce musel, že bude muset se zamyslet nad svými procedurami, nad tím, jak nakládá se zákony, které PS mu postupuje. Myslím si, že je dobře, abychom se na to podívali, případně zkusili tyto mechanismy zracionalizovat.

Pozměňovací návrhy, které máte pod č. 12 a 13, se dotýkají oné novinky, kterou zavádí návrh komise, a to je ta situace, kterou komise považovala a viděla jako výjimečnou situaci, mimořádnou situaci, totiž když Senát zamítne velkou a tedy nadústavní 2/3 většinou návrh zákona, který mu postoupila PS, vyjadřuje touto obrovskou většinou Senát tedy svoji zásadní nechuť, řekl bych až odpor k onomu zákonu, v takovém případě komise dává Sněmovně povinnost, pokud by Sněmovna chtěla prosadit svoje znění, hlasovat pro něj po zamítnutí Senátem 2/3 většinou, hlasovat o něm většinou 3/5. Tady se navrhuje jednak vypustit tuto věc vůbec, jednak upravit 2/3 směrem dolů na 3/5. Já se domnívám, že ten institut sám o sobě bude prospěšný. Jestliže bude některá norma natolik špatná, že bude tak velká většina Senátu pro její zamítnutí, je dobře, aby PS hlasovala zvýšeným kvorem. Otázkou je, jestli máme skutečně snižovat mimořádnou většinu Senátu na obvyklejší 3/5. Myslím si, že v takovém případě by bylo poměrně hodně těchto norem, které by Senát zamítl 3/5 většinou, určitě víc, než 2/3 většinou, a samozřejmě je otázka, jestli toto je žádoucí, jestli by přece jen nebylo lepší, i když je zásadní nesoulad mezi názory komor, jestli by nebylo lepší, kdyby přece jenom mohl zákonodárný proces skončit nějakým pozitivním výsledkem, tzn. přijetím zákona, byť zkomplikovaným v takové situaci. Takže ani tyto pozměňovací návrhy nebyly doporučeny Ústavně-právním výborem.

Je tady pozměňovací návrh č. 14 Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který navrhuje zavést možnost, aby Sněmovna mohla vybrat ze senátního znění z pozměňovacích návrhů přijatých Senátem pouze některé. Já musím říci, že komise, která připravovala návrh novely ústavního zákona, tuto věc velmi pečlivě diskutovala, nakonec se přiklonila k názoru, že to rozumné není, svou většinou. Samozřejmě je to věc, o které se dá diskutovat. Ale já se přikláním k tomu nakonec, že bude lepší, když se Sněmovna přikloní k verzi senátní jako celku nebo případně i nepřikloní, ale pořád to bude lepší, než aby z toho vytahovala jenom něco, a tím by případně mohla i napáchat víc škod než užitku. Navíc ten pozměňovací návrh pod bodem č. 9 vykazuje i jisté vady, řekněme formální nebo stylistické, hovoří se tam o zákonu, určitě by se mělo hovořit o návrhu zákona v této chvíli. Není tam kvorum pro hlasování, je to poněkud nedotaženo. Já tady připomenu, že důvodová zpráva obsahovala ve své zvláštní části jedno možné řešení této záležitosti, totiž možnosti vybrat některé pozměňovací návrhy ze senátní verze, a tam to bylo podle mého názoru ztvárněno daleko zdařileji.

Nicméně takový návrh tady předložen nebyl, takže zase tento návrh Ústavně-právní výbor nedoporučil ke schválení. Dále je tady pozměňovací návrh pana kolegy Žantovského, který onu, jak jsem řekl, výjimečnou záležitost, tzn. při zamítnutí 2/3 většinou, povinnost Sněmovny pokud chce prosadit svou verzi, hlasovat pro ni 3/5 většinou, který rozšiřuje vlastně tuto věc i na zákony, které se vrátí s pozměňovacím návrhem, Sněmovna nepřijme senátní verzi a chce přijmout svoji, i tady ji zvyšovat kvorum pokud Senát svoji verzi schválil, v tomto případě tedy 3/5 většinou.

Já se obávám, že takových zákonů je opravdu velmi mnoho, které Senát pozmění, a to závěrečné hlasování o vrácení projde větší než 3/5 většinou. Kdybychom v těchto všech případech pokud by Sněmovna chtěla setrvat na své verzi, ji zvyšovali kvorum také na 3/5, a tím bychom opět velmi komplikovali ten zákonodárný proces, celá řada návrhů zákonů by skončila v koši.

Někdo může říci, že to je možná dobře, že jich aspoň nebude tolik, že tu inflaci zákonů to může trošku zbrzdit, ale já se ptám, jestli je to dobře. Protože s tím se samozřejmě mohou svézt normy velmi důležité, velmi potřebné, u kterých prostě bude důležitější, aby platila, ať už ta nebo ona verze, ale vždy to bude lepší, než aby neplatilo nic.

Domnívám se, že z tohoto důvodu i z důvodu toho, že skutečně to bylo původně míněno jako velmi výjimečný institut, by se stalo jakési pravidlo a nemyslím, že je to dobře. Tyto důvody zazněly i na Ústavně-právním výboru a Ústavně-právní výbor tedy nedoporučil ani tento pozměňovací návrh k přijetí.

Další pozměňovací návrhy se dotýkají zákonů vrácených prezidentem republiky Parlamentu. Tady je potřeba říci, že stávající úprava obsahuje určitý nesoulad mezi čl. 62 písm. h), kde se říká, že prezident vrací Parlamentu zákon, tedy má právo vrátit Parlamentu zákon a čl. 50, kde už se o vráceném zákonu říká, že o něm hlasuje pouze Poslanecká sněmovna, už se tam nevyskytuje slovo „Parlament“, tudíž najednou se ze zákona vráceného Parlamentu, děje se s ním potom to, že už o něm pak hlasuje jenom část Parlamentu. Je to zjevný nesoulad, čili návrh komise tento nesoulad řeší a říká, že o takto vráceném zákonu hlasují obě komory znovu a říká, jakým kvorem atd.

Jeden z pozměňovacích návrhů navrhuje zcela vypustit tuto změnu. To by znamenalo v podstatě to, že by ten nesoulad a snad se dá říci, že i chyba ve stávající Ústavě prostě zůstaly zachovány. Druhý pozměňovací návrh, který se tohoto týká upravuje potřebnou většinu při hlasování o vráceném zákonu Senátu, kdy většinu přítomných senátorů chce nahradit většinou všech senátorů.

Tady je potřeba říci, že ta většina přítomných byla zvolena proto, že Senát nebývá v určitém období po volbách kompletní, bývá tady jen 54 senátorů. Mimochodem je takto koncipovaná i ústavní většina, u poslanců všech musí být 3/5, u senátorů přítomných. Tady není důvod vybočit z této logiky, proto je tam navrženo většinou přítomných senátorů.

Za zmínku stojí i ten fakt, že pokud to kvorum zvýšíme na většinu všech senátorů, tak se tím vlastně Senátu komplikuje přehlasování toho prezidentského veta. Já nevím, jestli toto byl záměr předkladatele toho pozměňovacího návrhu. Já musím konstatovat, že zvýšení kvora a tedy pozměňovací návrh č. 17 vlastně posiluje pozici prezidenta v tom vracení, protože dává Senátu výš tu laťku pro přehlasování prezidenta. Takže zase tady Ústavně-právní výbor nepodpořil tento pozměňovací návrh.

Dále se dostáváme k čl. 66 Ústavy, resp. k pozměňovacímu návrhu č. 18 a ten se týká přechodu pravomocí prezidenta. Návrh komise zcela jistě zjednodušuje stávající komplikovanou úpravu. Převádí veškeré prezidentovy pravomoci na předsedu Senátu. Proč? Protože Senát je nerozpustitelný, v každém okamžiku má svého předsedu a tam, kde takovéto nerozpustitelné druhé komory existují, bývá obvyklé, že pravomoci prezidenta přecházejí právě na předsedu té nerozpustitelné stále existující komory.

Předseda Poslanecké sněmovny tak, jak některé pravomoci na něj přenáší dnešní Ústava, v určitým fázích prostě neexistuje, není ve funkci – po volbách atd. Tuto mezeru dnešní Ústava neřeší. Podle dnešní Ústavy kontrasignované pravomoci prezidenta přecházejí na premiéra. Tady se tím velmi posiluje role premiéra a naskýtá se otázka, protože patrně nepřestává platit povinnost kontrasignace, zda bude tedy premiér kontrasignovat sám sobě v tom případě nebo jak to vlastně bude?

Návrh komise všechny tyto věci bezezbytku řeší. A řeší i další mezeru. Dnes totiž v případech, které řeší čl. 66, není stanoveno na koho přechází pravomoc prezidenta vyhlašovat volby. Tady je to opět řešeno. Je podle mého názoru a i podle názoru Ústavně-právního výboru dostatek dobrých důvodů, proč by právě předseda Senátu měl být tím, kdo univerzálně na sebe převezme pravomoce prezidenta v případě, že on je buď vykonávat nemůže na základě usnesení, není způsobilý nebo není zvolen – není ve funkci. Opět nedoporučení tohoto pozměňovacího návrhu č. 18.

O Ústavním soudu už jsem mluvil, ale zbývá tady ještě jeden pozměňovací návrh, a ten má č. 19 – návrh zahraničního výboru, který má za cíl umožnit soudci Ústavního soudu po 12leté pauze být znovu jmenován do funkce. Tento návrh, abych se přiznal, příliš mu nerozumím, protože když si vezmete na pomoc prostou matematiku, tak zjistíte, že byť co nejdříve – hned ve 40 letech jmenovaný soudce po 12 letech funkčního období je mu 52 let, po 12leté pauze je mu 64 let, a tedy ve 64 letech nejdříve, to je ten nepříznivější případ, může být znovu jmenován, ale jinde říkáme, že v 70 letech končí, čili je to na pouhých 6 let, je to polovina funkčního období. Já skutečně nevidím příliš velký smysl v tomto ustanovení a Ústavně-právní výbor také tak. Opět tento návrh není doporučen k přijetí.

O imunitě ústavních soudců jsem mluvil. Dostáváme se k Nejvyššímu kontrolnímu úřadu. Tady je právě ten jediný pozměňovací návrh, který byl podpořen v Ústavně-právním výboru, a to je ten pod č. 23 – Výboru pro evropskou integraci. Tady je nové znění čl. 97 navrženo, které řeší ten jistý snad problém, který byl v původním návrhu komise, a to byla ta kontrola účinnosti systému kontroly hospodaření s veřejnými prostředky. Termín, který řekněme nebyl úplně možná dobře zkonstruován a byla otázka, co je vlastně jeho obsahem.

Tady se toto nahrazuje kontrolou hospodaření s veřejnými prostředky, a to za určitých okolností. Za prvé, jestliže to vyžaduje veřejný zájem. A ty případy, kdy to tedy vyžaduje veřejný zájem, by navíc měl podle odst. 3 stanovit zákon. To tam máte v tom odst. 3 tučně. Zákon stanoví, kdy Nejvyšší kontrolní úřad vykonává kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky.

To jsou patrně rozumná omezení, protože by bylo patrně poněkud komplikované ponechat tam kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky bez těchto dalších upřesnění. Je to návrh, na který, mám pocit, panuje celkem všeobecná, téměř všeobecná shoda a i Ústavně-právní výbor tento tedy doporučil k přijetí.

Dále je tam návrh č. 24, který dává do kompetence NKÚ kontrolu hospodaření vyšších územních samosprávných celků. Ty kraje, když to nazvu takto, jsou přece součástí veřejných prostředků, jejich hospodaření je součástí hospodaření s veřejnými prostředky. Myslím, že to svým způsobem ten předchozí návrh také zahrnuje, ale tady se samozřejmě naskýtá otázka, proč právě kraje, proč ne obce, proč ne ještě nějaké jiné veřejné prostředky, čili je otázka po zdůvodnění právě tohoto textu, právě těch krajů. Trošku to postrádám a samozřejmě Ústavně-právní výbor - pokud doporučil č. 23 - tak č. 24 a 25 už nedoporučil.

U návrhu č. 25, tam se snaží jeho autor vlastně dát kontrolnímu úřadu všechny možné pravomoci, je tam ta kontrola hospodaření s veřejnými prostředky bez dalšího, je tam navíc kontrola hospodaření právnických osob zřizovaných k plnění úkolů ve veřejném zájmu, je tam opět jakési prověřování účinnosti systému finanční kontroly, ale tady je to zcela obecně - jakých. Čili je tady poměrně hodně otazníků u toho návrhu pod číslem 25, takže závěr Ústavně-právního výboru byl podpořit návrh č. 23.

Poslední věc, o které se chci zmínit, je úprava týkající se ČNB. Vlastně tady zůstal jenom jediný pozměňovací návrh č. 27, který má umožnit jmenování člena Bankovní rady více než dvakrát po sobě, pokud tam bude pauza, čili nesmí být jmenován více než dvakrát za sebou, ale po jakési pauze po 2. funkčním období může být jmenován případně i potřetí. Tady to samozřejmě je otázka, nakolik je vhodné tímto způsobem rozšiřovat návrh komise nebo modifikovat návrh komise, který říká prostě dvakrát. Je to věc, která samozřejmě asi není úplně fatální, nicméně já mám pocit, že tady chybí dost dobrých důvodů právě proto, aby i potřetí po nějaké pauze mohl být člen Bankovní rady jmenován. Ústavně-právní výbor se také přiklonil k tomu názoru, že nedoporučí tento návrh k přijetí.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, to jsou, alespoň ve stručnosti, ty hlavní důvody, které vedly k tomu, že Ústavně-právní výbor zaujal to stanovisko, které zaujal, a ten závěr je takový, že by měl být, tedy podle Ústavně-právního výboru, přijat pouze ten jeden pozměňovací návrh, o kterém jsem mluvil.

Já vám děkuji za trpělivost, že jste mě vydrželi poslouchat a přeji šťastnou ruku při hlasování.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane zpravodaji. Než budete předkládat jednotlivé návrhy, o slovo se přihlásil místopředseda Senátu, který podle čl. 69 jednacího řádu má právo vystoupit kdykoliv.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, já v tomto okamžiku tohoto práva trochu zneužívám, resp. považujte mé vystoupení za faktickou poznámku.

Prosím, abyste vzali na vědomí, že pozměňovací návrhy, které v tom souboru jsou uváděny mým jménem, jsou pozměňovací návrhy, které přijal senátorský klub České strany sociálně-demokratické. Nejsem autorem všech z nich. Na základě toho konstatuji, že jsem pravděpodobně neměl morální právo stahovat ten pod číslem devět. Učinil jsem tak však proto, že tento návrh získal zásadní věcný odpor na jednání Ústavně-právního výboru, s tím odporem jsem souhlasil a stejně by pravděpodobně neprošel po argumentaci, kterou by pravděpodobně pan zpravodaj řekl. Já se omlouvám a považuji za spravedlivé říci to, co jsem právě řekl.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane místopředsedo, a nyní bude zpravodaj garančního výboru předkládat jednotlivé pozměňovací návrhy a my budeme o nich postupně hlasovat. Nejdříve vás svolám k hlasování.

Bude podán jeden procedurální návrh za klub ODS. Pane kolego, prosím.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Děkuji, pane předsedo. Žádám pro klub ODS dvacet minut přestávku. Bylo řečeno mnohé a řada výborů skončila těsně před začátkem zasedání.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Návrh se respektuje. Začneme přesně za pět minut dvanáct.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, budeme pokračovat v jednání, a protože budeme pokračovat hlasováním, použiji znělky.

Vzhledem k tomu, že nás čekají důležitá hlasování, dovolím si vás odhlásit a prosím, abyste se znovu přihlásili.

Prosím zpravodaje garančního výboru pana senátora Pavla Janatu, aby předkládal jednotlivé pozměňovací návrhy, o kterých budeme vzápětí hlasovat. Prosím.

**Senátor Pavel Janata:** Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích v pořadí, jak jsou uvedeny v tisku č. 101/9.

**Prvním pozměňovacím návrhem je návrh senátora Františka Kroupy k článku I bodu 1.**

Mám číst text pozměňovacího návrhu? *(Hlasy z pléna: Ne.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Zeptám se pana navrhovatele, jaké je jeho stanovisko k prvnímu pozměňovacímu návrhu. Jeho stanovisko je nesouhlasné.

O prvním pozměňovacím návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

12. hlasování této schůze skončilo. První pozměňovací **návrh byl zamítnut.** V sále bylo přítomno 72 senátorek a senátorů, kvorum bylo 37, pro bylo 8 z nás, proti 36.

Prosím, pokračujte.

**Senátor Pavel Janata:**  **Pozměňovací návrh č. 2 Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Týká se článku I, doplnit nový bod za bod 2.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Nebudeme tedy znovu číst texty návrhů.

Stanovisko navrhovatele je nesouhlasné, zpravodaje rovněž nesouhlasné.

Zahajuji hlasování o druhém pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Také druhý pozměňovací **návrh byl zamítnut.** Při přítomných 74 senátorek a senátorů při kvoru 38 pro bylo pouze 13, proti 29.

Prosím, předneste třetí pozměňovací návrh.

**Senátor Pavel Janata:**  **Pozměňovací návrh č. 3 senátora Jana Rumla – v článku I doplnit nový bod.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh ... *(Z pléna: Nebyla řečena stanoviska.)*

Promiňte. Pan navrhovatel nesouhlasí, pan zpravodaj rovněž nesouhlasí.

Toto hlasování bude zopakováno.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 15 byl třetí pozměňovací **návrh zamítnut.** Při 75 přítomných a při kvoru 38 bylo pro 30 a 14 proti. Prosím, pokračujte.

**Senátor Pavel Janata:**  **Čtvrtý pozměňovací návrh podal Mandátový a imunitní výbor k článku I bodu 2 – bod 2 vypustit.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Pan navrhovatel nesouhlasí, pan zpravodaj rovněž nesouhlasí.

Technická poznámka, pan senátor Julínek objevil nějaký problém.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedo, dávám jenom ke zvážení, zda by nebylo vhodné bod č. 4 hlasovat společně s bodem č. 21, popřípadě následně s bodem č. 22, aby úprava imunity byla u senátorů a ústavních soudců shodná.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Je to procedurální návrh. Vyslovte se, prosím, k němu, pane zpravodaji.

**Senátor Pavel Janata:** Domnívám se, že návrhy pod číslem 4 a poté pod číslem 21 a 22 se týkají něčeho jiného. Oba jsou sice o imunitě, ale jednou v případě Parlamentu, podruhé v případě Ústavního soudu. Domnívám se, že dost dobře nejde o ní hlasovat jedním hlasováním, a doporučuji, abychom hlasovali jednotlivě.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** To je stanovisko zpravodaje, který má právo předkládat pozměňovací návrhy v určitém sledu nebo v určitých souvislostech. Ptám se, zda si přejete hlasovat o tomto procedurálním návrhu kolegy Julínka. *(Nikdo se nevyjádřil.)*

Pro korektnost vsuneme jedno hlasování.

Slyšeli jsme procedurální návrh. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh kolegy Julínka, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Procedurální návrh byl zamítnut. Pro bylo 20, proti 21, kvorum bylo 38.

Pane zpravodaji, prosím, pokračujte předložením 4. pozměňovacího návrhu.

**Senátor Pavel Janata:** Budeme **hlasovat o 4. pozměňovacím návrhu Mandátního a imunitního výboru, a to na vypuštění bodu č. 2 z návrhu.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan navrhovatel se už vyjádřil, že nesouhlasí. Jaké je stanovisko pana zpravodaje? *(Nesouhlasí.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že 4. pozměňovací **návrh byl zamítnut.** Při kvoru 38 se proti vyslovilo 31, pro bylo 18.

Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

**Senátor Pavel Janata:** Budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 5, a to jako o celku, tzn. o části a) i b) společně, protože spolu souvisejí. Jedná se o návrh senátora Vojíře týkající se bodu č. 3 a 13.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Jaké je stanovisko pana navrhovatele? *(Nesouhlasí.)* Stanovisko pana zpravodaje? *(Nedoporučuje.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

**Právě jsme zamítli 5. pozměňovací návrh.** Při kvoru 38 se pro vyslovilo 13 z nás, proti 43. Prosím, pokračujte.

**Senátor Pavel Janata: Pozměňovací návrh č. 6 pana senátora Rychetského. Budeme opět hlasovat o části a) i b) společně s tím, že bude-li tento návrh přijat, budou následující návrhy č. 7 a 8 nehlasovatelné.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji i za toto upozornění. Jaké je stanovisko pana navrhovatele? *(Nedoporučuje.)* Stanovisko pana zpravodaje garančního výboru? *(Nedoporučuje.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

**6. pozměňovací návrh byl zamítnut.** Při kvoru 38 se pro vyslovilo 13, proti 40.

Prosím, pokračujte.

**Senátor Pavel Janata:** Jestliže byl tento návrh zamítnut, můžeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 7 senátorky Lastovecké. Budeme opět hlasovat společně o bodu a) i b).**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Jaké je stanovisko pana navrhovatele? *(Nedoporučuje.)* Pan zpravodaj garančního výboru? *(Nedoporučuje.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

7. pozměňovací **návrh byl zamítnut.** Při povinném kvoru 38 se pro vyslovilo 31, proti bylo 20 senátorek, resp. senátorů.

Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor Pavel Janata: Pozměňovací návrh č. 8 senátora Vojíře.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Jaké je stanovisko pana navrhovatele? *(Nedoporučuje.)* Jaké je stanovisko pana zpravodaje? *(Nedoporučuje.)*

Hlasujeme o 8. pozměňovacím návrhu. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

8. pozměňovací **návrh byl zamítnut;** při kvoru 38 bylo pro 13 senátorek a senátorů, proti 35. Prosím, pokračujte.

**Senátor Pavel Janata:** Pozměňovací návrh č. 9 byl stažen, takže budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 10, kde se navrhuje vypustit bod sedmý.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Prosím, vaše doporučení, pane navrhovateli? Pan navrhovatel nedoporučuje, pan zpravodaj rovněž nedoporučuje.

Zahajujeme hlasování. Kdo je pro tento 10. pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

9. pozměňovací **návrh byl zamítnut.** Pro 10 hlasů, 45 proti, kvorum bylo 38. V té chvíli nás bylo 75 senátorek a senátorů v sále.

**Senátor Pavel Janata: Pozměňovací návrh č. 11 pana senátora Lišky k bodu č. 8.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan navrhovatel nedoporučuje, pan zpravodaj také nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Nyní, kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Toto bylo 23. hlasování této schůze, 10. pozměňovací **návrh byl zamítnut** při kvoru 38. Pro se vyslovilo 28 z nás, proti bylo 16.

**Senátor Pavel Janata: Pozměňovací návrh č. 12, je to tedy návrh senátora Vojíře, vypustit bod č. 9. Pokud by byl přijat, bude následující nehlasovatelný.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, slyšeli jsme. Pan navrhovatel nedoporučuje, pan zpravodaj také nedoporučuje.

Můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

24. hlasování skončilo, 11. pozměňovací **návrh byl zamítnut**; při kvoru 38 pro bylo 9, proti 39. Prosím.

**Senátor Pavel Janata:** Teď budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 13 - VZOB, k čl. 1, bod 9.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan navrhovatel nedoporučuje, pan zpravodaj nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Nyní, kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo. 12. pozměňovací **návrh byl zamítnut**, protože při kvoru 38 získal podporů 5 hlasů, 37 z nás bylo proti. Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor Pavel Janata:** Tady vzniká trošku nedorozumění s číslováním. Já uvádím čísla podle tisku č. 101/9, protože v jiných bych se těžko orientoval. Na displeji jsou čísla v pořadí tak, jak jsme o návrzích hlasovali, takže tam ty stažené chybí. Takže dochází k nesouladu. Ale pro vaši orientaci uvádím čísla, která máte v tiscích.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Prosím, abyste vždycky zajistil, abychom přesně věděli, o čem hlasujeme.

**Senátor Pavel Janata:** Ano, takže teď budeme **hlasovat o návrhu, který je v tisku č. 101/9 označen č. 14. Je to návrh VZOB, v čl. 1 doplnit 2 nové body.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan navrhovatel nedoporučuje, pan zpravodaj také nedoporučuje.

Zahajujeme hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

26. hlasování skončilo. V tomto hlasování byl 13. pozměňovací **návrh zamítnut**, protože se pro něj vyslovilo pouze 8 senátorek a senátorů, 38 při kvoru 38 bylo proti. Prosím.

**Senátor Pavel Janata:** Dále je to **návrh v tisku označený č. 15; senátora Žantovského, na doplnění nového bodu za bod č. 9.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan navrhovatel nedoporučuje, pan zpravodaj nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

14. pozměňovací **návrh byl zamítnut**. Kvorum bylo 38, proti se vyslovilo 36, pro bylo 7. Prosím.

**Senátor Pavel Janata:** Dále je to **pozměňovací návrh v tisku označený č. 16, předkladatel senátor Vojíř, je tam a) a b), oba hlasovat současně. Pokud bude přijat, je následující návrh senátora Lišky pod č. 17 nehlasovatelný.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan navrhovatel nedoporučuje, pan zpravodaj také nedoporučuje.

Můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V 28. hlasování této schůze **jsme zamítli 15. pozměňovací návrh.** Při kvoru 38 se pro vyslovilo 19, proti bylo 30. Prosím.

**Senátor Pavel Janata:** Takže budeme **hlasovat o návrhu označeném č. 17 senátora Lišky, k čl. 1, bod 12.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan navrhovatel nedoporučuje, pan zpravodaj nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování skončilo. 16. pozměňovací **návrh byl zamítnut.** Při kvoru 38 bylo pro 19, proti 28. Prosím, pane zpravodaji, pokračujte v předkládání návrhů.

**Senátor Pavel Janata:** Na řadě je **pozměňovací návrh senátora Zdeňka Vojíře označený č. 18, týká se bodu 16, resp. jeho vypuštění.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Pan navrhovatel nedoporučuje, pan zpravodaj nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

17. pozměňovací **návrh byl zamítnut.** Kvorum je stále 38, pro se vyslovilo 13, proti 44. Prosím, pokračujme.

**Senátor Pavel Janata:** Dále je to **návrh pod č. 19 Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, týká se bodu č. 20.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pane navrhovateli Stodůlko? Nedoporučuje. Pane zpravodaji? Nedoporučujete. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 31. hlasování skončilo, 18. pozměňovací **návrh byl zamítnut.** Při kvoru 38 se pro vyslovili 4 z nás, proti bylo 46 hlasů. Prosím.

**Senátor Pavel Janata:** Návrh pod č. 20 byl stažen, takže budeme **hlasovat o návrhu, který má č. 21, je to návrh Mandátového a imunitního výboru k čl. 1 bodu č. 21.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ptám se pana navrhovatele na jeho doporučení. Nedoporučuje. Pane navrhovateli?

**Senátor Pavel Janata:** Nedoporučuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Nedoporučuje. Hlasujeme tedy o 21. pozměňovacím návrhu. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Tak znovu zahajuji hlasování teď. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tento **návrh byl zamítnut,** při kvoru 38 bylo 23 pro, 35 proti. Skutečně je tam rozpor v očíslování těch pozměňovacích návrhů.

**Senátor Pavel Janata:** Ten rozpor vzniká tím, že jsem si vzal slovo, že jsou stahovány některé pozměňovací návrhy.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Takže platí slovo navrhovatele. Děkuji.

**Senátor Pavel Janata:** Takže teď bychom měli **hlasovat o pozměňovacím návrhu, který je v tisku označen jako č. 22. a displej mu bude říkat 20., je to Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost k bodům č. 21 a 22.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, teď je to naprosto jasné. Pan navrhovatel nedoporučuje. Pan zpravodaj?

**Senátor Pavel Janata:** Nedoporučuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V pořadí hlasování 20. pozměňovací **návrh byl zamítnut,** kvorum bylo 38, pro se vyslovilo 32, proti 18. Děkuji, prosím.

**Senátor Pavel Janata:** Na řadě je **návrh označený číslem 23 Výboru pro evropskou integraci k bodu č. 25.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pane navrhovateli? Pan navrhovatel doporučuje schválit. Pan zpravodaj?

**Senátor Pavel Janata:** Ano, já také doporučuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Zahajujeme hlasování. Kdo je pro tento v tisku č. 23 pozměňovací návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V pořadí hlasování č. 21., v tisku označen jako 23. pozměňovací **návrh byl schválen.** Přítomných 75, kvoru 38, pro se vyslovilo 63, 3 byli proti. Návrh byl tedy schválen. Prosím, pokračujte.

**Senátor Pavel Janata:** Omlouvám se, že jsem zapomněl upozornit, že bude-li tento návrh přijat, tak následující č. 2, tzn. č. 24 senátor Rychetský, č. 25 senátor Doubrava, jsou nehlasovatelné, a ta situace nastala. Takže teď bychom měli **hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 27,** protože 26. byl stažen. **Návrh 27., senátor František Kroupa, k bodu č. 26.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ptám se pana navrhovatele, zda doporučuje. Pan navrhovatel nezaujal jasné stanovisko ano nebo ne. Prosím, pane zpravodaji, vaše.

**Senátor Pavel Janata:** Nedoporučuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan zpravodaj nedoporučuje. Zahajujeme hlasování k návrhu, který je v tisku označen jako č. 27. Teď jsem zahájil hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 35. hlasování této schůze skončilo, v pořadí 22. pozměňovací **návrh byl zamítnut,** kvorum je 38, pro se vyslovilo 16, proti 17. Prosím.

**Senátor Pavel Janata:** Tím jsme pozměňovací návrhy vyčerpali. Takže bychom měli hlasovat o schválení celého návrhu ústavního zákona o tom, že jej schvalujeme s přijatým pozměňovacím návrhem.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, děkuji, já pro jistotu svolám eventuální nepřítomné senátorky a senátory.

Budeme nyní **hlasovat o Návrhu senátního návrhu ústavního zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury, kterým se mění ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb. a ústavního zákona č. 300/2000 Sb., ve znění jediného přijatého pozměňovacího návrhu.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 36. hlasování této schůze skončilo, **návrh byl schválen** *(potlesk)* při přítomnosti 77 senátorek a senátorů bylo 53 pro, 12 proti, kvorum bylo 39. Vyhlašuji přestávku.

Promiňte. Dostal jsem doplnění procedurální zprávy, ještě chvíli. Teď nám zbývá ještě schválit určitá pověření. Návrh byl schválen, a proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu vám navrhuji, abychom pověřili 1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednání, 2. abychom pověřili senátory Jiřího Stodůlku, Jiřího Skalického a senátorku Dagmar Lastoveckou, aby návrh zákona odůvodnili v orgánech Poslanecké sněmovny.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Návrh byl schválen.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji všem zpravodajům. Prosím, tady po krátké poradě u předsednického stolku jsme se dohodli, že budeme jednat do jedné hodiny, protože jsou tady přítomni dva páni ministři, kteří tady čekají. To je pořád ještě v normě. Prosím pěkně, abyste zůstali na svých místech a prosím pana ministra, aby předložil:

**<A NAME='st111'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Pane ministře, vítám vás.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Děkuji, pane předsedo, hlavně za vstřícnost a nyní si dovolím vás krátce zdržet svým úvodním slovem. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych v krátkosti uvedl předkládaný vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Důvodem pro předložení předmětného návrhu zákona je především povinnost České republiky promítnout do národní legislativy rozhodnutí Rady EU 199/615/JHA ze dne 13. září 1999, kterým se látka 4 MTA definuje jako psychotropní látka, na kterou se vztahují kontrolní opatření včetně trestního postihu při jejím zneužití. Mimo tuto zásadní změnu byly do předkládaného návrhu zákona dále promítnuty dílčí změny vyvolané praktickými poznatky z aplikace stávajícího zákona v praxi jako je např. umožnění subjektům, které při své činnosti zacházejí s nepatrným množstvím návykových látek, zacházet s těmito látkami bez povolení k zacházení.

Toto opatření se týká soudně toxikologických laboratoří, hygienických laboratoří, specializovaných diagnostických a vědecko-výzkumných pracovišť, vysokých škol a obdobných pracovišť Akademie věd České republiky.

Dále jsou návrhem upřesňována ta ustanovení zákona, která ne vždy byla odbornou veřejností vykládána v souladu se záměrem zpracovatele jako je např. nově jednoznačně stanovený termín, do kdy je osoba, které končí platnost povolení k zacházení a má v úmyslu dále s návykovými látkami zacházet, povinna podat novou žádost o povolení k zacházení.

V rámci projednávání vládního návrhu zákona Poslaneckou sněmovnou byl předložený návrh rozšířen o pozměňovací návrhy, jejichž cílem bylo doplnit přílohy zákona o tři další návykové látky, které byly schváleny Hospodářskou a sociální radou OSN až po předložení projednávaného zákona v Poslanecké sněmovně. Tím, že předkládaný návrh byl takto doplněn ještě v průběhu legislativního procesu, nebude třeba citovaný zákon v krátké době opětovně novelizovat.

Z uvedených důvodů mohu za předkladatele konstatovat, že s doplněním návrhu zákona o pozměňovací návrhy uplatněné Poslaneckou sněmovnou souhlasím. Vzhledem k tomu, že se jedná o novelizaci zákona vyvolanou zejména potřebou v co možná nejkratší lhůtě promítnout do české právní úpravy rozhodnutí Rady Evropské unie, byl předkládaný návrh zákona zpracován mimo plán legislativních prací vlády České republiky s tím, že by měl nabýt účinnosti k 1. 1. 2002.

Z uvedeného důvodu se na vás obracím, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, se žádostí o podporu předkládaného vládního návrhu zákona při jeho dalším projednávání. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře jako navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Luďka Sefziga a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 111/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 111/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Barták a toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Předem se ho táži, bude-li zpráva, kterou přednese, společnou zprávou zpravodajů. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Karel Barták:** Vážený pane předsedo, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, zpráva není společná a po mém vystoupení vystoupí zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Sefzig.

Dnes projednáváme již pátou vládní novelu zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, který nabyl účinnosti dnem 1. ledna 1999. Ale už v roce 1999 došlo k jeho první novelizaci, kdy na základě aplikace rozhodnutí Komise OSN pro omamné látky byly do přílohy č. 1 zařazeny další dvě látky, a to dihydroetorfin a remifentanyl. V roce 2000 došlo hned ke třem novelizacím. Důvodem té první byla harmonizace otázek souvisejících se směrnicemi Evropské unie pro zákonem definované tzv. pomocné látky, a dále pak zapracování několika poznatků, které vyplynuly ze zkušeností a praktické aplikace zákona.

Druhá přenášela kompetence z Ministerstva zemědělství na orgán kraje a ta třetí novelizace opět aplikovala rozhodnutí Komise OSN pro omamné látky z března 2000. Do přílohy č. 9 byla zařazena látka norefedrin. Důvodem pro předkládanou novelizaci zákona je především povinnost České republiky promítnout již nyní do národní legislativy rozhodnutí, ale tentokrát Rady Evropské unie z roku 1999/615/JHA ze dne 13. září 1999, kterým se látka 4 MTHA, což je 4 metylthioamfetamin definuje jako nová psychotropní látka, na kterou se vztahují příslušná kontrolní opatření a příslušné trestní postihy při zneužití.

S ohledem na přístup České republiky do Evropské unie bylo naprosto nezbytné zapracování výše uvedených změn do české právní úpravy. Jak už se zmínil pan ministr, ministerstvo dále využilo této situace k tomu, že zapracovalo do novelizace zákona změny, které vyplynuly v souvislosti s další praktickou aplikací příslušných ustanovení zákona a znění v několika případech zpřesňují.

Navrhovaná právní úprava je dle tvrzení předkladatele v souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika v této oblasti vázána. O tom, že Poslanecká sněmovna doplnila pozměňovacími návrhy další tři látky, které podléhají pod tento zákon, bylo to velmi výhodné, protože tyto látky byly zařazeny do seznamu později, takže vlastně nebude muset být ten zákon v brzké době opět novelizován. Je pro vaši informaci, při závěrečném hlasování v Poslanecké sněmovně se ze 172 přítomných poslankyň a poslanců vyslovilo pro přijetí zákona 165 z nich. Nikdo nebyl proti.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku č. 42 ze dne 10. října letošního roku, které máte jako senátní tisk č. 111/1.

Po odůvodnění zástupce předkladatele náměstka ministra zdravotnictví pana Antonína Maliny, zpravodajské zprávě senátora Karla Bartáka a po rozpravě výbor:

1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrhem zákona se nezabývat,

2) určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Karla Bartáka a

3) pověřuje předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, bude-li, a zaznamenávejte případné další návrhy.

Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Luděk Sefzig. Ano, už je tady, prosím, máte slovo.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené paní a vážení pánové. Výbor pro evropskou integraci se touto novelou zabýval a posuzoval novelu hlavně prizmatem tří mezinárodních úmluv a devíti právních norem ES. Jistě mi nebudete mít za zlé, když je tady nebudu citovat.

Rád bych doplnil, že nejenom podle zprávy předkladatele a garančního zpravodaje nejde pouze o technickou normu, ale jsou tam i změny, které jsou pro mezinárodní právo velice důležité. Jsou to následující změny: novela uvádí Celní správu ČR jako subjekt, který může manipulovat návykovými látkami a přípravky bez povolení k zacházení. Dále uvádí možnost odejmutí povolení k zacházení držitelům povolení, pokud byli pravomocně odsouzeni za trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětnou činností. Zavádí také vyhlášku Ministerstva zdravotnictví, která obsahuje seznam pracovišť, pro jejichž činnost se nevyžaduje povolení k zacházení s návykovými látkami, přípravky a prekurzory.

Dále uvádí změny související s podáváním statistických hlášení o pohybu zásob návykových látek. Tyto údaje jsou nutné pro splnění povinností vyplývajících pro ČR z mezinárodních úmluv, a to povinností statistických hlášení orgánům OSN. Také upravuje možnost ukládání pokut včetně jejich výše s důrazem na ohlašovací povinnost.

Toto jsou důvody, které vedly Výbor pro evropskou integraci, aby v hlasování vyjádřil vůli souhlasnou s uváděnou novelou. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Já se omlouvám, pane zpravodaji, vy jste podal návrh, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se?

**Senátor Luděk Sefzig:** Právě z důvodu, že nejde pouze o technickou změnu, jsme hlasovali souhlasit s novelou zákona.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Byl tedy podán návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat a podle našeho zákona o jednacím řádu o tomto návrhu musíme v této fázi hlasovat. Já si dovolím vás přivolat.

V sále je přítomno 58 senátorek, resp. senátorů, to znamená, že kvorum je 30 a budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tento **návrh byl schválen** při kvoru 31, 53 hlasů pro, nikdo nebyl proti a tím projednávání tohoto bodu končí. Pane ministře, děkujeme.

A teď prosím pana ministra obrany. Budeme totiž projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st104'></A>Informace vlády ČR o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na nebo mimo území ČR za období prosinec 2000 a leden až březen 2001 a přehled o realizovaných průjezdech a přeletech přes území ČR za uvedené období.**

Pan ministr už je tady, vítám ho a prosím, aby se ujal slova a předložil nám ohlášenou informaci.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, v souladu s plánem 10. schůze Senátu Parlamentu ČR a na základě čl. 43 odst. 6 ústavního zákona č. 300/2000 Sb., mi dovolte vás informovat o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na nebo mimo území ČR za období prosinec 2000 a leden až březen 2001. Za toto uvedené období mi dovolte vás rovněž informovat o realizovaných průjezdech a přeletech přes území ČR.

V první části senátního tisku č. 104, který máte před sebou, je konstatováno, že vládou ČR schválená cvičení proběhla v uvedeném období beze změn. Druhá část materiálu poskytuje stručný přehled o přesunech a přeletech cizích ozbrojených sil přes území ČR. Tranzity a pozemní přesuny byly v uvedeném období realizovány především z důvodu zabezpečení plánovaných cvičení.

V průběhu realizovaných cvičení, přeletů a přesunů techniky a osob nedošlo u jednotek a štábů Armády ČR k mimořádným událostem. Všechny přelety přes území ČR se uskutečnily na základě diplomatických povolení udělených Ministerstvem zahraničních věcí ČR.

Pane předsedo, dámy a pánové, tento senátní tisk č. 104 byl projednán ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu Parlamentu ČR dne 3. října 2001. Děkuji vám za pozornost a žádám, aby 10. schůze Senátu Parlamentu ČR vzala tyto informace na vědomí. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 104/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil, kterému nyní uděluji slovo. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, pan ministr zde návrh odůvodnil, mně nezbývá, než vás seznámit s usnesením. Je to 78. usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost z 13. schůze konané dne 3. října 2001. Máte ho jako tisk č. 104/1 a já celý ten název znovu číst nebudu.

Po odůvodnění zástupce předkladatele 1. náměstka ministra obrany ČR Štefana Filleho, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor:

1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít tuto informaci na vědomí,

2) určuje zpravodajem mě.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Písemnou přihlášku nemám, elektronicky, ale zřejmě omylem, je přihlášen pan senátor Žantovský, protože tu není.

Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu tedy končím.

Neptám se pana ministra, zda si přeje vyjádřit se, ani pana kolegy Pospíšila se neptám, nýbrž svolám senátorky a senátory k hlasování o návrhu usnesení. Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jiří Pospíšil.**

V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh usnesení, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo 39. hlasování. Návrh vzít informaci na vědomí byl schválen 53 hlasy, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 31. **Návrh byl přijat.**

Přistoupíme ještě k jednomu bodu před polední přestávkou. Budeme projednávat bod:

**<A NAME='st103,105,106,118,107'></A>Rozhodnutí vlády ČR o přeletech a průjezdech ozbrojených sil členských států NATO a PfP (Partnerství pro mír) přes území České republiky, senátní tisky č. 103, 105, 106 a 118, a Rozhodnutí vlády ČR o mezinárodním vojenském cvičení Falcon (senátní tisk č. 107).**

Všechny tyto senátní tisky uvede ministr obrany pan Jaroslav Tvrdík. Pane ministře, prosím, máte opět slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. V souladu s plánem 10. schůze Senátu Parlamentu České republiky, na základě článku 43 odst. 6 ústavního zákona č. 300/2000 Sb., a dále na základě usnesení vlády ze dne 25. července 2001 č. 797 mi dovolte vás informovat o jednotlivých přeletech a průjezdech ozbrojených sil členských států NATO a PfP přes území České republiky, schválených stejným usnesením vlády do konce roku 2001.

V senátních tiscích č. 103, 105, 106 a 118 jsou uvedeny podrobné údaje o realizovaných průjezdech a přeletech přes území České republiky v období od 17. srpna do 16. října 2001.

Jednalo se o přesuny ozbrojených sil těchto států: Estonské republiky, Velké Británie, Rumunska, Spolkové republiky Německo, Polské republiky, Dánského království a Spojených států amerických.

Uvedené přelety a přesuny přes území České republiky byly realizovány v souvislosti s vojenskými cvičeními, jichž se ozbrojené síly výše uvedených států účastnily.

Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi nyní přenést vaši pozornost k senátnímu tisku č. 107, na jehož základě bych vás chtěl informovat o mezinárodním vojenském cvičení Falcon, které vláda schválila dne 29. srpna 2001 svým usnesením č. 846.

Toto cvičení proběhlo v termínu od 1. do 19. října 2001. V materiálu, který máte před sebou, je uvedeno, že plánované a vládou schválené cvičení nizozemské 11. aeromobilní brigády se neuskutečnilo v měsíci dubnu 2001, ale na základě žádosti ministra obrany Nizozemského království bylo přesunuto na měsíc říjen 2001. Tohoto cvičení se měla zúčastnit kromě uvedené nizozemské jednotky a jednotky Armády Slovenské republiky také jednotka ozbrojených sil Spojených států amerických. Vzhledem k teroristickým útokům na Spojené státy americké se Americká armáda cvičení nezúčastnila.

Tím se tedy oproti uvedeným údajům v senátním tisku č. 107 změnily počty osob a technik jednotlivých států účastnících se cvičení. Celkem se tedy cvičení účastnilo 1475 osob, z toho 1435 osob nizozemské armády a 40 osob Slovenské armády, 497 kusů kolové techniky, z toho 364 vozidel ve vojenském výcvikovém prostoru Boletice a 133 vozidel na letišti v Českých Budějovicích, 13 vrtulníků, z toho 4 kusy AHA-64 Apač, 3 kusy Bell -105 a 6 kusů vrtulníků slovenské armády MI-17.

Realizací mezinárodního vojenského cvičení Falcon nevznikly nároky na státní rozpočet České republiky.

Pane předsedo, dámy a pánové, senátní tisky č. 103, 105, 106, 107 a 118 byly projednány ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu Parlamentu ČR dne 17. října 2001.

Děkuji vám za pozornost a žádám vás, aby 10. schůze Senátu Parlamentu České republiky vzala tyto informace na vědomí.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Pane ministře, děkuji vám. Konstatuji, že garančním a zároveň jediným výborem, který se předmětnými rozhodnutími vlády zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno na lavice. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Peter Morávek, kterému nyní uděluji slovo.

**Senátor Peter Morávek:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové.

Po podrobné zprávě pana ministra mi dovolte pouze konstatovat, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal předložené materiály na své 13. schůzi konané dne 17. října 2001. Za přítomnosti generála pana Dr. Ladislava Kozlera a plukovníka Ing. Karla Březiny byl podrobně informován i o změnách v probíhajícím cvičení Falcon.

Po podrobné rozpravě vám Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje vzít tyto tisky na vědomí.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu. Písemnou přihlášku nemám, elektronicky se také nikdo nehlásí. Nikdo se nehlásí ani z vašich míst, takže rozpravu končím a nezbývá, než dát vzápětí hlasovat. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvorum je 33. Zahajuji hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Peter Morávek.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Skončilo 40. hlasování této schůze. Senát **usnesl, že tyto informace bere na vědomí,** a to 57 hlasy pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 33. V sále nás bylo 64.

Tím projednávání tohoto bodu končí.

Děkuji zpravodajům a děkuji i panu ministrovi obrany.

Pokračovat budeme ve 14.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, prosím, abyste zaujali svá místa, zaregistrovali se, abych věděl, jestli jsme v této chvíli usnášeníschopní a abychom mohli pokračovat ve své schůzi. Děkuji. V této chvíli jsme usnášeníschopní, takže bych vás seznámil nejprve s první informací, že na základě žádosti ministra vnitra Stanislava Grosse, požádal vedení Senátu - pana předsedu - z důvodu probíhající schůze v Poslanecké sněmovně, aby se pevně zařadil na zítra na ráno jako 1. bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů. Zjednodušeně zákon o azylu.

Vzhledem k tomu, že jde o změnu programu a zafixování, v této chvíli bych vás požádal, abyste o této změně hlasovali. Před hlasováním si dovolím znělkou svolat ostatní senátorky a senátory, kteří se pohybují v kuloárech a eventuálně budou mít zájem hlasovat.

Pro ty, kteří neslyšeli má úvodní slova, budeme hlasovat o tom, abychom zafixovali na zítra na ráno jako první bod jednání náš senátní tisk č. 116, což je zákon o azylu, a o tom nechám v této chvíli hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 41 je ukončeno, registrováno 50, kvorum 26, pro 43, proti nikdo, návrh byl schválen.

A budeme pokračovat dalším bodem, a tím je:

**<A NAME='st113'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

**Tento tisk máme jako č. 113**

Poprosil bych v této chvíli paní poslankyni Zuzku Rujbrovou, aby nás seznámila s návrhem zákona a zároveň ji na naší půdě vítám. Mám pocit, že je zde poprvé. Máte slovo, paní navrhovatelko.

**Poslankyně Zuzka Rujbrová:** Děkuji za uvítání, nejsem zde poprvé, dobrý den, paní senátorky, dobrý den, páni senátoři, dovolte, abych se pro ty z vás, kteří se nepodíleli na jednáních výborů, které měly přikázán senátní tisk č. 113, krátce zmínila o poněkud netradičním průběhu projednávání tohoto návrhu zákona na půdě PS.

Návrh na novelu zákona č. 72/1994 Sb., stručně zákona o vlastnictví bytů, jsme původně s kolegou Kováčikem předkládali jako velmi malou novelu, která řešila zjednodušení převodu vlastnictví k bytům při opakovaných převodech ve vztahu jak k vlastníkům, tak ke katastrálním úřadům, kde až dosud panoval poněkud jiný režim při smluvním převodu a např. při dědění.

Náš tisk se dostal na stoly Poslanecké sněmovny krátce poté, kdy předcházející novela stejného zákona z roku 2000 nabyla účinnosti a kdy skupina poslanců PS neuspěla se svou ústavní stížností u Ústavního soudu. A již v počátcích letošního roku řada z vás měla také ještě signály od Sdružení vlastníků, kteří nebyli spokojeni s dopady, které naše novelizace pro jejich praktický život přinesla.

Mám na mysli zejména skutečnost, že společenství vlastníků se dostávala do situace, kdy ačkoliv většina z nich nepodnikala, musela vést podvojné účetnictví, musela se zaregistrovat u finančních úřadů, byla vlastně v této chvíli postavena do stejné situace jako podnikatelské subjekty, což rozhodně nebylo cílem původního návrhu zákona. I z toho důvodu jsme souhlasili, aby na půdě Poslanecké sněmovny rozsáhlými pozměňovacími návrhy vznikla novelizace tohoto zákona, která by situaci společenství vlastníků přiblížila např. nadacím. Že se nám to zcela nepodařilo jsme se bohužel přesvědčili až po schválení tohoto návrhu zákona v PS a já jsem vděčná vašim výborům, které se podílely na odstranění chyb, které jsme my v návrhu zákona ponechali.

Podporuji pozměňovací návrhy, které vaše výbory přijaly a jsem přesvědčena, že mohou původní tisk vylepšit. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní poslankyně. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Děkuji za pochvalu, kterou jste vyslovila práci našich výborů. Je to ze strany Poslanecké sněmovny vždy potěšující.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má svého zpravodaje pana senátora Adolfa Jílka a usnesení, které máme jako tisk č. 113/3.

Dále byl tento návrh přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, má svého zpravodaje pana senátora Pavla Eyberta a usnesení, které máme jako tisk č. 113/2.

Garančním výborem byl Výbor ústavně-právní, který přijal usnesení, které máme jako tisk č. 113/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Vladimír Kulhánek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a zároveň mu pokládám otázku, jestli tato zpráva je společná anebo pouze zprávou garančního výboru.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Dobré odpoledne. Pane předsedající, paní poslankyně, milé kolegyně a milí kolegové.

Zprávu nepředkládám za všechny výbory, poněvadž ostatní dva výbory navrhly pozměňovací návrhy, které mají poněkud jinou rovinu, takže oba tyto výbory by měly referovat podle mého názoru samy.

Chtěl bych přednésti zpravodajskou zprávu k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Předkládaná novela zákona by měla řešit problémy společenství vlastníků jednotek, což jsou, jak dnes už všichni víme, bohužel, právnické osoby vznikající ze zákona. Novela je však silně nepřehledná a orientace v ní připomíná bloudění v džungli.

Ve snaze proniknout k jádru věci jsem došel k závěru, že nejpodstatnější jsou paragrafy 9 a 10 a k těm jsem upřel svou pozornost.

Jediným záměrem i cílem bylo umožnit lidem v bytech bydlet a ne se stále utkávat s úřady, zejména finančními. Předpokládám, že toto bylo kdysi záměrem novely, všechno se však evidentně nepodařilo vyřešit. Novinkou by měla být registrace společenství v samostatném rejstříku společenství vlastníků jednotek, nikoliv již tedy jako dosud v obchodním rejstříku. To byl evidentně dobrý záměr, ale vzhledem k výkladu zákona nakonec neřeší vlastně nic.

Po diskusi se zástupci Ministerstva financí České republiky a naší legislativou jsme v Ústavně-právním výboru připravili dva pozměňovací návrhy, které jsem přednesl na jednání tohoto výboru. Tam prošly jistou transformací, která následně sice vzbudila nevůli Ministerstva financí, nicméně tyto návrhy si dovolím přednést, bude-li všeobecná vůle přistoupit k podrobné rozpravě.

Nyní mi dovolte přednést usnesení Ústavně-právního výboru z 29. schůze konané 17. října t. r.

Po úvodním slově poslankyně Dr. Zuzky Rujbrové, která vystoupila jako zástupce skupiny navrhovatelů, po vyslechnutí poslankyně Zdeňky Horníkové, po zpravodajské zprávě senátora Vladimíra Kulhánka a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení.

Určuje zpravodajem pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Vladimíra Kulhánka a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

Děkuji vám zatím za pozornost.

Pokud dojde k podrobné rozpravě, přednesu pozměňovací návrhy.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. A nyní prosím zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Adolfa Jílka o jeho zprávu.

**Senátor Adolf Jílek:** Vážený pane předsedající, paní poslankyně, milé kolegyně, vážení kolegové.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (senátní tisk č. 113), který projednáváme, je novelou, která se snaží napravit některé nedostatky zákona č. 72/1994 Sb., jež komplikují život poměrně značnému počtu občanů této země.

Je zřejmá skutečnost, že zákon o vlastnictví bytů je zákonem nedokonalým, komplikovaným, nehomogenním a veřejnosti nesrozumitelným. Tato novela tak, jak ji máme předloženou, si nečiní nárok zákon zcela přepracovat, jak by si zasluhoval, to by měla být spíš starost legislativy vládní, ale jenom něco málo napravit.

Moje babička říkávala, že z brambory pomeranč neuděláš, a myslím si, že tady v tomto případě to platí beze zbytku, snad jen, že ta brambora bude trochu víc jedlejší.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se na své 17. schůzi dne 17. října 2001 zabýval tímto zákonem a po úvodním slově zástupce skupiny navrhovatelů paní poslankyně Rujbrové a zpravodajské zprávě senátora Adolfa Jílka a po rozpravě doporučil Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.

Určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu senátora Adolfa Jílka a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Toto je moje zpravodajská zpráva, děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego a nyní žádám zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Pavla Eyberta o jeho zprávu.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, paní poslankyně, milé kolegyně a kolegové. Po vystoupení garančního zpravodaje, po vystoupení paní předkladatelky a mého kolegy omezím jenom na jedno prosté konstatování.

Obávám se, že ani tím, co my tady předkládáme - jak náš výbor, tak i ostatní výbory - za pozměňovací návrhy nebude dostatečné. Mám od řady občanů, od řady lidí, kteří vlastní byty, ať už ve větších společenstvích nebo v menších společenstvích, neustále další a další připomínky k dalším a dalším bodům, které se v tomto zákoně objevují, a řada z nich je takových, které jsou velmi závažné.

I proto náš výbor na schůzce po odůvodnění zástupkyně předkladatele paní doktorky Zuzky Ruibrové, poslankyně magistry Zdeňky Horníkové, zpravodajské zprávě mé a po rozpravě doporučuje Senátu PČR, aby vrátil návrh zákona PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení.

Určuje zpravodajem výboru pro projednávání návrhu zákona na schůzi Senátu PČR mě a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Na displeji nikoho nemám, nevidím žádnou ruku, takže v tuto chvíli tento návrh neexistuje.

Budeme proto pokračovat otevřením obecné rozpravy. Kdo se hlásí o slovo? Pan senátor Jiří Brýdl. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, od zpravodajů to nezaznělo příliš naléhavě, a proto říkám, že je třeba, abychom tento návrh propustili do podrobné rozpravy a některé pozměňovací návrhy přijali.

Jaký je současný a faktický stav? Po novele, kterou jsme také schválili, podléhají bezesporu společenství vlastníků povinnosti registraci. Porušení této povinnosti je pod sankcí. Tuto sankci by finanční úřady mohly bezesporu také uplatňovat a musíme říct, že by byla velmi nepříjemná.

Současný stav je velmi neobvyklý. Existuje vnitřní pokyn, aby tak finanční úřad nepostupoval. Řekl bych, že to je poměrně ojedinělé. Zvláště my, kteří se stýkáme s finančními úřady z různých pozic víme, jak striktně finanční úřady postupují, přesně podle paragrafů a bez vědomých souvislostí. Tady se tomu tak stalo. Pokud nepřijmeme jeden z pozměňovacích návrhů, a to doplnění § 10 o odst. 5, tak se totiž stane, že tento stav bude trvat dál a bude neúnosný čas, kdy jsou složené zbraně a začnou pravděpodobně sankce nabývat reálné podoby a nastane skutečné neštěstí vůči společenstvím.

V tomto smyslu totiž pouze extenzivní právní výklad říká, že přijmeme-li tento pozměňovací návrh, bude mít retroaktivní působení, že nová povinnost bude znamenat, že společenství již nemohou být trestána pro nenaplnění staré povinnosti, která vlastně novou povinností vznikne. To je extenzivní výklad a je pravděpodobné, že takto bude postupováno.

To je jeden problém, který je velmi vážný a který by nás měl vést k tomu, abychom pozměňovací návrh přijali, a to ve znění, které předkládá, a tam je myslím identické znění, náš výbor a Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor ústavně-právní předkládá jiné znění, které je poněkud problematické.

Kolega tady říkal, že z brambory pomeranč neuděláš. U této novely se totiž pokoušíme tím, co naše výbory udělaly, řešit tento problém i do budoucnosti, a to, která společenství se budou muset registrovat. Registrovat se budou muset pouze ta společenství, která budou mít nějaký reálný daňový základ, jejich činnost bude v podstatě zdaňována. Říkám to zjednodušeně.

Z toho vyplývá, že ta, která nebudou mít tuto povinnost, nebudou se muset registrovat, a z toho vyplývá, jak sami dobře víte, už mnoho dalších efektů.

Je tady ovšem jeden problém, zdali to je totiž skutečně pravda. Pokoušeli jsme se získat relevantní stanoviska především Ministerstva financí, nejlépe v podobě s razítkem a podpisem zodpovědného pracovníka. Ta se nám bohužel získat nepodařilo, nemá je v ruce ani předkladatel, což je docela zásadní problém. My totiž řešíme otázku, zda tento pozměňovací návrh, který předkládáme, a který je nejdůležitější, má smysl, protože pokud by smysl neměl, neměl by smysl ani odklad registrace. Tady je problém, že společenství bude získávat postupně prostředky, které bude používat na úhradu budoucích oprav, ty bude ukládat. Účet bude samozřejmě úročen, z čehož nastává celá řada problémových situací.

Chci říci, že daňové orgány Ministerstva financí nás ujišťují, že členové společenství vlastníků, pokud se dohodnou, že příjmy z úroků budou příjmem jednotlivých vlastníků podle klíče, který bude ve stanovách, pak toto nebezpečí hrozit nebude. Na to mám v podstatě relevantní vyjádření s tím, že nikdo je ovšem nemůže nutit.

Velký problém je v tom, aby si všichni soukromí majitelé bytů, kteří podléhají dikci tohoto zákona, toto uvědomili a podle toho jednali. Někteří to prostě odmítají vzít na vědomí. Pokud se to ale nevyřeší i v těchto souvislostech, ruka zákona na ně doopravdy dopadne a bude to velmi nepříjemné.

Stav je proto opravdu takový, jak říkal kolega Eybert a neusneseme-li se nakonec na tom, co navrhují některé výbory, tento stav se bude prohlubovat ve výrazně negativní podobě a vzniknou z toho neskutečné následky. Tato novela, ačkoliv je velmi problematická, v podstatě je i velmi zásadní, a to vzhledem k onomu velkému množství společenství vlastníků, která vznikla, přičemž řešení je výrazně nestandardní. S tím ale bohužel teď nic neuděláme.

Tam jsou totiž další závažné problémy, jako § 9, který by se měl řešit, dokonce jsem byl připraven předložit pozměňovací návrh, ale jeho řešení v souvislosti s celkově zmatečnou podobou této věci už bylo nad naše možnosti, abychom se vůbec do tohoto dobrodružství pouštěli.

Trochu se mi zdá, že do dobrodružství se pouští výbor, který navrhuje jednoduché účetnictví. Společenství, která se nebudou muset registrovat při výkladu dodatku 5 k § 10, nepředstavují problém, ale společenství, která se budou muset registrovat a třeba podnikají, a mohou podnikat, budou často podnikat, prostě v režimu jednoduchého účetnictví nemohou v podstatě existovat. To je totiž potřeba rozdělit.

Ty, kteří nebudou podnikat, účetnictví v podstatě ani nebude zajímat, ale pro ty, kteří budou podnikat, režim jednoduchého účetnictví je v tuto chvíli skoro nemyslitelný. Bylo by to na delší diskusi, ale varuji před tím, aby se tento režim pro tato společenství zaváděl. Opravdu si myslím, že by potom měl zdůvodnit předkladatel tohoto návrhu, proč toto předkládá a zda si je vědom souvislostí, že tato společenství se rozdělí do dvou skupin, z nichž jedna bezpochyby bude moci podnikat, a některá z těchto společenství podnikat budou, a režim jednoduchého účetnictví, a to i vzhledem k EU do budoucnosti, je, podle mého názoru, nebezpečný.

Nejsem odborník v této věci, samozřejmě, ale zase trošku jako starosta, který byl ve funkci 10 let, o tom něco vím. Prosil bych potom toho, kdo to navrhoval, aby vysvětlil, a zda si je vědom, že tam vzniknou vlastně dvě zásadně rozdílné situace pro společenství při tom extenzívním výkladu.

Já ještě zvážím, zdali podám ten pozměňovací návrh k § 9, ale spíše ne, protože už nechci zamotávat situaci, až snad podle vývoje diskuse. Chtěl jsem vás tedy přesvědčit, že je to zákon, který je sice zmatečný, ale který je velmi důležitý a kde doopravdy alespoň jeden zásadní pozměňovací návrh přijmout musíme, a to je ten návrh - doplnění § 10 - v dobré víře, že ten extenzívní výklad právníků a finančníků je takový, že doopravdy tomu tak bude. Zároveň chci říct, že jaksi úplně závazné stanovisko se mi nepodařilo během těch několika málo dní sehnat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? Na displeji nikoho nemám, nikoho nevidím. Tím končím rozpravu. Ptám se paní navrhovatelky, jestli se chce vyjádřit k dané rozpravě. Nechce. Ptám se pana zpravodaje pana senátora Adolfa Jílka, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Pan senátor Eybert? Také nechce. Pan senátor Vladimír Kulhánek se chce vyjádřit. Prosím, pane kolego.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Jenom krátce bych chtěl nepatrně oponovat předřečníkovi panu kolegovi Brýdlovi. Týká se to toho, co on komentoval, onen druhý pozměňovací návrh, který stvořil Ústavně-právní výbor. Tam není povinnost vést jednoduché soustavy, tam je možnost tohoto. To je jedna věc. Většina velkých společenství a ti, kteří podnikají, stejně účtují v podvojné, takže nemusí být obavy. Navíc v původních námětech Ministerstva financí byl i souhlas, pokud se toto bude týkat do 10, 15 či 20 bytových jednotek. My jsme to tam záměrně neomezili, protože víme, že stejně všechna větší tato společenství jedou v podvojné soustavě, nikoliv v jednoduché. Pokud by tam ale bylo napsáno, že to bude do 10 nebo 20 jednotek, tak to nikomu vůbec nevadí. Najmě i když to tam nebude napsáno, jak jsem se pro jistotu optal legislativy, a není na tom žádná zásadní legislativní chyba. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Nezazněl návrh na schválit ani zamítnout. Takže v tuto chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, nikdo nechce přednést své návrhy na plénu z jednotlivých výborů. Samozřejmě na to má každý právo, ale myslím si, že by plénum mělo být seznámeno se zněním pozměňovacích návrhů. Pan kolega Brýdl se hlásí.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, z toho vyplývá, že tady máme od tří výborů pozměňovací návrhy. A zpravodaj gesčního výboru nás bude provádět a budeme postupně hlasovat.

Znovu bych chtěl připomenout, že přesnější doplnění § 10 ustanovením 5 je to, co navrhuje Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tam je totiž navíc ta činnost, když se podíváte a srovnáte. Není to bezvýznamné. Protože se tady jedná o ústřední záležitost celé té zmatečné novely, tak bych doporučoval, abychom přijali to znění. O to vás v podstatě žádám.

Jinak ty pozměňovací návrhy, jak jsem si četl, jsou v pořádku, pomáhají v té věci. Omlouvám se, je to tak, jak říkal kolega Kulhánek, je tam slovo "může". Může to být výhoda pro ta malá společenství. Na druhé straně mám obavu, aby některá nezačala v jednoduchém účetnictví, protože zákon to dovoluje, a teprve pod tlakem, který by na ně vyvíjel finanční úřad nebo něco, přecházela. Mohlo by to být totiž nebezpečné z hlediska obhospodařování jiných zdrojů. Mohlo by to vnést totiž tunelování, abych to řekl česky. Ta nejistota při jednoduchém účtování tam prostě je. Jinak jsem to řekl nešťastně, protože to slovo "může" jsem měl říci. Ale to nebezpečí, o kterém tady mluvím, trvá.

Já vás tedy prosím, abyste přijali ten pozměňovací návrh Výboru pro územní rozvoj. Jinak ostatní není podstatné, a už nebudu podávat ten návrh k § 9, protože byla v podstatě podrobná rozprava uzavřena. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Dovolil bych si malou poznámku. Vy jste opakovaně použil slovo "zmatečný návrh". Mám pocit, že Poslanecká sněmovna nám neposílá zmatečné návrhy, ale návrhy, které jsou legislativně tvůrčí a posilující naši legislativu. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera. nebyla ukončena podrobná rozprava. Připraví se paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu jenom trošku polemizovat s panem kolegou Brýdlem a vysvětlím, co vedlo Ústavně-právní výbor k jeho pozměňovacímu návrhu.

První část byla vysvětlena. Byli jsme si vědomi toho, že jednoduché účetnictví zejména po vstupu do EU nebude možné. Také jednoduché účetnictví není od slova "jednoduchý", "složitý", ale je to jenom pojmenování účetní kategorie. Přesto ale lidé, kteří si koupili ty jednotky, podle zákona, který nelze opravit; ten by bylo možné jenom zrušit, ale to by přineslo ještě větší komplikace, než které už máme - oni si nekupovali ty jednotky proto, aby podnikali, oni jsou normálně v zaměstnání anebo podnikají v úplně jiných oborech. Oni jenom v těch jednotkách bydlí.

Pokud jde o tu druhou část, proč je tam vynechána ta věta - je to zase pro zjednodušení, protože zahájení činnosti není v podstatě ještě ničím. Ani pro finanční úřad, kromě toho, že jsou registrováni, tak žádný význam nemá. To nás vedlo k tomu, abychom to zjednodušili, protože ta původní věta znamená, ať udělají jednu nebo druhou věc, tak se musí registrovat a jsou pod tím režimem finančních úřadů. Naopak se velmi přimlouvám za to, aby byla schválena ta jednodušší verze.

Ještě výtku - jednoduché, podvojné účetnictví - všechny zkrachovalé banky a kampeličky účtovaly v podvojném účetnictví. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem také nechtěla, aby diskuse zůstala na úrovni zpravodajů. V podstatě už pan senátor Kubera vysvětlil podstatu, proč jsme právě přistoupili k možnosti jednoduchého účetnictví. Právě proto, aby v těch případech, kdy společenství vlastníků pouze spravuje bytové jednotky svoje, ve kterých bydlí, aby mohlo využít tuto formu.

Druhá věc tady taky zazněla - nevím, jestli to bylo úplně zřetelně řečeno. Jestliže směřujeme tím pozměňovacím návrhem k tomu, aby vlastně registrace byla vázána na tu chvíli, kdy je někdo podroben dani a my říkáme, že je to v případě, že dostává příjmy podrobené dani, nikoliv kdy začne vykonávat činnost. Protože výkon činnosti je i správa jednotek, které jsou pouze toho společenství vlastníků.

Proto se já domnívám také, že přesnější je pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, pokud směřujeme všichni ke stejnému cíli.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. V této chvíli se ptám, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, tuto rozpravu končím a ptám se paní navrhovatelky, paní poslankyně Zuzky Rujbrové, zda chce vystoupit. Nechce, děkuji. Ptám se pana zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Adolfa Jílka, zda chce vystoupit. Nechce. Ptám se pana senátora Pavla Eyberta jako zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Nechce. V tu chvíli bych poprosil pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě a následně zahájil hlasování.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Děkuji za slovo. Já si dovolím přednést postup jednotlivých bodů, začal bych pozměňovacími návrhy našich kolegů, dám jim přednost, je jich víc. U bodu č. 6 bychom se napojili na ony dva pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru. Pro jistotu je přečtu vzhledem k tomu, že nebyly jednotlivě komentovány a nejsou až tak příliš dlouhé.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, omlouvám se, jestli bychom nemohli začít hlasovat a vy vždycky byste přednesl ten pozměňovací návrh. Ne je přednést všechny.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Přesně tak jsem to myslel, po jednom. Hlasujeme o pozměňovacích návrzích Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí i hospodářského.

**1. V čl. 1 v bodě 1 nahradit slovo „subjektům“ slovy „fyzickým nebo právnickým osobám“.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli znělkou svolám ještě kolegy a kolegyně. Ptám se paní předkladatelky, jaké je její stanovisko. Doporučuje. Garanční zpravodaj?

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Budeme v této chvíli hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 42 bylo ukončeno, registrováno 65, kvorum 33, pro 61, proti nikdo, **návrh byl schválen.** Dále, pane kolego.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Druhý pozměňovací návrh. **V čl. 1 v bodě 9 nahradit slovo „majetek“ slovy „věci, práva, jiné majetkové hodnoty, byty nebo nebytové prostory“.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Stanovisko paní kolegyně – doporučuje.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Také doporučuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 43 bylo ukončeno, registrováno 65, kvorum 33, pro 61, proti nikdo, **návrh byl schválen.** Máte slovo.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Třetí pozměňovací návrh **v čl. 1 bod 12 upravit takto: 12. V § 9 se na konci odst. 8 doplňuje tato věta: „Náklady na činnost orgánů společenství se považují za náklady společenství spojené se správou domu.“**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Paní kolegyně doporučuje.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Oba doporučují. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 44 bylo ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 61, proti nikdo, **návrh byl schválen.** Můžete pokračovat.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** 4. pozměňovací návrh. **V čl. 1 v bodě 15 v § 10 odst. 1 upravit písmeno a) takto: a) Název společenství, jeho sídlo a identifikační číslo.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Paní poslankyně doporučuje.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 45 bylo ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 63, proti nikdo, **návrh byl schválen.** Další.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Děkuji. 5. pozměňovací návrh. **V čl. 1 v bodě 15 § 10 odst. 1 upravit písmeno c) takto: c) orgány společenství a jména členů výboru nebo jméno pověřeného vlastníka.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Stanovisko prosím? Neutrální.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 46 bylo ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 58, proti 1, **návrh byl schválen.** Další.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Děkuji. Nyní se zmíním trochu krátce o 6. pozměňovacím návrhu, který se zabývá stejnou záležitostí, jako 2. pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru. Přečtu nejdříve návrh kolegů z Výboru hospodářského a veřejné správy. „Společenství předloží přihlášku k registraci místně příslušnému správci daně do 30 dnů ode dne, kdy začalo vykonávat činnost nebo pobírat příjmy podrobené dani, nebo mu vznikla povinnost srážet daň nebo zálohy na ni.“

Podle Ústavně-právního výboru je návrh velmi problematický, je možný eventuálně i dvojí výklad, poněvadž kdyby bylo jasné, že vykonávat činnost podrobenou dani nebo něco takového, jenže toto podle výkladu se vztahuje jenom na pobírání příjmu podrobeného dani. Chtěli jsme zamezit, jak už paní kolegyně Lastovecká zdůrazňovala, aby toto bylo zcela jednoznačné, proto náš návrh vypouští tři slova, a to je „vykonávat činnost nebo“. Já bych si ho dovolil přečíst.

„Společenství předloží přihlášku k registraci místně příslušnému správci daně – 5a odrážka - do 30 dnů ode dne, kdy začalo pobírat příjmy podrobené dani, nebo mu vznikla povinnost srážet daň nebo zálohy na ni.“ Jestli jste mě pochopili, o co se jedná. Já osobně bych preferoval tento druhý návrh, na kterém se usnesl Ústavně-právní výbor, poněvadž si myslím, že je zcela jednoznačný. Je fakt, že ministerstvo financí s prvním návrhem, co tady pro něj plédoval kolega Brýdl, s ním souhlasilo, proti tomuto má poměrně velký, řekl bych téměř zásadní odpor, ale já se domnívám, že…

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já vás musím, pane kolego, přerušit, není otevřena podrobná rozprava. Vy jako zpravodaj máte jedinou povinnost, předkládat jednotlivá znění, a jestli jsem to dobře pochopil, v tomto bodě přecházíte na usnesení a pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, který má bod č. 2.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Přecházím i nepřecházím. Ono, jak se to vezme. Tyto dva pozměňovací návrhy spolu kolidují mírně, proto se snažím vysvětlit, kde je princip. Budeme hlasovat o návrhu Ústavně-právního výboru a ještě jednou pro jistotu ho přečtu.

**„Společenství předloží přihlášku k registraci místně příslušnému správci daně do 30 dnů ode dne, kdy začalo pobírat příjmy podrobené dani nebo mu vznikla povinnost srážet daň nebo zálohy na ni. “**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Všem je jasné, že teď odešli jsme od hospodářského výboru k Ústavně-právnímu. Technická, pan kolega Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, mám za to, že bychom v tomto případě měli hlasovat orientačně.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já se přiznám, že v této chvíli nevidím důvod. Předkládající zpravodaj garančního výboru seřadil pozměňovací návrhy, protože nedošlo ke sjednocení tak, jak jako zpravodaj uvážil. V této chvíli budeme hlasovat o znění tak, jak ho nám přednesl a v té chvíli budeme o tom rozhodovat my na plénu svým hlasováním. Všem je jasné, že budeme teď hlasovat o usnesení, resp. pozměňovacím návrhu tak, jak nám jej přečetl zpravodaj garančního výboru, a je to usnesení, které se vztahuje k Ústavně-právnímu výboru jako bod č. 2.

Paní poslankyně?

**Poslankyně Zuzka Rujbrová:** Já ponechávám na vůli Senátu, ale doporučuji, aby některý byl přijat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Je to velmi šalamounské. Pan zpravodaj?

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Já doporučuji, já už jsem to říkal dopředu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, jak byl přečten tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tlačítko NE a ruku nahoru.

Hlasování č. 47 bylo ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 36, proti 5. Tento **návrh byl schválen.** Pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Děkuji a dostáváme se k poslednímu pozměňovacímu návrhu, a to je první pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru. **„V bodě 14 v § 9a se doplňuje odst. 4, který zní: "4) Společenství vlastníků jednotek může účtovat v soustavě jednoduchého účetnictví. Pro hlasování o typu účetní soustavy platí ustanovení § 9 odst. 12 obdobně. "**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Paní poslankyně doporučuje. Pan zpravodaj doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 48 ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 53, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Jestliže jste ukončil všechny pozměňovací návrhy, zapomněl jste říci jednu věc, že pozměňovací návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pod č. 6 byl nehlasovatelný, to jenom pro pořádek, pokud jsme schválili návrh Ústavně-právního výboru.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tlačítko NE a ruku nahoru. Hlasování č. 49 ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 65, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji paní poslankyni, děkuji všem zpravodajům a návrh tak, jak nám kolega Kulhánek s pomocí boží, jsme odsouhlasili.

Budeme v této chvíli pokračovat. Mám zde jeden procedurální návrh. Prosil bych o klid. Z důvodu, že probíhá schůze v Poslanecké sněmovně, vám nyní navrhuji projednat body, a je to změna programu, č. 7 a 8, kterými jsou Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Smlouva o účasti České republiky v Evropské agentuře pro životní prostředí a Evropské informační a pozorovací síti – náš tisk č. 108 a Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích atd., abychom je předřadili, protože můžeme v této chvíli využít přítomnosti předkladatelů.

Takže vás v této chvíli požádám o vaše stanovisko na změnu tohoto našeho programu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 50 je ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 53, proti nikdo. Došlo k tomu, co jsem před tím neřekl, přečíslování našeho programu, takže bod č. 7 a 8 se posunují na čísla 6 a 7 a bod č. 6 se stává bodem č. 8.

Přistoupíme k projednávání:

**<A NAME='st108'></A>Návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Smlouva o účasti České republiky k Evropské agentuře pro životní prostředí a Evropské informační a pozorovací síti,**

což je náš **tisk č. 108.**

Smlouvu uvede pan ministr životního prostředí pan Miloš Kužvart, kterému v této chvíli uděluji slovo a vítám ho na půdě Senátu.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, v souladu se závazky, které vyplývají z Evropské dohody a Národního programu přípravy České republiky na členství v Evropské unii v roce 2001, předkládám Senátu návrh na ratifikaci smlouvy o účasti České republiky v Evropské agentuře pro životní prostředí a Evropské informační a pozorovací síti.

Tato smlouva byla schválena Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky dne 19. září 2001 v prvním čtení v souladu s ustanoveními § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Následně byl návrh smlouvy projednán a schválen senátními Výbory pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost 3. října t. r., Výborem pro evropskou integraci 10. října a 17. října Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který byl určen jako výbor garanční.

Podpis závěrečného aktu, jehož přílohou byla předmětná smlouva, se uskutečnil dne 9. října minulého roku na 6. neformálním setkání ministrů životního prostředí kandidátských zemí s komisařkou Evropské unie pro životní prostředí, jadernou bezpečnost a civilní ochranu paní Margot Valstromovou v Bruselu.

Po odsouhlasení textu smlouvy Radou EU dne 18. června tohoto roku byla tato smlouva dne 28. června tohoto roku komisařkou podepsána a předána Misi ČR při ES v Bruselu, čímž byly splněny podmínky pro zahájení ratifikačního procesu na straně ČR.

Česká republika, společně s dalšími kandidátskými zeměmi, spolupracuje s Evropskou agenturou pro životní prostředí od roku 1993 v rámci programu mnohonárodní spolupráce PHARE, který je zaměřen na životní prostředí. Evropskou komisí byl založen projekt orientovaný přímo na spolupráci s Evropskou environmentální agenturou, jehož cílem bylo pomoci asociovaným zemím v období přípravy na vstup do EU v oblasti informací o životním prostředí, na kterou je kladen značný důraz.

V současné době je tento projekt v konečné fázi. V rámci spolupráce na projektu PHARE byl v ČR vytvořen koordinační mechanizmus pro předávání dat Evropské environmentální agentuře a složkám sítě EIONET a také byla vytvořena národní síť expertů.

Česká republika se zapojila do programů CORINAIR, což jsou databáze emisí do ovzduší a CORINE biotopes - jednotná klasifikace a popis krajinných typů. Dále se ČR účastní v evropských informačních systémech EUROAIRNET a AIRBASE. Dalším zapojením do evropské spolupráce bylo poskytování dat do evropského informačního systému o přírodě EUNIS a do informačního systému o kvalitě vnitrozemských vod EUROWATERNET a WATERBASE. Koncem roku 1998 byl v ČR zahájen provoz v síti EIONET. Technické vybavení, to znamená server, počítače a další příslušenství včetně software, to vše bylo nakoupeno z prostředků programu PHARE.

Já bych se teď stručně zmínil o podstatě procesu ratifikace a proč vlastně je teď pro nás tak důležité přistoupit k této smlouvě. Evropská komise považuje informace o stavu životního prostředí za prioritu, což dokazuje skutečnost, že Evropská agentura pro životní prostředí je první agenturou, u které bylo schváleno rozšíření o země střední a východní Evropy. Jedná se také o potřebné překlenutí období před vstupem zemí do EU, kdy by nebylo žádoucí přerušit již stávající spolupráci s agenturou.

V souladu s čl. 3 smlouvy bude mít ČR v agentuře plnou účast s výjimkou práva hlasovat v řídící radě agentury. Jedná se o obecné pravidlo, podle něhož hlasovací právo mají pouze členské státy EU, nikoliv státy, které se účastní činnosti různých agentur. V praxi se tohoto pravidla používá např. při volbě předsedy řídící rady. V obdobné situaci jsou země evropské zóny volného obchodu EFTA, které již za členy této agentury byly přijaty.

Účast kandidátské země, jako je ČR, v této agentuře je v období do přijetí do EU spojena s úhradou příspěvku, který byl Evropskou komisí pro každou zemi diferencovaně stanoven v návaznosti na výši hrubého národního produktu v roce 1997. Podle čl. 2 smlouvy je možné užít finanční pomoci společenství a platit agentuře příspěvek s finanční účastí národního programu PHARE v maximální výši v prvním roce 75 %, v dalších letech se tato výše snižuje - 60 % ve druhém roce a 50 % příspěvku je hrazeno z PHARE ve třetím roce.

Dosavadní spolupráce s agenturou byla zajišťována z rozpočtových prostředků Ministerstva životního prostředí. V dalším období se počítá se zvýšením finančních nároků, které již jsou vzneseny v rámci přípravy státního rozpočtu v aktualizované verzi národního programu přípravy ČR na členství v EU.

Vzhledem k čl. 11 a 12 je smlouva sjednávána jako smlouva prezidentské kategorie, která vyžaduje souhlas Parlamentu ČR. Vzhledem k tomu, že všechny kandidátské země zahájí svoji účast v agentuře již k 1. lednu příštího roku, pokud ukončí ratifikační proces v průběhu roku tohoto, schválila PS Parlamentu ČR návrh smlouvy v 1. čtení již dne 19. září 2001 v souladu se zmíněným ustanovením zákona o jednacím řádu PS. Vzhledem k tomu, že smlouva vstoupí v platnost 1. den 2. měsíce po doručení její notifikace České republiky o ukončení ratifikačního procesu Evropské unii, je tedy zapotřebí zajistit doručení notifikace EU do 30. listopadu tohoto roku. Proto si dovoluji navrhnout Senátu schválení návrhu této smlouvy.

Závěrem si ještě, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovoluji zdůraznit, že vyslovením souhlasu Parlamentu ČR s touto smlouvou se realizuje závazek, který se týká vstupu ČR do EU a ČR bude umožněno pokračovat v dosavadní, velmi užitečné spolupráci s touto agenturou, která byla vysoce hodnocena ze strany Evropské agentury pro životní prostředí. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Tento návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má své usnesení jako tisk č. 108/3 a zpravodaje pana senátora Vítězslava Matušku. Dále byla tato smlouva přikázána Výboru pro evropskou integraci, který má své usnesení č. 108/2 a zpravodajkou je paní senátorka Helena Rögnerová. Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který má usnesení jako tisk č. 108/1 a zpravodajem pan senátor Smutný, kterého nyní žádám, aby nám řekl, jestli jeho zpravodajská zpráva bude společná anebo pouze garančního výboru.

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že všechny tři výbory, kterým bylo projednávání této smlouvy přikázáno, přijaly shodné usnesení a po dohodě s jejich zpravodaji je má zpráva zprávou společnou.

Většina důležitých údajů o smlouvě již byla řečena ve zprávě předkladatele pana ministra životního prostředí Kužvarta. Oboustranná výměna informací z monitorovací sítě stavu životního prostředí ES a ČR je vzájemně prospěšná a užitečná. Ve smlouvě je ošetřena i problematika předávání důvěrných informací i ekonomického vyrovnání přistoupení ČR ke smlouvě. EU přispěje v prvních třech letech z programu PHARE na náklady ČR spojené s její účastí ve smlouvě.

ČR kromě hlasování v Radě Evropské agentury pro životní prostředí bude až do svého vstupu do EU plnohodnotným účastníkem smlouvy. Po vstupu do EU získá automaticky i hlasovací právo. Schválení smlouvy je naším dalším krokem v přibližování do EU. Ze všech těchto důvodů, po odůvodnění zástupce předkladatele náměstkyně ministra životního prostředí paní Ing. Martiny Motlové, zpravodajských zprávách zpravodajů, doporučují všechny tři výbory shodně plénu Senátu:

1) Vyslovit souhlas s návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva o účasti ČR v Evropské agentuře pro životní prostředí a Evropské informační a pozorovací síti.

2) Určují své zpravodaje pro projednávání této smlouvy na plénu Senátu Parlamentu ČR.

3) Pověřují předsedy výborů k předložení těchto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Předpokládám, že ostatní dva zpravodajové nechtějí vystoupit, pokud ano, mají samozřejmě plné právo. V této chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Na displeji nikoho nevidím, žádnou ruku nevidím, končím obecnou rozpravu… Paní senátorka Rögnerová, teď už ji vidím - nejen na displeji, ale i skutečně a ve skutečnosti. Prosím, máte slovo, paní kolegyně.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, jen velmi stručně. Děkuji za slovo a chci podpořit samozřejmě vaše hlasování o vyslovení souhlasu s tímto návrhem. Jenom bych zmínila ještě jeden velmi závažný důvod, že ČR byla vyzvána k urychlení ratifikačního procesu tak, aby se zařadila po bok kandidátských zemí, které svou účast v EEA zahájí počátkem roku 2002 a k tomu je nutné doručit notifikaci ČR o ukončení ratifikačního procesu do 30. listopadu 2001. Takže z tohoto důvodu by bylo vhodné hlasovat pro vyslovení souhlasu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Hlásí se někdo další? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Ptám se zpravodaje garančního výboru? Také nechce. Ptám se i ostatních zpravodajů? Také oni se vyjádřit nechtějí.

V této chvíli mám jediný **návrh, tj. vyslovit souhlas se Smlouvou o účasti České republiky v Evropské agentuře pro životní prostředí a Evropské informační a pozorovací síti.**

Dříve, než nechám hlasovat, svolám znělkou senátorky a senátory. Toto hlasování bude souhlasné s touto Smlouvou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 51 je ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29, pro 52, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji, pane ministře, děkuji všem zpravodajům. Projednávání tohoto bodu je ukončeno.

Nyní přistoupíme k dalšímu bodu. Tímto bodem našeho jednání je:

**<A NAME='st110'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění zákona č. 320/2001 Sb., zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **tisk č. 110.**

Rád bych vás seznámil s tím, že ze skupiny předkladatelů, kterými jsou páni poslanci Vlastimil Tlustý, Bohuslav Sobotka, Vladimír Doležal, Michael Kuneš, Martin Kocourek, Antonín Macháček, Michal Kraus, nikdo nepřijde, protože se se zněním, které vyšlo z Poslanecké sněmovny, natolik neztotožnili, že nepřijdou. Rád bych vás upozornil, pokud nevíte, že tento návrh zákona, jak nám byl postoupen, byl z přítomných 173 poslankyň a poslanců schválen počtem 127 a proti bylo 28.

Vzhledem k tomu, že nemáme předkladatele, což nám nebrání, abychom projednali tento návrh zákona, musím vás seznámit s tím, že pouze naši zpravodajové budou přednášet své zprávy.

Tento návrh byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor má zpravodaje pana senátora Pavla Eyberta a usnesení č. 110/3.

Dalším výborem je Výbor ústavně-právní, který má zpravodaje pana senátora Ondřeje Febera a usnesení, které máme jako tisk č. 110/2.

Garančním výborem pro tento návrh zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má usnesení jako tisk č. 110/1 a zpravodaje pana senátora Milana Balabána, kterého nyní prosím, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu a zároveň řekl, je-li to zpráva společná nebo pouze dílčí zpráva.

Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Milan Balabán:** Dobrý den. Pane předsedající, dámy a pánové, v úvodu chci říci, že zpráva nebude společná, zprávy budou podány za jednotlivé výbory.

Původně jsem se domníval, že zpráva bude moci být poněkud stručnější, ale s ohledem na neúčast předkladatele si dovolím zákon možná trošičku více popsat, abychom do něj více pronikli.

Předložený návrh zákona je vlastně souborem šesti novel zákonů. V části prvé až třetí návrhu jsou obsaženy novely zákonů o územní samosprávě, to znamená zákonů o obcích, o krajích a o hlavním městě Praze. A cílem navrhovaných novelizací je stanovení zákonných pravidel prevence proti nadměrnému zadlužování obcí a krajů, které ohrožuje výkon jejich samosprávy.

Ve čtvrté části návrhu je obsažena novela zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. V podstatě jedinou změnou je náprava pochybení stávajícího textu § 8 odst. 1 písm. i) zákona.

V části páté návrhu zákona se pak mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a podstatou změn je doplnění ustanovení § 7, které upravuje výčet výdajů hrazených ze státního rozpočtu.

A konečně v části šesté návrhu je obsažena novela zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

Pokud se týče kompatibility s právem Evropské unie, tak rozhodně tato předkládaná norma není v rozporu s právem EU, naopak můžeme konstatovat, že navrhované změny zákona o obcích, krajích a hlavním městě Praze mají sloužit jako nástroj k regulaci zadluženosti územně samosprávných celků v hodnotách dosti obdobných nebo srovnatelných s Evropskou unií a požadovaných pro přistoupení k EU.

Jako už tady zaznělo od pana předsedajícího, návrh zákona byl předložen dosti širokou skupinou poslanců Poslanecké sněmovně dne 6. dubna letošního roku. Byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru a Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí. Tyto výbory uplatnily velký rozsah pozměňovacích návrhů, v jejichž tendencích byl pak návrh schválen. Při hlasování se ze 173 poslanců pro návrh vyslovilo 127, proti bylo 28 poslanců.

Měl bych možná vysvětlit i to, co bylo ze zákona vypuštěno, protože i to může být příčinou neúčasti předkladatelů tohoto zákona.

Původní znění poslaneckého návrhu počítalo s výraznějšími preventivními opatřeními na ochranu proti zadluženosti samosprávných celků. Byl v něm taxativně uveden majetek, k němuž obec nebo kraj, resp. hlavní město Praha nemohly zřídit zástavní právo, byla to školská, kulturní, zdravotnická a jiná zařízení. A dále jako velice důležitý prvek bylo navrhováno zavést funkci nuceného správce, tzn. úředníka jmenovaného hejtmanem kraje, resp. vládou v případě, že obec nebo kraj po delší dobu nejsou schopny plnit své závazky nebo v případě předlužení.

Dále byl oproti původnímu návrhu poslanecký návrh doplněn o novelu zákona o rozpočtových pravidlech a novelu zákona o ochraně osobních údajů. I to jsou asi určitá kontroverzní místa této předlohy.

Pokud bych se měl zmínit o legislativních problémech, tento zákon jich má tolik a jsou tak široké, že by si zasluhovaly velmi zásadní změnu. Můžeme diskutovat o tom, jestli v některých místech není dokonce v rozporu s článkem 101 odst. 4 Ústavy. Můžeme diskutovat o tom, jestli některé paragrafy a odstavce nejsou nadbytečné, protože ze zákona anebo z předešlého textu tak jednoznačně vyplývá.

V našem výboru jsme se ale soustředili na ty věci, které jsme považovali za zásadní a které nakonec navrhujeme řešit formou pozměňovacích návrhů.

První změna se týká ručení samosprávných celků ze zákona.

Ono se to analogicky opakuje u obcí, krajů i u hlavního města Prahy, takže vždycky si to přeneste na tyto tři úrovně.

Ze zákona vyplývá, že je možno ručit pouze příspěvkovým organizacím. Myslím, že tady při schvalování v PS něco uteklo, protože ze zákona č. 250 se skutečně nemůže jednat o nikoho jiného než o příspěvkové organizace. Z praxe obcí je častějším a určitě používanějším a potřebnějším případem ručení, ručení vůči fyzickým a právnickým osobám, jichž je obec zakladatelem, což samozřejmě toto znění neumožňuje.

Navrhujeme proto, aby tento odstavec byl rozšířen o možnost ručení vůči fyzickým a právnickým osobám, jichž je obec zakladatelem, a aby bylo chráněno postavení obce s majoritní účastí.

Dalším velkým problémem, a opět bych řekl ve všech třech úrovních, tzn. obec, kraj, Praha, je záležitost, která se týká dluhové služby. Pro vaši orientaci v části první se to týká bodu č. 2, § 85.

Nechci hovořit o tom, že jsou nastaveny naprosto jiné podmínky pro obec, pro kraj, pro hl. m. Prahu z hlediska úvěrů, z hlediska emise obligací, ale chci hovořit o dluhové službě, jejíž regulace je, myslím, docela potřebná. To je to, o čem hovoříme, že je určitým kritériem v EU.

Článek hovoří o tom, že obec nesmí přijmout úvěr, pokud její dluhová služba přesahuje 15 % vlastního rozpočtu minulého roku. Když pominu to, že nevím, co je to vlastní rozpočet, k čemu bychom to vztahovali, protože vlastní rozpočet může být vyrovnaný, přebytkový, schodkový, vidím docela problematickým i srovnání s rozpočtem z předchozího roku. My ve svém pozměňovacím návrhu navrhujeme úpravu, která je standardní, řekněme z hlediska posuzování raitingových agentur vůči obcím, kdy říkáme, že obec nesmí přijmout úvěr, pokud její roční dluhová služba po přijetí tohoto úvěru překročí 15 % vlastních opakovatelných příjmů běžného roku. Tzn., že tam nejsou příjmy kapitálové, které jsou neopakovatelné, ale jsou tam standardní příjmy, které obec má a měla by mít garantovány kontinuálně.

Další věc, kterou navrhujeme změnit, a která je spíše technická, vznikla v rámci projednávání zákona, se týká čl. 2, bodu 3. Tento bod se jeví naprosto nadbytečným a z věcného hlediska je navíc nesprávný. Jeho podstatou je změna názvu hlavy VII zákona o krajích z názvu "Vztah ministerstev ke krajům" na název "Vztah ministerstev a vlády ke krajům". Tato změna byla odůvodněna v původním znění poslaneckého návrhu, kde se hlava VII doplňovala o ustanovení týkající se kompetence vlády při jmenování nuceného správce. Protože ale toto bylo na základě pozměňovacího návrhu vypuštěno, měl být návazně vypuštěn i bod tři o změně názvu, což se nestalo, takže to je v podstatě jenom jakási technická úprava.

Nyní možná ještě závažnější věc, na kterou jsme si neuměli na výboru odpovědět ze stejného důvodu, že ani na výbor nepřišel předkladatel, a tou je článek 5. Navrhovaným zněním zákona o rozpočtových pravidlech se zmocňuje vláda, aby stanovila nařízení ve výši výdajů ve veřejném zájmu, a to na základě rozhodnutí předsedů obou komor Parlamentu nebo předsedy vlády.

Chci upozornit, že takto určené výdaje budou hrazeny ze státního rozpočtu, ale současně se na nakládání s nimi nebude vztahovat zákon o rozpočtových pravidlech. Jedná se o hodně nestandardní a neobvyklé řešení, zejména s ohledem na skutečnost, že toto nakládání nebude podléhat žádné regulaci ani přezkumu, zejména proto, jestliže se jedná skutečně o výdaje ve veřejném zájmu. Navrhujeme proto tento článek v celém rozsahu vypustit.

Náš výbor si dovolil ve vztahu k jednomu z projednávaných zákonů ještě tuto problematiku rozšířit. Tato problematika se týká novely zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Podle tohoto zákona a podle § 27 odst. 6 musí obce zapisovat příspěvkové organizace do obchodního rejstříku a návrh na zápis podává zřizovatel, což byla určitě myšlenka dobrá, ale bohužel aplikace tohoto postupu se naprosto minula cílem, a teď si dovolím ocitovat ze stanoviska Ministerstva spravedlnosti č. j. 349/01-L, které zjednodušuji do jedné věty, která je rozhodující: "Na základě této právní úpravy nelze než učinit závěr, že příspěvkové organizace, zřízené před 1. lednem 2001, do obchodního rejstříku zapsat nelze."

Znamená to, že všechny příspěvkové organizace, které fungovaly před 1. lednem na úrovni obcí, a všechny rozpočtové organizace, které byly např. usnesením zastupitelstva před 1. lednem založeny s účinností od 1. 1., nikdo do obchodního rejstříku nezapíše. Tzn., že vzniká něco, co je naprosto nedokonalé, a jestliže chceme vytvořit rejstřík příspěvkových organizací, je nutno postupovat naprosto jinak. Navrhujeme proto vypuštění § 27 odst. 6 ze zákona č. 250/2000 Sb.

V závěru nemohu proto než uvést usnesení našeho výboru, které zní, že doporučujeme vrátit PS tento návrh zákona s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení našeho výboru. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Ptám se pana senátora Pavla Eyberta, zda se chce vyjádřit. *(Ano.)*

Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, náš výbor se na své schůzce zabýval tímto návrhem také v celém rozsahu, nicméně přijal pozměňovací návrhy jenom k určité části.

Jak zde bylo řečeno, tento zákon pojednává ve třech rovinách - obec, kraj, hl. m. Praha - o způsobu regulace zadlužení obcí, krajů a hl. m. Prahy, a také o tom, jakým majetkem a komu smí ručit obce za závazky. Náš výbor přijal v tomto smyslu poněkud širší pozměňovací návrhy, a to v tom smyslu, že otázka dluhové služby je poněkud nejasná a stále poněkud nedobrá pro hospodaření obcí, a to ze dvou důvodů.

Stále platí, že obec, která v minulém roce splatila všechny své závazky a nemá tudíž žádné dluhy a překročila tím dluhovou službu, si v následujícím roce nemůže vzít úvěr a nedosáhne na státní dotaci, protože ukazatel dluhové služby je překročen.

Stále platí i to, že obce, zejména ty menší, pokud udělají určitou investici, mám tím na mysli vodovod, kanalizaci, čistírnu, plynovod nebo jiné podobné investice, kterou nechtějí mít dál ve vlastním majetku a nemohou ji ani samy provozovat, a prodají tuto investici, je to tzv. mimořádný kapitálový příjem, který opět nelze zahrnout do výpočtu dluhové služby, resp. pro příjmy obce a tím si snížit dluhovou službu.

Náš výbor se v těchto třech rovinách rozhodl řešit to tím způsobem, že celou tuto problematiku dluhové služby ze zákona vypouští a ponechává tam pouze pasáže, ve kterých obec, kraj, a hl. m. Praha nesmějí ručit majetkem za závazky fyzických nebo právnických osob, jichž není zřizovatelem nebo zakladatelem s majoritní majetkovou účastí.

O těch dalších částech nebo o části páté jsme jednali ve stejném smyslu jako hospodářský výbor, jak zde řekl pan předseda, senátor Milan Balabán.

Takže já bych na závěr tohoto svého povídání řekl usnesení našeho výboru, kdy výbor po zpravodajské zprávě a rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro projednávání návrhu zákona mě a pověřuje předsedu pana senátora Jiřího Brýdla pověřit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Ondřeje Febera, zda chce vystoupit. Přichází, takže máte slovo, pane kolego.

**Senátor Ondřej Feber:** Děkuji, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, Ústavně-právní výbor se zabýval předmětným návrhem zákona na 28. schůzi konané dne 10. října letošního roku. Návrh zákona, jak byl schválen v Poslanecké sněmovně, a na rozdíl od původního poslaneckého návrhu, je souborem úprav tří spolu věcně nesouvisejících zákonů; jak už tady bylo řečeno, a to pomineme-li skutečnost, že je v něm dále řešena oprava technické chyby v zákoně č. 250/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Tato nesourodost je Senátem často vytýkána a důvody těchto výtek jsou nám známy. Proto je nebudu komentovat.

U zákona o obcích, krajích a hl. m. Praze výbor projednával otázku dalšího možného omezování pravomocí samosprávy a územních celků předmětným návrhem, který může být chápán jako zásah do kompetencí těchto samospráv a nemusí být plně v souladu s Ústavou ČR, čl. 8 a čl. 101, přestože z návrhu byl v Poslanecké sněmovně vyňat institut nucené správy vůči samosprávám.

Dále byl konstatován rozdílný přístup vůči obcím, krajům a hl. městu Praze při podmiňování schválením vládou úkonů, kterými jsou uzavření smlouvy o přijetí úvěrů nebo půjčky v zahraničí a emise obligací; je tam rozdíl mezi obcemi, kraji a také mezi zákonem o hl. m. Praze.

V zákoně č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, se navrhovatelé snaží vybavit předsedy obou komor Parlamentu a předsedu vlády rozhodovacím právem - volně naložit s peněžními prostředky mimo zákonná pravidla ve veřejném zájmu. I toto tady bylo komentováno dostatečně podrobně zpravodajem garančního výboru.

Co se týče změny zákona o ochraně osobních údajů, byla diskutována v Ústavně-právním výboru otázka stanovení platu předsedy a inspektorů úřadu na úroveň platu prezidenta a členů NKÚ ve vztahu k bilanci jejich pracovní náplně a povahy práce.

Ústavně-právní výbor se usnesl doporučit Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane kolego. V této chvíli se ptám, jestli podle § 107 našeho jednacího řádu někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Na displeji nemám nikoho, nikoho nevidím. Tento návrh není.

Takže otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jiří Brýdl a připraví se pan senátor Jiří Liška.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, předem se omlouvám, že možná bude můj příspěvek delší. Bude delší ze dvou důvodů.

První důvod je, že máme rozdílný návrh řešení dluhové služby od hospodářského výboru a já velmi pléduji pro to, abychom se přiklonili k návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a pokusím se to vysvětlit.

Druhý důvod je ten, možná vám to bude připadat divné, ale žiji v představě, že tento zákon vrátíme do Poslanecké sněmovny a někdo si tam přečte zápis z jednání Senátu, aby věděl, proč tento zákon vracíme a proč ho vracíme. To, co chci říct o dluhové službě obcí a měst, považuji za důležité a mělo by působit i na rozhodování poslanců.

Nejdřív řeknu malou exkurzi o dluhové službě. Připouštím, že to bude zajímat především ty, kteří se zabývají městským rozpočtem, kteří se o něj zajímají tím, že to byla jejich profese, nebo byli v radě či zastupitelstvu obce či popř. mají k financování obecně jaksi nějaký vztah. Protože to považuji za důležité právě také proto, že návrh hospodářského výboru se mi zdá poměrně vágní. V té podobě, v jaké je podán, by byl nutně doplněn prováděcí vyhláškou Ministerstva financí, pokud byl přijat jako zákon a prováděcí vyhláška by tomu mohla dát zcela jiné kontury.

To také budu dokumentovat v té exkurzi do dluhové služby obcí, měst, jak to vzniklo, jak to bylo řečeno a jak vyhláška, kterou přijalo Ministerstvo financí, to také změnila. Chci říci předem, že dluhová služba pro obce a města je naprosto nezbytná a je nezbytným zdrojem financování. A nebudou-li obce a města moci dluhovou službu mít, tak ohrožujeme jejich rozvoj. To je snad bez diskuse. Chci říci také, že předpojatost proti obcím a městům a jejich zadluženosti je předpojatost nesprávná.

Udělal jsem si statistiku jen na našem okrese, kde ze 112 obcí 100 obcí využívá dluhovou službu, mají úvěry a všechny obce bez problémů svoje závazky plní. Čili není pravda, že by se tady objevoval jev, že se obce zadlužují a nejsou schopny dostát svým závazkům. Pravda je, že špatně nastavené parametry hranic dluhové služby to mohou způsobit.

Dluhová služba obecně, pro ty, kteří nejsou orientováni, vyjadřuje poměr mezi roční výší splátek dluhů včetně úroků k ročnímu příjmu obce. Ukazatel 15 % jako hranice dluhové služby ve vztahu k státním dotacím byl dán usnesením vlády č. 707 v roce 1997 a následně byl upraven vyhláškou Ministerstva financí. Usnesení vlády ovšem tenkrát mělo jedno důležité sloveso, a to je "přihlédnout". Říkalo, že se přihlédne k dluhové službě obcí. Nicméně instituce, které dotace dávaly a kterých se to týkalo, řešily to různě. Např. Fond životního prostředí skutečně přihlédnul k této hranici. Byly i jiné instituce, některá ministerstva, která když zjistila, že je to více jak 15 %, tak prostě žádost odmítla. To bylo řešení velmi nešťastné a velmi špatné, protože vlastní metodika řešení této problematiky je prostě chybná. A platí tato chybná metodika dodneška a paradoxně když projednávali poslanci tento zákon a přijali toto usnesení o dluhové službě, tak neměli v ruce vyhlášku, tu jim dodalo Ministerstvo financí de facto až později. Mně ji poslal kolega Beneš, to už bylo dávno s křížkem po funusu, ale ona se bohužel neliší od té vyhlášky, která byla přijata v roce 1998.

V čem je tedy problém? Problém je v tom, že tato metodika ukázala zcela evidentně, že není relevantní a že není použitelná. Z toho důvodu považuji včlenění 15% hranice dluhové služby do zákona i v té podobě hospodářského výboru za nemožné a škodlivé. Já pro jistotu uvedu některé konkrétní příklady obcí, zmiňoval se o tom kolega Eybert, aby bylo zřejmé, k jakým absurditám může docházet a k jakým absurditám dochází.

Obec s ročními příjmy 4 miliardy korun se rozhodla prodat pozemky a získala tak mimořádný příjem, který použila na předčasnou splátku všech svých závazků, které byly ve výši 12 milionů korun. Z dané metodiky hodnocení vyplývá, že dluhová služba bude příští rok činit 300 %, přestože obec nebude mít ani korunu dluhu, a nemůže si tedy vzít ani korunu úvěru a nemůže dostat ani žádnou dotaci. To je přesně podle dané metodiky, a za to ručím, tento příběh mj. je pravdivý a mohu říct, které obci se to stalo. To je totiž způsobeno, a já se k tomu dostanu, tím pohledem retroaktivním k 31. 12. předcházejícího roku, kde se dluhová služba hodnotí, k tomu roku, kdy si chcete půjčovat, který je následujícím rokem, a mně se zdá, že datum 31. 12. jako silvestrovské je příznačné.

O tom, že metodologicky je výpočet dluhové služby špatným identifikátorem, svědčí další příklad. Obec má závazky z dříve poskytnutých úvěrů a má odloženou splatnost. Úvěr začne platit až v letošním roce, tedy v roce 2001 pro příklad. V předcházejícím roce 2000, rozhodujícím pro výpočet dluhové služby, se tedy neobjevila žádná splátka jistiny. V tomto případě vychází dluhová služba příznivě, a to i přes vysoké zadlužení obce. Poměrné splátky se totiž započítávají jen u dluhopisů.

Tyto dva příklady tedy ukazují, že ve vztahu k současné metodice 15 % hranice zadluženosti není, že tato metodika, tato hranice není relevantní k danému cíli a není použitelná jako identifikátor dluhové služby. Současná metodika, ani návrh, který dává hospodářský výbor, neřeší další rizika, např. vzniklá z přijatých záruk obce vůči třetím osobám, protože dluhová služba, sestavená pouze z účetních hodnot není schopna jiné ekonomické a hospodářské vztahy zobrazit. Ty vztahy k účetním hodnotám a k metodice účetnictví jsou absolutně podstatné. Problém návrhu hospodářského výboru je také v tom, že aby to bylo přesvědčivé, zároveň by měl zobrazit vztahy k metodice účtování obcí. K té se ovšem ještě dostanu.

Na druhé straně obci každá banka ráda poskytne úvěr i přes hranici 15 % zadluženosti, má-li obec lukrativní majetek, kterým je schopna ručit, a v krajním případě jeho prodejem řešit úhradu svých závazků. Protože samozřejmě takto nastavená dluhová služba vůbec možné kapitálové příjmy a jejich zapojení do procesu splátek dluhové služby neakceptuje. Neakceptuje to bohužel ani hospodářský výbor.

O co totiž tady jde? Dokonce takovýto postup může být efektivní, vezmeme-li např. v úvahu růst cen investic, výši úroku a návratnost dané investice. Takových proměnných bych tam mohl dát samozřejmě více. Totiž často platí, že co jsme postavili nyní, je mnohem levnější, než co postavíme za dva roky, anebo dokonce co nyní nepostavíme, už za dva roky nepostavíme. Vztahuje se to velmi k ceně peněz a mj. pro obce dneska cena peněz u některých úvěrů je velmi příznivá. Např. hypoteční úvěry dneska pro obce jsou bezprecedentně levné, v hospodářsky postižených okresech, které jsou vyjmenovány, jsou na úrovni 1,5 %, to je v podstatě dar. Když si vezmu zároveň, že je deprese cen ve stavebnictví, že jsou levné peníze, tak právě teď já potřebuji si půjčovat, protože takto levně již stavět nebudu a absolutně je pro mě nepřijatelné, aby to zákon nastavil na hranici 15 % a já v tom neměl volné pole působnosti. Nehledě na to, že my, kteří jsme v obcích pracovali, víme, že metodika jakékoli banky, která nám půjčuje, je daleko přesnější, má pro naše hospodaření daleko výpovědi schopnější hodnotu. Ta nám řekne, jak hospodaříme, protože dokonce umí srovnávat, než to, jak nám to nastaví zákon v plošné variantě 15 %, anebo prováděcí předpis Ministerstva financí. Prosím vás, velmi vás varuji, nedělejte to a neubližujte obcím.

Uvedené příklady ukazují, že přijetí ustanovení novely zákona s plošnou působností a s danou metodikou je kontraproduktivní, a to i s metodikou nebo bez metodiky, resp. s návrhem hospodářského výboru.

Obecně však není myšlenka regulace dluhové služby nepřijatelná. Musí však být provedena promyšleněji, postavena na daleko komplexnějších ukazatelích a mj. musí mít pravděpodobně dopady do metodiky účetnictví. To účetnictví bych tady zdůraznil, protože účetnictví obcí není podvojné účetnictví. Je účetnictví specifické, a ty jednotlivé účetní sestavy jsou nastaveny špatně, to si dovoluji tvrdit. Přijetí tohoto ustanovení by mělo mj. široké multiplikační efekty. V příštím roce a pravděpodobně i v následujících letech. Znamenalo by např. bezesporu snížení objemu investičních akcí v oblasti infrastruktury, stavební výroby atd. V tomto smyslu tedy i s negativními dopady na výběr daní a nezaměstnanost.

Mimo jiné, my, když si spočítáme, jak dostáváme dotace od státu, my vygenerujeme přidáním další peníze, a když si spočítám daňový efekt takové věci, daně, které my zaplatíme od vyjmutí pozemků, tak my nejsme žádní ti, kteří natahují ruce jako žebráci, my v některých případech zaplatíme víc ve skutečnosti tím, že to dokážeme generovat, než od státu dostaneme, ale musíme mít samozřejmě volný prostor a musíme mít samozřejmě nějaký kapitál. Tento fakt můžu dokázat, to berte vážně, ten efekt toho včetně daňového dopadu, nezaměstnanosti a podíl měst a obcí na investicích. Mj. obce a města jsou nejlepšími zadavateli investic. Ani stát neplatí z investic, které staví. Víte, jaké jsou splátky státu. Obce platí a platí včas a platí podle smluv, to je výhoda pro investora, která má dneska cenu zlata.

S velkou pravděpodobností by to zasáhlo především malé obce, podíváme-li se na zadluženost malých obcí při současné metodice, a už vůbec při metodice, která by byla pravděpodobně uplatněna v hospodářském výboru, a velké obce, např. město Praha, mluvit v městě Praze o hranici 15 %, může vygenerovat jiné peníze. Velká města jsou nejvíce zadlužena. Více než 27 % měst už daleko přesahuje tuto hranici a v této chvíli by to dokonce mohlo vést k tomu, že by nemohlo měnit staré úvěry za nové úvěry. Dneska se to běžně děje. My jsme nasmlouvávali úvěry poměrně s vysokou úrokovou mírou a obce a města to samozřejmě přeúvěrovávají, protože je blbost platit úvěry na 18 %, když to můžu přeúvěrovat na nějakých 7 – 8 %. To je mechanismus zcela běžný. A protože já díky starému úvěru bych se dostal přes 15 %, nemohl bych si otevřít úvěr levnější a získat disponibilní prostředky. K tomu by to také samozřejmě mohlo vést.

S velkou pravděpodobností by to také zasáhlo možnost spolufinancovat nastartované projekty z předstrukturálních fondů, a vůbec využívat fondové hospodářství. To vidím jako problém, který jsem nezkoumal nijak zvlášť. Na několika případech mohu ukázat, ale neumím to generalizovat.

Došlo by tedy sice k omezení růstu zadluženosti v oblasti veřejných rozpočtů, protože rozpočty obcí jsou jeho součástí. Ne sice bezvýznamnou, ale vůbec ne rozhodující a začínat u obcí a přitom neřešit zadluženost v zásadních a rozhodujících oblastech mi připadá absurdní a farizejské.

Protože ta zadluženost veřejných rozpočtů doopravdy není ohrožována zadlužeností té části, které vytváří obce a města. Proto vás žádám, abyste podpořili pozměňovací návrh našeho výboru a aby v této fázi to ustanovení toho odst. 4 o dluhové službě k té hranici 15 % vůbec zmizela, abychom se to nepokoušeli nahradit ustanovením, ke kterému se ještě vrátím a které není doloženo metodikou.

Totéž v podstatě platí pro hlavní město Prahu. U krajů je situace vůbec absurdní. Stanovuje se jím totiž dluhová služba v časovém nesouladu s jejich příjmy. Já si to ani nedovedu představit stanovovat teď dluhovou službu, která se promítá do účetních sestav, do zákona o účetnictví, když nemám kodifikované ani jejich vlastní příjmy. Tomu já prostě už vůbec nerozumím.

Tato novela však k zadluženosti obcí má, a to velmi významný vztah. Ustanovení omezující ručení za jiné subjekty, než ve kterých má obec či kraj majoritu, je vykročení správným směrem. Jsem pro, aby to bylo tak, jak to je v těch návrzích uděláno, protože jinak samozřejmě se to jako kostlivec ve skříni, jak už jsem jednou neřekl, neobjevuje. Totiž ta obec může být zcela zdravá, někdo v předcházejících letech podepsal ručení, nemusí o tom ani vědět a pak to vytáhne ve fiskálním roce a ten rozpočet je stejně rozsypán na kationy a aniony.

Věřím, že vláda, Ministerstvo financí ve spolupráci s Parlamentem, kde je dost lidí, kteří se zabývají problematikou rozpočtu obcí a dalšími zainteresovanými, připraví jiné všeobecně přijatelné řešení. Obecně nemám nic proti tomu, aby se nějaké bariéry stavěly. Nevím ovšem, jestli ta bariéra může být postavena tím způsobem, že řeknu 15 % a já jen doufám, že tato diskuse k tomu přispěje.

Omlouvám se za delší vystoupení. Pokládal jsem za důležité ještě jednou, aby to bylo v zápise, abyste se snažili pochopit ten systém dluhové služby a proč ten návrh našeho výboru prostě to zaříznout a vypustit ten paragraf je bezesporu správný.

Návrh hospodářského výboru, jak uvedl ctěný kolega, je k opakovatelným příjmům. Má pravdu a má s tím velké zkušenosti, pokud to nevíte, vede úspěšně ekonomiku města Ostravy, ale je to velmi nebezpečné. Já teď nechci dělat rozbor opakovatelných příjmů, které stejně nejsou relevantní.

Nejzákladnější opakovatelný příjem je náš daňový výnos. Vidíte, co udělalo jedno rozpočtové určení daní, které jsme vloni schvalovali, s opakovatelným příjmem. Pustíme-li se do dalších rozpočtových určení daní, tak ani ten nejzákladnější balík není opakovatelný. Opakovatelný příjem je třeba příjem z pronájmu. To je opakovatelný příjem. I v té sestavě může být uveden. Je to složitější, jsou to vlastní příjmy, kdy město může měnit majetkovou podstatu, prodávat organizace, prodávat nemovitosti, ze které má výnosy. Je to vazba, která se mi zdá příliš křehká.

Je to samozřejmě možná lepší řešení. My jsme tady pořádali rozpočet, ale to už by byla příliš rozsáhlá debata, takže já jsem se vám pokusil vysvětlit, proč je lepší prostě ten odstavec vypustit, neexperimentovat s tím a hledat další řešení a doufám, že dopadu lépe než u předcházejícího zákona, kde ta činnost vypadala, že je blbost. Toto blbost není. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Moc bych vás poprosil vzhledem k tomu, že náš jednací řád nezná slovo „zaříznout“ kdybyste dovysvětlil, co jste tím myslel a moc bych vás o to žádal. Jsem trošku v rozpacích, jaké je vaše přání.

**Senátor Jiří Brýdl:** To slovo „zaříznout“ je synonymem ke slovu „neschválit“. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Myslel jsem si to, ale jsem rád, že jste mi to vysvětlil. Slovo má pan senátor Jiří Liška a připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, také bych se rád vyjádřil k dluhové službě. Nebude to teď pro mne jednoduché, protože kolega Brýdl dopodrobna vysvětlil podstatu problému, ale chtěl bych vlastně podpořit to několika, řekl bych, výraznějšími, argumenty, než to vysvětloval kolega Brýdl.

Už zde padlo, že vlastně termín „vlastní rozpočet“ je zcela vágní. A úvodem ještě chci říci, že si uvědomuji důvody, které vlastně vedly předkladatele, aby dluhová služba byla zahrnuta do novely tohoto zákona. Skutečností je to, že opravdu je několik obcí, které jsou předluženy a které nejsou schopny plnit své dluhové závazky. Ale pravdou také je to, že těch obcí je velmi málo a je to v podstatě zanedbatelný počet a navíc jsou to problémy, které vznikly v minulosti a nevím o žádném případu ze současnosti, který by měl takové tvrdé dopady.

A protože tento zákon neřeší a nemůže vyřešit problémy z minulosti, tak si myslím, že z tohoto pohledu nic nepřináší. Další věc, která mi vadí na definici dluhové služby tak, jak je to v této novele, je to, že dochází k výraznému zpochybňování současné práce bankovních úředníků. To, co bylo možné před pěti lety, aby si obec půjčila peníze a přitom bylo třeba i jasné, že nebude moci splácet, to už dnes nepřichází v úvahu. Banky pracují v naprosto jiném režimu a každý, kdo pracuje s obecními úvěry, dobře ví, jakou kontrolou prochází ekonomika města než bankovní ústav schválí půjčku.

Dále, co mi tam vadí, je zpochybňování zodpovědnosti komunálních politiků. Myslím si, že už to také neplatí. Komunální politici jsou na vyšší úrovni po stránce odborné, než byli před pěti, sedmi, deseti lety. Daleko zodpovědněji se v této oblasti se pohybují.

Ale úplně co nejvíce mi vadí na tomto znění, je nerovný přístup k obcím a státu – v poměru ke státu a v podstatě nerovný přístup ke komunálním politikům v porovnání s vládou a členy Parlamentu. Já bych nakonec i s tímto zněním souhlasil pokud by stejné pravidlo platilo pro obec i pro stát a kdyby stejný nepřekročitelný limit v tomto případě 15 % státního rozpočtu byl také závazný pro vládu a Parlament by nesměl povolit překročení těchto limitů.

Ale protože tomu tak není a já nejsem přesvědčen o tom, že v případě zadlužování je vláda a Parlament zodpovědnější než jsou obecní zastupitelstva, nemohu s tímto návrhem v žádném případě souhlasit. My jsme v podstatě měli stejný tok myšlenek s výborem. Předloži jsem l pozměňovací návrh, který tuto dluhovou službu vypouští. Je to v podstatě část pozměňovacího návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, takže budou tady dvě varianty.

Jedna varianta užší, to je ta moje a druhá varianta výboru, která je širší a kterou já teď v podstatě podporuji. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, slovo má pan senátor Jaroslav Kubera a připraví se paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu stručnější než moji předřečníci a upozorním na některé věci zase trošku z druhé strany. Problém zadluženosti obcí má jeden aspekt, který třeba nemají podnikatelské subjekty, a to je aspekt, že si neumíme poradit s tím, jak dát obec do konkurzu a vyrovnání, jak obec nechat zkrachovat, jak násilně nebo nenásilně, to je velký problém, který není vyřešen a neví si s ním rady žádná vláda. Některé vlády v Evropě to řešily tak, že stanovily - prostě řekly - třeba obec se 6 tisíci obyvateli musí mít, co já vím, základní školu nebo další kritéria, když neměla, musela se připojit.

Nám je od té doby totality takovéto řešení cizí, Ministerstvo financí přišlo na jiné řešení, kterým se to dá udělat, ale to je tím, že ty malé obce vysílí finančně, že ony nebudou mít na svůj život a to je donutí, aby se připojily k jiným obcím. To je také poněkud drastický způsob, jak to udělat. Kromě toho tento návrh neřeší staré dluhy, kterých je nepřeberně, takže já bych s tou zodpovědností nebyl až tak… Stačí si vzít tu statistiku, ty obligace a já nebudu raději ty obce jmenovat, abych je nenaštval, které vydaly obligace a jsou nesplacené, a nebudu jmenovat ty obce, které platí a jsou to desítky, v některých případech stovky milionů korun, které platí za podnikatele, kterým kdysi do té euforie ručily a ono se ukázalo, že oni nezaplatili a teď platí obce.

Nemohu ani souhlasit s tím tvrzením, že banky už jsou teď ti hlídači, kteří ohlídají a nedají úvěr obci, kde nebudou mít jistotu, že ta obec bude splácet. Je to, podle mě, omyl, protože banka ví, že obec je pro ni tím nejlepším klientem, ze kterého za každých okolností a vždycky ty peníze dostane. Je to mnohem bonitnější klient a nemluvím teď o nemovitostech, pozemcích apod., ale jenom pouhý rozpočet obce je jasnou zárukou, že ta banka ty peníze dostane. Takže není to jednoduchý problém.

Kromě toho připomínám, abychom řekli A, B i C, že v PS v nejbližší době bude projednáván, já tomu neříkám novela zákona o obcích, je to úplně skoro nový zákon o obcích, který samozřejmě přijde i k nám, takže v podstatě by se nic tak dramatického nestalo, kdyby tento zákon nebyl schválen, ale čas ubíhá a ta zadluženost, těch 15 % v podstatě to číslo vzniklo, takže to je číslo obecně v Evropě uznávané jako přiměřené, do kdy ještě je to únosné a je pravda, že to vztáhnutí ho k něčemu v našem nestabilním finančním systému, kdy sice řekneme k opakovatelným příjmům, ale nikdo neví, jaké budou opakovatelné příjmy v dalších letech. My jsme si schválili, že obce budou dělat rozpočtové výhledy, je to naprosto směšné ustanovení, protože žádné rozpočtové výhledy dělat nemohou, protože určení daní je předmětem velkých sporů a nikdo neví, jaké bude letos, jaké bude za rok a jaké bude za dva roky. Takové výhledy mohou dělat stabilizované společnosti.

K tomu ale, co tady říkali kolegové - např. kolega Brýdl, že co se postaví nyní, je levnější než to, co postavíme za dva roky, to je velmi polemické tvrzení a není tu prostor na to, to ekonomicky vysvětlovat, proč to tak být nemusí. Já si ostatně myslím, že obce nejlevněji postaví to, co nepostaví, protože každý ví, jak obce stavějí tzv. sociální byty se státní dotací za neuvěřitelné ceny, kde ty ceny sociálního bytu, do kterého se nastěhují lidé, kteří v podstatě budou hned z kraje neplatiči, když se tam nastěhují nebo budou brát sociální dávky, tak se tyto byty staví za obrovské peníze.

Kromě toho platí axiom, že to, co soukromník postaví za korunu, obec postaví za dvě koruny a stát za tři koruny, a to pouze ale v případě, když nikdo nekrade. Když k tomu ještě někdo krade, tak je to ještě za mnohem více. Je to evidentní, co mohou dělat soukromé firmy, dělají. Ale nicméně, za podstatné považuji omezit obce v té možnosti zastavovat majetek, a tam je i shoda, že tam by se mělo dojít k nějakému rozumnému závěru a omezit nějakým způsobem v tomto smyslu to, aby se obce nedostávaly do problémů.

Co mně třeba ale vadí, je - a tady si toho nikdo nevšiml - tam je odst. 5, který zní: Stát neručí za hospodaření a závazky obce, pokud tento závazek nepřevezme stát smluvně. Je to v pořádku. Proč by stát měl za vady obcí ručit? Ale já bych chtěl a dávám tento pozměňovací návrh, že obec neručí za hospodaření a závazky státu, pokud tento závazek nepřevezme smluvně. To je reciprocita, kdy stát neustále přenáší a přenáší a my platíme a platíme a on si dá do zákona, samozřejmě - proč by nedal - že on neručí, ale my ručíme. A já vám řeknu, jak ručíme. Ručíme např. tak, že když státu dojdou peníze na sociální dávky, tak zavolá na město či obec a říká plaťte, plaťte a pak si to vyrovnáme, až my budeme mít, tak my vám to zaplatíme. A my z peněz, ze kterých máme dělat infrastrukturu, platíme sociální dávky. Takže já bych moc prosil, aby to bylo vyrovnané - buď oba tyto odstavce škrtnout nebo tam přidat ten, aby byla reciprocita.

Druhý návrh je o tom, že už je neúnosný stav, kdy máme v zákoně, v platném zákoně o obcích v § 62, že obce dostávají ze státního rozpočtu příspěvek na výkon přenesené působnosti a současná praxe je taková, a vy jste ji tady zažili a zažijete ji zítra a v nejbližší době - připomenu jenom lázeňskou komisi, myslivecký zákon, další a další kompetence, odpadový hospodář a ono to tak vypadá na první pohled, že celkem se nic neděje a ono se děje. Ony všechny tyto činnosti vyžadují peníze.

Řeknu příklad z poslední doby. Malé obce, které mají starostu, ale nemají matriku, tak ze zákona mají právo požádat onu pověřenou obec, nejlépe sídlo okresního města, které má podle Pavlíkova návrhu přepsáním tabulek převzít veškerou činnost okresních úřadů, na první pohled velmi racionální řešení, takže toto město je povinno poslat matrikářku do těchto malých obcí a tam vykonávat obřady. Samozřejmě ovšem za peníze daňových poplatníků toho města, nikoliv té obce. Nesmí za to žádat žádný příspěvek ani náhradu cestovních výdajů, příplatků, protože je to státní správa, čili je povinno.

Já jsem tu situaci vyřešil tak, že té obci, která to chtěla udělat, jsem nabídl, že svatební den bude čtvrtek. Paní starostka omdlela. Čtvrtek, to nepřichází v úvahu, tady jezdí příbuzní z Moravy, ti se chtějí opít, to musí být v sobotu. Ne, v sobotu paní matrikářka dělá svatby u nás a já nebudu přijímat kvůli vám druhou matrikářku a platit ji.

Nechci zdržovat tím, že platíme příspěvky, platíme sociální dávky za desítky obcí, protože ony samozřejmě chytře řeknou, vědí už dneska, že to stojí peníze - řeknou, my to dělat nebudeme a jediný, kdo to musí dělat, je to okresní město, protože to to má ze zákona, tuto povinnost. Takže ten můj návrh spočívá v tom, že nahrazuji tuto větu v § 62: "obce obdrží ze státního rozpočtu příspěvek" větou, že "náklady na výkon přenesené působnosti jsou hrazeny ze státního rozpočtu". A já vás ujišťuji, že ta legislativní smršť, která vymýšlí další a další agendy pro okresní úřady, které potom převezmou obce, tímto - když přijmete tento návrh a projde v PS - tato smršť rychle skočí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji kolegovi, který avizoval kratší příspěvek, než byli předřečníci, je vidět, že to opravdu prodloužil pouze o jednu minutu proti těm předřečníkům. Takže v této chvíli má slovo paní senátorka Dagmar Lastovecká a připraví se pan senátor Pavel Eybert.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, já jsem se původně přihlásila, abych avizovala svůj případný pozměňovací návrh, nicméně nemohu nereagovat na předchozí vystoupení pánů starostů. A já bych chtěla říci, že jsem patřila mezi kolegium primátorů, které asi v roce 1997 žádalo Ministerstvo financí, aby stanovilo a připravilo určitá pravidla, kterými by se regulovala zadluženost obecních rozpočtů a já se domnívám, že ten důvod není jenom v tom, do jaké míry budou se schopny s určitou mírou zadluženosti vypořádat obce. Přece jsme také jako ČR vázáni celou řadou dohod ohledně zadluženosti státu a my musíme přece umět také regulovat zadluženost veřejných rozpočtů, kde zejména zadluženost obcí a měst obrovským způsobem narůstá.

Takže já si myslím, že je zbytečné napadat vlastní podstatu. Nicméně důvody, proč jsem ani jako členka Ústavně-právního výboru nepodporovala tento návrh, vlastně zazněly ve vystoupení garančního zpravodaje i pana zpravodaje Febera. Já jsem chtěla jenom navázat na jeho zpravodajskou zprávu, on se tady zmínil o diskusi, která probíhala nad obsahem části šesté, což je změna zákona o ochraně osobních údajů. Já bych chtěla upozornit na to, že ta diskuse probíhala, nebo zdůraznit, že probíhala také o tom, že je pro Ústavně-právní výbor nepřijatelné neustálé připojování naprosto nesouvisejících novel k některým zákonům, že jsme se v tomto smyslu obrátili na Ústavně-právní výbor PS a žádali jsme jej, aby nedopustil na úrovni Sněmovny tento postup.

Vzhledem k tomu, že mám pocit, že bude větší vůle projednávat pozměňovací návrhy a nepodpořit naše usnesení na zamítnutí, tak bych v podrobné rozpravě podala pozměňovací návrh směřující k vypuštění části šesté tohoto návrhu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, milé kolegyně a kolegové. Chtěl bych už jenom své předřečníky velmi krátce doplnit.

Musíme si také uvědomit, že dluhová služba vůbec nerozlišuje, jestli jde o investici návratnou nebo nenávratnou. Jestliže si obec vezme úvěr k návratné investici a tuto investici potom zhodnotí, je to zcela něco jiného než postavit něco, co návratnost prostě nemá.

Největší problém zadlužení měst a obcí, který byl v minulých letech, a dá se to snadno dokladovat, se stal problémem změn v daňových výnosech, které obce mají. Jestliže byly nějaké předpoklady a my jsme stavěli rozpočty jako starostové a zastupitelstva na určité objemy příjmů s výhledem na dva, na tři roky dopředu a měli jsme několikrát změněné příjmové podmínky z daňových výnosů, tak prostě ten úvěr už je přijat, je proinvestován a pak už se s tím v podstatě dohromady nedá moc udělat, než dělat restrukturalizaci úvěrů a prodloužit případně dobu splácení.

Zrovna tak byl velkým zásahem, který měl na svědomí zadluženost obcí, zásah, který provedla Česká národní banka, když ze dne na den vymyslela, že musí banky ručit za své úvěry oprávkami vytvořenými v hotových prostředcích a nikoliv v zástavách nemovitými majetky. V tu ránu se zvedla úroková sazba z nějakých 8 %, 12 % na 22 % až třeba 24 %. A zase to dopadlo velmi nešťastně do řady investičních záměrů, které obce měly v té době již přijaty a rozpracovány.

To je přesná obdoba toho, co se stalo v hospodářské sféře, kdy podnik, který měl životaschopný podnikatelský záměr na úvěr s 12procentním úrokem, tak samozřejmě zkrachoval, když úrok náhle vyskočil na 24 %, na 25 % a podnik nebyl schopen se vyrovnat s tímto úrokovým zatížením.

Čili nikoliv to, že by zastupitelstva rozhodovala nekvalitně, nikoliv to, že by přijímala nereálné věci, ale především tyto zásahy státu, ať už je to v daňových výnosech nebo ať už to bylo v zásahu centrální banky, kde se změnily úrokové sazby, přinesly to největší, řeknu, zadlužení těch obcí, které dnes nejsou „štont“ anebo se se svými závazky vyrovnávají po nějakých skluzech ve lhůtách.

To bylo jen tak na doplnění, co jsem vám chtěl ještě k této problematice říci.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:**  Pane předsedající, dámy a pánové, nebyla jsem schopna pochopit výklad, který pan kolega Kubera tady řekl. Ale když jsem si přečetla jeho pozměňovací návrh, musela jsem dospět k závěru, že je skutečně prozřetelný. Pokud bychom totiž schválili zákon ve znění, kdy říkáme, že obce obdrží ze státního rozpočtu příspěvek na plnění úkolů neboli výkon přenesené působnosti státu, pak de facto z těchto obcí děláme příspěvkové organizace.

Návrh na to, že náklady na výkon přenesené působnosti jsou hrazeny ze státního rozpočtu, je zcela logický, protože si neumím představit, že by výkon státní správy, pokud ho vykonává například ministerstvo, byl hrazen příspěvkem ze státního rozpočtu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Je zde technická připomínka pana kolegy Jaroslava Kubery.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Jsem velmi vděčný paní senátorce, ale zřejmě nepochopila můj návrh. To, co vy jste řekla, je teď platné, teď jsme příspěvkovou organizací státu. V tuto chvíli to je platný § 62. A já navrhuji, abychom nebyli příspěvkovou organizací státu, ale aby, když si stát vymyslí, když například já musím platit 600 000 korun katastrálnímu úřadu za údaje, které nezbytně potřebuji pro činnost stavebního úřadu, a on mi říká, že nemá peníze a jinak mi je nedá, tak když to schválíme, tak vezmu tu fakturu a pošlu ji státu, aby ji zaplatil, když si vymyslel tuto činnost.

Aby tedy bylo jasno: Já nechci právě, aby obce byly, jo ...

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jo. Měl jsem tady před chvilkou na displeji pana senátora Pavla Rychetského. Trvá jeho přihlášení? Ano, takže máte slovo. Následně se připraví pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, jenom reaguji na to, co tady právě zaznělo, jinak se nechci míchat do rozpravy o problémech obcí a starostů, necítím se k tomu zcela povolán.

Ale návrh pana kolegy Kubery na to, aby se objevila v zákoně věta „Náklady na výkon přenesené působnosti jsou hrazeny ze státního rozpočtu“ je návrh, který nemá naprosto žádný normativní význam. Ony jsou hrazeny ze státního rozpočtu již dnes a samozřejmě formou příspěvků ze státního rozpočtu.

Když vypustíme slovo „příspěvků“, tak co se změní? To byste museli změnit zákon o rozpočtových pravidlech. A každá obec, kterých je tuším třeba 6200, by musela mít svou rozpočtovou kapitolu, aby se mohla tato věta naplnit, jinak je bez jakéhokoli normativního významu a nic se tím nedosáhne.

S ohledem na to, že předpokládám, že zájmem Senátu je vylepšit osnovu zákona tak, aby Sněmovna pak přijala naši verzi, nedoporučuji přijímat návrhy, které naopak výrazně sníží kvalitu této předlohy.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Brýdl, připraví se pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl jsem říci téměř totéž, co kolega Rychetský.

Ono to není v podstatě tak jednoduché, jak to tady napsal kolega, to je taková past, pro kterou já samozřejmě rád zvednu ruku, protože to vypadá dobře, ale ve skutečnosti mezi starosty – a kolega Kubera to ví – šlo o složité hádky, co je výkonem přenesené působnosti, co je výkonem samostatné působnosti, jak do toho který odbor započítat, jak do toho započítat úředníka, zdali to jsou mzdové výdaje, kdo nám zaplatí světlo, teplo, auto, použité pneumatiky, když neodepisujeme, atd. atd.

Kdyby to nebylo vázáno k vrácení zákona, kde považuji za velice důležité, aby vypadlo těch 15 %. A zároveň k té pozitivní věci, že zakážeme ručit třetím osobám, vyjma těch vyjmenovaných, tak bych pro to hlasoval, protože to je jako dobrá recese. Ale když to přijde, tak samozřejmě první, co udělají, když se na to podívají, bude tam námitka o rozpočtových pravidlech, protože to prostě neumějí poslat. Tak to fakticky je. A zamítnou to en bloc a mně ta recese, která je příjemná, protože trochu happeningu do jejich akvária by bylo dobré, zase nepřipadá jaksi vyvážená k tomu cíli, aby to nebylo 15 % a z tohoto zákona tam zůstalo jen to ručení.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:**  Vážení kolegové, po této rozpravě znovu upozorňuji na usnesení Ústavně-právního výboru, který navrhuje zamítnout tento návrh zákona. Slyším to ze všech možných stran, jak velké množství vad to má. Sám mám i pochybnosti o ústavnosti navrhovaného řešení. Ale budiž, tuto domněnku rozhoduje až soud.

Ale připomenu ještě jednu věc, kterou by Senát neměl opomenout. K tomuto zákonu se nehlásí autor, toho jsme svědkem při dnešním projednávání. Proč bychom takovouhle předlohu měli schvalovat? Kdo o ni vlastně stojí?

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji. Zatím posledním přihlášeným je pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Pane předsedající, poprosil bych vás, abyste vzkázal panu kolegovi Brýdlovi mé zcela vážné rozhořčení nad nazýváním mého pozměňovacího návrhu recesí. Já možná někdy mluvím tak, že nikdo neusíná, není to smutné, ale některé věci myslím smrtelně vážně. Mohla by vám to dokumentovat jedna naše zaměstnankyně, které jsem na schodech řekl, že ji druhý den propustím a druhý den jsem ji propustil. A ona mi říkala: Já jsem si myslela, že si děláte legraci, jako vždycky. No, a nebylo to tak.

Myslím to tedy úplně vážně. A teď pokud jde o argument, tak stávající zákon o příspěvku co do normativnosti nehovoří vůbec nic. Tento příspěvek se může v současnosti pohybovat od jednoho promile do 100 % tak, jak příslušní úředníci na příslušných ministerstvech posoudí.

Byli jsme to my, pane kolego Brýdle, ne tedy já, kdo jsme horovali pro veřejný model a teď se podivujeme, že neumíme spočítat, kolik počítačů na radnici slouží státní správě, kolik samosprávě, kolik je tam zaměstnanců, kolik světla, kolik stolů. Logicky. Měli jsme se o tom bavit, když byla diskuse, zda oddělit nebo neoddělit, a pak bychom samozřejmě tento problém neměli. Jestliže jsme už řekli takhle, tak ho máme. Ale do budoucna to je neúnosná situace.

Znovu připomínám onu lázeňskou komisi, která tady prošla bez jakýchkoliv námitek, naprosto asynchronně v zákoně, měla by být v zákoně o obcích, když už by tam měla být nějaká komise. Teď si všimněte myslivecké komise, kterou se některé výbory pokoušejí ustavit, a už je na stole zahrádkářská komise, protože poslanecký návrh zákona o zahrádkářích je připraven a zřejmě před volbami bude přijat, protože zahrádkářů je hodně a všichni je potřebujeme, takže určitě jim vyhovíme.

To všechno jsou věci, které na obec přicházejí a obec platí a platí, někdy i neplatí. Musím říct, že třeba jsou starostové, kteří si poradí. Já například ve chvíli, kdy mám platit sociální dávky z mého rozpočtu, zavolám na okresní úřad a říkám: pane přednosto, nepošlete-li zítra peníze, posílám ony žadatele na okresní úřad, a většinou vždycky ty peníze pošlou. To ale každý neumí a někteří jsou tak hodní, že dají.

Ještě slovo k úvěrům, ale to už ne... Jenom jsem chtěl odpovědět. Není tedy pravda, že můj návrh je méně normativní než platný stav. Je to stejné. Cílem toho návrhu je opravdu to, abychom si přestali vymýšlet další a další činnosti, protože po celou dobu reformy jsem neslyšel jedno jediné slovo, že by třeba v občanském průkazu nemuselo být tak, jak to je, aby se musel při každé změně měnit, nebo že by některá agenda se nemusela dělat vůbec, ale naopak další a další se vymýšlejí. A ony opravdu nejsou zadarmo.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Vladimír Schovánek.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, zazněla tady celá řada argumentů a já bych si dovolil zmínit ještě jeden. Týká se rovněž navrhovaného ustanovení, že obec nesmí přijmout úvěr, pokud její dluhová služba přesahuje 15 % vlastního rozpočtu minulého roku.

Chci zdůraznit, že celá řada obcí se sdružila na velké investice typu kanalizace, čistírna odpadních vod, a celá akce je realizována prostřednictvím jedné obce jako garanta. Tato obec pobírá každoročně příspěvky od ostatních obcí a splácí za ně za všechny dluh bankovnímu ústavu, případně státnímu fondu. Tato obec je zatížena dluhovou službou a přestože má příjmy mnohdy větší než výdaje, má vyrovnané hospodaření nebo dokonce hospodaření přebytkové, nemohla by si podle tohoto návrhu vzít úvěr na další investiční akci.

Takových případů je daleko více, než jsem uvedl, a vzhledem k tomu, že obce jsou výrazným investorem stavebních akcí v ČR, mám za to, že bychom tímto zákonem mohli výrazně zasáhnout do ekonomiky tohoto státu. Proto jsem pro zamítnutí tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Edvard Outrata.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, zamítněme to. Tento návrh zákona je v takovém stavu, teď se všemi pozměňovacími návrhy, že se zdá, že je tam jenom jedna racionální věta, která je tam třikrát opakována. S tím by člověk sice mohl souhlasit, a myslím, že jeden z návrhů to víceméně na toto dokonce redukuje.

Vůbec jsme nemluvili o páté a šesté části, které se zabývají něčím úplně jiným, něčím, co s tím nemá nic společného. Nikdo nám nebyl ochoten sem přijít to vysvětlit, a já vám řeknu proč. Jeden sympatický poslanec byl na našem Ústavně-právním výboru a tam byl nakonec ochoten se zastávat právě jenom této jedné věty.

Takhle se přece nedají dělat zákony v téhle zemi. Skutečně to zamítněme. Stejně se chystá pořádnější, dá-li pánbůh, zákon v PS, kam se tato věta možná bude moci strčit. Pravděpodobně těch pár měsíců, co národ bude bez ní, se nic nestane. Opravdu nám hrozí ve zmateném hlasování o stovce pozměňovacích návrhů, které máme teď před sebou, že z toho uděláme ještě větší galimatyáš, než který tam je. Zamítněme to. Děkuji mockrát.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste posledním přihlášeným do obecné rozpravy, takže se táži, zdali se ještě někdo do této rozpravy hlásí. *(Nikdo.)*

Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Kolegyně a kolegové, než dám slovo příslušným předsedům výborů a samozřejmě garančního výboru, a než budeme hlasovat o návrhu zamítnout tento návrh zákona, vyhlašuji 15minutovou přestávku, aby se zpravodajové mohli poradit o tom, jak naložit s případnými pozměňovacími návrhy, kdyby návrh na zamítnutí nebyl schválen.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, prosím vás, abyste se posadili. Budeme pokračovat v našem jednání. Obecná rozprava byla ukončena a já se táži zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Pavla Eyberta, zdali se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Ano, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, přestože u mnohých z vás mohl z dosavadního průběhu projednávání být učiněn závěr, že by bylo asi nejrozumnější tuto novelu zákona asi zaříznout, jak tady říkal pan kolega Brýdl, čili zamítnout, já se obávám, že to není to řešení, které bychom měli přijmout.

Uvedu pro to důvod. Pokud bychom se nepokusili opravit text zákona, ať už to bude ve verzi, kterou předkládáme z našeho výboru nebo z výboru hospodářského, tak zvyšujeme nebezpečí, že bude přijat zákon v podobě, který nám sem poslala Poslanecká sněmovna. Oni sice mají možnost také po našem zamítnutí zákon nechat propadnout, pokud se pro něj nenajde podpora 101 a více poslanců, ale mají také možnost nás přehlasovat a zákon uvést do života.

S plnou odpovědností za sebe jako za starostu, který je v této funkci skoro 12 let vám říkám, že by to obcím dělalo velký problém. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Nyní se táži zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Febera, zdali se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Prosím.

**Senátor Ondřej Feber:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já snad jenom na posílení toho, na čem se usnesl Ústavně-právní výbor ještě připomenu z diskuse, která tam proběhla, jednu skutečnost. A sice tam bylo také konstatováno, že nějaká restriktivní opatření vůči samosprávám, kde lze shledávat skutečně omezení té samosprávy, zaznělo i to, že by bylo potřebné upnout pozornost na jiný názor vůči samosprávám, tj. rozpočtové určení daní, které se projednává v PS nyní.

Když omezíme příjmy samosprávám pomocí rozpočtového určení daní, a to je velice citlivá oblast, pak jednoduchým způsobem dokážeme samosprávám, které jsou, myslím, z větší části na vysoké úrovni, že jsou neschopné. A tady tímto návrhem zákona se snažíme napravovat něco, co nám nepřísluší. Také jsem starostou a myslím si, že jsme naletěli na určitý špek tím, že jsme se tak dokonale nebo nedokonale snažili teď v té obecné rozpravě napravovat nějaký konglomerát myšlenek, ke kterým se navrhovatel vlastně nehlásí. Taky se přimlouvám k tomu, abychom skutečně ten zákon zamítli. Ostatně pokud bychom ho vrátili PS s pozměňovacími návrhy, taktéž může s těmito návrhy nesouhlasit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Nyní uděluji slovo garančnímu zpravodaji panu senátorovi Balabánovi.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Dámy a pánové, já jsem ani náhodou netušil, že ten zákon bude tak emotivní, protože jak už jsem říkal a nevím, jestli si to všichni uvědomujete, ty parametry, které navrhuje hospodářský výbor jsou parametry, které jsou běžné v EU. A hovoříme o přiblížení k EU. A jestli toto nebude schváleno dneska, tak určitě tyto věci budou předmětem novely zákona o obcích, který je teďka připravován a projednáván.

Řekl bych teď jenom k některým věcem, které tady zazněly. Ono se sice na vystoupení kolegy Kubery velice těžko reaguje, ale přesto bych řekl k tomu jeho návrhu na úhradu nákladů státní správy ze státního rozpočtu asi to, že i kdyby se mi ta věc třeba líbila, tak ji vidím jako naprosto nerealistickou, protože samozřejmě by měla obrovský dopad do státního rozpočtu. Ale co hlavní - tak jako kolega Kubera říkal, že stát dává na obce další a další činnosti, tak by toto znění jakýmsi způsobem nevylučovalo, že obec na tyto činnosti nabere další a další pracovníky. A neexistují normativy, podle kterých by se vlastně toto vyplácelo.

Já bych chtěl jenom upozornit, protože to tady nezaznělo, tady zaznělo, že nějací úředníci rozhodují, kolik, jaká obec dostane na příspěvek na výkon státní správy. Také bych chtěl upozornit na to, že příspěvek na státní správy je schvalován v rámci souhrnného finančního vztahu na státní rozpočet v Poslanecké sněmovně, kde je součástí příspěvek i na činnost na jednotlivé druhy státní správy. Takže ono je to trošičku jinak.

Ještě asi to nejzásadnější, o čem tady byla diskuse - o těch 15 % dluhové služby, protože to ostatní, např. návrh paní kolegyně Lastovecké, jestli vypustíme část 5, to je věc diskuse, názoru na hlasování. Já to nechci žádným způsobem ovlivňovat.

Takže se omlouvám, problematika této dluhové služby je hodně odborná a hodně lidem možná skoro nic neříká, a já bych nechtěl zacházet do jakýchsi teorií, ale mám pocit, že přinejmenším se tady v tom názoru nebo v těch názorech, které tady zazněly, směšují dvě věci. To je to nešťastné kritérium dluhové služby, které má Ministerstvo financí na poskytování státních dotací, a tam ta skutečnost je skutečně taková, že Ministerstvo financí, když rozhoduje, jestli pro příští rok poskytne obci dotaci, dívá se na její dluhovou službu, jestli nepřekročila v předchozím roce 15 %. Takže to je naprosto něco jiného, a tím nechci říci, že tento postup ministerstva schvaluji, protože toto kritérium může být velmi deformační, protože obec právě může použít jednorázových kapitálových výdajů k úhradě dluhové služby předchozího roku, takže aby to bylo kritérium pro následné roky, je celkem nebo zásadně nesprávné. Proto my i v tom našem návrhu hovoříme o následujících letech po přijetí úvěru.

A abych zopakoval, co je to dluhová služba. Dluhová služba není žádný poměr k něčemu. Dluhová služba, a to každý podnikatel ví, je splátka jistiny, splátka úroku, resp. nutné finanční náklady, které s tímto procesem má. To je dluhová služba. Nic víc a nic míň. A my říkáme, že aby se obce pohybovaly v bezpečné rovině, a toto kritérium platí v EU, by tato dluhová služba, tzn. to, co zaplatí obec za rok ve vztahu ke svým závazkům, nepřekročila 15 % jejich běžných opakovatelných příjmů, protože pokud to bude vyšší, je to pro ně nebezpečné.

Já bych jenom upozornil, protože jsem to v úvodu neříkal, že tato metodika byla projednána i na Svazu měst a obcí, ve finanční komisi Svazu měst a obcí, a komise finanční Svazu měst a obcí toto řešení podporuje. Já bych chtěl upozornit, že zatím se v České republice tato problematika týká asi 1 % obcí, tzn. pohybujeme se někde kolem čísla 60, jsou to převážně malé obce, které, řekl bych, jistým nezodpovědným přístupem se do toho dostaly. Často bývá uváděna jedna známá obec z blízkosti Prahy. Ale to, prosím vás, je otázka, jestli toto chceme. Jak říkám, je pravidlem vytvořit určitá omezení, ve kterých ti, kteří neví, že takové nebezpečí hrozí, aby byli uvědoměni o tom, že tato nebezpečná hranice existuje, a jak říkám, je to hranice, která je běžná v Evropské unii. Pokud byste si nechali dělat rating nějakou ratingovou agenturou, pak toto bude kritérium, které u vás bude posuzovat, a zatím to je otázka jenom několika velkých měst, která vydávala dluhopisy, a tady bych polemizoval s kolegou Kuberou, protože v podstatě si myslím, že obligace nevydaly žádná jiná města než Praha, Ostrava a Brno, možná ještě nějaká menší emise tam byla, ale nikdy nebyly tyto emise problematické.

Já bych chtěl upozornit, že na základě kritéria dluhové služby, pokud si vezmeme rozpočet Prahy, kde její daňové příjmy, které zahrnujeme do těch opakovatelných příjmů, se pohybují v úrovni 20 miliard korun, tak by roční splátka Prahy musela být zhruba 3 miliardy korun. Což zdaleka není a nedosahuje. Takže já nevím, kde se pohybujeme, a můj názor, proč podporuji návrh hospodářského výboru, není ani tak, že bych byl tak, řekl bych, úzce upjat na tuto variantu, ale spíše se obávám toho, že jestliže my tento návrh zamítneme a projde náhodou návrh Poslanecké sněmovny, pak teprve toto je katastrofa. To si myslím, že si málokdo uvědomuje, protože hovoříme o předchozích letech pro závazky do budoucna, což je naprosto něco nesouvisejícího a nesouměřitelného. Takže tolik asi k té problematice dluhové služby.

Já bych ještě něco řekl k panu kolegovi Schovánkovi, který se obává této problematiky ve vztahu na sdružení obcí. Jedna věc je, že by se to dalo definovat v tom zákonu, že by se sdružení obcí do toho zahrnuly, ale obecně se tato věc dá ošetřit smlouvou o poskytnutí úvěru, kde samozřejmě každá ta obec může ručit nezávisle za své závazky. Na druhou stranu, jestliže několik obcí se sdruží, a ty závazky převede na jednu obec v té rizikové podobě, nejsou ty obce, které to převedly, ale skutečně ta obec, která je povinna dostát svým závazkům, a může být velmi nepříjemně ohrožena.

To jsou hlavní důvody, proč já nesouhlasím s návrhem na zamítnutí a doporučuji přijmout pozměňovací návrhy hospodářského výboru, resp. další, pokud budou přijaty. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji, nicméně návrh na zamítnutí podal Ústavně-právní výbor a budeme o něm ihned hlasovat.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh zákona zamítnout. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování č. 52 skončilo, z registrovaných 69 senátorek a senátorů bylo pro 31, proti 13, tento návrh byl zamítnut.

V této chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Mám na displeji pana senátora Jaroslava Kuberu, tak jej prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Já jenom krátkou poznámku, protože já před tím jsem se hlásil proto, abychom obnovili rozpravu, protože to, co řekl pan kolega Balabán bylo natolik závažné, že jsem považoval za nutné na to reagovat a týkalo se to – já jsem nechtěl ty obce jmenovat a neudělám to ani teď, ale pan kolega dobře ví, které obce to byly a neřekl je. Já to nechci tady říci veřejně, protože by to nebylo fér, byly to obrovsky vysoké obligace na to, jak byly ty obce velké.

Pokud jde o tu jeho druhou poznámku, že je to v rámci rozpočtu ten příspěvek. Ano, v pořádku, ale potom by se nemohlo stát, že když je už schválen rozpočet, tak v průběhu onoho běžného rozpočtového roku se rodí další a další agendy a peníze, které už v tom návrhu nejsou.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane kolego, musím vás upozornit, že obecná rozprava skončila. Když jste u řečniště, pane kolego, máte tady pozměňovací návrh, možná byste jej mohl přečíst. Je podrobná rozprava, já vám ho půjčím, jestli chcete. Prosím.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Pan předsedající mě dobře zmátl. Ten návrh se týká § 62, kdy se stávající text v zákoně o obcích nahrazuje textem náklady na výkon přenesené působnosti jsou hrazeny ze státního rozpočtu a druhý návrh je, kde se do § 38 za odst. 5 vkládá odst. 6, který je přesně obrácený, než si tam skládá stát a zní, že obec neručí za hospodaření a závazky státu pokud tento závazek nepřevezme obec smluvně. Děkuji, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji. Nyní dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan senátor Jiří Liška.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, předkládám pozměňovací návrh, který ve své podstatě vypouští celou tu oblast dluhové služby z návrhu novely. Pozměňovací návrh máte v písemné podobě před sebou a musím říci, že je hlasovatelný pouze v případě, že nebude přijat pozměňovací návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo další se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Paní senátorka Lastovecká. Prosím.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, v souladu s diskusí a postojem Ústavně-právního výboru bych chtěla podat pozměňovací návrh, kterým se vypouští část VI.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní kolegyně. Táži se, kdo další se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, tak podrobnou rozpravu končím a táži se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Eyberta zda-li se chce vyjádřit? Nechce. Zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Febera? Nechce se vyjádřit. Pana zpravodaje garančního výboru žádám o vyjádření i o návrh, jak budeme o pozměňovacích návrzích hlasovat. Prosím.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Dámy a pánové, od pana kolegy Lišky už zaznělo, že v podstatě jeho návrh je obsažen v pozměňovacích návrzích Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Řekl bych, že celá ta konfliktní oblast, kde se nám míchá více materiálů, je mezi částí I. až III. Já osobně trošičku jenom teď zvažuji postup, který udělat, protože zatímco návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu obsahuje řekněme první větu, která je pak obsažena v návrhu výboru pana kolegy Brýdla, tak ten jejich návrh v tom bodě obsahuje ještě vypuštění dalšího textu.

Já bych si proto dovolil možná pokud by kolega Brýdl souhlasil, rozdělit to hlasování tak, že v každém případě prvá část hovoří o rozšíření v podstatě okruhu těch, kterým obec může poskytovat ručení. Pak bych dal hlasovat o další části, která je vlastně doplněním toho návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a říká, že dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odst. 4 a 5. Pokud by k tomu došlo, pak už není nutno projednávat další pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu týkající se části I až III.

Nevím, jestli jste mi úplně rozuměli, ale vidím v tom jedinou možnost, jak z této věci vybřednout, protože bod I Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a bod I Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jsou v prvé části naprosto totožné.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ještě s faktickou poznámkou se hlásil pan senátor Stodůlka, po něm pan senátor Brýdl.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vzhledem k tomu, že ta rozprava byla poměrně obsáhlá a složitá, já bych možná dal na zvážení, zda by nám předkladatelé pozměňovacích návrhů nedali přehledný text pro hlasování. Jedná se přece jenom o zákon, není to záležitost zcela bagatelní. Možná, že by to chtělo skutečně zpracovat do jednoho materiálu ty pozměňovací návrhy, což by usnadnilo práci i předkladateli, protože skutečně v tom mnozí asi zabloudíme.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ještě pan kolega Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Některé pozměňovací návrhy jsou zcela evidentní. Návrh paní kolegyně je jasně hlasovatelný jako sám. Já navrhuji jiný postup. Vzhledem k tomu, že návrh našeho výboru je širší a obsáhlejší, navrhuji hlasovat nejdříve o našem výboru a nebude-li odhlasováno, přejít k těm částem, které jsou užší hospodářského výboru.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, pan kolega Eybert ještě s faktickou poznámkou.

**Senátor Pavel Eybert:** Já si myslím, že je hrozně jednoduché nechat hlasovat o prvních třech článcích, kdy ten náš návrh našeho výboru obsahuje jak návrh výboru hospodářského, tak návrh pana senátora Lišky. Nebude-li přijat ten náš širší, lze potom samostatně hlasovat o těch užších návrzích.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Teď je tady několik rozporných návrhů na postup hlasování. Ještě jednou pan garanční zpravodaj.

**Senátor Milan Balabán:** Já bych doporučoval ne proto, že jsem garančním zpravodajem, ale pro jednoduchost hlasovat naopak nejprve o návrhu našeho hospodářského výboru, protože pokud tento neprojde, pak už budeme - v té části I až III samozřejmě – hlasovat pouze o návrhu výboru pana kolegy Brýdla, protože tím se vlastně ta záležitost celá zlikviduje.

Na druhou stranu, pokud přijmeme k tomu čl. 1 návrh hospodářského výboru, pak vlastně řešíme částečně už i jejich problematiku. Není to v rozporu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Souhlasíte s tímto postupem? Pan senátor Brýdl? Vy jste dal svůj návrh. My můžeme udělat dvě věci. Buď budeme hlasovat, jak budeme hlasovat, anebo můžeme využít § 109 odst. 2 jednacího řádu a může některý z předsedů výborů požádat o přerušení bodu na nezbytně nutnou dobu a vytisknout pozměňovací návrhy všechny v nějakém pořadí najednou a hlasovat o nich třeba ještě dnes večer nebo zítra ráno. To jsou dvě možnosti. Pane kolego, rozhodněte se, vy jste zpravodaj garančního výboru, zdali chcete využít buď možnosti z jednacího řádu a nebo dám hlasovat o postupu, jak budeme hlasovat.

Pan kolega si vybral hlasování o postupu. Ještě pan kolega Eybert s faktickou.

**Senátor Pavel Eybert:** Můj návrh je v podstatě stejný jako návrh kolegy Brýdla. Prostě to naše je nejširší. Nebude-li schváleno to nejširší, hlasujme potom o tom užším, co je hospodářského výboru a pana kolegy Lišky.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, takže já dám hlasovat o tom, který pozměňovací návrh vezmeme jako základ našeho hlasování a první formuloval tento názor pan garanční zpravodaj, takže budeme hlasovat o tom, zda-li jako základ našeho hlasování vezmeme usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Já vás ještě svolám, kolegyně a kolegové.

Budeme hlasovat o tom, jestli základem našeho hlasování učiníme usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a také zdvihne ruku. Hlasování č. 53 skončilo. Z registrovaných 67 senátorek a senátorů pro 13, proti 17, návrh byl zamítnut a jako základ hlasování bereme usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tak prosím, pane zpravodaji, začněte navrhovat.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Budeme hlasovat o bodě 1 uvedeném v usnesení výboru, to znamená **čl. 1 nahradit textem** - já myslím, že nemusím celý ten text číst, už jsme si o tom všechno povídali. **Je to rozšířené opakovaní odstavce 3 a konstatace - dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 4 a 5, čímž - opakuji - se vypouští vlastně celá ta část, která je pod tím.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám a v této chvíli se zeptám ještě na stanoviska. Jste tady sám, tak vždycky řekněte, pane kolego, stanovisko.

**Senátor Milan Balabán:** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, pan garanční zpravodaj nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 54 skončilo, z registrovaných 67 senátorek a senátorů bylo pro 48, proti 5, tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Dále bychom **hlasovali o bodě 2 návrhu výboru kolegy Brýdla a jedná se v podstatě o totéž pro úroveň krajů.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** A vaše stanovisko?

**Senátor Milan Balabán:** Stejné jako v předešlém případě.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** To jest?

**Senátor Milan Balabán:** Nedoporučuji, ale v tomto případě už doporučuji, protože by vznikl chaos, kdybychom pro každou úroveň přijali v podstatě jiné stanovisko, to znamená za současné situace doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 55 skončilo, z registrovaných 68 senátorek a senátorů bylo pro 59, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátor Milan Balabán: Dalším bodem je bod č. 3 Výboru pro územní rozvoj, totéž pro hlavní město Prahu.** Stejné stanovisko.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 56 skončilo, z registrovaných 68 senátorek a senátorů bylo pro 62, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.** Prosím pokračujte a já prosím paní senátorku Lastoveckou, aby nás nerušila při hlasování.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Já konstatuji, že se staly nehlasovatelnými body 1 až 7 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a současně celý návrh kolegy Lišky a pokračovat bychom měli posloupností zákona **bodem 8, který je v návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Je to náhrada textu článku 4.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, souhlasíme všichni s tímto postupem? Nevidím žádnou námitku. Vaše stanovisko, pane kolego?

**Senátor Milan Balabán:** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 57 skončilo, z registrovaných 68 senátorek a senátorů bylo pro 57, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.**

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. V další části budeme **hlasovat o změně článku 5 tak, jak je uvedeno v návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, vaše stanovisko, pane kolego?

**Senátor Milan Balabán:** Doporučuji. Jenom, prosím vás, doplňuji, že je to problematika, která stojí mimo. Hovořili jsme o problematice vypuštění příspěvkových organizací z rejstříku. To je ono, ano?

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 58 skončilo, z registrovaných 68 senátorek a senátorů bylo pro 60, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.** Prosím, pane kolego.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Tím jsme zlikvidovali v podstatě pozměňovací návrhy výboru a zůstává nám **pozměňovací návrh kolegyně Lastovecké vypustit část šestou.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Vaše stanovisko? *(Debata v sále.)* Někdo chce vystoupit s technickou poznámkou? Prosím, přihlaste se k technické poznámce. Pan senátor Jílek nebo Brýdl? (*Neformální diskuse mimo mikrofon senátora Jílka se senátorem Balabánem.)*

**Senátor Milan Balabán:** Prosím vás, to nedorozumění se týká článku 5 a vlastně bodu 9, který je obsažen a já jsem hovořil v úvodu, že se to týká celého toho textu, který je pod bodem 5, takže doufám, že tady nedorozumění není. Děkuji, takže situace se vysvětlila.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** A my budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní senátorky Lastovecké. Vaše stanovisko? Ještě pan senátor Barták. Prosím.

**Senátor Karel Barták:** Já bych se chtěl zeptat, jestli bylo hlasováno o 4. bodu usnesení č. 110/3. Já mám pocit, že nebylo.

**Senátor Milan Balabán:** Já bych chtěl jenom upozornit, že toto je vlastně totéž, o čem jsme hlasovali před chviličkou v usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu to znamená změna čl. 5. Ano, správně to říkám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, zapomněli jsme to možná odhlasovat v návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a hlasovali jsme o tom teď v návrhu hospodářského výboru.

Štěstí stálo při nás. Děkuji panu senátoru Bartákovi.

Nyní už tedy můžeme konečně hlasovat o pozměňujícím návrhu paní senátorky Lastovecké.

Stanovisko garančního zpravodaje je neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 59 skončilo. Z registrovaných 67 senátorek a senátorů bylo pro 34, proti 9. Tento **návrh byl schválen.** *(Hluk v Jednací síni.)* Prosím o klid.

Budeme ještě pokračovat.

**Senátor Milan Balabán:** Posledním pozměňovacím návrhem, jestli se nemýlím, je návrh kolegy Kubery, což je v § 62 upravený text a upravený paragraf ... Ale to by měla být dvě hlasování. (*Opět velký hluk vJednacím sále.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové. Žádám vás opravdu o klid.

**Senátor Milan Balabán:** Teď si uvědomuji, že jsou to jednoznačně dvě hlasování. Znamená to, že pokud jde o návrh kolegy Kubery **budeme hlasovat o úpravě § 62.**

Mé stanovisko k tomuto prvnímu pozměňovacímu návrhu pana kolegy Kubery je nedoporučující.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 60 skončilo. Z registrovaných 67 senátorek a senátorů bylo pro 20, proti 9. Tento **návrh byl zamítnut.**

**Senátor Milan Balabán:** Posledním bodem je **bod uvedený v bodu 2 návrhu pana kolegy Kubery. S ohledem na to, že jsme vlastně vypustili analogicky znějící části ve vztahu na obec,** na které kolega Kubera zřejmě tímto návrhem reagoval, nedoporučuji ani tento návrh.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 61 skončilo. Z registrovaných 67 senátorek a senátorů bylo pro 11, proti 9. Tento **návrh byl zamítnut.**

Myslím, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Zeptám se ještě zpravodajů, kteří určitě pečlivěji sledovali hlasování, než možná ostatní senátoři, zda jsme skutečně hlasovali o všech pozměňovacích návrzích? Ano, vidím souhlasné kývání, že ano.

Nezbývá nám tedy než přistoupit k hlasování o tom, zda **návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 62 skončilo. Z registrovaných 67 senátorek a senátorů bylo pro 59, proti jeden. Tento **návrh byl schválen.**

Děkuji vám, pane garanční zpravodaji, za vaši nelehkou úlohu při projednávání této novely zákona a končím projednávání tohoto bodu.

Dříve, než budeme projednávat bod č. 6, dávám slovo k faktické poznámce panu senátorovi Petrovi Smutnému.

**Senátor Petr Smutný:** Kolegyně a kolegové, když se hlasovalo o pozměňovacím návrhu kolegyně Lastovecké, byl jsem přesvědčen, že hlasuji proti a nyní ve výsledcích hlasování zjišťuji, že jsem hlasoval pro.

Moc se omlouvám, ale zpochybňuji toto hlasování.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane kolego, vzhledem k tomu, že návrh byl přijat velkou většinou hlasů ... (*Protestní hlasy z pléna: Návrh nebyl přijat velkou většinou hlasů.)*

Omlouvám se, bylo to skutečně hlasování, které skončilo o jeden hlas.

V této chvíli dám hlasovat o tom, zda přijmeme námitku pana senátora Petra Smutného proti hlasování č. 59. (*Hluk v sále.)* Prosím, uklidněte se.

Budeme hlasovat o přijetí této námitky. Svolám senátorky a senátory k hlasování.

Ještě před hlasováním žádá o vystoupení místopředseda klubu ODS pan senátor Vladimír Kulhánek.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Prosím o desetiminutovou přestávku na jednání klubu ODS.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, přerušuji jednání do 18.07 hod.

(*Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme hlasovat o námitce pana senátora Smutného proti výsledku hlasování č. 59.

Všechny vás odhlašuji a prosím, abyste se znovu přihlásili. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom vyhověli této námitce, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování č. 63 skončilo. Z registrovaných 65 senátorek a senátorů bylo pro 41, proti 11. Tento návrh byl schválen a budeme proto znovu hlasovat o pozměňovacím návrhu paní senátorky Lastovecké.

Předtím se ale přihlásil o slovo místopředseda Senátu senátor Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Obrátil bych vaši pozornost ke znění toho, co je předmětem naší současné hlasovací mašinérie, abychom si uvědomili, že se tam jedná o jakýsi zákonný nárok na bydlení, a následně se bavíme o výši platu. Je třeba, abychom si uvědomili, že naše platy, které jsou mediálně známé a mnohokrát na televizních obrazovkách obracené, mají nějakou hladinu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Budeme opět hlasovat o pozměňovacím návrhu paní senátorky Lastovecké, který zní, **abychom z návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 128 o obcích, který se týká předchozího bodu, jehož projednávání jsme už ukončili, byla vypuštěna část šestá.**

Ještě bych chtěl slyšet stanovisko garančního zpravodaje. *(Souhlasí s vypuštěním.)*

V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování č. 64 skončilo. Z registrovaných 67 senátorek a senátorů bylo pro 37, proti 14, tento **návrh byl schválen** a já definitivně končím projednávání předchozího bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu pořadu č. 5, kterým je:

**<A NAME='st109'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona ČNR č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 100/2000 Sb.**

**senátní tisk č. 109.**

Prosím pana poslance Antonína Macháčka jako navrhovatele zákona, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona, a vás prosím, kolegyně a kolegové, o klid.

Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

**Poslanec Antonín Macháček:** Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, vážené senátorky, vážení senátoři, před vámi teď leží na stolech drobná, ale podle názoru těch, kteří tuto novelu zákona zpracovali, z morálního hlediska významná novela zákona o úvěrních a spotřebních družstvech, lidově kampeličkách. Ke kroku, který nás vedl k podání této novely, jsme byli přiměni na základě skutečností, které nastaly po opakovaném, ale přece jen přijatém návrhu na poskytnutí 6 miliard korun do zajišťovacího fondu družstevních záložen.

V okamžiku, kdy začala "mašinérie" s vypořádáním pohledávek členů družstevních záložen vůči tomuto zajišťovacímu fondu, se objevily jisté skutečnosti.

Tou nejzásadnější a nejzávažnější byla skutečnost, že podle platného zákona dnem úmrtí člena družstevní záložny zaniká jeho nárok a zaniká jeho členství, tzn., že i dědicové po zemřelém členu družstevní záložny ztrácejí nárok i na náhradu za zajišťovacího fondu.

Do podobné situace se dostala další skupina osob. Byli to lidé, kteří v průběhu, když viděli, jaký je vývoj v družstevních spořitelnách, kampeličkách, podali si žádost o ukončení členství. Dříve, než jim byla ale vyplacen jejich vklad, došlo k uvalení nucené správy a i tyto osoby se dostaly mimo režim výplat náhrad ze zajišťovacího fondu, protože oficiálně jim bylo vyhověno s tím, že jejich členství jim bylo ukončeno a náhrada bude vyplacena do 3 měsíců.

Tyto dvě základní okolnosti vedly skupinu poslanců, abychom připravili ve spolupráci s Úřadem pro dohled nad družstevními záložnami malou novelu předmětného zákona. V tomto zákoně jsou dále ještě dvě okolnosti, dvě věci. Jedna věc, že se pojištění neboli výplaty náhrady zajišťovacího fondu vztahuje i na vklady v cizí měně. Ne nevýznamná změna je v ustanovení a možnostech správce v kampeličkách, kde již probíhá nucená správa, aby mohl svolat valnou hromadu, aby se členové těchto kampeliček mohli přihlásit ke ztrátě kampeličky. To je totiž jedna ze základních povinností člena družstevní záložny, která má problémy, má nucenou správu, aby mohla být vyplacena náhrada ze zajišťovacího fondu. V řadě případů to nebylo vinou, řekněme, toho, že by to neudělali, ale některé valné hromady byly zpochybněny a tudíž tito členové družstevních záložen, kampeliček se dostali mimo tento režim. To jsou čtyři základní body, které nás k podání této novely vedly.

Co je podstatné, tato novela nezakládá žádný nárok a ani taky požadavek na státní rozpočet. Oněch 6 miliard, které jsou v zajišťovacím fondu, je dostatečných k tomu, aby i pro tyto lidi mohly být náhrady vyplaceny. Poslední informace, kterou jste zaregistrovali v tisku, je, že zhruba 40 tisíc postižených členů družstevních záložen již bylo vyplaceno a na tuto sumu lidí bylo vyplaceno z fondu 2,5 miliard. Podle mých informací na vyplacení náhrad pro všechny postižené členy družstevních záložen bude stačit zhruba 5,3 miliardy Kč. Toto je řekněme ekonomické zdůvodnění a také proč se předkladatelé domnívají, že nebude zapotřebí ani koruna navíc ze státního rozpočtu.

Je nutné dodat, že samozřejmě jsme si vyžádali stanovisko Parlamentního institutu. Musím říct, že jeho vyjádření bylo vůči této malé novele svým způsobem neutrální, ale s připomenutím toho, že stávající zákon není v souladu se směrnicemi EU a je třeba výrazně upravit stávající zákon, což se stalo. Vláda již takto učinila.

Z tohoto titulu jsme jako poslanci navrhli Poslanecké sněmovně, aby tuto drobnou novelu projednala Poslanecká sněmovna podle § 90 odst. 2, což znamená již v prvním čtení. A musím říci, že to byla i jedna z podmínek mých kolegů, abychom tím zamezili vkládání dalších pozměňovacích návrhů. Víte dobře, že již dnes existuje další novela, která by umožnila zvýšení výše pojistného až na 400 tisíc Kč. Takže proto jsme zvolili tuto cestu. Ve vašich materiálech byste měli mít i přesné číslo.

V podstatě mohu říci, že návrh novely prošel Poslaneckou sněmovnou jako nůž máslem a získal podporu průřezově všech poslaneckých klubů. Myslím, že jako úvod, proč jsme tak učinili, je dostatečný a já pevně věřím, že i vy se podíváte na tento problém stejně, jako jsme se podívali my poslanci, a že tato novela získá stejnou podporu u vás, jako získala v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane poslanče, a posaďte se u nás. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, která vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 109/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Petřík, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Pane předsedající, pane poslanče, paní kolegyně, páni kolegové, všichni lidé mají oči stejné, ale někdy se dívají každý někde jinde - k replice pana poslance.

Projednávaný poslanecký návrh novely zákona o spořitelních a úvěrních družstvech reaguje na aktuální potřeby a poznatky, které vyplývají ze změn provedených novelou k tomuto zákonu v roce 2000. Akcentuje sociální hledisko a zmírňuje nepřiměřenou tvrdost stávající právní úpravy.

Návrh novely zákona posiluje ochranu zájmů členů družstevních záložen, jejich dědiců a osob, kterým zaniklo členství za trvání družstevní záložny a upravuje jejich právní postavení, zpřesňuje situaci, kdy na majetek družstevní záložny je prohlášen konkurz, a to bez předchozího konání členské schůze a nově zahrnuje mezi pojištěné vklady i vklady vedené v jiné měně než pouze v českých korunách, pokud na ně za určitých okolností vzniká nárok na úhradu ze zajišťovacího fondu družstevních záložen.

Předkladatelé návrhu novely zákona, kterou je skupina poslanců, byli vedeni snahou upřesnit právo a povinnost správce konkurzní podstaty družstevní záložny, svolat členskou schůzi za účelem schválení rozhodnutí o krytí uhrazovací povinnosti členů, a to na základě žádosti Úřadu pro dohled nad družstevními záložnami. Specifikovat způsob jakým je konkurzní správce povinen členskou schůzi svolat, vytvořit předpoklady, aby náklady na svolání a konání členské schůze bylo možné hradit jako pohledávku za podstatou ve smyslu zákona o konkurzu a vyrovnání již v průběhu konkurzního řízení, nově vymezit osoby, kterým lze poskytnout náhradu ze zajišťovacího Fondu družstevních záložen a pojem tzv. oprávněné osoby, kterými jsou členové družstevních záložen a osoby, o kterých tak stanoví zákon, rozšířit vymezení pojištěného vkladu i na vklad vedený v jiné měně než v českých korunách, definovat, že pojištěným vkladem jsou také vklady, na jejichž vyplacení vznikl nárok podle § 4 odst. 6 písm. d), a to za předpokladu neuspokojení tohoto nároku, tedy zejména dědiců, členů a osob, jejichž členství zaniklo za trvání družstevní záložny a že nárok na úhradu za pojištěný vklad těchto osob vzniká souběžně s nárokem členů družstevní záložny, který po splnění podmínek, které jsou v ustanovení § 17 odst. 1.

Dále zohlední skutečnost, že nárok na náhradu může za stanovených podmínek vzniknout oprávněným osobám, tedy nikoliv výlučně členům družstevní záložny, a určuje, že nárok za pojištěný vklad vedený v jiné měně než v českých korunách vzniká v českých korunách. Určit způsob výpočtu náhrady za pojištěný vklad nebo za podíl na pojištěném vkladu, kterým disponují osoby uvedené v ustanovení § 4 odst. 6 a za poslední stanovit, že náhrada oprávněné osoby, vyplývající z dědictví po zůstaviteli, je stanovena odděleně od jiné náhrady oprávněné, jak je uvedeno v § 18 odst. 4.

Novela zákona je členěna do tří článků. Čl. I obsahuje změny vlastního zákona, čl. II upravuje přechodná a závěrečná ustanovení a čl. III stanoví účinnost tohoto zákona.

Vláda projednala návrh novely zákona 20. června t. r. a nepovažuje za vhodné přijmout předložený návrh, neboť v době jeho předložení Poslanecké sněmovně byl připravován vládou návrh komplexní novely o spořitelních a úvěrních družstvech zabezpečující plnou slučitelnost právní úpravy tohoto zákona s právem Evropských společenství.

Dále nepovažuje za vhodné rozšíření pojištění vkladů u družstevních záložen i na vklady vedené v cizí měně a upozorňuje na prvky retroaktivity ve vztahu k čl. II projednávaného návrhu zákona. V Poslanecké sněmovně byl návrh novely zákona projednán, jak již řekl pan předkladatel, podle § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny a navrženo jeho schválení již v prvém čtení.

V průběhu projednávání byly provedeny pouze legislativně-technické změny, na které upozornila vláda ve svém stanovisku. Návrh zákona byl Poslaneckou sněmovnou schválen 19. září t. r., když se pro jeho přijetí vyslovilo 138 poslanců ze 151 přítomných. Nikdo nebyl proti.

Novelu zákona projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu dne 17. října t. r. na své 17. schůzi. Podrobně se seznámil s obsahem novely zákona, jejíž cílem výhradám vlády obsažených v jejím stanovisku, průběhu projednávání návrhu zákona v Poslanecké sněmovně i legislativními problémy, na které upozornil legislativní odbor Senátu ve své informaci a někteří senátoři a v neposlední řadě vzal v potaz řadu podnětů občanů, příp. sdružení.

Po bližším objasnění vznesených dotazů a připomínek předkladatelem, které zastupoval pan poslanec Macháček, týkající se zejména způsobu výpočtu náhrady za pojištění vklad a další, dospěl výbor k jednomyslnému usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 109/1, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu České republiky návrh zákona, kterým se mění zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona ČNR č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 100/2000 Sb. schválit, a to ve znění postoupené Senátu Poslaneckou sněmovnou.

Určil zpravodaje a pověřil předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, také ke stolku zpravodajů. Nyní se táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím takový návrh, tudíž otevírám obecnou rozpravu.

Elektronicky nikdo přihlášen není. Hlásí se někdo z pléna? Kolegyně a kolegové, nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím a předpokládám, že pan navrhovatel – poslanec Antonín Macháček – chce se vyjádřit ještě třeba ke zprávě pana garančního zpravodaje.

**Poslanec Antonín Macháček:** Pane předsedající, pokud jste mě vyzval, já jenom mohu konstatovat, že v průběhu, když jsem obhajoval, když to tak nazvu, tento návrh v garančním výboru, tak jsme si řadu věcí, dotazů vysvětlili. Já mohu ze svého pohledu říci, že pan zpravodaj byl perfektně připraven, opravdu do problému hluboce ponořen a já nemám co dodat.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji. Pan zpravodaj garančního výboru se zřejmě k rozpravě, která neproběhla vyjadřovat nebude. V této chvíli budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Dovolím si svolat senátory a senátorky.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 68 skončilo. Z registrovaných 56 senátorek a senátorů bylo pro 51, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím ještě pan poslanec.

**Poslanec Antonín Macháček:** Paní senátorky, páni senátoři, byť máme možná rozdílné oči, já vám děkuji, že jsme měli naprosto společný pohled na danou problematiku. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, pane poslanče. Děkuji též garančnímu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že je 18.29 hod. a nemáme navrhovatele pro další zákon, ale také vzhledem k tomu, že za půl hodiny začíná akce česko-slovenské vzájemnosti v Rytířském sále, přerušuji naše jednání do zítřka do 10.00 hod. Přeji vám hezký večer.