***3. den schůze***

***(25. října 2001)***

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal a zahájil pokračování 10. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Pavel Rychetský, Richard Falbr, Stanislav Bělehrádek, Jiří Šenkýř a Jan Fencl. *(Hluk v sále, pohyb senátorů po Jednací síni.)* Prosím vás, abyste ukončili všechny rozhovory, usadili se a sledovali průběh schůze. Děkuji vám.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Ještě si dovolím připomenout, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. V tomto okamžiku se ptám, kdo z vás má náhradní identifikační kartu? Paní senátorka Irena Ondrová, pan místopředseda Jan Ruml, pan senátor Miroslav Coufal a pan senátor Edvard Outrata. Nikdo další se nehlásí, tudíž předpokládám, že všichni ostatní mají své původní identifikační karty.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, rozhodli jsme o změně pořadu tak, že jako první bod dnešního jednání a 9. bod pořadu schůze byl zařazen návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), a některé další zákony, původně bod č. 13.

Na žádost ministra kultury pana Pavla Dostála vám nyní předkládám další návrh na změnu pořadu schůze a to, aby návrh zákona o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společenství a o změně některých zákonů (zákon o církvích a náboženských společnostech) byl zařazen po ukončení projednávání návrhu zákona, o kterém jsem mluvil, to znamená jako bod č. 10.

Zeptám se vás, zda s tímto návrhem, abychom vyšli vstříc panu ministru Pavlu Dostálovi souhlasíte. Dříve, než zahájím hlasování, svolám všechny kolegyně a kolegy, kteří jsou mimo sál, do Jednací síně.

Budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby návrh zákona o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností (senátní tisk č. 114) byl zařazen jako druhý bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 67 z přítomných 59 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 53, proti jeden, což při kvoru 30 znamená, že návrh byl schválen a provedli jsme tedy změnu v pořadu jednání 10. schůze Senátu.

Nyní budeme projednávat:

**<A NAME='st116'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), a některé další zákony.**

Tento návrh jste všichni obdrželi jako **senátní tisk č. 116.**

Předkladatelem je ministr vnitra pan Stanislav Gross a toho prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil.

Vítám vás, pane ministře, a prosím vás, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Na základě pověření vlády České republiky vám po projednání a schválení Poslaneckou sněmovnou předkládám návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), a některé další zákony.

Cílem navrhované novely zákona o azylu, který navazuje na současný evropský trend, je zvýšit efektivitu azylového řízení v České republice a zejména urychlit azylové řízení v případech, kdy je zřejmé, že důvody uváděné cizincem nejsou relevantní a nejsou v souladu s Úmluvou o právním postavení uprchlíků z roku 1951. Tím by měl být vytvořen předpoklad pro omezení negativních důsledků spojených s využíváním azylové procedury k legalizaci pobytu na území České republiky za jiným účelem, a to z toho důvodu, že v posledním období, jak budu za chvíli dokladovat, jsme svědky poměrně velkého zneužívání azylové procedury v České republice.

Návrh novely zákona o azylu předpokládá vedení azylového řízení v tranzitní prostoru mezinárodního letiště, v zařízeních pro zajištění cizinců, dále rozšiřuje důvody, pro které lze žádost zamítnout jako zjevně nedůvodnou, a stanoví lhůty pro vydání rozhodnutí, kterými se žádost zamítá jako zjevně nedůvodná.

Na druhé straně návrh zákona zpřesňuje práva a povinnosti žadatelů o azyl a zároveň posiluje některá jejich práva, jako je například, a to je asi nejpodstatnější, zavedení soudního přezkumu nepravomocných rozhodnutí, vydávaných Ministerstvem vnitra, zmírnění podmínek pro udělení azylu v případě sloučení rodin, rozšíření míst, kde lze učinit prohlášení o azylu, posílení ochrany nezletilých žadatelů, kteří nejsou doprovázeni zákonným zástupcem atd.

Návrh novely vychází ze stávající právní úpravy Evropského společenství. Změny, které vyplynou jako důsledek přijetí tzv. Amsterodamské smlouvy, která v souvislosti s touto problematikou přeřazuje problematiku azylového řízení z třetího do tzv. prvního pilíře, tj. do roviny dokumentů závazných pro členské státy Evropské unie, budeme moci zohlednit až po nabytí účinnosti příslušných opatření.

V této souvislosti jenom podotýkám, že v současné době se jedná o návrhu směrnice Rady o minimálních normách pro řízení o udělení a odnětí postavení uprchlíka v členských státech. Zatím tato norma schválena není a v okamžiku, kdy schválena bude, samozřejmě budeme muset některé věci ještě zapracovat, pokud se ukáže, že současný právní řád není v souladu s tím, co bude v této směrnici uvedeno jako minimální standardy.

Při zpracování návrhu zákona byly také využity zkušenosti ze stávající právní úpravy. Víte, že máme poměrně novou právní úpravu, ukazuje se, že ne ve všem jsme ji dokázali připravit tak, aby vytvořila podmínky proti zneužívání azylové procedury v České republice. Na druhé straně jsme při posledním projednávání tohoto tématu neodstranili jednu z věcí, která byla Evropskou unií a řadou nevládních organizací oprávněně kritizována, to je to, že v azylovém řízení neexistoval nezávislý soudní orgán, který by mohl přehodnotit nepravomocné rozhodnutí ministra vnitra. To se odstraňuje až touto novelou.

V průběhu legislativního procesu, a to vlastně bylo také velkým podnětem toho, abychom poměrně rychle přispěchali s touto normou do legislativního procesu, bylo to, že nám v posledním období poměrně výrazně narůstá počet žadatelů o azyl, a bohužel narůstá počet těch žadatelů o azyl, kteří nežádají z důvodů, na něž pamatuje zmíněná Úmluva z roku 1951, ale žádají o azyl buď z toho důvodu, že se snaží legalizovat pobyt na území ČR tak, aby se mohli zapojit do pracovního procesu, a při současné délce našeho azylového řízení je to poměrně účinný způsob legalizace pobytu na území ČR, byť tady jsou skutečně kvůli něčemu jinému, než na co pamatuje Úmluva z roku 1951, anebo tady máme druhý důvod zneužívání této procedury, který spočívá v tom, že řada osob, které migrují dále než do ČR, a to do Německa, Francie a dalších států EU, vědí, že náš právní řád, naše poměrně přívětivá azylová procedura jim umožňuje na cestě do Německa, Francie nebo do jiných států si v uvozovkách na území ČR dobře odpočinout za státní prostředky.

Často se ukazuje, že tohoto našeho režimu využívají i organizované skupiny, které třeba vezou migranty několik tisíc kilometrů, v ČR jim umožní, v uvozovkách, si odpočinout, potom tyto osoby svévolně opouštějí uprchlická zařízení a po zhruba čtrnáctidenní nebo měsíční přestávce, kdy si odpočinuly, zase se převaděči organizovaně snaží je dopravit dále na místo určení.

Co se týče osob, které v ČR požádaly o azyl, máme tady poměrně velkou dynamiku z posledního období. Zatímco od druhé poloviny roku 1998 do září 2000 žádalo o azyl v ČR měsíčně kolem 500 osob, od října 2000 do února 2001 bylo podáno měsíčně mezi 920 až 2230 žádostí měsíčně, a tento trend se od března tohoto roku každoměsíčně zvyšoval, až v srpnu jsme dosáhli největšího počtu 1775 žadatelů o azyl. Za celý rok 2000 jsme měli v ČR 8788 cizinců, kteří požádali o azyl. Dnešní číslo je mnohem vyšší a předpokládá se, že koncem roku překročíme 20 tisíc žadatelů, což ukazuje, že dynamika lidí, kteří žádají o azyl v ČR, je opravdu obrovská.

V prvních devíti měsících požádalo 13 806 cizinců, z toho jenom pro vaši informaci je nejvyšší počet žadatelů z Ukrajiny, kde to bylo přes 3 tisíce, dále z Moldavska, necelé 2 tisíce, z Rumunska 1670, z Indie, Vietnamu, Gruzie a některých dalších států.

Z těchto údajů tedy jasně vyplývá, že ČR se v posledním období stává státem, který má svou azylovou politiku poměrně vstřícnou vůči žadatelům o azyl, ale bohužel tato vstřícnost, která byla původně směřována vůči těm, kteří skutečně potřebovali získat azyl na základě důvodů, které jsou uvedeny v Úmluvě o právním postavení uprchlíků z roku 1951, je větší počet těch, kteří zneužívají této určité vstřícnosti ČR, takže v tuto chvíli musíme najít vyvážený model, který na jedné straně zvýší práva žadatelů tak, aby nikdo z těch, kteří mají podle zmíněné Úmluvy právo na azyl, nebyl z ČR vyhoštěn a odmítnut, ale na druhé straně abychom zabránili těm, kteří zneužívají této procedury k tomu, aby na území ČR si třeba tímto způsobem legalizovali pobyt.

Snažili jsme se takovouto vyváženou normu zpracovat, doufám, že se nám to do určité míry povedlo. Víte, že v Poslanecké sněmovně prošla řada pozměňovacích návrhů, které jsou jak k samotnému meritu věci, tak se týkají i některých jiných zákonů, jako je např. zákon o Policii ČR nebo zákon o Bezpečnostní informační službě.

K tomu byly poměrně bouřlivé diskuse ve výborech, takže pokud bude diskuse pokračovat i tady, tak se vyjádřím zde v plénu Senátu k tomuto tématu.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já bych v tuto chvíli své úvodní slovo ukončil s tím, že bych vás chtěl požádat o to, aby stejně tak, jako ve výborech, jste se této materii důkladně věnovali a umožnili její schválení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Richarda Falbra a přijal usnesení, které vám bylo odevzdáno jako senátní tisk č. 116/3. Jak jsme zaregistrovali, pan kolega Falbr se pro dnešní den ze schůze omluvil. Proto se této funkce ujme předsedkyně výboru paní senátorka Dagmar Lastovecká a k té se budu nadále obracet jako ke zpravodajce výboru.

Dále byl návrh přikázán Výboru pro evropskou integraci, ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Vlastimila Šubrta a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 116/2. Dále byl návrh přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor určil jako svoji zpravodajku paní senátorku Alenu Palečkovou a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 116/4. Návrhem zákona se dále zabýval Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Antonína Petráše a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 116/5. Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona byl určen Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 116/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Jařab a toho nyní prosím, aby nás se svou zpravodajskou zprávou seznámil a ptám se ho a prosím, aby uvedl, zda jde o společnou zprávu zpravodajů.

**Senátor Josef Jařab:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Nijak jsme se nedohodli na tom, aby to byla společná zpráva, takže i když máme sjednoceny pozměňovací návrhy, ke kterým některé výbory došly, je to zpráva jenom garančního výboru.

Myslím si, že málokdo opouští dobrovolně či dokonce rád svůj domov, svou vlast, prostředí v němž vyrůstal, v němž žil a v němž by dále mohl spokojeně a bezpečně žít, kdyby to bylo objektivně možné. Samotné termíny uprchlík, emigrant či azylant naznačují přítomnost jistého ohrožení, jehož následkem bývá ne vždy snadné a zřídkakdy přirozené rozhodnutí pro životní změnu, pro změnu místa, kde chce ohrožený člověk žít ve větším bezpečí, kde má zajištěn život bez ohrožení a může se těšit ze základních svobod a lidských práv.

Zdá se, že je docela potřebné si uvědomit, co v tomto směru dlužíme šťastnějšímu světu my Češi a neměli bychom proto zapomínat, že od dob pobělohorských, přes následující staletí, ale hlavně ve 20. století, zejména po letech 1938, 1948, 1968 jsme byli zemí, z níž lidé utíkali, z níž, pokud to bylo vůbec možné, emigrovali. Měli bychom být osudu vděční, že jsme dnes naopak zemí, která může a doufejme, že také bude ochotna poskytovat ochranu i nové životní šance potřebným lidem z těch končin světa, kde domov není právě synonymem bezpečného, tím méně dobrého a spokojeného života.

Chceme-li být trvalou součástí otevřenějšího světa, budeme se muset sami více otevřít. Chtělo by se říci, že nic není zadarmo, ale jako amerikanista, který se po léta zabýval studijně procesem utváření americké pluralitní společnosti a kultury, bych skeptikům rád připomenul, že každá imigrační vlna byla pro Spojené státy či Kanadu z dlouhodobějšího pohledu spíše přínosem ke společenskému a ekonomickému rozvoji než jeho brzdou.

Ať už budeme emigrační i imigrační situaci v různých částech světa hodnotit jakkoliv, jisté je, že 21. století nebude svědkem zmenšeného, ale naopak zvýšeného pohybu obyvatelstva v globálním měřítku, a že ČR z tohoto pohybu nebude zcela určitě vyloučena, i kdyby si to někteří naši občané možná přáli. Tolik jen úvodem.

Dnes ale projednáváme návrh novely zákona o azylu, příp. některých dalších zákonných norem, jichž se změny v zákoně č. 329/1999 Sb. buď skutečně nebo údajně dotýkají. Předkladatel - pan ministr Gross - navrhované změny přednesl a zdůvodnil. Dozvěděli jsme se také, jaký byl základní záměr navržených změn a možná, že bychom si měli připomenout i to, že vládní návrh doznal po jednáních v PS 21. září 2001 dosti výrazných změn.

Pokud by se dalo obecně říci, že vládní návrh směřoval k urychlení, zpřesnění azylového řízení a ke snížené možnosti využít či přímo zneužít azylové procedury k legalizaci pobytu na území naší republiky, zdá se mi, že při projednávání v PS byly v návrhu provedeny rovněž změny, které žadatele o azyl vystavují jednoznačně tvrdšímu režimu. Navíc byla novela azylového zákona doplněna o novelu zákona o Policii ČR a zákona o BIS, které s azylovým zákonem nijak nesouvisejí.

Garanční výbor, jímž je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, se zabýval senátním tiskem č. 116 na své schůzi 17. října 2001 a došel po obšírné diskusi k závěru vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení. Kromě výborem schválených pozměňovacích návrhů byla vedena diskuse o dalších nabízejících se úpravách, z nichž některé byly podány v jiných výborech, jak uslyšíme, případně se je chystají podat jednotliví senátoři. Doufám, že všechny navržené a zvažované změny ctěný Senát podrobí racionálnímu posouzení, při němž bude myslet nejen na možné zneužívání, a to je důležité, zneužívání možností azylu, ale i na ty žadatele, kteří se k České republice obracejí s nadějí, že jim poskytne ochranu před bezprostředním ohrožením, ať už z důvodů politických, náboženských či obecněji lidsko-právních.

Děkuji. Já myslím, že v této chvíli bych, pane předsedající, své vystoupení ukončil.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste zaujal místo u stoku zpravodajů a abyste sledoval rozpravu tak, abyste k ní po jejím ukončení mohl zaujmout stanovisko.

Ptám se tedy v tomto okamžiku zpravodajky Ústavně-právního výboru paní senátorky Dagmar Lastovecké, zda si přeje promluvit. Přeje. Paní předsedkyně, prosím, ujměte se slova.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že Ústavně-právní výbor má jiné usnesení než výbor garanční, tak bych přece jenom ráda řekla pár slov. Ústavně-právní výbor projednával tuto problematiku na své 28. schůzi 10. října a v diskusi zaznívaly zejména určité obavy ze způsobu řízení o azyl, ať už z toho důvodu, že v některých částech je vyloučen správní řád nebo souvisely s tím, že je u nás vlastně absence správního soudnictví v plné jurisdikci a ten přezkum rozhodnutí je tedy určitým způsobem problematický, alespoň do 1. 1. roku 2003, než tato oblast bude stabilizována a bude fungovat tak, jak má.

Výhrady zaznívaly i k části 2., to znamená otázce zákona o zaměstnanosti a určité nepřesné úpravě, ale především k části 4. a 5., a to nejen z hlediska obsahu, ale především z hlediska způsobu přidání těchto novel k návrhu zákona o azylu.

Přesto všechno po diskusi převládl v Ústavně-právním výboru názor, že s ohledem na současnou situaci je vhodné přistoupit k úpravě otázek souvisejících s azylem a těsnou většinou nakonec Ústavně-právní výbor doporučil Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Dalším, kdo má právo vystoupit, je zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Vlastimil Šubrt. Rovněž si přeje vystoupit. Prosím ho proto o jeho vystoupení.

**Senátor Vlastimil Šubrt:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, návrhem zákona o azylu jsme se zabývali na své 10. schůzi konané dne 10. října letošního roku. Po odůvodnění zástupce předkladatele pana Mgr. Petra Nováka, zástupce ředitele azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra, mé zpravodajské zprávě a bohaté rozpravě doporučuje náš výbor Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Teď jen několik slov k aspektům, proč jsme hlasovali tak, jak jsme hlasovali. Vycházeli jsme z faktu, že cílem novely tohoto zákona z důvodu prudkého růstu žádostí o azyl je zefektivnění postupu azylového řízení a de facto obrana proti jeho zneužívání, jak o tom už podrobně hovořil pan ministr.

Jak je v našem výboru pravidlem, brali jsme zejména v úvahu slučitelnost této novely s rezolucemi z 30.11.1992 a z 20.6.1995 o minimálních zárukách pro azylové řízení, neboť tam, kde je třeba vyčkat vstupu do EU, jsou vytvořeny základní předpoklady budoucí plné slučitelnosti tohoto zákona se zákony platnými v EU. Dále nás upozornil Parlamentní institut ve svém podkladu, že na úrovni evropské společnosti, Evropského společenství, je připravováno několik komplexních a zásadních úprav jednotlivých oblastí azylové problematiky, které bude následně třeba respektovat i v našem právním řádu. A konečně, 10. schůzi Výboru pro evropskou integraci navštívila a aktivně se zúčastnila zástupkyně měst a obcí, v nichž bylo v minulosti zřízeno azylové zařízení a které tedy s azylem a jeho právní úpravou v ČR mají bohaté zkušenosti; konkrétně starostka města Bělá pod Bezdězem paní Mgr. Vernerová. Jistě není zanedbatelné, že ve svém vystoupení vyslovila plnou podporu novele azylového zákona, jak nám jej postoupila Poslanecká sněmovna Parlamentu. Pro schválení azylového zákona se vyslovilo všech šest přítomných členů výboru. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším, kdo má právo vystoupit, je paní senátorka Alena Palečková, zpravodajka Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

**Senátorka Alena Palečková:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, i mně dovolte krátké vystoupení, protože usnesení našeho výboru se liší od ostatních usnesení. Jak je hlavní náplní našeho výboru, zabývali jsme se hlavně otázkami týkajícími se poskytování zdravotní péče azylantům, problematiky sociální a pracovně-právní.

Zejména ta poslední oblast - pracovně-právní - si zasloužila naší větší pozornost z toho důvodu, že podle dosavadní platné právní úpravy bylo možné uzavírat s azylanty pracovní smlouvy, které byly osvobozené od povolení. Vzhledem k předpokládané krátké legisvakanci tohoto zákona by se v okamžiku vstoupení nového azylového zákona v platnost ocitly platné pracovní smlouvy v nesouladu se zákonem. Vzhledem k tomu, že se domníváme, že je potřeba ochránit zaměstnavatele před postihem a potvrdit jistotu smluvních vztahů, přijali jsme přechodné ustanovení, které v praxi se bude pravděpodobně dotýkat malého počtu azylantů a vzhledem k tomu, že většina smluv s nimi stejně byla uzavírána na dobu určitou s jistým předpokladem zaměstnavatelů, že jejich postavení se v určité době vyřeší, dá se předpokládat, že v každém případě pracovní smlouvy budou během několika měsíců ukončeny.

Takže náš výbor přijal pozměňovací návrh, který spočívá v přechodném ustanovení, aby pracovně-právní vztahy, které byly uzavřeny přede dnem účinnosti tohoto nového zákona, se řídily dosavadními právními předpisy. Výbor tedy po odůvodnění zástupce předkladatele, ředitele odboru legislativy Jiřího Kauckého a zpravodajské zprávě mé a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, určuje mě zpravodajkou pro jednání na schůzi Senátu a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Ptám se pana zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Antonína Petráše, zda si přeje vystoupit. Přeje, prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Antonín Petráš:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, vážení hosté, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice projednal návrh zákona o azylu ve dvou schůzích, a to 10. října a 23. října. Návrhem zákona jsme se zabývali především z pohledu naplňování lidských práv.

Po projednání výbor doporučuje plénu vypustit část čtvrtou a část pátou. Dovolte, abych vás tedy seznámil s usnesením našeho výboru, které bylo přijato 23. října. Výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona ministrem vnitra ČR Mgr. Stanislavem Grossem a po zpravodajské zprávě senátora Antonína Petráše a po rozpravě doporučuje vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR ve znění schválených pozměňovacích návrhů, které jsou přílohou tohoto usnesení. Určuje zpravodajem mě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** I vám děkuji, pane kolego. V tomto okamžiku skončila vystoupení zpravodajů výborů. Podle zákona o jednacím řádu Senátu, § 107, se nyní ptám, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí. Mám tedy zato, že tento návrh nebude předložen.

Otevírám obecnou rozpravu. V obecné rozpravě se přihlásil písemně pan senátor Josef Jařab. Podle § 63 odst. 1 jednacího řádu má v tom případě přednost. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Josef Jařab:** Děkuji, pane předsedající, kolegyně a kolegové, pan ministr se ve svém úvodním slově zmínil o situaci, jaká dnes existuje a jak se vyvíjí v našich zařízeních pro poskytování azylu.

A já nemohu než všechna tato čísla jenom potvrdit, mohl bych je doplnit, ale naznačují trend, který je svým způsobem, řekl bych, očekávaný, ale možná i alarmující, a proto, jak říká pan ministr, je potřeba hledat jakýsi vyvážený model, který by dovedl rychle, efektivně, citlivě, důstojně rozlišovat mezi těmi, kteří žádají o azyl, a jsou pro to opravdu vážné důvody a mezi těmi, kteří prostě tohoto institutu využívají z důvodů jiných pro legalizaci pobytu na území České republiky.

Je docela zajímavé, jak se situace vyvíjí, z jakých zemí přichází většina žadatelů o azyl od konce 90. let po přijetí zákona o azylu z roku 1999 do dnešního dne. Myslím si, že na tom, že je potřeba hledat nějaký ten vyvážený model se shodnou stejně tak instituce Ministerstva vnitra i nevládní organizace, které s uprchlíky a žadateli o azyl pracují.

Z tohoto důvodu bych řekl, že je docela pochopitelné zaváděné omezení pracovního povolení, ať už na jeden rok, jak novela navrhuje, nebo na půl roku, což je logické, ale potom méně logické a nejen méně logické, ale také méně milosrdné je omezení finančního příspěvku žadatelům, kteří pobývají mimo zařízení na pouhé tři měsíce. Abychom si udělali konkrétní představu. Lidé, kteří jsou v zařízeních, dostávají tři jídla a 12 korun denně, a pro ty, kteří v zařízeních jsou, to přijde tento stát více méně asi na 10 tisíc korun za měsíc. Finanční příspěvek je myslím poloviční nebo ani ne poloviční.

Když poslanci přišli s touto iniciativou a mysleli, že se ušetří státu, myslím, že se mýlili také z dalšího důvodu. Tisíce a tisíce žadatelů o azyl budou vyžadovat zřízení dalších středisek. Takže jednotlivci, kteří jsou schopni žít mimo toto zařízení a důvodně tak vlastně směřují k  integraci, ať už z jakéhokoliv důvodu, a to i pozitivnějšího důvodu, si to mohou dovolit, jsou jistě jednotlivci, kteří jsou vítanější než ti, kteří za ne právě nejlepších podmínek musí strávit celý čas v  zařízeních.

Myslím si, že proto pozměňovací návrh upustit od těchto tří měsíců, od toho omezení tří měsíců, je nejenom milosrdné, ale možná i ekonomické a v každém případě logické a vytváří tlak, řekl bych, jak na žadatele, tak potom samozřejmě na naše instituce, aby se rozhodovalo pokud možno rychleji a efektivněji.

Dalším aspektem je samotné řízení. Je hodnoceno pozitivně a lze hodnotit pozitivně zavedení rozhodování ve druhé instanci soudem. Jsou ale problémy s tím, že je nemožný soudní přezkum rozhodnutí v plné jurisdikci. Víme, že celá oblast správního soudnictví je v pohybu a připravují se nová řešení. Pan ministr také zmínil Amsterodamskou dohodu, která by svým způsobem pomohla řešit situaci, před kterou my dnes stojíme.

Myslím si však, že i v současné novele je možné se vyhnout tomu, abychom zamezovali žadatelům vyjádřit se ještě před soudním rozhodnutím ke shromážděným materiálům. K tomu směřuje jeden z těch pozměňovacích návrhů našeho výboru.

To znamená, že je tu prokázání jisté důstojnosti člověku, aby se vyjádřil ke shromážděným materiálům, které se ho týkají a na druhé straně si myslím, že i orgány, které toto řízení vedou, mohou získat dodatečné informace, které se nepodařilo, ať už z jakéhokoliv důvodu shromáždit.

V novele máme dále zavedeno, a také myslím, že je to až po zásahu z Poslanecké sněmovny, že žadatel, kterému byla odmítnuta jeho žádost o azyl, nesmí požádat znovu po další dva roky. Znovu se domníváme ve výboru i já osobně, že je to zbytečně kruté, zbytečně přísné, zvláště, když se díváme na vývoj světa. Proto jsme se rozhodli do pozměňovacích návrhů vložit také ten, který v § 10 té části zahájení řízení bodu č. 4 vynechává část věty po textu „ministerstvo může v případě hodném zvláštního zřetele lhůtu stanovenou v odst. 3 prominout.“ Vynechala by se část věty: „to neplatí, byla-li předchozí žádost o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná nebo bylo-li řízení o předchozí žádosti o udělení azylu zastaveno“. Je tady přece jenom otevřený prostor pro to, že by se situace změnila, ať subjektivně nebo objektivně.

Velkým problémem je problém tzv. třetí země – bezpečné, v tomto případě tranzitní země. Zmínil se o tom trochu i pan ministr, že je tady tohoto využíváno, že k nám přicházejí lidé přes jiné bezpečné země, což je Slovensko, Polsko, případně Rakousko nebo Německo, a my víme, že je v Evropě i námi kritizováno Německo za to, že podobnou politiku, kdy vracela z hranic žadatele o azyl k nám. Tato politika byla vystavena ostré kritice.

Máme takový dojem, že chceme následovat právě tento kritizovaný postoj Německa. Úřad nejvyššího komisaře pro utečence Organizace spojených národů a další mezinárodní organizace se dívají právě na tento bod v naší novele velmi kriticky. Stejně tak lidé, kteří pracují na našem území, vyjadřují znepokojení nad tím, že vlastně tímto způsobem můžeme znemožnit přístup k nám a požadování o azyl prakticky komukoliv, kdo přichází po souši, chcete-li, kdo nepřijde na Ruzyňské letiště a nebo není shozen padákem.

To stojí opravdu za úvahu a i když nás představitelé Ministerstva vnitra při rozpravě ujišťovali, že tomu tak není, myslím si, že toto ujišťování nebylo přesvědčivé.

Jsou tu další věci, které svým způsobem znepokojují ať už mezinárodní organizace anebo lidi z nevládních organizací, které pracují s uprchlíky.

Je to záležitost spojování rodin. Je opravdu na uvážení, zda v bodu o právu na spojování rodin u azylantů, kteří uspěli se svou žádostí, je vhodné uvažovat, zda rodinný příslušník nepřichází z nějaké bezpečné země. Je to samozřejmě teoreticky možné, ale nevidím v tom žádný větší problém, určitě ne větší, než když přichází rodinný příslušník k tomu azylantovi, který azyl dostává, z ne bezpečné země. A to, že je to všechno jenom na úřadech, aby rozhodly, zda je to vhodné zvláštního zřetele, se mně zdá jako zbytečná záležitost, zbytečná brzda, zbytečná překážka pro to, abychom naplňovali úsilí, které je podporováno Radou Evropy a mezinárodními organizacemi o spojování rodin, které důvodně žádají o azyl v bezpečné zemi.

Dostávám se k té části, kterou jsem označil jako část překvapivě zařazenou, resp. málo související s novelou o azylu. Jsou to články č. 4 a 5, které byly přidány k této novele během projednávání v Poslanecké sněmovně.

Existuje pocit, že byly přidány pod vlivem událostí z 11. září t. r., událostí, které samozřejmě vzbudily strach, vzbudily zlobu, vzbudily šok v celém světě. Když se ale podíváme na tyto dvě části, tzn. změnu zákona o Policii České republiky a změnu zákona o Bezpečnostní informační službě, nejsme přesvědčeni o tom a) že jich by bylo potřeba, b) že by měly co do činění s azylem a c) když se na ně podíváme hlouběji, vidíme, že to je pokus opravdu přidávat něco zcela neorganicky. Ale ať už by to bylo přidáno i organičtěji, tak je to záležitost, která je velmi znepokojující. O to víc si myslím, že je překvapivé, že Poslanecká sněmovna skoro jednotně přijala oba tyto články.

Jedna věc, která je jistě zarážející, je, že tak důležité články de facto neprošly vládním řízením. To si myslím, že je samo o sobě už dostatečným důvodem pro to, abychom se nad tím zamysleli.

Při projednávání ve výboru jsme slyšeli třeba od ředitele BIS, že de facto neposunují nikam práva dále než už stávající legislativa dovoluje. Pak se ptám, proč je potřeba tyto dva články zavádět.

Ale není to ani pravda, že pravomoci neposunují. Nicméně vycházíme-li i z veřejného prohlášení pana Růžka, myslím v „jedenadvacítce“ v České televizi, kde říkal, že k realizaci poslání české policie anebo k realizaci poslání BIS není zapotřebí žádných nových norem, pak se ptám, proč tady jsou.

A proto jsme došli k závěru v našem výboru, že tyto dva články doporučujeme vypustit.

Myslím si, že jsou pro to důvody, jak jsem už řekl, i daleko hlubší a zásadnější, protože v části 5, článku 6, bod 1 se nařizuje orgánům veřejné správy poskytnout pomoc BIS a zejména jí vydat informace uchovávané v souvislosti s plněním úkolů veřejné správy bez další kvalifikace.

Tímto ustanovením, kdyby mělo vstoupit v platnost, se rázem nepřímo novelizují všechny zákony, které zaručují občanům ochranu dat. Máme tu vyjádření ze statistického úřadu, že se to týká i statistického zákona. Tím bychom se vymkli z normy běžné v demokratických zemích, takže by se například zpochybnily uzavřené kapitoly v negociacích s Evropskou unií. A co je důležitější, šlo by o zásadní průlom do občanských práv, který není zdůvodněn žádnou potřebou BIS.

Myslím si, že jsem komentoval všechny podané i nepodané pozměňovací návrhy. Některé tu zazněly; kolegyně Palečková zmínila přechodná ustanovení, která je tu asi potřebné zavést.

Zmínil jsem se také o diskusi o některých otevřených záležitostech, které, myslím, ani žádným pozměňovacím návrhem postiženy nebyly.

Nicméně na závěr bych řekl, že je to skutečně obtížné dosáhnout takového modelu, který by byl vyvážený a bral by v úvahu všechno, co je potřebné a co je možné, a je tedy potřeba se o to dále snažit.

Myslím si, že legislativa v této oblasti určitě nedosahuje ani dokonalosti, ani definitivy touto novelou a možná ani našimi pozměňovacími návrhy, a byl bych rád, kdyby byly všechny z podaných, jak jsem je zaznamenal, schváleny.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Písemně se do rozpravy dále přihlásila paní senátorka Jaroslava Moserová. I jí uděluji slovo přednostně. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Ráda bych podpořila zcela každé slovo, které tady zaznělo z úst našeho kolegy senátora Jařaba. Dávám mu zcela ve všem za pravdu a podporuji všechna jeho tvrzení.

Promiňte, že zdržuji, ale působila jsem čtyři roky ve Světovém výboru pro lidská práva, kde se shromažďovaly zprávy o hrubém porušování lidských práv v celé řadě zemí. Myslím, že mnoho z vás si neuvědomuje, kolik takových zemí ještě je a lidé z těchto zemí, kteří jsou v ohrožení na svobodě a na svých právech, jistě zaslouží azyl. Proto se přimlouvám za co nejvstřícnější zákon, který by usnadňoval život a existenci oprávněných azylantů, tedy těch, jejichž svoboda a základní lidská práva jsou ohrožovány. Nemluvím o ohrožení zdraví nebo života, protože to je na některých kontinentech skoro ve všech zemích, ba dokonce ohrožení zdraví a života jsou vystaveni i občané Spojených států, a přitom neočekávám, že by u nás žádali o azyl.

Toto ohrožení na lidských právech skutečně trvá v celé řadě zemí a domnívám se, že jsme dlužni lidem z těchto zemí azyl poskytnout, a to důstojně, umožnit jim důstojnou lidskou existenci, stejně jako mnohé země poskytly důstojnou existenci našim azylantům. Domnívám se, že to je důležité a že to bude i v náš prospěch, jak už tady zaznělo. Jsme velmi jednobarevná společnost, jsme sebestřední, nejsme mnohobarevní a rozmanití, jak je tomu v jiných evropských metropolích. Myslím, že to potřebujeme a že také potřebujeme naši společnost na to připravovat.

Skončím tím, že se přimlouvám za takovou formu a takové zákony, které oprávněným azylantům celý proces ulehčí a prosím, abyste propustili návrh do podrobné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prvním elektronicky přihlášeným je pan senátor Petr Fejfar, který ovšem není v sále, takže podle § 63 odst. 3 ztrácí pořadí.

Na řadě je v tom případě pan místopředseda Senátu Jan Ruml, který se předtím vzdal práva vystoupit kdykoliv o to požádá. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, zákon o azylu, který projednáváme tak, jak jej připravila vláda, byl veden snahou urychlit azylové řízení, zamezit zneužívání azylového práva a zpřesnit celou řadu ustanovení zákona o azylu. Znamenal sice jisté zpřísnění podmínek řízení o udělení azylu, nicméně v souladu s mezinárodními konvencemi i v souladu s naší polistopadovou praxí vládní návrh zachovával důvodnou potřebu ochrany osob, které jsou ve své vlastní zemi vystaveni riziku pronásledování z politických, náboženských, rasových či jiných důvodů.

Poslanecká sněmovna však tento zákon pozměnila způsobem, který právo na udělení azylu výrazně omezuje. Můj předřečník profesor Jařab již o tom hovořil. Například, a to ve vládním návrhu nebylo, na nařízení o udělení azylu se nevztahuje § 33 odst. 2 správního řádu. Co tento paragraf říká?

"Správní orgán je povinen dát účastníkům řízení možnost, aby se před vydáním rozhodnutí mohli vyjádřit k jeho podkladu či ke způsobu jeho zjištění, popřípadě navrhnout jeho doplnění."

Odborná literatura se k dané problematice vyjadřuje naprosto jednoznačně. Jestliže nebylo účastníku řízení umožněno vyjádřit se k podkladu rozhodnutí, ke způsobu zjištění tohoto podkladu, či mu nebyla dána možnost podat návrhy na doplnění důkazního řízení atd. atd., je toto opomenutí nejen důvodem pro obnovu řízení, ale i případně důvodem ke zrušení rozhodnutí při přezkoumávání soudem nebo mimo odvolací řízení. Je to komentář ke správnímu řádu z roku 1996.

Dále např. doc. Průcha ve správním řízení pro místní praxi, pro praxi místní správy: "Jedním z nedostatků, ke kterým dochází, je, že je opomíjeno ustanovení § 33 odst. 2 správního řádu, který ukládá správnímu orgánu povinnost dát účastníkům řízení možnost, aby se po ukončení shromažďování podkladů před vydáním rozhodnutí mohli vyjádřit k předmětným podkladům a ke způsobu jejich zjištění, popř. navrhnout jejich doplnění. Tato procesní povinnost, stanovená zákonem, musí být respektována. Jinak bychom porušili zásadu zákonnosti, neboť jsme nepostupovali v souladu se zákonem, který takový postup výslovně předepisuje."

Vůbec v celém azylovém řízení, které je vedeno podle správního řádu, je tolik odklonů od správního řádu, že stojí za úvahu, zdali vůbec používat při azylovém řízení správní řád a nepoužít nějaké azylové řízení. Vláda předpokládala, že azylové řízení podle správního řádu bude dvojinstanční, že rozhodne Ministerstvo vnitra a potom na základě doporučení rozkladové komise skutkově přezkoumá toto rozhodnutí ministr vnitra a pak že bude mít možnost se žadatel o azyl ještě obrátit k soudu, který nikoliv v plné jurisdikci, protože u nás neexistuje přezkum správního rozhodnutí v plné jurisdikci, rozhodne o legalitě takového rozhodnutí.

Poslanecká sněmovna odvolací stupeň vyřadila, tudíž Ministerstvo vnitra rozhodne, žadatel o azyl se odvolá k vrchnímu soudu, který je příslušný podle zákona o tom rozhodnout, a on do 1. 1. 1993 nikoliv v plné jurisdikci, jenom z hlediska prozkoumání zákonnosti, se bude zabývat tímto případem, tzn. že není povinen skutkově v této věci rozhodovat jako odvolací soud.

Myslím, že náš legislativní odbor k tomu, o čem jsem hovořil předtím, § 33 odst. 2, říká naprosto jasně, že vyloučení tohoto paragrafu z právního řádu, to je právo účastníka řízení vyjádřit se k podkladu rozhodnutí a případně navrhnout doplnění, dále prohlubuje drtivou převahu správního orgánu nad žadatelem v situaci, kdy jediná opravná instance v azylovém procesu dosahuje pouze na zákonnost rozhodnutí. A velmi delikátně legislativní odbor připojuje: odůvodnění této výluky argumentem, že žadatel přizpůsobuje své vyjádření znalosti podkladu rozhodnutí, je sice pravdivé, ale z hlediska demokratických právních hodnot velmi nesoustředěné. Tolik náš legislativní odbor.

To znamená, že celá pasáž řízení o azylu je velmi problematická, a proto velmi podporuji, aby nebyl vyloučen § 33 odst. 2 správního řádu z tohoto řízení, jak ostatně navrhuje Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Další ustanovení odlišné od vládního návrhu je vypuštění písmene b) § 2 odst. 2. Oč jde? Zde dovolte, abych citoval z dopisu Konsorcia organizací pracujících s uprchlíky, tj. Poradny pro uprchlíky Českého helsinského výboru, Organizace pro pomoc uprchlíků, Sdružení občanů zabývajících se emigranty a Poradny pro integraci.

Toto vypuštění písm. b) v § 2 odst. 2 omezuje právo na řádné řízení o azyl. Za stávajícího znění zákona totiž existoval soupis zemí, které byly považovány za tzv. třetí, bezpečné země. Cizinci, který pobýval ve státě, jenž byl za takový považován a mohl se do něj vrátit, byla žádost zamítnuta jako zjevně nedůvodná.

V návrhu nové úpravy, podotýkám, že opět v návrhu, který přišel z Poslanecké sněmovny, nikoliv ve vládním návrhu, se bezpečnou zemí stává i ten stát, jehož územím cizinec pouze projíždí. A v těchto případech může být cizinci žádost o azyl zamítnuta podle § 16 odst. 1 písm. e) jako zjevně nedůvodná, což v praxi může znamenat automatické zamítání všech žádostí cizinců, kteří přicestují přes země, které budou takto označeny. A za takto označené země jsou dnes považovány všechny okolní státy.

Navrhovaná úprava je v rozporu s mezinárodními závazky ČR, Úmluvou o právním postavení uprchlíků z roku 1951, která v definici uprchlíka uvádí, že uprchlíkem je každý, kdo se nachází mimo svou vlast a má oprávněné obavy před pronásledováním z důvodů rasových, náboženských či národnostních. Taková osoba je považována za uprchlíka, tedy někoho, kdo má důvody pro udělení azylu. Omezování dané definice z hlediska toho, zda osoba projížděla tou kterou zemí, která se ocitne na seznamu vytvářeném nikoliv zákonem či usnesením vlády, ale vnitřní směrnicí Ministerstva vnitra, je nejen proti smyslu Úmluvy a všech dokumentů, ale je to porušením definice uprchlíka daného zmíněnou Úmluvou, kterou je ČR vázána.

Tato Úmluva totiž neomezuje právo uprchlíka vybrat si cílovou zemi a ani z ní nevyplývá požadavek na to, aby žádal ochranu v nejbližší zemi. A žádné takové omezení není ani v Listině základních práv a svobod. V čl. 43 je zakotveno, že ČR poskytuje azyl cizincům pronásledovaným za uplatňování politických práv a svobod. Pokud zákon žádost o azyl zamítne jako zjevně neodůvodněnou z důvodu průjezdu přes zemi, která je považována za třetí bezpečnou, přímo tím, podle mého názoru, porušuje článek Listiny, neboť bez odůvodnění relevantního ve vztahu k ustanovení Listiny a Úmluvy azyl odmítne udělit.

A je namístě podotknout, že ve většině azylových zákonů zemí EU sice existují zákonná ustanovení garantující právo na posouzení azylové žádosti, pravidlo o třetí bezpečné zemi však není uplatňováno jednotně. V Irsku např. neexistuje vůbec, v jiných zemích je uplatňováno např. jen pokud žadatel o azyl byl v kontaktu se státními orgány v zemi, jež je za třetí bezpečnou považována. A např. Úřad vysokého komisaře pro uprchlíky stanoví, že k definici nebo k aplikaci institutu třetí bezpečné země, a tedy k zamítnutí žádosti jako zjevně neodůvodněné, nestačí pouhá krátká přítomnost na území třetí bezpečné země, ale vyžaduje se vytvoření určitých pevnějších a těsnějších vazeb k dané zemi.

Tudíž existuje obava, že Ministerstvo vnitra bude buď ve zkráceném řízení anebo automaticky vyřizovat anebo zamítat většinu žádostí jako věcně neodůvodněnou z důvodu tranzitu přes třetí bezpečnou zemi. Já znovu upozorňuji, že toto ustanovení v původním vládním návrhu nebylo a že bylo přidáno, lépe řečeno, písm. b) § 2 odst. 2, že bylo vypuštěno až v Poslanecké sněmovně. Tudíž můj pozměňovací návrh směřuje k tomu, aby písmeno b) § 2 odst. 2 bylo vráceno zpátky tam, kam patří a není žádný důvod jej vyřazovat.

Takovýchto problémů je v tom zákoně bohužel celá řada. Ale já chápu nebo uvažuji o jedné věci. Poslanecká sněmovna drtivou většinou, snad žádný hlas nebyl proti, schválila tento zákon, proto by se naše pozměňovací návrhy měly soustředit na ty nejpodstatnější věci, tj. vyloučení čl. 4 a 5, který vůbec v tom zákoně nemá co dělat a z toho vlastního azylového zákona jenom skutečně ty nejvážnější věci a ty procesní věci z hlediska správního řádu já považuji za velmi významné a ten institut třetí bezpečné země také.

Je třeba říci, že EU nemá žádné jednotné azylové právo a že je nikdy mít nebude, nikdy je mít nebude, protože to je tak komplikovaná záležitost a desítky let se evropské země snaží vytvořit jednotné azylové právo a zatím se jim to nepodařilo. Víte, že Německo má úplně jiný azylový zákon než většina evropských zemí a Německo je také na půdě Evropského parlamentu za svou azylovou politiku velmi kritizováno.

Tudíž naše země musí být chráněna před záplavou osob, které mnohdy žádají o azyl pouze z ekonomických důvodů anebo zneužívají toho azylového řízení proto, že tady např. chtějí pracovat a není jim to umožněno. Na druhé straně si musíme uvědomit, že kromě mezinárodních závazků máme také závazek splácet jistý dluh. Je to závazek lidský, že to je závazek morální, že to je závazek z doby komunistického režimu, kdy celá řada našich lidí, tisíce a tisíce našich spoluobčanů odjíždělo do zahraničí, a mnohdy nikoliv z politických, ale právě z ekonomických důvodů a získávali v demokratických zemích azyl. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Pospíšil a toho nyní prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, zastávám postoj, že velký bratr má být co nejmenší. Přesto bych možná, možná, hlasoval pro nějakou novelizaci zákona o policii a BIS. Možná bych pro ni hlasoval, kdyby se projednávala řádně, kdyby nám bylo doloženo kasuisticky i statisticky, jak škodí, že BIS a policie nemá oprávnění, která si tam navrhuje tak, aby soustavně a dálkově získávala informace, kdyby byl poskytnut rozbor, jak se tato oprávnění dotýkají lidských a občanských práv a já se domnívám, že se jich dotýkají hodně a kdybychom po rozpravě s odborníky pečlivě zvážili, že dotčení těchto práv je nepatrné v porovnání s mírou bezpečnosti, kterou bychom tím získali.

To všechno jsme pečlivě a odpovědně neudělali. My jsme to neudělali vůbec. Neudělali jsme to proto, že nám tyto důležité návrhy dotýkající se lidských práv byly zaslány jako plevel na políčku azylového práva, které tím také utrpělo. Samozřejmě, každý plevel škodí i plodině. Proto se přimlouvám, abychom podpořili návrh A3 a C1 z pozměňovacích návrhů.

Dalšími důvody je to, že protože jsme diskutovali novelu zákona o policii, chtě, nebo nechtě jsme ubírali čas řádnému projednávání zákona o azylu a stává se to tak pokaždé, když nám někdo pošle takovýto nesouvisející návrh, že my mluvíme o tom nesouvisejícím návrhu, a tím šidíme řádné projednání toho původního zákona. Už se stalo. Odmítněme to už i proto, aby se to nestávalo zvykem a stává se to čím dál častěji. Pokud to nebudeme odmítat, stane se to normální praxí, že budeme naráz projednávat postupně více a více zákonů, budeme naráz projednávat více a více věcí a zapomeneme projednat věc tak důležitou, jako jsou lidská práva, naše vlastní lidská práva, naše občanská práva, nejen práva azylantů, která jsou tady dotčena a my jsme se o tom vlastně ale vůbec nebavili. To je vše, co jsem chtěl říci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím paní senátorku Zuzanu Roithovou, aby se ujala slova.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, dámy a pánové, chtěla bych navázat na slova pana senátora Jařaba z garančního výboru a chtěla bych se dotknout té otázky, která se zabývá návrhem změny současného režimu, který já osobně, a nejen já, považuji za represivní. Totiž to, že v současné době je možno, aby žadatel o azyl požádal také o finanční příspěvek, který mu buď je nebo není udělen.

Návrh zákona přináší novinku a omezuje toto právo žádat, nikoliv právo obdržet, pouze na období 3 měsíců po dobu čekání na udělení azylu. Současně tento návrh zavádí další novinku, a to je zákaz práce na dobu 12 měsíců. Je to dost nelogické, jak už řekl pan senátor Jařab, protože po těch 3 měsících, pokud by získal onen finanční příspěvek, se stejně musí vrátit do uprchlického tábora, protože nemůže tento člověk 12 měsíců pracovat.

Věřím tomu, že tato novela skutečně přivede naše úřady k lepšímu a rychlejšímu vyřizování žádostí o azyl, a že tudíž nemusí být celých těch 12 měsíců ta doba, po kterou bude onen žadatel čekat. Ale je to jenom víra, není to jistota, a proto si myslím, že pro ty, kteří skutečně mají právo podle mezinárodního práva, žádat o azyl v naší zemi, bychom neměli klást takové překážky, které ani neklademe těm, kteří u nás žádají pouze o, řekněme, práci a pobyt z ekonomických důvodů, protože oni, pokud se dohodnou a získají potvrzení o práci, mohou snadněji získat i pobyt na našem území. Těmto bychom tímto návrhem zákona zakázali po celou dobu, minimálně 12 měsíců, vůbec pracovat.

Je to nedůstojné pro ty, kteří by mohli po oněch třech měsících, nebo několika měsících, řekněme šesti měsících, pobytu v azylovém táboře, tj. po dobu, po které se všichni odborníci domnívají, že je potřeba, aby byli k dispozici a aby bylo možné dobře prozkoumat opravdové nároky na udělení azylu, tak jim prostě zakázat po tu další dobu možnost najít si práci.

Proto navrhuji vrátit, propustit tento návrh do podrobné rozpravy a budu navrhovat vypuštění tohoto zákazu - pracovat po dobu 12 měsíců a budu taky navrhovat znovu vypuštění toho omezení, fakultativního nároku, eventuálně přidělení finančního příspěvku nejvýše na 3 měsíce.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Jako dalšímu uděluji slovo panu senátorovi Edvardu Outratovi.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já nepůjdu do podrobností v diskusi o vlastním zákoně. Také souhlasím s předřečníky, že zde státní správa a vláda odvedly dobrou práci. Myslím si, že ten azylový zákon nás dostává dál. Souhlasím zejména s tím, co tady tak výřečně a široce vysvětlil kolega Jařab. Myslím, že potřebujeme navrátit ten zákon do stavu, v jakém byl podáván do Poslanecké sněmovny, aspoň v nejdůležitějších bodech, tudíž budu souhlasit se všemi pozměňovacími návrhy, ve smyslu toho, co říkal pan senátor Ruml.

Chtěl bych k té celé debatě o zákonu, o jeho podstatě, říci snad jenom to, že jde o azylový zákon, nikoliv o zákon imigrační. Jde o zákon, který se týká uprchlíků, nikoliv zákon o tom, jaké lidi bychom chtěli přilákat k tomu, aby žili u nás. Zákon imigrační nám trochu schází. Vím, že se na něm pracuje. Z toho, co jsem viděl, tak myslím, že jde správným směrem a že budeme mít brzo příležitosti jej projednat, protože jenom s ním dohromady bude politika naší země vůči lidem, kteří k nám přicházejí, úplná. Bez něho je tendence směšovat ty dva pojmy.

Co je ale myslím důležitější v tomhle bodu a co mě přimělo k tomu, že jsem vystoupil i po tak podrobné diskusi, s kterou jinak v podstatě jenom souhlasím, je situace, která se nám stala s částí čtvrtou a pátou, protože myslím, že závažnost aspoň v jedné instanci tady je větší, než která byla dosud zmíněna.

A co se stalo, že něco takového prošlo jednomyslně Poslaneckou sněmovnou, a teprve tady se odhaluje, bych skoro řekl, je skutečně zlé. Mrazí mě v zádech nad tím, co se stalo. Proto budu trochu detailnější, protože myslím, že se to nedá přejít jenom jako obyčejný případ nešvaru, který se děje v PS, kde se přijímají části týkající se jiných zákonů, zdánlivě kvůli urgenci. Ve skutečnosti kvůli tomu, aby se obešlo projednávání ve vládě, která v tomto směru dělá dost dobrou práci, jak se zdá.

Co tady bylo řečeno, samozřejmě platí. My vůbec nevíme pořádně, proč tam ty návrhy jsou, ale ze své zkušenosti to tak nějak tuším a řada z těch věcí vypadá rozumně, zejména vypadala rozumně jistě v situaci vysokého emočního náboje v době, kdy to bylo schvalováno.

V těch dvou částech se řeší v podstatě tři věci. Jedna z nich je zlegalizování postupu, který v tomto okamžiku se koná a je v podstatě mimoprávní, kdy policie zejména získává od telekomunikačních institucí seznamy toho, kdo komu volal, a dělá se z toho teďka něco pořádnějšího v tom dokumentu. To možná je správné, možná není; co já vím? Asi není, ale kdo ví, to by mi tak nevadilo.

Je tam druhá věc, která by pravděpodobně skutečně stála zato v nějaké formě, aby se umožnila. Totiž ta divná situace, kdy BIS nebo zase policie vytvoří imaginární totožnost a potřebuje potom, aby všechny soubory v normální práci se chovaly, jako by ta totožnost byla reálná. Já jsem se s tím sešel na staťáku jednou nebo dvakrát; tehdy jsem to sice odmítl, ale dost chápu, že taková věc dává jakýsi takový smysl.

Tudíž to vypadá na první pohled jako něco, nad čím se dá mávnout nějak rukou. Ale uprostřed toho je schovaná kapka jedu. Já to přečtu, abyste viděli, jak nevinně může vypadat text, který z nás v podstatě dělá cosi, co už není svobodná země. Zní to takhle: "Na základě žádosti BIS jsou orgány veřejné správy povinny poskytnout jí nezbytnou pomoc a informace uchovávané těmito orgány v souvislosti s plněním úkolů veřejné správy." Ono to zní jako nic, že ano? A prý to BIS odůvodňuje tím, že si jinak musí ty informace od někoho, u nějakého agenta zaplatit, a takovým způsobem by se třeba ušetřil nějaký ten šesťák.

Ta věc je hrozná! My se tady namáháme, schvalujeme si zákony, podle kterých ochraňujeme data čím dál tím víc. Když statistický úřad udělá sčítání lidu, tak jistá část naší populace jde do úplné vývrtky, protestuje nad tou či onou otázkou nebo jinou prkotinou. Ale BIS si takovýmto způsobem zajistí, že bude moci do všeho úplně otevřeně. Jistě si nikdo neuvědomil, že tohle nás dostává vlastně do situace, ve které mnoho z toho, co jsme odsouhlasili ve vstupních jednáních pro vstup do EU, vlastně přestává platit. Já vím, že to tady dramatizuji. Ale jako předseda Statistického úřadu jsem velmi detailně projednával v průběhu jednání o kapitole 18, jinak zcela bezproblémové, s Eurostatem stav našeho zákonodárství. Pečlivě jsme odškrtávali přesně v této věci všechna ustanovení statistického zákona. A teďka si někdo přijde tímhle způsobem a prý, aby ušetřil šesťák, tak toto všechno zvrtne.

Ta věc je daleko vážnější. To je základní lidská svoboda. Teď naše, ne ubožáků azylantů. O azylanty už tady vůbec nejde. Navíc je to uděláno způsobem, kdy je zřejmě zorganizován tak, aby si toho lidé nevšimli.

Však si toho nevšiml ani jeden z našich 160 poslanců, kteří pro to hlasovali, ze všech partají odleva doprava. My jsme si toho také začali všímat až postupně. Já jsem si toho všiml ne proto, že jsem tak hrozně chytrý, ale proto, že mi to jednou už udělali, kdysi pradávno. Když se schvaloval zákon o Bezpečnostní informační službě a byl jsem předsedou Statistického úřadu, tak jsem to dostal k připomínkovému řízení a tam jsme si toho tehdy všimli a tehdy jsme do podobné věty, teď jsem to nekontroloval zpětně, tak nevím, jak to stojí dnes, ale do podobné věty jsem dodával, (pamatuji se, že jsem pro to argumentoval ve vládě), "pakliže zvláštní zákon nestanoví jinak", čímž se to spasí, protože pak už to není tak zlé.

Takže to není, že by někdo jenom něco napsal divně. Ten text já dobře znám. A takto to opravdu nejde. Mluvím o tom tak dlouho proto, abych zdůraznil, jak tento mechanismus může škodit, kde si to člověk vůbec neuvědomuje, a jak opravdu se ten mechanismus musí zastavit. Já přece nemohu věřit, že 160 našich poslanců chtělo dovolit Bezpečnostní informační službě práva, která jsou zcela neobvyklá ve svobodném státě.

A přesto to došlo až sem. S tím se musí něco udělat, s touto metodou práce. To bychom se brzo dostali hrozně daleko. To není tak jednoduché, jak jsme si říkali před tím. Pro případ, který se doufám nestane, že bychom nesouhlasili s tím, aby se část IV. nebo část V. vypustila, navrhuji pozměňovací návrh, který by byl hlasovatelný jenom v případě, když by nebyla vyškrtnuta ta doplnění, této fráze. To myslím, že musíme udělat za každou cenu. Já samozřejmě budu hlasovat pro vypuštění obou těch částí teď a opakuji, musíme všichni zákonodárci něco udělat, aby se takovýmto způsobem u nás nepracovalo.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Zatím dosud posledním přihlášeným je pan senátor Michael Žantovský. Prosím, ujměte se slova, pane kolego.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji. Předsedající, já nehodlám příliš protahovat tuto rozpravu, ve které padly převážně názory, se kterými se zcela ztotožňuji, zejména pokud se týče azylového zákona a některých drobnějších nedostatků na jinak solidně připraveném zákonu, o kterých mluvili mí předřečníci.

Chtěl bych se jenom krátce zastavit u tematiky, o které teď hovořil kolega Outrata a před ním jiní kolegové a zmínit se o ní ještě z jiné nepříjemnější perspektivy. My každý den, každé ráno, když si pročítáme zprávy, noviny a časopisy, tak na rozdíl od doby před třemi měsíci frekvence slova „válka“ je mnohonásobně vyšší a všude, kam se podíváme, čteme o válce proti terorismu a já se domnívám, že nejde o pouhou metaforu. Je to skutečně boj, je to skutečně střet, který má velmi vážnou povahu a který s sebou nese vážná a opravdová rizika.

A mluvím zde o tom proto, že v takové situaci je často třeba se podívat i na legislativu, na úpravu občanských svobod a občanských povinností a někdy se zatnutými zuby si kousnout do toho, co si generace našich předků a demokratů v jiných zemích vydobyly a uvažovat i o určitém omezení těch pravomocí a na druhé straně o určitém posílení pravomocí bezpečnostních složek a ozbrojených složek.

My víme, že toto není kontext tohoto zákona, že tento návrh vstoupil do Poslanecké sněmovny před tím, než došlo k událostem 11. září. Nicméně nyní ho projednáváme v tomto kontextu a já jsem k tomu čtení přistupoval s dobrou vírou v případě nutnosti posílit nezbytné pravomoce Bezpečnostní informační služby, případně policie. Já to udělat nemohu, a to z jediného důvodu, že ta úprava, která je nám tu navrhována bez ohledu na proceduru, kterou prošla a která je naprosto nepřijatelná zvláště v takto vážné věci, která se dotýká občanských svobod, zcela ignoruje jedno zásadní pravidlo v demokracii – není pravomoci bez kontroly.

Každá pravomoc musí být doprovázena kontrolním mechanismem, a to zvláště v případě, jedná-li se o pravomoci složek bezpečnostních, policejních, případně zpravodajských služeb. Ano, my máme v Poslanecké sněmovně kontrolní orgány – Komisi pro Bezpečnostní informační službu a Komisi pro používání technických prostředků policií, tzv. velké ucho, nicméně pokud znáte statuty obou těchto orgánů, tak jejich kontrolní pravomoci se na ty dodatečné pravomoci poskytnuté podle tohoto návrhu vztahovat nebudou.

Proč Komise pro kontrolu Bezpečnostní informační služby nemá právo vstupovat do živých případů, do operativních informací, a všechny informace, které bude vyžadovat Bezpečnostní informační služba podle tohoto návrhu, budou spadat do této kategorie. A dohled nad technickými prostředky se týká odposlechů a forem přímého získávání informací technickými prostředky policejními orgány, nikoliv permanentním dálkovým přístupem a nepřetržitým přístupem policejních složek v podstatě k databázím telekomunikačních firem a dalších právnických a fyzických osob, které zajišťují telekomunikační činnost.

Toto ustanovení bylo v návrhu zákona zcela pominuto, bez takovéhoto mechanismu je jakýkoliv takový zákon podle mého názoru nepřijatelný a já se ztotožňuji s kolegy v tom, že tyto dvě části je nutno z tohoto zákona vyjmout a zároveň zdůrazňuji svou připravenost diskutovat o poskytnutí takových pravomocí v případě, že budou doprovázeny odpovídajícími kontrolními mechanismy. Děkuji vám, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Neregistruji žádnou přihlášku do rozpravy. Proto se ptám, kdo ještě se chce přihlásit? Nikoho nevidím. Ještě pro pořádek. Na displeji bylo jméno pana senátora Petra Fejfara. Šlo pravděpodobně o omyl. Tím máme vyčerpány úplně všechny přihlášky a já v tomto okamžiku obecnou rozpravu končím.

Předpokládám, že se ani nemusím ptát pana ministra, zda chce vystoupit? Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové.

Jak bych začal? Bylo zde totiž řečeno mnoho věcí a já jsem v dost složité situaci, protože byl bych skutečně rád, kdybych tady mohl obhajovat pouze věci, které se týkají vládního návrhu zákona, to znamená zákona o azylu. Nicméně jsem v pozici daleko složitější, protože diskuse je směřována do dvou základních směrů. Jeden směr vztahující se k zákonu o azylu, a tady si myslím, že bychom měli vést nějakou rozumnou debatu a polemiku a pokusím se některé věci hájit. A pak je tady ta věc, která je obsažena v části čtvrté a části páté. A to je věc daleko složitější. Ale problém je, že Ústava zní tak, jak zní, to znamená, že o pozměňovacích návrzích Senátu se ve Sněmovně hlasuje en bloc a toho bychom si měli být vědomi při tom, čeho chceme dosáhnout nebo čeho lze dosáhnout v rámci této fáze legislativního procesu.

Začnu těmi věcmi, které se vztahují k zákonu o azylu.

Za prvé, co se týče omezení prostředků na dobu tří měsíců pro žadatele o azyl. K tomu bych chtěl říci následující věci.

Já za tímto návrhem stojím. Myslím si, že je to správné, a to z jednoho prostého důvodu. Na tyto finanční prostředky neexistuje právní nárok, nikdo z žadatelů o azyl na ně nemá právní nárok a rozhoduje se o nich na základě individuální situace. Když vznikal zákon o azylu v České republice poprvé, bylo to myšleno tak, že všechny životní potřeby, náklady spojené se základními funkcemi pro žadatele o azyl, jsou zajišťovány státem v uprchlických zařízeních, v zařízeních, kde azylanti čekají na ukončení azylového řízení.

Azylant, který požádá o to, aby mohl opustit toto zařízení nebo ho prostě opustí a jde bydlet privátně, i to je podle našich zákonů možné, by měl být v té situaci, kdy opouští-li uprchlické zařízení, měl by být finančně situován natolik, že nepotřebuje tuto podporu státu pro základní životní funkce, jako je jídlo, teplo, ošacení a podobné záležitosti. Prostě ten, kdo nechce být v uprchlickém zařízení a chce jít do privátu, tak by „na to měl mít“. A pro případ, že takovýto člověk se dostane do svízelné situace z nějakých nahodilých případů, tam je příspěvek, který není nárokový, ale který stát může poskytnout. To je zhruba 5 tisíc korun nebo kolik to vychází. Přitom azylant má vždycky možnost se vrátit zpátky do azylového zařízení, kde se stát o něj postará.

Nevidím prostě důvod, proč prodlužovat tuto lhůtu. Pokud azylant nemá prostředky na to, aby dobu vyřízení žádosti strávil někde jinde než v uprchlickém zařízení, tak proč by stát celou dobu mu měl dávat tento zvláštní příspěvek, aby mohl „bydlet privátně“ do doby ukončení vyřízení žádosti o azyl.

Takto to je a myslíme si, že bychom měli spíše podpořit základní myšlenku, to znamená, kdo je opravdu ve svízelné životní situaci, stát se o něj stará v azylovém zařízení, nejsou tam podmínky nikterak špatné, není to samozřejmě žádný luxus, ale podmínky tam nejsou špatné. Někdo z vás jste se tam možná byli podívat. A pokud někdo má na to, aby bydlel na privátě, tak nechť si to hradí z vlastních peněz, a jenom v případě, že se dostane do nějaké opravdu mimořádné situace, tak mu stát může pomoci. Ale tato pomoc by neměla být delší než ty tři měsíce.

To je základní návrh, který snese myslím přísné měřítko toho, abychom tady o tom třeba diskutovali, ale z tohoto návrhu bych nechtěl uhýbat.

Pak tady byla záležitost, která se týká záležitosti třetích bezpečných zemí.

Za prvé k tomu, co bylo řečeno místopředsedou Senátu panem Janem Rumlem chci říci, že podle všeho je to tak, že Evropské unie spěje brzy k tomu, aby sjednotila azylovou proceduru a přeřazení ze třetího do prvního pilíře této problematiky je jednoznačným důkazem toho, že jakmile bude příslušná směrnice vydána, a na ní se v tuto chvíli pracuje, tak to potom bude patřit do základních oblastí, kde jsou sjednoceny normy a mohou se odchylovat jenom v nějakých drobnostech.

To je první věc.

A zatím tak, jak se norma připravuje a tak, jak je to zde navrženo, nejsme v rozporu.

Co je v rozporu, je dnešní definice tak, jak je v našem azylovém zákoně definována třetí bezpečná země. Mám zde definice toho, co to třetí bezpečná země je, myslím si, že nemá smysl, abych to tady v tuto chvíli předčítal. Ale v každém případě si myslím, že uspějeme s tím, pokud řekneme, že se chceme přihlásit k tomu, že vůči žadateli o azyl, který přichází z třetí bezpečné země, by mělo být postupováno jinak než vůči někomu, kdo sem přijede a neměl nikde jinde možnost požádat o azyl.

Říkám zcela záměrně, neměl nikde jinde možnost, protože když někdo organizuje převaděčství, naloží někde v Turecku nebo kde lidi do kamionu, ti lidé v hrozných podmínkách cestují přes půlku Evropy a pak je někde vyklopí v České republice se slovy „jste v Anglii“, což se také stává poměrně často, tak je logické, že na takovéto lidi nelze pohlížet jako na osoby, které mohly v třetí zemi požádat o azyl, na Slovensku, v Maďarsku. A na to ta norma pamatuje.

Ale na člověka, který přijede legálně přes Maďarsko, přes Slovensko a všude je v kontaktu se státními orgány, protože přejíždí přes celnici nebo je v kontaktu s pohraniční policí, tak není důvod, proč nepožádal o azyl už v Maďarsku nebo na Slovensku. A tam je někde to dělítko.

Čili uznávám to, že jdeme kousek dál, než jdou třeba země, jako je Francie, zmiňované Irsko nebo podobné státy. Ale státy Evropské unie, které jsou na vnější hranici, především tedy Spolková republika Německo, mám na mysli vnější hranici Evropské unie, to mají ještě tvrdší než my tady navrhujeme. Tam se s nimi prostě vůbec nebaví a okamžitě nám je posílají zpátky jenom při tom slůvku, když ten člověk řekne „přišel jsem z České republiky nebo z Polska“. A i když vykřikuje slůvko „azyl“, tak prostě nemá šanci a je automaticky vracen.

Němci to mají opravdu striktní, ale je to z toho důvodu, že jsou na vnější hranici Evropské unie. A my možná, nebo doufám, také budeme brzy na vnější hranici EU a „holt“ to je břemeno v solidárním společenství těch států, které nesou zodpovědnost za vnější hranici EU, a Česká republika tuto zodpovědnost ponese velmi brzy a už dneska do značné míry ji nese, protože tady máme striktní postup Německa, kdy všichni tito lidé se nám vracejí zpátky do České republiky bez ohledu na to, že před německými orgány říkají, že chtějí požádat o azyl, ale nikdo s nimi tam o tom nediskutuje.

Čili přimlouval bych se za to, aby tento institut zůstal, s tím, že úprava umožňuje to, co jsem říkal, tzn. když někdo přijede v kamionu, když neměl možnost s orgány jiného státu jednat, tak samozřejmě tento člověk má právo požádat o azyl a bude s ním azylové řízení zahájeno. Ale člověk, který přestoupil legálním způsobem třeba rumunsko-maďarské hranice, maďarsko-slovenské hranice, česko-slovenské hranice, by neměl mít podle našeho názoru možnost, aby se s ním dělala celá azylová procedura tak, jako s někým, kdo přijede kamionem nebo přiletí třeba možná letadlem.

To je tedy ta třetí oblast.

Pak jsme tady měli záležitost pracovních smluv. Podotýkám, že členské státy EU mají naprosto striktní přístup k tomu, aby žadatelé o azyl mohli legálně pracovat. Tam toto není vůbec téma, tam se o tom nediskutuje. U nás jsme tuto věc měli do této doby. Chceme ji tímto zákonem omezit, resp. zakázat po dobu 12 měsíců, protože – a to tady správně zaznělo od pana senátora Outraty – toto není imigrační zákon, toto není imigrační norma, toto je norma, která má řešit následky válečných konfliktů, etnických konfliktů, politické nesvobody v některých státech apod., ale nikoli nějakou aktivní migrační politiku.

Co se týče přechodného období, které navrhuje Výbor pro sociální politiku a zdravotnictví, myslíme si, že by bylo lepší ponechat to tak striktně, jako je to v tuto chvíli, nicméně pokud tento pozměňovací návrh bude přijat, neviděl bych v tom nějaké zásadní drama, protože prostě po nějakém čase azylová procedura bude skončena a tento problém postupně vymizí. Tolik k tomuto tématu.

Dále šlo o téma opakovaných žádostí po dobu dvou let. Mám pocit, že pokud někdo zneužíval azylovou proceduru, ať již u nás nebo v zahraničí, měl si být vědom toho, že to pro něj bude mít určité následky. Tak, jak tato norma byla navržena ve vládní předloze, dávala určité možnosti zvážit individuální případy, takže tady si počkám na to, jak přesně tento pozměňovací návrh bude případně formulován. Pokud by byl formulován tak, že bude platit obecná zásada, že kdo žádal o azyl a azyl nezískal, pak na dva roky by neměl mít možnost opět účinně požádat o azyl, ale pokud by to bylo formulováno tak, aby ve věcech zvláštního zřetele mohla být poskytnuta výjimka, ale na tuto výjimku samozřejmě neexistuje žádný nárok, a bylo to ponecháno na uvážení státního orgánu, pak si myslím, že takový pozměňovací návrh by akceptovatelný byl.

Pokud jde o správní řád, v původním vládním návrhu bylo uvedeno, aby se principy správního řízení uplatnily plně, tzn. včetně nahlížení do spisů.

Je zapotřebí říci, že když tento zákon vznikal v našich odborných útvarech, ty to tam neměly, legislativci to tam doplnili a ve vládě legislativní radou a vládou to prošlo s tímto zapracováním. Faktem ale je, že v tom je jeden problém, který upřímně řečeno, než se dostanu k části 4. a 5., z hlediska bezpečnosti státu vidím jako větší problém než to, když 4. a 5. část v tomto zákoně nebudou. Týká se to toho, že podle navrhovaného znění, pokud se podíváte na § 87, do spisů o azylovém řízení má přispívat policie, zpravodajské služby, Ministerstvo zahraničních věcí apod. Dnešní běžnou praxí je, předpokládám, že tomu tak bylo i v době, kdy byl ministrem vnitra pan Jan Ruml, že pokud zpravodajská služba nám dá informaci o tom, že příslušný žadatel o azyl je např. ve své mateřské zemi úzce propojen na nějakou teroristickou organizaci, a to se stává především při žádostech o azyl z Libanonu a dalších zemí, ministr vnitra dostane informaci o tom, že z hlediska zpravodajských služeb je to osoba, která je zapojena v nějakém militantním hnutí, a já vidím jako docela velký problém, když tyto informace zpravodajských služeb, které od nich tímto zákonem vyžadujeme, budou součástí spisu a v azylovém řízení bude moci účastník řízení, tedy žadatel o azyl, do tohoto spisu nahlížet.

Pro mě z hlediska zdroje je toto větší ohrožení funkčnosti zpravodajských služeb než to, jestli budou moci požadovat věci, které požadují v části 4. nebo 5. Jsem proto v poněkud rozpolcené pozici, protože z hlediska právní čistoty by to nepochybně správné bylo, nicméně z hlediska toho o čem tady mluvím, s tím problém prostě mám, a pokud budu tázán na své stanovisko, tak s tím souhlasit nebudu. Když si vezmete, že pokud jsou nějaké osoby v těchto oblastech, které spolupracují s našimi službami, pak je to o životech těchto lidí. Přitom okruh osob, které takové informace poskytovat mohou, je poměrně malý.

Ono to tak v praxi nebude. Ono to bude tak, že zpravodajské služby nám tyto informace prostě nebudou dávat. A vnitro a soudy potom budou rozhodovat bez znalosti toho, že dotyčný člověk je třeba napojen na nějakou militantní organizaci, protože ony si budou chránit své zdroje. Pak tady ale toto riziko hrozí. Já s tím problém mám, byť rozumím tomu, co pan kolega Ruml navrhuje.

Nyní k části 4. a 5. Budu otevřený, protože mě docela štve, jak tato situace vznikla.

Byl jsem jedním z mála, kteří nechtěli, aby v tomto zákoně byly záležitosti, které do tohoto zákona nepatří. Není ale pravda, že se tam tyto návrhy dostávají až v souvislosti s událostmi po 11. září. Ty byly schváleny ve Výboru pro obranu a bezpečnost Poslanecké sněmovny již někdy v červenci, v době, kdy to bylo několik týdnů před událostmi v září.

Tato situace prostě vznikla tak, že když se projednávala novela trestního řádu, zaspala exekutiva, zaspali poslanci, omlouvám se, ale částečně i senátoři, protože jsme si nevzpomněli, že tím, že některé věci se vyjímají ze zákona o policii a převádějí se do trestního řádu, tím budou moci být některé operativně pátrací úkony dělány jenom v souvislosti s trestním řízením. Zpravodajské služby ale dělají některé věci nikoliv pro účely trestního řízení, ale pro účely ochrany státu, ochrany ekonomických zájmů, jako jsou velké privatizační záležitosti a podobné věci, což nesouvisí s trestním řízením. A tam se ukázalo, že po této novele trestního řádu by některé zpravodajské služby měly problém s určitou aktivitou.

Tehdy jsem říkal, to je pravda, že když se na to zapomnělo v trestním řádu, je ve hře zákon o azylu, který ale podle svého názvu, on to není jenom zákon o azylu, tady se stala chyba už v roce 1999, ale název tohoto zákona je "zákon o azylu a o změně zákona o Policii ČR", tak se totiž tento zákon původně jmenoval, a to byla ona prvotní inspirace k tomu, že chyba, která se stala při novele trestního řádu, se dá v uvozovkách dohonit při této novele zákona o azylu. Jenže toto dohonění není dohoněním, ale je předhoněním, protože to, co se tam nakonec objevilo, je věc, která až tak s trestním řádem už nesouvisí, ale zpravodajské služby si pomáhají tak, jak potřebovaly.

Mě na tom mrzela jedna věc. Mrzelo mě na tom to, že když to bylo projednáváno ve Výboru pro obranu a bezpečnost v Poslanecké sněmovně, nedostal slovo policejní prezident, aby se k tomu mohl vyjádřit, resp. nejprve se to odhlasovalo a poté policejní prezident mohl hovořit o tom, jestli to považuje, nebo nepovažuje za vhodné. My jsme to jako Ministerstvo vnitra z hlediska bezpečnostní situace za vhodné nepovažovali. To říkám se vší zodpovědností.

Nejsem ale proti tomu, aby se některé pravomoci rozšiřovaly, naopak. O tom se zase můžeme dohadovat jindy, ale ať se debatuje skutečně nad normou, která projde řádným legislativním procesem, procesem vládním, parlamentním, a dospějeme k nějakému konsenzu.

Takto bych tady nevystoupil, kdybych se nedostal do pozice, že toto bylo prosazeno některými zpravodajskými službami prostřednictvím poslanců, a pak najednou jsem si vyslechl od představitelů těchto zpravodajských služeb, že oni vlastně nic nechtějí, takže já, který jsem jim v tom v prvopočátku bránil, jsem se najednou dostal do situace, že to budu proti jejich vůli hájit.

Říkám tady přesně, jak tyto věci byly. Jsem zvyklý hájit věci, o kterých jsem vnitřně přesvědčen, že jsou správné. O tomto v celém kontextu zcela přesvědčený nejsem. Především je to záležitost poskytování informací od orgánů veřejné správy, protože opravdu se obávám, že to je poněkud široká formulace. Nicméně teď jsme v situaci, kdy v Poslanecké sněmovně se pro tento návrh, tuším, vyslovilo 167 poslanců, proti nebyl nikdo.

Já bych v tomto směru, nevím, jestli to nebude troufalost, ale řeknu to. Já jsem připraven podpořit senátní verzi, pokud ty pozměňovací návrhy, které budou přijímány, mi neznemožní tu podporu kvůli tomu, čeho primárně chci dosáhnout, to znamená zefektivnění azylového řízení. To znamená, kdybychom došli do pozice, že budou tady schváleny všechny navrhované pozměňovací návrhy k azylové proceduře a ještě ta část 4. a 5., tak pro mě je primárně důležité dosáhnout nějakého rozumného řešení v té azylové proceduře, tak bych byl v situaci, kdy bych Poslanecké sněmovně nedoporučoval akceptovat pozměňovací návrhy Senátu.

Já vím, že je to hloupé, že se to nemá, abych tady k něčemu vyzýval, ale pokud prostě ten objem pozměňovacích návrhů, který se bude vztahovat k azylové proceduře, bude takový, že se s tím bude dát nějak ztotožnit, tak jsem připraven pozměňovací návrhy Senátu v PS podpořit. Možná by bylo dobré, abyste se svými stranickými kolegy, pokud to tak tady mohu říci, také ještě prodiskutovali tu 4. a 5. část, protože je zcela evidentní, že v PS jsem byl paradoxně v situaci, kdy ministr vnitra, který je věčně kritizován za to, že chce zvyšovat pravomoci, byl jediný, kdo je upozorňoval na to, že to tak jednoduché není, ale prostě nikdo mě tam neposlouchal. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře. Teď se budu ptát všech zpravodajů jednotlivých výborů, zda si přejí vystoupit. Ptám se proto paní senátorky Dagmar Lastovecké, zpravodajky Ústavně-právního výboru, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Pan senátor Vlastimil Šubrt - zpravodaj Výboru pro evropskou integraci si rovněž nepřeje vystoupit. Zpravodajky Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku - paní senátorka Alena Palečková si nepřeje vystoupit. A nakonec se ptám zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Antonína Petráše. Rovněž si nepřeje vystoupit.

Takže v tomto okamžiku pokládám možná zbytečnou otázku zpravodaji garančního výboru panu senátorovi Josefu Jařabovi, ten si přeje vystoupit a uděluji mu proto slovo. Prosím.

**Senátor Josef Jařab:** Děkuji. Uvažuji, jak bych panu ministrovi usnadnil situaci a přesto bych nějak chtěl prosadit to, co bychom prosadit měli. Já se domnívám, že všichni víme, že pan ministr Gross je schopen zdůvodnit velmi přesvědčivým způsobem to, co potřebuje zdůvodnit a o čem je, jak říká, přesvědčen, že je to správné.

Já jsem mu velmi pečlivě naslouchal a myslím si, že jakkoliv mu rozumím, pokud jde o jeho diskusi, jeho reakci na pozměňovací návrhy týkající se tří měsíců finanční podpory anebo toho, co je bezpečná země a tranzit atd., je pravda, jak on říká, že třeba ty tři měsíce nejsou nárokové pro azylanta a já se jenom ptám, proč je proto důvod je omezovat? Mně se zdá, že je-li to na státní správě, je-li to tedy na státu, jestli něco poskytne, nebo ne, tak se nijak nemění situace z pohledu možnosti udělit. Když to nárokové není, tak proč omezovat na tři měsíce. Umíme si jistě představit případy, kdy je někomu zapotřebí i čtvrtý či pátý měsíc..

A totéž možná i s těmi bezpečnými zeměmi a s tranzitem. Ta možnost vrátit tu je, je-li to nepřesvědčivé. Mně se zdá, že zbytečně dráždíme mezinárodní organizace, jež se tím zabývají, že se prohlašujeme za zemi, která je přístupná jen přes jiné bezpečné země, které jsou tranzitem a tam by už to právo požádat o azyl měli občané z celého světa, kteří přicházejí, toto právo realizovat k nám.

Ještě je tu jedna taková záležitost. Je celkem jasné, že ta tíha toho náporu azylantů by byla přenesena na nejbližšího souseda, a to je na Slovensko. To je záležitost, řekl bych, i mezistátních jednání mezi ČR a Slovenskem a nevím, jestli jsme na ně připraveni a jestli jsme schopni hledat společné řešení. Z výborů vzešly tedy jisté návrhy. Já musím říci, že usnesení Výboru pro evropskou integraci mě do jisté míry překvapilo, zvláště po bohaté poště, kterou jsem dostal právě z evropských a jiných organizací a institucí, ale jsou-li kolegové přesvědčeni o tom, že z jejich hlediska je všechno v pořádku, tak své překvapení mohu potlačit.

Jenom bych snad dodal, že třeba dopis starostky z jedné obce, z Bělé pod Bezdězem, který jsem také četl, je pochopitelný. Tady nejde o to, že bychom měli být překvapeni, že ti, kteří nesou - obce nebo státy atd. - tíhu azylového řízení, to pociťují. Nicméně bych varoval před tím, abychom takový pocit, i když je bohužel výrazem možná velké většiny našeho obyvatelstva, naší společnosti, abychom jej brali za bernou minci. Máme mezinárodní a lidský a, řekl bych, humánně zdůvodněné závazky, které samozřejmě musí nakonec respektovat celá naše společnost.

Bylo tady zmíněno kolegou Outratou, že nebylo zcela jasné, zda hovoříme o zákonu o migraci anebo o zákonu azylovém. To je důležité si uvědomit samozřejmě. A nicméně, když už jsem se zmínil o té starostce z obce Bělá, je zřejmě potřeba, aby naše politická scéna, média atd., celá společnost byla připravena i na větší migraci a aby byla otevřenější i tomuto problému a aby tu probíhala i jistá osvěta. A ten azylový problém je jenom jedna jediná část z toho problému širšího.

Já myslím, že pan ministr Gross nemohl jasněji vyjádřit svůj postoj k celé záležitosti čl. 4 a 5. Já osobně to velmi oceňuji. Je pravda, že to bylo navrženo ještě před 11. zářím, nicméně to schvalování bylo po a já si myslím, že v tom právě se odráží ta jednomyslnost naší druhé komory Parlamentu, naší Poslanecké sněmovny. Já bych také apeloval na kolegy z politických stran, aby o této věci pohovořili i s poslanci, protože tady zřejmě došlo k něčemu, k čemu dojít nemělo, a to z mnoha důvodů, jak už tu zaznělo.

Ano, stejně tak, jako kolega Žantovský si umím představit, jako i pan ministr, že jsou momenty, kdy je možné se vzdát tzv. i osobních svobod anebo přistoupit na omezení osobních svobod, kdy je možné dát, řekněme, tomu "velikému uchu" prostor, aby naslouchalo, aby nás ochránilo. Nemůže to být samozřejmě bez kontroly, nemůže to být bez kontroly, a to v žádném režimu. Také demokratický režim stojí na tom, že ty kontroly jsou stejně důležité jako ty úkoly, které takovéto organizace nebo instituce plní.

Myslím si, že - jak to řekl lord Russell Johnston na zasedání Rady Evropy - kdybychom se bez kontroly svobodně vzdávali svých osobních svobod, přiznali bychom další vítězství teroristům.

A to je záležitost, to je myšlenka, která by s námi měla žít. Na závěr bych jenom řekl, že Rada Evropy při projednávání současné situace ve světě po 11. září koncem září ve své deklaraci, která se jmenuje Demokracie proti terorismu, zařadila také jeden bod, myslím číslo 13, na podnět Výboru pro utečence, migraci a demografii, kde toho času jsem členem, a ten článek vyzývá všechny členské země Rady Evropy i země ostatní, to jsou i pozorovatelé, třeba mezi nimi jsou Japonsko, Spojené státy atd., aby velmi uváženě byla přijímána restriktivní opatření vůči azylantům, aby ta nová situace nevyzněla jenom v jednoznačné restrikci. Já si myslím, že navrhovaná novela v té podobě, jak vyšla z vlády, o něco takového neusiluje, a ať už nedomyšlením důsledků, kolegové v Poslanecké sněmovně bohužel tímto směrem některými změnami v projednávané normě vykročili a já se domnívám, že naše pozměňovací návrhy by mohly tuto tendenci zmírnit a vrátit text spíše do původní tendence vládního návrhu, která je jistě přijatelná a do jisté míry i chvályhodná. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. A protože v Ústavně-právním výboru a Výboru pro evropskou integraci byla přijata usnesení, kterým tyto výbory navrhují, aby Senát schválil předložený návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, dám posléze o tomto návrhu hlasovat.

Protože od posledního hlasování uplynula poměrně dlouhá doba, dovolím si nás všechny odhlásit a prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. Děkuji vám. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, obsažený v senátním tisku č. 116, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 68. V něm z přítomných 64 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 11, proti bylo 45, což při kvoru 33 znamená, že návrh byl zamítnut.

Otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, kdo z vás si přeje v podrobné rozpravě vystoupit. Hlásí se místopředseda Senátu pan senátor Jan Ruml a já mu v tomto okamžiku uděluji slovo.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, chtěl bych odůvodnit ještě jednou ten pozměňovací návrh, kdy chci v čl. 1 bod 2 vypustit a následující body čl. 1 přečíslovat. Smyslem návrhu je vyloučit z třetích bezpečných zemí země, kterými žadatel o azyl pouze projíždí. Chtěl bych upozornit na to, že pan ministr říkal příklad s kamionem, kdy lidé uzavření v kamionu přijíždějí ze země, která není bezpečná, třeba, ale projíždějí bezpečnými zeměmi a tady je někde vyloží, že v takovém případě bude s nimi normálně provedeno azylové řízení, protože není doloženo, že mohli požádat o azyl v bezpečné zemi. Ale podle té dikce, jak byla schválena Poslaneckou sněmovnou, pokud se prokáže, že kamion projel Slovenskem, tak aniž by měli nebo neměli možnost, tak oni budou moci – to azylové řízení bude vůči nim vedeno ve zkráceném řízení. Takže já si myslím, že je odůvodněný návrh, aby tranzitní země nebyly považovány za třetí bezpečnou zemi.

Mimochodem, tady se velmi směšuje ilegální migrace a legální žádost o řízení o azylu. Podle readmisních smluv ti, kteří ilegálně vstoupí na naše území, mohou být vraceni, zrovna tak, jako jsou vraceni z území Německa do státu, odkud prokazatelně přišli, ale ani v Německu, když tam člověk přijede legálně a požádá o azyl, není pravda, že je vyloučen z azylového řízení a je poslán do země, odkud přijíždí. Když přijede legálně, tak proč by měl být vracen zpátky? To je jedině v případě, když vstoupí ilegálně na území Německé spolkové republiky. Abychom si tyto dva pojmy nepletli.

A dovolte mi ještě jednu poznámku, ačkoliv obecná rozprava skočila, zneužiji možná svého práva místopředsedy vystoupit kdykoliv a k čemukoliv. Ty spisy, které se zakládají ve správním řízení, jak o nich hovořil pan ministr, a je teď podle návrhu Poslanecké sněmovny znemožněno, aby člověk do nich mohl nahlédnout a mohl se vyjádřit k jejich obsahu, já si myslím, pane ministře, že pokud v tom spisu je informace od zpravodajské služby, tak ta informace musí být utajena, a s tou pak samozřejmě nemůže být dotyčný žadatel seznámen. Takže tímto způsobem by se ta věc mohla vyřešit. To je utajená informace, musí být označena jako přísně tajná, a pak samozřejmě žadatel o azyl nemá možnost se s tímto materiálem seznámit. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a mám zato, že jste v tomto okamžiku předložil pozměňovací návrh, který byl rozdán. Dalším přihlášeným je pan senátor Edvard Outrata a prosím ho proto, aby se ujal slova.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedající, dámy a pánové, já formálně předkládám pozměňovací návrh v části 5. čl. 6 bodu 1 tečku za větou nahradit čárkou a doplnit slovy „nestanoví-li zvláštní zákon jinak.“ Samozřejmě to by bylo hlasovatelné jen v případě, že by neprošel návrh garančního výboru část pátou vypustit, takže myslím, že je to zbytečné, ale mám to udělat stejně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím pana senátora Pavla Eyberta, aby se ujal slova.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, dovolím si zde předložit za skupinku navrhovatelů, pana senátora Kuberu, pana senátora Brýdla, pana senátora Maláta, kterého tam doplňuji, a sebe, dva pozměňovací návrhy. Pokusím se vám vysvětlit proč a zdůvodnit vám celou tu záležitost.

Azylová zařízení se poměrně často zřizují v malých obcích. Zákony, které určují daňové výnosy, významné příjmy měst a obcí, jsou určovány počtem trvale bydlících obyvatel. Města a obce hradí ze svých lokálních příjmů více než 80 % provozních nákladů škol a školských zařízení, které zřizují.

Stát tedy na provoz takovýchto škol dává letos jen 930 Kč na jednoho žáka a mám informaci, že pro příští rok to bude ještě méně. Jelikož obec musí uhradit celé náklady, běžně kolem 5 tisíc Kč ročně za žáka, může takový náklad, který se takto na obec dostane, významně negativně ovlivnit její ekonomiku. Návrh, který podáváme, by měl tuto problematiku vyřešit, protože tam kde Ministerstvo vnitra zřídí azylové zařízení na území obce, tak by také mělo Ministerstvo vnitra hradit tyto náklady tak, jako je těmto obcím hradí jiné obce, které posílají do těchto škol a školských zařízení svoje žáky. Protože tady nejsou tito azylanté občany obce, nedostávají na ně obce daňové příjmy a nemají tudíž ani z čeho uhradit náklady na tato školská zařízení.

Dovolím si tedy přečíst, jak by text toho pozměňovacího návrhu do zákona měl znít: V čl. 1, bod 123 upravit takto. Bod č. 123, § 84 včetně nadpisu zní: § 84 - Úhrada nákladů obce. Ministerstvo obci hradí a) náklady obce vynaložené v souvislosti s azylovým řízením na jejím území a b) neinvestiční náklady základních škol, které navštěvují žadatelé o udělení azylu, podle jejich počtu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Nemám žádného dalšího přihlášeného. Je poctivé říci, že existují ještě další pozměňovací návrhy, které byly rozdány. Pokud by nebyly v tomto okamžiku předloženy, nemohli bychom je projednávat. Na displeji mám paní senátorku Zuzanu Roithovou, prosím, abyste se ujala slova.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Podávám pozměňovací návrh, v čl. 1, bod 48 - vypustit slova; a na konci se doplňuje věta - celková doba, po kterou je v průběhu řízení o udělení azylu poskytnut finanční příspěvek, může činit nejvýše 3 měsíce. Tento pozměňovací návrh nezakládá právo na přidělení tohoto příspěvku, víceméně dává zpět tu právní úpravu do podoby, která v současné době platí.

Druhý pozměňovací návrh zní. V čl. 3, bod 2 - slova "jednoho roku" nahradit slovy "6 měsíců". Tedy onen návrh, po který by nesměli čekatelé na udělený azyl pracovat po dobu 1 roku - tímto návrhem zkracuji na dobu 6 měsíců. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Dalším přihlášeným je pan senátor Antonín Petráš. Prosím proto, aby se ujal slova.

**Senátor Antonín Petráš:** Předpokládám, že pan předkladatel předloží společný návrh, takže já jenom zopakuji, že jde o část čtvrtou a pátou, kterou chceme vypustit a část šestou označit jako část čtvrtou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Předpokládám, že jste myslel pana garančního zpravodaje. A teď už opravdu není nikdo, kdo se do podrobné rozpravy hlásí. Proto podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k proběhlé podrobné rozpravě. Pan ministr si přeje, má tedy slovo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážení přátelé, já bych chtěl nejprve poděkovat panu místopředsedovi Rumlovi za to, že uplatnil vlastně jenom jeden pozměňovací návrh.

Za druhé. Co se týče té záležitosti třetí bezpečné země - já s tímto návrhem souhlasit nebudu. Vyjádřím se potom těsně před hlasováním. Myslím si, že tu argumentaci jsem řekl. Můj názor je takový, že tranzitní země by se měla počítat za třetí bezpečnou zemi s tím, že ta současná úprava, jsem přesvědčen, že dává možnost rozlišit mezi tím, jestli někdo jenom přejíždí zemi a nebyl v kontaktu s příslušnými orgány a mezi tím, kdy někdo mohl požádat.

Co se týče návrhu na vypuštění té části čtvrté a páté, já za situace, kdy se ředitelé služeb vyjádřili tak, že tuto věc příliš nepotřebují, tak s tím vyslovím souhlas.

Co se týče návrhu pana senátora Eyberta za skupinu senátorů - já bych tady chtěl upozornit na to, že to není tak, že by se stát nepodílel na těchto nákladech. V tom § 84 je formulován příspěvek a) na úhradu nákladů obce vynaložených v souvislosti s azylovým zařízením na jejich území (tzn. takové ty infrastrukturální náklady, čistička apod.) Za druhé ten příspěvek obce je na úhradu neinvestičních nákladů základních škol, které navštěvují žadatelé o udělení azylu. Já jsem přesvědčen, že dokonce tak, jak je ten pozměňovací návrh formulován, že je snad i nehlasovatelný. Protože je navrhováno, aby ministerstvo obci uhradilo náklady obce vynaložené v souvislosti s azylovým zařízením na jejich území - budiž, o tom se dá nějak licitovat, ale potom ministerstvo obci má uhradit neinvestiční náklady základních škol, které navštěvují žadatelé o udělení azylu, tzn., že ministerstvo má platit všechny neinvestiční náklady, byť tam chodí jenom jeden žadatel o azyl, to je podle mého názoru věcně nehlasovatelné. Protože neinvestiční náklady základních škol jsou v desítkách milionů a aby ministerstvo platilo celé neinvestiční náklady kvůli tomu, že tam chodí jeden žadatel o azyl, to si myslím, že je nezvládnutelné. Proto je tady ten příspěvek, který je přesně definován. Mám informaci takovou, že je to dokonce po dohodě s těmi obcemi, kde azylová zařízení jsou. Samozřejmě, když byste obcím řekli, že mohou dostat více, tak budou souhlasit, to je nepochybné. Takže s tímto návrhem já souhlasit nebudu.

Co se týče návrhu paní senátorky Roithové - změnit ten 1 rok na 6 měsíců doby, kdy by nemohli pracovat. Znovu říkám, že ve všech zemích EU je tento postoj naprosto striktní. Nemyslím, že bychom v tomto směru měli vybočovat. Nebudu s tím souhlasit.

Co se týče té 3měsíční lhůty, také vyslovím nesouhlas. Ale pokud by toto bylo přijato, tak jelikož je to na správním uvážení státu, tak to jako takovou tragédii nevidím. Ale věcně si myslím, že bude lepší, když to bude tak, jak je to navrhováno.

Co se týče správního řádu, k tomu jsem se taky vyjádřil. Ono je to tak, že pokud by nějaká část toho spisu byla utajena, tak samozřejmě podle platného zákona je to tak, že příslušní advokáti by se mohli s těmito informacemi seznamovat. My máme zkušenosti takové, že soudy, pokud chce soudce rozhodnout, že nějakou část chce udělat na neveřejném zasedání, tak je to tak, že soudce pouze poučí advokáta a účastníka řízení, ale není to tak, že by tento měl prověrku podle zákona č. 148. Takže on je tam opravdu problém s tím, jak k tomu ten příslušný soud bude přistupovat. Samozřejmě, že soud je nezávislý a já tady tu obavu cítím. I když informace bude utajena, tak nikde není záruka, že na neveřejném zasedání se s ní ten účastník soudního řízení - jak advokát, tak i ten žadatel o azyl - neseznámí. Ale na neveřejném zasedání s tím, že bude poučen, že informaci nemá nikde uvádět. Ale co je nám to platné, když už tuto konkrétní informaci se na neveřejném zasedání ten dotyčný dozví. Proto já s tím nemohu souhlasit.

Naopak co se týče vypuštění té druhé věty, jak je navrhováno, co se týká záležitosti těch dvou let - s tím souhlasím, protože zůstane na uvážení, jestli nějaké okolnosti zvláštního zřetele nastaly nebo nenastaly. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře. S faktickou poznámkou se přihlásil pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Já se omlouvám, že to na tom tisku, který jsme podali, není dopsáno, ale já jsem to tady uváděl, když jsem ten pozměňovací návrh přednášel v tom bodě b), že by se jednalo o neinvestiční náklady základních škol, které navštěvují žadatele o udělení azylu podle jich počtu.

A je to právě o tom, že ten příspěvek od státu je definován na letošní rok na 930 korun, ten ty obce skutečně dostanou, ale ty skutečné náklady jsou kolem 5 tisíc korun a ty zbylé 4 tisíce už obce nedostávají. O tom to je.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní mají právo vyjádřit se k proběhlé podrobné rozpravě zpravodajové všech výborů, které tento návrh zákona projednávali a ptám se tedy paní senátorky Dagmar Lastovecké, zpravodajky Ústavně-právního výboru, zda si přeje vyjádřit se. Nepřeje. Ptám se pana senátora Vlastimila Šubrta, zpravodaje Výboru pro evropskou integraci. Nepřeje si vystoupit. Ptám se paní zpravodajky Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku paní senátorky Aleny Palečkové. Ani ona si nepřeje vystoupit. Pan senátor Antonín Petráš vystoupil, předpokládám tedy, že si dále nepřeje vystupovat. Děkuji.

V tomto okamžiku uděluji slovo zpravodaji garančního výboru panu senátoru Josefu Jařabovi. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Josef Jařab:** Děkuji. Mockrát jsem konstatoval, že je už trochu neštěstí pro projednávání té novely zákona o azylu, že se dostala do blízkosti toho čl. 4 a 5, a proto možná i nebyla všemu a všem článkům věnována taková pozornost jakou by si zasloužily. Nicméně z té naší rozpravy a z jednání ve výborech vyplynula řada pozměňovacích návrhů. Já v této chvíli nevidím, že by někdo svůj pozměňovací návrh stahoval. Pokud jde o pozměňovací návrh Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, je shodný s jedním z těch návrhů garančního výboru. Ostatní návrhy byly podány, byly také už prodiskutovány. Reagoval na ně i pan ministr a já si myslím, že nezbývá nic jiného, než abychom se my k nim vyjádřili v plénu hlasováním.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se hlásí předsedové, resp. v jednom případě místopředseda, dvou klubů. Pan kolega Daniel Kroupa, předseda senátorského klubu Unie svobody-Občanské demokratické aliance má slovo.

**Senátor Daniel Kroupa:** Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl požádat o pětiminutovou přestávku na poradu klubu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Samozřejmě vám vyhovím. V tomto okamžiku se ptám pana senátora Josefa Kani, který je místopředsedou senátorského klubu KDU-ČSL. Ten svou přihlášku odvolal, a proto přerušuji jednání schůze do 12.40 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Milé kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v projednávání návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu), a některé další zákony.

Byla ukončena podrobná rozprava, bylo ukončeno vystoupení všech zpravodajů včetně zpravodaje výboru garančního. V tomto okamžiku prosím pana senátora Josefa Jařaba, aby se ujal slova, přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Josef Jařab:** Děkuji, pane předsedající. Navrhuji, abychom hlasovali o jednotlivých pozměňovacích návrzích v tomto pořadí:

Tři návrhy, které vzešly z garančního výboru, tj. Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pozměňovací návrh z Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, jak již jsem řekl, spojuje se návrh z Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice s návrhem z garančního výboru. Pak máme pozměňovací návrh senátora Jana Rumla a dva pozměňovací návrhy senátorky Zuzany Roithové. Pro případ, že by nebyl schválen pozměňovací návrh týkající se části čtvrté článku 5, části páté článku 6, je tu pozměňovací návrh senátora Edvarda Outraty a na závěr je tu pozměňovací návrh senátorů Kubery, Eyberta a Brýdla, který bych před hlasováním přečetl, protože prošel mezitím, než tu zazněl, ještě legislativní úpravou, kdy kolegové navrhli poněkud přeformulovat znění ve spolupráci s naším právním odborem.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo má k tomuto návrhu postupu hlasování připomínky? Na displeji mám jméno paní senátorky Zuzany Roithové. Paní kolegyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Chtěla jsem navrhnout stažení jednoho ze dvou pozměňovacích návrhů, a to ten, který se dotýká 12 měsíců zákazu práce. Za předpokladu, že by prošlo zrušení oné klauzule tří měsíců podpory, to je možný kompromis.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Opět uděluji slovo garančnímu zpravodaji.

**Senátor Josef Jařab:** Ano, zaregistroval jsem to a budu o tom průběžně informovat, až dojdeme k tomuto bodu.

Pane předsedající, myslím, že můžeme být připraveni na hlasování o prvním z pozměňovacích návrhů garančního výboru, tj**. v článku 1 bodu 6 § 9 vypustit slova „§ 33 odst. 2a)“.**

Tady jde o možné vyjádření azylanta k řízení, jak o tom podrobně hovořil pan senátor Ruml.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Dříve, než budeme hlasovat o tomto prvním návrhu, dovolím si ještě pro pořádek svolat všechny kolegyně a kolegy znělkou.

Před každým hlasováním požádám o stanovisko pana předkladatele a pana garančního zpravodaje.

První pozměňovací návrh byl přednesen. Pan ministr ho nedoporučuje, pan zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro předložený pozměňovací návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 69. Z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 33, proti 10 při kvoru 33. Znamená to, že tento **návrh byl schválen.**

Pane kolego, prosím, pokračujte.

**Senátor Josef Jařab:** Další pozměňovací návrh: **“V článku 1, bodu 7 v § 10 odst. 4 vypustit část věty za středníkem“.**

Jde o záležitost zmírnění, resp. udělení možnosti azylantovi, kterému bylo odmítnuto poskytnutí azylu, učinit tak, a to samozřejmě po úvaze úřadů, i v průběhu následujících dvou let.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Stanovisko pana ministra je kladné, pan zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Skončilo hlasování č. 70. Z přítomných 66 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo, což při kvoru 34 znamená, že **návrh byl schválen.**

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Josef Jařab:**  Další pozměňovací návrh je návrh, který vyšel ze dvou výborů, garančního a Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

Týká se **vypuštění části čtvrté článku 5 a části páté článku 6 a pak dosavadní část šestá by byla označena jako část čtvrtá a článek 7 jako článek 5.**

Jde o celou záležitost, ke které jsme vedli velmi rozsáhlou diskusi týkající se zákona o Policii ČR a Bezpečnostní informační služby.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Stanovisko pana předkladatele je kladné, zpravodaje doporučující.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 71. Z přítomných 66 senátorek a senátorů při kvoru 34 bylo pro 63, proti jeden. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Josef Jařab:** V tuto chvíli prohlašuji již za nehlasovatelný návrh pana senátora Outraty.

Budeme pokračovat pozměňovacím návrhem Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

**Za článek III. vložit nový článek IV. tohoto znění:**

**"Článek IV - přechodné ustanovení. Pracovně-právní vztahy žadatelů o udělení azylu, uzavřené přede dnem účinnosti tohoto zákona, se řídí dosavadními právními předpisy."**

Dosavadní článek IV až VII označit jako článek V až VIII.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Prosím o stanovisko pana předkladatele. *(Neutrální.)* Stanovisko pana garančního zpravodaje? *(Doporučuje.)*

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Při hlasování č. 72 se z přítomných 66 senátorek a senátorů pro vyslovilo 45, proti 2 při kvoru 34, což znamená, že **návrh byl schválen.**

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Josef Jařab:** Pozměňovací návrh senátora Jana Rumla: **v článku I bod 2 vypustit, následující body článku I přečíslovat.** Jde o záležitost tranzitních zemí jako zemí bezpečných.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Prosím o vaše stanovisko. Pan předkladatel? *(Nesouhlasí.)* Pan garanční zpravodaj? *(Neutrální.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Při hlasování č. 73 se z přítomných 66 senátorek a senátorů pro vyslovilo 11, proti 21 při kvoru 34, což znamená, že **návrh byl zamítnut.**

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Josef Jařab:** Pozměňovací návrh paní senátorky Zuzany Roithové. Ještě jednou opakuji, že paní senátorka podává dva pozměňovací návrhy a svým způsobem váže tyto dva pozměňovací návrhy na sebe, a to, že v případě, že první pozměňovací návrh, který zní: **V článku I bodu 48 vypustit slova "a na konci se doplňuje věta: celková doba, po kterou je v průběhu řízení o udělení azylu poskytnut finanční příspěvek, může činit nejvýše 3 měsíce."**

Toto omezení tří měsíců by potom vztahovala na další pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** O slovo se přihlásil pan místopředseda Senátu senátor Jan Ruml, který má právo vystoupit kdykoliv. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Mám jenom technickou poznámku. Myslím, že takto hlasovat nelze. Buď se paní senátorka musí rozhodnout, že tento návrh stáhne, anebo že na něm bude trvat, ale nemůže podmiňovat jedno hlasování druhým.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** S faktickou připomínkou se nejprve hlásil pan senátor Michael Žantovský a po něm paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, na rozdíl od ctěného pana místopředsedy se domnívám, že jednací řád Senátu umožňuje podávat podmíněné pozměňovací návrhy, a toto byl ten případ.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám a prosím paní senátorku Zuzanu Roithovou, aby se ujala slova.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Věřím, že bude přijat první, a proto předem stahuji druhý pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. A opět uděluji slovo panu garančnímu zpravodaji.

**Senátor Josef Jařab:** Situace je jednodušší o to, že budeme hlasovat o prvním návrhu, který snad už nemusím znovu číst, tzn. o příspěvku na tři měsíce. Toto omezení se odstraňuje.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Prosím o stanoviska. Pan předkladatel? *(Záporné až neutrální.)* Pan garanční zpravodaj? *(Doporučuje.)*

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Při hlasování č. 74 se z přítomných 66 senátorek a senátorů pro vyslovilo 30, proti 11 při kvoru 34, což znamená, že **návrh byl zamítnut.**

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Josef Jařab:** Poslední pozměňovací návrh je návrh senátorů Kubery, Eyberta a Brýdla a vztahuje se k § 84 - úhrada nákladů obce. V tomto návrhu, kde se hovoří o příspěvku předkládá následující znění:

**"Ministerstvo obci hradí**

1. **náklady obce vynaložené v souvislosti s azylovým zařízením na jejím území**
2. **podíl neinvestičních nákladů základních škol, připadající na azylanty, kteří je navštěvují."**

Nevím, jestli si navrhovatelé přáli, aby se o celém návrhu hlasovalo najednou nebo odděleně, ale protože nebylo výslovně řečeno odděleně, navrhuji, aby se hlasovalo najednou.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, prosím o stanoviska. Stanovisko navrhovatele? *(Zásadně negativní.)* Pana garančního zpravodaje? *(Neutrální.)*

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Při hlasování č. 76 se z přítomných 66 senátorek a senátorů pro vyslovilo 24, proti 8 při kvoru 34, což znamená, že **návrh byl zamítnut.**

Pane kolego, mám za to, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a zbývá nám pouze **hlasovat, zda návrh zákona, obsažený v senátním tisku č. 116, vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** I o tomto návrhu dám hlasovat.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Při hlasování č. 77 se z přítomných 66 senátorek a senátorů pro vyslovilo 60, proti 3 při kvoru 34, což znamená, že **návrh byl schválen.**

Jednání o tomto bodu pořadu tímto končí.

Děkuji panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Prosím vás, abyste setrvali na svých místech, protože budeme ještě chvíli pokračovat tak, abychom umožnili panu ministrovi kultury Pavlu Dostálovi vystoupení a předložení jeho návrhu. Ihned po jeho vystoupení vyhlásím přestávku na oběd. Prosím proto, abyste zachovali klid a zůstali na svých místech.

Pan ministr musí velmi nutně být na Hradě k udělování cen, které nemůže nikdo jiný udělit než on a podle jednacího řádu pan ministr předloží návrh zákona a poté má právo zůstat na další jednání. Pan ministr tohoto práva pravděpodobně nevyužije. Já si myslím, že je vhodné panu ministrovi v tomto případě vyhovět, tím spíše, že je přítomen od samého začátku schůze. Děkuji všem za pochopení a budeme pokračovat v jednání.

Otevírám bod jednání, kterým je:

**<A NAME='st114'></A>Návrh zákona o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů (zákon o církvích a náboženských společnostech).**

Tento návrh byl rozdán jako **senátní tisk č. 114.** Předkladatelem je ministr kultury pan Pavel Dostál. Prosím ho v tomto okamžiku, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Dámy a pánové, vážený pane místopředsedo, vážený pane předsedo, dámy a pánové, já před vás předstupuji s návrhem zákona o církvích a náboženských společnostech. Je to důležitý zákon. Škoda, že ti, kteří v průběhu projednávání zákona v senátních výborech měli největší připomínky k tomuto zákonu, odcházejí, ale to už tak bývá. Někteří z nich, milý pane senátore, promiňte. *(Směřováno k panu senátorovi D. Kroupovi.)* Omlouvám se. Ale to už to tak bývá, ostatně bývá to tak i ve Sněmovně, takže já vám nic nevytýkám. Já vám naopak děkuji, že jste zařadili, vzhledem k tomu, že musím předávat jednak ceny na Hradě, ceny za překlad a literární cenu a také mám ve Sněmovně ještě předkládat návrh zákona o Českém rozhlase, že jste mi umožnili toto vystoupení již jako 2. bod vašeho programu, takže ještě jednou dík.

Já bych úvodem zdůraznil dva velice důležité fakty. Návrh zákona byl vypracován za širokého konsenzu a po schválení vládou v dubnu tohoto roku byl i v médiích představiteli církví a náboženských společností v té době hodnocen jednoznačně kladně. 17. dubna proběhla schůzka mezi zástupci České biskupské konference a premiérem vlády ČR za účasti senátora Rychetského a mé, kde zástupci České biskupské konference po jednání jasně prohlásili, že tento zákon přijímají a že ho vítají.

Proč došlo ke změně v poslední době nemohu, nemohu sdělit. Vysoká úroveň náboženské svobody, kterou lze i v rámci demokratických států považovat za nadstandardní, v případě tohoto zákona, se vzhledem k ústavní listině samozřejmě zachovává. Proč potom ale k návrhu, jehož text se od dubna až do září tohoto roku, kdy byl schválen Poslaneckou sněmovnou, nemohl prostě už vůbec změnit, začala najednou taková ta zákulisní diskuse, znovu opakuji, nechápu a nerozumím tomu.

Pravdou je, že jistá skupina lidí, která jakoby formuluje jménem církví názory na návrh zákona, záměrně v médiích překrucuje jeho koncepci. Uvedu příklad. Církve jsou podle tohoto zákona soukromoprávní osoby, které tudíž podle našeho právního řádu mohou provozovat vše, co jim zákon nezakazuje. Tato jistá skupina lidí tak mate další osoby, které s tímto principem nejsou dobře obeznámeni tím, že jim namlouvá, že mohou udělat jen to, o čem se náš návrh zákona zmiňuje. Samozřejmě, že tato zpráva jde proti samé podstatě našeho právního řádu. Opakuji, tyto osoby mohou dělat vše, co jim zákon nezakazuje.

Proto je v této souvislosti často napadán § 6 odst. 2, v němž je řečeno, že tzv. církevní právnické osoby zřízené pro vnitřní život církví, se evidují na Ministerstvu kultury. Je to interpretováno tak, jako kdyby církve podle nového zákona mohly zřizovat jen tyto právnické osoby, tedy že se omezuje možnost církví zřizovat právnické osoby typu nakladatelství, nemocnic, typu sociálních charit atd., které se samozřejmě podle toho zákona neevidují na Ministerstvu kultury, ale evidují se, podle jiných zákonů, úplně jinde.

V této souvislosti vás musím upozornit, že není pravdou, že by snad nově registrované církve nemohly žádat o granty anebo, že je omezována náboženská svoboda tak, jak je to dokonce šířeno v nějakých textech do zahraničí. Během diskusí v senátních výborech, ač to padalo, nikdo neřekl jeden argument, čím je omezována nebo čím omezuje tento zákon náboženskou svobodu. Já budu velice rád, když mně někdo řekne konkrétní paragraf - tento zákon tímto ustanovením omezuje náboženskou svobodu, která nám je zaručena Ústavou a základní listinou. Prostě tento případ se nestal, ale v obecné diskusi vždycky napřed zazní: tento zákon omezuje náboženskou svobodu bez jakéhokoliv důkazu. Snad není možné, aby v demokratickém svobodném státě a v tomto státě někdo se vůbec snažil omezit náboženskou svobodu. To by šlo přece proti samotné filozofii demokratické společnosti a já jsem přesvědčen, že by Sněmovna takový zákon nemohla pustit.

Promiňte, že jsem tedy nezačal informacemi o tomto zákoně, ale že jsem začal zprávami o sporech kolem tohoto zákona, ale myslím, že ty spory jsou zásadní v tom, že je Poslanecké sněmovně a Ministerstvu kultury podsouváno, že chce tímto zákonem ohrozit náboženskou svobodu v této zemi.

Navrhovaným zákonem se liberalizuje přístup církví s malým počtem věřících k registraci, konkrétně početní census 10 000 dospělých osob se snižuje na pouhých 300 dospělých osob. Tato liberalizace se vyvažuje konkretizací podmínek vzniku a působení církví, které jsou formulovány v souladu s možnostmi, jaké nám dává právě Listina základních práv a svobod. Obdobné podmínky znáte i ze zákona o politických stranách a politických hnutích, tedy jde o ta zvláštní práva církví, která zákon vymezuje. Nejen tyto podmínky, a to výrazně zdůrazňuji, nejsou právě v rovině náboženských svobod, a to výrazně zdůrazňuji, vyčleněny nějak zvlášť z práv obecných.

Typ zvláštní právní úpravy jen pro církve totiž znamená, že stát, registruje-li církve, současně říká nejen to, že to jsou opravdu církve, ale též občanům garantuje, že podle údajů mu známých při registraci z dokladů, které žadatel poskytl, jde o důvěryhodné subjekty. Já bych chtěl upozornit v této souvislosti, že dneska, když se podíváte na Internet, tak o slovo se hlásí např. - dnešní stránku jsem viděl - satanisté. My prostě chceme tímto zákonem zamezit tomu, aby nebylo možno, pokud satanisté pod rouškou nějaké jiné náboženské společnosti by dosáhli toho, že by byli registrováni, aby prostě nemohli pak dále působit tyto sekty v armádě, ve vězeňské službě, v nemocnicích, ve školství apod.

Myslíme si, že stát má právo rozhodnout, kdo bude vykonávat tato zvláštní práva, tedy kdo má – jestli je to náboženské společenství, které pracuje nebo působí v souladu s českým právním řádem. Požadavky na to, aby každá skupina osob, která se prohlásí za církev, mohla mít přístup do vězeňství, do školství, je prostě představa natolik šílená, že žádný stát ve své podstatě toto ve svém právním řádu neumožňuje.

I zpřesnění procesu registrace je navrženo v zájmu jistoty třetích osob. Pokud někdo říká, že si vymýšlíme v tom, že chceme na církvích pro registraci mnohem více podkladů než dosud, mohu pouze doporučit, aby tuto část návrh zákon srovnal se současně platným zákonem. Novým prvkem je jedině zavedení registru právnických osob, tj. církevních právnických osob a svazku církví. Ostatně to byly požadavky např. České biskupské konfederace. To, že tyto registry budou obsahovat údaje obvyklé pro právnické osoby v jiných registrech, považuji za navýsost správný, nikoli diskriminující prvek pro církve. Kdo jiný by v tomto případě měl jít příkladem.

Na konec této části chci ještě zdůraznit, že návrh zákona důsledně zachovává postup podle správního řádu, pro který je, jak jistě všichni víte, jedním ze základních principů důležitý princip přezkoumatelnosti veškerých rozhodnutí ministerstva soudy. Tzn., že když žadatel nebude s naším rozhodnutím spokojen, samozřejmě že se může obrátit na nezávislý soud. Ministerstvo kultury jako orgán státní správy v tom případě samozřejmě pak se musí podvolit rozhodnutí soudu.

Závěrem se ještě konkrétně zmíním o velmi a snad nejvíce diskutovaném problému charit a diakonií. K tomu předřazuji informaci, že tak renomovaná humanitní organizace, jako je adventistická Adra, je u nás registrovaná jako nadace, nemá další právnické osoby a nepodniká. Nevidím důvod, aby jiné církevní charitativní organizace nemohly být registrovány stejným způsobem či obdobné organizace jiných necírkevních zřizovatelů, tedy jako tyto organizace, např. jako obecně prospěšné společnosti či občanská sdružení. Na Ministerstvu kultury má být registrována společnost náboženská nebo církev, tedy společnost, která vyvíjí náboženskou činnost, nikoliv společnost, která podniká v oblasti charity.

Uvedu několik málo příkladu k české katolické charitě, která má cca, to zdůrazňuji, 170 od sebe odvozených právnických osob, které nadto mají jistou, ne zcela jasnou vazbu na další právnické osoby tipu farností a diecézí. Z nich 14 je evidováno jinak, převážně jako občanské sdružení a dalších 37 má živnostenské oprávnění, např. v těchto činnostech: koupě zboží za účelem dalšího prodeje, silniční doprava osobní a nákladní, hostinská činnost, masérské, rekondiční a regenerační služby, cukrářství, kopírování, inzertní služby. Já se domnívám, že tyto záležitosti nemohou být registrovány na ministerstvu, církve jako společnosti, které vykonávají náboženskou činnost, nota bene, proč masérská, rekondiční a regenerační služba, prováděná církví, má podléhat jinému zákonu, než společnost, která to provádí podle platného práva? Dokonce se po nás chce, aby tyto společnosti měly oproti civilním společnostem jisté výhody, že jde o výjimečnou záležitost. Já nevidím žádnou výjimečnou záležitost v hostinské činnosti nebo v masérské rehabilitační činnosti atd. Proto prosím, abychom se zamysleli nad tím, že samozřejmě společnost, vyvíjející náboženskou činnost, prosím, ať je registrovaná, ale pokud už tato společnost má subjekt, který podniká v různých společenských oblastech, tak ať jeho registrace není záležitostí Ministerstva kultury, dokonce odboru církevního.

Já nechci zpochybnit tímto tu činnost, kterou ty církve vykonávají. Mají na to právo, získávají tím prostředky, ale nemohou to vydávat za náboženskou činnost, která má být registrována, podléhá registraci podle zákona, který máte před sebou.

Chtěl bych vás na závěr upozornit, že zákon jsme projednávali velice odpovědně, pracovali jsme na něm 2,5 roku. Byly to dvě komise, vládní komise, ve které byli všichni zástupci stran, které zasedají ve Sněmovně včetně strany komunistické, pak byla tzv. expertní komise, do které docházeli volně i senátoři, kteří věděli, že v této komisi mohou působit, docházel tam pan senátor Havlíček a podílel se na podobě tohoto zákona. V této expertní komisi seděli zástupci pražské Právnické fakulty, pan prof. Pavlíček, seděli tam pánové z Ústavu státu a práva, seděli tam zástupci všech církví, vznikl tento zákon, já jsem se domníval bláhově, že jsem udělal spoustu dobré práce, že vznikl zákon, který bude naprosto bezproblémový. Než přišel zákon do Sněmovny, začal jsem se dočítat v tisku, že některé církve s tímto zákonem nesouhlasí.

Prosím, abyste poměřili ten zákon pohledem věcným, pohledem, zda tento zákon opravdu v oblasti náboženských svobod nějak zasahuje do práv, abyste posoudili, zda ten zákon řeší nebo pojmenovává onen vztah, který je mezi státem a církvemi. Tento zákon neměl řešit hospodářskou situaci, tento zákon neměl řešit žádné restituce, to jsme si od samého počátku řekli. Tento zákon měl nazvat nebo zařadit církve a náboženské společnosti v demokratickém státě tam, kam patří, tzn. měl jim dát velký svobodný prostor. Myslím, že to se nám povedlo. Samozřejmě, že tento zákon je také základním článkem pro to, abychom mohli pokračovat dál na smlouvě mezi Vatikánem a Českou republikou, protože pokud nebudeme mít tento zákon, nemůžeme pracovat na mezinárodní smlouvě mezi Vatikánem a ČR, neboť samozřejmě napřed si musíme uvnitř republiky vyřešit problémy, abychom tyto problémy netahali do mezistátních jednání.

Já vám děkuji za pozornost a zúčastním se vašeho jednání ještě odpoledne, než pojedu na tu státní cenu, prosím vás, omluvte mě, že pak budu muset odejít a že nebudu znát výsledek vašeho hlasování, ale prosil bych vás o podporu tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře, a já v tomto okamžiku přerušuji schůzi do 14.45 hodin. Děkuji vám, kteří jste vydrželi, a přeji vám dobrou chuť.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, pokračujeme v přerušeném jednání.

Před polední přestávkou dokončil svoje exposé pan navrhovatel a nyní opět již zaujal místo u stolku zpravodajů.

Nyní je třeba říci, že návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil svou zpravodajkou paní senátorku Dagmar Lastoveckou a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 114/3.

Dále se návrhem zákona zabýval Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor určil svou zpravodajkou paní senátorku Zuzanu Roithovou a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 114/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl nicméně rozdán jako senátní tisk č. 114/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Daniel Kroupa, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, a zároveň se ho táži, je-li zpráva, kterou přečte, společnou zprávou zpravodajů? Prosím.

**Senátor Daniel Kroupa:** Děkuji, pane předsedo. Na vaši otázku odpovím, že nejsem dohodnut s ostatními zpravodaji, že bych přednesl společnou zpravodajskou zprávu.

K první úloze, ke zpravodajské zprávě bych chtěl nejprve poznamenat, že problematika vztahu státu a církví je problematikou, která má dlouhou historii v naší zemi a tato historie byla velmi, velmi klopotná. Nejsme tedy začátečníci, kteří se touto problematikou zabývají, ale navazujeme na úsilí mnoha našich předků, na úsilí, které bylo neúspěšné.

Říkám to proto, abych trošku přiblížil kontext, ve kterém se naše jednání odehrává. Připomenu velmi stručně tuto historii.

Má své kořeny kdesi v době po třicetileté válce, kdy habsburský rod, habsburský dům legitimoval svoji moc ochranou katolického náboženství a tím zároveň se cítil být povolán k tomu, aby začlenil a zapojil římskokatolickou církev do svých státních struktur. Církev se tak dostala do postavení, které již v 19. století zdaleka nebylo ani pro církev, a dodejme ani pro stát, příliš výhodné. Na jedné straně byla potlačována náboženství protestantská a židovství, na druhé straně se církev stala mocenským nástrojem, který velmi nešťastným způsobem vedl k prorůstání různých činností této církve s činností státu.

Po roce 1918 došlo k upřímné snaze vyřešit problematiku státu a církví způsobem moderním, ale dodejme, že ani ve 20. letech, kdy se na toto téma vedly vzrušené debaty, se nepodařilo tuto problematiku vyřešit a církve a stát oddělit v dostatečné míře.

Na nedořešený problém vztahu státu a církví navázaly totalitní režimy, napřed režim nacionálně-socialistický, poté režim komunistický, a právě těch nedostatků hrubým způsobem zneužily. Totalitní režimy si byly vědomy, že vykořenit náboženství a zlikvidovat církve není možné, a proto se pokusily v maximální míře tyto církve a náboženské společnosti dostat pod kontrolu a dosáhnout legislativní úpravou toho, aby se církve soustředily pouze na otázku kultu a mýtu. Zejména komunistický režim využil zákonů z roku 1949, které samy o sobě nebyly formulovány právně nedostatečně a které měly řešit pouze hospodářskou činnost církví a řešit státní dohled nad hospodařením církví. Komunistický režim úpravou trestního zákoníku paragrafem o maření státního dozoru nad církvemi využil této úpravy k pronásledování mnoha kněží i laiků.

Obecně můžeme říci, že tendencí tohoto režimu bylo zabránit a trestně stíhat jakoukoli činnost, která by nesouvisela přímo s kultem či mýtem. Zasahovala samozřejmě i do výkonu mýtu samotného, a všichni víme, jak dopadli mnozí kněží, kteří si dovolili vyjadřovat z kazatelny své názory, jak dopadli mnozí faráři a další duchovní.

Po roce 1989 byla samozřejmě problematika vztahu státu a církve předmětem velmi vážného zájmu a výsledkem byl zákon č. 308/1991 Sb., který tuto problematiku řešil v rámci tehdejších možností a samozřejmě řešil jenom zlomek oné problematiky.

Zlomek řešil proto, že se dotýkal jen okrajově hospodářského zabezpečení církví a můžeme říci, že ani po 11 letech po sametové revoluci se problematiku hospodářského zabezpečení církví nepodařilo dořešit. Dokonce ani není na stole koncepce tohoto řešení, o kterou by se mohla opírat legislativa řešící jiné vztahy.

Důsledkem toho je mimo jiné i předložený návrh, který dnes projednáváme jako senátní tisk č. 114. Tento návrh, který vycházel z nevyhovující právní úpravy příliš rigidních podmínek pro registraci církví, která zejména malým církvím a náboženským společnostem znemožňovala získat právní postavení určitého typu v naší společnosti, tato novela zahrnula i ambice zasáhnout do hospodářské činnosti, aniž je zde zřejmá návaznost na nějaké koncepční řešení hospodářského zabezpečení církví.

Právě tato oblast je neobyčejně citlivá, protože každý zásah v této oblasti může být a mohu říct, že je vnímán velmi citlivě jako zásah do činností těchto církví, zásah u kterého se hledají či na základě podezření předpokládají snahy omezit svobodu náboženského vyznání, které bylo dosaženo zákonem č. 308.

Musím přiznat, že předložený návrh č. 114 těmto podezřením vychází dalekosáhle vstříc. Dotýká se pěti dalších zákonů v souvislosti s podnikatelskou a výdělečnou činností církví v souvislosti s návrhem, aby Ministerstvo kultury se souhlasem vlády mohlo, zcela mimo režim tohoto zákona, udělit výjimky, a také v souvislosti s registrací, resp. s její procedurou.

V legislativním procesu byl návrh zákona zpracováván na Ministerstvu kultury, na kterém, jak pan ministr ve svém vystoupení zmiňoval, pracovaly komise. Do těchto komisí byli přizváni představitelé některých parlamentních politických stran. *(Všech)*. Nikoliv všech, trvám na svém výroku, protože Senát, jak někteří poslanci a ministři vědí, je součástí Parlamentu, a v Senátu působí politické strany v rozličném složení než v Poslanecké sněmovně.

Některé církve a náboženské společnosti vyjádřily k těmto komisím své výhrady, odmítly se zúčastnit jejich činnosti v reprezentativní podobě v souvislosti s jejich složením a některé z nich se domnívají, že tyto komise byly utvořeny jenom proto, aby pouze vytvořily stínovou clonu pro přípravu zákona tak, aby se ministerstvo mohlo těmito církvemi zaštítit.

Vláda návrh zákona schválila 25. dubna 2001, Poslanecká sněmovna na své 30. schůzi 17. května 2001 zkrátila lhůtu k projednávání o 20 dnů, ve druhém čtení na 38. schůzi, konané 19. září, podalo 7 poslanců 49 pozměňovacích návrhů. Poslanecká sněmovna schválila tento návrh zákona dne 21. září usnesením, kdy z přítomných 172 poslanců pro hlasovalo 107 a 59 poslanců hlasovalo proti.

Změny oproti platné právní úpravě se týkají zejména liberalizace přístupů k registraci snížením početního censu z nejméně deseti tisíc zletilých osob na tři sta zletilých osob.

Dále k úpravě podmínek a postupu při registraci církví. Tento návrh je zpřesňuje a konkretizuje. Dále se vymezují zvláštní práva umožňující působení registrovaných církví a náboženských společností ve vymezených oblastech veřejné správy, jako je školství, vězeňství, armáda, financování z veřejných prostředků apod.

Upravuje se možnost založit Svaz církví a náboženských společností, vymezuje se, které změny údajů při registraci podléhají registraci a které jsou pouze evidovány, stanoví se pravidla pro evidenci orgánů registrovaných církví, vedení příslušných rejstříků je nově upraveno, podmínky pro postup pro řízení o zrušení oprávnění je nově upraveno, a demonstrativním výčtem se uvádějí zdroje příjmů církví a náboženských společností.

V Poslanecké sněmovně bylo k vládnímu návrhu přijato 32 pozměňovacích návrhů, z toho 24 vycházelo z výboru. Tento údaj uvádím zejména proto, abychom si byli vědomi, že tento návrh doznal poměrně značné změny.

Dámy a pánové, zde moje role zpravodaje končí a své osobní stanovisko k tomuto návrhu zákona řeknu ve vystoupení v obecné rozpravě.

Na závěr mi dovolte, abych se zmínil o jednání Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice, který nepřijal k tomuto návrhu zákona žádné usnesení, protože k návrhu zamítnout hlasovali pouze tři senátoři pro, dva proti a čtyři se zdrželi hlasování, k návrhu vrátit s pozměňovacími návrhy dva senátoři byli pro, jeden proti a šest senátorů se hlasování zdrželo. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní uděluji slovo zpravodajce Výboru ústavně-právního paní senátorce Dagmar Lastovecké. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor se zabýval návrhem tohoto zákona v takové trošku obecnější rovině poprvé v době, kdy byl tento zákon projednáván v PS. To projednávání se odehrávalo za účasti zástupců Ministerstva kultury, zástupce v pracovní skupině, který tam zastupoval Křesťanskou akademii, zástupce Biskupské konference, zástupce Právnické fakulty dr. Tretery a některých dalších.

Musím říci, že jakkoliv zazněly určité výhrady, nebyly v této etapě tak zásadní a tak koncepční. Výhrady se týkaly některých procedurálních kroků a určitých částí zákona. Mohu říci, že teprve v době, kdy se projednával na Ústavně-právním výboru tisk, který máme dnes před sebou - tisk č. 114 - objevily se daleko hlubší výhrady k některým částem tohoto zákona.

Ústavně-právní výbor se zabýval především dvěma okruhy výhrad. Ten první se týkal námitek tradičních církví, a to především otázky postavení charit a diakonií a potom v té druhé oblasti církví malých, pokud to tak mohu říci, a to tedy jejich postavení, jejich možnosti dosáhnout na tzv. zvláštní práva a také přesnosti či jednoznačnosti definice § 5, který vlastně vymezuje, které církve a za jakých podmínek mohou a nemohou u nás působit.

Přes tyto některé problematické okruhy Ústavně-právní výbor na své 29. schůzi konané 17. října po úvodním slovu pana ministra, po zpravodajské zprávě doporučuje Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně, a táži se, zda si přeje vystoupit zpravodajka Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku paní senátorka Zuzana Roithová. Paní senátorka si přeje vystoupit a vzápětí se tak stane. Prosím.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se tímto zákonem zabýval na své 16. schůzi 17. 10. především s ohledem na vliv tohoto zákona na provozování sociálních a zdravotních služeb.

Zákon zasahuje totiž do současného a tradičního práva církví spravovat vlastní instituce, které jsou zaměřeny na tradiční působení církví v oblasti sociální a charitativní. Zákon povede k vyškrtnutí charit a diakonií z evidence církevních právnických osob. Církevní charitativní organizace jsou v ČR největší poskytovatelé sociálních a sociálně zdravotních služeb. Např. Česká katolická charita a evangelické diakonie spravují několik set právních subjektů, zaměstnávají téměř 3 tisíce lidí a spoluprací s dalšími nejméně 3 tisíci dobrovolníků provozují dále více jak 320 profesionálních zařízení, ve kterých se starají o další desítky tisíc klientů. Jedná se především o sociální a provázané zdravotně-sociální služby.

Před komunistickou érou byly evidovány podle spolkového zákona, za ovšem jiného církevního práva. Od roku 1990 do roku 1994 byly přímou součástí církví bez jakékoliv evidence a od roku 1994 až dosud jsou jako instituce církví evidovány na Ministerstvu kultury. Fungují ku prospěchu celé společnosti, jejich finanční zdroje jsou často ze zahraniční, neboť spolupracují s církvemi na celém světě. Změnou zákona vznikne povinnost nově zaregistrovat charitativní zařízení a dostanou se tak do pozice, že ztratí svou právní historii. To je: budou diskriminovány proti jiným subjektům, jež existují právně déle. V řadě nadací totiž, včetně našeho Českého státního nadačního investičního fondu, je základní podmínkou pro žádosti o dary a dotace prokázání víceleté právní kontinuity dokladované právními dokumenty. Ministerstvo práce a sociálních věcí dává dotace s podmínkou pětiletého fungování, pětileté právní kontinuity.

Namísto soustředěného zvyšování podpory těmto institucím po sametové revoluci naše společnost činí opak. Tyto instituce samy o sobě říkají, cituji: Každou změnou jsou církevní právnické osoby zatěžovány administrativními úkony, na které při současné nekoncepčnosti státní dotační politiky nemají dostatek finančních prostředků, navíc polovinu práce dělají většinou věřící dobrovolníci, kteří vnímají tento návrh ministra kultury jako výraz negativního postoje státu k jejich práci. Bohužel.

Církve ale nejsou vzájemně prospěšné organizace, jak je zřejmě vnímá ministerstvo, a doufám, že je ani tak nebude vnímat tento Senát. Při projednávání byly zmíněny další důsledky této změny. Právní forma obecně prospěšné společnosti, na kterou by se např. mohly převést, není pro ně vhodná, protože by musely trvale prokazovat, že se nejedná o vzájemně prospěšnou, ale obecně prospěšnou činnost. Čili nikoliv služby ve prospěch jejich členů, tj. věřících, ale ve prospěch potřebných. Oni samozřejmě poskytují služby ve prospěch potřebných, tj. že služby jsou tedy poskytovány nejen věřícím, by se muselo prokázat. Neumím si představit, že někdo bude klienty těchto služeb prověřovat a evidovat podle víry. Je to navíc v rozporu s našimi zákony.

Stejně tak je obtížné udržet dlouhodobě vliv církve na styl této práce, neboť správní rada si podle tohoto zákona, který je obecně nevhodný pro vůbec všechny obecně prospěšné neziskové organizace u nás, správní rada si každý rok volí sama nového člena nezávisle na zakladateli, a tudíž z dlouhodobé perspektivy ten vliv se vytratí, nebo může se vytratit, je zde toto riziko.

Další možnou formou je, že se budou registrovat jako občanská sdružení. Ta ale nesmí mít ve svém statutu napsáno, že také dělají náboženskou činnost, tedy tuto kombinaci v podstatě musí vyloučit anebo by ji musely provozovat tajně, ale to snad také nebudeme chtít.

Zbývá tedy forma s. r. o. Kupodivu, zdá se, některým z nich jako nejvhodnější. Je sice pro obchodní společnosti, nicméně je administrativně ze všech nejméně náročná, ale prosím vás, je nesmyslná s ohledem na ziskovost těchto institucí. Návrh přináší výrazné oslabení vlivu církví na chod těchto institucí, výrazné, plíživé a komplikace pro jejich fungování od prvního okamžiku.

Proč tuto změnu tento zákon má, tento návrh přináší? Chtěla bych se k tomuto tématu ještě vrátit v obecné rozpravě. Výbor se zabýval ještě dalšími otázkami, které ztěžují postavení církví v jiných částech zákona, ale jen okrajově a dost podrobně se o nich zmínil zpravodaj garančního výboru, a tak je zde nebudu zmiňovat. Při svém hlasování výbor těsnou většinou navrhl návrh tohoto zákona zamítnout. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní zpravodajko. V této fázi jednání je předsedající povinen podle § 107 jednacího řádu zeptat se vás, paní senátorky a páni senátoři, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový mezi námi není a já tedy otevírám obecnou rozpravu. Podle našich zvyklostí písemné přihlášky mají přednost, takže první se slova ujme senátor Ivan Havlíček, po něm bude mluvit senátor Daniel Kroupa, po něm paní senátorka Roithová a ještě po ní pan senátor Bárta. Prosím.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedo, *(pan ministr už není)*, vážené kolegyně, vážení kolegové, především musím říct, že i já sdílím určitou žárlivost pana senátora Kroupy na to, že jsem nebyl pozván do komise za parlamentní stranu. Pohříchu nutno říci, že tato tzv. vládní komise byla sestavována v podstatě pouze ve Sněmovně, takže Senátu se to netýkalo. Já jsem se dostal do oné méně prestižní komise, tzv. ministerské, spíš jako zástupce jedné z fungujících církví v této zemi, než jako senátor. Takže jsme na tom skoro stejně, pane senátore.

Říkám to hlavně proto, že hned na úvod chci říci, že jsem podjatý. Jsem podjatý proto, že jsem se dva a půl roku na vzniku tohoto zákona skromnou měrou, velmi skromnou měrou podílel také. Když se ukázalo, že chci k tomuto zákonu hovořit a že k němu chci podat pozměňovací návrhy, tak mně pan ministr řekl, že jsem se zbláznil, že jsem to mohl uplatnit v komisi, a ne tady. Inu, posoudíte vy.

Já jsem hluboce přesvědčen, že tento zákon je krokem kupředu. Lze ho považovat za krok kupředu tehdy, jestliže opravdu zjistíme, že k omezení církví, náboženských společností a jejich činnosti v této zemi nedochází - na straně jedné, neboť dosavadní úprava je velmi liberální, neobyčejně liberální, a to je dobře. A na straně druhé, že se postavení církví a náboženských společností a jejich údů v této zemi dostává na právně pevnější půdu, než je tomu dosud. A já bych chtěl říci, že si myslím, že se tak děje námi projednávaným zákonem.

V pozměňovacích návrzích, které jsem si dovolil vám rozdat, je reakce na to, kde si myslím, že k určitým omezením oproti zákonu č. 308 přece jenom dochází. Já se k těm oblastem dostanu v této obecné rozpravě.

Hned začnu jednou z nich. Ve většině církví nebo v mnoha z nich je to tak, že duchovní jsou vlastně církví za svou duchovenskou činnost placeni proto, aby měli plný čas na to, aby vykonávali tu práci, ke které je církev tou či onou formou povolala. Jakkoliv chápeme, že zredukovat toto postavení duchovní na zaměstnanecký poměr vzniknuvší tou či onou formou k církvi, by bylo zploštění toho velmi komplikovaného a, řekl bych, určitým způsobem duchovně provázaného vztahu mezi duchovním a církví, možná i tím společenstvím církve, že to takhle zjednodušit nelze, tak přesto zůstávají oblasti, které jsou obecné, veřejnoprávní. Já dám jeden příklad za všechny - pracovní úraz. Jak se to bude řešit.

Co existuje a co má oporu i v nálezu Ústavního soudu je to, že všude tam, kde vnitřní církevní dokument upravuje vztah duchovního a církve, tak má tento církevní dokument přednost před zákoníkem práce. To je správně, tak to má být. Ale důležité také je, že tam, kde to není upraveno, tam analogicky nastoupí prostě zákoník práce, právě ve všech těch věcech, které si možná ani nedokážeme v tuto chvíli představit, jejich bohatost.

To, že to vypadlo při přípravě tohoto zákona, který projednáváme, a že to bylo v zákoně č. 308, v § 7 - to je podle mého názoru sice důležitý nedostatek, ale chci dopředu upozornit, že to na výsledku věci nic nemění, protože jestliže se taková věc dostane před soud, stejně soudu nezbude nic jiného, než rozhodnout, jak jsem před chviličkou říkal. To, že to v tom návrhu zákona v tuto chvíli chybí, má jednu vadu podle mého názoru. Tu, že přece každý nespěchá hned s každou věcí k soudu, ale podívá se do zákona, tam si přečte, jak to je, přečte si to strana jedna, přečte si to strana druhá a na základě toho textu se prostě ve většině případů dohodnou.

Ale nad textem toho zákona, který nám je předložen, nebudou se moci dohodnout, neboť to tam chybí. Takže si myslím, že by se nestalo nic proti ničemu, kdyby se do tohoto textu vrátil text, který byl v zákoně č. 308, který do dnešního dne nikomu nevadil, nikoho nerušil. Já si myslím, že nikoho nebude rušit ani nadále a bude vodítkem pro to - jak - když ve velmi ojedinělých případech bude potřeba hledat řešení, tak se v tomto zákoně najde.

Ještě mi dovolte, abych se zastavil jednou poznámkou. Tady jsem se nezbláznil - jak říká pan ministr - toto jsem uplatňoval v oné komisi. Ale marně.

Dalším problémem, který vidím, a který si myslím, že sdílí řada církví, je povinnost zakotvená v § 7 - podávat výroční zprávu o své činnosti. Jsem hluboce přesvědčen, že povinnosti tam uvedené podle písm. a), b) a d), e) církve rády uvedou, neboť tam budou hovořit o tom, kolik církevních sňatků se v církvi uskutečnilo, kolik církevních škol bylo zřízeno, kolik duchovních působilo v ozbrojených silách atd. Myslím, že to nikomu, ničemu nepřekáží a myslím, že je to takový rovný vztah mezi církvemi a státem v oblastech, které byly církvím v nějakých činnostech nějakým způsobem postoupeny.

Problémem je písm. c) - mluvím o odst. 1, § 7. Tam je, že církve podají finanční zprávu o svém vnitřním hospodaření. Aspoň tak já tomu rozumím. Pokud tady bude někdo, kdo by mně vysvětlil, že tomu rozumím špatně, tak rád z tohoto svého stanoviska ustoupím. Já se totiž domnívám, že je správné, pokud církve podají odpočet z toho, jak naložily s prostředky, které dostaly ze státního rozpočtu. Myslím, že je to správně a myslím si, že to zase vytváří rovný vztah mezi státem a církví; vztah, který je založen na určité důvěře a otevřenosti a který bychom měli podle mého názoru pěstovat.

To, co si myslím, že by do takové správy nemělo patřit, je způsob, jak církve nakládají se svými příspěvky od věřících, se sponzorskými dary a s podobnými věcmi. Myslím si, že to je nadbytečné. Strašně rád se s vámi poradím o tomto svém názoru. Pokud jde o postavení sociálních a charitativních organizací jako postavení církevních právnických osob, tak tady já jsem ze svého stanoviska ustoupil poté, co jsem velmi zřetelně prohrál na garančním výboru, takže já se k tomuto návrhu nebudu vracet a už jsem vám ho nepředkládal.

Myslím si, že určitým nedostatkem, který bude činit potíže a který je zmíněn v materiálech Biskupské konference, ale nejen Biskupské konference, je otázka toho, jak při doplňkové výdělečné činnosti použít zisk. Já jsem hluboce přesvědčen, že tam došlo ke zjednodušení textu v tom, že zisk smí být použit výhradně k církevním účelům. To by bylo dobře, pokud bychom nevěděli, že každá investice, a to i taková, na kterou do zisku de facto vlastně vydělaly odpisy, se musí vlastně platit ze zisku, z oddaněných prostředků, ze zisku.

To znamená, že jestliže se v tom tiskovém sdělení České biskupské konference jako příklad dává pila při doplňkové činnosti lesního hospodaření, tak pokud ta pila je opravitelná, tak oprava jde do nákladů. To se pořád ještě nic neděje, ale ve chvíli, kdy bude neopravitelná, tak ta doplňková výdělečná činnost musí skončit, leda by někdo koupil zvenku pilu, protože podle tohoto zákona, který máme před sebou, se pila koupit nesmí. Já si myslím, že tady je potřeba určité změny.

Kde si myslím, že by Senát měl zafungovat, tj. ta otázka, která zde byla zmíněna panem garančním zpravodajem, a to je vlastně ta možnost, že vláda při té tzv. druhé registraci, když použijeme hantýrku, která při vzniku tohoto zákona vznikla, kdy tento zákon upravuje způsob, jakým se to děje, tak to tam nemusíme upravovat, protože to všechno může udělat ministr kultury a vláda svým usnesením, čili jestliže zákon platí jen tehdy, když nekoná vláda, tak to si myslím, že střílíme trošku vedle. Pokud já vím, tak to byla poslanecká iniciativa, která to tam na poslední chvíli dostala a já osobně s takovou úpravou v žádném případě nesouhlasím.

Dostávám se k poslední otázce, kterou považuji za velice vážnou, kde se vám musím přiznat, že pan ministr má pravdu. Ano, zbláznil jsem se, protože mi to docházelo řadu měsíců, než jsem pochopil, co si já vlastně o tom myslím. Jde mi o zpovědní tajemství. Těžko jsem se tím prokousával a chci se s vámi o svůj názor na to podělit, ale nechci vás přesvědčovat o tom, jak máte hlasovat, protože to si myslím, že to je pocitová věc. Jde mi tam totiž o těch 50 let.

Asi se nemusíme navzájem přesvědčovat o tom, že institut zpovědi, institut hříchu, jeho uvědomění si, pokání a odpuštění, to je přece určitá esence křesťanství po celých těch 2000 let. A je jasné, že na této cestě mezi hříchem a odpuštěním, na té trnité cestě, že průvodcem by měl být duchovní. A má-li tomu tak být a ono tomu tak má být, tak k tomu neodmyslitelně patří zpovědní tajemství.

A víme, chápeme, že se může stát, že světské právo a postavení duchovního, který vyslechl zpověď, se mohou dostat do určitého sporu a je to předmětem úvah právníků, co se v takovém případě odehrává a jak se to odehrává. Chci podotknout, že jsou církve, které mají velice hluboce propracován systém toho, jak se kněz proviní ve chvíli, kdy toto poruší a jak bude potrestán. Odkazuji tímto na Kodex církevního práva.

Zejména v katolické církvi, ale nejenom tam, velmi podobně je to v pravoslavné církvi. Institut zpovědního tajemství má řada církví, zdaleka ne jenom tyto dvě, ačkoliv třeba nemají systém trestů pro duchovní, kteří to poruší. Ale že ta církev by takovou událost nenechala bez odezvy, to si jistě všichni umíme představit.

Chci také říci, že jsou církve, které jsou velmi přísné, tak přísné, že institut zpovědního tajemství neuznávají, např. Adventisté sedmého dne považují za neoddělitelnou součást pokání to, že hříšník, dopustil-li se trestného činu, jde a oznámí to orgánům činným v trestním řízení, povinností kazatele je vést věřícího k tomuto kroku a když to věřící nevykoná, je povinností kazatele jít a oznámit, co se dozvěděl.

Říkám to hlavně proto, abychom si uvědomili, že ta paleta hloubky přístupu, možná slovo hloubka není správné slovo, ale přístupu k oné cestě mezi hříchem a pokáním, odpuštěním je v různých církvích různá. A teď se chci dostat k tomu, že přihlásí-li se, registruje-li se nová křesťanská církev, která např. třeba vznikla tím, že se část některé z existujících církví odštěpí, nazve se jiným jménem, přijme poněkud odlišné i věroučné dokumenty, postaví svou víru kromě písma, na kterém ji postaví nepochybně, ale ještě dále trošku zdůrazní ještě některé jiné věci, tak 50 let ji necháme v tom určitém sporu mezi tím, co je v podstatě té církve a co je světské právo.

A tady chci poukázat na jednu věc. To mi připadá strašně důležité. Odcituji vám § 8 zákona č. 308, tedy platného zákona. Ten zní: „Stát uznává povinnost mlčenlivosti osob pověřených vykonávat duchovenskou činnost“.

Tečka. Žádných 50 let zde není. Podle mého názoru je v této pasáži, tj. v § 7 a 11 je nám předložený zákon určitým zúžením náboženské svobody. Dovolte mi, abych to uzavřel tím, že se mně dostalo té cti, že jsem měl příležitost mluvit se zástupci mnoha církví, nejen té své vlastní, že jsem nabyl dojmu, že tento zákon s určitými výhradami, jichž jsem několik řekl a některé tady ještě zazní, tento zákon je vnímán a přijímán jako pokrok vpřed, a proto si myslím, že bychom ho měli přijmout. Osobně se přimlouvám za to, že bychom měli přijmout k němu určité pozměňovací návrhy, ale v principu vzato, i bez těchto pozměňovacích návrhů, i kdybychom tento návrh schválili, budu mít pocit, že jsme udělali dobrou práci. Přesto bych rád, kdybychom udělali ještě lepší. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane senátore. Nyní promluví pan senátor Kroupa, předpokládám, že nikoli v roli zpravodaje, on to sám řekne. Po něm bude mluvit paní senátorka Roithová.

**Senátor Daniel Kroupa:** Děkuji, pane předsedo. Ano, já jsem chtěl své osobní stanovisko oddělit od zpravodajské zprávy, protože se domnívám, že tyto dvě věci se nemají směšovat. Samozřejmě existuje hranice mezi nimi poněkud měkká a není vždy jasné, kdy se jedná ještě o suché zpravodajství, a kdy již člověk říká svůj osobní názor. Za chvíli to snad doložím.

Nejprve bych chtěl prostřednictvím pana předsedy se ohradit vůči panu senátoru Havlíčkovi, vůči jeho výroku, že z mé strany zde byla jakási žárlivost, že jsem nebyl přizván do této komise. Nic takového jsem nedal najevo. Nicméně jsem reagoval na nepravdivé tvrzení pana ministra, že byly přizvány všechny parlamentní politické strany. To prostě není pravda a musím říci, že se to dotklo trochu mé cti.

Ta druhá věc se týká stanoviska, jaké k tomu zaujímají církve. Tady jsem si opravdu nebyl jist, zda se jedná o osobní stanovisko či o suchou zprávu, ale já mohu říci, že představitelé ekumenické rady církví, což je organizace, která sdružuje několik církví, mohu říci, že alespoň na základě vyjádření pana kardinála Vlka, tedy i katolická církev s tímto předloženým návrhem zákona nesouhlasí. A na základě vlastního jednání s menšími, malými církvemi mohu sdělit, že ani ty nesouhlasí s touto úpravou zákona, přičemž hlavním důvodem, proč tento zákon nebo tato úprava byla vyvolána a spatřila světlo světa, bylo usnadnit právě život těmto malým společnostem, vůči nimž ta stávající úprava je poněkud nespravedlivá.

A tady se dotýkám merita věci. I ten, kdo se nechce pouštět do vnitřností tohoto zákona a hledat tam vazby, zda skutečně a v které oblasti dochází k omezení náboženské svobody, a náboženská svoboda je svoboda každého z nás, je to svoboda i toho člověka, který nevěří, tedy pouze na základě faktu, že žádná z těchto významných církví, i mnohá z těch malých církví není spokojena s touto předlohou, je myslím dobrým důvodem tuto předlohu zamítnout a dát tak najevo, že máme vůli hledat řešení přijatelné pro tyto církve. A když hovořím o církvích, chtěl bych upozornit, že hovořím především o lidech, kteří se k nim hlásí. Jaký smysl má přijímání zákonů, které neuspokojují ty, kterých se nejvíce dotýká? Mají naše zákony být výrazem diktatury většiny vůči menšině, či dokonce výrazem diktatury právě vládnoucí skupiny? Vždyť přece demokratický právní stát jsme zaváděli proto, aby vláda usilovala o podporu zákonů v co nejširší možné míře. Aby se lidé měli možnost k těm zákonům vyjádřit, aby mohli vyjádřit svůj nesouhlas a aby tam, kde je možné vyhovět, aby se vyhovělo.

Předchozí řečník, pan senátor Havlíček, zde uvedl řadu příkladů, na které jsem chtěl poukázat i já, na kterých je naprosto zjevné, že dochází ke zúžení náboženské svobody, a již ve své zpravodajské zprávě jsem poukazoval na to, že je tato oblast citlivá zejména proto, že vůči církvím a náboženským společnostem po více než 50 let byla vykonávána křivda. Je pochopitelné, že lidé, kteří se v tomto prostředí pohybují, prostě cítí možná příliš přecitlivěle každý vrchnostenský zásah státu do své činnosti a podle toho také reagují.

Přál bych si, aby došlo k úpravě, která by byla přijatelná pro široké vrstvy našich obyvatel, a také bych si přál, aby byla přijata smlouva mezi ČR a Vatikánem, o níž zde pan ministr také hovořil. Myslím si, že by to bylo ke prospěchu věci, a v této otázce chci se vším důrazem prohlásit, že mně nezáleží na tom, která vláda to učiní. Bude-li to vláda sociální demokracie, pak ten kladný bod jí ze srdce přeji. Ale není možné uzavírat mezinárodní smlouvy, když naše církve zde doma budou nespokojeny s tímto postupem. To nedává přeci žádný smysl, vždyť smyslem té smlouvy je garantovat právě našim občanům určité záruky ve vztahu k zahraničnímu partneru. Tzn. nejdříve musíme dosáhnout úpravy zde doma, a potom můžeme uzavírat mezinárodní smlouvy a nikoli obráceně.

K těm problémům, na které naráží tento zákon, myslím si, že nemusím příliš složitě argumentovat, většina věcí zde již zazněla. Je to především nejasný právní režim, který se touto úpravou nastoluje, zejména pokud se týče registrace, a zjevně neuspokojivé řešení právě v té otázce, kvůli níž ten zákon vznikl. Proč má být 300 podpisů pro registraci, když náboženská společnost často může být menší. A když se nechá registrovat, vlastně neposkytujeme žádná další zvláštní práva. Toto kvorum se jeví jako příliš vysoké. A přiznám se, že nechápu, proč zrovna 300. Na moji otázku na výboru bylo řečeno, že to tak mají v Rakousku. Ale je to dostatečná odpověď?

Za druhé církve vnímají jako určitý zásah do svých práv a svobod způsob, jakým se registrace zde předpokládá. Mají dojem, že je příliš velká pravomoc svěřená do rukou ministerských úředníků, kteří mohou rozhodnout ve věcech, ve kterých by možná rozhodovat neměli, ve kterých by se mělo postupovat podle pravidel, stanovených zákonem.

Dokládá to nejenom ten nešťastný odstavec 8, o němž zde hovořil pan senátor Havlíček a který je skutečně výsledkem poslanecké iniciativy a který umožňuje, že pravidla stanovená tímto zákonem může vláda kdykoli obejít svým rozhodnutím.

Jestliže jsou tato pravidla chybná, pak je nepřijímejme. A jestliže jsou správná, pak nedávejme exekutivě pravomoc rozhodovat namísto zákona.

I samotná procedura registrace vzbuzuje určité pochybnosti, když při registraci právnických osob, při evidenci je třeba zakládajících listin apod. Inu, obávám se, že křesťanské církve jen stěží budou shánět svého zakladatele i přesto, že věří, a já tomu věřím také, že je stále živ, přinejmenším v našich srdcích. Ale nevím, jak zajistit jeho podpis na takovém dokumentu. Nevím, proč by měli shánět v katolické církvi svatého Jana Nepomuckého či jiné svaté, kteří zde zakládali instituce a které momentálně k fyzickým úkonům je obtížné získat.

A takových právních nedostatků či právních překážek, které zakládají důvod k nespokojenosti, zde najdeme celou řadu.

Druhý důvod, proč bychom tento návrh zákona neměli schválit, se týká nevyjasněného hospodaření. Zda právní úprava, kterou prosazuje ministerstvo v tomto zákoně ve věci hospodaření, je správná, či nesprávná, zda bude vyhovující, či nevyhovující, budou církve samy schopny kvalifikovaně rozhodnout teprve poté, až bude rozhodnuto, jak bude hospodářský vztah státu a církví vyřešen, zda to budou daňové asignace prostřednictvím nadace, nebo zda se budou církve financovat samy pouze z vlastních prostředků. Mimochodem, i taková úprava je možná. Ale ta vyžaduje zcela jinou návaznost právních předpisů týkajících se hospodaření než to, co se předpokládá v tomto zákoně.

No, nevím, zda je nutné zde rozvíjet otázku charit a diakonií. Víte, charity a diakonie fungují velmi složitým způsobem, protože jsou napůl podnikem, který funguje srovnatelným způsobem jako jiné podniky podle našeho právního řádu, ale zároveň jsou dobrovolnou organizací, v níž tisíce lidí ze svého volného času a ze svých vlastních prostředků poskytují pomoc svým bližním.

Myslíte si, že k iniciativě těchto lidí je správné a žádoucí, aby se stát postavil zády a lhostejně? Vždyť jde o důvěru těchto lidí v tyto instituce a v to, že jsou garantovány tím, čemu věří.

Možná, že by někomu usnadnilo práci, kdyby se náš právní řád výrazně zjednodušil v těchto oblastech. Ale to je přesně to, co se nazývá sociálním inženýrstvím. Neschopnost státu navazovat na živé tradice, které fungují k prospěchu společnosti.

Je taková konzervativní zásada „do toho, co funguje, příliš nezasahuj a nech to běžet“. Nechápu, proč se ministerstvo do této otázky pustilo.

Když jsem hovořil s představiteli církví, z nichž někteří hovořili se členy parlamentní, pardon, té sněmovní komise, abych se opravil, a té tzv. expertní komise, tak mně nakonec všichni potvrdili, že nikdo z nich neviděl výsledný návrh v paragrafovaném znění a nemohl se k němu vyjádřit. Proč se tedy ministerstvo či pan ministr odvolávají na souhlas církví? Možná, že se odvolávají na dobrou vůli těchto lidí podpořit návrh, který vzejde z ministerstva. Ale pochybuji o tom, že by mu podepsaly bianco šek. A naprosto považuji za nepřípustné pro politickou kulturu, aby ministerští úředníci, kteří zpracovávají na ministerstvu příslušné návrhy, napadali představitele těchto církví v novinách, jako se stalo ve včerejším „Právu“ ze strany ministerské úřednice.

Toto, myslím, již jde za rámec kultury.

Proto podpořím návrh, abychom tento tisk č. 114, o kterém za chvíli budeme hlasovat, zamítli.

Kolegyně a kolegové, omlouvám se za delší vystoupení, neměl jsem to původně v úmyslu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. Slovo má nyní paní senátorka Zuzana Roithová, po ní promluví pan senátor Zdeněk Bárta.

Prosím, máte slovo.

**Senátorka Zuzana Roithová:**  Dámy a pánové, dovolte mi navázat na svou zpravodajskou zprávu.

Výrazné oslabení vlivu církví na chod zatím ještě církevních sociálních institucí zakládá podle mě skutečně vážné riziko, že původní vnitřní řád, který je neopakovatelný, který charity a diakonie odlišuje od jiných sociálních a sociálně-zdravotních služeb, se postupně a plíživě vytratí. Bude to ku neprospěchu klientů, ale navíc působí i proti rozvoji pluralitní společnosti, ke které se demokratické politické síly hlásí. Zdá se mi, že naoko.

Ptám se proč? Bojí se sekularizovaná většina společnosti vlivu věřících na vysokou kvalitu a nižší nákladovost těchto služeb? Nechce se mi tomu uvěřit.

Proč si nechceme připustit, že církve nejsou vzájemně prospěšné organizace a že bychom je neměli tímto zákonem okleštit na pouhé kultovní vzájemně prospěšné „činnosti“? Jejich význam je přece celospolečenský a staletí ovlivňují evropskou civilizaci, její kulturu, přinášejí a udržují hodnotový řád, který se sice mění, ale stále ještě zůstává v nás úcta k člověku a solidarita. Je to snad to největší dědictví, které právě církve do naší civilizace přinesly.

A právě tyto hodnoty jsou základním posláním tradičních církví. Nejen tedy šíření víry, ale také pomáhání slabým, chudým, nemocným, opuštěným, starým i dětem.

Od prvních měsíců své existence církve založily charity a diakonie. S výjimkou komunistického režimu jim stát do organizace nehovořil. Pojďme společně zabránit tomuto, promiňte mi to, snad jen nedorozumění nebo nekompetentní snaze o tento vliv.

Před projednáváním i před vznikem návrhu tohoto zákona stát slíbil některým církvím, že nebude vytvářet takové normy, které by omezovaly mezinárodní církevní právo. Z řeči předřečníků vyplývá dost jasně, že tomu tak v řadě ustanovení tohoto zákona je. Samy tyto instituce to takto cítí.

Já se ještě ptám, proč tak výrazně se bojíme malých církví? Říkáme, že sekty mohou mít negativní vliv na naši společnost. Proč tedy jejich činnost neomezíme a nezajistíme tedy lepší kontrolu změnou trestního řádu, trestního kodexu, proč to děláme restrikcí?

Je tady ještě další důvod, proč tento zákon je podivný. Jak zde byl již zmíněn § 27, nebyla to vláda, ale poslanci, kteří zařadili nový text, kdy na základě souhlasu vlády bude možné udělit souhlas k registraci a zvláště souhlas k onomu výkonu tzv. zvláštních práv další církvi, která nesplňuje ony podmínky, které jsou velmi náročné a taxativně a velmi rozsáhle uloženy tímto návrhem zákona.

Myslím si, že vznikne-li tak naléhavá společenská potřeba, měl by o změně pravidel rozhodnout opět Parlament novelou zákona, nikoliv exekutiva. Jinak by totiž tento zákon vůbec nemusel existovat. Je to důvod, pro který jsem přesvědčena, že tento zákon by měl být zamítnut a mělo by se k němu přistoupit ze zcela jiného filozofického pohledu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní promluví senátor Zdeněk Bárta, po něm senátor Edvard Outrata.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Dámy a pánové, pro mnohé z vás je to možná odtažité téma, o kterém tady mluvíme, ale přece jen se alespoň krátce pokusím vás přesvědčit o tom, že tak úplně odtažité to není.

Omlouvám se za hlasovou indispozici, protože mám zranění krku.

Když nacisté a potom komunisté a občas i jiní chtěli zlikvidovat církve, vždycky to udělali tak, že církvím zakázali dělat sociální službu. Ideologové všech totalitních režimů totiž velmi dobře věděli a vědí, že církev stojí na dvou základních pilířích:

* na lásce k bohu, tj. zjednodušeně řečeno na kultu,
* a na lásce k člověku, tj. na sociální pomoci.

Stačí vzít církvi sociální službu a je po církvi. Vždyť církev, to je v prvé řadě pomoc bližnímu. Ostatně to bylo to první, co církev hned v prvních měsících své existence udělala, čím začala žít, zřídila si diakonii, začala nejenom dávat almužny, ale začala sofistikovaně organizovat sociální službu. Chtělo by se mi říct s Osvobozeným divadlem: seďte klidně na židli, čtěte Bibli, tam to všechno je.

Byli to přece právě křesťané, kdo vnesli do světa dnes zdánlivě samozřejmou myšlenku stavět špitály, starobince, blázince, chudobince, jinými slovy byli to křesťané, kteří vnesli do světa onu ideu, myšlenku, ten étos sociální pomoci a spravedlnosti ve společnosti.

Na klíčovém místě evangelia říká Ježíš na otázku, od čeho tu vlastně víra je: víra nespočívá v kultu, ten si strčte za klobouk, víra je nasytit lačné, obléknout nahé, navštívit nemocné, solidarizovat se s vězněnými, prostě víra je slovy Ježíšova žáka apoštola Pavla energickou pomocí a účasti s druhými.

Právě sociální síť bylo to, co církev tak rychle rozšířilo v rozpadajícím se římském impériu, a získalo jí oprávněnou autoritu. Když se v Římě po nájezdech našich drahých předků ze severu zhroutil systém rozdělování obilí římským občanům, byl to právě jediný člověk, římský biskup, který byl schopen tuto službu pomocí své diakonie suplovat a zachránil tak statisíce lidí od smrti hladem. Někteří historikové říkají, že právě odsud pramení tradiční autorita římského biskupa.

Mohl bych pokračovat dlouho, nebudu vás déle unavovat svým milým tématem, ale přece jen chci znovu zopakovat: vezměte církvi její vlastní poslání a znemožníte ji. To přesně se podařilo komunistům za jejich, bohužel, příliš dlouhé vlády. Vnutili téměř celé naší společnosti pevné přesvědčení, že církev je pouhou bandou pánbíčkářů, která není k ničemu jinému dobrá, než aby uspokojovala náboženské potřeby věřících. To byla oficiální teze komunistického režimu a bohužel, v obměněné formě, to říká i tento zákon. Ten říká, že ve víře jde o takovou osobní masturbaci, která sice není nikomu a k ničemu dobrá než právě k tomu ukojení, ale proč bychom ji těm, kdo nechtějí dělat něco pořádného, nedovolili?

Ale aby si církev zřídila zvláštní zařízení církevní služby, diakonii či charitu, to, co je jejím vlastním posláním, to najednou z neznámých důvodů návrh zákona nedovoluje.

Po revoluci v roce 1989 bylo třeba dát do pořádku vztah státu a církve. Byla tehdy v situaci převratných změn ojedinělá šance konečně uskutečnit to, co bylo už politickým programem Tomáše Garrigua Masaryka, totiž dosáhnout odluky církve a státu. Prostě opsat americkou ústavu v tomto smyslu, a bylo to. Myslím na článek ústavy, podle kterého Kongres nesmí přijmout žádný zákon, který by umožňoval estabilisaci náboženství anebo zakazoval svobodné vyznání.

Budete se divit, že já jako farář volám po odluce církve od státu, ale myslím si, že to je skutečně jediná cesta, jak se vymanit ze slepé uličky, do které jsme se dostali. Dovolte malý exkurz.

Už před těmi deseti lety jsem v České národní radě zpravodajoval třistaosmičku o církvích a už tehdy jsem říkal, že zákon jde špatným směrem. My na jedné straně kopírujeme onen etatistický přístup, tzn. to, co jsme zdědili ze starého Rakouska-Uherska, jakoby tady byly nějaké církve církvovatější, ale přitom bychom chtěli být liberály a chtěli bychom umožnit i ostatním církvím, aby se podílely na oněch zvláštních právech. To ale přece nejde do nekonečna. Skutečně nemůžeme třeba do škol pustit satanistickou církev. Už deset let se snažíme vést marný boj o to, nějak se s tím vyrovnat, něco zakázat, něco povolit, udělat někomu lepší registraci, někomu horší, nějak se prověřovat, nějakým způsobem zjišťovat, kdo je a kdo není správný. To prostě nejde. Myslím, že to je cesta, která nikam nevede.

Mně se ještě za posledních 11 let nepodařilo souhlasit ani s jedinou tezí pana Václava Klause, ale s jednou souhlasím, a to s tou, že církve by měly mít před zákonem úplně stejný statut jako jakékoliv jiné občanské sdružení. Bohužel, myslím, že pan Václav Klaus to řekl omylem, ale má pravdu a bohužel v těchto letech vznikl tento zákon, už v roce 1991, který jde tím špatným směrem.

Neřešitelnou pastí problémů je otázka, která církev je tou nejcírkvovatější. Zůstal tady onen neřešitelný problém, kdo vlastně církví smí být a kdo ne, kdo je lepší církví a kdo není. Bylo by to dlouhé téma a dnes, v tuto chvíli stejně není myslitelné, že bychom prohlásili po vzoru nejkřesťanštější západní země, Spojených státech amerických, církevní odluku, zejména když samy církve, žel, nebyly schopny na iniciativě návrhu se v tomto smyslu dohodnout a podílely se na virtuální přípravě tohoto zákona, ještě horšího, než byl ten minulý.

Prosím tedy o jediné. Prosím o to, abychom tento návrh zákona zamítli, a pokud ho budeme přijímat, prosím, vložme do něj možnost, kterou dávala ona třistaosmička v § 6 odst. 1 písm. h) a k). Je to návrh, který je vám nyní rozdáván do lavic. Dejme možnost církvím, aby dále mohly tyto své charity a diakonie zřizovat.

Jinak odmítněme tento zákon, pokud toto nebude možné, protože je to pokračování slepé uličky, odmítněme jej konečně i proto, že podvědomě či vědomě zapracovala v myslích tvůrců zákona stará totalitářská touha tu církev zpánbíčkařit a byla jí proto jako nástroj tohoto zpánbíčkaření vzata možnost dělat to, co je jejím vlastním a hlavním posláním, totiž zřizovat si vlastní diakonie a charity.

Je to zajímavé. V sekulární společnosti, kterou naše společnost většinou je, v sekulární společnosti by přeci mělo být velice problematické, aby třeba duchovní jakýchkoliv náboženství, měli možnost např. chodit do škol ovlivňovat děti a já se tohoto práva jako křesťanský duchovní rád vzdám prostě proto, že si myslím, že to není správné, a také aby tam nemohli chodit třeba ti satanisté. My si to neuvědomujeme, jak je to vlastně nedobré prostě proto, že je v nás buď dílem rakousko-uherská u jedněch a dílem komunistická u druhých představa, že není zločin děti ideologicky formovat jinde než v rodině či v rodinou zvoleném zařízení církve.

Toto kupodivu návrhu zákona nevadí. Ale moci si svobodně ve svobodném státě zřídit jako každý podnik dceřinou společnost provozující sociální službu, to problém je. Aby mi bylo rozuměno, zmíním ještě jednu věc. Tento zákon určuje, jaká práva si přivlastňuje stát na rozhodování o tom, kdo smí mít církev, a kdo ne - registrovanou církev. Tento zákon není o penězích. To totiž, že tento náš stát ukradl církvi všechen ten majetek, který sloužil právě k tomu, aby bylo možno z něho udržovat kostely, na všechny ty zmíněné špitály a na všechnu práci v nich, to už je zřejmě nezvratné. Tento majetek stát v jeho většině už nenávratně ukradl po 2. válce. On už ho trochu ukradl za Josefa II., ale to už není náš problém.

Tento stát také cílenou proticírkevní propagandou a zákonodárstvím vlastně strašlivě církvím uškodil a za ten jidášský groš na platy duchovních (protože jde jenom o peníze na platy duchovních) to přežívání komunistického systému anebo možná toho ještě rakousko-uherského systému, ale hlavně ducha zákonů z roku 1949, nestojí. A jenom, abychom věděli, o čem mluvíme. Výdaje na platy všech duchovních, všech církví dohromady, jsou menší, než rozpočet pořádného fotbalového klubu.

O tom, jak to zařídit, aby církve vůbec přežily, aby některé dokonce nemusely trapně žebrat o zachování státních platů pro své duchovní, jak to udělaly v současné době nedůstojně některé církve, to tento zákon neřeší. Já si na rozdíl od kolegy Kroupy myslím, že bychom ty věci měli řešit v opačném gardu, to znamená, nejprve vyřešit to základní - jaký bude vztah církve a státu a navrhuji tedy odluku, a potom pojďme přemýšlet o všech těch možnostech, které konec konců už byly za ta léta na stole a zase byly v té centralistické touze ovládat a kontrolovat z tohoto stolu smeteny, totiž jak a z čeho má ten vykradený podnik - církev - žít, jak ji nechat žít?

Pojďme se znovu vrátit třeba k asignaci, k daňovým úlevám obecně, k zákonu o sociální pomoci, k zákonu, který by konečně zrovnoprávnil právně charity a diakonie s ostatními poskytovateli sociálních služeb atd. Pojďme ošetřit financování církevních památek, protože stejně patří všem a nejenom té církvi. Až na to přijde čas, pojďme to řešit. Ale teď vás prosím, odmítněme tuto normu, ona nestojí za opravu, a když, tak pouze v té věci sociální pomoci a sociální služby. Ten stávající zákon je lepší a odvažme se spíše už konečně poprvé v historii tohoto státu, až na to přijde čas, k radikální odluce církve od státu.

Teď v tuto chvíli bych navrhoval zákon zamítnout a nechejme raději zatím platit zákon č. 308, který je sice špatný, to jsem říkal už v roce 1991, když jsem ho tehdy zpravodajoval, je však přeci jen opravdu lepší než to, co máme před sebou teď. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, nyní promluví senátor Edvard Outrata, po něm senátor Jaroslav Šula, leda že si pan místopředseda Ruml - ne, nepřeje si využít práva přednosti. Čili po panu senátorovi Šulovi pan senátor Ruml. Prosím, pane senátore.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedo, dámy a pánové, jako bezvěrec vidím věc z jiné perspektivy, než jakou jste teď slyšeli od kolegů. A při prvním čtení mi připadal ten dokument, který diskutujeme, zdaleka ne tak hrozný, jak vyplývá z toho, co jsme slyšeli. Dokonce bych v některých případech namítal, ale o to tady teď nejde.

Já bych to vzal z jiného hlediska, procedurálního, jak to tady často činím. Vláda se pokusila dát dohromady dohodu, dohodu zejména mezi církvemi, řekněme mezi věřícími a státem, kterou bychom všichni mohli tolerovat a v níž by řada z nás viděla výhodu. Co se zřejmě stalo, a teď nejde o kvalitu toho dokumentu, já se jednou možná vrátím zase k tomu, že budu říkat, že tam přece jenom jsou některé dobré věci, ale co se zřejmě stalo, je, že zvolená procedura, jakkoliv dobře zamýšlená, prostě úplně selhala. V projevech čtyř kolegů tady přede mnou, kterým to leží zvlášť na srdci, to bylo dost dobře vyjádřeno. Já to slyšel méně konzistentně, méně dobře předneseno od řady lidí v průběhu našeho projednávání.

Já nemohu přesně říci, že jsem změnil názor na dokument sám. On se mě zase až do té míry jako bezvěrce netýká, ale není přece možno pokračovat dál, jako kdyby toto byl ten konsenzus. My nemůžeme v této situaci, myslím, udělat nic lepšího, než ten dokument vrátit PS, nejlépe zamítnout, nechat PS s konečnou platností rozhodnout, stejně na to má právo, a vyjádřit tento nešťastný pocit. Tady se někdo pokusil dát dohromady něco lepšího a ono se nepovedlo. Proto budu hlasovat pro zamítnutí a budu hlasovat v rozporu s tím, jak jsem hlasoval ve výboru, protože tam jsem to viděl ještě jinak. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego, nyní promluví senátor Jaroslav Šula, po něm senátor Jan Ruml.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, již mnohé bylo řečeno a dostáváme se do fáze, kdy většina z nás, pokud dobře poslouchala, tak je jasné, že předložený návrh zákona je právě z těch, které bude aplikovat skupina, která už se vyjádřila a vyjádřila se písemně právě v posledním týdnu a to vyjádření je negativní - ať je to Biskupská konference nebo Ekumenická rada církví, doc. Štampach. Ty dopisy jsme dostávali v poslední době a my jsme projednávali tento zákon v minulých týdnech, kdy ještě veškeré informace nám zřejmě scházely, ale ty podstatné věci, o kterých jsme dnes hovořili, ty jsme znali. Neznali jsme až tak dalece dopady. Já samozřejmě vnímám to, co už tady bylo řečeno a podpořil bych pozměňovací návrh kolegy Bárty, v případě, že by se nepodařilo tento návrh zákona zamítnout.

Je tady ještě víc ustanovení, která jsou nedobrá. Je to už zmíněný § 27 odst. 8, § 28 odst. 2; § 10 odst. 3 f), který vůbec jaksi nemá uplatnění v případě, že bychom došli k změně, která tady byla navržena, protože, aby církve rozdělovaly svou činnost na práci církevní a práci hospodářskou, která je vlastně podpůrnou - a ty důvody tady byly kolegou Bártou uvedeny, to je absolutně nemožné, protože se dostáváme někam úplně jinam, než je poslání církví.

Já se ještě jednou znovu, už tady byla ta věc vzpomenuta, pozastavuji také nad některými výlevy a články, které byly nedávno publikovány; typu - i církve musí říkat pravdu - pokládám je za nepatřičné a krajně nevhodné od vysokého ministerského úředníka, nepřispívají k dobré atmosféře. Při projednávání tohoto složitého zákona, který je o vyznání víry, o podmínkách mravnosti, bližních, lásce a pomoci potřebným a útěchy nemocným. Církve nejsou zahrádkářské nebo včelařské organizace nebo spolky, to už i naše rodící se demokratická společnost dokonale vnímá. A netaktní prezentace neloajálních ministerských úředníků navozuje nezdravou atmosféru při projednávání i na veřejnosti. Pan ministr tady vzpomenul společnost Adra, adventistickou náboženskou společnost. Znám představitele této společnosti a její humanitární snahy a pomoc, kterou rozvážejí do celého světa. Vážím si jejich práce, nechci ji nějakým způsobem snižovat. Ale srovnávat rozsahem sedmičlennou skupinu lidí, která toto provádí s plošnou prací charity a diakonie v této republice - je absolutně, absolutně nemožné.

Čili moje otázka v závěru zní. Připravujeme zákon pro církve? Církve tento zákon odmítají. Budeme ti, kteří jim ho schválíme? Vážené kolegyně a kolegové, zamítněme tento zákon.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví senátor Jan Ruml. Po něm si znovu vezme slovo senátor Bárta.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, tak jako je svoboda slova zaručena Listinou základních práv a svobod, a proto já si myslím, že nepotřebujeme žádný tiskový zákon, který bohužel je. Tak i svobodný projev - náboženství a víry - je garantován čl. 2, 3, 15, 16 Listiny základních práv a svobod, a tudíž se domnívám, že není potřeba ani žádného zákona církevního. Vše potřebné je totiž v ústavních zákonech anebo v zákonech obecného typu jako je občanský zákoník, trestní právo, obchodní zákoník atd.

Já si myslím, že každý speciální zákon v oblastech, které se týkají svobody, tuto svobodu omezuje. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Senátor Zdeněk Bárta.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Jenom kratičce chci poznamenat; opravit - ten pozměňovací návrh je kolegy Stodůlky, ne můj, přestože jsme se o něm radili spolu; tj. vrátit zpátky z té "308" tu možnost do těch církví.

A já teď mám jenom jednu prosbu. Jsem předseda představenstva diakonie. Jako senátor si myslím, že by bylo dobře ten zákon odmítnout, protože není dobrý. A teď mám hrozné dilema, protože když ho odmítneme, tak nás pravděpodobně Sněmovna přehlasuje a ten zákon zůstane tak, jak je - bez charit a diakonií. Tak vás prosím, v tuto chvíli vystupuji, přesedávám si jaksi ze židle senátora na židli předsedy představenstva diakonie a prosím vás, abychom, pokud neodmítneme ten zákon, vsunuli tam tu možnost, aby církve mohly dále tak, jak to činí doposud, zřizovat svoje diakonie a charity. Jenom se chci zastavit u Adry. Také spolupracuji s Adrou, moje organizace diakonie spolupracuje s Adrou, ta práce je velmi báječná, kterou oni dělají a rozsáhlá, známá, medializovaná. To, že je konána ne jako organizace církve, je dáno spíš vnitřním charakterem adventistické církve. Takže to pro nás v tuto chvíli nemusí být mustr nebo argument, kterým bychom se mohli řídit. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu tedy končím. V této chvíli bych se zeptal pana navrhovatele, chtěl-li by se vyjádřit k obecné rozpravě - ale on tu není, omluvil se. Ptám se zpravodajky Ústavně-právního výboru paní senátorky Dagmar Lastovecké, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechce. Paní senátorko Roithová, jako zpravodajka Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, chcete se vyjádřit? Nechce. Pane zpravodaji garančního výboru, přejete si vyjádření? Ne. Teď se hlásí patrně za klub KDU-ČSL jeho místopředseda.

**Senátor Josef Kaňa:** Pane předsedo, dámy a pánové, chtěl bych požádat o pětiminutovou přestávku.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vyhovuje se. Budeme pokračovat za pět minut půl páté.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, scházíme se po přestávce. Poprosil bych vás, abyste se posadili. Vzhledem k tomu, že v daném okamžiku budeme hlasovat o návrhu schválit tento zákon, který jsme projednávali. Já bych si dovolil ještě jednou před hlasováním svolat všechny znělkou.

Zahajuji hlasování. Hlasujeme o schválení v této chvíli. Kdo je pro tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 78, registrováno 66, kvorum 34, pro 27, proti 33. Tento návrh byl zamítnut.

Budeme nyní hlasovat o dalším návrhu, který přišel z výboru, a to je **zamítnout tento návrh zákona.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zamítnutí tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 79, registrováno 66, kvorum 34, pro bylo 36, proti bylo 20. Tento **návrh byl schválen** a Senát zamítl znění zákona tak, jak nám byl předložen z Poslanecké sněmovny.

Oznamuji vám s politováním, že je pětiminutová přestávka. Předkladatelka dalšího návrhu zákona běží, ale nedoběhla, takže pět minut. Budeme pokračovat v 16.35 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem jednání. Na displeji mám přihlášeného pana senátora Antonína Petráše, zdá se, že pan senátor udiveně kouká, že se elektronicky přihlásil. Zmáčkněte ještě jednou, a tím se odhlásíte.

V této chvíli budeme pokračovat dalším bodem, kterým je:

**<A NAME='st115'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 157/2000 Sb., o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku České republiky do majetku krajů, ve znění zákona č.** **10/2001 Sb.**

Tento návrh máme jako **senátní tisk č. 115.** Prosím paní poslankyni Michaelu Šojdrovou, aby nás seznámila s návrhem zákona, a zároveň ji zde vítám.

**Poslankyně Michaela Šojdrová:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych za předkladatele stručně uvedla návrh zákona, kterým se mění zákon č. 157/2000 Sb., o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku České republiky do majetku krajů. Je to novela poměrně stručná, nicméně domníváme se, že důležitá. Důležitá právě v souvislosti s jedinečným momentem, kdy z majetku České republiky přechází školy a školská zařízení na kraje. My tento zákon projednáváme v době, kdy již většina těchto škol a školských zařízení byla na kraje převedena a kraje zjišťují, jaké problémy v těchto školách a zařízeních existují.

My se tedy snažíme řešit účetnictví těchto škol a školských zařízení, vykazované účetní ztráty. Tyto ztráty vznikly nekrytím odpisů. Na krytí odpisů, které ze zákona tyto školy musely provádět, měly dostávat peníze prostřednictvím státního rozpočtu jako součást provozních výdajů. Ve státním rozpočtu se těchto peněz nikdy nedostávalo tolik, kolik by bylo potřeba. A proto tyto odpisy kryté nebyly.

Zákon tedy by měl umožnit, aby takto vykazované ztráty byly vypořádány na vrub finančních fondů s výjimkou fondu sociálních potřeb, eventuálně na vrub majetkového fondu oběžných aktiv.

Dovolte mi, abych ještě upozornila na to, že tyto účetní ztráty nejsou vždy reálným obrazem toho, kolik bylo investováno peněz na reprodukci majetku těchto škol a zařízení, příspěvkových organizací státu, protože v mnohých případech šlo o to, že tyto školy byly rekonstruovány, dostavovány ve výši 20, 30 i více milionů, tím se navýšila hodnota majetku a tím se také navýšila potřeba těchto odpisů. Já tedy upozorňuji na to, že vykazované ztráty nejsou vždy reálným obrazem toho, jak je majetek vnitřně zadlužen, a také proto jsme si mohli dovolit tento návrh předložit.

Upozorňuji na to, že tento návrh nedává žádné nároky na státní rozpočet, jde o jednorázový akt, který může proběhnout pouze do konce letošního kalendářního roku. Ano, na toto provedení těmto školám bude zbývat, pokud se podaří zákon schválit, prezident ho podepíše, vyjde ve Sbírce zákonů, zhruba 2 – 1,5 měsíce. Přesto se domníváme, že to je dostatečná doba na to, aby školy mohly tohoto zákona využít.

V Poslanecké sněmovně proběhla velmi stručná diskuse, byly přijaty legislativně-technické pozměňovací návrhy, které doporučila vláda, a vláda také doporučila tento návrh zákona schválit. Byla jsem přítomna projednání návrhu zákona v obou výborech, kterým byl zákon určen, a oba výbory přijaly shodné usnesení, aby se Senát zákonem nezabýval.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, já děkuji za pozornost, kterou jste tomuto zákonu věnovali, a prosím, abyste návrh usnesení, který výbory přijaly, podpořili. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, paní poslankyně. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má svoji zpravodajku paní senátorku Soňu Paukrtovou a své usnesení jako senátní tisk č. 115/2.

Garančním výborem Organizační výbor určil Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které máme jako tisk č. 115/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Bohumil Čada, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a zároveň nám oznámí, jde-li o společnou zprávu obou výborů, nebo pouze o zprávu garančního výboru.

Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Bohumil Čada:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, milé kolegyně, vážení kolegové.

Po dohodě s paní kolegyní Paukrtovou se jedná o zprávu společnou, i proto, že oba výbory přijaly shodná usnesení.

Návrh zákona obsahuje novelu o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku České republiky do majetku krajů s cílem vyřešit negativní dopad té skutečnosti, že mnohé převáděné příspěvkové organizace si nesou do nových poměrů, kdy se zakladateli stávají kraje, ztráty z minulých let, což by v nových podmínkách nepříznivě ovlivňovalo hospodaření krajů.

Touto úpravou by měly být účetně zachycené stavy předávaného majetku dány do souladu se skutečným stavem jeho opotřebení.

Tuto problematiku se snažilo řešit již řadu let Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, ale neúspěšně, a to z důvodu nedostatku finančních prostředků za stálého snižování ostatních neinvestičních výdajů pro jednotlivé okresy a tím i při rozpisu na jednotlivé školy a školská zařízení.

Neméně závažné jsou i dlouhodobé pohledávky po lhůtě splatnosti, které vznikly převážně neuhrazením nákladů za tzv. sponzorované žáky.

Aby tyto vnitřní dluhy nebyly pro nového zřizovatele, kraje, téměř neřešitelným břemenem, skupina poslanců předložila vlastní poslanecký návrh na úpravu zákona č. 157/2000 Sb., o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku České republiky do majetku krajů.

V případě schválení předloženého návrhu by na základě úpravy § 2 odst. 1 tohoto zákona mohlo dojít k vypořádání ztrát z let minulých na vrub finančních fondů.

V současnosti lze celou situaci řešit zásadně jen dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kde je v § 30 odst. 3b) uvedeno, že příspěvková organizace k úhradě své ztráty za předchozí léta používá rezervní fond. Protože však zůstatky rezervního fondu jsou u většiny škol prakticky nulové a není ani předpoklad, že by se rezervní fondy škol v tomto roce či v některém z dalších v blízké budoucnosti ze zlepšeného hospodářského výsledku nějak výrazněji naplnily, je situace finančně značně složitá. Narůstající ztráty pak narušují finanční toky škol a ty se mohou dostat přechodně i do nesolventnosti.

Pokud by stát chtěl řešit vnitřní dluh škol a školských zařízení, bylo by to třeba řešit dofinancováním, a to nejlépe pomocí účelové dotace ze státního rozpočtu, která by byla převedena při zlepšeném hospodářském výsledku do rezervního fondu a při schvalování hospodářských výsledků za rok 2001 by byla použita na úhradu ztrát z let minulých.

V navrhovaném poslaneckém řešení jde pouze o jednorázový administrativní účetní akt, jak to již řekla i paní předkladatelka, který danou situaci řeší jen k datu provedení a mimo jiné nezlepšuje finanční stabilitu organizací.

Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí z jeho 17. schůze konané dne 17. října letošního roku:

Po odůvodnění zástupce předkladatele poslankyně Ing. Michaely Šojdrové, zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Určuje zpravodajem pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR mě a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

To je má zpravodajská zpráva a doporučuji vám všem podpořit návrh obou výborů, tj. návrhem zákona se nezabývat.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Vzhledem k tomu, že v daném okamžiku máme návrh, který zazněl z obou výborů, abychom se **nezabývali tímto návrhem zákona**, budeme o tomto návrhu hlasovat.

Nejprve znělkou svolám ty, kteří chtějí o tomto návrhu hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu nezabývat se tímto návrhem zákona.**

Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 80 bylo ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro bylo 57, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji vám, paní poslankyně, váš návrh byl přijat.

V tuto chvíli žádám kolegu Rumla, aby mě vystřídal, protože další bod se mě jako předkladatele týká.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, následujícím bodem je:

**<A NAME='st100'></A>Návrh senátního návrhu zákona senátora Přemysla Sobotky a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů,**

**senátní tisk č. 100.**

Tento zákon uvede jako zástupce navrhovatelů senátor Přemysl Sobotka. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Právní úprava, která byla přijata dne 24. 5. tohoto roku jako sněmovní tisk č. 819 a následně schválena Senátem jako tisk č. 69 dne 29. 6. 2001, je v tuto chvíli podle našeho návrhu, jedná se o 18 senátorek a senátorů, navržena k novelizaci.

Tento návrh se snaží vyřešit problém, který vznikl přijetím minulého návrhu, aspoň v našem poznání. Vymezení základních pojmů stanovilo pro účely zákona o pohřebnictví, že podmínky pro zacházení s lidskými pozůstatky se vztahují nejen na lidské tělo jako integrální celek, ale i kdykoliv na jeho oddělené části z integrálního celku a také i na plod po potratu.

Podle našeho názoru zde došlo k nepředloženému rozšíření práv, která chrání lidské tělo po smrti, a to proto, že práva, jež chrání tělo jako celek v přesně definované fázi jeho biologické existence, jsou nepřípustně rozšířena na každou jeho část bez dalšího určení v libovolném časovém úseku. Vzniká tak právní nejistota, jaká část lidského těla je považována za část, pro níž platí podmínky tohoto zákona, a která část odděleného těla již těmto podmínkám nepodléhá.

Plod po potratu nemůže být považován za lidské tělo, a proto byl do tohoto návrhu zákona zařazen, dle našeho názoru, bez souvislostí a považujeme to za chybu.

Vzhledem k tomu, že náš legislativní odbor zjistil, že v našem návrhu je určitá legislativně-technická chyba, prosím, abyste přijali znění, které bylo navrženo, a vypustili z našeho návrhu slova "to jest", takže náš návrh by zněl: "lidskými pozůstatky mrtvé lidské tělo do pohřbení, dokud není za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem použito pro potřeby lékařské vědy, výzkumu nebo výukovým účelům, a zpopelněno ve spalovně zdravotnického zařízení dle zvláštního právního předpisu".

Chtěl bych ještě uvést malé doplňky. Myslím, že všichni, kteří se důkladně seznámili s problémem, vědí, jak vypadá potrat, jak vypadá spontánní potrat a vědí, jaká je podle současné vyhlášky technika, jak se s ním má zacházet. Podle přijatého návrhu by se změnila problematika uchovávání, tzn. že do 96 hodin by se musel pozůstalý přihlásit k problému pohřbení, a pokud by se nepřihlásil, tato povinnost by následně přešla na obec. Jistě si dovedeme představit, že obec, která má potom povinnost pohřbít, by se musela dostat do určitých finančních problémů z hlediska financování.

Nebudu se bavit o částech těla. Myslím, že i to je věc, kterou jsem se snažil částečně vysvětlit.

Na závěr věřím, že diskuse bude v úrovni řešení tohoto věcného a zároveň etického problému a nebude vedena v úrovni politické. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh senátního návrhu zákona byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 100/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Zdeněk Bárta.

Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 100/1. Zpravodajem určil tento výbor pana senátora Jana Zahradníčka. Dávám mu slovo a táži se ho, zdali přednese společnou zpravodajskou zprávu.

**Senátor Jan Zahradníček:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 15. schůze, konané 10. října 2001, k senátnímu návrhu novely zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví, senátní tisk č. 100.

Po odůvodnění zástupcem předkladatele senátorem Přemyslem Sobotkou a mé zpravodajské zprávě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, určuje mě zpravodajem pro schůzi Senátu a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Zdeňku Bártovi.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Náš výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění zástupkyně navrhovatelů senátorkou Irenou Ondrovou, po zpravodajské zprávě senátora Jiřího Šenkýře a po rozpravě nepřijal žádné usnesení, protože při hlasování o návrhu usnesení schválit byli 2 senátoři pro, 5 proti a 3 se zdrželi hlasování, při hlasování o zamítnutí bylo 5 pro, 5 se zdrželo. Zpravodajem jsem byl určen já. To je všechno k našemu projednávání.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Hned tady zůstaňte, protože otevírám obecnou rozpravu a vy jste se písemně přihlásil jako první.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Dámy a pánové, při projednávání zákona o pohřebnictví jsem byl v zahraničí a zákon jsem tudíž podrobně nestudoval. Po návratu ze zahraničí jsem pod dojmem masivní mediální kampaně na chvíli podlehl dojmu, že jste se skutečně spolu s poslanci a panem prezidentem zbláznili a že chcete vystrojovat každé bradavici a každému abortu pohřeb. Když jsem však zákon víc a víc četl, počal jsem si uvědomovat, že je to naopak zákon velmi dobrý, který má jen několik drobných nedostatků, na které upozorňovali již při jeho projednávání tehdy naši legislativci, např. na nepřesnost v užívání termínu "veřejné" nebo "neveřejné pohřebiště", § 2 písm. c).

Pak je tam ještě jeden nedostatek, na který jsem byl upozorněn, totiž že z vyhlášky č. 19/1988 Sb. nebylo inkorporováno ostatními ono pravidlo, že objednatel či zjednatel pohřbu platí veškerý převoz lidských pozůstatků.

V praxi totiž nebudou pohřebáci chtít převážet pozůstatky tehdy, když si nebudou jisti, že pohřeb bude nakonec dělat opravdu jejich firma a ne jiná a oni pak na tu první část převozu nebudou mít kde uplatnit fakturu, jde třeba o případy silničních neštěstí apod. Je to zdánlivě marginální problém, ale vsadím se, že s tím bude hodně problémů.

Tento marginální problém převozu pozůstatků zmiňuji i proto, že míří ke kruciálnímu, řekněme slušně, omylu navrhované novely. Už při projednávání zákona, jak vyplývá z těsnopiseckého záznamu, jste si, omlouvám se, mnozí pletli základní pojmy, a tj. pohřbení a pohřeb. Já se omlouvám za neomalenou formulaci, ale irituje mě, když někdy o vážných věcech rozhodujeme podle diktátu veřejného mínění dezinformovaného nepoučenými či záměrně matoucími novináři a ne podle zdravého rozumu a alespoň základní orientace v dikci a dopadech dané normy. V tomto případě většina novinářů vůbec nevěděla, o čem píší, jen když to vypadalo pikantně a mohli zase jednou udělat ze zákonodárců blbce.

Jsem přesvědčen, že jde o strašlivé nedorozumění a my kupodivu ten omyl zcela vážně projednáváme opět. Nechám stranou onen zjevný omyl z důvodové zprávy o částech mrtvého lidského těla, neboť zákon výslovně mluví o částech mrtvého lidského těla a naši legislativci dobře vysvětlují, že se zde zohledňují zejména případy dopravních katastrof. Jak jen se to téma stalo najednou, vinou teroristů, srozumitelnějším.

Já ale myslím na onu záměnu pohřbu a pohřbívání tam, kde se dotýká jiných lidských pozůstatků ze schváleného zákona, totiž plodu po potratu. Proboha, zákon přeci vůbec nechce vystrojovat každému plodu po potratu obřad a už vůbec nechce nutit k tomu jejich matky, jak se zákonu podsouvá. Zákon jen, a to už se skutečně dostáváme k meritu věci, zákon tak, jak byl poslanci, vámi i prezidentem schválen, chce jen jedno jediné, totiž aby to, co nese v sobě člověčí budoucnost, to, v čem je příslib budoucí lidské identity, aby toto, ať je to jakkoliv staré od početí a ať je to jakkoliv veliké a ať už si tom myslíme, že to je lidský život nebo ne, to je totiž pro účely tohoto zákona irelevantní, abychom s tím vším nezacházeli jako s odpadky či s obyčejným biologickým materiálem a nepálili to ve spalovnách odpadků, v těch cementárnách či kde všude se to odstraňuje.

Připomínám, že 60 procent lidí se podle průzkumu veřejného mínění domnívá, že život začíná už početím. Zákon chce, aby se s tím člověčím potěrem po početí zacházelo právě jako s lidským potěrem a pálilo se to v krematoriu, tj. v tom spalovišti, o kterém jsme se my lidé domluvili, že bude právě jen na pálení, jen lidských věcí, jak ostatně zákon výslovně definuje, nebo aby se to nedonošené lidské mládě uložilo do země, samozřejmě, ta možnost tam je také. O toto tu jde. O nic jiného.

Jde jen o etické rozhodnutí, jen o etické rozhodnutí, jak společnost bude zacházet s lidskými embryi. Promiňte mi takové srovnání, ale kdo kdy z vás jste měl fenu a musel utratit její štěňata či kočku a její koťata, hodili jste je jen tak do popelnice nebo do kamen, nezakopali jste je spíše i s příslušnou dávkou, možná když ne piety, tak aspoň sentimentu? U lidských mláďat to dělat nesmíme, jak by nás k tomu chtěla nutit navrhovaná novela? Proč bychom proboha nesměli? Nejde tady v zákoně o žádnou legislativní chybu či dokonce směšnost, jak nám někteří novináři chtěli namluvit. Zákon je zcela v pořádku, neboť jak jistě víte, neprojeví-li do 96 hodin podle tohoto zákona nikdo o lidský pozůstatek zájem, pozůstatek se pohřbí, tj. zakope či spálí na útraty obce, resp. státu, jak také v tom příslušném paragrafu je řečeno, ale nevyhodí se na smetiště na útraty zdravotní pojišťovny, jak je tomu doposud.

Jinak řečeno. Matky podstupující umělé přerušení těhotenství v praxi vůbec nepocítí od účinnosti zákona žádný rozdíl. Bude to pro ně přesně jako dřív, neprojeví-li samy zájem. To jen v onom tehdy schváleném zákonu, to jen zákonodárci tohoto lidu v tomto zákonu deklarují, že onen plod po potratu se poté nevyhodí na smetiště, ale bude se s ním zacházet jako s něčím, co v sobě neslo budoucnost člověčiny a já se před těmito zákonodárci, kteří měli v sobě tento étos, já se před nimi skláním a budu mít nyní příležitost se k nim při hlasování připojit.

Nezastírám jednu věc. Jsem si dobře vědom toho, že zákon by mohl vést možná, alespoň část populace, k poněkud jinému vztahu k umělým potratům, aniž by se jakkoliv práva ženy přerušit své těhotenství dotýkal. Ale myslím, že zvláště u vymírajícího národa, kterým jsme my Češi, to nebude zase až tak na škodu.

A ještě jednu věc je třeba otevřeně povědět. V případě spontánních potratů, zejména doma a zejména v ranném stadiu těhotenství může dojít k nedohledání plodu, avšak námitku proti zákonu vycházející z argumentu, že by někdo mohl v takovýchto případech chtít vůči matce uplatňovat sankce, považuji za absurdní a demagogickou, a to nejen z důvodů jakýchsi dobrých mravů, ale i prostě proto, že sankce za nepohřbení v zákoně ani nejsou uvedeny.

Znovu opakuji, v tomto zákoně jde především o etické rozhodnutí, které bude mít nepříliš veliké finanční dopady, o kterých se zmíním ještě později. Jde o etické rozhodnutí celé společnosti, rozhodnutí, které navíc konečně umožňuje matkám, které potratily své děťátko spontánně a ono nemělo ještě to nutné absurdní kilo, aby mohlo být považováno za člověka, nebo jak se předpokládá v připravovaném zdravotnickém zákoně v § 43 půl kila, aby si o něj mohla matka říci, toto rozhodnutí umožňuje nenechat toto děťátko pohodit mezi odpadky, toto rozhodnutí jim dokonce umožňuje třeba i uspořádat pohřeb a vybudovat dítěti, plodu hrob, jako to udělala celá řada světových osobností a všichni asi známe příklad první dámy USA Jackelinne Kennedyové.

Jistě, budou to případy výjimečné, ale máme právo jim zabraňovat? Proč? A za jakým účelem bychom to měli dělat? Proč se nám to ta navrhovaná novela snaží vnutit? Na okraji našeho etického rozhodování o tomto zákoně jsou dvě zájmové skupiny, které mají opačné zájmy a opět, pro poctivost, to zmiňme.

Pro zachování stávající dikce jsou, jak jsem si zjišťoval, pohřební ústavy. Vesměs privátní, které budou mít malý, ale přeci jen určitý zisk ze schváleného zákona. Větší, ale také nijak velký zisk budou mít krematoria, která jsou vesměs obecní. Proti zachování stávající dikce jsou vesměs lékaři, alespoň někteří. Pro ně, resp. pro gynekology to bude trocha práce navíc. Líčí to v katastrofických barvách, ale lžou. Lžou, když se ohánějí hygienickými předpisy, obtížností skladování, potřebou chladících zařízení atd. Nic z toho, dámy a pánové, nic z toho, a to je symptomatické, nebylo pro tyto lékaře problémem, než se od nás přesunul obchod s plody po potratu do levnějších zemí. Když šlo o kšeft a ne o nějaké hloupé pohřbívání, velmi rádi se o vše tito lékaři postarali.

Bylo pro mě zděšením, když jsem se dozvěděl při přípravě na tento zákon, že se donedávna u nás lidské plody s placentami opravdu prodávaly farmaceutickým a kosmetickým firmám na výrobu kosmetických přípravků a léčiv.

Nyní si tyto firmy našly lacinější smetiště s lidskými zárodky, dál od nás, na jihovýchod. Záměrně používám emotivní výrazy. Ale žel, mluvím pravdu. To se to uchovávalo na gynekologiích, to se to chladilo. Když z toho byl kšeft, bylo to technicky možné. Když jde o etiku, o vztah k zárodkům lidského života, tak je to najednou nemožné a jde o iracionální hloupost.

Proč se všichni ptají jen gynekologů a neptají se žen? Jak by si přály, aby skončil jejich plod po potratu. A nejenom žen; vždyť jsou to děti i nás, mužů.

Uvědomte si, že návrh zákona by šlo interpretovat, kdybych chtěl být zlý, že jde o to - zachovat možnost znovu s těmi plody začít kšeftovat, pokud by se vrátily ty trhy opět k nám.

Dámy a pánové, naprosto nic nebrání tomu, abychom tuto normu, kterou sociálně-demokratická vláda připravila s pozoruhodnou citlivostí a moudrostí, ponechali takovou jaká je. Snad nikdo z nás nebude mít odvahu vytloukat z této tak vysoce humánní záležitosti politický kapitál jenom proto, že si to média přejí, a bude této poptávce poplatný. Až příliš by to připomínalo hyenismus právě v této kauze. Dokažme opět jednou, že jsme Senátem, horní komorou Parlamentu, i když doufám, že v této věci, přes veškerou mediální masáž, i naši kolegové-poslanci zůstanou konzistentní ve svém názoru, který projevili při svém hlasování o tomto zákonu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore, a žádám vás, abyste se všichni zaregistrovali, já jsem vás omylem odhlásil. Další písemnou přihlášku podal pan senátor Jiří Stodůlka, já mu uděluji slovo. Pak bude hovořit paní senátorka Roithová, pan senátor Julínek a senátor Mitlener.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Příliš se mně ani nechce vystupovat po tomto projevu. Přesto ale musím sdělit jednu věc. Jedná se o senátní návrh zákona a ze slov předkladatele jsem zjistil, že budeme snad možná schvalovat trochu jiný text. Slušelo by se říci, že je to pozměňovací návrh k tomuto textu, který jsme dostali jako tisk č. 100. Má to jisté regule a bylo by dobré, abychom si přistoupili na hru, kterou nám dává náš jednací řád.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám. Další přihlášenou do rozpravy je paní senátorka Zuzana Roithová, prosím.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, dámy a pánové, po nejen emotivní, ale i moudré řeči pana senátora, myslím, že nemohu téměř nic dodat k argumentům.

Ale přesto tady ještě jedna maličkost je. Pojďme se podívat na to, co bychom dnes měli schválit trochu z jiného úhlu. Z úhlu jakéhosi práva na minimálně alespoň volbu. Před účinností zákona, který po podpisu prezidentem vlastně platí, neexistovalo nic, co by mohlo zabránit matce, která potratila plod, který ještě nesplňuje ona kritéria porodu mrtvého dítěte, tj. ono jedno kilo nebo 24 hodin projevování známky života atd. atd. - prostě té matce, která chtěla tento svůj plod pohřbít, nic tomu nebránilo, protože na to nebyl zákon.

Přijetím toho zákona jsme upravili, že každý lidský zárodek má být důstojně pohřben, nikoliv vystrojen mu pohřeb, jak řekl pan senátor; a návrhem Senátu, senátním tiskem, kterým se teď zabýváme, se dostáváme do úplně jiné, v podstatě velmi opačné neliberální a velmi zlé situace. Dovolte mi citovat, co říká zákon. § 4 říká, co je zakázáno pod odst. f) - zakázáno jest provést pohřbení jiným způsobem, než uvedeným v § 2, tj. uložením lidských pozůstatků do hrobu na veřejném pohřebišti nebo jejich zpopelnění v krematoriu. Vynětím slova plodu z definice subjektu pohřbení zakazujeme pohřbení jako akt důstojného uložení nebo naložení s ostatky. Ale nezakazujeme obřad, protože tento zákon, jak již bylo řečeno, se obřadem vůbec nezabývá. Žena, která tedy potratila plod v takovém stadiu, které ji vede k pohřbení, někdy i opakovaného potracení takového plodu, může uspořádat obřad a může se společně se svou rodinou důstojně s tímto budoucím nenarozeným potomkem rozloučit. Nicméně pokud nedovolíme, aby tento subjekt byl spálen v krematoriu, tak bude učiněn obřad nad biologickým odpadem, protože to je ta verze, jak naložit s tímto subjektem.

Zákon nepřikazuje vést evidenci v případě pohřbívání plodu. Všechny argumenty, které zaznívaly v médiích a na který - jak na sladký med - skočili politici, kteří neměli čas přečíst si do důsledků tento zákon, vytvořilo atmosféru dojmu, že tento zákon bude nutit skutečně matky dokonce zveřejňovat to, co je jejich soukromím, tj. to, že prostě potratily. Nic z toho není pravda.

Ještě jedno malé slovo. Já jsem byla překvapena razantními slovy pana místopředsedy Přemysla Sobotky, který je přesvědčen o tom, že to prostě není lidská bytost. Chtěla bych vám odcitovat ze závěrů sociologického studia agentury TMS factum. Z průzkumu vyplynulo, že téměř dvě třetiny našich občanů považují za počátek lidského života okamžik početí. To co je snad potěšitelné, že pro legislativní ochranu lidského života jsou ve větší míře lidé mladší a lidé s vyšším stupněm dosaženého vzdělání.

Kolegyně a kolegové, připojme se k nim a nepřijměme tento návrh. Zamítněme ho proto, abychom nezakazovali zákonem a nepřikazovali to, co zákon určit nemůže, tj. zákonem říct, co je a co není lidský život. A zákonem zakázat těm, kteří jsou přesvědčeni, že se jedná o lidský život, se s tímto lidským životem důstojně rozloučit, nikoliv nad biologickým odpadem, ale nad subjektem, který byl pohřben v krematoriu s ostatními mrtvými. Jsem přesvědčena i jako lékařka, že je možné vytvořit takové organizační zázemí v nemocnicích, aby zvlášť mohly být umístěny ty části lidského těla, které jsou skutečně biologickým odpadem poté, co jsou z těla odstraněny a zvlášť umístěny ve stejném hygienickém režimu ty, které nejsou tímto biologickým odpadem, aby mohly být společně s mrtvými pohřbeny v krematoriu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, paní senátorko. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se, ale nebudu schopen asi tak emotivně vystoupit jako kolega Bárta, nemám na to, a proto vám stroze přečtu fakta.

Zařazení plodu jako lidského pozůstatku do § 2 nového zákona do pohřebnictví je zjevně dodatečné.

Nebojím se říci, že to je úmysl, že to je lobbismus. Není to však lobbování matek, kterým by mohlo být znemožněno pohřbít plod po potratu, z poslední doby je známa je jedna žádost. Není to ani lobbismus pohřebních služeb, i když jim to může přinést nezanedbatelný profit. Pokud legislativního šotka vyslali ochránci nenarozeného do života, pak je to ten nejhorší způsob, jak otevřít diskusi o této problematice. Je podezřelé, že v zákoně jinak dobře uspořádaném a promyšleném, není plod jako nový – odpusťte mi ten výraz – typ pozůstatku promítnut do ostatních paragrafů. Odkaz na § 4 vyhlášky č. 11/1988 o povinné hlášení ukončení těhotenství, úmrtí novorozence a úmrtí matky nic neřeší, ale naopak komplikuje, jak ostatně napovídá název vyhlášky.

Podle tohoto paragrafu je potratem míněno ukončení těhotenství ženy pokud, prosím, abyste poslouchali dobře:

1) plod neprojevuje ani jednu ze známek života a jeho hmotnost je nižší než 1000 gramů,

2) plod projevuje alespoň jednu ze známek života a má porodní hmotnost nižší než 500 gramů, ale nepřežije více než 24 hodin,

3) pokud bylo vyňato z dělohy ženy plodové vejce bez plodu anebo těhotenská sliznice,

4) potratem se rozumí též ukončení mimoděložního těhotenství a umělé přerušení těhotenství.

To jsou přesně typy potratů plodu, na které odkazuje zákon o pohřebnictví v současné době. Je zjevné, že přinejmenším z hlediska charakteru rozměrů takto nadefinovaného pozůstatku vzniká mnoho problémů, které by zasluhovaly zvláštní ustanovení v příslušných paragrafech. Mluvil jsem se zástupci pohřebních služeb, kteří nejsou kupodivu nadšeni, protože se obávají velkých komplikací. Jsou to především nejasnosti s  uložením plodu po potratu do doby pohřbení, se samotným pohřbíváním a především s evidencí pozůstatků.

Podle tohoto zákona by pohřební služba neměla pohřbít bez protokolu o prohlídce mrtvého, popř. bez úmrtního listu nebo zápisu v knize zemřelých. Je podivné, že zákonodárce opomněl zavést standardní nebo nové doklady či matriční úkony do nového komplexního zákona.

O nových povinnostech zatím nic netuší zdravotníci a starostové obcí. Budou se totiž muset řídit § 5 projednávaného zákona. Ten ukládá obci povinnost pohřbít pozůstatek, teď míněno plod po potratu, jestliže se nikdo do 96 hodin po oznámení úmrtí k pozůstatku nepřihlásí. Tam, kde není zjištěna totožnost pozůstatku, což bude ve většině případů, je povinnost uložení do hrobu nebo do hrobky a nelze provést kremaci.

I pro zdravotnická zařízení vznikají nové povinnosti. Musí vyřešit jednak zvláštní identifikace pozůstatku, uložení po dobu 96hodinové lhůty, některá zdravotnická zařízení nemají márnici s chladicím zařízení, dále musí vyřešit registraci uplynutí 96hodinové lhůty a povinné ohlášení příslušné obci. Za další musí vynaložit nemalé náklady na novou činnost bez nároku na refundaci.

Obec musí zajistit uložení a pohřbení a může vymáhat účelně vynaložené náklady na státu. V tomto bodě chci upozornit na chybu v důvodové zprávě předkladatelů, kde je uvedeno, že návrh nemá dopad na státní rozpočet, jejich návrh má dopad na státní rozpočet, znamená totiž úsporu státních prostředků. To ještě není všechno.

Podle odst. 2 § 5 zákona o pohřebnictví musí obec v případě pozůstatku cizího státního příslušníka vyrozumět příslušný stát a teprve, když do jednoho měsíce nedostane vyjádření, může jej pohřbít.

Na závěr jedno důležité číslo pro starosty, ředitele nemocnic a majitele pohřebních služeb a samozřejmě i pro vaše rozhodování. V roce 2000 bylo evidováno 44 879 potratů ve smyslu § 4 vyhlášky č. 11/1988 – ve smyslu těch bodů, které jsem už citoval.

Je zřejmé, že 99,99 % z těch 44 tisíc žen se k potracenému plodu hlásit nebude. Jen zmínka na okraj. Kdyby se přece jen přihlásila matka k potracenému plodu, nedostane pohřebné. Je zřejmé, že se mohou naplnit výše uvedené předpoklady. Dle mého je nedůstojné řešit problematiku nenarozeného života prostřednictvím zákona o pohřebnictví. Představy o lahvičkách se štítkem v márnici nenapadly jen mě.

Již podruhé u tohoto zákona apeluji na váš rozum, a proto podporuji schválení návrhu senátního návrhu. Dovolte mi ještě několik poznámek prostřednictvím pana předsedajícího k panu kolegovi Bártovi.

Nebudu komentovat samozřejmě všechno, protože ten projev byl málo faktologický a hodně emotivní, ale neměly by se tam objevovat věci, které prostě jsou zjevně nepravda. Samozřejmě, že nekončí nyní plod po potratu na smetištích. Samozřejmě se nespaluje v cementárnách a ve spalovnách odpadků. Ten režim je dlouhodobě zavedený a má jakousi svou formu. Pokud někdo opravdu chtěl řešit tuto problematiku, jednoznačně by vyznačil např. kremaci tak, jak o ni hovořil pan kolega Bárta, proti tomu by tady asi nikdo nebyl. Problematiku etickou, jestli chtěl někdo jednoznačně řešit problematiku matek, tak by to tam jasně vyznačil v tomto zákoně. Pojďme se bavit o tom, jak to tam vyznačíme, aby těch několik málo žádostí mohlo být uplatněno a mohlo dojít k tomu tak, aby ten zákon, jak říkala kolegyně Roithová, byl liberální, tzn. aby byl uplatněn jakýsi nárok kohokoliv, byť by to byl jeden člověk v České republice. Ale můžeme obtížně nutit všechny ostatní, potažmo tedy instituce, aby v tom množství případů, o kterém jsem hovořil, jednali jak jim ukládá zákon. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Jaroslav Mitlener.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte i mně, abych se prostřednictvím pana předsedajícího obrátil k panu senátoru Bártovi, protože, a bude to jenom krátká zmínka, se mě některé jeho pasáže velice dotknuly.

Nechci zde hovořit o technických aspektech zákona, které už zmínil velmi dobře senátor Julínek, ale pokud se jedná o zákon, který má takto velký emotivní náboj, zřejmě bude diskutován trošku jinak než jiné normy, které zde zaznívají. Přesto si myslím, že slova, která padala na adresu lékařů a byla to slova jako „kšefty a hyenismus“ by se zde za prvé vůbec neměla objevovat a za druhé by se neměla objevovat ve zcela nepravdivých souvislostech.

Je zřejmé, že do budoucna možná dokážeme vyrábět různé hormonální látky uměle, ale v současné, ale hlavně v minulé době sběr placent byl považován za nesmírně záslužnou věc, kterou zdravotníci provádějí nad svoje povinnosti a není to kšeft a hyenismus, které je k tomu vedou, ale právě naopak zisk hormonálních látek, které zachraňují potom zase jiné matky a jiné životy.

Tolik jsem tedy chtěl říci prostřednictvím pana předsedajícího. Možná by to stálo za omluvu. Děkuji. *(Potlesk části senátorů.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Posledním přihlášeným je pan senátor Jaroslav Horák. To je omyl. Táži se, kdo ještě se hlásí do obecné rozpravy k tomuto návrhu. Pan senátor Bárta. Prosím.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Na to bohužel musím konstatovat, že skutečně ty plody po potratu se nepálí jen za zcela určitých zvláštních podmínek. Litoměřická nemocnice např. donedávna pálila plody po potratu v čížkovických cementárnách, tam jde totiž o to, aby došlo k technologickému procesu, který splňuje alespoň 900°C.

Omlouvám se, byl jsem upozorněn na to, že jsem neřekl to nejdůležitější, že dávám návrh, protože to nevyplynulo z toho, co jsem říkal, dávám návrh na zamítnutí navrhované novelizace.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ještě pan senátor Smutný, prosím.

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, chtěl bych se vyjádřit ne k samotnému zákonu, o tom budeme rozhodovat každý podle svého vědomí a svědomí, ale k spalování biologického materiálu. Zákon o odpadech, který je platný od roku 1992, označuje všechny biologické materiály za nebezpečný odpad jako takový, a ten podléhá zcela zvláštnímu režimu. Je spalován buďto ve speciálních zdravotnických zařízeních nebo zařízeních na jejich úrovni, rozhodně nepadá v úvahu, že by se tyto biologické materiály, které byly odňaty v nemocnicích, spalovaly někde jinde, než v zařízení k tomu určeném. Pakliže by k tomu zcela výjimečně došlo, je to selhání toho konkrétního ústavu, je to na trestní oznámení, ale nelze s tím argumentovat obecně, jako by se to běžně stávalo v této zemi. My nejsme v Africe, jsme ve vyspělé zemi, která se o své odpady dovede postarat. A musím vás ubezpečit, že podobný předpis platil i za předchozí doby, vztahovaly se na to hygienické předpisy, a všechny biologické odpady z nemocnic byly spalovány ve speciálních zařízeních. Takže pokud někde došlo k porušení předpisu, je to porušení jako každé jiné, ale zcela jsem přesvědčen, že biologické odpady se spalují v odpovídajících zařízeních. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane kolego, a protože se už nikdo nehlásí do obecné rozpravy, tak ji končím a uděluji slovo panu navrhovateli, aby se k této rozpravě vyjádřil.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, v diskusi v obecné rozpravě vystoupilo 7 senátorek nebo senátorů. Já bych se u některých vystoupení zastavil a chtěl bych prostřednictvím pana předsedajícího položit otázku, proč pan senátor Bárta hovoří o člověčím potěru, neslyšel jsem nikdy takovýto výraz a považuji to za skutečnou dehonestaci lidí jako takových, dětí jako takových a potratů jako takových. Srovnávat lidská mláďata, také nevím, jak k tomu termínu došel, ale je to zřejmě terminologie, kterou rád používá, a srovnávat to s utopením štěňat a koček, ty se ale narodily živé, a o tom ta problematika není. Myslím si, že bychom měli používat skutečně civilizovanou terminologii.

K tomu, že ví, že se kšeftuje s kosmetickými firmami, je jeho povinností jako ústavního činitele podat trestní oznámení, jinak je to dezinformace, kterou zde udělal.

Ke kolegovi Stodůlkovi. Já jsem ve své úvodní řeči řekl, že legislativně technická věc, kdy vynecháváme „to jest“, a máte všichni znění, které jsem vám řekl, pouze se z toho návrhu vynechává „to jest“. Takže to bylo nadbytečně tam dané. To je jediná úprava, která je v tom článku, který my se snažíme novelizovat. Jestliže tady bylo hovořeno, hovořila o tom kolegyně Roithová, že zákon v této chvíli nezakazuje nebo nepřikazuje. Tento zákon v původním znění přikazuje pod pokutou do výše 50 000 korun, jak se má nakládat s pozůstatky, kterými jsou lidské tělo, část, jak je původní znění, a také plod po potratu. Je to zákonná norma, a proti tomu není odvolání. O tom, co si paní kolegyně představuje, že budou společně pohřbeny v krematoriu, tento výraz jsem nějak nepochopil.

K vystoupení kolegy Julínka a kolegy Mitlenera ani Smutného nemám v této chvíli další slovo.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, pane navrhovateli. Táži se zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. Nikoliv. A zpravodaj garančního výboru pan senátor Zahradníček – nechce se vyjádřit. Já myslím, že ještě se musíme nějakým způsobem vyrovnat s tím, s čím vystoupil pan senátor Stodůlka. Ptám se, jestli trvá na tom, že nejde o legislativně-technickou změnu, ale o pozměňovací návrh, protože pak bychom museli zvolit úplně jiný režim projednávání tohoto zákona.

**Senátor Jiří Stodůlka:** To je pochopitelně těžko rozhodnout, zda je to pozměňovací návrh, nebo zda je to odstranění legislativně-technické vady, to je na spor, to by měl rozhodnout i Senát, to nejsem schopen sám kvalifikovat, to je to samé, jako bych se tady vyjadřoval, co je ústavní a neústavní, k tomu nemám oprávnění, to se akorát konstatuji, že chceme snad schvalovat jiný text nebo částečně změněný text, a někdy s tím bývá docela potíž.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** To jste nám moc nepomohl. *(Smích v sále.)* Nepomohla mi ani ředitelka legislativního odboru, která říkala, že kdyby se byl nikdo neozval, že by to byla legislativně-technická, když se ozval, tak že už to tak jasné není. *(Smích v sále.)* Mám pocit, že o tom budeme muset nechat hlasovat a Senát rozhodne o tom, zdali má pocit, že to, co přednesl pan senátor Sobotka, je legislativně-technická změna, anebo jestli je to pozměňovací návrh, ale přihlásil se pan místopředseda Senátu s poznámkou. Prosím.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nerad bych, abychom v této chvíli zahájili dramatickou debatu. Jestliže část to považuje za legislativně- technickou, část to považuje za pozměňovací návrh nebo nevím co, já to nepovažuji za pozměňovací návrh, ani naši legislativci se stoprocentně nevyjadřují, než přesně před 5 minutami věděli, že to je legislativně-technické, ale z toho je neviním. Pane předsedající, asi nezbude nic jiného, než abyste nechal rozhodnout toto plénum.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ještě faktickou pan senátor Julínek. To nechte doběhnout.

**Senátor Tomáš Julínek:** Mám pocit, že to můžeme považovat za legislativně- technickou, protože to je opsaný text ze stávajícího zákona, kde se vypouští část toho textu v té novele, kterou předkládal pan místopředseda Sobotka, a tzn. „to jest“ je odlišné, je to tam navíc, to je tam naopak přidáno oproti textu původního zákona, objevilo se to tam jakoby samotvorbou předkladatelů, protože kdyby se ozval ten paragraf s vypuštěním té části, tak by ten text byl správně.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já myslím, že to asi skutečně rozhodneme hlasováním. Já vás ještě odhlásím a znovu se, prosím, přihlaste.

Kolegyně a kolegové, budeme rozhodovat o tom, zdali změnu textu, kterou předložil pan navrhovatel, považujeme za legislativně technickou úpravu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 81 skončilo. Z 59 registrovaných senátorek a senátorů bylo pro 48, proti 3. Tento návrh byl schválen.

Vzhledem k tomu, že již proběhla vlastně všechna vystoupení, budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předložil senátor Přemysl Sobotka a další senátoři, s uznanou legislativně-technickou úpravou**, jak jsme hlasováním rozhodli.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh zákona, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 82 skončilo. Z registrovaných 60 senátorek a senátorů bylo pro 34, proti 15. **Tento návrh byl schválen.**

Děkuji navrhovatelům i zpravodaji.

Přečtu ještě pověření.

Pan místopředseda Sobotka chce ještě něco říci.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ne, že bych chtěl říci, ale musíme ještě schválit usnesení.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, už se k tomu chystám.

Návrh byl schválen a proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom pověřili:

1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednání,

2. senátora Přemysla Sobotku a Tomáše Julínka, aby návrh zákona odůvodnili v orgánech Poslanecké sněmovny.

O tomto návrhu usnesení budeme nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 83. Z registrovaných 58 senátorek a senátorů bylo pro 43, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen a končím projednávání tohoto bodu.

Kolegyně a kolegové, to, co jsme schválili, platí, ale ještě v návrhu usnesení Senátu, neměl jsem to v prezidiálce, ale mám ho zde na stole před sebou, je pod bodem II. za prvé, že schvaluje, třetí je, že pověřuje předsedu Senátu, to jsme schválili, a pod bodem I. je:

Navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, vyslovila souhlas se senátním návrhem zákona již v prvním čtení.

To je návrh, o kterém ještě budeme hlasovat. Přivolám k hlasování senátorky a senátory.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR vyslovila se senátním návrhem zákona v tzv. zrychleném řízení již v prvním čtení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 84. Z registrovaných 54 senátorek a senátorů bylo pro 39, proti 3. Tento návrh byl schválen.

Končím projednávání tohoto bodu a žádám pana místopředsedu Přemysla Sobotku, aby se opět ujal řízení schůze.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='veř.slyšení'></A>Příprava veřejného slyšení Senátu.**

Senát na 9. schůzi dne 9. srpna 2001 svým usnesením č. 170 schválil konání veřejného slyšení k zahraniční politice České republiky. Toto usnesení vám bylo rozdáno na lavice.

Zároveň bylo v usnesení stanoveno, že se veřejné slyšení bude konat v druhé polovině listopadu. Přesný termín bude stanoven na této schůzi Senátu.

Organizační výbor svým usnesením č. 132 ze dne 23. října navrhl termín úterý 27. listopadu 2001 od 10.00 hodin.

Žádám nyní zástupce navrhovatelů, kterým byl původně pan senátor Michael Žantovský, ale je nepřítomen a zastoupí ho místopředseda Senátu pan senátor Jan Ruml, aby zaujal své místo u stolku zpravodajů.

Otevírám v této chvíli rozpravu k přípravě veřejného slyšení Senátu. Na displeji nikoho nemám. Nyní se hlásí pan místopředseda Senátu kolega Jan Ruml.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Senát musí některé náležitosti veřejného slyšení schválit svým usnesením.

Schválili jsme si, že svoláváme veřejné slyšení na téma „Zahraniční politika“. Schválili jsme si otázky, schválili jsme si pozvané hosty, mj. prezidenta republiky, předsedu Poslanecké sněmovny, předsedu vlády a ministra zahraničí. Schválili jsme si zatím předběžně termín, který dnes hlasováním bude zafixován přesně.

A vy máte možnost ještě teď, protože do doby konání veřejného slyšení se Senát patrně už nesejde, doplnit možné pozvané hosty, kteří by se měli tohoto veřejného slyšení zúčastnit. Je to tedy prostor pro vás, a pokud v rozpravě nikdo nenavrhne již žádná jména, nechám pak jenom hlasovat o tom, zdali souhlasíme s datem, jak je přečetl pan místopředseda Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dále se přihlásil pan senátor František Kroupa. Prosím, máte slovo.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, nemíním navrhovat rozšíření okruhu pozvaných. Mám pouze připomínku k bodu 5 písm. a).

Po zkušenostech z veřejného slyšení na téma „Neonacismus, rasismus a xenofobie“, kdy také byla řečnická doba 10 minut a kdy toto slyšení končilo v 6 hodin večer a v tomto sále bylo přítomno 15 %, možná pouze 10 % těch, kteří zde byli na zahájení, po zkušenostech ze setkání členů vlád a parlamentů celého světa ve Vatikánu v loňském roce si dovolím navrhnout změnu této doby na pouhých 5 minut.

Dále po zkušenostech ze zmíněného veřejného slyšení se domnívám, že by mělo být stanoveno, v jakém rozsahu bude které téma, protože témata, pokud se nemýlím, jsou čtyři, v jakém čase a rozsahu bude o těchto tématem hovořeno, a to by také mělo být dodrženo. Jinak veřejné slyšení dopadne stejně jako již zmíněné, kdy minimálně dva aktivní účastníci, kteří přišli, aby zde sdělili své zkušenosti, položili otázku, k  čemu vůbec je takové veřejné slyšení, co může přinést. To se ptám také.

Domnívám se, že bude lépe, jestliže budeme v časové tísni, aby ti, kteří budou přihlášeni, mohli odevzdat své příspěvky v písemné formě, a ty aby vyšly ve sborníku, než budeme-li zde "bezuzdně" diskutovat do večera před prázdnými lavicemi a pro žádný užitek. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan místopředseda Ruml.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, na tomto veřejném slyšení očekáváme vystoupení od čtyř ústavních činitelů, a to od prezidenta republiky, předsedy Poslanecké sněmovny, předsedy vlády a ministra zahraničí, a myslím, že jim nelze zkrátit lhůtu vystoupení na pět minut.

V rozpravě, kdy se budou hlásit další pozvaní hosté nebo senátorky a senátoři, bych tuto pětiminutovou lhůtu skutečně dodržel, ale myslím, že to lze vyčíst z bodu 5. Řečnická lhůta pro předpokládaná vystoupení je 10 minut, to je pro ony čtyři nejvyšší ústavní činitele, pro vystoupení v rozpravě, to znamená pro ostatní, což jsou pozvaní hosté nebo senátorky a senátoři, je pět minut. Myslím si proto, že na tomto ustanovení není nutné nic měnit.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí o slovo? Pan kolega Petráš.

**Senátor Antonín Petráš:** Pane předsedající, domnívám se, že kolega Kroupa má pravdu, protože jestliže se koná veřejné slyšení a je zde nakonec pět senátorů, pak vůbec toto veřejné slyšení neplní svou funkci. Totiž rozsah oněch čtyř otázek je příliš široký, takže na poslední otázky se už vůbec nedostává čas.

Pokud chceme, aby veřejné slyšení mělo nějaký význam, je zapotřebí snížit počet otázek na dvě, maximálně na tři, ale spíše bych se přimlouval za to, aby to byla pouze jedna otázka, aby se dal prostor 10 až 15 minut, což není problém, nebude-li takto široký okruh otázek.

Opakuji svůj námět: snížit počet otázek a okruhů projednávaných na veřejném slyšení.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí o slovo? *(Nikdo.)*

Ptám se proto kolegy Rumla, jestli chce vystoupit k tomu, co se zde projednávalo.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vcelku nemám nic proti příspěvku pana senátora Petráše, nicméně on s žádným návrhem, jak snížit okruh těchto otázek, nepřišel. Budeme se proto snažit s panem senátorem Žantovským a skupinou lidí, která bude připravovat toto veřejné slyšení, aniž bychom nyní hlasovali o tom, že některé z otázek vypustíme, tyto otázky dostat do jednoho srozumitelného bloku s přednostní tématikou EU a v tomto směru připravíme toto veřejné slyšení.

Vzhledem k tomu, pane předsedající, že nepadl žádný jiný návrh, požádal bych vás, abyste nechal hlasovat o tom, kdy přesně má být toto veřejné slyšení konáno.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Usnesení Senátu, pokud s tím všichni budeme souhlasit, určuje termín 4. veřejného slyšení na úterý 27. listopadu 2001 v 10.00 hodin.

Ještě bych ale položil otázku kolegovi Františku Kroupovi, který hovořil o zkrácení, jestli navrhuje doplnění tohoto našeho usnesení, protože víme v kolik hodin naše slyšení začne, jestli konkrétně navrhuje, aby se skončilo třeba v 15.00, 16.00 apod. hodin.

**Senátor František Kroupa:** Předpokládám, pane předsedající, že snad ani konec navrhovat nebudu. Patrně jsem to nesprávně nebo nepřesně řekl, ale samozřejmě nemíním omezovat vystoupení prezidenta republiky a dalších tří předních ústavních činitelů, ale mám na mysli to, že všichni ostatní pozvaní, tzn. i předseda zahraničního výboru Sněmovny a další, je pozvána celá řada dalších, bude mít zájem a i právo vystoupit. U těchto lidí hovořím o tom, aby čas jejich vystoupení byl zkrácen na pět minut, nikoliv u prezidenta a dalších ústavních činitelů. To tam je uvedeno.

Mám na mysli dotazy těch, kteří vystupují, a to například v tomto návrhu uvedeno není, i když to tam vždycky bývá.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V našem původním usnesení je uvedeno: řečnická lhůta pro předpokládaná vystoupení je 10 minut, pro vystoupení v rozpravě, do níž se účastníci hlásí písemně, 5 minut. To je časové ohraničení, které máme již z našeho minulého pléna odsouhlasené.

Jestli jsem tomu dobře rozuměl, byl byste rád, abychom v našem usnesení měli uvedeno, že dotazy na řečníka budou minutové nebo půlminutové nebo v tomto duchu. *(Ano.)* Máte konkrétní představu o čase, zda by to mělo trvat minutu apod.?

Přišel jste s návrhem, který jste neupřesnil časem. Proto se ptám, jestli ho chcete upřesnit. Pak by nebyl problém, abychom doplnili naše minulé usnesení. Máváte rukou a vzdáváte se další reakce.

Budeme proto hlasovat o tom, že Senát stanovuje termín 4. veřejného slyšení Senátu na úterý 27. listopadu 2001 v 10.00 hodin.

O slovo se hlásí pan kolega Bartoš.

**Senátor František Bartoš:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, tento termín mě velice zaskočil, protože už dávno předtím, a Organizační výbor o tom věděl, náš výbor připravuje již 3. česko-německo-rakouskou konferenci o rodině v tomto sále a jsou již pozváni ústavní soudci Ústavního soudu rakouského a německého, takže to bude velká kolize. Proto mě mrzí, že teprve teď se dovídám, že veřejné slyšení se bude konat 27. listopadu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan kolega Ruml.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Mě to mrzí také, já jsem o tom nevěděl, ale ujišťuji vás, že sladit časy prezidenta republiky, předsedy vlády, předsedy Poslanecké sněmovny a Senátu je téměř nadlidský úkol. Byl to jediný možný termín, kdy skutečně všichni tito ústavní činitelé jsou schopni být v tomto sále. Příslušné orgány Senátu musí vyřešit tuto situaci organizačně. Veřejné slyšení se pravděpodobně bude konat zde a vy budete moci být v Rytířském sále. Na to si ale budeme muset hned sednout a tuto záležitost promyslet. Myslím si ale, že už jiný termín pro toto významné veřejné slyšení nejsme schopni dohodnout.

Bohužel tady nefunguje informační systém tak, aby když člověk řekne nějaký termín, vyskočilo na počítači, že v té době se již koná nějaká jiná akce. Toto se pokusíme nějakým způsobem do budoucna vylepšit, ale obávám se, že s tímto termínem už asi nelze v tuto chvíli nic dělat. Lze ho neschválit a nebude veřejné slyšení.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, děkuji. Vzhledem k tomu, že rozprava v této chvíli je z mé strany ukončena, protože se již nikdo nepřihlásil. Zahajuji **hlasování o našem usnesení** tak, jak jsem vám ho přečetl, **že Senát stanoví termín 4. veřejného slyšení na úterý 27. listopadu v 10.00 hod.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 85 bylo ukončeno, registrováno 52, kvorum 27, pro 33, proti 1, **návrh byl schválen.** Tím končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem, kterým budeme pokračovat je:

**<A NAME='trestní stíhání'></A>Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním pana senátora Ondřeje Febera.**

Usnesení Mandátového a imunitního výboru vám bylo rozdáno na lavice. Se zprávou vystoupí zpravodaj Mandátového a imunitního výboru pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, Mandátovému a imunitnímu výboru Senátu byla doručena žádost Policie ČR v Rakovníku o vyslovení souhlasu s trestním stíháním našeho kolegy senátora Ondřeje Febera.

Mandátový a imunitní výbor se touto žádostí zabýval na své 6. schůzi dne 11. října letošního roku. Já bych rád uvedl v první řadě to, že jednání Mandátového a imunitního výboru mělo velmi hladký průběh a bylo velmi ulehčeno žádostí samotného kolegy Febera, žádostí, kterou v úvodu jednání přednesl Mandátovému a imunitnímu výboru, a to žádostí, abychom doporučili plénu Senátu vyslovit souhlas s jeho stíháním tak, aby jeho věc mohla být řádně u soudu projednána a uzavřena.

Já v tuto chvíli mohu udělat jenom jedno jediné, a to je přečíst vám usnesení Mandátového a imunitního výboru ze 6. schůze dne 11. října 2001, a to k žádosti Policie ČR v Rakovníku na vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora.

Mandátový a imunitní výbor Senátu Parlamentu ČR projednal žádost Policie ČR v Rakovníku č.j. OVRA - 447/2000 o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora Ondřeje Febera. Důvodem je obvinění z trestného činu ublížení na zdraví podle § 224 odst. 1 a 2 trestního zákona, kterého se dopustil dne 28. 11. 2000 jako řidič osobního vozidla na silnici č. I/6, km 63,9 v katastru obce Hořovičky, kde v nepřehledné zatáčce na mokré vozovce předjížděl před ním jedoucí nákladní vozidlo přes souvislou podélnou čáru. Přitom čelně v levé polovině vozovky se střetl s protijedoucím vozidlem řidiče z Ostravy. Při nehodě byly zraněny dvě osoby lehce a jedna těžce. Alkohol u řidičů ani technické závady na obou poškozených vozidlech nebyly prokázány. To, že obviněný je senátor, se prokázalo až při řízení Okresního soudu po vrácení případu Krajským soudem dne 25. 7. 2001. Následovalo pak vrácení případu Státnímu zastupitelství a pak i Policii ČR, která zaslala žádost Senátu Parlamentu ČR.

Výbor po prostudování spisu Policie, obžaloby Okresního státního zastupitelství v Rakovníku č.j. Zt 385/2000, rozsudku Okresního soudu v Rakovníku č.j. 2T 17/2001, usnesení Krajského soudu v Praze ve věci odvolání č. j. 10 To 2T 71/2001 - 91, a po vyslechnutí senátora Febera a rozpravě:

1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s trestním stíháním senátora Ondřeje Febera,

2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Doubravu a

3) pověřuje předsedu výboru senátora Tomáše Julínka předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů a já v této chvíli otevírám rozpravu. Pan kolega Doubrava se nyní hlásí ne jako zpravodaj, ale senátor. Máte slovo.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Já jsem úmyslně volil tuto formu, protože podrobně s jednotlivými rozsudky a s jednotlivými názory na věc jsem měl možnost se seznámit až po jednání výboru a bylo by ode mě asi nekorektní, abych jako zpravodaj uvedl jiné skutečnosti nebo neuvedl skutečnosti ve zpravodajské zprávě, ke kterým jsme nedošli při jednání výboru.

Já bych chtěl vysoce ocenit přístup kolegy Febera k tomu svému případu a říkám, dokonce i prezentovaný později sdělovacími prostředky. Já se přiznám, že kdybych býval měl k dispozici rozsudky, které se mi podařilo získat až později a seznámil se s nimi trošku dokonaleji, že bych asi navrhoval možná jiné usnesení Senátu. Mě tam totiž v celé té věci zarazila jedna věc.

Pan kolega Feber uzavřel už před zahájením trestního řízení dohodu o mimosoudním narovnání, dohodu, kterou podepsal a kterou máme i k dispozici, dohodu, se kterou souhlasil i poškozený nebo poškození a přesto soudem okresního soudu nebyla tato možnost narovnání a vlastně srovnání celého toho případu vzata na vědomí a kolega Feber byl odsouzen. Po odvolání pak právě z tohoto důvodu, že okresní soud nevzal v potaz tu dohodu o narovnání, dokonce o nadstandardním narovnání a poskytnutí určité částky i na jaksi dobročinné účely, na tom, kdy vyslovuje krajský soud i v podstatě uznání nad tímto postupem a důvod, proč to narovnání nebylo okresním soudem vzato v potaz, tam vyslovuje trošku s podivem.

Já jsem původně chtěl, že navrhnu jiné usnesení v tuto chvíli, a to abychom nevyslovili souhlas se stíháním, nicméně na naléhání kolegy Febera to neučiním. Chci jenom, abyste věděli, že ten přístup kolegy Febera k tomuto případu takový byl a že zřejmě jednání Okresního soudu v Rakovníku zcela korektní nebylo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy? Pan kolega Ruml.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já jsem s kolegou Feberem mluvil a on sám žádá, abychom ho vystavili trestnímu stíhání. Ale já jsem se chtěl někoho zeptat, kdo ten případ zná. Protože my máme vyslovit souhlas s trestním stíháním senátora. Tzn. to trestní stíhání bylo zastaveno? V té chvíli jakmile zjistili, že pan kolega Feber je senátorem, tak bylo zastaveno to trestní stíhání? Pokud nebylo zastaveno to trestní stíhání, tak je to taková podivná situace, protože senátora nelze trestně stíhat bez schválení komory. Tak to bych chtěl vědět, jak to tam je právně vyřešeno.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Faktickou kolega Julínek a následně kolega Feber.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, jenom krátce. Bylo zastaveno. A je to žádost o pokračování.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ano, vysvětlení. Kolega Feber má ještě slovo, jestli chce.

**Senátor Ondřej Feber:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, chtěl jsem odpovědět na tu otázku prostřednictvím pana předsedajícího, kterou tady pan místopředseda Ruml dal. Odpověděl pan senátor Julínek.

Nicméně já se chci tomuto Senátu - a jsem rád, že mám tu příležitost - omluvit za to, že jsem svým chováním téměř před rokem dal důvod k tomu, že dnes se musí probírat takto nepopulární bod. Jenom pro úplnost bych chtěl uvést, že jsem pouze jednou prostřednictvím svého obhájce se zmínil o tom, že jsem senátorem, a to tuším bylo 27. 12. loňského roku v den, kdy mi bylo doručeno obvinění. Toto jsem ústně sdělil prostřednictvím svého obhájce státnímu zástupci. Já jsem v den, kdy se nehoda stala, neměl žádný doklad o tom, že jsem senátorem, ani jsem neměl slib, a nechal jsem na vůli státního zástupce, jak bude postupovat dál.

Skutečně bych rád ulehčil tu práci Senátu, a proto, jelikož nesu na sobě to zavinění, cítím to na sobě od začátku, taky se k tomu hlásím, dělám všechno pro to, aby došlo k maximálnímu zmírnění následků jak po stránce morální, tak po stránce hmotné. Setrvávám na tom, co jsem řekl a o co jsem žádal prostřednictvím Mandátového a imunitního výboru. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli již nevidím nikoho, kdo by se hlásil do rozpravy, takže rozpravu končím.

Přečtu vám návrh usnesení, o kterém budeme za chvíli hlasovat:

Usnesení Senátu k žádosti o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Ondřeje Febera. **Senát po projednání zprávy Mandátového a imunitního výboru vyslovuje souhlas s trestním stíháním senátora Ondřeje Febera pro podezření ze spáchání trestného činu ubližování na zdraví podle § 224 odst. 1 a 2 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, kterého se měl dopustit dne 28. 11. 2000 porušením povinnosti uložené mu jako řidiči vozidla zákonem.**

To je usnesení, o kterém budeme hlasovat. Já si dovolím sezvat kolegyně a kolegy.

Zahajuji hlasování o našem usnesení tak, jak jsem ho přečetl. Kdo je pro toto usnesení, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 86 ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 45, proti 2. **Návrh byl přijat.** Tím končím projednávání tohoto bodu.

Vzhledem k situaci, která nastala, hlásí se pan kolega, řeknu problém, pak vám dám slovo, ne že bych vám ho ubíral. Takže vzhledem k situaci, která nastala, že máme projednat ještě dva návrhy - jeden je návrh zákona o myslivosti a návrh zákona o poskytnutí státní záruky ČR. Pan poslanec Palas, který tady byl a chtěl nám předložit tento návrh, se dostal do situace, že považoval roztržení tohoto bodu na 2 dny za velmi netaktické, takže po dohodě v této chvíli jsme přesunuli tento bod na zítra. U druhého bodu, který se nazývá - návrh zákona o poskytnutí státní záruky ČR pro případ odpovědnosti atd. - nemáme předkladatele. Takže v této chvíli, a to už dávám slovo panu kolegovi, místopředsedovi klubu ODS, je určitý návrh řešení, jak jsme k němu dospěli.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Pane předsedající, vážení kolegové, dovolím si navrhnout, abychom zítra začali dříve, než je 9.00 hodin. Navrhuji aspoň 8.30, protože jsem zjistil, že zákon o myslivosti má asi 60 pozměňovacích návrhů. Většina z nás by ráda odcestovala kolem poledního. Dovoluji si dát návrh, abychom začali zítřejší jednání v 8.30 hodin. Pan předkladatel Palas s tím souhlasil.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kolegyně Seitlová se hlásí.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, možná je už konsenzus, ale je velmi tedy ten návrh nešťastný; právě proto, že zákon má 64 pozměňovacích návrhů a právě proto, že možná ještě některé padnou a víme, že jsou připravené, měl by tu být prostor pro to, aby mohly být potom řádně seřazeny, projednány ve výborech. Proto, kdybychom dneska pokračovali tím zákonem, tak jsme zítra mohli navázat hlasováním. Já se podivuji vašemu odůvodnění, že tedy to považoval pan předkladatel za netaktické. Prosím vysvětlení.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Toto vysvětlení jsem dostal přenosem informace v době, kdy jsem seděl u těchto mikrofonů, a osobně jsem s panem kolegou nemluvil. Nemohu za to, že takto znělo jeho vyjádření se k danému problému.

Přijali jsme to v této chvíli. Zazněl návrh, který je procedurální a je podle § 55 našeho jednacího řádu, kdy musíme hlasovat o tom, chceme-li začít naši schůzi dříve než v 9.00 hodin. Návrh zněl na 8.30 hodin.

O tomto procedurálním návrhu nechám v této chvíli hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Hlasování č. 87 bylo ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29. Pro 28, proti 2. Tento návrh byl zamítnut.

Na displeji mám přihlášeného kolegu Pavla Eyberta. A už mám i na displeji pana senátora Jiřího Skalického.

**Senátor Pavel Eybert:** Já podávám tímto jiný návrh a sice, abychom pokračovali v  pořadu jednání až do ukončení, tzn., abychom mohli hlasovat i po 19. hod., a to alespoň do 21. hodiny. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Mám na displeji pana kolegu Jiřího Skalického a hlásí se mi ještě kolega Smutný.

**Senátor Jiří Skalický:** Pane místopředsedo, chtěl jsem předložit velmi podobný návrh jako kolega Eybert, abychom pokračovali ve svém jednání a eventuálně i překročili 19. hodinu dnes.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V daném okamžiku kolega Smutný má slovo.

**Senátor Petr Smutný:** O prodloužení hlasování budeme, vážení kolegové, samozřejmě hlasovat. Já bych chtěl jenom upozornit, že od třičtvrtě na tři už jednáme bez přestávky a myslím si, že takovéto dlouhodobé projednávání zákonů nepřispívá ke kvalitě projednávání. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli ujímá se někdo z předsedů klubů návrhu tak, jak tady zazněl od kolegy Eyberta a byl podpořen kolegou Skalickým? V této chvíli se neujímá tohoto návrhu nikdo.

Vzhledem k tomu, že § 55 – máme jasné, že změny našich standardních časů buď budou na návrh nejméně 1/3 všech senátorů anebo popřípadě jednoho senátorského klubu.

Bavíme se, že návrh tak, jak ho přednesl kolega Eybert byl i o hlasování. Náš jednací řád nám umožňuje nejpozději do 21. hodin jednat. A vzhledem k tomu, že žádný klub se nepřihlásil, že by chtěl dále hlasovat, navrhuji, abychom vzhledem k tomu, že pan poslanec přišel, zahájili projednávání našeho bodu a skončili nejpozději ve 21. hodin s tím, že nepředpokládám, že budeme hlasovat a hlasovat můžeme zítra ráno včetně jednoho bodu.

Znovu se hlásí pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Já bych se otázal všech senátorů a senátorek, kteří jsou přítomni, kdo se připojuje k mému návrhu. Poprosím pana místopředsedu, aby o tom dal hlasovat. I hlasování, protože nevíme, co nás může čekat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo si vyžádal kolega Ruml. Už ho stahuje. Kolega Kulhánek.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Dovolte mi, abych předložil návrh, abychom pracovali do 21. hodin včetně eventuálního hlasování.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Do 21. hodin. Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, nechám o něm hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti zmáčkne tlačítko NE. Hlasování č. 88 ukončeno.

Registrováno 57, kvorum 29, pro 35, proti 4. Nyní vám oznamuji zprávu, že jsme se zde dohodli, že si do 19.00 hod. uděláme přestávku z hygiecko-jídelních důvodů.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, je 19.08 hodin a je čas po přestávce opět zahájit naše jednání. Prosím, abyste se posadili do lavic.

Nyní se budeme zabývat bodem, kterým je:

**<A NAME='st112'></A>Návrh zákona o myslivosti,**

který jste obdrželi jako **senátní tisk č. 112.**

Prosím navrhovatele, pana poslance Jaroslava Palase, kterého zde vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Jaroslav Palas:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych z pověření 17 poslanců, kteří spolupodepsali návrh zákona o myslivosti, odůvodnil a předložil vám k posouzení tento návrh.

Předně mi dovolte, abych řekl, proč došlo k rozhodnutí, že má vzniknout nový návrh zákona o myslivosti.

Toto rozhodnutí bylo učiněno zhruba před rokem, v listopadu roku 2000, kdy skupina poslanců konstatovala, že došlo za posledních 12 let k významným změnám v našem státě, v naší společnosti, že se změnily vlastnické vztahy a že došlo k posunu a ke změnám ve státní správě. Uvědomovali jsme si, že tento návrh zákona bude velmi kontroverzní. Tato materie je skutečně velmi kontroverzní. Jistě jste zaznamenali bouřlivé reakce té či oné skupiny.

Kladli jsme si za cíl, aby vznikla taková předloha, která by neznevýhodňovala jednu skupinu nad druhou, ale aby vznikl návrh zákona, kdy všechny zainteresované skupiny budou mírně nespokojené. Nedá se totiž vytvořit návrh zákona, který by byl výhodný pro tu či onu skupinu. Hovořím-li o zájmových skupinách, pak jsou to lesníci, myslivci, ochránci přírody, vlastníci. My jsme vytvořili zákon, který má chránit naši zvěř jako přírodní bohatství tohoto státu, a to byl jeden z našich hlavních cílů.

Jsem rád, že jsem měl možnost pracovat s vámi ve vašich výborech, absolvoval jsem projednávání ve třech výborech. Musím říci, že pozměňovací návrhy, které byly vzneseny v těchto výborech, zákon vylepšují a jsem velmi rád, že jsem mohl spolupracovat se třemi zpravodaji těchto výborů, jejichž práci velmi oceňuji.

Chtěl bych vás požádat, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, abyste tuto střetovou materii posoudili bez emocí a uvědomili si, tak jako poslanci Poslanecké sněmovny, že chceme-li hovořit o občanské společnosti, pak musíme respektovat do jisté míry zájmy občanských sdružení, která v našem státě existují a fungují.

Proto bych vás chtěl požádat, abyste byť vrátili tento návrh zpět s vašimi pozměňovacími návrhy do Poslanecké sněmovny. Chci vás ujistit, že budu prosazovat v Poslanecké sněmovně, aby Sněmovna přijala tento návrh zákona ve znění senátním.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Doubravu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 112/3.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Smutného a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 112/5.

Následně byl návrh zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Lišku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 112/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 112/1. Dále vám byl rozdán záznam z dalšího jednání jako senátní tisk č. 112/4.

Zpravodajem tohoto výboru byl určen pan senátor Adolf Jílek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Adolf Jílek:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, na úvod mého vystoupení bych chtěl nejdřív uvést, že nejsem myslivec, nikdy jsem myslivcem nebyl a netoužím se myslivcem stát. To jenom vzhledem ke zdviženým prstům, kterými na mě někteří kolegové ukazovali, že tento zákon zpravodajuji, ale snažil jsem se tuto práci odvést podle svého svědomí co nejlépe. Vzhledem k tomu, že bydlím na vesnici, problematika myslivosti se mě nepřímo dotýká po celý život.

Zákon, který tady máme předložen, a o kterém jednáme, má být zákonem speciálním, odborným. V procesu projednávání se ovšem tento zákon zpolitizoval, vytvořily se skupiny, řekl bych zájmové, silové, některé fundamentální, snad ze všech stran spektra. Zákon o myslivosti, který má řešit otázky zvěře v přírodě, právo myslivosti vztažené k pozemkům a jejich vlastníkům, stanovení podmínek pro výkon tohoto práva je ve svém návrhu snad ze všech stran podrobován kritice.

To, co máme před sebou, to je tisk č. 112, je výsledkem střetu a hledání kompromisu ve Sněmovně tak, jak to přednesl již pan předkladatel.

K zákonu obecně. Předložený návrh zákona skupiny 17 poslanců v čele s poslancem Jaroslavem Palasem představuje zavedení nové právní úpravy problematiky myslivosti. Ta je dosud regulována v dnešní době již zastaralým mysliveckým zákonem, který pochází z roku 1962 a byl po roce 1989 pouze částečně přizpůsoben soudobým společenským podmínkám celkem šesti novelizacemi, z nichž větší význam měla novela č. 270/92 Sb., která do jisté míry posílila právo vlastníků honebních pozemků, a novela 238/99 Sb., která upravovala postavení myslivecké stráže.

O kontroverznosti upravované problematiky myslivosti svědčí, že vedle předkládaného sněmovního tisku č. 788 byl v Poslanecké sněmovně souběžně předložen a projednáván další návrh zákona o myslivosti a to tisk č. 836. V rámci posuzování a řešení otázek problematiky nového zákona o myslivosti byl též pro senátory, poslance a odbornou veřejnost v únoru tohoto roku uspořádán Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Parlamentu ČR odborný seminář na téma "Problematika zákona o myslivosti".

K legislativnímu procesu. Poslanecký návrh zákona, tisk č. 788, byl předložen Poslanecké sněmovně dne 6. prosince 2000. Další návrh, a to tisk č. 836, byl Sněmovně předložen 7. února 2001. K oběma předkládaným návrhům se vláda vyjádřila negativně, přičemž zároveň poukázala na to, že pro oblast mysliveckého práva se ve výhledu legislativních prací na rok 2002 počítá s vypracováním a předložením vládního návrhu zákona o myslivosti.

V rámci prvního čtení byl návrh obou mysliveckých zákonů přikázán k projednání zemědělskému výboru s tím, že lhůta pro projednání každého z nich byla ve výboru prodloužena o 20 dnů. Předkládaný návrh zákona, tisk č. 788, pak zemědělský výbor projednal souběžně s návrhem zákona, tisk č. 836. Po poměrně rozsáhlé diskusi přijal zemědělský výbor k oběma návrhům zákona pouze jedno usnesení, kterým Poslanecké sněmovně doporučil schválit oba tisky ve znění tzv. komplexního pozměňovacího návrhu.

Při druhém čtení obou návrhů zákona pak bylo Sněmovnou rozhodnuto o přerušení projednávání tisku č. 836 a v současné době je předkladatelem tento tisk vzat zpět, a nadále bylo pokračováno v projednávání tisku č. 788 ve znění tzv. komplexního pozměňovacího návrhu zemědělského výboru. K tomuto komplexnímu pozměňovacímu návrhu pak bylo podáno dalších 90 pozměňovacích návrhů jednotlivých poslanců.

Při třetím čtení Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu zemědělského výboru a dále ve znění dalších 23 pozměňovacích návrhů z 85 podaných, a to hlasováním č. 149, ve kterém z přítomných 173 poslanců se vyslovilo 98 pro a 64 bylo proti.

Dodatečně bylo sděleno, že dva poslanci, u kterých bylo v protokolu o hlasování uvedeno, že se zdrželi hlasování, hlasovali pro tento zákon.

Jaké jsou změny oproti platné právní úpravě? K cílům nového zákona, které si předkladatel vytyčil, náleží zejména snaha o řešení problematiky honiteb, jejich vytváření s ohledem na zájmy chovu zvěře, ochrany a zlepšování životních podmínek zvěře a regulace stavu zvěře ve vztahu k dalším společenským zájmům. Návrh např. nově definuje myslivost, nehonební pozemky, vymezuje jednotlivé druhy zvěře, stanoví, že bažantnice budou uznány pouze v rámci honiteb a nikoliv jako samostatné honitby. Stanoví, že při tvorbě honiteb se musí přihlížet k jejich tvaru. Upravuje proces tvorby a uznání honiteb s premisou, že právo myslivosti je vázáno k půdě a jejímu vlastnictví. Náhrada za přičlenění honebních pozemků se upravuje výhradně zákonem jako zvláštní občanskoprávní nárok.

Kvalifikace mysliveckého hospodáře je vymezena zákonem. Opouští vazbu smluv o nájmu honitby za zákonem stanovené myslivecké období a upravuje opční právo dalšího nájmu. Stanovuje zakázané způsoby lovu, zákon také stanovuje podmínky pro odebírání či odepření vydání loveckého lístku. Stanoví způsob kontroly ulovené zvěře. Upravuje výši povinného pojištění proti následkům odpovědnosti za škody na věcech nejméně na 500 tis. korun za jednu pojistnou událost.

Vymezuje orgány výkonu státní správy myslivosti a jejich působnost. Pro orgány státní správy myslivosti stanoví a vymezuje oprávnění dozoru nad dodržováním ustanovení o myslivosti. Upravuje chovatelské přehlídky trofejí a vývoz trofejí do zahraničí. Stanoví systém sankcí za porušování zákonem o myslivosti stanovených povinností.

V průběhu legislativního procesu v návrhu zákona došlo na základě přijetí komplexního pozměňovacího návrhu s modifikací dalších pozměňovacích návrhů k řadě úprav. Z velkého množství je možno uvést, že ve vymezení pojmu myslivosti byla upravena ustanovení ohledně druhů zvěře, které nelze lovit, druhů zvěře, které jsou chráněny podle zvláštních předpisů a druhů zvěře, které lze obhospodařovat lovem. Specifikují se nehonební pozemky, jsou jisté honební pozemky. Upravují se ustanovení o chovu v zajetí, při tvorbě honiteb se upravují minimální výměry. Upravují se ustanovení ohledně procesu uznání honitby.

Nově byla koncipována také úprava zakládání, vzniku, zániku a vnitřního uspořádání i orgánů honebních společenstev. Upravují se ustanovení o náhradě za přičlenění honebních pozemků k jiné honitbě. Upravují se ustanovení týkající se opčního práva o dalším nájmu. Upravují se předpoklady pro ustavení do funkce mysliveckého hospodáře, upravují se ustanovení o zakázaných způsobech lovu. Novým způsobem se vymezuje působnost orgánů státní správy myslivosti. Dozor myslivost v rámci své působnosti vykonává též Ministerstvo životního prostředí.

Vymezuje se možnost podpory mysliveckého hospodaření a spolkové myslivosti státem. Vymezují se případy, kdy orgán státní správy myslivosti vydá rozhodnutí, kterým mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody.

Návrh zákona a jeho kompatibilita s právem ES. Podle důvodové zprávy je návrh zákona v souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána. Důvodová zpráva konstatuje, že právní akty ES myslivecké otázky prakticky neupravují. Teď ke struktuře zákona tak, jak jej máme před sebou.

Zákon je členěn do 10 částí, z nichž část 1. - 8. obsahuje vlastní zákon. Část 9. upravuje ustanovení přechodná a závěrečná a část 10. pojednává o účinnosti zákona. Struktura zákona se podstatně změnila proti dosud platné úpravě. Zákon postupuje od obecných pojmů. První částí přes chov zvěře, ochranu myslivosti a zlepšování životních podmínek zvěře, tvorbu a využití honiteb, myslivecké hospodaření a lov, přes škody způsobené užíváním honitby zvěře a na zvěři, ke státní správě myslivosti a v 8. části řeší sankce.

Svojí strukturou tento zákon dává důraz na zvěř, její životní podmínky, chov a ochranu a dále pak na tvorbu honiteb a práva majitelů pozemků. Tento zákon byl projednáván ve čtyřech výborech, já jsem se zúčastnil projednávání jak garančního výboru, tak jednání Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Byly přijaty pozměňovací návrhy, jejichž souhrn je poměrně značný. Když se sloučí ty, které spolu souvisí, tak současný počet je 68. Tyto pozměňovací návrhy opravují zákon ku prospěchu vlastníků pozemků, zjednodušují a umožňují vznik honebních společenství, příp. narovnávají v předloženém návrhu důkazní břemeno z oběti na pachatele, by se dalo říci. Taktéž předložené pozměňovací návrhy umožňují v některých částech, aby tento zákon mohl být vykonáván, protože některé dikce byly nejasné a mohly mít různý výklad.

V úvodu jsem se zmínil o zpolitizování projednávání tohoto návrhu zákona. Dostal jsem jako garanční zpravodaj spoustu podnětů, návrhů na změny, osobních názorů. Výška sloupce listů všech těch materiálů je vyšší než 15 cm. Některé přišly opakovaně, jiné ve stejném znění i ve stejné grafické podobě od různých odesilatelů. Všechny měly jeden, zdůrazňuji pouze jeden, společný motiv, a to nespokojenost s návrhem a žádost o změnu. O změnu ve prospěch některé z dotčených stran, ať už to jsou myslivci, vlastníci, nájemci, ochránci přírody. V žádném návrhu jsem však nečetl zájem o zvýšení nebo podnět, kterým by měly přijít změny, kde by se upravila ochrana zvěře nebo zvýšila ještě více ochrana zvěře.

Chtěl bych vás, vážení kolegové a milé kolegyně, požádat, abyste zákon propustili do podrobné rozpravy a potom schválili rozumné pozměňovací návrhy, které umožní tento zákon vykonávat ve prospěch vlastníků i zvěře.

Zamítnutí tohoto návrhu zákona by mělo za následek další platnost současného zákona, který dává větší důraz na myslivce a jednoznačně upřednostňuje nájemce před vlastníky. Ze své bývalé funkce přednosty okresního úřadu, který byl přitom, když se zakládaly honitby v roce 1993 podle stávajícího zákona, vím, že docházelo k mnoha nepravostem a kdy někteří vlastníci byli z honitby vyloučeni nebo z honebního společenstva. A uvedu příklad.

Jestliže za vámi chodí člověk, kterému v 80. letech byla odebrána zbraň, protože byl prohlášen za nepřítele socialistického zřízení, v 90. roce tuto zbraň dostal zpátky a byla to jeho největší záliba a největší koníček, myslivost, vlastnil více než 25 ha pozemků v honitbě a honitbu vytvořil nájemci pozemku od Pozemkového fondu a byli to titíž lidé, kteří se mu předtím postarali o to, že neměl zbraň, protože poukazoval na nepravosti, tak titíž lidé ho vykázali z honebního společenstva a nedovolili mu ani na vlastních pozemcích vykonávat právo lovu.

Nemohu ani přijmout tvrzení, které bylo prezentováno na jednom z výborů, že Ministerstvo zemědělství má připraven zákon, který může zítra předložit Poslanecké sněmovně. Má jej připraven v paragrafovaném znění, bohužel tento zákon neprošel připomínkovým řízením, neprošel vládou a není naděje, že by mohl být do 1. července schválen tak, aby mohl být od tohoto datumu účinný. Toto rozhodné datum je nutné pro zahájení tvorby nových honiteb, kdy vyprší platnost smluv současných honiteb nebo honebních společenství.

Mám k vám ještě jednu prosbu, dřív než přečtu usnesení výboru. Prosím vás, abyste v pozměňovacích návrzích pokud možno nesahali do § 2 písm. c) a d). Je to velmi výbušná materie, která vznikala jako dlouhý proces kompromisů a vyjasňování pojmů ze strany myslivců a ochránců přírody. Pokud jsou zde chyby v latinských názvech živočichů, lze je upravit v legislativně-technických úpravách, protože se může jednat pouze o chyby při přepisu. Ani já a myslím ani většina z vás - nejsme zoologové, abychom mohli říci, že tento název je přesně napsán anebo není. Myslím, že tomuto auditoriu nepřísluší, aby rozhodoval, zda pojmy uvedené v zákoně, jsou v souladu se zoologickými pravidly anebo názvy, které jsou mezinárodně uznávány.

Závěrem chci říct, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se sešel k tomuto zákonu dvakrát. Na první schůzi 17. října přijal toto usnesení. Po úvodním slově zástupce skupiny navrhovatelů poslance Jaroslava Palase, po zpravodajské zprávě senátora Adolfa Jílka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, za druhé přerušuje projednávání § 17 odst. 2 předloženého návrhu do 24. 10. 2001 do 8.30 hodin. Určuje zpravodaje výboru a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Na dalším jednání výboru, které bylo 24. 10. 2001 nepřijal výbor žádné usnesení, protože pro návrh schválit předložený pozměňovací návrh senátora Jiřího Rückla se v rozpravě vyjádřilo 5 senátorů pro z 10 přítomných, 1 byl proti, 4 se zdrželi.

Toto je moje zpravodajská zpráva a žádám vás, abyste při projednávání tohoto zákona použili vlastní rozum a nepodléhali jenom tlakům, které na nás na všechny - a já jsem za tu krátkou dobu nezažil tak veliké tlaky na nás senátory, jako při projednávání tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane senátore. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Nyní se táži zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Jaroslava Doubravu, zdali si přeje vystoupit. Ano, je tomu tak, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, myslím, že po naprosto dokonalé a zcela vystihující zprávě garančního zpravodaje a vysvětlení předkladatele už nemám, co bych moc dodal. Jenom to, že při projednání, resp. prvním projednávání v Ústavně-právním výboru jsem jako zpravodaj požádal o přerušení projednávání této materie tak, abychom mohli reagovat na připomínky vznesené naší legislativou. Hned po jednání výboru jsem požádal jednak pana dr. Krišicu, kterému velmi děkuji za obrovskou pomoc a přístup při přípravě pozměňovacích návrhů, stejně tak jsem požádal předkladatele o schůzku, která se uskutečnila a kde jsme si vyjasnili celou řadu připomínek naší legislativy. Dohodli jsme se na následující schůzce, které se už zúčastnil i zpravodaj garančního výboru a kolega Smutný. Naprosto podrobně jsme probrali všechny připomínky legislativy a legislativou zpracované - na základě našich pokynů - připomínky a úpravy zákona, které jsme pak soustředili do pozměňovacích návrhů, které jsou přílohou usnesení našeho Ústavně-právního výboru.

Chtěl bych říct, že tento způsob projednání nám pak velmi usnadnil práci ve výboru. Dovolil bych si vám přednést usnesení Ústavně-právního výboru z 29. schůze uskutečněné dne 17. 10. 2001 k návrhu zákona o myslivosti. Říká, že po úvodním slově poslance Ing. Jaroslava Palase, který vystoupil jako zástupce skupiny navrhovatelů, po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Doubravy a po rozpravě Ústavně-právního výboru: 1) doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení, 2) zpravodajem výboru určuje pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jaroslava Doubravu a 3) pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu. Pozměňovací návrhy jsou pak přílohou usnesení tohoto výboru a máte je k dispozici. Tolik zpravodajská zpráva. Samozřejmě se připojuji k výzvě zpravodaje garančního výboru, abychom tyto pozměňovací návrhy projednali bez jakýchkoliv emocí a vrátili návrh zákona se zapracováním těchto pozměňovacích návrhů Sněmovně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Nyní se táži zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Petra Smutného, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím.

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, Výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí projednal předložený návrh zákona na svých schůzích ve dnech 17. 10. a 23. 10. Po odůvodnění předkladatelů poslanců pana Ing. Palase a pana Ing. Höniga, zpravodajské zprávě Ing. Petra Smutného a rozpravě, ve které dostali slovo i zástupci zainteresované veřejnosti a zástupci Ministerstva zemědělství a životního prostředí výbor přijal usnesení, v němž za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby vrátil návrh zákona PS, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení, za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu senátního návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Petra Smutného a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní je na řadě zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Jiří Liška, prosím.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 13. schůzi konané dne 17. října 2001 přijal k návrhu zákona o myslivosti usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Vyčerpali jsme zpravodajské zprávy a nyní taková dramatická otázka. Ptám se, zda-li někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, tak otevírám obecnou rozpravu, do které se písemně přihlásil pan senátor Smutný.

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, především musím uvést, že od svých šesti let jsem doprovázel svého otce při výkonu práva myslivosti. Tehdejší myslivecký zákon přítomnost dětí na honech toleroval, a tak se stala myslivost mým koníčkem a zálibou a mám tedy na projednávaném zákoně osobní zájem.

Projednávaný zákon o myslivosti z ekonomického hlediska nemá velký význam. Jeho obsah se však dotýká asi 100 tisíce členů myslivecké jednoty, tedy myslivců v České republice, zrovna tak, jako všech majitelů honebních pozemků, kterých je díky drobné držbě zemědělské a lesní půdy také u nás velký počet. Zároveň zákon musí řešit i náhradu škody způsobené zvěří na polních a lesních kulturách, stejně tak, jako škody způsobené na zvěři moderními způsoby hospodaření ve venkovském prostoru. V neposlední řadě musí zákon ošetřit i zachování druhové pestrosti zvěře, stanovit její, všem přijatelné, početní stavy i upravit vztahy mezi zvěří a ostatními volně žijícími živočichy, zejména zvláště chráněnými. Musí tudíž řešit vztah mezi ochranou přírody a myslivostí.

Ze všech těchto důvodů je právě projednávaný zákon nadměrně medializován a všechny zúčastněné strany se vzájemně předhánějí ve zdůrazňování právě svých zájmů. A všechny tyto zájmy mají společný průsečík, a to je myslivost. Ta se pak dostává do pozice sama proti všem, resp. všichni proti ní a jsem přesvědčen, že tomu tak není a že naopak pokračování v tradici české myslivosti přinese užitek všem zúčastněným.

Myslivost má na území České republiky staletou tradici. Právo myslivosti vždy souviselo s vlastnictvím půdy a v historických dobách lov příslušel pouze králům a šlechtě. Také naší přírodě nejbližší a nejkvalitnější smíšené lesy jsou na území chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, které bylo v minulosti vybraným loveckým územím českých králů. V těch dobách část lesního personálu byli lesníci, druhá část myslivci z povolání. Ti pro vlastníka honitby se starali o zvěř. Myslivcem se vyučili u staršího kolegy a výuční doba byla ukončena závěrečnou zkouškou.

Z minulosti pochází i nejstarší česky psaná učebnice tohoto oboru zvaná Myslivosť. Napsal ji polesný berounských lesů p. Černý v roce 1881 až 1884, kdy byla vydána, má 6 částí a 700 stran. Rád bych vám citoval první část předmluvy: „Česká myslivost je od pradávna proslavena i v daleké cizině. Výteční myslivci čeští dědili vědomosti a zkušenosti své ústním sdělováním, čerpajíce dosud potřebné zásady vědecké ze spisů cizomluvných. Jen málokterý z nich zaznamenal a zanechal v zápiscích některé zkušenosti své, které za zvláště důležité uznával. Českého spisu poučného o myslivosti dosud nebylo“. Konec citace z předmluvy p. polesného Černého z r. 1881.

Snad od pradávna česká řeč rozlišuje také termín myslivec a lovec na rozdíl od řady jiných jazyků, které znají pouze termín lovec. Rozdíl mezi nimi je zřejmý. Myslivec chová zvěř, zušlechťuje, stará se o ni, dbá, aby zůstala zachována a teprve nakonec loví její přírůstky. Lovec pouze zvěř loví, aniž by se o ni nějak staral. Z těchto důvodů ve většině zemí, kde se zvěř pouze loví a někde se loví i skřivani, zvěř tam přežívá pouze v nízkých počtech.

V průmyslově vyspělých a hustě osídlených zemích je Česká republika jedna z mála, kde díky tradicím myslivosti je zvěř zachována. Jsem přesvědčen, že je to naše přednost a že v tomto duchu by měla být i konečná forma projednávaného zákona.

Z těchto všech důvodů, vážené kolegyně a kolegové, bych vás chtěl požádat o shovívavost a uvážlivost při projednávání tohoto zákona. Měli bychom dát stranou všechny vášně, staré i nové křivdy, které kdy komu kdo způsobil. Žádám vás o to ne v zájmu myslivosti, lovu či zisku peněz, ale v zájmu zachování zvěře, na kterou může být naše země stále pyšná. Zdědili jsme ji díky úsilí a dřině svých dědů a otců a jsme povinováni ji alespoň ve stejném stavu předat svým dětem a vnukům.

Vždyť už ne v každé zemi se může kdokoliv potěšit z krásy srnčí zvěře, jelenů či obyčejných zajíců. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným tentokrát již elektronicky je pan senátor Pavel Eybert. Připraví se pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, než začnu, také řeknu, že nejsem ani myslivec, ani vlastník, takže nemám nějakou předpojatost ani z jedné strany.

Často se hovoří o tom, kdo schválením tohoto zákona v předložené verzi získá víc. To je podle mě špatný pohled. Měli bychom se na zákon podívat především z těchto pohledů:

1. Je potřeba nový zákon o myslivosti? Odpovídám si ano.
2. Bude tento zákon funkční v předloženém znění? Odpovídám si špatně.
3. Je tento zákon v předloženém znění v souladu s právním řádem – s Ústavou? Odpovídám si - není.

Tyto důvody mě vedou k závěru, že je třeba se pokusit zákon upravit tak, aby

byly jeho nedostatky odstraněny. Je předložena celá řada pozměňovacích návrhů, které byly schváleny na výborech, které se zákonem zabývaly a které předkladatel i legislativa doporučují. Bude zřejmě podáno i několik dalších pozměňovacích návrhů. Nenechme si vzít možnost pokusit se vytvořit normu, kterou potřebujeme, která bude dobře fungovat a nebude mít kolize s Ústavou a zákony. Proto vás prosím o propuštění zákona do podrobné části rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Do rozpravy se přihlásil ministr zemědělství pan Fencl. Já se jej ptám, jestli si přeje přednostně vystoupit? Nikoliv. Pan senátor Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Vážený pane poslanče, pane předsedající, dámy a pánové, zdá se, že prvním povinným bodem každého vystoupení je definice podjatosti. Já tedy konstatuji, že nejsem myslivec, pokud jsem v životě držel v ruce střelnou zbraň, tak jsem před sebou měl pouze terč a nejsem ani vlastník lesních pozemků.

Mám-li se úplně detailně zabývat svou možnou podjatostí, tak musím přiznat, že vlastním zhruba hektarový pozemek nevalné bonity, na kterém se pokouším o naivní a laické pokusy o ovocnářství a že tyto pokusy jsou zcela efektivně likvidovány srnčí zvěří, která, zdá se, že v oné lokalitě, kde mám chalupu, se vyskytuje v takových počtech, že díky své početní převaze nad lidskými obyvateli, už pomalu ztrácí plachost.

Takže je pravda, že občas na adresu krásné srnčí zvěře utrousím velmi nelichotivé slovíčko, ale necítím se tím být podjat v nějaké míře, která by kalila moje uvažování o tom, v jaké podobě by bylo správné přijmout nový myslivecký zákon. Přestože se přiznávám, že se nezajímám o myslivost a že do doby, než jsem začal studovat tuto předlohu, tak jsem se příliš nevyznal v té problematice, tak už z té zkušenosti (na jedné straně zkušenosti starší z dětství, kdy na zvěř v tomto kraji člověk téměř nenarazil) a při porovnání se stavem dnešním, kdy se mně, ač laicky, zdá, že jaksi míra přemnoženosti srnčí zvěře už přestupuje všechny meze, tak už na této laické zkušenosti si člověk musí uvědomit, že v této oblasti existuje něco jako veřejný zájem, který se musí starat o to, aby byla zachována jistá rovnováha.

A myslím, že je naší první povinností se vlastně ptát, chceme-li cosi regulovat zákonnou normou, co vytváří takový veřejný zájem a zakládá tím i legitimitu určitého omezení vlastnických práv?

Již tady bylo řečeno, že tím prvním a nejdůležitějším hlediskem je ochrana přírody, jejího bohatství a rozmanitosti a obrana před dvěma extrémy, které mohou nastat. Jedním možným extrémem je riziko vyhubení veškeré zvěře a druhým takovým rizikem je vážné poškozování přirozené obnovy druhové skladby lesa a poškození jiné složky přírodního prostředí.

A navíc situaci komplikuje ten aspekt, že zvěři je nutno zajistit volný pohyb a že díky tomu rozdílné chování různých vlastníků pak má důsledky i pro jiné, nejenom pro nějakého konkrétního vlastníka, který by se rozhodl sám o sobě pro nějaký typ chování na svých pozemcích.

Myslím, že z toho vyplývá, že je nutno přijmout jistá omezení, která jsou v obecném zájmu. A tudíž soudím, že prvním tématem, kterým bychom se měli v obecné rozpravě k tomuto zákonu zabývat, je jaksi správná míra omezení vlastnických práv.

Myslím, že bychom si měli připomenout jistou analogii s lesním zákonem, který byl přijat tuším v roce 1995. Chci připomenout, že v tomto zákoně jsou vlastnická práva vlastníků lesů poměrně významným způsobem omezena. Jenom příkladmo uvedu právo každého na volný vstup do lesa, povinnosti hospodařit podle určitých schválených plánů, dodržování druhové skladby lesa apod. Míra omezení vlastnických práv je tudíž již tady poměrně významná a soudím, že odůvodněná.

Toto říkám především proto, že se mi zdá, že mnohé hlasy, které hovoří o zcela nepřijatelném a nepřípustném zasahování do výkonu vlastnických práv majitelů pozemků, nejsou v tomto kontextu tak zcela oprávněné a že jsou produktem určitého černobílého vidění.

Uvedl bych příklad vývoje myslivosti ve Francii, který, myslím, i náš dnešní problém docela dobře ilustruje.

Do roku 1964 bylo ve Francii myslivecké právo, řeknu jenom stručně, zcela na straně vlastníků půdy. A tato situace způsobila, že byla postupně téměř zdecimována veškerá zvěř.

V roce 1964 byl přijat zcela nový zákon, poměrně revoluční, který zavedl velmi silnou regulaci. Zavedl kupříkladu povinnost začlenit pozemky do honiteb a dokonce zavedl povinné členství v tom, co bychom u nás v našem kontextu nazvali honebním společenstvem.

Nicméně následovaly žaloby zvláště drobných vlastníků proti této nové regulaci a proti neoprávněné míře zasahování do vlastnických práv. A francouzské soudy tyto žaloby prakticky ve všech případech odmítly.

Co se však nestalo dále. V roce 1999 Evropský soud pro lidská práva, kterému byla také taková žaloba adresována, konstatoval, že tímto postupem francouzských úřadů na základě tohoto zákona, budu-li parafrázovat překlad z angličtiny v rozsudku, bylo porušeno právo na pokojné užívání vlastnictví, jak je definuje První dodatkový protokol k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, v míře vyšší než vyžaduje ochrana jinak odůvodněného veřejného zájmu.

A já se obávám – a to je moje první poznámka – že některá ustanovení tohoto návrhu zákona, řekl bych, splňují svým charakterem ty parametry, z jejichž hlediska by mohli i naši vlastníci, řekl bych, úspěšně u Evropského soudu pro lidská práva na zacházení se sebou samotnými z hlediska tohoto zákona žalovat.

Vrátím-li se k analogii s lesním zákonem, kterou jsem tu už uvedl, myslím, že ideologicky přirozeným nebo správným řešením, které by bylo analogické lesnímu zákonu, by bylo řešení založené na tomto principu: Je-li zde nějaký veřejný zájem, pak uložme vlastníkům, bez ohledu na typ vlastnictví, aby způsobem, který sami uznají za vhodný, zajistili splnění příslušných podmínek. To by bylo sice hezké, v lesním zákoně se to do určité míry podařilo, ale právě díky charakteru, řekl bych, ochrany zvěře a všem těm dalším okolnostem to v tomto případě není bohužel tak snadné, jak by se na první pohled zdálo.

Nicméně musím připustit a potvrdit, že zákon se z tohoto paradigmatu, totiž že veškerá svá řešení odvíjí od toho principu, že musí vlastně na začátku ukládat nějaké povinnosti, nějakou veřejnoprávní regulaci vlastníkům pozemků, takže se z něj přinejmenším snaží vycházet. A je jenom otázka, jestli se přitom nedopouští vážných pochybení, resp. možná, že není namístě tak silný výraz „vážné pochybení“, ale jestli se nedopouští přinejmenším v některých ohledech, řekl bych, překročení toho, co bych nazval v parafrázi zmíněného rozsudku Evropského soudu pro lidská práva, překročením rozumné nebo přiměřené míry omezení výkonu vlastnických práv.

První moje námitka, a myslím, že nejde ani tak o to, že by to byla moje námitka, ale když teď analyzuji tu velmi vzepjatou mediální debatu, která provází diskusi o tomto zákonu, tak já soudím, že první chyba, které se tento zákon dopustil, spočívá v tom, že neupravuje jen věci opravdu potřebné a nezbytné v souvislosti s ochranou tohoto veřejného zájmu, ale poskytuje i z tohoto principiálního hlediska nepřiměřený zákonný statut  činnostem, které jsou již primárně aktivitami zájmovými. A to ještě neznamená, že se k těmto aktivitám stavím s jakýmkoliv despektem, že se o nich vyjadřuji pejorativně.

Velmi dobře rozumím emocím pana senátora Smutného a závidím mu, že má tak krásného koníčka. Ale musíme si uvědomit, že tím otevíráme určitý precedens, protože opravdu s jistou nadsázkou a už zlehčením si musíme říci, že budeme-li v tomto zákoně pojímat čistě zájmovou mysliveckou činnost a dávat jí určitý statut, pak opravdu nevidím žádný důvod, proč bychom na stole neměli v pravidelných intervalech zákony řešící problémy zahrádkářů, akvaristů a dalších podobných spolků.

A teď opravdu bych nerad, aby to myslivecká veřejnost brala jako vyjádření, které je vyjadřováno s despektem, ale jde tady o princip, rozdělit to, že musíme chránit zákonem nějaký veřejný zájem, od toho, zda chceme pomocí zákona, řekl bych, dávat nějaké konkrétní výhody konkrétní skupině lidí, která praktikuje nějakou zájmovou činnost. A já soudím, že to je chybné a že bychom to dělat neměli. A také si myslím, že to je jeden z důvodů té, možná často až nepřiměřeně černobílé kritické reakci v médiích a ve veřejnosti.

Druhý problém, který zde vidím, a zde navazuji na svá předchozí slova, souvisí s některými omezeními zvláště vůči malým a tím pádem méně vlivným vlastníkům a zdá se mi, že jsou v některých ohledech zbytečně tvrdá a že jsou nepřiměřená tomu zájmu, který je třeba chránit.

A týká se to samozřejmě především institutu povinného přičleňování honebních pozemků k honitbě, jak je upravují § 18 a 30. Při studiu těchto paragrafů, těchto ustanovení a při studiu velmi dlouhého rozsudku Evropského soudu pro lidská práva se mi zdá, že tato ustanovení, jsou prostě napadnutelná a že by takový soud Česká republika prohrála a musela by analogicky jako Francie platit dosti tvrdé peníze těm, kteří byli poškozeni.

Na druhé straně ale jsem si vědom toho, že vypustit institut povinného přičleňování ze zákona by znamenalo v podstatě zcela destruovat koncepci, na které je tento zákon postaven.

Otázkou je, a já se o odpověď eventuálně pokusím v podrobné rozpravě, zda nemůžeme volit jinou cestu, totiž umožnit vlastníkům, aby mohli dosáhnout toho, že jejich pozemek bude prohlášen za nehonební. V tom spočívá druhé možné východisko z této situace. Přiznávám ale, že důsledky je obtížné zvážit a předpokládám, že se zde vyskytne mnoho protiargumentů, které budou poukazovat na to, jaké negativní důsledky by takový krok měl.

Oproti tomu když zůstanu ještě u míry omezení vlastnických práv, zdá se mi, že pozměňovací návrhy, které přijaly, pokud se nemýlím, všechny tři výbory vůči § 9 odst. 2, představují také problematické řešení, protože tam se vlastně vypouští věta, jestliže nikdo z vlastníků pozemků, protože se nepodaří nalézt vlastníka pozemku, který by souhlasil s vybudováním nějakého mysliveckého zařízení na svém pozemku, o umístění takového zařízení rozhodne orgán státní správy myslivosti.

Všechny tři výbory navrhly tuto větu vypustit. Jinými slovy navrhují, aby platilo, že nedá-li žádný z vlastníků honebních pozemků souhlas k vybudování mysliveckého zařízení, pak žádné nebude. Rozumím tomu správně?

Jakpak mám ale rozumět tomu, jak má uživatel honitby splnit svou povinnost v § 11, která mu ukládá, že je povinen provozovat krmelce, zásypy, slaniska a napajedla, v době nouze zvěř řádně přikrmovat atd.? Nevylili jste tady náhodou s vaničkou i dítě? Nenavrhujeme tady způsobit takovou úlevu v omezení vlastnických práv, která zase někomu jinému - myslivcům brání plnit povinnost ze zákona?

Myslím, že by se dalo tímto způsobem pokračovat a hovořit o jednotlivých dilematech, kterých tento zákon obsahuje mnoho. Prosím, aby mi bylo dobře rozuměno. Není to moje fatální kritika směřující k předkladatelům, protože jednáme nad tématem, kde se opravdu velmi obtížně nalézají vhodná řešení. Myslím si ale, že i v tomto případě musíme použít princip, který jsem se pokusil neumělými slovy zde vysvětlit. Musíme se dívat, kde je veřejný zájem a kde už je zájem spolkový. Cítím, že nemůžeme připustit, aby si myslivci, nebudu teď hledat přesný termín, podle zákona postavili na mém pozemku mysliveckou chatu, posed, nebo něco takového, jak to vlastně umožňuje návrh předložený z Poslanecké sněmovny. Zároveň ale nemůžeme vytvořit situaci, kdy nebude možné nikde vybudovat slanisko, krmelec a nějaké takovéto zařízení, které umožňuje plnit povinnosti podle § 11.

To jsou moje rozpaky nad tímto návrhem z hlediska vlastnických práv a vhodné, správné a odůvodnitelné míry jejich omezení.

Druhým úhlem pohledu je můj pohled jako předsedy Výboru pro evropskou integraci.

Původně jsme soudili, že tento návrh neobsahuje nějaké významné aspekty související s procesem evropské integrace, proto jsme si nenechali tento tisk přikázat a neprojednali jsme ho. Jako předseda výboru jsem ale prostudoval stanovisko Parlamentního institutu a tam jsem nalezl formulace, které nejsou v souladu s tím, co tady citoval garanční zpravodaj, že totiž podle důvodové zprávy je zákon zcela v pořádku, mimo jiné proto, že primární legislativa EU myslivost nikterak neupravuje, takže vlastně není co řešit.

Toto stanovisko Parlamentního institutu poukazuje na rozpory s dvěma směrnicemi EU. S tím samozřejmě souvisejí i mnohé apely od nevládních organizací, kterými jsme pravděpodobně všichni byli zaplavováni.

Na druhou stranu musím říci, že jsem se, znepokojen touto situací, obrátil na ministra životního prostředí, a požádal ho, aby mi dal jasné a zřetelné stanovisko, jaký je postoj ministerstva k této normě. Jeho odpověď, kterou budu jenom parafrázovat, protože vás nechci unavovat, vyznívá ve stylu: doporučuji schválit. Jsou tam nesrovnalosti, ale drobné ve srovnání s pozitivním posunem oproti současnému stavu.

Troufám si tvrdit, že jsem nezkreslil smysl, ale musím se přiznat, že se mi tato odpověď pana ministra Kužvarta příliš nelíbila, protože v mnoha jiných případech, když jsme tady projednávali normy z oblasti životního prostředí, než jsme ještě měli předběžně uzavřenou kapitolu, se mi zdálo, že představitelé Ministerstva životního prostředí se tady bili do poslední kapky krve o každý detail, a tady se mi zdá, že podobně pracovitý přístup nezaujali, a já si v duchu kladu otázku proč.

Myslím si, že některé zjevné rozpory by měly být odstraněny, a že by se to dalo udělat stejně jednoduchým způsobem, jakým tři výbory přijaly na můj vkus obrovské množství pozměňovacích návrhů.

Úplně poslední poznámka, v porovnání s předchozími spíše maličkost, ve které se zmíním ještě o jedné nepodjatosti: nemám psa. Nicméně zase analyzoval-li jsem i tu mediální debatu, analyzuji-li, co má veřejnost proti myslivcům, proč jsou myslivci ve veřejnosti spíše nepopulární, přišel jsem na to, že ona zdánlivá maličkost v porovnání s ostatními obrovskými problémy tohoto zákona, která se týká práva usmrcovat potulující se domácí zvířata, je skutečně neuralgickým bodem ve vztahu veřejnosti k veřejnosti myslivecké.

Jsem přesvědčen o tom, že usmrcovat potulující se domácí zvířata je odůvodněné, nicméně že to musí mít své meze a jsem přesvědčen, že v tomto zákoně jsou nastaveny špatně a nedostatečně. Například důkazní břemeno na straně majitele domácího tvora mi připadá absurdní a myslím si, že i tady je třeba tento návrh změnit.

Zároveň nejsem přesvědčen o tom, že pozměňovací návrhy, které se podařilo přijmout v některém z výborů, tuším, že především ve Výboru pro územní rozvoj, jsou dostatečné.

Dámy a pánové. Přiznám se vám, že po celkem pečlivém studiu této normy jsem se ocitl ve velkých rozpacích, protože jsem k této normě přistupoval skutečně, jak tady bylo od nás žádáno, s chladnou hlavou, bez emocí, ne se snahou politizovat tento problém, také jat přesvědčením, že se máme pokusit především tuto normu zlepšit a nikoliv mařit ono obrovské úsilí, které bylo do její přípravy už vloženo.

Nicméně podívám-li se na skutečnost, že jeden výbor přijal 66 pozměňovacích návrhů, druhý 27 a třetí 35, že se nám další návrhy postupně vrší na lavici a že já, když se na to dívám ze svého pohledu, tak přestože přijaté pozměňovací návrhy ve výborech zrušily dvě třetiny mých předpokládaných iniciativ, takže mých pozměňovacích návrhů, které cítím povinnost podat v případě postoupení do podrobné rozpravy, je stále ještě zhruba 10, možná ještě více, si kladu otázku, jestli si Senát nebere příliš velké sousto s tím, že na rozdíl od Sněmovny opravdu musí stihnout své projednávání v rámci třiceti dnů.

Často tady kritizuji jak kvalitu zákonů, které přicházejí z Poslanecké sněmovny, ovlivňuje skutečnost, že procedura jednání Poslanecké sněmovny způsobuje, že ve třetím čtení, pravděpodobně ve velkém chaosu, je často hlasováno o stovkách pozměňovacích návrhů a poslanci by museli být bozi, aby v tomto kontextu uhlídali, že norma bude vyvážená a že si nebude protiřečit.

A zároveň i často kritizuji, když až tady na plenárním zasedání vůči zákonům, které projednáváme, podávají někteří z nás celé soubory pozměňovacích návrhů. Já se prostě obávám, že tímto způsobem nemůžeme dosáhnout kvalitního výsledku. A toto je pro mne opravdu jediný důvod, nikoliv nějaká předpojatost vůči tomuto zákonu, jeho předkladatelům nebo některé ze zájmových skupin. Toto je jediný důvod, proč já se přikláním k tomu, že v situaci, kdy zákon, aby mohl být dobrý, by musel být opraven stovkou nebo možná ještě více pozměňovacími návrhy. Vždy cítíme nad každou věcí, u které se mi zdá, že bychom ji měli nějakým způsobem posunout, ale v okamžiku, kdy to uděláme, tak nám to způsobuje negativní důsledky někde jinde a já cítím, že máme-li se zachovat zodpovědně, můžeme udělat jedinou věc. Tento zákon, i když vlídně, zamítnout a požádat, jak jsme slyšeli vládu, která má návrh téměř připraven, doufám, že uslyšíme pana ministra zemědělství, jak se k tomu vyjádří, aby využil veškerého úsilí skupiny předkladatelů, kteří si, myslím, zaslouží ocenění za odvedenou práci a nakonec i všech rozprav v PS a v Senátu k tomu, aby předložili definitivní verzi zákona, která bude vyvážená, vyladěná a prostá všech nedostatků, o kterých se v našich výborech a nakonec i tady v obecné rozpravě hovořilo a na které bylo poukázáno.

Opravdu nevidím jinou zodpovědnou cestu ven z této situace, protože jinak se obávám, že se dopustíme přesně toho, co vyčítáme PS - pošleme zpátky do Sněmovny návrh doprovázený 90 pozměňovacími návrhy, který bude vadný. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je senátor Jaroslav Šula, připraví se senátor Jan Fencl.

**Senátor Jaroslav Šula:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, musím se také přiznat, že nemám žádný vztah ani k jedné ze stran, kterých se týká tento zákon. Spíše se chodím do lesa dívat na zvěř a s dětmi nosím do krmelců kaštany, takže to je ten můj zájem.

Byl v PS sveden již velký boj o podobu tohoto zákona a myslím, že skutečně bylo nutné, aby v Senátu byly zchlazeny hlavy, abychom skutečně s takovým kvalitním přístupem mohli projednat tuto normu. Ne všichni myslivci, podle mne a podle mých známých, kteří tuto branži znají, jsou bezuzdní střelci a ne všichni majitelé pozemků, vlastníci, budou chtít zneužít svého postavení vlastníka a stanou se nepřáteli hospodářů v lesích.

Zákon musí ve své podstatě upravit podmínky chování obecně. To ostatní je v kontinuitě lidského přístupu. Nelze úplně vše naprogramovat. Jde tady o umění hospodaření, a to je vždy jen dobré anebo špatné. A v tomto ohledu se okolní státy od nás stále učí, a to jak Rakušané, tak i např. Němci. Česká myslivost má svoji tradici, zvěř byla a zůstane národním bohatstvím. Tento návrh zákona skupiny poslanců připravil zákon především jako nutnou potřebu s ohledem na změny po roce 1990, kdy se zcela zásadně změnily poměry vlastníků, přičemž nutnost kvalitního hospodaření se zvěří v lesích a na polích trvá.

Ministerstvo zemědělství do této doby v této věci bylo dosti nečinné. Má sice připraven návrh zákona o myslivosti, ale do dnešního dne s ním nevyšlo a ani v tuto dobu není šance na zahájení legislativního procesu v Parlamentu a jeho úspěšné ukončení díky volbám v příštím roce, ani tedy do konce příštího roku. A to je varující, byť tento návrh ministerstva připravovaný snad pět let, je i lépe koncipován z pohledu hospodaření v mysliveckém oboru. Měl jsem možnost se s tímto návrhem seznámit.

Přesto a právě proto po nutných úpravách, které byly zodpovědně projednávány ve čtyřech výborech Senátu, myslivecký zákon dnes projednávaný s pozměňovacími návrhy proto podpořím. Tímto bude konečně zrušen a nahrazen zákon z roku 1962 pod č. 23, byť byl již osmkrát novelizován. A o to bych chtěl také požádat vás, kolegyně, kolegové. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. Nyní uděluji slovo panu senátorovi Janu Fenclovi, připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Moje definice podjatosti je velmi jednoduchá - jsem myslivec, hospodařil jsem a doufám, že hospodařit budu, vlastním zemědělskou půdu. Myslím si, že to není pro vás nová informace. Říkám vám ji se smutkem v duši, protože na toto téma probíhá diskuse na stránkách novin tak, jak ji možná někteří spolu se mnou sledujete.

I já se pokusím vyhnout jakýmkoliv emocím a sdělit vám pouze to, co považuji za důležité a za nezbytné. Tedy několik poznámek k předloženému návrhu zákona o myslivosti schváleného Poslaneckou sněmovnou dne 21. 9. roku 2001.

V úvodu bych rád poznamenal, že Ministerstvo zemědělství se touto problematikou, tedy problematikou přípravy nové právní úpravy v této oblasti zabývalo, zabývá a v souladu s přijatým plánem legislativních prací vlády byl v květnu tohoto roku vládou schválen věcný návrh zákona o myslivosti. Paragrafový návrh zákona byl s velkým předstihem rovněž Ministerstvem zemědělství zpracován.

Na druhé straně jsem si vědom naléhavosti potřeby této právní úpravy, možná z toho důvodu, že se blíží rok 2003 a já chápu nervozitu iniciátorů této poslanecké iniciativy, tedy pánů poslanců, kteří nechtěli vyčkat vládní návrh zákona, neboť ten měl být předložen teprve v termínu 30. 6. 2002. Možná také proto, aby ten čas diskuse byl dostatečně dlouhý před vlastním předložením zákona a byl podstatně kratší o projednávání tohoto zákona.

Řešení otázek spojených s myslivostí není jednoduché, a to už jsme zaznamenali v této rozpravě a jistě to zaznamenáme při celém projednávání této materie, neboť se v této oblasti prolínají zájmy jak vlastníků pozemků, tak jejich nájemců, myslivců, ochrany přírody, jakož i další odborné i laické veřejnosti.

Chci konstatovat, že poctivě oceňuji práci všech, kteří se na přípravě dnes projednávaného návrhu zákona podíleli. Stálo to spoustu energie, byly to hodiny, hodiny debat a je v tom kus práce. Nicméně najít takové řešení, které by vyhovovalo každému, asi není možné. Jsem přesvědčen, že každý v projednávaném návrhu najde své podněty, kterým bylo vyhověno, na druhé straně pak bude nepochybně postrádat některé své požadavky, v nichž zase bylo vyhověno někomu jinému. Je i mnoho otázek, které by Ministerstvo zemědělství s ohledem na své dosavadní poznatky z praxe a v logice věci to ani jinak být nemůže, řešilo jiným způsobem a které také jinak upravuje v připravovaném návrhu.

Po důkladném prostudování návrhu zákona předloženého nám do Senátu si vás dovolím upozornit alespoň na několik záležitostí, které zřejmě budou předneseny jako pozměňovací návrhy a mohou zásadním způsobem ovlivnit vyváženost budoucího zákona.

Domnívám se, že i vy máte na srdci optimální a hospodárný chod každého sektoru a že vyváženě posoudíte jak zájmy myslivecké veřejnosti, tak i oprávněné zájmy vlastníků a nájemců pozemků. Já sám poznamenávám, že jako hospodář se domnívám, že vypuštění možnosti navrhovat vlastní honitby i nájemců honebních pozemků splňujících všechny ostatní předpoklady, nebylo šťastným řešením. Nájemce, který na pozemcích hospodaří, podle mého názoru, nese všechna pozitiva, ale i dopady výkonu práva myslivosti; stejně tak jako hospodařící vlastník.

Domnívám se, že veškeré vztahy mezi majitelem honitby a jejím uživatelem musí být zakotveny na smluvním základě. Není proto možné, aby nájemné, resp. úhrada za výkon práva myslivosti bylo řešeno jiným způsobem, než smluvně.

Nepřekonatelné problémy podle mého názoru může způsobit dále navrhované nabytí účinnosti zákona dnem vyhlášení; s posunem platnosti vyhlášek, které nejsou připraveny, na pozdější dobu. Pro přípravu vyhlášek i přípravu náběhu celého zákona do praxe považuji za dostatečný a reálný termín nabytí účinnosti tohoto zákona od 1. 7. 2002. Tím dojde také ke sladění obou termínů účinnosti.

Chtěl bych poznamenat, že dále podporuji i řadu drobných pozměňovacích návrhů, které byly zpracovány společně zpravodaji zákona a projednány v jednotlivých výborech Senátu; ty, které pomohou zlepšit technickou provázanost a funkčnost zákona a směřují k tomu, aby postup podle tohoto zákona byl v praxi možný.

Vím, že projednávání tohoto zákona budí značnou pozornost široké veřejnosti, nelze však předpokládat, že vládní návrh zákona by takovou pozornost nevzbudil, protože se jedná o zákon veřejností velice sledovaný.

Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, věřím v to, pro co se vyslovila už řada předřečníků, že budete uvažovat i o mých připomínkách a k projednávání předloženého zákonu společně přistoupíme s vědomím nezbytnosti přijetí kompromisů, které jsou v oblasti myslivosti možná podstatně citlivější než v ostatních oblastech lidské činnosti. A k tomu nám přeji mnoho zdaru.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Další přihlášenou je paní senátorka Jitka Seitlová a ještě je přihlášen pan senátor Adolf Jílek.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové, i já splním tu povinnost toho posouzení vztahu k těm zájmovým skupinám. Některé skupiny považuji za zájmové, jiné nepovažuji až tak za zájmové, ale považuji je za něco zásadního, co musí platit v ČR, tzn. pro mě třeba vlastníci nejsou zájmovou skupinou, ale jsou to lidé, kteří mají Ústavou a všemi zákony garantovaná práva.

Musím říct hned na počátku, že mám určitý vztah k myslivosti a znám spoustu lidí, kteří jsou opravdu dobrými myslivci a ve smyslu těch deklaratorních ustanovení, která zákon obsahuje, se určitě chovají. Mám k nim vztah a nevím, jestli to tedy není ta emoce, které se tady všichni bráníte. Ano, já si těch lidí nesmírně vážím.

Původně jsem měla v úmyslu zabývat se otázkami, které souvisí s tím, co tady bylo řečeno panem garančním zpravodajem, tzn. tím návazným aspektem z hlediska evropských směrnic a ochrany zvířat. Ochrany zejména ptáků, ptačí směrnice, která podle mého názoru není dodržena; a dalších směrnic ochrany přírody, stanovišť volně žijících živočichů. Ale v tuto chvíli myslím, že není podstatné o tom hovořit, protože jednoznačně už i pan senátor Skalický ve svém vystoupení deklaroval, že jsou tam problémy, ke kterým se přihlásil i pan ministr životního prostředí.

Z toho důvodu, který jsem ale uvedla hned na počátku, že vím, že existuje velké množství lidí, kteří se zabývají myslivostí a že respektování práv jednak vlastních myslivců a jednak vlastníků pozemků není věcí snadnou, jsem se v tomto zákoně zabývala zejména tím a na první pohled po prvním přečtení toho zákona mě zaujalo několik věcí, které se domnívám, že nejsou ve prospěch toho, aby myslivci sami mezi sebou měli rovnocenné postavení, aby ti, kteří budou zakládat honební společenství, byli s touto normou spokojeni.

Jenom ta základní část týkající se ustavování honebních společenstev a valných hromad. Hovořili jsme tady velmi filozoficky a já se dostávám do té konkrétní roviny, abychom se zabývali tím, co skutečně v reálu; mimo těch obecných filozofických úvah, ten zákon přináší. V zákoně se např. objevilo to, že první ustavující valná hromada vůbec nemá šanci být svolána - tak, jak by to právně mělo být právně garantováno. Vypadlo z těch ustanovení to, že všichni členové mají být obesláni a pozváni. Přitom tato valná hromada je ustavující, vytváří stanovy, hlasuje o předsedovi a vedení. Mimoto při dalším studování toho, jak bude ta valná hromada a vůbec celé řízení honebního společenství postupovat, jsem zjistila, že vlastně vůbec nejsou respektovány zásadní mechanismy podobně fungujících společenství. Tak jak jsou stanoveny v jiných zákonech, ke kterým jsme se po 10 letech těžko dopracovávali, tak abychom vyloučili z těchto mechanismů možnost tunelování, možnost nerovného postavení jednotlivých členů takovýchto akciových společností nebo družstev.

Z tohoto hlediska se domnívám, že je potřeba napravit v zákoně to, že např. není svolávána náhradní valná hromada. Okamžitě po hodině může být hlasováno při minimálním počtu členů. Domnívám se, že v tom zákoně není v pořádku také to, že vůbec není dána možnost, aby byla svolána valná hromada na žádost někoho jiného, než toho vedení společenství. Zákon sice uvádí, že 10 % těch, kteří jsou členy valné hromady, tak mají právo požádat. Ale to je konec. Mají právo pouze požádat. Když jsem dále probírala celou otázku jednání a fungování valné hromady, tak mě také překvapilo, že fakticky má honební společenství právo přijímat půjčky a úvěry, ale přitom také platí další ustanovení, které říká, že členové honebního společenstva odpovídají za závazky honebního společenstva, tzn. odpovídají veškerým svým majetkem, osobním majetkem.

Uvedla jsem jenom některá z těch ustanovení, která jsou v neprospěch nerovného postavení členů honebních společenstev a fungování honebních společenstev.

Některé z nich jsme na našem výboru upravili pozměňovacími návrhy, ale některé z nich nejsme schopni v tak krátké době přepracovat a připravit tak, aby byly dostačující. Dovolte, abych se dotkla ještě dalšího balíčku těch konkrétních vážných problémů. Hodně se tady hovořilo o tom, a i v médiích a všude prošlo to, že tedy vlastníci honebních pozemků jsou dotčeni na svých právech tím, že je možno umístit krmelce, slaniska, která mohou být umístěna bez jejich souhlasu. Ale o daleko vážnějším problému tohoto zákona, tzn. pokud zákon zůstane tak, jak je a nedojde ke změnám, je vypuštění několika paragrafů. Výklad, který je potvrzen legislativou říká, že vůbec vlastníci přičleňovaných pozemků nebudou účastníci řízení. Toto umožňoval současný zákon tak, jak nám byl odeslán.

A bohužel tedy musím říci, že si opět nejsem jista, že všechny vazby, které z toho vyplývají a které takto mohou být různými spojeními extenzivně vykládány, zda jsme dokázali všechny pozměňovacími návrhy z tohoto zákona vyloučit. Pokud bychom tedy nevyloučili tyto zásadní chyby, domnívám se, že nový návrh, který je nám zaslán, by byl z hlediska vlastnických vztahů horší než současný, protože ten toho, kdo má přičleněný pozemek, nevylučuje ze správního řízení.

Já tu mám ještě dalších pár věcí, které mi připadají ne zcela v pořádku a se kterými nejsem ztotožněna z hlediska rovnosti postavení členů honebních společností a vlastníků. Ráda bych vás na ně upozornila, protože si myslím, že to jsou věci, které by měly být tady zváženy a měly by být předloženy k vašemu rozhodnutí. Je to otázka možnosti stát se členem honebního společenství. Možnost stát se členem honebního společenství je dána do 15 dnů od toho, kdy byl vyrozuměn dotyčný o tom, že honební společenství vzniklo a honitba byla uznána. 15 dnů je málo. My jsme se snažili prodloužit termín na 30 dnů, ale v žádném případě už jsme nedokázali v této krátké době vyřešit, jak bude vypadat vztah těch, kteří do budoucna nabudou vlastnická práva k těmto pozemkům.

Podle toho jsme po složitém prostudování zákona s legislativou dospěli k závěru, že fakticky právo na to stát se členem honitby, následující budoucí vlastník nemá, pokud ten předcházející nebyl členem společenstevní honitby. Protože se v  zákoně uvádí, že může pouze deklarovat a znovu v krátkém termínu pouze do 15 dnů, že členství v honitbě trvá, nikoliv, že ho znovu nabyde. Nepovažuji to za správné a dobré řešení pro budoucí vlastníky. Domnívám, že v současné době dochází k rozsáhlým změnám vlastnických práv a do budoucna tito lidé jsou fakticky omezeni a nemají právo – právní nárok – na to, na co mají lidé, kteří teď do honebních společenství vstupují a tato společenství vytváří.

A pak je tu ještě další věc, která také pro mě je určitým problémem. Je to otázka vzniku vlastního rozsahu honitby. Ten zákon v § 18 odst. 4 deklaruje, že podmínkou pro uznání honitby je to, že navrhovatel – skupina navrhovatelů – má minimální výměru a pak může žádat o přičlenění. Myslím, že řada z vás ten paragraf – to ustanovení – četla tak, že to přičlenění může dosahovat 10 %. Ale faktem je, že těch 10 % se týká pouze jednoho důvodu, a to důvodu, kdy se vyrovnávají hranice honitby. Jinak navrhovatel může žádat o přičlenění neomezeného rozsahu pozemku. Z hlediska možnosti dalšího nabytí členství v honebním společenství a vývoj vlastnických vztahů, s tím mám opravdu velký problém. Nevím, zda tento princip je opravdu správný. A teď je tady ještě další věc, která s tím souvisí. Při rozhodování o tom, jak o zvěř bude pečováno, zazněl názor ano, jistě je nutné zajistit, aby všechny pozemky byly honební a je nutno zajistit péči o zvěř. Takovému argumentu rozumím. Jenže tak, jak je ten zákon koncipován, tento základní princip nesplňuje. Pokud tedy připustíme, že ten, kdo chce mít honitbu, může navrhnout jaký chce téměř rozsah honitby pokud splňuje minimální míru, pak na druhé straně orgán státní správy, který má zajistit, aby všude byla zajištěna péče o zvěř, je omezen a limitován 10 % přičleněním.

Nelze vyloučit a je naopak nutné počítat s tím, že v tomto znění zákona, zůstanou pozemky, které budou neatraktivní, které se do 10 % nevejdou. Orgán státní správy myslivosti nebude mít možnost zajistit to, co mu zákon ukládá, totiž že všechny pozemky musí být začleněny do nějaké honitby. Jsou to věci skutečně na zvážení. Opravdu myslím, že během těch 30 dnů a znovu chci všem, kteří na tom pracovali poděkovat za obrovský kus práce, kterou na tom udělali, ale opravdu po zvážení všech těch aspektů a dalších, myslím, že nejsme schopni zákon opravit. Na poslední chvíli jsem dostala podnět, že při registraci zřejmě dochází k rozporu se zákonem o ochraně informací, kdy budou zveřejňována rodná čísla. Dostávám neustále další a další podněty, takže v tuto chvíli se obávám, že nejsme schopni tu normu opravit tak, aby byla funkční a aby sloužila tomu, čemu sloužit má tak, jak nakonec je myslím naší společnou vůlí.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. Posledním přihlášeným do diskuse je pan senátor Jílek.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, nejdříve bych chtěl do stenozáznamu opravit svůj chybný výrok nebo nepřesný výrok. Já jsem řekl, že rozhodné datum pro účinnost tohoto zákona je 1. 7. 2000 a spolkl jsem dvojku, takže opravuji 1. 7. 2002. Je to to datum, které je rozhodující a marginální, protože opravdu je tam 9 měsíců na vytvoření honiteb a už ani o den déle. To je první věc.

Druhou, kterou jsem opomněl, je to, co už tady udělala spousta lidí přede mnou, ale já bych chtěl vyslovit také svůj dík a obdiv naší legislativě, zvláště panu doktorovi, protože v tak krátké době zpracovat tolik podnětů, tolik pozměňovacích návrhů, dávat je do souvislostí, do vazeb. Já myslím, že tato činnost jeho zaslouží poděkování, což tímto činím.

Přede mnou vystoupil kolega Skalický a zmínil se o jednom problému, který trápí lidi více, i když se zdá být marginální anebo ne zcela podle tohoto zákona ne podstatným, a to je opravdu usmrcování toulavých domácích zvířat. Mohu říci ze své praxe přednosty okresního úřadu, že na úseku myslivosti toto byl největší počet stížností a bylo jich vždycky každý rok několik, dalo by se někdy říci i několik desítek a bohužel nemohl jsem se ubránit dojmu, když jsem četl stížnosti, četl si potom prošetření, nemohl jsem se mnohdy ubránit dojmu, že to bylo vyřizování si osobních účtů nebo sousedských sporů. Ony se dají řešit i tímto způsobem a bohužel to bylo zneužíváno tím, kdo měl toto oprávnění. Já si myslím, že v pozměňovacích návrzích toto se podařilo opravit, aby nemohl každý takto zacházet, protože jen ti zodpovědní a jen ti, kteří složí příslušné zkoušky mají tuto možnost a myslím si, že tím by se podařilo odstranit ten hrot a osten, který cítíme, cítíme ho od občanů.

Od pana ministra a kolegy senátora Fencla tady zazněl názor, že je potřeba víc zdůraznit nebo je potřeba tam zapravit také při tvorbě honiteb práva nájemců.

Jestliže přikročíme k tomuto kroku, který je zcela proti duchu celého zákona, jenž je postaven na právu myslivosti vztaženému k vlastnictví pozemků, dostáváme se k něčemu jinému. A bude to problém, který nebudeme umět řešit, protože tím se tento systém podstatně změní.

Myslím si, že tento zákon naopak umožňuje jednu věc, a to je, kdy tito nájemci zatím hospodaří na pronajaté půdě, tak budou moci tuto půdu kupovat. A jakmile půdu koupí, tyto možnosti mají tak, jako každý jiný vlastník. A myslím si, že tato možnost v tomto zákoně je, je tam jasně vyznačena, a domnívám se, že uklidní spoustu těch, kteří hospodaří momentálně na státní půdě.

Bohužel, v žádném případě neuspokojí zemědělská družstva, zemědělské akciové společnosti a jejich vedení, které hospodaří v mnoha případech pouze na pronajaté půdě a byly zvyklé ze svého postavení provádět výkon práva myslivosti na těchto pozemcích, protože to patřilo k dobrému mravu a jejich postavení, které měly na vesnicích.

Paní kolegyně Seitlová přede mnou emotivně připomínala mnoho problémů, ale pokud vím, tak většina z nich proběhla jednáním všech výborů a minimálně ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí téměř všechny její připomínky, které tady vznesla, byly nějakým způsobem zachyceny, zohledněny. Její připomínky byly kvalitní, já jí za to děkuji, protože v tom případě si myslím, že to prospělo i tomuto návrhu zákona.

To je můj příspěvek.

Chtěl bych však ještě upozornit na jednu maličkost. Myslím včera jsem dostal dopis od lidí, bylo jich podepsáno víc, mělo to být jako petice. Tito lidé se pozastavovali nad tím, že je tady nerovnost  podnikání, nerovnost podnikání v myslivosti.

Zamýšlel jsem se nad tím, jestli tento zákon, zákon o myslivosti je zákonem o podnikání. Není. Je to zákon, který mluví o výkonu práva myslivosti. A jestliže beru podnikání v myslivosti, tak znám pouze dva případy, a to je, že mám pronajatou honitbu, starám se o ni, udržuji ji a zisky, které mi plynou ze zahraničních střelců, kteří přijedou, užívají ubytování, stravování, řekl bych i toho divadla, které je kolem jejich lovu, zaplatí za odlovenou zvěř. To může být ziskové podnikání. A to si myslím, že patří spíš do obor než aby mělo patřit pod tento zákon.

A pak existují bohužel ti někteří, kteří si pletou – zemědělci tomu říkají výrobu masa – výrobu zvěřiny s myslivostí. Ale toto přece řeší zákon, který umožňuje farmový chov zvěře. A to je něco podobného, jak se pěstuje masný chov v některých typech navolno.

I tyto podněty jsem měl a myslím si, že je potřeba, aby tady zazněly, abychom o nich věděli, že jsou i takoví, a bohužel část takových lidí možná ve veřejnosti názor na myslivost obrací jiným směrem, než jaká je většina myslivců.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. A ještě se přihlásil pan senátor František Kroupa.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Na začátek splním nepsanou povinnost, kterou na sebe vzal každý a prohlásím, že nemám žádný osobní vztah ani k majitelům pozemků, ani k myslivosti.

V dosavadním průběhu rozpravy bylo řečeno mnohé z toho, co bych řekl já sám. Nebudu zdržovat, nebudu to opakovat.

Pouze doplním, že dle mého soudu v § 14 výčet oprávnění myslivecké stráže je poněkud nadrozměrný.

Další poznámka je k § 23 odst. 3. Jelikož budeme patrně hlasovat i o schválení, kdyby náhodou tento návrh byl schválen, bylo by před hlasováním asi vhodné, aby pan navrhovatel odstranil tiskovou chybu, která zde nesporně je. Jedná se o to, jak bude postupováno, pokud honební starosta bude mimo funkci, ať už se jí vzdá, zemře, bude odvolán nebo jakkoliv jinak.

Hovoří se o tom, že valná hromada musí do jednoho "l" zvolit nového honebního starostu. Předpokládám, že by bylo dobré, aby bylo vysvětleno, co se písmenem "l") myslí, abychom věděli, o čem hlasujeme, ale především, aby pokud bude návrh schválen, odsud odešel tisk v té podobě, v jaké schválen bude.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Byl jste posledním přihlášeným do obecné rozpravy.

Táži se, kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se již nehlásí, takže rozpravu končím.

A teď, pane navrhovateli, máte slovo, prosím abyste se vyjádřil k proběhlé obecné rozpravě.

**Poslanec Jaroslav Palas:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři.

Celou řadu diskusních příspěvků komentoval v mém duchu pan zpravodaj, mé vyjádření by v podstatě bylo shodné. A proto mi dovolte zastavit se u některých diskusních příspěvků.

Velmi mne zaujal diskusní příspěvek pana senátora Skalického. Chtěl bych pouze oponovat v jedné věci. Přestože jinak komplexně souhlasím s celou řadou věcných připomínek z jeho strany, pak musím říci, že počty zvěře a škod nestoupají. Je statisticky prokázáno, že stavy spárkaté zvěře jdou trvale dolů a je potřeba také vědět, že změnou metodiky klasifikace škod dochází v první řadě ke snížení škod a změnou metodiky k následnému zvýšení škod.

To je tedy pouze hra čísel. Ale souhlasím s tím, že zvěř činí nemalé škody a je potřeba stavy zvěře držet v určitých intencích, v normovaných stavech a v některých případech po přechodnou dobu i na stavech minimálních.

Ve vztahu k usmrcování toulavých zvířat, kdy důkazní břemeno je na straně majitele, musím upozornit, že je záměrně uvedeno toto důkazní břemeno na straně majitele v zákoně, protože může nastat situace, kdy běhá i po intravilánu obce zdivočelé hospodářské zvíře a je třeba toto zvíře usmrtit a může dojít ke sporu mezi vlastníkem tohoto zvířete a tím, který usmrtil toto zvíře. A proto je důležité, aby vlastník tohoto zvířete prokázal, že mu byla učiněna újma. V zájmu veřejném, kdy ohrožuje toto zvíře občany vesnice, pak je v některých případech skutečně nezbytné, aby bylo usmrceno.

Takto je to míněno a takto je to v zákoně postaveno. *(Hluk v Jednacím sále.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, prosím vás o klid.

**Poslanec Jaroslav Palas:** Děkuji. K budování zařízení na pozemcích vlastníka. Pokládám za absurdní, když se říká, že by si nějaký myslivec mohl začít budovat chatu na honebních pozemcích bez stavebního povolení. Všechny tyto procesy probíhají stavebním řízením a tudíž tato argumentace se mi nezdá v souladu s tímto zákonem.

Skutečnost je tam taková, že některá zařízení, jako jsou slaniska, krmeliště, ale také posedy, mohou být budována především na základě dohody vlastníka honebních pozemků a toho sdružení.

V případě, že se nedohodnou, a tak je to v zákoně uvedeno, pak za ně rozhodne nějaký arbitr, a to je orgán státní správy myslivosti. Nicméně na základě pozměňovacích návrhů, které padly, byla tato klauzule vypuštěna. Orgán státní správy, pokud by rozhodl tak, jak je to uvedeno v úvodním návrhu, pak ne z toho důvodu, aby vyhověl myslivcům, ale z toho důvodu, aby ochránil zvěř v době jejího strádání. To jsem chtěl říct jenom na dovysvětlení.

Kolize s evropskými normami. Měl jsem za to a vyslechl jsem si velmi bedlivě názor zástupců Ministerstva životního prostředí, kteří konstatovali, že tento zákon z tohoto pohledu je v pořádku a byl s nimi konzultován. Chtěl bych ujistit paní senátorky a pány senátory, že tento zákon při jeho tvorbě byl konzultován s celou řadou institucí. Především to bylo Ministerstvo životního prostředí. Celá pasáž, která se týká státní správy, byla konzultována s Ministerstvem zemědělství. Některé pasáže, které se týkaly Lesů ČR, pak Svazu ČR se Svazem vlastníků obecních lesů, ochránci přírody a dalšími. Byla dokonce ustavena expertní skupina, která hledala kompromis, aby nedošlo k určitému souznění, ale jak už jsem řekl v úvodu, z tohoto zákona vždycky odejdou všichni mírně nespokojeni. A jak řekl pan senátor Fencl, kdyby Ministerstvo zemědělství předkládalo tuto normu, pak ta lavina kritiky, která se snesla na hlavu 17 poslanců, by se snesla na hlavu Ministerstva zemědělství, protože je zde odvěký spor mezi těmi, kteří na pozemcích vykonávají hospodářskou činnost, a mezi těmi, kteří se starají o zvěř a eventuálně v té poslední fázi ji také loví.

Skutečně potvrzuji, že v této předloze dochází k určitým omezením vlastníka, nikoliv však v zájmu uživatelů honitby, mezi kterými jsou také vlastníci, ale v zájmu zvěře. Uvedli jsme tam, že na honebních pozemcích je po celý rok zakázáno vypalovat křoviny, trávu, plevel a rákos, je zakázáno mýtit a vyřezávat živé ploty, křoviny a remízky. To je jedno z omezení vlastníka, bezesporu ano.

Také jsme řekli, že je zakázáno poškozovat nebo ničit slaniska, napajedla, zařízení pro přikrmování a pozorování zvěře. Je to také omezení vlastnických práv, určitě ano.

Při obhospodařování pozemků a jejich ohrazování při pastvě jsou vlastníci, popř. nájemci pozemků, povinni dbát, aby zvěř nebyla zraňována nebo usmrcována. Je to také svým způsobem omezování vlastníka.

K zabránění škodám působených na zvěři při obhospodařování honebních pozemků jsou vlastníci, popř. nájemci honebních pozemků, povinni oznámit s dostatečným předstihem předem uživateli honitby dobu a místo provádění zemědělských prací v noční době. Je to v zájmu zvěře. Pokud ten, který obhospodařuje tyto pozemky, vjede na tyto pozemky strojní, zemědělskou technikou, je důležité, aby myslivci měli možnost v dostatečném předstihu vyhnat z těchto pozemků zvěř, aby nebyla usmrcována, zraňována.

V tomto smyslu jsou zde určitá omezení vlastníka. Budeme-li detailní, tak samozřejmě musíme konstatovat, že tento zákon v některých aspektech omezuje vlastníka. Myslím si ale, že při projednávání ve výborech jsme některé tyto aspekty upravili, odstranili a myslím si, že celá řada z nich byla eliminována.

Ještě mi dovolte jenom krátce vyjádřit se k vystoupení pana senátora Fencla k termínu předlohy k 30. 6. 2002. To byl důvod, proč skupina 17 poslanců začala na tomto zákoně pracovat. Před 30. 6. 2002 s největší pravděpodobností bude období voleb, takže skutečně tento zákon nebude moci být předložen. Tak, jak jsem měl možnost přečíst si vládní návrh zákona, který zatím neprošel meziresortním připomínkovým řízením, musím říci, že je koncipován tak, že státní správa má podstatně širší pravomoci a poměrně širší možnosti, než udává zákon, který jsme koncipovali my. Proto bych vás žádal, abyste měli tu vůli a tento zákon po úpravě postoupili Poslanecké sněmovně, a tak, jak jsem předeslal, bude mým cílem, aby byl tento zákon opětovně ve Sněmovně přijat s vašimi pozměňovacími návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane poslanče. Táži se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Jaroslava Doubravy, jestli se chce vyjádřit. *(Nikoliv.)*

Přeje si vyjádřit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Petr Smutný. *(Ano.)*

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, rád bych se vyjádřil ke dvěma věcem, které v rozpravě zazněly.

Jednou věcí je prohlašování pozemků za nehonební na podnět vlastníka pozemku. Myslím, že to je legitimní a že to by ani tolik nevadilo. Budou tam určité praktické problémy, protože tuto situaci musíte vidět tak, jak to je na venkově. Nejsou jenom lesní pozemky, ale jsou i pozemky polní, kdy 2 hektary vlastníka jsou někde zastrčeny ve 200hektarovém lánu. Na náklady vlastníka se to bude muset zaměřit, geometricky oddělit a bude se muset pozemek v terénu vytyčit. Pak orgán státní správy tento pozemek vyčlení a prohlásí za nehonební.

Možné to je, ale na druhé straně to přinese vlastníkovi negativum v tom, že když tento pozemek bude vyčleněn, nikdo nebude odpovídat za škody způsobené zvěří. To je třeba si uvědomit. Vyčlením si louku někde u lesa, kde se mi přemnoží myši, a když tam přijde černá zvěř, do rána máte tuto louku zoranou. Ono to tudíž má rub i líc, ale myslím si, že pro potřeby myslivosti to není problém a klidně by se mohl tento pozměňovací návrh přijmout.

Dále bych se chtěl vyjádřit k obavě, která tady zazněla ve správě kolegyně Seitlové o tom, že existuje nebezpečí, že bude půda, která nebude zahrnuta do honiteb. Mám zkušenost z toho, že jsme uznávali honitby v roce 1993, tenkrát byla evidence půdy ještě v horším stavu, zákon byl také horší. Při uznávání honiteb jsme požadovali podpisy vlastníků na pozemky, které byly identifikovatelné. Honitbu jsme uznávali pouze podle toho, jak přišly návrhy, odmítali jsme přičleněné myslivecké hranice a uznali jsme 65 honiteb na okrese Domažlice, a nebylo ani jedno odvolání.

Už jsem měl obavu, že v jedné oblasti, která byla z mysliveckého hlediska méně atraktivní, budeme muset udělat úřední honitbu a nějakým způsobem ji pronajmout, ale těsně před termínem přišel jeden hajný, který si to také vytipoval, sehnal si podpisy, bylo to hodně od Pozemkového fondu, a honitbu, která má asi 550 hektarů bylo možné také uznat a provozuje se na ni myslivost.

Myslím si proto, že když bude vůle a dáme státní správě myslivosti mantinely, aby mohla honitby uznávat, k tomuto kolapsu nedojde, jenom bychom měli mít na mysli, že je na to třeba skutečně poměrně dlouhá doba, protože evidence pozemků a prokazování nebo dokladování vlastnických práv je stále ve  špatném stavu Víte, že katastrální úřad ještě nemá vše úplně v pořádku. Neměli bychom také zapomenout na to, že v době uznávání honiteb v roce 2003 bude docházet k překlopení státní správy se samosprávou.

Nekritizuji to, jenom bychom měli zvážit, že agenda přejde z okresních úřadů na pověřené úřady. Otázka je, zdali bude dostatek kvalifikovaných úředníků a jestli se někdo s touto agendou vypořádá. V roce 1993 jsme to dělali čtyři. Já jsem se tomu věnoval, můj zástupce, který byl právník, se také tomuto problému věnoval, jeden člověk pověřený výkonem státní správy myslivosti a ještě jsme měli najatého jednoho důchodce, lesníka, který nám pomáhal zakreslovat mapy. Je to balík práce, který bude třeba znovu udělat a musíme dát úředníkům dostatečně dlouhou dobu, aby honitby dokázali uznat. Jestliže to neuděláme, honitby ke 30. březnu 2003 končí, a co bude dál? Přitom výkon práva myslivosti se musí dělat, ať se nám to líbí, nebo nelíbí, protože je třeba tlumit některé přemnožené druhy zvěře.

Já už jsem to tady jedou říkal, na okrese Domažlice se ročně střílí 2400 divokých prasat. Dovedete si představit, když je tři roky nebudeme střílet? Budou běhat po vsi a budou honit lidi z hladu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane kolego, já vás nechci omezovat časem, ale je minuta před 21. hodinou.

**Senátor Petr Smutný:** Takže to jsou mé poznámky k tomu projednávanému zákonu, já si myslím, že pokud ho propustíme do pozměňovacích návrhů, že dokážeme ten zákon opravit tak, aby byl funkční. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám mnohokrát. Já se ještě ptám pana senátora Lišky jako zpravodaje výboru, zda-li se chce vyjádřit? *(Nechce.)*

Tak, kolegyně, kolegové je 21.00 hodin. Pokud nepadne návrh ještě prodloužit naše jednání včetně hlasování, tak si pamatujeme, že jsme před vystoupením garančního zpravodaje a před hlasováním o zamítnutí návrhu zákona, pokud nebude schválen, a jsme v podrobné rozpravě.

Zítra bychom měli začít v 9.00 hodin ráno, ale ptám se pana garančního zpravodaje, zda-li bude připraven a bude mít připraveny všechny pozměňovací návrhy tak, abychom o nich mohli eventuálně hlasovat. Ano.

Přerušuji jednání do zítřka do 9.00 hodin ráno a přeji vám hezký zbytek večera.