***4. den schůze***

***(26. října 2001)***

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 10. schůze Senátu.

Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři a senátorky: Pavel Rychetský, Richard Falbr, Stanislav Bělehrádek, Jiří Šenkýř, Egon Lánský, Milan Balabán, Milan Špaček, Jiří Brýdl, Václav Jehlička, Jaroslav Šula, Daniela Filipiová, Jiří Pospíšil a Věra Vašínková.

Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Je asi zbytečné připomínat, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí. Ale je mojí povinností se zeptat, kdo z vás má náhradní identifikační kartu? Místopředseda Senátu pan Jan Ruml a senátor pan Miroslav Coufal mi to oznámili již dříve. Nikoho dalšího nevidím. Děkuji vám.

Nyní budeme pokračovat v projednávání přerušeného bodu, kterým je:

**Návrh zákona o myslivosti,**

obsažený v **senátním tisku č. 112.**

Projednávání tohoto bodu jsme ukončili před vystoupením zpravodaje garančního výboru. V tomto okamžiku prosím zpravodaje garančního výboru pana senátora Adolfa Jílka, aby se ujal slova.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové.

V obecné rozpravě vystoupilo 8 senátorek, resp. senátorů. V této rozpravě zazněly dva návrhy – návrh propustit předložený návrh zákona do podrobné rozpravy a jednou návrh předložený návrh zamítnout.

Chtěl bych se vyjádřit jenom k některým věcem, které zde v podrobné rozpravě zazněly.

Kolega Skalický tady upozorňoval na některé problémy, které mohou vzniknout po případném přístupu České republiky do Evropské unie nebo obrácení se některých vlastníků na Evropský soud.

Jeho obavy chápu, ale tento zákon zatím pořád vychází, nebo je dobře, že vychází, z principů, které tady jsou již několik století, to znamená právo honitby je vázáno k držbě nebo k vlastnictví pozemků. Ještě dávno, dávno před tímto zákonem toto právo bylo umožněno pouze těm, kteří měli určitou výměru poměrně značnou na dnešní poměry. Tento zákon říká, že se to týká všech vlastníků pozemků.

Oblast veřejného zájmu versus vlastnická práva a když se k tomu připočtou povinnosti honebního společenstva, věci, které byly mnohokráte diskutovány, byly mnohokrát diskutovány i ve všech výborech. Vím, že tam je obava u pozměňovacího návrhu, který prošel téměř všemi výbory, že rozhodnutí státní správy se vypouští, pokud se nedohodnou. Myslím si, a to jsme diskutovali, že je tam možnost povinné osoby, to znamená honebního společenství, obrátit se na soud na předběžné opatření tak, aby nemohlo dojít ke strádání zvěře, případně k dalšímu nenaplňování povinností honebního společenstva vůči zvěři.

Není to tak jednoduché řešení, jak je správní řízení, ale v každém případě nějaká možnost tady je.

Neuralgický bod usmrcování domácích zvířat nebo psů a koček. V pozměňovacích návrzích, které prošly výbory, je vcelku uspokojivě řešeno i včetně toho, aby toto právo nebylo přeneseno na kohokoliv, kdo má lovecký lístek, protože tam si myslím, že jsou hlavní problémy, že toto právo, které je pochopitelné, je odůvodněné a je potom zneužíváno v osobních nebo sousedských sporech či při jejich eskalaci.

Pan ministr Fencl tady mluvil o nájemcích. Některé věci jsme si potom vysvětlili. Chápu jeho zájem, zatím nikde to nebylo podáno. Nájemci, pokud budou mít pronajatou půdu se všemi právy a povinnostmi, to znamená i s právem myslivosti, je to pak o něčem jiném než když mají pouze pronajatou půdu k zemědělským nebo jiným účelům.

Paní kolegyně Seitlová mluvila o věcech, které se týkají zakládání společenstev, o některých nesrovnalostech nebo nejasnostech, které tam jsou. Toto bylo řešeno ve výborech, je to i v pozměňovacích návrzích, které jste obdrželi. Myslím si, že tyto problémy jsou velmi uspokojivě vyřešeny včetně toho, že nebude nikdo poškozen a bude vždycky moci se domoci svého práva, pokud tyto pozměňovací návrhy projdou.

K otázce rodných čísel, které jsou tam uváděny, versus zákon o ochraně osobních údajů.

Nemohu souhlasit s názorem paní kolegyně, protože rodné číslo patří mezi čísla, která identifikují jednoznačně osobu. Když vznikají honební společenstva na vesnicích, tak znám vesnice, kde se lidé znají pouze podle přezdívky, protože více než 50 % obyvatel má stejné příjmení a mnoho z nich má stejné křestní jméno dokonce na stejné adrese.

Mám dost příkladů doma, kde syn má stejné jméno. Nevadí mi, když mu otevřu jeho poštu, více mi vadí, když on mi otevírá mou poštu, ale nejvíce mi vadí, když se k poště nikdo nehlásí a po třech týdnech zjistím, že jsem něco zapomněl. To ale není ten problém.

Hlavní otázkou je, jestli mají být pro správní řízení uvedena. Myslím si, že ano, protože pokud správní orgán má toto v povinnostech ze zákona, musí se chovat podle tohoto zákona, musí tyto osobní údaje chránit pod poměrně velkými sankcemi. Myslím si, že toto je tudíž vyřešeno.

Je tam jeden problém, a to zveřejňování na seznamu honiteb nebo v rejstříku honiteb. Myslím, že tam pravdu máte a tam si myslím, že rodné číslo by být nemělo. V každém případě by mělo být, když se honitby dávají dohromady, aby byly jednoznačně identifikováni lidé, kteří o to žádají. Ale to, co se zveřejňuje na veřejných stránkách, ať na internetu nebo tam, kde do toho může nahlížet každý, tam už by toto číslo být nemělo. V tom s vámi souhlasím a myslím si, že tuto věc jsme schopni dále opravit.

Vážené kolegyně a kolegové, zazněly dva návrhy. Jestli si někdo myslí, že rozhodnutím zamítnout dojdeme k uspokojivému řešení, mohou nastat dva případy:

* buď Sněmovna 101 hlasy přehlasuje naše veto a zákon bude platit v podobě, jak jsme ho obdrželi, a všichni dobře víte, že tento zákon je potřeba opravit, aby byl proveditelný a aby některé nesrovnalosti se tam opravily. Myslím si, že pozměňovací návrhy minimálně z 90 %, nemohu mluvit o 100 %, to snad žádný legislativec by si také nedovolil, opravují tyto nesrovnalosti, které tam byly;
* nebo nastane druhý případ, že Sněmovna naše veto nepřehlasuje a pak bude platit současný zákon, což také není dobře, protože ten stále vychází ze zákona z roku 1962, i když úprav za tu dobu bylo osm, šest po roce 1989.

Zákon je ale postaven na zcela opačném základě, než je tento, a to nejdříve na myslivosti a teprve potom jde všechno ostatní, nikoliv zvěř, vlastníci, myslivost, státní správa a sankce, které jsou jako věci, které k tomu slouží, nikoliv věci, které jsou základem tohoto zákona.

K tomu by mohlo dojít a jestli si někdo myslí, že když vláda podá návrh do Poslanecké sněmovny, a nebude to již určitě v tomto volebním období, protože v červnu budou volby a do té doby vláda určitě tento zákon nepředloží, bude ho předkládat vláda druhá, bude to tím ukončeno. To, co jsme prožívali celý rok ve sdělovacích prostředcích, při projednávání v Poslanecké sněmovně, a co teď tady prožíváme v Senátu, jaké stohy papírů každý z nás dostává, jaká různá vyjádření, zase mi navršil ten můj kopeček o něco více jenom dnešním ránem, budeme prožívat znovu a myslím si, že budeme u stejného problému za dva roky, možná o něco později, budeme tady sedět a mluvit stejnou řečí, a budou tady zase minimálně čtyři skupiny, které se všechny budou cítit poškozeny. Pokud se cítí přiměřeně poškozeni všichni, pak ten zákon je vyhovující, neříkám, že dobrý, protože to není zákon, který by měl prosazovat pouze zájmy jedné skupiny.

Znovu vás proto žádám vzhledem k tomu, co odvedla jak naše legislativa, tak všechny výbory, kolik tomu věnovaly času, jak zodpovědně na tom pracovaly, abyste tento zákon propustili do podrobné rozpravy, a myslím si, že v rámci přijímání pozměňovacích návrhů se podaří to, na čem měli zájem ti, kteří na tom pracovali, tzn. uvést tento zákon do takové podoby, která je proveditelná a stravitelná pro většinu veřejnosti. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Vážené kolegyně a vážení kolegové, v usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost bylo navrženo, aby Senát předložený návrh zákona zamítl. O tom budeme po znělce hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 112. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro zamítnutí, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

V hlasování číslo 89 se z přítomných 52 senátorek a senátorů pro návrh vyslovilo 22, proti bylo 14 při kvoru 27. To znamená, že návrh byl zamítnut.

Otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se do této rozpravy hlásí. Na displeji mám jméno pana senátora Adolfa Jílka. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, pane poslanče, milé kolegyně a kolegové, dovolil bych si vás krátce provést pozměňovacími návrhy, které prošly Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tisk č. 112/1.

Také bych tyto návrhy mohl zdůvodnit, proč jsme je přijali a co k tomu výbor vedlo. Když si vezmete tisk, tak body č. 1, 2, 3 a 4 patří dohromady, je to jeden blok, který řeší problém v zákoně, a to je pojem „vlastníci honitby“. Pojem „vlastníci honitby“ v tomto zákoně byl použit z původního zákona, kde v původním zákoně tento pojem byl jako legislativní zkratka, byl na začátku zákona vysvětlen a dál se s tímto pojmem operovalo. Vzhledem k tomu, že v tomto zákoně to není legislativní zkratka, dostáváme se do problému, že vlastnictví je něco jiného než to, co je právo myslivosti k pozemkům podle tohoto zákona. Protože vlastnictví, pokud něco vlastním, mohu to prodat, mohu to pronajmout, mohu s tím nakládat jakýmkoli způsobem a nemohu o to přijít jenom rozhodnutím správního orgánu, jak třeba v tomto zákoně je. Proto spíš se jedná o právo, které je k pozemkům, právo držby nějaké, a proto jsme se shodli na termínu místo …

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pane kolego, já se vám omlouvám, ale musím vás přerušit proto, abych požádal všechny ostatní kolegy a kolegyně, aby nerušili. Děkuji vám.

**Senátor Adolf Jílek:** V bodě č. 5, to je oprava § 9 odst. 2, vypuštění 3. a 4. věty, to je to, na co poukazoval pan kolega Skalický. Nakonec většinově jsme se shodli, že je tento problém řešitelný přes soud, opatřením soudu a následně potom rozhodnutím, takže by nemělo dojít ani k časové újmě, pokud nedojde k dohodě a vlastníci s nájemci nebo s honebním společenstvem se nedomluví.

Body č. 6 – 10 jsou body, které řízení o zřízení honebního společenstva a o uznání honitby staví na standardní úroveň podle správního řádu, čili standardní správní řízení bez toho, že by jedno řízení bylo specifické podle toho zákona, a myslím si, že tohle je dobře, že to pomáhá vyjasnit situaci, a tím se dá vyřešit i spousta problémů s odvoláním, s doručováním, s tím, kdo je účastník řízení a kdo není.

Bod č. 11 je bod, který přesněji stanoví hlasovací poměry v závislosti na vlastnictví půdy. § 22 odst. 3 tak, jak zní, pregnantně neříká, kolik kdo má hlasů, mluví se o tom, že jsou různé, tady je přesně stanovené, že hlasy jsou v závislosti na rozloze vlastních pozemků, čili pozemků, které vlastní člen honebního společenstva s tím, že každý započatý hektar se počítá za 1 hlas.

Bod č. 12, ten srovnává pojmy v tomto zákoně s pojmy v zákoně o evidenci obyvatel, čili je to úprava, která srovnává pojmy ve dvou zákonech.

§ 29 odst. 4, ten mluví o tom, že opravdu by se mělo jednat o standardní správní řízení a všichni účastníci by měli být na tom stejně. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal jiné usnesení, kde říká, že v § 29 odst. 4 vypustit. Myslím si, že tento je ještě vhodnější, protože tímto způsobem se zakládá zcela standardní správní řízení a neříká se, že některé doručování může být takové, některé jiné, anebo – a řeší ty, kterým je obsílka nedoručitelná.

V § 14 je jenom úprava toho, je to terminologie, co jsou zkoušky mysliveckého hospodáře, čili že jsou to zkoušky stejné, jako u myslivecké stráže, kromě znalosti práv a povinností této myslivecké stráže, jinak všechno ostatní hospodář musí znát.

Bod č. 15 § 36 odst. 1, tam je pouze ujasněno, který správní orgán kterou činnost dělá, jsou to ty poznámky vždycky za slovy.

Bod č. 16 § 36 je nový odstavec. Jedná se o umožnění orgánům státní správy kontrolovat a evidovat chov zvěře v daném území, protože státní správa za ni zodpovídá, pokud zodpovídá za to, že stavy zvěře se budou pohybovat mezi stavy normovanými a minimálními, musí mít také přehled o počtech zvěře, druhové skladbě i jeho počtech, které se odstřelí tak, aby mohlo být dále s tím nakládáno v dalších rozhodnutích.

Bod č. 17, jedná se o statistická hlášení, to je způsob, jakým se zjišťují stavy zvěře i stavy odlovené zvěře. Vím, že v Ústavně-právním výboru tyto body neprošly, protože bylo prohlášeno, že se jedná o statistiku z hlediska statistiky jako takové, že to řeší Statistický úřad. Tady statistika je myšlena jako statistika ve smyslu chovu zvěře jako takové. Je to něco podobného, jako zemědělec musí vědět, jaký stav svého dobytka má, musí vědět jeho věkovou a druhovou skladbu, tak aby mohl dále si plánovat podle možností, podle svých možností, jakým způsobem dál bude hospodařit.

Bod č. 18 je jenom oprava chyby, která vznikla při přepisu.

Bod č. 19, tam se vypouští text 3. věty. Jedná se o to, že se v § 51 odst. 3 objevil odkaz na technickou normu. V zákoně nemůže být odkaz na technickou normu, když to řeší jiné zákony, a před tím je odkaz na jiný zákon, takže to je pouze úprava, která čistí tento zákon.

Body č. 20 – 23 jsou body, které jednoznačně stanoví, že orgány státní správy na úrovni obcí jsou pověřené obecní úřady. Současné znění, tak jak je v tomto zákoně, vlastně říká, že každý obecní úřad je povinen být orgán nebo mít orgán státní správy, myslivosti, a to nebylo ani zájmem předkladatelů, ani by to nebylo v praxi proveditelné, takže se tady jednoznačně stanoví podle zákona o obcích a pak prováděcí vyhlášky Ministerstva vnitra, že jsou to pověřené obecní úřady, které jsou definovány v zákoně o obcích, a ve vyhlášce jsou vyjmenovány, o které se jedná.

V § 57 vypustit odst. 6., to je bod č. 24, tady sice předkladatelé v dobré snaze a s využitím zákona o obcích a o krajích stanovili, že výkon státní správy bude dělat komise, kterou stanoví starosta, bude složena z výčtu osob, když si ten výčet vezmete, tak zjistíte, že ty osoby jsou již dopředu z větší části podjaté, protože nějakým způsobem se na výkonu práva myslivosti podílí, to je jedna věc. Druhá věc je, že tato komise by měla vydávat správní rozhodnutí, a já si nedovedu představit, že komise bude hlasovat o výroku a odůvodnění správního rozhodnutí. Je jednodušší, nechť to dělá odbor nebo oddělení nebo pracovník úřadu, který je zodpovědný jako zaměstnanec, má plnou zodpovědnost i povinnosti a je na to odborně školen.

Bod č. 25. V § 58 se odst. 3 nahrazuje jiným textem. Jde tam o jednu zásadní záležitost. Jedná se o odborné myslivecké zkoušky, které mají skládat určití lidé, kteří se zabývají myslivostí. Předkladatel to mínil dobře, ale dostali jsme se do problému, že tam bylo napsáno - i pro výkon státní správy. Pro výkon státní správy odbornost stanoví vyhláška Ministerstva vnitra, která jednoznačně stanoví předpoklady pro výkon ve státní správě; je to odborná způsobilost, je tam uvedena i odborná způsobilost na úseku myslivosti a ten, který vykonává státní správu na tomto úseku, tak musí kromě věcí mysliveckých znát i správní řád, musí znát i další věci. Tady v tomto případě je jasně deklarováno, že se jedná o zkoušky ve smyslu tohoto zákona, pro lidi, kteří se zabývají myslivostí, podle tohoto zákona, nikoliv pro orgány státní správy.

To platí potom i pro bod č. 26. který dává zmocnění ministerstvu - vypracovat vyhlášku pro tyto zkoušky.

Bod č. 27. V § 62 se vypouští odst. 4. Zdálo se nám, že tento odstavec je nadbytečný, protože toto ustanovení by měla řešit smlouva o nájmu. Je zbytečné dávat do zákona věci, které by měly být otázkou smluvních stran.

Bod č. 28 - 32 je bod, který se zabývá sankcemi. Vzhledem k tomu, že v Poslanecké sněmovně došlo k mnoha změnám, nebyly všechny změny bohužel do tohoto paragrafu promítnuty; promítnuty v odvolávce na paragraf, odstavec atd. Po velmi perné práci s naší legislativou si myslím, že těmito pozměňovacími návrhy se podařilo odstranit nedostatky, protože tam bylo možno za jeden a tentýž přestupek uložit pokutu buď do 10 tisíc nebo do 200 tisíc.

Bod č. 33. Tam je oprava v § 66, protože písm. f) v § 5 odst. 1 neexistuje, takže se vypouští a vypouští se také § 42 odst. 2, protože toto je zmocnění k tomu, že ministerstvo může vydat vyhlášku a vydávat správní rozhodnutí vůči vyhlášce je přinejmenším právní nesmysl, protože správní rozhodnutí se řídí právními předpisy, tzn. zákonem a vyhláškami, které tímto zákonem byl zmocněn někdo vydávat, takže tady je protimluv a protismysl - takže se vypouští.

Bod č. 34. Tam se v přechodných ustanoveních přesněji říká, o koho se jedná, protože nemůžeme použít pojem z bývalého zákona do zákona nového. Pak by nebylo jasné, o koho se jedná, protože tady se mluvilo o vlastníku honitby. To měníme na osobu, které byla honitba uznána podle dosavadních předpisů. Čili tam je jednoznačně stanoveno, o koho se jedná.

Poslední bod č. 35 - poslední § 71, tj. paragraf o účinnosti. Účinnost tak, jak je stanovena v tomto zákoně, byla stanovena velmi složitě a dokonce velmi nejasně. První problém byl v tom, že účinnost měla být okamžitě s tím, že vyhlášku mělo vydat Ministerstvo zemědělství do 1. 7., což není nikdy dobře, když vyjde zákon a vyhlášky se vydávají opožděně, protože pak je v mnoha případech vakuum, které řeší správní orgány, dalo by se říci, jaksi podomácku nebo neuměle, a vznikají z toho problémy. To je první věc. Proto jsme se rozhodli navrhnout termín účinnosti od 1. 7. 2002. Je to poslední rozhodné datum, které opravdu umožňuje vznik honiteb do 31. 3. 2003.

Pak tam byl problém - doporučení stálého výboru bernské konference ze dne 6. prosince atd. Název, doporučení - tento název nikde není uveden, není znám. Je to, řekl bych, odborný žargon v některých kruzích. Ale odborný žargon nepatří do zákona. Zákon musí jasně specifikovat, oč se jedná. Vzhledem k tomu, že se jedná o úmluvu, ke které ČR ještě nepřistoupila, a většina zemí právě v tom, myslím čl. 28, který mluví o záměně olověných broků za jiné pro lov vodního ptactva, si dávala přechodnou dobu minimálně 5 let. Rozhodli jsme se, protože nevíme, kdy ČR přistoupí, stanovit přesné datum na 31. 12. 2010. Je to z toho důvodu, že pokud k této změně má dojít, je třeba dát patřičný prostor jak výrobcům zbraní, tak výrobcům střeliva, aby nejenom oni přešli na novou výrobu, ale také aby se mohlo to, co do této doby je na skladech tak, aby se mohlo využít a nedošlo k dalším škodám.To je můj krátký průvodce pozměňovacími návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím pana senátora Jiřího Lišku, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, před dvěma dny jsme při projednávání zákona o obcích široce diskutovali o postupu přechodu tzv. přenesené působnosti na obce, tj. dostatečné kompenzace finančními prostředky. V zákonu o myslivosti se v tomto trendu pokračuje. V části sedmé, která se týká státní správy, myslivosti, opět řada kompetencí na úseku myslivosti přechází na obce. Jsou to tedy další povinnosti, které musí obec zajišťovat, aniž by tato činnost byla v odpovídající míře hrazena státem. Je to postup, se kterým nemohu souhlasit. Proto předkládám pozměňovací návrh, který tuto oblast upravuje.

Kolegyně, kolegové, včera jsem vám předložil pozměňovací návrh, který obsahuje to, o čem hovořím - týká se § 57, ale po konzultaci s legislativou tento pozměňovací návrh stahuji a nahrazuji jej novým, který máte rozdán na lavice. V tomto § 57 se za odst. 7 doplňuje nový odst. 8 tohoto znění, ve dvou variantách. Za prvé - výkon státní správy na úseku myslivosti zajišťovaný obcí přenesené působnosti, § 60, hradí stát. Anebo druhá varianta - výkon státní správy na úseku myslivosti zajišťovaný pověřeným obecním úřadem přenesené působnosti, § 60, hradí stát. Varianty jsou závislé na tom, zda projdou pozměňovací návrhy, které upravují nebo které mění obecní úřad na pověřený obecní úřad.

Vím, že je to diskutabilní pozměňovací návrh. Ale jsem přesvědčen, že tak, jak postupně přecházejí kompetence na obce, tak je třeba neustále připomínat to, že tyto kompetence musí být hrazeny ze státního rozpočtu, nebo resp. výkon těchto povinností. To je, kolegyně, kolegové, můj pozměňovací návrh. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a konstatuji, že v tomto okamžiku mám na displeji dva přihlášené, jíž prvním je pan senátor Jiří Skalický. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi, abych své vystoupení v podrobné rozpravě zahájil tím, že budu poněkud reagovat na rozpravu obecnou. Já jsem včera na rozdíl od většiny z vás nerozdal své pozměňovací návrhy, nikoliv proto, že bych očekával, že projde návrh na zamítnutí, ale proto, že jsem si sám chtěl některé věci ujasnit a především jsem čekal, jak v obecné rozpravě bude na některé mé obavy, které jsem zde vyjádřil, reagováno.

Musím říci, že z tohoto hlediska mé obavy byly tou rozpravou, resp. dalším zamýšlením rozptýleny pouze v jedné oblasti, o které jsem včera hovořil, a to je v té oblasti usmrcování potulujících domácích zvířat a tam si myslím, že přijaté pozměňovací návrhy ve výborech, řekl bych, omezují ta rizika, o kterých jsem se včera zmiňoval dostatečně. Jinak ale, co se týče té základní debaty, totiž o míře omezení vlastnických práv, tak musím říci, že mě reakce, ať už zástupce navrhovatele nebo garančního zpravodaje, neuspokojila ani v míře minimální. Já si za to zřejmě mohu sám, protože jsem se nevyjadřoval pravděpodobně dostatečně srozumitelně, ale já jsem se snažil především plédovat pro to, abychom uznali, že je-li zde nějaký skutečný odůvodněný veřejný zájem, takže je jistá míra omezení vlastnických práv nezbytná.

A žádáme-li např. nějaké povinnosti po těch, kteří mají za povinnost, vzali si za povinnost pečovat o zvěř, takže je, říkám ta jistá míra omezení vlastníků nezbytná a že plnění těch povinností musíme zákonem umožnit. A tady mě argumentace, že v takovém případě, kdy by vlastně ty povinné osoby, povinné vykonávat tu péči o zvěř, přikrmování apod., narazily na skutečnost, že žádný z vlastníků jim nepovolí příslušné zařízení na jejich pozemcích vybudovat, takže se obrátí na soud s žádostí o nějaké předběžné opatření. Já se domnívám, že to je argumentace naprosto nevyhovující. Já se dokonce obávám, že přijmeme-li ten pozměňovací návrh tak, jak je nakonec usnesení všech výborů, tak to bude pro Poslaneckou sněmovnu dostatečně vhodná záminka k tomu, aby všechny naše pozměňovací návrhy odmítla, protože jsou přinejmenším některé z nich vnitřně rozporné.

Dále jsem hovořil o tom, že přestože sám pléduji pro to, abychom uznali, že výkon vlastnických práv musí být v určité míře omezen, tak abychom pečlivě vážili onu rozumnou míru a uváděl jsem tady onen francouzský příklad, kdy stará praxe velmi liberální, resp. dávající všechna práva do rukou vlastníkům, přinesla velmi neblahý vývoj z hlediska ochrany přírody, že tudíž Francie musela přistoupit k poměrně tvrdé regulaci, která je, myslím, a dokázal jsem ji posoudit pouze v obecných rysech, zhruba podobná té, kterou se chystáme přijmout nyní, ale že narazila u Evropského soudu pro lidská práva a musí dnes francouzský stát platit odškodnění těm vlastníkům, které omezil podle rozsudku Evropského soudu pro lidská práva v míře převyšující nezbytnou ochranu veřejného zájmu tak, jak ji definuje Dodatkový protokol k úmluvě, který říká v čl. 1, že každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek, nikdo jej nemůže být zbaven s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva.

Já jsem tady kladl otázku, zda takové instituty, které jsou v zákoně navrženy, tj. institut přičleňování pozemků a pak ten institut, který vlastně prohlašuje každý pozemek za honební, pakliže orgán myslivosti neusoudí jinak a neumožní jeho vyčlenění, tak zdali s těmito ustanoveními se nedostaneme do situace, kdy vlastníci pozemků budou úspěšně žalovat u Evropského soudu a budou dosahovat toho, že český stát jim bude platit odškodnění na základě rozsudku. A na tuto moji obavu, na kterou jsem čekal možnou polemiku, vysvětlení vycházející z hlubší znalosti než kterou jsem vybaven já, na tuto obavu jsem nedostal odpověď žádnou.

Proto setrvávám v názoru, že bude určitým řešením, které dává nebo nabízí vlastníkům, aby se z těchto situací vymanili, to, že požádají-li vlastníci pozemku o to, aby jejich pozemek byl prohlášen za nehonební, že jim orgán myslivosti vyhoví vždy. Analogický pozměňovací návrh v jiné formulaci podal již pan senátor Rückl. Já nabízím poněkud jinou formulaci, protože se obávám, že ta jeho může přinést aplikační potíže nikoliv tam, kde bude žádat vlastník pozemku, ale tam, kde půjde o ony zájmy bezpečnostní a jiné. Ale nechávám na posouzení vás a garančního zpravodaje, pro které z těchto řešení byste se vyslovili spíše.

Jak už jsem včera říkal, já jsem ty pozměňovací návrhy pro přehlednost sestavil do tří oddílů. Ten první souvisí s tím, za co jsem se včera velmi přimlouval. Chybou toho zákona, který nakonec vyvolává i negativní reakci veřejnosti, spočívá v tom, že se nesnaží chránit pouze veřejný zájem, ale do toho zákona zakomponovává i věci, které jsou již opravdu jen spolkovou činností. Já tudíž doporučuji, abychom tato ustanovení zákona, která jsou v § 1 odst. 1 písm. n), pak v § 2 písm. a), v § 6 a konečně v § 62, abychom je vypustili. Osobně se domnívám, že by se o těchto čtyřech mých pozměňovacích návrzích mělo hlasováním rozhodnout najednou, aby nevznikl jako výsledný produkt zmatek. Samozřejmě, že musím ponechat rozhodnutí o tom, jak se bude hlasovat, na garančním zpravodaji.

V oddílu B podávám tři pozměňovací návrhy, které se týkají onoho okruhu žádoucí míry omezení vlastnických práv. V tom prvním návrhu pod bodem B5 se snažím navrhnout alternativu k tomu, co navrhují všechny výbory. Jde o ten už tolik diskutovaný § 9 odst. 2. Já se prostě domnívám, že v případě slanisek, napajedel nebo zařízení pro přikrmování zvěře, což jsou věci, v nichž zákon ukládá zcela jasné povinnosti v § 11, takže musí být možnost, aby tato povinnost byla splněna, tj. v případech velmi hypotetických, uznávám, že žádný z vlastníků pozemků nedá souhlas k umístění zařízení, tak v případech, kdy jde o tato zařízení sloužící jasně řekl bych, k tomu plnění veřejného zájmu, tak tam by podle mého soudu měl orgán myslivosti mít právo rozhodnout o tom, kde budou.

Jak už jsem říkal včera, vypuštění tohoto práva, jak to navrhují výbory, mi připadá příliš velkým krokem, neřešitelným u soudu. Druhý návrh souvisí s těmi honebními pozemky. Navrhuji doplnit do toho § 17 odst. 2 slova, že návrhu vlastníka pozemku za prohlášení pozemku za nehonebný se vyhoví vždy. A konečně v § 35 odst. 6 navrhuji vypustit poslední větu. Tady jde o myslivecké hospodáře. Návrh zakazuje ustavit tutéž osobu mysliveckým hospodářem pro dvě sousední honitby a já jsem ve všech diskusích, které jsem vedl pro toto omezení nenašel žádný věcný důvod.

Kdyby předkladatel měl v úmyslu omezit působení jednoho hospodáře ve více honitbách proto, že by hleděl na žádoucí kapacitu hospodáře pečovat řádně o více honiteb, pak by jistě použil formulaci typu: nikdo nemůže být ustanoven mysliveckým hospodářem pro více než jednu honitbu. To bych pak pochopil. Ale v případě, že se zakazuje pouze být mysliveckým hospodářem ve dvou sousedních honitbách, pro to nenalézám žádné opodstatnění.

V oddílu C předkládám tři pozměňovací návrhy, které se týkají onoho třetího okruhu problémů, na který jsem upozornil v obecné rozpravě. A to je okruh problémů související řekněme s kompatibilitou tohoto návrhu zákona s našimi mezinárodními závazky, především se směrnicemi Evropské unie.

Domnívám se, možná trochu jinak než paní senátorka Seitlová, že by rozpory v této situaci zhojilo poněkud užší řešení než navrhuje ona. Myslím si, že zásadní a zjevně nepřekonatelný rozpor se týká jenom tchoře stepního, který patří mezi zvláště chráněné živočichy v kategorii ohrožených druhů a je tedy zakázáno jeho zabíjení. A dále jde o špačka obecného, který zjevně nesplňuje kritéria pro zařazení mezi zvěř a jeho zařazení je proto zcela bezdůvodné.

Pokud důvodem, jak se dozvídám v diskusích, pro zařazení byla potřeba chránit vinice, což docela chápu, pak je možno pro řešení tohoto problému využít ustanovení § 41 odst. 1. Nemusíme se tím zabývat v paragrafu, který se týká výčtu druhů zvěře.

Konečně si dovoluji navrhnout u tématu „zasahování státní správy myslivosti do záchranných chovů“ – to se týká § 7, tak tady musím říci, že v Poslanecké sněmovně byl až ve třetím čtení přijat pozměňovací návrh, podle kterého mají záchranné chovy i orgány myslivosti. Pro takový režim není žádný důvod, protože záchranné chovy jsou instituce sloužící k ochraně biodiverzity a ekologické rovnováhy, což jsou zájmy, které chrání zákon č. 114/1992 Sb., nikoliv zákon o myslivosti. A není ani oprávněné očekávat, že by orgány myslivosti byly odborně vybaveny k posuzování záchranných chovů.

Proto navrhuji, aby v § 7 odst. 1 byly vypuštěny poslední dvě věty.

Konečně si dovoluji navrhnout dva pozměňovací návrhy, které mají povahu více méně kompetenční.

Jde za prvé o ochranu ohrožených a zvláště chráněných druhů živočichů – ta totiž spadá do působnosti Ministerstva životního prostředí – a protože konkrétní způsoby ochrany jsou stanoveny podzákonnou normou, tak považuji za nezbytné, aby byly tyto aspekty promítnuty i do vyhlášky o době a bližších podmínkách provádění lovu. Proto navrhuji, aby vydání této vyhlášky náleželo do sdílené působnosti Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí.

A tentýž návrh mám u tématu stanovení minimálních a maximálních stavů zvěře. O tom jsme zde včera hovořili. Mé vystoupení zřejmě vyznělo tak, alespoň tak na něj reagoval pan předkladatel, že prohlašuji, že celkově jsou stavy zvěře v naší zemi na nějaké vyšší než žádoucí úrovni. K takovému tvrzení já nemám dostatek informací. Já jsem, řekl bych, spíš pro ilustraci použil příklad z vlastní zkušenosti a chtěl jsem na něm ilustrovat jenom to, že je významným veřejným zájmem, aby stavy zvěře byly udržovány v jakémsi koridoru, který umožní, řekl bych, ochraňovat všechny složky životního prostředí.

Ale protože stanovování minimálních a maximálních stavů zvěře je právě velmi důležitou otázkou, která má zásadní význam pro ekologii lesa a jeho rostlinnou i živočišnou druhovou rozmanitost, tak je žádoucí, aby vypracování metodiky pro stanovení stavu zvěře ovlivňoval i příslušný orgán ochrany přírody. Navrhuji proto podobný režim jako v předchozím případě, tj. sdílenou působnost.

Dámy a pánové, velmi se vám omlouvám, že vás zatěžuji, a to až v rozpravě na plénu, takovým množstvím pozměňovacích návrhů. Proč jsem to nepovažoval za optimální řešení situace, ve které jsme se ocitli, jsem říkal už včera.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, než dám slovo dalšímu přihlášenému do rozpravy, dovolím si vás informovat o tom, že byly doručeny další omluvy z dnešního jednání, a to pana senátora Mirka Topolánka, pana senátora Jaroslava Kubery a pana senátora Zdeňka Bárty.

Dalším přihlášeným je pan senátor Pavel Eybert. Pane kolego, máte slovo, prosím.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové. Nebojte se, nebudu hovořit tak dlouho, jako pan senátor Skalický, ani nebudu věci opakovat. Jen bych chtěl vás upozornit na můj pozměňovací návrh, který podávám. Tento pozměňovací návrh by měl řešit situaci, kdy vlastník honebních pozemků má souvislou výměru větší než 250 ha a chtěl by vykonávat myslivecké právo na vlastní účet a sám.

Znám námitky, které jsou k tomuto říkány, ale domnívám se, že námitka, že vlastníci si pak nejsou rovni, dle mého názoru jde o totéž, co je založeno hranicí 500 ha, takže ani tuto hranici 500 ha bychom tam nemohli mít, kdybychom tvrdili, že je toto protiústavní.

Dále na námitky, které slýchávám, říkám, že v historii jsme měli v České republice honitby s menšími výměrami a že i v mnoha jiných zemích jsou honitby s menší výměrou než je 500 ha.

Tento můj pozměňovací návrh zde asi přečtu, aby zde zazněl. Pozměňovací návrh zní:

V § 17 se nahrazují odst. 5 a 6 zněním nových odstavců 5 až 8 takto:

5) Nestanoví-li zákon dále jinak, tvoří honitbu všechny souvislé honební pozemky ve vlastnictví téže osoby nebo ve vlastnictví týchž osob.

Na doporučení naší legislativy závorku zde vynechávám.

Pokud tyto pozemky mají celkovou výměru alespoň

a) 50 ha, jde-li o oboru,

b) 250 ha, jestliže vlastník honebních pozemků vykonává právo myslivosti sám na vlastní účet, takto vytvořená honitba nesmí být pronajímána.

c) 500 ha v ostatních případech.

S tím souvisí bod č. 6:

6) Jestliže souvislé honební pozemky jednoho vlastníka dosahují výměry dle odst. 5 písm. b), považují se pro tyto účely tvorby honitby za honební pozemky tohoto vlastníka i souvislé honební pozemky jiných vlastníků, kteří s tím písemně souhlasili.

7) Souvislé honební pozemky jednoho vlastníka honebních pozemků mohou tvořit více honiteb pouze tehdy, činí-li výměra každého z nich alespoň 500 ha.

8) Honitbu netvoří souvislé honební pozemky, pokud by hranice těchto pozemků v nejužším místě nebyly od sebe vzdáleny ani 250 m.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a uděluji slovo panu senátorovi Ondřeji Feberovi.

**Senátor Ondřej Feber:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych se rád vyjádřil pouze k zde již přednesenému návrhu změn tak, jak jsou v našem tisku z Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Jedná se o návrh změn uvedených pod body č. 16 a 17.

Pokud se jedná o bod č. 16, považuji jej za nepraktické řešení, v praxi přinášející velké problémy. Jedná se o měsíční hlášení, která mají podávat uživatelé honiteb orgánům státní správy. Tato měsíční hlášení budou skutečně jenom formální a je to praxe, která byla v naší zemi do roku 1989 nebo 1990, teď nevím přesně, a nepřináší nic, co by mohlo mít souvislost s výkonem práva myslivosti z praktického pohledu. Nakonec orgán státní správy může sám požadovat některé statistické údaje a údaje o plnění plánu, což vyplývá ze zákona.

Postačující je i to, co existuje dnes, tzn., že k 1. 4. každého roku je třeba nahlásit komplexně plnění mysliveckých plánů. Ústavně-právní výbor tento návrh zamítl.

Též bod č. 17 považuji za formální a přinášející problémy obcím nebo pověřeným obecním úřadům, jak je uvedeno v návrhu hospodářského výboru, a stačí, když bude naplňován podle původního návrhu zákona § 36 odst. 1. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se slova ujal pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně a kolegové, formálně předkládám soubor pozměňovacích návrhů, přijatých Ústavně-právním výborem. Nebudu rozebírat jednotlivé pozměňovací návrhy.

Ústavně-právní výbor se nezaměřil na věcný obsah a věcnou stránku zákona, ale tak, jak je jeho úkolem na, mohu-li použít tento termín, právní vyčištění zákona, a všechny pozměňovací návrhy jsou obsaženy už i v pozměňovacích návrzích garančního výboru.

Jenom pro zápis uvádím, že formálně předkládám soubor pozměňovacích návrhů, které jsou součástí usnesení Ústavně-právního výboru.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se slova ujal pan senátor Jiří Rückl.

**Senátor Jiří Rückl:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, chtěl bych vaši pozornost obrátit ani ne tak k myslivosti a honebním pozemkům, ale k výkonu vlastnických práv a k vlastnictví jako takovému.

Při té příležitosti bych chtěl také navázat na včerejší i dnešní vystoupení pana senátora Skalického, se kterým zcela bez výhrad souhlasím.

Abych nemusel déle rozvádět důvody, proč jsem podal tento návrh, protože mnohé objasnil už svým vystoupením pan senátor Skalický, chtěl bych zhodnotit, proč jsem použil nový text § 17 odst. 2 jako celek.

V návrhu zákona, který máme před sebou a o kterém dnes jednáme, je uvedeno, že o rozhodnutí o zahrnutí mezi honební nebo nehonební pozemky je možné rozhodnout z jiného obecného zájmu. Osobně si myslím, a tento názor sdílí i naše legislativa, že když obecný zájem není pregnantně specifikován, je tím porušena Listina práv a svobod ve svém § 2 odst. 2.

Jsem toho názoru, že právě tyto důvody, tzn. nespecifikování důvodů, pro které je možno omezení na vlastníka vložit, je potom předmětem velice vágních a špatných rozhodnutí.

Pokud jde o druhou část, naprosto se shoduji s názorem pana senátora Skalického, jak vás o tom informoval, že na návrh vlastníka rozhodne v jeho prospěch vždy. Musí to být vlastník, který bude ve svých vlastnických právech priorizován, a také ponese důsledky své priorizace a svého rozhodnutí. To je a musí být v každém právní státě, prioritou, protože vlastnictví jako kategorie je zaručeno Listinou práv a svobod. Omezení, která z toho vlastníkovi vyplynou, nechť jsou jeho omezeními a také jeho rozhodnutími.

Proto bych prosil, abyste podpořili znění § 17 odst. 2 tak, jak vám teď pro pořádek přečtu: "Orgán státní správy myslivosti z důvodů bezpečnostních nebo vojenských nebo v zájmu vlastníka prohlásí za nehonební pozemky i jiné pozemky než pozemky uvedené v § 2 písm. c), a to buď z vlastního podnětu nebo na návrh vlastníka."

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se slova ujal pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, obtěžuji vás svým druhým vystoupením v podrobné rozpravě, a to jednak proto, že jsem zapomněl několik poznámek ve vystoupení předchozím, jednak proto, že bych chtěl jeden svůj pozměňovací návrh upřesnit. Za toto upřesnění děkuji panu senátoru Janatovi.

V mém pozměňovacím návrhu, týkajícím se právě § 9 odst. 2, jsem omylem uvedl, že se mění věta druhá. Ve skutečnosti se mění věta třetí. Za to se vám omlouvám a prosím, abyste si nahradili slova druhé věty slovy třetí věty.

Druhá poznámka, kterou jsem zapomněl proslovit, se týká mého postoje k pozměňovacím návrhům, které jsou navrženy z výborů. Musím říci, že se s většinou z nich ztotožňuji, ale o svém rozdílném názoru na změnu v § 9 odstavci 2 jsem už hovořil dostatečně. Ještě vás chci upozornit na dva pozměňovací návrhy, které byly přijaty výbory, a o nichž já osobně soudím, že by přijímány být neměly.

Nejprve se jedná o návrh, který přijal Výbor pro územní rozvoj pod číslem 34, a týká se toho, že v § 27 odstavci 1 se navrhuje vypustit text druhé věty, tj. ručení za závazky honebního společenstva a jeho členy.

Rozumím intenci, která vyvolala tento pozměňovací návrh, ale obávám se, jestliže prohlásíme, že honební společenstvo ručí za své závazky celým svým majetkem, jak je tam, tuším, řečeno, a pak se vypustí věta o odpovědnosti členů tohoto honebního společenstva, dopouštíme se řešení, které je významně nedokonalé. A dokonce jsem přesvědčen, že to je jedna z možných záminek, proč Poslanecká sněmovna celý soubor našich pozměňovacích návrhů by mohla odmítnout, protože tady vypouštíme podstatnou větu z důvodů možná bohulibých, ale neřešíme celý tento problém nějakým jiným analogickým způsobem. Proto mám pochybnosti, zda se v tomto případě nedopustíme spíše hrubé chyby, než nápravy tisku nám předloženého.

Konečně druhá věc, na kterou chci upozornit, a kterou přijaly dokonce dva výbory, a to hospodářský výbor pod číslem 18 a Výbor pro územní rozvoj pod číslem 44. Tady jde o povolení lovu mimo dobu lovu a navrhuje se vypustit slova "která není hájena".

Přiznám se, že si nejsem jist, co se tímto návrhem sledovalo, ale mám vážné obavy, které jsou nakonec zkoumáním v posledních hodinách potvrzeny, že to znamená, že v případě chráněných druhů, jejichž ochranu dnes zajišťuje vyhláška, a to prostě tím, že stanovuje celoroční zákaz lovu, bude režim povolování lovu tímto pozměňovacím návrhem tichou cestou převeden do kompetence orgánů myslivosti.

Já se domnívám, že tím by se rozpor myslivecké legislativy s předpisy o ochraně životního prostředí stal podstatně větším, než tomu bylo v původním návrhu. Žádal bych proto od zástupců výborů nebo od zpravodajů, aby vyjasnili, jakým motivem byli při podávání tohoto pozměňovacího návrhu vedeni, a proč ho výbor přijal, a zda moje interpretace tohoto pozměňovacího návrhu je správná, nebo ne.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se slova ujala paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové, předkládám pozměňovací návrhy, které máte rozdané do svých lavic, s tím, že první z těchto pozměňovacích návrhů je návrhem, který byl diskutován i v projevech jak pana garančního zpravodaje, tak pana předkladatele. Týká se toho úplně úvodního ustanovení zákona, které zahrnuje chráněné druhy zvířat a týká se také otázek, které souvisí s obhájením takto zařazených druhů chráněných zvířat do tohoto seznamu. Týká se souladu s principy evropských směrnic.

Vím, že o tomto návrhu byla vedena rozsáhlá diskuse v Poslanecké sněmovně. Pan předkladatel nás požádal o to, abychom se k tomu nevraceli. Zastávám ale zásadní názor, že Senát by měl diskutovat o všech věcech, které jsou rozporuplné, a neměl by přijímat jako absolutní rozhodnutí, to, které padlo v Poslanecké sněmovně. Měl by vyjádřit svůj vlastní názor na toto a na jiné obdobné ustanovení. Proto si dovoluji předložit k vašemu zvážení tento návrh s tím, že mé odůvodnění návrhu je takovéto:.

Pokud necháme původní znění, za prvé tam bude, jak už o tom hovořil i pan senátor Skalický, špaček, bude tam tchoř, budou tam další nepůvodní druhy, které jsou u nás v našich honitbách takto potom uvedeny do běžných druhů zvěře a které jsou také v rozporu s ustanoveními Evropské směrnice o ptácích. Pokud ho tedy tak, jak je, necháme a nepřijmeme pozměňovací návrh, tak následně bude také komplikováno správní řízení v celém systému a souboru rozhodování. Budou podléhat rozhodování o různých zásazích a činnostech, které se týkají této zvěře a zvířat, jak rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, tak Ministerstva zemědělství. To si myslím, že i z hlediska efektivity státní správy není dobré. Proto předkládám tento pozměňovací návrh k posouzení.

Druhý pozměňovací návrh se týká toho, že do oblasti chovu zvěře jsou zahrnuty opět vzácné druhy tak, jak je uvedené v  první části. Domnívám se, že takto se dostáváme do přímého rozporu opět s principy, jakým způsobem o vzácné druhy zvířat pečovat, a tedy připouštíme možnost, že by mohlo docházet k jejich následnému lovu.

§ 3 a 4 se týká toho, o čem tady hovořil pan předkladatel. Já jsem se zmiňovala o tom problému v obecné diskusi, to je otázka, které souvisí s rozporem se zákonem o ochraně osobních údajů s tím, že vaší pozornosti doporučuji zejména tu druhou část, kde se domnívám, že jednoznačně bychom byli v rozporu bez všech pochybností. Rodné číslo by bylo uvedeno ve veřejném seznamu, který by byl běžně dostupný každému člověku.

V § 30 odst. 2 v poslední větě, se jedná o záměnu zdánlivě nevýznamných slovíček. Tahle slovíčka znamenají, podle mého názoru, zásadní věc pro vlastníka honebního pozemku. Pokud se tedy podle toho současného znění vlastník honebního pozemku jednou stal členem honitby, a pak vystoupí z mnoha důvodů, o kterých jsme včera hovořili, s tím, že zejména práva těch menších vlastníků budou velmi, velmi v nevyvážené poloze, tak se domnívám, že podle znění zákona, už by nikdy neměl právo na náhradu za to, že pozemek někdo užívá. Jsou to dvě slovíčka, ale znamenají to, že by už nikdy neměl ze zákona právo na náhradu, která je zákonem těm ostatním umožněna.

Dovolte mi, abych se ještě zmínila o tom, co zde bylo řečeno ze strany pana senátora Skalického. Já jeho pozměňovací návrhy podporuji a domnívám se stejně jako on, že řada z nich by jistě zasloužila daleko rozsáhlejší diskusi. V té krátké době tak, jak je formulujeme, se můžeme dopouštět řady různých omylů z hlediska provázanosti celého systému zákona. Otevřel ve své poznámce k paragrafu, který byl změněn v našem výboru, § 27, v otázce ručení za veškeré závazky majetkem každého člena honebního společenství, otázku, zda se nedopouštíme většího omylu. Já se domnívám, že pokud ten paragraf zůstane nezměněn, hrozí vytunelování osobních majetků těch, kteří do takového honebního společenství vstoupí a pro které tento zákon nevytváří zcela jasná transparentní pravidla tak, aby nemohlo dojít k tomu, že budou skutečně postiženi. Systém valných hromad honebních společenství je velmi nestandardní. Pokusili jsme se opravit pouze několik věcí, které bylo možné opravit, celý ten systém neopravujeme. Riziko, že obyčejný vlastník drobného vlastnictví vstoupí do honebního společenství, na sebe tím vezme půjčky a úvěry a za ně ručí jeho majetkem. Dojde k vytunelování těchto majetků, to vidím a považuji za vážnější, než to, že se následně můžeme dopustit i některých nepřesností z hlediska toho právního a legislativního procesu.

Mám stejnou připomínku jako pan senátor Skalický k bodu, který byl přijat na našem výboru, tzn. § 40, tuším, že to je odst. 2, kde vypouštíme slova „která je hájena“. Já jsem na našem výboru hlasovala pro toto vypuštění, protože odůvodnění bylo takové, že se jedná o technickou úpravu. Po podrobném prostudování jsem ale téhož názoru jako pan senátor Skalický, že by byl vyloučen fakticky z rozhodování o lovu zvěře pro účely byť vědecké, ale takto vágně formulované, zcela orgán ochrany přírody, a rozhodoval by orgán myslivosti. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Na řadě je vystoupení pana senátora Petra Smutného. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, já bych chtěl formálně přihlásit všechny pozměňovací návrhy, které jsou v usnesení našeho výboru. Je jich 66, ale nelekejte se, většina je společných s Výborem hospodářským a s Výborem ústavně-právním, takže se jedná o celkový výčet.

Pak bych se chtěl vyjádřit k některým pozměňovacím návrhům, které tady zazněly. Já už jsem včera říkal, že mně nevadí to, co navrhoval pan senátor Rückl, ani úprava pana kolegy Skalického mi nevadí, ale je tam problém, že když to takto natvrdo napíšeme, tak bychom měli toto rozhodování vyjmout ze správního řízení, protože orgán státní správy v oblasti myslivosti musí natvrdo o tom rozhodnout. Pak ale nemůže zvážit, jestli se rozhodnutí dotýká práv ostatních vlastníků. Toto rozhodnutí samozřejmě se dotýká i vlastníků ostatních pozemků, a o jejich právech a povinnostech lze rozhodovat jedině ve správním řízení, a oni by měli být také účastníky toho řízení. Jestli to tam bude takhle natvrdo napsáno, pak bychom měli rozhodování o této věci vyjmout ze správního řízení.

Dále bych se chtěl vyjádřit k tomu, co tady zaznělo z úst kolegy Febera ohledně hlášenek lovu. Tato praxe nebyla jenom do roku 1989 a pokračuje a je nesmírně důležitá. Plnění plánu lovu se sleduje průběžně. Je možné v průběhu sezóny, když myslivecké sdružení nebo uživatel honitby splní plán lovu, požádat o mimořádné navýšení počtu povolenek k lovu. Ale orgán, aby mohl rozhodoval, tak musí vědět, jaký je aktuální stav plnění lovu. K tomu právě slouží tyhle měsíční hlášenky, které přicházejí, a jakmile splní uživatel honitby povolený plán lovu, může mu povolit orgán státní správy myslivosti navýšení formou mimořádného plánu lovu. Je to nesmírně důležité, protože v některých honitbách dojde k přemnožení zvěře a ta způsobuje neúměrné škody. Takže se domnívám, že mimořádné hlášenky jsou v pořádku a měly by být zachovány.

Nyní se pokusím vysvětlit § 40, pozměňovací návrh, kde se vypouští "která není hájena (§ 2 písm. c)". Já nevím, jestli tady nedošlo k přepisu. My jsme to vypouštěli proto, že zvěř, která není hájena, není obsažena v § 2 písm. c), který se týká zvěře, která je hájena. Kdyby tam bylo "vyskytne-li se potřeba lovu některého druhu zvěře, která je hájena (§ 2 písm. c)", pak je to v pořádku. Ale jakmile je to naopak, tak si myslím, že je to špatně. Možná mě potom ještě doplní předkladatel nebo garanční zpravodaj. To je všechno, děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím pana senátora Pavla Eyberta, aby se ujal slova.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych se chtěl omluvit. V mém pozměňovacím návrhu bych prosil, abyste si v odst. 6 za slova "tohoto vlastníka" napsali slova "této honitby". Bylo by to přesnější, děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan senátor Jílek, předpokládám, že stále ještě jako senátor, nikoliv garanční zpravodaj.

**Senátor Adolf Jílek:** Ano, jako senátor. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych reagovat na vystoupení pana kolegy Skalického a paní kolegyně, kteří opravdu jaksi zjistili chybu v pozměňovacím návrhu. Já podávám protinávrh k pozměňovacímu návrhu č. 18 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu - ne vypustit slova "která není hájena a závorka", ale pouze vypustit slova "závorka, § 2, písm. c)". Toto je můj protinávrh, bohužel ho nestačím dát písemně. Je to přesně to, k čemu mělo dojít, protože tahle kombinace je zmatečná. Pokud vypustíme tuto závorku, je to přesně to, co tam mělo být. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. V tomto okamžiku se hlásí pan senátor Jiří Rückl. Proto ho prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Rückl:** Já se omlouvám, že se vracím zpátky k řečništi, ale kolega Smutný mluvil o tom, že kdyby ten můj pozměňovací návrh byl uložen tak, jak je uložen, nebo uložen v dikci pana senátora Skalického, že bychom ho museli vyjmout ze správního řízení. Musím přiznat, že jsem nepochopil, co tím pan Smutný myslel - jak ho vyjmout z principu založeného správního řízení. Já jsem přesvědčen, že tehdy, až bude tento zákon v platnosti a začne si na něj myslivecká a občanská veřejnost zvykat, doufám a jsem o tom přesvědčen, že už budeme mít správní soud. V tuto chvíli si myslím, že tato instituce dokáže případné spory, které vzniknou mezi vlastníky a mezi uživateli, naprosto pregnantně vyřešit. Nevím, jak vyjmout dikcí zákona něco, co do zákona ukládáme ze správního řízení. Bohužel pan Smutný tady není, ale neumím na to jinak odpovědět. Jinak vás moc prosím, abyste vlastnická práva zařadili ve svém myšlení tam, kam patří. Podle Listiny práv a svobod. A kategorii vlastnictví s tím samozřejmě zařadili taky. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Znovu se ptám, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Pan kolega Jiří Skalický, prosím.

**Senátor Jiří Skalický:** Pane předsedající, já chci jenom potvrdit, že po vyjasnění si problému se zástupcem předkladatele jaksi potvrzuji, že jestliže přijmeme tu úpravu, kterou před chvilkou navrhl garanční zpravodaj, a nikoliv obsažené návrhy obsažené v usnesení všech tří výborů, takže bude všechno v pořádku a za těchto okolností já stahuji svoje silné nedoporučení k přijetí tohoto pozměňovacího návrhu.

Druhá poznámka. Poté, co jsem si ověřil a usoudil, že pozměňovací návrh pana senátora Rückla k záležitosti honebních pozemků je formulován dobře a že je vykonatelný, tak svůj návrh k tomuto tématu stahuji, abychom hlasovali pouze o jednom z nich.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Další přihlášené již nevidím, takže proto podrobnou rozpravu končím. V tomto okamžiku má právo vyjádření se k podrobné rozpravě zástupce předkladatelů, pokud o to samozřejmě žádá. Ano, pan poslanec chce vystoupit, proto mu uděluji slovo.

**Poslanec Jaroslav Palas:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, nebudu hovořit dlouze, vyjádřím se při hlasování - souhlasím, nesouhlasím nebo doporučuji, nedoporučuji.

Chtěl bych jen krátkou poznámku k pozměňovacímu návrhu, který se týká § 17 odst. 2, který přednesl pan senátor Rückl a v obdobné podobě pan senátor Skalický. Chtěl bych jenom dovysvětlit, proč by měl tento proces být vyjmut ze správního řízení, protože striktní nařízení v tomto zákonu, v tomto pozměňovacím návrhu vlastně neumožňuje správní řízení. To je jedna věc. Druhá věc. Je potřeba o takto koncipovaném pozměňovacím návrhu uvažovat v širších souvislostech. Uvědomte si, že vlastník, bude-li v honebním společenstvu s dalšími vlastníky, může založit na základě takovéhoto pozměňovacího návrhu a takovéto dikce zákona na křivdy, které budou páchány na jeho okolí, tedy na okolních spoluvlastnících.

Rozumím tomu, proč jsou formulovány tyto pozměňovací návrhy, ale uvědomme si, že můžeme poškodit okolní vlastníky a pošlapat de facto jejich práva takovouto striktní formulací. Já jsem velmi dlouze uvažoval o tomto pozměňovacím návrhu a o původním pozměňovacím návrhu. Myslím, že ten původní pozměňovací návrh je lepší. Chci říct, že i Ústavně-právní výbor Senátu diskutoval tento pozměňovací návrh - § 17 odst. 2 a nakonec dospěl k závěru, že formulace, která přišla k vám sem ze Sněmovny, takováto je asi lepší.

Ten jiný obecný zájem, jak je tam uveden, byť není specifikován, a on de facto nejde specifikovat, může v praxi nastat. Může nastat tím, že vzniknou záplavy, vznikne zemětřesení, vznikne jiná situace, stát bude chtít stavět dálnici. Z druhé strany jestliže vlastník pozemku požádá o vynětí z původního fondu a bude chtít stavět na tom pozemku stavbu, tak v rámci stavebního řízení automaticky tento pozemek vypadává z honebních pozemků, tzn. on má právo se rozhodnout a zákon je na jeho straně.

Skutečně se nedomnívám, že by formulací toho § 17 odst. 2 byla takto striktně pošlapávána práva toho vlastníka, jak to vnímají oba páni senátoři. Děkuji, potřeboval jsem toto vysvětlit.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče. Teď se ptám zpravodaje ÚPV pana senátora Jaroslava Doubravy, zda se k proběhlé podrobné rozpravě chce vyjádřit.

Pan kolega nechce. Ptám se proto zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pan kolega Smutný se rovněž nechce vyjádřit. Dalším, kdo má právo se vyjádřit, je zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Jiří Liška. Ani on nechce vystoupit.

Prosím zpravodaje garančního výboru, aby se k proběhlé podrobné rozpravě vyjádřil. Slovo má pan senátor Adolf Jílek.

**Senátor Adolf Jílek:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, v podrobné rozpravě kromě pozměňovacích návrhů, které byly schváleny ve výborech a které máte ve svých tiscích, byly podány od šesti lidí pozměňovací návrhy ještě další.

Jenom bych se krátce vyjádřil k pozměňovacímu návrhu senátora Lišky. Já ho chápu, je to zcela pregnantně řečeno, o co mu jde, ale myslím si, že pokud nebude ve všeobecném zákoně řečeno, že stát platí státní správu, že stanoví limity pracovníků, stanoví podmínky, a také kontroluje, tak nemá smysl dávat do jednotlivých zákonů toto ustanovení, protože vyzobávali bychom jenom drobné. Jedná se o celý výkon státní správy v přenesené působnosti tak, jak je. Já vás chápu, ale nedoporučuji.

K návrhu kolegy Rückla. Tak, jak jsem si ujasnil vzhledem k tomu, že v dikci § 2 se říká, že nehonební pozemky jsou prohlášeny rozhodnutím, lze z této dikce vyvodit, že bude probíhat normální správní řízení tak, jak má. Takže je to v pořádku, je to trošku jiný text než tam, ale myslím si, že výsledek je stejný.

Pan senátor Eybert. To je rozsah těch honebních honiteb – 250 ha pro některé vlastníky. A tady je právě ten problém, že jenom pro některé vlastníky. Protože tady se dostáváme do nerovnosti jedni a druzí. Zakládá se nerovnost, protože někteří vlastníci mohou, když vlastní 250 ha, tak si mohou udělat vlastní honitbu 250 ha a jestliže se dá dohromady pět vlastníků a mají dohromady 258 ha, tak si nemohou udělat vlastní a musí se spojit s dalšími, aby měla minimálně 500 ha, a to si myslím, že je ustanovení, které je napadnutelné Ústavním soudem a těch 500 ha bylo stanoveno vzhledem ke zvěři nikoliv k vlastníkům. Vzhledem k tomu, aby ten chov zvěře byl aspoň na takové úrovni, že ti, kteří se o ni starají, chovají, krmí ji a přikrmují atd., to nedělali nadarmo a nevystřílel jim to soused. S tímto návrhem nemohu souhlasit.

Pan kolega Skalický tady dal několik pozměňovacích návrhů. Nejdříve vypuštění § 1 odst. 1 – vypuštění státní podpory udržení historické a kulturní úrovně. Já si myslím, že jestliže stát podporuje nemovité kulturní památky, jestliže podporuje kulturu, lidovou kulturu jako takovou, tak, myslím si, že i toto patří k národnímu dědictví, které trvá už několik staletí. Vyvíjí se tak, jak se vyvíjí lidová kultura, stejným způsobem se vyvíjí a zaslouží si stejnou ochranu nebo stejnou podporu.

Totéž je potom otázka podpory spolkové činnosti. Mně osobně to nevadí, mně by se více líbila jiná věc, protože spolková činnost, občanská sdružení a další instituce, které jsou základem občanské společnosti, ke které se chceme dostat, by to mělo být obsaženo jinde pro všechny. Já to chápu. Tady je to jenom pro některé, ale aspoň pro některé. Možná, že to je jenom malý krůček, takže myslím si, že nám to tolik nevadí.

Vypustit § 6 – to je třetí změna. To jsou chovatelské přehlídky. Já nemohu souhlasit z jednoho prostého důvodu. Chovatelské přehlídky, to není o tom, co kdo odloví. To je o tom, co se na tom území ulovilo a dává to zprávu, jaká zvěř tam je, v jakém stavu, v jaké struktuře a myslím si, že tato věc by měla být zachována, protože pomáhá napravovat nepravosti, ke kterým dochází a nejvíce proti chovatelským přehlídkám jsou myslivci, kterým já říkám v závorce, že jsou to největší pytláci. To je ta jenom některá úzká část, úzká skupina, jsou tam tito jedinci a ti nejvíce proti tomu brojí tak, jak jsem se mohl ve své bývalé funkci přesvědčit.

§ 62 – vypustit celý paragraf. Jedná se zase o podporu mysliveckého hospodaření a spolkové myslivosti. To je o tomtéž, co jsem mluvil před tím, jestli chceme podporovat, nebo ne. Buď řekneme - uděláme malý krůček nebo budeme čekat na velký skok, který možná přijde za 10 let. Bod č. 5, myslím si, že to je oprava § 9 odst. 2 tak, jak výbory odstranily znění, které tam je. Pan kolega navrhuje jiné řešení. Myslím si, že daleko lepší, než to zcela odstranit a já si myslím, že je vhodnější přijmout jeho pozměňovací návrh, než ten z výborů.

Bod č. 6 – vzhledem k tomu, že tady kolega Rückl dal návrh, pan kolega stáhl. Bod č. 7 – tam jde o jednu maličkost, že pokud se vypustí tato věta, zakládá to opravdu další možnost k nepravostem, ke kterým opravdu někdy dochází. K jakým, to je otázka sčítání zvěře, odlovení, evidování jedné odlovené zvěře na dvou honitbách. To jsou věci, ke kterým bohužel mezi myslivci dochází a toto ustanovení by mělo tomu aspoň nějakým způsobem zabránit. Poukaz, který jsem dostal na to, že jestliže má někdo velké pozemky, takže udělá dvě honitby, on si může udělat jednu honitbu a pokud jsou souvislé a je to totéž. Pak k těm nepravostem nemusí docházet.

K bodu č. 8, první část, nemohu se k tomu vyjádřit, jenom vím, že seznam tak, jak je, byl odsouhlasen Ministerstvem životního prostředí. Pracovaly na něm obě dvě ministerstva nebo úředníci z obou dvou ministerstev, takže já nedokáži říci, jestli je to správně nebo ne. U špačka obecného bych se chtěl vyjádřit, že špaček, nechť tam je, protože pokud je tady uveden jako zvěř, lze jej lovit normální střelnou zbraní. Pokud není uveden, nelze jej lovit podle tohoto zákona a pak podle jiného zákona, jestliže jej zastřelíte, porušujete zase zákony na ochranu přírody apod. a slyšel jsem ornitologa, který říkal, že toto vůbec nevadí, protože škody, které způsobí špačci na vinicích jsou při jejich přemnožení takové a v době, kdy už se vzhledem k tomu, že už se deset let po nich nesmí střílet náboji, ale jenom se střílí slepými už si zvykli na ten hluk a ani nevzlétnou. Oni na té vinici zůstanou a ne, že kdyby nenadělali škodu, nadělají škodu, že spotřebují jenom to, co chtějí pro svou potřebu a odletí, ale oni to oholí dolů a všechny bobule jsou na zemi. Ta škoda je podstatně vyšší a jestliže se střelí do hejna a usmrtí se jeden nebo dva jedinci, to hejno se nevrací. Ten efekt tady je a myslím si, že při přemnožení špačků je dobře, že tam jsou.

V § 7 odst. 1 vypustit poslední dvě věty. Já si myslím, že toto je špatně, protože jedná se o záchranné chovy zvěře, tzn. zvěř, která je chována v zajetí, ať už z důvodů poranění nebo jiných důvodů. V každém případě k tomuto chovu by se měl vyjádřit orgán státní správy myslivosti, nejenom orgán veterinární správy, protože zvěř jako taková, pokud má být vypuštěna do volné přírody, by to zařízení mělo splňovat určité podmínky, které jsou přírodě blízké a další věc je, že o tom musí být uvědoměno myslivecké sdružení, kam je vypouštěna. Pochopitelně jinak bychom tu zvěř poslali na popravu.

§ 68 – k vyhláškám, které vydává Ministerstvo zemědělství se má vyjadřovat i ministerstvo životního prostředí, k normovaným stavům zvěře a k době lovu. Pokud jde o normované stavy zvěře, to bych pochopil, k době lovu je problém, protože to je někdy i otázka sousední země, abychom sladili dobu jejich lovu, jinak zvěř přechází. K paní kolegyni Seitlové jenom první věc. Pokud jde o to, co navrhovala, změnu § 2. Mimo to, že mění názvy ze zoologických na mysliveckou hantýrku, zvěř srstnatou a pernatou, tam jsou savci, ptáci v zákoně tak, jak je ze zoologie správně. Chtěl bych znovu připomenout, že tento seznam byl odsouhlasen oběma ministerstvy, byl vypracován odborníky obou stran a už jsem upozorňoval, že je to dost výbušná materie a nerad bych do ní zasahoval. Čili to nedoporučuji.

Nevím, proč se budeme bavit o bodu č. 2, když se jedná o normované stavy i případně pro vzácné druhy zvěře, protože i ten, kdo je tam rozšiřuje, musí vědět, kolik jich tam má být a pokud chce rozšiřovat dále, tak ví, že musí to řešit odchytem a přenést, přesadit je zase jinde, paní kolegyně. Není to o lovu, je to o chovu, o tom, abychom věděli, do jaké úrovně je chceme rozšířit.

K bodu č. 3 už jsem se vyjádřil, že takto zásadně ne.

Pokud jde o bod č. 4, tak zásadně ano, aby ve veřejné listině nebylo rodné číslo.

A váš poslední pozměňovací návrh č. 5 je jasný a ten podporuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. S technickou poznámkou si přeje vystoupit paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Jitka Seitlová: J**enom prosím, abychom respektovali jednací řád a skutečně oslovovali prostřednictvím pana předsedajícího. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Hlásí se pan kolega Adolf Jílek.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, dovolte mi, abych vaším prostřednictvím se omluvil paní kolegyni Seitlové.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego. Předpokládám, že paní kolegyně tuto poznámku zaregistrovala.

Pane garanční zpravodaji, v tomto okamžiku vás prosím, abyste v souladu s jednacím řádem přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy tak, abychom o nich mohli hlasovat. Před každým jednotlivým hlasováním se samozřejmě zeptám na stanovisko pana předkladatele i pana garančního zpravodaje.

Hlásí se předseda senátorského klubu US-ODA pan senátor Daniel Kroupa.

Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Daniel Kroupa:** Děkuji. Pane předsedající, chci požádat pro klub US-ODA o přestávku na 10 minut.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Je vám samozřejmě vyhověno. V našem jednání budeme pokračovat v 10.55 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, zaujměte svá místa, abychom mohli pokračovat v jednání.

Prosím garančního zpravodaje pana senátora Adolfa Jílka, aby v souladu s jednacím řádem přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, tak, abychom o nich mohli hlasovat. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Adolf Jílek:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, přistoupíme k maratónu, protože hlasování bude více než 50.

Dovolím si postupovat podle jednotlivých paragrafů a navržených pozměňovacích návrhů, ty, které souvisejí, budu spojovat.

Nejprve navrhuji hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Skalického, označeného bodem A1 jeho návrhu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Jenom připomínám svůj návrh, abychom o mých pozměňovacích návrzích A1, 2, 3, 4 rozhodli najednou, protože spolu souvisejí, protože jde o spolkovou činnost. Považuji to za jednodušší.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego.

**Senátor Adolf Jílek:** Děkuji. Na návrh pana předkladatele, jde o **návrhy pana Skalického A1 až A4.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Slyšeli jsme návrh. Prosím o stanoviska. Stanovisko pana předkladatele? *(Nedoporučuje.)* Stanovisko pana garančního zpravodaje? *(Nedoporučuje.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Při hlasování č. 91 bylo přítomno 49 senátorek a senátorů, pro bylo 18, proti 8, při kvoru 25. **Návrh byl zamítnut.**

Omlouvám se za to, že u jednotlivých čísel nebudu uvádět pojmenování, ale pouze čísla. Prosím, pane kolego, prosím pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším bodem je **návrh kolegyně Seitlové uvedený pod č. 1.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Jaké je stanovisko pana předkladatele? *(Nedoporučuje.)* Stanovisko pana garančního zpravodaje? *(Silně nedoporučuje.)*

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Při hlasování č. 92 bylo přítomno 49 senátorek a senátorů, kvorum 25, pro se vyslovilo 9, proti 12. **Návrh byl zamítnut.**

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším návrhem je **návrh kolegy Skalického pod C8.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Prosím o stanovisko pana předkladatele? *(Nedoporučuje.)* Stanovisko garančního zpravodaje? *(Nedoporučuje.)*

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať zvedne ruku s stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Při hlasování číslo 93 bylo přítomno 49 senátorek a senátorů, kvorum bylo 25, pro bylo 22, proti 11. **Návrh byl zamítnut.**

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším návrhem je **návrh kolegyně Seitlové pod bodem dva.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Prosím o stanovisko pana předkladatele. *(Nedoporučuje.)* Stanovisko pana garančního zpravodaje? *(Nedoporučuje.)*

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. (Probíhá hlasování.)

Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Při hlasování číslo 94 bylo přítomno 50 senátorek a senátorů, kvorum bylo 26, pro bylo 9, proti 14, **návrh byl zamítnut.**

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dále budeme hlasovat o pozměňovacím **návrhu Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí. První bod: v 29 vypustit odstavec 4 včetně poznámky.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Jaké je stanovisko pana předkladatele? *(Neutrální.)* Stanovisko pana garančního zpravodaje? *(Neutrální.)*

Zahajuj hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Při hlasování číslo 95 byl přítomno 50 senátorek a senátorů, kvorum bylo 26, pro 34, proti nikdo. **Návrh byl přijat.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Jiří Rückl.

**Senátor Jiří Rückl:** Jen bych se chtěl zeptat pana zpravodaje, aby nám řekl, podle jakého principu a systému hlasujeme. Mně to připadá jak na střelnici, protože nevím přesně, z kterého zrovna materiálu se ty pozměňovací návrhy rekrutují. A pokud to bude tímto způsobem dále, protože bylo vždycky zvykem, že u takto složitých zákonů takto složitě oponovaných byl vždycky na stole materiál, kde byl přesně a jasně definován způsob hlasování.

Já si osobně myslím, že tento princip zavádí k tomu, že nebudeme za chvilku absolutně se moci koncentrovat k tomu, o čem budeme hlasovat. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám a prosím pana garančního zpravodaje o vyjádření.

**Senátor Adolf Jílek:** Vzhledem k tomu, že až dnes byly podány pozměňovací návrhy, bylo jich mnoho, nemáme je zapracované v souhrnu těch materiálů a zapracovávali jsme je v těch 10 minutách tak, jak by mělo být pořadí. Bohužel materiál jste za tu krátkou dobu nemohli dostat.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Faktická poznámka pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:**  Já chápu obtíže pana garančního zpravodaje a vůbec mu jeho roli nezávidím. Nicméně prohlásil za princip, podle kterého bude postupovat, princip postupného hlasování o pozměňovacích návrzích k paragrafům tak, jak jsou za sebou, a místo toho dal hlasovat o některých mých a dalších pozměňovacích návrzích, o prvním pozměňovacím návrhu jednoho z výborů, přičemž pominul spoustu pozměňovacích návrhů v § 2, 3 atd. My nechceme komplikovat jednání, ale opravdu nám to téměř znemožňuje se v tom včas orientovat a postrádá to jakýkoli smysl. Já doporučuji, aby se vzal za základ hlasování usnesení některého z výborů, zřejmě to nejobsažnější, tj. územní rozvoj, a k němu se jenom říkalo, že hlasování o tom či onom návrhu vylučuje nebo činí nehlasovatelnými návrhy jiné, které byly podány. Nebudeme-li postupovat takto, řítíme se do pasti zmatků.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Prosím o stanovisko pana garančního zpravodaje.

**Senátor Adolf Jílek:** Já chápu, toto byl jediný bod, který nesouvisel přesně s tím, jak půjdou paragrafy za sebou, vzhledem k tomu, že tento bod pak říká, že budou nehlasovatelné body č. 13 Výboru hospodářského a Ústavně-právního výboru. Nehlasovatelná bude i část bodu č. 4 těchto dvou výborů a bodu č. 5 Výboru pro veřejnou správu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Faktická poznámka paní senátorka Jitka Seitlová, prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Mám takovou prosbu, aby vždycky zpravodaj řekl, které dále jsou nehlasovatelné, vždycky při tom, kdy uvádí ten bod.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vyčerpali jsme všechny faktické poznámky a prosím pana garančního zpravodaje, aby rozhodl a pokračoval.

**Senátor Adolf Jílek:** Další **hlasování se týká bodu č. 1 a 4 Výboru ústavně-právního a Výboru hospodářského, jinak bodu č. 2 – 5 Výboru pro územní rozvoj, jsou hlasovatelné jedině komplexně a začíná zde § 2 atd.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Stanovisko pana předkladatele kladné?

**Senátor Adolf Jílek:** Kladné.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan garanční zpravodaj rovněž kladné. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko Ano. Kdo je proti, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 96, přítomno 50, kvorum 26, pro 43, proti nebyl nikdo, **návrh byl schválen.**

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším bodem je **bod č. 6 Výboru pro územní rozvoj atd., je to v § 4 nahradit text 2. věty novým zněním.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Stanovisko pana předkladatele kladné. Pan garanční zpravodaj?

**Senátor Adolf Jílek:** Neutrální.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 97, přítomno 49, kvorum tedy 25, pro 43, proti nikdo, **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším bodem je **devátý bod, který předložil senátor Skalický. V § 7 odst. 1 vypustit poslední dvě věty.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Prosím stanoviska. Pan garanční zpravodaj nesouhlasí, pan předkladatel rovněž nesouhlasí.

**Senátor Adolf Jílek:** Nesouhlasím.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo jste proti, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Hlasování č. 98. Přítomno 49, kvorum 25, pro 22, proti 10. **Návrh byl zamítnut.** Prosím, pane kolego.

**Senátor Adolf Jílek:** Dále je tady **protinávrh kolegy Skalického pod bodem č. 5 oproti návrhům, které jsou uvedeny jako 7. bod Výboru pro veřejnou správu a 5. bod Ústavně-právního výboru a hospodářského.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Stanovisko - pan předkladatel souhlasí, pan garanční zpravodaj velmi souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Hlasování č. 99. Přítomno 49, kvorum 25. Pro se vyslovilo 42, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím, pane kolego.

**Senátor Adolf Jílek:** Dále je to **8. bod Výboru pro veřejnou správu - v § 10 odst. 1 vypustit text druhé věty.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Stanovisko pana předkladatele je kladné, pan garanční zpravodaj souhlasí.

Proto mohu zahájit hlasování. Kdo je pro, zvedněte prosím ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 100. Přítomných 49, kvorum 25. Pro 41, proti 2. **Návrh byl schválen.** Prosím, pane kolego.

**Senátor Adolf Jílek:** Další bod je **C9 - vypustit slovo "dostatečný" - Výbor pro veřejnou správu, 9. bod.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel souhlasí, pan garanční zpravodaj souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 101. Přítomno 49, kvorum 25. Pro se vyslovilo 42, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dále **body č. 10-12 Výboru pro veřejnou správu je nutno hlasovat společně.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Stanovisko pana předkladatele je negativní, stanovisko pana garančního zpravodaje neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko - ne.

Hlasování č. 102. Přítomno 49, kvorum 25. Pro 27, proti 4. **Návrh byl schválen.** Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek: Bod č. 13 Výboru pro veřejnou správu - v § 12 vypustit slovo "nejméně".**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Stanovisko pana předkladatele je neutrální. Stanovisko pana garančního zpravodaje je rovněž neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 103. Přítomno 50, kvorum 26. Pro 37, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dále je to **bod č. 14 Výboru pro veřejnou správu - v § 14** odst. 1e) na konci první věty atd.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel souhlasí. Pan garanční zpravodaj rovněž souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 104. Přítomno 50, kvorum 26. Pro 45, proto nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dále je zde **pozměňovací návrh kolegy Rückla - § 17 odst. 2, druhá věta zní atd.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Stanovisko pana předkladatele je neutrální, stanovisko pana garančního zpravodaje je souhlasné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 105. Přítomno 50, kvorum 26. Pro 43, proti 1. **Návrh byl schválen.** Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Další bod je **bod č. 15 Výboru pro veřejnou správu a životní prostředí - v § 17 odst. 4 nahradit slovo "tj." slovem "např.".**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel stanovisko kladné. Pan garanční zpravodaj souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 106. Přítomno 50, kvorum 26. Pro 42, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Další bod je **pozměňovací návrh kolegy Eyberta - v § 17 nahradit znění odst. 5-6 novým zněním 5-8. Je to nerovnost vlastníků při tvorbě honiteb.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel nedoporučuje. Garanční zpravodaj rovněž nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 107. Přítomno 51, kvorum 26. Pro 21, proti 5. **Návrh byl zamítnut.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Další bod je **bod č. 16 až 18 Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ty se musí hlasovat společně.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel spíše nedoporučuje, pan garanční zpravodaj doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 108 – přítomno 51, kvorum 26, pro 35, proti 1. **Návrh byl schválen.** Pokračujte, prosím.

**Senátor Adolf Jílek:** Další bod – **společně hlasovat bod č. 19 a 20 Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Je to reakce na současný stav na katastrálních úřadech.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel doporučuje. Pan garanční zpravodaj doporučuje rovněž. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 109 – přítomno 51, kvorum 26, pro 44, proti 2. **Návrh byl schválen.** Prosím, pane kolego.

**Senátor Adolf Jílek:** Pak je tady **návrh kolegyně Seitlové pod bodem č. 3 § 19 odst. 5 písm. a) vypustit slova „rodná čísla.“**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Stanoviska? Pan předkladatel nedoporučuje, pan garanční zpravodaj nedoporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 110 – přítomno 51, kvorum 26, pro 12, proti 9. **Návrh byl zamítnut.**

Prosím, pane kolego.

**Senátor Adolf Jílek:** Dále je to **21. bod Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí § 19 odst. 5 písm. c) vypustit slova „úředně ověřenými podpisy“.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Stanovisko? Oba pánové doporučují. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 111 – přítomno 51, kvorum 26, pro 44, proti 2. **Návrh byl schválen.** Prosím, pane kolego.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším bodem je **bod č. 22 Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí v § 19 odst. 7 nahradit slova atd.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel neutrální, pan garanční zpravodaj nedoporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 112 – přítomno 51, kvorum 26, pro 25, proti 2. **Návrh byl zamítnut.** Prosím, pane kolego.

**Senátor Adolf Jílek:** Další bod je **bod č. 23 až 27 Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tyto body č. 23 až 27 se musí hlasovat společně.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Stanovisko? Pan předkladatel doporučuje, pan garanční zpravodaj silně doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 113 – přítomno 52, kvorum 27, pro 47, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dále je to **bod č. 28 Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Je to v § 22 odst. 1 doplnit větu tohoto znění.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan navrhovatel souhlasí, pan garanční zpravodaj doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 114 – přítomno 52, kvorum 27, pro 48, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším bodem je **bod č. 29 stejného výboru v § 22 odst. 2 ve druhé větě doplnit návrh finančního hospodaření, návrhu o rozhodnutí a půjčce.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel doporučuje, pan garanční zpravodaj nedoporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 115 – přítomno 52, kvorum 27, pro 28, proti 1. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším bodem je **bod č. 30 tohoto výboru. Bod č. 11 předcházejících výborů v § 22 odst. 3 ve druhé větě za slova „podle výměry“ atd.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan navrhovatel souhlasí. Pan garanční zpravodaj doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 116 – přítomno 52, kvorum 27, pro 49, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Další bod je **bod č. 31 v § 22 odst. 8 na konci odstavce nahradit tečku středníkem a vložit slova.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel souhlasí, pan garanční zpravodaj doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 117 – přítomno 52, kvorum 27, pro 48, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek: Body č. 32 až 33 je možno hlasovat společně,** protože se jedná o sjednocení lhůt. Myslím si, že není potřeba nějak rozdělovat hlasování.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel doporučuje, pan garanční zpravodaj také.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 118 skončilo. Přítomno 51, kvorum 26, pro 47, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším bodem je **bod č. 34 – v § 27 odst. 1 vypustit text druhé věty.**

Toto je zcela jiný pohled na ručení, než je pohled ve všech ostatních zákonech.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel nesouhlasí, pan garanční zpravodaj silně nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 119. skončilo. Přítomno 51, kvorum 26, pro 14, proti 16. **Návrh byl zamítnut.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším bodem je **bod č. 35 stejného výboru – v § 28 odst. 3 nahradit slova „místa pobytu“ slovy „místa trvalého pobytu“.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel souhlasí, pan garanční zpravodaj rovněž souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 120 bylo ukončeno. Přítomno 51, kvorum 26, pro 46, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším pozměňovacím návrhem je **čtvrtý pozměňovací návrh kolegyně Seitlové. Jsou to rodná čísla ve veřejném rejstříku.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel souhlasí, pan garanční zpravodaj také souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 121 bylo ukončeno. Přítomno 52, kvorum 27, pro 46, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším pozměňovacím návrhem je **pozměňovací návrh pod č. 5 kolegyně Seitlové – v § 30 odst. 2 v poslední větě nahradit slovo „se stal“ slovem „je“.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel souhlasí, také garanční zpravodaj souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 122 bylo ukončeno. Přítomno 52, kvorum 27, pro 46, proti jeden. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dále je to **bod č. 36 stejného výboru.** Jedná se o zpřesňující úpravu v textu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Předkladatel souhlasí, garanční zpravodaj rovněž souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 123 bylo ukončeno. Přítomno 52, kvorum 27, pro 47, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Další bod je **bod č. 37 stejného výboru – v § 32 nahradit znění odst. 4 tímto zněním: ...**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel souhlasí, stanovisko garančního zpravodaje je neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 124 skončilo. Přítomno 52, kvorum 27, pro 43, proti 2. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dále jsou to **body č. 38 a 39 téhož výboru, které se hlasují společně.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Stanovisko pana předkladatele je negativní, garančního zpravodaje mírně negativní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 125 skončilo. Přítomno 52, kvorum 27, pro 25, proti 3. **Návrh byl zamítnut.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším bodem je **bod č. 40 stejného výboru – v § 35 odst. 5 ... atd. Jedná se o přenos práva střílet toulavá domácí zvířata.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel nesouhlasí, pan garanční zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 126 skončilo. Přítomno 52, kvorum 27, pro 45, proti jeden. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dále je to **bod č. 41 stejného výboru – v § 35 odst. 6 nahradit slova „práv a znalostí“ slovy „znalostí práv a povinností myslivecké stráže“.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel souhlasí, pan garanční zpravodaj rovněž.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 127 skončilo. Přítomno 51, kvorum 26, pro 47, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším bodem je **7. bod pozměňovacího návrhu kolegy Skalického – v § 35 odst. 6 vypustit poslední větu. Jedná se o hospodáře dvou sousedních honiteb.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel nedoporučuje, pan garanční zpravodaj také nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 128 skončilo. Přítomno 51, kvorum 26, pro 29, proti 5. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dále je to bod č. 42: **v § 36 odstavci 1 v první větě za slova "orgán státní správy …"** Je to upřesnění, který orgán bude provádět výkon státní správy.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel doporučuje, pan garanční zpravodaj také doporučuje.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování číslo 129 skončilo. Přítomno 50, kvorum 26, pro 40, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším bodem je bod číslo 43: **do § 36 vložit nový odst. 4 tohoto znění, ostatní přečíslovat.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel doporučuje, pan garanční zpravodaj rovněž.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování číslo 130 skončilo. Přítomno 50, kvorum 26, pro 42, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dále musíme hlasovat o mém pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu č. 44. Pokud nebude schválen, budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Můj pozměňovací návrh zněl: **vypustit pouze závorku.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel doporučuje, pan garanční zpravodaj také.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování číslo 131 skončilo. Přítomno 51, kvorum 26, pro 42, proti 1, **návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Už nebudeme hlasovat o bodu č. 44, protože je nehlasovatelný.

Dalším bodem je bod č. 45: **v § 46 odst. 3 vypustit. Jedná se opět o psy a kočky a přenášení na držitele loveckého lístku.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel nedoporučuje, pan garanční zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování číslo 132 skončilo. Přítomno 51, kvorum 26, pro 43, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším bodem je bod č. 46: **v § 47 odst. 2 písm. b) nahradit slova.** Je to přesnější znění.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel doporučuje, pan garanční zpravodaj také.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování číslo 133 skončilo. Přítomno 51, kvorum 26, pro 42, proti 1, **návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším bodem je bod č. 47 tohoto tisku: **v § 51 odst. 3 vypustit text třetí věty včetně poznámky pod čarou.** Jedná se o technické normy, které tam neptaří.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel doporučuje, pan garanční zpravodaj také.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování číslo 134 skončilo. Přítomno 51, kvorum 26, pro 38, proti 20, **návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek: Body č. 48 - 51 jsou hlasovatelné pouze společně. Jedná se pouze o upřesnění, že státní správu nevykonává každá obec, ale pouze pověřený obecní úřad.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel doporučuje, pan garanční zpravodaj rovněž.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování číslo 135 skončilo. Přítomno 51, kvorum 26, pro 47, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším bodem je **bod č. 52: v § 38 doplnit odstavec 2.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel souhlasí, pan zpravodaj garančního výboru také.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování číslo 136 skončilo. Přítomno 51, kvorum 26, pro 38, proti 1, **návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším bodem je **bod č. 53: v § 57 vypustit odstavec šest,** což jsou ony nešťastné komise.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel má neutrální stanovisko, pan garanční zpravodaj silně doporučuje.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování číslo 137 skončilo. Přítomno 51, kvorum 26, pro 47, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Dalším návrhem je návrh kolegy Lišky: **v § 57 za odstavec 7 doplnit nový odstavec 8 tohoto znění: "Výkon státní správy na úseku myslivosti zajišťuje pověřený obecním úřadem přenesené působnosti, hradí stát."**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel má neutrální stanovisko, pan garanční zpravodaj?

**Senátor Adolf Jílek:** I když pana kolegu chápu, silně nedoporučuji. Má to řešit jiný zákon.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování číslo 138 skončilo. Přítomno 51, kvorum 26, pro 24, proti 4, **návrh byl zamítnut.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Adolf Jílek:** Teď jsou tady **body č. 54 a 55, který je stejně řešen ve Výboru ústavně-právním, ale ve Výboru je hospodářském je širší text a nechal bych hlasovat o širším textu, který je ve Výboru hospodářském, a jsou to body č. 25 – 26 pozměňovacích návrhů Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel souhlasí. Pan garanční zpravodaj?

**Senátor Adolf Jílek:** Souhlasím.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko Ano. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko Ne. Hlasování č. 139, přítomno 51, kvorum 26, pro 44, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

**Senátor Adolf Jílek: Další bod je bod č. 56 § 62 odst. 3 v 1. větě vypustit slova, že „mysliveckým spolkům atd.“**, to vypuštění té výnosové metody.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel nedoporučuje. Pan garanční zpravodaj má stanovisko neutrální.

**Senátor Adolf Jílek:** Neutrální.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 140, přítomno 50, kvorum 26, pro 30, proti 3, **návrh byl schválen.**

**Senátor Adolf Jílek: Dalším bodem je bod č. 57 toho tisku, který máme před sebou v § 62 vypustit odst. 4.** Totéž bylo i v obou předcházejících výborech prošlo.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel souhlasí, pan garanční zpravodaj rovněž.

**Senátor Adolf Jílek:** Souhlasím.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 141, přítomno 50, kvorum 26, pro 41, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

**Senátor Adolf Jílek: Body č. 58 a 59 se musí hlasovat společně**, je to o pokutách. Pokud máte zájem projet všechny pokuty najednou, tak bychom museli jet až do bodu č. 61, protože 62 je, myslím, rozdílný.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel souhlasí. Pan garanční zpravodaj?

**Senátor Adolf Jílek:** Souhlasím.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 142, přítomno 50, kvorum 26, pro 46, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

**Senátor Adolf Jílek:** Dále budeme **hlasovat o bodu č. 62. Navrhuji, abychom hlasovali v jeho širší a myslím si, že přesnější podobě, která je bodem č. 62 tohoto výboru. Ve dvou předcházejících výborech je totéž, ale bez upřesnění odstavců a toto je přesnější. Nechávám hlasovat nejdřív o tomto návrhu.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel souhlasí. Pan garanční zpravodaj?

**Senátor Adolf Jílek:** Souhlasím.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 143, přítomno 50, kvorum 26, pro 45, proti 1, **návrh byl schválen.**

**Senátor Adolf Jílek: Další bod je bod č. 63 v § 66 nahradit slova „§ 3 odst. 1 a 2“ slovy „§ 3 odst. 1, 2 a 3“.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel nedoporučuje, pan garanční zpravodaj rovněž.

**Senátor Adolf Jílek:** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 144, přítomno 50, kvorum 26, pro 21, proti 7, **návrh byl zamítnut.**

**Senátor Adolf Jílek: Další bod je bod č. 64 v § 66 atd.,** to je odstranění chyb, které vznikly při přepisu anebo při projednávání v Poslanecké sněmovně.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel doporučuje, pan garanční zpravodaj rovněž?

**Senátor Adolf Jílek:** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 145, přítomno 50, kvorum 26, pro 45, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

**Senátor Adolf Jílek: Dalším bodem je 10. bod, který předložil kolega Skalický, to bude znamenat v § 68 v první části věty vyjmout text „§ 3 odst. 4“ a text „42 odst. 2“ přesunout do druhé části věty.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel nedoporučuje, pan garanční zpravodaj má neutrální stanovisko.

**Senátor Adolf Jílek:** Neutrální.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 146, přítomno 50, kvorum 26, pro 24, proti 6, **návrh byl zamítnut.**

**Senátor Adolf Jílek:** Dále budeme **hlasovat o bodu č. 26 z Ústavně-právního výboru nebo bodu č. 34 z Výboru hospodářského, protože podle mého názoru tento text přesněji vyjadřuje záměr předkladatelů, než text 65.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel souhlasí, pan garanční zpravodaj rovněž.

**Senátor Adolf Jílek:** Souhlasím.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 147, přítomno 50, kvorum 26, pro 44, proti 1. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Adolf Jílek:** A posledním bodem hlasování o pozměňovacích návrzích je **změna posledního § 71 účinnosti, je to bod č. 66 Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, bod č. 35 hospodářského výboru, bod č. 27 Výboru ústavně-právního.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan předkladatel doporučuje, pan garanční zpravodaj silně doporučuje.

**Senátor Adolf Jílek:** Silně doporučuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 148. Bylo přítomno 50, kvorum 26. Pro se vyslovilo 42, proti. **Návrh byl schválen.**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, skončili jsme hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Zbývá nám tedy **hlasovat ještě o tom, zda předložený návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 149 skončilo. Přítomno 50, kvorum 26. Pro se vyslovilo 44, proti 3. **Návrh byl schválen.** Senát vrací návrh zákona o myslivosti obsažený v senátním tisku č. 112 Poslanecké sněmovně, ve znění předložených pozměňovacích návrhů.

Dovolte mi, abych poděkoval panu předkladateli, všem zpravodajům, zejména panu garančnímu zpravodaji, protože pro toho to zdaleka nebyl lehký úkol. Pan předkladatel si přeje promluvit. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Palas:** Pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vám poděkoval za předkladatele za odvedenou práci. Jmenovitě chci poděkovat panu senátorovi Jílkovi jako zpravodaji a dalším zpravodajům, vaší legislativě. Chci vás znovu ujistit, že Sněmovnu budu směrovat k tomu, aby přijala tento návrh zákona v senátní verzi. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče. Dovolte mi, abych uvedl ještě další kolegy, kteří se písemně omluvili. Byl to pan senátor Jaroslav Mitlener a pan senátor Peter Morávek.

Nyní přerušuji jednání do 12.20 hodin. Jen pro vysvětlení. Předkladatel během této doby přijde, neboť v tomto okamžiku právě předkládá v Poslanecké sněmovně návrh.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Prosím všechny kolegy, kteří se zdržují v přilehlých prostorách a kuolárech, aby se dostavili do sálu a všichni zaujali svá místa, abychom projednali poslední bod dnešní schůze.

Milé kolegyně a vážení kolegové, budeme pokračovat posledním bodem pořadu 10. schůze Senátu, kterým je:

**Návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou v důsledku válečných nebo teroristických akcí provozem letadla v souvislosti s provozováním letecké dopravy.**

Tento návrh je obsažen v **senátním tisku č. 119.**

Prosím pana ministra dopravy a spojů pana Jaromíra Schlinga, kterého zde současně vítám, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona. A všechny ostatní kolegyně a kolegy prosím, aby věnovali pozornost vystoupení pana ministra. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych se jednak omluvil za to, že jste na mě museli počkat, poděkoval vám za vstřícnost. Já jsem právě v těch chvílích, kdy jste tady končili s nepochybně zajímavější tématikou, předkládal jeden návrh v Poslanecké sněmovně.

Nyní již k tomuto návrhu. Pokusím se být stručný, protože většina z vás dobře ví, o jakou věc jde. Máme před sebou jeden z důsledků toho, co se stalo 11. září v USA. Po těch teroristických aktech pojišťovny a zajišťovny svorně vypověděly leteckým společnostem původní smlouvy, které pojišťovaly rizika z válečných a teroristických akcí až na výši 1 miliardy dolarů a snížily tu pojistnou částku na pouhých 50 milionů dolarů. Na to reagovali vlastníci letadel tak, že odmítali letadla pustit do vzduchu, nebude-li nějakým způsobem ta záruka vyšší, a obdobně se chovaly některé vlády, které hrozily zákazem vstupu pro nedostatečně pojištěná letadla do svého vzdušného prostoru.

Řada vlád zareagovala tím, že poskytla záruky leteckým společnostem licencovaným na jejich území. Obdobně, říkám obdobně, v rámci jakýchsi možností, které máme, reagovala i česká vláda. Vydali jsme určité přísliby leteckým dopravcům, že by vláda kryla jejich nepojištěná rizika v případě, že by k takovým škodám vůči třetím osobám došlo. Ale podle našeho právního řádu musí být tato věc řešena zákonem, tudíž Ministerstvo dopravy a spojů neprodleně příslušný návrh zákona vypracovalo, předložilo vládě, vláda schválila a postoupila Poslanecké sněmovně, která ve zkráceném postupu podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny ten návrh schválila včetně projednání v rozpočtovém výboru Poslanecké sněmovny.

Mezitím samozřejmě se situace vyvíjela a vyvíjí. Dnes již prakticky všichni letečtí dopravci jsou nějakým způsobem pojištěni. Zpravidla na škody do výše 500 milionů dolarů na jednu pojistnou událost. Řada zemí ovšem vyžaduje vyšší krytí, a proto i nadále trvají v některých státech poskytnuté státní záruky. Může se stát, než tento zákon bude účinný, že již ani nebude potřeba využít této možnosti dané zákonem a poskytnout leteckým dopravcům státní záruku nad ten rámec, které mají pojištěný. Naopak může být i nadále taková situace, že bude třeba, aby vláda tuto záruku poskytla, resp. vládou zmocněný ministr financí na základě tohoto zákona. Proto tento zákon ani v těchto dnech ještě svou aktuálnost, svou potřebu, neztratil.

Proto vás prosím, abyste ho projednali, schválili a umožnili tak nahradit přísliby, které v tuto chvíli mají na palubách posádky letadel ČSA i některých dalších leteckých společností řádnou zárukou vydanou na základě tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 119/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Balabán. Ten se pro dnešní jednání omlouvá, a proto ho zastoupí pan senátor Alexandr Novák. Prosím, pane senátore, abyste se ujal slova.

**Senátor Alexandr Novák:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, pan ministr už situaci, bych řekl, dostatečně popsal, jenom bych doplnil, že důvodová zpráva vládního návrhu zákona uvádí, že návrh není v rozporu s čl. 87 odst. 2 písm. b) Smlouvy o založení Evropského společenství o slučitelných podporách a popsal bych legislativní proces. Návrh zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně dne 3. 10. 2001. Z důvodu časové naléhavosti vláda navrhla, aby Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem zákona svůj souhlas již v prvém čtení.

Tento návrh byl akceptován a Poslanecká sněmovna svým hlasováním č. 36, ve kterém se z přítomných 163 poslanců vyslovilo 158 pro a nikdo nebyl proti, schválila vládní návrh tohoto zákona ve zkráceném jednání.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se na své 18. schůzi dne 24. října 2001 po úvodním slově navrhovatele, ministra dopravy a spojů Jaromíra Schlinga, po zpravodajské zprávě senátora Milana Balabána a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a případné další návrhy tak, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat?

Hlásí se pan senátor Jiří Skalický a mým prostřednictvím navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

O tomto návrhu dám po znělce a poté po vašem odhlášení hlasovat.

Pan kolega Jiří Skalický ještě prosí o faktickou poznámku a uděluji mu slovo.

**Senátor Jiří Skalický:**  Pane předsedající, při svém návrhu jsem vycházel z přesvědčení, že k této věci není zapotřebí vést rozpravu. Jelikož jsem byl upozorněn na to, že tomu tak není a že jsou zde kolegové, kteří by se chtěli k tomuto problému v obecné rozpravě vyjádřit, tak svůj návrh stahuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se hlásí v obecné rozpravě o slovo? Na displeji mám jméno pana senátora Václava Fischera a prosím ho tedy, aby vystoupil.

**Senátor Václav Fischer:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nechci skutečně zdržovat v pátečním poledni. Přesto děkuji panu kolegovi Skalickému, že svůj návrh stáhl, protože si myslím, že je zde několik bodů, které by i pro vás mohly být v souvislosti s tímto zákonem zajímavé, a já jako odborník z tohoto oboru o tom leccos vím a chtěl bych se o tyto mé znalosti a zkušenosti s vámi podělit.

Předesílám, nebo jsem povinen vám oznámit, že v tomto oboru podnikám.

Když v polovině září letošního roku pojišťovny, podle mého názoru ne příliš správně, vypověděly smlouvy leteckým společnostem, tak většina vlád reagovala velmi přiměřeně a velmi dobře, a chtěl bych skutečně výslovně poděkovat české vládě, že reagovala naprosto stejným způsobem a prohlásila, že poskytne českým leteckým společnostem obdobné záruky jako vlády většiny evropských a i některých dalších zemí.

Pojišťovny v mezičase hledaly možnost, jak celý problém řešit. Našly tyto možnosti, tyto možnosti jsou velmi drahé. A například mé letecké společnosti se podařilo ještě před koncem platnosti původní vypovězené smlouvy uzavřít smlouvu novou, to znamená, ani na jednu jedinou minutu jsme tuto státní garanci nepotřebovali a nevyužili.

Ale chci znovu zopakovat, že jsem ji přesto považoval za velmi důležitou a za velmi dobrý signál, protože kdyby tato garance nebyla a kdyby pojišťovny nakonec odpovídající produkt nenabídly, tak bychom se nejenom my, ale i další české letecké společnosti, dostali do problémů.

V České republice v současné době operují větší dopravní letadla pouze tři společnosti. Je to náš národní přepravce ČSA a společnosti Fischer-Air a Travel-Servis.

U většiny letů stačí záruka ve výši půl miliardy dolarů, u některých letů, zejména do USA, kam však létá pouze ČSA, se vyžaduje záruka vyšší. A záruky vyšší vyžadují také někteří majitelé letadel.

Původně se zdálo, že pojišťovny nenabídnou produkt, který by pokryl rizika i nad půl miliardy dolarů. My zde hovoříme o státní záruce ve výši 500 milionů dolarů, což by v případě toho tragického případu znamenalo velkou zátěž pro státní rozpočet. Je to v podstatě podle dnešního kurzu něco kolem 18 miliard Kč, a všichni, kdo sledují debaty o státním rozpočtu, tak asi velmi dobře vědí, co by to pro náš státní rozpočet znamenalo.

Navíc v současné době pojišťovny již po několik týdnů nabízejí dodatečné produkty, které pokryjí rizika až do maximální požadované výše, což je jedna miliarda amerických dolarů. Částka, která se za pojistné platí, je vysoká a většina linkových leteckých společností to řeší tak, že tyto částky vybírá od svých cestujících.

Letecké společnosti, které se zabývají charterovou dopravou, to mají poněkud těžší, protože létají většinou pro cestovní kanceláře, cestovní kanceláře jsou zase vázány zákonem, který v létě roku 1998 přijal i Senát. Je to zákon, který upravuje podnikání v cestovním ruchu. A tento zákon zakazuje cestovním kancelářím, aby tak krátkodobě navyšovaly ceny. Znamená to, že u charterových společností dodatečné náklady musí být kryty v rámci rezerv, které si podnikatelé na své podnikatelské aktivity vytvářejí.

V této souvislosti bych chtěl zmínit ještě jednu velmi závažnou věc, a jsem přesvědčen o tom, že nastal ten správný okamžik, kdy by se Parlament ČR měl touto velmi ožehavou otázkou, která velmi výrazně znevýhodňuje české letecké společnosti ve srovnání se zahraniční konkurencí, zabývat.

Od roku 1980 existuje úmluva, která odstraňuje povinnost leteckých společností platit clo za dovážená letadla. Všichni dobře víme, že clo je určeno k ochraně domácího trhu, tedy k ochraně domácích podnikatelů, kteří něco vyrábějí, před zahraniční konkurencí, která by to případně mohla vyrábět levněji. Také dobře víme, že Česká republika velká dopravní letadla nevyráběla, nevyrábí a vyrábět pravděpodobně, předpokládám, asi nikdy nebude.

Přes to a přes opakované snahy, aby Česká republika k této mezinárodní úmluvě přistoupila, se tak nestalo, a to přestože k ní vedle Spojených států, zemí Evropské unie, desítek dalších zemí přistoupily i země na východ od nás, například Bulharsko, Rumunsko a další.

Od roku 1996 se do České republiky dovezl velký počet dopravních letadel. ČSA obnovilo svůj park, vybavilo jej moderními letadly, a také další soukromé společnosti dovezly celou řadu boeingů.

Většina leteckých společností clo nezaplatila, protože požádala v rámci možností, které naše předpisy umožňují, o odklady, popřípadě o splátkové kalendáře. Konkrétně moje letecká společnost zaplatila clo ve výši skoro 180 milionů korun.

Tato situace staví české přepravce, včetně ČSA, do velmi nevýhodného konkurenčního postavení ve vztahu k zahraničním leteckým společnostem, které toto clo neplatí, platit nemusí, a nemusí tak kapitálové náklady na clo kalkulovat do svých nákladů.

Jsem proto přesvědčen, že by to bylo podstatně vhodnější formou pomoci českým leteckým společnostem, a vy víte, že v současné době se pomocí leteckým společnostem zabývají nejenom Spojené státy americké, ale zabývají se jí v podstatě i evropské země, které to ještě nedávno naprosto odmítaly. Evropská unie odmítala jakoukoliv pomoc, nyní pod dojmem událostí k ní však postupně dochází.

Jsem přesvědčen o tom, že výrazně vhodnější formou pomoci, která by ani nikde nenarazila na žádný odpor, než je právě poskytování této záruky v tak ohromné výši, ve výši skoro 20 miliard korun, by bylo zrovnoprávnění českých leteckých společností s jejich zahraniční konkurencí.

Přes to, co jsem zde právě uvedl, budu hlasovat pro přijetí tohoto zákona a řeknu vám proč. Jedná se zde o našeho národního přepravce, který na základě vysokého počtu svých klientů tuto garanci v současné době potřebuje, a potřebuje ji více z finančních důvodů než z důvodů faktických. Faktické důvody jsou odstraněny, pojistka existuje, ale je drahá. Myslím si ale, že v rozmezí několika měsíců by bylo dobré pro ČSA, které se dostaly na základě situace, ke které došlo 11. září v New Yorku, do ne příliš příznivé situace, kdybychom tento zákon dostali a po omezenou dobu umožnili tuto formu pomoci.

Co mě však poněkud zarazilo, nevím, jestli dělám nějakou chybu, je, že jsem tam nikde neviděl časové omezení, takže musíme pravděpodobně jenom věřit a doufat, že platnost tohoto zákona bude ukončena, nebo bude vládou navrženo ukončení platnosti v okamžiku, kdy se pojišťovny, jak všichni doufáme, umoudří, a kdy prémii za tuto pojistku zase sníží.

Pojišťovny koneckonců po dlouhá léta vybíraly pojistné prémie, nikdy k žádnému pojistnému případu nedošlo, a já jsem si vždycky myslel, že takto pojišťovny právě fungují na tomto principu, že dlouho vybírají, a že když potom někomu vyhoří dům, tak za to zaplatí. A byl jsem velmi překvapen tím, že když jednou k této pojistné události došlo, tak ve stejném okamžiku pojišťovny vypověděly smlouvy a nutily a nadále nutí své klienty k uzavření smluv, které jsou výsostně nevýhodné.

Ještě jednou se omlouvám za zdržení a za tento krátký výlet do světa letecké přepravy, ale doufám, že jsem trochu přispěl k lepšímu pochopení celé záležitosti. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego, a ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Pan senátor Daniel Kroupa. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Daniel Kroupa:** Děkuji, pane předsedající. Jsem rád, že jsme nakonec nehlasovali o návrhu nezabývat se, protože informace, které nám sdělil pan kolega Fischer, jsou dosti závažné.

Chtěl bych jenom informovat kolegy a kolegyně o tom, že pracuje parlamentní Komise pro letectví, která se i podobnými otázkami zabývá. Na jejím posledním zasedání zazněla kritika ze strany Travelservisu, že nejsou úplné rovné podmínky mezi společnostmi, které poskytují charterové lety, a naším národním dopravcem. Víme, že neexistují také rovné podmínky našich přepravců se zahraničními. Věřím také, že ministerstvo vnímá tyto podněty a postupnými kroky tyto podmínky vyrovná. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? *(Nikdo.)* Obecnou rozpravu proto končím.

Pane předkladateli, pana ministře, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě? *(Ano.)* Prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, budu se snažit být velmi stručný. Jsou tady tři okruhy problémů:

* samotná záruka,
* cla a
* podpora leteckých dopravců ze strany vlády.

Pokud jde o záruku, vláda si je vědoma toho, že s touto zárukou by mělo být nakládáno velmi obezřetně, představuje to značné riziko pro státní rozpočet. Proto také záruka bude poskytována pouze po tu dobu, kdy to bude nezbytně nutné, a tato doba, jak už správně řekl i pan senátor Fischer, by neměla být příliš dlouhá, protože pojistné produkty již existují. Jde jenom o to, že jsou nákladné, a letecké společnosti, hlavně ty velké, potřebují určitý čas, aby koordinovaně tyto náklady přenesly na cestující. O nic jiného se zřejmě v tuto chvíli už nejedná, takže řádově v měsících bude asi potřeba tuto záruku poskytnout.

Vždycky to bude časově omezené a budeme postupovat v souladu s ostatními státy, které budou mít také zájem tuto záruku příliš neprodlužovat a vrátit se zase k normálnímu stavu, kdy jsou tyto věci řešeny pouze na komerční bázi.

Pokud jde o cla - ano, cla byla až do konce loňského roku placena za dovoz letadel a letecké techniky, a to při dovozu z mimoevropských zemí. Jako asociovaná země máme nulová na dovoz z Evropské unie, čili při dovozu Airbusů bylo clo nulové, při dovozu Boingu se clo ve výši 4,7 % platilo. Pro letošní rok je nulové. O tom, jaké bude toto clo v příštím roce, se musí vláda ještě rozhodnout, protože nulová sazba je zavedena rozhodnutím vlády dočasně, do konce letošního roku.

Uvědomme si, prosím, že výše cla na tu kterou komoditu je vždy také vyjednávacím nástrojem, protože i Spojené státy vůči nám uplatňují různá cla a hlavně kvóty na dovoz našich výrobků, a celní sazba se prostě stává vyjednávacím argumentem. Ale i já doufám, že pro příští rok bude opět toto clo pro dovoz letecké techniky ze Spojených států nulové.

Třetí oblastí je podpora leteckých společností. Ano, nejenom ČSA, ale i další letecké společnosti se obrátily na Ministerstvo financí s určitými žádostmi, které budou posuzovány velmi obezřetně, a to právě proto, že vláda si je vědoma, že by neměla zvýhodňovat jednoho, druhého či třetího leteckého dopravce, a pokud půjde opravdu ať už o přímou či nepřímou podporu, například odložením splátek nějakých úvěrů, prominutím splátek, cla, vracením cla, vždycky tato záležitost bude posuzována i s ohledem na pokud možno nezasahování do hospodářské soutěže, případně by tato věc musela být schválena Úřadem na ochranu hospodářské soutěže.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře. Pane garanční zpravodaji, přejete si vyjádřit? Pan garanční zpravodaj si nepřeje se vyjádřit. Můžeme tedy hlasovat.

Před hlasováním nás všechny odhlašuji a prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. Děkuji.

Garanční výbor předložil **návrh, aby Senát schválil návrh zákona, obsažený v senátním tisku č. 119 ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou.** A o tomto návrhu budeme teď hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Skončilo hlasování č. 150, z přítomných 40 senátorek a senátorů při kvoru 21 se pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

A tím skončilo jednání o posledním bodu 10. schůze Senátu, a tím také celá 10. schůze. Děkuji panu ministrovi, panu předkladateli a vám všem za práci v průběhu 10. schůze a tuto schůzi končím.