***Těsnopisecká zpráva***

***z 11. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***1. den schůze***

***(22. listopadu 2001)***

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 11. schůzi Senátu. Velmi bych vás poprosil, abyste přerušili svá kuloární jednání, a pokud tuto tendenci nemáte, abyste je prováděli mimo tuto zasedací místnost. Šum, který je zde, může rušit ostatní kolegy.

Tuto schůzi svolal předseda Senátu na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu. Pozvánka vám byla zaslána ve středu 14. listopadu roku 2001.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Petr Pithart, Bohumil Čada, Milan Balabán, Jaroslav Petřík, Miroslav Coufal, Rostislav Harazin, Jaroslav Doubrava, Vladislav Malát, Jiří Brýdl, Jaroslav Mitlener. Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 11. schůze Senátu byli senátoři Jaroslav Horák a Emil Škrabiš. Ptám se, jestli má někdo připomínku k tomuto mému návrhu? Nikoho nevidím, takže v této chvíli přistoupíme k hlasování. A protože je to první hlasování, tak se vás pokusím svolat znělkou.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby ověřovateli této schůze byli senátoři Jaroslav Horák a Emil Škrabiš.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE, rovněž ruku nahoru. Hlasování číslo, a nevím teď důvod, proč mám napsáno osm, když je to hlasování první, které zde máme na dnešní schůzi, takže toto hlasování o ověřovatelích - bylo registrováno 63, kvorum 32, pro 60, proti nikdo, tento **návrh byl schválen**.

A nyní v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 11. schůze. Návrh pořadu vám byl rozdán na lavice. Vláda svým dopisem ze dne 14. listopadu požádala Senát, aby projednal návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, což je náš tisk č. 149, ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu.

Poslanecká sněmovna projednala tento návrh zákona rovněž ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu PS. Otevírám rozpravu k tomu problému, který se nazývá zkrácené jednání. Hlásí se kolega Šenkýř. Prosil bych o elektronické přihlašování. Poněkud by mi to zjednodušilo situaci. Takže kolega Šenkýř má slovo.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dámy a pánové, i když vláda požádala o zkrácené jednání, i když Sněmovna projednala tento návrh ve stavu legislativní nouze, náš jednací řád říká, že Senát může a nemusí. Já se domnívám, že tento návrh, náš tisk 149, je potřeba ještě prodiskutovat, protože já jsem ve svém senátním obvodu zjistil, že informovanost lidí, kterých se to týká, je velice malá. Jedná se o zhruba 800 tisíc lidí a myslím si, že je potřeba ještě vytvořit prostor pro diskusi. Já jsem např. dnes dostal na stůl petici zaměstnanců jednoho soudu, kteří nás vyzývají, abychom tento návrh neschvalovali. Navrhuji, abychom projednávali tento zákon podle části 7., čili jako běžný zákon. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí do diskuse? Hlásí se pan senátor Tomáš Julínek a připraví se senátor Ivan Havlíček.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si nejsem jist, jestli se dá interpretovat jednací řád tak, jak řekl kolega Šenkýř, protože si myslím, že to slovíčko "může" se vztahuje k tomu, co je napsáno dál v tom odstavci 1, totiž může projednat návrh zákona postoupený Poslaneckou sněmovnou, jestliže byl tento návrh v Poslanecké sněmovně ve zkráceném jednání podle zvláštního zákona a jestliže vláda o to požádala. To znamená, Senát nemůže nikdy jindy projednávat zákon ve zkráceném jednání jenom tehdy, může, když to má tento režim. Abychom to neporušili. Já myslím, že ta interpretace je dost jasná, i ten záměr zákonodárce je jasný.

Potom v odst. 2 je napsáno - návrh zákona, který má být, čímž tato slovesa dotvrzují, myslím to, co jsem říkal o tom odstavci prvním.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Sice jsem ohlásil pořadí kolega Ivan Havlíček, ale přihlásil se mi místopředseda vlády Pavel Rychetský. Má samozřejmě přednost.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já nehodlám rozvíjet dál debatu na téma, zda interpretovat jednací řád jako jakýkoliv zákon, je-li tam slovíčko "může", zda to pro orgán veřejné moci znamená, že musí, či nikoliv. Já hodlám polemizovat s návrhem pana senátora Šenkýře věcně.

Předložená osnova zákona obsahuje jednu jedinou změnu. Číslovka "1. 1. 2002" se nahrazuje číslovkou "1. 1. 2003". A kladu si tedy otázku, jakou diskusi potřebuje pan senátor Šenkýř na to, aby pochopil obsah této změny, tj. rozhodnutí o tom, že se o jeden rok posunuje účinnost zákona, který už byl diskutován, který už byl projednán a který byl přijat a je publikován ve Sbírce zákonů.

Nemohu si to vysvětlit jinak, než snahou o obstrukci, protože chceme-li vésti diskusi o tomto, pak máme výjimečnou příležitost tak učinit na této schůzi Senátu. Nedovedu si představit, jakou diskusi povedeme, když vyřadíme tento bod z programu schůze Senátu a budeme se jím zabývat někdy v době, a tady se obávám, že by mohl být ten vedlejší úmysl, kdy už diskuse nebude mít žádný smysl, protože už bude jasné, že z hlediska legislativních lhůt nelze přijímat zákon se zpětnou účinností a bude se blížit datum 1. 1. 2002.

Proto bych vás žádal, abyste předložený návrh programu schůze Senátu tak, jak je předložen Organizačním výborem, s tím, že tento bod je zařazen jako první bod naší schůze, nechali a schválili v tomto předloženém znění, a tím vyhovíme také senátorovi Šenkýřovi a můžeme na toto téma skutečnou diskusi otevřít.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má pan senátor Ivan Havlíček, připraví se pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, dovolím si opustit tuto zajímavou platformu a obrátit vaši pozornost k jinému návrhu zákona, tj. k návrhu zákona o dani silniční.

Organizační výbor u vědomí toho, že je důležité … (*O faktickou poznámku se hlásí senátor Michael Žantovský).*  Pane místopředsedo, hlásí se pan senátor Žantovský.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Je zde faktická poznámka od kolegy Žantovského. Nevím, co chce říci, ale v této chvíli jsme v rozpravě o tom, budeme-li jednat ve zkráceném jednání podle § 118, zatím nejednáme na téma pořadu schůze ve smyslu detailu. Nyní hovoříme o jediném tématu tak, jak se shodl Organizační výbor a předložil vám na lavice pozměněný návrh.

Předpokládám tedy, že kolega Havlíček v této chvíli nemluví k otevřené rozpravě, ale mluví k tomu, co otevřeme za chvíli.

**Senátor Ivan Havlíček:** Děkuji, pane místopředsedo, a dovolte, abych vaším prostřednictvím panu kolegovi Žantovskému poděkoval, že mě nechá dokončit návrh na změnu pořadu.

Jde totiž o to, že v tomto zákoně jsou některé lhůty, a když nebude tento zákon projednán dostatečně brzy, tak by mohlo dojít k určitým retroaktivním účinkům, a to Senát sám nevítá a nikdo z nás to nechce.

Organizační výbor zařadil tento bod na místo hned za mezinárodní smlouvy, čili zařadil ho na místo jistě výhodné. Nicméně bych si dovolil plénu navrhnout, abychom ho posunuli ještě výš, tj. před mezinárodní smlouvy, a to na místo čtvrté.

Čili můj návrh je, navržený bod č. 10 zařadit na místo č. 4, ostatní body přečíslovat.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já samozřejmě chápu kolegu Havlíčka, že se mým prostřednictvím omlouvá nebo děkuje kolegovi Žantovskému, ale v této chvíli jste se kolego Havlíčku skutečně odchýlil od rozpravy.

Slovo má pan senátor Michael Žantovský. Pan senátor Žantovský se vzdává svého slova. Slovo má pan senátor Richard Falbr a připraví se pan senátor Milan Štěch.

Jenom upozorňuji, že jsme stále u tématu, k němuž jsem otevřel rozpravu.

**Senátor Richard Falbr:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Mne sice péče pana kolegy Šenkýře dojímá, tak jako péče členů KDU-ČSL o to, jestli odbory v České republice se chovají tak, jak si oni představují, ale chci říci, že je potřeba trvat na tom, aby tento návrh zákona byl projednán ve zvláštním režimu, protože prostě na těch 16 tříd nejsou peníze. Kdybyste měli svoji péči podloženou skutečnou starostí, tak jste se postarali o to, aby v rozpočtu peníze byly. A protože v rozpočtu tyto peníze nejsou, tak vytloukáte politický kapitál a chcete přivést vládu do obtížné situace.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Milan Štěch.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych jenom upozornit, že místopředseda Senátu zahájil proceduru podle § 118, že Organizační výbor přikázal návrh třem výborům, které tuto problematiku projednaly, a pokud jsem dobře informován, tak všechny tři výbory dospěly k závěru, že byla hlasování velice rozporuplná v každém výboru a přijaly de facto shodné závěry, to znamená, že nedošlo ani k dohodě návrh zamítnout ani k dohodě jej schválit.

Je tedy jenom záznam z jednání výborů. A lze říci, že jsou tady výstupy ze všech tří výborů, tak mne docela dost zaráží, že o tomto návrhu zákona, který je velice jednoduchý, tady skutečně není možno jednat, a nemohu chápat jinak, než jako otázku určité obstrukce.

A připojuji se k tomu, co říkal kolega Richard Falbr. Jestli to je skutečně je dobrá vůle, aby se rozšířila tarifní stupnice, což jsou minimální tarify, upozorňuji všechny ostatní, že to není skutečný tarif, který lidé budou dostávat. Vyšší tarif teprve vláda upravuje svým nařízením.

Ano, vláda s odbory jedná o tarifní stupnici, každý rok jedná o tarifní stupnici, protože tak stanovují doporučení Evropské komise, že platy v rozpočtové a příspěvkové sféře se mají vyvíjet na základě konzultací. A pokud skutečná tabulka nebude zajištěna objemem mzdových prostředků ve státním rozpočtu, tak nezbude nic jiného, než zaměstnavatelům sáhnout do nadtarifních složek, a nechtěl bych tedy vidět, jak by platy po 1. lednu vypadaly a kdo za to ponese, řekl bych, politickou a společenskou zodpovědnost.

Bývalo dobrým zvykem, že se v této komoře nepokřikovalo, ale vidím, že někteří kolegové během týdne změnili kulturu projevu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, přeruším vás. Vznesl jste námitku vůči hluku, a já ji přenáším na všechny přítomné senátorky a senátory. Zdržte se svých výkřiků nebo svého tlučení do lavic.

**Senátor Milan Štěch:**  Děkuji. Myslím si tedy, že situace je taková, že se buď zasadí v Poslanecké sněmovně subjekty, které jsou tam zastoupeny, aby se v rozpočtu zhruba 8 miliard korun našlo, a mohlo se přidat. Ale pokud takovou vůli neprojevily v prvém čtení, nevěřím, že se tato suma najde ve druhém čtení. A potom si myslím, že projednávání ve zkrácené lhůtě je zde namístě, protože tyto úpravy je třeba provést nejpozději k 1. 1. 2002, a to by se v případě, že to tady budeme projednávat v období 30 dnů, mohlo velice zkomplikovat.

Upozorňuji, že dopady by byly na všechny, zejména na managementy, které ve firmách a v rozpočtových organizacích tyto věci mají na starosti a odpovídají za to.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan Michael Žantovský. Připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, původně jsem se vzdal slova, protože jsem se domníval, že kolega Šenkýř vyjádřil svůj názor, někteří kolegové vyjádřili opačný názor, že jde o návrh procedurální a že by bylo nejjednodušší o něm rozhodnout hlasováním. Nicméně někteří kolegové do této procedurální diskuse vznesli prvky politické, a pak je těžké na politické prvky nereagovat.

Chtěl bych vaším prostřednictvím vzkázat kolegům na levici, že není vinou této komory Parlamentu, že zákon o platu a náležitostech přichází do Senátu 22. listopadu. Každý z nás umíme počítat, každý si dovedeme spočítat legislativní lhůty a víme, že pokud legislativní lhůty budou naplněny, a pokud Senát využije svého práva a vrátí PS návrh s pozměňovacími návrhy, lhůty nemohou být splněny do 1. ledna. Je samozřejmě možné toho litovat, ale je samozřejmě těžké nebo nesprávné z toho vinit Senát. Zkrácené řízení obou komor Parlamentu je zvláštní institut, který se odehrává za zvláštních podmínek. Těmito podmínkami je ohrožení zvláštního zájmu státu nebo bezpečnosti státu. Je skutečně vážná otázka, jestli tato okolnost tomu nasvědčuje.

Vašim prostřednictvím bych rád vzkázal kolegovi Julínkovi, že český jazyk ve své košatosti má řadu modálních sloves, která odlišují mezi tím, co člověk může, co musí a co člověk dělá. Na tom nic nemění to, že dotyčné ustanovení je uvozeno podmínkou, že pokud PS něco udělá, pak Senát může. Zákonodárce může, zrovna tak jako v jiných případech učinil, vložit sloveso musí, nebo bez modálního slovesa - Senát projedná ve zkráceném řízení. Nebylo tomu tak. Domnívám se, že Senát v tomto případě má volbu a o této volbě je nutné hlasovat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má předseda klubu KDU-ČSL pan senátor Jiří Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, chtěl bych vás požádat, abyste sdělil panu kolegovi Rychetskému, že nejsem poslanec a panu kolegu Falbrovi, že protože nejsem poslanec, nemohu hlasovat o státním rozpočtu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nejprve vzkazy, které přišly. Nejdříve to byly vzkazy od kolegy Žantovského, kdy se obracel na levici tohoto Senátu. Nevím, zda to bylo z jeho pohledu, když stál u mikrofonu nebo z jiného pohledu, že Senát nezavinil tento legislativní pozdní přísun zákona.

Pak vzkaz kolegovi Julínkovi o košatosti českého jazyka, kde vysvětloval, co je může a co musí, a pak vzkaz od kolegy Šenkýře kolegovi Rychetskému, že není poslanec a následně kolegovi Falbrovi, který vzkaz slyšel. Myslím si, že jsem vyřídil vzkazy, které jsem dostal za úkol vám sdělit.

Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, nemám žádné vzkazy pro nikoho, mimochodem jsme vstoupili do obecné rozpravy, už zde řešíme rozpočet. Chtěl bych připomenout jednu technickou poznámku, kterou již naznačil kolega Šenkýř. Senát nerozhoduje o státním rozpočtu. Připomněl bych, kolika zákony ukládáme povinnosti občanům a obcím, a nikdo se neptá, kde na to vezmou, protože nám to nepřísluší. Jestliže podnikatel může vyplatit zaměstnanci něco, neznamená to ještě, že mu to vyplatí, protože třeba jeho hospodářské výsledky neodpovídají tomu, aby mu to mohl vyplatit. Zákon nepojednává o tom, kolik peněz je ve státním rozpočtu, pojednává o přepracování, přerozdělení jistých platových tříd. To jen na okraj. Prosím, abychom i toto brali v úvahu, nebo pak musíme usilovat o to, a bylo by to zajímavé, kdyby se i Senát podílel na schvalování státního rozpočtu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř. Pane místopředsedo vlády, dám vám slovo za chvíli. Máte oba určitou přednost, a vy už jste ji jednou využil. Proto jsem dal tentokrát přednost panu místopředsedovi Senátu Vojířovi.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně a kolegové, nebudu nikomu nic vzkazovat. Chci jen konstatovat, že jsem několikrát a podle mých představ pečlivě prostudoval jednací řád Senátu a nenašel jsem, že zkrácené jednání se vztahuje jen na obranu vlasti a podobně. Pokud by to byla pravda a vztahovalo by se, pak jsme tuto záležitost již nejméně jednou nedodrželi, nebo když jsme v podobném jednání kdysi odnímali 14. platy. To zaprvé.

Za druhé chci zdůraznit, že Senát kromě obecné rozpravy a potom možná podrobné nemá moc důvodů dále jednat o tomto návrhu zákona, protože jak zde bylo již konstatováno, všechny výbory, kterým mimochodem podle režimu zkráceného jednání Organizační výbor k projednání tento návrh předložil, jej projednaly a žádný nepřijal usnesení, že by se k němu chtěl vrátit.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má místopředseda vlády a senátor Pavel Rychetský.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážené kolegyně a kolegové, omlouvám se, že ještě jednou vystupuji. Díky řadě vystoupení, zejména vystoupení pana senátora Kubery, se přirozenou cestou rozprava stala nejen procedurální, ale i věcná. Asi to má smysl, protože to ovlivní to, jak budeme hlasovat. Pak tedy chci jasně a nahlas říci: když tento zákon Senát nepřijme a od 1. ledna bude 16 tříd pro rozpočtovou oblast, platy pracovníků v této oblasti se nezmění, objem finančních prostředků bude stejný. Jinými slovy, upraví se jim základní tarif a nadstavbová složka tak, aby měli stejné platy jako mají dnes. Žádné zásluhy tím nikdo nezíská, ale, a to je potřeba nahlas říci, 1. ledna se zvednou platy poslanců, senátorů a ostatních ústavních činitelů o 35 %. Takto bude hodnoceno hlasování Senátu. Nebudete hlasovat o platech v rozpočtových organizacích, tzn. o platech učitelů a lékařů, ale o platech ústavních činitelů. Těm se automaticky zvednou tímto způsobem o 35 % platy. Zvažte dopad svého hlasování.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí do otevřené rozpravy? Pan kolega Žantovský. Připraví se kolega Skalický.

**Senátor Michael Žantovský:** To je samozřejmě důležitá informace, pane předsedající, kterou právě sdělil pan místopředseda vlády. Já bych byl vděčný, kdyby jenom mohl Senátu vysvětlit, jak došel k té cifře 35 %.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kolega Skalický má slovo a vzkazuji kolegovi Rychetskému, že mu byla položena otázka.

**Senátor Jiří Skalický:** Dámy a pánové, já jsem nechtěl rozmnožovat počet příspěvků k této ryze procedurální debatě, ale její průběh mě přiměl k tomu, abych se také přihlásil. Naše debata se totiž mezi tím stala obecnou rozpravou k návrhu, a já vám chci připomenout, že v tuto chvíli rozhodujeme pouze o tom, zda tento návrh přijmeme ke zkrácenému projednávání anebo jestli ho projednáme na této schůzi řádně. Já jsem příznivcem názoru, že do takovéto otázky, která nám je spolu s tímto návrhem zákona předložena, Senát nemá příliš zasahovat, a jsem připraven předložený návrh zákona podpořit.

Kladu-li si ovšem otázku, zda máme přistoupit ke zkrácenému režimu projednávání, pak si zároveň s tím kladu otázku, jestli tento režim není často využíván i v  situacích, pro které není v Ústavě a v odvozených zákonech stanoven. Já tudíž budu hlasovat proti zkrácenému projednání této věci a vůbec to není v rozporu s mým názorem, že tuto normu máme podpořit, a umožnit tak normální průběh dalšího projednávání státního rozpočtu ve Sněmovně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí do otevřené rozpravy? Pan místopředseda vlády přichází, má slovo, a pak se ještě přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Na mou duši, že bych si slovo nebral, kdybych nebyl požádán panem senátorem Žantovským o to, abych vysvětlil, jak jsem k této částce přišel. Platy ústavních činitelů jsou odvozeny od jejich platové základny. Ta se stanoví dvojnásobkem nejvyššího tarifu. Zvedne-li se nejvyšší tarif o dvě třídy, zvedne se i ten dvojnásobek. Z té se odvozuje koeficientem od 1,3 další násobek po 2,1 u předsedy Parlamentu a prezidenta republiky apod. V průměru to znamená zvednutí platu všech ústavních činitelů o 35 %.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji za vysvětlení. Předpokládám, že stačilo i kolegovi Žantovskému. Přihlásil se předseda klubu KDU-ČSL pan senátor Jiří Šenkýř a připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dámy a pánové, je to skutečně nemilé, že musím vystupovat. Ale na to, co bylo řečeno, musím reagovat. Tento Senát, myslím, je to více než 2 roky, vyzval vládu, aby předložila nový zákon o platech ústavních činitelů, který jak vím, vyšel z vlády, ale bylo na to více než 2 roky a myslím si, že toto je ukázka toho, čeho se Senát obával, když ono usnesení přijímal. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, v této chvíli má slovo pan senátor Jaroslav Kubera, připraví se paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Omlouvám se kolegům, že jsem hned nepochopil, že vlastně neprojednáváme zákon o 16 třídách, ale zákon o platech ústavních činitelů. Teď mi to teprve došlo, a nepodezřívám ani kolegu Šenkýře, že už to měl vypočítané. Asi tomu tak nebylo. Chtěl bych jenom kolegy, kteří k tomu vystupují, požádat, aby pro nás pro všechny vždycky nahlásili, kdy je to pro sdělovací prostředky a kdy je to k tomu kterému zákonu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, proč se nelíbí některým z nás projednávání ve zkrácené lhůtě? Mnoho let usilovali zaměstnanci, odboráři a další o to, aby existovalo více tříd, které by lépe reflektovaly změněné požadavky na strukturu zaměstnanců. Přibyla bakalářská studia, magisterská atd., a tento systém, který byl dlouhá léta připravován, zákonem řádně přijat, má být teď odsunut o jeden rok. Chápu důvody, které k tomu vedou vládu, tzn. nedostatek finančních prostředků. Na druhou stranu je otázkou, zda kdyby tato změna, reflektující nedostatek zdrojů, byla projednávána v řádné lhůtě už v Poslanecké sněmovně, nemohla s sebou nést také možnost upravit, resp. ponechat tyto třídy, ale upravit případně tyto výše s ohledem na finanční zdroje. A mně se velmi nelíbí způsob, jakým v podstatě má zákonodárný sbor reagovat na to, že dopředu vláda věděla, že finanční zdroje nebudou, a říkám to proto, že v žádném z návrhů státního rozpočtu nebylo s těmito mandatorními výdaji počítáno, a tudíž nemohly být ani předmětem žádných diskusí na půdě Poslanecké sněmovny. Teprve poté, kdy prošlo projednávání tohoto vládního rozpočtu, tak najednou přichází ve zkrácené legislativní lhůtě projednávání odsunů celé této ve své podstatě koncepční změny odměňování celé této sféry. Považuji to za nepřípustné a jsem přesvědčena, že k tomu institut legislativní nouze neslouží a do budoucna by sloužit neměl.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Já bych si dovolil jenom malou poznámku. Toto úterý, když jsme přikazovali na Organizačním výboru, kde nás bylo přítomno 7 kromě předsedy Pitharta nikdo z přítomných nerozporoval ten návrh, který tam zazněl, to byla žádost vlády o zkrácené jednání podle § 118. Nikdo z přítomných 7 senátorů to nerozporoval, to jenom, abyste měli informaci o tom, jak probíhalo jednání na Organizačním výboru.

Takže v této chvíli se nikdo dál již se nehlásí. Já bych tuto rozpravu, která z procedurální se dostala dále ukončil, a svým hlasováním nyní rozhodneme o tom, jestli bude Senát projednávat tento návrh ve zkráceném jednání. Předpokládám, že kolega Šenkýř to nebral jako protinávrh, ten svůj návrh, bylo to pouze jakési vysvětlení. Takže budeme teď hlasovat o tom, jestli projednáme tento návrh ve zkráceném jednání podle § 118. Znělkou svolám všechny senátory a senátorky.

Znovu upřesňuji, že budeme hlasovat o souhlasné stanovisko, abychom projednali tento návrh ve zkráceném jednání. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování č. 2 bylo ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 28, proti 22, tento návrh byl zamítnut, takže Senát nebude projednávat ve zkráceném režimu tento návrh zákona.

Ptám se, protože iniciátorem byl kolega Šenkýř, na kdy si představuje, abychom projednali tento návrh zákona do pořadu našeho jednání.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Vážený pane předsedající, předpokládám, že nyní je otevřena rozprava k programu, k jeho sledu zařazování, případně vyřazování bodů. Navrhuji, aby tento návrh zákona tisk 149, byl zařazen jako bod 20. Je to zhruba uprostřed naší schůze, a přišel by na program koncem příštího týdne. Ptám se, jestli mohu podat další návrhy k programu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Omlouvám se, že jsem neotevřel tento bod, čili vracíme se do standardního programu nebo diskuse a rozpravě o našem programu. Vy jste teď dal jeden návrh, samozřejmě máte právo dát jakýkoli další návrh pořadu.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Dále předpokládám, vzhledem k tomu, že pozvánka byla na podmnožinu tady těchto bodů a že o bodech 1, 34 a 35 se jedná zvlášť, tak bych navrhoval, abychom hlasovali o těchto bodech jednotlivě, o jejich zařazení, protože já nesouhlasím se zařazením bodu 34.

Dále bych chtěl zařadit jako první bod naší schůze (a ostatní body přečíslovat) bod, který by se nazýval "Usnesení Senátu k tisku 150". Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře. V této chvíli má slovo místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, jako bod 27 pozvánky, 28 návrhu na doplnění byl zařazen senátní tisk 128 "Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů". Jak vyplývá i z informace, kterou zpracoval legislativní odbor, tento návrh zákona se velmi úzce váže na jednací řád Senátu. Právě v těchto vazbách jsou některé problémy a některé nedostatky.

Proto navrhuji tento bod z pořadu dnešní schůze vyřadit a postoupit problematiku projednávání Stálé komisi Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury, která by tuto problematiku projednala současně s připravovaným projednáváním novely jednacího řádu Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Dále se přihlásil kolega Jaroslav Kubera. Než mu dám slovo, dovolil bych si doplnit ještě návrh, který je z Organizačního výboru, protože už se na toto téma diskutuje. A to zařadit ve zkratce "Obchodní zákoník", což je senátní tisk 150 jako předposlední bod schůze a senátní tisk 151, což je "celní zákon" jako poslední bod (to je to, co máte jiným typem písma v návrhu programu, který leží na stole). Prosím.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dámy a pánové, pan kolega Falbr, pane předsedající, mě teď upozornil, abych sám na sebe uplatnil to, co jsem navrhoval a řekl, jestli mluvím ke sdělovacím prostředkům nebo k zákonu. Ujišťuji ho, že mluvím k zákonu.

Můj návrh spočívá v tom, že navrhuji, aby se tisk č. 149, tj. "Návrh zákona o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších příspěvkových organizacích" posunul za návrh, který je uveden jako č. 2, tzn. "Návrh zákona o odejmutí dalšího platu". On s ním evidentně souvisí, jak jsme slyšeli v proběhnuvší debatě. A hlavně uspokojí ty, kteří si myslí, že legislativní nouze by neměla být zneužívána k praktickým věcem, kdy je to skutečná legislativní nouze a samozřejmě i obráceně, vyhoví tím, že nebude nikdo moci být obviňován z obstrukce, protože ho chce zařadit tak daleko, aby uplynuly příslušné lhůty. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, to co přednesl pan místopředseda Vojíř, jsem sice pochopil, že je to zákon, který bychom projednávali dle čl. 40 Ústavy, protože pojednává o jednacím řádu Senátu, který patří do tohoto, tzn., že jej nutně nemusíme na této schůzi projednat.

Ale jedná se o senátní iniciativu, která prošla Poslaneckou sněmovnou, vrací se nám jako hotový zákon. A já se naopak domnívám, že je to věc, na kterou se čeká. To je to projednávání přestupků poslanců a senátorů v tom dvojím režimu. Nevidím dost dobře důvod, proč bychom měli otálet s přijetím tohoto zákona. Pokud by bylo možno, já bych si dovolil nesouhlasit s tím, co navrhl kolega Vojíř. Naopak projednat a schválit či nezabývat se dokonce tímto návrhem zákona, protože je to senátní iniciativa, která už tady byla diskutována. Poslanecká sněmovna ji v ničem nezměnila.

Takže ještě jednou navrhuji, aby to, co navrhl pan místopředseda Vojíř, nebylo akceptováno.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já si myslím, že o tom rozhodneme hlasováním. Slovo má pan senátor Ladislav Svoboda. Připraví se pan senátor Ivan Hlavlíček.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové senátoři, předstupuji s procedurálním návrhem na pevné zařazení senátního tisku

č. 122, což je "Návrh zákona o ochraně označení původu a zeměpisných označení" a senátního tisku č. 144 "Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách", jako pevné body, první a druhý dopoledního jednání dne 29. listopadu. Tento můj návrh je motivován tím, že předkladatelem obou tisků je ministr průmyslu a obchodu doc. Grégr, který je bohužel limitován služebními cestami a přijetími zahraničních návštěv. Chceme-li, aby byl zde přítomný jako předkladatel, kdybychom mu vyhověli, bylo by to slušné gesto od členů Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jestli mohu váš návrh, je to v tom návrhu, který leží na stolech, i s těmi třemi jakoby navrženými Organizačním výborem, bod č. 16 a bod č. 25, bavím se o návrhu, který ležel na stole, ne o pozvánce. Takže pro mě je to bod č. 16 a druhý bod je pak č. 25, stále jsme v té navržené úpravě, abychom si sjednotili, podle čeho budeme hlasovat. A tyto dva body za sebou chcete jako fixované body dopoledne dne 29. 11. jako bod č. 1 a 2. Pochopil jsem to dobře? Ano, děkuji. Prosím, pan senátor Havlíček.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové a pane senátore Žantovský zvláště, omlouvám se za svou notorickou nepozornost, když jsem přehlédl, že jednáme o něčem jiném než o pořadu, takže jsem se předběhl.

Dovolím si vystoupit ještě jednou, ale mám trošku změnu. Vzhledem k tomu, co se odehrálo. Totiž tím, že se vší pravděpodobností skutečně přesuneme bod č. 1 někam dozadu a schválíte-li můj návrh, budeme muset předkladatele pozvat a musíme mít určitou rezervu, dovolte mi, abych vás jménem VHZD požádal, abyste souhlasili s tím, že bychom bod, který je v návrhu na doplnění pořadu na 10. místě, zařadili na místo 7. Vede mě k tomu i to, že jsou zde přítomní a očekávají svá vystoupení páni ministři Špidla a Bureš. A já bych je nechtěl tímto bodem odsouvat. Přesto výbor potřebuje, aby tento zákon byl projednán ještě dnes. Děkuji vám za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo se ještě hlásí? Nikdo. Takže tuto rozpravu končím. Postupně bych předkládal návrhy, jak byly z pléna navrženy. Pokud bych na někoho zapomněl, tak prosím, zvedněte ruku s technickou a pojďte mi pomoci.

V této chvíli mám zachycen, a myslím si, že to je bod relativně nejjednodušší, návrh kolegy Svobody, aby pevné body dne 29. 11., aby jako bod v ten den na projednávání první byl bod č. 16, tzn. zeměpisné označení atd. a bod č. 25. Někdo se hlásí s  faktickou. Pan kolega Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, promiňte, já jsem vám možná špatně rozuměl, ale vy jste říkal, že budete přednášet ty návrhy v pořadí, v jakém byly vzneseny z pléna. Pokud se pamatuji, první byl kolega Šenkýř s jeho návrhem.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já jsem, a rád bych se podíval do stena, o pořadí, jak byly podávány, nehovořil.

Ale můžeme na toto téma začít polemizovat. Je to zbytečné. Pokud trváte procedurálně na tom, abych byl v podstatě v tom režimu, jak byly předkládány, jsem samozřejmě ochoten na to přistoupit.

V daném okamžiku kolega Šenkýř navrhl, aby bod, který máme v tom návrhu na doplnění jako bod č. 1, byl zařazen jako bod č. 20.

Faktická.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Já mám jenom faktickou, že k tomuto bodu navrhoval svůj návrh kolega Kubera.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** To jsme u toho, že teď kolega Žantovský požádal, abych dodržel v podstatě pořadí. Neumím vyhovět všem, a proto dovolte, abych zcela demokraticky rozhodl o postupu já. Děkuji vám.

Budeme v této chvíli hlasovat o tom, aby bod číslo tak, jak ho máme, je to návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143 o platu, je to náš tisk č. 149, se stal bodem č. 20.

Pan kolega Vojíř si dovolí faktickou.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já zcela respektuji demokratické rozhodnutí pana předsedajícího. Na druhé straně musím upozornit, že o protinávrzích se hlasuje dříve než o původním návrhu. Takže přece jen některé návrhy bude třeba v pořadí pozměnit. Navrhuji, aby byly pozměněny.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jsme ve fázi hlasování o pořadu jednání. Zaznělo zde několik návrhů na změnu. Já jsem vám je v rámci svých schopností přednesl, a začínáme tímto návrhem. O původním návrhu můžeme hlasovat, pokud žádný pozměňovací návrh neprojde.

Nyní budeme hlasovat o tom, že bod č. 1, který máme v materiálu – návrh na doplnění – znovu to opakuji s čím pracujeme, bod č. 1 se stal bodem č. 20.

Já si dovolím v této atmosféře znovu znělkou všechny svolat, i když vidím, že přítomni jsou všichni.

Všem je jasné, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento přesun na č. 20, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, zmáčkne NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 3 bylo ukončeno. Registrováno 68, kvorum 35, pro 37, proti 11. Tento návrh byl schválen.

Jako další návrh od kolegy Šenkýře bylo zařazení jako bod č. 1 Návrh usnesení Senátu k bodu, který dnes se stal podle hlasování bodem č. 20. Až k tisku č. 150. Omlouvám se. My tento návrh nemáme ještě zařazen, takže těžko můžeme hlasovat o usnesení k němu. Navíc to usnesení pokud sleduji, tak nikdo nemáme.

Kolega Šenkýř se hlásil s faktickou. Jsme v průběhu hlasování, takže pouze faktické.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Jestli si dobře vzpomínám, pane předsedající, tak jsem navrhoval, aby se o bodu č. 34 a 35 hlasovalo zvlášť a pak jsem navrhoval, aby byl zařazen nový bod, který se jmenuje Usnesení Senátu k tisku č. 150.

Ten by byl jako bod č. 1.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ano, pane kolego, já vůbec neprotestuji proti rozdělení hlasování o jednotlivých bodech, ale tam ještě nejsme. Ještě jsme nehlasovali. Já nyní beru vaše pozměňovací návrhy. V případě, že ho chcete až po bodu, který se nazývá Obchodní zákoník.

Nyní budeme hlasovat o tom, abychom jako bod č. 1 zařadili bod, který se nazývá Usnesení k senátnímu tisku č. 150, a byl by to návrh usnesení Senátu, jehož znění v této chvíli neznáme.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO.

Kdo je proti, tlačítko NE, a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 4 je ukončeno. Registrováno 68, kvorum 35, pro 38, proti 18. Tento návrh byl schválen. Jako bod č. 1. S faktickou pan kolega Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, promiňte, jenom kvůli zápisu, ale displej říká „pro 36“, ne 38. Ono to možná z té dálky není vidět.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já to mám z malého, takže jestli jsem řekl 38, tak jsem se přeřekl. Pro bylo 36, proti 18 a návrh byl schválen.

Jako další návrh byl od kolegy Vojíře, vyřadit bod č. 28, což je návrh zákona – senátní iniciativa o přestupcích, který nám byl poslán z Poslanecké sněmovny zpět.

Zahajuji hlasování o vyřazení tohoto bodu. Kdo je pro vyřazení zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti tlačítko NE, a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 5 je ukončené. Registrováno 68, kvorum 35, pro 10, proti 40. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o tom, co navrhl kolega Kubera, aby bod č. 1 byl tak, jak ho máme v doplněném návrhu. Musel by ho kolega Kubera změnit na to, že bod č. 20 tak, jak jsme si ho odsouhlasili přechází na bod č. 1. Ale protože s tím nepřichází, tak v této chvíli je jeho návrh nehlasovatelný.

Nevím, čemu se divíte. Ten bod jsme si zařadili. Nepřišel k tomu pozměňovací návrh v momentě, kdy kolega Šenkýř dával návrh na bod č. 20. Zkuste vnímat, o čem v daném okamžiku hlasujeme.

V této chvíli bychom měli hlasovat o návrhu kolegy Havlíčka, aby se návrh zákona o dani silniční atd., což je náš tisk č. 134, který máme uveden pod bodem 10, byl přesunut na bod č. 7. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 6 je ukončeno. Registrováno 68, kvorum 35, pro 37, proti 3, i tento návrh byl schválen.

A v daném okamžiku budeme hlasovat o návrhu kolegy Svobody, a to je to pevné zařazení na 29. 11. bodů, které on přednesl. A jsou to body "zeměpisné označení", náš bod č. 16, a bod č. 25 "investiční pobídky", abychom zafixovali na dopoledne 29. 11. jako první dva body, o kterých budeme jednat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti? Hlasování č. 7 je ukončeno. Registrováno 68, kvorum 35, pro 60, proti nikdo, i tento návrh byl schválen.

Nyní ještě jeden doplněk, který předkládá Organizační výbor, a tento návrh zní, abychom dnes odpoledne do 17. hodiny projednali body, jejichž předkladatelem je ministr obrany pan Tvrdík a jedná se o senátní tisky č. 117 a 136. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Tlačítko NE, pokud je někdo proti a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 8 je ukončeno. Registrováno 68, kvorum 35, pro 61, proti nikdo.

A nyní bychom ještě měli hlasovat o zařazení bodu, který máme ve svém návrhu jako bod č. 34, ve zkratce Obchodní zákoník, a následně zákon tzv. celní, který máme v návrhu jako bod 35. Akceptuji návrh kolegy Šenkýře, abychom hlasovali o těchto bodech zvlášť a návrh zní, že by to byly poslední dva body našeho jednání. V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro Obchodní zákoník zařadit jako bod č. 34, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 9 je ukončeno, registrováno 68, kvorum 35, pro 27, proti 18, návrh zařadit tento bod do jednání je zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, abychom zařadili jako poslední bod celého našeho programu tzv. celní zákon. Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto zařazení, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 10 je ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 62, proti nikdo, tento návrh byl schválen.

Nyní budeme **hlasovat o našem programu** jako o celku tak, jak byl v průběhu předběžných hlasování pozměněn. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento program, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto programu, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 11 je ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 45, proti 11, **návrh byl schválen.**

<A NAME='st150'></A>V této chvíli jsme ukončili poměrně složitý problém, a to je stanovení našeho programu a budeme projednávat bod, který byl zařazen jako bod č. 1 a to je:

**Usnesení Senátu k senátnímu tisku č. 150.**

Prosím pana senátora Jiřího Šenkýře, aby nás s tímto usnesením seznámil.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dámy a pánové, jménem klubu senátorů KDU-ČSL i za klub senátorů Unie svobody - ODA vám předkládáme následující text usnesení Senátu k senátnímu tisku č. 150.

Bod jedna. Senát nepovažuje senátní tisk č. 150 za návrh zákona podle čl. 45 Ústavy ČR, a za druhé, Senát konstatuje, že neobdržel návrh zákona, který Poslanecká sněmovna projednala pod č. tisku 824 a vyslovila s ním dne 31. 10. 2001 na své 39. schůzi souhlas s usnesením č. 1828. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, nechoďte na své místo, prosím vás, protože se stáváte zpravodajem tohoto usnesení a tohoto bodu, takže se posaďte ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Přihlásila se paní senátorka Dagmar Lastovecká a dále pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já se přiznám, že jsem zděšena tím, co se v této komoře dnes děje a návrhem usnesení, které jsme dostali do lavic. Já si myslím, že jestliže o něco máme dbát v této komoře, když už při programu se chováme jako Poslanecká sněmovna, tak alespoň o to, abychom my postupovali v souladu s Ústavou.

A pokud vím, tak naše Ústava kontrolu ústavnosti svěřuje Ústavnímu soudu a nikde není zmínka o tom, že kontrolou ústavnosti by byl pověřen Parlament nebo jedna z jeho komor. Hodnotit, zda senátní tisk je návrh zákona podle čl. 45 Ústavy, nebo ne považuji já za protiústavní a myslím si, že vůbec není možné, aby jedna komora takto hodnotila druhou. Jak má Senát postupovat ve vztahu k návrhu zákona, který je mu postoupen Poslaneckou sněmovnou, upravuje čl. 46 a násl. články Ústavy.

Vím, že byla diskuse o výkladu odstavce tři, a to tedy o jakémsi extenzívním výkladu, že i nezařazení na program znamená marné uplynutí lhůty nebo striktní, zda tedy musíme každopádně projednat, potom nezařazení na program je opět protiústavní a já si myslím, že pokud kdokoliv má v této zemi pochybnost o postupu v souladu s Ústavou, musí se obrátit řádně na Ústavní soud a podle toho by se především měl chovat Senát. Zaslechla jsem také námitky, že Ústavní soud nemůže posuzovat procedurální otázky. Doporučila bych vám, abyste se podívali na nález Ústavního soudu, který vyšel pod č. 30 v roce 1997 ve Sbírce, kde se Ústavní soud právě zabýval procedurální otázkou, a byla to otázka lhůt při zákonu vráceném panem prezidentem.

Domnívám se, že pokud přijmeme toto usnesení, bude nutno se také obrátit na Ústavní soud, aby posoudil ústavnost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má místopředseda vlády pan senátor Pavel Rychetský, který má, kolego Stodůlko, přednost podle našeho jednacího řádu.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové.

V úvodu bych chtěl podtrhnout, že kromě poslední věty souhlasím se vším, co říkala paní senátorka Lastovecká.

Předložený návrh usnesení mě uvádí přinejmenším do rozpaků, protože absolutně nechápu jeho smysl.

Řekněme, že Senát toto usnesení přijme. Nepochybně tím nezruší platnost Ústavy. Nepochybné tedy je, že okamžikem, kdy Poslanecká sněmovna předepsaným způsobem, tj. dopisem předsedy Poslanecké sněmovny, postoupila návrh zákona Senátu, začala běžet třicetidenní lhůta. V této lhůtě má podle Ústavy Senát toliko čtyři možnosti pokud se týče faktického rozhodnutí. Přijmout usnesení, kterým vyjádří vůli tímto tiskem se nezabývat, přijmout usnesení, kterým schválí návrh zákona, přijmout usnesení, kterým ve znění nějakých pozměňujících návrhů vrátí zákon Poslanecké sněmovně, anebo přijmout usnesení, kterým zamítne návrh zákona.

Nevyužije-li Senát žádnou z těchto alternativ, třicátým dnem se na základě nevyvratitelné ústavní právní domněnky považuje zákon za schválený Senátem a postupuje v legislativním procesu dál k prezidentu republiky, event. přímo do Sbírky zákonů, či opět zpět do Poslanecké sněmovny, pokud využije prezident republiky své právo veta.

To jsou takové banality, že bych je tady nemusel říkat, ale pánové Jiří Šenkýř a Daniel Kroupa nám navrhují, abychom se od tohoto ústavního postupu odchýlili a nepřijali žádné ze zmíněných usnesení a místo toho přijali usnesení, že Senát nepovažuje senátní tisk za návrh zákona podle článku 45 Ústavy.

Řekněme, že předkladatelé získají dostatek hlasů pro toto usnesení, třebas se najdou takoví senátoři, kteří pro něj budou hlasovat, jaký to bude mít právní význam?

Nepřeruší se běh třicetidenní lhůty, ve které návrh zákona má být Senátem projednán anebo vstoupí v platnost po další proceduře.

Není mi vůbec jasné, čeho tím tedy chceme dosáhnout? Senátu nepochybně nepřísluší posuzovat vnitřní poměry a procedury jiné komory než samotného Senátu. Nepochybně, i když tak začne činit, tím nevytváří žádné právní účinky.

Považuji to za naprosto nepřijatelné, aby si Senát osvojil takové postavení, že by začal přijímat usnesení o tom, zda oficiálně předložený senátní tisk, považuje nebo nepovažuje - co to je za výrok "nepovažuje" - za návrh zákona postoupený Poslaneckou sněmovnou podle Ústavy, protože pouze podpis předsedy Sněmovny podle zákona o jednacím řádu i podle článku 45 Ústavy, kterým postupuje návrh zákona, je jediné, co přísluší Senátu posoudit. Ale to, co předcházelo podpisu předsedy Poslanecké sněmovny, procedura, kterou se probíral kterýkoli návrh zákona v jiné komoře Parlamentu, nemůže být podle mého soudu v žádném případě předmětem jednání Senátu, protože Senát zde nemá vůbec žádné kompetence.

Přesto se chci vyjádřit i k průběhu jednání v Poslanecké sněmovně, protože jsem byl přítomen jak projednávání poslanecké novely Obchodního zákoníku poslance Sehoře a dalších, tak i mimořádné schůzi Sněmovny.

Musím říci, že studiem stenografických záznamů z průběhu schůze Poslanecké sněmovny, zejména z 31. října 2001, jsem dospěl k nepochybnému závěru, že pozměňovací návrh poslance Pilipa pod písm. h) sněmovního tisku obsahujícího pozměňovací návrhy byl v okamžiku, kdy byl přijat pozměňovací návrh hospodářského výboru, tuším že pod písm. a) 57, nehlasovatelným, neboť měly úplně totožný text. Rozdíl byl pouze v tom, že hospodářský výbor tento text vsunoval do písm. e) příslušného ustanovení Obchodního zákoníku, zatímco pan poslanec Pilip jej vsunoval do písm. a).

V našem právním řádu - mám tím na mysli jak ústavní pořádek, tak jednací řád, není nikde explicitně vyslovena pro procedury komor Parlamentu zásada ne bis in idem. Nevím, proč tomu tak není, ale především patrně proto, že to je zásada, která se v zásadě v právním řádě uplatňuje pouze v některých případech, neříkám, že ve všech, hmotně právních rozhodnutích, nepochybně není uplatnitelná pro procedurální rozhodnutí, kde je běžné, že o téže věci lze hlasovat několikrát, může si Sněmovna odhlasovat třikrát za sebou prodloužení schůze a prodloužení doby hlasování apod.

Není tedy explicitní ustanovení, které by zakazovalo komoře Parlamentu, než dokončí svůj legislativní proces, opakovat hlasování.

Dokonce v naší Poslanecké sněmovně se tento nešvar - a ti, kteří tam pobývali jistou dobu, si toho nepochybně všimli - velmi rozmohl a velmi často se v tzv. námitce opakuje hlasování na základě pouhého tvrzení toho či onoho poslance: zmáčkl jsem tlačítko NE a na sjetině je napsáno ANO. Dokonce jsem byl svědkem opakovaného hlasování, kdy poslanec řekl: zmáčkl jsem tlačítko ANO, ale chtěl jsem tlačítko NE.

Kdyby námitku, která v případě poslaneckého návrhu pod písm. h) poslance Pilipa vznesl kdokoli vzápětí po tomto hlasování, nepochybně by nikdo nezpochybňoval skutečnost, že šlo o nehlasovatelný návrh, protože již byl vyřízen jiným hlasováním a hlasování by se revokovalo.

Tato procedura nastala ovšem se zpožděním, tuším, 14 dní. Nastala proto, že Obchodní zákoník byl projednáván jako poslední bod programu schůze, takže nebyla jiná možnost pro tu skupinu poslanců, která tuto námitku chtěla uplatnit, než aby ji uplatnila cestou petice za účelem svolání mimořádné schůze, aby ji mohli uplatnit na schůzi, neboť jinde ji uplatnit nelze než na schůzi.

To, že právní pořádek nezakazuje opakované hlasování, a to znamená, nemá explicitně vyjádřenou zásadu ne bis in idem, samozřejmě neznamená, že tato zásada neplatí. Osobně jsem přesvědčen o tom, že ve všech případech meritorního hlasování by platit měla a že ji nemůže Parlament, pokud chce změnit svou vůli vyjádřenou cestou zákonodárného procesu, vyjádřit jinak, než cestou novelizace přijatého zákona.

Zdůrazňuji ovšem, že v žádném případě tak nemůže činit Senát ve vztahu k jiné komoře Parlamtu, tj. k PS. Senát nemůže přijímat usnesení o tom, jaká byla procedura a výsledek procedury ve Sněmovně, Senát se může zabývat jen tím, co mu PS postoupí, a to pouze jedním z těch způsobů, který Ústava předpokládá.

Na závěr chci říci bez ohledu na to, jak předložený návrh usnesení dopadne, zda bude, nebo nebude přijat, je naprosto nepochybné, že 30denní lhůta podle Ústavy běží dále a že jejím uplynutím předseda PS spolu s předsedou vlády jsou povinni předložit tisk, který nám byl postoupen, který nepovažujeme za tisk podle tohoto usnesení, prezidentovi k podpisu. Pokud by jej prezident odmítl podepsat, vrací se do PS a toto usnesení Senátu nemá absolutně žádnou validitu, nemá význam. Dokonce si myslím, že by se tím Senát zesměšnil.

Na tyto situace Ústava pamatuje. Pokud se domnívá kvalifikovaná skupina poslanců nebo senátorů, že nějaký publikovaný zákon ve Sbírce zákonů je v rozporu s Ústavou, a jak správně řekla paní senátorka Lastovecká, týká se to samozřejmě i způsobu procedury přijetí, např. prokáží, že pro něj nehlasovala předepsaná většina, mohou podle Ústavy tento návrh uplatnit jen u Ústavního soudu. To je jediné místo, které je oprávněné zákon nebo část zákona zrušit. Nikdo jiný takovou kompetenci v demokratickém právním státu nemá.

Chci tedy říci, že tímto usnesením bychom nejenom stříleli vedle, ale ještě bychom se zesměšnili.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka, připraví se pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, podle § 97, odst. 1 jednacího řádu PS návrh zákona, s nímž Sněmovna vyslovila souhlas, zašle její předseda bez zbytečného odkladu Senátu, to je ústavní text. Návrhem zákona, s nímž Sněmovna vyslovila souhlas, se podle mne rozumí ten návrh zákona, s nímž vyslovila PS souhlas řádně ve smyslu zákona o jednacím řádu PS.

Pokud PS postoupí Senátu návrh, o němž hlasovala podruhé, nejde o návrh zákona, s nímž Sněmovna vyslovila souhlas, to je jiný zákon. Teoreticky by takový návrh neměl předseda PS vůbec Senátu předložit. Pokud se tak stane, Senát příliš mnoho možností nemá. Může udělat také to, o co se pokoušíme dnes.

Je zajímavé, že pan místopředseda vlády hovoří o podpisu předsedy Sněmovny. Kde je uveden tento normotvorný nebo normativní akt, že podpisem předsedy PS se sem posílá něco jiného než dopis, jehož přílohou jsou schválené zákony PS? Vždyť předseda PS neschvaluje znovu usnesení PS, které předkládá Senátu. Tady se jedná jen o zaslání dopisu, nikoli o normativní akt uvedený v jakémkoliv zákoně.

Co se týká chyb v zákoně, myslím si, že Ústava říká, že tyto chyby po PS by měl odstraňovat Senát. Proč se PS zabývala jen jedním malým detailem z Obchodního zákoníku, není příliš velkou záhadou. Dnes jsme obdrželi dosti obsáhlý text legislativního odboru Senátu, který našel v tomto návrhu zákona v tisku 150 řadu fatálních chyb, třeba že pan předseda PS Klaus prohlásil o tomto zákonu těsně po oné zvláštní schůzi, že je to dokonalý Obchodní zákoník, v němž jsou vychytány všechny nedostatky. Je to zajímavý argument, proč jen pozměňovací návrh, ono dračí vejce poslance Pilipa, byl ten, který se musel odstranit, a ty ostatní nonsensy tohoto zákona se již odstraňovat nemusely? Otázka je nám zde jasná, možná je jasná i občanům tohoto státu.

Další věc, která je na pováženou, je otázka opět jednacího řádu PS a schůzí PS. Schůze byla řádně ukončena. Jaký akt dovoluje vstoupit znovu do již uzavřeného a pokud si přečtete zápis z této schůze PS, jsem zvědav, jak se tam bude vkládat další číslo schůze PS, která mění něco, co již bylo schváleno. Ano, je to situace zcela neobvyklá a Senát také volí neobvyklou proceduru. Jsme si vědomi, že spor o to, zda běží, nebo neběží 30denní lhůta, není tak jasný, jak říkají vykladači Ústavy ze všech možných stran. Nedovolil bych si říci, že se stalo něco protiústavního, protože to může vyslovit jen Ústavní soud. Senát by měl být ale také tím, kdo reflektuje při přijímání našeho právního řádu také věci, které by při přijímání zákonů být neměly.

Pokud má někdo obavu z toho, že by tento akt usnesením Senátu neřešil nic ve věci k senátnímu tisku č. 150, buďte ubezpečeni, že se bude hledat i cesta pro oněch 17 podpisů senátorů k řádnému podání Ústavnímu soudu k textu Obchodního zákoníku, pokud to projde tím postupem, jak zde řekl místopředseda Rychetský, uplynutím marné lhůty hypotetickým podpisem prezidenta republiky a uveřejněním ve Sbírce zákonů.

Bylo by velmi čestné, kdyby tato vláda přišla před Senát a řekla, že potřebuje učinit to a ono s Obchodním zákoníkem a požádala Senát s patřičným zdůvodněním proč tak činí, abychom odstranili onu vadu zákona, onu fatální vadu, kvůli které se svým způsobem ruší řada zaběhnutých mechanismů. To se nestalo. Tato vláda nevěří tomuto Senátu. Nedůvěra vyplývá i z dnešního jednání. Proč si zde vzájemně navozujeme nedůvěru? Nebylo to vůbec potřeba. Myslím, že by bylo vstřícné gesto Senátu k této iniciativě. Takto se situace pouze vyhrocuje. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Michael Žantovský. Připraví se senátor Robert Kolář.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, souhlasím s první větou vystoupení místopředsedy vlády Rychetského, že Senát nemůže být soudcem ústavnosti. Je to také, bohužel, poslední věta z jeho vystoupení, se kterou souhlasím.

Dnes odpoledne si navzájem vyprávíme banality. Pan místopředseda vlády má nepochybně pravdu, že Senát, pokud dostane návrh zákona, má jen tři možnosti, jak s ním nakládat. Sněmovna, pokud schválí návrh zákona, má jedinou možnost, jak s ní nakládat. Možnost je stanovena v článku 45 Ústavy a říká, že Sněmovna bez zbytečného odkladu postoupí návrh zákona Senátu.

Vzniká ovšem otázka, jak se má Senát zachovat v případě tisku, který není návrhem zákona, který nějakým způsobem došel do Senátu, je zde rozmnožen, ale přitom není návrhem zákona, a tady se na to už ty tři možnosti nevztahují, totiž pokud aplikujeme kteroukoli z těch tří možností, tak už akceptujeme, že jde o návrh zákona lege artis, ale samotný dopis předsedy PS s podpisem předsedy PS, že jde o návrh zákona, ještě nutně z něj návrh zákona nedělá. Dovedeme si hypoteticky představit, samozřejmě ne v případě nynějšího předsedy PS, že předseda PS pošle dopis s tiskem do Senátu, aniž proběhlo jakékoli hlasování o něm v PS. A to by samozřejmě nebyl návrh zákona. Čili Senát pochopitelně musí zvažovat i povahu toho tisku, okolnosti za jakých byl schválen PS, a tím že navrhuje usnesení, že tento tisk nepovažuje za návrh zákona, samozřejmě nerozhoduje o tom, že tento tisk není návrhem zákona, ale to neznamená, že ten názor nemá žádnou váhu, stejně jako bude mít velkou váhu, zda prezident, pokud k němu někdy tento tisk dojde, posoudí ten tisk jako návrh zákona a zachová se podobně. Samozřejmě tím posledním arbitrem v tomto případě je a může být jedině Ústavní soud, ale i Ústavní soud bude nepochybně jako každý soud zvažovat všechny okolnosti procedury, kterou tento tisk prošel, a tam může mít skutečnost, že Senát neprojednal tento tisk, a že naopak k němu přijal usnesení, že ho nepovažuje za návrh zákona, svoji váhu, a Ústavní soud k němu může, a dokonce možná musí přihlédnout.

A konečně pokud jde o samotnou proceduru v PS, pan místopředseda by, myslím, měl jako právník uznat, že je něco jiného vznést námitku proti výsledku hlasování s poukazem na technickou chybu, na to, že se sáhlo vedle nebo na momentální nepříčetnost nebo na nějakou jinou okolnost, a něco jiného je po 14 dnech, resp. po 15 dnech revokovat schválený návrh zákona, který byl přijat. Já jsem také četl stenografický záznam diskuse v PS a nikdo netvrdil, že hlasování o návrhu zákona původním z 21. října bylo vadné. Co bylo naopak tvrzeno, je, že přijatý návrh je vadný. Ale pokud je přijatý návrh vadný, pak ho má opravovat Senát, který je k tomu ústavně zplnomocněn, nebo prezident, který je k tomu ústavně zplnomocněn, případně Ústavní soud, který je k tomu ústavně zplnomocněn, ale v žádném případě ne PS. A pokud PS takto konala, tak si tím do určité míry přisvojila pravomoci Senátu, prezidenta i Ústavního soudu, a tím, že se proti takovému postupu ohradíme, nebudeme rozhodně směšní. Kdybychom se proti němu neohradili, byli bychom zbyteční. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má místopředseda Senátu pan Jan Ruml, protože má právo přednostní, a připraví se pan senátor Robert Kolář.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já nechci opakovat to, co říkal přede mnou kolega Žantovský, jenom bych se chtěl soustředit na jednu věc. Je nepochybné, že Ústava v čl. 45 praví, že návrh zákona, se kterým PS vyslovila souhlas, pošle PS Senátu bez zbytečného odkladu. Tak se stalo 31. 10. s tiskem 824 PS, a já se musím ptát, kde je naplněn čl. 45 Ústavy, kde ten tisk vlastně je, nikdy jsme ho nedostali. Dostali jsme nějaký jiný materiál s podpisem předsedy PS, který nemá konstitutivní charakter, protože pak by nám předseda PS mohl poslat milostný dopis, a my bychom ho museli považovat za návrh zákona.

Chtěl bych se vyjádřit k něčemu, co říkal kolega Rychetský. Jednací řád PS zná několik typů revokací. V § 63 jsou revokace pozměňovacích návrhů. Tuším, že čl. 97, nevím přesně, poukazuje k revokacím hlasování atd. Nikde jednací řád PS neumožňuje revokaci závěrečného usnesení, kterým byl schválen návrh zákona. Pokud je mi známo, PS je orgán veřejné moci a podle toho, co nás učili ve škole, orgány veřejné moci, státní orgány, veřejná moc jako taková může činit pouze to, co je zákonem povoleno, a nikoliv to, co v zákoně není, na rozdíl od osob soukromých, které právě mohou činit vše, co není zákonem zakázáno.

Mne by zajímalo, na základě jakého paragrafu jednacího řádu, a PS musí být vázána právem, revokovala PS své usnesení o návrhu zákona, když tento typ revokace není jednacím řádem PS připuštěn. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Robert Kolář.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté. Pan kolega Rychetský naznačil jeden z možných vývojů při projednávání tohoto zákona, a sice, že přijmeme usnesení, že bude běžet třicetidenní lhůta a de facto Senát se k tomuto zákonu nevyjádří a půjde na podpis či nepodpis k prezidentovi republiky. Hrozí tady nebezpečí, že tento zákon nebudeme vůbec diskutovat.

Já bych vedle těch procedurálních argumentů, které tady v tuto chvíli padají, rád zmínil ještě jiné, a sice ty, které svědčí o tom, proč ten problém vznikl, a proč se dnes vůbec touto otázkou zabýváme. Všichni víme, že náš legislativní proces umožňuje, abychom chyby PS, ať už chyby věcné, anebo chyby formální odstraňovali tady u nás v horní komoře Parlamtu, a poté má tuto možnost ještě pan prezident. Samozřejmě PS se k oběma dvěma institucím vyjadřuje svým opakovaným hlasováním.

Já si myslím, že to druhé hlasování PS o témže zákoně má zcela jiné důvody. Těmi důvody je snaha o urychlenou privatizaci strategických firem ještě v tomto volebním období. Přiznávám se, že se samotným procesem privatizace státních podílů a státních firem vůbec žádný problém nemám, naopak si myslím, že měly být již dávno zprivatizovány a myslím si, že kdybychom neměli v tuto chvíli státní banky, kdyby třeba před 3 – 4 lety byl celý bankovní systém zprivatizován, ušetřili jsme si spoustu a spoustu problémů v naší zemi.

Mne na tom celém děsí především to, jaké argumenty se používají. Předseda vlády tvrdí, že pokud by zůstal v Obchodním zákoníku návrh pana poslance Pilipa, stát přijde o mnohamiliardové příjmy do státní kasy z privatizace.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já se vám, pane kolego, omlouvám, ale tisk, ke kterému hovoříte, byl vyřazen z projednávání a v této chvíli projednáváme návrh usnesení, které nám předložil kolega Šenkýř. Já vás chápu, že se vyjadřujete k materii, kterou byste možná rád projednal. Ale není předmětem našeho jednání. Technická, pan místopředseda.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedající, je základním pravidlem všem měřit stejně. Proč jste neupozornil pana místopředsedu vlády Rychetského, který hovořil o věcné podstatě tohoto problému, nikoliv procedurální, na to, že se nedrží projednávaného tématu? Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pokud jsem ho sledoval, tak mluvil k procedurálním problémům. V případě, že ne, nechám si přinést stenozáznam. Pak se vám následně omluvím, že jsem ho nepřerušil. V této chvíli prosím, aby kolega pokračoval.

**Senátor Robert Kolář:** Děkuji, pane předsedající, já jsem stejně v podstatě byl již u konce svého projevu. Budu se snažit ho ještě více zestručnit. Jestliže má stát bohatnout, já se ptám, na úkor koho má bohatnout. Tady v tomto případě zcela jednoznačně ve verzi, která byla odhlasována v tom druhém hlasování v Poslanecké sněmovně, tak v této verzi ten stát bohatne na úkor drobných akcionářů, tedy na úkor občanů této země. Já se na závěr ptám, kdo tady má být u nás bohatý. Má to být stát anebo to mají být občané? Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Dagmar Lastovecká a připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedající, dámy a pánové, tady byla vznesena otázka, na základě kterého ustanovení jednacího řádu Poslanecká sněmovna revokovala svoje usnesení. Já to nevím, a nemyslím, že to máme posuzovat. Já bych se spíš chtěla zeptat, podle kterého ustanovení našeho jednacího řádu a podle kterého článku Ústavy je navrženo naše usnesení.

Musím znovu zopakovat, že nový a jiný styl politiky, kdy do politických postojů je vtahována jedna z parlamentních komor, jsou pro mě nepřijatelné.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan místopředseda Senátu Jan Ruml s právem přednostním.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedající, budu se snažit odpovědět paní kolegyni Lastovecké. Toto usnesení Senátu, které navrhujeme, nemá konstitutivní charakter. Nemusí tudíž být opřeno o žádný článek jednacího řádu. Kdežto revokace zákona Poslaneckou sněmovnou konstituční charakter má. Přitom není z jednacího řádu Poslanecké sněmovny připuštěna.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, on ten náš problém je trošku širší. My se tady soustřeďujeme na jeden problém, který teď vznikl, a on nebyl jediný, není jediný a ani nebude.

Já bych si dovolil vám odcitovat kousek z článku pana dr. Matese, který vyšel v Právním rádci č. 9 a je velice zajímavý. Úsilí ČR být v první vlně kandidátských zemí po přijetí do EU vyvolalo stav označovaný jako legislativní smršť či legislativní stanné právo. Porovnáme-li poměrně útlé Sbírky zákonů z 60.- 80. let s třemi svazky této Sbírky za každý rok konce minulého století, mohlo by se zdát, že vlastně nejde o nic nového, a měli bychom si již přivyknout. Jenže v prvních letech po listopadové revoluci šlo o něco jiného. Z trestního zákona musela zmizet skutková podstata spekulace, protože by se nemohlo podnikat, užívání bytu vystřídal nájem, bylo třeba privatizovat, aby mohl fungovat trh atd. Omluvit lze i nemálo chyb, kterých se v těchto dobách začal tápající se zákonodárce dopouštět. Právo se tedy měnilo každý den a v kvantech dlouhou dobu nevídaných. Chvat, který provázel přijímání právních předpisů, přinesl ovšem nutně svoje důsledky a vynutil si přijímání množství novel, které někdy původní text změnily k nepoznání. Příkladem může být zákon o okresních úřadech, z jehož původního textu z roku 1990 přežily po šesti novelizacích beze změn snad jen dva paragrafy. Bohužel ani tyto novely nebyly mnohdy přijímány uvážlivě, a tak se objevily novely novel a případně ještě další, a vznikl stav poněkud připomínající licitaci v mariáši. Horší ale je, že z toho, co bylo plodem mimořádných poměrů, se stal zvyk, který pro naši legislativu je již jevem trvalým. Logickým důsledkem je pak nepřehlednost práva a chtělo by se říci - jeho nepoznatelnost. Má-li např. zákon o daních z příjmů na čtyři desítky změn, jen sotva můžeme předpokládat, že by lidé byli schopni z něj opravdu pochopit své povinnosti. Noční můrou pro právníky se stává Obchodní zákoník. Mám dokonce obavu, že takové zákony mnohdy nemohou zvládnout ani aplikující orgány. Zákon přestal být chápán jako vrchol právního řádu, který má v nezměněné podobě platit i řadu let, ale něco podle okamžité a třeba velmi nahodilé potřeby kdykoliv změnitelné, tedy chybička se vloudí. Vzpomeňme si třeba na to, že povinnost vystavovat účty v obchodě bylo skoro druhý den po svém uzákonění zrušeno. V době nedávné se něco podobného stalo kolem dětských sedaček v automobilech. Jsou však i případy méně známé, např. zhola zbytečná novela zákona na ochranu osobních údajů, ve skutečnosti důsledek pouhé neochoty jednoho člověka si tento zákon přečíst. Důsledky tu sice nejsou katastrofické, ale ke stabilitě právního řádu a úctě k zákonům takové kroky určitě nepřispívají. Méně nápadnou příčinou fluktuace zákonů je nepochybně i skutečnost, že se z nich stal předmět politických zájmů. Jen občan naivní a neinformovaný si může myslet, že právo je něčím vznešeným a nadřazeným běžnému životu. Naopak, vydáním právních předpisů se vždy sleduje nějaký zájem. Tak tomu bylo vždy a všude. Náš problém je v něčem jiném. Právní normy něco ukládají, přikazují, stanoví určitý režim. A to pro všechny bez rozdílu. To se však některým nelíbí, a tak hledají prostředky, jak se tomu vyhnout. Nejlépe tím, že pro ně zakotví přímo v zákoně výjimku. Aby to nevypadalo tak neřestně, říká se tomu oficiálně lobby. Jen pro zajímavost. Podle poznatků Institutu pro výzkum veřejného mínění z konce minulého roku si celé dvě třetiny našich občanů myslí, že rozhodování politiků je ovlivněno právě zájmovými skupinami a lobby a 72 % má zato, že nejvíce působí osobní intervence významných jednotlivců. Takto provedené změny jsou přitom navíc mnohdy nesystémové a vedou k znevažování práva a bezmála ke glorifikaci těch, kteří jej dokázali obejít či porušit. Vzpomeňme, že nějaký čas měli i tuneláři spíše pověst chytrých chlapíků než zlodějů. Zákony se dnes svým obsahem začínají podobat občas technickým normám, jakoby v nich muselo být pamatováno na každý detail. Vše do nejmenších podrobností definováno a zregulováno. Je to snaha dokonale marná. Protože i ten nejgeniálnější zákonodárce není schopen pamatovat na každou eventualitu a už vůbec ne předvídat vývoj. Přitom velké civilní kodexy z počátku 19. století se dodnes zachovaly v platnosti právě proto, že obsahují sice přesné, ale současně i dostatečně obecné formulace. A navíc předchůdci našich dnešních správních úředníků a soudců se neobávali právní předpis vyložit, jestliže se poměry změnily a nechvátalo se hned s kategorickým prohlášením, že zákon je již zastaralý a hodný změny. Již tehdy se totiž všeobecně vědělo, že stabilita práva přispívá k jeho dodržování.

Já bych moc prosil, abychom si toto občas uvědomili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř. Připraví se paní senátorka Helena Rögnerová.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, zcela jsem pochopil vyjádření, která zde přednesli paní kolegyně Lastovecká a pan kolega Rychetský. Oba jsou fundovaní právníci, na rozdíl ode mne, a tomu, co říkali, jsem rozuměl.

Na druhé straně jsem si vzpomněl, jak jsem nedávno našel jistou definici v naučném slovníku, která říká, co to je účelové využívání zdánlivě logických vět. Já si přesto dovolím několik poznámek. Předložený návrh usnesení v tom bodu 1 říká, že nepovažuje Senát, senátní tisk č. 150, za návrh zákona, podle čl. 45 Ústavy ČR. Ten článek říká, jak už bylo několikrát citováno, že Poslanecká sněmovna postoupí návrh zákona, se kterým vyslovila souhlas, bez zbytečného odkladu Senátu.

Neříká tedy o žádné definici toho, co to je návrh zákona. To bych rozuměl, kdyby tam uváděl nějaké podmínky. My tedy můžeme nejvýše říci, že nebyl předložen v souladu s tímto ustanovením Ústavy čl. 45.

Ale já chci upozornit na jednu skutečnost. Zdaleka to nebylo v tomto jediném případě a pevně doufám, že se to bude i v dalších případech opakovat. My jsme totiž téměř čtyři roky jednali s Poslaneckou sněmovnou, aby nám projednané návrhy zákonů, se kterými vyslovila souhlas předkládala pohromadě, v jednom balíku, nikoliv tedy neprodleně, což by působilo, a pokud by to Poslanecké sněmovna teď na základě tohoto našeho usnesení začala dělat, tak bude působit ještě podstatně větší potíže při projednávání návrhů zákonů v Senátu při svolávání schůzí.

V podstatě tady budeme sedět vždycky chvíli, aby nám neuplynula marně lhůta. My jsme požádali, aby nám byly návrhy zákonů, se kterými Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas, předkládány najednou a jsem přesvědčen, že obdobným způsobem k tomu došlo i u jiných případů.

Ten první bod bych chápal kdyby tam bylo ještě slovo „předložený“ – nebyl pravděpodobně předložen okamžitě.

Pokud se týká toho postupu, který uváděl pan kolega Rychetský, tak já si skutečně myslím, že je to v tomto okamžiku podle všech jednacích řádů jediný možný postup a pokud tomu tak není, tak o tom pravděpodobně rozhodne Ústavní soud, který jinak nemůže.

Je mi velmi líto, že jsme se zbavili možnosti odstranit ony fatální chyby, na které upozorňuje legislativní odbor. Je to naše nejen právo, kterého jsme se zbavili, ale je to také naše povinnost.

Úplně poslední věta. My tady prosazujeme a chceme, že nám měl být zaslán návrh zákona, ve kterém jsou v § 183b odst. 3 dvě úplně stejná písmena.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Helena Rögnerová.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, nechci rozšiřovat tuto nekonečnou debatu, jenom chci říci takový pohled možná trošku odtažitý.

Já jsem byla tři dny na služební cestě v zahraničí. Když jsem odjížděla, vedla se tady debata na téma rozporného paragrafu pana poslance Pilipa, jestli mají mít minoritní akcionáři toto právo, nebo nemají. Když jsem se vrátila, do té doby jsem předpokládala, že my tady v Senátu povedeme velmi zásadní debatu o tom, jak se s tím vyrovnáme.

Ale ke svému šoku, když jsem se vrátila, tak debata skončila, protože nastalo něco, co nemá žádný precedens, Poslanecká sněmovna si to vyřešila jakýmsi způsobem sama. A mně trvalo dost dlouhou dobu, než jsem posbírala novinové výstřižky, abych se vůbec dozvěděla, co se mezitím stalo.

Já myslím, že v hlasování se každý k tomu můžeme nějakým způsobem vyjádřit. Ale každopádně právě proto, že se stalo něco, co tady za existence Poslanecké sněmovny nemá žádnou obdobu, tak se nějak k tomu postavit musíme. A určitě se nemůžeme tvářit, že se nic nestalo. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan kolega Kulhánek.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, žádám 30 minut na poradu klubu a prosím všechny členy klubu ODS, aby se sešli na obvyklém místě.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vyhlašuji přestávku do 16.30 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, budeme pokračovat v našem jednání. Nejprve vás seznámím s dalšími písemnými omluvami z dnešního jednání. Omlouvá se pan senátor Topolánek a pan senátor Fencl.

Ještě než budeme pokračovat v rozpravě, bych rád upozornil pana místopředsedu Rumla, který mne označil za člověka, který z tohoto místa přerušuje kolegu Koláře a nepřerušil kolegu Rychetského. Mám před sebou steno vystoupení, pana kolegy Rychetského. Celé obnáší pouze procedurální záležitosti, které byly v PS a jak vznikl nebo nevznikl tento problém. Takže jenom na obhajobu toho, že jsem skutečně jednal korektně.

Kdo se další hlásí do rozpravy? Paní kolegyně Dagmar Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedající, dámy a pánové, klub ODS se zabýval tím, zda o takovémto návrhu usnesení by neměl před hlasováním Senátu jednat Ústavně-právní výbor. Musím říci, že poté, kdy jsem si vyslechla stanovisko jednoho z členů a dokonce předsedy Komise pro Ústavu, který se domnívá, že je v souladu s Ústavou, aby Senát jednal a přijímal usnesení ve vztahu k poměrům ve druhé komoře a posuzoval ústavnost či neústavnost těchto kroků, tak o přerušení projednání Ústavně-právního výboru nežádám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, zajisté můžeme každý mít svůj názor. Já jsem se velmi bránil posuzovat něco, co je ústavní či neústavní. Já přičiním už jen jednu poznámku.

Příliš často se při těchto ústavních procedurách uvažuje z toho hlediska, že vidíme na jednotlivých místech Poslanecké sněmovny, Senátu či na Hradě konkrétní osoby, konkrétní rozložení politických sil. Uvažujme také o tom, že se někdy docela dobře může stát, že PS v jiném složení pod vedením, dejme tomu, poslance Kasala bude revokovat usnesení nebo navrhovat revokaci usnesení Poslanecké sněmovny, a to zcela běžně a bude se říkat, že to je postup lege artis. Vážení, bojím se tady těchto dob, kdy k nim přijde.

Jde o to, že vždy bychom měli myslet na to, že to děláme pro budoucnost, že nezáleží na dnešním stavu těchto komor. Je potřeba se proti věcem, které jsou výstřelky z ústavnosti ohradit a ohradit zavčas.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Nikdo další není přihlášen. Prosím, pan místopředseda Ruml.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, já jenom na margo toho, co řekla paní kolegyně Lastovecká. Znovu opakuji, že my v tomto usnesení něco konstatujeme, nikoliv, že bychom něco konstituovali. To naše usnesení nemá žádné právní následky na rozdíl od revokace, kterou provedla Poslanecká sněmovna. To byl konstitutivní akt, protože to právní následky ponese, protože ona svým usnesením změnila zákon.

Já chci poukázat na povahu tohoto usnesení, které v žádném případně nemůže být nebo nebýt v rozporu s Ústavou, protože my konstatujeme prostě cosi, co se stalo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera. Připraví se paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil pozměňovací návrh k tomu návrhu usnesení Senátu k senátnímu tisku č. 150.

Ten návrh spočívá v tom, že v bodě 1, který zní: Senát nepovažuje senátní tisk č. 150 za návrh zákona podle čl. 45 Ústavy, navrhuji, aby se změnil tak, že ta předložka nebo předpona "ne" by se škrtla a text by zněl: Senát považuje senátní tisk č. 150 za návrh zákona podle čl. 45. Článek dvě by zůstal stejný a článek tři by zněl: Senát žádá Poslaneckou sněmovnu, aby věnovala schvalování návrhů zákonů větší pozornost, aby k podobným případům nedocházelo. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Paní kolegyně Dagmar Lastovecká má slovo.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedající, dámy a pánové, já slibuji, že už vystupuji k tomuto bodu naposledy. Já bych chtěla říci, že ten spor přece je o tom, jak se podle Ústavy má chovat Senát. A vysvětlil to tady jak pan místopředseda Rychetský detailně, tak jsem se to i já snažila ve svém prvním vystoupení vysvětlit ve zkratce.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Už nikoho nevidím, takže rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Nechce se vyjádřit, ale vzhledem k tomu, že přišel pozměňovací návrh, který před chvílí přednesl pan senátor Jaroslav Kubera, mám pocit, že byste se jako zpravodaj měl k tomu vyjádřit, protože o tom budeme hlasovat a povinností zpravodaje je, se vyjádřit, i když to není povinnost, je to jeho právo.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, já bych chtěl požádat vaším prostřednictvím pana senátora Kuberu, zdali by svůj návrh nedal písemně, protože onu část třetí nevím, jestli jsem si doslovně zaznamenal.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, v této chvíli máme zde poměrně jednoduchý problém. Pan kolega Kubera nám musí přinést pozměňovací návrh a zpravodaj požádal o písemnou formu tohoto návrhu, takže se ptám našeho organizačního odboru, za jak dlouho bude tento návrh mít každá senátorka a každý senátor na stole? Deset minut. Vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kolegyně a kolegové, po krátké přestávce, kdy všichni, jak předpokládám, máme text pozměňovacího návrhu k dispozici, bude zpravodaj přednášet jednotlivé návrhy podle bodů 1, 2 a 3. Všichni vědí v daném okamžiku, po jeho výkladu, jak se bude hlasovat.

Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Děkuji za slovo. Navrhuji následující postup při hlasování.

Nejprve bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu senátora Kubery k bodu 1, čili hlasovali bychom o textu:

1. Senát považuje senátní tisk č.150 za návrh zákona podle článku 45 Ústavy ČR.

V případě, že nebude přijat tento návrh, hlasovali bychom o původním bodu č. 1:

1. Senát nepovažuje ….

Potom bychom hlasovali o bodu 2 z původního návrhu:

2. Senát konstatuje ……

A nakonec bychom hlasovali o bodu 3:

3. Senát žádá Poslaneckou sněmovnu ….

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dovolím si ještě znělkou svolat senátorky a senátory k hlasování.

Vzhledem k pohybu, který je v horní komoře Parlamentu ČR, prosím, abyste se všichni odhlásili a znovu se zaregistrovali.

První pokus se nezdařil. Prosím, abyste znovu vyjmuli své registrační karty a opět se přihlásili.

Tentokrát se nám pokus zdařil a prosím pana kolegu Šenkýře, aby ještě jednou přednesl postup, jak budeme o jednotlivých bodech hlasovat.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Hlasujeme o pozměňovacím návrhu pana senátora Kubery ve znění:

1. Senát považuje senátní tisk č. 150 za návrh zákona dle článku 45 Ústavy ČR.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 12 je ukončeno. Registrováno 65 senátorek a senátorů, kvorum 33, pro 20, proti 33. Tento návrh byl zamítnut.

Pan kolega Kubera se hlásí s faktickou připomínkou.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Pane předsedající, musím stáhnout bod 3, protože on souvisel, a protože neprošel bod 1, je bezpředmětný, takže ho stahuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, přesto byl navržen postup hlasování, takže budeme hlasovat po bodech, nebudeme už měnit tuto proceduru.

Prosím, pan kolega Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Čili hlasujeme nyní o původním bodu 1:

1. Senát nepovažuje senátní tisk č. 150 za návrh zákona dle článku 45 Ústavy ČR. Chviličku počkáme.

Jsme teprve na začátku celé naší 11. schůze a již se nám stroje zavařily.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 13 je ukončeno. Registrováno 65 senátorek a senátorů, kvorum 33, pro 34, proti 18. Tento návrh byl schválen.

Pokračujte, prosím.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Nyní budeme hlasovat o bodu 2 usnesení:

2. Senát konstatuje, že neobdržel návrh zákona, který Poslanecká sněmovna projednala pod číslem tisku 824 a vyslovila s ním dne 31. 10. 2001 na své 39. schůzi souhlas usnesením č. 1828.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 14 je ukončeno. Registrováno 66 senátorek a senátorů, kvorum 34, pro 36, proti 15.

I tento návrh byl schválen. A tím je vlastně **schváleno celé usnesení**.

Toto usnesení nikomu neodešleme, je to pouze usnesení pléna Senátu ve znění, v jakém bylo schváleno.

V této chvíli požádám kolegu Jana Rumla, aby převzal řízení této schůze.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, dalším bodem podle <A NAME='st121'></A>schváleného programu je:

**Návrh zákona o odejmutí dalšího platu za druhé pololetí roku 2001 a stanovení výše dalších platů za první a druhé pololetí roku 2002 představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům, státním zástupcům, členům prezidia Komise pro cenné papíry, zástupci Veřejného ochránce práv a členům bankovní rady České národní banky.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 121.**

Prosím předkladatele pana ministra práce a sociálních věcí Vladimíra Špidlu, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené dámy senátorky a páni senátoři, z pověření vlády před vás předstupuji s odůvodněním vládního návrhu zákona o odejmutí dalšího platu za druhé pololetí v roce 2001 a stanovení výše dalších platů za 1. a 2. pololetí roku 2002 představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům, státním zástupcům, členům prezidia Komise pro cenné papíry, zástupci Veřejného ochránce práv a členům bankovní rady České národní banky.

Obsah návrhu zákona a důvody, pro které je předkládám, nejsou pro většinu z vás neznámé. K obdobnému postupu byla nucena tato vláda i vlády předchozí přistoupit v minulých pěti letech. Tento návrh by měl však být, jak doufám, návrhem posledním, protože minulý týden vláda předložila PS návrh komplexní novely zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců, a návrh nového zákona o platu a dalších náležitostech soudců a státních zástupců.

Mimo jiných úprav se v uvedených návrzích s institutem dalších platů u tohoto okruhu osob od roku 2003 již nepočítá. Důvodem pro toto odnětí jsou nezbytná úsporná opatření ve výdajích státního rozpočtu na rok 2001, stejně tak jako na rok 2002, která neumožnila posílení prostředků na další platy zaměstnanců veřejných služeb a správy tak, aby jim bylo možno stanovit další platy v plné výši, to je v měsíční výši platu. Vláda nepovažuje za správné, aby se na jedné straně automaticky zvyšovaly platy ústavních činitelů a dalších představitelů státní moci a přitom se nezvyšovaly platy a nevyplácely 14. platy zaměstnancům ve státní správě.

Myslím si, že není také správné znovu otevírat spor mezi ústavními orgány o posuzování přípustnosti takovéhoto postupu u soudců. PS opakovaně projevila vůli shodného postupu ve veřejné sféře jako celku, a ke stejnému závěru dospěl i v minulém roce Ústavní soud, když zamítl návrh na vynětí soudců ze zákona č. 308/1990 Sb., kterým byl odňat další plat představitelům státní moci, soudcům a státním zástupcům za 2. pololetí roku 1999 a 2000.

Dámy a pánové, myslím si, že skutečně není z obecného hlediska správné, aby představitelé státní moci, poslanci, senátoři a soudci, obdrželi 14. plat v situaci, kdy 14. plat není vyplácen v celé rozpočtové sféře. Dovolte mi tedy, abych se znovu vrátil ke svému sdělení, že konečně uznávám, že poměrně pozdě, ale přesto je předložena novela zákona č. 236/1995 Sb., která nově upravuje koncepci platů ústavních činitelů a nepočítá již s institutem dalšího platu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Budu muset na minutu přerušit projednávání tohoto bodu kvůli procedurálnímu hlasování. Vzhledem k tomu, že se blíží 17. hodina a ve schváleném programu máme, že bod č. 9 a 10 projednáme do 17 hodin, musíme hlasovat o tom, že to tak nebude a že body 9 a 10 - to je můj návrh - přeložíme na čtvrtek 29. listopadu jako bod č. 3 a 4.

Svolám vás všechny. Navrhuji, aby **body pod pořadovým číslem 9 a 10 byly přesunuty jako 3. a 4. bod na čtvrtek 29. listopadu**. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 15 skončilo. Z registrovaných 60 senátorek a senátorů pro hlasovalo 48, proti 3. Tento **návrh byl schválen**.

Budeme pokračovat v projednávání vašeho bodu, pane ministře.

Návrh zákona byl přikázán ÚPV. Výbor má jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Stodůlku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 121/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 121/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Vážení kolegové, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dovolte mi, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou a usnesením VHZD.

Jak již bylo řečeno panem předkladatelem, jedná se v pořadí o čtvrtou zákonnou úpravu od roku 1997. Jsem velmi ráda, že pan ministr nás ubezpečil, že tento druh zákonné úpravy je poslední, který je nám předkládán.

Já bych k předloženému návrhu doplnila pouze několik dalších informací. Je současně zřejmé, už proto, že se tím zabýval Ústavní soud, že je nutno konstatovat, že tento zákon musí být přijat tak, aby byl vyhlášen, tedy uveřejněn ve Sbírce zákonů nejpozději do 30. listopadu 2001 prostě proto, že Ústavní soud by jinak namítal retroaktivitu tohoto zákona, a to úplně právem. K legislativnímu procesu je nutno konstatovat, že vláda předložila tento návrh zákona 2. 5. 2001 Poslanecké sněmovně. Poslanecká sněmovna potom přikázala rozpočtovému výboru. Tento výbor projednal návrh na své 47. schůzi 13. 6. a nepřijal k němu žádné usnesení. V rámci 2. čtení Poslanecké sněmovny 17. 10. 2001 byly k vládnímu návrhu zákona podány pozměňovací návrhy, jejichž účelem bylo reagovat na skutečnost, že další plat je poskytován též členům bankovní rady ČNB a členům Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Poslanecká sněmovna schválila 25. 10. 2001 usnesením č. 1790, když z přítomných 160 poslanců pro návrh hlasovalo 101 a 7 bylo proti. Pokud se týče kompatibility s právem EU, tak k této otázce předkladatel uvádí, že navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem ČR, a úprava platových poměrů představitelů státní moci není předmětem právních aktů Evropských společenství. Zákon nevykazuje v tuhle chvíli téměř žádné legislativní problémy. Znovu opakuji, že tento způsob přijímání restrikce platové 14. platů je poslední.

Co se týče usnesení VHZD, tak výbor projednal tento návrh zákona na své 19. schůzi 7. listopadu. Přijal usnesení, kde doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Pověřil zpravodajem mě. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, paní zpravodajko, posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní se táži zpravodaje ÚPV pana senátora Stodůlky, zdali chce vystoupit. Ano.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, není žádnou novinkou tato legislativní činnost vlády v tomto Parlamentu. Od roku 1997 je trvale přijímána právní úprava, kterou se odebírají 14. platy představitelům státní moci, soudcům atd. Je avizováno panem ministrem, že tato úprava je již poslední. Byl bych rád, kdyby tomu tak skutečně bylo. Protože když si vzpomeneme na začátek tohoto procesu, v roce 1997 byl 14. plat odebrán v souvislosti se skutečně tíživou hospodářskou situací této země, tj. s otázkou velkých povodní a záplav, které proběhly tenkrát v ČR a bylo to v rámci úsporných opatření, která si vynutil život, abych tak řekl. Pak se to opakovalo s železnou pravidelností. Jsem v Senátu od roku 1996, od samého začátku, a 14. plat jsem jako senátor nikdy neobdržel. To je potřeba říci, že Senát tímto jaksi nebyl potěšen, takže by se zdálo, že by to pro nás mohlo být jednodušší při našem projednávání a schvalování.

Legislativní proces zmínila paní kolegyně přede mnou. Vláda, vědoma si této problematiky, 3. května letošního roku skutečně předložila do Poslanecké sněmovny tento návrh zákona. I stalo se, co je obvyklé, Senát obdržel tuto normu po téměř půlroce. Normu, která obsahuje jeden paragraf, která je ve své podstatě velmi jednoduchou normou, která nepotřebuje příliš intelektuálního náboje k tomu, aby byla přijata. Přesto tento proces v PS trval téměř 6 měsíců.

Je ovšem pravdou jiná věc. Jako představitel ÚPV se musím na tu věc dívat i s členy ÚPV ze širšího pohledu. Ústavní soud se zde již několikrát zabýval touto problematikou na popud soudců a i zákonodárného sboru. A já bych vám rád zde odcitoval nález Ústavního soudu č. 233 z roku 1999.

Jakkoliv tedy ve sféře justice neusiluje ani demokratický stát o maximalistické programy, je na druhé straně povinen vytvářet institucionální předpoklady pro reálnou nezávislost soudů, pro stabilizaci jejich pozice jako ve vztahu k legislativě a exekutivě významného státotvorného, současně však i polemického prvku. Platí-li tedy podle čl. 2 odst. 1 Listiny, že náš stát je založen na demokratických hodnotách, potom právě zde je třeba zdůraznit, že jednou z mimořádně významných hodnot je v tomto směru právě již konstatovaný princip soudcovské nezávislosti. Tento princip obsahuje v sobě celou řadu aspektů, které ve svém úhrnu mají vytvořit předpoklady pro to, aby soudy mohly plnit své úkoly a povinnosti zejména v oblasti práv a svobod člověka a občana podle čl. 1 Ústavy. Lze považovat za přirozené, že některé z těchto aspektů mohou být i materiální povahy, i když i každý takový aspekt má přirozeně současně i materiální podtext. Tak je tomu i v oblasti poskytovaných náhrad, kde jako příklad se může jevit znění Ústavy Spojených států obsažené v jejím čl. 3 oddíle I. Soudci nejvyššího soudu i nižších soudů zůstávají ve svých funkcích doživotně, chovají-li se dobře. Za svou službu dostávají ve stanovených termínech náhradu, která nesmí být během trvání jejich služby snížena. Zákon, o kterém se tenkrát Ústavní soud bavil, č. 268/1998 Sb., o odejmutí dalšího platu za 2. pololetí roku 1998 představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům, státním zástupcům a členům prezídia Komise pro cenné papíry, představuje podle názorů Ústavního soudu průlom do zmíněné nezadatelnosti práva soudců na nekrácení poskytování náhrad a víceméně je tím kategorizuje jako státní úředníky. Takový přístup zákonodárce v podstatě opětovný, i když se navenek může jevit jako morální gesto, tváří v tvář současným společenským zejména ekonomickým poměrům, ve skutečnosti tedy jen devalvuje jednu ze základních demokratických hodnot, jakou soudcovská nezávislost představuje. Přihlašuje-li se naše Ústava i Listina k existenci hodnotového řádu představujícího základní pilíř a svorník společnosti, potom i zákonodárce stejně jako exekutiva musí ve všech svých aktech respektovat jeho prioritu, a to dokonce i ve vztahu k etickému a právnímu ustanovení § 1 zákona č. 260/1998 Sb. tím, že odejímá plat také soudcům.

Je v rozporu s čl. 1 Ústavy a s čl. 2 odst. 1 Listiny. Tolik z nálezu Ústavního soudu.

Je pravdou, že ta snaha učinit ze soudců státní úředníky je zde velmi silná. Pokud zde někdo z vás byl na semináři, který se týkal soudů, tak jste mohli slyšet, že to je již historická záležitost v těchto zemích.

A proto je třeba, aby některé z těch věcí, na které nás upozornil Ústavní soud, byly také respektovány. Teď námitky, které mohou zaznít a některé z nich již od pana ministra zazněly.

Časový tlak, který nás nutí do 30. listopadu, aby tento zákon byl uveřejněn ve Sbírce zákonů, jsme si nevymysleli zde v Senátu. Je skutečně podivné, že 30denní lhůta, kterou Senát má na projednávání zákonů, je ve své podstatě zneužívána k tomu, abychom byli touto lhůtou tlačeni do rozhodnutí, o kterých mnohdy nejsme plně přesvědčeni.

Druhá záležitost je ekonomický tlak. Tím by se mělo ušetřit ve státním rozpočtu řada milionů. Dobrými úmysly je dlážděna cesta do pekel. Slyšíme z jedné strany, z úst představitelů exekutivy, jak dobře se nám daří vybírat daně, jak prosperuje, jak stoupá tato ekonomika a přesto trváme již pátým rokem na principu, který je pojmenován tak, jak jsem vám jej sdělil před chvilkou.

A proto vás seznámím s usnesením Ústavně-právního výboru, který navrhuje vrátit tento návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, kde se vyjímá slovo „soudci a soudců“, abychom vyšli vstříc tomu, co říkají obecné principy.

Pokud máte zato, že se tento proces nedá stihnout, jsem opačného názoru. Minulý týden jsme viděli, jak lze velmi rychle zmobilizovat Poslaneckou sněmovnu a myslím si, že toto si naši pozornost také zaslouží.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane zpravodaji. Přesto všechno, co jste řekl, tak Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat a budeme o tomto návrhu hlasovat.

Nejprve svolám kolegy. Ještě se přihlásil pan ministr Špidla, který z jednacího řádu má právo vystoupit kdykoliv. Dávám panu ministrovi slovo ještě před hlasováním o návrhu nezabývat se.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Dámy a pánové, dovolte mi jenom, abych se velmi krátce dotkl některých názorů, které byly sděleny ve vystoupeních zpravodajů.

Musím konstatovat, že Ústavní soud ve svém nálezu z roku 2000 vycházel z odůvodnění, že není přípustné odlišné posuzování jedné skupiny státem placených osob, protože by to znamenalo jejich stěží přijatelné zvýhodnění.

Ústavní soud v tomto okamžiku zařadil do širší skupiny státem placených osob i ústavní činitele a soudce. Chtěl bych také říci, že odnětí 14. platu prostřednictvím změny tohoto zákona nejsou ústavní činitelé a soudci zařazováni do skupiny běžných zaměstnanců státu právě z toho důvodu, že se jim musí tento plat odjímat zákonem.

Kdyby byli ve stejné skupině, stačilo by pouhé zmocnění, které má vláda k tomu, aby podobný krok učinila.

Dámy a pánové, jsem toho názoru, že postoj Ústavního soudu aspoň z mého hlediska je nepochybný a že skutečně by nebylo správné pod jakoukoliv záminkou nebo argumentací, omluvte mi ten původní výraz, pod jakoukoliv, byť dobře míněnou argumentací, nevzít v úvahu princip rovnosti, který v naší Ústavě je zakotven.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane ministře. Existuje návrh, aby Senát vyjádřil vůli **návrhem zákona se nezabývat**. A budeme o něm hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 16 skončilo. Z registrovaných 61 senátorek a senátorů bylo pro 32. Proti byli 2. Tento **návrh byl schválen**. Tím končím projednávání tohoto bodu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Dámy a pánové, budeme nyní projednávat bod, kterým je:

**Příprava veřejného slyšení.**

Senát na 9. schůzi dne 9. srpna 2001 svým usnesením č. 170 schválil konání veřejného slyšení k zahraniční politice České republiky.

Zároveň bylo v usnesení č. 193 ze dne 25. října stanoveno, že se veřejné slyšení bude konat v úterý 27. listopadu v 10.00 hod. Organizační výbor na své 25. schůzi dne 13. listopadu se zabýval přípravou 4. veřejného slyšení Senátu a přijal své usnesení č. 150, které vám bylo rozdáno na lavice.

Prosím zástupce navrhovatelů místopředsedu Senátu pana senátora Jana Rumla, aby nás s tímto usnesením seznámil.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já v rámci přípravy na veřejné slyšení, které se již zanedlouho bude konat, tak navrhuji změnit v tom usnesení č. 170 řečnické lhůty předpokládané pro vystoupení prezidenta, předsedy Senátu a dalších ústavních činitelů a potom ostatních hostů, kteří se zúčastní našeho veřejného slyšení.

To znamená v této chvíli navrhuji, aby Senát změnil bod 5 písm. a) usnesení Senátu č. 170 ze dne 9. srpna 2001 tak, že řečnická doba pro předpokládaná vystoupení prezidenta republiky, předsedy Senátu, předsedy Poslanecké sněmovny, předsedy vlády a místopředsedy vlády a ministra zahraničních věcí je 15 minut. Pro ostatní předpokládaná vystoupení je 10 minut a pro vystoupení v rozpravě, do níž se účastníci hlásí písemně, je 5 minut. Tolik můj návrh na změnu usnesení č. 170. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám k přípravě veřejného slyšení Senátu rozpravu. Na displeji mám dvě jména, pana kolegy Jaroslava Kubery a paní kolegyně Aleny Palečkové. Prosím pana kolegu Kuberu - není přítomen, šlo tedy zřejmě o omyl a v případě paní kolegyně Palečkové o omyl nešlo, prosím tedy, paní kolegyně, abyste se ujala slova.

**Senátorka Alena Palečková:** Děkuji, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já mám takovouto žádost. Vzhledem k tomu, že se tohoto veřejného slyšení nemůže zúčastnit předseda poslaneckého Výboru pro evropskou integraci Jaroslav Zvěřina, navrhuji tímto pozvat místopředsedu tohoto výboru a zároveň vedoucího Stálé delegace pro spolupráci s Evropským parlamentem Jana Zahradila. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně, a ptám se, kdo ještě se hlásí do rozpravy k tomuto bodu? Pan kolega Vladislav Malát. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, dámy a pánové, jenom krátce. Mně se zdá z důvodů principiálních neslušné, ukládat hlavě státu dobu, po jakou smí mluvit. Proto navrhuji vyjmout pana prezidenta ze seznamu těch, jimž je určeno, jak dlouho má mluvit.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. A znovu se ptám, kdo ještě se hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, proto mohu rozpravu ukončit a tak činím. A prosím pana předkladatele, aby zaujal své stanovisko.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně, kolegové, co se týče návrhu paní senátorky Palečkové, aby předsedu Výboru pro evropskou integraci zastoupil místopředseda zahraničního výboru, tuším, ne stejného výboru, tak s tímto návrhem já souhlasím nebo jej podporuji. Co se týče vystoupení pana kolegy Maláta, lze jej brát jako pozměňovací návrh k návrhu usnesení, tudíž vyjmout prezidenta republiky z toho režimu řečnických dob, to znamená, budeme nejprve hlasovat o tomto protinávrhu, kdy prezident republiky bude z tohoto návrhu vyškrtnut.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a mám tedy za to, že jste navrhl postup hlasování. To znamená, návrh paní kolegyně Palečkové jste si osvojil a zahrnul do předloženého návrhu a návrh pana kolegy Maláta považujete za pozměňovací a budeme tedy o něm hlasovat. Po fanfáře zahájím hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu vyjmout prezidenta republiky z osob, pro které je omezena doba vystoupení na veřejném slyšení Senátu. S faktickou se přihlásil pan kolega Ruml.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Jestliže vyjmeme prezidenta republiky, tak mu určujeme řečnickou lhůtu deset minut místo patnácti a myslím, že to musíme nějak přeformulovat, že po vystoupení prezidenta republiky bude řečnická lhůta předsedy vlády, předsedy PS, ministra zahraničních věcí, patnáct minut. Že bychom to takto změnili a to znamená, budeme hlasovat o návrhu, aby po vystoupení prezidenta republiky byla řečnická lhůta předsedy Senátu, předsedy PS, vlády a ministra zahraničních věcí 15 minut a pak už to půjde dál. Takže o tomto bych prosil, abyste dal hlasovat, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Návrh byl předložen a mně nezbývá, než tedy zahájit hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro předložený návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Šlo o hlasování č. 17, ve kterém z přítomných 47 senátorek a senátorů při kvoru 24 se pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo, návrh byl schválen.

A zbývá nám teď hlasovat o tom, zda schválíme předložený návrh ve znění přijatého pozměňovacího návrhu. O tomto návrhu nechám hlasovat. Pardon, faktická připomínka pan Ruml. *(Vzdal se své připomínky.)*

Já už jsem stejně zahájil, takže budeme muset počkat až toto hlasování jako marné proběhne. *(Čeká se na uplynutí hlasování.)*

Budeme tedy znovu hlasovat nebo teď opravdu hlasovat o návrhu na veřejné slyšení Senátu ve znění schváleného pozměňovacího návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Děkuji. V hlasování č. 19 z přítomných 47 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 36, proti nebyl nikdo, při kvoru 24 to znamená, že návrh byl přijat, návrh veřejného slyšení č. 4 byl schválen a já tímto tento bod končím. S faktickou se hlásí paní senátorka Alena Palečková. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Alena Palečková:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem sice byla ujištěna panem místopředsedou Rumlem, že si osvojuje můj návrh, nicméně ta jména jsou tam vyjmenována, tudíž se ptám, jestli ten můj návrh bude jenom nějakou technickou změnou tam proveden, nebo jestli se o něm také nemělo v tom případě hlasovat.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Já jsem to pochopil jako technickou změnu. Předpokládám, že to pan kolega Ruml tak myslel. Konečně prosím ho, aby to vysvětlil.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já jsem to takhle původně nemyslel, proto jsem se vám vložil do toho hlasování, pak jsem myslel, že přece jenom dáte hlasovat o tom návrhu paní senátorky Palečkové. Já myslím, že pro pořádek bychom o něm měli hlasovat, to znamená, že my měníme bod 3 písm. b usnesení Senátu č. 170 ze dne 9. srpna tak, že předsedu Výboru pro evropskou integraci PS zastoupí místopředseda tohoto výboru poslanec Jan Zahradil.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Takže s omluvou otevírám tento bod znovu a dávám hlasovat o tom, co právě přednesl pan kolega Ruml. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Šlo o hlasování č. 20, z přítomných 47 se pro vyslovilo 38, nikdo nebyl proti při kvoru 24 byl návrh přijat. Já ovšem v tomto okamžiku považuji za svou povinnost dát znovu hlasovat o celkovém znění usnesení ve znění obou přijatých pozměňovacích návrhů a zahajuji tedy o tomto návrhu hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Bylo to hlasování č. 21, z přítomných 47 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo, při kvoru 24 to znamená, že návrh byl přijat a tento bod skutečně končím. Ale ještě ho nemohu skončit, protože se hlásí kolega Pospíšil s faktickou poznámkou, prosím.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Doufám, že k tomu nebude přijímat Sněmovna nějaké usnesení, ale teď máme dvě usnesení stejně platná s různými jmény. Domnívám se, že jedno z nich by se mělo zrušit.

Zaplať pámbu, že jste nepřerušil projednávání tohoto bodu, protože to by byl úplně stejný průšvih, jako jsme si tady právě s velkou chutí odehráli vůči Sněmovně.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan kolega má nepochybně pravdu, měli jsme zrušit své poslední usnesení č. 19 a schválit usnesení ve znění ve dvou pozměňovacích návrzích.

V tomto okamžiku budeme tedy hlasovat o tom, že revokujeme své usnesení č. 19 a **schvalujeme návrh veřejného slyšení Senátu ve znění obou přijatých pozměňovacích návrhů.**

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 22 skončilo. Z přítomných 46 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 33, proti byl jeden při kvoru 24. **Návrh byl schválen.**

Jistě mi dovolíte, abych teď tento bod ukončil.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v jednání dalším bodem, kterým je:

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím o exportu dávek sociálního pojištění podepsaná dne 30. května 2001.**

Tuto smlouvu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 137**.

Prosím opět pana ministra práce a sociálních věcí Vladimíra Špidlu, aby tuto smlouvu uvedl.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři.

Předložená Smlouva mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím je nástrojem upravujícím spolupráci institucí obou států v oblasti sociálního zabezpečení. Nejedná se tedy o komplexní smluvní dokument, který by koordinoval odlišné sociální systémy dvou zemí.

Jak při projednávání smlouvy v Poslanecké sněmovně, tak i včera ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu byl uveden podnět vedoucí ke sjednání smlouvy, kterým bylo přijetí nizozemského zákona omezujícího při neexistenci smlouvy výplatu sociálních dávek do ciziny.

Stručně řečeno: pokud není smlouva, není možné vyplácet nizozemské sociální dávky do ciziny. Existuje řada občanů, kteří mají nárok na nizozemské dávky, protože víte dobře, že emigrace do Nizozemského království byla relativně vysoká a tito lidé by bez jediného právního důvodu přišli o své dávky.

Proto byla zformulována tato smlouva, jejíž podstatou je to, že Nizozemské království uznává šetření, které provedou příslušné orgány v České republice v místě, aby konstatovaly, zda podmínky pro poskytování nároku zůstaly zachovány.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře.

Konstatuji, že návrhem na vyslovení souhlasu se smlouvou zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 137/2, a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal.

Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 137/1, a zpravodajem byl určen pan senátor Rostislav Harazin, kterého zastoupí předsedkyně výboru paní senátorka Zuzana Roithová, kterou prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámila.

Paní kolegyně zde není, hlásí se pan senátor Karel Barták, prosím.

**Senátor Karel Barták:** Pane místopředsedo, včera, když jsme projednávali tento tisk, tak pan senátor Harazin jako zpravodaj výboru avizoval, že dneska se jednání Senátu neúčastní, a paní předsedkyně Zuzana Roithová řekla, že toto usnesení zde předloží. Měla také další povinnosti, takže není přítomna.

Jestli dovolíte, jako místopředseda tohoto výboru bych výbor zastoupil.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Prosím.

**Senátor Karel Barták:** Děkuji. Teď jsme se právě domluvili s panem senátorem Dočekalem, že to bude společná zpráva obou výborů, které návrh smlouvy projednávaly.

Milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil s 52. usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 18. schůze konané dne 21. listopadu 2001 k senátnímu tisku č. 137.

Po odůvodnění zástupkyně předkladatele náměstkyně ministra práce a sociálních věcí Jarmily Škvrňové, po zpravodajské zprávě senátora Rostislava Harazina a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby přijal následující usnesení.

1. Senát Parlamentu ČR vyslovuje souhlas se Smlouvou mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím o exportu dávek sociálního pojištění podepsanou v Praze dne 30. května letošního roku,

2. určuje zpravodajem výboru pro jednání o této smlouvě na schůzi Senátu senátora Rostislava Harazina,

3. pověřuje předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Usnesení druhého výboru, Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, je v podstatě shodné.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Nepředpokládám, že pan senátor Dočekal by chtěl vystoupit, a proto otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím.

Ptám se pana ministra, zdali chce ještě něco k této smlouvě říci?

Pokud ne, přistoupíme k hlasování.

Budeme **hlasovat o tom, že Senát vyslovuje souhlas se Smlouvou** **s Českou republikou a Nizozemským královstvím o exportu dávek sociálního pojištění podepsanou v Praze dne 30. května 2001.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 23 skončilo. Z registrovaných 42 senátorek a senátorů bylo pro 40, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Tím končím projednávání tohoto bodu. Pana ministra prosím, aby ještě setrval v sále, protože budeme projednávat:<A NAME='st138'></A>

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu přijetí změn ve stanovách Mezinárodní agentury pro atomovou energii.**

Obdrželi jste jej jako **senátní tisk č. 138**. Prosím vás, pane ministře, abyste nám tyto změny přestavil.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, předkládám vládní návrh přijetí změn ve stanovách Mezinárodní agentury pro atomovou energii. Tento poněkud abstraktní název znamená dvě důležité věci ve stanovách Mezinárodní agentury pro atomovou energii, která sídlí ve Vídni a která dle mého názoru již desítky let je velmi účinným nástrojem regulace a kontroly zacházejí s jaderným materiálem a dozoru nad jadernou technologií.

Jde o tyto změny: zavádí se dvouletý cyklus plánování a financování rozpočtu Mezinárodní agentury. Zkušenosti z práce agentury ukazují, že většina projektů a procesů má charakter, který přesahuje rozsah jednoho roku a po řadě úvah se došlo k názoru, že je vhodné plánovací a rozpočtový cyklus zdvojnásobit, tzn. přejít na 2 roky. Přechod na tento dvouletý finanční cyklus se nedotkne způsobu placení členských příspěvků a ČR může hradit svůj příspěvek ve dvou stejných částkách. Bude zachován současný režim. Na výši výdajů státního rozpočtu v jednotlivých letech změna stanov také nebude mít vliv.

Další změnou ve stanovách Mezinárodní agentury pro atomovou energii je zvýšení počtu členů rady guvernérů ze 35 na 43. To je úspěch, protože je tak určitě možné hodnotit vyrovnání zastoupení regionálních skupin v této radě v deklarování práva státu příslušném do regionální skupiny. Pro ČR bude schválená úprava znamenat větší možnost zastoupení v radě guvernérů než dosud. Dle dřívější úpravy měla východoevropská regionální skupina, do níž ČR náleží, jedno stálé místo a dvě a dvě třetiny místa voleného. Dle nové úpravy to jsou dvě stálá místa a čtyři a jedna šestina místa voleného. To umožňuje ČR častější možnost zastoupení ve vrcholném orgánu Mezinárodní agentury pro atomovou energii. ČR se svým počtem provozovaných jaderných zařízení se řadí mezi země s vyspělou jadernou energetikou a máme přirozeně záměr ovlivňovat činnost Mezinárodní agentury pro atomovou energii.

Tato druhá změna stanov bude mít vliv na státní rozpočet. Bude to v době, kdy ČR bude zastoupena v radě guvernérů a vznikne dodatečný rozpočtový výdaj v rozsahu 250 tisíc Kč ročně. Z této částky bude financována účast na jednání rady guvernérů, pracovníků Státního úřadu pro jadernou bezpečnost a Ministerstva zahraničních věcí.

Obě změny ve stanovách, které jsem uvedl, jsou v zájmu ČR, umožňují její četnější zastoupení ve vrcholném orgánu Mezinárodní agentury a mají velmi malý vliv na zvýšení výdajů státního rozpočtu a nekladou nároky na zvýšení počtu pracovníků státní správy, jsou v souladu s českým právním řádem a mezinárodními závazky ČR. Tyto změny stanov byly projednány 14. listopadu v senátním Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a následně 21. listopadu ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. V obou případech bez připomínek.

Vážené senátorky a senátoři, dovoluji si vám doporučit schválení návrhu tohoto vládního materiálu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Návrhem na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 138/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Jiří Pospíšil. Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 138/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Eybert, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a aby nám sdělil, zda přednese zprávu společnou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane místopředsedo vlády, vážený pane předsedající, není to společná zpravodajská zpráva, byť máme stejný výsledek ve výborech. Dále pak řeknu, že pan místopředseda vlády zcela vyčerpal to, co jsem si připravil jako zpravodajskou zprávu. V přehlídce ztraceného času, který jsme zde měli, nebudu opakovat totéž. Měl jsem to připravené a má to týž obsah, nic jiného se k tomu říct nedá. Závěrem řeknu pouze usnesení našeho výboru ze dne 14. listopadu, které konstatuje, že po odůvodnění zástupce navrhovatele Jana Michala z Ministerstva zahraničních věcí ČR, mé zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s přijetím změn ve stanovách Mezinárodní agentury pro atomovou energii, určuje zpravodajem výboru mne pro tuto schůzi Senátu PČR a pověřuje předsedu výboru, senátora J. Brýdla, předložit toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Posaďte se, prosím, u stolku zpravodajů. Táži se zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Jiřího Pospíšila, zda chce vystoupit? Ano.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Musím vystoupit, protože bylo řečeno, že nejde o společnou zprávu, přestože náš § 104 a 105 říká, že pokud výbory předloží shodná usnesení, zpráva je společná. Možná bychom měli změnit svou praxi nebo jednací řád. Když si tu dnes naléváme víno, jak má zrát, mohli bychom vyzrát i v tomto.

Zopakuji znovu, že náš výbor přijal shodné usnesení plným počtem všech přítomných. Za vhodné k povšimnutí pokládám zkratkovou češtinu, kterou používá předkládací zpráva. Uvedu ukázku: v případě zastoupení ČR v RB vzniknou rozpočtové výdaje cca 200 Kč za rok, z nichž budou financována jednání pracovníků SÚJB a MZV na RG. To je zpráva, kterou podepsal předseda vlády ČR.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Tuto rozpravu končím. Chce se vyjádřit pan ministr k jazykové úrovni předkládané zprávy? Nikoli.

Po znělce přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o tom, že **Senát vyslovuje souhlas s přijetím změn ve stanovách Mezinárodní agentury pro atomovou energii.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 24 skončilo. Z registrovaných 46 senátorek a senátorů bylo pro 42, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen**.

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu místopředsedovi vlády a jménem Senátu se s vámi, pane místopředsedo, loučím. Přistoupíme k projednávání dalšího <A NAME='st139'></A>bodu, podle schváleného pořadu schůze, a to je bod č. 6. Jde o :

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi ČR a SRN o dodatcích k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959 a usnadnění jejího používání, sjednaná v Praze dne 2. února 2000.**

Tuto smlouvu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 139** a uvede ji ministr spravedlnosti pan Jaroslav Bureš, kterému uděluji slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, předložená dodatková smlouva sjednaná ve spolupráci ministerstev spravedlnosti a vnitra byla podepsána zástupci obou smluvních stran 2. února 2000. Okolnost, že je předkládána Senátu až dnes, je dána tím, že pro její ratifikaci musely být nejprve vytvořeny podmínky přijetím té rozsáhlé novely trestního řádu a trestního zákona, kterou i Senát laskavě schválil s účinností od 1. ledna příštího roku.

Smlouva je poslední ze tří smluv, které upravují justiční spolupráci se SRN, z nichž dvě již byly Parlamentem schváleny a jsou k ratifikaci připraveny. Jak bylo projednáno podrobně ve výborech Senátu, smlouva v kapitole prvé upřesňuje a zlepšuje tradiční vzájemný postup při poskytování vzájemné právní pomoci, tj. vyřizování dožádání soudů, státních zastupitelství, provedení důkazů, výslechy svědků apod. Co je zcela zásadní, je obsah kapitoly druhé, která se zabývá zvláštními metodami vyšetřování a přímým stykem policejních orgánů při právní pomoci. Jedná se o první justiční smlouvu, která takovou formu spolupráce obsahuje a upravuje její zcela nové formy, jako je možnost souvisle pokračovat v pronásledování podezřelé osoby, která prchá na území druhého státu, nepřetržitě sledovat dovoz, vývoz nebo průvoz věcí atp.

Smlouva proto obsahuje nejen tyto, ale i další významné nástroje v boji proti přeshraniční kriminalitě. Potírání tohoto druhu kriminality, při níž přes česko-německé hranice nepřecházejí pouze kriminální živly pocházející z obou států, ale kdy se jedná převážně o osoby z třetích zemí, se již bez uvedených moderních forem součinnosti těžko může obejít. Pokud v tomto směru by nebyla sjednána mezinárodní smlouva, každý přeshraniční zásah by bylo nutno považovat za narušení suverenity toho či onoho státu. SRN je členem prováděcí úmluvy z června roku 1990, tzv. Schengenské úmluvy, a jak víte, ČR se na členství intenzívně připravuje. Právě tyto formy přeshraniční spolupráce, o kterých jsem zde hovořil, jsou v předstihu dvoustranné smlouvy se SRN sjednány. Již brzy se však nebude jednat jen o bilaterální vztah, ale v příštím roce je zamýšlen také přístup k druhému dodatkovému protokolu k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci v trestních věcech, který na podzim tohoto roku přijala Rada Evropy.

Věřím, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, že i tato třetí smlouva se SRN bude schválena a bude tak moci dojít v brzké době k výměně ratifikačních listin. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrhem na vyslovení souhlasu se smlouvou se zabýval VZOB. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 139/2 a jeho zpravodajem byl určen pan senátor Peter Morávek. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 139/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Kulhánek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, jedná se o zprávu, která je identická, tzn. je společná pro oba dva výbory. Hovořit a zdůvodňovat něco po panu ministrovi je vcelku beznadějné, tudíž se soustředím pouze na konstatování usnesení ÚPV z 30. schůze konané dne 15. listopadu 2001. Po úvodním slově dr. A. Cihláře, náměstka ministra spravedlnosti, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátora Vladimíra Kulhánka a po rozpravě, ÚPV doporučuje Senátu vyslovit souhlas se Smlouvou mezi ČR a SRN o dodatcích k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959 a usnadnění jejího užívání, sjednanou v Praze dne 2. února 2000. Za druhé. Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu mne a za třetí pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji, posaďte se také ke stolku zpravodajů. Táži se zpravodaje VZOB pana senátora Morávka, zdali chce vystoupit. Nikoliv. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, v úvodu bych řekl, že považuji tuto smlouvu za nutnou a potřebnou a nemám k ní žádné výhrady; kromě dvou věcných. Protože když jsem si smlouvu přečetl a na straně 20, kde jsou vyjmenovány okresy, na které se vztahuje dohoda o možnosti stíhání a dalších aktů druhé strany, tak jsem nevěděl, jestli jsem v roce 1941 nebo v roce 2001, protože jsou tam jména jako např. Děčín, Ústí nad Labem atd. a mezi nimi také město Teplice (Teplic Schönnau). Toto je název, který se používal za protektorátu Böhmen und Mähren a nyní už dlouho se Teplice jmenují pouze Teplice (na místním nádraží z důvodu, aby se odlišily od jiných, tak je nápis Teplice v Čechách, což není ovšem název města). Já jsem si vědom toho, že k mezinárodním smlouvám není možné přijímat pozměňovací návrhy. V ÚPV jsem se zástupců předkladatelů ptal, jak to chtějí vyřešit. Ptám se na to i teď. Druhá věc, která mě zaujala je, že se to vztahuje většinou na příhraniční okresy. S jedinou výjimkou, že na české straně patří mezi tyto příhraniční okresy i hl. m. Praha (Prag). Já tuším, proč tomu tak je. Protože zřejmě ti, co připravovali smlouvu, tak se snažili najít přiměřeně veliké území, aby odpovídalo jak na straně SRN, tak na straně naší. Bohužel my jsme republika výrazně menší, takže nám to tak vychází. Kdyby SRN byla ještě větší, tak bychom měli problém, protože už bychom byli za Hodonínem a nemohli bychom této smlouvě vyhovět. Prostě si myslím, že Praha je hlavní město a že by tam být nemělo. Nebo pokud tam je, tak by tam měl být i Berlín. To je jenom poznámka, ta není podstatná. Ale co považuji za podstatné, aby ten název v mezinárodní smlouvě, protože mezinárodní smlouvy se stávají součástí našeho právního řádu, a sami uvidíte, že s tím budou potíže, až se těchto smluv chopí právníci a začnou je používat jako zákony, protože jsme na to v minulosti nebyli zvyklí. Ty smlouvy se většinou přijímaly bez problémů a nikdo jim nevěnoval větší pozornost, ale právě po včerejší reportáži, kdy naše milé prostitutky zvítězily u mezinárodního soudu, tak to bude velmi zajímavé i s touto minulou smlouvou o exportu sociálních dávek. Prostě právně začnou zajímavé věci, a my bychom se měli snažit, abychom se jich vyvarovali.

Takže já vznáším otázku na zástupce předkladatele, jak tyto dvě věci budou vyřešeny.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátora a táži se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho již nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Táži se pana ministra, zdali chce reagovat na vystoupení pana senátora Kubery.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Kdybych nechtěl, tak musím, pane předsedající, neb jest to mou morální povinností. Především oceňuji, že pan senátor čte velmi pečlivě mezinárodní smlouvy, což nebývá zvykem. Toho si vážím. Je to chyba s těmi Teplicemi. Já jsem dokonce našel přicházeje do Senátu ještě jednu chybu. Není Bömisch Lipe, ale Bömische Lipe, což vím jako rodák z České Lípy. Nemohu než kajícně říci, že na tom lze těžko něco změnit. Text smlouvy skutečně je parafován a nemůže být měněn. Ta Praha byla zahrnuta do vymezení toho území z hlediska možného cíle, tzv. možného cíle působení těch zahraničních orgánů, státního zastupitelství, příp. policie tehdy, jestliže bude smlouva pokračovat, a to s ohledem na praktické kriminální zkušenosti policie.

Možná by o tom mohl ještě něco říci, kdyby chtěl, čtoucí pan ministr vnitra Gross. To je jediná příčina. To pronásledování je možné jen tehdy, jestliže je kontinuální. Nesmí být zastaveno, musí být o něm zpraveny naše orgány. Já chápu, že je to vnímáno určitým způsobem citlivě, ale věřte tomu, že je to moderní, velmi účinná a efektivní metoda spolupráce, která neřeší věci papírováním, ale přímým stykem orgánů policie a státního zastupitelství.

Lepší vysvětlení, pane senátore, nemám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Pan senátor Kubera se opět hlásí a byla ukončena obecná rozprava. Pouze faktickou poznámku, pane senátore.

**Senátor Jaroslav Kubera:** To zní tak, že nás to nemine, protože obce na obou stranách hranice mohou v budoucnu přejmenovávat podle jiných zákonů a musí být nějaký mechanismus, jak tyto mezinárodní smlouvy opravovat.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji. Táži se garančního zpravodaje, zdali se chce vyjádřit k proběhlé obecné rozpravě? Pan senátor Kulhánek. Nechce.

Přistoupíme k hlasování.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o tom, že Senát **vyslovuje souhlas** se Smlouvou mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o dodatcích k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959 a usnadnění jejího používání sjednané v Praze dne 2. února 2000.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 25 skončilo. Z registrovaných 46 senátorek a senátorů bylo pro 40, proti 1. Tento **návrh byl schválen**. Já děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Kolegyně a kolegové, dávám vám na zváženou, zdali využijeme přítomnosti pana ministra Grosse a neprojednáme smlouvu pod bodem č. 8 a pak teprve začneme projednávat daň silniční, která zabere více času, protože předpokládáme tam velmi širokou obecnou rozpravu.

Musím o tomto návrhu dát hlasovat, abychom bod č. 8 změnili na bod č. 7, tzn. návrh smlouvy, kterou předkládá pan ministr Gross, že bychom projednali nyní a silniční daň ihned potom.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 26 skončilo. Z registrovaných 45 senátorek a senátorů bylo pro 38. Proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Žádám pana ministra Grosse, aby se dostavil do jednací síně.

<A NAME='st140'></A>Budeme projednávat:

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o spolupráci policejních orgánů a orgánů působících při ochraně státních hranic v příhraničních oblastech podepsaná dne 19. září 2000 v Berlíně.**

Obdrželi jste tuto smlouvu jako **senátní tisk č. 140**, a prosím pana ministra, aby ji uvedl.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, já bych do určité míry zneužil, že nyní mohu hovořit, že bych se vrátil ještě k té předchozí smlouvě, protože ty dvě smlouvy na sebe do určité míry navazují.

Ta smlouva, kterou zde uváděl pan kolega Bureš, na rozdíl od té smlouvy, o které budu hovořit já nebo kterou předkládám Senátu, se vztahuje pouze na věci v oblasti trestního řízení, kdežto ta smlouva, o které budeme jednat nyní, se vztahuje i na ostatní záležitosti v oblasti veřejného pořádku a bezpečnosti ilegální migrace.

Ale dokud tady ještě pan senátor Kubera je, tak bych ho chtěl uklidnit, protože já jsem se teď ptal pana ministra Bureše, jestli v té jeho smlouvě není stejné ustanovení jako je v této smlouvě v čl. 17, tzn., že formou interpretačních nót je možno upřesnit územní působnost toho, na co se smlouva vztahuje a v té smlouvě, kterou jsme probírali minule, je toto v čl. 31 nebo 33, totéž, co je ve smlouvě, kterou předkládám já. Alespoň tak, jak jsme se na to mohli letmo podívat.

Myslím si, že to dává dostatečný rámec k tomu, aby když dojde ke změně názvu, nemusela být znovu projednána ratifikačně změna smlouvy, ale jenom vlády si cestou diplomatických nót vymění tuto specifikaci. Ta možnost by tam být měla. Totéž, kdyby byla podobná otázka k této smlouvě, tak i zde se toto umožňuje cestou nóty, aby si vlády tuto výměnu a zpřesnění učinili.

Nyní již k samotnému textu. Co se týče této smlouvy, tak jejím cílem je zkvalitnění a zintenzivnění spolupráce jak policejních orgánů, tak i orgánů ochrany státních hranic, to se týká Spolkové republiky Německo, kde je to samostatný orgán, tak i orgánů celních. Jde o spolupráci v oblasti boje proti trestné činnosti, především v tom stadiu před zahájením trestního řízení. Tím to navazuje na tu smlouvu, kterou jste projednávali před krátkou chvílí, ale vztahuje se i na oblast veřejného pořádku a bezpečnosti, což je důležité především k ochraně před ilegální migrací.

Zavádí tato smlouva přímou spolupráci v příhraničních oblastech, nové formy spolupráce a tímto směrem se snaží nebo tímto způsobem se snaží přispět k tomu, že bude fungování policejních složek na obou stranách státní hranice operativnější.

Zavádí některé nové mechanismy, jako je bezprostřední kontakt těch výkonných článků na státních hranicích, tzn. nemusí se jít tou klasickou cestou buďto přes ministerstva vnitra nebo přes policejní prezidia a jejich mezinárodní odbory, ale přímo ty orgány, které jsou na hranicích, tak mají možnost koordinovat činnost s policií na obou stranách státní hranice.

Zavádí se systém společného nasazení pracovníků těchto orgánů, tzn. to je ten systém společných hlídek, společných zásahů, společných pátracích akcí s tím, že umožňuje tato smlouva, pokud bude ratifikována, účast příslušníků policie či celníků jednoho státu při zásahu na území druhého státu s tím, že se vždy dodržuje pravidlo, že velící a řídící článek takovýchto společných operací je ten orgán, na jehož území k takovémuto společnému zásahu dochází.

Dále se jedná o zavedení systému, který umožňuje pokračovat v pronásledování osob i přes státní hranice v případě, že dochází k tomu, že se nějaká osoba vyhýbá kontrole totožnosti, tak dnes je situace taková, že pronásledující orgán musí zastavit pronásledování na státní hranici, nyní po ratifikaci této smlouvy a výměně ratifikačních listin, bude možno toto pronásledování provádět až do hloubky druhého smluvního státu s tím, že se zavádí režim, kterým musí být urychleně informován ten orgán, ale aby neztratil kontakt s tou skupinou osob, která je pronásledována, tak se umožňuje té druhé smluvní straně proniknout i do hloubky území smluvního státu. Zavádí se touto smlouvou systém společných služeben, kde budou společně pracovat příslušníci Policie ČR s německými policisty a i s příslušníky Spolkové ochrany hranic, příp. celníci čeští a celníci němečtí.

Dále upravuje postavení pracovníků jednotlivých orgánů na území druhého státu, jejich oprávnění, jako je oprávnění nosit uniformu, používat služební zbraň a překročení státní hranice bez cestovních dokladů i mimo hraniční přechody, řeší tato smlouva náhradu škod spojených s výkonem služebních povinností, předávání utajovaných informací a všechny detaily, které je zapotřebí.

V březnu tohoto roku předložila vláda tuto smlouvu Poslanecké sněmovně. Ta ji 1. listopadu 2001 schválila a byla posléze postoupena Senátu. Já bych vám chtěl tímto poděkovat za dosavadní průběh projednávání ve výborech a doufám, že i s kladným výsledkem jednání v plénu Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře, posaďte se prosím ke stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 140/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Peter Morávek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Peter Morávek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, po podrobném výkladu pana mistra si dovolím jeho zprávu rozšířit o několik věcných poznámek. Text smlouvy jsme konzultovali, protože můj volební obvod je v pohraničí na Tachovsku, na Chebsku, s příslušnými orgány místně určenými k této činnosti, a smlouva, její text, je mimořádně vítaná u všech dotčených složek.

Zahraniční výbor k této smlouvě vedl diskusi hlavně v některých bodech týkajících se jejího praktického provedení. Diskuse se vedla také o větě, že se nepředpokládá, že by provádění smlouvy mělo bezprostřední dopad na státní rozpočet. Do budoucna je třeba počítat s náklady na zřizování a provozování společně obsazených služeben podle čl. 5 smlouvy. Tyto náklady však nelze předem ani odhadnout. Je to pouze formální konstatování, které nám dává otazníky do budoucna, zda se tedy předpokládá, a tím bych požádal i pana ministra, protože příslušný náměstek k tomu vysvětlení, podle mého názoru a názoru mých kolegů, uspokojivé nepodal, kdyby se o této formulaci mohl trošku blíže rozhovořit, nicméně klady smlouvy jsou jednoznačné a proto výbor po delší diskusi přijal usnesení pod č. 89 na své 14. schůzi 21. listopadu 2001, kde k návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR Smlouva k vyslovení souhlasu mezi ČR a Spolkovou republikou Německo o spolupráci policejních orgánů a orgánů působících při ochraně státních hranic v příhraničních oblastech, podepsaná dne 19. září roku 2000 v Berlíně, jako senátní tisk č. 140, doporučuje plénu Senátu vyslovit s touto smlouvou souhlas. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji, posaďte se prosím ke stolku zpravodajů a otevírám obecnou rozpravu k tomto bodu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže ji končím a táži se pana ministra, zdali se chce vyjádřit k poznámce pana zpravodaje.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, já skutečně úplně nějaké detaily sdělit nemohu, protože konkrétní detaily k realizaci této smlouvy budou v tzv. prováděcích ujednáních, které se v tuto chvíli připravují a tam bude také specifikováno, kdo za co ponese náklady.

V tuto chvíli předpokládáme, a tak to i bude, že všechny náklady budeme muset hradit z běžného rozpočtu rezortu Ministerstva vnitra a uvidíme podle toho, jaké budeme mít rozpočtové možnosti, tak tolik bude třeba služeben, ale samozřejmě je to poměrně finančně nákladnou záležitostí, protože pokud policistu vyšleme do zahraničí, tak v tuto chvíli to realizujeme formou služební cesty, i když je to mnohdy taková forma, kterou nám zákon jedinou umožňuje, ale mnohdy jde i o výkonné zapojení do některých policejních činností, protože euronovela zákona o policii nám to již umožňuje.

Takže chceme se vyhnout i tomuto režimu služební cesty, protože ten je finančně nákladnější, a proto tato smlouva ve své podstatě oproti současné praxi bude znamenat určitou úsporu, i když to nebude zase až takový rozdíl oproti současnému stavu, kdy třeba policista Policie ČR jede do zahraničí. Takže já nějakou bližší číselnou specifikaci tady dát nemohu. Faktem je, že samotná smlouva tak, jak stojí, náklady navýšené na státní rozpočet míti nebude, a pokud se rozhodneme v průběhu příštího roku nebo přespříštího roku zřídit nějaké společné služebny, tak pak samozřejmě od toho budou odvozeny i příslušné náklady. Ale stejně tak vznikají náklady, když se rozhodneme zřídit policejní stanici ve kterémkoliv místě na území ČR.

Čili já myslím, že ta připomínka je namístě, že by to zde zaznít mělo, ale opravdu specifikaci bude možné dát až potom, co bude dokončeno jednání o těch prováděcích ujednáních se Spolkovou republikou Německo.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře, pan zpravodaj ještě chce něco říci? Nikoliv. Přistoupíme k hlasování. Kolegyně, kolegové, budeme hlasovat o tom, že Senát **vyslovuje souhlas** **se Smlouvou mezi ČR a SRN o spolupráci policejních orgánů a orgánů působících při ochraně státních hranic v příhraničních oblastech, podepsanou dne 19. září 2000 v Berlíně.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 27 skončilo, z registrovaných 47 senátorek a senátorů bylo pro 46, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi i panu zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.

<A NAME='st134'></A>A nyní přistoupíme k dalšímu, předpokládám, že již poslednímu dnes:

**Návrhu zákona dnes, kterým se mění zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů.**

Také jste jej již obdrželi jako **senátní tisk č. 134**. Vítám mezi námi poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR pana Pavla Němce a prosím jej, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vám představil poslanecký návrh zákona, kterým se mění zákon o dani silniční. Daňový systém v části silniční daně vždy reflektoval vozidla, která splňovala nejpřísnější ekologické a tím pádem i technické limity, to znamená i parametry z hlediska aktivní a pasivní bezpečnosti.

Tento trend byl přerušen pouze v jednom roce, kdy se nepodařilo legislativně tuto oblast upravit tak, aby v daňovém systému docházelo ke zvýhodnění těchto vozidel nejvyšších technických standardů. V současné době jsou zvýhodněna vozidla, která splňují normu EURO 2 a vzhledem k tomu, že již jsou vozidla, která splňují vyšší technické standardy, přišli navrhovatelé z řad poslanců s tím, že by zákon o dani silniční měl tuto skutečnost reflektovat.

To znamená, že jedním z důvodů, proč tento poslanecký návrh přichází, je to, abychom zohlednili vozidla, která splňují ty nejpřísnější ekologické i technické limity, a současně aby nebyl tak výrazný dopad do státního rozpočtu, tak se předkladatelé rozhodli navrhnout, aby nejstarší vozidla byla naopak daňově určitým způsobem znevýhodněna.

Druhým důvodem, pro který tento návrh navrhujeme, je skutečnost, že v závěru roku 2000, konkrétně 20. listopadu, vláda uzavřela dohodu se silničními dopravci. Tenkrát byla velmi vyhrocená situace mezi různými sdruženími automobilových dopravců a vládou. A tenkrát se vláda zavázala, že navrhne zákonnou úpravu, která by zohledňovala právě pořizování nových vozidel a sice zákonnou úpravu, která by tato vozidla zvýhodňovala daňově.

Bohužel se tak nestalo, a proto se této iniciativy chopili poslanci, a to poslanci, kteří jsou ze všech poslaneckých klubů zastoupených v Poslanecké sněmovně.

K vlastnímu návrhu zákona. Tento návrh zákona počítá s tím, že by napříště byla zvýhodněna vozidla, která splňují nejvyšší normu, to znamená normu EURO 3, o 50 % v placení silniční daně, vozidla, která splňují o stupínek nižší technickou normu, ale pořád se jedná o vozidla nadprůměrného technického standardu, by měla zvýhodnění ve výši 25 %, ostatní vozidla by byla na úrovni nominální sazby a vozidla nejstarší, to znamená vozidla, která nejvíce zatěžují životní prostředí a mají nejnižší míru pasivní i aktivní bezpečnosti, by platila silniční daň ve výši nominální plus 15 %.

Je pravda, že předkladatelé měli původně smělejší ambice. Měli takové ambice, aby vozidla splňující normu EURO 3 byla zvýhodněna ve výši 100 %, to znamená, aby byla osvobozena od silniční daně, vozidla splňující normu EURO 2 byla osvobozena ve výši jedné poloviny. Tento názor podpořil i rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny, avšak posléze na plénu Sněmovny dospěla Sněmovna hlasováním, zřejmě i pod tlakem v té době projednávaného státního rozpočtu v prvním čtení, k této variantě, která je vám nyní předkládána, to znamená k variantě 50 % pro vozidla splňující normu EURO 3 a

25 % pro vozidla splňující normu EURO 2.

Vzhledem k tomu, že silniční daň upravuje i směrnice Evropského společenství a je v této souvislosti hodně diskutována, tak bych si dovolil pro srovnání uvést, že současná daňová výše například u čtyřicetitunové soupravy činí v euro 737, v ČR jsme zhruba na úrovni Francie, kde tato částka činí 735. Naopak jsou státy, které mají silniční daň nebo obdobnou daň, která se jmenuje daň z vozidel, vyšší, a naopak například Dánsko, Portugalsko, Řecko, Španělsko a Lucembursko jsou hluboko pod úrovní ČR. Nejnižší zdokumentovaná sazba je v Lucembursku, kde je na úrovni 200, Španělsko 330 oproti ČR, kde jsem zmínil uvedených 737 euro.

Dámy a pánové, absolvoval jsem i jednání ve Výboru pro evropskou integraci, byl jsem informován o výsledku jednání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jsem tedy informován o pozměňovacích návrzích tohoto výboru. A tento pozměňovací návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu reflektuje na nešťastně formulovaný novelizační bod č. 6 pozměňovacího návrhu, který v sobě skrývá určitý retroaktivní prvek v neprospěch poplatníka daně, což samozřejmě v pořádku není a je to pochopitelně chybou předkladatelů, takže budu rád, pokud Senát tento pozměňovací návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu akceptuje.

Dámy a pánové, v tuto chvíli vám děkuji za pozornost za vyslechnutí úvodního slova.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane poslanče. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrhem zákona se zabýval Výbor pro evropskou integraci, který určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Skalického, a nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 134/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 134/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, vážené paní senátorky, páni senátoři.

U této novely zákona jde o osmou novelu daně silniční. Návrh zákona obsahuje též novelu zákona o spotřebních daních.

Novela o dani silniční, jak už bylo řečeno panem předkladatelem, by měla zajistit prodloužení některých osvobození od daně silniční pro vozidla splňující nejpřísnější emisní limity Evropské unie na dobu do konce roku 2003 s tím, že podle dosud platného znění zákona by toto osvobození mělo skončit 31. prosince letošního roku.

U vozidel splňujících limity EURO 3 došlo ke změně ve výši osvobození. Během roku 2002 byla podle dosud platného stavu vozidla osvobozena časově neomezeně jen do výše 25 % a nyní je navrhováno, aby byla nadále osvobozena ve výši 50 %, avšak toto osvobození, jak jsem již řekl, by mělo platit jen do konce roku 2003.

Návrh novely zákona poslance Pavla Němce a dalších byl přikázán v Poslanecké sněmovně, jak už bylo řečeno, rozpočtovému výboru.

Vláda ve svém stanovisku k návrhu zákona doporučila, aby při jeho dalším projednávání bylo zohledněno, že není vhodné prodloužit daňové zvýhodnění vozidel splňujících limity EURO 2 a že nesouhlasí se stoprocentním osvobozením od daně u některých vozidel splňujících limity EURO 3.

Dále nesouhlasila s tím, že by nové sazby mohly být použity na zdaňovací období roku 2001, tedy zpětně, neboť by to přineslo obtíže při vracení daně, jíž podléhají vozidla registrovaná v zahraničí a nacházejí se v ČR.

Návrh zákona byl Poslaneckou sněmovnou schválen na její 39. schůzi v hlasování, kdy ze 180 přítomných poslanců 170 hlasů bylo pro a jeden hlas byl proti.

V Poslanecké sněmovně byly v rámci druhého a třetího čtení provedeny tyto zásadní změny:

Bylo vypuštěno navrhované prodloužení osvobození osobních vozidel splňujících limity EURO 2 pro osobní vozidla a bylo vypuštěno navrhované osvobození ve výši 50% daně a ponecháno osvobození pro vozidla podle § 6 odst. 2 v původní výši, tj. 25 %, a to do konce roku 2003. Bylo vypuštěno navrhované osvobození ve výši 100 % pro vozidla kategorií N1, N2, N3.

Do zákona bylo promítnuto nové pojmosloví ze zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně dalších zákonů.

U vozidel registrovaných v ČR do 31. prosince 1989 byly zvýšeny sazby daně o 15 %, jak už bylo řečeno.

Z předmětu daně z uhlovodíkových paliv a maziv byly vyloučeny technické benziny obsažené ve směsích, pokud se bude jednat o technické benziny podle § 19, odst. 1 písm. b) zákona č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů.

Co se týká Evropské unie, uvedená změna není v rozporu s pravidly EU. Až na, jak odezní, předpokládám, v obecné rozpravě, nedodržení minimální sazby daně u EURO 3, která v EU je obvyklá.

V zákoně jsou navrhovány v důsledku přijetí zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně dalších zákonů, od 1. 7. 2001 změny v pojmosloví, avšak po legislativně technické stránce jsou navrhované změny nesprávně provedeny. Jde například o změnu z držitele vozidla na provozovatele vozidla, která se k uvedenému datu nepromítla do zákona o silniční dani.

Přesněji: promítnutí nové dikce zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích způsobem, že se ponechává v § 4 pojmosloví platné do 30. června tohoto roku a odstavec 2 se doplňuje o nové pojmosloví s odkazem na 1. červenec 2001, je nesprávně provedené. Vhodnější by bylo novelizovat § 4, odst. 1, písm. a), kde je jako poplatník uveden držitel vozidla. Podle přechodného ustanovení § 89, odst. 3 zákona č. 56/2001 Sb., registrace silničních vozidel v evidenci dopravního inspektorátu Policie ČR provedená před účinností tohoto zákona, se považuje za registraci podle tohoto zákona. I když přechodná ustanovení zákona č. 56/2001 Sb. neobsahují výslovné ustanovení, že držitel vozidla podle dosavadních předpisů je provozovatelem vozidla podle nového zákona, lze mít za to, že transformace z držitele na provozovatele nastala dle citovaného § 89, odst. 3 zákona č. 56/2001 Sb., jinak by se povinnosti dané novým zákonem vztahovaly jen na nově registrovaná vozidla, resp. na jejich provozovatele, což by byl jev značně nežádoucí.

Tak, jak je pozměňovací návrh zařazen do zákona, místo aby šlo o náhradu ustanovení, lze dovozovat, že ustanovení rozšiřuje okruh poplatníků. Doporučuje se proto dosavadní dikci § 4, odst. 1, písm. a), nahradit a eventuálně pro jistotu se s přechodem z držitele vozidla na provozovatele vozidla pro účely tohoto zákona vypořádat v přechodném ustanovení k silniční dani.

Podle ustanovení v bodu 6, § 6, odst. 8, mají být postiženi zvýšenou daní ti poplatníci, kteří mají vozidla zaregistrovaná v ČR před 1. lednem 1990. Tím, že byla dána přednost podmínce data registrace před datem výroby vozidla, nebudou zvýšenou daní postiženi poplatníci, kteří auto byť vyrobené před 1. lednem 1990 dovezli a zaregistrovali po tomto datu. Ustanovení má po věcné stránce, spolu s ustanovením o osvobození nejmodernějších vozidel, podpořit obměnu vozového parku a zabezpečit, aby technicky zastaralá vozidla byla z provozu na komunikacích vyřazována. Z tohoto hlediska lze konstatovat, že ustanovení zakládá nerovnost poplatníků.

Zvláště kvůli tomuto bodu je třeba znovu připomenout, že v článku III. je stanovena zpětná účinnost daně za zdaňovací období roku 2001 a že jde o zvýšení daně v neprospěch poplatníka. Daň bude za rok 2001 splatná dne 31. 1. 2002, to znamená, že jen za předpokladu, že zákon bude vyhlášen v prosinci roku 2001, bude poplatník zvýšenou daň platit za účinnosti nového zákona, jinak půjde o tzv. pravou retroaktivitu, která by navíc nastala po splatnosti daně, což by po procesní stránce byla jen obtížně řešitelná situace. I v případě, že návrh zákona nabude účinnosti před datem splatnosti daně, to je 1. 1. 2002, lze v úpravě, která postihuje uplynulé období, spatřovat porušení článku 1 Ústavy, neboť změna na poslední chvíli porušuje princip právní jistoty a ochrany důvěry občanů v právo. Zákaz zpětné účinnosti právních norem vychází z principu, že každý musí mít včas možnost vědět, které jednání a jakým způsobem bude postihováno a mít možnost své chování přizpůsobit změněným podmínkám. Vzhledem k uvedenému doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu plénu Senátu návrh zákona, kterým se mění zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, svým usnesením č. 145 ze dne 15. 11. (tisk 134/1), vrátit PS s pozměňovacími návrhy uvedenými v příloze, jež odstraňují jak retroaktivitu pojmosloví, tak retroaktivitu v placení daně a současně upravují skladbu novely.

Tolik usnesení hospodářského výboru.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji panu zpravodaji.

Nyní se táži zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, pana senátora Skalického, zda si přeje vystoupit. Uděluji mu slovo.

**Senátor Jiří Skalický:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, dámy a pánové, především chci konstatovat, že tento tisk původně Výboru pro evropskou integraci nebyl přikázán. Jeho iniciativního projednání jsme se zmocnili až na základě naléhavého dopisu ministra zahraničí, který mě upozornil na to, že přijetí této novely, které v PS zkřížilo cestu předloženému vládnímu návrhu komplexní harmonizace silniční daně, by vedle existující kauzy s tzv. duty free shopy, znamenalo pro naši negociaci podobně významnou komplikaci. Poukazuje se na to, že je to zvláště nepříjemné v situaci, kdy probíhá aktuálně fáze vyjednávání o kapitolách "Daně" a "Doprava".

Mám-li shrnout argumenty v tomto dopisu, poukazuje na to, že v PS je projednáván vládní návrh novely zákona o silniční dani, který přináší komplexní harmonizaci i nové posazení, nový systém daní a patřičných daňových úlev. Dále dopis poukazuje na to, že v případě míry zvýhodnění u vozidel, která splňují normu EURO 3, je návrh modifikován, ten který nakonec vyšel z PS. Jak říkal zástupce předkladatele, původně poslanci navrhovali v případě těchto vozidel osvobození 100%, teprve posléze se Sněmovna shodla na osvobození 50%. I tato výše daňové úlevy způsobuje, že naše míra zdanění těchto vozidel nebude dosahovat žádaného minima stanoveného příslušnou evropskou směrnicí.

Konečně dopis poukazuje na zpětnou účinnost některých ustanovení. O tom dostatečně zevrubně hovořil zpravodaj garančního výboru.

Dopis v závěru poukazuje na skutečnost, že přijetí této novely může významným způsobem komplikovat pro naši zemi velmi žádoucí uzavření kapitol "Daně" a "Doprava" v průběhu belgického předsednictví.

To jsou argumenty, které mě vedly k tomu, abych při projednávání tohoto tisku ve Výboru pro evropskou integraci přednesl návrh na zamítnutí této novely. Nicméně výbor po poměrně zevrubné rozpravě většinově neshledal tento návrh jako žádoucí. Reflektoval při svém jednání skutečnost, že hospodářský výbor dospěl k jistému řešení problému s retroaktivitou některých ustanovení. Při konečném hlasování nepřijal žádné usnesení. Pro zamítnutí návrhu hlasovali pouze 3 senátoři a 3 se zdrželi hlasování. Výbor v této věci nepřijal usnesení. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Ptám se, zda si někdo podle § 107 jednacího řádu přeje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu k tomuto zákonu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Korytář.

**Senátor Karel Korytář:** Pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Vzhledem k tomu, že po projednání ve výboru byla naší legislativou věc znovu konzultována s příslušnými ministerstvy, a bylo doporučeno upravit definici poplatníka tak, aby nedošlo k pochybnostem ve výkladu, neboť podle zákona č. 56/2001 Sb., a příslušné vyhlášky Ministerstva dopravy se do technického průkazu a do registru vlastník - provozovatel silničního vozidla nezapisuje jako provozovatel silničního vozidla, ale jako vlastník vozidla, a mohlo by tedy dojít k výkladu, že vlastník není zapsán jako provozovatel, a tudíž nemá daňovou povinnost. Do technického průkazu se jako provozovatel totiž zapisuje jen provozovatel, který provozuje vozidla na základě oprávnění daném mu vlastníkem vozidla. Tato nová definice musí být technicky zohledněna i ve výborem navrženém přechodném ustanovení. Proto si dovolím, pokud bude otevřena podrobná rozprava, předložit pozměňovací návrh k předloze, kterou máte v tisku 134/1, hlasoval by se jako pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu hospodářského výboru.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Dámy a pánové, jak jsem tlumočil ve své zpravodajské zprávě, osobně setrvávám v názoru, že legislativnímu procesu by prospělo, kdyby byla přijímána pouze jedna relativně komplexní novela zákona o silniční dani. Takto přijmeme-li jakkoli modifikovanou tuto poslaneckou novelu zákona, nastane situace, kdy v průběhu pravděpodobně několika týdnů budeme projednávat novou novelu zákona o silniční dani. Opět budeme přijímat řešení otázek, které tato novela neřeší. A je dokonce pravděpodobné, že budeme možná opět diskutovat o jiném nastavení sazeb. Já tuto situaci neshledávám jako šťastnou z obecného hlediska, nicméně respektuji názor, který cítím v této komoře jako většinový, že v situaci, kdy se hospodářský výbor pokusil o nápravu, řekl bych, křiklavých chyb a v situaci, kdy Poslanecká sněmovna tento návrh přijala, tuším 170 hlasy, velice výraznou většinou, takže zde není výrazná podpora pro to, aby návrh byl zamítnut.

Proto chci vysvětlit v obecné rozpravě, že podám v rozpravě podrobné jeden drobný pozměňovací návrh, který by měl přispět k tomu, aby novela zákona splňovala ten daný příslib, že budeme harmonizovat sazby silniční daně do referenčního data pro vstup, nikoliv až k datu, kdy se pravděpodobně staneme členskou zemí EU.

Pokusím se to jenom srozumitelně a stručně vysvětlit. Dnešní stav je takový, že vozidla splňující normu EURO 2 požívají 25% daňové úlevy nebo zvýhodnění, vozidla splňující normu EURO 3 pak 50% úlevu. Vládní návrh, který leží v Poslanecké sněmovně a je projednáván rozpočtovým výborem, snaží se plnit ten přijatý závazek a sjednocuje obě tyto sazby nebo zdanění obou typů vozidel na 40% daňovou úlevu. Mimochodem i tento vládní návrh je z určitého hlediska diskutabilní, protože vlastně smazává rozdíl mezi různě ekologickými vozidly. Když se podíváme na tabulku našich daňových sazeb a oněch minimálních sazeb požadovaných směrnicí EU, tak zjišťujeme, že ve všech případech naše sazby již dosahují požadované úrovně, právě kromě vozidel splňujících limity podle normy EURO 3.

Já totiž v podrobné rozpravě hodlám navrhnout, aby ono prodloužení zvýhodnění, které navrhuje poslanecký návrh v případě vozidel EURO 3, na 50% osvobození od daně, aby tato hranice byla snížena na 40% zvýhodněním. Přijetím takového návrhu bychom se dostali přesně těsně nad limit minimální sazby, kterou příslušná směrnice požaduje. Berte toto mé vysvětlení v obecné rozpravě jako určité odůvodnění toho, proč nebudu v plénu Senátu opakovat svůj návrh, který jsem prosazoval na VEI, totiž na zamítnutí návrhu, a že v podrobné rozpravě podám, již bez zdůvodňování, tento pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se dál hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu v této chvíli končím. Než dám slovo panu navrhovateli, vzhledem k tomu, že se blíží 19. hodina, požádal bych předsedy klubů, zdali by nezvážili možnost hlasování po 19. hodině, abychom tento bod dopracovali, nebo budeme muset projednávání tohoto bodu přerušit a pokračovat v něm potom příští týden. V tomto směru se proto, kolegyně a kolegové, rozhodněte. Prosím nyní pana navrhovatele, aby se vyjádřil k obecné rozpravě. Prosím.

**Poslanec Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych se vyjádřil k připomínkám, které zazněly v obecné rozpravě, zejména k těm, na které jsem nereagoval preventivně již ve svém vystoupení.

Zejména pan senátor Skalický kritizoval, že tento návrh je předkládán v době, kdy je v určitém stavu projednávání i vládní návrh zákona o dani silniční. Chtěl bych říci, že ambice poslaneckého návrhu byly pouze zachovat trend, který respektuje používání vozidel nejvyššího ekologického a technického standardu, nikoliv dělat jakousi rekodifikaci tohoto zákona o silniční dani, to se domnívám, že je skutečně úkol vládní.

Tvrdím, že tyto dva návrhy nejsou v kolizi. Rovněž tak nejsem takovým časovým optimistou jako pan senátor Skalický, že by ten vládní návrh byl u vás zde k projednávání v nejbližších týdnech. To podle mého názoru rozhodně nehrozí, protože se Poslanecká sněmovna v plénu tímto návrhem může zabývat nejdříve někdy v únoru a je otázkou, k jakému stavu dospěje. Nicméně tento návrh zákona počítá právě s tím, aby i v příštím roce, v roce 2002 bylo reflektováno daňové zvýhodnění ekologických vozidel. A jestliže je zde společná snaha o to, abychom se vyvarovali jakéhokoliv zpětného působení, jakéhokoliv náznaku retroaktivity, tak si myslím, že právě v závěru roku 2001 je vhodné říci poplatníkům daně, že i v roce 2002 budou ekologická vozidla daňově zvýhodněná. Tuto ambici v žádném případě nemůže mít vládní návrh, protože jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů může spadnout podle mého názoru nejdříve do druhého čtvrtletí 2002 a nastane opět problém s tím, že buďto bude platit až od následujícího roku, tedy od roku 2003 anebo se dostáváme opět do diskusí o zpětné účinností, pokud by měl platit už v roce 2002.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pardon, kolegyně a kolegové, já vás prosím o klid.

**Poslanec Pavel Němec:** Nyní k těm sazbám. Já jsem to zde zmiňoval i v úvodní předkladatelské zprávě. Nicméně si to dovolím zopakovat. Je pravda, že směrnice ES předepisuje určitou minimální hladinu silniční daně, nicméně členské státy ES tak, jak jsem zde citoval z důvodové zprávy k tomuto poslaneckému návrhu, mají sazby na podstatně nižších úrovních. Pokusím se to vyjádřit procentuálně odhadem. Např. Lucembursko je někde na úrovni 30 % oproti stávající sazbě v ČR. Španělsko je někde na úrovni 37 % atd. Takže já se domnívám, že tento striktní požadavek, abychom již v tom předvstupním období měli tu nejnižší naší možnou sazbu daně, tzn. pro vozidla splňující normu EURO 3 přesně na úrovni toho doporučení, je požadavek pana senátora Skalického podle mého názoru ne zcela přiměřený. Musíme podle mého názoru rovnat i kupní sílu a ekonomickou výkonnost silničních dopravců. Dále bych chtěl připomenout, že všechna navrhovaná zvýhodnění té silniční daně, jejich účinnost, končí k 31. 12. 2003 ve znění tohoto poslaneckého návrhu. Takže se domnívám, že i z toho časového hlediska by v této věci neměl být zásadní problém.

Podstatným rysem vidím i to, mohu-li usuzovat z chování poslaneckého klubu sociální demokracie i z chování jednotlivých ministrů na plénu Poslanecké sněmovny, tak implicitně s tímto návrhem vyslovila souhlas, protože poslanecký klub ČSSD pro tento návrh hlasoval a ministři proti němu žádným způsobem nevystupovali, neprotestovali. A zřejmě právě proto, že se podařilo PS shodnout na určitém kompromisu, já jsem hovořil o tom, že ambice předkladatelů byly podstatně smělejší v tom daňovém zvýhodnění ekologických vozidel. Nicméně tento kompromis, jsem přesvědčen, že je přijatelný i pro vládu. Myslím si, že vláda ani nevidí jakousi konkurenci nebo střet se svým vládním návrhem, protože pochybuji, že jinak poslanci vládní strany by takovýto návrh podpořili.

Domnívám se tedy, že jsem se vyjádřil ke všem poznámkám, které zazněly v obecné rozpravě. Avizuji, že podporuji avizovaný pozměňovací návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, včetně pozměňovacího návrhu pana senátora Korytáře. Zde bych na omluvu předkladatelů chtěl říci, že to jsou návrhy, které bylo možné vznášet až v průběhu legislativního procesu, protože jsou to návrhy, které zcela správně reagují na právní stav, který je dán zákonem č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích. Tento zákon byl účinný až poté, co byl předložen tento návrh zákona o dani silniční, tedy až 1. července 2001.

V tuto chvíli vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane poslanče. S faktickou poznámkou pan senátor Havlíček.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych za Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, abychom prodloužili dobu hlasování do skončení projednávání tohoto bodu. Je tomu tak proto, že bychom byli rádi, kdyby se to, co schválíme, vrátilo do Poslanecké sněmovny co nejrychleji, tak, aby o tom Poslanecká sněmovna mohla ještě na své schůzi hlasovat.

Vzhledem k tomu, že teď bude otevřena podrobná rozprava a budou pouze předloženy pozměňovací návrhy, tak přijetí tohoto prodloužení jednací doby nás dlouho nezdrží. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Já jenom upozorňuji, že podle § 55 našeho jednacího řádu může takový návrh podat buď třetina všech senátorů nebo jeden senátorský klub. Nikoliv tedy výbor. Proto znovu se táži spíše předsedů klubů než zástupců výboru.

**Senátor Ivan Havlíček:** Chyba je na mé straně, pane místopředsedo. Prosím některého z předsedů klubů, jestli by si ten návrh neosvojil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Nyní se táži pana senátora Skalického jako zpravodaje, zdali se chce ještě vyjádřit k obecné rozpravě?

**Senátor Jiří Skalický:** Já se k obecné rozpravě mohu vyjádřit už jenom poznámkou reagující na předchozí slova zástupce předkladatele. Já nehodlám hodnotit chování vlády, která na jedné straně Poslanecké sněmovny hlasy svých poslanců, ale i přitakáváním svých ministrů podporuje tento přijatý návrh, který dnes projednáváme a která na druhé straně ústy i rukou ministra zahraničí dramaticky varuje před jeho přijetím v Senátu.

To mi nepřísluší, já mohu pouze konstatovat, že cítím roli svou a výboru, který vedu, jako takovou, abychom se snažili spíše usnadňovat naše vyjednávání o vstupu do Evropské unie, než ho komplikovat.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. O slovo se hlásí předseda klubu ČSSD pan senátor Svoboda.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Pane předsedající, předkládám procedurální návrh, jehož obsahem je vystoupení senátora Havlíčka. Jde o hlasování do doby, než ukončíme projednávání senátního tisku č. 134.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji. To je procedurální návrh bez rozpravy. Dám o něm hned hlasovat. Jenom přivolám kolegy ze zákulisí.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu, abychom mohli hlasovat po 19. hodině až do závěrečného hlasování k senátnímu tisku č. 134.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 28 z registrovaných 45 senátorek a senátorů bylo pro 20, proti 6. Tento návrh byl zamítnut.

Kolegyně a kolegové, já ještě dám slovo garančnímu zpravodaji k závěrečnému slovu k obecné rozpravě a potom přeruším projednávání tohoto bodu, a přeruším i dnešní jednání do příštího týdne.

Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Karel Korytář:** Pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, v obecné rozpravě neodeznělo tolik nových skutečností, aby bylo moje závěrečné hodnocení příliš rozsáhlé. Já bych se jenom dotkl ještě připomínek Ministerstva zahraničí, kde se domnívám, že ty připomínky jsou ve dvou polohách. Ta jedna poloha, retroaktivita je řešena pozměňovacími návrhy, které máte před sebou. Ta druhá poloha, která hovoří o rozporu se směrnicí nebo legislativou Evropského společenství. To se týká minimální sazby daně, se domnívám, že nezasáhne náš vstup do Evropské unie, protože její platnost je omezena roky 2003. Souhlasím naopak s poslanci, že v České republice je…

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pardon, kolegyně a kolegové, ještě pár minut.

**Senátor Karel Korytář:** U dopravních firem, nákupu ekologické techniky právě s touto zvýhodněnou sazbou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. V této chvíli přerušuji projednávání tohoto bodu a zároveň přerušuji naše jednání až do čtvrtka 29. listopadu, kdy zahájíme opět přerušené jednání v 9.30 hod. Přeji vám hezký večer.