***2. den schůze***

***(29. listopadu 2001)***

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážení páni ministři, milí hosté.

Dovolte mi, abych vás srdečně přivítal na pokračování 11. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Antonín Petráš, Jan Fencl, Miroslav Coufal, Karel Barták, František Mezihorák, Egon Lánský, Jan Hadrava, Richard Falbr, Michael Žantovský (z dopoledního jednání).

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci vám ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v přísálí.

Prosím ty kolegyně a kolegy, kteří si vyzvedli náhradní identifikační karty, aby se pro protokol přihlásili. A pro jednoduchost prosím, aby se přihlásili tak, jako se hlásí do rozpravy, to znamená stisknutím tlačítka, abych mohl přečíst jména.

Na displeji nemám žádné jméno, takže konstatuji, že nikdo nemá náhradní identifikační kartu.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 157 ze dne 27. listopadu t. r. navrhuji tyto změny a doplnění pořadu 11. schůze Senátu:

Přesunutí návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 143, na 13. místo pořadu schůze, dále návrh zákona o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, zákon o soudech a soudcích, senátní tisk č. 141, na 25. místo pořadu schůze a návrh zákona o řízení ve věcech soudců a státních zástupců, senátní tisk č. 142, na 27. místo, a dále doplnění pořadu o bod, kterým je "Návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2002". Jde o senátní tisk č. 153. Navrhuji zařadit jej jako poslední bod této schůze.

Prosím o případné připomínky. Neregistruji je a proto přistoupíme k hlasování.

Dříve než zahájím hlasování, uděluji slovo místopředsedovi vlády a senátoru panu Pavlu Rychetskému. Prosím, pane senátore.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Velice se omlouvám za dlouhé vedení, měl jsem rychleji zareagovat.

Považuji za velmi moudré, že body v předloženém návrhu 25, 26 a 27 jsou za sebou, napřed soudci, pak státní zastupitelství a řízení v jejich věcech.

Jenom bych navrhoval, aby tyto tři body byly současně prvními třemi body zítřejšího jednání. Je to po dohodě s panem ministrem spravedlnosti, který je předkládá a s ohledem na to, že mu konkurují jiné body ve Sněmovně, tak by to tímto způsobem to bylo nejjednodušší.

Prosím, doplňuji jenom to, co přednesl pan předsedající, o to, aby u těchto tří bodů bylo napsáno bod 1, 2 a 3 - 30. listopadu 2001 ráno.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. **Budeme tedy hlasovat o tom, zda změníme a doplníme návrh pořadu 11. schůze Senátu** ve znění, jaké jsem přednesl před několika okamžiky, s doplněním, které nyní přednesl pan senátor Pavel Rychetský.

Ani k tomu neregistruji žádné připomínky. Proto zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 29. V jednacím sále bylo přítomno 54 senátorek a senátorů, pro schválení bylo potřebných 28 hlasů. Pro návrh se vyslovilo 52 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.**

<A NAME='st122'></A>Prvním dnešním bodem jednání je projednání:

**Návrhu zákona o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele.**

Jde o **senátní tisk č. 122**. Návrh předloží ministr průmyslu a obchodu pan Miroslav Grégr. Toho vítám a prosím ho, aby nás s tímto návrhem seznámil.

**Místopředseda vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, návrh zákona o ochraně označení původu zboží, který dnes projednáváte, měl jak v Poslanecké sněmovně, tak i v senátních výborech dosud velice příznivý průběh. Přičítám to oblasti zákonodárné úpravy, kterou všichni důvěrně známe, a s níž má ČR celkem nemalé historické zkušenosti.

Proslulá česká zeměpisná označení mají v obchodních vztazích dobrý zvuk. Přitom představují významný přínos zvláště pro regionální politiku. Návrh předloženého zákona zdokonaluje dosavadní veřejno-právní ochranu zeměpisných označení výrobků, stanoví podmínky, za kterých může být takové označení zapsáno do státního rejstříku a stanoví také, kdo je oprávněn je užívat tak, aby se na jejich dobré pověsti nemohli přiživovat ti, kteří v zeměpisné oblasti zmíněné zboží neprodukují.

V právech k nehmotným statkům je tato skutečnost velmi důležitá. Všichni víme, jak obtížné je potírání výrobkového pirátství a obchod s padělaným zbožím. Předložený návrh zákona má právě přispět k tomu, aby se toto nemohlo odehrávat, aby nemohlo docházet k takovémuto zneužívání.

Nicméně je zde ještě jeden rozměr předložené osnovy zákona, který bych chtěl zmínit. Zeměpisným označením původu výrobku je v mezinárodním obchodu přikládána mimořádná pozornost. Řekl bych, že spotřebitel je dneska velmi vybíravý, rozhoduje nejen o tom, jaké zboží si koupí, ale odkud vůbec pochází. Osnova zákona umožňuje identifikovat zboží. Chceme-li ochránit české výrobky s výjimečnou pověstí danou zvláštnostmi zeměpisného prostředí a lidským činitelem, pak předložený návrh zákona tomu výrazně napomáhá.

ČR se podílí na všech univerzálních mezinárodních smlouvách o ochraně geografických lokalit. S řadou zemí uzavřela v tomto směru i dvoustranné smlouvy. Návrh zákona jde však ještě dál. Umožní ochranu našich zeměpisných označení ve všech členských zemích EU. Adaptuje totiž komunitární právo. Spotřebitel v EU bude mít z našeho rejstříku dobré informace o zvláštnostech zboží, které navíc budou podléhat našemu kontrolnímu mechanismu.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, věřím, že by nemělo nic bránit tomu, abyste schválili návrh zákona ve znění postoupeném PS. K tomuto optimistickému závěru mne vedou usnesení, která byla přijata vašimi výbory zabývajícími se touto materií. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí doporučily návrh zákona schválit v předloženém znění a Výbor pro evropskou integraci doporučil návrhem zákona se nezabývat. Děkuji vám všem za pozornost, kterou jste věnovali tomuto návrhu zákona.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Luďka Sefziga a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jak senátní tisk č. 122/3. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Mitlenera a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 122/2. Organizační výbor dále určil garančním zpravodajem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 122/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Rückl a toho nyní žádám a prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a současně se ho ptám, jde-li o společnou zprávu zpravodajů. Prosím, pane senátore, ujměte se slova.

**Senátor Jiří Rückl:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové. Na začátku jenom konstatuji, že zpráva není společná. Postoupený návrh zákona představuje novou právní úpravu ochrany označení původu a zeměpisných označení zboží, jakožto součásti ochrany průmyslového vlastnictví. V obou případech, to znamená, že u označení původu i zeměpisných označení, se ochrana poskytuje zboží, které je svou kvalitou a vlastnostmi specificky spjaté s určitou zeměpisnou oblastí…

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Promiňte, pane zpravodaji, musím vás z velice vážných a významných důvodů přerušit. Dovolte mi, abych, vážené kolegyně a vážení kolegové, abych mezi námi přivítal předsedkyni Senátu Španělského království paní Esperanzu Aguirre Gil de Biedma, která je spolu s delegací v těchto dnech naším hostem.

Omlouvám se vám, pane zpravodaji a prosím vás, abyste pokračoval.

**Senátor Jiří Rückl:** Děkuji. V obou případech, to znamená u označení původu i zeměpisných označení, že se ochrana poskytuje zboží, které je svou kvalitou a vlastnostmi specificky spjaté s určitou zeměpisnou oblastí, a na rozdíl od ochrany označení původu však pro poskytnutí ochrany zeměpisného označení není nutné, aby příslušné zboží mělo vlastnosti výlučně nebo převážně dané určitým zeměpisným prostředím. Postačí pak, má-li zboží vlastnosti, které lze určitému zeměpisnému původu přičíst.

Hlavním smyslem zákona je jednak vytvořit právní předpoklady pro volný pohyb zboží v evropském kontextu, jednak chránit spotřebitele před klamáním či vzbuzováním falešných přestav o původci zboží. V souladu s tím návrh zákona v plné šíři nahrazuje dosud platnou právní úpravu obsaženou v zákoně č. 159/1973 Sb.

Nová právní úprava, ale stejně jako ta dosavadní, vychází z mezinárodně právních závazků, jimiž je ČR vázána, např. Lisabonská dohoda na ochranu označení původu a o jejich mezinárodním zápisu z roku 1958 a tudíž zůstávají zachovány i základní principy právní regulace.

Návrh zákona také obsahuje nezbytná přechodná a zrušující ustanovení, zrušuje uvedený zákon, o kterém jsem mluvil, č. 159/73 Sb., o ochraně označení původu výrobku, a v části druhé novelizuje zákon o ochraně spotřebitele, to je zejména o rozšíření definice zboží porušující práva duševního vlastnictví.

Návrh zákona počítá s nabytím účinnosti k 1. dubnu 2002, ale s výjimkou týkající se § 18 a 22, tedy související s datem vstupu České republiky do Evropské unie.

Vládní návrh zákona byl předložen Poslanecké sněmovně 3. května 2001, byl projednán hospodářským výborem, zemědělským výborem a Výborem pro evropskou integraci. Všechny tři výbory doporučily návrh schválit.

Ve smyslu těchto doporučení byl na schůzi Sněmovny dne 24. října 2001 návrh zákona schválen, když pro něj v hlasování č. 155 ze 177 přítomných poslanců hlasovalo 163, nikdo nebyl proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu České republiky na své schůzi dne 16. listopadu 2001 projednal tento návrh zákona a přijal následující usnesení: doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určil zpravodajem výboru senátora Jiřího Rückla a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné poznámky tak, abyste k nim mohl zaujmout stanovisko.

Ptám se pana zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Luďka Sefziga, zda si přeje vystoupit.

Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené paní a vážení pánové, náš výbor při projednávání této novely zákona neshledal žádný rozpor s evropským právem, a proto jsem navrhl, později to bylo schváleno, s tímto návrhem souhlasit bez rozpravy, což v terminologii našeho jednacího řádu znamená nezabývat se tímto zákonem. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore, a ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Jaroslava Mitlenera, zda si přeje vystoupit.

Prosím vás proto, abyste se ujal slova.

**Senátor Jaroslav Mitlener:**  Vážené kolegyně, vážení kolegové, i Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se návrhem zákona zabýval na svém jednání, přijal k němu usnesení, které máte k dispozici, a navrhuje schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, a to ze zřejmých důvodů, které již byly zmíněny přede mnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore. Výbor pro evropskou integraci navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Proto budeme o tomto návrhu hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli **nezabývat se návrhem zákona** **o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele**, obsaženého v senátním tisku č. 122.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 30. Z přítomných 58 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 53, proti nebyl nikdo, což při kvoru 30 znamená, že **návrh byl schválen**.

Děkuji panu ministrovi, děkuji všem a projednávání tohoto bodu končím.

<A NAME='st144'></A>Dalším bodem pořadu je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů - zákon o investičních pobídkách, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 9/1991 Sb., o zaměstnanosti a působnosti orgánů ČR na úseku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 144.**

I tento návrh předloží ministr průmyslu a obchodu pan Miroslav Grégr, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Místopředseda vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte, abych vám nejprve poděkoval za jednomyslné schválení předchozího zákona.

Dovolte mi, abych nyní uvedl návrh novely zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách, který byl schválen PS dne 24. října 2001, a to ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

Zákon o investičních pobídkách, který nabyl účinnosti dne 1. 5. 2000, přinesl jasná pravidla pro udělování investičních pobídek ve zpracovatelském průmyslu, která jsou stejná pro všechny domácí i zahraniční investory.

Před nabytím účinnosti tohoto zákona byla investiční zvýhodnění investorům poskytována na základě usnesení vlády ČR. Za celou dobu fungování systému investičních pobídek, tzn. od roku 1998 do letošního listopadu, byly schváleny investiční pobídky pro téměř 100 firem, které předpokládají proinvestovat částku přesahující 4 mld. USD a vytvořit více než 30 tisíc pracovních míst.

Z tohoto počtu obdrželo investiční pobídky na základě zákona o investičních pobídkách celkem 58 firem, které předpokládají v rámci své investice vynaložit více než 1,8 mld. USD a vytvořit přes 15 tisíc pracovních míst. Jedná se o firmy, které fungují nebo kterým byly tyto pobídky uděleny v rámci platného zákona.

Přestože se systém udělování investičních pobídek v režimu zmíněného zákona osvědčuje a úspěšně funguje, je nezbytné provést v něm několik dílčích úprav převážně technického charakteru.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pane ministře, promiňte, že vás opět přeruším. Chci poděkovat za nás za všechny paní předsedkyni Senátu Španělského království za návštěvu a přeji jí šťastnou cestu domů. S omluvou vás prosím, abyste pokračoval.

**Místopředseda vlády ČR Miroslav Grégr:** Dovolte tedy, abych pokračoval. Řekl jsem, že zákon funguje. Přestože je v něm nutno provést několik dílčích úprav převážně technického charakteru, které přispějí k odstranění zejména výkladových a aplikačních problémů, jež v době přijetí zákona vlastně nebylo možné předjímat.

Předmětem navrhované novely zákona je zejména úprava schvalovacího procesu při udělování investičních pobídek zvýrazněním odpovědnosti dotčených resortů, propracování systému kontrol prováděných v rámci tohoto zákona a rovněž zlepšení vzájemné provázanosti zákona o investičních pobídkách a zákona o veřejné podpoře.

V rámci novely je navrhována také úprava počátku běhu lhůty pro uplatnění slevy na dani z příjmu obsažená v zákoně o daních z příjmů. V současně provedené novele zákona o zaměstnanosti je nově definovaná tzv. spádová oblast, která má rozšířit možnosti podpory vytváření nových pracovních míst a rekvalifikace zaměstnanců u velkých strategických investorů. Návrh novely zákona byl v průběhu zpracování konzultován s ostatními resorty a institucemi a rovněž se zástupci Evropské komise. Konzultace s Evropskou komisí samozřejmě pokračují. V polovině prosince tohoto roku proběhne ve věci novely další jednání. Dovolím si říct, že trvalé konzultace s Evropskou komisí a jasná vazba na zákon o veřejné podpoře patří k základním pilířům zákona o investičních pobídkách. Podporu investování v podobě investičních pobídek lze s ohledem na dosavadní výsledky aplikace systému investičních pobídek označit za přínosnou. Jsem přesvědčen, že vylepšení systému investičních pobídek úpravami navrhovanými v rámci novely zákona přispěje k dalšímu zvýšení jeho efektivity.

Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, s ohledem na souhlasný postoj VHZD, který doporučil návrhem zákona se nezabývat, a VEI, který doporučil schválit návrh zákona v předloženém znění, dovoluji si předpokládat, že návrh zákona o investičních pobídkách schválíte ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám i v tomto případě za pozornost, kterou jste věnovali tomuto návrhu zákona.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů. Vážené kolegyně, vážení kolegové, návrhem zákona se zabýval VEI. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Milana Šimonovského a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 144/2. Organizační výbor určil garančním zpravodajem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 144/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mirek Topolánek. Toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil a uvedl, zda jde o společnou zprávu zpravodajů.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, úvodem bych řekl, že nejsme dohodnuti na společné zprávě. Máte před sebou novelu zákona o investičních pobídkách. Já myslím, že mám hodně ulehčenou roli v tom, co je obsahem tohoto zákona a popsal bych proces, jakým procházel tento zákon Poslaneckou sněmovnou a naším výborem.

Tento zákon, nebo novela zákona, byl předložen Poslanecké sněmovně dne 30. dubna 2001. Pro procedurách 1., 2., 3. čtení, v konečném hlasování a po schválených pozměňovacích návrzích, se kterými ministerstvo vesměs jako předkladatel souhlasilo, ze 183 přítomných se vyslovilo 143 poslanců pro, 20 bylo proti. Hned úvodem řeknu, že názor klubu ODS v Poslanecké sněmovně vyjadřuje v podstatě i názor můj. Těchto 20 poslanců, kteří byli proti, byli z ODS, 20 se zdrželo hlasování, 18 bylo pro. To zhruba vyjadřuje i rozpaky, které se vztahují obecně k této normě.

Nebudu popisovat všechny změny. Ale jedna změna v Poslanecké sněmovně je významná. Je to snížení té částky, kdy se dá využívat investičních pobídek v regionech, kde je nezaměstnanost vyšší o 50 % proti průměru v ČR, tzn. v okresech postižených vysokou nezaměstnaností. Původní návrh byl 25 %. A já si myslím, že to zvýšení je v pořádku.

V našem výboru jsme diskutovali o několika problematických bodech. V té obecné poloze jsme se samozřejmě bavili o tom, jestli nedémonizujeme investiční pobídky, jestli opravdu je to ten nástroj, který má přivést zahraniční investice, hlavně ty na "zelené louce" a technologické investice s vysokou úrovní technologických inovací, jestli opravdu jistá politická stabilita, ekonomická stabilita, hospodářský růst, míra korupce, vymahatelnost práva, postavení věřitelů a hlavně daňová opatření, nejsou ty hlavní atributy, které přivádějí na náš trh zahraniční investory v těch oblastech, o které máme zájem.

Nicméně předložená novela nemá za cíl nějakým způsobem měnit zákon a opravdu jsou v ní pouze ta technická zlepšení, zpětné vazby a kontrolní mechanismy, které tu normu vylepšují. Řešili jsme na VHZD v zásadě několik problémů, které jsou obsaženy i v informaci našeho legislativního odboru. Drobné věci jsme si vysvětlili. Kvůli nim bychom zákon určitě nevraceli. Nicméně platí naše výhrada už z minulého projednávání tohoto zákona, že je v tomto zákonu zachován, dle našeho názoru, nesprávný princip, podle kterého záměr získat investiční pobídky předkládá žadatel organizaci zřízené Ministerstvem průmyslu a obchodu, přičemž ze žádného ustanovení návrhu zákona nevyplývá, kdo je onou určenou organizací. My všichni víme, že je to Czechinvest, ale v zákoně to uvedeno není, a pokládáme to za chybu, která samozřejmě nebrání aplikaci tohoto zákona, ale máme s tím určitý legislativní problém.

Druhá připomínka, taková v té obecné poloze, byla k tomu, že by bylo vhodné - a to nejenom u tohoto tisku - u tak rozsáhlé změny, která se týká vlastně 28 změn v 11 paragrafech, zmocnit předsedu vlády k vyhlášení úplného znění zákona. Ale taky to zřejmě není důvod, pro který bychom to vraceli.

Třetí věcí, kterou jsme diskutovali, je požadavek podnikatelské veřejnosti formulovaný do požadavku svazu průmyslu a dopravy, aby v případě, kdy se jedná o rozšíření stávající investice, ať už toho žadatele, který rozšiřuje investici, tak samozřejmě rozšíření, kdy se jedná o žadatele, který nevyužil investičních pobídek pro výstavbu nové investice, aby ty "daňové prázdniny" platily stejně jako u nové investice 10 let, a ne 5 let. Bavili jsme se o tom dlouze. Myslím, že došlo nakonec ke shodě i se svazem průmyslu a dopravy, že ta věc není tak zásadní. Hlavně proto, že dosavadní zkušenost s aplikací tohoto zákona ukazuje, že ještě nenastal takový případ. Nastat samozřejmě může a podle té četnosti se dá do toho zákona postupně i sahat. Obecně platí, že by měli mít podnikatelé stejné podmínky. My jsme nakonec při diskusi o tomto zákonu konstatovali, že přes všechny výhrady, řekl bych spíš ideologické podoby nebo ideové, programové, doporučujeme, aby tato novela zákona, která vylepšuje stávající zákon, vešla v život, a po úvodním slově zástupce předkladatele, náměstka ministra průmyslu a obchodu ing. Václava Petříčka, po mé zpravodajské zprávě, s určitými rozpaky podotýkám, doporučujeme Senátu PČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu tak, abyste k ní mohl případně zaujmout stanovisko. A nyní se ptám pana zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Milana Šimonovského, zda si přeje vystoupit. Přeje. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Milan Šimonovský:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, návrhem tohoto zákona se nemění jen zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách, ale také další zákony, a to zejména zákon č. 586/1992, o daních z příjmů, a za třetí i zákon č. 9/1991 Sb., o zaměstnanosti a působnosti orgánů ČR na úseku zaměstnanosti. Mohu také, jako můj předchůdce garanční zpravodaj konstatovat, že předložená norma nevybočuje z rámce stávajícího zákona a změny samy nevyvolávají střet s legislativou EU, a mají spíše povahu technické úpravy stávajícího zákona.

Přesto si na tomto místě dovolím pronést úvahu nad tím, zda jsou právě investiční pobídky tím, co přináší do ČR kapitál, který nutně potřebujeme. Já se domnívám, že tato ambice zákona, který samozřejmě v té předložené podobě je technickou úpravou, ale navazuje na speciální zákon o investičních pobídkách a na obecný zákon o veřejné podpoře. Tento zákon není tou rozhodující podmínkou, aby kapitál do ČR ze zahraničí přišel. Myslím si, že máme ještě mnoho prostoru pro zlepšení a zejména vláda i pan ministr osobně, aby udělal vše pro to, aby to, co očekávají zahraniční investoři, a to je stabilní a předvídatelné právní prostředí, aby přitahovali investory.

Musím říct, že právě v kvalitě institucí a implementací práva se řadí ČR na konec žebříčku, který je pravidelně sledován, a je vydáván ve světové ročence konkurenceschopnosti. A je to velmi neradostné sousedství v sousedství Baham, Filipín, Kostariky a dalších zemí. Jsme skutečně ze sledovaných 47 zemí na jednom z posledních míst, a proto si myslím, že toto je úkol, který stojí před námi, nikoliv technicky zlepšovat investiční pobídky, ale snažit se skutečně vytvořit prostředí stabilní a předvídatelné.

Považuji dále za nutné připomenout, že smlouva o založení ES, tzv. Amsterdamská smlouva, podíl podpory poskytované státy stanovuje jmenovitě případy, kdy může být veřejná podpora považována za slučitelnou se společným trhem. Protože je zřejmé, že jakákoli veřejná podpora ničí konkurenční prostředí, a je tedy zásadní otázkou, zda po přijetí ČR do EU budou dnes přiznávané investiční pobídky s tímto primárním právem v souladu.

Velmi riskantní se v tomto světle jeví přísliby desetiletých daňových prázdnin bez toho, že budou vyjednána přechodná období v kapitole soutěžní politika pro případný doběh podpor, které budeme potřebovat při neschválení veřejné podpory Evropskou komisí. Podobná pevná pravidla jsou v EU stanovena i pro poskytování veřejné podpory při rekvalifikaci, je to nařízení Evropské komise 68/2001. A myslím si, že v tomto duchu jste si mohli také včera přečíst vyjádření evropského komisaře Montiho v Hospodářských novinách, který kritizoval na příkladu Maďarska přiznávání desetiletých generálních daňových prázdnin, protože jsou neslučitelné se společným trhem.

Smlouva o založení ES dále v čl. 88 výslovně požaduje, aby Komise byla včas informována o záměrech poskytnout nebo upravit podpory, aby mohla podat své připomínky. Dotyčný členský stát totiž nemůže provést zamýšlená opatření, dokud se v řízení Komise nedospěje k rozhodnutí. Tato notifikační povinnost je tedy dána přímo primárním právem. Bohužel stávající zákon ani jeho novela, kterou dnes projednáváme, však splnění této povinnosti neukládá. Tato povinnost není dokonce upravena ani v zákoně o veřejné podpoře, který je obecným právním předpisem, jak už jsem uvedl. Zatím se samozřejmě nic neděje, ale je potřeba si uvědomit, že vstupem do EU přijme ČR právní závazky, které budou přímo aplikovatelné bez další transpozice do českého právního řádu. A jistě pan ministr může oponovat, že pravidelně jeho úřad informuje Evropskou komisi o připravených pobídkách. Přesto se domnívám, že zakotvení této povinnosti v základním předpise by jistě bylo ve prospěch věci, a vyhnuli bychom se problémům v budoucnosti.

Jak už jsem konstatoval, návrh zákona nerozšiřuje stávající systém investičních pobídek a navržená norma není v rozporu s právem EU, a moje přednesené výhrady k přijímaným dlouhodobým závazkům z přiznané veřejné podpory nebo přesněji řečeno přiznání dlouhodobé až desetileté veřejné podpory bez vyjednaných přechodných období může v blízké budoucnosti znamenat pro Českou republiku významné riziko. V případě neslučitelnosti takto přiznaných veřejných podpor se společným trhem.

S vírou, že pan ministr neslyší tyto výhrady poprvé a že jeho úřad pracuje na zmenšení těchto rizik, doporučuje Výbor pro evropskou integraci návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tom budeme hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli **nezabývat se** návrhem zákona, obsaženým v senátním tisku č.144. Zahajuji hlasování. Kdo je pro předložený návrh, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V hlasování č. 31 se z přítomných 55 senátorek a senátorů pro vyslovilo 35, proti byli 2, což při kvoru 28 znamená, že **návrh byl schválen**. A já tedy mohu poděkovat a blahopřát panu ministrovi, poděkovat oběma zpravodajům a tento bod končím. O několik slov požádal pan ministr. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vám i v tomto případě poděkoval za vstřícný přístup při schvalování tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** <A NAME='st136'></A>Dalším bodem pořadu je:

**Návrh na vyslovení souhlasu Parlamentu České republiky se sjednáním Dodatku 2 k Memorandu o porozumění týkajícímu se systému spolupráce v oblasti výzkumu a technologie v Evropě (SOCRATE), podepsaného dne 13. listopadu 2000 v Marseille, a při jeho provádění s aplikací ustanovení Dohody o postavení Západoevropské unie, zástupců států a mezinárodního personálu, podepsané v Paříži dne 11. května 1955.**

Tento návrh jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 136**. Návrh uvede ministr obrany pan Jaroslav Tvrdík. Pane ministře, vítám vás tady a prosím, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, předkládám Senátu k projednání návrh na vyslovení souhlasu se sjednáním Dodatku 2 k Memorandu o porozumění týkajícímu se systému spolupráce v oblasti výzkumu a technologie v Evropě (SOCRATE) a s aplikací ustanovení Dohody o postavení Západoevropské unie, zástupců států a mezinárodního personálu při provádění tohoto Memoranda.

Dodatek 2 byl podepsán dne 13. listopadu 2000 v Marseille, kde se Česká republika zároveň oficiálně stala členem západoevropské skupiny pro vyzbrojování WEAG. Prostřednictvím Dodatku 2 se Česká republika stává účastnickým státem Memoranda SOCRATE. Memorandum SOCRATE je rámcovým dokumentem, který upravuje spolupráci členských zemí státu WEAG v oblasti obranného výzkumu a vývoje.

Přístupem k tomuto dokumentu získává Česká republika možnost účastnit se na základě svých potřeb a možností konkrétních výzkumných projektů či programů, které probíhají na mnohonárodní úrovni mezi jednotlivými účastnickými státy.

Při příležitosti podpisu Dodatku 2 Česká republika rovněž předala tzv. doprovodný dopis, jehož prostřednictvím se náš stát zavazuje aplikovat při provádění Memoranda SOCRATE ustanovení Dohody o postavení Západoevropské unie, zástupců států a mezinárodního personálu z roku 1955.

Tato tzv. Pařížská dohoda je smlouvou o výsadách a imunitách a jako taková by podléhala schválení Parlamentem. Přestože Česká republika nepřipravuje přístup k Pařížské dohodě samotné, prostřednictvím doprovodného dopisu se zavázala k její částečné aplikaci, a z tohoto důvodu váš žádám o vyslovení souhlasu jak se závazkem obsaženým v doprovodném dopise, tak i s přístupem k Memorandu SOCRATE, v jehož rámci bude Pařížská dohoda aplikována.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrhem na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro evropskou integraci. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 136/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jaroslava Moserová.

Dále se návrhem na vyslovení souhlasu zabýval Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Daniela Kroupu a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 136/3.

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 136/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška. Toho nyní prosím, aby nás se svou zpravodajskou zprávou seznámil a současně uvedl je-li tato zpráva společnou zprávou zpravodajů.

Prosím, pane senátore.

**Senátor Vítězslav Matuška:** Já vám děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně senátorky, kolegové senátoři, já úvodem mohu říci, že po dohodě s ostatními zpravodaji se jedná o společnou zpravodajskou zprávu. Dva výbory, Výbor pro evropskou integraci, kde byla paní zpravodajka Jaroslava Moserová, doporučil vyslovit souhlas s názvem, je to poněkud delší název, o kterém jsme hovořili. Já ho zopakuji v závěru svého vystoupení. Dále další výbor, o kterém jsem hovořil, kde je zpravodaj pan Daniel Kroupa totéž.

Zahraniční výbor se zabýval jako garanční výbor tímto materiálem na 11. schůzi dne 14. listopadu t. r. a svým 70. usnesením rovněž doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s Dodatkem 2 k Memorandu atd. a se závazkem uvedeným v doprovodném dopise atd., budu ještě citovat.

Bylo to po odůvodnění zástupce předkladatele 1. náměstka ministra obrany Štefana Fileho a po zpravodajské zprávě senátora Vítězslava Matušky.

Vážený pane předsedající, pan ministr řekl hlavní důvody, které zřejmě povedou k vyslovení souhlasu s tímto materiálem. Já bych se chtěl ještě zastavit několika slovy u předkládací zprávy.

Vzájemná spolupráce členských států, o kterých hovoříme, probíhá ve třech panelech. Panel I se zabývá prosazováním efektivních programů zbrojní spolupráce. Panel II řeší otázky obranného výzkumu a předmětem panelu III jsou procedurální a ekonomické záležitosti WEAG, tj. Západoevropská skupina pro vyzbrojování.

Spolupráce je uskutečňována národními řediteli pro vyzbrojování, kteří podléhají svým ministrům obrany. Prvořadým cílem Západoevropské skupiny pro vyzbrojování je koordinovat společné zbrojní programy a společnou hospodářskou činnost a posilovat pozice Evropy v obranném výzkumu i v technologii. Přitom Západoevropská skupina pro vyzbrojování vytváří podmínky a podporuje výzkumné iniciativy pro otevřený trh s vojenskou technikou v Evropě.

Vzhledem k těmto skutečnostem se logicky předpokládá zapojení českých zbrojních subjektů do činností této Západoevropské skupiny pro vyzbrojování. Když se Česká republika svým vstupem a změnou statutu členství ve WVU, tj. Západoevropské unii stala dne 26. března 1999, tj. před 2,5 lety z přidruženého partnera přidruženým členem, WVU oficiálně požádala o členství v Západoevropské skupině pro vyzbrojování.

Pro informaci uvádím, že v současné době jsou členskými státy této skupiny země Belgie, Česká republika, Dánsko, Finsko, Francie, Itálie, Lucembursko, Maďarsko, Německo, Nizozemí, Norsko, Polsko, Portugalsko, Rakousko, Řecko, Španělsko, Švédsko, Turecko a Velká Británii, tedy celkem 19 států.

Klíčovými dokumenty, a pan ministr o nich hovořil, pro proces plného zapojení České republiky do programu Západoevropské skupiny pro vyzbrojování je za prvé Memorandum o porozumění týkající se systému spolupráce v oblasti výzkumu a technologie v Evropě pod názvem SOCRATE sjednané dne 16. listopadu 1998 v Římě.

Dne 13. listopadu 2000 na ministerském zasedání v Marseille ministr obrany, který byl zmocněn prezidentem České republiky, podepsal Dodatek 2 k Memorandu o porozumění SOCRATE.

Dalším materiálem je doprovodný dopis týkající se Dodatku 2 k Memorandu o porozumění SOCRATE – Side Letter – úřadujícímu předsedovi Rady ministrů Západoevropské unie. Podpisem uvedeného dopisu vyjádřily státy nově se začleňující do Západoevropské skupiny pro vyzbrojování svůj závazek dodržovat při realizaci spolupráce podle Memoranda o porozumění SOCRATE ustanovení Dohody o postavení Západoevropské unie, zástupců států i mezinárodního personálu ze dne 11. května 1955.

Dalším materiálem je Dohoda o postavení Západoevropské unie, zástupců států a mezinárodního personálu, která byla podepsána v Paříži dne 11. května 1955 a Dohoda je standardní mezinárodní smlouvou o výsadách a imunitách, jejímž cílem je zabezpečit Západoevropské unii samotné i jejímu mezinárodnímu personálu a zástupcům států, kteří se zúčastní všech jednání, odpovídající právní postavení.Toto právní postavení je potřebné pro výkon jejich funkcí a naplňování jejich účelu.

Dohoda přiznává Západoevropské unii právní subjektivitu podle vnitrostátního práva jednotlivých států a osvobozuje ji od všech přímých daní a poplatků za veřejné služby.

Nebudu citovat veškerá podrobná ustanovení. Zmínil bych se ještě o tom, že stejně tak i postavení mezinárodního personálu v Západoevropské unii odpovídá postavení pracovníků srovnatelných mezinárodních organizací.

Vzhledem k tomu, že s ohledem na výše uvedené je patrné, že k provádění Dohody by bylo třeba zákona, má tento dokument charakter prezidentské smlouvy a jak víme, podléhá schválení Parlamentem ČR, ve smyslu ustanovení článku 49 Ústavy ČR.

Předposledním, čtvrtým materiálem je Memorandum o porozumění ohledně evropských závazků v oblasti organizace výzkumu a programu aktivit pod názvem Europa. Ministerským shromážděním v Marseille bylo dne 13. listopadu roku 2000 rozhodnuto, že se sjednání Memoranda Europa nebude zatím realizovat, a vzhledem k zájmu Ministerstva obrany přistoupit k tomuto Memorandu o porozumění SOCRATE, o kterém jsem hovořil, v co nejkratším termínu, a vzhledem ke skutečnosti, že termín sjednání Memoranda Europa prozatím nelze blíže specifikovat, jsou nyní Dodatek 2 k Memorandu SOCRATE a doprovodný dopis předkládány samostatně.

Posledním klíčovým dokumentem je Programové memorandum o porozumění týkající se evropské dlouhodobé spolupráce v oblasti obrany EUCLIT, které bylo sjednáno dne 16. listopadu roku 1990 v Kodani, a Memorandum o porozumění upravující technologická opatření pro laboratoře pro evropskou obrannou vědu pod názvem THALES, sjednané dne 18. listopadu roku 1996.

Chtěl bych ještě říci, že žádný z těchto dokumentů, o kterých hovořím, se nedotýká stávajících závazků České republiky podle mezinárodního práva a není v rozporu s právem EU. Jednotlivá memoranda jsou v souladu s právním řádem ČR a omezená aplikace Dohody je zajištěna v konkrétních právních předpisech výslovným vynětím nebo odkazem na příslušnou mezinárodní smlouvu.

Ze vstupu do Západoevropské skupiny pro vyzbrojování vyplývá pro Českou republiku povinnost přispívat do rozpočtu Západoevropské skupiny pro vyzbrojování k úhradě administrativních výdajů sekretariátu, a celkově sdílení nákladů rozpočtu bylo stanoveno ve výši 2,435 %, což je stejný podíl, jako mají ostatní srovnatelně velcí noví členové, jako např. Maďarsko, Rakousko nebo Finsko.

Ve vazbě na účast České republiky v aktivitách Západoevropské skupiny pro vyzbrojování musí Česká republika přispívat ještě do výkonné organizace této Západoevropské skupiny pro vyzbrojování a v roce 2001 bude přispívat pouze do výše 40 % rozpočtu této Západoevropské skupiny pro vyzbrojování na všeobecné výdaje a do zbývajících 60 % rozpočtu přispívají členské státy na základě projektů, do nichž jsou zapojeny a zapojovány.

Závěrem bych chtěl říci, že celkové příspěvky do rozpočtů ve vazbě na účast České republiky v těchto aktivitách lze finančně promítnout pro rok 2001 odhadem na částku 1 645 tisíc Kč. Tyto příspěvky budou hrazeny ze státního rozpočtu, kapitola Ministerstvo obrany, přičemž navýšení této kapitoly nebude z důvodu vstupu do Západoevropské skupiny pro vyzbrojování požadováno.

Rozpočtování a financování bude realizováno v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech.

Česká republika bude samozřejmě hradit i vlastní činnost při realizaci projektů, do nichž se přihlásí, ale zde bude finanční zapojení stanoveno případ od případu podle uzavřených dohod a plátcem těchto výdajů bude především nositel tohoto úkolu, tzn. konkrétní osoba, podnik, organizace, atd.

Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, v této chvíli bych se dostal k závěru svého vystoupení. Ocitoval bych 93. usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ze 14. schůze konané dne 21. listopadu 2001, kde po zdůvodnění zástupcem předkladatele Štefanem Füllem, prvním náměstkem ministra obrany ČR, zpravodajské zprávě senátora Vítězslava Matušky a po rozpravě výbor

I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas

1. s Dodatkem 2 k Memorandu o porozumění týkajícímu se systému spolupráce v oblasti výzkumu a technologie v Evropě (SOCRATE), podepsaným dne 13. listopadu 2000 v Marseille, který upravuje účast Rakouské republiky, České republiky, Maďarské republiky a Polské republiky na tomto Memorandu,

2. se závazkem uvedeným v doprovodném dopise (SIDE LETTER) úřadujícímu předsedovi Rady ministrů Západoevropské unie, podepsaném dne 13. listopadu 2000 v Marseille, podle něhož bude Česká republika v souvislosti s realizací spolupráce podle Memoranda o porozumění týkajícího se systému spolupráce v oblasti výzkumu a technologie v Evropě (SOCRATE) a s ním souvisejícího Programového memoranda o porozumění týkajícího se evropské dlouhodobé spolupráce v oblasti obrany (EUCLIT) a Memoranda o porozumění upravujícího technologická opatření pro laboratoře pro evropskou obrannou vědu (THALES) aplikovat ustanovení Dohody o postavení Západoevropské unie, zástupců států a mezinárodního personálu, podepsané v Paříži dne 11. května 1995,

II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Vítězslava Matušku,

III. pověřuje předsedu výboru senátora Michaela Žantovského, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Dámy a pánové, pan garanční zpravodaj uvedl, že jde o zprávu společnou. Přesto se zeptám zpravodajky Výboru pro evropskou integraci paní senátorky Jaroslavy Moserové, zda si přeje vystoupit? Není tomu tak. A stejnou otázku pokládám zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Danielovi Kroupovi?

Otevírám tedy obecnou rozpravu a prosím ty, kteří se do této rozpravy hlásí, aby se přihlásili elektronicky. Nikoho nevidím, proto obecnou rozpravu končím.

Je asi zbytečné se ptát pana ministra a pana garančního zpravodaje, zda si přejí vystoupit? Není tomu tak.

Budeme tedy **hlasovat o tom, zda Senát vyslovuje souhlas** **s návrhem obsaženým v senátním tisku č. 136**, ve znění návrhu usnesení předloženého Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, předneseného panem senátorem Vítězslavem Matuškou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 32. Z přítomných 53 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Při kvoru 27 to znamená, že **návrh byl schválen**.

Děkuji panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.<A NAME='st117'></A> Dalším bodem pořadu je:

**Vládní návrh dalšího působení sil a prostředků Armády ČR v operacích mezinárodního společenství na Balkáně po 31. prosinci 2001.**

Návrh je obsažen v **senátním tisku č. 117** a uvede ho opět ministr obrany pan Jaroslav Tvrdík. Pane ministře, prosím, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte, abych vám předložil k projednání vládní návrh dalšího působení sil a prostředků Armády ČR v operacích mezinárodního společenství na Balkáně po 31. prosinci 2001. Aktivní účast ČR při řešení krize na Balkáně vychází ze strategického zájmu napomáhat k vytvoření evropského bezpečného prostředí a z cíle navázat na tradice vztahů a spolupráce se zeměmi této oblasti.

Zapojení ČR včetně účasti příslušníků Armády ČR v operacích mezinárodních sil je v tomto duchu hodnoceno velmi pozitivně. Pokračující účast českých vojenských jednotek při řešení krize na Balkáně bude jen potvrzením této důležitosti. Vláda ČR se problematikou pomoci a obnovy Balkánu intenzívně zabývá. Mj. k tomuto účelu vyčlenila finanční prostředky na projekty realizované v rámci Paktu stability, zaměřeného na obnovu hospodářského života a infrastruktury zemí regionu.

S ohledem na vývoj bezpečností situace v dané oblasti a zejména na finanční možnosti státu, vláda navrhuje do konce roku ukončit, kromě zastoupení 15 osob na velitelství SFOR a SIMIC, účast Armády ČR v operaci SFOR a počátkem roku 2002 postupně navýšit počet českých vojáků v operaci KFOR na celkový počet do 600 osob s následným vytvořením společné česko-slovenské jednotky.

Operační pohotovost jednotky k plnění úkolů je stanovena dnem 1. března 2002. Podmínky začlenění slovenské jednotky jsou obsaženy v ujednání mezi Ministerstvem obrany ČR a Ministerstvem obrany SR o vytvoření a působení společné česko-slovenské jednotky v operaci KFOR, která byla podepsána dne 18. října 2001 v Praze. Nařízení náčelníka generálního štábu k ukončení působení jednotek Armády ČR v misi SFOR, včetně odsunu sil a prostředků Armády ČR z Bosny a Hercegoviny, již bylo vydáno a předpokládá poslední transport vojáků dne 3. prosince a odlet posledního vrtulníku dne 10. prosince letošního roku.

Prosím o projednání předloženého návrhu a děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 117/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil a já ho v tomto okamžiku prosím, aby nás se svou zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, ministr zde vyložil velice přesně, o co jde v senátním tisku č. 117, tím mi velice usnadnil práci.

Politická situace na Balkáně je nadále složitá, a nevyvíjí se nijak výrazně k lepšímu. Vojenská přítomnost mnohonárodních sil je nadále podmínkou pro zachování naděje na mírový vývoj v této oblasti, a je i v zájmu naší země se na této vojenské přítomnosti podílet. Myslím si, že bylo popsáno velmi přesně, o co jde, takže vás jenom seznámím s tím, že výdaje na tuto činnost budou z rozpočtu ČR určeny částkou 1 mld. korun a seznámím vás s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ze 14. schůze 21. listopadu 2001.

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s působením jednotek Armády ČR v operacích mezinárodního společenství na Balkáně podle příslušných rezolucí Rady bezpečnosti OSN a uzavřených dohod s tím, že jednotky budou složeny z vojáků z povolání v celkovém počtu do 600 osob po celý rok 2002 s možností dalšího prodloužení podle vývoje situace a mezinárodních operací. Dále tam byly obligátní body. To je tak všechno. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu tak, abyste k ní mohl zaujmout stanovisko. A v tomto okamžiku otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto rozpravu končím. A budeme **hlasovat o návrhu schválit Vládní návrh dalšího působení sil a prostředků Armády ČR v operacích mezinárodního společenství na Balkáně po 31. prosinci 2001.** Senátní tisk č. 117.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro předložený návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 33. Z přítomných 57 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 50, proti byli 2, kvorum 35. **Návrh byl schválen.** Děkuji panu zpravodajovi, děkuji panu ministrovi a projednávání tohoto bodu končím.

<A NAME='st134'></A>Dále budeme projednávat přerušený bod pořadu, kterým je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů.**

Je to **senátní tisk č. 134.**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili po obecné rozpravě po závěrečném vystoupení garančního zpravodaje. Prosím předkladatele pana poslance Pavla Němce a zpravodaje garančního výboru pana senátora Karla Korytáře, aby zaujali místo u stolku zpravodajů. Vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění a ani ho nezamítl, otevírám v tomto okamžiku podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí? Pan garanční zpravodaj pan senátor Karel Korytář.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, vážené paní senátorky, páni senátoři. Před sebou máte tři sady pozměňovacích návrhů. Ty první jsou pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a máte je uvedeny v příloze tisku 134/1. Jejich přijetím, pro zopakování, se odstraní retroaktivita pojmosloví, ale i placení daně a vnese se přehlednost i do skladby novely. Jejich formulace je v souladu s požadavky vlády, předkladatele, ale i legislativy PS. Další pozměňovací návrhy, které máte k dispozici, jsou pozměňovací návrhy senátora Karla Korytáře k tisku č. 134/1, kterými se upravuje 3. a 7. pozměňovací návrh hospodářského výboru.

Znovu opakuji, že důvodem těchto je, že po projednání ve výboru byla věc znovu konzultována s příslušnými ministerstvy, a bylo doporučeno upravit definici poplatníka tak, aby nedošlo k pochybnostem ve výkladu, neboť podle zákona č. 56/2001 Sb. a příslušné vyhlášky Ministerstva dopravy se do technického průkazu a do registru vlastník, provozovatel silničního vozidla, nezapisuje jako provozovatel silničního vozidla, ale jako vlastník vozidla, a mohlo by dojít k výkladu, že vlastník není zapsán jako provozovatel a tudíž nemá daňovou povinnost. Do technického průkazu se jako provozovatel totiž zapisuje jen provozovatel, který provozuje vozidla na základě oprávnění dané mu vlastníkem vozidla.

Tato nová definice musí být technicky zohledněna i ve výborem navrženém přechodném ustanovení.

Třetí sadu představuje pozměňovací návrh pana senátora Skalického a reaguje na připomínku ministra zahraničních věcí, který navrhuje podkročení minimální silniční daně EU, což podle nich uzpůsobuje 50% osvobození od daně u EURA 3, považuje za rozpor s legislativou ES a překážku v uzavření kapitoly "Daně". Pozměňovací návrh snižuje uvedené 50% osvobození na 40 %.

To jsou předložené pozměňovací návrhy, které máte všechny v písemné podobě. Předpokládám, že v této fázi bych ani nemusel číst jejich přesný text. Tolik zatím k pozměňovacím návrhům, předloženým plénu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore, a konstatuji, že vystoupení pana senátora Korytáře bylo vystoupením v podrobné rozpravě.

Ptám se, kdo se ještě do podrobné rozpravy hlásí. Nikoho neregistruji, proto podrobnou rozpravu končím.

Pane navrhovateli, pane poslanče, přejete si na závěr podrobné rozpravy vystoupit? Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, už nebudu mluvit o obsahu navrhovaného zákona vzhledem k tomu, že jsme, myslím, o něm podrobně diskutovali při minulém projednávání, resp. při prvním projednávání tohoto zákona v Senátu. Vyjádřil bych se pouze k vyjádřeným pozměňovacím návrhům.

Podporuji, jak již jsem avizoval, pozměňovací návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a rovněž podporuji dopřesňující pozměňovací návrh pana senátora Korytáře, který ho avizoval minule a dnes ho přednesl v podrobné rozpravě s tím, že je vám údajně k dispozici.

Vzhledem k tomu, že v podrobné rozpravě, jak jsem ji sledoval, nebyly předneseny žádné jiné pozměňovací návrhy, ač se o některých mluvilo a byly při minulém projednávání avizovány, nezbývá mi, než se vyjádřit k těm pozměňovacím návrhům, které byly předloženy: 1 z výboru a 1 od pana senátora Korytáře. Oba za předkladatele doporučuji. Děkuji vám v tuto chvíli za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče. Ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Jiřího Skalického, zda si přeje vystoupit. Pan senátor není přítomen, proto tato otázka je zbytečná, leč povinná.

Prosím proto zpravodaje garančního výboru, aby se k proběhlé rozpravě vyjádřil a poté organizoval hlasování o pozměňovacích návrzích.

Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, není nutné, abych se vyjadřoval k prvním dvěma blokům pozměňovacích návrhů, ale je tu problém, který jsem v podstatě komentoval, a to třetí sada pozměňovacích návrhů, které ale oficiálně v podrobné rozpravě předneseny nebyly. Přesto bych chtěl upozornit na to, že jsme minule vyslechli informaci, která vycházela ze stanoviska ministra zahraničních věcí o údajném podkročení minimální hranice sazby silniční daně. Po našem minulém jednání jsme obdrželi stanovisko Ministerstva financí, které tuto možnost vyvrátilo, a navíc upozornilo na to, že přijetím nižší hranice než 50 % bychom zásadně pozměnili zákon natolik, že by hrozilo, že by mohl být přijat v původním znění ve Sněmovně. Šlo o dohodu, jak už bylo v obecné rozpravě sděleno, kdy byl návrh v PS na 100% osvobození a velice pracně, po dlouhé diskusi, došlo ke změně na 50% hranici.

Jako zpravodaj bych tento návrh, i kdyby byl podán, nedoporučil. Tolik z mé strany k závěrečnému hodnocení podrobné rozpravy.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore. Dříve, než vás poprosím, abyste v souladu s jednacím řádem přednášel pozměňovací návrhy, které nám byly předloženy, abychom o nich mohli hlasovat, požádám vás, abyste se zaregistroval na tomto místě.

Pokud jste tak již učinil, ujměte se, prosím, přednášení pozměňovacích návrhů.

**Senátor Karel Korytář:** Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu hospodářského výboru, tj. o pozměňovacích návrzích senátora Korytáře, které máte k dispozici.

Ptám se pana předsedajícího, zda mám číst přesný text, nebo zda můžeme odsouhlasit návrhy, které mají všichni k dispozici v předloženém textu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Myslím, že by bylo vhodné tyto návrhy přečíst, takže vás prosím, abyste tak učinil.

**Senátor Karel Korytář:** Prvním návrhem je pozměňovací návrh k bodu 3 usnesení VHZD, Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Bod 1 upravit takto: V § 4, odst. 1, písm. a) text zní "a) je provozovatelem vozidla registrovaného v ČR v registru vozidel a je zapsána v technickém průkazu".

Druhý pozměňovací návrh v bodě 7 usnesení VHZD, v bodě 2 přechodných ustanovení za slova "držitele a provozovatele" vložit slovo "silničního", a slova "zapsané jako provozovatel vozidla v technickém průkazu vydaném" nahradit slovy "která se stala provozovatelem silničního vozidla, registrovaného v registru silničních vozidel".

Oba body doporučuji přijmout současně, protože se jedná o podobnou změnu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** O obou bodech budeme po znělce hlasovat.

Stanovisko pana zpravodaje jsme slyšeli, stanovisko pana předkladatele? Mohu tedy zahájit hlasování.

Kdo je pro předložený návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 34 bylo přítomno 62 senátorek a senátorů, kvorum bylo 32. Pro se vyslovilo 60, protiI nebyl nikdo, návrh byl schválen.

Pane zpravodaji, prosím, pokračujte.

**Senátor Karel Korytář:** Děkuji. Další částí jsou pozměňovací návrhy, které jsou obsaženy v příloze usnesení VHZD. Rovněž bych doporučoval, abychom o těchto návrzích hlasovali společně, protože se prolínají body, které upravují retroaktivitu a současně upravují obsahovou část zákona. Jedná se o body z tisku č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, v tomto pozměňovacím návrhu jsou to body 1, 3, 4, 8, 9, 10, 11 a 12. Opět je přečtu.

První pozměňovací návrh. Za úvodní větu zákona vložit nový nadpis, který zní: Část první - změna zákona o dani silniční.

V článku I druhý pozměňovací návrh: Nadpis článku I vypustit.

Třetí pozměňovací návrh jsme upravili pozměňovacím návrhem v předchozím bodě schváleným.

Čtvrtý pozměňovací návrh: Za bod 1 vložit nové body 2 a 3, které znějí:

Bod 2: V § 4, odst. 1, písm. b) se slovo "držitel" nahrazuje slovem "provozovatel".

Bod 3: V § 4, odst. 2, písm. a) se slovo "držiteli" nahrazuje slovem "provozovateli". Následující body přečíslovat.

Bod 5. Dosavadní bod 2 upravit takto - v § 5 písm. b) se slova "povolených k zatížení náprav" nahrazují slovy "největších povolených hmotností na nápravy".

Pozměňovací návrh 6. Dosavadní bod 3 upravit takto - v § 5 písm. c) se slovo "celková" nahrazuje slovy "největší povolená".

V čl. II, pozměňovací návrh 7. Za čl. I vložit nový čl. II, který zní - přechodná ustanovení k zákonu o dani silniční. 1. Zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění zákona č. 302/1993 Sb., zákona č. 243/1994 Sb., zákona č. 143/1996 Sb., zákona č. 61/1998 Sb., zákona č. 241/2000 Sb., zákona č. 303/2000 Sb., zákona č. 492/2000 Sb. a čl. I tohoto zákona se použije, pokud není stanoveno jinak, poprvé za zdaňovací období roku 2002. 2. bod jsme odhlasovali v předchozím hlasování. 3. bod tohoto pozměňovacího návrhu - pro účely zákona o dani silniční se povolené zatížení náprav zapsané u návěsu v technickém průkazu považuje od účinnosti tohoto zákona za největší povolenou hmotnost na nápravy a největší povolená hmotnost na nápravy zapsaná u návěsu v technickém průkazu se od 1. července 2001 pro zdaňovací období roku 2001 považuje za povolené zatížení náprav, podle § 5 písm. b) zákona o dani silniční, ve znění platném do účinnosti tohoto zákona. 4. Pro účely zákona o dani silniční se celková hmotnost vozidla zapsaná v technickém průkazu považuje od účinnosti tohoto zákona a největší povolená hmotnost zapsaná v technickém průkazu se od 1. července 2001 pro zdaňovací období roku 2001 považuje za celkovou hmotnost podle § 5 písm. c) zákona o dani silniční, ve znění platném do účinnosti tohoto zákona. Následující články přečíslovat.

Dále - 8, 9 - za nový čl. II vložit nový nadpis, který zní - Část druhá, změna zákona o spotřebních daních.

Jako 10. pozměňovací návrh. Nadpis dosavadního čl. II vypustit.

Dále k dosavadnímu čl. III, 11. pozměňovací návrh. Dosavadní čl. III vypustit, následující článek přečíslovat.

12. pozměňovací návrh. Za dosavadní čl. III vložit nový nadpis, který zní - Část třetí, účinnost.

To jsou všechny zbývající pozměňovací návrhy VHZD.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane zpravodaji. Prosím o vaše stanovisko k tomuto návrhu. Pan předkladatel také doporučuje. Můžeme tedy hlasovat.

Kdo je pro předložené pozměňovací návrhy, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko - ano. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko - ne.

Hlasování č. 35. Přítomno 62, kvorum 32 - pro 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.

**Senátor Karel Korytář:** Vzhledem k tomu, že třetí sada nebyla načtena v podrobné rozpravě, ale jak jsem avizoval, mé stanovisko zpravodaje by bylo negativní k tomuto pozměňovacímu návrhu. Rovněž se může vyjádřit pan předkladatel, nevím, jestli shodným způsobem. Takže to jsou všechny pozměňovací návrhy, které byly předloženy.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane zpravodaji. O slovo požádal místopředseda vlády pan senátor Pavel Rychetský. Já mu v tomto okamžiku slovo uděluji.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, je to velmi neortodoxní, využít takto zákona o jednacím řádu a znovu otevřít rozpravu, abych mohl přednést další pozměňovací návrh. O to víc, když není vlastně můj, když se k němu jenom přihlašuji touto formou. Právě jsem byl kontaktován předsedou VEI panem senátorem Skalickým, že již nestihne se sem dostat a prosí mě, samozřejmě to nemohu udělat jeho jménem, tak propůjčuji své jméno, abych otevřel rozpravu a přednesl další pozměňovací návrhy, na kterých mu velmi záleží. Považuje je za důležité z hlediska harmonizace. Takže jsem tím právě otevřel rozpravu. Prosím, aby to bylo konstatováno.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Bude to konstatováno po ukončení vašeho vystoupení, kdy jsem předpokládal, že uvedu, že podle § 68 odst. 3 jednacího řádu Senátu je rozprava znovu zahájena tehdy, ujme-li se slova před hlasováním o závěrečném usnesení člen vlády. Po ukončení nově zahájené rozpravy platí potom další normální postup. Takže pan místopředseda vlády v tomto okamžiku znovu otevřel rozpravu.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Ten pozměňovací návrh zní. Dosavadní bod 5 upravit takto: 5. V § 6 odst. 7 se ve větě první slova "50 % do 31. 12. 2001" nahrazují slovy "40 % do 31. 12. 2003". Část věty za středníkem se zrušuje.

Jak jsem již zmínil, panu senátoru Skalickému záleží na tom, aby ta norma byla harmonická s právem EU, a proto snižuje toto kvorum. Já jsem si to právě osvojil a předkládám to jak pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám. Protože byla otevřena rozprava, ptám se, kdo se hlásí o slovo. O slovo se hlásí předseda senátorského klubu KDU-ČSL pan senátor Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych požádal o 10 minut přestávku na poradu klubu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Samozřejmě je vám vyhověno. Přerušuji schůzi na 10 minut, tj. do 11.20 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v projednávání návrhu zákona, obsaženého v senátním tisku 134. Po schválení předložených pozměňovacích návrhů byla vystoupením místopředsedy vlády pana Pavla Rychetského znovu otevřena podrobná rozprava, ve které pan senátor Pavel Rychetský předložil další pozměňovací návrhy. A já se v tomto okamžiku ptám, kdo se do této rozpravy hlásí. Protože nikoho nevidím, hlásí se pan senátor Jiří Skalický, prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, především bych chtěl poděkovat místopředsedovi vlády Rychetskému za to, že za mne zaskočil v okamžiku mé nepřítomnosti a podal pozměňovací návrh, jehož podání já jsem avizoval v průběhu obecné rozpravy. Chci říci, že na základě dopisu ministra zahraničí, o kterém jsem v obecné rozpravě hovořil, i na základě dalších konzultací jsem dospěl k názoru, že přestože Výbor pro evropskou integraci Senátu nedoporučuje plénu přijetí tohoto pozměňovacího návrhu, tak já se osobně domnívám, že k jeho přijetí je zde dostatek důvodů, vysvětloval jsem to v obecné rozpravě.

Onen rozpor, který se týká jediné sazby, totiž té sazby u nákladních vozidel, splňujících limity EURO 3, kde by po přijetí této poslanecké novely ta míra zvýhodnění sazby silniční daně způsobila, že by jedině v této položce naše zdanění nedosahovalo té povinné minimální úrovně zdanění ve státech EU. Dále jsem upozorňoval i na to, že jednou věcí je, že nejbrzší datum našeho vstupu do EU je sice až rok 2004, čili z tohoto hlediska by účinnost nebo platnost této daňové úlevy do konce roku 2003 neměla vyvolávat žádný problém, na druhé straně ale je fakt, že podmínkou při vyjednávání o daňové problematice, mimochodem tato kapitola byla včera, ale je třeba vždy zdůraznit, předběžně uzavřena, bylo, že harmonizujeme svoji daňovou legislativu do referenčního data, tj. do 1. ledna roku 2003.

Domnívám se, že tady problém máme a že bychom ho měli zhojit tím, že tu daňovou úlevu u sazby EURO 3 stanovíme pouze na 40 % a nikoliv na 50 %, jak navrhuje poslanecký návrh. Kdybychom tento pozměňovací návrh, který místo mne podal pan místopředseda vlády Rychetský, schválili, zajistili bychom, že i v sazbě u EURO 3 budeme těsně nad onou minimální povinnou hranicí, a řekl bych, nevyvolávali bychom tím žádné další problémy.

Zvážit, nakolik nepřijetí tohoto návrhu by zkomplikovalo další postup našich negociací, podle mého soudu my nejsme schopni, tady se k tomu musí vyjádřit vláda, já musím konstatovat, že stanoviska jednotlivých resortů, teď mám na mysli porovnání postoje Ministerstva zahraničních věcí a Ministerstva financí, se v míře dramatičnosti těch možných komplikací poněkud liší, ale to opravdu, k tomu by se musel vyjádřit přítomný člen vlády, nakolik mávnutí rukou nad tím problémem můžeme v budoucnosti litovat, a nakolik nepřijetí toho návrhu by skutečně způsobilo nějaký vážný problém. Přesto já tedy jako předseda integračního výboru doporučuji, aby tento pozměňovací návrh byl přijat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Nikdo se nehlásí, proto i tuto znovu otevřenou rozpravu končím. A ptám se pana předkladatele pana poslance Pavla Němce, zda si přeje vystoupit. Pan poslanec se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě, proto mu uděluji slovo.

**Poslanec Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych se vyjádřil k přednesenému pozměňovacímu návrhu, který byl přednesen v opakovaně otevřené podrobné rozpravě, chtěl bych říci a připomenout, že původní záměr předkladatelů byl ještě podstatně ambicióznější, my jsme navrhovali osvobození vozidel, splňující normu EURO 3, ve výši 100 %. Ta varianta 50%, která je projednávána nyní v Senátu, je výsledkem velmi dramatického jednání mezi skupinou předkladatelů a vládou, kterou reprezentovalo Ministerstvo financí.

Už v úvodní řeči jsem hovořil o tom, že ve světle projednávání návrhu státního rozpočtu přistoupila Poslanecká sněmovna svým hlasováním k úpravě tohoto návrhu na 50 %.

Co se týče kompatibility s právní úpravou Evropských společenství, chtěl bych uvést, že řada zemí, které jsou členy Evropských společenství, mají sazby silniční daně podstatně nižší, než je úroveň sazeb silniční daně v ČR. Příkladem uvedu Lucembursko, Španělsko, Řecko, Portugalsko, Itálie, Dánsko, to jsou země, kde sazby silniční daně jsou na daleko nižší úrovni. Na nejnižší úrovni je v prvně zmiňovaném Lucembursku, kde je na úrovni méně než 1/3 sazby, která je v ČR. Já si myslím, že to je výrazný obsahový argument pro to, aby Senát zachoval znění zákona v té části osvobození 50% od silniční daně pro vozidla, splňující normu EURO 3. V této souvislosti musím říct, že si vážím postoje Ministerstva financí, které respektuje dohodu, kterou učinilo na půdě Poslanecké sněmovny, respektuje ji v tom smyslu, že byť by 40% zvýhodnění bylo pro Ministerstvo financí fiskálně výhodnější, tak i v současné době prezentovalo stanovisko prostřednictvím pana zpravodaje a senátora Korytáře, že doporučuje, aby byl zachován ten návrh v té části, která navrhuje 50% osvobození.

Dámy a pánové, jsem opravdu přesvědčen, že schválením návrhu v původním znění v této inkriminované části se nedostaneme do žádných dramatických problémů. Já si opravdu nedokážu představit, jak by Evropská komise v negociacích úspěšně argumentovala, pokud řekněme třetina států ES má sazbu silniční daně na daleko nižší úrovni než je v ČR, nehledě na srovnání kupní síly a srovnání ekonomické výkonnosti subjektů, působících v ES a u nás. A v neposlední řadě argumentem pro, aby Senát přijal v této části původní změní návrhu, je skutečnost, že všechna ta daňová zvýhodnění pro ekologická vozidla se vztahují pouze na období do 31. 12. 2003. Dámy a pánové, věřím, že po zvážení všech argumentů pro i proti, se vyslovíte pro nepřijetí tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče, a ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Jiřího Skalického, zda se k podrobné rozpravě chce vyjádřit? Nechce.

Pak tedy se ptám garančního zpravodaje, zda se chce vyjádřit? Ano. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Karel Korytář:** Pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, já možná zčásti budu opakovat stanoviska, která už jsem sdělil plénu. Více méně jenom chci shrnout podklady, které jsme dostali při projednávání této novely zákona. Více méně dopisy z Ministerstva zahraničních věcí jsem prostudoval těsně před minulým jednáním. Měli jsme stanovisko této strany, vyslechli jsme na minulém zasedání i argumenty, které vycházejí z určitého srovnání zemí Evropské unie, kde, jak jste slyšeli, dochází u řady zemí k daleko hlubším podkročení té minimální daně v Evropské unii a samozřejmě dnes, a to je trochu složitější pro mne, že jsem těsně před plénem obdržel stanovisko paní náměstkyně Ležerské z Ministerstva financí, která sice připouští, že pro finance je vyšší výběr přijatelnou a příznivou okolností, ale v každém případě upozorňuje na bych řekl obtížnost dosažení dohody, kdy se dosáhlo 50% hranice v Poslanecké sněmovně, a upozorňuje nás na riziko neschválení celé předlohy a tady bych chtěl upozornit, že v tomto případě by došlo k daleko horším následkům, tzn. nastoupení retroaktivity, a v podstatě to by mělo daleko horší následky, než tato úprava.

Znovu opakuji jako pan předkladatel, že platnost této úpravy do konce roku 2003, jestli Evropa dneska připouští u řady zemí toto podkročení, já si myslím, že by nemělo být výrazným způsobem na závadu kdybychom do roku 2003 užívali o 10 % vyšší zvýhodnění pro vozidla EURO 3. Já tento pozměňovací návrh nepodpořím.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Můžeme tedy pokračovat v hlasování o předložených pozměňovacích návrzích. Prosím, pane zpravodaji, abyste tyto návrhy předčítal.

**Senátor Karel Korytář:** Jedná se v podstatě o jeden pozměňovací návrh v tom tisku, který máte na stole, protože ten druhý tím, že jsme odhlasovali přechodná ustanovení hospodářského výboru je, v podstatě nehlasovatelný, jak máte uvedeno i v tomto tisku.

Přečtu ten první pozměňovací návrh, o který kráčí. Dosavadní bod 5 upravit takto: V § 6 odst. 7 se ve větě první slova "50 % do 31. 12. 2001" nahrazují slovy "40 % do 31. 12. 2003"; část věty za středníkem se zrušuje.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro předložený pozměňovací návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO.

Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 36. Z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 30, proti bylo 9 při kvoru 33, tzn. že návrh byl zamítnut.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, protože jsme projednali a hlasovali o všech předložených pozměňovacích návrzích, **budeme nyní hlasovat o tom, zda Senát vrátí předložený návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 134 Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 37. Z přítomných 65 senátorek a senátorů, se pro návrh vyslovilo 63, proti nebyl nikdo při kvoru 33, tzn. že **návrh byl schválen.**

Děkuji panu poslanci, děkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.

<A NAME='st146'></A>Dámy a pánové, dalším bodem pořadu je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.**

**Senátní tisk č. 146.** Návrh předloží poslanec pan Jiří Hofman a toho prosím, aby se ujal slova.

**Poslanec Jiří Hofman:** Dobrý den, vážený pane předsedající, dobrý den, vážené paní senátorky, vážení senátoři, dovoluji si vám předložit novelu zákona č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti. Tato novela se týká jenom dílčí části tohoto zákona, a to je zaměstnávání zdravotně postižených spoluobčanů a fungování podnikatelských subjektů, které tyto zdravotně postižené spoluobčany zaměstnávají.

Zákon o zaměstnanosti řeší zaměstnávání zdravotně postižených jenom dílčím způsobem, zbytek do podání novely zákona o zaměstnanosti byl řešen nařízením vlády, které stanovilo určité procento zaměstnávání zdravotně postižených a sankce za nesplnění povinných kvót zaměstnávání zdravotně postižených.

Dále stanovilo také nároky na příspěvek na tvorbu pracovního místa zdravotně postižených. Toto se snažíme jako předkladatelé spolu s pozměňovacími návrhy, které zazněly v Poslanecké sněmovně vtělit do zákona o zaměstnanosti jako takového, a to z důvodů těchto:

1. zvýšení právní jistoty zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají lidi se změněnou pracovní schopností,
2. aby dotace zaměstnavatelům, kteří zaměstnávají lidi se změněnou pracovní schopností byla v souladu s přijatými rozpočtovými pravidly České republiky, které platí od 1. 1. 2001.

Teď si dovolím, jestli dovolíte, stručně odůvodnit změny, které jsou tady v tomto návrhu zákona o zaměstnanosti navrhovány. Jedná se o pozměňovací návrh v § 24 zákona o zaměstnanosti a tento pozměňovací návrh obsahuje pouze změnu ve výši procenta zaměstnanců z 55 % na 50 % z důvodu sjednocení stávajících právních předpisů, a to je právní předpis o dani z příjmů, o zaměstnanosti, a zásad Ministerstva práce a sociálních věcí pro poskytování dotací zaměstnavatelským subjektům.

Dále rozšíření okruhu zaměstnavatelů, od kterých je možno odebírat výrobky při plnění povinnosti zaměstnávání občanů se změněnou pracovní schopností. V roce 1997 bylo při schvalování zákona č. 167/1997 Sb. na základě poslaneckého návrhu změněno ustanovení § 24 výše uvedeného zákona.

Při této změně došlo k opomenutí chráněných dílen provozovaných církvemi a občanskými sdruženími, což u těchto vyvolalo značné problémy při zajišťování výrobní náplně a v mnoha případech také zánik pracovních míst pro občany se zdravotním postižením.

Podstatou tohoto problému je skutečnost, že chráněná dílna provozovaná charitou, diakonií, občanskými sdruženími, veřejně prospěšnou společností není samostatným podnikatelským subjektem, ale součástí kompletního celku, to znamená církve, charity, občanského sdružení a nemůže tímto splňovat podmínku 55 % zaměstnávání občanů se změněnou pracovní schopností, protože v chráněné dílně, kterou provozuje, je zaměstnáno více než 60 % občanů se změněnou pracovní schopností, ale ostatní činnosti, třeba provozování azylového domu a dalších charitativních činností, jí neumožňují splnit toto kvorum. Právě proto je tady tato změna.

Druhou změnou je pozměňovací návrh zase k § 24 odst. 2, 4 a 6. Jedná se o rozšířenou změnu ustanovení § 24, která vychází z připomínek zaměstnanců a zástupců zdravotně postižených a navrhuje stanovit procento povinného podílu zaměstnávání občanů se změněnou pracovní schopností přímo zákonem a nikoliv nařízením vlády, jako je tomu dosud.

Zároveň navrhuje změnit procento povinného podílu zaměstnávání občanů se změněnou pracovní schopností z 5 % na 4 % a rozšířit počet zaměstnavatelů, kterých se to týká, ze zaměstnávání 20 občanů na 25. Úprava počtu zaměstnanců umožní lepší kontrolu všech zaměstnavatelských subjektů, na které se zaměstnavatelská povinnost vztahuje.

Snížení procenta vyplývá částečně z oprávněných námitek zaměstnavatelů, že platné procento povinného podílu je příliš vysoké a v mnoha případech a v mnoha okresech nenaplnitelné.

Nyní trošku odbočím. Předložil jsem Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví určitou tabulku, která vypovídá něco o zaměstnávání občanů se změněnou pracovní schopností, a to, že i vládní úřady, obce a některé státní instituce tuto povinnost nedodržují, protože podkročují stanovený počet, který je stanoven vládním nařízením.

Další úpravou tohoto paragrafu je mírné zvýšení odvodu do státního rozpočtu v případě nesplnění podílu a zejména ve způsobu výpočtu plnění podílu odebíraných výrobků. Všichni zaměstnavatelé a zejména zaměstnavatelské subjekty zaměstnávající více než 55 % zaměstnanců se změněnou pracovní schopností si stěžují, že dosud používaný způsob výpočtu, který vychází z podílu plateb za odebrané výrobky a produktivity práce zaměstnavatele, demotivuje k odběru výrobků. Toto se snažíme určitým zvýšením sankcí změnit.

Nenaplnění jednoho zaměstnance se změněnou pracovní schopností do povinného podílu je nutné odebrat výrobky za značný finanční obnos, průměrná produktivita práce se pohybuje od 80 000 do 700 000 Kč. Stanovením výpočtu prostřednictvím produktivity práce nedošlo k naplnění cíle, který směřoval k posílení odběru výrobků a tím rozšíření výroby a následně počtu pracovních míst pro občany se změněnou pracovní schopností.

Další změna, která je v § 24, je změna, která se sem dostala pozměňovacím návrhem kolegyně Páralové, a byla schválena Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, a to je možná i ve Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví Senátu diskutovaný návrh změny a doplnění § 24 o § 24a, který navrhuje nárokový příspěvek pro zaměstnavatele zaměstnávající více než 50 % osob se změněnou pracovní schopností.

Zaměstnavatelé, kteří zaměstnávají méně než 50 % osob se změněnou pracovní schopností z celkového počtu zaměstnanců, jsou dosti specifickou skupinou, protože tito zaměstnavatelé, ač mají bohaté zkušenosti se zaměstnáváním osob těžko umístitelných na trhu práce, dovedou přizpůsobit pracoviště potřebám zdravotně postižených občanů a vytvářejí určité pracovní klima, které umožňuje těmto osobám integraci do pracovního kolektivu. Musí se však vyrovnávat s vyšší nemocností a kolikrát i s úrazovostí těchto zaměstnanců a snížením jejich pracovního výkonu daného vlastně jejich změněnou pracovní schopností.

Zároveň tito zaměstnavatelé, kteří zaměstnávají tyto lidi, se pohybují na volném trhu, to znamená platí pro ně úplně stejná ekonomická pravidla jako pro zaměstnavatele, kteří tyto pracovníky nezaměstnávají.

Z těchto důvodů všechny státy v civilizovaném světě určitým způsobem tento handicap těmto zaměstnavatelským subjektům vyrovnávají.

V roce 1993 byl nastaven dotační systém pro tyto podnikatelské subjekty Ministerstvem financí. Od roku 2001 byl tento dotační systém převeden na Ministerstvo práce a sociálních věcí, které zpracovalo určitou vyhlášku, kterou se do dneška toto zaměstnávání řídí. Avšak po nabytí účinnosti nových rozpočtových pravidel České republiky vznikl určitý problém v poskytování těchto dotací, protože to je poskytování dotace podnikatelským subjektům, která, pokud není uvedena zákonem, není v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech ČR.

Nyní trošku odbočím. Tento problém je v mnoha oborech a možná, že jako Senát Parlamentu ČR se s ním budete setkávat častěji, protože mnoho vládních vyhlášek či vládních nařízení, které poskytují peníze ze státního rozpočtu, se musí upravit do zákona tak, aby byly v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech ČR, anebo změnit zákon o rozpočtových pravidlech ČR, který by toto ustanovení vypustil.

Na závěr bych si dovolil konstatovat ještě jedno. Ve Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví Senátu Parlamentu ČR zazněly i připomínky k tomu, že tyto pozměňovací návrhy k zákonu o zaměstnanosti vyžadují vypracování určitých vyhlášek a prováděcích předpisů, které by tyto změny zákona o zaměstnanosti uvedly do přesného stavu. Tyto vyhlášky, vyhledal jsem si to vlastně v komentáři a v právních předpisech o zaměstnanosti, existují, jenom části těchto vyhlášek se vtělují do zákona a tyto vyhlášky Ministerstvo práce a sociálních věcí bude aktualizovat podle zmíněných parametrů, které tato změna zákona nastaví.

Zároveň zazněla ještě jedna připomínka, zda není zbytečná tato změna v zákoně o zaměstnanosti, protože Ministerstvo práce a sociálních věcí připravuje nový kodex zákonů o zaměstnanosti. Ale upozorňuji na to, že v příštím roce se konají parlamentní volby, že v příštím roce se bude měnit určitá politická reprezentace v Parlamentu ČR, že i pokud by Ministerstvo práce a sociálních věcí dalo do Parlamentu ČR nový zákon o zaměstnanosti, který by tyto věci řešil, tak v legislativních lhůtách, které jsou dány jednacím řádem, se toto již nestihne projednat v tomto volebním období a nová vláda, která vzejde z voleb v roce 2002, bude mít určité zpoždění v řešení těchto věcí, protože si bude muset stanovit priority. A považuji sám osobně, i organizace, které zaměstnávají zdravotně postižené, i Ministerstvo práce a sociálních věcí tyto legislativní změny za nutné.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten nepřijal usnesení. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 146/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Daniela Filipiová a já ji nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní kolegyně, prosím, ujměte se slova.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Jak již bylo řečeno, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 18. schůzi 21. listopadu k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, po odůvodnění zástupce předkladatelů pana poslance Jiřího Hofmana, zpravodajské zprávě senátorky Daniely Filipiové a po rozpravě nepřijal žádné usnesení.

Při hlasování o návrhu doporučit Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou z 9 přítomných senátorů hlasovali 4 senátoři pro a 5 senátorů se zdrželo hlasování, takže návrh nebyl přijat. Dále se hlasovalo o již zmíněném problematickém § 24a, který byl nově do návrhu vložen a hlasovalo se o možnosti vypustit tento paragraf z návrhu zákona. Při hlasování o tomto předloženém pozměňovacím návrhu z 9 přítomných senátorů 4 hlasovali pro a 5 senátorů se zdrželo hlasování, takže tento návrh také nebyl přijat.

Mnoho už tady bylo řečeno. Myslím, že není nutné opakovat v podstatě, co navrhovaná novela chce, jakým směrem se chce ubírat, resp. se ubírá. Nebudu opakovat to, co řekl pan poslanec Hofman, nicméně bych chtěla říci, že v této navrhované novele jsou ještě i jiné legislativní problémy. Např. zde chybí přechodné ustanovení, kde se může projevit problém s účinností zákona, pokud by tento nebyl Senátem schválen a byl by vrácen do Sněmovny.

Dále zde je takový menší problém, že se zde v § 24 odst. 9 hovoří o výjimce zaměstnávat osoby se zdravotním postižením u hasičského sboru, což je celkem nelogické vzhledem ke koncipování celého zákona, protože tyto výjimky jsou řešeny v § 28. Co se týče § 24a již zmiňovaného, tak skutečně tento paragraf je velmi problematický a nutno říci, že na znění tohoto paragrafu není vůbec jednoznačné stanovisko, a to ani mezi zástupci Ministerstva práce a sociálních věcí, poslanců, senátorů atd. Čili těžko zaujmout k tomuto návrhu stanovisko, navíc ještě když se dnes objevil zde v Senátu nový návrh tohoto zákona, který sem byl zaslán přímo ministerstvem a já osobně si myslím, že by bylo vhodné se nad tímto návrhem sejít a skutečně vážně ho projednat, protože si myslím, že to vážný problém je, zaměstnávání osob s jakýmkoliv handicapem, byť si myslím, že tento zákon jako takový je celý problematický, a k tomu bych potom dále vystoupila v obecné rozpravě jako sama za sebe. Takže tolik moje zpravodajská zpráva.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní senátorko, a prosím, abyste sledovala další rozpravu tak, abyste se k ní po jejím skončení mohla vyjádřit. A já se teď podle § 107 jednacího řádu ptám, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový návrh nepředkládá, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je přihlášena paní senátorka Zuzana Roithová. Paní kolegyně, prosím, ujměte se slova.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, dámy a pánové, jak řekla paní zpravodajka, je to návrh novely, která původně chtěla cosi vyřešit, ale nemůže samozřejmě předejít to, nač čekáme několik let, co je obsahem vládního návrhu, resp. vládního nařízení o vyrovnávání podmínek pro zdravotně postižené občany v naší zemi.

Ona, řekněme, tak trochu poslanecká tvořivost, nám způsobila velký problém. Na jednu stranu určité malé zlepšení je velmi žádoucí. Na druhou stranu nejasnosti v zákonech vytvářejí vážné problémy jak pro konzumenty, tak i pro, řekněme, ochránce práv. A vzhledem k tomu, že nebylo navrženo návrhem zákona se nezabývat, dovolím si v obecné rozpravě navrhnout návrh na zamítnutí. V případě, že budou navrženy a podány pozměňovací návrhy, z nichž jeden mám připraven také, budu požadovat a využiji našeho jednacího řádu, a budu požadovat, aby bylo jednání přerušeno, aby se tento zákon vrátil zpět do výboru.

Chtěla bych říci, že tento zákon není žádným politickým zákonem. Nevěřím, že kdokoliv z poslanců, senátorů nebo kterýkoliv úředník na kterémkoliv ministerstvu by měl zájem zhoršit podmínky pro zdravotně postižené občany, ale protože se jedná o novelu technickou a významnou, co se týče dobrého dopracování i této malé změny, považuji za zásadní projednat smysluplnost a řekněme, koordinování těch pozměňovacích návrhů tak, abychom zde nepřijali něco, co by mohlo situaci spíše zhoršit.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně a prosím dalšího přihlášeného, pana senátora Adolfa Jílka, aby se ujal slova.

**Senátor Adolf Jílek:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové. Tato novela zákona jistě zlepšuje, jak řekla má předřečnice, stav, který je. Protože stav, kdy zaměstnavatel, který neplní podmínky zákona, platí polovinu měsíčního průměrného platu v ČR, odvádí do státního rozpočtu a nic jiného nemusí dělat, pokud neodebírá výrobky a další věci, tak si myslím, že ta částka je natolik směšná, že zaměstnavatele to žádným způsobem nemotivuje. Já si myslím, že důležité je, aby lidé, kteří nemohou pracovat normálním způsobem, ale přitom chtějí být zaměstnáni, a je potřeba si uvědomit, že jejich zaměstnání nebo zaměstnávání není jenom otázkou ekonomickou pro ně samotné, ale je to otázkou společenskou, protože většina z těchto lidí má problémy s komunikací, má problémy sociální, aby se dostala do společnosti jak normálních lidí, tak i těch, kteří jsou podobně postiženi.

Myslím si, že tento problém je dost výrazný a jeho řešení napomáhají chráněné dílny, napomáhají k tomu speciální zařízení. Navrhovatelé tady částečně reagovali na tuto potřebu. Já si myslím, že spíše bychom se měli bavit o poměrech těch čísel, jestli 1,5násobek měsíčního platu má zaměstnavatel odvádět anebo brát za 3násobek této částky výrobky a služby, a jestli by se náhodou ty poměry neměly trochu vylepšit a pokud bude otevřena podrobná rozprava, navrhoval bych, aby se ty poměry trochu změnily a aby se k sobě více přiblížily, aby to, že vlastně ti lidé, kteří se nemohou normálním způsobem zapojit do pracovního procesu, aby byli využíváni k práci, aby i jejich sociální komunikace se zlepšila, aby tato otázka byla trošku více zvýhodněna.

A pak bych chtěl upozornit ještě na dvě drobnosti, protože k § 24a se odmítám vyjadřovat, které jsou v části 5., a to je v odst. 5 písm. a) a b), kde se píše trojnásobek průměrné měsíční mzdy zjištěné atd., a není přesně definováno, zda se jedná o mzdu, která byla definována již v odst. písm. c), to znamená průměrnou měsíční mzdu vyhlášenou Českým statistickým úřadem za první tři kvartály.

Zaměstnavatel by si to také mohl vykládat tak, že jde o jeho průměrnou mzdu, pokud ji bude mít nižší, než je průměrná republiková mzda. Tady bych proto navrhoval, aby se toto ujasnilo stanovením jednoznačné podmínky, že tato mzda je mzdou podle odstavce 3, písm. c).

V části 6 je nový odstavec 7. Jsou to průměrné přepočty zaměstnanců, které se zaokrouhlují při sčítání náhrad za placení, za odebírání výrobků a služeb, případně za zadání výroby, na celá čísla, od poloviny směrem nahoru.

Když si uvědomíte, jak vypadá zaokrouhlování, že tam berete tři čísla, která budou za desetinnou čárkou, 49 a něco, pak když je sečteme, dostaneme se k tomu, že v mnoha případech vlastně dojde k persekuci zaměstnavatele nebo toho, kdo požaduje náhradu, protože by musel plnit náhrady ještě o jednoho pracovníka víc.

Navrhuji proto, aby toto zaokrouhlování bylo vypuštěno, aby se tyto náhrady přepočítávaly tak, jak je standardně zvyklé, na 2 desetinná místa, a takto se tyto počty pracovníků sčítaly. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se slova ujala paní senátorka Daniela Filipiová.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, teď nebudu ani tak možná mluvit ze své praxe senátorky, ale jako člověka, který dlouhá léta pracoval v neziskové organizaci a vidí celou tuto problematiku z jiného úhlu než jako zákonodárce.

K zákonu jako takovému chci říci, že je velmi problematický jako celek, a to nejen svými navrhovanými novelami, protože je to zákon pozitivně diskriminační. Myslím si, že přikazovat komukoliv zaměstnávat osoby se změněnou pracovní schopností nebo s těžkým zdravotním postižením, to myslím, že je v prvé řadě potřeba naprosto striktně oddělovat, nebo odebírat výrobky nebo platit jakýsi poplatek za to, že nesplňuje ani bod a), ani bod b), nic nevyřeší. Problém totiž opravdu není tak jednoduchý, jak se na první pohled zdá.

Teď bych chtěla upozornit, že nebudu a nechci hovořit o tzv. chráněných dílnách, kde skutečně jsou zaměstnáváni lidé s velmi těžkým zdravotním postižením a mnohdy s kombinovanými vadami, a že to je mnohem menší procento, než o kterém obecně tento zákon mluví.

Chtěla bych mluvit o kvótách, které zaměstnavatel, který zaměstnává více než 20, respektive 25 zaměstnanců, musí naplnit.

Musíme si totiž uvědomit, že mnohdy zaměstnavatelé marně shánějí na svá pracoviště lidi s postižením, které chtějí zaměstnat. Teď ze mě skutečně hovoří praxe, kdy se na nás jako na organizaci, která i nabízela tento servis, že sháněla pracovní místa a zaměstnance, obraceli zástupci různých firem, musím říci většinou zahraničních, kde už je běžně standardem, že některá pracovní místa jsou předem určena lidem s konkrétním zdravotním handicapem, ale my jsme bohužel po měsících hledání museli tomuto člověku, který chtěl naplnit tuto kvótu, spíše si myslím, že on to dělal z morálního hlediska, a který chtěl zaměstnat, říci, že jsme bohužel nenašli zájemce o jeho, mnohdy velmi dobře placené místo.

Paradoxně totiž dochází k tomu, že zaměstnavatel, který chce zaměstnat osobu s postižením, platí v podstatě sankci za to, že se mu nepodařilo nikoho přesvědčit, aby odešel z domova do práce.

Ještě navíc podle této navržené novely dochází k navýšení povinného odvodu takto neúspěšného zaměstnavatele do státního rozpočtu. Skutečně pro firmy, které nemohou z důvodů, které jsem uvedla, zaměstnat osoby se zdravotním postižením nebo s těžkým zdravotním postižením, to podle mého názoru může skutečně znamenat těžkou finanční zátěž.

S tím souvisí i to, že se tady vlastně zvyšuje příspěvek na zaměstnávání osoby se zdravotním postižením, respektive se změněnou pracovní schopností. Myslím si, že tady to také není úplně v pořádku, protože si myslím, že i mezi námi tady, teď nepočítám sama sebe, je mnoho lidí, kteří mají svým způsobem změněnou pracovní schopnost, protože kdo dnes nemá nemocná záda.

Myslím si proto, že řešení příspěvku na zaměstnance u zaměstnavatelů, zaměstnávajících více než 50 % osob se změněnou pracovní schopností nebo s těžkým zdravotním postižením, v rámci tohoto zákona je nešťastné, a že by bylo vhodnější řešit problematiku chráněných dílen, které právě zaměstnávají těžce zdravotně postižené naprosto odděleně, samostatnou vyhláškou.

Jak již jsem předtím řekla, není k této projednávané novele jednoznačné stanovisko v podstatě ani na Ministerstvu práce, ani u zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají lidi s těžkým zdravotním postižením.

Už tady bylo zmíněno, že se připravuje nový zákon, který má problematiku zaměstnávání jakkoli handicapovaných připravovat. Zatímco velmi málo o tomto návrhu vím, objevuje se tam jedna velmi pozitivní věc, která má odlišit výši příspěvků, jak už tady o tom v podstatě v návrhu hovořil kolega Jílek, u osob, které mají změněnou pracovní schopnost, a u osob, které mají těžké zdravotní postižení, a myslím si, že to je velmi podstatné.

Bylo by potřeba ještě dále říci, že pro zaměstnavatele, který chce zaměstnat osobu s jakýmkoliv handicapem, již zde existuje nárok na příspěvek na zřízení tzv. chráněného pracoviště, který poskytuje příslušný úřad práce. Tyto příspěvky jsou skutečně velmi významné a je třeba si uvědomit, teď se zase vracím k tomu, kdy jsem mluvila o tom, že je potřeba oddělit rozdílnost podmínek zaměstnávání osob se změněnou pracovní schopností nebo s těžkým zdravotním postižením, že pro osoby se změněnou pracovní schopností ve většině případů není potřeba zřizovat čímkoli výjimečné pracoviště, neboť jde pouze o jednorázovou investici.

Dále je ještě potřeba si uvědomit, že zaměstnavatel, který má takto zřízené chráněné pracoviště, ještě každoročně získává příspěvek na toto pracovní místo.

Dle mého názoru tato novela se trochu snaží problém řešit, nicméně si myslím, že přináší tolik problematických míst a že přinese tolik nejasností, že to povede skutečně ke znepřehlednění situace, a proto si myslím, že by bylo vhodné návrh zákona zamítnout.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně.

Dále má slovo paní senátorka Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Jak jsem již avizovala, onen problematický § 24, vložený v PS, vytváří problém, který se týká těch, kteří zaměstnávají nejméně 50 % zaměstnanců se změněnou pracovní schopností jako nárokový. Budu tedy předkládat v případné podrobné rozpravě pozměňovací návrh. Smyslem tohoto návrhu by mělo být zajistit určitou nutnou podporu pro ty zaměstnavatele, kteří občany se změněnou pracovní schopností zaměstnávají ve větší míře. Problematický však je způsob, jakým byl definován zaměstnavatel, kterému by nárok na příspěvek vznikl. Podle přijatého znění by to byl každý zaměstnavatel, který by přizpůsobil výrobní program a pracovní podmínky pro zaměstnávání občanů se ZPS, přičemž by vůbec nezáleželo na tom, kolik občanů se ZPS skutečně zaměstnává. Navíc nejsou ani naznačena kritéria, podle kterých by se přizpůsobení výrobního programu a pracovních podmínek hodnotilo. Na základě této úpravy lze zcela jednoznačně předpokládat, že by bylo tohoto příspěvku ve vysoké míře zneužíváno, neboť není dořešení ani postup státní správy v případech zjištění, že zaměstnavatel nesplnil stanovené podmínky anebo uvedl nesprávné údaje.

Navrhované řešení tedy vychází z toho, že by se jednalo o nárokový příspěvek, který by zaměstnavatelům na jejich žádost poskytovaly úřady práce. Podmínkami pro jeho poskytnutí by bylo zaměstnávání určitého počtu zaměstnanců se ZPS v předchozím kalendářním čtvrtletí, za druhé neexistence splatných nedoplatků na daních, zdravotním pojištění, sociálním pojištění a příspěvků na státní politiku zaměstnanosti; a za třetí neposkytování příspěvků na provoz chráněných dílen a chráněných pracovišť nebo příspěvků na náhradu mezd neboli platu, v souvislosti se zřizováním společensky účelných pracovních míst. Příspěvek by byl poskytován zpětně za uplynulé kalendářní čtvrtletí, což by zřejmě mohlo ochránit, zabránit zneužívání příspěvku. Při nesplnění stanovených podmínek by úřad práce vydával rozhodnutí o neposkytnutí příspěvku, a to v režimu správního řízení, aby byla zaměstnavatelům zachována možnost odvolání. V případech, kdy by byl příspěvek poskytnut neprávem nebo v částce vyšší než jaká náležela, bude zaměstnavatel povinen neoprávněně získané peněžní prostředky odvést do státního rozpočtu. Nesplnění této povinnosti by bylo možné posuzovat jako porušení rozpočtové kázně, podle § 44 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Přihlásil se pan senátor Ladislav Svoboda. Prosím, pan kolego, ujměte se slova.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy senátorky, vážení pánové senátoři, obdržel jsem dopis od svazu Českých a moravských výrobních družstev a od Asociace zaměstnavatelů zdravotně postižených ČR. Když jsem si jej přečetl, a nyní vyposlechl probíhající rozpravu, tak jsem najednou nabyl dojmu, že všichni hovoříme o něčem jiném.

Dikce dopisu zní poněkud jinak. Změny proporcí mezi stanoveným povinným podílem zaměstnaných osob se ZPS a mezi výší odvodu za neplnění tohoto podílu, dále změna spočívající ve výrazném zjednodušení výpočtu tzv. náhradního plnění této povinnosti (dle § 24, odst. 3b) znamená, že uvedený postup výrazně zvýší motivaci zaměstnavatelů v tomto směru, která v dosud platné právní úpravě byla velmi slabá a neúčinná. Návrh byl zpracován ve spolupráci s poslanci, iniciativou zaměstnavatelských svazů, vládního výboru pro zdravotně postižené občany, s podporou národní rady zdravotně postižených a sdružení zdravotně postižených v ČR. Tento návrh, který byl vypracován, je podporovaný i ze strany MPSV. Významnou součástí schválené novely v PS je i nově zpracovaný § 24a zákona, který v podstatě nahrazuje dosavadní složitý a rozporuplný systém neinvestičních dotací zaměstnavatelům zaměstnávajících převážně postižené. Novým nástrojem se tedy stává příspěvek v pevně stanovené výši. Uvedený nástroj podpory těchto zaměstnavatelů má oproti stávající dotaci sociálního pojistného nesporný pozitivní vliv zejména proto, že příspěvek je určen adresně pouze zdravotně postiženým, výše příspěvku je nezávislá na výši dosahovaných mezd, příspěvek se pro subjekt, který splňuje předem známá kritéria, stává zaručeným. Výše tohoto příspěvku je valorizována vazbou na průměrnou měsíční mzdu, vzhledem k inflaci a růstu počtu subjektů a počtu zpracovaných pracovních míst, klesla reálná hodnota dotací podle zásad MPSV od roku 1997 nejméně o 27 %. Z pohledu nároků na státní rozpočet se nejedná o nepodložené zvýšení požadavků, neboť dotace tohoto typu jsou nepřetržitě poskytovány od roku 1990 dosud. Jen v roce 2001 se změnil správce kapitoly z MF na MPSV. Předpokládaná potřeba finančních prostředků představuje pro rok 2002 částku 350-360 mil. V návrhu státního rozpočtu na rok 2002 je pro shodný účel vyčleněna částka 400 mil.

Z uvedených důvodů nás - 82 členů svazu českých a moravských družstev a 49 členských družstev Asociace zaměstnavatelů zdravotně postižených žádá, abychom tuto novelu schválili, neboť ji pečlivě prostudovali a přistupují k ní tak, jak jsem zmínil přečtením některých vět z jejich dopisu. Dovoluji si návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. A mám zato, že pan kolega předložil návrh schválit návrh zákona. Dalším přihlášeným je pan senátor Milan Štěch. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, vážené paní kolegyně, vážení kolegové, tento návrh zákona byl vypracován, pokud jsem dobře informován, na základě iniciativy zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají lidi s handicapem. Osobně si těchto zaměstnavatelů vážím, protože jsem jich celou řadu poznal. Myslím, že většina zaměstnává tyto lidi a vytváří pracovní místa zejména z důvodu, že si uvědomují, že tito lidé potřebují dostat šanci být plnohodnotně zařazení do společnosti a cítit možnost být aktivní.

Bylo tady hovořeno, jaké formy zvolit a že sankce nejsou dobrým způsobem, jak řešit vztahy v této oblasti zaměstnávání občanů se ZPS. Já se k tomu připojuji. Musím říci, že moje zkušenosti, ale nejenom moje, ale zkušenosti, které jsem slyšel tlumočit zejména tady na semináři Proinva, ukazují, že vyspělý civilizovaný svět nenašel jiný motiv, než skloubit motivaci a sankce. Samozřejmě je dobře, když té motivace je více. A já si myslím, že je dobře, že tato novela jde tím směrem, posílit motivační prvky zaměstnavatelů, aby oni měli zájem těmto lidem s handicapem pracovní příležitosti nabízet.

Já to nebudu dál rozebírat, protože si myslím, že v některých vystoupeních už se dostali někteří kolegyně a kolegové za rámec tohoto návrhu zákona. Jde o to, jestli chceme, aby těmto zaměstnavatelům byly vytvořeny lepší podmínky, aby byly vytvořeny rychle, aby se nečekalo na novou komplexní úpravu.

A samozřejmě že za tím je drobet cítit tlak Ministerstva financí, aby to náhodou nestálo víc. Musím říci, že jsou to peníze, které podle mých informací jdou z kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, z politiky zaměstnanosti, kde zatím ty zdroje k dispozici byly, a já si myslím, že jsou to zdroje, vydané správným směrem a na dobrou věc. Takže i já se připojuji k návrhu tento návrh schválit a mrzí mne, že pokud byly, řekl bych odůvodněné pozměňovací návrhy, že nebyly předneseny ve výborech, zejména v našem zdravotním výboru, aby tam byly dobře posouzeny a zváženy.

Pokud tedy byste se nerozhodli pro to, tento návrh schválit, tak bych se moc přimlouval, aby se pozměňovací návrhy, pokud jsou, znovu zvážily, aby se to vrátilo do výboru, ale abychom tento návrh zákona nezamítli, protože si myslím, že skutečně řeší dobrou a prospěšnou věc. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego, a prosím, aby se slova ujal pan senátor František Bartoš.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane poslanče, kolegyně, kolegové, probíhající rozprava mi připomíná stejnou rozpravu, kterou jsme tady vedli v červnu roku 1999, kdy před nás předstoupil ministr práce a sociálních věcí s rozsáhlou novelou zákonů č. 1/1991 a č. 9/1991 Sb. Poslanecká sněmovna k té novele připojila více než 60 pozměňujících návrhů. Nejinak jsme chtěli učinit my, proto jsem podal návrh na zamítnutí této novely s důvěrou v to, že pan ministr splní sliby, které tady tenkrát dával, že v dohledné době spatří světlo světa nový zákon, ne novely zmíněných zákonů, ale zcela nový zákon, který bude reflektovat potřeby doby.

Musím konstatovat, že k dnešnímu termínu zase máme příslib, že Ministerstvo práce a sociálních věcí tento zákon připravuje, ale paragrafové znění neznáme. Na rozdíl od toho projednávání v roce 1999 já dneska návrh na zamítnutí nedám. Protože Poslanecká sněmovna naše veto přehlasovala, takže dneska se řídíme tím nedokonalým zákonem nebo tou novelou č. 1/1991, č. 9/1991Sb., kterou jsme my zamítli. Poslanecký návrh, který dneska tady projednáváme, nemá tuto ambici řešit celou problematiku, ale zabývá se skutečně tím malým výsekem, a to je problematikou zaměstnávání osob se změněnou pracovní schopností. Já jsem ve svém volebním obvodu učinil několik dotazů a dostal jsem i písemná stanoviska.

Já bych ocitoval k § 24 stanovisko našeho úřadu práce, který říká: „Doplnění § 24 považujeme za přínos pro zaměstnavatele, kteří zaměstnávají občany se změněnou pracovní schopností, a domníváme se, že poskytování příspěvku by mohlo dopomoci nejenom k udržení stávajících míst, ale i k rozšíření počtu.“ Stále častěji se setkáváme s tím, že právě tito zaměstnavatelé se potýkají s velkými problémy, že nízká produktivita práce občanů se ZPS, jejich častá nemocnost apod. jsou faktory, které negativně působí na ekonomiku těchto firem a vedou často k ukončení jejich činnosti. Úřad práce má sice možnost přispět na provoz chráněných dílen, což se však vztahuje pouze na zaměstnavatele, kteří zaměstnávají 60 a více procent se ZPS.

Rozumím obavám, že vlastně tato novela není dokonalá, ostatně tento rys negativní má většina poslaneckých, a připusťme, i senátorských návrhů, ale myslím si, že to nejsou tak fatální chyby, abychom nemohli zmíněnou předlohu podpořit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Nikdo další se již do rozpravy nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se k této obecné rozpravě chce vyjádřit. Chce. Pane poslanče, prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Jiří Hofman:** Vážené paní senátorky, vážení senátoři, já doufám, že některé věci se mi podaří vysvětlit. Začnu od paní senátorky Filipiové. Přechodná ustanovení u tohoto zákona nejsou, protože se předpokládá, že pokud by zákon měl platit, tak by měl platit ode dne vyhlášení, a tam je předpoklad předkladatelů ten, že by měl platit od 1. 1. 2002 tak, aby se veškeré věci začaly od nového roku, od nového rozpočtového období.

Pak tady je ještě od paní Filipiové, že se zvyšuje příspěvek. On se nezvyšuje. Tady je ještě obava, že bude sporný § 24 a že bude navýšení výdajů. Nebude navýšení, toto se týká jenom upřesnění pravidel a zároveň zvýšení právní jistoty zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají ZPS. A je to vždy návrh pro zaměstnavatele, kteří mají více než 50 % zaměstnanců se změněnou pracovní schopností, nemůže to klesnout. Tento příspěvek je stanoven jako přísně účelový a se čtvrtletním zúčtováním tohoto příspěvku tady je velmi přesná kontrola v poskytování tohoto příspěvku. Toto ustanovení § 24 a vlastně vychází z nařízení vlády č. 228/2000 Sb., a tady je jeden problém, a to je právním problém ČR, že to, co není dáno zákonem, vlastně mnozí nedodržují. Nařízení vlády nedodržují, usnesení vlády se nedodržují, a je to problém, protože když se to dostane k soudu, tak sice nařízení vlády vyjde ve Sbírce zákonů, ale je to právní dokument nižší právní účinnosti než zákon. A když se dostaneme do soudních sporů, je to dosti obtížně vymahatelné a je to zbytečné, právě proto předkladatelé tady podstatnou části tohoto vládního nařízení vtělují do zákona, aby byly jasně dány podmínky, jaké jsou, a toto vládní nařízení nezměnili v ničem, mimo z těch 55 na 50 % tam není žádná jiná změna a veškeré výpočty, které se týkají zaměstnávání zdravotně postižených a všeho, jsou dány přílohou nařízení vlády č. 228/2000 Sb., u kterého se právní účinnost nezmění. Jak řekl kolega Štěch, je to doopravdy všechno financováno z kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, aktivní politika zaměstnanosti, kde jsou tady tyto příspěvky vyúčtovány i vedeny.

Odpověděl jsem i paní senátorce Roithové, která měla otázku k § 24 a. Odpověděl jsem, že to vychází z nařízení vlády jako takového, tam se vůbec nic nezměnilo.

Doufám, že jsem většinu těchto otázek zodpověděl. Jenom ještě k panu senátorovi Jílkovi, mzda nebo výpočty jsou jasně stanoveny v § 24 odst. 3 písmeno c), kde je jasně dáno, kolik a jakým způsobem je výpočet toho sankčního odvodu. Je to dáno 1,5násobkem průměrné mzdy v národním hospodářství, vyhlašované a zveřejňované Ministerstvem práce a sociálních věcí ve Sbírce zákonů za 1. – 3. čtvrtletí roku, v němž nebyl povinný podíl naplněn. Tak toto je jasně dáno právním předpisem a zase to vychází z doprovodné vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí.

Ještě jedna připomínka tady zazněla, vlastně chráněné dílny a chráněná pracoviště, to velmi přesně řeší vyhláška č. 115/1992 Sb. Ministerstva práce a sociálních věcí, o provádění pracovní rehabilitace občanů se ZPS. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane předkladateli. Ptám se paní zpravodajky garančního výboru senátorky Daniely Filipiové, zda si přeje vyjádřit se k proběhlé obecné rozpravě? Přeje. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Já snad skutečně jenom velice krátce. Já bych chtěla trošičku jenom zdůraznit to, co jsem říkala už tady v rámci svého vystoupení ne jako zpravodaje, ale jako senátora, že trvám na tom, že je striktně potřeba oddělovat zaměstnávání osob se změněnou pracovní schopností a osob s těžkým zdravotním postižením.

Myslím si, že nepřijetím tohoto zákona nijak neohrozíme provoz chráněných dílen, kde jsou skutečně zaměstnáváni velmi těžce zdravotně postižení občané, jak jsem říkala, s kombinovanými vadami, kdy tyto chráněné dílny nefungují ani tak jako pracoviště, ale spíše jako rehabilitace fyzická, sociální, mnohdy i jako denní stacionář.

Chci zopakovat, že není možné mluvit stále dohromady o těchto dvou skupinách osob s handicapem. To je asi tak všechno.

Ještě jenom bych chtěla možná říci k panu poslanci, že není pravda, že zástupci z Ministerstva práce a sociálních věcí mají jednotné stanovisko. Nemají. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. V obecné rozpravě byl předložen návrh schválit předložený návrh zákona. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Pro přesnost hlasování si dovolím nás všechny odhlásit. Prosím, abyste se znovu zaregistrovali vašimi identifikačními kartami.

Budeme hlasovat o návrhu **schválit návrh zákona, kterým se mění zákon č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti ve znění pozdějších předpisů.** Jde o senátní tisk č. 146.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 38. Z přítomných 54 senátorek a senátorů se při kvoru 28 pro vyslovilo 30, proti 8. **Návrh byl schválen.**

Já v tomto okamžiku děkuji panu předkladateli, děkuji paní garanční zpravodajce. Faktická poznámka – paní senátorka Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Na věci to asi patrně nic měnit nebude, jenom chci upozornit, že podle našeho jednacího řádu se nejdříve dává návrh na zamítnutí nebo hlasuje pokud byl podán, jako že podán byl. A teprve po něm návrh na schválení. Jestli to říkám správně podle § 73. Hlasování na schůzi § 70. Způsobilost Senátu přijímat usnesení.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Já jsem postupoval podle ustanovení § 108 odst. 2, kde se říká, že při jednání Senátu po ukončení obecné rozpravy se přistoupí k hlasování. Byl-li podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, hlasuje se nejprve o něm. Nebyl-li takový návrh podán nebo nebyl-li přijat, hlasuje se o návrhu na zamítnutí návrhu zákona.

Mám zato, že jsme postupovali v souladu s naším jednacím řádem. Proto tedy skutečně mohu projednávání tohoto bodu ukončit tak, jak jsem řekl před chvílí.

Dovolte mi, abych v tomto okamžiku přerušil jednání 11. schůze Senátu do 14.00 hod. Přeji vám dobrou chuť.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, dalším bodem pořadu jednání naší schůze je:<A NAME='st123'></A>

**Návrh zákona o pracovní době a době odpočinku zaměstnanců s nerovnoměrně rozvrženou pracovní dobou v dopravě,**

**senátní tisk č. 123.**

Prosím pana ministra dopravy a spojů České republiky pana Jaromíra Schlinga, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedo, dámy a pánové, pokusím se stručně popsat tento návrh zákona.

Především bych chtěl říci, že tento návrh se rodil velmi dlouho a ve velmi složitých jednáních, protože se v něm protíná velmi mnoho naprosto protichůdných zájmů.

Především jsou to zájmy státní správy, zaměstnavatelů a samozřejmě také zaměstnanců reprezentovaných odborovými organizacemi a svazy.

Pro státní správu bylo velmi těžké najít optimální průsečík těchto, jak zdůrazňuji, často protichůdných zájmů.

Původně byla odchylná úprava pracovní doby a doby odpočinku zaměstnanců v dopravě upravena mnoha nejrůznějšími resortními předpisy, které byly zrušeny novelou zákoníku práce a byly nahrazeny nařízením vlády, které je platné dosud. Ale podle stanoviska legislativců je třeba, aby tento předpis byl nahrazen skutečně právním předpisem na úrovni zákona. To se podařilo po složitých jednáních a máme zde tedy nyní návrh, který již prošel Poslaneckou sněmovnou, kde byla některá ustanovení upravena. A v tuto chvíli si myslím, že podoba předloženého návrhu je optimální a opravdu vyhovuje jak požadavkům, nebo alespoň většině požadavků, zaměstnavatelů i zaměstnanců. Současně je slučitelná s právem Evropské unie, což byl zase parametr, který musela sledovat státní správa.

Pozměňovací návrhy, které byly schváleny Poslaneckou sněmovnou, např. § 2 písm. f), zpřesnily co to je pojem zaměstnanec městské hromadné dopravy, zahrnuje se tam s ohledem na obdobný charakter činnosti i člen osádky autobusu linkové osobní dopravy, u které délka žádného ze spojů nepřesahuje 50 km, a byly akceptovány i některé další požadavky, např. v § 9 zvláštní úprava dovolené na zotavenou pro zaměstnance v drážní dopravě.

Dodržování obecných ustanovení zákoníku práce, která se týkají pracovní doby a doby odpočinku v dopravě bez ohrožení bezpečnosti provozu, bylo možné jen v případě navýšení zaměstnanců u většiny dopravních organizací a mělo by také negativní dopad na státní rozpočet.

Proto byla tato norma vytvořena v souladu se zmocněním, které obsahuje zákoník práce, a se zvyklostmi v Evropské unii, kde rovněž pracovní doba zaměstnanců v dopravě je upravena odchylně od obecně platných předpisů.

Doporučuji proto, aby s předloženým návrhem byl vysloven souhlas a jsem přesvědčen, že tím vytvoříme lepší podmínky jak pro zaměstnance, tak pro zaměstnavatele oproti dosavadní úpravě nařízením vlády.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Karla Korytáře a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 123/2.

Návrh zákona byl dále přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Josefa Kaňu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 123/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 123/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Alena Palečková, kterou nyní poprosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou, a zároveň se jí táži, bude-li tato zpráva společnou zprávou zpravodajů. Paní senátorko, prosím.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové.

Moje zpráva nebude společnou zprávou zpravodajů, ostatní zpravodajové vystoupí také.

A teď mi dovolte, abych vás seznámila se svojí zpravodajskou zprávou a s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který byl určen garančním výborem, protože se jedná o problematiku zaměstnaneckou. Nicméně problematika dopravy je natolik specifická, že pokud jsem byla účastna zasedání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu při projednávání v tomto výboru, bylo obsáhlejší než v našem garančním výboru, a je to tak logické.

Návrh zákona, který máme v tuto chvíli před sebou, nahrazuje dosavadní nařízení vlády č. 499/2000 Sb., o pracovní době a době odpočinku zaměstnanců s nerovnoměrně rozvrženou pracovní dobou v dopravě, které bylo vydáno v návaznosti na novelu zákoníku práce č. 155/2000 Sb. Už v tom je skryta první závada, protože tento zákon měl být projednáván současně s novelou zákoníku práce, jehož § 5 předpokládá a umožňuje odchylnou úpravu pracovní doby pro pracovníky v dopravě.

Ministerstvo dopravy a spojů projednávalo tento zákon, jak již řekl pan ministr, poměrně velmi obtížně. Ve vládě toto projednávání bylo zahájeno v březnu 2001, potom byl tento zákon projednáván v Radě hospodářské a sociální dohody, poté byl původní návrh stažen a přepracován.

Po dalším jednání konečně v Poslanecké sněmovně byl 24. října 2001 schválen se 7 pozměňovacími návrhy 139 hlasy poslanců pro a 18 proti.

Návrh zákona, jak již bylo řečeno, vychází z dosavadní právní úpravy dané nařízením vlády a doplňuje jej.

Stanovuje kategorie zaměstnanců v dopravě, na které se vztahuje, vymezuje pojmy v návaznosti na zvláštní zákony a příslušné mezinárodní smlouvy, promítá úpravu vyplývající z evropské dohody o práci osádek vozidel v mezinárodní silniční dopravě, obsahuje členění úpravy doby pro jednotlivé kategorie a to, co bylo doplněno v Poslanecké sněmovně, umožňuje poskytování doby dovolené pro zaměstnance v dopravě v kalendářních dnech, nikoliv ve dnech pracovních. To je také jeden z důvodů, proč by tento zákon měl platit od prvního dne nového kalendářního roku, protože přepočítávání dnů dovolené, část ve dnech kalendářních a část ve dnech pracovních, pokud by byl přijat někdy v průběhu roku, by někdy mohlo působit potíže. Tento zákon je v souladu s předpisy EU.

A teď mi dovolte, abych vás seznámila - nejprve popíši projednávání v našem garančním výboru. Při projednávání v našem výboru jsme se poněkud pozastavili nad problematikou zaměstnanců v železniční dopravě, zejména zaměstnanců, resp. strojvůdců, strojvedoucích a doprovázejících drážní vozidlo, kteří, a jistě jsem nebyla sama, jistě vás byla většina z této komory, kteří obdrželi mailovou nebo normální poštou námitky těchto zaměstnanců vůči jejich členění pracovní doby a požadavek na tuto změnu. Čili u této problematiky jsme se zdrželi, prodiskutovali a vzhledem k tomu, že nebyl na našem výboru předložen žádný pozměňovací návrh, výbor nakonec na své 17. schůzi konané 14. listopadu 2001 doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určil mne zpravodajkou pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu a pověřil předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Tolik moje zpravodajská zpráva. K problematice, o které jsem se zmínila, a kterou projednával náš výbor, se přihlásím potom do obecné rozpravy. Zatím děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní má možnost vystoupit zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Karel Korytář. Prosím, pane kolego.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, jak už uvedl předkladatel pan ministr, garanční zpravodajka, paní senátorka Palečková, má tato úprava - návrh zákona o pracovní době - nahradit dosavadní úpravu provedenou nařízením vlády č. 499/2000 Sb., o pracovní době a době odpočinku zaměstnanců s nerovnoměrně rozvrženou pracovní dobou v dopravě.

Uvedené nařízení vlády bylo vydáno v návaznosti na novelu zákoníku práce provedenou zákonem č. 155/2000 Sb., v souvislosti s tím, že pro zaměstnance v dopravě s nerovnoměrně rozvrženou pracovní dobou bylo potřebné stanovit odchylky od některých ustanovení zákoníku práce, odchylná úprava je předpokládána v § 5 zákoníku práce, jak už bylo řečeno, přičemž z časových důvodů byla provizorně zvolena forma nařízení vlády, ačkoliv taková úprava vyžaduje formu zákona.

Ještě před jednáním hospodářského výboru byla mně osobně jako zpravodaji osobně předložena řada pozměňovacích návrhů skupin zaměstnanců Řízení letového provozu, Federace strojvůdců, Svazu průmyslu a dopravy a Asociace automobilové dopravy. Vyslechl jsem argumentaci, která ovšem byla argumentací jedné ze stran. Je potřeba si uvědomit, že pozměňovací návrhy, které různě specifikovaly přestávky v práci a dobu odpočinku mezi směnami se snahou co nejvíce omezit neproduktivní časy, příp. řešit jejich úhradu. Měli jsme tam také různé aspekty další, jako je otázka třeba výkonu v oblasti práce strojvůdců, ať je to otázka také určení přestávek v práci, kde byla snaha, aby to byly přestávky, které byly prakticky ze strany zaměstnavatele, to znamená řešit jejich úhradu apod. To znamená, těch vlivů tady bylo více.

Zástupci uvedených zaměstnanců měli rovněž možnost na jednání výboru obhájit tyto pozměňovací návrhy, a to i tím, že jsem si je jako zpravodaj osvojil a diskutovali jsme o nich. Byli však upozorněni na fakt, že předkládaný zákon je formou zákona speciálního, ošetřujícího pouze v základních rysech nepravidelnou pracovní dobu, když přesnějších pravidel mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem lze dosáhnout zvláštním předpisem, např. kolektivní smlouvou, pracovním řádem apod. Současně jsem položil otázku i zástupci Ministerstva dopravy, příp. Českých drah, zdali lze tyto námitky řešit právě tím zvláštním předpisem, to znamená vyjednání mezi zaměstnavatelem a zaměstnanci a prakticky prokázali, jak České dráhy, tak Ministerstvo dopravy, že tomu tak lze.

Zákon je výsledkem rozsáhlých a náročných jednání, jak už řekl pan ministr, je dosaženým kompromisem všech zúčastněných stran a výsledkem dlouhého nestandardního legislativního procesu, při němž musela být brána v úvahu, a zohledněna velmi rozdílná hlediska. Jednalo se zejména o předpisy EU, mezinárodní úmluvy, které neodpovídají plně předpisům EU, např. pro silniční dopravu Evropská dohoda o práci osádek vozidel v mezinárodní silniční dopravě (AETR), publikovaná jako vyhláška č. 108/1976 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále obecnou úpravu v zákoníku práce a stanovisko Ministerstva práce a sociálních věcí, které požadovalo co nejméně výjimek od úpravy v zákoníku práce a trvalo na zvýšené ochraně zaměstnanců, a v neposlední řadě rozdílná až protichůdná stanoviska různých odborových, zaměstnaneckých a zaměstnavatelských svazů.

Návrh zákona byl zpracován po projednání v Radě hospodářské a sociální dohody, a ta jednání probíhala na několikrát. Trochu mne ale mrzí, že se objevil i pokus jedné ze stran předložit pro druhé jednání výboru upravenou a současně rozdílnou verzi požadavku na dobu odpočinku mezi směnami a činit pak výbor zodpovědný za nepřijetí této změny již při prvním jednání. Nicméně žádný z předložených požadavků nezískal takovou závažnost, která by vedla ke změně textu zákona.

Proto po seznámení se s projednáním v Poslanecké sněmovně, zprávě předkladatele a diskusi, která byla značně rozsáhlá v našem výboru, doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu svým usnesením, které je obsaženo v tisku 123/2 plénu Senátu Návrh zákona o pracovní době a době odpočinku zaměstnanců s nerovnoměrně rozvrženou pracovní dobou v dopravě schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní vyzývám zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Josefa Kaňu, aby nás seznámil se zprávou svého výboru. Prosím.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se tímto návrhem zákona podrobně zabýval. Po věcném projednání týkajícím se tohoto zákona se rozprava nakonec stočila a pokračovala tím směrem, že obdobné problémy jsou i v jiných oborech, nejenom v dopravě. Nicméně je možné říci, že v dopravě je tento problém, zdá se, nejzávažnější a má široké dopady i do veřejnosti, je veřejností sledován, a proto je takto vládním návrhem zákona řešen, byť výbor by přivítal, kdyby obdobné řešení bylo i v jiných oblastech v souladu se zákoníkem práce a příslušným § 5, který zde byl citován.

Pozornost byla též věnována určité legislativní námitce k nadpisu § 9, ale nakonec i s ohledem na navrhovanou platnost tohoto zákona, tzn. od 1. ledna 2002, přijal usnesení č. 123/3, ve kterém v bodu 1, v preambuli, po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, odůvodnění návrhu zákona zástupkyní Ministerstva dopravy a spojů ČR dr. Danielou Kovalčíkovou, vedoucí oddělení pracovně-právní legislativy Ministerstva práce a sociálních věcí dr. Evou Špundovou a po rozpravě:

1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR,
2. určuje zpravodajem mne.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane senátore.

Po zprávách zpravodajů je povinností předsedajícího se zeptat, zda někdo z vás navrhuje dle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem nezabývat?

Nikoho takového nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku nemám, na displeji se přihlásil senátor Mirek Topolánek, po něm promluví místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Prosím senátora Topolánka, aby se ujal slova.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, pane ministře, úvodem své kratší nesouvislé řeči chci říci, že nechci vystupovat jako liberální fundamentalista, ani jako člověk militantní a předem se omlouvám všem těm zaměstnancům v profesích, které mají nějaké odlišnosti, a které zcela právem žádají, aby tyto odlišnosti byly řešeny, za to, co řeknu, a co mi neumožňuje hlasovat pro takto předloženou normu.

Chtělo by se mi zvolat, to už tady jednou použil František Bartoš: "Kde jste byli, když hořela Varšava?", kde jste byli, když jsme hlasovali o zákoníku práce, kdy jsme upozorňovali na to, že pokud má vůbec existovat speciální norma jako zákoník práce, a já jsem upozorňoval na to, že to lze řešit jinými právními předpisy, např. občanským zákoníkem, tak má upravovat vztahy mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, ponechat co největší smluvní volnost a řešit problémy, ke kterým může dojít, a jakými mechanismy měly být řešeny.

Schválili jsme zákoník práce, který v podstatě extendoval a detailizoval všechny možné situace, čímž velmi překračoval mé chápání této věci.

Mj. jsme schválili i to, že u některých speciálních profesí to bude řešeno speciálním zákonem. A nyní takovýto speciální zákon máme na stole. Zdaleka neřeší všechno a všechny situace, ke kterým může v pracovně-právních vztazích dojít.

Součástí tohoto zákona by měla být ještě vyhláška, která by upřesňovala, kterou čtvrthodinu má být která přestávka, a jak velká má být svačina. Omlouvám se, že to trochu vulgarizuji, ale opravdu jsme se dostali do situace, kdy chceme vyřešit úplně všechno. Zákonem ale vše vyřešit nejde.

Budeme si říkat, že existují ještě další profese, které mají taková specifika, která by si zasloužila, aby byla nějakým způsobem řešena. Už tu bylo poukazováno, že pracovně-právní předpisy nebo jiné provozní předpisy, kolektivní vyjednávání, jsou dostatečným mechanismem. Řešit tyto detaily zákonem je zcela nesmyslné. Chci poukázat na nesmyslnost této zákonné úpravy, přestože se omlouvám předem všem strojvůdcům, letovým dispečerům i těm, na které se už v tomto zákoně nedostalo, za mé hlasování proti této novele. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka, po něm místopředseda Senátu Jan Ruml, posléze kolega senátor Jaroslav Kubera.

Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, položil bych několik otázek, protože návrh celého návrhu zákona zní, že se jedná o návrh zákona o pracovní době, době odpočinku zaměstnanců s nerovnoměrně rozloženou pracovní dobou v dopravě.

Jak se řeší, resp. neřeší v tomto návrhu zákona situace řidiče služebního vozidla, od prezidenta, vlády až po posledního řidiče, který je povinen akceptovat v podstatě protiprávní jednání všech ústavních činitelů, primátorů a starostů, kteří nedodržují zákoník práce?

Jestliže v tomto zákoně v § 2 dovedeme přesně specifikovat, že týden je období od 00 hodin v pondělí do 24 hodin v neděli, proč v tomto zákoně, který je takto detailní v tomto bodě, nemůžeme také detailizovat, co to je denní doba, jestli se skutečně jedná o dobu od 00 hodin do 24 hodin, anebo jestli skutečně jde o denní dobu, která je rozdělena na denní a noční? Pak by to v tomto zákoně v tomto detailním rozebrání mělo být též.

Potom se ptám, jestliže v § 3 bod 3 b) je navržen nepřetržitý odpočinek 45 hodin, jaký je to čas, proč to není 48 hodin, doba, která odpovídá standardní době od 00 do 24 hodin dalšího dne?

Poté pokládám otázku panu ministrovi, protože jsem si to nedovedl přeložit do své češtiny. V § 5, odst. 3 je napsáno "zaměstnanci údržby pozemních komunikací, pracujícímu letmo…"

Nedovedu si představit, že když ošetřuji jakoukoliv vozovku, pracuji letmo. Prosím o vysvětlení termínu "letmo".

Dále bych upozornil na určité diskrepance v § 4, kde je uvedeno, že řidič autobusu po 4,5 hodinách má povinnost nejméně 45 minut, eventuálně i rozloženě, mít přestávku, a v § 10, kde se jedná o zaměstnance MHD (řidiče v mém výkladu), má po 4 hodinách mít přestávku, opět s možností rozložení.

Připadá mi, že začne-li řidič autobusu v jakékoliv poloze využívat tohoto ustanovení, pak má vlastně nařízené dvě přestávky, což je všechno dohromady více než 1 hodina.

Další dotaz. V hlavě VI, kde je napsáno "člen posádky plavidla a zaměstnanec obsluhující plavidlo v přístavu", jestli toto skutečně platí na stav, kdy jak pro člena posádky, tak pro zaměstnance je plavidlo v přístavu, anebo jestli také někdy pluje.

Následně se ptám, jestli ve společném ustanovení, což je § 18, kde zaměstnanci na pracovištích, kde nesmí být přerušena práce bez přerušení provozu, je zajištěna přiměřená doba na oddech a jídlo. Nedovedu si představit, jak se to bude realizovat. Navíc se mu tato doba započítává do pracovní doby, protože v žádné jiné profesi se tato doba 30 minut nezapočítává do pracovní doby, naopak se vykazuje všude 4,5 hodiny.

Dále bych vás rád upozornil, zmínil se o tom i kolega Topolánek před chvilkou, jak jsme hlasovali při přijímání zákoníku práce, kdy nám bylo předkládajícím ministrem a všemi obhájci jasně deklarováno, že je to plně kompatibilní zákon s EU, a nyní se při této novele dozvídáme, že z toho je potřeba udělat novelu, protože to tak úplně tenkrát kompatibilní nebylo.

Byl bych rád, abyste se všichni podívali, jak jste hlasovali 18. 5. 2000, kdy zákoník práce v této komoře Parlamentu byl schvalován. Možná, že byste byli překvapeni, a rád bych slyšel hlasy těch, kteří hlasovali pro zákoník práce, jak se vyjadřují k těmto novelám. Přijdou nám další, budou o doktorech a ostatních, kteří musí někde pracovat 24 hodin. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Slovo má místopředseda Senátu Jan Ruml. Po něm bude mluvit senátor Jaroslav Kubera.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, já mám na pana ministra také jeden dotaz. On v úvodu své předkládací zprávy hovořil o tom, že při přípravě tohoto zákona se střetly různé zájmy. Na prvním místě jmenoval zájem státní správy. Já bych se chtěl pana ministra zeptat, jaký obecně může být zájem státní správy na v podstatě kterémkoliv zákoně? Konkrétně, jaký byl zájem státní správy při přípravě tohoto zákona?

Protože jde o řečnickou otázku, tak na ni částečně odpovím, a souvisí to s tím, co říkal především kolega Topolánek. Zájem státní správy vyplývá z toho, že my pracovní právo výhradně upravujeme veřejnoprávními normami. Z povahy veřejného práva vyplývá, že jsou to normy kogentní, od kterých se smluvní strany nemohou zásadně nebo vůbec žádným způsobem prostě odchýlit. Na rozdíl od dispozitivních právních norem, kde mohou tuto normu obejít a vyjádřit svou vůlí vzájemně se v soukromoprávním vztahu dohodnout na předmětu, o který v tom právním vztahu jde. Hovořím o tom proto, že naše pracovní právo, zákoník práce i tento zákon nejsou normami soukromého práva, jak je všude obvyklé, ale jsou poplatné minulému režimu právě v tom směru, že jsou upraveny normami práva veřejného. Pak se samozřejmě nedivím, že státní správa vyjadřuje při přípravě tohoto zákona svůj vlastní zájem. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já na jedné straně chápu, a většina požadavků, které jsou v tom zákoně stanoveny, směřuje k tomu, aby byla zajištěna bezpečnost. Je zajisté nemožné, aby řidič autobusu řídil autobus 12 hodin např. na zájezdu a ohrožoval tak cestující. Totéž platí o letecké dopravě, kde není možné požadovat na pilotovi, aby pilotoval letadlo 24 hodin denně. Tomu všemu rozumím. Nerozumím však tomu, když primář neurochirurgie provádí operaci mozku a nikdo jiný ho vystřídat nemůže prostě z technických důvodů, protože operace je nutná, to by také ještě nevadilo, on to vydrží, ale vtip je v tom, že on po 6 hodinách provádí další operaci, s ohledem na to, že operací je hodně a těch dobrých neurochirurgických primářů je málo.

Co mi na tom ale vadí? Když už jsme si schválili onen nádherný socialistický zákoník práce, který jsme opsali z bývalého Sovětského svazu, a tady jsou pamětníci, kteří si pamatují na pohřeb L. I. Brežněva, kdy to bylo chybně interpretováno - to, jak těm vojákům upadl - on jim neupadl, oni právě měli tu pracovní přestávku, takže ty popruhy pustili, protože zákoník jim přikazoval, že si mají odpočinout.

Když už tedy tento zákoník práce máme a schválili jsme ho, pak považuji za logické, aby, když je to kodex, aby to byl kodex, tzn., když se nám objeví další problémy, tak musí být vsunuty do tohoto kodexu. Jinak se samozřejmě dočkáme toho, že záhy nám přijde z Poslanecké sněmovny zákon o ochraně památkových objektů a na jeho konci bude změna zákona, protože si někdo vzpomene, že také převozníci, protože řeka je široká a jim nestačí ani ta přestávka, která nastává v polovině té řeky, ale co teď, čili budou mít onu zdvojenou nebo zesílenou posádku, jak je tomu u letadel.

Já si prostě myslím, že logika věci říká, že když už ten zákoník je, tak by věci měly být obsaženy v jednom kodexu. Samozřejmě tak, jak postupně budou chodit další lobby, skupiny, které také budou mít pocit, že by měly být v tomto zákonu zařazeny, tak se budou pouze do tohoto zákona přidávat. Jiná cesta podle mě možná není. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Hlásí se pan senátor Václav Fischer. Po něm promluví pan senátor Milan Štěch. Po něm paní senátorka Alena Palečková. Prosím.

**Senátor Václav Fischer:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já bych tady nechtěl polemizovat o zákoníku práce, i když se musím přiznat, že jsem jedním z těch oslovených, který v květnu roku 2000 hlasoval z nejrůznějších důvodů pro přijetí této normy. Zejména proto, že jsem byl přesvědčen o tom, že přes všechny nedostatky, které zákoník práce v sobě skrývá, byl přece jenom lepší normou, než ten zákoník dosavadní.

Já jsem, na rozdíl od mých předřečníků, přesvědčen o tom, že norma, kterou zde projednáváme, je velmi potřebná a že by měla začít platit od 1. ledna. To proto, aby byl umožněn provoz od autobusových společností až třeba po letecké společnosti. (Zapomněl jsem vás upozornit, že podnikám v letecké přepravě, i když si myslím, že je to možná dokonce zbytečné, tak na základě našich společných povinností tak činím.)

Já zde také nechci dělat nějaké úžasné změny. Ba právě naopak bych si velmi přál, aby zákon byl přijat tak, jak nám ho poslala nebo postoupila Poslanecká sněmovna. Nicméně je zde jedna zarážející věc. A sice, že obsahuje výraznou chybu. Já si myslím, že ne všichni jste měli možnost ten zákon podrobně číst, není to také úplně zábavné čtení. Nicméně je tam např. velmi přesně upraveno, co to znamená pracovat "letmo". Já jsem to četl poprvé v životě, nicméně doporučuji vaší pozornosti. Pracovat "letmo" znamená pracovat vlastně bez pevného plánu jednotlivých směn, takže je to tam velmi správně všechno poznamenáno.

Zaráží mě zde § 12. Jsem přesvědčen o tom, že je zde chyba, které si nikdo nepovšimnul. Byl bych velmi rád, kdybychom společně našli řešení, jak tuto chybu opravit, aniž by bylo třeba dělat pozměňovací návrh, který jsem si vám přesto dovolil předložit.

V § 12, v pracovní době, v bodu 1 pod písm. a) se hovoří o tom, že zaměstnavatel je povinen rozvrhnout pracovní dobu tak, aby délka směny člena základní posádky letadla činila nejvíce 14 hodin. Je to v pořádku, je to v souladu s mezinárodními předpisy a je to také v souladu s nároky, které letecké společnosti na svůj personál kladou, protože bez této doby ve službě by vlastně vůbec nebylo možno většinu letů provozovat.

Potom se ale v § 13 hovoří o době odpočinku, kde je napsáno, že zaměstnavatel je povinen rozvrhnout pracovní dobu člena posádky tak, aby měl mezi koncem jedné směny a začátkem následující směny nepřetržitý odpočinek po dobu aspoň 11 hodin po sobě jdoucích v průběhu 24 hodin. A to je nemožné, protože když služba trvá 14 hodin a odpočinek 11 hodin, tak máme 25 hodin a nemůžeme tomuto požadavku vyhovět.

Já si myslím, že pokud zachováme, a myslím si, že je to jediné správné řešení, tu základní pracovní dobu nejvýše 14 hodin, a chtěl bych upozornit, že se v žádném případě nejedná o to, že by piloti nebo stevardi 14 hodin skutečně letěli, do toho se počítá předletová příprava, přestávky, práce, která se ještě odehrává po letu (a je to norma přiměřená, která skutečně odpovídá evropským normám, v některých zemích je povolena dokonce ještě vyšší). Myslím si, už také proto, abychom nerozezlili odbory, což určitě nikdo z nás nechce, že bychom neměli zkracovat těch 11 hodin pracovní přestávky.

Ale podle mého názoru bychom měli vyškrtnout ten zbytečný dodatek „v průběhu 24 hodin“, protože je to vlastně upraveno, je tam 14 hodin ve službě plus 11 hodin přestávka a po těch 25 hodinách mohu začít teprve opět pracovat. Já si osobně nejsem jist, jestli je možná nějaká jiná úprava vedle pozměňovacího návrhu. Pokud by bylo možno to upravit pouze jako chybu, tak prosím legislativní odbor, aby se k tomu vyjádřil, a já myslím, že by to bylo vhodnější. Pokud ne, bude nutný ten pozměňovací návrh, a já jen doufám, že to nezdrží tato technická úprava tak, aby ten zákon nemohl začít platit od 1. ledna. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Milan Štěch, po něm promluví paní senátorka Alena Palečková.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím si, že není možné nereagovat. Zejména úvod po vystoupení pana ministra a po zpravodajské zprávě měl nádech až hysterického vystupování a zaznělo tady velmi buď neznalosti nebo demagogie. Chtěl bych připomenout, že když jsme projednávali zákoník práce, tak bylo hovořeno právě o těch profesích a odvětvích, které mají specifický charakter, že ony si mohou bez zvláštních předpisů rozvrhnout úpravu pracovní doby odlišně od zákoníku práce. Toto není výmysl České republiky, toto je přímo takto vyjmenovaný způsob, jako je to obdobně v § 5 řečeno ve směrnici Evropských společenství, Evropské unie, teď nevím přesně její název, myslím si, že začíná číslem 53.

Takže bylo na resortech, kdy k této úpravě dospějí. V dopravě to trvalo poměrně dlouho a ten návrh tady je a já jsem rád, že to je výsledek byť dlouhých složitých jednání, ale že to je výsledek dobrý. Samozřejmě že jsou lidé, kteří si dovedou představit a chtěli by, aby veškeré pracovně-právní vztahy se sjednávaly na úrovni občanského zákoníku, tzn. že subjekty jsou si de facto i de jure rovny. Ano, takový pohled můžou mít na svět, ale jsem velice rád, že ten svět jde jiným způsobem a že čím dál víc kodifikuje pracovní právo, a pracovní právo se 150 let, nejenom v socialistickém bloku, ten ani zaplaťpánbůh tak dlouho neexistoval, ale v demokratickém světě vyvíjí a vyčlenil z občanského práva jako svébytná samostatná právní disciplína.

Když se podíváte na směrnice ES, tak čím dál více obecně upravují podmínky pro pracovně-právní vztahy. Mají smůlu ti, kteří si myslí, že vývoj bude opačný. Je mi jasné, že to je jeden z důvodů, proč skrytým způsobem de facto si nepřejí, abychom do té EU až tak rychle vstoupili.

Chtěl bych říci, že tady zazněla řada dotazů, které si myslím, že pan ministr snadno zodpoví jako § 3 odst. 3 b), proč 45 hodin přestávka mezi týdenní pracovní dobou. Protože to směrnice říkají a v křesťanském světě je obvyklé, že po dnech práce přijde taky den svátku, kdy si člověk musí odpočinout a renovovat svoji pracovní sílu. A taky má rodinu, není jediným posláním člověka pracovat, ale je dalším posláním člověka vychovávat děti a utvářet rodinu. Takže tyto věci jsou zase obsaženy v evropské směrnici a hovoří, jaká má být minimální přestávka mezi týdenní pracovní dobou.

Chtěl bych ještě říci, že ta připomínka, kterou řekl pan kolega Fischer, ta si myslím, že je třeba zvážit, skutečně legislativa by nám měla říct, jestli je tam podmínka, že ta přestávka musí být v průběhu těch 24 hodin, nebo je to možné rozvolnit. Pokud je to možné rozvolnit, samozřejmě je možné o tom jednat.

A ještě tu zazněly námitky, jakési nálepkování, že zákoník práce je pozůstatek sovětského socialistického práva. Ano, samozřejmě že zákoník práce vytvořený v roce 1965 měl, a má ještě některé stopy z té doby. Ale chtěl bych říci, že postřelený se vždycky ozve a je smůla, že právě ti, kteří bránili do roku 1997 tomu, aby ze zákoníku práce byl odstraněn § 20 odst. 2, který je v rozporu s Ústavou, protože on říká, že se v pracovním právu může pouze to, co zákon dovoluje, zatímco Ústava říká, že se může všechno to, co zákon nezakazuje, že v tomto období se tato dikce nezměnila a že tento nejhlubší pozůstatek minulé éry zůstal a brání smluvní volnosti. A samozřejmě je potřeba říci, že v té době se u nás kladly největší překážky svobodnému kolektivnímu vyjednávání. Pokud nefunguje kolektivní vyjednávání, tak těžko může fungovat potom smluvní princip.

Takže dneska se pracuje na novém kodexu pracovního práva. Je ustavena expertní skupina při Ministerstvu práce a sociálních věcí, kterou vede opět pan docent Estr, a připravuje se nový kodex, který samozřejmě bude vycházet z toho, aby byl v souladu s Ústavou a už konečně zrušil ten § 20 odst. 2 zákoníku práce. Můžete se někteří zeptat, proč to nebylo uděláno v té velké harmonizační novele, tzn. celý zákoník práce překopat a postavit naruby, a to by taková novela nezvládla a je to práce minimálně na 3 – 4 roky. Jestliže někdy byly položeny základy proto, aby tu zůstaly některé negativní prvky ze zákoníku práce z roku 1965, je to především v tom, že tady někteří v době let 1990 – 1998 lpěli na tom, aby tam byl § 20, aby se smělo jenom to, co oni si myslí, že je rozumné, že se o tom zaměstnanci a zaměstnavatelé mohou bavit. Ano, já souhlasím s tím, že tam má být prostor, a ten prostor má být ohraničen určitým minimaxem, tzn. aby to nepřekročilo únosné meze a tu slabší stranu, což je zaměstnanec, to nepoškodilo, na druhou stranu to dalo zaměstnavateli možnost, aby s tím zaměstnancem svobodně uzavíral ty věci, které jsou pro obě dvě strany výhodné a jsou v rámci těch pravidel. To je jenom připomenutí, když se tady vzpomíná zákoník práce, že je pořád socialistický.

A poslední poznámka, co tady kolega Ruml hovořil o povaze soukromého práva apod., já si myslím, že pracovní právo je jakási směsice práva soukromého i práva obecného a že v budoucnu je potřeba to v novém kodexu umně propojit, protože právě ta smluvní volnost by tam být měla, ale měla by tam být v určitých mantinelech, aby se lidé necítili, že jsou vystaveni tlaku, který nejsou schopni ustát, a že jsou v té nevýhodné pozici. Myslím si, že v tomto směru se o novém kodexu práce můžeme v širokém politickém spektru domluvit.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego, slovo má paní senátorka Alena Palečková.

**Senátorka Alena Palečková:** Děkuji, pane předsedající. První, co tady řeknu, na co upozorním, je problém, který nastolil pan senátor Fischer. To znění o denním odpočinku v trvání 11 hodin po sobě jdoucích během 24 hodin je doslovné znění směrnice, kterou jsou členské státy povinny přijmout, takže je to poskytnuto legislativou, pravděpodobně je možné to považovat za odpověď na vámi nastolený problém.

Teď bych chtěla k tomu, k čemu jsem se já přihlásila, i když některé věci tady zazněly, ale možná trošičku z jiné strany, než jsem měla v úmyslu o tom mluvit já.

Zákoník práce, jak už tady bylo několikrát předem řečeno, současný zákoník práce vznikl jako rozsáhlá novela zákoníku ze 60. let, čili nese skutečně všechny chyby takovéto normy, která vzniká nějakým pokusem o opravu neopravitelného.

V § 5 tento zákoník práce umožňuje úpravu odchylnou od úpravy zákoníkem práce pro některé obory. A dostaly se tam do toho § 5 v podstatě ty obory, které při přípravě té novely zákoníku práce na to nějak reagovaly, které v podstatě o tuto změnu nebo možnost jiné úpravy požádaly. Kromě ministerstva dopravy, tuším, že to je pouze úprava pracovní doby vysokoškolských pedagogů a pak tuším jenom ombudsman.

Já si vzpomínám a přečetla jsem si své vystoupení v době, kdy se projednával zákoník práce a upozorňovala jsem na to, že například Ministerstvo zdravotnictví vůbec tehdy nereagovalo na potřebu nějaké odchylné úpravy pracovní doby pro své zaměstnance a upozorňovala jsem na to, že to bude vyvolávat ve zdravotnictví problémy a při jednání na výboru hospodářském jsem od jednoho z kolegů zaslechla přesně ty výhrady, které já jsem tady tehdy před rokem a půl říkala týkající se pohotovostí ve zdravotnictví a pokrývání těchto pohotovostí.

Avizovala jsem, že bych se ráda zmínila o té problematice strojvedoucích a nahrál mi tak trošku pan kolega Štěch, když tady mluvil o tom, že každý zaměstnanec má rodinu a má právo na využití svého volného času pro rodinu a je mi skoro líto, že se on nezabýval problematikou pracovní doby strojvedoucích. Jistě je k tomu povolanější než já, protože já problematice práce v dopravě rozumím daleko méně než té ve zdravotnictví, nicméně připadá mi nesprávné, jestliže strojvedoucím často, jak jsem měla možnost vidět v několika jejich předložených pracovních harmonogramech, je jejich pracovní směna přerušena buď pohotovostí - to bych ještě akceptovala, protože pohotovost je tímto zákoníkem práce upravena na určitou limitovanou částku za rok 850 hodin - ale je jim často i rozdělena, a já se domnívám, že to je v důsledku špatné organizace práce na Českých drahách, a ta doba, je-li delší než tři hodiny, kdy pro ně zaměstnavatel nemá využití, je jim vlastně započítána, resp. není jim započítána, mají ji jako svou volnou dobu, mají rozdělenou směnu a tráví ji kdesi zcela mimo svou rodinu a bez toho, že by sami mohli rozhodnout o tom, jak tuto dobu odpočinku stráví.

Jenom to, že v § 7 v odst. 2 je věta týkající se nepřetržitého odpočinku mezi dvěma směnami, kde je umožněno, aby tyto podmínky dělení směn a krácení doby odpočinku mezi směnami byly zakotveny v kolektivní smlouvě, a já věřím, že České dráhy se budou snažit vycházet v kolektivních smlouvách maximálně vstříc těmto oprávněným požadavkům, tak jenom to mě vede k tomu, že nepředkládám pozměňovací návrh tohoto se týkající, a vede mě k tomu také to, že jsem nezaregistrovala, že by takovýto pozměňovací návrh získal patřičnou podporu průřezově celým spektrem zde přítomným v Senátu. Z jedné strany proto, že někteří budou hlasovat proti tomuto zákonu, z druhé strany proto, že chtějí hlasovat pro přijetí tohoto zákona bez pozměňovacích návrhů.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Nyní vystoupí 1. místopředseda Senátu kolega Přemysl Sobotka a po něm se přihlásila paní senátorka Moserová.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, já doplním kolegu Fischera a obrátím vaši pozornost, že v § 12 v bodě A máme základní posádku, v bodě B zesílenou posádku, v bodě C zdvojenou posádku. Tam jsou rozdílné hodiny 14, 16, 18.

V § 13 - doba odpočinku, již předkladatel pracuje pouze s názvem člen posádky a moje otázka zní: je to člen základní posádky, zesílené nebo zdvojené? Pokud je to zdvojené, tak je to 18 + 11, což se mi do 24 hodin velmi špatně počítá i s vědomím toho, že matematika není mou nejsilnější stránkou.

Pak bych se prostřednictvím pana předsedajícího – pana předsedy – obrátil na kolegu Štěcha, aby specifikoval název „téměř hysterické vystupování některých svých předřečníků“ a docela rád bych to od něj slyšel, protože 30 let jsem dělal medicínu, 6 let jsem ji studoval a vím, jak vypadá hysterie a mně jediné vystoupení, nebudu hodnotit své, protože můžu být zrovna tak označen já, nepřipadalo jako hysterické.

Moje otázka, kterou jsem já položil panu ministrovi, na kterou pan senátor Štěch odpovídal, ta byla na téma toho odpočinku v bloku 45 hodin a moje otázka byla, proč 45 hodin není 48 hodin. On mi tady začal vysvětlovat, že je potřeba se starat v tomto období o rodinu nebo něco takového. Já si myslím, že moje otázka zněla ne na to, že má být dva dny za sebou, což je 24 hodin přestávka, ale moje otázka byla 45 kontra 48 hodin.

To jsou mé problémy a jestliže nám kolega Štěch řekl, že zákoník práce bylo nutno podle § 20 totálně „překopat“, tak se ptám, proč radši nebyl překopán a byla nám předložena ta novela, kterou jsme schválili v roce 2000 a nyní budeme jednotlivými dalšími zákony nebo speciálními zákony ji napravovat.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Pan kolega Štěch patrně slyšel výzvu, aby specifikoval to adjektivum a dostal navíc dvě otázky. Já plním přání kolegy Sobotky a upozorňuji ho na to. Přihlásila se kolegyně Moserová. Po ní promluví pan senátor Jiří Pospíšil, a znovu se o slovo přihlásil kolega Milan Štěch. Paní kolegyně, prosím.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedo, pane ministře, vážení přítomní, chtěla bych jenom říci svůj názor, že nelze srovnávat dost dobře předlohu, která nám byla předložena ke schválení nebo eventuálnímu pozměnění, s řešením problematiky jiných zaměstnání, která se odehrávají ve směnách, protože rozměr této předlohy je nadnárodní. Ten překračuje hranice. Nepochybně doprava ve všech svých oblastech překračuje státní hranice, a je na místě v této oblasti nejdříve se snažit přiblížit k tomu, co předepisují evropské normy. Proto z hlediska harmonizace našeho práva s evropskými normami budu hlasovat pro přijetí tohoto zákona tak, jak byl předložen.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně. Poprosím, aby se pan senátor Jiří Pospíšil ujal slova.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já bych jenom, abych rozuměl rozpravě, která tady je požádal, a jsem rád, že jsem před kolegou Štěchem, tak bych strašně rád rozuměl jeho termínům. Byl bych rád kdyby mi vysvětlil, co je to „rozvolni paragraf“ a potom bych strašně rád, aby mi vysvětlil slovo „minimax“, ve kterém ho použil.

Já mám pocit, že nějak se nám dostává ten argot tu odborářský, tu zaměstnanecký jako je „letmo“. To je tam vysvětlené. Přesto bych to nepokládal za slovo zcela české a zcela v této souvislosti, ale je tam jakžtakž definované, ale přesto v té rozpravě padla další dvě zajímavá slova, a to je „rozvolnit paragraf“ a slovo „minimax“, a to bych strašně, aby mi bylo vysvětleno, abych rozuměl této rozpravě. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. A já pana kolegu Štěcha prosím vaším jménem, aby ve svém vystoupení na vaše otázky odpověděl, chce-li.

**Senátor Milan Štěch:** Ano, samozřejmě, děkuji, už nebudu oslovovat.

Když jsem mluvil o hysterii, tak jsem myslel především vystupování, dlouhodobé vystupování k problematice pracovního práva, například kolegy Topolánka. On také nyní při odchodu ze sálu se k tomu jaksi přihlásil, že ví, že myslím asi jeho, my jsme o tom už spolu několikráte diskutovali. Pamatuji si jeho vystoupení zde, že on by navrhoval, aby pracovní právo nebo kodex práce zněl: zaměstnavatel a zaměstnanec se dohodnou. Tečka.

Podle mého názoru se tyto názory neustále opakují a jakmile se tady objeví nějaká problematika související se zákoníkem práce, vždycky je na to z tohoto politického spektra obdobná reakce. Já to považuji za to, jak jsem to nazval. Je to můj názor a já si za ním stojím.

Další věc. Pokud jde o 45 hodin, osobně se domnívám, že je to ve směrnici, a domnívám se, že to tam je proto, že to je doba mezi koncem druhé směny a začátkem ranní směny, proto tam asi není 48 hodin.

Další věc, proč nebyl rovnou udělán nový zákoník práce. To se mohu zeptat občanářů, proč do dneska nebyl udělán nový občanský kodex. Není nad to samozřejmě si sednout na pár dní či na pár týdnů, a napsat takto složitou a provázanou právní normu.

A jestliže tady byla potřeba zharmonizovat české právo s právem Evropských společenství v oblasti pracovního práva, tak jako v jiných zákonech se to děje novelami. Proto asi nebyl nový kodex, na novém kodexu se pracuje. A už v roce 1994 za pana ministra Vodičky byla skupina, která zpracovávala určité hlavní body, řekl bych věcný záměr nového kodexu práce. A tento pracovní výchozí materiál se, vážení přátelé - prostřednictvím řídícího - jmenoval minimax. Nyní se k tomu po čtyřech letech vrátila pracovní skupina nově ustavená a opět se tento pracovní název jmenuje minimax, a to proto, že v tom předpisu, v novém kodexu mají být minimální nároky, které zaměstnanec musí mít zajištěny, a mají tam být maximální požadavky, které na něj mohou být kladeny, a mezi tím by měl být vytvořen prostor pro smluvní volnost.

To je označení "minimaxu" tak, jak to chápou zasvěcení lidé, já jsem to nevymyslel, vymyslely to hlavy pomazané, které pracovní právo jako disciplínu dělají celý život.

To je vysvětlení k mému kolegovi Pospíšilovi.

Co se týká určitého rozvolnění, já tím rozvolněním myslím právě to, aby tam byla možnost smluvní volnosti, to znamená, v určitých mantinelech smluvní volnost. To je míněno slůvkem "rozvolnění", a zase se v těchto diskusích toto slůvko používá. Možná, že já ho používám častěji než jiní, ale doufám, že bylo vysvětleno, co je tím míněno.

Děkuji, že je takový zájem o pracovní právo. Myslím si, že to bude k jeho prospěchu. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. S faktickou poznámkou, tj. s úmyslem uvést věci na pravou míru, což jest smysl faktických poznámek, vystoupí místopředseda Senátu Přemysl Sobotka, prosím.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jsem rád, že nejsem hysterik, že je to pouze kolega Topolánek.

A chtěl bych upozornit prostřednictvím pana předsedajícího, jestliže nám pan kolega Štěch oznámil, že druhá směna, která podle všech pravidel končí ve 22.00 hodin v pátek a první směna začíná v 6.00 hodin v pondělí, takže tento rozdíl je 56 hodin, tak ať nás neplete matematicky.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Já to panu kolegovi vyřídím, pokud na to moje matematické schopnosti budou stačit.

Ptám se, zda chce ještě někdo vystoupit v rozpravě? Není tomu tak, nemám ani přihlášku elektronickou poštou, takže rozpravu končím.

Táži se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě? Pan ministr se samozřejmě chce vyjádřit a má možnost, prosím.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedo, dámy a pánové, pokusím se pokud možno stručně reagovat na většinu připomínek, které zde byly v rozpravě předneseny.

Začnu asi panem senátorem Rumlem, abych trošku osvětlil svůj výraz "zájem státní správy", který jsem použil.

Nebudu se příliš zabývat tím, zda zákoník práce je normou dobrou či nedobrou a zda je správné, jsou-li tam ustanovení dispozitivní či kogentní. O tom už tady předřečníci hovořili.

Chtěl bych vysvětlit, že v průběhu přípravy tohoto návrhu k projednávání tohoto návrhu zákona musela státní správa čelit, obtížně čelit tomu, že jak zaměstnavatelé, ale v největší míře zaměstnanci, chtěli do tohoto návrhu vtělovat své další a další požadavky. Čili oni chtěli mnohem více státní regulace, zákonné regulace, než se nakonec do tohoto návrhu dostalo. A skutečně tady naším zájmem jako státní správy bylo ubránit se těmto tlakům a nepřipustit, aby v návrhu zákona byly věci, které už při respektování běžných legislativních principů a zvyklostí prostě nemají v zákonu své místo a mají být řešeny jiným způsobem, např. při kolektivním vyjednávání, v kolektivních smlouvách anebo nějakým jiným způsobem. A musím říci, že střety v této věci byly velmi ostré.

Dále jsme sledovali zájem udržet tuto normu v mezích kompatibility s právem EU, protože mnohé požadavky, jak zaměstnanců, tak zaměstnavatelů, šly daleko nad rámec práva Evropských společenství.

To byly tudíž ty státní zájmy, byly zcela opačné, než jak bylo naznačeno ve vystoupení pana senátora Rumla, jakoby stát se zde pokoušel dirigovat a řídit nadměrně něco, co by řízeno být nemělo.

Myslím si, že tento zákon opravdu velmi striktně zůstává v mezích zmocnění, které máme v zákoníku práce.

A že tam je zmocnění pro dopravu a nikoliv pro zdravotnictví, to, prosím, opravdu nechci komentovat.

Ale využili jsme zmocnění, které tam je, a všude v Evropě je zvykem upravovat takto odchylně pracovní dobu zaměstnanců v dopravě, protože ze své podstaty doprava skutečně má velmi odlišné podmínky, na rozdíl od řady ostatních zaměstnání.

A teď některé další věci. Například služební řidiči - kolega Sobotka. Služební řidiči zde nejsou nijak zvlášť upravováni, protože služební řidiči mohou dodržovat obecná ustanovení zákoníku práce a zpravidla pracují tak, že mají stanovené směny, a pokud pracují déle, tak se jim buď zaplatí přesčasy nebo si vybírají náhradní volno.

Je to prostě normální režim zákoníku práce, platí to např. i pro mé dva řidiče. Každý ministr prostě "utahá" dva řidiče, a obdobně je to asi i u jiných funkcionářů.

Pan místopředseda Sobotka upozorňoval na přílišné detaily. Zde neumím jednoznačně odpovědět, byla to opět jedna z těch sporných oblastí, kdy my jsme stále museli čelit požadavkům na uvádění dalších a dalších detailů. A to, co tam je, je výsledek určitého kompromisu. Zda dobrý či špatný kompromis, dobrý či špatný výsledek, to je zřejmě věc názoru.

Neumím ani zcela přesně odpovědět na těch 45 hodin. Pravděpodobně opravdu jde o citaci AETRu, nebo-li mezinárodní dohody, která upravuje podmínky pro práci řidičů v silniční dopravě.

O definici pracujících letmo zde již bylo řečeno. Připouštím, že tento termín může být pro řadu poslanců i senátorů nezvyklý. Je zřejmě převzat z terminologie převážně drážní, ale asi se nenašel termín, který by lépe vystihoval tu situaci, která především na drahách nastává.

Hlava šest. Nepochybně musí být upraveno to, jak má pracovat člen posádky plavidla, které je na cestě, tak pracovníků, kteří pracují na plavidlech, která jsou po delší dobu v přístavu a ty podmínky při plavbě a při zakotvení v přístavu jsou jistě odlišné.

Paragraf 18. Přestávka, doba na jídlo a oddech. Proč je to tam jinak. To jsou, myslím, ta závěrečná ustanovení. Tam se to týká především těch profesí, které opravdu nemohou přerušit práci. Např. typické je to pro piloty a tudíž zaměstnavatel musí vytvořit takové podmínky, aby oni měli určitou přestávku na jídlo a nezbytný oddech, a jestli to vytvoří tím, že se tam piloti mohou vystřídat v řízení letadla nebo tím, že je tam autopilot, který umožní tomu pilotovi, aby se v klidu najedl, to už je věc jiná. Prostě musí zaměstnavatel nějak ty podmínky vytvořit. To říká ten § 18.

A teď k té, řekněme, podstatné připomínce pana senátora Fischera. Já se domnívám, že nelze hledat rozpor nebo není rozpor mezi § 12 a § 13, protože není správné sčítat délku směny a délku odpočinku mezi směnami. Takto ten § 13, ten jeho závěr nepochybně myšlen není. Ta věc se má tak, že v době 24 hodin má mít zaměstnanec 11 hodin nepřetržitého odpočinku. Připouštím, že vzhledem k délce toho odpočinku 11 hodin, kdyby tam ten výraz "v průběhu 24 hodin" nebyl, že by se zřejmě nic nestalo a pravděpodobně toto ustanovení bylo převzato z mezinárodní normy, bylo převzato z jiných ustanovení, která se týkají kratších směn a kratších přestávek, kde přichází v úvahu, že by - pokud by tam nebylo takovéto omezení - že by zaměstnavatel mohl od zaměstnance vyžadovat v průběhu 24 hodin více směn a nějak mu komplikoval život. Tady, kde se předpokládají dlouhé směny - v letectví - tak asi ten význam tohoto ustanovení je malý, možná, že úplně zbytečný, ale zdůrazňuji - podle mého názoru - tam není rozpor, protože nelze sčítat dobu směny, dobu práce a dobu odpočinku, a tím se dostat nad ony 24 hodiny.

Člen posádky, to jsou ta všechna následující ustanovení po § 12, jistě člen posádky je člen jakékoliv posádky, ať normální, zdvojené či zesílené.

Domnívám se, že na většinu dotazů jsem reagoval. Znovu zdůrazňuji, pokud by zde bylo více pozměňovacích návrhů a pokud by se měl tento zákon vracet do PS, pak bych asi nic nenamítal proti tomu, aby z § 13 byla vypuštěna ta slova "v průběhu 24 hodin", ale za těchto okolností, které zde jsou, že by to snad měl být jediný pozměňovací návrh, kvůli kterému by se návrh měl vracet do PS, pak s odkazem na ten můj názor, na to moje vysvětlení toho údajného rozporu, věřím, že tento návrh bude Senátem schválen bez pozměňovacích návrhů. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Místopředseda Senátu má právo kdykoliv vystoupit. Chce ještě upřesnit nebo připomenout své otázky, svou otázku k navrhovateli. Prosím.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové. Pane ministře, vy jste mi neopověděl, jestli vás mohu oslovit takto přímo, tak minimálně nebo maximálně přes pana předsedu na kontradikci § 4 a § 10, kde řidič autobusu v § 4 má právo po 4,5 hodinách nárok na 45 minut přestávky a zaměstnanec městské hromadné dopravy - též řidič autobusu - má právo po 4 hodinách právo na přestávku 30 minut. Co platí pro řidiče autobusu?

Pak jsem z vašich slov vyrozuměl, že nadpis hlavy 6 je v podstatě z vašich slov zralý na pozměňovací návrh. Já ho podávat nebudu, protože já vím, jak budu hlasovat, ale v tom případě vy souhlasíte s tím, že je ten celý název špatně. A pak bych, jak jste říkal, že tento paragraf byl myšlen, dostáváme se, podle mého názoru, znovu do fáze, že hledáme ducha zákona.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Pane ministře, vy také máte právo vystoupit, kdy chcete. Chcete odpovědět? Prosím.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedo, dámy a pánové, nepochybně při výkladu zákona, každého zákona a každého ustanovení se vždy dostáváme do situace, že se zabýváme nejen literou, ale i duchem zákona. To prostě tak z podstaty věci je. Je otázka, zda tyto věci jsou v daném okamžiku v rovnováze.

K té záležitosti § 4 a 10 bych chtěl upozornit, že zatímco § 10 se týká zaměstnance městské hromadné dopravy, tedy řidiče autobusu v městské hromadné dopravě, tak § 3 a následující v hlavě jedna, se týkají člena osádky nákladního automobilu nebo autobusu mimo městskou hromadou dopravu a je zcela pochopitelné, že podmínky řidičů v městské hromadné dopravě a v mimoměstské linkové dopravě, v dálkové dopravě, v zájezdové dopravě, jsou odlišné. Proto nejen toto ustanovení, které připomínal i pan místopředseda Sobotka, ale i některá jiná ustanovení týkající se řidičů autobusů, jsou odchylná v hlavě jedna a v hlavě čtyři. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli. S technickou poznámkou vystoupí první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedo, pane ministře, já se omlouvám. Hlava jedna. Člen osádky nákladního automobilu nebo autobusu a pak tam to je skutečně o MHD, ale nemám tam specifikováno v té hlavě jedna, že to je autobus mimo MHD.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan ministr se nehlásí o slovo. Zeptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Korytáře, zda si přeje vyjádřit se k proběhlé rozpravě. Pan senátor si nepřeje. Ptám se zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, zda si přeje vyjádřit se k proběhlé rozpravě? Pane senátore Kaňo? Nepřeje si. A nyní má příležitost vystoupit se svým stanoviskem k proběhlé rozpravě zpravodajka garančního výboru paní senátorka Alena Palečková, která se ujímá slova. Prosím.

**Senátorka Alena Palečková:** Pane předsedo, vážení kolegové, já už se nebudu vyjadřovat k proběhlé rozpravě, ale jenom k jednomu detailu, a je to opět k pozměňovacímu návrhu pana senátora Fischera. Já přesto, že pan ministr jaksi by dokázal prominout a vyčlenit tu část věty "během 24 hodin" z toho ustanovení, já se po dohodě s naším legislativním odborem domnívám, že to možné není, protože je to přesná citace ze směrnice Rady EU č. 93/104/EC o určitých aspektech organizace pracovní doby a není tam myšleno 24 hodin jednoho dne, ale jakýchkoliv 24 hodin od, dejme tomu 10 do 10 druhého dne, čili nedá se tam opravdu sčítat těch třeba 16 hodin plus 11 odpočinku. Že je to tam zřejmě jazykově nešťastné a nemuselo by to tam být, je asi pravda, ale v tuto chvíli se s tím asi nedá nic dělat.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Přistoupíme k hlasování.

Vzhledem k tomu, že budeme hlasovat poprvé po polední přestávce, odhlašuji vás a pěkně vás prosím, abyste se znovu zaregistrovali. Děkuji vám.

V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 29. Byl podán návrh **schválit návrh zákona** ve znění postoupeném PS. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo 39. hlasování. Návrh schválit **návrh zákona ve znění postoupeném PS byl schválen** 37 hlasy pro, 12 bylo proti, kvorum bylo 29.

Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Děkuji všem zpravodajům, zejména paní zpravodajce garančního výboru. Panu ministrovi blahopřejeme k úspěchu.

<A NAME='st124'></A>Otevírám projednání dalšího bodu, kterým je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů.**

Vážené paní senátorky, páni senátoři, tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 124.** Znovu požádám pana ministra dopravy a spojů Jaromíra Schlinga, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedo, dámy a pánové, tato vcelku drobná novela zákona o pozemních komunikacích vyvolala poměrně velkou pozornost. Zřejmě proto, že je spojována s přípravou výstavby dálnice D47 z Lipníka nad Bečvou do Ostravy s využitím soukromého kapitálu.

Je pravda, že tento návrh vznikl z určitého popudu, který vyšel z přípravy této věci, protože právě v průběhu přípravy tohoto pilotního projektu využití soukromého kapitálu ve výstavbě dopravní infrastruktury v ČR se ukázalo, že náš právní řád má určité mezery v ustanoveních, která buď stěžují situaci v tomto směru nebo některým věcem brání.

Na druhé straně zdůrazňuji, a učinil jsem to již při projednávání ve výborech Senátu, že tento návrh není návrhem, který by byl jednoúčelovým, který by byl pouze pro potřeby projektu dálnice D47. Je to návrh, který, bude-li schválen, umožní, aby kterákoliv dálnice, ať již dnes existující nebo v budoucnosti budovaná, byla provozována nestátním subjektem. To je velmi široký pojem.

Už dnes máme řadu zájemců mezi stavebními firmami, kteří by rádi své v zimě nevyužité mechanismy a pracovní síly využili např. při zimní údržbě dálnic, která kulminuje právě v zimním období, kdy oni naopak mají problémy s vytížením svých zaměstnanců. Dnes údržbu dálnic provádějí cestmistrovství, která jsou součástí Ředitelství silnic a dálnic, tedy naší příspěvkové organizace, tzn. státního subjektu, zatímco zákon na druhé straně umožňuje bez problému správu a údržbu jakékoliv silnice, mimo dálnice, svěřit nestátnímu subjektu, a často se to tak již dnes děje. Příkladem může být nyní to, že správy a údržby silnic, které od 1. 10. patří krajům, tedy nikoliv státu, samosprávě, na smluvním základě provozují a udržují silnice I. třídy, které jsou ve vlastnictví státu. Zákon to bez problémů umožňuje u všech silnic včetně rychlostních komunikací. Rychlostní komunikace patří terminologicky, pojmově, do silnic. Jenom u dálnic z jakéhosi důvodu, nevím z jakého, nebyl jsem u tvorby zákona č. 13 tak hluboce, abych přesně věděl, proč tam nejsou dálnice, to možné není. Právě proto přistoupila vláda k vypracování této drobné novely, jejíž přijetí by to mělo umožnit téměř stejným způsobem jako u silnic. Zatímco u silnic to jde bez jakýchkoliv omezení, u dálnic je v tomto návrhu řečeno, že to může udělat Ministerstvo dopravy a spojů po projednání s Ministerstvem financí. Zřejmě proto, jedná se o poslanecký návrh, poslanecké doplnění, aby bylo zajištěno, že Ministerstvo dopravy a spojů takovýmto krokem nevyvolá nějaké dodatečné nároky na státní rozpočet nebo na jinou část veřejných financí.

V PS jsme neměli v zásadě námitky proti této změně a doufám, že i v Senátu najde tato drobná novela dostatek příznivců, aby mohla být schválena. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Jaroslava Šulu a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 124/3.

Návrhem zákona se dále zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor určil svým zpravodajem pana senátora Pavla Eyberta a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 124/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 124/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a zároveň aby nám sdělil, je-li zpráva jeho výboru zprávou společnou i za ostatní zpravodaje.

Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedo, pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři, moje zpráva není zprávou společnou, je pouze za garanční výbor.

Předložený návrh zákona představuje v pořadí třetí novelizaci zákona o pozemních komunikacích. Jejím hlavním účelem, jak již sdělil pan ministr, je umožnit spoluúčast soukromého a veřejného sektoru na financování výstavby dálnic v ČR.

Návrh v PS je přikázán k projednání hospodářskému výboru. Schválen byl hlasováním č. 196, ve kterém ze 188 přítomných poslanců se 142 vyslovilo pro, 4 byli proti.

Podle platné právní úpravy, vytvořené zákonem o pozemních komunikacích, je vlastníkem dálnic a silnic I. třídy stát. Převést smluvně výkon některých vlastnických práv lze doposud pouze u silnic I. třídy, jak již bylo řečeno, a to na organizaci správy a údržby silnic, jejímž zřizovatelem jsou kraje, a to za cenu sjednanou podle cenových předpisů.Vládním návrhem novely zákona o pozemních komunikacích se stanovuje možnost převést výkon některých vlastnických práv i u dálnic, nejdéle na dobu 30 let, na právnickou osobu určenou podle zákona o zadávání veřejných zakázek a za cenu sjednanou podle cenových předpisů. V konečném hlasování o vládním návrhu zákona PS podmínila možnost Ministerstva dopravy a spojů smluvně převést výkon některých práv a povinností státu jako vlastníka dálnic na právnickou osobu i projednání s MF. Dále bylo rozšířeno vyloučení obecných předpisů o správním řízení na rozhodování o reklamních a dalších zařízení u pozemních komunikací, které byly instalovány bez povolení silničního správního úřadu. Problematika upravená tímto zákonem se netýká práva ES.

Nyní k legislativním problémům, které se objevily při projednávání VHZD. Nepříliš rozsáhlý text novely byl podroben při projednávání ve výboru rozsáhlé diskusi zejména v tom, že navrhované znění novely zákona o pozemních komunikacích v plné míře nevyjadřuje záměr obsažený v důvodové zprávě. Předložené znění § 9 odst. 3 může vyvolat dojem, že jde o převod výkonu některých práv a povinností státu jako vlastníka dálnic již k existující dálnici, tedy pouze v rozsahu provozování a údržby dálnice. Důvodová zpráva však mj. hovoří i o delegaci samotné výstavby dálnice. Dále představuje předložený návrh v podstatě první případ, kdy na základě zákona bude umožněn převod některých práv a povinností státu v daném případě jako vlastníka dálnic na soukromý subjekt. Přitom nebylo zřejmé, na základě jakého typu smlouvy má k takovému převodu dojít. Slušelo by zákonu, aby stanovil aspoň základní obligatorní náležitosti takovéto smlouvy a omezil tak značnou smluvní volnost obou smluvních stran. Dá se důvodně předpokládat, že půjde o soukromoprávní smlouvu podle občanského nebo obchodního zákoníku, a to pravděpodobně o smlouvu nepojmenovanou. S ohledem na význam takovéto smlouvy a objem převáděných práv a povinností včetně objemu finančních prostředků bylo by více než žádoucí, aby zákon stanovil aspoň základní obligatorní náležitosti této smlouvy a omezil tak značnou, jak už jsem řekl, smluvní volnost obou smluvních stran.

Bez znalosti představ předkladatele však nešlo odpovědně v potřebném rozsahu návrh zákona v uvedeném smyslu dopracovat. Navíc, jak zaznělo ze strany předkladatele, teprve zkušenosti z prvního případu dálnice D47 vyprecizují celý postup. Proto náš garanční výbor doporučuje upravit text alespoň v tom směru, že by takovou smlouvu mohlo uzavřít Ministerstvo dopravy a spojů s příslušným subjektem nikoliv pouze po projednání, ale po souhlasu MF a dále po projednání ve vládě. Touto úpravou se za této situace zvýší záruka za kvalitu uzavřené smlouvy především v oblasti nakládání s majetkem státu.

Co závěrem? Po seznámení se s projednáváním v PS, zprávě předkladatele doporučuje VHZD plénu Senátu návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vrátit PS s pozměňovacími návrhy uvedenými v příloze usnesení v tisku 124/1. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případně další návrhy a můžete k nim pak zaujmout stanovisko.

Nyní uděluji slovo panu zpravodaji ÚPV Jaroslavu Šulovi.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr se na závěr svého vystoupení zmínil, že předložený návrh je útlý. Ale myslím si, že je velmi významný. Jedná se o návrh, kdy vlastně vzniká jakási realizace průlomem do veřejného a privátního sektoru při financování výstavby, provozování a údržby dálnic.

Projekt, který se připravuje, byl označen jako projekt pilotní. Mělo by se odzkoušet, zdali je tato situace vůbec možná a přijatelná. ÚPV se zabýval mnoha aspekty. Také mu nebylo jedno, jakým způsobem vláda vyjedná smlouvu s konkrétní firmou. Cílem tedy bylo umožnit participaci privátního a veřejného sektoru. Slyšeli jsme, že pilotním projektem je tato dálnice v rozsahu 71 km. Máme zájem na severní Moravě, aby skutečně dálniční síť byla rychle dokončena. ČR se dostává do evropských struktur a je nutno, abychom průchozí komunikace měli na takové úrovni, aby investoři, které očekáváme, byli ochotni přijít do našich průmyslových zón a umožnilo se jim průjezdností ČR posílit naše hospodářství, naši finanční strukturu. Jsem přesvědčen, že dofinancování dálnice je velice nutné. Ale nejsem přesvědčen, že jenom tento způsob je možný, a jak jsme se dozvěděli při projednávání taky v PS, byly zvažovány ministerstvem i projekty jiné, ale byla vybrána právě tato varianta. Ve včerejším Metru jsme se mohli také dozvědět, že byla uzavřena smlouva o úvěru s Evropskou investiční bankou na investování části dálničních sítí u nás ve výši 170 mil. eur, což představuje asi 6 mld. Kč. Myslím si, že s ohledem na provozování a co bude vyplývat pro uživatele dálnic, tak je toto financování výhodnější a lepší. Jeden z mých dotazů by potom směřoval v závěru na pana ministra v tom smyslu, abychom si ujasnili, jakým způsobem právě provozovatelé po dokončení této dálnice D47 pocítí vlastně to jakési zvýšení ceny dálničních známek anebo jakým způsobem se to vůbec promítne v rámci provozování dálniční sítě u nás. Jak na výboru bylo vysvětleno, tato dálnice nebude mít žádné mýto, nebude tam vybíráno na tu konkrétní dálnici, ale určitě někde se musí promítnout ty obrovské náklady, které se budou někde po 30 let postupně splácet.

ÚPV došel k závěru, že navržená varianta nemá zásadních připomínek, přesto se přiklonil k dvěma pozměňovacím návrhům, které byly na ÚPV předloženy. Podobně jako garanční výbor se rozhodl i ÚPV posílit rozhodovací proces při převádění výkonu práva a povinností státu jako vlastníka dálnic; po schválení vládou nejen aby rozhodovalo Ministerstvo dopravy a spojů za účasti Ministerstva financí, ale aby vláda nesla zodpovědnost za tyto státní projekty. Dalším potom návrhem na změnu je v bodu 3 novely zákona, jedná se o § 44 odst. 1, jedná se vlastně o jakousi legislativní změnu neboli upřesnění, kdy byla v PS doplněna věta - o rozšíření vyloučení obecných předpisů o správním předpisů na rozhodování, o odstraňování reklam, které by byly instalovány u komunikací bez povolení.

Legislativně správnější by bylo přenést toto ustanovení do jiných paragrafů, a to do § 25 a 31.

A nyní mi dovolte, abych přečetl usnesení Ústavně-právního výboru z 31. schůze konané dne 21. listopadu 2001. Po úvodním slově Ing. Jaromíra Schlinga, ministra dopravy a spojů, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Šuly a po rozpravě Ústavně-právní výbor

I. doporučuje Senátu návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,

II. určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jaroslava Šulu,

III. pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

Vážené kolegyně a kolegové, bylo by skutečně namístě, abychom propustili projednávání této normy do podrobné rozpravy a abychom přijali pozměňovací návrhy, o kterých jsem se zmínil. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego, prosím pana senátora Pavla Eyberta, zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já vzhledem k tomu, jak ta novela je útlou novelou, co již k ní bylo zde řečeno jak panem ministrem, tak zpravodajem garančního výboru, se omezím na konstatování, že náš výbor po odůvodnění navrhovatele, náměstka ministra dopravy a spojů, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR, mě určuje zpravodajem a ověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

A nyní bych si dovolil jako senátor malinko k tomu ještě něco dodat. Já se vám, kolegyně a kolegové, omlouvám, že jsem jako zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí doporučil zákon schválit, a nyní bych vystupoval ve smyslu zpochybnění tohoto návrhu. Byl jsem zpravodajem určen za chybějícího kolegu senátora a přecenil jsem svoje znalosti k navrhované novele. Po dalším studiu, a zejména po informacích k návrhu zákona naší legislativy bych se chtěl předkladatele zeptat, než případně podám v podrobné rozpravě pozměňovací návrh, zda nový odst. č. 3 znamená, že Ministerstvo dopravy i po projednání s Ministerstvem financí, které nevedlo k souhlasnému stanovisku, může převést výkon některých práv a povinností státu jako vlastníka dálnic na právnickou osobu, vybranou podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Stačí mi velmi jednoduchá odpověď typu „ano, ne“, abych se uměl rozhodnout o dalším postupu, který jsem již na výboru signalizoval. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane zpravodaji, a ptám se vás, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový mezi námi není, proto otevírám obecnou rozpravu. Zatím registruji přihlášku kolegy Stodůlky. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, oč útlejší jest tato novela, o to zásadnějším je průlomem do státních investic v dopravě. Já jako soukromník, kdybych se měl rozhodovat mezi investicí, tak mohu zvážit také několik alternativ, kde vzít peníze na tuto investici, A natož tak stát, který má ty možnosti možná ještě i širší. Při projednávání tohoto zákona jsme z navrhovatele nebyli schopni dostat podobu oné smlouvy, o které hovoří návrh zákona, která je jistě složitou záležitostí, která je jistě i předmětem utajování těch podnikatelských záměrů, ale přesto zde chybí to základní, a tj. ekonomická výhodnost takovéhoto řešení. Stát pochopitelně jako jednu z možností může volit soukromého investora. To je nepochybné, zrovna tak ovšem může po jakési studii výhodnosti financování podobné stavby přejít k principu např. státních dluhopisů, půjčky v zahraničí. Stát může být investorem a po posouzení těchto variant pak se rozhodnout pro jednu z těchto variant, která bude výhodná. Tento návrh zákona nám v tom příliš nepomáhá. Ministerstvo dopravy má dojednat jakousi smlouvu, zákon nehovoří ani o těch nejhrubších mantinelech té smlouvy, to je smlouva, která se má dojednávat se zahraničním investorem, ale zákon by měl stanovit aspoň ta zásadní kritéria, u kterých by se tato smlouva měla pohybovat nejen oněch 30 let, které tam jsou, protože to je čas, místo plnění, výše investice, to všechno jsou ty náležitosti smlouvy, které každá řádná smlouva má obsahovat, to tady není ani rámcově určeno. Je pak dost těžko pro nás posoudit nebo dát bianko šek Ministerstvu dopravy k tomu, aby vypracovalo podobnou smlouvu za stát a přitom jsme mu nedali žádné mantinely. Tato smlouva se bude splácet z fondu dopravy možná po dobu 30 let. My dnes ještě neumíme docela dobře říci, jaké jsou nebo jaké budu v budoucnosti příjmy fondu dopravy a jakým způsobem bude zpracovávána dluhová služba ve fondu dopravy právě ve vztahu k této jedné jediné investici, abychom se náhodou nedivili, že celý fond dopravy po dobu 30 let bude sloužit pouze ke splácení této jedné investice, to je taky možné, to bianco dáváme do dispozice Ministerstva dopravy tímto zákonem, to můžete říct, že takhle nezodpovědný přece nikdo nebude. My jsme tady od toho, abychom byli také svým způsobem kontrolou, abychom měli možnost vykonávat kontrolu v těchto záležitostech.

Je pro mě varující přijetí tohoto zákona ještě i z jiného důvodu. V pondělí jsem se zúčastnil na Krajském úřadu ve Zlíně jednání o investici, která je pro nás v těch končinách také důležitá, tj. silnice 55, která vede z Olomouce do Břeclavi, a tato silnice je rozdělena na 14 staveb, které mají či nemají jakousi prioritu. Když mně zástupci ministerstva dopravy sdělili na tomto jednání, že podobně prioritních staveb v této republice je v současné době 150, 150 priorit, vážení, to je docela podivuhodná věc, priorita, to je podle mého názoru jedna věc, nikoliv 150. Tak jsem se trochu vyděsil ve vztahu k tomuto zákonu, protože tyto investice mají být rovněž pokrývány fondem dopravy.

Nejsem si jist, že toto řešení je příliš dobré. Pozměňovací návrhy se jej snaží vylepšit, ale přesto mně v této věci schází rámcové vymezení toho smluvního vztahu státu, zastupovaného Ministerstvem dopravy, popř. ve spolupráci s Ministerstvem financí, k soukromému investorovi, který by měl působit, a nejenom na této stavbě, protože se jedná o zákon obecný, to není jenom k dálnici D 47. Jsem si toho vědom, že to je obecná norma, o to je to možná horší, právě proto, že mně chybí tady alespoň to rámcové vymezení toho budoucího smluvního vztahu, založeného na základě tohoto zákona. Navrhuji tento zákon zamítnout.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Adolf Jílek. Po něm promluví senátor kolega Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.

**Senátor Adolf Jílek:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, já bych jen chtěl předeslat několik poznámek k návrhu tohoto zákona. Dost dlouho jsem pracoval ve státní správě a velmi dlouho nebo většinu této doby jsme čekali na zákon, který by umožnil spolufinancování inženýrských sítí, především komunikací v České republice.

Zatím současné zákony to neumožňují a bohužel stav silniční sítě není u nás dostatečně rozvinutý. Bohužel z tohoto návrhu zákona tak, jak je předložený, čouhá jako sláma z  bot pouze jedna jediná stavba a já si myslím, že pokud ministerstva, a myslím si, že to už se mu nepodaří, nepředloží nový zákon, který by umožňoval spolufinancování, ať nepřímé mýtné nebo mýtné, potom splácení všech staveb, tak si myslím, že je potřeba do tohoto seznamu nezařazovat pouze dálnice, protože stát vlastní i další silnice, které mají charakter buď rychlostních komunikací nebo silnic první třídy a i na těchto silnicích je potřeba provádět spoustu staveb a jestliže kolega tady mluvil o těch prioritách, tak bohužel priorit, když jsem se kdysi na Ředitelství silnic a dálnic zajímal o to, kdy se dostane na naši stavbu, tak jsem zjistil, že priorit bylo v té době asi 19, z toho 17 priorit byl různý stupeň poškození a havárií a teprve poslední dvě priority, tzn. až v té poslední řadě, byl rozvoj sítě.

Já si myslím, že rozvoj sítě je pro nás prioritní a měl by umožnit spolufinancování z dalších zdrojů, ať už soukromých nebo mezinárodních. Náš zákon by to měl umožňovat. Je to první vlaštovka. Jsem rád, že je podán, ale v každém případě navrhuji, abychom přijali ve znění pozměňovacích návrhů, které byly předloženy na hospodářském výboru.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme se touto předlohou v Ústavně-právním výboru zabývali poměrně dlouho, dokonce i předkladatel se zúčastnil dvakrát. Bylo to velmi zajímavé a pikantní a ta základní otázka, kterou si musíme položit, je dvojího druhu.

Zda je tento zákon potřebný a zda je nezbytný. Že je tento zákon potřebný, o tom jistě není pochyb. Každý, kdo v minulosti nebo v současnosti cestuje z Prahy do Ostravy, ví, že dálnice D 47 je velmi potřebná. Na druhou stranu ale odpověď na otázku, zda je tento zákon nezbytný a takovou otázku bychom si měli pokládat při každé předloze, protože jinak všichni pochopíme, co je nekonečno pokud budeme postupovat tak, že všechny předlohy budeme schvalovat, bude Sbírka zákonů téměř nekonečná.

My jsme se v Ústavně-právním výboru ptali, zda je možno tuto dálnici, protože té se týká, byť ten zákon má hlubší, dokonce velmi významný dosah do budoucnosti, zda je možno tuto dálnici pomocí soukromého investora postavit i bez tohoto zákona. Bylo nám sděleno zástupcem předkladatele, že to možné je pomocí § 261 obchodního zákoníku v kombinaci se smlouvou o dílo, že to možné je, ale že výhodnější samozřejmě by bylo přijmout zákon. To já chápu, protože tento zákon dává vládě alibi, že kdyby náhodou ona vybraná firma nedopadla, jak se předpokládá, že dopadne, kdyby se zrodily komplikace, kdyby například ministerstvo duhových dětí země učinilo všechno pro to, a ono tak jistě učiní, aby ta dálnice nikdy postavena nebyla, protože i zkracuje lyžařské vleky, možná, že zkrátí vzdálenost z Prahy do Ostravy, a tím nebude potřeba finančních prostředků tak velká, takže kdyby došlo ke komplikacím, tak je tady vždycky alibi – no přece my nic, vždyť Parlament nám tento zákon schválil a že to nevyšlo, to už je jiná věc.

Byla námitka ze strany předkladatele, že nemáme zákon o mýtném, já se ptám proč, když o něm uvažujeme, že nemáme koncesní zákon, já se ptám proč. Připravme tedy tyto potřebné zákony. Každému je jasné, že u nás se platí dálniční známka, čili je velký problém postavit soukromou dálnici a lidé, kteří zaplatili dálniční známku by měli znovu platit na této dálnici. Musíme si tedy zvolit způsob, kterým budeme postupovat, jestli budeme používat dálniční známky nebo jestli budeme tak, jako třeba v Itálii na dálnicích platit. Mně se tento způsob zdá přijatelnější už z toho důvodu, že platí ten, kdo používá. U nás platí ten, kdo jede jednou za rok stejně jako ten, kdo jezdí každý den. To je věc debaty a názoru.

Z toho pro mě vyplynulo, že musím se připojit ke kolegovi Stodůlkovi a návrh tohoto zákona budu prosazovat jeho zamítnutí. Nesouvisí to nijak s dálnicí D 47, pokud předkladatel mě přesvědčí, že když neodsouhlasíme tento zákon, nebude tato dálnice postavena, pak změním své rozhodnutí a ten zákon podpořím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Měl jsem tady jméno pana senátora Františka Bartoše. Odhlašuje se. V této chvíli, kdo další se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Tuto rozpravu končím.

Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, rozprava byla natolik podnětná a zajímavá, že se samozřejmě vyjádřit musím. A chci hned v úvodu konstatovat, že mě poněkud překvapilo, kam až extenduje rozprava k takovéto drobné a podle mého názoru málo významné novele.

Ta novela nic neříká o tom, jestli se bude nebo nebude stavět dálnice D 47. Ta nic neříká o tom, jestli se bude nebo nebude stavět s využitím soukromého kapitálu nebo nějak jinak. O té věci bylo rozhodnuto. Vláda se rozhodla, že chce vybudovat tuto dálnici s použitím soukromého kapitálu. A je to v kompetenci vlády.

Je to v její kompetenci. A je na vládě, jestli se jí podaří uzavřít s investorem smlouvu dobrou nebo špatnou. A jediný, kdo je kompetentní kontrolovat vládu v tomto směru je Poslanecká sněmovna, protože Poslanecká sněmovna rozhoduje o rozpočtu jak státním, tak o rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury.

Domnívám se, že diskutovat zde o těchto věcech je přílišná extenze. Právě tak, jak to třeba učinil pan senátor Stodůlka. Musím se vyjádřit také k panu senátorovi Kuberovi, zda ten zákon je nezbytný, zda vláda nechce jakési alibi. Vláda nechce žádné alibi. Proč by ho chtěla? Vláda je odpovědná za své činy, vláda nepotřebuje takovéto alibi. V žádném případě to neznamená alibi a už vůbec ne před Poslaneckou sněmovnou, kde vláda ani nedisponuje většinou.

A jestli je ten zákon nezbytný. Musím otevřeně říci, že není. Ale pokud bude tato novela zákona o pozemních komunikacích, tak to jakémukoliv investorovi, který bude chtít provozovat dálnici, zdůrazňuji provozovat, nikoliv stavět. Stavět ji může i bez tady této novely. Ale provozovat jenom velmi komplikovaně. Také to není vyloučeno, ale komplikovaně.

Jestliže chceme vyjít vstříc soukromému kapitálu, aby mohl být používán při provozování dálnic a jenom zprostředkovaně i při stavbě, pak je samozřejmě lepší, když je to upraveno zákonem. Současně zde byly dotazy na koncesní zákon, mýtné apod.

Ano, souhlasím, je to chyba, že nemáme koncesní zákon. Je to chyba, ale především předchozích vlád. Tato vláda koncesní zákon, který by se týkal výstavby silnic, již připravila a pokusili jsme se ho do této novely zahrnout formou pozměňovacího návrhu při projednávání v Poslanecké sněmovně. Byli to poslanci Občanské demokratické strany, kteří velmi rezolutně odmítli tento koncesní zákon a na základě jejich návrhu a přispěním dalších pravicových stran ten koncesní zákon, který by dal ještě větší jistotu soukromým investorům, schválen nebyl.

Prosím, nebyl! My vycházíme ze situace, která je, že tedy nemáme koncesní zákon, a přesto se pokoušíme soukromý kapitál při stavbě dopravní infrastruktury - a nejde jenom o dálnice, může jít i o železnice - využít. A je to za současného právního stavu možné, zdůrazňuji, že je to možné. Ale je to obtížné, protože vztahy, které budou trvat řadu let, se musí zakládat na souboru smluv. A všichni dobře víte, že každá smlouva, zvláště po několika letech, vypadá všelijak. Víte, že každou smlouvu lze za určitých okolností zpochybnit. A právě proto se ve světě pro tyto potřeby, pro tyto záležitosti používají koncesní zákony, které dávají oběma stranám, jak státu, tak investorovi, mnohem větší jistotu při tomto dlouhotrvajícím vzájemném vztahu.

Ale protože nechceme čekat několik let na vytvoření koncesního zákona, který by umožnil na základě zákona uzavřít smluvní vztahy na výstavbu a provozování dálnic, železnic, ale také nemocnic, věznic a jiných objektů, které stát užívá, to všechno ve světě funguje, to všechno se děje na základě koncesních zákonů. My je nemáme. Ale přesto v zájmu obyvatel severní Moravy nechceme čekat a chceme tu dálnici začít stavět s využitím soukromého kapitálu. Tak jsme přišli i na to, že zatímco silnice od dvojek, trojek až po rychlostní komunikace může spravovat a provozovat nestátní subjekt, tak dálnice nemůže. Nic víc, nic míň. Nejde tady o výstavbu, jde tady o provozování dálnice.

Nesouvisí to bezprostředně ani s mýtným. Přímo vybírané mýtné se tam nepředpokládá, předpokládá se tzv. šedé mýto. A v tuto chvíli prostě nevím, jak budou ve finále vypadat smluvní vztahy a jak budou vypadat splátky, které stát, nepochybně stát bude investorovi platit, a je jedno, jakým postupem, jestli přímo či přes Státní fond dopravní infrastruktury nebo jinak.

Ale zazněl tady i dotaz, kdo to zaplatí. Vždycky, vždycky budování dopravní infrastruktury zaplatí daňový poplatník a nikdo jiný. Vždycky daňový poplatník. Je jenom otázka, jakým způsobem, kdo z nich víc a kdo méně. Můžeme samozřejmě zatížit mnohem víc přímo toho, kdo dopravní infrastrukturu užívá, ať už formou dálniční nálepky, dálniční známky nebo silniční daně nebo přímo vybíraného mýtného, a jenom méně ti, kteří jenom platí daně. Může se to také udělat tak, že nic takového, žádná přímá platba není a platíme, přispíváme pak vlastně všichni daňoví poplatníci, stejně na výstavbu infrastruktury, jenom jistě odlišně s ohledem na výši daní, které kdo z nás zaplatí, ať už jako osoby fyzické nebo právnické.

Je tedy nepochybné, že schválením tohoto návrhu se nikomu nedává bianko šek, ani vládě, ani Státnímu fondu dopravní infrastruktury, jehož rozpočet je kontrolován jak vládou, tak Poslaneckou sněmovnou. A je zbytečné konstruovat tady katastrofické scénáře, jak to učinil pan senátor Stodůlka, že by Státní fond dopravní infrastruktury neplatil nic jiného než jednu dálnici. Uvědomme si, že rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury prochází několika stupni schvalování, především přes výbor fondu, který musí zohlednit potřeby všech druhů infrastruktury, dále je schvalován ve vládě a posléze v Poslanecké sněmovně. Čili vždycky dojde k nějakému vyváženému řešení.

A dopravní infrastruktura navíc není financována jenom z tohoto fondu, ale i například z úvěrů Evropské investiční banky. A bylo tady o tom hovořeno, pan senátor Šula se na tuto věc ptal.

Evropská investiční banka poskytuje už řadu let úvěry na stavbu infrastruktury, velmi důrazně nebo velmi pečlivě si sleduje, jak je s těmito penězi nakládáno, vždy mimo stavebního dozoru musí být ještě supervize, musí tady být firma odsouhlasená Evropskou investiční bankou, která kontroluje, zda jsou tyto peníze využívány hospodárně.

A využití soukromého kapitálu určitě není jedinou možností, jak pokračovat ve výstavbě dálnic v ČR.

A jestli je to výhodné či není výhodné. No, to opět není předmětem tohoto návrhu, ale prosím, když už tady byly vzneseny dotazy k této věci, rád odpovím.

Nikdo dopředu nemůže říci, jestli ten který projekt dopadne dobře a jestli bude pro vládu a tedy i pro daňové poplatníky výhodný. To prostě nelze. Ale pokud se do toho pustíme, tak všichni, kteří jsme na tom nějak účastni, se snažíme, aby to výhodné bylo. A právě proto si také vláda při přípravě tohoto pilotního projektu, o kterém zde dnes již několikrát byla řeč, najmula renomovanou firmu Mac Donald, která už takovéto projekty realizovala ve světě, a úspěšně, aby jednala s potencionálním investorem, s firmou Housing and Constraction, a aby pokud možno vyjednala pro stát nejlepší podmínky. Pokoušíme se o to. Stoprocentní záruka úspěchů nikdy není, jsou ze světa známy projekty úspěšné a jsou známy projekty neúspěšné.

Nepochybně, pokud si půjčíme od Evropské investiční banky a z úvěru postavíme dálnici, získáme levnější peníze, než když si je půjčuje od bank kterýkoliv soukromý investor. Banky prostě státům půjčují levněji. Ale to neznamená, že celý projekt vyjde stát levněji. To neznamená. Je totiž předpoklad, že soukromý investor, pokud staví sám, tak vyvíjí mnohem větší tlak na všechny, na projektanty, na zhotovitele, aby stavba byla hospodárná. Vždycky je předpoklad, když je to prováděno tradičním postupem státními institucemi, že tlak na hospodárnost je menší, zdůrazňuji menší, ne že by nebyl. Ředitelství silnic a dálnic disponuje zkušenými stavebními dozory, které umějí kontrolovat dodavatele. Ale souhlasím s řadou hlasů, že riziko nehospodárnosti je v tomto případě větší, než když stavbu staví soukromý investor. A tady by měla vzniknout určitá úspora, která by měla bohatě vykompenzovat to, že soukromý investor má dražší zdroje než stát, a samozřejmě že úrokové náklady v konečné fázi uhradí prostřednictvím státu daňový poplatník.

Rovněž provozování dálnice po dobu kontraktu může přinést výrazné úspory ve srovnání s tím, když dálnice je provozována státní příspěvkovou organizací.

Ale to všechno podmiňuji, všechno říkám v podmiňovacím způsobu: může to tak být, nemusí to tak být. Možná, že právě pro ta určitá rizika se předchozí vlády do takovéhoto projektu nepustily. My jsme se odvážili, budeme za to zřejmě řadou lidí kritizováni, s tím jsme nepochybně počítali.

Na závěr tohoto vystoupení mi dovolte, abych znovu zdůraznil: nejde zde o stavbu dálnice, jde zde jenom o to, aby podobně jako silnice bylo možno i dálnici, kteroukoliv dálnici, svěřit do provozování a údržby nestátnímu subjektu.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Pavel Eybert, prosím.

**Senátor Pavel Eybert:** Děkuji panu ministrovi, že nám leccos objasnil, co nám možná ještě jasné nebylo, ale přesto bych ho poprosil o odpověď na moji otázku.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr má slovo.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:**  Omlouvám se, pane senátore, opravdu jsem zapomněl na váš dotaz odpovědět.

Nepochybně formulace, která je v návrhu zákona, umožňuje Ministerstvu dopravy a spojů, aby takovou smlouvu uzavřelo i bez výslovného souhlasu Ministerstva financí. Ale zažitá praxe je taková, že se to nestane, prostě žádné ministerstvo v závažné věci nebude postupovat v rozporu s Ministerstvem financí. V nejhorším případě při existenci závažného a zcela zásadního rozporu by ta věc musela být předložena vládě. Ale spíš si myslím, že ani to by se nestalo, musí prostě dojít ke shodě, v opačném případě by ta smlouva podepsána nebyla.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ptám se nyní pana zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Jaroslava Šuly, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechce. Ptám se pana senátora Pavla Eyberta, jako zpravodaje výboru - také nechce a ptám se zpravodaje garančního výboru. Ten se chce vyjádřit, tak slovo má pan senátor Karel Korytář.

**Senátor Karel Korytář:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já jenom krátce, protože veškeré nebo většina těch dotazů byla směrována k předkladateli, přesto považuji za nutné zdůraznit jeden fakt, že kromě převažujícího názoru, že se jedná pouze o financování výstavby dálnic, nepomíjejme opravdu tu možnost převodu výkonných, tedy vlastnických práv, u těch dálnic nebo silnic ve vlastnictví státu právě na soukromý kapitál. Je to určitý signál a prostředí, které vysíláme vstříc tomuto kapitálu jako touto malinkou novelou. Takže nejde pouze o jednostranný akt financování, ale je to trošku širší záměr. Samozřejmě bez té novely se dá žít, jak řekl pan ministr, ale myslím si, že jako signál a prostředí je důležité, abychom vyslali touto formou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a v této chvíli budeme hlasovat o prvním návrhu, který zazněl, a to je návrh schválit. Já si dovolím znělkou svolat všechny senátorky a senátory.

Zahajuji hlasování a téma je schválit předložený návrh zákona. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 40 bylo ukončeno, registrováno 61, kvorum 31, pro 7, proti 7, návrh byl zamítnut.

Budeme následně hlasovat o návrhu, který taký zazněl, a je to návrh zamítnout tento návrh zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 41 bylo ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 6, proti 16. I tento návrh byl zamítnut a v této chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí - elektronicky nikdo, rukou také nikdo? Pan senátor Korytář se hlásí, má slovo, ale prosím, kdyby byla šance elektronicky. Lépe se sleduje tento nepřehledný prostor.

**Senátor Karel Korytář:** Pane předsedající, já jsem očekával ještě dříve než vystoupím já, pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru, ale můžeme i takto. Jak jsem avizoval ve své úvodní zprávě, předkládám pozměňovací návrhy, které jsem vysvětlil již v úvodním vystoupení, kdy v textu odstavce 3 nahrazujeme slova "po projednání s Ministerstvem financí" slovy "se souhlasem Ministerstva financí". Je to k čl. I a bodu 2. Ty pozměňovací návrhy máte samozřejmě před sebou.

Za další. V textu odstavce 3 vložit za slovo "financí" slova "a po projednání ve vládě". A dále, za třetí. V textu odstavce 3 vložit za slova "vlastníka dálnic" slova "a silnic". Ve vystoupení pana senátora Jílka bylo dostatečně zdůvodněno, proč tomu tak je. Je to přesnější výraz pro vlastnictví státu, nejen dálnic, ale i rychlostních komunikací, silnic první třídy, kde toto prostředí je také důležité. Tolik pozměňovací návrhy garančního výboru.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Šula.

**Senátor Jaroslav Šula:** Děkuji. Jak již jsem avizoval, Ústavně-právní výbor se shodl na dvou pozměňovacích návrzích. Ten první je vlastně funkční pro posílení toho rozhodovacího procesu. Shoduje se s pozměňovacím návrhem garančního výboru, aby vláda měla tu možnost posledního slova při schvalování těchto důležitých procesů a ten druhý pozměňovací návrh je návrhem jenom úpravy legislativní. Jedná se tam o to, že by se správní řízení nemělo vztahovat na rozhodování o odstraňování reklam tak, jak je uvedeno v návrhu, který přidala Poslanecká sněmovna, a legislativně se domníváme, že by toto ustanovení mělo být převedeno v jiném paragrafu. Já tedy si dovolím tyto dva pozměňovací návrhy přečíst na mikrofon.

K bodu 2 § 9 odst. 3. V textu nahradit slova "po projednání" slovy "po dohodě" a za slova "Ministerstvem financí" doplnit slova "a po projednání ve vládě".

Dosavadní bod 3 nahradit novými body 3 a 4 tohoto znění: V § 25 odst. 12 se na konci doplňuje věta: "Na řízení podle odstavců 9 až 11 se nevztahují obecné předpisy o správním řízení."

4. V § 31 odst. 9 se na konci doplňuje věta: "Na řízení podle odstavců 6 a 7 se nevztahují obecné předpisy o správním řízení."

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já už vlastně žádné pozměňovací návrhy předkládat nemusím, protože ty mé by byly naprosto shodné a přidávám se k těm, jak byly předneseny panem kolegou Korytářem a Ústavně-právním výborem. Přestože pan ministr zde řekl, že praxe je taková, že ministerstvo dopravy by zřejmě nejednalo v rozporu s Ministerstvem financí, kdyby to projednání bylo rozporné, myslím si, že není žádný důvod, proč bychom toto nekodifikovali do zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Nikdo další se elektronicky ani rukou nehlásí, takže podrobnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, pana ministra, jestli se chce vyjádřit k pozměňovacím návrhům? Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, já jako člen vlády jsem samozřejmě přesvědčen, že všechny návrhy, které posíláme do Parlamentu jsou geniální a nemělo by se na nich nic měnit, na druhé straně jako člen Parlamentu, byť druhé komory než je tato, chápu, že některé pozměňovací návrhy mohou vládní návrhy vylepšit, a proti těmto pozměňovacím návrhům vcelku nic nenamítám, i když bych býval byl raději, kdyby návrh byl schválen tak, jak byl Senátu postoupen. Děkuji vám za pochopení.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Ptám se pana senátora Jaroslava Šuly, jestli se chce vyjádřit? Vypadá, že ano, takže máte slovo, pane kolego.

**Senátor Jaroslav Šula:** Já jenom pro upřesnění, došlo tady k chybě tisku. V bodě 3 v § 25 odst. 12 má být, že se to týká odstavců 8 až 11 a v tisku je 9 až 11. Tak bych prosil, abychom přijali tuto opravu. Takže ne odstavce 9 až 11, ale 8 až 11.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se pana zpravodaje výboru pro územní rozvoj pana senátora Eyberta. Nechce se vyjádřit a ptám se garančního zpravodaje, jestli se chce vyjádřit? Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Karel Korytář:** Jenom bych se chtěl, pane předsedající, vyjádřit pouze k jednomu bodu. Máme s Ústavně-právním výborem dva body téměř shodné, jeden úplně shodný, ale v jednom se hovoří o Ministerstvu financí, kdy Ústavně-právní výbor hovoří "po dohodě" , výbor garanční hovoří "po schválení". Pokud by v této fázi nedošlo třeba k nějakému odvolání, bude se muset rozhodnout nějakým orientačním hlasováním, o kterém z těchto návrhů budeme hlasovat dříve. Protože já považuji to schválení za tvrdší formulací téhož. Tolik jenom taková výzva.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já vám skočím do řeči, jestli nechcete pět minut přestávky, že se dohodnete na znění. Můžeme orientačně hlasovat.

**Senátor Karel Korytář:** Chápu to, my jsme se tak předběžně trošku dohodli, ale nezaznělo to, takže budeme hlasovat o prvním - se souhlasem MF, tvrdší varianta garančního výboru, o té budeme hlasovat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, jestliže nechcete přestávku, v tom případě se zaevidujte svojí kartou a přenášejte nám pozměňovací návrhy, abychom o nich mohli hlasovat.

**Senátor Karel Korytář:** Prvním pozměňovacím návrhem, čl. I, bod 2. V textu odst. 3 nahradit slova "po projednání s Ministerstvem financí" slovy "se souhlasem Ministerstva financí".

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Bavíme se o pozměňovacích návrzích VHZD. Znělkou si v tuto chvíli dovolím svolat všechny.

Prosím o vyjádření pana ministra. Kýve hlavou, znamená, že souhlasí. Pan garanční zpravodaj rovněž souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku rovněž nahoru.

Hlasování č. 42 je ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32. Pro 61, proti nikdo. Návrh byl schválen. Další pozměňovací návrh.

**Senátor Karel Korytář:** Druhý pozměňovací návrh je shodný z obou výborů. Ten zní - v textu odst. 3 vložit za slovo "financí" slova "a po projednání ve vládě".

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vyjádření pana ministra, kroutí hlavou čili - ne. A pan garanční zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 43 bylo ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33. Pro 57, proti 2. Návrh byl schválen. Další.

**Senátor Karel Korytář:** Třetí je pozměňovací návrh VHZD a zní - v textu odst. 3 vložit za slova "vlastníka dálnic" slova "a silnic".

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr kýve, pan senátor taky.

Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 44 je ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33. Pro 62, proti nikdo. Návrh byl schválen. Další návrh.

**Senátor Karel Korytář:** Poslední je návrh ÚPV, jsou to dva body, o kterých bych doporučoval hlasovat společně. Text zní - dosavadní bod 3 nahradit novými body 3 a 4 tohoto znění - bod 3, v § 25 odst. 12 se na konci věty doplňuje věta "na řízení podle odst. 8-11 se nevztahují obecné předpisy o správním řízení". Odst. 3, v § 31 odst. 8 se na konci doplňuje věta "na řízení podle odst. 6 a 7 se nevztahují obecné předpisy o správním řízení".

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Moje otázka - opravdu je to 8-11 anebo je to posun z 9-11 na 8-10?

**Senátor Karel Korytář:** Bylo to upozornění naší legislativy, že je to 8-11.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ano, takže všichni si opravte ve svém návrhu. Pan ministr souhlasí. Pan zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 45 je ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33. Pro 59, proti nikdo. Návrh je schválen.

Předpokládám, že v tuto chvíli máme vyčerpány všechny pozměňovací návrhy.

**Senátor Karel Korytář:** Ano, všechny pozměňovací návrhy jsou vyčerpány.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli **přistoupíme k hlasování, zda vrátíme návrh Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 46 je ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33. Pro 63, **proti nikdo.** Děkuji panu ministrovi. Děkuji garančnímu i ostatním zpravodajům a předám na chvilinku řízení panu kolegovi Vojířovi.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, <A NAME='st130'></A>dalším bodem našeho pořadu je:

**Návrh zákona o státní pomoci při obnově územní postiženého živelní nebo jinou pohromou a o změně zákona č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojišťovnictví), ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 130.** Předkladatelem tohoto zákona je ministr pro místní rozvoj pan Petr Lachnit. Toho nyní prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Petr Lachnit:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, předložený návrh zákona o státní pomoci při obnově území zpracovalo Ministerstvo pro místní rozvoj spolu s Ministerstvem financí a v součinnosti s Ministerstvy zemědělství a životního prostředí.

Cílem tohoto zákona je připravit systémové, ale současně flexibilní a pohotové řešení způsobu poskytování státní pomoci obětem následků živelních nebo jiných pohrom. Při rozšíření předmětu úpravy zákona původně zamýšleného pro odstraňování následků povodní na všechny typy přírodních pohrom i pohrom způsobených lidským činitelem, je třeba od navrhovaného řešení požadovat značnou variabilitu podle konkrétních podmínek, které mohou v praxi nastat.

Navržený zákon je koncipován tak, aby podstatněji nenarušoval práva a povinnosti dotčených subjektů, zejména postižených fyzických a právnických osob, ale i místních samospráv obcí a krajů a respektoval jejich obecné postavení a působnosti.

Při projednávání návrhu senátním Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a také Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu bylo doporučeno k předloženému návrhu formulovat pozměňovací návrh, který směřuje k podmínkám poskytování státní pomoci. A sice jde v podstatě o § 2 odst. 2 tohoto návrhu. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je odstranit při výkladu zákona možné pochybnosti o tom, zda státní pomoc musí být vázána na obnovu téhož majetku, v téže podobě a na tomtéž místě. Na nebezpečí kolize např. ve vztahu ke kontrolním orgánům, prověřujícím využívání státní pomoci nás upozorňovali někteří členové výboru Senátu, kteří měli v roli starostů obcí co do činění s likvidací následků povodní v roce 1997. Vaše původní znění příslušného ustanovení § 2 odst. 2 věty druhé bylo motivováno obavami z možného zneužití státní pomoci k financování rozvojových záměrů vlastníků majetku, který bezprostředně nesouvisí s obnovou základních funkcí v území, včetně např. některých opatření z oblasti prevence budoucích rizik. Z legislativního hlediska podle mého názoru sice tato formulace obstojí, ovšem jak nám potvrdily i nové pracovní konzultace s Nejvyšším kontrolním úřadem, v praxi by opravdu mohlo hrozit nebezpečí rozdílného výkladu.

Při jednáních ve zmíněných pracovních výborech Senátu a navazujících konzultacích se nám podařilo díky oboustranně vstřícnému přístupu nalézt podle mého názoru vyjádření lepší, které odpovídá celkovému pojetí zákona. Pro praxi by tak mohlo být větším přínosem zejména upřesnění možné výše státní pomoci ve vazbě nikoliv na obnovu původního majetku, ale na obnovu původní funkce. Uvítám proto prosazení zmíněné úpravy znění § 2 odst. 2 do výsledného znění zákona. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svoji zpravodajku paní senátorku Soňu Paukrtovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 130/2. Organizační výbor určil garančním zpravodajem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení,které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 130/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Brýdl, a toho nyní prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou a současně aby uvedl, je-li tato zpráva zprávou společnou.

**Senátor Jiří Brýdl:** Není zprávou společnou. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, výbor při svém jednání řešil problém tohoto zákona ve třech rovinách, první rovina byla nejobecnější a řešil se problém, zda kvůli obecnosti zákona je vůbec tento zákon k něčemu platný a potřebný. Došli jsme k závěru, že ano.

Druhá rovina se zabývala vztahem subjektů obec, kraj a ústřední orgány státní správy. Tady jsme nebyli příliš spokojeni, protože i zásadní pravomoci jsou dány ústředním orgánům státní správy a obec a kraj v podstatě jsou servisní organizací, poskytující data. Tam jde o to, že při škodách velkého rozsahu nemusí být pomoc v rozsahu takovém, aby uspokojila všechny, a o prioritách bude rozhodovat státní úředník. Domníváme se, že obecně správné by tam bylo, kdyby to bylo také politické rozhodnutí dejme tomu krajského zastupitelstva, v jehož území k pohromě dojde. Ale pak jsme si řekli, že ta rozumná spolupráce tam bude, ne všechno musí být v zákoně. Věříme, že na bázi takovéto interakce se to bude odehrávat.

Třetí rovina byla aplikační, zmiňoval se o ní také pan ministr, to je právě ten pozměňovací návrh obou výborů, a tak aplikační rovina vyplývá ze zkušeností, které někteří z nás mají, dejme tomu z povodní v roce 1997, 1999, protože ta pomoc samozřejmě tím, že má pravidla, se stane dotací, a jako dotace je kontrolována, tj. v závěru s ní musí projevit souhlas příslušný finanční úřad, který schvaluje definitivní přiznání pomoci, a pak samozřejmě je předmětem kontroly Nejvyššího kontrolního úřadu. A tady se provozuje velmi špatná praxe, že tyto subjekty, finanční úřad nebo NKÚ, postupují velmi otrocky, čtou vlastně větu po větě a velmi mechanicky vykládají zákon. Takže došlo k absurdním situacím, že byl stržen most, který byl významný pro dopravní obslužnost, ve stavebním řízení dotčené orgány řekly, že ten musí stát jinde a vypadat jinak, např. na stoletou vodu. Byl postaven rozhodnutím orgánu jinde a jinak, investorem byla obec, resp. město, a kontrolní úřady odmítly přiznat dotaci a vyměřily penále v plné výši, což je situace absurdní. Původní text § 2 odst. 2, že to musí být na daném místě stejného druhu a stejné kvality naváděl k tomuto postupu té špatné praxe, která je narýsovaná.

My při diskusi, která byla korektní, i s Ministerstvem pro místní rozvoj, já jsem na ten problém upozornil a žádal jsem je, aby doopravdy to konzultovali s NKÚ, a tam jim tuto špatnou praxi svých úředníků potvrdili, což je také trochu absurdní, protože představitelé NKÚ řekli, že doopravdy jejich úředníci postupují takovýmto způsobem. Oni s tím v podstatě nesouhlasí, ale neumí to ovlivnit, pakliže mají takovou oporu v zákoně, jaká by byla v tom původním znění § 2 odst. 2.

Tam došlo ještě k jedné změně, totiž že obec bude prokazovat, zdali je solventní či nesolventní k podílení se na pohromách. To je velmi důležité, aby to nebylo mechanicky třeba pohledem na rozpočet, že by se podíval ministerský úředník a zjistil by, že na účtě má peníze a může je užít, a obec prokáže, že např. ty peníze jsou vázány smlouvami, které z rozpočtu nejsou čitelné samozřejmě, a prokáže tedy, že nemůže se spolupodílet na financování, nebo se může podílet na spolufinancování do určité výše.

Doporučuji, aby byl tento zákon propuštěn do podrobné rozpravy, tam pak jsou dvě varianty a pokud bude propuštěn, vysvětlím, jaký je rozdíl mezi variantou našeho výboru a hospodářského výboru. Obsahově jsou oba dva pozměňovací návrhy identické, liší se formou, mám zato, že ten návrh našeho výboru je přesnější, ale to zdůvodním, pokud bude, a já věřím, že bude propuštěn zákon do podrobné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se paní senátorky Soni Paukrtové, zpravodajky Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že tady bylo zpravodajem garančního výboru konstatováno, že zpráva není společná, tak si myslím, že mou povinností je vystoupit v  tuto chvíli, byť konstatuji, že zpravodaj garančního výboru přesně charakterizoval nejen rozpravu, která se odehrála na Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, ale ta rozprava se ve velmi podobné rovině nesla i na výboru hospodářském. Došli jsme v podstatě k velmi podobnému usnesení, podobnému pozměňovacímu návrhu, liší se pouze v jednom detailu a je samozřejmě na vás, abyste rozhodli, které to usnesení, který ten pozměňovací návrh je přesnější.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 20. schůzi 16. listopadu přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacím návrhem, který se týká téhož paragrafu a téhož odstavce jako pozměňovací návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Týká se § 2 odst. 2 a obavy členů hospodářského výboru byly velmi podobné, totiž aby NKÚ skutečně si nevysvětloval zákon tak, že bude trvat na postavení naprosto přesně stejné investice, stejného mostu, stejného zařízení, ale pouze takového zařízení, které plní tu základní funkci. Je to pozměňovací návrh k témuž.

Náš výbor mě pověřil, abych byla zpravodajem výboru, takže vám doporučuji, abychom propustili tento zákon do podrobné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor František Kroupa, prosím.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající, já mám faktickou připomínku k tomu, jakým způsobem byly uváděny zprávy zpravodajů. Já se domnívám, že na základě § 105 jednacího řádu nemá garanční zpravodaj právo říct, že se nejedná o společnou zprávu.

Už první věta tohoto paragrafu říká „zpravodaj garančního výboru vypracuje pro jednání Senátu společnou zprávu“. Dále se tu hovoří o tom, že tato zpráva obsahuje všechny pozměňovací návrhy, které byly podány a je lhostejno kde. Tedy lhostejno, ve kterém výboru.

Dále se hovoří „na zpracování společné zprávy se podílejí i ostatní zpravodajové výborů, jimž byl návrh zákona přikázán k projednání. Je-li doporučení všech výborů pro Senát shodné, a v tomto případě je, je zpravodajem pro projednávání návrhu zákona na schůzi Senátu zpravodaj garančního výboru. Jsou-li doporučení výborů rozdílná, přednese na schůzi Senátu společnou zprávu zpravodaj garančního výboru a rozdílná doporučení odůvodňují zpravodajové jednotlivých výborů“.

Já nekritizuji jenom vystoupení konkrétního posledního garančního zpravodaje. Já kritizuji jednání jakým je schůze Senátu řízena už nějaký čas všemi, kteří mají právo předsedat. Všichni se vždy ptají na to, jde-li o společnou zprávu a přitom zákon o jednacím řádu hovoří jasně, že to společná zpráva je vždycky.

Samozřejmě, že je možné přistoupit i k tomu, aby každý zpravodaj každého výboru podával zprávu. Pak ale musíme změnit zákon o jednacím řádu. Myslím si, že Senát nemá, a to ani to nejmenší právo, jednat v rozporu se zákonem.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pane kolego, já si nemyslím, že jednám v rozporu se zákonem. Já si myslím, že bychom našli v § 106 odst. 2 ustanovení zase obecného charakteru, podobně jako jsme diskutovali už dopoledne, že po navrhovateli vystoupí zpravodaj, popř. zpravodajové výborů, kterým byl návrh zákona přikázán k projednání.

To, že jsou vyzváni další zpravodajové, tak to je v pořádku podle mého názoru. To, co jste slyšeli od zpravodaje garančního výboru, byla de facto společná zpráva. Pan zpravodaj garančního výboru se hlásí o slovo. Prosím.

**Senátor Jiří Brýdl:** Já děkuji kolegovi Františkovi Kroupovi za exkurz do jednacího řádu a má jistě pravdu. Já bych k tomu chtěl jenom říci, že stane-li se jednací řád zbraní, v podstatě zamezí funkci jakémukoliv orgánu. Já si myslím, že také jde o to, jestli taková zpráva, takový postoj je v rozporu s dobrými mravy a zvyklostí nebo zda je zásadně v dikci jednacího řádu.

Zápas o jednací řád, pokud jsem dělal starostu, jsem nikdy nepřipustil, protože jsem věděl, že zastupitelstvo by přestalo být zcela funkční. Já si myslím, že náš postup nebyl v rozporu s dobrými mravy a omlouvám se, že nebyl přesně v dikci jednacího řádu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** I já se omlouvám, že jsme nevystupovali úplně doslovně podle jednacího řádu, ale mám za to, že podle § 106, 107 a dalších jednáme už delší dobu.

Snad bychom měli upustit od té otázky. Ale k tomu se ještě určitě vrátíme.

Já se v tomto okamžiku ovšem podle skutečného jednacího řádu ptám, a podle jeho § 107, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do této rozpravy hlásí? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Nebyl předložen žádný z návrhů, o kterých bychom měli hlasovat po skončení obecné rozpravy. Proto otevírám podrobnou rozpravu. A do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Brýdl.

S faktickou se hlásí pan senátor Adolf Jílek. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, omlouvám se s faktickou poznámkou, já jsem se přihlásil elektronicky. Vy jste mě přehlédl a ukončil jste obecnou rozpravu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** V tom případě šlo o nějaký problém anebo jste se nepřihlásil. Teď vás na displeji mám, ale v okamžiku, kdy jsem ji ukončoval, jsem na displeji skutečně neměl nikoho. Na tom trvám, protože jsem se na to skutečně díval.

Bohužel, byla obecná rozprava ukončena. Znovu se omlouvám. Byl bych asi opět kritizován kdybych ji otevřel znovu, protože tato možnost není obsažena v jednacím řádu. Omlouvám se tedy panu kolegovi Jílkovi.

Znovu říkám, že trvám na tom, že jsem na displeji jméno neměl.

V tomto okamžiku je otevřena podrobná rozprava, do které se řádně přihlásil pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, máme tedy tady dva pozměňovací návrhy. První je návrh našeho garančního výboru a druhý je návrh výboru hospodářského. Liší se pouze tím, že návrh náš se odvolává na ustanovení § 4 odst. 4, kde v té části návrhu zákona je specifikováno to vládní nařízení.

Zdá se mi, že ta odvolávka je lepší, protože říká jasně, že je jen jedno vládní nařízení. Pokud by ta odvolávka nebyla, zdálo by se neformálně, že může dojít k tomu, že bude jedno vládní nařízení podle § 4 a druhé podle § 2 odst. 2. Není to ovšem nic závratného. Já myslím, že bychom mohli navrhnout orientační hlasování.

Já navrhuji, aby byl přijat ten návrh našeho výboru.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám. Ptám se, kdo ještě se hlásí do podrobné rozpravy. Paní senátorka Soňa Paukrtová.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Já, jako zpravodaj našeho hospodářského výboru, se domnívám, že pozměňovací návrh navržený garančním výborem je přesnější, takže se domnívám, že by bylo možné jako o základním hlasovat o pozměňovacím návrhu garančního výboru.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Protože nevidím nikoho, kdo se hlásí do podrobné rozpravy, radši chvíli počkám, jestli mi nenaskočí na displeji nějaké jméno. Ani zde žádné jméno nemám. Podrobnou rozpravu končím.

V tomto okamžiku se ptám pana navrhovatele pana ministra Petra Lachnita, zda si přeje vystoupit k podrobné rozpravě. Nepřeje.

Ptám se paní zpravodajky Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda si přeje vystoupit k podrobné rozpravě. Prakticky již vystoupila.

Proto tedy uděluji slovo zpravodaji garančního výboru panu senátoru Jiřímu Brýdlovi. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jiří Brýdl:** Návrh je upravit § 2 odst. 2 takto: Státní pomoc podle odst. 1 může být poskytnuta, pokud dotčená osoba doloží způsobem stanoveným nařízením vlády podle § 4 odst. 4, že není schopna vlastními prostředky obnovit majetek sloužící k zabezpečení základních funkcí v území. Státní pomoc lze poskytnout až do výše nákladů, jež je nezbytné vynaložit na obnovu majetku poškozeného pohromou nebo na pořízení nového majetku, který bude plnit tutéž základní funkci jako majetek zničený pohromou.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** O tomto návrhu můžeme po znělce hlasovat.

Pro přesnost si vás dovoluji všechny odhlásit a prosím, abyste se znovu zaregistrovali svými identifikačními kartami.

Nyní se ptám pana navrhovatele na jeho názor na předložený pozměňovací návrh. Pan navrhovatel souhlasí, pan garanční zpravodaj také souhlasí.

Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 47. Z přítomných 50 senátorek a senátorů při kvoru 26 se pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.

A protože šlo o jediný pozměňovací návrh, dám nyní ještě hlasovat o tom, zda **vrátíme návrh zákona, obsažený v senátním tisku č. 130, Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Hlasování č. 48 skončilo. Z přítomných 51 senátorek a senátorů při kvoru 26 se pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji v tomto okamžiku panu ministrovi, děkuji i oběma zpravodajům a projednávání návrhu zákona končím.

Dalším bodem jednání je:<A NAME='st132'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh byl rozdán jako **senátní tisk č. 132.**

Předkladatelem je pan poslanec Vlastimil Tlustý. A toho nyní prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

**Poslanec Vlastimil Tlustý:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení pánové senátoři.

Reprezentuji skupinu poslanců, která předložila tento poslanecký návrh, a než řeknu, co je jeho obsahem, řeknu, co není jeho obsahem, protože se kolem něho šíří mýty, které ho interpretuji jinak, než co obsahuje ve skutečnosti.

Za prvé, tento návrh nezvyšuje zadlužení České republiky, nepřevádí prostředky, jednoduše řečeno, na dluh, převádí prostředky existující, prostředky, které se nacházejí na kontě Fondu národního majetku jako výnosy z malé privatizace.

Za druhé, není to postup výjimečný. Je to návrh zákona, který je ve své formě více méně identický jako předchozí tři návrhy, které v minulosti byly schvalovány a které ze stejného zdroje převáděly prostředky konkrétně na výstavbu a opravy náhradních objektů, které souvisely s vydáním objektů v restituci. Konkrétně se jednalo o výdaje na nemocnice, školy a domovy důchodců.

Za třetí, není to návrh, který by navrhoval peníze pro Prahu, jak se často říká. V návrhu si všimněte, že není uvedeno žádné město, žádný místní název a není stanovena ani Praha, ani žádná její lokalita.

A za poslední, tento návrh neobsahuje převod prostředků na výstavbu Sportovní haly tak, jak se traduje, ale jak se dočtete v článku I., je určen na vytvoření rezervního fondu, ze kterého by bylo možné krýt nezbytné výdaje vyvolané realizací dopravních staveb a navazujících investic v městské infrastruktuře.

Jedná se tedy o návrh, kterým by se jedna miliarda korun převedla na zvláštní účet, ze kterého, a to mi rovněž dovolte zdůraznit, by bylo možné čerpat jedině se souhlasem Poslanecké sněmovny. Tento návrh sám o sobě tedy žádné prostředky nepřevádí, vytváří rezervní fond, ze kterého by bylo možné krýt výdaje na dopravní stavby a investice v městské infrastruktuře v městech, ve kterých by se uskutečnilo mistrovství světa v ledním hokeji.

Je to návrh, kterým se vytváří prostor pro to, aby tyto vyvolané akce mohly být zčásti hrazeny i z prostředků České republiky a nebyly ponechány jenom na rozpočtech příslušných měst.

Ještě dodám, že je všeobecně známo, že těmito městy, ve kterých by se mělo mistrovství světa v ledním hokeji konat, je v tuto chvíli Praha a Ostrava.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Ivana Havlíčka a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 132/2.

Organizační výbor určil garančním výborem Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten nepřijal usnesení. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 132/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Bohumil Čada, a toho nyní prosím, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore.

**Senátor Bohumil Čada:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové.

Myslím si, že pan poslanec Tlustý ve svém vystoupení vcelku stručně a jasně vysvětlil obsah a záměr tohoto zákona a já bych to doplnil pouze několika slovy.

Smyslem poslaneckého návrhu novely zákona o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby je zajistit financování výstavby městské infrastruktury v souvislosti s pořádáním mistrovství světa v ledním hokeji. To pan poslanec říkal.

Navrhuje, aby byla použita částka jedné miliardy korun na krytí nezbytných výdajů vyvolaných realizací dopravních staveb a navazujících investic v městské infrastruktuře souvisejících s víceúčelovými, tady podtrhuji množné číslo, halami určenými pro pořádání mistrovství světa v ledním hokeji.

O tyto prostředky budou moci být překročeny celkové výdaje státního rozpočtu v tom rozpočtovém roce, ve kterém budou získané prostředky použity. V Poslanecké sněmovně ten zákon byl projednán na 39. schůzi a 109 hlasů bylo pro podporu tohoto zákona, 20 hlasů proti. Projednání a schválení proběhlo již v prvním čtení s využitím § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů. Ještě jednou zopakuji, že tento návrh není vázán na jedinou lokalitu ani na konkrétní stavbu a náš výbor se touto problematikou zabýval dne 14. listopadu a jak již bylo avizováno, nepřijal žádné usnesení, protože ze 7 přítomných senátorů 2 hlasovali pro, 3 byli proti, 2 senátoři se zdrželi. Takže návrh nebyl přijat.

Zpravodajem výboru pro jednání návrhu zákona na schůzi Senátu jsem byl určen já a byl pověřen předseda výboru senátor Jiří Brýdl, aby předložil tento záznam předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a případné návrhy a doplnění, abyste byl schopen se poté vyjádřit.

Protože Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal odlišné usnesení, prosím jeho zpravodaje pana senátora Ivana Havlíčka, aby toto usnesení zdůvodnil.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové. Dovolte mi před odůvodněním usnesení hospodářského výboru říci ještě několik málo slov.

Především si myslím, že v této souvislosti je třeba mít na paměti, že okolo pořádání mistrovství světa v hokeji se odehrála spousta různých debat a dostali jsme se jako republika, a to zvláště jako hokejová velmoc do, řekl bych, velmi nelichotivého světla.

V této souvislosti mně dovolte ještě druhou poznámku. Všichni všemi svými silami se snažíme o to, abychom pro tuto zemi v zahraničí udělali kus dobré práce. Obávám se však, že ať děláme, co děláme, neuděláme tolik dobré práce pro pověst této země, jako jí udělají hokejisté. A můžeme si, kdo chceme, myslet o tom, co chceme. Může nám to připadat divné, může nám to připadat nespravedlivé, ale je to tak.

Dále mně dovolte říci, že prostředky, o nichž předkládaná novela hovoří, se nepočítá s tím, že by byly nějakým způsobem spotřebovány, jak zpravidla říkáme - projedeny. To, co by za ně bylo pořízeno, by byla věc trvalé hodnoty. Předpokládá se kontrola Poslanecké sněmovny, kterou si Poslanecká sněmovna "klejmuje".

Chtěl bych ještě říci, že v Poslanecké sněmovně hlasování o tom, jestli tento zákon bude schválen již v prvním čtení, bylo hlasování hodně většinové, rovněž tak bylo velmi většinové hlasování napříč politickými stranami o zákonu samém. Měl bych říci to, abychom si nalili čistého vína, že vláda, která projednala návrh zákona 9. 7. s ním vyslovila nesouhlas. Uvedla: Vláda se neztotožňuje s návrhem na použití prostředků ze zvláštního účtu Ministerstva financí, tj. účtu malé privatizace ve správě Fondu národního majetku ČR na financování dopravních staveb a městské infrastruktury s výstavbou víceúčelových hal, v nichž by se mělo pořádat mistrovství světa v hokeji v roce 2004. V současné době není rozhodnuto o umístění haly a proto původní návrh na uvolnění prostředků pro výstavbu stanice metra na Hagiboru je tedy bezpředmětný. Tolik ze stanoviska vlády.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu konstatoval, že návrh této novely zákona č. 500/90 Sb. je jedním ze zákonů, který se velmi blízce dotýká státního rozpočtu, hospodaření se státními prostředky, což je předmět, který Ústava Senátu odňala. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se s takovýmito zákony setkává relativně často. Je to dáno názvem a předmětem jednání tohoto výboru. A výbor velmi často v takovýchto případech zaujímá stanovisko, že Senátu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Tak činí i v tomto případě.

Dovolte mi, abych vám odcitoval z usnesení výboru. Výbor po zpravodajské zprávě senátora Ivana Havlíčka a po rozpravě 1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat, 2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ivana Havlíčka a 3) pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a v této chvíli, vzhledem k tomu, jaké je usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, budeme hlasovat o tom, zda Senát vyjádří vůli tímto návrhem zákona se nezabývat. Nejprve svolám znělkou všechny senátorky a senátory.

V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro **návrh nezabývat se**, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 49, registrováno 53, kvorum 27, pro 32, proti 9, tento **návrh byl schválen.** Děkuji zástupci předkladatelů panu poslanci Tlustému, děkuji zpravodajům a tím končíme projednávání tohoto návrhu zákona.

<A NAME='st129'></A>Dalším bodem, který budeme projednávat, je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými, zvláště chráněnými živočichy**

a tento návrh máme jako **senátní tisk č. 129.** Prosím pana senátora Emila Škrabiše jako zástupce skupiny senátorů, která tento návrh předložila, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, máte slovo.

**Senátor Emil Škrabiš:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Přežití vybraných druhů živočichů, zvláště velkých šelem v naší přírodě, není možné bez tolerance veřejnosti a řady ochranářských opatření, což se neobejde bez aktivní podpory státu, a o to v této novele zákona č. 115/2000 Sb., kterou máte v lavicích jako senátní tisk č. 129, jde.

Parlamentní institut k předložené novele vyjádřil, že není v rozporu s předpisy Evropského společenství. Vláda ČR svým usnesením č. 307 z dubna 2001 vyslovila s tímto návrhem novely zákona souhlas. Poslanecká sněmovna v 1. čtení přikázala návrh zákona výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí a výboru zemědělskému, 2. čtení proběhlo 18. října a ve 3. čtení 26. října byl návrh zákona schválen, ve znění schváleného pozměňovacího návrhu.

Ze 159 přítomných se 151 vyslovilo pro, nikdo nebyl proti. Hlavním smyslem zákona je rozšíření předmětu náhrady škody vymezeného v § 4. O co jde? Pozměňovací návrh v Poslanecké sněmovně zněl na to, aby u kormorána velikého, škody, které byly vymezeny od 1. 4. do 15. 7., byly prodlouženy, aby toto datum bylo zlikvidováno a škody byly hrazeny v rámci celého roku. Vážené dámy, vážení pánové, i já vás žádám, abyste uvedenou novelu zákona podpořili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. V tuto chvíli vám říkám, že návrh zákona byl přikázán VHZD. Ten má svého zpravodaje pana senátora Ivana Havlíčka a má usnesení č. 129/2. Nejprve však garanční výbor, tj. Výbor pro územní rozvoj a veřejnou správu. Ten má zpravodaje pana senátora Petra Smutného a usnesení jako tisk č. 129/1. Ten nás nyní seznámí se svou zprávou.

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, projednávaný senátní návrh zákona se nám vrací z PS prakticky v nezměněné podobě. Pouze s drobnou úpravou doby pro vyplácení náhrad škod způsobených kormorány. Z věcného hlediska byl návrh diskutován ve výborech a na plénu Senátu před odesláním do Sněmovny. Je třeba poblahopřát autorům předlohy k úspěchu při projednávání této předlohy zákona ve Sněmovně. Nám snad nezbývá nic jiného, než návrh zákona uvedený pod senátním tiskem č. 129 schválit. Výbor pro životní prostředí, územní rozvoj a veřejnou správu na své 20. schůzi konané dne 14. listopadu po odůvodnění navrhovatele senátora Škrabiše, zpravodajské zprávě Petra Smutného a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem pro projednávání návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR mne a pověřuje předsedu výboru Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Tento návrh zákona byl dále přikázán VHZD, který přijal usnesení návrhem zákona se nezabývat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Nyní bych poprosil pana senátora Ivana Havlíčka, aby nám řekl svou zprávu.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já vás už touto materií opravdu dlouho zdržovat nebudu. Mám pro to hlavně ten důvod, že jsme ten zákon tady poměrně podrobně před jistou dobou probírali, ve chvíli, kdy jsme vytvářeli senátní návrh k návrhu zákona.

Já bych chtěl jenom odůvodnit, proč VHZD dospěl k návrhu, který vám předkládám. Důvod je ten, že o tomto návrhu, jak jsem řekl, jsme jednali, k němu jsme své usnesení přijímali. A byť je drobná změna, která byla přijata ve Sněmovně v těch termínech tak, jak hovořil pan předkladatel, tak ta materie, kterou máme před sebou, je v podstatě stejná, o které jsme již hlasovali. Myslím, že má-li někde užitečně sloužit Ústavou daný institut nezabývat se opravdu bezproblémově, tak je to v případě, kdy se nám ze Sněmovny vrátí senátní návrh zákona prakticky týž nebo zcela týž, o kterém jsme již jednali. Proto VHZD přijal usnesení: po úvodním slově zástupce předkladatelů senátora Emila Škrabiše, po zpravodajské zprávě Ivana Havlíčka a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat, za druhé určuje zpravodaje výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ivana Havlíčka, za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vzhledem k tomu, že zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli **návrhem zákona se nezabývat** tak, jak nám usnesení VHZD navrhuje, přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 50 bylo ukončeno. Registrováno 52, kvorum 27. Pro 37, proti 3. **Návrh byl schválen.** Projednávání tohoto návrhu zákona je skončeno.

<A NAME='st125'></A>Přicházíme k dalšímu návrhu zákona. Je to:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1995 Sb., devizový zákon, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 6/1993 Sb., o ČNB, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh máme jako **senátní tisk č.125**. Já bych poprosil pana ministra financí Jiřího Rusnoka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Děkuji, pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, hlavním cílem novely devizového zákona je splnění závazku podle čl. 45, bodu 7, věty druhé Evropské dohody, kde se ČR zavázala, že do konce tohoto roku uvolní nabývání tuzemských nemovitostí pro pobočky a zastoupení společností z EU. Stejné oprávnění je potřeba zároveň poskytnout investorům z řady dalších zemí mimo EU, a to na základě závazků ČR, které vyplývají z jejího členství v Organizaci pro ekonomickou spolupráci a rozvoj, chcete-li zkratkou OECD a z dohod o ochraně a podpoře investic, které máme cca z 60-70 zeměmi již uzavřeny.

Navrhuje se proto v této předloze, aby možnost nabývat tuzemské nemovitosti měly všechny zahraniční právnické osoby, které podnikají v ČR prostřednictvím svých podniků nebo organizačních složek těchto podniků. Dovolte mi připomenout, že ani podnik ani organizační složka podniku nemají vlastní právní subjektivitu. V obou případech jde pouze o součást zahraniční společnosti. Kromě této formy podnikání mohou zahraniční investoři v ČR zakládat i dceřinné společnosti nebo vstupovat do již existujících tuzemských společností.

Tyto subjekty se sídlem v ČR mají postavení tuzemců, to znamená, že mohou již v současné době volně nabývat tuzemské nemovitosti s výjimkou státní zemědělské půdy. Navrhovaná liberalizační úprava se jich proto fakticky netýká, resp. neznamená pro ně žádnou změnu.

K tomu bych chtěl ještě doplnit, že z navrhované liberalizace je vyňata zemědělská půda a lesy a na tuto výjimku bude po našem vstupu do EU navazovat ještě sedmileté přechodné období pro nabývání uvedených nemovitostí tak, jak to bylo dohodnuto s Evropskou komisí v příslušné kapitole o vyjednávání našeho vstupu.

Další navržené úpravy mají formální, zpřesňující a legislativně-technickou povahu. Za prvé se připouští ta regulační ustanovení, která již dnes nejsou aplikována na základě dvou nařízení vlády, za druhé u depozitní povinnosti jsou přesněji stanoveny podmínky pro její použití a u tzv. nouzového stavu v devizovém hospodářství se doplňuje povinnost hromadných sdělovacích prostředků uveřejnit informace o jeho vyhlášení, zároveň se obě ustanovení zařazují pod společný název Opatření při vážných hospodářských a finančních poruchách do částí páté tohoto zákona. Konečně za třetí dochází ke zpřesnění postupu při udělování devizových licencí ČNB a k doplnění oznamovací povinnosti.

Nakonec mi dovolte se zmínit o tom, že vládní návrh dále obsahoval harmonizační novely zákona o loteriích a jiných podobných hrách, ta však byla na základě doporučení rozpočtového výboru PS Parlamentu Sněmovnou vypuštěna.

Závěrem bych chtěl zdůraznit, že celý vládní návrh má především harmonizační charakter a jeho cílem je naplnit mezinárodní závazky, které nabyly platnosti již v roce 1995 při uzavření tzv. Evropské dohody. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrhem zákona se zabýval Výbor pro evropskou integraci, který má svého zpravodaje pana senátora Vlastimila Šubrta a usnesení č. 125/2. Garančním výborem byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má usnesení jako tisk č. 125/1 a zpravodajem pana senátora Alexandra Nováka, kterého nyní prosím, aby nám sdělil svoji zprávu.

**Senátor Alexandr Novák:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, pan ministr už dobře popsal celou situaci. Myslím si, že není důvod, abych opakoval to, co už bylo řečeno. Jen bych chtěl říct, že je to už třetí novela tohoto zákona a že je to velice důležité, je to klíčový význam pro náš vstup do EU, a já si myslím, že není důvod, abych opakoval to, co bylo řečeno.

Jen bych si dovolil říct, že to je zpráva společná, protože oba dva výbory mají stejné usnesení a Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval na své 20. schůzi tímto zákonem. Po úvodním slově zástupce předkladatele Ministerstva financí, ředitele odboru pana Václava Rombalda a po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a nyní poprosím pana senátora Vlastimila Šubrta jako zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, jestli chce nebo nechce vystoupit. Vrtí hlavou, nechce. Ptám se, zda podle § 107 našeho jednacího řádu někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Na displeji nikoho nemám, ruku nevidím, takže tento návrh nezazněl, a otevírám obecnou rozpravu. Nevidím nikoho, kdo by se hlásil, takže obecnou rozpravu končím. Nebudu ani vyzývat pana navrhovatele, ani pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k něčemu, co neproběhlo.

Máme v této chvíli poměrně jednoduchý návrh, tj. z obou výborů, a to je návrh schválit předloženou novelu zákona. Dovolím si svolat znělkou všechny senátorky a senátory. Zahajuji **hlasování o návrhu schválit.** Kdo je pro, tlačítko ANO, kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování č. 51 je ukončeno, registrováno 54, kvorum 28, pro 48, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

<A NAME='st135'></A>Pane ministře, projednávání tohoto návrhu zákona je ukončené, děkuji vám i zpravodajům, a budeme pokračovat dalším bodem, kterým je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění zákona č. 492/2000 Sb., zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon**

**č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 135**. Poprosil bych pana ministra financí Jiřího Rusnoka, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, především vám chci poděkovat za hlasování o minulém bodu, a dovolte, abych vás seznámil s již citovaným návrhem zákona. Vláda předložila 14. 6. tohoto roku Poslanecké sněmovně novelu zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní. Je to podle mého názoru z pochopitelných důvodů materiál, který vyvolává velkou pozornost a řadu i někdy kontroverzních debat. Jde o to, že se jedná o prakticky nejvýznamnější finanční součást, finanční zákon reformy veřejné správy v této její fázi.

Vám předložený návrh je výsledkem kompromisního řešení, přináší řadu nových, zásadních prvků, jako jsou zejména daňové příjmy pro kraje, a poprvé počítá i se skutečnou motivací, i když v omezeném rozsahu, nicméně se skutečnou motivací k podpoře podnikání obcemi v místě. V souladu s usnesením PS 1049, které uložilo Ministerstvu financí a vládě připravit takovou předlohu, která by k podpoře podnikání na principu sídla provozovny vedla.

Návrh novely zákona o rozpočtovém určení daní, předložený Poslaneckou sněmovnou, který dnes máte před sebou, je, jak už jsem řekl, kompromisem mezi původním vládním návrhem a pozměňovacími návrhy, které vznikly v Poslanecké sněmovně a které získaly rozhodující většinu hlasů a v této podobě vám ho předkládám a ztotožňuji se s ním. Návrh bude znamenat posílení rozpočtu obcí přibližně o 940 mil.

A to v jejich motivaci k podpoře podnikání v místě. Ta motivace je založena na počtu zaměstnanců pracujících na území obce. Je to nový princip, podle nás spravedlivý princip, kdy ta „odměna“ je vyplacena za to, že v místě jsou lidé zaměstnáni, nikoliv, že je tam provozovna evidována na principu registrace.

Kromě profinancování výdajů krajů na základě jejich bilancování jejich očekávaných výdajů, přisuzuje tento návrh krajům dalších cca 1,8 mld na řešení rozvoje v jejich vlastní kompetenci, případně dalších vzniklých mimořádných výdajů v rámci krajů, havárií apod.

Znamená to, že celková suma ve výsledku konečném daňových příjmů krajů jako jejich vlastních příjmů, bude v roce 2002 činit necelých 11 mld., podle dnešních odhadů cca 10,7 mld. korun. Z nich tedy necelých 9 mld. jsou výdaje kalkulované na očekávané výdaje krajů tak, jak jsou jim předávány jednotlivé agendy a jejich kompetence a cca 1,8 mld je jakási rezerva pro vlastní rozhodování krajů v jejich vlastní režii.

Vzhledem k provázanosti navrhované novely zákona o rozpočtovém určení daní s návrhem státního rozpočtu, který teď projednává Poslanecká sněmovna, bych vás chtěl velice poprosit, abyste vnímali tento návrh jako navzájem provázané dílčí řešení pro fungování veřejných financí v roce 2002. Tento návrh a návrh o státním rozpočtu, jedno jsou v konečném výsledku, a musejí spolu fungovat. Jsou spolu provázány a dojde-li ke změně v jedné části, musí dojít i ke změně i v té další.

Vzhledem k odděleným procedurám pro projednávání těchto zákonů bych prosil, abychom toto vnímali s o to větší naléhavostí.

Tento zákon, a my jsme to nikdy neskrývali, je zákon, který bude platit jeden rok. Ono to ani jinak nejde, protože reforma veřejné správy bude pokračovat, v průběhu příštího roku by měl být ukončen „život“ okresních úřadů, dojde k dalším přesunům agend, budou dále posíleny pravomoci krajů v těchto agendách a bude proto potřeba upravit i tento zákon.

Proto vnímejme tento zákon tak, že je to norma, která upravuje fungování financí a finančních toků krajů, centra a obcí, částečně obcí pro rok 2002. Budu osobně velice spokojen, bude-li tento návrh novely zákona o rozpočtovém určení daní schválen, protože se domnívám, že delegování státních daňových výnosů na kraje je správný směr, že jdeme správnou cestou. Je jenom potřeba najít optimální fázování, optimální časování tohoto procesu.

Myslím si, že tento kompromisní návrh takovýmto návrhem je. Vytváří se tak základ pro plné samosprávné fungování krajů jako svébytné entity v rámci naší veřejné správy a v rámci našeho systému samosprávy, protože samozřejmě o finančním základu a jeho významu není třeba hovořit.

Vytváří se tedy základ pro samosprávné rozhodování o užití finančních zdrojů. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Návrhem zákona se zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který má svého zpravodaje pana senátora Bohumila Kulhánka a usnesení jako tisk č. 135/2.

Garančním výborem byl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má svého zpravodaje pana senátora Ivana Havlíčka a usnesení jako tisk č. 135/1.

Žádám o slovo a vystoupení pana senátora Ivana Havlíčka.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, moje zpráva jako zpravodaje garančního výboru je potud společná, že vám řeknu hned na začátku, že oba výbory nepřijaly totožné usnesení, že usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí je doporučit Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a bude na senátorovi Bohumilu Kulhánkovi, aby nám všem toto usnesení zdůvodnil.

Projednáváme novelu zákona č. 243/2000 Sb. Tento zákon neobsahoval příjmy krajů a bylo předpokládáno, že teprve s přenosem kompetencí a majetku budou také určeny výnosy, které zajistí náležitou správu těchto kompetencí a tohoto majetku.

Toto je předmětem předkládané novely. Zákon pokrývá maximální možný objem výdajů svěřenými daněmi za současného respektování stávajících právních norem. Jak pan ministr říkal, návrh zákona vychází z principu přechodnosti řešení, respektuje okolnost, že rozpočtové určení daní na rok 2002 bude mít přechodný charakter, neboť se předpokládají další převody majetku, zřizovatelských funkcí, kompetencí, výkonu správy na kraje v průběhu roku 2002 a s počátkem roku 2003.

Návrh zákona v té podobě jak přichází do Senátu, je v podstatě trochu křehkým kompromisem mezi vládním návrhem a mezi požadavky, které byly směřovány z různých směrů a které se proměnily v pozměňovací návrhy Poslanecké sněmovny.

Návrh zákona nespadá do souboru zákonů, které je třeba v rámci Evropských společenství upravovat jednotně. Navrhovaný právní předpis České republiky není v rozporu s právem Evropských společenství. Mezinárodní smlouvy, jimiž je Česká republika vázána, se na danou oblast nevztahují.

Návrh zákona je v souladu s Evropskou chartou místní samosprávy. Výbor se návrhem zákona zabýval a vedl o něm poměrně dlouhou a podrobnou rozpravu. Konstatoval to, co pan ministr řekl hezkými slovy a já si je dovolím zopakovat, že návrh tohoto zákona a návrh zákona o státním rozpočtu na příští rok jedno jsou.

Vzhledem k tomu, že přijali-li bychom jakýkoliv pozměňovací návrh k tomuto návrhu zákona, museli bychom také se zabývat tím, jaký dopad do státního rozpočtu takový pozměňovací návrh má, a protože sami nemáme žádnou ingerenci ke státnímu rozpočtu, tak bychom nebyli schopni takový pozměňovací návrh provázat i do tohoto druhého zákona. To je důvod, proč Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka ministra financí České republiky ing. Eduarda Janoty, po zpravodajské zprávě senátora Ivana Havlíčka a po rozpravě:

1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ivana Havlíčka,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Bohumil Kulhánek chce vystoupit. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, tento zákon o rozpočtovém určení daní je v podstatě klíčovým zákonem pro financování územních samospráv, vymezuje totiž do jakých rozpočtů, a teď mám na mysli státní, krajský, obecní nebo parafiskální fondy budou směřovat státem vybírané daně.

Bylo tady navrženo Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu, aby tento zákon byl více méně schválen způsobem „nezabývat se“. Ano, celá řada z nás si myslí, že pokud Senát se nemůže zabývat rozpočtem, měl by se k takovýmto záležitostem vyjadřovat v podstatě neutrálně, tzn. nezabývat se.

Ovšem já s tímto nemohu zcela souhlasit, zejména proto, že někteří politici o nás tvrdí, že jsme pouze regionálními politiky, že více pracujeme v obcích nebo v našich obvodech, kam spadáme a těžiště naší práce je směrováno ke krajům, obcím.

Já si myslím, že i vůči těmto subjektům by bylo nefér, abychom se tímto nezabývali, naopak si myslím, že by bylo maximálně vhodné, abychom tento zákon jako takový schválili.

Popravdě řečeno, jak říkal pan ministr, je to zákon pouze na jeden rok. Ano, toto je jednoznačné. Jak nám říkal pan náměstek ministra Janota, je připraveno asi 700 milionů pro určité překlenovací období v tom počátku příštího roku, kdy v podstatě ještě daně nebudou nabíhat a aby krajské úřady, event. obce mohly fungovat tak, jak fungovat mají, dostaly by bezúročnou půjčku, kterou by ve druhém pololetí roku 2002 opět vracely na Ministerstvo financí, což se mi zdá, že je svým způsobem velice seriózní.

Chtěl bych zároveň zdůraznit, že zákon nespadá do souboru zákonů, které je třeba v rámci Evropských společenství upravovat jednotně a rovněž není s těmito normami v rozporu a není ani v rozporu s normami, kde je Česká republika vázána smlouvami.

Ve Sněmovně tento zákon proběhl hlasováním ze 156 přítomných poslanců 148 pro, 2 proti. Mám dojem naprosto, že toto je jednoznačné.

Přátelé, já vím, že někteří z nás nechtěli kraje, máme 14 krajů. Nedá se nic jiného udělat, než se k tomu postavit čelem a teď tyto subjekty nemůžeme nechat padnout. Proto náš výbor schválil a doporučuje Senátu Parlamentu České republiky tento zákon schválit tak, jak jsem říkal ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Vzhledem k tomu, že zazněl návrh od Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, aby Senát vyjádřil vůli **návrhem zákona se nezabývat**, budeme o tomto návrhu hlasovat. Svolám všechny kolegyně a kolegy.

Zahajuji hlasování o tom, aby se Senát nezabýval tímto návrhem zákona. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 52 je ukončeno. Registrováno 59 senátorek a senátorů, kvorum 30, pro 31, proti 12. Tento **návrh byl schválen.**

Končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, že se mu podařilo v tomto Senátu přesvědčit všechny, aby se jeho materií nikdo nezabýval

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:**  Pane místopředsedo, dámy a pánové, děkuji vám za pochopení a za vstřícný přístup. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane ministře, to nebylo ironické, to je vrchol souhlasu pléna Senátu, když se návrhem zákona nezabývá.

Děkuji a na shledanou.

<A NAME='st126'></A>Dalším bodem, který budeme projednávat, je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon), a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění zákona č. 119/2000 Sb., zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh máme jako **senátní tisk č. 126.**

Prosím v této chvíli pana místopředsedu vlády a ministra Vladimíra Špidlu, aby nás seznámil s návrhem zákona.

Pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři.

Předložený vládní návrh novely atomového zákona si klade za cíl harmonizovat stávající atomový zákon s právem Evropského společenství a odstranit tak dílčí rozdíly ve slučitelnosti právních předpisů Evropského společenství a národní legislativy v oblasti mírového využívání jaderné energie.

Navržená právní úprava je zaměřena na oblast radiační ochrany, havarijní připravenosti, mezinárodního pohybu radioaktivních látek, kontaminace některých látek radionuklidy. Dále tato novela transponuje některé závazky mezinárodní Smlouvy o všeobecném zákazu jaderných zkoušek a Dodatkového protokolu k dohodě mezi ČR a Mezinárodní agenturou pro atomovou energii o uplatňování záruk na základě Smlouvy o nešíření jaderných zbraní.

Stávající atomový zákon v zásadě již zahrnuje principy regulační ochrany, avšak přetrvávají některé rozpory v pojmosloví a chybějí některé instituty, které jsou uvedeny v rámci EU, jako např. osobní radiační průkazy pro pracovníky se zdroji ionizujícího záření.

Přijetím této novely atomového zákona, po níž budou následovat legislativní změny v prováděcích předpisech k atomovému zákonu, se odstraňující existující dílčí rozdíly ve slučitelnosti s právem Evropského společenství a dosáhne se stavu plné slučitelnosti atomového zákona a jeho prováděcích předpisů s příslušnými předpisy Evropského společenství.

Vzhledem k tomu, že z výborů Senátu, kterým byl návrh atomového zákona přikázán k projednávání, nevyplynuly žádné pozměňovací návrhy, žádám vás o schválení návrhu zákona v rozsahu tak, jak byl předložen Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

K tomu poslední krátký komentář. Tento zákon principiálně není žádnou podstatnou a průlomovou novelou, neznamená zásadní změny, je typickým technickým zákonem, který prošel velmi zevrubnou debatou ve vašich výborech. A myslím si, že rozhodnutí nepodávat žádné pozměňovací návrhy bylo uvážené a promyšlené.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který má své usnesení jako tisk č. 126/4 a zpravodajku paní senátorku Jitku Seitlovou.

Dalším výborem byl Výbor pro evropskou integraci, který má své usnesení jako č. 126/2 a svého zpravodaje pana senátora Vladislava Maláta.

Následně byl návrh přikázán také Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který má své usnesení jako tisk č. 126/3 a zpravodaje pana senátora Karla Bartáka, kterého však pro nepřítomnost zastoupí paní senátorka Alena Palečková.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Má usnesení jako tisk č. 126/1 a svého zpravodaje pana senátora Mirka Topolánka, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Mirek Topolánek:**  Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane místopředsedo.

Máte před sebou tisk č. 126, kterým se mění zákon, který jsme projednávali v Senátu již v roce 1997, o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření, a dále budu používat, tak jak je obvyklé, atomový zákon, a zákony související.

Nebudu opakovat to, co řekl pan místopředseda. Jenom bych v úvodu připomněl, že předložený návrh zákona je v pořadí čtvrtou novelizací atomového zákona a opravdu je cílem této novely harmonizovat atomový zákon s právem EU a reagovat tak na některé změny, které vyplynuly hlavně z jednání EURATOMU.

Nad rámec zadání vládou předložený návrh novely atomového zákona obsahuje změny, které ve své podstatě konkretizují odpovědnost provozovatelů jaderných zařízení z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany. Tím vytváří zejména finanční podmínky pro zajištění jejich odpovědnosti, ale i odpovědnosti státu za bezpečné uložení všech radioaktivních odpadů vznikajících jak při provozu jaderného zařízení, tak v důsledku jeho vyřazení z provozu. Jedná se o úpravu v § 18 a v § 26 a § 27 novely atomového zákona.

Pozměňovací návrhy přijaté Poslaneckou sněmovnou pouze přesněji transponují definici pojmu zdravotní újma a definici zásahu se směrnicemi EURATOMU a v § 13 odst. 4 novely zákona konkretizují kritéria rozhodující o případném procesu posuzování vlivu na životní prostředí v případech změn technologie jaderného zařízení a jeho řízení a doplňují v části druhé článku 3 přechodná ustanovení, což je více méně reakce na probíhající jednání kolem Temelína a kolem změnových řízení.

Pozměňovací návrhy, které šly nad rámec harmonizace a které zazněly zejména v záležitostech týkajících se ochrany obyvatelstva a v případě vzniklé jaderné události a zajištění maximální informovanosti obyvatelstva a účasti na rozhodovacím procesu týkajícího se využívání jaderné energie a které ve stejné nebo jen modifikované podobě očekávám i tady, nebyly Poslaneckou sněmovnou schváleny.

Návrhy se snaží pro jadernou oblast vytvořit nestandardní prostředí a zneužívají v této citlivé oblasti obav obyvatel, přestože požadované změny se snaží řešit již vyřešené problémy.

Já se jim potom dál budu věnovat.

Pozměňovací návrhy mimo jiné směřovaly k několikanásobnému povolovacímu řízení za účasti široké veřejnosti, kde posuzování i dílčích a vysoce odborně specializovaných zařízení by se mělo konat za účasti veřejnosti, a dále ke znevýhodnění dotčených držitelů povolení k provozu jaderného zařízení v České republice proti držitelům povolení v jiných státech, které akceptovaly také Vídeňskou úmluvu o občansko-právní odpovědnosti za jaderné škody.

Návrh zákona projednala Poslanecká sněmovna v prvním čtení na 37. schůzi, ve druhém a třetím čtení na 39. schůzi Poslanecké sněmovny.

V rámci třetího čtení bylo vzneseno jednotlivými poslanci 9 pozměňovacích návrhů, všechny byly schváleny.

Návrh zákona byl nakonec v Poslanecké sněmovně schválen počtem hlasů 132 pro a 24 proti ze 165 přítomných.

Naše legislativa našla drobné legislativně-technické problémy v zákonu. Na výboru jsme si je vysvětlili. A jediná věc, kvůli které ale zákon zcela jistě nebudeme vracet, je, tak, jak už jsem řekl ve svém předešlém vystoupení o investičních pobídkách, potřeba vydat tento zákon ve Sbírce zákonů, jeho úplné znění, ke kterému bychom mohli zmocnit předsedu vlády, ale nebyla by to věc, kvůli které bychom zákon vraceli.

Nyní k připomínkám, které jsme projednávali a které zaznívají jak v laické, tak v odborné veřejnosti, případně v médiích a které se probíraly i na výborech.

První z těchto okruhů je problematika přístupu k informacím a obchodní tajemství a pozměňovací návrhy extendující v podstatě tuto záležitost nad rámec stávajících předpisů.

Musím říci, že tyto pozměňovací návrhy se snaží duplicitně řešit problém přístupu k informacím týkajícím se životního prostředí, přičemž problém je dostatečně řešen zákonem o právu na informace, o životním prostředí a zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Další požadavek, který je spíše odborný, je požadavek doplnit do § 4 odst. 4 atomového zákona uplatňování principu BAT (Best Available Technology), což znamená vlastně princip nejlepší dostupné techniky.

Je navrhováno, aby v § 4 byl požadavek na uplatňování principu ALARA, který je tam dnes, nahrazen principem BAT, to znamená požadavkem na uplatňování, jak již jsem řekl, nejlepší dostupné technologie, zajištění takových opatření vedoucích k jaderné bezpečnosti, která odpovídají aktuálnímu stavu poznání vědy a techniky.

Každý, kdo využívá jadernou energii nebo provádí činnost vedoucí k ozáření, připravuje nebo provádí zásahy k omezení havarijního, přetrvávajícího nebo přírodního ozáření, je povinen dodržovat takovou úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, fyzické ochrany a havarijní připravenosti, aby riziko ohrožení života, zdraví osob a životního prostředí bylo tak nízké, jak lze rozumně dosáhnout při zvážení všech hospodářských a společenských hledisek.

Držitel povolení na základě dnešní dikce zákona, kterým je právě princip ALARA, dostatečně respektuje stávající úroveň vědy a techniky a zajišťuje uplatnění výsledků vědy a techniky v praxi. Navíc termín BAT není v českých obecně závazných předpisech definován, ani jeho vysvětlení ve směrnici Evropského společenství není zcela exaktní. To umožňuje velmi subjektivní a účelové interpretace. Stávající způsob definování v odborné veřejnosti, která se tím zabývá, připadá všem dostatečný.

Často se diskutuje problematika zákazu jaderných zbraní v § 5, a jde o výsostně politické rozhodnutí, které podle mne do této novely nepatří.

Dalším problémem je podmínit vydávání povolení podle § 9 atomového zákona schválením vnějšího havarijního plánu. A pozměňovací návrhy směřují k této změně.

V současném znění návrhu novely atomového zákona není vydání povolení dle tohoto zákona podmíněno schváleným vnějším havarijním plánem. Podmínka schválení vnitřního havarijního plánu pro projednání vazeb vnitřního havarijního plánu na vnější havarijní plán, která je obsažena v současném znění atomového zákona i v návrhu na jeho novelizaci, zajišťuje, že ze strany žadatele o povolení musí být splněny všechny požadavky na něho kladené ve vztahu k zajištění havarijní připravenosti zóny havarijního plánování.

Schvalování vnitřního havarijního plánu Státním úřadem pro jadernou bezpečnost je tedy zajištěno. Žadatel o povolení podle atomového zákona musí splnit všechny požadavky na něho kladené z hlediska havarijní připravenosti, včetně požadavků týkajících se havarijní připravenosti zóny havarijního plánování.

Pokud tyto požadavky nejsou splněny, není vnitřní havarijní plán schválen a nemůže být vydáno povolení k etapám uvádění jaderného zařízení do provozu a provozu jaderného zařízení nebo pracoviště třetí nebo čtvrté kategorie.

Požadavek vázat vydání povolení podle atomového zákona na schválení vnějšího havarijního plánu, který je zajišťován státní správou, je nelogický a pro žadatele o povolení diskriminační. Vnější havarijní plán zpracovává okresní úřad na základě podkladů od držitele povolení a jednotlivých složek Integrovaného záchranného systému.

Žadatel o povolení není schopen ovlivnit spolupráci ostatních subjektů podílejících se na podkladech a následném projednávání. Je tedy jednoznačné, že vydání rozhodnutí nemůže být podmíněno rozhodnutím orgánu státní správy, za který nenese odpovědnost. Navrhovaný požadavek je v rozporu s požadavky na jiné oblasti podnikání. Pro žádnou fyzickou nebo právnickou osobu, která musí mít pro svoji činnost zpracován vnitřní havarijní plán, není vydání licence vázáno na schválení vnějšího havarijního plánu. Jde o komplexní problém, nikoliv o problém atomového zákona, a je to tedy nutno řešit nikoliv dílčím způsobem a účelově, ale promyšleně v rámci kompetencí příslušného ministerstva.

Předložený návrh věcně jistě správně upozorňuje, nebo ten, který byl předložen v Poslanecké sněmovně, na nutnost schválení vnějšího havarijního plánu okresu před povolením příslušných činností dle atomového zákona, nicméně polovičatě. Navíc je navrhováno řešení jednoduché, ale řešící tuto problematiku na úkor žadatele.

Dalším okruhem, který byl diskutován, je problematika rozšíření počtu účastníků řízení podle atomového zákona. Důsledkem těchto pozměňovacích návrhů, které padaly, by bylo neopodstatněné rozšiřování účastníků řízení podle atomového zákona. Ve všech pozměňovacích návrzích nebo uvedených případech je účast veřejnosti zajištěna prostřednictvím řízení podle stavebního zákona, protože řízení podle atomového zákona jsou v těchto případech pouze součástí řízení podle stavebního zákona. A mohl bych to dokladovat na řadě případů.

Další okruh je problematika týkající se odpovědnosti za jaderné škody a tady bych poukázal na chystané změny v rámci Vídeňské úmluvy, a nebudu vás zdržovat poměrně detailním vysvětlením této problematiky, jenom chci říci, že by bylo velmi nerozumné, kdybychom v rámci jednání, která probíhají na změnách, hlavně v EU, extendovali tento problém ještě před ukončením těchto jednání.

Ve světle výše uvedených skutečností a po vysvětlení námitek legislativního odboru, které jsem vzpomněl jenom velmi krátce, po úvodním slově zástupce předkladatele paní Ing. Drábové, předsedkyně Státního úřadu pro jadernou bezpečnost a po mé zpravodajské zprávě Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 20. schůzi dne 16. listopadu doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a dále ty obligatorní body. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Posaďte se, pane kolego, ke stolku zpravodajů a prosím zpravodajku Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí paní senátorku Jitku Seitlovou, aby přednesla svoji zprávu.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Vážený pane místopředsedo vlády, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi přednést zpravodajskou zprávu z jednání Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí k senátnímu tisku, který se zabývá návrhem zákona atomového. Já bych se na rozdíl od předcházejícího řečníka skutečně zabývala v tomto procesním okamžiku jenom tou zprávou z jednání výboru. Nevím, jak pan zpravodaj předcházejícího výboru vycházel z výboru a z toho jednání, které tam bylo, zda byly předloženy ty návrhy, které komentoval, nebylo to zcela jasné, ale já se budu skutečně držet toho, co je předmětem zpravodajské zprávy a osobní názory budu prezentovat až na jednání, které bude otevřeno v rámci obecné rozpravy.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal návrh zákona na své 21. schůzi, a to jednak 20. listopadu a po přerušené rozpravě 28. listopadu. Na jednání, kterého se účastnili za předkladatele zástupci Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, byla věnována pozornost zejména těm částem atomového zákona, které vyplývají ze zaměření výboru.

Byla to tato témata: forma a dostatečnost informování orgánů veřejné správy, obcí a krajů o činnostech nakládání s radioaktivními látkami a odpady. Návrh zákona plně nerespektuje v procesních a informačních mechanismech nové orgány územní samosprávy - kraje.

Dále se výbor věnoval tématu: časovému postupu a koordinaci schvalování vnějšího havarijního plánu. Plán obsahuje nástroje omezení dopadů radiačních nehod na obyvatele v okolí zařízení. Schválení tohoto zásadního bezpečnostního mechanismu, který je povinným mezinárodně akceptovaným prvkem omezení rizik radiačních nehod, není v návrhu zákona podmínkou pro zahájení provozu jaderného zařízení. To umožňuje provoz např. i jaderné elektrárny bez toho, aniž by existoval tento mechanismus ochrany pro okolí a širší veřejnost v případě rizika.

Výbor také konstatoval, že doplnění této podmínky bylo součástí usnesení Legislativní rady vlády, která požadovala, aby byla zapracována tato část, která doplňuje povinnost předložení a schválení toho vnějšího havarijního plánu před povolením. Nevím, proč nebylo respektováno, ale to je jenom konstatování, jak probíhalo jednání výboru.

Dále. Návrh novely obsahuje pro obce, na jejichž katastru leží úložiště jaderného odpadu, podle nařízení vlády, možnost získat příspěvek z jaderného účtu. Výbor diskutoval územní rozsah příspěvku také pro další obce, které leží v zóně dotčené provozem úložiště.

Dále se výbor zabýval částí zákona stanovující možnost účasti subjektů samosprávy a veřejnosti ve správních řízeních o umístění povolení výstavby a likvidaci jaderných zařízení a pracovišť. Účastníkem těchto správních řízení v kompetenci Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, podle současného znění, je pouze žadatel o povolení, orgány územní správy jsou z těchto řízení zákonem vyloučeny.

Z novelizovaných částí zákona byla dalším předmětem rozpravy výboru také změněná forma povinnosti vytváření rezervy provozovatelů zařízení na jejich likvidaci. Proti současnému znění, které zahrnuje všechny provozovatele, zužuje povinnost vytváření rezervy na vázaném účtu pouze na vybraný okruh těchto provozovatelů.

Na jednání výboru byly předloženy dva návrhy. Jednak schválit zákon v předloženém znění anebo vrátit tento zákon PS s pozměňovacími návrhy. Jako první byl podle jednacího řádu hlasován návrh zákona schválit, a z přítomných 8 senátorů, se 4 vyslovili pro schválení, 3 senátoři byli proti schválení a 1 senátor se zdržel. Výbor se v tomto poměru rozhodl přijmout usnesení schválit návrh zákona, a toto usnesení pod č. 68 vám bylo předloženo do vašich lavic. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, a v této chvíli se ptám zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Vladislava Maláta, zda chce vystoupit se svou zprávou. Vstává, čili ano. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, moje zpráva bude jenom velice krátká. Také náš výbor se touto záležitostí zabýval. Pochopitelně a hlavně z těch hledisek, řekl bych, evropských a po zprávě zástupkyně předkladatele paní Ing. Drábové, po mé zpravodajské zprávě, došlo po krátké diskusi k usnesení, které říká, aspoň ve své podstatné části, že náš výbor doporučuje Senátu přijmout tento zákon v předloženém znění. Dovolím si později vystoupit v diskusi. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a poslední zpravodajkou je zpravodajka paní senátorka Alena Palečková za Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, máte slovo, paní kolegyně.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych zastoupila nemocného kolegu Bartáka, a přednesla zprávu nebo usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Náš výbor samozřejmě se zabýval zejména dopady projednávaného, tzv. atomového zákona, do oblasti zdravotnictví a v rozpravě jsme se zabývali zejména problematikou obnovy radiologických zařízení v souvislosti s končící platností typových osvědčení některých lékařských zdrojů ionizujícího záření a dále otázkou bezpečnosti práce v této oblasti.

V rozpravě jsme došli k závěru, že ač předložená norma toto neřeší, není možno jednoduchým způsobem prostřednictvím pozměňovacího návrhu toto napravit, takže po rozpravě, po odůvodnění zástupkyně předkladatele předsedkyně Státního úřadu pro jadernou bezpečnost Dany Drábové, zpravodajské zprávě Karla Bartáka, a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu mne v zastoupení senátora Karla Bartáka, a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a v této chvíli, i když se mi přihlásil pan senátor Mirek Topolánek, se ptám, zda podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Hlásí se opět pan senátor Mirek Topolánek. Chce vystoupit? Něco k tomuto? Ne? Děkuji. Já vím, kolego, že máte problémy, ale vy se mi stále hlásíte. Takže návrh nezabývat se nikdo nepředkládá, takže v této chvíli otevírám obecnou rozpravu a nyní vidím pana senátora Mirka Topolánka a připraví se pan senátor Vladislav Malát. Pan senátor Mirek Topolánek má slovo.

**Senátor Mirek Topolánek:** Já se omlouvám za ukvapenost. Děkuji za slovo, pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, pane místopředsedo, nyní vystoupím se svým osobním názorem. V té úvodní řeči jsem se snažil popsat plasticky jednání jak v PS, tak samozřejmě na našem výboru. Já jsem přesvědčen o tom, že naše legislativní úprava atomového práva je velmi dobrá a kvalitní. Jsme jedna ze 6 - 7 zemí na světě, která je schopna vyrobit, postavit, provozovat a chránit životní prostředí a zdraví obyvatel v jaderných technologiích. Jsem o tom přesvědčen, přestože nejsem nějaký fanatický zastánce jaderné energetiky a vždycky říkám, že hlasování této vlády 11:9 nebo jak to bylo - 11:8 o této věci, zhruba, vyjadřuje plasticky můj názor.

Musím říci, že celá řada těch připomínek, které padají, tak opravdu jdou nad rámec této technické normy. Velice bych se přimlouval a doporučuji, abychom respektovali rozhodnutí většiny výboru a schválili tuto normu ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Vladislav Malát.

**Senátor Vladislav Malát:** Dámy a pánové, dovolte také mně, abych nyní jako jednotlivý senátor pronesl pár slov. Mírové využívání jaderné energie je, jak víme, nešťastnou oblastí, ve které se - díky jejímu významu a pocitu ohrožení, které část lidstva má - pořád něco děje.

Mám na mysli zejména akce pro a proti jaderné energetice, mezi nimi kulminuje, jak známo, kauza Temelín. Zákon, kterým se zde zabýváme, má několik částí. Je tam důležitá část, která si všímá úkolů, který má plnit Státní úřad pro jadernou bezpečnost. On to také je, kdo je těmi akcemi, o kterých jsem se již zmínil, značně zaměstnáván a kdo si zaslouží, aby zde byl aspoň několika skromnými slovy oceněn. Dovolím si citovat z dokumentu Mezinárodní agentury pro atomovou energii, jejíž tým navštívil ČR v červnu tohoto roku a pronesl na adresu SÚJB četná slova uznání. Dovolím si citovat jedinou větu: tento úřad je kolektivem motivovaných a zapálených lidí odborně zdatných v oblasti své odpovědnosti. Dále je řeč o tom, proč k takovému závěru tento tým dochází. Podobně vyznívá i dokument instituce, asociace západoevropských jaderných regulátorů. Jejich tým navštívil ČR v říjnu minulého roku a vydal dokument, kde se rovněž mj. říká, že SÚJB vytvořil řadu regulačních mechanismů včetně kvalitního udělování licencí, vše srovnatelné se západní Evropou.

Dále. Kdo si pozorně přečetl poslední pravidelnou zprávu Evropské komise o stavu příprav ČR na vstup do EU, tak se tam v kapitole Energetika zhruba o tomto úřadu dočítá totéž. To, co já zde říkám, tak asi bezprostředně nepřispěje k vašemu rozhodnutí jak hlasovat. Ale přesto se domnívám, kdo od odpůrců jaderné energie snášejí rány, mají také vědět, že si jejich práce někdo váží. Chtěl bych ještě dodat, že ze zdrojů, které jsem zde citoval, vyplývá alespoň pro mě, že naše jaderná bezpečnost je v dobrých rukou. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí? Nyní se přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane místopředsedo vlády, pane předsedající, dámy a pánové, v minulém roce jsem byla pověřena Senátem, abych pracovala v radě, která sleduje a kontroluje činnost správy úložiště radioaktivních odpadů. Z důvodu působení v této organizaci jsem se musela podrobně zabývat některými věcmi, které souvisí s atomovým zákonem a zejména se zabezpečením sekce, která řeší právě radioaktivní odpady.

Dovolte mi proto, abych vás s některými těmi informacemi seznámila a současně předložila i svůj návrh některých otázek, které souvisejí s předloženou novelou atomového zákona.

Na úvod bych ráda doplnila, že vzhledem k mým předřečníkům se nedomnívám, že projednávání zde v Senátu se týká toho, zda jsme nebo nejsme příznivci jaderné energie, ale týká se toho, aby zákon jako takový byl funkční, a splňoval to, co se od právní úpravy atomového zákona očekává. Musím také z hlediska korektnosti uvést, že cílem této novely bylo jednoznačně ze strany vlády deklarované dosažení souladu s mezinárodními dohodami a některými směrnicemi EU. Je ale třeba doplnit, že více než 10 zásadních ustanovení tohoto zákona nesouvisí s transformací k evropskému právu a bylo iniciováno zcela jinými důvody. Je to pochopitelné, protože mezinárodní dohody ani evropské směrnice nestanovují všechny postupy a všechny rozhodovací mechanismy, které souvisí s nakládáním s radioaktivními látkami, radioaktivními zařízeními, radioaktivními odpady. Tyto evropské a jiné mezinárodní dohody stanovují určitý rámec, určité principy, které potom každá země určitým způsobem naplňuje. Je otázkou, do jaké míry jsou potom tyto postupy srovnatelné z hlediska své vnitřní funkčnosti a zda postupy, které vůbec nejsou upraveny a týkají se vnitřního práva ČR, jsou srovnatelné s těmi mechanismy, které fungují v jiných zemích.

Chtěla bych také říct, že tato novela a vůbec atomový zákon, je deklarován jak předkladateli, tak některými mými předřečníky jako technická novela, jako technická právní norma. Pokud tedy prostudovali tuto normu moji předřečníci, tak se domnívám, že si museli všimnout, že se nejedná pouze o technickou normu, ale zejména, že atomový zákon stanovuje ideové principiální zásady pro nakládání a odpovědnost s radioaktivními náklady a odpady. To nejsou věci technické. To jsou věci navýsost politické, principiální.

Tyto postupy, o kterých teď hovořím, jsou v různých zemích, které jsou vázány smluvními dohodami, na které se zákon odkazuje, řešeny různě. A bohužel zejména v otázce podílu rozhodovacích procesů a kompetencí v ČR musím konstatovat velmi vysokou míru netransparentnosti rozhodování v horizontální úrovni a vysokou míru centralizace na úkor územních orgánů samosprávy a veřejnosti.

Za další stěžejní problémy zákona, ke kterým jsem také obdržela řadu připomínek ze strany veřejnosti, obcí a nevládních organizací, považuji nízké limity odpovědnosti provozovatele jaderného zařízení za škody, jak se o tom už zmínil pan kolega Topolánek. Návrh se zatím nevyrovnal s dodatky mezinárodních úmluv. Za druhé, doba promlčení nároků na odškodnění. Za třetí, jednoznačná deklarace pouze mírového využití radioaktivních materiálů v ČR. Samostatnou kapitolu vytváří ekonomická problematika rezerv na nakládání s jadernými odpady a tzv. jaderným účtem. Je pravda, že předložená novela tyto otázky zásadněji nemění, což je však s ohledem na očekávaný vývoj postupného narůstání těchto rezerv a zvyšování zůstatku na jaderném účtu právě sporné. Jde v tuto chvíli o několik miliard. Během několika dalších málo let to budou desítky miliard.

Z charakteristik jaderného účtu jako státních aktiv a pasiv vyplývají mj. pro jakékoliv nakládání s prostředky účtu dva aspekty. Účetně-technický a věcný. Z hlediska účetně-technického umožňují prostředky na účtu krytí nedostatku peněžních prostředků ve státním rozpočtu a dalších veřejných rozpočtech. Krytím státních dluhopisů, obligací, směnek. Existuje tady tedy určitá přitažlivost pro každou vládu, zejména v případě, že vláda má politiku, která je založena schodkovém rozpočtu.

Z hlediska věcného je v předmětném zákoně příliš široce definováno taxativní vymezení možného použití prostředků účtu, což jinými slovy znamená, že stát by si mohl za určitých podmínek z účtu nejen vypůjčovat, jak už jsem uvedla, ale přímo čerpat. Konkrétně je třeba upozornit na skutečnost, že pokud čerpání prostředků je taxativně vymezeno mj. termínem "činnosti související s využíváním jaderné energie", tak může vláda rozhodnout o využívaní prostředků na jaderném účtu sloužícím k likvidaci zařízení, které jsou dneska provozována nebo radioaktivních odpadů, tak vidíte, že takováto definice je skutečně velmi široká, a velmi málo chránící vázanost tohoto účtu. Je zcela zřejmé, že takto široce pojaté vymezení by mohlo v budoucnu znamenat čerpání prostředku účtu na velmi vzdáleně odvozené účely, což by následně v praxi vedlo k nedostatku prostředků v čase na účely pro čerpání rezerv, které jsou předpokládané a pro které je účet tvořen.

Dále bych chtěla upozornit na problematiku, která souvisí s úpravou atomového zákona, která vyplynula z jednání senátního semináře, který byl zde v Senátu iniciován Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životního prostředí. V důsledku nedostatečné právní úpravy nefungují mechanismy centrální kontroly a evidence institucionálních odpadů, které jsou produkovány stovkami původců. Na semináři zaznělo několik konkrétních případů z poslední doby. Pro tyto i vysoce aktivní nebo dlouhodobé radioaktivní odpady se předpokládá v tomto zákoně, že budou skladovány až do vybudování hlubinného úložiště, tzn. dalších 50 let u jednotlivých původců. S tím podle mého názoru souvisí velmi neúměrné riziko.

Uvedené zásadní změny skutečně nelze vyřešit pozměňovacími návrhy, které by byly přijaty teď v krátkém čase při projednávání v Senátu a předložením této novely atomového zákona tady v Senátu. V návaznosti na jednání výboru a s vědomím, že nový zákon, o kterém předkladatelé i na výboru hovořili, nebude předložen dříve než v horizontu několika let, proto předkládám vaší pozornosti několik pozměňovacích návrhů, které by mohly odstranit ta nejvážnější omezení práv obcí, na jejichž katastru má být zařízení budováno případně určité nedostatky právě vytváření rezervy na jaderném účtu.

Dovolte mi teď krátké informování o důvodu předložení těch pozměňovacích návrhů, pokud zákon bude postoupen do podrobné rozpravy. Současné znění atomového zákona striktně stanoví, že jediným účastníkem řízení k povolení umístění jaderného zařízení, k povolení o výstavbě jaderného zařízení nebo k povolení o vyřazování z provozu jaderného zařízení je podle atomového zákona pouze žadatel. Tím je znemožněno, aby se těchto řízení zúčastnily jiné subjekty, přestože se tímto rozhodnutím značně zasahuje do jejich práv, povinností a oprávněných zájmů. Uvedla jsem ta povolení, která se netýkají vlastního provozu, tzn. povolení rozhodnutí o provozu, jak o tom hovořil např. pan senátor Topolánek, kde by skutečně mohlo docházet k omezení toho dotyčného podnikatele s tím, že je brzděno spuštění do provozu daného zařízení.

Návrh, který bych chtěla předložit a který si myslím, že by měl být přijat ve prospěch obcí, na jejichž katastru tato zařízení jsou, týká se umístění stavby, výstavby jako takové a povolení k likvidaci. V tom povolení k likvidaci, jak je potom přílohou zákona, stanovují se trasy, kam se tyto jaderné odpady budou odvážet, kde jsou dočasná přeložení takovýchto radioaktivních odpadů. Má to obrovský vliv na život a rozvoj těch obcí.

Vzniká tak situace, kdy obce a veřejnost, pokud nedojde ke změně zákona, jsou sice účastníky řízení podle stavebního zákona, jejich účast však nemá na spuštění zařízení žádný vliv. Protože povolování probíhá v jiném režimu a v jiném systému. Zde je nutno upozornit, že při povolovacím řízení podle atomového zákona jsou vždy důležitou součástí parametry ovlivňující právě jadernou bezpečnost a radiační ochranu, tedy parametry pro jiné subjekty a žadatele více než důležité.

Nezbytné je při současné právní úpravě také poukázat na to, že v souvislosti s touto absurdní situací vzniká zúžení účastníků řízení podle atomového zákona jen na žadatele nemožnost odvolání se proti správnímu rozhodnutí, protože takovouto možnost má pouze účastník řízení.

Tedy v případě, že je žadateli vyhověno, protože účastníkem je pouze tento žadatel, do žádného jiného řízení nemůže nikdo jiný již se odvolat, žádné jiné řízení nemůže být následně realizováno.

Domnívám se, že bychom měli zvážit velmi kompromisní návrh, který jsem předložila do lavic a který se v žádném případě netýká naprostého otevření všem možným osobám při řízení, které se týkají povolení, ale týká se obcí a těch, kterým je toto právo umožněno jinými zákony, výslovně jinými zákony. Tento návrh tak, jak jsem předložila, není návrhem, který byl předložen v Poslanecké sněmovně, je návrhem velmi kompromisním.

Pak zde mám druhý pozměňovací návrh, a ten se týká právě tvorby jaderného účtu. Jak už jsem uvedla, ten návrh zákona, který teď máme před sebou zužuje tu povinnost vytvářet rovnoměrně rezervu na speciálním účtu na osoby, které mají stanovené předpokládané odhady na likvidaci zařízení až od výše 300 tisíc.

Nechci diskutovat otázku, zda tato část tohoto ustanovení je správná nebo není. Já se domnívám, že i některým drobnějším právním subjektům 300 tisíc může činit potom jednorázově problémy pokud je budou muset vydat, ale nastává zde jiný problém. Limit ve znění novely se vztahuje k jednomu povolení. Pokud organizace nebo držitel povolení provozuje více zařízení nebo pracovišť a celková suma odpovědnosti může být až několikanásobkem těchto 300 tisíc pro jednotlivá zařízení, povinnost vytvářet rezervu se tak na něj nevztahuje.

To vytváří vysoké riziko budoucí finanční neschopnosti dodržet povinnost uhradit náklady na likvidaci jaderného zařízení a současně to vytváří velkou nerovnost mezi jednotlivými držiteli povolení. Navrhuji proto změnu, která stanovuje povinnost z celkové sumy nákladů pro jednoho držitele, byť tedy i více povolení.

Ve třetí části bych navrhla pozměnění na výboru velmi diskutované otázky, totiž toho, že zákon nově, to není zase vůbec v návaznosti na nějakou transpozici nebo nějaký soulad s Evropskou unií, ale navrhuje, že je možné, aby vláda z jaderného účtu vyčlenila příspěvek pro obce, na jejichž katastrálním území se nachází úložiště radioaktivních odpadů.

Domnívám se osobně, že takovéto řešení je poměrně nestandardní, protože pak bychom pro všechna taková zařízení, která přinášejí stejná, ne-li i vyšší rizika, měli přijmout podobné opatření, např. pro chemickou továrnu nebo jiná taková zařízení. Ale v praxi se velmi často stává, že takovéto úložiště leží v kraji v katastru obce a má dopad, skutečný dopad na úplně jinou obec, kde tedy vlastní úložiště přímo třeba není z hlediska toho zaměření povrchového situováno.

Proto doporučuji, abychom se zabývali možností rozšíření tohoto příspěvku na všechny ty obce, které jsou takovouto činností nějakým způsobem omezeny, a vychází se vlastně v tomto případě z rozhodnutí Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, které stanovuje tu zónu toho rozsahu, kde vlastně by mělo docházet k omezení, tzn. k vnějšímu havarijnímu plánu.

Jako poslední část se připojuji k návrhu pana senátora Topolánka, tzn., že vzhledem k tomu rozsahu té novely, které je 25 stran, tak by skutečně ten zákon měl být tak, aby byl srozumitelný a vůbec srozumitelně dostupný pro širokou veřejnost, tak aby byl celý otištěn ve Sbírce zákonů. Já musím na závěr toho svého vystoupení uvést, že v tomto případě se neztotožňuji s názorem předkladatele pana místopředsedy vlády, že tato novela je úzká, malá tak, jak to odůvodnil. Skutečně má těch 25 stran a nepočítala jsem ani kolik těch ustanovení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Přihlášeného nikoho nemám. Nikdo se nehlásí. Končím obecnou rozpravu. Ptám se pana místopředsedy vlády jako předkladatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:**  Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych jenom velmi krátce okomentoval obecnou rozpravu a vrátil se k tomu, co považuji za nejdůležitější.

Tato novela nebyla vyvolána potřebou, skutečnou hlubokou potřebou novelizace nebo zásadní změny atomového zákona. Atomový zákon se ve své struktuře velmi osvědčuje, je to moderní norma, a z vnitřních důvodů nebyl nějaký větší tlak na to, aby se měnil. Na druhé straně je pravda, že jaderná energetika a mírové využívání atomu je zvláštní obor lidské činnosti, na který se koncentrují velké intelektuální síly a tento obor je v rychlém vývoji.

Proto se vyvíjejí i některé obecnější názory. K tomu, aby bylo v současné době dosaženo plné kompatibility, byla dána do pohybu tato legislativní práce a předložena příslušná novela. Cílem vlády bylo minimalizovat změny a bylo to dáno tím, že jaderná energetika a jaderný obor jsou mimořádně citlivé a bylo by velkým rizikem bez odpovídající, základní diskuse se pustit do rozhodujícího přestavení celého zákona, celé normy, která, jak už jsem řekl, se v zásadě osvědčuje.

Proto byly minimalizovány vedlejší návrhy. Byly ovšem některé, které padly, byly přijaty, protože se jevily jako nesporné a dílčí. Proto nemohu přijmout výtku paní senátorky Seitlové o tom, že jsem nepopsal tu novelu odpovídajícím způsobem. Ona je svou koncepcí technickou novelou a svým dosahem je novelou pouze omezenou.

Chtěl bych uvést ještě jednu podstatnou věc, která souvisí s obecnou rozpravou nebo s argumenty uvedenými v obecné rozpravě. Myslím, že nebylo dostatečně postiženo, že tento zákon je součástí komplexního systému českého právo, kde je správní řád, kde je stavební řízení, a proto některé argumenty o omezené možnosti účasti apod., myslím, že neodpovídají realitě.

Dovolte mi, pak se vyjádřím pochopitelně, pokud budou ty jednotlivé návrhy předloženy, tak se vyjádřím k nim jednotlivě, ale jenom chci upozornit, že ta jednoduchá změna o tom, že se bude přispívat nejenom na katastrálním území, ale v celém rozsahu havarijního plánování, je změna, která znamená, často používáme velmi nešikovně a nedůsledně slovo řádově, tzn. po jednotlivých řádech tak, jak je zná desetinná soustava. Toto je skutečně řádová extenze původní koncepce zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Ptám se pana senátora Vladislava Maláta jako zpravodaje, zda se chce vyjádřit. Nechce. Ptám se paní senátorky Aleny Palečkové. Také se nechce vyjádřit. V této chvíli se ptám paní senátorky Seitlové, zda se jako zpravodajka Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí chce vyjádřit. Nechce.

Přihlásil se mi sice pan kolega Daniel Kroupa, ale jestli dovolíte, já se ještě zeptám zpravodaje garančního. Máte sice právo jako předseda klubu vystoupit, ale máváte, že nikoliv. Pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji. Já bych se také detailně vyjadřoval k těm návrhům až v případě, že postoupíme do podrobné rozpravy, ale přece jenom drobnost k tomu rozšiřování a extenzi účastníků řízení podle atomového zákona.

Všechna ta povolení Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, umístění jaderného zařízení, výstavby jaderného zařízení, provozu jaderného zařízení, všech změn jsou sice nezbytná, nicméně nejsou dostatečná k zahájení těchto povolovaných činností.

Ta komplexní rozhodnutí, po kterých vlastně teprve může nastat ten příslušný úkon, ať už je to úprava, nějaká změna, vylepšení atd., může přijít teprve podle řízení podle jiných zákonů, byl vzpomínán stavební zákon a např. horní zákon nebo EIA, tzn. posuzování vlivů na životní prostředí. Ta rozhodnutí podle atomového zákona jsou pouze dílčím podkladem pro přijetí těchto změn nebo výstaveb nebo dalších provedení, rekonstrukcí atd.

A já bych přirovnal ten požadavek na tu extenzi podle atomového zákona, podle speciálního zákona jako bychom pro certifikaci u automobilu, to trochu pokulhává, zahrnuli všechny osoby, které jsou dotčeny výrobou těchto automobilů a jejich provozem. Ono to tak trochu je, ale vyjádřil bych se k tomu podrobně až v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Má slovo předseda klubu US-ODA pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, chci požádat o přestávku pro klub Unie svobody – ODA na 20 minut.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Ještě se přihlásil pan předseda klubu ČSSD pan Ladislav Svoboda.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Pane předsedající, dovolte, abych předložil procedurální návrh spočívající v tom, že doba hlasování by byla prodloužena do 21 hod. s tím, že v důsledku přerušení tohoto bodu bychom projednali ještě jeden bod a sice č. 22 našeho programu schůze.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Návrh. Kolegyně Seitlová má faktickou.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, já se domnívám, že když byl předložen návrh předsedy klubu má se tato věc realizovat a pak by teprve mohl být předložen další procedurální návrh.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Paní kolegyně, váš návrh je samozřejmě dobrý, ale oni se mi oba předsedové přihlásili, a já jsem se mohl rozhodnout komu dám slovo. Přihlásil se jako první kolega Kroupa, který žádá o 20minutovou přestávku. Následně s procedurální návrhem, a já jsem ještě nepřerušil jednání a nevyhověl jsem žádosti kolegy Kroupy, přišel druhý předseda klubu pan Ladislav Svoboda s procedurálním návrhem prodloužit naše hlasování do 21 hod. s tím, že bychom kromě tohoto atomového zákona pokud nám zbyde časová rezerva do 21 hod., projednali ještě další návrh zákona, a tím je návrh zákona č. 143/1992 Sb., o platu, odměně atd. a pokud nám čas bude stačit, tak bychom tím skončili dnešní jednání.

Jenom vás předběžně upozorňuji, že zítra začneme v 9.00 hod., budeme pokračovat do 14.00 hod. s pevně fixovanými body a tak, jak jsme se dohodli tady za předsednickým stolem, pokračovali bychom, protože nás trápí lhůta zákonů, která vyprší u některých zákonů 4. 12. ve 24.00 hod., pokračovali bychom v úterý 4. 12. v 10.00 hod. dalším jednáním pléna Senátu.

V této chvíli nechám hlasovat o procedurálním návrhu tak, jak ho přednesl kolega Svoboda, abychom měli možnost, pokud se plénum rozhodne, hlasovat do 21.00 hod. s tím, že bychom byli limitováni pevně body, které máme v této chvíli a to je bod atomový zákon a pokud by byl čas, tak bychom pokračovali, ale neotvírali bychom žádný další zákon.

Takto to předpokládám a kolega Svoboda kývá hlavou.

O tomto procedurálním návrhu nechám v daném okamžiku hlasovat.

Dovolím si znělkou svolat všechny senátorky a senátory, aby nikdo neměl pocit, že se nemohl zúčastnit hlasování o tomto procedurálním návrhu.

Vzhledem k tomu, že je v jednacím sále určitá sporná nálada, všechny nás odhlásím a prosím, abyste se znovu všichni zaevidovali svými identifikačními kartami.

Zahajuji hlasování. **Kdo souhlasí s prodloužením možnosti hlasování dnes do 21.00 hodin?** Jednat samozřejmě můžeme. Kdo je pro, prosím, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 53 je ukončeno. Registrováno 59 senátorek a senátorů, kvorum 30, pro 20, proti 16. **Návrh byl zamítnut.**

V této chvíli vyhlašuji dvacetiminutovou přestávku pro jednání klubu US-ODA. A vzhledem k tomu, že překročíme 19.00 hodinu, nemůžeme pak již hlasovat, ale můžeme jednat. Jednání pléna Senátu by mělo pokračovat. Ale ono vlastně pokračovat nemůže, protože nám zbývá už jenom hlasování.

Přerušuji tedy dnešní jednání a ve schůzi Senátu budeme pokračovat zítra v 9.00 hodin. Jednání zítra ukončíme ve 14.00 hodin.

Do svých diářů si zafixujte úterý 4. prosince 2001, kdy bude schůze Senátu od 10.00 hodin pokračovat.

Přerušuji schůzi Senátu do zítřka 9.00 hodin.