***3. den schůze***

***(30. listopadu 2001)***

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 11. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami na dnešní jednání. Písemně se omluvili tito senátoři: Alexandr Novák, Antonín Petráš, Jan Fencl, Miroslav Coufal, Karel Barták, František Mezihorák, Egon Lánský, Richard Falbr, Václav Fischer, Jiří Liška, Milan Špaček, Přemysl Sobotka a Jaroslav Doubrava.

Prosím vás všechny, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci připomínám, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Kolegyně a kolegové, včera jsme rozhodli o tom, že dnešní jednání zahájíme tzv. legislativním triptychem pana ministra Jaroslava Bureše, kterého mezi námi vítám.

<A NAME='st141'></A>A prvním zákonem, který máme na pořadu dne, je:

**Návrh zákona o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích).**

Tento tisk jste obdrželi jako **senátní tisk č. 141.**

V této chvíli prosím pana ministra spravedlnosti Jaroslava Bureše, aby nás seznámil s návrhem zákona a vás prosím, kolegyně a kolegové, o klid.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Špatným je ten ministr, který přichází do budovy Senátu a nezná názorovou skladbu a nálady senátorů. Já jsem si vědom toho, a to nejméně vzhledem k výsledkům projednávání těchto tří zákonů, které mají být dalším krokem v oblasti reformy justice, že někteří z vás mají názor vytvořený na základě výsledku dosavadních informací daných průběhem semináře, který se uskutečnil pod záštitou pana předsedy Pitharta, a výsledků projednávání Ústavně-právního výboru.

Ale kdybych rezignoval na schopnost využít rozhodujícího institucionálního prostředí, tedy schůze Senátu, a přesvědčit senátory o tom, že předkládaná filozofie zákona o soudech a soudcích je správná, tak bych byl právě tím špatným ministrem, kterého jsem označil na začátku. A hodlám učinit vše pro to, aby zazněly ještě některé další argumenty, které dosud nezazněly, a aby váš názor byl utvořen na základě skutečně důkladné analýzy.

Jedním z takových, řekněme, velmi jednoduchých odsudků této koncepce je věta, která byla pronesena i na Ústavně-právním výboru, že tento zákon vlastně není o ničem, že přece je jasné, že soudci se mají vzdělávat a že snad tlak na hodnocení jejich odborné způsobilosti nějakými metodami zkoušek je velmi sporný z hlediska ohrožení principu nezávislosti soudce a k čemu vlastně takový zákon, jestliže nenaplňuje jakási obecná očekávání toho, jak by měla v představách standardizovaných evropských modelů institucionálně a funkčně být justice uspořádána.

To je, myslím, pohled velmi mylný a ve svém základu nesprávný.

Nemyslím si, že zde sedí jediný senátor, který by ve svém volebním obvodu byl ochoten se jednoznačně ztotožnit s názorem, že naše justice je fungující, že vyhovuje všeobecným představám, že je předvídatelná, rychlá a spravedlivá. Je-li tomu tak a panuje-li všeobecná shoda, a tím jsem si jist, v hodnocení justice, byť je někdy vedena jistými apriorními odsudky a někdy není vedena s přihlédnutím k náležitým analýzám, pak si myslím, že první základní východisko, že tu je třeba reformních kroků, je nezpochybnitelné.

Justice je systém. Hodlá-li někdo reformovat systém, pak nejprve musí přijít se systémovou analýzou. To je druhý základní poznatek. Odmítám názor, že tu existují abstraktní modely, které prostě přeneseme do našeho právního prostředí a nepoložíme si otázku, jestli z hlediska systémové analýzy jsou skutečně schopny přinést to, co očekáváme.

Třetí východisko. Hodlá-li někdo reformovat systém, musí si položit otázku, čeho chce dosáhnout. Odpověď na tuto otázku je také jasná a myslím, že by byla předmětem všeobecné shody.

Chceme, aby naše soudnictví bylo přiměřeně rychlé, aby bylo spravedlivé, aby bylo předvídatelné - to bych zdůraznil velmi naléhavě v tom slova smyslu, že rozhodnutí soudu je logickým vyústěním toho, čemu byl účastník řízení přítomen, a aby bylo jednotné.

K tomu nepochybně je třeba mít k dispozici soudnictví nezávislé. Jsem ochoten souhlasit s tím, že institucionální uspořádání justice nevyhovuje maximám představ o oddělení moci soudní zejména od moci výkonné, ale tyto maximy měřeny konkrétními poměry české justice přiměřeně obstojí z toho pohledu, že čeští soudci nepochybně nezávislí jsou. To říkám jako člověk, který strávil podstatnou část svého profesního života a své profesní kariéry v justici.

V garancích, které přinesla tato společnost po listopadu 1989, se vytvořilo prostředí, které můžeme zhodnotit tak, že konkrétní soudce je při rozhodování věci nezávislý a závislý je jen tehdy, pokud připustí tlaky, které jsou nepochybně na řadu soudců vyvíjeny. To je jev, který není třeba nikterak zamlčovat - a pokud připustí, a to považuji za velmi podstatné, aby byl závislým na své neodbornosti.

Víme-li, jakého cíle chceme systémovou změnou dosáhnout, pak se musíme ptát, jak je justice měřena tímto obecným cílem, jaké vykazuje nedostatky. Řekl jsem, že čeští soudci jsou nezávislí. Nepracují ještě všude, to bych zdůraznil, v ideálních materiálních podmínkách, nicméně stav se mění dramaticky. Většina českých soudů, i když bohužel je to završeno především od Nejvyššího soudu směrem níže, je vybavena odpovídajícím způsobem výpočetní technikou a velmi rychle se zlepšují všeobecné materiální podmínky pro výkon soudnictví.

Jsme téměř na dosah stavu, kdy soudnictví bude vybaveno odpovídajícím počtem soudců. Plánované stavy soudců, které vycházejí z nápadů soudních agend, když je poměříme stávajícím počtem soudců a justičních čekatelů, kteří se připravují na kariéru soudce a postupně se soudci stávají, uspějí-li u justičních zkoušek, tak obě strany rovnice se rovnají, čili stav soudců, kteří soudí plus stav justičních čekatelů dneska představuje plánované počty soudců. Čili v počtech soudců obecně vzato problém není. Problém je toliko lokální a týká se severočeské a severomoravské justice. Nikde jinde není problém.

To je druhý požadavek. Čili můžeme konstatovat, že zásahy, které by omezovaly nebo nenaplňovaly počty soudců nejsou problémem, před kterým by justice stála jako před problémem dlouhodobým.

Další charakteristikou stávajícího prostředí pro výkon soudnictví je okolnost obrovské změny právního řádu, před kterou stojí celá naše společnost a okolnost, tím mám na mysli hlavně hmotné právo, kterou bych zdůraznil ze všech nejvíce, že změny procedurálních předpisů zcela zásadní povahy v oblasti civilního a trestního procesu přicházejí s požadavky na jiný soudcovský styl práce. Soudce, který byl zvyklý pracovat s občanským soudním řádem 15 let svého života, 20 let svého života a nyní od ledna letošního roku stojí před zásadní změnou civilního prostředí, stojí před výzvou a úkolem změnit styl práce. Totéž platí pro změny v oblasti trestního řízení a zásadní koncepční změna dokazování přenesené přímo do prostředí před soud, je skutečně zásadní výzvou pro změnu soudcovského stylu práce.

Co z toho vyplývá? Z toho jednoznačně vyplývá, že nároky na vzdělávání soudců se musí stát systémovou hodnotou, vnitřní hodnotou justice. A dokonce se musí stát takovou hodnotou, která měřena obecnými představami, jaký význam má vzdělávání soudců, bude postavena ještě více.

Před chvílí jsem řekl, že obecně se soudí, jistě samozřejmě, soudce se musí vzdělávat. Jenomže naše vzdělávání musí být zaměřeno zásadně jiným způsobem. Nám nestačí, aby soudce studoval na universitách, aby vyhledával nějaké teoretické programy. Změna soudcovského stylu práce znamená, aby justice sama, protože nikdo jiný není schopen v tomto směru než justice sama svými vnitřními zdroji, dokázat vytvořit prostředí pro to, aby si soudci tento styl práce osvojili, tak postavit vzdělávání na takových hodnotách, které budou zásadně jiné než dosud.

Já dám příklad jeden za všechny. Co to znamená v oblasti civilního procesu změna soudcovského stylu práce? Od doby, kdy římský proces civilní před prétorem opustil zásadu, že prétor mohl říci "nescio", tedy nevím, jak se věci mají, běžte domů a ekonomicky ho společnost římská donutila k tomu, aby vynesl soud i tam, kde sice neví, ale kde může říci, že žalobce nebo žalovaný neunesl důkazní břemeno, se potýká celá civilní justice v každém civilizovaném státě s jednou základní otázkou: jak se vypořádat s problémem, že žalobce má svou představu o právní kvalifikaci svého nároku a o jeho skutkovém vymezení a soudce má představu jinou. Tedy jak se vypořádat s tím, že žalobce si myslí, že uplatňuje nárok na náhradu škody, a v soudcově hlavě se odvíjí odvaha úplně jiná. Úvaha, to přeci nemůže být náhrada škody.

V dobách předlistopadových to řešil náš proces velmi jednoduše. Prostě soudce byl povinen každého poučit, říci mu "tak to se pane žalobce mýlíte, to není náhrada škody, to je bezdůvodné obohacení a nebo nárok ze smlouvy a laskavě si podle toho upravte žalobu a upravte si ji takto". Tento princip vedl jednoznačně k porušování rovnosti účastníků řízení, a proto byl na začátku 90. let opuštěn. A ocitli jsme se ovšem ve vzduchoprázdnu. Nemá-li soudce poučovací povinnost o hmotném právu, nastupuje ve většině právních systémů kvalifikované právní zastoupení. Advokát účastníka odpovídá za to, jak bude věc právně kvalifikována a odpovědnost leží v jeho vztahu s klientem. To jsme nechtěli připustit a Senát se se mnou jednomyslně shodl, že tato myšlenka, tedy nutit účastníky, aby byli zastoupeni v řízení před soudem I. stupně povinně advokátem, není odpovídající.

Vsadili jsme do systému nového soudce. Tento systém je reakcemi z těch států, které se s námi jistou tradicí spojují, celkem hodnocen překvapivě kladně, protože řešení této otázky skutečně není jednoduché a přitom je pro právní poměry účastníků zásadní. Přišli jsme s filosofií, že soudcův postup musí být předvídatelný a že o každý svůj krok řízení se s účastníky musí být schopen podělit včetně toho nejdůležitějšího - v rovině skutkové účastníkům vysvětlit, že on má na věc jiný právní názor. Toto je nejhorší a nejtěžší úkol pro další vzdělávání soudců, jde obtížně, rozhodně nevystačíme s nějakými 4, 5 semináři za rok a vyžaduje zcela systémové vzdělávání. Vzdělávání, které bude organizováno jinak, než jako dosud. Vzdělávání, které musí mít institucionalizovanou podobu a které musí být vybudováno na promyšlených systémech výukových programů, na jejichž sestavování se budou podílet soudci.

Proto kladu v zákoně o soudech a soudcích takový důraz na Justiční akademii a takový důraz na to, aby materiálně i personálně byla schopna těmto vysokým nárokům vyhovět. Dobře.

Mnozí by řekli - v pořádku, soudci budou vzděláváni, dostane se jim jaksi informací, které potřebují pro to, aby si osvojili tyto standardy, kterých - a to vás ujišťuji, bohužel - ta teoretická část vzdělávání - tedy právnické fakulty schopny nejsou. Já se nechci nikoho dotknout, ale za uplynulých 10 let, když jsem vedl stovky soudcovských seminářů, jsme učinili několik pokusů o to, aby se jich účastnili významní teoretici a téměř nikdy jsme neuspěli.

Prostě proto, že nebyli schopni čelit prakticky formulovaným dotazům, sporným tématům a sporným otázkám, které se vymykají, a to je naprosto v pořádku a naprosto logické, určitým obecným teoretickým soudům, vyžadují obrovskou zkušenost a vyžadují schopnost vnímat praktický výkon soudnictví.

Proč se myšlenka vzdělávání v Justiční akademii stala předmětem takových povrchních soudů, jako že si snad chce ministr spravedlnosti osvojit monopol, to vůbec netuším. Já české soudce velmi dobře znám. Když jsem opouštěl justici, tak jsem byl vybaven znalostí, kterou možná nikdo jiný ani neměl. Osobně jsem znal všechny civilní soudce ČR. Vím, jak jsou dobří, v čem mají rezervy, po čem volají a vím, že to, co je naprosto rozhodující, je schopnost těmto soudcům, kteří jsou povětšinou mladí, a to je dobře, jsou dobře teoreticky připraveni, já když předkládám panu prezidentovi návrhy na jmenování soudců, tak jsou to soudci, které bych mohl klonovat. Oni mají jednotný profil. Absolvovali naše nebo zahraniční fakulty, mnozí z nich - téměř každý z nich hovoří dvěma jazyky - jsou velmi dobře teoreticky připraveni, ale ten dosavadní systém vzdělávání v oblasti čekatelství jim nenabídne a nemůže z povahy věci nabídnout vše, co musí vykazovat zkušený soudce.

Proto nemůžeme rezignovat na představu celoživotního programu vzdělávání, jako žádný lékař nemůže rezignovat na představu, že co se naučil, když držel háky u svého profesora, to mu bude stačit dalších 30 let. A kdo z vás může říci, je-li lékařem, že asistent, který mu držel háky, bude pozítří zcela dokonale samostatně operovat. Myslím si, že nikdo. Říká se také, soustřeďme veškeré nároky na čekatelskou praxi. Ano, maximalizujme nároky a učiňme justiční zkoušky nesmírně obtížnými. To je v pořádku, paní senátorky a páni senátoři, ale justice bude personálně doplňována v příštích letech minimálně jenom potud, pokud soudci zestárnou a odejdou. Vyvineme-li tyto nároky a já s tím samozřejmě počítám, v Justiční akademii, tak nám tady ale stále zůstane ta dosavadní obrovská skupina soudců, která v průměru z 80 procent není starší než 30 let nebo do 35 let, bude v justici působit dalších 25 - 30 let, to je naprosto správné, ale těmto soudcům se především musí dostat to, co je nezbytné - standardizované vzdělávání, které nabídne účastníku jednoznačný profil osoby soudce - že bude stát v jednací síni před soudcem, jehož postupy jsou logické, předvídatelné a jehož rozhodnutí je pro účastníka logickým vyústěním toho, čeho byl přítomen, a ne, že ho překvapí, zaskočí a nebude mu schopen porozumět. To je jeden základní cíl, naprosto jednoznačný, srozumitelný a myslím, že snadno pochopitelný. Tzv. hodnocení odborné způsobilosti není ničím jiným, a teď přecházím k druhé základní otázce, než systémovým tlakem na to, aby se odbornost stala skutečnou vnitřní hodnotou. Nevěřte nikomu, kdo říká, že je to něco nového. Ono to funguje. Každý předseda okresního soudu vám přesně řekne, kteří soudci jsou vynikající, kteří jsou průměrní a kteří podprůměrní. Kolegové mezi sebou moc dobře vědí, za kým se chodí poradit ve složité kauze, a rozhodně to nejsou všichni soudci. Ti nejlepší jsou všeobecně známi, ti průměrní jsou všeobecně známi a ti podprůměrní také. Jenomže ten systém není regulérní. On se odehrává u kávy, v kuloárech, v kanceláři předsedy soudu. Já nabízím systém, který je transparentní, jednoznačně čitelný a do rukou soudců samotných dává velmi odpovědné a velmi tíživé rozhodnutí, tedy rozhodnutí o tom, že může být soudce, a já jsem hluboce přesvědčen, že takových soudců v justici není příliš mnoho, který bude muset opustit pro svou neodbornost řady justice. Nikdo jiný, než soudci samotní to podle návrhu zákona o soudech a soudcích říci nemůže. Je-li to nějaký zásah do soudcovské nezávislosti, posuďte sami. Hodlám to kategoricky vyvrátit, tuto představu.

A konečně, s jistými pochybnosti vnímané, soudcovské rady. Prostřednictvím těchto soudcovských rad nabízím soudcům, i když někteří tvrdí, že je to málo, že je to spojeno s takovou klasickou filozofickou otázkou, jestli bez odpovědnosti je skutečný vliv na rozhodování, nabízím jim poradní hlas ve všech zásadních otázkách. Ve srovnání se současným stavem žádný ministr spravedlnosti podle tohoto zákona nebude moci přidělit soudce ke konkrétnímu soudu bez slyšení soudců, nebude moci přeložit soudce bez slyšení soudců, s výjimkou zcela výjimečné situace, nebude moci rozhodovat o zásadních otázkách správy justice bez slyšení reprezentací soudců. Já považuji za vcelku překvapivé, že někteří soudci toto odmítají. Já bych chápal, kdyby se bouřili předsedové soudů, kteří přicházejí o své výlučné kompetence, o to, že se s nikým, v uvozovkách, radit nemusí, i když to samozřejmě v praxi dělají. Je to nabídka soudcům, aby svým hlasem ovlivňovali rozhodování o zásadních otázkách. Justice funguje v demokratických poměrech, poměry v české justici jsou slušné a nedovedu si představit předsedy soudu, kteří se budou chovat jako carští krutovládci a budou zcela ignorovat mínění soudcovského sboru. Nefunguje to tak ani v současných poměrech, nevím, proč by to tak mělo fungovat v systému, který soudcům v tomto směru mnohé nabízí.

A poslední poznámka, aby má úvodní řeč nebyla příliš dlouhá. Jistě si kladete otázku, za jakých okolností byla vládní předloha poznamenána takovým množstvím pozměňovacích návrhů. Ve skutečnosti jsou jenom dva a zrodily se v ústavně-právním výboru Poslanecké sněmovny na základě jednotné představy, kde poslanci zformulovali svoji filozofickou představu o představě odborného hodnocení soudců a já jsem je požádal, aby legislativní ztvárnění této představy, která byla poněkud posunuta oproti vládnímu návrhu, ale především ve prospěch soudců a vyšších garancí jejich nezávislosti, aby to legislativní ztvárnění bylo necháno na mně a na legislativním aparátu Ministerstva spravedlnosti.

Byly to jenom dva požadavky. Za prvé, aby to byl systém, který nebude selektivní, kdy předseda soudu si vybere nějakého soudce a ukáže a řekne - ty budeš hodnocen, aby byli hodnoceni všichni soudci, aby to bylo v rukou soudců a aby byla dána předem určitá kritéria. Ta kritéria jsou v zákoně formulována jasně a říkám otevřeně, že inspirací, nikoliv modelovým převzetím, je tu francouzský systém Evaluation des Juges, nebo-li hodnocení soudců. Nic jiného. A druhá změna. Samozřejmě promítnutí toho vyžadovalo 120 legislativních zásahů formulační povahy do vládního textu.

A druhá změna byl jednomyslný požadavek Ústavně-právního výboru, aby soudcovské rady měly hlas toliko poradní. Aby odpovědnost za rozhodování nesl orgán správy soudnictví, tedy ministr nebo předseda soudu, aby soudci měli hlas toliko poradní. To je vše, o žádné jiné pozměňovací návrhy se nejedná. Ujišťuji vás, že ty pozměňovací návrhy byly zapracovány do textu legislativou Ministerstva spravedlnosti, nejsou výsledkem toho, co se někdy stává, chaotickým podáváním pozměňovacích návrhů na plénu Poslanecké sněmovny a jsou výsledkem všeobecného souhlasu s představou, jakou by mělo hodnocení odborné způsobilosti soudců vykazovat. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře, prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 141/1. Zpravodajem výboru byla určena paní senátorka Dagmar Lastovecká, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já myslím, že při projednávání tohoto zákona bychom se měli především zaměřit na to, v jaké fázi reformy soudnictví se vlastně nacházíme a co by tyto další kroky soudní reformy měly vyřešit a co by mělo být jejich cílem. A myslím si, že tady pan ministr už to zmínil, že smyslem a cílem je, pro nás by to tak taky mělo být, že chceme, aby osoby soudců byly osobnosti, které budou rychle, kvalitně, spravedlivě rozhodovat, a dalším prvkem této fáze reformy by mělo být i určité posilování prvků nezávislosti soudců, soudnictví a zmenšování ingerence moci výkonné na moc soudní.

Jsem si vědoma, že rozhodování o tomto zákoně je složité, bylo složité i pro Ústavně-právní výbor, protože samozřejmě probíhá v situaci, kdy společnost cítí a apeluje na problém dlouhých soudních řízení, pomalého vymáhání a vymožení práva a je to za situace, kdy se vlastně téměř celá Poslanecká sněmovna s výjimkou tří poslanců shodla na tom, že tento návrh zákona je správný a podpořila jej. Bylo zde tedy už řečeno, že návrh je součástí určitého komplexu kroků v rámci reformy, které by ve svém souhrnu měly směřovat k zásadní nápravě současného stavu. Byly změněny procesní předpisy jak v oblasti civilního řízení, tak trestního, je patrná i výrazná snaha o zlepšení vybavenosti soudů a soudců, a teď tedy máme řešit otázku především kvality soudců.

Kroky, které jsou činěny, se snaží odstranit příčiny, způsobující nižší efektivnost kvality soudnictví, a pro nás tedy pomalost. Já myslím, že nelze v této situaci ale také nezmínit skutečnost, že řada příčin, které k tomuto stavu vedly, a které jej způsobují, se těmito kroky neodstraní, a ani odstranit nemůže, a někde možná by to ani nebylo žádoucí. Mám na mysli např. rozdíl v politických a právních systémech před rokem 1989 a po něm. A myslím si, že v demokratickém systému, kde se v celém procesu snaží hledat nejrůznější prostředky pro to, aby byla hájena práva účastníků, tak tento proces je objektivně delší a pomalejší. My nakonec známe tady tu situaci i z jiných procesů ve společnosti než soudních.

Dalším nezanedbatelným a ne nevýznamným momentem byla také snaha po roce 1989 se vypořádat s řadou předchozích spáchaných křivd, ať už formou soudních a mimosoudních rehabilitací, restitucí, a to vše znamenalo obrovský nápor na obecné soudy v počátku 90. let, a já si myslím, že se soudy s tímto problémem částečně vypořádaly, částečně se s ním ještě vypořádávají na vyšších instancích soudu a reformní kroky nemohou asi, pokud bychom nezdvojnásobili nebo neztrojnásobili počty soudců, tuto situaci vyřešit.

Také je zapotřebí mít na paměti časté změny právních předpisů, nové typy sporů, nové typy kriminality, a to všechno jistě na tu celkovou situaci má také zásadní vliv. Já tím nechci nijak bagatelizovat otázku kvality osob soudců, ale chci poukázat na to, že vlivy, které způsobují to pomalé vymáhání a vymožení práva, jsou různé. Nelze tedy tu otázku kvality a odbornosti soudců přeceňovat a domnívat se, že kdybychom v uplynulých 10 letech měli lepší soudce, že by tento současný stav vůbec nenastal. Myslím si, že ani na základě kvalitních analýz a statistik nelze úplně určit, která okolnost měla a má jak velký vliv na tuto situaci.

Když hovoříme o kvalitě soudců, myslím si, že nemůžeme hovořit jenom o odborné způsobilosti, ale i o otázce jakýchsi morálních kvalit soudců a dalších aspektů osobností, k nimž bezesporu patří i nezávislost, stejně tak jako nezávislost celého soudnictví. Chci říct, že Ústavně-právní výbor se snažil všechny ty kroky v rámci reformy od počátku sledovat, vyhodnocovat, zabývali jsme se těmito problémy i na svých zahraničních cestách a většinově je Ústavně-právní výbor přesvědčen o tom, že hlavní důraz musí být kladen na výběr soudců tak, aby jakékoli zásahy v průběhu výkonu funkce soudce byly minimální, tedy jenom ve velmi závažných případech, a to nakonec náš právní řád umožňuje už nyní.

Proto také v celé řadě zemí je např. soudcem jmenován ten, kdo svoje kvality a schopnosti prokázal praxí, v životě, a je tedy velký předpoklad, i když ne bezesporný, že bude i dobrým soudcem. Jsme si vědomi toho, že tento systém u nás nelze plně uplatnit a ne možná v současné době plně uplatnit, přesto se domníváme, že v určité podobě by některé prvky aplikovány být mohly, např. stanovení vyšší věkové hranice, delší čekatelská lhůta či praxe v jiném právním oboru, např. advokacii.

To, že to nejsou pouze nějaké nahodilé zkušenosti anebo laické představy členů Ústavně-právního výboru, chci dokumentovat na výňatku z monitoringu, který byl prováděn ve vztahu k nezávislosti soudnictví v kandidátských zemích EU, a kde se obecně konstatuje, že tři základní problémy soudnictví v kandidátských zemích jsou za prvé slabá tradice zásad právního státu, za druhé nevhodné zasahování exekutivy a nedostatečná ústavní nezávislost a materiální podpora soudnictví.

K osobám soudců bych citovala opět z tohoto monitoringu. O celkové vyspělosti soudců by se mělo obecně rozhodovat před tím, než začnou pracovat. Mechanismy pro jejich pozdější odvolání by se naopak měly zavrhnout, protože nevyhnutelně otevírají prostor pro zneužití, což snižuje nezávislost rozhodování všech soudců včetně těch, kteří jsou kompetentní. Jakkoli si tedy můžeme myslet, že některé výhrady se třeba ČR netýkají, tak si myslím, že bychom svoje kroky v oblasti soudnictví, v našem případě kroky legislativní, měli s těmito poznatky poměřovat.

Z tohoto hlediska se tedy zdá, že navrhovaná právní úprava nejde správným směrem, poněvadž vlastně beze změny ponechává současný stav výběru soudců, a teprve následně vytváří systém povinného vzdělávání, povinného hodnocení, posuzování odborné způsobilosti radami, a to až s nejzávažnějšími důsledky případného zproštění funkce.

Záměrně nechci příliš hovořit o systému vzdělávání, protože on se stal jakýmsi středobodem diskusí nad tímto návrhem zákona. Hovořím proto o systému, který by měl být nastaven, o systému, aby byly vybíráni z řad právníků ti s co možná nejlepšími předpoklady pro kvalitní výkon funkce, a následně nemusel být vytvářen složitý systém pro jejich dotváření a pro průběžné hodnocení, zda jsou schopni funkci kvalitně vykonávat.

Je to systém, který bude také finančně nákladný, který může v určitých momentech ohrožovat i důvěru a prestiž soudců. Tady bych si dovolila spíše z praktických zkušeností říci, že přece nejen soudci, ale i další právníci, kteří se budou účastnit v radách odborné způsobilosti, budou znát hodnocení soudců. Není vyloučeno, že toto hodnocení budou znát i jejich klienti, účastníci soudních sporů, což považuji za velmi závažný moment. Tento systém bude samozřejmě zatěžovat předsedy soudů, kteří se stanou jakýmisi vrchními personalisty.

Když se podíváte na povinnosti předsedy krajského soudu, který bude sledovat lhůty pro hodnocení a zabývat se touto problematikou, myslím, že je to velmi náročný systém. V neposlední řadě, jak už jsem se zmínila, může samozřejmě ohrožovat i nezávislost.

Je také potřeba si povšimnout toho, že například systém pro soudce je nastaven stejně jako pro státní zástupce. Myslím, že je to také důležitý moment, protože často zaznívá porovnávání soudcovské profese a profese lékařské. Myslím, že toto porovnávání neobstojí, protože soudní moc je přece koncipována v Ústavě jinak a její doživotní výkon a záruka jakési stability by měly být prvkem jiným. To, co se zřejmě hodí pro systém státních zástupců, veřejných žalobců, kteří jsou více státními úředníky, rozhodně není vhodné pro systém soudní. V tom je vlastně zahrnuta i část, kterou tady zmiňoval pan ministr, jednotný profil, standardizované postupy.

Jakkoliv to nechci parafrázovat, protože rozumím tomu, co má na mysli, tak přesto si myslím, že do oblasti soudnictví tyto pojmy patří jen minimálně.

Krátce bych se ještě zmínila o soudcovských radách, což je vlastně druhý moment v reformě a v zákoně, který měl určitým způsobem zajistit převzetí rozhodování o určitých věcech uvnitř soudní soustavy.

V první navrhované reformě to byl princip, který znamenal i zásah do Ústavy, změnu ústavního pořádku, koncepcí Nejvyšší rady soudní moci. Vím, že je to záležitost diskutabilní, PS ji již v první fázi odmítla. To, co je však v zákoně dnes, kdy soudcovské rady na různých úrovních soudů jsou vlastně poradními orgány, domníváme se, že tento princip původní záměr vůbec nenaplňuje.

Všechny tyto okolnosti vedly Ústavně-právní výbor k tomu, že doporučuje Senátu návrh předloženého zákona zamítnout.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Posaďte se, prosím, vedle pana ministra.

Táži se, zda někdo navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vzhledem k tomu, že nikoho takového nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Šula.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, tato právní úprava zákona o soudech a soudcích je druhým pokusem této vlády. Její první varianta byla v minulém roce odmítnuta PS. To bylo ještě v podání bývalého ministra spravedlnosti Otakara Motejla.

Druhé řešení prošlo po komplexním pozměňovacím návrhu PS do Senátu a k tomuto řešení zaujal Ústavně-právní výbor Senátu po přerušeném jednání zamítavý postoj.

Co je ambicí tohoto předloženého návrhu? Jeho základem pro zpracování se staly vládou schválené zásady reformy soudnictví ze dne 14. 4. 1999. Motivací měla být snaha o zrychlení a zefektivnění práce justice a pokus o vyváženější vymezení vztahů mezi soudní mocí a mocí výkonnou.

V této zemi zaznamenáváme nejvíce stížností vůči soudcům na dlouhotrvající soudní procesy, vymahatelnost práva obecně, jakož i jakousi obecnou spravedlnost. Předložený návrh však nemá svým pojetím předpoklad stávající stav uspokojivě vyřešit, ba naopak ve věcech vymezení vztahu mezi mocí soudní a výkonnou prohlubuje závislost, což je z ústavního pohledu nepřípustné.

Určité pozice ke změnám v činnosti a práci soudů jsou již nastartovány i bez tohoto zákona. Jakýmsi neviditelným tlakem již probíhá dílčí samočistící proces v jednotlivých stupních soudů, kdy někteří soudci s jistými problémy odcházejí. Rychlost soudních řízení je již nastartována v oblasti trestního práva nedávno přijatou novelou trestního řádu. Sami poslanci kuloárně poctivě přiznávají, že z obou návrhů zákonů o soudech a soudcích, které byly postupně předloženy PS, a které oba připravovalo Ministerstvo spravedlnosti, byl původní návrh za působení ministra Motejla tím lepším. Jeho tehdejší odmítnutí v PS bylo dílem tehdejší politické vůle dolní komory Parlamentu a dílem jisté nechuti věc řešit v dané době.

Poctivě je nutno přesto říci, že současný ministr spravedlnosti Dr. Bureš tento zákon svědomitě připravoval na určitou konkrétní objednávku tehdy avizované většinové průchodnosti v PS. Žel, ne vždy je časově zasazená politická objednávka současně objednávkou společensky potřebnou, a to u předloženého návrhu vyznívá v jeho neprospěch.

Ústavně-právní výbor Senátu se návrhem zabýval důsledně v obecné rozpravě a jeho návrh na zamítnutí je nesouhlasem s jeho koncepcí a nelze je takto pozměnit pozměňovacími návrhy. Naše soudnictví nepřijetím tohoto zákona nebude ohroženo. O tom jsem přesvědčen a o tom chci přesvědčit i vás. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Vzhledem k tomu, že se zatím nikdo nehlásí, dovolil bych přihlásit se sám. Prosím kolegu Vojíře, aby se ujal předsednictví schůze.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych v tomto okamžiku udělil slovo místopředsedovi Senátu, panu Janu Rumlovi. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, nehodlám se zastávat soudců, protože jejich spoluzodpovědnost za nedostatečnou vymahatelnost práva je nesporná, i když samozřejmě jsou soudci, kteří pracují kvalitně, jsou soudci, kteří pracují méně kvalitně, a jsou soudci, kteří pracují zcela nekvalitně, jako nakonec v této zemi tomu tak je v mnoha jiných profesích - politiků, novinářů, všude možně.

Pan ministr řekl, že soudci jsou nezávislí. Myslím, že má patrně pravdu, ale otázka zní, zdali je skutečně nezávislá naše justice. Proto chci hovořit o institutu soudní moci, o instituci justice. Po 12 letech bychom již mohli hovořit o systému a snažit se, aby splňoval zároveň předpoklady naší ústavnosti a zároveň byl funkční.

Z Ústavy vyplývá, že soudní moc má být nezávislá a nestranná. Je to nakonec základní podmínka, bez níž nemůžeme hovořit o dělbě moci, která je předpokladem pro demokratický a právní stát.

Co se děje u nás? Z jedné strany jsme svědky toho, jak je soudnictví sešněrováno nejrůznějšími byrokratickými zásahy a pravidly soudní správy, kterou bezezbytku vykonává Ministerstvo spravedlnosti, které řeší otázky personální, finanční, organizační, výchovné, dohlížecí, hodnotící atd. Nyní se k tomu má zavést ještě povinné doškolování na Ministerstvu spravedlnosti zcela závislé Justiční akademie, povinné hodnocení soudců předsedy soudů, kteří jsou jmenování ministrem spravedlnosti. Soudnictví je tak naprosto nepochybně vtahováno neustále do moci výkonné.

Z druhé strany čelí soudnictví celému právnímu řádu, jenž je ve vesměs veřejnoprávně kazuisticko-pozitivistický a justice se tak stává z povahy práva v podstatě jen pouhým vykonavatelem vůle zákonodárců. Jestliže hovoříme o tom, že u nás právo soudci nikoliv tvoří, jako v anglosaském systému, nýbrž nalézají, jak je obvyklé v systému kontinentálním, nelze u nás s tím souhlasit. Nalézání práva znamená totiž odhalování práva již kdesi vyjádřeného. A v našem právu není příliš mnoho k nalézání. Soudci u nás krátce a jednoduše právo aplikují. Samozřejmě chyba zde není jaksi jenom v našem právním řádu. Chyba je na straně soudnictví, které naprosto nedostatečně judikuje, to je třeba říci.

Opřel-li se pan ministr při přípravě reformy soudnictví o model francouzský, opřel se o ten, který je z mého hlediska nebo podle mého názoru modelem nejhorším. Rozhodně nejbyrokratičtějším. Navíc jde o model, v němž např. francouzská ústavní rada, tj. obdoba našeho Ústavního soudu, svou např. preventivní kontrolou ústavnosti je jednoznačně vtahována do zákonodárné moci. Tady jde o tradici již z doby Montesquiea, který sám prosazoval, aby kontrolou ústavnosti nebyly pověřeny soudy, nýbrž zvláštní orgán zákonodárného sboru. Tak takhle je naše soudnictví historicky koncipováno, na podřízenosti Ministerstva spravedlnosti a na aplikaci práva.

Toto není odlišný pilíř moci. A já chápu, že to nelze změnit najednou. Ale jde o to, abychom ty špatné trendy a tendence nadále neprohlubovali, abychom se jim dokázali postavit. Pan ministr říkal, že 80 % soudců je soudců polistopadových, a jistě se jednou soudit alespoň v našich podmínkách, aplikovat právo, naučí. Ale vrátit zpět vychýlenou moc, to je práce na generace. Pan ministr je toho názoru, že jaksi administrativními opatřeními, úředními postupy povede soudce k pořádku a pracovitosti. A já si myslím, již to říkala paní kolegyně Lastovecká, že našemu soudnictví především chybí silné sebevědomé osobnosti oplývající nějakým názorem: osobnosti, které jsou morálně integrované; osobnosti, pro které vzdělávání bude naprostou samozřejmostí a které si podle svých možností budou moci toto vzdělávání nalézat pokud možno sami, že to nebudou školení nebo doškolení žáčci Justiční akademie s monopolem na názor správný. Nám chybí osobnosti, které by neaplikovaly právo, nýbrž nalézaly spravedlnost.

A myslím si, že v této souvislosti je načase hovořit o tom, o čem se nám příliš hovořit nechce, a nebyla na to chuť v minulých 12 letech, tj. o skutečné soudcovské samosprávě. Ne o soudní reprezentaci, jak ji navrhoval ministr Motejl, ale o soudcovské samosprávě. S mnoha riziky, o kterých všichni víme a o kterých bychom se mohli bavit několik hodin. Ale tato samospráva jedno zásadní riziko eliminuje, tj. podřízení soudní moci jiné moci. A je předpokladem k tomu, aby se soudnictví stalo skutečně samostatnou složkou státní moci. Myslím si, že jednou s tím budeme muset začít. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji. Na displeji je přihlášen předseda Senátu Petr Pithart. Ten má právo vystoupení přednostního. Prosím ho proto, aby vystoupil.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, neřeknu tu o mnoho víc, než jsem řekl na semináři, který jsme tady nedávno pořádali. Omlouvám se těm, kteří některé mé úvahy uslyší podruhé.

Já si myslím, že situace je docela vážná. Všimněte si, návrh prošel nebývale silnou většinou ve Sněmovně, ale odpor soudcovské veřejnosti je také nebývale silný. Budu přesnější. Řeknu, že jde o Soudcovskou unii, která nezahrnuje všechny soudce, ale přes 60 %. I tak to pokládám za velmi vážné. To je totiž zásadně vadné domyšlení teorie dělby moci, která je nejdůležitější garancí demokracie. Teorie dělby moci předpokládá, že jednotlivé moci stojí čelně proti sobě v jednom každém konkrétním případě, každý den. Ale nemohou stát proti sobě jako antagonistické síly v situaci, kdy se, abych tak řekl, institučně usazují, definují vzájemné vztahy. Tam by naopak měla platit co možná shoda, řekněme, ústavní shoda. A dneska ta situace je situací zásadního konfliktu.

Já si nejsem jist, jestli se s panem ministrem můžeme dnes na něčem dohodnout. On při obhajobě té své reformy kdesi napsal, že čím silnější kritika, tím spíše platí, že reforma zasáhla podstatu. To je argumentace v kruhu, která vlastně vylučuje diskusi. Každý argument proti vás utvrzuje v situaci, že máte pravdu. Každá námitka vám dokazuje, že reforma zasahuje podstatu. To není dobré uvození diskuse, kterou musíme vést.

Proč došlo, po mém soudu, k takovému závažnému napětí? Proč taková diskrepance? Podle mého názoru jde skutečně o zástupný spor, který je vyhrocen tím, že jiné instituce, o kterých se v těchto souvislostech nemluví, nebo jen okrajově, neexistují nebo jsou nedostatečně, neadekvátně řešeny. Nevěřím, že hlavní spor je spor o to, kdo má přezkoumávat odbornou způsobilost soudců. Nevěřím, že spor o toto rozhodne, zda budou soudci u nás dostatečně nezávislí. Nevěřím, že právě na tomto sporu by se proti sobě měla doslova konfrontačně postavit na jedné straně exekutiva a silnější část legislativy (tj. Sněmovna, zatím, nepředjímám naše rozhodnutí), a na druhé straně soudní moc.

Připusťme, že tento spor může být opravdu sporem zástupným. Jde přece o celkový vztah exekutivy a soudní moci, o postavení předsedů soudů vzhledem k exekutivě.

Jde stále ještě o soudcovskou samosprávu, o tu velkou, které mluvil kolega Ruml, ale jde také o celou soustavu soudů, například o neexistenci Nejvyššího správního soudu, o nemožnost plného přezkumu správních rozhodnutí.

Tato manka, tyto neřešené problémy jsou ty podstatné. V tomto kontextu se může stát, že je nepřirozeně zveličena otázka významu vzdělávání soudců. Odbornost soudců je povýšena k významu, který po mém soudu nemá, ačkoliv všichni jsme pro celoživotní vzdělávání soudců. Jde právě o míru významu a především o celkové souvislosti. K otázce nezávislosti soudů řeknu toto.

Ta musí být konstruována pro extrémní situace. Tak, jako pro extrémní situace musí být konstruován most nebo přehradní hráz. Musí vydržet největší myslitelnou zátěž, tj. právě takovou jakou si uprostřed všedních dnů zpravidla neumíme představit, neumíme ji myslet, ale my jsme povinni mít takovou představivost. Největší zátěž, abychom mluvili konkrétně, nemusí znamenat, že ulicemi pochodují tisíce lidí v černých či hnědých košilích s pochodněmi, ale může ji docela dobře představovat situace, kdy rozhodující elektronická média v zemi jsou kontrolována z jednoho místa.

To je, obávám se, už docela představitelná situace. Všichni se báječně baví, národ jde ze soutěže do soutěže, ze seriálu do seriálu, ale moc se přitom nenápadně nahrnula na jedno místo.

Nenechme se svést sporem, který je na povrchu, kdo koho zkouší. Naše hlasy musejí brát v úvahu mnohem více, než zřízení jedné akademie ve Stráži pod Ralskem. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane předsedo. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Ivan Havlíček.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já si dovolím přepych, že budu mít jiný názor než můj předřečník. Co mě k tomu vede?

Myslím si, že mnozí z nás jsme při projednávání tohoto zákona nebo resp. tohoto balíku zákonů pod dvojím ohněm. Jeden tlak na nás vytváří, snad to tak mohu říci, aspoň já jsem to tak vnímal, soudcovská lobby a druhý tlak na nás vytváří naše zkušenost z našich kanceláří, naše zkušenost s občany.

Co mám na mysli? Totiž to, že se přece všichni potkáváme s tím, že důvěra v soudní moc, důvěra v právní stav v této zemi mezi občany, mezi těmi obyčejnými lidmi, které zde konec konců zastupujeme, je nízká.

Mnozí vám řeknou o svém problému a vy jim řeknete, já jim řeknu, musíte se obrátit na soud a oni řeknou to nemá žádný smysl. To je něco, co mě velmi děsí, co mě velmi trápí. Já si nemyslím, že zákon, který je nám předkládán, je spasitelný v této věci, v tomto velikém problému, který já těžce cítím.

Ale myslím si, že může být určitým krůčkem. Osobně si myslím, že původní návrh byl lepší ve chvíli, kdy předpokládal po pěti letech určité zhodnocení práce, a tím dost, protože konec konců soudcovská práce je práce psychologicky neobyčejně náročná a ne každý adept, který se do toho pustil tváří v tvář rozhodování, soudcovskému rozhodování, mohl v sobě nalézt tu morální psychologickou sílu, aby obstál.

Jestliže se ale po pěti letech ukáže, že soudce zaostává, pak si myslím, že není třeba dalších věcí, i když se přimlouvám velmi za celoživotní vzdělávání zejména v době, kdy sami cítíme, jak rychle a ne vždy kvalitně se proměňuje právní řád této země a soudci mají být ti spravedliví, kteří podle tohoto galimatyáše mají hledat pravdu.

Myslím si, že zákon nevytváří tak, jak řekli mnozí moji předřečníci, převahu moci výkonné nad soudci. Myslím si, že prostor pro nezávislé rozhodování soudů a soudců zůstává zachován. Myslím si, že nezávislé rozhodování soudců bude o to nezávislejší, o to kvalitnější, o co pevnější nohy soudci budou mít. Já bych rád přispěl k tomu, aby ty pevné nohy měli, a proto tento krůček k těm pevným nohám, který představuje tento návrh zákona chci podpořit.

Podávám návrh na schválení zákona. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. S právem přednostního vystoupení se přihlásil místopředseda vlády Pavel Rychetský.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, Senát stojí skutečně před vážným rozhodováním zejména proto, že se snad nikdy nestalo, že by mu Poslanecká sněmovna postoupila sérii zákonů přijatých napříč politickým spektrem absolutně všemi poslanci, v tomto případě ani jeden poslanec nehlasoval proti, tzn., že mu Sněmovna předložila ucelenou koncepci, na které ona se shodla a Senát na základě některých vystoupení a zejména doporučení Ústavně-právního výboru, jak je vidět nemá koncepci žádnou a stojí před otázkou, že pouze odmítne koncepci, na které se shodla vláda a Poslanecká sněmovna.

To není pro Senát situace lehká a zatím se nikdy nevyskytla. Situace v soudnictvím podle mého soudu v českých zemích není tak tragická, jak ji líčí sdělovací prostředky. Je potřeba vždy si uvědomit, že jde o oblast, kterou je krajně nežádoucí posuzovat například na základě principů výzkumů veřejného mínění.

Uvědomte si, že prakticky každý soudní spor se vede vždy nejméně mezi dvěma stranami, a vždy nejméně jedna strana musí v tom sporu být neúspěšná a již tím máme založeno na 50 % lidí nespokojených se soudy. Přesto se všichni shodujeme na tom, že jednou z hlavních příčin vnitřní, domácí i zahraniční kritiky efektivnosti české soudní moci, českého soudnictví, je skutečnost, že je ještě stále mnoho případů, kdy se nerozhoduje v reálném čase.

Uvědomte si, že hlavní funkce soudů je poskytnout ochranu právu nebo svobodě a tato ochrana má smysl opravdu jenom tehdy, když je poskytnuta v době, kdy ještě to právo mohu realizovat.

Po mém soudu je chyba, že se opomíjí druhá, mnohem vážnější neřest českého soudnictví, a tou je skutečně nesjednocená judikatura. Tou příčinou může být, mimo jiné, právě práce nás zákonodárců, protože dříve, než se stačí jedna judikatura sjednotit, právní předpisy se mění, dochází k zásadním změnám a je ostudné, že právní řád není ještě stabilizován.

Na druhé straně všichni víme, že to, co by bylo nežádoucí, by bylo stabilizovat právní řád, jaký jsme zdědili po roce 1989, a jediným východiskem je tedy jeho celková zásadní transformace.

Kdybych měl tedy charakterizovat stav českého soudnictví, tak asi použijí slova, která jsem použil, když jsem se sešel se zástupci Soudcovské unie, tuším že před třemi, čtyřmi lety, a použil jsem pro pojmenování stavu soudnictví slova, která Shakespeare vložil do úst umírajícímu Mercuciovi, který říkal: "Ta rána není ani hluboká jako studně, ani široká jako vrata, ale stačí."

Vláda České republiky se rozhodla tuto situaci změnit. A když pominu všechny kroky, a tady chci ocenit pomoc Evropské unie za pomoci prostředků PHARE, které jsme učinili v oblasti materiálního zabezpečení a vybavení soudů, a všichni můžete vidět nové, skutečně reprezentativní budovy soudů, třeba Justiční palác místo bývalých Štefánikových kasáren na Smíchově, skutečnost, že se během těchto tři a půl roku naší vlády realizovaly zásadní rekonstrukce a nákupy celé řady justičních budov po celém území republiky, že v tomto roce již nebude soudu, který by neměl svůj server, svou síť a své vybavení kompletní výpočetní technikou, tak přesto jsme si vědomi toho, že to, co je nejdůležitější, je reforma v oblasti změny právních předpisů vymezujících postavení soudní moci a procedury rozhodování soudů.

Celková reforma justice spočívá ve čtyřech zásadních krocích. Dva kroky již provedeny byly: zásadní změna procesních předpisů pro řízení před soudy jak ve věcech občanskoprávních, tak i ve věcech trestních. Tady se podařilo vládě získat souhlas nepochybně obou komor Parlamentu a zdá se, že ani odpor ze strany soudců, kteří jsou, mimochodem, nejkonzervativnějším povoláním, profesí na světě a kteří se nejvíce brání jakýmkoliv změnám. Ani tady nebyl odpor ze strany soudců nikterak výrazný, dokonce jsme u trestního řádu spíš zaznamenali odpor ze strany vyšetřovatelů, policie a státních zastupitelství.

To jsou tedy první dva zásadní kroky této reformy.

Dalším krokem reformy je krok, který je, zdá se, nepochybně přijímán, i když Senátu ještě předložen nebyl, opět pozitivně všemi, kteří jednak mají vliv na tyto věci a jednak jim rozumějí, a to je naplnění požadavku článku 6 Evropské úmluvy o lidských právech, podle kterého každý musí mít právo, aby jeho věc, pokud se dotýká jeho práv nebo povinností, byla projednána nezávislým tribunálem. Jinými slovy, zavedení úplného správního soudnictví s plnou jurisdikcí soudů vláda, jak víte, než k legislativě v této oblasti přikročila, předložila koncepční materiál s tezemi a variantami realizace tohoto kroku oběma komorám Parlamentu, obě komory Parlamentu se shodly na modelu, který je v tuto chvíli v prvním čtení v Poslanecké sněmovně v podobě několika zákonů.

Musím říci, že svým způsobem nejméně revoluční, nejméně radikální a s nejméně vysledovatelnými dopady a měřitelností těchto dopadů je etapa třetí, kterou dnes projednává Senát, tj. nový zákon o soudech a soudcích, novela zákona o státním zastupitelství a nový zákon o řízení ve věcech soudců a státních zástupců.

Je nejméně revoluční a nejméně radikální proto, že když se vláda pokusila o velmi revoluční a radikální krok, tak tento krok byl absolutně odmítnut Poslaneckou sněmovnou, bez, abych tak řekl, výraznějších odlišností. Zde se Poslanecká sněmovna sjednotila a prohlásila, že v podstatě odmítá možnost toho, co zde podle mě velmi mylně a falešně nazývá předseda Senátu a místopředseda Senátu soudcovskou samosprávou. To je, prosím, naprostý protimluv a nesmysl. Je-li nějaká státní moc, nemůže být samosprávná. Samosprávu můžeme zavést do území, můžeme zřídit kdekoli, ale soudní moc, stejně jako výkonná moc nebo zákonodárná moc, nejsou samosprávné. Ale budiž.

Jde o to, co to je nezávislost soudů a jak ji máme zabezpečit. Všichni se asi shodnou na tom, že je naprosto absolutním požadavkem, aby nebylo žádným způsobem možné připustit variantu, že rozhodování soudce v konkrétní věci bude zvenčí ovlivněno. Samozřejmě, že mnohem nebezpečnější vliv než vliv moci výkonné je právě vliv elektronických médií v moderní masové společnosti. A je tedy velmi obtížné najít způsob, jakým absolutní soudcovskou nezávislost zajistit.

Na některých principech se demokratické země shodly a česká země je realizovala vzápětí po roce 1989. Princip neodvolatelnosti soudce, princip jmenování soudce natrvalo, princip výrazného ohodnocení jeho práce tak, aby byl vlastně nejlépe placeným příslušníkem společnosti, žádný jiný státní zaměstnanec v této zemi není tak platově ohodnocen, jako soudce. Všichni víme, že tak je tomu zejména z toho důvodu, aby lépe čelili pokusům, vnějším pokusům o korupci.

Jsou to tedy principy, které se vztahují k osobě soudce.

Naše Soudcovská unie by chtěla prosadit principy, na kterých se zatím demokratická společnost neshodla. Principy, které se realizují v některých částech Evropy, zejména v románských zemích, principy, které zde byly omylem nazvány soudcovskou samosprávou, ale které v podstatě znamenají, že soudní moc přestane být jenom soudní mocí a převezme i některé exekutivní výkonné pravomoci do svých rukou.

To je model, který je přijatelný a se kterými se česká vláda před 2 lety dokonce ztotožnila, když tento model, promítnutý až do Ústavy, předložila. Já ovšem zdůrazňuji, že to není jediný možný model, že v Evropě jsme svědky i modelů opačných, modelů, které jsou velmi blízké dnešnímu modelu v ČR a nikdo nepochybuje o tom, že to jsou země demokratické, které též jsou schopny zajistit nezávislost soudní moci.

Když byl odmítnut PS model románské koncepce organizace soudnictví, model, ve kterém soudní moc sama generuje ze sebe sama svůj vrcholný orgán za ingerence maximálně buďto hlavy státu nebo Parlamentu, model, ve kterém i soudní moc si sama rozhoduje o personálních a ekonomických otázkách, stála česká vláda před problémem, zda má reformu předložit neúplnou a nebo zda má vůbec nějaký krok v této oblasti učinit, když tento krok byl odmítnut. Já zdůrazňuji, že je naivní se domnívat, že jediná možná koncepce - a teď to řeknu schválně velmi zjednodušeně - zajištění soudcovské nezávislosti je, že hadry na podlahu si budou kupovat soudci sami. Tento model, ze kterého vycházíme je prostě ten, že výkonná moc musí sloužit soudní moci a musí jí zajistit opravu střechy, opravu okapu, koupi justičního paláce, jeho vybudování, i zmíněné hadry na podlahu, tu odbornou způsobilost, tu odbornou literaturu a školení. To je model, který je běžný ve Skandinávii a nikdo se nad tím nepozastavuje. Není pravda, že když výkonná moc tyto služby, tento servis zajišťuje soudcům, že tímto způsobem může ovlivnit jejich nezávislost.

V demokratické zemi totiž tak výkonná moc nemůže činit bez kontroly Parlamentem. A Parlament schvaluje rozpočet pro resort justice, Parlament posuzuje to, zda jsou vytvořeny ty správné podmínky. Připouštím jako možný model, nazvaný tedy samosprávou, že si tyto služby a tento servis výběru soudců, jejich školení, jejich jmenování, zajišťování správy budov, opravy střech, opravy toalet apod. budou zajišťovat soudci sami. Myslíte si, že to je racionální model? Neměli by soudci radši soudit? Vždyť my jdeme opačným směrem. My chceme, aby soudci měli k ruce odborníky, asistenty, aby byli odbřemeněni od spousty funkcí a činností, které prostě soudci nepřísluší. Ano, přiznávám, že návrh, který je před vámi, je návrh kompromisní. Není to revoluce na rozdíl od těch ostatních tří kroků, které jsme učinili v oblasti reformy justice, je to krok, který se vědomě rozhodl otevřít znovu cestu k té románské koncepci.

V čem se tedy odlišuje předložený model od stavu "lex lata" - od faktického současného stavu. Jenom ve dvou věcech. Zřizuje soudcovské rady, které dnes neexistují - ani de iure, ani de facto. Zřizuje pro soudce zárodky takovýchto orgánů a ukládá státu povinnost a soudním úředníkům s nimi věci konzultovat. Druhé, v čem se odlišuje, že zřizuje učiliště a zavádí systém povinného celoživotního vzdělávání soudců. Nic jiného nového zde není.

Budete-li tedy hlasovat proti tomuto zákonu, znamená to, že nechcete ani malý půlkrok směrem k tomu, co zde bylo nazváno soudcovskou samosprávou, že nechcete ani jako poradní orgány soudcovské rady, a že nechcete celoživotní vzdělávání soudců, že chcete zachovat a konzervovat dnešní stav. Rozhodněte se skutečně podle svého svědomí. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Další přihlášenou do rozpravy je paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, vážení kolegové a kolegyně. Jsem přesvědčena, že naši kolegové ve Sněmovně se rozhodovali právě pod vlivem všeobecné nespokojenosti se soudnictvím a že uvažovali tak, jako jeden z mých předřečníků, kolega Havlíček. K nám sem přicházejí lidé, kteří si stěžují na svůj případ, který je zdlouhavě projednáván nebo je projednáván k jejich nespokojenosti. Samozřejmě, že neslyšíme ty, jejichž spravedlivé nároky byly u soudu uspokojeny. Zajisté si všichni přejeme, aby došlo ke zlepšení a doufám, že k němu postupně dojde, zajisté si také přejeme, aby soudci měli možnost celoživotního vzdělávání. Nehodlám se zabývat žádnými detaily, protože mi to ani nepřísluší, nemám k tomu patřičné vzdělání, ale z hlediska evropských norem, protože jsem členem Výboru pro evropskou integraci, bych se ráda odvolala na Evropskou chartu statutu soudců.

V obecných principech tohoto statutu v prvním odstavci je řečeno - odpusťte volný překlad: Cílem statutu soudců je zajistit kompetenci, nezávislost a nestrannost, jakou každý občan právem očekává od soudů i od jednotlivých soudců, kterým byla svěřena péče o jejich práva. Pak jde další text a chci citovat ještě jednu větu z tohoto odstavce, že v evropských státech nelze souhlasit nebo nelze se smířit s jakoukoliv modifikací, jakoukoli změnou národního statutu, která snižuje úroveň těchto záruk již dosažených. A to se obávám, že právě v té nezávislosti záruky již dosažené, se porušují, ale to jistě posoudí kompetentnější.

Dále bych ráda citovala odst. 1, 3, kde je řečeno v tomto statutu, v této chartě: Pokud jde o jakékoliv rozhodování, týkající se výběru, jmenování, povyšování nebo ukončování činnost soudce, statut předpokládá působnost institutu, který je zcela nezávislý na exekutivě i legislativě a ve kterém, v tomto institutu, nejméně napůl jsou soudci volení staršími soudci tak, aby byl co nejvíce soudcovský prvek v této instituci zastoupen.

I v tomto se domnívám, že se předložený návrh odchyluje od této zásady. Mohla bych jich jmenovat ještě mnohem více, ale z hlediska harmonizace našeho práva se právem ES nemohu pro tento předložený návrh zákona hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní kolegyně a dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Po výkladu pana ministra a po příspěvcích, většinou kolegů právníků nebo budoucích právníků, byli zde myslím jenom dva neprávníci, si netroufám mluvit o právní problematice tohoto návrhu. Nechci ani rozhodovat o tom, jak mají soudy nakupovat hadry a je mi v podstatě jedno, jak je budou nakupovat. Není pravda, že nechci rozhodovat o tom, jak budou vypadat naše soudy. O tom chci rozhodovat a není mi to jedno.

Není pravda to, že když budu hlasovat, kolega místopředseda vlády nám tady řekl, že když budeme hlasovat proti tomuto návrhu zákona, a přímo nám řekl, co způsobíme a že chceme konzervovat soudy v té podobě, v jaké jsou. Právě proto, že nechci konzervovat soudy v podobě, v jaké jsou, budu hlasovat proti tomuto zákonu a vysvětlím to.

Chci se vyjádřit spíše ze svého oboru, a tím je psychologie. Při výběru povolání mají psychologové mnoho zkušeností. Dělají to dlouho. Tyto výběry se provádějí řadu let, a proto existují také samozřejmě longitudinální výsledky o tom, co predikuje úspěch v zaměstnání. Ukázalo se bohužel, že psychologické testy to nejsou, ke škodě nás psychologů. Ale ukázalo se, co je účinnější. A účinnější byly znalosti z oboru, a to prosím znalosti získané před výkonem povolání a znalosti z příbuzných oborů.

Oba tyto faktory svědčí spíše pro to, aby soudci byli vybíráni spíše ze zkušených advokátů, než pro výběr z pomocníků soudců tak, jak nám bylo řečeno, že se připravuje v té koncepci soudnictví, že by to byli lidé s neukončeným právnickým vzděláním, kteří by pracovali na soudech, vlastně by pracovali jenom v tom svém oboru, dělali by to, co jim řekne soudce a přitom by si doplňovali vzdělání a až by si ho doplnili, tak by se z nich stali budoucí soudci. Já myslím, že to je špatná cesta, právě na základě toho, co jsem vám řekl.

A vůbec nejsilnějším na těch milionových vzorcích, po letech sledování - jsou to opravdu longitudinální výsledky - se ukázalo, že nejlépe predikuje úspěch v budoucím povolání úspěch v předchozím povolání. Já vím, že to je až zdánlivě jednoduché, ale je to prostě tak. To jsou tvrdá data, která jsou zjištěna na milionových vzorcích, což také svědčí pro výběr soudců ze zkušených a vážených právníků, než z nějakých pomocníků, které jsme ještě ani nezavedli, natož aby byli vzdělaní, zkušení a vážení.

Další věc je k tomu vzdělávání. Já se totiž obávám, a také mně k tomu vedou psychologické zkušenosti, že setkávání a sjednocování výkladů na nějakém vzdělávacím institutu by mohlo vést k ještě mechaničtější aplikaci pouček a jednoduchých řešení tak, jak k tomu má už pedagogika sklon, než k hledání spravedlnosti. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným do diskuse je pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem se zúčastnil všech těch jednání, kdy Ústavně-právní výbor byl v situaci, kdy skoro dělal arbitra mezi soudci a ministrem spravedlnosti a nemám žádný vztah ani k jedné z těchto stran. Já si myslím, že to podstatné, a to bylo, podle mě, i důvodem, proč v PS byl návrh schválen takovou většinou, bylo přehnané očekávání, že tento zákon povede k tomu, že bude rychlejší, rychlý a spravedlivý proces, což je základní právo každého občana.

Ujišťuji vás, že tento zákon k tomu nesměřuje, protože vztah mezi tímto zákonem a rychlostí procesu je zcela nulový, stejně jako vztah mezi platem soudce a rychlostí procesu. Problém je totiž někde jinde. I soudci pracují s legislativou, kterou mají k dispozici a i to vzdělávání v podstatě souvisí s tím, že množství zákonů, ať z důvodů objektivních či subjektivních, některé jsou objektivní, samozřejmě přistoupení k EU vyvolává samo o sobě obrovské množství zákonů, které musíme přijímat, ale jsou i zákony, které vůbec nepotřebujeme a my je přijímáme. Byli jsme toho svědky včera, budeme toho svědky dnes a budeme toho svědky i příští týden.

Pokud jde o odpor soudců k tomu vzdělání, to není odpor soudců ke vzdělání, ale je to odpor k tomu, aby vznikl jakýsi samostatný ústav, ona Justiční akademie, která připomíná vzdělávací středisko v Benešově, které zná každý, kdo přichází do styku se státní správou a samosprávou, a které funguje tak, že ti, kteří si přejí, aby fungovalo na věčné časy, si vymýšlejí další a další způsobilosti, aby bylo co učit, co školit, na co dělat školení, za které většinou se ještě vybírají peníze a na ta školení jezdí ministerští úředníci a tam školí a školí a školí. Někteří školí i dobře, někteří jenom přečtou zákon a dostanou od příslušné agentury příslušný poplatek. To si myslím, že je ten odpor, že ten odpor soudců a priori není k tomu, že by se měli vzdělávat.

To, co říkal pan kolega Rychetský, že v PS nikdo nebyl proti, vyplývalo také z toho, že myslivecký zákon nebo zákon, který řeší dětské sedačky či PET lahve, je určitě pro všechny zajímavější, ale tyto zákony už takovou pozornost poslanců nevyvolávají a ostatně byli jsme v minulosti svědky, příkladem mohu uvést zákon o stížnostech, který byl v PS přijat podobně výraznou většinou, a když jsme jí ho vrátili, tak pro něj hlasovalo pouhých 64 poslanců. Čili tento argument já nepovažuji za relevantní.

Je tam spousta věcí, které teď nechci rozebírat, jen taková maličkost. Příslušnost soudů bývá jedním z důvodů, proč se ty žaloby posunují sem a tam, protože ten či onen soud není příslušný. V zákoně se uvádějí obce, které tvoří obvody okresních soudů, ale např. obec Kravaře je v okrese Česká Lípa i v Okrese Opava, Olešnice - Hradec Králové, Ústí nad Orlicí, Všehrady - Chomutov, Plzeň sever, Ostrov - Okres Chrudim i Karlovy Vary a Žatec v okrese Louny, v okrese Jihlava a po zániku okresních úřadů samozřejmě tato jednoznačná definice zmizí. To říkám jen na okraj, že i takovéto chyby mohou způsobovat to, co říkal kolega Havlíček, a já musím říci, že když ke mně přijde, a to jsou nejčastější spory, spor majitele domu s nájemcem bytu, vždy je samozřejmě odkazuji na soud a dělám to velmi nerad, protože vím, že jejich šance na rychlý a spravedlivý proces je mizivá. Ale ptám se, jestli tomu není tak právě proto, že např. výměna bytu může být uskutečněna proti vůli majitelů rozhodnutím soudu a podobných tisíce věcí, které do toho právního řádu vnášíme a takto ten proces prodlužujeme.

Druhá věc, která určitě stojí za zamyšlení. Než my dnes skončíme toto jednání, bude v České republice podáno 800 trestních oznámení. Dobře slyšíte - 800 trestních oznámení je v průměru denně podáno v České republice. Myslím si, že to je také jeden z důvodů, a tam bychom se měli zamyslet, jak tomu zamezit. Samozřejmě, ta trestní oznámení jsou z různých důvodů. Jednou to je vláda proti týdeníku Respekt, jindy je to podnikatel proti podnikateli, který se potřebuje dostat k jeho dokladům, protože normální cestou se k nim dostat nemůže, jednou je to nový politik na bývalého politika, případně bývalý na nového apod. To jsou také mj. důvody, proč se procesy prodlužují, protože nejprve to dostane vyšetřovatel jako faráře Protivínského, pak paradoxně jeden den reaguje prezident i s krajským zástupcem, na to ještě odvoláme okresní zástupkyni.

Já si myslím, že to jsou věci, nad kterými bychom se měli zamýšlet s daleko větší vážností, než nad tím, jestli budeme nebo nebudeme mít Justiční akademii. Problém je v tom, a my s lehkostí nám vlastní, samozřejmě můžeme dnes souhlasit, že Justiční akademie vznikne s tím, že když se neosvědčí, tak ji příští rok zrušíme. Děláme to tak běžně, novelizujeme novely novel a nedělá nám to žádný problém. Akorát to právě vyvolává ten problém toho nutného vzdělávání soudců, protože soudci už se také v tom právním řádu neorientují, když v zákoně o daních na jeho konci je přechodné ustanovení o tom, že se mění zákon o zbraních a střelivu apod.

Druhý problém je problém vyhlášek a zase na něj narazíme při projednávání nejbližších zákonů, kde se zmocňuje vláda k vydání vyhlášky a zneužívá se tento institut na to, že to, co se nepodaří prosadit do zákona, se jednoduše vloží do vyhlášky, nad kterou už Parlament samozřejmě žádnou pravomoc nemá.

O jednom problému se zmíním speciálně. Je to problém přísedících, problém, který jsme zdědili. Bylo tomu tak vždycky a i nová, demokratická zastupitelstva jsou oprávněna volit přísedící. Popíšu jeden příklad z praxe, kdy jsme volili takovou přísedící. Zveme si je, aby to nebylo jen tak, že je volíme, a ani nevíme, koho volíme, to my jsme si je zase pozvali. A tato nezaměstnaná dívka, která měla zájem pracovat jako přísedící okresního soudu na dotaz zastupitele, proč že chce dělat přísedící, odvětila, že je nezaměstnaná, bude nějaká kačka, že ráda pracuje v kolektivu a stýká se s lidmi. Zvolili jsme ji jednomyslně, takže teď sedí v senátu a má při rozhodování o vině či nevině jeden hlas.

Stejně tak zůstali mezi přísedícími bývalí agenti StB a jiní, protože nikdo neměl vůli, a když jsme v podstatě hledali, koho že mají zastupitelé za přísedící navrhovat, tak jsme příliš mnoho lidí nenašli, a tak jsme tam dřívější přísedící v podstatě ponechali tak, jak tam byli zvoleni.

Další věc je velmi zajímavá a totiž, že § 61 uvádí, že soudce je jmenován bez časového omezení. § 94 má několik důvodů, mj. věk 70 let, ale také to, když bude shledána jeho nezpůsobilost.

Myslím, že základním pravidlem je, že kdo jmenuje, také odvolává, a tady je toto pravidlo porušeno, protože jmenuje prezident republiky a odvolává, tuším, předseda příslušného soudu.

Nikam nepospícháme. My stále máme pocit, že někam pospícháme. Myslím, že když tento zákon nebude teď přijat, nic se dramaticky teď v našem soudnictví nezhorší ani nezlepší, a bude čas a prostor. Toto jsou přesně zákony, které se mohou připravovat i 10 let, ale potom musí 20 let platit. U nás se zákony připravují 10 hodin a 5 hodin platí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, velmi těžce se hovoří nám, amatérům, v kontrastu s erudovanými právníky, kteří mají školu jazyka za sebou i své životní zkušenosti, ale právě proto je Parlament poskládán z amatérů, aby byl schopen posuzovat i věci zvnějšku, nikoliv zevnitř, a proto také parlamenty všude ve světě jsou skládány tak, jak jsou skládány. Jsou skládány lidem. A zde parlamentáři musí také vyjadřovat názory těch, kteří je volí.

Vznik tohoto zákona se odvozuje od tisku 878 PS. Když se podíváme do tohoto tisku, zjistíme, že to je pochopitelně jiný zákon. V ústavně-právním výboru PS minulí či budoucí ministři spravedlnosti naznačili, jakým způsobem by se měla ubírat soudní reforma, nebo vytvořit tento zákon, a Ministerstvo spravedlnosti podle jejich vůle zpracovalo předlohu, která je teď před námi. Velmi těžce se v takové předloze orientuje, pokud byste to chtěli udělat pomocí důvodové zprávy, tisku 878.

Budiž, pan ministr řekl, že jsou tam jen dvě podstatné, faktické změny, které se odrazily v X ustanoveních, já si to nemyslím, ale nebudu zde pro krátkost času vyzvedávat jednotlivá ustanovení a porovnávat je právě s předkladatelskou zprávou.

Dále v PS zaznívala slova "společenská poptávka", "vymahatelnost práva", "zrychlení soudních procesů".

To je důvod, proč vznikl tento zákon.

Společenská poptávka je zvláštní fenomén. Na zdejším semináři jsem slyšel jednu paní doktorku, když říkala, že společenskou poptávku bylo také "psům psí smrt" a řada dalších provolání lidí na náměstích, a myslím, že to není ten správný přístup, jak si ze společenské objednávky vytvořit zákon, který by měl naplnit to, co od nás lidé chtějí.

V tomto zákoně se klade velký důraz, a pan ministr to několikrát zdůraznil, na vzdělávání soudců. Jsem s tím v souladu, to mi nečiní nejmenších potíží a zdá se, že ani soudcům ne. Soudci se dokonce domáhají toho, aby mohli být vzděláváni, aby dokonce měli i pestřejší paletu vzdělávání. Nebudu hovořit o Justiční akademii jako o nějakém monopolu na vzdělávání soudců. Tato věc se možná časem rozředí, že bude možné soudce vzdělávat i jinde, než jenom pod jednou střechou Ministerstva spravedlnosti.

Přejdu k tomu, co zde moc nezaznělo. Je to velmi háklivé téma. Jsou to paragrafy 103 až 106 navrhovaného zákona. Je to jmenování a odvolávání předsedů soudů.

Předsedové soudů jsou zcela v rukou ministra spravedlnosti, a zde začíná má velká pochybnost o tomto zákoně. Ministr spravedlnosti je osobou, která je vybírána do vládního týmu jakkoliv a z kohokoliv budoucím předsedou vlády.

Doposud jsme v této republice měli, dá se říci, štěstí na ministry spravedlnosti. Ministři spravedlnosti, zvláště vlády ČSSD, kteří jsou nestraníky, jsou nebo byli velkými odborníky ve svém úřadu, a pokud by zde byla jistota, že vždy bude ministr spravedlnosti právě takový člověk, pak by znění tohoto zákona nevyvolávalo znepokojení, jenže ten, kdo jmenuje a odvolává, má velký vliv na celkovou atmosféru v justici, protože tomu tak je ve všech úřadech, ve všech institucích. Ten, kdo má v rukou personalistiku, má ve své podstatě v rukou celý běh oné instituce. A mám pocit, že tady se pravomoci ministra spravedlnosti a potažmo pak ministra spravedlnosti příliš zvýrazňují.

To je sice dnešní stav, namítne pan ministr. Tím, že odmítneme tento zákon, jak říká pan místopředseda vlády, petrifikujeme současný stav, kde tato ustanovení jsou. Mně se ale tato ustanovení nelíbí, já prostě odmítám to, aby politický představitel měl v rukou nezávislou, ústavní, soudní moc. Předsedové soudů mají podle tohoto zákona obrovské množství úkolů. Je tam řada písmenek, co všechno musí předsedové soudů zajistit. A zde také vyslovuji velkou pochybnost nad smyslem těchto ustanovení.

Pan místopředseda vlády Rychetský říkal, že soudci se přeci nemohou starat o hadr a o tužku, ale tento zákon to právě říká. Předseda soudu zajišťuje téměř vše. Proč předsedovi soudu skutečně nezůstane jenom pravomoc určovat úkoly soudcům, popřípadě je i hodnotit? Tuto věc bych byl ochoten připustit. On ale má řadu úkolů hospodářské povahy, a před těmi nás varoval právě pan místopředseda Rychetský. Pak buďto neumím číst anebo si navzájem v této věci nerozumíme.

Předseda soudu zajišťuje podle tohoto zákona téměř vše, a ještě má posuzovat práci soudců, což je také zajímavá okolnost. Předseda krajského soudu, který celý život dělá občanské právo, bude posuzovat výsledky svých "podřízených" ve věcech občanského práva. Myslím si, že to není příliš správné. Nebo to bude dávat někomu vypracovávat? Tady se o ničem takovém nehovoří, tzn., že to bude jeho dílo.

Jaký bude tento posudek, když bude posuzovat odbornost, kterou nikdy v životě nevykonával?

Nedovedu si to dost dobře představit. Tento zákon vznikl také mj. proto, že se v Poslanecké sněmovně nebo mezi poslanci nezdálo, že udělá se reforma soudů, aniž by se zasáhlo do Ústavy. To je dosti vážný problém. Pochopitelně, že i pan ministr Motejl, který přišel s tou první reformou, která zasahovala do ústavního textu, si byl vědom, že to je úskalí této reformy, takže zde před sebou máte pokus, jak učinit něco se soudní soustavou, aniž by se zasáhlo do ústavní podstaty soudu, soudní moci. To je věc, která se nedá obejít obyčejným prostým zákonem. Navíc pan ministr Motejl ještě zcela správně a v intencích naší změny Ústavy nebo našeho návrhu změny Ústavy zařadil do čl. 40 Ústavy, to jsou ty zákony, které projednávají obě komory Parlamentu, zákon o soudech a soudcích. Pan místopředseda vlády Rychetský při projednávání tohoto návrhu zákona protestoval proti zařazení tohoto zákona, zákona o soudech a soudcích, právě do této kategorie organických zákonů tak, jak si to představujeme zde my v Senátu.

Proč, z jakého důvodu? Aby ta 101hlasá většina poslanců mohla dělat s tímto zákonem ve své podstatě vše, co se jí zlíbí? Tady vidím velké nebezpečí toho, proč tady hovoříme o těch velkých počtech poslanců, kteří schválili to nebo ono. Věřte tomu, že když někdo projednává na schůzi 250 bodů a mezi tím je 70 zákonů, že nemůže být do podrobnosti zasvěcen do každého pozměňovacího návrhu, do každého paragrafu, to už zjišťujeme i my tady. Už nestíháme mnohdy přečíst ty zákonné texty a nejsme zcela plně schopni se vyjadřovat k tomu nebo k onomu.

Ale tady v tomto případě my dáváme do rukou nebo v moci tohoto obyčejného zákona, tohoto prostého zákona, tj. zákona, o kterém rozhoduje pouhých 101 poslanců, většina, která se většinou dá nějakým způsobem po volbách udělat, o tom, jak bude vypadat třetí pilíř moci, třetí ústavní pilíř moci, soudní moc.

Ale abych byl také v něčem konkrétní. Dnes, když si přečtete druhou stranu Práva, tak zjistíte, že ten humbuk, který byl vyvolán začátkem roku ohledně nesouzení na obchodních soudech, a jsou zde aktéři tohoto sdělení národu, najednou se zjistí, a Nejvyšší soud tyto lidi neshledal porušením zákonů v této věci, neshledal průtahy v řízení u těchto obchodních věcí na krajských soudech, kterých se to dotýkalo. Vážení, to je velké varování pro nás. Ministr spravedlnosti v té době prostě chtěl ukázat demonstraci své moci. Naštěstí to bylo zastaveno, ale to bude vždycky, když zrovna bude se nacházet osvícený ministr spravedlnosti na tom správném místě? Nevím.

Já bych chtěl říct také něco o východiscích z tohoto stavu. Představoval bych si reformu soudnictví skutečně více ve stylu, kterou předkládal pan ministr Motejl. Chtěl bych, aby jednotlivé soudy měly nějakou hospodářskou správu soudů, která bude vykonávat všechno to ostatní, odbřemení soudce od všech těch ne nezbytně nutných administrativních a organizačních věcí. Přece každý soudce, pokud bude mít k ruce skutečně šikovné a erudované asistenty, je také nucen k práci, protože on nebude vůči těmto svým podřízeným nemůže být nečinný, abych tak řekl, ve své práci, ale to je všechno věc na delší dobu. Školení ano, budiž, jsem pro školení, ale aby to školení mělo také výsledek ten, že kdo absolvuje nějaký vyšší stupeň vzdělání soudcovského, ať postupuje k odvolacím soudům, ať postupuje ve své hierarchii a nikoliv jen na základě rozhodnutí ministra, ale na základě také nějakého papíru tak, jako to vidíme u těch lékařských atestací, které se tady dosti často vzpomínají. Ať toto vzdělání je něčím, co posune výš toho soudce ve své kariéře, to je představa. 25letý soudce, vážení, měli jsme děti v těchto letech, které také měly vysoké školy, nikdy bych svého syna nenechal ve 25 letech, nebyl bych ho schopen akceptovat jako soudce, protože nemá naprosto žádnou životní zkušenost tento člověk, ale o tom už tady bylo nakonec hovořeno. To není až možná tak důležité, to už se tady řešilo.

A poslední připomínku, něco, co říkal pan kolega Kubera. Trestní řád a občanský soudní řád jsme tady schválili. V pořádku. Ale soudy nejedou o nic rychleji, protože jsme stejně nevyřešili onu zásadní otázku, s kterou se potýkají soudy, a to je to obyčejné doručování, které dnes a denně nepřivádí do soudních síní svědky a obviněné a soudy zasedají zbytečně a odročují, to je taky jedna z věcí, která je ale zde zase na nás v Parlamentu. To je věc, nad kterou by se měl skutečně někdo zamyslet a dokázat ty lidi před ten soud předvést, protože nelze soudit nepřítomné ve většině případů.

Možná to nebylo příliš uspořádané, co jsem v této věci řekl, ale jsem hluboce přesvědčen, třebaže si vážím těch lidí, kteří se pohybují v justici, a vážím si pana ministra, myslím si, že tento návrh není dobrým návrhem, že by nepomohl této zemi ve zlepšení vymahatelnosti práva a v tom, co se deklaruje. To není ta cesta, cesta je jinde, cesta je o kousek jinde. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego, poslední zatím přihlášený do rozpravy je paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, asi vás překvapím tím, co teď povím. Další vzdělávání soudců v situaci, kdy naše právo se mění překotným způsobem, kdy jsou do něj zaváděna nová pravidla v souvislosti také s harmonizací našeho práva s právem evropským, tedy snaha o další vzdělávání soudců je podle mého soudu nesmírně důležitá. Forma, která byla zvolena v tomto zákoně, je předmětem velké polemiky, a to z důvodu, že rizikem takové institucionalizace je eventuální větší závislost, resp. nezávislost soudců na Ministerstvu spravedlnosti. Právě tímto rizikem se tato debata dostává někam jinam, než kdybychom hovořili o vzdělávání např. ve zdravotnictví. I přes toto riziko jsem osobně přesvědčena, že závislost soudců nebo resp. jejich nezávislost takových soudců, kteří nejsou dostatečně vzděláváni v těch všech nových změnách, je možná horší pro naši společnost a pro vymahatelnost práva než cokoli jiného. A proto tento zákon podpořím.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. Dalším přihlášeným je pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, protože se nepovažuji za odborníka na oblast soudnictví, ani tento materiál neprošel naším výborem, abychom ho mohli zkoumat do všech detailů, tak jsem před svým vystoupením nejdříve chtěl slyšet názory kolegů a kolegyň, kteří se tou materií více zabývali a kteří jsou pro její posuzování také kvalifikovanější. A musím říci, že většina názorů, které jsem slyšel, harmonovala s tím, co si o té materii a o jejích nedostatcích sám myslím. Přesto se musím přiznat, že mám pochybnosti o návrhu usnesení, ke kterému dospěl ÚPV, totiž návrh zamítnout. Já se domnívám, že tento druh rozhodnutí Senátu by se měl omezovat na případy, kdy zákon je fatálně špatný, nenapravitelný, neopravitelný anebo zcela v rozporu s naší představou a s naším cítěním právního řádu. Nebo pak také tehdy, pokud se domníváme, že situace v oboru, který zákon upravuje, je natolik dobrá a nevyžaduje žádné změny, aby byl návrh zákona zcela zbytečný. I to je asi důvod k zamítnutí.

Osobně se domnívám, že situace v soudnictví taková není. Že vyžaduje změny. Změny takové, které by respektovaly nezávislost soudnictví, a to v plném rozsahu. Samozřejmě to ale ještě neznamená, že by zbavovaly soudce všech povinností, které ze zákona vyplývají a mezi které, a v tom souhlasím s kolegyní Roithovou, může třeba také patřit povinnost se dále vzdělávat.

Připadá mi, že ta diskuse se točí v kruhu, protože se neodvažuje sáhnout na kořen celého problému. Ten kořen celého problému není v ničem jiném, než ve starém zenonovském paradoxu, že holič holí všechny lidi ve městě, kteří se neholí sami. A otázka je, kdo holí holiče. A tato otázka je v demokratických právních systémech rozhodnuta tak, že soudní moc má být nezávislá, má být plně nezávislá a nemají se vztahovat na ni exekutivní pravomoci vlády, politické sféry nebo kohokoliv jiného. Ale to neznamená, že se nemá holit. Holit se má, a bude se muset holit sama.

To je jiná představa o reformě soudnictví. Představa plné nezávislosti, ať už v podobě plné soudcovské samosprávy anebo v podobě nejvyšší soudní rady, jak ji proponoval ten původní návrh reformy. Já si myslím, že pokud Senát má do této diskuse nějakým platným způsobem vstoupit, a pokud by se přikláněl k tomuto názoru, pak by se měl snažit tento názor nějakým konstruktivním způsobem vyjádřit. Namísto - navrhovat návrh zákona zamítnout. Já si myslím, že rozhodnutím o zamítnutí vyjadřujeme jenom svou vlastní bezradnost. A já bohužel pro takový návrh hlasovat nemůžu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Milé kolegyně, vážení kolegové, já jsem přesvědčen a rozhodnut podpořit schválení tohoto návrhu zákona. A to nikoliv proto, že patřím k vládní politické straně, ale protože jsem přesvědčen o tom, že tento návrh je krokem, byť třeba ne definitivním krokem, ke zlepšení našeho soudnictví.

Nechci se vůbec pouštět do rozboru jeho jednotlivých paragrafů, do rozboru názorů, které vedly k tomu či onomu. Mne o tom také přesvědčili; o tom, že tento návrh zákona podpořím, nejen vystoupení těch, kteří návrh zákona podporovali a pan ministr, který návrh zákona předložil. Mne o tom v mnoha případech přesvědčili i ti, kteří navrhovali opačné řešení, kteří podporovali opačné řešení.

My jsme v řadě případů projevili nesouhlas s rozhodnutím Poslanecké sněmovny. Nesouhlas s návrhem, který nám byl PS předložen. V řadě případů jsme vyslovili i zamítavé stanovisko. Vždycky jsme ale věděli zcela konkrétně, proč tak činíme. Vždycky jsme věděli, že by situace měla být jiná. Buď to šlo opravit pozměňovacími návrhy. Anebo to prostě nešlo, tudíž návrh zákona byl zamítnut.

V tomto případě všichni, kteří vystupovali proti tomuto návrhu vědí nebo považují ten návrh za špatný, ale prakticky nikdo neřekl, co se na něm má změnit, zlepšit. Zcela přesně to charakterizoval v závěru svého vystoupení pan kolega Stodůlka, který řekl cesta je kousek vedle. Ale neřekl, zda vpravo, vlevo anebo jaká cesta to je. Proto si myslím, že tento návrh zákona by bylo vhodné podpořit.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Táži se, zda se chce ještě někdo přihlásit. Nikoho již nevidím, takže obecnou rozpravu končím a žádám pana ministra, aby se k ní vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, průběh rozpravy mě ujistil v tom, že nesmím přestat ani na jednu vteřinu bojovat o vaše hlasy, protože většina argumentů, která zazněla, bohužel věcně neobstojí, i když já jsem přesvědčen o tom, že nejsou výsledkem nějaké zaujatosti, ale spíše chybných informací.

Za tu nejhorší považuji informaci, že tento zákon vznikl jako nějaká politická objednávka. Tento zákon vznikl tak, že jsem ho napsal z 98 % vlastní rukou jako předseda vrchního soudu na jaře letošního roku se svými kolegy-soudci, kterých si hluboce vážím a kterých si váží celá justice, protože představují skutečnou špičku soudcovské odbornosti. Tuto osnovu jsem předložil, a ona vznikala v době, kdy vznikaly ty velké změny především civilního procesu, když jsem si se svými kolegy kladl otázku, jak přispět k zlepšení fungování soudnictví, a to na základě svých desetiletých zkušeností za působení u soudů vyšších instancí a na základě stovky seminářů, které jsem jako lektor se soudci vedl. Jestli jsem na nich obstál, to přísluší hodnotit někomu jinému.

Jsem si absolutně jist, že východiska, která jsem do této předlohy vtělil - a neschovávám se za žádné legislativní odbory, za žádné odborné skupiny - toto je má představa, ministra Bureše, o tom, jak má vypadat zlepšení fungování soudnictví a čím k tomu lze přispět.

Říká se zde, nebo se říkalo, že příčina stávajícího stavu je různá. Ano, představme si ideální stav. Takových ideálních okresních soudů je již poměrně hodně. Soudci mají počítače, nápad na jednoho soudce není větší než 30 věcí, mají odpovídající kanceláře a pěknou soudní budovu. Přesto ale konkrétní soudce účastníka překvapí tím, že není na jednání připraven, že věci odročuje, že má průtahy v řízení, že jeho rozhodnutí je nepochopitelné a účastníky zaskočí. Nevěřte nikomu, kdo říká, že tento stav v soudnictví je dán tím, že existují nějaké spiklenecké starobolševické struktury v budovách soudů. Jestliže se takto projeví v rozhodování konkrétního soudce, a to vám říkám na základě svých zkušeností, tak je to proto, že tento konkrétní soudce - neumí. To za prvé.

Za druhé. Ano, jestliže se řekne, že tu existuje takováto skvělá, v Evropě uznávaná abstraktní představa uspořádání soudnictví, tak tento zákon ji nenaplňuje a nevyhovuje. Já jsem ale nikdy nic takového netvrdil. Já jsem vždycky tvrdil, že ano, že tu jsou jisté limity, ke kterým se musíme blížit, ale jde o to jak, zda postupnými kroky nebo ihned a když postupnými, jestli položíme správný základ. Já jsem si naprosto jist, že základem musí být to, co směřuje ke zlepšení fungování soudnictví, že soudci budou umět dobře rozlišovat skutkové a právní závěry, že jejich dokazování v řízení bude logické a ne chaotické, že rozhodnutí bude pochopitelné a že jeho účastníci budou respektovat.

Teď řeknu něco, co vypadá naprosto kacířsky. Já jsem hluboce přesvědčen, že když bychom se i politicky všeobecně shodli na tom, že zavedeme od 1. ledna Nejvyšší radu soudnictví, tak na této charakteristice justice to nic nezmění, protože to není krok v příčinné souvislosti k tomu, co je základní neduhem vedle určitých materiálních limitů.

Proto jsem se rozhodl, a tímto poznatkem a závěrem jsem si jist, soustředit se nyní metodou postupných kroků na to, co je nejpodstatnější z hlediska fungování soudnictví. To za prvé.

Za druhé nemá pravdu paní senátorka Moserová, že se snižují záruky. Ono se to tady řeklo třikrát bez jakéhokoliv argumentu, tak si, prosím, porovnejme. Nyní, když se rozhodnu, poté, co se špatně vyspím a požiji něco nedobrého, že odvolám předsedu okresního soudu, tak ho odvolám. Nikdo mi do toho nemůže mluvit, jestliže to ustojím před novináři a budu politicky nekorektní, označím toho předsedu soudu za lumpa, protože u soudu jsou velké průtahy a kde nejsou, tak obstojím.

Navrhovaný zákon říká, že každá taková kompetence ministra napříště podléhá hlasu Soudcovské rady toho soudu, takže jestliže já nyní se rozhodnu, že odvolám podle návrhu zákona předsedu soudu Nováka a instaluji předsedou soudu Dvořáka, musím se napřed zeptat Soudcovské rady a říci: „Páni soudci, já jsem se rozhodl z těchto důvodů, a ty jsou v návrhu zákona uvedeny, ne v tom platném, protože tento předseda soudu neplní své povinnosti, odvolat a chci jmenovat jiného, co vy na to?“ Ta Soudcovská rada mi řekne: „Ani omylem, pane ministře, my máme tyto výhrady.“ To je zhoršení stávajícího stavu?

Další příklad. Jmenovat někoho předsedou senátu zejména u odvolacího soudu, je velká kompetence a může tu být i velká zbraň, protože osoba předsedy odvolacího senátu významným způsobem ovlivňuje i názorovou atmosféru v senátu. To může nyní ministr nebo předseda soudu v konkrétním případě bez jakéhokoliv omezení.

Podle návrhu zákona se musí zeptat Soudcovské rady a takto jdeme dále. Ani v jedné vteřině, ani v jedné kompetenci nedochází, jak říkal pan místopředseda Ruml ke zhoršení a prohlubování, ale naopak výrazně se oslabují řídící kompetence orgánů správy justice ve prospěch sice poradních, ale hlasů soudcovských sborů. Nevěřte těm, kteří říkají, že pro zlé časy je třeba si představit něco mnohem horšího. Opakuji znovu, justice funguje v demokratických poměrech a ani dnes bych neobstál.

Kdybych bez přiměřených důvodů někoho jmenoval anebo naopak odvolal. Všimněte si, jakým je mediálním předmětem pozornosti okolnost, že jsem odvolal tu či onu okresní státní zástupkyni z funkce vedoucího státního zástupce. Dovedete si představit, že by takové rozhodnutí při vší mediální pozornosti obstálo kdyby bylo předmětem zvůle? Neobstojí ani uvnitř justice dnes.

Reakce třetí. Prohlubuje se závislost soudců na státní správě. V čem? Ať mi někdo řekne jeden konkrétní příklad, v čem se pohybuje. Já dávám soudcům právo do zásadních otázek hovořit. A tuto kompetenci, ačkoliv o ní původně velký zájem nebyl, jsem do té předlohy napsal jako předseda Vrchního soudu, když jsem si bez odpovídajícího základu v zákoně takový poradní sbor ze soudců ustanovil a o každé podstatné otázce správy soudů jsem se s nimi radil. Víte v čem byl problém? Že většinou soudci říkali, že k takovým zásadním otázkám vyjadřovat se není tak jednoduché.

Proto, mimo jiné i proto mám tisíce dalších argumentů, si myslím, že je dobře jít postupnými kroky, umožnit soudcům, aby se k těmto otázkám vyjadřovali a zjistit především, jak tento vliv zhruba z důvodů, o kterých hovořil pan místopředseda Rychetský, sboru soudců na zásadní otázky správy soudnictví, personální otázky v justici, budou schopni soudci uplatňovat.

Já tvrdím jako bývalý soudce, že se to soudci také musí učit. Že takových kompetencí dosud neměli a musí se učit je naplňovat. A není toto ideální cesta? Cesta přechodná, která nic neuzavírá. Ani jedno ustanovení tohoto zákona neuzavírá představu určitému ideálnímu uspořádání, o kterém se tady hovořilo, bude-li k němu někdy v budoucnu politická vůle. Naopak k této ideální cestě vytváří přiměřený základ.

Otázka výběru soudců, samozřejmě pozornost je nesmírně důležitá směřující ke kvalitě, ale některé představy bych rozptýlil. Z mnoha důvodů a především je to otázka pojetí procedury v řízení před českými soudy. Je omezená kapacita skvělých právníků, advokátů nebo dokonce teoretiků.

Já vás ujišťuji, že když vezmete dnes skvělého docenta civilistu z té či oné fakulty a obléknete mu talár, tak bude bezradný za tím pultem. To právě proto, že soudcovské řemeslo vyžaduje řadu dalších znalostí a dovedností než jenom teoreticky dobrou průpravu a znalost textu zákona. Je to o mnohém jiném.

Právě proto Justiční akademie. Zdroje řad advokátů budou vždycky omezené. Já, když přichází nějaký kolega, přítel, spolustudent, advokát a říká mi „Chtěl bych pracovat v justici, co ty na to?“ Tak říkám výborně, vytáhnu ze šuplíku takový papír, kde mám běžných 10 situací, do kterých se každý soudce v řízení může dostat a musí je umět řešit. Ten papír jsem dal vyplnit dnes už asi 15 advokátům. Jediný z nich v něm neudělal chybu.

Ostatní alespoň v polovině případů. Advokátské řemeslo nikoho nepřipraví dokonale na práci soudce, i tam je třeba průprava. Ta práce je jiná, protože nežijeme v anglosaském systému, kde soudce jenom rozhoduje o námitkách. Znalost procedury není jenom znalostí textu občanského soudního řádu, ale celé řady know-how, a to je to, co zdůrazňuji, když hovořím o standardech.

Těch 10 let, co jsem vzdělával soudce po listopadu, jsem neslyšel na seminářích, které byly pořádány putovním cirkusem institutu ministerstva v rekreačních zařízeních vězeňské služby, a jsou stále nic jiného než jeden hlad. Kéž bychom měli nějakou akademii jako justiční centrum vzdělanosti, kde bychom se sjížděli pravidelně, která by měla větší kapacitu, kde bychom diskutovali a kde bychom se vzájemně učili.

Jsem naprosto šokován z té reakce a z řečí na téma monopol. Jakýpak monopol? Copak si někdo myslí, že soudce může vzdělávat ten, kdo neobstojí? V justici máme, když to přeženu 20 soudců, kteří jsou všeobecně respektováni jako školitelé. Proč? To není jednoduché předstoupit před 150 soudců, kteří vás zasypou stovkou dotazů, stovkou polemik atd. To skutečně musíte obstát. Žádný ministr nemá šanci nalévat norimberským trychtýřem soudcům do hlavy něco, co si usmyslí prostřednictvím pitomců, kteří nejsou schopni soudce oslovit svou odborností.

Takto věci nefungují. Kdo hovoří o nějakém monopolu a o snaze ministra spravedlnosti mrzačit myšlení soudců, to já považuji za neuvěřitelné. Pan místopředseda Ruml tady na začátku řekl několik vážných věcí. Ano, já také nejsem zcela spokojen nebo hodně málo jsem spokojen s tím, jak Nejvyšší soud plní svou roli sjednocujícího článku.

Ale nenechme se mýlit představou, že naši soudci nedotvářejí právo. Podívejte se jenom do nejrůznějších sbírek, kolik je judikátů na téma restituční předpisy. Bez nich by ty zákony byly v životě prakticky neuplatnitelné. Kdyby soudci byli hozeni do jámy lvové, zákon stál na koncepci, povinná osoba vydá. Rozhodla se tehdy politická reprezentace, že toto je koncepce ideální. Nebudeme soudy - to si můžete přečíst - zatahovat do sporů, půjdeme cestou, že povinná osoba vydá oprávněné osobě, a tím je její restituční nárok uspokojen.

Jaká byla realita? Že soudy a soudci museli poměrně dlouho hledat skutečnou tvář ústavně odpovídající i za přispění judikatury Ústavního soudu, to je poctivé říci, jak tento zákon mizerně napsaný, se skutečně velkolepou myšlenkou, to já uznám, ale legislativně mizerně napsaný, ale ono to nemohlo tehdy dopadnout asi jinak, to je prostě pouhé konstatování, jak ho uvést v život. Bez obsáhlé judikatury to není možné. Vezmete-li do ruky jakýkoliv komentář, zjistíte, že pasáže, které jsou výkladem textu zákona a které obsahují judikaturu, jsou nejméně srovnatelné, většinou je judikaturní pasáž mnohem delší.

To spolu samozřejmě nese, že soudce musí ovládat ty standardy, o kterých jsem hovořil. To není snaha - nevím už který z pánů senátorů to řekl - má snaha unifikovat nebo paušalizovat postupy soudců. To je snaha, když pan Dvořák podá žalobu o náhradu škody z ublížení na zdraví proto, že ho jako chodce na přechodu přejelo auto v Benešově, a za obdobných skutkových okolností podá tutéž žalobu pan Novák u úplně jiného okresního soudu, aby postup soudu byl v zásadě standardní, aby se začalo tím, že se přečte obsah trestního spisu a aby dokazování nadále mělo logickou podobu a aby, jak jsem říkal, účastník byl srozuměn s úkony soudu, jevily se mu logické, odpovídající a ne chaotické. O nic jiného neusiluji. Nemyslete si, že je to snadné. Dosáhneme-li tohoto, a toho nelze dosáhnout ničím jiným, než za využití justičního centra vzdělanosti, pak nabídneme občanům tohoto státu předvídatelnou justici. Ono to není málo z hlediska výsledku a není to mnoho z hlediska toho, co se žádá. Proto tento zákon je podezříván, s čím vlastně přichází, vždyť on chce jenom vzdělávat soudce a pak chce nějaké hodnocení odborné způsobilosti.

Věřte tomu, paní senátorky a páni senátoři, že v tom je základ, skutečný základ, vedle toho ostatního, co je samozřejmé.

Svoji závěrečnou řeč bych ukončil konstatováním, že nejde o ucelenou představu reformy. Jde o významný postupný krok, který má nikoliv prohloubit, ale naopak rozmělnit vliv moci výkonné na moc soudní, který má nabídnout soudcům otevření prostoru pro to, aby bude-li v budoucnosti všeobecná vůle, se ujali správy svých věcí a který má vytvořit podmínky pro to, co je nejdůležitější, ke zlepšování vlastního fungování soudnictví. Že z tohoto důvodu obsahuje návrhy institucionálních změn vskutku úsporné, je zcela logické a odpovídá to podstatě tohoto záměru.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Žádám zpravodajku garančního výboru paní senátorku Lastoveckou, aby se vyjádřila k rozpravě.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Na začátek shrnutí diskuse především chci za Ústavně-právní výbor říci, že téměř všechny argumenty pro a proti, které tady zazněly, zazněly i při všech zasedáních, na kterých se Ústavně-právní výbor touto problematikou zabýval.

Za druhé, musím odmítnout jakési úvahy nad tím, zda tlak a lobby soudců poznamenaly stanovisko a rozhodování Ústavně-právního výboru. Musím říci, že jsme si svůj názor tvořili na základě argumentů předkladatele, samozřejmě argumentů soudců, na základě dalších diskusí a odborných stanovisek, která jsme si k této problematice vyžádali.

Myslím si, že problém - a diskuse se zde i takto nesla - se samozřejmě týkal těch dvou oblastí, a to soudcovských rad - někteří říkali soudcovských samospráv - a Nejvyšší rady soudní moci.

Nejsem příliš příznivcem tohoto systému, takže se mně o tom těžko hovoří. Ovšem nemyslím si, že je možné ho zredukovat na to, že si soudci sami budou nakupovat hadry. Domnívám se, že ten systém směřoval především k tomu, aby soudci si řešili nebo spolurozhodovali o personálních otázkách, disciplinárních záležitostech.

A to, jakým způsobem diskuse o tomto problému probíhala, také odpovídá na jednu část, která tady zazněla, proč Ústavně-právní výbor nepřišel s nějakým návrhem. Myslím si, že není možné, aby ve třicetidenní lhůtě zde Ústavně-právní výbor předkládal návrh na jinou koncepci soudcovských rad, nemluvě o tom, že v tom pojetí by tedy obsahoval Nejvyšší radu soudní moci zakotvenou v Ústavě. A nejsem si jista, že by to bylo většinové stanovisko Ústavně-právního výboru. Ale myslím si, že to je takový problém, o kterém jsme ani neuvažovali, že by ho měla horní komora ve třicetidenní lhůtě řešit.

A to trošku souvisí s další oblastí, že nemá Ústavně-právní výbor koncepci a tudíž navrhuje zamítnutí. My máme svoji představu, jak tuto oblast řešit, ale myslíme si, že rozhodně Ústavně-právní výbor horní komory v této problematice nemá předkládat návrhy, protože to je ucelený systém, v tomto zákoně jsou zakotveny jakési principy, a abychom my je tady přepracovávali, to by opravdu vedlo k tomu, co sami napadáme a hodnotíme na výsledcích práce Poslanecké sněmovny, kdy zákon v průběhu legislativního procesu je celý přepracován, nejsou domyšleny další souvislosti a výsledkem je nekvalitní zákon.

Ráda bych se ještě vyjádřila k otázkám vzdělávání - nevzdělávání, odborné způsobilosti, předpokladů. Přiznám se, že nevím, jestli jsem dobře pochopila vystoupení některých kolegů. My přece v žádném případě nepopíráme to, že je potřeba, aby se soudci vzdělávali, aby měli odbornou způsobilost. Ale rozdíl je, jakými formami, kde, kdy a jaké to má mít důsledky. Myslím, že jsme se snažili, nebo aspoň já jsem se snažila v úvodní zprávě vysvětlit, že za prvé si myslím, že dopad do situace v soudnictví toho, zda soudci jsou nebo nejsou odborně způsobilí, je podle mého názoru minimální. A to také nechci obhajovat soudce, myslím si, že možná tam spíš jsou ty problémy třeba nedostatečného výkonu.

Domnívali jsme se však, že není možné jmenovat na základě Ústavy doživotně soudce a potom v průběhu výkonu této funkce ho posuzovat a případně říkat, že odborně není způsobilý a tudíž tuto funkci nemůže vykonávat.

Tohle vše by se mělo s co nejvyšší mírou pravděpodobnosti posuzovat na začátku. A to je ta koncepce, a tento problém zde vysvětlen nebyl. A já se ptám. Zaznělo tady, že je z 80 % obměněna justice. Ale že musíme celoživotně soudce vzdělávat, to znamená, že oni si ty základní principy musí osvojit. Chápu, že je potřeba je vzdělávat za situace, kdy se mění právní řády, kdy přijmeme euronovelu a soudce bude vázán mezinárodními smlouvami. Ale to, o čem mluvil pan ministr, o standardech, tak to se soudce nenaučí na počátku. Myslím si, že tyto věci se zase tolik nemění.

Jestli jsme obměnili z 80 % justici, a myslím si, že justiční zkoušky jsou těžké a pořád to nefunguje, tak asi někde je problém a my neřešíme ten počátek, ale my budujeme systém na to, že ty problémy budou pořád a že tudíž ten systém budeme pořád jaksi korigovat za chodu. A to já si myslím, v pořádku není.

Ještě jsem se chtěla zmínit o jedné věci, která tady zazněla, to je otázka veřejného mínění, nízké důvěry v soudy a soudce. Já bych chtěla říci, že nízká důvěra je také v zákonodárné sbory, v politiky, v Senát. Já nevím, jestli si také zavádíme nějaký průběžný systém kontroly na to, jestli tedy máme nebo nemáme v průběhu toho volebního období vlastně mandát k tomu, abychom tu činnost vykonávali. Já musím říci, že mě jako zpravodaje argumenty nepřesvědčily, protože nejsou nové. Domnívám se, že to stanovisko Ústavně-právního výboru vzalo v potaz všechno to, co zde zaznělo a že ten návrh na zamítnutí je v pořádku.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní kolegyně. Váš návrh na zřízení parlamentní akademie je velmi inspirativní. Předtím, než přistoupíme k hlasování, přihlásil se k vystoupení předseda klubu KDU-ČSL, pan senátor Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dámy a pánové, žádám o krátkou přestávku na poradu klubu, řekněme 10 minut.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, budeme pokračovat v 11. 41 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, prosím, abyste se opět usadili na svá místa, budeme pokračovat v našem jednání. Je 11.43 hod.

Kolegyně a kolegové, v obecné rozpravě byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Ještě nechám zaznít gong. Ještě si dovolím vás všechny odhlásit a žádám vás, abyste se všichni přihlásili.

Aktuální stav v sále je 63 senátorek a senátorů a budeme hlasovat o návrhu **schválit návrh zákona** ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Ano, tak teď v této chvíli. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 54 skončilo, z registrovaných 64 senátorek a senátorů bylo pro 37, proti 14, tento **návrh byl schválen.** V této chvíli končím projednávání tohoto bodu a než vyhlásím dvacetiminutovou přestávku, poprosím předsedu Senátu Petra Pitharta, aby vám sdělil jednu informaci.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Protože jsme právě obdrželi návrh zákona o pohřebnictví, svolávám Organizační výbor. Za deset minut bude jenom přikazovací. Prosím i předsedy výborů, aby se ho účastnili ve Frýdlantském salónku ve 12.00 hod. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, <A NAME='st133'></A>dalším bodem jednání této schůze je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zaměstnanců a o znění a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona**

**č. 155/2000 Sb.**

Prosím pana ministra spravedlnosti Bureše, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr spravedlnosti Jaroslav Bureš:** Děkuji. Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, předpokládám, že ve vztahu k této novele, byť velké, budu moci být stručnější.

Záměrem novely zákona o Státním zastupitelství je implantovat do tohoto návrhu poučení z dosavadního fungování orgánu veřejné žaloby, kterým je státní zastupitelství, po přijetí zákona č. 283/1993 Sb. To je první a rozhodující motiv. Týká se hlavně upřesnění těch ustanovení, která upravují jmenování jednotlivých funkcionářů orgánů státního zastupitelství, ustanovení, která se týkají tzv. pokynů obecné povahy, protože se ukazuje jako mimořádně důležité, aby zejména Nejvyšší státní zastupitelství mělo k dispozici kvalitní fungující instrument, jehož prostřednictvím může sjednocovat postupy jednotlivých státních zástupců.

Týká se to ustanovení, která upravují vztahy uvnitř státního zastupitelství, tedy vztahy vedoucího státního zástupce a jednotlivých státních zástupců s cílem položit důraz na odpovědnost tohoto funkcionáře za stav jednotlivého stupně státního zastupitelství, a týká se to v poslední řadě a na posledním místě tzv. dohledových kompetencí.

Původní originální představa byla představou, která oddělovala jednotlivé stupně orgánů státního zastupitelství jakýmisi panelovými stropy. To se ukazuje především z hlediska dohledacích kompetencí jako ne zcela vhodné, takže aniž by se narušovala samostatnost jednotlivých stupňů, upřesňují se pravidla spojená s těmito dohledacími kompetencemi jak kompetence uvnitř, tedy vedoucího státního zástupce ve vztahu ke státním zástupcům jednotlivého stupně státního zastupitelství, tak celé soustavy.

Při projednávání v orgánech PS byla i do tohoto zákona, a zde myslím, že za vcelku všeobecného souhlasu také státních zástupců, zapracována koncepce hodnocení odborné způsobilosti na základě prakticky stejných filosofických východisek. Proto, kdybych byl býval neuspěl se zákonem o soudech a soudcích, bych vás nemohl požádat o nic jiného, než abyste zamítli i tuto předlohu, protože je s touto koncepcí velmi provázána, ale to nemá znamenat, že si nejsme vědomi a nerespektujeme rozdílnost postavení státního zástupce a soudce. To má znamenat jen to, že i fungování státního zastupitelství a zlepšení jeho fungování je výrazně závislé na kvalitě odbornosti, a to zejména se zřetelem k těm kompetencím, které od 1. 1. státní zastupitelství získává po novele trestního řádu, a které lze charakterizovat jedinou větou, že státní zástupce je tím, kdo získává absolutní kontrolu nad přípravným řízením jako jediný podle Ústavy kompetentní veřejný žalobce.

Abych celé projednávání usnadnil, máte před sebou pozměňovací návrhy pana senátora Šuly, které byly, což mi nepřísluší vás o tom informovat, ale přesto tak činím, projednány v Ústavně-právním výboru, a já ani proti jednomu z těchto pozměňovacích návrhů nemám žádné námitky. Myslím si proto, že u tohoto zákona přispívají ke zkvalitnění textu a že je zde otevřen prostor pro to, aby ještě jednou, naleznu-li i vaše porozumění pro jejich přijetí, zákon projednala ve znění těchto návrhů PS. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 133/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Šula, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Jaroslav Šula:** Děkuji. Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, při projednávání této novely jsme se dostali trochu do zvláštní situace.

Jak už naznačil pan ministr, tato triáda návrhů spolu natolik souvisí, že je Ústavně- právní výbor projednával také v tomto pořadí. Nejprve zákon o soudech a soudcích, a když se usnesl, že dá návrh na zamítnutí tohoto zákona, poté musel dát do všech tisků, které máte k dispozici, tzn. jak tisku 133 a 142, i návrh na zamítnutí.

Přesto bych rád řekl, že v prvním týdnu projednávání, tzn. 21. 11., jsme tyto zákony projednávali nezávisle na sobě, a u tohoto tisku 143 jsme se dostali až do podrobné rozpravy, a sledovali jsme, jaké jsou právě vazby na zákon o soudech, a to předešlu, v PS byl zákon o státním zastupitelství projednáván s týdenním předstihem, a protože poté, za týden, v zákonu o soudcích byly provedeny změny, které se už nedaly promítnout do zákona o státních zastupitelstvích, tyto změny byly projednávány právě v Ústavně-právním výboru. To jsou změny, řekněme drobné, změny legislativního charakteru, kterých je šest, a pan ministr se zmínil, že proti nim nemá námitek.

Ale pak jsou tam ještě dvě změny, o kterých se zmíním v podrobné rozpravě a jsou to vlastně změny charakteru funkčního a ty bych tedy uvedl později.

Jak už jsem se zmínil, tento tisk byl projednáván poprvé 21.11. 2001 a posléze 28.11. 2001.

Dovolím si teď přečíst usnesení z povinnosti, protože usnesení je třeba přečíst na mikrofon, a posléze dám návrh na to, abychom se zabývali pozměňovacími návrhy, propustili tento tisk do podrobné rozpravy a tam bych zmíněné návrhy uvedl.

Přečtu vám návrh usnesení:

Usnesení Ústavně-právního výboru z 32. schůze konané dne 28. listopadu 2001 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 155/2000 Sb., (senátní tisk č. 133):

Po úvodním slově Dr. Jaroslava Bureše, ministra spravedlnosti, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Šuly a po rozpravě Ústavně-právní výbor

1. doporučuje Senátu návrh zákona zamítnout,

2. určuje zpravodajem výboru senátora Jaroslava Šulu,

3. pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není mezi námi nikdo, kdo by byl ochoten podat tento návrh.

Otevírám obecnou rozpravu. Zatím se do ní nikdo nepřihlásil. Očekávám vaše přihlášení buď z lavic nebo elektronicky.

O slovo se přihlásil pan senátor Petr Smutný, prosím.

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, chci jenom formálně navrhnout, abychom předložený návrh zákona schválili, protože si myslím, že by nebylo dobré, kdybychom měli jenom jeden návrh, a sice návrh zákona zamítnout, když asi všichni chceme, aby prošel do podrobné rozpravy a abychom ho přijali ve znění pozměňovacích návrhů.

Podávám tento návrh jenom pro nebezpečí, aby náhodou nebyl schválen návrh, předložený návrh zákona zamítnout, navrhuji návrh zákona schválit.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Hlásí se paní senátorka Jaroslava Moserová, prosím.

**Senátorka Jaroslava Moserová:**  Pane předsedo, chtěla jsem jenom poprosit kolegyně a kolegy, aby propustili návrh zákona do podrobné rozpravy, aby se mohly uplatnit pozměňovací návrhy, které má připravené Ústavně-právní výbor.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Já vám také děkuji, paní kolegyně.

Pane navrhovateli, prosím, vyjádřete se k průběhu obecné rozpravy, byť krátkému a tím pádem i k dalšímu průběhu našeho jednání.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Pane předsedo, děkuji paní senátorce za tento návrh, protože považuji všechny pozměňovací návrhy přednesené na půdě Ústavně-právního výboru panem senátorem Šulou za návrhy, které odstraňují dílem legislativní chyby a které mu vracejí, a to říkám velmi rád, i podobu vládního návrhu zákona, kterou se nepodařilo zcela ustát v Poslanecké sněmovně.

Já všechny tyto pozměňovací návrhy vítám a podporuji je.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Není tomu tak,

Musíme tedy přistoupit k hlasování. Ale vzhledem k tomu, že byla přestávka, tak vás všechny odhlásím a zároveň svolám eventuální další kolegy, aby se mohli zúčastnit hlasování.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je v současné chvíli přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 25.

Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou byl zamítnut. Při kvoru 26 se pro vyslovilo 8 a proti 7.

Nyní budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh zákona zamítnout. Musíme nyní chvíli vyčkat. V sále je nyní přítomno 50 senátorek, resp. senátorů. Můžeme zahájit hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je PRO postoupený návrh zamítnout - kdo je pro zamítnutí postoupeného návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Také tento návrh byl zamítnut. Pro něj se nevyslovil nikdo, proti 23 při kvoru 27. V té chvíli bylo v sále přítomno 52 senátorek, respektive senátorů.

Vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění a ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se prosím hlásí do podrobné rozpravy? Kolega Šula je již připraven. Uděluji mu slovo.

**Senátor Jaroslav Šula:** Děkuji. Dovolte mi, abych vás seznámil s jednotlivými pozměňovacími návrhy tak, jak byly připraveny v Ústavně-právním výboru.

Bod 1 - jednalo se o legislativní změnu ve smyslu vypuštění textu a vyčištění vlastně podle schváleného zákona o soudech a soudcích. Jedná se o to, že termín "vyšší a nižší polní soudy" už nebude existovat.

V bodě 2 - to je 1 z těch 2 věcných připomínek a jedná se právě o otázku odvolání nejvyššího státního zástupce. Ústavně-právní výbor ho doporučuje doplnit o důvody odvolání tak, jak je tomu u státních zástupců nižších soudů.

Bod 3 a 6 jsou body, které je nutno hlasovat společně. Jde tam zase o legislativní věc - přehození odstavců.

Bod 4 je legislativní úprava, kde je v § 18, odst. 5 na konci věty nahradit tečku středníkem a doplnit slovy "§ 21, odst. 1, písm. a) se nepoužije". Toto ustanovení stanoví obecně zánik pracovního poměru, přičemž ho spojuje se zánikem funkce podle § 21. Do § 21, odst. 1 lze pak pod písmenem a) nalézt režim zániku funkce v důsledku odepření slibu nebo jeho složení s výhradou. Vzhledem k tomu, že pracovní poměr na rozdíl od funkce odepřením nebo složením slibu vůbec nevzniká, nemůže tudíž ani zaniknout. Z tohoto důvodu právě bylo nutno tuto skutečnost zohlednit a doplnit text, o kterém jsem hovořil.

Další bod 5 - v článku 1 v bodě 20, § 32, písm. c), odst. 2 a 3, slova "soudcovskou radou" nahradit "trestním kolegiem". Tady je zdůvodnění takové, že soudcovská rada Nejvyššího soudu podle návrhu zákona o soudech a soudcích nemá být oprávněna navrhovat soudce do rady pro odbornou způsobilost státních zástupců. Toto oprávnění bylo v důsledku pozměňovacího návrhu schváleného v PS svěřeno trestnímu kolegiu Nejvyššího soudu, na což nebylo v posuzovaných ustanoveních pamatováno. Toto samozřejmě platí, jen když byl přijat zákon o soudech a soudcích, což se právě stalo, takže je nutno tuto změnu provést i zde.

O bodu 6 jsme hovořili.

Druhá věcná připomínka je bod 7 a jedná se o § 34, odst. a), kde Ústavně-právní výbor doporučuje rozšířit systém spektra vzdělávání tak, jak je tomu v zákoně o soudech a soudcích a mimo institut Justiční akademie, aby bylo možno vzdělávat i při Nejvyšším státním zastupitelství. Ono se tomu děje tak už dnes, protože státní zastupitelé Nejvyššího státního zastupitelství už dnes díky své erudici a zkušenostem školí právě své kolegy.

A poslední bod 8. A tady se jedná o sjednocení účinnosti právě, aby všechny 3 zákony měly stejnou účinnost k 1. 4. 2002. Čili to jsou všechny pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji a ptám se, kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy. Nikdo se nehlásí. Takže ačkoliv jsme slyšeli ujištění pana navrhovatele, dám mu příležitost, aby se vyjádřil k návrhům, které jsme právě slyšeli. Prosím.

**Ministr spravedlnosti Jaroslav Bureš:** Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři. Doporučuji všechny pozměňovací návrhy k přijetí.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Pane kolego Šulo, k tomuto stanovisku vás nebudu žádat, abyste se k tomu vyjádřil, ale poprosím vás, abyste přišel k řečništi a uváděl jednotlivé pozměňovací návrhy, můžete už jen odkazem na číslo jednotlivých návrhů. Buďte tak laskav a řekněte nám je.

**Senátor Jaroslav Šula:** Doporučuji hlasovat postupně o pozměňovacích návrzích tak, jak jsou uvedeny. Pouze bod 3 a 6 je nutné hlasovat společně.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, děkuji. Je to všem jasné. Prosím, uveďte první hlasování.

**Senátor Jaroslav Šula:** První hlasování je o změně § 6, odst. 1.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo 57. hlasování. První pozměňovací návrh byl schválen - při kvoru 26 to znamená z 51 přítomných 49 pro, nikdo nebyl proti. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jaroslav Šula:** V článku 1, v bodě 9, § 9, odst. 2 upravit text.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo. Také druhý pozměňovací návrh byl přijat. 50 hlasů bylo pro, 1 proti. Kvorum bylo v té chvíli 27. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Jaroslav Šula:** Dalším bodem bude bod 3 a souběžně bod 6. Jedná se o § 17 odst. 2 a § 34 vypustit odstavec 8.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento 3. pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování o 3. pozměňovacím návrhu skončilo schválením tohoto návrhu při 53 přítomných senátorkách a senátorech, 52 bylo pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 27. Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor Jaroslav Šula:** Hlasujeme o bodu 4 - v paragrafu 18 odst. 5 doplnit část věty.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. A nyní, kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Toto bylo 60. hlasování schůze při 53 přítomných, 52 bylo pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 27. Prosím.

**Senátor Jaroslav Šula:** Hlasujeme o bodu 5 - v § 32c odst. 2 a 3 měníme slova "soudcovskou radou" za "trestní kolegium".

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, je to jasné. Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Pátý pozměňovací návrh byl schválen 52 hlasy, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 27. Prosím.

**Senátor Jaroslav Šula:** Hlasujeme o bodu 7 - v § 34a doplnit odst. 7.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Hlasování skončilo. Šestý pozměňovací návrh byl přijat, nikdo nebyl proti, 51 hlasů pro z 53, kvorum bylo 27. Prosím.

**Senátor Jaroslav Šula:** A posledním dílčím hlasováním je o bodu 8, je to účinnost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Sedmý a poslední pozměňovací návrh byl schválen 51 hlasy z 53 přítomných, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 27.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy. Pane zpravodaji, děkuji vám, ale můžete hlasovat samozřejmě z řečniště, protože teď přistoupíme k hlasování o tom, zda **návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění právě přijatých pozměňovacích návrhů.** Toto velké hlasování uvedu znělkou.

V sále je přítomno 53 senátorek, resp. senátorů, znamená to, že kvorum je 27. Hlasujeme o návrhu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Právě jsme odsouhlasili, že **vracíme PS návrh zákona** ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Děkuji navrhovateli, děkuji i zpravodaji.

<A NAME='st142'></A>A vzápětí otevírám projednání dalšího bodu, kterým je:

**Návrh zákona o řízení ve věcech soudců a státních zástupců.**

Opět prosím pana ministra spravedlnosti Jaroslava Bureše, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Děkuji, pane předsedo. Paní senátorky, páni senátoři, tento třetí zákon je předkládán proto, protože se ukázalo a ukazuje, že stávající úprava kárného řízení ve věcech soudců a také státních zástupců, má celou řadu nedostatků a je kritizována jak veřejností, tak soudci samotnými.

Prvním základním nedostatkem je, že stojí z hlediska procedurálního na přiměřené aplikaci trestního řádu. To vyvolává celou řadu otázek těžko řešitelných a tato přiměřená aplikace činí různé potíže, počínaje ověřením tzv. totožnosti skutku a konče zjištěním jde-li nebo nejde-li o překážku věci rozsouzené.

Druhým základním systémovým nedostatkem je roztříštěnost kárných soudů, kárných senátů. Návrh přichází s tím, že kárnými soudy budou toliko vrchní soudy pro obvod soudů ve své působnosti, tedy Vrchní soud v Praze a Vrchní soud v Olomouci, a že opravné řízení se vždy bude konat před Nejvyšším soudem. Ukazuje se totiž, že svěřením kárného řízení v dosavadním systému v 1. stupni krajským soudům vede jednoznačně k nejednotě rozhodování ve věcech kárné odpovědnosti soudců.

Za třetí nebo za čtvrté, zákon vychází z toho, že je skutečně sporné z hlediska oddělení moci výkonné a moci soudní, aby předseda soudu jako orgán moci výkonné konstituoval správní senáty bez jakékoliv vlivu soudců, proto přichází s koncepcí, která stojí na tom, že předseda je povinen konzultovat, a jestliže se nedohodne se soudcovskou radou, přechází právo rozhodnout o tom, v jakém složení bude kárný senát rozhodovat, na soudcovskou radu.

A konečně se odstraňuje ve prospěch soudců Nejvyššího soudu určitá disproporce, protože u nich bylo rozhodování až dosud jednoinstanční. Jistě by nebylo dobrým vysvědčením systému, kdyby soudci Nejvyššího soudu se pravidelně stávali účastníky kárných řízení, ale okolnost, že jde o řízení jednostupňové, pouze v budově Nejvyššího soudu, systémově vyvolává určité pochybnosti, proto i zde platí, že i pro soudce Nejvyššího soudu bude v 1. stupni příslušný kárný senát příslušného Vrchního soudu a dostává se jim tak i možnosti uplatnit opravný prostředek.

Zcela zásadně, a to je úplně poslední poznámka, se mění prostředí pro posuzování kárné odpovědnosti státních zástupců. O jejich odpovědnosti až dosud rozhoduje zvláštní kárný senát Nejvyššího státního zastupitelství. To má celou řadu nedostatků, i když já osobně hodnotím toto rozhodování jako velmi odpovědné a velmi objektivní, nicméně zde přicházím s koncepcí senátu, který bude složen zčásti ze soudců, zčásti ze státních zástupců a i státním zástupcům bude dopřána mnohem vyšší míra objektivity a takový průběh, který odpovídá standardním představám o řízení v prvním stupni a o řízení před soudem odvolacím nebo opravným, jak chcete. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor Ústavně-právní. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 142/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Janata, jehož nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, toto je třetí zákon z toho dnešního balíku zákonů dotýkajících se soudů, soudců a státních zástupců a zcela logicky na ně navazuje.

Hmotně-právní úprava kárných provinění je obsažena v těch zákonech, které jsme právě v jednom případě schválili, v druhém případě vrátili s pozměňovacími návrhy, a toto je procesní norma, která řeší tu procesní stránku věci. O jejím obsahu hovořil pan ministr, myslím, že je to dostatečné. Já k tomu chci jenom dodat to, že tato norma nevzbudila a nevzbuzovala v průběhu svého projednávání žádné takové emoce, jako zákon o soudech a soudcích, nevznikly tady žádné spory a problémy. Je to prostě logické doplnění těchto dvou zákonů.

Já chci, než přečtu usnesení Ústavně-právního výboru, konstatovat, že Ústavně-právní výbor v logice svého rozhodování a v logice svých usnesení k předchozím dvěma zákonům také přijal usnesení v tomto případě tento zákon zamítnout, protože sám o sobě by postrádal jakýkoliv smysl. My jsme v tuto chvíli samozřejmě v situaci jiné, zákon o soudech a soudcích byl schválen, rovněž tak jsme vrátili s pozměňovacími návrhy zákon o státním zastupitelství, a z toho vyplývá, že v tuto chvíli neexistuje žádný důvod, proč by neměl být schválen také tento nyní projednávaný návrh zákona. Takže já si dovolím už nyní avizovat, že v obecné rozpravě navrhnu jako senátor, abychom tento zákon schválili.

Nicméně usnesení Ústavně-právního výboru z 32. schůze, konané 28. 11., kdy po úvodním slově dr. Jaroslava Bureše, ministra spravedlnosti, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučil Senátu návrh zákona zamítnout, určil mě zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu a pověřil předsedkyni výboru, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu. Já už jsem avizoval, že toto usnesení v tuto chvíli postrádá praktického významu a již jsem avizoval, že budu navrhovat v obecné rozpravě něco jiného. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. A nyní podle našeho jednacího řádu, konkrétně podle § 107, jsem povinen se vás zeptat, zda někdo z vás navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není, a proto otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se do ní hlásí? Hlásí se pan senátor Janata, tentokrát vystoupí jako senátor, jestli jsem dobře rozuměl jeho upozornění.

**Senátor Pavel Janata:** Ano, pane předsedo, je to tak. Jak už jsem avizoval, tak teď už bez dalšího zdůvodňování navrhuji, abychom předložený návrh zákona schválili. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu končím. Pane ministře jako navrhovateli, chcete se vyjádřit? Nechcete. Pan zpravodaj řekl své. Přistoupíme k hlasování.   
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 53 senátorek, resp. senátorů, tzn. že povinné kvorum je 27. Hlasujeme tedy o návrhu **návrh zákona schválit** a já zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Končí 65. hlasování této schůze, **Senát schválil návrh zákona** ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou 50 hlasy z 54, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 28, a tím skončilo projednávání tohoto bodu, a zároveň projednávání balíku tří návrhů zákonů. Pan ministr nás chce ještě oslovit.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Děkuji, pane předsedo. Paní senátorky, páni senátoři, jistě chápete, že si odnáším velmi radostné a příjemné pocity z toho dnešního jednání přes veškerou diskusi, která proběhla, a přes opačné názory, které jsem vnímal jako velmi korektní, vážné. Ono je to téma, které samozřejmě, otevírá prostor pro jiné názory, ale odnesl jsem si jeden dojem, který je pro mne mimořádně cenný. Že v Senátu ČR může ministr zapůsobit svou závěrečnou řečí, což není obvyklé. Považuji to za velký výdobytek parlamentní demokracie a jsem rád, že tento výdobytek žije i v budově Senátu. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Bude to tím, že senátoři mají nejen ústa, ale také uši. Ukazuje se, že to není úplně samozřejmé. Děkuji vám a vzápětí budeme pokračovat projednáváním návrhu zákona, který jsme rozjednali <A NAME='st126'></A>minule. Jde o:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění zákona č. 119/2000 Sb., zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon**

**č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili po skončení obecné rozpravy, a nyní tedy budeme hlasovat o návrhu, který byl podán, totiž o návrhu schválit návrh zákona ve znění, postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Vítám tu místopředsedu vlády pana Špidlu jako navrhovatele a konstatuji, že v sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, tzn. že kvorum je 26. Nyní již 51. Je všechno jasné, není námitek proti tomu, abychom pokračovali v hlasování? Pan předseda klubu ODS má technickou poznámku.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji moc. Já nechci přerušovat jednání, nicméně to hlasování pokládám za poměrně důležité, celá řada lidí netuší možná, že tento zákon se projednává, já bych doporučoval krátkou přestávku, svolání lidí, a potom bychom mohli pokračovat.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Stačí pět minut, pane předsedo? Pokračujeme ve 13.05. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážení, pěkně vás prosím, zaujměte svá místa. Protože zahajujeme hlasování, svolám vás znělkou.

Konstatuji, že usneseními čtyř výborů tohoto Senátu byl podán návrh - schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 51 senátorek resp. senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je tedy 28, nyní již je nás 54.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení návrhu zákona, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh na schválení návrhu zákona byl zamítnut. Při kvoru 29 se pro vyslovilo pouze 27, nikdo nebyl proti, v té chvíli nás bylo přítomno 57 senátorek a senátorů.

Návrh na zamítnutí podán nebyl. Vzhledem k tomu, že Senát tedy neschválil návrh zákona v navrženém znění a ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu a ptám se vás, kdo se do ní hlásí. Paní senátorka Seitlová bude mít první slovo. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové, v tuto chvíli jsou do vašich lavic rozdávány pozměňovací návrhy ve druhé verzi, kterou jsem připravila na základě jednání klubu i na základě ještě včerejší diskuse, která proběhla zde v plénu.

Došlo tam k jedné změně. Ta změna se týká prvního předloženého pozměňovacího návrhu - § 14 odst. 1. Tento pozměňovací návrh umožní, aby účastníkem řízení, které je vedeno podle správního řízení, tak jak říká zákon, byl mimo žadatele v případě vydání povolení k umístění stavby jaderného zařízení a významného pracoviště nebo hlubinného úložiště, aby v případě vydání povolení k výstavbě takovýchto zařízení a při likvidaci těchto zařízení, byla účastníkem řízení také obec. Varianta, kterou máte předloženou jako druhou verzi, vypustila i ty pochybnosti, které se objevily o tom, kdo je ještě jiná osoba, která má uznané toto právo podle správního řádu. Tímto návrhem je jednoznačně stanoveno, že je to obec.

Dovolím si jenom ještě upozornit, k diskusím, které včera proběhly v obecné rozpravě, že v příloze zákona, která není novelizovaná, je obsah těchto povolení. V těchto povoleních se v žádném případě nejedná pouze o technické záležitosti, ale jedná se o věci, které právě mají dokumentovat, jak je zajištěna vnější bezpečnost, jak jsou zajištěny koncepce nakládání s odpady, jak jsou zajištěny koncepce likvidace. To všechno jsou věci, které se výsostně dotýkají obce, v jejímž území jsou tato zařízení realizována. Proto tento návrh předkládám.

Druhým návrhem je návrh, který mění § 18 odst. 1 písm. b), a to tak, že povinnost rovnoměrně ukládat finanční prostředky na vázaný účet, který bude sloužit následně na likvidaci a zneškodnění těch zařízení, která jsou radioaktivně kontaminována, tak tento vázaný účet bude muset mít i osoba, která má více zařízení, jejichž celková suma při odhadu těch nákladů je vyšší než 300 tis. Já se domnívám, že ani předkladatel neměl v úmyslu nepostihnout tento fakt, ale že tou změnou se stalo, že by tam byl obrovský únik, tzn. všechny osoby od 300 tis. nahoru mají tuto povinnost. Zapomnělo se na to, že tato povinnost se vztahuje k povolení, nikoliv k provozovateli. My říkáme, že pokud je jeden provozovatel a celková výše těch budoucích nákladů je nad 300 tis. ze všech povolení, které má, pak ta povinnost pro ně platí. Pokud by zůstalo současné znění, znamenalo by to, že jeden provozovatel má 10 povolení, náklady třeba v budoucnu 3 mil., ale takovýto účet vytvářet nemusí.

Třetí návrh, který předkládám, se týká § 27 odst. 5. Zákon stanovuje na základě nařízení vlády poskytnutí příspěvku obci, na jejímž katastrálním území se nachází úložiště radioaktivního odpadu. Úložiště radioaktivního odpadu může ležet na katastru v okraji jedné obce, která dostane tyto finanční prostředky, ale svým vlivem a zejména svým podzemním rozsahem může zasahovat na katastry daleko širšího okruhu obcí.

Pan místopředseda vlády uvedl v diskusi, která zazněla včera, že tím se extenzívně zvyšují ty nároky, které budou z toho účtu čerpány. Jen bych chtěla doplnit, že výši příspěvku, podmínky a pravidla stanovuje podle návrhu zákona tak, jak ho schvalujeme, nařízením vláda. Vláda má tedy naprosto neomezenou možnost, protože my nestanovujeme žádnou výši, žádný limit, rozhodnout, kolik těchto příspěvků bude a jak budou mezi tyto obce rozděleny. Myslím, že tento návrh je velmi spravedlivý a že naopak, pokud bychom tento návrh neschválili, dostala by příspěvek jen jedna obec, která by si ho možná fakticky ani do kompenzace zahrnovat neměla, protože nebude výstavbou např. úložiště vůbec postižena.

Poslední část, se kterou souhlasili všichni předřečníci, se týká zmocnění, které by mělo ve třetí části stanovit to, že všichni, kteří se s tímto zákonem seznámí, ho mohou celý přečíst ve sbírce. Pokud bude vydán jen v části, která je změněna, bude to velmi nepřehledné, a 25 stran tohoto zákona, jak již jsem včera uvedla, se mění. Je to tudíž zmocnění pro to, aby vláda úplné znění tohoto zákona vydala ve Sbírce zákonů.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Podrobnou rozpravu proto končím.

Ptám se navrhovatele pana místopředsedy vlády Vladimíra Špidly, zda chce vystoupit se závěrečným slovem.

**Místopředseda vlády Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, základní argumenty jsem uvedl v obecné rozpravě, takže si myslím, že je nadbytečné, abych je uváděl nyní. Dovolte mi, abych se proto velmi krátce dotkl jenom jednotlivých pozměňovacích návrhů.

Problém návrhu, který je uveden pod číslem 1, spočívá v tom, že se vlastně zavádí další proces, který v jednom určitém případě komplikuje povolovací řízení, které je jinak velmi spolehlivě kryto stavebním zákonem. Z mého hlediska je to nadbytečné administrativní zatěžování účastníků tohoto řízení.

Dalším návrhem je problematika tvorby rezerv držitelů povolení na vyřazování jaderného zařízení. Tady dlužno říci, že podle mého názoru návrh tak, jak byl předložen, se nedá dostatečně bezpečně posoudit z hlediska jednotlivých dopadů, zejména dopadů finančních, a vazby z hlediska současně platných právních předpisů v oblasti finanční.

Pokud jde o záležitost, kterou se stanoví příspěvek obcím, na jejichž katastrálním území se nachází úložiště, o ní jsem již hovořil. Tady je jedna ze zvláštností, že současná úložiště svou kategorií nebezpečnosti nespadají do takové oblasti, aby bylo nutné dávat příspěvek, a plánovaná budoucí se vystaví pravděpodobně v následujících 30 letech. Myslím si proto, že je vcelku nadbytečné teď na to reagovat zákonem, který tak dlouho nebude mít nárok na praktickou realizaci.

Pokud jde o úplné znění atomového zákona, je to jistě návrh logický. Moje poznámka k tomu spočívá v tom, že jde o jedinou záležitost, a to nebudou-li přijaty všechny ostatní návrhy, což záleží na vaší úvaze, pak je nadbytečné, aby jeden návrh v úplném znění rozhodl o tom, že se zákon bude vracet do Sněmovny. Pokud bude přijat některý z pozměňovacích návrhů, v tom případě je samozřejmě logické přijmout i návrh v úplném znění.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Maláta, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě?

Ptám se zpravodajky Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku paní senátorky Palečkové, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě?

Paní senátorka Seitlová se vyjádřila tím, že podala pozměňovací návrhy.

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji za slovo. Předešlu, že jsme váhali, jestli nemáme udělat krok, který je standardní a který jednací řád umožňuje, a to, že v případě, že je podán pozměňovací návrh na plénu, garanční výbor si vyžádá jednání garančního výboru. Nicméně jednotlivé body jsou poměrně jasné a nakonec jsme usoudili, že nebudeme dělat obstrukce a svolávat hospodářský výbor k těmto bodům.

K prvnímu pozměňovacímu návrhu. Kvituji s povděkem, že předkladatelka tohoto pozměňovacího návrhu učinila určitý kompromis v tomto návrhu, přesto bych se snažil vysvětlit, proč mě jako zpravodaje nebo osobu neuspokojil ani tento kompromis.

Část toho jsem řekl již ve své včerejší zpravodajské zprávě, nicméně navíc bych řekl, že v případě řízení podle atomového zákona ve věci povolování podle písmene a), b), g) staveb a zařízení, je tento požadavek na rozšíření účastníků o obce evidentně kontraproduktivní k požadavku na zajištění vysoké úrovně jaderné bezpečnosti, která je požadována v jiných bodech.

Prodlužování řízení samozřejmě představuje oddalování možnosti realizace změn, které zvýší úroveň, o kterou se většinou v těchto stavbách a úpravách jedná. To jenom na okraj toho celého.

Pozměňovací návrh č. 2. Abych řekl pravdu, úplně jsem ho nepochopil. Nedoporučuji jej.

Pozměňovací návrh č. 3 výrazně extenduje, a paní senátorka o tom již mluvila. Nedoporučuji ani tento třetí návrh.

U čtvrtého si myslím, že je evidentní, že pokud nebude schválen ani jeden z prvních tří, tak kvůli němu zcela jistě zákon vracet nebudeme, takže nyní můžeme, pokud nejsou další námitky, hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Svolám kolegy a kolegyně. Pane zpravodaji, prosím vás, abyste přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, které zde zazněly, vyjádříte k nim své stanovisko, zeptám se na stanovisko také pana navrhovatele. Můžeme začít, prosím.

**Senátor Mirek Topolánek:**  Nebudu pozměňovací návrhy číst, dostali jsme je před chvílí na stůl.

Pozměňovací návrh č. 1.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Navrhovatel nedoporučuje, garanční zpravodaj rovněž nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

67. hlasování o prvém pozměňovacím návrhu skončilo schválením tohoto pozměňovacího návrhu 32 hlasy z 59 pro, 17 proti, kvorum bylo 30.

Prosím, pokračujte.

**Senátor Mirek Topolánek:**  Pozměňovací návrh s pořadovým číslem 2.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan navrhovatel nedoporučuje, garanční zpravodaj také nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 68 skončilo. Druhý pozměňovací návrh byl zamítnut. Z 59 přítomných senátorek a senátorů se 26 vyslovilo pro, 20 proti, kvorum bylo 26.

Prosím, pokračujte.

**Senátor Mirek Topolánek:**  Pozměňovací návrh s pořadovým číslem 3.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan navrhovatel nedoporučuje, garanční zpravodaj rovněž nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 69 byl třetí pozměňovací návrh schválen. Při 59 přítomných a kvoru 30 bylo pro 31 hlasů, 19 hlasů proti.

Pokračujte, prosím.

**Senátor Mirek Topolánek:**  Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 4, což je zmocňovací pozměňovací návrh.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan navrhovatel doporučuje, stanovisko zpravodaje je neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V pořadí 70. hlasování skončilo. Čtvrtý pozměňovací návrh byl schválen 36 hlasy, dva hlasy byly proti, kvorum bylo 30 z 59 přítomných.

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy.

Přistoupíme k hlasování o tom, zda **návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 71 skončilo. **Návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů byl schválen.** Kvorum bylo 30, pro 30, proti 18 z celkového počtu 59 senátorek a senátorů.

Děkuji panu navrhovateli, zároveň děkuji i všem zpravodajům.

<A NAME='st149'></A>Přistoupíme k projednávání dnes patrně již posledního bodu pořadu schůze.

Budeme projednávat:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 149.**

Prosím ministra práce a sociálních věcí pana Vladimíra Špidlu, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři.

Návrh, se kterým před vás předstupuji, jest návrhem neobvyklým a vede se kolem něj velmi živá a velmi protichůdná debata.

Musím říci jasně, že je to návrh, se kterým nepředstupuji rád. Musím také říci jasně, že to je návrh, který je obecně vynucen politickou situací, politickou situací vnitřní i mezinárodní.

Zákonem č. 217 z roku 2000 byl zvýšen počet platových tříd z 12 na 16 a důvody pro zvýšení těchto platových tříd byly dobré, protože se objevují nové kvalifikace, nové stupně vzdělání a je tedy vhodné platový systém, který nepočítal s takovou strukturou vzdělání, rozšířit a je také vhodné v tarifním systému zdůraznit význam kvalifikace.

Až potud je věc zřejmá a myslím si, že není pochyb, že správná.

Na druhé straně je pravda, že přechod na tento zákon vyžaduje poměrně značné nároky na státní rozpočet, a to v rozsahu přibližně 15 miliard korun. Musím říci jasně, pokud se nemá zasáhnout do nadtarifních složek a pokud nemá dojít k tomu, že řadě zaměstnanců se významně zhorší jejich platové postavení.

Při přípravě státního rozpočtu a při obecné politické debatě, která probíhá v zásadě celý rok a nabývá postupně kontur, jsem došel k názoru někdy kolem poloviny letošního roku, že věc je velmi riskantní, že neexistuje zřejmě politická vůle uvolnit dostatečné prostředky pro těchto 16 platových tříd, nebo resp. vytvořit v rozpočtu dostatečné prostředky.

Z toho důvodu jsem ve velkém předstihu zahájil jednání s odbory. Proto odborové svazy byly informovány a přijaly nakonec nouzovou variantu, kterou navrhovala vláda, totiž odložit přechod na šestnáctitřídní platový systém o jeden rok.

Musím říci také jasně, že tato dohoda byla připravena jako dohoda, se kterou se vstupovalo do jednání o státním rozpočtu.

Vývoj jednání o státním rozpočtu je znám. Ale to, co nebylo známo, a bohužel to nebylo známo, a i kdyby, tak na krutosti a obtížnosti této situace se nic nezmění, nebylo známo, jak se zkomplikuje mezinárodní situace. V okamžiku tragického 11. září bylo zřejmé, že je třeba, aby státní rozpočet nepřešel do rozpočtového provizoria. Za žádných okolností. A z toho důvodu, ač velmi nerad, poté, co byl odmítnut návrh zákona v prvním čtení, kdy bylo zřejmé, že prostě musíme takřka za každou cenu docílit toho, aby rozpočet byl schválen, jsem byl nucen postupovat způsobem, se kterým teď před vás předstupuji.

To znamená dokončit dohodu s odbory, jejímž cílem je udržení 12 tříd a nakonec při přípravě rozpočtu vláda redukovala mzdové prostředky o 1 mld., to znamená definovala ve svém rozpočtu situaci, kdy platy mohou být zvýšeny až od 1. 4. 2002. Je to tíživá záležitost, je to vyvoláno napjatou situací a je to vyvoláno skutečně vážnou obavou vlády přejít do rozpočtového provizoria.

Dámy a pánové, ten státní rozpočet, který je v současnosti ve druhém čtení tak, jak je navržen, neumožňuje dostát ani zákonným nárokům, které vyplývají ze 16třídního systému. Bohužel prostředky, které jsou v něm navrženy, na tuto možnost nepamatují nebo rozhodně nestačí.

Pokud bychom tomu měli dostát, znamenalo by to velmi výrazně zasáhnout do všech ostatních prvků státního rozpočtu, což je velmi obtížné, protože tento rozpočet v sobě obsahuje dodatečné výdaje, které směřují k ozbrojeným silám, Bezpečnostní informační službě a ke všem složkám, které nějakým způsobem zajišťují bezpečnost obyvatel. Směřují také k hasičskému záchrannému sboru, k hygienické službě, prostě k těm složkám, které v této napjaté a neklidné době jsou potřeba, aby byla zajištěna bezpečnost obyvatel a také se ukazuje, že jsou potřeba dodatečné investice, protože jsou některé věci, na které prozatím v ústavním systému nebylo dosud odpovídajícím způsobem reagováno, jako je např. nebezpečí k biologickým zbraním. Znamená to tedy, že pokud nebyla přijata vůle odložit platnost 16třídního systému, který jako takový podle mého názoru je vhodné uvést do života, čili nerušit ho jako celek, a je vhodné ho uvést do života s odstupem 1 roku. Předpokládám, že tehdy bude situace z mnoha hledisek výhodnější.

Kdyby se toto nepodařilo a kdyby nedošlo k odložení platnosti zákona, který předkládám, musím říci, že by byla zcela rozrušena možnost schválit státní rozpočet a rozpočtové provizorium by se stalo neodvratným. To by neprospívalo zemi, neprospívalo by to našemu státu v situaci krátce před volbami, v situaci, kdy existuje tolik komplikovaných záležitostí, které se musí vyřešit, i koneckonců v situaci, která mezinárodně existuje a která od nás bude vyžadovat řadu důležitých rozhodnutí.

Rozpočtové provizorium samo o sobě, jakkoliv by bylo krátké, ale mám obavu, že by rozhodně přesáhlo několik týdnů, znamená, že se vlastně nedá pružně reagovat v případě nějaké nečekané a klíčové události.

Dámy a pánové, toto riziko je tak velké, že obvyklý přístup, který by se skutečně dal použít za normálních okolností, je přístupem, který nedostačuje vážnosti doby a je vhodné postupovat jinak. Bylo to pro mne velmi obtížné, to musím říci zcela otevřeně, předkládat tento návrh a pouze situace tak, jak jsem ji popsal, která je závažná, závažná pro český stát jako celek, mě vedla k tomu, že jsem navrhl vládě tento postup.

Ponechávám samozřejmě vaší úvaze, jak zhodnotíte problém, ale musím se znovu vrátit k tomu klíčovému. Rozpočtové provizorium pro ČR je v této době bohužel, v této konkrétní nepředvídatelné době, mimořádně obtížnou a tíživou záležitostí a je, řekl bych, příkazem zdravého rozumu se mu vyhnout.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil svou zpravodajkou paní senátorku Soňu Paukertovou a nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání jste obdrželi jako senátní tisk č. 149/2. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Šenkýře a rovněž nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 143/3. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ani garanční výbor však nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 149/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Štěch, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedo, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já budu tentokrát velmi stručný, protože si myslím, že již živá, poměrně věcná diskuse proběhla v úvodní den této schůze, kdy jsme při jednání o programu tento bod otevřeli a vyměnili si určité názory a pokud bude potřeba, budu reagovat na diskusi, pokud bude probíhat.

Co se týká projednávání v našem výboru, po seznámení s problematikou a po diskusi o tom, jestli to má být ve stavu legislativní nouze a zákonnou procedurou, po vyslechnutí mojí zprávy jsme hlasovali a nepřijali jsme de facto usnesení, jak už bylo uvedeno. Při hlasování o návrhu doporučit Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS z 9 přítomných hlasovali 4 senátoři, 1 senátor byl proti a 4 senátoři se zdrželi.

O návrhu zákon zamítnout z 9 přítomných hlasoval pro 1 senátor, 3 senátoři byli proti, 5 senátorů se zdrželo. Takže takový byl výsledek hlasování v našem výboru. Pokud jsem informován, i zbývající výbory měly obdobný průběh jednání, a proto jsem si nedovolil ani dělat společnou zpravodajskou zprávu, protože de facto jsme k žádnému společnému usnesení nedospěli. Tolik na úvod k tomuto bodu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy. Po skončení rozpravy k nim budete moci zaujmout stanovisko.

Ptám se paní senátorky Soni Paukrtové jako zpravodajky Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu přeje-li si vystoupit? Ano. Paní senátorka se právě ujímá slova.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedo, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové. Také VHZD se tomuto návrhu zákona věnoval a věnoval tomu rozsáhlou diskusi. Nakonec nepřijal žádné usnesení, jak už bylo řečeno, záznam z jednání vám byl rozdán.

Já bych se chtěla trošku zastavit u toho, čím jsme se ve VHZD zabývali a jaké byly jednotlivé argumenty pro dva návrhy, které tam padly, jednak pro návrh zákonem se nezabývat a návrh zamítnout.

Dá se říci, že pro zamítnutí návrhu zákona hlasovali 3 senátoři z 8 přítomných, nikdo nehlasoval proti, 5 se hlasování zdrželo. Argumenty, které padaly pro to, aby se členové výboru návrhem zákona nezabývali a aby též Senátu doporučili návrhem zákona se nezabývat, byly asi následující. Senát nemá vliv na schvalování státního rozpočtu. My nemůžeme ovlivnit projednávání státního rozpočtu a z toho vycházel návrh na zamítnutí.

Současně jsme se zabývali potom v následující fázi tím, aby výbor přijal usnesení zákon zamítnout, a to doporučit plénu Senátu. Důvody, které vedly k tomu, abychom vám navrhli zákon zamítnout, jsou asi následující: novela zákona č. 143/1992 Sb. byla schválena v roce 2000. Zákonem č. 217/2000 Sb. byla odložena účinnost tohoto zákona a byla stanovena doba jednoho roku k tomu, aby bylo možné do návrhu státního rozpočtu zařadit příslušnou částku k tomu, aby se realizoval ten velmi potřebný a koncepční přechod z 12 tarifních tříd na 16. To se ale nestalo a v tuto chvíli je navrhováno odložení účinnosti tohoto zákona.

Je nutné konstatovat, že odložení účinnosti zákona v podstatě nic neřeší, protože v tuto chvíli není možné garantovat, že příslušná částka těch 8,6 příp. 15 mld., jak nám sdělil pan místopředseda vlády, bude zařazena do rozpočtu roku 2003. K tomu prostě dneska v této zemi nikdo nemá mandát a není možné o tom diskutovat. Současně nebylo navrženo to, aby těch 16 platových tříd bylo zrušeno, a bylo by to zřejmě velmi nekoncepční řešení a z toho důvodu to byly hlasy, které vedly pro návrh k zamítnutí tohoto zákona.

Já jsem ještě zapomněla říci, že pro zamítnutí zákona hlasovali 4 senátoři z 8 přítomných, nikdo nebyl proti. Já vám děkuji a ráda bych vyjádřila svůj osobní názor v obecné rozpravě, pokud ten zákon bude do obecné rozpravy postoupen. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko, paní zpravodajko. Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Šenkýř? Ano, přeje si vystoupit a již tak činí.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedo, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové. Ono odebrat zákonem občanům práva, která dříve zákonem nabyli, je v právním státu velmi vážná věc. Proto jsem také rád, že tento zákon neprojednáváme ve zkráceném režimu, ale můžeme o něm podrobně diskutovat. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice projednával tento tisk č. 149 dne 21. listopadu.

Členové našeho výboru si uvědomovali, že situace, do které nás vláda a následně PS dostala, je velice obtížná a rozhodnutí každého z nás záleží na úhlu pohledu, zkrátka ten pohled, který kdo z nás upřednostní. Je-li to otázka práva nebo otázka výdajů státního rozpočtu, nebo je to otázka platu 800 tis. zaměstnanců rozpočtové sféry. Na jaře roku 2000 jsme zde v Senátu vyhověli návrhu vlády na nový systém odměňování pracovníků této sféry. Zákon se připravoval několik let, až dnešní vláda se k tomuto důležitému kroku odhodlala, a to je potřeba ocenit. Současně si vyžádala dostatečný čas, jak uvádí důvodová zpráva k zákonu, aby vláda mohla na realizaci návrhu zabezpečit dostatek finančních prostředků. Mj. také na to, aby připravila nový katalog prací pro nové zařazení zaměstnanců, kde je popis prací podle jednotlivých oborů.

V zákoně jsme také souhlasili s odložením účinnosti zákona na první leden roku 2002. Zákonem vznikl zaměstnancům rozpočtové sféry právo na novou tarifní stupnici. Schválíme-li předloženou novelu, kde toto právo na jeden rok odebíráme, znejistíme občany, zdali vůbec žijí v právním státě. Asi nebudou demonstrace za právní stát, ale český občan mávne rukou a řekne, že ti nahoře si stejně udělají, co chtějí, a to já nechci.

Ekonomické hledisko navrženého zákona není, dle mého soudu, dramatické. Peníze jsou potřeba, aby reforma prošla bezbolestně, což je jistě rozumné. Pokud se zvýší základy platů a přitom se nezmění osobní ohodnocení, lidé budou spokojeni. Proto věřím, že vláda nakonec finanční prostředky na tuto reformu najde. Ještě několik čísel. Osm set tisíc zaměstnanců má dostat přidáno v průměru kolem 900 korun, i když průměr je pojem ošidný v této věci, ale nikdo by v zásadě neměl jít dolů se svým platem. Na to je potřeba oněch 8,6 mld., jak bylo řečeno. Státní rozpočet má objem řádově přes 600 mld. Nyní je po prvním čtení, je ve druhém čtení, čili tam se rozhoduje o vnitřních přesunech, a je to vždycky otázka priorit, zdali se ty peníze najdou nebo ne. Jen tak pro ilustraci, všeobecná pokladní správa má 170 mld., jestli se nepletu anebo ještě jestli si vláda položila otázku, zdali ve všech rezortech jsou všichni pracovníci potřební. Třeba vzhledem k přesunům kompetencí z centra na kraje a ta potřebná částka dělá řádově několik procent celkových mzdových nákladů.

Třetí hledisko, které bych zde uvedl, je pohled na stát jako na největšího zaměstnavatele. Žádný podnik nemá 800 tis. zaměstnanců a je dobrým zvykem zaměstnavatele informovat své zaměstnance o chystaných změnách. Je-li ve spěchu měněn zákon, bojím se, že velká většina z oněch 800 tis. lidí v rozpočtové sféře není dostatečně informována o tom, jaký jim chystáme k Vánocům dáreček.

Povinnosti zaměstnavatele je zaplatit za práci, povinností státu je zajistit důstojné platy státních zaměstnanců. Důvody jsou lidské i pragmatické. Senát jako zákonodárný orgán se na této zodpovědnosti podílí, a to je hlavní důvod, proč jsem jako zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice navrhl zákon zamítnout. Ovšem usnesení nebylo přijato, protože pro zamítnutí bylo 5 a zbylých 6 senátorů se zdrželo hlasování. Stejně tak u nás neprošel nebo nebylo přijato usnesení k tomu, abychom neprojednávali zákon ve zkráceném jednání. A dalším bodem našeho usnesení je ono obligátní určení zpravodaje pro plénum, kterým jsem byl určen já. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego a ptám se v této fázi projednávání návrhu zákona, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Prosím, pan senátor Štěch.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedo, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že jsem z celé hloubky duše i těl a přesvědčen, že tento problém je zakopán v Poslanecké sněmovně, a není v našich silách to vyřešit, je to jenom planá diskuse, tak navrhuji, abychom vyjádřili vůli zákonem se nezabývat.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Návrh byl podán a mně nezbývá než svolat senátorky a senátory k hlasování, které bude vzápětí.

Zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem projednávaného zákona se nezabývat. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 30, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Návrh byl zamítnut, při kvoru 31 se pro vyslovilo toliko 23, 27 bylo proti, takže otevírám obecnou rozpravu a ptám se vás nebo vyzývám vás, abyste se do ní přihlásili. Kolega Šenkýř bude mluvit jako první, po něm kolega Michael Žantovský, pak promluví paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, budu velmi stručný, protože ve své zpravodajské zprávě jsem řekl hodně. Podávám návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. O slovo se přihlásil senátor Michael Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Vážený pane předsedo, když jsme zde hovořili, diskutovali a nakonec hlasovali o zařazení tohoto bodu na program, vystoupil pan místopředseda vlády a náš kolega Pavel Rychetský s argumentem, který podle mého názoru není hoden tohoto Senátu a není hoden ani jeho osobně, totiž s argumentem, že v případě, že tento návrh odložit účinnost zákona neprojde, zvýšíme si jako senátoři, poslanci a členové vlády své platy o 30 %. Já jsem si jist, že nikomu z kolegů a kolegyň nic takového nepřešlo přes mysl a ničím takovým se nezabýval, ale zároveň odmítám, abychom tento zákon projednávali ve stínu takového podezření nebo obvinění, a proto avizuji, že pokud zákon projde do podrobné rozpravy, podám pozměňovací návrh, kterým se tato novela rozšíří o novelu zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech, a to tak, že do části páté, ustanovení přechodných, se vloží přechodné ustanovení, že pro rok 2002 se platy poslanců, senátorů a členů vlády budou odvíjet od platové základny z roku 2001. Všechno, děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Nyní má slovo paní senátorka Paukrtová, po ní bude mluvit pan senátor Adolf Jílek.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedo, pane místopředsedo vlády, já bych k tomu chtěla říct svůj vlastní osobní názor, já jsem přesvědčena o tom, že zákon by měl nabýt účinnosti tak, jak bylo stanoveno v zákonu č. 217 z roku 2000 Sb., prostě proto, že v současné chvíli opravdu není možné garantovat zařazení do rozpočtu roku 2003, a tudíž ta novela zákona v podstatě nic fakticky neřeší. Příští rok jsou volby a bude se sestavovat státní rozpočet a není možné garantovat, že tato částka bude zahrnuta do státního rozpočtu. Proto jsem na výboru navrhovala, abychom zamítli návrh zákona, aby tak vstoupil v platnost, aby účinnosti nabyl zákon č. 217 k 1. 1. roku 2002. Byla jsem tady ale svědkem projednávání tak, jak říkal můj předřečník, jsou s tím spojovány platy ústavních činitelů, a já jsem si v první chvíli na jednání výboru vůbec neuvědomila, že tomu tak je, takže v tuto chvíli se osobně přikláním k tomu, abychom postoupili do podrobné rozpravy tento zákon a přijali pozměňovací návrh, který v podstatě tak, aby se tam ten zákon, který vejde v platnost, vůbec netýkal platu ústavních činitelů, aby se týkal pouze rozpočtové sféry, aby skutečně to koncepční řešení v platnost vešlo. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Slovo má pan senátor Adolf Jílek, po něm promluví pan senátor Jaroslav Kubera a ještě po něm paní senátorka Helena Rögnerová. Musím se zeptat pana místopředsedy Vojíře, který má právo vystoupit dřív, on je také mezi přihlášenými. Nenárokuje přednost. Pane kolego Jílku, prosím.

**Senátor Adolf Jílek:** Vážený pane předsedo, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, pan místopředseda vlády nám řekl, že upřímně lituje z pohledu ministra práce a sociálních věcí odsunu té účinnosti, takže je to věc politická. Bylo to v jeho projevu, že tento zákon je věcí politickou, a já jako bývalý státní úředník bych chtěl připomenout několik věcí.

Na tento zákon, který byl schválen více než před rokem, čekali nejenom státní zaměstnanci, ale zaměstnanci všech příspěvkových, rozpočtových organizací, tzn. městských úřadů, domovů důchodců, nemocnic, ale i vysokých škol, středních škol, velmi dlouhou dobu, protože původní dvanáctistupňová tarifní stupnice se velmi rychle posunula k těm vyšším třídám v praxi a najednou se začalo zjišťovat, že ten rozdíl, který je potřebný, aby lidé, které potřebujete zaměstnat a které potřebujete nutně k výkonu funkce, nemůžete zaplatit a bohužel tyto instituce na základě toho fungují v tomto státě jako výchovny mladých kádrů pro soukromý sektor. Za státní peníze. Protože vám přijde mladý vysokoškolák, který se zapracuje za tři roky, nevidí další postup, nevidí další perspektivu a pochopitelně odchází do soukromého sektoru, který ho jednoznačně přeplatí. To je jeden pohled, který si myslím, že je nutné natáhnout tarifní stupnici, a to její natažení, ten žebříček, který bude běžet trošku nahoru, možná bude mít, nebo se domnívám, bude mít daleko větší motivační efekt pro pracovníky v těchto organizacích než slibovaný zákon o státní službě, který se ostatně bude dotýkat jenom velmi malého počtu zaměstnanců, na rozdíl od těch, kterých se týká tento zákon. To je jedna věc, kterou je potřeba zdůraznit.

A pak je tady druhá věc, na kterou bohužel ani naši kolegové, kteří v diskusi, která probíhala na začátku této schůze, tuto otázku nepřipomněli, a to je otázka, která se týká především oblastí s podprůměrnými příjmy všech zaměstnanců, kteří pracují v těchto oblastech. A jejich příjmy nejsou zvyšovány na základě zvyšování minimální mzdy, to se projeví pouze u té malé části, kteří dostávají výplatu tzv. dvousložkovou, tzn. minimální mzdu a zbytek na ruku, ale projevuje se to především u organizací buď menších, anebo bohužel i u organizací velkých, ale především vlastněných, anebo nově postavených cizími investory, kteří tady požívají výhod daňových prázdnin, kde neexistují odbory. Nemohou vzniknout. Ne že by lidé nechtěli být v odborech, ale ty odbory nemohou vzniknout. A tito zaměstnavatelé reagují až na zvýšení platů a zvýšení tarifů ve státní správě zhruba s prodlevou 2 – 3 měsíců a zvedají platy i v těchto organizacích, tzn. pracovníkům, kteří jsou na tom nejbídněji. A myslím si, když jsem si dával dohromady, že se to bude týkat dalšího 1 – 2 miliónů lidí, a to znamená nejenom těch 800 000 pracovníků.

A mne potom překvapuje postoj odborů, a já se musím zeptat, jak se odbory chovají k pracovníkům, kteří ne že nechtějí, ale nemohou být odborově organizováni, kdo se jich má zastávat? Jestliže se jich nezastanou odbory, a odbory řeknou ano, je to v pořádku, vidíme, že je vážná situace, posuneme to o rok. Ale přitom ve velkých podnicích tytéž odbory vymohou zvýšení platů, takže v částech podniků ty platy jsou podstatně vyšší a zvláště v oblastech, kde ty průměrné mzdy jsou nízké, k tomu růstu zdaleka nedochází, ani nekopírují stav, který je v této společnosti normální. A já jsem bohužel z kraje, který má nejnižší průměrnou mzdu a z okresu, který má ještě nižší, než je průměrná v tomto kraji, a vím ze své předcházející praxe, že tento efekt funguje, a mrzí mě, že odbory na tohle nereflektují a že se tváří jako by tato skutečnost, tzn. odložení této věci o další rok, že k ničemu dalšímu nevede. A když někdo počítal, jaké to bude mít efekty v nákladech pro stát, tak zapomněl na jednu věc. Tím, že se zvednou platy nejenom státním zaměstnancům, ale zvednou se zaměstnancům krajů, obcí, ale i dalších organizací, a zvednou se i těm dalším, o kterých jsem mluvil, kteří nejsou odborově organizováni, tak budou vyšší odvody, budou vyšší daně ze závislé činnosti, budou také vyšší odvody, jak na sociální tak zdravotní pojištění. A myslím, že i tyto okolnosti jsou žádoucí.

Já jsem chtěl původně navrhnout zamítnout, ale vzhledem k rozpravě, která tady byla na začátku schůze, se přikláním k návrhu, který tady předkládal kolega Žantovský. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Nyní budu respektovat vaší dohodu ze včerejška. Prosím organizační odbor, aby zaznamenal pořadí 5 přihlášených do diskuse. A pokud někdo nepodá jiný návrh, přerušuji v tuto chvíli jednání 11. schůze Senátu. Pokračovat bude v úterý 4. prosince od 10.00 hodin. Děkuji vám za vaši práci a na shledanou.