***4. den schůze***

***(4. prosince 2001)***

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 11. schůze Senátu.

Dále mi dovolte, abych vás seznámil s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři a senátorky: Pavel Rychetský, Karel Korytář, Miroslav Coufal, Emil Škrabiš, Antonín Petráš, Oldřich Dočekal, Soňa Paukrtová, Josef Pavlata, Rostislav Harazin, František Mezihorák, Milan Špaček, Jaroslava Moserová a Daniel Kroupa.

Nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Tradičně pro informaci připomínám, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Podle § 79 odst. 2 jednacího řádu bych vám měl v tomto okamžiku oznámit, kdo disponuje náhradní identifikační kartou. Ale protože náhradní karty jsou totožné s kartami originálními, je toto oznámení nadbytečné.

<A NAME='st149'></A>Budeme projednávat bod, kterým je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 149.**

Prosím ministra práce a sociálních věcí pana Vladimíra Špidlu a zpravodaje garančního výboru pana senátora Milana Štěcha, aby zaujali svá místa. Již tak učinili, děkuji.

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v průběhu obecné rozpravy, ve které zazněly návrhy na zamítnutí a postoupení do podrobné rozpravy. Do rozpravy byli ještě přihlášení tito senátoři: Jaroslav Kubera, Helena Rögnerová, Zdeněk Vojíř, Jiří Skalický a Tomáš Julínek. A já se v tomto okamžiku ptám, zda tyto přihlášky stále platí, a oznamuji, že moje nikoliv.

S věcnou připomínkou se hlásí kolega Pavel Rychetský, jako místopředseda vlády má slovo, kdykoliv o to požádá. A já se mu omlouvám, že jsem se na něj včas nepodíval.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, chci jenom zpřesnit tvrzení, že se omlouvám z této schůze. Panu předsedovi Senátu jsem napsal, že se omlouvám jenom z části schůze, a to z té, kdy přijde na řadu můj bod, můj návrh zákona v Poslanecké sněmovně, což nikdo neví, jestli to bude dopoledne nebo odpoledne. Na této schůzi Senátu samozřejmě setrvám jako senátor po celou dobu, ale na můj jeden bod, když přijde na řadu ve Sněmovně, budu muset odběhnout.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a bereme na vědomí.

Prosím znovu přihlášené do rozpravy, kteří by měli vystoupit. Pan kolega Kubera? Chce vystoupit. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Po včerejším prohlášení předsedy vlády o tom, že si není tak zcela jistý, zda Senát potřebujeme, si já nejsem tak zcela jistý, jestli páteční projev pana místopředsedy vlády Špidly, který považuji za skoro citové znásilňování, kdy nás pan ministr obvinil, že pokud neodhlasujeme odklad 16 platových tříd, může také dojít například k tomu, že bude v této zemi platit rozpočtové provizorium.

Já si to nemyslím, já si myslím naopak, že současný stav je právě důsledkem oněch populistických slibů, které vláda před volbami naslibovala různým skupinám obyvatel a nyní zjišťuje, že sliby-chyby a že tyto sliby nemůže splnit. To jí ovšem nevadí, aby vymýšlela další sliby, ať už je to 50 tisíc za narozené dítě nebo návrh, aby alimenty platil za ony nepoctivé otce stát, rozuměj tím správněji obce.

Když vláda zvyšovala úředníkům samospráv platy o oněch 25 %, aby se dostali na stejnou úroveň jako pracovníci státní správy, ani slovem se nezmínila o tom, že by to mohlo třeba ohrozit rozpočty obcí, které musely tyto mzdy platit, a většinou to také dělaly tak, že zaplatily těch 25 % a 30 % sebraly zaměstnancům na osobním ohodnocení nebo jiných příplatcích. Samozřejmě, že jsou i jiná řešení.

Reforma veřejné správy v podání sociální demokracie vyvolá daleko větší dopady na státní rozpočet, protože to, co dnes dělá jeden úředník na okresním úřadě, budou nyní dělat dva, někde tři a někde také čtyři, podle toho, kolik obcí si vybojuje onen pověřený úřad. Schválení toho odkladu, podle mne, neřeší vůbec nic. Pokud bychom se chtěli k tomu návrhu zachovat zodpovědně, pak bychom museli z § 3 odst. 4 zákona č. 217/2000 Sb. zrušit ono datum, že ta dvanáctistupňová tabulka platí do 31. prosince 2001, ale nechat ji v platnosti bez omezení, nechť se potom vláda stará, protože takto způsobíme jenom to, že příští vláda, která, jak doufám, už nebude sociálně demokratická, bude muset přijít sem s novým návrhem, abychom snížili počet tříd na osm, protože nebude mít peníze ani na oněch současných platných 12 tříd. To bude můj pozměňovací návrh.

Pokud jde o návrh kolegy Žantovského, ten považuji za návrh z kategorie PM, nebo-li pro média, protože já chápu, že neměřitelné preference ODA mohou takovéto návrhy evokovat. Já přeji ODA, aby měla měřitelné preference, aby to nebylo bráno tak, že bych z toho měl nějakou radost, to vůbec ne. Ale chtěl bych připomenout, že stačí dva kluby v PS, které zablokují zařazení tohoto bodu, pokud zákon vrátíme, na program a bude platit to, co komentoval pan místopředseda vlády Rychetský, že budeme my odpovědní, nebo bude prezentováno, že jde jenom o naše platy. Samozřejmě, to není pravda.

Budu tedy navrhovat, aby pokud budeme vracet s pozměňovacím návrhem, aby to byl pozměňovací návrh, že bude platná dvanáctistupňová tabulka bez omezení a nechť se potom v budoucnosti tato věc napraví. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Další přihlášenou je paní senátorka Helena Rögnerová. Prosím, paní kolegyně, ujměte se slova.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo, dámy a pánové, já bych chtěla jenom velmi stručně k tomuto návrhu říci, že jsou organizace, které nikdy, ať se tady odhlasuje jakékoliv zvýšení platů, na to nedostávají žádné prostředky ze státního rozpočtu, protože jsou příspěvkové, nejsou napojeny přímo na státní rozpočet, i když jsou přímo řízené. Mezi tyto organizace patří velké státní nemocnice. Kdykoliv vláda rozhodla, že bude ve zdravotnictví nebo ve státní sféře přidáno jakékoliv procento, tak bylo na ředitelích nemocnic, jak se s tímto vyrovnají.

Můžeme se vrátit v našich úvahách k extrému, před několika lety, kdy byla pravicová vláda, se jednalo o tom, jestli by v této sféře neměly být úplně smluvní platy. Pak tady máme existenci dvanáctistupňové tabulky a teď tedy byl připravován návrh 16 tříd. Já si myslím, že pokud opustíme myšlenku smluvních platů nebo si řekneme, že veškeré regulace mezd necháme volně plynout a já jsem jako ředitel nikdy neměla problém s tím, jak ocenit zaměstnance, protože ještě rozpětí osobního ohodnocení plus odměny, mi dávaly velkou vůli k tomu, abych dokázala rozlišit a naopak, co se mě jako ředitele velmi dotýkalo, bylo vždycky plošné přidávání, protože plošné přidávání znamená sociální peníze, peníze, které nemotivují lidi ani k dalšímu vzdělávání, ani k tomu, by podávali větší výkony. Jsou to prostě peníze, které organizaci nevedou dopředu.

Samozřejmě ale všichni víme, že platy dlouhodobě ve státní sféře pokulhávají za platy v soukromé sféře. A proto, jestli chceme nějakým způsobem řešit toto pokulhávání, tak cesta rozlišení na 16 tarifních tříd, která je moderní v tom, že zohledňuje nové formy vzdělávání tak, že oceňuje bakaláře a ty, kteří mají nějaké vzdělání mezi středním a vysokoškolským vzděláním, je ta cesta lepší. A proto já si myslím, že není důvod toto odkládat, protože jak už řekla naše kolegyně, paní senátorka Paukrtová, velmi pravděpodobně by k dalšímu pokračování vůbec nedošlo, protože za rok bude zcela změněná situace. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně, a dalším přihlášeným je pan kolega Jiří Skalický. Pane kolego, prosím vás, ujměte se slova.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, přihlásil jsem se do rozpravy v kontextu našeho, tuším, pátečního jednání. Já se v tuto chvíli obávám, že se ty souvislosti, které mne vedly k přihlášce, již poněkud vytratily, takže budu velmi stručný.

Když jsme projednávali žádost vlády o zrychlené projednávání tohoto bodu, tak jsem se postavil proti takovému návrhu, protože to považuji za zneužití těch institutů, které mají sloužit při docela jiných příležitostech. Nicméně jsem avizoval, že jinak s tím návrhem nemám nějaký zásadní problém.

Bylo tady vysloveno mnoho kritiky na adresu vlády a já jsem přesvědčen, že ta kritika je oprávněná. Vláda selhala v tom, že na jedné straně prosadila tuto zásadní novelu tohoto zákona a nový systém tarifních tříd a na druhé straně, přestože na to byl dostatek času, nedokázala vytvořit podmínky pro to, aby ten zákon dokázala uvést do praxe. A není, jak také víme, to záležitost pouze rozpočtových prostředků. Je to také záležitost celé další institucionální přípravy. Nicméně zároveň zde v diskusi bylo dostatečně vysvětleno, jakou genezi má tento návrh. Ten návrh jaksi je plodem politických jednání o návrhu státního rozpočtu na příští rok. Já si osobně o tomto úradku většiny v Poslanecké sněmovně myslím své, nicméně zde stojím a mluvím na půdě Senátu a snažím se uvažovat, co v této chvíli může a má udělat Senát. A já se domnívám, že přestože je postup vlády v této věci hoden zásadní kritiky, takže Senát by se do této debaty mezi politickými stranami v PS, řekl bych, neměl vměšovat způsobem, který znemožní to, aby státní rozpočet na příští rok byl přijat.

Já jsem proto podpořil návrh na to, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval. Přišlo mi to jako jediné v dané situaci konzistentní řešení naší situace, kdy na jedné straně nepříliš souhlasíme s předloženým návrhem a na druhé straně bychom měli v tomto případě, řekl bych, respektovat výlučné právo PS o takových záležitostech rozhodovat. Trochu větší potíž mi bude činit hlasování pro schválení návrhu zákona, ale nevidím pro Senát v této situaci jiné východisko. Myslím, že kritika vlády a toho úradku většiny v PS, jak zařídit rozpočet na příští rok, tak kritika je bezesporu oprávněná, ale měla by být vedena na jiných grémiích, než je Senát. Nic tím, když návrh zákona zamítneme nebo ho vrátíme s pozměňovacími návrhy do PS, nezískáme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Posledním z přihlášených od poslední schůze je pan senátor Tomáš Julínek. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, mnohé už tady bylo řečeno. Naváži na kolegyni Rögnerovou, která velice správně popsala situaci ve zdravotnictví, už ale nemohu souhlasit s vývodem na závěr jejího vystoupení a chci konstatovat, že dost dobře nechápu, proč tento zákon je až tak velkým politikem, lépe řečeno chápu to, ale argumenty, které tady padaly, nejsou přijatelné, protože jsme se dokonce dozvěděli, že když místo dvanácti tříd nebude šestnáct, končí právní stát.

Chci připomenout, že ODS byla proti tomuto zákonu, když byl předkládán, s tím, že v něm viděla nebezpečí, které se koneckonců naplnilo. Šestnáct tříd totiž není cesta k tomu, jak navýšit množství peněz v rozpočtové sféře, rozdělení na šestnáct tarifů není touto cestou, protože se to dá udělat i při dvanácti tarifech. Není ani nezbytně nutné, aby šestnáct tarifů bylo přijato kvůli tomu, aby byly zohledněny funkce. Lze to udělat přeorganizováním dvanácti tříd, popřípadě vydáním katalogu prací, který, pokud vím, ještě nebyl vydán, možná že, už ano, nebo přepracováním katalogu prací.

Šestnáct tříd v každém případě nivelizuje ve zdravotnictví vždy z důvodů, které uváděla kolegyně Rögnerová. Jestliže nejsou peníze i pro zbytek rozpočtové sféry, nivelizuje plošně v celé rozpočtové sféře, zabraňuje diferencovat a působí velice negativně na produktivitu práce.

Chtěl jsem tady ještě říci, možná že už je to zapomenuto, ale kolega Jílek tady hovořil o tom, že pokud nepřijmeme tento zákon hned od 1. ledna příštího roku, budou tím trpět příjmově nižší a střední pracovníci. Chtěl bych to vyvrátit. Právě když nebudou tyto peníze, tito pracovníci budou mít dokonce nižší platy než mají nyní, protože např. někdo, kdo v 8. třídě má 9000 a posune se do 9. třídy, bude mít třeba 8500. Říkám to jako příklad, ale je potřeba si uvědomit, co kdo říká. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Jaroslav Šula. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, tento senátní tisk, ve kterém vláda navrhuje pouze posunutí data účinnosti o jeden rok pro zavedení stupnice 16 platových tříd, čímž de facto chce odložit zvýšení mezd ve všech rozpočtových a dalších organizacích, proběhl kosmickou rychlostí Sněmovnou od podání ke schválení za pouhých sedm dní.

Zákon byl do PS předložen 7. listopadu, s vynecháním prvního čtení přikázán jednomu výboru, a 15. listopadu ve druhém i třetím čtení byl schválen. O den později, 16. listopadu, byl doručen k projednání Senátu.

Velmi jednoduchá novela, její dopad je však nesmírně významný pro řádově statisíce pracovníků. Tito lidé by neměli dostat avizovanou odměnu, a to zákonem schváleným více než jeden rok předem, za svou práci.

Jde o závažné neplnění slibu. Co se to děje? Ti, kteří zodpovídají, což je vláda, předložili rychlou novelu v legislativní nouzi, když při tvorbě rozpočtu pro příští rok měla vláda povinnost zakalkulovat zvýšení platů o cca 9 miliard korun, ale neudělala to. A co víc! Podivnější je tu skutečnost, že část opozice mlčí či mlčky přitaká k odložení plateb.

Je to vskutku proti logice, že i další potencionální ochránce, odbory, pokrytecky mlčí. Vláda v této věci jasně zklamala, ale vzápětí se uklidnila, když zjistila, že jí to bude tolerováno. Samozřejmě že platí, jestliže od poloviny roku 2000 je Parlamentem schválena novela zákona č. 143/1992 Sb., o odměňování, pak je naší povinností chtít toto řešení naplnit. Proto zásadně nesouhlasím s úlitbou posunout či odložit náběh této změny až na r. 2003.

Vážené kolegyně a kolegové, podívejte se ve svých obvodech a hovořte s lidmi, kterých se toto omezení dotýká. Já sám jsem zaznamenal za tu krátkou dobu zde v Senátu šest petic, ve kterých nám píší zaměstnanci a odboráři, kteří se cítí být podvedeni. Dovolím si z jedné této petice ocitovat její část.

"Vedení Okresního soudu ve Frýdku-Místku se připojuje k petici odborářů Okresního soudu Nový Jičín, která směřuje proti novelizaci zákona č. 143/1992 Sb., a rovněž se ztotožňuje s argumenty tam uvedenými. Stav justice je kritizován nejen veřejností, ale i politiky a představiteli justice.

V současné době prochází justice reformou, kterou přinesla jednak novela občanského soudního řádu, jednak přinese novela trestního řádu. V souvislosti s reformou stále více povinností soudce přebírá odborný administrativní aparát tak, aby soudce se mohl věnovat pouze rozhodovací činnosti.

V souvislosti s tím je třeba vyřešit i otázku odměňování odborného administrativního aparátu. Platy odborného aparátu u okresních soudů se pohybují zhruba v polovině průměrného výdělku v republice, což vede k tomu, že právě schopní a odborně zdatní zaměstnanci odcházejí za lepším výdělkem. Tak nastává věčný kolotoč zaučování nových zaměstnanců, které trvá vždy několik měsíců."

Toto nám píše předsedkyně okresního soudu a také odboráři.

Na závěr mi dovolte shrnutí v několika bodech:

1. Vláda v návrhu rozpočtu neuvěřitelně lehkomyslně nepočítala se závazky, které plynou ze schváleného zákona jako mandatorní výdaj.
2. Tato vláda během svého působení si mnohokrát poradila se závazky mnohem vyššími. Vláda, jak přinesl tisk, chce do voleb např. prodat plynárenství, energetiku, telekomunikace za 500 miliard korun, na straně druhé např. usiluje dát na oddlužení hutí 8 miliard korun.
3. Zde tedy předstupuje vláda před horní komoru Parlamentu a přiznává, že vědomě nezařadila oněch potřebných 9 miliard korun do návrhu rozpočtu na r. 2002, a tato komora má právo k tomu říct, že nesouhlasí a nepřímo vyzvat vládu, aby potřebné prostředky v rozpočtu, který je ve Sněmovně ve druhém čtení, prostě nalezla.
4. Není to názor nikterak nepatřičný, ale naopak zcela uvážený, hájící zákonné zájmy statisíců poctivých zaměstnanců veřejné sféry, všech institucí v České republice, a tím připomenout vládě plnění závazků. Je velice zjednodušené si myslet, že je méně bolestivé ošidit úřednický stav včetně celé veřejné sféry.
5. Senát jako komora, která zákony spoluvytváří, musí dbát také na jejich naplňování, a není možné tuto materii zjednodušit hrou na city, že se jedná také o odměňování ústavních činitelů. V komplexu se totiž jedná o směřování k profesionalizaci pracovníků veřejného sektoru, o což se již pokoušíme nejméně deset let. Tyto lidi je ale třeba také zaplatit, ohodnotit, ne sebrat slíbené jako to nejjednodušší nabízené řešení, když peníze prostě chybí.
6. Zarážející je úloha odborů všude ve světě chránící své zaměstnance. Tady mlčí či věci omlouvají. Nepochopitelný stav. Ale jsou to jen mlčící odbory na centrální úrovni. Nižší stupně odborů vyjadřují svůj jasný nesouhlas.
7. To, co je nám dnes předkládáno, je skutečně pokus o proražení k úsporám tou zdánlivě nejméně bolestivou cestou, prostřednictvím úřednického stavu, kterého je jakoby obtížnější se zastat. A já se proto nyní zastávám tohoto tzv. úřednického stavu, pracovníků školství, zdravotnictví, měst a obcí, okresních úřadů a krajů, ale také zaměstnanců soudů a dalších rozpočtových organizací.

Proto navrhuji tuto útlou, byť významně nepříznivou novelu, zamítnout.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím dalšího přihlášeného, kterým je pan senátor Milan Štěch, aby se ujal slova.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, byť jsem nachlazen a nemohu příliš moc hovořit, přesto jsem nucen vystoupit, protože tady zaznělo mnoho věcí, na které je potřeba reagovat. Řada vystoupení byla velice protichůdných, a já se pokusím ve svém vystoupení na to upozornit.

Vrátím se pro jistotu do roku 1989, abych provedl určitou genezi vývoje problémů, a v souvislosti naznačil, abyste o nich, pokud jste ochotni, mohli přemýšlet. Průměrná nominální mzda v ČR v roce 1989 byla 3170,- korun. Průměrná nominální mzda v podnikatelské sféře, dnešním terminus technicus, ale dříve výrobní sféře, byla tehdy 3243,- korun. Průměrný plat v nepodnikatelské sféře, tzn. dnes řečeno ROPO, 2808,- korun. Poměr podnikatelské sféry a ROPO tedy byl 100 : 86,5 %. Po výrazném propadu v letech 1990 – 91, kdy došlo v podnikatelské sféře k propadu o 31 % a v ROPO o necelých 26 %, dochází v následujících letech k růstu, a ten růst do určité míry byl završen v roce 1996, kdy podnikatelský sektor dosahoval výdělku 9596,- korun a ROPO 9434,-. Poměr byl 98,31. Byl to nejlepší poměr pro ROPO vůči podnikatelskému stavu. Prudký propad v ROPO nastal po balíčcích v roce 1997, a zejména, vážení přátelé, v době Tošovského vlády. ROPO v roce 1998 se dostalo na nejnižší poměr, a to na 85,8.

Kde byli, bych se chtěl zeptat prostřednictvím řídícího, obhájci oprávněných nároků zaměstnanců a co dělali pro ROPO? Jejich kolegové v té době o restriktivních krocích hlasovali v Poslanecké sněmovně. My jako odboráři, já jsem odborář, a jsem rád, že jsem odborář, jsme v té době byli na Staroměstském náměstí. Nevím, že by kolega Jílek nebo kolega Šula nebo někteří další vystupovali na veřejnosti a hájili zájmy veřejné sféry, jak uvedl v pátek kolega Jílek, a bránili, aby ROPO neprovádělo výchovu mladých kádrů pro soukromý sektor. Toto tady v pátek zaznělo.

Jaká je situace po prvém pololetí? Podnikatelská sféra 14 404,- korun, ROPO 12 477,-, poměr 86,6. Letos rostou reálné platy, tzn. ROPO o 5 %, podnikatelská sféra o 4,5 %.

Teď bych se chtěl stručně vyjádřit k problematice přechodu z 12 tříd tarifní stupnice na 16 tříd, a to z pohledu odborů. Protože tady byly v pátek i dneska již zmiňovány. A řeknu, jaké důvody máme proto, že takové názory zastáváme. Chtěl bych předeslat, že při projednávání v PS i zde a v tisku padlo dosti vyjádření k odborům i před chvilkou. S podivem je, jak se zaujatě řada politiků vyjadřuje o odborech, co by měly a neměly dělat. Co budou a nebudou dělat odbory, rozhodují pouze členové odborů a jejich demokraticky zvolené orgány, a ne politici. Politici totiž nejsou většinou členy odborů. V demokracii se politici nepletou do práce odborům, protože nejsou jejich členy, a naopak odboráři mají právo se vyjadřovat, požadovat a kritizovat politiky, protože jsou voliči. Já vím, že vám to možná zní nepříjemně, ale tak to v zaběhnutých demokraciích platí.

Již několik let se vedla diskuse o přechodu na šestnáctitřídní tarifní stupnici v ROPO. Pro ano hovoří to, že by se rozšířila možnost větší diferenciace v základní složce platu, více se zhodnotila a zaplatila kvalifikace a zaváděl by se určitý kvalifikační kariérní systém. Rizikem je nedostatek volných finančních prostředků při finančním ohodnocení v nejvyšších třídách, a tady vzniká nebezpečí, že dojde ke stagnaci či propadu právě v těch nejnižších tarifních třídách. Je určité nebezpečí, že nastane devastace nadtarifní složky z důvodu použití veškerých finančních zdrojů na navýšení tarifů, zejména těch nejvyšších. Proto jsem vám rozdal i tu tabulku, kterou máte před sebou, a prosím, abyste si ji, pokud máte zájem, vzali, protože současný minimální platový tarif je ta jasně červená barva, tzn. začíná to někde kolem 3300,- a končí to na 10 000,-, to je minimální tarif v dnešním platném zákoně.

To, co je v zákoně a má platit od 1. 1. 2002, je ta černá čára. Samozřejmě že je z toho vidět, že tato silná čára těm pracovníkům, kteří jsou do takové 10. – 11. třídy nic moc nezaručuje, pokud k ní nebude patřičné vládní nařízení, které ty tarify posune výš, ale co je důležité, musí řešit třídy 13 – 16, a na to navýšení, pokud nebude dostatek volných finančních zdrojů, použije samozřejmě prostředky potom z té části 1 – 8, tzn. z nadtarifní složky. Já jenom chci ukázat, že ten boj, který se tady vede za vyšší platy pracovníků v ROPO, údajný boj, viz před chvilkou vystoupení kolegy Šuly, vůbec nic neobsahuje právě v té tarifní stupnici, protože pokud v té tarifní stupnici nebudou skutečně ty finanční prostředky a nebudou k tomu i navýšené tarify ve vládním nařízení, tak lidé to zvýšení de facto nepocítí.

Odborové svazy rozpočtové a příspěvkové sféry, které si myslím, že není fér obviňovat z toho, že by byly k této vládě zdrženlivé, viz jejich v současné době stávková pohotovost, s přechodem na šestnáctitřídní tarifní stupnici, souhlasily pouze za jedné podmínky, a je to zapsáno, a to pouze tehdy, bude-li k dispozici dostatek finančních zdrojů. Od 1. pololetí tyto svazy upozorňují na nereálnost bezproblémového přechodu, a je chybou vlády, že nepřišla s tímto návrhem dřív. Je nereálné a nefér prohlašovat, chceme pro pracovníky ROPO větší platy, ale v rozpočtu na druhé straně požadovat nižší schodek. Jak to předvedly některé strany v Poslanecké sněmovně.

Odborové svazy ROPO a Českomoravská konfederace odborových svazů žádají odložit účinnost přechodu z 12 na 16 tříd a požadují navýšení státního rozpočtu kapitoly na platy o více než 1 miliardu korun.

A navýšit tarify od 1. 1. 2002 o 10 %, což by znamenalo nárůst platů v ROPO o 8 %. Tento požadavek je podpořen peticí více jak 120 tisíc občanů, pracovníků rozpočtové a příspěvkové sféry. Když tady byla řeč o peticích, a to k datumu 3. 12. 2001.

Takže nevím, kde se bere ta odvaha tvrdit, že odboroví představitelé a odborové svazy nemají v tomto podporu členské základny. Za požadavek, aby byly zvýšeny tarify od 1. 1. tak, jak navrhují svazy ROPO, se postavilo v této fázi už 120 tis. pracovníků. Tyto petice budou koncem týdne předány do Poslanecké sněmovny. Jistě budou i další.

Zastavím se u jiné velice zajímavé petice, a to administrativních pracovníků Okresního soudu Nový Jičín a jejich odborové organizace, je to asi 60 podpisů. Je v ní žádáno, abychom nepodpořili novelizaci zákona č. 143, kterou by došlo k odložení realizace přechodu na 16třídní tarifní stupnici ve veřejné sféře. Za pozornost stojí, že petice podporuje prohlášení KDU-ČSL učiněné Cyrilem Svobodou. K této petici je toto prohlášení připojeno. Je to velice zajímavá forma petice.

Pokud dojde k odmítnutí novely, od 1. 1. 2002 bude platit nová stupnice. A je nasnadě několik řešení. Poslanecká sněmovna přidá celkem ještě, k tomu dnešnímu návrhu, 9 mld. Kč na platy v ROPO, tj. platy v ROPO by narostly více jak o 15 %. Byl bych velice spokojen. Jak bude ale reagovat ČNB? Včera a minulý týden jsme četli články ekonomů, kteří jsou velice spříznění se čtyřkoalicí, kteří kritizují odbory za to, že vyháníme platy pro příští rok příliš vysoko, že chceme 8 %, že to nebude kryto HDP ani produktivitou práce. My samozřejmě tento požadavek máme podložen a myslíme si, že je kryt očekávanými výsledky v příštím roce. Ano, je to na hraně.

Myslím, že politici ze čtyřkoalice dobře vědí, že je to nereálné - zvýšit o 15 %, ale předvolebně zajímavé. Otázkou je, proč se nechovali tak rozhodně, prolidově, v letech 1997-98, kdy se tak výrazně propadly reálné platy. Potom otázkou rovněž je, proč nepodpoří skutečně podložený oprávněný požadavek krytý vývojem HDP a produktivitou práce, o 8 % růst platů, což by znamenalo reálný růst pracovníků ROPO zhruba o 4 % v příštím roce. A to nepodpoří při projednávání státního rozpočtu v Poslanecké sněmovně. To je asi bohužel malý předvolební guláš. Snadnější je prohlašovat, že odbory jsou "žluťácké", jak to provedl pan Kasal, nebo že odbory neplní svou práci, jak to zaznělo tady v Senátu. Za půl roku nebo někdy možná později bude čtyřkoalice ve vládě. Počkáme si, a já se osobně na to těším, protože to bude tedy pro nás doba hojnosti.

Dalším možným scénářem je, že vstoupí v platnost nová minimální tarifní stupnice, tzn. 16 tarifních tříd, a to při omezeném navýšení zdrojů. Dnešní návrh státnímu rozpočtu, tzn. navýšení oproti stávajícímu stavu o 6,1 mld. Kč. Na navýšení horních tříd, řekněme 12-16 bude použito nadtarifních složek všech tříd, tím se zdevastuje nadtarifní složka. Dojde k reálnému propadu platu v nižších třídách, a to tam, kde je zařazeno nejvíce pracovníků (včetně pracovnic Okresního soudu v Novém Jičíně a dalších, protože ty jsou ve třídě 4 a 5). Musím připomenout, že i v novém návrhu katalogu se vůbec nepočítá, že ve třídě 5 dojde k nějakému posunu ve třídě, to až od třídy 5 a výš má nastat posun, ten bude nejvyšší od třídy 9 nahoru. Takže chci upozornit na to, že pokud se toto prosadí, že bude platit 16třídní tarifní stupnice s objemem prostředků, který tam dneska je, tak počítejme, že tito zaměstnanci (včetně pracovníků u soudu v Novém Jičíně) zajisté poděkují za ten danajský dar.

V diskusi v pátek zaznělo od kolegy Šenkýře, že navýšení by mělo být v průměru o 900 Kč - velice ošemetné! Když by bylo zmiňovaných 6 mld. Kč plus 9 mld. Kč by se přidalo, tak někteří pracovníci dostanou jenom 5 % navíc, tzn. inflaci. A jiní, zejména vyšší třídy, dostanou podstatně víc, tzn. procentuálně násobek nárůstu. Když bude pouze to, co je dneska v rozpočtu, 6 mld. Kč, tak převážná část dostane nulu, tzn. nic. Někteří dokonce půjdou dolů, budou mít propad o inflaci, budou mít propad o pokrácenou nadtarifní složku. A vyšší třídy, tzn. od 12. výše, dostanou o 10 a více procent navíc.

Prostě, když se chce někomu přidávat, a není na to objem prostředků, tak to potom pro tu většinu, která má méně, dopadne hůře. To platilo v minulosti, platí to dnes, a bude to platit i v budoucnosti. Jak se říká "z ... bič neupleteš".

Ještě se musím zastavit u vystoupení kolegy Jílka. Jde mu o platy pracovníků s podprůměrnými příjmy, zejména v jeho senátním obvodu. Já mu to věřím, mám podobný obvod, Pelhřimov a Jindřichův Hradec, kde ty platy jsou velice nízké. A práce v rozpočtové sféře zejména a ve státní správě i samosprávě je tam poměrně považována za dobrý džob. K vystoupení kolegy Jílka je třeba říci, že 16třídní stupnice, pokud vstoupí v platnost, ani v tom maximalistickém řešení, jak už jsem uvedl, těm příjmově nejslabším de facto v ničem nepomůže. A v tom minimálním řešení, které je dneska ve Sněmovně, a ke kterému to směřuje, pokud to dopadne, jak to tady dneska projednáme, tak v horším případě těch 6 mld. Kč, pokud bude jenom přidáno, tak povede k tomu, že právě ti příjmově nejslabší budou mít ještě méně, tzn. v těch našich obvodech s těmi převážně nižšími tarifními stupni, to dopadne velice špatně. Spokojení budou ti, kteří jsou na centrálních úřadech, ředitelé odborů apod., protože tam dojde k mírnému nárůstu.

Co skutečně pomůže, je to, když se bude realizovat požadavek odborových svazů rozpočtové a příspěvkové sféry a od 1. 1. 2002 v průměru o 10 % stoupnou tarify. Je to sice náročné, znamená to najít ve státním rozpočtu další zdroje. Ale je to reálné. O to vás prosím, pokud chcete skutečně lidem pomoci, abyste se zasadili v Poslanecké sněmovně, aby toto poslanci prosadili.

Co se týká podniků, kde odbory nejsou, a tvrzení, že čekají na to, jak stát upraví tarify v ROPO, zaznělo to rovněž ve vystoupení kolegy Jílka. Já jsem si ten stenografický záznam už opatřil. Proč by, podle mého názoru, odbory být nemohly v podnicích se zahraniční účastí, když je tam zaměstnanci, jak bylo řečeno, chtějí? Vždyť čl. 27 Listiny základních práv a svobod garantuje svobodu odborového sdružování, a to v zájmu svých sociálních a hospodářských práv. Je to stejný článek nebo je to stejná síla, jako např. právo být volen a volit.

Ano, jsou případy, např. byla to forma Bosch v Jihlavě, že byly činěny určité překážky k tomu, aby tam odbory vznikly. Já si myslím ale, že bychom neměli konstatovat, že je potřeba upravovat platy v ROPO, aby tyto firmy si z toho braly mustr, ale že je potřeba se zasazovat za to, aby nebyly činěny překážky k svobodě odborového sdružování a jako ústavní činitelé bychom za to měli určitě vystupovat a pokud to po dobrém nejde, tak pak je řešení zvyšovat minimální mzdové tarify, aby to na tyto firmy, jak se říká, spadlo a nebo hledat další jiná řešení.

Samozřejmě, že nejlepší je smluvní princip, aby tam zástupci zaměstnanců - odbory byly, a mohlo se tam svobodně kolektivně vyjednávat. To je nejlepší princip. Ale pokud to nefunguje, tak bychom tomu měli pomoci z jiné strany a ne tvrdit, že platy v ROPO jsou určující pro platy v podnicích se státní účastí. Pokud já vím, tam, kde odbory nejsou, tak většinou tyto firmy se řídí tím, že sledují, jak se vyvíjejí platy v národním hospodářství, zejména, jak se vyvíjejí platy v místě v ostatních firmách a zejména na ně působí to, pokud mají nedostatek kvalifikovaných pracovníků a potřebují je z dalších firem získat, z firem méně prosperujících, tak potom teprve zvedají platy. Je to nefér způsob a myslím si, že řešení, jak tomu čelit, jsou, ale musí pro ně být politická vůle.

Já bych chtěl úplně na závěr říci, že jsem si vědom toho, že to, co tady říkám, asi nedopadne na úrodnou půdu, že je to házení hrachu na zeď, ale myslím si, že by bylo nefér, kdybych tyto věci tady neřekl, protože vesměs ta čísla všechna jsou podložena statistikou a někteří z vás si myslím, je nemají k dispozici a neví, jaké důsledky způsobí určitá rozhodnutí. Jestli tomu tak není, tak se omlouvám.

Úplně na závěr navrhuji, aby Senát vyjádřil vůli návrh zákona schválit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego. O faktickou se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Pan kolega Štěch nás trošku vypeskoval, abychom se odborům nepletli do řemesla. Já myslím, že má pravdu. Já bych ale, pane předsedající, ho vaším prostřednictvím poprosil, aby nějakým způsobem - třeba stužkou na klopě nebo něčím, vždycky vyznačil, jestli tu mluví jako odborář nebo jako senátor, protože já potom mám problém a nevím, jestli jsme na všeodborovém sjezdu a nebo na plénu Senátu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Pan kolega Štěch zaregistroval, předpokládám. Hlásí se s faktickou i on. I on má právo faktickou poznámku přednést.

**Senátor Milan Štěch:** Vyhovím, budu příště nosit odznak konfederace, ale velice by bylo dobré, kdyby také pan senátor Kubera si označil, kdy vystupuje jako starosta a kdy vystupuje jako senátor. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. I pan kolega Kubera zaregistroval, předpokládám. Můžeme tedy dát slovo těm přihlášeným. Tím dalším je pan senátor Michael Žantovský. Ještě registruji jednu faktickou poznámku. Omlouvám se panu senátoru Žantovskému a pan senátor Jaroslav Šula má slovo s faktickou poznámkou.

**Senátor Jaroslav Šula:** Já se omlouvám, hlásil jsem se už velmi dlouho. Já jsem chtěl jenom podotknout, že to, co tady bylo řečeno kolegou Štěchem, tak souviselo s tím, že bychom dosáhli 16stupňové stupnice, tedy platové, ale přitom by nebyl navýšen rozpočet. Já jsem hovořil o něčem úplně jiném. Já jsem chtěl, aby ten rozpočet byl navýšen.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Teď konečně prosím pana senátora Žantoského, aby se ujal slova.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, manželka jistého amerického viceprezidenta vždycky říkala svému muži: "Víš, projev nemusí být nekonečný na to, aby byl nesmrtelný". Proto se pokusím o stručnost.

Já si myslím, že program této schůze je velmi dlouhý a že bychom v zájmu stručnosti se měli vyhnout irelevantním argumentům a argumentům non sequitur. Prakticky by to znamenalo, že kolega Kubera by nehovořil o neměřitelných preferencích některých stran a já bych nehovořil o neměřitelné inteligenci některých osob.

Ten návrh, který jsem avizoval, je velice jednoduchý a bez jeho přijetí podle mého názoru není možné věcně tuto materii projednat. Nelze se zabývat tímto zákonem, dokud v jeho pozadí budou tak či onak úvahy o platech těch osob, které ten zákon projednávají, tzn. nás senátorů a nás poslanců.

Tuto úvahu jsme do tohoto pléna nevnesli my, vnesl ji sem pan místopředseda vlády Rychetský, ale ona by se sem dostala tak jako tak. Proto jsme zformulovali pozměňovací návrh, který tuto úvahu z tohoto zákona odstraňuje a umožňuje jeho projednávání věcně. Já věřím tomu, že kolega Kubera bude apelovat na své kolegy v PS, aby kvůli svým vlastním platům tento náš návrh nezablokovali. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego. Prosím, aby se slova ujal pan senátor Richard Falbr.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové, po rozsáhlém a velmi důkladně zdůvodněném vystoupení kolegy Štěcha není asi potřeba mnoho dodávat. Vzhledem k tomu, že se po Komunistické straně Čech a Moravy stala další stranou, která nejvíce kritizuje odbory, KDU-ČSL, chtěl bych říci několik slov. Komunisté kritizovali konfederaci proto, že jejich dýchavičné sdružení Čech, Moravy a Slezska nebylo schopno udržet členskou základnu.

Vaše křesťanská odborová koalice už také pomalu dodýchává, a tak není divu, že je potřeba útočit na jedinou konfederaci, která dokázala po propadu reálných mezd ze všech zemí střední a východní Evropy dostat zpátky úroveň mezd už v r. 1995. K tomu, co říkal kolega Štěch, není potřeba příliš dodávat, pokud jde o to, zda se politici mají či nemají vyjadřovat k tomu, co dělají odbory.

Já bych jenom dodal, odbory i odboráři si politiky platí. Čím menší strany, tak tím větší příspěvky ze státního rozpočtu. V ČR si odbory a odboráři platí všechno sami. Podle mého soudu je velmi nevkusné, že zejména KDU-ČSL, se kterou jsme udržovali za předsednictví Josefa Luxe velmi korektní vztahy, se teď proměnila v hlavního kritika naší konfederace. Myslím si, tak, jak jsem to řekl na posledním vystoupení, kdy se teprve hovořilo o zařazení tohoto bodu, vytloukejte si politický kapitál z něčeho jiného a ne tady z tohoto návrhu zákona.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Další, a zatím poslední přihlášenou je paní senátorka Zuzana Roithová. Tu nyní prosím, aby se ujala slova.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, pane vicepremiére, dámy a pánové, já bych chtěla zase dostat tu diskusi na meritum a chtěla bych přispět svým příspěvkem k odhalení mystifikací. Dostali jsme tady tento graf, který má svého autora v panu zpravodaji panu kolegu Štěchovi, a tady bych k tomu chtěla říci, že přece všichni víme, že bylo schváleno zvýšení minimální mzdy na 5700 korun, tzn. není pravda a není potřeba strašit lidi ve třídě 1-5 nebo 1-6, že budou mít plat 3000 nebo 4000 korun. Oni už teď mají zaručen plat minimálně 5700 korun. To je k jedné stránce této věci.

Stejně tak už tady správně bylo řečeno, k posunům mezi těmi jednotlivými třídami samozřejmě dojde. Tzn. lidé, kteří dnes jsou např. zařazeni do třídy 6, díky svému vzdělání a zkušenostem, budou právě díky tomuto novému systému zařazeni do vyšší třídy, tzn. opět není pravda - samozřejmě ten graf je pravdivý - ale lidé, kteří dnes jsou pod puntíkem červeným ve třídě 6, budou pod puntíkem černým ve třídě 7 nebo ve třídě 8 například.

Tzn. že v každém případě dojde k onomu navýšení několika set korun a kdyby toto nebyla pravda, potom by samozřejmě nebyl ten meritorní problém, a to je to, že celá tato záležitost má stát 8 miliard korun navýšení. Pak by totiž platilo, že to je finančně neutrální, a to pravda není.

A ještě jedna drobná mystifikace z hlediska historické rekapitulace. V roce 1998 Tošovského vláda měla již rozloženy karty rozpočtem schváleným Poslaneckou sněmovnou. Shodou okolností velmi podobnou té, která dnes sedí ve vedlejší budově. A reálné snížení mezd bylo způsobeno cíleně, byl to důsledek "balíčků", byl to cíl, kterého chtěly tehdejší vlády docílit, tj. opravit, napravit naši ekonomiku, která prostě byla v recesi a bylo potřeba na to nějakým způsobem reagovat.

Ale přesto tady byla zamlčena důležitá okolnost. I přesto, že Tošovského vláda nemohla navyšovat mzdy, protože neměla možnost rozhodovat o rozpočtu, tak připravila právě onen návrh zákona, o kterém tady dnes hovoříme, tj. ono rozpětí až do 16 tříd, které bylo dávným snem zaměstnanců i zaměstnavatelů, kteří chtěli diferencovanějším způsobem odměňovat své zaměstnance, a také to bylo snem odborářů, alespoň tehdy.

Bohužel, tento návrh zákona Poslanecká sněmovna nepřijala, a proto nedošlo k onomu dalšímu v druhé polovině roku 1998, k systémovému navýšení mezd v roce 1998.

Toto tedy jenom k této mystifikaci z hlediska historie.

A o čem tady dnes rozhodujeme? Rozhodujeme, hlasováním se to možná nepodaří, o několika věcech. Za prvé, nechceme již nadále, a už jsme to tady řekli několikrát, minimálně každý rok to opakujeme, mít spojené rozhodování o zvyšování platů v rozpočtové sféře se zvyšováním našich vlastních platů. Žádali jsme opakovaně vládu, aby předložila návrh zákona, který by jednoznačným způsobem oddělil platy ústavních činitelů a podřídil je úplně jinému režimu, tj. nějakému poměru ve vztahu k celkové průměrné mzdě v republice tak, jak je to v kulturních zemích. Bohužel jsme se tohoto návrhu zákona nedočkali.

Proto velmi vítám návrh pana senátora Žantovského, který přichází s návrhem, který alespoň pro přechodné období tento problém vyřeší.

Druhé meritum této věci spočívá v tom, že když bychom souhlasili s tím, že se odloží o rok nebo dokonce úplně zruší onen návrh zákona, který už jsme vlastně tady všichni schválili ve Sněmovně i v Senátu, ne všichni, ale většinově byl schválen tento systém, tak v podstatě nastane jiná věc, tj. navýšení tarifů, a to znamená plošné zvýšení mezd v roposféře, absolutně ve stejných dimenzích, jak je to od roku 1992 nebo 1993, bez oné diference, bez jakékoliv reflexe na rozvoj ve vzdělávání, ke kterému jsme se chválabohu dostali.

A proto máme velké výhrady k postoji odborové organizace, která podle soudu jednotlivců i možná politických stran, ale není to žádné rozhodnutí politické strany, já si také myslím, že odborová organizace tady trochu selhala. Ona je důležitou složkou občanské společnosti, která by měla nezávisle hájit zájmy zaměstnanců, a ona je tak nezávisle nehájí, ona podporuje problém, který má vláda, protože nedokázala vyjednat takové navýšení a takový rozpočet, aby mohla tento svůj závazek, který už byl schválen, naplnit. A mne to velmi mrzí, protože zákon, který by platil, kdybychom teď nesouhlasili s jeho odložením o rok nebo navždy, tak tento návrh zákona přináší ono diferencované, diferencovanější odměňování v závislosti na dosaženém vzdělání a zkušenostech a je prvním systémovým krokem ve způsobu odměňování v roposféře.

A to je důvod, pro který jsem já také přesvědčena o tom, že odborová organizace měla v této věci být opravdu zásadová a měla trvat na svém.

Stejně dojde k navýšení kolem pěti, šesti miliard korun v letošním roce na plošné navýšení tak, jak bude dáno nařízením vlády, a namísto tohoto nařízení vlády bychom podle mého soudu měli raději rozprostřít navýšení podle dosaženého vzdělání a motivovat pracovníky v rozpočtové a příspěvkové sféře k tomu, aby o vzdělání a tudíž vyšší kvalitu všech služeb skutečně usilovali.

Proto podpořím návrh, který bude znamenat zamítnout, resp. vrátit návrh s pozměňovacími návrhy.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám. Dalším přihlášeným je pan senátor Milan Štěch. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor Milan Štěch:**  Děkuji. Omlouvám se, že opakovaně vystupuji, ale musím reagovat.

Odmítám, a je myslím velice lehkovážné tvrdit, že jsem se tady pokoušel někoho mystifikovat. Samozřejmě, že minimálně mzda platí, a o těchto skupinách jsem ani nehovořil, protože to beru, že to je zákon.

Ale chci jenom upozornit znovu výrazně, že např. administrativní pracovnice, které se podepsaly pod petici, která tu byla zmiňována, mají i nadále zůstat ve třídě 4. a 5., k žádnému posunu nedojde, k posunu má dojít až od středních tříd.

Další věc, kterou chci říci. Pokud na vztažení tarifní stupnice bude pouze 6 miliard korun, tak je naprosto jasné, že někdo dostane méně než má dneska, aspoň reálně méně, protože se má té špičce přidat. A souhlasím s tím, aby se lidé, kteří mají větší kvalifikaci, větší zodpovědnost, více ohodnotili. Ono už to dneska jde. Mohu hovořit o tom, jaké jsou platy v některých nemocnicích, třeba lékařů a odborného personálu. A je to v pořádku, že k tomu došlo, a jde to za stávající stupnice. A jsou velké rozdíly mezi okresními nemocnicemi, řádově desítky tisíc korun. Takže to jde.

Ale na druhou stranu není možné připustit, aby lidé, kteří v odváděné práci se nějak nezhoršili, mají stejnou kvalitu, stejné množství odvedené práce, z roku na rok díky tomu, že se zavedla nová tarifní stupnice, měli reálně a někdy i nominálně méně. A to připustit nemůžeme a jako odbory se za to samozřejmě budeme brát.

A nezní tady příliš věrohodně, že se tady prosazuje nárůst o 15 %, protože to, co se tady navrhuje, je 15 %. Přitom ale poslanci stejného politického seskupení v Poslanecké sněmovně nepodpořili ani tento nárůst o 8 %. A kritizovali, že se ve státní správě peníze utrácejí, že se tam dávají zbytečně velké prostředky.

Z tohoto tedy usuzuji, že je tady nějaká neshoda. A myslím si, že není možné připustit, aby někdo měl propad, aniž zhoršil svoji kvalitu práce. A tento návrh, který nebude podložen finančními prostředky, k tomu vede.

My jsme v tomto realisté, vždycky jsme prosazovali něco, na co můžeme dosáhnout, co můžeme před veřejností, i odbornou, zdůvodnit, a nikdy jsme se za těch osm nebo 10 let po revoluci nesnížili k nějakým populistickým krokům a nebudeme se snižovat ani proto, že na nás určité politické strany tlačí.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego. S faktickou připomínkou se hlásí paní senátorka Helena Rögnerová. Prosím, paní kolegyně!

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji, pane předsedající. Jenom uvedení na pravou míru.

Pan kolega Štěch říkal, že čtvrtá a pátá platová třída klesnou. Tak čtvrtá třída letos je tarif 4.250 Kč, na rok 2002 by byl 4.500 Kč, tudíž 250 korun nárůst. Pátá třída 4.700, pro rok 2002 4.900 Kč, 200 korun nárůst.

Není tedy pravda to, co říkal pan kolega.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Nikoho dalšího neregistruji. Prosím kolegyně a kolegy, kteří si ještě přejí vystoupit v obecné rozpravě, aby zvedli ruku a stiskli zelené tlačítko. Nikdo tam nečiní, proto obecnou rozpravu končím.

Podle jednacího řádu má v tomto okamžiku právo vystoupit navrhovatel. Pane místopředsedo vlády, prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři.

Diskuse tak, jak proběhla, myslím si osvětlila problém z řady hledisek a projevila také řadu názorů. S některými lze souhlasit, jiné nebyly zcela poučené, ale to je osud všech parlamentních diskusí, ať se odehrávají v kterémkoliv parlamentním grémiu.To, co je rozhodující, se několikrát objevilo, a já to musím říci s plnou vážností. Je pravda, že se vládě nepodařilo ve Sněmovně, která má určité politické uspořádání, vytvořit prostor pro jiný státní rozpočet než ten, který je předkládán. Ten státní rozpočet, který je předkládán, má naději, a to vysokou naději, že bude schválen. Je to státní rozpočet, podle kterého může být spravována země a je to státní rozpočet, který svým způsobem zasahuje nebo resp. reaguje i na poněkud zvláštní situaci následujícího roku, která je skutečně ovlivněna celkovou mezinárodní situací.

To, že vláda nemohla dosáhnout určitého výsledku, je mj. dáno i obecnou situací. Protože musím říci zcela jasně, v případě, že bychom neměli, a já mám vážnou obavu z rozpočtového provizoria, a to tak vážnou, že jsem neměl odvahu postupovat radikálním způsobem a situaci vyhrotit a dostat naše politické protivníky do takového tlaku, kterému by pravděpodobně neodolali. To by byla hra, která by se dala udělat, ale v této situaci je příliš riskantní. Proto, ač velmi nerad, jsem byl nucen kousnout do kyselého jablka a odůvodňovat za vládu návrh, který je opravdu zvláštní a není to návrh, který by člověku dělal jakýmkoliv způsobem radost. To je základní situace.

Problém spočívá v tom, že v rozpočtu, který je schválen při přechodu na tarifní 16třídní systém, je otázkou a naše výpočty říkají, že není možné dodržet ani jaksi ta tarifní minima, ale i kdyby, což je sporné a dovedu si představit dílčí drobné změny v rozpočtu, tak v každém případě se tarifní stupnice na těch 16 tarifů protáhne prostřednictvím redukce nadtarifních složek. To je zásadní situace a v tento okamžik to poškozuje a poškodilo by to nepochybně řadu lidí.

Jak už jsem se zmínil, ta debata, která se vedla s odbory, nebyla vůbec příjemná a myslím si, že nebude příjemná ani do budoucna, ale byla to debata, která konstatovala přibližně v polovině roku riziko, že pokud se nepodaří vytvořit odpovídající finanční prostor, je přechod na 16 tříd pro pracující nevýhodný. Taková je situace. Další úvahy o tom, zda zrušit tarifní systém, zda tento systém je spravedlivější nebo kvalitnější než předchozí. Ano, tento systém tak, jak jsme jej předkládali, podle mého názoru, vybaven odpovídajícími prostředky, je daleko lepší než systém 12 tříd. Má prostě řadu reálných a racionálních důvodů, proč se zavádí.

Ale tato zvláštní politická situace znemožnila vládě to, což bylo klíčové, totiž připravit státní rozpočet s nadějí na úspěch, tuto naději mu prostě vzali rukou společnou a nerozdílnou jak ODS, tak i čtyřkoalice, prostě předložit svůj návrh rozpočtu s nadějí na úspěch. Politická realita a já jí nepohrdám, já ji považuji za součást demokratického života, dala rozpočtu velmi ostré meze. V těchto mezích může být schválen. Budou-li překročeny - a bohužel v případě onoho šestnáctitřídního systému toto riziko hrozí, rozpočet schválen nebude. A protože jsem přesvědčen o tom, že v této zvláštní době je velmi potřebné, aby rozpočet byl schválen nejkonzervativnějším způsobem a nevstoupili jsme do rozpočtového provizoria, proto předkládáme tento návrh a proto jej hájím a musím říci, že ta obhajoba je obtížná, ale přesto jsem o ní přesvědčen. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji panu místopředsedovi vlády a ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Adolfa Jílka, zda se chce k proběhlé obecné rozpravě vyjádřit. Nechce. Tutéž otázku pokládám zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Jiřímu Šenkýřovi. Ani on se nechce vyjádřit. Ptám se tedy zpravodaje garančního výboru pana senátora Milana Štěcha. Ten se vyjádřit chce. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Milan Štěch:** Já jenom udělám sumarizaci. Ve vystoupení kolegy Šenkýře zazněl návrh v pátek návrh zákona zamítnout, pak v několika vystoupeních, abychom návrh pustili do podrobné rozpravy a vrátili s pozměňovacími návrhy a já jsem ve svém vystoupení navrhl zákon schválit.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. S faktickou poznámkou se ještě přihlásil pan místopředseda vlády. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Dámy a pánové, omlouvám se, ale opominul jsem sdělit, že ve Sněmovně je již předložena komplexní úprava platů ústavních činitelů, která přináší celkové řešení. Tato úprava svým procesem dospěje do Senátu. Proto si myslím, a proto tedy vystupuji dodatečně, že je vhodné tuto informaci vědět, v případě předkládání návrhů, které mají zasahovat do vztahů platů ústavních činitelů a platů v rozpočtové sféře. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Musím upozornit, že s ohledem na vystoupení člena vlády byla v tomto okamžiku znovu otevřena rozprava a ptám se, zda se někdo hlásí. Nehlásí, proto rozpravu opět ukončuji. O slovo se hlásí předseda senátorského klubu ODS pan senátor Mirek Topolánek. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji. Já bych požádal nyní po ukončené obecné rozpravě o patnáctiminutovou přestávku pro jednání klubu před hlasováním. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Máte samozřejmě právo na tento požadavek a já přerušuji jednání do 11.35 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v projednávání návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 143/1992 Sb. o platu…

V obecné rozpravě byl předložen návrh předložený návrh zákona schválit, a o tom budeme po znělce hlasovat.

Ještě si vás dovolím všechny odhlásit a prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 149. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

S faktickou poznámkou se přihlásil pan senátor Vladislav Malát.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, dámy a pánové. Mně přes několik pokusů přestala fungovat karta, takže bych se cítil být zkrácen ve svých právech, kdyby hlasování proběhlo beze mne.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Nejprve sdělím výsledek proběhlého hlasování a poté budeme hlasovat o námitce.

Promiňte, pokud se pan senátor přihlásil o slovo v průběhu hlasování, považujme toto hlasování za zmatečné a budeme hlasovat znovu.

Znovu se ptám, zda všechny karty fungují? Zahajuji proto znovu hlasování o návrhu schválit návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 149.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Šlo o hlasování č. 74, kdy z přítomných 60 senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro vyslovilo 26, proti 18, návrh byl zamítnut.

V obecné rozpravě byl dále předložen návrh zamítnout předložený návrh zákona. I o tomto návrhu budeme vzápětí hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

I tento návrh byl zamítnut, když při hlasování č. 75 z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 23, proti bylo 9, což při kvoru 31 znamená, že návrh byl zamítnut.

V tomto okamžiku otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se do této rozpravy hlásí.

Na displeji se objevila dvě jména. Prvním je pan senátor Jaroslav Kubera, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh je velmi jednoduchý. Spočívá v tom, že namísto odkladu by při jeho přijetí platila ona dvanáctitřídní stupnice s tím, že by nebyla pouze odložena, což by zavazovalo někoho příštího, ale naopak nebrání to tomu, aby někdy v budoucnu byla 16, 8třídní nebo jakákoliv jiná.

A splňuje to i to, co si přál kolega Žantovský, že ústavních platů by se to nedotklo, že by se i nadále odvozovaly od stejné platové základny. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan senátor Michael Žantovský. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, pane předsedající. Pozměňovací návrh, který přednesu, má za účel oddělit projednávání tohoto návrhu od platů ústavních činitelů na příští rok. Pozměňovací návrh k návrhu zákona zní takto:

1. v názvu zákona doplnit slova „ a některé další zákony“.

2. dosavadní článek 1. upravit takto: Část první, změna zákona o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, čl. 1 v zákoně č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění zákona č. 500/1992 Sb., zákona 10/1993 Sb., zákona č. 40/1994 Sb., zákona č. 118/1995 Sb., zákona č. 201/1997 Sb., zákona č. 225/1999 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 217/2000 Sb. se v § 5 odst. 4 slova „v rámci rozpětí 300 – 1500,- Kč měsíčně“ nahrazují slovy „v rámci rozpětí 500,- - 1500,- Kč měsíčně“.

3. Za část první zařadit část druhou a třetí tohoto znění:

Část druhá, změna zákona o platu a dalších náležitostech, spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců ve znění pozdějších předpisů.

Čl. 2. v zákoně č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech, spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců, ve znění zákona č. 138/1996 Sb., zákona č. 287/1997 Sb., zákona č. 155/2000 Sb. a zákona č. 231/2001 Sb., se za § 43 vkládá nový § 43 a),. který zní:

„§ 43a) Platovou základnou pro osoby, uvedené v § 1 je v roce 2002 souhrn nejvyššího platového tarifu a maximální výše osobního příplatku, stanovených zvláštním právním předpisem pro zaměstnance ministerstev ke dni 31. prosince 2001.“

Část třetí, změna zákona o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců, a o změně doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, čl. 3, v zákoně č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců, o změně a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 155/2000 Sb., se za § 16 vkládá nový § 16a), který zní:

„§ 16a) Platovou základnou je v roce 2002 souhrn nejvyššího platového tarifu a maximální výše osobního přípatku, stanovených zvláštním právním předpisem pro zaměstnance ministerstev, ke dni 31. prosince 2001.“

Za část třetí vložit nadpis tohoto znění: „Část čtvrtá, účinnost“ a dosavadní čl. 2 označit jako čl. 4.

K vysvětlení tohoto návrhu, myslím, je nutné pouze dodat, že bod č. 2 tohoto návrhu je bod čistě formální. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a předpokládám, že vaše pozměňovací návrhy byly rozdány v písemné formě. Já ho totiž nemám. V tomto okamžiku se ptám, kdo ještě si přeje vystoupit v podrobné rozpravě. Protože nemáme pozměňovací návrhy v písemné formě k dispozici, přerušuji jednání do 11.55 hodin.

(*Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Dámy a pánové, protože jsme již všichni obdrželi návrh pozměňovacích návrhů, které předkládá pan senátor Michael Žantovský, budeme pokračovat v podrobné rozpravě. Znovu se ptám, zda se ještě někdo do podrobné rozpravy hlásí. Nikdo se nahlásí. Podrobnou rozpravu končím. Ptám se navrhovatele pana místopředsedy vlády Vladimíra Špidly, zda si přeje vystoupit. Přeje. Pane místopředsedo, prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Jenom velmi krátce. Oba dva návrhy nedoporučuji. Ten první nás vlastně vrací úplně zpět, zatímco odklad, podle mého názoru, jak jsem to zdůvodnil, je potřebný a rozumný. U druhého návrhu, který předkládal pan senátor Žantovský je faktem, že celková novela změny platů ústavních činitelů je ve Sněmovně, zanedlouho, aspoň doufám, do Sněmovny přijde, a tudíž je výhodnější řešit věc v celém kontextu, a ne takovýmto dílčím návrhem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Pokládám otázku zpravodaji VHZD panu senátoru Adolfu Jílkovi, zda se chce vyjádřit v podrobné rozpravě. Ptám se touto otázkou pana zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Jiřího Šenkýře, zda se chce vyjádřit v podrobné rozpravě. Ani on nechce. Ptám se tedy zpravodaje garančního výboru pana senátora Milana Štěcha, zda se chce vyjádřit. Ani on nechce. Přesto ho prosím, aby přistoupil k řečništi a organizoval hlasování o navržených pozměňovacích návrzích. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Milan Štěch:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jako první byl podán pozměňovací návrh senátora Kubery. Po dohodě s legislativou i s panem předkladatelem doporučuji, aby se o celém pozměňovacím návrhu hlasovalo an bloc, protože body spolu přímo souvisejí.

Co se týká druhého pozměňovacího návrhu pana kolegy Žantovského, ten je podle mého názoru i po dohodě s legislativou a s panem předkladatelem hlasovatelný tehdy, když neprojde pozměňovací návrh senátora Kubery.

Takže doporučuji, aby bylo jako první hlasování o pozměňovacím návrhu senátora Kubery v celém rozsahu, jak nám byl předložen. Myslím, že není potřeba ho číst, máme ho písemně před sebou.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Po znělce dám o návrhu, podle vašeho postupu, hlasovat.

Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, které předložil pan senátor Jaroslav Kubera, o všech najednou. Tradičně se zeptám pana předkladatele na názor. Stanovisko je záporné. Pan garanční zpravodaj nedoporučuje. Víme všechno. Můžeme zahájit hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro předložený návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Skončilo hlasování č. 76. Z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 15, proti 12, což při kvoru 32 znamená, že návrh byl zamítnut. Pane garanční zpravodaji, prosím, pokračujte.

**Senátor Milan Štěch:** Děkuji. Takže nepřijetím návrhu pana kolegy Kubery se otevřel prostor pro hlasování o pozměňovacím návrhu pana kolegy Žantovského. Jak už jsem předeslal, doporučuji hlasovat o celém návrhu an bloc. I tady předpokládám, že není potřeba číst.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Ptám se znovu pana místopředsedy vlády na stanovisko. Nedoporučuje. Pan garanční zpravodaj?

**Senátor Milan Štěch:** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Můžeme hlasovat. Zahajuji hlasování. **Kdo je pro předložený návrh**, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 77 se z přítomných 62 senátorek a senátorů pro návrh vyslovilo 28, proti 10, což při kvoru 32 znamená, že ani tento **návrh nebyl přijat**, což znamená, že **můžeme projednávání tohoto bodu ukončit.**

Hlásí se pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, jménem klubu Unie Svobody – ODA žádám o přestávku na oběd do 13.30 hod.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Bude vám samozřejmě vyhověno. Ještě mi dovolte, aby poděkoval panu místopředsedovi vlády a všem zpravodajům a přerušil schůzi podle návrhu do 13.30 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní k vám promluví místopředseda Senátu pan Jan Ruml, který přináší nový požadavek klubu US-ODA.

Pane kolego, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane místopředsedo, jménem klubu US-ODA žádám ještě o desetiminutovou přestávku.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jako místopředseda klubu na to samozřejmě máte právo.

Budeme pokračovat v jednání Senátu ve 13.40 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, dovolte, abych po přerušení, které si vyžádal jménem klubu US-ODA pan kolega Žantovský a hodinu a půl na přestávku, která následkem dalšího prodloužení trvala hodinu 40 minut, zahájil jednání. Vzhledem k tomu, že v té době jsme neprojednávali žádný zákon, dovolil jsem si nahlédnout do našeho růžového programu a zjistil jsem, že ve 12.30 hod. měl pan předseda Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan kolega Žantovský pracovní oběd s ministrem obrany České republiky Jaroslavem Tvrdíkem, abyste tedy věděli důvod této přestávky.

Každý klub má samozřejmě právo na jakoukoliv přestávku, kterou si vyžádá ústy svého předsedy nebo svého místopředsedy.

Hlásí se kolega Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane kolego, musím se ohradit proti řekl bych tónu, kterým tato poznámka byla vznesena.

V této Sněmovně se žádá o přerušení jednání z nejrůznějších důvodů. Je dobrým zvykem v této Sněmovně takové žádosti vyhovět.

Myslím si, že pracovní oběd se členem vlády o věcech, které jsou nesmírně důležité a které budou obě komory Parlamentu České republiky projednávat v nejbližších týdnech, není nějakým marnivým důvodem pro přerušení schůze Senátu.

A prosím, abyste stejně jako ostatní místopředsedové, takovéto poznámky nečinil.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já vám děkuji, pane kolego, za vaši poznámku, ale já jsem pouze seznámil plénum Senátu, ne plénum Sněmovny, v tom bych si vás dovolil opravit, o důvodu, protože důvod jste neudal. Jest to samozřejmě na volbě jakéhokoliv klubu, aby si zvolil tuto přestávku.

<A NAME='st127'></A>Takže v této chvíli budeme projednávat bod, který se nazývá:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon 238/1992 Sb., o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu a o neslučitelnosti některých funkcí, je to zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony.**

Tento návrh zákona máme jako **senátní tisk č. 127** a nyní bych poprosil pana místopředsedu vlády pana Vladimíra Špidlu, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Z pověření vlády před vás předstupuji s odůvodněním vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 238/1992 Sb., o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu a o neslučitelnosti některých funkcí, zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony.

Účelem předložené novely zákona o střetu zájmů je zvýraznit postavení poslanců a senátorů v orgánech právnických osob s většinovou majetkovou účastí státu nebo FNM jako veřejných činitelů hájících za všech okolností veřejný zájem, a to i v případech, pokud by úzký a krátkodobý zájem právnické osoby nebyl v souladu se zájmem veřejným. Proto se navrhuje, aby nebyly poslancům a senátorům vedle platů za výkon veřejné funkce navíc poskytovány odměny od uvedených právnických osob.

Vláda a posléze ani PS nespatřují možný střet zájmů v samotném členství poslanců a senátorů v příslušných orgánech právnických osob s většinovou majetkovou účastí, ale předloženým návrhem sleduje eliminaci podezření z možného střetu zájmů při rozhodování těchto orgánů či o pravých motivech členství v těchto orgánech.

Řada poslanců a senátorů se věnuje nejrůznější charitativní či jinak veřejně prospěšné činnosti, aniž by si činila nárok na jakoukoliv odměnu za takovou činnost. Nepovažuji proto podstatu pozměňovacího návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost spočívající v upřednostnění zákazu členství v orgánech právnických osob s většinovou majetkovou účastí státu nebo FNM před zákazem pobírat odměnu za obhajobu veřejného zájmu v těchto společnostech za dobrý signál vůči těm poslancům a senátorům a ni vůči veřejnosti. Navíc se má zákaz týkat právě jen té činnosti, při které může poslanec či senátor hájit veřejný zájem s vahou zástupce většinového vlastníka a nikoliv činnosti v orgánech převážně či zcela soukromé právnické osoby, která může v mnohem větší míře navozovat nebezpečí prorůstání veřejné sféry s veřejnou mocí.

Povolování členství poslanců a senátorů v orgánech jednotlivých právnických osob formou přijímání zvláštních zákonů považuji již vzhledem k délce legislativního procesu, za nereálné. Navíc se pozměňovací návrh nevyrovnává s otázkou, zda by v takových případech náležela či nenáležela poslancům a senátorům odměna, ačkoliv ponechává v předloženém návrhu omezení odpovědnosti za škodu beze změny, tedy i pro případ, že bude odměna poskytována.

Pozměňovací návrh rovněž nepromítá navrhovanou koncepci do zákona o České konsolidační agentuře, protože ponechává předložený návrh jeho novely beze změny, tj. nestanoví výslovně, že členy orgánů ČKA mají či mohou být poslanci a senátoři, ale pouze, že je-li členem těchto orgánů poslanec nebo senátor, nenáleží jim odměna.

Věřím proto, vážené dámy senátorky a vážení páni senátoři, že budete posuzovat předložený návrh a návrh na jeho změnu ve všech uvedených souvislostech. Otevření zákona o střetu zájmů využila PS k doplnění možnosti přezkoumání skutečnosti, zda veřejný funkcionář neučinil čestné prohlášení, ačkoliv jej učinit měl. Odstraňuje se tak dosavadní mezera v zákoně, která umožňuje vyhnout se možné kontrole údajů v čestném prohlášení tím, že veřejný funkcionář vůbec nic neučiní. Nechci v této souvislosti hodnotit, zda úprava navržená PS je dostatečná či naléhavá než úprava navržená v pozměňovacích návrzích Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, neboť vláda si ve svém návrhu nekladla za cíl komplexní řešení všech otázek možného střetu zájmů při výkonu veřejných funkcí. Musím však z titulu své funkce upozornit na některá závažná úskalí spojená s případným přijetím navrhovaného řešení jistě dobře míněných sankcí za jednání v rozporu s uloženými povinnostmi, a to zejména v případě vedoucích ústředních správních orgánů, v jejichž čele není člen vlády.

Tyto osoby vykonávají svoji funkci buď přímo v pracovním poměru nebo se výkon této veřejné funkce řídí zákoníkem práce. Nelze zastírat, že navržené řešení vůči nim je nepřímou novelou zákoníku práce zavádějící jistou formu kárného opatření, které však bylo pro všechny zaměstnance, zejména z důvodu rozporu se zásadami právní rovnosti všech účastníků pracovního poměru zrušeno již v roce 1991.

Případné zvláště hrubé nebo závažné porušení pracovní kázně je postižitelné odvoláním z funkce, výpovědí nebo okamžitým zrušením pracovního poměru. Taková rozhodnutí však přísluší tomu, kdo je do funkce jmenoval, v daném případě vládě nebo prezidentu republiky. Rovněž vykonatelnost rozhodnutí příslušného orgánu Senátu o výši ztráty nároku na část platu poskytovaného podle zákona o platu za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých organizacích a orgánech je problematická, neboť tento zákon stanoví taxativně případy, do kterých lze zaměstnanci provádět srážky z platu. Pro postup, který není v souladu s uvedeným zákonem, je, podle mého názoru, ustanovení o přiměřeném postupu podle jiného zákona, nedostatečným podkladem.

Navíc není zřejmé, zda nejde současně i o nepřímou novelu ustanovení zákoníku práce o příslušnosti soudů k rozhodování sporů o nárocích z pracovního poměru, nebo zda se může vedoucí ústředního správního úřadu, který není členem vlády, o rozhodnutí orgánu Senátu obrátit na soud.

Dámy a pánové, ta klíčová otázka skutečně je založena v problému, zda senátor či poslanec se mohou vůbec účastnit práce, resp. působit ve správních orgánech těch obchodních společností, které jsou s většinovým podílem státu.

Je to otázka, která je vysoce teoretická a komplikovaná a myslím si, že rozbor, který jsem provedl ve vztahu k pozměňovacímu návrhu, naznačuje, že tato otázka je otázkou zásadní a že je ji lepší řešit v nějaké celkové úpravě zákona o střetu zájmu.

To, proč vláda předložila zákon o střetu zájmů v této novele, je zřejmé. Ukazovalo se stále více, že je velmi sporná ona otázka působení poslanců a senátorů v těchto orgánech, a současné působení senátorů a poslanců v orgánech obchodních společností vyvolávalo dojem, že poslanecká funkce, funkce zákonodárce, je pouze vstupenkou pro funkci, která v určitém smyslu může přinášet prospěch, který je vyšší než odměna za činnost zákonodárce.

Je také jasnou otázkou, opravdu je to otázka teoretická, zda v případě, že existují stále ještě podniky s většinovou účastí státu, je nesprávné a nepřijatelné, aby poslanec či senátor, kteří jsou "zástupci" valné hromady akcionářů, tj. lidu ČR, se mohou či nemohou účastnit této činnosti. Názor vlády byl a je, že účast senátorů nebo poslanců ve správě těchto organizací není samoúčelná, že odpovídá celkové právní koncepci českého státu a že tudíž je vhodné, aby se této práce účastnili ve jménu všech občanů.

Na druhé straně vycházíme z názoru, že zastávat veřejný zájem je povinností každého ústavního činitele, a to v kterémkoliv okamžiku, a za toto břemeno a povinnost, které na sebe přijal, které nejsou břemenem a povinností lehkou, je již placen jednou svou poslaneckou nebo senátorskou odměnou se všemi náležitostmi, které s ní souvisejí. Z tohoto důvodu je koncepce zákona taková, jak je předložena, a myslím si, že v daném okamžiku je možné tuto koncepci přijmout, ale přitom nevylučuji, že konflikt zájmů je záležitostí mimořádně citlivou a že bude velmi vhodné otevřít při nějaké jiné příležitosti novou, fundamentální debatu, která se bude zabývat konfliktem zájmů jako principem, který musí být včleněn do nějaké nové, významně změněné předlohy zákona.

Jsem přesvědčen, že současný zákon, jakkoliv je mimořádně velkým pokrokem, vyžaduje drobný posun, který je zformulován v této předloze, ale že i po této dílčí a podle mého názoru dobré změně bude namístě otázkou se zabývat ve všech jejích souvislostech. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Michael Žantovský. Usnesení výboru je uvedeno pod č. 127/3.

Dalším výborem byl Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten má svým zpravodajem pana senátora Antonína Petráše, který je však omluven a zastoupí ho paní senátorka Věra Vašínková. Tento výbor nepřijal usnesení a záznam máme jako tisk č. 127/2.

Organizační výbor určil garančním výborem Ústavně-právní výbor, jehož usnesení máme jako tisk č. 127/1. Zpravodajkou je paní senátorka Dagmar Lastovecká, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, návrh, který projednáváme, bychom mohli zařadit k té skupině zákonů, o které tady řekl pan ministr spravedlnosti, že vycházejí ze společenské poptávky a společenské objednávky.

Je nesporné, že ve veřejnosti je nespokojenost s tím, že někteří veřejní činitelé, poslanci a senátoři, se často svými veřejnými funkcemi stávají členy orgánů některých právnických osob a za tuto činnost pobírají vedle svého platu odměny. Pochybnosti jsou i nad tím, zda v těchto případech nedochází ke střetu zájmů, ale také nad tím, zda za této situace mohou řádně vykonávat svou základní činnost, tj. práci v zákonodárných sborech.

Vláda se snaží tento komplex problémů vyřešit zdánlivě jednoduchou novelou pěti zákonů, z nichž poslanců a senátorů se týká především novela zákona o střetu zájmů a obchodního zákoníku. Ponechává se možnost působit v řídících a dozorčích orgánech právnických osob s tím, že v určitém typu těchto právnických osob, a to s většinovou majetkovou účastí státu, Fondu národního majetku a v České konsolidační agentuře, nesmějí za tuto činnost poslanci a senátoři dostávat odměnu.

Na druhé straně však je tato absence odměny kompenzována určitým způsobem tím, že v případě vzniku škody z titulu nesprávného rozhodnutí příslušného orgánu škodu za poslance a senátory hradí stát. Obdobná je úprava i u členů, kteří zastupují prezidium a dozorčí radu Fondu národního majetku a Pozemkového fondu. Tato kompenzace má však i možný regres v případě zavinění škody ve smyslu zákoníku práce do výše 4,5násobku platu.

Navrhovaným řešením se tedy zdánlivě odstraňuje jeden problém, a to problém pobírané odměny, na druhé straně se však do této oblasti daleko hlubší problém vnáší. V jednom typu právnických osob se totiž vytváří zvláštní kategorie členů řídících a dozorčích orgánů, a to jsou členové, kteří na jedné straně mají práci vykonávat s plným nasazením jako ostatní, avšak bez nároku na řádnou odměnu. Vyvstává hned otázka, zda nebude snaha odměnit jejich činnost jinými požitky, zda tato zásada nevede k větší neprůhlednosti, nezakládá spíše korupční prostředí. Tyto otázky si kladl jak Ústavně-právní výbor, tak Podvýbor pro boj s korupcí.

Mnohem závažnější je však to, že tito členové nemají žádnou faktickou odpovědnost za svou činnost, ačkoliv jí nejsou zákonem zbaveni. Odpovědnost nemají proto, že nenesou téměř žádné negativní důsledky svého špatného rozhodování. V této souvislosti je potřeba upozornit i na to, že odpovědnost za škodu, která takto vznikne, je solidární, tzn., že může být požadována po kterémkoliv členovi představenstva, dozorčí rady, a je tedy nasnadě, že pokud někdo bude škodu požadovat, bude ji požadovat v plném rozsahu po členovi, za kterého bude hradit stát.

Z tohoto pohledu je také těžko pochopitelné, že důvodová zpráva uvádí, že tento návrh novel nebude mít žádný dopad na státní rozpočet. Tento dopad nelze asi v současné době vyčíslit, může však být značný, včetně dlouhodobých sporů, kterými se stát bude domáhat úhrady podílu od ostatních členů.

Tato nestandardní konstrukce se jeví jako nepřijatelná, a to jak politicky, tak právně. Politicky proto, že přináší veřejným činitelům, kteří působí v některých orgánech některých právnických osob bezprecedentně výsadní postavení. Z hlediska právního je nepřijatelná proto, že vychází z představy, že určité fyzické osoby mohou zastupovat v orgánech některých právnických osob stát, že jsou zde proto, aby hájily a prosazovaly státní nebo veřejný zájem. Stávající právní úprava neumožňuje členství právnických osob v řídících a dozorčích orgánech tak, aby příslušná fyzická osoba zastupovala právnickou osobu a měla mandát, co má či nemá v tomto orgánu prosazovat.

Z tohoto pohledu mají všichni členové stejnou povinnost, a to je hájit zájmy právnické osoby, v jejímž orgánu zasedají. Mají dbát o to, aby řádně hospodařila, prosperovala, vytvářela zisk. Tato povinnost je jediná a prvořadá a pokud by se tento zájem dostal do rozporu se zájmem státu či veřejným zájmem, musí být hájen zájem té právnické osoby. Naopak pokud by se tento poslanec či senátor choval jinak, nesl by odpovědnost, a to možná i trestně právní.

Domněnka zastupování státu či obhajoby veřejného zájmu je tedy založena pouze na postavení těchto osob jako osob veřejně činných, nemá však žádnou právní oporu, naopak je s existující právní úpravou v rozporu.

Na Ústavně-právním výboru zazněly i další výhrady vůči tomuto návrhu, zejména z hlediska terminologické nepřesnosti, a to jak při vymezení právnických osob s většinovou majetkovou účastí státu, tak zejména nepřesnost, týkající se jiného vymezení právnických osob, kde je zákaz odměn pro poslance a senátory, a jiného vymezení v novele obchodního zákoníku, která se týká té okolnosti, kdy stát hradí škodu. Není z toho zřejmé, zda to je zájem předkladatele, aby to bylo rozdílné, či pouze terminologická nepřesnost.

Nebudu ale uvádět další problematické body těchto pěti novel, protože Ústavně-právní výbor dospěl velmi rychle a jednomyslně k závěru, že z principiálního hlediska je potřebí tento návrh zákona odmítnout, protože vůbec nenaplňuje záměr, který je vytýčený v důvodové zprávě.

Ústavně-právní výbor zde byl v pátek tak trochu nařčen při projednávání jiného zákona, že pouze odmítá předložené řešení a nenavrhuje jiné. A v tomto případě je tomu stejně tak. Myslím si, že je to správně, protože Ústavně-právní výbor si je vědom toho, že zásahy v průběhu legislativního procesu, zejména v jeho závěru, do problematiky, která je složitá, nepřinášejí kvalitní výsledek. Diskutovalo se hodně o jasné variantě řešení, především o možném zákazu účasti poslanců a senátorů v orgánech obchodních společností, ale jsme přesvědčeni, že to nelze vyřešit pouze změnou jedné věty v předloze, kterou teď projednáváme. Dospěli jsme také k závěru, že jakkoliv reaguje tento návrh na atmosféru ve společnosti, neměli bychom se snažit přijímat řešení polovičatá a nedokonalá, ale řádně promyšlená věcně a řádně propracovaná legislativně.

Ústavně-právní výbor se také zabýval pozměňovacími návrhy, které na návrh pana senátora Žantovského doporučil Podvýbor pro boj s korupcí. Jakkoli k nim nezazněly téměř žádné věcné výhrady, tak považuje Ústavně-právní výbor za legislativně čisté řešení pouze samostatné předložení senátní novely, a to i při vědomí si značné časové prodlevy. Z těchto všech důvodů přijal Ústavně-právní výbor usnesení, kterým doporučuje návrh zákona zamítnout.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně, a dávám slovo v této chvíli panu zpravodaji Michaelu Žantovskému za Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, pane předsedající. Já bych rád vyjádřil souhlas se svou předřečnicí v tom smyslu, že Senát by neměl přijímat legislativní změny, které jsou nedostatečně uvážené a nejsou řádně projednané a nejsou kvalitně legislativně zpracované. S potěšením si proto dovoluji oznámit, že řešení, které navrhuje Podvýbor pro boj s korupcí jako podvýbor Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a výbor samotný, je předmětem několikaměsíční práce tohoto výboru, konzultací s pracovníky legislativy a vůbec dlouhodobého zájmu o problematiku střetu zájmů v ČR. Návrh novely zákona, který předložila vláda, je reakcí na neudržitelný stav v oblasti střetu zájmů, stav, kdy se členům řídících dozorčích nebo kontrolních orgánů právnických osob, jejichž předmětem činnosti je podnikání a v níž má stát, Fond národního majetku, anebo obě tyto osoby většinou majetkovou účast, kdy jim je přiznáván plat a jiné náležitosti, odměny za výkon této funkce. Jak říkala paní předřečnice, tato problematika se stala předmětem veřejné pozornosti, zvláště v souvislosti s dozorčí radou České konsolidační agentury, a drobných odměn, které si někteří kolegové, poslanci navrhovali.

Nicméně vládní návrh řeší tento problém nesprávným způsobem a jednu špatnou verzi tohoto zákona nahrazuje ještě horší. Nahrazuje ji dokonce takovou verzí, která by nás skutečně dostala do stavu příslovečného, kdy skandální by nebylo to, co je nelegální, ale to, co je legální. Členství ústavních činitelů, poslanců a senátorů v řídících a dozorčích orgánech právnických osob, v nichž jsou spravovány mnohamiliardové majetky, bez práva na odměnu a bez náležité zodpovědnosti za správu svěřeného majetku otevírá cestu jakýmkoliv úvahám, a myslím si, že pro nás pro všechny i pro veřejnost bude lepší, když tyto úvahy ani nepovedeme. Jediným smysluplným řešením, jediným čistým řešením, jediným legislativně správným řešením je zamezit členství v řídících dozorčích nebo kontrolních orgánech poslancům a senátorům a tak je těchto problémů zbavit. Veřejný zájem poslanci a senátoři nezastupují tím, že sedí v dozorčích nebo správních radách právnických osob, ale tím, že sedí v komorách Parlamentu a vykonávají svoji legislativní činnost.

Námitka pana místopředsedy vlády, že takové ustanovení by omezilo působnost těch našich kolegů, k nimž patřím i já, kteří sedí v dozorčích nebo správních orgánech obecně prospěšných společností nebo dobročinných spolků, je naprosto lichá a irelevantní. Zákon jasně stanoví, že se jedná o právnické osoby, jejichž předmětem činnosti je podnikání. Pokud se týče obecně prospěšných společností, nadací atd., něco takového neplatí.

Pokud se týče druhé oblasti pozměňovacích návrhů, která se týká původního zákona samotného a povinností poslanců a senátorů. Pokud se týče činností souvisejících se střetem zájmů, i tam je situace dlouhodobě neudržitelná. Některé skutečnosti jsou opakovaně zveřejňovány, jsou známy. Je na ně poukazováno. Je poukazováno na to, že členům vlády není v zákonu stanovena žádná povinnost podávat oznámení o podnikatelské nebo jiné podobné činnosti. Námitka, která se v této souvislosti uvádí, že členové vlády mají něco takového ze zákona zapovězeného, je taktéž lichá, protože jak nás realita přesvědčuje, někteří členové vlády tak stejně činí. Zákon jim nicméně neukládá povinnost takové oznámení podávat. Proto nemá také žádný způsob, jakým je za porušování těchto povinností postihovat. Úprava, kterou navrhuje vláda, tuto zřetelnou mezeru v zákoně nepostihuje, a postihovat ani nemůže. Pozměňovací návrh VZOB tak bezesporu činí.

Stejně tak, i když jde o technickou problematiku, nemohu se ztotožnit s panem místopředsedou vlády, který tu naší diskusi trochu obrátil tím, že předem vlastně uvedl naše pozměňovací návrhy a vyjádřil k nim námitky dřív, než my jsme mohli ty pozměňovací návrhy uvést, ta část která se týká odebírání části platu, nezdá se mi relevantní, aspoň pokud jde o ústavní činitele. Zákon o jednacím řádu Senátu i zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny už tuto možnost zná - pro neúčast poslanců nebo senátorů, na opakovanou neúčast na schůzi Senátu nebo jeho orgánu, a žádná taková námitka dosud vznesena nebyla. Neplatí-li to tedy pro neúčast na schůzích, nemůže to platit ani pro porušování předpisů o střetu zájmů.

Samozřejmě je zde ke zvážení námitka, že pozměňovací návrh VZOB poměrně rozsáhle tuto materii upravuje, a že tím vzniká otázka, zda by se nemělo postupovat cestou nového návrhu zákona, komplexní novely zákona o střetu zájmů, kterou by podala jedna z komor Parlamentu, nebo kterou by podala vláda.

Ale, pane předsedající, ruku na srdce, tyto skutečnosti jsou známy několik let. Vláda měla tři roky na to, aby předložila komplexní novelu zákona o střetu zájmů; Poslanecká sněmovna na to měla tři roky, my jsme na to měli tři roky. A toto je poslední příležitost v tomto funkčním období obou komor Parlamentu, přinejmenším odstranit ty do očí bijící vady v tom stávajícím stavu a reagovat tak, a tentokrát musím říct, nikoliv na populistické nálady veřejnosti, ale na zcela oprávněné, podložené a opakované kritiky ze strany veřejnosti, pokud se týče chování ústavních činitelů, které si veřejnost zvolila.

Z těchto důvodů, pane předsedající, žádám vaším prostřednictvím kolegyně a kolegy o podporu pozměňovacích návrhů VZOB. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Jenom poznámku, nevím, jestli jsem se přeslechl anebo vy přeřekl, ale řekl jste: "Pane předsedající, ruku na srdce, nový zákon jste měli vytvořit". Tak předsedající jsem já, předpokládám, že to bylo přeřeknutí.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, nebylo to přeřeknutí, já jsem postupoval podle příslušného paragrafu zákona o jednacího řádu. Vaším prostřednictvím jsem oslovoval všechny senátorky a senátory.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ne, to bylo předtím, pane kolego, kdy jste hovořil směrem k panu místopředsedovi vlády, a říkal jste, "pane předsedající, ruku na srdce". Já jsem si dal ruku na srdce, ale nic mi to nepřineslo, ani ten nový zákon. Takže v této chvíli předpokládám, že je to jenom drobná polemika mezi námi. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice paní senátorka Věra Vašínková. Máte slovo, paní kolegyně.

**Senátorka Věra Vašínková:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámila se záznamem jednání č. 7/2001 ze 14. schůze Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice ze dne 11. listopadu 2001 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 238/1992 Sb., o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu a o neslučitelnosti některých funkcí (zákon o střetu zájmů), ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony. Výbor po úvodním slově předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona náměstkem ministra práce a sociálních věcí Ing. M. Vaňkem, náměstkem ministra financí Ing. T. Potměšilem a po zpravodajské zprávě senátora A. Petráše a po rozpravě za prvé nepřijal žádné usnesení. V hlasování o návrhu usnesení schválit návrh zákona z 10 přítomných senátorů hlasovali 3 senátoři pro, 4 proti a 3 senátoři se zdrželi hlasování. Návrh usnesení nebyl přijat. V hlasování o návrhu usnesení zamítnout návrh zákona z 10 přítomných senátorů 5 senátorů hlasovalo pro, 1 senátor proti a 4 senátoři se zdrželi hlasování. Návrh usnesení nebyl přijat, za druhé určil zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 127 na schůzi Senátu PČR senátora A. Petráše, kterého z důvodu jeho nepřítomnosti teď zastupuji. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Ptám se, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se na toto téma nehlásí. Otevírám obecnou rozpravu. Slovo má jako první pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, senátor Žantovský nás nabádal, abychom určité úvahy spíš ani nevedli, protože některé možnosti vyplývající z tohoto zákona by mohly zneklidnit veřejnost. Na rozdíl od senátora Žantovského neumím přestat uvažovat jen proto, aby se veřejnost nevylekala. Domnívám se, že naším úkolem v Parlamentu je naopak nejenom mluvit, ale i uvažovat. O úvahách diskutovat a dospívat k závěrům.

Moje úvaha zní, je to jedna z těch, které jsme tady ani vést neměli, ale já ji přesto povedu. Pokud poslanec nebo senátor podle tohoto zákona není odpovědný majetkově a odpovědnost za něj přebírá stát, a víme, že odpovědnost členů řídících a rozhodčích orgánů je společná a solidární, tak v tom případě bude možno používat poslance a senátora k tomu, aby v případě neúspěšné společnosti byl přibrán právě tento do řídících a rozhodčích orgánů, aby tím vznikla v podstatě státní záruka za škody či ztráty způsobené společností.

To, ať uvažuji, jak uvažuji, je pro mě důvodem k zamítnutí tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji vám. Pane předsedající, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já nechci přidávat další argumenty, přesto bych se rád podělil o svůj názor a závěrem toho názoru bude podpora institutu zamítnout. Podotýkám, že jsem nikdy nebyl a ani nemíním být členem žádné správní rady, státní či polostátní firmy, ale není to ten hlavní důvod, proč o tom chci mluvit.

Celý ten problém samozřejmě spočívá v neefektivní Corporate Governance - neefektivní správě korporací. Jediné řešení, které je středně nebo dlouhodobě reálné a možné, je samozřejmě doprivatizace těchto státních a polostátních podílů. To bohužel není možné hned, a je docela možné, že u některých podniků to nebudeme chtít nikdy. To řešení, které k nám přišlo ze Sněmovny, je to nejhorší možné.

Je za prvé demotivační, asi proto, aby odradilo prebendchtivé politiky k účasti v těchto správních radách, a za druhé porušuje obchodní zákoník, který je pro mě zákonem nad touto normou, tj. neodpovědnosti fyzických osob podle obchodního zákoníku. Řešení, které bylo doposud, tzn. účast poslanců a senátorů, byla možná, byla za odměnu, která byla řádně schválena valnou hromadou, příp. jiným orgánem, která ale zároveň vedla k plné odpovědnosti za rozhodnutí člena správní rady vůči akcionářům až do výše jejich majetku, mně připadá v tomto smyslu nedokonalé, ale zcela jistě lepší než to, co je navrženo teď.

Nemíním polemizovat s článkem Martina Schmarze minulý týden v Lidových novinách, který právě tím populistickým tónem, který reaguje na tzv. společenskou objednávku, popisuje celý problém. Já si myslím, že my tu novelu zákona musíme zamítnout, protože institut, který je navrhován vládou, je ještě o poznání horší než ta nedokonalá úprava, která existuje dnes. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Eduard Outrata.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, vláda se zřejmě snaží vyřešit bezprostřední problém, který nám plyne, nebo aspoň jeden z bezprostředních problémů, které nám plynou z této velice zvláštní situace, kdy poslanci a senátoři přijímají podobné úkoly. Já si myslím, že základní problém je ale jinde a že vlastně to, co se snaží návrh zákona řešit, je nejmenší z problémů. Je to ostatně ta část toho problému, která se dá vyřešit snadno politickým nátlakem, jak ostatně nedávný případ ukazuje zcela jasně.

Ten skutečný problém pod tím je smíchání různých rolí moci ve státě, je myslím zásadně špatně, když legislativa, když členové legislativy na sebe berou úkoly, které jsou nejenom výrazně exekutivní, ale já bych řekl, ještě dále musí být zastávány státními úředníky. Všechny problémy, které tam pak vznikají, jako je odměna za práci apod., se tím řeší samozřejmě. Ten problém, že někdo bere dvojí plat, je úplně marginální v celé záležitosti.

Ten základní problém je, že věc, která jistě se v různých zemích řeší různou kombinací zákonodárství a prosté etiky, u nás vůbec neplatí a naprosto klidně si poslanci berou tyto úkoly. V prvé řadě musí být jasné, že jestliže stát má někde být zastupován, a já souhlasím úplně s panem kolegou Topolánkem, že by bylo nejlepší, kdyby takových podniků bylo co nejméně, ale řekněme, že vždycky nějaké budou, v situaci, kdy stát má být někde zastupován, tak musí být zastupován úředníkem, který to má v pracovní náplni. Prostě a jednoduše. Představa, že tento zájem státu bude zastupovat zákonodárce, je úplně zcestná a skutečnost, že se u nás vůbec připouští, je základní problém, že potom v promítnutí tohoto problému na lid, na lidi, vidíme nejhorší reakci na ty příjmy, je věc, u které bychom neměli setrvávat.

Já myslím, že nemůžeme souhlasit s tímto návrhem. Zůstává otázka, jestli je nejlepší ho prostě zamítnout a vrátit věc do původního stavu a nebo jestli přijmout pozměňovací návrh, který tady byl předložen zahraničním výborem. Ze začátku jsem to viděl spíše jako na zamítnutí, protože ten návrh byl podán poměrně rychle. Po delší diskusi o něm a po prostudování si myslím, že ten návrh splňuje základní potřeby bezprostřední. Takže se kloním teď více k tomu pozměňovacímu návrhu, ale v žádném případě nemůžeme souhlasit s textem samotným. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Tomáš Julínek a připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, k první části vládního návrhu se vyjádřila ve své zpravodajské zprávě kolegyně Lastovecká, já nemohu říci nic jiného, než že se vším souhlasím, co tam bylo řečeno. Rád bych se vyjádřil ke druhé části toho zákona, kdy je tam novelizována část, která se týká čestných prohlášení a zavádí se tam povinnost předkládat negativní prohlášení, tzn. neexistuje střet zájmů.

Dělá to velmi nešťastným způsobem a velmi neproduktivně, jak se ostatně dá dočíst z informací legislativy. Ale to není jenom to jediné, že by to bylo technicky špatné. Ono je to špatné i principiálně. Protože jsme dostali velmi složitý pozměňovací návrh ze zahraničního výboru, považuji za nutné se k němu vyjádřit.

Snažil jsem se ho prostudovat poměrně poctivě, bylo to velmi obtížné čtení, protože tento návrh vykazuje velké legislativně-technické chyby, tzn., že se tam třeba nedají dohledat některé odkazy a některá slova přímo v tomto návrhu. Pokud se týče té první části, nechám vyjádření povolanějším, ale určitě je tam problematická zmínka, která vymezuje ten zákaz činností a váže ho na většinové hlasovací právo v tom orgánu. To je určitě problematické, jistě se o tom ještě někdo zmíní.

Já se zaměřím na tu záležitost, která se týká zpřísnění, jednak se tam znovu zavádí negativní prohlášení, jednak zpřísnění dopadů falešného negativního prohlášení či falešného prohlášení nebo je z toho cítit tato snaha. Ta snaha sama o sobě by nebyla nic proti ničemu já bych měl námitky, jak už jsem se tady dříve vyjádřil, ale už tenkrát jsem hovořil o tom, že je to velmi problematické a složité to ošetřit.

V současném zákoně o střetu zájmů je pojat střet zájmů spíše jako morální odsudek, jako spíše morální dopad s tím, že to samotné konstatování zájmů a potvrzení konfliktů zájmů je nějakým způsobem zveřejňováno, tzn. buďto jsou zveřejňovány zápisy uložené na Mandátovém a imunitním výboru a nebo potom před komorou předseda té komory tento střet zájmů vyhlásí, pokud se to týká poslanců nebo senátorů.

Jenom připomínám, že je tam křížový princip, to znamená poslanci spadají pod jednání Mandátového a imunitního výboru Senátu a senátoři pod mandátový a imunitní výbor Poslanecké sněmovny.

Kolegové z Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se snažili vysoce pravděpodobně dostat tuto záležitost do roviny trestní nebo disciplinární, to znamená, že bude následovat za takové špatné prohlášení trest.

Musím konstatovat, že se jim to nepodařilo nebo že se jim to podařilo jenom zčásti, neúplně a konfliktně.

Kromě problémů vůbec s aplikací tohoto pozměňovacího návrhu technicky legislativně a i formulačně problém spočívá v tom, že nezasahuje zásadním způsobem do jednacího řádu příslušných komor, protože jenom tam se dá ošetřit eventuální disciplinární výkon Mandátového a imunitního výboru. Návrh se snaží trestat tím, že zasahuje do zákona o platu a náležitostech příslušejících k senátorům a poslancům. To znamená, trestá je přímo ze zákona a zároveň v tomto zákonu uvádí nějaké povinnosti Mandátového a imunitního výboru, který má i podle tohoto zákona trestat, to znamená odejmout polovinu platu tak, jak to máte v druhé části b) tohoto pozměňovacího návrhu.

Musím konstatovat, že Mandátový a imunitní výbor velmi obtížně toto může činit, protože se dostane do konfliktu s jednacím řádem Senátu a Poslanecké sněmovny, nehledě na to, že není jasné, který Mandátový a imunitní výbor to má činit, protože je to křížově, neboť řízení o tom, zda se jedná, či nejedná o konflikt zájmů, probíhá v opačné komoře, je to v té druhé komoře. Není jasné, který Mandátový a imunitní výbor to má udělat, a pokud to má být ten křížový, tak je to velmi problematické, jak má disciplinárně zasáhnout vůči poslanci či senátorovi z druhé komory.

To je podle mne zásadní věc co se týče trestu, který je tam zmíněn.

Potom všechny změny směřují k tomu, že vytváří změnou hlavně § 11 z celého jednání Mandátového a imunitního výboru exekutivně disciplinární orgán, který vlastně tam nemůže toto disciplinární právo naplnit, protože paragrafy by se musely přepsat daleko sofistikovaněji a v souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny a Senátu, neboť tam zůstávají prvky pouhého konstatování Mandátového a imunitního výboru, že se o střet zájmů jedná, či nejedná a nevyplývá z toho další trest, jak je to nyní upraveno v zákoně.

Chci konstatovat, že se Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost nepodařilo problematiku vyřešit tak, jak je naznačeno v některých částech textu. Podporuji tím pádem zamítnutí stávajícího vládního návrhu, protože si nedovedu představit, že bychom dokázali s takto špatně udělaným a komplikovaným návrhem něco v podrobné rozpravě.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera, připraví se pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Problém má v zásadě dvě základní roviny. Ta první a po mém soudu nejdůležitější, jsou peníze. Nekonečná společenská poptávka po tom, aby byl střet zájmů eliminován, je dána tím, že počet míst ve statutárních orgánech různých společností státem ovládaných je výrazně menší než je nejen počet poslanců, ale než je počet obyvatel. Kdyby počet oněch míst byl stejný, a podívejte se na hlasování Poslanecké sněmovny na toto téma, jak hlasovali poslanci, kteří jsou v takových orgánech, a jak hlasovali někteří poslanci, a to bez ohledu na politickou příslušnost, kteří členy takových orgánů nejsou.

To je první, typicky čeká záležitost, kdy jsme se samozřejmě ještě nedopracovali k tomu, abychom popřeli to heslo: "Nechť sousedovi koza chcípne, ale pořídíme si raději kozu," to nám bude ještě dlouho trvat a žádný zákon to nevyřeší.

Ta druhá rovina je vážnější a je filozofická. Ta je o tom, zda se vůbec střet zájmů jako kategorie dá nějak relevantně uchopit. Já tvrdím, že se nedá, protože kdyby nebylo střetu zájmů, tak tady ani nemusíme sedět, protože by bylo všechno jasné.

Střet zájmů je kategorie, která bude všude. Nemohu ani souhlasit s kolegou Žantovským, že nadace nebo neziskové organizace by nebyly tomuto vystaveny. Vzpomeňme si na začátky nadací, které spotřebovaly 90 % příjmů na svoji vlastní režii a vyplácely si velké odměny. To je ta peněžní záležitost. Ta druhá je, že třeba neziskové organizace typu hnutí Duha, Děti země a jim podobné, kterým jsme schválili, že jsou účastníci řízení, dokáží zablokovat výstavbu dálnice D8 na dalších 5 let velmi jednoduchým trikem pomocí českého jeřábu, které stojí dva na trase dálnice, a přesto stavební úřad nedá stavební povolení a my s lehkostí sobě vlastní jsme je udělali účastníky řízení. A ty peníze jsou samozřejmě za tím jeřábem schované někde v pozadí také.

Stát je v ještě těžší roli. Když bude hájit zájem státu v nějaké akciové společnosti, zájem pana ministra Špidly, bude nepochybně jeho zájmem, aby ta společnost zaměstnávala co nejvíc lidí, protože když je nebude zaměstnávat a bude je propouštět, bude jim muset vyplácet sociální dávky. Naopak když bude zastupovat zájmy státu pan ministr Grégr, bude pro, aby se nejlépe polovina zaměstnanců propustila, společnost měla co největší zisky a on měl dobré renomé, jak stoupá HDP. Když tam bude ministr Rusnok, ten bude úplně v depresi, protože ten nebude vědět, co má zastupovat, protože všechny případy jsou pro něj skoro negativní.

Tato kategorie se tedy uchopit nedá. Dá se eliminovat a dá se eliminovat úplně jinak. A ona tak eliminována je.

Kdyby tato ctěná komora byla složena výhradně z lékařů nebo výhradně z myslivců, tak by to samozřejmě byl problém, protože by všichni hlasovali v zájmu myslivců, případně v zájmu lékařů, nebo alespoň někteří. Ale ono je to zařízeno tak, že tomu tak není, že ty orgány, počínaje jakýmsi zastupitelstvem obce, města jsou vždycky složeny tak, jak rozhodnou voliči, a oni nikdy nerozhodnou jednoznačně, byť musím říci, že lékaři a učitelé v nich převažují z důvodů jiných, než my tady řešíme.

Domnívám se tedy, že žádným zákonem nevyřešíme střet zájmů jako takový, naopak kladu si otázku věcnou, která může mít dalekosáhlé důsledky a mediální dopad, protože my zástupci předkladatele, a tímto vznáším, pane předsedající, otázku na pana ministra, jak to bude vypadat, když stát má ve společnosti 49 % a jiná firma ovládaná ze 100 % státem, má 10 %, jestli se na ni bude vztahovat tento zákon nebo nebude?

Pak bych také byl rád, kdyby mi někdo vysvětlil, co to je společnost převážně spravována státem. Je to velmi vágní výraz, kterému tak úplně přesně nerozumím.

Vzpomínám si, a teď pro pana kolegu Štěcha hovořím jako starosta, že v pionýrských začátcích privatizace jsme založili společnost s ručením omezeným, jmenovala se Technické služby, a abychom si zasichrovali, aby nám ty popelnice odváželi, tak jsme si tam nechali 51 %. Městská rada tehdy, dnes rada města, se dostala do velmi svérázné situace, protože zastupovala podle zákona valnou hromadu, a když byla ta valná hromada, tak ona nevěděla, čí je, protože byla současně zákazníkem té firmy a současně majoritním vlastníkem, takže jako majoritní vlastník měla enormní zájem, aby firma získala co nejvíce peněz od města za služby, které pro něj vykonávala, a zase jako zástupce městských zájmů by samozřejmě byla nejraději, kdyby to Technické služby dělaly zadarmo.

Řešení se našlo jednoduché. Dnes v té společnosti nemáme žádný podíl, jsme normální zákazník, a mohu vás ujistit, že to funguje mnohem líp, než to fungovalo.

A tím se chci dostat k tomu, kde vidím řešení. Je to to, co říkal kolega Topolánek. Vůbec společnosti, stát, obec a podobné instituce, mají nějakou účast omezit na míru poměrně malou, protože představa, že obce budou mít akcie energetických společností proto, aby mohly ovlivňovat ceny energií, vzala za své ve chvíli, kdy to zkusily. Samozřejmě představenstvo firmy řeklo: prima, ale rozdíl v ceně nám doplatí obec ze svého rozpočtu. Pak vám rádi pro vaše občany uděláme cenu nízkou. Jak to dopadlo, všichni víte. Většina obcí tyto akcie nakonec prodala. Obdobná situace je ve vodovodech a u dalších organizací. Podle mého soudu je proto nejlepší takové řešení, že se tato činnost omezí na minimum.

Řešení, které navrhuje pan kolega Outrata, že by tam byl státní úředník. Kdyby tam byl v rámci své povinnosti za svůj plat, který tam bere, tak by to asi efektivní nebylo, a když tam bude za svůj plat plus něco navíc, pak ostatní úředníci budou představovat veřejné mínění, které je zásadně proti tomu, aby úředníci zastupovali stát v nějakých společnostech.

To jsou důvody, pro které si myslím, že je správné stanovisko Ústavně-právního výboru, které zní: tento zákon zamítnout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, rovněž si principiálně myslím, že poslanci a senátoři jako členové zákonodárného sboru by neměli pobývat v těchto společnostech. To je záležitost, kterou se pokouší řešit zahraniční výbor svými pozměňovacími návrhy, ale na druhou stranu jsem si vědom, jak ošidné může být právě přijímat pozměňovací návrhy tohoto typu zde, na této schůzi.

Vzhledem k tomu, že jsem poslouchal jak pana místopředsedu vlády Špidlu, tak i pana senátora Julínka, mám skutečně také vážné výhrady k tomu, zda navrhované řešení, které nám předkládá zahraniční výbor, je dostatečně komplexní, zda to nebude vyvolávat další a další sérii problémů, které dnes ani nedohledáme.

Navrhoval bych jiný postup. V souladu s usnesením Ústavně-právního výboru tuto novelu zamítnout, a pokud cítíme velkou míru potřebnosti přijmout nějaké řešení v těchto otázkách, pokusme se na základě materiálu, který subkomise pro korupci vypracovala, aby se tento návrh uchopil dostatečně fundovaně a s dostatečným časovým nárokem na to, aby ta komplexní úprava skutečně splňovala to, co má splňovat.

Mám velké potíže s tím, abych zvedl ruku pro pozměňovací návrh zahraničního výboru, protože skutečně vidím řadu problémů, které by mohly nastat, pokud bychom tuto normu bez patřičné oponentury do tohoto zákona vsunuli. Navíc velmi často, vážení kolegové, kritizujeme kolegy poslance za to, že dodávají do zákonných předloh věci, které až tak příliš s  předlohami, které předkládá vláda do PS, nesouvisejí. Mnohdy máme nalepeny změny, které mají velmi daleko k problematice, která se projednává k danému zákonu.

Pokusme se být alespoň v této věci ukázněnější a pokusme se využít práva, které nám dává Ústava, a zákonodárnou iniciativou Senátu překonejme toto úskalí řešením, které bude hodné tohoto sboru. Domnívám se, že ona krátká cesta, tj. zamítnutí této velmi nesystémové změny, která je vyvolána skutečně jakousi společenskou potřebou, ale s velmi pochybnými následky na náš právní řád, je ošidná. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Milan Balabán

**Senátor Milan Balabán:** Pane předsedající, pane místopředsedo, dámy a pánové, v části ve vztahu k pozměňovacím návrhům bych se připojil v podstatě ke stanovisku pana kolegy Stodůlky, ale chci vystoupit hlavně k původnímu návrhu zákona. Vidím tam dva další problémy, které tady vůbec nezazněly.

Prvním problémem je to, že zákon neřeší, jakým způsobem byl senátor nebo poslanec navržen do této společnosti. Říkám to proto, že např. mezi senátory je několik starostů nebo zástupců zastupitelstev měst, kteří jsou nominováni do těchto funkcí z pozice municipalit a svým způsobem zájmy municipalit hájí. A tento zákon by jim v podstatě toto znemožňoval, resp. jejich postoj v hájení zájmů města by se přenášel na stát.

Druhý problém. I já souhlasím s tím, že tento zákon svým způsobem vzniká jako společenská objednávka, tzn., aby se zamezilo tokům peněz na poslance a senátory, ale domnívám se, že v té podobě, jak je navržen, se tento cíl naplňuje pouze částečně. Ověřil jsem si to dotazem u legislativců. Např. tantiémy jsou něčím naprosto jiným než odměny. V  tomto zákoně hovoříme pouze o odměnách, ale existují jiné formy peněžních toků v peněžních společnostech, a řekněme, že tuto problematiku, která je velice významná, zákon vůbec neřeší.

Co mně osobně ještě dále vadí, je to, že přenesení rizika tak, jak je to vlastně navrženo ve vztahu k obchodnímu zákoníku, považuji za naprosto nedostatečné a dokonce za kontraproduktivní, protože znám ze své praxe případ, kdy člen dozorčí rady, který hájil zájmy státu, je žalován. Předpokládejme, výsledek není znám, že tento spor žalující strana vyhraje. Tzn. že on hájil stát a bude postižen násobkem tří platů za to, že hájil zájmy státu, protože výsledně rozhodnutím soudu bude státu způsobena škoda. Bude odsouzen.

To jsou moje výhrady k tomuto zákonu a to jsou důvody, proč nemohu pro něj hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy?

Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele pana místopředsedy vlády Vladimíra Špidly, zda se chce vyjádřit k dané obecné rozpravě. Máte slovo, pane místopředsedo vlády.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Děkuji. Dovolte mi, vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři, abych se krátce vyjádřil k proběhnuvší obecné rozpravě.

Myslím si, že byla velmi zajímavá a že celkem zřetelně vyjádřila vůli Senátu zákon zamítnout, a nepředpokládám, že mé vystoupení tuto tak pevnou vůli, kterou bych nazval až vůlí žulovou, může zvrátit. Přesto v debatě padla řada myšlenek, o kterých si myslím, že stojí za to se jich alespoň trochu dotknout, protože jsou různým pohledem na stejnou věc, a podle mého názoru jsou zajímavé.

Paní senátorka Lastovecká navrhuje zamítnout zákon a říká, že není vhodné, aby se v průběhu projednávání přednášely pozměňovací návrhy, zvláště komplexní pozměňovací návrhy. Souhlasím s jejím názorem. Sám velmi těžce ve Sněmovně nesu okamžiky, kdy např. k energetickému zákonu je předloženo 2000 pozměňovacích návrhů. To už je pak záležitost skutečně velmi nejasná, kdo je tvůrcem takovéhoto zákona, a vznáší se tam podle mého názoru celkem zřetelně, že tvůrcem takovéhoto zákona je chaos, ze kterého se podle řeckých básní nakonec zrodilo mnoho důležitého a dobrého, ale zákon v dávné činnosti není podle mne správným receptem.

Problém účasti poslanců je skutečně problémem koncepčním. Chtěl bych jenom upozornit na to, že státní úředníci působí v těchto organizacích. Jsou tam vysíláni a neberou za to plat. To byl vlastně jeden z důvodů, proč se objevila tato vládní předloha, že jsou vlastně osoby, o kterých můžeme dedukovat, že zastávají veřejný zájem dvojího druhu: jedni jsou odměňováni, druzí ne.

Myslím, že názor na doprivatizaci, který přednesl pan senátor Topolánek, je principiálně správný, ale je naprosto zřejmé, že

1. některé věci budou trvat dlouho,
2. některé organizace budou trvale spravovány státem anebo v  nich stát bude mít

velmi významný podíl.

Čili obecně si myslím, že je to okamžik, kdy ten problém mizí, ale přesto zůstane dost prostoru na to, aby trval alespoň zčásti i nadále. Pan senátor Outrata vyjádřil názor, že v organizacích, které nějakým způsobem vlastní stát, mají zastupovat stát státní úředníci. V zásadě mohu říct, že jsem téhož názoru, avšak tato předloha nebyla schopna tu věc vyřešit takovýmto zásadním způsobem.

Pan senátor Kubera reagoval podle mne bystrou analýzou, jak hlasovali různí lidé podle pozice ve správních a jiných radách. Nezkoumal jsem ten problém, podívám se na něj, myslím si, že se ukáže, že jeho hypotéza je správná nebo jeho pozorování je správné. Jediné, s čím nesouhlasím, je to, že to je česká vlastnost. Když jsem byl ve Velké Británii a zabýval jsem se tím, jakým způsobem se zjistí, že někdo zneužívá sociální dávky, tak odpověď zněla anonymní udání. Takže jsem si ověřil, že některé vlastnosti nejsou vlastnostmi národními, ale jsou zřejmě vlastnostmi lidskými a musíme s nimi počítat a je třeba je také jistým způsobem zvládnout.

Pokud jde o odhad jednotlivých členů vlády a jejich reakcí, rád se přiznám, že mě odhadl pan senátor Kubera dobře, myslím si, že pana ministra Grégra ani pana Rusnoka ne. K těm dalším návrhům si myslím, že je zřejmé, že pozměňovací návrh, předložený senátním výborem má mnoho poměrně rozporných momentů a vskutku jej nelze aspoň podle mého názoru podpořit. Pan senátor Balabán zaměnil municipální podniky, ten zákon jako takový formuluje, že jsou to podniky, ve kterých je účast státu. Čili municipální podniky, ve kterých účast státu není, nejsou podrobeny režimu tohoto zákona a je to tedy ve správním smyslu jiná věc.

Na otázku pana senátora Kubery s oněmi 10 % podílu státu jinak v soukromé společnosti za předpokladu, že společnost, která má 10 %, je 100% státní, je to zdánlivý rébus, ale úvodní paragraf to říká jasně, že společnost, která existuje, ta jedna musí být spravována většinovým způsobem státem nebo Fondem národního majetku nebo oběma součtově, ale ten případ, který pan senátor Kubera naznačil, je v zákoně řešitelný.

Dámy a pánové, jsem toho názoru, že důvody, které vedly k předložení předlohy, jsou správné, protože konflikt zájmů reálně existuje a praxe, která se vyvíjí v našich zákonodárných sborech, není dobrá a způsobuje nebo narušuje prestiž a autoritu těchto sborů. To si myslím, že je zřejmé a že je dobré se pokusit tuto situaci nějakým způsobem zvládnout. Stejně tak jsem přesvědčen, že člověk, který byl vyslán nějakou komorou k tomu, aby se podílel, a jsou takové případy, v činnosti nějaké obchodní společnosti s podílem státu je za tu svou práci už jednou placen a nemá získávat už žádnou další odměnu.

Pokud jde o tu úvahu, že je vlastně sporné, zda vykonává činnost poslance, senátora, nebo nakonec člověka, který spravuje tu kterou společnost, tak musím říct, že tento problém skutečně nesouvisí s tím, zda společnost je obchodní nebo není, protože senátoři i poslanci jsou lidé veřejné činní, jsou činní v řadě organizací a mají-li dostát své autoritě, tak se musí své činnosti v té které organizaci věnovat dosti intenzivně, protože nemohou propůjčovat jméno a ponechávat věci, aby běžely svou vlastní vahou. Je tedy záležitostí každého z nich, zda dokáže odhadnout, jakým způsobem se může angažovat, a rozsah práce, kterou se může angažovat, a musím říct, že je to koneckonců zkušenost, kterou máte jistě i někteří z vás, že schopnost angažovat se někde i mimo úzkou klauzuru zákonodárné činnosti, je svým způsobem obohacující a mnohdy nás drží na zemi tím, že jsme konfrontováni i s něčím jiným.

Dámy a pánové, jak už jsem řekl, z rozpravy jsem dospěl k názoru, že vaše vůle je velmi pevná, a proto ponechávám věc volnému průběhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane ministře. Před vystoupením zpravodajky garančního výboru se přihlásil s faktickou poznámkou místopředseda Senátu pan Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jenom opravdu faktickou. Stále se hovoří o poslancích a senátorech. Já mám podle svých znalostí v povědomí, že žádný senátor není v žádné dozorčí ani správní radě, i když zákon se samozřejmě musí vztahovat na celý Parlament. Jenom aby bylo jasné, že se bavíme jenom o poslancích.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego, a nyní ještě ne zpravodajka garančního výboru, ale příslušný zpravodaj. Ještě pan senátor Balabán má faktickou.

**Senátor Milan Balabán:** Já bych rád jenom reagoval na slova pana ministra. Já jsem si to nepopletl, já jsem hovořil o podnicích, kde je majoritní účast státu. Jsou to např. energetické podniky, ve kterých obce mají akcie, a zástupci zastupitelstev i z řad senátorů je v těchto společnostech. Např. kolega Novák je v Severočeských dolech za obce, to není jen energetický podnik, ale je to něco podobného, tzn. tyto případy zákon neřeší.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** A nyní se ptám pana kolegy Žantovského, zda chce vystoupit jako zpravodaj. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, pane předsedající. Průběh rozpravy nám, myslím, úplně nevyjasnil, jak se k tomuto návrhu zákona máme zachovat, možná také proto, že v ní příliš mnoho věcného nepadlo. Já bych rád poděkoval vaším prostřednictvím panu kolegovi Julínkovi, který se snažil vyrovnat se s pozměňovacími návrhy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost po stránce věcné. Nemohu úplně přijmout jeho argumentaci, že návrh je legislativně-technicky špatně zpracován. Tato argumentace je používána příliš často jako takový paušální důvod pro zamítání návrhů, ale na druhé straně netvrdím, že všechno v tom návrhu je legislativně dokonalé.

Zejména myslím si, že za povšimnutí stojí jeho argument, že náš návrh, aby Mandátový a imunitní výbor odebíral část platu senátorům a poslancům, kteří se proviní proti pravidlům o střetu zájmů, není promítnut také do zákona o jednacím řádu Senátu a Poslanecké sněmovny, to je věcná námitka. Pravda je, že § 41 zákona o jednacím řádu uvádí, vyjmenovává povinnosti Mandátového a imunitního výboru nikoli taxativně, nýbrž příkladně, uvádí je slovem „zejména“, ale asi by bylo legislativně čistší a dokonalejší, kdyby byla explicitně tato změna promítnuta také do zákona o jednacích řádech. Na druhé straně, myslím, není pochybnosti, o které mandátové a imunitní výbory jde. Jde o příslušné mandátové a imunitní výbory podle zákona o střetu zájmů, tzn. mandátní výbory jmenované tím křížovým způsobem.

Na druhé straně si myslím, že neobstojí námitka, že současná úprava této tématiky v zákonech o jednacím řádu Senátu je postačující pro postižení porušování předpisů o střetu zájmů. Já jsem si, pane předsedající, pročetl všechny stenografické záznamy a všechny záznamy o usneseních obou komor Parlamentu za posledních 8 nebo 9 let, tedy od zřízení ČR, a dělal jsem si čárku pokaždé, kdy MIV některé ze Sněmoven a posléze předseda příslušné komory prohlásí, že ten či onen poslanec nebo senátor se provinil proti zákonu o střetu zájmů. Nuže, měli bychom všichni vědět, že ani jeden, čárku jsem si neudělal.

Musím říci, pane předsedající, co mě fascinuje, je blahosklonnost, s jakou se zástupce předkladatele, místopředseda vlády staví k tomu, že - jak říká - Senát projevuje železnou nebo žulovou vůli jeho návrh zamítnout. To mi připadá přinejmenším hodné pozornosti. Ale při bližší analýze se tomu ani nedivím. A to je, prosím pěkně, ten nejdůležitější důvod, proč na všechny z nás apeluji, abychom nehlasovali pro zamítnutí tohoto návrhu, nýbrž pro jeho postoupení do podrobné rozpravy. Než jsem přicházel na toto jednání, dával jsem interview Českému rozhlasu, které bylo uvozeno slovy moderátorky: "Vláda se snaží zamezit střetu zájmů předložením novely zákona, ale někteří poslanci proti tomu mají námitky a snaží se přijetí tohoto návrhu zabránit." Já samozřejmě nemám žádnou kompetenci, právo, a nikdy to nedělám, mluvit do pravomocí moderátorek, ale troufám si říci, že toto je zcela nesprávná prezentace reality. Vláda předložila návrh, který - jak většina řečníků v Senátu se shodla - je ještě horším návrhem, než je platný současný stav. V případě, že tento návrh zamítneme a PS nás přehlasuje, bude platit vládní návrh zákona, čili ještě horší stav, než je současný. V případě, že naše veto bude respektovat, bude platit současný stav, který je také nepřijatelný. Vláda tedy v každém případě (a proto má také pan vicepremiér úsměv na tváři). Ale riskujeme my, pane předsedající, pokud nevyužijeme této příležitosti, a pokud nevrátíme tento návrh zákona s pozměňovacími návrhy, můžeme být zodpovědní za pokračování současného stavu anebo můžeme být zodpovědní za jeho zhoršení. Samozřejmě, že všichni budeme hlasovat podle svého svědomí. Ale jenom si prosím vás nenamlouvejme, že jsme to nevěděli.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já bych v této chvíli nejprve přenesl zprávu na kolegu Julínka, že mu pan senátor Žantovský děkuje. Pak bych chtěl opravdu upřesnit, že šlo o žulovou vůli, ne železnou vůli. Potom, jak nás seznámil pan kolega Žantovský, že paní moderátorka říkala, že někteří poslanci chtějí zákon zamítnout; pravděpodobně šlo o senátory. A pak si pravděpodobně mám vysvětlit, když oslovoval mne - pane předsedající, riskujeme my - abych to sdělil vám všem. Takže vám sděluji, že všichni riskujeme. V této chvíli se ptám, jestli chce zpravodajka Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice vystoupit. Nechce. Ptám se zpravodajky garančního výboru paní senátorky Lastovecké. S technickou se ještě předtím přihlásil pan senátor Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Nezlobte se, ale musím říct technickou, protože tady pan zpravodaj říkal a trval na tom, když jsem se ho šel zeptat, že se tím má vlastně zabývat ten křížový výbor, kam posíláme svá přiznání. Ale čl. 27 odst. 2 Ústavy nám říká, že poslanec nebo senátor podléhá jen disciplinární pravomoci komory, jejímž je členem (dokonce tady chybí čárka, je tam pravopisná chyba). Ale to na věci nic nemění.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře. Slovo má nyní zpravodajka garančního výboru.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane místopředsedo, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, pan zpravodaj zahraničního výboru provedl shrnutí diskuse, takže na mne toho moc nezbývá. Ale myslím si, že jeden závěr, který učinit můžeme, je, že zde nezazněl myslím ani jeden hlas, který by podporoval návrh, který zde je předložen.

Trochu začnu ještě v té reakci od konce, co říkal pan předseda a pan zpravodaj Žantovský, abychom zvažovali důsledky svého hlasování. Trošku opomněl zmínit tu variantu, že i pokud my vrátíme tento návrh zákona s pozměňovacími návrhy, může nás Sněmovna přehlasovat a může také platit tento vládní návrh. Myslím, že pro úplnost a serióznost je potřebí si připustit i tuto variantu.

Musím trošku odmítnout to, že jediné správné legislativní řešení problémů je to, které navrhuje svými pozměňovacími návrhy VZOB, což tady řekl pan zpravodaj - já jsem si přesně poznačila. Já vůbec nechci zpochybňovat věcné řešení, které vzešlo z toho návrhu Podvýboru pro boj s korupcí, jakkoliv si nejsem stoprocentně jistá jeho legislativní správností. Myslím si, že ten důvod, který ÚPV - a znovu opakuji, jednomyslně - vedl k tomu, že odmítl pozměňovací návrh, byl právě důvod víceméně z hlediska legislativního procesu, protože rozšiřuje tento návrh a nepovažovali jsme to za vhodné.

Trošku problematický je ten návrh, který se týká jakéhosi principiálního řešení problematiky, o které jednáme. Jistěže se zdá z hlediska postoje Senátu možná významnější a vhodnější projevit vůli a vyslovit zákaz účasti v představenstvech a v dozorčích radách, ale já se obávám, že naše řešení, i když v jiné poloze je obdobně nepromyšleným řešením, jako je vládní návrh. To, co tady řekl pan senátor Balabán, to byl jeden z příkladů. My říkáme jednoduchou větou, že nesmí být členy představenstev, v dozorčích radách, v právnických osobách a kde je většinová účast státu, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Buďto budeme mít několik zvláštních zákonů, které budou stanovovat jinak, a to i s tím důsledkem, že neupravujeme novelu obchodního zákoníku. Čili pokud zvláštní zákon nestanoví jinak, bude hradit stát za tyto poslance a senátory škodu. Takže neeliminujeme ten princip, který jsme všichni napadli. Vytváříme jakousi zvláštní kategorii, a to pouze v těchto společnostech.

Je to tak jednoznačné, že nám nevadí, že budou poslanci a senátoři členy představenstev a dozorčích rad ve společnostech, kde má stát 49 % majetkové účasti? Tam nám to nevadí, že budou brát odměny? Tam nedochází ke střetu zájmů? Tam to neomezuje výkon práv v zákonodárném sboru? Tyto všechny otázky si kladl Ústavně-právní výbor, a proto říká, že je potřeba toto řešení odmítnout. Zamítnout zákon, nikoli proto, že bychom si přáli, aby platil stávající stav nebo stav navrhovaný vládou, ale abychom sami sebe, možná vládu, možná i kolegy poslance, přiměli k tomu navrhnout komplexní řešení a myslím si, že Podvýbor pro boj s korupcí je jednou z platforem, která by na takovém řešení mohla pracovat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** S faktickou se přihlásil kolega Žantovský. Potom místopředseda vlády a zároveň senátor Pavel Rychetský. Má slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Já jenom reakci na faktickou poznámku kolegy Pospíšila. Pokud by to, co říkal, plně platilo, tak by samozřejmě to znamenalo, že i dosavadní zákon o střetu zájmů je v rozporu s Ústavou. Chtěl bych také věcně připomenout, že pokud by se hlasovalo o pozměňovacích návrzích, hlasovalo by se zvláště o návrhu o zamezení účasti v orgánech a zvláště o těch dalších změnách.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má místopředseda vlády pan senátor Pavel Rychetský. Připraví se pan senátor Jiří Šenkýř, jako předseda klubu, předpokládám.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vystupuji s vědomím, že podle zákona o jednacím řádu otevřu znovu obecnou rozpravu a činím tak především proto, že v rozpravě nezazněl návrh, který považuji, že musí být předmětem hlasování Senátu, aby se zjistila jeho vůle, a to je návrh schválit návrh zákona. Tento návrh přednáším.

Chtěl bych zdůraznit, že za nejhorší ze všech možných verzí považuji skutečnost, že Senát by zamítl. Zamítl návrh zákona, který jde nepochybně správným směrem. Komplex právních předpisů o tzv. konfliktu zájmů, který byl přijat na počátku 90. let, se v naší zemi inspiroval německým modelem. Byla to možná inspirace tenkrát trochu příliš optimistická, jak ukazuje následující skutečnost, ale byla to jedna z možných inspirací. V německém modelu o konfliktu zájmů je pro představitele státu explicitně formou právních norem vyslovena celá řada zákazů a ani jedna sankce.

Jedinou sankcí, kterou znají německé zákony o konfliktu zájmů, je zveřejnění. Zveřejnění toho, že se představitel státu, poslanec nebo jiný ústavní činitel, dopustil porušení zákazu střetu zájmů a že jednal v rozporu s tímto zákazem. V Německu se ukázalo, že tato sankce je dostatečná a případů, kdy by skutečně došlo k porušování zákazů konfliktu zájmů, tam je velmi málo a veřejné mínění a řekněme jistá úroveň politické morálky je pro nás nepředstavitelně nedostupná. Možná, že někteří z vás si vzpomenou, že před osmi lety musel rezignovat ministr Mahleman, ministr hospodářství Spolkové republiky Německo jenom proto, že na PFK, na novoročenkách jeho švagr použil jeho jméno. Jeho švagr je obchodním podnikatelem. U nás je situace jiná a já zcela připouštím, že je chybou české vlády, že až po třech letech předložila zákon, který navrhuje vyslovit tento zákaz. Jenom si dovoluji upozornit na to, že předchozí vlády takový návrh zákona nepředložily vůbec nikdy.

Platí zásada lepší pozdě než nikdy. Z průběhu dosavadní rozpravy vyplynuly dvě varianty. Jedna varianta vychází z toho, a to je vládní varianta, že pokud se poslanec nebo senátor stane členem některého ze statutárních nebo kontrolních orgánů obchodních společností, ve kterém má stát většinovou účast, pak tak nesmí činit jinak než bez nároku na odměnu. Dovolte mi malou poznámku, není pravda, že členové těchto orgánů odpovídají za škodu způsobenou rozhodováním orgánů solidárně, že tedy lze na jednom z nich, jak tady prohlásil nějaký senátor, požadovat škodu i za ostatní. Tak to není v našem obchodním zákoníku. Bylo by to také dosti absurdní, aby třeba člen představenstva akciové společnosti byl rok nemocen a pak se na něm hojili za rozhodnutí té společnosti.

Ani tato námitka proto, aby tento návrh byl zamítnut, neboť by tím mohlo dojít k tomu, že bude stát hradit všechny ty škody, kde bude mít alespoň jednoho svého účastníka, není pravdivá a nehrozí takové riziko. Jsou zde tedy dvě varianty.

Musím říci, vláda předložila variantu mírnější než variantu, kterou myslím, předložil pan senátor Žantovský. Variantu, která nezakazuje účast v takových institucích, ale zakazuje nárok na odměnu za účast v těchto institucích. Nevím, jestli to zmínil pan místopředseda vlády Špidla, ale ta varianta je vědomě zvolena proto, že jak jste jistě sami poznali, PS s oblibou si dokonce v zákonech přisvojuje právo v některých takových institucích, abych tak řekl rozhodovat o jejich obsazení a s oblibou je obsazuje. Vláda, protože vláda je natolik rozumná, že se snaží předkládat návrhy, které jsou průchodné Parlamentem, udělala zatím podle mě významný, ale nepochybně půlkrok. Mně osobně by mnohem více vyhovovalo, kdyby žádný ústavní činitel, placený z peněz daňových poplatníků, nesměl mít další obročí a už vůbec ne v oblasti podnikání, v oblasti byznysu.

Přesto apeluji na to, aby Senát schválil návrh zákona. Je to ohromný pokrok proti současnému stavu. Nepodaří-li se to, tak vás prosím, abyste v žádném případě ten návrh zákona nezamítali. Zamítne-li ho Senát, bude to ostuda Senátu, protože si to nikdo nemůže vyložit jinak než tak, že Senát chce zachovat tato obročí pro některé představitele Parlamentu, a to snad nemůžeme dopustit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Je otevřena obecná rozprava. Slovo má přihlášený pan senátor Tomáš Julínek. Hlásí se po něm paní senátorka Lastovecká.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, považuji za důležité bránit pana kolegu Pospíšila, protože správně poukázal na čl. Ústavy. Současný zákon o střetu zájmů není v rozporu s tímto článkem Ústavy, protože § 11, který hovoří o jednání Mandátového a imunitního výboru, hovoří o řízení o rozhodnutí, zda došlo, či nedošlo ke střetu zájmů. Nehovoří o disciplinární pravomoci komory. Disciplinární pravomoc komory je dána § 14 jednacího řádu, kde jsou tři odstavce, a jsou to jenom tři možnosti, kdy může Mandátový imunitní výbor zavést disciplinární řízení. Je to tehdy, pokud je to projev v komoře, kdy by jinak mohl být senátor či poslanec trestně stíhán, je to za druhé, když urazí senátor senátora nebo poslanec poslance za projev v Senátu, kdy se toto řeší disciplinárně, a to potom podává návrh ten, který se cítí dotčen a za třetí je to, když se to týká přestupku, tzn., když je to předáno orgánem, který přestupek zjistil nebo když Mandátový a imunitní výbor nebo předseda Senátu zjistil, že se o jednání charakteru přestupku jedná.

Tudíž nic z toho, co je uvedeno v tomto pozměňovacím návrhu, tady není uvedeno. Tím pádem nelze postupovat disciplinárně vůči senátorovi či poslanci, a už vůbec ne křížově. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane místopředsedo, musím za prvé zareagovat na to, že předložený návrh je jednoznačně vykročení správným směrem.

Chtěla bych znovu upozornit na proběhlou rozpravu, že ani jeden ze senátorů, kteří vystupovali, neměl tento pocit, ba naopak, všichni vyslovovali jasný názor, že je toto řešení politicky i právně špatné.

A druhá věc, kterou považuji za nepřijatelnou, je vysvětlování návrhů na zamítnutí tohoto zákona tím, že Senát nechce tuto problematiku řešit, nebo naopak, že chce, aby zůstali za odměnu poslanci a senátoři členy statutárních orgánů.

Myslím si, že několik členů Ústavně-právního výboru tady vysvětlilo dost podrobně náš postoj a důvody, proč toto řešení odmítáme.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo se dále hlásí? Kolega Žantovský, máte slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Myslím si, že jsem předeslal již ve svém předchozím vystoupení, pane předsedající, že debata o promítnutí našich pozměňovacích návrhů do zákona o jednacím řádu Senátu je debatou věcnou. Proto není potřeba kolegu Pospíšila bránit, o této věci prostě diskutujeme.

Chtěl bych jenom upozornit, že tak, jak je komplexní návrh konstruován, tak odebírá automaticky v případě rozporu se zákonem o střetu zájmů poslanci nebo senátorovi polovinu platu.

Působnost Mandátového a imunitního výboru v této věci je pouze působností zmírňovací, to znamená na žádost poslance nebo senátora může Mandátový a imunitní výbor odpustit část anebo případně i celou tuto ztrátu platu. Čili nedá se v tomto případě mluvit sensus scripto o disciplinární pravomoci, nýbrž naopak o jakési pravomoci promíjející.

Pokud se týče vystoupení paní kolegyně Lastovecké, ona se na mne nebude zlobit, ale bez ohledu na to, jaké jsou naše motivy, nebo nejsou naše motivy, já si myslím, že nikdo z nás nemůže uniknout tomu, že skutečně naše hlasování pro zamítnutí návrhu bude chápáno jako snaha zamezit řešení problémů souvisejících se střetem zájmů.

Netvrdím, že toto je motivace paní kolegyně Lastovecké, netvrdím, že to je motivace jejích kolegů nebo kolegyň, ale tvrdím, a to není nic, co bych já nebo ona nebo někdo z nás mohl ovlivnit, že takto bude naše hlasování pro zamítnutí chápáno. A v tom se shoduji s panem kolegou Rychetským.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Jiří Pospíšil, připraví se pan senátor Milan Štěch.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Teprve teď začínám chápat, co to vlastně navrhuje senátor Žantovský. On navrhuje trestání bez řízení, automatické trestání bez řízení. To mě ani nenapadlo, že to je vůbec možné, o to hrůznější mi tento nápad připadá, a možná někteří se přikloníte k senátorovi Žantovského a budete trestat automaticky bez jakéhokoliv řízení. A pak, ať už se někdo odvolává ke svému, dokonce ani možnost odvolání tam není, anebo se přikloníte ke mně, že takhle se kladivo na poslance a senátory psát nedá.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Milan Štěch.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedající, budu velice stručný.

Reaguji na paní kolegyni Lastoveckou. To přece neznamená, když většina z nás se nevyjadřuje, že má názor buď zamítnout nebo vrátit s pozměňovacími návrhy. My nebo já osobně sleduji diskusi a musím říci, že polemika k pozměňovacímu návrhu kolegy Žantovského mě usvědčuje, že tady tvořit nějakou změnu je velice riskantní, a proto takový pozměňovák nemohu podpořit. A myslím si, že řešení zamítnout je skutečně, jak hovořil kolega Rychetský, to nejhorší řešení.

Chtě nechtě výsledek pro mne tedy je, že podpořím to, co přišlo z vlády a co přišlo z Poslanecké sněmovny. A z tohoto pohledu bych prosil, aby tu nebyly dělány závěry za nás za všechny, když jsme takovou vůli svobodně nevyjádřili.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Hlásí se paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Chci zaprvé upozornit na to, že jsem hovořila o všech senátorech, kteří vystoupili v diskusi a projevili svůj názor, čili se to nevztahovalo na všechny zde přítomné senátory; bude to ve stenozáznamu.

A při zpravodajské zprávě jsem záměrně upozorňovala na to, že je to několikátý krok, kdy z určitých obav z mediální interpretace nebo veřejného mínění přistupujeme ke kroku, o kterém nejsme přesvědčeni, že je legislativně správný. A já proto říkám, že Ústavně-právní výbor doporučil návrh zamítnout, protože se v této situaci ocitl.

Už jsme takovýto krok učinili u novely trestního zákona ve vztahu ke sprejerům, minulý týden u zákona o soudech a soudcích, kde si nejsme jisti správným řešením, a domníváme se, že je lepší učinit něco, aby náš krok nebyl nevhodně pro nás interpretován.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí? Pan kolega Žantovský, máte slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, přestože se zdá, že někteří kolegové si nepřejí mé vystoupení, v této polemice jednoduše ustat nelze. To, že Senát bude postaven do naprosto nepřijatelné pozice, pokud tento návrh zákona zamítne, není způsobeno mediálními náladami, to není způsobeno úklady novinářů, to je způsobeno naprosto pochopitelnou nespokojeností veřejnosti s tím, že ke střetu zájmů dochází a že takový stav je nadále neudržitelný.

A je stejně neudržitelný v podobě, kdy si kolegové poslanci odhlasovávají sedmdesátitisícové odměny za členství ve statutárních orgánech právnických osob, což je současný stav, jako je neudržitelné v případě, že bude přijat tento vládní návrh a budou bez jakékoliv zodpovědnosti ve statutárních orgánech sedět nadále bez nároku na odměnu.

Současný stav umožňuje střet zájmů členů vlády. Někteří členové vlády se bezpochyby střetu zájmů dopustili a nechci být tady příliš politický, takže rovnou řeknu, že se nedomnívám, že to byli členové jediné vlády, kteří se takového jednání dopustili.

A toto by mělo být pro každého z nás nepřijatelné. Teď máme možnost s tím něco dělat, ani za týden, ani za měsíc, ani za dva měsíce. Pokud chceme něco v tomto funkčním období udělat, udělejme to teď, anebo to, prosím, neudělejme a nevymlouvejme se. Není nás to důstojné.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, kolegyně kolegové, zdržím jenom krátce. Mandátový a imunitní výbor Senátu projednával jednu, ale velmi problematickou stížnost na střet zájmu státního úředníka za celé mé fungování v tomto Senátu. Jenom jednou a ještě to navíc bylo anonymní podání.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Rozpravu proto končím.

O slovo se hlásí pan kolega Šenkýř jako předseda klubu. Máte samozřejmě přednost.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Žádám o 15minutovou přestávku na poradu klubu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V 15.45 znovu zahájíme tuto schůzi.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat po přestávce. Nejprve musím doplnit seznam jmen senátorů, kteří se omluvili, o pana senátora Fischera. A nyní se ptám pana předkladatele pana místopředsedy vlády, zda se chce vyjádřit k znovuotevřené rozpravě. Nechce. Ptám se kolegy Žantovského, nechce. Kolegyně Vašínkové, nechce. Kolegyně Lastovecké, také ne.

V tom případě přistoupíme k hlasování a budeme nejprve hlasovat o návrhu, který nám předložil pan senátor Rychetský, a ten zní schválit danou předlohu. Znělkou si dovolím svolat všechny senátorky a senátory.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti schválit, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 78 je ukončené, registrováno 61, kvorum 31, pro 15, proti 29, návrh byl zamítnut.

V této chvíli budeme hlasovat o návrhu, který předložil Ústavně-právní výbor a někteří další, jako senátor Topolánek atd., a to je návrh zamítnout. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnout tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování č. 79 ukončeno, registrováno 61, kvorum 31, pro 23, proti 19, návrh byl rovněž zamítnut.

Vzhledem k tomu, že Senát neschválil žádný tento návrh, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se zatím nehlásí nikdo. Kolega Michael Žantovský se hlásí. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, čistě z legislativně-technického hlediska k pozměňovacímu návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost navrhuji doplnit pozměňovací návrh, kterým se vypouští část 4., obsahující změnu zákona o České konsolidační agentuře. Tento návrh není nezbytný, protože nemá žádné důsledky nebo účinky, ale při přijetí našeho pozměňovacího návrhu je ta část 4. nadbytečná, proto ji navrhuji též vypustit.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Další se přihlásil pan senátor Josef Zeileniec. Připraví se pan senátor Edvard Outrata.

**Senátor Josef Zieleniec:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, k pozměňovacímu návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost legislativní odbor zpracoval technické připomínky, které legislativně čistí tento pozměňovací návrh, já bych si dovolil je předložit jako můj pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Jsou to dvě stránky technických připomínek.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jestli by byla šance, pane kolego, abychom to všichni dostali co nejdříve. A slovo má pan senátor Edvard Outrata, připraví se pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedající, já taky podávám pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, totiž vynechat ten text „pokud zvláštní zákon nestanoví jinak“, tedy formálně k pozměňovacímu návrhu a) čl. 1. v bodě 1. za slovy „hlasovacích právech“ nahradit čárku tečkou a vypustit zbytek věty.To jest text "pokud zvláštní zákon nestanoví jinak". Děkuji. Také to dám písemně.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ano, taky to dejte, pane kolego, rozmnožit. Slovo má pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pan předsedající, kolegyně, kolegové, já jsem měl možnost shlédnout pozměňovací návrh, který podával pan kolega Zieleniec. Jedná se o nápravu těch věcí, které jsem kritizoval ve svém vystoupení, těch legislativně-technických záležitostí. Ale nejedná se o zásadní řešení problémů, které jsem tady nastínil, nebo toho hlavního, který jsem tady nastínil. Ono je jich víc. Takže upozorňuji, že to, že jsou podávány pozměňovací návrhy k pozměňovacím návrhům, je důkazem toho mého výroku, že ten návrh je špatný a nepřijatelný - ta část, o které jsem hovořil.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, pana místopředsedy vlády Vladimíra Špidly, zda se chce vyjádřit. Ptám se pana kolegy Žantovského, kolegyně Vašínkové, kolegyně Lastovecké. Takže prosím paní kolegyni Lastoveckou, aby přistoupila a přednášela postupně pozměňovací návrhy, které však doposud nemáme k dispozici; navíc ani nebyly přečteny, protože byly údajně předloženy kolegou jako legislativně-technické. Ptám se našich organizátorů, dokdy budeme mít k dispozici text.

V této chvíli 15minutová přestávka. Budeme pokračovat v 16.10 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v jednání.

Poprosil bych kolegyni Lastoveckou jako garanční zpravodajku, aby přistoupila k mikrofonu a začala nám předkládat jednotlivé pozměňovací návrhy tak, jak byly předneseny, resp. pozměňovací návrhy k pozměňovacím návrhům, atd. Pořadí je tedy celkem jasné, jak se bude hlasovat.

Faktická poznámka kolega Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, prosím, abychom se shodli na tom, že zákon o jednacím řádu Senátu stanoví, že pořadí hlasování navrhuje zpravodaj garančního výboru, tj. paní kolegyně Lastovecká.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já jsem ale nic jiného neřekl, než že ona bude přednášet pozměňovací návrhy včetně pozměňovacích návrhů k pozměňovacím návrhům, ale nebudeme polemizovat, kolegyně to má ve svých rukou a bude pozměňovací návrhy jistě předkládat podle jednacího řádu.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane místopředsedo, navrhovala bych, abychom nejprve hlasovali o části A/ bodu 1/, a to tak, že nejprve by se hlasovalo o pozměňovacím návrhu pana senátora Outraty, to znamená vypustit poslední část odst. 4 "pokud zvláštní zákon nestanoví jinak". Poté by se hlasovalo o návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a protože s ním věcně souvisí pozměňovací návrh, který je posledním pozměňovacím návrhem pana senátora Zieleniece, tak jako další by se hlasovaly pozměňovací návrhy k návrhu novely zákona o střetu zájmů (tisk č. 121), týkající se České konsolidační agentury. Poté spolu věcně souvisejí pozměňovací návrhy pod bodem A/ č. 2 - 23, k nimž byly podány pozměňovací návrhy pana senátora Zieleniece, o těch bychom hlasovali jako o celku. A pokud budou přijaty nebo nebudou přijaty, pak by se hlasovalo o celém bloku výborovém. Další hlasování by se týkalo písm. a) bodu 24 a písm. b), kde by se opět nejprve hlasovalo o pozměňovacích návrzích pana senátora Zielence a potom o pozměňovacím návrhu výborovém.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, poprosil bych vás, abyste vždycky přečetla znění pozměňovacího návrhu, teď jste nám řekla pořadí, a podle toho, jak pozměňovací návrh přečtete, se zeptám navrhovatele a vás na vaše stanoviska.

Prosím o první návrh.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** První návrh je návrh pana senátora Outraty, pod písm. A/ bod 1 v § 2 odst. 4 vypustit text "pokud zvláštní zákon nestanoví jinak".

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Stanovisko pana ministra je souhlasné. Prosím o stanovisko garanční zpravodajku.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vzhledem k tomu, že Ústavně-právní výbor principiálně nedoporučil, ke všemu budu mít stanovisko neutrální.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 80 bylo ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 49, proti nikdo. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

Prosím, pokračujte, paní kolegyně.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Další hlasování by byl pozměňovací návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a to písm. A/ článek I. bod 1/ ve znění přijaté úpravy navržené panem senátorem Outratou.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 81 skončilo. Registrováno 61, kvorum 31, pro 46, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Prosím, pokračujte.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Dále bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu, který je posledním návrhem pana senátora Zieleniece. Je to vypustit část čtvrtou, obsahující změnu zákona o České konsolidační agentuře.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Stanovisko pana ministra je neutrální, stejně jako garanční zpravodajky.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a také zvedne ruku.

Hlasování č. 82 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 30, proti 2. Návrh byl zamítnut.

Prosím o další návrh.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Dalším návrhem je skupina pozměňovacích návrhů pana senátora Zieleniece k pozměňovacímu návrhu pod písm. A/ a jsou označeny v tomto návrhu písmeny a) až f).

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Stanovisko pana ministra je neutrální, paní zpravodajky rovněž neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 83 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 33, proti 3, návrh byl schválen.

Další návrh.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Další hlasování by se týkalo pozměňovacích návrhů Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a to pod písm. a) body 2 až 23 včetně, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů pana senátora Zieleniece.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 84 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 32, proti 8. Tento návrh byl schválen.

Prosím o další návrh.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Další hlasování by se opět týkalo pozměňovacích návrhů pana senátora Zielence, a to k pozměňovacímu návrhu pod písm. a, bod g) a pozměňovací návrhy k písm. b).

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jaké je stanovisko pana ministra? Paní kolegyně?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 85 bylo ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro bylo 31, proti pět, návrh byl schválen.

Pokračujte, prosím.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Další hlasování by bylo opět hlasováním o pozměňovacích návrzích výboru, a to pod písm. a), bodem 14, a pozměňovacích návrzích pod písm. ve znění přijatých pozměňovacích návrhů pana senátora Zielence.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jaké je stanovisko pana ministra? *(Neutrální.)* Paní kolegyně? *(Neutrální.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 86 bylo ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 31, proti 6. Návrh byl zamítnut.

Prosím o předložení dalšího návrhu.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Tím jsme vyčerpali hlasování o všech pozměňovacích návrzích, které byly předloženy.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně.

Nyní budeme hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Zahajuji hlasování.

**Kdo je pro tento návrh, abychom vrátili návrh zákona PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 87 skončilo. Registrováno bylo 62, kvorum 32, pro 40, proti 4. **Návrh byl schválen.**

V této chvíli končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji navrhovateli panu místopředsedovi vlády, děkuji všem zpravodajům a končíme projednávání tohoto bodu.

Projednávání dalšího bodu již povede kolega Ruml.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v jednání do 17 hodin, kdy bude na hodinu vyhlášena přestávka, a to z toho důvodu, že

1. je zde zahájena vernisáž výstavy,
2. v přestávce se sejde Organizační výbor
3. se budete moci od 17 do 18 hodin navečeřet.

Pak budeme pokračovat v návrhu zákona o obalech, jehož projednávání nyní zahájíme, a doufám, že jej projednáme tak, aby zákon, jemuž dnes končí lhůta, byl řádně projednán. <A NAME='st131'></A>Dalším bodem našeho jednání je:

**Návrh zákona o obalech a o změně některých zákonů**

tak, jak jej máte v **senátním tisku č. 131.** Prosím pana ministra životního prostředí Miloše Kužvarta, kterého mezi námi vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi přednést úvodní slovo k návrhu zákona o obalech a o změně některých zákonů.

Návrh zákona je nyní předkládán jako senátní tisk č. 131 a navazuje na příslušný sněmovní tisk, který měl č. 962. Návrh zákona byl předkladateli připraven ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu.

Důvodem pro tvorbu samostatného zákona je provést samostatnou zákonnou úpravu v nakládání s obaly. Doposud bylo nakládání s obaly a odpady z obalů upraveno pouze dílčím způsobem ve stávajícím zákonu o odpadech, který má č. 125/1997 Sb., a v jeho prováděcích předpisech.

Dále si předkládaný návrh klade za cíl transpozici legislativy Evropských společenství v oblasti nakládání s obaly, tj. směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 94/62 ES o obalech a obalových odpadech a předpisů na ni navazujících.

Pro transpozici této směrnice bylo vyjednáno přechodné období až do r. 2005, které se týká výše povinných kvót pro recyklaci a využití odpadů. Požadavky této směrnice a vyjednané pozice byly do zákona plně zahrnuty.

Dovolím si však upozornit, že EU věnuje této oblasti velkou pozornost a připravuje novou směrnici s přísnějšími požadavky pro nakládání s obaly. Návrh této směrnice byl v říjnu t. r. zveřejněn a její přijetí se předpokládá v příštím roce. Návrh obsahuje zejména zvýšení kvót pro recyklaci, celkově na 60 % oproti 25 a 45 % podle nyní platné směrnice.

Ministerstvo životního prostředí navrhovalo proto kvóty aktualizované podle této směrnice, aby byl pro průmysl vyslán jasný signál, s jakými dalšími požadavky bude nutno se vstupem do EU počítat. Bohužel tento návrh nebyl v PS přijat.

Zásadními podmínkami, které ovlivňovaly přípravu zákona, byly

1. zabezpečit návaznost na stávající úpravu práv a povinností při nakládání s obaly, tj. na opatření, která jsou zahrnuta ve stávajícím zákonu č.125/97 Sb., o odpadech a jeho prováděcími předpisy,
2. Zajistit provázanost této nové právní úpravy s novým zákonem o odpadech, který má č. 185/2001 Sb., který vstoupí v platnost již k 1. lednu příštího roku.

Předložený návrh je tedy koncipován tak, že upravuje nakládání s obaly komplexně, zatímco nakládání s odpady z obalů pouze v případech odchylek od obecného režimu nakládání s odpady podle zákona o odpadech.

Současná právní úprava nakládání s obaly v zákoně o odpadech a jeho prováděcích předpisech stanoví základní povinnosti výrobců a dovozců ve vztahu k nakládání s obaly.

Jedná se zejména o limity součtu obsahů vybraných těžkých kovů v obalech, označování obalů a povinnost využití a recyklace obalových odpadů. Tím je zakotvena část požadavků na nakládání s obaly a obalovými odpady podle směrnice 94/62 ES. Některé důležité požadavky směrnice však zatím v našem právním řádu upraveny nejsou nebo jsou upraveny nedostatečně.

Jedná se zejména o zavedení opatření k prevenci vzniku odpadů z obalů a ke snižování jejich škodlivosti zakotvením kvalitativních a kvantitativních parametrů pro výrobu obalů, za druhé jde o založení systémového modelu zpětného odběru použitých obalů a jejich využití a recyklace, a dále jde o zakotvení informačních povinností a vytvoření evidencí a informačních toků požadovaných směrnicí.

Při tvorbě zákona byly využity zkušenosti z plnění současné právní úpravy a též srovnáním právních úprav nakládání s obaly ve vybraných státech Evropské unie. Za základ evropské směrnice, a tím i předloženého návrhu zákona, se považuje vytvoření onoho zmíněného systému řešení zpětného odběru použitých obalů a jejich využití a recyklace.

Přestože směrnice neurčuje jakým způsobem má být systém vytvořen, uplatňuje se ve všech členských státech Evropské unie velmi podobný model. Systém neziskové soukromo-právní organizace, která je založena a provozována samotnými výrobci a dovozci obalů. Celý systém je kontrolován orgány veřejné správy.

Výhodami tohoto modelu je zejména jeho otevřenost všem ekonomickým subjektům požadovaná i samotnou směrnicí a vysoká seberegulace systému. Jeho zakladatelé, kteří jsou zároveň povinnými osobami, mají zájem na co největší efektivitě systému, tzn. nebudou zbytečně vkládat své finanční prostředky do systému, který by byl zbytečně finančně neefektivní – plýtvavý.

Předkládaný návrh zákona řeší vznik systému obdobným systémem. Ukládá výrobcům a dovozcům povinnost zajistit zpětný odběr a využití odpadů ze svých obalů. Současně jim umožňuje vytvořit tzv. autorizovanou společnost, která je oprávněná odpovědnost za plnění těchto povinností od nich převzít. Předkládaný návrh stanoví přísné podmínky pro vznik a fungování autorizovaných společností s cílem zajistit co nejvyšší transparentnost jejich fungování a kontrolovatelnost ze strany orgánů státní správy.

Autorizovaná společnost bude povinnost zpětného odběru a využití zajišťovat pomocí smluvních vztahů s obcemi, které provádějí třídění komunálního odpadu anebo prostřednictvím podniků, které zajišťují nakládání s komunálním odpadem.

Zde bych si dovolil vážený Senát upozornit na to, že tento systém skutečně v České republice existuje, navázal na nařízení vlády č. 31/1999 Sb., které se týká povinnosti zpětného odběru obalů a některých výrobků, kdy zhruba v dubnu roku 1999 jsem uzavřel dobrovolnou dohodu s producenty těchto obalových odpadů a k dnešnímu dni více jak polovina občanů této země má přístupný systém tříděného sběru a následného využití těch obalových odpadů.

Zdůrazňuji, je to bez jediné koruny, nějaké dotace z veřejných fondů, ze státního rozpočtu, ze Státního fondu životního prostředí, čili je ten systém skutečně samofinancován a samoregulován těmi, kteří do něho ten finanční přínos dávají, tzn. těmi, kteří ať už vyrábějí či uvádějí na trh ony obalové odpady.

Tento systém je obdobný jako v zemích Evropské unie a já jsem upřímně rád, že vlastně od dubna 1999, kdy jsem tuto dobrovolnou dohodu podepsal, tak k těm firmám, které tehdy jich bylo 14, dnes je jich několik set a skutečně tento systém zahrnuje zhruba 2 300 obcí České republiky a v souhrnu více jak 6 milionů obyvatel, kteří tady tento systém mají přístupný.

Mimo jiné znamená to i pozitivní vliv na rozpočet obcí, které na jednu stranu se tedy nemusí zabývat likvidací odpadů tohoto charakteru v kategorii komunální odpad a díky tomu vytřídění toho obalu do těch jednotlivých kontejnerů, např. starosta za tunu plastů získá okolo 2 400 korun, čili místo toho, aby sám platil ještě za to tedy dostane a přitom tento systém je užitečný i makroekonomicky, totiž, že se nemusí kupovat ony druhotné suroviny draze ze zahraničí, čili nezvyšuje se schodek zahraničního obchodu.

Já bych ještě zůstal u těch ekonomických dopadů. Z jejich vyhodnocení vyplývá, že požadavky na podnikatelské subjekty, si vyžádají určitý nárůst spotřebitelských cen o přibližně 0,1 %. Skutečný nárůst může být pozitivně ovlivněn změnami ve výrobě obalů ve prospěch levněji a technicky snáze recyklovatelných obalů, případně zavedením ekologicky šetrnější a levnější varianty vratných obalů.

Vliv uplatnění zákona na rozpočet obcí se však očekává pozitivní. Obce dostávají ten zmíněný příspěvek na sběr a separaci obalů a zároveň tedy, jak jsem zmínil, ušetří na poplatcích za ukládání odpadů na skládku. Dalším kladem je rozvoj velice perspektivního přepracovatelského průmyslu navázaného na mezinárodní trh. Tento průmysl využívá druhotnou surovinu, která byla dosud ukládána bez užitku na skládky.

Při těch ekonomických aspektech ještě zmíním jeden. Týká se vzniku nových pracovních míst. Podle našich propočtů půjde zhruba o 8 tisíc pracovních míst právě z kategorie těch, kteří jsou nejsložitěji zaměstnatelní, tzn. z té kategorie velmi nízko kvalifikovaných pracovníků. Ten odhad je zhruba 8 tisíc nových pracovních míst. Kdybych to zase převedl do té mluvy ekonomické, tak se jedná celkem o logické snížení mandatorních výdajů souvisejících s příspěvky v nezaměstnanosti. Takže tato kusovost se násobí ještě i v této oblasti.

Návrh zákona o obalech předpokládá vydání tří prováděcích vyhlášek a jednoho nařízení vlády. V Poslanecké sněmovně bylo přijato několik pozměňovacích návrhů. Z nich nejvýznamnější je uvedení předepsaných kvót recyklace a využití do roku 2005 přímo v příloze zákona oproti vládnímu návrhu, který toto předpokládal ve vyhlášce. Dále bylo přijato několik pozměňovacích návrhů na podporu systémů vratných obalů, např. povinnost za určitých podmínek nabízet nápoje ve vratných obalech.

Navržené změny zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., byly částečně iniciovány stanoviskem Evropské komise a částečně reflektují zrušení nařízení vlády o zpětném odběru, které jsem zmínil před chvílí, nařízení č. 31/99 Sb., které mělo začít platit od 23. února příštího roku.

Na závěr si dovoluji, vážený Senáte, doporučit schválit tento zákon ve znění, jak je obsažen v senátním tisku, tzn. znění, které bylo postoupeno Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky. Toto i doporučuje garanční Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Na závěr bych chtěl konstatovat, že tak, jak bylo jednání k tomuto zákonu uzavřeno ve třetím čtení v Poslanecké sněmovně, se z mého pohledu jedná o maximálně dosažitelný kompromis, kdy mým zájmem bylo, aby ten výhled byl pro podnikatelskou sféru až do roku 2008, co se týká těch konkrétních čísel. Nedošlo k tomu, jak jsem před chvílí zmínil. Ony předepsané kvóty recyklace a využití sahají pouze do roku 2005, přesto si myslím, že tak, jak tento zákon byl postoupen Poslaneckou sněmovnou, je to zákon, který umožňuje zjednodušeně řečeno, aby se zbytečně různé plastové obaly neválely po českých luzích a hájích a mj. má i ony zmíněné ekonomické souvislosti.

Ještě jednou, vážený Senáte, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 131/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 131/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou za garanční Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Po více než osmi letech od prvního, Ministerstvem životního prostředí do vlády předloženého návrhu o obalech, se konečně tato potřebná právní úprava fungující již dlouhodobě ve prospěch spotřebitelů a životního prostředí ve většině evropských zemí, blíží ke svému přijetí.

Vládní návrh zákona byl postoupen do PS v červnu tohoto roku. PS jej po rozsáhlé polemice schválila ve znění 58 pozměňovacích návrhů. Hlavním cílem návrhu zákona je, mimo tezí uvedených již panem ministrem, omezit zbytečnou produkci obalů a odpadů z těchto obalů vznikajících, protože všechny tyto náklady hradí v konečném důsledku spotřebitel.

Princip právní normy spočívá v tom, že výrobce a celá síť dalších distributorů nese náklady za odpad z obalů vzniklý. Výrobce a distributor obalů, ať již samostatných nebo balených výrobků, je povinen zajistit zpětný odběr všech obalů po jejich použití a pokud je to od spotřebitele, tak bezúplatně. K možnostem výkladu a uplatnění právě takto formulované povinnosti bych se ale ještě ráda vrátila v obecné rozpravě.

Vrácené obaly mohou být opakovaně použitelné. Pokud je alespoň 55 % z těchto obalů opakovaně v samostatném systému použito, výrobci a distributoři se zprošťují veškeré povinnosti dalšího zpětného, i bezplatného, odběru a stejně tak povinnosti stanovených limitů recyklace, využití odpadů z těchto obalů. Toto významné zvýhodnění by mělo vést k dobrovolnému přechodu výrobců a distributorů na systém opakovaně využitelných odpadů, tedy snížení produkce jak obalů, tak následně z nich vznikajících odpadů. Musím však upozornit, že určitým problémem je v tomto ohledu v zákoně nepřesná definice jednotky obalů, ze které se 55% podíl počítá a to, že v zákoně také není uvedena povinnost evidence a možnosti kontroly plnění tohoto limitu.

Výrobce a distributor, který nezajistí plnění opakovaného použití, tedy mu vznikají odpady, má povinnost zajistit buď sám nebo tzv. sdruženým plněním, stanovený podíl využití nebo recyklace odpadu z obalů. Podíl povinného využití a recyklace je stanoven na čtyři roky, tedy do roku 2005. Jak už se zmínil pan ministr, právě počet roků, pro které jsou limity využití stanoveny, byl předmětem rozsáhlé rozpravy v PS.

Povinnost zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů může, jak už jsem uvedla, zajišťovat výrobce a distributor sám nebo tím, že podepíše smlouvu o sdruženém plnění s v zákoně definovanou autorizovanou obalovou společností. Může se také sám stát akcionářem této společnosti. Cílem zákona a nelehkým problémem bylo stanovit takové, proti obchodnímu zákoníku zpřísněné, specifické fungování těchto společností, a to tak, aby nedošlo ke zneužití jejich postavení nebo dokonce vytunelování. Příklady zhroucení celých systémů v důsledku nedokonalého nastavení právních bariér, jsou známy z některých okolních zemí.

Předmětem široké veřejné polemiky je v této souvislosti otázka rovných konkurenčních podmínek, jak mezi autorizovanou společností a těmi, kteří si plnění zpětného odběru a využití zajišťují sami, tak mezi autorizovanými společnostmi navzájem. Je faktem, že i při projednání na výboru byly některé aspekty tohoto nerovného postavení ve prospěch autorizovaných společností konstatovány.

Zákon předpokládá, že v ČR bude asi 10 takových společností, neboť do jednoho roku od získání autorizace stanovuje jako možné kritérium zrušení společnosti, nezíská-li 10 % plnění z celkové produkce obalů v ČR. Akcionářem obalové společnosti nemůže být obec a v PS nebyl schválen návrh ani na to, aby výše nákladů smluvního plnění mezi obcí a společností byla stanovována ministerstvy.

Přípravu a projednání zákona provází otázka naléhavé potřeby současného omezení produkce a využití pet lahví. Vysoký nárůst produkce pet lahví na úkor zejména vratných skleněných obalů, zatěžuje téměř každého spotřebitele. Současné znění návrhu nezahrnuje jako samostatnou komoditu vratné obalové nápoje a pozměňovací návrh stanovení minimálních limitů pro jejich využití na 80 % do roku 2008 byl v PS zamítnut. Na věcné i legislativně-právní nedostatky bylo dále na projednání výboru upozorněno v souvislosti s § 11. Stanovuje povinnosti pro výrobce a distributory obalů pro přepravu nebezpečných výrobků. Tento paragraf byl doplněn v poslední fázi projednávání v PS, a jeho znění je v rozporu s principem zákona a v praxi nerealizovatelný.

Zákon zavádí množství nových termínů a tak, jako u téměř každé normy, která je nová, se objevují terminologické nejasnosti. Definovány jsou např. vratné obaly, vratné zálohové obaly a současně opakovatelně použitelné obaly. Definice se vzájemně překrývají. Stejně tak, jako systémová konstrukce zákona, ten celkový přehled té právní normy, vzbuzuje obavy o jeho dostatečnou srozumitelnost a výkladovou jednoznačnost.

Návrh zákona je v ČR první právní normou upravující komplexně speciální formu povinnosti nakládání s obaly a obalovými odpady. Každý z takovýchto zcela nových zákonů má při schvalování vysokou míru nejistoty. Podobné právní úpravy jsou sice známé z okolních zemí, funkčnost systému v návaznosti na náš právní systém a svým způsobem specifické prostředí, může být ztížena zcela novými faktory, obtížně v celém systému jeho dopadů postižitelných.

Výbor na své schůzi dne 28. listopadu po odůvodnění zástupců předkladatele a rozpravě doporučil návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní zpravodajko a nyní prosím zpravodaje integračního výboru pana senátora Skalického, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající, pane ministře, Výbor pro evropskou integraci Senátu se diskutovanou předlohou zabýval na své 11. schůzi 15. listopadu tohoto roku, a při svém projednávání se omezil na posouzení souladu této normy s právem ES.

Už zde bylo konstatováno, že ambicí vládního návrhu bylo dosáhnout plné slučitelnosti a je třeba říci, že při porovnávání této předlohy je možno konstatovat, že vládní návrh tuto ambici splňoval, plné slučitelnosti dosahoval. Výbor se tudíž soustředil na to, aby posoudil změny, ke kterým došlo až při projednávání v PS, jak již zde bylo řečeno, PS ve 3. čtení přijala více než 50 pozměňovacích návrhů.

Po prodiskutování všech změn a vyjasnění mnohých problémů jsme konstatovali, že zbývá jeden problém závažný, který se náš výbor musí pokusit odstranit. Ten se týká novely zákona o dani z přidané hodnoty, kde vůči vládnímu návrhu Poslanecká sněmovna provedla tu změnu, že navrhuje zařadit skleněné láhve pro nápoje do části se sníženou sazbou daně z přidané hodnoty. Tady musím konstatovat, že takové opatření by bylo v příkrém rozporu s našimi závazky a nakonec s již předběžně uzavřenou kapitolou o daních. Proto VEI ve svém usnesení doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který je v příloze usnesení a který právě řeší onen problém v dani z přidané hodnoty pro skleněné láhve pro nápoje. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zdali někdo navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu projevil Senát vůli návrhem zákona se nezabývat. Hlásí se pan senátor Richard Falbr. Prosím, pane senátore.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, podávám tento návrh.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám. Svolám kolegy a kolegyně. Kolegyně a kolegové, padl návrh, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 88 skončilo. Z registrovaných 56 senátorek a senátorů pro 25, proti 12. Tento návrh byl zamítnut.

V této chvíli otevírám obecnou rozpravu a zároveň vyhlašuji přestávku do 18.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, prosím vás pěkně, zaujměte svá místa. Budeme pokračovat v projednávání návrhu zákona o obalech a o změně některých zákonů. Jde o senátní tisk č. 131. Senát neprojevil vůli návrhem zákona se nezabývat, byla tudíž otevřena obecná rozprava, do které se před přerušením nikdo nepřihlásil, takže se vás nyní táži, kdo chce promluvit v rámci obecné rozpravy? Nikoho nevidím, ani elektronicky se nikdo nehlásí. Pan ministr může vystoupit kdykoliv, může vystoupit po obecné, po podrobné. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji, vážený pane předsedo, dovolte mi, abych na závěr obecné rozpravy zde - já se omlouvám za můj poněkud zastřený hlas, ale podle lékařky na Úřadu vlády mám zánět nosohltanu, naštěstí nikoliv chřipku, že bych zde působil jako bacilonosič, ale můj hlas je zastřený právě z tohoto důvodu a i proto se svůj výstup budu snažit zredukovat na to nejnutnější minimum. Každopádně to, co tady zaznělo v obecné rozpravě v rámci jednotlivých zpravodajů výborů, je tato věc. Zazněla zde připomínka, že původně ten vládní návrh splňoval požadavky směrnice Evropské komise, kdežto tak, jak sněmovní tisk sem byl doručen, že jde o problém, který souvisí s daní z přidané hodnoty u skleněných lahví pro nápoje, to znamená ten přesun skleněných lahví pro nápoje do části se sníženou sazbou a že je to tedy v rozporu s požadavky…

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Prosím pány v pravé části, aby se trošku ztišili. Děkuji.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Já také velice děkuji, pane předsedo, každopádně jako reakci na tuto úvahu bych zde si dovolil uvést toto. Senátní Výbor pro evropskou integraci 15. listopadu otevřel problém snížené DPH a Senátu doporučil Senátu tento zákon vrátit s pozměňovacím návrhem na vypuštění 5. části návrhu zákona, čili té části, kde se ta snížená daň, z 22 na 5, to zase vrací do té standardní 22% úrovně.

Ten krok byl odůvodněn tak, že zmiňovaná položka není součástí jinak taxativního výčtu položek se sníženou daňovou sazbou uvedenou v příloze příslušné směrnice EU 77/388 EHS a tudíž je v rozporu s právem EU. K tomu mi dovolte uvést, že tato příslušná směrnice EU umožňuje členským státům narovnat ceny zvýhodněním DPH u vratných obalů tím, že buď náklady na vratné obaly vyjme ze základu daně, nebo přijme jiná nezbytná opatření k tomu, aby byla dotyčná částka upravena. Tady mi dovolte, abych přímo citoval z hlavy 8 písm. c) různá ustanovení, bod 3 zmíněné směrnice 77/388 EHS. Cituji z českého překladu: "U nákladů na vratné obaly mohou členské státy buď tyto náklady vyjmout ze základu daně a přijmout opatření nezbytná k tomu, aby byla dotyčná částka upravena, nebudou-li obaly vráceny nebo tyto náklady zahrnout do základu daně a přijmout opatření nezbytná k tomu, aby byla dotyčná částka upravena, budou-li obaly skutečně vráceny.". Konec citace českého překladu příslušné směrnice o daních, je to směrnice 77/388.

Vzhledem k tomu, že do platného zákona o DPH nebylo z legislativně- technického hlediska možné zapracovat ustanovení o vyjmutí těchto nákladů ze základu daně, bylo vhodné využít další zmiňované možnosti spočívající v přijetí jiného opatření v kombinaci s ustanovením čl. 5 směrnice 94/62 EC, o obalech a odpadech z obalů, to znamená té implementované tímto zákonem, která umožňuje členským státům podporovat systémy opakovaného použití obalů, které lze opakovaně použít způsobem příznivým pro životní prostředí.

Já bych chtěl konstatovat, že právě tento systém se mi zdá jednoduchý, průhledný a skutečně vedoucí k tomu, abychom nějak konkrétně podpořily ony skleněné vratné obaly, to znamená snížíme DPH z 22 na 5 %.

Ten problém, který tady byl nastolen tím velmi jednoduchým, na první pohled, pozměňovacím návrhem Výboru pro evropskou integraci Senátu, je založen na tom, že ten výklad tak, jak byl učiněn, podle mého soudu, neodpovídá tomu, co jsem nyní citoval z té zmíněné směrnice ES o daních. Ta předmětná část návrhu zákona se nějakým způsobem musí vyrovnat s tou podporou vratných obalů a já bych chtěl konstatovat, že platný zákon o DPH neumožňuje ve své příloze č. 1 rozlišovat zboží na vratné a nevratné, ale chci zdůraznit, že ten náš český zákon neprošel komplexní úpravou, která by jej harmonizovala s tou zmíněnou směrnicí ES 77/388 a není tudíž s ní v souladu ve svém celku. Bylo by proto, podle mého soudu, velkou chybou do doby novelizace příslušného zákona o DPH či přijetí nového zákona, což může trvat i déle než třeba jenom jeden rok, čekat na toto a pouze sledovat pasivně rozpadající se systém vratných obalů.

Čili zjednodušeně řečeno z 22 do 5% sazby přesunout daň z přidané hodnoty se mi zdá jako systémové. Podle našeho soudu, není to v rozporu s předpisy ES, naopak zmíněná směrnice toto členským státům umožňuje a já bych velmi doporučil, aby Senát ten zákon ve znění postoupeném PS Parlamentu ČR již schválil z důvodu, který je mj. i ten, že tak jak již zaznělo ze zpráv zpravodajů, skutečně v dolní komoře Parlamentu tento zákon byl přijat jako velmi složitý kompromis a já mám jednu obavu. Víme všichni, jakým způsobem se postupuje při vrácení nějaké senátní verze a že je tady velmi vážné riziko, že bychom neměli zákon o obalech vůbec žádný. A z mého pohledu je to ta nejhorší možná varianta.

Všichni víme, že na kterékoliv právní úpravě je možné velmi mnoho zlepšit legislativně-technicky i z hlediska věcného. A na tomto místě bych chtěl upřímně Senátu poděkovat za úpravy, které učinil třeba k zákonu o odpadech, byl přijat v senátní verzi, k zákonu o posuzování vlivu na životní prostředí, byl přijat v senátní verzi. A za to si vám dovoluji upřímně poděkovat.

U tohoto zákona, zákona o obalech, vzhledem k tomu, že byl nakonec přijat pouze 84 hlasy, čili bylo to velmi na pováženou, bych vás chtěl požádat o to, aby ona sněmovní verze byla vámi z těchto důvodů podpořena s tím, že Ministerstvo životního prostředí je pochopitelně připraveno napomoci senátorkám či senátorům, kteří o to projeví zájem, ve velmi rychlé přípravě příslušné novely, která by některé věci - zdůrazňuji - legislativně-technického charakteru napravila. Jinak bychom, zjednodušeně řečeno, neměli co novelizovat, a i z pohledu práce, kterou odvedla dolní komora i zde Senát, bychom měli vlastně tuto práci zmarněnou.

Ještě jednou, vážený Senáte, děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane ministře jako navrhovateli.

Teď promluví paní senátorka Jitka Seitlová. Rád bych věděl, jestli promluví jako senátorka nebo jako zpravodajka? Ona neslyšela, že byla zahájena obecná rozprava, paní senátorka to neslyšela.

Ale po panu navrhovateli paní zpravodajka garančního výboru mluvit může, to jistě, jako zpravodajka. Dlouho jsem čekal, paní senátorko, jestli se někdo přihlásí do obecné rozpravy.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedo, chtěla jsem se přihlásit, ale vy jste obecnou rozpravu zakončil.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Mohu teď udělit slovo paní senátorce jako zpravodajce garančního výboru, protože jsem vyzýval a dlouho jsem čekal, kdo se přihlásí do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásil.

Paní kolegyně Seitlová, prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Existuje jedna možnost, jak otevřít obecnou rozpravu, a to je ta, že by pan ministr znovu se přihlásil. Je to jeho rozhodnutí.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Ano, to jistě, taková možnost existuje.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Ano, taková možnost existuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Kdykoliv vystoupí člen vlády, znovu se otevírá rozprava.

Pan ministr se nehlásí o slovo.

Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Jsem ve velmi složité situaci, protože jsem vlastně nemohla odůvodnit pozměňovací návrhy, které vám byly předloženy do lavic.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Klid, prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Děkuji za utišení.

Nyní přemýšlím, co dál. Vyjádřím se tedy jako zpravodajka k pozměňovacím návrhům, které vám byly rozdány do lavic.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Teď má slovo paní senátorka Seitlová jako zpravodajka garančního výboru. Prosím, abychom ji nepřerušovali.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Do vašich lavic byly předloženy pozměňovací návrhy, které jsem předložila nikoliv jako zpravodajka, ale jako senátorka, a tyto pozměňovací návrhy se týkaly několika oblastí. Vyjádřím se k nim nyní jako zpravodajka.

A jako zpravodajka navrhuji, aby bylo jednání přerušeno, poprosím předsedu garančního výboru, abychom tyto pozměňovací návrhy mohli projednat.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  O slovo se přihlásil předseda garančního výboru kolega Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:**  Nepřihlásil jsem se o slovo, musím se podívat do jednacího řádu, protože to přišlo narychlo a nejsem si jist, zdali bych postupoval podle jednacího řádu, kdybych v této chvíli požádal o přerušení pro pozměňovací návrhy, které nebyly předloženy a byla v podstatě uzavřena obecná rozprava.

Jednal bych tedy určitě v rozporu s jednacím řádem, což si tedy dovolit nemohu.

Pokud jde o výzvu kolegyně Seitlové ke mně, já ji chápu, ale doopravdy pan předseda Senátu dvakrát vyzýval k přihlášení se do obecné rozpravy, ale já jsem to pak ale také nepostřehl.

Nemohu tedy vyhovět výzvě kolegyně Seitlové, protože bych jednal v rozporu s jednacím řádem.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. O slovo se přihlásil první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Od prvního dne, co Senát existuje, se drží svého jednacího řádu. Mnohdy jsme více nebo méně někteří rozladěni z toho, že se někdo ohání paragrafem tím nebo oním.

Vyzývám pana předsedajícího, aby dodržel jednací řád.

Vzhledem k tomu, že uzavřel obecnou rozpravu, je možno pouze vyzvat navrhovatele, což je pan ministr, který se vyslovil, a následně jednotlivé zpravodaje a pak by měl nechat hlasovat o návrhu, kterým je návrh zákona schválit.

Nic jiného nám náš jednací řád neumožňuje.

Může se nám to komukoliv líbit více nebo méně, ale těchto procedurálních věcí jsme si tady probrali za těchto 14 dní dost a myslím si, že chceme-li být detailisté, tak je pojďme dodržovat aspoň makro.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Budu asi muset poprosit stenogram o konzultaci.

Otevřel jsem obecnou rozpravu, do ní se přihlásil pan ministr, ptal se, zda může vystoupit. Řekl jsem, můžete vystoupit v rámci obecné rozpravy i v závěru.

Neuzavřel jsem obecnou rozpravu, domnívám se, že nejsou v záznamu slova: "Uzavírám obecnou rozpravu".

Čili pan ministr promluvil jako člen vlády, který může promluvit vždycky, a slova "Uzavírám obecnou rozpravu" prostě nezazněla.

Prosím, uděláme kontrolu ve stenogramu. Mohu se samozřejmě mýlit, asi nás spletlo to, že pan ministr promluvil, a bývá zvykem, že navrhovatel promlouvá až po skončení rozpravy. Ale on může ve skutečnosti vystoupit kdykoli.

Hlásí se pan místopředseda Ruml.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, já se na to dost dobře pamatuji. Obecnou rozpravu jsem otevřel já, pak jsem přerušil schůzi. Pan předseda říkal, je otevřena obecná rozprava, kdo se hlásí? Dost dlouho se nikdo nehlásil, obecnou rozpravu neukončil, tato slova nebyla řečena. Přihlásil se pan ministr, jestli může vystoupit, a pan předseda řekl, pan ministr může vystoupit kdykoliv v obecné rozpravě, po obecné rozpravě, kdykoliv. Vystoupil pan ministr v rámci obecné rozpravy, která nebyla ukončena, a podle mě se musí pokračovat v obecné rozpravě.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Prosím, hlásí se pan předseda klubu ODS Mirek Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Myslím, že bychom se měli především uklidnit. Domnívám se, že návrh, abychom nechali ve stenogramu zkontrolovat, jak to doopravdy bylo, přestože panu místopředsedovi Rumlovi věřím, je naprosto racionální.

Žádám tedy jako předseda klubu ODS přestávku na 5 minut, poté, co zkontrolujeme stenogram, zřejmě budeme pokračovat v obecné rozpravě. Žádám tedy o přestávku pouze na 5 minut.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vyhovuji samozřejmě tomuto návrhu a prosím, aby předsedové klubů se mnou překontrolovali stenozáznam.

Přerušuji schůzi na 5 minut.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, v duchu výzvy kolegy Topolánka se teď nepochybně klidně a přátelsky dohodneme, jak budeme pokračovat. Přečtu vám stenozáznam svých slov v 18.02 hodin, kdy jsem usedl k tomuto stolku.

"Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, prosím vás pěkně, zaujměte svá místa. Budeme pokračovat v projednávání návrhu zákona o obalech a o změně některých zákonů. Jde o senátní tisk číslo 131.

Senát neprojevil vůli návrhem zákona se nezabývat, byla tudíž otevřena obecná rozprava, do které se před přerušením nikdo nepřihlásil, takže se vás nyní táži, kdo chce promluvit v rámci obecné rozpravy.

Nikoho nevidím, ani elektronicky se nikdo nehlásí."

V tuto chvíli přichází k mikrofonu pan ministr a já ho oslovuji. "Pan ministr může vystoupit kdykoliv, může vystoupit po obecné, po podrobné. Prosím, pane ministře."

Teď mluví pan ministr, dále je tady moje výzva k uklidnění v pravé části, a to je vše. Prostě slova o ukončení rozpravy nepadla.

Pan ministr jako člen vlády může vystoupit ve kterékoliv části. Vystoupil v obecné rozpravě, nebyla to jeho shrnující reakce, takže paní senátorka Seitlová může vystoupit jako senátorka.

Paní senátorko, omlouvám se vám, i já jsem se možná přičinil o ten zmatek. Nezlobte se na mě. Prosím, máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Děkuji a věřím, že jsme příliš nezdrželi naše jednání. Dovolte, abych teď vystoupila jako senátorka v obecné rozpravě.

Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, v závěru své zpravodajské zprávy z pozice garanční zpravodajky výboru jsem uvedla, že u tohoto zákona, stejně tak jako u jiných zcela nově zaváděných právních norem, je velmi obtížné dohlédnout celý komplex jejich dopadů. Jsem ale přesvědčena o tom, že pokud se do návrhu dostala chybná, nebo naopak nedostala pro jeho funkčnost potřebná ustanovení, měly by být Senátem nepochybné věcné nebo legislativně-právní nedostatky napraveny.

Stejně tak jsem ve své zprávě uvedla, že i na projednání ve výboru byla konstatována právě taková chybná ustanovení. Týkají se pro funkčnost zákona zcela zásadní definice bezúplatného zpětného odběru obalů a odpadů z obalů. Návrh zákona uvádí tuto podmínku bezplatného odběru do souvislosti s přímým odběrem od spotřebitele. Tento přímý odběr není v zákoně definován, to znamená, že tak zásadní povinnost může být zpochybněna a ti, kteří ji mají plnit, se jí mohou vyhnout.

I naše legislativa upozornila na to, že v paragrafu, který takto definuje tyto povinnosti, došlo k nepřesnostem právě při schvalování v Poslanecké sněmovně při provázání několika hlasování. Tento materiál je přesně popsán v legislativním stanovisku našeho odboru.

Dále bych se zmínila o povinnosti pro přepravu obalů pro nebezpečné výrobky. Také tento paragraf, jak jsem již uvedla ve své zpravodajské zprávě, má řadu nepřesností termínů, které nejsou v zákoně uvedeny, ale zejména je věcně formulován naprosto v rozporu s principy zákona. Tento paragraf totiž neumožňuje, aby ten, kdo vyrábí obaly pro přepravu nebezpečených výrobků, tyto obaly opakovaně používal, nebo dokonce využíval spalováním. Z praxe víme, že nelze s některými z těchto obalů činit nic jiného, než je skutečně využívat spalováním.

Tento zákon také neumožňuje, aby se ti, kteří takovéto odpady produkují a dále je distribuují, dohodli na tom, kdo provede dekontaminaci těchto obalů, dokonce ukládá povinnost této dekontaminace i v případě, že tyto obaly vůbec nebyly kontaminovány, to znamená, že vůbec nejsou v žádném případě nebezpečnými odpady a nejsou poškozeny nebo neobsahují škodlivé látky.

Z velmi vážných problémů, které obsahuje zákon, je, jak už jsem řekla, diskutovaná otázka nerovnosti v rozsahu povinností mezi různými právními osobami zajišťujícími zpětný odběr a využití odpadu, a to bohužel ve prospěch autorizovaných obalových společností.

V pozměňovacím návrhu, který jsem vám rozdala na lavice, se snažíme vyřešit alespoň to, aby tyto společnosti, stejně tak jako ostatní, musely prokazovat, že skutečně všechny povinnosti, které musí plnit, také plní. Pokud tato povinnost v zákoně nebude stanovena, nemá ministerstvo možnost nad rámec zákona jim tuto povinnost stanovit.

Dále se jedná o doplnění víceméně technických údajů. Klasifikace materiálové komodity obalových odpadů, která vznikla nepromítnutím opět v posledním čtení v Poslanecké sněmovně přijatého pozměňovacího návrhu do dalších ustanovení, by v praxi mohla významně ovlivnit funkčnost zákona. Tyto pozměňovací návrhy máte rozdány na lavicích pod čísly 2, 3, 7, 8 a 9.

V Poslanecké sněmovně byla snaha několika různými návrhy zlepšit postavení obcí při jejich obtížné roli původce komunálních odpadů. Jsou původcem komunálních odpadů všech jejich občanů a vymahatelnosti odpovídající výše náhrad za sběr a případnou likvidaci obalových odpadů v dohodách s autorizovanými společnostmi.

Žádný z těchto návrhů, o které se pokoušela Poslanecká sněmovna, aby zlepšily pozici obcí, nebyl přijat. A proto na podnět Svazu měst a obcí, který možná obdrželi někteří další z vás, předkládám pozměňovací návrh pod číslem 6.

Poslední pozměňovací návrh pod bodem č. 4 má zcela jiný charakter. Nenapravuje nedostatky a chyby zákona z hlediska jeho provázanosti a funkčnosti, která byla stanovena, z hlediska těch cílů, které jsou součástí zákona zatím, ale zabývá se věcnou otázkou a samostatné komodity nápojových obalů. Pro nápojové obaly nemá zákon tak, jak je předložen z Poslanecké sněmovny, užší specifikaci povinností.

Pokud schválíme zákon tak, jak je, tak, jak byl postoupen z Poslanecké sněmovny, jsou například tzv. PET láhve součástí komodity plastové odpady z obalů. Pro veškeré obaly z plastů, veškeré odpady, platí limit povinného využití včetně spalování v roce 2002 12 %, v roce 2003 15 % a s postupným nárůstem v roce 2005 25 %.

Tento limit ale nemusí být vůbec naplněn právě PET láhvemi, ale kterýmkoliv jiným plastovým odpadem, jehož využití je pro autorizovanou společnost nebo samostatného výrobce výhodnější. V praxi to bude znamenat, že PET láhve budou opět končit v popelnicích a na skládkách. Pozměňovací návrh stanovuje pro nápojové obaly zákonnou garanci recyklace nebo opakovaného použití.

Česká republika se tímto návrhem může zařadit mezi většinu států Evropské unie i dalších neevropských zemí, které legislativně vratné láhve alespoň nějakým způsobem podporují. Patří mezi tyto státy Německo, Švédsko, Rakousko, Finsko nebo Belgie, v některých a nejen evropských zemích jsou některé nevratné láhve zcela zakázány, patří sem Nizozemí, Dánsko nebo i Kanada.

Vratné obaly jsou v České republice tradiční a mají řadu výhod. Jak už jsem řekla, jejich používáním vzniká méně odpadů na skládkách a nakonec i v krajině. A pro zákazníka jsou levnější. Kdybychom veškeré nápoje například takové pivo kupovali v plastových láhvích, byla by ta PET láhev dražší o 1,60 Kč na půl litru piva – celý ten nákup toho půl litru. Pozměňovací návrh podpořilo i v přísnější variantě, která byla předložena v Poslanecké sněmovně 670 měst a obcí a představitelé několika krajů.

Zkušenost z jiných evropských zemí ukazuje, že stanovené limity recyklace a znovupoužití kombinované s možností výrobce si vybrat mezi různými technologiemi tak, jak je ten návrh navržen, stimuluje uvedení vratných lahví na trh. S tím souvisí možnost záchrany systému vratných zálohových nápojů, obalů na trh a ten zatím tedy v České republice je na úpadku a téměř zkolaboval.

Návrh je kompromisní proti tomu návrhu, který nebyl schválen v Poslanecké sněmovně. Domnívám se, že pro tento návrh, podle informací, které mám, by hlasovali i ti poslanci, kteří nepodpořili původní variantu 80 % recyklace. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor, místopředseda vlády Pavel Rychetský. Prosím.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Přeji vám hezký večer, vystupuji, protože jsem k tomu byl vyzván předsedou integračního výboru kolegou Skalickým a vystupuji i s jistou dávkou sebekritiky. Jak jste si všimli, též já jsem dal rozdat pozměňovací návrh totožný s návrhem evropského integračního výboru, tj. návrh, který měl odstranit tu dodatečně vloženou část V. do osnovy zákona, která zavádí 5% DPH pro obaly ze skla.

Tuto část V. považuji za část, a tady před vámi právě budu demonstrovat jistý nesoulad dvou členů vlády, považuji za část, která není v souladu s požadavkem na harmonizaci českého práva. A to i když směrnice říká, že členské státy mohou hledat jiné prostředky, jak zvýhodnit vratné obaly, tak mohou hledat, ale mohou hledat ty, které jsou, abych tak řekl legitimní. Pokud se týče DPH – Evropská unie nezná dvě sazby DPH. Evropská unie požaduje jednu sazbu DPH.

My se ke dni vstupu budeme snažit té jedné sazby dosáhnout. Na druhé straně musím říci, že i dnešní ustanovení zákona o dani z přidané hodnoty má omezenou účinnost právě ke dni vstupu do Evropské unie. Jinými slovy ten šrám na kráse není tak vážný. Ještě dnes dopoledne ministr zahraničí vzkazoval, že hrozí nebezpečí otevření kapitoly daní z Evropské unie a že máme v každém případě odstranit tuto část ze zákona. Dnes odpoledne vzkazoval něco jiného, mne to prostě velmi mrzí, protože já za této situace prostě nevím, kde je ten elementární požadavek, který si myslím, je nám všem společný. Přijmout to v té verzi, která nejméně poškodí Českou republiku.

Já to prostě v tuto chvíli nevím, protože se mění ta stanoviska příliš často. Berte to jako sebekritiku za celou vládu České republiky, je to prostě chyba. Předpokládám tedy, že platí to, co se sděluje poslední. Poslední vzkaz od ministra financí je nulový, protože je právě v Bruselu, od ministra zahraničí, že není potřeba tento zákon vracet Poslanecké sněmovně. Za této situaci bych asi podpořil a podpořím doporučení garančního výboru návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě? Teď je skončena. Po skončení obecné rozpravy se vyslovuje navrhovatel k jejímu průběhu, prosím.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, velmi stručně se nyní budu zabývat určitou reakcí na připomínky, které zde zazněly hlavně ze strany zpravodajky paní senátorky Seitlové.

Mám zato, že záležitosti týkající se např. přepravy obalů pro nebezpečné výrobky, zlepšení postavení obcí a řada dalších okruhů, že se jedná o úpravy, které by si zasloužily mnohem podrobnější odbornou diskusi. Není asi úplně šťastné, že se tyto záležitosti ocitají na stole nyní a nyní by se vlastně z jedné vody načisto k tomu mělo zaujímat nějaké stanovisko. Já bych tady chtěl uvést, že v rámci 2. a 3. čtení v dolní komoře Parlamentu byla těch návrhů mnohem širší škála, ale tam byla šance diskutovat tyto návrhy podrobně.

Právě proto znovu opakuji zde na záznam, že ta verze, která je označena jako sněmovní, znamená výrazný pokrok, znamená zakotvení praxe, která je osvědčena a dobrá - právním řádem této země. Možná jen na upřesnění či na odlehčení situace, podle našich zjištění pivo v plastové láhvi, úspora pro konečného spotřebitele by nebyla 1,60 Kč, ale celé 2 Kč, což určitě pro Senát ČR je také významná skutečnost, tzn. pro toho konečného spotřebitele je to ještě o něco příznivější. Cílová hodnota 85 % recyklace, já nezakrývám, že v rámci 3. čtení ve Sněmovně bylo ambicí MŽP tam mít tyto delší výhledy vyšší. Každopádně je ten stav takový, jaký je. Dnes přesně stav požadavků EU. My jsme se snažili výhledem k roku 2008 a tou 80 % hranicí tam mít zatím neschválenou direktivu Evropské komise, která, jak pevně věříme, bude příští měsíc, tedy v příštím lednu již platná. Každopádně tak, jak to je, tak to odpovídá požadavkům Evropské komise.

Na závěr bych ještě zmínil záležitost s tou daní z přidané hodnoty. Upřímně řečeno, systémové opatření, stav, který zde po polovině 90. let nastal; systémové opatření může být pouze a jedině založeno, aby bylo transparentní, na takovémto mechanismu, tzn. snížení daně z přidané hodnoty z těch 22 na 5 % úroveň. Nechci zde znovu citovat tu příslušnou směrnici 77/388 EHS, ale skutečně tady je v té části třetí - u nákladů na vratné obaly mohou členské státy náklady zahrnout do základů daně a přijmout opatření nezbytná k tomu, aby byla dotyčná částka upravena, budou-li obaly skutečně vráceny. Jaká vede dle mého názoru jiná cesta k podpoře skleněných vratných obalů, nežli toto systémové opatření? To, že celá řada zákonů je spíše technického charakteru, mě vede k závěru, že tento zákon v té sněmovní verzi je krokem dopředu a přes všechna ta úskalí, to co tady zaznělo v obecné rozpravě, znovu opakuji MŽP je připraveno spolupracovat se zákonodárci horní či dolní komory na tom, aby byl takovýto zákon novelizován v čase co nejkratším. My bychom se velmi nešťastně zachovali, pokud bychom vystavili tuto materii riziku, že v dolní komoře nakonec neprojde nic. Pak by, vážený Senáte, nebylo co novelizovat.

Takže si na závěr dovoluji požádat, aby ve sněmovní verzi byl tento zákon podpořen. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Je 18.45 hodin. Já jenom připomenu, co všichni jistě víte, že hlasování o návrzích zákonů a také o změně doby pro hlasování lze zahájit nejpozději do 19.00 hodin. Na návrh nejméně jedné třetiny senátorů, případně jednoho senátorského klubu, se může Senát usnést jinak.

Nyní se ptám zpravodaje VEI pana senátora Skalického, zda si přeje vyjádřit k proběhlé rozpravě. Ano. Buďte tak laskavý, pan senátor Žantovský, předpokládám za klub US-ODA, chce mít procedurální návrh, tak dejte mu možnost.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedo, já za klub US-ODA navrhuji prodloužit lhůtu pro hlasování do 21.00 hodin.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. O tomto návrhu budeme bezprostředně hlasovat. Slyšeli jste. Návrh byl podán podle § 55 zákona o jednacím řádu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tento návrh byl zamítnut 20 hlasy pro, 15 hlasů bylo proti, kvorum bylo 28. Pan senátor Žantovský má další procedurální návrh.

**Senátor Michael Žantovský:** Pouze faktickou poznámku. Pane předsedo, ústavní lhůta pro tento návrh zákona uplyne dnes o půlnoci. Já jsem rád, že slyším z pléna hlasy kolegů, že to ví, a že tímto způsobem chtějí zabránit projednávání zákona. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Prosím, pan senátor Kubera, faktická poznámka.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Jenom poznámka. Přestože máme mnozí neměřitelnou inteligenci, tak o tom víme.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Faktická poznámka odezněla. Pane zpravodaji VEI, prosím, máte možnost se vyjádřit k právě proběhlé obecné rozpravě.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedo, nebudu se vyjadřovat k celé obecné rozpravě. Ale budu se vyjadřovat k té části rozpravy, která se týkala pozměňovacího návrhu, který přijal VEI.

Pan ministr Kužvart zde konstatoval - na základě určitého rozboru, který se přiznám, že se mi pouze na ucho dosti špatně vnímal, že ten návrh na to, aby byly zařazeny skleněné vratné obaly do snížené sazby do DPH, je v souladu s příslušnou směrnicí o podpoře vratných obalů. Já se přiznám, že tento argument slyším zcela poprvé a že je pro mě překvapivý. Při jednání výboru zástupce předkladatele konstatoval, že si je vědom rozporu tohoto ustanovení, obecně s právem ES a projevil dokonce návrh, který se musím přiznat, že mi nepřipadá akceptovatelný, který bych parafrázoval slovy - tak to tam teď nechme, stejně bude vbrzku předložen a projednáván návrh novely zákona o dani z přidané hodnoty, a tam se to holt vrátí zpátky do základní sazby na 22 %.

Jenom poznamenávám, že budeme prostě měnit základní parametry, které určují podnikatelské prostředí téměř každý měsíc a já si myslím, že to z hlediska principu obecného přístupu k tvorbě právního řádu je zcela neakceptovatelné.

Musím konstatovat, že jsem, abych se ujistil o tom, že VEI nedělá, abych tak řekl, z komára velblouda, že to není nějaká závažný problém, tak jsem to konzultoval jak s ministrem financí tak s ministrem zahraničních věcí.

Oba mne ujistili o svém příkrém stanovisku a víceméně požádali o razantní podporu toho, aby tato část pátá byla ze zákona o obalech vyňata. Konzultoval jsem problém telefonicky i s hlavním vyjednavačem ČR panem náměstkem Teličkou, pouze telefonicky, protože jsem ho zastihl v Madridu. On mně vysvětlil, že jestliže se podařilo minulý týden, tuším, předběžně uzavřít kapitolu daně, tak se tak stalo za tvrdého skřípění zubů zástupců několika členských států a on mne alespoň ujistil o tom, že představitelé těchto členských států např. ve sporu o spotřební daň z cigaret apod. čekají na sebemenší příležitost, na sebemenší záminku k tomu, aby se kapitola mohla opětovně otevřít. A pan náměstek Telička, jako hlavní vyjednavač, projevil názor, že takovýto zásah do zákona o DPH by on osobně považoval za poměrně vhodnou záminku pro takové otevření kapitoly.

Z tohoto hlediska já neumím jaksi vyhodnotit celkové chování vlády, která dnes nakonec, a nebyla to vláda, ale byl to jakýsi vzkaz od ministra zahraničí, že po vyhodnocení situace jim připadá škoda, která může být způsobena schválením zákona ve znění postoupeném PS menší, než event. neschválení zákona o obalech, já prostě toto už odmítám komentovat, považuji ten postoj za velmi nekonzistentní.

Chtěl bych jenom ještě poznamenat nebo pokusit se o jistou korekci toho, co zde říkal pan místopředseda vlády a senátor Rychetský. Podle mých znalostí, které jsem nabyl, není pravda, že by EU požadovala jednu jedinou sazbu DPH. Mnohé členské státy EU mají dokonce tři sazby DPH. To, co EU striktně v zájmu ochrany, řekl bych, spravedlivého soutěžního prostředí požaduje, je aby základní sazba měla jistou minimální úroveň, s jistou malou dávkou nejistoty tady z místa říkám, že to je tuším zhruba 15 % a aby kromě explicitně povolených položek žádné jiné položky nebyly, řekl bych, obsaženy v těch sazbách, které lze považovat za zvýhodněné.

Z tohoto hlediska mně připadá situace celkem jasná a zřetelná a je už na Senátu, aby posoudil jednotlivá rizika a k tomu návrhu Výbor pro evropskou integraci, zaujal nějaké definitivní stanovisko. Já na svém stanovisku setrvávám, nemám na něm co měnit a myslím, že by bylo rozumné, kdyby Senát už v jisté vytvořené tradici pokračoval a jestliže vidí zjevný rozpor s právem EU, tak aby na to Sněmovnu upozornil a příslušný pozměňovací návrh podal. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji a konstatuji, že za 6,5 minuty vlastně skončí z hlediska běhu lhůt dnešní den. Paní zpravodajko garančního výboru, máte možnost vyjádřit se k proběhlé rozpravě.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, v proběhlé diskusi byly předloženy pozměňovací návrhy, ke kterým se již nebudu vyjadřovat z pozice zpravodaje, protože by to byl zjevný střet zájmů a dále, protože zastupuji zpravodajsky výbor a výbor jako takový nepřijal návrh pozměňovacích návrhů, ale přijal návrh schválit návrh zákona.

Vyjádřím se pouze jako garanční zpravodaj k těm ostatním věcem, které v diskusi zazněly, a to pokud možno krátce, protože právě běží lhůta. Dámy a pánové, velmi těžko se vyjadřuje k tomu, co zde zaznělo, pokud členové vlády mají rozdílná stanoviska k tomu, jaký dopad má přijetí zákona na naše vazby a soulad našeho práva s EU. Pokud během dne mění svá stanoviska, je velmi těžké mít tuto důvěru, jeden minstr řekne, že zákon je v souladu s tím, co EU ve směrnicích požaduje, druhý pan ministr a místopředseda vlády řekne, že není v souladu, ale nevyvolá to vážné komplikace. Já se domnívám, že tato situace je naprosto nestandardní a porušuje běžnou kvalitu, která tady na půdě Senátu vždycky byla právě ve vztahu k souladu našich zákonů s EU garantována.

Chtěla bych říci, že také pan ministr ve svém závěrečném projevu spojil dva zcela odlišné mechanismy. On hovořil o mechanismu toho, že PS neschválila limity do roku 2008, ale ty limity se týkají využití odpadů, netýkají se toho, co my navrhujeme a my navrhujeme, resp. já navrhuji, pardon, já navrhuji, že by měly být stanoveny limity pro nápojové obaly a odpady z těchto obalů. Není také pravdou, že všechny ty pozměňovací návrhy jsou tady najednou nově předloženy načisto v Senátu. Není to pravda, protože tyto diskuse proběhly už v PS a my jsme se snažili připravit takové návrhy, které jsou jinou variantou řešení problému, o kterých se hovoří již velmi dlouho.

Já bych si tedy na závěr dovolila doporučit Senátu, aby vzhledem k usnesení zejména výboru integračního, protože opět nechci hovořit o pozměňovacích návrzích, které jsem předložila sama, tak doporučuji, aby nepřijímal návrh návrh zákona schválit. Bylo by velmi špatné, kdybychom schvalovali zákon jenom proto, že máme jakousi čárku a tento zákon byl nefunkční. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Konstatuji, že byl **podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Máme ještě několik málo minut. Svolám senátorky a senátorky a budeme hlasovat.

Dva kolegové místopředsedové mně doporučují, abych vás po přerušení po šesté hodině odhlásil, abyste se měli možnost znovu všichni přihlásit.

Děkuji. Budeme tedy hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Toto bylo 90. hlasování této schůze, skončilo schválením návrhu **schválit návrh zákona** ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Tím projednávání tohoto bodu končí a také dnešní jednání schůze končí. Děkuji panu navrhovateli, děkuji všem zpravodajům. Pokračujeme zítra ve 13.00 hod.