***5. den schůze***

***(5. prosince 2001)***

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, je 13.05 hodin a dovolte mi, abych vás přivítal společně s hosty na galérii na pokračování 11. schůze Senátu.

Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Jaroslav Horák, Pavel Rychetský, Oldřich Dočekal, Miroslav Coufal, Jiří Skalický a Stanislav Bělehrádek.

Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami.

Náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 164 ze dne 4. prosince 2001 navrhuji doplnění pořadu 11. schůze Senátu o bod, kterým je: Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů (senátní tisk č. 154), a to jako poslední bod pořadu schůze.

S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Balabán.

**Senátor Milan Balabán:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych požádat, aby na dnešní pořad jednání byl jako první zařazen bod č. 36, což je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1993 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu časového prostoru pana ministra Rusnoka.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, pane kolego.

Je tady návrh na doplnění pořadu schůze a na přeřazení celního zákona jako dnešní bod č. 1.

Mohu dát hlasovat o těchto dvou návrzích společně, nebo si někdo přeje hlasovat o nich zvlášť? Hlásí se pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Pane předsedající, prosil bych hlasovat o každém z těchto návrhů zvlášť. Moc se mně toto předběhnutí celního zákona nelíbí, protože si myslím, že bychom měli aspoň trochu držet schválený pořad jednání. Proto navrhuji alespoň tuto věc.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, nejprve budeme **hlasovat o doplnění našeho programu** o návrh zákona o pohřebnictví, a to jako poslední bod schůze.

Nejprve ještě svolám senátorky a senátory k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 91 skončilo. Z registrovaných 53 senátorek a senátorů bylo pro 49, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

A nyní budeme hlasovat **o přeřazení celního zákona** jako bodu č. 1 našeho dnešního jednání.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 92 skončilo. Z registrovaných 55 senátorek a senátorů bylo pro 47, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

<A NAME='st151'></A>Kolegyně a kolegové, nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1993 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů.**

Obdrželi jste jej jako **senátní tisk č. 151.**

Prosím ministra financí pana Jiřího Rusnoka, kterého v Senátu vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky a páni senátoři, především vám chci poděkovat za shovívavost. Není to moje neochota být tady podle programu, ale nicméně během 50 minut bych měl v Poslanecké sněmovně přednášet jiný zákon, konkrétně zákon o převodu majetku řízeného okresními úřady na obce a kraje.

Ještě jednou děkuji.

Pokusím se ve stručnosti seznámit vás s předloženým návrhem zákona.

Tento návrh celního zákona byl zpracován především z důvodu potřeby upravit a dopracovat některá ustanovení stávajícího celního zákona a docílit tak maximální slučitelnosti s právní úpravou Evropských společenství. Současně bylo nutno upravit určitá ustanovení zákona tak, aby přesně odpovídala platným ústavním principům a zvláštním právním předpisům.

Při zpracovávání předloženého návrhu zákona byl kladen velký důraz na potřeby veřejnosti a praxe v kontextu věcné působnosti celních orgánů, čili řekněme na potřeby našich klientů, našich občanů.

Důležitým hlediskem bylo rovněž zkvalitnění ochrany celospolečenských zájmů v ekonomické oblasti, kde celní správa sehrává významnou úlohu.

Dalším důvodem pro novelizaci bylo odstranění některých nepřesností v dosud platné právní úpravě po stránce věcné i formální.

Zdrojem pro nás při vypracování celního zákona byl Celní kodex Evropských společenství, který byl vydán nařízením Rady Evropského hospodářského společenství 2913/92. Toto nařízení pak již bylo dvakrát novelizováno a k provedení Celního kodexu Evropských společenství bylo vydáno nařízení 2454/93, a to samotné bylo k dnešnímu dni postupně 21krát novelizováno. Vidíme tedy, že i v EU je tato oblast dynamická a že předpisy se mění.

Předložená novela celního zákona byla zpracována právě s ohledem na tyto skutečnosti a zejména na nové legislativní prvky celní legislativy Evropských společenství, které platí po roce 1996.

Již ve druhé pravidelné zprávě Evropské komise, která byla vydána v roce 1999 a která hodnotila vývoj přibližování české legislativy legislativě Evropských společenství, bylo jednoznačně řečeno, že Česká republika dosáhla vysokého stupně kompatibility svých celních předpisů s příslušnými články acqui communitaire, nicméně je třeba implementovat nové předpisy, což se děje v zásadě tímto návrhem novely celního zákona. Podobná konstatování obsahuje i letošní, ale i loňská hodnotící zpráva Evropské komise. Mohu vás ujistit, že Česká celní správa je skutečně hodnocena mezi kandidátskými zeměmi jako jedna z nejlepších. S evropskými kolegy máme již řadu pilotních projektů, kde vlastně zkoušíme naši informační propojenost a součinnost jako jediná kandidátská země.

Z pohledu budoucího členství České republiky v EU bylo dále nutno zapracovat do novely celního zákona řadu dalších ustanovení, zejména těch, která jsou obsažena již ve zmíněném nařízení 2454, protože doposud byla v našem právním řádu obsažena pouze částečně.

V předložené novele jsou zapracovány rovněž závěry Kjótské úmluvy o sladění celních režimů, jelikož tato implementace pro nás vyplývá z úmluvy samotné a z její ratifikace.

Hlavním smyslem předkládané novely celního zákona je přizpůsobení hmotně právní úpravě EU, změny v organizačních a kompetenčních ustanoveních, přenesením některých působností z nižšího stupně celního orgánu na vyšší a naopak. Byly vyvolány naší základní orientací a cílem zjednodušit co možná nejvíce postup celních orgánů při dovozu a vývozu zboží. Jde nám o to, aby přímý kontakt, kdy klient musí vyhledat naše pracoviště, musí nám dodávat určité, lidově řečeno papíry, byl co možná minimalizován.

Novela celního zákona zohledňuje rovněž míru závažnosti porušení celních předpisů tak, aby méně závažná porušení, spočívající např. v neúmyslném opomenutí, které může v konečném důsledku i poškodit deklaranta, neměla za následek nepřiznat výhody pro rychlejší odbavení zboží.

Vážené dámy a pánové, jak už jsem uvedl, hlavním smyslem je tedy maximální zjednodušení a v co nejširší možné míře umožnit využívání zjednodušených postupů při dovozu a vývozu zboží, což by mělo vést k urychlení a zejména zhospodárnění celého řízení, ke snížení administrativní náročnosti na straně celních orgánů, tak zejména deklarantů, ale i k významné časové úspoře. Myslím, že to všechno je v zájmu nás všech.

Celní orgány mají na rozdíl od jiných státních orgánů trochu specifické, jakési dvojí postavení:

* jsou správci cla a daní, a budou stále více správci daní. Pro vaši informaci v budoucí novele spotřebních daní navrhneme, aby výlučným správcem spotřebních daní byly celní orgány tak, jak je tomu v členských zemích EU;
* od r. 1995 jsou celní orgány rovněž jedněmi z orgánů činných v trestním řízení.

Této problematice byla při projednávání v PS věnována velká pozornost a výsledek této pozornosti pak máte před sebou obsažen v tisku, který Sněmovna jednoznačně, velkou většinou hlasů přijala a který byl postoupen Senátu.

Návrh zákona byl projednáván v senátních výborech, a to ve Výboru pro evropskou integraci, ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Jsem přesvědčen o tom, že jsme v těchto výborech uspokojivým způsobem vysvětlili navrženou právní úpravu. Myslím, že se to projevilo zejména v tom, že na svých zasedáních tyto výbory doporučily schválit novelu celního zákona ve znění schváleném a předloženém PS.

Domnívám se tedy, že předložená novela splňuje věcné i legislativně-technické podmínky pro přijetí, a zejména bude znamenat další pokrok pokud jde o přibližování našeho práva právu Evropských společenství, a co je myslím nejdůležitější, měla by znamenat úsporu pro naše občany, pro naši administrativu, úsporu lidskou, věcnou i časovou. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Jaroslavu Moserovou a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 151/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 151/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Emil Škrabiš:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, předložený návrh zákona je v pořadí 5. novelou zákona č. 13/1993 Sb. Podstatně byl tento zákon novelizován zákonem č. 113/1997 Sb. Podle hodnocení Evropské komise patří česká celní legislativa k moderním právním předpisům s vysokým stupněm kompatibility s právem ES.

V hodnocení komise o České republice za rok 2000 bylo konstatováno, že byl učiněn další pokrok v legislativní transformaci i mimo celní zákon, týkající se padělaného a pirátského zboží. Jak vyplývá z důvodové zprávy, vládní návrh zákona novely řeší tyto cíle: přiblížit se plně slučitelnosti s právní úpravou Evropských společenství, upravit zákonné ustanovení, aby bylo v souladu s platnými ústavními principy a zvláštními právními předpisy, zkvalitnit ochranu celospolečenských zájmů v ekonomické oblasti podle potřeb praxe, odstranit věcné a formální nepřesnosti v dosud platné právní normě, zajistit změny ve struktuře celního zákona tak, aby právní úprava byla správně a navazujícím způsobem systematicky členěna, upřesňuje pojem celní statut, české zboží, zahraniční zboží a zboží, které nemá obchodní charakter.

Všechny tyto definice odpovídají definicím v právní úpravě ES. Rovněž upřesňuje okamžik ztráty statusu u českého zboží. V souladu s nařízením Rady EHS definuje pojem dlužník, celní orgány jsou při dovozu i správci daní a poplatků, je to definováno v § 323, pojmově, co je clo.

Do projednávaného návrhu zákona je přímo zapracována problematika zpracování osobních údajů a plně respektuje platný zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Novela zákona rovněž řeší zřizování poboček celních úřadů, působnost celního ředitelství, kompetence celních úřadů v oblasti kontroly dokladů, vývozu, dovozu a tranzitu, dodržování přípustné hmotnosti na nápravu. V návaznosti na zákon č. 290 o majetku České republiky je pracovní poměr občanských zaměstnanců pracovním poměrem k České republice.

V § 20 řeší lékařskou péči. Tam je trošičku problém, protože tam není deklarováno, protože by se to mělo řešit zákonem č. 20 a mělo by to být obhajováno smluvně, ovšem dá se i s tímto v tomto zákonu žít. V § 46 řeší vydávání závazných informací o sazebním zařazení zboží a o původu zboží. Při srovnávání tohoto návrhu s dosud platnou normou vnucuje se názor, že prakticky svým obsahem a 311 změnami oproti platné normě představuje zákon nový.

Návrh zákona obsahuje ustanovení, která zmocňují vládu k vydávání podzákonných právních norem formou vyhlášek. Struktura zákona je rozdělena do čtyř článků. Článek jedna - novela celního zákona, která obsahuje 17 hlav. Článek dvě - přechodná ustanovení. Článek tři - zmocnění předsedy vlády pro vyhlášení plného znění zákona. Článek čtyři - stanoví účinnost zákona od prvního července 2002 s výjimkou článku 1 bodu 43 až 51 a bodu 56 a 57, které nabývají účinnosti dnem vyhlášení. Jsou uvedeny v našem senátním tisku č. 151.

Příloha k tomuto zákonu obsahuje územní působnost celních ředitelství, kterých máme osm a celních úřadů, kterých máme 91. Je pravdou, že předkladatelům se v mnoha případech v této novele oproti platnému zákonu podařilo vyloučit subjektivní posuzování u některých problémů. Přesto je i v této schvalované normě ještě dost problémových situací, které budou stanoveny vyhláškou a měly by být uloženy na základě zákona.

Předložený návrh zákona i přes technicko-legislativní problémy, které byly v hospodářském výboru předkladateli zdůvodněny, je pozitivním posunem v celním právu. Je v souladu s ústavním pořádkem ČR a s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána. Návrh novely je slučitelný s právními akty ES. Na 4. schůzi konané dne 9. listopadu 2001 Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila 189 hlasy ze 194 přítomných poslankyň a poslanců.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu tento senátní tisk projednal na své dnešní schůzi dne 5. prosince 2001 a doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane zpravodaji, a nyní prosím o zpravodajskou zprávu paní senátorku Moserovou z Výboru pro evropskou integraci.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, vážení kolegové, kolegyně, nebudu zacházet do podrobností, dostatečně zdůvodnil cíl toho zákona i to, že znamená pozitivní posun, jak předkladatel, tak zpravodaj garančního výboru.

Při projednávání na Výboru pro evropskou integraci jsme se rovněž zarazili nad tou diskrepancí týkající se zdravotní péče, jak se o tom zmínil zpravodaj garančního výboru, a v tomto smyslu byl také podán pozměňovací návrh. Nicméně po diskusi s předkladatelem a po obecné diskusi byl podán návrh předložený návrh schválit ve znění postoupeném PS. Navzdory tomu, že bylo rovněž konstatováno, stejně jako v garančním výboru, že zákon je stále ještě zatížen mnoha podzákonnými normami, přestože v těch nesmírně početných pozměňovacích návrzích, které přijala Sněmovna, byla řada z nich eliminována, jiné se tam zase dostaly. Po celé diskusi nicméně bylo hlasováno nejprve o návrhu schválit zákon ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou a z 5 přítomných se 4 vyslovili pro, jeden se zdržel hlasování. Výbor pro evropskou integraci tedy doporučuje schválit předložený návrh zákona ve znění předloženém Poslaneckou sněmovou. Po projednání došlo k usnesení Výboru pro evropskou integraci z 12. schůze dne 28. listopadu a v tomto usnesení výboru doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Jaroslavu Moserovou a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, paní zpravodajko, a nyní se táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Vzhledem k tomu, že nikoho neregistruji, otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první elektronicky přihlášena paní senátorka Helena Rögnerová.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, předpokládám, že v obecné diskusi vystoupí ještě jiní kolegové k meritorním otázkám tohoto zákona. Vzhledem k tomu, že jsem byla nejrychlejší, tak bych si dovolila vás upozornit, v čem je ten problém neslučitelnosti tohoto zákona se směrnicemi EU v § 20, který hovoří o zdravotní způsobilosti celníka a zajištění závodní preventivní péče v celní správě.

Problém se týká nezávislosti lékařů, kteří nemohou být v pracovním poměru s tím, kdo poskytuje tuto závodní péči, a tedy pokud by tento zákon postoupil do podrobné rozpravy, jsem připravena podat pozměňovací návrh, který by ze 3. odstavce § 20 vypustil poslední větu, která říká, že závodní preventivní péči celníkům a občanským zaměstnancům poskytují také pověření lékaři, a to na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, protože to je v podstatě ona závislosti podle zákoníku práce. Podrobnější odůvodnění mám přichystané pro podrobnou rozpravu, ale záleží na ostatních vystoupeních, jestli toto budeme považovat za zásadní věc, která by tento zákon neumožnila schválit v předloženém znění. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Morávek.

**Senátor Peter Morávek:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, já bych se ve svém vystoupení chtěl zmínit o tom bodu dodatku, který popisuje územní působnost celních úřadů. V okrese Tachov vznikla podle mého názoru jistá anomálie, kde je jeden celní úřad přímo na hraničním přechodu Rozvadov a dvě pobočky, jedna ve Vysočanech a jedna v Tachově. V Tachově byl celní úřad do roku 1997, tzn. prostory, vybavení zůstává. Rozsah a dostupnost celního úřadu a jeho základní poslání jako hraničního přechodového úřadu v Rozvadově je náplní práce a je svým posláním zcela jiný než vnitrozemské pobočky. Konzultacemi přímo na místě jsem zjistil, že i počet odbavení odpovídá tomu, že by bylo namístě v okresním městě Tachov zřídit celní úřad tak, jak tomu bylo do roku 1997. Pouze ohledy na časovou tíseň, na to, že by mohlo vzniknout eventuální legislativní vakuum, nutí nás, skupinku senátorů, uvažovat o tom, že podáme samostatnou novelu v tomto smyslu v příslušném čase. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego, a táži se, kdo se dál hlásí do obecné rozpravy. Elektronicky nikdo není přihlášen, v sále nevidím žádnou zdviženou ruku, obecnou rozpravu končím a prosím pana ministra, aby se k obecné rozpravě vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, chci poděkovat za stanoviska obou výborů a myslím, že v podstatě potvrdila má úvodní slova. Pokud jde o problém, který zmínila paní senátorka Rögnerová, já si dovolím zaujmout nesouhlasné stanovisko, protože podle mých podkladů a mé znalosti věci ten navržený příslušný odstavec paragrafu není v zásadě v rozporu s onou úmluvou o závodních zdravotnických službách, a to z následujících důvodů.

Ta úmluva v jednotlivých ustanoveních zcela precizně uvádí, zda něco musí být nebo nesmí být, např. čl. 12 nebo či má být např. čl. 10, tj. není to povinné. A v čl. 10 oné úmluvy je uvedeno, že personál, poskytující závodní zdravotní služby má být plně pracovně nezávislý na zaměstnavateli, pracovnících a jejich zástupcích, pokud existují, se zřetelem k funkcím, uvedeným v čl. 5. Z této dikce vyplývá, že personál nemusí být pracovně nezávislý, tam jak má být, to je doporučení.

A dále bych chtěl uvést, že čl. 10 se vztahuje k funkcím, uvedeným v čl. 5. Výčet těchto funkcí se týká především problematiky hygienické služby, kterou zdravotnická služba celní správy nezabezpečuje, pro celní správu tyto služby samozřejmě zabezpečují a zabezpečovat budou orgány hygienické služby. Ve výčtu uvedených funkcí v čl. 5 úmluvy není zabezpečování závodní preventivní péče.

Dále mi dovolte konstatovat, že podle § 1 odst. 6 zákona o zaměstnanosti je právnická nebo fyzická osoba povinna plnění běžných úkolů, vyplývajících z předmětu její činnosti, zajišťovat svými zaměstnanci, to je ten "švarc" systém, známý paragraf proti "švarc" systému, pokračuji, které k tomu účelu zaměstnává v pracovních vztazích podle zákoníku práce. Tato dikce je podle našeho názoru plně v souladu s § 20 odst. 3 novely celního zákona, neboť pověření lékaři poskytují závodní preventivní péči na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, § 232 zákoníku práce.

A dále je třeba vzít v úvahu to, že podle § 63 zákona č. 186/1992 Sb., tj. zákon o služebním poměru příslušníků Policie ČR, ve znění pozdějších předpisů, může, může, podtrhuji, policie pro plnění povinností podle odst. 2 písmene a) zřizovat a udržovat zdravotnická zařízení pro potřeby zdravotní péče pro policisty včetně zařízení lázeňských. Podle § 12 odst. 3 zákona č. 13/1993 Sb., tj. celní zákon, který teď novelizujeme, se na služební poměr celníků užije zákon o služebním poměru příslušníků Policie ČR s tím, že kde se v zákoně o služebním poměru příslušníků policie mluví o Policii ČR, rozumí se tím celní orgány, tzn. v těch věcech, v kterých to není upraveno zvláštní úpravou, lze použít analogii k tomu zákonu o policii. Ti pověření lékaři budou k Ministerstvu financí, resp. Generálnímu ředitelství cel, v pracovně právním vztahu podle zákoníku práce, rozhoduje o jejich rozhodnutí nadřízený orgán, který je rovněž v působnosti Ministerstva financí, resp. Generálního ředitelství cel. Pokud by museli být pověření lékaři zcela nezávislí na Ministerstvu financí, rozhodoval by o jejich rozhodnutí jiný orgán, tzn. že správní řízení by bylo mimo Ministerstvo financí.

Zde bych chtěl uvést, že rozhodnutí lékařů jsou jedním z podkladů pro služebně vyššího funkcionáře při rozhodování ve věcech služebního poměru. Takže já se domnívám, že je to věc, která může být jistě diskutována v této široké právní disputaci, nicméně myslíme si, že jsme schopni vyhovět požadavkům příslušné novely, že tady nevznikne problém, a mohu vás ubezpečit, že ten návrh byl široce konzultován s příslušnými orgány Evropské komise a nebylo shledáno žádné pochybení v tomto směru. Takže já stále stojím za tím původním návrhem, který byl schválen Sněmovnou.

Pokud jde o druhé vystoupení, o situaci na Tachovsku, chci říci především, že naší snahou je, aby ta síť celních úřadů nebyla rozšiřována, protože to má své náklady, má to své dopady samozřejmě do výdajů státního rozpočtu, a právě proto si myslíme, že tím, pokud bude ta novela schválena, že se výrazně zjednoduší celé celní řízení, tzn. kontakt klientů s celními úřady bude omezen na minimum. My vlastně předpokládáme, i v tomto zákoně pro to vytváříme prostředky a nástroje, že bude do budoucna používáno elektronického styku ve styku mezi klienty, deklaranty a celními úřady, tak se domnívám, že i toto je třeba brát do úvahy, pokud zmiňujeme potřebu buď vyššího statutu, nebo v jiných případech, to jistě není případ Tachova, dokonce zřízení nových celních pracovišť.

Buďme v tomto konzistentní, chceme-li udržet náklady na státní správu v rozumných mezích, a zároveň zabezpečit ty služby, které musíme zabezpečit, tak skutečně musíme vždycky na obě misky vah dát vážit všechny tyto souvislosti. Já myslím, že je to o debatě, jak na Tachovsku, a já jsem tam nedávno byl, tyto problémy jsem nezaznamenal při debatě s celníky, jak zajistit tu službu co nejlépe, a myslím si, že zrovna toto je okres, kde ta služba je zabezpečena velmi dobře a kvalitně. Nicméně nevylučuji, že mimo rámec tohoto zákona se samozřejmě k té debatě můžeme vrátit a mohu slíbit za vedení resortu a za Generální ředitelství cel, že jsme připraveni se místním podmínkám přizpůsobit v rámci našich možností. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodajky integračního výboru paní senátorky Moserové, dává najevo, že se nechce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Ani pan garanční zpravodaj. Vzhledem k tomu, že byl oběma výbory podán návrh **schválit návrh zákona** ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, budeme o tomto návrhu hlasovat.

Kolegyně a kolegové, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 93 skončilo. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů bylo pro 60, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi, panu garančnímu zpravodajovi. Končím projednávání tohoto bodu.

<A NAME='st120'></A>Nyní, kolegyně a kolegové, dlouho očekávaný bod, kterým je:

**Návrh senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 120.** Uvede jej zástupce navrhovatelů senátor Jiří Stodůlka. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, účelem předkládaného návrhu zákona je změna zákona o jednacím řádu Senátu vyvolaná výlučně přijetím návrhu tzv. euronovely Ústavy. Nově formulovaný čl. 49 Ústavy totiž mění výčet mezinárodních smluv projednávaných Parlamentem, zejména ruší zvláštní kategorii mezinárodních smluv o lidských právech a základních svobodách (dnes mezi námi známých jako smlouvy dle čl. 10).

Novela Ústavy tak definitivně opouští problematickou analogii se zákonodárným procesem, když výslovně stanoví, že k ratifikaci vyjmenovaných typů mezinárodních smluv je třeba souhlasu obou komor Parlamentu. Parlament může souhlas k ratifikaci dát nebo odepřít. Vcelku logicky však nemůže do textu smlouvy zasahovat. Smlouva je výsledkem konsenzu zúčastněných subjektů mezinárodního práva, tudíž pouze jejich konsenzem může být měněna. Reprezentantem ČR jako smluvní strany je exekutiva, ať již jde o prezidenta republiky anebo o vládu jednající na základě jeho plných mocí. Bez souhlasu obou komor Parlamentu nicméně nejde smlouvy vypočtené v čl. 49 Ústavy ratifikovat. Komory Parlamentu proto mohou vyjádřit svou vůli po změně textu, nemohou jej však měnit.

Jelikož Ústava předepisuje jako podmínku ratifikace mezinárodní smlouvy pouze souhlas daný oběma komorami, aniž by stanovila lhůty a pořadí, v němž se mají komory vyjádřit, záleží na lhůtách upravených jednacími řády komor a pořadí na úvaze předkladatele. Ten zváží, zda předloží mezinárodní smlouvu nejdříve Senátu nebo Poslanecké sněmovně, případně oběma komorám současně. Posledně uvedená možnost bude zřejmě pravidlem, neboť případný spor mezi komorami povede přímo k zastavení ratifikačního procesu, nikoliv k nutnosti rozpory odstraňovat pomocí dohodovacího řízení komor či jinak. Komory vždy jednají o smlouvě předložené jim předkladatelem, nikoliv o usnesení druhé z komor. Současné předložení mezinárodní smlouvy oběma komorám tak může urychlit proces jejího parlamentního projednávání.

Stejně tak je ale možné pravidelné předkládání mezinárodních smluv nejdříve v Senátu, čímž by se v situaci výlučného zahajování zákonodárného procesu v PS dále stimulovala dělba práce mezi komorami. Na základě řečeného se v několika ustanoveních části 10. jednacího řádu Senátu stanoví, kdy Senát o mezinárodní smlouvě jedná a jakým způsobem je tato projednávána senátními výbory a na schůzi Senátu včetně úpravy pořádkových lhůt a možných návrhů k hlasování. Vzhledem k tomu, že dosavadní úprava v jednacích řádech obou parlamentních komor řeší i zkrácení jednání o mezinárodní smlouvě, je navrženo samostatné ustanovení upravující také tuto jistě výjimečnou situaci. Zrušuje se rovněž ustanovení pojednávající o projednávání mezinárodních smluv o lidských právech a základních svobodách, neboť tato kategorie smluv zaniká.

Vzhledem k omezení návrhu zákona na jedno jediné spíše technické téma způsobu jednání o mezinárodních smlouvách, téma zbavené politických konotací a navíc vyvolané novelizací Ústavy, jejíž účinnost je stanovena na 1. červen 2002, považují předkladatelé za možné navrhnout Poslanecké sněmovně projednání návrhu tohoto zákona podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, tj. v jediném čtení. Projednávání podle obecných pravidel upravujících zákonodárný proces by mohlo ohrozit včasné nabytí účinnosti tohoto zákona, a tím přivést v polovině příštího roku Senát do situace, kdy bude muset aplikovat namísto svého jednacího řádu přímo Ústavu.

Zmíním ještě práci na revizi celého jednacího řádu Senátu. Komise pro Ústavu započala debatu vyvolanou jednotlivými podněty na změny, a zvláště návrh pana senátora Fischera týkající se senátních klubů - zasluhují pozornost. Postavení nezávislých a nezařazených senátorů a jejich šance působit ve vedení výborů, komisí, delegací, neřku-li ve vedení Senátu, je skutečně hodna zamyšlení. Rovněž i složení Organizačního výboru je možno podrobit diskusi. A to uvádím namátkou jen věci, které již komise podrobuje zkoumání. Je jen na škodu věci, že podněty od vás senátorů, zatím nejsou. Chtěl bych vás tedy ještě jednou vyzvat k oznámení námětů na změnu jednacího řádu, aby výsledek práce komise skutečně zahrnoval všechny nedostatečnosti, které tato zákonná norma dnes ještě obsahuje.

Nyní k usnesení Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury z naší schůze ze dne 25. října 2001, kdy komise doporučuje Senátu, aby po schválení návrhu senátního návrhu zákona navrhla Poslanecké sněmovně, aby s ním podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1990 Sb., o jednacím řádu PS, ve znění pozdějších předpisů vyslovila souhlas v 1. čtení a pověřuje jako zástupce předkladatele pro jednání v PS mne, popř. paní senátorku Dagmar Lastoveckou a pana senátora Pavla Janatu. V původním usnesení komise byl uveden jako jeden z možných navrhovatelů v PS pan senátor Skalický, který požádal o zbavení se tohoto privilegia a po domluvě s panem senátorem Janatou navrhuji tuto drobnou změnu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je ÚPV. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 120/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Pavel Janata. Dále byl návrh přikázán VZOB. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 120/6. Zpravodajem byl určen pan senátor Josef Zieleniec. Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán VEI. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 120/3 a zpravodajkou byla určena paní senátorka Helena Rögnerová.

Dále byl tento návrh zákona také přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 120/7 a zpravodajem byl určen pan senátor Jiří Brýdl. Návrh senátního návrhu zákona projednal též Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a přijal usnesení, který jste obdrželi jako senátní tisk č. 120/4 a zpravodajem byl určen pan senátor Ivan Havlíček.

Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 120/5 a zpravodajem byl určen pan senátor Jiří Šenkýř. Poslední výbor, kterému byl návrh senátního návrhu zákona přikázán, byl Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 120/2 a zpravodajem byl určen pan senátor Rostislav Harazin. V této chvíli uděluji slovo zpravodaji garančního výboru a prosím, aby přednesl zpravodajskou zprávu. Pane senátore Janato, máte slovo.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, v případě tohoto senátního návrhu zákona se skutečně jedná o technickou normu, která má provádět čl. 49 Ústavy tak, jak jej změnila tzv. euronovela Ústavy. Jsou to v podstatě procesní kroky, které popisují způsob projednávání mezinárodních smluv v Senátu.

Myslím, že kolega Stodůlka jako zástupce navrhovatele, zástupce Komise pro Ústavu a parlamentní procedury, v kostce popsal obsah tohoto návrhu, takže já už se jím příliš zabývat nebudu. Snad s jedinou výjimkou, a to je problematika zkráceného jednání o mezinárodních smlouvách, která je poněkud širší než doposud v našem jednacím řádu bylo, bylo to popsáno velmi jednoduše jakousi analogií.

Tady právě proto, že nyní už nebude naše projednávání mezinárodních smluv navazovat na jednání v PS, ale smlouvy nám budou předkládány přímo předkladatelem, je potřeba v případě, že předkladatel požádá o zkrácené projednání, aby přímo do jednacího řádu Senátu byly zakotveny podmínky a důvody, za kterých v případě jejich splnění, je možné projednávat mezinárodní smlouvu ve zkráceném jednání. Bylo také předmětem diskusí, jestli o tom, že Senát má nebo bude jednat ve zkráceném jednání, má rozhodnout předseda Senátu nebo Organizační výbor nebo dokonce Senát v plénu.

Z důvodů myslím převážně praktických, z důvodů, aby ta procedura byla co nejoperativnější, byla zvolena ta verze, kterou v tisku máte, tzn., že o zkráceném jednání rozhodne předseda poté, co tu žádost obdrží, ale samozřejmě Senát má poté, co se sejde k tomuto zkrácenému projednávání, má samozřejmě právo posoudit, zda jsou podmínky zkráceného jednání splněny a v takovém případě potvrdí toto rozhodnutí předsedy. Pokud splněny nejsou, může rozhodnout, že smlouvu nebude projednávat ve zkráceném jednání.

To jenom pro vysvětlení té části, která je poněkud novým prvkem v našem jednacím řádu. Účinnost této novely se předpokládá 1. června 2002, tedy stejně tak jako účinnost oné euronovely Ústavy. Dostávám se k usnesení Ústavně-právního výboru.

Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu návrh senátního návrhu zákonu schválit. Já jsem zapomněl v úvodu své zprávy uvést, že se jedná o zprávu společnou za všechny výbory, které se zabývaly tímto senátním návrhem zákona, a všechny tyto výbory přijaly shodné usnesení, tedy doporučení schválit s tím, že je tady jenom něco málo v usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který se vyjádřil také k onomu návrhu na projednání v PS v režimu § 90, odst. 2 jednacího řádu PS, tedy v jediném čtení. Ale předpokládám, že o této části usnesení zdravotního výboru vás bude informovat jeho zpravodaj pan senátor Rostislav Harazin. To je v tuto chvíli z mé strany všechno. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Přestože jste oznámil, že vystupujete se společnou zprávou, táži se zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Zielenience, zdali si přeje vystoupit. Vzhledem k tomu, že zde není, tak patrně nikoliv. Zpravodajka Výboru pro evropskou integraci paní senátorka Helena Rögnerová, nepřeje si vystoupit. Zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu, životní prostředí pan senátor Jiří Brýdl si nepřeje vystoupit. Zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Ivan Havlíček si nepřeje vystoupit. Zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Jiří Šenkýř si nepřeje vystoupit. Zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, pan senátor Rostislav Harazin, si přeje vystoupit. Prosím, pane kolego.

**Senátor Rostislav Harazin:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, i přesto, že jsme byli domluveni, že bude společná zpráva, na závěr jsem byl vyzván garančním zpravodajem k tomu, abych zdůvodnil změnu usnesení našeho Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Já si myslím, že v původní zprávě předkladatele bylo jasně doporučováno, abychom PS navrhli jednání podle § 90, odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu, aby vyslovila souhlas už v prvním čtení. To je ten rozdíl našeho usnesení, které předkládaly ostatní výbory. Tolik k mému vystoupení a doporučení našeho výboru. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Návrh je zaznamenán a budeme o něm také, bude-li tento návrh zákona schválen, hlasovat. V této chvíli otvírám obecnou rozpravu. Hlásí se jako první pan senátor Vladislav Malát. Připraví se pan senátor Ivan Havlíček.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, dámy a pánové, já mám k předloze, kterou pokládám za kvalitní a potřebnou, poznámku jenom malého významu. Je možné, že ani nepodám pozměňovací návrh, to vyplyne z následující diskuse, protože skutečně se jedná o věc malou a uvědomuji si, že podání pozměňovacího návrhu by znamenalo prodloužení jednání o 24 hod. Jedná se o část 10., § 115, jehož první věta říká zhruba tolik, že Senát jedná o mezinárodních smlouvách, pokud mu to přikazuje Ústava. Mně se zdá, že se tím, že znění je takové, zbytečně omezujeme právě jen na ty případy, kdy to ukládá Ústava a klademe si jakousi překážku pro případ, že bychom se z nějakých důvodů, já si netroufám nyní předvídat jakých, jednat o nějaké mezinárodní smlouvě z důvodů jiných.

Takovéto omezení, kdy si sami sobě určujeme zbytečně úzký mantinel, na který pravděpodobně narazíme jenom velmi málo, v uplynulých pěti letech jsme na něj nenarazili, a jestliže toto činíme, myslím si, že činíme malou chybu.

K jejímu odstranění mám připraven pozměňovací návrh, který však podám teprve tehdy, jestliže z diskuse vyplynou další pozměňovací návrhy, takže i z důvodů jiných dojde k odložení projednání tohoto návrhu na zítřek.

Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Ivan Havlíček.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, také já si myslím, že návrh změn jednacího řádu je připraven dobře, odpovědně, že to je nezbytná novela, která skutečně musí navázat na tu tzv. euronovelu Ústavy.

Chci se s vámi poradit o jedné věci, která se týká § 116. V odstavci prvním se říká, že mezinárodní smlouvu, předloženou Senátu předkladatelem, předseda Senátu neprodleně postoupí Organizačnímu výboru a rozešle ji všem senátorům a senátorským klubům.

To je určitě dobře, zejména právě s ohledem na to, že mezinárodní smlouvy se stávají významnou nebo velevýznamnou, smím-li tak říci, součástí našeho práva.

Zkušenost nám ovšem říká, že některé smlouvy se notoricky opakují. Jenom jako jeden příklad uvedu smlouvu o zabránění dvojímu zdanění. Tyto smlouvy jsou standardního typu, jsou identické, akorát kontraktant se mění podle toho, se kterým státem jsme takovou smlouvu uzavřeli.

Jestliže přijmeme zákon v tomto tvaru, pak nám zákon přikáže, abychom i v těchto případech množili zhruba stokrát onu tlustou smlouvu, která pokaždé bude říkat přesně totéž. A my s tím, leda novelou, nebudeme moci nic udělat.

Pokud by se otevřel prostor pro to, abychom u tohoto návrhu podávali pozměňovací návrhy, pak bych si dovolil na konec tohoto prvního odstavce dodat slova: "pokud se Senát neusnese jinak". Bylo by to tedy jinak jen tehdy, když by se na tom Senát usnesl a měl-li by pro to důvod, protože pokud tam tato slova nebudou, tak se vždycky všechno bude množit tolikrát a budou chodit pracovníci kanceláře a roznášet tyto balíky po jednotlivých senátorech.

Přesto považuji tuto svoji poznámku za tak málo důležitou, že po skončení obecné rozpravy budu hlasovat pro schválení.

Ještě jsem chtěl dodat, že jsem tuto poznámku uplatnil jak na komisi, tak na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, takže s tím nevycházím jaksi jako z čistého nebe, ale znova opakuji, že budu hlasovat pro schválení.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Nikdo další se již do obecné rozpravy ani elektronicky, ani v lavici zvednutím ruky nehlásí, proto obecnou rozpravu končím.

Táži se, zda některý zpravodaj, kromě garančního, kterého se zeptám zvlášť, si přeje vyjádřit se k obecné rozpravě? Nikoho takového nevidím. Proto prosím, aby se k obecné rozpravě vyjádřil pan navrhovatel.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Pokusím se reagovat na ona dvě vystoupení pana senátora Maláta a pana senátora Havlíčka.

Pan senátor Malát vznesl tuto připomínku již při projednávání na integračním výboru. Posuzovali jsme, zda toto rozšíření možnosti projednávání mezinárodních smluv i jiných, než které jsou nám postoupeny předkladatelem, a skutečně jsme zatím neshledali žádnou myslitelnou mezinárodní smlouvu, kterou by bylo potřeba v Senátu projednávat, aniž by byla Senátu oficiálně podle znění Ústavy předložena.

Dle našeho názoru je možné, aby Senát jednal o čemkoliv a usnášel se více či méně k čemukoliv, tedy i k signálům ze zahraničí, které se zdají býti, že budou podkladem nějaké mezinárodní smlouvy, což je asi předmětem tohoto návrhu.

Ale v tom nám ve své podstatě nic nebrání. Domnívám se, že námitka je sice relevantní, ale myslím si, že i text, který přijmeme, nebude bránit Senátu v projednávání mezinárodních smluv, které zde budou nějakým způsobem, pro mě těžce vysvětlitelným, předloženy k projednání pléna Senátu.

Co se týká pana senátora Havlíčka, je jisté, že mezinárodní smlouvy množené ve sto výtiscích a o obsahu několika set stran jsou technickým problémem. Ale zde nikde není napsáno, že se musí jednat nutně o dodání smluv v papírové formě. To znamená, že je možno zřejmě po dohodě zde, tyto obsáhlé fascikly mezinárodních smluv si vyměňovat i elektronicky, všichni jsme na to dnes už vybaveni a kdo bude cítit velkou potřebu dostat se k zhmotněnému papírovému textu, to již dneska není nic nemožného.

Domnívám se tedy, že by to stejně komplikovalo situaci, protože Senát by se musel sejít a usnést se, že tu anebo onu mezinárodní smlouvu nebude množit pro její obsah, který je více či méně unifikován, jak zde byl uveden příklad smluv z daňové oblasti.

Domnívám se tedy, že by nebylo zcela nutné měnit tato ustanovení pozměňovacími návrhy, protože to nebrání tomu, aby mezinárodní smlouvy, jejichž význam pochopitelně vzrůstá přijetím euronovely Ústavy, mezinárodní smlouvy se stávají základem nebo se stávají součástí našeho právního řádu, a ba dokonce mají i přednost před zákonem, že navržený text zákona tak, jak byl vypracován Komisí pro Ústavu, řeší i ty problémy, které zde byly naznačeny.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zástupče navrhovatelů. Znovu se táži zpravodajů výborů, jimž byl tento tisk přikázán, zdali se nechtějí vyjádřit k obecné rozpravě? Pokud nikdo, prosím garančního zpravodaje o vystoupení.

**Senátor Pavel Janata:** Kolegyně a kolegové, já už jenom stručně. Vzhledem k tomu, že oba senátoři, kteří vystoupili v obecné rozpravě a avizovali případně nějaké pozměňovací návrhy, to necítili nijak zásadně a podmiňovali to tím, že tady nějaký zásadní návrh na změnu našeho tisku zazní, aby vlastně jenom tím svým návrhem projednání neodsunovali o 24 hodin, mám pocit, že se nestalo, že by tady zazněl nějaký zásadní návrh na změnu, na pozměňovací návrh. A tudíž i po proběhlé obecné rozpravě doporučuji, abychom návrh senátního návrhu zákona schválili tak, jak byl komisí předložen.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. O tomto návrhu dám neprodleně, bez zbytečného odkladu, hlasovat.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu **schválit návrh** senátního návrhu zákona tak, jak jej předložila Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 94 skončilo. Z registrovaných 66 senátorek a senátorů bylo pro 61, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.**

Vzhledem k tomu, že návrh byl schválen, podle § 130, odst. 8 jednacího řádu **Senátu navrhuji, abychom pověřili:**

1. **předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona PS k dalšímu ústavnímu projednání;**
2. **senátora Jiřího Stodůlku, Pavla Janatu a senátorku Dagmar Lastoveckou, aby návrh zákona odůvodnili v orgánech PS.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 95 skončilo. Z registrovaných 61 senátorek a senátorů bylo pro 56, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.**

**Dále navrhuji, aby Senát navrhl PS PČR, aby se senátním návrhem zákona vyslovila souhlas již v prvém čtení podle § 90, odst. 2 zák. č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu PS.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 96 skončilo. Z registrovaných 61 senátorek a senátorů bylo pro 53, proti jeden, tento **návrh byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu senátoru Jiřímu Stodůlkovi a panu senátoru Janatovi.

<A NAME='st102'></A>Nyní, kolegyně a kolegové, budeme projednávat další:

**Návrh senátního návrhu zákona, tentokrát senátora Roberta Koláře a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů,**

podle **senátního tisku č. 102.**

Tento návrh uvede zástupce navrhovatelů senátor Robert Kolář, kterého prosím, aby tento návrh odůvodnil.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych uvedl návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích ve znění pozdějších předpisů.

Současná právní úprava zakotvuje stav, kdy majetek z dědictví, jehož nenabude žádný dědic, připadne státu. Stát je s takto nabytým majetkem povinen naložit zákonem stanoveným způsobem, přičemž v praxi často přichází k řešení, kdy stát převede tento majetek na obce. Stávající převod majetku je však zdlouhavý a často vede k tomu, že např. neobývané objekty zchátrají natolik, že léta obce jen hyzdí a nezřídka je devastace objektů nebo prostor natolik rozsáhlá, že vede až k nutnosti generální rekonstrukce, případně i zbourání. Přitom právě pro obce tolik potřebné nemovitosti, byty a nebytové prostory mohou být na obecní náklady efektivně přebudovány, např. na obecní byty, či využity k jiným veřejně prospěšným účelům.

Proto skupina senátorů navrhuje, aby proces nakládání s nemovitostmi, byty a nebytovými prostory, které připadly státu v důsledku odúmrti, se maximálně zefektivnil a zrychlil, a to formou bezodkladného převodu na příslušnou obec. Nabídka převodů se má týkat jen nemovitostí, bytů a nebytových prostor jako předmětu imobilní povahy, neboť právě tyto jsou vázány na dané místo a jsou tak nedílnou a trvalou součástí obce. Stát se navíc na pořízení uvedených nemovitostí většinou nijak nepodílel, naopak jejich majitele po celou dobu aktivního života zatěžoval daňovým břemenem.

Obec je pro občana ihned po rodině tím nejbližším společenstvím. I z těchto důvodů, bez ohledu na tradice z dob panovníků, je logické, aby majetek vymezený tímto zákonem mohl připadnout v  prvé řadě obcím.

Dále dovolte, abych konstatoval, že tento návrh zákona není v rozporu s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy, ani s ústavním pořádkem ČR. Navrhovatelům se nepodařilo zjistit rozpočtové dopady na státní rozpočet, nicméně z praxe, která doposud probíhá, si dovoluji tvrdit, že vzhledem k tomu, že tyto nemovitosti, pokud chátrají a nejsou převedeny na obec, jsou většinou likvidovány právě na úkor státu, že finanční dopady této novely, pokud bychom ji přijali my a pokud by ji schválila PS, budou na státní rozpočet nulové, eventuálně minimální. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zástupče navrhovatelů. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh senátního návrhu zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 102/4, zpravodajem určil pana senátora Bohumila Čadu.

Dále tento návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 102/3 a zpravodajem určil pana senátora Edvarda Outratu.

Dále tento návrh zákona projednal Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 102/2 a zpravodajkou určil paní senátorku Věru Vašínkovou.

Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 102/1 a 102/5. Zpravodajem určil pana senátora Adolfa Jílka, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh senátního návrhu zákona, který předložili senátoři Robert Kolář, Jan Hadrava, Petr Fejfar, Soňa Paukrtová a Ondřej Feber, navrhuje novelu zákona č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, dále jen zákon o majetku státu.

Stát, kterému připadne v důsledku odúmrti nemovitá věc, byt nebo nebytový prostor, má tento majetek nabídnout k bezúplatnému převodu příslušné obci, a to bez zbytečného odkladu. Snaha navrhovatelů dle důvodové zprávy má vést především k urychlení převodu zmíněného majetku státu na příslušnou obec, neboť stávající proces, kdy obce o převod majetku žádají a posléze ho zpravidla získají, je příliš, a to dle mínění navrhovatelů, zdlouhavý a výsledek svým způsobem nejistý. Podle iniciátorů si faktor času vybírá svou daň, tak jak jsme slyšeli od předkladatele, v podobě devastace, nevyužívaných nebo špatně obhospodařovaných objektů či prostor, přičemž by pro obce tolik potřebné nemovitosti, byty a nebytové prostory, mohly být rychle a účelně přebudovány např. na obecní byty nebo okamžitě využívány jako např. prodejna potravin.

Navrhovatelé vycházejí z myšlenky, že právě obec, na jejímž území se příslušný majetek nachází, je schopna nejlépe posoudit možnost nejefektivnějšího využití nemovitostí, bytů a nebytových prostorů v souladu se svými zájmy a potřebami, jakož i v souladu se zájmy a potřebami svých obyvatel.

Proti platné právní úpravě jsou tyto změny: podle zákona o majetku státu organizační složky státu musí majetek státu využívat účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu svých stanovených činností. Jiným způsobem mohou majetek použít nebo s ním naložit pouze za stanovených podmínek. Režim hospodaření, resp. základní povinnosti při hospodaření s majetkem státu jsou obsaženy v části druhé zákona v § 14 až 16. Režim nakládání s majetkem a v jeho rámci převody vlastnictví v části třetí v § 21 a následujícím téhož zákona.

Velmi zjednodušeně lze říci, že pokud stát majetek nepotřebuje pro sebe nebo pro zajišťování veřejně prospěšných činností, převádí ho na třetí osoby. Návrh senátního návrhu zákona zasahuje do obecně nastavených podmínek převodu vlastnictví věcí tím, že stanoví zvláštní režim převodu vlastnictví u konkrétního okruhu předmětů vlastnictví nabytých státem na základě konkrétního nabývacího titulu, tj. odúmrti - viz § 462 občanského zákoníku.

K naplnění svého úmyslu zvolili navrhovatelé formu vložení nového odstavce 3 do § 15 zákona o majetku státu. Tato změna se pak promítla dále do drobných technických úprav u dvou dalších ustanovení.

K legislativním připomínkám. Nakládání s majetkem státu je od prvního ledna letošního roku upravováno dlouho očekávaným a navýsost potřebným zákonem o majetku státu. Z legislativního pohledu tak daná oblast společenských vztahů dostala potřebné zákonné mantinely pro správu státního majetku, a to v přijatelné míře obecnosti. Stát prostřednictvím svých úřadů a úředníků má tak v zákonném rámci možnost zacházet se svým majetkem jako každý jiný vlastník, tj. na základě vlastní úvahy opírající se o hledisko potřebnosti a užitečnosti rozhodnout o jeho dalším osudu.

Navrhovaná právní úprava však působnost uvedeného režimu u nemovitých věcí, bytů a nebytových prostor, které připadly státu na základě odúmrtí, přesouvá až do druhého plánu. Předmětem rozhodování státu by pak byly jen ty nemovitosti, byty a nebytové prostory, které by obce v prvním plánu bezplatně do svého vlastnictví nechtěly.

K věcným připomínkám. Návrh zákona je zdůvodňován především zdlouhavostí procesu realizace majetku státu při jeho nabytí státem na základě odúmrti do vlastnictví obcí. Přitom důvodová zpráva opomíjí několik skutečností. Časově nejdelší není převod ze státu na obec, ale časově nejdelší je dědické řízení, zvláště jestliže zemřel někdo, kdo nemá dědice, výroku soudu předchází většinou roční a někdy i delší proces, který je spojen s dědickým řízením. Vlastní realizace majetku státu, to znamená jeho prodej nebo převedení na obec, je nesrovnatelně kratší, i když se nepatrně prodlužuje v případech žádostí obcí o bezúplatný převod, kde je nutný souhlas Ministerstva financí.

Mohu konstatovat, že autoři novely zákona neuvádí skutečný důvod. Dle jejich návrhu se má jednat víceméně o účelové "vyzobání" majetku, který má odpovídající hodnotu pro obce, přičemž náklady spojené se správou tohoto majetku před převodem na obce jdou na účet státu.

Z textu návrhu a jeho zdůvodnění se může taktéž jevit, že se zákon týká jen nemovitostí, bytů a nebytových prostor, zjednodušeně, že se má jednat o nemovitosti mající souvislost s bydlením či občanskou vybaveností, ale ve skutečnosti se může taktéž jednat např. i o výrobní haly a pozemky související. Státu by potom v případě platnosti tohoto návrhu zákona, po žádosti obce a převedení tohoto majetku na obce, zůstaly z výrobního závodu potom stroje, skladové zásoby a hotové výrobky a nedovedu si představit potom realizaci a prodej tohoto majetku od dvou vlastníků.

Nelze také souhlasit s větou, že navrhovaná novela zákona nemá dopady na státní rozpočet nebo pouze minimální, a to jak s ohledem na výše uvedené skutečnosti, tak na moje zkušenosti se současnou praxí, kdy vím, že při realizaci státního majetku z hlediska odúmrti poměr mezi získanými penězi za rozprodej nebo prodej tohoto majetku a náklady, které to představuje pro stát, vychází zhruba v poměru 3:2. Jestliže si uvědomíme, že každoročně do státního rozpočtu vyplyne jenom ten rozdíl, to znamená ta jedna, přitom jestliže se jedná o 200 - 400 mil. ročně přímo do státního rozpočtu, tak v případě převodu těchto nemovitostí na obec bude stát zkrácen zhruba o 500 - 800 mil. v jednom rozpočtovém roce.

Vzhledem k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval tímto zákonem na své schůzi, která byla 7. listopadu, na ní přijal usnesení návrh zákona zamítnout, ale dnešního dne, dnes dopoledne, se ještě jednou tímto zákonem zabýval, a to ve světle pozměňovacího návrhu, který přednesl senátor Liška, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu revokoval své usnesení ze 7. listopadu a doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit senátní návrh zákona s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, určil zpravodajem mne a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Posaďte se prosím ke stolku zpravodajů. A nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí panu senátoru Bohumilu Čadovi.

**Senátor Bohumil Čada:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, náš výbor se tímto návrhem zabýval na své 17. schůzi 17. října a po zprávě zástupce předkladatelů Petra Fejfara, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě, doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona. Určil zpravodajem výboru pro jednání návrhu senátního návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Bohumila Čadu a pověřil předsedu výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego, a ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Edvarda Outraty, jestli chce vystoupit. Ano, chce vystoupit, samozřejmě.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, Ústavně-právní výbor na své 28. schůzi 10. října po projednání doporučuje Senátu schválit návrh senátního návrhu zákona, který před vámi leží a určil mne zpravodajem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Zpravodajka Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice paní senátorka Věra Vašínková má slovo. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka Věra Vašínková:** Vážený pane místopředsedo, vzhledem k tomu, že i náš výbor doporučil schválit navrhovanou novelu zákona, já bych si ji dovolila trošku okomentovat. Navrhovaná novela zákona č. 219/2000 Sb. je motivována snahou předkladatelů pro urychlení převodu majetku ČR, který stát nabyl v důsledku odúmrti.

Jedná se o nemovité věci, bytový nebo nebytový prostor, na příslušnou obec, neboť stávající proces je příliš zdlouhavý. Touto novelou by se zdlouhavý proces převodu majetku, který hraje velkou roli v podobě devastace nevyužívaných nebo špatně obhospodařených nemovitostí zkrátil. Navrhovatelé vycházejí z myšlenky, že právě obce, na jejichž území se příslušný majetek nachází, jsou nejlépe schopny posoudit nejefektivnější využití tohoto majetku v souladu se zájmy a potřebami svých občanů.

Dovolte mi tedy, abych vás seznámila s usnesením Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice z 12. schůze 10. října 2001 k návrhu senátního návrhu zákona senátora Roberta Koláře a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.

Výbor po úvodním slovu předsedy výboru Senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona zástupcem navrhovatelů senátorem Janem Hadravou, po zpravodajské zprávě senátorky Věry Vašínkové a po rozpravě 1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona, 2. určuje zpravodajkou výboru pro jednání senátního tisku č. 102 na schůzi Senátu PČR senátorku Věru Vašínkovou. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko, a v této chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášena paní senátorka Dagmar Lastovecká, připraví se pan senátor Jiří Liška.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, také jsem přišla z komunální politiky, z radnice, a rozumím tomu návrhu a to, co se tímto návrhem sleduje. Nicméně i já vnímám tento návrh novely zákona o majetku státu jako problematický. Pan zpravodaj Jílek tady upozornil na některé ty ekonomické aspekty, a já si myslím, že musí být právní úprava taková, aby stát majetek, který získal jako odúmrť mohl převést na obce. To stávající právní úprava povoluje. Myslím si ale, že musí být ta možnost státu také tento majetek si v určitých případech ponechat, a to právě s ohledem na to, aby mohl kompenzovat nejenom náklady, které jsou spojeny se správou toho majetku před tou dobou rozhodnutí, ale také proto, že v rámci odúmrti mohou být i třeba dědictví zatížena pasivy, takže si myslím, že nelze úplně pominout tuto stránku.

Druhá věc, která mně na tom vadí, je to, že nezkrátíme samozřejmě lhůtu, ve které bude probíhat dědické řízení a rozhodnutí o odúmrti. Snažíme se zkrátit lhůtu, ve které stát převede majetek obcí, a to, že nefunguje toto rozhodování tak, jak by fungovat mělo, místo aby se řešilo po linii státní správy, tak na to přijímáme zákonnou úpravu, což se mně zdá velice sporné a měli bychom umět tyto procesy vyřešit jiným způsobem než novelou zákona.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko, další přihlášený je pan senátor Jiří Liška, připraví se pan senátor Jílek.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, využívám této příležitosti, kdy skupina senátorů otevírá zákon č. 219/2000, o majetku ČR, a chtěl bych se svým návrhem pokusit vyřešit jeden z velkých problémů, který je spojen s bezplatným převodem majetku státu na obce nebo v tom širším slova smyslu na územní samosprávné celky. Jsem si vědom toho, že tímto svým návrhem výrazně rozšiřuji předlohu, kterou v současné době projednáváme. Dnes je možné bezplatně převést majetek státu pouze podle § 22 odst. 2 výše jmenovaného zákona, ve kterém se praví, cituji: "Bezplatně lze věc převést pouze ve veřejném zájmu nebo je-li převod hospodárnější, než jiný způsob naložení s věcí, nebo stanoví-li tak zvláštní právní předpis. "

Toto ustanovení je ve svých důsledcích a v případě převodu majetku státu na územně samosprávné celky příčinou řady komplikací a problémů. Abych byl trochu konkrétnější. Stát převádí bezplatně majetek na obce většinou pouze v těch případech, kdy tento majetek stát sám nemůže využít a nikdo jiný o něj za podmínek výhodných pro stát nemá zájem. Teprve potom přichází na řadu obec a mnohdy je to majetek, který ve svých důsledcích je pro obec zátěží, a ta je přijímá pouze proto, aby byl zachráněn, případně aby více nechátral, než chátrá.

V současné době je to především majetek, který opouští armáda, tedy objekty kasáren. S chystanou reformou armády tohoto majetku bude přibývat. Vzhledem k tomu, že podmínky převodu jsou stanoveny zákonem, který zdůrazňuje převod ve veřejném zájmu, jsou následně po převzetí majetku obce velmi omezeny v možnostech, jak s nabytým majetkem dále nakládat. Není to většinou problém tam, kde se jedná o majetek s malým rozsahem. Problémem a komplikací je to tehdy, když se jedná o rozsáhlý majetek, který se nedá využít pouze ve veřejném zájmu.

Abych byl ještě konkrétnější, jako příklad mohu uvést naše město, kdy v sedmnáctitisícovém Jičíně jsou kasárna, kde v dobách největší slávy bylo 1200 vojáků. Jistě si umíte představit rozsáhlost objektů. Armáda je pryč již několik let a město bylo v podstatě nuceno tyto objekty převzít, protože nikdo jiný o ně neměl zájem. Smlouvu, kterou jsme museli na základě stávajícího znění zákona č. 219 podepsat, však zavazuje město, aby tento majetek využilo pouze pro veřejně prospěšné účely. To samozřejmě při tak rozsáhlém majetku není možné, to není v  silách města. Podle smlouvy není možné některé objekty komerčně využít, pronajmout nebo prodat. Navíc každá větší změna, jako např. demolice, musí být také odsouhlasena státem. To samozřejmě není problémem jenom Jičína, ale všech menších měst, které tyto objekty od státu přebírají a budou nadále přebírat. A samozřejmě se to netýká pouze objektů po armádě, ty jsem uvedl jako nejviditelnější příklad dnešních komplikací.

Můj návrh spočívá v základní myšlence, že pokud se stát rozhodne o bezplatné převedení majetku na územně samosprávný celek, měl by ponechat na rozhodování nového majitele, jak s tímto majetkem naloží, a neměl by jej již dále omezovat. To samozřejmě záleží pouze na rozhodnutí státu, zda tento majetek na samosprávné celky převede, nebo jej využije jiným způsobem. Přijetí tohoto návrhu umožní obcím daleko racionálněji bývalý majetek státu využít a ve svých dlouhodobých důsledcích to bude nejen ku prospěchu obce, ale i ku prospěchu státu. Občané totiž velmi pozorně sledují, zda je tento majetek zvelebován nebo zda pokračuje jeho chátrání.

Navíc při této příležitosti musím říci, že pokud vedeme diskuse na toto téma se zástupci státu, jejich odpověď je většinou v duchu: „Chápeme vaše problémy, rádi bychom vám vyhověli, ale zákon nám to neumožňuje."

Vážené kolegyně, kolegové, upravme tedy zákon tak, aby umožnil obcím svobodně nakládat s majetkem, bezplatně získaným od státu. Vlastní úprava je velmi jednoduchá. Do odst. 2 § 22 zákona č. 219/2000 Sb. se vloží možnost pro stát bezplatně převést věc na územní samosprávný celek. Přesné znění tohoto návrhu je přílohou usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Vážené kolegyně a kolegové, děkuji vám za pozornost a věřím, že vám mohu poděkovat i za podporu tohoto návrhu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Adolf Jílek. Připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, dámy a pánové, ve své zpravodajské zprávě jsem některé věci rozvedl, ale neřekl jsem to podstatné, co si myslím a co už tady naznačila paní kolegyně Lastovecká. Tento zákon má řešit problémy selhání lidského faktoru při nějakém řízení. Jsou to případy, kterých je několik málo, možná do desítky během roku, a já si myslím, že zákon by neměl řešit selhání tímto způsobem. Měl by ho řešit úplně jiný zákon a jiné principy, které tady platí a jsou.

Považuji tento návrh zákona za zbytečný a za návrh, který zcela vybočuje ze smyslu zákona o vlastnictví státu. Takže můj návrh je, abychom tento návrh zákona zamítli.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera. Připraví se pan senátor Bohumil Čada.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, teď se možná na chvíli pan kolega Štěch zaradoval, ale já ho velmi zklamu. Nebudu, na rozdíl od kolegy Jílka, mluvit jako bývalý přednosta okresního úřadu. Já teď nebudu mluvit jako starosta, ale jako senátor.

Také bych souhlasil s paní kolegyní Lastoveckou. Také se mi na jedné straně nelíbí to, že se má zdlouhavost vzniklá jinde, řešit tímto zákonem. Ale ono tak moc nevybočuje. Ono by to vybočovalo, kdyby např. reforma veřejné správy neslučovala stát a obec pod veřejnou správu. Takže ono už se v budoucích letech příliš nepozná. Ten pověřený úřad bude dělat nesporně více státní správy než samosprávy, takže stát tady bude vlastně převádět tu nemovitost na stát ve skutečnosti, takže to není tak tragické.

Dále bylo porušeno základní pravidlo, které platí ve většině zemí, že opuštěná věc připadá státu. U nás bylo toto pravidlo porušeno novelou občanského zákoníku, kdy věc opuštěná z občanského zákoníku zmizela. Z velmi prostého důvodu, protože stát měl s těmi opuštěnými věcmi výlohy, takže ponechal v občanském zákoníku pouze věc nalezenou. A kdo myslíte, že se o věc nalezenou stará? Samozřejmě, že obec, a to po dobu jednoho roku. Nevěřili byste, jaké všechny jsou to věci, např. cívka s 5 km kabelu, kterou kdosi někde ponechal, 500 psů v útulku pro psy, protože dříve to bylo jednoduché, když byl pes opuštěný, tak se předal okresnímu úřadu a nebyl nalezený, dnes je vždycky nalezený, i když je opuštěný, takže připadá obci a obec ho platí.

Před chvílí mi volali kolegové z Poslanecké sněmovny, kde se právě projednává zákon o převodu některých věcí v souvislosti s reformou a slavnostně mi oznámili, že mi za chvíli převedou okresní knihovnu. Stát se o tom se mnou o tom vůbec nebavil, jestli ji chci, natož aby řekl, kdo ji bude platit a z čeho. A přesto v zákoně mi tato knihovna připadne, já se proti tomu nebudu moci nijak bránit.

To je důvod, proč podpořím tento zákon. Protože znám, jak náš stavební zákon velmi těžko umožňuje v takovýchto případech, kdy ty domy padají, protože stavební úřad nemá možnost; protože nemá ani vůči komu uplatnit tu sankci. A ujišťuji vás, že vůči státu se sankce dělají velmi těžko. Takže to je důvod, proč já, nikoliv jako starosta, ale jako senátor, tento zákon podpořím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Bohumil Čada.

**Senátor Bohumil Čada:** Pane předsedající, já bych chtěl mimo svou zpravodajskou zprávu poznamenat, že mne ve stanovisku našeho legislativního odboru zaujala jedna připomínka k tomuto návrhu zákona, která, myslím, že je dobře, aby zde zazněla. A byl bych také rád, aby předkladatel eventuálně na ni reagoval Jedná se o to, že z hlediska systémového tento návrh navazuje na ne zcela žádoucí imputování výjimek do zákona o majetku státu. Poprvé se to stalo u toho bezplatného převodu pozemků tvořících jeden celek s bytovým domem, ve vlastnictví bytového družstva, do vlastnictví tohoto bytového družstva. Já si myslím, že je to z hlediska systematického docela závažná připomínka a bylo by dobré na ni nějak reagovat anebo se s ní vypořádat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se hlásí do obecné rozpravy pan senátor Jiří Brýdl. Připraví se pan senátor Petr Smutný.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, podlehnu nové módní vlně a budu mluvit jako senátor se zkušeností starosty, abych se identifikoval, tj. ve veřejném zájmu, jak senátorovi přísluší. Velmi podporuji to, co tady řekl ctěný kolega senátor Liška, totiž doplňme tento zákon o to, co navrhuje senátor Liška a pošleme to do Sněmovny. Jestli to Sněmovna schválí, anebo neschválí, už mě tak nezajímá. Protože my tady vlastně zobrazíme jeden zásadní problém, který tady je; ten problém kolega Liška mj. popsal.

Odpor proti obcím je trvalý a můžeme ho pozorovat. Přijali jsme novelu zákona o obcích, krajích a hl. m. Praze. Vrátili jsme to, dluhová služba tam zůstala v naprosto nesmyslné podobě, která změnila ještě finančními toky, které jdou díky školství do obcí - to je prostě absurdní situace.

My máme tyto konkrétní příklady. Majetek svazu mládeže. To byla prostě šílená záležitost, když stát řídil organizaci, která byla zločinecká, která to prohospodařila. Odmítli to převádět do obcí, protože bychom se zmocnili majetku. Ten majetek se rozpadal, až se někde rozpadl. A třeba já jako starosta jsem byl v prekérní situaci, že jsem vyhrožoval Ministerstvu hospodářství, že na ně podáváme žalobu o odstranění stavby, protože ta stavba byla zcela zdevastovaná, nikdo se o ni nestaral. Jako lobbista, který chtěl od ministerstva dotační titul, jsem to nechtěl udělat, protože bych tam měl černou tečku. Takových příkladů majetků, které jsou v tomto stavu, máme více. Když pojedete obcemi a uvidíte pozemky upravené a neupravené, tak neupravené jsou zpravidla ty, které patří státu, protože obec pečuje o své prostředky. Obec umí donutit, aby pečovali soukromí majitelé, pod různými sankcemi, o pozemky. Ale stát o tyto pozemky nepečuje. Jsou zarostlé kopřivami, jsou ve zdevastovaném stavu.

My, když chceme podpořit cokoliv, nebo obce (už nejsem nakonec starosta) když chtějí podpořit různé věci, tak obce prostě programově prodělávají - na knihovnách, na bazénech, na sportovních hřištích.

Otevřeme to, nedělejme si starosti s osudem. Je to velmi správné avízo. Je to aspoň krok, který snad povede k zamyšlení, jak se v této oblasti pohybovat. Ostatně podíváme-li se na kraje a na to, co si vymyslelo Ministerstvo školství, že majetek je převeden do majetku krajů a ministerští úředníci rozhodují o pronájmech delších než jeden rok, o převodech, o tom jsme se tady bavili, je to na pokraji ústavnosti. Takových věcí je celá řada. A ze zkušeností, které tady máme, vyjádřeme se kladně k návrhu zákona i k pozměňovacímu návrhu kolegy Lišky. Já věřím, že tady ten souhlas v Senátu najdeme. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Přihlášený je pan senátor Petr Smutný.

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych se vyjádřit k tomu, co zde zaznělo v průběhu diskuse, že v rámci reformy veřejné správy dojde vlastně k přenosu státu na obce. To není zcela pravda. Z vůle Poslanecké sněmovny v rámci reformy vytváříme společný model samosprávy a státní správy. Ale nic se tam nehovoří o majetku. Majetek je zatím oddělen. Samozřejmě, že můžeme zákonem upravit přesun majetku z obou stran, z jedné na druhou. Ale v rámci reformy veřejné správy nic takového neprobíhá. Tady probíhá k přesunu výkonu státní správy, a ne k majetku. To bych chtěl jenom upřesnění k tomu, co tady zaznělo. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Vzhledem k tomu, že již nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím a žádám pana zástupce navrhovatelů, aby se k této rozpravě vyjádřil.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych reagoval na některé příspěvky, které tady zazněly v obecné rozpravě. Jednak bych chtěl říci, že záměrem navrhovatelů rozhodně nebylo nějakým způsobem urychlovat dědické řízení. Ty ambice jsme si samozřejmě nekladli, ale nicméně vedle toho dědického řízení, které musí samozřejmě proběhnout, v tomto procesu sehrává roli i státní správa, v tomto případě Ministerstvo financí, a my jsme chtěli jejich chování nějakým způsobem limitovat, protože samozřejmě v rámci ČR nejsou všechny objekty, které by mohly být zcela nezajímavé komerčně, a předkladatelé byli toho názoru, že pokud obec má zájem o kterýkoli objekt, takže by měla být tím subjektem, který může prioritně o tento objekt požádat, a to tak, aby to byla nárokovaná žádost. A pokud je to samozřejmě objekt využitelný i jinak než pro veřejné prospěšné účely, pak dle mého názoru je dobré, aby tento obchod provedla obec a nikoli stát, protože stát získává finanční prostředky pouze z daní občanů a je na vůli zákonodárných sborů, jak dalece je stát bohatý, to za prvé. Za druhé, já sám jsem přesvědčen, o tom, že když budu klást ta nejbližší společenství, tak je to občan, pak je to jeho rodina, pak je to obec, kde bydlí a pak je to teprve stát.

Jestliže v normálním dědickém řízení, pokud existuje rodina, pokud existují někteří moji potomci, tak ti mají ze zákona jako první nárok na to, co jednou bude předmětem dědického řízení. Pak já dost dobře nechápu, proč najednou to druhé nejbližší společenství, tj. obec, ve které jsem se narodil a ve které jsem žil, najednou vypadává ze hry a dostává se tady jako další priorita stát.

Co se týká dopadů na státní rozpočet. Já jsem tady uvedl, že ty dopady se dají podle mého názoru velice těžce určovat, protože jenom z příkladů z mého volebního obvodu spíše vyplývá, že stát na těchto záležitostech příliš nevydělává, řekl bych, že dokonce prodělává. Nicméně i kdyby tam měl být nějaký dopad na státní rozpočet, tak si uvědomme dvě věci. Za prvé schvalujeme tady dluhopisy na programy, které vyplývají v podstatě z našich vlastních chyb a jsou to mnohdy miliardové částky - kampeličky, banky anebo se vynakládají státní prostředky na restrukturalizaci různých podniků. A o těchto programech by se dalo úspěšně diskutovat, jestli ty prostředky, které se vynakládají a jsou opravdu v řádech miliard, jestli jsou správně vynaložené a ve světle tohoto i možné negativní dopady, které by státu připadly, pokud by byla tato novela zákona schválena, si myslím, že jsou naprosto zanedbatelné.

Dále je potřeba si uvědomit, že my tady v Senátu a v rámci toho legislativního procesu společně s PS přijímáme legislativu, která sice skrytě, ale ve svých důsledcích ovlivňuje ty obce a vlastně zatěžuje jejich rozpočty, aniž bychom jim nějakým způsobem zvyšovali jejich příjmovou stránku. Jsou to různé zákony o likvidaci tuhého komunálního odpadu a případy, o kterých tady mluvili kolegové, kdy na obce přecházejí kompetence, ale nikdo už neříká, kde ty obce ty prostředky na výkon těchto funkcí budou brát a já si myslím, že obce v tuto chvíli jsou ve velice nevýhodné situaci, neboť obcí je 6300, poměrně dost těžko se dávají dohromady, protože spousta starostů je politicky nevyprofilovaných. Ty obce mají různé velikosti od města Prahy, která má přes milión obyvatel, až po obce, které mají řádově sto, dvě stě, tři sta obyvatel a samozřejmě jejich požadavky se velice těžce dávají dohromady z hlediska nějakého společného tlaku, zatímco třeba nově vzniklé kraje, které mají 14 hejtmanů, se dají dohromady poměrně jednoduše a koneckonců na této schůzi jsme schvalovali novelu rozpočtových pravidel, kde se právě ukázalo, že ten tlak hejtmanů dokázal v PS a u nás způsobit to, že v podstatě oproti vládnímu návrhu jsme posílili jejich příjmovou stránku, zatímco třeba u těch obcí ne. A já jsem přesvědčen o tom, že ty obce by zrovna tak měly nárok vzhledem k tomu, co dnes vykonávají a v nejbližší budoucnosti budou, aby těch prostředků dostávaly více.

Já si myslím, že v tuto chvíli jsem asi zareagoval na všechno, co tady zaznělo, byť jsem neříkal, na které konkrétní příspěvky kterých kolegyň a kolegů reaguji. Já bych v tuto chvíli s tou svou zprávou skončil s tím, že se vrátím k začátku svého projevu, že v podstatě předkladatelé si opravdu nekladli za cíl, aby nějakým způsobem zrychlili proces v tom dědickém řízení. Ty ambice jsme samozřejmě neměli, ale chtěli jsme především vyslat jasný signál a v tom se velice ztotožňuji a jsem rád za ten projev pana kolegy Brýdla, signál o tom, že bychom se měli jako zákonodárci zabývat problematikou obcí, zabývat tím, co dnes na ně přesouváme z hlediska kompetencí, z hlediska výkonu určitých činností a na druhou stranu zda přihlížíme i k tomu, jakým způsobem se vyvíjí jejich vlastní příjmová stránka. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zástupče navrhovatelů a táži se paní senátorky Věry Vašínkové, zpravodajky Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, zdali se chce vyjádřit. Nikoliv. Pan zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, životní správu a veřejné prostředí, pan senátor Čada, nechce se vyjádřit. Zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Outraty. Nechce se vyjádřit k obecné rozpravě. Pan zpravodaj garančního výboru pan senátor Jílek ano. Máte slovo.

**Senátor Adolf Jílek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, v rozpravě vystoupila jedna senátorka, šest senátorů. Zazněly jak v rozpravě, tak předtím i ve zprávách zpravodajů tři návrhy, a to návrh schválit, návrh zamítnout a návrh schválit ve znění pozměňovacího návrhu ve smyslu usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Jak jste sám uvedl, byl podán návrh schválit, zamítnout a schválit ve znění pozměňovacích návrhů. Nejprve budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona. Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit tak, jak jej předložil senátor Robert Kolář a další senátoři. Já počkám, než dorazíte do svých lavic.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 97 skončilo, z registrovaných 57 pro bylo 5, proti 7. Tento návrh byl zamítnut.

V této chvíli přistoupíme k hlasování o návrhu posuzovaný návrh senátního návrhu zamítnout. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 98 skončilo. Z registrovaných 57 senátorek a senátorů bylo pro 5, proti 24. Tento návrh byl zamítnut. Vzhledem k tomu, že nezazněl návrh na odročení a vrácení k novému projednávání, otevírám podrobnou rozpravu k tomuto návrhu senátního návrhu zákona.

Do podrobné rozpravy se hlásí pan kolega Jiří Liška.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že můj pozměňovací návrh je součástí usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak si myslím, že to bylo spíš na zpravodaji výboru, ale dohodli jsme se, že jej předložím já.

Pozměňovací návrh zní:

V článku I. za bod 2 vložit nový bod 3 tohoto znění:

3. V § 22 odst. 2 za slova "naložení s věcí" vložit slova ",anebo jde-li o převod na územní samosprávný celek".

Dosavadní bod 3 označit jako bod 4.

To je pozměňovací návrh, který umožňuje převést bezplatně majetek státu na územní samosprávný celek bez dalšího omezení.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy?

Vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí a byl podán pozměňovací návrh, přerušuji podle § 130 odst. 5 jednacího řádu Senátu projednávání tohoto bodu. V jednání lze pokračovat nejdříve po 24 hodinách.

Prosím vás, nehučte na mne, já to dočtu:

Pozměňovací návrhy se vytisknou a neprodleně rozešlou všem senátorům.

S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane místopředsedo, domnívám se, že nemáte pravdu, protože jde o výborový návrh pozměňovacího návrhu, který byl rozdán a byl projednán již dříve než před 24 hodinami.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane kolego, tento návrh byl projednán dnes dopoledne.

Mohu samozřejmě dát hlasovat o tom, zdali budeme dále pokračovat v jednání, ale přečtu vám § 130 odst. 5 jednacího řádu Senátu:

V podrobné rozpravě lze podávat pozměňovací návrhy. Byl-li podán alespoň jeden pozměňovací návrh, předsedající jednání o návrhu senátního návrhu zákona přeruší. Pozměňovací návrhy se vytisknou a neprodleně rozešlou všem senátorům. V jednání lze pokračovat nejprve po 24 hodinách.

Nechci obstruovat jednání k tomuto bodu, ale budeme tedy muset rozhodnout hlasováním, zdali si chceme tuto lhůtu sami zkrátit, lépe řečeno, zeptat se pléna Senátu, zdali je jeden jediný senátor, který by s tímto postupem nesouhlasil, a pak budeme muset tuto lhůtu dodržet a přerušit projednávání návrhu.

Táži se, zdali je někdo z vás, kdo si přeje přerušit jednání na 24 hodin?

Hlásí se pan senátor Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Jednací řád nám sice v tomto případě příliš nesvědčí, cítím vaši vůli po tom ho obkročit, ale to je tak trochu cesta do pekel. Je to lákavé v mnoha případech u senátních návrhů zákonů. 24hodinová lhůta je lhůta, která je pevně dána zákonem a myslím si, že pokud by někdo napadl tento proces, byl by zřejmě úspěšný.

Jako předseda komise, který sbírá náměty na změnu jednacího řádu, chci říci, že pochopitelně je i tato záležitost v našem zorném poli a není to nic, co bychom opomenuli při zpracování návrhu novely jednacího řádu Senátu.

Ač to tedy vypadá hnidopišsky, bylo by dobré držet se zákona. Bylo by to možná také návodné pro občany tohoto státu, že i další z komor Parlamentu se neřídí svými vlastními zákony.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego, a v této chvíli přerušuji projednání tohoto návrhu zákona nejméně na 24 hodin.

Paní senátorka Jaroslava Moserová se ptá, zda je podrobná rozprava ukončena. Není ukončena, nejméně po 24 hodinách se bude pokračovat v podrobné rozpravě. Podrobná rozprava tedy není ukončena.

Faktickou poznámku má ještě pan senátor Outrata.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane místopředsedo, podrobná rozprava sice není přerušena, ale už nelze pak téměř o ničem diskutovat podle téhož § 130 odst. 5, v dalším pokračování toho, co jste četl:

V jednání pokračujícím po přerušení lze podávat pouze pozměňovací návrhy k opravě legislativně-technických, gramatických a písařských chyb a k úpravám, které vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů.

V tomto smyslu po vašem přerušení už proběhne jenom tato část.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, samozřejmě, ale z toho vyplývá, že podrobná rozprava není ukončena a bude se týkat pouze legislativně-technických, gramatických a písařských chyb a úprav, které vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů.

Nyní je tady otázka, kdy začíná tato 24hodinová lhůta. Myslím si, že tisk č. 102/5 nám byl rozdán dnes někdy během dopoledne, takže nic nebrání tomu, abychom zítra mohli pokračovat v projednávání tohoto bodu již v dopoledních hodinách.

Kolegyně a kolegové, nechme již zbytečných diskusí na toto téma a pojďme se věnovat dalšímu bodu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Dámy a pánové, dříve než budeme pokračovat v jednání, s faktickou poznámkou se přihlásil místopředseda Senátu pan Jan Ruml. Prosím, pane kolego.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, já se vám omlouvám. Tato lhůta je 24 hodin od přerušení tohoto bodu, nikoliv od doby rozdání pozměňovacího návrhu.

Omlouvám se vám. Takto správně zní příslušný paragraf jednacího řádu Senátu.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Znovu prosím všechny kolegyně a kolegy, aby zaujali svá místa a věnovali se dalšímu jednání, abyste případná svá jednání přesunuli do kuloárů a v sále se věnovali dalšímu projednávanému bodu. Děkuji vám.

<A NAME='st143'></A>Budeme nyní projednávat:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, a kterým se mění některé další zákony**

**senátní tisk č. 143.**

Předkladatelem je poslanec Pavel Němec, kterého zde vítám a prosím ho, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane poslanče, prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte, abych vás jménem skupiny poslanců seznámil s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, a zákon o podmínkách provozu na pozemních komunikacích.

Jak již z názvu návrhu zákona vyplývá, tento návrh má v zásadě dvě části. Jednu část, která se týká získávání a zdokonalování odborné způsobilosti, neboli autoškol, to znamená výuce a výcviku žadatelů o získání řidičského průkazu neboli autoškol, a část druhá se týká podmínek provozu na pozemních komunikacích, tedy oblasti, která upravuje registraci vozidel a jejich technickou způsobilost, neboli reaguje na problémy, které vznikly v létě a na podzim letošního roku ve věci přihlašování dovezených vozidel a na některé další sporné momenty stávajícího znění zákona.

Od 1. ledna t. r. začala účinnost zmíněného zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti v řízení motorových vozidel a o půl roku později začal být účinný zákon technický. Již po 1. lednu se ukázala celá řada nedostatků ve stávající právní úpravě a zejména v prováděcích právních předpisech, které vydávalo Ministerstvo dopravy. Tyto právní předpisy byly mnohdy, podle názoru předkladatelů, a řekněme i názoru PS, nad rámec zákona, ukládaly další povinnosti, které nebyly zákonem stanoveny, a v řadě případů znemožňovaly provádět řádně výuku a výcvik žadatelů o řidičské oprávnění, resp. znemožňovaly žadatelům se do takové výuky a výcviku přihlásit.

Na tento stav reagovala skupina poslanců v rámci dopravního podvýboru, projednávala celou záležitost s ministrem dopravy, který přislíbil, že řekněme v březnu, poté, co budou shromážděny i další připomínky působení nového zákona, přijde s vládním návrhem novelizace, která by tyto sporné momenty řešila. Bohužel se tak nestalo, a proto zmíněná skupina poslanců v rámci podvýboru pro dopravu PS předložila koncem dubna návrh, který po projednání v PS nyní projednává Senát.

Vývoj událostí byl navíc takový, že předkladatelé měli záměr, aby byl i v Senátu dostatek času na projednání, předložili tento návrh zákona v dubnu s tím, že PS postoupí Senátu tento návrh zákona již před prázdninami. Tento záměr předkladatelů se ovšem nepodařilo zajistit, neboť v prvním případě, nikdy předtím se to, dle dostupných materiálů nestalo, vláda nesplnila ústavní lhůtu 30 dnů, aby se vyjádřila k návrhu zákona, tudíž se PS nepodařilo projednat tento návrh zákona ještě před prázdninami, neboť nebylo k dispozici stanovisko vlády.

Během prázdnin, resp. na jejich konci, v září 2001 vznikla situace, kdy autoškoly spolu s dovozci automobilů protestovaly proti působení Ministerstva dopravy, resp. proti působení tohoto zákona, zejména podzákonných norem, a protestovali proti tomu, že je na ně kladena řada nesplnitelných a nesmyslných podmínek, ať už v rámci získávání řidičských průkazů, resp. ve výuce a výcviku, anebo v případě registrací dovezených vozidel.

Skupina poslanců se snažila tyto připomínky, které přišly v září, ještě do návrhu zákona, který v tu dobu byl ve druhém a třetím čtení v PS, zapracovat, a rovněž tak rozšířila původní návrh, který řešil pouze problémy autoškol, i o problémy registrací motorových vozidel, které předtím zůstaly předkladateli neřešeny, a to z toho důvodu, že návrh zákona, který nyní projednáváte, byl předložen v dubnu, naproti tomu zákon, který upravuje registrace vozidel, tj. zákon o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, byl účinný až od 1. července.

Proběhla řada schůzek, které zastřešovali předsedové obou komor Parlamentu, předseda Senátu pan Petr Pithart a předseda PS Václav Klaus s tím, že na těchto jednáních bylo konstatováno, že je velmi žádoucí, aby tato právní úprava byla projednána tak, aby mohla nabýt účinnosti nejpozději do konce r. 2001, protože s touto lhůtou do konce r. 2001 je spojena řada problémů, které řeší tento zákon, např. výměna učitelských oprávnění stávajících učitelů autoškol apod.

Nyní dovolte, abych vás seznámil s vlastním obsahem navrhovaného zákona. Tento návrh zákona se snaží řešit nepřesnosti, které ztěžují život provozovatelům autoškol, např. tu skutečnost, že podle stávající právní úpravy, pokud žadatel o řidičský průkaz propadne u zkoušky, sice podle zákona má nárok v podstatě neomezeněkrát opakovat tuto zkoušku, ale nemá legální možnost své znalosti nebo dovednosti doplnit. Navrhovatelé tedy umožňují, aby v případě, že někdo neuspěje u zkoušky a má ze zákona nárok ji opakovat, v mezidobí si mohl zaplatit tzv. doplňovací výcvik, znalosti a dovednosti si patřičně doplnil a u následné zkoušky měl větší šanci uspět.

Dalším problémem bylo vzetí do výuky a výcviku cizí státní příslušníky, protože zákon jednoznačně stanovil, že žadatel se musí prokazovat občanským průkazem, myšleno pouze občanským průkazem nebo právě občanským průkazem. Navrhovatelé tedy navrhují tento termín zaměnit za doklad totožnosti. V tomto návrhu zákona je tedy řešena celá řada podobných problémů, které jsem zde příkladmo zmínil.

Zákon rovněž obsahuje řadu přechodných ustanovení, která se týkají právě výměny učitelských oprávnění a výměny oprávnění pro komisaře, kteří provádějí zkoušky žadatelů o řidičská oprávnění.

Zákon dále reaguje změnou terminologie na posléze přijatý zákon o podmínkách provozu za pozemních komunikacích, sjednocuje s tímto zákonem terminologii a rovněž tak sjednocuje terminologii se zákonem o provozu na pozemních komunikacích, lidově řečeno s pravidly silničního provozu tak, aby ve všech těchto zákonech stejné termíny byly stejným způsobem legislativně vyjádřeny.

Co se týče druhé části návrhu zákona, tzn. části, která upravuje podmínky provozu na pozemních komunikacích, tedy registraci a technickou způsobilost vozidel, zde se opět jedná o zpřesnění stávajícího zákona, o odstranění stávajících problémů, které činily aplikační potíže vzhledem k požadavku splňovat u žadatelů o registrace nesplnitelné požadavky. Současně tato novela zpřesňuje např. postavení historických vozidel.

Je to opět příklad, kdy zákon už pracoval s pojmem historických vozidel, ale připravovaná vyhláška ministerstva dopravy byla dle názoru předkladatelů výrazně nad rámec povinností, které ukládal zákon. Proto předkladatelé přišli s návrhem, aby povinnosti majitelů historických vozidel byly přímo v zákoně vymezeny a aby se podstatným způsobem zúžil prostor pro dotváření právního řádu ministerstvem dopravy.

Konečně velmi diskutovanou a mediálně známou věcí je otázka změny limitu stáří vozidel pro jejich dovoz. V této části zůstává právní úprava ve znění předloženého návrhu nezměněna. PS nepřijala návrh, který by měnil stáří dovezených vozidel, takže tato věc v zákoně upravena není a myslím, že není na újmu jeho přijetí, protože i skupiny, které právě prosazovaly zvýšení tohoto časového limitu, dávají přednost rychlému přijetí zákona tak, jak je navržen, před tím, že by ještě chtěly prosazovat zvýšení tohoto časového limitu.

Nyní tedy stávající právní úprava stanoví, že osobní vozidla je možné dovážet do stáří pěti let anebo taková vozidla, která splňují tzv. homologizaci.

Návrh tedy v této věci nic nemění. Vážené paní senátorky, páni senátoři, domnívám se, že jsem dostatečně na úvodní slovo uvedl tento návrh zákona. Vzhledem k tomu, že se skládá vlastně z řady podrobností a nelze v úvodním slovu zmínit všechny, tak jsem samozřejmě připraven reagovat na vaše připomínky, podněty a otázky, které padnou v rozpravě. V tuto chvíli vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 143/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář a toho prosím, aby se ujal slova a seznámil nás se svou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, vážené paní senátorky, páni senátoři. Předložený poslanecký návrh, jak již bylo řečeno panem poslancem, rozsáhlé novely zákony o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel si klade za cíl odstranit nedostatky platného zákona.

Zejména se snaží změnit, podle názoru zpracovatelů, mnohdy zbytečně přísnou, komplikovanou i nelogickou regulaci vztahů v dané oblasti a rovněž usiluje o provázání tohoto zákona s později přijatými zákony upravujícími oblast silničního provozu, tedy se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a zákonem č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích. Součástí předloženého návrhu zákona jsou i doprovodné novely zákona č. 361 a zákona č. 56 a živnostenského zákona.

Návrh tohoto zákona předložila skupina poslanců Poslanecké sněmovně dne 20. 4. 2001. Navrhovatelé požádali o vyslovení souhlasu s tímto návrhem již v prvém čtení. Tento návrh však Poslanecká sněmovna neakceptovala a propustila návrh do dalšího projednávání s tím, že jej přikázala hospodářskému výboru. Ten svým usnesením doporučil návrh zákona schválit ve znění 9 pozměňovacích návrhů. V rámci druhého čtení bylo vzneseno dalších 61 pozměňovacích návrhů jednotlivých poslanců. Při třetím čtení byl poslanecký návrh zákona schválen ve znění 57 pozměňovacích návrhů, a to v hlasování, ve kterém z přítomných 171 poslanců bylo 103 pro a 36 proti.

Poslanecký návrh novely zákona představuje oproti platnému právnímu stavu tyto základní změny: úpravu problematiky registrace autoškol, dále umožnění absolvovat doplňovací výcvik, dále odstranění nelogického požadavku předkládat občanský průkaz cizincem, který žádá o řidičský průkaz, zpřesňuje se definice rozšiřujícího výcviku v rámci jednotlivých skupin a podskupin řidičských průkazů, zpřesňují se administrativní náležitosti týkající se zdokonalování odborné způsobilosti a agenda vydávání profesních osvědčení u učitelů autoškol a jejich prověřování se přesouvá z Ministerstva dopravy a spojů na krajské úřady.

Při konečném hlasování o poslaneckém návrhu zákona došlo v jeho textu ještě k dalším změnám, jako např. byly upraveny časové podmínky pro zařazování žáků škol, kterým byla vydána registrace provozování autoškoly, do výuky a výcviku k udělení řidičského oprávnění příslušné skupiny, byl vypuštěn minimální rozsah vyučovacích hodin instruktorů Českého červeného kříže a absolventů zdravotnické přípravy zaměřené na výuku v autoškolách, který byl původně požadován jako předpoklad vyučovat zdravotnickou přípravu a provádět praktický výcvik poskytování první pomoci.

Je umožněno, aby v případě předčasného ukončení výuky a výcviku mohl žadatel pokračovat v přípravě u jiného provozovatele autoškoly. Je navrženo, aby ministerstvo mohlo pověřit organizováním základního školení žadatelů o vydání průkazu zkušebního komisaře a zdokonalovacího školení právnickou osobou vybranou ve výběrovém řízení. Dále zdokonalování odborné způsobilosti řidičů a jejich přezkoušení bylo změněno z každoročního provádění na provádění jedenkrát za tři roky. A dále byly upraveny některé body přechodných ustanovení, např. u platnosti osvědčení pro učitele řidičů motorových vozidel, u lhůt pro absolvování opravných zkoušek atd.

Co se týká kompatibility s právem EU. Důvodová zpráva k poslaneckému návrhu zákona konstatuje, že návrh je v souladu s mezinárodními smlouvami, kterými je ČR vázána. Výslovně však neuvádí, zda je navrhovaná právní úprava slučitelná s právem Evropských společenství, popř. míru této slučitelnosti.

Nyní k legislativním problémům. K těm patří zejména fakt, že návrh novely zákona č. 247/2000 Sb., uvedený v části první předloženého zákona, mj. přesouvá agendu vydávání profesních osvědčení učitelů autoškol a jejich prověřování z Ministerstva dopravy a spojů na krajské úřady. Je otázkou, zda se v tomto směru tento přesun agendy nevymyká původnímu hlavnímu záměru zpracovatelů novely spočívající v odstranění mnohdy zbytečně přísné, komplikované a nelogické regulace vztahů při zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a v nesouladu platného zákona se souvisejícími, později přijatými zákony. O té časové ose pan poslanec již hovořil.

V této souvislosti se rovněž jeví jako problematické nastavení účinnosti výše uvedeného převodu působnosti, neboť v současné době je zřejmé, že případná legisvakance bude minimální a pravděpodobně nebude dostačující k zajištění řádného převodu agendy a k jejímu plnohodnotnému plnění již od data nabytí účinnosti tohoto zákona.

Z návrhu rovněž nevyplývá, jak dojde k přesunu finančních prostředků z ministerstva na kraje, když pravděpodobně návrh státního rozpočtu na rok 2002 s finančním zajištěním této působnosti na kraje nepočítá. Obdobná připomínka se týká přechodu pracovně právních vztahů z Ministerstva dopravy a spojů na kraje. Tolik v době, kdy naše legislativa hodnotila předložený návrh.

Nicméně rušná diskuse na toto téma již mnohé předeslala. Pokud jako zpravodaj mám dobré zprávy, vím, že ministerstvo informovalo kraje o tom, že tato novela pravděpodobně vejde v platnost k prvnímu lednu příštího roku. Pokud samozřejmě najdeme vůli schválit tento zákon, na který zejména autoškoly netrpělivě čekají, jistý minimální čas pro finanční a organizační krytí zde je.

Další připomínky naší legislativy upozorňují na nepřesnosti, které zásadně nemění smysl novely zákona. Bohužel se však objevily problémy s přepisem v PS schváleného textu do předlohy postoupené Senátu. Např. ve výčtu přechodných ustanovení se staly duplicitními body 3 a 11, kde v tom třetím bodě se uvádí učitelé autoškoly, v bodě 11, kde byl původně uveden "učitel" místo "zkušební komisař". Toto se stačilo projednat s legislativou Poslanecké sněmovny i s panem poslancem Němcem a zavčas jsme objevili tento nesoulad.

Drobné legislativně-technické připomínky byly sděleny krátkou cestou legislativnímu odboru Kanceláře Poslanecké sněmovny k využití při konečné korektuře textu zákona.

Čtyři další oslovení reagovali pozdě na to, abychom mohli tyto pozměňovací návrhy zařadit a projednat. Tři z nich navíc reagují na původní text zákona a ne na změny vzniklé novelizací. Byly to změny, které vycházely od učitelů autoškol, případně pojišťovny, dopravního institutu apod., kde se domnívám, že byl dostatečný čas v tom předchozím průběhu i tyto změny uplatnit.

Na stole je většinová vůle dát do praxe co nejrychleji změny iniciované dramatickými událostmi ze srpna tohoto roku. Navíc, pro přijetí se vyslovuje i Asociace dovozců ojetých automobilů, kteří se ve prospěch této novely vzdali pozměňovacích návrhů k těm problémům, které tady již pan poslanec Němec sdělil a které k této předloze měli připraveny. Očekávají, že se tak stane při nejbližší novelizaci, což platí i o dalších pozměňovacích návrzích, které byly předloženy až po jednání hospodářského výboru nebo těsně před tímto plénem.

Na základě předchozích skutečností a po seznámení se s průběhem projednání v PS, po zprávě předkladatele pana poslance Pavla Němce, doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu plénu Senátu návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, a kterým se mění některé další zákony, schválit ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu tak, abyste k ní mohl zaujmout stanovisko. A v tomto okamžiku se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Hlásí se paní senátorka Jaroslava Moserová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedající, pane předkladateli, podávám návrh předloženým návrhem se nezabývat.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. To bylo totiž úmyslně, když…Já se omlouvám, že jsem byl příliš rychlý, takže to budilo dojem omylného spuštění fanfáry, ale udělal jsem to opravdu schválně. Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli **nezabývat se návrhem zákona**, kterým se mění zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů a kterým se mění některé další zákony, obsažený v senátním tisku č. 143. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 99. Z přítomných 49 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 30, proti byli 2 při kvoru 25, tzn. že **návrh byl schválen**, a já mohu tím tento bod jednání ukončit. Děkuji panu předkladateli, děkuji panu zpravodajovi.

<A NAME='st148'></A>Dalším bodem jednání je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů.**

Návrh zákona je obsažen v **senátním tisku č. 148.** Předkladatelem je ministr zdravotnictví pan Bohumil Fišer a já ho v tomto okamžiku prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Děkuji, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi stručně uvést předkládaný návrh. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, je omezen pouze na dvě změny. První změna vyplývá ze směrnice Rady č. 89/105/EEC z 21. prosince 1988, o transparentnosti, konkrétně jejího čl. 6, který dosud není implementován do českého právního řádu.

Druhou změnu lze charakterizovat jako změnu administrativní. Její potřeba vyplynula ze směrnic do české legislativy převzatých, kterými bylo zavedeno zatřiďování některých léčivých přípravků do kategorie potravin pro zvláštní lékařské účely, kterou doposud zákon č. 48/1997 Sb., nezohledňoval. Směrnice č. 89/105/EEC upravuje procesní postupy při přijímání návrhů na zařazování přípravků do systému úhrad ze zdravotního pojištění, časových lhůt na vyřizování těchto návrhů, možnosti odvolání a zveřejňování seznamů hrazených přípravků. Tyto náležitosti jsou převzaty do navrhovaného znění § 15 a zákona.

Nově zavedený pojem „potravina pro zvláštní lékařské účely“ přejímá do zákona č. 48/1997 Sb. již uskutečněné změny platné legislativy, konkrétně se jedná o novelizaci zákona č. 79/1997 Sb., o léčivech, v platném znění, týkající se vymezení definice léčiv, a dále o převzetí terminologie směrnice č. 99/21/EEC vyhláškou č. 23/2001 Sb., kterou se stanoví druhy potravin, určené pro zvláštní výživu, a způsob jejich použití.

Doposud byly potraviny pro zvláštní lékařské účely klasifikovány jako léčivé přípravky a v rámci této klasifikace také hrazeny. Jde výhradně o přípravky, předepisované lékařem u pacientů, trpících závažným metabolickým onemocněním, u kterých podání těchto speciálních přípravků nelze nahradit jiným přípravkem ani zvláště upravenou stravou apod. Vyčlenění potravin pro zvláštní lékařské účely v rámci zákona č. 48/1997 Sb. pouze zohledňuje nové třídění výrobků, používaných ve vitálních a zdravotních indikacích, dříve označovaných jednotně jako léčiva. Proto návrh i na tuto kategorii vztahuje stejný režim a pravidla stanovování úhrad, jak tomu bylo doposud, a navrhovaná změna klasifikace nezakládá nárok na navýšení výdajů ze zdravotního pojištění.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 529/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, spočívá ve zpřesnění rozsahu údajů shromažďovaných o pojištěncích v již existujícím centrálním registru pojištěnců veřejného zdravotního pojištění. Toto zpřesnění je zohledněním směrnice č. 95/46 TS o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů, jakož i zohledněním zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já děkuji za pozornost. K usnesení výborů, v podstatě se jedná o usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu, se vyjádřím potom v průběhu rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Luďka Sefziga a nepřijal usnesení. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 148/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, která byla rozdána jako senátní tisky č. 148/1 a 148/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Zuzana Roithová, a tu nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, Senátu byla předložena další novela zákona o všeobecném zdravotním pojištění č. 48. Osmačtyřicítka se stala již folklórem našeho Parlamentu. Jde totiž o již 13. novelu za poslední čtyři roky, a tisk obsahuje současně ještě související novelu zákona o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, a ta je již 16. novelou.

Účelem dnešní předlohy bylo harmonizování těchto zákonů s právem evropským, a to ve dvou oblastech. Tou první oblastí, jak řekl pan ministr, byla potřeba vyčlenit potraviny pro zvláštní lékařské účely ze seznamu léčivých látek, čímž se pouze zohlední nové třídění medicínských výrobků a současně se zajistí požadavek na transparentnost jejich úhrady z veřejného zdravotního pojištění. Tím je úprava postupu po přijímání návrhů na zařazení přípravků do seznamu hrazených přípravků z veřejného pojištění, stanovuje se ona časová lhůta k vyřízení návrhů do tří měsíců, to je velké zlepšení, a možnost odvolání a zveřejňování hrazených přípravků, to je vynikající zlepšení.

Tou druhou nově upravenou oblastí je specifikace osobních údajů, shromažďovaných o pojištěncích v registru, čímž dojde k provázání se zákonem o ochraně osobních údajů, zákonem č. 101/2000. A to ve vztahu k jejich zpracování a i volný pohyb takových dat v souladu se směrnicí 95/46/ ES.

Vládní návrh, tedy útlá novela, byla dále obohacena v PS o další změny. Na návrh garančního výboru, tj. Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, bylo PS přijato 5 pozměňovacích návrhů, šestý byl podán na plénu a nebyl přijat.

Těch pět pozměňovacích návrhů upravuje název přílohy č. 2 tak, že se rozšiřuje název seznamu léčivých látek o potraviny pro zvláštní lékařské účely, ovšem uvnitř tohoto seznamu ke skutečnému oddělení oněch potravin od léků ve smyslu důvodové zprávy MZ už nedošlo.

Dalším návrhem poslanci vypustili ustanovení, podle kterého pojištěnec není povinen platit pojistné po dobu, kdy je dlouhodobě v cizině, pokud se mu v cizině poskytuje zdravotní péče bez přímé úhrady na základě mezinárodních smluv. To je velké zlepšení pro naše občany; o něco méně finančních prostředků tím získají zdravotní pojišťovny.

Další poslanecká změna reaguje na zákon o pojišťovnictví z minulého roku a doplňuje jeho aplikaci na zdravotní pojišťovny při provádění smluvního zdravotního pojištění, které by jinak po 1. dubnu příštího roku VZP, která jediná ze zdravotních pojišťoven má pro něj licenci dnes a provozuje ho, by ho nemohla provozovat. 155 poslanců hlasovalo pro a 19 hlasovalo proti.

Problémy, kterými se zabýval Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku našeho Senátu, lze rozdělit na čtyři věcně odlišné oblasti, a ke třem z nich přijal pozměňovací návrhy.

První oblastí, kterou jsme se zabývali, bylo vyčlenění potravin pro zvláštní lékařské účely. Oblast se týká legislativně nedopracovaného, a tím i chybného řešení onoho požadovaného vyčlenění potravin pro zvláštní lékařské účely ze seznamu léčivých přípravků. Dosud v našem zákoně potraviny pro zvláštní lékařské účely se považovaly za léčivé přípravky, což je v rozporu se směrnicemi EU a byly s nimi neodděleně v jednom seznamu. Díky harmonizaci našeho práva s právem EU došlo ke zvýšení požadavků na správnou výrobní praxi pro léky. To jsme zakotvili již v zákonech dříve, a léky tak mají i jiný režim schvalování, který je odlišný od potravin pro zvláštní lékařské účely. Proto ministerstvo předložilo onen návrh na vyčlenění potravin z tohoto seznamu. Mělo by tím dojít k naplnění požadavku na jednotné posuzování výrobků pro humánní medicínu, což vyžaduje jednotnou klasifikaci. Požadavek na harmonizaci posuzování znamená zajistit v našem zákonodárství transparentní oddělení potravin od léčiv a současně musí být i naplněn požadavek na transparentnost úhrady z veřejného pojištění u obou těchto skupin, tj. jak u potravin, tak veřejných přípravků. Důvodem odděleného posuzování a tím i oddělení potravin pro zvláštní lékařské účely, jak jsem již říkala, byla vyšší náročnost režimu pro správnou výrobní praxi u léků. Potraviny pro zvláštní lékařské účely tento ekonomicky náročný režim podle směrnic EU nevyžadují a tyto nároky by se zbytečně promítaly také do vyšších cen těchto potravin, proto musí být tyto látky ze současného seznamu vyčleněny. Přitom musí být nadále mezi přípravky hrazenými ze zdravotního pojištění. To vyžaduje vytvoření dvou pododdílů takového seznamu. Protože v návrhu ani ministerském ani poslaneckém nebylo toto oddělení těchto dvou pododdílů, proto je navrhl vytvořit Výbor pro zdravotní a sociální politiku, dopracoval je ve spolupráci s MZ a naším legislativním odborem. Přijetím této změny, kterou navrhuje zdravotní výbor Senátu, bude zřejmé, které látky jsou léčivé přípravky a které potravinami pro zvláštní léčivé účely.

Jak už jsem říkala, v návrhu zákona - v § 13 je sděleno, že se tyto potraviny vyčleňují. Ale v jiné části zákona, kde je taxativní výčet léčivých přípravků, k žádnému vyčlení nedošlo a ani jinde není uvedeno, o které látky jde, tedy které ze současných položek léčivých přípravků budou podle nové úpravy těmi potravinami. Tento nedostatek, resp. protimluv jsme navrhli upravit. Ukázalo se, že položek je celkem sedm. Jde výhradně o přípravky předepisované lékařem u pacientů trpících závažným metabolickým onemocněním, u kterých nelze tyto látky nahradit ani zvláště upravenou stravou. Konkrétně se to týká pacientů s fenylketonurií, kojenců s vrozeným deficitem enzymů, s těžkou nesnášenlivostí metabolitů v kravském mléce, s poruchou metabolismu cukru či některých stavů po rozsáhlé resekci střeva, kde by jinak výživa musela být zajišťována trvale parenterálně tj. infuzemi. Jedná se o velmi drahé potraviny pro zvláštní lékařské účely, které by si žádný pojištěnec, resp. rodiče takového dítěte nemohli dovolit.

Druhou oblastí, kterou se zabýval náš výbor, byl soulad se zákonem o pojišťovnictví v oblasti smluvního zdravotního pojištění. Ve zdravotním výboru PS bylo schváleno doplnění § 54 odst. 3 a toto doplněné znění z legislativního hlediska není šťastné, ovšem odpovídá známým možnostem PS, která se pokusila v tomto případě, co se týče věcného záměru správně, vyřešit to, co slibovala vláda vyřešit komplexním návrhem již zde při projednávání oné, jak jsme tomu tady pracovně říkali "neduživé osmačtyřicítky" cca před dvěma lety. Jedná se o legislativně bezproblémové řešení smluvního zdravotního pojištění pro zdravotní pojišťovny. Věcně vadí komerčním pojišťovnám velmi vážně ona konkurence VZP na trhu smluvního zdravotního pojištění.

Ani komerčním pojišťovnám ani dalším zdravotním pojišťovnám nebylo dosud bráněno v provozování smluvního pojištění a dokonce kdyby tomu tak bylo činěno, tak by to bylo v rozporu se směrnicemi EU, a to jak v případě komerčních pojišťoven, tak i v případě VZP. V souladu se stanoviskem Parlamentního institutu je vytýkáno i asociací těch komerčních pojišťoven, že VZP nesplňuje podmínky směrnice ES na zajištění podmínek pro provozování smluvního pojištění shodně s podmínkami soukromých pojišťoven. Touto podmínkou je zajištění, aby nedocházelo k přelévání veřejných prostředků do soukromého pojištění v případech, kdy instituce s těmito prostředky hospodaří. Žádná směrnice však nezakazuje provozování obojího druhu zdravotního pojištění. Dokonce jedna z nich výslovně o této možnosti hovoří. Ale hovoří o zajištění oněch zvýšených zmíněných podmínek, tj. odděleném režimu a kontrole. A těmto podmínkám provozování smluvního pojištění VZP vyhovuje. Ministerstvo financí, které licenci udělilo již před léty, je kontroluje. Kontroluje také Ministerstvo zdravotnictví a dále správní rada. V neposlední řadě i NKÚ. Smluvní pojištění je na rozdíl od všeobecného povinného ekonomicky vždy výhodné, protože cena pojištění souvisí s přiměřeným rizikem, ale není solidární jako musí být to všeobecné. Zisk VZP z tohoto odděleného smluvního pojištění používá pro financování některých preventivních programů, které všechny tyto kontrolní orgány schválily, a bohužel musím konstatovat, že právě tyto preventivní programy s ohledem na klesající rozpočet kapitoly Ministerstva zdravotnictví pro tyto účely už několik let, to snižování by vedlo k tomu, že v naší zemi by tyto programy, které dnes zajišťuje VZP z tohoto zisku, nebyly vůbec poskytovány nebo zajišťovány. Např. mohu uvést očkovací průkazy dětí atd. Je tedy společensky žádoucí, aby smluvní zdravotní pojištění bylo v rámci konkurenčních podmínek, tzn. pro všechny typy pojišťění, zachováno, a to za shodných, tedy konkurenčních podmínek. U zdravotních pojišťoven to znamená zajištění režimu odděleného od režimu všeobecného pojištění.

Pozměňovací návrh poslanců tedy řeší nutnost provázanosti zákona o pojišťovnictví z r. 2000 se zákonem č. 48/1997 Sb. V novele je použito ono ne legislativně příliš šťastné slovo "přiměřeně", tedy že se používá tento zákon přiměřeně při aplikaci zákona o pojišťovnictví. Co to znamená? Znamená to, že zákon o pojišťovnictví bude použit v rozsahu, kterému nebrání jiná právní úprava. Zákon o Všeobecné zdravotní pojišťovně totiž stanoví pojmově některé odlišné instituty, které však plní identickou funkci jako např. u akciových společností. Protože právě VZP není akciovou společností, tak nahrazuje funkci např. základního jmění tzv. rezervní fond. Další odlišnost je také v tom, že ve správní radě jsou poslanci, což zákon o pojišťovnictví nezná apod.

O tom, zda skutečně VZP bude toto smluvní pojištění po 1. dubnu, kdy končí licence v r. 2002, provozovat, tak o tom rozhodne Ministerstvo financí v návaznosti na předchozí kontroly. Ověřila jsem, že zatím vždy tyto kontroly potvrdily striktní oddělení provozování smluvního pojištění od všeobecného a vytvoření takových podmínek, aby vůbec nebylo možné, že by docházelo k přelévání fondu zdravotního do fondu smluvního nebo komerčního.

To je přesně to, co žádají směrnice EU. Ministerstvo financí je zodpovědné za obnovení licence podle nových pravidel, tj. v souladu právě s obsahem těchto směrnic. Nicméně chtěla bych zdůraznit, že resortní ministerstvo se nezbaví povinnosti dopracovat komplexní legislativní rámec pro smluvní pojištění zdravotních pojišťoven v souladu s právem ES tak, aby toto dopracování bylo i v tomto zákoně č. 48 jasné, jednoznačné a správné.

Třetí oblastí, kterou se zabýval Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu, je dlouhodobá záležitost, kterou se zabývala také PS v rámci pozměňovacího návrhu poslance Cabrnocha, a to je úprava § 11 - práva pojištěnce na zdravotní péči hrazenou ze zdravotního pojištění. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se tímto paragrafem zabýval již před dvěma lety a Senát přijal návrh na vypuštění problematické části tohoto paragrafu, ale ve Sněmovně po vrácení tohoto návrhu zákona před dvěma lety senátní návrh nebyl přijat.

Nyní zdravotní výbor navrhuje Senátu odstranit problematický zákaz přijmout úhradu za služby poskytnuté v souvislosti s poskytováním zdravotní péče a říká, za jakých podmínek může zdravotnické zařízení úhradu přijmout, a to jen pokud pojištěnec o její poskytnutí prokazatelně požádal, byl prokazatelně informován o výši její úhrady, a co je podstatné, o možnostech poskytnuté jiné jeho zdravotnímu stavu odpovídající zdravotní péče hrazené ze zdravotního pojištění. Tzn. tak, jak říká naše Ústava. Při porušení těchto povinností je oprávněn příslušný orgán státní správy odejmout oprávnění k poskytování zdravotní péče nebo uložit pokutu. Ze stejných důvodů je příslušná zdravotní pojišťovna oprávněna vypovědět smlouvu o poskytování a úhradě zdravotní péče. Zákaz přijmout jakoukoli úhradu nikoliv za zdravotní péči, hrazenou ze zdravotního pojištění, ale za souvislosti, které nastanou s poskytováním této péče, byl prosazen poslanci sociálně-demokratickými v r. 1997. Reagoval na ne úplně dobrou situaci v r. 1997, která tehdy nastala. Nicméně přijetí této formulace, která je v zákoně dodnes, vedla k obcházení zákona v případech, kdy pacient chtěl využít svého jiného práva, než říká onen § 11, tj. práva některé nadstandardní úkony uhradit. Obcházení nevhodně formulovaného ustanovení a nejasnost, za jakých podmínek to možné je a za jakých není, se dělo nejčastěji formou sponzoringu.

Výše daru nemívá většinou vztah ke skutečné ceně těchto nadstandardních služeb. Nelze kontrolovat ani výši takových plateb, ani podmínky, za kterých jsou tyto svérázné platby realizovány. Je to Potěmkinova vesnice, protože se tváříme, že se nic neplatí a přitom se kdekdo ptá, jestli ten jeho dar, ten jeho sponzoring, bude pro tu či onu službu stačit. Tak pacient nemůže odlišit, kdy jde o skutečnou korupci, která je neetická i nelegální, od úhrady za nadstandardní péči, která je dosud u nás až na malé výjimky nelegální, ale nelze ji považovat za neetickou. Pokud pacient má možnost být prokazatelně informován o dostupné péči, a také o výši, tak také o možnostech jiné dostupné péče, která odpovídá jeho zdravotnímu stavu a přitom je pro něj bezplatná, jak říká naše Ústava.

Ten, kdo peníze např. za dražší materiály přijme, je totiž nemůže ani legálně přiznat v daňovém přiznání. Pacient, ani ten, kdo uděluje licenci či registraci, nemůže nic zkontrolovat, protože je-li to načerno, neexistují zápisy ani doklady. Ale musím zdůraznit, že není známo, že by tyto skryté formy úhrady byly uplatňovány našimi lékaři v souvislosti s akutním stavem pacienta nebo s poskytováním akutní péče, kdy mu každý lékař poskytne to nejlepší co může, a to bez jakýchkoliv podmínek.

V neposlední řadě navíc současný stav devalvuje skutečný význam filantropie, neboť v souvislosti s poskytováním péče jsou dary podmiňující poskytnutí jakýchkoliv služeb vlastně formou korupce. Naproti ústavnost současného stavu, kdy je upíráno občanu právo na legální úhradu nadstandardních služeb, které nejsou hrazeny ze zdravotního pojištění, upozorňují jak lékaři, tak pacienti, resp. jejich právníci.

Závěrem chci říci, že náš výbor přijal usnesení, kterým doporučuje vrátit návrh zákona do PS s pozměňovacími návrhy, z nichž dva se týkají dopracování onoho oddělení potravin ze seznamu léčivých látek a ten třetí se týká tohoto ožehavého problému - změny § 11.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Prosím vás také, abyste sledovala rozpravu, zaznamenávala další návrhy tak, abyste se k nim mohla po skončení rozpravy vyjádřit. Výbor pro evropskou integraci přijal jiné, resp. nepřijal žádné usnesení. Já teď prosím pana zpravodaje výboru pana senátora Luďka Sefziga, aby tento postup jednání zdůvodnil. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor Luděk Sefzig:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní kolegyně a kolegové, budu nepoměrně stručnější než moje předřečnice, jednak z toho důvodu, že našeho výboru se především týkalo úzké místo, tj. ten třetí odstavec § 54, který se do návrhu dostal v PS a který jsme cítili zpočátku jako poněkud problematický. Sám jsem na to upozornil, na možný rozkol se směrnicí a když si pouze přečtete ten zákon, tak dojdete k dojmu, že určité podezření bylo oprávněné. Dovolte, abych krátce citoval.

Při provádění smluvního zdravotního pojištění podle odst. 1 se na zdravotní pojišťovny vztahují ustanovení zvláštního zákona č. 48 přiměřeně a tam, kde to povaha věci vylučuje, se ustanovení zvláštního zákona č. 48 nepoužijí. Naše jednání bylo přerušeno a musím říci, že i po tom přerušení, kdy jsme měli k dispozici závěry legislativních odborů Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva zahraničí a legislativního odboru PS a vyjádření legislativců, jak z VZP, tak z jiných pojišťoven, tak přesto jsme názor na výklad tohoto odstavce neustanovili jednotný, a proto jsme se na našem jednání na ničem neusnesli.

Při hlasování o schválení byl jeden senátor pro z pěti přítomných a dva byli proti a dva se zdrželi hlasování, při hlasování o vypuštění tohoto odstavce - to byl návrh, který jsem podával - tento návrh nebyl přijat, dva byli pro přijetí tohoto návrhu, nikdo nebyl proti a tři senátoři se zdrželi hlasování.

Domnívám se, že kolegyně Roithová vysvětlila důvody dostatečně podrobně a dostatečně zevrubně a asi by bylo zbytečné, abych to teď v rámci své zpravodajské zprávy ještě dále rozváděl. Pokud bude třeba, jistě tak učiním v podrobné rozpravě.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego.

V tomto okamžiku je podle § 107 jednacího řádu mojí povinností se zeptat, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu a prosím, aby kolegyně a kolegové, kteří chtějí vystoupit, tak učinili elektronicky pomocí zeleného tlačítka.

Na monitoru se objevilo první jméno. Je to pan senátor Pavel Rychetský a já ho prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové.

Musím říci, že zásah, který do předložené osnovy zákona udělala Poslanecká sněmovna, když do § 54 doplnila nový odstavec 3, kterým explicitně říká, že zdravotní pojišťovny mohou provádět smluvní zdravotní pojištění, přitom se na ně vztahují přiměřeně ustanovení zvláštního zákona, tím se myslí zákon o pojišťovnictví, a to pouze tam, kde to povaha věci nevylučuje, je zásahem, kterým z hlediska legislativního je naprosto nepřijatelný.

Nemohu posuzovat teď tuto normu z hlediska požadavků směrnic v oblasti zdravotního pojištění a poskytování zdravotní péče, ale z hlediska čtyř platných směrnic Evropské unie o pojišťovnictví.

Paní senátorka Roithová se pokusila vysvětlit, že tyto směrnice EU o pojišťovnictví nezakazují, aby smluvní zdravotní pojišťovnictví vykonávaly i subjekty veřejného práva, že jenom musí vést oddělené účetnictví. A tady si myslím, že je jisté nedorozumění. Tady vůbec nejde o to, jestli ten subjekt, který vykonává v této oblasti činnost, je, nebo není veřejnou právnickou osobou nebo soukromou. Tady jde o to, že podle směrnice č. 73/239/EHS v platném znění, to znamená po novelizaci směrnice č. 92/49/EHS, lze sice poskytovat komerční pojištění, ale pouze za těch podmínek, které odpovídají těm, ve kterých provádějí svou činnost podniky působící podle soukromého práva.

A v tom je ten problém. To znamená, že podle těchto směrnic například pravidla pro tvorbu technických rezerv v pojišťovně, jejich krytí, požadavky na umístění aktiv se posuzují pro celou oblast podnikání předmětné pojišťovny.

A z tohoto hlediska považuji schválený pozměňovací návrh Poslanecké sněmovny za zcela odporující unijnímu právu, nehledě k tomu, že si dovedu těžko představit, že bych se měl smířit s tím, že se v platné normě, v platném zákoně vůbec použije tak nejasná a nejednoznačná formulace, jako že se zákon použije přiměřeně, anebo že se nepoužije. To je samo o sobě hrozné. To je oblast, která totiž do tohoto zákona vůbec nepatří.

Chce-li někdo rozšířit působnost zákona o komerčním pojišťovnictví na zdravotní pojišťovny, pak tak má učinit v zákoně o pojišťovnictví, ale nemá tak činit v zákoně, který upravuje zdravotní pojištění jako součást veřejnoprávního systému.

Tady si myslím, že se Poslanecká sněmovna dopustila naprosto nesystémového, podle mého soudu nepřijatelného kroku, který by správně měl Senát odmítnout.

Proto jsem už včera nebo předevčírem, při některém z předchozích jednacích dní Senátu, nechal k tomuto tisku rozdat pozměňovací návrh, který je velmi prostý a pokud se tato osnova dostane do druhého čtení, tak ho přednesu, prostě vypustit z § 54 nový odstavec 3, tj. vypustit bod 6 novely.

Tady se zcela ztotožňuji s panem senátorem Sefzigem a s těmi argumenty, které zazněly na integračním výboru. Prostě chceme-li řešit otázku toho, kdo má mít přístup ke komerčnímu podnikání v oblasti pojišťovnictví, prosím řešme to, až budeme řešit zákony o pojišťovnictví a ne zákony o zdravotní péči. To sem prostě vůbec nepatří.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Na řadě je paní senátorka Helena Rögnerová. Paní kolegyně, prosím, řečniště je vaše.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi nyní ve všeobecné rozpravě vystoupit jménem našeho kolegy senátora Oldřicha Dočekala, který z důvodu zahraniční cesty není přítomen a zároveň se zúčastnil poměrně rozsáhlé debaty k již zmiňovanému § 54, který je pod bodem 6 navrhovaného zákona, a tudíž bych vás ráda seznámila s jeho stanoviskem tak, jak vám ho poskytuje.

Myslím si, že už několikrát náš kolega senátor Oldřich Dočekal upozorňoval, že je tak říkajíc osobou zainteresovanou, protože v minulosti působil coby ředitel pobočky Všeobecné zdravotní pojišťovny, ale nicméně myslím si, že toto jeho stanovisko vás uvede více do problematiky.

Tedy: konstatuje, že není pochyb o tom, že zdravotní pojišťovny v ČR mohou provozovat vedle veřejného zdravotního pojištění i smluvní pojištění, aniž by to bylo v nesouladu s evropským právem a praxí členských zemí EU. Vyplývá to z článku 8 směrnice č. 73/239/EHS, ve znění článku 6 směrnice č. 92/49/EHS, tedy tzv. první směrnice o neživotním pojištění, kde se stanoví, že členské státy mohou eventuálně ustavovat podniky v jakékoliv veřejnoprávní formě za podmínky, že tyto podniky budou mít za cíl provádět pojišťovací operace za stejných podmínek, za kterých vykonávají svoji činnost podniky působící v rámci soukromého práva.

Nutno dodat, že v členských zemích je souběžné provozování zákonného veřejného a smluvního zdravotního pojištění vcelku obvyklé. Zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, v § 54 říká, že zdravotní pojišťovny jsou vedle zdravotního pojištění oprávněny provádět smluvní zdravotní pojištění pro osoby, které nejsou pojištěnci ze zákona, a pro pojištěnce ke krytí nákladů zdravotní péče přesahující rámec péče hrazené ze zdravotního pojištění, včetně nákladů léčení v cizině.

K provádění smluvního pojištění potřebují zdravotní pojišťovny povolení podle zvláštního zákona, kterým je zákon o pojišťovnictví.

V současnosti provozuje smluvní zdravotní pojištění svým jménem Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, která s touto činností započala na výslovnou žádost exekutivy českého státu, a to vzhledem k narůstajícím problémům s nedobytností úhrady za zdravotní péči, kterou česká zdravotnická zařízení, především nemocnice, poskytla cizincům ze zemí bývalého Sovětského svazu, asijských zemí apod.

Smluvní zdravotní pojištění má i z pohledu evropského práva zvláštní povahu, takže např. zmíněná neživotní směrnice vychází ze zásad vyjádřených v preambuli, že zvláštní povaha zdravotního pojištění, které slouží jako částečná nebo úplná alternativa zdravotního pojištění, poskytovaného systémem sociálního zabezpečení, odlišuje toto pojištění od jiných odvětví neživotního a životního pojištění natolik, že je nutné zajistit, aby pojistníci měli bez ohledu na svůj věk nebo zdravotní stav efektivní přístup k soukromému zdravotnímu pojištění nebo ke zdravotnímu pojištění sjednávanému na dobrovolném základě.

I Evropský soudní dvůr interpretuje tuto zásadu v rozhodovací praxi tak, že k doplňkovému zdravotnímu pojištění nelze přistupovat jako ke klasickému neživotnímu pojištění, neboť se zde jedná o zdraví a hlavní prioritou není tvorba zisku, nýbrž zabezpečení přístupu k segmentu zdravotní péče, která není veřejným zdravotním pojištěním kryta. Je tedy zřejmé, že je dán odpovídající rámec evropského práva, existuje vnitrostátní úprava a jedinou otázkou zůstává, zda navrhovaná změna z těchto mezí nevybočuje. Nutno zdůraznit, a to skutečně velmi výrazně, že navrhovanou úpravu nelze posuzovat izolovaně od soustavy právních předpisů, do které má být včleněna. Pojišťovací směrnice kladou důraz na finanční bezpečnost instituce a stanoví požadavky, které musí instituce splnit, aby mohla být za takovou považována. Jsou to např. požadavky na formu právnické osoby, na její orgány a jejich členy, na finanční krytí atd.

Náš zákon o pojišťovnictví tyto technické požadavky respektuje, ale současně vychází ve formulaci těchto požadavků z předpokladu, že pojišťovna musí mít některou známou obchodně právní formu. Je tedy v zásadě obtížně představitelné, že by stát mohl založit instituci veřejného práva, jak to evropské právo umožňuje, protože taková instituce zase naopak obchodně-právní formu mít nemůže.

Navrhovaná úprava vychází ze skutečnosti, že v případě veřejnoprávního subjektu, jakým je Česká všeobecná zdravotní pojišťovna, jsou jednotlivé požadavky evropského práva a zákona o pojišťovnictví na formu právnické osoby, její orgány, záruky její spolehlivosti a další formální požadavky řádně a plnohodnotně ošetřeny právními předpisy a nástroji veřejného práva. Jde o zákony o zdravotních pojišťovnách, o veřejném zdravotním pojištění a prováděcí předpisy k nim, které tyto otázky řeší včetně zásadního zákazu podnikat s prostředky plynoucími z veřejného zdravotního pojištění, jakož i požadavek na důsledné oddělení veřejného zdravotního pojištění od ostatních činností pojišťovny.

Ačkoliv tato právní úprava směřuje ke stejnému účelu jako úprava v zákonu o pojišťovnictví, je zcela zřejmé, že na veřejnoprávní instituci budou kladeny další požadavky vzhledem k jejímu začlenění do systému veřejné správy a že tedy např. veřejný dohled a kontrola se uplatní i v účasti zástupců státu v orgánech spravujících činnost zdravotní pojišťovny, což zákon o pojišťovnictví obecně neuznává.

Stejně tak zdravotní pojišťovna prostě nebude mít nic, co se v obchodním světě označuje jako základní jmění. Bude mít ale fond, odpovídající zákonu o zdravotní pojišťovně, který ve výši požadované zákonem o pojišťovnictví, funkci základního jmění zastoupí. A tak by šlo pokračovat dále.

Navrhovaná úprava nesleduje tedy to, aby zdravotní pojišťovna mohla bez pravidel a kontroly podnikat v pojištění, nýbrž má za cíl spojit pro oblast smluvního zdravotního pojištění právní úpravu veřejného zdravotního pojištění a pojišťovnictví tak, aby Ministerstvo financí mohlo vydat zdravotní pojišťovně povolení k provozování pojišťovací činnosti s tím, že tam, kde veřejnoprávní povaha zdravotní pojišťovny neumožňuje aplikovat zákon o pojišťovnictví formálně přesně, bude možné zastoupit institut obchodního práva nástrojem vlastním zákonům o zdravotních pojišťovnách, pokud mají stejný účel.

Samozřejmě platí i nadále zákonná povinnost oddělení těchto institutů a nástrojů od veřejného zdravotního pojištění v rámci jedné zdravotní pojišťovny. Samozřejmě platí dále dohled exekutivy nad touto činností zdravotních pojišťoven se všemi důsledky.

Samozřejmě platí i to, že reálné, věcné a finanční podmínky provádění pojišťovacích operací jsou pro zdravotní pojišťovny zcela shodné s podmínkami osob soukromého práva.

Navrhovaná úprava tedy není izolovaným jevem, ale je součástí právního řádu, který vytváří potřebný rámec pro rovné příležitosti na trhu v oblasti smluvního zdravotního pojištění i pro zdravotní pojišťovny a splňuje záměr dostupnosti této alternativy veřejného pojištění podle evropského práva a zvyklostí.

Závěrem lze říci, že rámec vytvářejí i předpisy konkurenčního práva, a konečně je zde i možnost dovolat se soudního přezkumu nezákonných exekutivních aktů. Tím je snad jasné, že navrhovaná novela má svůj relevantní rámec, z něhož nikdo nemůže svévolně vybočit, a je tedy plně v souladu s požadavky komunitárního práva.

Tolik náš kolega senátor Oldřich Dočekal. Dovolte mi teď dát možnost někomu z kolegů, potom bych ještě sama za sebe k této problematice vystoupila. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím pana senátora Luďka Sefziga, který se přihlásil do obecné rozpravy, aby se ujal slova.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, předem musím splnit svou povinnost a říci, že jsem podjatá osoba, protože jsem smluvním partnerem většiny zdravotních pojišťoven a u VZP mám zhruba 70 % pacientů. To, doufám, ale nebrání tomu, abych se snažil tento zákon objektivně posoudit.

Musím dát plně zapravdu panu místopředsedovi vlády kolegovi Rychetskému, že tento odstavec do tohoto zákona skoro nepatří. Také bych ho raději viděl v zákoně o pojištění. Tento zákon byl projednáván a schvalován v r. 1999, a pokud si přečtete záznam z tohoto jednání, dojdete k tomu, že tato problematika již před dvěma lety byla projednávána, byla projednávána dosti důsledně, a závěr byl takový, že neodporuje evropským směrnicím provozovat zdravotní a smluvní pojištění v jedné pojišťovně najednou. To koneckonců i implicitně vyplývá z některých kauz, např. z kauzy pojišťovny Meng a pojišťovny OHRA, a o těchto kauzách rozhodl Evropský soudní dvůr, že provozování smluvního i zdravotního zákonného pojištění je možno provádět v jednom pojištění.

Dovolil bych si ještě krátké historické extempore. Zhruba v polovině 90. let byla u nás taková situace, že k nám jezdili cizinci, a to ti, kteří byli movití, ti většinou pocházeli z EU, kteří za zdravotní pojištění byli ochotni tu více, tu méně, zaplatit až 20násobky toho, co hradil stát, což neúčtovala jenom zdravotní zařízení soukromá, ale dokonce bych řekl, že soukromá zdravotní zařízení byla pro pojištění všeobecně levnější, než byla státní zařízení.

Na druhé straně ale u nás bylo mnoho lidí, kteří pocházeli buďto z Balkánu nebo i ze zemí bývalého Sovětského svazu, kdy tito lidé zde často pracovali a často docházelo k pracovním úrazům. Tyto pracovní úrazy měly velice často dosti závažné důsledky, léčba byla velice drahá, a to buď z toho důvodu, že chodili pozdě na ošetření, protože prostě na to tito lidé neměli, anebo z toho důvodu, že skutečně se jednalo o velice závažné úrazy už od počátku.

Tam potom docházelo k takovým paradoxním situacím, že toto 20násobné předražení péče nebylo zaplaceno vůbec. Nebylo zaplaceno ani tehdy, pokud by bylo účtováno v nižších hladinách.

Proto lze velice vítat iniciativu, která vznikla ve VZP, kdy bylo možno si pro tyto lidi sjednat zdravotní pojištění, které pro ně bylo dostatečně solidární a které pro ně bylo dostupné. To se také stalo a řekl bych, že princip, který je vyjádřen ve směrnicích Evropské rady, že zdravotní pojištění má být v prvé řadě solidární, v prvé řadě má zajistit zdravotním zařízením, aby platbu za zdravotní péči dostala, naplněn byl. Kolegyně Rögnerová to říkala a já to mohu jenom potvrdit. Principem u zdravotních pojišťoven není co největší zisk, ale principem je zajistit úhradu zdravotní péče.

A to si myslím, že Všeobecná zdravotní pojišťovna splnila. Bylo by jistě chybou, kdybychom toto naším rozhodnutím nyní Všeobecné zdravotní pojišťovně nebo alespoň jedné pojišťovně v naší zemi odňali a věřím tomu, že by jistě v krátké budoucnosti došlo k tomu, že bychom byli nuceni to zase umožnit. Každé přerušení takové činnosti a znovuzavedení takové činnosti si samozřejmě osvojuje veliké náklady, náklady daleko větší, než si možná dovedeme v tuto chvíli představit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím pana senátora Tomáše Julínka, jehož jméno mám na monitoru, aby se ujal slova.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane ministře, mí předřečníci řekli tu část, co se týče směrnic EU. Já jenom připomínám, že před dvěma lety jsme tady vedli velmi dlouhou diskusi, kterou připomínal i kolega Sefzig, okolo těchto směrnice, probírali jsme rozporuplnost těch směrnic a závěrem bylo, že Senát souhlasil s tím, že komerční připojišťování na půdě zdravotních pojišťoven má být zachováno. Dělo se to tenkrát tím, že jsme přijali pozměňovací návrhy k zákonu o pojišťovnictví a posílali jsme tento pozměněný návrh do Sněmovny, tam potom již tehdy zastupující místopředseda Špidla, zastupující ministra zdravotnictví, ten návrh podpořil a ten návrh Senátu byl přijat.

Hovořilo se zde také o tom, že musí být zákon o veřejném zdravotním pojištění a zákon o pojišťovnictví dán do souladu tak, aby toto smluvní připojištění, lépe řečeno, komerční smluvní pojištění, mohlo být realizováno na půdě zdravotních pojišťoven. Po ministru Špidlovi nastoupil na místo ministra zdravotnictví pan ministr Fišer a v jeho programových prohlášeních, tezích, se objevily určité liberalizační prvky oproti ministru Davidovi v tom smyslu, že připouští a připouští to dodnes, že v rámci systému zdravotního pojištění má existovat komerční připojištění.

Jestliže se tehdy objevil názor rezortního ministra, že se tak má dít, tak já nechápu, proč za dva roky nebyla změna zákona o pojišťovnictví, a v tom souhlasím s panem místopředsedou Rychetským, že to je spíše na úpravu v zákoně o pojišťovnictví a následnou eventuální úpravu v rámci zákona o veřejném zdravotním pojištění, tak se ptám, proč za dva roky, kdy bylo zřejmé, jaký má rezort zdravotnictví této vlády úmysl, proč toto nebylo napraveno? Proč znovu stojíme před stejným problémem? Kdybyste si vzali steno z toho roku 1999, tak zjistíte, že tam padaly úplně stejné argumenty, že tam došlo ke stejným rozporům. Proč se toto nevyřešilo na půdě vlády mezi předsedou legislativní rady vlády a mezi rezortním ministrem, který jasně projevil úmysl takto pojmout zdravotní pojištění?

Nakonec se to dostalo na půdě Poslanecké sněmovny ne úplně nejšťastnějším návrhem do návrhu, který máme před sebou. Nevím, jak jinak za dané situace záležitost vyřešit. Stále si myslím, a jsem o tom přesvědčen, že komerční zdravotní pojištění má být prováděno na půdě zdravotních pojišťoven i z těch důvodů, které tady byly řečeny a to, že to není upraveno zákonem řádně a že nejsou proto vytvořeny podmínky, i co se týče statutu těchto zdravotních pojišťoven, to je záležitost jakéhosi skluzu této vlády.

Problematiku, zda se má zdravotní připojištění odehrávat na půdě komerčních pojišťoven, či zda se má odehrávat na půdě zdravotních pojišťoven, řeší všechny evropské státy. Teď momentálně nejživěji Německo. Také se potýkají s tím, že narážejí na evropskou směrnici, a také právě proto jsou ty směrnice rozporuplné, viz ta rozhodnutí soudů, o kterých hovořil pan kolega Sefzig.

Realizace zdravotního pojištění za naší situace na půdě komerčních pojišťoven může znamenat, že dojde k jakémusi vyloupnutí těch lukrativních částí, té oblasti, která by mohla spadat pod připojištění komerční a neřešení těch ostatních záležitostí, které by např. rezortní ministr chtěl řešit, nebo které by ten systém potřeboval. Proto si myslím, že je to lepší řešit na půdě zdravotních pojišťoven s tím, že tam zcela jistě nastoupí regulační opatření. Jsou to ta, o kterých hovořil, to znamená, jak se pracuje se ziskem, jakým způsobem probíhá solidarita uvnitř toho systému toho připojištění atd.

Pokud bychom přijali pozměňovací návrh pana senátora Rychetského, tak bychom této záležitosti zamezili, ponechali bychom tuto záležitost na půdě komerčních pojišťoven a museli bychom potom velmi dramaticky regulacemi, silným zásahem do práce těchto pojišťoven uvést v život prakticky komerční připojištění, pokud by se nám to vůbec podařilo v tom rozsahu, jak si představuje nynější rezortní ministr a jak by si asi představoval i rezortní ministr, který přijde po něm.

Proto se přimlouvám za to, aby přestože ta legislativní úprava není nejlepší, abychom nepřijali pozměňovací návrh pana kolegy Rychetského a prosím všechny, kdo na tom mohou něco udělat, to znamená pojišťovny, ministerstvo, vládu, popř. následující vládu, aby urychleně pracovala na úpravě zákonů, o kterých jsem se zmínil. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Zatím poslední přihlášenou je paní senátorka Helena Rögnerová. Prosím, aby se ujala slova.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi ještě jednou se k této problematice vyjádřit, i když již nyní mnohem stručněji, protože argumentů zaznělo mnoho. Musím říci, že se téměř ve všem ztotožňuji s tím, co vám přednesl pan senátor Julínek a jenom ještě dokreslení celkové situace.

Co se stane, když přijmeme návrh pana senátora Rychetského a vyjmeme toto pojištění? Nebude dále existovat. Přesto, že tady vznikla určitá tradice a přesto, že v této republice máme spoustu věcí, která zdaleka nejsou pod kontrolou a vymkly se nám z rukou, tak se domnívám, že tato oblast to není, že doposud za dobu existence toho komerčního připojištění pojišťovna zvládla tu situaci a umožnila řešit něco, co bylo do té doby neřešeno.

Slyšeli jste i stanovisko, ke kterému se mohu připojit, že v podstatě ředitelé nemocnic nebo ta zařízení byla postavena před skutečnost, že musela ošetřit pacienty přicházející ze zemí, se kterými jsme neměli dohody a v podstatě záleželo na tom, jestli ten dotyčný byl schopen takovou částku, která byla svým způsobem vycucána z prstu, zaplatit, nebo ne. Potom docházelo k tomu, že buď ji zaplatil, ale na druhé straně byla řada nezaplacených faktur, se kterými se nemohlo to zařízení nijak vyrovnat a byly to v podstatě nedobytné pohledávky.

Takže aby se nestalo, že dneska takříkajíc s vaničkou vylijeme dítě. Jak ještě k tomu všemu došlo. Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR od roku 1993 začala provozovat smluvní zdravotní pojištění. Podnětem byla výzva Ministerstva zdravotnictví s cílem vytvořit náhradní zdravotní program a pojištění pro osoby pobývající na území ČR, které nebylo možno zahrnout do všeobecného zdravotního pojištění - osoby se slovenským občanstvím, osoby s dlouhodobým pobytem na území ČR atd.

Postupně tedy vytvořila pojistné produkty, které jsou uváděny jako smluvní zdravotní pojištění osoby s dlouhodobým pobytem na území ČR, smluvní zdravotní pojištění osob s krátkodobým pobytem a cestovní zdravotní připojištění při pobytu v cizině.

K tomu prvnímu typu. Tento typ smluvního zdravotního pojištění zabezpečuje pojištěncům poskytnutí a úhradu zdravotní péče v rozsahu obdobném veřejnému zdravotnímu pojištění. Výluky z pojistného plnění tj. nehrazená zdravotní péče jsou v souvislosti s prevencí, lázeňstvím, alkoholovou a drogovou závislostí, léčením AIDS, léčením vrozených vad a vysoce specializovanou nákladnou léčbou, léčením chronické ledvinné nedostatečnosti, hemodialýzou, léčení hemofilie, léčení růstovým hormonem. Tzn., že se tady vlastně vytvořily určité pojistné produkty, které byly zároveň prodejné. Ten, kdo si produkt kupoval, byl schopen ho, takříkajíc, zaplatit, což vůbec nemůžeme dopředu říci, jestli se tak stane v případě, že VZP nebude v tomto komerčním pojištění pokračovat. Já se obávám, že by tomu asi tak nebylo a vrátili bychom se do dob, kdy jsme všichni, kteří jsme do tohoto problému byli zataženi, naopak volali po nějakém systémovém řešení.

Ještě několik poznámek k již zmiňovaným námitkám ohledně kompatibility tohoto návrhu s právem EU. K námitce, že pozměňovací návrh umožňuje, aby zdravotní pojišťovna provozovala jak veřejné zdravotní pojištění, tak i komerční pojištění bez dostatečné regulace, která by zamezila přelévání finančních prostředků z veřejného pojištění do soukromého pojištění lze konstatovat, že je neopodstatněná, protože fondy, které v souladu se zákonem č. 551/1991 Sb. vytváří VZP ČR mají zákonem jednoznačně definované použití a přesuny finančních prostředků do soukromého pojištění nepřipouštějí. Za další; § 7 odst. 6 tohoto zákona stanoví, že pojišťovna nesmí zřizovat a provozovat zdravotnická zařízení a podnikat s prostředky plynoucími z všeobecného zdravotního pojištění. Za další: analogickou úpravu obsahuje i zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů.

Takže tato právní úprava nepochybně přelévání finančních prostředků jednoznačně vylučuje.

Ještě ohledně námitky neslučitelnosti s požadavky příslušných směrnic lze uvést, že o doplňkovém zdravotním pojištění hovoří i jiné články směrnic a to v tom smyslu, že právní subjekty v členských státech jsou oprávněny poskytovat mimo veřejného zdravotního pojištění zajištěného na všeobecných solidárních principech i doplňkové zdravotní pojištění v případě, že rozsah solidárního systému nepokrývá úhradu veškeré zdravotní péče. Organizace systému zdravotního pojištění a jeho provozovatelé jsou dle uvedených směrnic plně v kompetenci členských států ES.

K rozhodnutí Evropského soudního tribunálu v kauze pojišťoven již mluvil pan senátor Sefzig, takže bych nerada opakovala totéž. Ještě bych zmínila soulad současného provozování veřejného a doplňkového zdravotního pojištění se směrnicemi ES, je demonstrován např. v Belgii. Naopak doposud platné právo německého státu, vyloučit veřejné subjekty z provozování doplňkového zdravotního pojištění na základě výjimky ES, bylo zrušeno.

Argument o neslučitelnosti současného provozování veřejného zdravotního pojištění a doplňkového zdravotního pojištění zamítl Senát již v roce 1999 - to zde zmiňoval pan kolega Julínek i pan kolega Sefzig, v souvislosti s projednáváním zákona č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví.

Na základě výše uvedených skutečností se lze domnívat, že naopak vyloučení zdravotních pojišťoven z provozování komerčního zdravotního pojištění by mohlo zapříčinit nesoulad s požadavky ES. Přiměřené použití ustanovení zákona o pojišťovnictví zdravotními pojišťovnami neznamená, že by provozování doplňkového zdravotního pojištění nebylo prováděno za podmínek odpovídajících podmínkám podniku podle soukromého práva. Legislativní význam pojmu "přiměřeně" - a shoduji se s ostatními, že to určitě není šťastná formulace, spočívá v tom, že zákonná úprava bude použita v rozsahu, kterému nebrání jiná právní norma. V konkrétním případě zdravotních pojišťoven to znamená, že nemohou mít všechny instituty, které požaduje zákon o pojišťovnictví, protože speciální právní úprava zákonem o VZP stanoví pojmově odlišné instituty, které ve skutečnosti plní naprosto identickou funkci. Např. proto, že VZP není a.s., nahrazuje funkci základního jmění základní rezervní fond. To, že zdravotní pojišťovny jako veřejnoprávní instituce nemohou mít pojmově některé instituty, protože na základě speciální právní úpravy mají instituty, plní si stejné funkce; v žádném případě neznamená, že by provozovaly doplňkové zdravotní pojištění za podmínek zásadně odlišných, než subjekty soukromého práva.

Takže i já se přikláním k názoru pana senátora Julínka, abychom nepřijímali pozměňovací návrh avizovaný panem senátorem Rychetským, z důvodů věcných, i když formálně bychom měli různé výhrady. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Milan Štěch. Prosím, ujměte se slova.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, co navržená novela řeší, bylo popsáno, nebudu se k tomu vracet. Jenom zvýrazním, že nad rámec novely, která nám byla předána z PS, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu navrhuje umožnit úhradu služeb, které nejsou hrazeny z pojištění, a to formou přímých plateb. Já si myslím, že je to velice zásadní a významný krok a že je potřeba tuto otázku velice zodpovědně zvážit.

Za prvé. Mám velké pochybnosti o legislativně technickém způsobu řešení této otázky, protože v samotném výboru byl tento návrh několikráte měněn, byl dělán, jak se říká "na koleně", ve spěchu. Dokonce bylo revokováno usnesení výboru a přijato nové.

Za druhé. Myslím, že navržené řešení umožňuje extenzívní použití a myslím si, že není úplně namístě, já s tím hluboce nesouhlasím, tvrdit, že chce hlavně zabránit neetickému jednání, které se dneska používá formou všelijakých skrytých darů a další a další. Já mám obavy, že naopak neetické bude legalizováno, že neetické jednání bude dál používáno tam, kde ten, který tuto službu chce, na to prostředky má. A povede to k něčemu jinému. Povede to de facto k oficiálnímu zavedení do praxe dvojí péče a to péče, která bude záviset na možnosti finanční síly toho, kdo tuto službu chce využít a kdo ji chce mít poskytnutou.

Já si myslím, že je potřeba řešení do budoucna najít a hledat. Najít ho spíše způsobem výčtovým, protože se domnívám, že zdravotní péče je takový fenomén a neustále se rozšiřuje nabídka služeb, že je nebezpečí, aby nám skutečně nevzniklo dvojí zdravotnictví.

Proto doporučuji, abychom tento problém takovouto formou pozměňovacího návrhu neřešili. Proto doporučuji návrh schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego. Na displeji se mi teď objevila tři jména. Prvním z nich je paní senátorka Alena Palečková. Prosím, aby se ujala slova.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, zato, že jsem byla vybrána první z těch tří přihlášených, budu velmi stručná. Já jenom zareaguji na svého předřečníka. Byli jsme tady varováni, abychom se uvážlivě zachovali a nepřijímali pozměňovací návrh Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, protože byl tzv. vypracován na koleně a revokován a přepracováván atd.

Já bych chtěla jenom upozornit a připomenout, že půl věta o tom, že je možné poskytovat služby v souvislosti s poskytovanou zdravotní péčí v tom původním návrhu zákona byla a byla vypuštěna tehdy paní poslankyní za ČSSD a nebylo to ani na koleně, ale bylo to prakticky, pokud si vzpomínám, na plénu pozměňovacím návrhem.

Chtěla bych tuto výtku, která tady byla řečena, trošičku vyvrátit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, paní kolegyně. Na první místo z těch tří jste měla právo, protože jste byla nejvýše přihlášená. Pan kolega Julínek, který byl původně prvním, potom své pořadí změnil.

Další přihlášenou je paní senátorka Helena Rögnerová. Prosím.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji ještě jednou za slovo. Ta debata je velmi široká, protože teď se vracíme úplně k jinému tématu, proto jenom velmi krátce připomínám, že jsem čtyři roky pracovala ve funkci ředitele fakultní nemocnice v Motole, a tudíž jsem asi osobou podjatou, ale ráda bych se vyjádřila k tomuto problému, který zmínil pan kolega Štěch, že určitě je potřeba ho řešit a není řešením jednoznačný zákaz, protože potom ten problém bublá pod povrchem tak, jak nám to tady přiblížila paní senátorka Roithová a existuje v mnoha sférách zdravotní péče velmi široká škála nabídky. A pokud nemáme tolik slibované standardy péče, tak zcela závisí buď na lékařích nebo na finančních možnostech toho kterého zařízení, jak se k některé péči postaví. Potom zde vznikají třeba dlouhé čekací lhůty právě z toho důvodu, že není možné, i když by to zařízení technicky vybavením, složením odborníků bylo schopno např. odoperovat mnohem větší množství endoprotéz nebo nějakých speciálních výkonů, tak není možné, protože se dostane do dluhů a nemůže poskytnout větší péči než tu, která byla poskytnuta ve srovnatelném období, protože si vytvořilo ten paušál, který je z pojišťoven jim placen.

Myslím si, že jednoznačným zákazem nic nevyřešíme. Samozřejmě, že by bylo nejlepší, aby ty podmínky byly co nejtransparentnější, ale dneska skutečně transparentní nejsou a já souhlasím s paní senátorkou Roithovou, že je prakticky neuhlídatelné, jestli ten který dar je poskytován v souvislosti s výkonem, jestli je dokonce požadován, protože v tom momentě nikdo v té ordinaci jiný než lékař, který naznačuje nebo nějakým způsobem se dohodne a pacient nemusí být, tak je to prakticky nedohledatelné a v praxi to existuje. Takže si nenamlouvejme, že neexistuje a v tomto smyslu se k tomuto návrhu postavme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám. Prosím pana senátora Tomáše Julínka. Ten svou přihlášku zrušil. Už na monitoru není žádné jméno. Nikoho dalšího nevidím. Proto si dovoluji obecnou rozpravu ukončit.

V tomto okamžiku má právo vystoupit se svým stanoviskem k obecné rozpravě pan navrhovatel. Pane ministře, přejete si vystoupit? Můžete teď a potom také. V tomto okamžiku byla ukončena obecná rozprava, ke které může v závěru navrhovatel zaujmout stanovisko. Samozřejmě budete moci zaujmout i k podrobné rozpravě, která bude otevřena, pokud nebude schválen návrh předložený návrh zákona schválit.

Pane ministře, prosím, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych se v souvislosti s projednáváním tohoto zákona podíval trošku do historie, protože projednávání tohoto zákona má svou genezi, která je ve svých důsledcích tím nejdůležitějším vytvořením situace, do které se dneska dostáváme a kterou by nikdo z nás nedovedl velice správně hodnotit, pokud bychom si tuto genezi opět neosvětlili.

V roce 2000 existoval zákon o zdravotním pojištění č. 48, jehož platnost byla omezena 31. prosincem 2000. Během roku 2000 bylo potřeba provést určité legislativní změny, takové, aby od 1. ledna 2001 nevznikl legislativní chaos anebo vůbec chaos ve zdravotním pojištění, z čehož měli obavu všichni.

Naše ministerstvo zpracovalo, předložilo Legislativní radě vlády a po projednání ve všech legislativních komisích a schválení Legislativní radou vlády, také vláda České republiky schválila návrh nového zákona o zdravotním pojištění. My jsme ho předložili Poslanecké sněmovně, ale Poslanecká sněmovna ve snaze nějak situaci řešit, protože z kuloárových jednání jasně vyplynulo, že tento návrh by nezískal v Poslanecké sněmovně většinu, došla k určitému kompromisu. Ten kompromis zněl asi takto.

Poslanecká sněmovna prodlouží platnost dosavadního zákona č. 48 na neomezenou dobu a vláda stáhne svůj návrh zákona. Přesněji ministr zdravotnictví byl vládou zmocněn, aby tento návrh stáhl a já jsem to také učinil, a tím jsem dodržel svůj slib Poslanecké sněmovně. A tento gentleman agreement pochopitelně dodržuji stále, protože bych považoval za urážku Poslanecké sněmovny, abych po nějaké době několika měsíců bez toho, že by docházelo k velmi podrobné rozpravě a hlavně bez toho, že by se rozhodující politické síly, které jsou v Poslanecké sněmovně zastoupeny, shodly na určitém řešení, bylo by urážkou, abych podal nějaký návrh nového zákona o zdravotním pojištění znovu.

Situace dneska vypadá tak, že do voleb se v Poslanecké sněmovně nenajde konsenzus k tomu, aby byl zákon č. 48 schválen a tomu už také odpovídá celkem časový průběh, protože takový zákon není v současné době ani předložen vládě. A z legislativních důvodů bychom to s naprostou určitostí už nezvládli tak, aby to schválila tato Poslanecká sněmovna a popř. Senát.

Já jsem udělal jenom jednu výjimku, a to Poslanecká sněmovna považovala za zcela legitimní, že v rámci dohod, podle kterých všechny politické síly snad s výjimkou KSČM usilují o vstup České republiky do Evropské unie, provedeme v tom zákonu nutné legislativní změny, které by nám umožnily, abychom splnili všechny směrnice, které nám Evropská unie předepisuje v těchto souvislostech.

Tím byl vládní návrh zákona omezen pouze na tyto dva body. Nic víc a nic méně. Schválila ho legislativní rada, přišel do Poslanecké sněmovny. Nyní se dostanu k jednotlivým usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu, které doporučuje pozměňovací návrhy ve třech bodech. Ten druhý a třetí bod se týkají té naší legislativní úpravy. A v případě, že by to byly jediné dva body, tak bych vyjádřil souhlas s verzí senátní návrhu o zdravotním pojištění a  Poslanecké sněmovně bych doporučil, aby to přijala v této formě.

Ale po podrobné analýze, kterou jsme provedli u nás na ministerstvu, pracovníci, kteří pracují s tímto zákonem prakticky, tak říkali, že jak v té formě, jak ho schválila Poslanecká sněmovna, jak ho připravila vláda a jak ho projednala Legislativní rada vlády ve všech svých komisích, čili jak zjistila také soulad s právem EU, v této formě, to znamená v poslanecké formě, nám to umožní s tímto zákonem bez problémů pracovat.

Čili ještě jednou bych řekl, že senátní forma je tedy formou variantní, která představuje jedno z možných řešení, a já se nepřikláním k žádnému z těchto řešení v tomto případě, přesněji řečeno, jenom ryze z praktických důvodů trvám na vládním návrhu, který schválila Poslanecká sněmovna ve druhém a třetím bodu pozměňovacího návrhu výboru.

Situace je trošku jiná, pokud se týká senátní změny, která se týká paragrafu týkajícího se úhrad. Tady se zase vraťme trošičku do historie a uvědomme si, kdy k této změně došlo.

K této změně došlo tehdy, když začala zdravotnická zařízení inkasovat přímé platby na určité poplatky. A byly to poplatky podle jejich názoru za "služby", které zdravotní pojišťovna přímo nezaplatila. A tehdy na návrh některých poslanců sociální demokracie Poslanecká sněmovna přijala rozhodnutí, aby byl tento paragraf změněn tak, že za zdravotní péči nesmí ani v souvislosti s poskytnutím této péče přijmout od pojištěnce žádnou úhradu. To znamená, že nesmí inkasovat žádné poplatky.

My sami chápeme, že slovo "souvislosti" není přesně definované a že by mělo být odstraněno z důvodů jasnosti, z důvodů transparentnosti. Ale nicméně si musíme říci, že za čtyři roky, co je zákon v platnosti, nedošlo k tomu jevu, tzn. k vybírání nejasných poplatků, protože prakticky všechna zdravotnická zařízení to chápala tak, že by mohl při výkladu soud dojít k závěru, že vybírají poplatky za určité "služby", které jsou v souvislosti a tím porušují tento zákon.

S formulací, jak ji přijal Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu, nemohu souhlasit hlavně z toho důvodu, ani ne snad s tou druhou částí, že úhradu však může přijmout za zdravotní péči, která není hrazena ze zdravotního pojištění a byla poskytnuta v souvislosti se zdravotní péčí poskytovanou v rozsahu a za podmínek podle tohoto zákona, pojištěnec o poskytnutí prokazatelně prokázal, prokazatelně informoval do výše úhrady o možnostech poskytnuté jiné, jeho zdravotnímu stavu odpovídající zdravotní péče hrazené ze zdravotního pojištění.

Tady je otázka, jestli tento výčet je dostatečný. Moji spolupracovníci se domnívají, a já jejich právní názor pochopitelně akceptuji, že to dostatečné není, že bychom to museli nějakým výčtovým zákonem upravit. Ale to, co mně osobně tam vadí, je také to, že se škrtá věta "ani v souvislosti s poskytnutím této péče". Když tento odstavec čtu, tak si myslím, že každé zdravotnické zařízení, které se rozhodne k té neetické formě a začne vybírat různé poplatky, např. na vymalování ordinace, na vybavení ordinace, atd. od pacientů, tak tím sice poruší etické normy, ale základní otázka je, jestli tím porušilo zákon.

Já se tím okamžikem prakticky jednoznačně stavím za názor pana poslance Štěcha, který to takto vyjádřil, a tím vlastně jsem vyjádřil naprosto jasně svůj názor k usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu v tomto bodě.

Vrátím se ještě k návrhu pana senátora Rychetského. Jak už jsem řekl, tento návrh, aby byla prodloužena ve své podstatě, pokud to řeknu trošku zjednodušeně a stručně, možnost zdravotních pojišťoven poskytovat komerční zdravotní pojištění, tak ten nebyl vládou zpracován z důvodů, které jsem tady řekl, že vláda prostě nedá do Poslanecké sněmovny žádný návrh, abych tím dodržel slib, který jsem Poslanecké sněmovně dal. Nejsem právník a považoval bych na tomto místě za neskromné, abych na misce vah chtěl ovlivnit Senát, aby se přiklonil k názoru pana senátora Rychetského nebo k názoru paní senátorky Rögnerové, popř. pana senátora Oldřicha Dočekala, pana senátora Sefziga a pana senátora Julínka.

Chtěl bych k této věci říci jenom to, abych zůstal na platformě odbornosti našeho resortu. Zdravotní pojišťovny z toho financují preventivní programy. A existuje ve společnosti jeden velmi mylný názor, že preventivní programy jsou ekonomicky výhodné. Preventivní programy jsou velmi drahé a velmi často je z ekonomického hlediska, trošku cynicky řečeno, levnější léčení nebo neléčení. Ale pro jednotlivého občana je zdraví nějaká vyšší forma, kterou nelze kalkulovat v penězích. A z toho důvodu se přikláním k tomu, aby zdravotním pojišťovnám bylo umožněno zdravotní komerční pojištění poskytovat hlavně z toho důvodu, aby měly možnost finanční prostředky do preventivních programů dávat, protože naše zdravotnictví je podfinancováno, hovoří o tom veškeré parametry ve srovnání s ostatními zeměmi.

Ale já bych už nerad zdržoval tím, kdybych vám přesně citoval statistiku, a proto vás prosím, abyste vzali tuto skutečnost podfinancování našeho zdravotnického systému jako fakt, který lze doložit, a uvažovali při schvalování jednotlivých doplňovacích návrhů také s tímto fenoménem.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře. A ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Luďka Sefziga, zda si přeje vystoupit? Přeje, prosím, pane kolego.

**Senátor Luděk Sefzig:** Já jenom velice krátce. Vážené kolegyně a kolegové, doufám, že to nebude chápáno jako zneužití mé zpravodajské funkce, ale nebudu se vyjadřovat k předchozímu, ale chtěl bych se vyjádřit velice krátce k návrhu kolegyně Roithové, protože ten v našem výboru projednáván nebyl. Ale přesto si myslím, že podle směrnic i podle mého obecného povědomí nebude v rozporu eventuálně se směrnicemi, pokud by byl přijat.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. A prosím nyní zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k proběhlé obecné rozpravě.

**Senátorka Zuzana Roithová:**  Obecná rozprava se ve své úvodní části a dlouhé části týkala právě onoho § 54, který navrhl náš kolega senátor Rychetský vypustit. Všichni řečníci, kteří se tohoto tématu dotkli, souhlasili s tím, že není příliš šťastná formulace, která v tomto zákoně je. Nicméně je to formulace, která v žádném případě podle názoru všech ostatních řečníků není v rozporu se směrnicemi EU.

Asi bych měla připomenout, že následně paní senátorka Rögnerová upozornila právě na tutéž směrnici, která byla citována i Parlamentním institutem, nicméně na článek 8, kdy je jasně v této směrnici řečeno, že členské státy mohou založit v případě potřeby podniky podle jakékoliv formy známého veřejného práva, pokud taková instituce má za cíl pojišťovací operace za podmínek odpovídajících podmínkám podniků podle soukromého práva. To je to nejpodstatnější, co k tomuto bodu je možné říci.

Druhou podstatnou věcí ke všem řečníkům na toto téma je potřeba říct, že ti, kteří upozorňovali na situaci v Evropě, upozorňovali také na rozhodnutí Evropského soudu. Tam, kde to takovýmto pojišťovnám umožněno nebylo, pokud se pojišťovny obrátily na soud, to vyhrály.

Další z řečníků upozornil také právě na situaci, že by mohlo dojít k tomu, že by potom všeobecná pojišťovna mohla vymoci toto své právo, nicméně bylo by to za určité finanční náklady, které by byly spojeny se zavedením tohoto pojištění a patrně i s náklady spojenými se soudem.

To, co je asi nejpodstatnější je, že většina řečníků k tomuto tématu je přesvědčena a domnívá se, že je společensky velmi správné a dobré, aby smluvní neboli komerční pojištění zdravotní pojišťovny provozovaly, a je pouze otázkou komerčních pojišťoven ostatních typů pojišťoven, kdy se rozhodnou s tímto produktem také na trh vyjít v nějakém větším rozsahu.

V další části se rozprava týkala toho, co uvedl pan senátor Štěch. Upozornil na to, že výbor přijal změnu § 11 za situace, kdy se výbor, který tomu věnoval mnoho času, snažil hledat takové formulace, které by byly vyhovující. Těmito formulacemi je to, co bych chtěla ještě více zdůraznit, že totiž na rozdíl od oné skryté úhrady formou sponzoringu nebo jakoukoliv jinou nelegální formou je tady jasně pod sankcemi řečeno, že tato úhrada nikoliv za zdravotní péči, hrazenou ze zdravotního pojištění, ale za některé další služby s touto péčí eventuálně související, je možná pouze za přesně specifikovaných podmínek, a to v případě, jak je v návrhu řečeno, kdy o to pacient za prvé prokazatelně požádá, tzn., že bude i na subjektu v případě soudního sporu dokazovat, že pacient o to prokazatelně požádal, za druhé že byl prokazatelně předem seznámen s výší úhrady, a dále že prokazatelně byl seznámen s takovou péčí, která odpovídá jeho zdravotnímu stavu a která je plně hrazena ze zdravotního pojištění. To je významný posun v kultivování našeho zdravotního systému.

Ještě pár poznámek k řeči pana ministra, který upozornil na genezi tohoto zákona od r. 2000. Upozornil na to, že si jeho spolupracovníci myslí, že tento výčet podmínek, o kterém jsem tady hovořila, za kterých je možné úhradu za jinou péči než plně hrazenou ze zdravotního pojištění přijmout úhradu, že tato ochrana není dostatečná. Neslyšela jsem přímo názor pana ministra, jestli si také myslí, že není dostatečná.

K návrhu pana senátora Rychetského. Upozornil, že dal slib Sněmovně, že nebude předkládat komplexní novelu, ale je mi velmi líto, že tento slib byl ovšem dán voličům. Vzhledem k tomu, že je zdravotnictví podfinancováno, proto vlastně doporučuje, tak trochu paradoxně, v závěru své řeči vytvořit a umožnit dále VZP provozovat komerční pojištění.

V rozpravě padly dva návrhy. Jedním z nich byl návrh výboru, a to vrátit Sněmovně s pozměňovacími návrhy, a druhý schválit ve znění postoupeném PS.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji zpravodajce paní senátorce Zuzaně Roithové a o druhém návrhu, který předložil pan senátor Milan Štěch, tj. schválit předložený návrh zákona, dám hlasovat.

Vzhledem k tomu, že od začátku jednání proběhla už poměrně dlouhá doba, dovolím si nás všechny odhlásit a prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

Děkuji vám. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 148. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Bylo ukončeno hlasování č. 100, kterého se zúčastnilo 61 senátorek a senátorů. Pro návrh se vyslovilo 12, proti 20 při kvoru 31, tzn., že návrh byl zamítnut.

Otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, kdo z vás se do ní hlásí. Do podrobné rozpravy se přihlásila paní senátorka Zuzana Roithová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Dovolte mi, abych ohlásila tři pozměňovací návrhy, které jsou obsahem senátního usnesení č. 148/3, které máte všichni v lavicích, a to k části první, kde se v čl. 1 za bod 1 vkládá nový bod 2 tohoto znění:.

V § 11, odst. 1, písm. d) se ve větě druhé slova "ani v souvislosti s poskytnutím této péče" zrušují, a na konci druhé věty se tečka nahrazuje středníkem a vkládají se slova "úhradu však může přijmout za zdravotní péči, která není hrazena ze zdravotního pojištění a byla poskytnuta v souvislosti se zdravotní péčí poskytovanou v rozsahu a za podmínek podle tohoto zákona, pojištěnec o její poskytnutí prokazatelně požádal, byl prokazatelně informován o výši její úhrady a o možnostech poskytnutí jiné, jeho zdravotnímu stavu odpovídající zdravotní péče hrazené ze zdravotního pojištění".

Ve třetí větě se slova "této povinnosti" nahrazují slovy "povinností podle předchozí věty", a v poslední větě se slova "povinnosti uložené" nahrazují slovy "povinností uložených".

Dosavadní body 2 až 8 v čl. I části první se označují jako body 3 až 9.

Druhý pozměňovací návrh k části první č. I.

V části první čl. 1 se za bod 8 vkládají nové body 9 a 10 tohoto znění.

Bod 9. V příloze č. 2 oddíl B se text tabulky položek č. řadové 1 až 521 označuje nad levým horním rohem tabulky slovy "pododdíl B 1" a v tabulce se položky č. řadové 507 až 513 zrušují.

Dosavadní položky v tabulce číslo řadové 514 až 521 se označují jako položky č. řadové 527 až 514.

Bod 10. V příloze č. 2, oddíl B se za text pododdílu B 1 doplňuje pododdíl B 2, který zní…. jedná se vlastně o název tabulky, ve které je vyjmenováno sedm položek potravin pro zvláštní lékařské účely.

Třetí pozměňovací návrh k části první, čl. II.

Navrhuje se upravit tento článek II takto: "Léčivé přípravky, které jsou při poskytování ambulantní zdravotní péče hrazeny podle dosavadních předpisů z veřejného zdravotního pojištění, se ke dni účinnosti tohoto zákona považují za zařazené do seznamu léčivých přípravků nebo do seznamu potravin pro zvláštní léčivé účely.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně, a znovu se ptám, kdo ještě se hlásí do podrobné rozpravy, aby předložil pozměňovací návrhy. Nikoho nevidím, proto podrobnou rozpravu končím. A ptám se pana ministra, zda se v tomto okamžiku k proběhlé podrobné rozpravě chce vyjádřit. Pan ministr se vyjádřil v rámci předchozího vyjádření. Ptám se proto pana zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Luďka Sefziga, zda si přeje vystoupit k proběhlé podrobné rozpravě? Nepřeje. A ptám se paní zpravodajky garančního výboru paní senátorky Zuzany Roithové? Ani ona si nepřeje vystoupit. Paní kolegyně, přesto vás poprosím, abyste přistoupila k řečništi a organizovala hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Budeme nyní hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu k části 1. článek jedna. V části první, kde se za bod jedna vkládá nový bod dvě ve znění, které máte v příloze usnesení.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, já pro jistotu ještě spustím fanfáru. Budeme hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Bylo to hlasování č. 101, z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 48, proti 7, při kvoru 31 to znamená, že návrh byl přijat. Já se velmi omlouvám, že jsem se nezeptal pana předkladatele a paní garanční zpravodajky, ale z jejich předchozích vystoupení jejich názory vyplývaly. Paní kolegyně, prosím pokračujte.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Druhý pozměňovací návrh se také týká části první článku jedna, a to tak, že za dosavadní bod 8 se vkládají nové body 9 a 10 znění, které máte také v tisku před sebou. Jeho součástí je ona tabulka.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pro úplnost prosím o vyjádření. Pan ministr - stanovisko k tomuto pozměňovacímu návrhu? Záporné. Paní předkladatelka doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 102, přítomno 61, pro se vyslovilo 50, proti 3, kvorum 31, návrh byl schválen. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Třetí pozměňovací návrh se týká části první, článku dvě, kdy znění čl. 2 se upravuje ve smyslu textu, který máte na konci textu tisku našeho výboru.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji a stanovisko pana ministra? Lehce záporné. Stanovisko paní senátorky?

**Senátorka Zuzana Roithová:** Samozřejmě souhlasné, protože jde o soulad právě se směrnicemi EU v oblasti oddělení potravin.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Souhlasné. Mohu tedy zahájit hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Bylo to hlasování č. 103, přítomno 61, pro se vyslovilo 50, proti 1, při kvoru 31 byl návrh schválen.

A nyní nám zbývá ještě **hlasovat o tom, zda Senát vrátí návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 148 Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Děkuji. V hlasování č. 104 se z přítomných 61 senátorky a senátora při kvoru 31 pro vyslovilo 50, proti 6, **návrh byl schválen.**

A tím mohu jednání o tomto bodu ukončit. Děkuji panu ministrovi a děkuji oběma zpravodajům. A já v tomto okamžiku přerušuji schůzi do 17.35 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím, pojďte do sálu, začneme projednávat předposlední bod dnešního pořadu.

<A NAME='st128'></A>Následujícím bodem je:

**Návrh zákona, který se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 128.** Prosím pana senátora Františka Kroupu, zástupce původní skupiny navrhovatelů, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor František Kroupa:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, na začátek svého vystoupení připomenu, že projednávanou novelou se Senát zabýval letos již jedenkrát. V té době se jednalo o návrh senátního návrhu zákona a týkal se, stejně jako dnešní tisk 128, novely přestupkového zákona a novel jednacích řádů obou komor Parlamentu ČR.

Rád bych připomněl, že cílem novely je zjednodušit projednávání přestupků, kterých se případně dopustí poslanci nebo senátoři. Nejedná se, jak se mylně mnohdy uvádí, o přestupkovou imunitu nebo přestupkovou beztrestnost. Jedná se pouze o jinou formu projednávání přestupků, přesněji řečeno, o projednávání před jiným orgánem, než jsou projednávány přestupky většiny občanů, tj. projednávání před příslušným výborem té či oné komory, které je senátor nebo poslanec členem.

Dovolím si uvést základní změny, které tento návrh obsahuje. Jednak se doplňuje možnost projednání přestupku osob požívajících výsad a imunit, stanoví-li tak zákon, tj. bude tak stanovovat tento zákon, pokud bude schválen. Dále se doplňuje vynětí poslanců a senátorů z výčtu osob, na které se vztahuje nemožnost výkonu sankce nebo její pokračování, pokud se tato osoba stala později nositelem výsad a imunit.

Doplňuje se, že podle tohoto zákona se projednávají přestupky poslanců a senátorů, pokud nepožádají o projednání v disciplinárním řízení podle zvláštních právních předpisů. Tento bod byl zařazen z toho důvodu, že není stoprocentně vyloučeno, že by mohl poslanec či senátor neoprávněným způsobem šikanován a v takovém případě, a předpokládám, že v žádném jiném to neučiní, bude mít možnost požádat o projednání v kárném orgánu komory, které jest členem.

Dále návrh vyjímá z rozsahu osob podezřelých z přestupku, v jejichž případě správní orgán věc odloží, aniž by zahájil řízení, poslance a senátory.

Doplňuje se nový text, který určuje komu, tj. disciplinárnímu orgánu příslušné komory, postoupí správní orgán věc, tj. projednání přestupku, pokud o to senátor nebo poslanec požádá.

V § 76 se ruší zastavení řízení o přestupku, pokud se zjistí, že přestupcem je poslanec nebo senátor.

Aby byly všechny tyto body dosažitelné, splnitelné a naplněny, dochází také k návrhu na změnu jednacích řádů obou komor. Nebudu tyto návrhy opakovat, myslím, že byly projednány při minulém projednání dostatečně. A navíc jsou to jenom takové body, které umožňují naplnit změnu přestupkového zákona, o které jsem před chvílí hovořil.

V této podobě byl návrh zákona předán k projednání do Poslanecké sněmovny, která se jím zabývala ve třech čteních. V každém čtení, kterého jsem se účastnil, i při jednání ÚPV Sněmovny jsem zdůraznil, že návrh vychází z již schválené verze, o které Sněmovna hlasovala 27. ledna loňského roku. S cílem schválení v obou komorách Parlamentu, neobsahuje senátní návrh nic víc, než to, co Sněmovna již jednou schválila.

Požádal jsem rovněž poslankyně a poslance, a to celkem třikrát, pokud mají názor, že předložená novela by měla být vůči poslancům a senátorům přísnější, aby podali příslušný pozměňovací návrh a že tento návrh jménem předkladatelů zákona podpořím.

Musím říci, že ani v jednom případě takový návrh ve Sněmovně nepadl. Zato padl třikrát, a to od jednoho jediného poslance – pana poslance Jičínského – návrh na zamítnutí. Sněmovna dvakrát a Ústavně-právní výbor jednou jeho návrh odmítly.

Při jednání v Ústavně-právním výboru mj. byla diskutována i problematika onoho možného šikanování a byl tam vznesen názor, že by mělo být podmínkou možnosti poslance či senátora projednání jeho přestupku v příslušném výboru příslušné komory, že prokáže tomuto orgánu šikanování. Pokud ne, aby bylo projednání přestupku vráceno běžným přestupkovým komisím. Ani tento návrh, který byl v tomto orgánu diskutován, nakonec oficiálně nebyl podán.

Poslanecká sněmovna tedy hlasovala o verzi, kterou do Poslanecké sněmovny předal Senát a ze 160 přítomných poslanců 90 se vyslovilo pro schválení tohoto návrhu zákona a ve verzi schválené Sněmovnou jste jej dostali v tisku č. 128.

Já se domnívám, že pokud se jedná o senátní verzi návrhu zákona, kterou Senát již jednou schválil, o které rozsáhle diskutoval, že by nemělo nic stát v cestě, aby tato novela byla Senátem schválena i v řádném legislativním procesu a tento návrh zákona mohl vstoupit posléze v platnost.

Věřím, že se takto shodneme a hlasováním vyjádříme vůli tento návrh naplnit. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Oldřicha Dočekala, který je omluven z dnešní schůze a zastoupí jej senátor Peter Morávek. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 128/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor ústavně-právní. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 128/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ondřej Feber, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor Ondřej Feber:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, já předem řeknu, a budu konstatovat, že zpráva, kterou tady přednáším, je společnou zprávou obou výborů, tedy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Ústavně-právního výboru.

Má úloha je poměrně jednoduchá, neboť pan předkladatel shrnul podrobně celý legislativní průběh, jak tato novela byla předkládána a jaký byl její průběh tady u nás v Senátu v loňském roce, v letošním roce a následně v Poslanecké sněmovně.

Svým hlasováním už letos v březnu jednou Senát vyjádřil přesvědčení, že je správné, aby senátoři či poslanci zodpovídali za přestupky jako ostatní občané. Tento postup již dávno před návrhem tohoto zákona řada senátorů navrhovala a doporučovala.

K vyřízení přestupků dojde zpravidla rychleji a operativněji a nebude tak nutno, alespoň ne v míře jak dosud, absolvovat jednání před imunitním výborem. Uvedený návrh změn přestupkového zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, Ústavou České republiky a mezinárodními smlouvami. V čl. 23 odst. 3 naší Ústavy je stanoveno, že za přestupky podléhá senátor či poslanec jen disciplinární pravomoci komory, jejímž je členem pokud zákon nestanoví jinak. Dosud žádný zákon jinou úpravu nestanovil.

Předpokládaná novela přestupkového zákona je tedy v souladu se zákony vyšší právní síly a zodpovídá i cítění většiny poslanců a senátorů. Aby přestupky, kterých se dopustí mohl projednávat věcně a místně příslušný správní orgán.

Ústavně-právní výbor se touto novelou zabýval na své 30. schůzi dne 15. listopadu a přijal usnesení návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a určil mne jako zpravodaje k tomuto zákonu.

Také Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 14. schůzi konané dne 21. listopadu letošního roku doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Pane senátore, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Slyšeli jsme zprávu, kterou zpravodaj garančního výboru označil za společnou. Přesto se ptám zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Petera Morávka, zda si přeje vystoupit. Nepřeje.

Při projednávání tohoto typu návrhů zákonů nepřipadá v úvahu institut nezabývat se, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se zatím přihlásil pan senátor Tomáš Julínek, po něm promluví pan senátor Zdeněk Vojíř, pakliže neuplatní právo, které má jako místopředseda Senátu. Neuplatňuje.

Pane senátore Julínku, prosím pěkně.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, jen krátce se vyjádřím k návrhu. Protože to hlavní jsem řekl při projednávání tohoto návrhu v Senátu, jenom připomínám, že jsem nesouhlasil s tímto návrhem. Chci jenom připomenout hlavní argumenty.

Jiné projednání přestupku před disciplinárním orgánem komory není a priori nějakým velkým privilegiem. Některé atributy samozřejmě mohou za privilegium být považovány.

Zcela určitě je privilegiem, když si volím proces, jak budu potrestám. Zcela určitě, bezprecedentní. Zároveň si volím trest. Jestliže se mně rozhodnutí policie nebude líbit a bude mi např. hrozit odebrání řidičského průkazu, mohu se uchýlit k Mandátovému a imunitnímu výboru a doufat, že nějakým způsobem jednání před Mandátovým a imunitním výborem dopadne jinak, mám aspoň nějakou šanci.

Jsou jenom dvě možnosti, jak tuto záležitost řešit. Buďto ji ponechat tak, jak je, s tím, že by se měl opravit pouze zákon o přestupcích, kdy přestupkové chování nebo jednání senátora či poslance se neodkládá, ale povinně se podstupuje Mandátovému a imunitnímu výboru a ten je potom disciplinárně projedná tak, jak to známe dnes.

Jediný problém, který dnes je, že to příslušný orgán odloží a Mandátový a imunitní výbor se to dozví jenom spontánní aktivitou policie, popřípadě jedná jenom tehdy, pokud se to nějakým jiným způsobem dozví.

Druhá možnost je odstranit jiné projednávání přestupku z našeho právního řádu vůbec, myslím pro všechny, kterých se to týká, to znamená soudce, poslance a senátory. A to je ta nejsprávnější a jediná opravdová cesta, jak srovnat zákonodárce a občany ve svých právech pokud se jedná o projednávání přestupku. Žádná jiná možnost není.

To, co my navrhujeme, nebo co je tady navrhováno, to určitě není přiblížením se k občanům.

Protože jsem sledoval, jakým způsobem byl projednáván tento zákon v Poslanecké sněmovně a protože názor v této komoře již byl projeven, nečiním si naděje, že by toto moje vystoupení mohlo zvrátit vaše rozhodování, ale považoval jsem za nutné to znovu zopakovat.

Chci také znovu zopakovat, že návrh má ještě jiný dopad, problematickou část, a to je jednání před Mandátovým a imunitním výborem, kdy k současným trestům napomenutí a pokutě přibývá zabavení věci a zákaz činnosti. Je to problematické z hlediska technického, z hlediska toho, jak se má skupina laiků k takové záležitosti postavit, už jsem to tady také říkal při projednávání tohoto návrhu.

Na druhé straně to samozřejmě dává možnost, například mně, abych navrhoval zákaz činnosti, to znamená třeba odnětí řidičského průkazu při jednání Mandátového a imunitního výboru, samozřejmě ve smyslu přestupkového zákona.

Dovoluji si přes to všechno navrhnout, abychom návrh zákona zamítli.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Zdeněk Vojíř, po něm promluví pan senátor Stodůlka, ale před ním může vystoupit pan senátor Rychetský, ale počká. Prosím.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, i já považuji za svoji povinnost sdělit důvody, proč nepodpořím tento návrh zákona, stejně jako jsem ho nepodpořil v době, kdy byl v Senátu projednáván jako návrh senátního návrhu zákona.

Řadu argumentů řekl pan kolega Julínek, a já je možná v některých případech, ale velmi stručně, zopakuji.

Zákon, jak jsme se dočetli ze stanoviska legislativního odboru, má, byť nepatrné, legislativní problémy. Nesjednocuje promlčecí lhůty. K tomu konečně došlo po schválení návrhu senátního návrhu zákona. Také v případě, že rozšiřuje pravomoci Mandátového a imunitního výboru, tak nestanoví sankce v případě, že tato rozhodnutí nebudou dodržena.

O způsobu a možném zneužití a možné politizaci mluvil pan senátor Julínek. Považuji to téměř za politizaci, jestliže hlasováním se bude rozhodovat například těsně před volbami, že někomu bude odebrán, nebo nebude odebrán řidičský průkaz.

Nepochybuji o tom, že navrhovatelé přistupovali k návrhu s nejlepším vědomím a svědomím ve snaze přiblížit postup nebo postavení ústavních činitelů k postavení občanů, že v žádném případě nebyl tento návrh veden populismem. Lze to samozřejmě takto vysvětlit, že byl předložen s nejlepším vědomím a svědomím, a já jsem o tom, znovu říkám, přesvědčen. Ale lze ho vysvětlit také jinak, a i na to upozornil pan senátor Julínek. Lze ho vysvětlit tak, že si vlastně pravomoci zvyšujeme. Delikvent má právo rozhodnout o svém soudci, a to také nepovažuji za příliš správné.

A chtěl bych upozornit ještě na další věc. O té také mluvil pan senátor Julínek, když uváděl dvě možná řešení. Jedno řešení, že se imunita, já nerad používám slovo imunita, jde o odchylný způsob sankcí, stejně odchylný, jaký je uplatňován například proti policistům, vojákům, členům vězeňské stráže, vězňům a dalším, kteří také mohou být trestáni za přestupky pouze příslušnými orgány svých organizací.

Úplné zrušení, jak říkal pan kolega Julínek, by v podstatě situaci řešilo, ale není možné, protože by mohly vznikat při jednání v Senátu nebo při jakýchkoliv vystoupeních soudní spory a žaloby.

A to druhé, to znamená paušální převedení ústavních činitelů do kategorie občanů, prakticky to znamená v přestupkovém zákonu jejich převedení z § 5 do § 6, tak ti, kteří jsou zde třetí funkční období, si pamatují, že už to tu jednou bylo. Tento návrh byl předložen v prvním funkčním období skupinou senátorů, jejímž jsem měl tu čest být mluvčím. A také jsem to v podstatě inicioval.

Zastupoval jsem tuto skupinu ve všech výborech Senátu, ve kterých byl tento návrh projednáván. A všude jsem se setkal s mimořádně vysokou kritikou. Všude jsem se setkal s tím, že tento návrh je nesystémový, že komplikuje situaci, a všechny výbory také ve svých usneseních navrhly jeho zamítnutí. Proto jsem i jménem této skupiny, která ho předkládala, tento návrh stáhl.

A myslím si, že se situace nezměnila. Můžeme posuzovat současný návrh za návrh v některých případech lepší, ale rozhodně není řešením. A proto tento návrh nepodpořím.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka. Po něm promluví místopředseda vlády senátor Pavel Rychetský. Prosím.

**Senátor Jiří Stodůlka:**  Vážený pane předsedo, dámy a pánové, opakují se zde argumenty, které zde zněly již před mnoha měsíci, než nám Poslanecká sněmovna tento návrh vrátila.

Řeknu druhou stránku věci. Dnes, když se poslanec nebo senátor - a je to jenom pouze těchto 281 ústavních činitelů - dopustí onoho již tradičně zmiňovaného dopravního přestupku, a bude to skutečně dopravní přestupek, který nepochybně není vyvolán politickou motivací, je to rychlá jízda, je to nesprávné parkování nebo cokoliv jiného, pokud tento poslanec či senátor zvolí projednávání před Mandátovým a imunitním výborem, bude věcí Mandátového a imunitního výboru posoudit, jak se na takovou věc má vlastně dívat.

Já sám osobně bych se velmi styděl před vás, kolegy v Mandátovém výboru, předstupovat s evidentním porušením zákona tohoto typu. To je právě ono odkrytí se poslanců a senátorů před projednáváním civilními orgány či policií. To je krok, který v tom autoři shledávají. Že projednávání na Mandátovém a imunitním výboru bude problematičtější, je také pochopitelné, protože Mandátový a imunitní výbor by měl velmi rychle dát najevo, že ti zákonodárci, kteří se schovávají před ramenem spravedlnosti, by měli být zde, v tomto výboru, odhalováni. A pravidla pro jednání výboru jsou věcí, která je v našich rukou.

Změna jednacího řádu ohledně jednání Mandátového a imunitního výboru je pochopitelná a měla by být naší snahou. Spíše očekávám od kolegů z tohoto výboru podněty pro zkvalitnění jednání Mandátového a imunitního výboru, aby poslanec či senátor měl obavu přijít s těmito trably před své kolegy. A v tom je výsledek tohoto zákona, nikoliv v problémech, které zde uváděli mí předřečníci, kteří to považují za řešení nesystémové, kteří mluví o termínech. Je téměř neuvěřitelné, že by někdo mohl spekulovat s tím, že zjistí, že policie navrhuje nebo mu odebírá řidičský průkaz a on na základě toho se rozhodne pro projednání před Mandátovým a imunitním výborem, kde to snad nějak "ukecá".

Vážení, to je spekulace tak nehorázná, že si vůbec nedovedu představit, jak by tento zákonodárce mezi námi obstál, kdybychom se my ostatní dozvěděli tuto skutečnost. Připadám si, že jsem v mateřské školce. Nezlobte se na mne, ale tento argument přece není možné brát vážně. Skutečně jako předseda Komise pro Ústavu a parlamentní procedury čekám na podněty na zlepšení procedury projednávání přestupků senátorů před tímto orgánem. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. S technickou poznámkou se přihlásil pan senátor Pospíšil, tzn., že nám buď přednese protokolární návrh nebo uvede věci na pravou míru. V tom je smysl faktické poznámky.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Promiňte, že nebudu používat oslovení, protože chci být stručný. Mandátový a imunitní výbor v žádném případě nemůže postupovat jinak než podle práva. Není výborem ani pro neposlaneckou činnost, ani pro inkvizici.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Myslím, že šlo o normální příspěvek do rozpravy.

Nyní má slovo pan senátor Rychetský, místopředseda vlády.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, zdá se, že veškerá diskuse je zbytečná. Návrh, který sem přišel, z této dílny vyšel. Jenom musím říci, že se za něj hluboce stydím, že nedělá dobré jméno Senátu. Je to něco, co nemá obdobu v celé právní civilizaci této planety. Je to unikum.

Základním principem jakéhokoliv trestání je princip, že nikdo nemůže být odebrán svému soudci. My tady zavádíme opačný princip, princip, že delikvent si svého soudce volí.

Musím říci, že zvednout pro takový návrh ruku přinejmenším pro sebe sama, nikoho tím nechci oslovit, považuji za ostudu a hanebnost. Systém tzv. přestupkové exempce pro poslance a senátory je od počátku nesmyslný a vadný. Něco jiného je tzv. systém imunity, který má alespoň historické kořeny, i když jsem přesvědčen, že nemá v právním státě už smysl a opodstatnění, že jej ztratil. Proto také většina, zejména evropských civilizací dávno přijala jeho omezení pouze na imunitu, někdy třeba i absolutní imunitu pro členy zákonodárných sborů pro verbální projevy spáchané na půdě Parlamentu.

My jsme ale v zemi, ve které máme doživotní imunitu, jakmile jednou komora rozhodne, o nevydání k trestnímu stíhání poslance nebo senátora, a v tuto chvíli máme absolutní přestupkovou exempci, tzn. i na to, že někdo např. zřídí nepovolenou skládku, že si bez stavebního povolení vykope studnu, takže to nejsou jenom dopravní přestupky. Těchto přestupků je ohromné množství. Podívejte se na přestupkový zákon. A teď budeme hlasovat o tom, že to naše privilegium, to naše odlišení od ostatních občanů země, spočívající v tom, že naše delikty, které nedosahují intenzity trestného činu, nesmí projednávat civilní orgán, rozšíříme v tom, že si budeme volit, vybírat, kdo ho bude projednávat.

Nedovedu si představit, jak si někdo může zdůvodnit, že to je krok dopředu, že to je krok, kterým se nějakým způsobem projeví demokratizace tohoto institutu. Nevidím žádné logické odůvodnění pro něco tak otřesného jako to, že ve skutečnosti svá privilegia zákonem rozšíříme.

Budu se prostě stydět za to, že většina obou komor Parlamentu přijala sama pro sebe a pro nikoho jiného zákon, kterým něco podobného zavádí do právního řádu. Zdůrazňuji, že neznám případ země, ve které by si zákonodárci odhlasovali právo volby, kdo je bude postihovat za delikty. Tím se nepřibližujeme k občanům, tím se vzdalujeme ve svém právním postavení od toho, jaké je postavení ostatních občanů.

Jediné, co mohlo ze Senátu vzejít, a mrzí mě, že to nevzešlo, bylo prostě zrušení oné přestupkové exempce, protože ta nemá absolutně žádnou logiku, ta nesouvisí s výkonem mandátu, ta souvisí s tím, zda jsem, nebo nejsem občan, který dodržuje předpisy.

Vím, jak Senát za chvíli rozhodne. Z tohoto místa chci ještě jednou říci: bude to ostuda Senátu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan předseda Senátu požádal o slovo, takže tím, že jsem se ujal řízení schůze, mu ho uděluji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, nabízejí se nám dvě možnosti:

* porušit jednu z nejstarších zásad, na kterých stojí evropská právní kultura, že nikdo nemůže být odebrán svému soudci,
* na druhé straně pravděpodobnost naděje, možnost, že se někteří poslanci nebo senátoři budou eventuálně stydět.

Já jako právník nemohu pro tento návrh hlasovat a předem sděluji, že budu pro to, abychom dodrželi onu prastarou zásadu evropského práva. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí o slovo? Kolega Kroupa a kolega Kubera. Předávám slovo.

**Senátor Daniel Kroupa:** Děkuji, pane předsedo. Já jsem chtěl požádat o přestávku pro klub do 19.00 hod., ale dám samozřejmě přednost panu senátorovi Kuberovi, aby se mohl vyjádřit.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Tak teď nevím, jestli jsme slyšeli návrh, nebo ne a nevím, jestli vy to víte.

**Senátor Daniel Kroupa:** Já to vím, já ten návrh podávám, ale podávám ho s tím, že ještě bych očekával, že další senátoři se k tomu vyjádří.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pane předsedo, podal jste procedurální návrh a já to respektuji. Ano, zástupce klubu, prosím.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji za klub ODS prodloužení doby hlasování do 20.00 hod., abychom toto už dodělali. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. O tomto návrhu budeme hlasovat vzápětí po oné přestávce…Promiňte, to bychom nemohli hlasovat. O tomto procedurálním návrhu musíme hlasovat, dokud je vůbec možné hlasovat. Takže návrh byl jasný, slyšeli jste jej. Kdo je pro návrh, který podal místopředseda klubu ODS kolega Kulhánek, kdo je pro, nechť zvedne ruku.

Všechno zpět. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Tento návrh byl schválen většinou jednoho hlasu při 56 přítomných senátorkách a senátorech, při kvoru 29 bylo pro 30, proti 9, to znamená, že můžeme hlasovat do 20. hodiny.

Přerušuji jednání na 48 minut do 19.00 hodin. Na 18.45 hod. zvu členy Organizačního výboru na krátkou schůzi a předsedy výborů, protože budeme přikazovat návrhy zákonů.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budeme pokračovat v obecné rozpravě.

Máme přihlášky čtyř senátorů. V této chvíli jako první promluví senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Mám jen velmi krátkou poznámku.

Náš problém spočívá v tom, že motivem návrhu tohoto zákona nebylo to, zrovnoprávnit vzájemně všechny ústavní činitele a všechny ostatní, ale vyvolat dojem, že tomu tak je.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. Nyní promluví senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Jednak se chci omluvit těm, kteří byli dotčeni tím, že by Mandátový a imunitní výbor měl přísněji posuzovat ty, kteří se před ním nechají "zpracovávat". To je jedna věc.

Druhá věc. Uvědomme si, že jsme tento zákon přijímali také proto, že dnes se dopouštíme provinění tím, že zaplatíme pokutu za rychlou jízdu. To je potřeba občanům této republiky také sdělit, že se v podstatě nesmíme nechat ani za bagatelní přestupky potrestat. To je potřeba také říci.

A třetí věc, a mně je dosti nemilé o tom mluvit, ale pokud ve správním řízení mluvíme o odejmutí zákonného soudce, vážení přátelé, to já už jsem úplně vedle.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. Nyní má slovo senátor Edvard Outrata, po něm promluví senátor Jaroslav Šula.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedo, dámy a pánové, nechtěl jsem původně vystupovat, ale jenom velice krátce.

Máme tady přece případ, ve kterém etické cítění a normální cítění našeho národa o tom, co je správné chování, je v rozporu se současným právním řádem. Jestliže se dopustíme drobného přestupku a zachováme se podle současného zákona, tak jsme v situaci, ve které nás budou lidé obecně odsuzovat, protože se všichni domnívají, že správné chování je prostě tu pokutu zaplatit.

Nevím, jestli jste tady byli při původním projednávání před Senátem, kdy nám kolega Doubrava s krásnou naivitou vykládal, jak on nemá vůbec problém s dnešním zákonem, protože když ho zastaví policajt, tak mu tu pokutu prostě zaplatí.

No ano, on porušuje zákon. My přece nesmíme být v situaci, ve které porušujeme zákony, že se chováme tak, jak nám srdce velí a tak, jak to naši lidé od nás chtějí.

Toto jsem k tomu chtěl říci.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Šula, prosím.

**Senátor Jaroslav Šula:** Děkuji, pane předsedo. Chci jenom říci, že za schválení tohoto zákona se stydět nebudu. Naopak.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Nemám v tuto chvíli nikoho přihlášeného. Kdo se hlásí z lavice?

Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy končím a táži se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě? Je tomu tak, máte slovo, prosím.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, dovolte několik slov k proběhlé rozpravě.

Dovolím si vrátit se při této příležitosti ještě k projednávání tohoto zákona v příslušném výboru, tj. Ústavně-právním výboru Poslanecké sněmovny.

I tam padla řada rozporných, tj. nestejných názorů, mimo jiné například poslanec Benda projevil hrubou nespokojenost s tím, že neoprávněně se hovoří o nějaké možnosti si vybrat, a naopak zcela rozhodně prohlásil: senátní návrh je ochranou výkonu funkce.

Další, nikoliv bezvýznamná, členka Mandátového a imunitního výboru Poslanecké sněmovny paní poslankyně Dundáčková zcela rozhodně podpořila senátní návrh, který dnes pod číslem 128 projednáváme.

V dnešní diskusi pan senátor Julínek chtěl vrátit situaci ještě před první projednávání v březnu letošního roku, protože už tehdy jeden z jeho kolegů zde hovořil o tom, že si vybere až tehdy, když se mu bude chtít a když se mu to nebude před jiným orgánem líbit. Již tehdy jsem tu vyvrátil, že o to tu nejde. Vybrat si má poslanec nebo senátor možnost na začátku a nikoliv těsně před koncem a před vynesením konečného verdiktu. Tak to prostě není. A není pravda, že si volí trest. To nikde v tomto návrhu není uvedeno. Volí si nanejvýš orgán, který bude o přestupku rozhodovat, a nikoliv volí si trest, jak tu bylo řečeno.

Další diskutující vidí politizaci v tom, že se v Mandátovém a imunitním výboru bude hlasovat. Zajímavé je, že nikdo neviděl politizaci v hlasování dodnes. Vždyť dodnes z článku 27 odst. 3 Ústavy jsou přestupky senátorů projednávány výhradně před těmito výbory. Nikde jinde. A každý z nás, kdo se chová v rozporu s Ústavou a případně zaplatí pokutu za jakýkoliv přestupek namístě a zapře, že je poslancem nebo senátorem, se chová protiústavně, nejen protizákonně, protože se chová v rozporu s platnou Ústavou České republiky.

Pan kolega Rychetský tvrdí, že veškerá diskuse je zbytečná, protože je předem rozhodnuto, a on se předem stydí za to, co bude v tomto Senátu přijato, ač to neví, jenom se domnívá, a to, co bude, je důvodem k tomu, aby se styděl, a hlasování pro tento návrh označil za ostudu a hanebnost. Ptám se proč? Proč hanebnost hlasovat pro návrh, který prošel i Poslaneckou sněmovnou, dokonce dvakrát: 27. ledna loňského roku a 24. října roku letošního? Chce tím předseda Legislativní rady vlády tvrdit, že to, co schvaluje Poslanecká sněmovna, je hanebnost? Já se tak nedomnívám ani v nejmenším případě.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Prosím o klid v sále.

**Senátor František Kroupa:**  Pan kolega Rychetský zde hovořil o tom, že ho mrzí, že ze Senátu nevyšel návrh na úplně zrušení jiné metody projednávání přestupků než u ostatních občanů. Ptám se, proč ani jednou nezareagoval, když jsem zde při prvním projednávání v březnu letošního roku vyzýval všechny, kteří se domnívají, že návrh by měl být zpřísněn, aby tak učinili pozměňovacími návrhy u těchto dvou mikrofonů? Takto to bylo řečeno doslovně. Nikdo tak neučinil. Ani v Senátu, ani ve Sněmovně, přes moje tři výzvy, ani pan kolega Rychetský.

Dále, a to je mi moc líto, musím říci, že předseda Senátu byl právníkem i 29. března letošního roku, kdy hlasoval pro senátní návrh novely přestupkového zákona.

K tomu, co řekl pan kolega Kubera. Tento návrh byl připravován v době, kdy on sám ještě ani nemohl tušit, že někdy bude senátorem. On nemůže vědět, proč tento návrh byl vypracován, ale nikoliv z těch divadelních důvodů, které zde sdělil. Z těchto důvodů tento návrh vypracován nebyl. A navíc, když byl vypracován, zajistil jsem podporu tohoto návrhu podpisem členů všech politických klubů Senátu, včetně klubu, jehož je pan kolega Kubera členem dnes, včetně nezávislých, a to v obou částech politického spektra.

Toto tudíž nebyl návrh můj a kolegy Stodůlky, kteří se podepsali na prvních dvou místech, ale byl to návrh, za který se postavili členové všech senátorských klubů Senátu Parlamentu České republiky.

Ano, samozřejmě ne všichni. Taky nikdo netvrdil, že podepsaných je 81 navrhovatelů. Podepsaných bylo 17. Tu nápovědu ani nepotřebuji, že bylo podepsáno 17, jsem řekl zde minule. To snad ani nebylo třeba opakovat. Tak se prostě věci mají.

Jestliže se zamyslíme nad stavem, který je dnes, tak jinou formou než každého jiného občana, je projednáván přestupek poslance a senátora, který nepřestupuje Ústavu, vždycky, vždycky - a zdá se, že to mnohým nevadí.

Tento návrh se pokouší dosáhnout situace, kdy drtivá většina přestupků poslanců a senátorů, ne-li všechny, budou projednávány před běžnými přestupkovými komisemi. Až na výjimky, o kterých zde hovořil pan kolega Stodůlka a už v březnu jsem vyslovil svoje přesvědčení, že nikdo z vás nebude se dožadovat projednání před příslušným výborem Senátu anebo nikdo z poslanců před příslušným výborem PS, nebude-li k tomu závažný důvod. Já doufám, že občané této země si v roli voličů zvolili do Parlamentu, do jeho obou komor seriózní zástupce, a nikoliv takové, jak naznačovaly diskusní příspěvky některých ze zde přítomných.

Dovolím si vás proto jménem předkladatelů požádat o schválení tohoto návrhu zákona. Mimo jiné proto, že žádný lepší návrh, i naší zásluhou, protože nikdo z vás nedal pozměňovací návrh, nebylo možno připravit. Žádný lepší návrh by nebyl schopen projít PS, a zdá se, že ani nikdo z vás své kolegy v PS nepřesvědčoval, aby tento návrh učinili přísnějším. K obrazu, který by se líbil nejen vám, ale i mě, a věřím, že všem ostatním předkladatelům. Bohužel, nebylo by možno dosáhnout jeho schválení. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli. O slovo se přihlásil senátor Zdeněk Vojíř, který jako místopředseda Senátu má právo vystoupit v kterékoliv části projednávání návrhu zákona. Prosím.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, nechci vystoupit jako místopředseda Senátu. Já jsem se přihlásil o možnost přednést faktickou poznámku. Ten, kdo se obával politizace, jsem byl já. Ale já jsem se neobával politizace. Já jsem pouze uvedl možnost zpolitizování. Ne podle současného stavu, ale v případě, že bude rozšířena škála o zákaz činnosti, tak by bylo docela možné, aby před volbami, pokud by tento zákaz činnosti, např. odebrání řidičského průkazu mohl nastat, že by to mohlo vést k hlasování politickému. Pokud to byl nevhodný příměr, tak se omlouvám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Táži se zpravodaje VZOB pana senátora Petera Morávka, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Pan senátor se ani nemůže vyjádřit, protože tady není. Pane zpravodaji garančního výboru, máte možnost vyjádřit se k proběhlé rozpravě. Slova se ujímá zpravodaj garančního výboru senátor Ondřej Feber, prosím.

**Senátor Ondřej Feber:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, jak jistě dobře víte, patřím k těm senátorům, kteří působí v Senátu teprve jeden rok a do toho legislativního procesu projednávání tohoto návrhu jsem vlastně vstoupil v únoru letošního roku. Diskuse, kterou jsme zde slyšeli, je aspoň v mých očích opakováním těch argumentů pro a proti, jak jsme slyšeli už při projednávání předtím, než jsme postoupili tento návrh do PS. A přestože některá vystoupení byla velice emotivní, tak nepřinesla nic nového.

Tedy pro mě jako zpravodaje nepřísluší vyjadřovat zde v této chvíli svůj názor. Konstatuji pouze, že z diskusních příspěvků nevyznívá, že by bylo vhodné nechat tento návrh projít do podrobné rozpravy, protože ani žádné pozměňovací návrhy nejsou v tuto chvíli signalizovány. Hlasováním za chvíli rozhodneme, jak se Senát k danému zákonu postaví. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Přistoupíme k hlasování. Protože jsme se sešli po třičtvrtěhodinové přestávce, dovolím si vás odhlásit, a prosím, abyste se znovu zaregistrovali svými kartami.

Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 52 senátorek, resp. senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh schválit návrh zákona byl zamítnut; 27 hlasy pro, při kvoru 28, 10 senátorek resp. senátorů bylo proti. Přítomných bylo 55 senátorek a senátorů.

Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo. Tím také skončila dnešní část jednání schůze. (My jsme se tady poradili, beru to samozřejmě na sebe.)

Musíme ještě hlasovat o druhém návrhu, který byl podán, tj. o návrhu zamítnout návrh zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Také tento návrh byl zamítnut při kvoru 27 pro 20, proti 21.

Projednávání tohoto bodu - aha, ano, omlouvám se ještě jednou. Otevřela se možnost přijmout pozměňovací návrhy. Sice nebyly podány, ale mohou být podány a je třeba tedy otevřít podrobnou rozpravu, což jsem právě učinil. Ptám se vás, kdo se do ní hlásí. Paní senátorka Moserová. Prosím.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedo, nepředpokládala jsem, že bude otevřena podrobná rozprava, ale v podrobné rozpravě bych ráda podala pozměňovací návrh, který nemám připraven a táži se, zda by nebylo možné přerušit projednávání tohoto a pokračovat zítra.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Máme možnost jednat do 20.00 hod., ale byl právě podán procedurální návrh na přerušení schůze. O tomto návrhu dávám bezprostředně hlasovat.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Je to procedurální návrh, o kterém se hlasuje okamžitě. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Pokračujeme v jednání, návrh na přerušení schůze byl zamítnut. Platí naše usnesení, že můžeme hlasovat do 20.00 hod. Námitka, že hlasování bylo zmatečné. Paní senátorko Seitlová, prosím, pojďte navrhnout.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedo, domnívám se, že hlasování bylo zmatečné, že opravdu jsme nevěděli, o čem hlasujeme. Řada z nás kývá hlavou, opravdu to bylo velmi zmatečné.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Paní senátorka Moserová navrhla přerušení jednání. Přerušení schůze, ačkoliv jsme před tím odhlasovali, že můžeme jednat a hlasovat do 20.00 hod. O tomto návrhu jsme dal bez rozpravy okamžitě hlasovat, ale je tu námitka a bývá naším zvykem, že i o takovýchto otázkách rozhodneme hlasováním.

Kdo souhlasí, abychom revokovali toto hlasování a hlasovali znovu. O tomto návrhu, tedy o námitce zmatečnosti, dávám hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Hlasujeme o tom, zda budeme hlasovat znovu. Kdo je proti tomuto návrhu, proti revokaci, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh na revokaci, který podala paní senátorka Seitlová byl schválen při 55 přítomných 40 z nás se vyslovilo pro, čtyři byli proti. Tzn. budeme opakovat hlasování o návrhu paní senátorky Moserové.

Paní senátorka Moserová navrhla **přerušit schůzi**. O tomto návrhu dávám hlasovat teď.

Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu na přerušení schůze, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE**. Procedurální návrh byl schválen** 34 hlasy proti 4.

Dnešní schůze končí a budeme pokračovat v jednání 11. schůze Senátu zítra v 10.00 hod. Omluvte mé chyby.