***6. den schůze***

***(6. prosince 2001)***

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na dnešním pokračování 11. schůze Senátu. Nejprve vás seznámím s omluvami. Z dnešní schůze se písemně omluvili: Oldřich Dočekal, Miroslav Coufal, Jiří Skalický, Jan Fencl, Vlastimil Šubrt, Karel Barták a kolega Martin Dvořák. Kolega Dočekal - stahuji jeho omluvu, protože teď se tady objevil. Kdo ještě se objevil a byl omluven? Nikdo. Takže to jsou veškeré omluvy. Zaregistrujte se svými kartami.

<A NAME='st128'></A>A budeme projednávat:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu PS, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu,**

což je **senátní tisk č. 128.** Prosím zástupce předkladatele pana senátora Františka Kroupu a zpravodaje garančního výboru pana senátora Ondřeje Febera, aby se posadili ke stolku zpravodajů.

Tento bod jsme včera projednali v průběhu podrobné rozpravy. Do podrobné rozpravy se přihlásil pan senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři, chtěl bych říci, že jsem opravdu velmi rád, že Senát včera neschválil návrh na schválení návrhu zákona tisk č. 128, kterým bychom zčásti, možná i z přesvědčení, že je to správný krok a v dobré vůli, zavedli model, který - jak jsem říkal - za prvé je unikátní a nemá obdobu na světě a za druhé by nemohl být veřejností pochopen jinak, než že si zákonodárci této země opět vyhrazují další privilegium v té podobě volby toho, kdo bude orgánem, který je bude za přestupky postihovat.

Vzhledem k tomu, že neprošel ani návrh na schválení, ale ani návrh na zamítnutí a vzhledem k tomu, že jde o novelu zákona, která se řídí režimem čl. 40 Ústavy, jinými slovy, je potřeba souhlas obou komor a nehrozí tady nebezpečí, že by uplynutím 30 dnů tento zákon vstoupil v platnost, využil jsem toho přerušení ze včerejšího večera do dnešního rána k tomu, abych vyšel vstříc všem, kteří tady prohlašovali, a pevně věřím, že tak činili zcela upřímně a otevřeně, že ve skutečnosti vědí, že nejlepší je zrušit systém exempce, ale jenom, že ještě to pořád nejde, protože narážíme na Sněmovnu.

V tuto chvíli je vám rozdáván nebo byl právě rozdán komplexní pozměňovací návrh. Tento komplexní pozměňovací návrh, který tímto předkládám a v souladu s jednacím řádu jej záhy přečtu v podrobné rozpravě, činí jeden velmi opravdu prostý krok - mění oba zákony o jednacích řádech komor Parlamentu a mění zákon o přestupcích tak, že bude-li přijat, ani poslanci ani senátoři nebudou mít odlišné postavení od ostatních občanů ČR, pokud se týče přestupků.

S ohledem na to, že se v současné době současně projednává v PS komplexní reforma správního soudnictví, to znamená s plným správním soudnictvím, to znamená proti každému rozhodnutí o přestupku bude s plnou jurisdikcí možnost se odvolat k soudu. Myslím si, že kdybychom to nepřijali, tak bychom tím vyjádřili jistou nedůvěru v hodnoty právního státu, na druhé straně jsem si vědom toho, že když Senát dnes tento návrh přijme, je možné, že to bude PS, která jej zablokuje. Podle mého soudu to nebude na škodu Senátu. Já jsem samozřejmě připraven v PS vystoupit stejným způsobem, jako opakovaně po léta vystupuji na půdě Senátu.

Ale chtěl bych vám avizovat, a to je samozřejmě otázka budoucnosti, že pokud by se opravdu stalo, že Senát přijme zrušení poslanecké přestupkové a senátorské přestupkové exempce a PS jej nepřijme, tak se pokusím přesvědčit Senát, aby předložil nový návrh zákona, kterým zruší jenom pro sebe tuto přestupkovou exempci, ať si ji tedy poslanci nechají. Ale to by byl až druhý krok. V tuto chvíli navrhuji, aby Senát přijal komplexní pozměňovací návrh, který by se musel tedy hlasovat jedním hlasováním, protože všechny jeho body spolu souvisí a návrh zákona, který bychom přijali, by zněl takto: Část první. Změna zákona o přestupcích. Čl. I. V § 9 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní: "Ustanovení odstavce 1 se nevztahuje na poslance a senátory."

Část druhá. Změna zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Čl. II. Zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění zákona č. 47/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., se mění takto:

1. V § 13 se odstavec 3 zrušuje a odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.

2. V § 13 odst. 3 se slova "uvedená v odstavcích 1 a 3" nahrazují slovy "uvedené v odstavci 1".

3. V § 14 se odstavec 2, včetně poznámky pod čarou č. 5 zrušuje a odstavce 3 až 5 se označují jako odstavce 2 až 4.

4. V § 15 se odstavec 2 zrušuje a odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 2 a 3.

Část třetí. Změna zákona o jednacím řádu Senátu. Čl. III. Zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, se mění takto:

1. V § 14 se odstavec 3 včetně poznámky pod čarou č. 12 zrušuje a odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.

2. V § 14 odst. 3 se slova "a za přestupky uvedené v odstavci 3" zrušují.

3. V § 15 se odstavec 2 včetně poznámky pod čarou č. 13 zrušuje a odstavce 3 až 5 se označují jako odstavce 2 až 4.

4. V § 16 se odstavec 2 včetně poznámky pod čarou č. 14 zrušuje a odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 2 a 3.

Část čtvrtá. Přechodné ustanovení. Čl. IV. Jednání, které má znaky přestupku, jehož se dopustili poslanci nebo senátoři přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se projedná podle dosavadních právních předpisů.

Část pátá. Účinnost. Čl. V. Tento zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. O slovo se přihlásila paní senátorka Jaroslava Moserová, připraví se pan senátor Michael Žantovský.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegové a kolegyně. Včera jsem navrhla, že se pokusím připravit pozměňovací návrh, protože mi připadalo, že není možné, abychom návrh, který jsme sami podali a který prošel úspěšně PS, nechali zcela propadnout.

Domnívám se, že je správné, aby obě komory byly pod stejným režimem a aby tento režim odpovídal i tomu, co jsme již schválili pro soudce.

Je zde však jeden problém, a sice, že dosavadní zákon o přestupcích stanoví pro projednání přestupku jednoroční lhůtu počínající dnem spáchání přestupku, po jejímž uplynutí odpovědnost za přestupek zaniká. Tato jednoroční lhůta je návazně stanovena i v jednacích řádech PS a Senátu pro projednávání přestupků v disciplinárním řízení.

PS schválila a postoupila Senátu novelu přestupkového zákona, která je jako senátní tisk č. 145 zařazena na pořad dnešního jednání Senátu. Je třeba, aby to, co schválíme v nyní projednávaném návrhu, bylo v souladu se senátním tiskem č. 145 a s tím, co jsme již schválili pro soudce. Proto pozměňovací návrh, který chci podat, odvisí od toho, zda schválíme, či neschválíme tisk č. 145 v předloženém znění. A v této novele přestupkového zákona se navrhuje prodloužit jednoroční lhůtu pro projednávání přestupku na dva roky. Domnívám se, protože je správné, aby toto prodloužení bylo zapracováno i do návrhu, který nyní projednáváme, je k tomu příležitost, protože v senátním tisku č. 128 jsou obsaženy novely obou jednacích řádů.

K tomu bych chtěla uplatnit příslušný pozměňovací návrh, ovšem pouze v případě, že Senát nevysloví výhrady k prodloužení této lhůty při projednávání novely přestupkového zákona podle senátního tisku č. 145.

Proto navrhuji, aby projednávání senátního tisku č. 145 bylo zařazeno před jednání o tisku č. 128.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jestli to chápu, paní kolegyně, tak navrhujete procedurální návrh, na který máte podle § 57 jednacího řádu nárok, nebo máte tuto možnost. A o tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy tak, jak nám ukládá náš jednací řád.

V této chvíli paní kolegyně Moserová navrhla projednávání senátního tisku č. 145 před jednání o tisku č. 128. Ale jsme uprostřed jednání, musíte, paní kolegyně, nejprve navrhnout přerušení tohoto bodu a následně změnu programu.

Jestli vás mohu poprosit, prosím, abyste upřesnila svůj návrh na přerušení bodu tak, jak si to představujete.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane místopředsedo, podávám návrh na přerušení tohoto bodu a změnu pořadu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Omlouvám se, ale pokud jde o návrh na změnu pořadu, máte představu v tom, jak jste řekla, tzn. přerušit tento bod, začít projednávat tisk č. 145 a následně za něj hned zařadit tento náš senátní návrh, který už není senátním návrhem, ale je už návrhem ze Sněmovny.

Jestli jsem vás dobře pochopil, hlasovali bychom nejprve o přerušení tohoto bodu a následně o změně programu, tzn., že bychom tento bod zařadili až za bod, kterým je senátní tisk č. 145, což je ten větší návrh zákona o přestupcích. Takto jsem vás pochopil.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane místopředsedo, nevím, jestli se neprohřeším proti jednacímu řádu, protože bych možná měla podat tento návrh až po skončení rozpravy.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vy můžete kdykoliv, na to máte plné právo.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Podám ho až po skončení rozpravy.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli jste vlastně nepodala nic, mohu to tak vnímat? Dobře, děkuji.

Budeme pokračovat v podrobné rozpravě. Slovo má pan senátor Michael Žantovský, připraví se pan senátor Daniel Kroupa. Ale pardon, mám tady přihlášku předsedy klubu ODS. Chce jako předseda klubu vystoupit přednostně? Nechce, zůstává pořadí, které jsem uvedl. Ptám se rovněž pana senátora Daniela Kroupy, zda chce vystoupit jako předseda klubu nebo jako senátor? Jako senátor, takže zůstává pořadí, jak jsem ho ohlásil. Slovo má pan kolega Michael Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji panu kolegovi Topolánkovi i panu kolegovi Danielu Kroupovi.

Pane předsedající, přiznám se, že mně trochu vadilo, že pan kolega Rychetský v odůvodnění svého návrhu ho zdůvodnil mezi jiným také tím, že to může pomoci postavení a prestiži Senátu. Já bych byl daleko raději, kdyby na postavení a prestiž Senátu myslel také v jiných případech, např. při projednávání senátního návrhu novely Ústavy ve vládě ČR.

Ale přiznám se, že mi vadí daleko více, že tady trávíme již léta, hodiny a hodiny našeho času tím, že se zabýváme vlastní přestupkovou imunitou místo toho, abychom se zabývali skutečnými problémy, které tato země má. Vadí mi, že poslanci a senátoři se vzdávají svých privilegií se stejnou radostí, jako se pes vzdává kusu krvavého masa v hubě.

Z tohoto důvodu podpořím návrh pana senátora Rychetského.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Předpokládám, že pan senátor Rychetský si vyslechl vzkaz a nemusím ho opakovat.

V této chvíli slovo má pan senátor Daniel Kroupa, připraví se pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor Daniel Kroupa:** Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych předložit pozměňovací návrh, který by se týkal účinnosti zákona. Mám dojem, že účinnost dnem vyhlášení do jisté míry umožňuje stále tuto záležitost odsouvat na neurčito.

Proto podávám návrh, aby dnem účinnosti zákona bylo 1. 5. 2002. Do té doby může Parlament přijmout tuto úpravu a bude to v dostatečném předstihu před volební kampaní, aby do této diskuse nevstupovaly předvolební tóny.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Prosím, abyste tento návrh předal v písemné formě všem senátorkám a senátorům.

Slovo má pan senátor Mirek Topolánek, připraví se pan senátor Ivan Havlíček, přihlásil se místopředseda Senátu Jan Ruml, ale vzdává se práva na přednostní vystoupení.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych se také vyjádřil k pozměňovacím návrhům.

Úvodem musím říci, že pokud bude schválen komplexní pozměňovací návrh kolegy Rychetského, je samozřejmě pozměňovací návrh kolegyně Moserové nehlasovatelný. K tomu řeknu jenom tolik, že na špatných základech nelze vystavět dobrou stavbu. Tzn., že tato úprava, přestože dobře míněná, podle mne nenapraví špatnou konstrukci základu celého zákona tak, jak byl tady projednán, postoupen PS a znovu projednáván v těchto dnech.

K pozměňovacímu návrhu kolegy Rychetského musím říci, že je tady jistá paralela se zákonem o střetu zájmů.

Dokladoval jsem tady, že žádné chytré a geniální řešení neexistuje, a jediným je doprivatizace státních podílů ve státních a polostátních firmách. Nakonec jsme jako Senát schválili jediné právně a technicky čisté, nicméně věcně nesprávné řešení zákazu účasti poslanců a senátorů ve správních radách. Dokladoval jsem, že vůbec nejlepší nebo nejméně špatný je stávající stav.

Dnes stojíme před podobným problémem. Návrh, který jsme dali do Sněmovny, byl nejhorším ze všech možných řešení. Jsou pouze dvě řešení:

* stávající stav, tzn. trvání na jistých výsadách proti občanům této země,
* nebo jediné věcně, technicky, právně čisté řešení, a to postavit senátory a poslance v přestupkovém řízení do stejného postavení jako občany.

Přiznám se, že toto řešení, přestože se mi nemusí líbit, je daleko čistší než to, které jsme poslali do Poslanecké sněmovny, a já ho budu podporovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Ivan Havlíček, připraví se pan místopředseda Senátu Jan Ruml.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, mám psa a jsem smířen s tím, že to trvá dlouho, než se pes naučí vydat svůj žvanec. Ze stejného důvodu mně nevadí, jestliže o této materii zde vedeme dlouhou debatu. To, na čem mi záleží, je výsledek, ke kterému se dobereme. Ten, si myslím, že je podstatný.

Za svou osobu bych chtěl říci, že necítím potřebu zakládat černé skládky, necítím potřebu stavět černé stavby, necítím potřebu porušovat dopravní předpisy, necítím potřebu hlukem obtěžovat své sousedy. Nevidím důvodu, proč bych v těchto oblastech měl mít jakékoliv, opakuji jakékoliv výsady. Podporuji a podpořím návrh kolegy Rychetského. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má místopředseda Senátu Jan Ruml a připraví se pan senátor Daniel Kroupa.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, nechci rozmnožovat řady těch, kteří říkali, že již dávno touží po tom, aby byli zbaveni jakýchkoliv privilegií oproti ostatním občanům, takže se svého vystoupení vzdávám. Podpořím návrh pana senátora Rychetského.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Daniel Kroupa:** Děkuji, pane předsedající. Po poradě s legislativním odborem jsem se rozhodl, že svůj pozměňovací návrh pozměním na datum od 1. 4. 2002, protože tím se dostane účinnost do souladu s ostatními právními úpravami. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má pan senátor Petr Smutný.

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, také bych se přimlouval za to, abychom našli odvahu. Včera jsme chtěli udělat půlkrok, udělejme krok celý. Přimlouval bych se za to, abychom se zbavili té tzv. imunity v přestupkovém řízení úplně.

Víte, že už jsme jednou našli odvahu, když jsme se zbavovali části svých výsad. Byl jsem velice rád, že jsme našli odvahu a že jsme to tenkrát přijali. Víte, že to PS zamítla, ale to nám neubírá na tom, že bychom se o to nyní měli pokusit znovu v jiné věci, a proto se přimlouvám, abychom přijali pozměňovací návrh pana kolegy Rychetského. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře. Dále se o slovo přihlásil pan senátor Jiří Stodůlka, připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jako spoluautor návrhu zákona, který mnozí z vás tak hlasitě zatratili, že je tak nehodný našeho právního řádu, který je až odporným výplodem senátní iniciativy, bych dodal ještě toto. Možná, že tento odporný výplod právě přispívá k tomu, abychom prosadili řešení, které je čisté, které je elegantní a které není již půlkrokem. Proto také podpořím návrh pana senátora Rychetského na zbavení se imunity v plném rozsahu.

Nebyl jsem příznivcem řešení, které jsme jako senátní návrh podávali, ale chtěl jsem udělat onen alespoň půlkrok, protože vážení, co si budeme namlouvat? Toto gesto přijetí pozměňovacího návrhu pana senátora Rychetského velmi sluší všem, kteří vstupují do volebního klání. Myslím si, že je pravá doba, aby prošlo možná i PS.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera, připraví se paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Samozřejmě také podpořím návrh pana kolegy Rychetského, jak také jinak, ale chtěl bych vás upozornit na jinou věc. On má ještě jednu velmi závažnou dimenzi. Mě také velmi mrzí, podobně jako kolegyni Moserovou, že jsme tisk 145 neprojednávali před tímto zákonem.

Pokud totiž návrh kolegy Rychetského schválíme, dojde k tomu, že mnohem zodpovědněji budeme posuzovat, zda skutečně úmyslné roztrhání oddacího listu je tím přestupkem, kterým máme otravovat naše občany a i sami sebe, a i o tom listí se nám bude hlasovat úplně jinak, až ho dostaneme, protože mnozí senátoři mají zahradu, i mnozí senátoři pálí listí. A v tom vidím onen klad, že nebudeme chtít otravovat sebe, nebudeme chtít otravovat zbytečně ani naše občany. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, k mému potěšení vidím, že je zde velká naděje na přijetí pozměňovacího návrhu pana senátora Rychetského, a v tom případě by byl pozměňovací návrh, který jsem se chystala předložit až po projednání tisku 145, nehlasovatelný. Domnívám se, že nebude nutné tyto dva body prohodit a měnit pořad schůze Senátu. Doufám, že dojde k přijetí pozměňovacího návrhu senátora Rychetského. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže, jestli jsem vás pochopil, opět nic nenavrhujete, paní kolegyně.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane místopředsedo, nemýlíte se.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Jenom abych si ujasnil obsah vašeho vystoupení, protože jsem to takto pochopil.

V tuto chvíli se ještě přihlásil pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, s obsahem návrhu senátora Rychetského souhlasím, ale stále mám jednu obavu.

Vím, že v odstavci je uvedeno "pokud zákon nestanoví jinak", ale když schválíme návrh senátora Rychetského, pak tento odstavec v podstatě nebude platit vůbec, protože poslanec a senátor nebudou ani trochu podléhat disciplinární pravomoci své komory, ale podle Ústavy podléhají disciplinárně jí. Tzn., že v podstatě změníme Ústavu obyčejným zákonem.

Byl bych velice rád, aby to předtím někdo pořádně právnicky rozebral, jestli se tím nedopouštíme určitého obcházení Ústavy. Možná by přece jenom bylo jednodušší schválit změnu Ústavy. Byl bych rád, aby se toho ujaly nějaké výbory a projednaly to.

Tento návrh podle jednacího řádu podat mohu, takže podávám návrh, aby to projednal Ústavně-právní výbor.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych rozptýlit obavy pana senátora Pospíšila. Ústava v čl. 27 upravuje postavení poslanců a senátorů, přičemž odst. 3 je věnován přestupkům. Zdůrazňuji, že jednací řády obou komor rozlišují mezi disciplinárním proviněním a přestupkem. Za přestupek považují to, co tak označuje zákon o přestupcích, za disciplinární provinění označují ostatní případy, např. urážky mezi poslanci a senátory apod.

Tím, že Ústava říká, že za přestupky poslanec nebo senátor podléhá disciplinární pravomoci komory, pokud zákon nestanoví jinak, obsahuje nepochybné zmocnění, že zákon může stanovit jinak, a to aniž by se Ústava měnila. Dokonce to Ústava explicitně předpokládá, že může stanovit jinak.

Takže vás mohu ubezpečit o tom, že můj komplexní pozměňovací návrh, kterým směrujeme k tomu, abychom nadále podléhali disciplinární pravomoci za disciplinární provinění na půdě té či oné komory Parlamentu, ale abychom zcela definitivně odstranili to exkluzivní postavení při projednávání přestupků, neodporuje Ústavě a je možný. Mimochodem ta námitka, kterou říkal pan senátor Pospíšil, by pak platila k jakémukoli zákonu, i k tomu návrhu předchozímu.

Takže já samozřejmě se nebráním tomu, doufám, že to není zdržování přílišné, já bych byl radši, kdyby můj návrh byl přijat samozřejmě ještě na dnešní schůzi, ale pokud Ústavně-právní výbor usoudí, že chce tento návrh projednat a bude-li to v čase, kdy bych se třeba mohl zúčastnit, tak bych to velmi přivítal, nebráním se tomu, ale byl bych rád, předpokládám, že tato schůze Senátu bude ještě pokračovat v tomto roce, doufám, že neskončí, kdybychom v tomto roce mohli uzavřít projednávání tohoto bodu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji. Kolegyně a kolegové, nechci vás vyděsit dalším vystoupením, tentokrát jako předseda klubu žádám o přerušení nebo o přestávku na 10 minut pro jednání klubu před ukončením podrobné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Přestávka 10 minut, budeme pokračovat v 10.52 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat. Nejprve dodatečná omluva pana senátora Jaroslava Kubína z dnešního jednání. Zvedá nyní ruku paní senátorka Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že komplexní pozměňovací návrh mění celkový smysl návrhu zákona, který jsme projednávali, protože je potřeba se zamyslet nad všemi dalšími souvislostmi, žádám o přerušení, aby mohly být tyto návrhy projednány v ÚPV a aby se tento návrh projednával na řádné schůzi 19. prosince.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V tuto chvíli je to procedurální návrh a paní kolegyně jako předsedkyně výboru má právo požádat o přerušení tohoto projednávání (ale ještě před ukončením podrobné rozpravy).

Nechám tedy o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro **návrh, abychom teď přerušili tento bod, před ukončením podrobné rozpravy, a zařadili ho resp. doporučili předsedovi Senátu, aby ho zařadil jako další bod naší 12. schůze dne 19. 12. 2001**? Všem je jasné, o čem budeme hlasovat?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 111 bylo ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29. Pro 47, proti 1. **Tento návrh byl schválen.** Tento bod přerušujeme do příští schůze.

<A NAME='st145'></A>Budeme pokračovat dalším bodem. Tímto bodem je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 2000/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů,**

**tisk č. 145.** Prosím pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo, vážení páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, já bych možná na úvod řekl jednu věc, aby mělo možnost vedení Senátu, popř. pan místopředseda Rychetský se nad tím zamyslet. Protože já mám pocit, že prošel již Senátem návrh zákona o soudcích, který řeší "imunitu soudců" tím způsobem, který teď zřejmě spějete odmítnout u senátorů a poslanců. Takže, aby výsledkem legislativního procesu nebylo to, že všichni občané tohoto státu budou mít stejný způsob projednávání přestupků, kromě soudců. V případě, že by tato moje domněnka byla pravdivá, tak by bylo dobré, aby urychleně byla hledána zde v Senátu nějaká šance, jak toto napravit. A jedna z věcí, kterou navrhuji, jak toto napravit, je vložit příslušný pozměňovací návrh do projednávaného zákona o přestupcích. Ale je to jenom jakýsi námět pro případ, že byste dospěli k závěru, že by to tak mělo být anebo že nenajdete jiné řešení, tak zde zřejmě ten prostor je u tohoto zákona. Nicméně, já ten pozměňovací návrh připravený nemám a pak by nezbývalo zřejmě nic jiného, nežli na krátký čas přerušit projednávání tohoto zákona, aby mohl být zpracován, zřejmě odborem legislativy a zakomponován. Berte to zatím jako námět, abyste nezapomněli i na další kategorii ústavních činitelů, kteří určitá privilegia v tomto směru mají.

A nyní již k zákonu o přestupcích. Já bych asi připomněl trochu genezi, protože to není poprvé, co vláda předkládá poměrně rozsáhlou novelu zákona o přestupcích, byť samozřejmě k tomu vstupu zákona o přestupcích dochází v řadě jiných případů, kdy se projednávají nejrůznější oblasti a současně s věcným řešením některých zákonů dochází i k novelizaci zákona o přestupcích, nicméně tento návrh navazuje na úpravu, kterou v roce 1999 vláda ČR předkládala. Tehdy se právě měla týkat i změny "imunity poslanců a senátorů", kdy vláda navrhovala přesně to, k čemu jste dospěli nebo možná spějete právě v těchto chvílích, tzn. aby poslanci i senátoři měli stejný režim projednávání přestupků. Jelikož se ale jednalo nejen o zásah do zákona o přestupcích, ale také o zásah do zákona o jednacím řádu Sněmovny a o zásah do zákona o jednacím řádu Senátu, tak se na ně vztahoval příslušný čl. 40 Ústavy ČR, kde musí být shodná vůle vyjádřená oběma komorami Parlamentu ČR. A tehdy došlo k tomu, že tehdejší návrh, který vláda předkládala, schválen nebyl. Nyní předložila vláda po těchto zkušenostech návrh přestupkového zákona, který se již týkal vymezení některých nových skutkových podstat, případně zvýšení hranice sankcí za některé přestupky a nevstupovala již po této zkušenosti na ten "tenký led", který by znamenal postoupení nebo projednávání zákona podle režimu čl. 40 Ústavy ČR.

Co se týče nových skutkových podstat, které se navrhují tímto zákonem, tak ty vesměs navazují na zákony, které byly projednány Poslaneckou sněmovnou i Senátem a byly schváleny. Jde především o zákon o občanských průkazech a cestovních dokladech, kde se počítalo a předpokládalo právě s touto novelou a ta na ně v těchto bodech navazuje.

Tento zákon byl předložen 12. března Poslanecké sněmovně, kde byl v březnu tohoto roku projednán v 1. čtení a ve 2. čtení byl projednán poměrně nedávno, tuším, že někdy na sklonku října 2001, kdy byl přijat Poslaneckou sněmovnou, ve znění pozměňovacích návrhů, které přijal ÚPV a projednávání tohoto zákona, ve znění ÚPV v Poslanecké sněmovně bylo poměrně konsenzuální a bez nějakých větších problémů.

Návrh, jak už jsem řekl, zavádí některé nové skutkové podstaty - např. na úseku občanských průkazů, cestovních dokladů, matrik, jména a příjmení. Pro projednání přestupků u cestovních dokladů u občanů, kteří jsou občany ČR, ale nemají trvalý pobyt, zavádí se zvláštní místní příslušnost, která byla stanovena na Magistrát města Brna. Na úseku cestovních dokladů se přestupků dopouští např. občan, který uvede nesprávné údaje v žádosti o vydání cestovního dokladu, nebo se úmyslně vyhne či odmítne podrobit kontrole cestovního dokladu při překračování státní hranice ČR.

Co se týče úseku matrik, přestupku se dopouští osoba podle tohoto návrhu, která úmyslně zničí, poškodí nebo zneužije rodný, oddací nebo úmrtní list, nebo osvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství. Také se jedná o přestupek v případě, že nesplní oznamovací povinnost matričnímu úřadu při narození, úmrtí nebo uzavření manželství podle příslušných právních předpisů.

Na úseku dopravy a silničního hospodářství se tímto zákonem nově zavádí některé skutkové podstaty přestupků. Jako příklad lze uvést případ, kdy řidič při přepravě nebezpečných věcí nebude mít řádné osvědčení o zvláštní školení. Tady se navrhuje mít možnost uložit pokutu až do výše 10 tisíc korun. Novou skutkovou podstatou přestupku bude také porušení zákona o drahách. Tady se navazuje na ty poměrně četné diskuse o schopnosti státu nebo neschopnosti státu ochránit osoby pověřené provozovatelem dráhy příslušnými úkony při kontrole cestujících. Tady se navrhuje nová skutková podstata, která se týká ohrožení těchto osob při provádění jejich činnosti s tím, že pokutu navrhujeme mít možnost dávat do výše 5 tisíc korun.

Dále se zvyšují sankce například za přestupky na úseku kultury, na úseku myslivosti a rybářství, na úseku využití nerostného bohatství, výbušnin, všeobecné vnitřní správy a životního prostředí.

Další důležitou změnou je otázka subjektivní a objektivní lhůty, které se při řízení o přestupcích musí respektovat. Současný stav je takový, že co se týče objektivní lhůty, tzn. možnost postihu za přestupek od okamžiku spáchání do okamžiku pravomocného rozhodnutí, je dnes stanovena na jeden rok. My navrhujeme prodloužit tuto lhůtu na dva roky, protože se poměrně často stává, že nějaká trestní věc nebo nějaká záležitost je projednávána na začátku jako trestní záležitost a než-li soud rozhodne o tom, že se nejedná o trestný čin, ale o přestupek, velmi často se stává, že ta lhůta jednoho roku uplyne a pak dostane příslušný orgán k vyřízení přestupku, nicméně tato objektivní lhůta již mezi tím uplyne a pak vlastně i ten přestupek zůstává nepostižen.

Navrhujeme zachovat subjektivní lhůtu, tj. ta lhůta od okamžiku, kdy se příslušný orgán dozví o spáchání přestupku, aby byla zachována na jeden rok, ale tu objektivní lhůtu navrhujeme prodloužit z jednoho roku na dva roky, především na základě této zkušenosti.

Tolik asi od mne na úvod, dámy a pánové, a jsem připraven vyslechnout rozpravu a případně reagovat na připomínky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má svého zpravodaje pana senátora Františka Kroupu a usnesení č. 145/2.

Garančním výborem byl určen Výbor ústavně-právní, který nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání máme jako tisk č. 145/1. Zpravodajem je pan senátor Jaroslav Kubera, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr ve své předkládací zprávě poměrně podrobně vysvětlil účel návrhu tohoto zákona. Já se tedy omezím pouze na konstatování, jak probíhalo projednávání v Ústavně-právním výboru. Pak vystoupím jako senátor v obecné rozpravě.

Zajímavé na tomto zákoně je, že od roku 1990 byl novelizován celkem 27krát. Z toho v roce 2001 7krát. Už jenom tato skutečnost svědčí o tom, jak je to složitá problematika a měli bychom ji brát v úvahu. Možná i to bylo důvodem, proč Ústavně-právní výbor, který projednával návrh tohoto zákona na své schůzi dne 21. listopadu, nepřijal žádné usnesení.

Průběh hlasování byl takový, že pro návrh doporučit Senátu projednávaný návrh zákona schválit hlasovali 4 senátoři, proti hlasovali 2 senátoři, 3 senátoři se zdrželi hlasování.

Pro návrh doporučit Senátu projednávaný návrh zákona zamítnout hlasovali 2 senátoři, proti hlasoval 1 senátor. Návrh nebyl schválen. Jiné návrhy k senátnímu tisku č. 145 nebyly podány. Tolik zatím konstatování o projednávání tohoto návrhu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů, a ptám se zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, zvedá se, takže slovo má zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor František Kroupa.

**Senátor František Kroupa:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost při projednávání návrhu zákona – senátní tisk č. 145 – vzal mj. v úvahu, že v novele se doplňují nové skutkové podstaty přestupků, zpřesňují se některá znění skutkových podstat přestupků a zvyšují se sankce za přestupky.

V rozporu s tím domnívá se výbor, že navrhované změny v § 42, 42a, 42b a 42c, které v řadě případů podmiňují označení nějakého činu přestupkem, tím, že byl spáchán úmyslně, v podstatě znemožní přestupkovým komisím při projednávání těchto činů, aby takovýto čin mohl být jako přestupek projednán, a to z toho důvodu, že tyto komise nebudou ve velké většině případů, pokud vůbec někdy, schopny prokázat onen úmysl.

Z toho důvodu přijal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost alespoň usnesení, které ale nepodporuje tento návrh ve znění, které k nám předala Poslanecká sněmovna. Dovolím si vysvětlit pozměňovací návrhy, které výbor navrhuje a pak vás seznámím se zněním usnesení.

V § 42 odst. 1 písm. a) se hovoří o tom, že přestupku se dopustí ten, kdo úmyslně poškodí, zneužije nebo hrubě zneváží státní symbol České republiky nebo jiný symbol chráněný zvláštním právním předpisem. Dovedeme si představit, že někdo poškodí nebo zneužije takový symbol i neúmyslně, aniž by si to uvědomil. Těžko lze uvěřit tomu, že neúmyslně takový symbol hrubě zneváží.

Domníváme se proto, že v tomto případě je dokazování úmyslu nadbytečné nebo alespoň s tímto názorem byly předány pozměňovací návrhy výboru. Je korektní připomenout, že z devíti pozměňovacích návrhů, které byly nakonec součástí usnesení, je osm, protože jeden přijat nebyl. A to zrovna u tohoto paragrafu, kdy výbor navrhuje ponechat slovo „úmyslně“ u poškození a zneužití symbolů, a dále bylo hlasováno o návrhu, že hrubé znevážení bude přestupkem vždy bez povinnosti prokazovat úmysl.

Tento druhý návrh při hlasování výboru schválen nebyl, když z 9 přítomných, pro něj hlasovali 4 senátoři, ostatní se zdrželi hlasování. Říkám to proto, že až budeme hlasovat případně o pozměňovacích návrzích zde na plénu Senátu, potom schválením těchto pozměňovacích návrhů, které podává výbor, rozhodneme o tom, že hrubé znevážení státního symbolu České republiky atd., nebude přestupkem vůbec.

To samozřejmě je možné takto schválit, ale myslím si, že je třeba na to upozornit.

Další pozměňovací návrhy se týkají paragrafů 42a, 42b a 42c, z nichž se šest týká vždy prvního odstavce písmene a) zmíněných paragrafů a to tak, že tyto údaje uvádí, že přestupku se dopustí ten, kdo úmyslně zničí, poškodí nebo zneužije občanský průkaz nebo potvrzení o občanském průkazu a v dalších paragrafech cestovní doklad, event. rodný list, oddací nebo úmrtní list, osvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství a osvědčení o tom, že snoubenci splnili všechny požadavky zákona pro uzavření platného manželství.

Výbor se rozhodl rozdělit zase tyto přestupky, a to tak, že ponecháváme úmyslně zničí nebo poškodí zmíněné doklady a dále navrhujeme, aby zneužití těchto dokladů bylo přestupkem vždycky. Dovedeme si představit, že kdokoliv zapomene občanský průkaz, cestovní doklad nebo jiné doklady v bundě, kterou dá do pračky a tento doklad neúmyslně poškodí nebo zničí. Zde tedy je namístě při přestupkovém řízení prokázat úmysl. Nedovedeme si představit, že někdo zneužije cestovní či jiný doklad neúmyslně.

Jako příklad bych uvedl, že v platném § 50, který není předmětem změny, proto k němu výbor také nezaujímal žádné stanovisko, se kupř. přestupku dopustí ten, kdo úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží, zpronevěrou, podvodem nebo zničením či poškozením věci z takového majetku, event. úmyslně neoprávněně užívá cizí majetek nebo si přisvojí cizí věc nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby. Domnívám se, že krádež se páchá úmyslně, zpronevěra či podvod se páchají úmyslně, nikoliv neúmyslně a vystavit přestupkovou komisi povinnosti prokazovat úmysl znamená zabránit jí v postižení takových přestupků, ostatně připomenu, že v řadě soudních jednání, to je samozřejmě z oblasti trestního práva, právě podmínka prokazování úmyslu v řadě případů, obecně se jevících jako jasné, bylo řízení zastaveno pro neschopnost prokázat úmysl, byť o úmyslu tohoto činu nikdo nepochyboval.

Poslední pozměňovací návrh, který výbor podává, je označen číslem 8 v tisku č. 145/2, se týká § 42c odst. 1, kde v písm. c) se naopak před text, že přestupku se dopustí ten, kdo neužívá při úředním styku jméno, popř. jména nebo příjmení, která jsou uvedena v rodném nebo oddacím listu vydaném matričním úřadem v ČR nebo jiným příslušným úřadem, doplňuje slovo "úmyslně", poněvadž si dovedu představit, že takto se lze zachovat, aniž by člověk mínil páchat přestupek.

Závěrem dovolte, abych konstatoval, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 14. schůzi konané 22. listopadu roku 2001 přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, a dodávám, které jsem se pokusil v předchozích slovech objasnit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a já se nyní ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, takže v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se už hlásí paní senátorka Daniela Filipiová a připraví se pan senátor Ondřej Feber.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych ráda v rámci projednávání novely zákona o přestupcích předložila ještě dva pozměňovací návrhy a hned vysvětlím, čeho se týkají.

Oba v podstatě se týkají jedné věci, a sice je to neoprávněného parkování na vyhrazených místech, která jsou určena pro parkování vozidel označených symbolem osoby s postižením, a sice symbolizovaným vozíčkářem na modrém poli. Vysvětlím vám přibližně, o co jde.

Podle vyhlášky č. 174/1994 Sb., k stavebnímu zákonu je třeba na vyhrazených parkovištích, resp. tam, kde se zřizují parkoviště jako odstavné plochy, vytvořit 2 % parkovacích míst, která jsou speciálně upravena pro uživatele, resp. pro lidi s handicapem, a tato místa mají své specifické parametry. Nejvýraznější je asi to, že jejich šířka je oproti klasickému parkovacímu místu, které je 2,5 m široké, je široké 3,5 m, a to z důvodu, aby člověk s tělesným handicapem se vůbec mohl dostat z vozu. Čili není to jenom jakési rezervování místa před obchodním domem nebo před bydlištěm, ale jde vyloženě o to, aby se vůbec tento člověk z vozidla dostal a aby se dále dostal na pěší komunikaci.

Samozřejmě souvisí s tím i naplnění vládního programu pro vyrovnávání příležitostí osob s jakýmkoliv handicapem, co se týče integrace do společnosti, dojíždění do zaměstnání, do školy atd. Čili tyto moje dva pozměňovací návrhy, které jste dostali již před několika dny, podávám je společně s paní kolegyní Roithovou, navrhují následující.

První pozměňovací návrh se týká toho, aby neoprávněné zastavení nebo parkování vozidla na tomto vyhrazeném parkovišti bylo kvalifikováno jako přestupek proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a podle toho také bylo možno udělit pokutu za toto neoprávněné parkování. Dnes jde pouze o kvalifikaci v podstatě o porušení zákazu vjezdu na toto parkovací místo, a to bohužel praxe ukazuje, že je nedostatečné.

Dále, druhý pozměňovací návrh s tím souvisí, sice i když bychom mohli udělit pokutu za toto neoprávněné parkování, tak v podstatě prakticky se nic neřeší, protože ono vozidlo parkuje dále na místě, kde nemá a handicapovanému velmi výrazně komplikuje život. Proto s tím tady navrhuji novelu zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, kde by se v § 67 vložila buď povinnost nebo možnost policisty rozhodnout o odtažení vozidla.

Říkám buď povinnost nebo možnost, protože původní návrh, který vám byl rozdán, tak hovoří o povinnosti policisty, nicméně jsem si vědoma toho, a hlavně po konzultacích, že ne ve všech městech má policie smlouvu s odtahovými službami nebo ne všude odtahové služby fungují a tudíž tuto povinnost by nebylo možné ze zákona naplnit, a proto pokud tento požadavek tady bude, jsem připravena vlastně podat pozměňovací návrh k mému pozměňovacímu návrhu, který by byl jaksi měkčí a vlastně by říkal, že policista o odstranění vozidla rozhoduje, čili samozřejmě tam, kde to je technicky možné vzhledem k přítomnosti, resp. existenci odtahové služby či nikoliv. Takže předložím potom v rámci podrobné rozpravy tyto své pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Ondřej Feber a připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Ondřej Feber:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr se v poslední fázi své úvodní řeči k návrhu zákona zmínil o změně paragrafu, kterým se prodlužuje lhůta umožňující projednávání přestupku tím, že se stanoví objektivní a subjektivní lhůta, objektivní lhůta je dva roky. A odůvodňuje to především tím, že pakliže je tady nějaký trestní skutek projednáván v rámci trestního řádu, může uplynout tato lhůta a přestupek se pak už nedá projednávat.

Z titulu mé funkce člena samosprávy jsem za posledních deset let byl nucen poměrně často se seznamovat s přestupkovými spisy, a to nejen na úrovni obcí, nýbrž také v řízeních před jinými orgány. Ale vyjímám z toho dopravní přestupky, tam problém nevidím.

Z nabytých poznatků či zkušeností konstatuji, že úspěšné projednávání přestupků především co se týče rychlosti a objektivního projednávání a bez zbytečných zdržení, o tom rozhoduje odborná zdatnost úředníků, kterým projednávání přestupků přísluší ve spojení s jejich praxí. Jde o rychlé a účinné shromažďování důkazů vedoucích k efektivnímu vyhodnocení především přestupků.

Prodloužení lhůty umožňující projednávání přestupků nad hranici jednoho roku, vyjma nově navržené lhůty na případné vedení trestního řízení, tam odst. 2 je v pořádku, považuji za neúčelné. Dojde tímto prodloužením pouze ke snížení očekávaného efektu a účinku z přestupkového řízení a jeho rozhodnutí, a to s negativním dopadem na všechny osoby zúčastněné na přestupkovém řízení, včetně samotných přestupkových orgánů. Těm při nedůsledném dodržování zásady plynulosti a rychlosti řízení bude dán prostor pro administrativní a procesní nepořádek na úseku přestupkových řízení se všemi negativy z toho plynoucími, nevyjímaje zbytečné prodražování výkonu státní správy na tomto úseku.

Proto bude-li tento návrh postoupen do podrobné rozpravy, podám pozměňovací návrh, jak jste ho obdrželi.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má pan senátor Jaroslav Kubera a připraví se pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Cílem zákonodárců je nepochybně posilovat právní vědomí občanů. Samotný počet skutkových podstat přestupků, které nejsou ani objasňovány, ani vyhledávány, natož aby pokuty za ně byly řádně vymáhány nebo byly vymožitelné, posiluje spíše právní bezvědomí občanů než právní vědomí.

Uvedu to na příkladu dopravních značek. V naší republice i ve městech je stále více a více dopravních značek, ony občas ubývají, protože sběrači objevili, že hliníkové se dají sbírat, takže nelegálním způsobem jejich počet snižují, ale každý dobře ví, že značky zákaz zastavení, zákaz stání, jednosměrná ulice nejsou respektovány. Nejsou jednoduše respektovány proto, že viníci zjistili, že mohou beztrestně nerespektovat, protože nenásleduje to, co musí nutně k takovému rozšiřování skutkových podstat následovat, tzn. nepokoušet se vypouštět přehradu brčkem na limonádu, ale posílit ony orgány, pokud zvolíme cestu represe, aby tyto přestupky byly vyhledávány, objasňovány a účinně vymáhány sankce.

Současný stav je takový, že většinu přestupků, které řeší přestupkové komise, dříve zvané trestní, jimž musel v minulosti předsedat alespoň právník, dnes už tomu tak není, po novele už to mohou být jenom zaměstnanci se zkouškou z odborné způsobilosti, fungují tak, že přestupků je takové množství, že v podstatě někdy systematicky je nechávají odložené tak, aby uplynul onen rok a přestupek byl odložen.

Je to způsobeno tím, a nenechte se mást, že se z návrhu zákona vypouští ono ustanovení, že není-li obec schopna přestupky hodnotit a nebo zřídit přestupkové komise, tak okresní úřad určí příslušný pověřený úřad, který se ovšem už bránit nemůže a za peníze jeho daňových poplatníků přestupky řeší za všechny ostatní obce, které je neřeší, takže tím se nic nemění. Stav zůstane i nadále stejný a větší města budou nucena posilovat přestupkové komise a řešit za ty malé obce, které vědí, že to stojí peníze a dělat to nebudou.

Další velmi spornou záležitostí je rozhodnutí, zda je zájem na tom vybírat pokuty na místě a v hotovosti, anebo, tak, jako v některých jiných státech, v rámci snižování korupčního potenciálu se prakticky hotové peníze u přestupků vůbec neobjevují a všechno se platí bezhotovostně.

Je s tím spojena spousta problémů. V současnosti všichni samozřejmě preferují vybírání v hotovosti, protože jakmile někdo dostane složenku, tak už pokuta v podstatě skoro nikdy zaplacena není. V tom vidím naopak velmi kladné ustanovení, že pokuty bude možno vymáhat podle zákona č. 337 o správě daní a poplatků, to je nepochybně velmi dobré ustanovení, které umožňuje např. zablokovat účty, exekuce a podobné věci, které jsou určitě účinné.

Jen pro vaši zajímavost: náklady na vybrání pokuty ve výši 1000 Kč činí v průměru v této republice 1800 korun. Já se potom ptám, jakáže je tedy efektivita a rozšiřování dalších a dalších skutkových podstat.

Mezi námi, včera nám PS schválila další a další skutkové podstaty vyplývající ze zákona o shromažďování, a tak, jak bude legislativní smršť pokračovat, my stále budeme novelizovat a novelizovat zákon o přestupcích.

Další příklad, který bych uvedl, jak naprosto zbytečnou skutkovou podstatou přestupku je zákaz telefonování bez hands free sady v automobilu. Je to velmi rozumný zákaz, jeho přestoupení ohrožuje bezpečnost silničního provozu. Ale až budete přecházet ulici, až si půjdete pro poštu, tak se zkuste podívat na projíždějících deset automobilů, v osmi uvidíte telefonujícího řidiče, včetně Policie ČR, která také má mobily, i policisté jedou a telefonují. Potom se ptám, zda má taková skutková podstata smysl.

K tomu, co navrhuje výbor v pozměňovacích návrzích, nemohu to podpořit proto, že pokud by to myslel vážně, pak je třeba některé přestupky zcela vyloučit. Že by někdo úmyslně roztrhal oddací list, no, je to možné, přijde manžel z hospody, manželka se rozčílí a řekne: s tebou už nebudu a oddací list roztrhá. Ale určitě je to zcela marginální případ a myslím si, že je zbytečné, aby takovéto jednotlivosti byly vůbec v zákoně popisovány.

Naprosto jiná záležitost je samozřejmě to, jestli někdo ukradne občanský průkaz a chodí s ním prokazovat do sběrny, že to, co tam nese, neukradl, jak jsme chytře schválili v naivním domnění, že tím vyřešíme problém sběren, protože dnes si občanský průkaz umí vyrobit každý, zalije si ho a sběrač ho tam ve sběrně poctivě zapíše, že to opravdu donesl legálně.

Myslím si, že cílem zákonodárců není jen přijímat další a další paragrafy, ale také nějaké škrtat. Pokud usoudí, že některé skutkové podstaty se buď přežily nebo jsou v podstatě nepostižitelné, tak pak je jen ku prospěchu věci, aby je ze zákona vypustil, protože uvědomte si, že s tímto zákonem musí také někdo pracovat, přestupkové komise musejí znát, ještě k tomu pokuty jsou samozřejmě uvedeny jinde.

Jen pro zajímavost. Nevím teď, v kterém paragrafu vyčerpáváme českou abecedu od písmene a) do písmene z). Až teď přijdou přestupky o shromažďovacím právu, tak zřejmě budeme muset probrat s legislativou, zda můžeme používat háčky, čárky, abychom třeba neměli potíže, ale dnes už všechny počítače umějí češtinu, takže už to nebude problém.

To je důvod, proč nemohu podpořit pozměňovací návrhy, naopak podpořím pozměňovací návrh pana kolegy Febera, aby se neprodlužovala tato lhůta, a to z toho prostého důvodu, že přestupek je věc ne natolik závažná jako trestný čin a rychlost je klíčová. Pokud i komise si někoho předvolá, kdo se kdesi popral nebo někomu vynadal v tom druhém roce, tak je to naprosto absurdní.

Druhou, daleko zásadnější věc, kterou bych zmínil. Dobře víte, že byla zvýšena hranice trestnosti z 2000 na 5000. Motivace byla samozřejmě dobrá, protože cenové poměry se výrazně změnily.

Dnes je situace taková, že přijde chlapec do hypermarketu, tam nakrade šampony, voňavky a cokoliv v hodnotě 1800 korun, ty si zapíchá do opasku pod sako, a jde do vedlejšího krámu, kde je nabízí za zlomek ceny.

Dnes tento chlapec ukradne barevnou televizi, protože menší barevné televize stojí 4600 - 4800 korun, a je stále pod režimem přestupku. Pan ministr z toho bude mít prospěch, protože kriminalita opticky v České republice klesne, protože tyto činy budou řešeny přestupkovými komisemi, ale členy těchto přestupkových komisí a starosty oněch radnic to určitě příliš nepotěší. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, velice rád bych právě pomohl schválit návrh senátorky Filipiové a Roithové, ale mám s tím velké problémy.

Mluvím o tom v obecné části rozpravy, možná, že se nám s tím podaří něco udělat. Je tam navrženo, že se ukládá znění "neoprávněně zastaví nebo stojí s vozidlem na parkovišti vyhrazeném pro vjezd vozidla, označeného O1".

Kromě toho, že tam zřejmě vypadlo slovo "znakem", je to právě to, co u přestupků je velmi složité. Kdo bude rozhodovat o oprávnění? Policista ne, ten bude rozhodovat o odtažení, v tomto znění dokonce o odstranění. Podle mého názoru by to mohlo znít: zastaví nebo stojí s vozidlem na parkovišti vyhrazeném pro vozidlo označené znakem O1 a tímto znakem označeno není. Tím by byl tento přestupek jasně definován, jenže …

Ptal jsem se na to paní senátorky Filipiové a ona tím myslí jakýsi souhrnný přestupek. Ona tím má na mysli i to, že tam zastaví, bude mít toto označení, ale nebude oprávněn ho používat. Podle mého to je ale jiný přestupek, který bychom sem do toho neměli míchat. Podle mého názoru by tam slovo "neoprávněně" být nemuselo. Bylo by to čistší a policista by věděl, že to je jasné, protože prokazovat, jestli tam stojí oprávněně nebo neoprávněně, může trvat měsíce.

Druhou poznámku mám k části druhé "policista je povinen rozhodnout o odstranění vozidla, které stojí neoprávněně na parkovišti vyhrazeném pro vozidla označená znakem O1".

Není pravda, že když je tam napsáno, že je povinen rozhodnout o odstranění vozidla, což je zřejmě ono první znění, které jsme dostali, že prostě musí nechat vozidlo odstranit. On je povinen rozhodnout. Přesto se mi nelíbí jazyk. Mohlo by tam být napsáno, že policista rozhodne o odstranění nebo o odtažení vozidla. Podle mého názoru tam spíše patří "odtažení", nevím přesně, jak zní původní zákon, které stojí na parkovišti vyhrazeném pro vozidla označená znakem O1, tady je to správně, a není vybaveno tímto označením. Tomu bych rozuměl, to je jasně definovaná věc: stojí tam, nemá znak, přijde policista a rozhodne, zda bude, nebo nebude odtaženo. Policista si už pak zdůvodní v nějakém dalším řízení, proč se rozhodl ho neodtáhnout, ale tak, jak je to napsáno, je to napsáno legislativně nejasně, nečistě a možná, že než dojdeme k podrobné rozpravě, by to ještě šlo napravit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, máte právo navrhnout, pokud tato debata projde do podrobné rozpravy, jakoukoliv změnu.

Dále se o slovo hlásí paní kolegyně Daniela Filipiová. Paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Jenom bych chtěla vyjasnit pojmy. Chtěla bych říct, že oprávněnost nebo neoprávněnost zaparkování nebo zastavení tohoto vozidla je možné zcela bezpečně prověřit, protože k onomu znaku, symbolu vozíčkáře na modrém poli, který jsem tady popisovala, je dána průkazka na konkrétní jméno, čili lze velmi jednoznačně prověřit, jestli v tomto vozidle je osoba, na kterou se tento znak váže. Znak není vázán na vozidlo, znak je vázán na osobu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře. Nikdo další se již nehlásí. S faktickou poznámkou se ale hlásí pan kolega Jiří Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** A to je právě to, protože než se policista dostane k této průkazce, může to trvat týdny a týdny, a dokud neřekne, že je to neoprávněné, tak tam to auto musí nechat, zatímco takto by mohl nechat odstranit vozidlo, u kterého by řidič nebyl přítomen. Bylo by to jednodušší a samozřejmě čistší.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře. Nikdo další se již nehlásí, a proto obecnou rozpravu končím a ptám se navrhovatele pana ministra Grosse, zda si přeje vystoupit.

Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vnitra Stanislava Gross:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové. Nejprve naváži na debatu, která tady zněla do této chvíle.

Nejprve bych řekl, že bych také rád pomohl tomu, aby došlo k posílení sankcí vůči osobám, které jsou tak bezohledné a zaparkují si automobil na takto označených místech. Problém ale je v tom, abychom to opravdu udělali tak, abychom nenadělali více škody než užitku.

Nemám sebemenší problém v tom, abychom zvýšili sankce, protože si myslím, že by to bylo vhodné, teď mluvím o výši pokuty, a o zařazení do příslušné kategorie přestupků, což s tím souvisí.

Nemám problém ani s tím, aby se to věcně udělalo tak, že policista bude moci na základě svého správního uvážení rozhodnout o odtažení vozidla, ale tady už si musíme dát opravdu pozor, protože konstrukce zákona o provozu na pozemních komunikacích je taková, že odstranit lze pouze to vozidlo, které tvoří překážku silničního provozu. Kdyby to bylo schváleno tak, jak je to v tuto chvíli navrhováno, dostali bychom se do situace, že proti sobě budou dva právní předpisy, a bude to dělat poměrně značné problémy, protože zákon o provozu na pozemních komunikacích říká to, o čem hovořím, tzn. o překážce silničního provozu, která je jediným důvodem pro odtažení vozidla. Pak tudíž musíme říct, že vozidlo takto zaparkované na tomto místě je překážkou silničního provozu. To ale musí být takto naformulováno, protože jinak se skutečně do těchto problémů dostaneme.

Co se týče oprávněnosti nebo neoprávněnosti, v tom je další problém. Dovedu si představit, že se může stát, že bude odtaženo vozidlo, které stojí na tomto místě, které není za oknem označeno příslušnou cedulkou, ale třeba jenom z toho důvodu, že příslušný majitel nebo uživatel tohoto vozidla si ji tam nedal, a potom mu policista toto auto odtáhne, přestože toto vozidlo tam stálo oprávněně, a to proto nebylo viditelně označeno.

Otázkou tudíž je, jestli chceme sankcionovat oprávněnost nebo to, že si někdo za sklo nevloží cedulku, nebo mu jenom spadne a zvnějšku nebude viditelná. To je další problém.

Jiným problémem je, že na tomto místě může stát vozidlo se souhlasem osoby, která má toto oprávnění. Např. má vozidlo v opravě, vozí ho známý, soused, přítel, přítelkyně, toto vozidlo nebude příslušně označeno a bude tam se souhlasem postižené osoby, a opět jí může být odtaženo.

Jde mi o to, aby se to "vyprecizovalo", jinak věcně mám velikou chuť tento návrh podpořit. Nerad bych ale udělal více škody než užitku.

Co se týče vystoupení pana senátora Kubery, myslím, že měl poměrně zásadní připomínku k přestupkovému zákonu, nicméně systémové řešení, po kterém pan senátor Kubera volá, a myslím, že toto volání je oprávněné, nepřináší tento zákon, ale systémové řešení přinese až připravovaný zákon o správním trestání, na kterém práce už jsou v závěrečné podobě, a potom se úplně změní systém trestání takovýchto deliktů nebo přestupků, které tady dnes, v tuto chvíli, řešíme.

Nevolejme proto po systémovém řešení tohoto zákona, protože to přijde v poměrně krátké době na základě nové koncepce správního trestání.

Co se týče toho, že náklady na vybírání pokut jsou někdy větší než samotné pokuty, ano, někdy tomu tak skutečně je. Upozorňuji na to, že to je třeba jeden z důvodů, proč se zvyšují některé pokuty tímto návrhem zákona.

Co se týče té umělé dekriminalizace, já z toho žádnou radost nemám. Faktem je, že nám k 1. 1. 2002 vstoupí v účinnost nový trestní řád, a tam se skutečně zvyšuje hranice škody, podle které se posuzuje trestný čin, ale jenom u majetkové kriminality, kdy nejsou spáchány jiné skutkové znaky, tak tam se hranice zvedá ze 2000 na 5000 korun s tím, že my už jsme v minulosti měli takovou tu umělou dekriminalizaci, kdy se někdy, tuším, v roce 1994 nebo 1995 ta hranice posouvala z 1000 na 2000 Kč.

Co se týče připomínky k běhu těch lhůt, já samozřejmě rozumím tomu, že efektivní trest je pouze tehdy, pokud přijde rychle, ale připojil bych přece jen pár slov na obhajobu toho návrhu tak, jak byl předložen, protože to neznamená, že orgán má dva roky na projednání toho přestupku. Orgán má 1 rok, a to je rozdíl mezi objektivní a subjektivní lhůtou. Prostě orgán, který je příslušný, má 1 rok na vyřešení přestupku od okamžiku, kdy se o tomto dozví, ale nesmí být překročena podle návrhu ta dvouletá lhůta. A skutečně se můžou stát přestupky, které jsou zjištěny až s určitým větším časovým skluzem, je to klasické třeba na úseku přestupků v životním prostředí, kdy někdo nakládá s odpadem způsobem, který je přestupkem, ale zjistí se to až s určitým časovým zpožděním a mnohdy jsou to právě obce, které ve svém katastru zjistí s poměrně velkým zpožděním, že někdo jim vyveze fůru nějakého svinstva do nějaké rokle, a ta obec se to nedozví okamžitě, ale zjistí to třeba s půlročním zpožděním, zjistí i kdo to učinil, ale pak už jí zbývají třeba jenom 2 nebo 3 měsíce na projednání toho přestupku, a to stačí, aby se někdo jednou, dvakrát šikovně hodil marod, s prominutím, že to takto říkám, a prostě ten přestupek už nelze projednat. Čili ono to není jenom v té záležitosti soudní, ono je to i v případech, kdy u slušného člověka, pokud to takto řeknu, problém není. Slušný člověk, pokud se něčeho dopustí, tak sám je z toho nešťastný a chce to mít „rychle za sebou“ a nějak to zvládne, ale u místních lumpů, kteří se umí pohybovat v našem právním prostředí a kteří umí zneužívat všeho, tak prostě ten rok je skutečně na takovéto osoby poměrně krátká doba, takže bych skutečně připomněl, že se nejedná o prodloužení na dva roky k projednání, ale zajištění toho, aby orgán, úřad, skutečně měl ten rok skoro garantovaný s tím, že bude vyčleněn pro řízení před tímto orgánem.

Omlouvám se, ještě jsem si napsal poznámky k jiným vystoupením. A pak tady byl pan senátor Kroupa, který okomentoval návrh výboru pro obranu a bezpečnost, a já se přiznám, že z jeho vystoupení jsem pochopil, čím je tento návrh motivován, protože on srovnával tuto záležitost se zpronevěrou, s krádeží a s prokazováním úmyslu u těchto věcí, ale taky tady musím upozornit na to, že jde o poměrně zásadní nepochopení rozdílu mezi přestupkovým zákonem a rozdílu mezi trestním zákonem. Ten princip, na kterém stojí přestupkový zákon, je vyjádřen v § 3 přestupkového zákona, a tam je jasně stanoveno, že k odpovědnosti za přestupek stačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Čili ta konstrukce u přestupků je takto popsaná v § 3, ale u trestního zákona je to přesně naopak. U trestního zákona požaduje trestní zákon úmysl a jedině v případech, které jsou v zákoně výslovně uvedeny, stačí nedbalost. To je přesně obrácená konstrukce mezi trestním zákonem a mezi přestupkovým zákonem. A proto mně dělalo dost velký problém, abych ten pozměňovací návrh pochopil, byl-li uveden tím srovnáváním s trestnými činy, jako byla zpronevěra a krádež, tak tomu rozumím, ale je to skutečně ten problém v nepochopení rozlišné konstrukce mezi přestupkovým zákonem a trestním zákonem, takže ve svém výsledku, že by se mi to jako ministrovi vnitra třeba mohlo líbit, ale ten návrh, který schválil Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, povede k tomu, že budete ne kriminalizovat, ale dělat přestupky z věcí, které si myslím já, že by opravdu přestupky býti neměly. Pokud někdo vyvěsí státní vlajku v dobré víře v pocitu národnostní hrdosti a špatně ji přiváže a ta vlajka ulítne a spadne do bláta, tak už v tu chvíli by se z toho dala vyvozovat přestupková zodpovědnost tak, jak je to navrhováno výborem pro obranu a bezpečnost. A takovýchto absurdních situací bychom mohli zažít poměrně dost.

Takže opravdu ten problém je, a myslím si, že pokud byste to zkonzultovali s místní legislativou, tak by vám toto museli potvrdit, že ten problém je v rozličné konstrukci zodpovědnosti trestním zákonem danou a rozličné zodpovědnosti přestupkovým zákonem danou. Takže tolik asi ode mne v tuto chvíli a budu pak čekat na konkrétní pozměňovací návrhy.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Táži se zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost – nemusím se tázat, pan senátor František Kroupa jako zpravodaj má slovo.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, musím konstatovat, že to, co tu řekl pan ministr, je mylné vysvětlení. Není pravdou, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost chce udělat přestupek z toho, když ulétne prapor a spadne do bláta. Je pravdou, že takový pozměňovací návrh nebyl vůbec výborem Senátu předložen, je to ten pozměňovací návrh, který při hlasování výboru nebyl schválen. O tom jsem hovořil ve svém prvním vystoupení. To za prvé. Za druhé nedomnívám se, že bude považováno za přestupek, jestli vítr utrhne vlajku, a ta spadne do bláta. Ale rozhodne by bylo nutno považovat za přestupek, pakliže takovýto čin mezi přestupky zůstane, když někdo odhodí nebo hodí úmyslně vlajku do bláta a pošlape. To je hanobení symbolu, a ne to, že někdo, kdo poprvé v ruce držel kladívko a hřebík, připevní vlajku natolik, že při prvním závanu větru tento vítr vlajku strhne z žerdi. Já si myslím, že jsme v České republice a ne někde zcela zeměpisně popsáno jinde.

Při vystoupení pana kolegy Kubery v obecné rozpravě, tj. jeho soukromé vystoupení, nikoli zpravodajské, já se domnívám, že má-li ten názor, co řekl, že např. pokud jsem ho dobře pochopil, by nemělo být považováno za přestupek nějaké poškození nebo zničení občanského průkazu, pak má nesporně důvod nikoliv nepodpořit, ale pozměnit návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Já musím zdůraznit, že pozměňovací návrhy, které tento výbor podal, nerozšiřují rozsah přestupků, jak by se mohlo z jeho vystoupení zdát, všechny přestupky, které jsou v tisku č. 145/2 uvedeny, jsou uvedeny i v základním tisku č. 145, akorát se mění jejich kvalifikace, a to ne proto, jak jsem řekl ve svém původním vystoupení, aby se kdeco prohlašovalo přestupkem, ale proto, aby to, co dle názoru výboru jinak než úmyslně spáchat nelze, bylo prohlášeno za přestupek a nevystavovaly se přestupkové komise naprosto nesplnitelnému úkolu prokázat úmysl, a tedy nezvýhodňovali se pachatelé přestupků tím, že budu de facto nepostižitelní. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a předpokládám, že slovo si vezme garanční zpravodaj pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Nezpochybňoval jsem samotný návrh výboru, jen si myslím, že nejlepší je přestupky, které nejsou nezbytné jako skutková podstata, prostě vyřadit, a to i z jiného závažného důvodu. My jsme o tom vedli diskusi na Ústavně-právním výboru, ale ta diskuse je nesmírně složitá. Všechny přestupky, u kterých je stanovena pokuta od – do, a všimněte si těch rozptylů, a v jiných zákonech jsou rozptyly od nuly do dokonce někde milionové částky, 10 – 20 milionů.

Samozřejmě výrazně přispívají k tomu, protože většinou o nich někdo subjektivně rozhoduje. Ne všechny přestupky rozhodují přestupkové komise, které bychom s přimhouřením oka mohli považovat za poměrně objektivní, ale často je to správní úředník, který rozhoduje. Samozřejmě je veliké lákadlo, jestliže pokuta za nějaký stavební přestupek činí od nuly do 50 tisíc do 2 milionů, tak může být velmi zajímavé se třeba s přestupcem dohodnout, že nemusí za jistých okolností ta pokuta být tak veliká.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, já se vám omlouvám, máte teď slovo jako garanční zpravodaj, a nejsme v obecné rozpravě.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Ano, dobře. Končím.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Předpokládal jsem, že jste vystoupil jako garanční zpravodaj a že okomentujete proběhlou obecnou rozpravu. Vy jste řekl - končím. Nemáte komentář, jak se vyjadřujete na dálku. Dobře. V této chvíli nikdo nenavrhl schválit. Nikdo nenavrhl zamítnout. Pan kolega Kubera navrhl zamítnout? Dobře, omlouvám se, tak jsem to nepostřehl. A právě to jste měl říct ve své zpravodajské zprávě na konci, že byly tady návrhy ty a ty. Takže - vy osobně navrhujete zamítnout. V tom případě si dovolím znělkou svolat senátorky a senátory.

Zahajuji hlasování. Budeme hlasovat o zamítnutí předloženého návrhu zákona. Kdo je pro zamítnutí, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 112 je skončeno. Registrováno 56, kvorum 29. Pro 8, proti 12. Tento návrh byl zamítnut. Já se ptám paní senátorky Zuzany Roithové, jestli podle elektronického přihlášení chce promluvit, chce se vymáčknout, pardon, ale knoflíkem, ne jinak. Omlouvám se za tuto českou přesmyčku. Byla jste zde, tak jsem musel zareagovat.

V tuto chvíli tedy otevírám podrobnou rozpravu. Do ní se přihlásil pan senátor František Kroupa a připraví se pan senátor Ondřej Feber.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, jako zpravodaj výboru podávám pozměňovací návrhy, které jsem avizoval v obecné rozpravě, a to tak, že VZOB navrhuje:

1. V čl. I bodu 23 v § 42 odst. 1 nahradit text písmena a) tímto textem: a) úmyslně poškodí nebo zneužije státní symbol České republiky nebo jiný symbol chráněný zvláštním právním předpisem.

2. V čl. I bodu 24 v § 42a odst. 1 nahradit text písmena a) tímto textem: a) úmyslně zničí nebo poškodí občanský průkaz nebo potvrzení o občanském průkazu.

3. V tomtéž paragrafu vložit za písm. a) nové písmeno b) tohoto znění: b) zneužije občanský průkaz nebo potvrzení o občanském průkazu.

Dosavadní písmena b) až g) označit jako písmena c) až h).

4. V čl. I bodu 24 v § 42b odst. 1 nahradit text písmena a) tímto textem: a) úmyslně zničí nebo poškodí cestovní doklad.

5. V tomtéž paragrafu vložit a tomtéž odstavci vložit nové písmeno b) tohoto znění : b) zneužije cestovní doklad.

Dosavadní písmena b) až g) označit jako písmena c) až h).

6. V čl. I bodu 24 v § 42c odst. 1 nahradit text písmena a) tímto textem: a) úmyslně zničí nebo poškodí rodný, oddací nebo úmrtní list, osvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství nebo osvědčení o tom, že snoubenci splnili všechny požadavky zákona pro uzavření platného manželství.

7. V tomtéž paragrafu a odstavci vložit nové písmeno b) tohoto znění: b) zneužije rodný, oddací nebo úmrtní list, osvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství nebo osvědčení o tom, že snoubenci splnili všechny požadavky zákona pro uzavření platného manželství.

Dosavadní písmena b) a c) označit jako c) a d).

8. V čl. I bodu 24 v § 42c odst. 1 v textu dosavadního písmena c) před slovo "neužívá" vložit slovo "úmyslně".

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Ondřej Feber, připraví se paní senátorka Daniela Filipiová.

**Senátor Ondřej Feber:** Pane předsedající, pane ministře, podávám pozměňovací návrh k § 20 přestupkového zákona, který máte všichni na stole, a necítím potřebu ho dále zdůvodňovat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Daniela Filipiová. Připraví se paní senátorka Dagmar Lastovecká

**Senátorka Daniela Filipiová:** Jak jsem již avizovala, ráda bych předložila pozměňovací návrhy v tom smyslu, o kterém jsem hovořila. Možná bych k tomu dodala jedno upozornění. Opakuji, že znak, označení O1, je přenosný, a tudíž nehrozí, že když dejme tomu budu mít náhradní vozidlo, že ho nebudu moci označit. Teoreticky když pojedu taxíkem, tak tento taxík může být označen tímto znakem a využívat veškerá práva, které mu tento znak přináší. Možná ještě k tomu, že by bylo vhodné, aby vozidlo parkující neoprávněně, tvořilo překážku k provozu na pozemních komunikacích, bylo by to myslím velmi příjemné, takto to kvalifikovat, ale obávám se, že z právního hlediska právě nelze kvalifikovat zaparkované vozidlo jako překážku plynulosti provozu.

Takže k těm pozměňovacím návrhům. Máte to všichni před sebou; je to vlastně pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, kde právě došlo k změkčení toho druhého pozměňovacího návrhu.

V čl. I za bod 7 vložit nové body 8, 9, 10 a 11 tohoto znění:

8. V § 22 odst. 1 se za písm. d) vkládá nové písm. e), které zní: e) neoprávněně zastaví nebo stojí s vozidlem na parkovišti vyhrazeném pro vozidlo označené O 1.

Dosavadní písm. e) se označuje jako písm. f).

9. V § 22 odst. 1 písm. f) se slova "a), b), c) a d)" nahrazují slovy "e) až e)".

10. V § 22 odst. 2 zní: Za přestupek podle odst. 1 písm. f) lze uložit pokutu do 2000 Kč, za přestupek podle odst. 1 písm. a) a b) pokutu do 3000 Kč, za přestupek podle odst. 1 písm. e) pokutu do 5000 Kč, za přestupek podle odst. 1 písm. c) pokutu do 7000 a za přestupek podle odst. 1 písm. d) pokutu do 10 000 Kč.

11. V § 22 odst. 6 zní: V blokovém řízení lze uložit za přestupek podle odst. 1 písm. f) pokutu do 1000 Kč, za přestupek podle odst. 1 písm. a) a b) pokutu do 2000 Kč a za přestupek podle odst. 1 písm. c) d) a e) pokutu do 5000 Kč.

Následující body v čl. I přečíslovat.

Druhý pozměňovací návrh, resp. blok pozměňovacích návrhů - navrhuje za část I návrhu zákona vložit novou část II tohoto znění: Část druhá, změna zákona o provozu na pozemních komunikacích. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 60/2001 Sb., se mění takto: V § 67 se na konci odst. 4 doplňuje tato věta: O odstranění vozidla, které neoprávněně stojí na parkovišti vyhrazeném pro vozidlo označené znakem O 1 rozhoduje policista.

Vozidlo se odstraní na náklad jeho provozovatele. Bod 2 v § 124 odst. 6 se na konci písm. i) doplňují slova „nebo vozidla, které neoprávněně stojí na parkovišti vyhrazeném pro vozidlo označené znakem 01“. Dosavadní část druhou a třetí návrhu zákona označit jako část třetí a čtvrtou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, já bych také chtěla podat jednoduchý pozměňovací návrh, který se týká části I. čl. I, a to, aby se vypustil bod 1, kterým se vlastně ruší text § 10 odst. 1 přestupkového zákona, podle kterého jsou soudci a státní zástupci vyňati z působnosti přestupkového zákona a tato problematika byla řešena v zákoně o soudech a soudcích a vlastně bychom toto ustanovení rušili podruhé. Doporučuji vypustit.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Jenom bych poprosil paní kolegyni, aby váš pozměňovací návrh byl v písemné formě. Paní kolegyně Lastovecká, písemná forma vašeho pozměňovacího návrhu, kdyby byla rychle, protože jsme už ve fázi, kdy se nám nikdo nepřihlásil. Podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra vnitra jako navrhovatele, jestli chce vystoupit se závěrečným slovem. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, já jsem se vlastně ke všem avizovaným pozměňovacím návrhům vyjádřil po obecné rozpravě, jenom cítím za svou povinnost upozornit kolegy, kteří předkládají příslušný pozměňovací návrh na základě usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, že tak, jak je formulován, jde přesně proti tomu účelu, který byl tady prezentován a odkazuji na § 3 zákona o přestupcích, kde, znovu říkám, odpovědnost za přestupek - postačí zavinění z nedbalosti, tj. obecná konstrukce přestupkového zákona, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění. Tím, jak je to formulováno, se to posouvá přesně do protismyslu toho, jak byl zdůvodňován ten návrh. Víc k tomu nemám, co říci.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Ptám se pana senátora Františka Kroupy jako zpravodaje, chcete se vyjádřit? Máte slovo.

**Senátor František Kroupa:** Já se, bohužel, pane předsedající, musím vyjádřit, byť jsem to původně neměl v úmyslu. Nemyslím si to, co pan ministr, a navrhuji Senátu, aby podpořil pozměňovací návrhy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Pan senátor Jaroslav Kubera jako zpravodaj garančního výboru se chce vyjádřit. Máte slovo.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Pane předsedající, pokud jde o pozměňovací návrhy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, já tam jednoznačně podporuji ty body, kde se mluví o zneužití občanského atd., ale nemohu podpořit ty body, kde se mluví o úmyslném poškození nebo zneužití. Až budeme o nich hlasovat, tak budu podporovat ty, kde se mluví o zneužití, tam je to jednoznačné, ale není pravda, že bude poškozen ten, kdo neúmyslně, když tam ty body nebudou vůbec, tak nemůže být nikdo za ně postižen.

Pokud jde o pozměňovací návrh senátora Febera, ten budu podporovat, protože si stejně jako on myslím, že ty přestupky by měly být řešeny co nejrychleji.

U pozměňovacích návrhů paní senátorky Filipiové je spíše problém technický. Všichni je určitě podporují věcně a stojí za úvahu, zda by ještě neměly být projednány v Ústavně-právním výboru.

Pokud jde o pozměňovací návrh paní senátorky Lastovecké, který jsem právě obdržel, ten jednoznačně podporuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji za váš názor. V této chvíli můžeme přistoupit k hlasování. Poprosil bych pana senátora Kuberu jako garančního zpravodaje. Nemáme pozměňovací návrh kolegyně Lastovecké k dispozici.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Už se rozdává v tuto chvíli.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já nikoho nevidím, že by něco roznášel. Pětiminutová přestávka na to, abychom dostali k dispozici písemnou formu tohoto pozměňovacího návrhu.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vzhledem k tomu, že probíhá pravděpodobně závažné jednání, ptám se, zda předseda některého klubu nechce pětiminutovou přestávku na poradu s panem ministrem? Nechce.

Prosil bych v této chvíli garančního zpravodaje pana senátora Kuberu, aby se zaregistroval a začal nám postupně přednášet jednotlivé návrhy pozměňovacích návrhů, abychom o nich mohli hlasovat. Já, než se zaregistruje, si dovolím svolat všechny kolegyně a kolegy.

Prosím, začněte přednášet jednotlivé pozměňovací návrhy.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Jednotlivé pozměňovací návrhy se nevylučují, takže můžeme začít pozměňovacími návrhy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Pod bodem 1 je pozměňovací návrh, který nebudu číst, protože ho máte všichni před sebou a dávám tedy…

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ne, pardon, pane kolego, já dávám. Pane ministře, vaše stanovisko? Negativní. Zpravodaj negativní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE. Hlasování č. 113 je ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 8, proti 14. Návrh byl zamítnut.

Pokračujte.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Pozměňovací návrh uvedený pod bodem 2.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Pardon. Stanoviska - pan ministr? Negativní. Pan zpravodaj negativní. Je tu faktická, přerušuji jako zmatečné toto hlasování. Slovo má pan senátor František Kroupa.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající, já se domnívám, že body 2, 3, 4, 5 a 6, 7 je nutno vždy hlasovat společně, protože se týkají jednoho a téhož bodu původního návrhu a dělí jej vždy na dvě části, že to nelze hlasovat odděleně.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane garanční zpravodaji, slyšel jste. Kýváním hlavy i naši legislativci s tím souhlasí, takže váš návrh v této chvíli je jaký?

**Senátor Jaroslav Kubera:** Musíme potom hlasovat tak, jak požaduje zpravodaj, vždy o těch dvou - nebo vy navrhujete přímo 1 - 5? Ne. Vždy o těch dvou, kde se dělí ten původní paragraf. Takže vlastně by to bylo, že bychom společně hlasovali o pozměňovacích návrzích uvedených pod bodem 1 a 2, jako jedno hlasování a tak budeme postupovat. Ne, pardon, dvě tři.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Čili všichni vědí, že budeme hlasovat o čísle dvě, tři. Pan ministr negativní. Pan zpravodaj negativní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku. Hlasování č. 115 je ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 10, proti 10. Návrh byl zamítnut.

Další hlasování.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Další hlasování bude společné - pozměňovací návrhy uvedené pod body 4 a 5.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr negativní, pan zpravodaj negativní. Oba negativní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto dva návrhy, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo je proti, ruku nahoru a tlačítko NE. Hlasování č. 116 je ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 10, proti 11. Návrh byl zamítnut.

Další hlasování.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dále budeme hlasovat společně o pozměňovacích návrzích uvedených pod body 6 a 7.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr negativní. Pan zpravodaj negativní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Hlasování č. 117 je ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 8, proti 10. Návrh byl zamítnut.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu uvedeným pod bodem 8.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr neutrální. Pan zpravodaj neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo je proti, ruku nahoru a tlačítko NE. Hlasování č. 118 je ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 33, proti 2. Návrh byl schválen.

Další návrh.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dalším pozměňovacím návrhem je návrh paní senátorky Lastovecké - v čl. I vypustit bod 1.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Stanovisko pana ministra - kladné, pan zpravodaj - kladné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 119 je ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 57, proti nikdo. Návrh byl schválen.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dalším pozměňovacím návrhem je návrh pana senátora Ondřeje Febera.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr - negativní, pan zpravodaj - pozitivní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 120 je ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 35, proti 7. Návrh byl schválen.

Další.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Posledním pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh paní senátorky Daniely Filipiové.

Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu jako o celku. Po konzultaci s legislativou námitky nejsou tak zásadní, abychom tento pozměňovací návrh nemohli přijmout.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Moje otázka zní: Bavíme se o návrhu, který má název "Pozměňovací návrhy senátorky Filipiové" a nad tím tužkou pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu?

O tomto textu budeme nyní hlasovat.

Stanovisko pana ministra je kladné, pana garančního zpravodaje rovněž kladné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 121 je ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 57, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Předpokládám, že tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda **návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 122 je ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 56, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi i oběma zpravodajům. Projednávání tohoto bodu je ukončeno.

<A NAME='st147'></A>Přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je:

**Návrh zákona o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů.**

Tento návrh zákona máme jako **senátní tisk č. 147.**

Prosím nyní pana ministra Stanislava Grosse, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové. Budu pokud možno stručný, protože tuším, že budete chtít udělat polední pauzu a byl bych rád, kdyby se tento zákon schválil ještě před polední přestávkou.

Omezím se tedy pouze na to, že mám pocit, že po poměrně velkých peripetiích jsme dospěli společně k textu, který je schvalitelný oběma komorami Parlamentu ČR, protože sporné body, které vedly k poměrně velkým diskusím a rozdílným názorům, tu většiny ve Sněmovně, tu většiny v Senátu, vedly k tomu, že proběhla příslušná jednání, kterých se zúčastnili zástupci všech poslaneckých klubů i všech senátorských klubů, a mám pocit, že jsme dospěli k závěru, který přispěje k tomu, aby v České republice mohli občané vykonávat jedno ze svých základních práv, to znamená volit si svoji samosprávu.

S tímto bych se omezil na své vystoupení a případně bych reagoval v rozpravě, pokud bude obsáhlá.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. A v této chvíli vás seznámím s tím, že návrh zákona byl projednáván ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Zpravodajem je pan senátor pan Eybert a usnesení výboru máme jako tisk č. 147/3.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor má zpravodaje pana senátora Václava Jehličku a usnesení jako tisk č. 147/2.

Garančním výborem je výbor ústavně-právní, který má svého zpravodaje pana senátora Jiřího Stodůlku a usnesení, které máme jako tisk č. 147/1.

Nyní poprosím zpravodaje garančního výboru pana senátora Jiřího Stodůlku o to, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. Tisk č. 147, který máte před sebou, je skutečně tiskem dlouho očekávaného zákona o volbách do místních zastupitelstev, kdy obě komory Parlamentu ČR se navzájem přetlačovaly o to, kdo zavinil větší prodlevu v tom, že není zákonná úprava voleb do místních zastupitelstev. A protože pan ministr mně v tomto případě příliš nepomohl se seznámením se zákonem, alespoň velmi stručně bych rád zopakoval, o co se v této normě jedná.

Tímto zákonem zavádíme do našeho volebního systému opět dva volební dny, pátek a sobotu. To ovšem neplatí pro volby dodatečné, opakované a u nových zastupitelstev, kde se bude volit i nadále pouze v jednom dni.

Nebudu příliš rozpitvávat tuto záležitost. Zdá se, že Poslanecká sněmovna a většina politických představitelů dospěla k názoru, že volit pouze v neděli je zřejmě málo, takže přesouváme volební dny na pátek a sobotu.

Další změnou, která se objevuje a je sice velmi málo prezentovaná, ale o to větší má dopad, je to, že přiznáváme aktivní a pasivní volební právo i cizím občanům s trvalým pobytem na území České republiky. Myslím si, že je to správně, že to je věc, která nás posunuje blíže do Evropy a domnívám se, že to je vykročení tam, kde bychom se měli nacházet již dávno.

Dalším velmi diskutovaným problémem byla otázka neslučitelnosti funkce člena obecního zastupitelstva s funkcí zaměstnance obce, pověřeného úřadu, okresního úřadu, krajského úřadu, finančního úřadu. Tato záležitost je pochopitelně velmi sporná, protože už jsme zažili různé úpravy v tom, kdo může či nemůže být členem zastupitelstva.

Ještě dnes jsem dostal avízo, zda skutečně může obecní policista býti volen členem zastupitelstva. Byl jsem autory tohoto zákona ubezpečen, že může být volen i městský nebo obecní policista členem zastupitelstva, je-li to strážník městské policie.

Může být volen členem zastupitelstva, což možná někde vyvolává starost o to, aby zastupitelstvem se nestal celý oddíl městské policie.

Další změnou oproti stávajícímu stavu je záležitost, která se již objevila a byla reálně vyzkoušena v zákoně o volbách do krajských zastupitelstev, tj. složení okrskových volebních komisí, které je politickým složením, a dále už přebírá funkci zpracování volebních výsledků stát pomocí Českého statistického úřadu a Ministerstva vnitra.

Pojem "volební strana" je také pojmem, který není příliš obvyklý, ale u obecních zastupitelstev je vcelku pochopitelný, protože víme, že politické strany, které jsou definovány pro volební zákon do Parlamentu, ne vždy mají své zastoupení v obecních zastupitelstvech, a volební strany v těchto zastupitelstvech, zvláště v malých obcích, je třeba nějakým způsobem definovat.

Problém se také vyskytuje, a na to upozorňuje Svaz měst a obcí, u tzv. registračního úřadu. Je to úřad, který má na starosti třeba tisk volebních lístků apod. Svaz měst a obcí poukazuje na to, že se zřejmě vyskytují problémy s tím, že některé malé obce budou uměle vytvářet dva odbory na obecním úřadu, aby splnily podmínku tohoto zákona proto, aby mohly být brány státem jako ten úřad, který si vykonává tuto agendu sám a nepověřuje tím pověřený obecní úřad ve vedlejší obci.

Je to spíše, dle mého názoru, spekulace než skutečnost, protože nevím, proč by obecní úřad měl zakládat dva odbory právě a jen kvůli volebním věcem.

Pro zastupitelstva, která mají sedm a méně zastupitelů, je novinkou rovněž to, že tento zákon umožňuje zvýšení počtu lidí na kandidátkách o jednu třetinu. Je tomu tak proto, aby se nemusely opakovat volby, aby zde byla jakási zásobárna náhradníků po volbách, protože se stává, že se nám obecní zastupitelstva rozsypou právě z toho důvodu, že není dostatek náhradníků, zvolených v řádném volebním termínu.

Velkou novinkou jsou volební obvody u měst, jejichž zastupitelstva budou chtít město rozdělit. Víme, že při projednávání této materie zde v Senátu Senát dosti hlasitě protestoval proti tomu, aby město bylo možno dělit na obvody, které budou mít pět zastupitelů. Udělalo se to jinak. Zvolila se kombinace tří velikostí městských zastupitelstev a tomu odpovídajících členů zastupitelstva, tzn. že volební obvody je možno dělit u měst do 10 000 obyvatel po pěti zastupitelích, od 10 000 do 50 000 po sedmi a nad 50 000 obyvatel devět členů zastupitelstva může být voleno v jednom volebním obvodu.

Vedení volební kampaně a agitace v den voleb ve volební místnosti se liší poměrně málo. Zde budou možná také v praxi někde stížnosti a problémy, protože tento zákon není příliš perfekcionistický v tom, co je okolím volební místnosti, ale to zřejmě bude nutno posoudit až soudem na jednotlivé stížnosti, pokud se vyskytnou.

Pro samotný výpočet mandátů z volebních výsledků je zvolena nová metoda pro obecní zastupitelstva, a to čistá D´Hondtova metoda, kdy pomocí volebního dělitele, který je složen z celých čísel 1, 2, 3 a dále, zavádí úplnou novinku do voleb do obecních zastupitelstev, protože dnešní právní úprava přepočítávala hlasy na mandáty pomocí metody, která používala pouze lichých volebních dělitelů.

V této souvislosti je třeba upozornit, že se tímto krokem vykročilo k větší proporcionalitě stanovení poměru hlasů na mandát, protože stávající systém zvýhodňoval malé subjekty. Možná, že po sečtení volebních výsledků někde budou spokojeni více, někde méně, ale je potřeba říci, že žádný volební systém není úplně spravedlivý.

Další novinkou ve volbách do obecních zastupitelstev je uzavírací klauzule, která byla stanovena na 5 %, ale byla stanovena tak, aby i jeden kandidát na kandidátce měl šanci se stát členem zastupitelstva. Tato změna byla učiněna právě po oněch kvitovaných politických dohodách, kdy se stanovil tento výpočet 5 % propadajících hlasů tak, aby nebyl poškozován ani ten, kdo je sám na kandidátce.

Lépe je v tomto volebním zákoně vyřešen soudní přezkum voleb, což je možno kvitovat s povděkem, protože doposud stávající úprava volebního přezkumu nebyla úplně dokonalá.

V části páté se ovšem objevuje, a to je dosti častý nešvar naší PS, zcela neorganická změna, která se týká občanských průkazů novely zákona o občanských průkazech. To je věc, kterou nevidíme příliš rádi, ale po uvedení důvodů předkladatelem, kvůli kterým se takto stalo, je možno i tuto změnu akceptovat.

O námitkách, které se vyskytly během tohoto projednávání zvenčí, které jsem obdržel jako zpravodaj garančního výboru. Byly z několika druhů o názorech, které sděloval svaz měst a obcí, jsem se již zmiňoval. Je to spekulace o tom, že malé obecní úřady budou zakládat dva odbory, aby mohly volební právo vykonávat úplně ve své režii.

Dostal jsem také námět, a teď dobře poslouchejte, jmenuje se to velmi zajímavě, od Politického hnutí sdružení nezávislých kandidátů, to samo o sobě je velkou neznámou, co to má znamenat, které kritizuje onu tabulku, kterou se stanovuje počet podpisů občanů pro volbu kandidátky nezávislých anebo samotných nezávislých kandidátů.

Tato úprava byla nakonec převzata z původního návrhu zákona, nemění se, je pochopitelně diskutabilní, protože počet petentů je poměrně vysoký, ve mně vyvolává, protože už jenom název subjektu, který poslal tuto námitku, je prapodivný, zvláštní pocit něčeho, co se mi příliš nezdá. Ještě jednou zopakuji, že se jedná o Politické hnutí sdružení nezávislých kandidátů, což se mi téměř zdá být protimluvem. Pokládal jsem ale za důležité vám toto sdělit, že i v této věci se vyskytla námitka. Musím vám sdělit, že zpráva, kterou přednáším, je společná zpráva zpravodajů všech tří výborů. Ústavně-právní výbor na své 31. schůzi ze dne 22. listopadu doporučuje Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, seznámil jste nás skutečně se společnou zprávou, přesto se zeptám senátora Pavla Eyberta, zda chce vystoupit. Ne. Senátora Václava Jehličky. Také ne. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, protože zpravodajská zpráva byla zprávou společnou, dovoluji si nyní vystoupit jako senátor. Zákon o volbách do obecních a městských zastupitelstev nám chybí již dlouho. Politická diskuse o jeho podobě dospěla ke konsensu, a já ctím tuto dohodu a budu hlasováním podporovat schválení zákona v předložené podobě z Poslanecké sněmovny. Cítím však, že je potřeba zmínit se o několika nedostatcích zákona, které by bylo ještě třeba v blízké době odstranit, např. při další novelizaci některého z volebních zákonů nebo při tvorbě volebního kodexu. Říkám to proto, že je zde pan ministr, a tím na něj trošičku také apeluji.

Ale nyní již konkrétně. Jak tady říkal kolega Stodůlka, problém je v otázce registračního úřadu. Já ho vnímám ještě trošku jinak než on, a zkusím vám to vysvětlit. Víme, že kandidátky má přijímat jako definovaný v zákoně obecní úřad, v němž jsou zřízeny alespoň dva odbory. Já sice chápu snahu předkladatele nadefinovat tento registrační úřad tak, aby byl funkční, a přitom poměrně blízko občanovi. Mám však zato, že by funkčnější bylo, kdyby registračním úřadem byl každý obecní úřad tak, jako tomu bylo dosud. Navrhovanou definicí registračních úřadů dělíme znovu republiku na spoustu dalších množin území. Jinak máme definovány obvody stavebních úřadů, jinak máme definovány obvody matrik, jinak máme definovány obvody pověřených obecních úřadů, jinak obvody finančních úřadů, jinak obvody správy sociálního zabezpečení atd., atd., a to bychom mohli vyjmenovat prakticky celý systém výkonu státní správy a samosprávy.

Jak se v tom chudáci občané, ale i politické strany nebo sdružení nezávislých kandidátů nebo další jednotliví nezávislí kandidáti, mají vyznat, to tedy Bůh suď. Mělo by být naší snahou nekomplikovat i nadále výkon veřejné správy, a proto si myslím, že by byl lepší model pro volby v roce 2000, který byl doposud, tedy že každý obecní úřad byl volebním místem a tisk a dodání volebních lístků zabezpečoval okresní úřad. Pro další roky by to mohl být místo okresního úřadu úřad města třetího typu, a nikoliv další obvody, které nazýváme podle registračních úřadů.

Je dobře, že v obcích, kde se volí 7 a méně zastupitelů, je možné kandidátky podávat s počtem zastupitelů až o jednu třetinu větším. Ze své praxe však znám případy, kdy obec s větším počtem zastupitelů a bohužel s jednou podanou kandidátkou obvykle nezávislých kandidátů se během volebního období dostane do situace, že počet zastupitelů klesne pod zákonem stanovenou mez a musí být vypsány nové doplňovací volby. Zde by pomohla změna z číslovky 7 na vyšší číslo tak, aby i v obcích, kde si přejí lidé zvolit více zastupitelů, měli tuto možnost.

Byť je v zákoně definováno tvoření volebních obvodů, není dle mého názoru definováno dostatečně. Hlas voliče by měl mít při volbách alespoň přibližně stejnou váhu, aby nemohlo dojít k zpochybnění výsledku voleb. Spoléhat se jenom na výkladovou možnost, že by se měly obvody utvářet podle principů, obsažených v Listině lidských práv a Ústavy, je podle mého mínění dost málo a může to zbytečně vést ke sporům.

Stále zůstává problémem, že ve městech nad 15 000 obyvatel bude pro nezávislé kandidáty výhodnější založit politickou stranu a kandidovat pod jejím názvem, než sbírat oněch 7 % podpisů na petici.

Mohl bych zmínit ještě několik drobností, ale není to v současné chvíli nezbytně nutné. Chtěl jsem jen se zde zmínit o tom, že zákon není dokonalý a že do budoucna ho bude zřejmě třeba opravovat, a to z hlediska jeho větší funkčnosti. To, že dnes budu hlasovat pro jeho schválení, je výsledkem spíše podpory kompromisu, abychom vůbec nějaký zákon měli a volby mohly proběhnout, než z hlediska mé úplné spokojenosti nad zněním zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? Na displeji nikoho nemám, žádnou ruku nevidím, obecnou rozpravu končím a než dám slovo eventuálně panu ministrovi, chtěl bych doplnit omluvy. Omlouvá se senátorka Irena Ondrová a pan senátor Adolf Jílek. Takže moje otázka k panu ministrovi, zda chce vystoupit. Máte slovo, pane navrhovateli.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, senátorky, senátoři, já budu stručný. Já jenom krátce k té problematice registračního úřadu. Za prvé musím říct, že ten zákon prošel několikerým připomínkovým řízením a ve vnějším připomínkovém řízení bylo připomínkovým místem i Svaz měst a obcí. A neuplatnil tuto připomínku, neuplatnil ji ani v  okamžiku, kdy se toto projednávalo ve Sněmovně a pan poslanec Zajíček se dotazoval představitelů Svazu měst a obcí, jestli nemají připomínky, a také to neuplatnili. Čili je to tento problém. Ale jinak věcně je to také díky tomu, že my se domníváme, že nelze na otázku voleb uplatnit ten obecný princip, který je dán v zákoně o obcích, o přeneseném výkonu státní správy, o jeho zajišťování, je tam určitý problém, spočívající v tom, že máme obecní úřady, které zajišťují přenesený výkon státní správy, ale není tam žádný uvolněný zastupitel a jediný, kdo to zajišťuje, je starosta, proto je tam ta podmínka těch dvou odborů. Přece jen si myslíme, že by v některých obcích mohl být trošku problém, kdyby starosta sám sobě zaregistrovával kandidátní listinu a zaregistrovával ji i třeba svým konkurenčním stranám. Ale zdůvodňuji, proč jsme takto uvažovali, ale to nebrání tomu, abychom v příštím kole o tom znovu vedli diskusi a třeba i dospěli k jinému závěru, to já nevylučuji. Tolik asi v tuto chvíli ode mě, protože víc asi nemá smysl, abych komentoval. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře.Ptám se zpravodajů, pana senátora Pavla Eyberta – nechce, pan senátor Václav Jehlička nechce, zpravodaj garanční také nechce. V daném okamžiku máme jediný návrh, a to je **návrh schválit.** Já si dovolím znělkou svolat kolegyně a kolegy.

Prosí bych, kolegyně a kolegové, rychleji, protože zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování číslo 123, registrováno 58, kvorum 30, pro 55, proti nikdo, **návrh bych schválen.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům a vyhlašuji do 14.00 hodin polední přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat <A NAME='st153'></A>v přerušeném jednání a následujícím bodem našeho dnešního pořadu je:

**Návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2002.**

Obdrželi jste tato pravidla jako **senátní tisk č. 153.**

Podle § 22 odst. 2 schvaluje Senát pravidla hospodaření senátorských klubů na návrh Organizačního výboru pro každý kalendářní rok. S návrhem pravidel hospodaření senátorských klubů, který jste obdrželi, jak jsem již říkal, jako tisk č. 153, nás seznámí předseda Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu senátor Milan Balabán.

**Senátor Milan Balabán:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, domnívám se, že v případě tohoto materiálu mohu být velice stručný. Pokud jste si materiál pročetli, tak jste zjistili, že pro rok 2002 platí naprosto stejná pravidla, jako pro rok 2001, takže se domnívám, že není téměř k tomu co více dodat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego a prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů. A v této chvíli otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím a, pane navrhovateli, bylo by možná dobré, kdybyste nás informoval o návrhu usnesení.

**Senátor Milan Balabán:** Ano, takže dovolte, abych vám přečetl návrh usnesení Senátu z 11. schůze dne 6. 12. 2001 k návrhu pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2002.

Senát schvaluje k provedení § 22 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2002, které jsou přílohou tohoto usnesení, a to s účinností od prvního ledna 2002.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane navrhovateli. A já zahájím po znělce hlasování.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl předseda Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Balabán.

Zahajuji hlasování. **Kdo je pro tento návrh usnesení**, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 126 skončilo, z registrovaných 40 senátorek a senátorů bylo pro 36, proti 2. Tento **návrh byl schválen** a já děkuji panu navrhovateli a končím projednávání tohoto bodu. A prosím kolegy z organizačního odboru, jestli by mně zpřístupnili pohled na počet hlasujících pro. Děkuji vám.

<A NAME='st154'></A>A nyní se budeme věnovat dalšímu bodu, a tím je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů.**

Obdrželi jste jej jako **senátní tisk č. 154.** Zástupcem navrhovatele nebo navrhovatelem je paní poslankyně Lucie Talmanová, kterou mezi námi srdečně vítám a žádám ji, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Lucie Talmanová:** Dobrý den, vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR na své 43. schůzi dne 28. listopadu tohoto roku vyslovila v prvním čtení souhlas s novelou zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů. Dovolte mi proto, abych popsala důvody, které vedly předkladatele této drobné novely k jejímu podání.

Vzhledem k tomu, že problematika je vám velmi dobře známá, a u vás proběhla velmi rozsáhlá rozprava na toto téma, dovolím si být ve své předkladatelské zprávě stručná.

Zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví, vejde v platnost 1. ledna následujícího roku. Tento zákon definuje jako lidský pozůstatek vedle mrtvého lidského těla nebo jeho části i plod po potratu. Současně tento zákon ruší i část vyhlášky Ministerstva zdravotnictví, která do této doby upravovala způsob nakládání s lidskými ostatky, včetně předčasně odňatých lidských plodů. Definováním plodu po potratu, jako lidského pozůstatku pro potřeby pohřebnictví, vzniká oprávněná obava ze zákonné povinnosti takto definovaný pozůstatek pohřbívat, to znamená uložit do hrobu nebo do hrobky na veřejném pohřebišti nebo zpopelnit v krematoriu.

Kdo bude tuto povinnost plnit? Mohou to být, stejně jako v případě úmrtí člověka jeho pozůstalí, osoby blízké. Zdravotnické zařízení, které ošetřuje ženu, která potratila, ji tedy osloví, zda-li má zájem potracený plod pohřbít. Nechtěla bych v tomto případě být v situaci lékaře, který tento dotaz bude vznášet a bezpochyby tím bude prodlužovat beztak nepopsatelné utrpení této ženy a její rodiny. Nebude-li zdravotnické zařízení takto postupovat, to znamená, nesjedná-li ve lhůtě 96 hodin od oznámení úmrtí žádná fyzická nebo právnická osoba pohřeb, nebo nebyla-li zjištěna totožnost mrtvého do jednoho týdne, a to v případě potraceného plodu je opravdu bezpochyby nesmysl, je povinna zajistit pohřebení obec, na jejímž území k úmrtí došlo nebo v našem případě, byly lidské pozůstatky nalezeny.

Potracený plod nemá rodný list. Nemá dle matričního zákona ani úmrtní list. V tomto případě by tedy mohla platit i ta část zákona o pohřebnictví, která určuje, že lidské pozůstatky osob, u nichž nebyla zjištěna totožnost, mohou být pohřbeny pouze uložením do hrobu nebo do hrobky.

Obec bude samozřejmě hradit nejen náklady bezprostředně související s pohřbením, ale i náklady s uložením lidských pozůstatků ve zdravotnickém zařízení a jejich převoz.

Troufám si tvrdit, že tímto obce stavíme do poněkud nezáviděníhodné situace.

Je takto navržený postup nakládání s plody po potratu opravdu projevem úcty k nenarozenému životu? Předkladatelé novely schválené Poslaneckou sněmovnou jsou přesvědčeni, že nikoliv.

Navrhuji tedy definici plodu po potratu jako lidského pozůstatku pro účely pohřebnictví ze zákona vypustit.

Stejně tak učinili i vaši kolegové zde ze Senátu a dostali vaši podporu. Já se zcela ztotožňuji s důvody, které zde uvedli jako odůvodnění svého návrhu.

Tím končím svoji stručnou zprávu předkladatele. Děkuji vám velice za pozornost a prosím vás o vyslovení souhlasu s předloženou novelou zákona.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní poslankyně. Posaďte se, prosím, u nás u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Zdeňka Bártu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 154/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten usnesení nepřijal. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 154/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Julínek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Kolegyně a kolegové, prosím vás o klid. To platí i pro pana senátora Havlíčka a pro pana senátora Štěcha. Děkuji vám.

**Senátor Tomáš Julínek:**  Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych vám přednesl zpravodajskou zprávu k zákonu o pohřebnictví.

Ve zkráceném režimu je nám předložena poslanecká novela zákona o pohřebnictví. Na rozdíl od senátního návrhu se vypouští v § 2 písm. a/ pouze plod po potratu jako lidský pozůstatek.

Návrh byl v Poslanecké sněmovně schválen v prvním čtení, jeho účinnost byla stanovena dnem vyhlášení. Ze 136 poslanců bylo 111 pro a 18 proti.

Návrh byl projednán Výborem pro zdravotnictví a sociální politiku dne 5. 12. 2001. Argumentace byla stejná jako při minulých projednáváních tohoto návrhu v Senátu.

Hrozba komplikací, kterou způsobuje zařazení plodu mezi pozůstatky, nebyla opět vyvrácena. Přesto nebyl přijat návrh na schválení. Pět senátorů bylo pro, dva proti, tři se hlasování zdrželi.

Byl podán pozměňovací návrh, který měnil § 2 písm. a). Návrh spočíval v tom, že plod po potratu se stává lidským pozůstatkem jen tehdy, pokud žena sjedná pohřbení.

Z diskuse vyplynulo, že tato úprava neodstraňuje závažné komplikace pro zdravotnická zařízení, pohřební služby i obce, při již zmíněných 40 000 potratech za rok.

Bylo též konstatováno nebezpečí morálního a psychického poškození ženy. Jiní hájili možnost volby pohřbení plodu po potratu, byť by se jednalo o ojedinělou žádost.

Pozměňovací návrh nebyl přijat. Proto jste také obdrželi pouze záznam z jednání v tisku č. 154/1. Dál se potom vyjádřím v obecné rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a posaďte se, prosím, též ke stolku zpravodajů.

A nyní uděluji slovo panu senátoru Zdeňku Bártovi, zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

**Senátor Zdeněk Bárta:**  Děkuji za slovo. Dámy a pánové, předmětem návrhu zákona je změna ustanovení zákona č. 256, jak už bylo řečeno. Pokusím se být také maximálně stručný.

Zákon, který byl schválen oběma komorami a který teď má být novelizován, má drobné legislativní nedostatky. Ale s těmi vás v tuto chvíli nechci zatěžovat.

Předmětem v tuto chvíli projednávané novely totiž nejsou tyto nedostatky, ale něco jiného. Jak už bylo řečeno, předmětem je změna toho jediného ustanovení tohoto zákona, a to definice lidských pozůstatků.

Zákon č. 256 totiž tím dotčeným ustanovením ukládá zacházet s plody po potratu jako s lidskými pozůstatky. Většina členů našeho výboru považuje toto povýtce etické rozhodnutí zákona za správné. Ti, kteří jsme hlasovali - na konec řeknu, kolik nás bylo - pro to, aby byla odmítnuta tato novela a zůstala dikce schváleného zákona, jsme hlasovali proto, že nás k našemu rozhodnutí jednak vedlo to, že Listina základních práv a svobod říká, že lidský život je hoden ochrany již před narozením. A my jsme přesvědčeni, že už proto je třeba s těmi potracenými plody zacházet nikoli jako s biologickým odpadem, ale právě jako s lidskými pozůstatky a jaksi zacházet s nimi stejným způsobem, jako s ostatními lidskými pozůstatky.

Dále nás k tomuto názoru vedlo to, že v průběhu těhotenství vzniká často k plodu silný citový vztah matky a někdy i osob blízkých, třeba otce, a je třeba dát možnost - také k možnosti se ještě vrátím - matce či osobám blízkým sjednat pohřbení, včetně pietního obřadu a uložit tento plod, to, co mělo být jejich dítětem, na pohřebiště, třeba na určitém místě.

Dále považujeme toto ustanovení zákona za správné zejména proto, že toto ustanovení nikoho k ničemu nenutí.

Mám jiný názor než paní předkladatelka - a mluvili jsme o tom obsáhle na jednání našeho výboru - v tom, že nikde v zákoně nevypočítáváme to, že by bylo třeba ženu oslovovat v průběhu těch 96 hodin.

Myslím si, že ani hrozba komplikací, kterou nám pan kolega Julínek předložil, není tak závažná k tomu, aby nám bránila zachovat stávající dikci. Podle § 5 totiž pro ty matky, které jdou na potrat dobrovolně, se nic platností tohoto zákona nezmění, režim bude stále stejný. Ony si prostě jenom nesjednají pohřbení, a tak toto pohřbení jde na účet obce, resp. státu. Dosud se likvidace tohoto biologického odpadu prováděla na náklady zdravotní pojišťovny ve spalovnách.

To je závažné. Navržená novela, žel, chce možná pouze odstranit hrozbu komplikací, ale bohužel ustanovuje jednu velmi závažnou skutečnost, že totiž přikazuje, na rozdíl od stávajícího stavu, kdy bylo možno si takový plod vyžádat, a také se tak v řadě případů dělo, k pohřbení, zacházet s plody jako s biologickým odpadem a povážlivě tak narušuje svobodu jedince vztahovat se ke svému nenarozenému dítěti podle svého svědomí a podle své vůle.

Položím-li na misky vah onu hrozbu komplikací technického rázu, o kterých, jak jsem se informoval u řady lékařů i zaměstnanců pohřebních ústavů, nejsou tak hrozné, a srovnám-li tento zákaz v této tak důležité etické oblasti, zdají se mi být tyto misky značně nevyvážené.

Novela, přijmeme-li ji, zakáže to, co dosud bylo možné. A toto považuje výbor pro lidská práva et cetera ve své většině za nepřípustné, a proto vám dává návrh na zamítnutí této novely.

Naopak někteří členové výboru se přiklonili k názoru předkladatelů, kteří chtějí, aby se v každém případě muselo zacházet s potracenými dětmi jako s biologickým odpadem, a nebylo by je možno pohřbít. Výbor hlasoval na své 15. schůzi 5. 12. nejprve o návrhu schválit předlohu zákona. Tento návrh nebyl schválen. Potom se hlasovalo o zamítnutí předlohy. Šest členů výborů bylo pro zamítnutí, čtyři byli proti zamítnutí. Výbor doporučil plénu Senátu senátní tisk 154 zamítnout a jako zpravodaje určil mne.

Děkuji vám za pozornost a prosím vás, abyste znovu bedlivě zvážili, co je v tuto chvíli důležitější, zda drobné technické komplikace anebo tento povíce velmi důležitý etický apel. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a nyní se táži, zda někdo navrhuje podle § 7 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Nikoho takového nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. V obecné rozpravě se jako první přihlásil místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, vážení hosté, paní poslankyně, na vás jsem zapomněl, takže se omlouvám.

V krátké době projednáváme poněkud odlišnou, ale v podstatě podobnou novelu, která se týká novely zákona o pohřebnictví. Myslím, že debata na toto téma bude pravděpodobně podobná debatě, která se tady již odehrála. V tuto chvíli se nebudu zmiňovat o tom, že naše novela, která vznikla v Senátu a v daném okamžiku je na připomínkovém řízení ve vládě, tam ještě vynechávala části mrtvoly.

Chtěl bych říct, že tento zákon mluví o něčem jiném, než jak nám tady prezentoval pan kolega Bárta ve své zpravodajské zprávě. Tento zákon nezakazuje pohřeb žádného plodu, naopak přikazuje pod sankcí, aby byl každý plod pohřben. Jak jsme se už posledně dozvěděli, potratů bylo zhruba 45 tisíc v uplynulém roce. 45 tisíc žen a nebo obcí, pokud ony tuto povinnost na sebe nepřevezmou, bude povinno absolvovat pohřeb i s celým pietním aktem.

Dovedu pochopit citový vztah, o kterém nám zde kolega říkal, že v každém momentu, kdy dojde k těhotenství, vzniká jak u matky, tak u otce. Položím ale otázku, od kdy je opravdu, je to velmi obtížně definovatelné i v medicínských pravidlech, plod plodem, protože se můžeme bavit o okamžiku, kdy se setká spermie s vajíčkem, nebo je to ve fázi moruly nebo blastuly nebo diferencované tkáně. Mohu vás upozornit, že vývoj mozku je poměrně jednoduchý. Začíná zezadu a s podkořím, a teprve ke konci, ale to je již období, které je samozřejmě o něčem jiném než o dvanácti týdnech, je povolen potrat.

Myslím, že tento zákon nepřikazuje nikde, že s plodem po potratu se musí zacházet jako s biologickým materiálem. Zachází se s ním jako se standardním biologickým materiálem a myslím, že je to jenom otázkou toho, jak dalece eticky vnímáme svět kolem sebe a i toto.

Doporučuji, abychom tuto novelu schválili. Řekl bych ještě jednu věc k naší legislativní fázi. Teď je to ve vládě, ale upozorňuji vás na to, že 1. 1. 2002, pokud nepřijmeme tuto sněmovní novelu, začne platit zákon a všechny ženy budou povinny pod sankcí pohřbívat plody po potratu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, paní poslankyně, kolegyně, kolegové, zákon o pohřebnictví je zákonem novým, byl přijat v letošním roce. Zákonem se upravuje oblast, která až dosud bylo upravena pouze pod zákonnými normami.

V některých pasážích se tento zákon dotýká oblasti etiky. Začátek i konec lidského života jsou právně velice obtížně uchopitelné. Proto je dobře, že o této věci diskutujeme. Také si musíme objasnit podstatu zákona o pohřebnictví, který jsme přijali, protože stále slyšíme věci, které v tomto zákoně nejsou. Ještě se k tomu vrátím.

Ve veřejnosti panuje řada omylů o tomto zákoně. Byly prostě puštěny některé informace, které z tohoto zákona nevycházejí, takže veřejnost je uvedena v omyl a bohužel i někteří členové naší komory, případně i druhé, takže se bavíme o něčem jiném než o tom, co tento zákon vlastně říká.

Když se podrobně podívám na tříslovní novelu, musím říci, že tak neliberální zákon, který by tak hrubě útočil na svobodu lidí, jsme v Senátu už hodně dlouho neměli. Připomínám, že jej navrhly paní poslankyně Talmanová, Dundáčková, Páralová, Dostálová a Němcová, a podepsal jej i pan poslanec Beneš.

Stávající zákon č. 250/2001 Sb. je liberální a ponechává na občanovi, aby se sám ve věci, kterou chce novela řešit, totiž v nakládání s plody po potratu, rozhodl. Povinnosti neukládá občanovi, ale obcím, finanční zajištění ukládá státu. Není tudíž pravda, jak zde zaznělo, že to zaplatí obce. Stát uhradí účelně vynaložené náklady.

Stávající platný zákon o pohřebnictví, tzn. zákon 256, má následující konstrukci: neprojeví-li o plod po potratu zájem např. rodina, nastupuje povinnost pohřbení a nikoliv pohřbu obci a náklady zaplatí stát.

V tomto zákoně závisí na svobodném rozhodnutí rodiny, zdali chce tento potracený plod pohřbít, nebo ne. Novela, kterou máme v našem tisku 154, má následující schéma: zakazuje rodině pohřbení plodu po potratu, rodina se nemůže svobodně rozhodnout a plod se stává biologickým odpadem. I kdyby jediná rodina v ČR chtěla potracený plod pohřbít, tak nesmí. Zákaz pohřbít plod vážící, řekněme 999 gramů, je absolutním a přitom absurdním zákazem.

Dovolím si říct, že je to krutý, nelidský a bezdůvodný zákaz. Podle mého názoru je v rozporu s obecnými ústavními principy. Připomenu. Saháme na lidskou důstojnost oné nešťastné matky, která by chtěla důstojně pohřbít mrtvý plod - připomínám čl. 10 Listiny základních práv a svobod. Je to zásah do rodičovství a rodinného života chráněného čl. 32 Listiny základních práv a svobod. V konkrétních případech to podle mého soudu může být i zásah do náboženských práv - podle čl. 16 Listiny základních práv a svobod. Neodpustím si jednu poznámku. Zakopat mrtvého psa do váhy 30 kg může občan beztrestně. Pohřbít potracený plod vážící 999 g podle předložené novely však nejde. Přitom platí, že mrtvě narozené dítě o hmotnosti 1000 g pohřbít lze.

Já bych se chtěl zeptat prostřednictvím pana předsedajícího, paní předkladatelky, proč zakazují jednání, které absolutně nikoho neohrožuje. Možná měli předkladatelé dobrý úmysl, výsledek je dle mého soudu žalostný. Proto podporuji návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona, této novely.

Ještě bych se vrátil k tomu, co už zde zaznělo. Skutečně je rozdíl mezi pohřbem a pohřbením. Potom tady byla řečnická otázka, kdy je plod plodem. Já nejsem lékař, nejsem odborník, ale myslím, že v prvé fázi je embryo, na které se vztahu, např. mezinárodní úmluva, kterou jsme zde přijímali, o biomedicíně, myslím, že to byl čl. 18, který chrání embryo a v těch vyšších stádiích se používá, pokud vím, plod. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego, paní poslankyně určitě váš názor nebo dotaz slyšela a vyjádří se k tomu po obecné rozpravě. Nyní, ti co byli přihlášeni, se odhlásili, a zase se přihlásili na jiném místě. Takže první je na řadě paní senátorka Alena Palečková.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, kolegyně a kolegové, my už tady vlastně toto téma probíráme potřetí, já už jsem ani v podstatě nechtěla vystupovat a nemyslím si, že by tady dneska mohlo být řečeno něco nového proti tomu, co jsme vlastně třikrát probírali.

Problém je v tom, že tento zákon, v podstatě asi dobrý a potřebný, má jednu zásadní vadu. Tu, že nedokáže přesně specifikovat, čeho se vlastně týká. Odstavec, který je vlastně na začátku, na 1. straně toho zákona je velice vágní, a právě o tomto subjektu, kterého se ostatních nevím kolik stran vlastně týká, nedokáže specifikovat. A kolem toho my tady všechny debaty vedeme. V podstatě se pořád snažíme navzájem přesvědčit. Myslím si, že se nám to nepodaří ani dnes a že bude čistě záležet na tom, kolik rukou se dnes tady najde na tu či onu stranu mince nebo rozhodování.

Jenom mě trošku mrzí to, že se snažíme vlastně násilím vmontovat to podstatné, čeho se ten zákon týká, do tohoto zákona, a ono to sem podle mého názoru příliš nepatří, protože to patří do jiné oblasti, do oblasti medicínské etiky. A tam by měly být vypracovány - a pokud vím, zatím se o tom nikdo nepokusil - a je to vina na obou stranách. Nikdo se nepokusil specifikovat tak, jak to mají zákony jiných zemí se stejnou křesťanskou tradicí a možná silnějším křesťanským zázemím, než je u nás, vypracováno, co je myšleno plodem, který se může pohřbít takovým způsobem, aby to bylo důstojné. Podle vyhlášky, o které tady už bylo mluveno několikrát u nás, je plodem myšleno i plodové vejce vlastně, bez plodu, je tím myšlena i děložní sliznice a další skutečně biologické materiály. Čili dokud si nevyjasníme tuto záležitost, bude to jenom hlasování té či oné strany přesvědčené o té své pravdě.

Nemyslím si, že bych mohla v tuto chvíli říci ještě něco jiného. Jenom se domnívám, podle toho co bylo řečeno naposledy na našem výboru, že skutečně těch žadatelů o pohřbení mrtvého plodu u nás je tak málo, že pokud si necháme dejme tomu půl roku, rok na to, abychom dokázali skutečně specifikovat, co budeme myslet plodem pro účely tohoto zákona, tak se to možná za tu dobu nebude týkat ani jednoho případu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nyní promluví senátor Pavel Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, paní poslankyně, kolegyně, kolegové, nedá mi, abych nepřipomenul, že jsme se vůbec dnes novelou zákona o pohřebnictví, v krátké době potřetí za sebou, nemuseli zabývat.

V červnu letošního roku jsme zde projednávali zákon o pohřebnictví. Tři odborné příslušné výbory se na svých jednáních dohodly na zhruba 30 pozměňovacích návrzích, jak zákon upravit, aby byl funkční. Jeden z nich obsahoval to, co zde dnes máme schválit, totiž vypustit ze zákona o pohřebnictví pohřbívání plodu po potratu. Výbory doporučily pozměňovací návrhy a na návrh jednoho z nás, pokud se nemýlím, pana senátora Kani, byl návrh zákona schválen ve znění, které přišlo z Poslanecké sněmovny.

Je mi líto, že tak málo ctíme názory odborníků a stále do tohoto věcného problému zatahujeme politická řešení, ať už při minulém projednávání, tak dnes. Mají-li někteří z nás představu, že lze plody po potratu pohřbívat, doporučil bych jim, aby se nechali v nejbližší nemocnici poučit, jak věci ve skutečnosti fungují. Snad by se jim konečně rozsvítilo. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným do rozpravy je senátor Zdeněk Bárta. Připraví se pan senátor Kroupa.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Děkuji za slovo. Dovolím si reagovat nejprve na pana místopředsedu Sobotku. Skutečně jsem přesvědčen, že asi eticky vnímáme svět kolem sebe jinak, jak bylo řečeno. V tom je asi meritum problému. Protože skutečně tady nejde o žádný legislativní problém, ani technický. Ale o etické vnímání světa. Je zajímavé, že 60 % našich spoluobčanů je přesvědčeno, že život začíná početím. Proč se tedy k těm plodům po potratu nechovat jako k zárodkům lidského života?

Pane předsedající, buďte tak laskav, abyste vyřídil panu místopředsedovi Sobotkovi, že o jeho vnímání toho termínu "pohřbení" by se dalo s úspěchem pochybovat. To není pravda, že je to nutné dělat s pietním aktem. Pohřbení je zcela přesně definováno dikcí tohoto zákona. Vůbec se tam nejedná o pietní akt. Jedná se pouze, a tady si skutečně asi zatím nerozumíme, a možná bude třeba, abychom si to více vyjasňovali - to k paní kolegyni Palečkové. Pohřbení je to, jak naložíme s tím, co zůstane po člověku, s těmi lidskými pozůstatky. Já jsem přesvědčen, že i s tím nenarozeným dítětem, s tím plodem po potratu. To, jak se ho zbavíme, jak ho uložíme, jenom na těch místech, kde je to možné. V tom je totiž ten zákaz. To čertovo kopýtko návrhu novely je v tom, že bezděky tahle novela zakáže, a víte to někteří velmi dobře, zakáže těm, byť by to byl jenom jeden člověk, jedna matka, tak přece jí nemůžeme zakázat pohřbít si své dítě, ke kterému ona má svůj vztah, byť nesplňuje to jedno kilo. Je to tak, my bychom jim to zakázali. A proto si myslím, že je důležité toto velmi vážně zvážit. A není to politické řešení, jak řekl kolega Eybert, ale je to etické řešení. My tady hledáme etický vztah k téhle věci.

A samozřejmě jsem se ptal, nejsem tak hloupý, abych se neptal. Byl jsem v nemocnici, byl jsem na porodnici, není to problém pouze, že by se při těch potratech místo, aby se to dávalo do jednoho kontejneru, dávalo by se to do zkumavek. To jsou všechno technické věci, které při etické vůli lze splnit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane kolego. Promluví pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Daniel Kroupa:** Děkuji, pane předsedající. Milé paní senátorky, vážení páni senátoři, zákon, který jsme schválili obsahuje ustanovení, podle kterého je zakázáno spalovat lidské plody ve spalovnách odpadků. Nic více, nic méně.

Nikomu, žádné fyzické osobě neukládá povinnost konat jakýkoliv obřad, jakýkoliv pohřební obřad. Přijmeme-li novelu, která je zde předložena, dosáhneme opaku. Dosáhneme toho, že fyzickým osobám zakážeme konat obřad v případě, že si to budou přát, protože podle této novely bude mít plod do váhy 1 kg režim, který neumožní uložit je na místa, která jsou vykázána k pohřbívání, neumožní spálit je v krematoriu, tedy v místě, kde má být spalováno.

Toto není mé stanovisko. Nemá nic společného s politickým stanoviskem, ale je to stanovisko, které tlumočili zástupci senátní legislativy na Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice. Hovoříme-li tedy v této souvislosti jako paní senátorka Palečková o křesťanství, pak křesťanství zde vstupuje do hry pouze a výlučně apelem na to, aby se lidé k sobě navzájem chovali s respektem a aby ctili rozdílná stanoviska druhých lidí.

Vůbec zde nemusíme diskutovat o tom, kdy začíná lidský život. Nikdo z nás se k tomu v tuto chvíli necítí povolán, resp. necítí se povolán, aby své stanovisko vnucoval násilím druhým. Každý sám by si měl tuto věc rozřešit mezi sebou. Bylo zde řečeno, že se nedozvíme v té debatě nic nového. Já se pokusím o určitý nový aspekt.

Představa, že je zde křesťanská tradice, která nám ukládá určitou formu pohřbu, je mylná. Z křesťanství vyplývá pouze víra nikoliv v posmrtný život, jak se lidé někteří domnívají, z křesťanství vyplývá víra v život věčný, a to není, co nastává po smrti. To je něco, čeho se můžeme účastnit právě teď v tuto chvíli. Křesťanství také věří v těla vzkříšení. Proč by tedy křesťané měli trvat na tom, co bylo naopak znakem pohanských náboženství, totiž proč by měli trvat na nějakém zvláštním zacházení s lidskými ostatky. Nic z toho z křesťanské dogmatiky přímo nevyplývá.

Naznačil jsem, že to vyplývá z určitých pohanských představ a je dobré, protože ne všichni si uvědomují pozadí toho, co nazýváme pietním cítěním, že to má pozadí ve zcela konkrétních představách. To, co my prožíváme jako pocit, tak ve skutečnosti má své racionální jádro v prastarých představách o tom, co čeká člověka po smrti.

Dám takový příklad, jak se do dnešní doby, do projevů naší piety promítají tyto představy. Dodnes můžeme vidět při pohřbech věnce se stuhou „Odpočívej v pokoji“ nebo „Spi sladce“ nebo „Budiž mu země lehká“. Tyto obraty, kterými vyjadřujeme svůj pietní vztah navazují a zapadají do racionality náboženských představ daleko předkřesťanských, podle kterých člověk neumírá, pouze spí a je-li uložen do hrobu, musí tam být uložen tak, aby se nevracel a nestrašil lidi zpět na tomto světě. Celé pohřební rituály tak, jak je známe z indoevropské oblasti, navazují na tyto představy a vyplývají velmi racionálním způsobem z těchto představ.

Tyto představy se samozřejmě vtělily dnes již nikoliv do racionálního uvažování, ale do našeho cítění. Mají tyto představy zcela mimořádnou sílu, kterou lidské chování stále ještě ovládají. Já upozorním na takovou epizodu, která se stala v josefínské době, v době, kdy v našich zemích bylo křesťanství a dokonce v konfesijní podobě římsko-katolické vládnoucí.

Josef II., nepochybně zbožný panovník, který ovšem v rámci osvícenských představ usiloval o racionalizaci života ve své říši, se nechal přesvědčit jedním ze svých ministrů, že pohřbívání lidí v dřevěných rakvích představuje neslýchané plýtvání drahocenným materiálem, totiž dřevem. I pohřbívání v rakvích navazuje na ony předkřesťanské představy. Rakev symbolizovala dům, ve kterém ten mrtvý v klidu může bydlet dále se svými věcmi a nebude se vracet, aby strašil a zasahoval do života živých.

Je tedy, jak se zdálo, zcela neodůvodněné, aby se pokračovalo v tomto plýtvání, domníval se onen ministr a navrhl, aby se od té chvíle nadále pohřbívalo v pytlích. V tehdejší křesťanské říši to byl jeden ze vzácných příkladů občanské neposlušnosti, kdy se prostě téměř žádný pohřeb podle tohoto ministerského rozhodnutí, nekonal s výjimkou jediného – s výjimkou pohřbu samotného pana ministra, který to navrhl.

Je to epizoda z naší historie, která by měla být poučná, protože se zde dotýkáme jakéhosi cítění, které nedokážeme racionálně zdůvodnit, které navazuje na představy, které dnes už téměř nikdo z nás, nebo naprosté minimum lidí sdílí. Přesto však tyto iracionální představy v sobě uchovávají jakousi hlubokou historickou zkušenost, kterou bychom neměli podceňovat.

Ještě se zmíním o druhém aspektu, který by mohl upozornit a mohl by být blízký i některým z navrhovatelů tohoto zákona. Nedávno jsme byli svědky takové epizody, kdy jedna česká instituce chtěla zbudovat novou část svého sídla a zjistilo se, že má toto sídlo stát na místě bývalého židovského hřbitova. V té době se začali sjíždět do Prahy pravověrní věřící Židé a modlili se na tom místě a usilovalo o to, aby na místě hřbitova nestála žádná budova.

Ani tyto projevy nebyly naprosté většině našich obyvatel blízké, dokonce se dá říci, že některé z našich lidí popudily. Jednalo se o hřbitov, který tam byl před staletími. Položme si otázku, proč ti lidé vážili cestu do Prahy, proč ti lidé dávali najevo svůj nesouhlas a proč protestovali? Navazuje to na jinou představu, která je už zásadnější. Souvisí to s něčím, čím se náš Senát na svých jednáních jistě stále zabývá, totiž se spravedlností. Spravedlnost podle prastaré zásady znamená dávat každému to, co mu náleží. Tzn. spravedlnost předpokládá vztah náležení, vztah vlastnění. Vlastnění je tedy původnější a základnější než spravedlnost, která je od něj odvozena.

A to první, co je základem vlastnění, je vlastnění vlastního těla. Člověk, který zemře, zanechá po sobě ostatky, které patřily jemu, byly jeho nejsvětějším vlastnictvím. A samozřejmě je projevem úcty především k tomuto vztahu elementárního základního vlastnického práva, totiž na vlastnictví vlastního těla, že nikdo druhý do tohoto vztahu nemůže zasáhnout, a to se dává najevo respektem k místu, kde tyto ostatky byly uloženy. Je dobré si připomenout i tuto souvislost.

Na závěr mi dovolte říci pár poznámek k tomu plodu, k tomu potratu. Z kulturní antropologie víme, že ne všechny národy pohlížely na narozené děti jako na lidské bytosti. Dokonce můžeme říci, že lidskou bytostí se dítě stávalo teprve v okamžiku, kdy bylo akceptováno svými rodiči, případně kdy se stalo součástí kmene, to bylo ochraňováno určitými rituály, které v každé kultuře byly odlišné. Dodnes např. v Číně existuje problém s tím, že narozené holčičky, které nejsou přijaty svými rodiči, byly zabíjeny z důvodů náboženských představ.

Můžeme tedy říci, že je historicky, kulturně relativní, jaký vztah budeme mít k tomu okamžiku, kdy se člověk stává lidskou bytostí. A já musím poznamenat, že to, co je sporné z hlediska medicínského, to co je sporné z hlediska etického a z některých dalších hledisek, je pravděpodobně nesporné z hlediska právního, protože z hlediska práva je člověk člověkem od okamžiku početí, tzn. od okamžiku, kdy je schopen dědit a kdy je schopen být subjektem určitých práv.

Já bych se tedy na závěr přimluvil a poprosil vás, abyste se nesnažili vnucovat své etické stanovisko druhým lidem tím, že využijete zákona k tomu, abyste zakázali projevit svůj etický vztah k těm ostatkům. Věřím, že naši legislativci dobře přečetli ten zákon, a věřím, že většina z vás alespoň zvážíte některé z argumentů, které jsem řekl, a přijmete náš návrh zamítnout tuto novelu. Nebráníme se samozřejmě žádné další diskusi na toto téma.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego, další přihlášenou je paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, dámy a pánové, jak již bylo řečeno, potřetí zde projednáváme stejný problém, nicméně projednáváme ho vlastně letos poprvé. V historii našeho zákonodárství se pohřbívání vlastně zákonem ještě nikdo neupravovalo. A tak není divu, že se ta novela ne úplně zdařila. Dávám za slovo paní senátorce Palečkové v tom, že i ti, kteří ve svém původním výčtu toho, čeho se tato novela má týkat, špatně domysleli důsledky, týkající se vlastního naplňování všech těch složitých technických problémů, které jsou vždy spojeny s pohřbíváním lidí. Vyhlášky, které by měly upravovat tuto věc, vlastně nemáme před sebou, a protože je nemáme před sebou, tak si mnozí z nás neumíme představit, jak by to ve skutečnosti mohlo vypadat. Vyhlášky nemůže připravit zákonodárný sbor, to může připravit pouze ministerstvo, a tak zákonodárný sbor může pouze zákonem něco zakázat nebo zákonem něco dovolit.

Potřetí tady hovoříme o jednom tématu, a já pevně věřím, že se konečně budeme poslouchat a že se snad rozsvítí opravdu všem. Novela, kterou navrhla skupina poslanců, vynětím plodu z definice v § 2, který říká, co se rozumí lidskými pozůstatky pro účely pohřbívání, přináší zákaz pohřbení plodu. Problém by se po přijetí této novely týkal skutečně pouze asi několika desítek žen ročně, které v praxi porodí mrtvé dítě, které nesplňuje parametry, a promiňte mi to, jen tzv. definice porodu mrtvého dítěte podle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví. Tato vyhláška stanovuje pouze pro účely statistického hlášení, nikoliv pro účely pohřbívání, stáří, váhu, atd., takže plod, který nemá např. kilo a je porozen mrtvý, ale má např. jen 90 dkg, a jak jsem již řekla, porodí se či potratí již mrtvý, by nemohl již podle poslanecké novely být pohřben, ale bude s ním nakládáno jako s biologickým odpadem.

Dosud pohřbení nic nebránilo, protože, jak jsem říkala, žádný zákon neupravoval pohřbívání, a ten nový vládní návrh bude platit teprve od příštího roku. Pohřbívání upravovala pouze vyhláška, která nezakazovala. Tento zákon zakáže, pokud by byla přijata tato jeho novela, pod sankcí 50 000 korun pohřbít plod nebo mrtvé dítě, které nemá onen 1 kg. Tj. uložit do země či spálit v krematoriu totiž cokoli jiného, než je uvedeno v oné definici podle § 2, co se rozumím pojmem lidské pozůstatky, nesmí být pohřbeno. V původním zákoně, který připravila vláda, mezi pozůstatky patřil i plod po potratu, a poslanecká novela prostě chce jenom toto slovo odstranit. Ale neřeší ani tu situaci, kdy matka nebo žena chce tak, jak to bylo možné dosud, toto dítě nebo tento plod pohřbít.

Argumenty, které vedly poslance, a bohužel i některé senátory k návrhu změny, vycházejí bohužel z nedostatečné znalosti původního zákona. Byl to zákon, který byl přijímán těsně před našimi prázdninami, a tak v okurkové sezóně měla navrch média, která se ptala, co je vlastně v onom zákoně, a na to různí zákonodárci odpovídali různě a nechali se nachytat na švestkách, podlehli mediální interpretaci zákona, že se ženě po potratu vnucuje, že musí plod pohřbít, a dokonce to tady ještě několikrát dnes zaznělo. Ale zákon říká zcela jasně, že pokud nesjedná pohřbení fyzická či právnická osoba, pohřbení zajistí obec. Není tedy pravda to, co mediálně zaznívalo, že žena bude muset, i když nechce, vystrojovat pohřeb plodu. Pohřeb jednak jako obřad vůbec není předmětem tohoto zákona, jak již zde bylo řečeno, nelze jej však důstojně provést, pokud ostatky budou zlikvidovány jako biologický odpad, a nikoliv pohřbeny.

Co se ceny za pohřbení týkalo v původním návrhu, je, že účelně vynaložené náklady za pohřbení, které zajistila obec, uhradí stát. Je tedy na obci prokázat státu účelně vynaložené náklady, a tady je právě to, co mně velmi chybí, to je ona prováděcí vyhláška, která by byla bývala měla správně myslet i na zvláštní situaci, která je v případě pohřbívání plodu, které se liší od dospělého jedince, co se týče technického problému.

Ať už má na etiku každý názor, jaký chce, nelze podle mého soudu upřít právo ženě či jejím příbuzným pohřbít plod jenom proto, že je o 5 dkg, anebo o více, lehčí, než stanovuje vyhláška pro účely statistických hlášení či vyhláška pro nárok na pohřebné. Jde o ochranu menšinového názoru před většinovým ve věci, která onu většinu nebude nic stát, a to v oblasti etické. Jsem přesvědčena, že zákon nesmí omezovat osobní svobodu nadbytečně a zvláště v oblasti lidských práv, a tady se v této oblasti pohybujeme. Věřím, že zamítneme tuto novelu, protože vládní návrh i přesto, že nemá dopracované vyhlášky, má šance být dobrým zákonem, který po dopracování těchto vyhlášek, zvláště po rozboru tohoto tématu právě i na půdě obou komor našeho Parlamentu, má šanci být dobrým zákonem.

V případě, že neprojde zamítnutí, budu navrhovat pozměňovací návrh. Můj pozměňovací návrh je kompromisem, který do doby komplexního vyřešení tohoto etického problému v naší legislativě nezakáže důstojné zacházení s ostatky plodu těm, kteří plod považují za lidskou bytost a nikoliv za biologický odpad. Tento návrh je liberální, protože nevnucuje, ale ani nezakazuje pohřbívání plodů a dále nezakládá finanční nároky pro krytí výdajů za pohřbení ani na stát, ač by to byly relativně velmi nízké náklady, ale ani na ženu, která nechce.

Závažnějším etickým problémem společnosti je ovšem ještě jiný problém v oblasti úcty k člověku. To je totiž skutečnost, že přibývá lidí, kteří se nehodlají rozloučit ani se svými rodiči, a tak se nedivme, že zabíjení lidí je stále ještě běžnou záležitostí. Možná i v našich zákonech zvýšení důstojnosti člověka, ať je malý nebo velký, ať je mrtvý nebo živý a ať v případě, že je mrtvý, je hodně malý anebo o něco větší, přispěje k mínění, k názorům, že přece jenom stojí za to, lidskou důstojnost brát vážně. Možná, že bude také méně vražd.

Byly tady řečeny argumenty nebo byly také řečeny argumenty na výborech a i zde, že přece plod nemá rodné číslo, ale neznámý vojín má hrob a také nemá možná jasné datum úmrtí a nemá ani jasné datum narození, protože je neznámý. I na to myslí vládní novela, která jasně říká, co se děje v případě, kdy není známa totožnost. Tento zákon ukládá povinnost provozovatelům krematorií a provozovatelům pohřebišť vést řádně evidenci podle § 20 a říká také přesně, co v té evidenci má být. Právě např. jméno, příjmení, rodné číslo a spousta dalších údajů. Nicméně i dnes se setkáváme s případy, kdy musí být pohřben a je pohřbíván člověk, jehož totožnost prostě známa není. To znamená, jak bude postupovat onen správce nebo majitel pohřebiště nebo krematoria, prostě informace, které neexistují nebo nejsou zjistitelné se v těchto evidencích nebudou objevovat. Takto jsem získala názor od odborníků.

A poslední výhrada paní senátorky Palečkové. Nemohu připustit, že by mohl vzniknout takový argument o tom, co je plod v případě potratu. Tkáně, které se vyloučí z těla při potratu, nejsou plodem. Plodem je jenom skutečně plod, který je jasně biologicky definován.

Věřím, že podpoříte návrh Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice na zamítnutí novely, kterou předložili poslanci. V případě, že nezamítneme tento návrh, budu navrhovat vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní kolegyně. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, zaujala mne informace, že 60 % občanů je přesvědčeno, že život začíná početím. Já se domnívám, že dokonce 96 % občanů se domnívá, že život začíná ještě o chvilku dříve, protože to je ta chvilka nejpříjemnější.

Já na rozdíl od kolegy Bárty jsem se neptal v nemocnicích, ale naopak mne se ptali občané a voliči, co že to v Senátu projednáváme, jestli skutečně toto je to nejdůležitější, co trápí naši společnost a kam budou směřovat další novely, kam až se zajde.

Já proto doporučuji, abychom pro tuto chvíli schválili předložený tisk s tím, že poté se rozhodneme, zda budeme takovéto zákony projednávat na uzavřeném zasedání, nebo zda naopak uspořádáme k tomu veřejné slyšení, aby se ty problémy mohly vyjasnit, ale protože čas nás tlačí, doporučuji schválit tisk v předloženém znění. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Posledním přihlášeným do rozpravy je pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, vyslechli jsme opět škálu argumentů, které, dle mého, rozhodně nebyly seriózními argumenty. Já jsem tady při projednávání senátního návrhu, myslím si, věcně rozebral problémy, které návrh přináší a z toho jasně vyplynulo, že ty problémy nejsou technického rázu, ale že jsou velmi vážné.

Je určitě na zvážení, jestli od 1. 1. zákonem neupravená praxe, divoká praxe, která bude nabíhat řádově ve stovkách tisících, po měsících a bude dopadat na zdravotnická zařízení, obce tak, jak já jsem předeslal. Možná, že bude problém uspokojit žádost k eventuálnímu pohřbení plodu od 1. 1. Možná, že se nějaká taková vyskytne a tady byla tato jediná žádost eventuálně povýšena nad stovky a tisíce problémů, které vzniknou nejen zdravotnickým zařízením a obcím, ale ženám, které budou atakovány naprosto nepřipravené špatným vsunutím plodu po potratu do zákona.

Já jsem upozornil na to, proč je to špatně a proč je to tam špatně vsunuto. Potvrdil jsem tady u toho pultu, že a priori nejsem proti té volbě, ale že by se musela promítnout přinejmenším aspoň do deseti paragrafů tak, aby bylo možné uskutečnit volbu, o které jste tady všichni hovořili. Já nevím, jestli si to pamatujete, co jsem říkal a někteří říkali takové údaje, že se to nedá nazvat jinak než bagatelizace, dezinformace, demagogie.

Chci připomenout, a divím se, a vaším prostřednictvím říkám kolegyni Roithové, že jsem tady přečetl přesně, co udává vyhláška, co se míní plodem po potratu, podle té vyhlášky a podle odkazu v zákoně, který hájíte v té podobě, jak byl přijat. Já to budu muset zopakovat.

Podle tohoto paragrafu je potratem míněno ukončení těhotenství ženy, pokud plod neprojevuje ani jednu ze známek života a jeho hmotnost je nižší než 1000 gramů, plod neprojevuje alespoň jednu ze známek života a má porodní hmotnost nižší než 500 gramů, ale nepřežije více než 24 hodin, za třetí bylo vyňato z dělohy ženy plodové vejce bez plodu anebo těhotenské sliznice. Bez plodu a těhotenské sliznice. To znamená, ta je předmětem pohřbení.

Potratem se rozumí též ukončení mimoděložního těhotenství a umělé přerušení těhotenství - to znamená, operace a materiál, který je zachycen při umělém přerušení těhotenství.

Nevím, jestli tato fakta jste zapomněli, nevím, já to nedokáži pochopit. Zároveň chápu, že jsou tady lidé, kteří jsou přesvědčeni, myslím si, že se nejedná o politický názor, že se jedná o názor podmíněný vírou, ale jsme tady v Senátu, v komoře Parlamentu, máme přijímat zákon, ten zákon patří do sféry veřejně právní normy, která upravuje pohřbívání a to, že zákonodárce tam špatným způsobem upravil pohřbívání plodu po potratu, to je bohužel předmětem teď jednoduchého řešení vyřadit tento plod po potratu z tohoto zákona.

Ještě k některým naprosto nepřijatelným argumentům nebo pseudoargumentům.

Matky se samozřejmě někdo ptát bude, jestli chce, nebo nechce plod pohřbít, a že to bude většina matek, protože je známo, že požadavek na pohřbení plodu nebyl vůbec zaznamenán anebo může být ojedinělý.

Hrozí samozřejmě etické a psychické problémy pro ženu, která potratila, které se před potratem nebo po potratu někdo bude ptát, jestli chce, nebo nechce pohřbít potracený plod.

Zaznělo tady několikrát, že v zákoně je zakázáno pohřbívat plod. Není to pravda, není to tam takto uvedeno.

Bylo tady uvedeno, že není problém pohřbít plod, protože se údajně odkazuje na to, že nemá rodné číslo. Ne, o tom se nehovořilo. Hovořilo se o tom, že není konstatováno úmrtí plodu.

Musím pouze zopakovat, že existuje list o prohlídce zemřelého, tam je část, která je pro děti a dospělé, a pak je tam kolonka "Mrtvý novorozenec".Není tam kolonka "Plod po potratu". Není tam prohlídka plodu po potratu a konstatování mrtvého plodu po potratu. Tím pádem nevznikne žádný matriční úkon. To znamená, mrtvý novorozenec je zaznamenán v knize narozených a zároveň je zaznamenán v knize zemřelých. A na základě toho se odvíjí pohřbení. Nic takového se nemůže stát s plodem po potratu, protože není vyplněn list o prohlídce zemřelého, protože na to neexistuje kolonka.

Jak to, že na to zákonodárce nemyslel, jak to, že nemyslel na administrativní akt, který je nezbytně nutný k tomu, aby se tak stalo? To je přece neuvěřitelný šlendrián.

Proto já tvrdím, že to, že tady byl plod uveden do § 2, to, že to tady hájíte, není ochranou matek, je to nekorektní otevření diskuse o nenarozeném životě v průběhu projednávání zákona o pohřebnictví. A já se vám divím, že v průběhu takovéhoto zákona jste tuhle etickou a filozofickou otázku schopni otevřít, a to ještě takovým způsobem, že způsobíte ostatním lidem, kterým možná tato záležitost neleží na srdci, neuvěřitelné problémy a že poškodíte tisíce, dokonce desetitisíce matek a způsobíte komplikace v mnoha zařízeních. Já se vám divím!

Já už se dál vyjadřovat nebudu, protože to opravdu nemá smysl, neboť většina těch, kteří tady sedí, jsou rozhodnuti, a už jsem si i zvykl tady v Senátu, což nebývalo zvykem, že jsme začali přijímat nesmyslné normy.

Promiňte, ještě bych se vyjádřil k pozměňovacímu návrhu, který avizovala paní senátorka Roithová a který už máte na lavicích.

V tomto pozměňovacím návrhu je prazvláštní legislativní klička, která není známá. Tento paragraf je definiční a definuje, co je pozůstatkem, a podle návrhu kolegyně Roithové pozůstatkem se stane plod po potratu tehdy, pokud někdo sjedná pohřbení.

To už samo o sobě je velmi problematické v oblasti veřejného práva takto vymezit nějakou záležitost, nehledě na to, že velmi obtížně se sjedná pohřbení, když to nebude pozůstatkem, plod po potratu, a otázka je, kdo má sjednat pohřbení, kdy ho má sjednat, co se má do té doby odehrát a vzniká nesčetné množství problémů, které byly vyjmenovány ve zdravotním výboru. Myslím, že teďka je to tam ve verzi "blízká osoba", teď momentálně to poslední nemám po ruce, takže před potratem nebo po potratu by měla žena uvést, kdo je ta blízká osoba, popřípadě by se měla svěřit blízkému okolí, že potratit jde. Předtím tam byla žena, což byl zase problém, jak ona sdělí po zákroku, že chce dotyčný plod pohřbít, a jak do té doby bude zajištěno uložení atd., to, co se řeší v rámci té známé 96hodinové lhůty ve zdravotnickém zařízení, lépe řečeno, co se zatím v praxi nikdy neřešilo a co by dělalo problémy.

Proto doporučuji zákon schválit a nepropouštět do podrobné rozpravy, rozhodně nepřijímat tento naprosto legislativně špatný pozměňovací návrh, který je i v rozporu s normální logikou a způsobuje ještě větší problémy, než ponechání plodu po potratu, tak jak tam je.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Vaše vystoupení vyvolalo vlnu dalších přihlášených do diskuse. Dalším přihlášeným je pan senátor Zdeněk Bárta.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Některá autoritativní tvrzení kolegy Julínka mě nutí ke krátkému vystoupení.

Našel jsem si stenozáznam, když jste probírali tento zákon, tehdy jsem u toho nebyl, bylo to před prázdninami. A tam kolega Julínek například tvrdil doslova:

"V neposlední řadě není zohledněno přání rodičů. Ze zákona povinný pohřeb může mít negativní dopady do rodiny."

Myslím, že to je ukázka toho, jak prostě text jinak čteme, a troufám si říci, že ho čte špatně i kolega Julínek, alespoň jinak ho čte než legislativci než právníci.

Naše diskuse mi trošičku připomíná jednu cimrmanovskou hru, kde si postavy neustále říkají: Tak co, hovořili jste spolu? Hovořili. Ne, nehovořili. Skutečně už dlouho, snad jsem tady ještě za ten rok nezažil, že bychom tak mluvili, jeden o voze a druhý o koze.

Pane předsedající, buďte tak laskav a vyřiďte panu kolegovi Julínkovi, že kdyby byl poslouchal, tak by slyšel, že jsme to ne autoritativními tvrzeními, ale argumentačně jsme skutečně vysvětlovali, proč by ta novela zakázala pohřbít plod.

Pokusím se to znova vysvětlit, možná to bude srozumitelné. Zákon totiž současně definuje, co je pohřebiště. A tam se smějí dávat jenom lidské pozůstatky. To znamená, že kdyby někdo s tím embryem chtěl naložit jako s lidským pozůstatkem, tak se dopouští jaksi přestupku pod sankcí. Tím pádem, snad už to začíná být srozumitelné, vlastně zakazujeme pohřbívat ty lidské plody.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan senátor Pavel Janata.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, i mne k přihlášce do diskuse vyprovokovalo poslední vystoupení kolegy Julínka. On tady citoval definici, kterou jsme si mohli všichni přečíst v informaci legislativního odboru, a velmi významně pokyvoval hlavou, když četl, že se jedná také o plodové vejce bez plodu anebo o těhotenskou sliznici. Ale pokud by dobře četl tuto informaci, a předpokládám, že on tu definici i jako lékař zná, tak by měl říci …

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pardon, pane kolego, pane senátore Danieli Kroupo, nerušte naše jednání.

**Senátor Pavel Janata:**  … že to je definice potratu, je to tam jasně napsáno. To je definice potratu. Předmět, kterým se zabývá zákon, který právě projednáváme, není potrat, ale plod po potratu. A plodem po potratu zcela jistě nemůže být plodové vejce bez plodu, ani těhotenská sliznice.

Je mi to líto, ale já prostě musím konstatovat v tuto chvíli, že v tomto punktu se pan kolega Julínek v problému prostě neorientuje.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dámy a pánové. Je mně to trošku nemilé, ale chtěl jsem připomenout jednu věc. Zákon č. 256/2001 Sb., který dnes platí, není poslaneckým návrhem, ale je to vládní návrh zákona. Škoda, že tu není pan kolega Rychetský, ale tento zákon prošel řádným způsobem, to znamená ministerský návrh, vnější připomínkové řízení, vnitřní připomínkové řízení, Legislativní rada vlády. Pan kolega Rychetský by nám k tomu mohl něco říci, ale jak jsem řekl, není tu.

A ne, že bych měl stoprocentní jistotu, že takový zákon, když projde Legislativní radou a udělá všechna "kolečka", projde oběma komorami Parlamentu ČR, je stoprocentní.

Nicméně jakási právní jistota tady je a já jsem všechny námitky, které zaznívaly jak z veřejnosti, tak ze sdělovacích prostředků, a to i ty, které zazněly na plénu, konzultoval s naší legislativou i dalšími legislativci, a nakonec se ukázalo, že tento zákon je v zásadních věcech postaven dobře, konstrukce je dobrá, jsou tam věci, které tady už byly. Nejsou tam ošetřeni např. bezdomovci, u kterých se, holt, rodné číslo nenajde a neví se, kdy se narodili, pouze se najdou někde zmrzlí. Několikrát jsem říkal z tohoto místa, že pokud se u zákona po určité praxi dvou, tří let ukáží věci, které v praxi způsobují problémy, potom je čas na novelu.

Já ale jistotu poslaneckého návrhu, ve vší úctě k paním poslankyním a jednomu panu poslanci, nemám. Takto zasáhnout do zákona, škrtnout slova, ale nedomyslet, co všechno to může způsobit, není uvážené. To neprošlo žádným připomínkovým řízením, tím jsme tady v podstatě dnes my. Pak mám opravdu obavy a vyjádřil jsem je ve svém vystoupení.

V této věci mám větší jistotu u vládního návrhu, protože ten prošel řádným postupem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. S faktickou poznámkou se přihlásil místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Žantovský.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. S obdivem jsem poslouchal kolegu Šenkýře a skutečně se divím, proč tady sedíme a schvalujeme tak kvalitní zákony, které procházejí přesně tím kolečkem, jak nám ho před chvílí popsal, a proč přijímáme jakékoliv pozměňovací návrhy k jakémukoli návrhu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Michal Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, také psychologie je věda, kterou jsem se mnoho let zabýval. Disponuje rozsáhlými poznatky o tom, kdy vzniká a zaniká lidské vědomí a kdy vzniká a zaniká život. S těmito poznatky vás seznamovat nebudu.

Docela rozumím panu kolegovi Julínkovi v tom, že tato norma se stává předmětem zástupné diskuse, ve které začínáme hovořit o daleko hlubších a širších problémech, problémech života a smrti, problémech víry a vnitřního přesvědčení. A rozsáhlost a do jisté míry emociální charakter této diskuse by se tomu zdály i nasvědčovat.

Také rozumím jeho námitce, že norma, která by v tomto ohledu působila plošně, by mohla způsobit potíže, bolest, ba dokonce utrpení lidem, ženám, které si ho nepřejí a nechtějí.

Čemu ale doopravdy nerozumím je, co namítá proti pozměňovacímu návrhu paní kolegyně Roithové, který tento problém řeší, který nesvaluje nepotřebnou bolest nebo proceduru na osoby, které si to nepřejí, a ponechává tuto volbu pouze pro ty, kteří si takový postup vyhradí. Tam jeho námitky, nechť se na mne nezlobí, nepovažuji za věcné.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Táži se, kdo další se ještě do rozpravy hlásí. Obecnou rozpravu proto končím a ptám se paní poslankyně, zdali se chce vyjádřit k proběhlé obecné rozpravě.

**Poslankyně Lucie Talmanová:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, moje závěrečné slovo bude velmi stručné.

Byla jsem vyzvána panem senátorem Šenkýřem, abych odpověděla na jeho dotaz. Tudíž prostřednictvím pana předsedajícího si vám dovoluji sdělit, že záměrem předkladatelů opravdu nebyl žádný nelidský zásah do rodičovství ani do lidských a náboženských práv, ale pouze přesvědčení, že specifikace práv nenarozeného dítěte nepatří do zákona upravujícího postup při pohřbívání.

Dovolte mi ještě jednu drobnou poznámku. Velice si vážím rozpravy, která zde proběhla, byla nesmírně zajímavá. Jako matka budu zastávat stejný etický pohled na nenarozený život, jak zde byl prezentován. Potom budu trvat na tom, že potracený plod je mrtvým lidským tělem a prosadím si právo na jeho pohřbení. Začíná-li lidský život okamžikem početí, a je-li potom v jedné fázi ukončen, proč ho vůbec nazýváme plodem po potratu? Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní poslankyně. Táži se pana senátora Bárty jako zpravodaje výboru, jestli chce vystoupit k obecné rozpravě.

Přeje si pan garanční zpravodaj pan senátor Julínek slovo k obecné rozpravě?

**Senátor Tomáš Julínek:** Děkuji. Panu kolegovi Janatovi chci říct, že vycházím z odkazu, který je v zákoně. Ten odkazuje na § 4 a znění § 4 je takové, jak jsem ho přečetl. Znovu to ukazuje, jaká je legislativní nedokonalost i u tohoto návrhu. Je opravdu s podivem, že to prošlo Legislativní radou vlády, protože záležitost matriční není jediná, která tam vznikla. Už jsem ji tady samozřejmě při minulém jednání uváděl v souvislosti s obcemi, pohřbíváním atd.

Pokud jde o pozměňovací návrh jenom, zopakuji, že není obvyklé, můžete si to ověřit i u legislativců, aby se ve veřejném právu vymezovala nějaká vůle soukromé osoby a tím vznikl předmět zákona, tzn. v definičním paragrafu.

Co se týče eventuálního poškození osob - i to tam vidím, diskutovali jsme to ve výboru, protože dotaz na ženu, zda si vyhrazuje, nebo nevyhrazuje pohřbení, musí nutně vzniknout z důvodů organizačních ve zdravotnickém zařízení, kde se jí musí zeptat.

Pokud jde o osobu blízkou, je nebezpečí, že se někdo zeptá na osoby blízké, a ona se musí svěřit s tím, že jde k potratu. Neodstranil se vůbec problém v paragrafech, které vlastně sjednání pohřbení potom fakticky komplikují a zůstává tam všechno to špatné, co v této novele je.

Možná, že se to nezdá, ale paní poslankyně Talmanová to řekla v obecné rovině, a u tohoto pozměňovacího návrhu to platí úplně stejně jako u původního návrhu. Nic se tím nemění, pokud se jednotlivé věci domýšlejí, nemáme tady na to prostor, ale lze to doložit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji.

Ještě vás budu informovat o dalších omluvách z dnešního jednání, a to pana senátora Fejfara a pana senátora Svobody.

Kolegyně a kolegové, v obecné rozpravě padl návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Nyní o něm budeme hlasovat.

Ještě vás, kolegyně a kolegové, odhlásím a znovu přihlásím. Prosím, zasuňte si všichni magnetické karty a zkontrolujte si, zdali vám svítí modré světélko. **Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona** **ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 125 skončilo. Z registrovaných 49 senátorek a senátorů bylo pro 27, proti 16. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji paní poslankyni, panu garančnímu zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.

Kolegyně a kolegové, ještě máme před sebou poslední bod, ale vzhledem k tomu - a to je pokračování v jednání senátního návrhu zákona o majetku, ale vzhledem k tomu, že ani navrhovatel ani garanční zpravodaj není přítomen, měli jsme možnost přerušit návrh zákona nejméně na 24 hodin, což nám samozřejmě umožňuje, abychom ho projednávali i v čase daleko pozdějším. A bude mu vyhrazen čas na naší další schůzi 19. prosince 2001.

Přeji vám příjemný den a končím dnešní jednání.