***Těsnopisecká zpráva***

***z 12. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***19. prosince 2001***

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli zahájit jednání.

Dámy a pánové, dovolte mi, abych zahájil jednání. Znovu vás prosím, abyste zaujali svá místa. *(Předsedající čeká na příchod senátorů a jejich ztišení.)*

A protože třetí varování by bylo zřejmě stejně neúspěšné jako to druhé, dovolte mi, abych zahájil jednání.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás z pověření předsedy Senátu přivítal na 12. schůzi Senátu. Tuto schůzi svolal předseda Senátu na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud v dalším budeme zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se vždy o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi byla zaslána ve čtvrtek 6. prosince 2001. Dovolte mi, bych vás seznámil s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Tomáš Julínek, Petr Fejfar, Jaroslav Kubín, Alexandr Novák, Milan Šimonovský a Jan Fencl. Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami.

Podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 12. schůze byli senátoři Edvard Outrata a Josef Pavlata. Prosím o připomínky k tomuto mému návrhu. Žádnou připomínku neregistruji, proto můžeme přistoupit k hlasování.

Zahajuji hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 12. schůze Senátu byli senátoři** [**Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=115) **a** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=24)**.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 1. Z přítomných 55 senátorek a senátorů, se pro návrh vyslovilo 54 přítomných, proti nebyl nikdo při kvoru 28, znamená to, že **návrh byl schválen** a ověřovateli 12. schůze Senátu byli zvoleni senátoři Edvard Outrata a Josef Pavlata.

Dále podle § 57 odst. 1 stanovíme pořad 12. schůze. Návrh pořadu byl rozdán na lavice. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 172 navrhuji doplnit pořad 12. schůze o tyto body.

Za prvé. Vládní návrh na vyslání 9. zesílené roty radiační, chemické a biologické ochrany a 6. polní nemocnice do protiteroristické operace Trvalá svoboda v souladu s článkem 5 Severoatlantické smlouvy. Je to senátní tisk č. 158.

Dále navrhuji doplnit pořad o Vládní návrh na vyslání dopravního letounu Armády České republiky s osádkou pro podporu letounů včasné výstrahy Organizace Severoatlantické smlouvy (NATO). Je to senátní tisk č. 160.

Dále Vládní návrh k vyhodnocení nasazení jednotek Armády České republiky v mezinárodních mírových operacích JOINT FORGE (SFOR) na území Bosny a Hercegoviny a JOINT GUARDIAN (KFOR) na území Svazové republiky Jugoslávie, provincie Kosovo, za období leden - červen 2001. Jde o senátní tisk č. 152.

A dále o Vládní návrh na vyslání posíleného kontingentu speciálních sil Armády České republiky do Afghánistánu v rámci plánované operace realizované na základě mandátu Rady bezpečnosti Organizace spojených národů. Je to senátní tisk č. 159 a tyto body navrhuji zařadit jako poslední čtyři body této schůze.

Dále navrhuji doplnit na pořad 12. schůze přerušený bod, kterým je Návrh senátního návrhu zákona senátora Roberta Koláře a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů. Je to senátní tisk č. 102 a ten navrhuji zařadit na 4. místo pořadu.

Má někdo z vás ještě další návrhy na změnu či doplnění pořadu 12. schůze Senátu?

O slovo se hlásí pan kolega Jiří Stodůlka. Pane kolego, prosím, ujměte se ho.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=80)**:** Na základě dnešního jednání Ústavně-právního výboru k Návrhu zákona o přestupcích, který je pod senátním tiskem č. 128, Ústavně-právní výbor navrhuje vyřadit projednávání tohoto bodu z dnešní schůze a přesunout ho k projednání na příští schůzi Senátu.

Pokusím se odůvodnit toto stanovisko Ústavně-právního výboru.

Víte, že na minulé schůzi jsme neschválili tuto materii a mezitím byly podány pozměňovací návrhy pana senátora Rychetského a pana senátora Daniela Kroupy. Návrh pana senátora Rychetského, který byl komplexním pozměňovacím návrhem, je sice návrhem, který zde několik lidí podpořilo, že by akceptovali toto řešení přestupkové imunity poslanců a senátorů, ovšem vyskytl se problém technického rázu. Podobné řešení, jako bylo v tomto navrhovaném tisku, je i v dnes již schváleném zákonu o soudech a soudcích, který ovšem doposud nevyšel ve Sbírce zákonů. Jsme toho názoru, že Senát by se neměl dopustit toho, že ve Sbírce zákonů by byl zákon, který se odvolává na neexistující zákon. Poslanci totiž při schvalování zákona o soudech a soudcích předpokládali, že senátní iniciativa, tj. náš tisk č. 128 - zákon o přestupcích - bude schválena a v zákonu o soudech a soudcích se odvolali na tento ještě neexistující zákon. Tím působíme velké problémy technického rázu jak v zákonu o soudech a soudcích, tak i v zákonu o přestupcích. Není možné tyto dvě normy projednat, aniž bychom vzali souvislost mezi nimi.

Proto navrhujeme, abychom tuto záležitost projednávali až na příští schůzi Senátu z toho důvodu, že již budeme znát číslo zákona o soudech a soudcích, který bude ve Sbírce zákonů a budeme moci tyto dvě navzájem propojené materie projednat zároveň. V této souvislosti bude asi nutno přijmout také malou novelu zákona o soudech a soudcích.

Proto bych byl, vážení kolegové, rád, abychom nezanášeli chaos do našeho právního řádu tím, že bychom přijímali novely, které nejsou navzájem provázané. Zkusme skutečně vydržet na příští schůzi. Je to zákon podle článku 40 Ústavy ČR, to znamená, že nám v tomto případě neběží lhůta, a provázání bude sloužit jen a jen ke zkvalitnění této normy.

Velmi bych vás žádal o to, abychom vyřadili tento bod z dnešního projednávání.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Zaregistroval jsem váš návrh a budeme o něm později hlasovat. Ještě se hlásí pan kolega Ondřej Feber. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=134)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, chci poděkovat svému kolegovi Stodůlkovi za zachránění určité situace, protože já, zabývaje se technickými záležitostmi ve své lavici, bych málem opomenul jako zpravodaj tohoto tisku toto přednést.

Ovšem dovolil bych si to ještě upřesnit, aby to bylo zcela zřejmé.

Současný zákon o přestupcích v § 9 nemá označení odstavců vůbec, je tam pouze jeden jediný odstavec. Zákon o soudech a soudcích, který jsme schválili v minulých týdnech, zařazuje jako další odstavec 4, který se týká přestupkového řízení přestupků soudců, čili je tam odst. 4. A počítá s tím, že bude schválen tisk č. 128, který, jak předpokládám, už zařazení předchozích odstavců 1, 2 a 3 bude mít. Jinak by skutečně došlo k nějakému chaosu v našich Sbírkách zákonů, a bylo by to špatně interpretováno těmi, kteří budou používat tento zákon, kdybychom v současné době v jakékoliv podobě schválili návrh zákona pod senátním tiskem č. 128.

Proto Ústavně-právní výbor se usnesl dnes na svém jednání takto:

Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyřadit projednávání tisku č. 128 z programu dnešní schůze a zařadit ho na další schůzi Senátu.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a osvojuji si vaše poděkování kolegovi Stodůlkovi, předpokládám, že ho vzal na vědomí.

A ptám se: Kdo z vás má ještě k návrhu pořadu 12. schůze Senátu připomínky, poznámky či doplnění? *(Nikdo.)* Nikoho nevidím. V rozpravě tedy zazněl jediný návrh, a to návrh Ústavně-právního výboru přednesený panem kolegou Stodůlkou a doplněný panem kolegou Feberem.

Návrh zní: Vyřadit z pořadu 12. schůze Senátu Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu (senátní tisk č. 128) a zařadit jej na příští schůzi Senátu.

O tomto návrhu budeme nyní po znělce hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro předložený návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 2. Z přítomných 57 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Při kvoru 29 to znamená, že návrh byl schválen. Z pořadu dnešní schůze byl vyřazen bod, který byl v návrhu předloženém na lavice zařazen jako bod 3.

Protože další návrhy na změnu pořadu 12. schůze Senátu nebyly předloženy, navrhuji, abychom hlasovali o návrhu pořadu schůze jako celku, a to ve znění přijatého pozměňovacího návrhu. Zahajuji hlasování. Pardon, já jsem příliš otrocky přečetl ten předložený podklad. Budeme muset hlasovat ještě jednou. Toto hlasování považuji za zmatečné.

Musíme totiž hlasovat ještě o tom, zda souhlasíme s návrhem doplnění o ony čtyři body, které jsem přečetl na začátku a které navrhuje Organizační výbor. Myslím, že nemusím opakovat, o jaké body jde. Prosím, abyste mě tedy omluvili.

Zahajuji hlasování v tomto smyslu. Kdo je pro doplnění, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování č. 4. Z přítomných 58 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 56, proti nebylo nikdo, kvorum 30. Návrh byl schválen.

Schválili jsme tedy všechny změny návrhu pořadu této schůze.

Teď můžeme hlasovat o pořadu jako celku. Budeme **hlasovat o tom, zda souhlasíme s návrhem pořadu 12. schůze Senátu,** ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stisknul tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 5. Z přítomných 58 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo, kvorum 30. **Návrh byl schválen.**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dříve než přistoupíme k projednávání dalších bodů, navrhuji, abychom v souladu s § 52 odst. 1 jednacího řádu Senátu prohlásili jednání o Vládním návrhu na vyslání 9. zesílené roty radiační, chemické a biologické ochrany a 6. polní nemocnice do protiteroristické akce Trvalá svoboda v souladu s čl. 5 Severoatlantické smlouvy (senátní tisk č. 158) a jednání o vládním návrhu na vyslání posíleného kontingentu speciálních sil Armády ČR do Afghánistánu v rámci plánované operace realizované na základě mandátu Rady bezpečnosti OSN (senátní tisk č. 159) - za neveřejné, neboť budeme pracovat s materiály, které byly označeny jako utajované skutečnosti ve stupni "důvěrné".

O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Dovolte mi, abych ještě svolal případné další kolegy znělkou.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby projednávání senátních tisků č.** [**158**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=158) **a** [**159**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=159) **proběhlo na neveřejné části 12. schůze Senátu.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 6. Přítomno bylo 61 senátorek a senátorů. Pro návrh se vyslovilo 50, proti 3. Při kvoru 31 to znamená, že **návrh byl přijat.**

Dále navrhuji, abychom přijali následující usnesení: Senát stanoví, v souladu s § 1 odst. 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, že na neveřejné části 12. schůze Senátu nebude použito hlasovací zařízení a přítomnost senátorů při hlasování a výsledky hlasování zdvižením ruky zjistí skrutátoři.

O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Hlasování č. 7. Z přítomných 58 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 38, proti 6, kvorum 30. **Návrh byl schválen.**

Vzhledem k tomu, že jsme svým usnesením prohlásili část schůze Senátu za neveřejnou, musíme nyní podle § 52 odst. 2 schválit přítomnost dalších osob na našem jednání.

Jedná se tedy o tyto zaměstnance Kanceláře Senátu: Sylva Kyselová Majovská, Jan Knotek, Marcel Petrásek, Petr Pilař, Alexandra Janáčková, Ludmila Neufussová a Petr Fleischmann.

Podle sdělení vedoucího Kanceláře Senátu jsou všichni jmenovaní oprávnění seznamovat se s utajovanými skutečnostmi. Dále se jedná o tyto zástupce Ministerstva obrany, o jejichž přítomnost požádal ministr obrany, a to:

1. náměstek ministra obrany ČR Štefan Füle a náčelník Generálního štábu Armády ČR generálporučík ing.  Jiří Šedivý*.*

O souhlasu s přítomností s těmito osobami budeme hlasovat v tomto okamžiku. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Proběhlo hlasování č. 8, z přítomných 58 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 49, proti nebyl nikdo, kvorum 30, návrh byl schválen. Senát vyslovil souhlas s přítomností uvedených osob na neveřejné části schůze Senátu.

Dámy a pánové, prvním bodem schváleného návrhu pořadu 12. schůze Senátu je:

**<A NAME='st155'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením.**

Tento návrh byl rozdán jako [**senátní tisk č. 155**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=155)**.** Prosím předkladatele, pana poslance Josefa Janečka, kterého zde současně vítám, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Josef Janeček:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, myšlenka návrhu je v podstatě prostá, a jejím smyslem je zrovnoprávnit příspěvky mezi státními dětskými domovy a mezi soukromými dětskými domovy. Státní dětské domovy na jedno dítě dostávají částku, tzv. normativ, který poskytuje Ministerstvo školství. Soukromé dětské domovy dosud dostávaly tuto částku ve výši 50, někdy v 80 %. Tento návrh tedy navrhuje, aby se finanční podmínky srovnaly, a to tak, aby i soukromé dětské domovy měly nárok na 80 – 100 % dotace, stejně tak jako domovy státní.

To, co si navrhovatelé slibují od tohoto návrhu, je nejen zajištění určité spravedlnosti, tj. toho, aby děti, které jsou umístěny v soukromých dětských domovech, nebyly finančně potlačovány proti těm, které jsou umístěny ve státních dětských domovech, ale slibujeme si od toho také to, že vznikne řada soukromých dětských domovů, což jim tato novela umožní.

Problém je ten, že v současné době neustále přibývá počet dětí, které jsou umístěny ve státních dětských domovech, stoupá počet zařízení a počet dětí v průměru v jednom státním dětském domovu činí několik desítek. Vznik malých soukromých dětských domovů by byl určitým, i když samozřejmě víme, že nikoliv zcela zásadním krokem k tomu, aby těmto dětem bylo vytvořeno klima poněkud bližší klimatu v rodině, tj. bylo by možno vytvářet více dětských domovů s menšími kolektivy.

Z hlediska státního příspěvku to neznamená žádnou zátěž, neboť pokud by tyto děti byly umístěny ve státních dětských domovech, státní rozpočet by platil 100 % dotace. Pokud tyto děti budou umístěny v soukromých dětských domovech a dotace zůstane tak jako ve státním, z hlediska státního rozpočtu se nic nezmění. Musím říci a ocenit to, že vláda tento návrh podpořila, podporuje ho i Ministerstvo školství, čili stává se z toho norma, která je podporována konsensuálně. V tomto stadiu považuji téměř za normu technickou, a proto vás prosím o podporu. Je jedno, jaký systém zvolíte. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svoji zpravodajku paní senátorku Soňu Paukrtovou a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 152/2. Garančním výborem určil Organizační výbor Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 155/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Irena Ondrová, a tu nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámila.

**Senátorka** [**Irena Ondrová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=78)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, po předchozí zprávě předkladatele, po předchozích slovech není co dále doplnit. Já jenom o dvojím významu té velmi krátké dvouvěté novely, a sice význam je v tom, že soukromé dětské domovy, ostatně jak, jako např. soukromé základní umělecké školy, přestanou být každoročním prosebníkem před branami institucí, které jim někdy milosrdně, někdy nemilosrdně povolí zvýšení dotace a povolí jim existenci, tu lepší, tu horší, takže toto je jeden význam.

Druhý význam je ten, že se dá předpokládat, že právě kvůli této normě, která, jak doufám, bude schválena, naroste počet soukromých dětských domovů a odlehčí tak státním, velmi přetíženým zařízením. Je dlužno říct, že v současné době existuje na území ČR šest dětských domovů, které jsou rozptýleny po celém území, a že péče v nich je rozhodně spíše toho typu, jak si ji mnozí představujeme, čili daleko intimnější, bližší, rodinnějšího typu.

V našem výboru byla tato novela projednána 18. prosince a přijali jsme doporučující usnesení, tzn. že doporučujeme schválit Senátu PČR návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR. Určil mě zároveň výbor zpravodajkou výboru.

Chtěla bych ještě říct, že ukazatelem prospěšnosti a nekonfliktnosti normy je i to, že zcela výjimečně byla přijata již v 1. čtení v Poslanecké sněmovně, což není zcela obvyklé. Druhý výbor, který měl tuto normu k projednání, byl výbor hospodářský, který přijal usnesení mírně odlišné, a musím říci, že já osobně podporuji spíše usnesení hospodářského výboru. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. A teď se ptám zpravodajky Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu paní senátorky Soni Paukrtové, zda chce své trochu odlišné usnesení svého výboru zdůvodnit. Ano, prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegové, kolegyně, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal návrh normy, návrh tohoto zákona na včerejším zasedání dne 18. prosince a tak, jak tady bylo řečeno, přijal poněkud odlišné usnesení, když totiž doporučuje Senátu PČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Důvod je zřejmý. Po věcné stránce návrh zákona je poměrně jednoduchý, nicméně velmi žádoucím způsobem podpoří soukromé dětské domovy, a proto toto usnesení. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu tedy navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se Návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění zákona č. 132/2000 Sb. a zákona č. 255/2001 Sb. –** [**senátní tisk č. 155**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=155)**.**

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 9 z přítomných 56 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 49, proti nebyl nikdo, při kvoru 29 to znamená, že **návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu končí.

Dovolte mi, abych poděkoval oběma zpravodajkám a blahopřál panu předkladateli.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st156'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství – horní zákon.**

Tento návrh jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 156**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=156)**.**

Prosím navrhovatele pana poslance Vlastimila Aubrechta, kterého zde rovněž vítám, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Vlastimil Aubrecht:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zákon, který vám je předkládán, je jednoduchou technickou novelou, kde snahou předkladatelů je postavit naroveň před horním zákonem a § 35 jak hlubinné doly, tak povrchové doly.

Přestože většina právních předpisů Báňského úřadu i ostatních platí obdobně pro povrchové doly, tak pro hlubinné doly, v § 35 horního zákona je uvedeno, že starým důlním dílem je dílo v podzemí. Po asi 9měsíčním jednání s Ministerstvem životního prostředí zvítězil jejich právní názor, že tento paragraf se týká pouze hlubinných dolů.

Z těchto důvodů jsme se rozhodli předložit právě zmíněnou novelu, která by měla pomoc řešit tento problém, tj. problém starých povrchových dolů, které brání rozvoji našich obcí.

Chápeme, že vzhledem k velkému množství finančních prostředků, které by byl potřeba právě na sanaci takovýchto starých děl, doplnili jsme to o odst. 6, který tento prostor značně zužuje.

Celkový odhad důlních škod v severozápadních Čechách, které vzala i na vědomí vláda, je kolem 15 miliard korun. Jenomže si musíme uvědomit, že to jsou škody, které jsou ještě některé v majetku důlních společností, které ze stávajícího zákona jsou povinny vytvářet určitý fond, ze kterého by se pak návratně měla sanace týkat.

Náš návrh proto se týká pouze těch důlních děl, kde není znám majitel tohoto důlního díla, ani jeho právní nástupce. Tak, jak současný horní zákon mluví.

Nechceme se dočkat obdobné situace, která se již stala v severozápadních Čechách, kde se objevil důl, který nebyl zakreslen a nikde uveden z roku 1890 a objevení tohoto dolu znamenalo pro region s vysokou nezaměstnaností veliké hospodářské a hlavně společenské škody, protože při dohadování, přestože peníze byly, peníze se našly, vyšel právní názor, že současná úprava zákona neumožňuje finance na to poskytnout.

Myslíme si proto, že přestože každý pochopí, když na něco nejsou peníze, ale dojde-li k ohrožení života, zdraví a majetku občanů a my řekneme, že zákon nám neumožňuje na to poskytnout finanční prostředky, je tato situace pro nás naprosto nepřijatelná.

Proto a jedině z tohoto důvodu jsme si dovolili tuto krátkou novelu předložit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Dámy a pánové, návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Jitku Seitlovou a nepřijal usnesení. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 156/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 156/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mirek Topolánek.

Toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=70)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové, vždycky před volbami k nám putují z Poslanecké sněmovny kromě standardních tisků dva typy zákonů.

Ten jeden jsou naprosto účelové přídavky ke standardním tiskům, které s původní materií nesouvisejí a ten druhý jsou poměrně jednoúčelové malé novely zákonů, přičemž si nedovolím v této chvíli dát nějaký hodnotící soud o míře účelovosti tisku, který máte před sebou.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se uvedeným tiskem zabýval na své 22. schůzi 18. prosince. Předložený návrh zákona, jak už uvedl pan předkladatel, představuje drobnou dílčí novelu platného horního zákona, v pořadí osmou.

Jejím hlavním účelem je nově vymezit pojem „staré důlní dílo“. Nabízí se otázka, proč jsme neprojednávali tuto drobnou úpravu v srpnu, kdy jsme projednávali horní zákon, nicméně údajně ještě nebyla připravena a ten proces vyjednávání s Ministerstvem životního prostředí teprve probíhal.

Návrh této novely předložila skupina poslanců 24. 9. t. r. a navrhla zkrácenou proceduru. Musím poznamenat, že vláda s tím nesouhlasila. Přesto byl tento tisk 30. 11. v prvním čtení schválen a pro se vyslovilo 126 ze 130 poslanců. Nikdo nebyl proti.

Hlavním záměrem je rozšířit vymezení pojmu „staré důlní dílo“, za něž by měl být považován i opuštěný lom po těžbě vyhrazených nerostů, jehož původní provozovatel ani jeho právní nástupce neexistuje nebo není znám. Návrh dále zpřesňuje podmínky a kompetence při likvidaci starých důlních děl v nově navrženém rozsahu.

Z předloženého návrhu není úplně jasné, proč se tento návrh omezuje pouze na vyhrazené nerosty a proč neřeší i situaci starých opuštěných lomů nevyhrazených nerostů. A z návrhu, jak už jsem předeslal, vyplývá implicitně účelová snaha nesystémově a poněkud nešťastně řešit situaci vzniklou v severozápadních Čechách nebo spíše v jednom opuštěném lomu, v jedné lokalitě.

Návrh rezignuje, nemá ambice, řešit situaci obecně a legislativně-technicky korektním způsobem. Nejsou kvantifikovány dopady na státní rozpočet. Jde o velmi významný zásah do míry přerozdělování, do míry státních zásahů do této oblasti. Stát tak bude hradit likvidaci starých a velmi starých důlních děl povrchových, např. z devatenáctého století.

Hospodářský výbor se zabýval touto normou velmi důkladně. Přes všechny nejasnosti, přesto, že jde o drobnou úpravu, přestože o urgentnosti a nezbytnosti výbor vyjádřil pochybnosti, jsem navrhl, a výbor přijal, doporučení Senátu nezabývat se touto normou a tím vlastně ji propustit do života. Takže závěrem bych řekl, že výbor po úvodním slově zástupce navrhovatele pana poslance Aubrechta, po mé zpravodajské zprávě a po velmi důkladné rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat a další obligatorní body. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil funkci garančního zpravodaje. A já nyní prosím zpravodajku Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí paní senátorku Jitku Seitlovou, aby nás seznámila s průběhem projednávání tohoto návrhu zákona ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Paní kolegyně, prosím, ujměte se slova.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=63)**:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, návrh poslanecké novely zákona tak, jak už bylo řečeno, rozšiřuje definici starého důlního díla tak, že mimo současná podzemní opuštěná důlní díla zahrnuje pod definici i povrchové lomy po těžbě vyhrazených nerostů. Z tohoto rozšíření vyplývá nová povinnost jednak pro Ministerstvo životního prostředí rozšířit veřejný registr starých důlních děl o stovky nových objektů, obecná oznamovací povinnost o těchto lomech pro všechny fyzické a právnické osoby a zejména povinnost k Ministerstvu životního prostředí zajistit zajištění nebo likvidaci těchto lomů.

Poslanecký návrh dále definuje vymahatelnou povinnost na Ministerstvu životního prostředí zajistit zabezpečení a likvidaci lomu v případě, že brání územnímu rozvoji a jsou v souladu s územním plánem velkého územního celku.

V ostatních případech nechává na dohodě Ministerstva životního prostředí, Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva pro místní rozvoj bez dalších stanovených kritérií a bez možnosti zastoupení účasti obcí nebo krajů, zda rozhodnou, jestli lom zajistí nebo nezajistí.

Při projednání návrhu na Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí v diskusi padly námitky k předloženému návrhu, a to k vlastní formulaci tří vět, z nichž zejména konstrukce druhé není formulačně a věcně logická, k formě zkráceného projednání návrhu v Poslanecké sněmovně, pro kterou nebyly předloženy odpovídající argumenty a k vlastnímu legislativnímu procesu, procesu novelizace novely, která byla schválena teprve před několika týdny.

Vážnější se ovšem jeví sporé podklady návrhu o jeho dopadu v praxi a možnostech reálného využití. Počet lomů po těžbě nerostných surovin se odhaduje na stovky. Jejich evidence a dopady nejsou dostatečně známé. V současnosti nelze kvalifikovaně stanovit vyvolané náklady a proto také nebyly jednoznačně a dostatečně definovány návrhem zákona zdroje financování. V důvodové zprávě nejsou vyčísleny odpovídající finanční nároky a nejsou specifikovány položky státního rozpočtu, které zajistí tyto podstatně vyšší požadavky na zajišťování starých důlních děl.

Současné požadavky nebyl schopen státní rozpočet zcela pokrýt, i v tom omezeném rozsahu tak, jak jsou dnes předkládány. Reálnost odhadů finančního dopadu navržené právní úpravy na státní rozpočet zpochybňuje ve svém zásadně negativním stanovisku k návrhu i vláda ČR.

Návrh na zajištění a likvidaci z Fondu životního prostředí, který se objevil v důvodové zprávě předkladatelů, je nejen nesystémový, ale i podle toho předběžného odhadu, který nyní máme, je jasné, že veškeré prostředky fondu nemohou v budoucnu pokrýt možné požadované náklady. Jenom odhad takovýchto důlních škod opuštěných důlních děl v severozápadních Čechách činí 15 miliard korun.

Státní fond je financován z poplatků za ukládání odpadů, znečištění ovzduší a podzemních vod. Úhrady za těžbu nerostných surovin jsou naopak v gesci Ministerstva průmyslu a obchodu, které rozhoduje o jejich výši a koordinuje jejich výběr. Jsou příjmem obcí a státního rozpočtu. Fond životního prostředí není součástí státního rozpočtu, je to zdroj doplňkový a zejména nenárokový. Pokud by byl přijat takovýto návrh, byly by nároky ze zákona vymahatelné. Je to zcela zásadní systém, který by vstupoval do činnosti a finančních zdrojů Fondu životního prostředí.

Z logiky věci by zajištění těchto opuštěných lomů, pokud by mělo být součástí financování fondu, muselo být doplněno minimálně o příjem prostředků z úhrady po těžbě nerostných surovin do tohoto fondu.

Pokud bude předložený návrh přijat, mohla by být sanace po těžbě hrazena na úkor již tak omezených zdrojů pro podporu recyklačních zařízení na odpady, technologických inovací ke snížení emisí a budování čistíren odpadních vod.

Po odůvodnění předkladatelem a po výše uvedené diskusi byl ve výboru předložen pouze jeden návrh, a to návrh zákon zamítnout. Pro návrh se z 5 přítomných senátorů vyslovili 4, jeden se hlasování zdržel. Počet přítomných senátorů neumožnil přijmout výboru usnesení a pověřil zpravodaje, aby seznámil plénum s průběhem a záznamem projednání.

Ve smyslu závěru jednání výboru proto doporučuji, aby návrh postoupil do obecné rozpravy, ve které jsem připravena přednést návrh na zamítnutí zákona. Důvodová zpráva, kterou jsem přednesla, se věcně ztotožňuje s důvodovou zprávou, kterou přednesl garanční zpravodaj. Pokud ale tento výbor doporučil, že se tímto zákonem nebudeme zabývat, znamená to, že bychom ho fakticky schválili a potvrdili v rozporu s tím, jaké pochybnosti zpravodaj sám ve své zpravodajské zprávě uvedl. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tom budeme později hlasovat a já v tomto okamžiku dám slovo panu senátorovi Danielu Kroupovi, předsedovi klubu US - ODA, který má právo vystoupit kdykoliv. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=88)**:** Děkuji, pane předsedající. Chtěl jsem požádat o pětiminutovou přestávku na poradu klubu US-ODA. *(Senátoři ODS požadují desetiminutovou přestávku).* Žádám tedy o desetiminutovou přestávku, kterou požadují kolegové z ODS.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Pane kolego, bude vám vyhověno. Bude to jedenáctiminutová přestávka do 11.10 hodin.

Přerušuji na tuto dobu jednání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání 12. schůze Senátu.

Ještě mi dovolte, abych vás seznámil s dalšími písemnými omluvami na dnešní schůzi. Jde o omluvení členů Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, kteří se účastní zahraniční cesty do Kolumbie a Ekvádoru. Jsou to senátoři Jiří Brýdl, Pavel Eybert, Ladislav Svoboda, Petr Fejfar, Jaroslav Mitlener a Stanislav Bělehrádek. Prosím, abyste vzali na vědomí omluvu těchto kolegů.

V tomto okamžiku je na pořadu hlasování. Dovolte mi, abych všechny svolal znělkou.

Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se Návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 156).

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Z přítomných 63 senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro návrh vyslovilo 6, proti 33. Znamená to, že návrh byl zamítnut.

V tomto okamžiku otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do této rozpravy hlásí? Prosím, abyste tak učinili tlačítkem. Paní kolegyně Seitlová, i když tlačítkem byl rychlejší pan kolega Havlíček, ale předpokládám, že dá dámě přednost. Je tomu tak. Paní kolegyně, prosím, ujměte se slova.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Jak jsem již uvedla ve své zpravodajské zprávě, ráda bych teď přednesla návrh na zamítnutí předloženého návrhu zákona.

Návrh zákona tak, jak byl předložen, je určitě pozitivní snahou skupiny poslanců řešit jeden z mnoha dílčích problémů horního zákona. Otázka horního zákona před námi stojí již mnoho let a pokud mám informace, tak na příští rok je připravena rozsáhlá novela, možná celkové nové znění tohoto zákona.

Složitá otázka starých důlních děl, která byla předkladateli otevřena, vyvolává vysoké finanční nároky. Tyto nároky se pohybují řádově v desítkách miliard.

V těch třech větách, které vlastně novelu tvoří, není možné procesně, důkazně, ani z hlediska zdrojů zajistit funkční a efektivní plnění tohoto požadavku, který si myslím, že je velmi reálný.

Podklady, které měli předkladatelé, jsou i vzhledem k jejich možnostem neúplné a nemohou být brány jako podklady, které budou garantovat reálné naplnění tohoto zákona v praxi.

Pokud by návrh zákona byl schválen, znamenalo by to, co v důvodové zprávě pana předkladatele zaznělo: ano, my víme, že nemáme zajištěny prostředky na krytí těchto vymahatelných požadavků, požadavků, které jsou oprávněné. Návrh řeší situaci tak, že bez jakýchkoliv kritérií by úředníci Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí rozhodovali komu uhradí oprávněné nároky. Myslím si, že to není řešení správné a že bychom naopak způsobili značné problémy a možná i návazné korupční mechanismy spuštěním takovéhoto zákona.

Chtěla bych ale upozornit i na to, že legislativně návrh navazuje již na nyní nevhodně založený a definovaný pojem "důlní dílo". Současný zákon v pojetí základního pojmu "důlní dílo" přináší obrovské výkladové problémy. My tyto problémy ještě rozšiřujeme a situaci bychom vlastně zhoršili.

Proto, jak už jsem řekla, předkládám návrh, aby byl tento návrh zamítnut.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Děkuji, vám paní kolegyně. Prosím nyní pana kolegu Ivana Havlíčka, aby přistoupil k řečništi a ujal se slova.

**Senátor** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=6)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové.

Předem musím říci, že před vás předstupuji jako člověk podjatý. Sídlo mého obvodu je totiž v severozápadních Čechách, takže se dívám průzorem toho, kde jako senátor pracuji.

Chtěl bych říci několik poznámek.

Především chci říci, že nejsem na projednávanou problematiku žádným odborníkem, že do detailu těmto věcem nerozumím, že jenom vím to, že pokud jsou někde pozůstatky důlních děl, které dnes nemají nebo není tam už existující subjekt, po kterém by bylo možné žádat, aby svou činností vytvářel rezervy na budoucí sanaci území, které exploatuje, tak je to škoda vznikající pro nás pro všechny.

To je první poznámka. Poznámka druhá. Desítky let, mnoho desítek let tato republika i ta kdysi větší republika čerpala ze severních, severozápadních Čech obrovské množství bohatství, aniž by to v té době regionu byla bývala vracela. A nemluvím v tuto chvíli jenom o době minulého režimu, prostě rabování severních Čech je starší, než jenom minulý režim. Kdy to těm severním Čechám vrátíme? Kdy tam vrátíme rozumný přírodní režim, kdy tuto krajinu, kterou jsme společně, ať jsme o tom tehdy rozhodovali nebo nerozhodovali, ale kdy jsme tu krajinu prostě přečerpali, kdy ji vrátíme do přijatelného stavu?

A nezlobte se, že nemluvím o jiných regionech, řekl jsem, že jsem podjatý a že chci mluvit o svém regionu. Neumím odhadnout, kolik to dělá, nebo jaká zátěž je v regionech jiných.

Myslím si, že bychom měli těm severním Čechům prostě ulevit. Proto podávám návrh na schválení předložené novely. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím dalšího přihlášeného, kterým je pan kolega Vladimír Schovánek, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, budu stručný. Já také souhlasím s tím, že stát se musí postarat o likvidaci starých důlních děl. Nicméně návrh tohoto zákona, jak je předložen, je podle mého názoru nesystémový a špatný. Špatný i formulačně - to by se dalo spravit jednoduchým pozměňovacím návrhem. Ale systémovost se jednoduchým pozměňovacím návrhem odstranit nedá.

Pokud by byl tento zákon přijat, tak odčerpáme ze Státního fondu životního prostředí veškeré finanční prostředky a výstavba čističek odpadních vod by v tu ránu skončila.

Z tohoto důvodu i z jiných důvodů se proto velice přimlouvám za návrh zamítnout tento návrh zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím dalšího přihlášeného, pana senátora Jiřího Stodůlku, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, já se také nebudu pouštět do odborných diskusí nad horním zákonem, protože se necítím být odborníkem v této profesi. Ale chtěl bych se pozastavit, jako vždy, nad institutem - nezabývat se - podle našeho jednacího řádu, protože je to věc, která mě neustále vzbuzuje k nějaké aktivitě.

Jako předseda komise, která má na starosti i parlamentní procedury vím, že nelze přece po rozsáhlé diskusi v hospodářském výboru, jak zde uvedl pan zpravodaj, kdy se zákon pitval ze všech možných stran, kdy nejsou známy dopady na státní rozpočet, což je další problém, který s tím zákonem souvisí, a kdy je zde příkrý nesouhlas vlády ČR, přesto nám hospodářský výbor předloží na plénu institut - nezabývat se. Institut, který nás zbavuje obecné diskuse.

To je záležitost, na kterou budu neustále upozorňovat, protože si myslím, že tak, jak je postaven tento institut, nemůže se přece objevovat názor, že ta předloha je natolik "hnusná", abych použil termín, který tady zazněl o přestávce, že skutečně výbor naznal, že se jí nebude zabývat. To je pro mě dosti varující a pokud má ještě někdo toto přesvědčení, tak právě proto vystupuji, že "hnusné" předlohy se mají zamítat, nikoliv nezabývat se jimi v Senátu. To je prostě věc, která je zcela zásadní, podle mě.

K samotnému meritu zákona, když vidím vyjmenovaná ministerstva, bych chtěl připomenout, že tam by se mohl objevit také Senát Parlamentu ČR, že by se mohl podílet na těch škodách. To jsme taky již zažili. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Neregistruji v tomto okamžiku žádného přihlášeného do rozpravy. Hlásí se pan kolega Ivan Havlíček.

**Senátor** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=6)**:** Děkuji, pane předsedající, cituji § 64 odst. 4 zákona o jednacím řádu Senátu: "Senátor má mluvit k projednávané věci. Odchyluje-li se od ní, může na to předsedající senátora upozornit." Prosím pana předsedajícího, aby tohoto svého práva využíval.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, já jsem bohužel nabyl pocitu, že mluví sice ne k meritu, ale k proceduře. Ale v každém případě s vámi souhlasím, a budu se vaší připomínkou řídit.

Nikdo další se nehlásí. Rozpravu uzavírám. Nyní udělím slovo panu předkladateli. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Aubrecht:** Pane předsedající, dámy a pánové, udělal jsem si pár poznámek, snad budu moci na všechno zareagovat. Trochu jsem z dané rozpravy "vykulil oči", když to tak řeknu česky, protože vlastně celý život žiji 500 metrů od velkého povrchového dolu a celý život se touto problematikou zabývám. Aby to nebylo jednoduché, tak jsem pak 8 let strávil na radnici jako zástupce starosty, který měl na starosti investice. Z této funkce jsem různé ekologické školení prodělal v cizině.

Když tady slyším některé argumenty od lidí, tak si říkám, ti to snad v životě neviděli, protože nevědí, o čem mluví.

Za prvé, když dovolíte, povinnost evidence důlních děl i povrchových již probíhá, ministerstvo to již eviduje. Bohužel musím znovu upozornit na jednu věc. Tento zákon se nezabývá oněmi 15 miliardami, prosím vás, oddělme to. Ten odhad 15 miliard, to jsou stávající doly nebo ty věci, kde je právní nástupce. Čili stará důlní díla, která najdete třeba uprostřed obce nebo na kraji obce, proto jsme tam dali i bytovou výstavbu; ono je to velice hezké, když tady mluvíme o čističce, ale zeptejte se pak toho starosty, kde tu čističku postaví, když má z každé strany města poddolované území. To snad asi k tomu. To jsou stará důlní díla, která se mohou objevit, o kterých nevíme. Když jsem tady říkal konkrétní případ, byl to důl z roku 1890, který se dohledal ve starých mapách z roku 1920, čili v poválečných mapách již nebyl.

Další možné dopady na státní rozpočet. Samozřejmě, když by to bylo napevno, ale to už hrozí v současné době. Bylo tady zmíněno, že je tam nevhodná povinnost sanovat hlubinné doly. Ale proč jeden to může mít a druhý to mít nemůže? Znovu jsem upozornil, budou-li peníze, bude se dělat, nebudou-li peníze, nebude se dělat. Je tady princip, že pokud bude ohrožen rozvoj anebo zdraví, majetek, životy občanů a my řekneme - zákon nám to neumožňuje. Co jsme to za zákonodárce?

Padly tady ještě trošku názory na Státní fond životního prostředí. Návrh je již schválen a již je podepsán ministrem. Samozřejmě to nikdy žádné miliardy nebudou. Poslední dvě díla, která jsou evidovaná, tak jedno je za 15 a jedno je tuším za 30 milionů, tj. kdy už ujíždí celá vesnice, ujíždí již hřbitov a hrozí, že do starého důlního díla ujede zbytek vesnice, proto se tam ani plyn stavět nemůže, protože je to nestabilní území. Bohužel, ani oni nenaplní námi předložené podmínky, které jsou stanoveny. Musí dojít k dohodě různých ministerstev.

Teď snad k těm dohodám ministerstev. Náš právní řád zatím jasně nedefinuje, co je veřejný nebo obecný zájem. Často se na to odvoláváme, ale ať někdo řekne, co to je. Proto jsme si mysleli, že daleko větší veřejný zájem je třeba územní plán velkého územního celku, kde se k tomu vyjadřují obce, kde se k tomu vyjadřuje ministerstvo a je to určitý dokument, protože v současné době podle platné právní úpravy je to názor jednoho úředníka na Ministerstvu životního prostředí. Ten rozhodne, co je v obecném zájmu nebo ve veřejném zájmu. Současně je tam v dalším bodu i dohoda tří ministerstev. Z jasného důvodu, aby bylo jasné, že jsou to rozvojové programy anebo že je to potřeba, aby si to zase jen tak na jednom ministerstvu jenom někdo jen tak neprosadil. Proto znovu říkám, že jsme se snažili to maximálně omezit.

Další omezení, jak zde padlo - výstavbě čističek, že to ohrozí výstavbu čističek a plynofikaci. Pan kolega úplně moc neví, o čem mluví. Já ještě upozorním, že jsem již čtyři roky členem rady Státního fondu životního prostředí. Tam v zákoně o Státním fondu životního prostředí je jedna velice důležitá klauzule, kterou teď chtěl někdo změnit, ale je tam, že platby ze Státního fondu životního prostředí jsou nenárokové. Takže i kdyby se rozhodlo, že to bude, nikde není napsáno, že to musí dostat.

Je tam jedna klausule, že platby jsou nenárokové a vždycky na tom fondu se vyčleňuje určitá část pro určitý okruh, část pro plynofikaci, část pro čističky, část pro vodu. Nemyslím si, že by právě toto nějakým způsobem vážně ohrozilo Státní fond životního prostředí.

Snad asi tolik, a závěrem mi ještě dovolte, abych se omluvil, protože v této chvíli bude probíhat ve Sněmovně zákon o ovzduší, třetí čtení, a já jsem tam garantem za náš výbor, takže se budu muset zúčastnit. Čili jestli bude probíhat podrobná rozprava, takže se omlouvám, nemohl bych reagovat, ale jestli v podrobné rozpravě padnou nějaké zpřesňující návrhy, nebráníme se tomu, znovu opakuji, náš základní princip, základní myšlenka byla ta, když již ve stávajícím zákonu existují hlubinné doly, proč to nevztáhnout na povrchové doly za stejného principu. Je to především určeno pro obce, protože obci to brání v rozvoji, tento zákon naprosto nezajímá uhelné společnosti. Pouze obce. A to říkám ze své osmileté komunální politiky, protože právě s těmito díly jsme měli ohromné problémy a naši následovníci to mají dodnes. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane předkladateli. Paní zpravodajko Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, chcete se k proběhlé rozpravě vyjádřit? Paní kolegyně nechce. Proto pokládám tuto otázku panu zpravodaji garančního výboru, ten se vyjádřit chce. Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=70)**:** Děkuji, kolegyně, kolegové. Jak tři věty dokážou vzbouřit velmi plodnou diskusi, i naši ústavní experti se přidali a už mi chyběla ke spokojenosti jen Listina lidských práv a svobod.

Nicméně nyní trochu vážněji. Já už jsem na hospodářském výboru navrhoval konkrétní řešení při své úvodní zpravodajské zprávě, a říkal jsem, že můj názor koliduje mezi nezabývat se a zamítnout. Nezabývat se, jak někdy říkám, s výrazem nejvyššího hnusu, a zamítnout proto, že ta drobná novelka má dopady, které jsou netušené.

Pan poslanec Aubrecht má v mnohém pravdu. Tu problematiku je nutné řešit, nicméně nikdo se nezabýval vážnou diskusí, v jakém časovém rozložení a jaká míra státního přerozdělování a státního finančního vlivu do této oblasti bude. A to si myslím, že neřeší žádný pozměňovací návrh, to neřeší žádná změna této předložené novely, a proto víceméně souhlasím s tím návrhem zamítnout, protože jinou variantu nemáme. Pro pořádek uvádím, že padl i návrh schválit a že nejdřív budeme hlasovat o návrhu schválit, a potom o návrhu zamítnout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. A jak pan zpravodaj správně řekl, nejdříve budeme hlasovat o návrhu schválit, který předložil pan senátor Ivan Havlíček. Po znělce nechám o tomto návrhu hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu schválit Návrh, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, horní zákon, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 156.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Bylo to hlasování č. 11, z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 7, proti bylo 31 při kvoru 32, znamená to, že návrh byl zamítnut a je hlasovatelný návrh, který předložila paní senátorka Jitka Seitlová, totiž **zamítnout tento návrh zákona.** A o tom budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Bylo to hlasování č. 12, kde z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 52, proti bylo 6 při kvoru 32, tzn. že **návrh byl schválen** a Senát zamítl předložený návrh zákona.

Milé kolegyně, vážení kolegové, nyní následuje projednávání přerušeného bodu, kterým je:

**<A NAME='st102'></A>Návrh senátního návrhu zákona senátora Roberta Koláře a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupováním v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.**

[**Senátní tisk č. 102**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=102)**.**

Budeme pokračovat v podrobné rozpravě. Prosím o přihlášky do rozpravy pomocí zeleného tlačítka. Žádnou přihlášku neregistruji, proto podrobnou rozpravu končím. Trochu zbytečně se ptám pana senátora Roberta Koláře, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Ptám se paní zpravodajky Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice paní senátorky Věry Vašínkové, ta si také nepřeje vystoupit. Pan zpravodaj Bohumil Čada, zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí si přeje vystoupit. Nepřeje si vystoupit, omlouvám se, signalizaci jsem pochopil špatně. Nyní se ptám pana senátora Edvarda Outraty, který je zpravodajem Ústavně-právního výboru, ten se rovněž nechce vyjádřit. Pak tedy zbývá zpravodaj garančního výboru pan senátor Adolf Jílek. Ani on si nepřeje vystoupit.

Protože Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu ve svém usnesení předložil návrh pozměňovacího návrhu, prosím pana garančního zpravodaje, aby nás znovu s tímto návrhem seznámil.

**Senátor** [**Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=131)**:** Vážený pane předsedající, v podrobné rozpravě zazněl pozměňovací návrh, který přinesl senátor Liška, a byl podpořen Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Já ho pro pořádek na mikrofon ještě jednou přečtu.

Pozměňovací návrh zní: V čl. 1 za bod 2 vložit nový bod 3 tohoto znění: **V § 22 odst. 2 za slova „naložení s věcí“, vložit slova „anebo jde-li o převod na územní samosprávný celek“.**

Dosavadní bod 3 označit jako bod 4.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Po znělce budeme o tomto návrhu hlasovat.

Před hlasováním se standardně zeptám pana předkladatele a pana garančního zpravodaje na stanovisko. Pan předkladatel souhlasí. Pan garančním zpravodaj má stanovisko neutrální.

Můžeme tedy hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto pozměňovacímu návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 13 se z přítomných 60 senátorek a senátorů pro návrh vyslovilo 42. Nikdo nebyl proti při kvoru 31 to znamená, že **byl návrh přijat.** Protože šlo pouze o jediný pozměňovací návrh, můžeme nyní **hlasovat o tom, zda Senát schválí předložený návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 14 se z přítomných 60 senátorek a senátorů pro návrh vyslovilo 40, proti byli 4 při kvoru 31 to znamená, že **návrh byl přijat.**

Dámy a pánové, návrh byl schválen, a proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom pověřili:

1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona Poslanecké sněmovně k dalším ústavním jednáním;
2. senátory Roberta Koláře, Jana Hadravu a senátorku Soňu Paukrtovou, aby návrh zákona odůvodnili v orgánech Poslanecké sněmovny.

O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento

návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 15, z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 47, nikdo nebyl proti při kvoru 31 to znamená, že návrh byl přijat.

Já děkuji panu navrhovateli, děkuji také zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.

Současně přerušuji 12. schůzi Senátu do 13.00 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=34)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budeme pokračovat v našem přerušeném jednání. Omlouvám se za delší přestávku, ale měli jsme několik technických porad o dalším postupu našeho jednání. Takže v této chvíli budeme projednávat bod:

**<A NAME='st160'></A>Vládní návrh na vyslání dopravního letounu Armády České republiky s osádkou pro podporu letounů včasné výstrahy Organizace Severoatlantické smlouvy (NATO).**

Tento návrh uvede pan ministr obrany, pan Jaroslav Tvrdík, kterému dávám slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi předložit Vládní návrh na vyslání dopravního letounu Armády České republiky s osádkou pro podporu letounů včasné výstrahy Organizace Severoatlantické smlouvy.

Po teroristických útocích dne 11. září 2001 schválila Severoatlantická rada dne 2. října 2001 aktivaci čl. 5 Washingtonské smlouvy a následně podpořila osm požadavků Spojených států amerických jako výraz pomoci a solidarity členských zemí aliance. Vláda ČR svým usnesením č. 1042 ze dne 10. října 2001 schválila návrh na vyslání dopravního letounu Armády České republiky s osádkou pro podporu letounů včasné výstrahy na dobu 60 dnů ode dne vyslání, pokud o to Organizace Severoatlantické smlouvy požádá.

Nabídka k využití letounu TU - 154 byla Severoatlantickou aliancí přijata 11. října 2001 s tím, že její praktická realizace byla plánována od 15. října. Platnost mandátu daného vládou tímto usnesením vypršela dne 13. prosince 2001. Organizace Severoatlantické smlouvy dopisem ze 6. prosince 2001 požádala Českou republiku o další vyčlenění letounu TU - 154 pro podporu letounů včasné výstrahy, a to na dobu od 7. ledna 2002 s možností vyčlenění perspektivně na celý kalendářní rok 2002.

Vláda svým usnesením č. 1336 z 10. prosince 2001 následně schválila návrh na vyslání dopravního letounu Armády České republiky s osádkou pro podporu letounů včasné výstrahy Organizace Severoatlantické smlouvy. V rámci této žádosti se předpokládá plnění stejných úkolů jako v minulém období s tím, že operační prostor bude rozšířen o trasu mezi Evropou a Spojenými státy americkými. Finanční náklady spojené s nasazením dopravního letadla budou rozděleny na náklady refundované Aliancí, to znamená provoz letadla, zejména letecké pohonné hmoty a oleje, navigační a přistávací poplatky a ubytování posádky letadla, a na náklady hrazené z rozpočtu Ministerstva obrany, kterými jsou výhradně diety osádky letadla. Děkuji vám za pozornost a prosím o projednání uvedeného materiálu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem byl Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení č. 160/1 a svého zpravodaje pana senátora Františka Kroupu, který má nyní slovo.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=107)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se zabýval tiskem č. 160 na své včerejší schůzi a přijal usnesení, které schválilo všech osm přítomných senátorů. Nebudu se vracet k chronologii případu, byla dokonale popsána v předkladatelské zprávě, pouze se omluvím za to, že omylem jste dostali původně vadně vytištěný návrh usnesení. Předpokládám, že všichni jste dostali nový výtisk a že tedy tato závada byla napravena a sděluji, že výbor přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s vysláním dopravního letounu TU - 154 s osádkou pro podporu letounů včasné výstrahy Organizace Severoatlantické smlouvy (NATO) po celý rok 2002 podle požadavků NATO. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. A v této chvíli otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže nepředpokládám, že by pan ministr nebo zpravodaj se chtěl vyjádřit k něčemu, co neproběhlo, a v této chvíli máme jediný návrh, a to je **návrh, abychom hlasovali o usnesení tak, jak nám bylo předneseno, resp. jak ho známe.**

Já, protože jsme opět nastoupili do elektronického hlasování, bych si dovolil vás všechny odhlásit a znovu upozorňuji, že i tento tisk bychom měli schválit, pokud na to bude vůle, 41 nebo více hlasy. Takže prosím, abyste se všichni znovu přihlásili. Já bych znělkou svolal ještě zbylé senátorky a senátory.

Všichni víme, o čem budeme hlasovat, takže zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 16 je ukončeno, registrováno 48, kvorum 41, pro 45, proti 1. Tento **návrh byl schválen.** Tím končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi i garančnímu zpravodaji.

Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je:

**<A NAME='st152'></A>Vládní návrh k vyhodnocení nasazení jednotek Armády České republiky v mezinárodních mírových operacích JOINT FORGE (SFOR) na území Bosny a Hercegoviny a JOINT GUARDIAN (KFOR) na území Svazové republiky Jugoslávie, provincie Kosovo, za období leden - červen 2001.**

[**Senátní tisk č. 152**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=152)**.**

Návrh uvede opět ministr obrany pan Jaroslav Tvrdík. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři.

V souladu s usnesením Senátu Parlamentu ČR č. 196 ze dne 18. listopadu 1999 pravidelně informovat o plněných úkolech ozbrojených sil České republiky mimo její území a v souladu s usnesením vlády č. 1058 z 15. října 2001 vám předkládám vyhodnocení nasazení jednotek Armády ČR v mezinárodních mírových operacích SFOR na území Bosny a Hercegoviny a KFOR na území Svazové republiky Jugoslávie, provincie Kosovo, za období leden - červen 2001.

Předložený materiál hodnotí vojensko-politické aspekty těchto operací za uvedené období, situaci v Bosně a Hercegovině a provincii Kosovo a informuje o plněných úkolech nasazených jednotek Armády ČR. Součástí materiálu je rozbor finančních výdajů spojených se zabezpečením činnosti českých jednotek za uvedené období a také vyhodnocení nasazení příslušníků Policie ČR v mezinárodních operacích na Balkáně.

Jednotky Armády ČR i Policie ČR v obou mírových operacích své úkoly splnily se ctí. Jsou ceněny nejen nadřízenými velitelskými stupni za svůj profesionální přístup k plnění bojových úkolů, ale i místním obyvatelstvem především za svůj nestranný přístup k zúčastněným stranám konfliktu. Tento aspekt byl také zdůrazněn při ukončení plnění operačního úkolu našich sil a prostředků v silách SFOR ke dni 15. září 2001.

Činnost českých jednotek v mezinárodních silách SFOR byla prakticky dokončena minulý týden odletem vrtulníkové jednotky z prostoru dislokace.

Nadále však bude Armáda ČR zastoupena v operaci SFOR 15 profesionály ve funkcích na velitelství SFOR a ve skupině pro civilně-vojenskou spolupráci SIMIC s úlohou dokončit projekty obnovy civilní infrastruktury.

Zatímco lze konstatovat, že bezpečnostní situace v Bosně a Hercegovině je konsolidována a vyznačuje se postupným přechodem k demokratickým principům, v Kosovu je charakterizována přetrvávajícími mezietnickými střety. Vítězstvím Demokratického svazu Kosova Ibrahima Rugovy v parlamentních volbách dne 17. listopadu 2001 se opět do popředí dostala otázka osamostatnění Kosova, které si přeje většina obyvatelstva provincie. Uznání nezávislosti Kosova je však v rozporu s rezolucí Rady bezpečnosti OSN č. 1244 z roku 1999, tj. zachování provincie Kosovo v rámci Svazové republiky Jugoslávie s prvky podstatné autonomie.

Závěrem mi dovolte zdůraznit, že nalézt uspokojivé řešení budoucího uspořádání Kosova bude otázkou postupné stabilizace celého balkánského regionu. Současná politická a bezpečnostní situace na Balkáně je křehká, zvláště pak s ohledem na vývoj situace v bývalé jugoslávské republice Makedonii a zatím nevytváří podmínky pro zajištění stability a dlouhotrvajícího mírového rozvoje.

Z těchto důvodů je pobyt mezinárodních mírových sil na Balkáně i nadále nutný.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost a prosím o projednání uvedeného materiálu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem byl Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení č. 152/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Jiří Pospíšil, který má nyní slovo.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, seznámím vás pouze s usnesením našeho výboru č. 152/1.

Výbor doporučuje Senátu vzít toto vyhodnocení na vědomí. Hlasovali pro to všichni přítomní senátoři.

Jediný problém, který tam byl, byl promptně vysvětlen. Byly tam mírně překročeny osobní výdaje. Vysvětlení je pod hvězdičkou na zadní straně a výdaje byly napraveny zvláště už vzhledem k tomu, že SFOR velmi omezilo svou činnost, v podstatě ji ukončilo a zůstává tam jenom 15 důstojníků.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Otevírám v této chvíli rozpravu. Na displeji nikoho nevidím, nikdo se nehlásí, takže rozpravu končím.

Nepředpokládám opět, že by pan ministr nebo pan zpravodaj se chtěli k neexistujícímu vyjadřovat.

Budeme mít v této chvíli možnost hlasovat. Dovolil bych si znělkou všechny svolat.

Budeme **hlasovat o usnesení, jak nám ho přečetl zpravodaj,** senátor pan Jiří Pospíšil.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 20 bylo ukončeno. Registrováno 51, kvorum 26, pro 48, proti jeden. **Návrh byl schválen.**

Tím končí projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodajovi.

V této chvíli vám oznamuji, že vzhledem k tomu, že náš garanční výbor k dalšímu bodu, který máme projednávat v režimu důvěrném, nemá dokončeno jednání, čeká na možné dnešní večerní nebo noční zasedání Rady bezpečnosti OSN, přerušuji naše jednání do zítřka do 11.00 hodin, kdy budeme pokračovat. Předpokládám, že do té doby garanční a jediný výbor projedná eventuální možné vystoupení.

Ještě než se rozejdeme, tak s technickou se hlásí pan senátor Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=21)**:** Děkuji, pane předsedající, je to jenom oznámení. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se sejde zítra v 9.00 hodin ráno, když máme v 11.00 hodin začít.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=34)**:** Teď už opravdu končíme. Na mikrofon si teď může hovořit kdo chce.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.12.2001&par_3=44)**:** Svolávám 32. schůzi Organizačního výboru za 15 minut, protože nám před chvílí došel jeden návrh zákona, který musíme projednat neprodleně. Za 15 minut tedy bude zahájen Organizační výbor. Zvláště upozorňuji předsedy výborů; pana předsedu Mezihoráka a pana předsedu Balabána.