***Těsnopisecká zpráva***

***ze 13. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***1. den schůze***

***(13. ledna 2002)***

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 13. schůzi Senátu.

Tuto schůzi Senátu jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu dále zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 20. prosince 2001.

Dovolte mi, abych vás seznámil s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili paní senátorka Irena Ondrová a pan senátor Peter Morávek.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 13. schůze Senátu byli senátoři Antonín Petráš a Jiří Rückl. Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Žádné připomínky nejsou, můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 13. schůze Senátu byli senátoři** [**Antonín Petráš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=75) **a** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=16)**.** V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 1 se z 59 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 56, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat a ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři** [**Antonín Petráš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=75) **a** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=16)**.**

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 13. schůze. Návrh pořadu vám byl rozdán na lavice.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 178 ze dne 8. ledna 2002 navrhuji změnu a doplnění 13. schůze:

1) Přesunutí bodu "Návrh zákona o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 166)" na první místo návrhu pořadu 13. schůze Senátu,

- bodu "Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 165)" na druhé místo pořadu 13. schůze Senátu a

- bodu "Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/1995 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících právních předpisů, ve znění zákona č. 216/2000 Sb. a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 168)" na třetí místo pořadu 13. schůze Senátu.

2) Navrhuji doplnění návrhu pořadu 13. schůze Senátu o bod "Návrh zákona o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) (senátní tisk č. 171)" a jeho zařazení na osmé místo návrhu pořadu.

3) Navrhuji přesunutí bodu "Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 364/2000 Sb., o zrušení Fondu dětí a mládeže a o změnách některých zákonů (senátní tisk č. 170)" na desáté místo návrhu pořadu 13. schůze Senátu.

Nyní se vás ptám, zda někdo z vás má nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? O slovo se přihlásil první místopředseda Senátu kolega Přemysl Sobotka, prosím.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=34)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, dovoluji si vám přednést návrh na zpětvzetí senátního návrhu zákona, který se týká naší novely, kterou jsme schválili na podzim a je to zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých dalších zákonů.

Důvody jsou zcela jednoduché. Schválili jsme jak v Poslanecké sněmovně, tak v Senátu a následně i prezident republiky ratifikoval novelu, která přišla z Poslanecké sněmovny, a navíc se tato novela vztahovala k zákonu, který vešel v platnost 1. ledna 2002, takže v této chvíli máte na lavicích i návrh usnesení, pokud laskavě budete souhlasit s tím, aby tento bod byl zařazen. Navrhuji ho zařadit jako bod č. 1. Pokud dojde ke změnám tak, jak byly avizovány panem předsedajícím, tak by ostatní body byly přečíslovány. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane první místopředsedo. Dále se o slovo hlásí pan senátor Jiří Brýdl, předseda výboru, prosím.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí navrhuje, aby zákon o ochraně ovzduší, senátní tisk č. 171, a zákon o integrované prevenci, senátní tisk č. 169, byly zařazeny na program schůze dne 17. ledna, tj. ve čtvrtek, jako první dva body po polední přestávce, a to z těchto důvodů - musíme schválit zákon o integrované prevenci, lhůta uplyne 17. 1. Věcně to je tak, že musí předcházet zákonu o ochraně ovzduší, teprve poté můžeme schválit zákon o integrované prevenci. V pátek tedy nemůžeme schvalovat a je tu také souvislost účasti paní senátorky Seitlové na správě úložišť radioaktivních odpadů v pátek a napsal panu předsedovi dopis pan ministr, který požaduje totéž z časového zaneprázdnění.

Čili kvůli uplynutí lhůty a souvislosti obou zákonů a možné predikace problémů se zákonem o ovzduší navrhujeme jako výbor toto zařazení. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Slyšeli jsme tedy návrh nejenom senátora Brýdla, ale návrh výboru. Kdo se dále hlásí o slovo a chce navrhnout změny v navrhovaném pořadu schůze? Nikdo. Děkuji vám. Můžeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na změnu a doplnění pořadu 13. schůze. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je tedy 34. Budeme hlasovat nejdříve o návrzích, které byly předloženy z pléna a potom logicky o návrhu na změny, které vám předložil Organizační výbor.

Tedy nejdříve budeme hlasovat o návrhu, který přednesl senátor Brýdl. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Rovněž děkuji. Konstatuji, že 2. hlasování této schůze bylo skončeno, a to tak, že jsme schválili předložený návrh kolegy Brýdla na změnu pořadu schůze. Z 67 přítomných 62 hlasovalo pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 34.

Dále byl předložen návrh 1. místopředsedou Senátu kolegou Sobotkou. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Třetí hlasování skončilo schválením návrhu kolegy Sobotky. Z 68 přítomných 63 bylo pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 35.

Tím jsme vyčerpali návrhy předložené z pléna a můžeme **hlasovat o návrhu pořadu jako celku, a to ve znění již přijatých návrhů.** Počet přítomných v sále se nezměnil, můžeme zahájit hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Takže **jsme schválili pořad této schůze** tak, jak jej navrhl Organizační výbor ve znění dvou přijatých návrhů z pléna.

Než přistoupíme k projednání prvního bodu pořadu, rád bych vás seznámil s časovým předpokladem průběhu této schůze tak, jak o něm diskutoval Organizační výbor. Předpokládáme, že dnes bychom jednali bez pauzy do zhruba 13.00 hodin a přerušili schůzi do středy 16. ledna. S ohledem na avizované schůze výboru bychom pak pokračovali ve 13.00 hodin a dále jednali celý čtvrtek 17. ledna od 9.00 hod. a případně v pátek 18. ledna.

A nyní již můžeme přistoupit k projednání 1. bodu schváleného pořadu. Jde o:

**Návrh na zpětvzetí senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon**

**č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů.**

Prosím místopředsedu Senátu Přemysla Sobotku, aby nás s návrhem seznámil.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=34)**:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, částečně jsem při žádosti o zařazení tohoto bodu zdůvodnil, proč tento bod je zařazen a nyní bych vám sdělil to, co máte již na svých lavicích, a to je návrh na usnesení Senátu.

Senát 1) bere zpět Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, je to sněmovní tisk č. 1135.

2) Pověřuje předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval předsedu Poslanecké sněmovny.

Svůj návrh odůvodňuji přesně tak, jak ho máte v mém zdůvodnění za všechny předkladatele té naší původní novely, takže, myslím si, že není potřeba dále o tom diskutovat.

Samozřejmě diskuse může proběhnout tak, jak nám náš jednací řád umožňuje.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo, a otevírám rozpravu. Písemně se nikdo nepřihlásil, ani z lavic se nikdo nehlásí, rozpravu končím a teď teprve řádně použiji fanfáry.

Konstatuji, že byl podán **návrh, aby Senát 1) vzal zpět Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů,** 2) aby pověřil předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval předsedu Poslanecké sněmovny.

V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, to znamená, že potřebný počet pro přijetí návrhu je 35. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 5 se z 71 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 68, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl přijat.**

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji kolegovi Sobotkovi jako předkladateli.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st166'></A>Návrh zákona o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona**

**č. 2/1969, o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 166**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=166)**.** Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Miroslava Grégra, aby nás s návrhem zákona seznámil. Buďte vítán, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, dne 11. prosince 2001 vyslovila Poslanecká sněmovna Parlamentu souhlas s vládním návrhem zákona o podpoře malého a středního podnikání. Účelem předkládaného návrhu zákona je, jak již bylo zdůrazněno při projednávání tohoto návrhu v Poslanecké sněmovně, přijmout do našeho právního řádu definici malých a středních podnikatelů uplatňovanou jednotně v členských státech EU a obsaženou v nařízení komise č. 70/2001 o aplikaci článků č. 87 a 88 Smlouvy o Evropském společenství ke státní pomoci malým a středním podnikům.

Zmíněná definice obsahuje tři kritéria, z nichž první stanoví počet méně než 250 zaměstnanců, druhé ekonomické kritérium stanovuje maximálně přípustnou výši ekonomických ukazatelů jako jsou aktiva a obrat u podnikatelů a třetí požaduje nezávislost malého a středního podnikatele na velkých firmách.

Všechna tři kritéria definice jsou již obsažena ve vládou schválených programech podpory pro léta 2001 - 2004 a jsou aplikovaná v praxi. Tudíž navrhovanou právní úpravou nedochází k zásadním změnám principů v poskytování podpor malým a středním podnikatelům.

Je však nezbytné zakotvení uvedených kritérií v zákoně. Bude tak možno poskytovat podpory malým a středním podnikatelům podle stejných pravidel jako ve státech EU. Lze tedy do budoucna počítat i s finančními zdroji z EU pro poskytování těchto podpor.

Návrh dále vymezuje v návaznosti na zákon o rozpočtových pravidlech formy podpor, které mohou být malým a středním podnikatelům poskytovány. Jedná se o formou návratné finanční výpomoci, dotace, finančního příspěvku, záruk nebo úvěru se sníženou úrokovou sazbou. Jako je tomu u dosavadního zákona, navrhuje se poskytování jednotlivých druhů podpor na základě programů schvalovaných vládou, které obsahují podrobnější podmínky poskytování.

Na závěr bych chtěl zdůraznit, že návrh zákona byl 9. ledna projednán Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který svým usnesením doporučil Senátu vyjádřit vůli vládním návrhem zákona se nezabývat a 10. ledna ho projednal Výbor pro evropskou integraci, který ve svém usnesení doporučil Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovoluji si vás proto požádat, aby Senát vyjádřil vůli se tímto zákonem nezabývat, jak doporučil Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji vám za pozornost a za péči, kterou jste tomuto materiálu věnovali.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrhem zákona se zabýval Výbor pro evropskou integraci. Určil svým zpravodajem pana senátora Milana Šimonovského a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 166/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 166/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mirek Topolánek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=70)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, nebudu popisovat znovu detaily tohoto zákona, pan ministr to učinil velmi dobře. Zákon je jednoduchý, přehledný a z tohoto pohledu je v pořádku.

Výbor se zabýval na své schůzi některými problematickými body, na které upozornila naše legislativa. Je třeba říci, že ani jeden z těchto problémů není té kategorie, kvůli které bychom tento zákon vraceli. Jsou to drobné legislativní problémy, které se týkají buď převzaté dikce z evropské směrnice, kdy samozřejmě evropská směrnice si vymyslela své SME's a do této zkratky se drobní podnikatelé nedostali. Proto je jistá nejasnost dikce v našem zákonu o malém, středním a drobném podnikání do 10 zaměstnanců.

Další drobný nedostatek se týká opakovaného nešvaru, kdy máme jako oprávněné subjekty v zákoně přímo jmenované organizace bez dalších informací bez toho, že v zákoně by bylo uvedeno, jakou mají právní formu, jak se bude případně řešit změna. Už u zákona o investičních pobídkách jsme měli takto stanoven Czechinvest, v tomto zákoně máme stanoveny organizace Czech Trade Design Centrum a Agenturu pro podporu podnikání a Českomoravskou záruční a rozvojovou banku. Není to chyba, kvůli které bychom zákon vraceli, je to určitá nepřesnost legislativní a nemělo by tomu tak být.

Třetí připomínka. Je poměrně standardní. V případě pozměňovacích návrhů poslanců Poslanecké sněmovny se stává, že se nepromítnou drobné změny do dalších paragrafů a vznikají drobné nepřesnosti.

Diskutovali jsme i určitou filozofickou náplň tohoto zákona, určité rozpaky z toho, že jako podpora malého a středního podnikání se míní hlavně dotační a subvenční tituly a nikoli nástroje systémové, plošné, kontrolovatelné a kvantifikovatelné. To byla velká část diskuse, kterou se výbor zabýval.

V Poslanecké sněmovně měl zákon poměrně jednoduchý průběh. Hospodářský výbor navrhl 12 pozměňovacích návrhů včetně změny kompetenčního zákona, kterým se převádí regionální podpora zpět na Ministerstvo průmyslu a obchodu. Integrační výbor neměl žádné připomínky a doporučil schválit. Hlasováním 11. prosince loňského roku schválilo tento zákon 120 hlasů z přítomných 175, 4 byli proti. Hlasy, které se nevyskytují v hlasování pro, jsou hlasy, které vyjadřují stejné rozpaky jako mám z podobných norem já.

Tato novela je potřebná, protože musí existovat právní rámec podpory malých a středních podniků, aby s ohledem na rozpočtová pravidla a na zákon o veřejné podpoře v případech, kdy uzná ta která vláda, vůbec byla aplikována. Novela je navíc harmonizační. Je výrazně lepší než zákon z roku 1992, který mění. I z tohoto důvodu jsem na výboru navrhoval, abychom se touto normou nezabývali a výbor tento můj návrh schválil. Proto doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby vyjádřil vůli se tímto návrhem zákona nezabývat.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Táži se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VEI pan senátor Milan Šimonovský. Ano, pan senátor si přeje vystoupit. Dostává slovo, prosím.

**Senátor** [**Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=129)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás seznámil s průběhem projednávání tohoto zákona na VEI. My jsme se zabývali zejména souladem tohoto zákona s normami acquis communautaire. Konstatujeme, že došlo k nápravě v naší legislativě, kdy náš zákon č. 299/1992 Sb. byl technicky touto normou opraven. Tudíž je plně v souladu s evropským právem. Pokládáme tento zákon skutečně za harmonizační. I ty technické problémy, jak o nich hovořil kolega Topolánek, jsme diskutovali, ale také se nedomníváme, že by měly vyvolávat zásadní problémy.

Proto VEI doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Protože VHZD navrhuje, **aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat,** budeme o tomto návrhu hlasovat.

Přistoupíme tedy k hlasování. Zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tomto budeme vzápětí hlasovat. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, znamená to, že potřebný počet pro přijetí návrhu je 36.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

6. hlasování právě skočilo. Návrh výboru byl schválen, a to sice 50 hlasy ze 72 přítomných, 2 byli proti, kvorum bylo 37.

Tento **návrh byl přijat** a tím projednávání tohoto bodu končí. Děkuji zpravodajům, děkuji i panu ministrovi jako předkladateli. Prosím.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovoluji si tradičně poděkovat za vstřícný postoj Senátu a odsouhlasení dikce, která byla předložena. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Následujícím bodem pořadu dnešní schůze je:

**<A NAME='st165'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 165**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=165)**.** Prosím pana místopředsedu vlády Pavla Rychetského, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane místopředsedo, pane kolego.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, jistě si všichni živě vzpomínáme na okamžiky, kdy se vlastně poprvé od vzniku ČR podařilo napříč politickým spektrem obou komor Parlamentu přijmout zásadní změnu Ústavy, která vstoupí v účinnost dne 1. června tohoto roku a která je občas nazývána tzv. euronovelou Ústavy.

Tato změna Ústavy ČR přináší základní změnu v postavení Ústavního soudu vyvolanou změnou přístupu ústavního pořádku ČR k mezinárodním smlouvám. Je možná zbytečné opakovat obsah této euronovely Ústavy, ale rozhodně je namístě zmínit, že v Ústavě se objevil zcela nově koncipovaný článek 10, podle kterého se ČR stává jednou z těch zemí, a musíme říct, že jsou to už prakticky všechny země, které v ústavě vyslovují explicitně princip, že mezinárodní smlouvy, které Parlament ČR schválí a které jsou ratifikovány a publikovány a kterými je ČR vázána, jsou bez rozdílu jejich obsahu součástí právního řádu, bezprostředně platnou a závaznou a mají dokonce přednost před vnitrostátními zákony. Zdůrazňuji ovšem, že mají přednost pouze před zákony, nikoliv před tím, čemu říkáme ústavní pořádek, tj. před Ústavou ČR, ústavními zákony a samozřejmě Listinou základních práv a svobod.

Tím vznikl problém, který je třeba zásadním způsobem řešit. Problém spočívá v tom, co by se stalo, kdyby ČR ratifikovala mezinárodní smlouvu, dala by ji toto výsostné místo v právním řádu, a přitom by byla v rozporu s Ústavou. Tento problém se dá řešit jediným způsobem. Způsobem, který jsme si u nás nevymysleli, který je zaveden ve všech zemích, které mají tento systém, způsobem tzv. předběžné kontroly ústavnosti. Zatímco u zákonů rozpory s ústavním pořádkem lze řešit cestou následné kontroly a lze je prostě zrušit, u smlouvy, jak víte, je dvou nebo vícestranný vztah a není možné ji jednostranně rušit. Přinejmenším by to nemělo dobrý vliv na mezinárodně-právní postavení ČR.

Po vzoru ostatních zemí, a dalo by se říci, že nejbližší model modelu, který vám byl předložen, je model francouzské Ústavní rady a španělského Ústavního soudu, se tedy Ústavou zavedl nový model tzv. preventivní kontroly ústavnosti, který v podstatě říká - pokud v průběhu ratifikačního procesu takové mezinárodní smlouvy, k jejíž ratifikaci musí předem vyslovit souhlas obě komory Parlamentu, vyvstanou pochybnosti o tom, zda není nebo by se nemohla dostat do rozporu s ústavním pořádkem, má právo kterákoliv komora Parlamentu anebo prezident republiky, který je posledním aktem ratifikace, přerušit ratifikační proces, obrátit se na Ústavní soud a Ústavní soud svým nálezem vysloví, zda je, nebo není taková smlouva v souladu s ústavním pořádkem. Přičemž pokud by nález Ústavního soudu jasně řekl, že je zde nesoulad, nesmí se taková smlouva ratifikovat, dokud se ten nesoulad neodstraní.

Musím říci, že toto je model, který se může jevit jako akademický a já si nemyslím, že by náš ústavní pořádek byl takový, že by se často vyskytovaly případy možného nesouladu mezinárodní smlouvy, kterou chce ČR ratifikovat, a našeho vnitřního ústavního pořádku. Na druhé straně je dobré říci, že takové případy jsou. Pokud se týče zahraničních vzorů, dobře si pamatujeme, že když se uzavírala Maastrichtská smlouva v rámci EU, tak se zde objevil úplně nový fenomén, tj. požadavek této smlouvy na to, aby do tzv. municipalit, tj. do místních samosprávných orgánů, nebylo volební právo reglementováno požadavkem státního občanství té země, nýbrž naopak bylo vázáno na požadavek jakéhosi občanství té obce nebo regionu.

Vzhledem k tomu, že řada ústav tradičně, mj. právě španělská, měla pasivní i aktivní volební právo spojeno s požadavkem státního občanství, nemohli Maastricht vnést do svého právního pořádku, pokud nezměnili španělskou ústavu a španělský ústavní soud se tak vyslovil.

Musím říci, že i příklad vnitrostátní, který je právě velmi aktuální, i když jsem si vědom toho, že je velmi sporný, je obdobný. Je to skutečnost, že Česká republika podepsala multilaterální smlouvu, které se říká Římský statut mezinárodního trestního tribunálu, který má být v Haagu, i když se říká "Římský". Dnes už je tato smlouva, tento statut, ratifikován 56 zeměmi a ČR nemůže dokončit ratifikační proces, protože naše Ústava, náš ústavní pořádek mu brání. Podmínkou této mezinárodní smlouvy je, že bude ratifikována bez výhrad, to znamená, že nelze uplatňovat výhrady členských zemí, dále podmínkou je závazek signatářských zemí vydat kohokoliv, kdo bude z mezinárodních zločinů obviněn, před takový trestní tribunál. Brání nám v tom jednak ustanovení Ústavy ČR o imunitě prezidenta republiky a některých dalších představitelů státu, ale také ustanovení Listiny práv a svobod, které je tradiční a které říká, že ČR poskytuje každému svému občanovi ochranu a nevydá ho k trestnímu stíhání jinému státu.

To znamená, že kdyby nějaká vláda chtěla pokračovat v tomto procesu, který je nepochybně logický, musela by napřed změnit Ústavu. Mimochodem vláda ČR předložila Poslanecké sněmovně obojí, to znamená jak změnu Ústavy, tak návrh na ratifikaci Římského tribunálu, ale protože změna Ústavy neprošla, není možné samozřejmě ratifikovat tuto mezinárodní smlouvu.

Novela Ústavy tedy v jednom směru zásadním způsobem mění, a to rozšiřuje, kompetence Ústavního soudu ČR, a to tak, že Ústavní soud ČR bude mít v těchto případech navíc právo, kompetenci zamýšlenou mezinárodní smlouvu, její soulad, či nesoulad, posuzovat před dokončením její ratifikace s ústavním pořádkem ČR.

Kromě toho ovšem předložený zákon, který provádí již přijatou novelu Ústavy, musí promítnou do zákona o Ústavním soudu jiné důsledky přijaté novely Ústavy, a musí jim říci, že jedním z nich je zúžení kompetence Ústavního soudu, nikoliv rozšíření. Je to skutečnost, že do této změny Ústava přiznávala výsostné postavení jenom jednomu druhu smluv, a to tzv. mezinárodním smlouvám z oblasti lidských práv a svobod, a Ústavnímu soudu dávala Ústava výraznou, výsostnou kompetenci, aby ochraňoval z hlediska souladu právního řádu nejenom Ústavu a ústavní pořádek, ale i tyto mezinárodní smlouvy, kterými je Česká republika vázána. Jinými slovy, dosud má Ústavní soud právo zrušit jakýkoliv právní předpis nebo jeho část, podústavní právní předpis, pokud je v rozporu nejen s ústavním pořádkem, ale pokud je i v rozporu s takovou lidsko-právní mezinárodní smlouvou.

Musím říci, že toto ustanovení není velmi praktické. Náš Ústavní soud je ústavním soudem, který má vysokou kapacitu, vydává stovky nálezů ročně. Za celou jeho existenci, včetně federace, jenom v jednom případě byl rušen právní předpis pro rozpor, nikoliv s ústavním pořádkem, ale s mezinárodní právní úmluvou z oblasti lidských práv. Šlo o Úmluvu o právech dítěte. Bylo tomu tak proto, že máme vysoce standardní ústavní pořádek. Jinými slovy paleta práv a svobod, které poskytuje naše Listina práv a svobod, je širší než paleta práv a svobod, které poskytují mezinárodní úmluvy v této oblasti. Neznamená to ovšem, že tomu tak bude vždy, že tomu tak bude navěky.

Tím, že se z Ústavy odstraňuje mezinárodní institut z oblasti lidských práv a svobod, je nutno i v zákoně o Ústavním soudu odstranit kompetenci, institut rušení právních předpisů, v rozporu s těmito smlouvami. To je druhý základní bod předloženého návrhu na novelizaci zákona o Ústavním soudu ČR.

Třetí bod je již méně významný, ale nepochybně z hlediska institucionálního nezanedbatelný. Naše Ústava zásadně vychází z principů, že říká, jaké kompetence má Ústavní soud, a dále vychází z principů, že Ústavní soud nikdy nesmí jednat "sponte sua". Ústavní soud tedy smí jednat pouze v řízení kontradiktorním, pouze v řízení, kde existuje subjekt oprávněný podat návrh na zahájení řízení před Ústavním soudem.

Ústava současně výčet těchto subjektů, oprávněných podat takový návrh, přenechává zákonu o Ústavním soudu a je tedy nutné, aby zákon o Ústavním soudu byl doplněn o to, kdo bude tím, kdo je oprávněn vyvolat řízení před Ústavním soudem o preventivní, předběžné posouzení ústavnosti zamýšlené mezinárodní smlouvy.

Chci zdůraznit, že je logické, že to musí být ten, kdo ji má ratifikovat. Znamená to, že předložený návrh dává tuto kompetenci

1) Poslanecké sněmovně,

2) Senátu,

3) prezidentu. Kdyby měl pochybnosti před podpisem, může se obrátit na Ústavní soud.

To, co je podle mě důležité, je skutečnost, a myslím, že to je výraz vysoké demokracie v přístupu k této normě, že dáváme tuto kompetenci i minoritě, menšinové skupině poslanců, menšinové skupině senátorů, která bude ve své komoře při ratifikaci přehlasována a bude mít pochybnosti o ústavnosti. Té dáváme možnost, aby se také obrátila na Ústavní soud.

Tento návrh doznal jistých změn v Poslanecké sněmovně a jednou z nich, která stojí za zmínku, je skutečnost, že podmínkou vládního návrhu, podání takového návrhu k Ústavnímu soudu, bylo, že to smí podepsat pouze takový poslanec nebo senátor, který hlasoval proti ratifikaci této smlouvy. Bylo by podivné, aby napřed s ní vyslovil souhlas a pak se obracel na Ústavní soud.

Tuto podmínku Poslanecká sněmovna vypustila, ale musím říci, že ji nevypustila proto, že by s tímto principem nesouhlasila, ale proto, že tato podmínka není ani u zákonů. To znamená, že každý poslanec nebo senátor, který hlasuje pro zákon, může se pak obrátit na Ústavní soud se žádostí o přezkoumání jeho ústavnosti.

Druhý důvod byl, podle mého soudu, stejně pádný. Může se stát, že při hlasování v té či oné komoře selže hlasovací zařízení a hlasuje se pomocí skrutátorů. Pak by bylo těžké prokazovat, kdo jak hlasoval.

To je, prosím, stručný obsah předloženého návrhu na změnu zákona o Ústavním soudu. Chtěl bych vás ubezpečit o tom, že předložený návrh v žádném směru nejde za limity a hranice, které jasně již přijatá novela Ústavy obsahuje, která neobsahuje nic jiného. Je to tedy jenom provedení toho, kde již šlo o vůli, kterou Parlament přijal. Je tam jedna jediná změna. V zákoně o Ústavním soudu došlo k omylu čistě legislativně-technickému. Mezi účastníky, kteří jsou obligatorními účastníky řízení o zrušení podzákonného právního předpisu, se jedním zákonem doplnilo písmeno f). Když jsme přijímali zákon o ombudsmanovi a jiným zákonem se tam doplnil ministr vnitra, šlo o předpisy předpisů a pod stejným písmenem tam máme dva oprávněné subjekty. To si v ASPI a i v odborné literatuře vyřešili autoři tím, že tam přimalovali písmeno g), a my ho tam teď opravdu zákonem vkládáme, to znamená, že tam napravujeme jeden renonc.

Vážené kolegyně a kolegové, tento návrh zákona o Ústavním soudu byl přijat Poslaneckou sněmovnou absolutní většinou. Z tehdy přítomných 157 bylo pro prakticky 99 %, ale paní zpravodajka to ví přesně, pouze 5 hlasovalo proti.

Pokud se týče projednání na půdě Senátu, oba výbory, které mají tuto normu přikázánu, jak Ústavně-právní, tak Výbor pro evropskou integraci, jednomyslně doporučují Senátu, aby schválil tento návrh zákona ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Rovněž já vám děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byla přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Helenu Rögnerovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 165/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor ústavně-právní. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 165/1.

Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Lastovecká, kterou nyní žádám, aby nás laskavě seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní předsedkyně.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=101)**:** Vážený pane předsedo, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, návrh novely zákona o Ústavním soudu byl přikázán dvěma výborům, jak bylo již řečeno. Oba dva výbory mají stejná usnesení, takže se jedná o společnou zpravodajskou zprávu.

Oba dva výbory se shodly na tom, že novela je nezbytná, protože je téměř celá věnována promítnutí ustanovení tzv. euronovely Ústavy a je jakýmsi technickým řešením v tomto smyslu.

Nebudu znovu popisovat obsah této novely, poněvadž byl velmi podrobně řečen panem místopředsedou vlády. Ústavně-právní výbor se při projednávání zabýval dvěma okruhy problémů. Ten první se spíše týkal takových drobnějších pojmových či terminologických nepřesností, které zejména vznikly pozměňovacími návrhy v Poslanecké sněmovně.

Jedná se však o takové nepřesnosti, které v žádném případě nemají věcný dopad do obsahu zákona a snad ani nekomplikují jeho interpretaci, tudíž nebylo nutné v tomto směru doporučovat žádné úpravy.

Ten druhý problém, který byl diskutován, byl věcný a souvisí s § 71a a s otázkou případného podání návrhu na přezkum ústavnosti. Pan místopředseda Rychetský tady zmínil ty jednotlivé oprávněné navrhovatele, kterým je vždy stanovena obecně lhůta k tomu, do kdy mohou návrh podat.

U jednotlivých komor Parlamentu je to doba, než komora vysloví souhlas s ratifikací. U prezidenta je to období, než ratifikuje tuto smlouvu. Skupina poslanců anebo senátorů má možnost podat tento návrh na přezkum v období, kdy je schválena ratifikace Parlamentem, ale nedojde k ratifikaci ze strany prezidenta.

Teoreticky tedy vzniká, poněvadž to období ratifikace pro pana prezidenta není nikde lhůtou omezeno, určitá teoretická možnost kdyby k ratifikaci došlo ve velmi krátké lhůtě po schválení, že by vlastně to právo skupiny poslanců a senátorů nemohlo v té lhůtě být naplněno.

Na druhé straně by mohlo zase také někdy docházet k jeho zneužití, že by tímto způsobem byl ten ratifikační proces blokován. Tento problém jsme diskutovali, nicméně jak zde bylo už řečeno, je to trošku otázka akademická, protože se očekává, že bude především odpovědností vlády připravit k ratifikaci takovou mezinárodní smlouvu, která nebude v rozporu s Ústavou a že tudíž případů, kdy vůbec se na Ústavní soud kdokoliv z těch oprávněných bude obracet s žádostí o přezkum, bude minimum.

A proto nakonec Ústavně-právní výbor stejně tak jak Výbor pro evropskou integraci, doporučuje Senátu schválit tento návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Slyšeli jsme tedy zprávu společnou. Přesto se táži paní zpravodajky Výboru pro evropskou integraci, paní senátorky Rögnerové, zda si přeje vystoupit. Nepřeje.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil návrhem zákona se nezabývat. Takovýto návrh podán nebyl.

Otevírám tedy obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy, prosím? Písemná přihláška není na mém stole, ani na displeji se nikdo nehlásí, ani v sále. Rozpravu končím.

Pro jistotu se táži pana navrhovatele Pavla Rychetského, zda si přeje se vyjádřit k tomu, co odeznělo? Paní senátorka Rögnerová, nepřeje si vyjádřit ani paní předsedkyně Lastovecká, která právě promluvila.

**Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** O tomto návrhu budeme po odeznění fanfáry hlasovat.

Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo. **Návrh schválit návrh zákona byl schválen.** Z 67 přítomných senátorek a senátorů, tedy při kvoru 34, 61 z nás se vyslovilo pro. Nikdo nebyl proti. To znamená, že tím projednávání tohoto návrhu zákona končí.

Já děkuji panu navrhovateli, děkuji paním zpravodajkám.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='168'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/1995 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících právních předpisů, ve znění zákona č. 216/2000 Sb. a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 168**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=168)**.** Prosím pana ministra zemědělství a kolegu Jana Fencla, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, vážené kolegyně, vážení kolegové. Máte před sebou materii novely zákona č. 115/1995 Sb., o vinohradnictví a vinařství, jejímž hlavním motivem je zřízení vinařského fondu. Novela se však netýká jen vinařského fondu, ale zahrnuje i některé další neméně důležité změny, o nichž bych v tuto chvíli rád pohovořil.

Jedná se především o úpravy některých ustanovení platného zákona o vinohradnictví a vinařství, jejichž potřeba byla vyvolána připomínkami a jednáními především s Komisí pro víno EU v Bruselu, ale také zásadní potřebou našich výrobců vín.

V této souvislosti bych rád upozornil například na úpravy v § 9a stanovující striktní podmínky pro výrobu jakostních sektů podle předpisů EU, bez které EU jednoznačně odmítá dovoz těchto sektů z ČR, nebo na úpravy v § 9e upřesňující podmínky dovozu vín do ČR, bez jejichž realizace se značně komplikuje a omezuje dovoz jakostních vín.

V této souvislosti si dovolím připomenout, že dovážíme více než polovinu celkové roční spotřeby vína na hlavu.

Další důležité novelizované ustanovení opravňuje náš dozorový orgán k tomu, aby mohl kontrolovat deklarované údaje o jakosti v zahraničních certifikátech na dovážená vína, ale též jejich průběžnou kontrolu v obchodní síti a v případě zjištění jakýchkoliv závad včetně smyslových mohl zakázat oběh těchto vín a udělovat sankce.

Toto je zvláště významná změna vyvolaná masovým dovozem v posledních letech velmi nekvalitních, i když laciných vín v tetrapackovém nebo plastovém balení, která v řadě případů by bylo možno považovat spíše za odpad při výrobě vína.

Zvýšení ochrany spotřebitele před nekvalitními a falšovanými víny podpoří též navrhované povinné ohodnocení vín před jejich uvedením do oběhu a vyrobených z dovážených hroznů révy vinné, která dosud unikala z tohoto dozoru, přičemž právě z tohoto důvodu dochází v poslední době k výraznějšímu nárůstu dovozu hroznů za tímto účelem.

Není pochyb o tom, že dovoz hroznů nemůže být ekonomicky zajímavý v porovnání s dovozem moštů, rmutů či surových vín.

Nechci se zmiňovat o dalších drobnějších úpravách obsažených v předkládaném návrhu, které jsou však přesto velmi žádoucí pro naše výrobce, odstraní stávající nedostatky platného zákona a tak zvýší úroveň legislativy vína.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, uvedeným výčtem navržených úprav jsem vás v žádném případě nechtěl zdržovat, ale především jsem považoval za nutnost upozornit na skutečnost, že navrhované úpravy jsou velmi závažné a jejich řešení vysoce aktuální. Z tohoto důvodu, že uvedené změny jsou nedílnou součástí návrhu novely zákona společně s vinařským fondem, předřadil jsem je před tu kontroverzní část.

Nyní bych rád vyslovil několik argumentů, proč je zapotřebí zřízení vinařského fondu.

Základním smyslem zřízení vinařského fondu je nastavení stabilního samofinancovatelného systému pro obnovu a výsadbu vinic. V průběhu 90. let se ukázalo, že bez určité asistence státu prostě nedokáží domácí pěstitelé révy vinné zajistit ani prostou reprodukci vinic, vinohradů. Průměrné stáří vinic se zvýšilo od roku 1989 o čtyři roky, což znamená snížení hodnoty vinic o více než 3 miliardy korun. Deficit v obnově vinic již představuje zhruba 3 tisíce hektary z celkových 11 tisíc, přitom víno je komoditou, ve které jsme nesoběstační a po které stále roste poptávka.

Tyto svým způsobem alarmující údaje nepochybně potvrzují nutnost přijetí nástroje pro urychlení výsadby nových vinic a stabilního systému samofinancování obnovy.

Zachování a rozšiřování pěstování vinné révy v ČR nemá jen prostý aspekt uspokojení rostoucí poptávky našich konzumentů vína, ale má nesporně pozitivní vliv na rozvoj vinařských regionů.

Předně v rozšíření plochy vinic spatřuji jakýsi nástroj, jak elegantně vytvořit pracovní místa v regionu především Jihomoravského kraje, ale nejen Jihomoravského kraje, postiženého vysokou nezaměstnaností. Uvedu dva příklady: v Hodoníně je nezaměstnanost 12,9 %, ve Znojmě 11,8 %. Jestliže jeden hektar nově vysázené vinice představuje jedno pracovní místo ve vinici a 0,4 - 0,6 pracovního místa v následném zpracování, pak například 3 tisíce hektarů nových vinic, které vysadíme se vstupem do EU, přinese nejméně 4 000 pracovních příležitostí. Vezmeme-li v potaz, že dnes je v jihomoravských vinařských okresech na 25 000 registrovaných nezaměstnaných, můžeme tím zajistit práci téměř jedné šestině z tohoto počtu.

Pro porovnání: je to srovnatelný počet pracovních míst, který poskytne zdaleka největší zahraniční investice v ČR na výrobu automobilů v průmyslové zóně u Kolína.

To za prvé.

Za druhé. Vinice mají bezesporu výraznou krajinotvornou funkci. Vinice jsou situovány v mnoha regionech na svažitých pozemcích, na kterých nelze efektivně pěstovat jinou plodinu, ani pro ně není jiné racionální využití. Zatravnění těchto svažitých pozemků je velmi problematické, neboť produkce travní hmoty je díky nízkému úhrnu srážek minimální a pastva hospodářských zvířat se nemůže z ekonomického hlediska ani v tomto případě vyplatit. Vinohrady tak jedině mohou zachovat rozmanitý ráz krajiny, ve spojení se zpracováním vína jsou jedním z mála lákadel, která přitahují turistický ruch do těchto regionů.

Za třetí. Zvýšení domácí produkce vína se nepochybně promítne i do bilance našeho zahraničního obchodu. Předpokládám, že bychom mohli reálně vyexpedovat až 10 milionů litrů kvalitních vín s přívlastkem ročně a zároveň zvýšit soběstačnost na 60 %. Přínos pro bilanci zahraničního obchodu by v takovém případě překročil 350 milionů Kč ročně.

Nemohu a nechci polemizovat s tvrzením některých poslanců i senátorů, že jde o určité zdanění pěstitelů vína a producentů a také dovozců vína. Musím však zdůraznit, že přínos ze zřízení vinařského fondu, který mimochodem počítá s odvodem nižším než činila zrušená spotřební daň z vína, mnohonásobně převyšuje nevýhody, který s sebou každý státní fond přináší.

Vinařský fond je jediným stabilním nástrojem, který může pomoci rychlému zvýšení výroby vinic ještě před vstupem do EU. Je nezbytné si totiž uvědomit - a to je velmi důležité - že okamžikem našeho vstupu do EU na nás padne striktní nezměnitelný zákaz rozšiřování výsadby vinic, který v EU platí a z něhož neexistuje výjimka.

Ve všech ostatních komoditách, ve kterých povedeme složitá vyjednávání o nastavení národní kvóty a objemu produkce po vstupu do EU, i když budeme velmi dobrými vyjednavači, vyjednáme horší pozici než si v toto chvíli představujeme. Je to dáno tím, že budeme vycházet z produkce posledního roku, dvou, maximálně tří, a všichni víme, že došlo k výrazné depresi produkce českého zemědělství.

V podstatě jediná komodita, kde můžeme vyjednat ne jednáním, ale konáním výhodnou pozici, je právě výsadba vinic. Fakt, že vinařský fond je nástrojem běžně používaným v zemích EU, dokazuje jeho existence v rozhodujících vinařských zemích EU - v Rakousku, Německu, Francii. Předpokládám, že po našem vstupu do EU i náš vinařský fond se přeorientuje z podpory výsadby nových vinic na podporu obnovy vinic a na podporu marketingu a vinařské produkce.

Já jsem přesvědčen o tom, že se potká s cestovním ruchem a přivede sem další turisty. Věřím, že při svém rozhodování o tom, jak budete hlasovat, se nebudete držet jen striktním heslem "již žádný další fond", ale dáte přednost racionální myšlence spočívající v tom, že vinařským fondem lze zabít několik much jednou ranou - zvýšit zaměstnanost, zachovat atraktivní ráz vinařských regionů, zlepšit bilanci zahraničního obchodu a ušetřit zdroje v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí. Zároveň poznamenávám, že novela neznamená jen zřízení vinařského fondu, ale obsahuje i další změny, kterými jsem své vystoupení uvedl.

Dovolte mi na závěr fiktivně připít sklenkou vynikajícího přívlastkového vína z vinic vysázených s pomocí vinařského fondu. Na vaše zdraví!

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkujeme, pane navrhovateli, za vaši nabídku, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrhem zákona se zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Stanislava Bělehrádka a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 168/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 168/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Petřík, a toho nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Pane kolego, prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=81)**:** Děkuji, pane předsedo. Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, aniž bych byl dotázán, zda se jedná o zprávu společnou konstatuji, že má zpráva je zprávou společnou.

Pan ministr velmi podrobně zdůvodnil potřebnost tohoto zákona. Při projednávání ve výborech však ne všichni kolegové jeho názor sdílejí, a proto považuji za svou povinnost některé skutečnosti připomenout, vědom si toho, že pít víno je daleko příjemnější, než poslouchat důvody, případně námitky k tomuto návrhu zákona.

Jak už bylo řečeno, vládní návrh zákona o vinohradnictví si klade za cíl vytvořit základ nového samofinancovatelného systému podpor ve vinohradnictví a vinařství v ČR v souvislosti s přípravou na vstup ČR do EU. Jedná se o druhou novelu zákona o vinohradnictví a vinařství, která zřizuje novou právnickou osobu, a to vinařský fond, který má zajišťovat finanční prostředky na podporu výsadby a obnovy vinic, výroby a propagaci vín a jeho odbytu. Finanční prostředky mají být získávány z nově zaváděných odvodů, přičemž tento fond má mít postavení orgánu veřejné moci.

Vládní návrh oproti stávající právní úpravě zavádí do systému daní, poplatků a odvodů v ČR nový druh odvodů, které odvádějí příslušní výrobci vína a pěstitelé vinné nebo odnožové révy. Zřizuje vinařský fond, který je právnickou osobou a tento při rozhodování o povinnosti zaplatit odvod podle tohoto zákona nebo při rozhodování o žádostech o poskytování podpor, má postavení orgánu veřejné moci. Stanoví konkrétní orgány fondu a upravuje jejich působnost, stanoví konkrétní účely, pro které mohou být prostředky fondu použity a v neposlední řadě upravuje proces řízení a poskytnutí příslušné podpory a stanoví kontrolní oprávnění fondu vůči příjemcům podpory.

Návrh zákona byl předložen vládou Poslanecké sněmovně 4. května minulého roku a schválen dne 11. prosince minulého roku ve znění 32 pozměňovacích návrhů zemědělského výboru Sněmovny a dalších 2 pozměňovacích návrhů k pozměňovacím návrhům zemědělského výboru, když pro jeho přijetí hlasovalo 97 poslanců ze 174 přítomných, 75 poslanců bylo proti.

Navržené změny Poslaneckou sněmovnou byly plně akceptovány předkladatelem, tj. Ministerstvem zemědělství, a spočívají zejména v úpravě názvu zákona, který se doplňuje o novelu zákona o dani z příjmů, kterou se osvobozují příjmy fondu od daně z příjmů, rozšiřuje se okruh subjektů, které mohou navrhovat kandidáty na funkci člena rady fondu a zpřesňuje se rozsah působnosti rady a dozorčí rady fondu, stanoví se, že členy dozorčí rady fondu volí a odvolává Poslanecká sněmovna, odvod ve výši 1 Kč z litru všech druhů vín se rozšiřuje i na dovozce vín uváděných poprvé do oběhu, upravují se a zpřesňují odvodové povinnosti pěstitelů, zavádí se návratná podpora státu jako druh příjmů fondu, která je pro rok 2002 stanovena ve výši 100 milionů korun a stanoví se obecné pravidlo pro určení výše této podpory státu na další léta, v neposlední řadě se stanoví rámec návratné a nenávratné části podpory poskytované žadatelům na výstavbu a obnovu vinic a specifikuje se výše zdrojů, které lze použít na pokrytí provozních nákladů fondu.

Návrh zákona je členěn do tří částí, z nichž první obsahuje novelu zákona o vinohradnictví a vinařství, druhá část je novelou zákona o dani z příjmů a třetí část stanoví jeho účinnost. Podle předkladatele není projednávaný návrh zákona v rozporu s právem ES. Obdobné vinařské fondy existují i v řadě států EU.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako výbor garanční, i Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednaly návrh novely zákona na svých schůzích dne 9. ledna tohoto roku. V rozpravě, která v obou výborech byla velmi podobná, byly vzneseny dotazy na některé nepřesnosti, kterých návrh zákona není prost.

Jedná se zejména o postavení vinařského fondu jako právnické osoby hospodařící s vlastním majetkem, přestože z hlediska stanovených cílů, smyslu své existence a prostředků pro naplňování stanovených úkolů, má charakter spíše státního fondu a při plnění zákonem vymezených činností má postavení orgánu veřejné správy. Pochybnosti vzbuzovala i skutečnost, zda uložení odvodu dovozcům vín není v rozporu s asociační dohodou uzavřenou mezi ČR a Společenstvím. Dále bylo poukázáno na záležitosti týkající se rady fondu, její činnosti a jmenování, způsoby poskytování podpory a kontroly, ochrany obchodního tajemství, způsobu vracení návratné podpory a volby a odvolávání členů dozorčí rady fondu pouze PS a další.

Po zvážení všech nedostatků projednávané novely na straně jedné a zvážení současné situace ve vinohradnictví a vinařství v ČR na straně druhé, v důsledku mnohaleté nedostatečné obnovy a zestárnutí porostů vinic a vůle zmírnit tento stav s pomocí vinařského fondu do doby vstupu ČR do EU dospěly oba výbory k usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisky č. 168/1 a 168/2 a ve kterém doporučily Senátu Parlamentu ČR Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/1995 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících právních předpisů, ve znění zákona č. 216/2000 Sb. a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, schválit ve znění postoupeném Senátu Poslaneckou sněmovnou, když pro toto usnesení hlasovala potřebná většina v obou dvou výborech.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore, prosím, posaďte se u stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte si případně další návrhy, k nimž se po skončení rozpravy můžete vyjádřit.

Zpráva zpravodaje garančního výboru byla zprávou společnou. To neznamená, že zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan Stanislav Bělehrádek nemá možnost vystoupit. Pan senátor si ale nepřeje vystoupit. Na tomto místě je třeba se vás zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

O slovo se hlásí senátor Josef Kaňa.

**Senátor** [**Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=108)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, vím o tom, že debaty na téma víno, vinohradnictví a vinaření jsou velmi obohacující, zajímavé a často bouřlivé, a nechtěl bych vás o to ochudit, ale tyto diskuse často přecházejí do takové fáze, kdy by bylo možná lépe je vést v kuloárech. Omlouvám se, ale **navrhuji nezabývat se tímto zákonem.**

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, vaše omluva byla zbytečná, každý z nás má právo takový návrh podat. Znamená to tedy, že vzápětí budeme o tomto návrhu hlasovat.

V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum je 30.

Zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Přítomno je 60. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Toto je 8. hlasování této schůze, právě skončilo. **Schválili jsme návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.**

Ze 60 přítomných senátorek a senátorů bylo 42 pro, 7 proti, kvorum bylo 31.

Páni zpravodajové, děkuji vám, pane ministře, děkuji a blahopřeji, přípitky v předsálí.

Budeme pokračovat - projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st162'></A>Návrh zákona, jímž se mění zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 162**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=162)**.**

Prosím pana poslance Josefa Janečka, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane poslanče, můžete se ujmout slova.

**Poslanec Josef Janeček:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, navrhovaná úprava je úpravou legislativně velmi drobnou. Snaží se maličko zúžit jeden z kanálků, kterým utíkají finanční prostředky z našeho zdravotnictví a snaží se vyrovnat určitou nerovnost mezi VZP a ostatními zdravotními pojišťovnami, tzv. zaměstnaneckými.

Smysl první části je v tom, aby pokud registrující lékař pro dospělé nebo pro děti a dorost požádá zdravotní pojišťovnu o informaci, kde všude se jeho pacient léčí či jaké pobírá léky či prostředky zdravotnické techniky, pojišťovna by měla povinnost informaci poskytnout. Je to proto, protože se v praxi stávají případy, které jsou zaznamenané informačním systémem zdravotních pojišťoven, kdy se pacienti na jednu a tutéž nemoc léčí u řady lékařů s tím, že tito lékaři navzájem o sobě nevědí. V tomto případě může dojít k velmi vážnému ohrožení pacienta.

Druhá strana mince je v tom, že pokud nedojde k ohrožení pacienta, dochází ke zbytečnému čerpání finančních prostředků, neboť je to péče, která je vydávána zcela zbytečně a nekoordinovaně. Vzhledem k tomu, že registrující lékař by měl být koordinátorem, který je kvalifikovaným průvodem systému našeho pojištění, přistoupili jsme k tomuto návrhu. Je to návrh, který vyšel z iniciativy zdravotních pojišťoven. Ony upozorňovaly na informace, které ve svých databázích mají.

Druhá možnost je snaha odstranit nerovnost mezi právním postavením VZP a zaměstnaneckých pojišťoven, v jejich zákonech. Jde o možnost podávat informace soudům a orgánům činným v trestním řízení. Je to možná legislativně-technická úprava, i když v praxi podstatná.

Chtěl bych vás požádat o shovívavé posouzení této normy. Vláda s touto normou vyslovila souhlas a v Poslanecké sněmovně tato norma prošla bez výraznějších problémů.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji panu navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil zpravodajem pana senátora Luďka Sefziga a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 162/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 162/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Julínek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=100)**:** Pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, já se omlouvám, dovolte, abych přednesl zpravodajskou zprávu k poslaneckému návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 551/1991 Sb., o VZP, zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách a zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění.

Dovolím si zrekapitulovat účel zákona. Účelem navrhovaného zákona je umožnit poskytování informací mezi registrujícím praktickým lékařem a zdravotní pojišťovnou. Registrující lékař může být koordinátorem péče, pokud má přístup k informacím. Současná úprava může bránit získání informací od zdravotních pojišťoven. Jsou to např. informace, u jakých odborníků se jeho pacient léčí, jaká mu byla provedena vyšetření, jaká léčiva a léčivé prostředky mu byly předepsány a uhrazeny.

Navrhuje se zákonná povinnost pro zdravotní pojišťovny poskytnout tyto informace v souladu se zákonem č. 101, o ochraně osobních údajů. Dalším důvodem je odstranění nerovnosti mezi VZP a zaměstnaneckými pojišťovnami při sdělování informací soudům a orgánům činným v trestním řízení, které jsou potřebné pro uplatnění zákonného nároku zdravotní pojišťovny. Doposud má tuto možnost pouze VZP, zatímco zaměstnanecké zdravotní pojišťovny tuto možnost nemají.

Vláda vyslovila s tímto návrhem souhlas. Při projednávání v PS bylo pozměňovacím návrhem sladěno schvalování zdravotně-pojistných plánů s projednáváním státního závěrečného účtu a státního rozpočtu. Pozměňovacím návrhem byl změněn pojem registrující lékař na praktický lékař pro děti a dorost a praktický lékař pro dospělé. Při hlasování ze 167 poslanců hlasovalo 150 pro, nikdo nebyl proti. Pozměňovacím návrhem, který mění pojem registrující lékař na praktický lékař a praktický lékař pro děti a dorost, došlo k zúžení okruhu oprávněných osob získat bezplatně příslušné informace od zdravotních pojišťoven. Registrujícími lékaři jsou totiž i zubní lékař a ženský lékař. Návrh pouze odstraňuje informační bariéru. Otevírá však možnost pro iniciativu a opatření zdravotních pojišťoven pro efektivní poskytování zdravotnických služeb.

Dovolte, abych přednesl usnesení výboru. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 22. schůzi doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu mě a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Táži se zpravodaje VEI pana senátora Luďka Sefziga, zda si přeje vystoupit. Ano.

**Senátor** [**Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=112)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové, protože doporučení našeho výboru je odlišné, dovolte mi, abych vás s naším usnesením také seznámil. Náš výbor dne 9. ledna projednal po předložené zprávě pana poslance a po mé zpravodajské zprávě tuto problematiku, upozornil na řadu okolností, které se budou týkat nejenom současnosti, ale i budoucnosti, neboť přeshraniční péče nemá hranice, předávání informací nezná hranic, proto se domníváme, že toto je dobrý počátek pro další jednání a náš výbor po projednání doporučuje se tímto zákonem nezabývat. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Takže se nemusím ptát, zda někdo z vás hodlá toto navrhnout. Právě se tak stalo. Byl tedy podán návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tomto návrhu budeme po chvíli hlasovat.

Opakuji pro ty z nás, kteří přicházejí, že zde zazněl návrh, aby **Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.**

V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 29. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Návrh byl schválen.** Bylo to 9. hlasování této schůze. Při 57 přítomých bylo 44 pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 29. Pane poslanče, děkuji vám, blahopřeji. Děkuji pánům zpravodajům a projednávání tohoto návrhu končím.

Budeme pokračovat projednáváním Návrhu zákona o přijetí úvěru Českou republikou na financování investičních potřeb souvisejících s prováděním projektu českých dálnic B, ale až za 10 minut, pan ministr je na cestě, využijte této přestávky k občerstvení, protože jinak jednáme do 13.00 hod. bez přestávky na oběd. Budeme pokračovat v 10.50 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, zaujměte svá místa. Po krátké přestávce budeme opět pokračovat v jednání.

O slovo se přihlásil předseda klubu KDU-ČSL kolega Šenkýř.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=51)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, během přestávky jsme se poradili s předsedy klubů a všichni navrhujeme následující procedurální návrh.

Udělali bychom změnu programu dnešní schůze tak, že po tomto bodu, tj. po bodu 6, tisk č. 163, bychom zařadili bod 14 - Informace stálých komisí Senátu o činnosti za rok 2001, poté bychom schůzi přerušili do středy, a to vzhledem k tomu, že další zákony byly projednávány většinou včera ve výborech, ale v klubech ještě nejsou dostatečně prodiskutovány.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Zazněl procedurální návrh, o kterém musíme vzápětí hlasovat. Svolám kolegyně a kolegy k hlasování.

Těm, kteří přicházejí do Jednacího sálu, oznamuji, že předsedou klubu KDU-ČSL byl podán procedurální návrh - pan předseda nás ujistil, že po dohodě s ostatními předsedy klubů - na změnu pořadu schůze, a to tak, že po projednání bodu, který má číslo 6 a týká se pana ministra Schlinga, bychom projednali bod, který je v návrhu programu označen jako bod č. 13, senátní tisk č. 172 - Informace stálých komisí Senátu o činnosti za rok 2001. Poté bychom schůzi pro tento týden přerušili.

O tomto procedurálním návrhu dávám hlasovat. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

10. hlasování této schůze právě končí. Procedurální návrh byl přijat 35 ze 48 přítomných, nikdo nebyl proti. Pro úplnost dodávám, že kvorum bylo 25. Mohu tudíž otevřít další bod, kterým je:

**<A NAME='st163'></A>Návrh zákona o přijetí úvěru Českou republikou na financování investičních potřeb souvisejících s prováděním projektu českých dálnic B.**

Jde o[**senátní tisk č. 163**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=163)**.**

Prosím pana ministra dopravy a spojů Jaromíra Schlinga, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, vítám vás v Senátu. Máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Děkuji. Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte, abych v nezbytně nutném rozsahu odůvodnil tento relativně jednoduchý návrh.

Navržený zákon respektuje především změnu právního prostředí danou zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, na rozdíl od předcházejícího stavu, kdy původně byly uzavírány smlouvy na financování projektu českých dálnic B.

S ohledem na ustanovení § 2 odstavec 1 zákona o rozpočtových pravidlech, které umožňuje vládě financovat činnosti, kterými zajišťuje funkce státu pouze prostřednictvím státního rozpočtu a národního fondu, byl vládou České republiky schválen návrh zákona o přijetí úvěru Českou republikou, a to usnesením vlády ze dne 29. října 2001 č. 1101.

Základní podmínkou pro zajištění plynulé výstavby priorit při rozvoji dopravní sítě České republiky, mezi které se nepochybně řadí i projekt českých dálnic v potřebném rozsahu a čase, bylo a zůstává zajištění finančních zdrojů. Touto otázkou se vláda ČR zabývala již na svém zasedání 16. října 1996 a ve svém usnesení č. 528 z tohoto zasedání vyslovila souhlas s využitím úvěrů mezinárodních finančních institucí. Současně již tehdy uložila ministrům, aby projednali přijetí a strukturu umístění úvěrů.

K naplnění tohoto úkolu byla využita rámcová dohoda týkající se finanční spolupráce mezi Evropskou investiční bankou a Českou republikou, která byla podepsána 2. prosince 1997.

Sjednání té dohody předcházelo rozhodnutí Rady Evropy č. 97/256/EC ze 14. 4. 1997, kterým umožnila Evropské investiční bance nabízet podstatnou část úvěrových zdrojů na podporu rozvojových programů.

Tolik tedy minulost těchto usnesení a tohoto zákona. Projekt českých dálnic zahrnuje projekční práce, získání pozemků, kontrolu a výstavbu celkem 6 úseků. V tom čtyř úseků na dálnicích D8, D11 a dvou úseků na rychlostních komunikacích R1 a R35.

Celkové náklady na tento projekt byly odhadnuty na 810 milionů eur a participace na jeho financování, které by zajistilo realizaci projektů do roku 2005 až 2006 je předpokládána následujícím způsobem:

Česká republika 410 milionů, Evropská investiční banka 400 milionů eur. Do financování projektu českých dálnic byl zapojen již úvěr poskytnutý Evropskou investiční bankou ve výši 230 milionů eur, který je průběžně čerpán a bude vyčerpán nejpozději do roku 2003.

Užití další části úvěru ve výši 170 milionů eur podle předloženého návrhu zákona zabezpečuje tudíž další etapu financování předmětných úseků dálnic a rychlostních komunikací a jeho zapojení bude následovat počínaje rokem 2003 pro krytí investičních potřeb souvisejících s dokončením úseků R35 úsek Slavonín -Přáslavice, D11 úsek Libice – Chýšť a Chýšť – Hradec Králové a D8 úsek Lovosice – Řehlovice.

Pokud má být tento projekt plynule dokončen v časovém horizontu, jak jsem uvedl, je nezbytné získat od Evropské investiční banky zbývající výši úvěru, tj. 170 milionů eur, aby nedošlo k prodloužení staveb a k jakýmkoliv problémům s financováním. Proto tedy doufám, že tento návrh zákona zde bude příznivě přijat. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 163/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Balabán, jehož nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

Pane kolego, pane předsedo výboru, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=133)**:** Děkuji, pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte, abych byl velice stručný, protože pan ministr, myslím, z hlediska věcného řekl vyčerpávající informace o celém problému.

Já bych si snad dovolil doplnit jenom jednu věc, kterou považuji za důležitou a sice můžeme si říkat proč zrovna Evropská investiční banka. Jak je to z hlediska hospodářské soutěže?

Tady bych si dovolil odcitovat, že Úřad pro hospodářskou soutěž vydal stanovisko ve věci posouzení postavení Evropské investiční banky, ze kterého vyplývá, že Evropská investiční banka je mezinárodní organizací ve smyslu mezinárodního práva veřejného.

Z toho lze dovodit, že působnost zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, se na činnost těchto institucí při poskytování úvěrových služeb ve smyslu § 1 odst. 2 písm. t) citovaného zákona nevztahuje.

Já si myslím sice, že nikdo nejsme příliš velkým přítelem zadlužování, ale v tomto případě se jedná o projekt, který, jak už bylo řečeno, byl nastartován v roce 1996 a projekt, který je rozběhnut jak po té stránce přípravy, tak i po stránce realizace.

Dá se říci, že pokud bychom nepřijali tuto druhou část úvěru od Evropské investiční banky, tak by zůstal vlastně tento projekt z pohledu EIB nenaplněn a tato situace by mohla vést k určitému zhoršení podmínek při získávání úvěru ze strany Evropské investiční banky.

Já bych chtěl říci, že tyto prostředky, které jsou Evropskou investiční bankou poskytovány, jsou poskytovány, řekl bych, za velice výhodných podmínek, a to jak z hlediska čerpání, tak lhůty splácení úvěrů, tak nakonec i sazby, která je pod referenční sazbou PRIBOR v případě české koruny.

Také bych chtěl říci, že v případě nepřijetí by došlo k určitému zablokování celé realizace alespoň na nějakou dobu a k nenaplnění uzavřených dohod s některými sousedními státy, na které se tyto stavby realizačně napojují.

Z výše uvedených důvodů Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a případně zaznamenávejte další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Na tomto místě našeho jednání je předsedající povinen zeptat vás, zda někdo z vás navrhuje ve smyslu § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. O slovo se hlásí kolega senátor Falbr. Prosím.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=4)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, podávám takový návrh.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji, tedy stalo se. A o tomto návrhu dám bezprostředně po odeznění znělky hlasovat.

Pro ty senátorky a senátory, kteří přicházejí do sálu sděluji, že zazněl **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** A o tomto návrhu budeme hlasovat.

V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, což znamená, že kvorum je 32.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také vám děkuji.

11. hlasování této schůze skončilo schválením návrhu, aby **Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** Z 64 přítomných senátorek a senátorů, tedy při kvoru 33, bylo 46 pro, 3 byli proti.

Pane ministře, ušetřili jsme váš čas, děkujeme. Setkáme se znovu na pokračování této schůze.

Tím projednávání tohoto bodu skončilo.

A vzhledem k tomu, že jsme usnesli změnu pořadu, otevírám k projednání poslední bod, který budeme projednávat dnes, a to je:

**<A NAME='st172'></A>Informace stálých komisí Senátu o činnosti za rok 2001.**

Informace jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 172**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=172)**.**

Senát na své 1. schůzi ve třetím funkčním období zřídil tři stálé komise a stanovil jim úkoly. Zároveň jim ukládá svým usnesením č. 10 z 19. prosince 2000, aby jednou ročně informovaly Senát o plnění stanovených úkolů.

Jako prvního prosím předsedu Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí senátora Milana Špačka, aby nás seznámil se svou zprávou.

**Senátor** [**Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=54)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych navázal na písemnou informaci Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí o činnosti za rok 2001, kterou jsme všichni obdrželi, a doplnil k této písemné informaci pár dalších údajů.

Ve zprávě je uvedeno, že jednou z hlavních činností, které se komise za uplynulý rok věnovala, bylo vyřizování tzv. Agendy 2000, ve které jsou souhrnně shrnuty a zpracovány podklady, které přicházejí z tzv. konzultativní rady komise, která je tvořena zhruba 30 krajany, 30 Čechy žijícími v zahraničí, kteří jsou zástupci jednotlivých krajanských komunit a jednotlivých krajanských spolků.

V této tzv. Agendě 2000 hrál a hraje významnou roli jeden požadavek, kterému jsme se tady věnovali v rámci volebního zákona, a to je požadavek korespondenční volby.

Víte, že komise jako celek podala pozměňovací návrh, který se týká možnosti způsobu volit korespondenčním způsobem pro české státní občany, kteří v době konání voleb do zastupitelských orgánů pobývají v zahraničí.

Pokud máme informace, a také díky spolupráci s podobným institutem Poslanecké sněmovny, což je podvýbor zahraničního výboru Sněmovny pro práci s krajany žijícími v zahraničí, víme, že se tímto naším návrhem aspoň Poslanecká sněmovna vážně zabývala.

Ve volebním zákoně, který budeme projednávat na této schůzi Senátu, však tato možnost korespondenčního způsobu volby obsažena není. Jsem přesvědčen o tom, že se ani v dalším období po volbách do Poslanecké sněmovny a po doplnění Senátu na podzim letošního roku nebudeme moci vyhnout tomuto tématu. Tyto požadavky budou totiž k nám neustále chodit a budou oprávněně požadovány.

Ke spolupráci s podvýborem zahraničního výboru Sněmovny. Za rok 2001 se podařilo uskutečnit celkem tři společné schůze, na kterých jsme měli možnost se domlouvat na konkrétních společných akcích s kolegy poslanci.

Jedním z důvodů, kvůli kterým jsme konali tyto společné schůze, je v současné době příprava, která předchází paragrafovanému znění, tedy příprava tzv. krajanského zákona, který jsme pracovně nazvali "zákon, který by se týkal krajanů, tzn. těch lidí, kteří žijí v zahraničí a kteří nemají vůči České republice žádných požadavků ať na občanství nebo jiných", ale kteří díky své činnosti v krajanských komunitách, spolcích a besedách jistým způsobem reprezentují a udržují kulturní povědomí o zemi svých předků.

Na tomto spolupracujeme s Poslaneckou sněmovnou, resp. s podvýborem zahraničního výboru Sněmovny z toho důvodu, aby potom norma, kterou chceme dát v prvním čtvrtletí letošního roku dohromady v paragrafovaném znění, měla větší šanci.

Závěrem mi dovolte, abych uvedl jeden údaj, který v písemné zprávě není, a to je zhruba počet kontaktů, protože kancelář a sekretariát Stálé komise slouží pro Čechy žijící v zahraničí a krajany a zástupce krajanských komodit jako určité kontaktní místo, kam chodí nebo na které se obracejí písemně nebo formou elektronické pošty. Za rok 2001 tímto způsobem byly projednány v osobních kontaktech záležitosti u 150 návštěv, v písemné formě formou dopisů se jednalo zhruba o 320 dopisů a v elektronické poště se jednalo o 150 mailů. To není pouze otázka přečtení a odpovězení na dopis, ale celá řada krajanů a Čechů žijících v zahraničí, kteří se obracejí na sekretariát a na Stálou komisi, má i záležitosti, které je potřeba projednat s příslušnými resorty, někdy nestačí třeba ani jeden resort, například Ministerstvo vnitra u některých problémů, které se týkají Čechů žijících na Slovensku, ale jedná se zpravidla o dosti komplikované případy, které si vyžadují dost časového nasazení a práce komise.

Dovolte mi, abych vám závěrem řekl to, co sice není součástí zprávy za rok 2001, ale souvisí to s ní. Připravujeme na letošní rok v rámci mezinárodního kongresu Společnosti pro vědy a umění, který bude probíhat v květnových dnech v Plzni, pracovní setkání se zástupci krajanů na půdě Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím nyní předsedu Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu pana senátora Karla Korytáře, aby nás informoval o činnosti své komise.

Ještě předtím vás seznámím s tím, že písemně se z dnešní schůze omluvil také pan senátor Egon Lánský.

Pane předsedo komise Korytáři, máte slovo, prosím.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=66)**:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, i já se ve svém vystoupení budu snažit dotknout pouze těch problémů, které navazují na velmi podrobné hodnocení činnosti komise, takže mé vystoupení bude podstatně kratší, než text, který máte uveden ve svém materiálu.

Mohu říci, že od počátečního rozsahu činnosti komise, kdy se orientovala na kontrolu nebo dohled na hospodaření Senátu a případně základní komunikaci mezi Kanceláří Senátu a námi senátory, se v dnešní době zabývá 15 oblastmi, ve kterých v řadě případů přímo rozhoduje a k řadě podnětů se vyjadřuje. To znamená, senátoři se vyjadřují k tomu, co předkládá Kancelář Senátu senátorům a naopak.

Z této oblasti uvedu pouze tři čísla. Komise se v loňském roce sešla na 13 řádných schůzích, přijala 145 usnesení a projednala průměrně 15 bodů ve svém programu. Je to hodně bodů a věřím, že řada z nich napomohla i původnímu záměru nebo jednomu ze záměrů, aby komise odbřemenila organizační výbor v těch věcech, které může rozhodovat. Samozřejmě o její činnosti je průběžně informován a řada rozhodnutí je oznamována tomuto orgánu.

Složení komise a její počet umožňuje, že jsme vlastně vždy byli schopni se rozhodovat a vyjadřovat. Složení komise - tzn. paritní zastoupení klubů i nezařazených senátorů, je rovněž určitým informačním tokem mezi senátory, Kanceláří a naopak. Tady bych měl určité přání, a to je to, že dostáváme řadu podnětů ústně a poté, kdy hledáme řešení spolupráci těchto senátorů, kteří na něco upozornili nebo si stěžovali, není. Samozřejmě, že to je postup, který může jenom přispět k radikálnějšímu řešení některých problémů, které se objevují, ať už je to v oblasti stravování, v oblasti úklidu, vybavení kanceláří, obnovy techniky apod.

V závěrečné části bych se rád zmínil o nejbližších úkolech, které nás čekají pro letošní rok. V podstatě se jedná o rozhodnutí, jak bude naloženo s Valdštejnskou jízdárnou, tedy galerijním prostorem. Půjde zde opět o prezentaci uměleckých sbírek, prezentaci regionů či dalších, ale je důležité, aby do budoucna nenastaly žádné problémy, zejména v oblasti hospodaření.

Samozřejmě, že budeme pokračovat v projednávání činnosti s dalšími odbory kanceláře Senátu, které vytvářejí naše zázemí. V letošním roce to bude odbor správní, odbor zahraniční a odbor legislativní. Jsou to odbory, k jejichž činnosti přichází řada dotazů a různých připomínek. Samozřejmě je to reakce i na vaše podněty.

Za velice příznivé v současné době považuji skutečnost, že se účastním jako předseda komise společně s představiteli hospodářského výboru projednávání návrhu rozpočtu. Máme přesné informace, přesný přehled o všech položkách a samozřejmě jsme vždy připraveni, když dojde k různým dezinformacím, reagovat. Jde o rozpočet, který je zcela pod naším dohledem a nejde o žádné fiktivní částky, jde skutečně o potřeby, které Senát ve své činnosti vyžaduje.

Co se týká činnosti komise, je velice zatím příjemné, že se nám množí i požadavky ze zahraničí o poskytnoutí konzultací o činnosti naší komise, ať již to byl anglický parlament nebo italský parlament a nyní v poslední době i Slovenská národní rada. Velice je oceňována působnost naší komise, to znamená vytváření kontaktu senátorů s Kanceláří a naopak. Usnadňuje to řadu rozhodnutí a vytváří to příznivější klima.

Samozřejmě naše činnost není dogmatem. Vy všichni můžete přispět připomínkami k činnosti této komise do budoucna, aby se zabývala skutečně těmi problémy, které nás trápí navzájem. Můžete přispět samozřejmě svou aktivitou také k činnosti této komise.

Chtěl bych ještě jednou poděkovat všem těm, kteří se účastnili činnosti nebo jednání komise a vyslovit přesvědčení, zejména v letošním roce, kdy bude zahajována rekonstrukce Kolovratského paláce a malého Fürstenberského paláce, že dokážeme předejít problémům, které by z této rekonstrukce mohly pro naši práci vyplynout. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo. A uděluji slovo poslednímu předsedovi z našich stálých komisí, a to sice předsedovi Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury panu senátorovi Jiřímu Stodůlkovi. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, milé dámy, vážení pánové, Stálá komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury si dala za úkol nic méně, než změnit stávající Ústavu ČR a na ni přímo navazující předpisy, tj. jednací řády obou komor a neexistující stykový zákon.

Novela Ústavy, na které komise pracovala již přes tři roky, je v současné době v legislativním běhu. Během příštích 14 dnů budu v plénu PS tento návrh Senátu obhajovat a věřím tomu, že způsobí nic méně, alespoň zmínku o tom, na čem jsme celé ty roky pracovali.

Provázanost jednacích řádů a stykového zákona se samotnou novelou Ústavy a legislativní proces a jeho racionalizace je sice těmi několika málo slovy charakteristikou práce komise, ale jedná se o velmi těžce uchopitelnou materii v podmínkách parlamentní plurality, kdy na řadu věcí se různé politické směry a jednotlivci v parlamentních komorách dívají rozdílně, a je to tak dobře, a změny Ústavy jsou u nás poměrně složitou záležitostí, a to rovněž považuji za dobré.

Komise se na svých, poměrně častých jednáních setkává s řadou odborníků, kteří ví, co je ústavní právo, kteří s ním pracují a jsme obohacováni názory a náhledy na ústavní právo a tvorbu práva a prameny práva způsobem, který sluší nebo který by slušel i více členům Parlamentu, nejenom členům komise. Možná máme jistý dluh ve sdělování těchto poznatků a přenášení těchto poznatků na vás. Mnohdy se členové komise, kteří jsou vybaveni dostatečnými informacemi, diví postupu některých zákonodárců, jejich postoji k tomu, jak se stavět k jednotlivým normám, jak si vykládat tvorbu práva.

Vím, že tato situace v ČR je typická pro 90. léta, zvláště pro počátek 90. let, kdy tvorba práva se opožďovala za ekonomikou země a do dneška vidíme jisté nedostatečnosti, které to způsobilo.

Přesto dále jako Parlament působíme obdobně.

Jsou zde schvalovány normy, a to v obou komorách Parlamentu, které se mnohdy příčí ústavním principům. Dosti často si dávám za vinu, že nejsem schopen sdělit námitky teoretického rázu, které provázejí i legislativu, to je tvorbu zákonů nižší právní síly než jsou zákony ústavní.

Didaktická role komise se nám zatím, bohužel, příliš nedaří. Přesto je potřeba říci, že jsme jako komise získali jisté povědomí v institucích a oblastech, které se zabývají tvorbou práva, a vesměs je naše práce hodnocena velmi pozitivně.

Nakonec je vám dávána tato zpráva také proto, abyste zhodnotili činnost komise a posoudili, zda její činnost je dále potřebná.

Na závěr své řeči bych chtěl poděkovat členům komise za obětavé docházení na převážně páteční zasedání komise. Nechodí tam jen členové, ale i někteří zájemci z řad senátorů a bývalých senátorů, což je zvláště povzbuzující. Jsem tomu velmi rád a touto cestou jim děkuji.

Děkuji také legislativě Senátu, která nás provází teoretickou části. Máme v ní pevnou oporu v tom, že nemusíme mít obavy o výchozí text, který pochází z dílny Komise pro Ústavu.

V neposlední řadě bych chtěl velmi poděkovat tajemníkovi komise panu Kyselovi, který je duší komise, který je tím, kdo je hýbatelem i pro nás, kteří mnohdy nemáme příliš chuti se scházet. Je ten, který nás iniciuje a ponouká k práci. A to je dobře.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane kolego. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Šula, po něm promluví paní senátorka Helena Rögnerová.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=104)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové. Slyšeli jsme tři zprávy, myslím, že dostatečné. Přesto bych rád položil otázku, která se týká bydlení mimopražských senátorů a senátorek, a to je otázka bydlení v Jinonicích. Původní smlouva s pronajímatelem byla uzavřena na 5 let. Tato doba vypršela k 31. 1. 2001. Zajímalo by mě, zda je platná další smlouva o ubytování a případně jaké jsou jiné vyhlídky, kde bychom měli v budoucnu bydlet. Nevím, jestli mi odpoví pan předseda Korytář nebo někdo z vedení.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** O slovo se přihlásila paní kolegyně Rögnerová.

**Senátorka** [**Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=123)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové. Krátce se chci připojit ke zprávě, kterou vám předložil pan senátor Stodůlka. Jako člen Komise pro Ústavu a parlamentní procedury vás chci všechny požádat, abyste se přišli na komisi podívat, abyste se alespoň částečně seznámili s tím, čím se komise zabývá. Myslím, že není úkolem nás, senátorů, schvalovat zákony tak, jak nám jsou předkládány, ale měli bychom se hlouběji zamýšlet nad celým legislativním procesem v této zemi. Tato komise nemá v této zemi obdoby. Je dnes orgánem, který provedl nejvíce konzultací na velmi úzká témata související s ústavním pořádkem i s výhledem do budoucna. Myslím si, že by bylo jen ku prospěchu věci, kdyby každý senátor věděl, o čem tato komise jedná, čím se zabývá a mohl si vybrat alespoň část toho, co může ovlivnit. Přispělo by to k celé kultuře legislativního procesu v této zemi.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám, paní kolegyně. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan předseda Korytář chce zřejmě odpovědět na dotaz.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=66)**:** Pane předsedo, paní senátorky a páni senátoři - několik slov ve vztahu k Jinonicím. Je to motiv, který se neustále opakuje v jednání naší komise, zejména vytížení této ubytovací kapacity. Předesílám, že se jedná o nejlevnější bydlení senátorů v Praze. Jde o to, abychom dokázali nabídnout senátorům, kteří nemají zájem si hledat samostatně byty, slušné bydlení. V žádném případě není zájem, abychom se této ubytovací kapacity jako Senát vzdali, a dvouletý cyklus voleb do Senátu znemožňuje uvolnění i jediného vchodu.

A nyní k citované obavě. Ta obava vznikla tím, že tento dům má 5 - 6 vchodů a na vchodech je informace, že byty budou rekonstruovány a prodávány do osobního vlastnictví. Nejedná se o naše byty. Samozřejmě kancelář prodlouží smlouvy i do dalších let. Podle mého názoru by bylo nehospodárné, abychom se vzdávali velmi kvalitního bydlení i vzhledem k nákladům na toto ubytování.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování. Než spustím fanfáry, chci vás informovat, že tento bod máme v krátké historii Senátu zařazen poprvé na pořadu. Jsem připraven dát návrh, abychom hlasovali o návrhu usnesení vzít na vědomí Informace stálých komisí Senátu o činnosti za rok 2001.Tímto usnesením bychom schválili všechny tři informace. Jistě je možné mít na to jiný názor a eventuálně ho uplatnit podáním procedurálního návrhu.

Dovoluji si vás všechny svolat. Budeme **hlasovat o návrhu usnesení vzít na vědomí Informace stálých komisí Senátu o činnosti za rok 2001.** V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Končím 12. hlasování této schůze. **Návrh vzít na vědomí zprávy byl schválen.** Z 60 přítomných senátorek a senátorů 56 bylo pro, nikdo proti. Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Skončilo i dnešní jednání. Děkuji vám a sejdeme se znovu ve středu ve 13.00 hodin. Na shledanou.