***3. den schůze***

***(17. ledna 2002)***

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 13. schůze Senátu. Seznámím vás s omluvami na toto jednání.

Z dnešní schůze se písemně omluvili senátoři Přemysl Sobotka a Jan Fencl.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st161'></A>Návrh zákona o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 161**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=161)**.**

Prosím ministra školství, mládeže a tělovýchovy pana Eduarda Zemana, vítám vás, pane ministře, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Eduard Zeman:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, zákon o výkonu ústavní výchovy a ochranné výchovy ve školských zařízeních a preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně zákona č. 76/1978 Sb., o školských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů byl Parlamentu k prvnímu čtení předložen 23. února loňského roku. Usnesením PS byl přikázán k projednání Výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, Výboru pro sociální a zdravotní politiku a zdravotnictví a petičnímu výboru. Současně byla prodloužena lhůta k projednávání návrhu zákona ve výborech o 60 dní.

Během projednávání v jednotlivých výborech a jejich podvýborech došlo k určitým úpravám a změnám v textu. Byl změněn název "dětského domova se základní školou" na "dětský domov se školou", snížily se počty ve skupinách, byla rozšířena část věnovaná preventivně výchovné péči o konkrétní instituce vykonávající tuto péči ve školství, byly zde specifikovány pojmy "pedagogický" a "nepedagogický pracovník", do textu byla také doplněna možnost pojištění uzavíraného pro případ poškození majetku či zdraví zaměstnanců i svěřenců.

V průběhu projednávání bylo také definitivně upuštěno od požadavku projednat tento návrh zákona společně se školským zákonem. Usnesením Výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu bylo dne 26. září loňského roku doporučeno PS schválit vládní návrh zákona ve znění, ve kterém je předkládán. Stejné doporučení vyplynulo i z usnesení Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví ze dne 3. října 2001.

Dne 6. prosince loňského roku byl zákon schválen PS PČR s několika úpravami. V rámci navrhovaných pozměňovacích návrhů bylo doplněno ustanovení o umísťování dětí do zařízení co nejblíže k bydlišti osob odpovědných za výchovu dítěte, bylo umožněno dítě svěřit do péče zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, tedy změna zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, a zákon zavedl institut tzv. smluvní rodiny.

V rámci změn byla také odsouhlasena povinnost absolvovat psychologické vyšetření pro pedagogické pracovníky a v ustanovení o oddělené místnosti bylo provedeno několik změn týkajících se maximální délky pobytu dítěte, podmínek pro umístění, zejména agresivity, a práva dítěte na předměty pro volno-časové a vzdělávací aktivity. V rámci další péče o již propuštěné děti byla uzákoněna povinnost zařízení spolupracovat s orgány sociálně-právní ochrany při zajištění bydlení a práce po dobu následujících dvou let po propuštění.

Předkládaný návrh zákona o výkonu ústavní výchovy a ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně zákona č. 76/1978 Sb., o školských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů, je kompromisním materiálem, na kterém se shodli zástupci různých politických stran při respektování zásadních připomínek a který odpovídá požadavkům kladeným na postupy při výkonu ústavní výchovy a ochranné výchovy i na preventivně výchovnou péči. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Šulu. Výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 161/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor rovněž nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání tohoto výboru vám byl rozdán jako senátní tisk č. 161/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Dvořák, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

**Senátor** [**Martin Dvořák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=85)**:** Pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že pan ministr zhruba popsal průběh legislativního procesu a hlavní zásady návrhu, který předkládá, přešel bych rovnou medias res k projednávání tohoto návrhu zákona v našem Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu a petice.

Debata nad návrhem zákona o výkonu ústavní a ochranné péče byla obsáhlá, dlouhá a dosti polarizovaná. Zazněly hlasy zdůrazňující potřebu přijetí zákona jako významný posun vpřed v rámci ústavní péče, zmiňován byl hlavně institut smluvní rodiny jako nový fenomén, možnost rozhodnutí soudce o umístění dítěte mimo ústavní výchovu do péče zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, což může být např. známý Klokánek, hovořilo se také o netrpělivém vyčkávání zainteresovaných zařízení, dětských domovů apod. Tyto hlasy však nepřevažovaly.

Trochu více byl slyšet zastánce teze, že zákon ve své podstatě nepřináší žádnou zásadní změnu do systému náhradní péče, až na drobné a podstatu věci neměnící změny, stabilizuje tradiční přístupy, procesy, nabídku služeb a institucí.

Je totiž třeba si uvědomit, že problematika ústavní výchovy je jen dílčí složkou celého systému náhradní výchovné péče. Daleko významnější a perspektivnější se jeví jiný typ náhradní péče, a to je náhradní rodinná péče, tj. nejčastěji adopce a pěstounství.

Vědecké výzkumy jednoznačně ukazují na vážné a nevratné negativní následky, které má ústavní výchova na psychiku a další život dětí. Profesor Matějíček uvádí míru kriminality a recidivity u těchto jedinců na 54 tisíc u mužské populace.

V této souvislosti jsou alarmující údaje o tom, že podíl umisťování dětí do náhradní rodinné péče, tj. péče pěstounské a osvojování, vůči péči ústavní poklesl od roku 1995, kdy činil 22 %, na 8,7 % v roce 2000. To znamená třetinový podíl dětí ze zhruba 2 000 ročně, které se dostaly do rodinné péče, to znamená tam, kde bychom je viděli daleko raději.

Dalším pro mne alarmujícím údajem je skutečnost, že v roce 2000 bylo v rámci ústavní výchovy 30 % dětí umístěno ve výchovných ústavech, tj. v zařízeních, jež lze charakterizovat jako "výchovně nápravná zařízení pro mladistvé". Obecně se dá říci, že svět kráčí v této oblasti opačným směrem než my a my bychom to měli také reflektovat.

Jako základní problém se zde jeví to, že celá oblast náhradní výchovné péče spadá do sféry působnosti nejen školství, které vytvořilo tuto zákonnou předlohu, ale i zdravotnictví, sociálních věcí, potažmo Ministerstva spravedlnosti. Všechny tyto složky by se měly podílet na vypracování komplexního systému náhradní výchovné péče zásadně modernizující tuto oblast v souladu s evropskými trendy.

Vím dobře, že pan ministr nám vysvětlí, že druhé oblasti, zdravotnictví a sociální věci, v počátku konstrukce této zákonné předlohy odmítly spolupráci. Ale myslím si, že zde je odpovědnost vlády, aby předkládala komplexní materiály a nepohybovala se jenom v rámci jednotlivých resortů.

Takto by se stručně dala shrnout stanoviska oponentů návrhu tohoto zákona, k nimž se připojil i zpravodaj.

Je třeba zmínit i stanovisko senátní legislativy, jejíž postoj k návrhu zákona je striktně odmítavý a jehož postoje je možno si osvojit.

Legislativa formuluje problémy asi takto:

1) Návrh zákona není provázán správní úpravou obsaženou ve školském zákoně. Vládní návrh nového školského zákona je teprve v raném stádiu projednávání v Poslanecké sněmovně a stávající školský zákon některé instituce obsažené v postoupeném návrhu zákona nezná, např. vzdělávací program v § 3 odst. 2. Institut smluvní rodiny, do níž mají být umisťovány děti ve zvláště odůvodněných případech, vyžaduje-li to i jejich zájem (§ 5 odst. 1 poslední věta) není v českém právním řádu upraven.

2) Návrh zákona nestanoví proceduru pro umisťování dětí do smluvních rodin, není vymezeno postavení smluvní rodiny v rámci zákona o rodině a zcela nepovšimnut zůstal vztah k zákonu o sociálně-právní ochraně dětí. Neexistuje ani provázanost se zákonem o státní sociální podpoře a dalšími právními předpisy.

Předpokládaná vyhláška Ministerstva práce a sociálních věcí, která by měla upravit podrobnosti pro výběr a přípravu smluvních rodin, podrobnosti způsobu spolupráce a kontrolu těchto smluvních rodin podle § 41 odst. 2 není dosud k dispozici a s ohledem na zákonné meze zmocňovacího ustanovení lze mít oprávněné pochybnosti o souladu takové vyhlášky s článkem 79 odst. 3 Ústavy ČR. Je však zřejmé, že vyhláška by musela obsahovat oprávnění a postupy, které vyžadují zákonnou úpravu, nikoliv úpravu pouze prováděcí vyhláškou.

Návrh zákona umožňuje, aby Diagnostický ústav na základě blíže nespecifikované smlouvy měnil rozhodnutí soudu, což je v rozporu s článkem 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, podle něhož mohou být děti od rodičů odloučeny jen rozhodnutím soudu na základě zákona.

3) Návrh zákona počítá i nadále s celou řadou kompetencí svěřených okresním úřadům, a to i přesto, že k 31.12.2002, tj. pouhých šest měsíců po účinnosti zákona, má být jejich činnost ukončena podle § 44 zákona č. 147/2000 Sb.

4) Školskými zařízeními pro oblast preventivně výchovné péče mají být střediska výchovné péče, aniž by návrh zákona stanovil, kdo tato střediska zřizuje. Zcela evidentně se nejedná o školská zařízení pro výkon ústavní výchovy a ochranné výchovy ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství.

5) Oprávnění ředitele zařízení dát příkaz k umístění dítěte do oddělené místnosti podle § 23 odst. 1 písm. k) je diskutabilní s ohledem na ústavně zaručenou svobodu osobní podle čl. 8 Listiny základních práv a svobod. Pochybnosti o souladu s článkem 32 odst. 4 Listiny lze mít i v případě ukládání tzv. opatření ve výchově spočívajících v omezení styku dítěte s osobami odpovědnými za výchovu, speciálně s rodiči.

6) Návrh zákona nesplňuje obecné požadavky na tvorbu právních předpisů. Obsahuje ustanovení nenormativní povahy, např. § 1 odst. 1, § 18 odst. 3 atd. Obsahuje nejednoznačné pojmy, např. "obvyklé příležitosti" v § 32 odst. 1, "tíživá životní situace" v § 33, "dětská spoluspráva" v § 44, "atraktivní činnost" v § 21 atp.

Návrh zákona není terminologicky jednotný. Namísto pojmu "zaměstnanci" definovaného v zákoníku práce používá návrh zákona pojmu "pracovníci", a to buď samostatně v § 20 odst. 1 písm. i) nebo v nejrozmanitějších spojeních, "odborník" v § 2 odst. 6, "pedagogičtí pracovníci" v § 16 odst. 1, "nepedagogičtí" v § 19, "psychologičtí" v § 22 atp.

Souhrnně lze konstatovat, že návrh zákona podle naší legislativy trpí nedostatky, které s ohledem na lhůtu pro jejich projednávání - prochází zítra - v Senátu nejsou odstranitelné.

V průběhu rozpravy v našem výboru zazněly návrhy na schválení návrhu i jeho odmítnutí. Výbor nakonec po hlasování nepřijal žádné usnesení. Při hlasování o návrhu usnesení schválit návrh zákona byli tři senátoři pro, tři senátoři proti a tři senátoři se hlasování zdrželi. Při hlasování o návrhu usnesení zamítnout návrh zákona byli čtyři senátoři pro, tři senátoři proti a dva senátoři se zdrželi hlasování z devíti přítomných senátorů.

Toť zhruba ode mne zatím vše.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru ústavně-právního pan senátor Šula? Ano, pan senátor Šula se ujímá slova.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=104)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, podobně jako garanční výbor, také Ústavně-právní výbor se velice podrobně zabýval tímto zákonem, kdy projednávaný tisk č. 161 představuje vládní návrh zákona o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy v zařízeních pro děti bez možnosti vlastního domova. Jedná se o stávající systém diagnostických ústavů, dětských domovů a výchovných ústavů.

To je ten málo hřejivý výčet zařízení, kam na základě rozhodnutí soudu jsou umísťovány děti ve věku do 18 let, a to buď z prostředí rodin neschopných zabezpečit řádnou výchovu a péči o dítě, z rodin, kde jsou děti týrány či zneužívány, další kategorií jsou nezvládnutelné děti, příp. děti se zdravotním handicapem.

Cílem předkladatelů bylo především odstranit nižší právní předpisy zčásti upravující tuto problematiku v současné době a nahradit je vyšší právní normou, zákonem tak, jak zde je předkládáno. Ale to je velmi málo, byť dochází částečně i k některým dílčím úpravám, struktura a koncepce zákona vykazuje trendy dnes již v evropských zemích překonané, kde od kolektivní výchovy se jednoznačně přechází k výchově individuální, směřující k péči o konkrétní dítě, v podstatně menších zařízeních, což předložený návrh nesleduje. Odborníci také u nás poukazují na problémy způsobené kumulací víceproblémových jedinců v jednom zařízení, což problémy násobí a naše velké dětské domovy to znají.

Ve snaze PS doplnit návrh zákona o nový institut smluvní rodiny, bylo zřejmé rozšíření nabídky služeb pro dětské klienty, leč legislativně nezvládnutelné řešení nenavazující a nekorespondující s dalšími právními normami. Hovoří-li se zde tedy celkově o výhradách k tomuto návrhu zákona, pak je možno tyto výhrady rozdělit do dvou kategorií, a to charakteru legislativního a koncepčního.

V prvém okruhu problémů posuzoval Ústavně-právní výbor, že zákon není provázán s právní úpravou obsaženou ve školském zákoně, jehož nový vládní návrh je nyní v PS. Zařazený institut smluvní rodina vložený do zákona Poslaneckou sněmovnou, do níž by děti měly být umísťovány ve zvlášť odůvodněných případech, vyžaduje-li to jejich zájem, není v našem právním řádu upraven a schází vymezení vůči zákonu o rodině a vztah k zákonu o sociálně právní ochraně dětí. Schází rovněž prováděcí vyhláška, která by se v důsledku mohla dostat do kolize s čl. 79 odst. 3 Ústavy ČR, neboť některé z úprav dané věci musí být řešeny pouze zákonem.

V návrhu zákona se nově objevují pro oblast preventivní výchovné péče střediska výchovné péče, ale bez souvislosti, kdo je zřizuje a další. Je diskutabilní i způsob používání tzv. samotek pro děti, které chceme dát zákonem, i když poslanci částečně snížili dobu jejich trvání, je tu také možná kolize omezování osobní svobody, viz čl. 8 Listiny práv a svobod.

Zákon celkově vykazuje nestandardní obecné prvky právních předpisů, ustanovení nenormativní povahy a nejednoznačné pojmy. Byl vysloven závěrečný názor, že zákon trpí značnými legislativními nedostatky, pro který je dílčími pozměňovacími návrhy neopravitelný.

Diskuze v Ústavně-právním výboru dospěla k hlasování o dvou předložených návrzích. Jedním z nich byl tedy návrh zamítnout a jedním schválit. Dovolím si citovat, protože usnesení k tomuto návrhu přijato nebylo, takže pouze citovat ze záznamu z jednání, které proběhlo 10. ledna 2002.

Nebylo přijato tedy žádné usnesení, průběh hlasování je takový: pro návrh doporučit Senátu projednávaný návrh zákona schválit hlasovali tři senátoři, proti hlasoval jeden senátor, ostatní se zdrželi hlasování. Celkem bylo přítomno deset senátorů. Návrh tedy nebyl schválen.

Pro návrh doporučit Senátu projednávaný návrh zákona zamítnout hlasovali čtyři senátoři, proti hlasoval jeden, ostatní se zdrželi hlasování. Bylo přítomno rovněž deset senátorů. Jiné návrhy k senátnímu tisku podány nebyly. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Paragraf 107 našeho jednacího řádu předsedajícímu schůze přikazuje v této fázi jednání se vás zeptat, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává.

Otevírám tedy obecnou rozpravu. Konstatuji, že mám jednu přihlášku elektronickou, teď už druhou, třetí. Takže jako první promluví senátor Jaroslav Šula, po něm senátor Zdeněk Bárta, pak senátor Ivan Havlíček a senátor Milan Špaček. Pane kolego, senátore Šulo, prosím, ujměte se znovu slova, tentokrát jako senátor.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=104)**:** Děkuji, pane předsedo. Jestliže jsem v mém zpravodajském vystoupení za Ústavně-právní výbor zmínil hlediska legislativních problémů, nyní bych svou úvahu dokončil druhou částí problematiky, kterou vykazuje tento návrh zákona. Jsou to řešení koncepční a tento návrh zákona de facto zakonzervovává současný způsob ústavního způsobu výchovy, který po vstupu do tohoto zařízení kolektivním způsobem formuje jedince až do jeho plnoletosti.

Praxe v evropských zemích i odborné studie k této problematice již dnes zcela zavrhují způsob provozování velkých ústavů pro děti a jejich kolektivní vývoj bez individuálních přístupů. I u nás již existují studie a expertízy o škodlivosti stávajících procesů péče o dětské jedince. Dětský domov by se měl stát až tím posledním v řetězci alternativních řešení. Okolní země již řádově 20 - 30 let nabízejí odlišný filozofický přístup k této problematice s prioritami - vše pro dítě, maximum pro zachování dítěte v původní rodině, kde svou roli sehrávají municipality s oporou v legislativě a znalosti terénu, formy přechodné náhradní rodinné péče, malé dětské domovy s maximem 15 dětí, kde je směřováno k individuální péči, na rozdíl od kolektivní výchovy, čili zařízení rodinného typu, kde se přirozenější cestou formují a utvářejí jedinci v plném rozsahu v náhradní rodinné buňce.

I u nás musíme dospět k poznání, že prvotně se nemá řešit, kam dítě dostat, ale naopak, jak mu pomoci a celé rodině, aby mohlo setrvat ve svém přirozeném prostředí u svých nejbližších. Bude to nejen prospěšné pro ono dítě, v důsledku pak i řádově finančně méně nákladné pro celou společnost. Tato řešení však předložený zákon nenabízí. Proto navrhuji jeho zamítnutí.

Závěrem mi dovolte pár posledních poznámek. Nepřijetím tohoto návrhu zákona nenastanou žádné komplikace v provozování současných domovů, naopak jeho přijetím se současný stav zakonzervuje na více let. ČR však musí hledat nové cesty a vydat se směrem k podpoře zdravého vývoje dětí v rodinách, zapojit legislativně v daleko širším rozsahu především preventivní oblasti nejnižší samosprávné články - města a obce, také umožnit přenést část role na neziskový sektor v péči o dítě v problémové rodině či o samostatné problémové dítě a v neposlední řadě při současném stavu legislativy neklást zbytečné překážky ze strany ministerstva zájemcům o zřizování domovů malého a rodinného typu, kterých je v současné době pouze 6 oproti 125 těm velkým nebo větším dětským domovům, nyní již v péči krajů.

Nový právní rámec v této oblasti je třeba postavit na pomoci ohroženému dítěti, zabezpečení nejlepších podmínek pro jeho vývoj a výchovu nabídkou alternativních nástrojů, eventuálně v náhradní výchově s převážně individuálním přístupem s permanentním usilováním o možnost jeho návratu do původní rodiny. Jsou to způsoby a postupy ověřené praxí a ty nejlepší pro děti samotné. Toto řešení, žel, návrh zákona nenabízí. Proto jej nelze podpořit.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Zdeněk Bárta, po něm promluví senátor Ivan Havlíček.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=119)**:** Dámy a pánové, návrh zákona rozděluje ve věci zainteresovaný český lid na dvě skupiny. Obě vědí, že současný stav systému péče o děti bez zázemí přirozené rodiny je žalostný. Stav způsobuje, že neúměrně velké množství dětí, cca 2 000 ročně, je přijímáno do ústavní výchovy a vyrůstá v patologickém prostředí kolektivní instituce. Ročně žije celkem v ústavní výchově kolem 7 000 dětí, nepočítaje děti s jakýmkoli postižením. Ústavy se od sametové revoluce příliš nezměnily. Kolega Dvořák už správně poukázal na to, že negativní důsledky, které si děti nesou z ústavů, jsou nevratné. Děti, které prožily celý život nebo jeho část v ústavní výchově, se velice špatně začleňují do normálního života, statisticky významné množství těchto dětí se stává bezdomovci, recidivisty, lidmi závislými na sociálních dávkách a na různých formách sociální služby.

Děti jsou umisťovány do ústavní péče proto, že se to mylně chápe jako jedině možný, běžný a tradiční postup v naší české kotlině, jednak proto, že není koncipována a vytvářena síť služeb, které by umožnily tomuto aktu předejít, především služby na podporu vlastní rodiny, preventivní programy pro děti a mládež, podpora pěstounství, institut profesionální pěstounské péče, a navíc tento současný systém je nejen neefektivní, ale velmi nákladný. Představuje celkově kolem 2,5 miliardy korun ročně, a přitom všichni velice dobře víme, že je mnohem nákladnější než péče alternativní. Také všichni vědí, že praxe života dětí a mládeže v ústavní výchově je v rozporu s některými články Listiny základních lidských práv a svobod a Úmluvy o právech dítěte. Upozorňuje na to i zpráva Rady pro lidská práva.

Neutěšený stav je stanoven vyhláškou č. 64/1981, o školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy a ochranné výchovy. Teď máme před sebou návrh zákona, který s malými kosmetickými úpravami petrifikuje celý dosavadní systém do podoby zákona. Jedni zastánci tohoto návrhu zákona říkají, že je třeba tento návrh zákona schválit právě pro ony změny k lepšímu. Druzí, ke kterým patřím já, říkají, že by to bylo tragické, protože neutěšený stav celého systému zaštiťovaný dosud pouze podzákonnou normou, a tudíž snadno opravitelný v navrhovaných kosmetických úpravách v pozitivních směrech, se uzákoněním posvětí a na dlouhou dobu zabetonuje. Navrhovaná kosmetická zlepšení jsou navíc možná i bez tohoto zákona. Ostatně se tak v ojedinělých případech děje a vznikají i nestátní zařízení, nestátní dětské domovy. Je jich již pět.

Naopak neschválením zákona dáme jasně najevo, že vláda a zodpovědné resorty musí v zájmu nejlepší prosperity dětí připravit novou legislativu, která bude reflektovat současné moderní trendy ve světě běžné. To, co si od zákona navrhovatelé slibují, je stejně velmi hypotetické, protože už tak nákladný systém návrh zákona předpokládá ještě více zdražit např. zvýšením počtu pracovníků a zvýšením jejich kvalifikace o dalších cca půl miliardy korun, které v resortu ani nejsou. I kdyby se našly, byla by to velice pochybná investice, neboť je už teď velký problém shánět pro ústavní péči pracovníky za plat kolem 7 000 korun měsíčně. Celá akce by mohla vyšumět do prázdna. Navíc zmenšením počtu dětí ve výchovných skupinách se stejně nic neděje, protože dítě dále pokračuje v kolektivní péči, dále je pořád v ústavu.

Navíc stejně hypotetické jsou i naděje vkládané zákonem do institutu tzv. smluvní rodiny, která nejenže nemá oporu v našem právním řádu, a těžko by se tento institut naplňoval, ale navíc je silně diskutabilní, protože s dětmi nelze experimentovat a svěřovat je partyzánsky do rodin, které neprošly profesionálním výcvikem. Neexistují standardy péče o děti bez rodinného zázemí, podobné, které vytváří MPSV pro různé služby.

Myslím si, že návrh zákona mluví o zařízeních, nemluví o dítěti a o kvalitě péče, která mu má být poskytnuta.

Zákon má i další závažné nedostatky. Naši legislativci upozorňují, že diagnostický ústav na základě blíže nespecifikované smlouvy mění dle návrhu zákona rozhodnutí soudu, což by mohlo kolidovat s čl. 32, odst. 4 Listiny základních práv a svobod, podle něhož mohou být děti od rodičů odloučeny jen s rozhodnutím soudu na základě zákona. Stejným směrem se ubírají navrhované pravomoci ředitelů ústavů zasahovat do styku dětí s osobami blízkými či odpovědnými za výchovu, nehledě na navrhované právo ředitele ústavu umístit dítě na samotku.

Návrhem zákona potvrzený dosavadní systém je zbytečně roztříštěný, administrativně složitý, obtížně se vyhodnocuje jeho účinnost atd. Neúměrně vysoký počet dětí bude dále vyrůstat v prostředí residenční ústavní výchovy. Zákonem potvrzovaný systém je finančně nákladný, neefektivní. Náklady na jakýkoliv typ náhradní rodinné péče jsou několikanásobně nižší při dokázaném vyšším užitku pro dítě i společnost. Pro ilustraci - vím, budu uvádět krajní případy.

Ústavní péče stojí v průměru 250 000 korun na dítě a rok, pěstounské rodiny dostávají za dítě a rok 60 000 korun. A to ani nelze statisticky vyjádřit množství finančních prostředků, které se ročně vkládají do následných služeb absolventů ústavů, těm dětem, které odtud vycházejí.

Dovolte mi ještě jednu poznámku. Chovám velké sympatie k paní doktorce Vodičkové z Fondu ohrožených dětí. Mám ji rád pro její partyzánštinu, se kterou bojuje od revoluce proti principu ústavní výchovy, mám ji rád zejména pro její statečnost, se kterou se kdysi postavila proti celostátní kampani ve věci sochaře Opočenského a po mém soudu hájila dobře princip pouze přiměřené obrany. Přes všechny sympatie, které k ní chovám, nemohu přijmout její argumenty pro schválení této novely. Paní doktorka Vodičková se netají tím, že zákon považuje za špatný a lobbuje za jeho schválení pouze kvůli části druhé, ve které se s naším návrhem svezla novela § 64 zákona o rodině. Nemohu s tím souhlasit, protože tento způsob přilepování novel zákonů k zákonům nesouvisejícím považuji za nesprávný a dále proto, že zařízení, o nichž se v nově navrhovaném paragrafu 46 mluví, (mluví se tam o zařízeních pro děti vyžadujících okamžitou pomoc) - neznamenají žádný zásadní průlom do současného stavu.

Dalo by se o tom mluvit dlouho. Ale stručně řečeno, jsem hluboce přesvědčen, že jde-li nám skutečně o děti, a ne o zákonné posvěcení starého komunistického nesmyslu, že vychovávat děti v kolektivistické instituci je to nejlepší, co pro ně můžeme udělat, jde-li nám skutečně o děti, pak tento zákon, který není o dětech, ale o ústavech, které tu už 30 let neměly být, nebo neměly být alespoň jako jediná alternativa pro děti - jde-li nám o děti, pak tento návrh zákona zamítněme. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Ivan Havlíček. Po něm promluví senátor Milan Špaček a po něm senátor František Mezihorák.

**Senátor** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=6)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, (omluvte, prosím, mou nesouměrnou tvář; není to grimasa namířená proti vám, je to spíš součást mé bolesti, kterou od včerejška prožívám) pokud jde o předložený zákon, tak bych se chtěl podívat na tu problematiku právě z opačného úhlu, než kolega Bárta, jehož si velice vážím.

Začnu tím, na čem se určitě asi shodneme. Shodneme se na tom, že děti, které se ve své většině nikoliv svým vlastním přičiněním ocitly v určitém vakuu, v určitých problémech, které nemají, ať je to z toho či onoho jiného důvodu, nemají rodinu, která by více nebo méně jim představovala domov a harmonické prostředí, že takové děti v civilizované společnosti, ve společnosti solidární a křesťansky cítící, neboť naše kultura je křesťanská, ať to někteří z nás chtějí, nebo nechtějí, že takováto kultura, takováto civilizovaná společnost musí vytvářet instituty, kterými se bude těmto dětem věnovat. A to takové instituty, které přiblíží co nejvíc tomu, aby ten rozdíl mezi čímsi, co nazvu "průměrnou" rodinou, a snad mi tento nehezký termín odpustíte, jenom proto, abychom si rozuměli, aby rozdíl mezi touto ústavní výchovou a takovou průměrnou rodinou byl co nejmenší.

Já jsem dalek toho, abych obhajoval kolektivistickou výchovu, abych naháněl děti do kolektivů, v nichž jim bude vypírán mozek a podobné jiné věci. Nic takového na mysli nemám. To za prvé.

Za druhé. Patřím mezi ty, kteří se setkali s řadou různých - nejen v ústavní výchově, ale i v jiných sociálních oblastech - s řadou nevládních zařízení, nevládních institucí a s obrovským obdivem k těmto zařízením vzhlížím a vím, že ve většině těch, které znám, je péče (když se to vezme ve vší obecnosti, tak se dneska používá takové ošklivé slovo "klientů") o ty klienty vysoká. Hlavně myslím z toho morálního, citového hlediska. Takže bych byl asi ten poslední, kdo by se snažil takováto nevládní zařízení omezovat.

Nicméně si nedovedu představit situaci, kdy by stát řekl, např. i prostřednictvím našich úst a našeho hlasování, kdyby stát řekl, že končí s péčí o takové děti, které máme před očima, když čteme předložený zákon. Že všechno přenechá nevládním organizacím. Já nemohu v této chvíli nevzpomenout několika případů, kdy v dětském domově mě seznámí s dítětem a pak mi řeknou - toto dítě už bylo na zkoušku ve třech rodinách, a vždycky to dítě vrátili. Představa, jaké trauma prožívá to dítě, které jde na zkoušku do rodiny, a pak ta rodina ho zase vrátí - ta představa je pro mě poměrně děsivá. Já vím, že to nejde udělat jinak, já vím, že tak to prostě v životě chodí. Jsem si tohoto vědom. Ale myslím si, že bez státních zařízení, bez určité garance státu, který se postará o ty případy, o ty děti, o které se v dané chvíli ještě nestará někdo jiný, tak si myslím, že toto je nezbytné.

Také bych se chtěl zmínit o tom, že jsem svědkem proměny dětských domovů, a to proměny k lepšímu. Vychází to jednak z toho, že i v této zemi se stává běžnou úvaha o malých skupinkách, o přibližování se pokud možno tomu životnímu stylu rodiny. Na straně druhé zastupitelstva vycházejí vstříc a dávají k dispozici byty, které jsou potom přeměněny v takové buňky, které jsou mimo dětský domov, kde ty děti žijí v určité malé skupině a starají se tam o mnohé věci včetně třeba mytí nádobí, uklízení apod., jako kdyby to bylo ve velmi spořádané rodině (např. lépe spořádané než v mé, protože moje děti nádobí nemyjí rády).

Tento zákon samozřejmě trpí určitými nedostatky, které ať už vznikly jinak, tak nepochybně mnohé nedostatky zanesla do tohoto zákona geneze tohoto zákona, tak jak tady byla popisována přede mnou. Přesto si myslím, že v této oblasti bychom měli alespoň některé věci, které tento zákon obsahuje, měli bychom je podpořit, měli bychom v této oblasti přispět k tomu, aby svět těchto dětí byl co nejpříjemnější, nejpříznivější. Proto navrhuji schválit tento zákon. Pokud by se tak nestalo a pokud by nebyl ani zamítnut, neboť návrh už byl podán, a zákon postoupil do podrobné rozpravy, pak jsem si péčí služeb Kanceláře Senátu dovolil vám rozdat pozměňovací návrhy písemně již včera večer. Tady bych chtěl teďka podotknout, že stahuji to, co je pod č. 2. Je v tom určitý omyl z mé strany, čili pokud bychom se dostali tak daleko, že bychom o tom jednali, tak dopředu říkám, že stahuji to, co je pod č. 2 mého návrhu.

Pokud se zákon dostane do podrobné rozpravy, tak pak bych si dovolil předložit ten pozměňovací návrh, který je tam pod č. 1. Ale předtím - já za svou osobu budu hlasovat pro schválení zákona. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. Nyní se slova ujme senátor Milan Špaček. Po něm promluví senátor František Mezihorák a po něm, jestliže si nepřeje využít práva přednosti, kolega Zdeněk Vojíř. Prosím.

**Senátor** [**Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=54)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vystoupil zde tedy nejen jako senátor a jako člověk, který se tou problematikou dětí a péče o děti v kolektivních i mimokolektivních zařízeních zabývá, ale také jako člen Společnosti sociální pediatrie České lékařské společnosti a Jana Evangelisty Purkyně, a to z pověření jejího předsedy pana dr. Františka Schneiberga, který je jistě celé řadě z vás znám.

Je zajímavé, že při diskusi, a už to zaznělo i v první zprávě zpravodaje garančního výboru k tomuto zákonu, se objevují úvahy o náhradní péči, náhradní rodinné, náhradní výchovné péči, která není přímo meritem tohoto zákona, protože tento zákon nese název O výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a změně dalších zákonů.

To, co tuto debatu pravděpodobně vyvolalo, je ona část druhá, která byla dodána k tomuto zákonu a jedná se o změnu zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů. Dovolte mi, abych ve svém vystoupení se nejdříve dotkl onoho zákona, té první části.

Kolega Havlíček řekl, že nebyl podán návrh na zamítnutí. Já se domnívám, že jsem ho slyšel od kolegy Šuly, že jsem slyšel od kolegy Bárty, takže se domnívám, že podán byl.

Zazněla ve vystoupeních předřečníků celá řada důvodů, ať už z legislativní sekce Senátu, která končí závěrem, že tento zákon není opravitelný a vypočítává tam důvody, proč tomu tak je. Kolega Bárta řekl, že se jedná o zákon o institucích, ne o dětech. Domnívám se, že v tomto má plnou pravdu, ale já tedy k tomuto návrhu zákona mám dvě, pro mě zásadní, výhrady, pro které budu hlasovat pro zamítnutí. A jsou to tyto.

Právo rozhodovat o dětech nemá mít Diagnostický ústav, ale soud. Druhá námitka z mé strany je, že v tomto zákoně dětské domovy a výchovné ústavy nerozlišují ústavní výchovu a ochrannou výchovu. To je možná odstranitelná věc, ale já bych si dovolil těm kolegům, možná to všichni známe, tak mně promiňte, pokud budu říkat věci známé, ale přesto bych se u tohoto krátce zastavil.

V tomto zákoně jsou děti děleny pouze věkem a ústavní výchova znamená, že to dítě, které se dostává do toho lůna ústavní výchovy, se tam dostává z nějakého handicapu, ať je to sociální handicap nebo handicap jiný.

Ochranná výchova znamená, že se do tohoto systému zařízení s výchovnou péčí dostává dítě nebo mladistvý, který nějakým způsobem porušil zákon a je proto umístěn do zařízení, ve kterém se má korigovat jeho sociální postoj nebo postoj ke společnosti a ve kterém má dojít k jeho nápravě.

Již v tomto zákoně je zmíněno ono ustanovení o umístění do izolace, protože nic jiného to není. To si řekněme, že kdybychom použili terminologie oněch dětí, které jsou v těchto ústavech – zařízeních, tak to znamená jít v pasťáku do samotky, to, o čem se tam jedná.

To mně to také vadí jako lékaři, protože se domnívám, že pokud dítě dospěje do stavu, kdy je agresivní vůči svému okolí, tak se jedná o závažnou psychickou poruchu, která by neměla být řešena tímto způsobem, což není nic jiného, než týrání toho dítěte.

Měla by být řešena psychiatrem – erudovaným dětským psychiatrem na odpovídajícím pracovišti, což podle mě je dětský psychiatrický ústav nebo dětská psychiatrická léčebna. Jestliže jsou umísťovány dohromady děti, které z důvodu sociální či jiné patologie ve stejném zařízení se setkají s dětmi, které bohužel rovněž z důvodu sociální patologie se dostaly do styku se zločinem a samy se nějakým způsobem možná na některých těch věcech protizákonných podílely, tak se handicap těch dětí postižených, těch dětí s handicapem, které jsou v ústavní výchově, nesmírně prohlubuje, protože každý z nás ví a nebudeme si tady malovat nic na růžovo, že dítě, které prošlo jakýmsi peklem, ve kterém bylo zneužito k páchání nějakých trestných činů, takže toto dítě aspoň je v těch prvních fázích, kdy se do tohoto ústavu výchovného dostane, v takovém stavu, že není schopno normálně reagovat na své okolí a není schopno se dívat na své vrstevníky jinak než jako na objekty, nikoliv jako na subjekty. Nebudu to dále rozvádět, ale všichni víme, o čem hovořím a případy šikany s jakými se setkáváme v médiích na základní škole, by tady proti tomuto byly procházkou jarním hájem, co by se mohlo stát a co se také děje.

Já sám pocházím a přicházím z okresu, ve kterém je výchovné zařízení pro děti, ve kterých jsou čtrnáctiletí nájemní vrazi. Já tam pravidelně do tohoto zařízení chodím, protože ještě v době, kdy jsem byl obvodním dětským lékařem, tak to patřilo do mého zdravotního obvodu. Vím, o čem mluvím a znám práci ošetřovatelů a vychovatelů v tomto zařízení.

Toto jsou dva důvody, pro které já budu hlasovat pro zamítnutí.

Ale dovolte mi, abych se aspoň krátce pozastavil u oné části druhé, a to je u té novely zákona o rodině a u toho, co tady opakovaně zaznělo a zaznělo to tady z úst obou kolegů, i od kolegy Havlíčka, a to je, co to je ústavní výchova a proč do ní a jak z ní ven.

To, že dítě se dostane do stavu, ve kterém jeho rodina přestává plnit svou normální funkci, to znamená stává se disfunkční, až do ztráty funkce této rodiny, kdy dítě už je ohroženo na zdraví, životě, že musí být odňato rodině, je velkou ranou a tou patologií, o které kolega Bárta mluvil.

Já bych se ale ohradil proti tomu, co řekl, že v ústavech je patologie. Dámy a pánové, v ústavech, které se o tyto děti starají, není patologie. To je bohužel jedna z věcí, které tady nezazněly, ale prolínají celou tou diskusí, která je u tohoto zákona vyvolána tou částí druhou, která bude provázet zákon o rodině, o náhradní rodinné péči, a to je mýtus o tom, že současná zařízení, ve kterých se o tyto děti pečuje, jsou na úrovni ponurých sirotčinců z Dickensových románů z Anglie 19. století. Není tomu tak. Ohrazuji se jménem všech lidí, kteří v těchto zařízeních pracují, všech lidí, kteří za to, jak tady kolega Bárta zmínil, nejsou příliš honorováni a ohrazuji se jménem těch lidí, kteří pracují jako dobrovolníci v zařízeních nestátních. Tam není patologie.

Tam je snaha o to minimalizovat dopad té patologické situace, do které se dítě dostalo. Nikoliv patologie v ústavu. Že se nezměnily podmínky, říká kolega Bárta. Já se domnívám, že se obrovsky změnily. Obrovsky se změnily tím, že do tohoto procesu vstoupily zařízení jako je Diakonie a jako je Česká katolická charita a jiné dobrovolné organizace. Ty podmínky se nesmírně změnily ve prospěch těch dětí, ve prospěch nasazení lidí, kteří o ty děti pečují.

Co nás všechny trápí a co tady zaznělo a co trápí myslím všechny, co se touto problematikou zabývají, je to, že naše současná právní úprava sankcionuje rodinu. Ono je to velmi jednoduché. Když zjistí pracovník, dříve OPD – orgánu péče o dítě a nyní sociálně-právní ochrany dítěte, že v nějaké rodině - a situace, prosím, je jiná ve velkých městech a ve venkovských oblastech - že v nějaké rodině dochází k narušení zdravých podmínek výchovy, života, zdraví dítěte, tak je nejjednodušší věc tam přijet s policejní asistencí, dítě vyrvat z té rodiny a umístit ho do ústavního zařízení.

To, co u nás chybí a co kolega Bárta správně řekl, což by zcela rozhodně nebylo dražší, naopak levnější, je preventivní práce s rodinou v době, kdy rodina ztrácí svou funkci, ne když už ji ztratila a ne když už dítě je skutečně vystaveno riziku ohrožení zdraví či svého života. To je věc, která není u nás žádným způsobem ošetřena, ale také není meritem tohoto zákona.

To, proč pro tento zákon pledoval kolega Havlíček, plně chápu, ale domnívám se, že je možno tento zákon zamítnout a počet dětí v jednotlivých zařízeních je možno v pracovních skupinách upravit podzákonnou normou, aniž by došlo k narušení nějaké péče o tyto děti. Když tento zákon bude zamítnut, nic se nestane, zítra se tato zařízení nezavřou. Je potřeba pracovat na tom, aby děti v těchto zařízeních nebyly.

Dalším problémem, který tady není, a o co bojuje paní doktorka Vodičková, a jsem přesvědčen, že o to bojuje právem, je skutečnost, která se nazývá právní uvolnění dítěte, tzn. zbavení biologických rodičů rodičovských práv. To, že v naší společnosti je v současné době institut tzv. trvalého nezájmu neúměrně dlouhý a prodlužuje pobyt dětí v těchto zařízeních, je známo všem, kteří se tím zabývají. To je potřeba stoprocentně změnit.

Na druhé straně bojuji a chci bojovat proti iluzi, že dětská zařízení uvedená v části 2 zákona, která se nazývají zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, se liší od oněch diabolizovaných kojeneckých ústavů. Není tomu tak. Jaká jiná péče by se poskytovala dětem v kojeneckých ústavech než okamžitá? Co navozuje tato představa? Navozuje to, že dítě, které je umístěno do kojeneckého ústavu, čeká na stravu, na převlečení, na přebalení, protože se jedná o kojence. Není tomu tak. I v těchto kojeneckých ústavech pracují lidé, kteří tyto děti mají opravdu rádi, kteří se za ně derou. I v těchto kojeneckých ústavech mají děti zajištěnu individuální péči.

V čem vidím problém zařízení, která vznikají na ryze dobrovolnické bázi a na nadšení, teď nemám na mysli ony zmiňované Klokánky, teď mluvím z vlastní zkušenosti, protože v době, kdy jsem pracoval v dětském centru, jsem zakládal jednu z prvních praktických rodinných škol na území ČR? Vidím v tom nízkou frustrační toleranci lidí, kteří jdou s velmi dobrým přesvědčením a se zapálením do jakési činnosti, ke které nemají odbornou erudici.

Pod pojmem nízký frustrační práh nebo nízká frustrační tolerance, a zvláště to platí při péči o handicapované děti, mentálně, tělesně postižené, rozumím, že člověk, který tam jde s nasazením, kolega Havlíček říkal s nasazením křesťanským, ale může to být jakékoliv nasazení humanitní, zjišťuje, že toto dítě neodpovídá jeho nadšení, že toto dítě prostě na toto nadšení nereaguje v době, kdy si člověk říká: teď přicházím a o to dítě budu pečovat, budu se o něj starat, ale to dítě na to nijak nereaguje. Tam vidím riziko u osob, které neprošly psychologickou průpravou na to, že toto je záležitost dlouhodobá, je to záležitost velké trpělivosti, velkého a průběžného vzdělání. Dá se to jednoduše odstranit, když tato zařízení nestátního charakteru budou podléhat metodickému vedení a bude stanovena nějaká společnost, ale nemusí být, protože tato společnost tady funguje, která se bude starat o další vzdělávání a o průpravu těchto lidí.

To, že se zavádějí psychologické testy pro lidi, kteří se hlásí o práci v těchto zařízeních, považuji za conditio sine qua non, protože není možno dovolit, aby tam pracovali lidé s psychopatologickými rysy.

Institut smluvní rodiny. Zaznělo tady, že není v zákoně smluvní rodina zmíněna. Myslím, že každá rodina je jakousi normální smluvní rodinou. My všichni, kteří žijeme v rodinách, žijeme v jakési smlouvě mezi sebou navzájem, i když jsme ji nenapsali, neformulovali, nemluvili o ní. Pěstounská rodina je rodina, která si plně osvojuje dítě, to všechno jsou typy smluvní rodiny. Jde o smlouvu, kterou uzavírají náhradní rodiče nebo rodiče pěstounští se státem, že budou pečovat o jim svěřené dítě. Stát je kolizním opatrovníkem dítěte, které přichází o své biologické rodiče. To všechno jsou smluvní typy rodin. Tohoto pojmu bych se proto nebál. Spíše mi jde o to, aby i tyto rodiny, a to v tomto zákoně bohužel není, a to je další jakýsi poddůvod pro to, proč nebudu souhlasit, aby vstoupil v platnost, je aby i tyto rodiny podléhaly onomu velmi zevrubnému a důkladnému prošetření a prověření, jakému podléhají rodiny žadatelů o dítě do osvojení a do pěstounské péče. To lze jednoduchým způsobem napravit.

Pokud jde o smluvní rodinu, jak mně z tohoto zákona vyplývá, měla by mít dítě pouze dočasnou dobu, aspoň tak jsem to pochopil, měla by mít dítě svěřeno na dobu, než se najde optimální řešení pro dítě, varuji ze zkušenosti, a vy z vás, kteří tuto zkušenost se mnou sdílíte, jste tady již o ní hovořili. Velmi obtížně se dítěti v předškolním či v mladším školním věku, ono to asi bude platit po celý dětský věk, vysvětluje, že tato rodina, tatínek a maminka, jsou pouze dočasní.

Tuto zkušenost mám. V zařízení, ve kterém pracuji s postiženými dětmi, se snažíme postupovat obráceným způsobem. Snažíme se přesvědčit rodiče, hlavně matky, ale samozřejmě i otce dětí s handicapem, že má smysl s těmito dětmi žít. Zařízení, ve kterém zatím částečně pracuji, si klade za cíl naučit žít lidi s těmito dětmi doma, to znamená říct jim, že to smysl má. A vím, že u dětí, u kterých to nejde, měli jsme děti s relativně lehkým postižením, kdy matka se vrátila z porodnice domů a řekla raději, že dítě umřelo, a potom toto dítě bylo samozřejmě právně volné, ale vzhledem k jeho handicapu jsme asi dva roky nemohli najít nikoho, kdo by se o ně staral. Bylo to velmi milé dítě, mělo také svou individuální ošetřovatelku, byla to skvělá sestra, která si toto dítě brala na víkendy a při všech svátečních příležitostech domů a starala se o něj jako o své vlastní. Víme tedy i u tohoto postiženého dítěte, bylo to mentálně postižené dítě, co to bylo pro ně za tragédii a další postižení, když šlo do trvalé náhradní rodinné péče. Tady mám trochu obavu z toho, dovolte mi kacířskou myšlenku, že pro dítě, které ví, a děti v ústavní péči, pokud mají rozum, vědí, že se mělo jednat o zařízení přechodné, je lepší se těšit na náhradní rodinu než jít do nějaké rodiny a sžít se s ní, a pak z této rodiny být vytrženo zpět. Z toho mám trochu strach.

Domovy rodinného typu je potřeba jednoznačně přivítat a upozorňuji, v Československu vznikla první dětská SOS vesnička v Dubí v 70. letech, že to je klasický typ dětského domova rodinného typu, kde je určena jedna matka nebo teta, která se stará o skupinu šesti, sedmi dětí sourozeneckého charakteru, tzn. dětí různého věku tak, aby tam byla navozena atmosféra rodiny, a že to velmi dobře funguje.

Kolega Zahradníček z Brna ví o snahách vybudovat vesničku v městské části Brna, ale bohužel i dnes se setkáváme s nepochopením obyvatel, kteří sepisují nebo dávají dohromady jakési petice, protože nechtějí mít takové děti ve svém středu. Myslím, že v tomto směru je potřeba napřít svou snahu, abychom vyvrátili to, že každé dítě, které se dostane do ústavní výchovy, je již jakýmsi způsobem poznamenáno a že je nedobré.

Tolik z mého vystoupení. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji kolegovi Špačkovi. Slovo má pan senátor František Mezihorák, po něm promluví pan senátor Zdeněk Vojíř, dále paní senátorky Roithová a Ondrová.

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=102)**:** Ctěný Senáte, pane ministře.

Do těchto prostor jsem vstoupil kdysi s naivní iluzí, že ze Senátu budou vycházet pouze zákony zcela dokonalé. Mezitím jsem se už tisíckrát přesvědčil, že v silách tohoto ctihodného orgánu je pouze pokusit se zabránit tomu, aby odsud vycházely zákony špatné, anebo pokusit se opravit to, co opravit je nezbytně nutné.

Vždycky je to otázka mnoha kompromisů, které mně zhusta nebývají sympatické, ale které beru jako zřejmě věčnou součást politického působení.

Je otázka, jestli tento zákon je takový, aby Senát rozhodl o jeho zamítnutí. Já se domnívám, při velké úctě, kterou chovám k těm, kteří to navrhují, že tomu tak není. Rozhodnutí dvou senátních výborů, alespoň pro mě, potvrzuje, že převládají jisté rozpaky, které ovšem nejsou rozpaky zcela odmítavými.

Nebudu opakovat všechny argumenty se znaménkem plus, jak je uvedl pan ministr nebo kolega Havlíček, a nebudu ani polemizovat se všemi argumenty se znaménkem minus, jak je uvedli někteří kolegové a také zpravodaj našeho výboru.

Jisto je, že takovéto argumenty i na našem výboru zazněly, že tam tedy atmosféra nebyla tak jednoznačně negativní, jak by se mohlo zdát podle sumy argumentů, které pan zpravodaj uvedl, a že náš výbor bral na vědomí, že tento zákon není zákonem už pouze vládním, že je to zákon, do nějž výrazně vstoupila Poslanecká sněmovna svým komplexním pozměňovacím návrhem, že je to tedy zákon kompromisní.

Na jednání výboru vystoupila velmi zaníceně paní poslankyně Šojdrová, která není členkou vládního klubu, a i to mě utvrdilo v tom, že tento zákon, je-li jej potřeba opravit, můžeme se o to pokusit, a já jsem připraven podpořit ty pozměňovací návrhy, které povedou k jeho lepšímu stavu.

Na druhé straně pokud by k tomu nemělo dojít, pak nebudu podporovat návrh na zamítnutí, protože se domnívám, že tento návrh nemá tuto povahu, která by zasloužila, abychom jej bez pokusu o opravu zamítli.

Pan senátor Havlíček navrhl, abychom se přiklonili ke schválení tohoto návrhu zákona. Já jej v tomto stanovisku podporuji, ale opakuji znovu, usoudí-li toto plénum, že je třeba zákon opravit, jsem vždy připraven takovéto opravné podněty vyslechnout a podpořit.

Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má místopředseda Senátu kolega Zdeněk Vojíř.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové.

Nejsem odborník na speciální pedagogiku, proto jsem ani nepředpokládal, že k tomuto bodu vystoupím. K vystoupení mě vyprovokovala vystoupení předchozí a nejvíce pana kolegy Bárty.

On s rétorikou sobě vlastní tady tento zákon odsoudil ve všech jeho bodech. A mně na tom trochu vadila jediná věc. Podařilo se mu mě dokonale zmátnout, to mohu říci, protože on tento zákon odsoudil, ale já jako technik jsem zvyklý na to, že jestliže něco úplně odsuzuji, jestliže něco zamítám, tak mohu vědět, že to je špatné, jsem pravděpodobně přesvědčen, že to je špatné, ale měl bych být přesvědčen nebo měl bych mít jakési představy o tom, jak to spravit. A já jsem, bohužel, z názoru pana kolegy Bárty nevypozoroval nic, co by se tedy mělo udělat, snad kromě dvou jeho vyjádření.

První vyjádření, že bychom měli pracovat podle světového trendu, a já jako neodborník ho bohužel neznám.

A druhé vyjádření, které chápu a které je asi správné, že bychom měli více individualizovat tuto výchovu.

Jinak jsem z toho nevypozoroval příliš mnoho.

V některých dalších poznámkách, které jsem k tomu chtěl mít, mi vysvětlení podal pan kolega Špaček, který je samozřejmě náš největší odborník, aspoň z tohoto grémia je největším odborníkem právě na tuto problematiku.

Ale já jsem z jeho vystoupení také nevypozoroval, že bychom měli tento návrh zákona zamítnout.

Já tak trochu souhlasím s panem senátorem Bártou, že tento zákon není o dítěti. Tento zákon si snad tuto ambici ve 100 procentech ani nepřisvojuje. On podle mého názoru je zákonem, který se zabývá organizací. A v tomto ohledu na základě řady věcí si mohu tvrdit říkat, že o tom něco vím, že jsem částečně odborník na organizaci a řízení. A on stanoví řízení, stanoví postupy státu při výchově těchto dětí. A myslím, že v tomto ohledu je dobrý, a přesto, že mu lze leccos vytknout, leccos doplnit, myslím si, že by přijatelný být měl a že bychom ho měli přijmout. Proto pro něj budu hlasovat.

A ještě mi dovolte dvě malé poznámky k vystoupení pana kolegy Bárty.

1) Nedávno jsem četl, jak se jeden Moravan rozčiluje nad tím, že řada z nás považuje Českou republiku za totožnou s Českou kotlinou, takže Moraváci by se mohli cítit dotčeni. Pan senátor Bárta to tak řekl.

To berte spíše jako úsměvné, ale skutečné.

2) Ale už méně úsměvné je to, co mne trochu popouzí, že v řadě případů, jestliže nemáme jiné argumenty, tak prohlásíme, že tento zákon nějak petrifikuje komunistické postupy.

Tento zákon má asi mnohé totožné s tím předchozím, ale myslím si, že je v něm myšlenka, která odpovídá současné době. Proto budu hlasovat pro jeho schválení.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane kolego. Nyní uděluji slovo paní senátorce Zuzaně Roithové, po ní promluví paní senátorka Irena Ondrová, pak se o slovo znovu přihlásil kolega Zdeněk Bárta. Prosím.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=89)**:**  Dámy a pánové, chtěla bych navázat na řeč, zasvěcenou řeč především kolegy Špačka. Chtěla bych ocenit vyváženost, s jakou popsal nejen problémy v tomto zákoně, ale problém sám jako takový. Děkuji mu za tuto vyváženost a nechci opakovat některá slova. Ale velmi ráda bych znala seriózní odpověď pana ministra na otázku, jak je možné, že závažné připomínky odborné společnosti, Společnosti sociální pediatrie České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně, nebyly prakticky vůbec vzaty v potaz při tvorbě původní vládní novely, která správně a legitimně se pokoušela řešit zlepšení situace v těch zařízeních, bez kterých stejně péče o problémové a odložené děti není a nebude ani do budoucna v naší společnosti možná.

I tato péče je péčí, o kterou se musí stát řádně postarat a musí novelizovat normy, které umožní zlepšení podmínek, a dovolte mi to, nejenom pro ty děti, ale také podmínek, ve kterých se bude těm, kteří se o ně zodpovědně starají, vytvářet takové podmínky, aby to mohli dělat lépe, aby jim nebyly házeny tzv. klacky pod nohy.

A chci se také připojit právě na této půdě ke slovům kolegy Špačka, který ocenil to, že jejich přístup již dávno není přístupem socialistických učitelů a dokonce mnoho z nich takovýto přístup nemělo ani v dobách hlubokého totalitního systému. A strašně bych si přála, abychom se dívali na tento problém z takového komplexního úhlu, jaký mu náleží.

Bohužel v PS došlo k pokusu, a legitimnímu pokusu, vyřešit to, co toto ministerstvo, ale bohužel ani předchozí ministerstva nevyřešila, a tj. komplexní řešení péče o děti jak v rodinách, předcházení problémů v rodinách a také správnému napravování těch vad, ke kterým v psychice dětí díky špatné rodinné a společenské politice došlo. Bohužel tento jejich pokus není dostačující proto, aby patrně bylo možné tuto novelu uvést s naším souhlasem do života. Proto také přehodnocuji svůj původní záměr pomoci pozměňovacími návrhy zlepšit tuto novelu a jsem přesvědčena, že asi lépe uděláme, když tento zákon zamítneme a bohužel i s vědomím toho, že ne dříve než za rok bude na stole Poslanecké sněmovny návrh nový. Věřme, že to bude komplexní novela a ne jenom částečná úprava současných ústavů.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji, paní kolegyně, slovo má nyní paní senátorka Irena Ondrová, kolega Bárta svoji přihlášku do debaty stáhl.

**Senátorka** [**Irena Ondrová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=78)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, svůj výstup jsem neměla předem připraven, ale tak, jako mnohé z vás, mě k mému vystoupení podnítil také kolega Bárta. Moje vystoupení nebude zdaleka dosahovat emotivní kvality takové, jaké dosahovalo vystoupení jeho.

Přesto jako k prvnímu bodu se vyjádřím právě k jedné větě, kterou tady řekl. V té větě požil výraz patologické prostředí kolektivní výchovy. Já stejně tak, jako pan kolega Špaček a paní senátorka Roithová, se musím velmi, velmi ohradit proti takovéto paušalizaci kolektivní výchovy. Zdá se mi toto použití velmi laciné a možná vycházející z osobních špatných, negativních zkušeností. V tu chvilku jsem se zastyděla za celý Senát, že tady taková slova padají a vzpomněla jsem si na 50. výročí Dětského domova ve Zlíně, ostatně byl tam přítomen i pan senátor Fischer a dala jsem si svou vlastní zkušenost do protiváhy s tím, co říkal pan senátor Bárta. Tento dětský domov, stejně jako jiná podobná zařízení, speciálně menšího typu, jsou zařízení rodinného typu, v těchto dětských domovech jsou uplatňovány moderní metody, řekněme dokonce i na evropské úrovni nebo na úrovni, která je tam běžná. Děti se tam po tom, co dospějí, co se vyučí, co vstoupí do života, vracejí vlastně po celý život jako ke svým vlastním rodičům.

Další věc, kterou bych chtěla okomentovat, je úloha samosprávy. O té se zmínil pan senátor Šula. Já, jako bývalý člen samosprávy a jako člověk, který měl na zlínské radnici na starosti právě oblast sociální, musím říci, že snad nikde není omezena aktivita samospráv. Kdo chce a kdo chtěl, tak v této úrovni, v té nejnižší úrovni dělá. Já sama jsem byla tedy u vzniku linky SOS, střediska výchovné péče, domu na půl cesty a dalších a dalších aktivit. Takže já si myslím, že ve spoustě měst, a určitě to páni starostové nebo jejich náměstci nebo dokonce možná i bývalí primátoři potvrdí, že prostě to, co se děje, znamená posun od roku 1989. Prostě nešpiňme si všichni vlastní práci, vždyť to není pravda, že se nic neděje. Můžeme jenom pokračovat dál, můžeme hledat nové formy, můžeme navazovat na evropské zkušenosti, ale neplivejme si sami do vlastního ranku.

Chtěla bych nakonec ještě říci dva údaje. Našla jsem si ze statistiky některá data. V roce 1989 bylo do náhradní výchovy celkem umístěno 3524 a z toho do pěstounské péče přešlo 775 dětí. Porovnejme to s rokem 2000, kdy do náhradní výchovy celkem bylo umístěno 3961 dětí a z toho do pěstounské péče pouze 339 dětí. Je tady pokles z roku 1989, kdy to bylo 22 % dětí z toho celkového počtu, v roce 2000 je to 8,7 %. Já se ptám, proč tomu tak je, když do tohoto sektoru vstupují náhradní rodiny atd. atd. Není v tom trošku chyba nás všech? Mluvíme o tom, že tedy teď nastoupí nová éra, kde všechny trendy budou nové, evropské. Co jsme my sami dělali minulých 12 let?

Tím končím a chtěla bych jenom říci, že pokud se do podrobné rozpravy dostane projednávání tohoto zákona, budu navrhovat pozměňovací návrh, který se týká vypuštění institutu smluvní rodiny, který je v mnoha svých aspektech protiprávní i protiústavní.

Zároveň bych vás chtěla poprosit, abyste si v tom odůvodnění, které máte, opravili dvě chyby. A sice v prvním řádku, tam má být ne "obětí", ale "dětí". A v posledním řádku má být místo "nyla" - "byla". Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko Ondrová a ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu tedy končím a táži se pana navrhovatele, pana ministra Eduarda Zemana, přeje-li si vyjádřit se k obecné rozpravě? Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Eduard Zeman:** Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, z toho, co tu zaznělo, lze udělat jakési dvě skupiny. Té jedné bych chtěl opravdu ze srdce poděkovat. Na špičce této skupiny je pan senátor Špaček, jehož vystoupení bylo velmi fundované, velmi kvalifikované, a já si jeho názoru velmi vážím, i když dospěl pro mě k nemilým závěrům. Mohl bych tam připočítat paní senátorku Ondrovou, mohl bych tam připočítat mnohé další.

Na druhé straně skutečně jsou vystoupení, jaké předvedl pan senátor Bárta, kde je mi líto zejména dvou věcí. Tou první je naprosté nepochopení toho, co se projednává. Tady se skutečně neprojednává v tuto chvíli zákon o rodině, tady se neprojednává žádná zásadní koncepční norma prvého řádu. Tady se projednává druhořadá, odvozená technická norma, která říká - když už k těmto věcem dochází, musí být v souladu s Listinou a Ústavou, upraveny zákonem, a toto se zde projednává.

Čili ano, já mohu stokrát souhlasit s tím, že leccos by mohlo být jinak, že by věci mohly být komplexněji řešeny, ale někde jinde, ne v tomto zákoně. Princip těchto námitek je skoro stejný, jako kdybychom v roce 1990, řekněme na začátku společenské transformace, řekli, netřeba přijímat předpisy o tom, jaké technické parametry má splňovat vozidlo na silnicích, dokud neuděláme zásadní restrukturalizaci automobilového průmyslu.

Asi podobně je to stavěno. Pleteme si v tomto případě, co doopravdy řešíme. Je tu samozřejmě druhá věc, které je mi v tomto případě líto, a to je určitá lehkost, s jakou je zde řečeno: když tento nebezpečný, zlý, špatný zákon přijmeme, petrifikujeme komunistickou éru a cokoli, co je špatně, a když ho nepřijmeme, nic se nestane, naopak to bude dobré, protože… Tak to také ne. Tento zákon, a teď nebudu diskutovat o tom, co je, nebo není v něm komunistického, nic nepetrifikuje, ničemu nebrání. V okamžiku, kdy bude měněn zákon o rodině, o péči o dítě atd., tento zákon tomu nijak nebrání.

Rovněž třeba technické námitky, že se zde mluví o okresech, které budou zrušeny - to také není problém. Probíhá druhá etapa transformace veřejné správy, a tam se budou technicky tyto věci upravovat. Budou se tam upravovat stovky takových věcí. Tato norma jen řeší, že když už něco je, musí se to řídit nějakým právním předpisem v souladu s Ústavou, s Listinou práv a svobod. Pak řešme prvořadé stěžejní normy. Ty se mohou řešit nezávisle na tom, a jejich dopady na tuto normu se samozřejmě projeví. Říkat ale dokud nebude změněn zákon o rodině atd., nemusí se to řešit - není to pravda, toto se řešit musí.

Tím se dostáváme k druhému problému, že se nic nestane, když tento zákon nebude. Možná se nic nestane do okamžiku, kdy kdokoli, jakýkoliv jednotlivec, rodič, instituce přijde a podá u soudu stížnost na protiústavnost situace. Ona protiústavní je. Řešení vyhláškou je v tuto chvíli jednoznačně protiústavní. V okamžiku, kdy někdo tuto soudní stížnost podá, zjistíte, že osudy dětí, ať se to líbí nebo nelíbí, tyto děti jsou v těchto zařízeních, zamrznou v patové situaci, protože co s tím? Co platí, čím se řídit? Nebude norma, podle které by šlo cokoli a jakkoli posuzovat.

Opakuji: netvrdím, že se zboří svět, když tento zákon nebude přijat, jen říkám, že můžete dostat spoustu dětí a lidí, kteří o ně pečují, do právně patové situace.

Ke konkrétním námitkám, které zde padají. Část námitek se týkala toho, že podle určitých legislativních názorů tento zákon je v rozporu s Ústavou a s Listinou svobod. Podotýkám - jediná část, a za to nemůže předkladatel, to tam dala paní poslankyně Dundáčková. Velmi souhlasím s tím, že tato část je tam neorganicky vmontovaná a je bez velké návaznosti, místy vůbec bez návaznosti na cokoli jiného a je problematická. Je tam opravdu snaha řešit to tak, jak paní senátorka navrhuje, tuto část vypustit. Není to problém, kvůli tomu nemusíte zamítat zákon.

Ve všech ostatních věcech veškeré legislativní posudky říkají, že je tato norma plně v souladu s ústavní Listinou základních práv a svobod a s dalším právním pořádkem.

Pokud se zde říká, že dostatečně nenavazuje na současně platný školský zákon, a navazuje více na ten, který je rozjednán ve Sněmovně, ano. Bylo by špatné, kdyby na nově rozjednávaný zákon navazovala hůře než na ten, který má být nahrazen. Ale ani stávající není s tímto v zásadním rozporu, nejsou tam právní problémy. I vůči stávajícím školským předpisům a zákonům tato norma obstojí.

Pokud zde zazněly některé další legislativní námitky typu, že tam jsou nenormativní a nejednoznačné pojmy. Mám k tomu posudek legislativních odborníků, kteří říkají, že u takovýchto norem je to v pořádku, protože když má soud rozhodovat, potřebuje záchytné body i nenormativní povahy, aby tam, kde žádá např. expertní stanoviska, lépe se soustředil na to, co bylo smyslem určitého požadavku. Některé věci nemůžete přesně technicky vymezit. Jestliže se tam mluví o oprávněných zájmech dítěte, nelze je taxativně vymezit. Je na soudu, aby to rozhodl. Potřebuje to tam mít ale takto zachyceno, aby věděl, že o to šlo. Je to dost běžná praxe v mnoha legislativních záležitostech. Určitým nepochopením je problematika zaměstnanců, když si zákon podrobně prohlédnete, zjistíte, že je to rozvíjení jednoho pojmu, je tam opravdu zakotveno zaměstnanci v souladu se zákonem, a pak je rozvíjeno, že jsou to tito pracovníci - pedagogičtí, nepedagogičtí atd. Navazuje to na vnitřní agendu našeho resortu, kde se tito pracovníci takto rozlišují, vyvozují se z toho vztahy k jejich odměňování, dovolená atd. Je to technicky nutné vnitroresortně. V zákonu je to ale v principu zakotveno správně a všude je na to odvolávka. Není to žádný rozpor se zákoníkem práce.

Byl dotaz, jak je to se středisky výchovné péče, že to není ujasněno. Je to ujasněno z jiných záležitostí, nemusí to být tady. Existují při diagnostických ústavech. Zřizovatel je také jasný, je to v tomto případě ministerstvo, v některých případech může zřizovat i kraj. To plyne z jiných právních norem, nemusí to být zde.

Beru velmi vážně to, co řekla paní senátorka Roithová: jak je možné, že závažné připomínky pediatrické společnosti nebyly brány v potaz? Odpověď vás možná překvapí svou banálností: žádné jsme neobdrželi. Obdrželo je zřejmě Ministerstvo zdravotnictví, a to je v rámci připomínkového řízení vůči nám neuplatnilo. Vysvětlení je možná až hloupě banální. Kdybychom je byli řádně obdrželi, reagovali bychom na ně.

Závěrem: poprosil bych všechny z vás, aby se soustředili na to, co říkají lidé jako pan senátor Špaček, tedy lidé, kteří pochopili, o čem tato norma je a o čem naopak nemůže být. Je samozřejmě na vás, abyste rozhodli, zda v rámci tohoto považujete zákon za způsobilý, opravitelný, použitelný nebo ne. Nerad bych jen, abyste ho zamítli omylem, že neřeší věci, které nechtěl, nemohl a nebude řešit. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Zeptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Jaroslava Šuly, zda si přeje vyjádřit se k právě proběhlé rozpravě. Pan senátor si nepřeje vystoupit.

Vyzvu pana zpravodaje garančního výboru senátora Martina Dvořáka, aby se k proběhlé rozpravě vyjádřil.

**Senátor** [**Martin Dvořák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=85)**:** Pane předsedo, pane ministře, vážení kolegové, co kdo slyšel, slyšel, a nejsem z těch, kteří by chtěli komukoli radit, jak se mají rozhodnout. Musím říci, že s věcným obsahem úhelného vystoupení, které zde odeznělo, tzn. pana kolegy Bárty, souhlasím.

Jen drobnou poznámku. V důvodové zprávě tohoto zákona se praví, že tento zákon vychází ze školského zákona, který je zákonem obecným, zatímco tento je zákon speciální. Zákon obecný není, a tedy tvrdit, že není žádný problém v návaznosti na zákon, který neexistuje, je logický nesmysl.

Poslední poznámka: dvakrát zazněl údaj z mých úst, a trochu v jiném kontextu z úst kolegyně Ondrové. Mezi lety 1989 až 2000 výrazně poklesl - na třetinu - počet dětí, které jsou umisťovány do náhradní rodinné péče, ve prospěch institutu ústavní péče. Myslím, že toto je naprosto klíčová záležitost. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. O slovo se hlásí předseda klubu. Má právo vystoupit, zřejmě s procedurálním návrhem. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=51)**:** Ano, pane předsedo, žádám o 10 minut na poradu klubu.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Schůze bude pokračovat v 11.50 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Vážené paní kolegyně senátorky, vážení kolegové senátoři, než přistoupíme k hlasování, přihlásil se k faktické poznámce zpravodaj garančního výboru. Chce uvést na pravou míru, tedy opravit jeden údaj, který řekl. Prosím.

**Senátor** [**Martin Dvořák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=85)**:** Já se omlouvám panu ministrovi. Dopustil jsem se totiž jedné verbální nehoráznosti, řekl jsem, že školský zákon neexistuje. To samozřejmě není pravda. Neexistuje nový školský zákon predikovaný v té důvodové zmiňované zprávě. Ještě jednou se omlouvám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Protože skončila obecná rozprava, vyjádřili se všichni, kteří měli právo se vyjádřit, přistoupíme k hlasování.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 75 senátorů, resp. senátorek, znamená to, že kvorum je 38. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji. 20. hlasování této schůze skončilo zamítnutím návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Nyní budeme **hlasovat o návrhu zamítnout posuzovaný návrh zákona**, protože takový návrh v průběhu rozpravy byl vznesen. Počet přítomných se nezměnil. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tento **návrh byl schválen**, návrh zákona byl zamítnut, a tím projednávání tohoto bodu skončilo. Děkuji vám za velmi kvalitní rozpravu. Děkuji panu ministrovi, oběma zpravodajům.

Nyní budeme, vážené paní kolegyně a vážení páni kolegové, projednávat přerušený bod. Promiňte, já jsem už před tím pominul přihlášku do diskuse, pan kolega Petráš chce podat návrh, zřejmě procedurálního charakteru. To může učinit.

**Senátor** [**Antonín Petráš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=75)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se, že teprve nyní vystupuji, ale došlo ke zkratu mezi panem předsedou a mnou, čili takto činím teprve nyní.

Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, podle § 57 jednacího řádu Senátu navrhuji doplnění pořadu jednání, a to o bod, který zní: Stanovisko Senátu Parlamentu České republiky k porušení pravidel pro užívání a pronajímání prostor sídla Senátu, tj. směrnice č. 35 čl. 1 úvodní ustanovení.

Zdůvodnění. Doufám, že mnozí z vás jste dívali včera na televizi a mohli jste zjistit, že tam byla zveřejněna informace o řešení dluhu ODA. To samo o sobě by mi tak dalece nevadilo. Je to věc politické strany. Co mě však zarazilo, že místopředseda ODA pan Kužílek tuto informaci vyjádřil v Růžovém salonku Senátu, což je pracovna předsedy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Žantovského, předsedy ODA, kde se údajně konala i tisková beseda za přítomnosti mnoha hostů.

Domnívám se, že právě v tomto bodě došlo k porušení vyhlášky č. 35, a proto žádám, aby tento bod byl zařazen, pokud nebude schválen, žádám tedy, aby byl projednán Organizačním výborem a Komisí pro práci Senátu a 31. ledna 2002, kdy bude pokračovat jednání pléna, jsme byli seznámeni s výsledkem projednání tohoto přestupku a s opatřeními, abychom v budoucnu předešli podobné situaci. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji, slyšeli jste procedurální návrh, o kterém budeme vzápětí hlasovat. Pan senátor Petráš navrhuje doplnění pořadu této schůze o bod, jehož obsah jste právě slyšeli.

O tomto návrhu dávám bezprostředně hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tento návrh byl zamítnut při 74 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 38, 26 se vyslovilo pro tento návrh, 15 bylo proti, to znamená, že jsme nedoplnili pořad této schůze a pokračujeme v projednávání přerušeného bodu, kterým je:

**<A NAME='st128'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích,**

**ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 128**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=128)**.**

Pan senátor Kroupa, zástupce původní skupiny navrhovatelů, už zaujal místo u stolku zpravodajů, k tomu jsem ho chtěl vyzvat. Upozorňuji, že projednávání tohoto návrhu zákona jsme přerušili uprostřed podrobné rozpravy, a to na žádost předsedkyně Ústavně-právního výboru.

Ústavně-právní výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 128/3. Prosím zpravodaje Ústavně-právního výboru kolegu Ondřeje Febera, aby nás s tímto návrhem senátního tisku č. 128/3 seznámil.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=134)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Máte před sebou stanovisko Ústavně-právního výboru pod č. 128/3, který se na své 38. schůzi podrobně zabýval předloženými pozměňovacími návrhy ve vztahu k obsahu projednávaného návrhu zákona a doporučuje Senátu schválit pozměňovací návrh senátora Daniela Kroupy a upozorňuje, že bude-li tento pozměňovací návrh přijat, bude nezbytné k němu přijmout pozměňovací návrhy legislativně-technické povahy.

Zároveň mě výbor pověřuje takovýto pozměňovací návrh podat. K tomu se vyjádřím za okamžik.

19. prosince loňského roku Senát na návrh Ústavně-právního výboru zařadil projednání senátního tisku č. 128 až na 13. schůzi Senátu, to je konkrétně na dnešek. Důvodem tohoto doporučení byla skutečnost, že oproti původnímu očekávání nedošlo v Senátu ke schválení senátního návrhu, který byl po schválení v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR opět Senátu předložen k projednání.

Mezitím probíhal proces zveřejňování zákona o soudech a soudcích, který mj. zahrnuje novelu přestupkového zákona ve smyslu zavedení přestupkové exempce pro soudce ve stejném rozsahu a stejným způsobem, jak je navrhováno pro poslance a senátory v projednávaném tisku č. 128. Bylo proto nutno vyčkat do doby, kdy tento zákon vyjde ve Sbírce zákonů. A tak se stalo. Zákon o soudech a soudcích vyšel v částce 4 dne 11. ledna tohoto roku pod č. 6.

Nyní v případě schválení projednávaného návrhu ve znění pozměňovacího návrhu senátora Daniela Kroupy je nezbytné k této skutečnosti přihlédnout tak, aby došlo k legislativní návaznosti na současně platnou úpravu formou pozměňovacího návrhu, který máte ode mne na lavicích a který přednesu.

Zavedení přestupkové exempce soudců do našeho právního řádu po vzoru poslanců a senátorů, bereme-li za základ obsah tisku č. 128, by podle názoru Ústavně-právního výboru bylo vhodné vzít v úvahu v dalším procesu rozhodování se Senátu o tomto tisku.

Jelikož patřím ke skupině senátorů, kteří omezení přestupkové exempce poslanců a senátorů v rozsahu obsahu tisku č. 128 podporují, předkládám tedy pozměňovací návrh, kterým dojde k úpravě nově platného znění přestupkového zákona, při zachování materie změny přestupkové exempce, která je předmětem projednávaného tisku č. 128.

V této souvislosti si dovoluji také upoutat pozornost Senátu na skutečnost, že nyní platná právní úprava § 9 přestupkového zákona není zřejmě správná, když obsahově se tento paragraf vztahuje na osoby požívající imunit a výsad, ke kterým soudci nepatří.

Proto na základě projednání s naší legislativou a v Ústavně-právním výboru navrhuji přestupkovou exempci soudců ošetřit zvláštním paragrafem, konkrétně paragrafem 9a.

Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:**  Děkuji, pane kolego. Připomínám, že je stále otevřena podrobná rozprava, takže se vás táži, kdo se do ní hlásí? Kolega místopředseda vlády Pavel Rychetský.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych vám z tohoto místa poděkovat za vaše vystupování na minulé přerušené schůzi Senátu, ve kterých prakticky všichni významní představitelé všech klubů zde zastoupených vyslovili podporu mému komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který předpokládá jednu jednoduchou, prostou věc. Tato prostá věc spočívá v tom, že poslanci a senátoři se stanou skutečně občany této země, že prostě nebudou mít žádné výhody.

Před chvílí pan zpravodaj hovořil o tom, že původní senátní návrh a návrh, který nyní doporučuje Ústavně-právní výbor, vede k omezení poslanecké exempce. Musím říci, že je to svým způsobem drzost něco takového vyslovit. To není žádné omezení, to je rozšíření poslanecké exempce přestupkové, neboť si proti dnešnímu stavu založíme princip, že si budeme volit, kdo bude naše přestupky postihovat.

Vím, že jsme v podrobné rozpravě a že není čas na dlouhé diskuse. Chci jenom zdůraznit, že neexistuje jediná vyspělá demokracie na světě, kde by existoval takový institut, podle kterého by poslanci nebo senátoři nepodléhali stejně jako ostatní občané běžnému systému postihu za přestupky, ať už dopravní, nebo neoprávněné stavby, nebo jakékoli jiné druhy přestupků. Tento náš výmysl je naprostou exotikou, v právním řádu ho nikde nenajdete. To nemá nic společného s poslaneckou imunitou pro trestné činy. To je prostě absolutní anachronismus a nesmysl, aby poslanec se neřídil dopravními předpisy, neřídil se právním řádem, protože jeho přestupky by prostě nepodléhaly normálnímu řádnému projednání jako u ostatních občanů.

Správně bylo řečeno, že od přerušené schůze Senátu došlo k tomu, že byla přijata a publikována ve Sbírce jednak další novela zákona o přestupcích, jednak nový zákon o soudech a soudcích a jednak nový zákon o řízení ve věcech soudců a státních zástupců.

Za této situace žádný z předložených pozměňovacích návrhů na minulé schůzi není hlasovatelný, protože všechny směřují již k normě, která neplatí.

Mně proto nezbývá, než vzít zpět ten návrh, který jsem předložil, a předložit úplně stejný znovu, již jej máte v lavicích. Odlišuje se pouze tím, že se mění název zákona o další novelu, mění se v jednom případě ustanovení odstavců, protože se tam zavedly odstavce, které předtím nebyly. Ale musím říci, a je to poctivé, že se tam doplňují i soudci, kteří nebyli v mém předchozím pozměňovacím návrhu.

Znamená to, že můj návrh směřuje k jedné prosté věci: zrušit tento institut, který dává exkluzivní postavení poslancům a senátorům v oblasti přestupkové a odlišuje jej od ostatních občanů. Zrušit stejný institut a stejné postavení pro soudce, neboť není nejmenšího důvodu, proč bychom nemohli být podřízeni stejnému právnímu režimu jako každý jiný občan této země.

Předpokládám, že není potřeba, abych pozměňovací návrh četl slovo od slova, máte ho všichni na stole. A říkám, odlišuje se jenom ve dvou věcech, legislativně-technicky pokud se týče nového označení přijatých zákonů a věcně v tom, že se doplňuje o část čtvrtou a pátou, ve kterých se doplňuje stejný právní režim pro soudce v této zemi.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní je zde technická nebo procedurální připomínka?

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=107)**:** Pane předsedající, mám faktickou připomínku, nikoliv jako předkladatel, ale jako senátor, k tomu, co zrovna bylo řečeno.

Já se považuji za občana této země pořád, ne až bude schválen, anebo neschválen návrh pana kolegy Rychetského.

To za prvé.

A za druhé, velmi diplomaticky zde zaznělo, že my nemusíme dodržovat dopravní předpisy. Diplomaticky je v tomto případě jenom kulantní synonymum od slova demagogicky.

Každý v této zemi, nejenom my, každý, i místopředseda vlády, předseda legislativní rady této vlády ví, že všichni občané této země se musí řídit touto vyhláškou. Všichni, i poslanci a senátoři, nanejvýš může být jiný způsob projednávání přestupků.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, ale nezlobte se, nebyla to faktická poznámka. *(Námitky z pléna: byla.)*

Dobrá, máme na to jiný názor. Paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=101)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já patřím mezi ty nevýznamné senátory, kteří nepodporují návrh pana senátora Rychetského a chtěla bych pouze říci, že jsme rádi, že na základě doporučení Ústavně-právního výboru a zpracování legislativního odboru vzal pan senátor svůj pozměňovací návrh zpět a podal ho v této podobě. Poněvadž si myslím, že tento velký výraz nespokojenosti s možnou volbou variant nezazněl při projednávání zákona o soudech a soudcích, kde tato varianta byla zakotvena a nikomu tehdy nevadila.

Nicméně jaksi z podnětu svých kolegů se pokusím velmi jednoduše vysvětlit, jaké dvě varianty pozměňovacích návrhů jsou předloženy a co jejich odhlasování znamená.

Pozměňovací návrh pana senátora Daniela Kroupy ve spojení s legislativně- technickým pozměňovacím návrhem pana senátora Febera a jejich přijetí znamená, že bude variantní volba pro přestupkové řízení pro poslance, senátory a soudce. Hlasování o pozměňovacím návrhu pana senátora Rychetského v podobě, ve které jej teď předložil, znamená, že nebude mít variantní volbu nikdo - ani poslanci, ani senátoři, ani soudci.

Protože jsem také zaslechla, že nejlepší je, když nepřijmeme nic, chci upozornit, že pokud nepřijmeme žádnou úpravu, pro nás bude platit stávající režim, nicméně pro soudce bude platit režim volby přestupkového řízení.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=14)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, já bych si dovolil napřed reagovat trošku na to, jak jsme se tady ozývali z lavic, protože podle § 65 se senátor může přihlásit k faktické poznámce, která reaguje na průběh rozpravy a nelze v ní však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce. Já myslím, že to, co provedl pan senátor Kroupa, byla opravdu faktická poznámka, protože žádné návrhy ani nic věcného neříkal, reagoval na vystoupení svého předřečníka, což je reakce na průběh rozpravy.

Ale teď k tomu vlastnímu návrhu. Ten bude také trošku reakcí na vystoupení pana senátora Rychetského. Já jsem se choval zatím docela zdrženlivě, ale právě potom, co mluvil o drzosti a co mluvil o významných a nevýznamných senátorech, tak se hlásím k tomu, že jsem ten senátor nevýznamný a také nebudu podporovat návrh senátora Pavla Rychetského, protože mně připadá, že pokud ho schválíme, tak vytvoříme Hlavu XXII. Všichni jsme ten román četli a velice nás bavil.

Ten odstavec Ústavy říká, budu to parafrázovat, protože tady s sebou Ústavu nemám, že poslanec a senátor podléhá pouze kárné pravomoci své komory. A pak je tam napsáno - pokud zákon nestanoví jinak, ale jistě tím neměl na mysli tvůrce Ústavy, tím jistě neměl na mysli to, že zákon stanoví jinak, že ten odstavec neplatí, že jí nepodléhá vůbec.

Čili zjednodušeně mně by připadalo v tom případě daleko jednodušší prostě vyškrtnout z Ústavy zmíněný odstavec. Myslím, že je to nějaký odstavec druhý nějakého paragrafu nebo hlavy a nevytvářet novou hlavu XXII, kde se říká, že poslanec a senátor podléhá výhradně … Jestli tu máte někdo Ústavu, já bych to rád odcitoval. Pan předseda Komise pro Ústavu už to hledá. *(Senátor Stodůlka přináší senátorovi Pospíšilovi znění Ústavy.)*

Čl. 27 odst. 3. Tak tam není výhradně, je tam "jen". Za přestupky poslanec nebo senátor podléhá jen disciplinární pravomoci komory, jejímž je členem, pokud zákon nestanoví jinak. A my teď uděláme zákon, který říká, že jí nepodléhá vůbec. To je prostě klasická Hlava XXII, všichni jste ten román četli, přemýšlejte nad tím.

Já se domnívám, že čistší řešení bude, když čl. 27 odst. 3 prostě z Ústavy vyškrtneme a pak to zrušíme v dalších zákonech, kde se promítá. To je celé a připadá mi to jednodušší řešení, než právě vytvářet takovéto kotrmelce. Já chápu, že právníci jsou od toho, aby tyto kotrmelce vytvářeli, kolega Rychetský to udělal docela hezky, na druhý pokus. *(Smích.)*

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím, podrobnou rozpravu končím a ptám se navrhovatele pana senátora Františka Kroupy, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Ano, pan senátor se k tomu právě chystá. Prosím.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=107)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, v obou částech podrobné rozpravy - před i po přerušení zazněly, byť na několik pokusů, v podstatě tři pozměňovací návrhy.

První je pana kolegy Daniela Kroupy, domnívám se, že je bezproblémový, že o něm není potřeba dále hovořit. Dále byl podán komplexní pozměňovací návrh místopředsedy vlády a pana senátora Rychetského, který jistým způsobem předjímá už to, co zde před chvílí navrhoval pan kolega Pospíšil - zachovat se tak, jako by neexistoval odst. 3 čl. 27 Ústavy.

Vzhledem k tomu, že se jedná o komplexní pozměňovací návrh, dovolím si ještě připomenout, že v době, kdy byl projednáván teprve návrh ústavního návrhu zákona v březnu loňského roku, zde pan kolega Rychetský připomenul princip zákonného soudce. Tehdy ani kdykoliv později nikdo nereagoval na moje výzvy k podání pozměňovacího návrhu a zlepšení návrhu, který byl pod číslem tisku 296.

V prosincovém projednání sdělil pan kolega Rychetský, že tento návrh je unikum nemající obdobu v právní civilizaci celé planety. Dále prohlásil, že pro něj by to byla ostuda a hanebnost pro něco takového hlasovat. Prohlásil to jenom několik málo dnů poté, co hlasoval pro stejný systém u soudců - u zákona senátní tisk č. 141. Opět bych musel opakovat slogan o diplomatickém vyjádření. Jak to, že u jedněch vadí poučka, která zde byla řečena panem Rychetským minule - nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci a u druhých to nevadí. Jak to, že se dá hlasovat v rozmezí několika málo dnů takto rozporně?

Pokud se vrátím k návrhu, všichni víme, z jakých důvodů byl koncipován tak, jak byl koncipován a předpokládám, že všichni víme, že v PS má naději projít pouze návrh, který se opírá o již dvojí a v případě soudců další - třetí hlasování Poslanecké sněmovny a že těmto hlasováním odpovídá z podaných pozměňovacích návrhů pozměňovací návrh pana kolegy Febera.

Myslím, že Senát by se měl velmi zamýšlet a ohlížet na to, má-li nebo nemá-li materiál, který odsud dnes vyjde, pokud nějaký vyjde, naději na schválení v Poslanecké sněmovně. Měl by se nad tím zamýšlet především proto, že se jedná o senátní návrh zákona a Senát snad tento návrh v březnu loňského roku podal proto, aby tento návrh byl schválen, aby se stal zákonem a aby konečně se s přestupkovými exempcemi něco podstatného stalo.

Návrh, který podává kolega Rychetský, se může všem líbit, nicméně bylo by to jen proklamativní vyhlášení možná pro tisk, s naprostým nebezpečím a s 99procentní jistotou, že v PS nebude schválen a že přispěje k tomu, že tento návrh bude PS zamítnut.

Vzhledem k tomu, že hrozí nebezpečí, o kterém hovořila předsedkyně Ústavně-právního výboru paní kolegyně Lastovecká, vyzývám vás všechny, abyste podpořili pozměňovací návrhy pana kolegy Daniela Kroupy a pana kolegy Ondřeje Febera. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego, táži se zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Dočekala, zda se chce k právě proběhlé rozpravě vyjádřit. Nepřeje si to.

Nyní se zeptám pana zpravodaje garančního výboru, zda si přeje vyjádřit se. Ano, hovoří pan senátor Ondřej Feber.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=134)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, paní senátorka Lastovecká vám přiblížila materii, o které budeme hlasovat, rozdělila ji do dvou kategorií a vystřídala mě před mým závěrečným zhodnocením. Děkuji jí za to.

Na jedné straně chceme zachovat řešení chránící meritum návrhu zákona jak byl do Senátu předložen, tedy jinými slovy zachovat tvář Senátu stejnou, s jakou se představil PS a veřejnosti v březnu loňského roku, kdy znění nyní projednávaného návrhu už jednou schválil. Zde se jedná o pozměňovací návrh senátora Daniela Kroupy, kterým se dává do souladu termín účinnosti k 1. 4. 2002 se zákonem o soudu a soudcích. Rozhodneme-li se pro schválení tohoto návrhu, tedy pro původní obsah tisku č. 128, je nezbytné schválit také můj pozměňovací návrh, kterým se zajišťuje legislativní návaznost na platnou právní úpravu.

Ústavně-právní výbor v návaznosti na své usnesení tento postup Senátu PČR doporučuje. Stejný postup vůči soudcům byl analogicky k obsahu tohoto tisku týkající se exempce zákonodárců respektován oběma komorami Parlamentu v rámci schválení zákona o soudech a soudcích.

Na druhé straně je zde radikální řešení, které v rámci procesu zpracovávání senátního návrhu však není průlomovým, neboť zaznívalo v každé diskusi na téma přestupkové imunity. Jde o návrh pana senátora Rychetského na úplné zrušení přestupkové exempce poslanců a senátorů.

Příznivci tohoto návrhu považují za nepřípustné dávat poslancům a senátorům právo rozhodnout se pro způsob vyřízení přestupku, kterého se dopustili. Tento názor vsugeruje, jako by řízení před Mandátovým a imunitním výborem komory bylo únikovým řešením. Degraduje cenu morálního závazku vůči voličům a vlastnímu svědomí, za kterou se poslanec a senátor pro takové řešení rozhodne v případě, že cítí šikanu ze strany přestupkového orgánu.

Do budoucna by zřejmě bylo vhodné lépe informovat veřejnost o tom, že projednávání činu, jenž má znaky přestupku či trestného činu, před Mandátovým a imunitním výborem ve smyslu jednacích řádů obou komor, je pro poslance a senátora vždy velmi nepříjemné, až potupné a patří k nejnepříjemnějším trestům, zřejmě přísnějším než materiální, které jsou zpravidla stejně v usnesení výboru obsaženy.

Ústavně-právní výbor pozměňovací návrh nedoporučuje k přijetí především z důvodů, které jsou v usnesení tohoto výboru obsaženy. Přestože pan senátor Rychetský vzal svůj původní návrh s původním obsahem zpět a bere přestupkovou exempci také soudcům, bere jim tímto i jejich dosavadní zvláštní postavení v přestupkovém zákonu, které spočívá v tom, že vedle vojáků, příslušníků BIS či Policie ČR jsou tito v případě, dopustí-li se přestupku, projednáváni podle svých resortních právních předpisů jejich orgány. Tedy proti stavu, který navrhuje, může toto být obecně chápáno jako krok proti podpoře nezávislosti soudců.

Zopakuji ještě jednou, že Ústavně-právní výbor doporučuje, aby se Senát vyjádřil svým hlasováním kladně k pozměňovacímu návrhu senátora Kroupy, který je ovšem třeba hlasovat společně s mým pozměňovacím návrhem.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Požádal bych vás, abyste v souladu s jednacím řádem přednášel pozměňovací návrhy, ale o slovo se přihlásil člen vlády kolega Rychetský, který má právo vystoupit. Tím je znovu otevřena podrobná rozprava a všichni zpravodajové budou mít možnost se k jeho vyjádření vyjádřit.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Jen malou poznámku. Považuji za nekorektní vystoupení pana zpravodaje, protože jsem nemohl navrhovat tuto změnu do zákona o soudech a soudcích, když ještě v této podobě neplatil. Proto ji navrhuji až dnes, kdy už platí.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:**  Děkuji. Rozprava je otevřena. O slovo se přihlásil pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=88)**:** Souhlasím s tím, aby o mém pozměňovacím návrhu se hlasovalo spolu s pozměňovacím návrhem pana senátora Febera.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:**  Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Páni zpravodajové, máte příležitost znovu se vyjádřit k podrobné rozpravě. Přejete si tak učinit? Ne.

Poprosím vás, pane zpravodaji garančního výboru, abyste přistoupil k mikrofonu a přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Nejdříve ale všechny svolám do jednací síně.

Dovolím si vás odhlásit a prosím, abyste se znovu přihlásili. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum je 33. Pane zpravodaji, prosím, přednášejte jednotlivé pozměňovací návrhy.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=134)**:** Kolegyně a kolegové, nyní budeme hlasovat společně o pozměňovacích návrzích senátora Daniela Kroupy, kterými se mění termín účinnosti na 1. 4. 2002 a o pozměňovacím návrhu senátora Febera, který jste před chvílí obdrželi. Myslím, že je zbytečné číst tuto legislativní úpravu.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji. O těchto dvou pozměňovacích návrzích, o kterých se hlasuje společně, právě zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Tento pozměňovací návrh, který obsahuje dva návrhy, byl schválen 37 hlasy, 11 bylo proti, kvorum bylo 33.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=134)**:** Za těchto okolností je komplexní pozměňovací návrh pana senátora Rychetského už nehlasovatelný.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=44)**:** Ano. Tak tomu je.

Teď budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tento **návrh byl schválen** 42 hlasy, 6 bylo proti při kvoru 33. Tím projednávání tohoto senátního návrhu zákona skončilo. Děkuji navrhovateli a oběma zpravodajům.

Budeme pokračovat ve 14.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Vážené paní kolegyně, páni kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat v průběhu 13. schůze Senátu.

Zahajuji dalším bodem jednání, kterým je:

**<A NAME='st169'></A>Návrh zákona o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci).**

Tento návrh máme k dispozici jako [**senátní tisk č. 169**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=169)**.**

Předkladatelem je ministr životního prostředí pan Miloš Kužvart, kterého vítám a prosím, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, úvodem bych z tohoto místa rád poděkoval za velice vstřícný postoj při projednávání tohoto zákona garančnímu výboru i Výboru pro evropskou integraci. Tento zákon je z hlediska EU ostře sledovanou normou a svou povahou jde o nadstavbovou či průřezovou právní úpravu, která směřuje ke kvalitnější a efektivnější ochraně životního prostředí při administrativním zjednodušení povolovacích procesů, nezbytných k provozu vybraných zařízení.

Dále bych chtěl, vážený Senáte, zdůraznit, že k problematice zvané zjednodušeně IPPC, pořádalo Ministerstvo životního prostředí v uplynulém roce pro zainteresované subjekty řadu seminářů. V letošním roce hodlá resort životního prostředí na tuto činnost navázat.

Ministerstvo životního prostředí věnovalo zároveň při přípravě návrhu zákona nemalé úsilí spolupráci s jednotlivými provozovateli a jejich zástupci v příslušných profesních svazech a sdruženích. Návrh zákona byl projednán v PS ve Výboru pro evropskou integraci a ve Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, ve kterém byl v gesci zpravodaje zákona a na základě několika jednání se zástupci průmyslových svazů zpracován komplexní pozměňovací návrh jako určitý kompromis pro poslance, zástupce průmyslových svazů i samotného ministerstva. K návrhu zákona bylo ve druhém čtení poslanci uplatněno ještě několik pozměňovacích návrhů, zákon ovšem prošel třetím čtením v zásadě ve znění komplexního pozměňovacího návrhu.

Cílem předlohy je tedy především dosáhnout souladu právní úpravy České republiky s právem Evropských společenství v oblasti integrované prevence a omezování znečištění životního prostředí, jakož i zajistit splnění některých dalších mezinárodních závazků naší republiky.

Předložená právní úprava by měla přinést pro zhruba 580 stávajících podniků, resp. 1070 velkých českých průmyslových a zemědělských zařízení, vyjmenovaných v příloze č. 1 k zákonu, zcela nový, integrovaný přístup k prevenci a omezování jejich vlivů na životní prostředí, jenž je založen na aplikaci nejlepších dostupných technik, zkratkou BAT.

Tento přístup se projevuje prostřednictvím vydání jednoho integrovaného povolení, které nahradí řadu dílčích rozhodnutí, souhlasů, stanovisek a vyjádření z oblasti ochrany vod, ovzduší, nakládání s odpady apod., a má za cíl zejména

1. zvýšit prevenci znečišťování životního prostředí jako celku,
2. zamezit přenosu znečištění z jedné složky životního prostředí do druhé zhodnocením všech vlivů provozu zařízení v rámci jednoho procesu,
3. zjednodušit administrativní procedury pro provozovatele zařízení,
4. přispět k udržení, resp. ke zvýšení konkurenceschopnosti českých podniků, kdy neexistenci integrovaného povolení mohou stávající členské státy EU využít jako protiimportní bariéru,
5. stimulovat efektivní využívání surovin, materiálu a energií,
6. stimulovat zrychlení nezbytných inovačních procesů,
7. podporovat znovuvyužití odpadů a jejich prodej na trhu,
8. zvýšit právní jistotu držitelů povolení, vycházející z jednotného přístupu k ochraně životního prostředí.

O vydání integrovaného povolení si může dobrovolně požádat i provozovatel jiného zařízení než jen zařízení vyjmenovaných ve zmíněné příloze č. 1. Je mu tudíž poskytnuta možnost získat jedno povolení v oblasti ochrany životního prostředí namísto několika stávajících správních aktů a nastavit podmínky provozu tak, aby odpovídaly obdobným provozovnám v zemích EU. Zjednodušeně řečeno, tento zákon je výhodný jak pro podnikatele, snižuje administrativu, tak je výhodný pro státní správu, místo celé spousty jiných dílčích rozhodnutí je zde jedno, a mj. má, a to díky svému systémovému pojetí, velmi pozitivní vliv na celou ekonomiku, tzn. na snížení produkce odpadů, zmenšení jejich rizikovosti apod.

Rád bych zdůraznil, že návrh zákona svěřuje pravomoc rozhodovat v řízení o vydání integrovaného povolení v prvním stupni krajům v jejich přenesené působnosti, vyjma případů s přeshraničními vlivy zařízení na životní prostředí.

Předložený návrh zakotvuje principy, které vycházejí z několikaletých zkušeností s jejich uplatňováním v členských zemích EU, např. ve Švédsku, Dánsku, Nizozemí či Velké Británii. Považuji zde za důležité zdůraznit, že požadavky transponované směrnice jsou již implementovány ve většině evropských států, mj. před chvílí zmíněný princip BAT nejlepších dostupných technik je v českém právu zakotven od r. 1991 v zákoně č. 309, o ochraně ovzduší, a mj. vedl k tomu, že Česká republika za těch zhruba deset let udělala obrovský krok dopředu ve snížení všech emisí do ovzduší.

Evropská unie i některé členské země se také podílely na financování projektů, které se v uplynulých měsících v České republice realizovaly, přičemž byly zaměřeny např. na simulaci celkového povolovacího procesu ve vybraných podnicích. Uskutečněné projekty dosvědčují, že plnění závazných podmínek integrovaného povolení, založených na nejlepších dostupných technikách, nebude činit provozovatelům zařízení významné potíže.

K zajištění informování veřejnosti má být zřízen celorepublikový integrovaný registr znečišťování životního prostředí, který bude sloužit i příslušným správním úřadům a jeho zavedením budou vytvořeny předpoklady pro postupné napojení stávajících registrů vedených v oblasti ochrany životního prostředí do tohoto integrovaného registru znečištění.

Tento registr má umožnit integraci sběru zpracování a zveřejňování informací o ohlašovaných látkách a zpracování hlášení o aplikaci požadavků integrované prevence pro Evropskou komisi v souladu s Rozhodnutím 479/2000//ES. Předkládaný termín nabytí účinnosti tohoto zákona je 1. leden 2003, s výjimkou vybraných ustanovení, která mají nabýt účinnosti dnem vyhlášení. Tato ustanovení se týkají vybudování odborného zázemí pro institucionální zabezpečení celého procesu. Vzhledem ke složitosti problematiky integrovaného posuzování provozu zařízení, jež vychází z aplikace zmíněného principu BAT, chceme krajským úřadům ze zákona nabídnout při povolování zařízení nezávazné odborné stanovisko, které by jim umožnilo v reálném čase komplexně posoudit všechny aspekty provozu zařízení jak z hlediska BAT, tak z hlediska jednotlivých složek životního prostředí.

Návrh na působení tzv. agentury pro oblast IPPC vyplývá ze zkušeností s implementací směrnice 96/61/ES v členských státech EU a doporučení a závěrů výše zmíněných realizovaných projektů.

Dále je třeba ještě mínit, že zákon obsahuje přechodná ustanovení, ve kterých jsou stanoveny pro existující zařízení časové lhůty pro jejich přizpůsobení nové právní úpravě.

Závěrem chci dodat, že s usnesením Výboru pro evropskou integraci bez výhrad souhlasím.

Usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí je také v zásadě akceptovatelné. Důvod, pro který je v tomto usnesení navrženo vrácení návrhu do Poslanecké sněmovny, je zřejmý. Na vazbu mezi tímto zákonem a zákonem o ochraně ovzduší zástupci resortu životního prostředí oba výbory samy předem upozornili.

Nicméně jde o legislativně-technickou úpravu a proto mi dovolte doporučit ke schválení zmíněný návrh Výboru pro evropskou integraci, to znamená schválit zákon o integrované prevenci ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor přikázal tento návrh zákona k projednání dvěma výborům.

Návrhem zákona se zabýval Výbor pro evropskou integraci. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 169/2.

Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona byl určen Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 169/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Smutný. A toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=11)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové.

Na úvod mi dovolte, abych vám sdělil, že moje zpráva je zprávou společnou za oba výbory.

Návrh zákona o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů byl Poslaneckou sněmovnou schválen dne 11.12.2001 a 17.12.2001 byl postoupen Senátu.

Jedná se o vládní návrh zákona předložený Sněmovně již 12. června 2001. Je to střechový zákon v oblasti životního prostředí, který by měl zajistit nový přístup k prevenci a omezování vlivů velkých průmyslových a zemědělských zařízení na životní prostředí, a to integrovaným způsobem. Zároveň je to zákon, který harmonizuje naše právo s právem Evropských společenství.

Součástí zákona jsou doprovodné novely jednotlivých složkových zákonů životního prostředí, jejichž povolovací správní proces se integruje do jednoho správního řízení. Dotčené orgány státní správy se v průběhu integrovaného správního řízení k žádosti vyjadřují, čímž odpadá řada vedle sebe probíhajících paralelních správních řízení, odvolacích lhůt a velký počet účastníků správních řízení. Počet účastníků integrovaného řízení je oproti některým složkovým zákonům životního prostředí omezen.

Ve snížení administrativní náročnosti při integrovaném správním řízení lze spatřovat hlavní přínos projednávaného zákona pro žadatele.

V průběhu projednávání vládního návrhu zákona ve Sněmovně byl původní návrh s řadou pozměňovacích návrhů poslanců upraven. Přesto ale bylo zachováno výše zmíněné administrativní zjednodušení správního řízení a zejména provázanost mezi jednotlivými kroky správního řízení.

V závěrečném hlasování z přítomných 174 poslanců se pro vyslovilo 120 a 50 bylo proti.

Vedle dosažení plné slučitelnosti našeho práva s právem Evropských společenství zavádí zákon nový integrovaný způsob projednávání žádostí o povolení některých v zákoně vyjmenovaných velkých závodů a činností majících vliv na životní prostředí.

V souladu s postupy v příslušných směrnicích Evropských společenství budou stanoveny i podmínky k provozu těchto zařízení na základě nejlepších dostupných technik. Zároveň zákon stanoví následnou kontrolu plnění integrovaného povolení ve lhůtě jednou za osm let.

K zajištění informování veřejnosti o hodnotách vypouštěného znečištění se zřizuje celorepublikový integrovaný registr znečišťování, do nějž se vedle emisí registrovaných dle tohoto zákona integrují i stávající tři složkové registry znečištění, které Ministerstvo životního prostředí, resp. jeho podřízené organizace již vedou.

Základním správním úřadem pro vydávání integrovaného povolení jsou krajské úřady, odvolacím orgánem je Ministerstvo životního prostředí.

Pro metodickou a odbornou pomoc krajským úřadům je Ministerstvo životního prostředí zmocněno pověřit touto činností jednu ze svých příspěvkových organizací. Vedle této "agentury" může Ministerstvo životního prostředí na základě žádosti pověřit touto činností i jiné právnické osoby při splnění určitých odborných podmínek.

Podle mého názoru zákon v postoupené formě umožní výkon státní správy v této oblasti a rozhodně patří mezi lepší návrhy zákonů z dílny Ministerstva životního prostředí.

Od samého počátku legislativního procesu tento zákon následoval po vládním návrhu zákona o ovzduší.

Tomu odpovídala i doprovodná novela zákona o ovzduší, tedy novela nového zákona o ovzduší. V průběhu projednávání však došlo ke zdržení zákona o ovzduší, ten byl opakovaně projednáván ve druhém čtení, čímž se stalo, že do Senátu dorazil jako první návrh zákona o integrované prevenci.

Ten v důsledku toho má zásadní vadu - novelizuje totiž neexistující zákon. Z čistě právního hlediska je to nepřekonatelná vada, zejména proto, že se ani organizačními opatřeními vedení Senátu nepodařilo pořadí projednávání obou zákonů v Senátu změnit.

Zákon o integrované prevenci byl přikázán Výboru pro regionální rozvoj, veřejnou právu a životní prostředí jako výboru garančnímu a dále Výboru pro evropskou integraci. Ten zákon posoudil z hlediska jeho souladu s právem ES a přijal usnesení, ve kterém doporučuje plénu Senátu schválit zákon v postoupeném znění.

Garanční výbor se návrhem zákona zabýval na dvou schůzích - 9. a 16. ledna. Během jednání bylo podáno 7 pozměňovacích návrhů, v hlasování byl nakonec přijat jediný pozměňovací návrh, uvedený v příloze usnesení výboru. Tento pozměňovací návrh do doprovodné novely zákona o ovzduší uvádí současně platný zákon o ovzduší z roku 1991, a tak přerušuje spojení zákona o integrované prevenci s novým zákonem o ovzduší. Bude-li tento návrh garančního výboru přijat i plénem Senátu a zákon bude vrácen s tímto pozměňovacím návrhem, bude třeba vazbu mezi tímto zákonem a novým zákonem o ovzduší vyřešit úpravou zákona o ovzduší.

Na závěr mi dovolte, abych odcitoval usnesení garančního výboru. 79. usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí ze 24. schůze konané 16. ledna 2002 k návrhu zákona o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů.

Po odůvodnění zástupců předkladatele doktorky Dany Římanové, náměstkyně ministra životního prostředí a doktora Petržílka, poradce ministra životního prostředí, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě, výbor 1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu, který je uveden v příloze tohoto usnesení, 2) určuje zpravodajem výboru pro projednávání tohoto zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR mne a 3) pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu tak, až budete vyzván, abyste se k ní mohl vyjádřit.

Dámy a pánové, Výbor pro evropskou integraci přijal odchylné usnesení. Pan garanční zpravodaj zdůvodnil toto usnesení ve své zprávě, která byla společná, stejně tak se k tomu vyjádřil i pan ministr. Přesto se ptám zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Jiřího Skalického, zda toto zdůvodnění považuje za dostatečné a přeje se vyjádřit? Nepřeje. Považuje ho tedy za dostatečné.

A nyní se tedy podle § 107 jednacího řádu ptám, zda někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Jaroslav Mitlener a prosím ho tedy, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=122)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládaný návrh zákona představuje integrační normu, kterou potřebujeme pro náš vstup do EU a je to norma velmi nutná a určitě zde bude přijata a jsem si vědom velké vůle tento zákon v nějaké podobě přijmout.

Jisté je, že problematika zákona je velmi složitá, zvláště odborná diskuse je na půdě Senátu téměř nemožná, a proto i mně zbývalo než srovnání se směrnicí EU a srovnání se situací v jednotlivých zemích EU.

Zákon navrhuje zavádění nových prvků, které jsou, jak už jsem zdůraznil, nesporně potřebné - rozvoj a zlepšování životního prostředí si jistě všichni přejeme, ale to zavádění musí být velmi postupné a velmi opatrné. I v samotné EU je situace dosti nehomogenní. Některé země - Švédsko apod. - jsou rozvinuté, jsou velmi vepředu, jiné země teprve o podobných programech uvažují. Náš navržený zákon je velmi komplexní a extenduje, rozšiřuje směrnici EU i do dalších směrů. To si nemyslím, že by bylo úplně špatné, ale je nutné si tento fakt uvědomit a myslím, že pan ministr se ještě k tomuto v závěrečném slově třeba vyjádří.

Tyto další směry jsou věci, kterými se vývoj v Evropě určitě bude ubírat a všechny státy EU o tom uvažují, ale protože dopady zaváděných opatření jsou velmi těžko odhadnutelné, tak znovu opakuji, to zavádění je velmi postupné, opatrné. Proto z toho plyne i nejistota jednotlivých podniků a i nejistota celého Svazu průmyslu, která alespoň mně byla signalizována.

Chtěl bych vám sdělit, že se mi prostě zdá, že o čem jinde uvažují, jak to zavést, my to rovnou zavádíme. Zdá se mi, že co jinde doporučují, tak my rovnou nařizujeme zákonem. Proto chci v podrobné rozpravě předložit pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím dalšího přihlášeného pana senátora Jiřího Brýdla, aby se ujal slova. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=50)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, tento zákon projednával náš výbor doopravdy velmi zevrubně na několika jednáních a i nad rámec těchto jednání při živém styku s pracovníky Ministerstva životního prostředí, a nejen s nimi.

Pro úplnost musím dodat, že jsem výboru při projednávání tohoto zákona také předložil petici a několik dopisů, např. z Akademie věd nebo z nestátních organizací, které podporovaly přijetí tohoto zákona ve znění, které nám je předloženo a apelovaly na to, abychom tento zákon nijakým způsobem neměnili, tj. vlastně neměnili ten rámec, o kterém tady mluvil např. kolega Mitlener.

Kolega Mitlener se tomuto zákonu doopravdy věnoval velmi usilovně a při jeho pracovitosti a inteligenci jsou jeho názory doopravdy jaksi relevantní, ale já sám se domnívám, že jakoby že se jde nad rámec směrnice EU, tady není nějakou závažnou chybou, která by ohrožovala postavení průmyslových podniků. Já beru na vědomí také vyjádření pana ministra, že to bylo zpracováváno v souladu se Svazem průmyslu, o tom vím, pak trošku nerozumím tomu avízu Svazu průmyslu, kolegovi Mitlenerovi, že se jedná o jakousi nejistotu při přijetí tohoto zákona.

Náš výbor tak, jak zde řekl kolega Smutný, přestřihl tu pupeční šňůru mezi zákonem o ovzduší a tímto právním předpisem. Ten pozměňovací návrh našeho výboru je relevantní a myslím si, že Senát by měl přijmout usnesení nebo postupovat ve smyslu usnesení gesčního výboru, tj. schválit tento zákon s tím pozměňovacím návrhem, který výbor projednal a schválil a doporučil Senátu ke schválení. Myslím si, že to je právně čistší, že to je také z hlediska logiky věc, která má svůj vlastní smysl.

Budeme mít větší problém v projednávání se zákonem o ovzduší, které jsme několikrát přerušili a budeme pokračovat. Norma je velmi závažná, s možnými účinnými dopady do obcí, případně jiných subjektů, zvláště podnikatelských, ale tento dopad takto přímý a takto závažný nemá. Proto doporučuji, abychom přijali tento zákon ve smyslu usnesení Výboru pro územní rozvoj.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? Paní kolegyně Jitka Seitlová. Prosím, máte slovo.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, krátce k tomu, co zde bylo řečeno. Jistě nepochybujete o tom, že tuto normu podporuji a že budu jejím zastáncem. Chtěla bych ale upozornit na jeden fakt, který ještě nezazněl a který zpolemizoval trochu pan senátor, když hovořil o tom problému, že by se norma měla přijímat velmi opatrně, velmi pozvolna. EU přijala tuto normu a má stanovené limity, do kdy by měla platit. Limity končí v r. 2004 - 2005. V naší republice jsem zaznamenala tento fakt. Technologie, kterým končí tato platnost v sousedních zemích, se převádí do České republiky, protože u nás mohou platit limity mírnější. Z hlediska široké veřejnosti tento jev není pozitivně přijímán a jistě není ve prospěch těch investic, které bychom v ČR vítali a které by byly skutečným přínosem z hlediska udržitelnosti hospodářství ČR. Proto je třeba, abychom zvážili i velmi pozitivní fakt, že tato norma je přijímána a že neumožní tento trend v plném rozsahu rozvinout tak, aby byl v neprospěch kvality života našich občanů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, proto obecnou rozpravu uzavírám. Táži se pana ministra, zda se chce vyjádřit. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a senátoři, dovolte, abych se na závěr obecné rozpravy vyjádřil k tomuto zákonu. Úvodem bych chtěl zdůraznit, že před nástupem do funkce ministra životního prostředí jsem pracoval jako auditor systému ochrany životního prostředí podle standardů ISO 14 000. Musím říci, že právě tyto standardy a firma, kde jsem pracoval - shodou okolností je to dceřiná společnost velké německé firmy - byla aktivní ve všech odvětvích českého průmyslu.

Pojetí, které je v předkládaném návrhu zákona, je systémové, je mj. provázané i na jiné předpisy složkou legislativy ochrany životního prostředí. Nemám obav, že by se jednalo o přímo skokový posun, jak zde před chvílí zaznělo.

Dovolte mi udělat důležitou paralelu. V počátku 90. let, kdy investice do životního prostředí byly ročně kolem 40 miliard korun, dnes jsme díky této aktivitě skutečně skokově postoupili na desetinu znečištění ovzduší, co se týče třeba oxidu síry. Jsou to zlomky toho, s čím jsme se potýkali v r. 1990.

Co je před námi nyní, je dolaďování toho, co bylo učiněno. Tady bych velmi souhlasil s paní senátorkou Seitlovou, protože zákon skutečně vyloučí to - povedlo se to třeba v ochraně ovzduší a vod, abychom se nestali šrotištěm západoevropských zemí. Právě proto mi dovolte, abych apeloval na přijetí tohoto zákona v té podobě, v jaké je.

Stručně popíši některé další momenty. Se Svazem průmyslu a dopravy jsme spolupracovali. Chci poukázat na to, že bez účinné spolupráce zájmových sdružení by dnes po třech a půl letech práce nebyly přijaty ani takové zákony jako např. zákon o prevenci závažných průmyslových havárií. Nebýt velmi účinné spolupráce se Svazem chemického průmyslu, evidentně by tato norma nebyla tak kvalitní a možná by ani nebyla přijata.

Proto mě trochu udivila úvaha, že ze strany průmyslu jsou k tomuto zákonu nějaké výhrady už proto, že předevčírem jsem měl možnost vystoupit v euroklubu hospodářské komory ČR. Debata se tam týkala mnoha záležitostí. Rozhodně obava z nějakého skokového posunu nebo velkých nákladů tady není zdaleka namístě.

Zákon, jak byl připraven, vycházel z velmi podrobné diskuse i s akademickou sférou. Myslím, že problém, který je často zmiňován, např. zda nepůjdeme v některých položkách tohoto zákona nad nějaké normy - naštěstí tomu tak není. Uvědomme si, že registr znečištění je věc, která do značné míry již funguje v jednotlivých závodech, v jednotlivých zdrojích znečištění. To, že budeme připravovat integrovaný registr znečištění, je naopak o zmenšení administrativní náročnosti záznamů. Místo na čtyřech místech to bude na jednom a bude to podle jedné metodiky. Určitě se shodneme, že každý má právo na informace. Máme k tomu i dva zákony. Jeden se týká jen informací o životním prostředí, druhý obecného přístupu k informacím. Právě možnost mít kvalitní informaci o vypouštění toxických látek - petice také byla před chvílí zmíněna, byla nejen podepsána tisíci občany včetně 61 starostů a zastupitelů měst a obcí a sedmi členy krajských zastupitelstev, ale např. i řadou zástupců velkých měst. Myslím, že shoda odborné veřejnosti, reprezentace na komunální úrovni, dává signál, že je zde před námi možnost díky tomuto zákonu nejen z hlediska ryze technického, ale i z hlediska politického, tzn., aby občané věděli, co se kolem děje, jak je zatíženo životní prostředí, postoupit kupředu.

Na závěr bych chtěl připomenout, že bych si dovolil doporučit, aby byl zákon schválen ve shodě se stanoviskem Výboru pro evropskou integraci. Mám pocit, že právě touto průřezovou legislativou bude legislativa životního prostředí důstojně završena.

Vážený Senáte, nyní budete o této věci hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. V tomto okamžiku bych se měl zeptat zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, zda se k proběhlé rozpravě chce vyjádřit. Není přítomen a kromě toho již před tím dal plnou důvěru garančnímu zpravodaji. Prosím garančního zpravodaje, pokud má zájem, aby se k proběhlé obecné rozpravě vyjádřil. Má zájem, prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové, rozprava byla krátká. Vystoupili v ní dva senátoři a jedna senátorka, dva vystoupili se souhlasným stanoviskem k zákonu, jeden kolega vyslovil určité námitky. Tyto námitky nesdílím a stavím se plně za tento zákon. Ze svých volebních obvodů víme, že ty osvícené firmy, které chtějí obstát v konkurenci v EU, samy si dopředu dělají certifikaci ISO 9 000 a ISO 14 000 a snaží se tyto věci dopředu řešit. Tento zákon jim možná staví laťku trochu výše, ale ruský generál Suvorov řekl: "Těžko na cvičišti, lehko na bojišti." Bojiště - konkurence v EU, nebude lehká. Proto se snažme dopředu připravit, abychom obstáli.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dámy a pánové, Výbor pro evropskou integraci navrhl, aby Senát schválil předložený projednávaný návrh zákona.

Já po některých dalších úkonech jako je znělka apod. o tomto návrhu nechám hlasovat.

Protože může být po polední přestávce někde ještě zapomenutá karta, dovolím si vás všechny odhlásit. Prosím vás, abyste se znovu přihlásili svými evidenčními kartami.

Budeme hlasovat o návrhu schválit projednávaný návrh zákona. V zasedací místnosti je přítomno 65 senátorek a senátorů. Pro schválení tohoto návrhu je třeba 34 hlasů. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh schválit, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Pro návrh se vyslovilo 31 senátorek, senátorů. Proti 11, což při kvoru 35, které se mezitím trochu změnilo, znamená, že návrh byl zamítnut.

Já v tomto okamžiku otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se do této rozpravy hlásí?

Teď se mi tady objevilo jméno pana kolegy Jaroslava Mitlenera a já tedy, naštěstí jsem nedopověděl tu formuli, takže ho mohu požádat o slovo.

**Senátor** [**Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=122)**:** Děkuji za možnost vystoupit v podrobné rozpravě. Vážené kolegyně, kolegové, já jsem už říkal před tím, jsem pro přijetí normy. Potřebujeme to a životní prostředí se velmi zlepšilo za posledních deset let a doufejme, že se ještě zlepší, ale jsem prostě po postupné zavádění, protože v zákoně je předepisována řada vyloženě úředních postupů, které my nedovedeme dohlédnout, protože jsou vázány na vyhlášky a vládní nařízení a další postupy. To je i jeden z důvodů, proč se to vlastně těžko hodnotí.

Samozřejmě, že naprostá většina věcí, které zákon navrhuje, a v tom je ta jeho integrita, se už dnes dělá. Většina věcí se dělá, hygienické normy platí a všechno funguje a ten návrh představuje jenom jakousi integraci do jednoho procesu a v tom spatřuji určitý problém. Pokud bych navázal na svého předřečníka pana senátora Smutného, tak generál Suvorov - lehko na cvičišti, těžko na bojišti.

Já mám obavu, abychom to cvičiště trochu neminuli a neocitli jsme se rovnou na tom bojišti a tam, jak říkal sám, je potom těžko. Proto vám chci předložit čtyři pozměňovací návrhy pod písm. a, b, c, d.

Návrh c) a d) je navzájem provázán, čili pokud by prošel c), tak d) je samozřejmě nehlasovatelný. Návrh uvedený pod písm. a) se skládá z několika bodů, které představují promítnutí problematiky do toho zákona a jenom pro informaci v podstatě se jedná o vypuštění termínu „uživatel látky“. V zákoně potom zůstává jenom termín „provozovatel“ stejně tak, jako je to v už zmiňované směrnici Evropské unie.

Navrhuji 1) v § 2 vypustit písm. l). 2) znění § 22 odst. 1 upravit takto: Provozovatel zařízení je pro účely shromažďování údajů do integrovaného registru znečišťování povinen zajistit, vyhodnotit a Ministerstvu životního prostředí ohlásit emise látek uvedených v prováděcím právním předpise, pokud je jejich množství v emisích vyšší nebo shodné s množstvím stanoveným v tomto prováděcím právním předpise. Dále jen "ohlašovaná látka“. 3) znění § 22 odst. 2 upravit takto: Provozovatel zařízení je povinen ohlásit Ministerstvu životního prostředí údaje podle odst. 1 a dále údaje o výsledcích monitorování uloženého integrovaným povolením do 15. března běžného roku za předchozí kalendářní rok v listinné a v elektronické podobě. Způsob zjišťování a vyhodnocování ohlašovaných látek a způsob a formu ohlašování stanoví prováděcí právní předpis. První ohlašovací povinnost provozovatel zařízení a ostatní uživatelé registrované látky splní k 15. březnu 2005.

4) v § 22 odst. 3 v prvním řádku nahradit slova „uživatel registrované látky“ slovy „provozovatel zařízení“. 5) v § 22 odst. 4 v prvním řádku nahradit slova „uživatel registrované látky“ slovy „provozovatelé zařízení“. 6) v § 23 slova „uživatel registrované látky“ nahradit „provozovatel zařízení“. 7) v § 25 odst. 1 slova „uživatel registrované látky“ nahradit slovy „provozovatel zařízení“. 8) v § 25 odst. 2 slova „uživatel registrované látky“ nahradit slovy „provozovatel zařízení“.

9) v § 37 odst. 1 slova „uživateli registrované látky“ nahradit slovy „provozovateli zařízení“. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Znovu se ptám, kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Nikoliv, hlasovat o tomto bodu nebudeme. Já se omlouvám, já jsem nedával pozor, budeme hlasovat samozřejmě až po skončení podrobné rozpravy. Prosím vás, abyste pokračoval a sám jsem zaregistroval, že teď budete mluvit o části B vašich pozměňovacích návrhů.

**Senátor** [**Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=122)**:** Část b), čili druhý pozměňovací návrh se týká termínu „přenos látky“, který rovněž ve směrnici není a je uvažován v zemích Evropské unie, nicméně pouze uvažován.

Navrhuji tedy 1) v § 1 odst. 2 písm. c) vypustit slova „a přenosech“. 2) v § 2 vypustit písm. e), následující písmena přeznačit. 3) v § 2 písm. i) vypustit za slovem „látkách“ čárku, a dále nahradit slova „jejich přenosech“ slovy „a jejich“.

Třetí můj pozměňovací návrh se týká právě tzv. agentury jako pověřené osoby pro vypracování posouzení a tento návrh podávám proto, že uznávám, že celá problematika je velmi složitá a i po odborné stránce, takže asi skutečně potřebuje nějaké posouzení odbornou osobou, nicméně nedomnívám se, že by tato osoba musela být zřízena zákonem jako jakýsi úřad vrchnostenského typu. Domnívám se, že je tím do jisté míry porušen i princip subsidiarity a postavení krajů. V zemích Evropské unie, třeba v Holandsku konkrétně vznikají podobné agentury, ovšem vznikají z potřeby praxe, čili ustanovují si je ti, kteří jejich služby potom používají. V podstatě představuji si, dohodou krajů by potom vznikala agentura, nikoliv nařízením zákona.

Ještě bych k tomu chtěl říci, že problematiky agentury a jejího umístění v zákoně se nezabývala ani žádná petice, ani žádné doporučení organizací zabývajících se životním prostředím.

Navrhuji tedy svůj pozměňovací návrh označený jako c), který v důsledku znamená vypuštění této problematiky ze zákona a ponechání vzniku agentury na orgánech, které ji potom budou používat.

Navrhuji:

1. § 5 vypustit. Následující paragrafy přečíslovat.
2. § 6 vypustit. Následující paragrafy přečíslovat.
3. V § 8 odst. 1 vypustit písm. c). Dosavadní písm. d) označit jako písm. c).
4. V § 9 vypustit odst. 4. Dosavadní odst. 5 označit jako odst. 4.
5. § 11 vypustit. Následující paragrafy přečíslovat.
6. Znění § 12 upravit takto: Úřad do 30 dnů ode dne obdržení vyjádření účastníků řízení a příslušných správních úřadů nařídí k projednání žádosti ústní jednání. K ústnímu jednání přizve kromě účastníků řízení též příslušné správní úřady.
7. Znění § 13 odst. 1 upravit takto: Úřad o žádosti provozovatele zařízení o vydání integrovaného povolení rozhodne ve lhůtě do 60 dnů ode dne obdržení vyjádření účastníků řízení a příslušných správních úřadů. Ve složitějších případech tuto lhůtu odvolací orgán (orgán příslušný rozhodnout o rozkladu) prodlouží o 30 dnů.

Poslední pozměňovací návrh uvedený v tisku pod bodem d) se rovněž týká agentury; variantní c), tzn. už jsem říkal, pokud by prošel c), tak je d) nehlasovatelný. Znamená rozšíření pověřené osoby nejen na právnickou, ale i na fyzickou osobu. Ne tedy osobu jako jednotlivého člověka, ale na fyzickou osobu jako organizaci; tzn. fyzická osoba není jeden člověk, je to firma, která může normálně zaměstnávat, akorát má jiné účetnictví a trošku jinou situaci. Čili navrhuji rozšířit možnost, aby pověřenou osobou byla i fyzická osoba.

V § 6 odst. 1 za slova "pověření právnické" vložit slova "nebo fyzické". Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, teď je to všechno. Do podrobné rozpravy se hlásí pan kolega Petr Smutný.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové, já bych nyní vlastně přečetl ten pozměňovací návrh, který přijal garanční výbor, je to právě ta část, kdy vypouštíme - já se domnívám, že úplně podrobně ho nemusím číst, protože ho máte všichni v příloze usnesení, které jste dostali. Objasním jenom, oč se jedná. Jedná se o to, že nahrazujeme ten nový ještě neexistující zákon o ovzduší původním zákonem o ovzduší tak, aby ta změna byla právně čistá. Protože jak jsem již dříve uvedl, zákon o ovzduší se opozdil a přichází k projednávání na plénum Senátu později, a není možno tedy novelizovat neexistující zákon. Ten pozměňovací návrh máte v příloze zákona, o kterém se bude posléze hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Protože se už nikdo do podrobné rozpravy nehlásí, tak tuto podrobnou rozpravu končím. Pan ministr má právo se vyjádřit, toto právo chce využít. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji za uvedení slova. Vážené paní senátorky, páni senátoři, myslím si, že pozměňovací návrhy, které tady zazněly a byly před chvílí rozdány, svědčí o tom, že jsme nyní v situaci, že můžeme významným způsobem to, co bylo odpracováno za účasti zástupců průmyslu MŽP, akademické sféry - výrazně posunout a pokazit ten výsledný efekt.

Dovolte mi, abych velmi stručně charakterizoval ta hlavní rizika, která by pozměňovacími návrhy k návrhu zákona o integrované prevenci tak, jak je předložil pan senátor Mitlener, co by to vlastně znamenalo.

Chtěl bych říct, že ten hlavní motiv, tzn. zjednodušit to, nejít na požadavky EU, učinit tento zákon průhlednější, že bohužel tento záměr, a podrobně to vysvětlím, by přijetím těchto pozměňovacích návrhů nebyl dosažen. A např. ty úvahy, které se týkají např. vypuštění některých těch ustanovení v § 2, nešlo by integrovat stávající registry do toho integrovaného registru znečištění.

Konečná verze, jak by integrovaný registr znečištění vypadal, byla výsledkem kompromisu pro všechny zúčastněné strany, které se zúčastnily příslušných jednání. Jak poslanců, tak zástupců průmyslových svazů, tak pracovníků MŽP. Představa, že bychom např. vypustili možnost té agentury - mám pocit, že tady došlo k nedorozumění. Agentura určitě nebude žádnou vrchnostenskou institucí. Za prvé je to již existující instituce, Český ekologický ústav, příspěvková organizace. A já bych všem přál upřímně, aby se seznámili s platovými poměry těchto pracovníků vrchnostenské instituce. Já si pod pojmem představuji něco výrazně jiného. Ale tady nejde ani tak o to, co kdo za to má, může jít shánět zaměstnání někde úplně jinde. Tady jde spíš o to, že si jako předkladatel tohoto zákona nedovedu představit, že by krajům nebyla ze zákona poskytnuta odborná podpora při výkonu státní správy. Posouzení žádosti podle tohoto zákona vyžaduje práci celého týmu lidí znalého technologií, příslušných dokumentů o těch nejlepších dostupných technikách, které jsou vydávány orgány ES. To vydání integrovaného povolení je velice složitý odborný proces, jehož realizace bez existence potřebného odborného zázemí by byla velmi obtížná, zejména pak v období nastartování tohoto nového procesu implementace směrnice APPC. Znovu zdůrazňuji, nebude vznikat vůbec žádná nová instituce, nebudou přijímáni žádní noví úředníci. Je to prostě instituce, která se podílela na přípravě toho zákona. Že taková instituce by měla být, nás přesvědčily zkušenosti s procesem zaváděním APPC v některých členských zemích EU - Nizozemí, Velká Británie, Švédsko či Dánsko. Ta úvaha, že by dohodou krajů, na které prvoinstančně je to posunuto, že by vznikla agentura - já se setkávám s hejtmany a pracovníky krajských zastupitelstev velmi často a musím vám říct, že v dnešní situaci tuto státní správu přesunout i z hlediska odborné podpory výkonu státní správy na ně s povinností, aby si vytvořili ony agentury - připadá mně, že by nám za to, slušně řečeno, velmi poděkovali. Oni nemají zatím ani řádně pokrytý ten výkon státní správy, která v rámci reformy veřejné správy se na ně přesunuje teď. A my tady budeme ještě teďka takto vabank říkat, ano vznikne tam něco, oni se dohodnou. Ale oni tam budou platit úředníky státní správy. To nebude samosprávná funkce. Prosím vás, oddělme to, uvědomme si, o čem ta reforma je. To bych považoval velmi nefér vůči krajům, tento posun.

Takže i proto tedy mé stanovisko předkladatele k pozměňovacím návrhům pana senátora Mitlenera je zásadně nesouhlasné. Ten problém s integrovaným registrem znečišťování je tady neustále signalizován a je právě zajímavé, že dochází často k tomu, že zástupci průmyslu jsou proti apod. Tady mi dovolte říct, že je to přesně naopak. Ten pozměňovací návrh, který by navrhoval vyloučit z ohlašovací povinnosti uživatele registrované látky, a tím omezit ohlašování pouze na provozovatele zařízení APPC - můj nesouhlas je opřen právě o to, že by byl dosažen úplně opačný efekt, nežli předkladatel toho pozměňovacího návrhu si představuje.

Vypuštěním definice "uživatele registrované látky", jak navrhuje pan senátor Mitlener, dojde k tomu, že vytvoříme další registr, byť nový a moderní, ale pro malý počet ohlašovatelů. Uvědomme si, že takový registr by byl z hlediska hodnocení nákladů a přínosů pro všechny zainteresované subjekty drahý. Ostatní ohlašovatelé by i nadále vyplňovali několik formulářů složkových registrů, to, z čeho se chceme dostat díky zákonu o IPPC, prostě jeden registr, jeden formulář, jedno místo, a na zjednodušení procedury by si museli počkat, až se jí někdo nahoře přestane obávat.

Mám pocit, že to by bylo velmi nešťastné, takže původní návrh ve sněmovním tisku vede k průhlednosti tohoto procesu, ke snížení nákladů, a přijetím tohoto pozměňovacího návrhu bychom spěli k úplnému opaku.

Také návrh vypustit z ohlašování přenosy je velmi špatný. Mám za to, že vypuštěním přenosů by byly ohlašovací povinnosti ochuzeny o ohlašování podle zákona o odpadech, čímž by došlo ke stejnému efektu jako v důsledku přijetí předchozího pozměňovacího návrhu o omezení těch, kteří dávají data do integrovaného registru znečištění, protože by nadále existovalo paralelní hlášení do více registrů, a co je nejdůležitější, došlo by k nadbytečnému zatěžování ohlašovatelů.

Vážený Senáte, tyto pozměňovací návrhy vedou přesně k opaku, než by si určitě všichni přáli, evidentně předkladatel těchto návrhů, a myslím, že přijetí pozměňovacího návrhu garančního Výboru pro životní prostředí, který jsem ve svém úvodním slově označil spíše za legislativně-technický, je tím, co by této právní úpravě mohlo prospět, zatímco vše ostatní, podle mého soudu, by bylo velmi nešťastné. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní má opět právo vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci, který ho pravděpodobně nevyužije, protože není přítomen.

Ptám se proto pana garančního zpravodaje pana senátora Petra Smutného, zda si přeje toto právo využít. *(Ano.)* Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=11)**:** Děkuji. Samozřejmě doporučuji přijetí pozměňovacích návrhů mého výboru a rád bych se vyjádřil k pozměňovacím návrhům kolegy Mitlenera. Nemusíme přerušovat jednání, protože většina těchto pozměňovacích návrhů zazněla a byla hlasováním ve výboru zamítnuta.

Pokud se týká pozměňovacího návrhu pod písmenem a), první tři odrážky vysvětlil pan ministr. Pokud jde o další, kde se zaměňuje uživatel registrované látky za provozovatele zařízení, tento výraz bych nedoporučoval, protože si myslím, že výraz "uživatel registrované látky" je přesnější. Chtěl bych to doložit jedním případem, který se stal u nás v Domažlicích, když jsem ještě dělal vedoucího referátu životního prostředí.

Byla tam mlékárna, která přišla do likvidace, mlékárnu koupil někdo jiný, neprovozoval zařízení pro mlékárnu, ale přesto tam zůstaly dvě tuny čpavku uložené v cisterně. Nový nabyvatel byl samozřejmě uživatelem celého areálu, ale nebyl provozovatelem zařízení. Myslím si proto, že termín, který je uveden v zákoně, je přesnější, a proto bych doporučoval nepřijetí tohoto pozměňovacího návrhu.

Pokud se týká pozměňovacího návrhu pod písm. b) - přenosy, opět se domnívám, že to je přesnější, protože pod pojmem "emise" jsou myšleny dodávky znečišťující látky do venkovního životního prostředí, zatímco přenos postihuje i dopravu znečišťujících látek mezi jednotlivými zařízeními, např. likvidaci apod. Přitom některé látky jsou skutečně tak nebezpečné, že je třeba je identifikovat i při dopravních cestách a při manipulaci s nimi, takže si myslím, že to je opět přesnější.

Pokud se týče pozměňovacích návrhů uvedených pod písm. c), které se týkají agentury, domnívám se, že to objasnil pan ministr. Je to pomoc krajům. Samozřejmě je možné, že v rámci konkurence ostatních odborných pověřených osob bude možno někdy této agentuře odejmout toto oprávnění. Zejména při zavádění těchto zákonů a v období, kdy se krajské úřady teprve zřizují, zcela určitě budou potřebovat odbornou metodickou pomoc. Proto bych se přimlouval za to, aby tato agentura v zákoně zůstala.

Pokud se týče pozměňovacích návrhů pod písm. d), myslím, že je lepší, když toto oprávnění získá právnická osoba. Samozřejmě by bylo možné, aby to byla i fyzická osoba, která si smluvně nasmlouvá další odborné pracovníky, aby mohla takovouto činnost vykonávat, ale přesto se domnívám, že právnická osoba je lépe organizovaná a lépe dostižitelná při důsledcích svého rozhodnutí než osoba fyzická, která může ve smluvních ošetřeních s dalšími osobami mít nějaké kličky apod. Proto se domnívám, že právnická osoba je tam lepší, i když to zase není až tak na velkou závadu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zůstal u řečniště, přednášel pozměňovací návrhy tak, abychom o nich mohli hlasovat. Hlasovat budeme samozřejmě po znělce.

Budeme hlasovat o předložených pozměňovacích návrzích tak, jak je bude přednášet pan garanční zpravodaj. Přestože jak stanoviska garančního zpravodaje, tak pana ministra jsou vcelku jasná, před každým hlasováním se ještě explicitně na toto stanovisko zeptám.

Prosím, pane garanční zpravodaji, máte slovo.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=11)**:** Domnívám se, že o pozměňovacích návrzích kolegy Mitlenera budeme hlasovat podle písmen a), b), c) a d) pohromadě. Pan kolega souhlasí.

Nyní bychom proto měli hlasovat o pozměňovacích návrzích uvedených v pozměňovacím návrhu kolegy Mitlenera pod písm. a). Všichni máme k dispozici text, pan kolega návrhy přečetl, takže myslím, že je nemusím znovu číst.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se na stanovisko pana ministra. *(Záporné.)* Stanovisko pana garančního zpravodaje? *(Nedoporučuje.)*

Mohu tudíž zahájit hlasování. Kdo je pro předložený návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Skončilo hlasování pořadové č. 26. Z přítomných 70 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 15, proti bylo 24 při kvoru 36, což znamená, že návrh byl zamítnut.

Prosím pana garančního zpravodaje, aby pokračoval.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=11)**:** Nyní bychom měli hlasovat o bloku pozměňovacích návrhů uvedených pod písm. b). Jedná se o vypuštění oněch přenosů znečišťujících látek.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Jaké stanovisko pana ministra? *(Záporné.)* Jaké je stanovisko pana garančního zpravodaje? *(Nedoporučuje.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro předložený návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Skončilo hlasování č. 27. Přítomno bylo 71 senátorek a senátorů, pro se vyslovilo 18, proti 26 při kvoru 36, což znamená, že návrh byl zamítnut.

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=11)**:** Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacích návrzích uvedených pod písm. c). Jedná se o vypuštění agentury ze zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Jaké stanovisko pana ministra? *(Zásadně nesouhlasné.)* Stanovisko pana garančního zpravodaje? *(Nedoporučuje.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro předložený pozměňovací návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování č. 28 skončilo. Přítomno bylo 71 senátorek a senátorů, z toho pro bylo 22, proti 27 při kvoru 36. Návrh byl zamítnut.

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=11)**:** Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu uvedeným pod písm. d). Jedná se o rozšíření pověření odborné způsobilosti z právnických osob na osoby fyzické.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Stanovisko pana ministra je záporné, stanovisko pana garančního zpravodaje je neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Hlasování č. 29 bylo ukončeno. Z přítomných 70 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 19, proti 4, kvorum bylo 36. Návrh byl zamítnut.

Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=11)**:** A nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu, který přijal garanční výbor. **Jedná se o výměnu obsahu páté části zákona, to znamená místo neexistujícího zákona o ovzduší tam dát starý původní zákon o ovzduší z roku 1992.**

Máte to v příloze, myslím si, že to nemusím číst.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji, nemusíte to číst. Pan ministr souhlasí, pan garanční zpravodaj doporučuje.

Mohu tedy zahájit hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 30. Z přítomných 70 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 64, proti nebyl nikdo, kvorum bylo 36. **Návrh byl přijat.**

A vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny předložené pozměňovací návrhy, zbývá nám ještě **hlasovat o tom, zda Senát vrátí návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 31. Přítomno bylo 70 senátorek a senátorů. Pro se vyslovilo 60, proti 2. Při kvoru 36 to znamená, že **návrh byl přijat** a Senát vrací Návrh zákona o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Tím končí projednávání tohoto bodu. Dovolte mi, abych poděkoval panu ministrovi, abych poděkoval oběma zpravodajům a všem, kteří vystupovali.

Dalším bodem pořadu 13. schůze Senátu je:

**<A NAME='st167'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 212/1996 Sb., nálezu Ústavního soudu uveřejněného pod**

**č. 243/1999 Sb., zákona č. 204/2000 Sb., a nálezu Ústavního soudu uveřejněného pod**

**č. 64/2001 Sb., a zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 273/2001 Sb.**

Tento návrh máme k dispozici jako [**senátní tisk č. 167**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=167)**.**

Předkladatelem je ministr vnitra pan Stanislav Gross. Toho zde vítám a prosím ho, aby nás s návrhem seznámil.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo Senátu, pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři.

Vláda České republiky 14. června loňského roku předložila Poslanecké sněmovně návrh zákona, kterým se mění zákon o volbách do Parlamentu České republiky, v tom dlouhém názvu, jak jej před krátkou chvílí pan místopředseda Senátu přednesl.

Tento návrh zákona reaguje na nález Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2001, který byl uveřejněn pod č. 64/2001 Sb., a dále obsahuje i některé další legislativně- technické úpravy, které přímo nesouvisejí s nálezem Ústavního soudu.

Ústavní soud - jenom pro oživení paměti, i když si myslím, že je to zřejmě zbytečné - rozhodl o zrušení několika ustanovení zákona. Šlo o § 27 větu první, § 31 odst. 4, § 48 odst. 4, § 50 odst. 1, 2 a 3 a § 85 větu třetí a přílohy č. 1 a č. 2 zákona.

Zároveň konstatoval, že provedené derogace vyžadují provedení úprav v duchu nálezu Ústavního soudu tak, aby nedocházelo k interpretačním sporům a problémům.

Co se týče vypuštěných částí zákona, tak konkrétně šlo věcně o počet volebních krajů, o způsob přepočtu hlasů, o stanovení nejnižšího počtu mandátů v jednom volebním kraji, o povinnou kauci při volbách do Poslanecké sněmovny a o příspěvek na úhradu volebních nákladů.

Předložená materie si s nálezem Ústavního soudu poradila následujícím způsobem:

Co se týče počtu volebních krajů, tak se počet volebních krajů stanovuje na stejný počet, jako je počet stávajících krajů podle územního uspořádání České republiky.

Pokud jde o systém zjišťování výsledků a přidělování mandátů, tak se zachovává klasická d´Hondtova metoda, tzn. využití dělitele 1, 2 a 3, a dále tak, že dochází k přerozdělení mandátů v jednom skrutiniu.

Oproti původnímu návrhu v oblasti kaucí se původní kauce ve výši 40 000 Kč za každý volební kraj ruší a nahrazuje se tato část zákona nikoli kaucí, ale příspěvkem na volební náklady ve výši 15 000 Kč. Co se týče tohoto příspěvku, tak on je příjmem státního rozpočtu a vrací se kandidující politické straně pouze v případě, že nebyla zaregistrována její kandidátní listina.

Co se týče výplaty příspěvku na úhradu volebních nákladů, tak namísto původní dvouprocentní hranice počtu odevzdaných hlasů se stanovuje tímto návrhem na 1,5 % a z původních 30 Kč se zvyšuje na 100 Kč za každý odevzdaný hlas.

Úprava tak, jak ji máme před sebou, kromě věcí, které reagují na nález Ústavního soudu, zohledňuje i některé jiné věci, které vyplynuly z diskuse, především řekněme politické diskuse mezi jednotlivými politickými stranami, parlamentními politickými stranami, takže návrh zahrnuje i změnu v počtu volebních dnů. Tímto návrhem se zavádějí opět dva volební dny, tj. pátek a sobota tak, jak je tomu již dnes v zákonu o volbách do obecních a městských zastupitelstev. A současně se tento princip tímto zákonem promítá i do volebního zákona do zastupitelstev krajů.

Dále bych chtěl v závěru zmínit už snad jen úpravy, které jsou organizačně technického charakteru, které vyplývají z některých jiných zákonů, které byly přijaty, především ze zákona o hlavním městě Praze a z novely zákona o evidenci obyvatel a rodných číslech.

Je reagováno i na některé poznatky z posledních voleb, které se uskutečnily již podle toho nového modelu, kdy volební záležitosti jsou výkonem státní správy a kdy při těch posledních volbách, doplňovacích volbách do Senátu a do krajských zastupitelstev, se ukázaly některé technické problémy nebo legislativně-technické problémy, na které se návrh snaží reagovat.

Závěrem bych snad řekl, že ten zákon byl podroben poměrně pečlivé diskusi - jak, řekněme, odborné, tak i politické a myslím si, že je připraven k tomu, aby i druhá komora Parlamentu ČR podle Ústavy s ním mohla vyslovit souhlas tak, aby se mohly konat volby v řádném termínu, neboť bych připomněl, že ty termíny opravdu jsou poměrně napjaté a myslím si, že nikdo z nás nechce riskovat to, aby došlo k prodlevě, která by způsobila určité ústavní problémy. Takže děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrhem zákona se zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Fejfara a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 167/2. Návrh byl přikázán také Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Jehličku a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 167/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 167/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Stodůlka, a toho prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, moje zpráva bude zprávou společnou všech výborů a bude, doufám, stručná.

Dnes na rozdíl od noční směny Senátu 23. 6. roku 2000, kdy 40 hlasy byla schválena novela volebního zákona, kterou se posléze zabýval prezident republiky a Ústavní soud, máme zde tuto materii před sebou znovu. Dnes již na dvoře Senátu nestojí sanitky, účast zde není tak početná, jako byla v té době, zdá se, že problém jest zažehnán.

Není, vážené kolegyně a vážení kolegové, ten problém je stále stejný. Volební zákon, který máme před sebou, existuje v Parlamentu stále ještě ve 4, slovy čtyřech, rozdělaných tiscích. Je to zajímavé, co se dá všechno vytvořit na základě jednoho zákona, ale pro zajímavost tyto tisky vzpomenu. Je to jednak tento tisk, který dneska projednáváme, zároveň je v PS někde před druhým čtením v PS senátní návrh novely volebního zákona, na kterém jsme se shodli zde před několika měsíci v době, kdy hrozila akutní krize z toho, že nebude žádný volební zákon a kdy vláda nepředkládala řešení, které by mělo tento deficit napravit.

Dále zde v Senátu je zaparkován návrh paní poslankyně Rujbrové, která prosadila svou vůli na dva volební dny pro všechny volební zákony, tj. obecní volby, krajské volby i volby do Poslanecké sněmovny.

A ještě jeden tisk existuje, a to je převod kompetencí rušených okresních úřadů ve věcech volebního práva, který dorazí v dohledné době zde do Senátu, který také bude zasahovat do této normy. Situace vcelku zajímavá, je vidět, že jsme všichni velmi pracovití ve volebním zákonodárství.

Nález Ústavního soudu, který zde vzpomínal pan ministr, je touto novelou, kterou dneska projednáváme, dosti úspěšně zhojen. Máme 14 volebních krajů, výpočet mandátů z hlasy bude prováděn čistou d´Hondtovou metodou, příspěvek stranám na volební náklady sice Poslanecká sněmovna zvýšila na 1,5 %, třebaže Ústavní soud hovořil o hranici 1 %, můžeme se bavit, zda to půlprocento je ještě v toleranci pro případné nespokojence, kteří se již ozvali a zároveň nebyl splněn požadavek Ústavního soudu na zrušení kaucí, autoři to pojmenovali trochu jinak - je to příspěvek stran na volební náklady a tato část volebního zákona je rovněž spornou a je rovněž napadána z některých stran politického spektra, že nedodržuje to, co Ústavní soud vytýkal návrhu zákona, který opravoval.

Co bylo dosaženo oproti té předcházející novele, tak to jsou volby ve dvou dnech, kdy se ukázalo, že jednodenní volby v neděli jsou snad hypotetickou výhodou pouze pro některé strany, i když ve volebním zákonodárství to, že se něco zkusí jednou, ještě neznamená, že je odzkoušeno a že lze považovat za názor na věky neměnný. Já si myslím, že u volebního zákonodárství by se měly volby opakovat alespoň několikrát podle stejných pravidel, a teprve pak by se měly vyhodnotit případné chyby toho systému, ale budiž. Je velmi problematická ta hranice 5 % a následujících 5 % pro každou další stranu tvořící volební koalici.

Toto téma by bylo velmi vděčné na rozvíjení zde v Senátu a vím, že z této strany, vlastně z obou stran toho politického rozvrstvení v Senátu, bych slyšel hlasy, že každá strana má mít 5 %, jinak nemá co pohledávat na politické mapě a ti, kdo chtějí nést politické trpaslíky na svých bedrech, nechť to odnášejí. Na druhou stranu se to příčí i tomu, že žádný zákon u nás nezakazuje volební koalice, kromě zákona volebního. Takto to lze totiž také vykládat.

Co Poslanecká sněmovna změnila a k čemu my senátoři můžeme zaujmout k tomu postoj více či méně neutrální, je otázka preferenčních hlasů jednotlivých poslanců - změna z 10 na 7 % a jistě víte všichni, o čem hovořím, je změnou zajímavou, je změnou, která trochu vylekala volební leadery, neboli vedoucí muže či ženy na kandidátkách, zdvihla sebevědomí těm, kteří jsou níže. Budiž. My senátoři, kteří jsme voleni většinovým systémem, kteří jsme voleni sami za sebe, víme, co to je za potíž se prodávat sami a přejeme to i našim kolegům poslancům. Myslíme si, že to je docela dobrý krok, i když já osobně bych možná i těch kroužků raději viděl více.

Co se týká těch dalších drobných technických zpřesnění, to už jen přinesl čas a náhled na to, jak odborní pracovníci Ministerstva vnitra přišli na některé záludnosti, které by se nemusely podařit.

Já bych zde nerad rozvíjel to, co Senát posílal do Poslanecké sněmovny, protože od toho tady vystoupí jiní a nebylo to předmětem projednávání této novely a já jsem zde garančním zpravodajem, takže bych se měl bavit jenom k tomuto tisku.

Pokud budu mít chuť, možná vystoupím i k tomu, co si Senát představoval jako představu volebního zákona. Problémem pro mne zůstává jen poslední věc, kterou bych chtěl připomenout. K zákonu o obecních volbách, který jsme zde projednávali před nedávnem, byli přizváni zástupci Senátu na to, aby se podíleli na konečné podobě tohoto zákona. U tohoto zákona to poslanci trochu opomenuli. Možná se to týká pouze jich a takto to cítí. Domnívám se ale, že u ústavních zákonů a zákonů dle čl. 40 Ústavy by komunikace měla být na vyšší úrovni.

Usnesení Ústavně-právního výboru a usnesení obou dalších výborů je souhlasné - výbory doporučují Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Jako zpravodaj výboru vám to, vážené kolegyně a kolegové, doporučuji též.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, přestože usnesení všech výborů byla shodná, a zpráva byla společná, zpravodajů dalších dvou výborů, zda si přejí vystoupit a něco doplnit. Nepřeje si to ani pan kolega Petr Fejfar a ani pan kolega Václav Jehlička. Proto otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do této rozpravy hlásí. Jako první je přihlášen Petr Eybert. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, nebude vystupovat Petr Eybert, ale Pavel Eybert.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Velice se omlouvám, samozřejmě že vaše jméno velmi dobře znám.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=13)**:** Kolegyně a kolegové, chtěl bych zde trochu rozebrat jednu část volebního zákona do PS, o které se pan ministr nezmínil. Až garanční zpravodaj se o ní zmínil. Je to otázka přidělování preferenčních hlasů. S garančním zpravodajem nemohu souhlasit, že je to posun k lepšímu. Pokusím se to vysvětlit.

Na rozdíl od minulosti použitého volebního zákona o volbách do PS dochází v tomto návrhu v této věci ke dvěma změnám. Z původních 10 % potřebných preferenčních hlasů pro posun kandidáta v pořadí na kandidátce máme navrženo ke schválení 7 % preferenčních hlasů a z původních čtyř preferenčních hlasů, které mohl použít každý volič, navrhuje tento zákon hlasy pouze dva. Co to znamená?

Když jsem si prošel výsledky voleb do PS v r. 1996 a 1998 v jižních Čechách, zjistil jsem, že z více než 450 kandidátů, kteří v těchto dvojích volbách celkem kandidovali do PS, jeden z kandidátů překročil hranici 10 % a jeden se k této hranici poněkud přiblížil. Znamená to, že v jižních Čechách byla ve dvojích volbách účinnost tohoto ustanovení zákona téměř nulová a navíc ve všech ostatních případech nejvíce preferenčních hlasů získali právě lídři jednotlivých kandidátek. Pouze jeden kandidát na poslance přeskočil, jinak neměl kdo přeskakovat. Tak se stalo za situace, kdy každý volič měl čtyři preferenční hlasy. Dopočítal jsem, že skoro 80 % voličů, kteří preferenční hlasy využili, dalo jeden ze svých čtyř preferenčních hlasů lídrovi politické kandidátky, kterou volil.

Pokud se voliči zachovají podobně jako v minulých volbách, většina těch, kteří využijí preferenční hlasy podle navrhovaného znění zákona, bude mít k dispozici pouze jeden volný hlas proti dřívějším třem, když jeden hlas dá právě lídrovi strany, kterou volí. Z toho se dá dovodit, že šance na získání více než 10 % preferenčních hlasů k celkovému objemu hlasů, které získá politická strana, se zmenšil o více než polovinu proti minulým volbám do PS. Aby alespoň teoreticky byla šance stejná, musel by ještě více klesnout počet preferenčních hlasů, které musí pro přesun kandidát získat.

V případě, že zákon postoupí do podrobné rozpravy, jsem připraven podat velmi jednoduchý pozměňovací návrh, který nepoměr mezi snížením počtu preferenčních hlasů a snížením počtu procent, které musí kandidát získat k posunu na kandidátce, vrátí na původní stav. Jestliže tak neučiníme, bylo by na místě, abychom se zabývali zrušením preferenčních hlasů jako takových celkově.

Volební komise mají totiž se sčítáním preferenčních hlasů daleko více práce než se sčítáním vlastních volebních hlasů politických stran a výsledný efekt je téměř nulový.

Jelikož uznávám, že volič by měl mít alespoň částečně šanci korigovat pořadí kandidátky sestavené politickou stranou, přikláním se k variantě snížení procent.

Dokumentoval jsem četnost přesunů, která je téměř nulová, na kandidátkách dvojích voleb do PS v jižních Čechách. Omlouvám se, že to nebylo dokumentováno na celé České republice. Na to mi síly nestačily.

Jsem si vědom časových problémů při schvalování zákona, při přípravě voleb, politických dohod atd., ale přesto jsem považoval za důležité, aby se o této problematice mluvilo. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Františka Kroupu, aby se ujal slova.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=107)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, není zcela jistě nic nenormálního a neobvyklého na tom, že ta či ona komora Parlamentu projednává čas od času návrh volebního zákona. Politický život se vyvíjí neustále a volby se opakují celkem pravidelně. Přesto bych připomenul, že před zhruba 1,5 rokem se zde projednával návrh volebního zákona, který byl do života prosazen silovou formou, a to v takové podobě, že řada ustanovení musela být Ústavním soudem shledána jako závadná a ze zákona vyřazena.

Řekl bych, že v celé řadě případů u volebních zákonů politické strany hledají prostor, kde by prosadily svou vůli, nikoli aby našly pravidla pro volby, která budou respektovat v maximální možné míře vůli voličů a výsledek voleb se bude od vůle voličů také v maximální míře odvíjet. Jeden příklad z minulosti - jde o volby komunální, nikoli parlamentní.

Již rozdíl mezi volbami do zastupitelstev měst a obcí v r. 1994 ve srovnání s r. 1990 - mám tím na mysli vyhodnocování pořadí, čekání na mandát - svědčil zcela jednoznačně o snaze politických stran posílit svou vůli. Nejen tehdy, když se projednával zákon o volbách do zastupitelstev v Senátu, navrhoval jsem vrátit se k systému z r. 1990. Samozřejmě, že to neuspělo, protože by to posílilo vůli voliče a oslabilo v tomto smyslu vůli politických stran.

Vezmeme-li v úvahu rozhodnutí Ústavního soudu, o kterém hovořil garanční zpravodaj, rozdíl půl procenta - zda to je, nebo není v normě proti rozhodnutí Ústavního soudu, obávám se, že v komoře, která má hlídat ústavnost, nemůže být tolerance nad, nanejvýš pod úroveň rozhodnutí Ústavního soudu.

Politické strany patrně kdysi v minulosti vznikly proto, aby sloužily těm, jejichž zájmy chtěly v politice zastupovat. Je samozřejmé, že v každém parlamentu je jednak pozice, jednak opozice a ti, kteří jsou představiteli stran vládních, mají právo vládnout, nicméně s cílem lépe a účinněji sloužit těm, kteří je zvolili.

Domnívám se, že to nemá nic společného s pojmem ovládat. Volič totiž podle mého soudu nemůže být degradován na robota, kterému se pouze vysvětlí jakým způsobem vloží hlasovací lístek za zástěnou do volební obálky a jak zapečetěnou obálku vloží do volební schránky. A zbytek už je jenom věcí přepočtů a vyhodnocování, které vymyslí volební strany.

Mám konkrétně na mysli vstupní klauzule pro koalice, což je problém také silově prosazený, problém, který ale budiž spravedlivě řečeno, nenašel v Ústavním soudu tolik odpůrců, aby byl ze zákona vyškrtnut. Přesto se obávám, že prosazovaná hranice 5, 10, 15, 20 % u dvou, tří, čtyřčlenných a vícečlenných koalic, je nad úroveň toho, aby politické strany se zeptaly voličů, jaký je jejich názor a je zcela jednoznačně pod úroveň toho, v jaké rovině by měla být ochota politických stran vůli voličů respektovat.

Z tohoto důvodu v žádném případě nepodpořím znění, které předala Poslanecká sněmovna a stejně jako můj předřečník jsem připraven podat v podrobné rozpravě pozměňovací návrh.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalšími přihlášenými jsou pánové Josef Zieleniec, Edvard Outrata, Milan Špaček a Vladimír Schovánek v tomto pořadí. Prosím tedy pana kolegu pana senátora Josefa Zielenience, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Josef Zieleniec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=116)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pan zpravodaj Stodůlka ve své zpravodajské zprávě nám nastínil stručně historii tohoto tisku, který teď projednáváme. Jeden z podstatných aspektů, který já postrádám v tomto tisku, který nám předložila Poslanecká sněmovna a který byl řešen na druhé straně v našem senátním návrhu příslušného zákona, byla otázka financování politických stran.

Já připomenu, že diskuse, která vedla k tomu, že se to objevilo v senátním návrhu zákona o volbách, upozorňovala především na skutečnost, že systém, který vznikal postupně, systém financování politických stran a politiky vůbec, je roztříštěn v mnoha právních normách a že vzbuzuje oprávněné výhrady mnoha našich občanů.

Tento systém také v některých dílčích ustanoveních byl předmětem projednávání Ústavního soudu a Ústavní soud se k němu kriticky vyjádřil. Naposledy to bylo při příležitosti projednávání příspěvků za mandát, které Ústavní soud na žádost na základě žaloby prezidenta republiky snížil a Poslanecká sněmovna potom vzápětí způsobem, který vzbuzoval i výhrady z hlediska postupu a čistoty legislativní, znovu zvýšila na téměř původní výši.

Proto jsem byl rád, že Senát ve svém návrhu zákona vložil ustanovení, které rušilo veškeré financování politických stran ke konci roku 2002, a tím vytvářelo závazek politických sil v České republice začít o této věci jednat a také připravit komplexní nový návrh.

Tento postup, který volil Senát, byl přijatelný také z toho důvodu, že vytvářel dostatečný časový prostor a nebyl rozhodnutím, které by vyvolávalo krizi ve financování politických stran. Proto bych se přimlouval, abychom našli cestu, jak toto ustanovení vložit znovu do tohoto návrhu, který teď projednáváme. Upozorňuji přitom, že je to cesta, která umožňuje nalezení kompromisu.

Nepochybně, nebude-li tato cesta průchodná, tak v té či oné podobě ten problém opět se ocitne u Ústavního soudu a rozhodnutí Ústavního soudu z principu věci funguje jako sekyra, takže vůbec nebere do úvahy lhůty, současné problémy financování, jejich návaznost na volby atd.

Proto budu hlasovat proti návrhu, který nám předložila Poslanecká sněmovna, a bude-li otevřena podrobná rozprava, tak navrhnu, abychom do tohoto zákona vložili znovu to ustanovení, které bylo v senátním návrhu zákona o volbách do Parlamentu České republiky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím pana senátora Edvarda Outratu, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=115)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já, když jsem kandidoval do Senátu, tak jsem slíbil svým voličům, že udělám všechno, co je v mých silách, abych odčinil účelovou změnu volebního zákona, která v té době visela nad voličstvem.

Do značné míry návrh zákona tak, jak před námi stojí, toto dělá. Celá řada věcí, které byly velice podstatné a které jsme ostatně dali do svého vlastního návrhu, se v něm nachází a v tomto smyslu bych s tím neměl mít problém. Mám problémy se třemi body, z nichž ten první je asi nejzásadnější a týká se skutečně tohoto odčinění.

To sčítání procent u koalic vytváří situaci, ve které je zcela možné, aby pětina hlasů byla zahozena. To není legrace, to není nějaké hraní si s procenty atd. My přece musíme mít zákon, ve kterém více méně to, jak voliči volí, bude reprezentováno v zákonodárných sborech.

Skutečnost, že se toho někdo možná bál více včera a méně dnes, s tím nemá nic společného, rozhodně ne u mne a rozhodně ne způsobem, jakým jsem argumentoval, když jsem žádal své voliče, aby mě zvolili do tohoto sboru, a tudíž jsem vázán a asi bych neměl i v případě, že bych dneska soudil jinak, hlasovat jinak než proti tomuto zákonu, ale nejen, že jsem vázán, ale také tomu velice moc věřím.

Považuji celou tuto konstrukci i s menšími procenty za nesmysl. O tom jsem vám říkal ve svém projevu při projednávání našeho zákona.

Mám ještě dvě důležité výhrady, z nichž každá mě také vede k podobnému postoji. Jedna je způsob, jakým se chováme k našim krajanům. Já v tomto nejsem dogmatik a dovedl bych si živě představit, že bychom z nějakého důvodu usoudili, že lidé, kteří nežijí trvale v naší zemi, by tady vůbec nevolili. Ale současná situace není možná. Mnohokrát v našich zákonodárných sborech i mimo ně naši politici prohlašovali různě, že si přejí, aby naši krajané měli příležitost a právo volit. Stav, který dneska máme, tedy technické kompromisy, je nejenom naprosto nedostatečný, ale pravděpodobně nejhorší možná verze. Je to situace, ve které některým krajanům, co žijí v hlavních městech nebo i v místech, kde jsou naše zastupitelské úřady, to právo dáváme. Lidem, kteří žijí někde jinde, byť i v ohromných velkoměstech, to právo nedáváme. Kdyby skutečně platilo, co tady všichni říkáme a co víceméně řekl pan ministr také, ne v kontextu této věci samotné, ale všeobecně, že máme málo času a že pro tentokrát toto máme schválit, tak bych to mohl přijmout samozřejmě, jako to naši krajané přijímají už 5 let. Ale takovýmto způsobem je stále vodit za nos nelze. Pokud nemáme soucítění s tím, jak smýšlejí oni sami, řekněme si cynicky a pragmaticky, že systematicky takovýmto způsobem štvát lidi, kteří nám mají pomáhat a chtějí pomáhat, je strašlivě neúčelné a v podstatě naší republice ubližuje. To je druhý důvod, pro který nemohu pro ten zákon hlasovat tak, jak je.

Třetí je financování politických stran. Tam sice souhlasím s tím, že by se to dalo řešit nějak jinak, avšak ono se to tak řešit nebude. Říkali jsme si to tady minule, když jsme jednali o našem zákoně. Detaily, myslím, že právě teďka před chvílí tady odříkal, lépe než bych to já mohl udělat, kolega Zieleniec a v podstatě se k tomu jen připojuji. Z těchto tří důvodů já nemohu pro ten zákon hlasovat tak, jak je.

Podávám tedy formální návrh zákon zamítnout. V případě, že postoupí do podrobné rozpravy, budu hlasovat pro pozměňovací návrhy, které se pokusím případně dále formulovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Uděluji slovo panu senátorovi Milanu Špačkovi. Dále se připraví pan senátor Vladimír Schovánek a pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor** [**Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=54)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dovolte mi, abych byl opravdu stručný a připomněl to, že v našem senátním návrhu, který jsme schválili, institut volby korespondenční byl. Bylo to podáno jako pozměňovací návrh Stálé komise Senátu pro práci s krajany žijícími v zahraničí. Tím pádem je moje role velmi jednoduchá, protože pozměňovací návrh, který už jednou projednán ve výborech senátních byl, byl schválen plénem Senátu. Není potřeba nějakým složitým způsobem projednávat znovu.

Dovolte mi říct, že pokud tento zákon bude propuštěn do podrobné rozpravy, podám identický návrh, jaký už jednou plénum Senátu přijalo.

K tomu, co říkal kolega Outrata. Já bych rád, abychom si znovu uvědomili, ale myslím, že není nutné, abych to opakoval, že se nejedná jenom o krajany, kteří skutečně nemají žádný vztah nebo jen velmi volný vztah k této zemi. Jedná se o české státní občany, kteří si už nějakým způsobem, pro ně zcela jistě ne úplně jednoduchým, toto státní občanství vyřídili. Jedná se o ty lidi, kteří zde žijí, ale v době konání voleb budou pobývat někde v cizině. A jedná se i o ty, kteří zde trvale nebydlí, ale přesto jejich vazba k ČR je natolik silná, že se stali českými státními občany. Korespondenční volba umožňuje - zhruba podle propočtu a přibližných odhadů - zúčastnit se ve volbách několika tisícům českých státních občanů. Takže si myslím, že to význam má.

Proto tedy rovněž i já budu se snažit o to, aby zákon byl propuštěn do podrobné rozpravy.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Prosím, aby se slova ujal pan senátor Vladimír Schovánek.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, na rozdíl od kolegy Eyberta si myslím, že bychom neměli měnit nastavené mechanismy co se týče preferenčních hlasů. V žádném případě směrem nahoru a myslím, že ani ne směrem dolů. I když směr dolů se zdá být demokratický a vhodný, obávám se, že voliči, kteří se nevěnují politice nadprůměrně, mají sklony zatrhávat kandidáty, kteří mají např. před jménem MUDr., přestože tyto osoby vůbec neznají, a zejména pokud jsou z města jako je volič. Takže představa, že by se Poslanecká sněmovna skládala pouze, omlouvám se kolegům-lékařům, pouze z doktorů z velkoměst, mě přímo děsí a je třeba si uvědomit, že volby do Poslanecké sněmovny nejsou volby do Senátu, kde se kandidáti představují všem voličům. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera. Konstatuji, že se dále přihlásila paní senátorka Jaroslava Moserová a paní senátorka Helena Rögnerová. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, já bych zpočátku řekl to, že absolutně odmítám náznaky, kterých jsem byl v minulých dnech svědkem, že Senát je v pozici, kdy si tady v podstatě může o zákonu popovídat, ale pak ho musí schválit, a to z toho důvodu, že nastala časová tíseň a eventuálně by mohl být Senát obviněn z toho, že to byl on, kdo snad dokonce znemožnil volby do Poslanecké sněmovny.

Není tomu tak a je to poučení pro další léta, že volební zákony se připravují v počátku volebního období, a nikoliv na jeho konci.

Považuji za velmi, velmi dobré, že se podařilo vrátit dva dny volební, ale současně je to důkaz toho, jak neuváženě, s jakou lehkostí bytí se tehdy zavedl ten jeden den a nebyly vyslyšeny hlasy těch, kteří už 10 let nebo ještě déle pracují na volbách a vědí, co to znamená pro ony volební komise, pracovat ve stresu. Já si vzpomínám, v 1. kole senátních voleb, bylo to v půl třetí ráno, já jsem vesele pobíhal mezi zdrcenými členy volebních komisí a druhý den jsem se dozvěděl, že jsem byl opilý. Nebyl, jenom vydržím být déle vzhůru. Oni byli absolutně zkolabovaní, protože čekali, až se dostanou na řadu.

Pokud jde o vlastní zákon, já se připojuji k návrhu Pavla Eyberta, mám ho ještě tvrdší a budu navrhovat, pokud zákon projde do podrobné rozpravy, nahradit číslovku 10 číslovkou 3. To, co bylo řečeno, že to např. může vést k tomu, že např. velká města přehlasují malá města, že je to vlastně zásah politickým stranám do kandidátek, není tomu tak. Hlavně tento návrh prověří ty, kteří když mluví k médiím, tak hovoří o přímé demokracii, o tom, že volič nemůže být jenom otrok, který jednou za 4 roky přijde hlasovat, ale že musí mít větší pravomoci, a oni budou mít teď možnost projevit své skutečné stanovisko při hlasování nejenom slovy. Určitě kolega Kroupa ten návrh tří procent podpoří.

Já jsem měl připravený ještě jiný návrh, který zaváděl tzv. nepreferenční hlasy a který spočíval zjednodušeně řečeno v tom, že volič bude mít 2 hlasy a bude škrtat. Když těch hlasů škrtajících bude dostatek, a neříkám teď jestli 5, 7 nebo 10 %, tak lídr té kandidátky se posune na poslední místo. Vedlo by to určitě k obrovské aktivizaci. Jak těch kandidátů na té kandidátce, tak i voličů, protože my rádi škrtáme, rádi se sjednocujeme proti něčemu, a ne pro něco, určitě by to zaktivizovalo společnost velmi výrazným způsobem, ale musím také poznamenat, aby si každý uvědomil, že by to nebylo zase tak úplně jednoduché, že ti, kteří už se radují dopředu, jak by si šli škrtnout Klause, tak oni by sice mohli škrtnout Klause, ale přitom volit ODS, takže by mohla paradoxně nastat situace, že sice Klaus by nebyl zvolen, ale ODS by měla 52 %, protože třeba i někteří komunisté by si šli škrtnout. Takže by to nebylo tak úplně jednoduché.

Tento návrh ale nepodám, a to právě z těch důvodů, že není vhodné na konci volebního období podávat takovéto nepříliš projednané návrhy, tam ještě nedošlo ke konsensu, ale bylo zajímavé, jak někteří poslanci, zvláště ti, kteří v oněch demokratických primárkách neskončili tak, jak si představovali, jak se jim tento návrh nesmírně líbil. Každý, kdo dělá v politice déle, ví, že sice ve všech stranách jsou velmi demokratické primární volby, jsou dokonce tajné, ale že také současně probíhají intenzivní jednání s jednotlivými regiony, oblastmi apod., a dějí se věci, které každý zná ze své praxe. Toto ustanovení by jim z valné části zabránilo.

Pokud zákon projde do podrobné rozpravy, podám návrh na snížení na 3 %. Pokud neprojde, připojím se ke kolegovi Eybertovi se snížením na 5 %. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím paní senátorku Jaroslavu Moserovou, aby se ujala slova.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=43)**:**  Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, velmi vás prosím, abyste propustili tento návrh zákona do podrobné rozpravy, a to zejména proto, aby Senát mohl do tohoto návrhu vrátit možnost korespondenční volby.

Argumentace tady byla již dostatečná, proč bychom měli být vůči našim krajanům v zahraničí vstřícní. Bylo také řečeno, že se to netýká jenom těch, kteří tam žijí trvale, ale i lidí, kteří tam od nás vyjíždějí za prací.

Chtěla jsem vás upozornit na absurdní situaci, že náš diplomatický sbor, naši představitelé v zahraničí také nemají možnost volit. Zastávala jsem funkci velvyslankyně pro Austrálii a Nový Zéland v době, kdy zde probíhaly volby, a nesla jsem velmi úkorně, že nemohu volit. Žádný z našich zastupitelských úřadů také tuto možnost neměl. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Další, zatím poslední přihlášenou, je paní senátorka Helena Rögnerová. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka** [**Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=123)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, děkuji za slovo. Jenom velmi krátce jsem se chtěla připojit ke kolegům, k panu senátorovi Zieliencovi a k panu senátorovi Outratovi. Myslím, že všechny body byly velmi dobře zdůvodněny. Jenom chci ještě jednou položit důraz na to, co jsme říkali my, kteří jsme byli podepsáni pod senátním návrhem volebního zákona.

Přece jsme jednoznačně tvrdili, že ať je tady zákaz koalic, ale že diskriminační stanovisko, že koalice jsou možné sčítacím způsobem pět, deset, patnáct, dvacet a konec, je tak účelové a tak špatné, že pod to se skutečně nelze podepsat a nelze pro to hlasovat. I já se proto přikláním k tomu, aby v tomto směru byl zákon pozměněn. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji, paní kolegyně. Paní senátorka nebyla poslední přihlášenou, protože se ještě přihlásil pan senátor Jiří Pospíšil. Toho prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=14)**:** Chci se připojit, pane předsedající, jenom s poznámkou, že nikoliv deset, ale sedm, to pro kolegu Kuberu, a pro paní senátorku, že podle tohoto návrhu zákona lze volit na zastupitelských úřadech. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Předpokládám, že paní kolegyně i pan kolega zaregistrovali vaši připomínku.

Teď už skutečně není nikdo, jehož jméno by bylo uvedeno na displeji. Ptám se proto, zda se ještě někdo hlásí o slovo. *(Nikdo.)* Obecnou rozpravu proto končím.

Ptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k proběhlé obecné rozpravě. *(Ano.)* Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, rozprava byla bohatá. Začnu záležitostí, která se týká problematiky příspěvků politickým stranám na úhradu volebních nákladů. Tuším, že to zaznělo ve vystoupení pouze pana zpravodaje.

Samozřejmě vím, že Ústavní soud ve svém nálezu hovoří o jednom procentu, ale doporučil bych, abyste se podívali na formulaci. Ústavní soud hovoří o tom, pokusím se citovat, že považuje ponechat hranici kolem 1 % získaných hlasů. Otázkou je, jestli 1,5 % hlasů je kolem 1 %, ale jenom tím chci říct, že to není nic striktního, o čem bychom v tuto chvíli měli být přesvědčeni, že je to v rozporu s nálezem. Lze o tom vést diskuse, ale rozhodně v příkrém rozporu s nálezem to není, neboť tam je ponecháno slůvko "kolem".

Dále se v rozpravě hovořilo o kauci versus příspěvek na úhradu volebních nákladů. K tomu bych řekl to, že Ústavní soud několikrát posuzoval otázku volebních kaucí a víte, že ji posuzoval i v souvislosti s volbami do Senátu, a svým nálezem, který byl vyhlášen pod č. 161/1996 Sb., kauci jako institut u voleb do Senátu nezrušil. Tím chci říci, že kauce jako takové, pokud jsou v rozumné relaci, podle názoru Ústavního soudu nejsou v rozporu s principy. Problém ale byl v tom, že v minulém návrhu jsme měli 35 volebních obvodů a 40 000 jako volební kauci za jeden volební obvod, což znamená 40 000 krát 35, což je podle názoru Ústavního soudu částka, která by ohrožovala některé ústavní principy.

Nyní se, a teď nebudu mluvit jenom o terminologii, tato částka snižuje ze 40 000 na 15 000, a není to ve 35 obvodech, ale ve 14. Tím chci říct, že je zapotřebí tuto věc posuzovat nejen podle názvu a nejen podle toho, že tento institut existuje, byť jsme ho, v uvozovkách, přejmenovali a je zřízen za trochu jiným účelem, ale i podle jiných stimulů, které byly ve staré právní úpravě.

Myslím, že i v tuto chvíli je tato věc ústavně hájitelná, byť samozřejmě autoritou, která to může říct, je Ústavní soud, nikoliv ministr vnitra, nikoliv kterýkoliv poslanec nebo senátor. Myslím si ale, že hlasování v této věci nemusí být hlasováním, kvůli kterému by měl kdokoliv špatné svědomí, že hlasuje vědomě v rozporu s nálezem Ústavního soudu.

K další diskusi, a to koalicím pět, deset, patnáct, dvacet procent, jak to tady zaznívalo. Nebudu komentovat jednotlivá vystoupení, ale je to opravdu věc politická, protože v návrhu pro Ústavní soud prezident republiky tuto věc zpochybnil, nálezem Ústavního soudu nebylo prezidentu republiky vyhověno v napadení této věci, to znamená, že v rozporu s Ústavou tato věc není.

Jinou věcí je, jak to posoudíme politicky, jestli to je, nebo není vhodné. To je záležitost, která může být diskutována někdy příště, ale jenom bych se zastavil u argumentu, který tady uvedl pan senátor Outrata, že není normální, aby mohlo propadnout 20 % hlasů.

Jaký je rozdíl mezi propadnutými 20 % hlasů a propadnutými 13, 15 % hlasů, což jsou normální hlasy, které propadají v kterýchkoliv jiných volbách. Vzpomeňte si na volby v r. 1990, kdy propadlo obrovské množství hlasů a nikomu to nevadilo. V každých jiných volbách propadá více než 10 % hlasů a také to nikomu nevadí. Jenom bych chtěl, abychom měřili stejným metrem, byť samozřejmě 15 je méně než 20. Tuto logiku přijímám.

Dále zde v rozpravě zaznívaly diskuse na téma preferenčních hlasů. V PS jsem jako poslanec hlasoval pro nižší hranici, než je 7 %, takže z mého pohledu, pokud by konečná podoba znamenala ještě snížení těchto preferenčních hlasů, žádný zásadní problém s tím mít nebudu, ale mám pocit, že diskuse v PS byly poměrně rozsáhlé a argumentace, která porovnávala některé volební kraje, teď mi prosím odpusťte, kolegové z jižní Moravy, např. v brněnském kraji je logické, že Brňák, pokud nemá možnost vybrat někoho, koho by vyloženě znal, bude preferovat Brňáka. V Brně žije více než 200 000 voličů a tak je logické, že za Jihomoravský kraj by ve Sněmovně bylo poměrně asi více Brňáků než těch, kteří kandidují z nějakého menšího okresního města nebo dokonce z města, které není městem okresním.

Tyto argumenty opravdu padaly a myslím, že svou logiku mají, samozřejmě včetně některých profesí, které jsou logicky preferovány.

Ale znovu říkám, není to věc ústavního charakteru, je to věc posouzení politického nebo posouzení toho, jak kdo tuto záležitost cítí.

Myslím si, že kvůli této věci vracet tento zákon do Poslanecké sněmovny, nebo schvalovat ho ve znění, které by změnilo názor Poslanecké sněmovny, dobré není a nedoporučoval bych to.

Co se týče financování politických stran, to byl také příspěvek, který se v několika diskusních vystoupeních objevil. Mám s tím poměrně zásadní problém. A zase osobní pozice jako představitele politické strany, která z přirozených důvodů - nerozebírejme je - nemá problémy finančního charakteru v tuto chvíli, protože finančně zajištěna je, tak z mého pohledu by to možná byla zajímavá výhoda, kdyby se zkomplikovalo financování jiných kandidujících politických subjektů.

Na druhé straně si myslím, že není dobré tuto věc dávat do volebního zákona. A když hovoříme o ústavní čistotě, tak je zapotřebí si také říci, že Ústava vyjmenovává některé zákony, které mají ten speciální režim, kde u nich musí být souhlasná kladná vůle obou komor Parlamentu ČR. Je tam volební zákon, jsou tam jiné zákony, jednací řády apod. Ale není tam zákon o financování politických stran. Není tam tento zákon. Kdybychom ho vložili do tohoto zákona, dostaneme se minimálně do rozporu s duchem Ústavy, protože bychom režimu schvalování volebního zákona podřídili zákon, který Ústava nevyjmenovává, že má být tomuto režimu podřízen. To je prostě holý fakt. Když se někdo odvolává na ducha Ústavy, tak by to měl činit myslím pokaždé.

Pak tady byla snad poslední otázka, která zde byla také v několika vystoupeních, která se týká hlasování našich krajanů v zahraničí. Asi neřeknu, že některá vystoupení byla přehnaná, ale mrzí mě, protože říci, že tato úprava je nejhorší možná úprava, je myslím špatné a není to příliš férové, protože říkat, že posun kupředu, který je nezpochybnitelný, protože umožňuje našim krajanům v zahraničí volit, je nejhorší varianta, tak by mi logicky z toho vyplývalo, že by snad byla lepší varianta jim to neumožnit vůbec.

Kolegyně senátorka Moserová hovořila o tom, že když byla velvyslankyní, tak nemohla volit na zastupitelském úřadu. Vím, že to myslela v tehdejší době, kdy to vůbec nebylo umožňováno. Ale tento zákon to již umožňuje. Byla-li by lepší varianta, abychom jim to opět zakázali, myslím si, že by dobré nebylo.

A pokud bychom chtěli zavádět korespondenční volbu, tak musím upozornit na to, že by to vůbec nebylo tak jednoduché, protože by bylo zapotřebí v tuto chvíli do zákona zapracovat i některé technické věci, které nejsou připraveny a nejsou v návrhu nebo ve znění, které před časem schválil Senát. A to se týká otázky zasílání hlasovacích lístků, kdy je zapotřebí dodržet jiný ústavní princip České republiky, to znamená tajnost hlasování. A pokud tyto věci nebudou vyřešeny v zákoně, co touto tajností je a jestli je to prostě jenom dojít na poštu a poslat to normální listovní zásilkou, doporučenou listovní zásilkou, jak to bude s hrazením nákladů nebo jestli se to bude posílat kurýrní službou, jak to dělají některé jiné státy, za asistence státního orgánu. Při nedořešení těchto věcí si myslím, že je to dost tenký led, abychom se pouštěli jenom na to, že schválíme, že bude korespondenční volba bez něčeho dalšího. A mám pocit, že by to bylo lehce zpochybnitelné právě u Ústavního soudu.

Myslím si, že tento návrh znamená posun kupředu, že to neznamená žádný luxus pro naše krajany, kteří nebydlí ve městech, kde máme ambasády, ale znamená to přiblížení možnosti, aby volit mohli. Dnes totiž vzdálenost byla třeba mnoho tisíc kilometrů, a v tuto chvíli to nejsou třeba tisíce kilometrů, ale jsou to stovky kilometrů. A pro ty "šťastné", kteří bydlí ve městě, kde je ambasáda, to znamená věc, která je příliš nezatíží. Posun kupředu to rozhodně je.

A co se týče korespondenční volby a všech jejích technických dopadů. Vláda ve svém stanovisku, které schválila, se této myšlenky nezříká, ale myslí si, že by bylo vhodné ji komplexně řešit až v rámci volebního kodexu, který se připravuje a který by měl všechny možné instituty sjednotit, včetně třeba volebního zákona i do jiných orgánů nežli Parlamentu.

Doufám, že jsem z věcných záležitostí reagoval na vše, snad ještě kromě pana senátora Kubery, a to mě zaujalo - nepreferenční hlasy. Myslím si, že nejšťastnější by byli senátoři - pardon - a poslanci komunistické strany, protože tento pozměňovací návrh by zcela jistě zapříčinil jejich vítězství v parlamentních volbách, kdyby všichni šli volit a škrtat některé lídry komunistické strany a jejich kandidátky by pak získaly nejvíce hlasů.

Myslím si, že to není o neprodiskutovatelnosti, ale je to spíše trochu o nepromyšlenosti, čímž neříkám, že nějaké negativní stimuly do budoucna nemohou být podrobeny nějaké diskusi.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Petra Fejfara, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Nepřeje si vystoupit ani zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Václav Jehlička.

Prosím tedy pana garančního zpravodaje senátora Jiřího Stodůlku, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové.

V obecné rozpravě vás vystoupilo deset a zaznívaly zde všechny ty problémy, které jsme vtělili do senátního návrhu volebního zákona, který je v projednávání v Poslanecké sněmovně. Upozorňuji, že nebyl doposud vyřazen z projednávání Poslanecké sněmovny. A bylo by možná dobré zaktivizovat i naši činnost vůči poslancům, aby tento návrh nezapadl, protože náměty jsou skutečně nosné a my jsme je zde nepřijímali proto, že jsme měli zrovna chuť je přijmout, ale protože se k nim došlo po zralé úvaze.

Já sám také se nebojím ústavní krize, kterou vyhrožují někteří političtí představitelé, že pokud Senát vrátí tento zákon do Poslanecké sněmovny, že už Poslanecká sněmovna se zachová nějak a nebude volební zákon a tudíž nastává něco, co není do budoucna definovatelné. Myslím si, že čas by zde stále byl, ale ten čas, popravdě řečeno, budeme mít i poté, co schválíme tuto novelu, protože řada věcí je stále v běhu. Na začátku jsem uvedl, že volební zákon je otevřen na čtyřech místech, ve čtyřech parlamentních tiscích, to znamená, že možnost se tady otevírá, i když pochopitelně tady tato možnost je svým způsobem velmi nekompromisní. Kdyby Senát vyjádřil vůli vrátit Poslanecké sněmovně tento zákon s připomínkami, které zde zazněly, tak by se Poslanecká sněmovna nějak musela zachovat, kdežto pokud Senát tento návrh zákona schválí, tak se už také ostatními změnami nemusí zabývat, a je to velmi pravděpodobné, to nezastírám. To je věc, která se asi stane.

Já sám se přiznám k jistému druhu pragmatismu v této věci, protože před půldruhým rokem jsem viděl ty věci opravdu černě. Řada věcí se spravila, ani jedna ze stran není spokojena s výsledným produktem, který byl vytvořen. A to je možná také známka toho, že jsme se dostali do jakéhosi rovnovážného bodu a požadovat další a další věci už možná není příliš racionální.

Pragmatismus není úplně nejlepší vlastnost v mnoha věcech, ale bude možná lépe, když si počkáme na jinak poskládanou Poslaneckou sněmovnu podle představ, které mnozí chováme.

A proto se přimlouvám ještě jednou za schválení tohoto návrhu zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo požádal předseda senátorského klubu KDU - ČSL pan senátor Jiří Šenkýř, je mu uděleno.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=51)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, jsme před vážným hlasováním a já žádám o patnáct minut přestávku na poradu klubu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Přerušuji jednání schůze do 16.35 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.01.2002&par_3=18)**:** Vážené kolegyně a kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat ve schůzi. Pokračovat budeme hlasováním. Proto ještě jednou tento fakt zdůrazním znělkou.

Po přestávce považuji ještě za vhodné upřesnit přítomnost, proto si dovoluji vás všechny odhlásit. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

Výbory, které projednaly předložený návrh, navrhly, **aby Senát tento návrh zákona schválil.** O tom budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo  hlasování č. 32, ve kterém bylo přítomno 74 senátorek a senátorů. Pro se vyslovilo 52, proti 8. Při kvoru 38 to znamená, že **návrh** **zákona byl schválen.** Senát schválil návrh volebního zákona ve znění postoupeném PS. Tím projednávání tohoto bodu končí.

Děkuji panu ministrovi a blahopřeji mu. Děkuji všem zpravodajům.

Dámy a pánové, protože šlo o poslední bod dnešního pořadu, je na místě přerušení schůze. Přerušuji schůzi do čtvrtka 31. ledna do 10.00 hodin. Všem děkuji.