***4. den schůze***

***(31. ledna 2002)***

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté. Dovolte, abych vás přivítal na pokračování 13. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tyto senátorky a senátoři: Jan Hadrava, Pavel Rychetský, Vítězslav Matuška, Ladislav Svoboda, Josef Pavlata, Soňa Paukrtová, Dagmar Lastovecká, Jaroslava Moserová a Jaroslav Doubrava, který je v nemocnici.

Nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Ptám se, kdo si vyzvedl náhradní kartu? *(Nikdo.)*

V průběhu našeho jednání nás navštíví delegace hospodářského výboru maďarského parlamentu. Až se dostaví, oznámím vám jejich přítomnost.

V tuto chvíli budeme pokračovat projednáváním bodu, kterým je:

**<A NAME='st171'></A>Návrh zákona o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší),**

[**senátní tisk č. 171**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=171)**.**

Nyní prosím ministra životního prostředí pana Miloše Kužvarta, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, úvodem bych chtěl z tohoto místa poděkovat garančnímu výboru a Výboru pro evropskou integraci za péči věnovanou tomuto zákonu, který je z hlediska Evropské unie velmi sledovaným zákonem, neboť transponuje značné množství právních předpisů Evropského společenství.

Dále chci zdůraznit, že k problematice ochrany ovzduší a k nové legislativě pořádalo Ministerstvo životního prostředí v uplynulých dvou letech řadu seminářů a veřejných oponentur pro zainteresované subjekty z řad provozovatelů, státní správy, nevládních organizací, profesních svazů a sdružení. V letošním roce bude tato činnost pokračovat v rámci implementace zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Návrh zákona byl projednán v Poslanecké sněmovně ve výboru pro evropskou integraci a ve výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, ve kterém byl v gesci zpravodaje zákona a na základě jednání výboru za účasti veřejnosti včetně zástupců průmyslových svazů zpracován komplexní pozměňovací návrh představující určitý kompromis, který z hlediska předkladatele hodnotím pozitivně a jako věcně přijatelný.

Musím vyzdvihnout, že v průběhu projednávání návrhu zákona Poslaneckou sněmovnou, které trvalo více než 200 dnů, byla všechna důležitá ustanovení podrobena zevrubným rozborům a na jejich základě přijala Sněmovna návrh zákona ve vyvážené podobě, která je podle mého názoru hodná schválení Senátem Parlamentu ČR.

K projednávanému návrhu zákona o ochraně ovzduší považuji za vhodné rekapitulovat, že hlavním důvodem pro přípravu zcela nového, od roku 1991 v pořadí již druhého zákona o ochraně ovzduší, je především nutnost harmonizace právních předpisů v oblasti životního prostředí s předpisy Evropského společenství v souvislosti s přípravou vstupu do EU.

Návrh zákona transponuje zhruba 35 právních předpisů Evropských společenství. Návrh právního předpisu obsahuje tyto základní části:

* právní úpravu ochrany ovzduší,
* právní úpravu ochrany ozónové vrstvy Země,
* právní úpravu ochrany klimatického systému Země,
* novely některých souvisejících zákonů, jako je např. zákon o technických požadavcích na výrobky, živnostenský zákon a zákon o ochraně veřejného zdraví,
* tento právní předpis zahrnuje také ochranu před světelným znečištěním.

Zařazením části o ochraně klimatického systému Země do tohoto návrhu zákona se ČR zařadila mezi několik málo států, které si uvědomují nejen důležitost ochrany v této oblasti, ale i potřebu její legislativní úpravy. Na to konto chci ještě dodat, že ČR jako jedna z prvních transformujících se zemí ratifikovala Kjótský protokol, takže v této oblasti jsme skutečně v čele boje za záchranu klimatického systému této planety.

Nyní zpět k základním cílům tohoto návrhu zákona:

1. základním cílem je zlepšení kvality ovzduší na územích s překračováním imisních limitů a udržení kvality ovzduší tam, kde je dobrá;
2. jde o řízení kvality ovzduší pomocí národních emisních stropů a imisních limitů programů ke zlepšení kvality ovzduší a programů snižování emisí;
3. snižování objemu vypouštěných znečišťujících látek u zdrojů znečišťování do ovzduší;
4. snižování výroby, dovozu, vývozu a používání látek ohrožujících nebo poškozujících ozónovou vrstvu Země;
5. snižování množství látek nepříznivě ovlivňujících klimatický systém Země;
6. plnění mezinárodních závazků v této oblasti.

V důsledku transpozice značného množství právních předpisů Evropských společenství obsahuje nová právní úprava instituty, které naše současná legislativa v ovzduší dosud nezná, například zmíněné plány snížení emisí, programy snižování emisí znečišťujících látek nebo programy zlepšování kvality ovzduší.

Nová právní úprava řeší také znečišťování ovzduší zápachem a černým dýmem v obcích a obydlených oblastech. Tento problém je nejčastějším předmětem stížností našich občanů. Pokud bychom udělali nějakou statistiku, v jakých oblastech životního prostředí je ombudsman oslovován, právě záležitosti týkající se hluku a zápachu patří k těm nejfrekventovanějším.

Vedle těchto nových částí návrhu byly do jeho obsahu zařazeny nástroje a ustanovení ze současné právní úpravy v ovzduší, které se osvědčily, a z hlediska porovnání s právem Evropských společenství jsou ponechány na národní úpravě.

Termín nabytí účinnosti zákona je stanoven na 1. červen t. r.

Dále bych chtěl uvést, že souhlasím s usnesením senátního Výboru pro evropskou integraci, který doporučuje dnes schválit návrh zákona ve znění sněmovního tisku.

Usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí též oceňuji z hlediska úsilí vynaloženého při posuzování zákona paní zpravodajkou a členy výboru. Po pečlivém posouzení obsahu jednotlivých bodů tohoto usnesení, které máte nyní před sebou, se chci vyjádřit k celkovému počtu celkem 30 pozměňovacích návrhů, z nichž 8 je věnováno vypuštění segmentu zákona upravujícího ochranu před světelným znečištěním, 8 dalších má charakter spíše legislativně-technický, tři se týkají společného zmocnění Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství, tři jsou novelami jiných nesouvisejících právních předpisů a tři se dotýkají problematiky navazující na zákon o integrované prevenci znečištění a v případě dnešního schválení zákona o ovzduší by byly bezpředmětné.

Co se týká ochrany před světelným znečištěním, byla její právní úprava do návrhu zákona zařazena Poslaneckou sněmovnou v rámci zmíněného komplexního pozměňovacího návrhu.

Postoj k této úpravě je neutrální. Chápu důvody, na základě kterých byla tato problematika do návrhu zapracována. K ochraně před světelným znečištěním nejsou v zákoně explicitně stanoveny žádné povinnosti, ochrana bude postavena především na iniciativě dotčených obcí.

Za skutečně méně podstatné považuji pozměňovací návrhy ke společnému zmocnění resortů životního prostředí a zemědělství k vydání společné vyhlášky, a to zejména proto, že na přípravě tohoto prováděcího právního předpisu oba resorty spolupracují, přičemž předpokládám, že tato spolupráce bude pokračovat i nadále.

Z dalších pozměňovacích návrhů nemohu souhlasit s těmi, po jejichž případném uplatnění zůstane v kompetencích orgánů ochrany ovzduší jakési legislativní vakuum, které vznikne po zrušení okresních úřadů. Čili je vidět, že po půl roku platnosti tohoto zákona bude potřeba naprosto rychlá a bezprostřední novela. Považuji to za velmi nešťastné, aby státní správa a orgány veřejné správy se pohybovaly v právním vakuu.

Garančním výborem bylo také široce diskutováno ustanovení § 3 odst. 8, kde se uvádí, že je-li to pro právnické a fyzické osoby technicky možné a ekonomicky přijatelné, jsou povinny u nových staveb nebo u změny stávajících staveb využít centrálních zdrojů tepla nebo alternativních zdrojů.

K tomuto ustanovení chce Ministerstvo životního prostředí zveřejnit metodický postup k jeho provádění včetně vymezení zdrojů, na které se bude vztahovat povinnost ověření kombinované výroby tepla a energie, která vyplývá ze zákona o hospodaření energií a ze směrnice Evropské komise č. 2000/80 IC.

Dále bych se chtěl vyjádřit k ustanovení § 10, které se týká ochrany před obtěžováním zápachem. Vím, že tento bod byl nejvíce medializován, a velmi stručně bych chtěl konstatovat: to jediné, co je v tomto návrhu zákona ve znění postoupeném Sněmovnou obsaženo, že dostávají obce, starostové, možnost, aby na základě onoho zmocnění vydali obecní vyhlášku, ve které upraví určité činnosti, které podle názoru starostů a zastupitelstva zbytečně v pravém slova smyslu otravují ovzduší v konkrétní obci. Nic více, nic méně. Nešlo o to, že by například bylo zakázáno pálit listí, nešlo o to, že by bylo zakázáno spalovat v kamnech hnědé uhlí, atd.

Je tedy vidět, že zde došlo k jakémusi informačnímu zkratu, jak byl tento zákon vykládán.

Chtěl bych uvést, že ochrana před obtěžováním zápachem je tímto zákonem řešena obdobně jako v legislativách zemí Evropské unie, především Německa a Nizozemí, které mají v této oblasti dostatek zkušeností.

Zápach je předmětem opakovaných neřešitelných stížností obyvatel a v posledních sedmi letech i našich sousedů v Sasku, kteří ve věci šíření pachu z Čech oslovili dokonce Bundestag, byla to petice zhruba asi 11 tisíc obyvatel Saska.

Přitom normy pro objektivizaci zápachu, které jsou překladem norem německých, jsou v České republice vydány již od roku 1998 a nejsou použitelné bez legislativní opory. Přitom připomínám, že znečištění ovzduší zápachem je zjevné znečištění a je pouze potřebné je systémově ošetřit.

Pozměňovací návrhy k živnostenskému zákonu a k zákonu o ochraně veřejného zdraví s ochranou ovzduší nesouvisejí. Problémy, které řeší zbývající pozměňovací návrhy, považuji vesměs za nepodstatné a řešitelné při aplikaci zákona v praxi, mimo jiné i prostřednictvím prováděcích předpisů k zákonu.

Na základě výše uvedeného bych vás chtěl, vážené paní senátorky, páni senátoři, v tuto pro životní prostředí rozhodující chvíli požádat, abyste podpořili stanovisko senátního Výboru pro evropskou integraci, které doporučuje vašemu plénu schválit předlohu zákona o ochraně ovzduší ve znění sněmovního tisku a umožnili tak rychlé zavedení zákona do praxe.

K této žádosti mne vedou tyto tři důvody:

1) Uvedené pozměňovací návrhy nenarušují, ale ani nemění znění, smysl a výklad ustanovení tohoto zákona.

2) Vrácením návrhu Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR se mj. zkomplikuje situace u návazného právního předpisu, kterým je zákon o integrované prevenci znečištění a který novelizuje ta ustanovení návrhu zákona o ovzduší, na která se bude vztahovat vydání integrovaného povolení.

Z tohoto důvodu je žádoucí, aby zákon o ochraně ovzduší nebyl vrácen Sněmovně k dalšímu projednání a byl co nejrychleji vydán a uveden do praxe. A třetí a poslední důvod je ten, že k návrhu zákona se připravuje deset prováděcích právních předpisů a naším záměrem je, aby byly vydány co nejdříve k seznámení provozovatelů, orgánů veřejné správy i širší veřejnosti s jejich obsahem.

Věřím, že na základě mojí žádosti objektivně zvážíte všechny skutečnosti, které pomohou uvést tento důležitý ekologický, technicky náročný návrh zákona co nejrychleji do praxe, a tím významně přispějete k dalšímu výraznému zlepšení kvality ovzduší, které je vedle vody a půdy nejdůležitější složkou životního prostředí, kterou musíme všichni co nejlépe chránit.

Já bych na závěr chtěl konstatovat, že právě v ochraně ovzduší naše republika udělala největší pokrok, takový, který za deset let není nikde v zemích OECD. Snížili jsme např. na méně jak desetinu znečištění ovzduší oxidy síry. Stálo to spoustu peněz, ale na druhou stranu zlepšení stavu ovzduší v těch nejpostiženějších regionech je dokladem toho, že toto úsilí se vyplatilo a šlo o rozumně vynaložené prostředky.

Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrhem zákona se zabýval Výbor pro evropskou integraci. Ten má svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a usnesení č. 171/2. Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Má své usnesení jako tisk č. 171/1, zpravodajkou je paní senátorka Jitka Seitlová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, předložený návrh zákona o ochraně ovzduší je v ČR první komplexní právní úpravou v této oblasti a sjednocuje tři současně samostatně platné zákony. Zahrnuje a akceptuje právní dopady mezinárodních smluv ČR přijatých s cílem snižování celkového znečišťování ovzduší, regulace emisních látek poškozujících ozonovou zónu a klimatický systém země. Z tohoto hlediska je jistě zákon velkým přínosem pro náš právní systém.

Návrh důsledně zachovává princip "znečišťovatel platí", ale současně umožňuje prominutí poplatku při realizaci opatření ke snížení emisí každého takovéhoto provozovatele.

Přínosem návrhu je také nejen nové řešení přípustné úrovně znečištění ovzduší dosahující v časovém horizontu transpozice zákona úrovně srovnatelné s okolními hospodářsky vyspělými zeměmi Evropy. Přínosem je také stanovení právních nástrojů k dosažení zdravotně nezávadného standardu ovzduší a jeho kvality v území, kde jsou dnes překračovány emisní limity. Zákon umožňuje přijmout na úrovni státu, kraje a obcí mechanizmy k postupnému omezování objemu vypouštění znečišťujících látek.

Vládní návrh zákona byl Poslanecké sněmovně předložen v dubnu minulého roku, zákon byl následně upraven velmi rozsáhlým pozměňovacím návrhem garančního výboru a ve druhém a třetím čtení bylo předloženo více než dalších 50 pozměňovacích návrhů. Pro předložený návrh zákona hlasovalo ze 162 přítomných poslanců 100, 56 poslanců bylo proti.

Zákonná úprava ochrany ovzduší se dotýká velmi širokého okruhu hospodářských činností a dalších skupin účastníků velmi rozdílných zájmů. Řešení, které je možné považovat z hlediska zákonné úpravy za optimální, musí být tedy citlivým kompromisem, při kterém je nutné respektovat reálnost a vyváženost dopadů.

V Poslanecké sněmovně byla velmi důsledná a podrobná diskuse věnována právě dopadům do hospodářských sektorů a konsensu z hlediska těchto dopadů bylo dosaženo. Také k tomuto rozsáhlému objemu opatření, která jsou novým zákonem zaváděna, jsem dostala pouze jeden podnět, a ten podnět se týkal usnesení našeho výboru, který právě vstupuje do této citlivé a dohodnuté sféry v části spaloven.

Při obtížnosti řešení návrhu vůči podnikatelské sféře zůstaly ovšem v PS poněkud v pozadí dopady zákona týkající se obcí a týkající se každého jednotlivého občana. Těm je nyní na úrovni Senátu, ale i veřejnou diskusí, věnována značná pozornost. Týkají se zejména některých kontroverzních částí ustanovení spalování rostlinného odpadu v otevřených ohništích, postihu a zákazu enormního pachového znečištění, zákazu spalování nekvalitních paliv s vysokou produkcí znečištění v domácnostech, povinnosti napojení domku a bytu na centrální topení, o kterých již hovořil pan ministr, stejně tak nové povinnosti, zavedení ověření kogenerace pro každou fyzickou osobu, která bude mít novou stavbu nebo bude provádět změnu stavby, a v neposlední řadě světelného znečištění.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal návrh zákona na dvou zasedáních a po rozsáhlé rozpravě přijal 23. ledna doporučení vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které vám byly rozdány pod tiskem č. 171/1. Přestože se k některým těmto návrhům již pan ministr vyjadřoval v úvodním slově, já bych až do obecné rozpravy uvedla výklad k těmto pozměňovacím návrhům. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Posaďte se ke stolku zpravodajů a ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Skalického. Ptát se nemusím, máte slovo, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=84)**:** Děkuji. Vážený pane ministře, pane předsedající, kolegyně, kolegové, pan ministr životního prostředí a zpravodajka garančního výboru už řekli vše podstatné k charakteristice věci, kterou projednáváme, já se tudíž omezím jen na to, abych vám zprostředkoval informaci o průběhu projednání tohoto návrhu zákona ve Výboru pro evropskou integraci.

Výbor se zabýval touto agendou dvakrát na své schůzi a k usnesení nakonec dospěl na své schůzi. Z hlediska, řekl bych, agendy, ke které náš výbor obvykle zaměřuje svoji pozornost, jsme identifikovali v předloženém návrhu zákona v podstatě jen jediný problém. Jinak je možno říci, že skutečně plní onu harmonizační roli, kterou zde popisoval pan ministr, a tím problémem je změna, ke které došlo v PS v § 54 odst. 10, kdy PS navrhla, řekl bych, prodloužit lhůtu pro plnění emisních limitů u některých znečišťovatelů.

Stanovisko našeho negociačního týmu k této změně přijaté v PS je negativní. Konstatuje, že v případě přijetí zákona v této podobě dojde na jedné straně k tomu, že budeme schopni od 1. ledna 2005 implementovat novou směrnici ES, která už byla schválena a nabude účinnosti až k tomuto datu, ale že v období od 1. ledna 2003 do konce roku 2004 jaksi nebudeme plnit závazek, ke kterému jsme se už přihlásili v rámci jednání o kapitole Životní prostředí.

My jsme se této otázce poměrně zevrubně věnovali a nakonec jsme dospěli k názoru, že vzhledem k tomu, že zákon v tuto chvíli jaksi ukládá novou povinnost těmto provozovatelům, vzhledem k tomu, že nejpozději na konci roku 2004 budou všechny naše povinné osoby plnit příslušnou směrnici EU a vzhledem k tomu, že se členskou zemí staneme pravděpodobně nejdříve v průběhu roku 2004, tak jsme shledali, že nepovažujeme tento prohřešek zákona za natolik závažný, abychom kvůli němu navrhovali změnu této předlohy.

Zároveň chci říci, že diskuse v našem výboru v případě tohoto návrhu zákona se nedokázala omezit pouze na agendu, která tomuto výboru přísluší, že samozřejmě se hojně diskutovalo o problematice světelného a pachového znečištění a že mnozí členové výboru avizovali, že na jedné straně z hlediska naší výborové evropské agendy nemají k návrhu připomínky a podpoří návrh na doporučení - schválit, nicméně zároveň si vyhrazují právo, a to ne z těch evropských hledisek, vůči návrhu zákona předkládat připomínky.

Právě proto výbor sice na jedné straně doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a zároveň tak v tomto případě činí s onou douškou, kterou máte v usnesení, že tak činí, řekl bych, s uvážením, že posláním výboru je především posuzovat návrhy zákonů z hlediska kompatibility s právem EU. Doufám, že je postoj našeho výboru v této chvíli srozumitelný. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Já se v této chvíli ptám, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím.

V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se písemně přihlásil pan senátor Jiří Liška. Následně je pan senátor František Mezihorák. V této chvíli má slovo pan senátor Jiří Liška.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, v poslední době jsme přijali několik zákonů, ve kterých došlo, řekl bych, k zásadnímu rozporu mezi tzv. duchem zákona a literou. Mohu uvést konkrétně teď např. diskuse o řidičích pick-up v souvislosti s novelou zákona o provozu na pozemních komunikacích, mohu zmínit v současné době se bortící systém výstavby bytových domů, který vyplývá z komplikací, které vznikly přijetím novely zákona o obcích, kdy obce nemohou ručit za právnické osoby.

Tato slova používám proto, že mám vážné podezření v tom, že současně projednávaný návrh o ochraně ovzduší v sobě skrývá podobné nebezpečí. Tato nebezpečí vždy končí tím, že vzniká řada praktických problémů a následně to vede ke snížení vážnosti zákonodárných sborů.

Ale abych byl konkrétní. To, co já považuji za obrovské nebezpečí skryté v tomto návrhu, se skrývá v § 3. Hovoří o povinnostech právnických a fyzických osob. V odst. 2, kde se hovoří o palivech, je poslední věta, která, cituji, říká: "Jako palivo nelze použít odpad podle zákona o odpadech." Možná jsem tuto větu špatně pochopil, možná, že jsem si ji špatně vyložil. Byl bych rád, kdyby tomu tak bylo. Věřím, že pan ministr mě třeba z mého omylu vyvede.

Abych byl ještě konkrétnější. Když se tedy vrátíme k zákonu o odpadech, tzn. zákon č. 85 z loňského roku, tak v § 3 se hovoří o tom, co je odpad. A odpad je každá movitá věc, tj. odst. 1, které se osoba zbavuje nebo má úmysl nebo povinnost se jí zbavit a přísluší do některých ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu. Když se podíváme na přílohu č. 1 k tomuto zákonu, tak zjistíme, že tam je 16 skupin pod kódy Q 1-Q 16. Z toho mého pohledu se mi zdá velice zajímavý kód Q 1, který hovoří, že skupinou odpadů jsou zůstatky z výroby a spotřeby, dále jinak nespecifikované a kód Q 14, který se týká výrobků, které vlastník nepoužívá nebo nebude více používat, např. v zemědělství, domácnosti, úřadech, prodejnách, dílnách apod.

Rád bych se zeptal pana ministra, pokud si dobře vykládám tuto větu, zda tato věta neznamená, že pokud zapálím v kamnech a použiji pro zapálení staré noviny, jestli neporuším zákon. Jestli budu moci na pile koupit zbytky dřeva k topení a nebudu pro to potřebovat souhlas krajského úředníka. Jestli truhláři v dílnách budou moci pálit piliny a jestli vůbec budou moci být v provozu spalovny, které vyrábějí teplo a jako palivo používají odpad. Jsem přesvědčen, že podle tohoto § 3 této věty by to nebylo možné a došlo by k vážnému rozporu se zákonem.

Považuji to za velmi vážné, a věřím, že mi na to pan ministr odpoví. Již předem bych chtěl říct, že pokud ten můj výklad je správný, tak to vážně otřese mým názorem na celkovou úroveň projednávaného zákona.

Vážené kolegyně, kolegové, chtěl bych se zmínit ještě o dalším problematickém místě, o kterém nehovořila paní zpravodajka a ani není v pozměňovacích návrzích, které předkládá Výbor pro životní prostředí.

Tím dalším problematickým místem podle mého názoru je § 18. Paragraf 18 se zabývá vším, co souvisí se spalováním odpadů a odpadních olejů. Jen pro vaši informaci, v současné době, pokud jsem dobře informován, téměř v každém okrese je minimálně jedno zařízení, ve kterém se spalují oleje, především ty tzv. vyjeté motorové oleje a teplo se využívá na vytápění menších provozoven. Je to v současné době dobře zaběhnutý systém pružných vztahů, který vyhovuje jak těm, kteří tyto oleje schraňují, tak těm, kteří tyto oleje spalují. Je to finančně nenáročné. Oleje jsou v současné době spalovány v zařízeních, které mají atesty od hlavního hygienika a České inspekce životního prostředí. Podle názoru lidí, kteří tuto oblast dobře znají, tak ti jsou přesvědčeni, že stanovení nových podmínek tak, jak je to v návrhu zákona, ve své podstatě povede k likvidaci těchto malých spaloven. Můžeme si pochopitelně domýšlet další kroky. To samozřejmě povede následně k monopolu několika velkých zpracovatelů odpadních olejů se všemi dalšími návaznými důsledky. Mezi těmi návaznými důsledky bude určitě povinnost platit za odběr a zpracování olejů. Pro tyto společnosti to bude určitě velký obchod. Byl bych nerad, kdyby toto byl ten hlavní důvod pro připravovanou likvidaci těch malých spaloven, které dnes bez problémů pracují.

Zde bych chtěl položit panu ministrovi další dotaz. Nakolik je prokázáno, že stávající provozovatelé těchto zařízení, které mají atesty, nakolik tato zařízení znečišťují ovzduší, že nové podmínky jsou pro ně tak tvrdě postaveny?

V této souvislosti bych rád upozornil na další návazné komplikace. Současní provozovatelé totiž vůbec netuší, že se něco takového na ně chystá. Zákon má vstoupit v platnost 1. června letošního roku. Umím si představit, a asi to tak určitě bude, že rozhodnutí o zákazu spalování těchto olejů dostanou provozovatelé zařízení těsně před zahájením nové topné sezóny. A umím si taky představit, do jakých vážných ekonomických problémů se proto mohou dostat.

To je jeden z důvodů, proč jsem přesvědčen, že je nutné, abychom na tomto místě u tohoto paragrafu odložili účinnost ustanovení platnosti nejméně o dva roky, aby byl dostatek času na to, aby se dal posoudit celkový dopad těchto změn, protože o nich se vlastně vůbec nehovořilo. A navíc také, aby provozovatelé měli případně možnost se připravit na nové podmínky.

Myslím si, že to, co bychom schválili, by byl další z takových těch, jak se s oblibou říká, arogantních kroků státu vůči občanovi, vůči provozovatelům. Jsem si vědom toho, že zákon o ochraně ovzduší je zákonem důležitým. Je to navíc zákon vysoce odborný a ne vždy pro každého pochopitelný. V žádném případě by to neměla být norma, která by ve svých důsledcích zbytečně lidem komplikovala život.

Vážení kolegové, kolegyně, mám připraveny pozměňovací návrhy, kterými bych chtěl, pokud samozřejmě pan ministr mě nepřesvědčí o tom, že nemám pravdu, kterými bych se pokusil tuto normu v těch intencích, o kterých jsem hovořil, napravit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor František Mezihorák. Připraví se pan senátor Petr Fejfar.

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=102)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, máme asi všichni nepochybně bohatou zkušenost s tím, jak mezi desítkami stanovisek, které k některým zákonům dostáváme, rozlišit, co jsou zrna a co jsou plevy. Co tedy je snaha o to, aby zákon byl co nejlepší a co je pouze zastírací snaha, někdy zcela sobeckých zájmů.

Také k tomuto zákonu jsem dostal jistou sumu stanovisek. Mezi nimi jsou dvě, která podle mého soudu obsahují zrna a nikoliv plevy. To jsou stanoviska především astronomických vědeckých kruhů, a to stanovisko ředitele Astronomického ústavu AV a stanovisko pana dr. Grygara.

Jistě oba dva tyto názory, které hájí onu pasáž o prevenci světelného znečištění, mohou být chápány pouze jako snaha astronomů zajistit si nebe takové, aby je mohli lépe pozorovat. Ale já se táži, potřebuje kdokoliv z nás svítit Pánu Bohu do oken? Já se domnívám, že nikoliv.

Oba dva astronomové ve svých stanoviscích, která jste zřejmě také mnozí dostali, argumentují, že nejde jenom o to, aby v několika lokalitách nebylo osvětlené nebe, ale že tato pasáž o prevenci světelného znečištění je osvědčeným světovým trendem, který bychom měli respektovat a že ono nesvícení Pánu Bohu do oken může znamenat obrovské úspory, které by měly zajímat nejen astronomy, ale každého z nás.

Slyšel jsem dokonce při hovoru s prof. Paloušem, že i některá města naší vlasti už mají takovouto pozitivní zkušenost z toho, jak přešla na svítidla, jež svítí pouze tam, kde je to potřebné.

Oba dva argumentovali tím, že Výbor pro územní rozvoj zřejmě podlehl určitému pocitu o nenaplnitelnosti této pasáže zákona. A proto říkají, že v žádném případě nejde o okamžitou a ekonomicky nezvládnutelnou výměnu všech svítidel, ale naopak výměnu, která by měla následovat v okamžiku, kdy dosavadní svítidla dokončí svou životnost.

Ale zároveň také dokládají konkrétními čísly, jak významné úspory to může přinést. A jestliže děláme tak krkolomné opatření k velké nelibosti jednoho českého pekaře, že měníme letní a zimní čas, což přináší asi půlprocentní úsporu, pak bychom měli asi vzít vážně úvahu – názor dr. Grygara nebo prof. Palouše – že to, co sleduje tato pasáž zákona, umožní úspory desítek procent energie.

Já tedy oběma dvěma věřím, a proto také se domnívám, že by tato pasáž měla zůstat v zákoně tak, jak jej přijala Poslanecká sněmovna a z toho důvodu se domnívám, že bychom neměli přijmout ty pozměňovací návrhy, které směřují k vypuštění této pasáže. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Než dám slovo panu senátoru Petru Fejfarovi, dovolil bych si přivítat delegaci Hospodářského výboru Parlamentu Maďarské republiky, kterou vede předseda výboru, poslanec Janos Lakorcay. Buďte vítáni hosté z Maďarska. *(Potlesk v sále.)*

Budeme pokračovat. Slovo má pan senátor Petr Fejfar a připraví se pan senátor Zdeněk Bárta.

**Senátor** [**Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, noční nebe plné hvězd nepatří jenom astronomům, nepatří zamilovaným milencům, ale patří nám všem, nám lidem.

Domnívám se, pokud zákony chráníme rostliny, živočichy, měli bychom také chránit nebe, na které se v noci dá dívat, na nebe plné hvězd. Já bych chtěl avizovat, že budu předkládat v  podrobné rozpravě, pokud tam zákon bude propuštěn, pozměňovací návrh, který trošku zjemní i podle mého názoru příliš tvrdou formulaci, co to vlastně znečištění světelné je.

Chápu obavy starostů měst a obcí, ze kterých také pocházím, že vlastně ekonomicky náročné rekonstrukce osvětlení po schválení tohoto zákona budou nutné. Já si myslím, že tomu tak není a že pokud ta formulace bude alespoň jemněji zjemněna tak, jak já předpokládám, že i výklad k tomuto zákonu bude příznivější pro města a obce.

Jedná se mi hlavně o to, abychom se pokusili, nebo já bych chtěl se svým pozměňovacím návrhem pokusit se, dát instrument do ruky městům a obcím, aby mohly obecně závaznou vyhláškou zakázat určité formy znečištění ovzduší světlem, to znamená všechny ty lasery a zbytečné reklamy, které svítí do noci a obtěžují.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Zdeněk Bárta a připraví se kolega Jaroslav Kubera.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=119)**:** Dámy a pánové, jako občan v současné době zdravého města – Litoměřice – města, kde se před deseti lety ještě nedalo dýchat, občan města, kde se například dotuje občanům pořízení slunečních kolektorů, za což město získalo ocenění Eurosolar za slunečný čin, města, které dostalo v roce 2000 cenu Město v souladu s požadavky EU směrem ke zdravému životnímu prostředí, jako občan tohoto města nemohu než tlumočit zde připomínky pracovníků městského úřadu odpovědných za životní prostředí k tomuto návrhu zákona.

Připomínky, se kterými hluboce souhlasím a které jsem si osvojil. Jedná se zejména o dvě ustanovení tohoto zákona, k nimž v podrobné rozpravě podám pozměňovací návrhy. To první se týká § 50 odst. 1 písm. g), resp. přílohy 11 tohoto návrhu zákona, přílohy, která se k tomuto textu váže.

Jde zde o to, že se de fakto orgánům obce vylučuje možnost v určitých případech zakázat občanům spalovat hnědé uhlí.

To druhé je podobné. V § 19 odst. 15, který navrhuji vypustit, se vylučuje možnost orgánů obce uložit poplatek provozovatelům malých stacionárních zdrojů do 50 kW, pokud se nejedná o zdroj provozovaný fyzickou osobou, výhradně v souvislosti s podnikatelskou činností nebo právnickou osobou, nehledě na to, že při projednávání v Poslanecké sněmovně doznal vládní návrh zákona o ochraně ovzduší mimo jiné změny i v sazbách poplatků za malé spalovací zdroje, spočívající v tom, že z tabulky v příloze 1, části B, článku 2 byl vypuštěn sloupec uvádějící sazby pro malé spalovací zdroje s jmenovitým tepelným výkonem do 50 kW.

Tato změna však nebyla dále důsledně promítnuta do textu zákona, neboť ustanovení § 19 odst. 15 nadále počítá se zpoplatněním spalovacích zdrojů o jmenovitém tepelném výkonu do 50 kW, provozovaných právnickými nebo fyzickými osobami atd. Vypuštěním příslušných sazeb z tabulky se tak povinnost platit dané poplatky i pro výše uvedené subjekty stala de fakto nevymahatelnou.

Podotýkám samozřejmou věc, že se jedná pouze o poskytnutí možného nástroje obcím, aby mohly po svém, jak nepochybuji, moudrém rozhodnutí, zůstat u topení plynem, či hledat jiné alternativní zdroje energie, to je třeba solární kolektory, kogenerační jednotky, např. TEDOM, kombinovaná výroba tepla a elektřiny, tepelná čerpadla, spalování biomasy. Jen pro úplnost uvádím, že EU podporuje výstavbu alternativních zdrojů energie, např. spalováním biomasy, čímž zároveň řeší zemědělský problém atd.

Pokud tímto způsobem nebudou obce a města moci donutit své občany k ekologickému chování, vytápění, dojde ve velice krátké době k vytracení pozitivního efektu plynofikace díky velikému zdražení plynu pro maloodběratele. Víme dobře, že tento zpětný chod už nastal, lidem se začíná vyplácet vracet dotace na vytápění plynem, aby se mohli vrátit k uhlí. Miliardy nacpané do plynofikace vyšumí a nebudou k ničemu. Lidé se opět začnou dusit zplodinami, a co hůře, budeme de fakto ekonomicky zvýhodňovat znečišťovatele vůči těm, kteří se chtějí chovat k životnímu prostředí šetrně. Jeden z nejpozitivnějších výsledků revoluce, totiž ochrana životního prostředí a lidského zdraví, o kterých mluvil i pan ministr, vezme za své.

Víme přece dobře, že se překvapivě ukázalo, jak těmi, zejména lidské zdraví nejvíce ohrožujícími zdroji, jsou právě lokální, jednotliví malí znečišťovatelé. Jeden hulvát stačí zamořit celou obec.

Nerozumím některým pozměňovacím návrhům Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, např. nad vypuštěním odstavce 8 v § 3, to je povinnost zvážit u novostaveb či při přestavbách alternativní druh vytápění, mimochodem třeba lacinější. Toto vypuštění považuji za nedobré. Byl jsem odborníky přesvědčen, že náklady na splnění této povinnosti se vyplatí nejen z hlediska ochrany ovzduší, ale mohou se vyplatit, a z osobní zkušenosti to mohu doložit, kdybych o nich věděl, byl bych býval ušetřil, v dlouhodobém výhledu i samotnému investorovi.

Obávám se, že příliš rigidně, maloryse a bez fantazie odmítáme hledat nové možnosti zdrojů energie. Rovněž tak se přidávám k těm, kteří mluvili o světelném znečištění, a nechápu, proč výbor odmítl tento pojem, a odkazuji zde také na argumentaci, která nám všem byla dána k dispozici třeba doktorem Grygarem, který je pro mne dostatečně respektuhodnou autoritou v této věci, i ostatními vědeckými kapacitami.

Spolu s kolegou Mezihorákem považuji tento návrh za zrno, nikoliv za plevu, a jenom mě mrzí, že mně vzal farářskou pointu, kterou jsem měl připravenou, mně by byla vhodnější jako faráři, že bychom neměli svítit Pánu Bohu do oken. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera a připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. V úvodu bych rád řekl, že samozřejmě považuji za vhodné a nutné, abychom měli funkční a fungující zákon o ovzduší, protože ochrana ovzduší je jistě hodna našeho zájmu. Bohužel jdeme na to ze špatného konce. Ještě jsme se ani nevzpamatovali ze zákona o odpadech z důvodů, které všichni dobře znáte, neznáme dosud hodnotu zálohy za vratné lahve. Tuším, že jsem si ani nevšiml, že by je někdo nabízel, přestože to zákon ukládá, a již tu máme nový zákon, jehož mediálně hlavními paragrafy jsou paragrafy o svícení, o znečištění světelném a o paších.

Myslím si, že to jsou problémy, které kdyby v tomto zákoně nebyly, nebylo by problematické tento zákona přijmout. Bohužel tam jsou a je používán stále stejný argument, který zní: musíme to či ono dělat, proto, že to žádají předpisy, případně směrnice EU.

V minulých dnech jsem navštívil Spolkovou republiku Německo, abych utratil zbylých 80 marek. Jel jsem a divil jsem se, že na mě všichni protijedoucí řidiči blikají. Netušil jsem, co se děje, jestli mám otevřený kufr nebo co, ale blikali proto, že jsem ve dne svítil. Se zděšením jsem zjistil, že ve Spolkové republice Německo se ve dne nesvítí, že se tam svítí jenom v noci. Tak jsem zhasnul. Potom jsem jel zpátky a za hraničním přechodem jsem opět zapomněl světla zapnout. Doma jsem přišel na to, že kdyby mě zastavili, měl bych problém, zda oznamovat imunitu nebo zaplatit pokutu.

Také jsem dostal dopis od vědců, ale dostal jsem také dopisy z radnic. Problém, že v Ondřejově nevidí správně na hvězdy, není ve světelném znečištění, ale prostě v tom, že tato republika je malá. Ve Spojených státech umístí onu observatoř ve Skalistých horách, kde samozřejmě žádné reklamy nesvítí, takže nemají problém. U nás najít místo, kde se nesvítí, je velmi problematické. Pokud bychom chtěli tuto záležitost dotáhnout do konce, pak se ptám, proč brněnský Drak, který projíždí přes celou republiku, svítí i navenek, proč na oknech nejsou žaluzie a nesvítí jenom vevnitř, proč nezavedeme zatemňování, protože spousta rodin svítí, a svítí i mně, a já to nepotřebuji. Ať si svítí doma, okna zatáhnou a obec by měla být zmocněna určit, že z domů nesmí večer žádné světlo vycházet ven, protože evidentně světelně znečišťuje ovzduší. Ostatně jedna malá obec tuto záležitost již vyřešila. Z důvodu nedostatečných finančních prostředků paní starostka rozhodla, že se bude v noci zhasínat. Na dotaz redaktora co potom se zloději, že budou mít jedinečnou příležitost páchat trestnou činnost, když bude veřejné osvětlení zhasnuto, odvětila, že nikoliv, protože na to kradení neuvidí. To je jeden z takových příkladů.

Nakonec i Slunce svítí do všech směrů. Možná, že by bylo vhodné dát na něj nějakou čepičku, aby svítilo jenom na nás a nesvítilo do kosmického prostoru, kde samozřejmě také vadí tomu, abychom mlhoviny dobře viděli.

Ještě lepší je měření pachů, kdy skutečně bude velmi těžké určit, zda romadur páchne nebo voní. Mojí ženě neskutečně páchne, mně neskutečně voní. Už jsme si zažili příběh s olomouckými tvarůžky, kdy jsme horko těžko prosadili, že je to naše specialita, jinak by nám je bývala EU zakázala, a nevím zda proto, že smrdí nebo z jiných důvodů.

Pan ministr zde říkal, že se dává pravomoc obcím, takže to vlastně není striktní, protože obce se mohou rozhodnout. Ono to tak doslova není. Ono se tam navrhuje, že obce v přenesené působnosti vydají nařízení, nikoliv že obec vydá v samostatné působnosti obecně závaznou vyhlášku. V tom je velmi značný rozdíl. Je to jenom pokračující "národní výborizace", kdy se vše převádí pod státní správu, kde samospráva je velmi omezená do toho zasahovat.

Pan ministr také řekl, že je nebo bude připraveno deset prováděcích předpisů. Samo toto číslo je úděsné, a cituji z onoho dopisu vědců:

"Návrh zákona o ochraně ovzduší je obecná norma, která přímo neobsahuje limitní množství světelného znečištění. Námi navrhované původní části, které toto řešily, však byly přesunuty na žádost Poslanecké sněmovny do prováděcího předpisu."

To je typický příklad toho, jak věci, které se nepodaří protlačit přes zákonodárné sbory, se dají do vyhlášek, přes které už zákonodárné sbory nemají žádnou kontrolu. Z toho pak vznikají spory podobné pick-upům a z tohoto zákona nepochybně vzniknou výkladové spory, protože je ve spoustě paragrafů nejasný.

Velmi zajímavá je také citace z přílohy č. 7 - měřící skupina. Týká se pachů:

"Měřící skupina je tvořena minimálně šesti osobami ověřujícími pachy. Tyto osoby musí být vyškoleny příslušným specialistou z oboru ORL, zda jsou v tomto ohledu zdravé. Při ověřování čichové funkce prostřednictvím n-butanolu musí osoba prokázat 3 - 4,38 OU. Osoby nesmějí používat látky uvolňující pach a kouřit před a při měření."

To člověk, když toto čte, skutečně neví, jestli se má smát nebo plakat.

Opakuji tedy znovu: jsem jednoznačně pro to, abychom měli zákon o ovzduší, ale ne v této podobě. A proto navrhuji jeho zamítnutí.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová, připraví se senátor Bohumil Čada.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, ve svém slově bych vás chtěla seznámit s obsahem usnesení Výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu. Je to poměrně obsáhlé usnesení, které obsahuje 32 pozměňovacích návrhů, ale neděste se, opravdu se nebudu vyjadřovat ke každému. Chtěla bych jenom vysvětlit tak, jak už tady zaznělo v diskusi, že některým předcházejícím řečníkům nejsou jasná některá ustanovení, obsah těchto ustanovení a důvody.

Z celkového počtu 32 pozměňovacích návrhů je skutečně více než 10 technicky legislativních. Jsou to různé opravy, které vyplývají z toho, že právě v poslední chvíli byly přijímány náročné pozměňovací návrhy v Poslanecké sněmovně. Je to také dopracování určité výkladové nejasnosti.

Osm z těchto ustanovení se týká světelného znečištění. Nezbývá nám tedy už tolik zásadních věcných změn.

Z věcných změn, které jsou ve zmíněném usnesení, je jich pět zásadních.

Jak už jsem řekla, první je vypuštění světelného znečištění. Senátoři našeho výboru se obávali toho, že realizace těch ustanovení není dostatečně předprojednána, a proto se přiklonili k návrhu tak, jak byl předložen, tzn. vypuštění všech ustanovení, která se týkají světelného znečištění.

Druhý významný věcný zásah nebo změna se právě týká paragrafu 3 odst. 8, o kterém hovořil pan senátor Bárta. Návrh výboru znamená vypuštění tohoto ustanovení. K tomuto závěru výbor dospěl zejména proto, že jistě se většina senátorů shodovala v tom, že do budoucna centrální topení může být velmi efektivní, velmi účinné, ale při současném stavu centrálního topení, kdy více než 30 % energie během rozvodů uniká do prostředí, kdy lidé naprosto jednoznačně vnímají, že takovéto topení nemůžeme považovat za ekologické, které šetří zdroje, nemůžeme tedy v zájmu ekologie přijímat ani takováto opatření.

To je první aspekt, který byl zvážen.

Druhý aspekt, který byl zvážen, se týká toho, že celá formulace ustanovení je prostě tak vágní, že umožňuje více výkladů. Ani metodický pokyn ministerstva nemůže napravit to, že každý, kdo bude provádět jakoukoliv stávající změnu, má povinnost centrální zdroj využít. Tak to je zásadní povinnost, která bude klást obrovské nároky na každou fyzickou osobu, která se rozhodne změnit něco na svém domku, cokoliv, vůbec se to nemusí týkat centrálního topení.

Souhlasím s tím, co tady bylo řečeno, a také výbor se přiklání k tomu, že je třeba podpory ekologických opatření, ale takovéto usnesení není prostě dobře zformulováno. Stejně tak ekologické audity pro každou fyzickou osobu nebyly výborem vnímány jako pozitivní.

Za další významnou věcnou změnu považuje výbor rozsah kompetencí orgánů ovzduší, kdy fakticky byla v návrhu, který máte, ustanovením dána možnost, kompetence orgánům ochrany ovzduší zrušit ze dne na den povolení vydané z hlediska ovzduší. To znamená, že kdokoliv, kdo má takovéto povolení, je v právní nejistotě, že z důvodů, které nejsou přesně specifikovány v zákoně, mu bude povolení odebráno. Je pouze uvedeno, že v rámci ochrany veřejného zdraví, bez odkazu na zákon, který to specifikuje, a navíc je uvedeno, že podle nějakých rozhodných kritérií, ale rozhodná kritéria nejsou opět definována.

Proto výbor zmírnil tento dopad a omezil takovouto možnost, dokonce i zneužití tohoto ustanovení vůči možným právnickým a fyzickým osobám.

Čtvrtou věcnou změnou, která je v usnesení výboru, je změna termínu na zpracování programů snižování znečištění ovzduší. Tyto termíny jsou půlroční pro obce a kraje od doby nabytí účinnosti zákona. Výbor tedy prodloužil lhůtu pro obce a kraje. Ale navíc je tam druhá věc, kterou výbor diskutoval, totiž současně zákon říká: po půl roce vypracují obce a kraje tyto programy, pak teprve je vypracuje po dalším půl roce za celou republiku Ministerstvo životního prostředí a vláda ho vydá.

Ale zcela nelogicky tyto programy obcí a krajů, které mají být zpracovány dřív, podle návrhu tak, jak ho zatím máme v zákoně, mají být v souladu s programem celostátním.

Při projednávání ve výboru se hovořilo o tom, že ministerstvo dá nějaký metodický pokyn. Považuji to za velmi nešťastné a nestandardní a proto se výbor přiklonil k tomu, že změnil postup, to znamená, prvně ministerstvo vydá celostátní program a podle něho obce a města zpracují programy své.

Třetí věc, která je řešena v tomto pozměňovacím návrhu, dokonce upravuje další legislativní a technickou chybu.

Další významnou část návrhu představuje návrh, který předložil pan senátor Eybert, kdy došlo ke změně ve prospěch v tomto případě enviromentalistů, a to tak, že termíny dohodnuté v Poslanecké sněmovně pro to, kdy mají začít platit velmi přísné limity pro spalovny odpadů a spoluspalování odpadů, pro které v Poslanecké sněmovně byly dohodnuty termíny v návaznosti na novou směrnici Evropské unie, tak byly vypuštěny a platnost těchto přísných termínů by měla být fakticky od nabytí účinnosti zákona.

Pak je zde poslední věc, která je zásadní, a to je věc, která se netýká výslovně zákona o ovzduší, ale využívá toho, že otevíráme a novelizujeme živnostenský zákon. Výbor se přiklonil k tomu, že bychom mohli v tomto případě v zájmu řešení patové situace, která v praxi existuje, napomoci řešení prodeje tlakových nádob pro běžnou spotřebu na malých obcích. V současně platné novele živnostenského zákona došlo k tomu, že jsou zde vysoké odborné předpoklady a dlouhodobá praxe na toho, kdo takový prodej provádí. Na menších obcích nejsou schopni tyto předpoklady splnit, a proto byl předložen tento pozměňovací návrh, který byl věcně konzultován i se zástupci Ministerstva průmyslu a obchodu. A Ministerstvo průmyslu a obchodu stejný pozměňovací návrh připravuje.

Nicméně cesta ze Senátu je k tomu, aby byla realizace co nejrychlejší i nejkratší. Proto se výbor přiklonil k tomu, že v tomto případě zcela výjimečně podpoří takovouto změnu a takovéto ustanovení.

Když dovolíte, ještě bych se zmínila i v návaznosti na to, o čem hovořil pan ministr, k těm věcem, které souvisí s legislativně-technickými úpravami, kterých je v návrhu opravdu hodně. Výbor se domnívá, že tyto legislativně-technické úpravy nejsou zanedbatelné, naopak, že jsou z hlediska nejen právního, ale i funkčnosti zákona významné a důležité.

Vyjmenovala bych jenom některých pár, těch nejzásadnějších. Za prvé, musely být upřesněny formulace, jak vlastně a kdo má vydat plán zásad správné zemědělské praxe. Dále zákon upřesňuje, kdo stanoví pokutu, pokud oba orgány nebo dokonce v tomto případě čtyři orgány, mohou současně zahájit řízení o uložení pokuty. Ve všech ostatních zákonech to máme řešeno, tady se na to zapomnělo a může docházet ke kolizím.

Možná se může jevit jako právní purizmus to, že jsme přijali i usnesení vypustit přenesení působnosti anebo dokonce stanovení působnosti pro orgány, které zatím vůbec neexistují. Domnívám se, že to není právní purizmus, ale že to je velmi zásadní věc, abychom takovéto nešvary do našich zákonů nezaváděli. V současné době neexistují obecní úřady s rozšířenou přenesenou působností. Nikdo nemůže s jistotou říci, že budou existovat. Pokud bychom tento institut zavedli, dokonce může vzniknout patová situace, že při jejich nevzniknutí nebude žádný kompetentní orgán, který by takovéto činnosti po roce 2003 vykonával.

Co se týká novely zákona o ochraně veřejného zdraví. Opět se jedná o velmi významnou právní čistotu zákona. Zákon totiž tak, jak nám byl postoupen, prodlužuje platnost ustanovení, jejichž platnost skončila. Skončila k 1. 1. 2002 a my tímto zákonem, jehož předkladatelé se domnívali, že bude zřejmě schválen dříve, prodlužuje něco, co není platné. Tím pádem je to téměř právně nevymahatelné, je tu kolize a velmi těžko by docházelo k uplatnění. Proto je navržena nová složitá právní formulace, která řeší tento legislativní problém.

Dámy a pánové, dále se vyjádřím jako zpravodaj potom následně až při konečné zpravodajské zprávě a osobně se svým osobním názorem bych vystoupila, pokud bude existovat rozprava k některým těm podnětům, které byly předneseny. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Další slovo má pan senátor Bohumil Čada, ale přihlásil se předseda klubu Občanské demokratické… Nechce využít svého práva. Takže slovo má pan senátor Bohumil Čada.

**Senátor** [**Bohumil Čada**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=46)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl jen velmi stručně říci něco k tomu problému, o kterém se okrajově zmínil i pan ministr, ale i paní kolegyně Seitlová, a sice k zavedení zásad správné zemědělské praxe.

Tato problematika a můj pozměňovací návrh byl již zapracován do komplexního pozměňovacího návrhu našeho garančního výboru a týká se úpravy § 5 a § 55. Dovolte mi pouze několik slov; pojetí zásad správné zemědělské praxe musí mít daleko širší charakter směřující nejen k dosažení cílů v ochraně ovzduší, vody, půdy, přírody a krajiny, ale především v dosažení základního cíle, kterým je trvale udržitelný rozvoj zemědělství.

Proto je třeba připravit takové zásady správné zemědělské praxe, které by byly jednotné, koncepčně správné a reálně plnitelné. Z tohoto důvodu je velmi důležité, aby zásady správné zemědělské praxe pro účely tohoto zákona byly zpracovány Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem zemědělství. Obě tato ministerstva jsou odborná ministerstva a já pevně věřím, že při realizaci tohoto pozměňovacího návrhu a jeho přijetí, prospějeme jak životnímu prostředí, tak i zemědělství.

Proto vás chci požádat o podporu tohoto návrhu, pokud bude zákon postoupen do podrobné rozpravy, v což pevně věřím. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Michael Žantovský a připraví se senátor Vladimír Schovánek. *(Senátor Žantovský se přihlásil omylem.)* Vaše stisknutí a přihlášení… Dobře, už nejste přihlášen. Takže pan senátor Vladimír Schovánek a připraví se senátor Vladimír Brýdl.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, já nebudu popisovat návrh předloženého zákona, již toho bylo řečeno dost, ale pouze chci reagovat na některá vystoupení. Souhlasím s panem kolegou profesorem Mezihorákem, že otázka světelného znečištění je vážná a že je třeba s ní něco dělat, nesouhlasím však s jeho závěrem, že bychom tuto pasáž měli podpořit.

I já mám samozřejmě řadu výhrad ke zbytečnému osvětlování míst různými diskotékovými světly apod., nicméně to, co zde řekl pan Mezihorák, že veřejná osvětlení, až skončí jejich životnost, by měla být nahrazena jinými typy, to je v pořádku, ale zákon říká něco jiného. Návrh zákona v podstatě by nutil obce a města toto řešit v nejbližší době. Dopad do rozpočtu měst a obcí by byl natolik závažný, že se obávám, že ve snaze něčemu dobrému pomoci, bychom mohli nadělat značnou škodu.

Proto bych raději volil cestu novely zákona, která bude lépe připravena než tato úprava, která byla doplněna do návrhu zákona na poslední chvíli v PS a není detailně propracována.

Naproti tomu nesouhlasím se závěrem pana kolegy Kubery, že pasáž týkající se zápachu a oněch čichačů, kteří připadají spoustě občanů a i kolegů a kolegyň zde jako humorná vsuvka, já se naproti tomu domnívám, že tento zákon velmi výrazně chybí v této republice. V řadě měst výrobci a provozovatelé různých zařízení znepříjemňují život, a v některých případech takřka znemožňují život občanům v blízkém i širším okolí a vysmívají se orgánům, ať už hygienickým stanicím nebo starostům měst, neboť nemá tato záležitost oporu v zákoně.

Právě předložený návrh zákona aspoň nějakým způsobem tuto oblast řeší a je předložen v daleko detailnějším rozpracování nežli již zmíněné osvětlení. Proto doporučuji tuto pasáž nevyjímat ze zákona a ponechat ho jako velmi důležitou složku tohoto návrhu.

Netýká se totiž jenom měst, týká se i řady obcí, kde jenom pouhá zemědělská činnost znepříjemňuje občanům život např. v letních měsících, když zemědělská družstva a statky rozvážejí chlévskou mrvu a kejdu do okolí obcí na pole a nic je netlačí k tomu, aby tyto produkty zaorali v co možná nejkratším čase.

Občané obcí, kteří nemají dovolenou a nemohou se na těch čtrnáct dní vystěhovat, samozřejmě zavírají okna, zabedňují se a zcela zbytečně je jim znepříjemňován život.

V závěru své řeči bych chtěl podpořit pozměňovací návrhy předložené VŽP a rozhodně nedoporučuji smetení tohoto návrhu zákona ze stolu, ale doporučuji vylepšení předložené verze. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Brýdl. Připraví se pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, bylo řečeno toho mnoho, ba téměř vše. Trochu možná ke škodě věci se nemluví o podstatě tohoto zákona, kde se konstatuje, že doopravdy došlo k pozitivním změnám v ovzduší a že tento zákon ty změny udržuje a dále ovzduší zlepšuje. V tomto smyslu je ten zákon doopravdy vážný a potřebný. A samozřejmě, že je třeba také konstatovat, že jeho dopady do ekonomiky různých hospodářských subjektů budou značné, ale že je to cesta, které se zabránit nedá, protože se nemůžeme vrátit zpět a ovzduší si kazit. To, co je vlastně na okraji tohoto zákona, se stává předmětem největší diskuse. A to je to trošku až rozkošně humorné a je v tom taky hodně nedorozumění.

Já se u některých věcí zastavím. Jedním z těch bodů je světelné znečištění. Vypadá to tak - ve světle toho, co říkal kolega Mezihorák nebo kolega Bárta, že ti, kteří navrhují vypustit světelné znečištění, jsou vlastně tmáři, i když se jedná vlastně o svícení a významově je to jinak. Já chci upozornit, že tomu tak není, že je prostě naprosto jednoduchá argumentace, že astronomický ústav nebo pan dr. Grygar jaksi mají pravdu, ale to je velmi zjednodušený závěr. Protože co se týče světelného znečištění, a pan ministr to řekl, to bylo vloženo do tohoto zákona ad hoc. Není ani v důvodové zprávě k tomu rozklad a není to konzistentně pojato ve vzájemných vazbách. Já bych neřekl, že je to bagatelní problém, že teď obce jakýmsi způsobem dosáhnou určitého pokroku v této oblasti. Argumenty, které se zde užívají, jsou v podstatě svérázné, protože apeluje se na to, jak je to ekonomicky výhodné. Pan prof. Grygar nám píše o tom, jak městská správa v Montrealu vyměnila nová světla. Já jsem docela rád, že se v této věci mluví pozitivně o městu Svitavy, kterému jsem deset let starostoval, jako o příkladu dobré praxe. A mám právě proto pocit, že umím o tom mluvit poněkud zasvěceněji. Město Svitavy - a chválí nás pan prof. Grygar, astronomická obec, byly o nás teď relace v rádiu - v roce 1995 jsme se doopravdy rozhodli, že modernizujeme část veřejného osvětlení. Stálo to ani ne velké peníze v té době, 3 miliony Kč stálo 500 svítidel, takže část města u hlavních komunikací je jinak nasvětlena. Už se udělalo to zastínění. Návratnost byla pětiletá, mj. teď už to umíme spočítat přesně. Ročně jsme ušetřili 600 tisíc. Nepočítá se do toho, ale to není úplně dopočítané, že je jednodušší údržba.

Chtěl bych v tomto kontextu říci, že co se říká, že je jednoduché, a města to ve vlastním zájmu udělají a ono se jim to vrátí - je to naopak velmi složité. Nezazlívám to hvězdářům, že se neumí podívat na rozpočet města v souvislostech a kontextu. Ale tady už po tom, co tady kolegové vyslechli za ta léta vývoje těchto věcí, tak vás upozorňuji, že když jsme např. Sněmovně vrátili a odstranili jsme tu dluhovou službu, pak ukazatel dluhové služby, aby mě pan kolega Balabán nenapadl, tak to je docela záležitost, která podvazuje v této chvíli. V těch prioritách prostě na ty úvěry obce a města ani nedosáhnou. To říkám s plnou vážností. A nelze hrát hru, že to je jednoduché, že si vezmu úvěr, protože se mi to vyplatí v nějaké časové řadě. To je naprosto špatné pojetí. To je zjednodušování věcí. To je mentorování. To je jaksi dominace jakoby etických postojů. Ale tak to, prosím vás, doopravdy není. Tam, kde svítidla dožívají, tak bych chtěl vidět toho šílence v obci, který by prostě neužil moderních technologií, které dneska jsou, ale které ani dnes nejsou dotaženy do toho, abychom pomocí relé snižovali intenzitu osvětlení. To jsou prostě věci složité. Já jsem pro to, aby se to odzkoušelo, aby se o tom diskutovalo. Četli jste asi také dopis pana ing. Majsnera, který je dokonce na té straně astronomů a který říká, že to není zcela korektní. Ten výklad je zjednodušený. Připravovaná vyhláška není dotažená. Já si myslím, že nás nikdo nenutí. Tak nespěchejme. Nejsme odpůrci snižování světelného znečištění. Ale já jsem odpůrce unáhlených, urychlených, nepotřebných a nedomyšlených kroků. Říkám to s plnou vážností. Je potřeba řešit doopravdy to, že máme hvězdárny, kde jsou problémy s pozorováním nebe, jak se tady říkalo, "hvězdné nebe nade mnou a mravní zákon ve mně", abych doplnil kolegu Fejfara, který byl poetický. Já jsem ochoten to zorganizovat. Já jsem původně myslel, že nám doprovodné usnesení. Jsem ochoten sem pozvat obce z těchto oblastí, kde je to vymezeno kružítkem, kompetentní osoby a domluvit se. Předpokládám, že by nebyl problém se domluvit s ministrem životního prostředí, s ministrem průmyslu, aby třeba v rámci programu České energetické agentury byla na těchto místech jakási dotace poskytnuta na program, který bude stanoven, aby se tato dobrá praxe tam ověřila a aby byla příkladem pro to, jak to dělat dál. Mně takový postup připadá jako postup, který by vedl k cíli v těchto oblastech apod. Jak třeba se dělají programy, nevím, panelové výstavby, a kde se prostě ověřila dobrá praxe, a dneska už je to bezproblémové, tak tímto způsobem pokračovat. A vedlo by to k rychlejšímu řešení v těch místech, kde to potřebují nejvíce a k řešení rozumnému.

Nechci příliš zdržovat. K pachům. Poprosil bych prostřednictvím předsedajícího ministra zemědělství, zdali by se byl ochoten k tomu také vyjádřit. Mám určité pochybnosti v tom, že ČR je např. velmi urbanizovaná a že třeba zástavba bytová, jak znáte naše města a obce, je taková, že to neumíme rozlišit na průmyslové zóny s nějakými směry větrů a že to prostě může působit doopravdy velké potíže. Já jako starosta jsem se s pachy potýkal. Teď nastane problém, kde jistým šarlatánským způsobem se něco zjišťuje, něco možná objektivizovaně, nicméně § 10 říká, že ze stacionárních zdrojů není pachy dovoleno, tedy je zakázáno. A já lituji starostu, který teď bude pod obrovským tlakem, kdy na něj tito občané nastartují a řeknou mu, že je to zakázáno, když to není dovoleno, a ať s tím okamžitě něco dělá. A já jsem nenašel instrument, jak takový starosta nebo orgán města zruší fabriku, která ty pachy vydává. Přemýšlel jsem o odvolacích řízeních v této věci, a zdá se mi to nesmírně komplikované. Zvlášť se mi to zdá nesmírně komplikované v zemědělství, kde příklad, který uváděl kolega Schovánek je přesně tak, ale je tomu úplně naopak. Prostě některým lidem na vesnicích začíná hnůj smrdět; a jsou lidé, kteří dojíždějí za prací a je to pro ně zásadně nepřijatelné. Ale ve své podstatě je to prostě jinak. K tomu venkovu to prostě patří. A jestli to někomu, kdo si tam koupí chalupu, smrdí, a letěl na starostu, aby užil čichače a zamezil, aby se v té technologické lhůtě hnůj rozvážel anebo naopak hned zaorával, tak to je prostě problém, který nemá řešení ani podle tohoto zákona.

Já mám obavy, že to může vést k tomu, že doopravdy za chvilku na obcích nikdo ze starostů to dělat nebude chtít. On tento jev zřejmě nastává. Ale ten zákon v dobré víře to upravuje, ale ta praxe, její mechanismy a vazby, bohužel si myslím, že nedovolí dosáhnout toho pokroku, a naopak přinesou zmatečnost, nervozitu a tu věc možná ještě více zproblematizují.

Já jsem rád, že pan ministr, a on byl dobře informován o tom, jak jsme dlouho a pečlivě na výboru tento zákon probírali, jak jsme dobře spolupracovali se zástupci Ministerstva životního prostředí. Ale ta věc je totiž složitá. Mě pak udivuje kolega Bárta, já musím reagovat, kterému řeknou pracovníci městského úřadu a on dá pozměňovací návrh, jehož dosah nikdo z nás si nedokáže uvědomit. To je z lehkosti bytí. On podporuje § 3 odst. 8 a tam je docela zásadní problém.

Ten problém je v tom, že v této chvíli neumíme řešit odpojování od centrálního zásobování tepla. Zcela mylně to interpretovala kolegyně Seitlová. Ta viditelně není v obraze, protože to není o ztrátách. Právě naopak, v této chvíli my umíme, aniž by byl tlak na zvýšení ceny gigajoulů, poměrně velkými investicemi a znovu se to sem dostalo, ty kotelny upravit. To není tak, jak to kolegyně Seitlová říkala. Ta dikce toho ustanovení je taková, že je povinnost se připojit, ale zároveň někdo má interpretovat, odpovídá-li to technickým a ekonomickým možnostem, tak bohužel to je zmatečný prvek. Majitel kotelny bude trvat na tom, a nejsou to už jenom obce, aby se tento zákon využil. To je samozřejmě dobře. Tady se bojuje o to, aby se neodpojovaly a zákon říká, aby se připojovaly. Oni na tom trvat a budou na tom trvat vůči správním orgánům, které to mají zařídit, například z hlediska stavebního řízení, ale nastane obrovský a neřešitelný spor, kdo a jak bude interpretovat a kdo bude v odvolacím řízení působit, zdali je to technicky nebo ekonomicky možné.

Proto to není o povrchním čtení. To není ani o jednoduché interpretaci. Vidíte tady sami, že k té podstatě zákona ani nejdeme, protože to je zákon velmi odborný a my těžko tady budeme diskutovat o tom, že imise a emise jsou nastaveny v těchto poměrech. To je samozřejmě tlak, řekl bych, Evropy, ale není to jenom tlak Evropy. Zůstáváme kdesi v jednoduchých interpretacích, ale ty interpretace nás svádí do zjednodušování, do jakoby jednoduchých řešení, ale ve skutečnosti to tak prostě není.

Já doporučuji, abychom vzali na vědomí to stanovisko gesčního výboru. Já vím, že to panu ministrovi nedělá radost, mně to také nedělá radost, ale není to o tom, že teď nevědomý Senát zařízl světelné znečišťování a Senát není nositelem pokroku. Tak to prostě není. Kdo to tak interpretuje, tak toho pouze lituji. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Mirek Topolánek. Připraví se senátor Pavel Eybert.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, do úvodu musím říci, že my tady nejsme proto, abychom dělali radost panu ministrovi, ale abychom vytvořili prostředí, které bude motivovat občany této země k rozumnému chování právě v oblasti životního prostředí.

Je poměrně málo zákonů, při jejichž projednávání cítím takovou absolutní beznaděj, frustraci a pocity marné práce jako u zákonů podobných tomu, který dnes projednáváme.

Zákony pocházející z dílny Nadministerstva životního prostředí se ani nesnaží tvářit, že jsou zákony tržní nebo, chcete-li, sociálnětržní ekonomiky, netváří se ani tržně konformně a kdyby některé návrhy neměly vážné dopady, byly by dokonce úsměvné.

Životní prostředí je hodnota, o kterou stojí za to se prát a jíž je nutno ochraňovat. S touto tezí budeme zcela jistě všichni souhlasit. Jedinou cestou skutečné ochrany životního prostředí bez sekundárních negativních jevů je však silný motiv ekonomické výhodnosti při rozhodování občanů a podnikatelů o svých aktivitách, které mají vliv na půdu, vodu, ovzduší apod.

To znamená tlak na ekonomickou výhodnost ekologického chování. Zákon o ochraně o ovzduší se ani nepokouší řešit podstatu a příčiny dané problematiky. Řeší buď jenom důsledky nebo již tak deformované prostředí ohýbá a nejrůznějšími kvazimechanismy deformuje ještě více. Vůbec nebudu rozebírat jednotlivé aspekty tohoto zákona, zaplevelení tohoto zákona kvaziproblémy a kvaziprojekty, nebudu vám ani dělat přednášku na téma podpory obnovitelných a alternativních zdrojů, nebudu číst ani Petici výrobců svíček, z pera pana Bastiata, který je sice úsměvnou, nicméně dokonalou ukázkou toho, co se děje dnes i u nás, pokládám to za ztrátu času. Nepokládám za ztrátu času mé krátké vyjádření a připojení se k zamítavému stanovisku k tomuto zákonu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Pavel Eybert, připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=13)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, pane předsedající, milé kolegyně a kolegové, podal jsem na našem výboru návrh, aby paragrafy projednávaného zákona vztahující se ke světelnému znečištění byly vypuštěny.

Řeknu vám, co mě k tomu vedlo. Především není žádný tlak z orgánů Evropské unie, abychom tuto problematiku měli ošetřenu v legislativě před vstupem do Evropské unie. Ostatně nevím, že by ji někde v Evropě měli takto upravenou.

Za druhé myslím si, že vůbec není nutné, aby tato problematika byla řešena zákonem. A už tady o tom hovořil pan kolega Brýdl. Jsou-li vytvořeny technické předpoklady pro řešení problematiky, a také ekonomické předpoklady, pak většina provozovatelů venkovního osvětlení bude mít logicky svůj vlastní zájem na tom, aby ušetřili provozní prostředky za elektrickou energii.

A hlavně za třetí. Města a obce, kterých by se nejvíce týkala ustanovení o světelném znečištění, na tom nejsou, co se týče volných finančních prostředků, zrovna právě nejlépe. Vyčerpaly totiž své zdroje právě většinou na zlepšování životního prostředí stavbami čistíren, odpadních vod, kanalizací, plynofikacemi, zateplováním budov atd.

Navíc my zákonodárci jim neustále ukládáme další a další povinnosti, se kterými nepřicházejí do obcí prostředky k jejich naplňování. Také vím, že odpůrci vypuštění těchto paragrafů budou argumentovat tím, že obce mohou, ale také nemusí reagovat na zákon vydáním vyhlášky. Na to já odpovídám ze své zkušenosti a ze zkušenosti tady starostů, které znám, že když je něco podle zákona možné, tak je to vzápětí téměř plně plošně prosazeno a pak tyto velké náklady z obecních rozpočtů do veřejného osvětlení by se staly realitou.

Ještě více varujícím je pro mě to, že zmocnění pro Ministerstvo životního prostředí v této věci je velmi široké a zákon nedoprovází vyhláška, která by nám byla předložena, která by skutečně mantinely upravující tuto problematiku ukázala. Vyhlášku, která se mně a jistě mnohým z vás dostala také do ruky, ke které se Ministerstvo životního prostředí sice nehlásí, je pro nás, komunální politiky, nepřijatelná. Nepřijatelné je pro mě i to, že jednou v budoucnosti vydaná vyhláška Ministerstva životního prostředí by mohla být ještě nepřijatelnější.

Teď k jiné problematice. Je to k tomu § 10 odst. 1 a 2, znečištění ovzduší pachovými látkami. Na základě tohoto paragrafu je v odst. 1 zakázáno vnášet do ovzduší pachové látky, které by obtěžovaly obyvatelstvo nad míru způsobující toto obtěžování. Zase, odst. 2 tohoto paragrafu dává zmocnění Ministerstvu životního prostředí vydat právní předpis, který určí přípustnou míru a způsob jejího zjišťování.

Tady tudíž vyhlášky jsou. Podle vyhlášky Ministerstva životního prostředí se v § 7 stanoví, že stížnost je možné podat při překročení specifického emisního limitu pro pachové látky. Podle odst. 2 této vyhlášky se říká, že stížnosti občanů se podávají doručením orgánu obce. Podle § 3 je-li předmětem stížnosti malý zdroj, vyřizují stížnost orgány obce. Je-li původcem střední nebo velký zdroj, předává obec stížnost se svým vyjádřením inspekci.

To vlastně znamená, že každá, i sebemenší obec, máme obce i o 27 obyvatelích, by měla řešit tyto problémy podle přílohy 7 k této vyhlášce, a pro posouzení, zda stěžovatel má pravdu, či nikoliv, by měla ustavit měřící skupinu se šesti osobami, ověřujícími práh pachu. Osoby mají být podle této vyhlášky "vyškoleny", tolik říká text přílohy, příslušným specialistou ORL, zdali jsou zdravé. Asi tam mělo být uvedeno "vyšetřeny", nikoliv "vyškoleny".

Dále je popisována poměrně složitá technika jak vzorky odebrat, zpracovat, stanovit pach. K tomu je zapotřebí zabezpečit různé technické a materiální záležitosti. To vše na základě § 7 odst. 5 podle zmocnění v § 10 odst. 2 tohoto navrhovaného zákona.

Vidíme tudíž, že dva velmi jednoduché, nekonfliktní řádečky v zákoně, vyvolají potom na základě vyhlášek celou tuto proceduru. Opravdu si, vážení zákonodárci, myslíte, že toto a takto budou moci objektivně posuzovat orgány všech, i těch nejmenších obcí, kde starostou je neuvolněný člověk docházející na pár hodin týdně na obecní úřad, mající k dispozici pár nadšenců, kteří se s ním do roka párkrát sejdou na zasedání zastupitelstva? Kde pak bude objektivita, profesionalita posuzování těchto případů? Řeknu vám, k čemu to povede v případě, že § 10 v zákoně zůstane. K naprostému zpochybnění právních jistot našeho venkova.

Podnikatel, který se rozhodl vybudovat nějaký zemědělský provoz a dodrží všechny zákonem předepsané podmínky - pásmo hygienické ochrany, technologie, technologické postupy, počty zvířat nebo objemy materiálu - který investoval do tohoto svého provozu velké prostředky, a to často i na úvěr, bude vydán napospas orgánu obce, který s pomocí "čichačů" rozhodne. Ona totiž zemědělská produkce někomu voní, někomu smrdí. A také jsou období, kdy se látky uvolňují do ovzduší více a kdy méně. Nebude tudíž vůbec žádný problém na základě zákona a zmocnění, které je v zákoně, na základě vydaných vyhlášek prohlásit kdejaký zemědělský provoz za takový, který obtěžuje zápachem nad míru přípustnou pro občany. Obvykle na popud někoho, kdo v obci ani nežije a kdo si tam koupil právě nějakou nemovitost a nevoní mu něco z okolí. Najít pár nespokojenců, kteří mají různé důvody, proč tomu nebo onomu vlastníkovi zemědělského provozu šlápnout na kuří oko, není nikdy moc těžké.

A tak stát, který na jedné straně svými orgány ve stavebním řízení dal souhlas k vybudování zemědělského provozu, na druhé straně prostřednictvím obce a jejích pravomocí tento podnik nechá klidně zavřít. Bezvadný. Stát se to mně, asi bych stát žaloval o náhradu škody. Je hezké říkat, že se má rozhodovat na co nejnižší úrovni. Ten, kdo rozhoduje, ale také musí nést odpovědnost. Tuto provázanost však v případě, kdy jeden povoluje a druhý může zakazovat, nevidím.

Je mi líto, že když tady schvalujeme texty zákonů, se jen velmi málo, často vůbec, nezabýváme vyhláškami, které nejsou součástí schvalovaného zákona a jsou vydávány na základě zmocnění v zákoně obsaženém. Ony totiž teprve jsou tím, co na občana dopadne. Někdy ještě neexistují, jindy je příslušné ministerstvo ani moc nechce dát k dispozici, aby se v nich náhodou někdo ze zákonodárců nešťoural. A tak právě proto, že z úrovně Parlamentu nejsme vůbec schopni ovlivnit, co všechno a jak dopadne z vyhlášek týkajících se způsobů a míry obtěžující obyvatelstvo pachem, nemůžu pro zákon hlasovat tak, jak je vágně napsán v § 10, a tak, jak tuto problematiku řeší. Jsem připraven v podrobné rozpravě podat pozměňující návrh, který by znamenal, že se tímto problémem budeme muset zabývat někdy jindy, a o to snad seriozněji.

Už jenom na závěr. To, co jsem zde řekl o zemědělském sektoru výroby, samozřejmě platí často i pro průmyslovou výrobu tak, jak tady o tom hovořil třeba pan kolega senátor Brýdl. Určitě by se zde našli i další senátoři, kteří by mohli tuto problematiku z hlediska průmyslu vhodně doplnit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, vystoupila bych teď, když dovolíte, s názorem, který je mým osobním názorem a je v určitém rozporu s usnesením, které přijal náš výbor.

Dotkla bych se § 54 odst. 10, kde výbor přijal velmi ekologické rozhodnutí, že spalovny a spoluspalovny odpadů mají od 1. 1. 2003 splnit velmi přísné limity z hlediska vypouštění znečištění.

Možná by to mohlo působit dojmem, že bych to měla být právě já, kdo tady bude podporovat takovéto usnesení výboru, nicméně podle toho, co jsem sledovala při projednávání v Poslanecké sněmovně, a podle toho, jak jsem také konzultovala s poslanci jednotlivých klubů, tato věc je věcí nesmírně citlivého konsensu právě těch různých sektorů, hospodářských odvětví, která budou velmi silně ovlivněna takovouto transformací.

Jsem přesvědčena o tom, že tak, jak je toto ustanovení teď formulováno, není v zásadním rozporu s tím, co přikazuje EU. Ani Výbor pro evropskou integraci nepřijal takovéto usnesení, které by měnilo stav, který je dnes v zákoně podle rozhodnutí Poslanecké sněmovny. Obávám se, že bychom tady vylili dítě i s vaničkou v tom smyslu, že všechny pozměňovací návrhy, které bychom tady přijali, by kvůli jednomu, který je téměř oním "černým Petrem" v našich rukou, nebyly přijaty v Poslanecké sněmovně. Nebylo by přijato nic z pozměňovacích návrhů, které mohou zákon zlepšit.

V tomto případě proto opravdu nedoporučuji přijetí usnesení našeho výboru v tomto bodě, byť cíl byl velmi pozitivní.

Druhá věc, ke které bych se chtěla vyjádřit, je otázka, ke které tady již hovořilo hodně řečníků. Je to otázka světelného znečištění.

Dámy a pánové, mám pocit, že jsme se rozdělili do určitých skupin, které nyní zaujímají stanovisko, které vychází z informací, které byly prezentovány už prostřednictvím médií a i mezi námi. Dovolím si říci toto. Zákon uvádí definici světelného znečištění a dává možnost, pravomoc skutečně přijmout nařízení k takovéto věci. Takovéto nařízení schvaluje rada obce, předkládá ho starosta, takže se nevyhýbáme orgánům samosprávy. Takovéto nařízení skutečně nepodléhá potom žádnému rozhodnutí nějakých orgánů státní správy, je to výslovně rozhodnutí obce. Je to tudíž možnost pro jednotlivé obce takovéto nařízení přijmout. Není to povinnost.

Sama jsem mluvila s několika starosty, kteří říkají: ano, my takové nařízení chceme. Ne proto, že bychom hned chtěli měnit osvětlení, ale proto, že máme problémy s globálními laserovými dopady různých zařízení, která opravdu obtěžují občany. V tuto chvíli nemáme podle žádného zákona možnost takovouto věc řešit.

Když dovolíte, možná bych ještě uvedla některá další fakta, která tady zcela jednoznačně nezazněla. I z toho, co už jsem řekla, vyplývá, že není povinností obcí, jak se dokonce objevilo v některých materiálech, kterými jste také byli zaplaveni, do čtyř roků muset přijmout nějaké opatření.

Není to prostě tak.

Chtěla bych ještě uvést na pravou míru jednu věc. Někteří moji předřečníci hovořili o vyhlášce. Podrobný právní předpis, podzákonný právní předpis nebude vydávat vyhláškou Ministerstvo životního prostředí, ale zákon říká, že je k němu zmocněna vláda svým nařízením.

Znamená to, že se nejedná o předpis, který by mohl být manipulován jenom v jednom duchu jakýchsi enviromentálních opatření, ale bude podroben velmi vážné a důsledné kritice z hlediska jiných sektorů, a pro mě osobně je to dostatečnou garancí toho, že se tam nedostanou věci, které by byly bariérou realizace nebo vyvolávaly nějakou patovou situaci.

Nechci hovořit o tom, že se jedná jednak o energetické úspory, že se jedná i o úspory na znečištění, které vlastně z hlediska energií bude produkováno, pokud budeme takto svítit. Nechci hovořit ani o tom, že světelné znečištění jako takové je řešeno v řadě zemí. A nemyslím si, že bychom měli čekat, až Evropská unie prostě něco rozhodne pro všechny státy, ale měli bychom se řídit tím, co ti občané chtějí. Pokud to budou chtít, pokud to budou vyžadovat, a jejich zastupitelé takovouto argumentaci přijmou, neměli bychom bránit tomu, aby takovéto investice a takováto rozhodnutí mohli přijmout.

Proto zastávám názor, aby světelné znečištění v tomto zákoně zůstalo zachováno.

Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=44)**:**  Děkuji, paní senátorko. O slovo se přihlásil senátor Jaroslav Šula.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=104)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Musím zareagovat na vystoupení mé předřečnice, protože se dotkla skutečně problému, který, jak už tady byl jednou nazván, je opravdu tikající bombou.

Já varuji, skutečně varuji před tím, abychom upravovali pojem světelného znečištění a jednoznačně jej dostali z tohoto zákona ven.

Nejsem proti řešení světelného znečištění. Svět je samozřejmě možná o kousek dál. Ale způsob, jakým byl vložen tento pojem do předloženého zákona, je pro mě nepřijatelný bez předběžné diskuse v odborných kruzích, protože nemáme žádnou oponenturu, co to způsobí. Jsem přesvědčen, že to může způsobit mimo jiné nedobré vztahy mezi občany, může nastat boj mezi obyvateli jednotlivých domů, může nastat konflikt mezi obcemi, které spolu sousedí apod.

Je nutno tuto věc skutečně řešit, možná, že v blízké budoucnosti jednoho roku, dvou let, možná i něco dříve, nevím… Ale každopádně v tomto zákoně, prosím, ne.

Připravme se na to, že to je věc, kterou musíme vážně vydiskutovat, a lobbisté typu hvězdáren prostě nemohou tímto způsobem zasáhnout do zákona, který v mnoha parametrech je kvalitní a přinese pokrok.

Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil senátor Jaroslav Kubera, prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych navázat na kolegu Šulu a velmi podpořit to, co říkal. Je třeba si uvědomit souvztažnosti s jinými zákony. Vzpomeňte si, že jsme schválili létajícím ekologickým bratrstvům možnost zasahovat po celém území republiky, ač mají sídlo v Londýně. To znamená, že tímto bychom jim dali další potravu, když neuspějí s dálnicí D8, s obchvatem Plzně, tak budou mít další potravu, kde budou zasahovat.

A pokud jde o představu paní kolegyně Seitlové. Ona na jedné straně říká, že je to v pravomoci zastupitelů. Zastupitelé na nic reagovat nebudou, protože to bude dělat rada města. Ale rada města je samozřejmě volena zastupitelstvem a bude se velmi těžko těmto skupinám bránit, protože v této zemi, co je možné, to se také stane. To znamená, bude to jenom další důvod k nesvárům mezi občany a radnice budou ve velmi těžké situaci.

Myslím si, že radnice nejsou tak hloupé, když mají finanční prostředky, aby jich nepoužívaly k rekonstrukci veřejného osvětlení tak, aby bylo moderní a samozřejmě nepovažují za nezbytné, aby toto osvětlení svítilo nahoru z prostých důvodů, že je to zbytečné, a budou to dělat i bez tohoto zákona.

Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Táži se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Přihlásil se pan senátor Petr Smutný, prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=11)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Chtěl bych se vyjádřit jenom k pozměňovacímu návrhu, který máte v druhé části, a sice toho, který novelizuje živnostenský zákon. Mluvila o tom už kolegyně Seitlová.

Naší nepozorností - myslím naší a poslanců - se stalo, že do živnostenského zákona se dostalo omezení pro drobné prodejce propan-butanových bomb, že musejí mít maturitu anebo zkoušku zvláštní způsobilosti. A na venkově to dělá obrovské problémy, protože řada starých lidí si přinese v kastrůlku oběd odněkud a přihřeje si ho, popřípadě si ho přihřeje i k večeři, právě na propanbutanové bombě. A tyto prodejce jsme od 1. ledna t. r. dostali mimo zákon, protože oni musejí mít buďto maturitu nebo zkoušku odborné způsobilosti.

Živnostenské úřady to zatím přehlížejí a kontroly nedělají, ale to není zcela úplně regulérní. A kdyby se tento zákon dodržel, tak by ti drobní, nejmenší prodejci museli přestat prodávat a pro staré lidi by nebyla možnost získat si propan-butanový zdroj.

Proto jsem volil tento nestandardní způsob a spolu s kolegyní jsme dali tento pozměňovací návrh, abychom urychleně vrátili režim prodávání propan-butanových lahví do normálních kolejí.

Prosím vás o podporu pozměňovacího návrhu v tomto bodě.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Hlásí se pan ministr Kužvart. Chcete vystoupit mimo závěrečné slovo, které samozřejmě budete mít po skončení rozpravy? Přesně tato situace už jednou byla, dostanete samozřejmě slovo. Ale nejdříve ukončím rozpravu, protože se do ní již nikdo nehlásí.

Rozprava je skončena a teď pane navrhovateli, pane ministře, máte právo k proběhlé rozpravě se vyjádřit. Obecná rozprava skončila.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji, pane předsedo. Vážené paní senátorky, páni senátoři, v úvodu bych chtěl poděkovat všem vystupujícím, protože obohatili diskusi nejen věcně, a zcela vážně za to děkuji, ale i některými úvahami, které si určitě zapamatuji a jsou jakousi humornou vložkou do projednávání jinak velmi složité technické normy, která se týká každého.

Představa Slunce, na kterém bude stínítko, aby šlo světlo jenom na Zemi, na zeměkouli, je skutečně zajímavá. Představoval jsem si to, kreslil jsem si to, ale určitě se to nestane součástí přílohy tohoto zákona. Tato úvaha mě každopádně velmi zaujala.

K jednotlivým návrhům, které zčásti tady již byly definovány na záznam, dovolte mi, abych se každopádně, někdy možná i trochu podrobněji vyjádřil.

Za prvé, návrh, aby se úplně vypustilo ustanovení, že jako palivo nelze použít odpad podle zákona o odpadech. Toto ustanovení by mělo v tomto zákoně zůstat z jednoduchého důvodu. Spalování odpadu, určitých druhů, které tady ve vystoupení příslušného navrhovatele zazněly, je možné, ale je podřízeno celé řadě určitých úprav, je podřízeno přísným pravidlům. Vypuštěním věty, že spalování odpadu je zakázáno, by například bylo legalizováno spalování plastů v kamnech. Čili velmi jednoduchý důvod, proč toto vyloučit. Ale zároveň pozornému čtenáři tohoto zákona neunikne, že je možné spalovat ony zmíněné dřevěné odpady, atd. Určitě si tedy nikdo z nás nepřeje, aby bylo možné spalovat plastové lahve v kamnech.

Druhý moment se týká návrhu vypustit určitou část § 18. Chtěl bych konstatovat, že ono spalování olejů, zmínka o drobných spalovnách, je zde v tomto zákoně ve sněmovní verzi naprosto oprávněně také.

Vypustit toto ustanovení by bylo naprosto špatné. Spalování olejů je totiž významné znečištění ovzduší, kdy se do ovzduší dostávají např. dioxiny a bohužel ty nebezpečné látky jsou i další - polycyklické aromatické uhlovodíky, těžké kovy apod., ale co je důležité, u těch drobných spaloven jde o vypouštění tohoto znečištění do dýchací zóny nás, to znamená v té nižší úrovni ovzduší a já si myslím, že toto vypustit, by bylo velmi nešťastné.

To přechodné ustanovení tam už je a chtěl bych říci, že ta sněmovní verze je velmi složitě přijatým kompromisem při jednání se zainteresovanými skupinami, průmyslovými svazy apod. Takže oba ty návrhy, jak k § 18, kdy bylo zde předneseno panem senátorem Liškou, že by šlo o likvidaci malých spaloven - nikoliv, prostě jde o ustanovení, které je velmi kompromisní z pohledu Ministerstva životního prostředí a určitě si také nikdo nepřeje znečišťovat dýchací zónu nás obyvatel této země dioxiny apod.

Velmi souhlasím s poznámkou pana senátora Mezihoráka. Pro mne stanoviska astronomických vědeckých kruhů, i když posléze byla označena jako určitý názor lobbistické skupiny, víte, on není lobbista jako lobbista a já bych řekl, a vycházím z diskuse v dolní komoře Parlamentu, že mnozí z těch poslanců, kteří byli předtím třeba starosty či primátory velkých měst, uváděli ano, měli jsme prostě zbytečně obrovské položky na veřejné osvětlení, prostě jsme svítili Pánu Bohu do oken. Já si myslím, že i když tento návrh je až výsledkem projednání ve Sněmovně, nebyl součástí vládní předlohy, tak se velmi ztotožňuji s tím pozměňovacím návrhem, který podal pan senátor Fejfar. Mám pocit, že to je prostě rozumné. Ale každopádně budete rozhodovat, vážené paní senátorky, páni senátoři, vy.

Další záležitosti se týkají toho, že se občané přesunují z té oblasti využití třeba zemního plynu zase zpátky do spalování nekvalitních paliv. Já bych chtěl upozornit, že je to tedy především otázka sociální a je to zároveň otázka, bohužel, stavu energetické politiky, toho, že zdroje, finanční zdroje na podporu těch ekologických zdrojů energií jsou velmi omezené, ještě v závěru se zmíním, jak se nakládá s rozpočtem častokrát zmíněné České energetické agentury.

To, co bylo zmíněno panem senátorem Kuberou, jakási paralela, že ještě chybí, není vyhláška o ceně za zálohované lahve, já bych chtěl konstatovat, že právě toto je v kompetenci jiného rezortu, než v jehož čele stojím, to je záležitost Ministerstva průmyslu a obchodu. Každopádně skutečně ten přesun možných pravomocí na obce odmítám, že by bylo "národně výborizací" České republiky. Já si myslím, že zde v obou zákonodárných sborech Parlamentu ČR je shoda s decentralizací a více pravomocí krajům, více pravomocí obcím a že je na obcích, jak s tím naloží, s touto pravomocí - nic více, nic méně.

Ty určité úvahy, jak je možné zde ty občany, kteří budou měřit pach, jak je možné celou tu záležitost dělat složitou, já bych chtěl upozornit, že jde o snahu o maximální objektivizaci těch měření, která pochopitelně mohou být individuálně často se lišící, a tady bych chtěl konstatovat, že jakékoliv vypouštění těch ustanovení, která umožňují to měření pachu, s ním zásadně nesouhlasím.

Zákon o ochraně ovzduší, ozónové vrstvy a klimatického systému Země stanovuje jako kvalitativní znak mezi jinými pro ovzduší obtěžující zápach. Obsahuje povinnosti zdrojů a požadavky na technickou ochranu proti emisím zapáchajících látek. V opatření federálního výboru pro životní prostředí z počátku 90. let tento parametr kvality ovzduší stanoven již je, ale není odpovídajícím způsobem stanovena hodnota, ke které by bylo možno vztahovat hodnocení ovzduší, a proto není řešen obtěžující zápach.

Podobně není řešena ani technická ochrana unikajících zapáchajících látek ze zdrojů průmyslových i zemědělských. Dosavadní legislativa tedy neumožňovala problém řešit. Přítomnost zápachu je častým předmětem stížností obyvatel nejen v zemědělských sídlech, ale i ve velkých městech. Nejzávažnější stížností z poslední doby je petice 11 tisíc německých občanů z oblasti Marienbergu v Krušných horách na zápach přicházející z české strany a jak jsem již zmínil v úvodním slově, byla tato stížnost postoupena Bundestagu.

Zápach, podobně jako černý dým, je do určité míry subjektivním faktorem znečištění ovzduší, který je vnímán smyslově a také prostřednictvím smyslů působí na lidský organizmus. Vyvolává varovnou reakci organizmu a spouští náležitý stresový mechanizmus. Negativně posuzovaná kvalita zápachu je současně považována za poškozující. Individuální vybavení pro tento mechanizmus způsobuje odpovídající reakci i při nestejné koncentraci toho pachového znečištění. Tento fyziologický jev je zohledněn při stanovení čichového prahu, který odpovídá koncentraci zapáchající látky, kterou vnímá 50 % sledované populace. Čili tady je právě ta objektivizace, o kterou se pokoušíme v rámci navrhované předlohy.

Nad touto koncentrací posléze pachy cítí a dále je pojmenují již všichni. Limitní hodnotou pro imisní znečištění je pachová jednotka, kdy jeden metr krychlový vzduchu obsahuje koncentraci rovnou čichovému prahu. Pachové číslo je objem čistého vzduchu, kterým je nezbytné zředit zápach tak, aby nebyl vnímán. To, že látka nepůsobí na každého člověka naprosto stejně při identické koncentraci, není v případě zapáchajících látek ojedinělé. Látky s karcinogenním efektem při svém pravděpodobně bezprahovém působení rovněž mohou vyvolat, či nevyvolat reakci u všech jedinců. Podobně i alergizující znečištění rovněž reakci u všech osob nezpůsobí. Karcinogeny zákon o ochraně ovzduší zohledňuje, jako ty zmíněné polyaromatické uhlovodíky, benzopyren a některé organické látky a kovy a ochrana před jejich působením je nezpochybněna a toto znečištění je i zpoplatněno.

Znečištění ovzduší zápachem je zjevné znečištění, které způsobuje diskomfort obyvatel a s těmito stížnostmi se velmi složitě vypořádává Česká inspekce životního prostředí. Já si myslím, že hovořit o těžké realizaci dle tohoto návrhu měřit pach, je nepochopením této předlohy. K realizaci ochrany občanů před reálným obtěžováním zápachem je nutno přistoupit.

Co se týká návrhu vypustit z navrhovaného zákona zavedení správné zemědělské praxe, s tím musím zásadně nesouhlasit. Upřímně řečeno, na co vlastně budou čeští zemědělci získávat dotace z EU. To je právě na oblast modernizace zemědělské výroby a já bych chtěl parafrázovat slova jednoho vysokého úředníka z Ministerstva zemědělství, že přímo musí jejich inspekční orgány chodit se zavřenýma očima okolo zemědělských provozoven a já si myslím, že na takovýto trvající stav nám evidentně Evropská komise nedá ani korunu ani euro. Takže mám pocit, že správná zemědělská praxe mj. nejenom že povede k menšímu znečištění zápachem, ale mimo jiné tak, jako úsporná opatření v energii vede ke sníženým nákladům toho kterého provozovatele. Prostě a jednoduše méně odpadů, vyšší efektivita výroby.

Upřímně řečeno, pokud bych měl zjednodušit, proč mám pocit, že ČR co nejdříve by měla vstoupit do EU, je to kromě lidských práv také efektivita ve všech ohledech.

Ta diskuse, a velmi děkuji všem předřečníkům, kteří zmiňovali svoji zkušenost ze samosprávy, z vedení obcí a měst, je pro mne velmi důležitá a naopak občas jsem měl pocit, že si nerozumíme. Já si myslím, a pan senátor Topolánek to tady přímo uvedl, že Senát tady není proto, aby dělal ministru životního prostředí radost, jak uvedl jeden z jeho předřečníků či předřečnic.

Je dost možné, že vaším hlasováním, aniž byste mně osobně chtěli dělat radost, jste přispěli, a chci za to Senátu poděkovat, ke zkvalitnění předkládaných norem, protože senátní verze, které byly přijaty Sněmovnou, vedly ke zkvalitnění a já vám všem za to, že jste mi udělali tuto radost, chci poděkovat. Každopádně tady jde věcnou materii, o technickou normu, normu, která se týká každého z nás. A myslím si, že úvaha, že ten zákon je potřeba zamítnout, protože je špatný, protože povede ke zlepšení stavu ovzduší to, že bude silný motiv, který způsobí, že se každému vyplatí se ekologicky chovat, no to je, vážené paní senátorky, páni senátoři, ale hluboké nedorozumění. *(Smích v sále.)*

Protože - za prvé - tento zákon právě ty ekonomické stimuly tady zavádí. Např. ten, že znečišťovatel, střední, velký zdroj, který prokazatelně nastavuje jiné technologie, modernizuje technologie, má ještě výraznější měrou odpuštěny poplatky za znečištění. Proboha živého, jaké další motivace zde chcete?

Já jsem zaslýchal při jednání v dolní komoře Parlamentu, proč vůbec zavádět jakékoliv zpoplatnění znečištění. Má to určitou paralelu i s tou oblastí zápachu. Jde o to, že legislativa ochrany životního prostředí by měla být, a podle mého přesvědčení je legislativou ve veřejném zájmu. Protože právě vypouštění znečištění do jednotlivých složek životního prostředí, do ovzduší, do vody - musí podléhat nějakému úzu, který je výsledkem konsensu zákonodárného sboru. A představa, že nakonec bude motivace dána jenom tím, že každý se chová mravně, vychází z toho, že všichni zde v této zemi jsme alespoň bývalými členy Rychlých šípů. Ale ono tomu tak není. Já bych mohl dokládat případ za případem z praxe České inspekce životního prostředí, ale i třeba z praxe veterinární správy, co se děje. Čili tady ten mantinel má svou logiku a rozhodně to tedy není tak, že bychom chtěli nějakým způsobem zbytečně ingerovat státem do toho, co je svatým právem každého, rozhodovat se svobodně. Vím, že dokonce byla i úvaha v jedné části politického spektra, že vlastně i právní předpisy týkající se provozu na pozemních komunikacích, jsou zásahem do osobních práv každého - prostě ať si každý jezdí, jak chce. Já bych řekl, že právě toto jsou takové momenty, které člověka v politice baví, když se doslechne nějakou takovou velmi hlubokou úvahu.

Ještě k problematice pachů, které byly neustále diskutovány, jakým způsobem je ta právní úprava navržena. Já jsem velmi podrobně charakterizoval, jakým způsobem objektivizovat toto měření, tyto závěry. Chtěl bych upozornit, že občané na toto čekají. Je to jednoduchý důvod. Po situaci konce 80. let, kdy skutečně stav ovzduší v ČR byl nejhorší ve střední a východní Evropě, jsme se dostali velmi daleko. Ale nyní pochopitelně požadavky občanů jsou vyšší a logicky žádají, aby nebyli otravováni v těch někdy velmi složitých poměrech územních plánů obcí, do obytné zóny, pachem někde z nějaké výroby. Já si myslím, že toto by bylo velmi užitečné.

Problematika světelného znečištění tady byla několikrát zmíněna. Já bych chtěl ještě na závěr zmínit problém, který tady byl, jakýsi návrh - nechť to řeší Ministerstva životního prostředí a průmyslu a obchodu tím, že v těch obcích, které jsou okolo těch hvězdáren, např. z prostředků České energetické agentury, budou dotovány ty obměny modernizace světelných zdrojů, aby to svítilo dolů a ne nahoru, a aby to svítilo levněji jako za menšího příkonu energie.

Já vás musím trochu zklamat, vážené paní senátorky, páni senátoři, protože rozpočet České energetické agentury má trvale klesající tendenci. Když jsme nastupovali do vlády, bylo to 340 milionů Kč, dnes je to 200 milionů. Hlavně se Česká energetická agentura podílí na projektech úspor energií a já jsem si jist, že na tento určitě velmi rozumný účel ty potřebné stamiliony korun, protože ono je to velmi investičně náročné - by nebyly. A já si myslím, že celý zákon, jak jsem na úvod uváděl, že je vlastně výsledkem mnoha kompromisů. Je výsledkem jednání dolní komory Parlamentu, mnoha kol, seminářů. Že v těch částech zákona, kde předřečníci upozorňovali na určitou vágnost, že jde o ten pracný kompromis, kdy jsme museli třeba ustoupit někde z nějakého číselného údaje nebo nějakého naprosto konkrétního kroku.

Ale já si myslím, že i přes toto tato právní norma si zasluhuje své schválení. Z jednoduchého důvodu. Protože ať již soukromý sektor či municipality si zaslouží mít signál, mít informaci, kam se chceme ubírat. Tzn. jestliže něco je zatím třeba bez sankcí, číselných vyjádření, je to signál, ano, jděme do úspor energií ve veřejném osvětlení, ano, je to o spalovnách, středních, malých, jakým způsobem se mají vybavovat různými technologiemi na čištění.

Myslím, že ten zákon tak, jak byl postoupení dolní komorou Parlamentu, je kvalitní. Na vás, vážené paní senátorky, páni senátoři, je, jakým způsobem naložíte s těmi pozměňovacími návrhy. Viděl jsem, že jich neustále přibývá, jako hub po dešti. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Kolegu Skalického jako zpravodaje nevidím, takže mu nemohu dát eventuálně slovo. V tuto chvíli bych předal slovo paní zpravodajce garančního výboru Jitce Seitlové.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, vím že projednání tohoto zákona je zdlouhavé. Ale byla otevřena řada věcných problémů tohoto zákona, která opravdu nemohla být dostatečně - vzhledem k náročnosti normy, zejména ve vztahu k občanům - dořešena v Poslanecké sněmovně. Ve vystoupeních se právě odráží snaha vyřešit tyto základní věci, o kterých jsem již hovořila ve své zpravodajské zprávě.

Celkem vystoupilo 14 senátorů. Z těchto 14 se 9 vyjádřilo ke světelnému znečištění, 4 se vyjádřili ve prospěch, 5 v neprospěch světelného znečištění. Dále se 4 senátoři vyjádřili k pachovému znečištění, 1 senátor ve prospěch ponechání stávajícího stavu, 3 senátoři proti tomuto návrhu. Padly 2 návrhy od 2 senátorů na zamítnutí zákona.

Jako zpravodajka výboru bych se ráda vyjádřila k otázkám, které byly položeny některými senátory a následně zaujala stanovisko k předloženým návrhům.

Pan senátor Liška hovořil o možnosti kolize se zákonem o odpadech. Z hlediska toho, že zákon o ovzduší uvádí, že odpad je zakázáno spalovat jako palivo. Doplním informaci pana ministra, že v zákonu o odpadech, v základních definicích i v příloze se nehovoří o tom, že by odpad mohl být spalován jako palivo, ale pouze obdobně jako palivo, a to ještě s odkazem právě na zákon o ovzduší. Nedopouštíme se kolize, není to skutečně žádný právní ani věcný problém. Již vůbec nechci otevírat velmi složitou diskusi o tom, jak bychom prokazovali, že dotyčný, který spaluje v malém stacionárním zdroji a spaluje piliny, spaluje plasty, tak je spaluje z důvodu, že se chce zbavit odpadu, nebo ze zcela jiného důvodu. Domnívám se, že tak jak je formulace v této době, není skutečně patová pro řešení v praxi, naopak se domnívám, že má ještě určité rezervy.

Pan senátor Liška dále navrhuje v § 18 posunutí termínu pro ukončení možnosti spalování odpadů v malých zdrojích znečištění. Musím říct, že tento námět jsem já přednesla taktéž jako jeden z pozměňovacích návrhů na našem výboru a zabývala jsem se jím z podnětu, který jsem dostala ze svého regionu. Opravdu u nás existují zařízení na spalování olejů; malé zdroje, které mají fyzické osoby nebo drobní podnikatelé.

Tím hlavním důvodem, proč termín není až do roku 2004 je to, že právě v těchto malých stacionárních zdrojích, přestože pokud by byla dodržena všechna technická pravidla spalování, by splňovaly limity - jsou spalovány odpadní oleje, které prostě tyto limity nesplňují, a naopak často obsahují zbytky PCB a tyto ve formě dioxinů a jiných dalších látek se dostávají do ovzduší.

Protože není možná efektivní kontrola takovýchto zdrojů, přistoupila jak Poslanecká sněmovna Parlamentu, tak nakonec výbor k tomu, že ponechal to ustanovení v takové formě, v jaké nyní je.

Pan senátor Fejfar předložil pozměňovací návrh, který se domnívám, že může být určitým vstřícným krokem ke kompromisnímu řešení té licitace skupin pro nebo proti světelnému znečištění. Ještě bych ráda odpověděla panu senátoru Bartákovi na jeho dotazy, které vznesl a které se týkají jednak § 50 a jednak § 19.

Opět tedy jeho názor je jistě dobrou vůlí prezentovat zájmy určité skupiny lidí v této zemi, kteří mají zájem chovat se, dovolím si říci to slovíčko, nadstandardně z hlediska průměru, ekologicky. Nicméně obávám se, že tyto věci právě, např. zpoplatnění malých zdrojů znečištění, byly v Poslanecké sněmovně vypuštěny a pokud jsme v situaci, že je to náš návrh proti návrhu Poslanecké sněmovny a zase bychom tímto vytvořili bariéru pro jiné pozitivní změny, které do zákona chceme dopracovat, tak se domnívám, že není z tohoto taktického důvodu vhodné tento návrh v Senátu přijmout, i když osobně bych ho tam samozřejmě viděla ráda.

Padly tady ještě některé další doporučení, např. k pozměňovacím návrhům plánů zemědělské praxe. Já bych jenom chtěla upřesnit, pan ministr hovořil o tom, že v návrhu je vypuštění. Není to tak. Náš návrh jenom upřesňuje formulace a dává kompetenci k tomu, že Ministerstvo zemědělství bude v dohodě s Ministerstvem životního prostředí zpracovávat vyhlášku. Nevypouštíme ty návrhy správné zemědělské praxe, pouze ty formulace upřesňujeme.

Pan senátor Brýdl se vyjadřoval k problému, který se týká světelného znečištění. Hovořil o tom, že bariérou může být finanční nedostatek ze strany obcí. My už jsme o tom tady hovořili z hlediska toho, že skutečně není povinností obce, aby takovéto opatření přijímala. Já bych jenom chtěla upozornit na to, že pokud bude zpracovávána vyhláška, tak návrh pana senátora Brýdla bude akceptován, protože Česká energetická agentura bude tím, kdo se bude podílet na zpracování právě toho nařízení.

Poslední věc, kterou bych ráda zdůraznila, souhlasím plně s tím, že ekonomické parametry a faktory by měly být hlavní motivací a jsou vždy hlavní motivací ke zlepšení i v životním prostředí.

Zčásti hovořil pan ministr o tom, že některé tyto aspekty jsou do zákona zahrnuty. Jsem si vědoma toho, že v žádném případě nemůžeme být spokojeni s tím, jak tyto ekonomické aspekty fungují. Ale bohužel pozice životního prostředí v tomto ohledu z hlediska jiných ekonomických zájmů je v situaci, kdy nejsme schopni změnit stav zákona. Já věřím, že ti, kteří hovořili o těchto ekonomických aspektech u jiných zákonů, zejména energetických, budou takovéto ekonomické motivace pro alternativní zdroje podporovat.

Dámy a pánové, diskutovali jsme tady zejména otázky, které souvisí s dopadem změn na každého občana. Chtěla bych říci, že všechny obavy, které vyplynuly z možného přijetí světelného znečištění nebo některých jiných ustanovení, se dostávají do zcela jiné roviny pokud si uvědomíme, že veškerá naše činnost, výroba není činností jen pro tu činnost samotnou, ale zejména je činností pro člověka.

Zákon, který přijímáme, svými nástroji umožňuje posunout se velmi výrazně ke zlepšení kvality života lidí, kteří v naší zemi žijí. Domnívám se proto, že takto bychom měli postupovat při rozhodování a pokud zákon postoupí do podrobné rozpravy, a já to doporučuji, tak v tomto duchu také hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil pan senátor a zároveň ministr pan Jan Fencl.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já vím, že je to velmi neobvyklé, ale přemýšlel jsem o tom, zda mám do dopolední debaty vstoupit. Rozhodl jsem se, že nevstoupím z důvodu prostého. Já jsem tuto problematiku z pohledu zemědělství poctivě odpracoval ve vládě České republiky a nebylo to jednoduché a v dolní komoře Parlamentu České republiky, kde dokonce byl tento zákon vrácen ze třetího čtení do druhého čtení, aby mohla být provedena určitá oprava a pak konsensuálně byl ještě v tom zasedání Parlamentu schválen.

Nicméně musím v tuto chvíli učinit jeden krok, a to vyvést z omylu mého milovaného kolegu pana kolegu Kužvarta, protože když si pečlivě pročte usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, tak pozměňovací návrhy tohoto výboru v žádném případě nesměřují ke zrušení principu zásad správné zemědělské praxe pro účely tohoto zákona. Ony pouze a jedině říkají, že tyto zásady nemůže zpracovávat jediné ministerstvo, tedy Ministerstvo životního prostředí, ale že musí být zpracovávány společně Ministerstvy životního prostředí a Ministerstvem zemědělství.

Já to považuji za moudré a správné. Možná proto, abychom poněkud omezili čichačské ambice Ministerstva životního prostředí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Jak je všem známo, pan ministr otevřel obecnou rozpravu. Nikdo se nepřihlásil, takže ji končím.

V této chvíli budeme hlasovat. Já si dovolím znělkou všechny svolat. Pan senátor Zdeněk Bárta se přihlásil až po mých slovech. Je mi velmi líto. Rád bych mu vyhověl, ale možné to již není.

V této chvíli budeme hlasovat o návrhu Výboru pro evropskou integraci schválit. Pak byl návrh na zamítnout od dvou kolegů. Svolám znělkou nejprve všechny senátorky a senátory.

V této chvíli budeme hlasovat o návrhu schválit navrženou zákonnou normu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 33 je ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 12, proti 20. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který zde zazněl, a ten byl zamítnout předlohu jako takovou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 34 bylo ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 14, proti 27. I tento návrh byl zamítnut.

Z tohoto důvodu otevírám podrobnou rozpravu, do které se přihlásil pan senátor Petr Fejfar. Připraví se pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor** [**Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych předložil pozměňovací návrh k tisku č. 171, k části první, hlavě I, § 2, odst. 1, písm. r), a to nahradit znění pod písmenem r) novým zněním: "Světelným znečištěním je forma osvětlení umělým světlem, které míří nad hladinu obzoru." Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Pavel Eybert, připraví se pan senátor Zdeněk Bárta.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, přednesl bych pozměňovací návrhy k zákonu o ochraně ovzduší, a to výlučně k § 10. Předmětem mého pozměňovacího návrhu je vypustit tento paragraf celý.

Samozřejmě je zapotřebí vyčistit celý zákon od pojmů, které se v § 10 objevují. Je to celkem dalších 14 pozměňovacích návrhů, které jsou návrhy legislativně-technickými tak, aby to, co z § 10 zmizí, nebylo citováno v zákoně někde jinde.

Celá podstata mého pozměňovacího návrhu je však ve vypuštění § 10, odst. 1, který zakazuje vnášení pachových látek do ovzduší, a § 2, který dává zmocnění Ministerstvu životního prostředí celou tuto problematiku upravit vyhláškami.

Návrh předávám naší legislativě, aby ho mohla předat v písemné podobě.

Dále bych si dovolil za kolegu Lišku, který zde nemůže být přítomen, protože přednáší jeden z námi vrácených zákonů v Poslanecké sněmovně, přednést pozměňovací návrh, který zní:

1. v § 3 odst. 2 se vypouští druhá věta,
2. v § 54 se vypouští odstavec 12,
3. v § 61 se doplní za slova "1. ledna 2003" slova "a ustanovení § 18, které nabývá účinnosti dnem 1. června 2004".

Tolik za kolegu senátora Lišku. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Zdeněk Bárta, připraví se pan senátor Ondřej Feber.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=119)**:** Dovoluji si předložit tři pozměňující návrhy tak, jak vám byly rozdány.

První se týká § 19, kde by se vypustil odstavec 15. Znamená to, že tam bychom dali možnost orgánům obce uložit poplatek provozovatelům malých stacionárních zdrojů do 50 kW.

Druhý pozměňovací návrh se týká tabulky, ze které, podle mého soudu čistě omylem, vypadly sazby pro znečišťovatele. Kdyby můj návrh neprošel, nebylo by podle čeho sankcionovat návrhem zákona zmíněné provozovatele.

Třetí pozměňovací návrh se týká přílohy 11, kde v prvním sloupci navrhuji vypustit slovo "energetické". Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Ondřej Feber.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=134)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, můj pozměňovací návrh, který vám bude za chvíli rozdán, se týká § 2 písm. r). Jedná se o světelné znečištění.

Na základě toho, co tady zaznělo v obecné rozpravě, navrhuji, aby toto písmeno bylo doplněno další větou, která zní: "Za světelné znečištění se nepovažuje veřejné osvětlení s odkazem na terminologii užitou v elektrizačním zákoně." Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo další se nehlásí o slovo, podrobnou rozpravu končím.

Ptám se pana ministra jako navrhovatele, jestli se chce vyjádřit. *(Ano.)* Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji, velmi stručně.

Pokud jde o záležitost správné zemědělské praxe, pochopil jsem návrh pana senátora Čady, že se to má úplně vypustit, ale tak, jak je to uvedeno v senátním tisku z výboru, jedná se pouze o doplnění do nového odstavce 13, s čímž nemám problém. Rozpor byl v tom, jak jsem to chápal já. Teď už si s panem senátorem plně rozumíme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Zpravodaje Výboru pro evropskou integraci nemohu vyzvat, zda si přeje vystoupit, protože není přítomen.

Ptám se proto zpravodajky garančního výboru, jestli se chce k pozměňovacím návrhům vyjádřit. *(Ne.)* V tom případě v souladu s naším jednacím řádem vás prosím, abyste předstoupila k mikrofonu a předkládala jednotlivé pozměňovací návrhy tak, jak byly předloženy. *(Paní senátorka si přeje přerušit jednání.)*

Paní kolegyně potřebuje 10 minut na přípravu. Vyhlašuji desetiminutovou přestávku. Pokračovat budeme ve 12.46 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Kolegyně a kolegové, přestávka skončila, ale o slovo požádal předseda klubu KDU-ČSL pan senátor Jiří Šenkýř. Prosím, pane senátore, máte na to podle našeho jednacího řádu samozřejmě právo.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=51)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, prosím ještě jednou o desetiminutovou přestávku.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Vaší žádosti se vyhovuje. V této chvíli vyhlašuji přestávku do 12.56 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat po přestávce. Poprosil bych garanční zpravodajku, aby nám přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy. Pan ministr je tady, aby se mohl vyjadřovat, omlouvám se. Paní kolegyně, kartičku. *(Paní zpravodajka si přináší hlasovací kartu.)*

V této chvíli, než začneme hlasovat, bych si dovolil vás všechny odhlásit a zároveň vás všechny přihlásit. Takže vyndejte a zandejte si kartičky. Zkontrolujte si, jestli vám svítí modré světélko a slovo má paní senátorka Seitlová.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, budeme hlasovat v takovémto pořadí tak, abychom nevyloučili vzájemně na sebe navazující návrhy. Za prvé bychom hlasovali pozměňovací návrh pana senátora Ondřeje Febera, pak pozměňovací návrh pana senátora Petra Fejfara. To pořadí tady nehraje roli, ale tak, jak byly, myslím podávány. Pak bychom hlasovali návrh výboru a následně bychom hlasovali pozměňovací návrhy pana senátora Lišky, pana senátora Bárty a pana senátora Eyberta.

Jako první je předložen pozměňovací návrh pana senátora Ondřeje Febera, který navrhuje **v první části hlavy I. paragrafu 2 odstavce 1 písm. r) vložit druhou větu, která zní: "Za světelné znečištění se nepovažuje veřejné osvětlení" 3a).**

Já jenom upozorňuji, že ten odkaz na zákon, který je uveden, není v pořádku, protože naši legislativci zjistili, že tento zákon již neplatí. Nicméně takto tedy návrh, protože byl předložen, musíme hlasovat a v tomto případě, pokud ho nestahuje navrhovatel - nestahuje - moje stanovisko je proti.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan kolega Feber má faktickou.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=134)**:** Je pravdou, že ten zákon už není platný, nahrazen je jiným zákonem - energetickým, kde ovšem terminologie je stejná. Já se omlouvám za tento detail, ale skutečně jsem připravoval ten "pozměňovák" až na poslední chvíli. Jinak co se týče věcnosti, se nic nemění.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Takže pan ministr neutrální, paní zpravodajka negativní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 35 je ukončeno, registrováno 54, kvorum 28, pro 14, proti 3, tento **návrh byl zamítnut.**

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Jako druhý budeme **hlasovat pozměňovací návrhu pana senátora Fejfara ke stejnému bodu, který vypouští ze znečištění formu rozptýleného znečištění a pouze definuje světelné znečištění jako umělé osvětlení mířící nad hladinu obzoru.** Moje stanovisko doporučující. Je to kompromisní návrh, doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr? Také souhlasí. Zahajuji hlasování. Nezahajuji, mně to nesvítí. Byl jsem moc rychlý.

V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 36 je ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 28, proti 4, **návrh byl zamítnut.**

Další návrh, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Další návrh bude společným hlasováním, protože to hlasování celé, ty jednotlivé body se vzájemně podmiňují. **Bude společným hlasováním k bodu 1, 2, 4, 9, 14, 15, 24 a 25.** To všechno jsou body, které spolu souvisí a týkají se světelného znečištění. Pokud vypustíme ustanovení 1, znamená to, že pak musíme vypustit všechny ty ostatní.

Takže nyní **rozhodujeme o tom, jestli zůstane světelné znečištění v zákoně anebo ne.** Moje stanovisko je záporné k tomuto pozměňovacímu návrhu. Já se domnívám, že bychom měli ponechat.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr také nesouhlasné. Jenom, abychom věděli, budeme hlasovat o číslech jak nám je přečetla paní kolegyně - z usnesení Výboru pro územní rozvoj, životní prostředí.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=14)**:** Zpravodajka musí snad říkat stanovisko výboru.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** To je pravda. Neříká osobní, protože je zde ukončena podrobná rozprava. Takže pan ministr negativní, paní senátorka řekne za výbor.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Za výbor je stanovisko - ano - souhlasné. Ano, máte pravdu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tak tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 37 bylo ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 35, proti 17. **Návrh byl schválen.**

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Další návrh se týká opět **usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí - bodu 3. Tady hlasujeme o povinnosti napojení na centrální zdroje, prokazování ekonomické přijatelnosti a povinnosti pořizovat posudky pro každou stavbu z hlediska kogenereace.** Upozorňuji ale, že v případě, pokud bude schváleno, není hlasovatelný návrh pana senátora Eyberta pod č. 1, který chce pouze vypustit poslední větu a chce ponechat povinnost centrálního zdroje napojení a ekonomického prokazování přijatelnosti. Toto je návrh výboru. Jako zpravodaj výboru jej podporuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 38 ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 44, proti 8. **Návrh byl schválen.**

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Bod č. 4 se týká světelného znečištění. Budeme tedy **hlasovat bod č. 5.** Je tu upřesnění definice v plánu zavedení zásad správné zemědělské praxe. Výbor samozřejmě doporučuje.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.

Hlasování č. 39 ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 55, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** **Pod bodem 6** se opět definuje daleko přesněji jak takový právní prováděcí předpis bude vypadat a čeho se bude týkat. Je to opět zpřesnění plánu zásad správné zemědělské praxe. Výbor je pro.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr souhlasí, paní kolegyně také. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 40 ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 54, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Máte slovo.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** **Pod bodem 7** je uvedena legislativně-technická úprava, která se týká výčtu sankcí pro malé stacionární zdroje znečišťování. Je to logická úprava v návaznosti textu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr souhlasí. Paní kolegyně rovněž. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 41 ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 56, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Další návrh.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Další návrh je **pod bodem 8**, kde se jednak přesně vyjmenovávají orgány ochrany ovzduší, které mají právo dávat pokuty, zahajovat řízení o pokutách a současně se doplňuje velmi důležitá věc. Totiž když oba orgány nebo tři orgány zahájí naráz řízení, komu náleží to správní řízení. Doporučuji, je to technicko-právní úprava.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 42 ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 46, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Bod 9 se týká světelného znečištění. To už jsme hlasovali. **V bodu 10 v § 42 vypustit písm. i).** Znamená to, že vypouštíme orgány na úseku ochrany ovzduší, které neexistují, obecní úřady s rozšířenou přenesenou působností, které jsou tam uvedeny, a fakticky takové orgány neexistují. Je to legislativně-právní úprava.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr neutrální stanovisko. Stanovisko zpravodajky pozitivní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto změnu, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.

Hlasování č. 43 ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 45, proti 1. **Návrh byl schválen.**

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** **Pod bodem 11** je změna jednoznačného nedostatku, který se stal při komplexním zpracování a hlasování v Poslanecké sněmovně. Část II. je totiž živnostenský zákon, ale přitom se týká uložení pokuty Českou inspekcí. Tam došlo ke změně a chybě. **Místo části II. tam má být hlavy II.** Je to docela vážná technická chyba, která se stala.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr souhlasí. Souhlasné stanovisko zpravodajky. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto změnu, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 44 ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 57, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**: Pod bodem 12 v § 49 se navrhuje vypustit písm. c).** Jde o vypuštění kompetence krajů k dozorové činnosti. Výbor se přiklonil k tomuto návrhu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr nesouhlasí. Zpravodajka?

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Výbor se přiklání.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Paní kolegyně nám jasně dala najevo své stanovisko. Odsouhlasila několikrát tento návrh. Hlasování č. 45 je ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 35, proti 10. **Návrh byl schválen.**

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**: Další bod č. 13 - v § 50 odst. 1 vypustit slovo „suchých“.** Tady dochází pouze opět k technickému souladu s § 3. Ano, doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr? Doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 46 ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 59, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Pod body 14 a 15 je opět světelné znečištění. Již jsme hlasovali. **Bod 16 je změnou kompetence orgánu ochrany ovzduší.** A vylučuje možnost zrušení povolení, pokud bylo vydáno z nějakých rozhodujících důvodů, které ale v zákoně nejsou uvedeny. Je tam možnost zneužití orgánu veřejné správy takovéto kompetence. Proto výbor navrhl a doporučuje.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr – nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Faktická, paní kolegyně Roithová. Jde kýchat?

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=89)**:** Já to snad vydržím bez kýchání. Já se strašně omlouvám, ale já bych opravdu chtěla znát názor zpravodaje, tj. paní senátorky Seitlové a přála bych si, aby třeba sdělila, jaký je názor výboru, ale také samozřejmě tady jsou ještě další názory, které tady zazněly. Takže mě její názor skutečně zajímá. Prosím, aby ho vedle názoru výboru také sdělila. Názory výboru máme na papírech před sebou. Děkuji.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Ano, k tomuto ustanovení nezazněl žádný jiný názor než názor pana předkladatele, který ho teď také vyjadřuje. Názor výboru je schválit.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Předchozí hlasování, které bylo přerušeno paní kolegyní Roithovou je považováno za zmatečné a budeme znovu hlasovat o návrhu tak, jak je pod č. 16 usnesení výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE. Hlasování č. 48 bylo ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 48, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Znovu opakuji, že hlasování č. 47, které bylo přerušené, je zmatečné. Prosím další.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Další **návrh pod bodem č. 17 řeší právně- technicky soulad se zákonem o integrované prevenci.** Takto byl předložen naší legislativou. Nepadl žádný návrh proti. Takto, jak je předložen, tak je doporučen výborem.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr také souhlasí.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Ještě bych ráda doplnila, že současně s tímto **budeme hlasovat VI. část,** úplně poslední ustanovení tohoto návrhu výboru, protože se to týká změn, které s tím souvisí. Vzájemně se podmiňují, jenom to přečíslování.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** **Hlasujeme o návrhu pod bodem 17 a zároveň 27.** Spojila jste to takto. Pan ministr oba tyto návrhy podporuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 49 ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 62, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**: Pod bodem 18 jde opět o úpravu zavedení působnosti zatím neexistujícího orgánu obce s rozšířenou přenesenou působností.** V rozpravě nikdo nevystoupil proti tomuto návrhu. Výbor ho podporuje.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 50 ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 49, proti 1. **Návrh byl schválen.**

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**: Pod bodem 19 jednak prodlužujeme termíny pro obce a kraje pro zpracování programu znečištění.** Jednak měníme postup, to znamená, že prvně vydá ministerstvo. Pro obce a kraje musí být v souladu, čili zcela logicky zpracovávají poté a potřetí napravujeme chybu, která se tam stala v tom zákoně při schvalování v Poslanecké sněmovně, kdy povinnost obce byla vypuštěna pro zpracování plánu znečištění a tady znovu se objevila. Tři věci tímto jedním pozměňovacím návrhem měníme a napravujeme.

Výbor doporučil v rozpravě. Nikdo nevystoupil proti.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**: Pod bodem 20 se skrývá legislativně-technická úprava, kdy slovo „před“ nahrazujeme slovem „do“ a nejasný odkaz na odst. 1 nahrazujeme vydáním stavebního povolení přesnou definicí.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Já se ještě vrátím k předchozímu hlasování č. 51. S výsledkem vás musím seznámit. Registrováno 63, kvorum 32, pro 59, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který přednesla paní kolegyně. Pan ministr s návrhem souhlasí, také stanovisko výboru je souhlasné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 52 z přítomných 63 senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Prosím, paní kolegyně, pokračujte.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** **V bodě 21 jde opět o legislativně-technickou úpravu stejného charakteru.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr souhlasí, také stanovisko výboru je souhlasné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 53 z přítomných 62 senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Pokračujte, prosím, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** **Pod bodem 22 budeme hlasovat o § 54 odst. 10. Tato změna mění dohodnuté imisní limity a jejich časové termíny, které byly přijaty v Poslanecké sněmovně.** Proti tomuto návrhu jsem vystoupila v obecné rozpravě a takovýto požadavek nepřijal ani Výbor pro evropskou integraci. Jako zpravodajka výboru ale musím konstatovat, že se jedná o usnesení výboru.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 54 z přítomných 62 senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 32, proti byli 3. Tento **návrh byl přijat.**

Pokračujte, prosím, paní senátorko.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Myslím, že tím jsme určili jasný osud našim návrhům.

**Pod bodem č. 23 se v § 54 odst. 11 doporučuje na konci nahradit tečku čárkou a dále doplnit slova "pokud tyto zdroje nebude registrovat provozovatel".** Jedná se o technické doplnění a myslím, že je to zpřesnění.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Stanovisko pana ministra je nesouhlasné, stanovisko výboru je souhlasné.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. (Hlasuje se.) Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 55 z přítomných 62 senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 44, proti 2. Tento **návrh byl přijat.**

Prosím, paní senátorko, pokračujte.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** **Pod body č. 24 a 25 se jedná o světelném znečištění, o kterém jsme již hlasovali.**

**Bod 26 se týká kompetence Ministerstva zemědělství v dohodě s Ministerstvem životního prostředí vydat vyhlášku k plánům správné zemědělské praxe.** Výbor doporučuje.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr se hlásí s faktickou poznámkou.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Omlouvám se, ale to je znění úplně jiné než nyní zaznělo pro záznam: "Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo zemědělství vydá vyhlášku".

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Dobře. Jednalo se o odůvodnění, nikoliv o současné znění. Myslím si ale, že si rozumíme v tom, že předložený návrh je platný.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Platný text je ten, který je nám předložen ve žlutém materiálu pod číslem 26. Pan ministr s tímto návrhem souhlasí, výbor a paní kolegyně také.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Za výbor. Je to návrh výboru.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 56 z přítomných 62 senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Prosím, paní kolegyně, pokračujte.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** O bodu 27 jsme již hlasovali. Opět se jedná o integrovanou prevenci a změny související se zákonem o integrované prevenci, které jsme provedli a jsou zapracovány do tohoto zákona.

Dostáváme se k části druhé. **Část druhá je pozměňovacím návrhem, který řeší otázku prodeje tlakových nádob s kapalnými plyny, které jsou do úrovně 40 kg a do spalovací kapacity 1000 kg. Pro tyto nevyžaduje náročné technické vzdělání a praxi.** Vycházíme vstříc návrhu, který je již připravován ve vládě, a takto bychom urychlili patovou situaci v praxi. Výbor doporučuje.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Také pan ministr doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 57 z přítomných 62 senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 56, proti 2. Tento **návrh byl přijat.**

Prosím, paní kolegyně, pokračujte.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** **Druhým bodem je formulace přechodných ustanovení k novým vázaným činnostem, které se v návrhu zákona o ovzduší zavádějí. Jedná se o doplnění velmi potřebného právního ustanovení.** Výbor doporučuje, v rozpravě nebyla žádná námitka proti takovémuto návrhu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Také pan ministr souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 58 z přítomných 62 senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Prosím, paní kolegyně, předložte další návrh.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Další návrh se týká části páté. Je to novela zákona o ochraně veřejného zdraví, kdy nahrazujeme prodloužení platnosti novou formulací, protože platnost nelze prodloužit, už skončila. Věcně nic neměníme.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr má neutrální stanovisko, paní kolegyně souhlasné.

S faktickou poznámkou se hlásí pan kolega Skalický.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=84)**:** Pane předsedající, dovoluji si obtěžovat s návrhem, abychom o těchto dvou bodech hlasovali zvlášť. Mám totiž pocit, že jednou věcí je rozhodnout o návrhu výboru, aby se ze zákona o ovzduší vypustilo ono velmi svérázné prodloužení lhůty, navíc se zpětnou účinností a bez sankcí, jak to navrhuje Poslanecká sněmovna, druhou věcí je místo tohoto řešení navrhnout jiné, které není o mnoho méně zvláštní. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Jestli jsem dobře pochopil, je to k

**§ 62 - přechodné ustanovení.** Váš návrh je hlasovat zvlášť o jedničce a zvlášť o dvojce.

Stanovisko pana ministra bylo souhlasné jak k jedničce, tak ke dvojce. Nyní tedy **budeme hlasovat o jedničce v závorce.** Pan ministr souhlasí, tak jako předtím, paní kolegyně Seitlová za výbor také souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 59 je ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 55, proti 2. **Návrh byl schválen.**

Nyní **budeme hlasovat o stejném paragrafu 62, ale o bodu 2.**

Pan ministr trvá na svém názoru, čili souhlasí, paní kolegyně také.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Mám technickou připomínku. Já nechápu námitku pana senátora Skalického. Výbor návrh doporučuje.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 60 je ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 46, proti jeden. **Návrh byl schválen.**

Prosím, paní kolegyně, pokračujte.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** **V části 6 se jedná jenom o technickou úpravu, která souvisí opět s účinností zákona o integrované prevenci.** Bylo to hlasovatelné společně, ale nehlasovali jsme to společně, čili měli bychom to schválit už proto, že jsme přijali pozměňovací návrhy předtím.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 61 je skončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 55, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Pokračujte, prosím.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Nyní přecházíme k návrhu, který předložil pan senátor Liška. Bod č. 1 je již nehlasovatelný a **společně budeme hlasovat body č. 2 a č. 3, ve kterých pan senátor navrhuje prodloužit možnost používání malých stacionárních zdrojů pro spalování odpadních olejů.**

Nežádala jsem o stanovisko výboru, protože výbor projednával tuto otázku a jeho stanovisko je negativní.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr má rovněž nesouhlasné stanovisko.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 62 je ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 23, proti 5.

**Návrh byl zamítnut.** Pokračujte, prosím.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Dále přecházíme k pozměňovacím návrhům, které předložil pan senátor Zdeněk Bárta.

**Bod 1: V § 19 vypustit odstavec 15.** Je to technická úprava, myslím, že je to pozitivní technická úprava. Moje stanovisko je souhlasné.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr má rovněž souhlasné stanovisko.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 63 je ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 38, proti 2. **Návrh byl schválen.**

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** **Pod bodem 2 je navrženo zavést zpoplatnění malých zdrojů znečištění.** Tento návrh byl v Poslanecké sněmovně vypuštěn.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, paní zpravodajka nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 64 je ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 5, proti 11. **Návrh byl zamítnut.** Prosím, pokračujte.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** **Pod bodem 3 navrhuje pan senátor vypustit z tabulky přílohy č. 11 slovo "energetické".**

V této věci bylo již hlasováno v Poslanecké sněmovně. Jde o zásadní změnu. Tento návrh nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 65 je ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 13, proti 10. **Návrh byl zamítnut.** Budeme pokračovat.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Nyní máme před sebou poslední komplexní pozměňovací návrh, který se týká vypuštění veškerých ustanovení, která se týkají pachů.

Předkládám pro hlasování celý návrh, protože jednotlivé body se opět vzájemně podmiňují. Výbor o tomto návrhu jednal, zabýval se otázkou pachů a návrh nedoporučil.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Pan ministr zásadně nesouhlasí. S faktickou poznámkou se přihlásil pan kolega Jiří Liška, má slovo.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=37)**:** Kolegyně a kolegové, omlouvám se, že přerušuji hlasování, ale jsem přesvědčen, že můj návrh je hlasovatelný, paní zpravodajko, protože můj návrh nebyl žádným pozměňovacím návrhem vyřazen z hlasování.

Uvádím to proto, než bude ukončeno celkové hlasování.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Dobře, v této chvíli vnímá paní zpravodajka připomínku kolegy Lišky.

Ale my budeme hlasovat o návrhu pana senátora Pavla Eyberta, o všech bodech, tj. v bodech 1 - 15 jeho návrhu.

Faktická poznámka pana kolegy Pavla Eyberta, prosím.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=13)**:** Můj návrh je skutečně jen jeden pozměňovací návrh, **vypustit § 10.** To ostatní je legislativně-technické promítnutí tohoto návrhu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Dobře, děkujeme za upřesnění. Pan ministr zásadně nesouhlasí. Paní kolegyně Seitlová řekla, že výbor se vyjádřil též negativně.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 66 ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 29, proti 11. **Návrh byl zamítnut.** A nyní problém, který přednesl pan kolega Liška, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Ano, on totiž dopisoval některé věci, tak trošičku se ztratila ta kontinuita. Děkuji za upozornění, má pravdu a já tedy prosím, abychom si ještě jednou vzali **materiál pana senátora Jiřího Lišky a v tomto materiálu pod bodem 1 § 3 odst. 2 navrhuje vypustit druhou větu. Navrhuje vypustit větu, že jako palivo nelze použít odpad podle zákona o odpadech.** K tomu bylo podáno vysvětlení v podrobné rozpravě, že tento zákon tak, jak je tady formulován, není v rozporu se zákonem o odpadech a odpad se používá obdobně jako palivo i v souladu s definicí…

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Paní kolegyně, není rozprava. Váš úkol je celkem jasný. Prosil bych stanovisko pana ministra.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** S návrhem zásadní nesouhlas.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Zásadní nesouhlas. Paní kolegyně?

**Senátorka Jitka Seitlová:** Nesouhlas.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** Nesouhlas. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 67 je ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 22, proti 13, **návrh byl zamítnut.** Paní kolegyně.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Nyní jsem přesvědčena, že jsme již opravdu všechny pozměňovací návrhy řádně odhlasovali a teď zbývá poslední ustanovení.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** A to ustanovení bude poslední hlasování, kdy budeme **hlasovat o tom, zda návrh vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Takže v této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 68 je ukončeno, registrováno 63, kvorum 32, pro 44, proti 4, **návrh byl přijat.**

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=63)**:** Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=31.01.2002&par_3=34)**:** V této chvíli je projednávání tohoto bodu ukončeno. Děkuji panu ministrovi, děkuji garanční zpravodajce i panu kolegovi Skalickému a končím naše dnešní projednávání. Přeji vám dobrou chuť.