***Těsnopisecká zpráva***

***z 15. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané ve dnech 8., 13., 14., 15., 20. a 21. března 2002***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***1. den schůze***

***(8. března 2002)***

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 15. schůzi Senátu.

Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se vždy o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve středu 27. února 2002.

Dovolte mi, abych vás seznámil s písemnými omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Helena Rögnerová, Karel Barták, Peter Morávek, Miroslav Coufal, Jan Hadrava a Jan Fencl.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Děkuji.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji vám, aby ověřovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Jaroslav Horák a Stanislav Bělehrádek.

Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Žádné připomínky nejsou, můžeme přistoupit k hlasování. **Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 15. schůze Senátu byli senátoři** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=28) **a** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=98)**.** V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 33.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo první hlasování této schůze. **Návrh byl schválen.** Z 66 přítomných všech 66 se vyslovilo pro. To znamená, že ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Jaroslav Horák a Stanislav Bělehrádek.

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 15. schůze. Návrh na změnu pořadu jste obdrželi na své lavice.

Dostal jsem písemné žádosti jednotlivých předkladatelů na přeřazení některých bodů, a to takto:

Blok bodů, jejichž předkladatelem je ministr financí Jiří Rusnok, navrhuji zařadit jako první body odpoledního jednání dne 13. března 2002. Jedná se o body č. 4 až 9 včetně.

Návrh zákona o Českém rozhlasu, který předkládá ministr kultury Pavel Dostál, navrhuji projednat jako první bod ráno 13. března 2002. V návrhu programu, který máte před sebou, jde o bod č. 10.

Ministr práce a sociálních věcí Vladimír Špidla požádal o projednání jeho bodů dne 14. března 2002 ráno. Jedná se o body pod č. 21 až 25 včetně.

Vzhledem k časovým možnostem prezidenta republiky, který počítá se svou účastí na schůzi Senátu, navrhuji, aby žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu byla zařazena jako první bod odpoledního jednání ve čtvrtek 14. března 2002. Jedná se o bod č. 49.

Další pevné zařazení, které navrhuji, je zařazení návrhů zákonů, které předkládá ministr průmyslu a obchodu Miroslav Grégr, a to na pátek 15. března 2002 ráno. Jedná se o body pod č. 30 až 33 včetně. Na ministra Grégra by pak navázal ministr dopravy a spojů Jaromír Schling. Jedná se o body pod č. 26 až 28 včetně.

A konečně dne 6. března 2002 jsem obdržel dopis senátora Františka Bartoše, ve kterém bere zpět svůj návrh senátního návrhu zákona o podpoře rodiny. Jde o senátní tisk č. 157. Proto navrhuji tento bod vyřadit z pořadu 15. schůze Senátu. Jedná se o navrhovaný bod č. 50.

Táži se vás, zda někdo z vás má nějaký další návrh na změnu či na doplnění pořadu schůze? Vidím pana kolegu Šubrta, prosím.

**Senátor** [**Vlastimil Šubrt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=39)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, Výbor pro evropskou integraci na své včerejší schůzi projednával zákon o referendu. Navrhuji, aby senátní tisk č. 196/2002 byl zařazen na pořad 15. schůze Senátu už z toho důvodu, aby se mohl vyřešit řekněme náš návrh, který je ve Sněmovně a Sněmovna ho mohla zařadit.

Nevím, jestli se plánuje zasedání ve středu dopoledne, pak bych navrhoval tento návrh o referendu zařadit na středu dopoledne, aby jej mohly projednat ty výbory, které jednání přerušily. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, slyšeli jsme procedurální návrh. Prosím, kolega Šula.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=104)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, jako garanční zpravodaj k referendu nedoporučuji, abychom tento zákon zařazovali na tuto schůzi, vzhledem k tomu, že včera bylo přerušeno jednání k tomuto bodu na Ústavně-právním výboru. Připravují se pozměňovací návrhy a mám obavu, že na tuto schůzi nebudeme stačit zařadit tento bod. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Ano, to už byla svým způsobem rozprava. Paní předsedkyně Lastovecká, která může vystoupit vždycky.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=101)**:** Já jenom technicky, že Ústavně-právní výbor přerušil jednání, ale domnívám se, že do konce příštího týdne by byl schopen tento návrh projednat.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Děkuji vám, paní předsedkyně. Kolega senátor místopředseda vlády Rychetský. Prosím.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, já mám jednu prosbu, týká se bodu č. 34, to je návrh zákona o podpoře výzkumu a vývoje. Problém vidím v tom, že bude na pořadu senátní tisk č. 193 a že bude současně příští týden zasedat Sněmovna i Senát, a já mám v Senátu tento zákon a ve Sněmovně mám čtyři další, takže mě napadlo, kdyby to bylo možné vás požádat, jestli byste tento bod mohli zařadit na čtvrtek v 16.00 hod., což jsou interpelace na předsedu vlády, takže je jisté, že mohu být tady, že nemusím být tam. Tak toto je první pokorná prosba.

Jinak bych opravdu nepovažoval za moudré zařazovat ústavní zákon o referendu na tuto schůzi Senátu, když ho dva výbory ještě vůbec neprojednaly, a přimlouvám se za to, abychom spíše udělali mimořádnou schůzi Senátu, jakmile dojde k projednání a i k politickým jednáním, říkám to otevřeně, které chci vést se všemi představiteli všech klubů.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji, pane místopředsedo, my nemůžeme rozhodnout o tom, že nějaký bod bude projednáván v tolik a tolik hodin. Můžete ten svůj návrh přeformulovat tak, aby to odpovídalo dikci návrhů, které jste slyšel - dopoledne, odpoledne.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** To mne dostáváte do trochu obtížné situace. Tak napevno zařadit na čtvrtek 4. bod odpoledne a je reálná naděje, že si myslím, že se strefíme, protože pak jsou interpelace na ministry, je pravděpodobné, že tu budu moci být.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. My jsme schopni potom improvizovat namístě, ale potřebujeme to zařazení bodově, na 4. místo. Děkuji. Tedy slyšeli jsme návrh kolegy Rychetského. Ještě se hlásí pan předseda výboru Mezihorák. Prosím.

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=102)**:** Já si dovolím upozornit, že v případě, že by byl zákon o referendu zařazen na program, že není reálné, abychom do středy do rána ten zákon projednali. Takže v tom případě se kloním k tomu, co říkala i kolegyně Lastovecká, že bychom to snad do konce příštího týdne mohli projednat.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Předseda klubu ODS, senátor Topolánek. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=70)**:** Děkuji, pane předsedo, kolegyně, kolegové, i z tohoto důvodu, který uvedl kolega Mezihorák, navrhuji, aby byl tento bod zařazen jako poslední na této schůzi, to znamená, aby případné projednávání zákona o referendu probíhalo jako poslední bod. Chtěl bych jenom zdůraznit, že poměrně sofistikovaná a rozsáhlá diskuze k referendu už v tomto plénu byla a jediný velký spor, který jsme tehdy měli, jestli 50 % je nutných, nebo není nutných pro účast voličů v tomto referendu.

Takže já se domnívám, že je možno jednat ve výborech, i v kontextu té velmi dlouhé a velmi rozsáhlé diskuze v Komisi pro Ústavu a ústavní změny a ve výborech a klubech, takže jsme schopni do konce příštího týdne tento návrh projednat. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se ještě hlásí do rozpravy o pořadu? Nikdo. Budeme hlasovat o dvou protinávrzích od konce a pak o návrhu, který předložil Organizační výbor a který jsem vám přečetl já. Hlasujeme nyní o návrhu kolegy Topolánka, aby bod Ústavní zákon o referendu byl projednán jako poslední bod pořadu této schůze.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tento návrh byl zamítnut, ze 70 přítomných při kvoru 36 se pro vyslovilo 33 senátorek a senátorů, proti bylo 8.

Nyní budeme hlasovat o návrhu senátora Rychetského, aby bod, který je navržen jako bod č. 34 - Návrh zákona o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů byl zařazen na příští týden ve čtvrtek odpoledne. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Tento návrh byl schválen, ze 70 přítomných 56 pro, 2 proti, kvorum bylo 34.

Pane kolego Šubrte, trváte na svém návrhu po hlasování o návrhu kolegy Topolánka? Pan kolega Šubrt na tom netrvá. **Takže nyní prosím, abyste ve světle jednoho přijatého pozměňovacího návrhu hlasovali o tom, zda souhlasíte s návrhem pořadu tak, jak jsem vám jej navrhl na doporučení Organizačního výboru.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo. **Schválili jsme návrh pořadu schůze**, nikdo nebyl proti, 63 pro při kvoru 36, v sále bylo přítomno 70 senátorek a senátorů. Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové. Zahájíme projednávání prvního bodu, kterým je:<A NAME='st192'></A>

**Návrh zákona o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 155/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jste obdrželi jako [**senátní tisk č .192**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=192)**.** Prosím pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo Senátu, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, ve svém úvodním slově již nebudu opakovat celý zdlouhavý název této překládané právní normy, protože by to byla asi ztráta času, protože všichni víme, o jaký předmět se v této chvíli jedná. Začal bych asi tím, že Poslanecká sněmovna po poměrně dlouhých peripetiích projednávání tohoto zákona, protože jsme jej projednávali zhruba na třikrát v tomto volebním období, konečně dne 6. února tohoto roku vyslovila souhlas v tom znění, v jakém byl předložen do Senátu.

Toto znění, musím říci, ne zcela odpovídá mé osobní představě o tom, jak by měla právní úprava na úseku střelných zbraní a střeliva být, nicméně samozřejmě rozhodují v této věci, v tomto směru, kolektivní orgány a samozřejmě mám tím na mysli zákonodárné sbory. V tomto směru byl dosažen podle mého názoru konsensus nad konečným textem, který posouvá současnou situaci správným směrem, a myslím si, že je dobrým předpokladem i pro to, aby nebylo bráněno těm osobám, které mají důvod k nošení a držení střelných zbraní, aby jim byly vytvářeny nějaké zbytečné administrativní překážky k tomu, aby tuto svoji potřebu mohly realizovat.

Návrh tak, jak je nyní předložen, zajišťuje plnou kompatibilitu s právem Evropské unie v oblasti střelných zbraní a střeliva, a to byl samozřejmě jeden ze dvou základních důvodů, proč jsme tuto právní normu předkládali. Takže, jak jsem v tuto chvíli již řekl, text zákona navazuje na příslušné právní akty Evropských společenství, zmíněné směrnice, které jsou uvedeny v důvodové zprávě, a také vyplývá ze závěrů screeningu kapitoly "Volný pohyb zboží", který se konal v Bruselu v červnu roku 1998, a od té doby jsme byli do značné míry kritizováni za to, že nic neděláme na základě závěru tohoto screeningu. Myslím, že pokud bude s tímto zákonem vysloven souhlas, tak tato kritika již nebude trvat a splníme již jeden z dalších poměrně složitých úkolů.

Druhý důvod, přiznám se, že z mého pohledu ještě důležitější než problémy vztahující se k Evropské unii, se týká vytvoření právního rámce pro adekvátní regulaci v oblasti střelných zbraní a střeliva s ohledem na to, že stát má určité povinnosti, ústavní povinnosti, jako je povinnost zabezpečit veřejný pořádek a bezpečnost jak v dobách mírových, tak i v dobách jednotlivých krizových stavů, jak je naše legislativa zná. A myslím, že tento zákon opravdu takovýto efektivní rámec vytváří a je nepochybně posunem vpřed.

Navrhovaná právní úprava nově zavádí čtyři základní kategorie zbraní. Jsou to zbraně zakázané, zbraně podléhající povolení, zbraně podléhající ohlášení a tzv. zbraně ostatní. Dále zavádí poměrně důležitý informační systém o pohybu zbraní přes státní hranice, což je také jedna z povinností, kterou budeme muset plnit po našem vstupu do Evropské unie.

Nový zákon o střelných zbraních a střelivu je tedy nezbytné vydat nejen vzhledem ke vstupu do Evropské unie a s tím spojeným mezinárodně právním a politickým závazkům České republiky, ale i vzhledem k tomu, že současná situace je na tomto úseku poměrně neutěšená, a my se v současné době dostáváme mnohdy do situací, že zbraně legálně drží osoby, které spíše působí jako kriminogenní faktor než osoby, které by těchto zbraní využívaly nebo jejich držení měly z toho důvodu, aby naopak působily proti případným kriminálním skutkům.

Účinnost tohoto zákona navrhujeme, aby byla od 1. ledna 2003 s výjimkou některých označených ustanovení, která by měla vstoupit v účinnost až v okamžiku přistoupení České republiky ke smlouvě s Evropskou unií o přistoupení České republiky do Evropské Unie.

Je zapotřebí také zmínit, že pro přípravu zákona je nezbytné, aby legisvagance byla minimálně pět měsíců tak, aby bylo možno vše připravit k tomu, aby celý systém mohl začít nově fungovat.

Závěrem svého vystoupení bych chtěl poděkovat výborům včetně jejich předsedů, které toto projednávaly. Jde o Výbor pro evropskou integraci, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a také Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost za to, jakou práci věnovaly projednávání tohoto zákona, a doporučuji tedy, kdyby to bylo možné, aby Senát vyslovil s tímto návrhem souhlas v tom znění, v jakém byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor má jako svého zpravodaje pana senátora Alexandra Nováka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 192/3.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil svou zpravodajku Jaroslavu Moserovou a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 192/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 192/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Horák, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a zároveň se ho táži, bude-li jeho zpráva společnou zprávou zpravodajů. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=28)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se tímto návrhem zákona zabýval na své 17. schůzi 28. února tohoto roku. Po odůvodnění zástupce překladatele, Ministerstva vnitra České republiky, prvního náměstka ministra pana Ibla a zpravodajské zprávě výbor doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a určuje zpravodajem mne.

Výbor se tímto materiálem zabýval poměrně podrobně a přes některé diskutované části shledal, že v podstatě splňuje cíle, které si předsevzalo Ministerstvo vnitra, unifikovat tento právní předpis s předpisy Evropské unie. A proto doporučuji ještě jednou, abychom tento zákon přijali ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Alexandr Novák?

Ptám se i paní zpravodajky Výboru pro evropskou integraci paní senátorky Jaroslavy Moserové, zda si přeje vystoupit? Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo, kolegové, kolegyně, Výbor pro evropskou integraci se návrhem zákona zabýval na své 15. schůzi 27. února a po diskuzi, ve které se vyjasnily některé nejasnosti, zejména pravidla týkající se zásilkové přepravy zbraní, došel k závěru, že je to výrazně harmonizační návrh zákona. Byl podán jediný návrh, a to návrh zákona schválit tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. Z přítomných 7 senátorů a senátorek se všichni vyjádřili pro.

Výbor pro evropskou integraci proto doporučuje schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedu senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení Senátu předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám a ptám se na tomto místě, protože mně tak velí § 107 jednacího řádu, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nikdo nehodlá podat, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Místopředseda Senátu kolega Ruml. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=90)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, tento návrh zákona podpořím, ale mám k němu několik poznámek.

Po předchozích dvou návrzích, které nebyly přijaty Poslaneckou sněmovnou, se opět tento zákon vrací k praxi, že pro správní řízení jsou zde jasně vymezená pravidla a prostor pro volnou správní úvahu je výrazně omezen už jenom tím, že spolehlivost fyzické osoby je vymezena konkrétními požadavky.

Dále je důležité, že nyní i pro všechny kategorie žadatelů o vydání zbrojního průkazu budou zavedena povinná psychologická vyšetření. To znamená, že velmi vyvážená koncepce, která byla přijata v roce 1995, kdy se ČR nepřiklonila na stranu toho, že zbraně mají podléhat pouze registračnímu principu, ani na stranu toho, že má být lidem téměř zakázáno držet a nosit zbraň, byla zachována. Znamená přísné podmínky a poté nárok na vydání správního rozhodnutí v tom směru, že člověk pak může držet či nosit zbraň.

Pan ministr zde hovořil o dlouhých peripetiích. Chci k tomu jenom říci, že si tyto dlouhé peripetie Ministerstvo vnitra zavinilo samo, a v této souvislosti mám jemnou otázku na pana ministra. Ministerstvo vnitra se snažilo revidovat koncept nároku občana na držení a nošení zbraně, jestliže splnil podmínky vypočtené zákonem, tzn. bez větší možnosti uplatnění úvahy správního úřadu. Nevím, co k takovému postupu Ministerstvo vnitra vedlo.

Připomínám to jenom proto, že každý legislativní proces by měl být také racionální a efektivní. Toto je již třetí verze návrhu zákona a až zde, v této třetí verzi, Ministerstvo vnitra od své koncepce, která předpokládala že taxativně vyjmenované podmínky nahradí obecnými formulacemi, a tím posílí libovůli správních úřadů, ustoupilo. Zajímalo by mě, jestli by pan ministr mohl odpovědět na otázku, co vedlo Ministerstvo vnitra k předkládání oněch dvou předchozích neúspěšných verzí zákona. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil kolega senátor, předseda výboru, František Mezihorák. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=102)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, chtěl bych říci upřímně "pánbůh zaplať" Ministerstvu vnitra za tento zákon, který zpřísňuje a zpřesňuje regule pro držení zbraní.

Musím říci, že už v minulém století, což zní pěkně, jsem měl obskurní pedagogický sen, že v mé třídě, jako učitel, zůstanu jediný bez pistole, navíc bez neprůstřelné vesty, protože rezort školství, jako rezort chudý, mi ji neposkytne.

Zdá se mi na počátku tohoto století, že tato obskurní vize se začínala naplňovat leckde ve světě už dosti vydatně. Nikdy nepochopím, proč se pěstuje ona "divokozápadní" vize, že zbraň učiní někoho svobodnějším. Z tisíce případů použití zbraně, podle mého přesvědčení, 999 ohrozí lidskou svobodu, a možná v tom jednom lidskou svobodu ochrání. Chtěl bych se dožít, což je, zdá se, ovšem marný sen, aby používání zbraní bylo zakázáno zcela. Přál bych panu ministrovi, který se toho dožít může, aby to byl třeba on, kdo takovýto zákon prosadí. Každopádně jsem toho názoru, že bychom neměli usilovat o jakékoliv změkčení tohoto zákona. Vřele ho podporuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí ani elektronicky, ani ze svého místa, takže se zeptám pana navrhovatele, zda se chce k obecné rozpravě vyjádřit. Prosím, pan ministr si bere slovo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, kdybych měl reagovat na otázku, kterou zde přednesl pan místopředseda Ruml, myslím, že samotná rozprava přesně prokázala, v čem je problém, protože vystoupili dva senátoři z dosti odlišných výchozích pozic z hlediska svých názorů. Přitom není možné říct, že jeden názor je dobrý, druhý je špatný, ale každý z těchto názorů může být rozličný. Z toho také vycházela pozice Ministerstva vnitra, kdy jsme se snažili o něco více, než je v současné předloze, zajistit to, že střelnou zbraň nebudou mít k dispozici legálně lidé, kteří nebudou splňovat velice přísné podmínky, a že budou zvažovány nejenom taxativně vymezené záležitosti tak, jak jsou uvedeny v předloze, ale i, což samozřejmě může být kritizováno, bude silnější vůle pro správní uvážení.

V tom byl onen rozličný přístup. Na druhé straně je protiargumentace taková, že příliš široká vůle pro správní uvážení je naopak prokorupčním faktorem. My jsme zase argumentovali tím, že na celé toto řízení se vztahuje správní řád včetně všech svých opravných prostředků, a to jak řádných, tak mimořádných, včetně toho, že jsme počítali, že k 1. 1. příštího roku bude platit nový správní řád a začne fungovat správní soudnictví. To znamená, že všechno rozhodování ve správním řízení by bylo přezkoumatelné soudně, v plné jurisdikci.

Uvádím jenom odlišné pozice a důvod, proč to jako problém cítíme. Jsou statistiky, které hovoří o tom, že legálně držené střelné zbraně jsou určitým faktorem, který také přispívá ke zvýšené míře kriminality. Abych to neodsuzoval paušálně, je poměrně velké množství trestných činů, které jsou spáchány legálně drženými střelnými zbraněmi.

Mám zde statistiku za první polovinu loňského roku. Upozorňuji, že jde o trestné činy podle soudních statistik, statistik justičních, nikoliv policejních.

Znamená to, že tam nejsou zmiňována posléze zjištěná oprávněná použití střelných zbraní. Takže za to I. pololetí 2001 podle statistik Ministerstva spravedlnosti, resp. podle kvalifikace státních zástupců, bylo spácháno 547 trestných činů střelnou zbraní. Z toho bylo z nezjištěné zbraně 290, z nelegálně držené 115 a z legálně držené střelné zbraně 142. Já to nechci absolutizovat, jestli je to hodně nebo málo. Ale je to 142 případů jenom za I. pololetí loňského roku, kdy byly závažné trestné činy spáchány legálně drženou střelnou zbraní. Čili to je ta výchozí pozice, na kterou se ptal pan ministr Ruml. Já rozumím těm jiným argumentům, které byly vznášeny. Nakonec je z toho kompromis, který si myslím, že je posunem kupředu. Takže tolik asi k rozpravě. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli. Táži se zpravodajky paní Jaroslavy Moserové, zda si nepřeje vystoupit. Nikoliv. Pan zpravodaj Novák, nepřeje si vystoupit. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Ano, pan kolega Horák si bere slovo.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=28)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, v obecné rozpravě zazněla jenom dvě vystoupení. Ani v jednom z nich nebyl předložen žádný pozměňovací návrh. Opakuji tedy svůj návrh, abychom předložený návrh zákona schválili ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Přistoupíme tedy k hlasování. **Byl podán návrh - schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvorum je 35.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

5. hlasování skončilo. **Návrh byl schválen.** Z 69 přítomných 63 hlasovalo pro, 3 byli proti, kvorum bylo 35. Znamená to, že návrh byl přijat. Děkuji navrhovateli a zároveň děkuji také všem zpravodajům.

Dalším bodem našeho jednání je:<A NAME='st198'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 140/1996 Sb., o zpřístupnění svazků vzniklých činností bývalé Státní bezpečnosti a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 198**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=198)**.** Prosím nyní pana senátora Jiřího Lišku, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=37)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, po sedmi měsících se k nám do Senátu vrací z Poslanecké sněmovny s mírně pozměněným názvem původní senátní návrh zákona o zpřístupnění svazků vzniklých činností bývalé StB.

Dovolte mi, abych vám teď podal zprávu o projednávání tohoto návrhu v PS a o změnách, ke kterým v průběhu vlastního projednávání v PS došlo. Obecná diskuze nad touto novelou byla podobná naší diskuzi v Senátu s tím, že tak, jak to ve Sněmovně už bývá zvykem, byla tato diskuze daleko více zpolitizovaná. Návrh novely byl přidělen dvěma výborům - pro obranu a bezpečnost a ústavně-právnímu. V obou těchto výborech bylo přijato několik pozměňovacích návrhů.

Další pozměňovací návrhy padly při následné diskuzi na plénu PS. Celkem bylo předloženo 35 pozměňovacích návrhů. Některé z těchto návrhů byly podobné nebo se vzájemně vylučovaly.

Při závěrečném hlasování bylo nakonec přijato 19 pozměňovacích návrhů. Dovolte mi, vážené kolegyně a kolegové, abych vás teď seznámil s hlavními změnami, kterými se liší původní senátní návrh od právě teď projednávaného návrhu.

Změny je možno rozdělit na více a méně významné. Mezi ty významnější určitě patří změna senátního orgánu na sledování procesu zpřístupňování na orgán PS - je to § 2, odst. 4-8. Hlavním argumentem v PS pro tuto změnu byl přímý vztah orgánů na příslušná ministerstva, tedy přeneseně na vládu. Jinak je to samozřejmě tradiční snaha o dominantní postavení dolní komory.

Další změnou je to, že žádost o zpřístupnění dokumentů může podat pouze občan ČR, který není ve výkonu trestu ani vazby (to se týká § 4, odst. 1). Ze zpřístupnění jsou z důvodu možných mezinárodních komplikací vyřazeny objektové svazky hlavní správy rozvědky, tj. § 7, odst. 1 a materiály federální správy VB, tj. § 3, písm. h), která se zabývala především kriminální činností. V novele zákona o archivnictví došlo k zúžení původního rozsahu pouze na spisové materiály a archiválie KSČ. Návrh novely byl doplněn o část čtvrtou - změnu zákona o ochraně osobních údajů, která odstraňuje možný rozpor mezi těmito dvěma zákony.

Mezi méně důležité změny, které mají především upřesňující význam, patří změna názvu novely, která je zjednodušená, posílení a zdůraznění ochrany cizinců - v § 4, písm. b) a v § 5, písm. a) a upřesnění podmínek pro zveřejnění evidenčních podkladů a seznamu personálních spisů - v § 7, odst. 1. Potom taková drobná změna, že se mění slovo "svazek" na "dokument" - v § 10, písm. a). Co je z toho praktického pohledu důležité - umožnění orgánu, který má na starosti zpřístupňování, vstoupit do informačního systému evidence obyvatel - je to nový § 10 e).

Vážené kolegyně, vážení kolegové, to jsou všechny důležité změny, kterými byl náš původní senátní návrh pozměněn v PS. Mohu zodpovědně říci, že těmito změnami nebyl zásadním způsobem postižen vlastní obsah návrhu novely. Naopak několika upřesněními byla novela Sněmovnou vylepšena a některá ustanovení jsou teď přesněji definována.

Při závěrečném hlasování předložené znění podpořilo z přítomných 173 poslankyň a poslanců 102 našich kolegyň a kolegů. Byl jsem velmi potěšen tím, že přestože má tato novela politický podtext, podpořilo ji také 7 členů klubu sociální demokracie. Je to jistě dobrá zpráva pro některé naše kolegy.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předložená novela je kvalitnější než ta, kterou jsme přijali velkou většinou hlasů 9. srpna minulého roku. Jsem přesvědčen, že nic nebrání tomu, abychom stejným způsobem rozhodli i dnes. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Jaroslava Horáka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 198/2. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil svým zástupcem pana senátora Zdeňka Bártu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 198/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rovněž rozdáno a to jako senátní tisk č. 198/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Kulhánek a toho nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=1)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, jsem skutečně velmi rád, že náš návrh zákona, byť tedy s různými šrámy, Poslaneckou sněmovnou prošel. Myslím si, že dobrá věc se podařila, poněvadž základní záměr zůstal tak, jak jsme ho zvažovali. Vzhledem k tomu, že pan kolega Liška tady všechny změny už vyjmenoval, dovolte mi jenom, abych přečetl usnesení Ústavně-právního výboru z 38. schůze konané dne 6. března 2002 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 140/1996 Sb., o zpřístupnění svazků vzniklých činností bývalé Státní bezpečnosti a některé další zákony.

Po úvodním slově senátorky Dagmar Lastovecké, která vystoupila jako zástupce skupiny navrhovatelů, po zpravodajské zprávě senátora Vladimíra Kulhánka a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučil Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Za druhé pak určil zpravodajem výboru mne, a za třetí pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesení seznámila předsedu Senátu. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní se táži zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Zdeňka Bárty, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=119)**:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, tento návrh zákona byl již tolikrát prodiskutován, a měli jsme všichni za těch sedm měsíců dostatek času o věci lépe a kvalitněji přemýšlet, že si myslím, že je zbytečné obtěžovat vás dlouhým referátem o jednání ve výboru, a tak jen stručně.

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice na své 20. schůzi dne 27. 2. 2002 po odůvodnění návrhu zákona zástupcem navrhovatelů senátorem Jiřím Liškou, po zpravodajské zprávě místopředsedkyně výboru senátorky Ireny Ondrové a po rozpravě a důkladném projednání, doporučil vrátit návrh zákona Sněmovně s pozměňovacími návrhy, které máte uvedeny a v příloze usnesení výboru.

Smysl pozměňovacích návrhů je následující. Pozměňovací návrhy označené jako A1, A2 vyjadřují přesvědčení většiny členů výboru, že oním orgánem, který bude přezkoumávat vynětí dokumentů StB ze zpřístupnění a zveřejnění, že tím orgánem nemá být ani skupina senátorů natož pak skupina poslanců, jak Sněmovna usoudila, ale soudní orgán, soudce. Záměr je jasný. Zabránit zpolitizování rozhodování o jednotlivých kauzách a dát souhlasu či nesouhlasu, který bude mít v mnoha případech závažný dopad, dát mu váhu soudního rozhodnutí.

Pozměňovací návrhy B1 až B3 směřují k tomu, aby v souladu s § 1 návrhu zákona, kde se říká, cituji: zákon umožňuje zpřístupnit pronásledovaným osobám dokumenty o jejich pronásledování a zveřejnit údaje o vykonavatelích tohoto pronásledování a jejich činnosti, aby ve smyslu tohoto § 1 byly dokumenty StB zpřístupněny skutečně pronásledovaným osobám a ne kdejakému pisálkovi z bulvárních novin.

Výbor si je vědom, že se tím posouvá úmysl předkladatelů zveřejnit všechno, co StB za dlouhá léta nashromáždila všem bez rozlišení pravdy od lži, výbor je však ve své většině přesvědčen, že toto posunutí je správné. Výbor posléze mne určil zpravodajem pro tuto schůzi. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní může vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Horák. Ano, pan senátor Horák vystoupit nejenom může, ale chce. Prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=28)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, zahraniční výbor se návrhem zákona zabýval na své 17. schůzi zmíněného již 28. února a doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Domnívám se, že tady byl, jak v té diskuzi o první podobě zákona, tak i ve výborech dostatečný prostor pro zhodnocení všeho, co se stalo s tímto zákonem. Samozřejmě některé z nás mrzí, že Poslanecká sněmovna zákon lehce okrájela, nicméně to, co se nám teď předkládá, je významný posun dopředu, a proto výbor doporučuje, aby byl tento zákon přijat ve znění postoupeném PS. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, a ptám se, zda někdo z vás navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový tady není, takže otevírám obecnou rozpravu.

Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Jako první promluví pan senátor František Mezihorák, po něm senátor Zdeněk Bárta a jako třetí zatím senátor Jaroslav Šula. Pane předsedo, pane kolego, prosím.

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=102)**:** Ctěný Senáte, já pevně věřím, že se dneska už nemusí opakovat ona zevrubná debata, kterou jsme tady jednou absolvovali. Každopádně mi také záleží na tom, bude-li tento zákon přijat, aby ho nepotkala dosavadní praxe lustračního zákona nebo dosavadní odtajnění svazků bezpečnosti, které se rozplizly do podoby znevěrohodnění, do podoby, kdy neplní své zamýšlené poslání v mnoha případech, a je mi líto, že neznám také prakticky myslím nikoho z těch, kteří spadají do kategorie těchto zákonů, kdo by se styděli za své činy.

Předpokládat samozřejmě stud u příslušníků Státní bezpečnosti něžně zaopatřených v minulosti, to se rovná naivitě tuleně. Každopádně domnívám se, že pokud ovšem do tohoto zákona, který má definitivně učinit, jak předkladatelé argumentují, jasno, pokud tam tedy nevčleníme jednu větu, pak tam svým způsobem vkládáme, když použiji oblíbené fráze, skříň, v níž může být mnoho kostlivců.

Já mám na mysli to, co bylo ve Sněmovně vypuštěno, to znamená problematiku Národní fronty. Domnívám se, že i strany, které měly nějakou historickou vazbu na Národní frontu, mají životní zájem, aby bylo vše jasné, aby se nedalo vzápětí znovu o tom politicky kalkulovat, podezřívat, vytahovat něco nedoloženého.

Čili, má-li tento zákon mít opravdu ten účinek, který očekávají předkladatelé, domnívám se, že tato jedna věta nebo půl věty by tam mělo být vloženo.

Chápu samozřejmě také ty vícekrát tu prezentované obavy z onoho žumpálně bulvárního efektu, a i tady je třeba potom vnímat to, co přednesl před chvílí pan senátor Bárta.

Předložil jsem vám také už onen půlvětný doplněk, který, bude-li podrobná rozprava, bych přednesl. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní promluví pan senátor Zdeněk Bárta.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=119)**:** Dámy a pánové, skutečně mnozí kostlivci vypadávají ze skříně naší historie, zejména v poslední době. Ještě se na této schůzi k tomu budeme vracet.

Jistě se všichni shodneme na tom, že minulost své země, svého národa, musíme poznat. Není dobré budoucnosti bez co nejpravdivějšího vztahu k minulosti. Neshodneme se ale na tom, že já jsem na rozdíl od předkladatelů a zastánců tohoto návrhu zákona přesvědčen, že onu minulost musíme poznávat co nejprofesionálněji, protože to, že bychom zveřejnili obsah svazků StB, by zcela určitě poznání minulosti naopak uškodilo.

Stavět poznání minulosti na tom, že předhodíme spáchané výsledky pokoutní práce zločinecké organizace navršené za 40 let bez jakéhokoliv rozlišení pravdy, lži, zlomyslné polopravdy a že to vše předhodíme bulvárním novinářům, mstivým sousedům, rivalům v profesi či na politickém kolbišti, to snad není ani naivní nápad, to opravdu já nedovedu pochopit jinak, než jako záměrný pokus destabilizovat tuto zemi ještě více než je.

Nemám nic proti profesionálnímu mapování práce Státní bezpečnosti. Nemám nic proti odhalování zločinecké práce jejích příslušníků a třeba okamžitému zveřejnění všech údajů o jejich práci. Nemám nic proti tomu, aby se profesionálně pracovalo i s materiály konfidentů Státní bezpečnosti a postupně se výsledky této práce zveřejňovaly nějakým českým Gauckovým úřadem.

Co však považuji skutečně za zločin, je tu hromadu rádoby dokumentů, tu horu exkrementů nakydanou zločinci z StB vyvalit na náměstí, ať si každý zobne, co uzná za vhodné.

Mám pocit, že jsem žil asi jiný život, a zažíval jiné věci než zastánci tohoto návrhu zákona. Copak si opravdu myslíte, že odhalíte v té hromadě něco relevantního? Copak si myslíte, že v té kupě udání, pomluv, dehonestací, výsledků policejních provokací a nátlaků zjistíte, kdo opravdu tuto zemi poškozoval, a kdo byl naopak obětí? Vždyť ti největší zločinci a škůdci jsou vysmátí, neboť buď svou minulost stačili z archivů vyjmout, jak naznačují některé současné kauzy, nebo byli příslušníky komunistické strany a pomáhali Státní bezpečnosti a udávali po stranické linii a estébáci je nemuseli k podpisu spolupráce lámat, a proto v archivech nejsou.

A pak tam také není celá šedá zóna těch, kdo nebyli zajímaví pro režim, poslušně každé čtyři roky režimu ve volbách stvrdili jeho legitimitu, nijak nevyčnívali, k ničemu je Státní bezpečnost nepotřebovala, pokud náhodou ke své škodě neznali někoho, o kom estébáci opravdu potřebovali něco vědět.

Co mne však děsí, je, že v těch archivech je vedle možná veliké skupiny opravdových práskačů a zloduchů obrovské procento těch, které Státní bezpečnost zlomila právě proto, že byli režimu nějak nebezpeční. Státní bezpečnost je potřebovala demobilizovat. Vždyť obrovské procento vázacích aktů bylo právě jen a jen z tohoto důvodu - zlomit, demobilizovat potencionální či skutečné nepřátele režimu.

Nedávno jsem vyhledal, když jsme začali projednávat tento zákon před třemi měsíci, majora Státní bezpečnosti, který mě měl jako osobu nepřátelskou léta na starosti a sledoval mě, a také se mě neúspěšně, díky pánu Bohu, snažil samozřejmě zlomit.

K tomuto zákonu mi říkal signifikantní větu: "Božíčku, my jsme si mysleli - my estébáci - že nás po té vaší revoluci všechny hned pozavíráte nebo postavíte na pranýř. A vy místo toho chcete pranýřovat ty, které jsme my sami po léta trápili. Vždyť ti lidé si vytrpěli dost od nás a teď ještě to dostanou od vás."

Uvědomujete si vůbec, milí kolegové a milé kolegyně, co všechno třeba o nejvzácnějších lidech této země, živých či už mrtvých, se můžeme dozvědět? A nebudou to pravdy, ale estébácká špína.

Vím, že jsme národ, jehož nejslavnější operu napsal také konfident a že pořádání národních soudů je od dob Sabinových asi tradice. Ale vzpomeňte, nesmírně traumatizující právě Sabinův případ pro českou společnost byl zejména proto, že to ti jeho odhalovatelé tak strašlivě zbabrali. Jako vy to chcete zbabrat tímto špatným zákonem.

Pevně věřím, že tento zákon, pokud přeci jen projde Parlamentem, zruší Ústavní soud pro jeho flagrantní nesoulad s Listinou základních práv a svobod. Pokud tak Ústavní soud neučiní, jsem zvědav, jak se vy, zastánci tohoto zákona, budete stavět k vysokým sumám, které na republice vysoudí každý zveřejněný konfident, který bude žalovat svoji kauzu u Evropského soudu pro lidská práva.

Sancta simplicitas.

Podávám návrh na zamítnutí předloženého návrhu zákona.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví senátor Jaroslav Šula.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=104)**:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové.

Na úvod chci říci, že zákon jsem podpořil, než odešel do Poslanecké sněmovny, ve znění, které tehdy odešlo a jsem připraven zákon podpořit také.

Leč Poslanecká sněmovna provedla dvě zásadní změny. Na jedné netrvám. To je o těch komisích. Jestliže si poslanci myslí, že jsou povolanější, ať mají komise.

Ale ta druhá věc je pro mě zásadní. Jde o spisové materiály a archiválie Komunistické strany Československa. To tam Poslanecká sněmovna ponechala, ale vypustila dovětek: … a dalších organizací založených na její ideologii, které ve své činnosti směřovaly k potlačení lidských práv a demokratického systému.

Chci, aby tam tato věta zůstala, protože se domnívám, že je třeba vědět také, co se napojovalo na zločineckou organizaci, která byla naším právním systémem uznána za zločineckou, a ty další organizace založené na jejích ideologiích, to nejsou organizace a články Národní fronty, aspoň ne většina z nich, protože jejich archivy jsou otevřené a nebyly nazvány zločineckými, ale jedná se například o Lidové milice, Socialistický svaz mládeže a další.

Jsem přesvědčen, že návrh, který jsme poslali do Poslanecké sněmovny, včetně této věty, tam musí zůstat. A právě proto bych si dovolil vás požádat, abychom propustili tento návrh do podrobné rozpravy a tuto jedinou věc upravili a poslali tedy zpět.

Mám tady ale ještě jednu výhradu. Tato výhrada je spíš časová.

Pokud jde o návrh, který je nyní schvalován, bylo na počátku předkladatelem řečeno, že doba, po kterou byl tento návrh v Poslanecké sněmovně a než se vrátil k nám, činí sedm měsíců.

Chci upozornit, že tento návrh byl připravován také po nějakou dobu zde v Senátu a myslím si, že to bylo minimálně rok. To znamená, rok a sedm měsíců už je dostatečně dlouhá doba. A nyní se blížíme k volbám, které mají proběhnout v červnu tohoto roku.

Já jsem bytostně přesvědčen, že je nutné posunout účinnost tohoto zákona na 1. červenec a to především proto, aby nemohl být tento balast, který bude skutečně vytahován a nemyslím si, že to budou pouze utajené pohádky Boženy Němcové, ale skutečně to bude něco, o čem se tady bude hodně hovořit. A já bych si přál, aby se před volbami hovořilo o programech, jak která politická strana co chce udělat pro občany, jak se chce prosadit.

Pokud se otevřou archivy do 1. 7., může nastat situace, že programy nebudou zajímavé a naše okrajové noviny se budou zabývat přesně touto problematikou.

Vede mě k tomu ještě jedna skutečnost. Když jsme na Ústavně-právním výboru projednávali tento zákon, a byli tam zástupci různých odborů Ministerstva vnitra, Ministerstva obrany apod., tak bylo jasně řečeno, že z 300 tisíc svazků, které byly původně evidovány, je oficiálně zachováno 60 tisíc. Je to skutečně velmi důležité vědět a nikdo z nás zde sedících nemá zřejmě jasnou představu, co se stalo s tím zbytkem. Je to velký zbytek a tento velký zbytek může být různě roztroušen mezi různými lidmi v této republice.

Jestliže dáme zmocnění, aby tento zákon došel účinnosti před volbami, tak se spousta věcí začne rychle nalézat, že se budeme skutečně divit. Takže toto je velice, velice důležité, abychom skutečně po volbách otevřeli všechno, co je třeba. Pak ti lidé, kteří se cítí, že jsou už dneska ohroženi event. při volbách do Poslanecké sněmovny, že by na ně eventuálně mohlo být něco vytaženo, tak mají ještě dost času odejít z kandidátek nebo nekandidovat, ale jestliže na těch kandidátkách zůstanou, tak to potom už bude jejich problém, aby se prosadili a dokázali se bránit proti nařčení, a to nařčení může být oprávněné, může být oprávněné jen částečně, ale může být smyšlené, a do voleb se nikdo nebude stačit bránit institutem, který tady máme, to znamená ochranou proti pomluvě, to už nebude stačit, ale po volbách budou na to 4 roky, ať se tito lidé brání tímto způsobem.

Takže prosím o propuštění do podrobné rozpravy a rozšíření o tyto dva body, o kterých jsem hovořil. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády. Po něm promluví paní předsedkyně Ústavně-právního výboru Lastovecká, dále jsou přihlášeni senátoři Outrata a Ruml, pak promluví paní senátorka Moserová, jako poslední přihlášený je Michael Žantovský. Pane kolego, prosím.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, já nechci vracet diskuzi tam, kde byla před déle než půl rokem, kdy jsme projednávali tento návrh jako naši iniciativu. Já chci jenom říci, že jsem od té doby nezměnil svůj názor na tuto osnovu.

Nepochybné je, že krok, který chceme učinit znamená, a to je to, co mne osobně trápí nejvíce, posvěcení činnosti Státní bezpečnosti. To, co Státní bezpečnost i za minulého, nepochybně zcela totalitního systému provozovala, provozovala i tehdy v rozporu s tehdy platným právním řádem. Není to tedy žádný omyl, je to správný závěr, že šlo o zločineckou organizaci. A ani tehdy si nemohla dovolit žádným způsobem než opět nezákonným vydíráním, s tou špínou, kterou sbírala, pracovat.

A teď jsme v situaci, kdy měníme platnou právní úpravu. Je dobré se tedy zamyslet nad tím, co přinesla. Platná právní úprava vychází z principu, že každý občan, na kterého byly tímto nezákonným způsobem sbírány, shromažďovány údaje Státní bezpečností, má právo se s tímto svazkem seznámit a že má právo se dozvědět, kdo pod těmi krycími jmény, skutečně figuroval.

To je úprava správná, já jsem ji vždy plně podporoval, i když si vůbec nemyslím, a totéž říkám jako osoba postižená, na kterou jaksi jsou svazky velmi objemné, že by to bylo pro mne nějaké zajímavé nebo zábavné čtení.

Teď děláme, když to trochu zjednoduším, dvě změny platné právní úpravy. První je ta, že já a ostatní pronásledovaní lidé za minulého režimu, se smíme podívat i na dochované záznamy z využití operativní pátrací techniky proti nám. Nevím, jestli by bylo zajímavé ty kilometry odposlechů, protože jsem měl prokazatelně, jak jsem z toho svazku zjistil, nasazený tzv. Diagram, akci Diagram, jsem měl odposlech jak na pracovišti, tak doma v ložnici ve svém bytě.

Nevím, jestli tímto zákonem mně a mým kolegům takto postiženým otevíráme nějaký prostor k poznání minulosti nebo ke svobodě, ale vím, že kdybych v sobě tu chuť našel, a chtěl bych se s tím seznámit, mimochodem vím, že mě i filmovali, dokonce v situacích nikoliv zrovna přijatelných, kdybych měl tuto chuť, tak vím, že přede mnou to projde rukama desítek pracovníků vnitra. Proboha, já vůbec nemám zájem na tom, abych poté, že až já budu moci vidět ty záznamy, to ještě předtím viděly desítky lidí, a proto jsem zde před těmi 6 měsíci říkal, toto svinstvo se má zničit, a ne zveřejnit.

A pak, tento zákon přináší ještě jednu změnu, a ta změna má jisté ústavní úskalí. Říká, že ne ten, na něhož byly shromažďovány údaje, ale kdokoliv, kdo je zletilý, každá fyzická osoba starší 18ti let, se může podívat na každý svazek toho, kdo vystupuje v těchto svazcích fyzicky pod názvem "Pramen", tj. těch, kteří byli z jakýchkoliv důvodů získáni ke spolupráci.

Tato změna má jedno velké ústavní úskalí, protože je potřeba ji posoudit z hlediska toho ustanovení Ústavy o principu rovnosti a o principu ochrany osobní důstojnosti a cti. To jsou oba ústavní principy a je nepochybné, že když ji přijmeme, tak zavedeme dvojí kategorii občanů. Prostě tu, na kterou se lze dívat a tu, na kterou ne.

Budiž, nechť toto soudí Ústavní soud. Ale já se chci s vámi svěřit s tím, co si myslíte, že se tam dovíte. Mně se zdá, že autoři tohoto zákona si myslí, že v těch svazcích o spolupracovnících o nich něco je a že se o nich dovíme, co to bylo za lidi. Tak vážení, protože jsem seznámen s touto problematikou, tak vás ubezpečuji, že nic takového tam není. Jak jsem ze svého svazku, jako pronásledované osoby, zjistil, je celý z 80 % složen z tzv. záznamů po rozhovoru s "Pramenem" a z 20 % z toho hodnocení, vždycky to jednou ročně vyhodnotili nebo mezi tím, co tam dávají pokyn nasadit odposlech apod. Těch 80 % v mém svazku smím, podle platné právní úpravy, i podle té, kterou budeme za chvíli projednávat, údajně vidět sám, co tam na mne kdo říkal. Ale když v té druhé, když přijmeme to ustanovení, že se budeme dívat, kdokoliv, do svazků těch pramenů, těch spolupracovníků StB, tak já vás ubezpečuji, že tam není nic jiného než to, co je ve svazku Václava Havla, mém, Petra Uhla, Honzy Rumla, kolegy Bárty a kohokoliv jiného, kdo byl sledován. V těch svazcích totiž nejsou údaje o spolupracovnících, v těch svazcích jsou kopie toho hlášení, které dávali na pronásledované osoby. Takže když máme v tomto zákoně princip, že do záznamů o nás, obětech minulého režimu, se můžeme dívat jenom my, nikdo jiný, tak se hluboce mýlíte, že tento princip zachováme, protože naopak v těch svazcích spolupracovníků není nic jiného než tato jejich hlášení. Takže to, co chráníme v jenom ustanovení zákona, v druhém otevíráme Blesku, Supru a všem ostatním bulvárním sdělovacím prostředkům nebo jednotlivcům.

Byl bych rád, a vím, že nemohu oslovit přímo kolegu Rumla, aby potvrdil mé tvrzení, že svazek osoby, která byla evidována jako příslušník, spolupracovník, kandidát spolupráce atd. se sestává právě z těchto jejich hlášení. Oni jsou prostě ve dvou svazcích, v tom o pronásledovaném a v tomto. Takže upozorňuji, že zřejmě o této skutečnosti autoři tohoto zákona vůbec neuvažovali, že si zřejmě myslí, že tam se dovíme něco o těch spolupracovnících. Vážení - nic! Tam se dovíme právě o těch Havlech, Uhlech atd. Zvažte své hlasování! Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní promluví paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=101)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, já jsem také nepředpokládala, že se budeme takto hluboce vracet k diskuzi, která tady proběhla v srpnu a kdy jsme si, myslím, dostatečně objasňovali co je podstatou tohoto zákona. Chtěla bych se vyjádřit pouze k tomu, co je namítáno v této fázi legislativního procesu a co vlastně, jak z některých výborů Senátu, resp. z jednoho výboru Senátu či od některých kolegů senátorů je teď navrhováno. Výhrady se vlastně týkají asi tří okruhů. První tady zmínil pan senátor Šula, a týkají se dvou ustanovení, která byla ve Sněmovně vypuštěna a která evidentně oslabují záměr zákona.

Přesto přese všechno už pan předkladatel senátor Liška řekl, že hlubokým zásahem do tohoto zákona tato změna není a i přes vypuštění těchto dvou ustanovení pořád ten základní záměr zákona zůstává naplněn.

Další výhrada se týká posunutí účinnosti, k němuž dochází dlouhým procesem projednávání jak v Senátu, tak poté v Poslanecké sněmovně a je obava, že takovéto informace by se mohly stát předvolebním tématem. Za prvé si myslím, že to není reálné vůbec z technického hlediska, protože zákon vlastně přináší dvě nova: jedno je zveřejnění údajů z registru, a toto zveřejnění se týká tří rezortů - vnitra, obrany a spravedlnosti, a lhůta pro zveřejnění je stanovena do jednoho roku. Myslím, že nikdo z nás neočekává, že by tato lhůta nebyla plně vyčerpána a že by bylo možné zveřejnění takovýchto údajů očekávat v průběhu května nebo června.

Další obava se týká vlastně části, která má zpřístupnit svazky spolupracovníků Státní bezpečnosti a tam vlastně k vyřízení takového žádosti je devadesátidenní lhůta, takže si myslím, že ani v tomto případě nelze očekávat, že by k vyřízení žádosti došlo v průběhu května nebo června, i když musím přiznat, že v této oblasti to asi úplně vyloučit nelze. Nicméně k obavě z toho, že se dostanou ven informace před volbami, myslím, že to je právě také smyslem toho zákona, aby veřejnost byla informována, a to především o lidech, kteří vstupují do veřejného života. A tím se dostávám k třetímu okruhu, který tady zmiňoval především pan senátor Bárta.

Mám někdy z těchto vystoupení pocit, že vlastně spolupracovníci Státní bezpečnosti byli ti největší hrdinové, kteří vlastně bojovali proti komunistickému režimu, a někdo je nešťastně zapsal jako spolupracovníky Státní bezpečnosti. Ano, my všichni víme, že takoví lidé také v těchto seznamech jsou. Ale já nevím, koho vlastně chráníme. Chráníme tedy spolupracovníky Státní bezpečnosti před společností anebo chceme chránit společnost před bývalými spolupracovníky? Obavy z důsledků? Vždyť přece všichni víme, že tento zákon nemá žádné právní důsledky, nemá žádné sankce, tento zákon svým charakterem tak, jak jsme to tady říkali již v loňském roce, je zákonem informačním. Na jedné straně se tedy obáváme jakési hypotetické nerovnosti občanů, o nichž, o některých z nich, budeme určité informace mít. Myslím, že tato výhrada je naprosto lichá, protože my se vlastně dozvídáme něco, co nám zákon umožňuje, a to jsou nikoliv údaje osobní o těchto lidech, ale údaje o jejich pracovních aktivitách ve prospěch organizace, která napomáhala režimu, který jsme si již zákonem označili jako režim zločinný. Čili já bych se toho neobávala.

Návrh, který podává pan senátor Bárta, který byl přijat Výborem pro vzdělávání a lidská práva, tedy zrušení § 5, vlastně vyprazdňuje tento zákon, a já to považuji za naprosto nepřijatelné.

Druhá věc, o které se hovoří, to je otázka jakéhosi soudního přezkumu a soudního rozhodování. Chtěla bych vysvětlit, co je vlastně zamýšleno, jaká má být činnost té parlamentní komise. Přece my nedáváme této komisi možnost rozhodovat o nějakém zákonném podkladu. My říkáme, že informace, které podléhají utajení podle zákona o utajovaných skutečnostech, o těch ten, kdo má zpřístupnit, rozhodne sám, že podle zákona zpřístupněny být nemohou. Ale navíc zavádíme kategorii informací, o kterých se domníváme, že nepodléhají tomuto zákonu, přesto by mohly ohrozit nějaký důležitý zájem. A říkáme, že v tomto případě nemá být rozhodování pouze na exekutivě, i když v prvním kroku je to právě exekutiva, která takovouto informaci předkládá k posouzení, ale že toto rozhodnutí přísluší Parlamentu, parlamentní kontrole. Je to vlastně politické posouzení, a já si dost dobře nedovedu představit, na základě čeho a o čem by tedy rozhodoval soud. Má tedy soudce posoudit, jestli tato informace je politicky citlivá, a jestli může ohrozit zájmy České republiky? Nevím, na základě jakého zákona by to posuzoval.

Proto tyto návrhy považuji za nepřijatelné, a také se stavím za to, aby zákon byl schválen v podobě, kterou mu dala Poslanecká sněmovna.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní promluví senátor Eduard Outrata, po něm senátor Jan Ruml.

**Senátor** [**Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=115)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, nechtěl jsem se původně vracet k rozpravě, která proběhla před sedmi měsíci, ale přitom, že všechny tyto otázky byly znovu otevřeny, bych chtěl zdůraznit svůj poněkud odlišný úhel pohledu na celou věc, než jak o něm zatím mluvíme. Mně tolik nejde v souvislosti s tímto zákonem o pranýřování, o spravedlnost, a v první řadě ani ne o ochranu společnosti ve smyslu, jak o tom mluvili předřečníci.

Hlavně mi jde o to, že tady máme nesmírně velikou horu informací a že k této hoře informací, které jsou potenciálně velice nebezpečné, a na základě kterých je možno vydírat, má přístup velice malá skupina lidí, která se tím pádem dostává do pozice ne přesně popsané, ne přesně známé, ale veliké moci a to pod kontrolami, které nepovažuji za úměrné tomuto nebezpečí.

O tomto jsem mluvil před sedmi měsíci, ale myslím, že tady je nutno tuto věc zdůraznit. Myslím, že všechny ostatní úvahy kolem toho, že se skutečně dá na věc pohlížet z různých stran, ustupují před touto skutečností. My tady opravdu v zemi trpíme něco, o čem vůbec ani nevíme, do jaké míry nám zasahuje do společenského, osobního života, kdoví kam. A když mi řeknete, že to není pravda, že to nemohu dokázat, jistě, ale skutečnost, že by to třeba někdo mohl zneužít, vždyť ani nevíme, co všechno tam je a co není, je varující. Tudíž v situaci, kdy tyto dokumenty již neexistují, správně tady mnozí říkali, že z těchto dokumentů je pravděpodobně více ztracených než existujících, ale kde to jsme? Některé jsou ztraceny, jiné zničeny, některé se možná válí někde, kde nemají.

Jediný způsob, jak z tohoto ven, je dnes úplné zveřejnění. Bude to nepříjemné, možná, že to bude nespravedlivé. Jistě nespravedlivé potud, že pravděpodobně ti nejlépe zničené dokumenty jsou ty, které by byly historicky nejzajímavější, ale aspoň se musíme co nejrychleji dostat do stavu, ve kterém se nedá s těmito materiály dále pracovat, ve kterém se jimi nedá dále vydírat. To je důvod, proč já tento zákon podpořím. To jsem tady chtěl zvlášť zdůraznit.

Také je mně skutečně líto, že došlo ke změnám v Poslanecké sněmovně, ono vypuštění archiválií organizací jiných než KSČ mně skutečně vadí, a za klidnějších okolností bych to pravděpodobně chtěl vrátit zpět Poslanecké sněmovně s připomínkami, ale domnívám se, že toto je napravitelné. V dalším kole, někdy v budoucnu, můžeme navrhnout novelizaci tohoto zákona. Když už je dnes tento zákon tak daleko, radši bych u něj zůstal, a budu pro něj hlasovat. Co se účinnosti týče, je samozřejmě smutné, že se nám to povedlo udělat akorát takovýmto způsobem. Já sám nejsem spokojen ovšem s vysvětlením, že to nemůže být skutečně efektivní stejně pravděpodobně před volbami, a myslím si, že v žádném případě už by to nemělo stát v cestě po návrhu z kontrolního orgánu udělat soud. Myslím, že to je nepochopení situace. Tam nejde o soudní přezkum jako takový, tam jde o parlamentní kontrolu exekutivy. Proto to má samozřejmě dělat Parlament. Raději bych v této situaci viděl orgány senátní, protože jsem přesvědčen, že senátní orgán by snáze vážil nepřípustnost politických zásahů do toho, ale to už vem čert.

Já sám proto budu hlasovat pro zákon, ale zejména jsem chtěl zdůraznit moment oné skryté informace, která může být kdykoliv použita proti komukoliv, jakkoliv, dokonce i když tyto dokumenty neexistují, protože nikdo neví, že neexistují.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní promluví senátor Jan Ruml, po něm paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=90)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, nejprve odpovím panu senátorovi Rychetskému.

Pan senátor Rychetský má pravdu v tom, že skutečně byly vedeny osobní svazky jak na nepřátelské osoby, tak i osobní svazky spolupracovníků Státní bezpečnosti, které se promítaly do svazků nepřátelských osob jako tzv. prameny, a tam také byly jejich zprávy. Rovněž tak byly zprávy o jejich udavačské činnosti v jejich osobních svazcích. Nicméně pan senátor Rychetský patrně přehlédl § 10 písm. a), kde je ochrana osobních údajů a kde stojí, že ministerstvo před zpřístupněním dokumentů oprávněnému žadateli, tj. každého dokumentu, tzn. i osobního svazku spolupracovníka Státní bezpečnosti, znečitelní kopii dokumentu, datum narození, bydliště jiných osob, jakož i všechny údaje o soukromém, rodinném životě, trestné činnosti, zdraví a majetkových poměrech. Tzn., že když si zažádáte o váš osobní svazek, tam všechny tyto zprávy najdete. Když kdokoliv jiný, kterému je více než 18 let, požádá o svazek spolupracovníka, tak údaje o vás budou znečitelněny, takže tento člověk se jenom dozví, za jakých okolností onen spolupracovník Státní bezpečnosti vlastně uzavřel slib o spolupráci, eventuálně tento slib v tomto svazku bude. Pokud tam bude, bude zpřístupněn.

Asi před sedmi měsíci jsme učinili v této komoře politické rozhodnutí. Toto rozhodnutí bylo především podníceno tím, o čem mluvil pan senátor Outrata, tj. zabránit tomu, aby tyto citlivé údaje spravovaly výlučně takové instituce, jako je Ministerstvo vnitra, spravedlnosti či obrany, a aby nehrozilo nebezpečí, že může dojít k selhání všech kontrolních mechanizmů a anonymně, nelegálně, účelově se takovéto informace o různých lidech v pravý čas vždycky objevily, a ony se skutečně čas od času objevují. Takovéto materiály, které jsou skryty v těchto institucích, mohou být právě po nelegálním vydání předmětem nejrůznějších manipulací, vydírání jednotlivých osob atd.

Dalším faktorem tohoto politického rozhodnutí bylo, že poprvé vlastně budou zveřejněny i kádrové spisy příslušníků Státní bezpečnosti, což je dobré si v této souvislosti uvědomit.

Rozumím těm, představuje je pan senátor Bárta, kteří z těch či oněch důvodů nepodpořili tento zákon před sedmi měsíci. Sice s nimi nesouhlasím, ale rozumím jim. Nerozumím ale těm, kteří už pro tento zákon hlasovali, a nyní shledávají pozměňovací návrhy Poslanecké sněmovny za natolik závažné, že to může změnit jejich rozhodnutí, lépe řečeno, že je považují za tak závažné, že chtějí opět s pozměňovacími návrhy tento návrh vrátit do Poslanecké sněmovny.

Všichni víme, že tento zákon sice prošel v Poslanecké sněmovně 102 hlasy, ale že to se už nemusí opakovat, že tento zákon nakonec nemusí projít, a celá iniciativa Senátu v této oblasti bude v podstatě ve psí, a další pootevření minulosti, ke kterému se Senát politicky rozhodl, bude vlastně zmařeno. Není to krok radikální, je to krok zase o kousek dále a myslím, že bude i v budoucnu dost času, abychom novelami učinili kroky další, eventuálně napravili to, co např. Poslanecká sněmovna v tomto zákoně změnila.

Senát to rozhodl z dobrých důvodů, bylo to politické rozhodnutí, stejně tak, jako z politických a dobrých důvodů rozhodl o zákonu o Památníku doby nesvobody. A byl to zákon, který nám vůbec nepřipadal nijak kontroverzní, a Poslanecká sněmovna jej neschválila. Z tohoto důvodu mám obavy o to, že tento zákon už nemusí v Poslanecké sněmovně v tomto volebním období znovu projít.

Co se týče možnosti zneužití před volbami, kolegyně a kolegové, za prvé platí argumentace paní senátorky Lastovecké a za druhé je třeba říci, že ony jsou pořád nějaké volby.

Po volbách do Poslanecké sněmovny budou volby do Senátu, budou volby komunální, pak zase budou krajské volby. Pořád jsou nějaké volby. To by ten zákon vlastně nemohl spatřit světlo světa nikdy. V těch senátních volbách je to ještě nebezpečnější, protože tam kandidují konkrétní lidé ve většinovém systému, a ti mohou být poškozeni jaksi skandalizací vyplývající ze zveřejněných údajů daleko více než jeden z deseti lidí na kandidátce v poměrném systému voleb do PS. Takže já z toho nemám obavy, protože skutečně ty lhůty jsou takové, že překryjí datum stávajících voleb. A potom, pokud jsme se rozhodli, že chceme pootevřít svou minulost, tak není žádný jiný čas než čas tento, protože pořád by tomu mohlo teoreticky cokoliv bránit.

Z tohoto důvodu já setrvám na svém rozhodnutí před sedmi měsíci, a podpořím ten zákon, byť také nesouhlasím s některými pozměňovacími návrhy z PS, ale právě z obav, že tento zákon by již nemusel v PS zase s našimi pozměňovacími návrhy projít, tak jej podpořím v tom znění, jak přišel z PS. Budu hlasovat pro vyslovení souhlasu. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví paní senátorka Jaroslava Moserová. Po ní senátor Michael Žantovský.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=43)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, přiznám se, že když jsem v minulém roce poprvé spatřila ten návrh zákona, reagovala jsem téměř stejně jako kolega Bárta. Měla jsem téměř stejné pocity, ale byly mně dostatečně vyvráceny. Myslím si, že už je nejvyšší čas tento zákon dostat na světlo světa. Jako hlavní argument pro mne je ten, který je totožný s tím, o čem hovořil senátor Outrata a sice, jestliže něco přestane být tajemstvím, přestanou ti lidé, kterých se to tajemství dotýkalo, být vydíráni, a přestane zkreslování pravdy. Hodlám navzdory tomu, že tam chybí to, co tam býti mělo, že se na to měl vztahovat ten režim, který se vztahuje na komunistickou stranu i na ostatní složky Národní fronty - podpořím schválení tohoto návrhu zákona. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní pan senátor Michael Žantovský. Po něm promluví paní senátorka Irena Ondrová. Dále senátoři Vladislav Malát a Jaroslav Šula.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=21)**:** Pane předsedo, já začnu od konce. Také hodlám podpořit návrh zákona, ve znění postoupeném PS. Ale činím tak s výhradami. Rád bych ty výhrady zdůvodnil.

V prvé řadě se mi zdá, že o jedné věci se tady hovořilo málo, protože ona může vypadat jako malicherná nebo prestižní, ale já ji za malichernou ani prestižní nepovažuji. A to je skutečnost, že PS změnila původní návrh zákona a stanovila poslaneckou komisi jako orgán, který bude dohlížet na zpřístupňování svazků a rozhodovat o tom, zdali budou zpřístupněny, anebo ne. Pokud by to bylo poprvé, tak bych to považoval možná za náhodný výkyv poslanecké vůle. Ale toto je rys zcela systematický. Vzpomeňme na projednávání návrhu zákona o ČT, o rozhlasovém a televizním vysílání a dalších a dalších návrhů zákonů. A ti z nás, kteří mají rádi historii, a občas se jí zabývají, tak si dobře pamatují, že neexistuje jenom tyranie jednotlivců, neexistuje jenom tyranie vedoucích stran. Ale existuje i tyranie parlamentů v historii zaznamenaná již v antice, zaznamenaná během anglické revoluce a v mnoha jiných případech. Právě z tohoto důvodu se otcové-zakladatelé moderní demokracie snažili zkonstruovat ústavní systém na principu prst a protivah tak, aby tyranie jakékoliv mocenské složky byla jednou provždy vyloučena. To se bohužel v tomto případě nestalo. Jediné, co mi brání vznést tuto výhradu ještě vážněji, je vědomí, že kdybychom nyní tu chybu opravili, tak tím vybízíme Sněmovnu jenom k novému potvrzení své neomylnosti a své většinové vůle, a to by bylo myslím zcela zbytečné.

Stejně tak mi připadají závažné některé námitky některých kolegů, které tady padly. Myslím, že návrh senátora Mezihoráka má svou platnost, myslím, že návrh kolegy Šuly má svou platnost, pokud jde o ty další organizace poplatné zločineckému režimu. Myslím si, že i některé obavy, které vyjádřil kolega Bárta, mají svou platnost. Ale domnívám se, že tam nevylučuji, že k tomu může dojít, dojde-li k individuálnímu porušení základních lidských práv, náš ústavní systém je dost silný, aby takové porušení nepřipustil, protože základní lidská práva jsou pod ochranou Ústavy i pod ochranou Ústavního soudu.

Nakonec se domnívám, že právo veřejnosti vědět, volný přístup k informacím, průhlednost této zatuchlé problematiky - převažují nad těmi výhradami, které tady padly.

A s jednou výhradou bych si dovolil ve vší úctě ke kolegovi Šulovi nesouhlasit, už na to někteří kolegové poukazovali - je to argumentace tím předvolebním obdobím. Ono by to trošku svádělo k takové představě, že v této zemi existují dva druhy občanů: občané, kteří se po volbách mohou tři roky všelijak babrat v těch svinstvech, které nám zanechal předchozí režim a potom politici, jejichž svinstva jsou pod určitou ochranou, zejména v období předvolebním, a to si myslím, že nechce kolega Šula, ani já, ani nikdo z nás.

Já bych závěrem, protože jsme o tom hovořili i s kolegy z ODA - nabídl naši spolupráci předkladatelům tohoto zákona v práci na návrhu novely, která by podle mého názoru měla být podána hned po přijetí tohoto zákona, a odstranit některé nedostatky, na kterých se myslím shodujeme. Děkuji vám, pane předsedo.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Také já vám děkuji. Promluví paní senátorka Irena Ondrová.

**Senátorka** [**Irena Ondrová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=78)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, když v roce 1999 pojala skupina senátorů za ODS myšlenku zabývat se odtajněním svazků StB, samozřejmě tuto svou ideu nekonzultovala jen a pouze s odbornou veřejností, se specialisty v dané oblasti, ale zajímala se také o názory těch, kterých se aktivity StB nejvíc dotýkaly, tzn. politických vězňů. Konfederace politických vězňů sledovala celý legislativní proces od samého počátku až vlastně do současné doby. Pan kolega Liška by mohl mluvit o tom, kolikrát se zajímal o jejich stanoviska, o tom, jak se zákon postupně vyvíjel. Konfederace politických vězňů se vždy transparentně k tomuto tématu vyjadřovala.

Teď když stojíme, jak doufám, před posledním hlasováním, jsem se ještě tento týden v pondělí zajímala o názor Konfederace politických vězňů Zlínského kraje, tedy kraje, kam patřím. Ptala jsem se jich, jak se dívají na návrh zákona tak, jak vypadá dnes - po úpravách z PS. A jsem tedy povinna vám stručně tlumočit stanovisko Konfederace politických vězňů Zlínského kraje.

Tito lidé, kteří mnozí stojí na sklonku svého života, a nezbývá jim příliš času, ti lidé, kteří jsou nuceni sledovat jak probíhá, nebo vlastně neprobíhá proces také v mém kraji, v Uherském Hradišti, s bývalým velmi aktivním členem podobných služeb, myslím tím se soudruhem Grebeníčkem, vás žádají a apelují na vás, abyste návrh zákona pokud možno s čistým svědomím odsouhlasili. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Vladislav Malát, po něm promluví senátor Jaroslav Šula.

**Senátor** [**Vladislav Malát**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=42)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, ani já se nechci vracet o třičtvrtě roku zpět a přesto si troufám říci několik slov a to z toho důvodu, že někteří předchozí řečníci se vrátili, a mluvili ve prospěch těch lidí, kteří jsou na seznamech, kteří, věřme, že pod tlakem, na někoho něco řekli, někomu tímto nechtěně ublížili a právě proto, že byli k této činnosti donuceni, tak by neměli být vystavováni kritice veřejnosti, protože jsou vedle nich také takoví, kteří na těch seznamech nejsou a provedli toho daleko více.

Já jsem mezi těmi, kteří se zúčastnili přípravy tohoto zákona, měli jsme debaty v archivech. Musím říci ke cti pracovníků archivů, že nám neukázali, alespoň pokud já vím, nezákonným způsobem ničí svazky. Pokud jsme něco viděli, tak to bylo se souhlasem toho na koho byl ten svazek veden. Nicméně jsme se při rozhovorech s pracovníky archivů ledacos dozvěděli o obecných metodách práce Státní bezpečnosti ve vztahu k těmto archivům a o způsobech jakým se lidé na seznamy spolupracovníků dostávali.

Dozvěděli jsme tedy, že tam byli lidé, na které se něco vědělo, vědělo se o nějakém jejich poklesku. Tímto byl dotyčný postrašen, a on podepsal. Dozvěděli jsme, že byli lidé, kteří v zájmu svého kariérního postupu sami takovéto spojení se Státní bezpečností vyhledali a dozvěděli jsme se také, že jsou takoví, kteří tam jsou a ani to nevědí. Prostě proto, že rádi mluvili. Já bych se rád obrátil k těm, kteří se tam dostali díky tomu, že se na ně, jak jsem to označil, něco vědělo a přitom neprovedli vůbec nic.

Takoví lidé existují, protože bylo potřeba mít do zásoby na různých pracovištích, na školách atd. lidi ochotné pomoci Státní bezpečnosti tehdy, až bude potřeba u někoho udělat třeba domovní prohlídku. Taková modelová domovní prohlídka – nelegální a bez vědomí postiženého – ta se dala udělat třeba tak, že bylo zajištěno ve škole, že děti dotyčného nebudou v té době uvolněny ze školy, že se nevrátí jeho manželka z práce, to se dalo zařídit třeba lékařskou prohlídkou, a že ani on sám nebude doma, protože bude vyslán na služební cestu. V tomto modelovém případě tedy bylo potřeba mít někoho ve škole, mít někoho na pracovišti manželky a někoho na pracovišti toho, kdo byl terčem pozornosti.

Právě pro takovéto případy si podle toho, co jsme se dozvěděli, Státní bezpečnost vytvářela zásoby. Já jsem nakloněn tomu věřit, že si zásoby případných spolupracovníků vytvářeli, také na základě vlastní zkušeností, kdy v Bartolomějské byla držena moje dcera za poklesek spočívající v tom, že neohlásila, že její ctitel, dovolte, abych zde podotkl, že mi ho byl do rodiny čert dlužen, že ctitel si vyrobil a neohlásil amatérskou vysílačku. Ona o tom věděla a neohlásila, a já jsem dostal šanci, když budu ochoten se nechat takto zapsat, této dceři pomoci k beztrestnosti.

Na tomto místě se přiznám, že když jsem žádal o lustrační osvědčení, tak jsem byl zvědav, jestli mně tam tu "fajfku" náhodou neudělali. Musím je pochválit, měli v tom pořádek, neudělali.

Mám ve svém okolí lidi, o kterých jejich okolí ví, že jsou na Cibulkových seznamech a o kterých se domnívám, že nikdy nikomu nic neprovedli a vím bezpečně, že neprovedli nic mně. Jsem přesvědčen, že jeden můj příbuzný by byl rád, kdyby se někdo podíval, což mu tento zákon umožní, do svazků jeho otce, protože tento otec žije v části té rodiny v opovržení. Já jsem pevně přesvědčen, že tento otec bude sám rád, až se do jeho svazku někdo podívá, a po rodině roznese, že on je mezi těmi, kteří měli jistou slabost, za kterou se dostali na onen seznam, ale buďto byli stateční, to si netroufám u něho říci, anebo prostě nebyli potřeba.

V zájmu těchto lidí, a věřím, že i ta skupina není zanedbatelná, v zájmu těchto lidí já budu hlasovat pro přijetí tohoto zákona. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=34)**:** Dále požádal o slovo, a přihlásil se předseda Senátu pan senátor Petr Pithart, a po něm se připraví pan senátor Jaroslav Šula.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, měli jsme dlouhých sedm měsíců na rozmyšlení, a navíc jsme tu ještě dneska slyšeli vážná slova kolegů jako je Bárta, Mezihorák, Rychetský. Já budu hlasovat pro ten návrh, a možná chci některé váhající přesvědčit tím, že ještě jednou zdůrazním to, co nám tu řekl kolega Outrata.

Já si myslím, že to je to nejpodstatnější. Člověk nemusí mít paranoidní pocity, aby měl zato, že tady sedíme nad skladištěm výbušnin a že možná pekelný stroj tiká. My nevíme, co tam všechno je. My nevíme, jak je to zajištěno, kdo přesně k tomu může. Jak to může zneužít a využít, a to, o co my se teď pokoušíme, je zneškodnit ten sklad tím, že ho prostě zaplavíme vodou. Předpokládejme, že to je střelný prach, jak vybuchují nebo nevybuchují moderní výbušiny, o tom nic nevím. Myslím si, že to je něco jako střelný prach. Ano, bude z toho bláto, bude to občas páchnoucí bláto, ale to, co ohrožuje obecný zájem, zájem všech, zájem této společnosti, je toto skladiště, které je pod námi.

Máme příležitost ho zneškodnit a já proto zvednu ruku.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Šula a připraví se pan senátor Václav Fischer.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=104)**:** Již ve svém prvním vystoupení jsem prohlásil, že jsem podpořil tento návrh před sedmi měsíci a že jej hodlám podpořit znovu. Přestože jsem slíbil, že předložím pozměňovací návrh, který by to vrátil zhruba do polohy, kterou jsme poslali Poslanecké sněmovně, jsem připraven od tohoto návrhu ustoupit, ovšem s tím, že trvám na tom, a chtěl bych vás přesvědčit o tom, abychom udělali jedinou malou změnu, a to skutečně účinnost na 1. 7.

Já skutečně bych se nerad před volbami brodil nějakým balastem minulosti a chtěl bych, aby ty volby vypadaly trošku o něčem jiném. Bylo tady srovnání s jinými volbami. To neplatí. Tyto volby budou natolik důležité, že rozhodnou o směřování České republiky na delší dobu než na čtyři roky, troufám si tvrdit. Myslím si, že to je to nejmenší, co zde můžeme udělat. Poslanci, pokud přijmou naše rozhodnutí, tak bude dostatek času na to, aby se vše řádně připravilo.

Někteří mí předřečníci hovořili o tom, že tady jsou administrativní bariéry, že je jakási doba devadesáti dní, atd.

Myslím si, že pokud někdo zažádá a bude tam eminentní zájem, ta bariéra se velmi zkrátí, může to být druhý den. Ale mně nejde ani o těch 60 tisíc zatím evidovaných svazků, ale o ten zbytek, těch 240 tisíc, které někde možná jsou, někde možná nejsou, a ty se po nabytí účinnosti tohoto zákona objeví.

Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám. Nyní promluví pan senátor Václav Fischer, a po něm se přihlásil senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor** [**Václav Fischer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=109)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, když jsme před sedmi měsíci tento zákon projednávali, byl jsem velmi spokojen, a hlasoval jsem pro tuto normu. A teprve některá vystoupení v průběhu projednávání tohoto zákona mě přivedla na pochybnost. A já jsem se po uplynulých sedm měsíců této pochybnosti velmi věnoval, navštívil jsem dokonce úřad, který se touto problematikou zabývá v Berlíně, a přemýšlel jsem o tom, jestli zde skutečně neděláme něco špatně a jestli máme právo přijmout zákon, který se velmi osobně dotkne vysokého počtu obětí Státní bezpečnosti.

Mne trochu mrzí, že předkladatelé tohoto zákona se touto částí nezabývali poněkud hlouběji a že se třeba také nepoučili tam, kde mají se záležitostí, která souvisí s tím, jak se vypořádat se svojí minulostí, větší zkušenosti než máme my. A to je právě v Německu, protože oni se museli v minulém století vypořádávat hned dvakrát, a nabyli tím určitých zkušeností. A my jsme mohli těchto zkušeností využít při ochraně obětí Státní bezpečnosti.

Na rozdíl od hlasování před sedmi měsíci dnes pro tento zákon hlasovat nebudu, a skutečně nemohu. A mým jediným důvodem je, že nechci přihlížet k tomu, že nevinné oběti Státní bezpečnosti budou potrestány ještě jednou, a to, bohužel, námi, senátory, kteří by měli přispívat právě k opaku.

Domnívám se, že když už jsme čekali 12 let, můžeme počkat ještě několik měsíců, a můžeme tento zákon opravit, a předložit znovu, protože ochrana nevinných obětí Státní bezpečnosti by zde měla mít absolutní prioritu.

Nezlobte se na mne, ale nemohu zde hlasovat pro to, aby tito lidé, kteří byli po dlouhá léta, po léta, kdy já jsem žil v klidu v zahraničí, zde vystavováni skutečně velmi krutému teroru a útoku, a potáceli se v neustálém strachu, byli případně potrestáni ještě jednou.

Nechci zde v současné době vůbec hodnotit tu část svazků, která se týká spolupracovníků, nechci zde ani hodnotit, jak se k této spolupráci dostali. Mně v tomto okamžiku jde pouze o nevinné oběti.

A velmi bych se přimlouval za to, abychom si všichni společně toto uvědomili a připravili nový zákon, který by toto zohlednil, protože podle mého názoru současná norma není v tomto směru opravitelná.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:**  Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Jestliže občas ode mne slyšíte, že vážné věci se snažím vyložit i humornými argumenty, tentokrát učiním výjimku.

Všem těm, kteří mají obavy z toho, že před volbami tento zákon může být zneužit, bych chtěl říci, že cokoliv může být zneužito, zneužito také bude. A vůbec na to nemá vliv to, jak budeme dnes hlasovat. Bylo už řečeno, že nejsou jenom oficiálně skladované svazky, ale že jsou tisíce a tisíce svazků, které jsou v rukou, o kterých my nevíme, v kterých rukou jsou. A pokud bude možno je zneužít, tak zneužity budou.

Myslím si, že to není ani nejmenší důvod k tomu, abychom hlasovali proti tomuto zákonu.

A vysvětlím jeden aspekt, který tady nebyl řečen. Tento zákon není jen o obětech a jenom o těch, kteří tyto oběti týrali a zneužívali. Tento zákon je obecný. Tento zákon je o tom, abychom osvětlili zrůdný systém, který toto umožnil, a abychom zabránili tomu, a ujišťuji vás, že je čemu zabraňovat, protože zvyk je železná košile, i v demokratické společnosti se objevují snahy používat podobné metody. A myslím si, že to je hlavním cílem tohoto zákona. A důvody, které byly uvedeny, nejsou natolik vážné, abychom pro ně tento zákon odmítli.

Proto budu tento zákon podporovat. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Rozpravu tedy končím. Táži se pana navrhovatele, zda se chce k obecné rozpravě vyjádřit?

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=37)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, díky vystoupením kolegyně Lastovecké a kolegů Rumla, Outraty, Pitharta a Kubery mám poměrně značně zjednodušenou situaci, protože v rámci obecné diskuze reagovali na řadu jednotlivých vystoupení.

Přesto mi dovolte, abych se vrátil k některým názorům a myšlenkám, které zde zazněly.

Chtěl bych se vrátit k vystoupení pana kolegy Rychetského. Pokud jsem si dobře zaznamenal, hovořil o tom, že Státní bezpečnost již tehdy nezákonně postupovala ve vztahu k tehdy platnému právu. Z tohoto pohledu mě překvapuje, že kolega Rychetský za 12 let neudělal žádné kroky pro to, aby za tento nezákonný postup byli příslušníci Státní bezpečnosti potrestáni. To mě opravdu na tom zaráží.

Již to zde jednou zaznělo, ale chtěl bych to znovu připomenout, k těm argumentům, které používal především kolega Bárta, že se zcela cíleně zapomíná na to, že se tato novela také týká pracovníků, důstojníků Státní bezpečnosti, že se otevírají jejich personální spisy.

Poměrně velká diskuze byla na téma změny novely zákona o archivnictví. Chtěl bych říci, že v našem původním návrhu byla skutečně velice široká a v praktickém životě by znění tak, jak bylo definováno v našem návrhu, jistě přineslo řadu nejasných výkladů a následných komplikací.

Poslanecká sněmovna toto znění naopak velmi zúžila. Jsem přesvědčen, že tato změna ve své podstatě není rozhodující, mimo jiné proto, že tato novela je především o svazcích Státní bezpečnosti, a novela zákona o archivnictví je významově až na druhém místě.

A navíc jsem přesvědčen, že přes archiválie komunistické strany je možno se dostat i k informacím o organizacích a stranách bývalé Národní fronty, protože komunistická strana Národní frontu vedla a řídila. Z tohoto pohledu považuji za zbytečné hledat hlavní nedostatek této novely právě v této oblasti a z tohoto důvodu vracet návrh zpět Poslanecké sněmovně.

Souhlasím s těmi kolegy, kteří mají vážnou obavu, že jakákoliv změna v projednávaném návrhu, že jakýkoliv důvod pro vrácení zpět do Poslanecké sněmovny, by ve své podstatě mohl znamenat konec tohoto zákona. Toho bych se velmi obával a velmi bych to nedoporučoval.

Dobře vím, že součástí politiky je také taktika a strategie a různé úhybné manévry. Ale jsem také přesvědčen, že dobrá politika musí být především založena na upřímnosti, a na odvaze jasně se vyjádřit a stát za svými názory, neříkat na jedné straně ano, a na druhé straně hledat důvody, proč udělat ne.

Chtěl bych poděkovat za nabídku kolegům z ODA, protože si také myslím, a praktický život to určitě ukáže, že novela není dokonalá, nakonec jako žádná z norem, které procházejí naší komorou nebo obecně Parlamentem ČR, že se k ní budeme muset určitě vrátit, že praktický život ukáže řadu chyb, které tam jsou a o kterých ani netušíme. Pana kolegu Fischera bych chtěl uklidnit tím, že samozřejmě zkušenosti z toho tzv. Gauckova úřadu byly využity při práci na naší novele. Mj. ředitel Gauck byl v Praze a na toto téma jsme s ním i diskutovali.

Vážené kolegyně, kolegové, přístup ke Státní bezpečnosti, ke komunistické straně a obecně k naší nedávné minulosti není, a nemůže být jednotný. Vychází především z našich konkrétních prožitků z doby, ve které jsme žili, vychází ze zkušeností a z postojů našich blízkých, našich příbuzných, našich přátel, a vychází také určitě - a možná hlavně - také z našeho pohledu na svět. A proto se názory tak různí a proto se tak obtížně hledá celospolečenská shoda, jak přistoupit k naší minulosti.

Po všech těch diskuzích, které v posledních měsících, a nakonec i v souvislosti s právě projednávanou novelou, ve veřejnosti intenzivně probíhaly, jsem stále více přesvědčen, že nejlepším postojem k minulosti je otevřenost, a o tu se teď právě pokoušíme.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dejme hlas otevřenosti.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovali, táži se zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Zdeňka Bárty. S přednostním právem se k vystoupení hlásí senátor Rychetský.

Samozřejmě, pane místopředsedo, můžete mluvit kdykoliv.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Já využívám své právo proto, že považuji za zcela nekorektní vystoupení pana senátora, zpravodaje Lišky, pokud se týče toho, že k celému mému vystoupení řekl jediné - že pokud považuji činnosti Státní bezpečnosti za nezákonnou, proč jsem já 12 let proti tomu nic nedělal. Dělal jsem mnohem více než vy, pane senátore, i kdokoliv jiný v této zemi, jak v době před listopadem 1989, tak po listopadu 1989, kdy jsem byl prvních 6 měsíců prvním generálním prokurátorem této země. Všechny krajské prokurátory jsem nechal odvolat nebo jsem odvolal z funkce, většinu okresních prokurátorů v republice, za mé činnosti se začalo stíhání pana Štěpána a skončilo jeho odsouzením, takže bych prosil, abyste se mně omluvil.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Pan kolega Rychetský otevřel rozpravu. Taková jsou naše pravidla. A v tuto chvíli vidím přihlášenou paní senátorku Roithovou a po ní znovu pana senátora Fischera. Rozprava je otevřena. Prosím.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=89)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, jsem ráda, že byla rozprava otevřena, děkuji, protože také chci zareagovat na poslední slova předkladatele, který hovořil o tom, že vlastně dejme přednost otevřenosti. To je ten důvod, kvůli kterému mám vážné pochybnosti o tomto zákoně, a jenom mohu zopakovat to, co jsem řekla před sedmi měsíci.

Jestliže předmět zpřístupnění a zveřejnění není striktní, ale je možno ho obejít v případech důvodu hodného zvláštního zřetele, jak stanoví § 2 odst. 2, tak je potřeba vědět, co je tím důvodem zvláštního zřetele pro vynětí z toho zveřejnění, tedy z té otevřenosti.

Je to tedy předpoklad, jehož zveřejnění by mohlo poškodit zájmy ČR v mezinárodních stycích, její zájmy bezpečnostní nebo vést i k vážnému ohrožení života osoby. V první řadě má toto samozřejmě posoudit ten exekutivní orgán, který vydává svazek. Nicméně veškerou zodpovědnost za to, zda to tedy bude, nebo nebude vyňato, ten svazek, má v tomto případě 5 poslanců. Já jsem měla vážné výhrady, aby to bylo 5 senátorů - z principu, ale aby to bylo 5 poslanců, tedy 5 politiků, kteří budou rozhodovat o tom, zda má být, nebo nemá být svazek vyňat, protože by to mohlo např. ohrozit život nějaké osoby, ano, já věřím, že to bude ohrožovat samozřejmě mnoho osob různým způsobem, a posouzení nechat na politicích v Poslanecká sněmovně, je pro mne opravdu vážný důvod, proč opět po sedmi měsících pro tento návrh zákona nezvednu ruku. Protože jestliže důvodem měla být otevřenost, tak pak ta otevřenost je pro všechny. Tomu bych rozuměla. Pak bych rozuměla slovům pana senátora Outraty, ale této obezličce nerozumím.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. O slovo se přihlásil senátor Václav Fischer.

**Senátor** [**Václav Fischer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=109)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, já nejsem spokojen se slovy předkladatele, který mě chtěl uklidnit tím, že se s úřadem, s Gauckovým úřadem, hovořilo. Pravděpodobně pouze hovořilo, protože kdyby se použily principy, kterých bylo použito v Německu, tak by něco podobného vůbec nebylo možné.

Já bych chtěl upozornit jenom na skutečnost, že např. ty mechanizmy, které jsou v Německu v souvislosti s tímto zákonem běžné, umožňují každému, aby soudně zamezil zveřejnění svého vlastního svazku. Hovořím nyní opět o obětech, a já bych to chtěl ještě jednou upřesnit. Pokud hovořím o obětech, tak mám na mysli pronásledované a sledované osoby.

V minulosti, ve velmi nedávné minulosti, hned dvě velmi známé osobnosti, a to sice Helmut Kohl a krasobruslařka Katarina Witt zamezili soudní cestou zveřejnění svých svazků. Pravděpodobně k tomu měli zcela rozdílné motivy, ale výsledek byl naprosto stejný. A mne velmi mrzí, že předkladatel se vlastně k této problematice vůbec nevyjádřil. Neustále se tady toto téma jaksi obchází. Já bych chtěl, prostřednictvím pana předsedy, toto sdělit i paní Lastovecké, že ani paní Lastovecká, jako jedna z významných spoluautorek tohoto zákona, se této problematiky ve svém vystoupení vůbec nedotkla. Neustále se zde vracíme pouze k tomu, že chceme být otevření a transparentní, to určitě chceme být, a určitě nikdo z nás nemá, a nemůže ani mít nic proti tomu, aby byly zveřejněny ty seznamy vědomých nebo i nevědomých spolupracovníků StB. Tam si myslím, že ti, o kterých byl veden tento zápis nespravedlivě, se určitě budou moci soudní cestou očistit.

Nicméně toto riziko skandalizace obětí Státní bezpečnosti zde zůstává a já bych si velmi přál, kdyby mně bylo nějakým způsobem vyvráceno. Ale vyvráceno být nemůže, nemůže být vyvráceno ani tím, že ty údaje jsou začerněny, protože každý, kdo někdy takovýto svazek viděl a četl, dobře ví, že i částečné začernění významných údajů přesto ke skandalizaci té které oběti povede.

Takže já bych chtěl znovu zopakovat, že budu hlasovat proti, a chtěl bych o to samé požádat alespoň ty z vás, kdo doposud nejsou rozhodnuti. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má nyní kolega senátor místopředseda Senátu Ruml, pak promluví paní předsedkyně Lastovecká, a o slovo se také přihlásil senátor Vladimír Schovánek. Prosím.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=90)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, já nechci suplovat navrhovatele toho zákona, nicméně bych chtěl asi směrem k panu senátorovi říci, že ty osobní svazky, které byly vedeny na nějakou osobu, jsou zpřístupněny podle toho zákona pouze té osobě, na níž byly vedeny a pokud byla vedena jako nepřátelská osoba, tak nikdo jiný k těm svazkům prostě přístup nemá, pouze té osobě.

Osobní svazky jiných osob, o jejichž zpřístupnění může požádat každý, se týkají pouze spolupracovníků Státní bezpečnosti. A v těch svazcích podle § 10a musí být začerněny veškeré údaje, které se týkají třetích osob. To znamená, vy se teoreticky můžete z toho osobního svazku spolupracovníka dozvědět pouze okolnosti jeho vázacího aktu a v podstatě nic jiného.

Pokud se mají do roka zveřejnit registry svazků, tak to je v podstatě evidence, kterou dneska si najdete na internetu v tzv. Cibulkových seznamech a bude jenom verifikována státní institucí, protože v těch Cibulkových seznamech samozřejmě, já nevím, jestli jsou tam chyby nebo ne, ale prostě nemá to to razítko státní instituce, která by ty údaje mohla nějakým způsobem verifikovat, a to je jenom seznam evidencí o tom, zdali někdo byl veden jako spolupracovník Státní bezpečnosti nebo například jako nepřátelská osoba atd. To znamená, tady se vlastně nikdo nemůže dostat k osobnímu svazku nikoho kromě té osoby, na níž byl veden, pokud ten člověk nebyl spolupracovníkem Státní bezpečnosti. Alespoň takhle jsem pochopil obsah toho zákona a z tohoto já tedy obavy skutečně nemám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Paní senátorka Lastovecká se vzdala svého slova, nyní promluví pan senátor Vladimír Schovánek. Prosím.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedo, nechci hovořit k problematice, již toho bylo řečeno dost, jenom bych vašim prostřednictvím rád upozornil pana kolegu Rychetského, že ač je místopředsedou vlády, platí na něho Jednací řád Senátu obdobně, jako na každého jiného, a tudíž aby neoslovoval přímo pana kolegu Lišku.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám a ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Pan senátor Skalický.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=84)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, když jsem poslouchal závěrečné slovo překladatele, cítil jsem, že se mohu ztotožnit téměř se vším, co říkal, až na jednu větu, kterou pronesl o místopředsedovi vlády Rychetském. Musím konstatovat, že mám na mnohé věci velmi rozdílné názory s kolegou Rychetským, ale že jako poslanec Federálního shromáždění v oné době si nepamatuji na nic, co by bylo možno použít jako relevantní výtku nečinnosti nebo nekonání ve věci efektivního postupu vůči Státní bezpečnosti. Soudím proto, že jeho ohražení bylo oprávněné a chci vydat svědectví, že tuto poznámku předkladatele také nepovažuji za korektní.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego.Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím, a táži se pana navrhovatele, zda se chce k rozpravě vyjádřit. Ano. Pan senátor Liška má slovo.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=37)**:** Byl jsem vyzván přímo kolegou Rychetským, abych se omluvil za svůj postoj. Chci mu říci pouze to, že jsem reagoval pouze na prvou část, o které hovořil, protože na ty další části reagovali moji kolegové, a nepovažoval jsem to za nutné. Jsem rád, že to pan kolega Skalický uvedl na pravou míru, takže děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Táži se pana zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Zdeňka Bárty, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Pan senátor Bárta si nechce vzít slovo.

Pane zpravodaji Horáku, přejete si promluvit? Nechcete se vyjádřit v rozpravě?

Takže zbývá zeptat se zpravodaje garančního výboru pana senátora Vladimíra Kulhánka, zda se chce vyjádřit - a již tak činí.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=1)**:** Děkuji za slovo. Myslím, že bylo řečeno úplně všechno, snad ještě více než všechno. Chtěl bych jenom shrnout celkovou situaci. Diskuze se zúčastnilo asi 17 - 18 senátorů, z toho dvě třetiny se vyslovily pro. Nyní k celkovému stavu: je dán návrh na schválení, je dán návrh na zamítnutí, a je dán návrh na postoupení do podrobné rozpravy s možností podání pozměňovacích návrhů. Domnívám se, že byste měl nechat hlasovat jako o prvém o schválení.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Ano, je tomu tak. Dovolím si použít naší znělky, abychom byli při tomto hlasování pokud možno všichni. **Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zněním postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, kvorum je 37.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Končí šesté hlasování této schůze. **Návrh byl schválen.** Ze 72 přítomných 47 hlasovalo pro, 11 bylo proti. Kvorum bylo 37. Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo. Děkuji navrhovateli, děkuji všem zpravodajům.

Konstatuji, že nyní budeme projednávat bod, kterým je:<A NAME='st209'></A>

N**ávrh zákona o podmínkách uvádění biocidních přípravků a účinných látek na trh a o změně některých souvisejících zákonů.**

Prosím pěkně, paní kolegyně, páni kolegové, vítám pana ministra, prosím, abyste se vrátili na svá místa. Děkuji vám za to. Rád bych udělil slovo navrhovateli, buďte tak laskaví, umožněte mi to tím, že se vrátíte na svá místa.

Návrh zákona, jehož název jsem přečetl, jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 209**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=209)**.** Prosím pana ministra zdravotnictví Bohumila Fišera, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych ve stručnosti uvedl vládní návrh zákona o podmínkách uvádění biocidních přípravků a účinných látek na trh a o změně některých souvisejících zákonů.

Předkládaný vládní návrh upravuje oblast biocidních přípravků, která doposud nebyla předmětem samostatné právní úpravy v České republice. Biocidní přípravky jsou ve smyslu směrnice 98/8 ES ze dne 16. února 1998 nově definovanou skupinou chemických a biologických přípravků. Jejich používání je nezbytné k ničení, potlačování výskytu nebo odpuzování škodlivých živých organismů, které mohou ohrožovat zdraví lidí a zvířat nebo poškozovat přírodní a vyráběné produkty. Biocidní přípravky však mohou současně představovat nezanedbatelné nebezpečí pro zdraví lidí, zvířat a životní prostředí a proto je pro jejich uvádění na trh nutno stanovit relativně přísné podmínky. Současná právní úprava je roztříštěná, a podmínky uvádění biocidních přípravků na trh jsou nejednotné.

Navrhovaná právní úprava tyto podmínky sjednocuje, a současně uvádí do souladu s podmínkami stanovenými v Evropské unii. Cílem návrhu je upravit podmínky pro to, aby na trh byly uváděny pouze objektivně posouzené biocidní přípravky s dostatečnou účinností a minimálními riziky pro člověka, zvířata a životní prostředí, které byly povoleny Ministerstvem zdravotnictví, a nepodléhají schvalování podle jiného zákona. Ministerstvo posuzuje biocidní přípravky a jejich účinné látky na základě podrobných podkladů předložených žadatelem, při dodržení stanovených zásad hodnocení účinnosti, a v těsné spolupráci s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí, bez jejichž souhlasu nemůže biocidní přípravek povolit.

Po přistoupení ČR k EU bude nezbytná i spolupráce s příslušnými orgány EU a ostatními členskými státy. Navrhovaná právní úprava podrobně stanoví podmínky schvalovacího procesu před uvedením biocidního přípravku na trh, podmínky zařazování účinných látek do seznamu a způsob klasifikace, balení a označování přípravku. Návrh řeší úpravu podmínek uvádění biocidních přípravků na trh i po přistoupení ČR k EU a v přechodném osmiletém období, v němž má komise EU vypracovat seznam účinných látek, jejichž uvádění na trh bude v EU přípustné.

Z výše uvedeného vyplývá, že samostatná jednoznačná právní úprava v oblasti biocidních přípravků je pro jejich používání nezbytná. Stanovení přísných podmínek pro jejich uvedení na trh poskytuje ochranu před jejich případnými negativními vlivy. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor určil svou zpravodajkou paní senátorku Soňu Paukrtovou a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 209/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rovněž rozdáno, a to jako senátní tisk č. 209/1.

Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Alena Palečková, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=23)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych přednesla zpravodajskou zprávu garančního výboru.

Cíle navrhované a předložené právní úpravy. Cílem tohoto vládního návrhu zákona o podmínkách uvádění biocidních přípravků a účinných látek na trh a o změně některých souvisejících zákonů je úprava v oblasti biocidních přípravků v samostatné právní normě. Nezbytnost této samostatné právní úpravy vyplývá i ze schválené směrnice č. 98/8 ES ze 16. 2. 1998.

Návrh zákona upravuje, jak již bylo řečeno ve vystoupení pana ministra Fišera jakožto zástupce předkladatele, základní podmínky pro uvedení biocidního přípravku nebo účinné látky na trh na základě povolení Ministerstva zdravotnictví a další náležitosti celého schvalovacího procesu. Dále postup a zásady pro zařazování účinných látek do seznamu a způsob jejich klasifikace, podmínky vědeckého výzkumu a vývoje v této oblasti, ochranu některých údajů žadatelů a navrhovatelů, podmínky balení a označování těchto přípravků a systém povinných hlášení o otravách nebo podezření na otravu biocidními přípravky nebo účinnými látkami pro ošetřujícího lékaře a příslušné zdravotnické orgány.

Dosavadní právní úprava biocidních přípravků v ČR je nejednotná a roztříštěná. Základní právní úpravou vztahující se na skupinu přípravků byl zákon č. 157/1998 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích, který upravuje všeobecné podmínky nakládání s chemickými látkami a přípravky.

Vládní návrh zákona tvoří pět částí, přičemž nejobsáhlejší první část je samostatnou právní úpravou těchto podmínek týkajících se biocidních přípravků, druhou až čtvrtou část zákona tvoří nezbytné novely souvisejících zákonů, čili zákona o ochraně veřejného zdraví, veterinárního zákona a zákona o správních poplatcích. Pátou část zákona tvoří účinnost.

Návrh zákona by měl podle verze předkladatelů vstoupit s určitými výjimkami v účinnost 1. července 2002.

Vláda tento návrh předložila Sněmovně 2. 10. 2001. Návrh zákona byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku a zdravotnictví Poslanecké sněmovny, který přijal usnesení, ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem tohoto zákona vyslovila souhlas.

Návrh zákona byl schválen ve svém původním znění předloženém vládou na 46. schůzi Poslanecké sněmovny dne 6. 2. 2002. Přítomno bylo 151 poslanců, 142 hlasovalo pro. Tady mám poněkud zmatený údaj, ale v každém případě naprostá většina přítomných poslanců hlasovala pro, nikdo nebyl proti. Dokonce v průběhu projednávání tohoto zákona v Poslanecké sněmovně nebyl předložen ani jeden pozměňovací návrh.

Garančním výborem pro projednávání tohoto zákona v Senátu se stal náš Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který zákon projednal na své 24. schůzi dne 27. února a konstatoval, že z věcného hlediska nemá k zákonu žádné připomínky. Krátká diskuze se vedla o legislativních nedostatcích, na které upozornil legislativní odbor Senátu. Po odpovědích přítomných zástupců předkladatelů výbor konstatoval, že tyto legislativní nepřesnosti nebudou na překážku konzumovatelnosti zákona.

Vzhledem k tomu, že se jedná o výsostně technickou normu, výbor rozhodl, že nebude nahrazovat "čtvrté čtení" zákona a doporučil návrhem zákona se nezabývat.

Jestli dovolíte, přečtu návrh usnesení.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje Senátu Parlamentu ČR se návrhem zákona nezabývat.

Určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu Palečkovou a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Rovněž já vám děkuji, paní senátorko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu, a zaznamenávala případné další návrhy. K nim pak po skončení rozpravy můžete zaujmout stanovisko.

Táži se zpravodajky Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu paní senátorky Soni Paukrtové, zda si přeje vystoupit. Uděluji jí proto slovo.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=121)**:** Pane předsedo, pane ministře, vážení kolegové, vážené kolegyně, dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal odlišné usnesení od výboru garančního.

Zabývali jsme se tímto návrhem zákona 28. února, a došli jsme k závěru, že přestože to je opravdu velmi technická norma, reflektovali jsme všechny legislativní připomínky, které připravila naše legislativa, a po proběhlé rozpravě jsme usoudili, že by bylo dobře, byť je to technická norma, do této normy vpravit všechny legislativní připomínky, se kterými vyslovil zástupce předkladatele souhlas.

Seznámím vás s návrhem usnesení.

Na 28. schůzi 28. února 2002 Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučil Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňujícími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.

Určil zpravodajkou mne, a pověřil předsedu výboru pana senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku navrhuje, jak jsme před chvílí slyšeli, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tomto návrhu budeme bezprostředně, a to po fanfáře, hlasovat.

**Zazněl zde návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 24. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Končí 7. hlasování této schůze. **Návrh byl schválen** 26 hlasy ze 47. 7 z nás bylo proti, kvorum bylo 24. Tím projednávání tohoto návrhu skončilo. Děkuji oběma zpravodajkám. Děkuji panu ministrovi.

Otevírám další bod k projednání. Tímto bodem je:<A NAME='st177'></A>

**Informace o rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil členských států Organizace Severoatlantické smlouvy (NATO) a států zúčastněných v programu Partnerství pro mír (PfP) přes území České republiky v době od 1. ledna do 31. prosince 2002, na které se vztahuje rozhodovací pravomoc vlády ve smyslu čl. 43 odst. 5 písm. a) ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb.**

Chci vám v úvodu tohoto projednání připomenout čl. 43 Ústavy ČR, zejména pak jeho odst. 4, 5 a 6. Odst. 4 - vláda rozhoduje o vyslání ozbrojených sil ČR mimo území ČR a o pobytu ozbrojených sil jiných států na území ČR, a to nejdéle na dobu 60 dnů, jde-li o a) plnění závazků z mezinárodních smluv o společné obraně proti napadení, b) účast na mírových operacích podle rozhodnutí mezinárodní organizace, jíž je ČR členem, a to se souhlasem přijímacího státu a c) účast na záchranných pracích při živelních pohromách, průmyslových nebo ekologických haváriích. Odst. 5 - vláda dále rozhoduje a) o průjezdu ozbrojených sil jiných států přes území ČR nebo o jejich přeletu nad územím ČR, b) o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a o účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR. Konečně odst. 6 - o rozhodnutích podle odst. 4 a 5 informuje vláda neprodleně obě komory Parlamentu. Parlament může rozhodnutí vlády zrušit. Parlament může rozhodnutí vlády zrušit. Ke zrušení rozhodnutí postačuje nesouhlasné rozhodnutí jedné z komor přijaté nadpoloviční většinou všech členů komory.

S touto informací nás nyní seznámí ministr obrany pan Jaroslav Tvrdík, kterého vítám na půdě Senátu. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, předkládám vám k projednání informaci o rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil členských států Aliance a států zúčastněných v programu Partnerství pro mír přes území ČR v roce 2002.

Účelem tohoto rozhodnutí vlády ČR je maximálně usnadnit realizaci požadavků na průjezdy a přelety ozbrojených sil členských států Alianci a též účastníky PfP přes naše území v období od 1. ledna do 31. prosince 2002. Vláda svým rozhodnutím v této záležitosti navázala na obdobné rozhodnutí z konce července 2001, které umožnilo průjezdy a přelety ozbrojených sil členských států Aliance a účastníků programu pro mír přes naše území do konce roku 2001. Správnost tohoto řešení se plně potvrdila zejména v podmínkách protiteroristické operace v Afghánistánu, kdy okolnosti neumožňovaly, aby vláda rozhodovala o každém jednotlivém průjezdu či přeletu cizích ozbrojených sil.

Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil členských států Aliance a účastníků Partnerství pro mír v roce 2002 náleží do působnosti vlády na základě čl. 43 odst. 5, písm. a) Ústavy. Obě komory Parlamentu byly následně o tomto rozhodnutí informovány - v souladu s čl. 43 odst. 6 Ústavy. Kromě toho vláda rozhodla, že předsedové obou komor Parlamentu budou čtvrtletně informováni o přeletech a průjezdech cizích ozbrojených sil uskutečněných na základě předmětného rozhodnutí. Konečné řešení této problematiky by měl přinést návrh poslanců P. Nečase a M. Titze na vydání ústavního zákona, kterým se mění Ústava ČR způsobem, jenž odpovídá duchu uvedeného rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil přes území ČR v roce 2002.

Vážení přítomní, děkuji vám za pozornost. Prosím o projednání.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem a zároveň jediným výborem, který se uvedenou informací zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 177/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil, kterému nyní uděluji slovo.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=14)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás informoval o způsobu projednání tohoto bodu ve výboru a o usnesení, které jsme přijali.

Proč říkám o projednání tohoto bodu? V průběhu projednávání vznikla debata o tom, zda si vláda příliš neusnadňuje svou pozici danou z Ústavy, protože ta říká "neprodleně". Vláda přijala poměrně široké usnesení, kterým se jakoby zbavuje této odpovědnosti a je na ministrovi, aby informoval předsedy obou komor, ne obě komory, jak říká Ústava, ale předsedy obou komor, což není totéž. Výbor o tom diskutoval, vědom si toho, že celá situace bude řešena návrhem ústavního zákona, o kterém tady mluvil pan ministr, ale domnívá se, že prozatím by vláda neměla užívat takové zjednodušení.

Z toho vzniklo usnesení, které říká, taky ne zcela v souladu s Ústavou, že Senát žádá vládu, aby obě komory, ne předsedové obou komor, ale obě komory, byly informovány čtvrtletně. I když Ústava říká "neprodleně". Proto je tady takové podivné usnesení. Já se domnívám, že v zájmu všech je, abychom schválili navržený ústavní zákon, který tuto v podstatě trošku formální situaci bude řešit. Bude to ku prospěchu obrany naší země a našich závazků aliančních.

Nyní vás na závěr seznámím s usnesením. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby vzal informaci vlády na vědomí, a za druhé Senát žádá vládu, aby dle platného znění čl. 43 Ústavy ČR informovala čtvrtletně obě komory Parlamentu ČR. Děkuji, to je všechno.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. O slovo se přihlásil předseda výboru kolega Michael Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=21)**:** Pane předsedo, já bych chtěl jenom krátce podtrhnout to, co říkal můj předřečník, protože nejde o záležitost bagatelní. Příslušné články Ústavy, tzn. v tom původním znění čl. 39 a čl. 43 Ústavy, odrážejí pohnutou historii českého národa v minulém století a zkušenosti, které s vpádem cizích armád na své území a se zneužíváním vlastních ozbrojených sil měl. Proto ústavodárce vložil do Ústavy záruky, které tomu pro budoucnost zabraňují. Časem se ukázalo, že jak se začínáme integrovat do mezinárodních bezpečnostních struktur, zejména do Severoatlantické aliance, jak stoupá počet kontaktů, cvičení atd., není v té původní formě zcela praktické a praktikovatelné aplikovat ta omezení v plném rozsahu. A proto již před časem došlo ke změně Ústavy, která vyjímala v omezeném rozsahu cvičení, vysílání příslušníků ozbrojených sil do zahraničí k mírovým operacím a také akce, které jsou prováděny na základě našich spojeneckých závazků k mezinárodním organizacím a svěřil je v omezeném rozsahu, v omezeném trvání, do působnosti vlády.

Ale samozřejmě obě komory Parlamentu si při té změně Ústavy vyžádaly možnost plné informovanosti a neprodlené informovanosti tak, aby v případě potřeby jako suverénní zákonodárný orgán mohl Parlament zasáhnout.

Toto usnesení vlády České republiky, možná nedopatřením, pan ministr nám to jistě vysvětlí, jde ovšem dále za tento rámec, a pověřuje ministra obrany, aby informoval předsedu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a předsedu Senátu Parlamentu České republiky. To je dikce, která odporuje dikci Ústavy a která nebere vlastně v úvahu skutečnost, že Parlament – Senát – Poslanecká sněmovna podobně jako vláda České republiky je orgán, který rozhoduje ve sboru, není to orgán, kde rozhoduje jednotlivec i tak vysoce postavený a ctěný jako předseda tohoto tělesa, ale že rozhoduje ve sboru, a tudíž i ta informační povinnost se vztahuje k Parlamentu jako k celku a nikoliv pouze k předsedům obou komor.

Já to považuji za drobný, nicméně nepominutelný detail a myslím si, že je v zájmu jak Parlamentu České republiky, tak vlády České republiky tento nedostatek v budoucnosti odstranit. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Rozprava pokračuje. Kdo se dále do ní hlásí? Nikdo se nehlásí ani elektronicky ani z lavice, takže mně nezbývá než rozpravu ukončit a zeptat se pana ministra, zda se chce k ukončené rozpravě vyjádřit. Pane ministře, prosím.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Já děkuji senátorům za připomínky a zpravodajovi za vyjádření k návrhu vlády České republiky. Za sebe chci říci jenom pár poznámek a omlouvám se za to, že nejsem ústavní právník, čili můj přednes k této záležitosti určitě nebude tak brilantní, jak by si to zasloužilo.

V první řadě vás chci ujistit o tom, že se rozhodně nepokoušíme obcházet úlohu Parlamentu, a určitě se nejedná o případ, že bychom vám chtěli zamlčovat některé zásadní informace v rozhodovací pravomoci Ministerstva obrany.

Nejde ani o usnadnění vlády České republiky nebo činnosti vlády České republiky tak, jak jsem slyšel. Vláda České republiky se na základě novelizace Ústavy, která začala platit 1. 1. 2001, dostala do zcela nové situace. My jsme najednou byli ze dne na den v momentu, kdy jsme na vládě České republiky začali projednávat každý jednotlivý přelet. Mohu vám říci, že za rok 2000 - jenom pro zajímavost - těchto přeletů, které by spadaly pod rozhodovací kompetenci vlády, bylo asi 490, a přestože nechci zpochybňovat význam a znění Ústavy, přece jenom se osobně domnívám, že vláda České republiky má i jiné a zásadnější úkoly než povolovat přelet jednoho, dvou, tří typů letounů a že to znění Ústavy tak, jak bylo původně zamýšleno, bylo chápáno pro jiné případy než pro tento konkrétní spíše technický akt.

My jsme se dostali do situace, která nejenže dělala celý ten proces v rozhodovací pravomoci vlády mnohem složitější, ale dostali jsme se do situace, která nás znevěrohodňuje jako spojence Severoatlantické aliance. Tady se nejedná o to, že by vláda měla více práce. Tady se jedná o to, že režimy a procedury, kterými prochází žádost o povolení každého jednotlivého přeletu, jsou poměrně složité. Diplomatické žádosti o povolení přeletů přicházejí na Ministerstvo zahraničních věcí, potom přicházejí na Ministerstvo obrany, zde se k tomu vyjadřují naše příslušné kompetentní orgány, potom zpracováváme materiál do vlády, vláda by potom měla následně informovat Parlament České republiky. Procedurální lhůty pro takovéto rozhodnutí, které jsme si nastavili, jsou desetidenní a i těch deset dnů, které je minimum, tak je pro nás poměrně vyčerpávající.

Jsme v situaci, kdy bychom se mohli dostat do situace, kdy by bylo ohroženo plnění našich spojeneckých závazků, a byli bychom jediný stát Severoatlantické aliance, který by postupoval při této technické proceduře tímto způsobem. Nemyslím si, že bezpečnostní prostředí České republiky a naše začlenění do Aliance by vedlo v současné době k oprávněnosti takovéhoto postupu, a skutečně vás prosím o určitou benevolenci v tomto postupu s vědomím toho, že to, co činíme, je poměrně složité. Ústava se má dodržovat, přesto všechno na druhou stranu není to věc, která by zásadním způsobem ohrožovala Českou republiku, a myslím si, že bychom měli přijmout takový výklad, který spíše bude odpovídat našim aliančním závazkům jako, řekl bych, v normě ještě vyšší, nechala na našem zvážení jakým způsobem se k tomuto problému postavíte. Pan zpravodaj řekl, že by přivítal kdyby vláda informovala Parlament České republiky jednou za čtvrtletí, přestože je podobně jako vláda má pocit, že by to mohlo být rozhodnutí na hraně Ústavy.

Já si myslím, že v tomto případě i vláda České republiky, ale jsem pouze jeden z jejích členů, může být také benevolentnější ve svém výkladu tohoto problému, a také si umím představit, že jako ministr obrany vládě doporučím, aby Parlamentu poskytovala informace čtvrtletně, nikoliv touto smluvenou formou. S usnesením, jak ho přijal příslušný výbor, nemám nejmenší problémy a naopak jsem ho připraven podporovat.

My jsme si vědomi složitosti celé situace a poslanci výboru pro obranu a bezpečnost Petr Nečas a Miloš Titz předkládají návrh novelizace Ústavy. Tento návrh vypracovala ministerská legislativa. Je to návrh, kteří připravili moji odborníci, a to samo o sobě signalizuje, že jsme si všichni vědomi tohoto problému, a že cítíme potřebu ho odstranit v co nejkratším možném časovém období.

Děkuji za pochopení, a říkám znovu, jsem si vědom složitosti problému, ale spíš bych chtěl být pragmatický, rozumný a spíše bych chtěl apelovat na důraz na plnění našich aliančních povinností. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, zda si přeje promluvit. Nepřeje. **Můžeme tedy přistoupit k hlasování**, **protože byl podán návrh usnesení.** Pan zpravodaj Pospíšil jej přednesl. Já si dovolím vás zavolat k hlasování. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 26. Návrh, který přednesl zpravodaj kolega Pospíšil máte před sebou. O tomto návrhu dávám hlasovat. Kdo s ním souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 8. hlasování této schůze skončilo schválením návrhu. **Nikdo nebyl proti tomuto návrhu**, 47 bylo pro, přičemž kvorum bylo 26. Tím je projednávání této informace ukončeno. Děkuji navrhovateli a zároveň děkuji i zpravodaji.

Zdá se, že převládá v tomto sále vůle dokončit dnešní pořad. Předpokládáme dnes ještě projednání čtyř bodů.

Pro ukázněné senátorky a senátory, kteří neopouštějí sál, udělám nyní pětiminutovou přestávku, a po ní budeme v jednání pokračovat.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Dámy a pánové, zahajuji další část této schůze Senátu a uděluji slovo místopředsedovi senátorského klubu Unie svobody - Občanské demokratická aliance panu kolegovi Michaelu Žantovskému.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, já se omlouvám panu ministrovi i všem kolegům, ale podle usnesení klubu z poslední schůze musím bohužel požádat o třičtvrtěhodinovou přestávku na schůzi klubu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Pane kolego, máte na to podle jednacího řádu právo. Já tedy tímto přerušuji tuto schůzi do 12.55 hod. Děkuji vám.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Dámy a pánové, uplynul čas, po který byla 15. schůze Senátu přerušena a dovolím si tedy zahájit její pokračování.

Dalším bodem pořadu je::<A NAME='st179'></A>

**Informace vlády o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo něj za období duben až červen 2001 a k přehledu o realizovaných průjezdech a přeletech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky za uvedené období.**

Je to [**senátní tisk č. 179**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=179)**.** Informaci uvede ministr obrany pan Jaroslav Tvrdík. Prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, v souladu s plánem práce Senátu Parlamentu České republiky předkládám Informaci o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně. Informace se předkládá na základě článku č. 44 odst. 5 písmeno b) Ústavy České republiky.

Tento materiál obsahuje přehled o účasti na vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně, a informuje o účasti velitelů a štábů Armády České republiky na těchto cvičeních. Vojenská cvičení plánovaná Generálním štábem Armády České republiky vyplývají z členství České republiky v Severoatlantické alianci. Účast jednotek a štábů Armády České republiky na těchto cvičeních je naplněním základních požadavků řídících orgánů Aliance k dosažení nezbytné míry jejich interoperability s jednotkami dalších členských států při plnění společných úkolů.

Plánovaná účast Armády České republiky na cvičeních s mezinárodními partnery je hrazena z rozpočtu rezortu Ministerstva obrany. Prioritní pozornost je věnována jednotkám vyčleněným pro působení v silách okamžité a rychlé reakce Aliance. Nově sjednávaná cvičení reagují na potřeby armády zabezpečit výcvik specializovaných jednotek a štábů podle standardů Aliance. Výcvik jednotek Aliance na území České republiky je výrazem jejich zájmu o využití učebně výcvikové základny Armády České republiky. Získané finanční prostředky jsou zpětně investovány do rozvoje infrastruktury vojenských výcvikových prostorů.

Pane předsedající, vážení senátoři, prosím vás, abyste vzali uvedené informace na vědomí, a schválili přehled plánovaných cvičení v návrhu usnesení.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste se opět posadil ke stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedenou informací zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které bylo oznámeno jako senátní tisk č. 178/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil. Pane zpravodaji, prosím, abyste se ujal slova.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít tuto informaci na vědomí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a i vás prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Současně otevírám rozpravu, a ptám se, kdo z vás se hlásí o slovo. Žádným způsobem se nikdo o slovo nehlásí, proto rozpravu uzavírám.

Je asi zbytečné, abych se ptal pana ministra či pana kolegy, zda se chtějí vyjádřit. Ani jeden z nich nechce. Proto dám po znělce o návrhu, který předložil pan garanční zpravodaj, hlasovat. **Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vzal informaci vlády obsaženou v**[**senátním tisku č. 178**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=178) **na vědomí.**

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování číslo devět. V sále bylo přítomno 50 senátorů a senátorek, kvorum tedy bylo 26. Pro se vyslovilo 43, proti nebyl nikdo, **návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodajovi, a projednávání tohoto bodu končím.

Dalším bodem jednání je:<A NAME='st212'></A>

**Informace vlády ČR o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo něj, plánovaných v roce 2002.**

Je to [**senátní tisk č. 212**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=212)**.**

I tuto informaci uvede ministr obrany pan Jaroslav Tvrdík. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedající, vážení páni senátoři a senátorky, dovolte mi v tomto vzácném případě, a omlouvám se za to, být pragmatikem. Úvodní slovo k oběma těmto normám je naprosto stejné, takže mi dovolte, abych ho znovu neopakoval. Prosím vás o projednání předložené informace a děkuji vám za pochopení.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste opět zaujal své místo.

Garančním a také jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 212/1. Zpravodajem výboru byl opět určen pan senátor Jiří Pospíšil, kterého prosím aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, které je totožné s usnesením minulým, tzn., že výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít tuto informaci na vědomí.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám rozpravu. O slovo se hlásí první místopředseda Senátu pan kolega Přemysl Sobotka. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, předem se panu ministrovi omlouvám, jestli v předchozím bodu hovořil v souvislosti s hodnocením minulých cvičení o reakci velení NATO, jak jsme uspěli nebo neuspěli. Pokud o tom nehovořil, pak si myslím, že by to pro nás pro všechny byla informace, i kdyby byla velmi krátká, dobrá, protože mnozí z nás se pohybují kolem různých našich vojsk, a mnozí z nás víme, jak jsou některé naše jednotky hodnoceny. Jde mi o obecnější pohled, který by nám umožnil, když se někdy chlubíme, abychom se chlubili trochu na faktech. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pan kolega Stodůlka. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=80)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, při projednávání těchto tří tisků jsme se dopustili, dle mého názoru, jedné velmi těžce odpustitelné chyby. Omlouvám se, že jsem tady při projednávání tisku č. 177 nebyl.

Ono totiž usnesení Senátu nemůže v žádném případě měnit Ústavu ČR. Ústava ČR v článku 43 říká, že nás vláda bude informovat neprodleně, nikoliv čtvrtletně. To považuji za velký nonsens této komory. Vím o návrhu pana poslance Titze na změnu Ústavy v této věci.

Chtěl bych říct, že tento postup Senátu nepřísluší. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil pan senátor Michael Žantovský. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=21)**:** Také se budu vyjadřovat, pane předsedající, k věcem řádu procedurálního.

První by byla omluva panu ministrovi za to, že ho tady trochu zdržujeme. Myslím, že jednací řád Senátu nám umožňuje sloučit rozpravu ke dvěma bodům, a tak se v tomto případě mělo stát, a mohli jsme být dvakrát rychlejší. Už se ale stalo, omlouvám se.

Pokud se týče kolegy Stodůlky, je to samozřejmě otázka, nad kterou jsme přemýšleli a která se v rozpravě ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost diskutovala, ale podle mého názoru je to právě garanční výbor, který musí dát věcný obsah některým legislativním termínům, které z definice nemohou mít přesný obsah. Otázkou je, co je to "neprodleně", jestli to znamená za hodinu, za šest hodin, za dvacet čtyři hodin, do týdne, do měsíce nebo do půl roku.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost vycházel z povahy této materie, z počtu přeletů a událostí, o kterých je nutno informovat, a samozřejmě také z implicitního úsudku, do jaké míry mohou tyto jednotlivé události dopadat na bezpečnost ČR, a to ať už jednotlivě nebo agregátně, a dospěl k názoru, že neprodleně v tomto případě pro Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a jak se ukázalo při hlasování i pro Senát, je doba, která není nijak dlouhá vzhledem k povaze těchto událostí, ale je dostatečná. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Znovu pan senátor Jiří Stodůlka. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=80)**:** Ano, lze přijmout tuto informaci, že Senát vykládá Ústavu ve slově neprodleně dobou čtvrt roku. Doufám, že to nebude obecně zavedeno do právní praxe ČR, protože bohužel hrajeme si s pojmy poměrně vysoko posazenými.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. O slovo se hlásí paní senátorka Moserová, ale teď mám určitou povinnost prohlásit, že paní kolegyně… Pardon, na přání paní kolegyně odvolávám tuto informaci, a prosím, aby se ujala slova.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=43)**:** Chci se velice omluvit panu ministrovi, panu předsedajícímu i vám, kolegové, že se odchýlím trochu od toho, co projednáváme, ale mám obavu, že by to jinak nezaznělo.

Jestliže vás zajímá, jaké pověsti se těšíme v NATO, jsem členem Parlamentního shromáždění NATO, a ráda bych vás informovala, pokud o tom nevíte, že velitelem zdravotnických sil pro oblast Evropy je brigádní generál Leo Klein z Hradce Králové, a těší se skvělé pověsti.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Slovo měla paní kolegyně Jaroslava Moserová, čerstvě zvolená předsedkyně senátorského klubu Unie svobody a Občanské demokratické aliance. Blahopřeji jí a přeji jí zdar.

Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Teď již opravdu nikoho neregistruji, proto rozpravu uzavírám.

Pane ministře, prosím, abyste se vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedající, vážení páni senátoři. Myslím si, že projednáváme informaci o cvičeních v roce 2002, takže si nedovolím zatím hodnotit účast našich vojáků na cvičeních, která jsou teprve před námi.

Co se týká informace, která proběhla v předchozím bodu. O renomé našich vojáků a našich vojenských jednotek v Severoatlantické alianci nebo na cvičeních v rámci PfP by šlo hovořit poměrně dlouze.

Obecně myslím, že je známo hodnocení Severoatlantické aliance, které hodnotí armádu jako celek, a v tomto globálním hodnocení Armády ČR vidíme problém. Myslím si, že se na současnou armádu dívám velice realisticky, proto připravujeme reformu v ozbrojených silách.

Jinou věcí je pohled na Armádu ČR jako celek, pohled na systém, který je poznamenáván některými chybnými rozhodnutími z let minulých. Tento systém trpí zejména nedostatkem finančních prostředků.

Obecně ovšem toto neplatí při účasti našich vojáků na těchto jednotlivých cvičeních. Cvičení, kterých se účastníme společně se zahraničními partnery, jsou plně zabezpečena v rámci rozpočtu kapitoly rezortu obrany. Vojáci tím pádem dostávají vše to, co potřebují. A vojáky máme stejně kvalitní nebo minimálně stejně kvalitní jako ostatní alianční armády. Naši vojáci tam, kde působí při konkrétním nasazení, zejména v zahraničí, jsou velice vysoce hodnoceni. Když jsem byl naposledy ve Velké Británii, měl jsem poctu se potkat i s náčelníkem generálního štábu Velké Británie. On mi říkal jednu větu: Kdybych měl možnost si vybrat z jednotek, které působí v operacích na Balkáně, pouze jednu jednotku, vybral bych si jednotku Armády České republiky.

Problém v tuto chvíli není v našich vojácích, problém je v systému. Aliance nás tedy hodnotí poměrně kriticky, ale nehodnotí nás jako armádu na posledním místě.

Jiná věc jsou vojenská cvičení, konkrétní vojenská účast, a tam je naše renomé špičkové.

Dovoluji si proto navrhnout, a chápu zde oprávněný zájem Senátu, že do příštích informací o těchto aktivitách doplníme vždy stručné hodnocení, aby tento materiál měl větší vypovídací hodnotu než v současné době.

Panu místopředsedovi Senátu Sobotkovi jsem připraven samostatně poskytnout rozsáhlou informaci s bližšími podrobnostmi pro jeho potřebu, protože si vážím toho, že je jedním ze senátorů, který se vojenských aktivit skutečně pravidelně účastní.

Co se týká předešlé diskuze. Děkuji paní senátorce Moserové. Jsem velice rád, že slyším chválu na adresu mých vojáků. A je pravdou, že brigádní generál Leo Klein je náčelníkem zdravotnické služby Aliance, a je pravdou, že obecně naši lékaři mají špičkové renomé. Proto se také Severoatlantická aliance na nás obrací se žádostí o vyslání 6. polní nemocnice do operace pod mandátem Organizace spojených národů.

Diskuzi k bodům předchozím si přece jenom nedovolím komentovat, a dovolte mi, abych si v tuto chvíli svůj názor ponechal pro sebe.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Nepochybuji, že vaši nabídku využijeme.

Ptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Pan senátor Jiří Pospíšil si přeje vystoupit. Pane kolego, řečniště je vaše.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=14)**:** Děkuji, pane místopředsedo, chci vystoupit jen na odpověď panu kolegovi Stodůlkovi. Kdyby tu byl, tak by věděl, že zmíněnému vymezení předcházela jakási debata ve výboru. Ve skutečnosti to není první výklad toho, co je to "neprodleně". Vláda implicitně tím, v jakém termínu nám poslala tuto informaci, provedla výklad, a náš požadavek je zkrácení jejich výkladu "neprodleně".

Dostáváme tedy materiály od vlády různými způsoby. Jednak z pověření vlády je dostáváme od místopředsedy vlády nebo od ministra obrany. Od ministra obrany je neprodlenost v řádu nejdéle týdnů. Proto usnesení tam, kde to šlo od Ministerstva obrany, žádné vymezení termínu nenásledovalo, protože nebylo potřeba, zatímco v tom předchozím "čtvrtletně" znamenalo zkrácení termínů.

Omlouvám se, že jsem to řekl jaksi na "plnou hubu", ale jinak to asi nešlo, jinak byste nevěděl, o co jde.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego.

Je namístě, abychom o návrhu, který předložil pan garanční zpravodaj, hlasovali.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vzal na vědomí předloženou a projednanou informaci vlády ČR obsaženou v** [**senátním tisku č. 212**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=212)**.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 10. Z 57 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Při kvoru 29 to znamená, že **návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu končí.

Děkuji opět panu zpravodajovi i panu předkladateli.

Dalším bodem pořadu je:<A NAME='st205'></A>

**Návrh zákona o válečných veteránech.**

Tento návrh je obsažen v [**senátním tisku č. 205**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=205)**.** Předkladatelem je opět ministr obrany pan Jaroslav Tvrdík. Pane ministře, prosím, abyste nás s tímto návrhem seznámil.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové.

Návrh zákona o válečných veteránech se částečně vymyká z rámce předloh předkládaných obvykle v rámci legislativního procesu. Tato norma je z velké části o společenském uznání osob, které můžeme jako veterány označit. Právní řád České republiky dosud definici válečného veterána nezná a ani evropské právo nemá jednotnou právní úpravu vymezení a postavení válečného veterána, a ponechává ji na jednotlivých státech.

Vymezení pojmu veterána je nutné zejména pro ocenění této kategorie, i když je pouze morální. Stát vždy ocenil osoby, které prokázaly svůj vztah k národu i státu svojí účastí v boji za národní svobodu a státní nezávislost. Po vzniku první republiky tak například učinil zákonem č. 462/1919 Sb., o propůjčování míst legionářům. Po druhé světové válce byl přijat zákon č. 255/1946 Sb., o příslušnících Československé armády v zahraničí a o některých jiných účastnících národního boje za osvobození.

Ministerstvo obrany připravilo na základě usnesení Senátu č. 133 ze dne 29. července 1999 návrh zákona o vojenských veteránech jako další krok v rámci branného zákonodárství, a to doplnění právního postavení osob, které dlouhodobě vykonávaly službu v ozbrojených silách nebo se zúčastnily ozbrojených konfliktů.

Proto byl k projednávání ve vládě předložen návrh zákona o vojenských veteránech, který se měl vztahovat na vojáky, kteří se zúčastnili druhé světové války či jiných ozbrojených konfliktů, jakož i na vojáky z povolání, kteří konali službu v armádě více než 20 let. Zároveň se zákon měl vztahovat i na ty vojáky z povolání, jejichž délka služby sice nepřesáhla 20 let, avšak byli rehabilitováni podle zákona o soudních nebo mimosoudních rehabilitacích.

Při projednávání ve vládě ČR bylo rozhodnuto ze zákona vypustit kategorii vojáků z povolání s délkou služby delší než 20 let, a ostatní kategorie byly v návrhu zákona ponechány.

Při projednávání zákona v PS Parlamentu ČR byly přijaty pozměňovací návrhy výboru pro obranu a bezpečnost, jejichž podstatnou změnou bylo přejmenování zákona na Zákon o válečných veteránech. Zároveň došlo k rozšíření okruhu osob o účastníky národního boje za osvobození v letech 1939 - 1945 v postavení partyzána, účastníka domácího nebo zahraničního odbojového hnutí a účastníka povstání v květnu 1945.

V určitém rozporu se změnou názvu a doplněnou preambulí byla na návrh poslance Klase v návrhu zákona ponechána kategorie rehabilitovaných vojáků, kteří nesplňují podmínku účasti v ozbrojeném konfliktu.

Zákon vedle vymezení pojmu válečného veterána toto upravuje pro úkoly Ministerstva obrany, a to zejména při vydávání osvědčení válečného veterána, při poskytování objektů pro činnost veteránských sdružení, při zabezpečování oslav Dne veteránů a při zřizování a správě domovů péče o válečné veterány.

Jsem si vědom toho, že zejména návrh okruhu osob, které budou nositeli osvědčení válečného veterána, bude zřejmě předmětem dnešní diskuze. Osobně se domnívám, že tento čestný titul náleží pouze účastníkům válečných konfliktů nebo mírových operací, ať už v minulosti, přítomnosti nebo v budoucnosti.

Děkuji vám za pozornost a prosím o projednání uvedené normy.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a už vás ani nemusím vyzývat tou naučenou formulí, abyste se usadil na místo předkladatele. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Ondřeje Febera a nepřijal k návrhu zákona žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 205/3. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Zdeňka Bártu a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 205/2. Jako garanční výbor byl určen Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 205/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil, a toho prosím, aby nás se svou zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Tentokrát bohužel nemohu být tak stručný, protože když vás seznámím s průběhem projednávání, tak vás musím seznámit i s tím, že náš výbor přijal pozměňovací návrh, a ten návrh zde musím zdůvodnit.

Výbor navrhuje vypustit v § 3 odst. 4 včetně poznámky pod čarou č. 1 a samozřejmě přečíslovat ty další věci. Já vám teď řeknu proč a o co jde. Jde o to, že výbor v podstatě v souladu s tím, co tady říkal pan ministr, nedoporučuje, aby se válečnými veterány stali rehabilitovaní vojáci, kteří se žádných válečných konfliktů nezúčastnili. My si vážíme všech, kteří byli rehabilitováni, dovedeme si představit jejich různé ocenění, ale domníváme se, že věcně nelze z nich dělat něco jiného, než jsou, to znamená dělat z nich válečné veterány, když se žádné války nezúčastnili. Jediná válka, která pro ně byla, byla sice nepříjemná, ale byla před prověrkovými komisemi, které je vyhazovaly.

Tito lidé jsou oceněni jiným způsobem, byli jim vráceny služební roky a náš výbor se nijak nebrání jakýmkoliv dalším oceněním, ale domníváme se, že věcně jim toto ocenění prostě nepřísluší.

Mimo to máme důvod legislativní. A ten je také závažný, protože podle návrhu toho zákona tito lidé mají prokazovat to, že jsou těmi rehabilitovanými osvědčením podle zákona o rehabilitacích, ale bohužel zákon o rehabilitacích žádné osvědčení nevydává, čili v podstatě ten zákon tak, jak je napsán, by byl neproveditelný. Nikdo by se podle tohoto zákona nemohl stát z rehabilitovaného válečným veteránem, protože by nemohl předložit osvědčení o tom, že byl rehabilitován, protože podle zákona o soudních i mimosoudních rehabilitacích žádné osvědčení není vydáváno. To je, myslím, dostatečný formální důvod k tomu, aby byl tento odstavec vypuštěn. Protože i kdyby tam zůstal, tak prostě žádný z nich se tím válečným veteránem nemůže stát.

Jinak vás seznámím s usnesením, na závěr, výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení, které jste dostali a já jsem ho zde zdůvodnil. Domnívám se, že relevantně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ústavně-právní výbor nepřijal žádné usnesení. Ptám se jeho pana zpravodaje pana senátora Ondřeje Febera, zda si přeje vystoupit. Přeje. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=134)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor projednával návrh zákona o válečných veteránech 6. března na své 38. schůzi. Po obecné a podrobné rozpravě, ve které byly podávány pozměňovací návrhy k názvu válečný vojenský veterán a k odstavcům 3 a 4 paragrafu třetího, který se týká okruhu osob, jichž se týká návrh zákona.

Nebylo přijato žádné usnesení, neboť žáden z návrhů nezískal potřebnou většinu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice přijal usnesení odlišné od usnesení výboru garančního. Prosím pana zpravodaje pana senátora Zdeňka Bártu, aby toto usnesení zdůvodnil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=119)**:** My jsme při našem projednávání jednak konstatovali to, co jsme už slyšeli od pana ministra, že došlo v Poslanecké sněmovně podle drobných legislativně-technických a formulačních zpřesnění k těm změnám, o kterých on mluvil.

Náš výbor projednal návrh zákona 27. 2. a doporučujeme vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s následujícími pozměňovacími návrhy. Jinak navrhujeme vrátit do paragrafu třetího služební poměr v dikci, která je v pozměňovacích návrzích výboru uvedena jako pozměňovací návrh č. 2. Jde o to, že výbor je přesvědčen o smysluplnosti návrhu zákona tehdy, bude-li se vztahovat pouze na skutečné vojáky, nikoliv obecně na každého, kdo bojoval třeba jako partyzán.

V návaznosti na to navrhujeme vrátit do názvu a textu zákona ve všech případech a ve všech mluvnických pádech slova "vojenský veterán" místo "válečného veterána", viz pozměňovací návrh č. 1.

A v § 3 navrhuje výbor vypustit odst. 4. To je stejný návrh, který už tady zazněl. Jde o to, že zákon se tak bude vztahovat na vojáky, kteří skutečně bojovali a ne také na ty, kteří byli zbaveni, třeba z politických důvodů, hodnosti, následně rehabilitováni, bojů se však nezúčastnili. Opět odkazuji ke znění pozměňovacích návrhů výboru.

Nakonec je třeba, to je pozměňovací návrh č. 4, v příloze č. 1 k návrhu zákona body 4 a 5 vypustit a bod 6 označit jako bod 4 v případě, že přijmeme pozměňovací návrh č. 3.

Výbor nabyl přesvědčení, že s takovýmito pozměňovacími návrhy má návrh zákona smysl a je dobré, přes jeho víceméně proklamativní charakter, jej schválit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Podle ustanovení § 107 jednacího řádu je nyní mojí povinností se zeptat, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli tímto návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového neregistruji, proto otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se do obecné rozpravy hlásí. Hlásí se první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Prosím, pane kolego.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, všem se vám omlouvám za to, že jsem vám až v tuto chvíli položil své pozměňovací návrhy na stůl, ale jednání s různými skupinami válečných veteránů pro mě skončila včera pozdě odpoledne, takže jsem neměl tu šanci, abych se své návrhy pokusil donést na výbor.

Já si myslím, že je to tisk, který nám dává šanci - pokud to odsouhlasíme - abychom pomohli lidem. Tito lidé se zasloužili o tuto republiku a jsou v tak vysokém věku a tak dramaticky potřebují určitou péči, že si myslím, že bychom se k tomu měli postavit.

Pozměňovací návrhy, já je teď nebudu nějakým způsobem vysvětlovat, pokud byste na žádný nepřistoupili, tak bod č. 5 v podstatě v § 7, kde odkazuji na písm. c), tak to jsou oslavy Dne válečných veteránů, a ne péče. Takže tam v každém případě asi došlo k překlepu. Takže zvažte, jestli při vašem přístupu byste alespoň o tomto bodu nezauvažovali. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Pan kolega František Mezihorák. Prosím.

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=102)**:** Já s dovolením jenom jednu drobnou připomínku. Přestože to, co pan místopředseda navrhuje, je mi velmi sympatické - uvažuji, jestli je možné, abychom problémy se zdravotní péčí řešili v tomto zákoně. Mám pocit, že je to asi možné vyřešit pouze v zákoně o zdravotním pojištění. Pokud se mýlím, a pokud je to možné v tomto zákoně, tak já jsem se tím zaobíral v mysli, ale z důvodu, který jsem naznačil, jsem posléze o takovýto pozměňovací návrh neusiloval.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. V rámci rozpravy se o slovo hlásí pan ministr Jaroslav Tvrdík. Prosím, pane ministře, máte právo na slovo i teď.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Dovolím si vystoupit poněkud netradičně, před debatou, která zřejmě bude ještě probíhat, a před případným hlasováním vám zkusím říct jednu věc a svůj vlastní názor.

V prvé řadě chci říct, že nebudu k jednotlivým návrhům dnes zaujímat stanovisko jako předkladatel tohoto zákona, protože už se jako předkladatel tohoto zákona necítím. Zákon, který já jsem předkládal do vlády ČR a do Parlamentu ČR, byl projednán mým kolegiem, které tvoří ministr, jeho náměstkové, vrchní ředitelé, náčelník Generálního štábu, oba jeho zástupci, velitelé operačních stupňů a další vojenští funkcionáři.

Návrh byl projednán s veteránskými organizacemi sdruženými do tzv. asociace "Vojáci společně". Zákon, který jsem předkládal, měl za cíl sjednotit co nejširší část občanů ČR k obecné podpoře brannosti, k podpoře ozbrojených sil, k podpoře pojmů jako je česká státnost, vlastenectví, vojenské tradice. V průběhu projednávání jak ve vládě ČR, tak v PS jsme se dostali do situace, kdy návrh zákona tak, jak jsou v současné době před vás předkládány jednotlivé pozměňovací návrhy, podle mého názoru už neodráží původní myšlenku předkladatele. Dokonce se začínám domnívat, že přes jeho nesporný význam způsobí více škody než užitku.

Rezort v poslední době několik let bojuje za to, abychom se sjednotili na jednom společném cíli, aby nám jednotlivé veteránské organizace spolu neválčily, abychom se nedostávali do konfliktů, jestli jsou rehabilitovaní víc než váleční veteráni, jaké mají postavení vojáci z povolání v mírových misích, jak se máme dívat na vojáky z povolání, kteří odsloužili více než 20, 30 nebo v budoucnu ještě víc let v armádě, jestli takovýto člověk je vojenským veteránem, anebo není, určitě není válečným veteránem, ale je podle mého názoru veteránem vojenským. Tyto diskuze jsme vedli hodně dlouho - hodně dlouho jsme se snažili dosáhnout jednoty. V současné době, a ono to odpovídá jednotlivým předkládaným návrhům, v současné době se karta začíná obracet a začínáme spolu vést ostré války, ostré konflikty na v podstatě jednoduchém návrhu zákona, který měl obsahovat morální ocenění lidí, kteří pro tuto republiku něco udělali. V situaci, kdy nosili buď uniformu anebo nosili zbraň. Podle toho můžeme hovořit o vojenských nebo o válečných veteránech.

V dané chvíli nemohu říct nic jiného, než že se z této normy stala norma populistická, která některé kategorii lidí možná pomůže, ale jiné kategorii lidí ublíží. Já se k této normě v dané chvíli, k této podobě, skutečně nemohu přihlásit.

Musím vám dopředu říct, že jsem současně zaujatý, protože jsem v roce 1992/93 sloužil jako voják z povolání v jednotkách mírových sil OSN, a asi spadám do kategorie válečný veterán nebo vojenský veterán, podle toho, jak tento zákon bude přijat. Současně můj tchán je rehabilitovaným vojákem z povolání, a v jednom případě bude anebo možná nebude vojenským či válečným veteránem - podle toho, jak tento zákon koneckonců Parlament v té konečné podobě přijme.

Chci vás přesto upozornit na jeden fakt. Podle mého osobního názoru můžeme hovořit o dvou kategoriích. O kategorii vojenských veteránů a o kategorii válečných veteránů. A já prosím, abyste si už z názvu dokázali sami odvodit, oč se ve skutečnosti jedná. Jestliže kategorie vojenského veterána je kategorií širokou, tak se na ni můžu dívat tím komplexním pojetím, kompletním způsobem, a mohu si to vykládat tak, že se skutečně jedná o všechny lidi, kteří nosili uniformu a sloužili vlasti, ať už se zbraní nebo beze zbraně, a můžou tam být v tom širším pojetí zařazeni i lidé, kteří třeba sloužili jako partyzáni nebo sloužili jiným způsobem této republice, mohou tam být rehabilitovaní v tomto případě, může to být skutečně to nejširší možné pojetí. Jestliže chci však hovořit o válečném veteránovi, tak můj názor je takový, že už to skutečně mohou být jenom lidé, kteří nosili zbraň. V této souvislosti musím říct, že rehabilitovaní, jak se této kategorie, znovu říkám, nechci dotknout, protože bych s tchánem doma nevydržel, tak můj tchán je rehabilitovaný voják z povolání, byl poškozen jednáním bývalého režimu, byl rehabilitován, určitě si zaslouží mojí úctu i úctu této společnosti, ale není válečným veteránem tak, jak si ho já představuji. On nenosil zbraň, nesloužil této republice v ozbrojeném konfliktu, ať už na území ČR nebo mimo něj. Já vás prosím, abyste toto při svém rozhodování brali v úvahu, protože norma je skutečně zásadní a může mezi lidmi vyvolat více škody než užitku.

Platí v současné době Den ozbrojených sil. Prezident ČR na můj návrh společně s předsedou vlády rozkaz o oslavách Dne ozbrojených sil podepsal. Já jsem k tomu vydal předevčírem svůj rozkaz a tento den si v současné době budu připomínat s tím, ať už tato norma existuje, nebo neexistuje.

Nároky, které zde jsou stanoveny, tak jsou pouze morální. Je potřeba si uvědomit, že penziony, péče o válečné veterány, již existují. Jeden stojí ve Vojenské nemocnici v Praze, o zřízení dalšího reálně uvažujeme. Zase to není tento zákon, který je zřizuje.

Tento zákon měl fakticky znamenat pouze a jedině to, že kdo se chce přihlásit k tomuto čestnému titulu, ať už vojenský nebo válečný veterán, tak si o to požádá, což samo o sobě přináší pro něj určitou námahu, protože z toho titulu on nic nedostane. On se přihlásí k tomu, že této republice sloužil. On si musí vyplnit žádost, a dojít si k nám pro potvrzení, že tím vojenským nebo válečným veteránem je. Nic víc, nic míň.

Pro nás to byla otázka komplexního pojetí, protože máme zájem na tom, aby lidí, kteří si váží této země, jejích symbolů a jejích tradic, bylo co nejvíc. To nebyla norma, která měla přiznávat nějaké finanční nároky. To už Parlament této země jednou přijal. Toto byla skutečně norma morální, norma etická, norma hovořící o úctě k tradicím v zemi, která na našich školách a mladé generaci, těmto mladým lidem tyto věci příliš neříkají. 30. června na Den ozbrojených sil určitě nastoupíme jako Armáda České republiky, budeme si tento den připomínat, ať už ve Francii, od jehož vzniku si to připomínáme, nebo v České republice, a tato norma podle mého názoru už prostě není normou mého srdce, takže se nezlobte, že vám návrhy a diskuzi nebudu komentovat. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Probíhá obecná rozprava. Na displeji máme jméno pana kolegy Michaela Žantovského. Pane kolego, prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, já se obávám, že tento druh rozpravy většinou nastává tehdy, když se jedním zákonem snažíme řešit několik problémů najednou a to i ty problémy, ke kterým ten zákon určen není. My jsme tady v posledních letech projednávali celou řadu zákonů z oblasti branné legislativy, které zcela změnily postavení vojáků z povolání, postavení jiných příslušníků ozbrojených sil atd., atp.

My jsme tady v posledních deseti letech společně s kolegy z Poslanecké sněmovny řešili celou řadu rehabilitačních norem, které přiznávaly morální zadostiučinění, a také určitou míru materiálního zadostiučinění osobám, které byly postiženy komunistickým režimem a které jsou podle těchto norem rehabilitovány. A to je všechno správné, ale o tom není zákon o válečných veteránech.

Zákon o válečných veteránech tak, jak jsou váleční veteráni chápáni na celém světě, je zvláštní formou uznání těm lidem, kteří se za určitý stát ocitli v situaci, ve které nasazují své životy, ve které prolévají krev a ve které mohou přicházet i o život. To je totiž všechno. A podle těchto zákonů je často v mnoha zemích přiznáván status válečného veterána i vojákům, kteří se zúčastnili operací, se kterými z dnešního hlediska politického, morálního nesouhlasíme a které dokonce odsuzujeme. Oni totiž nerozhodovali ve své době o tom, zda se těchto operací zúčastní, nebo nezúčastní, oni se jako vojáci v takových operacích ocitli a svoje životy nasadili.

A proto je velmi obtížné takovouto normu směšovat s normou o rehabilitacích, o déle sloužících vojácích z povolání, kteří jistě, aspoň někteří, 30 let poctivě zasedali v generálních štábech a jiných vojenských institucích, ale nikdy se v bojové situaci neocitli, anebo vojáci, kteří byli díky komunistickému režimu zbaveni možnosti po roce 1948 v armádě působit.

Řešme i tyto otázky, ale řešme je jinde, tam, kde mají být řešeny, v zákoně o válečných veteránech řešme jenom tuto skupinu lidí a proto já bych doporučoval, abychom přijali pozměňovací návrhy dvou výborů, to znamená Výboru petičního, pro lidská práva a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost – ty jsou totožné, a více se tímto zákonem nezabývali.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se další hlásí do rozpravy? Pan senátor Jiří Stodůlka. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, nedá mi to, abych nezareagoval na slova pana ministra. Pokud pan ministr o tento zákon už v podobě, kterou ať již budeme vylepšovat nebo ať ji necháme takovou, jakou jsme ji obdrželi z Poslanecké sněmovny, a ten text je mimořádně špatný, já si myslím, že nemá cenu dělat zákon, který už ztrácí důvěru navrhovatele v jeho účinnost, a vyvolá jenom spory mezi lidmi, kterých se to může týkat.

Já sám jsem byl ve Spojených státech shodou okolností účastníkem obřadu, kdy mně bylo uděleno nějaké čestné zařazení mezi veterány amerického válečného námořnictva, je to zvláštní postup, ale pochopitelně, když jsem viděl celou snahu těch veteránů, kteří to prostě berou docela vážně, kteří se scházejí, kteří mají svůj klub, tak si myslím, že k tomu měl sloužit asi tento zákon. To zřejmě neslouží. A vzhledem k tomu, že pan ministr necítí potřebu takové normy, kterou my tady se snažíme připravovat, já navrhuji zamítnout tuto normu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Paní senátorka Jaroslava Moserová má slovo.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=43)**:** Pane předsedající, pane předsedo, nechci to prodlužovat, ale chci jenom připomenout cíl, který sledoval pan ministr, aby byla větší vážnost k armádě, větší hrdost na armádu a na to, čeho dosáhla, a chci připomenout jaké vážnosti se těšili legionáři za první republiky a že nepochybně hrdost na naše legie přispívala i k národnímu cítění a k hrdosti na svou vlastní zemi. Takže se chci dotázat pana ministra, vypustí-li se odst. 4 § 3, jestli se ten návrh zákona tím přiblíží jeho představě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Pan ministr se opět hlásí v rámci rozpravy. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Já bych chtěl odpovědět panu senátorovi. My to bereme velice vážně. Bereme velice vážně tuto záležitost, dokonce cítím potřebu ji normou upravit, ale jestliže Poslanecká sněmovna zcela přepsala návrh zákona, který já jsem předložil, tak se přesto k této normě hlásit dost dobře nemohu. Jestliže jsem byl v Poslanecké sněmovně, vystoupil jsem před ní, a apeloval jsem na ně stejnými způsoby jako na vás, aby některé věci nedělali a přesto to schválili, tak to není věc, která mi může dělat radost.

Jistě ale mohu odpovědět paní senátorce, co si myslím, že by bylo nejmenší zlo, tak podle mého soudu by bylo nejmenší zlo nechat ten pojem válečný veterán, což je ta užší kategorie, nikoliv vojenský veterán, když už máme rozlišovat a potom do tohoto zákona skutečně zahrnout lidi, kteří za tuto republiku nosili zbraň v ozbrojeném konfliktu, to znamená bez kategorie vojáků rehabilitovaných. To je menší zlo, takovýto zákon, přestože mezi veteránskými organizacemi už samozřejmě svou škodu samozřejmě nadělá, tak by asi naplnil nejvíce smysl toho, co chtěl Senát v roce 1999, když to Ministerstvu obrany uložil.

Jak jsem také v Poslanecké sněmovně ve svém úvodním slově říkal, že to je návrh zákona, který vzešel z iniciativy Senátu a že si toho vážím a že zásluhy připisuji Senátu, nikoliv Ministerstvu obrany. Nejlepším řešením podle mého názoru by byla kategorie válečného veterána jako užší vymezení s tím, že tam potom skutečně nemohou být kategorie osob, které nenaplňují ten pojem válečného veterána tak, jak já ho vidím. Takový zákon já si umím představit, a umím si představit, že by to byla norma nejspravedlivější, i když ostatní kategorie mohou mít pocit, že jsou opomíjeni. Já osobně ten názor ale nezastávám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane ministře. Dalším, kdo vystoupí v obecné rozpravě je první místopředseda Senátu pan senátor Přemysl Sobotka. Prosím, pane kolego.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já chápu pana ministra, že se mu ten tisk nelíbí. Já chápu, že to je tisk, který je úplně jiný nebo z valné části jiný, ale my jsme se všichni snažili s tiskem, který jsme dostali z Poslanecké sněmovny, něco provést. Každý dle své úvahy. A jestliže v této chvíli budeme hledat nějaké východisko, tak není možné, jak řekl kolega Žantovský, abychom hlasovali o pozměňovacích návrzích ze dvou výborů, protože oni si protiřečí, jeden mluví o válečných, druhý o vojenských atd.

Bylo by dobré kdyby se sjednotily ty názory a potom samozřejmě, když bude prohlasován, tak mohu svůj návrh v nějakém rozsahu stahovat.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Další, kdo se přihlásil o slovo a bude mu uděleno, je pan senátor Zdeněk Bárta. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=119)**:** Chtěl bych se, pane předsedající, vaším prostřednictvím zeptat pana ministra: rozumím jeho určité skepsi, ale přece jenom, když si porovnám vládní návrh, který šel do Sněmovny, tak krom té určité proklamativní preambule, kterou tam náš výbor ponechal, tak vlastně petiční výbor svými návrhy vrací téměř doslova smysl toho zákona vojenských veteránů. Rozumím té poznámce - asi si tam rozumíme většinou - v § 3 odst. 4, ale nerozumím přesně, proč by se pan ministr bránil vrátit tam právě tu dikci "vojenský veterán", že by šlo pouze o ty v § 3, kde se mluví o služebním poměru. Docela by mě to zajímalo.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Pane ministře, chcete odpovědět hned nebo až po vystoupení na závěr? Na závěr. S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Michael Žantovský. Prosím.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=21)**:** Ano, musím tady skutečně upřesnit, já jsem těmi totožnými návrhy obou výborů myslel skutečně poslední dva návrhy Výboru pro vzdělávání, vědu a kulturu a celý návrh. V těchto dvou návrzích se oba dva výbory shodují.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Neregistruji žádnou přihlášku do obecné rozpravy. Pan kolega Pospíšil se hlásí rovněž k rozpravě? Dobře, takže se omlouvám a uděluji slovo panu senátorovi Pospíšilovi.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=14)**:** Hlásím se do rozpravy ne jako zpravodaj, protože chci reagovat na to, co tady řekl kolega Stodůlka. Ano, právě proto je podle mne vhodnější používat termín "válečný veterán", abychom nebránili jakémukoliv spolku, aby se prohlásil za spolek vojenských veteránů, a přijímal mezi své řady třeba například "senátory Stodůlky". Ale v zákonu právě chceme přesné vymezení válečného veterána právě proto, aby tam různí "senátoři Stodůlkové" být nemohli.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Protože se už skutečně do rozpravy nikdo nehlásí. Hlásí se pan kolega Jaroslav Šula. Prosím pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=104)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, spíše bych chtěl spět k procedurálnímu návrhu a to abychom přerušili tento bod. Vede mě k tomu i ta skutečnost, jak tady bylo řečeno, že Ústavně-právní výbor přesně z těch důvodů, o kterých tady hovoříme, nepřijal žádné usnesení. Nedopracovali jsme se k takovému pozměňovacímu návrhu, který by byl všeobecně přijatelný nebo většinově přijatelný. Proto bych navrhoval, vzhledem k tomu, že ta diskuze spěje k tomu, že by snad tento návrh mohl být opravitelný, a nemuseli bychom hlasovat jenom o jeho zamítnutí, abychom přerušili projednávání tohoto bodu do příštího týdne. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Jde o procedurální návrh, o tom budeme hlasovat bez rozpravy. Faktická poznámka - pan kolega Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=21)**:** Já bych se jenom fakticky z neznalosti zeptal, zda v takovém případě dodržíme ústavní lhůtu třiceti dnů.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Ano.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=21)**:** Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Faktická poznámka - ještě pan senátor Zdeněk Bárta.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=119)**:** Prosil bych jenom, pokud bychom schvalovali nyní návrh na přerušení, jestli by se pan ministr mohl ještě k tomu vyjádřit tak, jako já jsem se ho ptal, abychom ve lhůtě, ve které bychom o tom případně znovu přemýšleli, mohli vzít v úvahu jeho argumenty.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji, a prosím pana ministra, aby se opět v obecné rozpravě ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Děkuji za slovo. Reagoval jsem na vše, co mám před sebou v tuto chvíli. V první řadě bych se nemohl ztotožnit s tím, aby tento zákon přinášel nějaké finanční nebo materiální požitky. To by bylo vůbec to nejhorší, co by se podle mého soudu mohlo stát. My udržujeme smír mezi jednotlivými veteránskými organizacemi poměrně těžko. Skutečně jsme se dostali do situace, že máme všichni zájem na tom, abychom obecně spíš pracovali zevnitř armády a v zájmových organizacích spíše vně, spíše na vojenské školy, na civilní školy, do těchto oblastí. Vyřadit třeba kategorii rehabilitovaných, a naopak válečným veteránům přiznat nějaké finanční výhody, to by bylo velice špatné.

Současně musím říci, že pod kategorií vojenského veterána, skutečně vojenského veterána, my jsme viděli i vojáky z povolání sloužící v rezortu delší časové období, a to nikoliv retrospektivně, ale do budoucna. Je potřeba si uvědomit, že vojáci z povolání do mírových operací nebo do operací pod standardy NATO již nemohou jít dobrovolně. Ta doba zmizela. Čili dneska jsme v situaci, kdy jednotky jako organický celek vyrážejí k úkolům do Afghánistánu, do Kuvajtu nebo do Bosny a Hercegoviny. My jsme dnes v situaci, kdy rozdíl mezi vojákem, který se zúčastnil mírové operace, či vojákem, který stejně poctivě slouží na území České republiky, není téměř žádný, jenom prostě ten, že na někoho ta řada vyšla, nebo nevyšla. Současně také je i řada specializací v armádě, které v zahraničních mírových operacích nikdy nebudou nasazeny, jako třeba v současné době armádní letectvo či jiní lidé, piloti nadzvukových stíhacích letounů v případě, že budeme letectvo v budoucnu mít. Dnešní piloti tu šanci neměli.

Proto třeba pojetí vojenského veterána u nás, přestože to může vyvolávat nějaké hanlivější nebo posměšné názory, bylo skutečně širší. Vojenský veterán je déle sloužící člověk, vojenský vysloužilec. Proto mně se třeba nelíbilo ani to, co s tím zákonem už udělala i vláda České republiky. Já jsem na tom zasedání nebyl, a nedokázal jsem si to obhájit, což je moje chyba. Proto třeba ve Sněmovně, když byl přijímán návrh zákona vojenského veterána, kde byla ta kategorie přepisována, tak to asi bylo spravedlivější, ale už to třeba nebyl ten hlavní účel.

V případě, že se rozhodnete o přerušení, slibuji, že si osobně najdu čas, přijdu do výboru a pokusím se spolu s vámi hledat takové řešení, které by mělo skutečně smysl pro nejširší vrstvu - řekl bych - příznivců české státnosti.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. A ještě faktická poznámka pana prvního místopředsedy. Pan první místopředseda může požádat o slovo kdykoliv. Prosím, pane místopředsedo. Hovoří pan kolega Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=34)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, v rámci diskuze a návrhu, který tady zazněl, pokud zůstane název "válečný veterán", tak bych celý svůj pozměňovací návrh stáhl a bod 5, který tady je, tak je to technická chyba, která bude opravena. Ale vztahuji svůj návrh jedině za předpokladu, že zůstane "válečný veterán". Jenom abych usnadnil práci výboru.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. A nyní už můžeme hlasovat o procedurálním návrhu.

**Budeme hlasovat o návrhu přerušit projednávání návrhu zákona o válečných veteránech,** [**senátní tisk č. 205**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=205)**, do středy 13. března.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování číslo 11. Z přítomných 63 senátorů a senátorek se pro návrh vyslovilo 49, proti byli 4. Při kvoru 32 to znamená, že **návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu bylo přerušeno do středy 13. března.

Děkuji panu ministrovi a všem předkladatelům, sice samozřejmě jenom předběžně.

Dalším a dnes již posledním bodem pořadu je:<A NAME='st222'></A>

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Memorandum o porozumění ohledně evropských závazků v oblasti organizace výzkumu, programů a aktivit (EUROPA), podepsané dne 15. května 2001 v Bruselu.**

Je to [**senátní tisk č. 222**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=222)**.**

I tento bod uvede ministr obrany pan Jaroslav Tvrdík. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Pane předsedající, vážení senátoři, dovolte mi ještě jednu větu k předchozímu rozhodnutí.

Jsem poměrně mladý člověk, ale dnes jsem pochopil, proč je Senát považován za staršího, a zejména rozumnějšího bratra Poslanecké sněmovny, a děkuji vám za vaše rozhodnutí.

K předloženému návrhu předkládám Senátu k projednání vládní návrh na vyslovení souhlasu s Memorandem o porozumění ohledně evropských závazků v oblasti organizace výzkumu, programů a aktivit (EUROPA). Memorandum EUROPA jsem jménem ČR podepsal dne 15. května 2001 v Bruselu, a to na základě souhlasu daného usnesením vlády ČR č. 1110 ze dne 8. listopadu 2000. Toto Memorandum je jedním ze základních smluvních instrumentů upravujících spolupráci v oblasti obranného výzkumu v rámci západoevropské skupiny pro vyzbrojování, jejímž členem se ČR stala v listopadu roku 2000.

Hlavním prostředkem spolupráce podle Memoranda EUROPA by do budoucna měla být tzv. evropská výzkumná seskupení, sestavovaná k řešení konkrétních výzkumných programů či jednotlivých výzkumných projektů. Ačkoli bude provádění Memoranda EUROPA realizováno zejména v působnosti rezortu obrany, jedná se o mezinárodní smlouvu prezidentské povahy. Důvodem je ustanovení této smlouvy zavazující aplikovat v rámci jejího provádění ve vztahu k daním, clům a podobným dávkám Dohodu o právním postavení Západoevropské unie, zástupců států a mezinárodního personálu, která byla sjednána dne 11. května 1955 v Paříži.

Tato tzv. Pařížská dohoda jakožto smlouva o výsadách a imunitách by podléhala ve smyslu článku 49 Ústavy ČR schválení Parlamentem ČR. Přestože ČR nepřipravuje přístup k této mezinárodní smlouvě samotné, prostřednictvím Memoranda EUROPA se zavazuje k její částečné aplikaci. Z tohoto důvodu vás žádám o vyslovení souhlasu se sjednáním Memoranda EUROPA.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrhem na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 222/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Šenkýř.

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 222/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Zieleniec. Toho nyní prosím, aby se ujal slova a seznámil nás se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Josef Zieleniec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=116)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, toto je společná zpráva obou výborů, jimž byl přikázán tento tisk. Oba výbory shodně doporučily Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s tímto Memorandem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice přijal totožné usnesení, se kterým nás seznámil pan garanční zpravodaj. Přesto se ptám zpravodaje tohoto výboru pana kolegy Jiřího Šenkýře, zda si přeje vystoupit.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Na displeji se žádné jméno neobjevilo, v lavicích se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Je asi zbytečné se ptát pana předkladatele i pana zpravodaje, zda si přejí vystoupit, takže můžeme hlasovat.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyslovil souhlas s návrhem obsaženém v**[**senátním tisku č. 222**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=222)**.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 12. Přítomno bylo 53 senátorek a senátorů, pro návrh se vyslovilo 50, proti nebyl nikdo, což při kvoru 27 znamená, že **návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu můžeme ukončit.

S faktickou poznámkou se nyní hlásí paní kolegyně Lastovecká. Mezitím bych poděkoval panu ministrovi a všem předkladatelům za rychlé projednání tohoto bodu.

Prosím, aby se slova ujala předsedkyně Ústavně-právního výboru paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=101)**:** Pane místopředsedo, pane předsedo, nevím, jestli je to faktická poznámka.

Chtěla jsem ve vztahu k pokračování naší schůze ve středu 13. března požádat, zdali by začátek schůze mohl být poněkud posunut vzhledem k tomu, že Výbor pro evropskou integraci se dopisem svého předsedy obrátil na Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a na Ústavně-právní výbor a žádal nás, jestli bychom ještě jednou diskutovali o zákonu o referendu, zejména s přihlédnutím k referendu o vstupu do Evropské unie.

Rádi bychom tomuto výboru vyhověli, a ve středu ráno před zahájením schůze Senátu bychom se krátce sešli.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Paní kolegyně, v kolik navrhujete, abychom se sešli na schůzi Senátu?

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=101)**:** Myslím si, že schůze Senátu by mohla pokračovat ve středu 13. března 2002 v 10.00 hodin, oběma zmíněným výborům stačí na jednání asi doba 60 minut. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.03.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Přerušuji 15. schůzi Senátu do středy 13. března 2002 do 10.00 hodin.

Děkuji vám všem.