***3. den schůze***

***(14. března 2002)***

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 15. schůze Senátu.

Nejdříve vás seznámím s písemnými omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři, resp. senátorky: Richard Falbr, Helena Rögnerová, Peter Morávek, Irena Ondrová, Jiří Brýdl, Vladimír Schovánek, Stanislav Bělehrádek, Bohumil Kulhánek a Jaroslav Doubrava.

Nyní vás poprosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Dalším bodem programu této schůze je:<A NAME='st187'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů.**

Prosím pana ministra práce a sociálních věcí Vladimíra Špidlu, aby nás seznámil s návrhem zákona, a vítám ho při té příležitosti na půdě Senátu. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři.

Novela zákona č. 117/1995 Sb., je novelou zásadní a myslím si, že je správné se soustředit na její zásadní prvky, i když existuje celá řada dalších dílčích zlepšení a dílčích změn, které jsou legislativně-technického rázu, o kterých se v zásadě spor nevedl, protože jsou rozumné a akceptovatelné bez jakýchkoliv pochyb pro člověka kteréhokoliv politického názoru i kteréhokoliv obecného názoru na problematiku situace rodin s dětmi.

Tento návrh má základní cíl - zavést plošné přídavky na děti. Zavést plošné přídavky na děti a to způsobem, který neznevýhodní rodiny s malými příjmy, protože přídavek bude ve dvojí výši, v nižší výši bez jakýchkoliv dalších parametrů, které se musejí prověřovat.

Důsledkem této situace bude významné posílení příjmů rodin se středními příjmy, tj. těmi, které se velmi těsně pohybují kolem příslušné hranice životního minima, trojnásobku životního minima. Tato skupina rodin je v mimořádně obtížné situaci, protože je zatěžována všemi odvody a současně nemá žádnou kompenzaci.

Čili první a základní cíl tohoto zákona je tímto způsobem posílit rodiny s dětmi se středními příjmy. Není to tedy zákon, i když ve druhé části, v nejvyšší části spektra se jistě týká i těch, kteří mají příjmy vysoké, ale musím jasně říci, že naprostá většina prostředků, které se předpokládají, půjde k rodinám se středními příjmy. Rodiny s dětmi s vysokými příjmy představují maximálně 3 až 5 % rodin s dětmi, čili poměrně malý díl, dvě třetiny ze zvýšení jdou pro rodiny se středními příjmy. Předpokládám také, že skutečně vysoce příjmové rodiny, protože není povinnost o tento příspěvek žádat, si o něj žádat nebudou a dojde tudíž k určité dílčí úspoře.

Ale to, co je nejdůležitější, je celková koncepce, která je tímto zákonem vyjádřena. Česká republika je v katastrofální demografické depresi. To je prostě fakt, o kterém nelze pochybovat.

V současné době je počet živě narozených dětí na jednu ženu ve fertilním věku 1,4. Je velmi málo zemí, které mají méně - Lotyšsko, východní části Spolkové republiky Německo, Bulharsko, které má 0,84.

Počet živě narozených dětí pro vyrovnaný populační vývoj, pro stabilitu lidské populace v současné době je 2,1 na jednu ženu ve fertilním věku. Znamená to tedy, že vymíráme. Vymíráme způsobem, který je katastrofální a který musíme brát v úvahu a musíme být schopni reagovat i velmi rázným a významným způsobem. Jsem přesvědčen o tom, že podpora rodin s dětmi, "propopulační politika" je přímo otázkou následujících let, ne-li otázkou dne.

Jaký to má důsledek? Tato demografická situace vede k tomu, že každý rok ubývá v České republice přirozenou měrou dvacet tisíc obyvatel, to znamená každý rok zmizí jedno město Jindřichův Hradec, zhruba tak. To je jedno okresní město. Jedno okresní město každý rok zmizí.

Tato situace je zčásti vyrovnávána migrací, to znamená, že čisté saldo je minus deset tisíc lidí, čili město o něco málo menší než Litvínov, aby bylo zřejmé, o co se jedná.

Pokud by tento vývoj pokračoval v dalším období, tak přibližně za padesát let bude mít Česká republika 7,5 mil. obyvatel, pouhých 7,5 mil. obyvatel, a za osmdesát let překročí hranici, která je osudová, která už znemožní udržení české populace a v roce 2401, jak ukazují naše modelové výpočty, zemře poslední žena, která bude ve své bytosti obsahovat ještě geny, které jsou v souvislosti s těmi, kteří přišli v 6. století do České kotliny.

Čili v roce 2401 bychom zmizeli jako druh. A to je zřejmé. Přitom zdůrazňuji, že tato hranice by byla překročena v roce 2080 při této situaci.

Čili jsou to věci, které jsou opravdu vážné, a já považuji českou kulturu a náš přínos do světové kultury a přínos naší existence za něco, co bych nazval lidskou ekologií, považuji to za cenné z jakéhokoliv hlediska.

Jsem přesvědčen o tom, že je třeba se starat, aby naše místo na světě existovalo alespoň o něco déle než do roku 2401. Co je základním problémem v té věci? Je samozřejmě jasné, že významnou roli hrají celkové kulturní změny. Dovolil bych si říci, že klíčovým momentem pro demografickou depresi bylo vytvoření důchodových systémů v jakékoliv podobě, protože v ten okamžik přestali být rodiče závislí na počtu dětí ve stáří. Prostě v primitivních společnostech, které nemají možnost odkládat jakýmkoliv způsobem spotřebu a spotřebovávají v podstatě celou svoji produkci, v tom daném okamžiku je počet dětí zásadní podmínkou pro přežití předchozí generace a to tak, že naprosto striktně.

Moderní systémy díky své produktivitě a schopnosti odkládat tento bezprostřední tlak nemají. Také si musíme uvědomit, že moderní systémy vyžadují k přežití daleko delší přípravu, proto se nastupuje do fertilního nebo do aktivního populačního věku daleko později a opět z hlediska četnosti - čisté statistické četnosti - prostě pravděpodobnost většího počtu dětí klesá. Čili to je jedna otázka - civilizační.

Musím říci, že se často uvažuje o tom, že existují určité vazby, dejme tomu na kulturní okruhy a na náboženské okruhy. Je to věc, která je velmi sporná, protože nejmenší počet živě narozených dětí na jednu ženu je v zemích, které jsou katolické. Nevím, jak si to mám vysvětlit, ale je tomu tak. Itálie a Španělsko jsou země, které mají nejmenší počet živě narozených dětí na jednu ženu s odhlédnutím, jak už jsem se zmínil, od Lotyšska a Bulharska. Čili nedá se to přiřadit k určitému kulturnímu okruhu, jako takovému a podle mého názoru je to otázka kulturní situace v Evropě jako takové.

Jak tento demografický vývoj může mít naprosto drsné a osudové výsledky, uvedu na studii OSN, která říká: Má-li si Spolková republika Německo uchovat současnou populační strukturu při zachování současné situace, musí v následujících padesáti letech docílit osídlení 188 milionů emigrantů. Aby bylo zřejmé, bohužel, vážení pánové a vážené dámy, toto jsou oficiální údaje OSN. Nepochybuji o nich, a měl jsem možnost se přesvědčit o metodice a ani ta nevyvolala mé pochybnosti. Čili je to zásadní změna, která se odehrává v celé Evropě a znamená to velmi zásadní otázku pro budoucí svět.

Problém, který podle mého názoru je za tím vším, je mimořádná a složitá nestabilita našeho moderního života a velmi komplikovaná situace na trhu práce pro rodiny, které mají děti. Dítě je v současné situaci sociální riziko. Dítě je sociální riziko, bohužel pro naprostou většinu našich mladých rodin. Co to znamená? Znamená to, že zejména ti lidé, kteří jsou velmi odpovědní a snaží se připravit svým dětem odpovídající a dobrou budoucnost, tak vědí a uvědomují si - myslím, že i s úzkostí, že pro splnění tohoto úkolu potřebují dvacet let poměrně stabilizovaného života. Prostě v současné době na to, abyste vypustili dvě děti do světa tak, že máte čisté svědomí, potřebujete dvacet let stabilizovaného života. Jsem přesvědčen, že o něco déle, ale dejme tomu, jdeme na tu nižší hranici. To je věc, kterou v současné době náš moderní život s jeho ohromným nárokem na pružnost neposkytuje.

To mimo jiné, dámy a pánové, vedlo vládu k tomu, že předkládala určité změny v zákoníku práce, kde jedna z nich, velmi komplikovaná, je otázka omezení přesčasových hodin, ale jasně říkám - je třeba brát určité meze, aby bylo možné sladit povinnosti lidského života, z nichž já jako základní povinnost považuji převést život a kulturu do další generace s nároky, které jsou spojeny se světem práce a ekonomiky, který je nepochybně významný, ale je to jenom díl našeho osudu a naší povinnosti.

Právě pro tuto nestabilitu se snažíme nalézt cestu, jak zajistit určitou minimální míru jistoty. Nalezl jsem ji, musím říci - jistě nedokonale - v plošných přídavcích na děti. Znamená to ve své podstatě, že rodina, která má děti, ví, že bez ohledu na okolnosti z toho faktu, že má děti a pečuje o ně, to znamená děti jí nejsou odebrány, má zajištěné jakési základní minimum, které umožní, aby se mohla postarat o děti alespoň tak, že jim uchová rovnost příležitostí. To je základní koncepce. Protože za a) velmi málo rodin zejména s malými dětmi je bohatých, za druhé každý člověk, který je z rodin s dětmi, zejména matka, má daleko složitější pozici na trhu práce. Za třetí jednou je člověk nahoře a podruhé dole. Můžete mít poměrně slušné příjmy a v okamžiku, kdy ztratíte práci, jste v totální katastrofě. Musím říci jasně, že náš současný administrativně obtížný systém není schopen zachytit tuto fluktuaci, to znamená vy dostáváte dávky i v situaci, že už jste velmi bohatí, protože je dostáváte zpětně, nedostáváte je, protože jste byli v minulém roce bohatí a totálně jste se zhroutili na začátku čtvrtletí dalšího roku. Čili tento systém není schopen reagovat pružně.

Tento systém má další podstatnou vadu, totiž že je obcházen, a to masově obcházen a je obcházen těmi, kteří jsou neslušní a bezohlední. A musím říci, že ač se to uvádí spíš jako vtip než reálná situace - byl jsem vskutku svědkem, že při jedné návštěvě systému státní sociální podpory jsem viděl jakéhosi mladého muže, který si jel pro dávky autem, které jsem neznal. Můj řidič mi řekl, že to je jaguár a že to má cenu - já nevím - 3,5 milionu.

Uvědomte si další věc, že náš systém, ač se tváří adresně, nebere v úvahu majetkové poměry. Ten bere v úvahu jen příjmové poměry. To znamená, již z tohoto důvodu ho lze velmi snadno obcházet. Vedlejší účinek, pokud by tento zákon byl přijat, vedlejším účinkem a vedlejším důsledkem by bylo podstatné omezení administrativy spojené s přídavky na děti. Pro ty, kteří by byli ochotni přijmout přídavek v nižší výměře, by prakticky odpadly veškeré administrativní záležitosti, u těch druhých, kteří jsou v problémech, tam by situace zůstala stejná. Podle mého názoru by to uvolnilo kapacity k tomu, abychom se daleko významněji zabývali sociálním příplatkem, to znamená tou částí příjmu, která je vysloveně spojena se situací chudoby a je správné, aby byla posuzována.

Metoda, kterou používáme, je tudíž metodou, kterou bych nazval metodou stanného soudu. To znamená, že pokud existuje jakási situace, kdy se s mimořádnou četností vyskytují určité případy, zvolí se metoda technická a procesní, která je zjednodušená a která vede k velkému množství nepřesností a nespravedlností, ale přesto se uplatňuje, protože jakoby zvládne tuto situaci celkově.

Při počtu rodin, které se každoročně posuzují, je prostě iluzí si myslet, že tento proces je spravedlivý. Chceme-li vytvořit spravedlivější proces, musíme nutně omezit počet případů, které do tohoto posuzování vstupují.

Dámy a pánové, toto jsou základní principy a základní odůvodnění pro návrh, který předkládám.

Snad ještě poslední poznámka na závěr. Ačkoliv se velmi často hovoří o tom, že propopulační politika nemá cenu, existují zřetelné doklady, zejména ve skandinávských zemích a ve Francii, která procházela katastrofální depresí, že cílená, velkorysá podpora rodin s dětmi je schopna změnit demografické chování. A také musím říci, že států, které jsou v situaci, která je přiměřená, je více, ale ve státě, kterým je např. Švédsko, jehož vzor v tomto směru je pro mě velmi důležitý, je počet živě narozených dětí na jednu ženu takový, že v následujících 50 letech budou potřebovat pro udržení své populační struktury 300 tisíc imigrantů. To je věc, která v 50leté perspektivě je snadno zvládnutelná.

V obdobné situaci, i když ne tak dobré, je Francie, kde opět rovnováha je sice pod teoretickou hodnotou uchování demografické rovnováhy, ale přesto je tak málo pod touto hodnotou, že opět přirozený pohyb obyvatel bude nepochybně stačit a bude kulturně zvládnutelný.

Vážené senátorky, vážení senátoři, situace české rodiny, zejména rodin s dětmi, je velmi komplikovaná. Rodina, lidé, na to reagují způsobem, který jsem popsal. Tato reakce ohrožuje demografické přežití českého národa jako celku a je součástí demografické krize Evropy jako takové, s výjimkou těch států, které se rozhodly k tomuto problému přistupovat velkoryse. Jsem přesvědčen, že velkorysost je příkazem dne. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor má jako svého zpravodaje pana senátora Ivana Havlíčka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 187/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 187/1. Zpravodajem výboru je určen pan senátor František Bartoš, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

Pane kolego, prosím, máte slovo.

**Senátor** [**František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=48)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, na úvod svého vystoupení oznamuji, že se nejedná o společnou zpravodajskou zprávu, ale pouze o zprávu našeho garančního výboru. K této dohodě jsme dospěli s panem kolegou senátorem Havlíčkem.

Vláda předložila Poslanecké sněmovně návrh zákona o státní sociální podpoře 24. 9. 2001. V prvním čtení byl zákon přikázán Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví jako jedinému výboru, a ten po projednání doporučil Sněmovně svým usnesením nepřijetí této vládní předlohy. Ta naopak 6. února 2002 ve třetím čtení návrh zákona schválila, když ze 160 přítomných poslanců při kvoru 81 pro návrh schválit hlasovalo 82 poslanců a 78 poslanců bylo proti.

Rozprava k tomuto návrhu zákona byla ve Sněmovně velice pestrá, vedená v zásadě ze dvou názorových pozic. Vládní argumentace se opírala o tvrzení, že návrh zákona příjmově podpoří zejména střední příjmové rodiny v delším časovém období. Tento pocit relativního bezpečí a zajištění rodin na určité ekonomické úrovni se podle vlády příznivě odrazí v řešení dnešní velmi tíživé demografické situaci. Jedná se tedy o významné propopulační opatření.

Opoziční poslanci naopak označili vládní předlohu za nezodpovědný, finančně nákladný, populistický předvolební trik, kdy chudým rodinám změna nic nepřinese a naopak bohatým těch pár set korun navíc je prý trestuhodným plýtváním veřejnými prostředky.

Rovněž bylo zpochybňováno tvrzení vlády, že navrhovaná změna přinese větší komfort rodinám v podobě omezení byrokracie. Zákon byl doručen do Senátu 18. února 2002 a Organizačním výborem přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku jako výboru garančnímu a dále Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Garanční výbor projednal předlohu zákona dne 6. 3. 2002 a po rozpravě, která se obsahově nelišila od rozpravy vedené v Poslanecké sněmovně, přijala usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 187/1. K hlasování ve výboru byly předloženy návrhy:

* schválit předlohu,
* zamítnout předlohu a
* vrátit s pozměňovacími návrhy.

Pro návrh schválit vládní předlohu hlasovali čtyři senátoři, tři senátoři se zdrželi, a tři senátoři byli proti.

Pro návrh zamítnout hlasovali tři senátoři, dva byli proti a pět se zdrželo hlasování.

V podrobné rozpravě jsem jako senátor předložil pozměňovací návrh, kterým se vypouští z návrhu zákona celá pasáž týkající se plošných přídavků na děti, ale zachovává potřebnou úpravu poskytování dávek státní sociální podpory, zejména dávek pěstounské péče rodinám budoucích poručníků, které pečují o nezletilé dítě v souladu s rozhodnutím orgánu sociálně-právní ochrany dětí v mezidobí, kdy podle zákona o rodině rozhodnutí orgánu o svěření dítěte do dočasné péče pozbude právní účinky a do doby, než rozhodne soud o poručenské péči. V současné době tyto rodiny na určitou dobu vypadnou ze systému státní sociální podpory.

Další takovou úpravou je rozšíření nároku na příspěvek na bydlení i na případy, kdy po zániku nájmu užívá byt nadále dřívější nájemce v souladu s právní úpravou o nájmu podle občanského zákoníku a má práva a povinnosti nájemce. Obdobná úprava v takové situaci je i u družstevních, služebních bytů, majících specifický charakter.

Tyto v uvozovkách drobné úpravy jsou velmi potřebné pro zlepšení fungování systému dávek státní sociální podpory, bez ohledu na to, zda se najde společenský konsenzus o úpravě přídavků na děti.

Tento komplexní pozměňovací návrh podpořilo sedm senátorů a tři byli proti. V závěrečném hlasování o usnesení výboru navrhnout Senátu vrácení novely zákona o státní sociální podpoře s pozměňujícími návrhy hlasovalo z deseti přítomných šest senátorů pro, čtyři byli proti. Tento návrh byl přijat.

To je má zpravodajská zpráva. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Táži se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Ivana Havlíčka, zda si přeje vystoupit.

Prosím, máte příležitost, pane senátore.

**Senátor** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=6)**:** Děkuji. Pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, velmi stručně mně dovolte, abych před vás předložil výsledky jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Výbor po přednesení úvodního slova náměstkem ministra práce a sociálních věcí panem Dr. Petrem Šimerkou, po zpravodajské zprávě zpravodaje, ve které zpravodaj navrhl schválit návrh zákona, a po poměrně důkladné rozpravě, ve které padl ještě návrh doporučit plénu Senátu zamítnout návrh zákona, v hlasování o schválení tohoto návrhu tento návrh neprošel, v hlasování zamítnout byl tento návrh schválen, takže Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu České republiky zamítnout návrh zákona.

Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ivana Havlíčka, a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Tolik usnesení výboru. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane senátore. A § 107 jednacího řádu mně přikazuje, abych se vás zeptal, zda někdo z vás navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává, otevírám obecnou rozpravu. Prosím, hlaste se nejlépe elektronicky, ale máte i jiné možnosti. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Alena Palečková, po ní promluví paní senátorka Jaroslava Moserová, po ní pan senátor Robert Kolář a dále páni senátoři Bartoš a pokud pan místopředseda nepoužije přednosti, tak pan Sobotka.

Paní senátorka Alena Palečková má slovo.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=23)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane místopředsedo vlády, paní senátorky, páni senátoři, omlouvám se za svoji indispozici, ale nebudu mluvit dlouho, jednak z toho důvodu, že nemám připraven žádný dlouhý a komplexní příspěvek, za druhé proto, že si myslím, že předložená novela si to téměř ani nezaslouží. A já hned v první větě řeknu, proč si to myslím.

Pan místopředseda vlády uvedl tuto novelu slovy, že se jedná zejména o posílení situace rodin z vrstvy se středními příjmy. Na to je nejlépe zareagovat čísly. Pokud budeme za střední vrstvu považovat rodiny s příjmy mezi 19 981 korun až do 33 300 měsíčně, což je v tuto chvíli trojnásobek životního minima, pak tato částka o kterou se tady jedná, znamená na jedno dítě zhruba 235 korun. Pokud vezmeme v úvahu i tu vyšší příjmovou kategorii nad 33 300 měsíčně, pak tyto z našeho pohledu v tuto chvíli nejbohatší rodiny získají vlastně nově celou částku rodinného přídavku nebo přídavku na dítě, což je v současné době na první dítě 541 korun a při přepočtu na částky, které budou tomu odpovídat v příštím kalendářním roce, je to asi 554 korun.

Myslím, že v poměru k příjmům částky, které jsem uvedla, prakticky neznamenají žádné podstatné vylepšení životní úrovně té rodiny. Nedovedu si tedy představit, jak by to mohlo působit jako propopulační opatření. Hodlám také polemizovat s tím, co se obecně a velmi často udává jako důvod plošných rodinných přídavků, že rodinný přídavek je dávkou dítěte, nikoliv rodičů. Myslím si, že tato filozofie ve skutečnosti působí proti rodině, protože my, pokud chceme skutečně dělat prorodinnou politiku, prorodinná opatření, tak musíme brát rodinu jako celek, nikoliv vyčleňovat z rodiny dítě, kterému budeme přiznávat nějakou částku.

Také úvaha o tom, že mít dítě v současné době je sociální riziko, se mi zdá ne zcela na místě. Myslím si, že mít děti bylo vždycky svým způsobem sociální riziko, byť ve vzdálenější minulosti tak, jak tady bylo řečeno, naopak větší počet dětí znamenal pro rodiče určitou jistotu ve stáří, ale dříve to navíc představovalo zejména pro matku velké riziko zdravotní a dokonce často i riziko ztráty života, což samozřejmě rodinu poznamenalo velmi i sociálně. Takže i tento argument by se dal asi vyvrátit možná i slovy a myšlenkami daleko preciznějšími, než tady já dnes vyslovuji.

Hodlám také polemizovat s úvahou o tom, že v roce - nepamatuji si to přesně, nezaznamenala jsem si to - vymřeme jako druh. Jako bioložka jsem se okamžitě proti tomu musela postavit, protože druh jsou všichni lidé na světě, tedy to je jeden druh, a pan místopředseda vlády měl zřejmě v tomto případě na mysli národ.

Dále tady bylo zmíněno cosi o připravovaných změnách v zákoníku práce, a jestli jsem dobře slyšela, a dobře rozuměla, týkalo se to například omezení přesčasové práce a podobných věcí. Obávám se, že to jsou zase věci špatným směrem, že naopak by měla být zákoníkem práce ponechána maximální možnost individuálního rozhodování. Dovedu si například představit, že určitá rodina by se na určitý čas rozhodla, že matka bude pracovat na zkrácený úvazek, i velmi zkrácený úvazek, aby mohla dostát své péči o malé děti apod., a proti tomu otec se rozhodne, že nahradí ztrátu výdělku manželky tím, že bude po určitou dobu pracovat přesčas. Čili zákoník práce naopak by měl umožňovat tato individuální rozhodování a nikoliv je zase omezovat a zařazovat všechny lidi do stejných škatulek.

Samozřejmě přiznávám, že současný systém má chyby, o kterých tady bylo také mluveno, to je to vybírání přídavků lidmi, jejichž majetkové poměry jsou takové, že by ve skutečnosti neměli mít nárok, ale já si myslím, že to lze napravit jinými způsoby a mnohokrát při našich diskuzích o rodinné politice v podvýboru bylo naznačováno, že nejlepší cesta k tomu je nějakým způsobem zavést společné zdanění rodiny a zajistit, aby rodina s dětmi byla zvýhodněna možností větších daňových odpisů, větších daňových srážek, a je možno k tomu využít různých daňových systémů.

A poslední poznámka, byť třeba významem není tak podstatná, jako byly některé dřívější: nemyslím si, že jenom velkorysá propopulační opatření, o kterých tady bylo hovořeno třeba v souvislosti s Francií a některými dalšími státy, mohou napravit tu špatnou populační situaci. Myslím, že Amerika například nedělala nikdy žádná dramatická propopulační opatření, a přesto se nepotýká s žádnými významnými problémy v této oblasti. Ostatně z historie - myslím si - je známo, že propopulační opatření mívají poměrně krátkodobý charakter. Vytvoří jakousi významnou populační vlnu, která ale naopak v budoucnosti způsobuje další problémy v sociálních systémech a v dalších a že rozumnější je nějaký takový princip plynulejší a souvislejší.

Ještě si dovolím jeden komentář. Tento týden, vzhledem k tomu, že jsem dva dny trávila doma a léčila svou chřipku, tak jsem měla čas si přečíst i některé věci, které normálně příliš nestíhám. Dostal se mi do ruky časopis Týden a tam článek, názor, komentář pana Martina Fendrycha, který se jmenoval "Dobíháme svoji sexualitu" a jehož zásadní myšlenkou, která je tam vytištěna zvýrazněně je, že monogamie bude do konce tohoto století jen jednou z mnoha variant. V budoucnosti možná vzniknou rodiny polygamní a polysexuální. Myslím, že diskuze právě na téma o tom, jakou rodinu si lidé představují v současné době a rozumná podpora rodin "běžných", na jaké jsme zvyklí, kde je matka, která znamená jistotu pro své děti a otec, který znamená jistotu pro matku, která se o ty děti stará, tak podpora takovéto rodiny, že bude jaksi podstatnější pomocí, než ty částky, o kterých jsem tady mluvila na začátku svého vystoupení. Já vám děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. promluví paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegové a kolegyně, já v mnohém souhlasím s předřečnicí, také se nedomnívám, že by náš problém, a je to vážný problém, tento návrh zákona řešil nebo pomohl řešit nějakou významnou měrou. Domnívám se, že mnozí mladí lidé odkládají rodičovství, protože se jim náhle otevřely možnosti, které dříve neměli, že mají možnost cestovat. Také v celém světě převládá hlad po hmotných statcích, ubývá víry a jaksi přibývá lačnosti po hmotných statcích. I z toho důvodu možná některé mladé páry odkládají rodičovství. Každopádně nejsem sociolog, neměla bych se k tomu vyjadřovat. Možná však by nebylo špatné mít v Senátu na toto téma veřejné slyšení.

Jinak, pane ministře, při vší úctě a při všem tom jak vím, že byla vůle dobrá, domnívám se, že lépe než tento návrh zákona, se kterým se nemohu ztotožnit, by posloužilo občas vypnout večer elektriku.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil senátor Robert Kolář.

**Senátor** [**Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=130)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, předkladatel tohoto návrhu zákona zmínil velice vážný problém, a sice - hledat cesty k tomu, jak zvýšit populaci v naší zemi. Sám se domnívám, že ten problém je opravdu velký a že to dokonce není problém, který může vyřešit jedna vládní garnitura nebo jedna politická strana, že je to problém, který se musí řešit dlouhodobě a na němž musí být trochu širší shoda, shoda napříč politickým spektrem a shoda déle, než trvá jedno volební období Poslanecké sněmovny.

Myslím si, že tady v tomto sále a i v PS, se všichni určitě shodneme na tom, že tento problém by se měl řešit. Pouze se lišíme v takové drobnosti, že každý vidíme jinou cestu k řešení tohoto problému. Sám za sebe tady prohlašuji, že jsem za prvé ve střetu zájmu při projednávání tohoto zákona, protože mám dvě nezletilé děti. V případě, že by byl schválen, tak i já vylepším situaci u nás doma. To za prvé. Za druhé jsem si vědom toho nebezpečí, že bychom v roce 2401 mohli "vymřít", ale jak tady zmínila správně paní kolegyně Palečková, tak i já si myslím, že ne jako druh, ale - ač nejsem biolog - tak maximálně jako třída (a protože jsem z Moravy, tak možná jako podtřída). A věřte, že ač doma večer nic nevypínám, tak přesto doufám, že i já drobným dílem ještě přispěji osobně k řešení tohoto problému. Já bych rád, než přejdu k některým věcným argumentům, trochu zauvažoval vůbec nad systémem přerozdělování, protože vlastně tento návrh, který tady teď projednáváme, má v sobě zakomponované určité vnitřní logiky. Není to jenom o přerozdělování u tohoto problému, ale o přerozdělování v naší zemi obecně. Dovolím si uvést takový příklad, kdy jdu nakupovat dárek. Pokud nakupuji já sám dárek, pro sebe, za své peníze, tak se snažím jednak samozřejmě co nejvíce ušetřit a na druhé straně si pořídit za ty peníze co nejkvalitnější zboží, a přitom nenakupovat zbytečné věci. Druhá varianta je, že jdu za své peníze nakupovat dárek někomu jinému. Tam také samozřejmě hledím na to, kolik utratím a snažím se prostředky využít pokud možno co nejefektivněji, ale už přesně určitě ten dárek nebude splňovat představy toho, komu byl určen, protože se přesně neumím vžít do jeho role, do jeho situace. Nicméně je to pořád ta lepší varianta. Další variantou je, že jdu za cizí peníze kupovat sám něco sobě. Pak zcela určitě koupím věci pro sebe potřebné, ale protože nakupuji za cizí peníze, tak jsem připraven koupit si i věci, které momentálně nepotřebuji, které mi budou doma ležet, budu z nich mít radost, ale za cizí peníze, proč ne. Nejhorší možná varianta je, že jdu nakupovat dárek za cizí peníze pro někoho jiného. Pak je mi jedno, kolik ten dárek stojí a je mně koneckonců jedno, jak s ním ten obdarovaný naloží, jak s ním bude spokojen, a zda pro něj nebude zbytečný.

A já mám právě pocit, že tento zákon, který dnes projednáváme, spadá do té kategorie, kdy vlastně někdo jiný z peněz daňových poplatníků dává dárek někomu jinému, v tomto případě mně samotnému. Já prostě tento dárek nechci, já nepotřebuji tu dávku, kterou bych měl dostat na své dvě děti. Myslím si, že tento dárek by naopak měly dostat daleko intenzivněji ty rodiny, které ho skutečně potřebují.

Teď co se týče věcné argumentace. Myslím, že je naprosto zřejmé, že výdaje v ČR na sociální zabezpečení rostou. Rostou rychleji než příjmy státního rozpočtu. Čili tímto opatřením a opatřeními, která jsou na podobné úrovni a podobné filozofii, v podstatě pouze zvyšujeme tu sociální past, do které se řítíme, a v podstatě připravujeme příštím vládám a příštím politickým reprezentacím oříšek, který bude těžko k rozlousknutí. Proto jsem na začátku svého projevu mluvil o tom, že při řešení takovýchto problémů se musí opravdu hledat širší konsenzus, který půjde nad rámec jednoho volebního období PS.

Abychom pochopili rozměr, o kterém mluvím, tak výdaje státního rozpočtu při schválení tohoto zákona by vzrostly o 4 mld. Kč, přičemž dosavadní výdaje na tuto podporu byly 13 mld. Kč. Z toho vyplývá, že změna je nezanedbatelná. Já sám trochu pochybuji o tom, jestli se splní ten primární účel, který pan předkladatel zmiňoval, a který já také nezpochybňuji, a také ho cítím jako problém, a sice zvýšení populace v naší zemi. Čtyřčlenná rodina s příjmem nad 22 000 Kč, pokud schválíme tento zákon, bude mít nárok na 250 - 350 Kč na jedno dítě. Čtyřčlenná rodina s příjmem nad 36 000 Kč bude mít dokonce nárok na 500 - 700 Kč. To je třeba příjmová skupina, ve které se nacházím já. Proto si myslím, že není správné problém řešit takto plošně.

Abych nebyl pouze negativní, tak chci zmínit i návrhy řešení. Tady navážu především na paní kolegyni Palečkovou. Domnívám se, že zákonodárci by měli především zákony motivovat občany naší republiky, aby se snažili být aktivní a aby pokud možno co nejvíc z příjmů, které oni sami vydělávají, zůstávalo u nich v rodině.

A pokud mají zůstávat u nich v rodině, tak si myslím, že k tomu slouží především dva nástroje, a sice jednak zvýšení odpočitatelných položek na úroveň poplatníka daně. Tímto způsobem zůstane v rodině více peněz a druhým instrumentem, a to je to, co tady zmínila již paní kolegyně Palečková, je společné zdanění manželů. Tím se samozřejmě také zvýhodní rodina jako celek a úplná rodina oproti jiným společenstvím, řekněme.

Já si myslím, že tím cílem je, aby se každý člověk dostal do situace, aby byl aktivní a aby byl v situaci, že čím více se snaží a čím více prostředků si vydělá, tak aby tím více prostředků zůstalo k dispozici jeho rodině. Z těchto důvodů, které jsem tady teď popsal, jsem na jednání hospodářského výboru hlasoval pro zamítnutí tohoto návrhu zákona a budu pro toto zamítnutí hlasovat i na schůzi. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví senátor František Bartoš.

**Senátor** [**František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=48)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, finanční prostředky vynakládané rodinami na řádnou péči a výchovu dětí jsou podstatnou finanční zátěží dnešních rodin. Ve většině vyspělých zemí světa se na úhradě těchto náklad podílí stát.

Jen v několika zemích, jako jsou např. Spojené státy americké a Nový Zéland, je v praxi uplatňována neoliberální daňová teorie nulových rodinných dávek, která považuje rodičovství za ryze soukromý problém a návazně na to odmítá jakékoliv dávky státního sociálního zabezpečení včetně daňových slev, neboť i ony představují státní intervenci.

Moderní liberální daňová teorie a politika je ochotna pouze akceptovat vyživované osoby a brát je na zřetel při výpočtu daňové povinnosti poplatníka. Platební schopnost je přitom chápána jako schopnost celé rodiny, proto se uplatňuje odpočet na vyživované děti, případně i na nevýdělečnou manželku. Odpočitatelné položky, tj. tzv. daňové výdaje, připouští tato teorie jako jedinou možnou podporu státu ve prospěch rodiny s dětmi.

Tato modelová konstrukce má však smysl jen v případě, že se předpokládá v daňové soustavě existence progresivní daně z příjmu. Při proporcionální dani z příjmu, jak ji navrhuje ODS, tento nástroj podpory odpadá. V praxi vyspělých zemí, zejména v evropském kulturním myšlenkovém prostoru, se uplatňuje jednoduchý kompromis. Poskytují se rodinám přídavky na děti a také daňové slevy.

Pozoruhodná reforma podpory rodinám s dětmi byla uskutečněna v Německu v roce 1996. Přídavky na děti byly transformovány na plně univerzální dávky. A tady bych chtěl podotknout, že z patnácti členských zemí Evropské unie tato praxe platí, prosím vás, v jedenácti zemích. To znamená, že plošné přídavky se vyplácejí v jedenácti zemích Evropské unie.

Tato dávka je diferencována pouze pořadím dítěte. Pokud dítě disponuje příjmy nebo dávkami vyššími než 6 902 eur, nárok odpadá. Příjmová situace rodin, jakož i dětí nejsou zohledněny. V roce 2000 činily měsíčně poskytované přídavky na první a druhé dítě 138 eur, od roku 2002, to znamená od letošního roku, je částka zvýšena o 15 eur. Na třetí dítě je vypláceno 153 eur a od čtvrtého dítěte 179 eur.

Současně byla zavedena opce odpočitatelné položky od daňového základu z titulu výchovy dětí. Od letošního roku jsou v Německu v této souvislosti uplatňovány následující nezdanitelné položky. Za prvé nezdanitelná položka na děti zajišťují materiální existenční minimum ve výši 3 648 eur, za druhé nově zavedená nezdanitelná položka ve výši 2 160 eur, která má pokrýt potřeby dítěte v oblasti péče, výchovy, vzdělání.

U dětí do 14 let a u dětí se zdravotním postižením je kromě toho možno odečíst od základu daně maximální částku 1 500 eur. Tato nezdanitelná položka může být ale nárokována pouze tehdy, pokud skutečné náklady na péči o dítě překročí částku 1 548 eur. Modelově se rodiny musí rozhodnout mezi přídavky na děti a mezi slevou na daních z příjmů. Obojí dostat nemohou.

V praxi to znamená, že všechny rodiny dostávají přídavky na děti a po podání daňového přiznání dostanou rodiny, pro něž je výhodnější opce, odpočitatelné položky automaticky, od finančního úřadu příslušný doplatek.

Vládní návrh novely zákona, který zavádí princip všem dětem stejně a těm chudším o trochu víc, přichází v době těsně před volbami a s mediálním zarámováním, že se jedná o populistický sociálně-demokratický předvolební trik, který nic pozitivního rodinám s dětmi nepřináší, pouze zatíží státní rozpočet o 4 mld. mandatorních výdajů.

Podle rozpravy vedené ve výboru lze předpokládat, že je většina senátorů už rozhodnuta plošné přídavky na děti podle vládní předlohy zamítnout. Ať už hlasování dopadne jakkoliv, budeme se muset brzy zabývat neoddiskutovatelným faktem, že nám rodiny s dětmi neustále chudnou a to zejména rodiny s příjmy nad 1,6násobek životního minima. Rodiny do 1,6násobku životního minima jsou dobře zajištěny v sytému státní sociální podpory a při každé valorizaci životního minima se jim zvednou příslušné dávky státní sociální podpory, ale rodiny nad 1,6násobku životního minima tíhu růstu cen životních nákladů nesou samy.

Jestliže v dnešní době čistý měsíční příjem na hlavu bezdětné domácnosti činí něco přes 10 300 korun čistého, pak v rodinách s dětmi je to pouze 6 000 a u vícečetných rodin s nejnižšími příjmy to dělá pouze něco málo přes 3 200 korun čistého na hlavu. To samo ještě nevypovídá o faktickém chudnutí rodin s dětmi, ale zkuste se zeptat například učitelů ve třídách, které mají v učebním programu lyžařské výcviky, jak v době konání tohoto zájezdu na hory některé děti těšící se do té doby plnému zdraví, na tento inkriminovaný týden onemocní, protože mnoho rodin na to prostě nemá a stydí se to přiznat.

Obdobné je to při nákladnější exkurzích nebo návštěvách divadelních představení v Praze. Dnešní děti chválabohu nemusí trpět hlady ani nemocemi v důsledku absolutní chudoby, jak ji známe z dob raného kapitalismu. Na druhou stranu nesmíme přehlížet fakt, že i u nás narůstá relativní chudoba v rodinách s dětmi v důsledku které dochází k sociálnímu vyloučení se všemi negativními důsledky pro ně samé, ale i pro celou společnost.

Dámy a pánové, pevně věřím, že se k tématu podpory rodin s dětmi brzo vrátíme. Děkuji za podporu.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví první místopředseda Senátu kolega Přemysl Sobotka. Po něm senátor Michael Žantovský, dále senátoři Kubera, Pospíšil, Mezihorák, Liška, Korytář a Havlíček. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Pane předsedo, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové, téma je mediálně zajímavé, mám pocit, že se nás bude vyjadřovat poměrně dost, ale já, když jsem slyšel pana místopředsedu vlády v té jeho úvodní řeči, tak bych polemizoval s některými jeho názory. Plošnost údajně omezí administrativu. Já s tím nesouhlasím, protože to samozřejmě není pravda. Takto to nedopadne. Že to posílí středně příjmové skupiny, budiž, je to tak propočítané. Hodně nesouhlasím s názorem, proč by skupiny s vysokými příjmy v počtu 3 až 5 %, jak nám bylo řečeno, nežádaly o tento příspěvek. Já bych se jim dost divil, protože je to v té částce asi 250, 300 korun, které mohou dostat. Je to zhruba pět krabiček cigaret. Teorie a popis demografického vývoje, já chápu, že Evropa je v jakési populační krizi, ale nevidím to tak tragicky.

Označit situaci, že když budu mít dítě, takže mám vlastně nestabilní život a mám sociální riziko, považuji za argument nesmírně falešný. Víme z demografických křivek, že největší populační křivka a nárůst byly za války, v 50. letech a v 70. letech a to jistě nebyla léta, která byla klidná a měla svoji perspektivu.

Trošku mě urazilo, že jsem byl označen jako součást druhu. Myslím si, že nejsme druh, že jsme skutečně národ.

A v této chvíli, jestliže se vydáváme za skupinu lidí, která se nazývá český národ, tak všichni víme, že jsme mixáží všech Evropanů, kteří tady procházeli v době všech válek, a tím jsme si v podstatě udrželi hezkost našich žen, a myslím si, že to bylo dobře.

Věta o tom, že velkorysá cílená podpora je senzace, že to mají v Německu a že to mají ve Švédsku a že tam budou potřebovat tolik a tolik lidí z hlediska imigrace, myslím si, že on si vlastně pan ministr odpověděl. Nepomáhá to, proto tam budou podporovat imigrační křivku, protože to nezvládají z vlastní reprodukce.

Na závěr bych chtěl říci, že samozřejmě vítám tuto předlohu, protože jasně signalizuje, že i bohatí v této zemi nejsou na okraji, ale mohou dostávat tuto podporu, ale zároveň oznamuji, že samozřejmě budu hlasovat proti.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:**  Děkuji, nyní promluví kolega Michael Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=21)**:** Vážený pane předsedo, chtěl bych především ocenit, že pan místopředseda vlády je jedním z mála ministrů, kteří při předkládání zákonných předloh se snaží opřít své argumenty o empirické podklady, o teoretický materiál a o nějakou hlubší úvahu. Zároveň s lítostí konstatuji, že s touto úvahou souhlasit nemohu. Pan místopředseda vlády se sice opírá o vědu, ale je to špatná věda.

Myslím si, že úplně nejjasnější ilustrací toho, kde se argument rozchází s realitou, je to, čemu se říká lineární extrapolace, ze které pan ministr dovodil, že při pokračování současného trendu v roce 2401 poslední žena na území této republiky bude mít genetický materiál, který bude materiálem původních Čechů ze 6. století minulého tisíciletí.

Připomíná mi to vtip jednoho českého komika, který citoval někdy v 70. letech to, že když všichni Číňané se seřadí do osmistupů a budou pochodovat v osmistupech za sebou do moře, tak se všichni utopí.

My víme, že demografické modely se nechovají podle lineárních principů a podle lineárních extrapolací, že ty křivky a modely jsou daleko složitější a že většina těchto křivek se chová jako křivky s negativním urychlením, to znamená, jak se blíží k základně, k tomu vymírání, tak se zpomalují a zastavují se na určitém plató.

A to vůbec nehovoříme o tom, co je empirickou součástí dnešní společnosti, totiž to, že genetický materiál se obnovuje také kombinací materiálu s nárůstem populace z vnějších zdrojů, to znamená z migrace. A tam je velmi podstatnou otázkou pro stát, zda bude migrující skupiny izolovat a oddělovat od domácího obyvatelstva, takže se budou reprodukovat každá zvláště, anebo zda bude podporovat otevřenost společnosti, která mezi jiným povede i k perpetuaci a pokračování původního genetického materiálu, třebaže kombinovaného s materiálem importovaným.

Ale v první řadě mám problém s tím, že pan místopředseda vlády mluví o jakési propopulační politice, zatímco v rozvojových zemích, v zemích třetího světa se naopak hovoří o politice na omezení populace. A tyto dvě politiky nelze chápat jako oddělené politiky, je jenom jedna populační politika. Ty samé zákonitosti, které platí pro politiku pro omezování populace, budou platit i pro politiku, která se snaží o její rozšíření.

A za desetiletí pokusů a mezinárodních konferencí o otázkách populace je, pokud je mi známo, jediná empirická závislost, která je nesporná a spolehlivá, a to je, že se vzrůstem životního standardu klesá počet dětí.

Jinými slovy: pokud bychom extrapolovali i tuto závislost, a já k tomu nejsem připraven, protože jak jsem říkal na začátku, teorie je vždycky o něco složitější, je jakýkoliv pokus o zlepšování sociální úrovně rodin v podstatě kontraproduktivní, protože povede k dalšímu snižování počtu dětí.

Tak jednoduché to samozřejmě není. Nepolemizuji s panem místopředsedou vlády v tom, že propopulační politika funguje, že funguje v případech zemí, jako je Švédsko atd. Studie ukazují pozitivní efekty. Problém je v tom, že ona funguje málo. Ona se chová podle zákona zmenšujících se výnosů, to znamená dosahuje změn pouze kosmetických, a k tomu, aby dosáhla změn radikálních, výrazných, by bylo zapotřebí investovat tak neúměrné množství prostředků, které si žádný stát nemůže dovolit.

Celý model, o který se tento návrh zákona opírá, je velmi simplicistní a odráží světový názor, který většinu z nás provází již od dětství, a tento světový názor se jmenuje materialistický determinismus. Je to přesvědčení o tom, že manipulací s ryze hmotnými, finančními a jinými stimuly lze dosáhnout změny ve společnosti. Je to určitý typ sociálního inženýrství a je trochu ironické, že právě politici, kteří se snaží někdy zdůrazňovat i význam nemateriálních faktorů, se v praktických legislativních opatřeních uchylují k takové jednoduchosti.

Existuje nepochybně - a psychologie a matrimonologie o tom přinášejí nespočet důkazů - celá řada faktorů, které mají vliv na rozhodnutí rodiny o tom, zda bude mít děti, nebo nebude mít děti. A většina těchto faktorů je nemateriální povahy. Má to nepochybně souvislost s pocitem bezpečí, s pocitem perspektivy, s pocitem smysluplnosti života, s pocitem rodinné soudržnosti a v neposlední řadě také s vírou, ať již vyjádřenou nábožensky anebo nějakým jiným způsobem.

A jenom systémový model, který by dokázal ovlivnit více těchto faktorů než pouze podle mého názoru podružnou otázku přídavků na děti, by měl nějakou šanci na změnu toho negativního trendu, který, souhlasím, je nebezpečný a měli bychom se snažit ho zastavit.

Závěrem pouze poznámku adresovanou odešlému kolegovi Sobotkovi. Bohužel se o tom asi nedá pochybovat - jsme všichni součástí jednoho druhu, který se jmenuje homo sapiens - sapiens. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní promluví pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=120)**:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já mám snahu vždycky v něčem negativním najít také něco pozitivního a ač jsem byl velmi zděšen, když nám pan ministr tady přednášel o tom, jak každý rok zanikne jedno okresní město, hned jsem chtěl zavolat do Poslanecké sněmovny, kde se právě trápí reformou, že se nemusí tolik trápit, protože bude-li méně okresů, bude to stát méně peněz. Ale to jenom na okraj.

Já myslím, že návrh zákona je motivován obecnou snahou sociální demokracie učinit člověka na sobě závislého od narození až do smrti. Stačí přečíst §f 2, já ho přečtu, abychom si uvědomili, jaké všechny dávky jsou: přídavek na dítě, sociální příplatek, příspěvek na bydlení, příspěvek na dopravu, rodičovský příspěvek, zaopatřovací příspěvek, dávky pěstounské péče, porodné a pohřebné, takže opravdu je pokryta celá ta škála od narození člověka až po jeho smrt. Je to velmi příjemné, protože takový závislý člověk je závislý na tom dárci, byť ten dárce ty dárky nerozdává ze svého, ale bere je nejen jiným lidem, ale také tomu danému člověku.

Jen pro zajímavost, když sečteme, co všechno dostaneme - 50 korun na dítě, 200 tisíc na byt, 90 tisíc na auto, takže já si myslím, že to sociální riziko je opravdu minimální. Dětí bude dost, jen maličkost. My jsme nedávno schválili zákon o odpadech, a podle tohoto zákona jsou městské úřady povinny evidovat nezletilé děti, které nemohou platit nebo neplatí onen poplatek 500 korun za odpady až do jeho 18, případně 26 let. A až dítě dosáhne toho věku zletilosti, tak mu je i s penále vyúčtují, takže možná, že pak ty přídavky do té doby vydané na tuto platbu zase padnou.

Pokud jde ovšem o to, že ta situace je alarmující - není. 8. března vyšel v novinách článek o jisté bezdomovkyni, 30leté z Ústí, která právě předala své sedmé dítě ve třiceti letech do příslušného ústavu, takže ta porodnost zase není v některých případech tak špatná.

Velmi mne zaujal termín lidská ekologie - je to zase nový termín pro ekologické mikroteroristy. Budou mít zase něco, čím budou moci argumentovat.

My máme příští týden na programu také novelu živnostenského zákona. Pokud tento zákon bude schválen - myslím zákon o plošných přídavcích - pak bychom měli zvažovat zařadit do onoho seznamu volných živností také živnost výroba dětí za účelem zisku, protože v některých případech je množství dětí přímo úměrné výši přídavků a není žádný způsob - pokud mi pan místopředseda nějaký řekne budu rád - který zajistí, že ony finanční prostředky skutečně přijdou dětem. Většina z nich dětem nepřijde, utratí se úplně za něco jiného, než aby je dostaly děti. Je to úkol velmi těžký. Dalo by se to udělat například tak, že dětské oblečení nebo jiné podobné potřeby, které pro děti jsou - pampersky a podobně - by měly nulovou sazbu DPH a ty rodiny, které děti mají, by měly snadnější přístup k těmto statkům a prakticky by to nemohly obejít, protože jedině na tyto položky by měly slevu, takže by si je mohly koupit a nemohly by ony dětské přídavky prohrát v hernách, prokouřit či propít.

Dalším zajímavým úkazem je, že čím více prostředků se na něco dává, tím menší je efekt. Dá se to dokumentovat na nezaměstnanosti, kde se obrovské částky dávají na politiku zaměstnanosti a přesto nezaměstnanost dramaticky roste. Jednoduše řečeno, tento způsob učiněný lidmi závislými na státu, prostě porodnost zásadním způsobem nezvýší, a i kdyby, tak přinese opět jenom potíže, protože nejhorší, co můžeme potkat, jsou ony populační vlny, kdy jednu chvíli chybějí školky, chybějí školy a po několika letech se zase tyto školy ruší a zavírají, aby se opět, když zase nějaká vláda udělá nový populační krok, aby se zase znovu za obrovské prostředky stavěly.

To jsou důvody, proč nemohu návrh tohoto zákona podpořit. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil kolega Jiří Pospíšil. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=14)**:** Pane předsedo, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové. To, že Češi, tento mýtický národ, po kulturních a politických reformách ještě skutečně existuje, některé lidi ve světě stále překvapuje. A dokonce jsou někteří, kteří nám spočítali právě, kdy zanikneme. Ale to, že existujeme, není zásluhou racionální státní politiky rodinných přídavků a nehrozí jeho vyhynutí, pokud nebudou přijaty plošné rodinné přídavky, protože ministr Špidla použil extrapolace, která prostě nefunguje. Pokud by fungovala, tak je to stejná extrapolace, jako kdyby někdo zkoumal akceleraci menarchie, tak touto extrapolací by se došlo k tomu, že ženy začnou menstruovat ještě před narozením během velmi krátké doby, během několika set let a to zjevně nehrozí. Čili že to je přibližně stejná odborná úvaha. Je to z podobných oborů zabývajících se lidmi. Znovu se ukazuje, že honit několik zajíců naráz se nevyplácí. Pan ministr Špidla jich honil víc. Buď chceme řešit sociální situaci nezaopatřených dětí nebo chceme řešit demografickou situaci nebo, jak naznačil, chceme zachraňovat údajně kvalitnější český genofond, o kterém se zase bohužel tak moc neví a není zcela jasné, jestli je opravdu kvalitnější. Tato myšlenka na záchranu cenných zvláště uměleckých specifických českých genů, pocházejících snad od praotce Čecha, mi připadá legrační, ale v pozadí se toho lekám. Neslyšeli jsme to již někdy? Jsou specifické české geny podobné genům severním? Nebo ne? Jako bych znovu četl Černého "Rodinu a dědičnost". Ten se zabýval právě tou demografickou situací a dokonce navrhoval pro záchranu genofondu, aby přídavky na děti byly procentem z příjmů. On totiž vycházel z toho, že chceme-li údajně kvalitnější genofond zachraňovat, tak musíme ty lidi motivovat. A motivovat je můžeme tím, že ta motivace bude poměrně stejná ve všech - myslel, že to je spravedlivé - ve všech příjmových skupinách. A pak samozřejmě dospěl k tomu, že přídavky na děti by měly být v procentech z příjmů, aby byla stejná motivace.

Oba dva, jak ministr Špidla, tak docent Černý - pak přestal být docentem, když vydal tu "Rodinu a dědičnost" a myslím si, že docela oprávněně - tak oba dva se právě dopouštějí stejné chyby. Dopouštějí se té chyby, že zjednodušují demografickou situaci, protože to je strašně složitá věc, proč člověk přistupuje k tomu, aby počal dítě. To souvisí s mnoha otázkami, jak celkové sociální situace, tak s mnoha otázkami psychologickými a vlastní motivace. Představa, zjednodušující představa, že člověk uléhá do lože, aby počal dítě, plánuje rodinu s myšlenkou na to, že dostane příspěvek na dítě, s myšlenkou na zisk z tohoto příspěvku, mi připadá skoro protipopulační. Já si nedovedu představit běžného jedince, jak právě s tímto přistupuje a jak se mu to daří. Já se domnívám, že toto je trošku předčasný právě pokus řešit těch několik věcí naráz. Prostě buďto budeme řešit tíživou sociální situaci nezaopatřených dětí, pak nechme přídavky tak, jak jsou, případně je zvyšme u těch skupin, které postrádají peníze, nebo řešme demografickou situaci, ale pak se nad tím opravdu vážně zamysleme.

Třetí případ genofondu bych opravdu nechal budoucím výzkumům. Domnívám se, že o českém genofondu se toho opravdu moc neví a kdoví, jestli něco takového vůbec existuje. Zatím se spíš domnívám, že něco tak specifického jako české geny v podstatě vůbec není. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví pan senátor František Mezihorák.

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=102)**:** Pane předsedo, pane ministře, ctěný Senáte, po vyslechnutí dosavadního průběhu debaty jsem nabyl pocitu, že se zřejmě nedozvíme nic jiného, než co se už několik týdnů, ba měsíců frekventuje v širokém spektru médií.

Dnes jsme podle mého soudu vyslechli snad nejplastičtější představení zákona a to zákona velmi vážného. Já jsem z něj vyrozuměl nejen analýzu současného stavu, ale také některé zajímavé historické i futurologické momenty. Považuji za podivné, že některým z nás z toho utkvěla pouze jedna metafora, s níž považují za nutné opakovaně polemizovat.

Domnívám se, že samozřejmě můžeme o tomto tématu hovořit rozverně, ale snad jenom do té míry, aby se z tohoto projednávání nestala estrádní záležitost. V tom rozvernějším tónu bych tedy chtěl říci, že při vší úctě k vitalitě tohoto sboru a při obdivu k odhodlání pana senátora Koláře si nemyslím, že bychom byli schopni účinněji přispět k řešení vážných problémů, o kterých pan ministr hovořil, jinak, než tím, že podpoříme schválení tohoto zákona.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:**  Děkuji. Nyní promluví pan senátor Jiří Liška, po něm senátoři Korytář, Havlíček a Šula.

Pane senátore Liško, prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=37)**:**  Děkuji. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Patřím mezi ty, kteří nejsou přesvědčeni o tom, že plošné vyplácení přídavků na děti ovlivní demografický vývoj naší společnosti, ale o tom se zde již mnoho hovořilo. Chtěl bych se proto vrátit k těm, podle mého racionálním argumentům, které pan ministr použil při předkládání návrhu novely a to je to, co se týká dnešního vlastního systému vyplácení rodičovských příspěvků.

Řekl bych, že jsou to argumenty velmi vážné, ale co se týče mne, budou určitě rozhodovat o tom, na kterou stranu se postavím. A protože vím, že pan ministr je znalcem statistik a přehledů, dovolil bych si položit mu několik konkrétních otázek.

Zajímalo by mě, kolik dětí dnes dostává přídavky. Zároveň by mě zajímalo, kolik dětí podle dnešního systému příspěvky nedostává, a kolik se tímto způsobem ušetří.

Na druhé straně by mě zajímalo, kolik úředníků má na starosti kontrolu výplaty příspěvků a jaké jsou náklady na tuto administrativu. Zajímalo by mě tudíž, jaká je současná celková bilance dnešního systému, to znamená na jedné straně úspory, které se ušetří tím, že ne všechny děti dostávají příspěvky, a na druhé straně jaké jsou zvýšené náklady, které vycházejí z toho, že vlastně tyto nároky, resp. tato dávka se musí dokazovat a musí se administrativně zpracovat. Bude to pro mě důležité při mém vlastním rozhodování. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan kolega Karel Korytář.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=66)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, jako řada z vás jsem si jako rodič prožil období, kdy jsem při výchově svého dítěte pobíral již plošné přídavky, a samozřejmě i období, kdy přídavky byly adresné, odvíjely se od výše příjmů, a samozřejmě zažil jsem i situaci, kdy to bylo o 100, 200 korun, o které nevycházel nárok na dětský přídavek.

Nikdy jsem ho nevnímal jako sociální přídavek, ale více méně jsem ho vnímal jako fakt, že stát o mém dítěti ví, že mi jistou formou děkuje za to, že jsem dítě přivedl na svět a že jej vychovávám. To je jeden fakt.

Na druhé straně je tady další fakt, že zejména střední příjmová skupina i příjmová skupina vyšší, předávají dětem formou spoření mladých, formou pojištění a dalších, kde tento příspěvek jde adresně na dítě. Problémy máme u nižších příjmových skupin, kde ne vždy se tyto peníze dostanou k dětem.

Střední i vyšší příjmová skupina jsou dnes v situaci, kdy mají dobré příjmy a kdy jako podnikatelé se mohou dostat do situace i finančně velmi tíživé. A tady v podstatě onen první poznatek hraje svou roli. Děti své peníze mají na svých kontech, když spoří, nebo mají své pojištění.

Tady se samozřejmě odvíjí další souvislost. Není to jediný ze způsobů, jak motivovat nebo jakým způsobem řešit situaci příspěvků na děti. Je na místě, jak se již zmínila řada dalších projektů, jako reforma daňového systému, sociálního a dalších, je to forma jistoty v podnikání.

Zde bych chtěl ještě zdůraznit, že opravdu je potřeba vnímat i další pozitiva, jako je úspora nákladů a pracovních sil na straně sociálních úřadů.

Úplně na závěr dva poznatky. Investice do dětí není plýtváním. A jedinou chybou této novely je, že je předkládána ve volebním roce. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má nyní senátor Ivan Havlíček.

**Senátor** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=6)**:** Pane předsedo, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové, naváži na předřečníka. Domnívám se, že zákon, který je před námi, je významný, nicméně i já se domnívám, že přichází v ne zrovna vhodnou chvíli. Jsem přesvědčen o tom, že rozprava by vypadala možná hodně odlišně, kdyby tady byl před rokem. Přichází do stále se oteplující předvolební doby a také podle toho, jak tak vnímám, bude vypadat i jeho osud.

Je mně to líto, že tento zákon je jedním opravdu z velmi mála, který ve Sněmovně prošel bez jediného pozměňovacího návrhu, dokonce ani naše legislativa k němu neměla žádné legislativně-technické připomínky, a to je u naší legislativy hodně co říci. Tím hůř pro zákon.

K věci. Skladba sociální podpory je u nás poměrně složitá a sám se přiznám, že se v ní orientuji jen s velkými obtížemi, ale zdá se mi, že jedno je tam obecné, totiž, že vcelku různé formy sociální podpory mají vést k tomu, aby podpořily sociálně slabého občana či sociálně slabou rodinu.

Z té dosavadní formy adresných příspěvků na dítě, ačkoliv se takto jmenují, tak vlastně zapadají podle mého názoru do této skupiny sociální podpory, a výsledek je, že příspěvek na dítě je ve svém efektu příjmem rodiny, nikoliv tedy dítěte, ale rodiny. A to si myslím, že je špatně. Mně to tedy vadí a řeknu vám, proč mně to vadí. Setkal jsem se mnohokrát s tím, že děti ze sociálně slabých rodin chodí do školy špatně oblečené, pokud vůbec chodí, v zimě trpí chladem, nemají s sebou svačinu, možná ani nesnídaly, protože rodiče ještě nevstávali, a nemají zaplacené obědy, o školách v přírodě a jiných věcech ani nemluvě.

Jestliže bychom někdy v budoucnu chtěli zjednávat v tomto směru nápravu, musíme udělat asi první krok. A podle mého názoru, a proto tento zákon považuji za tak důležitý, je plošné vyplácejí dětských přídavků prvním krokem. Protože to je totiž nejenom názvem, ale fakticky se přídavky na děti stanou příjmem dítěte. Rodič nebude ten, komu budou adresovány, jenom bude správcem těchto peněz a bude povinen je vydávat na dítě. Dneska sice rodiče tuto povinnost rovněž mají, ale - a to je ten problém - zrealizovat ji, dokázat to, je nesmírně těžké, je nesmírně těžké zjednat nápravu tam, kde je náprava potřebná.

Nechci tady diskutovat o tom, kolik procent rodin s malými nebo nezletilými dětmi je ve vysokých příjmových kategoriích, kolik ne, ale tento aspekt mi připadá velmi důležitý. Proto tento zákon podpořím. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji, jako předposlední je zatím přihlášen kolega Jaroslav Šula, po něm promluví senátor Milan Štěch a po něm senátor Antonín Petráš.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=104)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, moje původní rozhodnutí bylo, že tento zákon nepodpořím. Po vystoupení mnohých tady z pravé strany politického spektra, kdy je nám podsouváno, že dítě je jakési spotřební zboží a co si koupíme za přídavky, které dostaneme od státu, začínám přehodnocovat svůj původní záměr.

Jsem přesvědčen, že dítě je jedinečná bytost, která vyrůstá nebo má vyrůstat v harmonické rodině, přijímat to nejlepší ze svého okolí a ve věku dospělosti převzít povinnost se starat zase o své děti. Jestliže takto se budeme stavět k dítěti a k podpoře rodin, které se takto o své děti starají, tak se musíme zamyslet nad tím, co tady řekl pan místopředseda, že vlastně populační křivka u nás má klesající tendenci - není to samozřejmě jev jenom v naší republice, ale jev celoevropský, - a co s tím tedy dělat.

Byl jsem původně přesvědčen o tom, že navrhované řešení je jakýmsi půlkrokem, a že ten celý krok by byl teprve tehdy, pokud bychom dokázali daňově zvýhodnit rodiny s dětmi, a spolu tyto dva prvky by znamenaly ten celý krok dopředu. Protože v mnohých evropských zemích jsou dávky vypláceny plošně, ale je to vždy třeba posuzovat v kontextu s tím ostatním, jak je podporována celá rodina.

Měl jsem původně takový námět, aby byly vypláceny plošně dávky až druhému dítěti, a proč. Protože vysokopříjmové rodiny většinou u nás žel mají jedno dítě a tam prostě ten dotyčný, pokud by o tu dávku žádal, a měl jedno dítě, tak by musel dát v úvahu svoji mzdu a musel by prokázat, že na tu dávku dosáhne. A od druhého dítěte dál by mohlo být plynule vypláceno plošně. To by byl přesně ten moment, kdy bychom postavili hranici druhého dítěte jako tu, ke které se chceme dostat. A tady bych byl připraven podat eventuálně pozměňovací návrh, ale poněvadž jak jsem na začátku řekl, jsem původně nechtěl podpořit tento záměr, tak pozměňovací návrh bohužel nemám, ale budu na něm pracovat. A spolu s daňovou úlevou, kterou předpokládám, že se nám někdy podaří pro rodiny s dětmi také dopracovat, tak přepokládám, že se nám tento zákon skutečně vrátí brzy do Poslanecké sněmovny i do Senátu.

Na základě toho, co jsem zde zaslechl, zákon dnes předpokládaný podpořím.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Milan Štěch.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=15)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, diskuze je tady podle mého názoru velmi zajímavá. Mrzí mě, že tak vážná věc byla někdy v diskuzi dneska možná bagatelizována a na můj vkus byla posouvána příliš do oblasti ekonomických kategorií. Pamatuji si - a doufám, že je nás tady víc, někteří tady nejsou zrovna přítomni, jako kolega Kolář - když se v Poslanecké sněmovně v roce 1994 - 1995 vedla vážná diskuze nad tzv. sociální reformou. Sociální reforma není nový pojem. Ten přece byl již tady velice skloňován a sociální reforma měla mít tři pilíře: státní sociální podporu, sociální pojištění coby důchodové pojištění a sociální pomoc. Prvé dva pilíře byly tehdejší koaliční vládou realizovány, třetí pilíř do dneška realizován nebyl. Takže vlastně my bychom měli už tu sociální reformu mít v závěrečném stadiu. Přitom hovoříme o tom, že je potřeba udělat důchodovou reformu, tzn. vlastně reformu toho druhého pilíře - sociálního pojištění.

Pamatuji si, jak velice tvrdé byly diskuze uvnitř tehdejší koalice, jaké byly postoje jednotlivých politických stran, protože jsme s představiteli těchto politických stran tuto otázku diskutovali. Tehdy se nakonec prosadil názor, který reprezentoval pan ministr Vodička jako překladatel, konkrétně u státní sociální podpory a to zavedení státní sociální podpory jako systému, který má napomoci řešit určité životní události, které jsou buď krátkodobé nebo dlouhodobé. A byl zaveden adresný systém státní sociální podpory a tím "leitmotivem" celého toho nakonec bylo to, že byly nastaveny určité hranice násobku životního minima, a pamatuji si jak dnes, když pan ministr Vodička se mě snažil přesvědčit, že je to uděláno dobře, protože ta nejvíce používaná hranice - 1,8násobek životního minima - je hranice, která je sociálně únosná, a jak bude pokračovat hospodářských růst, jak bude společnost příjmově bohatnout, takže se bude většina občanů, většina rodin, vytěsňovat nad hranici 1,8, a tudíž z toho systému odejdou a systém bude rok od roku méně ekonomicky náročný a více prostředků zůstane pro ty, kteří ty hodnoty tvoří, tzn. pro daňové poplatníky, pro ekonomické subjekty.

Vážení, podívejte se na to, jak situace vypadá. Udělejme si analýzu, my jsme si ji drobet udělali, a vůbec to nefunguje. Protože příjmová polarizace se naopak urychlila, ta příjmová špička, nebo ten hořejšek roste rychleji, nevytváří se nám tzv. střední vrstva. Tento systém se prostě neosvědčil. Byl to unikátní systém, protože obdobný systém v té době v Evropě mělo akorát Dánsko, ale před patnácti lety, a tam ho pravicová vláda zrušila z toho důvodu, že každá adresná věc je velice náročná na administrativní obsluhu a je snadno zneužitelná.

Je překvapením, že tady u nás pravicové strany podporují jakýsi systém podpory těm nejchudším, jakýchsi chudinských dávek. Zaměňují státní sociální podporu vlastně za chudinské dávky, a my bojujeme za to, aby to mělo plošný charakter. Ale je to do určité míry proto, že si uvědomujeme, že není možné nalézt optimální hranici mezi tím, kde začíná chudoba, a kde je nějaká průměrná střední vrstva, a kde není. Zejména v naší společnosti, která má, řekl bych, asi ještě větší podíl šedé ekonomiky, než je obvyklé v jiných zemích.

Považuji tedy za správné, abych vám tento moment připomněl. Kdo jste v té PS byl, tak mně musíte dát zapravdu, že to takhle úplně bylo. Myslím si, že by bylo potřeba udělat určitou analýzu toho, jestli systém státní sociální podpory funguje dobře, nebo nefunguje.

Padla tady otázka, co to stojí. Ano, stojí to hodně. Přibylo asi 4,5 tisíc úředníků na adresný systém státní sociální podpory. Velmi nákladní síť, která musí být neustále obnovována. A myslím, že to ten efekt podle mého nepřináší. Samozřejmě, že žijeme v nějaké době a v nějakém systému. A není možné, s tím jak se mění vlády, aby se takhle zásadní systémy pro stabilitu společnosti, pro plánování rodinného života, aby se tyto systémy z roku na rok anebo z volebního období na období jiné prostě měnily. Zásahy je tedy potřeba provádět velice obezřetně.

Já si myslím, že ten návrh na zavedení plošných přídavků na děti je návrhem správným a je po zralé úvaze. Protože si skutečně myslím, že demografická situace je tak vážná, že nemůžeme k tomu být lhostejní. Jestli tady zaznělo, že je to celoevropský problém, tak ale si musíme říct, že Evropa má porodnost ve fertilním věku ženy v průměru 1,6. My máme 1,18. Jestliže Evropa je v krizi, tak v čem jsme my? A, vážení, my jako můžeme říkat, že je to zodpovědnost rodiny. Ano, samozřejmě je to především věc rodiny a my nemůžeme rodiny nějakým způsobem lámat. Ale my jsme zodpovědní jako politici, zákonodárné sbory, exekutiva, jakou vytváříme atmosféru ve společnosti. Já sám mám dceru, která je ve věku, kdy už by dítě mohla mít, a myslím si, že ho mít brzy nebude, protože začala pracovat po vysoké škole, a vidím - a není to jenom její případ, protože má dost kamarádů a kamarádek - když tito mladí lidé chtějí být úspěšní, co všechno pro to musí udělat. A rodina nebo možnost založení rodiny se dostává někam na poslední místo. Za to neseme určitou společenskou odpovědnost. Protože uctívaný a jaksi kladně hodnocený obecně je úspěch v práci, je to takový přístup, který nezná, řekl bych, hranice, jaké množství času má člověk trávit v práci a kolik času by měl dát nějakému partnerskému soužití a jeho vyvrcholení, tj. úplné rodině.

Já si myslím, že tento náš civilizační prostor, Evropa a Česká republika obzvlášť, se musíme nad těmito kategoriemi vážně zamyslet, protože se může stát, že skutečně za 200 let nebo i dříve budeme s tím mít hrozné problémy. Já si myslím, že ještě i naše generace se možná toho dočká, že budeme mít skutečně vážné problémy s tím, abychom ufinancovali nejenom důchodový systém, ale i jiné věci, které se financují z veřejných zdrojů.

Já si tedy myslím, že číslo 1,15 nebo 1,18, když vezmu ten loňský rok, je tak vážným mementem, že bychom měli vážně uvažovat, proč jsme zase až tolik hodně pod průměrem té EU. Myslím, že je jenom možné potvrdit to, co tady zaznělo v několika vystoupeních, že rodina potřebuje bezpečí. Samozřejmě, že nebude mít stoprocentní bezpečí, ale potřebuje bezpečí, že aspoň my, kteří rozhodujeme o tom, kam budou směrovat priority společnosti co se týká aspoň zákonného rámce, že máme k rodině a k úplné rodině s dětmi úctu, že jsme ochotni mít to jako prioritu i co se týká finančního a ekonomického přístupu, a ne že to považujeme až za nějaký zbytkový stav, co nám v rozpočtu na tuto oblast zbude.

Já nepatřím k těm, kteří by permanentně hájili ty, kteří mají velikánské příjmy. Ale úspěšných lidí si vážím, protože i moji předci nepatřili zrovna k těm chudým a byli to celkem úspěšní lidé. Myslím, že to hodně záleží na jejich umu a přístupu. Ale myslím si, že i bohatý člověk v dnešní době, bohatá rodina, je vystavena velkému riziku. Vždyť dneska je bohatý a za několik týdnů může patřit mezi ty příjmově slabší. Znám některé, kteří se dneska pohybují kolem prostranství, kde sídlí "Naděje", a ještě před několika lety určitě nepatřili mezi ty, kteří by byli někde na okraji společnosti. Prostě život nám přináší veliké změny. Ty změny se dotýkají jak příjmově slabých, tak i příjmově silnějších rodin.

Když se podíváme na to, a kolega Bartoš přinesl k nám do výboru velice pěknou tabulku, kterou jsem předtím viděl v jiné podobě, ale de facto se stejnou vypovídající schopností - jakým způsobem se vyvíjí příjmová situace a životní úroveň rodin bezdětných a rodin s dětmi. Vždyť to není přece nic špatného, že podporujeme ať jsme vlevo nebo vpravo, solidaritu rodin bezdětných s rodinami s dětmi. Protože celá řada rodin, které nemají děti, třeba je nemají i proto, že je mít nemohou, ale až zestárnou, tak prostě budou potřebovat ty děti, které přivedly na svět rodiny, které nazýváme rodiny s dětmi nebo rodiny úplné. Já si myslím, že naopak by se solidarita - v situaci, ve které jsme - rodin bezdětných s rodinami s dětmi měla výrazně zvýšit. To není solidarita bohatých s chudými. Tady je solidarita bezdětných s rodinami s dětmi. Když má, jak tady zaznělo, někdo 20 tisíc příjem a jsou na to dva, tak je to 10 tisíc. Když má rodina s dětmi příjem 20 tisíc, tak je to na hlavu 5 tisíc. Je to jistě znát na životní úrovni. A my bychom měli ocenit, že si toho vážíme, že ta rodina děti má.

To znamená, že tam nějaký vážný problém je a já jsem si vědom toho, že plošné přídavky na děti není univerzální dostačující řešení, ale je to významný signál k tomu, že to vnímáme a že jsme ochotni rodiny s dětmi výrazně podporovat. Já si pamatuji, jaký byl názor veřejného mínění v roce 1994. Najděte si ty průzkumy veřejného mínění. Přes 70 % lidí podporovalo, aby byly plošné přídavky na děti. Ano, to masáži, kterou dneska dělají některé sdělovací prostředky, se to dneska skoro vyrovnalo. Je to tam tak 50, 60. Ale myslím si, že to je opatření vesměs správné.

Já tady mám ještě plno argumentů, některé tady zazněly. Nebudu je opakovat, protože bych vás zdržoval. Vím, že asi většina z vás je rozhodnutých, ale přesto si myslím, že bychom měli o této otázce v budoucnu diskutovat, že bychom k ní neměli přistupovat tak, jak tady předvedli kolegové Pospíšil a Kubera, protože to, co tady řekl kolega Kubera, chápu jako urážku vůči rodinám, protože použít paušálně, že přídavky jsou profity apod., kdyby aspoň bylo řečeno, že některé rodiny nebo jednotlivci, ale já si myslím, že nemůžeme vylévat vaničku dětem. Ale to přecházím.

Abych nezapomněl, navrhuji, abychom tento návrh schválili v podobě, jak nám ho postoupila Poslanecká sněmovna. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Nyní má slovo senátor Antonín Petráš. Po něm promluví senátoři Čada, Dočekal a Šenkýř.

**Senátor** [**Antonín Petráš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=75)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, omlouvám se za svůj hlas. Je velmi zajímavé, že velmi málo vystoupení se zabývalo problematikou rodin, které jsou odkázány na podporu státu, a to ne vlastní vinou. Zákon posuzujeme podle svých příjmů a nedíváme se na ty rodiny, kde jsou oba rodiče dlouhodobě nezaměstnanými nebo jejich příjmy jsou na úrovni životního minima. Provedl někdo analýzu jaká je situace těchto rodin? Jak působí tato rodinná zátěž na psychiku nejen rodičů, ale především dětí? Je pravdou, že návrh zákona není dokonalý. Ale to není důvod k tomu, abychom zlehčovali svými vystoupeními nedobrou současnou situaci rodin.

Domníval jsem se, že objektivně posoudíme tento návrh a hlasováním rozhodneme, zda máme zájem tyto problémy řešit. Ne proto, že je předvolební čas, ale proto, že je to potřebné. Mohl bych vám zde popisovat příběhy dětí, o nichž se zmiňoval kolega Havlíček. Možná, že všichni víte, že jsem působil ve školství 37 let. A odpovědně vám mohu říci, jak se změnila situace rodin a dětí v jejich neprospěch. A proto tento zákon podpořím. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má senátor Bohumil Čada.

**Senátor** [**Bohumil Čada**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=46)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, já jsem šel na tuto schůzi s pevným odhodláním tento návrh zákona nepodpořit, protože se mi jeví jako problematický i po diskuzích ve svém obvodu, zejména proto, že získají nárok různí zbohatlíci, a to si myslím, že je pro spoustu poctivých lidí nesprávné.

Já totiž si vůbec nemyslím, že toho velkoryse nevyužijí. To budou jednotlivci. Jestliže teď tito lidé skutečně chodí a získávají nároky ze státní sociální podpory, a vytvářejí si podmínky pro daňové úniky a nestydí se za to, tak proč by nechodili pro rodinné přídavky.

Mne skutečně ani nepřesvědčily argumenty předkladatele pana místopředsedy vlády. Já si myslím, že toto není komplexní propopulační opatření. Vím, že rozhodnutí přijmout dítě, to je pro mě záležitost etická. Pro mne je téměř posvátná, a proto mě hluboce urazily některé výroky našich kolegů, kteří skutečně tuto otázku značně vulgarizují.

Takže to chci shrnout, skutečně mě nepřesvědčil předkladatel, ale začínám měnit názor na základě vystoupení některých mých kolegů, protože se zásadně s nimi nemohu sjednotit na přístupu k těmto vážným a pro některé rodiny velmi citlivým otázkám. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má kolega senátor Jiří Šenkýř. Další přihlášení jsou senátor Malát, paní senátorka Roithová, paní senátorka Seitlová, senátor Dočekal.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=51)**:** Pane předsedo, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové, je velmi pozoruhodné, že zákony, kterými schvalujeme dluhopisy na to či na ono ve výši desítek, dneska už celkem stovek miliard a kterými zadlužujeme budoucí generace, mají zde v Senátu minimální rozpravu a Senátem procházejí. Několik miliard pro rodiny s dětmi budí tolik emocí. Přitom tyto děti budou splácet dluhy, které jsme zde nadělali nebo které jsme zde pokryli naším usnesením.

I přesto, že se v navržené novele jedná o částečné řešení systému, já bych si pro ty bohatší představoval vyšší odečitatelné položky. Považuji navrženou novelu za užitečnou podporu rodin zvláště těch kolem toho dvojnásobku, trojnásobku životního minima a proto ji podpořím. Bohatí mimochodem odvedou do státního rozpočtu mnohonásobně větší částku, než dostanou na přídavcích na děti, pokud ovšem ty děti mají a pro ty přídavky si půjdou. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní promluví pan senátor Vladislav Malát. Poslední přihlášený je senátor Milan Špaček.

**Senátor** [**Vladislav Malát**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=42)**:** Pane předsedo, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, já bych chtěl říci několik krátkých slov těm z vás, kdo do svého rozhodování, zda zákon podpoří, nebo nepodpoří, chtějí započítat také obavy o čistotu našeho genetického vybavení ve vztahu k tomu vybavení, se kterým sem přišli naši předkové před 1500 lety.

Nemám vědomosti, které by šly tak daleko, nicméně jsem si několikrát přečetl zprávu, kterou nám zanechal arabský kupec Ibrahím-ibn Jákúb, který jakožto součást poselství cordobského chalífy táhl Prahou ve druhé polovině 10. stol. za vlády knížete Boleslava II.

Rok si přesně nepamatuji, to není důležité, ale zato si pamatuji větu, kde popisuje naše předky. Ta věta v překladu zní „obyvatelé země Bujíma jsou tmaví a snědé pleti, světlý typ je mezi nimi řidký“. Země Bujíma, to je země Bohemia a jestliže Arab napsal, že jsou tmaví a snědé pleti, tak to něco znamená. Já jsem mezi Araby za mladších let pár let žil a vlasy jsem měl v té době takové jako mám dnes obočí. Já jsem tam platil za blonďáka.

Mám obavy, že tak, jak vypadáme my, se moc se nepodobáme těm, kteří sem přišli v 6. století a tento svůj poznatek vám chci sdělit proto, abyste při svých úvahách vztah ke genetickému vybavení našich předků vynechali. Děkuji vám, že jste mne poslouchali.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=89)**:** Pane předsedo, pane vicepremiére, dámy a pánové.

Domnívám se, že analýza, kterou předkladatel sdělil, je pravdivá. Je pravdivá a budeme dělat všechno pro to, aby se nenaplnila ta prognóza. Problém je právě v řešení.

Nesmírně oceňuji příspěvek člena našeho výboru a zpravodaje pana senátora Bartoše, který právě ukázal, jakým způsobem k tomuto řešení přistupují v různých zemích. Bylo by zajímavé také vědět, jak některá opatření, která byla přijata, skutečně ovlivnila nejen dobrý pocit rodin, protože i to je důležité, ale případně i změnila populační křivku nebo demografii. To je samozřejmě složitější.

Musím také ocenit upřímný, otevřený přístup pana vicepremiéra k otázce změny migrační politiky. Zavíráme před tím oči a budeme se muset tím také zabývat, stejně tak jako právě prorodinnou politikou.

Souhlasím se všemi, kteří vnímají, že prorodinná politika není věcí jenom jedné politické strany a také není dokonce ani věcí cyklu jedné vlády.

Je mi líto, že všechny semináře, které tady v Senátu již byly na téma prorodinná politika pořádány podvýborem zdravotního výboru, byly tak málo navštěvovány senátory, protože pak bychom se vyhnuli skutečně zbytečným a někdy bych řekla až ne úplně důstojným komentářům k této problematice, která je samozřejmě velmi důležitou a vážnou problematikou.

Musím zažít určité zklamání z toho, že jsem přece jenom očekávala, že pan vicepremiér, resp. předkladatel zarámuje, nebo že uvede toto dílčí opatření do širšího rámce řešení rodinné politiky. V tomto ohledu jsem zklamána, přestože jsem přesvědčena, že snad, možná, je určitá jasnější představa o dalších opatřeních, do kterých by pak toto mohlo zapadnout.

Plošné přídavky, ač jsou vydávány v řadě zemí a skutečně přinášejí určité administrativní zjednodušení, jsou jasným politickým signálem podpory rodin s dětmi. Je to pravda. A toto je samozřejmě jeden z cílů prorodinné politiky. Na druhou stranu takové přídavky musí mít skutečně smysl co se týče jejich opravdové podpory rodině. A to v tomto případě není. Chci říci, že ty čtyři miliardy případného nárůstu jsou skutečně almužnou k tomu tématu, které tady teď také otevíráme u příležitosti tohoto senátního tisku.

Mají pravdu všichni ti, kteří hovoří o dalších opatřeních, která nejsou jenom finanční, ale která s sebou nesou určité zvýhodnění, resp. která mají motivovat rodiny k zakládání rodin s více dětmi a přitom je i motivovat k řekněme dobrému umístění v rámci jejich pracovního zařazení v této společnosti. A v první řadě, o který vlastně typ našich spoluobčanů se jedná, jedná se právě o podporu středního stavu. Přesně to zdokladoval senátor Štěch. A musím tady trochu polemizovat s panem senátorem Petrášem, protože to není problém pro ty nejchudší, problém je to skutečně pro ty středně nebohaté.

Nicméně jsem rozhodnuta nepodpořit v této fázi tento návrh, právě proto, že se obávám, že by to byl bohužel první a také poslední příspěvek k prorodinné politice. Není ani součástí programu KDU-ČSL, plošné přídavky nejsou součástí našeho programu a nejsou ani součástí programu Koalice. A to je důvod, který mě vede k tomu, že promyšlená představa toho, jak postupovat v prorodinné politice, musí být skutečně takto pojata a není možné najednou udělat určité opatření, které vezme z budoucího rozpočtu 4 miliardy korun a nepostaví se čelem k tomu, co teď chci říci, že totiž nás to bude stát mnohem více peněz, ale hlavně mnohem více úsilí.

Věřím tomu, že i pravice po vyslechnutí řady argumentů přehodnotí svůj názor na rovnou daň a že bude v příštím období, ať už bude v pozici nebo v opozici, podporovat i taková opatření, která budou znamenat cílenou podporu rodin s dětmi a nikoliv jenom plošnou rovnou daň, protože bez takovéhoto celonárodního přístupu možná dosáhneme určitých krátkodobých opatření, ale jejich dlouhodobý účinek se mine cílem, protože bude opět nějakým způsobem okleštěn případně v dalším, tedy opět v následném volebním období.

Přesto bych chtěla poděkovat nejen za propagaci prorodinné politiky předkladateli, protože tím, že se podařilo to, že tento zákon prošel díky neúčasti pravicových poslanců Sněmovnou, je to předmětem zájmu médií a budeme nejméně o jeden nebo dva stupně blíže řešení kvalitní prorodinné politiky v příštím období.

Myslím si, že dva měsíce před volbami by bylo toto gesto příliš laciné a malé. Pojďme si říci, že to myslíme vážně a že možná veřejné slyšení, na kterém se všechny politické strany vážně a seriózně postaví k tomuto tématu, by mohlo být určitým začátkem řešení této situace, stejně jako celonárodním způsobem musíme řešit penzijní reformu.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=63)**:** Pane předsedo, pane ministře, dovolte, abych se vyjádřila k danému tématu z trochu jiného pohledu, který tady ještě nezazněl.

Vítám, tak jako moje předřečnice, že toto téma se konečně ocitlo v tomto sále jako téma velmi naléhavé. Téma, které je diskutováno vážně v celé šíři problematiky, kterou s sebou přináší.

Chtěla bych poděkovat všem kolegům, kteří velmi pregnantně definovali celý rozsah problému včetně dopadů nejen ekonomických, jak se zpočátku zdálo, že bude prezentováno celé téma, ale právě z hlediska dopadů morálního kodexu společnosti, právě z hlediska celého postoje společnosti k otázce rodiny a k otázce mateřství.

Propopulační politika je jistě téma, které není tématem novým, ale v tomto daném tématu se zatím objevovala, bohužel, vždycky jenom určitá gesta, hesla, symboly a faktické úkony nebyly realizovány.

Jednou z těchto otázek je i otázka postavení žen ve společnosti, postavení žen v mateřství a žen s dětmi ve společnosti. Přesto, že byly přijaty určité strategie, ve svých důsledcích se situace nezlepšila. Víme, jak vypadá otázka ženy, která má dítě a chce získat zaměstnání. Víme, že právě tyto ženy patří mezi ty, které mají největší problém a to je statisticky jednoznačně prokázáno. Víme také, jaké obtíže přináší situace žen, které se dostávají do pozice samoživitelek a přitom zákony, které by mohly pomoci, neexistují.

V tomto ohledu se chci trošičku odlišit od stanovisek, která tady zazněla. Ano, možná chceme symbolicky prezentovat, že budeme podporovat rodinu s dětmi. Ale na symbolická gesta je čas teprve ve chvíli, kdy máme vyřešené skutečně naléhavé sociální případy. A já si prostě nemyslím z případů ve své kanceláři, že právě ti lidé, kteří jsou na té sociálně nižší hranici, jsou dneska z hlediska státu opravdu dobře sanováni. Opravdu tento systém nefunguje.

Naopak se domnívám, že ti, kteří jsou potřební a kteří se skutečně dostávají do téměř neřešitelné situace, a jsou to právě ženy s dětmi, jsou na pokraji společnosti a bez možnosti jim často pomoci.

Dámy a pánové, souhlasím také s tím, co zde řekla předřečnice v tom, že se obávám, že toto symbolické gesto by mohlo být právě tím posledním na dlouhou dobu. Nesouhlasím proto s tím návrhem tak, jak je předložen a nepodpořím tento návrh. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám paní senátorko, slovo má pan senátor Oldřich Dočekal.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=57)**:** Pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, několikrát zde padlo, že řešení příspěvku rodinám s více dětmi by mohlo přijít z oblasti daňové úlevy. Toto řešení je možné jen tehdy, jestliže daně budou přímé. Ale většina z nás si přeje, aby tyto přímé daně byly co nejmenší, možná skoro žádné a chceme je převést na daně nepřímé. Jestliže bychom toto řešení hledali ve snížení příjmů z daní, přijde doba - a mnozí, nebo většina z nás si to přeje - že vlastně nebude z čeho odčítat. Tady tato situace, že není z čeho odčítat, již u mnohých existuje. Kde je možné odčítat, je to vlastně z příjmů osob z nezávislé činnosti, tam je to jakýmsi způsobem zajištěno. Ale jsou lidé, kteří bohužel nepracují a jsou to střední vrstvy, které dávají daňové přiznání a které zase si to udělají tak, aby tyto přímé daně žádné neměly.

Nicméně chci tady upozornit pana ministra, že ten pán, který si koupil toho jaguára, tak odvedl asi 600 tisíc na dani nepřímé a plus za jeho používání atd., na dani spotřební mnohem víc. Takže situace je taková - je potřeba při řešení tohoto problému na to poukázat, o tomto uvažovat a myslím, že v budoucnosti, pokud chceme, aby ty přímé daně byly co nejmenší, pokud možno žádné, tak jediná možná podpora rodin s dětmi je v tom, že budou nějakým způsobem pozitivně motivovány, čili že jim nějaké dávky budou dávány.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego a slova se ujme pan senátor Milan Špaček, po něm promluví pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor** [**Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=54)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Chtěl bych k tomuto tématu říci, že jsem se domníval, že budeme diskutovat podobně při probírání zákona o rodině a vidím, že na této schůzi to nebude, takže této debaty se doufám rozhodně ještě všichni zúčastníme. Chtěl bych říci pár slov k tomu, proč já jsem se rozhodl, že ten zákon podpořím.

Existovala celá řada propopulačních experimentů od šílenosti typu projektu "Lebensborn", který uvedl v život totalitní systém v Německu, po podobných, ne sice tak řízených experimentech v začátcích sovětského Ruska a naposledy to byl tuším řízený experiment Polpotovy Kambodže, který zasahoval do propopulační politiky takovýmto šíleným způsobem, tak na druhé straně jsou to tendence, které říkají - každá rodina má mít tolik dětí, na kolik si troufne a kolik jich uživí, pokud si netroufá a neuživí, tak ať žádné děti nemá.

Já jsem přesvědčen o tom, že tento krok, který se nám předkládá v tomto zákoně, není pouze symbolický. Já bych ho vnímal jako první kamínek do mozaiky skutečné podpory rodiny. Problém není tak jednoduchý, aby se dal smáznout jenom nějakým plošným nebo neplošným přídavkem.

Problém je nesmírně složitý a paní kolegyně Roithová tady zmínila semináře, z nichž některých jsem se zúčastnil a poslední byl k pomoci o ranné péči a pomoci handicapovaným dětem, jejich rodičům a jejich rodinám. Vystupoval tady nestor dětské psychologie a myslím si, že málokterý stát se může pochlubit takovým člověkem, jakým je pan profesor Matějíček. Pan profesor Matějíček nás připravoval na atestaci 2. typu z pediatrie a pamatuji si dodnes, když jedna přednáška byla právě věnována propopulačním opatřením, která by zvýšila počet dětí v tomto národě a nejen asi v tomto.

Připomínám zde také, že tento složitý problém podle mého soudu je také v nastavení vzorce chování. Před šesti, sedmi lety probíhala v zámku Liegersburg v Dolním Rakousku výstava, která se jmenovala Rodina - historie lidstva, a to od archeologických začátků až po současný model té rodiny, které se říká malá nukleární skupina. Jednalo se o historii rodiny v dějinách lidstva na evropském kontinentu. Jsou samozřejmě i modely jiné. A v současné době pokud na jedné straně při probírání zákonů, jako toho na minulé schůzi, který se týkal umístění dětí do školských zařízení a oné přidané části, která přes nesouhlas prezidenta prošla znovu dolní komorou, tam jsme se seznámili s názorem na to, že není možné obejít rodinu a není možné obejít ani jakési fiktivní rodiny, které se budou čas od času starat o nějaké děti, které jim budou svěřovány, tak se přesvědčit o tom, že ten model rodiny tak jak k němu naše společnost došla, není jedním z vývojových článků, ale je to model, který se nejlépe osvědčil. A jsem přesvědčen o tom, že cokoliv uděláme pro to, aby tento model fungoval včetně toho, že jim dáme možnost, aby děti, které v těchto rodinách vyrůstají, aby měly o trošku více prostředků, je dobrý.

To co říkala kolegyně Seitlová ohledně matek, samotných samoživitelek a matek s dětmi a vůbec problému ženy s dítětem v rodině, jsem přesvědčen o tom, že bychom měli my, nebo naši následovníci mít odvahu se přihlásit k tomu, že ta práce, kterou žena v rodině vykonává, je práce stejně náročná, jako práce jakákoliv jiná a společnost by ji za to měla honorovat, ne pouze nějakou formou přídavku a dávek v mateřské dovolené, ale přímo mzdou nebo odměnou za tu práci, kterou koná.

Na závěr chci připomenout - všichni, co tady sedíme si doufám pamatujete, že největší populační vlna v závěru minulého století nastoupila v roce 1971 a trvala zhruba do roku 1978 a byla mimo jiné vyvolána frustrací z následků potlačení Pražského jara, ale také opatřeními, které tehdy Husák konkrétně udělal. A byla to taková jednoduchá věc - byla to třicetitisícová novomanželská půjčka, která byla úročena tuším 1 nebo 2 % a na každé dítě, které se v té rodině narodilo, docházelo k odpisu částek. Pro srovnání: v okrese, který má 120 tisíc obyvatel, se rodilo v těch letech 1972 - 1978 v průměru 15 - 1 600 dětí, v současné době je to 600 až 700. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Daniel Kroupa. A je to zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=88)**:** Dámy a pánové, jenom zmínkou bych se chtěl dotknout té nedůstojné poznámky, týkající se našeho genetického fondu. Je to opravdu pád pod úroveň pojetí národa jako etnické skupiny či pojetí národa jako morální entity či konečně politického pojetí národa. To, o co dnes běží, je skutečně prorodinná a propopulační politika. Ovšem předložený zákon, jako nástroj populační politiky i rodinné politiky, je nástrojem špatným.

Pokud naříkáme nad tím, že náš národ ubývá, že se lidé málo rozmnožují, pak musím říci, že nabídnout těm, kteří se budou rozmnožovat, peníze, je ten nejhorší možný způsob. Je to forma prostituce, která je nedůstojná moderního národa. Myslím si, že skutečnou příčinou toho, proč náš národ ubývá, proč se mladí lidé neorientují na rodinu a na děti, je někde jinde. Je to především životní styl, který v naší společnosti dal přednost úspěšným a nadřadil pracovní úspěch nad práci v rodině. Žena nebo muž se mohou údajně seberealizovat pouze v zaměstnání, ale zůstat doma a starat se o děti se považuje za něco nedůstojného.

Toto je, myslím, první příčina, která brání mladé generaci mít děti, která ji odvádí k hodnotám, které s největší pravděpodobností ani hodnotami nejsou.

Co může v této věci udělat stát, je poměrně málo, ale přece jenom něco udělat může. Na prvním místě by měl odstranit překážky mladých lidí uzavírat sňatky a mít vůbec místo, kde by rodinu zakládat mohli. Je to především bytová politika naší země, která pro mladou generaci učinila nedostupné nájemní bydlení. Náš stát masivně podporuje výstavbu rodinných domků a každý, kdo jezdí po naší republice, vidí ty obrovské plochy, které jsou připravené pro tuto výstavbu. Náš stát ovšem učinil nedostupným nájemné bydlení pro mladou generaci.

Chce-li tedy přispět k rodinné a populační politice, měl by na prvním místě umožnit mladým lidem získat byty.

Pokud se týče sociálních dávek a sociální podpory, chtěl bych říci, že bychom si měli připomenout to prastaré, co kdysi řekl údajně Perikles nad padlými: není hanbou být chudý, hanbou je, když se někdo nesnaží ze své chudoby dostat.

Bohužel naše sociální politika spíše přispívá k vytváření sociálních ghett, přináší malou motivaci a málo možností pro lidi, kteří jsou chudí, aby se ze své situace dostali. Myslím si, že i malé dítě musí vědět, že peníze, které na děti stát poskytne bohatým rodinám, jsou přesně těmi penězi, které neposkytne rodinám chudým. Stát totiž netiskne peníze, ale jenom přerozděluje peníze, které již má. A to je důvod, proč si myslím, že by tento návrh zákona neměl být podpořen.

Velmi dobře zde mluvil pan senátor Štěch, který popisoval období vzniku tzv. Vodičkova systému. Tehdy jsem patřil ke kritikům tohoto systému a chtěl bych říci, že se mně tento systém nelíbí ani dnes. Jestliže stát na adresné sociální dávky vytvořil naprosto nesmyslně velkou administrativu, měli bychom se rozhodně bavit o tom, zda nevyplýtval více prostředků na státní úředníky a na tento systém, než prostředků, které se měly dostat na správnou adresu.

Proto si myslím, že tento systém vyžaduje reformu, a jako vhodný nástroj bych považoval nástroj daňový. Jsem ale samozřejmě připraven diskutovat o jiných formách prorodinné politiky. Náš stát zatím, jak se ukázalo v zákonech, které jsme schvalovali na minulé schůzi, preferuje rodinu příliš málo, jestliže zvyšuje podporu státním ústavům pro děti a jestliže klesá počet dětí osiřelých, které jsou přidělovány do ústavů a nedostanou se do nových, náhradních rodin. Myslím, že v této oblasti je třeba přijmout ucelenou koncepční politiku a mrzí mě, že se tak nestalo.

Řekl bych, že pokud půjdeme cestou, kterou zde nabízí tento návrh zákona, brzy se náš systém dostane do stejné situace, jako se dostal systém Vodičkův. Totiž že příští vláda či vláda přespříští tento systém bude zase reformovat a revidovat, protože jak se ukazuje a jak se ukázalo i v minulosti, je neúčinný a nefunkční. Proto si myslím, že i v sociální oblasti bychom měli hledat shodu napříč politickým spektrem a činit pouze ty kroky, které mají podporu jak stran vládních, tak stran opozičních.

Je nesmyslné se také v tomto ohledu příliš řídit příkladem zemí, které se dnes díky svému systému sociální politiky dostávají do těžké ekonomické krize a kde právě uvažují o změně této politiky. Myslím, že mezi takové země patří i Německo. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:**  Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=80)**:** Vážené dámy a pánové. Začnu a skončím citátem klasika: i malý čin má větší význam než pouhá slova.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám. Byl jste zatím posledním, který se přihlásil do rozpravy. Ptám se pro jistotu, zda se ještě někdo chce účastnit rozpravy. Rozpravu proto končím a táži se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Děkuji. Využiji možnosti vyjádřit se k obecné rozpravě. Snažil jsem se poctivě zaznamenat jednotlivé názory a došel jsem k tomu, že bych přednášel projev, který by zřejmě přesáhl několik hodin. Omlouvám se proto, jestliže některé z nich přeskočím, nebo nebudu komentovat. Nebude to proto, že bych je považoval za nedůležité, ale z toho důvodu, že bych se chtěl dotknout vrcholů této diskuze, nikoliv všeho, i když některé věci považuji za důležité a jistě by stály za zmínku.

Paním senátorkám a pánům senátorům se omlouvám, ale v oné hyperbole o roce 2041 jsem se snažil vyjádřit, že skutečně existuje demografický vývoj, který je schopen vést k úplnému zhroucení jakékoliv populace a že pro tuto desetimilionovou populaci, která už je v českých zemích tak dlouho, by se to stalo v relativně krátké době, ale myslím, že důležité je si uvědomit oněch 80 let. To je totiž čas, o kterém jsou demografové přesvědčeni, že jsou schopni projektovat demografický vývoj. To není lineární projekce. Nepoužíval jsem lineární extrapolace, využíval jsem textů, které vycházely z poněkud složitějších metod, ale to už je zbytečné dále uvádět.

Myslím si, že za zmínku stojí poznámka paní senátorky Palečkové o tom, jak otec bude pracovat velmi mnoho hodin, aby vyrovnal zkrácený úvazek matky. Problém je v tom, že má-li rodina fungovat, vyžaduje značné úsilí a také značné citové úsilí. Přitom naše schopnost vydávat úsilí je vždy limitována časem, čili rodič, který je pouhým zdrojem příjmů, není rodičem v pravém slova smyslu a není schopen budovat zcela významně rodinu. Tudíž koncepce, které uvolňují čas pro člověka, pro jeho jiné funkce než jenom pracovní, jsou správné a já si myslím, že je třeba mít v tomto směru odvahu.

Pokud jde o Spojené státy, které byly zmiňovány, mám tři poznámky:

1) Spojené státy jsou významnou imigrační zemí,

2) Spojené státy mají řadu etnik, která žijí v jiných modelech, než je model čistě evropoamerický,

3) Spojené státy podle projekcí OSN budou trpět katastrofálním demografickým deficitem srovnatelným s evropskými státy.

Čili to není model, který by byl podle věrohodných prognóz stabilní.

Odkládané rodičovství. Jistě, že se již prokázalo, že odkládané rodičovství se nenaplní, tzn. ta krize je velmi hluboká.

K poznámce, která byla na odlehčení, tj. o tom vypnout večer elektriku, musím říci paní senátorce, že je na několika případových studiích doloženo, že pokud na větších územích dojde ke ztrátě elektrického proudu, obvykle se to za 9 měsíců projeví větším množstvím narozených dětí. Naposledy se to stalo ve Francii po velkých vichřících, kde kolem Remeše došlo k tomu, že byly zhrouceny elektrické sítě a působili tam čeští hasiči. Čili problém v tomto případě není vyřešený.

Dalším příspěvkem, kterého bych se chtěl dotknout, je příspěvek pana senátora Bartoše. Myslím, že stojí za to znovu zdůraznit, že jedenáct států využívá plošných přídavků na děti, že došlo k přechodům na plošné přídavky na děti i ve státě, jako bylo třeba Dánsko, protože se skutečně ukázalo, že adresná dávka je nerentabilní, neefektivní, směřuje k jiné adrese a není rozumné ji dlouhodobě provozovat. Problém je ten, o kterém jsem hovořil. Jakmile vezmeme systém, který se snaží posoudit všechny rodiny s dětmi, rozsahem posuzování se každý takovýto systém zahltí a je naprosto vyloučeno, aby dokázal být efektivní a účelný.

Myslím si, že pan senátor Bartoš nejlépe prokázal to, o co v přerozdělování - a je to přerozdělování a považuji ho za správné - jde. Rodina bez dětí má příjem na hlavu 10 600 korun, rodina s dětmi 6 000 korun. Přerozdělení od bezdětných rodin k rodinám s dětmi, to je podstatné. Tento rozdíl, který jsem teď popsal, nebo který uvedl pan senátor Bartoš, ukazuje, že každá rodina, která má děti, obětuje ze svého materiálního statusu a ze svého sociálního bezpečí. To je ten důvod, proč postupuji způsobem, který jsem naznačil.

Pan senátor Kubera hovořil o věcech, kde je zřejmé, že ani jeho předběžné vzdělání, ani jeho dodatečné vzdělání a zkušenost senátora nesměřovaly do tohoto oboru, a proto nehovořil poučeně. Chtěl bych zdůraznit, že např. rodin, které mají čtyři a více dětí, je 24 000 v České republice. A z nich naprostá většina, pokud byly dělány nějaké výzkumy, tak se o své děti stará naprosto dokonale. Čili to bylo opravdu nepoučené vystoupení a nebudu se jím dále zabývat.

Pan senátor Liška předložil několik dotazů, já mu na ně odpovím, na některé docela přesně, na jiné ne úplně přesně, protože čísla nejsou k dispozici. Takže v zásadě je 2 600 000 nezaopatřených dětí v České republice, z toho 80 % pobírá přídavky na děti, 15 % nepobírá a z hlediska teorie, tzn. sociálních šetření, je diskrepance 600 000 dětí, které by mohly podle zákona pobírat příspěvek, ale nepobírají jej.

K tomu můžeme mít celou řadu různých výkladů. Já mám výklady dva, aniž se přu o to, že jsou zcela pravdivé. První říká, že je ponižující pro řadu lidí, nesnesitelně ponižující v okamžiku, kdy mají děti, jít na úřad s čepicí v ruce a dokládat, že jsou úředně chudí. Proto se tomu vyhýbají.

Druhý případ je, že každý z vás má ze svých senátních obvodů jistě zkušenost, že existují lidé, kteří jsou slušní a hodní, ale pro které je ten systém příliš nepřehledný a je složité ho obsloužit. Myslím, že tyto dva případy jsou hlavním důvodem této diskrepance.

Paní senátorka Roithová mně vytkla, a myslím si, že právem, že jsem se nezabýval celkovou situací. Dovolím si tedy velmi krátce naznačit ty základní prvky. První, o kterém jsem se zmínil, jsou nutné ingerence do světa práce, do systému práce, které směřují ke dvěma věcem: k uvolnění času pro lidi, kteří mají děti, a za druhé k odstranění veškeré diskriminace. To je velmi teoretická úloha pravděpodobně s pramalými přímými důsledky, ale přesto se jí nemůžeme vzdát. Také včera jsem měl tiskovou konferenci o projektech, ve kterých hledáme režimy a způsoby, jak tento problém zvládnout, protože není pochyb o tom, že žena s dětmi je na našem trhu diskriminována.

Další prvky jsou odpovídající veřejná služba. Proto musím zcela zásadně odmítnout rovnou daň, která prostě znamená takřka přímočaré zhroucení veřejných služeb a jejich privatizaci ve prospěch poměrně malé skupiny, která by byla schopna si tyto služby obstarat, aniž jsem si jist, jak je tato skupina velká, ale řekl bych, že v pravém smyslu jsou to pouze jednotlivci, protože zejména ve zdravotnictví některé věci, když jsme postiženi neštěstím, jsou tak drahé, že je absolutně vyloučené soukromou iniciativou, kromě ojedinělých případů, je financovat.

Takže je to veřejné zdravotnictví, veřejné školství, ona dvěstětisícová půjčka pro vytvoření bytů, systém tzv. svěřeneckého fondu tj. odložené spotřeby ve prospěch člověka, který potom vstupuje do života. V této souvislosti bych chtěl říci, že Sněmovna několikrát odmítla hlasy pravicových poslanců koncepci neziskového bytového společenstva, které se právě snažilo otevřít prostor pro nájemní výstavbu, je to rodičovský příspěvek, který není vázán na žádné další podmínky, zde se blížím názoru pana senátora Špačka a opět je mi velmi líto, že Sněmovna tuto myšlenku odmítla, protože základní koncepce byla, že rodičovský příspěvek je v zásadě jakousi odměnou a současně nemá bránit ženám, aby se současně podílely na trhu práce, pokud takovou možnost mají, z řady důvodů: jednak se jim pak usnadňuje cesta do pracovního života, jednak to znamená slušný a dobrý příjem rodině.

Různé úvahy o daňových systémech jsou jistě možné, ale v zásadě se dá říci, že daňové systémy jsou schopné přispět pouze  těm, kteří mají příjmy, aby mohli platit daně. A velká skupina rodin s dětmi je vždy v každém systému mimo. Proto neexistuje možnost obrátit se k daňovým příjmům stejně, a musím říci, že jeden z pánů senátorů, jehož jméno jsem si nepoznamenal, velmi přesně ukázal, že je tato možnost vázána na přímé daně, zatímco současná tendence je k nepřímým daním. Podle mého názoru je to už nezdravá tendence a svědčí o jisté degeneraci našeho daňového systému, ale to je otázka pro jinou chvíli.

Ještě měl bych panu senátorovi Liškovi říci, že systému se účastní 2 800 lidí podle posledních čísel.

Výpočet, tentokrát to není přesně stanovené číslo, ale je to aproximativní výpočet - roční náklady na tento systém jsou 600 mil. Kč.

Snad ještě jedna poznámka, dámy a pánové, náklady na podporu rodin s dětmi tak, jak o tom hovořil senátor Štěch, pozvolna ale jistě klesají a ČR se dostala v tomto ukazateli na dno zemí, ve kterých se tyto údaje vůbec dají zjistit.

Zatímco jsme v debatě hovořili velmi často o kulturních souvislostech a náboženských souvislostech a dalších jiných souvislostech, tak musím konstatovat, ač nejsem přesvědčen, že člověk je pouze "homo economicus" a že lze společnost řídit úroky, jak předpokládají některé politické směry, tak přesto se dá udělat velmi jednoduchá kauzalita. Tam, kde se rodinám s dětmi dávají největší podíly z HDP, tam je situace nejstabilizovanější. Nejméně se dává v Itálii, srovnatelně s námi, a ač je to země katolická, tak mají stejný počet dětí na jednu ženu jako my. Srovnatelné číslo vede ke srovnatelnému výsledku. Netvrdím, že je to bezpečná kauzalita, ale je to věc na kterou bychom neměli zapomínat.

Dovolte mi, abych se vrátil ještě k poslední věci, která souvisí opět s názorem pana senátora Lišky a směřuji ji trošku mimo jeho názor. Protože on hovořil o tom byrokratickém aparátu a myslel byrokratický aparát sám o sobě. Je také nutné si ovšem uvědomit, jakou pozici k tomuto byrokratickému aparátu má onen rodič. Člověk, který užívá tuto službu. Už jsem zdůvodnil, že je tu diskrepance, pro kterou jsem měl určitou interpretaci. Ale chtěl bych říci, že v systému, pokud bude schválen, tak v okamžiku, kdy se narodí dítě a budete v oblasti, kde jsou plošné přídavky, tak v podstatě půjdete do 26 let tohoto dítěte, pokud bude dítě talentované a bude mít vůli a prosadí se v celé linii vzdělání, tak půjdete na úřad třikrát, kdežto v současném systému je to 26krát. A přitom na úřad půjdete ne, abyste dokazovali, že jste chudí, ale jenom se půjdete pochlubit, že vaše dítě udělalo základní školu a nastoupilo na střední školu a zvládlo střední školu a nastoupilo na vysokou školu. To je zcela jiná pozice, než když se musíte v podstatě "svlékat do naha". A hovořil jsem o tom, jak je to i jinak neúčinné.

Dámy a pánové, ale jakkoliv tato debata v sobě nesla celou řadu - tak, jak jsem ji vnímal - předsudků, akcentovaných názorů i některých názorů nepoučených, tak převaha tak, jak jsem ji byl schopen sledovat, svědčí o tom, že problém existuje, že jsou minimálně základní přístupy o kterých se dá diskutovat a že to je, jak jsem uvedl, skutečně otázka dne.

Pokud jde o celkové ocenění pokusu - předkládat uvedenou předlohu - tak se zde zcela jednoznačně ztotožňuji s panem senátorem Stodůlkou. Principiálně jsem přesvědčen, že člověk má udělat věci v okamžiku, kdy je naděje, že je může udělat. Jestliže si je jist, že krok, i když je malý, je krokem v obecném směru, který považuje za správný, tak se má o to pokusit. To, že se náhodou čas blíží k volebnímu období, to je okolnost, kterou jistě je třeba brát v úvahu, ale není správné kvůli tomu rezignovat na jakoukoliv aktivitu. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Táži se nyní zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Ivana Havlíčka, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě, ale pan senátor, i kdyby chtěl, tak se teď vyjádřit nemůže. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

**Senátor** [**František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=48)**:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, v pestré dvě a půl hodiny trvající rozpravě vystoupilo 23 senátorů, resp. senátorek a k hlasování zazněl návrh schválit, který v rozpravě podpořilo několik senátorů. K hlasování je také návrh výborový, který jste dostali pod č. 187/2 - je to usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který navrhuje zamítnout. Tento návrh v rozpravě také jisté skupina senátorů podpořila. Toť vše.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Přistoupíme tedy k hlasování. O slovo se ještě přihlásil předseda klubu ODS. Má právo mluvit vždycky, prosím.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=70)**:** Děkuji za slovo, já se omlouvám přibíhajícím kolegům, ale požádal bych o pětiminutovou přestávku na jednání klubu. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Samozřejmě, vyhovuje se. Sejdeme se ve 12.25 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, prosím pěkně, zaujměte svá místa. Jak již bylo řečeno ve zprávě garančního zpravodaje, byl mj. podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 71 senátorek, resp. senátorů, znamená to, že kvorum je 36.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh na schválení byl zamítnut, při požadovaném kvoru 37 se pro vyslovilo 28, proti 33.

**Nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout posuzovaný návrh**, protože takový návrh padl během obecné rozpravy. O tomto návrhu dávám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh na zamítnutí byl schválen 39 hlasy při kvoru 37, proti tomuto návrhu bylo 21 přítomných. Tím konstatuji, že **Senát neschválil návrh zákona, nýbrž jej zamítl** a projednávání tohoto bodu končí.

Jsme připraveni, předpokládám, jednat do jedné hodiny, takže otevírám další bod, kterým je:<A NAME='st213'></A>

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Kanadou, podepsaná dne 24. května 2001.**

Tuto Smlouvu jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 213**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=213)**.** Smlouvu uvede ministr práce a sociálních věcí Vladimír Špidla, kterému uděluji slovo. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedo, vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři, předkládám sérii smluv s různými státy světa, které se týkají sociálního zabezpečení. Smlouvy mají celou řadu podobností, čili dovolte, abych udělal souhrnné úvodní slovo ke všem z nich a posléze vytkl dílčí rozdíly, které jsou ve smlouvách jednotlivě.

Jsou to běžné smlouvy o sociálním zabezpečení, jejich principy je rovnost nakládání v systémech sociálního zabezpečení, to znamená smluvní strany zacházejí se svými občany rovně. Je tam koncepce aplikace jednoho zákonodárství, tj. země výkonu práce, sčítání dob pojištění a zaměstnání pro získání nároku na sociální ochranu a zachování starých získaných nároků a jejich převod do ciziny i výplata dávek do ciziny.

Když dovolíte, přejdu nyní k senátnímu tisku č. 213, kterým je Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Kanadou. Jedná se o typickou smlouvu, která koordinuje odlišné důchodové systémy platné v obou zemích způsobem, který je ve Smlouvě obsažen. Kanada upravuje své vztahy rovněž s ostatními státy včetně Evropské unie, čili v rámci systému kanadských smluv je to jedna ze smluv v řadě.

Chtěl bych ještě podtrhnout dvě otázky ve svém základním vystoupení. Spolu s česko-kanadskou smlouvou je současně připravovaná smlouva slovensko-kanadská, která by měla vstoupit v platnost současně. Vedle smlouvy s Kanadou je připravovaná i dohoda s Québekem, která doplňuje předloženou Smlouvu a bude rovněž předložena ke schválení Parlamentu České republiky. Ostatní podrobnosti jsou uvedené v důvodové zprávě a myslím si, že je nadbytečné je teď citovat. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády a pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrhem na vyslovení souhlasu se Smlouvou se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 213/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Jařab.

Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 213/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Rostislav Harazin, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=103)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové.

Dovolte mi, abych hned v úvodu připomněl, že tato zpráva je společná po dohodě se zpravodajem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost senátorem Josefem Jařabem.

Jak jste již slyšeli, Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Kanadou, která se předkládá k vyslovení souhlasu, si klade za cíl koordinovat národní systémy sociálního zabezpečení a tím je to jeden z významných způsobů pro usnadnění potřebné mezinárodní migrace pracovníků, podpory podnikání a poskytování služeb. Vedle zemí Evropské unie patří Kanada mezi přední státy, na něž je zaměřena orientace České republiky, a to jak z hlediska ekonomického, kdy Kanada se řadí mezi nejvyspělejší státy světa, tak i z hlediska zahraničně-politického.

Předkládaná Smlouva, jak uvedl již předkladatel, upravuje pouze oblast důchodů. Jedná se o poměrně jednoduchý smluvní dokument, upravující jedno z odvětví sociálního zabezpečení.

I přes svoji jednoduchost Smlouva plně respektuje základní principy mezinárodní koordinace sociálního zabezpečení, a to jak rovnosti nakládání s občany, tak je to i příslušností k pojištění ve státě zaměstnání s vymezenými výjimkami a samozřejmě sčítání dob k zajištění pro získání nároku na dávku a export dávky.

Senátní Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal dne 27. února 2002 tento dokument a po odůvodnění zástupcem předkladatele, náměstka ministra práce a sociálních věcí Miroslava Fuchse, zpravodajské zprávě senátora Rostislava Harazina a po rozpravě doporučil Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas se Smlouvou o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Kanadou, podepsanou dne 24. května 2001.

Obdobné usnesení přijal i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a to svým 121. usnesením ze dne 6. března 2002.

Tolik k mé zprávě.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Přeje si vystoupit pan senátor Josef Jařab? Není tomu tak

Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se do obecné rozpravy nehlásí. Nemá smysl, abych se ptal pana ministra, zda se k ní chce vyjádřit, platí to rovněž o panu senátorovi Harazinovi.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, přistoupíme k hlasování.

**Budeme hlasovat o tom, zda vyslovujeme souhlas se Smlouvou o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Kanadou, podepsanou dne 24. května 2001.**

V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 44. hlasování této schůze končí. **Senát schválil návrh vyslovit souhlas se Smlouvou,** a to tak, že z 53 senátorek a senátorů při kvoru 27 bylo pro 48, nikdo nebyl proti.

Tím projednávání návrhu této Smlouvy skončilo. Děkuji navrhovateli a oběma zpravodajům, ale pan navrhovatel bude mít příležitost vystoupit.

Dalším bodem je:<A NAME='st214'></A>

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o sociálním zabezpečení, podepsaná v Praze dne 27. července 2001.**

Tuto Smlouvu jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 214**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=214)**.**

Smlouvu opět uvede ministr práce a sociálních věcí pan Vladimír Špidla, kterému uděluji slovo.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo je podle mého názoru nejvýznamnějším smluvním dokumentem z této oblasti z řady důvodů, z nichž ty nejjednodušší a nejdůležitější spočívají v následujícím:

Za prvé. Ve Spolkové republice Německo je asi 57 000 lidí, kterých se tato Smlouva může týkat, kteří žijí ve Spolkové republice Německo. Jsou to naši bývalí občané, kteří v průběhu let do Spolkové republiky Německo odešli a nalezli tam svůj nový domov.

Za druhé. Mezi Spolkovou republikou Německo a Českou republikou je nepochybně nejživější přirozený kontakt, to znamená velké množství našich lidí pravidelně do Spolkové republiky odjíždí a současně nás navštěvuje velké množství německých turistů.

Stejně tak je tato Smlouva mimořádně důležitá pro migrující pracovníky, ať z naší nebo německé strany.

Chtěl bych se vyhnout obecnému popisu Smlouvy, protože je uveden i v důvodové zprávě a konec konců se jedná o smlouvu standardní. Ale dovolte mi, abych vytkl dvě věci, které jsou podle mého názoru zvláště důležité.

Tato Smlouva ponechává neřešeny stranou nároky, které vznikly v době totálního nasazení. Byla to věc, která ze strany Spolkové republiky Německo nebyla zvládnutelná, nebyla řešitelná a současně z naší strany jsme nebyli ochotni se vzdát možných nároků, jakkoliv je otázka, zda jsou pravděpodobné, ale prostě nechtěli jsme se vzdát. Proto tato Smlouva ponechává tyto nároky stranou.

Pokud bychom chtěli trvat na tomto nároku, tak to znamená jedinou možnost - pokud bychom chtěli volit jiný postup, tak by to znamenalo smlouvu vůbec nesjednat, pokud bychom chtěli včlenit nároky za nucené nasazení. Myslím si, že by to nebyl dobrý postup, že by přinášel našim občanům, našim turistům, německým turistům, občanům žijícím ve Spolkové republice Německo do budoucna zbytečné a vážné problémy. Tato Smlouva je jasně zaměřena na budoucnost.

Druhou otázkou, která je velmi důležitá, je otázka rovnováhy zdravotnických plateb. Víte, že zatímco Smlouva s Kanadou se netýkala zdravotní péče, tato Smlouva se zdravotní péče týká. Členové Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku jistě mohou doložit, že částky, které jsou uvedeny v důvodové zprávě, vycházely z velmi podrobného rozboru. Nechali jsme pro tento účel - nebo Ministerstvo zdravotnictví nechalo k tomuto účelu zpracovat velmi kvalifikovanou studii, jednu z prvních, která se tímto problémem tak vážně zabývala a výsledek je následující.

Platby za zdravotní péči do Spolkové republiky Německo se budou pohybovat kolem sta milionů korun ročně. Je to částka, kterou v rámci celkového objemu zdravotního pojištění je možno zvládnout. Pojišťovny, jak VZP, tak ostatní zaměstnanecké pojišťovny, vytvořily už odpovídající strukturu, která umožňuje jednotlivé nároky přeúčtovávat, čili technicky je vše zajištěno. Částka sto milionů korun ročně je částkou, která je akceptovatelná a není schopna narušit fungování systému.

Druhým faktem, který je hodno ještě zmínit, je to, že tatáž studie ukazuje, že v průběhu času budeme z německého pojištění čerpat více než občané Spolkové republiky Německo z našeho pojištění už z toho důvodu, že počet našich pojištěnců v Německu je daleko větší než počet pojištěnců německých u nás. Čili i z tohoto hlediska se nedá očekávat vývoj, který by byl zásadním způsobem nevýhodný pro ČR, i když nepochybně bude docházet k různým krátkodobým a střednědobým fluktuacím v rozsahu, který je podle rozboru přijatelný. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády, a prosím zaujměte opět místo u stolku zpravodajů. Návrhem na vyslovení souhlasu se Smlouvou se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 214/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kroupa.

Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 214/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Zahradníček, kterého žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

**Senátor** [**Jan Zahradníček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=60)**:** Vážený pane předsedo, pane místopředsedo vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych vám přednesl zprávu dvou výborů, které se tímto tiskem zabývaly, neboť podle zákona o jednacím řádu Senátu, pokud jsou usnesení shodná, je i zpráva společná.

Nutnost vzájemné koordinace národních systémů v oblasti sociálního zabezpečení vedla obě smluvní strany k dohodě vzájemně sladit národní zákonodárství v citlivých oblastech sociálního zabezpečení tak, aby nedocházelo k jejich vzájemné kolizi při naplňování. Bez přímých zásahů do vnitrostátního zákonodárství respektuje Smlouva principy již přijatých mezinárodních sociálních smluv. Je to rovněž nakládání s příslušníky smluvních států, sčítání pojistných dob pro stanovení nároků, výplata dávek do ciziny a aplikace jednotného zákonodárství. Smlouva je obsahově a formálně rozčleněna do čtyř částí, přičemž její součástí je i závěrečný protokol popisující některé články Smlouvy. Smlouva se dotýká základních oblastí sociálního zabezpečení, které podléhají koordinaci v rámci EU. Z hlediska české strany jde o nemocenské pojištění, jsou to peněžní dávky při nemoci a mateřství, zdravotní pojištění a důchodové pojištění pro starobní, invalidní a pozůstalostní důchody a zvyšování bezmocnosti. Neupravena zůstává pouze oblast rodinných dávek, dávek v nezaměstnanosti a pohřebného, kde každá ze stran bude uplatňovat výlučně své předpisy.

Ve Smlouvě v článku 34 je upravena i ochrana osobních dat, kde poskytující, přijímající instituce jsou povinny chránit předané osobní údaje proti neoprávněným změnám, neoprávněnému přístupu a neoprávněnému zveřejňování. Do provádění jsou v článku 35 označena styčná místa - na straně české je to Česká správa sociálního zabezpečení pro nemocenské a důchodové pojištění a Ministerstvo zdravotnictví, především ale zdravotní pojišťovny pro zdravotní pojistky. Vstup Smlouvy v platnost bude vedle pozitivních stránek znamenat i určité finanční dopady v oblasti zdravotnictví a důchodů. Podle předkládací zprávy vlády ČR se budou platy za smluvně omezenou zdravotní péči do Německa pohybovat kolem 100 milionů korun ročně a náklady na důchody rovněž okolo 100 milionů korun ročně.

Smlouvu s Německem je nutno rozšiřovat se zřetelem k vytváření smluvních vztahů s rozhodujícím sousedem a chápat ji jako dokument směřující v prvé řadě do budoucnosti. Sjednání Smlouvy nevyžaduje změny v českém právním řádu a netýká se závazků jiných mezinárodních smluv, kterými je ČR vázána.

Poslanecká sněmovna Smlouvu projednala ve druhém čtení na své 46. schůzi dne 15. února letošního roku a vyslovila s ní souhlas. Z celkového počtu 121 poslanců bylo 112 poslanců pro, nikdo nebyl proti.

Dovolte, abych vám přednesl usnesení garančního Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze dne 27. února letošního roku: po odůvodnění zástupcem předkladatele náměstka ministra práce a sociálních věcí Miroslava Fuchse a mojí zpravodajské zprávě, výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby přijal následující usnesení:

Senát Parlamentu ČR

1. vyslovuje souhlas se Smlouvou mezi ČR a SRN o sociálním zabezpečení, podepsanou v Praze 27. července 2001.

2. určuje mne zpravodajem pro dnešní schůzi

3. pověřuje předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Rovněž toto usnesení je i ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Pane zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pane kolego Františku Kroupo, přejete si vystoupit? Nepřejete.

Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí? Prosím, někdo ze sálu? Nikdo. To znamená, že rozpravu končím. Pan ministr se nemá k čemu vyjádřit, pan zpravodaj Zahradníček také ne, takže přistoupíme k hlasování.

**Hlasováním nyní rozhodneme o tom, zda Senát vysloví souhlas se Smlouvou mezi ČR a Spolkovou republikou Německo o sociálním zabezpečení, podepsanou v Praze dne 27. července 2001.**

V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 27. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 45 skončilo. **Senát vyslovil souhlas s dotčenou Smlouvou.** Z 54 přítomných se pro vyslovilo 50, nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 28.

Děkuji panu navrhovateli a oběma zpravodajům. Pan navrhovatel stále ještě zůstává na svém místě, protože budeme projednávat bod, kterým je:<A NAME='st215'></A>

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Ukrajinou o sociálním zabezpečení, podepsaná v Kyjevě dne 4. července 2001.**

Tuto Smlouvu jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 215**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=215)**.** Smlouvu opět uvede ministr práce a sociálních věcí pan Vladimír Špidla, kterému uděluji slovo.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, tato smlouva s Ukrajinou je smlouvou, která je opět o něco významnější než obvyklé smlouvy, a to z několika důvodů:

1) odstraňuje nežádoucí bezesmluvní stav. V současné době jsme neměli smlouvu.

2) Tímto způsobem se vyřeší důchodové nároky tzv. volyňských Čechů. To byl velký problém, který jsme řešili různými, ne zcela obvyklými, způsoby. Myslím, že jsme to jakž takž zvládali, ale tato Smlouva tento problém řeší zcela běžně a korektně tak, jak je to obvyklé ve vztahu k ostatním zemím.

3) Ukrajina je státem, ze kterého k nám přichází značné množství pracovních sil, ne sice enormní, protože poslední údaje hovoří přibližně o 20 tisících lidech, ale přesto je to země, ze které k nám přicházejí pracovníci ve velké míře a je třeba, aby byli včleněni do systému mezinárodního smluvního vztahu.

To jsou tudíž důvody, proč navrhuji Senátu, aby s předloženou Smlouvou vyslovil souhlas.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrhem na vyslovení souhlasu se Smlouvou se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 215. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Liška.

Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 215/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Rostislav Harazin, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=103)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych opět v  úvodu konstatoval, že tato zpravodajská zpráva je společnou zprávou pro zpravodaje garančního výboru, to znamená Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, i Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Pokud jde o předkládaný návrh, který má řešit vyslovení souhlasu se Smlouvou mezi Českou republikou a Ukrajinou o sociálním zabezpečení, která byla podepsána v Kyjevě dne 4. července 2001, jedná se o oblast vztahů sociálního zabezpečení mezi Českou republikou a Ukrajinou, která byla v minulosti upravena Dohodou mezi Československou republikou a Svazem sovětských socialistických republik o sociálním zabezpečení z roku 1959.

Snahou české strany bylo a je co nejrychleji dohodu nahradit novou smlouvou, která by byla uzavřena na pojišťovacích principech běžně uplatňovaných mezi vyspělými státy. Předkládaná smlouva obsahuje pouze, jak už tu bylo řečeno, oblast důchodů. Dle vzájemné dohody není oblast poskytování a hrazení zdravotní péče v rámci nového smluvního dokumentu upravena.

Tak, jak zde už bylo řečeno, i přes svou složitost Smlouva plně respektuje základní principy mezinárodní koordinace sociálního zabezpečení a to v oblasti rovnosti, nakládání s občany smluvních států, sčítání dob pojištění pro získávání nároků, výplaty dávek do ciziny a aplikace jednoho zákonodárství.

Na základě toho garanční výbor, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, dne 27.2. na své 24. schůzi pod číslem usnesení 64 doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas se Smlouvou mezi Českou republikou a Ukrajinou o sociálním zabezpečení, podepsanou v Kyjevě dne 4. července 2001.

Obdobné usnesení přijal i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 17. schůzi, konané dne 6. března 2002. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Pana senátora Lišky, zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, se ani nemohu zeptat, zda si přeje vystoupit, protože zde není.

Otevírám obecnou rozpravu. Přeje si někdo vystoupit v rámci obecné rozpravy? Nepřeje. Pan ministr se tudíž nemá k čemu vyjádřit, právě tak zpravodaj garančního výboru.

Konstatuji, že byl podán návrh vyslovit souhlas se Smlouvou, a proto dám o tomto návrhu hlasovat.

**Budeme hlasovat o tom, zda Senát vysloví souhlas se Smlouvou mezi Českou republikou a Ukrajinou o sociálním zabezpečení, podepsanou v Kyjevě dne 4. července 2001.** V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro vyslovení souhlasu s touto Smlouvou, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomu návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

46. hlasováním této schůze **Senát vyslovil souhlas se Smlouvou** a tím projednávání tohoto návrhu skončilo.

Děkuji navrhovateli a oběma zpravodajům.

Paním kolegyním a pánům kolegům chci říci, že ve 14.00 hodin navštíví Senát prezident republiky. Prosím, abychom tady v tuto chvíli všichni byli.

Omlouvám se, ještě nám zbývá jedna smlouva, kterou bychom měli projednat, aby sem pan místopředseda Špidla nemusel chodit znovu.

Zbývá nám projednat ještě:<A NAME='st216'></A>

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Italskou republikou o sociálním zabezpečení, podepsaná v Římě dne 11. října 2001.**

Tuto Smlouvu jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 216**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=216)**.** Smlouvu uvede ministr práce a sociálních věcí Vladimír Špidla, kterému uděluji slovo.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, děkuji za to, že jste mně umožnili přednést ještě tuto Smlouvu, protože si myslím, že její projednávání bude jenom několikaminutové a mně to ušetří naopak mnoho času, když ji mohu přednést teď.

Je to smlouva, která patří do řady sociálních smluv, do celkové koncepce, kterou máme, tzn. v zásadě uzavřít takovouto smlouvu s každým rozumným státem na světě. Svým rozsahem je poměrně malá, protože se týká 260 bývalých občanů České republiky v Itálii a 204 italských občanů v České republice. Náklady se pohybují v rozsahu 1,5 až 2 miliony, čili je to smlouva svým rozsahem malá, ale patří do celkové řady smluv, které jsme buď již uzavřeli, nebo se chystáme uzavřít. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji, pane místopředsedo, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Návrhem vyslovení souhlasu se Smlouvou se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 216/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Horák. Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 216/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Zahradníček, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jan Zahradníček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=60)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, nebudu vás už dlouho zdržovat. Tato zpráva je společná s Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Česká republika a Italská republika vedeny přáním upravit vztahy mezi oběma státy v oblasti sociálního zabezpečení se dohodly na smlouvě, která koordinuje národní systémy tak, aby nedocházelo k jejich vzájemné kolizi při uplatňování nároků i bez přímých zásahů do vnitrostátního zákonodárství.

Smlouva je obsahově i formálně členěna do pěti částí. Předkládací zpráva vlády České republiky poukazuje na to, že smlouva s Itálií je z věcného rozsahu užší než smlouvy, kterými je Česká republika již vázána, ale respektuje všechna pravidla sociálního zabezpečení platná v Evropské unii.

Sjednání smlouvy nevyžaduje změny v českém právním řádu, bude však znamenat nemalou finanční zátěž. V oblasti zdravotnictví přinese výdaje českým zdravotním pojišťovnám, které budou hradit náklady na nezbytnou péči svým pojištěncům, poskytovanou na území Itálie. Podle propočtu Ministerstva zdravotnictví je odhadován finanční dopad na 22 milionů korun ročně. Lze předpokládat, že i reciproční platby plynoucí pro italské pojištěnce do České republiky budou přínosem pro naše zdravotnictví.

Finanční náročnost na důchodový systém bude asi 4 miliony Kč ročně.

Poslanecká sněmovna Smlouvu projednala ve druhém čtení na své 46. schůzi 15. února letošního roku a vyslovila s ní souhlas. Z celkového počtu 133 přítomných poslanců bylo 99 pro a 1 byl proti.

Dovolte, abych vás seznámil s usnesením garančního Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, konaného dne 27. února 2002:

Po odůvodnění zástupce předkladatele, náměstka ministra práce a sociálních věcí Miloslava Kupce, a mé zpravodajské zprávě výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby přijal následující usnesení:

Senát Parlamentu ČR vyslovuje souhlas se Smlouvou mezi Českou republikou a Italskou republikou o sociálním zabezpečení, podepsanou v Římě dne 11. října 2001.

Za druhé určuje mne zpravodajem pro dnešní schůzi a pověřuje předsedkyní výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Zaujměte místo u stolku zpravodajů. Pane zpravodaji Horáku, přejete si vystoupit? Ne, děkuji.

Otevírám obecnou rozpravu a konstatuji, že se do ní nikdo nehlásí, takže ani pan navrhovatel ani pan zpravodaj garančního výboru se nemají k čemu vyjádřit. Přistoupíme k hlasování.

**Byl podán návrh, aby Senát vyslovil souhlas se Smlouvou mezi Českou republikou a Italskou republikou o sociálním zabezpečení, podepsanou v Římě dne 11. října 2001.** V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 25.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh vyslovení souhlasu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Návrh na vyslovení souhlasu byl 47. hlasováním schválen**, 44 bylo pro, nikdo nebyl proti při kvoru 25.

Nyní definitivně přerušuji jednání do 14 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že máme pevně fixovaný bod na 14.00 hodin a vzhledem k tomu, že prezident České republiky pan Václav Havel je již v prostorách Senátu, chtěl bych vás poprosit, abyste zaujali svá místa v jednacím sále.

Začneme projednávat další bod, kterým je: <A NAME='st181'></A>

**Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu.**

Je to [**senátní tisk č. 181**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=181)**.**

**Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí paní Dr. Elišky Wagnerové na našem jednání.**

O tomto návrhu budeme hlasovat. Prosím, abyste se zaevidovali. Zahajuji hlasování. Kdo je pro účast, prosím, zmáčkněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 48 bylo ukončeno. Registrováno 67 senátorek a senátorů, kvorum 34. Pro bylo 64 senátorek a senátorů, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Vítám paní Dr. Elišku Wagnerovou, která již je v prostoru Senátu.

Nyní bych vás chtěl poprosit, abyste zůstali na svých místech a vyčkali příchodu prezidenta republiky.

Dovolte, abych v daném okamžiku přivítal manželku prezidenta paní Dagmar Havlovou, která je na naší tribuně pro hosty. Paní Havlová, vítejte v Senátu.

Přichází prezident České republiky pan Václav Havel. Tento bod jsme již zahájili. Máme v daném okamžiku na stole žádost, kterou předložil pan prezident a máme ji jako senátní tisk č. 181.

Žádost uvede prezident České republiky pan Václav Havel, kterému si v této chvíli dovoluji udělit slovo. Pane prezidente, máte slovo.

**Prezident České republiky Václav Havel:** Paní senátorky, páni senátoři, vážení přítomní.

Dovolíte-li, začnu trochu obecnější úvahou.

Žijeme v době, kdy se znovu pokoušíme vyrovnat se svou minulostí. Vzniká otázka, proč právě teď, 12 let po pádu komunismu. Myslím, že to má mnoho rozmanitých příčin. Zmínil bych se přinejmenším o dvou nebo o třech.

Za prvé. Souvisí to se střídáním generací. Do veřejného prostoru přicházejí mladší lidé, lidé, z nichž někteří v dospělém věku neprošli érou komunismu, nebyli tak či onak vystaveni jeho tlakům, deformování a kteří se ptají svých rodičů či prarodičů, proč dělali to nebo ono, chtějí znát pravdu.

Další důvod je možná takový jakýsi poločas historického odstupu. Všimněme si, že například s nacismem se vyrovnávali Němci nejvíc v 60. letech, tzn., že to je asi ten odstup, který teprve otevírá prostor reflexi. No a konečně je další důvod asi a totiž to, že určité věci opět chtějí svůj čas než vyplavou na povrch, než se vyjeví, než jsou pochopeny. Možná, že lecjaké chyby naší porevoluční, bezprostředně porevoluční politiky chtěly ten čas, abychom pochopili, že to byly chyby a nebo naopak ocenili něco, co bylo dobré a správné a co se teprve časem zhodnocuje.

O zesílené snaze znovu uchopit vlastní minulost konec konců svědčí i to, že se snažíme ji lépe poznat. Já bych v této souvislosti jmenoval jako příklad zákon o odtajnění svazků Státní bezpečnosti, který vznikl z vaší iniciativy senátní a který navzdory svému vědomí o bezpočtu nebezpečí, jež v něm jsou ukryta, jsem dneska ráno podepsal. Vycházel jsem z úvahy, že ten význam pravdy je vyšší, převyšuje všechno ostatní. Není asi náhoda, že to je teprve teď, kdy kulminují různá velmi komplikovaná stíhání či souzení těch, kteří spoluvytvářeli minulý režim nebo v jeho jménu páchali zlo. A naopak, že to je až dnes, kdy se hledají skutečně spravedlivé způsoby jakéhosi odškodnění těm, kteří trpěli.

Já si vzpomínám, že jsem nedávno byl zde, na půdě Senátu, právě svědkem rozpravy o jednom z takovýchto zákonů. Teprve teď, co jsme se stali členy Severoatlantické aliance, začínáme vskutku důkladně a profesionálně zkoumat důvěryhodnost různých důležitých činitelů. Je to spojeno, jak všichni víme, s bezpočtem komplikací, ale opět to nějakým způsobem souvisí se zvláštností, s přelomovostí této chvíle.

A konečně teď začíná být patrno v celém rozsahu, v celé hloubce, jak mnohá manažerská bratrstva mimo své kvalifikace, svých kontaktů, si přinesla do nových poměrů i svou bezostyšnost. A teprve teď se začíná ukazovat, kolik úvěrů bylo poskytnuto lidem, kteří si byli jisti, že je nikdy nesplatí a kolik podivných transakcí se odehrálo v poslední době.

Proč tu o tom všem mluvím? Mluvím tu o tom proto, že bych chtěl zasadit do jakési širší souvislosti i ještě jeden další úkol, který podle mého pevného přesvědčení nebo aspoň podle mého pozorování před námi je a který opět souvisí s vyrovnáváním se s naší minulostí.

Všimněme si jedné věci. Většina těch, kteří se mají zpovídat z toho, že páchali ve službách minulého režimu něco špatného, se brání tím, že jednali v souladu se zákonem. A mají v určitém smyslu pravdu. Není to nic nového. Totéž říkali přece i ti, kteří sloužili nacistům. Plnili rozkazy, dbali zákonů, včetně těch norimberských, a koneckonců i vedoucí úloha KSČ byla u nás uzákoněna, aby se vůle či zvůle strany měla čím zaštítit a posléze snad krýt i před soudem dějin.

Na druhé straně pro většinu z těch, kteří byli za komunismu z politických důvodů ve vězení, platí, že při troše dobré vůle jejich chování opravdu mohlo být označeno jako porušování zákona, ať už to byl § 231 v padesátých letech či paragrafy trestního zákona 98 nebo 112 v letech sedmdesátých a osmdesátých.

Snad tyto příklady dostatečně naznačují, s čím se musíme ještě vyrovnat. S bezduchým, pohodlným a začasté jen a jen alibistickým lpěním na liteře zákona, tedy s jistým typem pozitivistického pojetí práva, které bylo u náš ovšem dohnáno do absurdní krajnosti. Jde o mechanickou, chce se mi říct nemyslivou aplikaci zákona, který se stává téměř předmětem kultu.

Právo nemá v tomto svém pojetí žádné přirozené či historické či etické či duchovní zdroje, ale samo si je svým vlastním zdrojem i účelem. Jde o takový přístup k aplikaci zákonů, který nepřipouští jeho průběžnou kontrolu zdravým lidským rozumem, jakékoli přemýšlení o jeho smyslu, významu, účelu či souvislostech, jakoukoli úvahu ve sporném případě o pravděpodobném úmyslu zákonodárce anebo dokonce o podstatě hodnot, k jejichž ochraně je zákon určen. Vlastně ač dílo lidské, dostává zákon autoritu téměř metafyzickou.

Je to pojetí ryze technokratické, orientované víc na techniku tvorby a aplikace zákona než na jeho skutečné poslání. Jakoby tu zákon nebyl kvůli člověku, ale člověk kvůli zákonu, jakoby zákon neměl růst z mravního cítění či mravní normy, ale měl je naopak určovat.

Formalistický či pozitivistický typ právního myšlení má samozřejmě v kontinentální Evropě svou dlouhou a historicky velmi srozumitelnou tradici. Zároveň je ale po zkušenosti s nacismem a komunismem prokazatelně překonán. Obrysy či pozůstatky tohoto překonaného pojetí dodnes ovšem mnozí, byť by byli svým přesvědčením stokrát demokraty, bezděky v sobě nosí.

Myslím, že tomuto pojetí nebo alespoň jeho extrémním výhonkům je třeba čelit. A jak jinak jim čelit než tím, že se všemožně bude posilovat nezávislost justice. Jak jinak jim čelit než tím, že se bude posilovat Ústavní soud jako instituce určená mimo jiné, možná především, právě k tomu, aby hlídala, zda zákony a soudní praxe skutečně, reálně, chrání ty hodnoty, které mají chránit. A jak jinak jim posléze čelit než otevíráním prostoru všem, kteří nezapleteni s milostí a nezdeformováni pobytem ve vyšších strukturách staré justice prokazují svou prací, že jejich přístup jednoznačně vyrůstá z respektu k přirozeným lidským právům, k lidské svobodě a důstojnosti, k přirozenému lidskému smyslu pro spravedlnost, tedy lidem, pro něž je zákon vskutku jen nástrojem ochrany určitých hodnot, nikoliv čistou hodnotou o sobě.

Poválečné západoevropské právo, poučené zkušeností z druhé světové války a z krachu toho typu formálního legalismu, který umožnil nástup nacismu k moci, udělalo velký krok tímto směrem. Je na nás, abychom poučeni zkušeností s desetiletími komunismu šli tímtéž směrem dál. Jedině tak ubráníme naši demokracii a občanskou společnost před všemi eventuálními pokusy znovu je znásilnit.

Požádal jsem vás o souhlas s jmenováním JUDr. Elišky Wagnerové soudkyní Ústavního soudu především proto, že mi je svým osudem, svou odbornou praxí a svou statečností vynikajícím ztělesněním přesně toho pojetí práva, které pěstovat je v našem bytostném zájmu, kterým můžeme nejlépe překonávat naši neblahou minulost, a jehož baštou by měl podle mě být právě Ústavní soud.

Už nikdy nesmí zákon sloužit zločinu či ho chránit jen proto, že je málo odvahy pohlédnout do tváře jeho nedobrému úmyslu, nedobrému znění či nedobrým důsledkům. Už nikdy se nesmí zbabělost či rezignace odívat do vznešeného roucha slepé úcty k zákonu. Rutinu, mechaničnost a strojový výkon práva by měl nahradit lidský rozmysl, který právo vnímá jako jeden z nedokonalých instrumentů ochrany důstojného lidského bytí a slušného společenského soužití.

Žádám vás, abyste vyslovili svůj souhlas s jmenováním Elišky Wagnerové ústavní soudkyní.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane prezidente. Prosím, posaďte se na vaše místo.

Budeme pokračovat v jednání. Žádostí k vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako tisk č. 181/2. Zpravodajem je pan senátor Václav Jehlička.

Garančním výborem je Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení jako tisk č. 181/1. Zpravodajem je pan senátor Jiří Stodůlka, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=80)**:** Vážený pane prezidente republiky, vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi přednést zpravodajskou zprávu garančního výboru k bodu, který máme na svém pořadu teprve podruhé, totiž k vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu.

V Parlamentu jsme zvyklí, že vytváření a obsazování nejrůznějších orgánů přebírá na svá bedra - a to vcelku ráda - Poslanecká sněmovna. Jednu z nemnoha výjimek představuje právě ustavování Ústavního soudu, jež zákonodárce, inspirován zřejmě modelem Spojených států amerických, svěřil společně prezidentu republiky a Senátu. A je to výjimka nevšedně důležitá.

Ústavní soudnictví je institucí objevující se od přelomu 18. a 19. století v úvahách teoretiků a zejména také v americké praxi.

Je institucionální garancí rozdílu stupně právní síly Ústavy a běžných zákonů. Má-li Ústava jako akt moci tuto moc ustavovat a tak být nadřazena zákonům, musí být také zajištěna její ochrana prosazování proti případným atakům běžného zákonodárce představujícího moc ustavenou. Nebylo-li by orgánu, který může prohlásit zákon či jiné opatření za protiústavní, mohl by zákonodárce Ústavu jednoduše obcházet či tunelovat.

Druhotné přitom je, zda ústavní soudnictví vykonávají všechny obecné soudy, pouze Nejvyšší soud anebo specializovaný soud ústavní. Ve světě se můžeme setkat se všemi variantami, český ústavodárce si však při vědomí specifické povahy ústavního soudnictví zvolil model specializovaného soudu.

V čem tkví ta specifická povaha? Dá se říci, že v samotné podstatě Ústavy a ústavního práva. Ústavní právo je obor, v němž se snoubí právo s politikou, je jí nejvíce ovlivňováno, přičemž samo vymezuje limity jejího působení. Ústava je pak tím, čemu říkáme základní zákon země. Ústavou je proto, že ustavuje politické společenství, kodifikuje hodnoty, k nimž se toto společenství hlásí, je řádem stanovujícím formy výkonu veřejné moci. Ústavy zkrátka zahrnují jak techniku moci, tak zásady, jež moc musí ctít. Nejde přitom pouze o lidská práva. Ta nicméně v demokratickém právním státě v tomto hodnotovém rámci převažují.

I Ústavní soud je interpretem a ochráncem ústavních hodnot a principů, které postupně v řadě svých rozhodnutí přizpůsobuje toku času. Právě kvůli předmětu své činnosti postupuje trochu jinak, než na kontinentě zpravidla postupují obecné soudy. Proto do svých úvah zahrnuje též argumenty historické, filozofické a jiné. Nedívá se na právo pouze zevnitř, ale i z vnějšku, z hlediska jeho účelu a smyslu. To je podle mého soudu smysl ústavního soudnictví a tím pádem též kontext, v němž máme posuzovat kandidáty  jeho výkonu.

Ústavodárce si byl vědom obtížnosti hledání soudců Ústavního soudu, kteří se výrazně odlišují od soudců soudů obecných. Neponechal proto jejich výběr pouze exekutivě, nýbrž do věci vtáhl též Parlament, a to s dvojjediným úkolem. Jednak kvůli vyvážení eventuálních politických preferencí prezidenta republiky, jednak kvůli zvýšení legitimity soudců Ústavního soudu, jejichž mandát bude odvozen též od přímo volených zástupců lidu. Současně však ústavodárce musel zajistit jejich maximální nezávislost na každodenních politických bojích. Proto zvolil prezidenta republiky a Senát jako tu konzervativnější, brzdící a snad i jistým nadhledem vybavenou dvojici vrcholných orgánů exekutivy a legislativy. Prezident má v této dělbě práce úlohu iniciátora, Senát filtru.

Ocitáme se nicméně v situaci, kdy striktní realizace Ústavou popsané dělby práce nemusí vést k ideálnímu výsledku. Ne snad pro prezidenta či pro Senát, ale pro samotného kandidáta. Neprobíhá totiž žádná předběžná sondáž, na jejímž základě by bylo možno usoudit, co kandidáta čeká a nemine, pokud jej prezident republiky nakonec bude nominovat. Sondáž třeba v Ústavně-právním výboru samozřejmě nemůže mít jiný než orientační charakter, mám však za to, že by byla pro všechny zúčastněné užitečná.

Dnes se ovšem scházíme ani ne tak kvůli precizaci institucionálních forem ústavního soudnictví, nýbrž kvůli posouzení způsobilosti Dr. Elišky Wagnerové zastávat funkci soudkyně Ústavního soudu. Mým hlavním úkolem je obeznámit vás s okolnostmi, jež vedly garanční Ústavně-právní výbor k přijetí doporučení, aby Senát vyslovil s jejím jmenováním souhlas. Na své schůzi konané dne 7. března 2002 jsme vyslechli stručné odůvodnění návrhu zástupkyní Kanceláře prezidenta republiky a také úvodní slovo paní Dr. Wagnerové, v němž doplnila některé údaje uvedené v materiálech postupně předávaných Senátu a formulovala cosi, co bych nazval jejím právnickým krédem: Služba lidským právům v demokratickém právním státě založeném na zásadách dělby moci. Pokud bychom ji chtěli zařazovat k pólům právního pozitivismu či přirozeného práva, nalezneme ji blíže k pólu přirozeně právnímu. Nejde zde však jen o teorie někým libovolně a lstivě vymýšlené, nýbrž o tradici politického a právního myšlení trvajícího od 17. století, tradici ztělesněnou ve velkých historických i současných dokumentech lidských práv a obohacujících právní myšlení o nové roviny argumentace, než je jen argumentace formálně logická. Ostatně, je to právě tato tradice, jíž se má podle Ústavy přidržovat i Ústavní soud.

Ve výborové rozpravě zaznělo několik kritických hlasů, jež však paradoxně nemířily proti osobnosti kandidátky, nýbrž právě k účelnosti vyjasnit si mechanizmy, jimiž budou napříště oba dotčené ústavní orgány kooperovat. Podle některých názorů je jednou z největších předností paní doktorky Wagnerové právě to, že v justici strávila ve vrcholné funkci pouze posledních 6 let, jakkoliv i to je doba dosti dlouhá na to, aby bylo možné říci, že má zkušenosti s obecnými soudy. Pestré životní osudy, profese podnikové právničky, advokátky, poradkyně pro československé právo, asistentky předsedy Ústavního soudu, soudkyně a předsedkyně Nejvyššího soudu či členky Legislativní rady vlády a k tomu pedagogické a literární zkušenosti z oboru ústavního práva jsou vynikajícím předpokladem naplnění role interpreta ústavních principů. Právě proto, že právo nevnímá jako izolovaný jev, ale posuzuje je v širších souvislostech společenských, hodnotových mezinárodních, atd.

To nicméně nemá vést k nějakým přehnaným nárokům na roli Ústavního soudu. Snad i z naší rozpravy ve výboru vyplynulo, že jsou otázky v mezích Ústavy ponechané zákonodárcům a politice, v nichž Ústavní soud nemá být a není arbitrem. Východiskem jeho judikatury totiž není politika, ale lidská práva, ať již zakotvená v Listině základních práv a svobod nebo v mezinárodních smlouvách, s nimiž budou muset stále více pracovat i soudy obecné.

Zde musím zvláště vyzvednout, že také díky kandidátčinu přispění utichly nedávné spory mezi soudci obecných soudů a Ústavním soudem stran vymezení vzájemných vztahů a přímé aplikovatelnosti ústavního pořádku. Jakkoliv je z její publikační činnosti patrné, že nesouhlasí bezvýhradně se všemi nálezy Ústavního soudu, není se třeba v její osobě obávat revoluce. Základní linií judikatury ctí, k případným dílčím změnám přistupuje pouze metodami ryze právnickými.

S paní doktorkou Wagnerovou přicházela v posledních letech do styku řada členů ústavní komise i Ústavně-právního výboru Senátu a myslím, že se i při těchto příležitostech profilovala odborně a nikoliv politicky. Jelikož také na všechny otázky senátorů přítomných jednání Ústavně-právního výboru odpověděla k uspokojení tazatelů, mohli jsme jednání uzavřít tajným hlasováním, v němž 7 z 10 přítomných senátorů doporučilo Senátu, aby vyslovil s jejím jmenováním souhlas. Současně navrhujeme Senátu, aby o vyslovení souhlasu hlasoval tajně. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. A nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu a kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Václavu Jehličkovi.

**Senátor** [**Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=52)**:** Vážený pane prezidente, vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážená paní Dr. Wagnerová, dovolte, abych vám přednesl usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Z 21. schůze dne 7. března 2002 k žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu.

Výbor po úvodním slově předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění ředitelkou odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky Dr. B. Chrastilovou, po zpravodajské zprávě senátora V. Jehličky, po vystoupení Dr. E. Wagnerové a po rozpravě: za prvé projednal senátní tisk č. 181, seznámil se s doklady a listinami, které ověřují splnění zákonných podmínek pro účely nominačního procesu (senátní tisk č. 181 se dvěma doplněními), dále konstatuje, že nominovaná kandidátka splňuje všechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudkyně Ústavního soudu, dále konstatuje, že v tajném hlasování o návrhu usnesení Senátu uvedeném v senátním tisku č. 181se pro doporučení z 10 přítomných senátorů vyslovilo 5, proti byli 2 senátoři a 3 hlasovací lístky byly neplatné, dále doporučuje Senátu PČR, aby se o žádosti prezidenta republiky v souladu s jednacím řádem Senátu hlasovalo tajně a určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto tisku mne. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Elektronicky nebo rukou, kdo se hlásí? Nikoho nevidím. Koukám na pana předsedu Senátu, který se usmívá způsobem, kdy jsem já v rozpacích, jestli chce, nebo nechce promluvit v rozpravě. Pronesl konečně to slovo a přihlásil se elektronicky. Slovo má předseda Senátu pan senátor Petr Pithart.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=44)**:** Vážený pane prezidente republiky, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, ptám se spolu s vámi, kdo může být dobrým soudcem Ústavního soudu, čím by se měl patrně lišit soudce Ústavního soudu od ostatních soudců? Odpověď záleží právě na tom, jak ústavní soudnictví chápeme a co od něj očekáváme.

S praxí ústavního soudnictví se můžeme setkávat už od začátku 19. století ve Spojených státech. Během téhož století se jeho první náznaky začaly objevovat i na kontinentě, avšak o skutečném rozvoji můžeme mluvit až po druhé světové válce. Jakéže jsou tedy základní zdroje ústavního soudnictví? Ten prapůvodní je skryt ve vcelku jednoduché myšlence. Označení Ústavy za nejvyšší zákon státu má smysl jen tehdy, pokud nebude moci být měněna či obcházena běžnými zákony či opatřeními exekutivy. Jelikož však nemůžeme vždy spoléhat na dobrou vůli zákonodárců ani vlády, musíme Ústavu chránit jednak kvalifikovanou procedurou změny, jednak pomocí orgánu majícího právo prohlašovat určité akty za protiústavní a případně je rušit. To je formální ochrana ústavnosti převažující na kontinentě před druhou světovou válkou.

Chránit Ústavu před exekutivou, znamená chránit před ní i ochránce Ústavy - ústavní soudce. Proto náš ústavodárce správně a moudře svěřil poslední slovo při jmenování ústavního soudce právě Senátu, totiž té komoře, která nemá žádné přímé vazby na exekutivu. To, že se někteří členové vlády domáhali být v procesu nominace Ústavního soudu slyšeni, dokazuje, že je u nás opravdu důležité Ústavu chránit.

Za materiální ochranu ústavnosti bych označil kompetenci ústavních soudů - aplikovat a chránit lidská práva, která se stala jakýmsi hodnotovým jádrem demokratických právních států. Ústavy bývají spíše stručné. Jejich jazyk je obecný. Zavedená formule praví, že v nich je málo napsáno, avšak mnoho řečeno. To ovšem předpokládá, aby ten, kdo Ústavu střeží a svou judikaturou i dotváří, byl schopen za slovy najít jejich účel a ten interpretovat tak, jak se v průběhu doby, nikoliv přes noc, a už vůbec ne přes noc následující po volbách, mění společnost a její hodnoty.

V americkém právním systému podobně postupují úplně všichni soudci, neboť všichni jsou vlastně soudci aplikující Ústavu. O nejvyšším soudu, což je vlastně ve Spojených státech ústavní soud, to platí jen v poslední instanci. Na kontinentu je to běžné pro soudce ústavní, kteří se mj. právě v tomto ohledu odlišují od soudců obecných soudů. Není pro ně relevantní celý právní řád, ale jen Ústava, která je jednak řádem veřejné moci, jednak sumářem často původně přirozeně právních principů, které je třeba rozvíjet v tradici právního myšlení, mezinárodním srovnáním apod.

Právě ústavní soudy jsou pevnostmi čelícími alibistickému právnímu formalizmu umožňujícímu vyvinovat se z odpovědnosti neustálými poukazy na chybějící legislativu, jak se říká. Právě díky ústavním soudům se stává běžné argumentovat principy a hodnotami vyvozovanými třeba z pojmu demokratický právní stát, jak jej uvádí čl. I Ústavy. Rozvedením tohoto klíčového pojmu je např. klasická zásada dělby a vyvažování mocí, nezávislosti moci soudní na exekutivě a legislativě atd.

Soudcem Ústavního soudu by proto měl být ten, kdo svým dosavadním vystupováním, u nás v poslední době např. v diskuzích provázejících reformu soudnictví osvědčil schopnost takovéhoto ústavního nadhledu. U navržené kandidátky jsme svědky zásadního přitakání změně procesních předpisů vyvíjejících zvýšený tlak na výkon soudců. Na druhé straně energicky trvá na představě svébytné moci soudní završené nejvyšší radou soudnictví jako orgánem garantujícím veřejnou kontrolu a současně nezávislosti soudců ve věcech personálních. Známe z řady seminářů, jednání Ústavně-právního výboru i komise pro Ústavu její podporu změn Ústavy posilujících přesnější vyvážení a účinnější kontrolu moci. V neposlední řadě je pro ni charakteristický důraz na lidská práva jako na limity moci státu a jako na interpretační východisko judikatury nejen Ústavního soudu, ale i soudů obecných.

Kandidátka svým vystupováním, teoretickým i praktickým, splňuje mé představy o soudci Ústavního soudu jako soudci svého druhu. Tento soudce svým rozhodováním střeží jak hranice bariéry mezi jednotlivými mocenskými strukturami státu, tak i ty hranice, bariéry, které chrání občana před příliš rozpínavou mocí. Je to tedy soudce-strážce hranic. Jsou-li tyto hranice jasné a nepřekročitelné, žije země v míru. To bych si, jistěže stejně jako vy, přál. A proto dám navržené kandidátce svůj hlas. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane předsedo. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy? Měl jsem zde přihlášeného kolegu Doubravu. Svoji žádost stáhl. V této chvíli se ptám, jestli chce někdo vystoupit? Jestli chce navržená kandidátka vystoupit? Elektronicky se hlásí. Máte slovo, paní doktorko Wagnerová.

**Paní Eliška Wagnerová:** Pane prezidente, pane předsedo Senátu, pane předsedající, dámy senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych poděkovala především panu prezidentovi nejprve za to, že mě nominoval do této funkce. Myslím, že se to sluší a velmi si toho vážím.

Dále mně dovolte, abych stejně upřímně poděkovala oběma garančním výborům za projednání své kandidatury, neboť jednání ve výborech jsem skutečně shledávala jako velmi velmi korektní. Děkuji i vám všem za to, že jste sem přišli, za to, že se vlastně nominací mé osoby zabýváte a z toho, co zde zaznělo, já jsem byla připravená na i polemické příspěvky, vlastně mohu jen poděkovat za to, co zde zaznělo.

Nicméně z hlasování ve výborech garančních jsem pochopila, že možná přece jen někteří z vás mají jisté výhrady k mé osobě a já bych snad se s těmito výhradami, když dovolíte, chtěla vypořádat lapidárně jedinou větou. Konečně ten, proti komu nejsou vznášeny žádné výhrady, může být podezřelý z nedostatku vlastních názorů, z nedostatku vyjádření určitých postojů.

Vezměte to i tak, že jsem postoje a názory vyjadřovala třeba i volbou své životní pouti.

Teď mi dovolte, abych vystoupila s jakýmsi krédem, které by mělo vyjádřit moje názory na fungování Ústavního soudu. Ústava definuje Ústavní soud jako soudní ochranu ústavnosti. Ústavností podle mého soudu je samozřejmě třeba zásadně rozumět ochranu ústavního pořádku tak, jak je zachycen v ústavních normách, tedy v objektivním právu, v tom, co do ústavního pořádku patří.

Dále ovšem má ústavnost i druhou dimenzi. A touto druhou dimenzí jsou přirozená práva. Konec konců i o nich Ústava hovoří. Hovoří o nich ve slibu ústavního soudce. Ústavní soudce se zavazuje, že bude tato přirozená práva člověka a práva občana chránit. Tuto druhou dimenzi ústavnosti považuji za nesmírně důležitou, neboť staví do centra pozornosti jednotlivce v jeho důstojnosti. Je tou ideou na které se buduje skutečný ústavní patriotismus.

Občané se obvykle neidentifikují s mechanizmy, jak pracují jednotlivé moci, jak jsou rozvrženy jednotlivé moci. Identifikují se s hodnotami, které jsou vyjádřeny právě v té pozici lidských práv jako původně přirozených práv, které vlastně ústavní předpisy nekonstituují, ale pouze je deklarují.

Konečně vlastně skrze tato původně přirozená práva stát definuje, resp. odvozuje od nich svoji legitimitu, svoji existenci. Tedy Ústavní soud z tohoto pohledu pokud chrání tato přirozená práva, plní i jakousi funkci integrační. Integrační ve smyslu integrace občanů, tedy společnosti, ale ve smyslu integrace i politických stran v celém jejich názorovém spektru, neboť právě ony reprezentují názorové směry objevující se ve společnosti.

Proto se od ústavních soudců očekává z jedné strany rozvážnost, ba zdrženlivost. Avšak z druhé strany i dynamický a evolutní přístup k interpretaci těch zmíněných hodnot. Rozhodnutí Ústavního soudu by měla vždy působit jako součást dynamického života z jedné strany, avšak zároveň i jako korektiv, který upomíná neustále stát na samotný jeho základ a odůvodnění jeho existence.

Ta stojí totiž na jednotlivcích, kteří však zároveň nepřehlížejí ani sociální rozměr, neboť v sociálním společenství vlastně uskutečňují svou jedinečnost.

Z toho, co jsem uvedla, vyplývá i další funkce Ústavního soudu, která spočívá ve vyvažování hodnot. Tato funkce je dynamická v tom smyslu, že Ústavní soud musí velmi bedlivě sledovat vývojové trendy ve veřejném životě. Ústavní soud v něm musí být velmi dobře orientován. Nesmí se zavřít do věže ze slonoviny. Z druhé strany však každý ústavní soudce si musí tuto informaci o veřejném životě zjednávat velmi opatrně a vždy tak, aby nezavdal jakoukoliv pochybnost o své nestrannosti a nezávislosti.

Zmínila jsem se o funkcích Ústavního soudu ve vztahu k ochraně práv osob. Neméně důležitou funkci plní však Ústavní soud i ve vztahu ke kontrole moci či mocí, tj. státu. Ústavní soud totiž především kontroluje dělbu moci jako základní požadavek ústavního státu. Ostatně právě dělba moci vedle ochrany práv, tyto dvě esenciály považovalo již Prohlášení člověka a občana z roku 1789 za esenciály každé ústavy.

I při kontrole mocí, tedy zákonodárné, výkonné i soudní by měl Ústavní soud postupovat velmi obezřetně a to tak, aby každé z mocí ponechal, co její jest, podle toho, jak Ústava rozvrhla kompetence pro jednotlivé moci, Ústavní soud by se měl soustředit pouze na tu svou vlastní funkci, tj. kontrolovat ústavní konformitu aktů všech těchto tří státních mocí. To proto, aby Ústavní soud nemohl být obviňován z toho, že si atrahuje kompetence, které náleží jiné větvi státní moci. O to důslednější však musí být vstup Ústavního soudu do hry, pokud si některá z mocí počne nebo začne počínat tak, že si začne atrahovat více moci, než kolik jí Ústava předala.

Dámy a pánové, ústavní soudci, ačkoliv pracují soudními metodami, nesmí mít dle mého soudu zavázané oči tak, jak bývá znázorňována Iustitia. Naopak od soudců Ústavního soudu se očekává, že budou mít velmi zbystřené smysly a to jak pro život veřejný, tak neobyčejnou citlivost pro práva jednotlivců. Proto je jejich talár někdy k neunešení těžký, jak vyjádřil jeden ze současných soudců Ústavního soudu.

Jsem ovšem připravena tuto tíhu unést v případě, že dáte souhlas k mé nominaci.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Děkuji, paní doktorko.

Vzhledem k tomu, že nikdo další se nepřihlásil do rozpravy, rozpravu tedy končím.

Ptám se zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Václava Jehličky, zda chce vystoupit? Není tomu tak. Ptám se zpravodaje garančního výboru pana senátora Jiřího Stodůlky, jestli chce vystoupit? Také nechce. A na úplný závěr se zeptám vás, pane prezidente, zda chcete vystoupit se závěrečným slovem? Také nechcete.

V této chvíli děkuji panu prezidentovi za úvod do bodu našeho programu, děkuji i oběma zpravodajům.

Zazněl zde návrh Ústavně-právního výboru a Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, aby se o žádosti pana prezidenta o vyslovení souhlasu s jmenováním soudce Ústavního soudu hlasovalo tajně podle § 71 odst. 2 jednacího řádu.

**V této chvíli zahajuji hlasování o tom, zda budeme jako plénum Senátu hlasovat tajně o žádosti pana prezidenta.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tajné hlasování, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 49 skončilo. Registrováno 70 senátorek a senátorů, kvorum 36, pro 66, proti 3. Tento **návrh byl schválen.**

Uděluji nyní slovo předsedkyni Volební komise paní senátorce Jitce Seitlové.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=63)**:** Vážený pane prezidente, pane předsedající, dámy a pánové.

Volební komise se dnes sešla a projednala usnesení Ústavně-právního výboru - senátní tisk č. 181/1 - a Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice k Žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu.

Vzhledem k tomu, že bylo plénem Senátu rozhodnuto o tajném hlasování a jedinou kandidátkou je JUDr. Eliška Wagnerová Ph.D., je na hlasovacím lístku vyžadován pouze souhlas nebo nesouhlas. Volba neproběhne podle přílohy II. volebního řádu, ale podle jednacího řádu jako běžné tajné hlasování. Znamená to, že probíhá pouze jedno hlasování, nejsou další kola hlasování.

Hlasující senátor musí zakroužkovat jedno z čísel před výrokem a druhé zaškrtnout křížkem.

Hlasování je v tuto chvíli připraveno v Prezidentském salonku.

Volební komise bude potřebovat na volbu 15 minut a na vyhodnocení volby 10 minut.

Prosím předsedajícího pléna Senátu, aby umožnil hlasování a vyhlásil prostor pro toto hlasování přestávkou.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Paní předsedkyně, trošku jsme někteří v rozpacích, jaké číslo máme kroužkovat a jaké máme křížkovat? Budou tam dvě čísla nebo jak jste si to představovala? Neznáme v daném okamžiku typ volebního lístku.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=63)**:** Typ volebního lístku je takový, že číslo bude jedno jméno, před tím je číslo. Toto číslo buď zakroužkujete anebo ho musíte zaškrtnout křížkem.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Čili souhlas je zakroužkovat, nesouhlas je křížek tak, jak to bývá a jak jsme se poučili již v roce 1996, když nás kolega Salzmann poučoval.

Jestli jsem dobře rozuměl, stačí Volební komisi patnáctiminutová přestávka na celé volby včetně sečtení hlasů?

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=63)**:** 15 minut bude probíhat volba a následně 10 minut vyhodnocení volebních lístků. Znamená to, že v 15.10 hodin skončí volby, senátorky a senátoři tedy mohou volit do 15.10 hodin a pak má Volební komise 10 minut na vyhodnocení voleb.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Dobře. Vyhlásím tedy za malý moment přestávku, která bude trvat do 15.25 hodin, což je čas, který by měl stačit nám všem k volbě a Volební komisi k vyhodnocení volby.

V této chvíli bych poděkoval prezidentu České republiky panu Václavu Havlovi za účast při projednávání jeho žádosti o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu.

Pane prezidente, děkujeme, že jste přišel a děkujeme i za vaše slova.

Přerušuji schůzi Senátu do 15.25 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, čas, který byl na volbu, vyprší za minutu, ale protože jsme se sešli, tak bych v tuto chvíli poprosil předsedkyni Volební komise, aby nás seznámila s výsledkem tajného hlasování.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámila s výsledky tajného hlasování žádosti prezidenta republiky o souhlas se jmenováním soudce Ústavního soudu.

V průběhu hlasování byl počet vydaných hlasovacích lístků 72, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků opět 72.

Počet platných hlasů byl 68, neplatné hlasy byly 4.

Pro doktorku Elišku Wagnerovou bylo odevzdáno 40 hlasů. **V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním navržené kandidátky na soudce Ústavního soudu.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Děkuji, paní předsedkyně, zároveň bych pogratuloval z tohoto místa nové člence, nové soudkyni Ústavního soudu paní Elišce Wagnerové. Samozřejmě, můžete se vyslovit, protože jsme již vyslovili souhlas s tím, že jste zde nejen přítomna, ale i vystupujete. Takže samozřejmě můžete vystoupit.

**Soudkyně Ústavního soudu paní JUDr. Eliška Wagnerová:** Pane předsedo Senátu, pane předsedající, dámy senátorky, páni senátoři. Já vám opravdu velice upřímně děkuji za to, že jste zvažovali moji kandidaturu věcně, že zjevně nebyly dány jiné motivy, o kterých se spekulovalo v novinách atd. Jsem tomu opravdu ráda, velmi si toho vážím a slibuji vám, že to, co jsem přednesla jako jakési krédo, se budu snažit naplňovat ve své praxi tak, abyste nemuseli litovat toho, že jste mi svůj hlas odevzdali. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Tímto závěrečným slovem nové ústavní soudkyně jsme skončili projednávání tohoto bodu. Vzhledem k tomu, že jsme si na dnešní odpoledne na pevno zařadili body, začínáme projednáváním těchto bodů. Po projednání návrhu zákona o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků atd. se vrátíme zpět ke dvěma bodům našeho dopoledního bloku, které jsme nestačili projednat.

Ptám se, jestli někdo má námitku proti tomuto postupu? Nikoho nevidím, takže mlčení je též souhlas a pojedeme v daném okamžiku zpět k :<A NAME='st205'></A>

**Návrhu zákona o válečných veteránech,**

a prosím pana ministra obrany Jaroslava Tvrdíka a zpravodaje garančního výboru pana senátora Jiřího Pospíšila, aby si sedli ke stolku zpravodajů a budeme pokračovat v obecné rozpravě.

Do obecné rozpravy se elektronicky ani rukou nikdo nehlásí, takže v daném okamžiku obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra jako navrhovatele, jestli se chce vyjádřit v obecné rozpravě, která proběhla minulý týden. Takže, pane ministře, kýváte, máte slovo a mikrofony jsou vaše. Pokud chcete cokoliv rozdat, máte na to jako ministr vždycky právo, takže není problém. Náš organizační odbor to zařídí.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, vážení senátoři. Skutečně požádám v úvodu o rozdání materiálu. Byl jsem vámi požádán o zpracování stanoviska rezortu obrany, tak si skutečně dovolím požádat o to, aby názor rezortu obrany ve dvou variantách byl rozdán.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Já si myslím, pane ministře, že jste ve fázi, kdy se vyjadřujete k obecné rozpravě. Váš materiál, předpokládám, že bude promptně rozdán, takže můžete pokračovat.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Děkuji, takže ještě jednou vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Uvádím již po druhé projednávání právního předpisu, jehož tvorbu jste podnítili právě vy sami. Dokonce jste formulovali potřebu a účel zákonné úpravy předmětné záležitosti, stanovili její východiska a stěžejní princip. Přesto považuji za více než formální povinnost, či morální odpovědnost se k věci znovu vyjádřit a uvést několik myšlenek.

Při nejmenším bych chtěl dokreslit okolnosti, za nichž a z nichž idea vůbec vzešla. Jde o filozofii, která zakládá podstatu řešení problematiky veteránů, dává mu směr a tvoří jeho osu. Začnu pozorností k vnitřnímu světu osob, jichž se věc týká, či netýká a o nichž se tu dnes rozhoduje.

Snad na nic jiného nejsou lidé tak vnímaví a zároveň citliví, jako na hodnocení své práce, jejího smyslu, významu a přínosu. Tím více, když je spojena s enormním nasazením sil, neřku-li rizikem ohrožení zdraví nebo i života. Právě to je náš případ. Stačí vzpomenout souvislostí se zapojením do bojů za národní osvobození za 2. světové války nebo akce Pouštní bouře a vojenské chemiky - tehdy ještě československé - naše první vpravdě bojové vystoupení krátce po listopadu 1989. Ale je tu ještě rozměr i širší, doslova mezinárodní - kooperace v rámci aliančního spojenectví či mírových misí OSN, jsou stále častější a také početnější, zapojení se zvětšuje.

Vysíláme dnes už organické jednotky a při jejich pravidelné rotaci prochází touto zkušeností stále více vojáků, výlučně vojáků z povolání. Samozřejmě srovnávají. S tím musíme počítat. Jestliže reprezentace různých států plní stejné úkoly, jsou na ně kladeny totožné požadavky, snášejí-li srovnatelnou zátěž, mají shodná omezení a ohrožení, pak je proti logice, jsou-li za totéž rozdílně posuzováni, hodnoceni a nakonec i oceňováni.

Snad k tomu nemusím víc dodávat. Odpovědnost za vyrovnání tu máme nezadatelnou. Kompatibilita totiž není jenom ve zbraňových systémech, standardizovaných spojovacích sítích, munici či pohonných hmotách, neboť operabilitu zajišťují především lidé. U nich to vše začíná a u nich to také končí, ať je to vzájemná komunikace stavějící na jazykové výbavě nebo služba na vojenských check pointech. Nicméně vraťme se domů.

Armáda České republiky, která zvládla vcelku zdařilou transformaci krátce po svém vzniku v roce 1993, se dnes dostala do fáze své intenzivní profesionalizace. Všichni víme proč a také známe její cíle, obsah a časové horizonty. Jen připomínám, že to s sebou nese radikální přestavbu rezortního režimu i spoustu vazeb vnějších.

Řešení strukturálních změn jsme již odstartovali, nejedna radikální na nás teprve čeká. Do tohoto snažení zapadá i péče veteránů, které se navrženým zákonem snažíme společně definovat a dodat jim společenské vážnosti. Jde o mnohem více než jenom o satisfakci hrdinů včerejška. Jde také o mnohem a mnohem více než o prevenci omylů a křivd. V sázce je prestiž státu a jeho samostatná věrohodnost. Čemu a komu důvěřovat více než státu? Komu a čemu, když už ne jemu?

Ze státu pramení veškeré společenské jistoty, sem také všechny ústí: politické, sociální, profesní. S tímto vědomím prohlašuji, že to byl hlavní motiv a záměr předkládaného zákona i jeho hlavní náplň. Zároveň podotýkám bezprecedentní charakter tohoto aktu, neboť vede a podněcuje k posílení státnosti, jíž bychom neměli v žádném ohledu podceňovat.

Vím, že ne všechny náhledy sdílíme společně. Různí se. Dokladem toho je složitost projednávání návrhu zákona ve vládě, v Poslanecké sněmovně, Parlamentu i ve vašich výborech či dnes v samotném plénu. Po všech diskuzích, vyslechnutí všech názorů jsme více nešťastni než na samém začátku. Plénum přerušilo projednávání návrhu zákona a požádalo mě o vyjasnění stanoviska Ministerstva obrany. Na základě toho naši experti zpracovali dvě verze řešení, které před námi leží jako podklad. Mrzí mě, že ačkoliv jsme byli připraveni diskutovat s kýmkoliv, byly tyto verze projednány jen ve Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice za účasti náměstkyně ministra obrany pro personalistiku a prvního zástupce náčelníka Generálního štábu generálporučíka Martínka, který je zde dnes také přítomen. Je mi líto, že tyto diskuze k těmto verzím neproběhly také v dalších výborech.

Pokud se mohu stručně vyjádřit k předloženým verzím, verze jedna je návrhem zákona o válečných veteránech a skutečně se týká jen osob, které se nějakým způsobem zapojily do ozbrojených konfliktů. Navrhujeme zde nezařadit kategorii osob rehabilitovaných.

Verze 2 je návrhem zákona o válečných a vojenských veteránech. Ministerstvo obrany navrhuje do tohoto zákona zahrnout nejen přímé účastníky ozbrojených konfliktů, ale i řady těch, kteří se dlouhodobě připravovali na obranu státu, vytvářeli podmínky a zázemí pro ty, kteří do válečných konfliktů zasáhli. Cožpak letec, který několikrát přepravil vojáky či potřebný personál, často za velmi riskantních podmínek, do míst ozbrojených konfliktů, nemá mít stejné společenské uznání? Oč horší je voják, který je nasazen k likvidaci důsledků přírodních či životních pohrom na území státu, to znamená jako jsou povodně, požáry, výbuchy, závěje nebo voják, jehož charakter služby neumožňuje vyslání do mírové mise? Příkladů z praxe vám mohu doložit celou řadu. A to jsou důvody, proč Ministerstvo obrany podporuje tuto verzi zákona.

Jedná se přitom o verzi upravující jen morální aspekt věci, tedy žádné materiální výhody. Z této verze navrhujeme v tomto případě zřizování domovů pro vojenské veterány, které stejně existují a pro jejichž další budování není tento zákon nezbytně nutnou součástí.

Pokusme se proto nalézt obecný zájem. Ještě jednou chci zdůraznit, že navržený zákon je více o morálním oceňování osob sloužících státu. Verdikt je však výlučně na vás a na vaší státnické úvaze a odpovědnosti. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, a ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Ondřeje Febera, jestli se chce vyjádřit k rozpravě.

Ptám se zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Zdeňka Bárty, zda se chce vyjádřit. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=119)**:** Pan ministr říkal, že je mu líto, že se to projednalo jenom v našem výboru. Tuto jeho lítost ještě prohlubuji, protože v našem výboru jsme nedospěli k žádnému usnesení.

Nejprve jsme revokovali původní usnesení a potom jsme měli zajímavou a obšírnou diskuzi, po které jsme však nepřijali žádné usnesení. Nejprve se hlasovalo o návrhu vrátit se k původnímu usnesení našeho výboru, což neprošlo, a poté jsme hlasovali o přijetí schválení komplexního pozměňovacího návrhu č. 2 pana ministra, kde se mluví o válečných a vojenských veteránech. Ani toto nebylo přijato. Výbor tedy nepřijal žádné usnesení.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Děkuji, a ptám se zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=14)**:** Ano, chci, děkuji. Chtěl bych uvést na pravou míru některé věci, které tady proběhly.

Možná, že Výbor pro vzdělávání, vědu a kulturu, lidská práva a petice projednal nějaký tisk, který dostal z ministerstva, ale v žádném případě to nejsou návrhy a v žádném případě to nejsou žádné podklady pro jednání Senátu, protože ministerstvo nemůže podávat podklady pro jednání Senátu. Situace je tudíž v podstatě velmi jednoduchá.

Pokud vím máme zde usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a máme zde tři usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu a kulturu, lidská práva a petice, který nám původně podal své pozměňovací návrhy, pak je zrušil a pak nám oznamuje, že žádné další nepřijal. Taková je situace po obecné rozpravě. V obecné rozpravě byly předneseny dvě základní tendence.

Jedna tendence, která chce udělat zákon co možná nejširší a chce mravně a společensky odměnit každého, kdo byl v armádě, případně byl za svou činnost v armádě poškozen. Druhá tendence říká, že bychom měli schválit zákon o válečných veteránech, tzn. o těch, kteří se zúčastnili vojenských operací a o ničem jiném. A implicitně říká, že termín "vojenský veterán" má zůstat volný pro ty iniciativy všech, kteří s vojnou měli něco společného nebo kteří vojnu podporují. Vojenským veteránem v širším slova smyslu se může označit každý, kdo byl dlouho na vojně a bude to v souladu s tím, co je používáno v populaci, a každý spolek těch, kteří mají dobrý vztah k armádě, příp. k bojům v armádě, může nést označení vojenští veteráni. Takových spolků je řada, vykonávají řadu dobré práce a ministerstvo s nimi, pokud vím, dobře spolupracuje.

Přikláním se ve shodě s naším výborem ke druhému pojetí, že vyhradíme zákon jen pro válečné veterány a všichni ostatní budou vyvíjet činnosti upravené spíše občanským zákoníkem než speciálním zákonem.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Děkuji. S technickou se přihlásil pan senátor František Mezihorák.

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=102)**:** Podám vysvětlení: pochopil jsem přerušení jako situaci, v níž máme projednat návrhy Ministerstva obrany. Toto jsme projednali, já jsem si osvojil verzi číslo dvě a tu jsem podal jako komplexní pozměňovací návrh, takže výbor o ní mohl hlasovat a také hlasoval.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Dobrá, ale jestli jsem to pochopil, tak váš výbor k tomu přijal usnesení, že tento komplexní návrh je přijat?

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=102)**:** Jde o to, jestli toto mohlo být projednáváno, jestli o tom mohlo být hlasováno, já tvrdím, že ano, poněvadž jsem si osvojil verzi dvě Ministerstva obrany, předložil jsem to jako komplexní návrh výboru a výbor tento komplexní návrh nepřijal.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Myslím, že je nám to už všem jasné, protože má každý právo v podrobné rozpravě předstoupit s jakýmkoliv pozměňovacím návrhem, takže vy přicházíte následně do podrobné rozpravy, pokud k ní dojde, s tímto pozměňovacím návrhem.

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=102)**:** Přišel jsem na výbor a přijdu i na plénum.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Mne výbor zas tak dramaticky nezajímá, protože nemá usnesení, ale právo každého z nás přijít na plénum s jakýmkoliv pozměňovacím návrhem.

Takže v této chvíli se mi přihlásil pan místopředseda senátu pan Zdeněk Vojíř. Už se zase nehlásí, ale přitom se hlásí na displeji, takže v tuto chvíli nezazněl návrh ani z jednoho výboru ani od nikoho na "schválit" nebo "zamítnout".

Takže teď dostávám zprávu, že pan senátor Stodůlka dal návrh na "zamítnout tento návrh". Ale přiznám se, že si to neuvědomuji, takže jestli dovolíte počkáme vteřinku, až se to najde ve stenozáznamu, abychom měli opravdu jistotu. Pan senátor Stodůlka, pokud je někde dosažitelný, možná kdyby přišel, že z jeho úst by to zaznělo nejlépe. Vidím, že se někteří snažíte ho dohonit mobilem. Omlouvám se za to zdržení, je to moje krátká paměť, ale debata byla posledně poměrně dramatická.

Kolega Stodůlka přichází a já bych od něj jenom chtěl slyšet, zda potvrzuje informace, že navrhl při minulé obecné rozpravě zamítnout tento návrh o válečných veteránech. Sám si to neuvědomuji. *(Senátor Stodůlka gestem potvrzuje, že podal tento návrh).* Ale přitom v této chvíli, jak jsem sledoval vaše rozpaky, posečkám navíc na stenozáznam, jestli dovolíte, abychom nešli proti jednacímu řádu našeho Senátu. Pan senátor Stodůlka i v návaznosti na to, říkal - a teď vám přečtu jeho větu: "Vzhledem k tomu, že pan ministr necítí potřebu takové normy, kterou mi se tady snažíme připravit, navrhuji zamítnout tuto normu," je věta pana senátora Stodůlky. A bylo to v návaznosti na to, že je též veteránem amerického námořnictva atd.

Takže vzhledem k tomu, že zazněl jediný návrh, který umožňuje hlasování po obecné rozpravě, a to zamítnout, dovolím si svolat všechny senátorky a senátory.

Takže v tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu senátora Stodůlky na "zamítnout tento návrh zákona". Zahájil jsem hlasování.

Kdo je pro návrh "zamítnout", nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 51 ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30. Pro 4, proti 30, návrh byl zamítnut.

A já v této chvíli otvírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí kolega František Mezihorák. Máte slovo.

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=102)**:** V této chvíli již nehodlám marnit náš i váš vzácný čas. Pan ministr obrany, myslím, velmi zevrubně a přesvědčivě vysvětlil, jak ošemetná je tato tématika, a jak je třeba, abychom usilovali, abychom udělali více dobra než škod. Zdálo se mně po prostudování obou verzí, že přijmeme-li verzi dvě, že je to ta verze, která může přinést menší škody a více užitku. Osvojil jsem si tuto verzi a předkládám ji jako komplexní pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Dobře, děkuji. Kdo se hlásí dále do rozpravy? Na displeji nemám nikoho, nikoho nevidím. Pan kolega Pospíšil jako senátor, ne jako zpravodaj.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=14)**:** Hlásím se teď jako senátor a jako člověk, který se tím delší dobu zabýval. Opravdu si musíme dobře rozmyslet, jestli tímto zákonem chceme vymezit kategorii lidí, kterých si vážíme proto, že bojovali za naši vlast, anebo jestli chceme dělat dobro a zařadit tam každou skupinu o které se domníváme, že byla poškozena a to nejen z vojenských důvodů, ale například z důvodů nějakých prověrkových komisí a z jiných důvodů. To je věc, při které bych vás nabádal k umírněnosti a domnívám se, že bude lepší, když teď v tuto chvíli vyřešíme problém válečných veteránů a nebudeme ho rozšiřovat o všechny možné skupiny, které bychom tam mohli zařadit jako další skupiny. A dokonce bych neradil ani vymýšlet další možné výhody, které bychom mohli mít, jako jsou léky zadarmo, různé pozitivní diskriminace jako např. předčasnou nebo rychlejší lékařskou péči bez čekání apod.

Varuji před tím, že jinak se dostaneme do složitého politického problému na který se naše názory budou lišit a odešleme zpátky do Sněmovny návrh v horší podobě, než k nám přišel. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Na displeji nemám nikoho, ale hlásí se pan ministr, který může vystoupit kdykoliv, takže pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Děkuji. Pane předsedající, páni senátoři, připravili jsme dvě verze. Verzi 2 tak, jak si myslíme, že by byla nejsprávnější, jako komplexní pojetí, verze nekontroverzní, verze oceňující, verze morální.

Předesílám, že tam nejsou žádné výhody, jedna jediná výhoda ve verzi 2 není. Naopak lidé si musí požádat o vystavení potvrzení válečného nebo vojenského veterána a je to skutečně o hrdosti na příslušnost k určité kategorii lidí.

Připravili jsme vám však i verzi 1, protože jsme měli pocit, že jednotlivé návrhy tak, jak vznikaly ve Sněmovně, kde byli škrtnuti, pak doplněni váleční veteráni, pak vojenští veteráni, vznikl zmatek. Čili verze 1 tak, jak jsme vám ji připravili, je představou pouze válečného veterána tak, jak si myslíme, že ocenění toho, co to válečný veterán je, je nejsprávnější. Čili verze 1 odpovídá také představě, kterou jste tady diskutovali. I zde nejsou žádné materiální výhody, s výjimkou domovů pro důchodce nebo pro vojenské veterány, které jsme nechali z původní sněmovní verze.

Chci vás jenom poprosit, až budete hlasovat o pozměňovacích návrzích, abyste skutečně uvážili, že válečný a vojenský veterán je rozdíl. Ať se rozhodnete vybrat si kteroukoliv verzi, tak nenazývejme válečnými veterány skutečně třeba rehabilitované, protože tam nepatří.

Zde předesílám, že v návrhu Poslanecké sněmovny tomu tak je. Jestliže se tento zákon vrátí a Poslanecká sněmovna opět vrátí rehabilitované do zákona o válečných veteránech, tak to určitě nebude šťastná situace. Ale je to na zvážení.

Vše, co jsem cítil jako potřebu vám říci, jsem vám už řekl. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Do rozpravy se přihlásila paní senátorka Dagmar Lastovecká, ale přednost má místopředseda Senátu kolega Zdeněk Vojíř. Nepožaduje však přednostní vystoupení. Slovo má tedy paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=101)**:** Pane místopředsedo, pane předsedo, dámy a pánové. Chtěla bych se ujistit jenom o jedné věci, protože máme teď trošku nepřehlednou situaci v pozměňovacích návrzích a předpokládám, že jedno z hlasování by také mohlo být o pozměňovacích návrzích, které předkládal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. A součástí pozměňovacího návrhu podaného Přemyslem Sobotkou je pod bodem 5 technická úprava § 7 odst. 2, která není v usnesení zahraničního výboru. A nevím, jestli tento pozměňovací návrh byl stažen a jestli byl stažen celý nebo bez této části 5, protože si myslím, že tato technická oprava by se tam učinit měla. Ona je obsažena v ministerské verzi, ale není ve verzi zahraničního výboru.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Můj pozměňovací návrh byl více méně stažen, pokud zůstane v názvu válečný veterán. A s našimi legislativci jsem se dohodl, že to bude v podstatě jako chyba v textu z Poslanecké sněmovny, takže tady není problém. A tento návrh, který jste posledně ode mne dostali, byl při konci našeho jednání stažen, samozřejmě za podmínky názvu celého zákona.

Slovo má nyní pan senátor Zdeněk Vojíř a připraví se pan senátor Jiří Pospíšil.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové.

Můj návrh bude spíše procedurální nebo procedurální připomínka. Zatím v podrobné rozpravě budeme hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu, který si osvojil pan kolega Mezihorák. O všech dalších pozměňovacích návrzích nás musí podrobně informovat pan garanční zpravodaj. Ale mám za to, že všechny další jsou buď staženy a nebo obsaženy v komplexním pozměňovacím návrhu.

Chci jenom upozornit na to, že žádný jiný, tedy verze 1 nebyla zatím podána a předpokládám, že jako konkurenční komplexní pozměňovací návrh ani podána nebude. Stane se tedy to, že pokud nepřijmeme návrh pana kolegy Mezihoráka, může dojít k situaci, že nepřijmeme vůbec nic a návrh zákona bude schválen tzv. marným uplynutím lhůty. Pak bude ovšem schválen návrh, který nám byl předložen v senátním tisku a ten obsahuje ustanovení, které, jak jsme konstatovali, je pro nás velmi těžce přijatelné. Je to § 3 odst. 4. Mluvil o tom už i pan ministr.

Kromě toho pozměňovací návrh kolegy Mezihoráka má ještě jednu výhodu. Možná, že řada z vás diskutovala s různými vojenskými a válečnými veterány. A pokud by byl přijat návrh ve verzi Poslanecké sněmovny, tak možná, že způsobí jisté rozpory mezi těmito dvěma druhy veteránů. Proto bychom měli, a já vás prosím, abychom velmi zvažovali, pro co budeme hlasovat.

Myslím si, že jedinou přijatelnou verzí je verze 2. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=14)**:** Promluvil bych teď jako senátor, ale zastal bych se zpravodajů. Tady vznikla opravdu naprosto nebývalá situace, že přišel ministr a ne jménem vlády, ale jménem svým vlastním rozdal dvě verze zákona, které údajně rozdal i na jednom z výborů, ostatní výbory je neviděly. A jeden z našich senátorů si ho osvojil.

Proto bych trval na tom, abychom mluvili zásadně o návrhu pana senátora Mezihoráka a vůbec se nebavili o nějaké verzi 1 a 2. Jinak nevím, jak by to zpravodaj vyřešil, protože by v tom měl strašný zmatek.

Pak budeme mít k hlasování prostě pozměňovací návrh senátora Mezihoráka a tomu já umím rozumět, jak se s tím vypořádat. Ale jakmile se budeme bavit o nějaké verzi 1 a 2, která zde byla rozdána, kterou nám nepředložila vláda, kdyby ji předložila vláda, byl by to vládní návrh, a pak bychom také věděli, jak se s tím vypořádat. Ale upozorňuji, že to je prostě verze, kterou projednal jeden výbor, ten ji zamítl a jeden kolega ji zde předložil. Pak se s tím můžeme vypořádat.

A jako senátor se znovu přikláním k tomu, abychom zůstali u standardního postupu a projednali to, co projednal zahraniční výbor, ten k tomu dal docela racionální a jednoduchý pozměňovací návrh, a dostaneme se z těch zmatků.

Jinak bych chtěl říci, že se s tím nějak vypořádám pak i jako zpravodaj. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Samozřejmě, pane kolego, ale verze 1 a verze 2, které jsme dostali na stůl, jsou verzemi, které má právo pan ministr předložit. Pouze verze 2 byla osvojena senátorem, členem našeho pléna, a to je jediné možné, o čem můžeme hlasovat.

Druhá věc je, že můžeme hlasovat o návrzích Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a protože nám další výbor revokoval a nemá další pozměňovací návrhy, posledně návrhy, které předložil Sobotka, byly staženy za podmínky názvu, takže v této chvíli všichni snad víme, o čem budeme následně hlasovat.

Hlásí se kolega Michael Žantovský. Samozřejmě vás vidím, i když věřím, že tentokrát to není chyba přístroje.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=21)**:** Tentokrát to není chyba přístroje, pane předsedající, ale obávám se, že je chyba v mém sluchu, protože téměř nevěřím tomu, co slyším.

Tento Senát obdržel z Poslanecké sněmovny návrh zákona, který garanční výbor projednal, přijal k němu usnesení a předložil pozměňovací návrh, který po ukončení podrobné rozpravy musí být hlasován. Nevím o ničem v jednacím řádu Senátu Parlamentu ČR, co by říkalo, že - ve vší úctě, pane ministře - že ministr vlády ČR v průběhu projednávání v Senátu má právo předkládat pozměňovací návrhy, přestože si samozřejmě tento návrh osvojil kolega Mezihorák, to je v pořádku. To je ale stále jenom jeho návrh a nečiní z něj jediný návrh o kterém by bylo možné hlasovat. Naopak návrh garančního výboru musí mít přednost před návrhem jednotlivého senátora. Proto prosím, aby o něm bylo bez dalšího hlasováno. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Pan kolega Zdeněk Vojíř má slovo. Jenom na doplnění, jestli jste mě poslouchal - je usnesení vašeho výboru a tam je jasně dáno, o čem budeme hlasovat. Kolega Mezihorák předložil svoji verzi, a na to má také plné právo.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milí kolegové a kolegyně, myslím, že jde o naprosto standardní postup. Nikde v jednacím řádu jsem nečetl, že by pozměňovací návrhy předložené garančním výborem měly přednost před ostatními. O pozměňovacích návrzích všech podaných, tedy i podaných v podrobné rozpravě, a to je případ pana senátora Mezihoráka, to není návrh pana ministra - pan ministr ho pouze zpracoval - je to návrh pana kolegy Mezihoráka. A já jsem sám říkal, nechť tedy zpravodaj rozhodne o kterém se bude hlasovat jako o prvním. To je běžný postup a běžně se takovým způsobem hlasuje. Myslím ale, že jsem v podstatě opakoval jenom to, co řekl pan předsedající, za což se omlouvám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Stále probíhá podrobná rozprava. Pan ministr má samozřejmě slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Já se skutečně omlouvám, protože jsem zřejmě špatně pochopil výsledky debaty z minulého týdne. Já jsem měl minulý týden pocit, že jsme debatu po zralé úvaze přerušili a že se budeme bavit dál o tom, co je nejvhodnějším návrhem zákona, aby se alespoň zčásti napravilo to, co se bohužel stalo jak ve vládě, tak v Poslanecké sněmovně. Omlouvám se za to, že jsem s nejlepším vědomím a svědomím vám navrhl verze, které bychom skutečně, ne já jako ministr obrany, ale jako vojáci či civilně-správní část Ministerstva obrany považovali z hlediska naší spolupráce s asociací "Vojáci společně" či s dalšími veteránskými organizacemi, které u nás máme, za nejsprávnější. Omlouvám se za komplikace. Snažili jsme se oslovit všechny tři výbory za poslední tři dny. Reagoval na to pouze jeden z výborů. Omlouvám se za to, příště budu opatrnější. Omlouvám se za to, že vás přivádím do této složité situace.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Dobře, děkuji, já myslím, že jsme to všichni pochopili, a nemusíte se, pane ministře omlouvat. Pan kolega Mezihorák uchopil pozměňovací návrh.

Nikdo další se nehlásí do podrobné rozpravy. Já podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele - pana ministra, jestli se chce vyjádřit. Nechce se již vyjádřit. Ptám se zpravodajů jednotlivých výborů, zatím ne garančního, jestli se chtějí vyjádřit. Nikdo se nechce vyjádřit. Takže se ptám garančního zpravodaje, jestli se chce vyjádřit v daném okamžiku. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=14)**:** Tak jsem rád, že se vyhovělo žádosti senátora Pospíšila, situace byla vyjasněna. V současné době máme k hlasování právě vládní návrh zákona o válečných veteránech. K tomu máme jeden pozměňovací návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. K tomu máme též pozměňovací návrh pana senátora Mezihoráka. O těch všech můžeme hlasovat. S výjimkou toho, že návrh pana senátora Mezihoráka je nehlasovatelný, protože nemá vůbec žádné náležitosti. Vůbec neříká, ke kterému bodu toho předloženého návrhu zákona se vztahuje. Dokonce ten návrh nezní jako "pozměňovací návrh", ale zní "zákon". Já mluvím o textu, který jsem dostal od pana senátora Mezihoráka, a říkám, že je formálně nehlasovatelný. Nevím, co jako zpravodaj k tomu můžu dál dodat.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Kolega Mezihorák má faktickou.

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=102)**:** Měl jsem to zřejmě učinit již před chvílí a vyzvat naše technické zázemí, aby to upravilo do žádané formální podoby. Teď mám pocit, že se musím obrátit na předsedu. Já si zkrátka myslím, že je to možné uvést do náležité technické podoby, a doufám, že k tomu dojde.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Já myslím, že situace je lehce úsměvná. Hlásí se předseda klubu sociální demokracie. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=30)**:** Děkuji. Pane předsedající, žádám jménem klubu ČSSD přestávku na 10 minut. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Ještě než ji vyhlásím, tak se hlásí s faktickou pan kolega Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, já bych se chtěl jenom vyjádřit k proceduře. Tento návrh, který předložil kolega Mezihorák je návrh, který vidím poprvé. Pokud vím, a jsem tady od rána do večera, můj výbor nekontaktoval nikdo s tím, že by tento návrh chtěl projednat. Čili já navrhuji, abychom po přestávce, kterou nyní vyhlásíte - na návrh klubu ČSSD - se hlasovalo nejdříve o pozměňovacím návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Pokud nebude přijat, tak si vyžádám podle jednacího řádu - jako předseda garančního výboru - přestávku na projednání tohoto návrhu ve výboru.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Vyhlašuji desetiminutovou přestávku, která skončí v 16.16 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se za prodloužení přestávky, ale vzhledem k technickým problémům, abyste všichni dostali na stůl pozměňovací návrhy kolegy Mezihoráka, tak bohužel technika byla pomalejší. Já bych nyní požádal garančního zpravodaje pana senátora Pospíšila, aby šel k mikrofonu a postupně nechal hlasovat.

Vzhledem k tomu, že máme v této chvíli poměrně zvláštní situaci, tak bych nechal nejprve hlasovat o proceduře, jak budeme hlasovat, aby Senát rozhodl a první návrh je, že by se hlasovalo o pozměňovacích návrzích, které vzešly ze zahraničního výboru a jako druhý moment pozměňovacích návrhů by se hlasovalo o bloku, který nám předložil kolega Mezihorák. Je to procedurální návrh.

Já v této chvíli si dovolím svolat všechny senátory a senátorky. V této chvíli budeme hlasovat o procedurálním návrhu, že při hlasování o pozměňovacích návrzích budeme nejprve hlasovat o návrhu, který vyšel z Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a o druhém bychom hlasovali jako o válečných veteránech.

Bavíme se o pořadí, jak bude přednášet garanční zpravodaj. Je to procedurální záležitost, abychom měli plénem odsouhlaseno v jakém pořadí budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro můj návrh tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti samozřejmě tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 52 ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 42, proti 2. Návrh byl schválen.

Pane garanční zpravodaji, můžete hovořit o jednotlivých návrzích.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=14)**:** Máme k hlasování dva pozměňovací návrhy, které jsou v podstatě protichůdné. V jednom případě návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost zachovává zákon v tom názvu, jak je a doporučuje vyřadit rehabilitované z působnosti tohoto zákona. Zatímco druhý...

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Pane kolego, jsme už ve fázi, kdy pouze seznamujete plénum, že hlasujeme o bodu č. 1, pak o bodu č. 2 návrhu, který je ze zahraničního výboru.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=14)**:** Jako zpravodaj zahraničního výboru doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Teď hlasujeme o č. 1 tohoto usnesení anebo o obou.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=14)**:** O celém.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Jako celek 1 a 2. Je všem jasné, o čem budeme v této chvíli hlasovat. Nikdo se s faktickou ani technickou nehlásí, takže zahajuji hlasování. Ještě vyjádření pana ministra.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Já se zdržím komentáře. Já skutečně chci nechat na Senátu maximální objektivitu v této, podle mého názoru, velice vážné věci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Stanovisko je více méně neutrální až žádné, jestli to mohu, pane ministře, přeložit do své češtiny. Pan zpravodaj řekl stanovisko kladné. Teď zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento pozměňovací návrh zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 53 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 39, proti 1. **Tento návrh,** a bavím se bodu č. 1 i 2 **z Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, byl schválen.**

Prosím, pane kolego, komentář k tomu.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=14)**:** Já bych se teď zeptal předkladatele pozměňovacího návrhu, jestli ho nestáhne, protože v některých bodech by byl v rozporu a pokud některé body z jeho pozměňovacího návrhu, pokud nebudeme hlasovat společně, schválíme, tak uvedeme zákon do značného zmatku. Jako komplexní? Pak je nehlasovatelný. Jestli s tím souhlasí i předkladatel.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Faktickou pan kolega Žantovský a následně s faktickou pan kolega Mezihorák.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=21)**:** Já myslím, že už ten název toho zákona v obou těch návrzích dokazuje, že jde o vzájemně neslučitelné a tudíž společně nehlasovatelné návrhy. Je-li schválen pozměňovací návrh, který byl právě schválen, že jsme rozhodli o zákonu o válečných veteránech, nelze nyní rozhodovat o zákonu o vojenských a válečných veteránech. Ten návrh kolegy Mezihoráka je nehlasovatelný.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Kolega Mezihorák se vyjádří.

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=102)**:** Já se s tím ztotožňuji. Stará rada se potvrdila - pro dobrotu na žebrotu, protože já jsem nebyl při minulém jednání pro odklad v jednání a pro nové posuzování ve výborech. Stalo se. Omlouvám se, že jsem zkomplikoval situaci v nejlepší vůli a že jsme ztratili půl až tři čtvrtě hodiny - je mi to velmi líto.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Takže v této chvíli jste neřekl ale jednu věc, kromě lítosti - jestli stahujete tím pádem pozměňovací návrh.

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=102)**:** Řekl.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Tak jsem neposlouchal, omlouvám se. To víme, že je nehlasovatelný, ale to musí říci garanční zpravodaj. Technická, kolega Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, já se omlouvám, ale moje chabé znalosti jednacího řádu říkají, že pokud nebyla vznesena námitka proti tomu, že ten návrh je nehlasovatelný, ten návrh je nehlasovatelný, v jednání se nepokračuje. Pokud by taková námitka byla vznesena, rozhodneme o ní hlasováním.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** Já s vámi souhlasím. Takže druhý návrh, pane kolego, řekněte jako zpravodaj, že je …

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=14)**:** Druhý návrh je nehlasovatelný. Chápu to, co nám zde řekl kolega Mezihorák. V životě jsme přišli o víc než o půl hodiny času i když se to týká hodně lidí. Teď můžeme hlasovat o zákonu jako o celku.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=34)**:** **Teď budeme hlasovat o tom, zda Poslanecké sněmovně vrátíme zákon jako takový s přijatými pozměňovacími návrhy.** Takže já v tuto chvíli zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 54 ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 46, proti 1. **Návrh byl schválen.**

Já předám slovo kolegovi Rumlovi.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové. Další bod, kterým se budeme zabývat, je:<A NAME='st207'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění zákona č. 478/2001 Sb., a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění zákona č. 478/2001 Sb.,**

který jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 207**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=207)**.**

V této chvíli prosím pana poslance Pavla Němce, kterého mezi námi vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte, abych vás jménem skupiny poslanců seznámil s návrhem zákona, kterým se mění některé právní předpisy v silniční dopravě. Ta původní osnova, na které tento návrh zákona vznikal, obsahovala zejména novelizaci zákona o silniční dopravě a zákona o dráhách, kde záměrem předkladatelů bylo sjednotit práva a povinnosti cestujících a dopravců vůči sobě tak, aby znění zákona o silniční dopravě bylo stejné jako v zákoně o dráhách. A to nejenom z důvodů uplatnění stejných sankcí a stejného postupu vůči cestujícím bez jízdenky, ale i z toho důvodu, aby tato práva a povinnosti byly zřejmé cestující veřejnosti.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Pardon, pane kolego. Já vás prosím, kolegyně a kolegové o klid.

**Poslanec Pavel Němec:** Protože bylo zcela nelogické, že například v hlavním městě Praze je městská doprava, která se řídí stejným tarifem a cestující ji vnímají jako jeden integrovaný komplex tak, aby například na území hlavního města Prahy se jiným způsobem mohl chovat dopravce vůči cestujícím a cestující měli jiné povinnosti vůči dopravci, pokud cestuje dopravou, která se řídí zákonem o dráhách, tedy např. metrem, a aby cestující měl jiné povinnosti, pokud cestuje povrchovou dopravou nebo silniční např. autobusem, tak aby ty povinnosti byly jiné.

Myslím si, že jde o sjednocení, které je i ve prospěch cestující veřejnosti a vyjasnění vzájemných poměrů. Když už předkladatelé přistoupili k tomu, aby sjednotili terminologii těchto dvou zákonů, tak přistoupili i k zpřesnění povinností cestujícího. Zákon o silniční dopravě vždy stanovil, že cestující, neprokáže-li se platnou jízdenkou, je povinen zaplatit sankci a jízdné. Neučiní-li tak, pak je takový cestující povinen prokázat svoji totožnost. A zde nastává problém, protože byly diskuze o tom, jakým dokladem se má totožnost prokazovat, co jsou údaje, které jsou potřebné k vymáhání té pohledávky dopravce atd. A na to právě reagovali předkladatelé, jakým způsobem se totožnost zjišťuje a jakými údaji je povinen cestující se prokázat. To všechno platí samozřejmě pouze v případě, že cestující se neprokáže platnou jízdenkou, a že současně odmítne zaplatit sankci vyměřenou v souladu se zákonem.

Návrh zákona rovněž pak řeší, jakým způsobem lze totožnost cestujícího zjistit, pokud se cestující namístě odmítne prokázat údaji, které jsou potřebné k vymáhání v souladu se zákonem vyměřené sankce.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně došlo k obohacení tohoto návrhu zákona ještě o změny některých dalších zákonů. Byla to zejména změna zákona o podmínkách provozu na pozemních komunikacích. Jde tam jednak o určité legislativní zpřesnění, jednak o otázku individuálního dovozu ojetých motorových vozidel. Myslím, že tato problematika je mediálně velmi zřetelná, Poslanecká sněmovna navrhla znění, které je součástí vašeho senátního tisku, určitý názor zaujal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, takže si myslím, že tady bude spíše lépe, abych reagoval případně na rozpravu, která se povede k tomuto návrhu zákona.

Tento návrh zákona současně řeší otázky, které se týkají tzv. bezpečnostních poradců ADR, a vlastně reaguje na novelizovanou mezinárodní dohodu ADR. Je to dohoda o přepravě nebezpečných nákladů a promítá dopady této mezinárodní dohody do českého právního řádu a umožňuje školení bezpečnostních poradců pověřenou právnickou osobou, což doposud nebylo možné, a to z toho důvodu, že tito bezpečnostní poradci neexistovali. Zavádí je novelizovaná Mezinárodní dohoda o přepravě nebezpečných nákladů, která je známa pod zkratkou ADR.

Nevím, zda je vhodné se v tuto chvíli vyjádřit, možná že pro úsporu času ano, k usnesení, které přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ještě jednou zde v plénu Senátu omlouvám svou neúčast na jednání výboru. Omlouval jsem se předem a to z důvodu zahraniční cesty. Tudíž k usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Výbor přijal řadu legislativních zpřesnění. Šlo o terminologické sjednocení, kde navrhuje slovo "totožnost" nahradit slovy "osobními údaji potřebnými k vymáhání sankce". Myslím, že je to zpřesnění akceptovatelné, nicméně význam zákona, podle mého názoru žádným způsobem nemění a myslím si, že tento zákon je aplikovatelný jak se zpřesněním, které navrhuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak podle mého názoru i podle původního znění, jak je předloženo Poslaneckou sněmovnou.

Podstatnou otázkou, kde Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu zasahoval věcně do návrhu zákona svým usnesením, je právě otázka individuálního dovozu ojetých motorových vozidel do ČR a podmínek pro registraci takového vozidla pro provoz u nás. Myslím, že k tomu zde bude rozprava, takže jak už jsem avizoval, reagoval bych na tento problém v rámci rozpravy.

V tuto chvíli vám, dámy a pánové, děkuji za pozornost a jsem připraven sledovat vaši rozpravu.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 207/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého nyní prosím o seznámení se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, vážené paní senátorky, páni senátoři, předložený návrh zákona představuje soubor novel čtyř zákonů v oblasti dopravy, jak již to uvedl předkladatel pan poslanec Němec. Jde o novelu zákona o dráhách, zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích.

V Poslanecké sněmovně z přítomných 166 poslanců se vyslovilo 107 pro a 22 bylo proti.

Obsahem novely zákona o silniční dopravě je zlepšit podmínky vymahatelnosti jízdného a přirážky k jízdnému od těch cestujících, kteří odmítnou při přepravní kontrole prokázat oprávněným osobám dopravce svou totožnost a to uložením nové povinnosti cestujícím následovat pověřenou osobu dopravce na její výzvu na pracoviště veřejné správy nebo setrvat na vhodném místě do příchodu osoby oprávněné zjistit totožnost cestujícího za účelem zjištění osobních údajů.

Dalšími body novely tohoto zákona je povinnost dopravce ustanovit bezpečnostního poradce pro přepravu nebezpečných věcí, která vyplývá z přijaté změny Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí.

Předmětem novely zákona o dráhách je mimo obdobnou úpravu vztahu cestujícího a oprávněné osoby dopravce, která je navržena v zákoně o silniční dopravě, i návrh nového znění § 10 řešící problematiku ochrany dráhy. Navržená změna obsahuje obdobné řešení, jako je použito v zákoně o pozemních komunikacích ve vztahu k zákonu o lesích. Navíc je tato změna vyvolána i nálezem Ústavního soudu.

Hlavním záměrem novely zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích je prodloužení maximálního stáří některých vozidel, které je možno dovážet do České republiky, a to ze stávajících 5 let na 8 let, kdy senátní změna, totiž změna hospodářského výboru, na 8 let, je kompromisní variantou, vycházející z připomínek profesních svazů a více odpovídající situaci v zemi. Přitom jsme si vědomi, že výše stáří přírůstků vozového parku značně zatěžuje stát při likvidaci jednak celých vozidel, případně i jejich částí, které se vyměňují v rámci oprav. Nespornou ekologickou zátěží je i vlastní likvidace. Novější vozidla již při konstrukci počítají s recyklací dílů při likvidaci, díly jsou takto označovány. Starší vozidla tento systém ještě nemají. I s dokladováním plnění emisního limitu jako kriteria při dovozu byl vždy problém. EURO 2 je pouze jedním z mnoha požadavků na vozidlo. Souběžně platící stáří vozidla je však jasné a jednoznačné.

Novela zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel obsahuje úpravu ustanovení stanovující povinnost některých řidičů podrobovat se povinnému přezkušování tak, že nově budou tomuto přezkušování podléhat řidiči nákladních vozidel, speciálních vozidel a jízdních souprav pouze za předpokladu, že jejich největší povolená hmotnost převýší 7,5 tuny.

Nyní k legislativním problémům, které byly diskutovány na jednání hospodářského výboru.

Záměrem předkladatelů návrhu novely zákona o silniční dopravě a zákona o dráhách, které jsou součástí předloženého zákona, je posílit vymahatelnost právní povinnosti cestujících zaplatit, v případě neprokázání se jízdenkou, jízdné a přirážku k jízdnému a to i následně v soudním nebo exekučním řízení.

Na výše uvedeném stavu nic nezmění ani navrhované doplnění obou zákonů. Pověřené osoby dopravce i nadále nebudou disponovat žádnými donucovacími prostředky vůči cestujícímu, aby ho například přinutili zůstat na konkrétním místě nebo k následování na jimi určené místo. Bude tedy záležet v případě, že pověřené osoby nebudou provázeny příslušníky policie, na stupni právního vědomí každého konkrétního cestujícího, zda zákonem uloženou povinnost splní či nikoliv. V této souvislosti je nutno poukázat i na to, že pověřené osoby dopravce nemají a ani nemohou mít statut veřejného činitele.

Z výše uvedených důvodů lze proto mít určité pochybnosti o tom, zda navržená změna v praxi skutečně splní zamýšlený účel a zda nepůjde spíše o zvýšený apel na určitou část cestujících k dodržování právních povinností.

Dále k názvu zákona.

Doplněním dalších dvou novel zákonů do původního poslaneckého návrhu zákona se název zákona stal značně složitým a nepřehledným. Pokud umožníte, aby novela zákona prošla do podrobné rozpravy, předložím pozměňovací návrh hospodářského výboru tento vhodným způsobem zkrátit.

Za stejného předpokladu, tzn. propuštění novely do podrobné rozpravy:

K části první.

V ustanovení § 18a) o vztazích mezi cestujícím a dopravcem až po osobní údaje je návrhem nedůsledně nahrazen pojem "totožnost" novým pojmem "osobní údaje", jak již sdělil pan předkladatel, nebo dojde ke sjednocení těchto pojmů.

K části druhé: nové znění § 10 užívá nadpis "ochrana dráhy", který je již užit jako nadpis § 4a zákona o dráhách. Doporučujeme proto vypuštění tohoto nadpisu v § 10.

K části čtvrté: do přechodných ustanovení doporučujeme doplnit, že osvědčení profesní způsobilosti k řízení motorového vozidla vydaná po 1. 1. 2001 podle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, jsou osvědčením o profesní způsobilosti k řízení motorových vozidel podle tohoto zákona. Jinak řečeno jde o obdobu stejného postupu jako u profesních osvědčení učitelů výcviku v autoškolách a dále o postup jednou ročně proškolení, jednou za tři roky přezkoušení.

Dále změna výše hmotnosti vozidel a jízdních souprav, jejichž řidiči jsou povinni absolvovat pravidelná přeškolování provedená v ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) nebyla promítnuta do bodu 2. přílohy č. 6 zákona o získávání odborné způsobilost i k řízení motorových vozidel. Nadále tedy v příloze zůstává původní hmotnost 3 500 kg, to je 3,5 tuny, takže náš návrh je toto napravit. Samozřejmě předložím opět v podrobné rozpravě.

Na základě předchozích zkušeností, po seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně a po zprávě předkladatele, která v podstatě odezněla až vlastně na plénu, doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční výbor plénu Senátu návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění zákona č. 478/2001 Sb., a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č . 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění zákona č. 478/2001 Sb. vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, uvedenými v příloze usnesení 207/1. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů a nyní se táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu do které se jako první přihlásil ministr dopravy a spojů pan Jaromír Schling, kterého vítám a uděluji mu slovo.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pokusím se pokud možno stručně vysvětlit postoj svůj a našeho úřadu k tomuto poslaneckému návrhu. Původně, jak zástupce předkladatelů pan poslanec Němec tady řekl, šlo o to upravit některé záležitosti týkající se postihu černých pasažérů. Postupně ale, jak je špatným zvykem Poslanecké sněmovny, se do návrhu dostaly novely několika dalších zákonů, z nichž většinu nechci komentovat, ať už jde o původní návrh předkladatelů ke kterému naše legislativa měla určité výhrady, přesto si myslím, že se nic nestane, bude-li schválen. Rovněž tak i další části novely, pokud budou schváleny, nestane se nic významného, nebo to naopak bude dobře. Souhlasím s formulacemi, které tam jsou, zvláště pokud jde například o školení řidičů, protože návrh, který je zde na stole, vrací situaci do stavu, která byla před poslední rovněž poslaneckou novelou, která ten původní stav změnila tak, že nás dostala do rozporu s Evropskou unií a do stavu, který prostě neodpovídá zájmům ani podnikatelů ani dalších skupin těch, kteří se nějak účastní na této záležitosti. Samozřejmě jsou zase skupiny, kterým to vyhovuje, např. provozovatelé autoškol. Ale zdůrazňuji, že já chci hovořit především o části třetí, a to je dovozu ojetin.

Jaký je současný stav? Současný stav je takový, že může být přihlášeno nebo zaregistrováno - správně terminologicky - pouze takové individuálně dovezené vozidlo, které nebylo přihlášeno poprvé do provozu před dobou delší než pět let. Čili ono může být starší, ročník výroby může být starší, šest, sedm let, to je běžná situace, ale bylo uvedeno do provozu maximálně před pěti lety do té doby, kdy je požádáno o registraci a pak může být zaregistrováno.

Pětiletá lhůta nebyla zavedena náhodně, vychází se z toho, kdy v Evropě začala závazně platit norma EURO 2, vychází se z toho, kdy začala platit povinnost označovat zvláště plastové díly označením pro potřeby likvidace, kdy začaly platit určité technické požadavky na řízení, brzdy a další systémy vozidla. Že ta lhůta nebyla stanovena libovolně a náhodně, ukazuje i to, že i další země stanovily lhůtu obdobně - Maďarsko, Polsko, Slovensko. Slovensko má pouze o rok víc - šest let.

Čili postup přihlašování je velmi jednoduchý, každý ví, které vozidlo může být zaregistrováno a které nemůže. Je to velmi jednoduché, nenáročné, nestojí to peníze.

Co ještě musím říct k té lhůtě, že je tam výjimka, která prodlužuje tu lhůtu, která umožňuje přihlásit starší vozidlo a to je pokud má ve svém označení "e" či-li má tzv. evropskou homologaci. Pak ta podmínka pěti let neplatí a vozidlo může být starší. Ale ve skutečnosti může být staré přibližně šest až sedm let, protože to je doba, kdy se v širší míře začala homologace, to malé "e" používat. Takže to už je vozidlo, které splňuje všechny požadované parametry, samozřejmě že je v tom stavu, v jakém by mělo být.

Takže jak čas poběží, tak ta pětiletá lhůta stejně bude ztrácet na svém významu, protože od roku 1997 se už v Evropské unii evropská homologace pro výrobce používá, musí být tedy povinně. Čili všechna vozidla vyrobená v Evropské unii od roku 1997 mají tu evropskou homologaci a mohou být u nás zaregistrována bez ohledu na to, kdy byla poprvé uvedena do provozu.

Přesto se tady objevil návrh, který jednak tu pětiletou lhůtu prodlužuje na osm let a jednak nás vrací do stavu před touto zákonnou úpravou předtím platnou, kdy právě byly také při registraci posuzovány technické podmínky. Technické podmínky nejsou jednoduché. EURO 2 neznamená, že každé vozidlo obecně plní nějaké stejné parametry. Není to tak, pro každý typ vozidla jsou parametry stanoveny odlišně a obtížně se obstarávají podklady pro kontrolu toho, zda vozidlo normu splňuje či nesplňuje. Kontrola samozřejmě stojí peníze, často bude potřeba vyžadovat nějaké potvrzení od autorizovaných dovozců, vydání takového potvrzení rovněž stojí peníze, pět až sedm tisíc si účtují autorizovaní dovozci a to všechno zaplatí v ceně kupec ojetého automobilu. Takže jestli někdo mluví o zlevnění, není to pravda. Přijetí tohoto opatření zdraží nebo může zdražit ojeté automobily. Samotná lhůta pět let už platí od poloviny roku, s cenami ojetých automobilů se nic nestalo, protože ojetin je tady, vážení, tolik. Za posledních deset let se sem dovezlo 500 000 nových automobilů, které už dnes jsou více či méně starými ojetinami. A dovezlo se sem za posledních deset let 1 100 000 ojetin, které jsou dnes ještě staršími ojetinami. Trh s ojetinami je nasycen dostatečně a pětiletá lhůta, jak už ostatně osmiměsíční zkušenost ukazuje, neznamená žádné zvýšení cen, netlačí na zvýšení cen.

A je tu zkušenost i z jiných zemí. Ani v Polsku a na Slovensku nestouply ceny ojetin po zavedení limitů. Tudíž prodloužení lhůty na osm let způsobí, že se Česká republika stane jakýmsi trychtýřem do kterého se budou stékat ojetiny.

Mimo jiné i proto, že v Evropské unii začne od roku 2007 - to je za chvíli - platit povinnost pro výrobce odebrat na protiúčet ojetý automobil vlastní výroby, pokud bude prodávajícím tomu výrobci nabídnut, musí automobil od roku 2007 odebrat a musí se postarat o jeho likvidaci.

Jediný způsob, jak tomu mohou uniknout, je postarat se o to, aby tyto automobily odešly do zahraničí. To je jediný způsob. A ujišťuji vás, že udělají všechno pro to, aby byl využit. A jedním z kanálů, kam tato vozidla mohou téci, bude ČR, a to snad nechceme.

A druhá věc je limit EURO 2. Tím, jak už jsem řekl, se vracíme do minulé právní úpravy, která byla nevyhovující právě proto, že se musely posuzovat složitým způsobem technické podmínky. A k čemu to vedlo? Samozřejmě k velmi podivným praktikám stanic technické kontroly. A i dovozcům to tenkrát vadilo.

Před čtyřmi lety došlo k dohodě mezi dovozci ojetin a Ministerstvem dopravy a spojů, že ten nevyhovující stav, ta džungle, která se řídila 49 směrnicemi Evropské hospodářské komise OSN, bude nahrazena jiným jednoduchým systémem a došlo k dohodě, že to bude lhůta jasná, jednoznačná, dokazatelná lhůta. A došlo k dohodě na pěti letech.

Až teprve když v loňském roce vznikl jakýsi tyátr kolem našeho ministerstva, který měl jedno racionální jádro v tom, že skutečně v polovině roku v souvislosti s převodem kompetencí došlo k problémům ve výkonu dopravně-správních agend na okresních úřadech, a to vyvolalo nespokojenost dovozců, tak teprve poté následně se objevil požadavek na prodloužení této lhůty z důvodů čistě spekulativních.

Pokud se tedy vrátíme vedle osmileté lhůty ještě k posuzování technických parametrů, otevřeme opět jenom prostor k tomu, aby někteří lidé bohatli právě na úkor těch, kdo si ojetiny budou kupovat.

Doufám, že někdo z přítomných navrhne vypuštění bodů 2 a 3 z části třetí návrhu, protože ten pozměňovací návrh, který byl přijat v hospodářském výboru, pouze poněkud modifikuje původní poslanecký návrh, ale rozhodně neodstraňuje ty nedostatky, o kterých mluvím.

Moje stanovisko k této části návrhu je tedy doufám jasné, vysvětlil jsem ho srozumitelně, myslím si, a doufám, že když už jsem nedošel sluchu v Poslanecké sněmovně, že mě vyslyší Senát.

Musím současně také přiznat, že jsem takto v Poslanecké sněmovně neargumentoval, protože jsem netušil, že poslanci znovu, napodruhé tento návrh schválí, když už ho jednou odmítli. Zřejmě je spletlo to EURO 2, domnívali se, že tím je vše zaručeno a že je vše v pořádku. Ujišťuji vás, že není, protože pětiletá lhůta sama o sobě od první registrace zaručuje, že vozidlo má splňovat normu EURO 2, aniž by to bylo posuzováno měřením.

Pokud se tedy vrátíme k tomu, že umožníme stanicím technické kontroly, aby si s přihlašovateli vozidel dělaly co chtěly, prosím, poslanecký návrh tuto možnost dává.

Děkuji vám za pozornost a za to, že jste mi umožnili zde vystoupit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře, a táži se, kdo dále se hlásí do obecné rozpravy? Pan poslanec Pavel Němec jako navrhovatel, prosím.

**Poslanec Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, myslím si, že je mou povinností reagovat na velmi obsáhlé vystoupení pana ministra. Toto vystoupení, domnívám se, vybočilo řekněme ze standardu příspěvků v rozpravě. A proto se domnívám, že stojí za to reagovat bezprostředně.

Neberu panu ministrovi jeho názor na věc, že ač se snaží, aby do ČR byly nastaveny určité restriktivní limity, tomu já rozumím. Poslanecká sněmovna byla jiného názoru, ovšem nemohu souhlasit s těmi argumenty, které pan ministr na podporu svého názoru uváděl. A prosím, abychom si uvědomili, jaký je skutečně současný stav.

V současné době po českých silnicích se prohánějí vozidla, jejichž průměrné stáří je něco mezi 13 a 14 lety. To je prostě skutečnost a doufám, že pan ministr tuto věc nebude zpochybňovat, protože to vychází ze statistik, které dnes vedou registry, které patří právě pod Ministerstvo dopravy a spojů, takže dnes máme vozidla mezi 13 a 14 lety.

Jsem přesvědčen, že žádná administrativní opatření nemohou zajistit, aby lidé jezdili v kvalitnějších vozidlech, lepších vozidlech, bezpečnějších vozidlech, že tato věc je přímo odvislá od životní úrovně a kupní síly obyvatelstva. Jsem přesvědčen, že všichni si přejeme, aby si většina občanů mohla kupovat nová auta, dobrá auta, případně zánovní auta. Ale k tomu jim nepomohou restriktivní návrhy pana ministra Schlinga, ale každopádně jen a pouze zlepšení životní úrovně a to, za kolik platů si budou moci koupit své nové vozidlo.

Předpokládám, že to je skutečně jediná věc, která u nás pomůže k razantní obnově vozového parku, pokud snad nemyslíme vážně, a doufám, že ani pan ministr to nemyslí vážně, devadesátitisícové příspěvky na nákup nového vozidla, kdy bylo nějakým způsobem signalizováno, že o nich Ministerstvo dopravy a spojů uvažuje.

Nyní ke konkrétním argumentům. Pan ministr říká, že posuzování vozidel podle technických standardů, nikoliv pouze podle věku, podle stáří vozidla a podle technického standardu, tedy normy EURO 2, je nesmírně obtížné. Ano, je to posuzování kvality vozidla, technické kvality výrobku, takže je to samozřejmě obtížnější než podívat se na to, zda uplynula od doby první registrace doba delší pěti let. To samozřejmě obtížnější je. Nicméně nemohu souhlasit s tím, že by zákonodárce měl myslet za lidi a pro jistotu, že by utratili nějaké peníze za ověřování toho, zda vozidlo splňuje kritéria normy EURO 2, tak jim to pro jistotu zakážeme. Pan ministr zde tvrdil: bude to pro lidi drahé, proto jim to raději zakážeme, my moudře rozhodneme za ně, že takové poplatky platit nebudou, a proto raději řekneme, že taková vozidla není možné dovážet.

Co se týká toho, jestli restrikcí dojde k pohybu cen na trhu ojetých vozidel. Nedovolím si spekulovat, jaký bude cenový vývoj, nicméně jedno je jisté. Zde jde o to, jestli si lidé budou moci koupit dostupné vozidlo v ceně řekněme mezi 100 tisíci a 150 tisíci. O to jde. Nejde o to, kam se bude pohybovat cenová křivka vozidel, řekněme dva nebo tři roky starých. O to přeci nejde. Jde o to, jestli na trhu je dostatek vozidel řekněme v cenové hladině 100 tisíc až 150 tisíc.

Musím za sebe říci, že je mi podstatně sympatičtější, pokud na našich silnicích budou jezdit relativně kvalitní vozidla ve stáří řekněme 7 let a nahradí vozidlo, které je staré někde mezi 13 a 14 lety, což je průměrné stáří vozidel. Každopádně to budou vozidla s třícestným řízeným katalyzátorem, tzn. budou podstatně méně znečišťovat životní prostředí než ta vozidla, která u nás v současné době jezdí.

Norma EURO 2 samozřejmě nezahrnuje jenom ekologické standardy, jsou to i standardy bezpečnostní, takže tato vozidla mají podstatně větší míru pasivní i aktivní bezpečnosti.

A konečně co se týče vazby na další státy Evropského společenství a avizovaný povinný výkup motorových vozidel. Pan ministr hovořil o tom, že v roce 2007 se staneme trychtýřem, který do sebe bude natahovat vlastně ojetá vozidla z celé Evropy. A my nebudeme, doufám, zahraničí. Domnívám se, že z hlediska EU, Evropského společenství a základního principu, který platí v Evropských společenstvích, to znamená volného pohybu zboží, my nebudeme zahraničím.

Pro automobilku BMW, Mercedes nebo Volkswagen nebudeme, doufám, v roce 2007 zahraničím. Já si myslím, a jsem rád, že je tu i pan senátor Skalický jako předseda VEI - byl bych rád, aby se i on vyjádřil k jednomu argumentu. Já osobně se domnívám, že současná restrikce je v rozporu s dohodou o přidružení, protože my jsme se zavázali, že z hlediska pohybu zboží nezavedeme žádné další restrikce oproti okamžiku, kdy jsme dohodu o přidružení podepisovali.

To jsou argumenty, které podle mého názoru svědčí pro přijetí té diskutované části - ve znění Poslanecké sněmovny. Nicméně si myslím, že tato problematika je dostatečně známá. Byly zde argumenty pana ministra, já jsem se ty obavy snažil nějakým způsobem rozptýlit a věřím, že v této věci dobře rozhodnete.

Na závěr tohoto druhého vystoupení si musím dovolit reagovat na ta úvodní slova pana ministra, kdy pan ministr zde opět hovořil o nedokonalé poslanecké novele, kterou bylo třeba spravit. Já jsem přesvědčen, že z hlediska toho školení řidičů nejde o významovou změnu. Jde pouze o takové znění, aby mu rozumělo i MD ve shodě s předkladateli. V tuto chvíli vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane poslanče, a táži se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pan senátor Josef Pavlata.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já nebudu až tak přísný na pana ministra jako pan poslanec Němec. Jenom využiji demokraticky svého práva, abych na základě § 108 jednacího řádu Senátu navrhl schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Ano, doufám, že pan zpravodaj registruje váš návrh a bude jej moci také potom zopakovat. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je paní senátorka Seitlová. Prosím, pojďte.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, diskuze se otevřela na téma autovraků. To téma není tak zdánlivě zanedbatelné, jak by se na první pohled zdálo. Jenom v tom roce 1999, kdy jsme stanovili, že musí být některá vozidla uvedena do stavu registrace a znovu nahlášena, tak bylo v ČR vyřazeno 300 tisíc vozů. Z těch 300 tis. vozů je v současné době zpracováno 5 %. Ty zbylé jsou buď na autovrakovištích nebo zčásti rozebrány tak, že to co je výhodné, tzn. asi 50 %, tak je zpracováno, zbytek mizí bůhví kam.

Náklady na skutečnou recyklaci a zneškodnění takového autovraku jsou poměrně vysoké. Dlouho se myslelo, že je to výhodné, že přece z toho máme železný šrot, máme z toho další kovy. Jenomže takový automobil obsahuje zhruba 10 tisíc součástek a 50 druhů různých materiálů. Zejména ty starší vozy jsou z tohoto hlediska naprosto neřešitelné a nezpracovatelné bez vážného ohrožení životního prostředí.

V zahraničí se cena, kterou ten, kdo chce zlikvidovat takovýto autovrak, povinně pohybuje kolem 4-5 tisíc Kč s tím, že to ještě nejsou veškeré náklady. A i tam do určité míry státy přispívají na řešení tohoto složitého problému.

V ČR takovou povinnost nemáme - zatím. Já proto ve svém vystoupení nechci řešit otázku roku 2007. Já chci řešit otázku roku 2002, 2003, 2004 a 2005. Podle informací, které mám z Ministerstva životního prostředí - zákon, který by tuto situaci řešil, tak bude možná ve věcném návrhu někdy koncem tohoto roku nebo začátkem příštího roku; věcný návrh.

Ptám se předkladatele, co zabrání těm, kteří chtějí likvidovat svoje auta v blízkém zahraničí, aby přivezli auta sem k nám - za účelem prodeje, nechali je na takovýchto třeba i autobazarech, kde nejsou prodána, a pak tato auta jsme všichni zaplatili ze svých daní tím, že budou muset být nějakým způsobem zlikvidována. Pro toho, kdo sem to auto pošle, tak je to nesmírně výhodné a ušetří na tom.

Jenom jednu poznámku k technickým parametrům, které byly předloženy panem předkladatelem, kterého si jinak velmi vážím, ale tady se domnívám, že ten materiál, který hovoří o vozidlech, tak neuvedl celý a kompletně z hlediska všech kritérií, která jsou podstatná. On hovořil o tom, že u nás je průměrné stáří automobilu 13 a 14 let, což je pravda. Nicméně neuvedl jeden zásadní fakt. Totiž to, že u nás průměrně to auto najede 8 tisíc km ročně, zatímco v zahraničí 20 tis. km ročně. Ten parametr se nám tedy pak významně posouvá a také se nám posouvá doba provozu aut, která sem budou dovážena.

Dámy a pánové, z tohoto důvodu předkládám návrh, který se, tak, jak uvedl už pan ministr, snaží o to, abychom vrátili situaci do současného stavu. O tom návrhu vás podrobně seznámím v podrobné rozpravě, pokud návrh zákona do této rozpravy připustíte.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám. Další přihlášený je pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, tato materie je trochu mimo mou kompetenci, takže se budu držet své kompetence, a požádal bych vaším prostřednictvím pana poslance Němce, aby nám vysvětlil, jakým způsobem bude smlouva o přidružení k EU porušena, když bude to časové kritérium v zákonu 5 let, a jakým způsobem nebude porušena, když bude 8 let.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Ano, já vám děkuji. Pan poslanec se může přihlásit ještě do obecné rozpravy anebo reagovat potom po ukončení obecné rozpravy a na ten dotaz odpovědět. Hlásí se teď v této chvíli pan senátor Škrabiš.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=73)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, já bych se chtěl vrátit k tomu našemu senátnímu tisku 207 k části 4. Už jsem se taky tázal na hospodářském výboru - v § 48 nám písm. c) zní - nákladní vozidlo, speciální vozidlo a jízdní soupravu. Jízdní souprava, podle mě, protože se také pohybuji v té sféře, je taky traktor s vlečkou; obyčejně těch 5 tun už nemáme, čili sedmituny, desetituny atd. Čili všichni tito traktoristé by spadali taky do tohoto režimu povinného školení a povinného zkoušení.

Jestli bude tento návrh zákona vpuštěn do podrobné rozpravy, tak bych přišel s pozměňovacím návrhem, který máte ve svých lavicích, který by upřesnil písm. c), aby bylo srozumitelné každému.

Ještě bych se chtěl vrátit k jednomu problému. V tom písm. c), už tady byla o tom řeč - ten přechod z 3,7 tun na 7,5 tun mě tak trošku i zaráží, protože nehodovost řidičů v roce 2001 říká něco jiného.

Já bych pro to dokreslení vás s tím seznámil. V roce 2001 bylo na území České republiky celkem 185 644 dopravních nehod. Z toho řidič vozidel nad 7,5 t, tedy ti, jež jsou podle zákona povinni zúčastnit se školení řidičů a následných zkoušek, způsobili 6 975 dopravních nehod, kdežto řidič od 3,5 t do 7,5 t 17 138 dopravních nehod. Když se mě chcete zeptat, odkud to mám, tak je to pramen z Prezidia Policie České republiky, takže je pravdivý. Děkuji, že jste mě vyslyšeli.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Další přihlášenou do rozpravy je paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane poslanče, já bych se ještě ráda vrátila k jednání hospodářského výboru, protože tam byly tyto otázky zevrubně diskutovány a ráda bych se zmínila o jedné věci, která tady zatím diskutována nebyla. § 34 odst. 3 a § 35 odst. 2, který právě pojednává o lhůtách, prostě o tom, jak lze do České republiky jednotlivá vozidla dovážet, je podle informací jak naší legislativy, tak podle sdružení automobilového průmyslu špatně formulovaný.

Tam totiž podle té současné formulace je možné podle jazykového slovosledního výkladu, že by do České republiky v případě přijetí uvedeného znění mohly být dováženy, a to do provozu uvedeny, tedy schválené ojeté osobní automobily z dovozu v jakémkoliv stáří, pokud splní normu EURO 2, avšak mohou to být i vozy starší 8 let a nesplní další požadavky např. na brzdový systém zahrnutý v české legislativě již od roku 1999.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu diskutoval celkem tři varianty pozměňovacího návrhu tak, jak jsem předložila. Ta první varianta hovoří o tom, že se vracíme před tento poslanecký návrh a v podstatě neumožňujeme, aby sem byla dovážena vozidla starší pěti let. Důvody, proč jsem navrhovala tuto variantu pozměňovacího návrhu, jsou mj. takové, že vlastně v rámci Evropské unie existuje obchod s ojetinami a v podstatě kolik vozů se doveze, tolik se zhruba vyveze. V České republice je úplně jiný systém, protože daleko více vozů se doveze a úplné minimum se vyveze.

A je pravda, že - podle alespoň mých informací v okamžiku - kdy bude muset dojít k ekologické likvidaci vozidel, tak to na českém území musí někdo zaplatit. Buďto majitelé vozidel nebo stát, prostě někdo to zaplatit musí. A náklady budou nikoliv podle počtu vraků nebo ojetých vozidel, ale na základě ekologické likvidace, což samozřejmě nebude nějak jednoduché.

Druhá varianta pozměňovacího návrhu, který jsem předložila, dává formulačně do pořádku § 34 odst. 3 a § 35 odst. 2, a to tak, že sjednocuje tu dobu od 1. registrace na osm let. Ta poslední varianta hovoří o tom, že ponechává lhůty tak, jak je schválila Poslanecká sněmovna, ale dává je formulačně do pořádku.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu o všech těchto variantách hlasovalo a nakonec se rozhodl pro tu variantu tak, jak ji tady řekl zpravodaj výboru, to znamená pro formulační úpravu a sjednocení na dobu osmi let, pokud to mohu zjednodušit. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Dalším přihlášeným je pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=92)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych si dovolil trošku zpochybňovat ten návrh pana kolegy Škrabiše, protože já se vám přiznám, že nevím, proč by z toho přezkušování měli být vyřazeni právě řidiči zemědělských a lesnických traktorů, protože z  vlastní zkušenosti vím, že jsou to právě tito šoféři, kteří po pražských taxikářích jezdí jakoby pro ně předpisy neexistovaly. Já bych s tím návrhem nesouhlasil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám, pane kolego. Táži se, kdo další se hlásí ještě do obecné rozpravy. Pan senátor Skalický. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, v průběhu vystoupení pana ministra Schlinga a následně pana poslance Němce jsem si uvědomil, že zde je jistý problém, který souvisí s agendou Výboru pro evropskou integraci. Já se přiznám, že jsem ho nezmonitoroval v okamžiku, kdy jsme rozhodovali o tom, které z té velké spousty zákonů mají být našemu výboru přikázány a to je samozřejmě i důvod, proč neumím zaujmout stanovisko, protože jsem tu agendu náležitě neprostudoval.

Vidím tedy z toho jediné východisko, pokud byste s tím souhlasili, že bych vám doporučil v jisté fázi naší rozpravy, abychom naše jednání o tomto bodu přerušili. Já jsem už mezi tím už podnikl nějaké kroky, které snad povedou k tomu, že zítra kolem 11.00 hod. budeme mít patřičné podklady, které by nám umožnily tu věc posoudit a doporučil bych, abychom vyčkali, řekl bych, posouzení té dílčí otázky Výborem pro evropskou integraci.

Nevím teď ale, a nevím si s tím rady, původně mým záměrem bylo požádat o přerušení až před ukončením podrobné rozpravy, ale vzhledem k tomu, že na konci obecné rozpravy se bude hlasovat o návrhu na schválení tohoto zákona, tak mi asi nezbyde nic jiného, než požádat o přerušení před ukončením obecné rozpravy k projednání ve výboru, a prosím, aby nám byl tento čas vymezen. Bude nám stačit předpokládám půl hodina v průběhu polední přestávky. Nemohu to jednání uskutečnit ráno, protože nebudeme mít informace, které k posouzení té věci potřebujeme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám. Táži se, kdo dále se hlásí do obecné rozpravy. Pan poslanec Němec ještě jednou.

**Poslanec Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že bude hlasováno o procedurálním návrhu pana Skalického, předsedy Výboru pro evropskou integraci, já cítím jako povinnost zodpovědět ty otázky, které zde byly položeny a tím pádem pokud by návrh na přerušení prošel, neměl bych tu možnost, protože bychom dnes neabsolvovali ten závěr obecné rozpravy.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Pane senátore Skalický, vy jste navrhoval přerušit ten bod před ukončením obecné rozpravy? Ano. Prosím.

**Poslanec Pavel Němec:** Padly zde vlastně dvě otázky. Jedna otázka na to, jak zabránit dovozu vozidel za účelem vyhnutí se té likvidaci nebo jakým způsobem zde budeme nakládat s těmi vozidly, která sem budou dovezena a neprodána. Já bych chtěl říci předně, že toto není zákon o odpadovém hospodářství. Toto není zákon o odpadovém hospodářství, toto je zákon, který řeší registraci vozidel.

My zde řešíme registraci vozidel pro uvedení do provozu. Já bych chtěl velmi důrazně upozornit, že ať zde přijmeme jakékoliv restriktivní opatření - i kdyby Senát schválil, následně Poslanecká sněmovna, že lze dovážet jenom vozidla jednoletá, tak stejně mimo tento zákon je možné dovézt jakékoliv vraky na náhradní díly. Tento zákon řeší pouze registraci.

Pokud se nějaký cizozemec bude chtít vyhnout ekologické likvidaci podle jejich, řekněme přísných, právních předpisů a bude chtít toto vozidlo umístit do České republiky, nic mu nebrání, aby takové vozidlo dovezl na náhradní díly. Já se domnívám, že tento problém může řešit jedině odpadový zákon, nikoliv zákon o registraci. Ten řeší jaká vozidla se mohou pohybovat s registračními značkami a která mohou být používána jako dopravní prostředky.

K argumentu toho, že v zahraničí se používají sice mladší vozidla, byť najedou více, já si myslím, že ta technická vyspělost, ať už je to, protože vozidlo má třícestný řízený katalyzátor, což je neoddiskutovaný fakt u těch mladších vozidel v porovnání s těmi 13, 14letými vozidly, to je prostě pravda. Ten katalyzátor musí fungovat, vozidlo prochází technickými kontrolami, takže pokud by katalyzátor nefungoval, vozidlo ztrácí způsobilost k provozu na pozemních komunikacích a nebude mu prolongována technická kontrola.

Takže vozidlo - za prvé funkční řízení, katalyzátor, zlepšený systém brzd, zlepšená palivová soustava, co se týká výparů při tankování pohonných hmot a řada dalších opatření, která to vozidlo musí plnit a nezáleží na počtu ujetých kilometrů. Samozřejmě, že vozidlo se opotřebovává, ale pokud by neplnilo některý z těchto standardů, tak se stává technicky nezpůsobilým, to je, domnívám se, jasné.

K odpovědi panu senátoru Žantovskému na vazbu s asociační dohodou - já nejsem specialistou, já jsem se spíše s prosbou obrátil zde s touto otázkou na pana senátora Skalického, protože vím, že on je v těchto otázkách velmi aktivní a že senátní výbor tyto otázky posuzuje velmi citlivě.

Já se domnívám, že samozřejmě naprosto čisté, naprosto čisté by bylo vzít zákon, který platil ke dni podpisu asociační dohody a nastaly přesně ty podmínky, v případě méně restriktivní, které byly v tu dobu. To se domnívám, že bylo asi těžko politicky průchodné a proto myslím, že menší porušení, méně intenzivní porušení je ta varianta, kterou navrhuje Poslanecká sněmovna, protože pokud bychom se podívali o kolik let nazpátek, tak bychom museli dovoz jakýchkoliv vozidel nesplňujících žádná technická kritéria, kdybychom zřejmě chtěli doslova a do písmene dostát asociační dohodě, takže bychom museli nechat dovážet ta vozidla, která se nechala dovážet tenkrát. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane poslanče a ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Pokud nikdo, tak obecnou rozpravu nekončím, ale vyhovím procedurálnímu návrhu pana senátora Skalického na přerušení projednávání tohoto bodu do zítřka odpoledne. Kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat o procedurálním návrhu na přerušení projednávání tohoto bodu do zítřka** do odpoledne, jako první bod po obědě.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 55 skončilo. Registrováno 61 senátorek a senátorů, pro 37, proti 4, tento **návrh byl schválen.** Projednávání tohoto bodu je přerušeno a bude se projednávat jako první bod zítra po obědě.

Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat dále, protože počet zákonů, které musíme do zítřka projednat, je velmi vysoký a času už nemáme nazbyt. Dalším bodem je:<A NAME='st193'></A>

**Návrh zákona o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje),**

který jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 193**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=193)**.**

Poprosím pana místopředsedu vlády Pavla Rychetského, aby nás seznámil s návrhem zákona a vás, kolegyně a kolegové poprosím, abyste zachovali klid a pokud potřebujete ještě něco projednat, abyste opustili jednací síň. Pane místopředsedo, máte slovo.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Návrh zákona o podpoře výzkumu a vývoje byl projednán na půdě Senátu Výborem pro evropskou integraci a Výborem pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice Senátu. Oba tyto výbory ve svém usnesení doporučily Senátu schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Dovolte, abych v souladu s usnesením obou výborů i já požádal o schválení předloženého zákona a uvedl důvody, které mě k tomu vedou. Důvodem pro přípravu návrhu byla velká roztříštěnost v této oblasti. Financování výzkumu a vývoje je v současné době upraveno již zcela nevyhovujícím zákonem č. 300/1992 Sb.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Pardon, pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, není to možné. Prosím vási po mé pravici i kolegy přede mnou, aby nehovořili, ruší to přednášejícího a když tak opusťte jednací síň. Promiňte, pane místopředsedo. Můžete pokračovat.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Jak jsem tedy říkal, důvodem pro přípravu návrhu je skutečnost, že dosud platný zákon č. 300/92 Sb. již není vyhovující. V období od jeho přijetí došlo k zásadním změnám a přijetím mnoha souvisejících předpisů, jako jsou zejména nová rozpočtová pravidla ČR, zákon o veřejné podpoře, zákon o majetku ČR, zákon o zadávání veřejných zakázek, zákon o ochraně hospodářské soutěže atd. Tyto změny již nelze v oblasti výzkumu a vývoje zohlednit pouhými novelami stávajících předpisů.

Původním záměrem vlády bylo připravit pro oblast výzkumu a vývoje dva zákony. Zákon o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a zákon o veřejných výzkumných institucích. První ze zmíněných zákonů je připraven a předložen v souladu se stanovenými legislativními termíny. Při přípravě nového zákona o veřejných výzkumných institucích se však objevily závažné problémy, související se zavedením nového typu právnické osoby do právního řádu a s transformací Akademie věd České republiky.

Proto vláda přípravu toho druhého zákona odložila a další práce na jeho přípravě podmínila zpracováním rozsáhlé právní analýzy možných variant řešení problematiky veřejných výzkumných institucí, zejména transformace státních příspěvkových organizací zabývajících se výzkumem.

Tato analýza byla v minulých týdnech už zpracována a lze ji považovat za velmi kvalitní podklad, na jehož základě vláda pravděpodobně ke zpracování nového návrhu zákona o veřejných výzkumných institucí přistoupí. Část problematiky, kterou by měl řešit zákon o veřejných výzkumných institucích, týkajících se požadavku na příjemce institucionální podpory výzkumu, byla proto zapracována na základě dohody mezi poslanci a předkladatelem do tohoto zákona o podpoře výzkumu a vývoje formou pozměňovacích návrhů schválených Poslaneckou sněmovnou - jde o nové znění § 28. A rovněž tak i nového pozměňovacího návrhu upravujícího kontrolu účinnosti grantové agentury - § 36.

V obecné části předloženého návrhu zákona jsou podrobně vymezeny všechny základní pojmy z oblasti výzkumu a vývoje v souladu s evropskými předpisy, podrobně je vymezen předmět podpory z veřejných prostředků a způsob a podmínky jejího poskytování. Zavádí se nová právní úprava vztahů včetně práv k výsledkům výzkumu a využití výsledků, povinnost poskytování informací, způsob kontroly i sankce v případě porušení zákona.

V další části zákona jsou podrobně upraveny podmínky pro poskytování účelové podpory projektu, podmínky institucionální podpory výzkumných záměrů, specifického výzkumu na vysokých školách a mezinárodní spolupráce, práva a povinnosti při poskytování informací o výzkumu a vývoji a kompetence orgánů výzkumu a vývoje, kterými jsou ústřední správní úřady, Rada vlády pro vývoj a výzkum a Grantová agentura ČR.

V textu zákona je poprvé vyjádřena možnost podpory výzkumu a vývoje na úrovni regionů a území samosprávných celků. Zákon o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků je první právní normou, která zavádí ucelený systém podpory výzkumu a vývoje slučitelný se systémem podpory výzkumu a vývoje Evropské unie i jejích členských zemí.

Za velmi významnou záruku kvality předloženého návrhu považuji způsob jeho přípravy, neboť se na něm podílela celá řada odborných pracovníků včetně zainteresovaných rezortů i významných výzkumných institucí pod vedením Rady vlády pro výzkum a vývoj a Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

Tak bylo dosaženo úzké spolupráce a konsenzu všech účastníků procesu podpory výzkumu a vývoje z veřejných prostředků s navrhovaným zněním zákona. Tato široká spolupráce při přípravě zákona dává určitou záruku, že nebude nezbytné v nejbližších letech zákon podstatně měnit. Z uvedených důvodů vás žádám o schválení zákona v předloženém znění. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Posaďte se, prosím, u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci a výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Maláta a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 193/2.

Dále organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 193/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Kaňa, kterého nyní prosím o seznámení se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=108)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, zákon byl poměrně charakteristickým způsobem okomentován panem předkladatelem, místopředsedou vládou kolegou Rychetským. Opravdu účelem předloženého návrhu zákona je vytvoření systému podpory výzkumu a vývoje, financovaného z veřejných prostředků, stanovení podmínek jeho účelové a institucionální podpory podmínek veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji a stanovení postupu při hodnocení výzkumných záměrů, způsobů poskytování informací o výzkumu a vývoji.

Pokud jde o legislativní proces v Poslanecké sněmovně, budu komentovat pouze třetí čtení návrhu zákona, které se uskutečnilo 6. února tohoto roku. Při hlasování ze 172 přítomných hlasovalo 164 poslanců pro, 1 poslanec byl proti.

Co je výsledkem projednávání, nechci opakovat, protože jak už jsem v úvodu zmínil, všechno bylo řečeno. Jenom bych chtěl říct, možná, že jsem to nezaregistroval, že například je stanoveno v zákoně, že příspěvek České republiky do mezinárodních programů bude placen přímo ze zákona, nebude se to řešit složitým procesem, což bylo někdy dost problematické, ze státního rozpočtu na mezinárodní programy, kterých se Česká republika účastní.

Chtěl bych také Senát informovat, že celkem k jednoznačnému názoru Výboru pro vzdělávání, vědu, lidská práva, kulturu a petice přispělo veřejné slyšení výboru, které se uskutečnilo 25. února tohoto roku k problematice vědy a výzkumu za hojné účasti vědecké, výzkumné akademické obce včetně rektorů univerzit. O toto slyšení byl velký zájem, tento sál byl plný, a mohu vám zodpovědně sdělit, že ani v rozpravě ani v kuloárech k tomuto návrhu zákona, který byl diskutován, nebyly vzneseny žádné vážné připomínky.

Sám bych konstatoval, že je škoda, že současně není ve větší časové návaznosti předložen také zmiňovaný zákon o veřejných výzkumných institucích. Podle mých informací má být paragrafované znění až v polovině roku 2003. Bylo by velmi užitečné, kdyby se tyto práce urychlily. Pan místopředseda sdělil, že jsou již v pokročilém stavu. Tento zákon by lépe a plněji řešil zatím omezenou možnost našich, většinou příspěvkových organizací, které se zabývají výzkumem a vývojem, jako právní formy, která především pro zahraniční partnery spolupráci s nimi ve vědě a výzkumu není úplně důvěryhodným partnerem z hlediska vztahů k vlastnictví, protože nemají vlastní majetek, jelikož hospodaří s majetkem České republiky.

Také, a je po tom v těchto kruzích voláno, by měl řešit postavení Akademie věd ČR a její přeměnu na veřejnoprávní instituci, což by bylo velmi významné.

Ještě na závěr trochu kritickou poznámku. Vlády - a zvláště současná vláda - často proklamovaly podporu vědě, výzkumu, celé této sféře. Tato vláda měla za cíl dosáhnout 0,7 procent prostředků z HDP, které se budou vynakládat na financování vědy a výzkumu. V současné době je to pod 0,6 procent, zatímco ve vyspělých zemích se již překračuje srovnatelně 0,8 procent a v některých zemích Evropské unie se blíží 0,9 procenta z HDP. Myslím si, že by byla shoda a všichni bychom tomu fandili, kdyby se to zlepšilo v budoucnu.

Toto všechno umožnilo vcelku hladké projednávání. V tomto směru také probíhala rozprava ve Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice 7. března tohoto roku a výbor přijal 122. usnesení po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona místopředsedou vlády ČR a předsedou Rady vlády pro vědu a výzkum Pavlem Rychetským, ředitelem odboru politiky výzkumu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR inženýrem Františkem Hronkem a po mé zpravodajské zprávě, že

1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR,
2. určuje mě zpravodajem.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, u stolku zpravodajů.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro evropskou integraci panu senátorovi Vladislavu Malátovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Vladislav Malát**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=42)**:** Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, mně zdravotně-technické problémy těsně před tímto jednáním znemožnily požádat pana kolegu Kaňu, aby zde promluvil i za náš výbor, takže je potřeba, abych vám pro pořádek oznámil, že také náš výbor, tzn. Výbor pro evropskou integraci, po obvyklé proceduře dospěl k usnesení, kterým doporučuje Senátu, aby tento návrh zákona přijal. Dovolím si několik málo vět říci později jako jednotlivec. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego, a táži se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Otevírám proto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy, jak již avizoval, se hlásí pan senátor Vladislav Malát. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Vladislav Malát**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=42)**:** Dámy a pánové, i když kolem tohoto zákona se nebude mluvit tolik, jako se mluvilo před chvílí, neboť dovozu starých aut rozumí každý, vědě, výzkumu a vývoji nikoliv, myslím, že tato věc, která je dobrá, neřeknu proti ní nic, je natolik významná, že se sluší, aby zde promluvil také někdo z těch, kteří se výzkumem a vývojem zabývali. Zvolil jsem se za tyto lidi sám, protože jde o podstatnou část mé pracovní kariéry a musím říci, že i z hlediska těchto lidí se jedná o normu dobrou. Má jediné slabé místo, ale nebudu podávat pozměňovací návrh. Zdá se mi být zbytečně přísné podřizovat tomuto zákonu i malé vývojové práce, kterými jsem se já jako člověk z Matematicko-fyzikální fakulty také živil. Často je potřeba věc udělat rychle a pokud to není případ o kterém je řečeno, že se na něj vztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek, tak procedura, která je nutná k vyřešení takové potřeby, je zbytečně složitá.

Ještě jednou: zákon je dobrý a já, ovšem s touto malou, nepodstatnou výhradou, ho doporučuji jako jednotlivec k přijetí. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Obecnou rozpravu proto končím a táži se pana navrhovatele, zdali chce na obecnou rozpravu reagovat. Je to vaše právo, prosím.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Opravdu nechci zdržovat, jenom bych chtěl říci, že sice plně sdílím pocit pana kolegy Maláta, že rigorózní požadavek na velmi sofistikované, transparentní a kontrolovatelné procedury vedoucí k poskytnutí veřejné podpory vědy a výzkumu se může zdát malicherný v případě menších vědeckých výzkumných úkolů, na druhé straně vám musím říci, že sdílím to, co říkal pan zpravodaj Kaňa, že Česká republika by měla dávat větší částku na podporu výzkumu a vývoje z veřejných prostředků. Marně o to ve vládě usiluji každoročně při sestavování státního rozpočtu.

Až minulý týden se mi podařilo, ovšem to už bylo pro vládu jednodušší, vynutit usnesení, že v rozpočtu na příští rok bude částka o 1 miliardu vyšší a v rozpočtu na přespříští rok se dokonce přijalo usnesení, že bude těch celých 0,7 HDP, což by bylo zhruba o 5 miliard více, než se dává letos.

Na druhé straně se netajím tím, že stále ještě velmi často Česká republika podporuje ze státního rozpočtu někdy dosti absurdní a nesmyslné projekty a že systém, který tento zákon zavede, že budou vědci sami kontrolovat smysluplnost projektů, a to nejenom při jejich zadávání formou grantů, ale i při jejich vyhodnocování, snad tomu zamezí. Dám vám jediný příklad. V rámci jednoho rezortu, který nebudu jmenovat, až do loňského roku běžel v mnoha desítkách milionů projekt, který se jmenoval "Zkoumání vlivu rychlosti nad 100 km/h na tankový pás". Po modernizaci, kterou jsme právě provedli, jsou naše tanky schopny dosáhnout rychlost 70 km/h. Takže opravdu bude na místě, když tento zákon vstoupí v účinnost a zajistí to, aby se nesmyslným způsobem nemrhalo finančními prostředky na některé ne zrovna nejmoudřejší vědecké a výzkumné úkoly. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám. Nepředpokládám, že pan senátor Malát by se chtěl vyjádřit ke svému vlastnímu vystoupení. Garanční zpravodaj chce se vyjádřit v obecné rozpravě? Nikoliv. V této chvíli budeme hlasovat, protože oba výbory podaly návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona k podpoře výzkumu a vývoje ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 56 skončilo. Z registrovaných 47 senátorů a senátorek bylo pro 44, nikdo nebyl proti. Tento **návrh byl schválen.**

Děkuji panu místopředsedovi vlády, panu garančnímu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Následujícím bodem je:<A NAME='st194'></A>

**Návrh zákona o přechodném financování některých sociálních zdravotních dávek horníků.**

Obdrželi jste jej jako [**senátní tisk č. 194**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=194)**.** V této chvíli prosím pana poslance Jiřího Hofmana, kterého vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Jiří Hofman:** Dobrý den, vážení páni senátoři, vážené paní senátorky, vážený pane předsedající, dovoluji si před vás předstoupit s návrhem zákona, který řeší přechodné financování obligatorních zdravotních dávek, které vyplynuly z restrukturalizace uhelného a rudného průmyslu ČR, která byla přijata v roce 1990. Nároky na tyto dávky řeší tento zákon do doby vzniku tzv. úrazového pojištění, tzn. do 31. 12 roku 1992.

Jedná se o to, že se tady stát zavázal při výrazném snížení jak těžby uhlí, tak snížením rudného hornictví a takřka uzavřením uranového hornictví řešit formou státní dotace dávky, které vznikly před vznikem nebo před uzákoněním úrazového pojištění. Jedná se zejména o náhrady na výdělku, deputáty a zvláštní příspěvek horníků. Po tomto rozhodném datu řeší tyto dávky zaměstnavatel.

Stát deklaroval svým vládním usnesením už v roce 1992, číslo usnesení 691, v roce 1993 číslo usnesení 429 a mohu pokračovat až do roku 1999, kdy bylo poslední usnesení vlády č. 913, že tyto dávky bude celé v plné výši vykrývat, tzn. vykrývat dávky, které vznikly útlumem uhelného a rudného hornictví.

Je to jeden z nejucelenějších předpisů, který řešil restrukturalizaci celého odvětví jako celku a jen pro zajímavost - byly vydány dvě tyto publikace, které se zabývají řešením sociální restrukturalizace uhelného a rudného hornictví.

Proč předkládám tento zákon? Nedošlo by k tomu, kdyby nebyla změněna rozpočtová pravidla ČR, a to s účinností od 1. 1. roku 2001, která vlastně nedovolují vyplácet tyto dávky tak, jak byly vypláceny po celé období, které jsem jmenoval. Už předešlé vlády byly upozorňovány Nejvyšším kontrolním úřadem na chybu v právním systému, že nebylo toto řešeno zákonem, který jsem si dovolil předložit, ale bylo to řešeno jenom usneseními jednotlivých vlád.

Tento zákon nerozšiřuje počet pobíratelů těchto dávek, tento zákon je přechodným, protože většina těchto dávek končí 65. rokem věku pobíratele těchto dávek a zároveň končí úmrtím jednotlivého pobíratele těchto dávek. Stát se zavázal v mnoha usneseních, že toto bude hradit a já jenom toto napravuji, a nechci říci, kdo to zanedbal, ale bylo to zanedbáno a dostává se to do zákona.

Tzn., objem dávek se nemění a objem poživatelů dávek se také nemění, spíše se postupně snižuje postupným umíráním anebo přechodem do plného starobního důchodu.

Jsem ochoten odpovědět na jakékoliv dotazy týkající se této problematiky. Upozorňuji jen na jedno, že i po upozornění pracovníků NKÚ už tady v tomto rozpočtovém roce by bylo velmi problematické tyto dávky platit. Vím, že se tady určitě ozve to, že tyto dávky mají platit zaměstnavatelé podle ustanovení zákoníku práce § 195 o zodpovědnosti zaměstnavatele za škodu vzniklou pracovníkovi úrazem nebo nemocí z povolání, ale tato specifická materie, která byla dána útlumem, byla vždy garantována státem a plně státem pokryta.

Právě proto předkládám tento zákon, aby to tak bylo provždycky a zároveň aby měli jistotu ti, kteří tyto dávky pobírají, i ti zaměstnavatelé, kteří dneska podnikají v uhelném, rudném těžebním průmyslu. Děkuji prozatím za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Posaďte se, prosím, u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Mirka Topolánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 194/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 194/1 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Hadrava, kterého nyní žádám, aby nás s průběhem projednávání tohoto návrhu zákona ve svém výboru seznámil.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=110)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, má úloha při projednávání tohoto návrhu zákona není příliš jednoduchá, neboť ač je to zákon velice lakonický, skládá se ze dvou paragrafů a asi z tří vět a státní pokladnu by stál dvě miliardy korun ročně, tak je to zákon, který byl velice rozporně diskutován v našem výboru.

Abych nevnášel do této zprávy své osobní názory, pokusím se spíše popsat legislativní proces a tak trochu rekonstruovat diskuzi, která se v našem výboru odvíjela.

Návrh byl předložen vládě k posouzení, je to poslanecký návrh. A tady je první takový zvláštní úkaz. Vláda s tímto návrhem nevyslovila souhlas.

Za prvé ho nevyslovila proto, že vytýká návrhu a vytýká také dolní komoře Parlamentu ČR, že tímto návrhem navyšuje mandatorní výdaje státu, přičemž jaksi schizofrenně žádá dolní komora vládu, aby mandatorní výdaje snižovala.

Další věc, kterou jí vytýká, je ta, že to může být určitým precedentem pro další odvětví, která také jsou v restrukturalizaci, také na ně dopadly určité kroky vlády.

Dále je jí vytýkáno to, co je obsaženo v samotném názvu zákona, že se tedy nejedná o sociálně-zdravotní dávky horníkům, ale že se jedná o dotace uhelným společnostem, které jsou v podstatě redistributory těchto dávek.

Není to tedy úhrada, která přísluší státu, ale je to úhrada, jak už řekl předkladatel, kterou jsou povinovány uhelné organizace, subjekty, které tyto horníky zaměstnávaly nebo na které přešla práva zaměstnavatele.

Dále, a to je věc, která je myslím velice podstatná, protože jak pan předkladatel uvedl, k vyprovokování tohoto návrhu zákona byl zákon č. 218/2000 Sb., tedy nová rozpočtová pravidla republiky, § 14, přičemž vláda vytýká tomuto návrhu právě nedokonalost v tom, že neaplikuje zcela právě zákon o rozpočtových pravidlech republiky, tedy neaplikuje i § 17, který hovoří o tom, že takovýto zvláštní právní předpis musí mimo jiné obsahovat i pravidla pro rozdělování těchto dotací nebo pravidla pro smlouvu, kterou tyto dotace budou ze státního rozpočtu dávány. To zákon podle vlády neobsahuje.

V podstatě v tomtéž duchu se rozdělil náš výbor na dvě skupiny. Jedna skupina v intencích vlády argumentovala tím, že se doopravdy jedná o mandatorní výdaje státu, že tato transkripce vládního usnesení č. 691 do zákona je transkripcí nedokonalou, že není třeba zvláštního zákona na to, aby dávky byly vypláceny neboť vláda může svými nařízeními k provádění zákona o rozpočtových pravidlech tyto dávky každoročně přidělovat.

A druhá strana, ti kolegové, kteří byli pro schválení tohoto zákona, argumentovali především tím, že uhelné společnosti, kdyby nebyly dotovány a kdyby neměly jistotu této dotace, tak budou muset velice výrazně snižovat zaměstnanost nebo to povede, třeba v případě OKD, k velikánským problémům, k neřešitelným problémům.

Je zajímavé, že v jakési dialektické jednotě jsme se shodli na tom, že horníci by měli tyto dávky dostávat.

Výbor nepřijal usnesení. Mohu tedy okomentovat pouze to, jak dopadlo hlasování. A zde uvidíte, že to bylo doopravdy napůl, neboť pro schválení bylo pět přítomných a pět přítomných senátorů bylo proti. Při hlasování o zamítnutí z deseti přítomných byli čtyři senátoři pro, tři byli proti a zbytek se zdržel hlasování.

Potud moje zpráva. Vím, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal jiné usnesení a věřím, že ho tady za chvíli přednese.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

A nyní žádám pana senátora Mirka Topolánka jako zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, prosím.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Rovněž se zdržím veškerých osobních poznámek a vystoupím potom v obecné rozpravě.

Pan kolega Hadrava popsal poměrně přesně ty okruhy problémů, kterými se zabýval i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. A korektně říkám, že můj návrh jako zpravodaje byl jiný, než bylo konečné usnesení tohoto výboru.

Tento problém má zhruba tři roviny, řekl bych vlastně motivace k tomuto řešení.

Za prvé to je právní jistota oprávněných horníků, kteří oprávněně dostávají dávku, ať už ji nazýváme eufemisticky sociálně-zdravotní anebo jinak. Tam musím říci, že stát nikdy nehradil tyto dávky, byl to státní podnik a posléze samozřejmě akciová společnost.

Druhý problém je samozřejmě - a už to řekl kolega Hadrava - právní jistota dnešních provozovatelů nebo majitelů, kteří přesto, že to ještě nikdo nikdy neudělal, nemají právní jistotu, že tu, v podstatě refundaci, od státu dostanou.

A třetí problém, který je možná nad rámec naší diskuze, je skutečnost, že dnešní zaměstnanci hlubinných dolů na severní Moravě dostávají ve stejném sáčku jako tito vyřazení havíři částku mnohdy menší, než je částka vyplacená na základě sociálně zdravotních dávek.

Řekl bych, že to jsou vlastně hlavní motivy, které vedou k tomu, nějakým způsobem tento problém kodifikovat a oddělit ho, po rozhodnutí v roce 1992 o restrukturalizaci, od vlastní podnikatelské činnosti.

Diskutovali jsme tento problém velmi dlouho a velmi důkladně a omezím se v této chvíli pouze na výsledek této diskuze, kdy na naší 28. schůzi dne 27. února 2002 po předkladatelské zprávě pana poslance Jiřího Hofmana bylo přijato usnesení schválit tento návrh zákona šesti hlasy z deseti přítomných, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vidím pana senátora Štěcha, prosím.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové, jedná se o velice jednoduchou normu, která to, co se vlády zavázaly plnit, přenáší na státní rozpočet. Rozhodla o tom PS v této fázi. Já si myslím, že je tady namístě využít možnosti - zákonem se nezabývat, proto tento akt navrhuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Ano, padl návrh - nezabývat se tímto zákonem. Dáme o něm hlasovat.

Kolegyně a kolegové, **zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli - návrhem zákona o přechodném financování některých sociálně zdravotních dávek horníků - se nezabývat.** Budeme o tomto návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 57. Z registrovaných 52 senátorek a senátorů bylo pro 32, proti 12. **Tento návrh schválen.** Tím končíme projednávání tohoto bodu.

Nyní vyhlašuji na pět minut přestávku, než doběhne pan poslanec Janeček.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pojďme se posadit a budeme projednávat poslední bod dnešního pořadu. Tím je:<A NAME='st208'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 208**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=208) a já prosím pana poslance Josefa Janečka, aby nás seznámil s návrhem.

**Poslanec Josef Janeček:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych v tento téměř pozdní večer byl poněkud stručný a nezdržoval vaše vážné jednání. Předkládaná novela je v podstatě legislativně-technická úprava, která vznikla na podnět jednak pojištěnců, jednak pojišťoven a zabývá se některými okruhy, jejichž změny si vynutila praxe.

Jde o to, aby byly řešeny případy placení pojistného za občany, kteří jsou krátkodobě bez zdanitelných příjmů, aby pojišťovna měla možnost doručení veřejnou vyhláškou, pokud není znám pobyt účastníka řízení. Šlo o to, aby pojišťovna nemusela vymáhat pojistné a penále, pokud plátce naprosto lidským omylem zašle příslušnou částku na špatný účet čili jeho vůle zaplatit a dostát povinnostem byla zřejmá, pouze došlo k nějaké administrativní chybě. Týká se doručování písemností, pokud je účastník řízení odmítne přijmout.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně byly schváleny další změny, tj. možnost odpustit penále, pokud není vyšší než dvacet tisíc korun. Jedná se o to, aby pojišťovna nebyla zatěžována nesmyslným vymáháním penále, kdy je jasné, že náklady na vymáhání jsou mnohem vyšší než potom penále, které je vlastně získané. Upravila se možnost, aby určitou odměnu mohli dostat členové dozorčích orgánů a jedná se zde o další přechodná ustanovení, která se týkájí pokut a penále a musí být zřejmé, jak se postupuje u řízení neskončených v době nabytí podání tohoto zákona.

Já si samozřejmě uvědomuji, že tam je ještě jeden problém, a to je situace, že v současné době má pojišťovna nasmlouváno velmi mnoho smluv v tzv. smluvním pojištění. Bohužel v Poslanecké sněmovně se nepodařilo prosadit návrh, aby mohla alespoň důstojně tuto činnost ukončit, čili byl bych velmi rád pokud se senátoři rozumně rozhodnou pro to tuto část nějak upravit.

To je ve stručnosti moje předkladatelská zpráva. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 208/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Julínek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=100)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou. Jen rychle zrekapituluji to, co už z velké části řekl pan poslanec.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb. – senátní tisk č. 208, především obsahuje zjednodušení problematiky placení zdravotního pojištění osobami bez zdanitelných příjmů, možnost upuštění od sankcí za opoždění zaplacení pojistného, upravit doručování písemností. Oproti vládnímu návrhu bylo potom v Poslanecké sněmovně, jak už bylo zmíněno, zavedeno poskytnutí odměny dozorčímu orgánu a potom se konkretizuje, které osobní údaje pojištěnců mají být shromažďovány.

V Poslanecké sněmovně ze 172 přítomných pro návrh hlasovalo 149, proti nebyl nikdo. Jak už se pan kolega poslanec zmínil, nebyl přijat jeho pozměňovací návrh, který měl řešit velmi důležitou věc a to komerční zdravotní pojištění, které se odehrává na půdě zdravotních pojišťoven, kterým k 1. 4. t. r. končí tato možnost ze zákona o pojišťovnictví.

Ve zdravotním výboru Senátu byl samotný poslanecký návrh bez připomínek členy přijat. Diskuze se vedla především nad pozměňovacím návrhem, který zajišťuje možnost pokračovat v komerčním zdravotním pojištění. Byli vyslechnuti zástupci pojišťoven i Ministerstva financí i Ministerstva zdravotnictví. V debatě jsem nenalezl nevůli zachovat komerční pojištění pro zdravotní pojišťovny, týká se to momentálně nejvíce VZP, ale spíše se diskuze odehrávala jak to zajistit a jakým způsobem a jakým legislativním postupem.

Nakonec řešení, které jsem předkládal jako zpravodaj ve zdravotním výboru, bylo přijato většinou hlasů, jenom jeden byl proti. Pozměňovací návrh je součástí tisku č. 208/1. Tento pozměňovací návrh situaci řeší, má omezenou platnost do vstupu do Evropské unie, kdy bude uzavřena Smlouva o přistoupení České republiky k Evropské unii a účinnost příslušné části zákona č. 48 se stává dnem vyhlášení tak, abychom stihli ten termín před 1. 4.

Proto mi dovolte, abych přednesl usnesení zdravotního výboru z 25. schůze. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Tomáše Julínka, pověřuje předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů a táži se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásila paní senátorka Zuzana Roithová. Prosím.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=89)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, chtěla bych tady říci jednu potěšitelnou zprávu. Máme možnost schválit novelu, která je skutečným přínosem, protože ač to je technická norma, tak skutečně zjednodušuje nadbytečné administrativní úkony, které jak se ukázalo v praxi, jsou skutečně nadbytečné. Je to dobrá zpráva.

Současně vás chci požádat, abyste propustili tento návrh do podrobné rozpravy proto, že pozměňovací návrh, který doporučuje Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, je velmi významný pro naši budoucnost rozvíjení komerčního pojištění v rámci všeobecného zdravotního pojištění. Věřím, že jak tento návrh, tak i pro ty, kteří se domnívají, že nesplňuje zcela úplně kritéria týkající se požadavků směrnic Evropské unie, já k nim nepatřím, k těmto kritikům, tak i pro ty je vytvořen prostor, neboť omezení tohoto paragrafu je dáno vstupem do Evropské unie, jak již bylo řečeno.

Prosím, propusťte tento návrh do podrobné rozpravy a v této podobě ho pošleme do Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Vzhledem k tomu, že již nikoho nevidím a nikdo není přihlášen, obecnou rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, zdali chce reagovat? Nikoliv. Pan garanční zpravodaj? Také ne. Vzhledem k tomu, že nepadl návrh na schválení ani zamítnutí tohoto návrhu zákona, tak otvírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, takže ji končím a prosím pana garančního zpravodaje, aby splnil svoji zpravodajskou povinnost.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=100)**:** Děkuji. Protože pozměňovací návrh, který máte v příloze k tisku č. 208/1 je komplexním pozměňovacím návrhem, doporučuji hlasovat en bloc. Můžeme hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, já svolám ještě kolegy. Kolegyně a kolegové budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích k návrhu zákona o veřejném zdravotním pojištění. Pan garanční zpravodaj navrhuje, abychom o nich hlasovali en bloc. Vyjádření navrhovatele - souhlasí, pan garanční zpravodaj také.

V tuto chvíli zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s těmito pozměňovacími návrhy, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování číslo 58 - z registrovaných 53 senátorek a senátorů bylo pro 53, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Tím jsme vyčerpali jedním hlasováním všechny pozměňovací návrhy a **přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovny ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování číslo 59 skončilo, z registrovaných 53 senátorek a senátorů pro 53, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl schválen.**

Já děkuji panu navrhovateli i panu garančnímu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Prosím vás, abyste ještě chvilku zachovali klid a poslechli si, co vám chci na závěr našeho jednání sdělit. Vzhledem k tomu, že máme před sebou na zítřek asi deset bodů, z nichž u osmi probíhá nebo končí lhůta, tak navrhuji, abychom zítra začali v 8.30 hodin. Upozorňuji vás na to, že pravděpodobně neskončíme před 14. hodinou, abyste s tím počítali, že jednání se zřejmě protáhne až do odpoledne, takže to je návrh a já vám děkuji za odvedenou práci. Ten den byl opravdu těžký. Přeji vám hezký večer a zítra v 8.30 hodin na shledanou.