***5. den schůze***

***(20. března 2002)***

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Dámy a pánové, vítám vás na pokračování 15. schůze Senátu. Prosím vás, abyste se, pokud možno, dostavili do Jednacího sálu, abychom mohli zahájit naše dnešní jednání.

Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Písemně se omluvili tito senátoři: Milan Špaček, Helena Rögnerová, Richard Falbr, Jaroslava Moserová, Ladislav Svoboda, Josef Jařab, Jitka Seitlová, František Mezihorák, Jiří Liška, Martin Dvořák, Pavel Rychetský, Peter Morávek, Ladislav Malát, Irena Ondrová, Pavel Eybert, Přemysl Sobotka, Tomáš Julínek a senátor Petr Smutný.

Prosím vás, abyste se, pokud možno, trošku ztišili a zaregistrovali se svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci připomínám, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

A nyní, kolegyně a kolegové, mi dovolte, abych navrhl časový harmonogram našeho jednání v tomto týdnu. Dnes bychom projednali tři body pana ministra zemědělství Jana Fencla a návrh zákona, kterým se mění zákon o Pozemkovém fondu ČR a také návrh zákona, kterým se mění zákon živnostenský.

Ve čtvrtek, tj. zítra, bychom pokračovali dvěma body pana ministra spravedlnosti Jaroslava Bureše a projednáním návrhu senátní novely trestního zákona předloženého panem senátorem Kolářem a dalšími senátory.

A dále vás chci informovat o návštěvě předsedy Evropského parlamentu Pata Coxe a o jeho zamýšleném vystoupení na schůzi Senátu, které se uskuteční zítra po jeho přijetí vedením Senátu, tj. zhruba asi ve 14 hodin, a bylo by pravděpodobně dobré, kdybychom vystoupení pana předsedy Evropského parlamentu věnovali pozornost svou přítomností zítra ve 14 hodin.

A nyní bychom začali projednávat jednotlivé zákony. Prvním bodem dnešního jednání je:<A NAME='st227'></A>

**Návrh zákona o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském a o změně některých souvisejících zákonů, (zákon o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském),**

který jste obdrželi jako [**tisk č. 227**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=227), a prosím pana ministra zemědělství, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte, dovolte mi, abych krátce představil návrh zákona o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském a o změně některých souvisejících zákonů. Je to senátní tisk č. 227.

Důvodem pro předložení tohoto návrhu zákona je potřeba samostatně upravit právní postavení a působnost Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského jako správního úřadu na úseku vydávání povolení, tedy i registrace, kontrolní činnosti a ukládání sankcí v oblasti specializovaných zemědělských činností. Zároveň je nezbytné také upravit působnost Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského jako instituce, která vedle své funkce správního řádu vykonává některé další odborné úkony související s touto správní působností a vyplývající z jednotlivých zvláštních právních předpisů, a která rovněž vykonává úkoly metodické a zkušební.

Předkládaný návrh zákona má charakter zejména kompetenční normy s ohledem na skutečnost, že dosavadní právní postavení a působnost Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského je upravena v sedmi specializovaných zemědělských zákonech.

Návrh zákona rovněž obsahuje drobné novely, jejichž účelem je především sjednocení některých pojmů souvisejících zákonů, kterými jsou zákon o vinohradnictví, zákon o krmivech, zákon o hnojivech, zákon o ochraně práv k odrůdám rostlin a zákon o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin.

Návrh tohoto zákona byl 6. března 2002 projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu ČR, který k němu přijal usnesení, jímž navrhuje Senátu Parlamentu ČR, aby přijal návrh tohoto zákona ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že se s uvedením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu PČR plně ztotožňuji, dovoluji si doporučit Senátu, aby přijal návrh zákona o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském a o změně některých souvisejících zákonů, senátní tisk 227 ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání návrhu tohoto zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 227/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, pan ministr velmi věcně popsal návrh zákona o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském, tak mi dovolte, abych dodala pouze dvě věci. Jednak abych se zmínila o legislativním procesu tohoto zákona a poté vás seznámila s usnesením, které přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 28. schůzi dne 6. března.

Návrh tohoto zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně 31. prosince 2001, v rámci prvého čtení byl návrh zákona přikázán k projednání zemědělskému výboru Poslanecké sněmovny, ten přijal usnesení, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně schválit vládní návrh zákona ve znění celkem sedmi pozměňovacích návrhů a posléze oněch sedm pozměňovacích návrhů zemědělským výborem navržených bylo hlasováním přijato, když ze 162 přítomných poslanců se pro návrh zákona vyslovilo 107 a 12 poslanců bylo proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jak jsem říkala, na své 28. schůzi prodiskutoval tento zákon i legislativní připomínky k němu vznesené naším legislativním odborem a poté přijal usnesení ve kterém doporučuje Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem pro jednání na zasedání Senátu mne a pověřuje pana předsedu výboru Milana Balabán předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů.

Nyní se táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím a přistoupíme k hlasování o návrhu garančního výboru, který zní schválit návrh zákona postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Kolegyně a kolegové, byl podán návrh návrh zákona o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 85 skončilo. Z registrovaných 52 senátorek a senátorů bylo pro 51, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen** a končím projednávání tohoto bodu.

Děkuji paní zpravodajce. Pan ministr odůvodní další:

<A NAME='st228'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákona č. 408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č. 92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně práv k odrůdám), a zákon č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 228**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=228)**.** Pane ministře, máte slovo.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Děkuji. Pane předsedající, ctěný Senáte, opět bych se pokusil představit vám návrh zákona, jehož název je velmi dlouhý, ale právě jsme ho slyšeli, takže ho nebudu opakovat. Podtrhuji ale, že se jedná o senátní tisk č. 228.

Důvodem pro předložení tohoto návrhu zákona je upravit v našem právním řádu problematiku zpoplatňování trvání ochranných práv k odrůdám a změnit právní úpravu v oblasti správních poplatků vztahujících se k ochraně práv k odrůdám tak, aby odpovídala novému zákonu, a to zákonu č. 408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám, který nabyl účinnosti 1. 2. 2001.

Tento zákon plně nahradil stávající právní úpravu provedenou již nevyhovujícím zákonem, a to zákonem č. 132/1982 Sb., o ochraně práv k novým odrůdám rostlin a plemenům zvířat, ve kterém byla upravena celá problematika placení za správní úkony v oblasti udělování ochranných práv k odrůdám rostlin a plemenům zvířat a sazby za udržování těchto práv byly uvedeny v zákoně č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích.

V dosavadním znění zákona č. 408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám, nebyla řešena problematika správních poplatků vztahujících se k této oblasti s ohledem na tehdy připravovaný návrh nového zákona o správních poplatcích a jeho koncepci.

Podle nynějšího pojetí však v případě placení udržovacích poplatků za trvání ochranných práv k odrůdě nejde o správní poplatek ve smyslu zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ale vlastně o poplatek udržovací, jehož placení je projevem vůle držitele šlechtitelských práv nadále chránit odrůdy a zachovávat si tak každoročně placením výlučné právo jejich využívání. Proto dochází k jejich oddělení od správních poplatků.

Důvodem je také nepochybně zvláštní povaha úkonů, které s udržováním ochranných práv k ochranné odrůdě souvisejí.

Návrh tohoto zákona byl zpracován v souladu s návrhem zákona o poplatcích za udržování patentů a dodatkových ochranných osvědčení pro léčiva a pro přípravky na ochranu rostlin a o změně některých zákonů, senátní tisk č. 186, protože řešení problematiky zpoplatňování, udržování patentů a dodatkových osvědčení pro léčiva a pro přípravky na ochranu rostlin a zpoplatňování trvání ochranných práv k odrůdám je obdobné.

Návrh tohoto zákona byl 6. března 2002 projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu PČR, který k němu přijal usnesení, jímž navrhuje Senátu PČR, aby se předloženým návrhem zákona nezabýval.

Dále byl návrh tohoto zákona dne 12. března 2002 projednán ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu PČR, který k němu přijal shodné usnesení.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že se s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu PČR plně ztotožňuji, dovoluji si doporučit Senátu PČR zákon přijmout. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře.

Návrhem zákona se zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Ladislava Svobodu a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 228/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 228/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš, kterého teď prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=73)**:** Děkuji. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr prakticky celou škálu tohoto zákona probral, takže bych se vrátil jenom k tomu, co tady ještě řečeno nebylo.

Od nabytí platnosti zákona č. 408/2000 Sb. již nejde o správní poplatek u tohoto zákona, ale o udržovací poplatek, kterým držitel šlechtitelských práv projevil vůli nadále chránit odrůdu a zachovat si výlučné právo jejího využívání. Tato zvláštní povaha poplatku si vynucuje tento poplatek oddělit od správních poplatků.

Předložená novela zákona upravuje zpoplatňování trvání ochranných práv k odrůdám, vymezuje práva a povinnosti poplatníků udržovacích poplatků řešit případné osvobození od jejich placení, stanoví sazby a způsob placení udržovacích poplatků. Stanoví také postup řízení ve věcech udržovacích poplatků a určuje použití výnosů z poplatků.

Nezaplacením udržovacích poplatků zaniká držitelům šlechtitelských práv právo na výlučné užívání. Cílem tohoto zákona je uvést úpravu správních poplatků vztahujících se k ochraně práv k odrůdám do souladu se zákonem č. 408, který nabyl platnost 1. února 2001. Návrh zákona obsahuje čtyři části:

* v první části řeší zákon o ochraně práv k odrůdám,
* ve druhé části řeší zákon o správních poplatcích,
* část třetí řeší přechodná ustanovení a
* část čtvrtá stanoví účinnost tohoto zákona na 1. červen 2002.

Návrh zákona ve své příloze také stanoví sazebník udržovacích poplatků. Návrh zákona nepředpokládá nároky na státní rozpočet. Výnosy z uplatnění tohoto zákona budou příjmem státního rozpočtu. Tento příjem se řádově bude pohybovat ve statisícových částkách. Návrh zákona odpovídá ústavnímu pořádku, právnímu řádu ČR. Neodporuje mezinárodním smlouvám, kterými je ČR vázána. Návrh zákona není v rozporu s právem ES, protože oblast, kterou návrh zákona řeší, není předmětem komunitárních předpisů a je ponechán národní právní úpravě jednotlivých členských států.

Tento návrh zákona byl projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a jak už předeslal pan ministr, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat. Tato zpráva je společná obou dvou výborů, ve kterých byl tento zákon projednáván. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Svou zprávu jste označil jako společnou, oba výbory došly ke shodnému stanovisku a vzhledem k tomu, že tady pan senátor Ladislav Svoboda není, tak bereme vystoupení pana senátora Škrabiše jako závazné i pro výbor, v němž působí pan senátor Svoboda.

Oba dva výbory navrhly Senátu, aby vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. A budeme o tomto návrhu hlasovat.

Kolegyně, kolegové, **oba dva výbory navrhují Senátu, aby vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 86 skončilo, z registrovaných 48 senátorek a senátorů bylo pro 45, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.**

Děkuji panu zpravodajovi a pan ministr uvede další návrh zákona, kterým je:<A NAME='st229'></A>

**Zákon o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů,**

které jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 229**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=229)**.** Prosím, pane ministře.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte, do třetice si dovolím uvést návrh zákona o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů.

Hlavním důvodem pro vypracování návrhu tohoto zákona bylo dokončení harmonizace v oblasti státního dozoru nad potravinami a tabákovými výrobky a zemědělskými a saponátovými výrobky s předpisy EU a sladění této právní normy se změnami a doplňky, ke kterým došlo v posledních letech v navazujících nebo souvisejících právních normách.

Předkládaný návrh v podstatě nahradí stávající zákon, tedy zákon č. 63/1986 Sb., o České zemědělské a potravinářské inspekci. Značný rozsah nezbytných změn a doplňků si přitom vyžádal vypracování zcela nového zákona, nikoliv jen novelizaci stávajícího.

Důsledné řešení některých navrhovaných úprav a doplňků si vyžádalo úpravy též v zákoně č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, a několika dalších zákonech, které jsou zde rovněž zapracovány. Také tyto úvahy jsou v plném souladu s předpisy ES, jako např. zákaz uvádění do oběhu tabáku určeného k orálnímu použití, také zmocnění pro Ministerstvo zemědělství k vydání vyhlášky pro stanovení správné laboratorní praxe, vyhlášky stanovující požadavky na provozní hygienu atd. atd.

Návrh předkládaného zákona odpovídá ústavnímu pořádku a právnímu řádu České republiky, není v rozporu s mezinárodními smlouvami ani závazky České republiky. Návrh vytváří nezbytné podmínky pro součinnost Státní zemědělské a potravinářské inspekce s obdobnými orgány v zemích EU.

Vládní předloha tohoto zákona byla doplněna zemědělským výborem Poslanecké sněmovny o 21 pozměňovacích návrhů a schválena Sněmovnou. Předkládaný návrh byl projednán ve Výboru pro evropskou integraci bez požadavku na pozměňovací návrhy. Naproti tomu Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje vypuštění zákazu používání orálního tabáku.

V této souvislosti mi dovolte, vážené kolegyně, vážení kolegové, poznámku v tom smyslu, že tento zákaz je zcela v souladu se směrnicí EU. Používání tohoto tabáku v ČR je zcela zanedbatelné, dosahuje řádově setiny procenta oproti ostatním tabákovým výrobkům. V případě vyjednání s EU o výjimce ze zákazu pro ČR, tuto výjimku si ze všech členských zemí EU vymohlo pouze Švédsko, by znamenalo neadekvátní ústupky z naší strany v jiných, podstatně důležitějších oblastech či komoditách.

Pokud by tento problém vyžadoval ještě další informace a doložení mého tvrzení, jsem připraven, v tuto chvíli nevím, jestli bych vás dalším pokračováním uvádění důvodů, proč doporučuji toto řešení, nezdržoval.

Žádám vás proto, abyste zvážili přijetí pozměňovacích návrhů hospodářského výboru ve všech jeho právních důsledcích a schválili návrh předloženého zákona bez dalších úprav. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrhem zákona se zabýval Výbor pro evropskou integraci a ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Egona Lánského, a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 229/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 229/1 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Adolf Jílek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=131)**:** Pane předsedající, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. Po podrobném uvedení zákona předkladatelem ministrem zemědělství bych si dovolil pouze pár poznámek a informaci o průběhu projednávání ve výboru a usnesení výboru.

Chtěl bych jenom připomenout, že tento zákon je vládním návrhem, který byl Poslanecké sněmovně předložen 1. října roku 2001, byl tedy přikázán zemědělskému výboru, ten k němu schválil 21 pozměňovacích návrhů a při druhém čtení nebyl vznesen žádný další pozměňovací návrh a ve 3. čtení byl tento návrh dne 13. února 2002 schválen ve znění 21 pozměňovacích návrhů zemědělského výboru, a to tak, že ze 171 přítomných poslanců se vyslovilo pro návrh zákona 148 a 3 poslanci byli proti.

Tato úprava tak, jak je, nebo tento zákon tak, jak je, je rozčleněn do šesti částí, z nichž první část upravuje zřízení, postavení a působnost Státní zemědělské a potravinářské inspekce, část druhá představuje novelu zákona o správních poplatcích, část třetí je novela zákona o potravinách a tabákových výrobcích, část čtvrtá a pátá zrušuje příslušné novely zákona o České zemědělské a potravinářské inspekci a část šestá pojednává o účinnosti.

K projednávání ve výboru: tento návrh byl projednáván ve výboru, na jeho schůzi.

Vzhledem k tomu, že jsem jako zpravodaj tuto normu bral především jako normu legislativně-technickou, nikoli jako kontraproduktivní, navrhoval jsem na závěr své zprávy a po rozpravě zákonem se nezabývat. V rozpravě ovšem vystoupil pan Jeřábek, který představil orální tabák jako takový a přesvědčil většinu výboru, že je potřeba přijmout pozměňovací návrh, který byl v podrobné rozpravě předložen. Tento pozměňovací návrh se týká pouze bodu 4 třetí části zákona. S tímto pozměňovacím návrhem byl potom ve výboru vysloven souhlas. Usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z jeho 28. schůze, která byla 6. března, zní, že po úvodním slovu zástupce předkladatele náměstka ministra zemědělství Ing. Lubomíra Konšela a po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.

Určil zpravodajem výboru na schůzi mne a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, posaďte se u stolku zpravodajů.

Nyní se táži pana senátora Egona Lánského, zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, zda chce vystoupit. Patrně ano. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=33)**:**  Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, protože jak pan předkladatel, tak kolega zpravodaj garančního výboru zde zmínili pozměňovací návrh a některé okolnosti, které se vyskytly při jeho přijímání, nezbývá mi, než abych vás informoval blíže o okolnostech této situace.

Můj výbor se totiž na závěr rozhodl nabídnout alternativu - tímto návrhem zákona se nezabývat. Právě kvůli zmíněné otázce bych vám měl několik vět na toto téma povědět.

Náš výbor se totiž problematikou zabýval o den později než výbor garanční. Protože jsem byl také kontaktován panem Urbánkem, který zastupuje firmu, která dováží do České republiky tzv. orální tabák, chci zdůraznit, že nejde o tabák žvýkací, ale o tabák sací, který se podkládá pod horní ret a je velmi používán ve Švédsku. Protože jsem pana Urbánka, dovozce firmy, přizval k jednání našeho výboru, protože se domnívám, že jednání Senátu a jeho orgánů vykonávají také jistou demokratickou činnost a slíbil jsem mu, že pokud bude chtít, bude moci ve výboru vystoupit, což se stalo, domnívám se, že vás mohu informovat, že zástupce dovozce tohoto orálního tabáku byl nakonec přesvědčen a akceptoval stanovisko, které přijal Výbor pro evropskou integraci, to je navrhnout, abychom se touto předlohou nezabývali.

K věci patří, jak pan ministr již zmínil, že spotřeba tohoto tabáku, o kterém mluvím, je v České republice nesmírně nepatrná. Chtěl bych také informovat, že ve Švédsku, kde je spotřeba výrazná, také dochází k celé řadě případů rakoviny ústní dutiny a dalších orgánů a že skutečně je to tak, že směrnice EU by takovýto import sotva připustily. Při konzumaci, která dnes v České republice existuje, si myslíme, že se to nikoho závažně nedotkne, dokonce ne ani importérů. Nedovedu si představit, že by firma v České republice mohla existovat z dovozu takovéhoto množství.

Po tomto informačním úvodu vám přečtu usnesení Výboru pro evropskou integraci z jeho 16. schůze dne 7. března 2002, kdy k návrhu zákona o státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, senátní tisk č. 229, po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Lubomíra Konšela, náměstka ministra zemědělství a zpravodajské zprávě senátora Egona Lánského a rozpravě, výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky se návrhem zákona nezabývat. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Parlamentu ČR senátora Egona Lánského. Pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, že Výbor pro evropskou integraci navzdory Výboru pro hospodářství navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat. Kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat o tom, že Senátu vyjadřuje vůli návrhem zákona o zemědělské a potravinářské inspekci se nezabývat.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 87 skončilo. Z registrovaných 53 pro 29, proti 10. **Návrh byl schválen.** Tím končí projednávání tohoto bodu. Uživatelé orálního tabáku mají smůlu.

Budeme pokračovat dále. Máme před sebou poslanecký návrh zákona, kterým se mění zákon č. 569/1991 Sb., o pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, darovací a daně z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, jak jste jej obdrželi jako senátní tisk č. 226.

Vítám mezi námi poslankyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR paní Hanu Orgoníkovou, prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona.

**Hana Orgoníková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pane předsedo, pane předsedající, dovolte, abych stručně uvedla, proč byla podána novela tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Promiňte paní poslankyně. Kolegyně a kolegové, prosím vás, abyste zachovali klid v jednací síni. Platí to pro pana senátora Havlíčka, Horáka i pro pana ministra Fencla. Pokračujte, paní kolegyně.

**Hana Orgoníková:** Zákonem č. 308/2000 Sb., bylo přímo do § 2a zákona č. 569/1991 Sb., o pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů, zapracováno osvobození prodeje nemovitostí ve správě Pozemkového fondu ČR od daně z převodu nemovitostí.

Toto osvobození však bylo realizováno nepřímou novelou zákona o Pozemkovém fondu ČR a nikoliv přímo v daňovém zákoně. Pokud mají být uvedené převody osvobozeny, je nutno úpravu daňového osvobození zapracovat přímo do zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů. Současně je nezbytné zpřesnit ustanovení daňového zákona, které navazuje na zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích.

Tento návrh novely zákona byl projednán ve Sněmovně v rozpočtovém výboru. Byly k němu přijaty pozměňovací návrhy. Poté byl postoupen vám, kde byl projednán ve dvou výborech a byl s ním vysloven souhlas. Já jsem i ve vašich výborech zde v Senátu hovořila o tom, že je to úprava rozsahem poměrně velice drobná, ale dopadem významná. V této chvíli bych chtěla ještě jednou poděkovat zástupcům ve vašich výborech, kteří tento návrh novely zákona projednali. Děkuji vám tedy a prosím, abyste tento zákon schválili.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Návrhem zákona se zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Čadu a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 226/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 226/1 a zpravodajem určil pana senátora Emila Škrabiše, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=73)**:** Vážený pane přesedající, vážená paní kolegyně poslankyně, vážené kolegyně senátorky, senátoři, bude to společná zpráva obou dvou výborů.

K předložení v pořadí již jedenácté novely zákona o Pozemkovém fondu ČR vedla předkladatele mj. potřeba opravit nestandardní postup, který byl zapracován do § 2 a) zákona č. 569/1991 Sb. - zákonem č. 308/2000 Sb. V § 2 zákon č. 569 umožňuje osvobození prodeje nemovitostí ve správě Pozemkového fondu ČR od daně z převodu nemovitostí. Toto ustanovení nepatří do zákona o Pozemkovém fondu, ale do daňového zákona. Proto tento senátní tisk č. 226 je zároveň 22. novelou zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací, dani z převodu nemovitostí.

Předložená novela je řešena ve třech částech. V části první rozšiřuje v § 2 odst. 2 písm. h), které zní: Převádí majetek státu na obce; a doplněk "a veřejné vysoké školy". V § 2 se za odst. 6 vkládá nový odst. 7, který řeší bezúplatný převod nemovitostí na veřejné vysoké školy nebo na jejich zemědělské nebo lesní statky k zabezpečení jejich poslání, jak jim ukládá zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách. V § 6, který se týká působností prezidia, se odst. 1 doplňuje o písm. h), které do působnosti prezidenta zařazuje schvalování organizačního a pracovního řádu Pozemkového fondu. V § 8 upřesňuje složení výkonného výboru Pozemkového fondu, který se skládá z předsedy, nejvýše 2 místopředsedů a dalších 7 členů jmenovaných prezidiem na dobu 5 let. V § 8 vkládá mezi stávající odst. 1 a 2 nový bod 2, který řeší účast na zasedání a způsob rozhodování výkonného výboru Pozemkového fondu. Za § 14 se vkládá nový § 14a, který stanoví, že zaměstnanci a členové orgánu Pozemkového fondu nebudou nabývat pozemky v majetku státu, který Pozemkový fond převádí na jiné osoby, podle § 8 zákona č. 95/1999. V §15 se zvyšuje možnost čerpat náklady spojené s nedokončeným přídělovým a scelovacím řízením na upřesnění nebo rekonstrukci přídělu ze 100 mil. na 200 mil. Kč. Dále se vypouští z novely zákona v § 2c odst. 3 včetně poznámky pod čarou č. 5, jedná se o ten odstavec, kterým bylo do zákona o Pozemkovém fondu zapracováno osvobození prodeje nemovitostí od daně z převodu nemovitostí, ačkoliv tento problém patří do daňového zákona. V této části novely se § 2 a odst. 3 ruší a je zapracován do novely zákona č. 357/1992 Sb., do § 20 odst. 6 jako nový bod pod písm. k). Druhá část novely řeší změnu zákona o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, zákon č. 357/1992 Sb. V § 8 týkajícího se poplatníka daně z převodu nemovitostí se zpřesňuje a rozšiřuje o poplatky při nabytí nemovitosti zrušením právnické osoby bez likvidace a při rozdělení likvidačního zůstatku při zrušení právnické osoby s likvidací. § 9 je doplněn o další písm. d), které stanoví, že od daně darovací u přímých příbuzných při nabytí movitého majetku do 3 tisíc Kč se daň neplatí. § 20 je doplněn o instituce, které jsou osvobozeny od daně dědické a darovací za bezúplatné nabytí majetku. Jedná se o fondy, jedná se o Kancelář Poslanecké sněmovny, Kancelář Senátu, státní fondy a příspěvkové organizace zřízené státem a další. V § 21 jde o legislativně-technické zpřesnění daňového přiznání. Část třetí toho senátního tisku stanoví účinnost tohoto zákona dnem vyhlášení.

Schvalovaná norma je normou technickou, upřesňuje stávající zákon o Pozemkovém fondu a zákon o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí. Předložený senátní tisk č. 226 postrádá v důvodové zprávě doručené z Poslanecké sněmovny zhodnocení předpokládaného rozsahu hospodářského a finančního vlivu na státní rozpočet. Dále postrádá zhodnocení souladu návrhu zákona s mezinárodními smlouvami, jak to ukládá čl. 9 Ústavy ČR a s ústavním pořádkem ČR.

Hospodářský výbor na své 28. schůzi dne 6. března projednal novelu tohoto zákona. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění, které bylo postoupeno Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane zpravodaji, za společnou zpravodajskou zprávu. Nyní se táži, zda někdo navrhuje - podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, kolegyně a kolegové, dávám návrh předloženým návrhem zákona se nezabývat.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám. Pan senátor Vladimír Schovánek navrhuje - podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Kolegyně a kolegové, **zazněl návrh, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 88 skončilo. Z registrovaných 49 senátorek a senátorů bylo pro 42, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji paní poslankyně, děkuji panu zpravodajovi.

Budeme se zabývat posledním bodem dnešního jednání. Tím je:<A NAME='st225'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 356/1999 Sb.,**

který jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 225**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=225)**.**

Vítám mezi námi poslance Vladimíra Doležala a prosím jej, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vás, kolegyně a kolegové, prosím o klid.

**Poslanec Vladimír Doležal:** Já děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte, abych vám uvedl náš návrh úpravy živnostenského zákona. Dne 1. března 2000 nabyl účinnosti zákon č. 256/1999 Sb., kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, tzv. živnostenský zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Tento zákon mj. v § 73a zmocnil vládu stanovit nařízením seznam oborů živností volných, v bodu 25 čl. 6, přechodná a závěrečná ustanovení, uložil živnostenským úřadům povinnost po projednání s podnikatelem nahradit průkazy živnostenského oprávnění, které byly vydány podle dosavadních právních předpisů úprav pro živnosti volné, ohlašovací a jejichž název neodpovídal seznamu vydanému podle § 73a průkazem živnostenského oprávnění podle nové právní úpravy, a to do tří let ode dne účinnosti nařízení vlády vydaného podle § 73a.

Toto nařízení vlády bylo publikováno pod č. 140/2000 Sb. a včetně jeho novel nařízení vlády č. 468/2000 Sb. nabylo účinnosti 1. ledna 2001. Realizace předmětného ustanovení v praxi je velmi problematická a nákladná. Dochází k nadměrnému a navíc i zbytečnému zatěžování podnikatelů, ale i živnostenských úřadů. Proto bylo námi předloženo sněmovním tiskem č. 991 nové znění bodu 25, které umožnilo reagovat na existenci nařízení vlády č. 140/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v rámci žádostí podnikatelů a odstraňuje nadměrné a zbytečné zatěžování podnikatelů i živnostenských úřadů.

Nepředpokládá celoplošnou transformaci na základě výzev k projednání a samotné projednání pro podnikatele prakticky z donucení, naopak staví podnikatele do pozice, kdy se sám může rozhodnout, jak se svým stávajícím oprávněním naloží. Současně s naším návrhem byl předložen další sněmovní tisk, a to č. 978, který řešil stejnou problematiku, ale jiným způsobem. Vycházel z následujícího.

Za prvé, že právní úprava obsažená v 73a živnostenského zákona a nařízení vlády vydaných na jeho základě jednoznačně koliduje s čl. 26 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, podle něhož může podmínky a omezení pro výkon určitých povolání nebo činností stanovit pouze zákon. Nikoliv tedy právní předpis nižší právní síly, jímž je nařízení vlády. Zmocňovací ustanovení ale přesouvá velmi rozsáhlou úpravu podmínek podnikání, tj. stanovení seznamu volných živností, stanovení obsahu náplně jednotlivých živností, stanovení odborné způsobilosti jako podmínky provozování živnosti právě do nařízení vlády, tedy podzákonného právního předpisu. To odporuje i samotnému § 2 živnostenského zákona, podle kterého je živností soustavná činnost provozovaná samostatně vlastním jménem na vlastní zodpovědnost za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených tímto zákonem. Podle čl. 26 odst. 1 Listiny má každý právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost a jde tedy o jeho základní ústavní právo. Podle čl. 4 odst. 2 Listiny mohou být za podmínek stanovených Listinou meze základních práv a svobod upraveny pouze zákonem. Stávající právní úprava obsažená v § 73 živnostenského zákona, na něj navazujících nařízení, je s těmito ustanoveními Listiny základních práv a svobod jednoznačně v rozporu.

Na základě toho bylo navrženo příslušné zmocňovací ustanovení zrušit s následujícími úpravami. Samozřejmě druhým důvodem, který mluvil ve prospěch zrušení této úpravy, byly ekonomické důvody. Jelikož k takové rozsáhlé a nákladné transformaci živností po roce 1991 nikdy nedošlo. V rámci projednání těchto návrhů v Poslanecké sněmovně a na konci legislativního procesu se přiklonila Sněmovna k variantě uvedené v tisku č. 978, a to je k variantě zrušení zmocnění vládě vyplývající z § 73 živnostenského zákona, a tím i vládního nařízení.

Proto vás na závěr chci požádat o schválení této novely. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 225/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Rückl, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=16)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane poslanče, původním cílem projednávaného návrhu zákona v Poslanecké sněmovně, o kterém vás zevrubně pan kolega předřečník informoval, bylo pouze zrušení bodu 25 čl. 6 přechodného ustanovení zákona č. 356/1999 Sb., kterým se mění živnostenský zákon, podle kterého průkazy živnostenského oprávnění, které byly vydány podle dosavadní právní úpravy pro živnosti volné, ohlašovací a jejichž název předmětu podnikání neodpovídá seznamu vydanému podle § 73a, je živnostenský úřad povinen po projednání s podnikatelem nahradit průkazem živnostenského oprávnění podle nové právní úpravy, a to do tří let ode dne účinnosti nařízení vlády vydaného podle § 73a.

V průběhu druhého čtení byl však navržen komplexní pozměňovací návrh, kterým se návrh zákona výrazně rozšiřuje, a to zejména: ruší se již zmíněný bod 25 čl. 6 zákona č. 356/1999 Sb., ruší se § 73a, který zmocňuje vládu k vydání podzákonných norem formou nařízení vlády, ruší nařízení vlády č. 140/2000 Sb., kterým se stanoví seznam oborů činností volných, ruší nařízení vlády č. 469/2000 Sb., kterým se stanoví obsahové náplně jednotlivých činností, ruší nařízení vlády č. 209/2001 Sb., kterým se stanoví seznam živností, jejichž výkon je podnikatel povinen zajistit pouze fyzickými osobami splňujícími odbornou způsobilost stanovenou tímto nařízením.

V závěrečných ustanoveních pak zastavuje již zahájená správní řízení. Poslanecká sněmovna návrh tohoto zákona projednala a schválila na své 46. schůzi dne 13. února 2002 hlasováním č. 443 91 hlasy, 84 hlasů bylo proti.

Vlastní problematika. Z dlouholeté praxe, a to nejen z hlediska výkonu státní správy živnostenskými úřady, ale i z hlediska podnikatelské veřejnosti, vyplynula nutnost katalogizovat oblast živností volných takovým způsobem, aby bylo možné zabezpečit určitou jednotnost výkonu státní správy v rámci republiky, a to zejména s ohledem na právní jistotu podnikatele. Lze samozřejmě polemizovat o kvalitě platného nařízení vlády č. 140/2000 Sb., kterým se stanoví seznam oborů živností volných, ale toto řešení vyplynulo z rozsáhlých a dlouholetých diskuzí jako nejvhodnější zejména s ohledem na nejjednodušší způsob úprav takto vydaného seznamu živností.

Před účinností seznamu oborů živností volných záviselo pojmenování jednotlivých volných živností na vůli podnikatele. Docházelo, ne vždy, ale bylo registrováno, k obcházení podmínek, které by jinak bylo nutné splnit pro získání řemeslné vázané nebo koncesované živnosti a provozování těchto činností nekvalifikovanými osobami. Tím docházelo nejen k poškozování dobrého jména poctivých českých podnikatelů a odborníků, ale i oprávněných zájmů spotřebitelů.

Seznam volných živností zabezpečuje používání stejné terminologie pro názvy jednotlivých živností na celém území republiky. Navazuje na mezinárodní kvalifikaci ekonomických činností ISIC, z níž vychází evropská kvalifikace NACE a česká kvalifikace OKEČ. Umožňuje zařadit jednotlivé činnosti podle této klasifikace a získat přehled o jednotlivých ekonomických aktivitách, což je důležité v partnerských podnikatelských vztazích.

Závažný problém představuje navrhované zrušení nařízení vlády č. 469/2000 Sb., které vymezuje obsahové náplně pro všechny živnosti, tedy pro živnosti koncesované, vázané, řemeslné a volné. Stanovení obsahových náplní zamezuje pochybnostem o tom, jaké činnosti může podnikatel v rámci každého jednotlivého živnostenského oprávnění vykonávat. Je třeba mít na zřeteli, že podnikatel může provozovat svoji živnost na území celé republiky, a případné překročení v rozsahu živnostenského oprávnění může být posuzováno kterýmkoliv živnostenským úřadem, v jehož územní působnosti k činnosti dochází.

Problém je s posuzováním rozsahu živnostenského oprávnění zejména volných živností byly v minulosti často podnikateli kritizovány. Obsahové náplně živností posilují totiž právní jistotu podnikatele a jeho postavení při jednání před živnostenskými úřady. Podnikatel potom nemusí mít obavy, zda svojí činností nepřekročí rámec svého oprávnění, tedy že nepodniká neoprávněně.

Specifickým problémem starých živnostenských oprávnění pro živnosti ohlašované volné za nové. Ukazuje se, že je nutné tuto proceduru upravit oproti proceduře platné dle zákona č. 356/1999 Sb., ve znění zákona č. 61/2001 Sb. a článku 6 bodu 25. Lze akceptovat zachování povinnosti výměny těchto živnostenských listů, avšak bez časového omezení a výhradně na žádost podnikatele. Zastavit tento proces a zrušit výše uvedené seznamy by se jak podle stanovisek podnikatelské veřejnosti - podotýkám reprezentované Hospodářskou komorou ČR - tak i živnostenských úřadů, stalo krokem zpět.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu proto přijal na své 28. schůzi dne 6. března 2002 usnesení č. 225/1, a to doporučit Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Rückla a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Ještě bych dodal, že přijaté pozměňovací návrhy v tisku, který máte na lavicích, vrací vlastně návrh zákona do podoby a rozsahu tak, jak byl předložen poslanci panem Doležalem a Kladívkem tiskem Poslanecké sněmovny č. 991 do prvního čtení dne 25. listopadu 2001. Navíc je doplněn pozměňovacím návrhem, kterým je řešena problematika maloprodeje zkapalněných plynů ve vztahu k předepsanému vzdělání a délce praxe. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, také ke stolku zpravodajů, a táži se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není a tudíž otevírám obecnou rozpravu.

Jak vidím, tak ani do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Vyjádření navrhovatele, ani zpravodaje nežádám k neproběhlé obecné rozpravě a otevírám rozpravu podrobnou. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Rückl.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=16)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, navázal bych na své předchozí vystoupení a chtěl bych vás informovat o tom, že bych rád v podrobné rozpravě předložil doplňující pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, senátní tisk č. 225/1, který vám byl před několika desítkami minut předán na lavice. Tento pozměňovací návrh je vlastně technickým doplněním bodu 5 tak, aby úkony podle stávajícího bodu 25 nebyly zpoplatňovány.

Jinak samozřejmě jsem připraven k hlasování o pozměňovacím návrhu, který máte předložený jako přílohu usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikoho takového nevidím a v této chvíli poprosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil k faktům pozměňovacích návrhů a řekl nám své stanovisko.

**Poslanec Vladimír Doležal:** Děkuji za slovo a musím konstatovat, že tento návrh jsme dlouze probírali ve výboru a zazněla tam hromada výhrad a návrhů, které byly projednávány. Dospělo se i k některým závěrům, a mohu konstatovat, že s návrhem výboru souhlasím.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Děkuji. A nyní prosím garančního zpravodaje, aby nám předkládal jednotlivé pozměňovací návrhy a určil postup hlasování.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=16)**:** Otočil bych to a dovolil bych si na výzvu pana předsedajícího nejdříve vás seznámit s návrhem postupu. První by byly společně hlasovatelné body 1, 2, 5 a 6, společně. Dovolil bych si vás poprosit, abychom mohli společně hlasovat i o mém pozměňovacím návrhu, který doplňuje bod 5 vloženou větou o tom, že jsou úkony podle tohoto zákona prováděné nezpoplatňovány. Je to věcně související s body 1, 2, 5 i 6. Jako druhé hlasování bychom hlasovali zvlášť o bodech 3 a 4, kde se jedná o pozměňovací návrhy, které upravují živnost ohlašovací vázanou, týkající se nákupu, prodeje a skladování tlakových nádob, jak jsem vás ve své zprávě již informoval. Tak jestli mohu zahájit hlasování.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Nejdříve bych se zeptal kolegů, zda někdo má námitky proti tomuto postupu. Pan senátor Pavlata. Prosím.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=24)**:** Pane předsedající, myslím si, že nejprve by se mělo hlasovat o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu výboru, a teprve poté by se mohlo přistoupit k jednotlivým bodům, protože pak bychom hlasovali o něčem, co neprošlo výborem.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Jak jsem tomu rozuměl, pane senátore, tento pozměňovací návrh je špatně nadepsán. Myslím si, že toto není pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, ale je to doplňující pozměňovací návrh k již podaným pozměňovacím návrhům, takže lze o všech těchto bodech hlasovat společně.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=16)**:** Jestli mohu pouze doplnit, s legislativním odborem jsem tuto záležitost konzultoval. Právě proto, že lze tento návrh označit tak, jak ho označil pan přesedající, přitom nemění návrh hospodářského výboru, pouze ho doplňuje, je možno hlasovat společně, jak jsem vás o to žádal.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Pan senátor Pavlata, jak mi sdělila paní ředitelka legislativního odboru, má pravdu. Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu k pozměňovacím návrhům a poté budeme hlasovat o komplexním několikabodovém pozměňovacím návrhu nadvakrát.

Kolegyně a kolegové, svolám vás znělkou. Prosím, pane zpravodaji, o čem budeme hlasovat?

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=16)**:** Děkuji. Nejdříve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který máte jako přílohu k senátnímu tisku č. 225/1, který zní: **"Úkony podle tohoto bodu nepodléhají správnímu poplatku."** Jedná se o doplnění bodu 5 usnesení výboru tak, aby bylo zřejmé, že tyto úkony se nezpoplatňují.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Jaké je stanovisko navrhovatele? *(Souhlasné.)* Jaké je stanovisko pana zpravodaje? *(Také souhlasné.)*

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 89 skončilo. Z registrovaných 52 senátorek a senátorů bylo pro 45, proti nikdo. **Tento návrh byl schválen.**

Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=16)**:** Dále budeme hlasovat společně o **bodech jedna, dvě, pět a šest, které jsou zahrnuty mezi pozměňovacími návrhy v příloze senátního** [**tisku č. 225**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=225)**/1.**

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Jaké je stanovisko pana předkladatele? *(Souhlasné.)* Stanovisko pana zpravodaje? *(Také souhlasné.)* Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 90. Z registrovaných 52 senátorek a senátorů bylo pro 45, proti nikdo. **Tento návrh byl schválen.**

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=16)**:** V dalším hlasování budeme hlasovat **o bodech tři a čtyři,** které pojednávají o pozměňovacích návrzích upravujících živnost ohlašovací vázanou, týkající se nákupu, prodeje a skladování tlakových nádob.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** Stanovisko je patrně kladné jak u pana předkladatele, tak u pan zpravodaje. Zahajuji proto hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 91 skončilo. Z registrovaných 52 senátorek a senátorů bylo pro 42, proti nikdo. **Tento návrh byl schválen.** Myslím, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=16)**:** Ano, tím jsou všechny pozměňovací návrhy schváleny.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.03.2002&par_3=90)**:** **Můžeme přistoupit k hlasování o tom, zda návrh zákona vracíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 92 skončilo. Z registrovaných 52 senátorek a senátorů bylo pro 48, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl schválen.**

Děkuji panu poslanci, děkuji panu garančnímu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Přerušuji dnešní jednání schůze Senátu. Zítra budeme zahajovat v 9.30 hodin. Přeji vám pěkné odpoledne.