***Těsnopisecká zpráva***

***ze 17. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***1. den schůze - 24. dubna 2002***

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 17. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve středu 17. dubna 2002. Dovolte mi, abych vás seznámil s písemnými omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Daniel Kroupa, Věra Vašínková, Rostislav Harazin, Václav Jehlička, Jiří Šenkýř, František Kroupa, Bohumil Čada, Josef Jařab, František Mezihorák, Eva Palečková. Z dopoledního jednání se omluvil pan senátor Pavel Rychetský.

Nyní vás poprosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Děkuji vám. A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 17. schůze Senátu byli senátoři Edvard Outrata a Karel Barták. Kolega Barták je někde v předsálí, máte zprávy o tom, že přijde? Kolega Barták je na cestě do Jednací síně, takže budeme o něm hlasovat. Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Žádné nejsou, můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 17. schůze Senátu byli senátoři Edvard Outrata a Karel Barták.** V sále je přítomno 40 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 21. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že proběhlo 1. hlasování této schůze. **Návrh byl schválen,** ověřovatelé tedy byli zvoleni. Z 46 přítomných senátorek a senátorů 43 hlasovalo pro, nikdo nebyl proti, při kvoru 24.

Dále, vážené paní senátorky a páni senátoři, v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 17. schůze. Táži se vás, zda má někdo z vás nějaký návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Pan senátor Svoboda, předseda klubu ČSSD. Prosím.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=30)**:** Vážený pane předsedo, dovoluji si na žádost ministra financí Rusnoka navrhnout upřesňující pozměňovací návrh do pořadu 17. schůze Senátu. A sice takový, aby bod 12. - 19., senátní tisky 238 - 61, jejichž je předkladatelem, byly projednány v odpoledním bloku při dnešním zasedání. Důvod je ten, že dnes dopoledne se zúčastní zasedání v Poslanecké sněmovně, kde se projednávají gripeny a kde musí být přítomen. Zítra 25. dubna zasedá Bankovní rada, které předsedá a poté přijímá komisaře EU Bocksteina a jednání bude trvat až do pátku. Proto tato žádost a proto můj návrh. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Slyšeli jsme tedy návrh, aby body 12. - 19. včetně byly zařazeny bezprostředně po polední přestávce. Kdo má prosím nějaký další návrh na změnu nebo doplnění pořadu schůze? Nikdo se s návrhem nehlásí. Budeme tedy hlasovat o předloženém návrhu na doplnění, resp. zpřesnění pořadu schůze.

V sále je nyní přítomno 52 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 27 a já dávám hlasovat o návrhu kolegy Svobody. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo 2. hlasování této schůze. Návrh byl schválen. Z 56 přítomných 50 pro, nikdo proti, kvorum bylo 29.

Protože jiný návrh podán nebyl, budeme hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku, a to ve znění právě přijatého návrhu. Dávám hlasovat o pořadu schůze. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo. Návrh byl schválen 49 hlasy z 55. Nikdo nebyl proti, kvorum bylo 28. **Návrh pořadu této schůze jsme tímto schválili.**

Vážené paní kolegyně, páni kolegové, prvním bodem našeho dnešního jednání je:

**<A NAME='pravidla'></A>Návrh na změnu Pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2002.**

V prosinci minulého roku Senát schválil podle § 22 odst. 2 pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2002. Nyní projednáme návrh na jejich změnu. Návrh usnesení jste obdrželi, máte je na svých lavicích. S tímto návrhem nás nyní seznámí předseda Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Milan Balabán. Pane předsedo, buďte tak laskav, ujměte se slova.

**Senátor** [**Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=133)**:** Děkuji. Pane předsedo, kolegyně a kolegové, myslím, že mohu být velice stručný. Předkládaná úprava navazuje na stejnou úpravu, kterou provedla Poslanecká sněmovna v únoru tohoto roku a dostáváme se touto úpravou na naprosto stejné parametry v oblasti pevné částky na kluby a variabilní částky na každého člena. Vlastní pravidla, to znamená postup, zůstává naprosto beze změn.

Na závěr bych chtěl pouze dodat to, že celková tato částka je pokryta vlastně schváleným rozpočtem, nevyžaduje žádné další úpravy. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo, a prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Písemnou přihlášku nemám, elektronicky se nikdo nehlásí, nevidím ani žádnou zvednutou ruku. Rozpravu tedy končím. A protože pan předseda Balabán nemá se k čemu vyjádřit, přistoupíme k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl navrhovatel.** Konstatuji, že v sále je nyní přítomno 56 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 29. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. **Návrh byl schválen,** resp. schválena změna. Ve 4. hlasování této schůze z 57 přítomných senátorek a senátorů bylo 52 pro, 2 byli proti, přičemž kvorum bylo 29. Návrh usnesení byl tedy přijat. Pane kolego Balabáne, děkuji vám.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st237'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu přístup České republiky k Úmluvě o udělování evropských patentů, přijaté v Mnichově dne**

**5. října 1973 a k Reviznímu aktu této Úmluvy přijatému v Mnichově dne 29. listopadu 2000.**

Návrh jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 237**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=237)**.** Tento tisk uvede ministr průmyslu a obchodu Miroslav Grégr, kterého vítám na naší schůzi a zároveň mu uděluji slovo. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, Návrh na přístup ČR k Úmluvě o udělování evropských patentů je přímým plnění závazků ČR vyplývajícím z Evropské dohody o přidružení. Přístupem k Úmluvě se ČR stane členem Evropské patentové organizace, ve které již zaujímá statut pozorovatele. Po přístupu se stane plnoprávným členem a bude se tak přímo podílet na evropském patentovém systému.

Přístup k Úmluvě a k Evropské patentové organizaci před vstupem do EU je plněním závazků, jež převzala ČR v rámci negociací a na jejichž základě uzavřela příslušnou negociační kapitolu, tj. právo obchodních společností. Vedle mezinárodně politických přínosů pro začlenění ČR do EU přinese přístup k Úmluvě řadu věcných výhod pro náš výzkum, průmyslové a obchodní kruhy.

Přístupem k Úmluvě získají přihlašovatelé z ČR možnost podílet se na výhodách určených jen pro příslušníky členských států, jako je možnost podávání evropských přihlášek v českém jazyce, uplatňovat slevy z příslušných poplatků, vystupovat v řízení bez nutnosti být zastoupen zahraničním patentovým zástupcem apod.

Naše členství v Úmluvě příznivě ovlivní zahraniční klima a má význam i pro příliv zahraničních investic.

Předkládaný návrh byl projednán Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výborem pro evropskou integraci. Uvedené výbory doporučují Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s přístupem ČR k Úmluvě ve znění Poslanecké sněmovny. Rád bych připomněl, že k předkládanému návrhu nebyly při jednání v Poslanecké sněmovně vzneseny žádné věcné připomínky a že Poslanecká sněmovna svým souhlasem jednoznačně podpořila záměr vlády vstoupit do Evropské patentové organizace urychleně, tj. před vstupem do Evropské unie.

Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovoluji si předpokládat, že s předloženým návrhem vyslovíte souhlas. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím pěkně, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Návrhem na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro evropskou integraci. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 237/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Luděk Sefzig. Dále se návrhem zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Josefa Zieleniece a přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisk č. 237/3. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 237/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář. A toho nyní žádám, aby vás se zpravodajskou zprávou seznámil.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=66)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři, úvodem je mou povinností oznámit plénu, že moje zpráva bude zprávou společnou vzhledem k tomu, že Výbor pro evropskou integraci a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal shodné usnesení jako Výbor garanční.

Jak již uvedl pan ministr, přístup k Úmluvě má význam pro harmonizaci českého patentového práva s existujícím patentovým systémem a přispívá ke splnění podmínek integrace České republiky do vnitřního trhu Evropské unie. Přístupem k Úmluvě se ČR zároveň stane členem Evropské patentové organizace, zřízené touto Úmluvou. Úmluva vstoupila v platnost 7. října 1977. Žádost o přizvání přístupu k Úmluvě podala ČR dne 30. dubna 1996. V r. 1997 obdržela ČR v Evropské patentové organizaci status pozorovatele.

Členství v Úmluvě umožní lepší přístup k informacím obsažených ve zvláště podrobně tříděné technické patentové dokumentaci, vydávané Evropským patentovým úřadem. Tyto informace o inovacích budou účelně využity zejména pro potřeby českého průmyslu, včetně malých a středních podniků, technického výzkumu a vývoje a technické veřejnosti.

Podstatou Úmluvy je překonání teritoriální omezenosti národních patentových systémů. Jejím hlavním cílem je zjednodušit přihlašování vynálezů do zahraničí, posílit jejich ochranu a současně snížit náklady na získání a udržování této ochrany. Podle Úmluvy lze na základě jediné evropské patentové přihlášky, která je podrobena jedinému průzkumovému řízení podle jednotných pravidel, získat patentovou ochranu na vynález v některém nebo ve všech smluvních státech. Řádně podaná evropská patentová přihláška má ve smluvních státech stejné účinky jako řádně podaná národní patentová přihláška.

Udělování evropských patentů je úkolem Evropské patentové organizace se sídlem v Mnichově. Tento úkol plní prostřednictvím svého výkonného orgánu, tj. Evropského patentového úřadu, pod dohledem správní rady. Jeho sídlo je také v Mnichově a má pobočky v Haagu, ve Vídni a v Berlíně.

Provedení Úmluvy je zabezpečeno zákonem č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, funkci ústředního úřadu průmyslového vlastnictví ve smyslu Úmluvy bude plnit Úřad průmyslového vlastnictví.

Přístup k Úmluvě přinese i určité změny v oblasti kvalifikovaného zastupování v patentových věcech. Čeští patentoví zástupci a advokáti, kteří jsou oprávněni zastupovat v národním řízení před Úřadem průmyslového vlastnictví, získávají možnost zastupovat v řízení před Evropským patentovým úřadem tuzemské i zahraniční subjekty. V průběhu přechodného období jednoho roku od přístupu mohou být čeští patentoví zástupci zapsáni do seznamu kvalifikovaných evropských zástupců vedeného Evropským patentovým úřadem i bez složení jinak nezbytné (a velmi obtížné) evropské kvalifikační zkoušky. Přístup k Úmluvě přinese České republice i možnost aktivně se účastnit jako rovnocenný a plnoprávný členský stát Evropské patentové organizace na řešení všech otázek. Je tedy v zájmu České republiky, aby se co nejdříve, spolu s ostatními členskými státy, podílela na budoucí podobě evropského patentového systému. Tuto možnost v současné době nemá.

Fungování evropského patentového systému je považováno za velmi úspěšné. Svědčí o tom stále rostoucí počet podávaných evropských patentových přihlášek.

Revizní akt je jedním z prvních dílčích výsledků zahájené reformy. Nedotýká se zásadních principů Úmluvy, zavádí jen omezené úpravy, které vytvářejí podmínky pro další revizní etapy jako jsou např. zlepšení rozhodovacího procesu Evropského patentového úřadu, rozšíření pravomoci správní rady, doplnění stavu zaměstnanců Evropského patentového úřadu v Haagu apod.

Zjednodušení přihlašování vynálezů podle Úmluvy povede ke zvýšení zájmu zahraničních přihlašovatelů o ochranu v ČR, a tím i nárůstu příjmu z poplatků za udržování patentů v platnosti (50 % ČR, 50 % Evropská patentová organizace).

Poplatky za udržování platnosti evropských patentů na území ČR stanoví zákon, který jsme projednali na minulé schůzi Senátu pod číslem senátního tisku 186, když pozměňovací návrh Senátu, týkající se sjednocení termínu platnosti, byl potvrzen Poslaneckou sněmovnou v úterý dne 9. dubna 2002.

Mimo finanční požadavky vyčíslené v Národním programu pro přípravu ČR na členství v Evropské unii si přístup nevyžádá dodatečné výdaje ze státního rozpočtu. Přístup není v rozporu se závazky převzatými ČR z platných mezinárodních smluv, jimiž je vázána.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, na základě předchozích skutečností, po seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně, po zprávě předkladatele doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční výbor plénu Senátu vyslovit souhlas s návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu přístup ČR k Úmluvě o udělování evropských patentů, přijaté v Mnichově dne 5. října 1973, a Reviznímu aktu této Úmluvy, přijaté v Mnichově dne 29. listopadu 2000.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Zprávu, kterou jsme slyšeli, označil pan zpravodaj za společnou. Přesto se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci, pan senátor Luděk Sefzig. Nepřeje. Děkuji vám. A pan kolega Zieleniec jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost si také nepřeje vystoupit.

Takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nepřihlásil, žádnou z možných forem. Vzhledem k tomu obecnou rozpravu končím. A pane ministře, nezlobte se, nebudu se vás ptát, zda se chcete vyjádřit. Ale mohl byste se vyjádřit ke zprávě zpravodajů. Ano, pan ministr přeci jen vystoupí. Souhlasí se zprávou. Promiňte, špatně jsem rozuměl.

**Místopředseda vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedo, souhlasím se zprávou zpravodaje.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, promiňte. Nyní tedy přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů. Dám ale nejdříve znělku. Pokyn těm, kteří jsou mimo.

**Senát vyslovuje souhlas s přístupem ČR k Úmluvě o udělování evropských patentů, přijaté v Mnichově dne 5. října 1973, a k Reviznímu aktu této Úmluvy, přijatému v Mnichově dne 29. listopadu 2000.** O tomto budeme hlasovat.

V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že **Senát vyslovil souhlas s přístupem ČR k Úmluvě.** Výsledek hlasování: z 56 přítomných bylo 52 pro. Nikdo nebyl proti. Kvorum je 29. Tento návrh byl tedy přijat.

Panu ministrovi poděkujeme až na konec, děkuji pánům zpravodajům, projednávání tohoto bodu skončilo.

Budeme pokračovat bodem, kterým je:

**<A NAME='st254'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1997 Sb., o kontrole vývozu a dovozu zboží a technologií podléhajících mezinárodním kontrolním režimům.**

Tento návrh jste, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, obdrželi jako [**senátní tisk č. 254**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=254)**.** Prosím pana ministra průmyslu a obchodu, pana Miroslava Grégra, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Místopředseda vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vám nejprve poděkoval za odsouhlasení předchozí Úmluvy, a dále, abych uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon 21/1997 Sb., o kontrole vývozu a dovozu zboží a technologií, které podléhají mezinárodním kontrolním režimům.

Smyslem této právní úpravy je zdokonalení a zvýšení účinnosti národního systému vývozu položek dvojího použití. Jedná se o takové zboží a technologie, které jsou předmětem běžné obchodní výměny a užití v průmyslové výrobě a jiných civilních činnostech, mohou však být zneužity pro výroby zbraní hromadného ničení nebo pro jiné vojenské účely. Novelizace zákona byla vyvolána potřebou přizpůsobit naše právní předpisy novým opatřením, která již byla vyhlášena v závazných předpisech Evropských společenství a schválena mezinárodními kontrolními režimy, jejichž členem je i České republika.

Ministerstvo průmyslu a obchodu tak reaguje na současné trendy světového vývoje, zejména na prudký rozvoj nových technologií a globalizaci světového obchodu.

Stěžejními body předkládaného návrhu zákona je rozšíření dosavadní kontroly hmotného vývozu i nehmotné přenosy technologií, což v podstatě znamená zavedení kontroly obchodu prováděného prostřednictvím elektronických prostředků, např. internetem nebo faxem. Dále navrhovaná úprava rozšiřuje rozsah tzv. zvláštních případů, kdy lze uplatnit licenční řízení na položky, které nejsou na seznamu kontrolovaného zboží. Dosavadním důvodem opravňujícím uplatnění licenčních procedur na jiné než specifikované položky je riziko šíření zbraní hromadného ničení. Nově je zapracována možnost uplatnit licenční řízení na tyto položky i z důvodu jejich možného vojenského použití v oblastech či zemích, na něž se vztahují mezinárodně dohodnutá zbraňová embarga. Kromě těchto dvou nejpodstatnějších nových prvků kontrolního systému je v zájmu plné slučitelnosti s právem ES navrhována novelizace některých dalších ustanovení. Při přípravě návrhu jsme vycházeli i z našich dosavadních zkušeností s prováděním kontrolního systému. Předkládaný návrh tudíž obsahuje doplnění nebo zpřesnění některých dalších ustanovení, která přispějí k jednoznačnosti právní úpravy.

Návrh zákona byl projednán a schválen PS PČR dne 20. 3. 2002. V průběhu dosavadního projednávání byly v předloze návrhu zákona provedeny pouze zpřesňující úpravy převážně legislativně-technického charakteru. Předložený návrh byl projednán VHZD, který předlohu doporučil schválit ve znění postoupeném PS.

Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, věřím, že i v tomto případě podpoříte usnesení, které přijal VHZD. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 254/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=66)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři, jedná se o první novelu zákona o kontrole vývozu a dovozu zboží a technologií podléhajících mezinárodním kontrolním režimům, jejímž předkladatelem je vláda ČR. Novela zákona, jak už řekl pan ministr, si klade za cíl jednak doplnit nové prvky kontroly vývozu položek dvojího použití dohodnuté v mezinárodních uskupeních, jejichž členem je ČR, jednak převést příslušnou legislativu EU do našeho právního řádu. Jedná se o Nařízení Rady ES 1334/2000 a Společnou akci Rady 2000/401/CFSP.

PS PČR schválila tuto novelu 135 hlasy z přítomných 155 poslankyň a poslanců a 1 hlasem proti.

V návrhu novely zákona se upřesňuje pojem vývozce a dovozce. Umožňuje se vládě nařízením stanovit celní úřady, u nichž lze podat celní prohlášení na propuštění zboží dvojího použití do celního režimu. Nově stanoví oznamovací a vyznačovací povinnost při celním řízení. Upravuje ustanovení o náležitostech žádosti a dokladech při udělování individuální licence. Rozšiřují se důvody opravňující licenci neudělit. Stanoví se skutečnosti, kdy udělenou licenci nelze zrušit, změnit ani odvolat a pojmově se mění "odejmutí" licence na "zrušení" licence. Dále se upravuje ustanovení umožňující odvolání proti rozhodnutí. Stanoví se, že stát neodpovídá za případnou škodu, která by vývozci nebo dovozci vznikla v případě změny uděleného předběžného souhlasu. Stanoví dále případy, kdy nelze všeobecnou vývozní licenci použít. Dále stanoví, že obecné vývozní oprávnění ES má charakter všeobecné vývozní licence; národním předpisem nelze upravit všeobecnou licenci na vývoz předmětů, pro které platí povinnost licencování i v případě přesunu uvnitř ES. Upravuje licenční řízení ve zvláštních případech. Stanoví důvody opravňující celní úřad k přerušení celního řízení nebo v případě nutnosti se stanoví oprávnění jiným způsobem - zabránit vývozu nebo dovozu kontrolovaného zboží a stanoví další postup a lhůty. Stanoví postup pro případy, kdy vývozce nebo jakákoliv jiná osoba přemístí kontrolované zboží z území ČR bez licence, ačkoliv je licence požadována i pro přesuny uvnitř ES. Upravuje informační povinnost mezi MPO a MF a SÚJB a nakonec se stanoví, že informační povinnost vůči příslušným orgánům EU vykonává MPO. Výslovně stanoví nepřevoditelnost individuální licence a individuální otevřené licence. A jako poslední - definuje zahraniční osobu a stanoví se, že stát neodpovídá za škodu vzniklou vydáním rozhodnutí z důvodů stanovených tímto zákonem.

Projednávaný návrh zákona je rozdělen do dvou článků. V čl. I je upravena novela zákona č. 21/1997 Sb., o kontrole vývozu a dovozu zboží a technologií podléhajících mezinárodním kontrolním režimům. V čl. II je účinnost, která je stanovena dnem vyhlášení; s výjimkou bodu 3-5, 11, 42, 44, 47-49 a 54 v čl. I, které nabývají účinnosti dnem vstupu Smlouvy o přistoupení ČR k EU v platnost.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, na základě předchozích skutečností, po seznámení se s průběhem projednání v PS, rozpravě předkladatele - VHZD jako garanční výbor doporučuje plénu Senátu návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1997 Sb., o kontrole vývozu a dovozu zboží a technologií podléhajících mezinárodním kontrolním režimům, schválit ve znění postoupeném PS. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Rovněž já vám děkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Podle § 107 jednacího řádu se vás nyní zeptám, zda někdo z vás navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo z vás takový návrh nepodává. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Zeptal bych se pana navrhovatele, zda si přeje se vyjádřit k obecné rozpravě, ani ke zprávě zpravodaje. Ne, děkuji. Pane zpravodaji, s vámi je to jistě obdobné. My můžeme přistoupit k hlasování.

Byl podán návrh **schválit návrh zákona** ve znění postoupeném PS. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, kvorum je tedy 27. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, má možnost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku.

Hlasování č. 6 skončilo. **Návrh byl schválen.** Stalo se to tak, že z 54 přítomných senátorek a senátorů se 52 vyslovilo pro, nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 28. Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo. Děkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st255'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 255**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=255)**.** Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Miroslava Grégra, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych poděkoval i za předchozí schválení novely a abych před vás znovu předstoupil z pověření vlády s odůvodněním návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Předložený návrh novely zákona o technických požadavcích na výrobky je významným krokem v procesu harmonizace práva v oblasti technických požadavků na výrobky. Prvním stupněm tohoto procesu byla předchozí novela zákona vyhlášená pod č. 71/2000 Sb., jejímž cílem bylo dosáhnout úpravy umožňující sjednání mezinárodní smlouvy formou protokolu k Evropské dohodě zakládající přidružení mezi ČR na jedné straně a ES a jejich členskými státy na straně druhé, o posuzování shody a akceptaci průmyslových výrobků. Skutečnost, že tato mezinárodní smlouva byla uzavřena a je od 1. 7. 2001 uplatňována, prokazuje vysoký stupeň slučitelnosti našeho práva s právem ES v dané oblasti. Tento stupeň však ještě sebou nese určitá omezení, neboť stávající úpravu lze využít jen ve vztahu k citované mezinárodní smlouvě, tzn. jen pro určité skupiny výrobků a jen pro ty, které mají původ v ČR nebo v zemích EU. Cílem tohoto návrhu zákona je změnit dosavadní úpravu tak, aby ke dni vstupu ČR do EU odpovídala plně podmínkám uplatňovaným v rámci EU, a tím završit proces harmonizace práva v této oblasti.

Jedná se zejména o změny spočívající v odstranění omezení, která nemohou být po vstupu ČR do EU nadále uplatňována. Změny mají převážně technický obsah, nedotýkají se podstaty dosavadní úpravy a nevyvolávají požadavky na státní rozpočet. Na závěr bych chtěl zdůraznit, že návrh zákona byl dne 17. 4. 2002 projednán VHZD v Senátu, který se podle § 101 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, usnesl doporučit Senátu vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat.

Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vzhledem k převážně technické povaze navrhovaného zákona si vás dovoluji požádat, abyste usnesení garančního výboru podpořili i vy. Děkuji vám i v tomto případě za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 255/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=66)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři, hlavním smyslem postoupeného návrhu novely zákona o technických požadavcích na výrobky je změnit dosavadní právní úpravu tak, aby v okamžiku vstupu České republiky do Evropské unie plně odpovídala podmínkám a postupům uplatňovaným v rámci Evropské unie.

Návrh zákona si klade za cíl završit proces harmonizace práva v této oblasti, který započal již přijetím zákona č. 71/2000 Sb. Za tím účelem návrh zákona odstraňuje omezení, která nemohou být po vstupu České republiky do Evropské unie nadále uplatňována. Ústřední myšlenka dosavadní právní úpravy, tj. harmonizace ochrany tzv. oprávněného zájmu, zejména ochrana zdraví a bezpečnosti osob, majetku a životního prostředí při současném zabezpečení volného pohybu výrobků, zůstává zachována.

Návrh zákona obsahuje též ustanovení, která mají na základě poznatků z dosavadní aplikace zákona v praxi zpřesnit stávající dikce zákona. Součástí návrhu zákona jsou novely dalších dvou zákonů, a sice zákona o České obchodní inspekci v části II a zákona o telekomunikacích v části III.

Návrh zákona počítá s nabytím účinnosti k 1. dni pátého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů, s výjimkou dvaceti novelizačních bodů vyjmenovaných v čl. IV, které nabudou účinnosti až dnem vstupu Smlouvy o přistoupení České republiky k Evropské unii v platnost. Tímto dnem naopak pozbude platnosti nově vkládaný § 13 (bod 55).

Vládní návrh zákona byl předložen Poslanecké sněmovně 15. ledna 2002 spolu s návrhem na vyslovení souhlasu již v prvním čtení. Poslanecká sněmovna na své 46. schůzi dne 5. února 2002 sice nevyhověla návrhu vlády, ale lhůtu pro projednání návrhu zákona v hospodářském výboru zkrátila o 30 dnů, čímž umožnila, aby se druhé a třetí čtení uskutečnilo hned na následující 47. schůzi. Na této schůzi byl schválen ze 155 přítomných 135 poslanci, jeden poslanec byl proti.

Oproti platné právní úpravě obsahuje návrh zákona tyto nejvýznamnější změny. V části I, to znamená v zákoně o technických požadavcích na výrobky, zpřesnění povinností výrobců a dovozců výrobků, konkretizovaných nařízeními vlády, které jsou orientovány na označení CE a o související dokumenty, zpřesnění rozsahu zmocnění pro vládu k vydání nařízení vlády, formulační zpřesnění týkající se zejména informačních povinností ve vztahu k orgánům Evropského společenství, vyjádření toho, že autorizované osoby mají postavení notifikovaných osob v rámci Evropského společenství a zrušení některých ustanovení týkajících se vztahu k původu výrobků apod.

V části II, v zákoně o České obchodní inspekci, upřesnění působnosti orgánů dozoru. V části III – změna zákona o telekomunikacích, stanovení povinnosti držitele telekomunikační licence oznamovat typy a technické specifikace rozhraní pro připojení koncových zařízení.

Postoupený návrh zákona představuje relativně rozsáhlou novelu zákona o technických požadavcích na výrobky – stávajících 22 paragrafů platného zákona je dotčeno 65 novelizačními body. Jsou zde promítnuty i náměty vycházející z akce „hledáme bezpečný výrobek“, která byla organizována společně Senátem a sdružením elektro firem a účastnili se jí prakticky zástupci všech dotčených institucí, ministerstev, České obchodní inspekce, Úřadu pro normalizaci, zkušeben apod. a která ověřovala účinnost zákona č. 22 v praxi nepřetržitě od roku 1997 až dodnes.

V průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně doznal návrh zákona pouze několika drobných legislativně-technických a formulačních zpřesnění. Naše legislativa upozornila na fakt, že novela zákona o telekomunikacích zavádí pro držitele telekomunikační licence povinnost oznámit Českému telekomunikačnímu úřadu a zveřejnit v telekomunikačním věstníku typy a technické specifikace rozhraní pro připojení koncových zařízení, a to ve lhůtě do 30 dnů před jejich zavedením. Za nesplnění této povinnosti může Český telekomunikační úřad uložit pokutu až 5 milionů korun. Ačkoliv povinnost oznámit a zveřejnit specifikace dopadne okamžikem nabytí účinnosti zákona i na stávající držitele telekomunikačních licencí, zákon neobsahuje žádné přechodné ustanovení ve vztahu k nim. Proběhlá diskuse a stanovisko předkladatele však považuje 30denní lhůtu a možnosti sankce za dostačující ke splnění oznamovací povinnosti i pro stávající držitele.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, na základě předchozích skutečností, po seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně, po zprávě předkladatele doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu plénu Senátu návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně o doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, se nezabývat. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Slyšeli jsme, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, **aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** O tomto návrhu budeme tedy hlasovat. Zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tomto návrhu budeme bezprostředně hlasovat. Před tím zkonstatuji, že v sále je přítomno 51 senátorek, resp. senátorů a že tedy potřebný počet pro přijetí návrhu je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s předneseným návrhem, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Nyní, kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Právě končí 7. hlasování této schůze. **Návrh byl schválen.** Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Tím projednávání tohoto bodu končí. Děkuji vám, pane zpravodaji.

Dalším bodem, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, je:

**<A NAME='st256'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o Státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 256**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=256)**.** Prosím nyní pana ministra průmyslu a obchodu Miroslava Grégra, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vám vyslovil již třetí poděkování za příznivé posouzení předchozího návrhu, a tedy již počtvrté na schůzi před vás předstupuji z pověření vlády s uvedením návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o Státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.

Jeho předmětem je zejména zajištění souladu a provázanosti mezi právními předpisy v oblasti horního práva, konkrétně mezi zákonem č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o Státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů.

Další skutečností, která byla při přípravě novely vzata v úvahu, je otázka ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem. Navržená úprava dále reaguje na ustanovení čl. 8 až 10 Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 1999/42/ES ze dne 7. června 1999, kterou se zavádí postup pro uznávání dokladů o vzdělávání pro profesní činnost. Dále se věnuje i otázce vymáhání a vybírání úhrad z nerostů a dobývacích prostorů.

Předložená materie je věnována pouze otázkám stojícím mimo oblast výbušnin, protože výbušniny již upravuje předcházející novela, a to zákon č. 315/2001 Sb. Postup přípravy dvou po sobě jdoucích novel byl zvolen s ohledem na praktickou potřebu oddělit otázku výbušnin, které představují speciální systém od ostatních otázek řešených tímto zákonem.

Uvedený návrh projednal dne 17. dubna 2002 senátní Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který doporučil návrh schválit ve znění Poslanecké sněmovny.

Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji vám za pozornost, a věřím, že i v tomto případě svým hlasováním podpoříte usnesení garančního výboru a i v tomto případě vám děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 256/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alexandr Novák, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=111)**:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, předložený návrh zákona představuje v pořadí již osmou novelu zákona o hornické činnosti, jejímž hlavním cílem je zajistit soulad tohoto zákona se zákonem o geologických pracích. Zákon dále umožňuje uznávání dokladů prokazujících požadovanou kvalifikaci, odbornou způsobilost nebo jiné potřebné požadavky i fyzickým osobám, kterým tyto doklady byly vydány příslušnými orgány členského státu EU.

Pan ministr už tady popsal další záležitosti. Já bych se jenom ještě zmínil o tom, že v Poslanecké sněmovně bylo přijato šest pozměňovacích návrhů a tímto doznal vládní návrh několika změn, a to ve vymezení pojmu „činnost prováděná hornickým způsobem“ byla těžba plovoucími stroji stažena pouze na „těžbu prováděnou v korytech vodních toků“ a ve vymezení rozsahu podzemních prací, při kterých se vytvářejí podzemní prostory a byla zde zvýšena hranice objemu těchto prostor z 50 kubíků na 300 kubíků. Dále bylo ve vymezení kontrolní povinnosti organizace provádějící hornickou činnost, bylo doplněno, že tato organizace nesmí ve věcech odborného řízení a řízení bezpečného provádění hornické činnosti ustanovit závodnímu dolu nebo lomu nadřízeného zaměstnance.

Dále bylo omezeno oprávnění obvodního Báňského úřadu nařídit organizaci provádění určitých činností, a to pouze do výše finanční rezervy tvořené podle horního zákona. Byla rozšířena působnost Českého báňského úřadu o vedení evidence o udělených sankcích a jejich výběru a o převádění této evidence Ministerstvu financí.

Poslanecká sněmovna hlasovala o tomto zákonu a ze 157 přítomných poslanců bylo pro 136 poslanců a nikdo nebyl proti. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval na své 31. schůzi tímto návrhem a výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se vás nyní, paní senátorky a páni senátoři, zda někdo z vás navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. O slovo se hlásí pan senátor Svoboda, předseda klubu ČSSD.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=30)**:** Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové senátoři, v posledním půldruhém roce třetí novela. Jedná se o technicko-administrativní tisk, který byl bezproblémově, sice s pozměňovacími návrhy, projednán v Poslanecké sněmovně a v našem Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Vzhledem k této skutečnosti si dovoluji navrhnout, aby Senát vyjádřil vůli dále se zákonem nezabývat. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. O tomto návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Přistoupíme k hlasování. Pro jistotu zopakuji, že zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli **návrhem zákona se nezabývat.** O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo hlasování pořadové č. 8 této schůze. **Návrh nezabývat se byl schválen.** Z 58 přítomných 43 se vyslovilo pro, 2 byli proti, kvorum bylo v té chvíli 30. Děkuji vám, pane zpravodaji, a konečně děkuji i vám, pane ministře. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovoluji si vám poděkovat za kladný přístup ke všem 4 předkládaným bodům a děkuji vám, že jste všechny odsouhlasili. Děkuji vám za spolupráci i pozitivní přístup. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře. Dalším bodem, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, je:

**<A NAME='st273'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů (zákon o nadacích a nadačních fondech) a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 273**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=273)**.** Prosím nyní pana ministra Karla Březinu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítám vás, pane ministře. Prosím.

**Ministr vlády ČR Karel Březina:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Předkládaný návrh zákona se dotýká nadací a nadačních fondů. Tyto právnické osoby jsou definovány jako účelová shromáždění majetku.

V poslední době, především po roce 1997, došlo ke značnému růstu majetku nadací a návrh novely zákona byl vyvolán především tímto tlakem. Současná právní úprava není jednoznačná v důležitých otázkách oceňování, zvyšování a zápisu nadačního jmění do registru nadací a nadačních fondů. Soudci vykládají zákon rozdílně.

Proto novela jednoznačně upravuje disponování s nadačním jměním ve vztahu k soudům. Je zřejmé, že s rostoucím majetkem musí mít nadace větší možnost investování tohoto majetku tak, aby přinášel patřičný výnos. Návrh zákona proto rozšiřuje investiční možnosti nadací. Větší možnost investování je však zároveň spojena s limity pro bezpečné investování a s novými kontrolními mechanizmy.

V souvislosti s růstem majetku nadací je navrhována i úprava zákona o daních z příjmů. Tato úprava umožňuje odbornou správu majetku, zejména cenných papírů, osobami, které jsou k takové správě oprávněny dle zvláštního zákona. Dosavadní zákon toto neumožňoval. Součástí vládního návrhu je i návrh na osvobození příjmů z prodeje cenných papírů zapsaných v nadačním jmění od daně z příjmů. Rozšiřuje se tak dosavadní osvobození úrokových a dividendových příjmů plynoucích z cenných papírů zapsaných v nadačním jmění.

V Poslanecké sněmovně i ve výborech Senátu vyvolala největší zájem komplexní novelizace § 23 zákona, která má nadacím umožnit větší volnost zacházení s vlastním majetkem, než tomu bylo podle dosavadní právní úpravy. Velmi mě těší přesvědčivé výsledky dosavadního projednávání jak ve Sněmovně, tak ve výborech Senátu.

Po bližším seznámení s problémem většina uznala, že návrh zákona jde správným směrem. Někteří poslanci či senátoři však projevili určitou nejistotu. Slyšeli jsme obavy z vysokého rizika, nových kampeliček, tunelování, rozkrádání atd. Chtěl bych se proto ve svém vystoupení vyjádřit především k těmto pocitům. Dosavadní právní úprava není, dle mého názoru, dobrá. Především proto, že vznikala v době, kdy nadace žádný vlastní majetek neměly. Neexistovaly proto ani problémy se soudy při jeho zvyšování, ani problémy s výnosy z majetku. Dnes je ovšem situace zcela jiná.

Nadace už nejsou nemajetné. Jejich vlastní majetek se pohybuje mezi 2 - 3 miliardami korun, ale volné finanční prostředky v nadačním jmění jsou víceméně zmraženy na termínovaných účtech, kde výnosy nepokrývají většinou ani inflaci. Nepovolíme-li nadacím širší možnosti zhodnocování majetku, bráníme jim získávat z vlastního majetku prostředky na svou činnost. Nadace nemohou konat dobro jen pomocí slov.

Dovolte, abych v této souvislosti poznamenal, že ve světě nejsou investice majetku nadací omezovány. Vážený průměr 466 nadací ve Spojených státech spravujících celkové nadační jmění ve výši 123 miliardy dolarů ukazuje, že 59,4 % tohoto jmění bylo v roce 2001 investováno v akciích, 25 % v dluhopisech a 4 % v hotovosti. Průměrný výnos z nadačního jmění za posledních 10 let činil 12,2 %. To jsou údaje, které o amerických nadacích nedávno v ČR zveřejnila společnost ABN Amro Portfolio Management.

Na rozdíl od neomezených investičních možností, které jsem zmínil, obsahuje návrh našeho zákona, který předkládám, velmi významná omezení. Respektuje totiž, že by k ohrožení majetku mohlo dojít i nezkušeností. Proto jsou některé investice zakázány a současně stanovena kvalitativní a kvantitativní omezení pro investice, které lze považovat za rizikovější.

V zákoně jsou i nové kontrolní mechanizmy, jež nadaci nutí zveřejňovat výsledky svého hospodaření s majetkem a na výsledky zjištěné auditorem reagovat postupem, který návrh zákona předepisuje. Na druhé straně nepovažujme správní rady nadací za lidi, kteří vůbec neumějí s penězi zacházet. Nadace každoročně získávají a rozdělují přibližně 500 milionů korun.

V roce 1991 vznikl zákonem ČNR Nadační investiční fond určený na pomoc nadacím. Vláda do něj tehdy vložila 1 % akcií z druhé vlny kupónové privatizace. Až v letech 1999 až 2002 navrhla vláda rozdělit tento fond a přidělit nadacím více jak 2 miliardy korun z tohoto fondu a Poslanecká sněmovna tento návrh schválila. Tyto finanční prostředky nesmí být spotřebovány, jsou určeny ke zhodnocování, aby z výnosů mohly nadace poskytovat příspěvky potřebným, zejména prostřednictvím dalších nestátních neziskových organizací. Trvalo bohužel 10 let, než byl tento záměr realizován. Je třeba však říci, že tento krok českého státu byl ve střední a východní Evropě naprosto výjimečným a jako takový je ve světě vysoce oceňován.

Je zřejmé, že tímto způsobem vláda a i PS vyslovila důvěru českým nadacím a projevila zájem o to, aby se tato část občanské společnosti stala ekonomicky nezávislou a mohla přispívat k řešení důležitých problémů ve společnosti. Nadační investiční fond začal být rozdělován až po přijetí zákona o nadacích a nadačních fondech v roce 1997. Do té doby vznikaly a existovaly nadace jen na základě dvou vět v občanském zákoníku.

Zákon z roku 1997 však stanovil podmínky pro vznik a činnost nadace, které jsou obvyklé ve světě. Zavedl povinné nadační jmění ve výši 500 tisíc korun, povinný audit, limity pro režijní náklady, povinnost zveřejňovat účetní závěrku. Všechna tato opatření vedla k tomu, že se počet nadací významně redukoval, a to z přibližně 5500 na dnešních 320 nadací. Je tedy zřejmé, že dnešní nadační sektor má s tím, co bylo takto nazýváno do roku 1997, málo společného.

Finanční prostředky z Nadačního investičního fondu byly poskytnuty na základě dvou výběrových řízení, pro něž stanovila kritéria vláda a posléze Poslanecká sněmovna. Z 320 dnes registrovaných nadací obdržely příspěvek z Nadačního investičního fondu 73 nadace. Všechny tyto nadace existují nejméně od 1. 1. 1998.

Vývoj, který jsem se pokusil velmi stručně nastínit, je, podle mého názoru, vývojem k trvale udržitelnému, věrohodnému a transparentnímu nadačnímu sektoru. Jsem přesvědčen o tom, že to není vývoj ke kampeličkám.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, žádám vás o podporu stanoviska všech výborů, které tuto normu projednávaly, a doporučuji vám tento návrh schválit. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Ivana Havlíčka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 273/2. Návrh zákona byl přikázán také Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Bohumila Kulhánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 273/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 273/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Kaňa, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=108)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, chtěl bych říci, že po dohodě zpravodajů je to zpráva společná, byť jde o závažnou novelu zákona, jak vyplynulo z úvodní řeči předkladatele zákona ministra Březiny.

Přesto si dovolím říci, že projednávání tohoto zákona nebylo v garančním výboru mimořádně problémové, protože navrhovaná novela reaguje na požadavky systémové změny přístupu ke správě a zhodnocování majetku nadací a nadačních fondů. Aby totiž mohly nadace a nadační fondy splnit svůj účel, musí jim zákon ve větší míře umožnit rozpohybovat jimi spravovaný majetek tak, aby bylo možno získávat z kapitálu nadací produkci co největších výnosů, zdrojů pro nadační činnost, byť jsou tam také rizika, na které bylo velmi správně upozorněno, a jde tou komplexní novelou § 23 o to, aby toto bylo vyváženo.

Náš výbor dospěl v podstatě k názoru, že to tak je, protože komplexní § 23 umožňuje nabývat v zákonem vymezených případech majetkovou účast na společnostech a také vymezeným způsobem a ve vymezeném rozsahu. Novela upravuje, bylo to v podstatě řečeno, nakládání s nadačním jměním a jeho registraci u soudů, zákon limituje investice volných prostředků v nadačním jmění na termínované vklady a nákup státních dluhopisů. Jde o naprosto ojedinělá omezení ve světě. Výnos nadačního jmění je tedy velice nízký, stávající úpravy a výše úrokových sazeb nepřekračovaly v podstatě roční inflaci.

Novela by měla umožnit investice i do jiných dluhopisů otevřených podílových fondů a nemovitostí. Zakazuje investice do individuálních akcií a stanovuje limity pro bezpečné investování. Zavádí kontrolní mechanizmy, hodnota investic bude kontrolována auditorem a nález bude veřejně publikován. Dále novela upravuje stav, kdy výše nadačního jmění klesne pod zákonem stanovené minimum. Jde o úpravu, která zajistí transparentnost nadačního sektoru.

V Poslanecké sněmovně v závěrečném hlasování byl tento návrh zákona přijat 141 hlasy a 18 bylo proti. V garančním výboru hladké projednání, byť kritické novely, umožnila výrazně kladná stanoviska Fóra dárců. Drobné legislativní připomínky, které jsou uvedeny naší legislativou, nejsou takového rázu, aby je bylo nutno řešit pozměňovacími návrhy. Alespoň k tomuto názoru dospěl garanční výbor a také oba dva výbory, které se touto novelou zabývaly. A proto na svém zasedání Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice dne 10. dubna tohoto roku přijal usnesení 273/1, kde doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Přestože jsme slyšeli zprávu označenou za společnou, táži se pana senátora Ivana Havlíčka, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Ptám se také pana senátora Bohumila Kulhánka, zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda si přeje vystoupit. Nepřeje si vystoupit.

Tedy jsem povinen se vás zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nikdo nepodává. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Prosím, pan senátor Schovánek.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, musím se přiznat, že mám mírné obavy u tohoto návrhu zákona, že v době, kdy na této schůzi budeme projednávat jakési odškodňování obětí kampeliček, přichází na stůl na program norma, která mi silně připomíná záležitost podobnou jako kampeličky. Jsou to nadace. Nadace, které dostávají nemalé finanční dotace od státu. Částky se pohybují kolem 20 milionů korun, jestli mám přesné informace. Chápu snahu uvolnit ruce těmto nadacím, aby mohly podnikat, aby si mohly přivydělávat. Na druhé straně toto uvolnění v jakémsi morálním stavu podnikatelského prostředí České republiky pokládám za dosti nebezpečné, i když je tam to omezení 20 % ze základního jmění ročně, ale ono je to každý rok 20 %, takže za 3 roky si můžeme spočítat, kolik by z těch 20 milionů mohlo zbýt špatným hospodařením.

Proto mám s hlasováním, s podporou tohoto návrhu zákona velmi vážný problém a nebudu pro něj hlasovat.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. O slovo se přihlásil pan senátor Bohumil Kulhánek.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=9)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan kolega Schovánek má skutečně naprosto nepřesné informace, protože ty částky se pohybují u jednotlivých nadací od 3 - 30 milionů korun podle toho, jak která nadace funguje, či nefunguje. Mohli bychom si tady povídat nejen o kampeličkách, ale o zadluženosti i některých obcí, které musí prodávat potenciál, který mají, svůj osobní majetek.

Skutečností je, že před několika lety v ČR bylo kolem 5 000 nadací. Dnes je jich kolem 300, v současné době kolem 300 a řádově kolem 60 tyto prostředky dostávají. Takže mám dojem, že to, co zde bylo řečeno panem kolegou Schovánkem, skutečně nemá reálné opodstatnění. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, nyní se o slovo přihlásil pan senátor Ivan Havlíček.

**Senátor** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=6)**:** Pane předsedo, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych k této polemice dodat několik poznámek. Především bychom si měli uvědomit, jaké postavení nadace, nejen v České republice, ale obecně zastávají. Je to prostředí, občanské prostředí, nestátní prostředí, která nějakým způsobem podporuje právě občanskou společnost. Samozřejmě, že vláda vyčleňuje určité prostředky na nejrůznější činnosti, ať je to oblast sociální, kulturní atd., ale samozřejmě, že počítáme v této společnosti s tím, že do těchto oblastí poplynou ještě jiné než státní prostředky. A ty jiné než státní prostředky chceme, aby pluly standardním, transparentním způsobem, a to, co se vžilo, ten způsob je, že tyto prostředky plynou přes nadace.

Podvážeme-li nadace, omezíme celou tuto oblast, která se tak krásně v České republice rozkošatěla. To je poznámka jedna.

Poznámka druhá je ta, že rozdíl mezi kampeličkami a nadacemi, dovolte mi nadsázku, je jako rozdíl mezi mravencem a slonem. Do kampeliček vkládají občané své prostředky, kdežto do nadací vkládají prostředky donátoři s cílem, aby určitá činnost byla vykonávána. Zpravidla je to tak, že ti významní donátoři jsou zároveň v orgánech nadace.

Kdyby se stalo - a nezavírejme před tím oči ono se to stát může - že některá z nadací prostě bude hospodařit špatně. V minulosti jsme takové případy zaznamenali, zaznamenali jsme dokonce i tunelování nebo pokusy o tunelování u některých někdy i významných nadací, ano, jistě, takový je život. Jenomže já si myslím, že už dnešní zkušenost ukazuje, že tento prostor se vytříbil, že nadace nejsou tím nejlepším způsobem pro ty, kteří chtějí tunelováním a jinými machinacemi vytáhnout odněkud peníze.

Slyšeli jsme tady z úst pana ministra číslo, které teď zpaměti nezopakuji, ale myslím si, že počet nadací, které získaly ze státního rozpočtu nebo z fondu, který byl vládou vyčleněn, na podporu nadační činnosti, tak počet těch nadací, které takto získaly prostředky, je zhruba 1/4 nebo 1/3; určitě je to méně než 1/2.

Nemyslím si, že to znamená to, že by ostatní nadace, ty, které neuspěly ve výběrovém řízení, že by měly být odsouzeny k nečinnosti. Otázka je, jaký rozměr jejich činnost může být, na jaký rozměr činnosti si sáhnou, ale my bychom jim měli umožnit, aby ty prostředky, které jsou shromážděny v takových nadacích, těmi, kteří nadaci obdarovali, aby ty prostředky také mohly ve společnosti působit, aby mohly nějakým způsobem přinášet v nevládním sektoru, kterého si osobně velmi vážím, přinášet prospěch.

Takže mi dovolte závěr. Pokusíme-li se zabránit jakékoliv hypotetické možnosti, že by v některé nadaci mohlo dojít k některým nežádoucím hospodářským jevům, vylijeme s vaničkou i dítě. Prosím vás, abychom ho nevylívali a abychom to dítě nechali růst. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo se hlásí dále do rozpravy. Nikdo, takže rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. Ano, pan ministr si bere slovo.

**Ministr vlády ČR Karel Březina:** Děkuji, pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vzhledem k vystoupení pana senátora Havlíčka, mohu být velmi stručný, protože on reagoval na mnoho z toho, co zaznělo především ve vystoupení pana senátora Schovánka. Chtěl bych jen zopakovat základní věci, které se týkají Nadačního investičního fondu. Nadační investiční fond byl vytvořen a během 10 let se v něm nashromáždily prostředky. Dnes odhadem - stále ještě hovoříme o odhadu, protože některé prostředky, které budou až s prodejem dalších akcií nadačnímu sektoru přiděleny - je to zhruba 2 miliardy Kč. Musím říci, že toto rozhodnutí bylo ojedinělé ve střední a východní Evropě a díky tomuto rozhodnutí se náš nadační sektor stal jedním z nejvýznamnějších minimálně v tomto regionu.

Ale zároveň také chci říci, že jsou to poslední prostředky, které věnujeme do rozvoje tohoto nadačního sektoru, které věnujeme jako stát. Tzn., že nehovoříme o nějakých dalších dotacích, že hovoříme pouze o těchto příspěvcích z velkého nadačního a investičního fondu, takže si myslím, že ruku v ruce s tímto rozhodnutím musí jít také rozhodnutí o tom, aby tyto nadace, a nejenom těchto 73 nadací, které obdržely příslušný příspěvek, ale samozřejmě i další nadace zhruba do toho počtu dneska 325 registrovaných nadací, mohly lépe spravovat majetek a samozřejmě tento majetek využívat ke zhodnocení, a to zhodnocení na další rozvoj nestátního neziskového sektoru. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli a táži se zpravodajů obou negarančních výborů, zda si přejí vyjádřit se k proběhlé rozpravě. Ne, děkuji. Tedy se zeptám zpravodaje garančního výboru pana senátora Josefa Kani. Ano, ten se vyjádřit chce.

**Senátor** [**Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=108)**:** Chtěl bych jen říci to, že přestože nesdílím názor kolegy Schovánka, mám stejný názor jako kolegové zpravodajové. Jsem rád, že kolega Schovánek vystoupil, aby rozpoutal alespoň krátkou rozpravu k tomuto, podle mého soudu, docela významnému zákonu, který se nás obecně dotýká, protože jako senátoři jsme jistě dotčeni touto problematikou. Sám jsem byl předsedou jedné bohulibé nadace a musím říct, že nakládání s finančními prostředky bylo velmi limitováno, jako představitel donátora, dárce, a že bychom to dovedli sami lépe rozložit. Takže já mám sám zkušenost a budu hlasovat v souladu s usnesením garančního výboru a tam jsem to také podpořil. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji a přistoupíme k hlasování. Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, tzn., že kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Končím 9. hlasování této schůze s výsledkem schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Bylo tomu tak, že ze 62 přítomných senátorek a senátorů, tedy při kvoru 32, bylo 51 pro a 1 hlas byl proti. **Návrh byl tedy** **přijat.** Děkuji panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům i účastníkům rozpravy. Projednávání tohoto bodu skončilo.

Dále budeme projednávat bod pořadu, kterým je:

**<A NAME='st272'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 69/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu).**

Tento návrh jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 272**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=272)**.** Prosím nyní pana ministra Karla Březinu, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Karel Březina:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, k projednání je vám dnes předkládán návrh zákona, kterým se mění celkem pět zákonů: tedy trestní řád, zákon o správě daní a poplatků, občanský soudní řád, správní řád a zákon o elektronickém podpisu. Předložený návrh byl na úrovni vlády připraven ve spolupráci s ministry spravedlnosti a financí. Zpracovaný návrh byl po zapracování některých pozměňovacích návrhů schválen v PS PČR.

Návrh této právní úpravy má rozšířit možnosti využívání elektronického podpisu v oblasti trestního řízení, správy daní a poplatků a správního řízení, a to v návaznosti na zákon o elektronickém podpisu. Zároveň upravuje zákon o elektronickém podpisu v oblasti elektronické komunikace s veřejnou správou. V zákonech, kterých se předkládaná úprava dotýká, se proces elektronické komunikace stává alternativou ke stávající komunikaci využívající poštu. Návrh novel jednotlivých zákonů tím představuje rozšíření právní úpravy v předmětné oblasti o začlenění aspektů elektronického způsobu vzájemné komunikace při procesním řízení. Předkládaný návrh novelizace jednotlivých zákonů svou úpravou zahrnuje promítnutí konceptu elektronického způsobu komunikace zakotvené v zákonu o elektronickém podpisu do trestního, daňového a správního řízení. Tím návrh zákona vytváří podmínky pro poskytnutí možnosti elektronické komunikace v případech, kdy dané úkony budou obsahovat zaručený elektronický podpis a kvalifikovaný certifikát vydaný akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb.

Jak jsem se již zmínil, tak návrh zákona se také přímo dotýká zákona o elektronickém podpisu, kde upravuje a zpřesňuje oblast využívání elektronického podpisu v oblasti komunikace s orgánem veřejné správy i komunikace mezi jednotlivými orgány veřejné správy. Navrženou úpravou je zamezeno dvojímu výkladu § 11 zákona o elektronickém podpisu týkajícího se oblasti orgánů veřejné moci. S prováděním navrhovaných novel nejsou v tomto případě spojeny nároky na státní rozpočet ani na pracovní síly vyplácené ze státního rozpočtu, neboť novely u jednotlivých zákonů pouze zpřesňují postupy, které zákon o elektronickém podpisu již obecně vymezil. Návrh zákona není v rozporu s ústavním pořádkem, mezinárodními úmluvami, kterými je ČR vázána. Naopak velmi pružně reaguje na přístupy, které jsou vymezeny v legislativních činnostech EU.

Úpravy navržené v tomto zákoně, úpravy, které provedla PS - však musím rozdělit do dvou oblastí. První oblast se dotýká úprav elektronické komunikace s využitím zaručeného elektronického podpisu v procesních úkonech. Druhá, však mnohem významnější část, se týká rozšíření novelizace zákona o trestním řízení, a to tím, že se vytváří možnost trestního stíhání jen se souhlasem poškozeného i v případě poškozeného, kterým je obchodní společnost. O požadavek na souhlas poškozeného se rozšiřuje i trestný čin zneužívání informací v obchodním styku. Dovolte mi, abych se teď věnoval právě této druhé oblasti úprav, které doznala tato novelizace v rámci projednávání v PS.

Celý význam zákona, o kterém jsem již hovořil, tzn. především aplikace a implementace elektronického procesu do procesních norem, je degradován nekonzistentními pozměňovacími návrhy v této druhé, již zmiňované oblasti. Návrhy vztažené k novele trestního zákona v § 163 a 128 jednoznačně porušují princip ochrany společnosti před jejími společníky. Jak už přednesl kolega Bureš (kterého tady také vidím dnes) při projednávání návrhu zákona v PS, přijetím takto formulovaného zákona bychom tento princip ochrany společnosti před společníky opustili a vytvořili prostředí, ve kterém lze jakoukoliv společnost majetkově poškodit. Musím upozornit, že princip ochrany společnosti před společníky je v právu EU významně zdůrazněn.

Jestliže bychom vytvořili právní prostředí, kdy trestní stíhání jednoho ze společníků tzv. rodinného podniku, který poškodí společnost, by bylo podmíněno souhlasem ostatních společníků, mohli bychom umožnit vytvoření cest, jak danou společnost majetkově poškodit, bez následné trestní nápravy a sankce. U předložené úpravy je totiž nesprávně rozšířen princip, který je uplatněn v rodinné sféře u vnitřního subjektivního vztahu mezi fyzickými osobami na vazbu mezi společníky a společností.

Závěrem mého úvodního slova chci tedy říci, že při zhodnocení dopadů, které mají pozměňovací návrhy v trestním řádu schválené PS v porovnání s opatřeními, která umožní plnou implementaci elektronického podpisu ve veřejné správě, tak musím konstatovat, že v tuto chvíli jako předkladatel návrhu zákona nemohu doporučit tento zákon k přijetí. Souhlasím plně s pozměňovacími návrhy ÚPV Senátu PČR. Proto i při významu, který tento návrh zákona bude mít při uplatňování a faktickém využívání zákona o elektronickém podpisu a jak velký význam má instituce elektronického podpisu ve státní správě, tak rozhodně nemohu doporučit přijetí tohoto zákona jako celku. Pozměňovací návrhy zapracované v PS zasahují do trestního zákona neadekvátně a navíc s oblastí elektronické komunikace a využití elektronického podpisu nemají naprosto nic společného. Vážené paní senátorky, páni senátoři, doporučuji vám vrátit tento zákon s pozměňovacím návrhem ÚPV. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a přitom jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jak senátní tisk č. 272/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Janata, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=127)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, pan ministr Březina ve svém úvodním slově poměrně obšírně popsal obsah tohoto zákona, řekl bych obě ty jeho části, které se dotýkají různých věcí, takže já ve své zprávě mohu už být podstatně stručnější.

Tisk 272 tedy novelizuje některé procesní normy v souvislosti se zákonem č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu (konkrétně trestní řád, občanský soudní řád, zákon o správě daní a poplatků a správní řád). Podstatou navrhovaných změn je povýšení elektronické komunikace na úroveň komunikace prostřednictvím pošty. To je zajištěno zakotvením pravidel pro použití zaručeného elektronického podpisu. V takovém případě už podání nemusí být stvrzeno, verifikováno žádným dalším způsobem. V případě OSŘ ovšem novelizace tento posun neobsahuje; v podstatě pouze potvrzuje dosavadní právní úpravu. Naopak v případě zákona o správě daní a poplatků jde novela ještě dál a vytváří předpoklady pro obousměrnou komunikaci, tedy i směrem od správce daně k tomu, kdo činí podání.

I přestože se nepodařilo úplně sjednotit terminologii, ta patrně bude ještě předmětem dalšího vývoje směrem k jednotnosti, zdá se tato část tisku 272 jako bezproblémová a přijatelná. To se ovšem už nedá říci o druhém tématu novely týkajícím se trestního řádu. Zde se mezi trestné činy, pro jejichž stíhání je nutnou podmínkou souhlas poškozeného, zařazuje i trestný čin zneužívání informací v obchodním styku podle § 128. Institut trestního stíhání jen se souhlasem poškozeného se dále rozšiřuje i na případy majetkové trestné činnosti, kdy poškozeným je obchodní společnost, která je tzv. rodinným podnikem, kdy každý ze společníků je k osobě, proti níž má být vedeno stíhání, ve vztahu, v němž má jako svědek právo odepřít výpověď. Tyto novelizační body se do návrhu dostaly pozměňovacími návrhy přednesenými ve 2. čtení v PS. S hlavní a původní tématikou návrhu, tj. elektronickou komunikací, vůbec nesouvisí. To je jeden problém formálně procesní.

Druhým a patrně závažnějším problémem je sám věcný obsah těchto změn. Institut trestního stíhání jen se souhlasem poškozeného se zde posouvá z oblasti vztahů mezi fyzickými osobami do oblasti obchodních společností, tedy právnických osob. Existující princip ochrany společnosti před jejími společníky se zde najednou v případě rodinných podniků prolamuje. Otevírá se tak prostor pro poškozování takových společností, aniž by bylo možno takové jednání postihnout. Existuje obava, že je to vlastně vědomé umožnění přelévat finance, tunelovat firmy, s tím, že rodina, příbuzní, společníci - zabrání trestnímu stíhání. Je to nejen nesystémové, ale i nebezpečné.

Poté, co byly v PS tyto poslanecké návrhy schváleny, byl návrh jako celek přijat právě jen potřebným kvorem, když ze 171 přítomných hlasovalo pro 86 a proti 83 poslanců a poslankyň. Tyto zásadní výhrady a obavy, o kterých jsem hovořil, plně zazněly a projevily se i v rozpravě v ÚPV Senátu. Usnesení ÚPV, ke kterému se tím dostávám, je to usnesení č. 104 ze 42. schůze konané 17. 4. 2002, kdy po úvodním slově ministra Březiny, po vyslechnutí mé zpravodajské zprávy a po rozpravě ÚPV doporučuje Senátu návrh zákona vrátit PS PČR s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Dále určuje zpravodajem pro projednání tohoto návrhu mě a pověřuje předsedkyni výboru, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu. Ten pozměňovací návrh je vlastně jenom jeden. Navrhuje vypustit v první části body 2, 3 a 4, což jsou ony inkriminované body týkající se doplnění změny trestního řádu tak, jak jsme o něm tady mluvili. Tolik moje zpravodajská zpráva.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní jsem povinen se vás zeptat podle § 107 jednacího řádu, zda někdo z vás navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není nikoho takového. Otevírám tedy obecnou rozpravu.

V tuto chvíli nemám přihlášku, ani písemnou, ani elektronickou, ale o slovo se hlásí pan ministr Bureš, který jako člen vlády má právo vystoupit kdykoliv. Prosím.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, plně se připojím ke slovům pana ministra Březiny a pana senátora zpravodaje, jde-li o hodnocení pozměňovacího návrhu přijatého Poslaneckou sněmovnou velmi těsnou většinou hlasů. Jsem si přitom vědom toho, co říkal pan ministr Březina, že to bude znamenat oddálit účinnost tohoto zákona, který je jinak velmi potřebný a který v rezortu, za který odpovídám, tedy resortu spravedlnosti, výrazně zvýší komfort vzájemných vztahů mezi účastníky a soudy, a zdůrazňuji oboustranně, protože i OSŘ bude umožňovat, aby soudy na ty, u nichž bude jisté, že jsou účastníky tohoto elektronického systému, se obracely elektronickou cestou.

Vedle mnohých přínosů je tu zcela zjevný přínos ekonomický. Nicméně zásah, který vznikl v podobě schváleného pozměňovacího návrhu, je tak zásadní, že je pro mě nepřijatelný. Já se pokusím blíže zpřístupnit argumenty, které jak pan ministr Březina, tak pan senátor zpravodaj soustředili do věty, že je tu narušen princip ochrany společnosti před jejími společníky. Proč tento princip vznikl, jak ho obsahově chápeme a jaký cíl sleduje.

Novela, která byla schválena, vlastně, a to je její pravá podstata, rozšiřuje okruh osob, jejichž souhlasu je třeba k zahájení nebo pokračování v trestním stíhání, a to i na vztahy v obchodních společnostech nebo družstvech. Co takové rozšíření znamená? Znamená, že se dále rozvolňuje princip zásady legality a oficiality, který u nás znamená řečeno srozumitelnými slovy, že stát prostřednictvím jediného orgánu veřejné žaloby, tedy státního zastupitelství je povinen stíhat všechny trestné činy, o nichž se při výkonu své činnosti dozví. Průlomem do této zásady bylo v roce 1990 vyjádření přesvědčení, že tam, kde důsledky trestného činu dopadnou do poměrů poškozeného a výsledek trestního řízení by se projevil v poměrech poškozeného dvojnásobně vzhledem k jeho úzkému vztahu k odsouzenému, je nevhodné, aby stát trval přes nesouhlas poškozeného na principu legality a oficiality.

Autoři zmíněné novely tvrdí, že rodinné vztahy uvnitř tzv. rodinných obchodních společností odůvodňují totéž. Je to zásadní teoretický omyl. Okolnost, že hovoříme o principu ochrany společnosti před jejími společníky, je okolností, která se v právu Evropských společenství výrazně prosazuje nejméně od poloviny 90. let a je výrazem pochopení, že právnická osoba, která platně vznikla, vstoupila do právních a faktických vztahů ve společnosti, je součástí celé společnosti a její další osud včetně majetkové existence nemůže být odvislý, protože vztahy jsou mnohačetné a mnohovrstevnaté jen od vůle jejích společníků, zda chtějí, aby nadále trvala, anebo netrvala a od jejich vůle ekonomickými a obchodními kroky ji via factie zlikvidovat. To je ve skutečnosti pravý smysl tohoto principu.

Tento princip je navrženou novelou narušen. Já nemám rád expresivní argumentace, ale je zde jednoznačný návod na to, jak, pravda při zachování, to přiznávám autorům poctivě, při zachování občansko-právní odpovědnosti za škodu, při zachování možnosti neúčinnosti právních úkonů a odporovatelnosti právních úkonů, se vyhnout hrozbě trestních sankcí. Je tu návod na to, jak založit tzv. rodinnou obchodní společnost, jak jejím jménem, a to zdůrazňuji, nabývat majetek a vstupovat do právních úkonů, pak úkony uvnitř společnosti tento majetek použít pro osobní potřebu s jednoznačným vědomím, že věřitelé mají k dispozici toliko civilní cestu, ale hrozba trestních sankcí, která také vede k disciplíně v těchto vztazích, tu zcela chybí. Je to naprosto nevyvážené a naprosto nepřijatelné.

Argument poslední, a myslím velmi zásadní. Tyto otázky, kdy je namístě chápat právnickou osobu, obchodní společnost, jako subjekt trestního práva, řeší unijní právo institutem trestní odpovědnosti právnických osob. Je to institut, na který si zvykáme a budeme si muset zvyknout. On je našemu chápání trestní odpovědnosti poněkud cizí, nicméně je součástí našeho očekávaného a připravovaného vstupu do Evropské unie i promítnutí tohoto principu do našeho právního řádu, proto je zakotven jako jedna z důležitých zásad ve věcném záměru trestního zákona, s nímž Parlament vyslovil souhlas a který je osnovou pro práci na paragrafovaném znění, které výrazně pokročilo.

To je odpovídající cesta, jak se s těmito otázkami vypořádat, cesta, která je vyjádřena ve schváleném pozměňovacím návrhu, je cestou neadekvátní, která je v rozporu s principy, na kterých je zakotven nejenom trestní zákon, to bych zdůraznil, ale především společenstevní právo v obchodním zákoníku. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. Pan ministr jako navrhovatel si nepřeje vyjádřit se k obecné rozpravě. Pane zpravodaji garančního výboru, přejete si vyjádřit se? Také ne.

Takže můžeme přistoupit k hlasování. Pardon, nezazněly ony návrhy, o kterých bychom měli hlasovat na počátku projednávání, tj. ani schválit, ani zamítnout. V tom případě je třeba otevřít podrobnou rozpravu, ve které bude předložen pozměňovací návrh. Prosím, otevírám podrobnou rozpravu.

O slovo se hlásí zpravodaj garančního výboru pan senátor Janata. Prosím.

**Senátor** [**Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=127)**:** Ač předpokládám, že jako pozměňovací návrh předložený výborem není podle jednacího řádu zcela nezbytné jej formálně předložit v podrobné rozpravě, nicméně takto činím. Předkládám tedy pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, který máte všichni k dispozici. V části první se body 2, 3 a 4 vypouštějí.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Ptám se, kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Pane navrhovateli, přejete si vyjádřit se? Nepřeje si pan ministr. Pan zpravodaj garančního výboru právě vystoupil. Takže vás poprosím pane garanční zpravodaji, abyste v souladu s jednacím řádem přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, abychom o nich mohli hlasovat. Když dovolíte, před tím svolám senátorky a senátory. Prosím.

Pane zpravodaji garančního výboru, máte slovo. Prosím.

**Senátor** [**Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=127)**:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu Ústavně-právního výboru, který zní: **V části první se body 2, 3 a 4 vypouštějí.**

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji. O tomto návrhu budeme vzápětí hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

10. hlasování této schůze skončilo **schválením návrhu** pozměňovacího návrhu, a to tak, že ze 54 přítomných senátorek a senátorů 50 bylo pro, nikdo nebyl proti a kvorum bylo 28. To je všechno, pane navrhovateli. Vyčerpali jsme tedy pozměňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda **návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.**

Stav v sále se nemění. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Nyní, kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji, hlasování skončilo. Rozhodli jsme, že **vrátíme Poslanecké sněmovně návrh zákona ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.** Děkuji panu navrhovateli, panu ministru Burešovi, děkuji panu zpravodajovi. Pan ministr Březina si přeje nás oslovit. Prosím.

**Ministr vlády ČR Karel Březina:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, já budu velmi stručný, chtěl bych dvakrát poděkovat. Jednou za schválení zákona o nadacích a vrácení zákona, který jste právě v tuto chvíli učinili a podruhé bych chtěl poděkovat vlastně za celou dobu spolupráce se Senátem Parlamentu České republiky, byť jsem neměl tolik příležitostí spolupracovat, ale již jsem to říkal na garančním výboru posledním, že jsem vždycky do Senátu chodil rád a rád se Senátem spolupracoval. Takže to říkám takto i na plénu a děkuji vám za spolupráci. Na shledanou.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, za vaše uznalá slova. Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st243'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Dodatkový protokol k Úmluvě o předávání odsouzených osob, sjednaný ve Štrasburku dne 18. prosince 1997.**

Tento Dodatkový protokol jste, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, obdrželi jako [**senátní tisk č. 243**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=243)**.** Návrh uvede ministr spravedlnosti Jaroslav Bureš, kterému uděluji slovo. Pane ministře, prosím.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, jak již bylo podrobně projednáno ve výborech Senátu, důvodem přijetí tohoto Dodatkového protokolu je zjevná potřeba rozšířit možnost předávání odsouzených do jejich domovských států. Úmluva tím sleduje především účel sociální rehabilitace odsouzeného a vychází z předpokladu, že odsouzená osoba je předávána do výkonu trestu odnětí svobody do státu, v jehož je občanem, na základě její žádosti, tj. dobrovolně, a limituje tak počet případů, kdy může být tato osoba předána, tedy Úmluva aplikována. Další cíl Úmluvy, dosažení spravedlnosti, nemohl být v mnoha směrech naplňován.

Žádné osobě, která spáchala trestný čin a byla pravomocně odsouzena, by nemělo být umožněno uniknout trestu a nevykonat jej. A právě tuto mezeru řeší předkládaný protokol.

Samotná ustanovení protokolu řeší především dvě základní situace. První, typická, kdy odsuzující stát vydal pravomocné rozhodnutí, avšak jeho výkon je za stávající konkrétní situace neproveditelný, a to proto, že odsouzená osoba uprchne z území odsuzujícího státu a jednak případy, kdy byl sice odsouzené osobě uložen trest odnětí svobody, ale také trest vyhoštění.

Je proto smyslem protokolu důslednější snaha o možnost výkonu pravomocných rozhodnutí soudních orgánů členských států, a dále pak, aby proces resocializace probíhal ve státě, jehož je vydávaná osoba státním občanem a kde bude podle všeobecných předpokladů žít po výkonu trestu na svobodě. Z tohoto hlediska je také protokol, a o tom jsem přesvědčen, v zájmu občanů ČR.

Protokol rovněž postihuje případy, které by jinak mohly být sice řešeny podle Evropské úmluvy o vydávání, avšak s ohledem na to, že prozatím většinou států stanovenou zásadou nevydávání vlastních občanů, tato zásada je prolamována jen výjimečně, nemohou být podle Úmluvy tyto postupy realizovány.

Zbývá vysvětlit, proč je protokol předkládán Parlamentu až nyní, ačkoliv byl podepsán v dubna roku 2000. Je tomu tak proto, že teprve schválením velké novely trestního řádu s účinností od prvního ledna letošního roku byly vytvořeny procesní podmínky pro to, aby se česká strana mohla stát via factie nebo fakticky smluvní stranou protokolu.

Předpokládám, že předkládaný návrh má velkou šanci nalézt i v Senátu porozumění. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Já vám také děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrhem na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 243/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kroupa. Garančním výborem je Výbor ústavně-právní. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 243/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Kulhánek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=1)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové. Předem bych chtěl podotknout, že se jedná o zpravodajskou zprávu, která je společná pro oba dva výbory. Co k tomu dále říci. Po panu ministrovi hovořit v podstatě je bezpředmětné, neb je perfektní, a věci, o kterých hovoří, konstatuje až do celého vyčerpání.

Přečtu tedy jenom usnesení Ústavně-právního výboru z 41. schůze konané dne 11. dubna 2002. Po úvodním slově doktora Aloise Cihláře, náměstka ministra spravedlnosti, po vyslechnutí zpravodajské zprávy senátora Vladimíra Kulhánka a po rozpravě Ústavně-právní výbor, stejně tak i zahraniční výbor, doporučuje Senátu vyslovit souhlas s projednávaným návrhem Dodatkového protokolu k Úmluvě o předávání odsouzených osob, sjednaným ve Štrasburku dne 18. prosince 1997, dále určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedy obou výborů, aby s usneseními seznámili předsedu Senátu. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Protože jsme slyšeli zprávu společnou, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se, prosím, do ní hlásí? Vzhledem k tomu, že nikdo takový tady není, obecnou rozpravu končím. Pan ministr se patrně nebude chtít vyjádřit k proběhlé rozpravě a ani pan senátor Vladimír Kulhánek. Děkuji.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budeme hlasovat o návrhu vyslovit souhlas. Budeme **hlasovat o tom, zda Senát vyslovuje souhlas s Dodatkovým protokolem k Úmluvě o předávání odsouzených osob, sjednaným ve Štrasburku dne 18. prosince 1999.** V sále je přítomno 46 senátorů, resp. senátorek, znamená to, že kvorum je 24.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 12. hlasování této schůze právě skončilo **vyslovením souhlasu** 43 hlasy pro, žádný hlas nebyl proti při kvoru 24 a počtu 46 přítomných. Tím bylo projednávání tohoto návrhu Úmluvy ukončeno. Děkuji panu navrhovateli, děkuji oběma zpravodajům.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st251'></A>Návrh zákona o zahájení činnosti Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 251**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=251)**.** Prosím pana ministra spravedlnosti Jaroslava Bureše, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Děkuji, pane předsedo. Paní senátorky, páni senátoři, pan senátor Kulhánek mi noblesně připomenul, že bych také měl něco nechat zpravodajům, takže budu stručný.

Zákon o soudech a soudcích zakotvil zásadu, která byla jednomyslně projevena v Poslanecké sněmovně a kterou Senát považoval také za významnou, totiž umožnit, aby organizace justice na úrovni krajských soudů korespondovala s územně správním uspořádáním státu a umožnit to tím, že stávající krajské soudy mohou mít pobočky ve všech 14 krajích, tedy i tam, kde dosud nepůsobí. Fakticky se tak bude dít tehdy zvláštními zákony, až budou materiální podmínky pro zřízení pobočky připraveny. Zde jsou, je připraveno vše, aby prvního ledna mohla zahájit pobočka v Pardubicích svou činnost a já bych zdůraznil jedinou věc. Pomůže to, samozřejmě mohou přijít argumenty až úsměvné, z Hradce do Pardubic je to strašně daleko, takže fungování pobočky v Pardubicích je nezbytné, nicméně pro mě je zřízení této pobočky mimořádně důležité proto, že vyřeší velmi napjatou materiální kapacitu Krajského soudu v Hradci Králové a je rozpočtově úsporné z toho pohledu, že uvažovaná stavba nového justičního paláce v Hradci Králové může být realizována s nižším objemem rozpočtových prostředků. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a přitom jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 251/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Kubera, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Je to jednoduchý zákon, jednoduchá zpravodajská zpráva. Ústavně-právní výbor projednával návrh tohoto zákona na své 42. schůzi konané 17. dubna, doporučil Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určil zpravodajem senátora Jaroslava Kuberu a pověřil předsedkyni výboru, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

Diskuse nad tímto zákonem v Ústavně-právním výboru byla velmi krátká, zaznělo pouze to, že v budoucnu zřejmě nebude Pardubicím stačit pobočka, ale budou usilovat o to, aby měly krajský soud jak má být a zaznělo také, že zřejmě tento zákon v budoucnu umožní, aby Nejvyšší správní soud v Brně měl nejprve pobočku v Praze a poté i větší pobočku v Praze. Takže to je vše a doporučuji tento návrh zákona přijmout. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu atd. Podle § 107 jednacího řádu se na tomto místě předsedající musí zeptat senátorek a senátorů, zda si někdo z nich nepřeje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Prosím, pan senátor Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že došlo k místní dohodě a bylo vše vysvětleno, navrhuji, abychom se tímto zákonem nezabývali.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Takže se stalo a my budeme po fanfáře vzápětí hlasovat o tomto návrhu.

Vzhledem k tomu, že zazněl **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat,** budeme o něm bezprostředně hlasovat. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 25. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo. Konstatuji, že v okamžiku hlasování č. 13 se z přítomných senátorek a senátorů provyslovilo 45, nikdo nebyl proti při 50 přítomných, kvorum bylo 26. Děkuji vám, pane ministře, děkuji zpravodaji. Projednávání tohoto bodu skončilo.

A následujícím bodem je:

**<A NAME='st257'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, nebo-li zákon o soudech a soudcích.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 257**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=257)**.** Poprosím opět pana ministra spravedlnosti Jaroslava Bureše, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Děkuji, pane předsedo. Paní senátorky, páni senátoři, budu opět stručný. Hlavním cílem navrhovaného zákona, necháme-li stranou drobné změny upřesňující stávající zákon o advokacii, je zajistit plnou slučitelnost úpravy postavení advokátů a zákona o advokacii s příslušnými normami práv ES. Normami rozumím směrnice, přirozeně.

Jednoduše řečeno. Po vstupu ČR do EU bude tato harmonizace v praxi znamenat, že advokáti ze kteréhokoliv členského státu EU, příp. státu Dohody o evropském hospodářském prostoru budou moci působit na území ČR, vybaveni příslušnou kvalifikací, a naopak ti, kteří budou advokáty podle zákona o advokacii ČR, budou stejně plnohodnotně moci působit v členských státech EU, případě státech Dohody o evropském hospodářském prostoru.

Návrh je Senátu předložen po zapracování připomínek Poslanecké sněmovny. Poněkud kuriózně - a to uznávám - se může jevit novela zákona o soudech a soudcích, která prodlužuje existenci pobočky Krajského soudu v Českých Budějovicích v Táboře. Uznávám, nemohu nic uplatnit proti, že jde o věc nesystémovou, ostatně hovořil jsem o tom v souvislosti s předchozím bodem. Nicméně ukázalo se, a sám jsem také ve vládním návrhu zákona o soudech a soudcích neprosazoval další pouhé trvání existence této pobočky - nicméně ukázalo se, že komplikace, které by vznikly s okamžitým, tedy koncem loňského roku, ukončením činnosti této pobočky, a všeobecný zájem na jejím dalším limitovaném trvání, mám na mysli snad všech poslanců PS, mě vedl k tomu, že nakonec jsem se vyslovil při hlasování ve 3. čtení kladně k poslaneckému pozměňovacímu návrhu, který prodloužil existenci pobočky v Táboře. Tolik k vysvětlení.

Jestliže i v Poslanecké sněmovně jsem tento návrh doporučil ke schválení, doporučuji ho vaší pozornosti i při projednávání v Senátu. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli a prosím vás, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Tento výbor určil svou zpravodajku senátorku Jaroslavu Moserovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 257/2. Organizační výbor určil Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Tento přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 257/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Kubín, kterého tímto žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou Ústavně-právního výboru seznámil. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=135)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, páni senátoři, jak již můj předřečník pana ministr Bureš řekl, je to nový zákon, kterému říkáme zákon o advokacii, ve zkratce "evropský advokát". Byl to jeden z naléhavých úkolů v současném období pro Českou advokátní komoru zajistit řešení problémů s přístupem České republiky do Evropské unie. Česká advokátní komora považovala toto začlenění za jediné možné a také z hlediska politických, hospodářských, kulturních i historických, a proto již v říjnu 1999 na druhém sněmu České advokátní komory prohlásila své neodvratné rozhodnutí - otevřeně průhledně a s patřičnou dávkou suverenity spolupracovat na tomto úkolu. Bylo nutno vzít v úvahu směrnici Evropské unie o volném usazování advokátů, aniž by byla dotčena již naléhavá práva všech zahraničních advokátů usazovat se na území České republiky a poskytovat tam, byť v omezeném rozsahu, právní služby.

Vláda projednala a schválila předlohu dne 3. října 2001 a postoupila ji k dalšímu legislativnímu procesu a krokům do Sněmovny Parlamentu. Předložený zákon byl přezkoumán z hlediska českého práva, práva vnitrostátního, ale i z hlediska práva evropského. Pro advokáty to znamená otevřenou cestu a nové obsáhlé možnosti, ale bohužel i povinnosti spojené s jejich odpovědností za řádné poskytování právní služby. Pro každého advokáta bude nutnost bezpečně posoudit v každém jednotlivém případě, zda některé implikace z evropských hledisek přicházejí v úvahu, či nikoliv. Bude-li takové posouzení ze strany advokáta vadné, ponese pochopitelně odpovědnost za škodu způsobenou vadným poskytnutím právní služby. Je proto nutné si to uvědomit včas a nespoléhat na to, že se s těmito problémy jednou vypořádáme.

Jsem přesvědčen, že je mezi našimi advokáty dostatečný počet těch, kteří svou specializací, odborností, schopností odborně komunikovat a s nutnou dávkou odvahy budou kráčet po netradičních cestách aplikace evropského práva.

V Poslanecké sněmovně byl tento zákon schválen ve třetím čtení dne 21. března t. r. ve znění pozměňovacích návrhů, přičemž byly přijaty všechny pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru a další pozměňovací návrhy tří poslanců.

Ústavně-právní výbor - podotýkám, že tato zpráva bude společná za Výbor pro evropskou integraci - na své 41. schůzi konané dne 10. dubna t. r. návrh zákona o advokacii, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, č. zákona 6/2000 Sb., o soudech a soudcích a přísedících, státní správě soudců a o změně dalších zákonů, senátní tisk č. 257, projednal a po úvodním slovu Dr. Jiřího Patery, ředitele legislativního odboru Ministerstva spravedlnosti ČR, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Kubína a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném PS ČR. Dále určuje zpravodajem senátora Jaroslava Kubína a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila pana předsedu Senátu.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane senátore, jako zpravodaji a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy.

Přeje si vystoupit zpravodajka Výboru pro evropskou integraci paní senátorka Jaroslava Moserová? Nepřeje. Ano slyšeli jsme společnou zprávu.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo z nás takový návrh nepředkládá, a proto otevírám obecnou rozpravu. Přihlásil se do ní pan senátor pan Ondřej Feber. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=134)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, já sám jsem se v Ústavně-právním výboru ztotožnil s jeho usnesením, neboť zřejmě podobně jako mnozí další jsem si neuvědomil v tu chvíli určitý poloviční možný dopad novely zákona na zainteresované osoby.

Předložená novela zákona o advokacii rozšiřuje okruh osob, které splňují podmínky zápisu do seznamu advokátů. Nově se stanoví, že do seznamu advokátů může být zapsán, aniž by musel složit uznávací zkoušku, nejen uchazeč, jenž získal vysokoškolské vzdělání v rámci magisterského studia v oblasti práva studiem na vysoké škole v ČR, ale také na vysoké škole v zahraničí, pokud samozřejmě tak stanoví mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána, nebo je to vzdělání uznáno podle zvláštních právních předpisů. Musí však takovýto uchazeč s vysokoškolským vzděláním absolvovat jen v zahraničí, mezi jiným vykonávat tříletou praxi advokátního koncipienta, čili být v seznamu advokátních koncipientů. Praxe advokátních koncipientů má v případě absolventů zahraničních škol další význam - získávání potřebné právní praxe na území ČR.

Podmínka zápisu do seznamu advokátních koncipientů tak logicky zřejmě měla být novelizována stejnou úpravou, jaká je navržena pro zápis do seznamu advokátů, tedy že do seznamu koncipientů může být zapsán, aniž by musel složit uznávací zkoušku nejen uchazeč, jenž získal vysokoškolské vzdělání v rámci studia v oblasti práva na VŠ v ČR, ale také na VŠ v zahraničí.

Je to názor, který mám potřebu z tohoto místa sdělit a budu vděčný panu ministrovi za zaujetí stanoviska a jsem připraven, bude-li postoupen tento návrh do podrobné rozpravy, podat pozměňovací návrh. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=13)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, protože jsem senátorem za obvod Tábor, tak si dovolím několik slov. Jednak bych vás chtěl požádat o podporu souhlasu s navrženým zněním zákona tak, jak zde řekl pan ministr a pan zpravodaj. Situace v jižních Čechách je dost podobná situaci ve vztahu mezi Pardubicemi a Hradcem Králové. V Českých Budějovicích nejsou dostatečné prostory, které by mohly pojmout soudce a další zaměstnance pobočky soudu v Táboře bez další výstavby soudu. V jižních Čechách tato situace nastala trošičku historicky, protože v Táboře byly uvolněny někdy kolem r. 1992 prostory vojenského soudu, a proto si Krajský soud v Českých Budějovicích zřídil pobočku v Táboře, neboť nenalezl v Českých Budějovicích dostatek prostorů.

Tato situace trvá a bylo by velmi těžké nebo bez vynaložených nákladů by nebylo možné, aby soudci a další personál přešel do Českých Budějovic. Tato situace by neměla trvat věčně, měla by trvat jen krátkou chvíli, a to zejména do doby, než bude zřízena pobočka Krajského soudu v kraji Vysočina v Jihlavě, kam by potom většina soudců nebo většina zaměstnanců táborské pobočky krajského soudu mohla přejít. Takže je to dočasné řešení, zejména z hlediska materiálně-technického a i personálního obsazení bylo by velmi špatné, kdyby kvalifikovaní soudci krajského soudu a další zaměstnanci museli svoji činnost ukončit, protože v Českých Budějovicích by je nedokázali nikde zrovna momentálně posadit.

Takže vás prosím o podporu tohoto návrhu - schválit předloženou novelu zákona.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore Eyberte. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo, takže rozpravu končím a táži se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k proběhlé rozpravě. Prosím.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Musím, pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, neb jsem byl vyzván a je slušné na takovou výzvu reagovat.

Pozměňovací návrh, který se chystá pan senátor Eybert přednést, bohužel musím považovat za věcně zdůvodněný. Vysvětlím, proč. Proč "bohužel" a proč "za věcně odůvodněný".

"Bohužel" proto, že skutečně vidím velká rizika spojená s dalším projednáváním této osnovy v PS, ale budiž a proč "za věcně odůvodněný", prostě protože má pan senátor pravdu. Vysvětlím jen, jak se toto ustanovení do vládního návrhu zákona dostalo. Pan poslanec Koudelka vystoupil v průběhu druhého čtení s názorem, že je třeba umožnit i těm, kteří studiem v zahraničí získali odbornou kvalifikaci, aby se nostrifikovali jako advokáti u nás. Já jsem tento názor odmítl, ale Sněmovnu jsem nepřesvědčil. Odmítl jsem ho s poukazem na to, že tu je celá řada smluv, za které bychom se spíše měli stydět, na základě kterých různí absolventi různých obskurních škol v Tádžikistánu, Uzbekistánu a podobných zemích získali taková studia a vyslovil jsem velké obavy otevřít tento prostor. Pan poslanec Koudelka přesvědčil Sněmovnu, že pak je povinností vlády, aby navrhovala zrušení těchto smluv, což je jistě úkol velmi složitý a já jsem se svými argumenty neobstál.

Za této situace jsem už neviděl prostor pro to, a také se přiznám bez mučení, že tato souvislost mi unikla, abych upozornil alespoň na nutnost, že je-li takto prostor otevřen pro advokáty, pak musí být otevřen i pro ty, kteří předtím, než chtějí být advokáty, chtějí být advokátními koncipienty.

Takže argumentace přednesená je věcně správná. Mohl bych sice slibovat, jako už se mi to jednou podařilo, že prosadím do jiného návrhu zákona odpovídající pozměňovací návrh, ale tentokrát takový slib dát nemohu, protože si vůbec nemohu být jist, že by se mi to na této schůzi PS, která už je velmi senzitivní na rozšiřování programu, podařilo.

Nezbývá mi, než souhlasit s tím, že má-li být zákon v pořádku, mají-li být odpovídající vazby mezi požadavky na vzdělání advokáta a koncipienta, musí být ten text § 5 odst. 1 písm. b) stejný z hlediska podmínek kvalifikačních u advokáta jako u advokátního koncipienta.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Paní senátorka Moserová si přeje vystoupit? Přeje, prosím.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=43)**:** Pane předsedo, vážení, VEI doporučil vyslovit souhlas s návrhem tak, jak byl předložen PS, ale poté co jsme vyslechli avizovaný pozměňovací návrh a slova pana ministra, doufám, že tento návrh postoupí do podrobné rozpravy. Jinak jsem chtěla říct, že samozřejmě přeji Táboru, co mu zde bylo přislíbeno. Lituji, že návrh nebyl spojen se zřízením pobočky Krajského soudu Hradec Králové v Pardubicích, bylo by to jaksi ústrojnější. Tohle je xenotransplantát, tedy transplantát jiného druhu. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Pane zpravodaji garančního výboru, přejete si vyjádřit? Nepřejete.

Protože byl podán návrh - schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS, tak o něm budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 14 skončilo zamítnutím návrhu - schválit návrh zákona. Z 54 přítomných při kvoru 28 bylo 24 pro, 5 bylo proti. Nedosáhli jsme kvora. Jiný návrh podán nebyl.

Otevírám podrobnou rozpravu. Přihlásil se do ní pan senátor Ondřej Feber.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=134)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, vážené dámy a pánové, podávám pozměňovací návrh tak, jak jsem vám ho nechal rozdat.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Prosím, ještě pan navrhovatel.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, moje předchozí vystoupení mělo znamenat souhlas s tímto pozměňovacím návrhem, který uvádí do logického souladu kvalifikační podmínky pro výkon funkce advokáta a advokátního koncipienta. Takže tento návrh doporučuji ke schválení.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Já vás prosím, abyste vzali na vědomí, že jsem před vystoupením pana ministra chtěl ukončit podrobnou rozpravu. Činím to s malým zpožděním. Pane garanční zpravodaji, prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=135)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, my jsme se na tom vlastně dohodli, protože je to opravdu lepší tak, jak to chceme provést touto změnou, i když tady je to nebezpečí, že Sněmovnou to už nemusí projít. Ale z hlediska čistoty a z hlediska rovnosti postavení advokátů a advokátních koncipientů doporučuji vrátit tento zákon PS ve smyslu tohoto pozměňovacího návrhu.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, a prosím, abyste přednesl pozměňovací návrh. Já svolám kolegyně a kolegy.

**Senátor** [**Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=135)**:** V bodu č. 1, který jste dostali v tisku, tak **v § 37 odst. 1 písm. b) se na jeho konci doplňují slova "nebo získal vzdělání v oblasti práva na vysoké škole v zahraničí, pokud tak stanoví mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána, nebo je toto vzdělání uznáno podle zvláštních právních předpisů".**

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Konstatuji, že v sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum je 29. O návrhu, který jste právě slyšeli, budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Pozměňovací **návrh byl schválen** 53 hlasy, 1 z nás byl proti. Kvorum bylo 29 (nakonec nás bylo přítomno 57). Nyní ještě jeden pozměňovací návrh, prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=135)**:** Druhý pozměňovací návrh znamená **okamžité přečíslování v části čtvrté z hlediska účinnosti. Proto se ve větě za slovem "bodů" nahrazují čísla "25, 28, 31, 33, 42, 50" čísly "26, 32, 34, 43 a 51".**

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. O tomto druhém pozměňovacím návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Také druhý pozměňovací **návrh byl schválen** 54 hlasy, 1 hlas byl proti. Přítomných bylo 57, kvorum 29. Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. S technickou se hlásí pan senátor Pavlata, prosím.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=24)**:** Pane předsedo, omlouvám se, ale musím upozornit na to, že patrně chybí č. 29. Protože nahrazujeme šest čísel pěti čísly. Obávám se, že ta část čtvrtá, účinnost, by měla znít - nahradit č. 25, 28, 31, 33, 42, 50 čísly 26, 29, a pak teprve 32, 34, 43 a 51. Byla by to chybička, kterou bychom měli odstranit asi opakovaným hlasováním o té části čtvrté.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Chcete se vyjádřit, pane kolego? Prosím.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=134)**:** Já chci jenom říct, že jedno číslo zůstává jak bylo, samozřejmě s jiným zněním, ale zůstává stejné. *(Krátká porada.)* Takže skutečně tady došlo k té chybě. Já se velice omlouvám za to zdržení. Byl bych moc rád, jestli byste si laskavě opravili **ve větě za slovem "bodů" nahradit čísla 25-26, 28-29...**

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Prosím, přeje si někdo, abychom hlasováním revokovali naše usnesení, anebo souhlasíme s tím, že provedeme opravu? *(Hlasy z pléna: Opravit.)*

Děkuji panu kolegovi Pavlatovi za jeho pozornost a děkuji vám za pochopení. Opravili jsme si. Tím jsme vyčerpali jednání o pozměňovacích návrzích.

Nyní přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo 17. hlasování této schůze, kterým jsme **schválili návrh vrátit PS návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Děkuji vám, děkuji panu zpravodaji. Děkuji panu ministrovi. Děkuji vám všem za pozornost.

Nyní projednáme poslední bod před polední přestávkou, kterým je:

**<A NAME='st258'></A>Návrh zákona, jímž se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (soudní řád), ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 258**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=258)**.** Poprosím dnes naposledy pana ministra spravedlnosti Jaroslava Bureše, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, skutečně naposledy vás dnes budu obtěžovat, takže vás poprosím ještě o chvíli trpělivosti. Tzv. Schengenská novela trestního řádu má jednoznačný cíl, totiž vytvořit vnitrostátní podmínky pro budoucí aplikaci tzv. Schengenské prováděcí úmluvy, jejímž cílem je postupně odstraňovat kontroly na společných hranicích. Tento cíl musí být promítnut i do trestní oblasti. Z 90 % jsou podmínky v trestním řádu legislativně již vytyčeny v 25. části trestního řádu, ve znění novely, kterou jste schválili a která funguje od 1. ledna letošního roku. Ten zbytek ze Schengenské úmluvy jsme mohli promítnout do našeho právního řádu buď přípravou samostatného zákona - ten by ovšem byl poněkud bizardní - nebo to, co je nezbytné, ještě promítnout do odpovídajících ustanovení trestního řádu. Jsou to v podstatě dva paragrafy; nic víc, nic míň.

To, co je nad rámec tohoto cíle a co Poslanecká sněmovna schválila, je několik drobných změn trestního řádu, o které jsem Sněmovnu jako předkladatel požádal a které se ukázaly jako řekněme legislativní nedomyšlenosti a legislativní chyby, které vznikly při projednávání velké novely trestního řádu v Poslanecké sněmovně, které, jak víte, bylo velmi dlouhé a které vyústilo v tzv. komplexní pozměňovací návrh po více než ročním projednávání předlohy.

Datum účinnosti této novely, která, pokud jde o Schengenskou úmluvu, je vázána na platnost Smlouvy o přistoupení České republiky k Evropské unii, a to proto, že vycházíme z předpokladu, že by měla být Schengenská prováděcí úmluva přílohou této smlouvy. U zbývající části, tj. v čl. I body 1 až 9 se také proto navrhuje nabytí účinnosti dnem vyhlášení. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 258/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Richard Falbr, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=4)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, pane ministře, seznámím vás s usnesením Ústavně-právního výboru k tomuto návrhu zákona. Po úvodním slově Dr. Josefa Baxy, náměstka ministra spravedlnosti České republiky a po vyslechnutí zpravodajské zprávy senátora Richarda Falbra a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky, určuje zpravodajem výboru mě a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Zeptám vás, zda někdo navrhuje, abychom použili § 107 jednacího řádu a eventuálně hlasovali o vůli návrhem zákona se nezabývat. Prosím, pan senátor Falbr.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=4)**:** Podávám tento návrh.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** Návrh byl podán. Budeme o něm bezprostředně hlasovat.

Zazněl **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum je 29. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo s ním souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tento **návrh byl schválen** 49 hlasy. Nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 30, přítomných 58, čímž projednávání tohoto bodu končí. Definitivně dnes děkuji panu ministru spravedlnosti, panu zpravodaji. Ještě než se rozejdeme, pan ministr by nás chtěl oslovit.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Děkuji. Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, já si vůbec nejsem jist, zda jako člen vlády České republiky budu mít ještě příležitost stát u tohoto pultíku a hovořit k vám, proto mi dovolte, abych vám velmi poděkoval za atmosféru, které jsem byl vždy svědkem v Senátu, i když jsme se mnohdy na těch či oněch věcných řešeních neshodli, tak debata byla velmi kultivovaná a velmi věcná, a já si jí vážím. Proto jsem chodil do Senátu rád. A odcházím z něj s jedním zážitkem, který doufám, že nikdy nevymizí z mé hlavy, totiž že senátor a senátorka tohoto Senátu naslouchá, čehož důkazem je, že ministr má šanci, a o tom už jsem hovořil ve svém závěrečném slovu, naslouchajícího senátora přesvědčit i o tom, že předem připravený názor nemusí být vždy ten správný. A zato vám děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=44)**:** My vám také děkujeme za uznalá slova, pane ministře. Začínáme být dojati. Přerušuji tuto schůzi a budeme pokračovat ve 13.30 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, zaevidujte se svými kartičkami, abych věděl, že jsme usnášeníschopni. Moc vás o to prosím, řady jsou prořídlé, ale přesto si myslím, že bychom měli pokračovat v našem jednání. Už teď máme 4 minuty zpoždění. Pana ministra máme již připraveného, takže ho tady vítám. Počet je dostačující.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st238'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi ČR a státem Kuvajt o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňového úniku v oboru daní z příjmů a z majetku, podepsaná v Praze dne 5. června 2001.**

Tento materiál máme jako [**tisk č. 238**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=238)**.** Smlouvu uvede pan ministr financí Jiří Rusnok, kterému uděluji slovo a ještě jednou ho zde vítám.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Děkuji za slovo a dovolte, abych stručně uvedl již zmíněnou smlouvu.

ČR má doposud v platnosti již více než 60 podobných smluv, mezinárodně- daňových, a další jsou v procesu přípravy. Cílem omezení dvojího zdanění a vyloučení mezinárodního dvojího zdanění je podpořit ekonomickou a obchodní spolupráci mezi zeměmi, které takovéto smlouvy uzavírají.

Předkládaná smlouva se státem Kuvajt byla sjednána na základě vzorových modelů OECD a OSN a přispěje k objektivnímu rozdělení práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy, tj. stát zdroje příjmů a stát jeho příjemce.

Uzavřením smlouvy se státem Kuvajt budeme mít uzavřenu 2. smlouvu po Spojených arabských emirátech se zeměmi, které jsou členy Rady pro spolupráci v Zálivu. V současné době ve vzájemných vztazích mezi ČR a státem Kuvajt není uplatňována žádná smlouva o zamezení dvojího zdanění. Česko-kuvajtské vztahy jsou hodnoceny tradičně velmi dobře, a to ve všech oblastech spolupráce a vzhledem k výborné obchodní perspektivě tohoto státu máme eminentní zájem na tom, aby české firmy v co největší míře mohly participovat na kuvajtském trhu a využít všech obchodních příležitostí.

Navrhuji vám tedy, aby Senát, stejně jako Poslanecká sněmovna Parlamentu, vyjádřil souhlas s touto smlouvou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se k místu, které jste si již zvolil, protože tam budete dneska celé odpoledne.

Návrhem na vyslovení souhlasu se smlouvou se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Usnesení, které přijal, máme jako tisk č. 238/2 a zpravodaje má tento výbor pana senátora Vítězslava Matušku. Garanční výbor je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor má usnesení, které máme jako č. 238/1, zpravodajem je pan senátor Jiří Rückl, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a také řekl, bude-li společná, nebo bude-li pouze za garanční výbor.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=16)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, zpravodajská zpráva bude společná a bude to společná zpráva Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jak bylo avizováno, a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Pan ministr ve svém vystoupení charakterizoval tuto smlouvu, která byla Poslaneckou sněmovnou již přijata a já bych jenom pár poznámkami si dovolil doplnit jeho vystoupení.

Tato smlouva oproti jiným je vázána na již dříve uzavřenou smlouvu se Spojenými arabskými emiráty. Lze tedy konstatovat, že vliv této smlouvy na jiné mezinárodní smlouvy, kterými je ČR v současné době vázána, je třeba uvést, že tato smlouva se také dotkne obdobné daňové smlouvy, kterou v roce 1996 ČR s Emiráty uzavřela. Tato smlouva se provádí od roku 1998.

V čem to spočívá? Jde o to, že protokol ke smlouvě s Emiráty stanovuje, kromě jiného, že jestliže podle jakékoliv smlouvy nebo dohody nebo protokolu k ní podepsané po podpisu této smlouvy s Arabskými emiráty mezi ČR a jakýmkoliv členem Rady pro spolupráci v Zálivu, což jsou Spojené arabské emiráty, Kuvajt, Království Saúdské Arábie, Bahrajn, Katar, Sultanát Omán, Česká republika odsouhlasí, pokud jde o ustanovení této smlouvy se Spojenými emiráty, příznivější zacházení než to, které přísluší podle této smlouvy rezidentům, potom dnem, ke kterému příslušná česká smlouva nebo dohoda nebo protokol k ní nabude účinnosti, se stejně příznivé zacházení bude automaticky používat vůči rezidentům Spojených arabských emirátů podle této smlouvy.

Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR vyslovila s touto smlouvou souhlas na své 47. schůzi dne 15. března 2002. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal tuto smlouvu na své 31. schůzi dne 11. dubna 2002 a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 18. schůzi dne 10. dubna 2002. Oba výbory přijaly souhlasný závěr doporučit plénu Senátu vyslovit souhlas s touto smlouvou. Hospodářský výbor jako garanční ustanovil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Rückla, pověřil předsedu výboru Senátu Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Přesto, že byla zpráva společná, ptám se, jestli chce pan senátor Vítězslav Matuška vystoupit? Nechce. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Na displeji není nikdo přihlášený, ruku žádnou nevidím, končím obecnou rozpravu. Takže se nemusím ptát ani pana ministra jako předkladatele ani zpravodaje, jestli se chtějí vyjádřit k něčemu, co neproběhlo.

Zazněl jediný návrh a tento **návrh byl o vyjádření souhlasu se Smlouvou mezi ČR a státem Kuvajt o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňového úniku v oboru daní z příjmů a z majetku, podepsanou v Praze dne 5. června 2001.** Dovolím si znělkou nejprve sezvat kolegyně a kolegy.

Já v této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro souhlas s touto smlouvou tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Hlasování č. 19 je ukončeno, registrováno 51, kvorum 26, pro 46, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi a děkuji oběma zpravodajům.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st239'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi ČR a Republikou Makedonie o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a z majetku, podepsaná v Praze dne 21. června 2001.**

Tuto smlouvu máme jako [**tisk č. 239**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=239)**.** Smlouvu opět uvede pan ministr financí Jiří Rusnok, kterému tím uděluji slovo. Prosím.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Toto je další z mezinárodních smluv o zamezení dvojího zdanění, je to smlouva s republikou Makedonie. Byla podepsána v Praze v červnu 2001. Předkládaná smlouva opět vychází ze vzorových modelů OECD a OSN a nahradí ve vzájemných daňových vztazích mezi našimi státy doposud uplatňovanou smlouvu o zamezení dvojího zdanění, která byla podepsána v roce 1981 mezi bývalou Československou socialistickou republikou a bývalou Socialistickou federativní republikou Jugoslávie.

Jelikož došlo od zmíněné doby k výrazným ekonomickým a politickým změnám v obou zemích, které jsou charakterizovány rovněž změnami v daňových systémech, bylo navrženo uzavření této nové smlouvy a tato smlouva byla sjednána, jak jsem již řekl, a podepsána v Praze v loňském červnu.

Z obdobných důvodů ČR uzavřela nové daňové smlouvy se zeměmi bývalé Jugoslávie, a to konkrétně se Slovinskem a Chorvatskem. V dubnu loňského roku byla zahájena rovněž expertní jednání o nové daňové smlouvě se Svazovou republikou Jugoslávie a v listopadu rovněž s Republikou Bosna a Hercegovina.

Přihlédneme-li ke strategické poloze Makedonie na cestě ze střední Evropy na Balkán a na Střední východ, zejména s ohledem na tranzit, rovněž tak na nutnost rozsáhlé revitalizace a obnovu hospodářství této republiky, zejména např. v energetickém sektoru, jeví se toto teritorium jako velmi perspektivní i pro ČR a její podniky.

Uzavření smlouvy nebude mít žádný přímý dopad na státní rozpočet, nevyžaduje rovněž změny v českém právním řádu a nedotýká se závazků z jiných mezinárodních smluv. Ustanovení stávající smlouvy se SFRJ se přestanou provádět dnem, kdy bude platná tato nová smlouva.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, navrhuji proto, aby i Senát, podobně jako Poslanecká sněmovna, vyslovil souhlas se sjednáním předložené Smlouvy o zamezení dvojího zdanění s Makedonií. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Návrhem na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení jako tisk č. 239/2 a zpravodaje pana senátora Vítězslava Matušku. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má usnesení č. 239/1, zpravodajem je pan senátor Jiří Rückl, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=16)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, pane ministře. Tato zpráva, kterou vám jenom ve velmi krátkém provedení přednesu, je opět zprávou společnou, to znamená zprávou Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Ke zdůvodnění této smlouvy, ke které vyslovila souhlas PS na své 47. schůzi dne 15. března 2002, nemám už žádné jiné doplňující informace k těm, které pan ministr Jiří Rusnok přednesl. Dovolil bych si tedy zkrátit své vystoupení na konstatování, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 31. schůzi dne 11. dubna 2002 a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 18. schůzi konané dne 10. dubna 2002 přijaly stejná usnesení, která znamenají doporučit Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s touto smlouvou. Hospodářský výbor jako garanční určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Rückla a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se opět ke stolku zpravodajů. A já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, ani elektronicky, ani rukou. Končím obecnou rozpravu. Opět se nebudu ptát pana ministra ani zpravodaje, zda se chtějí vyjádřit, a budeme v této chvíli **hlasovat o vyslovení souhlasu se Smlouvou mezi ČR a Republikou Makedonie o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a z majetku, podepsanou v Praze dne 21. června 2001.** Znělkou svolám kolegyně a kolegy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro vyslovení souhlasu, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 20 je ukončeno. Registrováno 52, kvorum 27. Pro 50, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** V této chvíli končím projednávání tohoto bodu. Dovolil bych si po bezproblémovém projednávání poblahopřát k svátku nejenom panu ministrovi, ale i garančnímu zpravodajovi a všem ostatním Jiřím, kteří jsou v tomto sále. Předpokládám, že budeme i nadále jednat takto konstruktivně.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st250'></A>Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu rozpočtového schodku státního rozpočtu ČR na rok 2002.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 250**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=250)**.** Opět poprosím pana ministra financí Jiřího Rusnoka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vás seznámil s návrhem zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu rozpočtovaného schodku státního rozpočtu ČR na rok 2002. Státní rozpočet pro rok 2002 byl schválen s rozpočtovaným schodkem ve výši 46,2 miliardy Kč. S tím, že na jeho úhradu budou vydány státní dluhopisy ve výši 44 miliardy Kč a zbývající část rozpočtovaného schodku ve výši 2,2 miliardy bude uhrazena použitím finančních prostředků na účtech státních finančních aktiv.

Státní dluhopisy mohou být vydány pouze na základě zákona a proto je tento zákon předložen k projednání a schválení. Navrhovaný státní dluhopisový program umožní MF vydat státní dluhopisy na rozpočtovaný schodek tohoto roku tak, aby nebylo nutné při příznivých úrokových sazbách na našem trhu čekat na projednání výročních výsledků a příslušného zákona o státním dluhopisovém programu.

Jednací řád PS PČR stanoví MF povinnost při projednávání státního rozpočtu navrhnout způsob úhrady rozpočtovaného schodku. Dnes předložený návrh zákona tuto povinnost v souladu s povinnostmi, které stanovuje zákon o dluhopisech, plní. Proto mi dovolte vás požádat o schválení tohoto návrhu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním výborem VHZD, který má usnesení jako tisk č. 250/1 a zpravodajem je pan senátor Jaroslav Petřík, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=81)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, jak uvedl pan ministr financí, projednávaným vládním návrhem zákona je řešeno zabezpečení finančních prostředků na úhradu rozpočtového schodku státního rozpočtu na rok 2002; vypsáním státních dluhopisů v rozsahu 44 miliardy Kč. Jelikož zákon o rozpočtových pravidlech neumožňuje MF krýt dočasný nesoulad mezi příjmy a výdaji státního rozpočtu, který převyšuje o více než 6 % rozpočtové výdaje, vydáním státních pokladničních poukázek.

Celková výše schodku schváleného státního rozpočtu ve výši 44,2 miliardy bude tímto zákonem kryta do výše 44 miliardy. Zbytek ve výši 2,2 miliardy pak bude uhrazen s použitím krátkodobých finančních prostředků na účtech státních finančních aktiv. Návrh zákona je v souladu se zákonem č. 530/1991 Sb., o dluhopisech, v platném znění, a jeho přijetím bude zatížen státní rozpočet částkou ve výši 1,1 miliardy z titulu úrokových výdajů v roce 2002.

Vláda předložila návrh zákona PS 20. prosince minulého roku, která jej projednala podle § 90 odst. 2 jednacího řádu ve zkrácené lhůtě dne 14. 3. t. r., kdy se pro jeho přijetí vyslovilo 96 poslanců ze 151 přítomných, 52 poslanců bylo proti. Zákon obsahuje dva paragrafy, z nichž první stanoví účel státního dluhopisového programu a dobu splatnosti, druhý pak stanovuje jeho účinnost. Návrh zákona není v rozporu s ústavním pořádkem ČR ani s právem ES. Návrh zákona projednal VHZD dne 11. 4. 2002 na své 31. schůzi. V rozpravě se zabýval problémy narůstajícího zadlužování státu častým vydáváním státních dluhopisů k různým účelům, nestandardního postupu vydáváním dluhopisů na plánovaný schodek státního rozpočtu v době, kdy ještě není znám konečný schodek státního rozpočtu schválený PS, k němuž dochází až při schvalování konečného SZÚ za minulý rok, problémem, do jaké míry přísluší Senátu zabývat se zákony, které mají výhradně dopad jen na státní rozpočet, neboť Senátu podle Ústavy ČR nepřísluší zabývat se zákonem o státním rozpočtu a SZÚ, posoudil standardní způsob úhrady schodku státního rozpočtu i předpokládanou ekonomickou výhodnost úhrady schodku státního rozpočtu za rok 2002 ještě v letošním roce.

V obecné rozpravě byly podány dva návrhy na doporučení, jaké stanovisko k projednávanému zákonu zaujmout. Jeden návrh zněl na schválení. Druhý návrhem zákona se nezabývat. Usnesením výboru, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 250/1 doporučuje výbor Senátu PČR vyjádřit vůli návrhem zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu rozpočtového schodku státního rozpočtu ČR na rok 2002 se nezabývat, když se pro tento návrh vyjádřila potřebná většina přítomných členů výboru. Kolegyně a kolegové, doporučuji vám, abyste podpořili návrh výboru jako dárek panu ministrovi k jeho dnešním jmeninám. *(Smích v sále.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji panu senátorovi Petříkovi. Já v této chvíli - vzhledem k návrhu, který je usnesením VHZD, **aby Senát vyjádřil vůli** **návrhem zákona se nezabývat,** svolám všechny senátorky a senátory a budeme o tomto návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování o návrhu nezabývat se tímto návrhem zákona. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvednout ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvednout ruku.

Hlasování č. 21 je ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28. Pro 40, proti 4. V této chvíli končím projednávání tohoto bodu. *(Myslím, že Senát by už s rozdáváním dárků k svátku mohl skončit.)*

Dalším bodem, který budeme projednávat, je:

**<A NAME='st259'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona máme jako [**senátní tisk č. 259**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=259)**.** Prosím opět pana ministra financí Jiřího Rusnoka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, tento návrh zákona mění zákon o dani silniční, a přiznávám zcela upřímně, že návrh postoupeny PS není úplným naplněním původního vládního záměru, zejména pokud jde o úsilí sladit plně pravidla zdaňování silničních vozidel s pravidly uplatňovanými v EU. Je výsledkem kompromisu, který bylo možno dosáhnout v PS v tomto období, v této velmi citlivé materii, kdy nespokojenost různých stavovských skupin spojených se silniční dopravou je všeobecně známá.

Přesto se domnívám, že návrh zákona i v tomto znění je přínosem jak pro poplatníky, tak i pro státní správu.

Dovolím si proto doporučit Senátu schválit návrh zákona i v tomto postoupeném znění. Návrh totiž vhodně doplní zákon č. 493/2001, kterým byl nedávno novelizován zákon o dani silniční; s účinností od 1. 1. t. r. Předpokládám, že návrh zákona umožní lepší spravovatelnost daně, zvýší rovněž právní jistotu poplatníků i správců daně. A to zejména tím, že zavádí povinnost podávat daňové přiznání i v průběhu konkurzního řízení. Důležitá je podle mého i ta změna, kdy se navrhuje úprava některých dalších pojmů a ustanovení - s ohledem na zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, které již zmíněný zákon 493 z loňského roku platný od letošního 1. 1. doposud neobsahuje.

Podle tohoto návrhu budou předmětem daně silniční vozidla s celkovou hmotností alespoň 12 tun určená výlučně k přepravě nákladů, a to bez ohledu na to, jsou-li používána nebo určena k podnikání. Tento návrh má sice návaznost na směrnici EU č. 1999/62, ale s ohledem na to, že ostatní závazné podmínky této směrnice byly z vládního návrhu v PS vypuštěny, je třeba vzít v úvahu i to, že dojde k rozšíření okruhu vozidel podléhajících dani silniční.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vím, že VHZD bude navrhovat nové přechodné ustanovení, které by mělo stanovit v podstatě jediné přechodné ustanovení, a to, že zákon se použije poprvé pro zdaňovací období roku 2003. Domnívám se, že je toto ustanovení poněkud nadbytečné a že je zbytečné vracet z tohoto důvodu zákon zpět PS, protože navržená novela nabude účinnosti až 1. ledna 2003 a nelze ji tedy vztáhnout na právní úpravu platnou do 31. prosince t. r. Podle této úpravy se daňové přiznání za zdaňovací období podává sice nejpozději do 31. 3. 2003, v každém případě by však šlo o retroaktivitu zákona. Podle mého názoru tomu tak býti nemůže.

Domnívám se proto, že by bylo lepší propustit zákon i bez této úpravy a nekomplikovat dále jeho legislativní proces. Nicméně samozřejmě je to na posouzení paní senátorek a pánů senátorů. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Návrhem zákona se zabýval VEI, který má své usnesení jako tisk č. 259/2 a svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického. Garančním výborem je VHZD, který má usnesení jako tisk č. 259/1 a zpravodaje pana senátora Karla Korytáře, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři, jde již o devátou novelu zákona o dani silniční. Záměrem vládního návrhu zákona bylo zejména přizpůsobení režimu této daně právu EU a promítnutí některých dalších ustanovení zákona č. 56/2000 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, do zákona o dani silniční.

Zásadnější změnou oproti dosavadnímu právnímu stavu je ustanovení, podle kterého vozidla s nosností nad 12 tun určená výhradně pro přepravu nákladů, registrovaná v ČR, budou vždy předmětem daně silniční. Jako podmínka osvobození osobní linkové přepravy se navrhuje ujetí 80 % km z celkového počtu km ujetých ve zdaňovacím období. Návrh zákona byl PS schválen na její 47. schůzi, kdy bylo pro 149 hlasů a 1 hlas byl proti.

V PS byly v rámci 2. a 3. čtení provedeny tyto zásadní změny. Zákon byl přizpůsoben stavu po novele obsažené v zákoně č. 493/2001 Sb., kterou již došlo ke změnám definice poplatníka v souladu se zákonem č. 56/2000 Sb., o podmínkách provozu vozidla ne pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Dále byla z vládního návrhu vypuštěna, jak už uvedl pan ministr, ta ustanovení, která měla nabýt účinnosti vstupem Smlouvy o přistoupení ČR k EU v platnost. Zejména šlo o ustanovení týkající se sazeb daně a podmínek, za kterých lze uplatnit slevy na dani, čímž v podstatě zůstal nenaplněn základní záměr vládního návrhu. Přesto, jak uvedl pan ministr, úpravy, které jsou v předloze, která přišla z PS, stojí za to, abychom je podpořili.

Zákon se člení do tří článků. Účinnost je navržena na den 1. ledna 2003. Z legislativních problémů, jak již bylo také zmíněno, jde o tento. Vzhledem k tomu, že se bude daňové přiznání za rok 2002 podávat již za účinnosti postoupené novely zákona, tj. do 31. ledna 2003, byla novela při jednání našeho výboru doplněna v daňových zákonech běžně používaným přechodným ustanovením, a to v ustanovení tohoto zákona se poprvé použijí pro zdaňovací období roku 2003. Pokud propustíte novelu do podrobné rozpravy, předložím pozměňovací návrh, který máte uveden v příloze senátního tisku 259/1.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, na základě předchozích skutečností, po seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně a po zprávě předkladatele, doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu plénu Senátu návrh zákona, kterým se mění zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů, vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Já nyní bych pozval a udělil slovo zpravodaji Výboru pro evropskou integraci panu senátoru Jiřímu Skalickému.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=84)**:** Vážený pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, Výbor pro evropskou integraci se touto předlohou zabýval 10. dubna t. r. Jak už řekl pan ministr ve svém úvodním slově, vládní návrh si původně kladl ambici sladit potřebné sazby s pravidly platnými v EU, a to ke dni našeho vstupu do EU. Poslanecká sněmovna projednávání tohoto návrhu ovšem zadržela a mezitím schválila poslaneckou iniciativu a v ní zároveň některé úlevy pro některé typy vozů v míře vyšší než pravidla EU dovolují. Na rozpravu k tomuto tématu a mé návrhy na změnu v těchto věcech si snad ještě pamatujete.

Poté, co byl schválen tento poslanecký návrh, tak Poslanecká sněmovna projednala i tento vládní návrh. Zbavila ho ovšem oné hlavní ambice a ponechala v něm jen a pouze, řekl bych, technické sladění se zákonem o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a také zákona o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a rovněž touto novelou napravila nebo se snaží napravit některá legislativní pochybení předchozí poslanecké iniciativy, která právě, jak už tady bylo řečeno, mohou ohrozit efektivní správu této daně.

Náš výbor proto konstatoval, že alespoň z hlediska jeho agendy tato novela neznamená žádný přínos. Je ten návrh zákona možno označit spíše za, řekl bych, neškodný a nic fakticky neřešící. Je možno konstatovat, že pravděpodobně bude v brzké době muset následovat další novela, která bude mít skutečně harmonizační charakter. Toto všechno byly důvody, které vedly náš výbor k tomu, abychom doporučili plénu Senátu tímto návrhem zákona se vůbec nezabývat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Vzhledem k tomu, že jste jako zpravodaj vašeho výboru **navrhl, abychom se návrhem zákona nezabývali,** budeme o tomto návrhu hlasovat. Znělkou si dovolím sezvat všechny ostatní.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem nezabývat se, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 22 ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 40, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Tím končíme projednávání tohoto bodu.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st260'></A>Návrh zákona o finančním arbitrovi,**

což máme jako [**tisk č. 260**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=260)**.** Opět poprosím pana ministra financí Jiřího Rusnoka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vás oslovil s návrhem zákona o finančním arbitrovi. Je to další z řady zákonů, které mají jako hlavní účel přiblížit náš právní řád právnímu řádu ES tentokrát v oblasti finančních služeb. EU a její jednotlivé členské státy kladou velký důraz na ochranu slabší strany v obchodních, finančních a obdobných vztazích.

V oblasti platebního styku včetně plateb uskutečňovaných pomocí elektronických prostředků, je důležitá ochrana klientů za účelem zvýšení jejich důvěry v tyto systémy, systémy, jejichž prostřednictvím se realizuje volný pohyb kapitálu mezi členskými státy. Při hledání způsobu efektivní ochrany klientů se klade důraz na rychlost vypořádání sporů, přičemž zvolený způsob musí být současně pro klienty snadno přístupný.

Klasická soudní ochrana není v mnoha v těchto případech dostatečně efektivní, neboť náklady sporu velmi často převyšují spornou částku a složitost a délka soudního sporu je pro klienta odrazující. Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona v podobě pozměňovacích návrhů, které připravil rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny a jejich hlavním obsahem je to, že směřují k tomu, aby nevznikl samostatný úřad finančního arbitra, ale aby jeho celý aparát byl přímo zabezpečován materiálně ČNB. S tímto pojetím zákona je možno souhlasit a není v rozporu s uvedenými požadavky práva ES.

Především tyto změny, které byly provedeny v Poslanecké sněmovně, přispějí k tomu, že bude možno urychleně uvést tento zákon do praxe a ČNB vyjádřila s těmito změnami souhlas. Zákon je v souladu s ústavním pořádkem ČR a sleduje rovněž hospodárnost pro zavedení institutu finančního arbitra k mimosoudní ochraně klientů finančních ústavů a institucí.

Jednotlivá ustanovení zákona jsou plně v souladu s komunitárním právem a byla rovněž odsouhlasena při konzultacích s experty Evropské komise. Vzhledem k tomu mi dovolte, abych vám navrhl, aby i Senát schválil zákon o finančním arbitrovi a abychom tak vytvořili další instituci, další krok k větší jistotě klientů finančních ústavů. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal Ústavně-právní výbor, který má svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Kulhánka a nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání máme jako tisk č. 260/2. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten také nepřijal žádné usnesení. Záznam máme jako tisk č. 260/1. Zpravodajem je pan senátor Adolf Jílek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=131)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, výbor se zabýval tímto zákonem poměrně podrobně a jak pan ministr předeslal, tento zákon je potřebný, je jeden ze tří zákonů, které vlastně doplňují otázku elektronického platebního styku. Reaguje na požadavky a závazek České republiky vůči Evropské unii, že zavede systém mimosoudního řešení sporů v této oblasti. Vládní návrh zákona, který se jmenoval poněkud jinak, byl to zákon o finanční arbitráži jako o instituci, která měla tyto problémy řešit, byl daleko dokonalejší a daleko lepší, byl vyvážený. Bohužel Poslanecká sněmovna ve své touze nerozšiřovat počet státních institucí změnila jeho koncepci na monokratický institut nebo monokratickou podobu této instituce s tím, že ovšem do novely nepromítla další otázky, kterých se bude aplikace tohoto zákona týkat, a to jsou pracovně-právní vztahy, vztahy vůči zaměstnancům ČNB a arbitra jako takového při výkonu jeho povinností. Bohužel tyto věci jsou natolik neřešitelné, že jsem navrhoval na výboru už vzhledem k tomu, že určitě tento zákon nebude žádnou ozdobou našeho právního řádu, abychom se tímto zákonem nezabývali, a to s douškou největšího odporu.

Ovšem náš výbor toto nepřijal a vzhledem k tomu, že ten zákon je tak nedokonalý, padl ještě návrh zamítnout. Skutečnost potom proběhla tak, jak říkal pan předsedající, takže výbor na své schůzi dne 11. dubna k zákonu o finančním arbitrovi po úvodním slovu zástupce předkladatele náměstka ministra financí ing. Jaroslava Šulce a po mé zpravodajské zprávě nepřijal žádné usnesení, kdy pro návrh zákona se nezabývat hlasovali 3 senátoři z 10 přítomných, pro zamítnutí hlasovali 2 senátoři.

Chci jenom podotknout, že ČNB nebo zástupci ČNB na jednání výboru projevili svou vůli a ochotu se s tímto zákonem vypořádat, i když mírně řečeno to bude v některých případech škrabání se na levém uchu pravou rukou a možná ještě v nějaké složité pozici, ale bohužel takto proběhl zákon a jeho vrácení Poslanecké sněmovně v podobě, kterou navrhla vláda a která si myslím, že byla daleko lepší, je nepřijatelné. Toto je záznam z jednání.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Vladimíra Kulhánka, zda se chce vyjádřit. Chce, máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=1)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, průběh projednávání v našem výboru byl obdobný jako ve výboru předcházejícím. Nedokázali jsme se shodnout na žádné z variant, na žádné z možností, a to jsme dokonce ještě měli návrh zákona schválit. Přečtu pouze záznam z jednání ze 41. schůze konané dne 10. dubna 2002 k návrhu zákona o finančním arbitrovi. Ústavně-právní výbor Senátu po vyslechnutí ing. Jaroslava Šulce, náměstka ministra financí České republiky, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátora Vladimíra Kulhánka a po rozpravě nepřijal žádné usnesení k senátnímu tisku.

Průběh hlasování byl takovýto. Pro návrh doporučit Senátu nezabývat hlasovali dva senátoři, pro návrh doporučit schválit hlasoval jeden senátor, pro doporučit projednávaný návrh zákona zamítnout hlasovali čtyři senátoři z osmi, takže nebylo přijato žádné usnesení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Já se v této chvíli ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval. Na displeji mám jména pan senátor Alexandr Novák, paní senátorka Soňa Paukrtová. Pan senátor se odvolal, takže paní senátorka Soňa Paukrtová má slovo. V daném okamžiku vidím, že zpravodaj Ústavně-právního výboru byl tak zlákán lavicí a paní senátorkou, že se zaevidoval na jejím místě, a tím se dokonce přihlásil jejím jménem. Je to poprvé v historii, kdy skutečně jsme se dostali do této fáze. Takže tentokrát opravdu pan senátor Vladimír Kulhánek alias Soňa Paukrtová.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=1)**:** Děkuji za slovo. Já se hluboce omlouvám paní senátorce Paukrtové. Chtěl jsem hovořit k tomuto zákonu z onoho hlediska, abychom zákon nezamítali, abychom se k němu nevyjadřovali. Předpokládám, že zákon byl evidentně zúžen za účelem dosažení…

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Pane kolego, v daném okamžiku jsme ve fázi, kdy jsem se ptal, jestli někdo navrhuje tímto návrhem zákona se nezabývat.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=1)**:** Dojdu k tomu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Za jak dlouho? Protože je to více méně procedurální fáze.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=1)**:** Dobře, řeknu pouze důvody, poněvadž jsem chtěl, aby tato podpora byla pochopitelná i u ostatních. Jestliže vynechám všechno řečnění před tím, vzhledem k tomu, že návrh zákona je jeden z potřebných ke vstupu do EU, je výsledkem politického kompromisu, hlasovala pro něj naprostá většina poslanců, navrhuji, abychom se zákonem nezabývali.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Dospěl jste poměrně rychle ke svému návrhu. V této chvíli si dovolím znělkou svolat všechny senátorky a senátory. Prosím, a mám zde již přihlášeného.

Mám přihlášeného pana senátora Jiřího Stodůlku s technickou. On neví. Takže se, prosím, odhlaste, pane kolego. Děkuji. V této chvíli zahajuji hlasování o návrhu nezabývat se tímto návrhem zákona. Kdo je pro tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 23 registrováno 59, kvorum 30, pro 21, proti 11. Tento návrh byl zamítnut a já v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Pavel Rychetský. Máte slovo, pane místopředsedo vlády.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, chci proslovit několik vět, kterými bych rád vás přesvědčil, abyste tento návrh zákona schválili, a to i při vědomí toho, že Poslanecká sněmovna proti původní vládní předloze provedla změny, které nepochybně nesnižují, nebo naopak nezvyšují jeho kvalitu, a patrně mají za následek i to, že po nějakých dvou, třech letech bude nutno se nad touto institucí ještě jednou zamyslet.

Celý návrh zákona je výsledkem naprosto nepochybného jednoznačného, dalo by se říci signálu, pokynu EU, která pro oblast finančních vztahů, vztahů mezi klientem a bankou požaduje zřízení zvláštní instituce, ona ji ovšem nazývá jinak – finanční ombudsman. My jsme se záměrně vyhnuli termínu „finanční ombudsman“, protože ve skutečnosti jde o oblast úpravy mimosoudního řešení sporů mezi bankou a klientem, které by mělo vést k rychlému, protože v této oblasti je rychlost největší devizou, k rychlému řešení těchto sporů tak, aby mohl běžný kapitálový tok pokračovat tak, aby mohla ekonomika žít.

Není to prostě náhoda, že bankovnictví je skutečně krevním oběhem vyspělé moderní ekonomiky. Změna, kterou PS provedla, ve které této instituci nepřiznala postavení samostatného orgánu, nýbrž z ní udělala, abych tak řekl, součást cedulové banky, není změnou, která by měla meritorně, výrazným způsobem nějak negativně ovlivnit institut vlastní, jako takový, institut, který umožní vyhnout se tomu, co je u nás dnes bohužel ještě stále trvajícím hlubokým problémem, a to jsou léta se vlekoucí soudní spory. Řešení těchto konfliktů před našimi soudy nemá zatím, přes všechny kroky, které jsme udělali, nemá zatím reálnou naději na takovou změnu, která by mohla třeba zaručit, že běžný spor bude před soudem ukončen pravomocně a vykonatelně do 3 měsíců. To si řekněme rovnou, že zázrak pro ukončení majetkového sporu před našimi soudy v průběhu jednoho roku je zázrakem naprosto nevídaným, většina sporů dokonce trvá ještě déle.

Jsem si tedy vědom toho, že předložená osnova by si zasloužila uvést zpět do té podoby, ve které ji vláda předložila Sněmovně, na druhé straně se domnívám, že není už radno té Poslanecké sněmovně, jejíž poslední schůze před volbami právě probíhá, cokoliv předkládat k příliš racionálním a rozumným úvahám. Myslím si, že bychom se měli omezit na ty případy, které jsou opravdu nezbytně nutné a kde nám nic jiného nezbude. Proto na vás apeluji a přednáším návrh, aby návrh zákona byl schválen ve znění postoupeném PS.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Stodůlka, připraví se paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Třebaže přede mnou mluvil šéf legislativní rady vlády, přesto musím se zmínit o tom, že přijímání podobných zákonů je velmi nebezpečné z hlediska precedentu. Vzápětí, po několika měsících se můžeme dočkat, že je možno téměř každou instituci zúžit na jednoho člověka vedoucího a nasadit ho případně do ČNB, kde mají asi dostatek kanceláří a provozního personálu na to, aby mohli podobné aktivity živit.

Divím se také názorům, které tady padají, že, a to už je můj evergreen, snad, že nezabývání se zákonem je výrazem nejvyššího odporu k takovéto normě, a tudíž je potřeba ho používat, pokud možno, často, protože tím vyjadřujeme svůj nejhlubší odpor. Na druhou stranu tím ovšem říkáme, že tento zákon schvalujeme. To je potřeba si stále uvědomovat a stále mít na paměti, že tento eufemizmus není příliš případný pro ty, kdo aspoň mlhavě znají parlamentní procedury u nás.

Já, když jsem viděl tento zákon, jsem byl překvapen, co všechno se dá do zákona napsat, protože v Ústavně-právním výboru také máme bývalého šéfa odborů, který se podivil nad pracovně-právním vztahem tohoto člověka a náležitostmi, které z tohoto vyplývají, jsem tady tuto část začal vnímat jako velmi návodnou na řadu dalších rozhodnutí v podobných věcech.

Já se, na rozdíl od pana doktora Rychetského, domnívám, že je potřeba tuto záležitost zamítnout, a slibuji, že vyvodím senátní iniciativu ve smyslu toho, aby na podzim mohla být novou PS přijata norma, která bude odpovídat tomuto účelu, protože je třeba se také podívat, že účinnost tohoto zákona není stanovena jako u většiny norem, které tady projednáváme na zítřek, ale na první leden roku 2003. Tudíž ten časový prostor pro schválení slušné normy, která by upravovala tuto věc a která by nás zařadila mezi slušné státy usilující o vstup do EU, ten časový prostor zde, podle mého názoru, je.

Navrhuji tuto normu zamítnout.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=101)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, pan senátor Stodůlka mě předběhl se svým návrhem, který jsem podávala v Ústavně-právním výboru. Já jenom ještě snad pár dalších argumentů, které tady nezazněly. My jsme v Ústavně-právním výboru také byli informováni o tom, že je zapotřebí, aby tato oblast byla upravena naší právní normou k 1. 1. 2003. Ptali jsme se také na to, jakou formou, a je jistě důležité, aby tento typ sporu byl řešen samostatně, a nikoliv tedy soudními spory. Zajímali jsme se o to, jaká úprava je obvyklá v jiných zemích, a dozvěděli jsme se, že by bylo vhodné, aby nemusela být tato činnost financována ze státního rozpočtu. To byl vlastně důvod, proč Sněmovna tento zásah oproti vládnímu návrhu učinila, proti nárůstu úředníků, proti nárůstu nákladů ze státního rozpočtu. Dozvěděli jsme se, že by bylo více než namístě, kdyby třeba Asociace bank se ujala této role a financovala takovouto záležitost, což údajně bylo v naší zemi odmítnuto. Také je prý obvyklé, že se touto činností zabývají centrální banky, což v našich podmínkách není možné proto, že ČNB vlastně platební styk částečně vykonává a tudíž nemůže být arbitrem v tomto sporu. Čili tato mezicesta, která byla nalezena, to znamená, že vlastně bude osoba, která bude reprezentovat tuto instituci a administrativu bude zajišťovat ČNB, se jeví jako vhodná, nicméně celá řada věcí není propracována. Např. na základě čeho bude tento arbitr pověřovat zaměstnance ČNB, aby prováděli dotyčná šetření? Je vůbec předmět činnosti ČNB takový, že umožňuje řešit spory z platebního styku?

Takže já jsem také přesvědčena o tom, že není možné schvalovat v takovéto podobě předložený zákon a připojuji se k návrhu jej zamítnout.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Na displeji nikoho nevidím. Pan místopředseda Senátu pan senátor Ruml. Máte slovo.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, já už nechci příliš rozšiřovat tuto diskusi, spíše se připojit ke dvěma předřečníkům. Já jenom v té obecné poloze, jaksi arbitr je institucí, která jaksi má stát mezi stranami toho sporu, podle mě, aby byl arbitrem. Není možné, aby se ubytoval k jedné straně, případné jedné straně toho sporu. To je jako, kdyby soudce se ubytoval před řešením nějakého sporu k jedné straně a pak to postavení arbitra v podstatě nesplňuje požadavky té nezávislosti a jeho postavení potom je zkresleno tím, že on vlastně bude institucí, která v určitých případech může být ovlivňována jednou stranou tohoto sporu. Takže já si myslím, že jediné normální řešení je to, co vláda původně navrhovala a nikoliv to, co schválila PS. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí? Nikoho nevidím, na displeji nikoho nemám. Hlásí se pan kolega Richard Falbr. Jestli bych mohl poprosit, kdyby šlo zmáčknout zelený knoflík, pane kolego, bylo by to lepší.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=4)**:** Já se polepším. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že kolega Stodůlka řekl, že ve výboru zasedá šéf odborů, tak bych připomněl, že už jím nejsem. Ale že moje hlavní námitka zněla, že ten člověk je pracovně-právně v absolutním vzduchoprázdnu. Myslím si, že úpravy, které Sněmovna provedla, dávají důvod k tomu, aby návrh kolegy Stodůlky a návrh kolegyně Lastovecké se podporoval.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji a ptám se, kdo ještě chce vystoupit. Nikoho nevidím. Končím obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, pana mistra, zda se chce vyjádřit. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, zazněly tady velmi závažné argumenty, proč tuto normu zamítnout. Musím říci, že s řadou z nich se ztotožňuji a nemyslím si, že to je nějaké vynikající dílo české legislativy, nicméně bych se dovolil vyjádřit k některým poznámkám, které tady zazněly.

Ano, Sněmovna se orientovala zejména s úmyslem zabránit vzniku další instituce, dalšího aparátu, nárůstu výdajů spojených s těmito výdaji a nejsem si tak úplně jist, zda po volbách bude mít Sněmovna jiný názor. Tady vyjádřil pan senátor Stodůlka dokonce iniciativu předložit senátní verzi, která by byla lepší a upravovala by jasněji některé záležitosti, nicméně nevím, jestli skutečně si můžeme být jisti, že po volbách bude situace, která povede k tomu, že bude jaksi náruč vzniku nových institucí této povahy otevřena.

Další poznámku k postavení ČNB. ČNB je ústřední bankou a jako centrální banka u nás v podstatě do platebního styku vstupuje velmi omezeně, pouze jako clearingové centrum, a v podstatě nemůže vést účty soukromým osobám, ani fyzickým, ani právnickým a podle mého názoru její postavení i v jiných případech, kdy provádí činnosti, které vyplývají z bankovního dohledu, je postavení nezávislého orgánu, který stojí mezi stranami, takže se domnívám, že spojení této instituce s centrální bankou je případné a že ta kolize není tak výrazná, jak tady zaznívalo. Nakonec o tom svědčí i to, že centrální banka byla v podstatě autorem toho původního vládního návrhu, protože je to kompetence centrální banky, tato část harmonizace legislativy, a v podstatě byla i přitom, když se v Poslanecké sněmovně Parlamentu tvořila tato novela ve smyslu pozměňovacího návrhu, který byl schválen.

Proto bych se přes ty výhrady, které tady zazněly, přimlouval o schválení tohoto návrhu, jsa poučen realitou života a české legislativy, bych si nedělal takové ambice, že se podaří připravit nějaký příliš dokonalejší návrh v čase, který je potřebný. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. V této chvíli se ptám zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Vladimíra Kulhánka, zda se chce vyjádřit? Nechce. Ptám se zpravodaje garančního výboru pana senátora Adolfa Jílka, a protože kráčí, tak se chce vyjádřit. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=131)**:** Pane předsedající, pane ministře, jenom krátce. V obecné rozpravě vystoupila 1 senátorka a 4 senátoři, zazněly 2 návrhy - návrh schválit, návrh zamítnout. Žádný náznak toho, že by někdo chtěl do podrobné rozpravy dávat pozměňovací návrhy tady nezazněl. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. A v této chvíli znělkou svolám všechny, kteří by se chtěli zúčastnit hlasování.

V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schválit, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 24 je ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 10, proti 16. Návrh byl zamítnut.

A nyní budeme **hlasovat o návrhu, který zazněl, a to je návrh zamítnout tento návrh zákona.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 25 je ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 34, proti 7. **Návrh byl schválen**, to znamená, že tato novela byla zamítnuta a končím projednávání tohoto bodu. Děkuji zpravodajům. Děkuji panu ministrovi.

Přejdeme k dalšímu bodu, a tím je:

**<A NAME='st266'></A>Návrh zákona o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**tisk č. 266**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=266)**.** Opět prosím pana ministra Jiřího Rusnoka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, senátní tisk č. 266 obsahuje návrh legislativní úpravy, která úzce navazuje na stávající zákon o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích. Usiluje o řešení dvou základních problémů.

V prvé řadě by měl Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových přispět ke zkvalitnění právní stránky hospodaření se státním majetkem u organizačních složek státu, a to zejména při procesním vystupování jménem státu před soudy a jinými orgány ve věcech týkajících se majetku státu.

Druhým neméně důležitým cílem úpravy je zajistit prostřednictvím úřadu jednotný výkon konkrétní specializované majetko-právní agendy spadající dosud do náplně okresních úřadů a Ministerstva financí v případě hlavního města Prahy, resp. odvolacích řízení.

Svou roli by měl posléze úřad sehrát i v souvislosti se zánikem okresních úřadů v rámci 2. etapy reformy veřejné správy. Tato oblast však již není záměrně v senátním tisku 266 a je řešena a soustředěna do návrhu zákona, který upravuje otázky spojené s ukončením činnosti okresních úřadů.

K provádění činností a plnění úkolů v rámci obou sledovaných oblastí předpokládá navrhovaný zákon vytvoření specializované instituce, organizační složky státu, pod názvem Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, která však nebude správním úřadem.

Název uvedené organizační složky státu, který se prosadil teprve při projednávání vládního návrhu v Poslanecké sněmovně, vystihuje hlavní složku její činnosti, která spočívá v zajišťování vybraných právních služeb pro stát. Původní název vládního návrhu byl finanční prokuratura.

Působení Úřadu bude celorepublikové, ve stanovených případech by pak měl zajišťovat i procesní jednání jménem státu před zahraničními a mezinárodními soudy a rozhodčími orgány. S ohledem na úzkou návaznost činnosti Úřadu na činnost soudů kopíruje jeho vnitřní struktura územních pracovišť soustavu krajských soudů.

Působení Úřadu by co do povahy a zaměření mělo zčásti navázat na tradici prvorepublikových finančních prokuratur, bude však, mimo jiné i z kapacitních důvodů, spojeno výlučně se státním majetkem a s ochranou majetkových zájmů státu.

Zřízení nové organizační složky státu ve skutečnosti nebude znamenat nárůst počtu zaměstnanců ve státní správě. Dojde totiž k tomu, že Úřad v zásadě pouze přejímá některé odborné činnosti dosud rozptýleně vykonávané u ostatních organizačních složek státu a současně bude zajišťovat ucelenou majetko-právní agendu vykonávanou zatím okresními úřady, resp. Ministerstvem financí.

Na tuto restrukturalizaci přímo v návrhu reagují ustanovení pamatující na přechod práv a povinností z pracovně-právních vztahů.

Rovněž finanční dopady na státní rozpočet by ve skutečnosti měly být kompenzovány odpovídajícím snížením výdajů v jednotlivých kapitolách a úsporami dosaženými částečným úbytkem nákladů placených právních služeb.

Závěrem mi dovolte poznamenat, že na věcnou úpravu v senátním tisku 266 navazuje návrh doprovodného zákona, tj. senátní tisk č. 267, který mj. tuto novou úpravu v nezbytném rozsahu promítá do dalších legislativních norem.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal Ústavně-právní výbor, který má usnesení č. 266/2 a zpravodaje pana senátora Richarda Falbra. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má usnesení jako tisk č. 266/1 a svého zpravodaje pana senátora Roberta Koláře, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svojí zprávou.

**Senátor** [**Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté.

Myslím si, že pan ministr ve svém úvodním slově dostatečně vyčerpal problematiku celého zákona. Pouze podtrhnu skutečnost, že jde o nový zákon, který je nezbytný pro dokončení reformy veřejné správy, svým způsobem tedy vlastně předchází našemu jednání a našemu hlasování, které bude probíhat na půdě Senátu o celém balíku zákonů, který souvisí s druhou etapou reformy veřejné správy.

Tento zákon upravuje postavení a činnost Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových jako orgánu České republiky, který bude jednat za stát v řízení před soudy, rozhodci nebo stálými rozhodčími soudy, správními úřady a jinými orgány namísto organizačních složek. Úřad bude vykonávat svoji činnost prostřednictvím územních pracovišť, která budou působit v sídlech krajských soudů. Sídlem Úřadu se navrhuje Praha a v čele Úřadu má být ředitel, kterého do funkce jmenuje a odvolává ministr financí.

Na Úřad dnem účinnosti zákona přejde majetek okresního úřadu, u něhož není patrné, které organizační složce s ním přísluší hospodařit nebo bylo zjištěno, že žádné organizační složce nepřísluší hospodařit s takovým majetkem a okresní úřad s tímto majetkem do účinnosti zákona nenaložil ve smyslu § 10 odst. 2 až 4 zákona o majetku státu.

Tento návrh zákona byl Poslaneckou sněmovnou schválen na její 47. schůzi. Pro vaši informaci uvádím, že 105 poslankyň a poslanců hlasovalo pro, 47 bylo proti.

A nyní dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu:

Po úvodním slově zástupce předkladatele, náměstka ministra financí Ing. Jaroslava Šulce, po zpravodajské zprávě senátora Roberta Koláře, kterou přednesla senátorka Soňa Paukrtová, a po rozpravě výbor

I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,

II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Roberta Koláře,

III. pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

A ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Richarda Falbra, zda se chce vyjádřit? *(Chce.)* Máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=4)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, seznámím vás s usnesením Ústavně-právního výboru z 41. schůze konané dne 10. dubna 2002 k návrhu tohoto zákona, který projednáváme:

Ústavně-právní výbor po úvodním slově Ing. Jaroslava Šulce, náměstka ministra financí, a po zpravodajské zprávě senátora Richarda Falbra a po rozpravě doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego.

V této chvíli se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Pan kolega Richard Falbr, máte slovo.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=4)**:**  Podávám návrh nezabývat se tímto návrhem zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Zazněl zde návrh, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali.

Znělkou svolám všechny senátorky a senátory.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh nezabývat se tímto návrhem zákona, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 26 bylo ukončeno. Registrováno 57 senátorek a senátorů, kvorum 29, pro 11, proti 4. Návrh byl zamítnut.

V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Brýdl, připraví se pan senátor Petr Fejfar.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Tento Úřad bude vykonávat povinnosti tak, jak je v zákoně, a zároveň tento Úřad, jak dobře víte, vlastně bude právním subjektem, na který přejdou některé věci z okresního úřadu, například zaměstnanci, kteří nevykonávají agendy a z povahy reformy veřejné správy přejdou na kraje nebo obce s rozšířenou působností.

Mám na pana ministra jeden dotaz, který souvisí se vznikem tohoto Úřadu a jeho povinnostmi, které jsou uloženy v bodu 5 části 118 společného ustanovení zákona o změně zákonů, kde se mluví právě o přechodu zaměstnanců, a v souvislosti s reformou veřejné správy obecně. Prosil bych o tuto odpověď.

Často se diskutuje o finanční náročnosti reformy veřejné správy a my víme, že v podstatě okresní úřady v této chvíli spotřebovávají 6 miliard 200 milionů Kč. Tyto peníze budou děleny na různé subjekty podle povahy věci a přechodu agend a zaměstnanců, tj. na kraje a pověřené úřady s rozšířenou působností, ale také třeba na vzniklý Pozemkový úřad, ale pravděpodobně tedy i na tento Úřad s jeho povinnostmi, tj. na krytí činnosti tohoto Úřadu v té struktuře, jak je naznačena, včetně těch povinností, které jsou mu uloženy jiným zákonem a kde je vlastně také zbytkovým okresním úřadem.

Prosil bych, aby nám pan ministr teď anebo prostřednictvím pana ministra vnitra, který sem přijde při schvalování zákonů o reformě veřejné správy, řekl toto dělení, protože pro nás je velmi významné pro průběh reformy veřejné správy, možná pro někoho bude modelovat i postoj k reformě veřejné správy, protože schvalovat zákony reformy a nemít přesný finanční mechanizmus zajištění jednotlivých kroků je samozřejmě velmi významné.

Ve Sněmovně to bylo předmětem, řekl bych, divoké diskuse místopředsedy ODS Langra a pana ministra, padala tam strašná čísla, jejichž výpovědní hodnota byla nulová a spíše zábavná.

A já bych velmi prosil, abychom v Senátu při projednávání tohoto zákona a zákonů souvisejících s reformou přešli ze zábavné pozice a role do naprosto konstruktivních jednání, kdy přesné pojmenování finančních toků souvisejících se stávajícími prostředky, které v systému jsou, a s jejich usměrňováním na základě výsledků reformy, je podstatné.

Pane ministře, netlačím na odpověď teď, protože si uvědomuji, že dát takovouto odpověď není jednoduché, ale velmi vás prosím, aby při projednávání reformy byl učiněn tento krok a byly úvahy o finančních tocích přesně tady zobrazeny, abychom se dobrali nějakého konce. Jinak já si totiž také myslím, že vznik tohoto Úřadu, a dovoluji si to říci i v návaznosti na úkoly, které souvisejí s ukončením činnosti okresních úřadů, vygeneruje částku, která bude větší než se domníváme. A ptám se, jestli pak bude platit to, co řekl pan ministr vnitra Poslanecké sněmovně, že s úředníkem, který bude přecházet na příslušný pověřený Úřad, půjde 350 tisíc korun.

Je to strašně závazné k tomu, aby obce, které budou obcemi s rozšířenou působností, mohly vůbec nějakým směrem přemýšlet. Je velice závažné, aby se tyto peníze daly rozdělit na mzdové prostředky a na prostředky, které také budou určeny na provoz.

Vím teď, spíše z kuloárních jednání, že na Ministerstvo financí je částka 350 tisíc korun zpochybňována, částka, kterou uvedl ministr vnitra na jednání ve Sněmovně, a mluví se o 320 tisících.

A říkám to, pane ministře, znovu s velkou naléhavostí proto, protože jak to obyčejně bývá, oddělí se částky, které budou uvolněny na saturování výkonu orgánů státní správy, například na tento Úřad, Pozemkový úřad a věci související a co zbude, se podělí a vznikne částka, která bude potom transferována na pověřené úřady s rozšířenou působností a kraje.

A já tento mechanismus předem odsuzuji a nechci ho. A chci, abychom měli předložené reálné úvahy o reálných finančních prostředcích, o reálných tocích, a to i za cenu, že by se částka 6,2 miliardy Kč, která dneska je spotřebovávána na okresních úřadech, měla navýšit, protože je určitá dolní hranice transferu na jednoho úředníka, se kterým jde agenda na úřady pověřené.

Tento záznam svého vystoupení zašlu i ministrovi vnitra a v této chvíli předpokládám, že to není zodpovědnost jen ministra vnitra, který sem přijde, a jen vás, kteří zde jste, ale celé vlády, která garantuje průběh reformy, a to i v okamžiku, kdy už vládou nebude, protože závazky této vlády samozřejmě po schválení příslušných zákonů musí být i závazky další vlády.

A proto prosím o naprosto průhledné a racionální zobrazení a zodpovězení těch otázek, které jsem si dovolil tady položit.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Místopředseda vlády Pavel Rychetský chce využít svého přednostního práva. Má slovo.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já nepochybuji o tom, že pan ministr financí průhledně odpoví.

Já bych jenom chtěl říct, že si myslím, že pan senátor Brýdl si trochu plete pojmy. Návrh zákona, který máme před sebou, nemá nic společného s reformou veřejné správy. Nemá nic společného se zřízením krajů. Nemá nic společného se zřízením tzv. pověřených obcí třetího stupně a se zrušením okresních úřadů. Zřizujeme instituci, která má tradici již z Rakousko-Uherska, která zde byla za první republiky. Instituci, která má jedinou základní funkci - hájit majetkové zájmy státu kvalifikovaně v řízení před soudy této země. Je naivní se domnívat, že tato instituce by mohla být financována z prostředků určených pro okresní úřady. Kdybyste se seznámili podrobně s důvodovou zprávou, tak byste zjistili, že bude součástí MF a jeho soustavy a bude z rozpočtové kapitoly MF, tzn. prostředky, které jsou v tomto roce vyčleňovány na činnost okresních úřadů, jsou prostředky úplně jiné, než prostředky, kterými zajistíme fungování finanční prokuratury v ČR. Zdůrazňuji, že je výrazným demokratickým deficitem ČR, že když po Únoru 1948 byly finanční prokuratury zrušeny minulým režimem, že nám trvalo 12 let, než jsme byli schopni tuto instituci, bez které moderní stát nemůže fungovat, zřídit. Já bych ještě jednou apeloval na to, aby se nezaměňovalo projednávání této osnovy s reformou veřejné správy, kde naopak musím říct, že v mnohém pochybnosti jak pana senátora Brýdla, tak ostatních kolegů, sdílím a cítím, že tato reforma je úkol, který je nad lidské síly a který je tedy spojen s ohromnými riziky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Petr Fejfar. Připraví se senátor Jiří Brýdl.

**Senátor** [**Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já se na rozdíl od pana kolegy Rychetského domnívám, stejně jako pan kolega Brýdl, že tento zákon má spojení s reformou veřejné správy, protože si dovedeme představit, my, kteří jsme se pohybovali na těch nižších složkách veřejné správy, kde ti úředníci dneska jsou, kteří konají tuto agendu, a tyto věci jsou na okresních úřadech. Čili podle mého soudu je tento návrh jaksi první z těch balíků zákonů k reformě veřejné správy.

Já bych chtěl jenom krátce, protože diskuse budou pak k těm ostatním zákonům, k těm velkým, tak bych chtěl zachovat kontinuitu svého postoje k reformě veřejné správy jako takové. Tudíž dávám návrh, aby návrh zákona o úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových byl zamítnut.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Jiří Brýdl. Připraví se senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, vystoupení kolegy Rychetského vychází z toho, že mě buď dobře neposlouchal anebo že neumím dobře formulovat myšlenky, nebo se tam rozpadla souvislost, a ten rozpad souvislosti jsem já nezavinil. Společná ustanovení zákona o změně zákonů v bodu 6 říkají, kteří zaměstnanci přejdou na tento úřad a budou plnit povinnosti, které z toho vznikají. Já jsem ve svém příspěvku říkal, a nezpochybňoval jsem nezávislost zákonů, to pan kolega Rychetský snad pochopil, že mám obavy a mám pocit, že pan ministr financí mě v této chvíli chápal, aby na konto této povinnosti, kde bezpochyby k plnění úkolů přecházejí pracovníci okresního úřadu do tohoto úřadu a plnění zbytkových povinností, nejdříve nebyly vyřešeny finanční nároky, které z toho vyplývají a jaksi nebyly odkrojeny části, které by měly jít na výkon veřejné správy. Říkal i pan kolega Rychetský, že ty zákony nesouvisí. Tak bych ho tedy prosil, aby si přečetl společné ustanovení zákona o změně zákonů, a tam z litery toho ustanovení ta přímá souvislost je naprosto zřejmá. Ovšem nesouvisí tak, jak se domnívá kolega Fejfar, který - protože chce zamítnout reformu - chce zároveň zamítnout tento zákon. Tato souvislost tady doopravdy není a je hrubým zkreslením té souvislosti s reformou veřejné správy. Já trvám na tom, že to, co jsem říkal, že je oprávněná úvaha a že máme právo vědět, resp. tady potvrdit ten fakt, a já jsem zvědav, jak pan ministr financí bude potvrzovat to závažné prohlášení místopředsedy vlády, které si přečteme ze zápisu, kdy místopředseda vlády nás ujistil, že na a-konto současných rozpočtů okresních úřadů nepůjdou žádné prostředky na úřad, který vznikne. Jsem zvědav, jak to, co prohlásil s plnou vážností pan místopředseda vlády, že jaksi přenesením mě označil za naivku, který vlastně nevnímá, oč se jedná, s tím, co nám tady předloží pan ministr financí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Jenom bych vás rád upozornil, že nemůžete podle našeho jednacího řádu přímo oslovovat své kolegyně a kolegy, pouze prostřednictvím předsedajícího. V tuto chvíli má slovo paní senátorka Dagmar Lastovecká a připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=101)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, myslím, že spousta nejasností, který zákon vlastně souvisí s reformou a který nesouvisí, vzniká z toho, že vlastně nikdy nebyla diskuse, po které jsme asi před rokem a půl na jednom společném sezení s Výborem pro veřejnou správu volali. To znamená, že by se řeklo, které činnosti okresních úřadů v rámci reformy budou zajišťovány dále kam budou převedeny. Pak by nám bylo zřejmé, jestli tato instituce bude dělat nové činnosti, přebírá činnosti okresních úřadů atd. Mě také trošku překvapuje, když v předchozím bodu jsme diskutovali o tom, že PS dbala na to, abychom nebudovali další instituce, neměli další úředníky a další náklady, a tudíž tak špatně řešila otázku finančního arbitra, že tedy odhlasovala nový úřad. Pan ministr tady řekl, že nevzniknou nové nároky na státní rozpočet. Protože se také domnívám, že souvisí tento zákon s reformou veřejné správy, tak jsme mohli hledat nějakou variantu, která by naopak přinesla úspory.

Ještě jednu zmínku, říkal tady pan místopředseda vlády Rychetský, že je to vlastně součást MF. My jsme na ÚPV vedli diskusi o tom, jaké má vlastně tento úřad postavení, protože on není ústředním orgánem státní správy, nicméně není ani součástí MF. Podle tohoto zákona MF vykonává odborný dohled a ministr schvaluje vnitřní uspořádání úřadu. Ale součástí ministerstva není. Problematická je tam samozřejmě otázka pracovníků, protože se zavádí vlastně dvě kategorie odměňování; nevím, jaký důvod je tady pro tento postup. Také se tam označuje dvojí typ agend ve vztahu k majetku. Jednak agenda, která je vykonávána na okresních úřadech podle § 11 zákona č. 219, což je agenda, která by měla vlastně přejít na úřady dnem účinnosti a dnem jejich vzniku současně s pracovníky, kteří zajišťují tuto agendu. Zatímco vlastně majetek, s kterým hospodaří okresní úřady a úředníci, kteří tuto agendu vykonávají, by měli přejít k 1. 1. 2003, tedy v souvislosti s reformou. Já si myslím, aspoň podle mých informací z našeho okresního úřadu Brno-venkov, že je velmi těžko odlišit také ty pracovníky, protože agendy jsou provázané a často je vykonává tentýž člověk; agendu podle obou režimů. Samozřejmě je možné některé lidi převést a některé ne. Nicméně se mi zdá, že je asi potřeba určitou lhůtu na to, aby se takovýto úřad připravil, ale myslím, že se může připravit i předem a že nemusí být vytvořen v červnu nebo v červenci a v červnu jmenován ředitel úřadu. Proto, pokud postoupí návrh zákona do podrobné rozpravy, tak navrhnu posun účinnosti tohoto zákona k 1. 1. 2003.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, každý zákon souvisí s reformou, přece to je naprosto evidentní. Dokonce i zákony, které na první pohled s reformou vůbec nesouvisí (třeba o čichačích nebo o světelném znečištění) samozřejmě s reformou souvisí, protože obce musí vykonávat agendy a ty agendy platí. Všimli jste si jistě, jak pan ministr vnitra se rezolutně bránil tomu, aby se do jakéhokoliv zákona dostalo ustanovení o tom, že stát hradí náklady na přenesenou působnost. Protože stát není schopen ty činnosti vykonávat sám, tak proto je přenáší na někoho jiného. Správně by to mělo být tak, že se s tím oním dohodne, že on za něj bude činnosti vykonávat, protože jsou to činnosti navýsost státní. O tom ostatně svědčí to, že dříve byla přenesená působnost přenášená na obce. Teď už se otevřeně mluví, že je přenášena na pověřené obecní úřady. Je to velmi pikantní, protože ony budou mít pravomoci a samospráva jim bude povinna dávat peníze, protože bude povinna, aby pověřené úřady zabezpečovaly. Je to "národní výborizace" v tom nejhorším slova smyslu. Kdybyste opravdu chtěli udělat tu reformu rychle a přesně, tak stačí vzít bývalý zákon o národních výborech, který sice pochází z jiné doby, ale legislativně je zpracován o tři třídy lépe, než tento balast, který budeme projednávat v následujících týdnech. To je důvod, proč si myslím, že je třeba tento zákon zamítnout, protože pravda je taková, že na okresních úřadech, které byly zrušeny jenom proto, aby prošel vznik krajů, to byla úlitba, protože nikdo nebyl ochoten souhlasit, aby byl další stupeň státní správy. Toto je cesta k tomu, aby - jak říká kolega Jílek - se oklikou vrátily okresní úřady pod záminkou zbytkových okresních úřadů, jak se ukáže, až přijdou problémy, tak ony zase zpátky vzniknou a budeme tu mít okresní úřady. To je potom lépe skutečně ty okresní úřady nechat fungovat. Je to prostě tak, že pracovníci finančních referátů okresních úřadů nejsou ti, kteří by byli kamsi převedeni, proto vznikají vnitřní audity a další, protože paní Štreková přece všem slíbila, že všichni budou zaměstnáni. Tam jsou ty hlavní důvody, nenamlouvejme si nic jiného. Jestli si pan kolega Brýdl myslí, že snad by všechny peníze, které šly na okresní úřady, šly na obce, tak to je velmi naivní. Bude to úplně jinak. Část těch peněz ještě půjde na kraje, protože hejtmani lobbují, a protože stát už je natolik zadlužený, že nemá žádné prostředky, tak si zkuste představit, odkud asi půjdou ty peníze. Na obcích je totiž peněz dost. Stačí neopravit jeden chodník, neopravit tisíc jiných věcí a vždy se peníze na státní správu najdou, zvláště když bude zákonem ta obec povinna zajistit, aby ta státní správa byla vykonávána.

Prostě je to tak, že namísto, abychom škrtali a škrtali, abychom nevymýšleli další a další nesmyslné agendy, které obtěžují občany, tak si každý den vymyslíme nejméně jednu. To je důvod, proč budu hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Na displeji nikoho nemám, nikoho nevidím. Končím obecnou rozpravu a ptám se pana ministra jako navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Děkuji, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, debata, která zazněla, jistě předznamenává velmi vzrušenou debatu kolem reformy veřejné správy, což je dobře, nicméně chtěl bych se vrátit k této předloze. Samozřejmě, že ta předloha má souvislost s reformou veřejné správy v tom, co jsem i uvedl ve svém úvodním slově, že se předpokládá, že tento úřad mj. kromě toho původního a základního poslání, které je nadčasové, to znamená býti úřadem, který vystupuje v majetkových vztazích státu navenek v působnosti po celém území státu a do budoucna i do zahraničí, tak kromě toho se bude podílet na reformě veřejné správy v tom, že majetkové záležitosti, které dodnes přetrvávají v agendě okresních úřadů, ať už jsou to nějaké věci, které tam zůstávají z minula nedořešené spory, resp. správa majetku, který nebyl zařazen do činnosti správy jiných organizačních složek státu, tak musí být nějaké sběrné místo, které se těmito kauzami a těmito záležitostmi bude zabývat, a to bude i ona expozitura nebo místní pobočka „úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových“.

Nicméně platí, že vznik této instituce je nadčasový, a tak, jak řekl pan místopředseda vlády Rychetský, my bychom tuto instituci potřebovali tak jako tak bez ohledu na to, jestli bude, či nebude schválena tato etapa reformy veřejné správy. Pokud jde o žádost pana senátora Brýdla, já ji velice dobře rozumím. Já myslím, že je legitimní a oprávněná a pokusím se ještě teď v tomto období, abyste dostali alespoň představu Ministerstva financí o změně finančních toků mezi centrálním rozpočtem, rozpočty obcí, resp. rozpočty krajů. Modelově po situaci v případě schválení druhé etapy reformy veřejné správy. Nicméně zůstává skutečností, že tento úřad bude součástí kapitoly Ministerstva financí, čili jeho financí se to bezprostředně nedotkne. Samozřejmě, že současně platí, že stát má pouze jedny peníze, má peníze daňových poplatníků a každý pohyb v rozpočtu státu se dotýká ostatních kapitol, ostatních příjemců těchto peněz. Já chci jenom obecně říci, že je samozřejmé, že ten pohyb, který dnes prosazujeme a který podle mého názoru z hlediska demokratického, ale z hlediska i efektivnosti správy této země do budoucna, je správný, bude znamenat, že v určitém přechodném období budeme muset na výkon státní správy v území věnovat více prostředků, než dnes věnujeme na okresní úřady.

O tom jsem pevně přesvědčen a myslím si, že to je v podstatě správně, protože ona reforma, má-li být smysluplná a má-li přinést hned od začátku určité zásadní efekty pro správu věcí veřejných a pro kvalitu těchto služeb, tak se bez určitých vstupních investic neobejde. Je jasné, že jestliže nějakou činnost dnes vykonává jeden pracovník na okresním úřadě, tak poté, co budou pověřeny dvě, tři obce v tomto okrese, někde i více, že pravděpodobně tuto činnost bude vykonávat více pracovníků, i když jeden pracovník na oné obci bude mít více agend. To je jasné, protože v řadě těch agend by jeho pracovní úvazek byl zbytečně velký na to, aby zajišťoval jen pro to zmenšené území, pro ten menší počet pracovníků tuto agendu. Tam k určitým změnám dojde a velmi pravděpodobně dojde i k určitému navýšení prostředků, které jsou s výkonem těch správních agend spojeny.

Nicméně já se domnívám, že je to správné, že tento vklad se vrátí v kvalitě vykonávané veřejné správě a nakonec bude fungovat dobře. V této oblasti je to podobné jako v jiných oblastech společenského života, ale i hospodářství, není žádný jeden ideální model. V demokratických systémech už vůbec ne. Já jsem přesvědčen, že i tento model, který je navrhován a který bezesporu má své problémy, může fungovat a může fungovat efektivně. Snahou Ministerstva financí bude, a záleží samozřejmě, jak budeme úspěšní při návrzích, které budeme podávat do vlády, ale i následně do Parlamentu České republiky, aby co největší část prostředků, které je potřeba zajistit pro výkon agend, které budou delimitovány, ať už na obce pověřené anebo na úroveň krajských úřadů, aby co největší část těch prostředků byla zajišťována vlastními příjmy těchto samosprávných stupňů, to znamená jejich podílem na celostátně vybíraných daních, sdílených daních, protože se domnívám, že je to efektivnější způsob, způsob, který znamená skutečnou decentralizaci a jsem přesvědčen o tom, že do budoucna obce i kraje budou schopny efektivně vynakládat tyto prostředky. Já myslím, že i první zkušenosti s fungováním krajů, které máme v loňském, a zejména letošním roce, kdy už kraje mají své samostatné rozpočty, ukazují, že s různou mírou úspěšnosti kraje jsou schopny se vyrovnat s těmito úkoly a v mnoha případech se dokáží chovat efektivněji, než tomu bylo v tom původním uspořádání.

Jsem připraven předložit takovouto představu, hypotetickou představu, protože ona je podmíněna řadou okolností a je podmíněna ještě schválením dalších norem právních, a to i těch, které máte nyní připraveny k projednávání, ale i těch, které budou připravovány a jsou už připravovány, aby mohly být po volbách předloženy. Např. novela zákona o rozpočtovém určení daní. Připravím a předložím do Senátu tak, abyste co nejdříve měli k dispozici takovouto informaci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Richarda Falbra, zda se chce vyjádřit? Nevidím ho, takže se nechce vyjádřit. Ptám se zpravodaje garančního výboru pana senátora Roberta Koláře, máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, já jsem se vlastně v úvodu své zpravodajské zprávy zmínil o tom, že tento zákon souvisí s reformou veřejné správy a jsem přesvědčen o tom, že s ní samozřejmě souvisí hodně. Já bych tu diskusi o reformě veřejné správy jako takové nechal asi na celý ten balík, který budeme projednávat, a to přestože některé kolegyně, někteří kolegové tady již k tomu tématu vystoupili poněkud obecněji, nicméně rád bych ještě doplnil pana kolegu Kuberu v jedné věci, nejenom, že peníze mají obce, a ty samozřejmě nepostaví ten chodník, když bude potřeba, oni ještě kupodivu mají peníze i občané, já netvrdím, že jich mají moc, ale mají také, oni prostě nepojedou na dovolenou, oni si nekoupí auto, ale zaplatí si něco, co v životě nikdy nechtěli.

Tolik k tomu já jako zpravodaj. Nyní z té diskuse, která proběhla, v podstatě zazněl jediný návrh s výjimkou návrhu zpravodaje, který tady tlumočil stanovisko výboru, a sice návrh pana kolegy Fejfara zákon zamítnout.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Takže v této chvíli pokud jste skončil, takže já bych s dovolením svolal kolegyně a kolegy. Vzhledem k tomu, že byl podán návrh schválit tento návrh zákona, zahajuji hlasování o tomto návrhu zákona. Kdo je pro schválit tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 27 je ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 28, proti 15. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který zazněl, a to je návrh zamítnout tento návrh zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 28 ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 19, proti 22. Tento návrh byl rovněž zamítnut.

Já v této chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Na displeji se přihlásila kolegyně Dagmar Lastovecká.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=101)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, v kontextu se svým předchozím vystoupením.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Prosím, pánové, abyste šli jednat do přilehlých sálů anebo se výrazně zklidnili.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=101)**:** Podávám pozměňovací návrh, kterým se stanoví účinnost tohoto zákona k 1. 1. 2003.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Končím podrobnou rozpravu. Ptám se pana ministra, zda se jako předkladatel chce vyjádřit? Pan ministr má slovo.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já bych vás chtěl požádat, abyste neměnili účinnost tohoto zákona z velmi prostého a praktického důvodu. Pokud nebude zákon účinný zhruba od poloviny letošního roku, nelze prostě tuto instituci připravit. To je v podstatě destrukční návrh, který znamená, že ta instituce fungovat nebude, a tak, jak znám náš legislativní proces, náhodou se to pak schválí a v podstatě je to zákon, který je v tomto případě nevykonatelný, protože pokud nezahájíme základní přípravu, to znamená aspoň tu organizační jednotku, která bude v Praze, která bude připravena přejmout pracovníky okresních úřadů, kteří mají zůstat v této kompetenci, je jich velmi málo a jsou velmi rozptýleni po celé republice, tak to nemůže v podstatě fungovat.

Čili prosím, abyste neměnili účinnost toho návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. A nyní pravděpodobně technické. Pan senátor Josef Kaňa a připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor** [**Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=108)**:** Pane předsedo, já chci požádat o pětiminutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Dobře. Ptám se, jestli kolega Kubera, než vyhlásím přestávku, prosím vás, má faktickou a tím bychom ty faktické už měli, kdyby třeba přišel s návrhem na úplně delší přestávku.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=120)**:** Já jenom připomenu, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, že mě velmi nadchnul pan ministr, když nám sdělil tu závažnost, kdybychom to náhodnou nepřijali. Chci vám jenom připomenout, těm útlocitným, že ony pověřené obce nebudou mít na převod těch agend ani jednu jedinou vteřinu, protože o Silvestra ty agendy skončí a prvního ledna ony budou povinny všechno vykonávat. To jenom, aby nám to bylo jasné. Díky.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Pane kolego, faktická toto nebyla, musím vás na to upozornit. Je 15.35 hod. Já bych v této chvíli dal přestávku do 15.45 hod., přestože byl požadavek na 5 minut, tak dám desetiminutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, ukončete debaty, budeme pokračovat v jednání. Vzhledem k tomu, že pan ministr se již k podrobné rozpravě vyjádřil, ptám se pana senátora Richarda Falbra, jako zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda se chce vyjádřit? Nechce. Ptám se zpravodaje garančního výboru. Také se nechce kolega Robert Kolář vyjádřit. Takže v této chvíli vás přesto, pane senátore, garanční zpravodaji, poprosím, abyste šel k mikrofonu a přednášel pozměňovací návrh, který je jediný.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. V podrobné rozpravě zazněl jediný pozměňovací návrh, a sice paní kolegyně Lastovecká navrhla změnit účinnost tohoto zákona tak, aby zákon nabyl účinnosti k 1. 1. 2003.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=34)**:** Takže já v této chvíli svolám senátorky a senátory.

Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, tj. prodloužená nebo jiná doba účinnosti. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti? Hlasování č. 29 ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 19, proti 14. Návrh byl zamítnut a v této chvíli nemáme o této předloze již o čem jednat a **končím projednávání tohoto bodu.** Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům a poprosil bych kolegu Rumla, aby mě vystřídal.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem jednání. Máme před sebou zákon s dlouhým názvem.

**<A NAME='st267'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.**

Tak, jak jej máte v [**senátním tisku č. 267**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=267)**.** Opět prosím pana ministra financí Jiřího Rusnoka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Tento senátní tisk je doprovodným zákonem k tisku 266, který jste právě projednali, a obsahuje především nezbytné novely občanského soudního řádu a zákona o Ústavním soudu, zaměřené na zohlednění činnosti Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, zejména v oblasti procesního jednání.

Přináší rovněž drobnou, ale podstatnou novelu zákoníku práce, důležitou především z hlediska platových poměrů zaměstnanců, kteří v úřadu budou působit. Současně zahrnuje návrhy dílčích úprav v zákoně o majetku ČR a v zákoně o státním podniku, kde reaguje nezbytným doladěním na praktické zkušenosti z aplikací těchto předpisů v současných podmínkách i na poslední legislativní zásahy do obecného režimu hospodaření s majetkem státu a výkonu vlastnických a jiných práv státu vůbec.

V tomto směru je předložený senátní tisk nepochybně určitým kompromisem, který současnou situaci v postavení některých státních organizací nadále stoprocentně neřeší. Vytváří však pro ně alespoň minimální zákonný rámec, který momentálně bez možnosti použití obecného zákona o majetku ČR citelně postrádají. Vzhledem k tomu, že se jedná o zákon doprovodný, chci vás požádat, vážený Senáte, o jeho schválení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Richarda Falbra a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 267/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 267/1, zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová a já ji prosím, aby nám přednesla zpravodajskou zprávu.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=121)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. V první řadě bych ráda řekla, že to je zpráva společná jak garančního výboru, tak Ústavně-právního výboru vzhledem k tomu, že oba výbory přijaly shodná usnesení.

Tak, jak tady již bylo řečeno panem ministrem, jde o návrh zákona, jehož přijetí je vyvoláno novou úpravou obsaženou v návrhu zákona o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Náš výbor tento návrh zákona projednal a přijal usnesení, se kterým vás za chvíli seznámím. Zabýval se i tou částí, o které tady hovořil pan ministr, jeho částí sedmou, kde v zákoně o majetku státu byl změněn § 54 odst. 1, který poněkud komplikuje hospodaření se státním majetkem. Nicméně náš výbor došel k názoru, že lze toto upravit přijetím novely nového zákona. A proto nakonec přijal usnesení, kde se vám doporučuje návrhem zákona se nezabývat. Výbor určil zpravodajem mne a pověřil předsedu výboru pana senátora Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Posaďte se prosím ke stolku zpravodajů.

Ptám se pana senátora Richarda Falbra, jestli jako zpravodaj Ústavně-právního výboru chce vystoupit? *(Chce.)* Prosím, pane senátore,

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=4)**:**  Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, seznámím vás s usnesením Ústavně-právního výboru k návrhu zákona, který právě projednáváme; nebudu opakovat jeho dlouhý název.

Sdělím vám, že po úvodním slově ministra financí České republiky a po mé zpravodajské zprávě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu projednávaným návrhem zákona se nezabývat.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Vzhledem k tomu, že oba výbory navrhly, aby **Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat.**

Kolegyně a kolegové, zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE:

Hlasování č. 30 skončilo. Z registrovaných 53 senátorek a senátorů bylo pro 31, proti 7. Tento **návrh byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu.

Dalším návrhem zákona, který budeme projednávat a který bude předkládat opět ministr financí, je:

**<A NAME='st261'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 261**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=261)**.**

Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové.

Podle zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, který nabyl účinnosti dne 1. ledna 1996, bylo do současné doby již zaregistrováno více než 700 obecně prospěšných společností.

Služby, které tyto instituce poskytují veřejnosti, jsou velice rozmanité a navýsost užitečné. Nejvíce obecně prospěšných společností působí v oblasti poskytování vzdělávacích, kulturních, zdravotních a sociálních služeb.

Předkládaná novela je novela technického rázu, neobsahuje žádnou zásadní věcnou úpravu, která by měnila základní principy zákona, a sleduje v zásadě následující cíle:

Za prvé odstranit rozpor s obecnými zásadami práva Evropských společenství pokud jde o omezení účasti cizinců ve správních radách těchto společností.

Za druhé upravuje výčet náležitostí, které musí zahraniční zřizovatel obecně prospěšné společnosti uvést v zakládací listině a předložit k registraci do rejstříku takovýchto společností a výčet identifikačních údajů zapisovaných do rejstříku obecně prospěšných společenství u členů správní a dozorčí rady, kteří jsou cizími státními příslušníky.

Dále se navrhuje upřesnit důvody pro odvolání členů správní rady. Dále se rovněž navrhuje odstranit vnitřní rozpor zákona v oblasti jmenování členů správní rady a vytvářejí se určité pojistky pro fungování společnosti či nefunkčnosti statutárního orgánu. Rovněž se navrhuje umožnit zakládání organizačních složek v zahraničí. A naposledy se navrhuje upravit terminologii, která vyplývá z mezitím upravených nebo nových zákonů, které se dotýkají i této předlohy.

Proti vládní předloze byl do návrhu zákona v Poslanecké sněmovně zařazen nový bod č. 18, kterým je rozšířen § 17 o nový odstavec 4. Pozměňovací návrh představuje nepřímou novelu několika ustanovení daňového zákona, konkrétně zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů. Návrh by měl umožnit, aby obecně prospěšná společnost, která je soukromou vysokou školou, měla z hlediska daně z příjmů stejné postavení jako má veřejná vysoká škola.

Pokud jsem správně informován, prvotním cílem tohoto pozměňovacího návrhu bylo, aby stipendia vyplácená studentům na soukromých vysokých školách, které mají formu obecně prospěšné společnosti, nebyla u příjemců těchto stipendií předmětem daně z příjmů fyzických osob. Stipendia vyplácená veřejnou vysokou školou jsou již dnes z titulu zákona od daně z příjmů osvobozena.

Podle mého názoru by tato změna daňového zákona v části, která se týká zdaňování příjmů fyzických osob, neměla pro studující na soukromých vysokých školách význam a cíle, který byl deklarován, by bylo možné dosáhnout i jinou cestou, například snížením školného nebo poskytováním stipendia prostřednictvím nadace nebo nadačního fondu. Příslušná ustanovení zákona o obecně prospěšných společnostech neumožňují poskytovat finanční prostředky třetím osobám a podstatou zákona je vytvořit právní rámec pro poskytování služeb, což je zakotveno v § 2 uvedeného zákona.

Důležitější význam však může mít tato změna pro soukromou vysokou školu v oblasti daně z příjmů právnických osob. Měla by patrně příznivý zlepšující vliv na zdaňování příjmů soukromé vysoké školy, která je obecně prospěšnou společností.

Pokud jde o hodnocení tohoto návrhu, který vznikl v Poslanecké sněmovně, z hlediska záměru, s nímž byl víc než před 7 lety zákon o OPS připravován, nemohu se s tímto dodatečným pozměňovacím návrhem plně ztotožnit, byť by přinášel pro určitou skupinu soukromých vysokých škol potenciální daňové výhody.

Domnívám se, že jeho přijetí do jisté míry narušuje koncepci zákona o obecně prospěšných společnostech, který je obecně koncipován jako obecný zákon bez rozlišování odlišností při poskytování různých typů služeb. Dochází tak podle mého názoru k otevření zákona pro řešení problémů různých účelových forem OPS.

Pokud jde o postavení soukromé vysoké školy jako právnické osoby v zákonu o dani z příjmů, domnívám se, že je zde určitý racionální základ, který je obsažen v onom pozměňovacím návrhu v § 17, současně jsem však toho názoru, že zdaňování soukromých vysokých škol má být řešeno v příští novele zákona o dani z příjmů, která bude následovat, která je v podstatě připravena a bude předložena záhy po volbách.

Nicméně domnívám se, že pravděpodobně je nadbytečné vracet kvůli této změně schválený zákon o obecně prospěšných společnostech, protože i tato technická novela by měla odstranit některé problémy, které vznikají při registraci OPS a některé nepřesnosti stávajícího zákona. Nechávám tedy na posouzení Senátu, jak naloží s touto změnou.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a výbor určil jako svoji zpravodajku paní senátorku Zuzanu Roithovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 261/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 261/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivan Havlíček, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=6)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové.

Pan ministr nám zrekapituloval, v kterých oblastech přináší návrh zákona změnu, a já se domnívám, že tato změna je vesměs ku prospěchu.

To, co tady vytýkal, o čem se já chci zmínit také, abych zbytečně nezdržoval a neopakoval věci, které byly již řečeny, je onen bod 18, který zní, že obecně prospěšná společnost, která je soukromou školou podle zvláštního zákona, tj. zákona o vysokých školách, se považuje pro účely zákona o daních z příjmů za veřejnou vysokou školu.

Tady já chci užít argumentaci možná trochu odlišnou od pana ministra. Jednak chci poukázat na platné změní zákona o dani z příjmů, kde v § 18 - předmět daně, odst. 8, kdy v odst. 2, kdy předmětem daně nejsou, se uvádějí mimo mnoho jiných vedle sebe obecně prospěšné společnosti a veřejné vysoké školy. Tak se jeví z tohoto hlediska tento pozměňovací návrh za nadbytečný. Co je tam možná podstatné, čeho by se to týkat mohlo, jsou ona stipendia, ale zase z hlediska pravidel hospodaření obecně prospěšných společností je velkou otázkou, zda obecně prospěšná společnost vůbec vyplácet stipendia může. Já uznávám, že jsou na to právní názory rozdílné, ale z toho, co já jsem zatím dokázal nalézt, převládá názor, že obecně prospěšná společnost vytvářet fondy pro vyplácení stipendií vlastně nemůže. Nicméně by bylo jistě užitečné, pokud by taková možnost byla, aby studenti obecně prospěšných společností dostávali stipendium, aby byli samozřejmě osvobozeni od daně z příjmů z těchto stipendií.

Za mnohem důležitější považuji to, že se jedná o nepřímou novelu zákona o dani z příjmů. Pohled Senátu na legislativu je trochu jiný, než je v PS, a nepřímé novely zákonů obecně, a zvláště takových, jako je zákon o dani z příjmů, jsou něco, co nevytváří dobré legislativní prostředí, co neumožňuje nejen odborné veřejnosti právnické mít dostatečný kvalifikovaný přehled o právním stavu v této zemi, ale - což je mnohem důležitější - znesnadňuje pochopení právního prostředí občanům, a tím pádem vlastně zhoršuje právní vědomí občanů, tím pádem i pojetí právního státu, neboť právní vědomí je jednou z nutných podmínek právního státu.

To byly důvody, všechny ty, které jsem uvedl, proč VHZD se přiklonil k tomu, že navrhne Senátu, aby Senát vrátil tento návrh zákona s pozměňovacím návrhem, který je přílohou usnesení hospodářského výboru, totiž vypuštění onoho bodu 18. Pan ministr tady řekl, že nepovažuje vypuštění bodu 18, jakkoliv ani jemu se nelíbí, za kardinální otázku. Já se teď trochu odchýlím, upozorňuji předem, od zpravodajské zprávy a dovolím si říct svůj názor. V současné době, která je hektická zejména v PS - doba předvolební - nejsem si také sám jistý, jak tento zákon, bude-li vrácen PS s pozměňovacím návrhem, který tam sama PS vložila, jak tento zákon dopadne. Avizuji to proto, že po mně vystoupí zpravodajka druhého výboru a bude přednášet usnesení svého výboru, které je odlišné.

Chtěl bych na závěr říci, že se osobně domnívám a měl jsem stejný pocti z jednání hospodářského výboru, že předložená novela ve své podstatě je krokem dopředu, že určitým způsobem posouvá obecně prospěšné společnosti do rodiny obecně prospěšných společností i jinde, mimo hranice našeho státu, že otevírá obecně prospěšné společnosti mezinárodní spolupráci, jestli to tak smíme vyjádřit, a myslím si, že můžeme říci, že považujeme tuto novelu za přínosnou.

Nicméně na závěr své zpravodajské zprávy musím konstatovat, že VHZD ve svém usnesení doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení. Zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu určil senátora Ivana Havlíčka a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Nyní žádám paní senátorku Roithovou, aby přednesla za Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku zpravodajskou zprávu.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=89)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednával tuto malou novelu zákona o obecně prospěšných společnostech z pohledu dopadů některých drobných změn do vlastního fungování současných obecně prospěšných institucí. Je pravda, jak řekl pan ministr a předkladatel, že tato novela skutečně přináší změnu, která je velmi prospěšná ve vztahu k možnosti zahraniční účasti při zakládání těchto společností a při větší spolupráci těchto společností se zahraničím. V tomto směru je skutečně tato novela i harmonizační normou.

Nicméně chci upozornit na problém, který i tak novela přináší - právě v § 5, kterým je umožněno nebo kterým se doplňuje povinnost zakladateli - předložit nejenom zakládací listinu, ale doklad o vzniku a trvání zakladatele, což má svou logiku pro zahraniční účastníky, zakladatele, kteří nemají IČO, ovšem na druhou stranu tento doklad např. nemohou předložit - o vzniku a trvání - právě ty instituce, kterým jsme nedávno předurčili zákonem o církvích, aby své organizační složky, své zdravotní a sociální instituce zrušily a aby je právě mohly převést pod obecně prospěšné instituce. Protože právě tradiční církve jak v naší republice, tak v zahraničí nemají doklad o vzniku. Upozorňuji tedy na tento problém, který nám tato novela přináší, a bude muset být nějakým způsobem v budoucnosti dále řešen. Je mi velmi líto, že tato souvislost unikla předkladateli, který také podporoval změnu zákona o církvích.

Druhý problém, který zákon také přináší, je sice na jednu stranu vytváření lepších možností pro zakladatele ovlivnit členy správní rady tím, že nemusí být již členové správní rady pravidelně obnovováni, na druhou stranu zpřísňuje možnost, kdy člen správní rady je odvolatelný. A je odvolatelný podle této novely přísněji, tj. za podmínek, kdy opakovaně či závažným způsobem porušuje právě tento zákon. A teď upozorňuji na dopad tohoto ustanovení, které zdánlivě vypadá jako správné. Tento zákon v § 10 totiž říká, že člen správní rady nesmí, on ani jeho příbuzný, být v pracovně-právním poměru k této obecně prospěšné organizaci, kterou člen správní rady spravuje, ale ani v obdobném poměru. A budeme zanedlouho, zítra, schvalovat zákon o dobrovolnictví, který je právě tím obdobným vztahem. Tzn. vytváříme tady na jednu stranu problém, který bude umožňovat vlastně odvolávání členů správní rady v případě, že jejich příbuzní budou dělat dobrovolné nebo pomocné práce, protože tento zákon tento tzv. střet zájmu zpřísňuje.

To je jenom výčet dvou větších problémů, které náš výbor projednal. Věřím, že jak plénum Senátu, tak předkladatel si bude vědom toho, že je potřeba tyto věci v krátké budoucnosti odstranit.

Výbor nepředkládá pozměňovací návrhy, kterými by teď v této fázi zákon měnil. Výbor doporučuje plénu Senátu se návrhem zákona nezabývat.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Výbor tedy navrhl vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Po znělce budeme o tomto návrhu hlasovat.

Budeme hlasovat **o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli novelou zákona o obecně prospěšných společnostech se nezabývat.** V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 31 skončilo. Z registrovaných 50 senátorek a senátorů pro 28, proti 4. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi, který končí sérii projednávání zákonů, u nichž byl navrhovatelem. Děkuji panu zpravodajovi k tomuto zákonu.

Budeme pokračovat v našem jednání podle následujícího návrhu pořadu. Kolegyně, kolegové, prosím, abyste mi věnovali pozornost. My nemůžeme teď projednávat body 20 - 23 vzhledem k tomu, že to jsou poslanecké návrhy zákonů a poslanci jsou vázáni vzrušenou debatou a hlasováním o gripenech. Nemají to ukončeno, protože se rozhodli, že anulovali všechna předchozí hlasování a budou v 16.20 hod. povinně všichni hlasovat znovu. Co lze projednat teď? Kromě bodu 25, protože ten je vázán na přítomnost pana ministra Dostála, který byl pozván na pozdější hodinu, jsou body 24, 26 a 27, u nichž předkladatelem je místopředseda vlády Pavel Rychetský. Má někdo námitky proti takto posunutému pořadu? Vidím, že nikoliv. Tak tedy prosím pana místopředsedu vlády, aby představil:

**<A NAME='st253'></A>Návrh zákona o přijetí úvěrů ČR od Evropské investiční banky na financování programu rozvoj materiálně-technické základny Masarykovy univerzity v Brně**

tak, jak jste jej obdrželi jako [**senátní tisk č. 253**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=253)**.**

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, Masarykova univerzita v Brně je dynamicky se rozvíjející badatelskou a pedagogickou institucí, jejíž význam roste nejen pro město, kraj, ale i pro ČR. Její struktura svojí institucionální celistvostí, propojením svých 9 fakult ve výuce i výzkumu, iniciativně zavádí restrukturalizaci vzdělávací nabídky v souladu s deklarací v oborech jako je lékařství a učitelství. Záměr výstavby kampusu je proto v jejím případě oprávněný. Vyžaduje však volné prostory a dále značné finanční prostředky. Volné plochy Masarykova univerzita vlastní v Brně-Bohunicích. Pak je možno výstavbu realizovat buď postupně menšími řádově ročně stamilionovými částkami po dobu cca 20 let, což není příliš efektivní, nebo intenzivněji v mnohem kratší době.

Tento druhý způsob není ovšem možno řešit standardní cestou financování z kapitoly Ministerstva školství, neboť to není v jejich silách. Proto byly společně s univerzitou hledány cesty financování výstavby kampusu a návazných dislokačních změn, které vyústily v sestavení komplexního programu rozvoj materiálně-technické základny Masarykovy univerzity. Program sleduje hlavní priority současné politické reprezentace České republiky – rozvoj vzdělanosti v širším národním i mezinárodním kontextu, regionální rozvoj a začleňování se do evropských struktur a standardů. Přímá účast statutárního města Brna a jihomoravského kraje je mimořádně rozsáhlá a kromě již smluvně zajištěné investice do vybudování inženýrských sítí zahrnuje rozvoj celé přilehlé městské části v souladu s potřebami Masarykovy univerzity.

Návazně na program by měly vzniknout dostatečné kapacity pro bydlení studentů i učitelů, stravování, rozsáhlá sportoviště i kulturně společenské zázemí, ale také administrativně-technické prostory pro komerční instituce spolupracující na výzkumu a vývoji.

Předložený návrh předpokládá přijetí půjčky Českou republikou od EIB ve výši max. 95 milionů eur. V době předložení programu vládě to bylo asi 3,135 miliard Kč. V souvislosti s pohybem kurzu koruny vůči euru, je to již nyní pouze 2,850 miliard Kč. Program je dostatečně flexibilní, aby se s kurzovými pohyby vyrovnal. Úvěr nemůže přijmout Masarykova univerzita, neboť by nebyla schopna jej sama splácet a úvěr by byl tedy splácen formou úhrady závazků ze státní záruky. Tímto by však bylo obcházeno ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, podle kterého vláda může financovat činnosti, kterými zajišťuje funkce státu pouze prostřednictvím státního rozpočtu a národního fondu, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak, byť by poskytnutí státní záruky za splácení úvěru umožňoval podle § 73 zákona č. 218/2000 Sb. zvláštní zákon.

Podmínkou tohoto návrhu je tedy proto schválení zákona o přijetí úvěru Českou republikou od EIB na financování programu, neboť EIB může podle rámcové dohody o finanční spolupráci s Českou republikou a EIB vyžadovat od České republiky udělení záruky jako podmínku pro udělení půjčky. Úvěr by byl poskytnut na dobu 25 let se sedmiletým odkladem splácení jistiny a za příslušný úrok, který by podle informací zástupců EIB v případě platby v eurech činil asi 5,34 % ročně. V každé až v 15 tranší, ve kterých bude půjčka realizována v letech 2003 až 2006, bude úrok upřesňován. Proti první variantě vyžaduje tato varianta splátky úroků ve výši asi 2,262 miliardy Kč v letech 2003 až 2026. Tato nevýhoda je vyvážena výhodami poskytnutého dlouhodobého úvěru Masarykově univerzitě, by byla poskytnuta dotace z kapitoly MŠMT ve výši 100 milionů Kč v roce 2002 a v letech 2003 až 2006 každoročně 170 milionů Kč, to znamená celkem 780 milionů korun.

Dotace poskytnutá Masarykově univerzitě z úvěru by byla ve výši 1,345 miliard Kč a návratná finanční výpomoc 1,775 miliard Kč. Vlastní zdroje Masarykovy univerzity jsou opět ve výši 952 miliony Kč. Mohu zde citovat slova zpravodaje Poslanecké sněmovny k tomuto tisku pana poslance Martina Kocourka, který řekl: „Parametry úvěru od EIB jsou pro Českou republiku příznivé. Vyplývá to ze srovnání navržené úrokové míry úvěru EIB a úrokových měr na 10leté dluhopisy, které v České republice v březnu činily 5,57 % za rok a před tím dokonce 6,61 %. To by prakticky znamenalo, že čistá současná hodnota tohoto úvěru je pro Českou republiku kladná, což je pro Českou republiku výhodné."

Podmínky poskytnutí úvěru jsou výhodné zejména pokud jde o dobu splatnosti. Finanční zdroje je možné čerpat ihned po přijetí zákona a uzavření smlouvy o půjčce. To jsou všechno důvody, pro které doporučuji Senátu České republiky, aby předložený návrh zákona přijal ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Posaďte se, prosím, u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Kaňu a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 253/2. Garančním výborem byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 253/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Milan Balabán, kterého prosím, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, já bych chtěl říci k tomuto návrhu zákona v podstatě možná obsah diskuse tak, jak se odehrával na výboru, protože stanovisko je v usnesení a je jednoznačné a říkám to předem, je schválit. Na druhou stranu ve výboru byly diskutovány určité problémy, které jsou s tímto návrhem zákona spojeny. Není to ani věcnost toho záměru, ani parametry toho úvěru, protože tady naprosto souhlasím s tím, co zaznělo od pana místopředsedy vlády, ty parametry úvěru od EIB jsou velice dobré a samozřejmě určitě se všichni shodneme, že jsou potřebné investice do školství.

Problém je možná v tom, že tento materiál byl předložen vládou Poslanecké sněmovně na její schůzi 28. února t. r. a vláda současně Poslanecké sněmovně navrhla, aby vyslovila souhlas s tímto zákonem již v prvém čtení. Tady jsme viděli určitý problém uspěchanosti a v nejasnosti podkladů tak, jak byly do Poslanecké sněmovny připraveny. Ten vládní návrh porovnával tři varianty financování tohoto projektu výstavby kampusu Masarykovy univerzity. První varianta byla ze zdrojů státu a ze zdrojů Masarykovy univerzity a byla ve výši 4,853 miliardy, další varianta byla ve stejné výši v kombinaci prostředků ze státu, z EIB a ze zdrojů Masarykovy univerzity a třetí varianta byla nahrazení v podstatě státu a úvěru EIB soukromým developerem a ta byla za 8 miliard Kč.

Já bych chtěl upozornit, a v celé diskusi v Poslanecké sněmovně, nezaznělo, že ta varianta č. 2, která je vlastně doporučená a která je obsahem tohoto materiálu, měla zkreslené parametry pro rozhodování, protože já jsem nezaznamenal nikde v té diskusi, a díval jsem se dobře, že k těmto nákladům je nutno přičíst ještě 2,2 miliardy Kč úroků, které budou zaplaceny státem, to znamená celkové náklady na tento projekt se pak pohybují nikoliv úrovni 4,8 miliard, ale v úrovni 7 miliard, a to už jsme trošičku v jiných parametrech. Současně také nebylo diskutováno kurzové riziko a pan místopředseda vlády už zmiňoval, že v tuto chvíli ten kurzový rozdíl dělá asi čtvrt mld Kč a bohužel na jednání výboru jsme nedostali uspokojivou odpověď v tom smyslu, jestli je ten projekt natolik flexibilní, že se s touto ztrátou umí vyrovnat.

Na druhou stranu bych rád řekl ještě jednu informaci. Tento projekt je už dneska zařazen ve schváleném rozpočtu na rok 2002 pod položkou 233.330 s celkovými náklady programu 3,677 miliard, to znamená o 1,2 miliardy méně než je ten projekt, který je předkládán k financování pomocí tohoto úvěru, přičemž 100 mil. je vlastně už vyčleněno v rozpočtu letošního roku na přípravu tohoto projektu. Ani tady jsme neslyšeli odpověď od předkladatele v čem je rozdíl té 1,2 miliardy, pouze jsme byli ujišťováni, že je nutno, aby tento úvěr byl takto urychlenou cestou přijat, protože umožní čerpání prostředků v roce 2003, ale do roku 2003 je ještě více než půl roku a bylo by možno pravděpodobně připravit podkladové dokumenty v takové úrovni, aby byly vypovídající.

To znamená, tady jsme viděli určitý rozpor a navíc, jak jsme byli informováni od pana rektora, v tuto chvíli neexistuje ani územní rozhodnutí na tuto akci, to znamená zdaleka nejsou stavební projekty a pravděpodobně nějaké masivní financování ani ze začátku příštího roku nepřichází do úvahy. To znamená, tady není předmětem kritiky věcný obsah toho materiálu, není předmětem kritiky úvěr tak, jak je nabízen, ale spíše příprava a jakási vypovídající schopnost celého toho materiálu tak, jak je připravován.

Pokud se týče hlasování, tak ze 149 přítomných se 104 poslanců vyslovilo pro, proti bylo 27 poslanců, to znamená tento materiál byl v podstatě bezproblémově přijat. Já bych jen na závěr znovu zopakoval usnesení našeho výboru, alespoň jeho prvou část, kdy výbor doporučuje Senátu Parlamentu přes všechny ty problémy, o kterých jsem hovořil, schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se také ke stolku zpravodajů. Nyní prosím pana senátora Josefa Kaňu za Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

**Senátor** [**Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=108)**:** Pane předsedající, vážení kolegové a kolegyně, usnesení Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice je shodné, nicméně ten obsah projednávání byl odlišný tak, jak vyplývá z poslání našeho výboru. Chtěl bych upozornit, že zastupuji jako zpravodaje Václava Jehličku, který je v této chvíli na zahraniční cestě. Přiznám se, že my jsme z toho úhlu, jak projednávání hospodářského výboru, se tímto návrhem nezabývali. Je to asi oprávněné a více jsme zvýrazňovali obsahovou stránku věci, a to je, že pokládáme výstavbu takového kampusu za velmi užitečnou a potřebnou věc, zvláště když často v tomto Jednacím sále, kde byla dvě veřejná slyšení za necelý poslední rok o vědě, výzkumu, vysokých školách, je myslím krok správným směrem, aby základní výzkum, vůbec vědecký výzkum se přenesl z Akademie věd spíše na vysoké školy a zdálo se nám jednoznačně, a jsme o tom přesvědčeni, že na Masarykově univerzitě v Brně jsou vytvořeny pro to skutečně dobré podmínky.

Není možno tímto způsobem postupovat u všech vysokých škol, které by si řekněme daly do svých záměrů vybudovat obdobné kampusy, ale některé vysoké školy, některé univerzity takového stupně, a nechci dělit a rozlišovat, jako je Masarykova univerzita, samozřejmě v Praze Karlova univerzita, ještě jiné, si to určitě zaslouží. Já osobně mám pocit a někteří jihomoravští senátoři jistě také, že to bylo připravováno s rozmyslem a není to myšlenka nová, byli jsme informováni o těchto záměrech už před léty, a také se mi líbí v Brně, bych řekl, vysoký stupeň spolupráce ostatních rektorů vysokých škol, a tak bez nějakých zvláštních námitek Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice přijal na své schůzi 10. dubna usnesení, kde doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore, a táži se, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem se nezabývat. Nikoho takového nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil senátor Mirek Topolánek, připraví se pan senátor Milan Šimonovský.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, pokládám za korektní, že můj kolega Balabán nevystoupil ve své zpravodajské zprávě se svým osobním stanoviskem, které navrhoval na výboru, proto ho budu prezentovat já.

Všechny ty důvody, které byly uvedeny a o kterých jsme polemizovali, mě vedou k závěrečnému návrhu zamítnout tento návrh zákona. Měl bych předem uvést, že se cítím být osobou podjatou, jsem členem správní rady Vysoké školy báňské - Technické univerzity. To znamená, že nejsem primárně proti vzdělání, proti výzkumu, proti vývoji na vysokých školách. Velmi bych polemizoval už s tou myšlenkou stavět tento kampus, ale myslím si, že to je na jinou diskusi a jiné místo, než je toto. Kdyby proběhla tato výstavba na Vysokém učení technickém, tak jako technokrat bych ji zcela jistě uvítal a zcela jistě bych to podporoval s daleko větší razancí, jako budu nepodporovat tento návrh.

To znamená, bez nějakých velkých komentářů, pro neprůkaznost celého financování, protože vlastně se zatěžuje kapitola školství jedním typem výstavby na dlouhou dobu, doporučuji v souvislosti i s návrhem podaným, minoritním návrhem, podaným na hospodářském výboru, tento návrh zákona zamítnout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego, a o slovo se přihlásil pan senátor Milan Šimonovský. Prosím.

**Senátor** [**Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=129)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, myslím si, že ten názor, který zazněl před chvílí, je jistě oprávněný a těžko bychom asi ale hledali rozdíl mezi podporou vysokých škol technického zaměření a humanitního. Já myslím, že naše budoucnost je v podpoře obou těchto typů vysokých škol a řekl bych, že naše budoucnost je právě v rychlém rozvoji vysokého školství a navazujícího výzkumu, protože to je jediná možnost, jak zvýšit potenciál kvalifikace našich mladých lidí, kteří potom teprve, až budou mít šanci studovat a až budou mít šanci zapojit se do těchto inovativních procesů v ČR, nám nebudou utíkat do zahraničí. To je první artikul, který bych rád uvedl.

Chtěl bych také říci, jako že jsem patriot a Brňan, tak jsem samozřejmě trošku podjatý, ale myslím si, že jsme tady každý ze svého regionu a je potřeba, abychom se snažili vysvětlit záměry tohoto regionu zde na plénu Senátu, protože jsou to velmi významné věci, a já bych vám chtěl říci, že město Brno a kraj se snaží o výstavbu kampusu již přes 30 let a části tohoto kampusu jsou vystaveny a je to zejména záměr soustředit Masarykovu univerzitu do jednoho místa, protože je roztříštěna po celém městě a nemá podmínky pro rozvoj a samozřejmě nemá podmínky pro to, aby navzájem fakulty spolupracovaly. A ukazuje se, že je velmi významné, aby fakulty byly soustředěny v jednom kampusu, aby se lidé potkávali a navzájem se svými myšlenkami doplňovali a oplodňovali tak, aby jednotlivé obory spolupracovaly mezi sebou. Je to trend, který můžeme sledovat ve vědecko-výzkumných parcích v celé Evropě.

Také bych vám chtěl říci, že celý tento záměr není pouze financování rozvoje vysokých škol, ale územní plán města Brna již několik desetiletí, několik územních plánů předpokládá, že se v této lokalitě bude rozvíjet soukromý sektor, zejména v návaznosti na vysoké školství tak, jak je to již v Brně realizováno ve vědecko-technickém parku, který se jmenuje Technologický park u Vysokého učení technického. A ukazuje se, že to je skutečně směr, který má budoucnost a my bychom rádi, aby právě výzkumné týmy, které v Brně pracují na Masarykově univerzitě, a jsou to velmi významné týmy, které jsou uznávány v celém světě, které pracují zejména v oblasti genetiky, biotechnologií, aby měly skutečně tu možnost, aby dokázaly podněty do podnikání v ČR i v těchto oborech, přinést vlastně podklady pro toto podnikání. A je to perspektivní obor. A myslím si, že ten záměr brněnský se bude realizovat, jak se realizuje už 30 let, tak se bude realizovat dalších, dejme tomu, pětadvacet.

Ministerstvo školství už spolupracuje 8 let, podporuje ze státního rozpočtu různé segmenty tohoto kampusu a právě to financování, které bylo připraveno ve spolupráci s brněnským magistrátem a krajskou samosprávou, tak se ukazuje, že by bylo možné dosáhnout vyšších sociálních účinků právě tím, že bude přijata půjčka z Evropské investiční banky a bude celý tento záměr realizován v krátké době a může vlastně své přínosy a výnosy dát nám všem daleko rychleji.

Proto bych vás rád požádal o to, abyste projevili tomuto záměru podporu a já si myslím, že tyto záměry, spolu s tím emancipujícím se vysokým školstvím v republice, nebudou jediné. A myslím si, že investiční pobídky, které jsme všichni schválili v zákonech o investičních pobídkách a které vláda dotuje každoročně několika miliardami korun, že nejsou tou jedinou finanční podporou naší budoucnosti. Myslím si, že už po určité době asi budeme saturováni těmi montážními závody, které tady jsou a budeme spoléhat na vlastní síly a vlastní inovace, a toto je cesta, kterou bychom se měli dát. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Brno vám to jistě nezapomene. Dalším přihlášeným je pan senátor Richard Falbr.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=4)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, pokud bychom se podívali na vystoupení svoje, svých představitelů, tak zjistíme, že téměř každý má plná ústa pomoci rozvoji vzdělávání v naší republice. Jestliže máme příležitost to udělat, tak nebuďme malí a udělejme to.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám, pane kolego. A dalším přihlášeným opět pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=70)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já nechci zdržovat marnými vystoupeními. Já jsem přece jenom v tom svém vystoupení měl vystoupit s více sofistikovaným názorem.

Zcela neomylně, když se jedná o problematiku tohoto typu, kráčíme špatným směrem. Zcela neomylně a opakovaně. A uvedl bych případ Irska a případ Finska. Ne tedy zemí typu Německo a Francie, protože my hledejme příklady u těch zemí, se kterými se můžeme, byť ne velikostí, tak něčím podobným, měřit.

Investice, státní investice - a toto je státní investice - do vzdělávání šly samozřejmě úplně jiným směrem. Nešly do budování budov, zařízení, šly do budování vědecko-technologických parků a technických univerzit, které samozřejmě zabezpečily akceleraci hospodářského růstu a při takto nastartovaném hospodářském růstu umožnily financovat i ty ostatní věci.

Promiňte mi, že jsem technokrat, možná liberál, každopádně tato cesta se mi jeví opravu šťastnější než ta cesta, kterou chceme prosadit tímto zákonem. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám, pane kolego. A nikoho dalšího již přihlášeného elektronicky nemám. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím a táži se pana navrhovatele, zda-li se chce vyjádřit? Nikoliv. Pan senátor Kaňa? Nechce se vyjádřit. Tak garanční zpravodaj, prosím.

**Senátor** [**Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=133)**:** Děkuji. Já bych jenom konstatoval, že zazněly dva návrhy. Návrhy, které jsou z výboru - schválit a návrh pana senátora Topolánka zamítnout. Já bych jenom konstatoval, že tak, jako na výboru, tak ani zde jsem neslyšel zdůvodnění, proč se zvětšuje objem této akce o 1,2 miliardy korun po 3 měsících po schválení rozpočtu na rok 2002, kde se těch 1,2 miliardy objevilo, přičemž jsem stoprocentně přesvědčen, protože není hotová dokumentace, není příprava v takové fázi, aby bylo hovořeno o konkrétních číslech na základě projektové dokumentace, že samozřejmě částka 4,8 miliard bude vyčerpána. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám, pane garanční zpravodaji. A v této chvíli vás svolám ještě znělkou, než budeme hlasovat o prvním z návrhů, o návrhu schválit.

Kolegyně a kolegové, na návrh jednoho z vás, vás žádám, abyste se všichni odhlásili a já vás znovu přihlásím.

Děkuji vám. A budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 32 skončilo, z registrovaných 54 senátorek a senátorů pro 40, proti 7. Tento **návrh byl schválen** a tento bod končí.

Děkuji panu garančnímu zpravodaji a prosím pana místopředsedu vlády, aby ještě zde setrval, protože bude podle navrženého programu předkládat:

**<A NAME='st249'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 212/2000 Sb., o zmírnění některých majetkových křivd způsobených holocaustem a o změně zákona č. 243/1992 Sb., kterým se upravují některé otázky související se zákonem č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění zákona č. 93/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1964 Sb., občanský** **zákoník, ve znění pozdějších předpisů.**

Také jste jej obdrželi jako [**senátní tisk č. 249**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=249)**.**

Pane místopředsedo vlády, máte slovo a vás žádám, kolegyně a kolegové, o klid, aby pan místopředseda mohl tento zákon představit. Prosím.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, budou to již 2 roky, co ČR právě hlasy členů této komory přijala významný zákon o zmírnění křivd způsobených holocaustem a v tomto zákoně je ustanovení, které v našich restitučních normách nemá obdobu, je svým způsobem fenomenální. To ustanovení říká, že najde-li se v jakýchkoliv státních sbírkách umělecký předmět, o kterém je nepochybné, že pochází z majetku osob, které byly transportovány do vyhlazovacích táborů během let 1939 -45, bude tento předmět vydán původnímu vlastníkovi, jeho manželovi, nebo jakémukoliv jeho potomku v linii přímé, pokud taková osoba se ještě nalezne.

Toto ustanovení bylo v původní verzi vládního návrhu zákona takto formulováno a nebylo omezeno žádnou lhůtou. Reagovali jsme tím na tzv. Washingtonskou deklaraci, která prostě říká, neměly by se žádné země, byť byly samy obětí nacistické okupace, neměly by se obohacovat na majetku, to znamená, najdou-li se ty oprávněné osoby, je třeba jim je vydat.

Tenkrát ovšem Poslanecká sněmovna vložila do tohoto ustanovení do § 3 zákona ještě odst. 2 a v něm řekla, že tento nárok je nutno uplatnit do konce roku 2002, tj. tohoto roku, jinak zaniká. Musím říci, že jsem se rozhodl přesvědčit vládu a posléze Poslaneckou sněmovnu, aby projednala novelu zákona a chtěl jsem odstranit tuto časovou bariéru.

Na půdě Poslanecké sněmovny se mi podařilo získat pouze nový termín, a to je 31. prosinec 2006. Musím říci, že jsem tomu rád. Možná, že by vás zajímalo, protože tento zákon již je v účinnosti rok a půl, jak se toto ustanovení do této chvíle realizovalo.

Česká republika provedla lustrace všech sbírek ve státních fondech, ať už v národních galériích, v muzeích a jiných státních fondech a nalezla zhruba 7 800 uměleckých předmětů, které nepochybně pocházely z majetku osob, které byly obětí holocaustu.

Zatím byl vydán jeden jediný předmět oprávněné osobě, a to z okresního muzea Brno-venkov jedné osobě, která žije ve Francii. A tato bilance sama o sobě dokládá rozsah toho, co holocaust způsobil. Prostě osob, které opravdu přežily, je velmi málo.

Ale jsou v jednání vydání dvou souborů, to znamená, našly se ještě dvě další oprávněné osoby. Jedna žádá o vydání tzv. Federerovy sbírky z Galérie výtvarných umění v Ostravě a druhá tzv. Feldmannovy sbírky z Moravské galérie v Brně. Předpokládáme, že k realizaci těchto požadavků dojde v letošním roce .

Tam je trochu mezistátní problém, že jde o Kanadu, o mezistátní smlouvu s Kanadou o vzájemném narovnání ze 70. let, ale myslím si, že dojde k vydání těchto dvou sbírek.

Poslanecká sněmovna tedy vlastně, byť ne beze zbytku, vyhověla návrhu vlády a posunuje lhůtu do 31. 12. 2006, a já jsem přesvědčen, že některá z příštích vlád opět v posledním roce lhůty přijde s podobným návrhem.

Stalo se ovšem něco, co je velmi nemilé, v Poslanecká sněmovně byl připojen pozměňovací, přesně řečeno doplňující návrh k tomuto zákonu, který vůbec nesouvisí s předloženou osnovou, kterým se novelizuje občanský zákoník a naprosto nesystémově a proti elementárním principům struktury právního řádu se na něj stanoví speciální promlčecí lhůta, navíc na nároky patrně promlčené, to znamená retroaktivně, a to tak, že v občanském zákoníku se má ustanovit ustanovení, podle kterého by nároky na vydání transformačních podílů podle speciálního zákona o transformaci družstev se měly promlčovat až za 10 let od účinnosti této novely.

Na nesystémovost tohoto kroku, možná dokonce na jistou neústavnost, jsem upozornil na půdě Poslanecké sněmovny. Upozorňuje vás na to i legislativní odbor Kanceláře Senátu. A musím říci, že předkladatelé tohoto návrhu si to uvědomili a hned následující den předložili jaksi věcně stejný návrh, ale už aspoň legislativně správně zpracovaný, zase k jinému zákonu, tentokrát k novele zákona o utajovaných skutečnostech. Vznikla poněkud bizardní situace na půdě Sněmovny, tedy věcně stejný, z hlediska legislativního zpracování naprosto rozdílný návrh doputoval na stejnou schůzi Senátu, ale ve dvou různých zákonech.

Chtěl bych poděkovat všem výborům, které předložené návrh zákona projednaly, tj. Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu i Výboru pro evropskou integraci, že všechny tři shodně doporučují Senátu, aby svým pozměňovacím návrhem tuto nesystémovou připojenou neorganickou část vypustil a vrátil zákon Poslanecké sněmovně.

Jinými slovy, ač to není u překladatelů obvyklé, nechci, aby tento zákon byl schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, ale prosím vás, abyste jej postoupili do druhé části rozpravy, tam přijali ty pozměňovací návrhy, na kterých se shodly všechny tři výbory, nebo jeden pozměňovací návrh, na kterém se shodly všechny tři výbory a v této podobě jej vrátili Poslanecké sněmovně.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli.

Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Ivana Havlíčka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 249/2.

Návrh zákona byl také přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Egona Lánského a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 249/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 249/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeněk Bárta, kterého prosím o zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=119)**:** Rád vyhovuji panu předsedajícímu, jenom chci opravit, že zpravodajem byl určen pan senátor Daniel Kroupa, kterého já, protože je nepřítomen, zastupuji.

Pan místopředseda Rychetský vyčerpávajícím způsobem pověděl i historii, i okolnosti, které provázejí tento návrh zákona, a tak už nemám, co bych k tomu dodal.

Avizoval také již usnesení výborů. S panem kolegou Havlíčkem jsem domluven, že smím říci, že je to společná zpráva. Kolega Skalický tady není, ale usnesení výborů jsou identická, máte je přiložena, v podstatě jdou tím směrem, který pan místopředseda Rychetský naznačoval, tj. vypustit druhou část neorganicky přiloženou, a pak upravit tisk tak, aby to odpovídalo tomuto vypuštění.

Výbor pověřil senátora Daniela Kroupu, kterého já nyní zastupuji při podání jeho zprávy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Zaujměte, prosím, místo u stolku zpravodajů.

Táži se pana senátora Ivana Havlíčka, zdali si přeje vystoupit za Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu? Nikoliv. Rovněž si nepřeje vystoupit, podle mých informací, zpravodaj Výboru pro evropskou integraci senátor Egon Lánský.

Navrhuje někdo z vás podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoliv.

Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nepřihlásil a ani v plénu zvednutím ruky se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Nepředpokládám, že by pan navrhovatel se chtěl vyjádřit k rozpravě, která se nekonala. Pan zpravodaj také ne.

Nebyl podán návrh na schválení ani na zamítnutí, takže otevírám podrobnou rozpravu. Do ní se hlásí pan senátor Bárta, prosím.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=119)**:** Musím se přihlásit, abych přečetl přesně ten pozměňovací návrh, který podávají všechny tři výbory. Návrh má čtyři odstavce:

**1) Slova "část první včetně nadpisu vypustit",**

**2) část druhou, článek 2 vypustit,**

**3) slova "část třetí včetně nadpisu vypustit",**

**4) článek třetí označit jako článek druhý a za slova článek druhý vložit nadpis, který zní "účinnost".**

To je vše.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Pokud nikoliv, podrobnou rozpravu končím.

Pan navrhovatel si patrně nepřeje vyjádřit se k podrobné rozpravě.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Souhlasím.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Pan navrhovatel dokonce vyjadřuje souhlas, zpravodajové se nechtějí vyjádřit k podrobné rozpravě.

V této chvíli tedy budeme hlasovat o tomto jediném pozměňovacím návrhu. Kolegyně a kolegové, svolám vás do sálu.

Pane zpravodaji, přece jenom pojďte ještě k mikrofonu a řekněte, je-li to jeden pozměňovací návrh komplexní, o kterém budeme hlasovat, prosím.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=119)**:** Dávám návrh, abychom tento pozměňovací návrh brali jako jeden celkový komplexní pozměňovací návrh a doporučuji ho schválit.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji. Pan navrhovatel to také doporučuje.

Kolegyně a kolegové v této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 33 skončilo. Z 52 registrovaných senátorek a senátorů pro 49 proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

A protože jsme vyčerpali veškeré pozměňovací návrhy, přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vracíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 34 skončilo. Z registrovaných 53 senátorek a senátorů pro 51, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Projednávání tohoto bodu končí. Děkuji panu garančnímu zpravodajovi a prosím pana místopředsedu vlády, aby ještě setrval.

Kolegyně a kolegové, měli bychom nyní projednávat třetí z předsunutých zákonů. Byl jsem upozorněn některými z vás, že jsem o změně pořadu schůze nedal hlasovat. Já jsem sice po oznámení návrhu příslušných změn se ptal, zdali někdo má proti tomu námitky, nikdo se nepřihlásil, nicméně asi z formálních důvodů by bylo bývalo správné, kdybych vždycky o každé změně programu nechal hlasovat. Omlouvám se vám, teď už nemá cenu o tom hlasovat, příště na to budu myslet.

Nyní budeme projednávat:

**<A NAME='st269'></A>Návrh zákona o dobrovolnické službě a o změně některých zákonů (zákon o dobrovolnické službě).**

[**Senátní tisk č. 269**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=269)**.**

Prosím místopředsedu vlády pana Pavla Rychetského.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři.

Je to poprvé, kdy máme možnost do právního řádu České republiky zakotvit právní úpravu dosud neznámou, přitom právní úpravu, která je nezbytná, protože upravuje vztahy, které reálně existují ve společnosti, vztahy, které všichni považujeme za obecně velmi prospěšné a přitom dosud nepožívají vůbec žádné právní ochrany.

Jde tedy o zákon o dobrovolnické službě, jehož účelem je podpořit činnost dobrovolníků ve vymezených humanitárních oblastech, ať už jde o oblast sociální, zdravotní, kulturní, ale i péči o životní prostředí, a vyjádřit tak vztah státu k těmto veřejně prospěšným činnostem.

Návrh zákona pamatuje jak na činnost dobrovolníků v tuzemsku, tak umožňuje jejich zapojení do mezinárodních programů dobrovolnické pomoci.

Je jistě zbytečné zdůrazňovat, že účast našich dobrovolníků v zahraničí je i součástí prezentace České republiky na mezinárodní úrovni, stejně tak jako skutečnost, že rok, který nedávno uplynul, rok 2001 byl Valným shromážděním OSN vyhlášen za Mezinárodní rok dobrovolníků.

Jaký je účel tohoto zákona, je nám všem zřejmé. Těm, kteří bez nároků na odměnu, ve svém volném čase a dosud na vlastní riziko vykonávají obecně prospěšnou dobrovolnickou činnost vlastně jako soukromou činnost, umožnit za prvé, aby byli účastni aspoň elementární právní ochrany z hlediska sociálního pojištění a zdravotního pojištění a současně umožnit organizacím, které využívají její služby, pokud to budou organizace, které získají akreditaci, aby tyto služby používaly.

Chtěl bych říct, že mám poněkud problém s tím, jak byl tento návrh zákona projednán v jednotlivých výborech Senátu, neboť doporučené pozměňovací návrhy já všechny jsem ochoten akceptovat. Některé z nich jsou absolutně formální a jde jenom o záměnu slov, zda použít slova "podmínky pro účast v dobrovolnické službě" nebo "podmínky pro výkon dobrovolnické služby", to je návrh z Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Vlastně jenom jeden je zásadní, tj. ten, že zatímco my jsme předpokládali, že vysílající organizace dobrovolníkovi, a tak je to i v návrhu schváleném Sněmovnou, odpovídá za škodu způsobenou při výkonu té činnosti, ať už na zdraví nebo jinou škodu, podle obecné právní úpravy, tj. podle občanského zákoníku, Výbor pro vzdělání, vědu, kulturu a lidská práva i Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku navrhují doplnit novelu zákoníku práce a založit odpovědnost za tuto škodu jim způsobenou na principech zákoníku práce. Rozdíl je vám všem jasný. Za prvé jde o objektivní odpovědnost, jde o odpovědnost širší. Tento návrh Senátu já nemohu samozřejmě odmítnout. Dobrovolníci dostanou větší luxus; nesrovnatelně větší, lepší, výhodnější právní postavení, než jaké mají ve znění, které sem přišlo postoupené PS. Na druhou stranu, protože je tam povinné pojištění, a pojištění těm vysílajícím organizacím hradí stát, tzn. také větší nárok na státní rozpočet, protože patrně pojišťovny budou požadovat větší částku. Osobně mě to netrápí, protože nejsem správcem veřejné pokladny. Myslím si, že je to čin bohulibý, ale nechávám na vůli Senátu, zda chce schválit zákon ve znění PS, tak ve znění pozměňovacích návrhů, které přijaly senátní výbory. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Sděluji vám, že návrh zákona byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Šenkýře, kterého zastoupí pan senátor Zdeněk Bárta a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 269/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 269/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Daniela Filipiová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka** [**Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=118)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, nebudu se vyjadřovat k obsahu navrhovaného zákona, protože pan místopředseda se velmi podrobně a hlavně myslím výstižně vyjádřil o obsahu a zejména o potřebnosti tohoto zákona. Chci tedy jenom seznámit s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Po rozpravě a přednesení zpravodajské zprávy došel k závěru, že by bylo třeba tento návrh zákona zpřesnit pozměňovacími návrhy a vrátit jej PS. Jak již tady bylo řečeno panem místopředsedou, tak některé z těchto pozměňovacích návrhů jsou skutečně drobnosti. Možná jazykový purismus zde trošičku hrál roli. Ten třetí pozměňovací návrh je skutečně podstatný. Jedná se o novelu zákoníku práce, resp. jde o to, aby dobrovolníci také vlastně podléhali pracovně-právnímu vztahu mezi vysílající organizací a dobrovolníkem jako takovým.

Myslím, že logika, proč by dobrovolníci měli mít uzavřený pracovně-právní vztah, vyplývá i z toho, že v tomto § 206 zákoníku práce jsou již nyní uvedeni dobrovolní hasiči a dobrovolníci při živelních katastrofách, takže si myslím, že tady jednoznačně tento fakt, toto znění tohoto paragrafu podporuje návrh Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku právě pozměňovací návrh v tomto smyslu, jak byl přednesen. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Táži se pana senátora Bárty za Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=119)**:** Dámy a pánové, náš výbor se zabýval tímto návrhem zákona, velmi ho vítá a raduje se z tohoto zákona. Připojuje se v tom svém přemýšlení k výboru, o výsledcích jehož práce nás informovala paní senátorka Filipiová, ve věci zákoníku práce.

Ještě má jeden pozměňovací návrh, který se týká § 6 odst. 1, který navrhuje upravit. Já ho potom přečtu v podrobné rozpravě; jenom dopředu říkám, že se týká toho, že v tom § 6 mezi zástupci akreditační komise vypadl v našem návrhu zástupce Rady vlády pro lidská práva. Mohu to říct s plným vědomím, protože jsem byl členem této Rady, je to dobropověstná instituce. Není vlastně rovnomocná s ostatními institucemi, které tam vysílají zástupce. Proto navrhujeme tohoto zástupce vypustit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se vás, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Paní senátorka Roithová.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=89)**:** Navrhuji návrhem tohoto zákona se nezabývat. S ohledem na to, že je velkým přínosem a pozměňovací návrhy nejsou tak důležité, aby tento zákon nespatřil světlo světa. Dokonce k některým budu mít velké výhrady, pokud by měly být přijímány.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji. Takže návrh **projevit vůli návrhem zákona se nezabývat** padl. Kolegyně a kolegové, zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 35 skončilo. Z registrovaných 48 senátorek a senátorů bylo pro 25, proti 8. Tento **návrh byl schválen.** Projednávání tohoto bodu končí. Děkuji paní garanční zpravodajce, děkuji panu místopředsedovi vlády za triptych zákonů, který provázel.

Nyní bychom se mohli vrátit k našemu původnímu pořadu. Podle mých informací je paní poslankyně Dundáčková zde, takže nám nic nebrání v tom, abychom projednali:

**<A NAME='st274'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2000 Sb., o auditorech**

tak, jak jste jej obdrželi jako [**senátní tisk č. 274**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=274)**.** Vítám mezi námi paní poslankyni Evu Dundáčkovou a žádám ji, aby nás seznámila s návrhem zákona.

**Poslankyně Eva Dundáčková:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych tady před vámi krátce přednesla nebo obhájila poslanecký návrh spočívající ve velmi krátké novelce původně vládního návrhu zákona o auditorech. Abych vám zároveň také poděkovala za to, že jste předřazením tří bodů umožnili předkladatelům tohoto návrhu, aby splnili své poslanecké povinnosti v dolní komoře PČR a děkuji také panu místopředsedovi vlády, který rovněž svým vystoupením v předchozích třech bodech nám toto umožnil.

Předložený návrh zákona o auditorech žádným způsobem nezasahuje do původní koncepce vládního návrhu tak, jak byl schválen celým Parlamentem. Pouze vytváří jakési krátké přechodné období pro malou část těch, kteří se dlouhodobě připravovali na svobodné povolání auditora a změnou podmínek pro výkon tohoto povolání nemohli býti zapsáni do seznamu auditorů, ačkoliv někteří z nich prošli i částí zkoušek povinných pro to, aby mohli býti zapsáni do komory auditorů.

Návrh, který schválila PS a který vy dnes máte jako obsah tisku 274, je návrh pozměněný. Je to návrh, který prošel částečnou úpravou, na které se podílel jak legislativní odbor PS, tak zástupci MF, které nám velmi vyšlo vstříc, a poté, co jsme si vyjasnili, jaký okruh žadatelů o výkon tohoto povolání máme na mysli, shodli jsme se v názoru, že opravdu by pro ně byly podmínky nastolené v souladu s právem EU velmi tvrdé a že je žádoucí, abychom stejně jako v případě jiných povolání vytvořili určitou možnost po přechodné období se vyrovnat s tím přechodným obdobím. To je z mé strany asi všechno.

V PS nebyl tento návrh předmětem žádného střetu. Naopak byl schválen asi 179 hlasy všech v tu chvíli přítomných poslanců. Nebyly proti němu vzneseny žádné zásadní námitky a také v hospodářském výboru Senátu prošel bez zásadních připomínek. Proto věřím, že i vy jako vážené těleso horní sněmovny budete shovívaví k této krátké novelce a shodneme se v názoru na potřebnost této drobné legislativní úpravy. Mnohokrát vám děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní poslankyně, posaďte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 274/1. Zpravodajem určil pana senátora Roberta Koláře. Pane senátore, prosím vás, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych pouze doplnil slova paní předkladatelky, že se jedná o první novelu tohoto zákona. Zákon je bezproblémový, funguje již řadu let v praxi. I tato drobná změna, která byla projednávána v PS, tak prošla ze 170 přítomných 160 hlasy, pouze jediný hlasoval proti. I to svědčí o tom, že návrh, který byl podán, je v pořádku a v podstatě napříč politickým spektrem je s ním souhlas. Já si myslím, že je zbytečné v tuto chvíli, abych opakoval to, co už tady řekla paní předkladatelka. Dovolte mi, abych vás tedy seznámil s usnesením VHZD z 31. schůze, která se konala 18. 4. 2002. Po úvodním slovu zástupce předkladatele poslankyně Evy Dundáčkové, po zpravodajské zprávě senátora Roberta Koláře, kterou přednesla senátorka Soňa Paukrtová, a po rozpravě výbor: I. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Roberta Koláře. III. Pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Vyjádření patrně nejsou v této chvíli potřeba k obecné rozpravě vzhledem k tomu, že se nekonala, a svolám vás, kolegyně a kolegové, a budeme hlasovat o jediném návrhu, který padl z výboru, a to je **schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Kolegyně a kolegové, já jsem vás omylem všechny odhlásil, takže buďte tak laskavi a znovu se přihlaste. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. *(Hlasování pozastaveno.)* Ještě jednou. Prosím, abyste vymazali předchozí hlasování. Chvíli strpení, přístroj se musí přizpůsobit vzniklé situaci.

Ještě jednou. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 37 skončilo. Z registrovaných 44 senátorek a senátorů pro 41, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji paní poslankyni. Děkuji panu zpravodaji. Kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že další zástupce Poslanecké sněmovny je na cestě, tak si dovolím vyhlásit do půl šesté přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, měli bychom zahájit, a zatím vás je tady pomálu, aby si pan poslanec nepřipadal hloupě, tak já ještě jednou se pokusím vás svolat.

Přece jenom sál se začíná naplňovat a my se budeme věnovat

**<A NAME='st270'></A>Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 530/1990 Sb., o dluhopisech ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 214/1992 Sb., o burze cenných papírů ve znění pozdějších předpisů,**

který jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 270**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=270)**.** Vítám mezi námi pana poslance Milana Ekerta a žádám ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Milan Ekert:** Děkuji za udělení slova. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, mé předkladatelské slovo bude poměrně krátké, protože ta drobná novela těch tří zákonů má pouze jediný cíl, a ten cíl vedl skupinu předkladatelů, aby tuto stručnou novelu předložila.

Česká republika nemá v tuto chvíli zákonnou možnost emitovat státní dluhopisy v zahraničí, a proto skupina předkladatelů se rozhodla po předjednání celé záležitosti s Ministerstvem financí, že tuto zákonnou možnost návrhem, který máte před sebou, se pokusí otevřít. Co se týče těch jednotlivých novelizací, ta první část, která se právě týká zákona o dluhopisech, se vztahuje na dva paragrafy stávajícího zákona a upravuje pouze, řekl bych, lingvisticky, ale zároveň i věcně to, že Česká republika může emitovat své dluhopisy na zahraničních trzích.

Co se týče té druhé části, to znamená té drobné novelizace zákona o veřejných zakázkách, tam jde o to v souladu s evropskými směrnicemi vytvořit též možnost pro soutěžení, pro klasické parametry hospodářské soutěže, které se týkají právě těchto tranší emisí dluhopisů v zahraničí, a co se týče té poslední drobné novely o burze cenných papírů, to je novela provazující současná rozpočtová pravidla právě s tím zákonem o burze cenných papírů, takže se tam jedná pouze o některá drobná zpřesnění.

Celý návrh zákona v Poslanecké sněmovně byl projednán velice nekonfliktně, co se týče nákladů na čas poslanců, řekl bych, že to byla jedna ze zákonných norem, která toho času sebrala minimum a u celého návrhu zákona bylo stanovisko vlády, které vytýkalo té drobné novele některé malé nepřesnosti, které projednáváním v Poslanecké sněmovně byly odstraněny, a pokud je mi známo, i tady v Senátu při projednávání ve dvou výborech bylo navrženo, aby Senát se touto zákonnou normou dále nezabýval. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Posaďte se, prosím, u stolku zpravodajů. Návrhem zákona se zabýval Výbor pro evropskou integraci a ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 270/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 270/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alexandr Novák, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=111)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, dámy a pánové, jak už bylo řečeno, jedná se o poslanecký návrh zákona, jehož cílem je především odstranit nejednoznačnou právní úpravu, která se týká možnosti České republiky vydávat státní dluhopisy v zahraničí. Rovněž je novelizován zákon o zadávání veřejných zakázek, takže z působnosti zákona se vyjímají smlouvy na finanční služby spojené s emisí, prodejem, koupí nebo převodem cenných papírů.

Novelou zákona o Burze cenných papírů se má umožnit Ministerstvu financí provádět v rámci řízení likvidity státního dluhu operace na sekundárním trhu nákupy a prodeji státních dluhopisů nebo dluhopisů vydaných Českou národní bankou. Jedná se o standardní normu v zemích EU.

Jak už bylo řečeno, v PS proběhl tento návrh bez problémů. Naše legislativa nemá také žádné připomínky a Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se na své 31. schůzi dne 10. dubna 2002 návrhem zákona zabýval a po zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, posaďte se. Pan senátor Jiří Skalický jako zpravodaj Výboru pro evropskou integraci si nepřeje vystoupit a oba výbory podaly návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat a budeme o tomto návrhu hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** Ještě počkám na další senátorky a senátory. Ještě dva opozdivší se kolegové. Tak, já myslím, že můžeme začít.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 38 skončilo. Z registrovaných 52 senátorek a senátorů pro 45, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji panu poslanci, děkuji panu garančnímu zpravodaji a tento bod končíme.

Kolegyně a kolegové, projednali jsme 25 návrhů zákonů, jsme před kampeličkami. Já si myslím, že je načase toho nechat. A nedovolil bych si to myslet, pokud bych nevěděl, že si to myslí velká většina z vás. Takže bych přerušil tuto schůzi, na to nepotřebujeme hlasování, protože to mohu udělat tím, že se zvednu z této židle a navrhuji, abychom zítra začali v 9.30 hod., právě zákonem o spořitelních a úvěrních družstvech, a pak budeme pokračovat podle schváleného pořadu této schůze. Přeji vám hezký večer.