***2. den schůze - 25. dubna 2002***

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych zahájil druhý jednací den 17. schůze Sen**átu**.

Dovolte mi, abych vás seznámil s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři a senátorky: Daniel Kroupa, Věra Vašínková, Rostislav Harazin, Václav Jehlička, Jiří Šenkýř, František Kroupa, Bohumil Čada, Josef Jařab, František Mezihorák, Alena Palečková, Milan Balabán, Robert Kolář, Jaroslava Moserová, Egon Lánský a Miroslav Coufal.

Prosím nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Nemusím snad připomínat, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí tohoto sálu. Děkuji vám.

Můžeme přistoupit k pořadu dnešní schůze. Prvním bodem pořadu je:

**<A NAME='st264'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jsme všichni obdrželi jako [**senátní tisk č. 264**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=264)**.** Jde o poslanecký návrh. Prosím zástupce předkladatelů pana poslance Miloslava Vlčka, aby nás s návrhem zákona seznámil.

Pane poslanče, buďte vítán a ujměte se, prosím, slova.

**Poslanec Miloslav Vlček:** Dobrý den, dámy a pánové, dovolte mi, abych předložil jménem předkladatelů a stručně odůvodnil návrh zákona, kterým se mění zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Hned na úvod je potřebné zdůraznit, že monitorním cílem předkládané právní úpravy je odstranit existující nerovné podmínky mezi vkladateli bank na jedné straně a na druhé straně záložen a dále odstranit některé interpretační nejasnosti mezi příslušnými ustanoveními tohoto zákona a jinými právními předpisy.

V současné době dle platného zákona je u bank poskytování náhrad ve výši 90 % předmětného vkladu, a to do výše 25 tisíc eur u jedné oprávněné osoby a u jedné banky, zatímco náhrady u pojišťoven, u družstevních záložen jsou poskytovány ve výši 80 % a maximálně do výše 100 000 Kč.

Předkladatelé v tomto návrhu navrhují, aby tato výše 100 000 Kč byla zvýšena na 400 000 Kč a procento z 80 % bylo zvýšeno na 90 %.

Toto je mé úvodní slovo. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane poslanče, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 264/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Petřík a toho nyní prosím, aby nás se svou zpravodajskou zprávou seznámil. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=81)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové.

Projednávaný poslanecký návrh novely zákona o spořitelních a úvěrních družstvech si klade za cíl zmírnit dopad na vkladatele družstevních záložen, kteří byli postiženi jejich krachem.

Jak uvedl pan poslanec, obsahem předloženého návrhu novely zákona je:

- zvýšení dosavadní náhrady za pojištěný vklad ze 100 000 Kč na 400 000 Kč;

- úprava práv a povinností Fondu pojištění a stanovení odpovědnosti určených osob poskytnout informace, a to i pod hrozbou sankce;

- sjednocení pojmů "den zahájení výplat náhrady" a "den zahájení plateb";

- upravuje ustanovení, které se týká vyloučení možnosti uplatňovat úroky, úroky z prodlení a další v případě opožděné výplaty náhrady;

- upravuje náhradu vkladu oprávněné osoby z původních 80 % na 90 %, což byl jediný pozměňovací návrh, který byl přijat při projednávání v Poslanecké sněmovně.

Návrh zákona je členěn do tří článků, z nichž upravuje vlastní zákon o spořitelních a úvěrních družstvech, druhý tvoří přechodná ustanovení a třetí stanoví jeho účinnost.

Návrh novely zákona byl Poslanecké sněmovně předložen 25. září minulého roku, projednán a posouzen vládou 22. října minulého roku, která k němu vyjádřila svůj nesouhlas s poukazem na retroaktivní ustanovení, které mění dosud platná, zákonem stanovená pravidla.

V PS byl návrh zákona přikázán rozpočtovému výboru, který k němu neměl připomínek. PS projednala a schválila předlohu zákona 22. března tohoto roku, když pro její přijetí hlasovalo 100 ze 153 přítomných poslanců a 39 poslanců bylo proti.

Hledat příčiny a podíl viny na krachu řady družstevních záložen, kterým byly postiženy desetitisíce převážně starších a důvěřivých lidí, je úkolem seriózního a nezaujatého pohledu na problém, který vznikl kolem spořitelních a úvěrních družstev, do kterého se zatím nikomu nechce. Všech, kterých se tento problém týká, argumentují spíše názory než suchými fakty a každý z nich spatřuje příčiny s případným podílem zodpovědnosti někde jinde.

Je na vině nedokonalý zákon, nedostatečná činnost, či spíše nečinnost Úřadu pro dohled nad družstevními záložnami spolu s Ministerstvem financí a Českou národní bankou, trestuhodná nezodpovědnost představenstev družstevních záložen a jejich orgánů či liknavost družstevníků při výkonu svých vlastnických práv? Každý, kdo tímto argumentuje, má kus pravdy, do kterého ze svého pohledu přidává menší či větší díl demagogie. Svědčí o tom desítky dopisů, které obdržel Senát a jednotliví senátoři k problému družstevních záložen, články v denním tisku nevyjímaje.

Můžeme nabýt dojmu, že se nacházíme v začarovaném kruhu, ze kterého není východisko. Pokusme se jako politikové alespoň částečně nalézt řešení a svým rozhodnutím zmírnit negativní dopady na řadu našich spoluobčanů způsobenou krachem některých záložen.

Ač se obecně traduje, že politikům se nemá věřit, byli to mnozí, kteří vahou své osobnosti peněžní družstevnictví, které má své místo na finančním trhu, propagovali a pro řadu postižených vkladatelů byli zárukou v té době správného rozhodnutí.

Návrhem projednávané poslanecké novely zákona se Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu velmi podrobně zabýval na své 31. schůzi dne 17. dubna tohoto roku a dospěl k usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 264/1, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona, kterým se mění zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona ČNR č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, schválit ve znění postoupeném Senátu Poslaneckou sněmovnou, když pro toto usnesení hlasovala potřebná většina přítomných členů výboru. Tolik má zpravodajská zpráva.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje.

A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu a prosím, aby se kolegyně a kolegové do ní hlásili, pokud možno, pomocí elektroniky. Přihlášený je pan kolega Jaroslav Kubera a já ho prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Zákon, který projednáváme, samozřejmě má dva aspekty. Jeden aspekt je to, že nepochybuji o tom, že každému z nás je líto těch, kteří uvěřili slibům o vysokých ziscích z úročených vkladů u družstevních záložen, kampeliček, a to je nepochybné.

Na druhé straně je třeba otevřeně říci, že pokud schválíme tento zákon, budou to ti ostatní, kteří neuvěřili a ti tuto ztrátu zaplatí, protože hned za tímto tiskem následuje tisk č. 265, který zajišťuje tzv. návratnou, správně řečeno nenávratnou, pomoc do Zajišťovacího fondu.

Myslím si, že neštěstím je, že tento zákon se projednává těsně před volbami a samozřejmě, že tato skutečnost má výrazný vliv na to, jak budeme postupovat. Musím ale také říci, že když už jsme projednávali saturaci bank, bylo zřejmé, že nastane dominový efekt a že to nebude poslední. Ani toto nebude poslední a já naznačím, co bude následovat.

V minulých týdnech probíhala soutěž o vysoký jackpot u společnosti Sportka. Bylo to tuším přes 120 milionů korun a i tehdy se našli mnozí, kteří celé své životní úspory vsadili na tuto hru, aby získali obrovský obnos. Vyhráli pouze dva. Ptám se, kdy tu budou ti, kteří nevyhráli a budou požadovat vytvoření nebo vypsání dalších dluhopisů na to, protože oni prodělali, někteří celé své úspory, na této sázce a jak k tomu přijdou?

Jsou to ale i jiní, daleko závažnější. Jsou to obce, které v tuto chvíli dluží, nevím jestli 48, ono se to každým dnem mění, ale je to kolem 48 miliard korun. Ty obce nesázely, ani nedávaly peníze do kampeliček, pouze dělaly plynofikace, vydávaly v naivní představě, jak udělají super vleky a jak turisté se poženou do Rokytnice a dnes se v Rokytnici prodává obecní majetek. Budeme i tyto obce saturovat, které to dělaly ve prospěch svých občanů nebo řekneme, to je vaše věc, tam jste si zvolili takové zastupitelstvo, jaké jste si zvolili, takže máte smůlu?

Tento příběh je velkým poučením. Je velkým poučením proto, že nemá člověk věřit všemu, co člověk slyší, ale je to nekonečné. Je to nekonečné. Včera proběhla zpráva, jak prodavači nožů a hrnců ve trojici přijdou k senioru a zatímco dva mu prodávají hrnce, třetí mu profilcuje celý dům a ukradne mu peníze, vkladní knížky a další cennosti. Jak často věříme reklamě, jakýkoliv reklamní trik - vyhráli jste barevnou televizi, vyhráli jste zájezd na Bahamy - a někteří jezdí na ta představení. Známe tu firmu, která nadále stále podniká, vezme vás do takového exklusivního klubu na dovolené a stále je i dostatek lidí, kteří uvěří. Je to jedině vlastní chyba. Myslím si, že ti, kteří vložili peníze do kampeliček, příště už tolik neuvěří, nebudou tak snadno manipulovatelní vysokými úroky nebo jiným slibem. To je důvod, proč přes tuto pohnutou dobu nemohu pro tento zákon hlasovat a budu navrhovat jeho zamítnutí. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Pane kolego, navrhl jste jeho zamítnutí? *(Ano.)* Považuji to tedy za návrh. Další přihlášený je paní senátorka Zuzana Roithová. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=89)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Asi mnozí z vás víte, že patřím k těm, kteří se těžkým srdcem snášejí to, že Parlamentem a tím pádem i Senátem prochází již několik let trvale schvalování, zadlužování našich dětí a našich vnuků stamiliardami korun. Původně jsem si myslila, že i tento případ bude k nim patřit, že to je nemravné zvednout ruku pro to, aby ti, kteří vložili ve své víře určité finanční prostředky do určitého typu organizací, které jsme schválili, nebo naši předchůdci, zákonem. Nicméně po důkladném prostudování určitých faktů jsem zjistila, že tato situace je nejenom ne úplně obdobná těm předcházejícím, ale dokonce že by stálo za pozornost, aby se tím zabývali nejen politici.

Ukazuje se totiž, že není tak úplně pravda, co prochází rétorikou mnohých, stejně jako mého předřečníka, totiž že právě kampeličkáři byli ti, kteří věřili na vysoké zisky, a proto vkládali své peníze a špatně se o ně starali. V prvé řadě je otázkou, jak měl vypadat onen zákon. Mohl být lepší, nemusel ukládat možnosti - viz špatně kontrolovatelných dceřinných společností, nicméně tento zákona není zas o tolik horší než byl zákon, podle kterého za první republiky kampeličky fungovaly. Proto se ptám - byli tehdy lepší lidé, kteří dokázali podle ne úplně dokonalých zákonů fungovat čestně a plnit své povinnosti?

Druhá otázka je, zda politici, kteří se stavěli za dobré jméno kampeliček a tím do určité míry nalákali věřitele věřit, že to bude ta správná cesta, lepší než vkládat peníze do bank, lepší je to vkládat do kampeliček, zda i oni měli dobrou vůli. Asi ano, protože to bylo napříč politickým spektrem a snad jejich určitá omluva za naivitu by byla také na místě. Ale pak nastává poměrně zajímavá situace v okamžiku, kdy jak kampeličkáři, tak dozor, povinný ze zákona, zjistil, že se kampeličky tunelují a po prostudování některých konkrétních kauz některých kampeliček docházíme k názoru, že to nebyla snad ani náhoda, ani to tunelování, ani to co následovalo. Protože totiž správci, kteří měli zajistit, aby se dále majetek nerozkrádal, bránili doslova kampeličkářům v tom, aby si mohli svolat svoji valnou hromadu, dokonce už svolané valné hromady odvolávali, bránili tomu, aby si oni mohli konečně ten svůj majetek nějakým způsobem začít spravovat sami, když se dozvěděli od odborníků, že hrozí, že bije dvanáctá. A ono to pokračuje dál. Pokud se podíváte tak např. Pražská družstevní záložna, předtím než vstoupila do nucené správy, měla 250 milionů korun na svém účtě a nyní po tom, kdy správce určený soudem, čtyřikrát ho odvolal a nastrčil opět nového nuceného správce, dokázal spravit ten majetek tak, že tam je téměř nulová nebo jen několikamilionová hodnota.

Zdá se, že ti, kteří byli vždycky proti kampeličkám, poměrně dobře a rádi přihlížejí k tomu, že se skutečně dokáže, že možnost, aby si lidé sami dohlíželi na svůj majetek se prostě nevyplácí. Návrh zákona, který má odškodnit ty, kteří složili své finanční prostředky do družstevních záložen, ti kteří dokonce ze svých úspor platili správce a dozor - to je rozdíl oproti dozorování bank - tak tito lidé mají minimálně nejméně stejné právo na odškodnění ze zákona jako ti, kteří právě tak, jak tady bylo řečeno, vkládali své úspory do bank, které dávaly poměrně lákavé vysoké úroky, zatímco v kampeličkách se podle mého soudu ve většině nich nic takového nedělo. Proto navrhuji společně se zpravodajem, abychom tento návrh zákona schválili.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Jako další je přihlášen do rozpravy místopředseda Senátu pan senátor Jan Ruml. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové. Já jsem ve stejných rozpacích jako pan senátor Kubera, nicméně jaksi dovedeno do důsledků to, co on říká, znamená říci občanům naší země, že nemají věřit v zákony, znamená říkat občanům naší země, že nemají věřit v instituce, které jsou těmito zákony stanoveny, aby vytvářely kontrolní činnost tam, kde ji zákon ukládá. Dovedeno do důsledku to, co řekl pan senátor Kubera, nevěřit veřejným činitelům, z nichž mnozí na titulních stránkách příslušných časopisů propagovali kampeličky a nabádali lidi, aby v nich ukládali své peníze. Znamená to nevěřit v tento stát, v jeho instituce a s tím já se prostě smířit nemohu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Milan Štěch. Prosím, pane kolego, řečniště je vaše.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=15)**:** Děkuji, pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já předesílám, že tento návrh zákona podpořím. Podpořím ho přesto, že jsem jeden z mála, kdy v době, kdy politici na předních stranách tisku, zejména časopisů, které kampeličky vydávaly, pronášeli nebo tlumočili své názory, kdy podporovali tuto formu, přesto, že jsem nepatřil k těm, kteří v té době v zákonodárném sboru seděli, na rozdíl od některých, kteří tu dnes zasedají, pak v té době jsme na odborech vypracovali materiál, který jsem podepsal, který jsme rozeslali do všech podniků, kde jsme informovali, že není možné, aby v době, kdy výnosy z vkladů jsou čisté tak 1 - 2 %, aby nějaká instituce při tehdejším možném zhodnocení kapitálu v naší zemi mohla vydělávat řádově desítky procent na těch bankovních transakcích.

Odezva tehdy byla taková, že byly výhružky, že odbory brání skvělé formě, která přinese lidem velké, velké výhody. Já jenom chci, abychom skutečně i v budoucnu přemýšleli hlavou. Ti lidé byli podvedeni. Byli podvedeni jednotlivci, možná i skupinami a uvědomme si, že ti lidé nedostanou - celá řada z nich - zpátky nedostane to, co tam dali. Dostane 90 % - maximálně do 400 000, tzn. že nebudou mít žádné výnosy - ti co tam mají větší úspory a ty větší úspory tam třeba mají někteří staří lidé nebo mladí lidé, kteří třeba prodali nemovitost nebo podobně a chtě nechtě, když jsme takto benevolentní, jako společnost, politici k tomu přistoupili, tak dneska také musíme do určité míry společně nést spoluodpovědnost. A nejvíc mě mrzí ti, kteří u toho nejvíc byli a je to spíš to pravé spektrum, že dneska říkají jakoby u toho jejich političtí představitelé nebyli, že se ten systém, tak benevolentní systém vytvořil.

Takže si myslím, že není nic nemravného, když dnes toto schválíme a kampeličkáře podpoříme. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se ujal slova pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=70)**:** Vážený pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyně a kolegové, začnu tím, že jsem vůbec nechtěl vystupovat, protože můj názor na tuto záležitost je obecně znám. Čekal jsem na podobný impuls jako mi dal kolega Štěch. Řeknu v úvodu jednu zásadní větu: tehdejší poslanecká iniciativa, která stvořila zákon o kampeličkách, byla prosazena přes tvrdý a výrazný odpor vlády a Klause především. Většina poslanců, kteří pro to hlasovali v řadách ODS, již v řadách ODS není. Možná, že právě také proto.

Já možná budu prezentovat názor, který ve mně krystalizuje po celá ta léta, co se tím zabývám a zabývám se tím velmi důkladně. Také jsem prezentoval svůj názor v časopise Kampelička a dodnes se pod něj podepisuji. Prezentoval jsem názor, že já sám osobně bych do kampeličky nikdy peníze nedal, že je to pro mě příliš riskantní institut a že ten trojúhelník - riziko - likvidita - zisk, který každý podvědomě, anebo vědomě v rodině nebo podnikání má před sebou, mně nezaručuje to, co kampeličky slibují. Už tehdy jsem volal po rekodifikaci té normy a už tehdy jsem říkal, že v podstatě to je institut velmi nejistý.

Poslanecký návrh byl tehdy veden poměrně naivní - a už to říkala kolegyně Roithová - a já k tomu říkám, a to v tom lepším případě, vizi, že lze oprášit prvorepublikový institut kampeliček založený na důvěře, průhlednosti, kontrolovatelnosti a na principu téměř sousedské výpomoci. V představenstvech těchto družstev zasedali ctihodní otcové, reprezentanti obce a středního stavu, a byla téměř vyloučena manipulace s vklady. Kampeličky neměly desítky tisíc družstevníků a miliardy spravovaného majetku, vedení nebylo anonymní, odosobněné a celý systém poměrně dobře fungoval, ostatně pamětníci mohou potvrdit, pokud ještě žijí a možná právě proto tito byli jedněmi z prvních podvedených.

Poslanecký paskvil umožnil vznik dceřiných společností, prostřednictvím nichž docházelo k nekontrolovatelnému přelévání vkladů alokovaných do obskurních operací a transakcí, definoval velmi vágně postavení Úřadu pro dohled, ale hlavně podcenil 40 let bolševického vlivu na každého z nás. Na jedné straně vzdělaní chytráci a podvodníci, na straně druhé lidé postižení ztrátou jakýchkoliv tržních instinktů, podléhající barnumské reklamě, zaslepení sliby, a to vše v prostředí právního a ekonomického bezvědomí. Nerovný boj.

Většina družstevníků dodnes podle mě nepochopila, že nejsou klienty, že jsou podnikateli svého druhu, družstevníky, že ručí mimo jiné dvojnásobkem svého vkladu za ztráty družstva, že kampelička není bankovní institucí. A tím vyvracím první mýtus z dopisů, které nám přicházejí, že by měli být tzv. kampeličkáři odškodněni stejně jako vkladatelé do bank. Já, jestli si dobře pamatujete, jsem byl jediný, kdo vystoupil při schvalování náhrady a zvyšování retroaktivně náhrady klientům bank a hlasoval proti.

Zkuste se vžít do postavení podnikatele, kterému se změní v průběhu splácení úvěru vnějšími vlivy podmínky pro jeho byznys. Zvýší se úroky z úvěrů, nastává recese odvětví, celé ekonomiky, mění se legislativa, normy, podmínky, zdraží se nečekaně vstupy díky saturaci trhu, v odvětví se nepředpokládaně sníží prodejní cena, podnikatelský záměr se ukáže jako chybný a nerealizovatelný. Musím říci, že to velmi důvěrně znám. Podnikatel přestane splácet úvěr, společnost je v konkurzní situaci, řešením je bankrot. Poměrně standardní situace dnešních dnů. Budete všichni zřejmě první, kdo označí dotyčného za tuneláře, podvodníka a budete se dožadovat jeho potrestání. Proč by i tento podnikatel, který učinil chybné rozhodnutí, ať už rizika mohl, nebo nemohl předpokládat či ovlivnit, neměl chtít od státu, a tím od nás ostatních, abychom jeho podnikatelské riziko a z něj vyplývající ztráty uhradili. Sami řeknete, že je to asi něco jiného. Můj názor je, že ne tak docela.

My jsme předešlou novelou naplnili Fond pojištění úpisem státních dluhopisů. Tím jsme vytvořili prostor pro odškodnění kampeličkářů, zkrachovalých kampeliček v zákonných mezích, tzn. 80 % maximálně do 100 000 Kč. Pro mě tím tento příběh skončil. Musím říci, že za mnou chodí do kanceláře celá řada lidí, protože Ostravsko bylo postiženo snad nejvíce, jsou to babičky, dědečkové a já vás ubezpečuji, že drtivá většina těchto lidí byla naším předešlým krokem uspokojena. Jestliže budeme preferovat jako zákonodárci partikulární skupiny, ať už oprávněně žádající nebo neoprávněně žádající od státu odškodnění - a vracím se možná vsuvkou do toho, že tím, že jsme samozřejmě oprávněně vytvořili i po roce 1989 instituty restitucí, odškodnění, náhrad - vytvořili mylnou představu, že zákonodárce je tady od toho, aby odškodňoval. Zákonodárce je tady proto, aby vytvářel prostor pro korektní vystupování a právní stát. Pokud budeme hlasovat pro tuto normu, tyto zásady porušujeme. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím dalšího přihlášeného, kterým je pan senátor Michael Žantovský, aby se ujal slova. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=21)**:** Děkuji, pane předsedající. Já jako mnozí z nás při rozhodování o tom, jak budu hlasovat v tomto případě, cítím určité dilema. Myslím, že bychom se měli řídit dvěma hledisky, z nichž jedno pochopitelně je snaha o nápravu škod, které byly způsobeny v minulosti, ale to druhé, neméně důležité, možná důležitější, je, jak předejít a zabránit tomu, aby se podobné případy stávaly v budoucnosti.

Z argumentů, které zde padly, je řada, které jsou k těmto dvěma kritériím relevantní. Je pravda, že, jak říká pan kolega Štěch, politici v tomto případě nesou značnou odpovědnost za to, co se stalo. Pan kolega Ruml říká, že v případě, že tento zákon nepodpoříme, vyvoláme pocit, kdy nikdy v budoucnosti již občan nebude věřit tomu, co říkají představitelé tohoto státu a podryjeme tak důvěru ve stát a společnost. Ale já si ve vší úctě k němu nemyslím, že to je ten správný závěr. Já si myslím, že když tento zákon schválíme, tak vytvoříme precedent, vytvoříme dojem, že takové věci se dít mohou, budou dít dál, že politici za ně odmítnou převzít odpovědnost, že žádný politik nebude volán k zodpovědnosti a že škodu v řádu miliard nakonec zaplatí daňový poplatník.

Tímto se budu řídit ve svém rozhodování.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan kolega Ruml se přihlásil o slovo a prosím ho tedy, aby se tohoto slova ujal.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Pane předsedající, vaším prostřednictvím vzkazuji panu senátorovi Žantovskému, že jsem nic takového neřekl - ať si přečte stenozáznam. Přesto ten zákon podpořím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Pan kolega Žantovský jistě tato slova slyšel. A opět se hlásí o slovo, prosím.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=21)**:** Já bych jenom chtěl vzkázat svému váženému kolegovi Rumlovi, vaším prostřednictvím, pane předsedající, že jsem se o jeho vystoupení nedozvěděl z doslechu, nýbrž jsem ho celé sledoval v televizi.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** I to předpokládám, že adresát zaslechl a vzal na vědomí. Kolegyně a kolegové, nemám už žádného přihlášeného, neregistruji tedy zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Proto obecnou rozpravu končím. Ptám se teď pana poslance, pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. *(Nechce.)* Pan garanční zpravodaj se vyjádřit chce. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=81)**:** Bylo by asi nevhodné, kdybych se k této debatě jako zpravodaj nevyjádřil. Ve věcné rovině zazněly v obecné rozpravě dva návrhy - návrh zamítnout a návrh schválit. Vystoupilo šest senátorů, včetně jedné senátorky; tři tento návrh podpořili, dva zásadně odmítli; jedno vyjádření bylo zatím neurčité. V obecné rovině bych chtěl upozornit na to, že nepovažuji za správné směšovat tento zákon se Sportkou, s bankami, s obcemi, reklamou a s podnikáním. Tento zákon je specifický a chce řešit něco, co se stalo a co by se mělo odčinit. Osobně mám k tomu tuto poznámku. Naplnilo se to, co jsem předpokládal, že v každém vystoupení je trocha více, či méně demagogie, s kterou každý názory na tuto věc zdůvodňuje. A to není dobré. Názor proti názoru, ten nic neřeší, pokud nebude proveden věcný rozbor zcela konkrétní, kdo za to, co se v oblasti družstevního bankovnictví nebo družstevních záložen, stalo, může

Já jsem z obecné rozpravy nabyl dojmu, že rozhodnutí garančního výboru, které vám doporučuje, je správné. Samozřejmě, že ho budu podporovat.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Budeme rozhodovat o dvou návrzích. Jednak o návrhu VHZD, který ve svém usnesení č. 260 předložil návrh - schválit návrh zákona. Dále o návrhu pana senátora Jaroslava Kubery, který v rámci obecné rozpravy navrhl tento návrh zamítnout. V souladu s jednacím řádem budeme nejprve hlasovat o návrhu - návrh zákona schválit.

Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 264.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvednul ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 39. Z přítomných 58 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 32, proti bylo 17. Znamená to, že při kvoru 30 byl **návrh zákona schválen.** Projednávání tohoto bodu tím končí. Děkuji panu zpravodajovi, děkuji panu navrhovateli.

Dalším bodem programu je:

**<A NAME='st265'></A>Návrh zákona o státním dluhopisovém programu k získání finančních prostředků na poskytnutí návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu ke krytí výplaty náhrad ze Zajišťovacího fondu družstevních záložen,**

[**senátní tisk č. 265**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=265)**.** I tento návrh zákona předloží a zdůvodní pan poslanec Miloslav Vlček. Prosím ho, aby nás s předkládací zprávou seznámil.

**Poslanec Miloslav Vlček:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych předložil návrh zákona o státním dluhopisovém programu k získání finančních prostředků na poskytnutí návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu ke krytí výplaty náhrad ze Zajišťovacího fondu družstevních záložen. Navrhovaný text zákona je v souladu se změnou zákona č. 530/1990 Sb., o dluhopisech, která byla provedena v rámci zákona č. 362/1999 Sb., s účinností od 30. prosince 1999. Podle stávajícího platného znění zákona o dluhopisech lze vydávat státní dluhopisy pouze v rámci státních dluhopisových programů, které musí obsahovat účel, rozsah a dobu splatnosti. V rámci státních dluhopisových programů je MF oprávněno vydávat různé druhy dluhopisů a určovat jejich emisní podmínky, tj. stanovit i dobu splatnosti jednotlivých emisí.

Tento návrh obsahuje dva paragrafy - jeden paragraf státního dluhopisového programu obsahuje tři odstavce. Při projednávání u vás ve VHZD jsme zjistili od zástupců MF, že tady došlo ještě k pochybení a chtějí ministerští úředníci, abychom do tohoto zákona zapracovali odst. 4, který, obecně řeknu, chce, aby tato částka dluhopisového programu byla nad rámec státního rozpočtu roku 2002. Samozřejmě se musím zmínit o částce. Částka do zajišťovacího fondu činí 1,2 miliardy a je splatná do 20 roků. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Organizační výbor určil garančním a opět jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk 265/1. Zpravodajem výboru byl i v tomto případě určen pan senátor Jaroslav Petřík. Já ho prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=81)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, jak uvedl pan poslanec, tento poslanecký návrh zákon o státním dluhopisovém programu si klade za cíl posílit finanční prostředky Zajišťovacího fondu družstevních záložen, které jsou nezbytně nutné k vypořádání nároků členů družstevních záložen v souvislosti se souběžně projednávanou a předchozím bodem schválenou novelou zákona o spořitelních a úvěrních družstvech, kterou jste obdrželi jako senátní tisk č. 264 a které zvyšuje částku náhrady za pojištěný vklad ze 100 tisíc na 400 tisíc.

Vydáním státních dluhopisů ve výši 1,2 miliardy Kč se posílí prostředky Fondu na celkovou výši 7,2 miliardy Kč. Tato částka je dostačující k pokrytí nároků stanovených stávající platnou zákonnou úpravou včetně očekávaných nároků budoucích, které zde jsme v předchozím bodě schválili.

Návrh zákona je členěn do dvou paragrafů, z nichž první stanoví účel a rozsah dluhopisového programu a druhým je stanovena účinnost tohoto zákona. Návrh zákona byl Poslanecké sněmovně skupinou poslanců předložen 25. září minulého roku. Vláda návrh zákona posoudila a projednala 22. října minulého roku a vyjádřila s jeho přijetím nesouhlas s poukazem na nežádoucí dlouhodobé zadlužování státu, přestože tak sama v jiných případech s oblibou činí. V Poslanecké sněmovně byl návrh zákona přikázán rozpočtovému výboru, který k němu neměl připomínek. Poslanecká sněmovna projednala a schválila návrh zákona dne 22. března t. r., když pro jeho přijetí se vyslovilo 100 poslanců ze 154 přítomných, 44 poslanců bylo proti.

Návrh zákona není v rozporu s ústavním pořádkem České republiky.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal poslanecký návrh zákona o státním dluhopisovém programu dne 17. dubna t. r. na své 31. schůzi. Vzhledem k tomu, že zabezpečení výplaty náhrady za pojištěné částky vkladů členům družstevních záložen vyplývající ze zvýšené maximální výše náhrady za pojištěný vklad je možné jen tehdy, bude-li Fondu poskytnuta návratná finanční výpomoc nebo zdroje Fondu s ohledem k nárokům na výplaty jsou nedostačující a s poukazem na nedopracovanost předloženého návrhu zákona, který neobsahuje ustanovení umožňující vydat ze státního rozpočtu finanční prostředky získané vydáváním státních dluhopisů pro účel stanovený předloženým návrhem, dospěl výbor k usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 265/1, ve kterém doporučuje Senátu návrh zákona o státním dluhopisovém programu k získání finančních prostředků na poskytnutí návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu ke krytí výplat náhrad ze Zajišťovacího fondu družstevních záložen vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení a pro které se kladně vyslovila potřebná většina přítomných členů výboru. Tolik má zpravodajská zpráva.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste se opět usadil u místa zpravodajů a plnil funkce garančního zpravodaje.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já teď na malou chvíli přeruším projednávání tohoto bodu a udělím slovo 1. místopředsedovi Senátu panu senátorovi Přemyslu Sobotkovi. Prosím, pane kolego.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já zpochybňuji výsledek hlasování – to minulé – protože jsem hlasoval NE a na výstupu mám ANO a pokud byste i s tím měli rozpaky, na videozáznamu jistě mám zvednutou ruku jako NE. Takže zpochybňuji minulé hlasování a žádám vás, abyste hlasovali znovu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Myslím, že byl tento návrh předložen bezprostředně, a proto dám hlasovat o tom, zda bude Senát revokovat a zruší předchozí hlasování.

Myslím, že už všichni zaujali svá místa a stačí hlasovat. Budeme tedy hlasovat o tom, zda Senát zruší hlasování o návrhu schválit návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 264. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zrušení, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 40. Pro se vyslovilo 48, proti 1. Bylo to za přítomnosti 57 senátorek a senátorů, tedy kvorum bylo 29 a návrh byl schválen. Hlasování bylo zrušeno. A nám nezbývá než znovu hlasovat o návrhu, aby Senát schválil návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 264.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Za přítomnosti 59 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 30 přítomných, proti 19 při kvoru 30, to znamená, že návrh byl schválen a můžeme se vrátit k projednávanému bodu pořadu.

Budeme pokračovat v projednávání návrhu zákona o státním dluhopisovém programu k získání finančních prostředků na poskytnutí návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu ke krytí výplaty náhrad ze Zajišťovacího fondu družstevních záložen. Senátní tisk č. 265.

V tomto okamžiku jsem povinen se zeptat, zda někdo ze senátorek a senátorů navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O slovo se hlásí pan předkladatel. Předpokládám, že to je faktická připomínka a já mu v  tomto okamžiku slovo uděluji.

**Poslanec Miroslav Vlček:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych se omluvil z tohoto jednání, protože musím jít do Sněmovny, probíhá tam projednávání školského zákona. Já se k tomuto zákonu už v závěrečném slově nechci vyjadřovat, a prosil bych, abyste mě omluvili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Myslím, že panu poslanci vyhovíme. A ptám se tedy znovu, zda někdo předkládá návrh. Pan senátor Jiří Skalický. Pane kolego, už jsem to udělal několikrát, já vás musím požádat, abyste svůj názor projevil do protokolu hlasitě. Nemohu za vás mluvit.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=84)**:** Děkuji, pane místopředsedo, tudíž na mikrofon a do protokolu podávám návrh, abychom, vzhledem k povaze této předlohy, se jí nezabývali.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Budeme tedy po znělce hlasovat o tomto návrhu.

Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se návrhem zákona obsaženém v senátním tisku č. 265.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

V hlasování č. 30 z přítomných 57 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 28, proti 15, což při kvoru 29 znamená, že návrh byl zamítnut.

V tomto okamžiku otevírám obecnou rozpravu a prosím, aby se elektronicky přihlásili ti, kdož mají zájem v obecné rozpravě vystoupit. Hlásí se pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, je to opravdu velká nevýhoda vystupovat první, protože pak už se obtížně reaguje na tvrzení třeba kolegy Rumla, že to je vyjádření nedůvěry k institucím. Instituce jsou neživé a žádnou důvěru nebo nedůvěru nemohou požívat. Instituce tvoří lidé, tak je to vždy o důvěře k lidem, kteří fungují v těch institucích.

Jestliže ten první zákon byl pro mě nepřijatelný, tak ten druhý je pro mě nepřijatelný dvakrát. To není totiž návratná výpomoc Zajišťovacímu fondu, to je zaplacení pohledávek. Přece nenalhávejme si, že ji někdo někdy vrátí. Pokud ji schválíme, tak ji nikdo nikdy nevrátí.

A já se teď, pane předsedající, vaším prostřednictvím omlouvám kolegovi Bártovi, že mu budu fušovat do řemesla a budu tady citovat maličkost z bible:

"I jdi k mravenci, lenochu, zhlédni cesty jeho a nabuď moudrosti, kterýž nemaje vůdce, ani správce, ani pána připravuje v létě pod pokrm svůj, shromažďuje ve žni potravu svou."

Za někoho ručiti znamená doporučovat ho tím, že přebíráme odpovědnost za jeho závazek. Budí to dojem, jako kdyby to bylo něco dobrého. Ale v božích očích není ručení nic dobrého. Předně proto, že se vkládá důvěra v člověka, a za druhé proto, že se nerozvážně disponuje s budoucností.

A toto je právě ono nerozvážné disponování s budoucností. A vůbec by nevadilo, kdyby to byla jenom ta miliarda 200 milionů, to by byla legrace. Ale když to sečtete, jsou to desítky a budou to stovky miliard korun, které někdy někdo musí zaplatit. A my zase vzbuzujeme dojem, jako kdyby nemusel, jako kdyby to bylo jen tak. To tak není. Každý člověk v této zemi v budoucnu tyto dluhy, které my tady vytváříme, bude platit. A s tím já souhlasit nemohu a proto navrhuji zamítnutí tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Registruji váš návrh po ukončení obecné rozpravy a vyřizuji váš vzkaz panu kolegovi Bártovi, který se ostatně přihlásil do rozpravy, takže ho prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=119)**:** Já nemohu než odpovědět replikou. Jakkoli výjimečně s panem kolegou Kuberou souhlasím věcně, co říkal, tak, víte, brát jméno boží nadarmo je povážlivá věc. A pamatujte, že i ďábel, když pokoušel pána Ježíše, používal přitom slovo boží. *(Oživení v sále - potlesk.)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Předpokládám, že i tento vzkaz bych měl vyřídit, a pan kolega Kubera jako všichni ostatní, ho pravděpodobně zaregistroval.

Kdo další se hlásí do rozpravy? Ano, v tomto okamžiku se objevilo jméno prvního místopředsedy Senátu pana senátora Přemysla Sobotky. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, vždycky máme rozpaky, když se bavíme o penězích a o penězích do rozpočtu a vždycky žijeme v představě, že Senát nezasahuje do rozpočtu. Tímto zákonem zasahujeme do rozpočtu, a když ne do tohoto rozpočtu, tak do dalších a dalších...

Včera se nám podařilo dluhopisy na 2 miliardy na brněnskou univerzitu, dnes se nám podaří s velkou pravděpodobností miliardu dvě stě tisíc, předtím jsme si dovolili schválit různé instituce, které budou zatěžovat, během dneška nebo zítřka nebo za týden budeme diskutovat při reformě veřejné správy o dalších institucích, o dalších nákladech, dalších miliardách.

A já mám pocit, že v této chvíli bychom měli udělat jediné - vydat konečně jednoparagrafový zákon: odškodňujeme všechno, všechny a kryjeme to z dluhopisů.

Pevně věřím, že se toho nedožiji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a registruji přihlášku pana senátora Jaroslava Kubery. Prosím pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=120)**:** Bude velmi stručná, pane předsedající.

Ďábel je lhář - Jan VIII. 44. I tím, že ďábel lidem našeptává lži, brání jim přijít k pánu Ježíši činit pokání ze svých hříchů a uvěřit v něho jako ve svého osobního vykupitele. Satan nemá nic jiného na myslil, než aby lidem škodil. To nejhorší, co jim může udělat je, že udělí od boha, aby tak věčně zahynuli.

Aby tohoto cíle dosáhl, je mu každá lež dobrá. Tak například říká: "Jestliže tvé svědomí je dnes neklidné a obžalovává tě, počkej několik dní a uvidíš, možná, že se opět uklidní. Jestliže ne, pak se stále ještě můžeš obrátit." Tímto způsobem už svedl mnoho lidí od odkladu a už bylo pozdě se obrátit. *(Oživení v sále.)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji. A mám v tomto okamžiku na displeji dvě jména. Prvním je pan senátor Zdeněk Bárta, kterého jsem chtěl poprosit, aby vystoupil, ale který své vystoupení právě odvolal, končí tedy zřejmě jednání o další záležitosti. A druhé jméno, které zůstalo na displeji, je pan senátor Jiří Skalický. A já ho prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající. Vystupuji proto, abych vám sdělil, že chápu rozhořčení kolegy Kubery a kolegy Sobotky. Já jsem také hlasoval proti schválení u předchozího bodu. Nicméně musím konstatovat, že ač se to některým z nás nelíbí, tak prostě byl schválen a tudíž pohledávka vůči veřejným zdrojům, řeknu obecně, tady prostě vznikla. A můj návrh nezabývat se následujícím návrhem zákona byl dán prostě jenom jaksi touto logikou a že vlastně už není o čem rozhodovat.

Druhý důvod, který mě přiměl k tomu, abych vystoupil, byla jedna poznámka pana senátora Kubery, kde musím konstatovat, že naopak s ním zásadně a ostře nesouhlasím. On řekl, tuším že v replice na kolegu Rumla, že úcta a důvěra k institucím je hloupost, že vždy se jedná pouze o úctu a důvěru ke konkrétním lidem. Domnívám se a jsem skálopevně přesvědčen, že stabilita demokratického řádu a vposledku svoboda každého jednotlivce ve společnosti stojí a padá s tím, zda v dané společnosti požívají patřičné úcty instituce, a to bez ohledu na to, jací konkrétní lidé v nich momentálně vykonávají patřičné funkce. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám pane kolego. Na displeji se objevilo jméno pana senátora Ivana Havlíčka. Pane kolego, prosím vás, abyste se ujal slova.

**Senátor** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=6)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. V předchozím hlasování jsem opakovaně se hlasování zdržel. Není v této rozpravě místo pro to, abych tady pronášel důvody, proč jsem tak učinil.

V hlasování o nezabývat se tímto zákonem jsem hlasoval pro, protože jakkoliv jsem s tím předchozím zákonem neměl důvod souhlasit, tak si myslím, že když tato komora schválila ten zákon, byť přesně na hlas, tak prostě z toho vyplývají nějaké konsekvence. A myslím si, že bychom se neměli tvářit farizejsky, na jedné straně schválit zákon a veřejnosti potom říkat: "A vždyť my jsme vám to schválili, my jsme pro to hlasovali, my jsme vás podpořili." A na druhé straně podvázat realizaci takového zákona.

Jestliže pan kolega Skalický naznačil, že pro minulý zákon nehlasoval a sám navrhl a hlasoval pro nezabývat se, jestliže já jsem druhý, který hlasoval pro nezabývat se, kladu vám otázku, kolegové, kde jsou ty hlasy? O čem jste hlasovali v předchozím zákoně a o čem v tomto. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Na displeji mám jméno pana senátora Jaroslava Kubery. Pane kolego, prosím, vystupte se svým slovem.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=120)**:** Já již nebudu polemizovat s kolegou Skalickým, protože jsem nechtěl zdržovat, tak jsme si to vyjasnili v lavici, to je na dlouhé povídání. Ale musím vystoupit k tomu, co zde bylo řečeno, že musíme teď schválit ten druhý zákon, alespoň ti, co hlasovali pro ten první. Není to pravda. My tu schvalujeme desítky zákonů, kterým někomu jinému ukládáme platit. Až budeme schvalovat reformu veřejné správy, tak vám o tom budu podrobně vyprávět, jak někomu vkládáme, aby on utrácel jeho peníze s naším souhlasem a žádné mu na to nedáme. Čili to není pravda.

Samozřejmě, že tu miliardu dvě stě si vláda může sehnat jinde. Rozpočet je velmi pružná záležitost, kterou se dá, byť je napjatý, ale vždycky je to na úkor a vláda musí říci, na čí úkor a na koho úkor to, aby o tom všichni věděli. Takže není pravda, že když neschválíme tento druhý zákon, tak nebudou kampeličkáři uspokojeni. Je to věc vlády, aby se o ně postarala.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Neregistruji žádnou další přihlášku do obecné rozpravy, proto obecnou rozpravu končím. Nemám možnost se zeptat pana navrhovatele, aby se k ní vyjádřil. On dokonce projevil názor se nevyjadřovat, a prosím tedy garančního zpravodaje pana senátora Petříka, aby se vyjádřil jako garanční zpravodaj. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=81)**:** Děkuji, pane předsedající. Věcně padl v obecné rozpravě návrh tento návrh zákona zamítnout, dva senátoři z pěti, kteří vystoupili, ho podpořili, dva podpořili zase schválit, dva zamítnout, jeden - já jsem si nedovedl udělat názor, jaké stanovisko zaujímá. Tolik věcně k tomuto návrhu zákona a obecné rozpravě.

Osobně chci dodat toto. Já jsem v tomto váženém sboru pět a půl roku, takže mě už nic nemůže překvapit. Kdybych měl bibli, začal bych vám ji číst od začátku a vsadím se s vámi, že po přečtení 5 knih Mojžíšových by vás přestala bavit.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. V obecné rozpravě zazněl pouze jeden návrh, a to návrh zamítnout návrh zákona. Proto budeme hlasovat o tomto návrhu. *(Námitky ze sálu, senátoři se dožadují hlasování o schválení návrhu zákona.)*

Usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu č. 261 v bodě římská jedna říká: "Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení." A já jsem nezaregistroval v rámci obecné rozpravy návrh schválit. Proto budu pokračovat tak, jak jsem řekl.

Budeme hlasovat o návrhu, který v rámci obecné rozpravy předložil pan senátor Jaroslav Kubera, tj. zamítnout návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 265. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 43. Z přítomných 59 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 21, proti 16, což při kvoru 30 znamená, že návrh byl zamítnut.

A v tomto okamžiku otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí. Hlásí se pan garanční zpravodaj pan senátor Jaroslav Petřík. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=81)**:** Přesto, že jsem to uvedl již ve své zpravodajské zprávě, ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu byl podán jeden pozměňovací návrh. Ten pozměňovací návrh spočívá v tom, že předkladatelé tohoto zákona přehlédli stanovisko vlády, které upozornilo na to, že aby tento zákon byl vykonatelný ještě v letošním roce, je třeba vložit do tohoto zákona odst. 4 paragrafu 1, který zní: "O prostředky získané emisí dluhopisů podle tohoto zákona lze překročit celkové výdaje státního rozpočtu schválené zákonem o státním rozpočtu v rozpočtovém roce, ve kterém budou takto získané prostředky použity. O toto překročení se v příslušném rozpočtovém roce mění saldo státního rozpočtu a financující položky.".

Zdůvodnění je jednoduché, rozpočtová pravidla by neumožnila navýšit Zajišťovací fond družstevních záložen o částku 1,2 miliardy.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. A připomínám, že podrobná rozprava nebyla ukončena a ptám se tedy, kdo se do ní hlásí. Nikdo, proto podrobnou rozpravu končím a o pozměňovacím návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu budeme hlasovat. Myslím, že je zbytečné řešit situaci, jakým způsobem budeme hlasovat, jde o jediný pozměňovací návrh a o tom návrhu budeme vzápětí hlasovat.

Ještě před hlasováním udělím slovo k faktické poznámce panu senátorovi Michaelu Žantovskému.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, nerad to prodlužuji, ale měli bychom myslím před hlasováním přinejmenším znát názor předkladatele a garančního zpravodaje.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Já se velice omlouvám. Vyšel jsem z názoru, který řekl pan předkladatel ve své úvodní zprávě, kde mj. řekl také to zdůvodnění, které poté pronesl pan garanční zpravodaj, takže mám pocit, že je pro nebo doporučuje tento pozměňovací návrh. Pana garančního zpravodaje se samozřejmě zeptám. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=81)**:** Doporučuji. Pokud se jedná o stanovisko předkladatele, který tento zákon přednášel na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, se na výboru k tomuto návrhu připojil. Samozřejmě, jaké stanovisko zaujme před plénem Senátu neznám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. S faktickou poznámkou se hlásí ještě pan senátor Jiří Pospíšil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=14)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Já mám teď velkou pochybnost. Velkou pochybnost o tom, že právě tímto hlasováním se dopustíme něčeho, co nám nepřísluší, protože to je pozměňovací návrh, který přímo mění rozpočet. A tento pozměňovací návrh - já souhlasím s tím, že jako zákon nám přísluší schvalovat, jestli budou nebo nebudou vydány dluhopisy, ale když si vezmete to znění, tak my dovolíme tímto pozměňovacím návrhem vládě překročit rozpočet. To je přímé zasahování do rozpočtu, a to nám prostě dle Ústavy nepřísluší. Jestli to zapomněli udělat ve Sněmovně, je to věc Sněmovny. Já se domnívám, že Senát tento pozměňovací návrh nemůže hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Tady jsou dvě možnosti. Pan kolega Petřík s faktickou poznámkou ještě a já pak dopovím o těch svých dvou možnostech.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=81)**:** Rozpočet je samozřejmě věc, která Senátu nepřísluší, ovšem zákony o dluhopisovém státním programu bohužel, bohužel Senát schvaluje, protože je to zákon prostý s bezprostředním dopadem na státní rozpočet. Já to zdůvodňuji vždycky a říkal jsem to i u toho prvního zákona, nebo u dluhopisového programu včera, že Senátu by tady toto nemělo příslušet, ale bohužel státní rozpočet a státní závěrečný účet je jedna věc a zákon o státním dluhopisovém programu je druhá věc. Je to prostě zákon a Senát ho bohužel musí schválit.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Pan kolega Pospíšil, další faktická poznámka.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=14)**:** Já se omlouvám. Já jsem opravdu nemluvil o tom zákoně tak, jak doposud byl, ale mluvím o tom pozměňovacím návrhu, který říká - a říká to Senát - že vláda může překročit rozpočet v tomto roce. A to je jasné zasahování do rozpočtu. To, že schválíte - protože já pro to hlasovat nebudu - že může vypsat dluhopisy, je jiná věc. A jedná se dluhopisy. Ale Senátu nepřísluší říkat kdy, jakými rozpočtovými prostředky a jestli se má nebo nemá překročit rozpočet. To už Senátu nepřísluší.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Máte právo na svůj názor, i když si myslím, že takováto diskuse patřila buď do obecné, nebo zejména do podrobné rozpravy, kdy jsme všichni věděli, že tento pozměňovací návrh byl předložen. Teď je místo pouze pro faktické, tj. procedurální poznámky. Tu poznámku jsem chápal jako procedurální, jako odmítnutí hlasování o tomto bodu. Pan kolega Šimonovský se hlásil také s faktickou poznámkou.

**Senátor** [**Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=129)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Ta procedurální poznámka je v tom, že jakýkoliv zákon o dluhopisech, který dostaneme podle nových rozpočtových pravidel ze Sněmovny, tak bude tuto doložku obsahovat. To je pochybení Sněmovny, že jsme tam tu doložku museli doplnit, protože všechny dluhopisové programy musí mít doložku, jak budou řešeny ve státním rozpočtu. Takže připravme se na to, že jakýkoliv další zákon o dluhopisech bude tu doložku obsahovat a pak budeme podle vašeho názoru od sebe oddělovat části toho zákona, protože o jednom hlasovat můžeme a o druhém ne.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Na displeji mám ještě místopředsedu vlády pana kolegu Rychetského a současně prvního místopředsedu Senátu pana kolegu Sobotku. Já jsem na velkých rozpacích, jak toto pořadí vyřešit, ale předpokládám, že pan kolega dá přednost panu kolegovi Rychetskému. Prosím, slovo má místopředseda vlády pan senátor Pavel Rychetský.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já si myslím, že interpretace pana kolegy Pospíšila je trochu příliš široká. Článek 42 Ústavy říká: návrh zákona o státním rozpočtu a návrh státního závěrečného účtu projednává a usnáší se o nich jenom Poslanecká sněmovna. Předložený pozměňovací návrh není ani přímou novelou ani zákona o státním rozpočtu, není ani samozřejmě v žádném případě součástí tzv. závěrečného účtu. Ústavu nelze vykládat rozšiřujícím způsobem - jinými slovy - tento jediný zákon nepřísluší Poslanecké sněmovně, pardon - nepřísluší Senátu. Každý jiný zákon - ten pozměňovací návrh není případnou novelou zákona o státním rozpočtu, jež Senátu přísluší. Myslím, že není možné, abychom sami sebe omezovali širším výčtem nad to, co říká Ústava.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dámy a pánové, tímto vystoupením pana místopředsedy vlády byla znovu otevřena podrobná rozprava. Slovo má pan první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Prosím, pane kolego.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já jsem chtěl ve své faktické, která měla být skutečnou faktickou, ne jako předchozí, požádat někoho z vlády, aby otevřel podrobnou rozpravu a ono se to stalo, takže se omlouvám v  této chvíli, že vás zdržuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a ptám se kdo se hlásí do podrobné rozpravy k tomuto bodu jednání. Pan kolega Jiří Pospíšil. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=14)**:** To, co zde řekl místopředseda vlády, mně připadá závažné a já se ptám, jestli tím, že řekneme, že se mění rozpočet a že může být vyplaceno nad schválený rozpočet, opravdu neměníme zákon o rozpočtu. Já se domnívám, že právě tím měníme zákon o rozpočtu a ta změna spočívá v tom, že se může vyplatit více než schvaluje zákon o rozpočtu. To je přímá novela zákona, nebo nepřímá novela zákona o rozpočtu, která říká, že rozpočtové výdaje budou větší, příjem bude také větší, příjem bude větší o ty peníze z prodeje těch dluhopisů, vydání vlády budou také větší, o tu částku, která tam bude. Prostě podle mne je to jasná změna zákona o rozpočtu. Je to zákonem stanovená změna zákona o rozpočtu, protože jinak rozpočet než zákonem se měnit nedá a nedá se měnit nic jiného než zákon o rozpočtu. Prosím vás, já nejsem nějaký jako že bych byl purista, ale přece jenom tohle bych rád vysvětlil, jak to, že tímto pozměňovacím návrhem, který zjevně vychází ze Senátu, neměníme zákon o rozpočtu. Jestli po skončení tohoto hlasování bude zákon o rozpočtu stejný, jestli se podle tohoto zákona vyplatí stejné peníze jako předtím, tak prostě samozřejmě svou námitku stáhnu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Na displeji mám v současné době dvě jména. První je pan senátor Michael Žantovský a druhá paní senátorka Zuzana Roithová a teď přibyl i pan senátor Vladimír Schovánek. Prosím pana kolegu Žantovského.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, já bych se přimlouval za to, abychom tuto diskusi ukončili. Já se obávám, že nemá definitivní odpověď, že oba názory mají cosi do sebe, ale nakonec si myslím je i v našem zájmu dát za pravdu panu místopředsedovi Rychetskému, protože skutečně to extenzivní čtení v tomto případě by mohlo do budoucna znamenat, že Senát by se nemohl vyjadřovat k žádným dluhopisovým programům a ještě extenzivnější čtení, které říká, že každý projednávaný zákon má, nebo téměř každý, má dopad na státní rozpočet, by nakonec mohlo vést k tomu, že bychom nemohli projednávat zákony žádné, a to bychom asi nechtěli. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Pane kolego, přesto, že s vámi souhlasím, jsem rozhodnut dát slovo všem, kteří se přihlásili, a to je v tomto okamžiku paní senátorka Zuzana Roithová, připraví se pan senátor Jiří Stodůlka, protože pan senátor původně přihlášený Vladimír Schovánek se odhlásil. Prosím, paní kolegyně, ujměte se slova.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=89)**:** Obávám se, že pan senátor Pospíšil má v mnohém velmi vážnou pravdu a že stojí zato nechat si to projít hlavou a poradit se skutečně s odborníky, kteří už nám dali také různá stanoviska k tomu, co je ústavní a co není ústavní. A proto si myslím, že by bylo velmi moudré tento bod ne chvatně nějakým způsobem odhlasovat, ale přerušit projednávání tohoto bodu tak, aby byl prostor na to, zvážit situaci, ve které Senát právě stojí. Obávám se, že to je patová situace a je potřeba to dobře promyslet se znalci ústavního práva.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Paní kolegyně, návrh na přerušení jednání může podat určitý počet senátorů nebo senátorský klub. Nyní mám na displeji spoustu jmen, takže uděluji slovo prvnímu z nich, panu senátoru Jiřímu Stodůlkovi, a dalším přihlášeným, který se připraví, je pan senátor Kubera.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=80)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, abychom si v této věci pomohli, existuje nález Ústavního soudu č. 95 ze dne 12. února 2002, který vznikl na základě naší senátní iniciativy, prakticky nás, senátorů, kdy Ústavní soud v tomto poměrně obsáhlém nálezu vysvětluje vazbu mezi obyčejnými zákony a zákonem o státním rozpočtu. Ta věc není pochopitelně jednoduchá, ale lze z tohoto nálezu vyvodit, že Ústavní soud má zato, že dluhopisové programy, které jsou stanovovány zákonem, jsou dosti problematickou normou ve vztahu ke státnímu rozpočtu. Ve výkladu k tomuto nálezu Ústavního soudu, který máte v čerstvém Parlamentním zpravodaji, dokonce je i vysloven ten názor, který říká, že Senátu nepřísluší schvalovat dluhopisové programy. To je věc, o které zřejmě je třeba vést skutečně dosti podrobnou debatu, protože náš vztah nebo vztah tohoto Parlamentu k projednávání rozpočtu je poměrně ojedinělý. Jsou jen dvě země v Evropě, kde horní komora parlamentu neprojednává rozpočet. Shodou okolností je to sousední Rakousko, kde jsme se velmi inspirovali v těchto věcech. Myslím si, že nám to působí více problémů, než to, abychom měli v této věci jasno.

Myslím si, že navrhovaná úprava pochopitelně, pokud ji Senát schválí a pokud ji nikdo nenapadne u Ústavního soudu, tak bude pochopitelně konformní, ale jde o to, že je zde jistá možnost, že někdo tuto normu napadnout u Ústavního soudu může.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Jaroslav Petřík.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=81)**:** Pane předsedající, já nejsem expert přes jednací řád, ale pan místopředseda vlády otevřel podrobnou rozpravu. V podrobné rozpravě se podávají pozměňovací návrhy a jejich zdůvodnění. Nic víc, nic míň. *(Hlasy: obecná!)* Podrobná, obecná byla ukončena. Byli jsme v podrobné rozpravě *(další hlasy: obecná!)* Předeslal jsem, že nejsem odborník, já na to znovu upozorňuji. Pokud je pravda to, co říkám já, prosil bych pana předsedajícího, aby se tímto řídil.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Po krátké poradě musím konstatovat, že se otevírá ta rozprava, kterou jsme právě ukončili, tzn. podrobná. Pan kolega Petřík má pravdu a já tedy prosím přihlášené pány senátory a paní senátorky, aby se tímto pravidlem řídili. Budu jim nucen, ačkoliv nerad, odnímat slovo, pokud nepůjde o konkrétní jednání o pozměňovacím návrhu. Pozměňovací návrh může být samozřejmě pozdržen. Může být diskutováno i o správnosti předloženého.

Pan kolega Jaroslav Kubera má slovo. Připraví se paní senátorka Rögnerová.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=120)**:** Pane předsedající, mám stručný pozměňovací návrh, který zní tak, že z názvu zákona se vypustí slovo "návratné" a v § 1 odst. 1 se rovněž vypustí "návratné". Zdůvodnění tohoto návrhu je, že i bez toho to bude nenávratná finanční výpomoc, ať je tedy v zákoně pravda, a ne klam. Protože si vzpomínám na návratné výpomoci okresního úřadu obcím, které nikdy nebyly navráceny, a také se jmenovaly návratné. Takže aspoň si nehrajme a nazveme to pravým jménem! Je to výpomoc, nikoliv návratná.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Faktická poznámka, pan kolega Michael Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=21)**:** To je procedurální poznámka, ale já ji považuji za nutné přednést, protože tady padlo něco, co myslím, není není tak samozřejmé, jak se zdá. Totiž že vystoupením člena vlády se otevírá ta rozprava, kterou po ukončení rozpravy on svým vystoupením znovu otevřel. Myslím si, že tady musíme vycházet ze smyslu tohoto ustanovení a ten smysl spočívá v tom, že vzhledem k tomu, že člen vlády může vystoupit kdykoliv a může vystoupit o čemkoliv, nemůže být přerušován, zastavován atd., tak často nám svým vystoupením sdělí něco, co vůbec nepatří do podrobné rozpravy, sdělí nám něco obecného a pak je, myslím, na místě, aby to otevření rozpravy, pokud se jeho vystoupení k tomu vztahovalo, se otevřelo klidně ve stadiu rozpravy obecné. Myslím, že tak bychom měli logicky postupovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Takže jestli dovolíte, teď udělím slovo prvnímu místopředsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=34)**:** Pane místopředsedající, kolegyně a kolegové, to, co tady v tuto chvíli diskutujeme, je samozřejmě velmi závažné, protože i náš jednací řád to nechává v obecné poloze a ve zvykové fázi, tzn., že ta rozprava, která existuje a je ukončena, tak ji otevírá podle našich dosavadních zvyklostí člen vlády. Protože kdybychom se vrátili do obecné rozpravy a přijali toto, tak mohou zaznít návrhy, které tady doposud nezazněly, a šli bychom znovu do gardu u tohoto zákona na "schválit", atd., což jsme tu nehlasovali. Zvykové právo bylo zatím to, že se otevírala ta rozprava, která v daném okamžiku byla ukončena.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se slova ujala paní senátorka Helena Rögnerová.

**Senátorka** [**Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=123)**:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Budu se tedy vyjadřovat jenom k předloženému pozměňovacímu návrhu a chci vás, všechny kolegy, upozornit, že včera jsme schválili zákon č. 253 o úvěru pro ČR od Evropské investiční banky pro Masarykovu univerzitu v Brně a součástí tohoto zákona je § 2: O prostředky získané úvěrem podle § 1, lze překročit celkové výdaje státního rozpočtu, schválené zákonem o státním rozpočtu v rozpočtovém roce, ve kterém budou takto získané prostředky použity. O toto překročení se v příslušném rozpočtovém roce mění saldo státního rozpočtu a financující položky bez povšimnutí.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Pospíšil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=14)**:** Prosím vás, poslouchejme se! A já zkusím znovu zopakovat svou argumentaci a neřeknu nic jiného, než co jsem řekl doposud. Já jsem nic neřekl o tom, jestli smíme, nebo nesmíme schvalovat zákon. Já jsem řekl, že mám námitky proti hlasování o pozměňovacím návrhu. To, co říkala tady paní senátorka Rögnerová, ten návrh jsme ani nepodávali, my jsme hlasovali o zákonu a tak nám to přišlo ze Sněmovny, která samozřejmě je oprávněna to tam dát. Ale tady to dáváme my, měníme, doplňujeme. Já to přečtu: O prostředky získané emisí podle tohoto zákona lze překročit celkové výdaje státního rozpočtu schválené - samozřejmě - zákonem o státním rozpočtu, čili je to novela rozpočtu.

Navrhujeme ji my, protože to tam zatím nebylo. A přesně jenom o tom já mluvím. A samozřejmě veškeré věci, které jsem zde pronesl, se ani trochu netýkaly obecné rozpravy. Všechno to byla diskuse k tomuto pozměňovacímu návrhu. Ani o krok jsem se neuchýlil. Řekněte mně někdo, jestli je důležité, která rozprava se otevřela, když já v podrobné rozpravě mluvím o pozměňovacím návrhu. Já nesmím v podrobné rozpravě diskutovat o tom, zda je správný, anebo není správný pozměňovací návrh? To samozřejmě můžu. Čili celá ta část, která mezitím proběhla, byla v podstatě z hlediska tohoto problému irelevantní. Mě zajímá, protože v tuto chvíli to bude Senát, který tam zařadí novelu rozpočtového zákona. To, že nám novela rozpočtového zákona přijde ze Sněmovny, mně připadá zcela normální. A kdyby nemohla přijít ani ze Sněmovny, tak bychom nemuseli mít rozpočet. Ale já mluvím o tom, že my teď jsme si vymysleli prostřednictvím našeho výboru, i když na návrh vlády, ale prostřednictvím našeho výboru jsme si vymysleli novelu zákona o rozpočtu. A my teď ve svém přehlížení a bavení se o věcech teď budeme hlasovat o tom, zda navrhneme novelu zákona o rozpočtu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Opět se hlásí 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Prosím, pane kolego.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, myslím, že ta debata se stane nekonečnou debatou a budeme opakovat své argumenty a nedojdeme k závěru. Vzhledem k tomu, jak jsou tady dnes polarizované síly, které chtěly tento zákon o dluhopisech a vydání schválit, tak já bych navrhoval, a dělá se mi to velmi špatně, protože já jsem proti tomuto zákonu, aby se nechalo uplynout 30 dnů marné lhůty.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji, ovšem o tom se bohužel nemůžeme usnést v tomto okamžiku. Prosím.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=34)**:** Já jsem údajně řekl "navrhuji". Tak nenavrhuji, jenom dávám do úvahy, aby svým hlasováním jsme o tom rozhodli.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Ano, v tomto smyslu jsem to také pochopil. Do podrobné rozpravy se nikdo další nehlásí. Proto ji končím. Opět se nemohu zeptat pana předkladatele na názor. Ptám se ale pana garančního zpravodaje. Pan kolega Petřík má slovo.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=81)**:** Děkuji, pane předsedo, v jistém momentu jsem přestal počítat ty, kteří v podrobné rozpravě vystoupili. Nicméně z úst jednoho, který vystoupil, zazněl pozměňovací návrh, který spočívá v tom, že v textu návrhu zákona se vypouští slovo "návratné". Taktéž se tak činí v § 1 odst. 1. Je to velmi jednoduchý pozměňovací návrh pana senátora Kubery, který písemně nemáte, ale když se odíváte na tento zákon, tak je to jasně pochopitelné. Samozřejmě pozměňovací návrh garančního výboru jsem již přednesl a máte ho všichni písemně v tisku 365/1.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Budeme tedy pokračovat standardním způsobem. Já vás prosím, abyste opět přistoupil k řečništi a před hlasováním, které za malou chvíli zahájím, přednášel pozměňovací návrhy, o kterých budeme hlasovat. Prosím, abyste znovu identifikoval pozměňovací návrh, o němž budeme jako o prvním hlasovat.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=81)**:** Ano. První je pozměňovací návrh garančního výboru, který zní: V § 1 doplnit nový odst. 4, který zní: O prostředky získané emisí dluhopisů podle tohoto zákona lze překročit celkové výdaje státního rozpočtu schválené zákonem o státním rozpočtu v rozpočtovém roce, ve kterém budou takto získané prostředky použity. O toto překročení se v příslušném rozpočtovém roce mění saldo státního rozpočtu a financující položky. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Všichni jsme slyšeli. Máme dokonce před sebou v senátním tisku tento návrh. Slyšeli jsme i stanovisko garančního zpravodaje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 44. Z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 29, proti bylo 18. Při kvoru 32 to znamená, že návrh nebyl schválen. Prosím pana garančního zpravodaje, aby pokračoval.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=81)**:** Druhý pozměňovací návrh je tento. V textu názvu zákona za slovy "prostředky na poskytnutí" vypustit slovo "návratné". Totéž tak učinit v § 1 odst. 1, kde za slovy "na poskytnutí" se slovo "návratné" vypouští. Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Slyšeli jsme návrh a stanovisko garančního zpravodaje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 45. Z přítomných 61 se pro vyslovilo 5, proti 12. Při kvoru 31 je to znamená, že návrh nebyl přijat.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, **protože jsme nepřijali žádný z pozměňovacích návrhů, projednávání tohoto bodu končí.** Vyhověli jsme tak vlastně doporučení pana 1. místopředsedy Senátu. Děkuji panu garančnímu zpravodajovi.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st252'></A>Návrh zákona o vývozu některých kulturních statků z celního území Evropských společenství,**

[**senátní tisk č. 252**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=252)**.** Navrhovatelem je ministr kultury pan Pavel Dostál. Pane ministře, vítám vás. Prosím, abyste nás se svým návrhem seznámil.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil s návrhem zákona o vývozu některých kulturních statků z celního území Evropských společenství.

Legislativní úprava movitého kulturního dědictví je ponechána v kompetenci jednotlivých členských států EU. Ovšem s ohledem na dobudování vnitřního trhu bylo třeba přijmout pravidla pro vývoz těchto předmětů do třetích zemí tak, aby se zajistila jejich ochrana, jak to právě EU požaduje.

Nařízením Rady EHS č. 3911 z roku 1992 o vývozu kulturních statků proto EU stanovila jednotné podmínky pro vývoz určitých kategorií kulturních statků z celního území Evropských společenství.

Jednotná úprava vývozu movitého kulturního dědictví České republiky z celního území ES se bude týkat kulturních památek, národních kulturních památek, sbírek a sbírkových předmětů, předmětů kulturní hodnoty a konečně také archiválií budou-li naplňovat kritéria stanovená v příloze nařízení Rady, které máte k dispozici.

Vývoz takových kulturních statků bude možný jen při předložení vývozního povolení vydaného Ministerstvem kultury a v případech týkajících se archiválií samozřejmě jedině povolení Ministerstva vnitra. Navrhovaným zákonem nebude dotčeno povolování vývozu těchto předmětů z území České republiky podle zvláštních právních předpisů. Právě se jedná o zákon, který v současné době projednává Sněmovna.

Vývozní povolení podle zákona, který projednáváte vy, bude vydáno vždy, když bude povolen vývoz podle zákona o státní památkové péči, zákona o ochraně sbírek územní povahy, zákona o prodeji a předmětů kulturní hodnoty a samozřejmě také zákona o archivnictví. Předkládaný zákon přizpůsobuje český právní řád právu ES a je tedy s ním také plně slučitelný. Návrh zákona jsem předložil ve Sněmovně 15. března 2002, Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila a postoupila k rozhodnutí vám. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Dámy a pánové, návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Dagmar Lastoveckou a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 252/2. Dále se návrhem zákona zabýval Výbor pro evropskou integraci. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Jaroslavu Moserovou, kterou pro nepřítomnost zastoupí předseda výboru pan senátor Jiří Skalický. Výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 252/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 252/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Jehlička a toho také pro nepřítomnost kvůli zahraniční cestě zastoupí pan senátor Josef Kaňa. Toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

**Senátor** [**Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=108)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že jenom zastupuji zpravodaje, tak se omezím na citaci usnesení č. 131 ze 23. schůze ze dne 10. dubna t. r. Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který za prvé doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky a za druhé doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit doprovodné usnesení, které je přílohou tohoto usnesení. Určuje zpravodajem atd.

Dovolím si vám přečíst výborem schválené doprovodné usnesení k návrhu zákona o vývozu některých kulturních statků z celního území ES. Senát Parlamentu České republiky v souvislosti s projednáváním návrhu zákona o vývozu některých kulturních statků z celního území ES žádá vládu o podání informace, jakým způsobem a v jakém časovém období se předpokládá publikování autentických textů v českém jazyce těch nařízení ES, která byla přijata před vstupem České republiky do EU a jakým způsobem bude zajištěna dostupnost úředního věstníku ES v České republice.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil funkce a úkoly garančního zpravodaje. Všechny výbory přijaly totožná usnesení. Přesto se v tomto okamžiku ptám zpravodajů jednotlivých výborů, které tento návrh zákona projednávaly, zda si přejí vystoupit se zdůvodněním. Paní senátorka Dagmar Lastovecká, zpravodajka a předsedkyně Ústavně-právního výboru si přeje vystoupit. Paní kolegyně, uděluji vám slovo.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=101)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych chtěla vystoupit, protože Ústavně-právní výbor se několikrát zabýval návrhem tohoto zákona nikoliv z hlediska jeho věcné problematiky, ale protože se vlastně tímto zákonem otevřel úplně nový právní problém, se kterým jsme se v takové celé šíři ještě nesetkali. My se vlastně setkáváme s tím, že harmonizujeme naše právo, že vlastně přizpůsobujeme náš právní řád principům a doporučením, která vychází ze směrnic. A tady poprvé vlastně je celá problematika, kterou se tento zákon zabývá, řešena nařízením Rady, resp. Komise ES.

A my vlastně přijímáme zákon, který je pouze jednou částí, vlastně řešíme tu problematiku sami, a ten zákon je svým způsobem neúplnou právní normou. My pouze stanovujeme, kdo u nás bude vydávat povolení, a pokud ten, kdo chce něco vyvážet nebude něco respektovat, jaké budou uplatněny sankce. Ale vlastně celý ten zbytek právní normy je tvořen nařízením. Tento zákon má sice odloženou účinnost, nicméně schválením vyjde ve Sbírce a bude platný a vždycky ta doba odložení účinnosti je vlastně i proto stanovována, aby ty subjekty se mohly s tím zákonem seznámit, aby věděly, čím se budou řídit, až zákon nabude účinnosti.

Tady je problém, že nařízení nejenom, že není platné v této zemi a platné bude až dnem přistoupení do EU, ale to nařízení není ani dostupné. Ono není nikde publikováno a dokonce nemá ani ověřený český překlad. Takže my vlastně poprvé budeme mít jakousi takovouto neúplnou právní normu jako součást platného právního řádu, což je jeden problém. Druhý problém je, jakým způsobem vlastně na to nařízení reagujeme, že tedy jenom to, co je potřeba upravit, řešíme naším právním řádem. Nicméně za chvíli tady budeme projednávat další zákon, a to je zákon o zaměstnanosti, který je také stejným problémem, také vlastně reaguje na nařízení a právně je řešen úplně jinak, poněvadž ta problematika je v tom zákonu popsána. A není odkaz na to, že to upravuje nařízení.

Jedna část diskuse na Ústavně-právním výboru byla o tom, zda je možné nalézt nějaký jednotný princip, jakým způsobem na ta nařízení reagovat v našem právním řádu, jestli ho tzv. převyprávět naším zákonem anebo upravit naším zákonem pouze tu část, která je nezbytná k tomu, aby nařízení bylo u nás aplikovatelné. Většina názorů se klonila k tomu, že je nutno posoudit každé nařízení samostatně. jakým způsobem má ten náš právní řád na něj reagovat,

Ten druhý problém je ten, který se snaží odstranit doprovodné usnesení asi dvou výborů, to znamená, co vlastně bude v mezidobí. Budou se tedy překládat a ověřovat texty nařízení, budou někdy v tom mezidobí veřejně přístupná tak, aby se naše subjekty mohly na tuto situaci připravit a s tímto zákonem se v  celém rozsahu seznámit.

A další věc, která vůbec není jistá, jestli dnem přistoupení do Evropské unie vlastně budou oficiálně někde publikována ta nařízení, která byla přijata před naším vstupem. Víme, že budou publikována ta nová. Ale tyto odpovědi nejsou jednoznačné, nejsou zřejmé.

To je také důvod, proč jsem na Ústavně-právním výboru navrhovala zamítnutí tohoto zákona do doby, než se sjednotí tento přístup, než se do legislativních pravidel zakotví určité principy, jak budeme v průběhu následujících dvou let v této oblasti postupovat.

Nicméně výbor nakonec většinově doporučil schválit tento návrh zákona a myslím, že bude doporučen takto i zákon o zaměstnanosti. Nebudu tady už navrhovat zamítnutí, ale přesto jsem chtěla zmínit, že tento problém existuje, budeme se s ním potkávat a asi z naší strany usnesení není dostatečným apelem pro vládu a budeme muset navázat kontakt s vládou, aby se tímto problémem zabývala a Parlamentu ČR sdělila, jak v těchto případech bude postupovat.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. A teď má právo vystoupit náhradní zpravodaj Výboru pro evropskou integraci, předseda výboru pan senátor Jiří Skalický. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, právě vzhledem k tomu, že jsem náhradní zpravodaj, budu muset trochu improvizovat. Nicméně otázky, které se nám vynořily nad návrhem zákona a který je v tom svým způsobem nevinně, jsou skutečně podstatné a soudím, že je třeba k nim říci několik slov.

Nicméně na začátek vám řeknu, že náš výbor se tímto návrhem zákona zabýval 17. dubna tohoto roku a po poměrně obsáhlé, navíc ještě přerušené debatě, nakonec doporučil plénu Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a ani se nepřiklonil k podpoře doprovodného usnesení, se kterým jsme mezitím měli možnost se seznámit a které navrhuje výbor garanční.

Pokusím se jenom pár slovy, a znovu se omlouvám za nepřipravenost na toto téma, vysvětlit, proč tak náš výbor učinil.

Zpravodajka Ústavně-právního výboru zde mluvila o tom, že máme před sebou do určité míry první příklad jistého precedentu. Nemyslím si, že je to tak úplně pravda. On to zdaleka není první precedent, my jsme si toho jenom v několika předchozích případech nevšimli, resp. neučinili jsme to explicitně tématem své rozpravy, jak se k těm částem evropského práva, které se stanou bezprostředně závazné po našem vstupu do Evropské unie, stavět v předvstupní periodě.

Chci tady připomenout, abych neuváděl příkladů více, jenom příklad zákona o hospodářské soutěži, který byl vlastně kompletně celý nejen příkladem implementace sekundárního práva, které bude bezprostředně závazné, to byl dokonce příklad implementace primárního práva, protože celá oblast hospodářské soutěže je přímo součástí základních smluv v Evropských společenstvích. A učinili jsme tak z dobrých důvodů. Protože, řekl bych, požadavek na nějaký jednotný, unifikovaný přístup ke způsobu, jak implementovat nařízení nebo primární právo, je do určité míry obtížně splnitelný, neboť nebere zřetel na skutečnost, že za prvé je často vhodné už v předvstupním období využít zbývajícího času k adaptaci vnitrostátního práva, ale nakonec i k přípravě na vznik různých institucí, anebo nakonec na to, aby si ekonomická sféra nebo společnost vůbec zvykala na to, že bude muset dodržovat jistá pravidla, konat některé činnosti v jistém režimu. A dalo by se říci, že vstup do Evropské unie, kdybychom se na to v mnoha oblastech nepřipravovali, s odkazem na to, že až vstoupíme, tak prostě to právo nabude bezprostředně účinnosti, bude platné, mohlo by to znamenat docela výrazně nepřehledný šok pro společnost.

To je tudíž jeden důvod, pro který často musíme přistupovat k implementaci nařízení, a to i s rizikem, protože v okamžiku, kdy se nařízení Evropské unie stanou bezprostředně účinná, tak samozřejmě při interpretaci v případě nějakých slovních nesouladů budou mít při soudním přezkumu vždy přednost ta příslušná nařízení Evropských společenství a nikoliv naše vnitrostátní zákony. Ony se z tohoto hlediska stanou svým způsobem suchou větví našeho právního řádu, jestliže takový případ nastane.

A druhý důvod, proč je někdy nutné reagovat na dnes již platná nařízení implementací do příslušných zákonů, je skutečnost, že mnohá nařízení, která jinak je v podstatě zakázáno, řekl bych, transformovat do vnitrostátních právních řádů právě proto, aby nevznikly interpretační potíže, často tato nařízení obsahují části, kterým se říká v jistém žargonu, řekl bych, "skrytá směrnice", obsahují totiž návod pro jednotlivé členské státy, co musí udělat ve svých vlastních zákonech, ve svém vnitrostátním právu, aby příslušná přijatá nařízení byla prakticky vynutitelná v praxi na celém území Evropské unie.

Měl-li bych dát příklad z tohoto zákona, tak příslušné nařízení, které tady citoval pan ministr, říká, že všechny členské státy v zájmu společné ochrany kulturního dědictví musí dodržovat jistá pravidly hry. To je dáno nařízením. Ale zároveň toto nařízení říká: A v jednotlivých členských státech zřiďte instituce, které se o to budou starat. A tuto část tohoto nařízení každý členský stát musí, řekl bych, svým vlastním způsobem ve svém vnitrostátním právu uchopit a realizovat.

To jsou všechno důvody, proč není snadné nebo proč je přímo nemožné, řekl bych, splnit onu maximu, která se zdá být na první pohled docela srozumitelná a podporyhodná, totiž přistupujme k nařízením systematickým, jednotným způsobem, rozhodněme se, zda je implementovat budeme, nebo nebudeme. Kdyby takto otázka stála, také bych se klonil k názoru, že je implementovat nemáme a že máme počkat na to, až vstoupí u nás v platnost. Ale ono to tak opravdu často nejde. A takto unifikovaný přístup od vlády nelze požadovat.

Co se týče doprovodného usnesení, to souvisí trochu s druhým problémem, a to je s problémem, jak se naše veřejnost dozví o celé velké významné části práva, kterou má od data vstupu dodržovat a u níž si právem klademe otázku, zda ji vůbec bude mít veřejnost k danému datu k dispozici.

Připomenu, že pro některé členské státy přistupující v pozdějších fázích k Evropské unii to skutečně byl velice praktický a vážný problém, protože někde trvalo i dva nebo tři roky po vstupu, než se podařilo skutečně publikovat v národním jazyce všechna nařízení, která do té doby byla přijata a tudíž byla platná.

Domnívám se totiž, že je velmi namístě, abychom o tomto problému diskutovali s představiteli vlády. Už jsme se dohodli s paní předsedkyní Lastoveckou, že uspořádáme jistou debatu na toto téma s příslušnými odpovědnými činiteli vlády.

Nicméně co se týče doprovodného usnesení samotného, tak se obávám toho, že ono neklade otázku správně, resp. na otázku, jak ji klade doprovodné usnesení, známe odpověď už teď. Je naprosto zřejmé - obávám se, že toto doprovodné usnesení - nemám tady teď k dispozici - že, řekl bych, autorizované znění v národních jazycích příslušných nařízení nemůže být k dispozici dříve, než v okamžiku našeho vstupu, protože za takové autorizované překlady ani nemohou odpovídat národní orgány, ale musí je publikovat samotná Evropská komise.

Jinými slovy, od okamžiku našeho vstupu bude Official Journal of European Commission publikován i v českém jazyce a bude samozřejmě obsahovat všechna nařízení, která jsou bezprostředně účinná a vynutitelná i v ČR, a zbývá samozřejmě odpovědět na otázku kdo a jakým způsobem se postará o to, aby - protože se jedná o zhruba, spolu s jistou významnou částí judikatury Evropského soudního dvora - se dohromady jedná o 80 tisíc stran textu těchto nařízení a s nimi související judikaturou. Takže bude velmi praktický a technický problém, jak se na tuto situaci připravit.

Promiňte mi, že jsem vás poměrně nesourodými, protože špatně připravenými slovy informoval o debatě v našem výboru a o tom problému z trochu jiného úhlu pohledu, než tady bylo doposud řečeno. Závěrem bych chtěl říci, že doporučuji, abychom návrh zákona schválili, tento konkrétní návrh zákona je v tom opravdu nevinně, protože ten jenom se stal záminkou pro tuto naši širokou debatu. Osobně nedoporučuji, abychom přijímali doprovodné usnesení v tom znění, ve kterém ho připravil garanční výbor, ale alespoň za sebe vám chci garantovat, že tuto otázku nenecháme, řekl bych, odložit k ledu, ale hodláme se jí zabývat bezprostředně poté, co se nám podaří zvládnout tu poslední vlnu zákonů v této Poslanecké sněmovně. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Na displeji mám jméno paní senátorky Dagmar Lastovecké. Předpokládám, že jde o faktickou poznámku. A mezitím se mi objevilo jméno místopředsedy vlády Pavla Rychetského a ten má tedy přednost, může vystoupit kdykoliv. On se své přednosti vzdává. Prosím paní kolegyni.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=101)**:** Já teď nevím, ale asi zneužívám trošku faktické, ale já jsem chtěla navrhnout, abychom předešli složité a rozsáhlé debatě o této problematice. Za Ústavně-právní výbor jsem chtěla navrhnout, že bychom v září nebo v nějakém takovémto volnějším měsíci možná mohli uspořádat seminář v Senátu a tomuto tématu se trošku hlouběji věnovat všichni, protože si myslím, že se to nebude týkat jenom členů dvou výborů. Budeme se s tím v těch následujících dvou letech asi tady setkávat všichni a bylo by zřejmě dobře, kdybychom si to mohli vyslechnout a prodiskutovat při nějaké jiné příležitosti než při projednávání konkrétního návrhu na plénu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji, paní kolegyně, a prosím, aby se slova ujal místopředseda vlády pan senátor Pavel Rychetský.

**Senátor** **ČR** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já vystupuji opravdu jenom proto, že obě zpravodajská vystoupení opakovaně obsahovala jakousi výzvu adresovanou vládě z hlediska přístupu k harmonizaci práva ES do našeho právního řádu a chtěl bych říci, že si myslím, že trochu byl ten problém zdramatizován, zbytečně.

Zdá se, že byť Parlament nepřijal euronovelu Ústavy v původním znění předloženém vládou, kde bylo explicitní ustanovení, že stane-li se ČR členem mezinárodního společenství, které vydává právní předpisy, které tedy produkuje právo, je toto právo bezprostředně závazné a má přednost před vnitrostátním právem, že přesto tato zásada bude u nás od 1. června, kdy vstoupí v účinnost euronovela Ústavy, široce akceptována, a to pomocí výkladu jiných ustanovení té euronovely, kterou jsme přijali, zejména výkladu čl. 1 odst. 2, že ČR respektuje své mezinárodní závazky a dodržuje je a ve Smlouvě o přistoupení bude právě tento závazek obsažen.

A z tohoto hlediska i oba předřečníci vycházeli právě jako z neměnného a nepochybného předpokladu, že dnem přistoupení ČR k EU se dostane občan této země do situace, resp. všechny subjekty do situace, ve které bude náhle platit zčásti dokonce bezprostředně, tj. primární právo a základní smlouvy, na celém území ČR a přitom nebude publikováno ve Sbírce zákona. Přitom zásada "neznalost zákona neomlouvá" se stane zásadou do jisté míry jakoby hluchou.

Tak já bych k tomu chtěl zdůraznit, za prvé, že z těch 80 tisíc stran acquis communautaire, které jsou, řekněme, takovým minimálním povinným penzem, je už přeloženo 60 tisíc, revidováno jako oficiální překlady, ale zdůrazňuji naše - české, jsou publikovány na Internetu, je řádově 50 tisíc a předpokládáme, že ke dni vstupu tento závazek bude splněn, jenže to nebude to pravé právo. To pravé právo může publikovat jenom v oficiálním žurnálu Evropská komise. Ovšem my předpokládáme, protože právě ty překlady, na kterých pracujeme, jsou financovány, resp. do loňského roku včetně byly financovány z prostředků PHARE, že se stanou základem pro to, co publikuje Evropská komise.

Druhý problém, který se zdá být jaksi velmi principiální, je problém, jak se má přistoupit k transpozici právního řádu ES do našeho právního řádu a dlouho opravdu panovala a dominovala představa, že jediný možný přístup je, že to právo, které neplatí bezprostředně, kde je závazek jej implementovat, tj. směrnice, to že budeme vnášet do našeho právního řádu a to právo, které platí bezprostředně pro členské země, tj. základní smlouvy a nařízení, budeme ignorovat, protože to stejně bude v den vstupu platit.

Ubezpečuji vás, že tento přístup prostě není možný. Absolutně není možný. Prostě i právo Evropských společenství, přes všechny možné výhrady, zejména k jeho fragmentalizaci a řekněme nesoustavnosti, je také hierarchizováno a prostě v řadě případů závazek harmonizovat ten právní řád, nebylo možno naplnit, nepřevzaly-li by se i principy z toho prvního patra, tj. z toho primárního práva, když jsme implementovali ty směrnice. A vůbec se nedá, a jsem přesvědčen, že ani deset seminářů k tomu nepomůže, se nedá vyslovit jednoznačný soud, budeme postupovat tak, nebo tak? Prostě naopak prestio factie, podle povahy věci a povahy té právní úpravy, se musí vždy rozhodnout, zda se současně do našeho právního řádu ve směrnicích dají některé zásady nebo některé části direktiv, nařízení a současně se rozhodne, kdy se tam vloží pouze na dobu do vstupu. Takže všimněte si, že my přijímáme nejen právní normy, u nichž účinnost je odložena až na okamžik vstupu, ale už jste si několikrát mohli všimnout, že přijímáme i právní normy, kde omezujeme účinnost do doby vstupu a v okamžiku vstupu je nahrazena ta naše právní úprava tím primárním právem. To je jeden možný přístup.

Těch přístupů je prostě několik a opravdu nemá smysl hledat nějaký univerzální recept, protože prostě neexistuje. Pan senátor Skalický zmínil jeden opravdu velmi lživý a přesvědčivý příklad. Právo hospodářské soutěže není vůbec předmětem sekundárního práva. Neexistuje v této oblasti žádné sekundární právo EU. Dokonce na něj těžko hledáme i primární právo. Ono je vlastně odvozeno z jednoho článku Římské smlouvy, ono vychází tedy dokonce ze zakladatelských smluv. Teoreticky vzato, bychom tedy ho mohli, jak bych tak řekl, v této chvíli, ignorovat, protože přece v den vstupu bude jaksi nadřazeno našim zákonům a bude to platit. No, všichni jste se přesvědčili o tom, že bychom vůbec nemohli žádný zákon o ochraně hospodářské soutěže napsat, kdybychom nepracovali s tím primárním právem.

U předložené osnovy, já už opravdu nechci zdržovat a souhlasím s tím, že ta diskuse se bude muset vést, ale zdůrazňuji, povede se vlastně nad každou normou zvlášť, protože pokaždé půjde o trochu jiné aspekty. Ale co se týče předložené normy, tak tam ta odložená účinnost není z těch důvodů, že bychom nechtěli, aby to primární právo zatím u nás platilo, když nejsme členy, ale tam to je prostě z důvodů principu reciprocity.

Prostě my se nebudeme zavazovat k postihu těch operací při vývozu kulturních statků vůči našim subjektům, dokud stejný postup neplatí ve vztahu s námi i pro ty zahraniční subjekty. Proto tam je odložená účinnost až na ten den přistoupení, protože chceme, aby ty vztahy platily recipročně, vyváženě. Jiná věc je - a proto se asi právě nad touto normou výrazně pozastavila skupina senátorů v obou výborech - a to je vážný problém, že máme před sebou poprvé normu, která je vlastně procesní a postrádá hmotně právní ustanovení, která říká, kdo dá pokutu, jakou dá pokutu, ale neříká za co. To je v tom právu Evropských společenství a ten konzument té normy, ten uživatel je nad ní opravdu bezradný a já přiznávám, že právě to je pro mě důvod, proč by bylo možná správné, byť dočasně, ale možná i na trvalo, i to primární právo implementovat do našich právních norem, aby byly srozumitelné. V případě sporu stejně rozhoduje soud a ten - jak já pevně věřím - bude vědět, že musí aplikovat primární právo přednostně před tím naším zákonem, ale to nebrání tomu, aby to v našem zákoně bylo. Nechci opravdu dále zdržovat.

Je to předloha, u které je to zvlášť markantní a viditelné. Vypadá prázdná, jako ten, kdo s ní bude pracovat, skutečně bude bezradný, neseznámí-li se s tím primárním právem. To vyřešili poslanci způsobem, který - myslím tím integrační výbor na půdě Poslanecké sněmovny - způsobem, který je asi pozitivním posunem. My jsme měli odkaz na to nařízení v poznámce pod čarou, která nemá normativní povahu, oni to přenesli přímo do textu zákona. Tak alespoň tímto se to posunulo, ale jsem si vědom toho, že diskutovat je možné, myslím si, že v situaci, ve které jsme, bychom viděli jako jedinou rozumnou cestu tento návrh zákona schválit a skutečně tu obecnou diskusi začít vést fundovaně. Nemyslím si, že najdeme univerzální recept pro všechny možné situace v oblasti harmonizace, že stejně budeme muset mít několik vzorových situací. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Teď je na místě, abych se zeptal, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan kolega Richard Falbr. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=4)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, podávám tento návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám a o tomto návrhu budeme po znělce hlasovat. Před hlasováním si ještě dovolím nás všechny odhlásit a prosím, abyste se znovu zaregistrovali svými registračními kartami.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se návrhem zákona** obsaženém v senátním tisku č. 252.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je pro tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 46. Z přítomných 43 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 24, proti byl 1, což při kvoru 22 znamená, že **návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu končí.

Děkuji panu ministrovi a děkuji všem.

Pardon, já jsem byl teď upozorněn na to, že ještě existuje doprovodné usnesení, jehož přijetí nezávisí na způsobu přístupu k vlastnímu zákonu. Omlouvám se tedy a v tomto okamžiku, ač mi to jednací řád zcela přesně neříká, bych měl k doprovodnému usnesení otevřít obecnou rozpravu.

Nejprve dám slovo všem ostatním, potom požádám o reakci pana ministra. Kdo se hlásí se svým názorem k obecné rozpravě? Nikdo. Obecnou rozpravu končím a pana ministra prosím, aby se k této záležitosti vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Děkuji za slovo. Stručně - chtěl bych odkázat v této souvislosti na slova pana místopředsedy vlády.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám. Ptám se pana zahraničního zpravodaje. Pan kolega Josef Kaňa se ujme slova.

**Senátor** [**Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=108)**:** Náš výbor přijal návrh na doprovodné usnesení, nicméně si myslím, že kolegové zpravodajové vyjádřili velmi rozumné stanovisko k nabídce na uspořádání semináře. Mluvil k tomu místopředseda vlády kolega Rychetský. Hlasovat bychom asi o tom měli, protože já to nemohu stáhnout, takže hlasujme o stanovisku. Já budu hlasovat pro, protože ve výboru jsem hlasoval pro, a jinak si myslím, že je neutrální.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji a ptám se obou náhradních zpravodajů a předsedů dalších výborů. Paní kolegyně Lastovecká - chcete se vyjádřit? Nechce. Pan kolega Jiří Skalický se chce vyjádřit, proto mu dávám slovo.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=84)**:** Já už jenom odkáži na to, co jsem tady říkal ve zpravodajské zprávě, že stanovisko moje osobní i našeho výboru k tomu doprovodnému usnesení je zdrženlivé.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Já tedy v tomto okamžiku dám hlasovat o doprovodném usnesení, které je obsaženo v senátním tisku č. 252/1, resp. v usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pod číslem 131.

Zahajuji hlasování. Kdo podporuje toto usnesení, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto usnesení, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

To bylo hlasování č. 47. Z přítomných 43 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 7, proti 4. Při kvoru 22 bylo toto usnesení zamítnutoa já teď mám možnost poděkovat panu ministrovi a všem zpravodajům a ukončit projednávání tohoto bodu pořadu.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st271'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.**

Je to [**senátní tisk č. 271**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=271)**.** Předkladatelkou je paní poslankyně Alena Páralová, kterou tímto vítám. Prosím, aby nás s návrhem zákona seznámila. Paní kolegyně, prosím, ujměte se slova.

**Poslankyně Alena Páralová:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámila s návrhem novely zákona č. 100/1998 Sb., o sociálním zabezpečení, kterou jsem v Poslanecké sněmovně předložila spolu s kolegou Václavem Krásou a Josefem Janečkem.

Nejprve bych ráda vysvětlila důvody, které nás vedly k předložení novely. Jistě je vám známo, že již řadu let se připravuje nový zákon o sociální pomoci, který by měl transformovat poskytování sociálních služeb a dát konečně lidem, kteří potřebují pomoc při sebeobsluze, kompetence, aby si sami mohli zvolit službu, její rozsah a poskytovatele této sociální služby. Bohužel nenastal žádný pokrok již dlouhá léta a předkládaná novela si klade za cíl částečně zlepšit situaci občanů, kteří se dobrovolně rozhodli sloužit těm, kteří nejsou schopni sami se o sebe postarat.

Jsme si vědomi toho, že navrhovaný zákon není systémovým řešením tohoto vážného problému, ale že je to jenom řešení dočasné, které má zlepšit současný neudržitelný stav. Oč jde? Když se narodí postižené dítě nebo v rodině někdo dlouhodobě onemocní, stojí rodina před těžkým rozhodnutím, zda dát svého člena rodiny do ústavu sociální péče, do domova důchodců, či zda se o něho bude starat. Ponechat si takového člena v rodině znamená často veliké duševní i fyzické vypětí pro všechny členy rodiny. Např. znám několik desítek maminek, které se velice pečlivě celodenně starají o své mentálně postižené dítě nebo jinak postižené dítě. Dobrovolně se vzdaly své profese. Jsou mezi nimi i vysokoškolačky a často se stává, že rodina s postiženým dítětem se rozpadne, protože neunese tlak, který je na ni vyvíjen okolnostmi. Maminka pak často zůstane s postiženým dítětem, o které se celodenně stará, sama.

Jak se k člověku, který v zájmu jiného člověka, svého bližního, zůstane doma a stará se o něho, šetří tím státu desetitisíce, někdy statisíce korun ročně, jak se k němu chová náš stát? Náš stát mu vyplácí příspěvek za péči o osobu blízkou ve výši 1,6násobku částky životního minima, určenou na výživu a ostatní základní potřeby, tj. tito lidé pobírají měsíčně 3 700 korun. Přitom nesmějí mít žádný jiný příjem, aby o tuto dávku nepřišli. Takže když dítě jede na ozdravný pobyt, za který rodina zaplatí peníze, tak maminka přijde, když třeba jede na 14 dní, o polovinu této částky.

My pouze chceme, aby si takovéto maminky nebo lidé, kteří se starají o členy rodiny, mohli trochu přivydělat, aby si mohli přivydělat částku, která je omezena 1,5násobkem životního minima. Pokud budu mluvit v číslech, tak maminka, která se stará o postižené dítě, v současné době pobírá asi 3.700 korun, tak si k tomu bude moc přivydělat 3.400 korun měsíčně. Stejnou částku si totiž v současné době může vydělat rodič, který pobírá rodičovský příspěvek, tzn. např. maminka, která se stará o dítě do 4 let; v případě, že je to dítě nemocné, tak i do 7 let.

Maminka, která se stará o postižené dítě, šetří státu nemalé finanční prostředky a my jí zato připlácíme na základní životní potřeby. Možná, že se vám to bude zdát asociální, stejně jako mně, a my jsme se proto rozhodli konstruovat tu dávku jako náhradu ušlé mzdy, abychom dodali těmto lidem aspoň trochu důstojnosti.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pokud bude tento návrh zákona přijat, bude to pouze malý krůček ke zlepšení života rodin s postiženými dětmi, ale domnívám se, že to bude skutečně naplnění smyslu existence sociální politiky státu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní poslankyně, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.

Dámy a pánové, návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Ivana Havlíčka a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 271/2. Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk 271/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Hadrava. Toho prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=110)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych nejdříve oznámil, že to bude zpráva společná, zpráva obou výborů, které tuto novelu projednávaly.

Na úvod bych chtěl říci, že je velice smutné, že do dnešní doby nemáme před sebou nový zákon, který by řešil sociální zabezpečení a distribuci sociálních služeb. Kodifikace sociálního práva by byla velice důvodná, bylo by velice důvodné ji přijmout, neboť takto vznikají do určité míry určité legislativní šrámy nebo legislativní nedostatky a nelze vlastně chtít v tom ohromném množství dílčích úprav zákona o sociálním zabezpečení, aby to bylo zcela legislativně čisté.

Myslím si, že paní poslankyně velice prakticky popsala současný stav, že velice správně popsala to, kam poslanecká iniciativa svou novelizací zákona o sociálním zabezpečení míří, že není třeba nějakými dalšími důkazy zdůvodňovat nutnost a potřebnost přijetí takovéto novelizace. Novela jde zcela určitě správným směrem, neboť umožňuje člověku se rozhodovat, rozhodovat se v tom, že jestliže se stará, že jestliže přijme na sebe tíhu starosti o svého blízkého, který není schopen starat se o sebe, že by měl být dokonce nějak omezován ve svých aktivitách, dodává mu to větší autority, dodává mu to možnost přivydělat si více prostředků. Bude moci vykonávat výdělečnou činnost malého rozsahu. Příspěvek je konstruován tak, že je nárokový, že zaručí příjem osobám pečujícím - zejména rodičům - o zdravotně postižené dítě.

Návrhem této novely se zabýval garanční výbor na svém 27. schůzi dne 10. dubna a doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego a prosím vás, abyste se rovněž posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje.

Dámy a pánové, garanční zpravodaj v souladu s jednacím řádem uvedl, že tato zpráva je společná. Přesto mi dovolte, abych se zeptal zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Ivana Havlíčka, zda si přeje cokoliv doplnit. Nepřeje.

V tomto okamžiku se ptám, zda někdo navrhuje - podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do této obecné rozpravy hlásí. Na displeji mám jméno paní kolegyně Daniely Filipiové. Prosím, paní kolegyně, ujměte se slova.

**Senátorka** [**Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=118)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já v prvé řadě chci říct, že velice vítám novelu zákona, protože si myslím, že je to krok velmi dobrým směrem ke zlepšení péče o lidi s postižením. V neposlední řadě i zlepšení podmínek těch osob, které právě o lidi s handicapem pečují, protože to je nesmírně náročná činnost nejenom z hlediska psychického, ale i fyzického.

Nicméně si nemohu odpustit sdělit zde několik výhrad, které mně na této novele vadí, přestože budu hlasovat jednoznačně pro její schválení. Ale myslím, že by bylo potřeba, aby to tady zaznělo. Věřím, že se dál bude tento zákon projednávat a že se nám brzy třeba podaří jej novelizovat a podmínky nejenom pro ty handicapované, ale i pro ty, kteří se o ně starají, vylepšit.

Vezmu to postupně. Chtěla bych tady v prvé řadě zdůraznit, že nejde jenom o maminky, které se starají o postižené děti anebo o děti s postižením, ale může to být kdokoliv, kdo s tímto handicapovaným bydlí ve společné domácnosti. Takže to mohou být klidně i tatínkové nebo jakýkoliv jiný rodinný příslušník.

Tím se nepřímo dostávám k první výhradě, kterou mám vůči tomuto zákonu, kde tento zákon hovoří o tom, že návrh na příspěvek o péči na osobu blízkou nemá osoba, která pobírá invalidní nebo starobní důchod. Je to svým způsobem diskriminující, protože všichni víme, že lidé, kteří pobírají starobní důchod, tak si mohou přivydělávat a myslím si, že tato péče nebo tato činnost je velice chvályhodná. My tím vlastně a priori vylučujeme možnost, aby touto osobou, která pečuje o člověka s handicapem byla třeba babička. Protože se může stát cokoliv a skutečně jediným blízkým člověkem pro to handicapované dítě může být babička. My jí tímto znemožníme, aby tento příspěvek pobírala. Stejně tak i v případě osoby, která pobírá invalidní důchod. Já třeba sama znám několik lidí, kteří jsou invalidními důchodci, a přitom sami mají těžce postižené dítě. Toto si myslím, že je věc, kterou bychom se měli do budoucna zabývat.

Další věc, kterou vítám na tomto zákoně - možnost si přivydělat při současném pobírání tohoto příspěvku, nicméně bych se přimlouvala za to, aby částka, kterou je možno si přivydělat, byla vyšší, aby eventuálně nebyla omezena vůbec. Proč bránit tomu člověku, který pečuje o osobu blízkou, když je schopen, zvládá to nebo má šanci si najít tak honorovanou práci, která by skutečně i při naplnění podstaty jeho činnosti, což je péče o osobu blízkou, aby si vydělal třeba třikrát nebo i desetkrát tolik. Myslím, že princip toho omezení tady není správný. Myslím si, že je to skutečně velice individuální. A pokud by tady byla splněna ta podmínka péče o dítě, tak nevidím jediný důvod, proč tady bránit.

Na druhou stranu chci říct, že se mi nelíbí ten příspěvek jako takový. Když si uvědomíte, tak těch 3700 Kč je částka velmi, velmi nízká. Nevidím nejmenší důvod, proč by třeba nemohla vycházet z průměrné mzdy v neziskové sféře. Myslím, že by si to ti lidé zasloužili. Nemyslím si, že by to byl až takový nápor na státní rozpočet, protože těch lidí zase tak skutečně tolik není.

Poslední výhrada, kterou mám, je ta, že osoba, která pečuje o člověka s handicapem, nemusí to být vždycky jenom dítě, jak už tady bylo řečeno, v podstatě ztrácí nárok na tento příspěvek, když ten, o koho se pečuje, jde třeba na nějaký rekondiční nebo rehabilitační kurz; prostě nejsou v tom okamžiku spolu. A jak už tady bylo řečeno, myslím, že panem zpravodajem, že tady je ten problém, že v okamžiku, kdy to dítě odjede na nějaký placený kurz, tak paradoxně ta rodina přichází o ty peníze.

Tolik v kostce moje připomínky, které se nám, doufám, brzy podaří odstranit. Nicméně podporuji přijetí tohoto návrhu tak, jak nám sem přišel z PS. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji, paní senátorko. Neregistruji žádnou další přihlášku do obecné rozpravy. Proto obecnou rozpravu končím. Paní poslankyně, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě. Prosím, ujměte se slova.

**Poslankyně Alena Páralová:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já souhlasím s paní senátorkou Filipiovou ve všech bodech, které uvedla. Ale bohužel jsme nechtěli tuto novelu rozšiřovat. Právě z toho důvodu, že by nemusela být přijata. Kromě toho neumíme - jako poslanci - spočítat nároky na státní rozpočet.

V každém případě novela nezhoršuje současný stav. Ani v současné době nemůže člověk, který pobírá důchod, k tomu pobírat příspěvek při péči o osobu blízkou. Myslím, že by to byl rozsáhlý zásah a je potřeba, aby byl předložen vládou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní poslankyně. Ptám se zpravodaje VHZD pana senátora Ivana Havlíčka, zda se chce vyjádřit. Nechce. Ptám se pana garančního zpravodaje senátora Jana Hadravy. Ten se vyjádřit chce. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=110)**:** Já budu jenom konstatovat, že v obecné rozpravě byl jeden příspěvek senátorky paní Filipiové. Chtěl bych říci, že sympatické je právě směřování toho zákona, na který ona narazila, a to je změna konstrukce sociálních dávek. Tedy to, že občan v podstatě pracuje, když to řeknu hodně v uvozovkách, že to má jako "výkon povolání" - starost o osobu blízkou. To je na tom zákonu velice sympatické.

Nepadl žádný jiný návrhv obecné rozpravě, než na schválení. Myslím, že bychom o něm mohli hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji. O tomto návrhu budeme po znělce hlasovat. Nechci další pořad zdržovat, ale pro přesnost si dovolím všechny odhlásit. Prosím, abychom se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. Děkuji.

Budeme hlasovat o návrhu obou výborů, tj. **o návrhu schválit návrh zákona** obsažený v senátním tisku č. 271.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 48. Z přítomných 48 senátorek a senátorů se pro vyslovilo všech 48, proti nebyl nikdo. Při kvoru 25 to znamená, že **byl návrh schválen** a skončilo také projednávání tohoto bodu.

Blahopřeji vám, paní poslankyně.

**Poslankyně Alena Páralová:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, velice vám děkuji a na shledanou. Přeji vám zdar dnešní.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji oběma zpravodajům a projednávání tohoto bodu skončilo.

Milé dámy, vážení pánové, ještě je na místě, abych vám navrhl změnu pořadu této schůze. A sice následující. Na žádost ministra zemědělství senátora Jana Fencla navrhuji, abychom ještě do oběda projednali návrh bodu, který je obsažen v pořadu schůze pod č. 47, tj. Návrh na přístup České republiky k Mezinárodní úmluvě na ochranu nových odrůd rostlin z 2. prosince 1961, ve znění revidovaném v Ženevě 10. listopadu 1972, 23. října 1978 a 19. března 1991. Je to senátní tisk č. 240. Poté navrhuji, abychom po obědě projednali body, které projednává ministr vnitra, tj. body 34, 35 a 36 pořadu. Jsou to senátní tisky č. 242, 262 a 277. Dalším návrhem je, abychom zítra jako první na začátku jednacího dne projednali body, jejichž předkladatelem je ministr práce a sociálních věcí, tj. body pod č. 29 až 32. Na ně by potom mohl navazovat návrh zákona o úřednících územních samosprávných celků – bod č. 33.

Otevírám rozpravu k tomuto mému návrhu. Hlásí se paní senátorka Dagmar Lastovecká. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=101)**:** Pane místopředsedo, já jsem ještě chtěla navázat na náš ranní rozhovor o tom, že další zákon, kterému vlastně končí lhůta příští týden a který by ještě zítra mohl být projednán, je zákon o ochraně utajovaných skutečností a který by mohl být zařazen jako poslední bod zítřejšího jednání.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji, paní kolegyně rozšířila návrh tímto směrem. Má někdo jiné návrhy? Já tedy dám v tomto okamžiku hlasovat. Kdo je pro, abychom se řídili navrženými změnami pořadu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Hlasování č. 49 jsme při účasti 46 senátorek a senátorů hlasy 35 z nich, proti byli 2 při kvoru 24, to znamená, že jsme tímto hlasováním **schválili tuto změnu návrhu pořadu** a budeme ještě před obědem projednávat další bod, kterým je:

**<A NAME='st240'></A>Návrh na přístup České republiky k Mezinárodní úmluvě na ochranu nových odrůd rostlin z 2. prosince 1961 ve znění revidovaném v Ženevě 10. listopadu 1972, 23.** **října 1978 a 19. března 1991.**

Je to [**senátní tisk č. 240**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=240)**.**

Tuto úmluvu uvede ministr zemědělství pan senátor Jan Fencl a toho v tomto okamžiku prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych představil návrh dohody – přístupu České republiky k mezinárodní úmluvě na ochranu nových odrůd rostlin tak, jak ho citoval předsedající – senátní tisk č. 240.

Přístup k uvedené mezinárodní úmluvě by měl zvýšit prestiž České republiky na mezinárodním poli v sektoru semenářství cestou účinnější právní ochrany odrůd jako duševního vlastnictví. Šlechtění odrůd rostlin dosáhlo v České republice velice dobré úrovně a vyžaduje obdobný systém ochrany intelektuálního vlastnictví jako v jiných vyspělých zemích.

Proto byl již v roce 1989 přijat zákon č. 132/1989 Sb., o ochraně práv k novým odrůdám rostlin a plemenům zvířat. Aby bylo možné zajistit ochranná práva českým odrůdám i v zahraničí a naopak, aby naši zemědělci mohli užívat nejmodernější právně chráněné odrůdy zahraniční, přistoupila v roce 1991 tehdejší Česká a Slovenská Federativní Republika k Mezinárodní úmluvě na ochranu nových odrůd rostlin a stala se tak členem Unie na ochranu práv k novým odrůdám rostlin.

Úmluva je dokument, který vychází z biologických, technických i právních možností, a proto bylo členskými státy Unie přijato v roce 1991 již v pořadí čtvrté znění. Je natolik náročné, že doposud přistoupilo k tomuto znění úmluvy pouze 18 států z celkového počtu ke dnešku 50 členů Unie. Ve vám předloženém materiálu je uváděno pouze 47 členů Unie, a to 17 přistoupivších k Úmluvě z roku 1991. Z rozdílu údajů ze září loňského roku a současných si můžeme odvodit progresivitu této organizace.

Je vhodné se také zmínit o tom, že Úmluva ve znění z roku 1991 dala základ společné ochraně odrůd v EU, která je zakotvena v příslušném nařízení vlády. Je to nařízení vlády č. 2100/1994. Současný stav této problematiky v České republice umožnil zapracovat prvky Úmluvy ve znění z r. 1991 do nového zákona, a to zákona č. 408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin, což přináší řadu změn, např. možnost ochrany práv k odrůdám všech rodů a druhů rostlin nebo osvobození malých pěstitelů od povinnosti platit náhradu za použití vlastních, tedy tzv. farmářských osiv chráněných odrůd.

V čem spočívá význam přístupu k Úmluvě z r. 1991, přístupem se Česká republika zařadí i formálně mezi nejvyspělejší státy v této oblasti, tedy v ochraně duševního vlastnictví v zemědělství, dále dosáhne se souladu mezi mezinárodními úmluvami včetně očekávaného přístupu k EU a legislativou České republiky, a za poslední posílí se pozice systému, který Česká republika sdílí v dalším kole jednání se Světovou organizací obchodu v dohodě o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví tzv. TRIPS.

Přístup k Úmluvě z r. 1991 nemá dopad na státní rozpočet, výše členských příspěvků zůstane i nadále na stejné úrovni. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu podpořil přístup k Úmluvě z r. 1991.

Z výše uvedených důvodů je přístup České republiky k výše uvedené Úmluvě žádoucí, a proto se na vás obracím, paní senátorky a páni senátoři, se žádostí o schválení přístupu České republiky k Mezinárodní úmluvě, ve znění postoupeném Senátu Parlamentu České republiky.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Senátním tiskem č. 240 se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 240/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které je k dispozici jako senátní tisk č. 240/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš. A toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=73)**:**  Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Mám za to, že pan ministr tady citoval skoro všechny články této Úmluvy na ochranu nových odrůd rostlin. Jenom bych to doplnil o to, co tady řečeno nebylo.

Samotná Unie na ochranu nových odrůd rostlin má své sídlo a stálé orgány v Ženevě. Stálým orgánem Unie je Rada a každý z členů Unie jmenuje do Rady jednoho člena a jednoho náhradníka. Rada ze svých členů volí předsedu a prvního místopředsedu, předseda je volen na dobu tří let. Řádné zasedání Rady je jednou do roka. Předseda podle uvážení je povinen svolat Radu do tří měsíců, pokud o to požádá jedna třetina členů Unie.

Státy, které nejsou členy Unie, mohou být na zasedání Rady pozvány jako pozorovatelé.

Dalším orgánem je Úřad Unie. Realizuje služby a úkoly, kterými jej Rada pověří. Je řízen generálním tajemníkem. Pracovními jazyky Unie jsou angličtina, francouzština, němčina a španělština.

Změny Unie mohou být realizovány na konferenci členů Unie a svolání členských států Unie. Pro schválení jakékoliv změny Úmluvy je nutná čtvrtinová většina hlasů přítomných zástupců členských států. Úřední texty Úmluvy jsou vyhotovovány dále ještě v arabštině, holandštině, italštině, japonštině i v dalších jazycích podle návrhu Rady.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se touto Úmluvou zabýval a doporučuje Senátu, aby s Úmluvou vyslovil souhlas.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím, abyste se posadil vedle pana ministra ke stolku zpravodajů.

Předpokládám, že šlo o zpravodajskou zprávu společnou v souladu s jednacím řádem, protože oba výbory zaujaly stejné stanovisko. Přesto se ptám zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana kolegy senátora Oldřicha Dočekala, zda si přeje vystoupit a něco doplnit? Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí? Nikoho nevidím, proto obecnou rozpravu končím.

Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Není tomu tak, pan garanční zpravodaj se rovněž nechce vyjádřit, nepovažují to za nutné.

A proto budeme po znělce hlasovat o návrhu, který předložily oba výbory.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vyslovil souhlas s návrhem Úmluvy obsaženým v** [**senátním tisku č. 240**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=240)**.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo jej proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 50. Z přítomných 44 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 43, nikdo nebyl proti, při kvoru 23. **Návrh byl schválen.**

Projednávání tohoto bodu končí. Děkuji panu ministrovi, blahopřeji mu. Děkuji i oběma zpravodajům.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali pořad plánovaný na dopolední část této schůze, přerušuji nyní schůzi do 14.00 hodin a děkuji vám všem.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím pěkně, zaujměte svá místa.

Následujícím bodem této schůze je:

**<A NAME='st242'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Chorvatské republiky o spolupráci v boji proti organizovanému zločinu, nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami, terorizmu a dalším druhům nebezpečné trestné činnosti, podepsaná dne 30. listopadu 1999 v Praze.**

Tuto dohodu jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 242**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=242)**.** Dohodu uvede ministr vnitra Stanislav Gross, kterého zde vítám a zároveň mu uděluji slovo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo, pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, dohoda, se kterou před vámi předstupuji, je do určité míry standardní, protože takovýchto dohod se snažíme uzavřít co možná nejširší rámec, a to přesně v souladu s doporučeními, které jsou České republice adresovány i z EU a z řady jednání, které na úseku ministerstev vnitra a bezpečnostních složek jednotlivých států vedeme.

Tato smlouva byla schválena vládou a Sněmovna s ní vyslovila souhlas dne 15. 3. tohoto roku s tím, že důvod pro předložení smlouvy je vcelku jednoznačný, neboť v době, kdy trestná činnost stále více a více překračuje hranice jednotlivých států a její nejrůznější formy již dnes mají poměrně výrazně nadnárodní charakter, tak je zapotřebí, aby i bezpečnostní složky jednotlivých států měly možnost účinně spolupracovat právě při potírání tohoto fenoménu.

Tato smlouva se týká spolupráce jak policejních, tak celních, tak také justičních orgánů a pokud hovoříme o tom hlavním, co by měla přinést, tak vlastně vytváří právní základ pro spolupráci českých a chorvatských orgánů v předprocesním stadiu boje s trestnou činností, a to tedy především v oblasti prevence a odhalování jednotlivých konkrétních trestných činů.

Oblasti trestné činnosti, na které se tato smlouva vztahuje jsou ve smlouvě vyjmenovány demonstrativně, to znamená, není to uzavřený výčet a vlády obou států mají kdykoliv možnost dohodnout i nějaké další oblasti, druhy trestné činnosti, na které se ustanovení této smlouvy použijí.

Co se týče způsobu spolupráce, tak spolupráce bude probíhat především formou výměny informací, přijímání koordinovaných opatření v konkrétních případech, součinnost při pátrání po osobách a po věcech, pracovní setkání týkající se konkrétních vyšetřovaných případů, ale také, řekněme, některé systémové spolupráce, jako je otázka výměny analytických materiálů, informací o metodách vyšetřování apod.

Tato smlouva dále upravuje podmínky pro spolupráci, která bude probíhat zejména předáváním informací, jak již jsem uvedl, a jelikož je poměrně citlivá oblast předávání osobních údajů a utajovaných skutečností, tak se samostatně tato smlouva tomuto věnuje.

Co se týče podrobností ke spolupráci, tak smlouva předpokládá, že podrobnosti budou stanoveny v prováděcích dokumentech, k jejichž sjednání jsou stanovena ministerstva vnitra a ministerstva financí, protože i celníků se tato smlouva do značné míry týká, především v oblasti boje proti trestné činnosti při oběhu zboží přes státní hranice, a dále legalizace výnosů z trestné činnosti.

Jedno specifikum tato smlouva přeci jen ale má, protože máme podobné smlouvy uzavírány v poslední době na prezidentské úrovni, tedy na úrovni, kdy musí souhlas s jejich zněním vyslovit obě komory Parlamentu, nicméně v minulosti byly takovéto obdobné smlouvy dělány pouze buďto na vládní úrovni nebo jenom na ministerské úrovni a původně byla tato smlouva připravována jako smlouva, která bude na této nižší úrovni.

Nicméně ta nižší úroveň má jeden nedostatek, protože do značné míry omezuje její aplikovatelnost v praxi a my jsme se změnou zákona o policii, která vstoupila v účinnost v únoru 2001, dostali do situace, že jsme změnili charakter té smlouvy, která původně byla plánována jako mezivládní smlouva. Na základě této novelizace jsme přistoupili ke změně charakteru té smlouvy a je z ní v tuto chvíli prezidentská smlouva, protože právě ta zmíněná novelizace zákona o policii předpokládá pro tu nejúčinnější formu naplnění této dohody, tj. výměnu informací z informačních systémů, předpokládá, že ta se bude dít na základě smluv schválených Parlamentem ČR. Takže proto k tomuto přehodnocení došlo a myslím si, že je to trend správný, aby takovéto smlouvy byly vždy sjednávány nadále, pokud mají mít tento obsah na úrovni prezidentských smluv.

Tolik tedy, pane předsedo, v tuto chvíli ode mne na úvod a těším se na hojnou rozpravu. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 242/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kroupa, kterého zastoupí senátor Oldřich Dočekal a jeho prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=57)**:** Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal smlouvu na své 18. schůzi konané 10. dubna. Týká se Dohody mezi vládou ČR a vládou Chorvatské republiky o spolupráci v boji proti organizovanému zločinu, nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami, terorizmu a dalším druhům nebezpečné trestné činnosti, která byla podepsána dne 30. listopadu 1999 v Praze.

Po odůvodnění zástupce předkladatele pana doktora Petra Ibla, náměstka ministra vnitra ČR a zpravodajské zprávě senátora Františka Kroupy a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s touto dohodou. Zároveň určil pana senátora Kroupu zpravodajem a já jej zastupuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku nemám. Nikdo se nehlásí elektronicky, ale nevidím ani zvednutou ruku, takže nezbývá, než rozpravu ukončit. Nebudu vyzývat ani pana navrhovatele, ani pana senátora, aby se vyjádřili. Není k čemu.

Budeme hlasovat, protože byl podán návrh vyslovit souhlas s touto dohodou. Budeme **hlasovat o tom, zdali Senát vysloví souhlas s Dohodou mezi vládou ČR a vládou Chorvatské republiky o spolupráci v boji proti organizovanému zločinu, nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami, terorizmu a dalším druhům nebezpečné trestné činnosti, podepsanou dne 30. listopadu 1999 v Praze.**

V sále je přítomno 42 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 22. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

51. hlasování této schůze právě skončilo. Konstatuji, že byl **vysloven souhlas** s dohodou, a to tak, že ze 44 přítomných bylo 41 pro, nikdo nebyl proti, přitom kvorum bylo 23. Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Pane senátore, jako zástupce zpravodaje, děkuji vám.

Můžeme přistoupit k projednání dalšího bodu schváleného programu. Budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st262'></A>Návrh zákona o ochraně státních hranic České republiky a o změně některých zákonů - dále zákon o ochraně státních hranic.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 262**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=262)**.** Prosím opět pana ministra vnitra pana Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři. Doufám, že i tento návrh zákona bude probíhat tak hladce, jako ta předchozí smlouva, i když nevím, zda můj optimismus je zcela na místě. Nicméně dovolte mi, abych k předloženému návrhu zákona uvedl věci, které vedou vládu a posléze i Poslaneckou sněmovnu, proč vyslovila s tímto návrhem souhlas.

Za prvé návrh zákona vychází ze zhodnocení stávající ochrany státních hranic a z nedostatku právní úpravy, které se k tomuto problému vztahují, a z potřeby také legislativně vymezit ochranu státních hranic v souladu s právními předpisy Evropské unie. Z toho vyplývá, že účelem předloženého návrhu je legislativní vymezení ochrany státních hranic tak, aby byl v právním řádu České republiky tento pojem definován a definice, kterou tento zákon zavádí, pokud bude schválen, je, že ochranou státní hranice se rozumí soubor opatření přijímaných na státní hranici k zabraňování nedovolenému překračování.

Pokud budeme s tímto návrhem zákona souhlasit a takovéto vymezení pojmu ochrany státních hranic bude stanoveno, tak je logické, že v dalších částech zákon stanoví určitá oprávnění pro státní orgány, jak vlastně takovýto pojem naplnit, tzn. především vymezuje oprávnění pro Policii ČR při zajištění ochrany státní hranice, neboť stávající oprávnění Policie ČR pro zvládání tohoto úkolu se jeví jako nedostačující.

V předloženém návrhu jsou oprávnění policistů při zajišťování ochrany státních hranic odstupňována podle míry ohrožení chráněného zájmu. To odstupňování je podle návrhu zákona vedeno v závislosti na vzdálenosti od státních hranic. Vedle tohoto směřuje zákon Policii ČR také k oprávnění umísťovat na pozemních komunikacích a pozemcích v bezprostřední blízkosti státních hranic bezpečnostní prostředky, které zabraňují nedovolenému překračování státních hranic za pomoci dopravních prostředků.

Bezpečnostními prostředky jsou takto chápány například různé závory, betonové bloky, překážky z přírodního materiálu apod. Tato opatření jsou realizována v souvislosti se zajištěním standardní ochrany státních hranic tak, jak je po České republice toto požadováno v rámci standardů schengenské acquis. Tady bych se možná chvilku zastavil, protože vy jste asi několikrát zaznamenali, že Česká republika přesto, že bylo hodnoceno v uplynulých letech v mnoha oblastech, že bylo dosaženo pokroku, tak vždycky zůstává jedna oblast, která byla v hodnotících zprávách Evropské komise kritizována, a ta oblast, která byla kritizována, byla právě ochrana státních hranic.

My jsme přislíbili, že uděláme různá opatření, která povedou k tomu, aby se ochrana státních hranic České republiky dostala na standardní úroveň tak, jak to zmíněné standardy předpokládají, a mimo jiné, kroky, které již byly učiněny, se také Česká republika zavázala, že předložíme právní úpravu, která komplexně vymezí pojem ochrany státních hranic a vytvoří příslušné nástroje k tomu, abychom tuto ochranu státních hranic mohli realizovat a mohli skutečně zvládat. Takže došlo k tomu, že bylo předložení tohoto zákona Ministerstvem vnitra přislíbeno. Došlo k poměrně hlubokým studiím, jak tato problematika je upravena v zahraničí. Zjistili jsme, že v zahraničí jsou ve své podstatě platné v tuto chvíli podobné normy, jako je dnes před námi v rámci tohoto projednávání, nicméně asi ten nejbližší vzor, který jsme si vzali, je způsob právní ochrany v nejbližších zemích v rámci schengenského prostoru, tzn. ve Spolkové republice Německo a v Rakouské republice. Z právních úprav v těchto státech vyplývá i ten návrh zákona, který máte v tuto chvíli k dispozici. Samozřejmě nemůžeme hovořit pouze o oprávněních státních orgánů a o oprávněních státu. Návrh zákona hovoří i o těch věcech, které jsou na druhé straně mince, tzn. hovoří o podmínkách náhrady majetkové újmy za omezení vlastnického práva, hovoří o tom, jak budou řešeny případné způsobené škody, které by mohly státní orgány v souvislosti s tímto zákonem způsobit vlastníkům. Zákon také obsahuje záležitosti sankční, protože se nově definují skutkové podstaty přestupků a jiných správních deliktů spáchaných protiprávním jednáním v souvislosti s ochranou státních hranic. Tato sankční ustanovení mají zabezpečit především to, aby zařízení, která v souladu s tímto zákonem budou instalována, nebyla bezdůvodně poškozována, ničena nebo svévolně přemísťována, čímž by se snižovala účinnost vynaložených veřejných prostředků.

Tolik asi v tuto chvíli, pane předsedo, k představení zákona s tím, že předpokládám, že v rozpravě možná padnou některé připomínky, takže já bych se radši vyjádřil až k těm připomínkám, pokud v rozpravě zazní. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane navrhovateli, pane ministře, a prosím vám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Jaroslavu Moserovou, kterou zastoupí senátorka Helena Rögnerová, a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 262/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 262/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kroupa, kterého zastoupí pan senátor Oldřich Dočekal. A toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=92)**:** Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, na začátku musím říci, že nejde o společnou zpravodajskou zprávu, protože každý z výborů, který to projednal, dospěl k jinému závěru.

Chtěl bych jen připomenout, že projednávání v Poslanecké sněmovně probíhalo tak, že vláda předložila návrh tohoto zákona 12. listopadu 2001 a při 3. čtení 12. března 2002 na 47. schůzi byl návrh schválen. A to tak, že ze 157 přítomných poslanců jich 141 hlasovalo pro tento návrh zákona.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 18. schůzi, která byla konána dne 10. dubna 2002 k návrhu zákona o ochraně státních hranic ČR a o změně některých zákonů - zákon o ochraně státních hranic, senátní tisk č. 262, po odůvodnění zástupce předkladatele pana dr. Petra Ibla, náměstka ministra vnitra ČR a zpravodajské zprávě senátora Františka Kroupy a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh zákona. Určuje zpravodajem senátora Františka Kroupu a já jsem zde jako náhradník.

Pokusil bych se vás seznámit s důvody, které vedly k tomu, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost navrhl návrh zákona zamítnout. První důvod, pro který navrhuje výbor zamítnutí, je stanovení vzdálenosti v § 2 odst. 1 písm. b2, že vzdálenost od hranice činí 25 km, která je ve zvláštní ochraně, a podle § 7 se za vnější hranici považuje i mezinárodní letiště, tzn. že existuje kruh o průměru 50 km. Z toho, když si vzpomenete na své zeměpisné znalosti ze základní školy a vezmete vzdušnou čáru od hranic v okruhu 25 km od letiště Ruzyně a další, tak vlastně mimo tuto ochranu neexistuje prakticky žádný prostor, v němž by policie neměla pravomoc při odůvodněném pronásledování nebo odůvodněném podezření vstupovat na soukromé pozemky. Nám se zdá, že zde se nepřímo dává větší pravomoc policii, než je vhodné.

Další důvod je v tom, že se dává normou povinnost obci s rozšířenou působností právo vybírat pokuty. A další, co tam je, že se používá pojem obecního úřadu, přičemž obecní úřad nemá žádnou právní subjektivitu a mělo by jít v tomto zákoně zřejmě o příjem obce. Takže to byl další důvod, pro který jsme vyslovili návrh zamítnout.

A třetí důvod, a pro některé je také nejdůležitější: Dostali jsme mnohé petice a výhrady od starostů z moravsko-slezsko-slovenského pomezí, abychom zamítli tento zákon, a to proto, že vlastně zhoršuje styk občanů Slovenské republiky a České republiky a zhoršuje také i vztahy mezi státy. Důvodem toho jsou také různá prohlášení, která máme na Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Takže asi tyto tři okruhy problémů, které jsou v tomto zákoně nás vedly, abychom vyslovili doporučení zákon zamítnout.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Zeptám se paní zpravodajky Výboru pro evropskou integraci senátorky Heleny Rögnerové, zda si přeje vystoupit. Nepochybně, neboť jsme byli uvědoměni o tom, že to, co jsme slyšeli, nebyla společná zpráva, takže prosím, paní senátorko.

**Senátorka** [**Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=123)**:** Děkuji za slovo. Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se, že moje vystoupení bude velmi stručné, jelikož zastupuji paní senátorku Moserovou, která je na zahraniční cestě a byla původně zpravodajkou tohoto zákona. Nicméně z hlediska posuzování integračního výboru jsme se tady jako ve většině zákonů soustředili na kompatibilitu tohoto návrhu s acquis communautaire a konstatovali jsme, že v oblasti hranic schengenského prostoru tento zákon přispívá dalším dílem k ochraně hranic tím, že definuje vnější hranice a volné překračování vnitřních hranic, a tudíž je náš závěr jako Výboru pro evropskou integraci rozdílný se závěrem garančního výboru, a já bych vás ráda seznámila s jeho zněním:

Po odůvodnění zástupce předkladatele JUDr. Petra Ibla, náměstka ministra vnitra a zpravodajské zprávy senátorky Jaroslavy Moserové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, paní kolegyně, paní senátorko a ptám se vás v tuto chvíli, zda někdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu hlasovali o návrhu, který by znamenal, že Senát se návrhem zákona nebude zabývat. Má někdo takový návrh? Nikdo takový návrh nemá, takže otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil místopředseda Senátu Jan Ruml. Řeknu vám, v jakém pořadí budete pak vystupovat: senátor Škrabiš, senátor Rychetský, senátor Pospíšil, senátor Petráš. Pan místopředseda bude mít přednost, bude mluvit po místopředsedovi Senátu.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr v úvodu vyjádřil přesvědčení, že jeho pozice při obhajobě tohoto zákona bude stejně jednoduchá jako v předcházejícím bodě. Myslím si, že tomu tak zcela nebude. Vládní návrh zákona o ochraně státních hranic, který nyní projednáváme, obsahuje totiž několik velmi sporných ustanovení, která by mohla způsobit značné výkladové potíže a v návaznosti na to také i praktické problémy.

Návrh obsahuje ustanovení, která by v případě vstupu v účinnost vedla ke značné právní nejistotě o tom, jaký právní režim vlastně platí na těch úsecích hranic České republiky, na něž se vztahují platné mezinárodní smlouvy, jimiž je Česká republika vázána, konkrétně za jakých okolností by na těchto úsecích bylo překročení hranic občanem České republiky uskutečněno v souladu se zákonem, a kdy by se jednalo tak, jak používá návrh, o nedovolené překročení státních hranic.

A nejvážnější situace vzniká na hranici česko-slovenské. Tady je třeba připomenout, že existuje Dohoda mezi vládami České republiky a Slovenské republiky o zrušení vízové povinnosti z 29. 10. 1992, v níž článek 3 stanoví, že občané České republiky a Slovenské republiky mohou překračovat státní hranici mezi Českou republikou a Slovenskou republikou na kterémkoliv místě, pokud to není zakázáno vnitrostátními předpisy jedné ze smluvních stran.

A tento návrh zákona, a sice ve svém § 3 odst. 1, na tuto dohodu odkazuje, avšak v § 3 odst. 3 písm. a) překročení hranice mimo hraniční přechod označuje za nedovolené, pokud zvláštní předpis nebo mezinárodní smlouva nestanoví jinak.

Vzniká tedy z hlediska právní jistoty obecně nežádoucí situace dvojitého či zpětného odkazu mezi mezinárodní smlouvou a vnitrostátním právním předpisem. Tento problém by samozřejmě měla teoreticky vyřešit schválená euronovela Ústavy platná od 1. 7. 2002, ale vzniká zde určitě prostor pro to, aby případně tato ustanovení mohla být účelově dezinterpretována, právě s ohledem na znění článku 10 Ústavy, ne zcela jednoznačnou právní povahu výše citované dohody o zrušení vízové povinnosti, uzavřenou ještě za existence federace mezi vládami České republiky a Slovenské republiky, to znamená, právní povaha mezinárodní smlouvy není zcela patrná.

Hovořím o tom především proto, že se mi dostal do rukou dopis pana ministra Kavana panu Doc. Rychlíkovi z Ústavu českých dějin, kde odpovídá na dopis pana Doc. Rychlíka, kde pan docent vysvětluje své stanovisko k hraničnímu režimu na česko-slovenské hranici a v závěru tohoto dopisu stojí toto:

V návaznosti na relevantní studie Ministerstva vnitra České republiky jsem přesvědčen o tom, že je to právě nadstandardnost stávající dvoustranné mezinárodně právní úpravy, která umožňuje nekontrolovatelný pohyb osob po státních hranicích a velmi negativně ovlivňuje účinnost ochrany státních hranic proti nelegální migraci.

Důsledkem tohoto stavu pak je nezbytnost přijímat podstatně výraznější opatření k zajištění ochrany státních hranic, aby byl dosažen stav srovnatelný s úrovní kontroly státních hranic pro občany třetích zemí, kterou provádí na společné hranici Německo a Rakousko.

A já bych se rád zeptal přítomných ústavních činitelů, kteří zastupují vládu, samozřejmě pana navrhovatele i místopředsedy vlády Pavla Rychetského, zdali skutečně platí tak, jak dopisem oznamuje Ministerstvo zahraničních věcí - a o tom bude jistě ještě hovořit pan senátor Skalický - že dohoda mezi vládami České republiky a Slovenské republiky o zrušení vízové povinnosti je ten typ mezinárodní smlouvy, který v případě pochybnosti se užije, to znamená, je to mezinárodní smlouva, která má přednost před našimi vnitrostátními právními předpisy a umožňuje, aby režim na česko-slovenské hranici byl vyňat z působnosti právě projednávaného zákona.

To je jedna věc.

Druhá věc, velmi sporná, je výklad nového ustanovení § 44a přestupkového zákona, který je zaveden v § 14 a který jako novou skutkovou podstatu pouze pro občany České republiky zavádí překročení státní hranice mimo hraniční přechod, a to i z nedbalosti.

Tady opětovný odkaz na zvláštní předpis nebo mezinárodní smlouvu může v tomto případě již být zcela neúčinný, neboť dohoda o zrušení vízové povinnosti mezi Českou republikou a Slovenskou republikou nikde nestanoví, že překročení česko-slovenské státní hranice mimo hraniční přechod, tj. na kterémkoliv vhodném místě, není přestupkem. Zde samozřejmě platí obecné právní předpisy a můžeme odkázat na § 2 odst. 1 zákona o přestupcích a protiargumentovat obecnou definicí přestupku jako jednání ohrožujícího zájem společnosti, tj. tím, že existence mezinárodní smlouvy ruší tzv. materiální stránku přestupku, ale jde o argumentaci značně nejistou.

A zcela nepřípustná a podle mého názoru protiústavní je v této souvislosti skutečnost, že návrh nového paragrafu 44a obecně zavádí postih občana České republiky za výkon jeho ústavně zaručeného práva na svobodný vstup na území České republiky, který zakotvuje čl. 14 odst. 4 Listiny práv a svobod. Ten stanoví, že každý občan má právo svobodně vstoupit na území České republiky. A žádné jiné omezení tam není.

A všimněme si, že třeba v zákonu o cestovních dokladech vůbec není řešeno, jakým způsobem občan České republiky může vstoupit na území České republiky, protože to je vyřešeno článkem 14 Ústavy. Zabývá se pouze opuštěním území republiky, které musí být učiněno na hraničním přechodu, nikoliv vstupem občana ČR na naše území.

Kromě těchto závažných věcí je zde ještě neméně závažná jedna okolnost, a to je to, že pan ministr hovořil o definici zajišťování ochrany hranic. Návrh na straně 4 v § 4 odst. 2 a 3, a zejména § 5 odst. 3 a § 6 vymezuje definici o zajišťování ochrany hranic podle mého názoru velmi neurčitým způsobem, vzhledem k tomu, co se pod touto definicí může stát. Totiž to, že se posilují pravomoci policie výrazným způsobem a omezují se základní práva občanů, a to konkrétně právo na ochranu soukromí. Občan musí v tom pásmu prokazovat totožnost, má povinnost strpět vstup na soukromý pozemek, vstup do obydlí, musí strpět prohlídku dopravního prostředku, musí strpět umístění bezpečnostního prostředku na soukromém pozemku.

Při takto neurčitě definovaném termínu zajišťování ochrany hranic si myslím, že toho lze velmi dobře zneužívat, a zvláště po vystoupení pana senátora Dočekala, kdy vlastně tím chráněným územím je téměř celá Česká republika, mám velké pochybnosti o tom, zdali vůbec mohou být pravomoci policie takovýmto způsobem posíleny.

Myslím si, že vzhledem k účelu tohoto zákona je zbytečné - můžeme o tom samozřejmě diskutovat - aby jeho účinnost nastala tak, jak je navrhováno v zákonu, zdali by nebylo dobré uvažovat o tom, učinit účinný tento zákon až se vstupem do Evropské unie, to znamená, pokud by tento zákon nebyl zamítnut, ale byl by například vrácen se změnou účinnosti, byl by platnou součástí právního řádu, nebyl by účinný a v legisvakanci by bylo možné využít té doby k tomu, aby za prvé se tento zákon opravil ve sporných částech, o kterých jsem hovořil. A za druhé, aby započaly a byly také ukončeny práce na Smlouvě mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o malém pohraničním styku, kde by právně nezpochybnitelným způsobem byl založen určitý nadstandardní režim na česko-slovenské hranici.

Mimochodem, Schengenské dohody umožňují, aby takovéto smlouvy o malém pohraničním styku vznikly a aby režim byl upraven odchylně.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že podle mého názoru zákon obsahuje mnoho sporných pasáží a neopravitelných chyb a vzhledem k právní nejistotě, jaký režim bude na hranicích mezi ČR a SR vlastně platit, nezbývá mi, než se připojit k VZOB a zamítnout tento návrh zákona. Pokud by ten zákon nebyl zamítnut, tak budu potom samozřejmě hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Škrabiše, který už rozdal, aby byla účinnost tohoto zákona o patřičnou délku odložena. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pan senátor Škrabiš.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=73)**:** Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, hranice se Slovenskem je vlastně hranicí specifickou. Co tady řekl pan kolega Ruml, k tomu už se vracet nebudu. Jenom připomenu některé další aspekty, které mě vedou k tomu, abych podal pozměňovací návrh, pokud to bude propuštěno do podrobné rozpravy.

Tato norma je schopna nadstandardní vztahy léta budované na hranici česko-slovenské, ale i česko-polské posunout někam tam, kde bychom to nepotřebovali. Navrhovatelé této normy opomněli, jaké vazby a vztahy generacemi budované se Slovenskem, např. ve Starých Hamrech či Bílé či na Hrčavě existují. Určitě si nevšimli, že některé osady, jako je Klokočov a další, rozděluje původní obec jen vozová cesta. Na jedné straně cesty je území ČR, na druhé SR. Nepřeháním, když řeknu, že právě v této části republiky je minimálně 35 - 40 % smíšených manželství. Mají babičku "za cestou", za kterou prakticky po uvedení tohoto zákona v účinnost by nemohli jít. Přeběhnutí cesty znamená pochopitelně porušení zákona. Nejbližší možný přechod je vzdálený 17 km.

Podle této normy bude rovněž omezen také přístup na zemědělské pozemky za hraniční čárou patřící fyzické osobě, která je příslušníkem sousedního státu. Tato norma totiž ukládá Policii ČR umístit na nynější divoké přechody překážky, např. betonové jehlany. Jak je pak s koněm nebo s traktorem překonat? V katastru obce Klokočov na slovenské straně je cca 300 rekreačních chat vlastníků z Ostravy, Karviné, Frýdku-Místku, a ti ke svému vlastnímu majetku mají ve většině případů přístup jen po těchto neoficiálních přechodech, čili po lesních, polních úzkých cestách.

Z důvodové zprávy jsme se dozvěděli, že máme takto nechráněných přechodů jenom se Slovenskem 106, s Polskem 65, se SRN 41, s Rakouskem 24, čili celkem 235. Odhad finančních nákladů na zabezpečení těchto přechodů je 11 750 000 Kč, tzn. že se počítá v průměru na jeden přechod náklad 50 000 Kč. Jak je vidět, nebude se jednat pouze o prostou tabulku nebo závoru na uzamykání visacím zámkem. Další náklady budou zajišťovat schengenské informační systémy schválené vládou dne 9. 5. 2001 pod č. 439. Ten předpokládá v letech 2002-2005 náklad dalších 166 milionů Kč. Systém bude sloužit Policii ČR k zabezpečení vnitřní a vnější hranice.

Chci poukázat na nevhodnost tohoto zákona, protože se dotýká mého volebního obvodu a mezilidské vztahy v této oblasti vnímám. Život v tomto příhraničí znám z osobních kontaktů i z bývalého zaměstnání. To, co chceme od ledna 2003 tímto zákonem zavést, není opatření proti běžencům z třetích zemí, ale proti občanům a dobrým vztahům především se Slovenskem. Je to v rozporu s tím, co proklamujeme, tj. vytváření euroregionů. U nás funguje česko-polský euroregion "Těšínské Slezsko" a česko-polsko-slovenský euroregion "Beskydy bez hranic". Proč jsme budovali a budujeme v rámci euroregionů cyklistické a turistické stezky za peníze EU, když chceme na ně dát od 1. ledna 2003 závory nebo jiné zamezující zařízení včetně tabulek "Státní hranice-vstup zakázán".

Policie bude mít povinnost na základě tohoto platného zákona pohyb obyvatel mimo oficiální hraniční přechody omezit a pokutovat toho, kdo tento zákon nedodrží. Takové omezení je v neprospěch občanů žijících v této oblasti a povede k vylidnění oblastí tak, jak to máme na západní hranici s bývalou Spolkovou republikou.

Bylo zde řečeno, že příhraniční oblast je ošetřena dohodou o překračování hranic mimo hraniční přechody. Jak se ale občan dostane přes překážku, jak je uvedeno třeba v § 5 odst. 1 této smlouvy, když tam bude tabulka "Majetek Policie ČR - vstup zakázán". Dále § 15 tohoto návrhu stanoví účinnost projednávané normy na 1. ledna 2003, mimo část Hlavy II, která se zabývá vymezením pojmu vnitřní a vnější hranice a mezinárodními letišti v tomto prostoru, což by mělo platit od data vstupu do EU. Považuji tuto normu za předčasnou, která v praxi znamená výrazné a neodůvodněné omezení práv občanů ČR a SR, zejména v oblasti moravsko-slezského příhraničí. Mám zato, že nás nikdo nenutí, abychom takto přísný režim zaváděli již od 1. ledna 2003.

Pokud bude zákon propuštěn do podrobné rozpravy, budu navrhovat pozměňovací návrh, který jste dostali do lavic. Byl bych ovšem velice spokojen, kdyby s námi do EU vstoupila společně SR. Pak by problém vnější schengenské hranice nebyl problémem ČR. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví pan senátor Pavel Rychetský.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych říci, že budu reagovat na vystoupení pánů senátorů Škrabiše a Rumla. Vůbec ne proto, že by mě k tomu svým vystoupením iniciovali. Důvod je úplně jiný. Před dvěma dny mně telefonoval Ing. Rudolf Slánský, velvyslanec ČR na Slovensku, velmi zděšeně, že ho kontaktoval ministerský předseda Dzurinda a řada dalších členů slovenské vlády, že se má zde přijmout zákon, který v podstatě zruší dlouho vytvářený skutečně nadstandardní režim na česko-slovenské hranici, a jestli o tom vím a jak mohla česká vláda takový návrh zákona předložit apod.

Já jsem si proto dal vypracovat stanoviska; jak odboru vládní legislativy, tak MZV a zcela odpovědně z tohoto místa prohlašuji, že je to fáma poplašná, naprosto nepravdivá, že není vůbec třeba ničeho se obávat.

Hned dodávám, že pokud pan senátor Ruml hovoří o smlouvě mezi ČSFR; smlouvě o bezvízovém styku, tak to není jediná, dokonce to není vůbec nejpodstatnější smlouva mezi ČR a SR. Podstatnější je jiná smlouva. Je to smlouva mezi ČR a SR o úpravě režimu a o spolupráci na společných státních hranicích, se kterou vyslovila souhlas ČNR a předseda vlády ji v zastoupení prezidenta republiky ratifikoval, která vstoupila v platnost 3. května 1993 a byla vyhlášena ve Sbírce zákonů z r. 1993 pod č. 234.

Ten zákon je naplněním našeho explicitního závazku z vyjednávání s Evropskou komisí o kapitole, která se nazývá „Bezpečnost, justice“, nebo resp. „Justice a vnitro – Schengen“. V rámci tohoto závazku, tzv. šesté dodatečné informaci Schengenského akčního plánu, jsme se zavázali skutečně k 1. 1. 2003 přijmout – implementovat do našeho právního řádu schengenský režim státní hranice, což se stalo. Přitom odpovědně prohlašuji, že na situaci na hranici mezi Českou a Slovenskou republikou se přijetím tohoto zákona absolutně nic nezmění. Pokud se týče otázky vznesené panem senátorem Rumlem, zda ta smlouva o zrušení bezvízového styku je smlouvou podle čl. 10 Ústavy, mohu odpovědně říci, že není smlouvou podle čl. 10, není to smlouva schválená Parlamentem, to znamená nebude tato smlouva stejně jako ta smlouva o společném režimu. Na hranici nemají režim smluv podle čl. 10 Ústavy, ale tento problém je překonán jiným způsobem.

Tento problém je překonán v tom, že v předloženém návrhu zákona je ustanovení § 3, které explicitně říká, že hranice lze překračovat za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, jíž je Česká republika vázána. A je zde záměrně použitá jiná dikce než čl. 10 Ústavy. Není tedy řečeno mezinárodní smlouvou, se kterou vyslovil Parlament České republiky souhlas a kterou je Česká republika vázána. Je tady záměrně řečeno, že stačí jakákoliv mezinárodní smlouva jíž je Česká republika vázána, aby měla přednost před tímto zákonem.

Dále § 3 výslovně stanoví, co se považuje za nedovolené překročení hranice, ale zase tam říká, že ovšem to neplatí, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného. Za této situace tedy vás mohu ubezpečit naprosto jednoznačně, že pokud se týče režimu na hranici mezi Českou a Slovenskou republikou, uplatní se čl. 15, 15b, 15e a 15g smlouvy publikované Ministerstvem zahraničních věcí ve Sbírce zákonů z r. 1993, která se jmenuje Smlouva o úpravě režimu a o spolupráci na společných státních hranicích, a právě tato smlouva říká, že vlády smluvních stran mohou určovat místa pro překračování státních hranic mimo hraniční přechody a po vzájemné dohodě stanoví podmínky jejich využívání, překračovat tyto hranice podle odst. 1, tj. mimo přechody mohou občané smluvních stran s platnými cestovními doklady, přičemž mohou používat motorová vozidla s podmínkou jejich zpětného vývozu a při respektování podmínek ochrany životního prostředí. Nebudu vás dále zdržovat.

Chci tedy říci, ano, ten, kdo si pozorně prostuduje tyto dokumenty, zjistí, že Česká republika se zachovala poněkud zvláštním způsobem. Ve vztahu k Bruselu nasadila tvrdé Schengenské podmínky a napsala si tam, že ovšem si může smlouvami upravit jiný režim, a má jej upravený se Slovenskou republikou jinak. Může se vám zdát, že je to podle principu vlk se nažral a koza zůstala celá, je to prostě v souladu se zahraniční politikou České republiky, která chce se Slovenskou republikou do posledního možného okamžiku udržovat nadstandardní vzájemné vztahy, včetně režimu na hranicích, ale současně musí mít možnost bez jakýchkoliv procedur na základě, že je tam to vázáno na dohodu vlád, přejít na režim stanovený zákonem.

Já bych se opravdu velmi přimlouval za to, abyste mým slovům uvěřili, tento návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou schválili a spoléhali se na to, že to bude věc příštích vlád, že i příští vlády se budou snažit udržet dnešní režim na hranici mezi Českou a Slovenskou republikou na té dnešní úrovni po dobu, po kterou to bude opravdu nezbytně možné. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví pan senátor Jiří Pospíšil. Ne, pan senátor Přemysl Sobotka, 1. místopředseda Senátu. Promiňte, pane senátore Pospíšile.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=34)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, já chápu pana místopředsedu vlády, že nám teď v podstatě zúžil ten problém na problém Slovenska a hranice se Slovenskem. Mě by ale zajímala trošku jiná věc, už před tím na to bylo několikrát upozorňováno, a to je v podstatě systém ochrany hranic, a je to do 5 km a do 25 km v návaznosti na mezinárodní letiště, a těch letišť po této zemi, které mají statut mezinárodní letiště, je poměrně hodně, a už na to myslím zpravodaj upozornil, že to je prakticky celá Česká republika, která žije v tomto režimu. Mě by zajímalo, jak dalece v daném okamžiku bude policie schopna zajistit to, že půjde opravdu pouze při podezření, anebo jestli to bude používat tento režim standardně, protože pak to, co říkal kolega Rychetský, znamená, že ty patníky si může dát kdekoliv do vzdálenosti 25 km a pak padají tyto dohody, které tady byly. Mně ani tak nejde o hranici se Slovenskem. Myslím si, že tam pokud smlouva je nadřazená dohodám s EU, tak samozřejmě jsem to ochoten akceptovat.

Na závěr chci říci jednu věc, že pokud tento zákon nebude zamítnut, pak budu plně podporovat návrh kolegy Škrabiše, jeho pozměňovací návrh.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. S technickou uvede věci na pravou míru, neuvede. Pan senátor Žantovský si to rozmyslel, takže slovo má senátor Jiří Pospíšil, po něm promluví pan senátor Antonín Petráš a po něm pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=14)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, tak nám Ministerstvo vnitra znovu zavádí hraniční pásmo! A dokonce dvojí! Já to dobře znám, já žiji poblíž hranic. Není to tak dávno, co jsme ty dráty odstraňovali, a také jim to, policajtům, trvalo hodně dlouho. Ještě v červnu v roce 1990 jsme podávali interpelaci na vládu, aby konečně ty dráty už zmizely, protože tenkrát náš současný předseda odstraňoval ty dráty, tak se odstranily přibližně 2 km od hraničních přechodů, ale jinak tam zůstaly. Ale to je jedno.

Tehdy jsem ale věděl, kde se nacházím, protože tam byly cedulky, na každé cestičce byla cedulka „Pozor hraniční pásmo“, a to vnitřní hraniční pásmo bylo označeno docela dobře, tam byl prostě plot. Bylo to v rozsahu 2 až 5 km, tady chtějí 5 km, a to druhé hraniční pásmo bylo také užší, nebylo 30 km. Já čtu tento zákon, říkám si, tak žil jsem v tom 20 let, teď si to schválíme, budeme v tom žít zase nějakou dobu, možná, že vstoupíme do EU a pak to zůstane jenom na slovenské hranici a konečně se těch drátů zbavím, ale pořád vrtím hlavou nad tím, jak já poznám, že jsem 25 km od hranice. Je to po silnici 25 km nebo vzduchem 25 km? To tam není, já předpokládám, že to bude vzduchem a pak mě tedy zajímá, jak pozná ten policajt těch 25 km a že mě může zastavovat. Anebo budou všude cedulky? Na každé polní cestě, protože co si budeme povídat, po Orlických horách se hodně jezdí na kole, tak 5 km od hranic musí být cedulka „Pozor vstupujete do vnitřního hraničního pásma, zde rostou oprávnění policie“. A 25 km od hranic musí být cedulka „Pozor, zde platí ta menší oprávnění, ale už si dejte bacha, na Vltavě nelezte, proboha, do lodě bez občanského průkazu, protože jste povinni se kdykoliv prokázat“ atd.

Toto všechno si tady zavedeme. Toto všechno nás ani nenapadlo, že to budeme zavádět sami sobě.

Prosím vás, v tomto zákoně není jediné opatření, které brání přecházení hranic těm ostatním, tady ukládáme povinnosti a omezení jenom sami sobě.

Byla doba, už nám pan ministr zavedl hraniční policii, to znamená, ti pohraničníci, kteří kdysi uměli akorát ty dva paragrafy. Bylo to nedovolené překročení hranic nebo pokus o nedovolené překročení hranic, to se týkalo nás civilů, a u vojáků to bylo zběhnutí do ciziny. A kdykoliv se stalo něco jiného, narazili jste na to, muže napřed v modrém, pak v zeleném, myslím, že byli zelení pořád, už si tak dobře nevzpomínám, ale oni mně to připomenou, až si to schválíme. Tak ti prostě, když jste za nimi šli, že se stalo, že vám někdo něco ukradl, tak oni řekli, běžte si za Veřejnou bezpečností. Už dnes ti lidé blízko hranic říkají, víte, to není naše věc. My jsme teď hraniční policie, to musíte… Ale víte, co vám udělají? Aspoň vám je zavolají, tu Veřejnou bezpečnost, tu obecnou policii. Obecnou policii České republiky vám ta pohraniční policie zavolá. V tomto jsou lepší. Ale že by něco řešila, co není v jejich kompetenci, to neřeší. No tak dobře.

Já také budu hlasovat pro návrh, když neprojde zamítnout, budu hlasovat pro návrh pana senátora Škrabiše jenom proto, abychom vymysleli nějaké řešení, jak toto zmařit. Ale odložení účinnosti problém omezování a dobrovolného a nadbytečného a zbytečného omezování našich občanských práv nevyřeší.

Čili jsem rád, že je zděšen premiér Dzurinda, protože je to dobré v tom, že nejsem zděšen sám, a zase na druhé straně chápu, že ministr pro policii chce naše práva omezit, aby policajti měli snazší práci. Já se domnívám, že Policie ČR může zastavit kterékoliv auto kdekoliv už dnes, když má nějaké podezření. Nevím, proč zavádět nějaká nová omezení tohoto typu. Děkuji. Budu hlasovat samozřejmě proti tomuto zákonu a budu tak hlasovat vždycky.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Skalický. Ne, promiňte, Petráš. Pan senátor Petráš, já jsem nějaký nepozorný. Promiňte mi to.

**Senátor** [**Antonín Petráš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=75)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovolte, abych se i já ve stručnosti vyjádřil k návrhu zákona.

Návrh zákona v podobě, která je nám předkládána, ovlivní život statisíců občanů v 5ti a 25tikilometrovém pásmu od státní hranice a ohrozí i nynější přijatelný režim na česko-slovenské hranici. Návrh zákona se nezabývá konkrétní hranicí s konkrétními státy, ale všichni dobře víme, že je především zaměřen na Slovenskou republiku a Polsko.

Je proto s podivem, že zákon o ochraně státních hranic schválila Poslanecká sněmovna bez rozpravy. Ptám se tedy, kde zůstaly nadstandardní vztahy se Slovenskem, jak byly v roce 1992 -1993 slibovány. Zamýšlel se někdo nad důsledky zákona pro občana? Počítá se v zákoně s tím, že současní obyvatelé těchto území budou postupně opouštět své domovy nejen z ekonomických důvodů, ale především z důvodů společenských, rodinných, dostupnosti zdravotnictví apod?

Je záměrem zákona vylidnit tyto oblasti, aby za nedlouhou chvíli se staly novou Šumavou či česko-rakouskou hranicí? Návrh zákona je dle mého názoru krokem zpět. Zákon rozlišuje hranici vnitřní, tj. hranici mezi Německem a Rakouskem, a vnější - Polskem a Slovenskem a tím i stanovuje jiný režim na nich. Je snad tento zákon přípravou na zrušení mezivládní čs. dohody o hraničním režimu a o bezvízových a pobytových podmínkách?

Petr Uhl v deníku Právo píše. Cituji: "Své záměry se slovensko-českými dohodami vláda před volbami tají. U Evropské komise dokonce prosadila, že poziční dokument přijatý při uzavření přístupové kapitoly o justici a Schengenu, který předjímá zrušení slovensko-českého nadstandardu, zůstává utajen." Konec citátu.

Má pravdu Petr Uhl, nebo je holou skutečností, že Ministerstvo zahraničí ČR postupovalo podle vládního nařízení z října minulého roku? Petr Uhl píše, že: "Vláda tímto nařízením zařadila do seznamu utajovaných skutečností všechny citlivé politické bezpečnostní a ekonomické informace z oblasti mezinárodních vztahů."

Nahradila tak zákon o utajovaných skutečnostech axiomatem svévole. Cituji: "Utajované zůstane vše, co my (vláda), považujeme za citlivé."

Vážené kolegyně a kolegové, Návrh zákona o ochraně státních hranic ČR a o změně některých zákonů je potřebný, ale ne v podobě, jak je nám dnes předkládán. Diskutabilní je především hlava druhá, odstavec čtvrtý - oprávnění při zajišťování ochrany státních hranic. Odst. 2a až d případně bod 4a. Byl bych velmi rád, kdyby nám někdo vysvětlil, co v zákoně znamená neprodleně. Je to ihned, hodina, týden nebo rok?

Pokud si přečtete celý paragraf, zjistíte, že toto vyjádření je absurdní především v časovém vyjádření. Proč v Hlavě IV., ochrana vnějších a vnitřních hranic v § 8 a 9 se zavádí dvojí režim? Hlava V., § 11, sankce a náhrady. Ptám se, kdo z obecního úřadu s rozšířenou působností bude zjišťovat porušení pořádku na úseku státních hranic, když ochranou státních hranic je pověřena Policie ČR. Jak bude zjišťováno poškození bezpečnostního prostředku, neoprávněné přemístění nebo odstranění, když nebudou posíleny stavy Policie ČR? Budou na obecních úřadech vyčleněny pro tuto kontrolu pracovníci, kteří ji budou pravidelně provádět? Budou fyzicky tak zdatní, aby zkontrolovali celý úsek ve svém obvodu? Dle mého názoru, návrh zákona neomezí přesun uprchlíků z jednoho státu do druhého, jak se předpokládalo, ale přispěje spíše k izolování státu na úkor občanů, hlavně v pohraničí, upevní policejní dozor a posílí pravomoci Policie ČR.

Zákon je evidentně kolizí s Dohodou mezi ČR a Slovenskou republikou o zrušení vízové povinnosti ze dne 29. října 1992. Podle této dohody mohou občané České republiky a Slovenské republiky překračovat státní hranici mezi Českou republikou a Slovenskou republikou na kterémkoliv místě, pokud to není zakázáno vnitrostátními předpisy jedné ze smluvních stran. Na tuto dohodu se sice právě schvalovaný zákon odvolává v § 3 odst. 1 poznámka 3, avšak v naprostém rozporu s tím se hned v § 3 odst. 3 písm. a) překročení hranice mimo hraniční přechod, považuje za nedovolené a ve smyslu § 14, kterým se novelizuje zákon o přestupcích, za postižitelné, neboť právě zařazovaný § 44 a odst. 3 zákona o přestupcích umožňuje uložit občanovi ČR za překročení státních hranic mimo hraniční přechod pokutu do 5 tisíc korun.

Vycházím-li ze zásady našeho práva, že mezinárodní smlouvy, které ČR přijala, se stávají automaticky součástí našeho právního řádu a mají přednost před vnitrostátními normami, tak se přijatý zákon nemůže ve výše uvedených částech vztahovat na státní hranici mezi ČR a SR, což by mělo být v zákoně výslovně uvedeno, nikoliv jen v poznámce. Vhodné by bylo uvést tuto skutečnost hned v paragrafu prvním, kde dosavadní text by byl označen jako odst. 1 a za ním by byl zařazen odstavec 2 asi v tom smyslu, že zákon se nevztahuje na dosavadní hraniční režim se SR uskutečňovaný podle zvláštních dohod. Totéž samozřejmě bychom museli aplikovat na Polskou republiku.

Další možností, hůře schůdnou, by byla změna § 7, podle které by byla hranice se SR na přechodnou dobu, pokud by byl přijat zákon v této podobě, v jaké je, nezbytně nutné opatření pro ochranu vnitřní hranice, tedy nutností posunout hranici až na Ukrajinu.

Dále. Zákon ve svém znění je vnitřně rozporný, protože odporuje, minimálně pokud se týká Slovenska, svému vlastnímu § 8 odst. 2, podle kterého musí být při ochraně vnitřních hranic zohledněny oprávněné zájmy smluvních států. Hrozí nebezpečí, že české Ministerstvo vnitra bude účelově interpretovat zákon jako vnitřní právní předpis jedné ze smluvních stran, zakazující podle Dohody č. 149/1993 překračování hranice na konkrétním místě.

I když tím formálně zůstane dohoda o volném překračování hranice v platnosti, v praxi nebude moci být uplatňována. Zákon dává neúměrnou moc policii v 25kilometrovém pohraničním pásmu. Tyto plné moci jsou až příliš podobné těm, které jsme zde v bývalém režimu měli. Je třeba si uvědomit, že pásmo široké 25 km od hranic by zahrnovalo nejen kopaničárské obce, ale i velká města jako Břeclav, Hodonín, Vsetín, Třinec, při polské hranici dokonce Karvinou, Bohumín, Ostravu, Opavu, Krnov, Jeseník, v Čechách Náchod, Trutnov, atd. Hraniční pásmo kromě toho zahrnuje i horské rekreační oblasti Krkonoš, Orlických hor, Beskyd a Malých Karpat.

V hraničním pásmu by byla podstatným způsobem omezena základní práva a svobody občanů, zejména práva svobodně se svým majetkem nakládat a právo na nedotknutelnost osoby. Podle § 4 zákona by totiž policie měla právo bez soudního příkazu v tomto pásmu provádět prohlídky dopravních prostředků, vstupovat na soukromé pozemky. V blízkosti hranic by byla podle § 6 kromě toho omezena i vlastnická práva občanů. Občané by se museli opakovaně na výzvu policie kdykoliv legitimovat a prokazovat svoji totožnost, což by život v pohraničí učinilo nesnesitelným.

Přestupková ustanovení § 14 a nově pak § 44a zákona o přestupcích, jsou absurdní. Platí mezinárodně právní zásada, že žádný stát nemůže odmítnout svému občanovi vstup na své území a současně zásada, že žádný cizinec nemá právní nárok na vstup na území jiného státu, pokud mezinárodní dohody samozřejmě výslovně neurčí něco jiného. Podle § 14 by ale občan České republiky, který vstoupí do České republiky mimo hraniční přechod, což se v česko-slovenském pohraničí děje a dít musí, byl by pokutován pokutou do 5000 korun, i když tedy jak podle mezinárodního práva, tak podle práva České republiky má vždy právo vstoupit na území České republiky, má být za výkon svého nezadatelného práva pokutován. O postihu cizinců se neříká v § 14 resp. v § 44a přestupkového zákona nic.

Z toho lze vyvodit, že cizinec, který naproti tomu nemá právo vstoupit na území České republiky, pokutován nebude. Mimochodem tím se celý halasně vyhlašovaný boj s nelegální migrací stává fraškou. Není žádný důvod k tomu, aby zákon už platil od 1. ledna roku 2003, když vstup České republiky do Evropské unie je plánován k 1. lednu 2004.

Nejsem tedy přesvědčen, a možná že i mnozí z vás, o přínosu tohoto zákona pro občany České republiky, ale spíše o účelovosti, která povede ještě více k prohloubení propasti mezi Čechy a Slováky. Proto budu navrhovat jeho zamítnutí, případně pozměňovací návrh. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám a slovo má pan senátor Jiří Skalický. Po něm promluví pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=84)**:** Děkuji. Pane předsedo, dámy a pánové. Obávám se, že jsme v poněkud velkém dilematu. Když to vezmu úplně nejobecněji, tak na jedné straně soudím, že naším společným zájmem je, abychom plnili závazky, které jsme na sebe vzali v průběhu vyjednávání o vstupu do Evropské unie, soudím také, že je v našem národním zájmu, abychom pokud možno, záhy po vstupu do Evropské unie splnili podmínky pro to, abychom, se mohli stát součástí schengenského prostoru, tudíž nebyli, jako někteří čeští politici, nepoučeni, neboť v tom vidí jeden  z dalších argumentů pro naše údajné druhořadé členství v Evropské unii. Přece jde o to, že až v jisté nezbytné periodě po vstupu do Evropské unie je možno napojit všechny ty složité systémy informační a další na evropské systémy a pak teprve se dá říci, že lze zabezpečit vnější hranice nového členského státu tak, aby se stal součástí toho schengenského prostoru.

O tom já soudím, že je naším klíčovým a prvořadým zájmem. Řeknu tady rovnou, doufám, že hypoteticky, ale určitou provokativní myšlenku, že za předpokladu, že by byl vývoj takový, že by Česká republika z tohoto hlediska šla svou vlastní cestou a ta cesta by byla jiná než je cesta Slovenska, tak marná sláva, museli bychom se smířit s tím, že na česko-slovenské hranici vybudujeme, řekl bych, standardní schengenskou hranici. Doufám, že nemusím za sebe osobně dodávat, že bych si takový vývoj nepřál, ale říkám to na adresu toho, že musíme trochu vážit, řekl bych, význam některých opatření v našem vztahu k EU a ke Slovensku.

Co si všichni společně přejeme, je takový vývoj, aby Slovenská republika, které se podařilo srovnat krok s lucemburskou skupinou a je tudíž celkem pravděpodobné, že nedojde-li k nějakému zásadnímu zvratu, tak bude vstupovat do EU spolu s námi, tak pak samozřejmě my nebudeme muset řešit problém vnější schengenské hranice na řece Moravě, bude ho muset řešit Slovenská republika, a to nám umožní zachovat velmi nestandardní režim, který dnes na česko-slovenské hranici panuje. Věc, o které tady diskutujeme, soudím, souvisí jen a pouze s tím, zda nedopustíme, abychom v mezidobí zbytečně jaksi nekomplikovali na té česko-slovenské hranici režim, když to není zapotřebí, když stále ještě platí, že je velmi pravděpodobné, že česko-slovenská hranice vůbec nikdy schengenskou hranicí nebude.

Náš výbor, abych doplnil slova náhradní zpravodajky Rögnerové, byl při projednání tohoto tématu naprosto kategoricky ubezpečen o tom, že přijetí tohoto zákona vzhledem k těm ustanovením, která tady už citoval místopředseda vlády Rychetský, se rozhodně nedotýká platnosti Mezivládní dohody mezi Českou a Slovenskou republikou, která navíc má dostatečný statut na to, aby, řekl bych, její platnost byla nadřazena tomuto zákonu, protože ji svého času schválila na podzim 1990 ještě Česká národní rada, a tudíž že nevznikne žádný problém, že ten nadstandardní režim prostě zůstane zachován.

To vedlo členy Výboru pro evropskou integraci k tomu, že s klidným svědomím vyslovili s návrhem tohoto zákona souhlas. Musím říci, že určitou nejistotu do tohoto mého přesvědčení vnesl již zmiňovaný dopis pana ministra Kavana - teď mi nepřipadá podstatné komu - ale ministr zahraničí této země v tom dopise v podstatě hovoří způsobem, kdy říká, až schválíme tento zákon, tak budeme moci režim na česko-slovenské hranici zpřísnit. To mne poněkud nějak zviklalo v mé předtím nabyté jistotě.

A druhá nejistota, která s touto otázkou pro mne je spojena, je skutečnost, na kterou upozornil pan senátor Ruml. Ono totiž, když se podíváte na článek 3 té smlouvy, tak ten prostě stanoví, jak už tu bylo řečeno, že občané České republiky a Slovenské republiky mohou překračovat státní hranici na kterémkoliv místě, pokud to není zakázáno vnitrostátními předpisy jedné ze smluvních stran.

Já si teď kladu otázku, jak mám interpretovat tento - já to asi nazvu neodborně - odkaz, prostě zákon říká, že pokud jsou přijaty mezinárodní smlouvy, a to v našem případě přinejmenším se Slovenskem a Polskou republikou, samozřejmě platí režim, který je stanoven v nich. To nás jakoby přitom povrchním studiu vede k uklidnění, že nadstandardní režim bude zachován. Ale ta smlouva přitom říká, jen a pouze, že tento nadstandardní režim platí, pokud vnitrostátní předpisy neřeknou jinak. Prosím vás, jak se v tom máme vyznat? A to jsou zbývající otázky, které bych potřeboval jaksi relevantním způsobem od předkladatelů zodpovědět, abych mohl s klidným svědomím počítat s tím, že tento nadstandardní režim zůstane zachován a že bude opravdu měněn pouze v případě, kdy - jak už jsem tady jaksi s nadsázkou naznačil - Česká a Slovenská republika by šly jaksi každá jiným směrem.

Co se týče ostatních otázek, o kterých tady hovořili jiní řečníci a které souvisí, řekl bych, s přiměřeností těch navrhovaných opatření, já se přiznám, že na to nemám silný názor, protože nikdy jsem jaksi podrobně ten zákon nestudoval.

Jen upozornění mnohých mě naplňují obavami a na druhou stranu jako určitou protiváhu bych chtěl poznamenat, že vnější ostraha schengenských hranic je věcí skutečně důležitou, zvláště pak po událostech loňského roku a v souvislosti s potřebou budovat důvěru mezi členskými státy Evropské unie z hlediska toho, že skutečně se v rámci Evropy můžeme pohybovat naprosto svobodně a bez omezení, protože na vnějších hranicích jsme schopni zabezpečit potřebná bezpečnostní opatření.

Ještě na margo návrhu na odložení účinnosti: jestliže platí, že našeho vztahu ke Slovensku se přijetí tohoto zákona vůbec netýká, jak mně říká oficiální stanovisko Ministerstva zahraničních věcí, tak pak samozřejmě platí i další věta tohoto stanoviska, že totiž odložení účinnosti zákona je irelevantní a nic neřeší.

Z hlediska našeho vyjednávacího procesu se zde konstatuje, že odložení účinnosti by samozřejmě znamenalo jistou komplikaci v negociacích, protože v rámci všech diskusí o schengenském akčním plánu a všech dodatečných informací, které naše vláda dodala k této kapitole Evropské komisi, bylo prostě závazně přislíbeno, že příslušný obecný zákon o ochraně státních hranic budeme mít s účinností nejpozději k 1. lednu 2003. Z hlediska času, ve kterém jsme skutečně povinni tímto způsobem státní hranice chránit, je datum účinnosti asi nepodstatné. Ale co je asi podstatnější, je otázka skutečné schopnosti efektivně státní hranice chránit, a tady musíme počítat s tím, že to je věc nikoliv jen přijetí zákona, ale také toho, čemu se v odborném žargónu říká "vybudování administrativní kapacity". A na to bezesporu potřebuje vláda jistý čas, jisté období, to se jistě nedá stihnout ze dne na den, kdybychom totiž umožnili, aby se vůbec přípravné práce a všechna ta opatření začaly prakticky budovat teprve po 1. lednu 2004.

Já totiž soudím, že buďto shledáme, že námitky vůči tomuto zákonu a především námitky týkající se jiných věcí, než česko-slovenského problému, v našem rozhodování převáží, pak tedy asi Senát návrh zákona zamítne, a pokud ho Poslanecká sněmovna nestačí ještě přehlasovat, pak bude na nové vládě, aby velmi urychleně vypracovala nový zákon tak, aby mohla být účinnost ještě k 1. lednu 2003.

Druhá varianta je, že bychom návrh zákona, budeme-li ubezpečeni, že česko-slovenský problém přijetím tohoto zákona nebude nikterak zvětšen, pak bych navrhoval podpořit schválení tohoto návrhu zákona a v dalším období spíše pracovat na tom, aby opatření, která budou v praxi přijímána, byla opravdu racionální a opravdu vyhovovala jenom tomu, co po nás schengenský režim skutečně žádá, a nevedla k jistému návratu zpět, který tady velmi pitoreskně vylíčil pan senátor Pospíšil. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, nyní promluví pan senátor Michal Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=21)**:** Pane předsedo, my se tady s únavnou jednotvárností střetáváme stále se stejnou situací. Pod maskou důležitých národních zájmů, kterými náš přístup k Evropské unii a k Schengenskému systému nepochybně je, pod záminkou posilování bezpečnosti proti hrozbám, které nepochybně existují a nelze je ignorovat, debatujeme o zákonech, které zcela ignorují právní jistoty a svobody občanů ČR a které neomezeným a nadbytečným způsobem rozšiřují práva státních úřadů a represivních orgánů.

Není to jen případ tohoto zákona. Z dílny Ministerstva vnitra vzešly všechny výjimky, pokud se týká ochrany osobních údajů při práci policie a zpravodajských služeb, nové přestupkové skutkové podstaty za špatné vyvěšení špatné vlajky a poškozování občanského průkazu, nesmyslné požadavky na ubytovatele v ubytovacích zařízeních, s kterými se seznámíme v následujícím tisku, a nyní také znovuzřízení hraničních pásem s pravomocemi policie, které jdou nad rámec toho, co známe z evropských zemí, co známe ze zemí, které se střetávají se stejnými problémy a stejnými hrozbami.

Nevyčítám Ministerstvu vnitra a předkladateli, že se snaží těmto hrozbám čelit, ale vyčítám jim naprostou lhostejnost, pokud se týká záruk toho, že lidská práva a svobody budou respektovány a cítím z legislativní práce zejména tohoto resortu určitou nadřazenost a lhostejnost k tomu, že se tímto způsobem práce může někdo cítit dotčen.

Kolegové tady již hovořili poměrně podrobně - a já to nebudu opakovat - o tom, jak se rozšíří pravomoce policie v pohraničních pásmech. Kolega Pospíšil se, tuším, zmínil o tom, že právě v tomto okamžiku, pane předsedo, stojíme v jednom takovém hraničním pásmu, nalézáme se ve vzdálenosti do 25 km od hranic. Pan ministr sice vrtí hlavou, ale v tom případě by měl propustit některé své podřízené, protože při projednávání zákona ve výboru nám přesně tuto skutečnost potvrdil. Jde o to, že v těchto pásmech, v tomto objektu nebo u mě doma, protože bydlím nedaleko odsud, může policie vstupovat a vjíždět na můj pozemek bez součinnosti s vlastníkem nebo oprávněným uživatelem, je-li to nezbytně nutné k plnění úkolů souvisejících s ochranou hranic a hrozí-li nebezpečí z prodlení.

Vybral jsem si tuto formulaci jako pars pro toto. Tady jde právě o ty formulace. "Nezbytně nutné k plnění úkolů souvisejících s ochranou hranic" je subjektivní úsudek. Nelze ho žádným způsobem stanovit a je na uvážení policie, jestli to bude považovat za nezbytně nutné nebo ne. A stejně tak "nebezpečí z prodlení" je zvláště ve spojení s předchozím ustanovením takovýmto subjektivním úsudkem, a proto bude velice obtížné pro občany se proti takovému jednání bránit. Samozřejmě, že existuje Inspekce Ministerstva vnitra, samozřejmě, že po osmi měsících se dozvíme, že se zase nic nevyšetřilo a že zase policisté jednali v souladu se svými oprávněními, a přitom trocha více práce, trocha více pozornosti, trocha více úcty a respektu k občanům by umožňovala formulovat třeba tento odstavec takovým způsobem, aby bylo nesporné, za jakých okolností při pronásledování osoby podezřelé z nezákonného překračování hranic atd. má policie takovouto možnost, a já bych se tomu potom nebránil.

A mně jde právě o ten rozdíl mezi tím, co je únosné, tím, co je dokonce potřebné pro to, abychom se všichni cítili bezpečni před nezákonnou migrací a dalšími hrozbami spojenými s překračováním státních hranic a abychom současně si byli jisti, že naše těžce vydobyté svobody a práva zůstanou zachovány. A přiznám se, že po četbě tohoto tisku si tím jist nejsem a z toho také vyplyne, jak se postavím k hlasování o tomto zákonu. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane senátore. A než dám slovo panu senátorovi Jiřímu Stodůlkovi, dovolte, abych přivítal na tribuně pro hosty pana Anskerma, který vede delegaci Parlamentu Estonska. Tato delegace je u nás na pozvání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Vítejte u nás! *(Potlesk)*

Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové.

Dovolte mi, abych se vyjádřil k otázce, jež byla v posledních několika dnech častěji zmiňována, totiž k otázce přípustnosti zákonného odkazu na tzv. vládní či resortní smlouvu. Jde o problém aktuální v § 3 projednávaného návrhu zákona, umocněný blížícím se 1. červnem jako dnem nabytí účinnosti tzv. euronovely Ústavy.

Dosud Ústava přiznávala bezprostřední právní účinky pouze lidskoprávním smlouvám. Mělo-li by být použito smlouvy jiné, muselo se tak stát na základě odkazu v zákonu, který takové smlouvě přiznal aplikační přednost, pokud stanovila něco jiného než samotný zákon.

Třeba však uvést, že o takové praxi Ústava mlčela a řada právníků proto vyslovovala pochybnosti o jejím úplném souladu s Ústavou. Jde totiž o to, že Parlament se vzdává možnosti upravit určité právní vztahy podle své vůle a oprávnění k jejich úpravě deleguje na někoho jiného. Podobné je to s delegací pravomoci upravovat podrobnosti zákona podzákonnými předpisy, zde však výslovné ústavní zmocnění nalezneme.

Nově budou bezprostřední právní účinky přiznávány všem smlouvám, k jejichž ratifikaci dal souhlas Parlament, zatímco o ostatních smlouvách Ústava mlčí. Mlčí o nich však stále stejně před 1. červnem t.r. i po něm. Byla-li tedy běžná legislativní praxe ústavně konformní dosud, zůstane jí patrně i nadále. Pokud ústavně konformní nebyla, nebude ani do budoucna.

Jasno by mohl do věci vnést až nález Ústavního soudu.

Kromě nedostatku zmocnění pro delegaci tohoto druhu by se jistě zabýval i úvahou, proč má vlastně běžný zákonodárce přiznávat určité smlouvě vlastnosti, které ústavodárce přiznal jen smlouvám přesně vymezeným.

Jinou věcí je ovšem racionalita takového počínání Parlamentu. Parlament se vzdává oprávnění upravit určité vztahy podle své vůle, přičemž mu zůstávají jen dvě pojistky. Poslanecká sněmovna může jednak vyjádřit nedůvěru vládě, která sjednala zcela nepřijatelnou smlouvu, jednak je možné zrušit příslušný zákonný odkaz na smlouvu.

Výrazně je znevýhodněn Senát, který nemůže zabránit přijetí odkazu ani prosadit jeho vypuštění, ba dokonce nemůže ani vyslovit nedůvěru vládě. Pracně vybalancované rovné postavení vůči Sněmovně v oblasti prezidentských smluv se zde rozplývá.

Otázkou však je, zda je možné naplnění dvoustranných mezinárodních smluv vládních a resortních docílit jinak než zákonnými odkazy. Cestou by snad bylo učinit ze všech smluv s bezprostředními právními účinky smlouvy prezidentské, u nichž je podle Ústavy jasno.

Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní mně na chvíli vystřídá pan místopředseda Jan Ruml.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Promluví předseda Senátu Petr Pithart.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové. Nemohu se zbavit dojmu, že tento návrh zákona je alibistickým gestem vůči Evropské unii.

Ano, hranice - a teď mluvím o té, o které mluvila většina z nás - je prostupná. Je to dobře pokud jde o Moravany a Slováky, sousedy na obou stranách. Je to špatně pokud jde o migranty z třetích zemí.

Ale já jsem přesvědčen, že ta hranice je prostupná proto, že není dostatečně střežena.

Já nemám právo interpelace, pane ministře, přesto položím určité otázky, na základě mých osobních poznatků. Rád bych věděl, jaký je předpokládaný a skutečný stav Pohraniční policie, jaké by mělo být a jaké je technické zařízení, jestli se dostává nebo nedostává pohonných hmot. Mám osobní poznatky z několika míst této hranice, že ve všech těchto otázkách Pohraniční policie je poddimenzována, nemůže plnit své úkoly a obávám se, že tento zákon má být gestem, které dokáže Evropské unii, že poměry na hranici chceme změnit.

Myslím si, že se vůbec nic nezmění na propustnosti pokud jde o ilegální migranty.

Pak bych chtěl také vědět, jestli, když vláda schvalovala tento návrh zákona, se k tomu vyjádřilo Ministerstvo zahraničí, jestli tam byla vůbec nějaká debata o mezinárodně politických implikacích tohoto zákona. Chtěl bych vědět, jestli se jednalo s příslušnými místy v hlavních městech států, kterých se tento zákon týká, hlavně se Slovenskem, jak je možná taková reakce slovenského premiéra.

Já si až dosud myslím, že to je mimořádně necitlivý krok naší politiky, že to činí ze Slovenska outsidera, s kterým my nepočítáme do Evropské unie, že ho v mimořádně obtížné fázi jeho moderních dějin před volbami, které mnoho rozhodnou, vlastně odepisujeme. A chtěl bych vědět, jestli i o těchto aspektech byla ve vládě diskuse. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji panu předsedovi. Dalším přihlášeným je pan senátor Petr Smutný.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=11)**:**  Pane předsedo, pane ministře, dovolte, abych i já vám sdělil své zkušenosti, které mám z praktického uplatňování režimu na schengenské hranici, protože bydlím v Klenčí, které je 10 km od hranice s Německem, kde Schengenské dohody platí.

A myslím si, že musíme chápat tento zákon tak, že nás připravuje k tomu, abychom tento režim postupně zaváděli a mohli zavést. A to, co je v zákonu napsáno, prostě na této hranici platí, ať chceme, nebo nechceme. Zkuste si jet do Německa a nechte pohozené na zadním sedadle montérky. Když vás potká jejich příslušník hraniční policie, vykáže vás, protože jedete do Německa za prací. A nic vám nebude dokazovat. To pásmo je také široké 25 km z hlediska vnitřního do Německa. A podobně tyto věci tam platí naprosto přesně tak, jak je to napsáno v tomto zákonu. Podél hranice po soukromých cestách se pohybuje po celou noc německá pohraniční policie s infrakamerami, která sleduje naše převaděče, kteří tahají občany z celého světa do Německa za prací.

Myslím si, že tento zpřísněný režim platí na schengenské hranici a pokud ji budeme muset a budeme chtít vybudovat, budeme se muset těmto věcem přizpůsobit a budeme muset trošku na hranicích slevit z těch věcí, které chrání Listina občanských práv a svobod, protože na tom se dohodlo celé společenství, do kterého chceme vstoupit.

Přimlouvám se samozřejmě za to, aby se tento režim oddálil co nejdéle a až do té doby, kdy budeme zavádět schengenský režim. Ale nenamlouvejme si nic. Tak, jak je to napsáno v zákoně, platí na schengenské hranici z vnitřní strany Německa a musíme se tomu přizpůsobit.

Domnívám se, že bychom měli tento zákon schválit, pokud budeme ubezpečeni, že tento režim bude uplatněn až ke dni našeho vstupu do Evropské unie.

Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Pan senátor Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=14)**:** Já jenom reakci, možná zase pitoreskní. Toto není zákon o tom, že cizím státním příslušníkům, kteří povezou na zadním sedadle montérky v našem 25kilometrovém pásmu - o těch tam v tom zákoně není ani slovo. Toto je zákon o tom, že budou kontrolovat naše montérky na naší straně. *(Smích v sále.)*

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Tuto rozpravu končím. Panu navrhovateli dávám možnost k obecné rozpravě se vyjádřit. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane předsedo Senátu, páni místopředsedové, paní senátorky, páni poslanci *(ruch v sále)* - paní senátorky, páni senátoři, já se omlouvám, jestli jsem někoho urazil, ale nebudu to komentovat.

Já se přiznám, že z té rozpravy jsem trochu smutný, protože je vidět, že některé diskusní příspěvky prostě nevychází z textu zákona, toho, co je navrženo. Ale vychází z pocitu anebo z toho, že někdo někomu řekl, že ten zákon znamená.

Nejprve tedy k tomu problému režimu na česko-slovenských hranicích. Já myslím, že pan místopředseda vlády Pavel Rychetský tady udělal mnohem pregnantnější právní výklad, nežli bych byl schopen já. Je to přesně tak, jak z jeho úst zaznělo. Přijetím tohoto zákona bezprostředně v tuto chvíli, ani po nabytí jeho účinnosti, se nic nemění. Do okamžiku, kdy by byla sjednána třeba jiná smlouva se slovenskou stranou a kdyby se změnil smluvní vztah mezi ČR a SR. Což, jak tady naznačil senátor Skalický, za určitých okolností může zastat. Já si myslím, že to tady nemůžeme zastírat, že mohou nastat okolnosti, které povedou k určitým disharmoniím a trochu asynchronnímu pohybu.

To je věc, u které se chci zastavit. Tady se stále hovoří o vstupu do EU, a já tomu rozumím, že jsou senátorky a senátoři, kteří se nezabývají detailně touto oblastí, ale jsou dva rozdílné okamžiky. Jeden okamžik je vstup do EU, a ten vstup s tímto zákonem toho nemá mnoho společného. Kromě toho, že je vyjednáváno v rámci vstupu do EU uzavření kapitoly 24, tj. oblast justice, vnitřní bezpečnost a Schengen. A ta je podmínkou přistoupení k EU. Ale samo o sobě uzavření této kapitoly a vstup do EU neznamená zavedení schengenských standardů v ČR. To je jiná smlouva, na kterou se zákon také odkazuje. A to je ten mýtus 25 km, o kterých se tady hovoří, protože 25 km se v tuto chvíli týká státních hranic. Letiště není státní hranice. Na letišti jsou v tuto chvíli hraniční přechody, ale není to státní hranice. Jsou to dva pojmy - státní hranice a hraniční přechod. Hranicí se letiště stane v okamžiku přistoupení ČR ne do EU, ale přijetím do Schengenu. O tom hovoří právě část čtvrtá, která se týká účinnost toho zákona. Ta stanoví, že právě těch 25 km od mezinárodního letiště vstoupí v účinnost v okamžiku, kdy ČR bude přijata do Schengenu. A do Schengenu budeme přijati nejdříve 2 roky po vstupu do EU. Ale tady jsme prostě v kleštích, protože vstup do Schengenu je možný teprve v okamžiku, kdy ČR splní všechny standardy vstupu do Schengenu, tzn. zavede všechna tato opatření. Pak zhruba jeden, někdy i dva roky jezdí monitorovací komise členských zemí zapojených do schengenského systému. Ta po roce, po dvou letech vyhodnotí, zda ten stát splnil, nebo nesplnil. Teprve pak je možné vstoupit do schengenského bezpečnostního systému. Je tam ještě jeden technický problém, který není ani organizační, není ani legislativní. To, že ani Schengen v tuto chvíli není připraven na rozšíření, protože páteří schengenského bezpečnostního systému je schengenský informační systém a ten je v tuto chvíli kapacitně naplněn. Ten prostě není schopen přijmout jiné státy. Kromě toho, že tam rezervuje nějakou administrativní kapacitu tuším pro Velkou Británii a snad Norsko jako druhý stát, ale s tím si nejsem jistý. Buduje se nová generace schengenského informačního systému. Teprve pak budeme schopni vstoupit do Schengenu. Myslím, že neřeknu nic, co by bylo zneužitelné, když jasně prohlásím, že vstup do Schengenu - nejbližší teoreticky možný termín - je dva roky po vstupu do EU a je velmi pravděpodobné, že tyto dva roky budou výrazně překročeny - do okamžiku, než bude vybudován schengenský informační systém nové generace. Bavíme se o roku 2004, o vstupu do EU jako datumu, kdy vypadá, že bychom jako ČR mohli vstoupit, pak minimálně další dva roky pro vstup do Schengenu. Takže jsme v nejbližším termínu k 1. 1. 2006. Když se vrátíme k tomu vymezení ČR, kde platí ta oprávnění policie, tak když vstoupíme do Schengenu, kdy začnou platit hranice kolem letišť, tak zase začne platit jiný režim v ČR - vnitřní a vnější hranice, protože se nám odbourají kontroly na hranicích s Rakouskem, SRN - čili bude to jakýsi překryv a posun ochrany státních hranic řekněme odtamtud, kde je bezpečnostní zóna zajištěna Schengenem na ty země nebo oblasti, kde přilétají občané třetích států, o kterých hovoří ten zákon, který budeme projednávat za chvíli. Buďto na letiště anebo přijíždějí ze zemí na hraničních přechodech; zeměmi, které nejsou v Schengenu. Čili nám se může stát, že společně vstoupíme se Slovenskou republikou, nebo třeba i s Polskou republikou, je to velmi pravděpodobné, do EU. Ale neznamená to, že ve stejném okamžiku vstoupíme do Schengenu. Je možné, že ČR bude skutečně schopna vstoupit do Schengenu za dva roky po vstupu do EU. Jiným státům to může trvat mnohem déle. To jsou dvě věci. Když už hovořil o těch 25 km od státních hranic, já jsem se usmíval nad jednou věcí. Vy jste se tady rozčilovali nad tím, že se začnou zavádět nějaké tabulky - hraniční pásmo 25kilometrové a 5kilometrové. Já se divím, že se nerozčilujete nyní. Vždyť toto už dnes platí. Přečtěte si platný celní zákon, protože celníci už dnes v pásmu 25 km od státních hranic, a dokonce celníci včetně letišť, mohou dnes už všechny tyto úkony včetně prohlídek dělat. A to je v platných právních předpisech tohoto státu. Celníci to prostě dělat dnes již mohou, je otázka, jestli toho zneužívají, nebo nezneužívají. Ale já jsem nezaznamenal, že by něčeho takového zneužívali. Ale problém je, že celník to dělá kvůli tomu, aby nalezl pašované cigarety nebo pašovaný nějaký jiný materiál. Ale celník nemá ze zákona oprávnění bojovat s nelegální migrací. To je oprávnění policie. To není pašování zboží - pašovat člověka. Samozřejmě by to šlo dělat tak, že by dělali společné kontroly policisté a celníci. Celníci to oprávnění mají podle zákonů, což nikomu z vás zřejmě nevadilo, ale bude to obcházejí zákona. Protože v okamžiku, kdy ten policista náhodou zjistí, že tam není pašovaná cigareta, ale je tam pašovaný běženec odkudkoliv ze světa, tak v tu chvíli může policista zakročit, protože už má hmatatelně prokázáno, že je tam páchán trestný čin nebo že je tam minimálně porušován zákon. Ale já nevím, jestli to máme obcházet a tvářit se, že nic takového nezavádíme, když něco takového ve skutečnosti pro občany zavedeno je, akorát pro pašování zboží, nikoliv lidí. To už dneska platí a nikomu to nevadí.

Byla tady diskuse o čl. 14, Listina základních práv a svobod, že na území ČR může být vstupováno kdekoliv občany ČR - to samozřejmě v Listině, jak to zde bylo přečteno, je. Ale samozřejmě, že to tak neplatí. Neplatí to tak jinde na světě. Většina zemí má Listinu zahrnutou do svého právního řádu, ale samozřejmě tady platí omezení zákona. Není možné tvrdit, že občané ČR mohou na území ČR vstupovat kdekoliv, odkudkoliv, protože se dopouští porušování právních předpisů, minimálně toho státu, odkud vstupují. Myslím, že asi těžko najdete nějakou zemi, která by umožňovala svým občanům vstupovat na své území odkudkoliv, protože tím narazíte na problémy s pašováním s čímkoliv jiným. Čili prostě tady nepochybně platí, že platí úprava zákona v tomto směru také.

Co se týče smlouvy o malém pohraničním styku. Ano, tuto připomínku beru, že my samozřejmě bychom chtěli smlouvu o malém pohraničním styku, a byla to jedna z věcí, kterou jsme ve vztahu ke Slovenské republice nabízeli. Nabízeli jako věc, kdy začneme současně vyjednávat změnu té režimové smlouvy, která tady byla mnohokrát skloňována, ale ne tak, aby byla změněna jednostranně a prostě byla zrušena anebo snížen standard pro české a slovenské občany, ale chtěli jsme, aby paralelně probíhala změna té režimové smlouvy a v okamžiku vstupu v účinnost změny této smlouvy vstoupila v účinnost také smlouva o malém pohraničním styku tak, jak ji máme s Polskou republikou, se Spolkovou republikou Německo tak, aby to bylo vymezeno jasně na základě této smlouvy, která má své standardy všude v Evropě. A opravdu prostě tuto smlouvu lze vyjednávat a není s tím problém.

Ale problém je, že jsme zatím nenalezli vstřícnost na slovenské straně. Já tuto připomínku beru a rozumím tomu jasně tak, že prostě není možné měnit tu režimovou smlouvu tak, abychom snížili dosavadní standardy a nezavedli třeba smlouvu o malém pohraničním styku, která by upravovala nově tyto věci. S tímto já docela souhlasím a snažíme se touto cestou jít.

K tomuto jsem hovořil, ke vzdálenosti jsem také hovořil. Pak byla poznámka, že jak budou ty obecní úřady zjišťovat, že byla poškozena nějaká ta zařízení policejní. Prosím vás, obecní úřady to zjišťovat nebudou, bude to zjišťovat policie, ale bude to příjmem těch obecních rozpočtů, nikoliv, že by to zjišťovali úředníci té radnice. Příjmem těchto rozpočtů to bude. Co se týče toho, na co se tázal předseda Senátu. Jak to je s předpokládanými a skutečnými početními stavy pohraniční policie. Pohraniční policie, já to číslo nevím úplně přesně, ale má řádově 8 tisíc příslušníků. Podstav samozřejmě nějaký bude, ale já to teď nevím přesně z hlavy, ale jelikož máme z těch zhruba necelých 50 tisíc příslušníků policie v tomto státě, máme 1 700 neobsazených míst, z těch 1 700 neobsazených míst je řádově polovina žen na mateřských dovolených, takže v policii celkově z 50 tisíc chybí asi 800 nebo 900 příslušníků fyzicky a z toho nějaká část určitě bude u té pohraniční policie, ale můj odhad je, že to bude tak 300, 400 lidí. Větší počet to podle mého názoru nebude, čili určitě nějaký podstav je, ale to je celý problém se schopností doplňovat početní stavy policie, protože se nám toto příliš nedaří, ale nějaký zásadní podstav tam prostě není.

Co se týče pohonných hmot, nemám informaci o tom, že by v současné době byly problémy s provozními prostředky. Jestli drobné problémy jsou, tak je to spíše s limity na telefon, ale rozhodně to nejsou problémy s limity na pohonné hmoty. Co se týče vyjádření Ministerstva zahraničních věcí, tak já tady mám stanovisko Ministerstva zahraničních věcí. Za prvé Ministerstvo zahraničních věcí samozřejmě bylo místem připomínkovým, takže Ministerstvo zahraničních věcí se vyjadřovalo v průběhu té fáze legislativního procesu, kdy to projednávala vláda, ale jinak na dnešní jednání jsem dostal stanovisko Ministerstva zahraničních věcí, které tady popisuje důvody, proč by bylo chybou kdyby byl zákon neschválen. Dokonce popisuje, proč by bylo chybou kdyby byla odložena i účinnost. Nepochybně z toho vyplývá, že Ministerstvo zahraničních věcí za tímto zákonem plně stojí.

A to, jestli se jednalo se Slovenskou republikou o tomto zákoně, myslím si, že se se Slovenskou republikou o tomto zákoně nejednalo, ale já se přiznám, že k tomu nevidím sebemenší důvod, protože prostě je projednáván zákon suverénního státu, který jak už vyplynulo z výkladu, jež provedl pan místopředseda Rychetský, nemění bezprostředně situaci na česko-slovenských hranicích, nemění ty smlouvy, které se Slovenskou republikou máme uzavřené, a naopak se počítá s tím, že ty smlouvy česko-slovenské budou mít přednost před tímto zákonem. Takže já nevidím důvod, proč v tuto chvíli vést nějaká jednání, zvláštní jednání o tomto zákoně.

Ale jak už jsem opakoval, Ministerstvo zahraničních věcí prostě za tímto zákonem stojí a i dnes tady mám od nich podklad, že chtějí, aby tento zákon byl přijat. Já doufám, že s většinou těch, alespoň hlavních námitek nevím, jestli jsem se vypořádal, ale minimálně jsem se k nim vyjádřil. Snad ještě jednu věc, která tady byla zmiňována. To, že se rozšiřují ta oprávnění nad, to zaznělo z vystoupení pana senátora Žantovského, že se oprávnění rozšiřují nad rámec obvyklý v západní Evropě, to prosím vás není vůbec žádná pravda. Ta oprávnění jsou tam přesně popsána tak, jak jsou v zákoně, který má spolková ochrana hranic k dispozici v Německu a inspirovali jsme se i rakouským zákonem. Musím podotknout, že např. ve SRN je dodnes nedovolené překročení státních hranic trestným činem, nikoliv přestupkem. Takže hovořit o tom, že tady jdeme nad standard obvyklý i ve srovnání s tím, co jsem teď řekl k trestnímu zákonu, který ve SRN platí, je zjevné, že jsme se drželi si, myslím, ještě docela při zemi. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Já vám děkuji, pane ministře. O slovo se přihlásil senátor Ruml, který chce jenom faktickou poznámkou tedy něco uvést zřejmě na pravou míru.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Pane předsedo, pane ministře, vztah pana ministra Grosse k Listině práv a svobod je skutečně obdivuhodný.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Prosím, jenom o faktickou poznámku.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Já můžu nakonec vystoupit kdykoliv k čemukoliv, takže to tak vnímejte, pane předsedo. Ale já se budu snažit, aby to byla faktická poznámka.

Já bych chtěl říci, že v čl. 14 této Listiny odst. 4, že každý občan má právo na svobodný vstup na území České republiky. Toto právo není ničím omezeno, neodkazuje na zákon, který může toto právo omezit jako je to v případě jiných článků nebo jiných odstavců tohoto článku Ústavy. Tato Listina je právní předpis vyšší síly než zákony. To znamená, byť to je třeba bizardní, a nakonec ostatní zákony s tím počítají a hovoří pouze o opuštění republiky, nikoliv o vstupu, ačkoliv je to třeba bizardní, tak náš občan má právo vstoupit na území České republiky kdekoliv. Že tím porušuje například zákony jiných států, to je možné. Když vstoupí z Německa, porušuje zákon německý, který zřejmě pro opuštění této země vyhrazuje hraniční přechody. Ale z hlediska našeho práva tento občan neporušuje zákon, když vstoupí na území České republiky kdekoliv. Opustit ji musí na hraničním přechodu. A já bych chtěl upozornit na to, že jestliže chcete pokutovat lidi – české občany – za překročení státní hranice, a to je i vstup do České republiky, že porušujete tímto ustanovení Ústavy.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** S faktickou poznámkou vystoupí senátor Michael Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=21)**:** Pane předsedo, já nemám právo na neomezené vystoupení, proto se omezím na čistě faktickou poznámku a přečtu doslova celý text čl. 14 ústavní Listiny práv a svobod. Je mi velice líto, že právně vzdělaný ministr nám toto tvrdí.

Čl. 14 odst. 1 – svoboda pohybu a pobytu je zaručena. Odst. 2 – každý, kdo se oprávněně zdržuje na území České a Slovenské federativní republiky má právo svobodně ji opustit. Odst. 3 – ten je důležitý – tyto svobody mohou být omezeny zákonem, jestliže to je nevyhnutelné pro bezpečnost státu, udržení veřejného pořádku, ochranu zdraví nebo ochranu práv a svobod druhých a na vymezených územích též z důvodu ochrany přírody. Odst. 4 – každý občan má právo na svobodný vstup na území České a Slovenské federativní republiky, občan nemůže být nucen k opuštění své vlasti. Odst. 5 – cizinec může být vyhoštěn jen v případech stanovených zákonem.

To je úplné znění článku a jasně z něj plyne, že odst. 4 není právo omezené zákonem.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. A teď se zeptám paní zpravodajky Výboru pro evropskou integraci Heleny Rögnerové, zda si přeje vyjádřit se k proběhlé rozpravě. Nepřeje.

Pane zpravodaji garančního výboru, Oldřichu Dočekale, přejete si vystoupit? Ano.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=57)**:** Po déle než hodinu trvající obecné rozpravě vystoupilo 11 senátorů a 1 senátorka a padlo zde několik návrhů - ze strany Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednávanou předlohu zamítnout, ze strany Výboru pro evropskou integraci schválit. Pan senátor Škrabiš nás žádá, abychom předlohu propustili do podrobné rozpravy a přijali jím předložený pozměňovací návrh.

V rozpravě jako první vystoupil pan senátor Ruml, který upozornil na rozpory mezi projednávaným návrhem a mezinárodní dohodou uzavřenou mezi SR a ČR, pan senátor Rychetský nás upozornil, že § 3 projednávané předlohy vlastně zajišťuje, že tato smlouva bude dále platit, dalším takovým příspěvkem byl příspěvek ze strany pana senátora Skalického, který upozornil na to, jaké úkoly nás čekají při vstupu do EU a zvlášť v souvislosti s uzavřením Schengenských dohod. Vy samozřejmě máte všichni svobodnou vůli a každý se rozhodne podle toho.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. A konstatuji, že byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, takže o tomto návrhu budeme hlasovat po vystoupení pana ministra.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Já jenom k tomu ústavnímu problému. Já jsem teď ještě udělal nějakou konzultaci se svými legislativci a myslím si, že to nejsou lidé, kteří by měli špatné znalosti. A jsou tady dvě možnosti. Platí-li výklad pana místopředsedy Rumla, tak nic nebrání tomu, aby zákon byl schválen, protože je logické, že znění Listiny práv a svobod bude uplatněno před zněním zákona, pokud by platil tento výklad a případně někdo podal případnou stížnost k Ústavnímu soudu, tak Ústavní soud by to řešil. Pokud by dospěl k závěru jako pan senátor Ruml, tak samozřejmě by potom platilo toto, ale nic nebrání tomu, aby zbytek zákona platil, ale pravda je i to, co četl pan senátor Žantovský, že prostě jsou tam stanovena omezení, z jejichž důvodů není možno překračovat hranici při vstupu do území ČR kdekoliv a ty důvody tak, jak tam byly vymezeny - trestná činnost, pašování a ochrana přírody a krajiny, tak samozřejmě v případě, že k takovému porušení zákona dojde, tak se dostáváme do situace, že ten konkrétní člověk spáchá přestupek při vstupu na území ČR kdekoliv mimo hraniční přechod.

Takže prostě ty výklady skutečně jsou v tuto chvíli sporné. Doposud i prosté zákony aplikují ten přístup, o kterém hovořím já, protože řada zákonů, např. zákon na ochranu přírody a krajiny prostě jasně stanoví, že platí ten výklad, který volíme my. Pokud by i tento zákon byl např. dán k Ústavnímu soudu a Ústavní soud dospěl k závěru, který prezentoval pan senátor Žantovský, tak bude mít přednost Listina práv a svobod před zákonem.

Ale přesto si myslím, že to není důvod pro to, aby zákon nebyl schvalován, protože bude-li platit výklad pana senátora Rumla, užijí se ustanovení Listiny práv a svobod. Bude-li případně shledán Ústavním soudem názor doposud aplikovaný jako názor správný, tak samozřejmě se uplatní ta ustanovení, která jsou. Čili jenom tolik k tomu v tuto chvíli.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Pan ministr otevřel obecnou rozpravu, jak jste jistě všichni zaznamenali, takže kdokoliv má právo v ní vystoupit. Hlásí se místopředseda Senátu Jan Ruml.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Já už nechci tu debatu příliš extendovat, ale já chci jenom upozornit na to, že omezena zákonem, podle toho čl. 14, může být buď svoboda pohybu a pobytu anebo zdržování se a právo na svobodné opuštění ČR. Právo vstupu není omezeno žádným zákonem. A jestliže, pane ministře, někdo při vstupu na Českou republiku pošlape kytky, tak bude postižen za to, že pošlapal kytky, ale nikoliv za to, že neoprávněně vstoupil na území ČR. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Senátor Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=21)**:** Já bych chtěl jenom vyjádřit svůj názor, pane předsedo, že pokud přistoupíme k praxi, kdy vědomě budeme schvalovat zákony, které jsou pravděpodobně protiústavní, tak se demokracie v této zemi ocitá na šikmé ploše. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo? Pan místopředseda vlády Rychetský.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Já tak činím velmi nerad, protože si myslím, že to trochu ztrácí jistou důstojnost, právě to naše jednání. Ale když otevřel pan ministr rozpravu a když tady zazněly názory, které zde zazněly, tak vás chci upozornit, že výklad pánů kolegů Rumla a Žantovského je výklad romantický naší Listiny práv a svobod, a to velmi silně, protože když Listina praví, že každý občan má právo vstoupit do své republiky, tak to vůbec neznamená, že kudykoliv. Ale absolutně ne. Tím se vůbec nezabraňuje právnímu řádu pro ten vstup stanovit také nějaké formální podmínky.

Takže vás ubezpečuji, o tom jsem přesvědčen naprosto skálopevně, ale je to nerozhodné, že si nedovedu představit, že by Ústavní soud ČR zrušil rozhodnutí o blokové pokutě ve výši, já nevím, kolik tam je za to, že někdo vstupoval, byť byl naším občanem, do ČR mimo k tomu vyhrazený prostor. Jsem přesvědčen, že by tak Ústavní soud neučinil, protože ta Listina zajišťuje právo vstoupit do ČR, samozřejmě. A tím se myslí, že nikomu nesmí být zabráněno tak, jak se to stalo Pavlovi Kohoutovi a řadě jiných občanů, v návratu do republiky. Ale vůbec se tím nemyslelo, a někteří z nás u té Listiny byli, nikdo z nás tím nemyslel, že tímto článkem zakotvíme právo, ať se courá - promiňte mi, že použiji trochu známé výroky - ať tedy kdykoliv a kdekoliv může vstupovat. To rozhodně Listina neměla na mysli. To je výklad příliš romantický. Nikomu, žádnému občanovi nesmí být zabráněno ve vstupu, ale může mu být přikázáno, ať jde vyhrazeným způsobem, předepsaným.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Kolega Jiří Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=14)**:** Já si dovolím ještě upozornit na jednu maličkost ve výkladu pana ministra. Pan ministr nepochopil zjevně to s těmi obecními úřady. A vysvětloval nám něco jiného. Ale v tam v zákoně je napsáno, že je to příjmem obecního úřadu a pan ministr nepochopil, že to, jak máme rozčleněnu tu naši vlast, tak to se nejmenuje obecní úřad, ale obec. A ta má právní subjektivitu, ta může přijímat peníze a prostě mohou být příjmem obce, nikoliv obecního úřadu, protože obecní úřad vůbec žádnou právní subjektivitu nemá a žádné peníze nebere. A pan ministr nám vysvětloval něco úplně jiného.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se hlásí senátor Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=21)**:** Pane předsedo, já požádám vaším prostřednictvím kolegyně a kolegy o trochu trpělivosti. Já si myslím, že nejde o zanedbatelnou věc, zvláště po tom, co řekl pan místopředseda vlády Rychetský.

Já si myslím, že to romantické čtení, jak to nazval, má tady svoje velké oprávnění. A to oprávnění je dáno tím, že vlastní země je zcela odlišná od všech ostatních míst na světě právě tím, že svému občanovi poskytuje ochranu, poskytuje mu domov, a to bez jakýchkoliv omezení.

Právě proto také ten odstavec 4 zmiňovaného článku říká: ne každý občan má právo na vstup na území České republiky, ale každý občan má právo na svobodný vstup na území České republiky. Ten občan může být v jiné zemi, v sousední zemi vystaven pronásledování. A když bude vystaven nezákonnému pronásledování, bude se samozřejmě snažit dostat na to jediné místo na světě, které mu poskytuje zákonnou ochranu a bude se tam snažit dostat jakýmkoliv způsobem, kterýmkoliv místem, bez ohledu na to, že jsou někde nějaké hraniční přechody. Za to nemůže být trestán, za to nemůže být pokutován, to je jeho základní právo, prosím pěkně. Děkuji vám, pane předsedo.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Pan místopředseda vlády Rychetský.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Jednak musím upozornit vážené kolegy, že přestupkový zákon má analogicky stejné ustanovení jako trestní zákon a jednání, které je jinak posuzováno jako přestupek, bude-li vykonávat v krajní nouzi nebo v nutné obraně, je samozřejmě jednání, které nepodléhá žádné sankci. Takže toto nebyl žádný výklad, který by měnil něco na faktu, že každý stát má právo - a naše Listina ho neomezuje - upravit regulaci způsobu přechodu hranice a nikomu nelze zabránit v tom, aby do České republiky - a je to náš občan - vstoupil svobodně, ale Česká republika má i při tomto znění článku 14 odst. 4 Listiny právo regulovat, že to nebude balonem, že to nebude za pomoci nějakých takových prostředků, že to bude způsobem civilizovaným.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan ministr, navrhovatel, prosím.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Já jsem původně nechtěl - za prvé říkám, že to, s čím tady vystoupil pan senátor Pospíšil - má pravdu. Já jsem myslel, že kritizoval - aspoň tak jsem z toho vystoupení usoudil - kdo z toho úřadu to bude kontrolovat, tak já jsem odpovídal, kontroluje to policie, ale příjem je to - a v tom je ta chyba - v zákoně je napsáno "obecního úřadu", a to je pravda. Tam není právní subjektivita. My máme připraveno, protože ten problém se vyskytuje v některých jiných zákonech, po konzultacích, že výkladem se dá dovodit, že je to obec jako taková. Ale máte pravdu, chyba to je. V případě, že by byla podrobná rozprava, dá se to zhojit pozměňovacím návrhem. A co se týče výkladu, který zde předvádí pan senátor Žantovský a pan senátor Ruml, když se nad tím zamýšlím, tak bych položil jednu hypotetickou otázku - tzn., že občané České republiky, když přilétnou letadlem z ciziny, tak se mohou okamžitě rozprchnout z letištní plochy a vstupovat na území České republiky kdekoliv a my jim v tom nesmíme zabránit?

To tedy děkuji za takový výklad.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Nemám tu žádnou přihlášku. Nemám žádnou přihlášku, nikdo nehlásí do obecné rozpravy. Rozpravu končím a začneme hlasovat.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum je 29 a o tom návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tento návrh schválit návrh zákona byl zamítnut.

Dále byl v průběhu rozpravy podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. Přibyl jeden senátor, tzn. 59 přítomných, kvorum je 30. Budeme hlasovat o návrhu zamítnout posuzovaný návrh zákona. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tento návrh byl rovněž zamítnut. Z 59 přítomných, při kvoru 30, se 26 vyslovilo pro zamítnutí, 13 proti zamítnutí. Vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se zatím přihlásil pan senátor Emil Škrabiš, dávám mu slovo.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=73)**:** Děkuji. Pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové. Podávám pozměňovací návrh k návrhu zákona o ochraně státních hranic České republiky, senátní tisk 262. Dostali jste to do lavic, takže jste s tím všichni seznámeni, já to jenom přečtu. V § 15 slova: dne 1. ledna 2003 nahradit slovy: "dnem vstupu smlouvy o přistoupení České republiky k EU v platnost".

Považuji to za správné, protože mám za to, že do té doby všechny ty pochybnosti, které tady byly vzneseny v diskusi či v obecné rozpravě, se mohou odstranit, a zákon by mohl být čistý. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Oldřich Dočekal.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=57)**:** Paní senátorky, páni senátoři. Dovolil bych si dát pozměňovací návrh, který se týká § 11 odst. 6, kde bychom vypustili slova: "obecního úřadu" a zůstalo by nám tam: "výnos z pokut je příjmem obce s rozšířenou působností".

Bohužel tento pozměňovací návrh vyplynul z rozpravy, která tady proběhla a není zatím napsán.

Ještě bych, prosím vás - promiňte - vypustil slova: "s rozšířenou působností". Čili by tam zůstalo jen "obce".

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Pane kolego, musíte to dát stejně písemně, nedá se nic dělat. Pan senátor Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, já podávám pozměňovací návrh vypustit z části třetí § 44a odst. 2 písmeno a): "a to znamená přestupek pro občana České republiky za překročení státní hranice mimo hraniční přechod." A současně avizuji, že po podání všech pozměňovacích návrhů si vyhradím přerušení na jednání garančního výboru, pokud budou kolegové souhlasit, zítra v 9 hodin ráno.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Ano. Děkuji. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pokud nikoliv, tak podrobnou rozpravu končím. Žádám pana ministra, vyzývám ho, zdali se chce vyjádřit.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, co se týká jednání garančního výboru, to je samozřejmě svrchovanou pravomocí této komory Parlamentu, čili k tomu se samozřejmě nehodlám vyjadřovat. Bude-li to jednání, tak se tam samozřejmě dostavíme.

Za druhé, co se týká pozměňovacího návrhu, který přednesl pan senátor Žantovský, s tím nesouhlasím. Myslím si, že dosavadní diskuse také zdůvodňuje, proč s tím nesouhlasím jménem předkladatele, protože pokud mají být některé zájmy hájeny, tak musí být také ve stejném zákonu, podle mého názoru sankce, za nedodržení povinností stanovených zákonem.

Za další, se týká pozměňovacího návrhu, který se týká obecního úřadu versus obec, souhlasím s tím, aby se to řešilo touto změnou, jinými slovy - má-li být nějaký pozměňovací návrh přijat, tak doporučím ke schválení tento pozměňovací návrh s tím, že kdyby nebyl schválen tento pozměňovací návrh a platilo znění, které je v Poslanecké sněmovně, tak výkladem lze, podle vládní legislativy, dovodit, že je stejně myšlena obec. Nicméně, bylo by to právně samozřejmě čistší, kdyby to bylo textově v pořádku.

Co se týká pozměňovacího návrhu, který se týká účinnosti: pokud se budu mít vyjádřit k tomuto návrhu, tak já jej nedoporučím z jednoho důvodu, že je zapotřebí přece jen se připravit na aplikaci tohoto zákona a bude nám nějaký čas vůbec trvat, než budeme schopni všechny povinnosti, které z tohoto zákona vyplývají, uvést do chodu, ale hlavně než budeme schopni splňovat všechny standardy Schengenu tak, jak od nás budou vyžadovány. To znamená, že půlroční legisvacance je podle našeho názoru dostačující a zároveň nám dává větší prostor na aplikaci toho zákona tak, abychom v průběhu jeho naplňování dosáhli schengenských standardů. To je důvod, proč tento pozměňovací návrh, pokud o něm bude hlasováno, nedoporučím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Chce pan garanční zpravodaj se vyjádřit k proběhlé podrobné rozpravě? Nechce.

Navrhoval bych tento postup: aby oba senátoři, kteří podali pozměňovací návrhy z pléna, je podali písemně. Ještě chce pan senátor faktickou poznámkou upřesnit svoji žádost o přerušení projednávání tohoto bodu.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=21)**:** Nechci fakticky upřesnit, pane kolego předsedající, já si myslím, že zápis a záznam ukáže, že nebyla uzavřena rozprava, i když vystoupil pan ministr a zpravodaj. Já jsem ještě chtěl podat jeden pozměňovací návrh, který jen formálně avizuji, aby mohl být projednán na Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, k § 2.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Pane kolego, nezlobte se, že vás musím přerušit. Ukončil jsem podrobnou rozpravu. Nezlobte se. Musel by ji otevřít některý z ministrů.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=21)**:** Prosím, jestli stenozáznam by nám mohl říci, jestli pan předsedající ukončil podrobnou rozpravu. Já se skutečně domnívám, že ne. Mohu se samozřejmě mýlit.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Domnívám se, že budeme muset vyhlásit kratičkou přestávku. 5 minut, než zjistíme, jak to bylo.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, můžeme pokračovat v našem jednání. Stenozáznam prokázal, že byla ukončena podrobná rozprava, ještě předtím, než vystoupil pan senátor Žantovský a dožadoval se dalšího pozměňovacího návrhu. To tedy v této chvíli není možné.

Ale myslím si, že musíme vyhovět panu předsedovi Žantovskému jako předsedovi garančního výboru v jeho žádosti o přerušeni projednávání tohoto bodu do zítřka, aby se mohl garanční výbor sejít.

Myslím, že o tom nemusíme hlasovat, protože to vyplývá z jednacího řádu.

Využijeme v této chvíli přítomnosti pana ministra vnitra a pustíme se do dalšího, doufám méně kontroverzního bodu, kterým je:

**<A NAME='st277'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění zákona**

**č. 140/2001 Sb., zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o cestovních dokladech) a zákon č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu), ve znění zákona č. 2/2002 Sb.**

Obdrželi jste jej jako [**senátní tisk č. 277**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=277)**.**

Prosím pana ministra, aby návrh zákona uvedl.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, nebudu již hýřit takovým optimismem před tímto návrhem zákona, ale v každém případě bych chtěl tento návrh uvést tím, že cílem této předlohy je převzetí části acquis upravující volný pohyb osob. Je to návrh, který je zpracován v souladu s článkem 18 odst.1) Smlouvy o založení Evropského společenství, který zaručuje právo občanů Evropské unie svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států s výjimkou omezení a podmínek stanovených v této smlouvě a v předpisech přijatých k jejímu provedení.

Návrh zákona předpokládá novelizaci tří zákonů - za prvé zákona o pobytu cizinců, za druhé zákona o cestovních dokladech a za třetí zákona o azylu.

Co se týče zákona o pobytu cizinců, návrh znamená poměrně zásadní úpravu tohoto zákona, protože v něm stanovují, řekněme, dvě kategorie cizinců. Za prvé jsou to cizinci pocházející ze zemí Evropské unie a za druhé ostatní cizinci. Vychází z principu, že občané Evropské unie budou mít výhodnější postavení nežli cizinci z tzv. třetích zemí.

Dále se zákon o pobytu cizinců mění i v některých jiných ustanoveních, která se týkají především provádění Schengenských dohod. Jedná se o úpravu související s vízovou problematikou, ta se týká zavedení jednotného schengenského víza, problematiku vnější hranice, tady se to týká vstupní a výstupní kontroly, problematiku schengenského informačního systému, tedy oprávnění pro zavádění údajů o cizincích, jimž nelze umožnit vstup na území schengenských států, s využíváním těchto údajů a práce s údaji v těchto informačních systémech.

Návrh novely řeší i otázky, které nesouvisejí přímo s přístupem České republiky k Evropské unii. Jako příklad tady lze uvést změnu, která dovolí eliminovat v praxi se vyskytující případy zneužívání azylové procedury ze strany nelegálních migrantů.

Tady jde o změnu, která nepovede k nějakému zásadnímu zhoršení postavení žadatelů o azyl, nýbrž dovolí vést řízení o udělení azylu souběžně s řízením o vyhoštění. Doposud nemohla být tato řízení vedena souběžně, což prodlužovalo dobu, do kdy mohlo být pravomocně rozhodnuto o udělení, či neudělení azylu.

Novela zákona o cestovních dokladech se v souladu s komunitárním právem snaží vytvořit předpoklady pro cestování do států Evropské unie na občanský průkaz. Novela tedy reaguje i na problematiku překračování vnější a vnitřní hranice tak, jak jsme na to zvyklí, resp. jak víme, že existují standardy již dnes v rámci Evropské unie.

Návrh zákona byl projednán ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výborem pro evropskou integraci a také Výborem pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Pokud vím, oba posledně jmenované výbory po věcně a právně zaměřené diskusi doporučuji schválit návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu návrh zákona zamítnout, což mě vede k tomu, že jsem snížil hranici svého optimismu při projednávání tohoto návrhu zákona.

Přesto si myslím, že po rozpravě se dá dospět k závěru, ke kterému dospěly dva jmenované výbory, to znamená, že je to zákon hodný schválení ve znění, v kterém byl postoupen z Poslanecké sněmovny.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákon byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Šubrta a přijal usnesení k návrhu zákona, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 277/3.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Zdeňka Bártu, kterého zastoupí pan senátor Petráš, a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 277/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 277/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Jařab, kterého zastoupí předseda výboru Michael Žantovský. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=21)**:** Děkuji, pane předsedající. Jsem zástupce zpravodaje pana senátora Jařaba pro tento tisk. Nicméně musím potvrdit, že obavy pana ministra jsou namístě.

Svým usnesením č. 151 ze 17. dubna 2002 Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost po odůvodnění zástupce předkladatele pana Dr. Zářeckého a zpravodajské zprávě kolegy Jařaba a po velmi důkladné rozpravě a podle mého názoru z velmi dobrých důvodů doporučuje tento návrh zákona zamítnout.

Nyní stručně uvedu proč. A hned první důvod podle mého názoru totiž znamená, že i tuto rozpravu budeme muset přerušit.

Tento důvod je podle zpravodaje následující: Návrh zákona rozmnožuje nepřijatelnou praxi, kdy se v části první článek 1) bod 4 odvolává na zatím neschválený zákon o ochraně státních hranic České republiky, jehož projednávání má v této chvíli nejasný osud. Projednávání tohoto tisku jsme před malou chvílí přerušili, bude se projednávat zítra. A my, podle mého názoru a podle názoru zpravodaje, nemůžeme schválit nyní návrh zákona, který odkazuje na něco, co zákonem není.

Za druhé. Protože je návrh zákona předkládán v době harmonizace s evropským právem, se zaváděním správního soudního řádu k 1. lednu 2003 a s předpokládaným přijetím České republiky do Evropské unie, uvádí zcela nepřehledný konglomerát termínů účinnosti zákona. Je otázka, zda je v této chvíli vůbec třeba s takto rozpracovaným návrhem zákona přicházet do Parlamentu České republiky.

Hovořím zde o části šesté, článku 6 - účinnost, a v tomto článku jsme napočítali ne méně než čtyři a někteří kolegové snad pět různých režimů účinnosti pro jednotlivá ustanovení a podustanovení tohoto zákona.

Toto jsou dvě formální vady. A třetí vada je věcná, ale zase velmi vážná, ilustruje to, co jsem říkal o celkovém přístupu předkladatele k nově navrhovaným zákonům.

Velká část diskuse se soustředila na zavádění povinností plynoucích z požadavků článku 45 Schengenských úmluv pokud jde o zjišťování informací od cizinců během jejich pobytu na území naší republiky. Návrh, ale už i stávající platný zákon, který návrh v problematických bodech v této záležitosti nehodlá měnit, jde při povinnosti shromažďování informací jednoznačně nad rámec požadavků Schengenských úmluv.

Je ovšem zcela absurdní, že tuto povinnost navíc přenáší z Cizinecké policie na ubytovatele. Aby si policie usnadňovala vlastní úkoly tímto způsobem, je ve svobodné a demokratické společnosti těžko myslitelné a proto nepřijatelné, říká zpravodajská zpráva.

O co tu jde? Podle tohoto zákona má ubytovatel nejen právo, ale povinnost při ubytování hosta žádat o vyplnění formuláře, ve kterém je uvedeno jméno, domovská adresa, účel cesty, poznávací značka vozu hosta, kterého ubytovává. V případě, že ubytovatel tuto povinnost nesplní, je vystaven sankci v podobě velmi vysoké pokuty, tuším až 50 tisíc Kč.

Jak vědí mnozí z vás, kteří také často cestují do ciziny, tato praxe v různých podobách existuje v některých evropských státech při ubytovávání v hotelu atd.

Ale požadavky na hosta jsou daleko omezenější. Nejsem přesvědčen o tom, že ubytovatel je vystaven sankci. Ale především vesměs jde o země, kde při vstupu na území vyplňuje cizinec formulář, a často při výstupu z území odevzdává druhý díl tohoto formuláře, na kterém tyto údaje uvádí. To neplatí pro přechod státních hranic ČR. V některých případech, jak víte z praxe na hraničních přechodech, vůbec žádné takové údaje nejsou vyžadovány a přechovávány. Jinými slovy: policie zde ukládá občanům ČR povinnost, kterou sama od sebe nevyžaduje a nazývá to plněním požadavků Schengenské úmluvy. Já osobně, a zpravodaj, kterého zde cituji, se domnívá, že by tomu tak být nemělo. Stejně tak se domnívá i VZOB, který navrhuje tento materiál zamítnout. Ale v každém případě bych navrhl přerušení rozpravy k tomuto materiálu do projednání bodu - Návrh zákona o ochraně státních hranic.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. S tím přerušením, nevím, musíme se tady ještě poradit, jak to přerušit. Vy to přerušení navrhnout bohužel nemůžete. Nyní bych prosil zpravodaje VEI pana senátora Vlastimila Šubrta, jestli by nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Vlastimil Šubrt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=39)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, budu velmi stručný, ale přesto mi dovolte, abych úvodem řekl to, co už mnohokrát zaznělo, co už říkala kolegyně u předchozího zákona, že VEI zásadně projednává všechny mu přikázané zákony s rozhodujícím aspektem, zda je ta či ona novela, ten či onen zákon slučitelný s právem EU. Nejen podle našich legislativců, ale i z diskuse k tomuto zákonu vyplynulo, že v tomto případě tak tomu zcela je, že tato novela zákona je plně slučitelná s právem ES, že i pozměňovací návrhy, které schválila PS, nejsou v rozporu s právem ES, EU a nemění míru kompatibility vládního návrhu zákona o pobytu cizinců s právem ES.

Z toho důvodu se VEI na své 20. schůzi konané dne 17. 4. 2002 po odůvodnění předkladatele pana ministra vnitra Stanislava Grosse a mé zpravodajské zprávě, a dovolím si říct, že po věcné rozpravě rozhodl doporučit Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR. To je všechno, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji. Nyní se obracím na zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu a petice pana senátora Bártu, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pan kolega Petráš jej zastoupí.

**Senátor** [**Antonín Petráš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=75)**:** Dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice z 24. schůze, která se konala dne 19. 4. 2002. Zastupuji kolegu senátora Zdeňka Bártu. Výbor po úvodním slově předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona Dr. Tomášem Hajšmanem, ředitelem odboru azylové a migrační politiky MV ČR, po zpravodajské zprávě senátora Zdeňka Bárty a po rozpravě - doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se táži, zda někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vzhledem k tomu, že toto nikdo nenavrhuje, tak otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, i když jsem vás, myslím, slyšel, že to udělat nemůžu, tak já bych přesto - podle § 60 odst. 2, písm. c) - podal návrh na odročení do projednání tisku návrhu zákona o ochraně státních hranic.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Ano. Podle § 60 odst. 2, písm. c) lze takto učinit po hlasování bez rozpravy. Faktickou poznámku pan místopředseda Senátu Sobotka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, na to, co teď přednesl kolega Žantovský, má samozřejmě podle našeho jednacího řádu každý senátor právo. Ale my nevíme, jestli jeho návrh je na půl hodiny, na 24 hodin nebo na uplynutí marné lhůty. Já nechci dále polemizovat nad tím, o čem bude v daném okamžiku výbor jednat, když má svoje usnesení.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Pan senátor Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=21)**:** Já myslím, pane předsedající, že jsem svůj návrh přesně ohraničil podmínkou - do projednání návrhu zákona ochraně státních hranic, protože tento tisk odkazuje na zákon o ochraně státních hranic, který přinejmenším do našeho schválení nemůže existovat; čili do zítřka.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.04.2002&par_3=90)**:** Ano, takže byl podán **návrh na odročení tohoto bodu do doby, než bude projednán zákon o ochraně státních hranic.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 54 skončilo. Z registrovaných 52 senátorek a senátorů pro 29, proti 8. Tento **návrh byl schválen. Tento bod byl odročen.**

Kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že v 17.00 hod. zasedá Ústavně-právní výbor a pravděpodobně toho času využije i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, já bych nyní přerušil jednání této schůze a zítra bychom mohli zahájit dříve, již v 8.30 hod., protože toho máme hodně a musíme skutečně zákony, u kterých uplyne lhůta, do zítřka projednat, pokud bychom nechtěli tak činit v sobotu, v neděli, v pondělí nebo v úterý.

Já vám přeji hezký večer a zítra v 8.30 hod. začínáme sociálním blokem.