***3. den schůze - 26. dubna 2002***

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 17. schůze Senátu. Nejprve omluvy. Z dnešního jednání se omluvili senátoři a senátorky: Rostislav Harazin, František Kroupa, Bohumil Čada, Josef Jařab, František Mezihorák, Alena Palečková, Milan Balabán, Jaroslava Moserová, Miroslav Coufal, Josef Zieleniec, Václav Fischer. Prosím, abyste se zaregistrovali, abychom měli dostatečný počet lidí na jednání.

Podle našeho programu budeme nyní projednávat:

**<A NAME='st263'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 9/1991 Sb., o zaměstnanosti a působnosti orgánů ČR na úseku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.**

**Toto máme jako** [**tisk č. 263**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=263)**.** Prosím pana ministra práce a sociálních věcí pana minstra Vladimíra Špidlu, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, předložený vládní zákon, kterým se mění zákon č. 1/1991, o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 9/1991 Sb., o zaměstnanosti a působnosti orgánů ČR na úseku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, vytváří legislativní předpoklady pro plnou harmonizaci zákonů o zaměstnanosti s právem Evropských společenství.

Ve vztahu k EU návrh zákona umožňuje volný pohyb pracovníků uvnitř společenství a zajišťuje občanům členských států EU a jejich rodinným příslušníkům stejné právní postavení při uplatnění na trhu práce jako občanům ČR. Dále obsahuje významné změny týkající se možnosti zprostředkování zaměstnání i mimo území ČR a přizpůsobení forem aktivní politiky zaměstnanosti mezinárodním programům rozvoje lidských zdrojů a trhu práce.

Stručně řečeno, schválením tohoto zákona odpadne problém, který čas od času vzniká, to znamená, když investoři ze zemí EU zahajují nějaké velké investice, jsou samozřejmě většinou velmi malé, ale přesto mohou vzniknout problémy s klíčovým personálem nebo personálem, který je z jiného důvodu důležitý. Tato novela tento problém odstraňuje.

Stejně tak se otevírají možnosti pro vstup do evropských systémů zprostředkování zaměstnání, tj. tento zákon otevírá možnosti našim občanům účastnit se zprostředkovávání v EU s tím, že samozřejmě recipročně totéž mohou občané členských zemí.

Navrhovaný zákon rovněž vytváří především úřadům práce pružnější podmínky a prostředky pro praktické ověřování nových nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti. Tyto nástroje se mohou realizovat v časově ohraničených programech, do nichž v daleko větší míře než doposud budou moci a na nich se podílet i zahraniční subjekty.

V souladu s právními akty Evropských společenství návrh zákona rozšiřuje zákaz diskriminace v přístupu k zaměstnání o nepřímou diskriminaci a navádění k diskriminaci. Poslanecká sněmovna dne 22. 3. 2002 vyslovila souhlas s předloženým návrhem zákona usnesením č. 2180, ve znění schválených pozměňovacích návrhů. Pozměňovací návrhy s výjimkou pozměňovacího návrhu na zrušení ustanovení odst. 6 paragrafu 21, týkajícího se odstranění diskriminace ve vztahu k osobám se změněnou pracovní schopností a starší 65ti let, mají převážně legislativně technický charakter.

S pozměňovacími návrhy, které byly schváleny Poslaneckou sněmovnou, souhlasím a celkem vzato musím konstatovat, že stav zákona tak, jak byl Poslaneckou sněmovnou schválen, podle mého názoru, odpovídajícím způsobem dozrál k tomu, aby mohl být projednáván Senátem Parlamentu ČR. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se, prosím, pane ministře, ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci, který má zpravodajku paní senátorku Helenu Rögnerovou a usnesení, které máme jako tisk č. 263/2. Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který má usnesení jako tisk č. 263/1 a zpravodajem je pan senátor Milan Štěch, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jak uvedl pan předkladatel, jedná se o harmonizační novelu, která zejména řeší problematiku zákazu diskriminace, rozšiřuje prostor pro volný pohyb pracovníků v rámci států EU a samozřejmě i naopak. Dále se týká forem politiky zaměstnanosti, které se přizpůsobují mezinárodním programům rozvoje lidských zdrojů, dále se týká možnosti ověřování nových nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti apod.

Jak už bylo uvedeno, tento návrh prošel poměrně náročnou diskusí v Poslanecké sněmovně, ale jak ukazuje závěrečné hlasování, kdy ze 152 přítomných poslanců se pro přijetí vyslovilo 122 poslanců a proti bylo pouze 7. Návrh Poslanecká sněmovna schválila 22. března.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu se tímto návrhem zákona zabýval 10. dubna a po odůvodnění tohoto zákona panem náměstkem Petrem Šimerkou, po zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Ke stejnému usnesení dospěl i Výbor pro evropskou integraci, a proto prosím, abyste považovali tuto moji zprávu, stručnou zprávu, za společnou zprávu obou dvou výborů, které se návrhem zákona zabývaly. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se, pane kolego, ke stoku zpravodajů. Přesto, že to byla společná zpráva, ptám se paní zpravodajky Heleny Rögnerové, jestli chce vystoupit. Chce vystoupit. Máte slovo, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=123)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové. Já nemám co dodat k tomu závěru, který řekl pan senátor za garanční výbor. Také v integračním výboru získal tento zákon podporu. Jenom bych chtěla upozornit na to, co už tu bylo včera zmiňováno, že v tomto zákoně jsme široce diskutovali problematiku implementace nařízení Evropských společenství, kde na rozdíl od zákona o vývozu kulturních statků zde byla zvolena ta druhá metoda, kdy je ze zákona tzv. převyprávěno, tak touto problematikou asi už se nebudeme zabývat, protože včera jsme se, předpokládám, nějakým způsobem shodli, že jsme si toho vědomi a že ke každému jednotlivému zákonu je potřeba přistupovat s určitou citlivostí. Tak jenom tolik můj komentář. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, já se v této chvíli ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Na displeji nemám nikoho, nevidím, takže v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy elektronicky ani manuálně se nikdo nepřihlásil, takže ji končím. Přepokládám, že pan ministr ani pan garanční zpravodaj se nebudou vyjadřovat k ničemu, co neproběhlo, a v tuto chvíli mám jediný návrh, o kterém můžeme **hlasovat a to je návrh schválit.**

Já bych si dovolil všechny svolat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit - tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu - tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 55 ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28. Pro 51, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** A tím končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji zpravodaji.

Já bych v této chvíli pokračoval bodem, kterým je:

**<A NAME='st246'></A>Návrh zákona o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech, tzv. služební zákon.**

**Tento** [**tisk máme jako č. 246**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=246)**.**

Já bych znovu poprosil pana ministra práce a sociálních věcí, pana Vladimíra Špidlu, aby nás s tímto návrhem jako předkladatel seznámil.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Předstupuji před vás, abych vám představil projekt návrhu tří zákonů, týkajících se občanské státní služby, která má být po více než padesáti letech opět uvedena do právního řádu České republiky a požádat vás o její podporu.

Jedná se o návrh zákonů, které dne 12. března tohoto roku schválila Poslanecká sněmovna, a to návrh služebního zákona, tisk č. 246, zákona o změně zákonů souvisejících s přijetím služebního zákona, tisk č. 247, zákona, kterým se provádějí změny v soustavě ústředních orgánů státní správy ČR a mění se zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, tisk č. 248.

Uvedené návrhy zákonů byly jako vládní návrhy zákonů předloženy Poslanecké sněmovně Parlamentu k projednání již 8. prosince 2000. Po dobu více než jednoho roku probíhala v Poslanecké sněmovně závažná politická jednání, která vyústila v kompromisy, které se promítly pozměňovacími návrhy zejména do návrhu služebního zákona, čímž podstatně změnily jeho obsah.

Již na tomto místě je třeba zdůraznit, že všechny projednané návrhy zákonů, týkající se občanské státní služby, spolu souvisejí. Návrhem služebního zákona se naplňuje ustanovení čl. 79 odst. 2 Ústavy ČR, podle kterého má právní poměry státních zaměstnanců v ministerstvech a jiných správních úřadech upravit zákon a tímto zákonem má být právě návrh služebního zákona. Zbývající dva návrhy zákonů pak dotvářejí celkový právní rámec tohoto projektu.

Už z tohoto ústavního zadání, jakož i z ústavního postavení územních samosprávních celků jako veřejnoprávních korporací, jakož i z důvodů věcných, protože v občanské státní službě se má jednat o ryze veřejno-právní vztah fyzické osoby, zakládaný jmenováním a rušený odvoláním a s počty státních zaměstnanců vázanými na přísnou systematizaci, kdežto v zaměstnaneckých vztazích zaměstnanců územně samosprávných celků, vykonávajících správní činnost, se má jednat o smluvní, tedy pracovně-právní vztah, ale i z důvodů ekonomických nebylo možno upravit zaměstnanecké vztahy občanských státních zaměstnanců a zaměstnanců územních samosprávných celků, vykonávajících správní činnost ,stejně.

Senát se zvláště zabývá návrhem zákona o úřednících územních samosprávných celků, tisk č. 268, který je jaksi závěrečnou složkou celkového kontextu zákonů, které se zabývají změnami ve veřejné správě.

Ve výborech Senátu byla často diskutovanou otázkou míra povinnosti a kompenzačních opatření za tyto povinnosti u občanských státních zaměstnanců a u úředníků územních samosprávných celků s tím, že bývá nepřesně uváděno, že obě tyto skupiny mají stejné povinnosti, avšak nestejné výhody, což není spravedlivé.

Chci vás, vážené dámy senátorky a vážení páni senátoři, ubezpečit o tom, že tomu tak není. Předně je třeba konstatovat, že kdyby měly být zaměstnanecké vztahy občanských státních zaměstnanců a úředníků územně samosprávných celků vykonávající správní činnost řešeny ve společném zákoně, nemělo by smysl služební zákon připravovat, protože zákoník práce již existuje. Ale zde máme klíčovou otázku naší ústavnosti.

Ústava předpokládá, že poměry ve správních úřadech budou řešeny jiným způsobem. Budoucí státní zaměstnanci mají právních povinností a mezi nimi některých občanských práv zaručených Ústavou více než tomu má být u úředníků územně-samosprávních celků. U občanských státních zaměstnanců má platit úplný a bezvýjimečný zákaz jakékoliv výdělečné činnosti - jiné výdělečné činnosti. To je zcela zásadní změna a mimořádně významná. Podle mého názoru tato změna je jedním z klíčů k tomu, abychom významně omezili možnosti korupce.

Kárná odpovědnost za porušení služební kázně, zákonná konkurenční doložka pro vedoucí státní zaměstnance - představené - spočívající v zákazu po dobu dvou let po skončení služebního poměru vykonávat přímou podnikatelskou činnost, jakož ani činnost jako společník právnické osoby v takovém oboru, v jakém vykonával státní službu, a zákaz práva na stávku pro představené.

Rovněž nebudou smět v době trvání svého služebního poměru vykonávat žádnou funkci v politické straně nebo politickém hnutí, při samozřejmém zachování práva na svobodu svědomí, to je samozřejmé.

Uvedené právní povinnosti a zpřísnění zaměstnanců ÚSC mít nemají, nebudou skládat ani žádný služební slib, slib věrnosti jako občanští státní zaměstnanci. Úředníci samosprávných celků, pokud jde o kompenzační opatření, budou mít právo v plném rozsahu na kolektivní vyjednávání podle zákoníku práce. Opět zcela zásadní změna. To znamená, že pro případ ukončení pracovního poměru z důvodu organizačních změn, může být dohodnuto smluvní odstupné zvýšené o neomezený počet násobku měsíčního průměrného výdělku. V případě, že nebude u ÚSC uzavírána kolektivní smlouva, bude možné, aby takové zvýšené odstupné vnitřním předpisem stanovil ÚSC, který je zaměstnavatelem. Kromě toho zaměstnancům ÚSC vykonávajících správní činnost přísluší další odstupné podle zákona odstupňované podle počtu odpracovaných let. Přitom se jako odpracovaná doba započítává doba již od 24. listopadu 1990, kdežto u občanských zaměstnanců se bude započítávat odsloužená doba pro účely výplaty odbytného při skončení služebního poměru z důvodu nadbytečnosti, jakož i pro ostatní nároky plynoucí ze služebního poměru až ode dne navrhované účinnosti služebního zákona, tj. od 1. ledna 2004.

Další často diskutovaná záležitost byla úprava odměňování v části 10 služebního zákona, a to nejen občanských zaměstnanců, ale i ostatních zaměstnanců. Zásadní změna v organizaci a řízení státní služby a její odpolitizování vyžaduje i zásadní změnu ve struktuře a způsobu určování platů. Je prostě zřejmé, že není-li plat formulován pochopitelnými, ale zřetelnými a logickými předpisy, otevírá se zde mimořádně velký prostor pro politický nátlak. To je zřejmé. K docílení racionálního výkonu státní služby je nezbytné jednotně regulovat nejen počty a strukturu státních zaměstnanců v jednotlivých správních úřadech, ale také ostatních zaměstnanců, kteří budou vykonávat v pracovním poměru práce nezbytné pro řádný chod služby jako celku, ať již jde o manuální či servisní práce, dočasné zastupování v dlouhodobé nepřítomnosti státního zaměstnance, přípravu na službu nebo např. práce pro člena vlády či jeho politického zástupce.

Proto návrh služebního zákona obsahuje i podrobnou úpravu odměňování obou skupin zaměstnanců, která je propojena se závaznými pravidly systematizace a pravidelným hodnocením plnění úkolů a povinností a přezkušováním odborných znalostí. Výrazně se tedy omezuje možnost rozhodovat o úrovni platů v závislosti na jednostranném rozhodnutí mnohdy podle vlivů na skutečných výsledcích práce nezávislých. Tím se současně posunuje princip rovnosti při odměňování zaměstnanců vykonávajících stejné nebo podobné činnosti pro jednoho zaměstnavatele, kterým je v tomto případě stát, např. ve finančních úřadech nebo úřadech práce nacházejících se v rozdílných lokalitách.

Současně je transparentně stanoven rozdíl v úrovni platů mezi státními zaměstnanci a ostatními zaměstnanci ve správních úřadech, který by měl být dán pouze rozdílnými podmínkami výkonu práce v pracovním poměru a výkonu služby ve služebním poměru, tedy příplatkem pro státní službu.

Dovolte mi, dámy a pánové, abych vás rovněž seznámil se změnami, ke kterým v Poslanecké sněmovně v návrhu služebního zákona došlo. Jedná se zejména o následující podstatné změny, které přetvořily obsah vládního návrhu zákona.

Již jsem uvedl, že návrh zákona byl projednáván ve Sněmovně více než rok. Byl projednáván velmi důsledně a velmi zodpovědně. Dospělo se v celkové debatě k jistému odklonu od striktně kariérního systému tak, jak byl původně předložen, a došlo se i k dalším dílčím změnám, které jsem akceptoval a které považuji za velmi vhodné. K čemu tedy došlo?

Uvolnění možnosti přijetí občanské státní služby, které spočívá v omezení přísnosti v přípravě na její výkon, a to i pro další fyzické osoby, které nabyly potřebnou praxi v jiných zaměstnáních a činnostech, čili přecházíme ke smíšenému modelu.

Umožnění snadno přijímat do občanské státní služby i fyzické osoby, které vykonávaly přenesenou státní správu v územních a samosprávných celcích. Opět logický krok.

Nezavedení státní služby stále, tzv. definitivy - to bych chtěl zdůraznit - a podstatné důsledky z toho vyplývající pro celý služební zákon, jakož i pro návrh zákona o změně zákonů souvisejících s přijetím služebního zákona, tisk 247.

Zachování platnosti tzv. lustračního zákona i pro občanskou státní službu, což se projevilo rovněž v návrhu zákona o změně zákonů souvisejících s přijetím služebního zákona.

Změna ve jmenování a odvolání generálního ředitele státní služby a jeho zástupce, a to prezidentem republiky na návrh vlády. Prezidentem republiky, nikoliv vládou, to je velmi podstatná změna.

Vážené senátorky, vážení senátoři, chci vás na tomto místě ujistit, protože jsem byl informován, že existuje obava, že by do konce volebního období vláda mohla využít možnosti a jmenovat generálního ředitele. Říkám vám zcela jasně: Nepředložím takový návrh a protože ústavně mi toto právo přísluší, není možné, aby tato situace byla projednávána. Prostě tento návrh nebude předložen, protože považuji za politicky naprosto přirozené, že takovouto zásadní personální otázkou se bude zabývat až nová politická reprezentace, vzniklá z voleb, které následují v následujících týdnech. Musím říct otevřeně, že mně to dokonce ani na mysl nepřišlo, že bych mohl něco takového navrhnout a učinit, a proto jsem na to včas nereagoval.

Změna ve jmenování a odvolání státního tajemníka jako nejvýše postaveného vedoucího státního zaměstnance, představeného a jeho zástupce, který má působit v ministerstvech a v Úřadu vlády, generálním ředitelem státní služby v dohodě s příslušným členem vlády, který bude ministerstvo řídit, a na Úřadu vlády v dohodě s vedoucím tohoto úřadu.

Změna ve jmenování a odvolání personálního ředitele a jeho zástupce, který má působit v ministerstvech a v Úřadu vlády, státním tajemníkem. Omezení platnosti personálního ředitele.

Zřízení institutu státní správy podřízeného Úřadu vlády ČR, generálnímu ředitelství státní správy s cílem zajistit a provádět vzdělávání státních zaměstnanců, jakož i ostatních zaměstnanců pracujících v pracovním poměru pracujících ve státní správě. V jistém slova smyslu v dlouhé perspektivě, kde by se podařilo vytvořit tento institut do skutečné hloubky, blížili bychom se k pojetí francouzského systému tzv. ENU, tj. zvláštního systematického vzdělávání pracovníků ve veřejné správě.

Rozšíření pravomoci odborových orgánů působících ve státních úřadech, jakož i vyšších odborových orgánů ve vztahu k občanské státní službě. Přestože jsou všechna tato práva otevřena, je to podle mého názoru hranice, na kterou můžeme jít, nebo blížíme se k hranici. Považuji to za správné, protože je vhodné alespoň dílčím způsobem ponechat ochranu, kterou poskytují odborové orgány.

Umožnění uzavírat i v občanské státní službě kolektivní dohody, a to jak pro individuální nároky občanských státních zaměstnanců, tak i pro nároky kolektivní povahy.

Další omezení již navrhovaných menších pravomocí rad státních zaměstnanců oproti pravomocím, které běžně přísluší odborovým orgánům.

Odměnění přechodu zaměstnanců ve správních úřadech vykonávajících státní správu z občanské státní služby na dobu určitou do občanské státní služby na dobu neurčitou úspěšným vykonáním kvalifikační zkoušky.

Jsme přesvědčeni, že důraz na kvalifikaci a rozvoj kvalifikace je jeden z klíčů pro rozvoj efektivní veřejné správy, která je nepochybně součástí celkové národohospodářské kapacity jakéhokoliv ústavního systému.

Odsunutí účinnosti služebního zákona, jakož i zákona o změně zákonů souvisejících s přijetím služebního zákona na 1. leden 2004.

Opět je to učiněno proto, abychom jednoznačně dali najevo, že není naším záměrem cokoliv vyřešit pokoutně a že je správné vytvořit dostatečný prostor pro hlubokou realizační debatu ve smyslu tohoto zákona.

Musím říci, že v Poslanecké sněmovně byla oproti vládnímu návrhu služebního zákona modifikována rovněž i kompenzační opatření, výměra dovolené byla zkrácena oproti návrhu, zůstává tedy v běžném rozsahu na pěti týdnech v kalendářním roce, služební volno, které mělo být poskytnuto v rozsahu 6 dnů v kalendářním roce k osobním účelům, bylo z návrhu zákona zcela vypuštěno a k tomu, znovu zdůrazňuji, byla vypuštěna definitiva.

Dámy a pánové, rozhodnutí o tomto zákonu je velmi často dáváno do vztahu s požadavky Evropské unie a musím říci, že v některých případech přistupujeme k názorům Evropské unie s jistou skepsí. V tomto případě jsem přesvědčen, že požadavek nebo názory, které Evropská unie v tomto směru projevuje a kde je kladen na tento zákon mimořádný důraz, jsou názory, které vycházejí z hluboké zkušenosti evropských demokratických států. Prostě demokratický stát, který nemá depolitizovanou státní správu, který nemá jednotné profesionální a vzdělané a efektivní těleso státních úředníků, je stát, ve kterém je demokracie principiálně ohrožena, protože není-li schopnost veřejné moci prosadit se ústavně definovanými prostředky, kvalifikací a autoritou, otevírá se prostor pro zákulisní jednání a moc se přesouvá mimo ústavně definované struktury.

To je klíčový poznatek. Tento poznatek považuji za velmi vážný a považuji ho za plně platný pro Českou republiku. Čili tento zákon vytváříme pro Českou republiku, pro českou demokracii, pro český ústavní systém, kterého si nepochybně hluboce vážíme.

Tento zákon ovšem, bude-li schválen, znamená mimořádně významný krok na naší cestě k evropské integraci. Ale musím zdůraznit, že jádro je potřeba českého ústavního systému a české demokracie.

Dámy a pánové, dovolte mi, abych ukončil své vystoupení a znovu zdůraznil, že se jedná o předlohu, která byla velmi zevrubně, velmi detailně a velmi zodpovědně projednána v průběhu velmi dlouhé cesty, zákruty Sněmovny České republiky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Zákon byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který má zpravodaje pana senátora Edvarda Outratu a usnesení, které máme jako tisk č. 246/3.

Dalším výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten má zpravodaje pana senátora Vladimíra Schovánka a usnesení, které máme jako č. 246/4.

Výbor pro evropskou integraci má zpravodajku paní senátorku Helenu Rögnerovou a usnesení, které máme jako č. 246/2.

Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který má usnesení č. 246/1 a zpravodaje pana senátora Jana Hadravu, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=110)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové.

"Úředníci se jako vyšší bytosti vznášejí vysoko nad námi." Nebo: "Stát zaměstnává tuny úředníků." Nebo: "Přijde doba, kdy nás byrokraté umlátí čepicemi." Nebo: "Člověk je pro ouřad, ne ouřad pro člověka."

To jsou citace z denního tisku a do určité míry charakterizují pohled nejenom veřejnosti, ale mnohdy se to objevuje i u nás, pohled nás na úředníky, na stav byrokratický.

Navrhovaný zákon o státní službě by měl být impulsem pro to, aby i tyto iracionální pohledy, samozřejmě po delší době, tento zákon není kouzelným proutkem, byly eliminovány, aby se náhled veřejnosti na stav úřednický změnil.

Cesta předkládaného návrhu zákona sem do Senátu nebyla lehká, dalo by se říci, že byla trnitá. O potřebě této normy byly sice přesvědčeny všechny vlády od počátku 90. let, ale na její podobu se názory různily. Výsledek, který máme před sebou, je těžce dosaženým kompromisem.

Vláda se k předložení služebního zákona zavázala již v roce 1998 ve svém programovém prohlášení, v roce 2000 byl předložen Poslanecké sněmovně, následně bylo v březnu na 34. schůzi po prvním čtení jeho projednávání přerušeno a znovu obnoveno na 36. schůzi. Zákon byl poté přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal 101 pozměňovacích návrhů, o některých z nich hovořil pan ministr, a Poslanecká sněmovna schválila tento zákon na schůzi v březnu 2002.

Větší díl z věcné části zákona již zdůvodnil předkladatel.

Dovolte mi, abych úvodem učinil malý historický exkurs, abychom zákon mohli hodnotit nejenom v dobovém, ale i v historickém kontextu.

Zákony upravující odlišné postavení státního úředníka od postavení zaměstnance existovaly v každém případě již od Rakouska-Uherska. Československo při svém vzniku přijalo služební pragmatiku z Říšského zákoníku a tato pragmatika s určitými změnami platila až do roku 1950, kdy došlo k zásadní změně postavení státního úředníka, která byla zavržena kodifikací pracovního práva přijetím zákoníku práce v roce 1965.

Tato změna spočívala v tom, že, zjednodušeně řečeno, služební poměr se změnil na pracovní vztah. Tuto věc bych zdůraznil a myslím si, že i pro prestiž státního úředníka má tento manévr, který to navrací do podoby civilní neboli občanské služby, do podoby, kdy úředník skládá slib, tato věc má, byť vypadá v praktickém provedení, že se nic nemění, velký význam.

Určité specifické postavení státního úředníka bylo řešeno nikoliv speciálním zákonem, ale pouze v obecném předpisu, v zákoníku práce. Byla a jsou pro zaměstnance státu vyčleněna ustanovení, která charakterizují jinakost jeho postavení. Z tohoto pohledu se předloženým návrhem navracíme ke stavu, který platil v době, kdy naše republika byla demokratická. S trochou nadsázky lze říci, že jistým způsobem restituujeme postavení státního úředníka.

Jsem si vědom toho, že pouhým zákonem nelze zcela změnit náhled veřejnosti na úředníky, že změna tohoto smýšlení záleží především na chování úředníků a že je to dlouhodobý proces. Přesto si myslím, že návrh služebního zákona vytváří základní předpoklady pro zvýšení prestiže úřednického stavu.

Jsou i další, a to neméně závažné důvody pro to, abychom vyjádřili podporu tomuto zákonu. Především dochází nebo by mělo dojít k dostatečnému oddělení státní správy od politické moci. To by mělo státní správu stabilizovat. Ta by se neměla stávat kořistí stran či jednotlivých ministrů. Ustavením generálního ředitelství by nemělo docházet k bujení státní správy a k nekontrolovatelnému zřizování dalších funkcí, neboť ono bude schvalovat systemizaci jednotlivých správních úřadů. To jsou, aspoň podle mého názoru, ta největší pozitiva, která nám tento návrh zákona přináší.

Je nutno připomenout kontext mezinárodní, neboť zákon upravující právní poměry státních zaměstnanců po nás vyžaduje i Evropská komise, a to již v pravidelné zprávě z roku 1999. Tento požadavek je veskrze legitimní, neboť např. pro získání finančních prostředků ze strukturálních fondů EU bude třeba, abychom měli schopné a vzdělané úředníky (v zákoně je na vzdělání státních úředníků pamatováno), úředníky, kteří budou schopni aplikovat komunitární právo i komunitární politiky. Nelze se samozřejmě nezmínit o problémech předloženého návrhu, i když z původního vládního návrhu byla odstraněna tzv. definitiva, přesto filtr, kterým může do státní správy vstoupit zájemce z podnikatelské nebo nepodnikatelské sféry, je příliš jemný. To může mít za následek nedostatečnou konkurenci a nepřiměřenou jistotu státního úředníka, která může ovlivnit jeho pracovní nasazení. Předpokládám, že v rozpravě bude diskutována problematika kompenzací, jinak řečeno - výhod, které mají personálně stabilizovat státní správu. Jejich přiměřenost byla diskutována ve všech výborech, kterými návrh zákona prošel.

Nabízí se zde srovnání s postavením úředníka samosprávných korporací, který v přenesené působnosti též vykonává státní správu. V této souvislosti je nutno připomenout, že po ukončení reformy veřejné správy bude nutno zásadně přehodnotit státní dotace obcím a krajům na výkon státní správy. Domnívám se, že postavení státního a samosprávného úředníka musí být do budoucna ne-li totožné, tak aspoň srovnatelné. Nicméně Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal návrh zákona na své 27. schůzi a doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacím návrhem, který se týká účinnosti některých paragrafů, především účinnosti jmenování generálního ředitele. Domnívám se též, byť je to návrh výboru, že pan ministr zcela zjevně a jistě se zavázal, že to nebezpečí, které nás vedlo k tomu, abychom přijali tento pozměňovací návrh, je eliminováno a že tento zákon, i kdybychom ho schválili bez tohoto pozměňovacího návrhu, tak to bude podle mého dobrý počin. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Jen bych rád upozornil vás i všechny ostatní zpravodaje - poněkud jste se odchýlil od standardní zpravodajské zprávy výboru a více to bylo do obecné rozpravy (nechtěl jsem vás přerušovat, jenom vás na to i ostatní zpravodaje upozorňuji). Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Edvard Outrata. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=115)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, já budu teď velice stručný. Svoje poznámky si nechám na rozpravu, jak nás napomenul předsedající.

ÚPV se zabýval tímto zákonem na své 42. schůzi dne 17. 4. Po úvodním slově náměstka dr. Petra Šimerky a po vyslechnutí mé zpravodajské zprávy doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje mě zpravodajem. Zatím děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Já se ptám zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Vladimíra Schovánka. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal předložený návrh zákona na své 32. schůzi konané dne 18. 4. Po poměrně široké rozpravě nepřijal žádný z předložených pozměňovacích návrhů. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má, pokud chce, zpravodajka VEI paní senátorka Helena Rögnerová. Máte slovo, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=123)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, moje zpráva z VEI se bude soustřeďovat na to, co již bylo zmiňováno, jak se na tento návrh zákona lze dívat z pohledu evropské legislativy.

Předložený návrh zákona má zcela novým způsobem upravit právní poměry státních zaměstnanců, tedy zaměstnanců, kteří ve správních úřadech vykonávají státní správu jako službu poskytovanou Českou republikou veřejnosti, dále pak organizační věci státní služby, přípravu fyzických osob na státní službu, služební vztahy státních zaměstnanců, jejich odměňování, řízení ve věcech státní služby, odměňování ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (tedy těch, kteří nevykonávají státní správu) a další organizační věci.

Návrh služebního zákona je koncipován jako nástroj státu, jehož prostřednictvím se má zlepšit výkon státní správy, kterou ČR poskytuje veřejnosti. Proto si klade za cíl vytvoření předpokladů k tomu, aby existovala efektivní, profesně vyspělá a v zásadě nepolitická státní správa. Z hlediska evropské legislativy - EU považuje přijetí zákona o státní službě jako významnou podmínku pro zřízení nezávislé, profesionální, stabilní a zodpovědné veřejné správy. Předchozí pravidelná zpráva EU označila absenci tohoto zákona jako negativně ovlivňující efektivitu veřejné správy. Zejména tím, že umožňuje krátkodobá politická jmenování úředníků a znemožňuje přijetí atraktivního systému kariérního postupu. Nicméně právní úprava státní služby právem ES, EU upravena není a je ponechána plně v kompetenci členských států.

Předložený návrh zákona o státní službě tedy přímo nesouvisí s právem ES. Již v Bílé knize pro přípravu přidružených zemí ke vnitřnímu trhu Unie se uvádí, že kromě sblížení právních předpisů těchto zemí s právem ES je nedílným požadavkem úspěšného vstupu do EU i existence a účinné fungování institucí, které zajistí aplikaci komunitárního práva a komunitární politiky.

Vybudování konsolidované státní správy lze zabezpečit právní úpravou státní služby. Vytvoření a zdokonalování státní služby ve svých členských zemích věnuje pozornost i Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj.

Předkládaný návrh služebního zákona vychází z Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod, a je proto v souladu s ústavním pořádkem ČR. Není v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána.

Není v rozporu se závazky, které vyplývají pro Českou republiku z Evropské dohody zakládající přidružení mezi Českou republikou na jedné straně a jejich členskými státy na straně druhé. Problémy týkající se souladu s právem ES ve vztahu k podmínkám výkonu služby státních zaměstnanců byly v podstatné míře odstraněny schválenou novelizací zákoníku práce provedenou zákonem č. 155/2000 Sb. s účinností k 1. 1. 2001.

Dosavadní pracovně-právní úprava zaměstnaneckých poměrů zaměstnanců v ministerstvech a v jiných správních úřadech nevyhovuje současným požadavkům společnosti a státu nejen z formálně-právních a věcných důvodů, ale ani z hlediska mezinárodního kontextu. Státní správa trpí zejména nedostatkem profesionality a právě na tuto skutečnost reaguje návrh zákona, který jasně odděluje politickou sféru od profesionální.

Dále vytváří rámec pro systematickou personální politiku ve státní službě a ta dnes téměř zcela chybí včetně systematického doplňování znalostí. Je třeba také poukázat na článek 79 odst. 2 Ústavy České republiky, který stanoví, že právní poměry státních zaměstnanců v ministerstvech a v jiných správních úřadech upravuje zákon a takový zákon dosud nebyl přijat a měl by se jím stát právě navrhovaný služební zákon.

Teď již k závěru, který přijal integrační výbor. Je nutné dosažení politického konsensu k tomu, aby reforma včetně zákona o státní službě pokročila kupředu. Členství v EU klade značné požadavky na reformu veřejné správy pokud jde o vytváření evropské politiky, implementaci acquis a hospodaření s fondy. Je nutná politická vůle k přijetí a realizaci nezbytné modernizace administrativy tak, aby Česká republika byla připravena plně využívat výhod plynoucích z členství v EU.

Toto všechno jsou důvody, které vedly Výbor pro evropskou integraci k doporučení Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Já se nyní ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Na displeji nikoho nemám, nikoho nevidím. Otevírám v této chvíli obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Pospíšil. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, na tomto zákoně bylo odvedeno enormní množství úřednické i poslanecké práce a dopadlo to jako vždycky. Až politický kompromis, někdo, kdo by chtěl dělat negativní hodnocení, by řekl špinavý politický kšeft, umožnil tomuto zákonu opustit Sněmovnu.

Možná ve formě, v jaké nám je předložen, uspokojí v EU úředníky, protože právě ti po nás chtějí, abychom měli takový zákon, který jiným státům předepsán není a možná, že zákon řeší některé problémy jako nediskriminaci, kterou ostatně lépe řeší jiné zákony, např. jeden z těch, co jsme schválili před chvílí. Možná, že řeší problematiku odstupného úředníka a jeho dalšího zaměstnání. Podle mého mínění to řeší špatně.

Tento zákon se vydal jiným směrem než většina obdobných zákonů ve světě, a proto hlavní cíl loajalitu a úctu k zákonům, nikoliv k přechodným a měnícím se politickým nadřízeným, neřeší. Problematiku školení, které se zákon tolik věnuje, není nakonec vůbec potřeba řešit zákonem. Výhody, které zákon nabízí, vedou naopak k větší závislosti na politických nadřízených a vede k tomu, aby politici mohli dobře motivovat lidi, kteří s nimi přicházejí do úřadu.

Chybějící definitiva je v tomto směru poměrnou vadou. Jinde ve světě nemají státní zaměstnanci relativně tolik různých výhod, mají obvykle jistotu, že pokud budou ctít zákon a pracovat aspoň průměrně, nemohou o svou práci přijít. U nás budou mít více dovolené, více titulů, více příplatků, více odstupného, což umožní jejich snadnější odvolávání, avšak když budou nenápadně loajální ke svým politickým nadřízeným, budou mít naději, že další politická garnitura je neodvolá. Pokud je odvolá, budou mít aspoň větší odstupné.

Tento zákon se navíc zabývá i věcmi a lidmi, kteří v žádném případě nejsou státními zaměstnanci, takže je to legislativní slepenec věcí nesouvisejících. Pan ministr řekl, že má tento zákon bránit tendenci, aby se moc přesouvala mimo ústavně definovanou strukturu. Já se domnívám, že tento zákon tak nečiní, a proto ho navrhuji zamítnout. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Liška.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, nejsem přesvědčen o tom, že schválení návrhu zákona o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech v podobě, v jaké je předkládán, je tím nejšťastnějším řešením.

Výrazně posiluje postavení a výhody státních úředníků s přesvědčením, že díky tomuto postavení a díky těmto výhodám budou státní úředníci pracovat lépe, zodpovědněji, s větší vstřícností vůči občanovi a s větší loajálností vůči státu. Z tohoto pohledu jsem přesvědčen, že návrh zákona hodně dává a málo bude brát zpět. Je to nevyvážený stav, který nepřinese slibované a očekávané ovoce.

Nechci, a nebudu zde opakovat výhrady, které teď řekl kolega Pospíšil. Chci se ale zaměřit na jeden, podle mého názoru velmi důležitý nedostatek předloženého návrhu. Jsou to podmínky pro jmenování na služební místo představeného. Je to vše, co je v § 42. V podmínkách, které jsou stanoveny pro jmenování představeného, a to jsou právě odst. 1 a 2 se vůbec nehovoří o tom, že představený by měl splňovat podmínky zákona č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské federativní republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů. Je to tzv. lustrační zákon.

Dochází tak podle mého názoru k velmi nežádoucí situaci. Na jedné straně výrazně posilujeme postavení vedoucích pracovníků státní správy a na druhé straně výrazně ustupujeme z požadavků, které jsme až doposud na vedoucí pracovníky státní správy měli. Tento stav je pro mě zcela nepřijatelný. Vím, že pan ministr určitě bude argumentovat tím, že vše je v naprostém pořádku, že v § 42 v odst. 2 je poslední věta, která zkráceně zní, že představený musí také splňovat předpoklad stanovený právními předpisy o utajovaných skutečnostech.

To je samozřejmě v pořádku. Vedoucí pracovník státní služby by měl být morálně bezúhonný, psychicky pevný a nevydíratelný. Bezpečnostní prověrky jsou po technické stránce poměrně složité, trvají určitý čas a bezesporu se nebudou vztahovat na všechny vedoucí státní zaměstnance. Také proto, že ne všichni tito zaměstnanci budou pracovat s utajovanými skutečnostmi. Předložení lustračního osvědčení a podepsání čestného prohlášení je velmi jednoduché v porovnání s bezpečnostními prověrkami. Včera jsme hovořili o institucích a důvěře k nim.

Pokud mají občané institucím věřit, musí v nich pracovat lidé, kteří jsou důvěryhodní. Splnění podmínek tzv. lustračního zákona, podtrhuji, vedoucími pracovníky ve státní správě, je podle mého názoru jeden ze základních předpokladů pro nezpochybňování nejen jednotlivých úředníků, ale i úřadů jako celku.

Vážené kolegyně, kolegové, v podrobné rozpravě předložím konkrétní pozměňovací návrh, který do projednávaného zákona zakotví povinnost pro vedoucí státní zaměstnance, splňovat podmínky tzv. lustračního zákona. Ještě jednou připomínám, netýká se to toho běžného státního úředníka, ale pouze vedoucích státních zaměstnanců. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Zuzana Roithová a připraví se pan senátor Edvard Outrata.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=89)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, máme před sebou zákon, po kterém voláme mnoho let. Snad možná právě proto, protože po něm voláme mnoho let, tak se stalo něco nečekaného. Tento zákon byl skutečně velmi pečlivě a velmi podrobně opakovaně diskutován, projednáván a zažil mnoho svých vnitřních reforem při jeho tvorbě.

Nesouhlasím s těmi, kteří si myslí, že to je zákon, který napsali úředníci. Není to pravda. Vypadal by skutečně jinak. Tento zákon napsali politici a napsali ho politici, kteří vědí, že je to základ pro zásadní reformu naší státní správy, která je samozřejmě základní podmínkou, nikoliv jen pro náš vstup do EU, ale pro určitou stabilitu prostředí, ve kterém rovné podmínky pro podnikání a pro jiné věci musí být také podmíněny i stabilním prostředím, schvalováním různých věcí na našich úřadech. A vyváženost tohoto zákona je zřejmá a nemohu souhlasit s tím, když někdo vytrhává z kontextu jednu věc, která vypadá zdánlivě jako výhoda, protože ona de facto kompenzuje zase nevýhodu v jiné části tohoto zákona.

Stejně tak vytrženo z kontextu se jeví i poslední požadavek pana senátora Lišky, tj. na to, aby někteří, ale jenom někteří státní úředníci museli splňovat kritéria lustračního zákona. Víte přeci velmi dobře, že požadavek na lustrace je požadavkem přechodným. Tento zákon vidí dál a ve svém jiném ustanovení ukládá povinnost býti bezúhonným ve státní správě, a to všem. A bezúhonnost je něco, co je trošku víc, než jenom mít lustrační papír.

Podpořím tento zákon a velmi bych si přála, abychom byli konzistentní, protože na tomto plénu jsem se setkala opakovaně s požadavky zástupců především našich kolegů z Výboru pro evropskou integraci, kteří požadovali a žádali na vládě předložení dobrého zákona o státní službě. Tento zákon samozřejmě nemůže úplně každého uspokojit, ale je pravda, že to je zatím nejlepší verze tohoto zákona a že pro období, kdy se vlastně pokusíme uvést stav naší státní správy do podobných měřítek tak, jak tomu bývalo možná ještě za první republiky a jak je to zvykem v ostatních vyspělejších zemích, tak pro tento vstup tento zákon je dostatečně důstojnou zárukou.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Edvard Outrata a připraví se pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor** [**Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=115)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Reforma státní správy v naší zemi je vlastně poslední velká transformace, kterou jsme ještě neudělali, nebo se kterou jsme ještě nezačali. Je to svým způsobem překvapivé, že jsme 12 let mohli žít a 12 překotných let, 12 let, kdy jsme se tak měnili, mohli žít se systémem, který sloužil v této zemi jen totalitě. Nikdy předtím snad neexistoval, pokud nejdeme do historie opravdu dávné před Marií Terezií.

Skutečnost, že nemáme, že neřídíme státní správu, že máme státní správu roztříštěnou, podrobenou politikům v této zemi, je nesmírná ostuda této země. Tady nejde o požadavky EU, pánové. EU samozřejmě nepožaduje od svých členů, aby měli takovýto zákon. Bodejť by to požadovala. A už dávno všechny země takový zákon měly. Bodejť by se namáhala to extra požadovat. Pokud vím, jsme jediná země ve střední Evropě, z postkomunistických států také, která se o tuto reformu ještě ani pořádně nepokusila nebo teď teprve začíná.

Dávat tohle dohromady s nátlakem EU je asi jako říci, že je nepřípustné, aby EU od nás vyžadovala, abychom byli demokratický stát. To také nevyžaduje formálně, nebo já nevím jak. Tento zákon je nutno vidět v kontextu této reformy. Já bych byl býval vždycky raději, kdyby ta reforma mohla začít napřed tím, že by se vláda usnesla a ze své exekutivní pravomoci vykonala některé z těchto akcí, které teď řeší zákon, zavedla takovýto systém, abychom to měli v okamžiku, kdy se to zavádí zákonem. V naší zemi příliš často píšeme zákony od zeleného stolu a zavádíme pak ohromné změny, které tím pádem nejsou pořádně vyzkoušeny. Státní správa trošičku tímhle bude trpět. Ale po tom, když jsem toto řekl, myslím si, že máme před sebou zákon asi tak dobrý a vyvážený, jak je vůbec možno po 12 letech pokračování režimu v podstatě komunistického v naší státní správě, po 12 letech úplné politizace naší státní správy.

Je tak dobrý jednak proto, že je dobře připraven, že do práce na něm vstoupilo hodně zkušeností z jiných zemí, ale zdůraznil bych skutečně také to, že došlo k opakované diskusi nad ním z mnoha stran a že je výsledkem politického kompromisu. Ale tady zase jeden z mých předřečníků mluvil o tomto kompromisu, jako by to bylo něco špatného. Já myslím, že text, který znám, i v době, kdy se připravoval, že ten text se výrazně zlepšil právě touto diskusí. A právě proto zahrnuje všechno, co je opravdu důležité. Samozřejmě, že v detailu, až bude zaváděn, tak přijdeme na to, že některé věci nezapadají a bude nutno se pak k tomu postavit. To je důsledek toho, že jsme neměli možnost věc vyzkoušet.

Že se vydáváme jiným směrem, než demokratické země, prostě není pravda. Já jsem pracoval ve státní správě dvou zemí a mám dojem naopak, že se přibližujeme. On ten optický klam vzniká tím, že většina zemí už dávno měla zákon v době, kdy začala provádět svou reformu státní správy a tudíž reformy státní služby v jiných zemích mají jiný úkol, než postavit základní principy. Mají za úkol po tom, když se tyto principy berou za samozřejmé, práci státní správy zlepšit různým způsobem, zejména také zlevnit. Náš úkol potom může být, až po tom, když postavíme základní principy, a tento zákon toto dělá velice dobře. Systém a organizace státní správy myslím, že je velice dobrý a byl vylepšen, jak jsme slyšeli v úvodních řečech.

Chtěl bych nicméně zdůraznit jednu věc. Zákon vytvoří rámec pro řízení státní služby, pro její fungování, pro její profesionalizaci. A myslím, jak říkám, že to činí dobře. Vytvoří ovšem jenom rámec. Je nutno přistoupit k reformě státní správy opravdu pořádně, tzn. nejenom začít fungovat podle tohoto zákona, nýbrž začít systematicky v rámci státní správy pracovat od jednoho úkolu k druhému, zavést nějaký management do státní správy jako celku. Ta na to není zvyklá a možná, že se někteří tomu budou bránit. Tahle práce čeká na další vládu a doufám, že ta se ujme téhle činnosti tak, jak je třeba, protože by bylo škoda, kdybychom museli tuto práci začít znovu ještě po té. To se ale netýká zákona samotného. Zákon sám já samozřejmě podpořím a myslím, že konečně s tímto zákonem nastoupíme cestu k reformě, nastoupíme cestu, kterou jsme měli začít aspoň před deseti lety. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Michael Žantovský. Připraví se pan senátor Adolf Jílek.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, já bych rád učinil něco, co málokdy z tohoto místa činím a rád bych - a myslím to upřímně - poblahopřál předkladateli za to, že se s tímto zákonem dostal až sem. Já to říkám jako představitel strany, která za svého působení ve vládě ztroskotala se dvěma návrhy zákona o státní službě. A musím říci, že jsem rád, že tentokrát se, zdá se, blížíme ke zdárnému završení tohoto procesu.

Tím samozřejmě netvrdím, že se stoprocentně ztotožňuji s podobou tohoto zákona tak, jak je předložen. Já bych si představoval zákon, který bude více meritokratický než kariérní. Představoval bych si zákon, který bude otevřenější a bude vytvářet větší konkurenci při soupeření o místa ve státní službě a o postup. Ale to jsou relativní výhrady a já zcela chápu, že tento výsledný tvar je výsledkem určitého kompromisu a jinak tomu ani být nemohlo.

Nicméně myslím si, že jednu oblast tento zákon postihuje nedostatečně a je to oblast, která je aktuální, akutní a velice právem ve středu pozornosti české veřejnosti, a to je oblast korupce, oblast střetu zájmů, oblast odolnosti zaměstnanců státní správy, civilní státní správy proti těmto vlivům. Ano, já vím, že v části čtvrté, tuším, se v povinnostech státního úředníka stanovují povinnosti oblasti střetu zájmů a vím, že obecně je tato povinnost pojmenována. Stejně tak jsem zaznamenal, že generální ředitel státní správy bude vydávat v rozsahu tohoto zákona jakýsi etický kodex, který bude určovat pravidla chování zaměstnanců státní správy. Mně to připadá poněkud nedostatečné, pokud Poslanecká sněmovna trvá na tom, že bude schvalovat etické kodexy veřejnoprávních televizí, tak je pro mě trošku nepochopitelné, proč zrovna neusiluje o to, aby schválila etický kodex pro zaměstnance celé státní správy. Připadalo by mně to logické a přirozené. Ale ani etický kodex, který nebude důsledně prosazován a důsledně uplatňován, nezmění tu velice neblahou situaci v boji s korupcí.

V posledních týdnech se velice hovoří o dalších opatřeních v této oblasti, uplatňovaných v některých jiných zemích a nemám tím na mysli policejní provokaci v trestně-právním kontextu, ale mám tím na mysli to, čemu se říká testy integrity v pracovně-právním kontextu, a zejména pokud se týká zaměstnanců státní služby.

A tady právě bych si dovolil navrhnout tento zákon poněkud zpevnit, a to v té části, která se týká předpokladů ke jmenování do služby a jejich plnění po dobu služby. Jedná se o § 30, hlava 2, díl 1 tohoto zákona. Tento paragraf říká v té větě, která je důležitá, že do služby nelze jmenovat fyzickou osobu, která splňuje předpoklady uvedené v § 17, to jsou jiné předpoklady, ale u které nelze prokazatelně předpokládat, že bude ve službě dodržovat demokratické zásady ústavního pořádku ČR a řádně vykonávat službu. Tady je zajímavé to, že zákonodárce požaduje prokazatelnost toho, že osoba bude ve službě dodržovat zásady demokratického pořádku. Není úplně jednoduché vymyslet mechanismus, jakým se toto bude prokazovat, ale já ten požadavek pokládám za legitimní. Ale současně stejně tak pokládám za legitimní požadavek, že je nutné prokazatelně přepokládat, že ta osoba bude odolávat korupčním vlivům.

A to je smysl mého pozměňovacího návrhu, aby osoba, která vstupuje do státní služby byla jenom taková osoba, u které lze prokazatelně přepokládat, že bude ve službě dodržovat demokratické zásady ústavního pořádku ČR a odolávat korupčním vlivům. Tento pozměňovací návrh si dovolím předložit v podrobné části rozpravy. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jílek a připraví se pan senátor Jaroslav Šula.

**Senátor** [**Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=131)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně a vážení kolegové. Dovolte mi, abych se aspoň krátce vyjádřil k návrhu zákona, který právě probíráme. Přijetí tohoto zákona je prioritou a dovolím si říci, že jednou z nejvyšších. Každý přece ví, že zákon, který adekvátně upravuje právní poměry zaměstnanců v ministerstvech a jiných správních úřadech, je již téměř deset let předvídán Ústavou v čl. 79. Přiznám se, že kromě aktuální geneze Nejvyššího správního soudu, jde o jednu z posledních ústavních děr v ČR. Dalším dokladem priority této úpravy je často zmiňovaný požadavek Evropské unie či Světové banky v podobě každoroční kritiky absence tohoto zákona.

Kolegyně a kolegové, nejde přece o to, že Evropská unie chce, aby Česká republika měla tento zákon nebo zákon o státní službě s tímto názvem. Evropská unie požaduje po České republice profesionálně stavěnou nestrannou a nepolitickou státní správu, která nebude kulhajícím a negramotným partnerem jejích institucí. Domnívám se, že to je zájem nejen Evropské unie, ale je to zájem České republiky a všech jejích občanů.

Teď něco málo k tomuto konkrétnímu návrhu. Byl přijat Poslaneckou sněmovnou s poměrně malým rozdílem hlasů a díky téměř jednohlasnému vetu ze strany poslaneckého klubu ODS. Bylo tvrzeno, že to byl právě klub KDU-ČSL a Unie svobody, kteří se na poslední chvíli přiklonili na stranu ČSSD.

Chtěl bych připomenout nebo chtěl bych tuto lež, to "na poslední chvíli", která se vykládá, trošku opravit a napravit. Dámy a pánové, pan ministr vám jistě potvrdí, že původně přišel s návrhem značně odlišným; on už o tom něco říkal ve svém úvodním slovu. Je skutečností, že zástupci KDU-ČSL, Unie svobody i ODA, ale i náš kolega senátor Outrata se již od 6. března loňského roku pravidelně scházeli s pracovníky Ministerstva práce a sociálních věci, i s panem ministrem, nad problémovými oblastmi tohoto návrhu, a velmi tvrdě jsme diskutovali nad svými představami služebního zákona. Z těch diskusí pak vzešlo těch 101 pozměňovacích návrhů, které zákon výrazně změnily.

Ohrazuji se vůči tvrzení, že to byl politický handl, jak tady zaznělo. Bylo to tvrdé, dlouhé vyjednávání o představě, jak zákon má vypadat a myslím si, že tento kompromis, který máme na stole, je kompromisem vyváženým.

Pan ministr se již zmínil o některých věcech, které se změnily proti původnímu návrhu. Já bych jenom podtrhl a upřesnil, o co šlo. Za prvé požadavek, aby byl vypracován návrh zákona a předložen Sněmovně, který upraví poměry zaměstnanců správy veřejné. To se stalo a tento zákon máme už také v Senátu. Systém, který byl v původním návrhu jako uzavřený kariérní, jsme požadovali změnit tak, aby byl v kombinaci otevřeného a kariérního spíš s důrazem na systém otevřený, a to si myslím, že je v tomto návrhu poměrně vyvážené.

Jednoznačně byla odmítnuta definitiva jako pojem, požadovali jsme lepší hodnocení státních úředníků, ten systém aby byl propracovaný a byl transparentní. Jednoznačně jsme odmítli koncepci generálního ředitele, která byla postavena jako šedá eminence veškeré státní správy, a změny, které jsou v tomto zákoně, jako sice vrcholového úředníka státní správy, ale bez pravomocí, které měl předtím, včetně omezení pravomoci personálních ředitelů na jednotlivých ministerstvech, se podařilo v tomto zákoně také prosadit.

Požadovali jsme zachování lustračního zákona pro některé posty ve státní službě, a musím říci, že to tam je, na rozdíl od kolegy, který toto postrádá. Myslím, že je potřeba pořádně se podívat na jednotlivé zákony.

Považovali jsme také nastavený systém bez kárného řízení, který byl v původním návrhu, za neuspokojivý a tento systém se rozvinul a je čitelnější a jednoznačnější.

Právě z těchto požadavků a diskusí vznikl potom pozměňovací návrh a troufám si říci, že už to není jen vládní návrh, ale je to komplexní řešení, které vzniklo vlastně tím ročním projednáváním a roční diskusí.

Na závěr bych jen vyjádřil lítost nad jednou věcí: při legislativním procesu se pouze jedna demokratická strana nezúčastnila projednávání návrhu tohoto zákona, nepřispěla k diskusi a bohužel potom i hlasovala proti. Chtěl bych jen připomenout výroky předsedy Poslanecké sněmovny a předsedy této strany. Dne 12. března jako předseda Poslanecké sněmovny prohlásil, že o tento zákon se pereme 10 let a 10 let jsme udrželi, že nebyl. Ovšem dne 13. července 1992 stejný Václav Klaus, v té době jako premiér nové vlády, přednesl programové prohlášení v České národní radě, kde doslova uvedl: "Vláda připraví návrh zákona o právním postavení pracovníků státní správy, v němž budou zakotveny jak nároky na tyto pracovníky, tak i určitá kompenzační opatření zabezpečující stabilitu a nezávislost jejich postavení."

Na závěr bych si dovolil vyslovit přesvědčení, že na úřadech máme mnoho schopných lidí jak mezi staršími, tak mezi mladými. Ale myslím si, že chybí motor k lepšímu výkonu a nastartování trendu od kvantity ke kvalitě. Za tento motor lze považovat tento návrh zákona, i když v každém případě vzhledem k tomu, že se neměl o co opřít mimo zkušenosti v zahraničí, lze předpokládat, že časem dojde k nalezení určitých chyb a bude se muset tento zákon opravit, ale doufám a věřím, že už ne podstatně.

Dovoluji si vás proto požádat na závěr svého vystoupení o jeho schválení, protože důsledky neschválení si raději nechci ani představovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Šula a připraví se pan senátor Oldřich Dočekal.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, jak už tady hovořil pan kolega Hadrava na úvod své zprávy o úředníku a hovořil o byrokracii. Bohužel v naší zemi je zvyklost dávat rovnítko mezi úředníka a byrokrata. A tento zákon se také snaží, aby tento pokus nebo tuto formu nazírání odstranil. Tento pejorativní nádech je dán nekvalitou úřednického stavu a jakousi historickou zvyklostí. Ovšem kdo chce pořádek, musí mít dobré úředníky a nesmí jen o tom mluvit.

Mnozí z nás začínali v 90. letech na radnicích a tyto radnice budovali od počátku. A myslím, že jste byli všichni spokojeni s tím, když jste dokázali během určitého času získat na svoji stranu kvalitní úředníky, na které jste měli poté spolehnutí.

Jednotlivé politické strany, myslím, že většina z nich, má ve svých programech, že chce malý a silný stát. A to je přesně ono. Čili začínáme budovat malý a silný stát, stát kvalitní a toto je jeden z jeho základních kamenů. Samozřejmě startujeme nový systém do reálné situace dneška a to nebude jednoduché, ale na jeho konci musíme dojít k tomu malému a silnému státu.

Systém obecně a jeho dodržování bolí, poněvadž se lidé musí průběžně učit a zdokonalovat, a úředníci zvlášť. A nároky na ně kladené k tomu skutečně vedou. Úředník, který musí být garantem systému, ne ouřada ne služebníček a ani slouha, ale garant kvalitní služby, za kterou jej platí stát. Jsem přesvědčen, že schválením tohoto zákona dáváme právě ten základní kámen tomu malému a silnému státu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Oldřich Dočekal. Připraví se paní senátorka Helena Rögnerová.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=57)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, při prvním čtení tohoto zákona a zvlášť při čtení prvního paragrafu jsem zjistil, že předložený návrh služebního zákona upravuje právní poměry zaměstnanců ve správních úřadech. Správním úřadem se přitom pro účely zákona o státní službě rozumí jednak ministerstva a ústřední správní úřady a jednak ostatní správní úřady, orgány státní správy, jsou-li takto výslovně označeny a vykonávají-li státní správu. Služební zákon se tak nemá vztahovat na zaměstnance Poslanecké sněmovny a také na zaměstnance Senátu a přitom i tito zaměstnanci vykonávají činnosti, které návrh zákona označuje jako obor služby.

Jedná se například o správu kapitoly státního rozpočtu, přípravu návrhů právních předpisů a návrhů mezinárodních smluv, ochranu utajovaných skutečností, obhajobu zahraničních zájmů České republiky apod.

Aniž bych chtěl jakkoliv zpochybňovat okruh orgánů, na něž se návrh zákona vztahuje, přesto jsem si položil otázku, zda je taková úprava, týkající se Kanceláře komor Parlamentu, namístě.

Nemám pochyb, že nejde o subjekty v rámci moci výkonné a že je tudíž nelze výslovně uvádět ve služebním zákonu. Na druhou stranu nerozumím důvodům, proč by se i tito zaměstnanci nemohli při stejných povinnostech - a to zdůrazňuji - a při výkonu stejných činností přiměřeně podílet, a to zase říkám v uvozovkách, "na výhodách" s tím spojených.

Touto otázkou jsem se zabýval i z pohledu mezinárodního srovnání zejména zemí Evropské unie a jak jsem informován, byla tato problematika konzultována i při četných návštěvách v orgánech Senátu. Z tohoto srovnání vyplývá, že ve většině zemí aparát zákonodárných orgánů není podřízen tzv. služebnímu zákonu. Je zde respektováno oddělení moci výkonné a zákonodárné, ale nikde nejsou zaměstnanci aparátu zákonodárných orgánů v horším postavení než zaměstnanci ministerstev.

Zároveň bývá zajištěna tzv. propustnost přechodu zaměstnanců těchto složek, a domnívám se, že k vzájemnému prospěchu. Vždyť i pro Kancelář Poslanecké sněmovny, potažmo Kancelář Senátu by zajisté bylo přínosem zaměstnávat osoby, které mají praxi ve státní správě, ale i opak by mohl být pozitivně hodnocen orgány moci výkonné.

Z těchto důvodů se domnívám, že by bylo dobré, aby úředníci obou komor Parlamentu měli obdobný zákon, tak jak jej máme nachystaný pro státní správu. A myslím si, že by si to vskutku zasloužili.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Helena Rögnerová, připraví se pan senátor Vladimír Schovánek.

**Senátorka** [**Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=123)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové.

Chtěla bych se připojit k těm, kteří zde hovořili ve prospěch podpory tohoto zákona. Myslím si, že tak, jak vypadá státní úředník, tak většina občanů vnímá, že funguje stát jako celek. Jeho úloha je mnohem širší než jenom ta, kterou splňuje ve svém daném úseku. Jak on vystupuje, jaký má morální kredit, tak zastupuje celou politickou reprezentaci tohoto státu.

Sama jsem na vlastní kůži zažila vysokou nekompetentnost ministerských úředníků a jsem pro, abychom tento zákon podpořili, a prosím vás, bez pozměňovacích návrhů. Právě proto, že je výsledkem určitého konsenzu, že je výsledkem tak dlouhé doby, než jsme se k němu dobrali.

Jsme na konci jednoho volebního období a myslím si, že tento zákon by si zasloužil naši podporu, abychom v reformě státní správy pokročili. Určitě každý z nás by měl řadu pozměňovacích, možná někdy kosmetických, možná někdy i zásadnějších námětů a návrhů. Já sama bych se přikláněla například k tomu, abychom v oblasti, která definuje diskriminaci, použili v tomto zákonu již širší a modernější úpravu, nejen na základě pohlaví, národnosti nebo rasy, ale na základě pohlaví, rasového nebo etnického původu, náboženství, víry, světového názoru, zdravotního postižení, věku anebo sexuální orientace. Ale považuji tento svůj pozměňovací návrh pouze za kosmetický a byla bych raději, kdyby tento zákon byl schválen tak, jak je předkládán.

Sama se připojuji k tomu, co říkal můj kolega senátor Adolf Jílek, že v Poslanecké sněmovně řadou pozměňovacích návrhů došlo k otevření a k vylepšení tohoto zákona tak, abychom ho mohli podpořit bez ohledu na naše politické názory.

Se zákonem tak, jak byl předložen v původním znění, já sama bych měla problém, protože se mi zdálo, že zakonzervovával stav, který dneska na ministerstvech je. Ale po řadě pozměňovacích návrhů vás ještě jednou žádám: Podpořte tento zákon bez pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Schovánek.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Ve svém vystoupení se budu zabývat problémy poněkud přízemnějšími než mí předřečníci.

Opravdu necítím potřebu radikální změny úřednického systému. Domnívám se, na rozdíl od mnohých jiných, že úředníci v České republice pracují na velmi dobré úrovni. Najdou se samozřejmě výjimky a najdou se samozřejmě místa, kde je potřebná nějaká změna anebo náprava.

Chápu, že Evropská unie nás tlačí k přijetí služebního zákona, ale ani Evropská unie nám neříká, jaký služební zákon máme přijmout. Po dlouhých útrapách byl zvolen tento model, který se nám předkládá, a já neříkám, že je to model špatný. Na rozdíl od některých kolegů nejsem pro zamítnutí této předlohy.

Rozhodně se však domnívám, že je možné tuto předlohu ještě vylepšit. Předložený návrh nám v podstatě podle mne vytváří jakousi armádu úředníků, které chybějí snad jen zbraně a uniformy, jinak povinnosti stanovené jsou poměrně dost tvrdé. Naproti tomu odměňování je samozřejmě nastaveno také poměrně značně vysoko. A právě zde si pokládám první otázku: vláda předpokládá 7 - 10 miliard korun dopad na státní rozpočet v prvním roce, v příštích letech to bude o něco více. Víme, že budeme přijímat zákony týkající se reformy veřejné správy, které rovněž budou znamenat dopad na státní rozpočet. A my ještě dnes ani nevíme jaký.

Má Česká republika opravdu tyto prostředky? Nedopadne přijetí tohoto zákona v této podobě na ostatní občany téhle země?

Proto budu předkládat pozměňovací návrh, který aspoň částečně tu poměrně vysoko nastavenou mzdovou úroveň a úroveň různých sociálních, zdravotních či jiných výhod se bude snažit zredukovat.

Připomínám, že předložený zákon a další zákon, který budeme projednávat za chvíli, předpokládají zdravotní pojištění hrazené státem, což ve mně vzbuzuje dojem naprosto nepřijatelného vytvoření jakési privilegované vrstvy obyvatel, za něž bude stát platit zdravotní pojištění.

Samozřejmě také otázka placení tzv. nemocenského až do výše 100 % po dobu 30 dnů v roce je jakýmsi novem. Vím, jaký obrovský problém, jakou vlnu nevole způsobilo 20procentní navýšení platových tarifů pracovníků okresních úřadů oproti pracovníkům obcí a měst. Nyní tady vytváříme další vrstvu úředníků, kteří budou placeni podstatně jinak, než úředníci, kteří budou dělat srovnatelnou práci, a nebudou pod hlavičkou služebních úřadů.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, pevně věřím, že propustíme tento návrh zákona do podrobné rozpravy, kde předložím pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Daniela Filipiová.

**Senátorka** [**Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=118)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já jsem skutečně původně nechtěla vystupovat k tomuto projednávanému zákonu, ale vyprovokovalo mě k tomu to, co tady zaznělo. A sice představa, že přijetím tohoto zákona se zlepší práce úředníků, že všechno půjde lépe a že je tento zákon z hlediska práce úředníků zcela nezbytný.

Já bych chtěla zdánlivě odbočit a uvést jeden příklad, který dokládá dle mého názoru to, že tato představa je zcela scestná. Od roku 1994 tady máme zákon, který říká, že u každé stavby, ať je to novostavba nebo rekonstrukce, se musí počítat s pohybem osob se sníženou schopností pohybu a orientace. Jaká je realita? Dnes vozíčkáři žalují český stát u mezinárodního soudu vzhledem k absolutní diskriminaci, protože stále minimálně 90 % staveb je nepřístupných. Myslím si, že tento příklad zcela dokládá to, že žádný zákon nemůže změnit mentalitu lidí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan Jaroslav Kubera. Připraví se pan senátor Edvard Outrata.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych navázal na paní senátorku Filipiovou. Pan senátor Šula tady mluvil o tom, že všechny strany mají ve svých programech malý, ale silný stát. Samozřejmě, že to není pravda. Některé strany mají ve svých programech velký silný stát. Tento zákon právě je takovým předpokladem, aby vznikl velký silný stát. Připadá mi to, jako kdyby někdo chtěl vyrábět třeba automobily, naplnil továrnu pracovníky, dal jim přesně co a jak budou dělat, a teprve potom začal naplňovat ten výrobní program. To je přesně ono.

Úředníci pracují se zákony, ve kterých se nezměnilo za oněch 12 let vůbec nic. Mnoho těchto zákonů pochází z doby dávno minulé. Ale co je nejhorší a co ten zákon neumí vyřešit, je to, že máme trošku zmatené pojmy. Připomenu vám včerejší zákon o ochraně státních hranic, kde jistý státní úředník napsal do toho zákona, že výnos pokut za ony přestupky na úseku ochrany státních hranic je výnosem úřadu s rozšířenou působností. Na první pohled celkem banální záležitost, která se zřejmě nějak vyřeší. Ale ono je to jenom na první pohled. Město obdrží od jistého bankovního ústavu zprávu, že předává městskému úřadu akcie. Nikdo prostě neví, co je radnice, co je úřad.

My jsme se tady rozhodli pro reformu veřejné správy. Já to považuji za chybu. Toto všechno, co tu projednáváme, je pomsta paní Štrekové za to, že jí neprošlo, to co já považuji za velmi racionální, a to je oddělení státní správy od samosprávy.

My budeme mít dva zákony. Budeme mít tzv. státní služebníky, jak říká pan náměstek Šimerka. Budeme mít zaměstnance samosprávy, kteří budou vykonávat ovšem přenesenou působnost, která bude přenášena nikoliv na obce, ale na úřady, takže ony budou správní úřady, ale budou pracovat podle jiných zákonů. Povinnosti ale mají skoro doslova opsané. Důvod, proč byly předloženy dva zákony, byl jediný. V tom služebním zákoně měla být definitiva, a ta definitiva v něm není. To byl důvod, proč nebylo možné žádným způsobem ty zákony spojit, protože nikdo neměl v úmyslu zajistit pracovníkům nebo úředníkům samosprávy definitivu.

Rovněž ani žádný morální kodex ani předpoklady nezajistí antikorupční prostředí. To zajistí jenom to, když není možné. A možné není tehdy, když státní úředník má naprosto přesný rozpis toho, jak jeho činnost má vypadat a jeho subjektivní rozhodování je minimální. Úmyslně říkám "minimální", nikoliv "žádné", protože to nejde. Jsou činnosti, např. odebrání dítěte rodině, protože to dítě je týráno, kde není možné podle žádného fóršriftu nebo befélu určit, zda bude odebráno, nebo ne. Tam skutečně musí svojí vahou ten úředník rozhodnout. Ale je spousta činností, já už jsem zde v minulosti o některých mluvil, např. matrika je typický správní úřad, kde by mělo být subjektivní rozhodování nulové. Ujišťuji vás, že není nulové. Je velmi závislé na subjektivní povaze oné úřednice, která rozhoduje, jestli budete, nebo nebudete oddáni. Nechci ani mluvit o stavebních úřadech, kde je to subjektivní rozhodování v míře navýsost hojné a nepomůže žádný tento zákon ani předpoklady, pokud bude stavební zákon takový, jaký je. Ten nový, vás ujišťuji, že bude mnohem horší. Když jsem si přečetl jenom záměr toho zákona, který je uveden honosnými slovy, že by se mělo cosi zjednodušit, nic se nezjednoduší. Pokud jste zaznamenali, úřad Ústeckého kraje už bude kupovat další budovu. Paní Štreková říkala, že na těch krajích bude tak 33 úředníků. Zapomněla na několik nul, které k tomu měla přidat.

Samozřejmě, že tím, že se ta státní správa stane finančně atraktivní, tak nebude mít vcelku problém se získáním nových pracovníků. A aby si udrželi svá místa, aby ta systemizace dopadla tak, jak potřebují, tak budou vymýšlet další vyhlášky, další nařízení. Právě proto, aby je mohli kontrolovat a byli jaksi pro stát nepostradatelní. To je standardní situace a každý by to asi tak dělal.

To je důvod, proč já si myslím, že nejprve se musí naplnit obsah té reformy, tzn. jaké agendy se budou dělat. Řeknu to na příkladu. Kdyby se nám náhodou podařilo u "tlusťocha" a ostatních zákonů posunout o jeden rok jejich účinnost, a přesto by zanikly okresní úřady, což by byla situace nejlepší - ono by se pak ukázalo přesně, které agendy vlastně vůbec nechybí. Protože i kdyby ty úřady neexistovaly, ony by dál jezdily tramvaje a život by šel dál. To samozřejmě říkám s nadsázkou, aby s tím někdo nepolemizoval, tak to možné není. Ale vždycky se to projeví ve chvíli, kdy u mě pracovník onemocní. Tak se zjistí, že to, co dělal, tak vůbec dělat nemusel. A u některých pracovníků civilní obrany, požárních a podobných se vždycky ptám, co dělají osm a půl hodiny denně.

To je důvod, proč nemohu pro tento zákon hlasovat. O jeho potřebnosti nepochybuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Edvard Outrata. Připraví se pan senátor Vladimír Schovánek.

**Senátor** [**Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=115)**:** Pane předsedající, já bych chtěl oponovat několika věcem, které tady byly řečeny v rozpravě. Zdá se mi, že vycházejí ze zvláštního způsobu myšlení, totiž z toho, když si řekneme, že něco je hrozně špatného, tak nejlepší je to nechat být a nic s tím nedělat.

Co se týče těch peněz, ono měřeno u jednoho úředníka jistě to bude peněz víc. Nikdo se tady nezmínil o těch ohromných penězích, nespočetných a nesečtených, které se prošustrovaly tím, že máme špatné úředníky a že jsme vůbec nenastoupili cestu k nápravě téhle věci. Já si myslím, že i kdyby to odměňování bylo příliš vysoké, i kdyby teďka na to nebyly peníze v rozpočtu, že zavedení tohoto rámce nám alespoň umožní něco dělat pro to, abychom se zbavili situace, kdy peníze našich občanů se rozfrncávají opakovaně a pořád v důsledku toho, že 12 let nic neděláme s touto věcí. Argumentace, že když je všechno mizerné, tak to tak necháme a nebudeme nic dělat, není hodná, myslím, demokratů v téhle zemi. Opravdu bych prosil všechny, kdo takto uvažují, aby se znovu nad tím zamysleli.

Samozřejmě, paní kolegyně Filipiová neříká, že všechno vyřeší zákon. Já jsem tady říkal velice jasně, že to celé bude mít smysl a někam povede v takovém případě, že se začne pořádná reforma té státní správy. Z důvodů, které jsem právě teď říkal, se s tou reformou musí začít. V této zemi se začíná vždycky tím, že se schválí zákon. To možná je špatně, ale to nevyřešíme na tomto případě. O tom jsem ostatně také mluvil.

Jistě, že všechno nevyřeší zákon. Ale když zákon neumožňuje věci napravovat, tak se nikdy nenapraví. A toto vy tady chcete zachovat, všechny vaše příklady. A také příklady kolegy Kubery, které opravdu jsou pěkné a ošklivé, že ano. Všechny ty mě vedou přesně k podpoře tohoto výkopu reformy státní správy. Už jsme na tom opravdu tak hrozně, že to radši necháme tak, jak to je, aby to ještě dále hnilo a aby se to ještě dělalo hůř, aby tedy už vůbec nikdo se nestaral o to, aby se napravovaly tyto nepořádky.

A chtěl bych zdůraznit jednu věc. Já jsem to říkal na začátku, jsme jediná už země daleko široko, která nezačala vůbec reformovat svou státní správu a nezačala jí uvádět do pořádného rámce. Slyšel jsem tady, že takový zákon nepotřebujeme. Ne, že tam jsou nějaké chyby. To prosím, to tam asi jsou, ale že takový zákon nepotřebujeme. Rád bych, aby si uvědomili hlasatelé těchto názorů, že hlásají třetí cestu. Žádná jiná země toto nedělá. My tady jediní, tedy to budeme dělat takto. My jediní tady nebudeme mít organizovanou státní službu a budeme si myslet, že jsme civilizovaná země. Tím zůstáváme na východě.

A myslím si, že je důležité vidět to v tomto kontextu. Ono to také vede k tomu, kdo jak hlasuje. Nebylo pravda, že jediná strana hlasovala proti. Dvě hlasovaly proti. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Vladimír Schovánek a připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=128)**:** Vážení přítomní, já chápu rozhořčení pana kolegy Outraty, který to vidí jaksi z nadhledu, nicméně já patřím k těm, kteří se pohybovali v posledních 12 letech po ministerstvech a různých úřadech a vím, opravdu tím, kolik je zbytečných úředníků a zbytečných agend na těchto ministerstvech. Tudíž pokládám panu místopředsedovi vlády otázku, proč vláda nepřistoupila k radikální redukci těchto zbytečných agend a potažmo k redukci úředníků na ministerstvech a teprve potom přijetím tohoto zákona jsme zakonzervovali docílený stav.

V období, kdy dokážeme uspokojit pouze 1 800 žadatelů o půjčky na byt a nejsme schopni řešit problematiku, která občanů se dotýká naprosto bezprostředně, je pro mě 10 miliard Kč ročně opravdu příliš velká částka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, přiznám se, že mám v tuto chvíli ještě dilema, zda pro předložený návrh zákona zvednu ruku, nebo nezvednu. Je několik věcí, které mi na něm vadí. Samozřejmě, jak jinak ode mě očekávat, že mj. jsou to lustrační osvědčení. Je to odst. 7 § 7. Vadí mi, že ten zákon nepamatuje také na úředníky obcí, kteří po volbách vlastně trpí těmi změnami, které volby přinesou nejvíce.

Docela humorné se mi zdálo povídání o malém silném státu kolegou Šulou, protože v situaci, kdy jsme rozdali průmysl a chystáme se rozhodující kompetence státu předat za hranice tohoto malého silného státu, to jinak nevidím. Nicméně na druhé straně jsem přesvědčen o tom, že ten zákon skutečně přináší valnou většinu kladů, kladů, které dokonce já vidím i jako klady, které převyšují ty mé výhrady a já jsem se právě v tuto chvíli rozhodl, že na rozdíl od svých všech kolegů pro schválení tohoto zákona v tom znění, jak nám byl předložen, ruku zvednu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. V daném okamžiku nemám nikoho na displeji. Nikoho nevidím, že by se hlásil. Takže končím obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, pana místopředsedy vlády, zda se chce vyjádřit? Chce, takže máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, musím konstatovat bez jakéhokoliv vedlejšího uvažování, že diskuse, která o zákonu probíhá, je nepochybně diskuse poučená a je vidět, že jednotliví senátoři a senátorky, příslušné senátorské kluby věnovali této předloze, kterou považuji za skutečně významnou a zlomovou odpovídající pozornost.

Dovolte mi, abych se dotkl jenom některých částí nebo některých výroků a některých poznámek a názorů, které byly předloženy, nikoliv proto, že bych je považoval nebo jiné považoval za nevýznamné, ale protože si myslím, že v takovéto politické debatě je vhodné se koncentrovat na ty nejdůležitější politické věci a ponechat poněkud stranou věci dílčí.

První formulace, která zde zazněla, zazněla formulace o kompromisu a opatrně bylo naznačeno, že tento kompromis byl špinavý. Francouzština má dvě slova, která jsou velmi podobná a umožní to vyřešit jedním slovem, jaký je názor na typ kompromisu. V češtině musíme použít opis, který pan senátor Pospíšil použil. Mohu říci, že můžeme velmi složitě debatovat o kompromisu jako o principu, jako o schopnosti vyrovnat oprávněné zájmy, jako o schopnosti podívat se na určitý problém i jinýma očima.

Já mohu konstatovat, že už je to velmi dávno a nepamatuji se, přímo vím pouze, že to bylo tuším v hotelu Atlantis, kde jsme jednali se zástupci ODS krátce na toto téma a ODS jednoznačně řekla, že zákon o státní službě nepodpoří a nepodpoří jej za žádných okolností. To znamená, že nemělo pak cenu dále vyjednávat, protože nikdy se neobjevil ani dílčí signál o tom, že by se tento názor změnil.

Proto probíhala velmi pečlivá a velmi hluboká jednání s ostatními politickými stranami a musím říci, že ta jednání byla nesena nejenom tím, že se nějak dohodneme podobou kšeftu, nýbrž především tím, abychom vytvořili předlohu, která je životaschopná a má smysl. Protože, dámy a pánové, jistě to není nic, co by bylo pozoruhodné a co byste neznali, ale přesto mohu říci, že neexistuje jednotná teorie o tom, jak má být koncipovaná státní správa, že velmi úspěšné jsou jak modely kariérní, tak modely čistě poziční.

Je také pravdou, že jsem se setkal v britských poměrech, který je typicky pozičním systémem, s velmi důraznými rozbory, které naznačují, že poziční systém je ohrožen korupcí, protože on umožňuje v některých momentech, aby lidé, kteří získali významné pozice vně, vstupovali dovnitř tohoto systému s celou klientelou, kterou s sebou nesou. Žádný z těchto systémů jednoznačně nemá ani výhody, jenom výhody nebo jenom nevýhody.

Na druhé straně je jasné, že kariérní systémy se stávají strnulými a zejména ve státech naší velikosti, kde - stručně řečeno - není obrovský rekrutační zdroj, je velmi asi nerozumné a musím říci, že tady jsem byl posléze velmi přesvědčen debatou, se tak úzce uzavřít.

Čili hledala se rozumná rovnováha, nikoliv obchod. Tady nejsou věci, které by měly charakter obchodu. Tady jsou názory, kde v situacích, kde neexistovala jednotná vodítka a skutečně autoritativní teorie, jsme jaksi svým rozumem a svým úsilím hledali řešení, které podle našeho názoru má smysl.

Musím se vrátit k tomu nebo považuji za nejpodstatnější okomentovat to, o čem opakovaně hovořil pan senátor Outrata. Sytém, který vznikl, byl vytvořen v době té nejhlubší totality a je ostrovem totality v současné době. Ta totalita má v podstatě následující charakter. Již od osvícenství a od doby Marie Terezie se vytvářela koncepce veřejné správy jako, v uvozovkách, mechanizmu, jako principu vlády zákona. Teoreticky to byla představa, že ať na kterémkoliv konci vložíte do systému shodný případ, bude rozhodnut shodně. Je to jistě teorie, je to jistě cíl, který je ve své čistotě nedosažitelný, ale je to cíl, který je posléze základem demokratického vývoje.

Sytém, který u nás existuje, je systémem vezíra. To znamená, je určeno, kdo má pravomoc, který z vezírů má pravomoc, ale pravidla a použití této pravomoci jsou do té míry volná, že záleží na tom, jak se s ním dohodneme. To je věc, která je nepřijatelná a myslím si, že jsme ji snášeli již dlouho.

Pan senátor Žantovský hovořil o problému korupce. Já musím říci, že tento problém velmi významně cítím, protože - jak už jsem řekl ve svém úvodu - korupce je jedním z nejnebezpečnějších nepřátel demokratického systému jako takového, protože ona moc, která má být pod ústavní a demokratickou kontrolou, vyvádí vně ústavních orgánů do rukou různých lobbistů, poradců a mnoha jiných, mnohdy velmi zvláštních bytostí, ale takřka vždycky jsou to bytosti, které jsou velmi egoistické a velmi sobecké a velmi myslící pouze na své zájmy, nikoliv na zájem celku. To je zřejmé.

Ta hlavní ochrana, která je vložena do tohoto zákona, spočívá na dvou prvcích. Spočívá na prvku absolutního zákazu jiné činnosti. To je velmi ostré omezení korupčního pole. Za druhé, spočívá na principu hodnocení a kárného řízení. I to je velmi silné pole, velmi silný nástroj. Na druhé straně uznávám, že námitka pana senátora Žantovského v kontextu, který jsem uvedl, má svou váhu a upozorňuje na to, že v době legisvagance tohoto zákona je jistě velmi potřebné uvážit, jaké bychom našli případné legislativní vyjádření a nebráním se v tomto směru spolupráci a úsilí na vylepšení té předlohy ve smyslu, který byl přednesen.

Paní senátorka Rögnerová hovořila o tom, že zákon v jistém smyslu by mohl být koncepčněji pojat, pokud jde o zákaz diskriminace. Souhlasím s ní a mohu uvést jenom jistý názor, ke kterému postupně vykrystalizovaly pokusy vlády a úvahy vlády na tomto poli. Došli jsme k názoru, že bude vhodné vytvořit střechový antidiskriminační zákon, který se pokusí tento problém pojmout v celku a bude tedy zákonem, který potom se bude aplikovat v celém systému jako takovém. Ano, to je cesta, o které jsme přesvědčeni, že je správné jí jíti a myslím si, že je vhodné ji předložit k politické úvaze, čili předkládám ji právě v tento okamžik.

Padla tady myšlenka pana senátora Schovánka, který hovořil o tom, že necítí důvody pro radikální změnu. Já si myslím, že skutečně je třeba přejít od vezíra alespoň k Marii Terezii.

Paní senátorka Filipiová hovořila o tom, že 90 procent staveb není bezbariérových. V jejím výroku jsem nepostřehl, resp. by se muselo pečlivěji argumentovat, resp. interpretovat, zda míní stávající stavby nebo zda 90 procent staveb, které vznikly nebo byly schváleny po účinnosti zákona, je bezbariérových. To je věc, která je sice důležitá, ale myslím si, že na okraji.

Chci říci ovšem, že ve služebním zákoně právě v principu posuzování kvality výkonu agendy a v kárném řízení je nástroj, jak postupně vynutit právo, které si myslím, že je velmi vysoké, totiž právo na bezbariérovou společnost. Protože, v uvozovkách, uvědomme si, že naše společnost demograficky stárne a že každým rokem se stává prostředí, ve kterém se pohybujeme, pro nás objektivně nebezpečnější. Čili je třeba velmi usilovně odstraňovat bariéry staveb, komunikačních prostředků, silnic apod. Myslím si, že jiným způsobem než tím, že vytvoříme v prvé řadě kvalifikované a odhodlané těleso tuto věc posuzovat a rozhodovat ve smyslu zákona a v jeho duchu a na základě zákona a současně s tím radikální změna mentality. Avšak, dámy a pánové, změny mentality jsou takřka vždy na generace, zatímco změny zákonů mohou být o něco rychlejší.

Hovořilo se o tom, že by bylo správné omezit počet úředníků. To je otázka, kterou lze vždy položit. Já upozorňuji na úspěch antibyrokratické korupce, na akci 40 tisíc do výroby a podobné akce, které řešily tento problém stejnou lehkou rukou, bez pochopení systému jako takového. Nástroj, který má posloužit tomu, aby existovala efektivní a odůvodněná státní správa, v odůvodněném rozsahu, je systemizace, protože to je veřejný dokument, pod veřejnou kontrolou, který se bude zabývat agendami a organizačními důsledky.

Pan senátor Outrata se zmínil o tom, že nekvalifikované rozhodování je to nejhorší. Já si pamatuji, že jsem svého času se účastnil některých závodů v orientačním běhu a tyto závody jsme běhali pod heslem "jednonohý, jde-li správně, dojde k cíli dříve, než-li zdravý, který bloudí". To znamená, metoda a postup má svou efektivitu.

Dámy a pánové, snad ještě jedna malá poznámka. Správa, která bude jednotně vzdělávaná a jednotně řízená, s sebou samozřejmě přináší i ohromné úspory z rozsahu. Uvědomte si, jak rozdílná situace bude, bude-li nakupováno tak, jako v Kanadě, celé vybavení na základě jednotného záměru s odpovídajícími rabaty a podobné věci, než když se to odehrává jako nákup jakési federace nebo spíše konfederace, mnohdy, ústředních orgánů státní správy.

Dámy a pánové, dovolte mi, abych se vrátil k tomu nejdůležitějšímu. Stav, který teď existuje, je stav, který je nepřijatelný. Zastavení změn, které byly tak poctivě projednané, znamená možná jejich zastavení definitivní, ale rozhodně na dobu několika let. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Já se v tuto chvíli budu postupně ptát jednotlivých zpravodajů a prosil bych o jejich reakci. Pan senátor Eduard Outrata, chce se vyjádřit? Nechce. Pan senátor Vladimír Schovánek? Nechce. Paní senátorka Helena Rögnerová? Nechce. Zpravodaj garančního výboru, předpokládám, že dostane slovo, protože ho chce.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=110)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já se omezím pouze na konstatování, že v diskusi bylo 15 vystoupení, dva senátoři diskutovali dvakrát. Jestli si mohu dovolit trochu odlehčeně říci, pro vezíra bylo pět vystoupení, pro Marii Terezii byla zbývající vystoupení. Já myslím, že je to srozumitelné. A z těchto vystoupení vyplynulo, že senátor Pospíšil navrhl zamítnout návrh zákona, výbory - mimo garančního výboru - navrhly schválit návrh zákona, a proto bych nechal o těchto návrzích hlasovat. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. V tuto chvíli budeme **hlasovat o návrhu schválit tuto předlohu.** Dovolím si svolat znělkou všechny senátory a senátorky.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 56 ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32. Pro 43, proti 18, **návrh byl schválen.** Já nyní předám řízení schůze kolegovi.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v jednání 17. schůze Senátu, a to projednáváním:

**<A NAME='st247'></A>Návrhu zákona o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech - je to služební zákon.**

Návrh byl rozdán jako [**senátní tisk č. 247**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=247)**.**

Předkladatelem je opět ministr práce a sociálních věcí a místopředseda vlády pan Vladimír Špidla a já ho v tomto okamžiku prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Vladimír Špidla:** Dámy a pánové, dovolte, abych v prvé řadě vyjádřil, skutečně v podstatě mohu říci, pohnutí a úctu Senátu, protože v tento okamžik jsme završili velmi významnou etapu v demokratickém vývoji českého státu po roce 1989. Dovolte mi nyní, abych uvedl senátní tisk č. 247. Nebudu hovořit příliš dlouho, protože v zásadě jsem se nejdůležitějších prvků tohoto tisku dotkl ve svém úvodním vystoupení k minulé předloze, přesto mi však dovolte základní rámec.

V tomto případě se jedná o zákony, které jsou nutné z hlediska technického provedení schváleného základního zákona o státní službě a jsou to zákony, které jsou velmi významné. Je správné jim věnovat velmi podrobnou pozornost. Musím konstatovat, že v průběhu dlouhého projednávání, které jsme úspěšně završili minulým hlasováním onoho základního zákona o službě státních zaměstnanců, se vyvíjel právní řád ČR a ty doplňující zákony se v některých okamžicích, jak se v diskusi ve výborech ukazovalo, dostávají do situace, kdy je přiměřené a správné předkládat pozměňovací návrhy.

Legisvakance, která je určena v zákoně o státní službě, tj. vlastně legisvakance do 1. 1. 2004, umožňuje velmi neproblematicky promítnout veškeré změny, které jsou potřebné, a proto si myslím, že je možné těmto předlohám věnovat odpovídající pozornost a vést debatu nad jednotlivými změnami, ke které jsem samozřejmě připraven. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste opět zaujal své místo u stolku zpravodajů.

Dámy a pánové, návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Schovánka. Výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 247/2.

Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Edvarda Outratu a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 247/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 247/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Hadrava a toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=110)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Vše, co se váže k tomuto zákonu, bylo v podstatě řečeno. Řečeno v komentáři k zákonu předcházejícímu. Já bych jenom zdůraznil, že náš výbor, který nepřijal pozměňovací návrhy, ač vím, že Ústavně-právní výbor ve svém tisku 247/3 a především legislativní odbor udělal úžasnou práci s tím, že se pokusil harmonizovat ten stav, který je k dnešnímu dni, s tím, který by měl být zařazen do zákona. Je faktem, že legisvakance je natolik dlouhá, že je možno tyto technické úpravy zařadit i v jiný okamžik. Ale myslím, že tato práce by neměla být zmarněna a že by, až vystoupí kolega Outrata, k ní mělo být přihlédnuto.

Přesto tato norma do určité míry se dotýká věcí, které mohou býti diskutovány a které pravděpodobně už avizovanými pozměňovacími návrhy diskutovány budou. Je to především změna zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce některých představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců, a je to změna zákona č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců.

Zde, ne jak bylo mylně řečeno, že tam pan navrhovatel na poslední chvíli propašoval tyto změny zákonů, které se týkají platu ústavních činitelů a soudců, nebo tato změna. Nová konstrukce byla od samého počátku, neboť, abych zdůvodnil tuto věc, jistě víte, že tyto platy se odvíjejí zjednodušeně řečeno v současné době od platů V.I.P. úředníka, a tato změna to dává do normy, neboť vztahovat se k platu nebo k zákonu, který jsme před určitou chvílí novelizovali, neboť služební odměna státního úředníka bude z jiného zákona, tak je přirozené, že tato novelizace, tato nová konstrukce k tomuto služebnímu zákonu patří. Osobně se domnívám a výbor též, neboť přijal shodné usnesení, že je to norma dobrá.

Výbor, abych uzavřel svou krátkou řeč, doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil funkci garančního zpravodaje.

Dámy a pánové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí nepřijal žádné usnesení. A já v tomto okamžiku prosím jeho zpravodaje pana senátora Vladimíra Schovánka, aby nás s jednáním tohoto výboru seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zabýval návrhem zákona na 32. schůzi dne 18. dubna. Jak již bylo konstatováno, nepřijal žádné usnesení. Při hlasování o návrhu "schválit" 3 senátoři z 10 pro, při hlasování o návrhu "zamítnout" hlasovali 4 senátoři pro.

Dále výbor určil zpravodajem mě a pověřil předsedu výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Výbor ústavně-právní přijal odlišné usnesení od výboru garančního, a proto prosím pana senátora Edvarda Outratu, zpravodaje výboru, aby nás seznámil se zdůvodněním tohoto usnesení. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane předsedající. Pane předsedající, pane ministře. Ústavně-právní výbor si byl vědom situace, o které mluvil pan ministr a další zpravodaj, že totiž je dlouhá legisvakance, ve které je možno opravy udělat, nicméně reagoval na situaci, ve které tento návrh zákona ležel hodně dlouho od té doby, co byl připraven a tudíž došlo ke změnám, které v jednom případě činily část toho zákona redundantní, v několika jiných případech vyžadovaly podobnou změnu v jiných zákonech. Navíc budou požadovat ještě další změnu v zákonech, které jsou ještě teď před námi.

Cítili jsme v Ústavně-právním výboru povinnost udělat vše pro to, abychom dostali dokument do stavu, ve kterém ho můžeme decentně schválit. Proto ve spolupráci s legislativním oddělením jsme připravili tyto změny, a proto doporučujeme Senátu vrátit projednávaný návrh zákona s pozměňovacími návrhy, které jsou tam přiloženy. Nebudu je nyní číst, máte je před sebou. Všechny víceméně dělají to, co jsem řekl. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, v souladu s jednacím řádem Senátu si teď dovolím položit otázku, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat. Nikoho nevidím ani v lavici, ani na displeji, a proto otevírám obecnou rozpravu a prosím, aby se kolegové, kteří mají zájem promluvit, hlásili elektronicky. První je jméno pana senátora Jiřího Stodůlky. Prosím ho tedy, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jsem si plně vědom toho, že garanční výbor navrhuje usnesení schválit předložený návrh zákona. Vím také, že řada změn, které se mezitím udály v jiných zákonech, není dostatečně podchycena v tomto novém znění a hlasovat pro přijetí tohoto zákona by bylo s tímto vědomím, že víme, že hlasujeme pro změny zákona, které také už třeba neexistují, je dosti zvláštní, to bychom pak rezignovali na svou ústavní funkci, kdy musíme tyto věci vzít přinejmenším na vědomí a na ně upozornit, - ale chtěl bych upozornit na jednu věc, která je v kontextu pozměňovacích návrhů Ústavně-právního výboru vážná z toho důvodu, že stávající znění v tisku 247 část osmá, to usnesení je protiústavní. Je to nemilé, nebyl to zcela určitě úmysl předkladatelů, ale bohužel se tak stalo.

Přečtu vám odůvodnění našeho legislativního odboru, abyste pochopili, proč Ústavně-právní výbor nemohl tuto věc přejít bez povšimnutí: "Podle změny navržené v bodu 1 v části osmé bude v zákoně o Vězeňské službě a Justiční stráži ČR vysloveně stanoveno, že generální ředitelství Vězeňské služby, vazební věznice a věznice jsou správními úřady. V důsledku této úpravy je nezbytné v § 3 odst. 1 zrušit větu druhou, podle níž jednotlivé věznice a vazební věznice zřizuje a zrušuje ministr, jinak by se navrhovaná změna zákona o Vězeňské službě a Justiční stráži ČR dostala do rozporu s článkem 79 odst. 1 Ústavy, podle kterého ministerstva a jiné správní úřady lze zřídit a jejich působnost stanovit pouze zákonem. Pokud by měla zůstat zachována úprava o zřizování a zrušování věznic v působnosti ministra, nemohly by uvedené orgány být správními úřady a na jejich zaměstnance by se nemohla vztahovat úprava služebního zákona, což by nutně znamenalo provést odpovídající změny v několika ustanoveních návrhu služebního zákona."

Proto, vážené kolegyně a vážení kolegové, říkám, že ta věc, kdy Ústavně-právní výbor navrhuje pozměňovací návrhy, není úplně bezdůvodná, protože hlasovat pro protiústavní normu je už opravdu dost silné kafe. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Neregistruji žádnou další přihlášku do obecné rozpravy. Proto obecnou rozpravu končím.

Ptám se pana navrhovatele, místopředsedy vlády a ministra práce a sociálních věcí, zda se chce po skončení obecné rozpravy k této rozpravě, případně ke stanoviskům předneseným zpravodaji vyjádřit? Není tomu tak, není třeba se vyjadřovat. Dobře. Tutéž otázku kladu panu garančnímu zpravodajovi. Ani on nepovažuje za nutné se vyjadřovat.

Dámy a pánové, v usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku je obsažen návrh, kterým tento výbor doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. A o tomto návrhu budeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 247.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 57. Z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 13, proti návrhu 20, což při kvoru 32 znamená, že návrh byl zamítnut.

Na základě toho otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se do této části rozpravy hlásí? Pan senátor Jaroslav Kubera má slovo, připraví se pan senátor Petr Fejfar. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit pozměňovací návrh k tisku č. 247. Tento návrh má dvě části. Ta první část nahrazuje v tomto zákonu v § 3 číslovku "trojnásobek" číslovkou "čtyřnásobek".

A pokud tento návrh neprojde, navrhuji vypustit část třicátou třetí čl. XXXIII.

Totéž platí o části třicáté čtvrté týkající se platů soudců.

Tyto části byly do tohoto zákona po mém soudu vsunuty nesystémově, nepatří do nich, protože se týkají ústavních činitelů.

Na obranu předkladatelů ale musím říci, že to, co bylo prezentováno mediálně, že byli poslanci podvedeni tím, že si toho nevšimli a proto hlasovali tak, jak hlasovali. To údajně není pravda, protože zástupci předkladatele nám potvrdili, že tento zákon ležel v Poslanecké sněmovně již dostatečně dlouhou dobu, tak dlouhou, že poslanci už zapomněli, co ta část obsahuje.

To je, stručně řečeno, můj pozměňovací návrh. Vím, že je pro někoho velmi obtížné pro něj hlasovat v předvolebním období, ale myslím si, že ten, kdo se neumí zasadit o svá práva, se může těžko zasazovat o práva jiných. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, aby se nyní slova ujal pan senátor Petr Fejfar, připraví se pan senátor Vladimír Schovánek. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi, abych také podal pozměňovací návrh k tomuto tisku. A vzhledem k tomu, že se tímto návrhem zákona otevírá zákon č. 236/1999 Sb., o platu a dalších náležitostech ústavních činitelů, dovolím si předložit jeden pozměňovací návrh, který se týká tak často zmiňovaných našich výhod. A tato výhoda se jmenuje "bezplatné užívání prostředků hromadné dopravy".

Domnívám se, že tato naše výhoda nemá v zákonu co pohledávat, protože veřejná hromadná doprava je dneska v soukromých rukou nebo ve společenství měst a obcí.

Dále bych chtěl říci, že samozřejmě všichni víme, že k našim náhradám také patří náhrada za dopravné, která náleží všem senátorům, poslancům a ústavním činitelům, tudíž i těm, kteří jsou z Prahy. Proto si myslím, že pokud se vzdáme této výhody, nebude to nijak bolestné.

Proto předkládám pozměňovací návrh k části třicáté třetí článek XXXIII:

V části třicáté třetí čl. XXXIII doplnit:

3. V § 6 odst. 1 se ustanovení písmene k) zrušuje.

4. V § 10 odst. 1 se slova "písm. e), f), ch) a k)" nahrazují slovy "písm. e), f) a ch)".

5. V § 19 odst. 1 se slova "písm. b), d) a k)" nahrazují slovy " písm. b) a d)".

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Předpokládám, že poskytnete tento pozměňovací návrh písemně.

Prosím, aby se slova ujal pan senátor Vladimír Schovánek. Pane kolego, řečniště je vaše.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám pozměňovací návrh tohoto znění:

1. V části třicáté deváté vypustit odstavec 2 a odstavec 3 označit jako odstavec 2.

2. Část čtyřicátou první celou vypustit a ostatní přečíslovat.

Oba pozměňovací návrhy jsou hlasovatelné společně a zabývají se vypuštěním oné výhody úředníků státní služby, za které by měl stát hradit zdravotní pojištění.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Neregistruji již žádnou další přihlášku do podrobné rozpravy. Podrobnou rozpravu končím.

Ptám se pana místopředsedy vlády a ministra práce a sociálních věcí, zda si přeje vystoupit? Je tomu tak. Pane ministře, prosím, vystupte.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení senátoři. Bylo předloženo několik pozměňovacích návrhů. Obecně mohu říci, že návrh Ústavně-právního výboru je návrh, který podle mého názoru zapadá do kontextu ústavní odpovědnosti zákonodárců, naprosto jasně směřuje k doladění předlohy ve vztahu k Ústavě, čili k tomuto návrhu nemám výhrady.

Ty druhé návrhy jistě lze také přednést a křivdil bych těm, kteří je přednesli, kdybych hovořil o tom, že nespadají do ústavní odpovědnosti, jistěže ano, a proto se omlouvám za poněkud neobratný výrok na začátku.

Ale musím říci, že s nimi nesouhlasím, protože není pravdou, že se do textu dostaly neorganicky, byly velmi systematicky projednávány a obsah části třicáté čtvrté a třicáté třetí je založen na koncepci, že platy ústavních činitelů mají být nepochybně významně vyšší než je průměrný plat, což je zachováno, avšak v celkové koncepci nemá být mechanismus, který vede k tomu, že čistě v průběhu času dochází k enormnímu nárůstu platů ústavních činitelů tak, že se původní promyšlená koncepce zcela znehodnotí.

To je celé. Jsou tam některé věci, které se týkají různých nelogičností, které souvisely s náhradami apod. Čili předloha je promyšlená, není neorganická, neocitla se tam náhodou. Tak, jak už se o tom někteří páni senátoři zmínili, nebyla rozhodně do podkladů propašovaná.

Pokud jde o onen paragraf, který se týká důchodového pojištění, jistě byl předmětem velmi hluboké debaty. Ale chtěl bych upozornit, že v zásadě ve většině- nemohu vyloučit, že neexistuje nějaký systém, který jsem z tohoto hlediska neposoudil a podkladové materiály jej třeba nezaznamenaly - ve velké většině států existuje samostatná regulace ve vztahu k důchodovému pojištění. A to tak, že v Rakousku a v německých zemích se platí důchod ze státního rozpočtu ve výši platu, zatímco v Holandsku a v jiných zemích je vytvořen samostatný důchodový fond. To, co koncipujeme, nezabraňuje vytvoření např. samostatného důchodového fondu, což považuji z hlediska delší perspektivy za možná perspektivnější, ale v daném okamžiku to nebylo dosažitelné, protože debata k tomuto nesměřovala. Čili ani toto není neobvyklost, není to nějaká výsada. Je to běžná uzance, která slouží právě tomu, že stát nikdy není schopen být plně mzdově konkurenceschopný soukromému sektoru, zejména v těch nejkvalifikovanějších pozicích. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pokládám otázku zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí panu senátorovi Vladimíru Schovánkovi, zda si přeje vystoupit k podrobné rozpravě. *(Přeje.)* Pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=128)**:** Já bych si dovolil jenom připomínkovat vystoupení pana místopředsedy vlády, že jsem ve svém pozměňovacím návrhu nic neříkal o důchodovém pojištění, nýbrž o zdravotním pojištění. Celkem mě pobavila poznámka o Rakousku-Uhersku, když právě v předchozím jeho vystoupení se jeho slova odvíjela směrem k Marii Terezii. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám. Tutéž otázku pokládám zpravodaji ÚPV panu senátorovi Edvardu Outratovi. Pan kolega si vystoupit nepřeje. Tudíž prosím pana zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Hadravu, aby vystoupil v závěru podrobné rozpravy.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=110)**:** Děkuji, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, v podrobné rozpravě byly dány od tří senátorů pozměňovací návrhy.

Je tady komplexní pozměňovací návrh ÚPV. Ten se domnívám, že je hlasovatelný jako celek. V případě, že by tam byly chyby tak, jak už tady bylo řečeno, dlouhá doba legisvakance je natolik dostačující, že i tyto chyby se dají opravit, ale myslím, že ty zásadní, především na co upozornil kolega Stodůlka, je potřeba opravit okamžitě. Potom jsou zde dva pozměňovací návrhy týkající se platu ústavních činitelů, soudců -a myslím, že pan senátor Kubera myslel v tom bodu 2 ne soudců, jak řekl, ale státních zástupců - které navrhuje opravit. Tam bylo překvapující, že kdo se nemůže hlásit o svá práva, nedokáže se hlásit o svá práva, tak nedokáže bojovat za práva ostatních. Ptal bych se proto, proč ne třeba desetinásobek, to jsou asi potom větší práva. Pan kolega Fejfar má pozměňovací návrh k témuž, který určitým způsobem mění konstrukci a vyžadoval by si další legislativní práci, neboť by musel být přijat zákon o platu soudců a ústavních činitelů, nová konstrukce vlastně k zákonu o státní službě, jestliže by ten systém zůstal zachován a základna by se nevztahovala k průměrným platům v nepodnikatelé sféře, jak je zde navrženo.

Domnívám se tedy, že usnesení ÚPV je hlasovatelné komplexně. S tím, že předtím bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích k části 33 tisku.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, prosím, abyste se ještě vrátil k řečništi a přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, abychom o nich mohli hlasovat. Já si mezitím dovolím svolat kolegy a kolegyně k hlasování. Prosím, abyste nás, pane kolego, seznámil s prvním hlasováním.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=110)**:** Dámy a pánové, jestli budete souhlasit, tak nejdříve bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana senátora Kubery, který je dán variantně, jak máte před sebou. Tyto varianty mají dvě části. První část, jak už jsem řekl, se týká ústavních činitelů a soudců. Je to změna, která byla přečtena na mikrofon a kterou máte před sebou. Já za výbor nedoporučuji přijetí. Čili je to část 33, čl. XXXIII, v § 3 odst. 3, včetně poznámky pod čarou. Pan senátor Kubera to říkal na mikrofon, máte to před sebou, myslím, že to není třeba číst znovu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Pan garanční zpravodaj řekl i svoje stanovisko k tomuto pozměňovacímu návrhu. Pan ministr rovněž nedoporučuje. Faktická poznámka, pan senátor Žantovský. Prosím.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, já bych tady přece jenom poprosil pana předkladatele anebo pana zpravodaje o vysvětlení toho návrhu, protože v té podobě, v jaké je předložen, není mi jasné, o čem máme hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Já v tomto okamžiku požádám o faktickou poznámku pana Jaroslava Kuberu.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=120)**:** Jenom velmi rychle, je to variantní návrh. To, co je pod bodem 1 v části 33 a 34 - to se týká státních zástupců a ústavních činitelů. A mění to, co je v návrhu zákona, kde je trojnásobek průměrné nominální mzdy fyzických osob v nepodnikatelské sféře - nahrazuje čtyřnásobkem. A u státních zástupců 3,7. Pokud tento návrh neprojde, tak ten druhý návrh je, že část 33 a 34 se vypouštějí, takže zůstává původní stav. To je podmíněné. Pokud neprojde ten jakoby "tvrdší", tak je na stole ten "měkčí". Stačí to tak?

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Znamená to tedy ještě jednou, že budeme hlasovat o prvé variantě o bodu 1.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=110)**:** Já bych ještě doplnil. U té části druhé těch obou pozměňovacích návrhů nezůstává současný stav. Neboť současný stav není žádný. Jelikož jsme přijali služební zákon, tedy až vejde v účinnost, tak nebude současný stav žádný. (*Pokřiky ze sálu: To není pravda!) Je. (Opakované pokřiky: To prostě není pravda!)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Já bych prosil ty pány kolegy, kteří chtějí promluvit, aby se buď přihlásili, nebo mlčeli.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=110)**:** Hlasujme.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Trvají stanoviska garančního zpravodaje i pana ministra. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby stiskl tlačítko ANO a zvedl ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby stiskl tlačítko NE a zvedl ruku.

Bylo to hlasování č. 58, z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 17, proti 25 při kvoru 33 to znamená, že návrh nebyl přijat. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=110)**:** Dále, doufám, že jsme hlasovali o státních zástupcích i soudcích a ústavních činitelích. Znovu část 33. Čl. 33 se vypouští, část 34. Čl. 34 se vypouští. Společné hlasování.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím o vaše stanovisko.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=110)**:** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Pan ministr? Stanoviska jsou záporná. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby stiskl tlačítko NE a zvedl ruku.

Bylo to hlasování č. 59. Přítomných 65, pro se vyslovilo 21, proti 19 při kvoru 33 to znamená, že i tento návrh byl zamítnut. Pane kolego, prosím, pokračujte.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=110)**:** Přejdeme k pozměňovacímu návrhu senátora Petra Fejfara, který se týká stejné problematiky k části 33. Čl. 33 doplnit v § 6 odst. 1 ustanovení písm. k) zrušuje v § 10 odst. 1 se slova písm. e), f), ch) a k) nahrazují písm. atd. a pátý bod v § 19 odst. 1 se slova písm. atd. Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Stanovisko pana ministra? Také nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 60. Z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 7. Proti 26 při kvoru 33 to znamená, že návrh byl zamítnut. Pane kolego, prosím, pokračujte.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=110)**:** Přecházíme k pozměňovacímu návrhu senátora Schovánka, který pozměňuje zdravotní pojištění tak, jak to pan senátor vysvětlil. Obě dvě ty části jsou hlasovatelné společně.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Ještě vaše stanovisko.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=110)**:** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Nedoporučujete. Pan ministr? Rovněž nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 61. Z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 25, proti 19 při kvoru 33 to znamená, že i tento pozměňovací návrh byl zamítnut. Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=110)**:** Nyní máme před sebou **usnesení Ústavně-právního výboru a pozměňovací návrhy, které jsou v něm obsažené. Máte je v**[**tisku č. 247**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=247)**/3.** Ty bychom měli hlasovat na jedno hlasování.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Vaše stanovisko?

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=110)**:** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Pana ministra? Rovněž doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 62. Z přítomných 64 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Kvorum 33. **Návrh byl schválen.**

Dámy a pánové, vyčerpali jsme všechny návrhy pozměňovacích návrhů a zbývá nám ještě **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Hlasujeme tedy o tom, zda vrátíme návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 247 Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 63. Z přítomných 64 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 61. Proti nebyl nikdo, při kvoru 33 to znamená, že **návrh byl schválen.** Projednávání tohoto bodu tímto končí.

Děkuji panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům.

Dalším bodem jednání je:

**<A NAME='st248'></A>Návrh zákona, kterým se provádí změny v soustavě ústředních orgánů státní správy České republiky a mění se zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Je to [**senátní tisk č. 248**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=248)**.**

I tento návrh předloží místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí pan Vladimír Špidla. Uděluji slovo panu místopředsedovi vlády. Pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Omlouvám se, dámy a pánové, dovolte mi, abych ještě se dotkl senátního tisku č. 248, kterým je návrh zákona, kterým se provádějí změny v soustavě ústředních orgánů státní správy České republiky a mění se zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů.

Je to zákon, kterým se zřizuje Úřad vlády České republiky, a tento Úřad vlády se stává ústředním orgánem státní správy a působnost Úřadu vlády stanoví zvláštní zákony. Je to tedy podstatný zákon, který doplňuje celou soustavu předložených zákonů a k tomuto zákonu platí to, co jsem řekl ve své úvodní řeči, to znamená nepředložím takové návrhy a neučiním žádné kroky, které by zpochybňovaly běžný demokratický úzus, který v podstatě teď říká, že vláda, která je v úřadě, je vládou, ústavně řečeno, v demisi.

To znamená, neměla by už předkládat žádné zásadní věci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje senátora Jiřího Brýdla a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 248/3. Následně byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Edvarda Outratu a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 248/2. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje senátora Milana Balabána, kterého zastoupí pan senátor Adolf Jílek a výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam byl předán jako senátní tisk č. 248/4. Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona byl určen Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 248/1. Zpravodajem byl určen senátor Jan Hadrava, a toho prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=110)**:** Děkuji, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, je to třetí ze série zákonů, které se týkají služebního zákona nebo které jsou vybuzeny služebním zákonem. Myslím, že dostatečné zdůvodnění bylo od pana ministra, i to, že - jak to říkal už k předešlému zákonu - nehodlá, nemá vůbec v úmyslu jmenovat generálního ředitele generálního ředitelství.

Tímto zákonem se v podstatě mění, když se zřizuje Úřad vlády, ale mění se v podstatě status tohoto úřadu, neboť se stává ústředním orgánem státní správy. Tedy zaměstnanci tohoto úřadu mohou být odměňováni a kvalifikováni, zařazováni podle služebního zákona.

Výbor na své 27. schůzi projednal tento návrh a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy a tím pozměňovacím návrhem je doba účinnosti, kterou, jak už jsem řekl, pan ministr velice přesně zdůvodnil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal usnesení č. 97 a já prosím jeho zpravodaje, aby nás informoval o tomto usnesení.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, na 32. schůzi projednal návrh tohoto zákona náš výbor. Po zprávě předkladatele Petra Šimerky, náměstka ministra práce a zprávě zpravodaje doporučuje Senátu ČR schválit tento zákon v postoupeném znění, určuje zpravodajem mne a pověřil předsedu výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám. Shodné usnesení přijal Ústavně-právní výbor. Přesto prosím pana zpravodaje pana senátora Edvarda Outratu, zda si přeje vystoupit, aby nás seznámil s detaily svého jednání.

**Senátor** [**Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=115)**:** Pane předsedající, my jsme došli ke stejnému závěru v Ústavně-právním výboru na 42. schůzi 17. dubna. Doporučujeme schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. A teď je mojí povinností se zeptat zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Adolfa Jílka, zda si přeje vystoupit? Výbor nepřijal žádné usnesení.

**Senátor** [**Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=131)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře. Výbor na své schůzi dne 18. dubna po úvodním slovu zástupce předkladatele Mgr. Ludmily Kamaldové, ředitelky odboru pracovně-právní legislativy a vyjednávání Ministerstva práce a sociálních věcí a po zpravodajské zprávě nepřijal žádné usnesení, když pro návrh schválit návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou hlasovali 4 senátoři z 8 přítomných a pro návrh zamítnout hlasovali 3 senátoři z 8 přítomných. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. A pokládám otázku, zda někdo v souladu s jednacím řádem navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Paní kolegyně Zuzana Roithová. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=89)**:** Dámy a pánové, ano, navrhuji návrhem zákona se nezabývat, protože důvod, který vedl garanční výbor k návrhu případného odložení účinnosti jmenování ředitele byl v podstatě irelevantní vzhledem k prohlášení místopředsedy současné vlády.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně, a o vašem návrhu budeme po znělce hlasovat.

Já ještě chviličku počkám, aby svá místa zaujali kolegové s delší doběhovou vzdáleností. Budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se návrhem zákona obsaženém v** [**senátním tisku č. 248**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=248)**.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 64. Z přítomných 55 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 36, proti bylo 12. Při kvoru 28 to znamená, že **návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu končí.

Děkuji panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům. Přerušuji toto jednání do 12.40 hod., na hodinu. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Vážené kolegyně a kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli zahájit pokračování 17. schůze. Takže milé dámy, vážení pánové, zahajuji pokračování 17. schůze Senátu.

Co nás čeká? Navrhuji, abychom pokračovali ve schváleném programu, a to tak, že nyní projednáme návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 268, poté přerušený návrh zákona k senátnímu tisku č. 262 a poté návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 277.

Potom přerušíme schůzi do pátku 3. května 9.30 hodin a projednáme v pátek dva body programu pořadí, a to senátní tisk č. 278 a senátní tisk č. 276 a podle možností a stavu projednání v jednotlivých výborech případně něco dalšího.

Takže vám děkuji za tuto úvodní pozornost a můžeme pokračovat v jednání podle schváleného pořadu. Já bych prosil opravdu o soustředění na obou stranách politického spektra, jak vlevo, tak vpravo. Já vás nemusím uklidňovat, ještě bych prosil pravou.

Budeme projednávat vládní

**<A NAME='st268'></A>Návrh zákona o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů.**

Je to [**senátní tisk č. 268**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=268)**.** Návrh předloží ministr vnitra pan Stanislav Gross, kterého vítám a prosím ho, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři. Dovoluji si vás seznámit se základními rysy právě při zahájení projednávání tohoto návrhu zákona. Jak již bylo řečeno, jde o návrh zákona o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů.

Návrh zákona má za cíl přijmout novou úpravu …

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Pane ministře, promiňte, že vás musím přerušit, a potřetí napomínat kolegy, aby, pokud jednají mezi sebou - kolegy z ODS, myslím - tak, aby buď jednali velmi potichu, nebo aby odešli. Děkuji. A pane ministře, vám se omlouvám.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, nebuďte tak přísný. Já jsem zvyklý na hluk ze železnice a z Poslanecké sněmovny, což je zhruba tak srovnatelné. Tady je oproti oběma institucím naprostý klid. A teď mi dovolte, abych pokračoval.

Ta úprava, kterou budeme právě projednávat, má za cíl úplně nově upravit postavení úředníků samosprávných celků ve vybraných kategoriích, o kterých hovoří právě předkládaný zákon. Chtěl bych v této souvislosti zdůraznit především účelnost tohoto zákona, protože zaměstnanci samospráv vystupují jménem obcí, jménem krajů a někdy i jménem státu. V souvislosti a v souběhu s pokračující reformou veřejné správy se dá předpokládat, že úředníci samosprávných celků budou ještě ve větší míře vystupovat jménem státu, přijímají závažná rozhodnutí a samozřejmě, že svým rozhodováním mohou zasahovat do práv a povinností každého z nás.

Jsou-li úředníci nekvalifikovaní nebo nejsou-li nestranní, vydávají poté chybná rozhodnutí, která mohou být napadána a samozřejmě, že zbytečně komplikují život občanů. Připomínám v této souvislosti i přijatou reformu správního soudnictví, která samozřejmě může opravit některá vadná rozhodnutí, nicméně mělo by být naším zájmem, aby ve správním řízení docházelo k co nejmenším pochybením, která budeme muset posléze správní soud řešit.

Asi by bylo dobré připomenout, co nedávno na právnické fakultě pronesl pan profesor Hendrych, který hovořil o tom, že je možné úředníky přirovnat k lékařům, kdy prohlásil, že stejně tak, jako každý občan má právo na to, aby jej ošetřil atestovaný lékař, měl by mít právo i na to, aby o jeho záležitostech rozhodoval úředník, který bude nestranný a jehož odborné znalosti budou předepsaným způsobem ověřeny. A právě o tomto je projednávaný zákon.

Nechci ani argumentovat tolik tím, že tento návrh souvisí se vstupem do Evropské unie, i když to asi nemůžeme opomenout, protože právě i zde včera diskutovaná dostatečná správní kapacita jednotlivých členských zemí Evropské unie je jednou z podmínek pro převzetí a aplikování práva Evropské unie, ale musíme mít samozřejmě i na mysli především to, že tento zákon, pokud se jej podaří uvést v život, bude mít pozitivní dopad i na občany České republiky, protože pro ně se primárně snažíme stávající situaci zlepšit.

Cílem zákona tedy, jak jsem již řekl, je zajištění kvalitního, efektivního a nestranného výkonu vedené správy v území. Předpokladem k tomuto je profesionalizace úředníků samosprávy, a hovoříme-li o profesionalizaci a zvýšení nároků na odbornost, tak je samozřejmě zapotřebí stanovit této odbornosti odpovídající charakter a poskytnout jim také záruky určité kompenzace, abychom měli zajištěno, že ve veřejné správě i v území budeme mít kvalitní úředníky.

Koncepce návrhu zákona odpovídá charakteru potřeby a odpovídá tomu, jak je a také bude v České republice koncipována veřejná správa po probíhající reformě. Navrhujeme tedy zachovat stávající smluvní systém založený na pracovně-právních vztazích a upravit pouze ty záležitosti, u kterých neposkytuje současná právní úprava, tedy především zákoník práce, odpovídající uspokojivé řešení vzhledem právě k určitým zvláštnostem a charakteristikám, které tato profese vyžaduje.

Po formální stránce je tedy tato zásada vyjádřena obecně podpůrnou platností zákoníku práce s tím, že toto řešení, které navrhujeme, je řešení, které se uplatňuje i v jiných zemích, a tedy není to řešení, které bylo v tomto směru naprosto ojedinělé. Zvolené řešení zároveň umožňuje zachovat veřejnou správu otevřenou i odborníkům z jiných oblastí, nejedná se tedy o nějaký uzavřený systém, ale umožňuje prolínání jak mezi jednotlivými správními úřady, tak i samozřejmě mezi podnikatelskou sférou, sférou a veřejnou správou jako takovou.

Návrh zákona má dvě základní části. První z nich upravuje právě ony pracovně-právní poměry úředníků a řídí se zmíněnou zásadou subsidiarity ve vztahu k zákoníku práce, druhá se zabývá systémem vzdělávání jako nutným předpokladem pro to, aby byl zajištěn profesionální výkon státní správy a veřejné správy v území.

Co se týká systému vzdělávání, má různé formy. Podle návrhu zákona jde o vstupní vzdělávání, přípravu na prokázání zvláštní odborné způsobilosti, průběžné vzdělávání a vzdělávání vedoucích úředníků.

Co se týká projednávání ve výborech zde v Senátu, připomněl bych, že byly přijaty pozměňovací návrhy, o kterých nepochybně budou hovořit zpravodajové. Obecně mohu říci, že s naprostou většinou pozměňovacích návrhů mohu souhlasit, jeden - to je ten pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, který se týká novely obchodního zákoníku - přímo vítám. A zůstávají pouze dva návrhy, se kterými poměrně zásadně nesouhlasím, protože podle našeho názoru jdou v podstatě proti konstrukci tohoto zákona. Jeden návrh se týká § 5 odst. 1, kde by se mělo doplnit nové písmeno c) - tady se to týká té oblasti, že by mohlo dojít k porušení principů a političnosti úředníků ve veřejné správě, protože pokud bude vlastně ten vstup na tyto funkce, kvalifikační předpoklad umožněn i členům zastupitelstva, kteří byli dlouhodobě uvolněni pro výkon funkce, tak samozřejmě z odborného hlediska asi ta kvalifikace tam je, ale jsou zde pak ty problémy s "nestranností a apolitičností".

A druhá věc, se kterou nesouhlasím, je vypuštění § 17 odst. 4. Ta se týká záležitosti šesti dnů na vzdělávání, protože pokud by k tomuto vypuštění došlo, tak podle našeho názoru dojde ve své podstatě k odbourání jednoho ze základních předpokladů, aby úředníci samosprávných celků měli vytvořeny předpoklady pro "permanentní" vzdělávání, to znamená, aby zachytili průběžným vzděláváním běh legislativního procesu a byli schopni stále mít v průběhu času vysokou odbornou znalost.

Tolik asi ode mě na úvod, pane místopředsedo, a děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo předkladatele.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Luďka Sefziga a nepřijal usnesení. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 268/2.

Návrh zákona byl přikázán také Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Šulu a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 268/3.

Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 268/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Stanislav Bělehrádek. A toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=98)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové.

Zahajujeme projednávání zákona o úřednících územních samosprávných celků, tzv. malého služebního zákona. Informace získané v Poslanecké sněmovně i stenozáznam z ní říkají, že schválení tohoto zákona bylo podmínkou pro projednání a schválení velkého služebního zákona.

Projednávaný zákon byl dle mého názoru připravován velmi rychle a náš výbor v něm objevil řadu nedostatků. Při jeho projednávání se výbor opíral mimo jiné o připomínky a stanoviska Svazu měst a obcí, kolegia krajských zastupitelů a senátní legislativy. Bylo nutné dát znění zákona do souladu s novelizovaným zákonem o obcích a o hlavním městě Praze.

Je nutné konstatovat, že projednávaný zákon netvoří nedílnou součást druhé etapy reformy veřejné správy, ale je pro její kladné zavádění do života velice potřebný. Podle něj se budou obsazovat místa úředníků, vedoucích úředníků a vedoucích úřadů a podle něj se budou muset úředníci a jejich vedoucí vzdělávat.

Pro plynulý přechod pracovně-právních vztahů a možnost poskytovat úředníkům končícím pracovně-právní poměr výpovědí další odstupné, je nutné, aby zákon nabyl účinnosti 1. 1. 2003.

Zákon také řeší některé skutečnosti u pracovníků odlišně od zákoníku práce.

Při jednání výboru jsme nebyli nadšeni skutečností, že pro výkon státní služby budeme mít dva zákony. Jeden, který jsme již projednali, pro státní zaměstnance a druhý, který právě projednáváme, pro úředníky územních samosprávných celků. Zákony za výkon státní služby zavádějí odlišné výhody a odlišné odměňování. Kteří úředníci budou mít méně výhodné podmínky, nemusím ani uvádět.

Zákon je dalším, který ukládá obcím zajišťujícím výkon státní správy další povinnosti. Povinnosti, které budou muset být placeny z rozpočtu obcí, a nebudou to malé částky, mohou to být i milionové. Budou je tedy zabezpečovat ze svých přebytků a zmenšovat částky, které by mohly použít na svůj rozvoj.

Doporučuji senátorkám a senátorům, aby propustili zákon do obecné a podrobné rozpravy.

Snahou našeho výboru je, aby byl předložený zákon částečně změněn, možná vylepšen pozměňovacími návrhy a aby byly odstraněny rozpory se služebním zákonem, který jsme před polednem schválili, v části, ve které se mění obchodní zákoník v § 66, která se týká náhrady škod způsobených úředníky územního samosprávného celku, a se zákonem o hlavním městě Praze v oblasti vzdělávání úředníků, protože pokud bychom tuto změnu neprovedli, tak pro vzdělávání v Praze by platily zákony dva - tento, který, jak věřím, schválíme, a dále zákon o hlavním městě Praze.

Navrhujeme také změnu účinnosti částí zákona, podle kterých se provádí akreditace vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů, aby příprava na vzdělávání úředníků, vedoucích úředníků a vedoucích úřadů mohla být zahájena od účinnosti celého zákona.

Náš výbor se tímto zákonem zabýval na své 32. schůzi dne 18. dubna 2002 a doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení.

Dále určil zpravodajem výboru pro projednávání návrhu zákona v Senátu mne a pověřil předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil funkci garančního zpravodaje.

Dámy a pánové, Výbor pro evropskou integraci nepřijal žádné usnesení. Ptám se pana senátora Luďka Sefziga, zpravodaje tohoto výboru, zda si přeje jednání výboru komentovat? Přeje. Pane kolego, prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=112)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, vážené paní a vážení pánové.

Dovolte, abych vás seznámil se záznamem z našeho jednání, protože Výbor pro evropskou integraci nedošel při jednání k většinovému stanovisku.

S ohledem na komunitární právo jsme se zamysleli hlavně nad faktem, že úředníkem územních samosprávných celků může být pouze občan České republiky anebo občan, který má trvalé bydliště v naší republice.

Diskuse byla o tom, zda není tímto omezena jedna základní svoboda Evropana, a to sice zásada volného pohybu osob.

Při podrobnějším studiu směrnic a judikátů je však nad jakoukoliv pochybnost, že toto omezení je v souladu se směrnicemi Rady Evropy.

Včera jsme slyšeli při jednání, že náš výbor se zajímá především souladem s komunitárním právem. To, že nedošel výbor k většinovému stanovisku při projednávání tohoto zákona, je výsledkem toho, že tak nečiníme povinně. Zdálo by se, že tolik potřebný zákon nejen z pohledu probíhajících negociací by měl být v našem výboru přijat a projít pak na tomto plénu jako nůž máslem, k ničemu takovému však nedošlo.

Při hlasování o souhlasném stanovisku se vyslovili pouze tři kolegové ze sedmi pro přijetí tohoto zákona, a tudíž tento závěr přijal nebyl.

Zamítnutí tohoto zákona nikdo nenavrhl. A žádný pozměňovací návrh podán nebyl, neboť se domnívám, že pozměňovací návrh neodstraní koncepční výhrady, neodstraní obsahovou nevyváženost tohoto zákona a nezlepší způsob a metodiku práce našeho stavu úředníků.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ústavně-právní výbor přijal usnesení, kterým navrhuje vrácení s pozměňovacími návrhy. A protože nejsou totožné s návrhy garančního výboru, prosím zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Jaroslava Šulu, aby nás s usnesením výboru seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=104)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Ústavně-právní výbor se předlohou tohoto zákona zabýval ve dvou jednáních a posuzoval tento zákon především z pohledu legislativní čistoty a případných legislativních kolizí.

Pan ministr a garanční zpravodaj se už zmínili vlastně o tomto zákonu, jaké jsou jeho cíle, co by měl přinést. Já bych jen snad doplnil, že souběžně s tímto zákonem se mění nařízení vlády o platových poměrech zaměstnanců orgánů státní správy, dále je připravena nová vyhláška, kde se stanoví obory nebo studijní programy, obsahuje též seznam škol bakalářského a magisterského studia a další vyhláška o ověřování zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků.

Jak už jsem naznačil, na Ústavně-právním výboru byl posuzován zákon spíše z těch pobídek naší legislativy, kdy byly na předkladatele vznášeny dotazy a žádána vysvětlení k některým bodům, která byla celkem z pohledu předkladatelů zodpovězena, celkově bylo konstatováno, že tento zákon je přínosem, že to je dobrý dokument a dokonce představitelé odborů, přítomní na této naší schůzi, se vyjádřili, že jde o moderní zákon a že by bylo dobré jej přijmout.

Osobně mám jistou pochybnost o účinnosti tohoto zákona s ohledem na to, že je jistou zátěží pro města a obce v době, kdy procházejí značnými otřesy a že v případě služebního zákona, který vlastně má posunutou účinnost na 1. 1. 2004 by snad bylo možné posunout účinnost i tohoto zákona na stejný termín. Na druhé straně jsme byli upozorněni, že v současném zákoně o obcích již vypadává paragraf o zvláštní odborné způsobilosti a vlastně, že by tady byla jakási mezera v náběhu nového zákona a případného vynechání způsobu vzdělávání.

Jeden velký konflikt, o kterém také mluvil pan ministr, to je vlastně ten spor, kdy se promítají určité změny do obchodního zákoníku a bylo třeba změnit pořadí ustanovení § 66 obchodního zákoníku a tak, jak jsme je provedli v tisku 247 před polední přestávkou, tak i v tomto zákoně nutně musíme provést stejnou změnu vlastně s opačným gardem. A to bylo také hlavním důvodem, proč Ústavně-právní výbor chtěl, aby zákon přešel do podrobné rozpravy a tento bod změny zařadil do svého usnesení o vrácení zákona s tímto pozměňovacím návrhem.

Protože v tisku, který máte před sebou, Ústavně-právního výboru, máte ještě 5 dílčích legislativních drobných změn, které nebyly způsobeny v Poslanecké sněmovně, ale vyplývají z chyb z vládního návrhu, tak souběžně těchto 5 zaslaných drobných změn - jsou to odkazy na špatná ustanovení nebo jiná ustanovení a jsou to některé češtinářské chyby. Takže tyto souběžně jsou odstraněny, potom celkem 6 pozměňovacích návrhů je součástí našeho tisku.

Samozřejmě jsme měli také k dispozici materiál, který dodal Svaz měst a obcí, kde upozorňoval na spoustu různých problémů. My jsme se tímto materiálem až tak podrobně nezabývali, a to především z toho důvodu, že jsme kladli dotazy, jestli tento materiál byl uplatňován již dříve, a bylo nám sděleno představitelem, že byl uplatňován jak u Legislativní rady vlády, tak byl uplatňován v Poslanecké sněmovně, ale nebylo k němu přihlíženo. Ve fázi, ve které se nacházíme, jsme konstatovali, že by nebylo dobré dělat tak hluboké změny a že necháme na garančním výboru, zdali k těmto změnám v tomto rozsahu bude chtít přistoupit. Tyto změny jsme nediskutovali, ale je na vás samozřejmě, abychom se k nim v průběhu jednání všichni mohli vyjádřit.

Na závěr bylo konstatováno, jak už jsem naznačil, že zákon je dobré brzy přijmout s těmito změnami, které doporučujeme, a já na závěr přečtu usnesení našeho výboru ze 42. schůze konané dne 18. dubna 2002 k tisku 268.

Po úvodním slově doktora Josefa Postráneckého, náměstka ministra vnitra, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po vyslechnutí zpravodajské zprávy senátora Jaroslava Šuly a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v této příloze. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Je mojí povinností se zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu a prosím, abyste…Prosím? *(Senátor Horák se hlásí do obecné rozpravy).* Já bych prosil, abyste se hlásili elektronicky stisknutím zeleného tlačítka. Mně se ovšem objevil pan senátor Stanislav Bělehrádek. *(Senátor Bělehrádek dal přednost s vystoupením senátoru Horákovi.)* Uděluji slovo kolegovi Jaroslavu Horákovi. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=28)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vynechám většinu připomínek zpravodajů, se kterými se ztotožňuji, a nabyl jsem dojem, že předložený zákon není ani tak o úřednících, jako spíše o vzdělávacích institutech a institucích a pravomocích Ministerstva vnitra při vzdělávání.

Dále se mi zdá poněkud nesystémová skutečnost, že jsou předloženy zákony dva. Jeden se týká státního a druhý úředníka samosprávy. A zdůvodnění tohoto faktu rozdílným charakterem zaměstnavatele, v prvním případě státu, působí poněkud nedůvěryhodně.

Za třetí se mně zdá, že místo, aby byla stanovena objektivní kritéria kariérního postupu určeného kvalitou praxe úředníka, je kladen důraz jen na školení v akreditovaných zařízeních.

Za čtvrté mám dojem, že místo, aby byl kladen větší důraz na moderní způsob zajištění nezávislosti úředníka systémem jistot a motivací v povolání, je kladen důraz na absolvování školení.

A za poslední se ptám, jestli by na místo povinných školení na akreditovaných školících centrech úředník raději neměl složit kvalifikační zkoušku a jeho práce úměrně by měla být hodnocena mzdovými pobídkami a školení, která si sám určí úředník, by si měl též také sám zaplatit. To jsou mé postřehy ze studia i poslechu zpravodajů k tomuto zákonu, a proto navrhuji, aby tento zákon byl zamítnut. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo udělím panu senátorovi Stanislavu Bělehrádkovi. Předpokládám, že bude mluvit jako senátor v tomto okamžiku. Prosím.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=98)**:** Já samozřejmě mohu mluvit jako senátor i jako zpravodaj, to nemám nijak zakázáno. Já se v obecné rozpravě chci vyjádřit k některým pozměňovacím návrhům, které zde budu předkládat, pokud bude zákon propuštěn do podrobné rozpravy. Když jste se podívali na usnesení našeho výboru, tak jste byli asi šokováni, protože v něm je 28 pozměňovacích návrhů a další byly ještě rozdány. To svědčí o tom, jak jsem říkal na začátku, že zákon byl zpracováván velice rychle a že jsou v něm nedostatky, které výbor při svém projednávání objevil. Výbor si přeje, aby tyto nedostatky byly odstraněny, aby zákon byl pochopitelnější, srozumitelnější a doufám, že i kvalitnější.

Chtěl bych říci, že ta spousta pozměňovacích návrhů se netýká mnoha problémů.

Problémů tam nevidíme přes 30. Na některé problémy bych chtěl upozornit, abychom si uvědomili, že je zákon má. Např. je to § 2 - v tomto paragrafu se musí uvést navrhovaný zákon do souladu s novelizovaným zákonem o obcích. Není možné, aby v něm bylo jiné rozdělení obcí, měst a městských částí, a jiné bylo v tomto zákonu. V obou zákonech musí být stejné.

Pan ministr již říkal, že nesouhlasí s pozměňovacím návrhem v § 5. Já samozřejmě budu tento pozměňovací návrh obhajovat. On říká o apolitičnosti. Já si to nedokážu představit. Když jsme vstupovali do zastupitelstev obcí a měst, tak se nás nikdo neptal, jestli jsme té nebo jiné politické strany. Vstupovali jsme do nich jako politici. Podle tohoto zákona stačí, když bude někdo 3 roky pracovat na zastupitelstvu, bude vykonávat státní správu, bude mít nějaký stranický názor, a bude se klidně ucházet o funkci vedoucího úřadu, buďto tajemníka na obci, nebo ředitele krajského úřadu. Pokud se bude někdo ucházet o funkci ředitele krajského úřadu nebo tajemníka, tak si musí být vědom toho, že až bude do této funkce jmenován, tak samozřejmě svou politickou činnost musí ukončit. Stane se nestraníkem. Já bych vůbec nebránil tomu, aby do těchto funkcí mohli být jmenováni i lidé, kteří byli dlouhodobě uvolněni pro výkon člena zastupitelstev a obcí a měst. Jak chceme jejich apolitičnost zkoumat? To budou muset zájemci prokazovat, že několik let nebyli v politické straně? Že neměli žádný politický názor? To snad ne. To snad nechceme.

Já bych doporučoval, aby § 5 byl v každém případě o písm. c) doplněn.

Dále. Rozšiřujeme působnost tohoto zákona. Rozšiřujeme ho z toho důvodu, že chceme, aby se zákon vztahoval nejenom na úředníky a vedoucí úředníky, ale i na vedoucí úřadů. Já nechápu, proč by tajemník na obecním úřadu nebo ředitel krajského úřadu neměl být vybírán na základě výběrového řízení? To se vztahuje i na některé další věci. Vztahuje se to i na vzdělávání a rovnocennost vzdělávání. Po skončení výběrového řízení ještě neznamená, že musí být jmenován do funkce první. Může být jmenován někdo další v pořadí. Ale je jasné, že se o funkci může ucházet víc lidí a přesvědčovat o tom, že jsou lepší a kvalitnější pro výkon státní správy.

Dále navrhujeme, aby se změnil § 12, kde se hovoří o odvolání z funkce vedoucího úředníka a vedoucího úřadu. V zákoně je formulace strašně vágní. Samozřejmě chceme, aby tato možnost byla dána tehdy, jestliže vážným způsobem byly porušeny zákonné povinnosti. Nebo pokud to nebude vážný způsob, tak ten, kdo do půl roku udělá dvakrát porušení zákona menší, aby také mohl být vyměněn. Taková možnost v žádném případě nebyla. Domnívám se, že by v zákoně měla být.

Chceme upravit § 13, který hovoří o dalším odstupném. V něm se zbytečně cituje zákoník práce. Není normální a není běžné, aby dva zákony obsahovaly stejná pravidla. Změní se zákoník práce, a v tomto zákoně změna provedena nebude. Budou vznikat rozpory. Je třeba, aby navrhovaný zákon byl vyčištěn, aby ustanovení byla jenom v jednom zákoně, a ne v zákoně dalším.

Problém § 45. My jsme ho na výboru také projednávali. Byli jsme si vědomi toho, že pokud projde nutná změna ve velkém služebním zákoně, tak se musí změnit i tento malý služební zákon.

Varoval bych před pozdější účinností tohoto zákona. Již jsem kolegovi říkal před několika dny, že se mi vůbec nelíbí možnost, že by se účinnost zákona měla posunout o jeden rok. Protože pokud bude pokračovat, a já věřím, že bude pokračovat, druhá etapa reformy veřejné správy, tak my po 1. 1. 2003 budeme ustavovat nové úřady. Úřady na samosprávných celcích, jak na obecní, tak krajské úrovni. Kdyby zákon neplatil, tak si každý bude úřad ustavovat, jak uzná za vhodné, jak bude chtít. Ale my chceme, aby jeho ustavování bylo na základě výběrového řízení. Aby každý úředník prošel výběrovým kolečkem. V dalším odstupném se odkazuje na délku zaměstnání ve správních úřadech nebo okresních úřadech, které budou končit. Najednou by vznikla roční přetržka, a nikdo nenavrhl, jak by doba zaměstnání byla řešena. To se mi nelíbí. Pokud tento zákon chceme schválit, schvalme ho, aby měl účinnost od 1. 1. 2003. Věřím, že tolik rukou se najde, aby ten zákon schválen byl.

Dále jsou navrženy pouze legislativně-technické změny. Jak již říkal kolega, jsou navrženy změny odkazů nebo mluvnického vyjádření. Díky panu dr. Štalmachovi, který sleduje jednání v PS, jsme mohli zařadit do pozměňovacích návrhů i reakci na průběh tohoto týdne. Ve středu pan ministr Gross stáhnul z jednání v PS novelu zákona o hl. m. Praze. Měla v ní být provedena taková úprava, která by zabezpečila, že úředníci budou vzděláváni jenom podle námi projednávaného zákona. Když ale pan ministr stáhnul novelu, zůstává v platnosti stávající zákon. Ten by způsobil, že vzdělávání úředníků a vedoucích úředníků v Praze by bylo ve dvou zákonech - tedy bylo by možné si vybrat, podle kterého zákona budu vzdělávání provádět, a to si myslím, že je nesmyslné. Je nutné, aby nejenom v této oblasti vždycky platil jenom jeden zákon a v tom zákoně bylo stanoveno, jakým způsobem se má činnost provádět.

Ještě další rozpor, který máme s MV. Je to k bodu č. 10, jedná se o § 17, o vzdělávání úředníků a vedoucích úřadů. Tam jsem na straně MV. Z jednoho prostého důvodu. My v zákoně dáváme úředníkům a vedoucím úřadů určité povinnosti. Oni se musí vzdělávat podle plánu vzdělávání, který musí být vypracováván na 3 roky. Kdybychom vypustili bod 4, který je navržen k vypuštění, tak bychom dosáhli toho, že vzdělávání nemusí být územně-správním celkem povoleno. Zkrátka oni budou mít povinnost, ale tu povinnost nebudou moci splnit.

Já jsem navrhl další pozměňovací návrh, který hovoří o tom, že vypustíme stávající § 4 a 5 a změníme nové znění těchto paragrafů. Povinnost bude pro územně-správní celky zachována a budou muset umožnit vzdělávání nejvýše do 18 dnů za 3 roky. U některých případů nebude nutné, aby vzdělávání bylo tak dlouhé. Sami jako starostové nebo členové zastupitelstev máte své zkušenosti - doufám, že mě nebude někdo chytat za slovo - taková mzdová účetní nepotřebuje, nebo naopak potřebuje vzdělávání v takovém rozsahu. Šéf úřadu posoudí na základě plánu vzdělávání, kolik vzdělávání by měl člověk absolvovat, ale maximálně 18 dnů za 3 roky. Tato slova jsem chtěl přednést proto, abyste si byli vědomi, co pozměňovací návrhy řeší.

Doufám, že pozměňovací návrhy budou podpořeny, aby se zákon zkvalitnil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Nyní udělím slovo panu senátorovi Pavlu Eybertovi. Připraví se pan senátor Jiří Liška. Prosím pana senátora Eyberta, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, mnohé z toho, co jsem chtěl říci, řekl právě pan kolega Bělehrádek, který mě trošičku předběhl, ale to nevadí. Přece jenom aspoň dvě, tři věci hodlám zmínit.

Pan ministr si přeje neschválit třetí z pozměňovacích návrhů našeho výboru a sice v § 5 odst. 1 doplnění písm. c), které říká, že pokud někdo vykonával dlouhodobě funkci uvolněného funkcionáře obce, města, lze mu to uznat jako praxi pro výkon úředníka územních samosprávných celků. Já se osobně domnívám, že je to vlastně návod od pana ministra k diskriminaci pro politickou orientaci, což já považuji za nepřípustné z hlediska Listiny lidských práv a doporučuji vám proto, abyste podpořili tento pozměňovací návrh tak, jak ho navrhl náš výbor ostatně i pan kolega Bělehrádek tady hovořil o tom, že je to potřebné.

Dále pak pan ministr nesouhlasí s pozměňovacím návrhem, který vypouští v § 17 odst. 4, který městům a obcím ukládá povinnost prohlubování kvalifikace podle tohoto zákona po dobu nejméně šesti pracovních dnů ročně, ne-li delší. Co to vlastně znamená? Nejenom to, že úředník musí dostat volno na vzdělávání. To by ještě nebylo to nejhorší, ale také mu musí zaplatit ten úřad vzdělání, dopravu, cestovné atd. Nic proti vzdělání úředníků, ale skoro každý nový zákon, který zde přijímáme, znamená pro obce a pro města další a další režijní náklady a přitom ze státních prostředků na sanaci těchto nákladů se nepřidává nic. Jen tak pro vaši představu, co to znamená ve výdajích jednoho města, třeba pověřeného výkonem 3. stupně přeneseného výkonu státní správy se 150 úředníky. Když si představíte 6 dní, cena za takové školení se pohybuje někde mezi 10, 15 tisíci Kč, dopravné, cestovné, stravné, klidně to za jeden rok pro tyto úředníky může činit částku 1 až 2 miliony Kč, což už není zanedbatelná částka.

A také, co bude dělat tajemník a co bude dělat úřad města, když mu zastupitelstvo prostředky na tuto činnost neodsouhlasí. Vždyť mu nezbyde nic jiného než seškrtat jiné položky a osobní výdaje v rozpočtu, aby mohl naplnit, co mu tady zákonem chceme uložit. A když už byste nesouhlasili se zněním pozměňovacího návrhu tak, jak ho předložil náš výbor, který toto rozhodnutí nechává na zastupitelstvu, tak se přimlouvám alespoň za to řešení, které ve svém pozměňovacím návrhu předkládá pan kolega senátor Bělehrádek, protože tam je to věc obligatorní, že nejvýše 18 dní za tři roky, což je už verze pro mě daleko přijatelnější než původní verze, která je v zákonu napsaná.

Prostě, abych to své vystoupení zkrátil. Doporučuji vám, podpořte pozměňovací návrhy Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Jsem přesvědčen, že zákon vylepšují. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím pana senátora Jiřího Lišku, aby se ujal slova a pana senátora Jiřího Brýdla, aby se připravil.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, návrh o úřednících samosprávných celků přichází podle mého názoru v naprosto nevhodnou dobu. Posílení postavení a pravomocí úředníků samospráv vstoupí v platnost 1. ledna příštího roku a ve stejný den, pokud se nic dramatického nezmění a já zde nechci předjímat průběhu událostí, budou zrušeny okresní úřady a bude uvedena do života druhá fáze reformy.

Právě proto hovořím o té nevhodné době. Se znalostí věcí, myslím, mohu klidně tvrdit to, že po 1. lednu nastane poměrně velký chaos, zmatek a vznikne řada komplikací a ta doba bude dlouhá a bude trvat určitě řadu měsíců a samozřejmě bude se to týkat především obcí s rozšířenou působností a bude to mít velmi významný dopad na občana, který bude po veřejné správě něco požadovat. A jsem přesvědčen, že za tohoto očekávaného stavu nebudou občané příliš nadšeni tím, že úředníci samospráv mají posílené postavení a výhody.

Úřady obcí a zejména úřady obcí s rozšířenou působností se výrazně rozšíří. Počet úředníků na těchto radnicích se minimálně zdvojnásobí. Do úřadu budou nastupovat noví lidé. Rozšíří se především agendy s tzv. přenesenou působností, to znamená vlastně výkon státní správy. Stačí, když se podíváme do návrhu zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, který budeme projednávat za několik dnů, tak v tomto návrhu povinnosti nepřecházejí většinově na obce, ale přecházejí na obecní úřady.

Hovoříme sice o veřejné správě, ale ve skutečnosti to bude především výkon státní správy, které budou zajišťovat právě obce s rozšířenou působností. A z těchto důvodů, a teď se dostávám v podstatě k tomu, o čem chci hovořit. Jsem přesvědčen, že i na vedoucí úředníky samosprávných celků a na vedoucího úřadu musí být právě z těchto důvodů kladeny vyšší požadavky než je tomu dnes navrženo v projednávaném zákoně.

Nechci tady opakovat slova o institucích a o důvěře v nich, o kterých jsem zde hovořil dnes dopoledne, a musím říci, že marně, ale důvěra v úřad a ve vedoucí pracovníky bude určitě posílena, když tito vedoucí úředníci budou spadat do režimu zákona č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů. Je to opět ten tzv. lustrační zákon.

Pokud chceme, aby nově vznikající úřady měly nezpochybnitelné postavení, musíme v tomto zákoně nejen dávat, ale jsem přesvědčen, že musíme i požadovat a já jsem také přesvědčen, že tento mnou předložený požadavek těm principům odpovídá.

Vážené kolegyně, kolegové, v podrobné rozpravě předložím pozměňovací návrh, který do projednávaného zákona zakotví pro vedoucí úředníky územních samosprávných celků povinnost splňovat podmínky lustračního zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám. Nyní bude hovořit pan senátor Jiří Brýdl a připraví se pan senátor Jaroslav Kubera. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, mnohé tady bylo řečeno, mně mrzí, že jsem se přihlásil před panem kolegou Kuberou, protože se budu muset přihlásit ještě jednou. Mohl jsem mluvit najednou, ale co se dá dělat.

Já bych se chtěl zeptat pana ministra, a prosil bych, aby v rozpravě odpověděl, proč jsou tady takové výhrady proti doplnění § 5, protože v podstatě ten člověk, tam jde o započítání praxe, chce-li zastávat příslušné místo, musí mít stejně způsobilost a představme si situaci, že tam ve volbách kandiduje člověk, který tam třeba na úřadě dělal, byl zvolen, má způsobilosti, dělá na místě, které je exponované a vím ze svých 10letých zkušeností starosty, že se na určité agendy, když se je nenaučíte, tak vaše postavení je tam poměrně bachrlaté. Já v tom nevidím žádnou zásadní přehradu, já to nevysvětluji s odporem k politickému přesvědčení, ale tu možnost započítat způsobilost nepomine k výkonu funkce a je neobejitelná, tak mi to připadá, že je to zbytečné hádání a na druhé straně ti lidé, kteří jsou ochotni dělat starosty, zástupce starosty, že by neměli být handicapováni.

Já jsem vystupoval hlavně s tím, že chci panu ministrovi sdělit, že při diskusi k zákonu o Úřadu pro správu majetku, který tady byl, slíbil pan ministr financí Rusnok, že až přijdete 9. května s tím zásadním balíkem k reformě, že přinesete jistý pevnější názor o financování té první fáze, tj. roku 2003, kdy je převod úředníků z okresních úřadů na pověřené úřady toho různého typu.

Protože vy jste mluvil ve Sněmovně o částce 350 tisíc Tato částka je, mimo jiné, zpochybňována a dostává se ke 300 tisícům. Ale věřím, že pan ministr Rusnok vám dá ty podklady, jak nám tady slíbil, protože řekl, že to, abychom o tom něco věděli, že je korektní. Nicméně je pravdou a zaznělo to tady, a já to říkám bez emocí, že stát, zákonodárci ukládají obecním úřadům jakéhokoliv stupně úkoly, které jsou tlakem na jejich výdaje, na výdaje z jejich vlastních prostředků. Tento stav je nenormální.

Náš výbor má připraveno rozsáhlé doprovodné usnesení k tomuto problému. Víte, že doprovodné usnesení sice věci neřeší, ale nicméně, jak to usnesení předneseme, je tam jistý náznak. Tady to je typický příklad, a bylo o tom mluveno. Ten pozměňovací návrh, který dal kolega Bělehrádek, aspoň znamená, že v příštím roce bez vyřešení financování dalších kroků prostě nemusí úřady posílat lidi na školení za své peníze, protože se to dá rozložit. V roce 2004 musí být financování veřejné správy vyřešeno na zcela jiných principech, na zcela jiných zásadách.

Jak je známo, já podporuji reformu, ale mohlo by se dojít doopravdy do stavu, že úřady odmítnou potom dělat ty agendy, zákon na to pamatuje, že je budou vykonávat a pak by to přišlo na úřady současných okresních měst jaksi z povinnosti, ale ten problém financování by byl ještě hlubší. A tam vidím doopravdy to slabé místo.

Čili já prosím o uvážlivý postup tady a byl bych rád, kdybychom se mohli shodnout na tom, že reforma nekončí schválením těchto zákonů, ale naopak, zvláště v oblasti financování bude potřeba udělat mnoho účinných kroků, a to i v souvislosti s tímto zákonem, který se ocitne na seznamu zákonů, které vám předáme, pane ministře. Již jsem udělal jistou revisi toho, o čem tady bylo mluveno, že s lehkostí tady jsou přijímány zákony, ale s výdaji to již na obcích prostě tak jednoduché a lehké není. A ono tu už jde o miliony, a to prostě není možné principiálně, aby řešilo Ministerstvo financí nebo nějaký odbor Ministerstva financí. To musí řešit vláda ve spolupráci s Parlamentem, se Svazem obcí, měst a krajů připravit konsenzuální návrh úplně jiného financování, nebo pak doopravdy ta reforma jde do úzkého hrdla, které může znamenat mnoho špatného. Říkám to ve velmi klidném tóny a prosím, aby v této věci bylo činěno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera. Připraví se paní senátorka Dagmar Lastovecká. Prosím pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Já bych vaším prostřednictvím upozornil pana kolegu Brýdla, že nebude mít nejmenší důvod po mně vystupovat, protože on řekl skoro všechno, co jsem chtěl říci já, takže to bude v pohodě. Já jsem chtěl říci něco jiného. Pan ministr Gross ve svém úvodním slově přiznal, že úředníci samosprávy budou stále více dělat státní správu. Ano, to je pravda. Oni ji budou dělat - skoro vůbec žádnou samosprávu dělat nebudou - ač je zajímavé, že v tom zákoně je napsáno, že správními činnostmi se rozumí plnění úkolů v samostatné nebo přenesené působnosti. To je jen důkaz toho, že se zase směšuje - já si neumím představit, co je správního na činnosti úředníka samosprávy, který má na starosti např. nájem bytů nebo nájem nebytových prostor - tam správního není vůbec nic, to je zcela ryze samosprávní působnost a se správní činností to nemá absolutně nic společného.

Na druhou stranu se ukazuje, jakoby politika byla sprosté slovo, paradoxně ten, kdo byl předtím místostarostou, nebude moci dělat tajemníka, ale předseda politické strany, který na příslušném sjezdu již neuspěje klidně bude moci dělat - nebo snad zase budou dotazníky, kde se bude říkal, co byl v posledních deseti letech, v které straně byl, nebyl ve straně, nebo v které straně? Je to prostě nesmysl, který vyplývá z toho, že se bojíme slova politika a ženeme to odpolitizování až ad absurdum. Já řeknu zajímavou příhodu ze Spojených států, kde úředníci příslušné radnice mi řekli, že jejich hlavním úkolem je pečovat o to, aby současní zastupitelé byli znovu zvoleni. To bylo velmi zvláštní. Prostě je to tak, že ten úředník chtě nechtě musí být loajální k tomu vedení té radnice nebo toho příslušného celku a pokud on se chová ten celek tak, že pro ně je to naprosto nepřijatelné, tak tam prostě nemůže pracovat. A je to naprosto normální, není na tom nic zvláštního. Nebo si snad doopravdy umíte představit, že tajemník nebude moci být odvolán než když … a že ten tajemník tedy nebude odvolán a bude pracovat se starostou, se kterým budou absolutně proti sobě? Dovedete si to představit? Nebo chcete říci, jak to potom bude vypadat v praxi? Jak to vypadá třeba teď v praxi, že starosta chce tajemníka odvolat a příslušný přednosta - protože oni jsou zrovna kámoši, tak nedá souhlas a tím pádem ho nemůže odvolat. Musí to být velmi zajímavé vztahy. Na druhou stranu je pravda, že třeba úmrtnost tajemníků v ČR po roce 1990 byla obrovská. Já se tedy mohu pochlubit, že u nás byli jenom za celou dobu jen tři tajemníci. Jeden jsem byl já, jeden odešel soudit a ten třetí je tam dodnes, takže i bez toho zákona si nemyslíme, že by se do toho ta politika zase tolik měla zatahovat.

Pan kolega Bělehrádek velmi pěkně mluvil o tom, jak obce budou ze svých finančních prostředků hradit přenesenou působnost a vzdělání. Ale jeho pozměňovací návrh právě přispívá k tomu, že budou ještě více platit, protože on tu píše, že územní samosprávný celek je povinen úředníkovi zajistit - zajistit znamená, přeloženo do češtiny, zaplatit - já říkám, že by tam mělo být slovo "umožnit". Tak, jak je v zákoníku práce, zaměstnavatel je povinen umožnit zaměstnanci stravování, ale nikoliv, jak bylo dříve za socialismu, "zajistit". My se ostatně vracíme v mnoha jiných věcech velmi zpět. Ten můj termín "národní výbory", za co tady platí naprosto přesně a je to přesně to, kam směřujeme. Totéž platí o výběrových řízení, kdy přece každý ví, a je tu mnoho lidí, kteří s tím mají zkušenosti, co jsou výběrová řízení, jak fungují výběrová řízení, že obvykle ten, který je první, většinou pak není vybrán, protože ten, kdo vybírá by chtěl zrovna toho druhého. Já jsem zažil několik řízení na přednosty okresních úřadů. Je to velmi komické. Platí stará zásada, že kádrová rezerva se nikdy neuplatní, je stále zapsaná v kádrové rezervě a nikdy se nestane poté ředitelem, jak pamětníci pamatují.

Takže já se obávám, že tady si nepomůžeme. Skutečně ten zákon je spíš o tom, aby různá střediska v Benešově a podobné instituce měly práci. Oni ji už mají tolik, že kdybychom teď požádali o proškolení některých úředníků, tak by nám sdělili slavnostně, že v tomto roce už to nebude možné. Já jsem zvědav, jak to budeme dělat příští rok, až se to nahrne všechno najednou a budeme tu odbornou způsobilost potřebovat. Bude to určitě dobrý job podle služebního zákona, který nezakazuje úředníkům státu jezdit na přednášky. A vy všichni znáte ta školení, která začínala na dvoustovkách - třístovkách, přednášeli tam vždycky pracovníci ministerstev a dnes končí na 2500 - 2800, protože i ty agentury, které pořádají to školení, tak také potřebují mít jistý zisk z toho.

Takže já nemohu tento zákon podpořit z těchto důvodů. Kromě toho je v rozporu se zákonem o obcích - to, co bylo řečeno, že ta kvalifikace způsobilosti vypadává ze zákona o obcích, tam opravdu není co se obávat, protože signály jsou takové, že my tady budeme celý ten zákon o obcích přepisovat, takže tam už není problém na tu chvíli tam tu způsobilost vrátit, pokud bychom na tom měli zájem.

Já hlavně na tom vidím negativní to, co tu bylo dáváno za klad, že souběžně 1. ledna 2003 vstoupí v účinnost tento zákon a současně ty úřady budou najednou ze dne na den povinny vykonávat ony agendy, které na ně budou převedeny z okresních úřadů. Mohu vám říci z 12leté praxe, že to nebude jednoduché. A co mě na tom děsí, že občan kupodivu nebude chodit ani na ministerstvo, ani na vládu, ale ten, kdo bude napaden, bude starosta, protože ten je občanovi blízko. On za ním chodí, když nedostal dávku, když nedostal řidičák, tak vždycky je to starosta, kdo za to může, a to mi trochu vadí. I když už, pak bych si přál, abych byl předsedou národního výboru, pak bych se tomu nebránil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím paní senátorku Dagmar Lastoveckou, aby se ujala slova. Připraví se pan senátor Luděk Sefzig.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=101)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, mám jen krátké postesknutí. Jsem na jedné straně ráda, že se tolik pozornosti senátorů z různých výborů a z různých politických stran věnuje vzdělávání, že jsou obavy z vysokých nákladů, i když spíš ve vazbě na obecní rozpočty, obavy z nákladů na státem financované vzdělávací instituce, obavy z časové náročnosti, která bude na úkor výkonu práce. V této souvislosti mě velice mrzí, že jsme se takto neobávali a většinově schválili tento princip, a to ještě v daleko horší, delší časové náročnosti, nákladnější, a to dokonce u funkce soudců, kteří mají být nezávislí.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně, a prosím pana senátora Luďka Sefziga. Dalšího přihlášeného zatím nemám.

**Senátor** [**Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=112)**:** Vážené paní a pánové, my jsme tady před několika hodinami projednávali velký služební zákon. Týkal se úředníků státních. Tyto dva zákony jsou v mnohém paralelní. Paralelní jsou v současném stavu, v jakém obě dvě skupiny úředníků jsou. Myslím, že není podstatný rozdíl - v obou skupinách jsou dobří úředníci, v obou skupinách jsou špatní úředníci. Paralelní je ten zákon i v cílech, které jsou stanoveny: aby byla vyšší profesionalita úředníků, aby byla vyšší jejich nezávislost, aby byli správně i vybíráni a aby byl systém pokud možno stabilní.

Myslím si, že i ministerstvo zvolilo správnou cestu k tomu dojít, a to principiálně zvýšit kontinuitu výkonu veřejné správy, nestrannost úředníků, vzdělávání úředníků, meritní systém, zavedení zvýšení úrovně řízení ve veřejné správě, princip rovnosti úředníků, stabilitu úředníků už jsem říkal, rovnováha mezi rozšířenými povinnostmi a zvýšenými nároky a kompenzacemi; jistě je to všechno v pořádku.

V čem tyto dva zákony nejsou paralelní? Domnívám se, že je to v naléhavosti přijetí obou zákonů. Zatímco u státních úředníků je ta naléhavost vysoká, a to z toho důvodu, že už tam nejsou žádné obranné mechanismy, záleží skutečně jen na parlamentu a na exekutivě, jak se státní úředníci budou chovat, tak u úředníků zastupitelstev ta situace taková není. Tam je přeci volené zastupitelstvo tím faktorem, který má ještě určitý korekční mechanismus ve svých rukou. Na to bych chtěl rád upozornit.

S určitou nadsázkou lze dokonce říci, že ukvapené přijetí tohoto zákona by mohli vnímat zastupitelé územně správních celků jako jisté vměšování do svých pravomocí. Já i z toho důvodu nechci ukvapit schválování tohoto zákona, protože se domnívám, že není rozhodující pro kvalitu výkonu práce to, jak je školen, na jakém pracovišti je školen, kolik má atestací; daleko více se domnívám a nechci volat po žádných komplexních hodnoceních, která jsem také zažil ve své praxi, ale daleko více se domnívám, že záleží na skutečně praxi daného úředníka a na tom, jak jej hodnotí nadřízený a jak toho nadřízeného hodnotí zase jeho nadřízený. A to se domnívám, že principiálně v tomto zákoně není.

Jsem přesvědčen ale, že potřebnost takového zákona do určité míry je, a gratuluji panu ministrovi, že se mu podařilo tento zákon dostat až do Senátu, ale přesto si myslím, že ten princip pouhých školení, zajištění školení není jediný. Skončili jsme na půl cestě a bude třeba na tom zákoně ještě pracovat dále. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a ptám se, kdo ještě se hlásí do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. A ptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit v závěru obecné rozpravy? Přeje. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, pokusím se být stručný a určitě se mi nepodaří reagovat úplně na vše, ale snad na ty hlavní věci. První věc, ke které bych se vyjádřil, jsou ty dva sporné paragrafy. § 5 a 17, ve kterém máme odlišné stanovisko.

Nejprve k § 5, protože pan senátor Brýdl se mě tázal, proč si myslím, že je ten problém takový, jaký z toho děláme. Myslím si, že to není věc, se kterou ten zákon stojí a padá. Ale zcela nepochybně zahrnutí těchto lidí nebo rozšíření té praxe o tyto lidi jde proti směru, proti smyslu toho zákona v tom slova smyslu, že se snažíme - v uvozovkách - zachovat nějakou elementární míru apolitičnosti nebo nadstranickosti státního aparátu, byť aparátu na úřadech obecných nebo úřadech krajských.

Pokud vedoucí tohoto úřadu bude člověk, který absolvoval x let v roli uvolněného zastupitele, tak je prostě jasné, že v drtivé většině jde o lidi, kteří prostě byli politickými reprezentanty v radě města, a tudíž tam tento problém je. Tudíž mé stanovisko je takové, že s tím ten zákon nestojí a nepadá, ale myslím, že to jde proti smyslu toho, čeho se snažíme tímto zákonem dosáhnout. Bude to samozřejmě na rozhodnutí Senátu. Co se týká § 17, tam mé stanovisko je ještě o něco tvrdší a pevnější, protože mám pocit, že pokud ve své podstatě vypadne jakési poslední, bojím se říci slovo - zvýhodnění úředníků, ale jiné mě nenapadá - samosprávných celků pro to, aby mohli a byli schopni zvládat nároky, které na ně klademe, tak si myslím, že bude velký problém v tom, abychom zajistili odbornou způsobilost úředníků na obecních úřadech.

A připomněl bych tady i to, že Charta místní samosprávy č. 181/1991 Sb., uvádí mimo jiné - a teď budu citovat: "Služební podmínky zaměstnanců místní správy musí umožňovat získávání velmi kvalitního personálu na základě vlastností a kvalifikace. Za tímto účelem se zajišťují přiměřené možnosti zvyšování kvalifikace. To znamená, že i Charta místní samosprávy počítá s tím, že pro samosprávné celky má být rámec, který dá zaměstnancům těchto územních samosprávných celků právní jistotu v tom slova smyslu, že si budou moci svoji kvalifikaci zvyšovat." Čili u § 17 se opravdu obávám, že těžko lze připustit, alespoň z pozice předkladatele, jeho vypuštění v té části, která se týká vzdělávání.

Co se týká diskusí na téma financí. Souhlasím s tím, že tak, jak to tady řekl, tuším, pan senátor Brýdl, že reforma nekončí přijetím a projednáním zákonů, že se budeme muset vrátit k financování. Myslím, že už se podařilo alespoň to, aby ten další stupeň samosprávy, tj. kraje, měly své samostatné příjmy, buď musí být ty příjmy dimenzovány na působnosti, které kraje budou mít, a je zapotřebí si vždy uvědomovat, že ten " koláč peněz", který v České republice mezi jednotlivé rozpočty rozdělujeme na základě daňových výnosů, případně jiných příjmů státního rozpočtu nebo rozpočtu samosprávných celků, že ten koláč je jeden. A my nemůžeme dopustit to, aby byla příliš velká disproporce mezi rozpočtovou nedostatečností státního rozpočtu a rozpočtovou nedostatečností územních celků, ale zase to nesmí být obráceně. Nesmí to být obráceně tak, že státní rozpočet bude mít "mnohem menší problémy" než rozpočty obcí, na které rozpočty přecházejí. Tady bych snad připomněl to, že když jste schvalovali i vy v této komoře Parlamenttu zákon o rozpočtovém určení daní, který platil od 1. ledna 2001, tak to je jeden ze zákonů, který byl hodně diskutován, ale teď, když se udělaly závěrky, tak ten zákon na úkor státního rozpočtu územním rozpočtům, obecním rozpočtům přidal řádově něco kolem 5 miliard korun na úkor státního rozpočtu.

Čili zase jenom říkám, i ve vztahu k budoucí diskusi, že preferujeme, a vláda preferuje, systém samostatných příjmů obcí nežli nějaký dotační systém, protože dotační systém v každém případě vede k tomu, že se zas na druhou stranu posiluje centrální úloha ve vztahu ke kontrole dotací a všeho toho, co stanoví zákon o rozpočtových pravidlech České republiky.

Ale souhlasím s tím, že ta diskuse bude muset být vedena a bude se muset najít nějaký model, který povede k posílení samostatných příjmů jak obcí, tak i krajů. To nepochybně nastane.

Pan senátor Kubera hovořil o tom, že je velký problém, že budou vstupovat v účinnost společně tento zákon i zákony související s druhou etapou reformy veřejné správy. Já si nemyslím, že v tomto je problém, protože tyto věci ve své podstatě spolu nesouvisejí z hlediska tohoto zákona a reformních zákonů. Souvisejí spolu potud, pokud problém rozložíme na celý rok, v jehož průběhu bude muset obec umožnit školení. Ale zátěž, která na obce přijde k 1. 1. 2003, nesouvisí bezprostředně s tímto zákonem. To je prostě zátěž, kterou obce budou muset zvládnout, a doufejme, že ji zvládnou a vytvoříme pro ně snad dostatečné podmínky. A to, jestli v druhém pololetí roku 2003 budou obce realizovat tento zákon tak, jak s tím zákon počítá, bude to myslím už v době, kdy situace bude do značné míry stabilizovaná.

Myslím, že tím jsem se snad vypořádal se všemi věcmi, snad ještě kromě jediné, a to je otázka lustrací. Za sebe musím říci, že s tím nějaký zásadní problém nemám, ale bojím se, že zákon se tímto velice výrazně zpolitizuje a zpolitizuje se jiným stylem, nežli je vedena diskuse ve vztahu k reformě veřejné správy. Čili moje obava je jediná, aby tato věc nezpůsobila více škody nežli užitku.

Pokud jsme v obecné rozpravě, snad bych dal jenom k úvaze, jestli by to nebyla věc, pokud už by toto vůbec mělo být v zákonu zohledněno, zda by se to nemělo vztahovat na vedoucí úřadů, to znamená nejenom na vedoucí úředníky, ale na šéfa úřadu jako takového. Ale opravdu mám strach z toho, aby se nám zpolitizování tohoto problému nedostalo do úplně jiného řezu, nežli je vztah k tomuto zákonu jako takovému a ve vztahu k reformě veřejné správy.

Víc k tomu snad v tuto chvíli říci neumím, protože to stejně bude více méně politické rozhodování a tady svrchovanost Parlamentu je samozřejmě naprostá.

Tolik asi ode mne v tuto chvíli a doufám, že jsem na většinu zásadních věcí reagoval.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. A teď se ptám zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Luďka Sefziga, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Tutéž otázku pokládám zpravodajovi Ústavně-právního výboru panu senátorovi Jaroslavu Šulovi. Ten není přítomen, takže si také nepřeje vystoupit. A pan garanční zpravodaj si nepochybně vystoupit přeje. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=98)**:** Moje vystoupení bude kratší než pana ministra, ale chtěl bych se věnovat některým otázkám, které zde zazněly.

Říkalo se, že tento zákon je pouze o vzdělávání. Domnívám se, že když se podíváme na zákon a jeho jednotlivé paragrafy, tak vidíme, že se zabývá nejenom vzděláváním, ale také i jmenováním do funkcí, odvoláváním z funkcí, odstupným, škodou na majetku, která je způsobena úředníky, a povinnostmi úředníka. Znamená to, že paragrafy 1 až 17 se věnují něčemu jinému než vzdělávání a od § 17 zhruba do § 40, to máte pravdu, zákon se věnuje vzdělávání. Je ale nutné, aby tyto paragrafy v něm byly, aby vzdělávání bylo zakotveno v zákonu. Podle tohoto zákona budou pracovat veškeré městské a obecní úřady vykonávající státní správu a krajské úřady.

Zaznělo zde dokonce dvakrát, že po 1. lednu, až budou zrušeny okresní úřady, vznikne chaos. Ale ten přece nezpůsobí tento zákon. Pokud nějaký chaos vznikne, tak to bude vlivem úplně něčeho jiného, takovýto argument nemůžeme při projednávání zákona vůbec užívat. Buďto zákon chceme, nebo ho nechceme.   
 Schválili jsme dnes služební zákon pro státní úředníky. Proč by podobný zákon neměli mít také úředníci, kteří budou pracovat na územních samosprávných celcích?

Dále zde byla napadena výběrová řízení. Bylo řečeno, na co výběrová řízení, když víme, jak probíhají. Mohl bych samozřejmě říci, proč je zadávání veřejných zakázek, kde jsou výběrová řízení. To je přece náš problém, český problém. To chceme snad říci, že ve světě budou rušit také, že máme s tím špatné zkušenosti, výběrová řízení nebo zákony o zadávání veřejných zakázek? My si musíme udělat pořádek, ale podstata jako taková je správná a je dokonce nutné, aby takovéto paragrafy v zákonu byly.

A co mě docela překvapilo, byla připomínka, že zastupitelstvo by mělo rozhodovat o tom, kdo bude přijímán do úřadů, které vykonávají státní správu. To si nedokáži představit, protože musí být oddělena státní správa a samospráva, a v každém případě státní správu na úřadech zabezpečuje tajemník úřadu anebo ředitel úřadu. Jedině ti mají právo, aby přijímali pracovníky. Zastupitelstvo s tím nemá vůbec nic společného a bylo by špatné, kdybychom mu takovou možnost dali.

Toto jsou moje připomínky a byl bych rád, kdybyste propustili zákon do podrobné rozpravy.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji.

Dámy a pánové, v obecné rozpravě zazněl jediný návrh. Předložil ho pan senátor Jaroslav Horák a zní: předložený návrh zákona zamítnout. O tom budeme posléze hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 268.

Zahajuji hlasování. Kdo je tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 65. Z přítomných 57 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 17, proti 33. Při kvoru 29 to znamená, že návrh byl zamítnut.

Otevírám tedy podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se do této části rozpravy hlásí? Pan senátor Stanislav Bělehrádek, dalšími přihlášenými jsou pan senátor Jiří Liška a pan senátor Jiří Brýdl. Prosím pana senátora Bělehrádka.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=98)**:** Jak jsem avizoval, budu předkládat pozměňovací návrhy.

Jeden se týká zákona o hlavním městě Praze. Znamená to, aby zákon, který přijímáme, byl v souladu se zákonem o hlavním městě Praze, aby zkrátka vzdělávání úředníků a vedoucích úředníků nebylo v obou zákonech, ale bylo pouze v našem zákonu.

Text mého pozměňovacího návrhu zní:

Za část třetí zařadit novou část čtvrtou tohoto znění:

"ČÁST ČTVRTÁ

Změna zákona o hlavním městě Praze

Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění zákona č. 145/2001 Sb., zákona č. 273/2001 Sb., zákona č. 320/2001 Sb., a zákona č. 450/2001 Sb., se mění takto:

1. §§ 84, 85 a 86 se zrušují.

2. V § 120 odst. 2 se slova "a 86" zrušují.

3. § 127 se zrušuje."

Dále mám pozměňovací návrh, který možná stáhnu, záleží na tom, jaké bude hlasování o § 17, a ten zní: § 17 odst. 5 - vypustit stávající znění. Doplnit: § 17 odst. 4. Územní samosprávný celek je povinen úředníkovi zajistit prohlubování kvalifikace podle tohoto zákona. Postupuje při tom podle plánu vzdělávání úředníka dle odstavce 5.

§ 17 odst. 5. Plán obsahuje časový rozvrh prohlubování kvalifikace úředníka v rozsahu nejvýše 18 pracovních dnů po dobu následujících 3 let. Územní samosprávný celek je povinen vypracovat plán vzdělávání úředníka do 1 roku od vzniku pracovního poměru úředníka, nejméně jedenkrát za tři roky plnění tohoto plánu hodnotit a podle výsledků hodnocení provést jeho aktualizaci.

Jenom upozorňuji, že jsme dali povinnosti úředníkům, na druhé straně tyto povinnosti musí být vyváženy povinnostmi, které dáme územním samosprávným celkům. Pokud se diskutovalo o penězích, pak to je spíše otázka jiného, než tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím pana senátora Jiřího Lišku, aby vystoupil. Připraví se pan senátor Jiří Brýdl. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pozměňovací návrh máte v písemné podobě před sebou. Já myslím, že je zbytečné, abych jej četl, chtěl bych ujistit pana ministra, že se tento návrh týká pouze vedoucích úřadů a vedoucího úředníka, což je obsaženo v bodě 1, bod 2 je v podstatě přechodné ustanovení, které by dávalo do souladu stávající stav s novým stavem a třetím bodem je nezbytná novela stávajícího lustračního zákona.

Já si myslím, pane předsedající, že v této formě tak, jak jsem to teď podal, by to mohlo stačit, protože kolegové a kolegyně mají návrh před sebou. Děkuji.

Ještě drobná poznámka, samozřejmě musí se o celém návrhu hlasovat jako o celku.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego a prosím pana senátora Jiřího Brýdla, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=50)**:** Já jen s návrhem technického řešení hlasování. Já si myslím, že se nemusí číst dopodrobna texty, které máme, že stačí uvozující větu pro záznam a dále bychom se mohli orientovat podle textu, který máme. To je jedna věc.

Druhá věc je, doporučuji u toho bodu 17 orientační hlasování, protože to považuji za důležité v pořadí - pozměňovací návrh kolegy Bělehrádka, který tam nechává maximálně 18 dní, to znamená, že jich může být méně. Považuji to za lepší než úplné zrušení, tedy mimochodem. A pak jít už velmi rychle podle těch textů.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím pana senátora Jaroslava Kuberu, aby se ujal slova. Připraví se paní kolegyně Dagmar Lastovecká.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=120)**:** Já jenom jednoduchý pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu pana senátora Bělehrádka. V tom jeho návrhu je - územní samosprávný celek je povinen úředníkovi zajistit, i když on, když o tom mluvil, tak také používal slova "umožnit". Já navrhuji slovo "zajistit" nahradit slovem "umožnit". Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. A prosím paní senátorku Dagmar Lastoveckou. Další přihlášený zatím není. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=101)**:** Pane předsedající, já jenom pro ten postup hlasování chci zopakovat, protože tady není zpravodaj našeho výboru, že prvních pět pozměňovacích návrhů Ústavně-právního výboru jsou návrhy v podstatě legislativně- technické, které, myslím, všemi byly akceptovány. Ale chci upozornit na pozměňovací návrh pod bodem 6, týkající se § 45, té souvislosti s obchodním zákoníkem a změny, kterou jsme promítli do tisku 247. Čili považujeme tento návrh za naprosto nezbytný.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji, paní kolegyně a ptám se, kdo ještě se do podrobné rozpravy hlásí. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Pane ministře, přejete si k podrobné rozpravě vystoupit? Pan ministr si přeje. Prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, já snad jenom bych se vyjádřil po podrobné rozpravě k pozměňovacímu návrhu pana senátora Kubery vůči pozměňovacímu návrhu pana senátora Bělehrádka. Já opravdu bych byl rád, pokud už by měl být přijat pozměňovací návrh pana senátora Bělehrádka, a podotýkám, že bych raději byl doporučoval, kdyby byl schválen původní text, to znamená tak, jak to bylo navrženo, tak bych doporučoval, aby opravdu zůstalo slovo "zajistit", protože slovo "umožnit" ve své podstatě znamená, že zaměstnanec dostane volno, sežeň si to, kde chceš. Je otázka, jak to kde bude vykládáno z hlediska financování a náhrad pro tohoto zaměstnance. Myslím si, že by to znamenalo poměrně velkou nerovnováhu i v ploše území, jak by k tomu kde bylo přistupováno a znamenalo by to tedy v konečném důsledku i nerovnoměrnou kvalitu výkonu státní správy, protože pokud by se někde k tomu přistoupilo opravdu důsledně a byly by vytvořeny podmínky, a v jiných částech republiky nikoliv, tak samozřejmě konečný efekt po nějakém čase by byl takový, že by byl velký rozdíl v kvalitě výkonu veřejné správy.

Takže tolik jenom k tomu. Čili pokud už by měl být přijat nějaký pozměňovací návrh k tomuto bodu, tak bych doporučoval, aby to bylo to znění, co předložil pan senátor Bělehrádek. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. A ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Luďka Sefziga, zda si přeje k podrobné rozpravě vystoupit? Nepřeje. Tutéž otázku pokládám zpravodaji Ústavně-právního výboru panu kolegovi Jaroslavu Šulovi. Není přítomen, nepřeje si vystoupit. Takže prosím pana senátora Stanislava Bělehrádka jako garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k proběhlé podrobné rozpravě.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=98)**:** Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích. Já navrhuji, abychom vzali pozměňovací návrhy, které byly schváleny Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí s tím, že budeme hlasovat o bodu 3 a o bodu 10 zvlášť. Trojka, to je § 5 odst. 1, kde chceme doplnit ustanovení písm. c) tohoto znění: "Ve funkci člena zastupitelstva územního samosprávného celku dlouhodobě uvolněného pro výkon této funkce." Chceme rozšířit možnosti pro to, aby se tito občané účastnili výběrových řízení, na funkce vedoucích úřadů. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích v pořadí, jaké předběžně navrhl pan garanční zpravodaj a tak, jak nám bude jednotlivé pozměňovací návrhy předkládat. Pan ministr měl námitky k uvedeném u pořadí? Neměl. Samozřejmě ke každému pozměňovacímu návrhu požádám o stanovisko pana garančního zpravodaje i pana ministra. Takže pane zpravodaji, prosím.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=98)**:** Stanoviska jsou rozdílná, **hlasujeme o bodu č. 3 z usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.** Já doporučuji, pan ministr ne.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Takže je jasné, o čem hlasujeme a já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Bylo to hlasování č. 66, z přítomných 58 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 49, nikdo nebyl proti. Při kvoru 30 to znamená, že tento **pozměňovací návrh byl přijat.** Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=98)**:** Z tohoto usnesení bod č. 10. V § 17 odst. 4 vypustit. Dosavadní odst. 5 označit jako odst. 4. Názor výboru je doporučující. Můj je trochu jiný.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Pan ministr zásadně nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Faktická připomínka pan kolega Brýdl, tzn. toto hlasování necháme proběhnout.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=50)**:** Já jsem jenom chtěl, protože máme k tomuto stejný pozměňovací návrh výboru a pozměňovací návrh kolegy Bělehrádka, tak bych chtěl o těchto návrzích hlasovat souběžně. S tím, že by mělo být řečeno - buďto bude přijat tento návrh a poté bude hlasování o pozměňovacím návrhu kolegy Bělehrádka. Já jsem navrhoval orientační hlasování v této chvíli, s tím, že jsem řekl, že osobně podporuji ten kolegy Bělehrádka.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Dobře. Budeme tedy hlasovat orientačně, tzn. pouze kladné hlasy. O návrhu pozměňovacího návrhu č. 10 v pozměňovacích návrzích předložených Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a o pozměňovacím návrhu pana senátora Bělehrádka.

Hlasování bude opačné, tzn. kdo podporuje pozměňovací návrh pana senátora Bělehrádka. O tom budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko - ano. *(Ruch v sále.)* Já nechám doběhnout hlasování. Pro tento návrh se vyslovilo 31 senátorek a senátorů.

Prosím pana senátora Edvarda Outratu, který měl faktickou připomínku, ale bohužel jsem nestačil zaregistrovat.

**Senátor** [**Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=115)**:** Pane předsedající, já mám pocit, že k pozměňovacímu návrhu kolegy Bělehrádka byl učiněn pozměňovací návrh od kolega Kubery. O tom se musí hlasovat napřed.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Samozřejmě, že ano, ale teprve tehdy, jestliže budeme o tom pozměňovacím návrhu hlasovat. My o něm nehlasujeme. My pouze stanovujeme pořadí. S tím návrhem souhlasím.

Teď budeme hlasovat, kdo podporuje, je to orientační hlasování, pozměňovací návrh uvedený pod č. 10 v souboru pozměňovacích návrhů Výborů pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stisknul tlačítko - ano. Tento návrh získal 18 hlasů podpory.

Budeme tedy hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu pana senátora Bělehrádka, tzn. ještě předtím budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu senátora Jaroslava Kubery. Prosím, aby ho pan garanční zpravodaj ještě jednou oznámil, protože ho nemáme písemně.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=98)**:** Dobře, ale já se chci právě poradit s legislativou. Protože, aby se mohlo hlasovat o mém návrhu, tak se musí vypustit odst. 4 i odst. 5 současného návrhu. Odstavce se zkrátka pouze nahradí. *(Hlasy z pléna: To je součást.)* Právě není. V návrhu bylo vypustit odst. 5, čili musí být vypuštěn odst. 4 i 5. A tyto odstavce musí být nahrazeny. *(Odmítavé hlasy z pléna.)*

Dobře. Teď tedy budeme hlasovat o pozměňováku pana senátora Kubery - jedná se o § 17 odst. 4, kde chce změnit slovo "zajistit" a nahradit je slovem "umožnit".

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Víme všichni, o čem budeme hlasovat. Pan senátor Kubera se hlásí s faktickou poznámkou.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=120)**:** Pardon, já si myslím, že nejprve bychom měli hlasovat o tom vypuštění. Tak to nebylo teď řečeno. Taky se může stát, že vypustíme, a ničím nenahradíme. To jsem chtěl říct.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=98)**:** Počkejte, vy jste nechtěl vypuštění. Vy jste chtěl změnu slova "zajistit" na slovo "umožnit". Nic jiného jste nechtěl. O tom můžeme hlasovat. Nic jiného jste nechtěl. *(Ruch a smích v sále.)* Nedělejte z toho show! Stenozáznam vám to potvrdí. Vy jste chtěl, aby v § 17 odst. 4 bylo vypuštěno slovo "zajistit" a nahrazeno slovem "umožnit".

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=120)**:** Já vám řeknu, co jsem chtěl. Já jsem chtěl § 17 odst. 5 vypustit stávající znění. To jste navrhl vy, tak já jsem neměl důvod to změnit, protože já s tím hluboce souhlasím. Nejraději bych chtěl, kdyby nebyl ničím nahrazen, ale to nemohu ovlivnit. Proto jsem dal k vašemu návrhu ten pozměňovací s tím "umožnit" místo "zajistit". Tečka, tak to je. Čili nejprve bychom měli hlasovat o vypuštění, to je váš návrh, poté o tomto pozměňováku mém k tomu nebo případně o tom vašem. Tak by to mělo být. Opravte mě, jestli to tak není.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Já to tedy považuji za jeden pozměňovací návrh - vypuštění i nahrazení těmito body. Pan kolega Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, já bych chtěl jenom pro uklidnění atmosféry připomenout oběma kolegům ustanovení jednacího řádu, že se mají navzájem oslovovat vaším prostřednictvím. *(Smích v sále.)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám a omlouvám se, že jsem na to nepřišel sám. Ptám se pana garančního zpravodaje, co tedy navrhuje teď v tomto okamžiku.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=98)**:** Já navrhuji, aby bylo hlasováno - § 17 odst. 4 - změnit slovo "zajistit" za slovo "umožnit". Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Toto už bylo jednou navrženo, budeme o tomto hlasovat. Pan ministr nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko - ano. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko - ne. Děkuji.

Bylo to hlasování č. 70. Přítomno 58. Pro se vyslovilo 21, proti 15, při kvoru 30. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=98)**:** Ano. Teď chci, aby **v § 17 byl vypuštěn odst. 4 a 5 stávajícího znění a nahrazen odst. 4 a 5 navrhovaného znění.**

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Také víme všichni, o čem budeme hlasovat. Stanovisko pana garančního zpravodaje je doporučující. Pan ministr nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko - ano a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko - ne.

Bylo to hlasování č. 71. Přítomno 58, pro 38, proti 3, kvorum 30. **Návrh byl schválen.** Tím se stává nehlasovatelný bod č. 10 původního návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=98)**:** Nyní bychom měli hlasovat **o všech ostatních bodech, které jsou uvedeny v usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. S výjimkou bodů 3 a 10.**

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Je všem jasné, o čem budeme hlasovat? Pan ministr stanovisko kladné. Pan garanční zpravodaj rovněž kladné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko - ano.

Hlasování č. 72 skončilo. Přítomno 58, pro 58, nikdo proti. Kvorum 30. Tyto pozměňovací **návrhy byly schváleny.** Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=98)**:** Nyní budeme hlasovat **o bodu 6 usnesení Ústavně-právního výboru. Týká se to § 45.**

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Myslím, že je jasné, o čem budeme hlasovat. Stanovisko pana ministra. Doporučuje. Pan garanční zpravodaj rovněž.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Bylo to hlasování č. 73, přítomno 58, pro 57, proti nikdo, kvorum 30. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=98)**:** Nyní budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu, který mění zákon o hl. m. Praze.** Týká se vzdělávání, aby nebyla duplicita.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Stanovisko pana ministra? Kladné. Stanovisko zpravodaje je kladné, byl předkladatelem. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Bylo to hlasování č. 74. Přítomno 58, pro 55, nikdo proti, kvorum 30. **Návrh byl schválen.** Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=98)**:** Nyní budeme **hlasovat, zda zákon o úřednících územních samosprávných celků bude doplněn o lustrační osvědčení.**

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** To znamená celý pozměňovací návrh pana senátora Lišky. Pan ministr nedoporučuje. Pan garanční zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Bylo to hlasování č. 75. Přítomno 59, pro se vyslovilo 39, proti 4, při kvoru 30, to znamená, že pozměňovací **návrh byl schválen.** Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=98)**:** Všechny pozměňovací návrhy jsme již projednali, nechte hlasovat o zákoně jako o celku.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Budeme teď hlasovat o tom, zda Senát vrátí. Faktická připomínka paní kolegyně Lastovecké. Prosím. Paní kolegyně vzala svou přihlášku zpět. Můžeme tedy hlasovat.

Budeme **hlasovat o tom, zda Senát vrátí návrh zákona obsažený v**[**senátním tisku č. 268**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=268) **Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Bylo to hlasování č. 76. Z přítomných 59 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 52, proti byl jeden, při kvoru 30, to znamená, že **návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu tím končí.

Já děkuji panu ministrovi. Děkuji panu garančnímu zpravodaji i ostatním zpravodajům a projednávání končím.

Dámy a pánové, ještě než přikročíme k dalšímu bodu, dovolím si vám říci dvě formality. Za prvé, dodatečně se ještě písemně omluvil ze zdravotních důvodů pan senátor Vladislav Malát. To pro vaši informaci a pro protokol. Za druhé teď budeme projednávat dva přerušené návrhy zákonů. Já bych prosil o klid, protože tato informace je poměrně důležitá.

Budeme projednávat dva přerušené návrhy zákonů, které byly zařazeny na pořad v jiném místě, to znamená před tímto návrhem zákona, který jsme právě projednali a byly přerušeny. Považuji za solidní, abychom schválili jejich zařazení na tato místa pořadu, to znamená na následující a další následující místo.

Já tedy o tomto návrhu dám po znělce hlasovat z čistě formálních důvodů. Budeme hlasovat o návrhu, aby dalšími body pořadu byly přerušené body obsažené v senátním tisku č. 262 a 277 v tomto pořadí. Otevírám hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Bylo to hlasování č. 77. Přítomno 51 senátor a senátorka, pro se vyslovilo 44, proti nebyl nikdo, při kvoru 26 jsme toto pořadí schválili. Děkuji vám.

Můžeme tedy pokračovat v jednání. Budeme projednávat přerušený bod, kterým je:

**<A NAME='st262'></A>Návrh zákona o ochraně státních hranic České republiky a o změně některých zákonů. Zákon o ochraně státních hranic.**

[**Senátní tisk č. 262**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=262)**.** Projednávání tohoto senátního tisku jsme přerušili po ukončení podrobné rozpravy podle § 109 odst. 2, který říká: „Pokud byl podán pozměňovací návrh, který není obsažen v příloze usnesení žádného z výborů, kterému byl návrh zákona přikázán k projednání a navrhne-li to předseda některého výboru, kterému byl návrh zákona přikázán k projednání, jednání Senátu o návrhu zákona se přeruší na nezbytně nutnou dobu, aby tento výbor mohl k návrhu zaujmout pro Senát stanovisko." To se stalo. Proto nyní uděluji slovo předsedovi Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost panu senátoru Michaelu Žantovskému a prosím ho, aby nás seznámil se stanoviskem výboru.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=21)**:** Děkuji, pane předsedající, výbor se sešel včera ve večerních hodinách a po rozpravě a hlasování se rozhodl doporučit pozměňovací návrh senátora Dočekala a nedoporučit pozměňovací návrhy senátora Škrabiše a senátora Žantovského.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Teď má právo vystoupit se závěrečným slovem k podrobné rozpravě předkladatel pan ministr vnitra Stanislav Gross. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Já bych chtěl poděkovat za jednání nebo za atmosféru při projednávání ve výboru, protože jsem informován o tom, že řada sporů byla alespoň hlasováním, když ne totálním přesvědčením, vyřešena, takže zůstává ve své podstatě jediná věc, ke které bych se chtěl vyjádřit, to je ta záležitost chyby, která se stala při tom stanovování, kdo bude příjemcem oněch pokut, zda obecní úřad nebo obec. Je jasné, že by to měla být obec. Přesto si myslím, že není nezbytně nutné kvůli této technické chybě vracet návrh zákona Poslanecké sněmovně s tímto pozměňovacím návrhem. Nicméně, pokud tak Senát rozhodne, tak samozřejmě to není věc, která by znamenala nějaký smrtelný zásah, protože Sněmovna by měla být schopna ještě do konce svého volebního období znovu toto projednat. Takže děkuji za to projednávání, a to je asi všechno, co mohu říci.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a ptám se zpravodajky Výboru pro evropskou integraci paní senátorky Jaroslavy Moserové, zda si přeje vyjádřit se k této rozpravě. Paní senátorka si přeje se vyjádřit. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové. Výbor pro evropskou integraci navrhl na své schůzi desáté návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Od té chvíle poté, co zahraniční výbor zaujal jiné stanovisko, jsem uskutečnila celou řadu konzultací a všechny ty konzultace vyzněly ve prospěch toho návrhu, který podal a schválil hlasováním Výbor pro evropskou integraci.

Proto vás velmi prosím, aby se ponechalo datum účinnosti tak, jak bylo navrženo a jak nám bylo postoupeno Poslaneckou sněmovnou. Děkuji. Je to opravdu naprosto podstatné v zájmu našeho státu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a prosím teď zpravodaje garančního výboru pana senátora Oldřicha Dočekala, aby se vyjádřil k podrobné rozpravě.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=57)**:** Myslím, že závěr, který tady byl přednesen panem senátorem Žantovským o tom, jak proběhlo jednání na Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, už zde byl řečen. Já bych jen doporučil způsob hlasování, a to tak, že nejprve bychom měli hlasovat o těch návrzích, které Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost navrhl, doporučil neschválit, a pak o tom návrhu mém, který mění účinnost - pardon, který vypouští slova "obecní úřad" a v případě, že projde některý z těchto návrhů, tak pak bychom hlasovali i o změně, o vypuštění těch dvou slov, pokud by neprošel žádný z těchto pozměňovacích návrhů pana senátora Škrabiše a Žantovského, tak bych stáhl tento svůj pozměňovací návrh a implicitně prosím vás, z jednání Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost plyne, že bychom měli nechat uplynout marnou lhůtu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego a prosím vás, abyste se zaregistroval u řečniště a přednášel pozměňovací návrhy tak, abychom o nich mohli hlasovat. Prosím, zahajte jednání.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=57)**:** Nejprve bychom hlasovali o pozměňovací návrhu pana senátora Škrabiše, senátní tisk č. 262, § 15 - slova: "dnem 1. 1. 2003" nahradit slovy: "dnem vstupu Smlouvy o přistoupení ČR k Evropské unie v platnost".

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Víme všichni, o čem budeme hlasovat. Stanovisko pana ministra - zásadně nesouhlasné. Pan garanční zpravodaj také nesouhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 78. Z přítomných 53 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 21, proti 8. Při kvoru 27 to znamená, že návrh nebyl přijat.

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=57)**:** Pozměňovací návrh pana senátora Žantovského k § 14, bod 1 v textu vkládaného § 44a odst. 2 písmeno a) vypustit a dosavadní písmeno b) a c) změnit jako písmena a) a b).

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Stanovisko pana ministra? Nedoporučuje. Pan garanční zpravodaj - garanční výbor také nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 79. Přítomno 54, pro 13, proti 9, kvorum 28. Návrh nebyl přijat. Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=57)**:** Protože pan ministr slíbil, že nechá nastoupit ministerské úředníky, vyčistí jim žaludek a poučí je, jaký je rozdíl mezi obecním úřadem a obcí a také proto, že pokud by někdo poslal peníze obecnímu úřadu - a ten spravuje jediný účet, to je obce - tak by vlastně ty peníze dostala obec, tak tento svůj návrh stahuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Pan kolega tento svůj návrh stáhl. To znamená, že jsme vyčerpali všechny předložené pozměňovací návrhy a nezbývá nám než hlasovat - o ničem, protože žádný nebyl přijat. Čili projednávání tohoto bodu tím končí. S faktickou poznámkou se hlásí pan kolega Jaroslav Kubera.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=120)**:** § 62 jednacího řádu: Senátor, který podal návrh projednávané věci, může vzít tento návrh zpět do ukončení rozpravy, nestanoví-li tento zákon jinak.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Já se velice omlouvám.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=57)**:** Omlouvám se za neznalost řádu a budeme hlasovat dál.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.04.2002&par_3=18)**:** Víme, o čem hlasujeme - o nahrazení slov. Pan ministr - je to nadbytečné, stanovisko mírně záporné. Pan garanční zpravodaj má negativní stanovisko, protože už ho jednou stáhl. Budeme o něm přesto hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby stiskl tlačítko ANO a zvedl ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby stiskl tlačítko NE a zvedl ruku.

Bylo to hlasování č. 80. Z přítomných 53 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 25, proti dva. Při kvoru 27 to znamená, že návrh nebyl přijat a situace je stejná jako předtím až na to, že teď je legální. **Projednávání tohoto bodu končím.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji.

Teď bych prosil nepatrnou přestávku na místech - na poradu o dalším jednání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

Dámy a pánové, po krátké přestávce vám sděluji, že přerušuji tuto schůzi do pátku 3. května 9.00 hod.

Ještě jedno upozornění, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím, abyste si odnesli z lavic všechny své materiály, protože ve čtvrtek proběhne jednání s komunálními politiky a materiály by buďto vadily nebo se ztratily.

Děkuji vám za spolupráci a těším se na shledanou.