***4. den schůze - 3. května 2002***

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:**  Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 17. schůze Senátu.

Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Bohumil Čada, Jiří Rückl, Karel Barták, Václav Jehlička, Alexandr Novák, Josef Mitlener, Jan Fencl a Egon Lánský.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud svoji s sebou nemáte, připomínám, že náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 233 ze dne 2. května 2002, které jste obdrželi na své lavice, vám navrhuji, abychom zahájili naše jednání návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 15/1998 Sb., o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (senátní tisk č. 276), a dále, abychom projednali čtyři body uvedené v tomto usnesení, které předkládají ministr dopravy a spojů Jaromír Schling a ministr obrany Jaroslav Tvrdík.

Máte, prosím, někdo nějaké jiné návrhy nebo další návrhy? Jelikož

tomu tak není, můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu.

V Jednacím sále je přítomno 45 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvorum je 23.

Budeme hlasovat o návrhu pořadu, kterým se budeme řídit při dnešní schůzi.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Bylo to 81. hlasování této schůze. Skončilo **schválením změny pořadu** 46 hlasy pro, nikdo nebyl proti. Přítomno bylo 49 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum bylo 25.

Můžeme přistoupit k zahájení jednání.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st276'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 15/1998 Sb., o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 276**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=276)**.**

Prosím pana ministra financí Jiřího Rusnoka, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych uvedl návrh novely zákona č. 15/1998 Sb., o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů.

Tento návrh byl vypracován Ministerstvem financí v úzké spolupráci s Komisí pro cenné papíry. Smyslem novely tohoto zákona je zejména odstranit výkladové problémy, které jsou v dosavadním znění zákona, ale i v některých zákonech souvisejících. Součástí předložené novely jsou i návrhy novel dalších zákonů, a to zejména zákona o cenných papírech, o burze cenných papírů, o dluhopisech, o investičních společnostech a investičních fondech, o živnostenském podnikání, o správních poplatcích a obchodním zákoníku.

Kromě těchto uvedených návrhů novel se při projednávání vládního návrhu v Poslanecké sněmovně jejich počet ještě docela podstatně rozšířil, a to zejména o novelu zákona o platech, dále o novelu zákona o daních z příjmů a nakonec i novelu zákona o České konsolidační agentuře.

Celkem se v Poslanecké sněmovně ve třetím čtení dne 27. března t. r. hlasovalo o 67 pozměňovacích návrzích k devíti zákonům. Převážná část pozměňovacích návrhů, které Poslanecká sněmovna schválila a o které byl doplněn vládní návrh, se týká novelizace zákona o cenných papírech, zákona o správních poplatcích a rovněž obchodního zákoníku.

Poslanecká sněmovna rovněž poněkud rozšířila novelizaci zákona o burze cenných papírů, zákona o dluhopisech a zákona o investičních společnostech a investičních fondech.

Pozměňovací návrhy, které Poslanecká sněmovna schválila, podle mého názoru s jedinou výjimkou, ke které se ještě vyjádřím podrobněji, nepřinášejí žádné výrazné problémy a v mnoha ohledech zlepšují navrženou předlohu nebo řeší některé aktuální problémy, které vyplývají z určité nekonzistence stávající legislativy.

Poněkud sporný a přirozeně sporný je návrh novely zákona č. 239/2001, o České konsolidační agentuře.

Poslanecká sněmovna připojila krátkou novelu, která v zásadě by znamenala, pokud by byla definitivně v legislativním procesu přijata, by znamenala, že u aktivit a obchodů, které převzala Konsolidační agentura od své předchůdkyně, to znamená Konsolidační banky, by tato instituce nemusela postupovat v souladu se zákonem č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře.

Je zřejmé, že toto je velmi konfliktní záležitost s ohledem na naše mezinárodní závazky a zejména závazky ve vztahu k Evropské dohodě, protože jsme podle této dohody povinováni dodržovat pravidla veřejné podpory již před naším vstupem do EU.

Na druhou stranu chci říci, že rozumím důvodům, které vedly poslance ke schválení této novely, protože je skutečností, že jsme dnes do jisté míry v jakési pasti a Konsolidační agentura a tudíž stát nebude, podle mého názoru, schopen v některých málo případech dokončit racionálním způsobem restrukturalizaci nebo revitalizaci v některých případech některých podniků, zejména z oblasti hutnictví. Je tomu tak proto, že nemáme výjimku, která by, podle mého názoru, nám příslušela jako zemi, která se nachází v období transformace. Nemáme bohužel výjimku na udělování veřejné podpory v tomto citlivém odvětví, protože tato výjimka vypršela ještě před nástupem této vlády a současná vláda nedosáhla toho, aby tuto výjimku od Evropské komise získala. A nemyslím si, že to je pouze vinou této vlády nebo vinou české strany. Musím připustit, že ochota Evropské komise a určitých skupin, které mají vliv na její konání, v tomto směru samozřejmě vůči kandidátským zemím je velmi omezená.

Proto ten návrh, který je bezesporu z hlediska právního a z hlediska mezinárodních závazků velmi sporný, na druhou stranu vlastně směřuje k řešení určitého věcného problému, a proto je složité ho jednoznačně ohodnotit, alespoň z mého pohledu. Vím, že zde budou padat názory velmi různé a jistě velmi odhodlané. Nicméně se domnívám, že jako celek je předložená novela velmi potřebná. Shoduje se na tom jak vláda jako předkladatel, tak Komise pro cenné papíry, která je vlastně hlavním předmětem této novely, ale zejména se na tom shodují účastníci kapitálového trhu a široká odborná veřejnost.

Dovolil bych si proto doporučit, aby novela byla případně schválena a postoupena k dalšímu projednávání. Bude-li vrácena do Poslanecké sněmovny, dovedu to pochopit a doufám, že to nebude znamenat její konec, protože si myslím, že jako celek je velmi potřebná. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrhem zákona se zabýval Výbor pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje senátora Milana Šimonovského a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 276/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 276/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Balabán, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=133)**:** Děkuji. Dobrý den, pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové. Z hlediska obsahového i z hlediska problému, myslím, pan ministr Rusnok velice věrně popsal situaci. Já se domnívám, že kdybychom řešili pouze problematiku zákona o Komisi pro cenné papíry, tak bychom téměř nemuseli diskutovat, protože se jedná o technické úpravy, které mají zajistit slučitelnost s právem EU, mají zjednoznačnit a posílit postavení Komise. V tom tedy problém není.

Problém je v těch doprovodných zákonech a novelách, které byly k tomuto zákonu přidány a speciálně v té části, která se týká České konsolidační agentury. Pan ministr tu situaci velice přesně popsal a já si myslím, že postoj dvou výborů, které se tímto materiálem zabývaly, trošičku vychází z jejich orientace a z jejich problematiky. Zatímco Výbor pro evropskou integraci zcela logicky vidí ten čistý pohled z pohledu EU, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se přiklonil k té problematice ekonomických dopadů, které by vznikly nepřijetím tohoto zákona v této podobě a té části dvanácté.

Bylo tady hovořeno o problémech, jak by nepřijetí této části dopadlo na restrukturalizaci některých podniků. Já je nemusím vyjmenovat, všichni víme, které jsou navázány na Českou konsolidační agenturu a v podstatě by se řešení situace těchto podniků velmi zkomplikovala, možná i zásadně znemožnila.

To byly hlavní důvody toho, proč se nakonec Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přiklonil k variantě doporučit plénu Senátu tento návrh schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Já bych možná jenom řekl pár údajů, které navazují na jednání v PS, a sice ve třetím, závěrečném, čtení, kdy se hlasovalo o tomto zákonu jako o komplexu, tak ze 156 přítomných se pro vyslovilo 152, nikdo nebyl proti, a protože se hlasovalo o pozměňovacím návrhu, který se týkal České konsolidační agentury, i toto hlasování bylo dosti jednoznačné, protože pro zařazení tohoto pozměňovacího návrhu se vyslovilo 144 ze 156 přítomných, pouze dva poslanci byli proti.

Já proto znovu opakuji pouze doporučení hospodářského výboru při jeho usnesení, kdy výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy.

Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Milan Šimonovský? Ano. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=129)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové. Pokusím se ve svém vystoupení osvětlit náš postoj Výboru pro evropskou integraci a doufám, že vás pro tento postoj získám, protože náš úctyhodný sbor je jistě tady také proto, aby zohledňoval hospodářské problémy, ale je tady zejména proto, aby se snažil, aby právo bylo kontinuální a platilo ve všech situacích.

Málokterý ústřední orgán státní správy dostal do vínku tak nejasné kompetence a pravomoci, jako Komise pro cenné papíry zákonem č. 15/1998 Sb. Ta novela zákona přesto, že byla velmi tvůrčím způsobem upravena v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, si přesto uchovala základní poslání, upravit a posílit postavení Komise, odstranit kompetenční nejasnosti a vymezit přesněji pravomoci Komise v oblasti dozoru nad účastníky kapitálového trhu.

Vládní návrh novely byl plně slučitelný s právem ES, když implementoval články 20 a 25 evropské směrnice č. 93/22, o investičních službách. Ani mimořádná aktivita Poslanecké sněmovny, kdy bylo podáno a zapracováno do novely zhruba 130 pozměňovacích návrhů neznamenala z pohledu slučitelnosti s komunitárním právem zásadní změnu.

Snad proto, že právo Evropských společenství většinu problematiky dozorových orgánů neupravuje. Bohužel jeden z posledních návrhů, který byl na schůzi Poslanecké sněmovny přijat, tento soulad flagrantním způsobem narušuje.

Především se vůbec netýká materie, kterou novela upravuje, ale novelizuje zákon o České konsolidační agentuře, což je nešvar, se kterým se pravidelně setkáváme a čas od času se nám daří prosadit nápravu. V tomto případě se Výboru pro evropskou integraci jeví náprava nezbytná. Také proto, že návrh novely zákona o České konsolidační agentuře je neslučitelný s evropským právem.

Protože se jedná jenom o jednu větu, abyste se dobře orientovali, ji ocituji. Tato věta zní. V § 19 odst. 4 se na konci doplňuje tato věta: "Ustanovení § 3 odst. 2 se v těchto případech nepoužije." Krátká věta, přesto její význam je zásadní. Znamená to, že činnost České konsolidační agentury nemusí být v souladu se zákonem o veřejné podpoře při dokončování aktivit a obchodů, které převzala od Konsolidační banky Praha.

Pikantní je také to, že právě pro dokončení těchto aktivit a obchodů byla Česká konsolidační agentura vlastně zřízena. A tak je jednou větou Česká konsolidační agentura elegantně zbavena povinnosti vyplývající ze zákona o svém zřízení, ale obchází se i zásadní ustanovení smlouvy o Evropském společenství, které v článku 87 pokládá za neslučitelné se společným trhem podporu poskytovanou v jakékoliv formě státní nebo ze státních prostředků, které narušují nebo hrozí narušit soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby.

Selektivní činnost České konsolidační agentury splňuje stoprocentně tuto definici, a proto také i v zákoně o České konsolidační agentuře, který jsme schvalovali, jistě si na to všichni pamatujete, právě v § 3 odst. 2 je uvedeno, že: "Činnost agentury musí být v souladu se zvláštním právním předpisem upravujícím veřejnou podporu." Tím se rozumí zákon č. 59/2000, o veřejné podpoře.

Suma sumarum si myslím, že bychom měli držet náš názor, pokud ho jednou projevíme, dokonce s primárním právem Evropského společenství. Proto Výbor pro evropskou integraci doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit navrženou novelu zákona o Komisi pro cenné papíry s pozměňovacím návrhem, který rozpor s právem Evropského společenství napravuje. Text pozměňovacího návrhu je přílohou usnesení našeho výboru č. 276/2.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.) Nikdo takovýto návrh nepodává, takže otevírám obecnou rozpravu.

Do rozpravy se přihlásil místopředseda vlády kolega senátor Rychetský.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, skutečně jsme v obtížné situaci. Před sebou máme dvě usnesení velmi významných výborů této komory, která jsou v naprostém rozporu. Zatímco hospodářský výbor doporučuje návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, Výbor pro evropskou integraci je toho názoru, že je potřeba přijmout jeden pozměňovací návrh, a to vypustit z návrhu zákona část dvanáctou, a v této podobě jej vrátit zpět Poslanecké sněmovně.

Chtěl bych říci, že je potřeba se podívat, jaký smysl má tato část 12 a zda argumenty pro její ponechání jsou natolik závažné, že bychom se mohli přiklonit k usnesení hospodářského výboru, anebo zda je tomu naopak.

Již tady bylo v podstatě všemi předřečníky včetně předkladatele konstatováno, že ČR podepsala asociační dohodu a zavázala se ještě před vstupem do Evropských společenství, ještě před přistoupením k EU, vytvořit v ČR takové právní a faktické prostředí, které ne že by znemožnilo poskytování veřejné podpory, ale které bude regulovat poskytování veřejných podpor tak, aby nedošlo k narušení prostoru pro svobodnou hospodářskou soutěž.

Za tím účelem jsme přijali zákon o veřejné podpoře, mimochodem je to zákon zaměřený proti státu a orgánům veřejné moci, reguluje tedy činnost státu. Pikantní je, že byť ne zcela jednoznačně vyslovenou skutečností v předchozí rozpravě bylo to, co teď řeknu přímo natvrdo. Tato novela se tam objevila proto, aby bylo možno konsolidační agenturou prostřednictvím kapitalizace pohledávek poskytnout veřejnou podporu podniku Vítkovice Steel, Vítkovickým železárnám. Jde tedy o oblast ocelářství, kde je režim v EU zvláště přísný.

Jsou oblasti, pro které, abych tak řekl ex lege, se vůbec nemusí zkoumat a veřejná podpora se může poskytovat. To je oblast vědy, výzkumu, kultury.

Jsou oblasti, ve kterých pro poskytnutí veřejné podpory musí předtím proběhnout přezkumné řízení, a až budeme v EU, navíc na úrovni Evropské komise, při kterém se posuzuje, zda poskytnutí veřejné podpory je odůvodněno, ať už místními, teritoriálními, sociálními nebo jinými důvody, a rozhoduje se o tom, zda se může nebo nemůže poskytovat.

A pak je oblast, kde je veřejná podpora pro všechny členské i asociované země zakázána a musí dostat výjimku odůvodněnou místními poměry. A to je oblast, kvůli které Evropské společenství vzniklo. Jak víte vzniklo jako Společenství uhlí a oceli. A právě v této oblasti skutečně měla ČR výjimku, tuším, že na pět let. Tato výjimka jasně říkala, že s ohledem na to, že jsme transformující se země a je to proces, který prodělaly všechny evropské země, zejména v oblasti ocelářství a uhelného průmyslu, nemusíme dbát zákazu veřejné podpory.

Dříve, než tato podmínka vypršela, bylo povinností tehdejší vlády požádat o její prodloužení. Vláda ČR v roce 1996, kdy tato podmínka měla vypršet, nepožádala. Nepodařilo se nám zjistit, zda proto, že zapomněla, anebo proto, že nechtěla pro tuto oblasti výjimku. Říkám otevřeně, že nevíme, jaké jsou příčiny, protože o nekonání neexistují důkazy. Kdyby vláda o tom jednala, našel by se nějaký zápis z jednání, ale vláda prostě nechala tuto lhůtu marně uplynout.

My již několik let žádáme o povolení této výjimky a jsem přesvědčen, že ji obdržíme. V současné době jsou jednání v té fázi, že zbývá jediný, uznávám, že nikoliv zanedbatelný krok, a to je vzájemné odsouhlasení programu restrukturalizace ocelářského průmyslu v ČR, který je Evropské komisi předložen. Naprosto otevřeně říkám, že jednání o jeho odsouhlasení nejsou jednoduchá, ale jsem přesvědčen, že mohou dospět k úspěšnému konci.

Teď máme před sebou zákon, který v rozporu s evropskou dohodou, v rozporu s našimi závazky z asociační smlouvy explicitně říká: jeden státní orgán, konkrétně Česká konsolidační agentura, se nemusí řídit zákonem o veřejné podpoře.

To znamená on může poskytnout veřejnou podporu a nemusí předtím žádat o řízení o přípustnosti takové veřejné podpory, o poskytnutí výjimky.

Přes všechny racionální, ale možná i někdy spíš emocionální důvody, které vedly řadu z vás - a já to plně chápu - k tomu, aby v hospodářském výboru jste se rozhodli s tímto ustanovením zákon schválit a doporučujete ho, bych chtěl říci, že si myslím, že se tím nedosáhne žádného účelu. 1. června vstoupí v účinnost tzv. euronovela ústavy a mezinárodní závazky, které na sebe převzala Česká republika, budou mít stejně přednost před zákony. A vyplývá-li závazek podrobit se režimu poskytování veřejných podpor z evropské dohody, kterou schválil český Parlament, pak je stejně tento závazek nadřazen té části 12., která se v tomto zákoně objevuje. Bude to velmi obtížné, protože budeme muset takto interpretovat, protože se nepodařilo na půdě Poslanecké sněmovny zakotvit výslovnou přednost acquis communautaire před vnitrostátním právem, jí dovozovat z článku 1 odst. 2 Ústavy o tom, že Česká republika dodržuje své mezinárodní závazky a z článku 10, který říká, že zákony, pokud jsou v rozporu s mezinárodními smlouvami, kterými je vázána Česká republiky, se nepoužijí a přednost mají tyto smlouvy.

Jedním jsem si však téměř jist: kdybychom nyní schválili zákon, ve kterém budeme mít explicitně napsáno v rozporu se závazkem z evropské dohody, že Česká republika a její jí zřízená Česká konsolidační agentura nemusí dodržovat, že se na ni nevztahuje zákaz veřejné podpory a procedury podle něj, tak si myslím, že bychom neuzavřeli vůbec kapitolu hospodářské soutěže, což je jedna z mála posledních zbývajících kapitol, které by měla Česká republika v tomto roce uzavřít, má-li na podzim být rozhodnutí summitu v Lakenu o tom, že Česká republika zůstává mezi těmi deseti zeměmi, o které se rozšiřuje Evropská unie.

Takže byť jsem si vědom toho, že se zkomplikuje situace s restrukturalizací Vítkovických železáren a patrně i Nové huti a Vysokých pecí Ostrava, těchto tří subjektů, přesto jsem toho názoru, že by měl Senát Parlamentu ČR postoupit tuto smlouvu do podrobné rozpravy a přijmout jeden jediný pozměňovací návrh a vypustit část 12. z tohoto zákona. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Dále se do rozpravy přihlásil kolega Jiří Skalický.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=84)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, mé vystoupení je poněkud ztíženo okolností, že mám pocit, že vše podstatné řekl zpravodaj Výboru pro evropskou integraci a místopředseda vlády Rychetský. Proto se omezím na několik nesourodých poznámek.

Za prvé - k té první poznámce mě víceméně vyprovokoval garanční zpravodaj, když říkal, že úhly pohledů těch dvou výborů jsou celkem logicky odlišné, protože hospodářský výbor má na zřeteli řešení hospodářských problémů v naší zemi, zatímco Výbor pro evropskou integraci se snaží prosazovat svá puristická proevropská řešení. Moje první poznámka se totiž týká toho, že já jsem pevně přesvědčen, že z vnitrostátních důvodů, z důvodů efektivního fungování naší ekonomiky a z důvodů - řekl bych - i určitých omezení, která má mít každá vláda v poskytování veřejných prostředků na pomoc různým podnikům, je přijetí zákona o podmínkách, za kterých může být poskytována veřejná podpora, dílem velmi užitečným, a bylo by to dílo velmi užitečné a bez ohledu na to, zda chceme nebo nechceme vstoupit do Evropské unie. A taková instituce, jako je dnešní Česká konsolidační agentura, bývalá Konsolidační banka, by těmto pravidlům měla podle mého názoru podléhat dvojnásobně.

Co se týče argumentace, že je zapotřebí ještě na nějaký čas, na nějakou chvíli, vyjmout Konsolidační agenturu z tohoto režimu, přiznám se, že je to argumentace, které příliš nerozumím. Protože je-li zde nějaký takový konkrétní naléhavý problém, tak zákon o veřejné podpoře na ten problém myslí, on ho je schopen řešit. Ten zákon jednak v § 4 formuluje jistý souhrn obecných výjimek, které mohou být poskytnuty, připouštím, že na případ českého ocelářství se tyto obecné výjimky vztáhnout nedají, a pak je zde § 5, který hovoří o zvláštních výjimkách. Jenom namátkou vám budu citovat některé z těch důvodů, kvůli nimž může být Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže povolena výjimka ze zákazu veřejné podpory. Jsou to takové důvody, jako je např. napomoci hospodářskému rozvoji oblastí s mimořádně nízkou životní úrovní nebo vysokou nezaměstnaností. Nebo přispět k uskutečnění některého významného projektu společného zájmu České republiky a Evropské unie. Restrukturalizace českého ocelářství je nesporně takovým projektem, jehož řešení je společným zájmem Evropské unie a České republiky.

A nebo za c) - výjimka může být poskytnuta v případě, kdy jde o to usnadnit rozvoj určitých hospodářských aktivit nebo oblastí.

Dámy a pánové, konstatuji, že tyto formulace, které umožní poskytnout výjimku, mně připadají natolik gumové, natolik široce interpretovatelné, že nevidím žádný problém v tom, aby v případě problému, který se řeší ve Vítkovicích nebo v Nové huti, byla tato výjimka poskytnuta.

Českou konsolidační agenturu paušálně vyjmout z působení zákona o veřejné podpoře považuji za krok velice chybný, bez ohledu na argumenty související se vrcholícím procesem negociací. A já, podobně jako pan ministr Rusnok, velmi dobře rozumím důvodům poslanců, proč takovou věc učinili. Mimochodem ne náhodou poslanci - řekl bych - okupují dozorčí radu České konsolidační agentury, čili Poslanecká sněmovna by si celkem logicky uvolnila ruce ke konání v této instituci. Ale já je nesdílím a nesdílím ani názor pana ministra Rusnoka, že takové, byť dočasné vynětí, povede k nalézání nových racionálních řešení při odstraňování problémů, které Česká konsolidační agentura zdědila od Konsolidační banky, a v ní se soustřeďovaly různé problematické případy z minulosti.

Co se týče evropské argumentace, většinu toho tady již řekl pan místopředseda vlády Rychetský. Konstatuji, že ve zbývající fázi negociací máme v podstatě jediný vlastní problém. Zbývají uzavřít v zásadě tři, resp. čtyři kapitoly, u kterých sama Evropská unie ještě nebyla schopna zformulovat vlastní společnou pozici. To jsou především ty kapitoly, které se týkají především finančních záležitostí, to jest zemědělství, regionální politiky a finanční a rozpočtová ustanovení a instituce, a další dvě kapitoly, které nemáme uzavřeny. V jednom případě se jedná nikoliv o náš problém, ale o problém našich sousedů, kteří žádají o přechodné období proti našim autodopravcům - ona známá kabotáž v kapitole "doprava", a jediná poslední neuzavřená kapitola, za jejíž neuzavření můžeme my, je hospodářská soutěž. A tu nemáme uzavřenou nikoliv kvůli chybějící nebo nekvalitní legislativě, ať už v oblasti ochrany hospodářské soutěže nebo v oblasti poskytování veřejné podpory, ale tu nemáme uzavřenu jenom proto, že jsme nebyli schopni dosud dosáhnout nebo dodat takovou dokumentaci a takové argumenty, aby mohla být poskytnuta výjimka právě pro poskytnutí veřejné podpory do našeho ocelářství. A musím říci, že tuto debatu velmi pozorně sleduji.

Nedávno jsme měli podrobnou a dosti kontroverzní diskusi a panem ministrem Grégrem na toto téma. Já nesdílím názor, který zde byl vysloven, že je především vinou Komise, její malé ochoty a malé vůle dospět ke kompromisu a tuto výjimku poskytnout. Jsem přesvědčen, že se jedná dílem o neschopnost a dílem o neochotu české strany dodat takové údaje a, řekl bych, takovou dokumentaci, která by dokázala, že v případě, že bude poskytnuta veřejná podpora našemu ocelářství, tak se bude jednat o podporu, která zajistí seriózní perspektivu našeho ocelářství, zajistí takový vývoj, který nebude znamenat, že po několika letech se zjistí opět (jak se tomu stalo v případě našeho ocelářství několikrát, a zdůrazňuji, že nejen vinou této vlády), že bude opět ten sektor na kolenou a že pak víceméně už v EU bude existovat region, kde bude kolabovat významná část průmyslu, kde bude tudíž vysoká nezaměstnanost a kam tudíž budou muset směřovat obrovské prostředky z EU. To je zájem, který sleduje Evropská komise při vyjednávání o poskytnutí této výjimky. Podle všech mých dostupných informací není vinou Komise, že doposud k dokončení tohoto problému nedošlo.

Já vás, dámy a pánové, právě vzhledem k tomu, že jsem zcela přesvědčen o tom, že schválení tohoto zvláštního a jednoduchého dodatku k zákonu o České konsolidační agentuře by zcela spolehlivě zablokovalo uzavření kapitoly "hospodářská soutěž" a podle mého názoru by zcela spolehlivě zamezilo tomu, abychom mohli do konce tohoto roku dokončit vyjednávání. Tak vás naléhavě žádám o podporu pozměňovacího návrhu našeho výboru.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Skalický. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Prosím, pan předseda Svoboda se hlásí.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=30)**:** Vážený pane předsedo, dovoluji si požádat o pětiminutovou přestávku na projednání.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Samozřejmě se vyhovuje. Začínáme za deset minut deset.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, dohodnutý čas pro přestávku uplynul. Budeme pokračovat v jednání. Táži se pana navrhovatele, protože obecná rozprava skončila. *(Protesty v sále.)* Ne, neskončila. O slovo se hlásí pan senátor Štěch. Prosím.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=15)**:** Pane předsedo, pane ministře, dával jsem pečlivý pozor, obecná rozprava neskončila. Já bych chtěl požádat také, abychom pustili zákon do podrobné rozpravy, ale s tím, že bychom to znění části 12. upravili tak, že bychom tam vložili datum 31. 12. letošního roku, aby byl vytvořen prostor, aby do konce roku mohla ještě Konsolidační agentura těm neproblematičtějším podnikům, míněno Ostravským hutím, pomoci.

Já si myslím, že bychom tímto krokem nezhatili naše přístupové práce směrem k Evropské unii, ale vytvořili bychom prostor řešit problémy ocelářství. Já chci reagovat ještě částečně na vystoupení pana kolegy Skalického.

Není to tak úplně, že by naše vláda, Ministerstvo průmyslu a obchodu podcenilo přípravu restrukturalizačních programů. Ty programy byly připraveny, řekl bych v celé škále, ale Brusel má problémy nejen s naším hutnictvím, daleko větší problémy má s polským hutnictvím. Hovoří se o tom, že české hutnictví ani v mapách Bruselu do budoucna není vedeno. Já s tím nechci spekulovat, ale řekněme si popravdě, že po určitém embargu, které provádí Spojené státy na dovoz oceli, má západoevropské ocelářství velké problémy samo se sebou a musí měnit dlouhodobé strategie.

Takže nebuďme naivní, mysleme také na naše zájmy, a proto bych doporučoval vytvořit tam prostor do 31. 12. 2002. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy. Paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo, kolegové, kolegyně, já se jenom připojuji k těm, kdo hovořili přede mnou, a prosím vás, abyste propustili tento návrh zákona do podrobné rozpravy, abychom se mohli vyjádřit k části dvanácté. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo dál, prosím? Nikdo se nehlásí. Teprve teď končím obecnou rozpravu. Táži se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Pan ministr Rusnok se samozřejmě chce vyjádřit. Právě tak činí.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Děkuji vám. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, chci poděkovat za velmi zajímavou rozpravu. Musím říci, že mě velice potěšila, protože byla velmi dynamická a k věci.

Já už jsem řekl ve svém úvodním slově, že jsem si vědom toho, že nejproblematičtějším bodem této novely je ona krátká zmínka o zákonu o veřejné podpoře vztahující se k České konsolidační agentuře. Nicméně bych si dovolil zareagovat na některé teze, které zde zazněly v obecné rozpravě.

Já bych chtěl zdůraznit, že ona navržená výjimka se vztahuje pouze na případy, které byly zahájeny bývalou Konsolidační bankou, to znamená na případy, které vznikly, řekněme, do 30. 9. minulého roku, resp. 31. 8. minulého roku a to znamená, že se vztahuje na omezený počet kauz, které Konsolidační banka zahájila a které nemohou vznikat nově, protože už Konsolidační banka neexistuje. To si myslím, že je podstatné a v některých vystoupeních v té obecné rozpravě to znělo poněkud jinak, jako bychom dávali trvalou výjimku Konsolidační agentuře.

Já jsem už ve svém úvodním slově řekl, že jsem si velmi dobře vědom rozporu, který zde vzniká s určitými závazky, ke kterým jsme se přihlásili na jednu stranu, na druhou stranu nemohu nevnímat věcně problémy, kterých se uskutečňování té dohody, těch závazků a našich vnitřních zákonů týká a říkám znovu a zcela vědomě, že podle mého názoru nedojde-li k dokončení některých těch kauz, bude to postup z hlediska českého státu, českých daňových poplatníků, ale samozřejmě i zaměstnanců a občanů příslušných regionů neracionální.

Říkám to zcela vědomě a těžko mohu změnit v tomto směru názor. O tom, kdo zavinil to, že není výjimka, nemá cenu teď spekulovat a rekriminovat tyto záležitosti. Já jsem to nezkoumal. Podstatné je to, že ona výjimka neexistuje, ale není to pouze problém České republiky. Podobný problém mají v Polsku, podobný problém mají v jiných zemích, kde nějaké hutnictví bylo. Celá řada kandidátských zemí uzavřela tuto kapitolu, protože tato citlivá odvětví už dávno nemá. A buď je vůbec neměla anebo je už prakticky nemá, jako např. Maďarsko.

Problém, který tady byl navrhován řešením ve stávajícím zákoně o veřejné podpoře, který umožňuje řešit výjimky, prostě není praktický, protože on neumožňuje řešit výjimky v těchto citlivých oblastech, jakou je např. hutnictví a můžeme použít všechny ostatní paragrafy, které tam byly vyjmenovány při citaci tohoto zákona, nicméně stačí ten jeden jediný, že se jedná o citlivé odvětví, a ta výjimka nebude povolena v konkrétním případě ostravských podniků.

Takže my jsme se dostali do velmi prekérní situace. Na jednu stranu jsme pod tlakem skutečnosti, která tady vznikla úplně přirozeně, protože toto odvětví se restrukturalizovalo a restrukturalizuje se velice bolestně i nadále, a na druhou stranu toto všichni chápou, rozumějí tomu, Evropská unie tomu velice dobře rozumí a říká, že bude velice ráda, když budeme mít restrukturalizována tato odvětví, na druhou stranu nám s tím nechce nijak pomoc. To je prostě realita. Já jsem se některých jednání zúčastnil. Znám tu kauzu docela dobře a realita je taková, že výjimka nám udělena není a její udělení já osobně vidím v horizontu tak vzdáleném, že už buď budeme členy Evropské unie, anebo ji nebudeme potřebovat.

A to je pro mě těžko přijatelné. Já jsem sliboval ústavní slib České republice, nikoliv Evropské unii a já jsem povinen hájit zájmy českých daňových poplatníků, ale i zájmy českého hospodářství. Jestliže Evropská unie tvrdí, že máme předložit podrobné business plány a restrukturalizační plány tohoto odvětví na deset let a ona posoudí, zda jsou reálné, realistické, tak musím na to říci, že je to požadavek formální a obstrukční, protože takovéto plány nemají ani podniky Evropské unie. Podniky Evropské unie poté, co americká administrativa zavedla 30% cla na ocelářské výrobky, musely všechny tyto plány hodit do stoupy, protože žádné takové plány v tomto odvětví, které prochází tak těžkou situací celosvětově, mají cenu pouze tu hodinu, kterou se napíšou na ten papír, ale v podrobné struktuře na deset let jsou holým nesmyslem a já tvrdím, že je nikdy nebudeme schopni obhájit, pokud si to někdo nebude přát. Proto se mi zdá, že jsme tady v obtížné situaci v tom, že se musíme rozhodnout k něčemu, co nebude jistě odměněno potleskem.

Na druhou stranu si myslím, že lze tím, kdyby byl přijat onen navrhovaný doplněk, který zde zazněl přede mnou, například určitým časovým omezením, nejpalčivější problémy, které se v podstatě týkají dvou podniků, vyřešit. A myslím si, že toto je v problémech přistupování 10 zemí k Evropské unii problém 54. řádu, protože Evropská unie dodnes neví, z čeho například zaplatí rozšíření ve vztahu k zemědělství, ve vztahu k dalším záležitostem. Nemá vyřešeny úplně zásadní a strategické záležitosti. A problém českého ocelářství s jeho 5,5 miliony tun není problémem evropského rozměru.

Čili na základě této úvahy se kloním, jistě velmi nekonformně, ale mám tendenci bránit menšinové názory, k tomu, aby byl přijat zákon jak byl předložen, případně s onou změnou, která by časově omezovala tuto výjimku.

Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Táži se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Milana Šimonovského, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Pan zpravodaj si nepřeje vyjádřit se.

Táži se, spíše tedy vyzývám zpravodaje garančního výboru pana senátora Milana Balabána, aby se vyjádřil. Prosím.

**Senátor** [**Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=133)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Myslím, že diskuse tu vyjadřovala trošku i tu schizofrenii, ve které jsme se nacházeli na výboru. I my jsme oscilovali mezi tou čistou variantou vypuštění této části a těmi problémy ekonomickými, které s nepřijetím této části jsou svázány.

Byli jsme si samozřejmě vědomi toho, že v zákonu o veřejné soutěži je možnost, to znamená, že úřad může povolit výjimku, ale je tam to slovo "může". Známe příklad, kdy byl poskytnut provozní úvěr za komerčních podmínek a tento úvěr je zpochybňován jako veřejná podpora.

To znamená, na základě tohoto i já bych se díval velice složitě na rozhodnutí, která budou následovat ještě po jiných přístupech, formách kapitalizace apod.

My jsme skoro stejně diskutovali jako pan kolega Štěch o určitém časovém omezení, protože jsme se domnívali, že takto by to určitě mělo být, že by to nemělo překročit hranici letošního kalendářního roku, ale domnívali jsme se, že by se tato část vyčistila později.

Pro mě tedy, stejně jako pro pana ministra, je přijatelný - a podporuji - návrh jak schválit, tak přijmout pozměňovací návrh s prodlouženou lhůtou.

Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane zpravodaji. A přistoupíme k hlasování, neboť byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

V sále je v tuto chvíli přítomno 69 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvorum je 35.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem schválit, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

82. hlasování této schůze právě končí. Návrh schválit byl zamítnut. Přítomno bylo 69 senátorek a senátorů, kvorum 35. Pro návrh schválit 24 hlasů, proti 21.

A protože nebyl podán návrh na zamítnutí a nebyl schválen návrh v navrženém znění, otevírám podrobnou rozpravu.

O slovo se přihlásil kolega senátor Milan Štěch, který chce předložit pozměňovací návrh. Prosím.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=15)**:** Jak jsem již uvedl v obecné rozpravě, předkládám pozměňovací návrh k části dvanácté, čl. XVII:

Zákon č. 239/2001 Sb., o České konsolidační agentuře a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 15/2002 Sb., se mění takto:

V § 19 odst. 4 se na konci doplňuje tato věta:

"Ustanovení § 3 odst. 2 po dobu do 31.12.2002 se v těchto případech nepoužije".

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane kolego Štěchu. O slovo se přihlásil kolega Jiří Skalický.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=84)**:**  Děkuji, pane předsedo. Již jen dvě stručné poznámky.

Jednu k závěrečnému vystoupení pana ministra po obecné rozpravě. Nechci tady řekl bych doširoka rozvíjet debatu o tom, jak se vedou jednání s Evropskou komisí o žádosti o poskytnutí výjimky ze zákazu poskytnutí veřejné podpory.

Já jenom konstatuji, že až si vedle sebe položím dva stenozáznamy s vyjádřením dvou ministrů odpovědných za tuto věc, tak budou tato vyjádření v příkrém rozporu. Pan ministr Grégr, když jsem hovořil v diskusi, kterou jsme měli ve Výboru pro evropskou integraci a v hospodářském výboru právě o ocelářství a když jsem projevoval jisté obavy, zda se podaří dokončit jednání tak, aby nekomplikovala vyjednávací proces, tak mne obvinil z nekompetentnosti, velmi mne pohaněl a prohlásil, abych si nedělal starost, že jednání o poskytnutí výjimky budou do konce pololetí dokončena.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Pane kolego, musím vás upozornit, že tohle je podrobná rozprava, kde se předkládají pozměňovací návrhy.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=84)**:** Tady jsme slyšeli, že ten horizont je bůhvíjak vzdálený.

K pozměňovacímu návrhu pana senátora Štěcha. On se především jaksi nevyrovnává s tím, co tady řekl pan místopředseda vlády Rychetský, totiž jaké okolnosti, jaké skutečnosti nastanou nabytím účinnosti euronovely naší Ústavy. To je otázka, která tady, řekl bych, zůstává viset v určitém otazníku, a domnívám se, že činí možná naši debatu trochu bezpředmětnou.

Každopádně jsem chtěl říci, že nepovažuji tento pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu Výboru pro evropskou integraci za užitečný a žádoucí a že nepodporuji, aby byl tímto způsobem návrh Výboru pro evropskou integraci modifikován.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Prosím, kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? *(Nikdo.)* Podrobnou rozpravu končím.

Prosím navrhovatele, aby vystoupil se závěrečným slovem.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Děkuji. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já už jsem ve svém slově po obecné rozpravě řekl, že tento návrh považuji za rozumné řešení onoho konfliktu, se kterým se zde potýkáme, a jsem pro, aby byl přijat. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Pane zpravodaji Výboru pro evropskou integraci Šimonovský, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Ano. Slovo má zpravodaj Milan Šimonovský.

**Senátor** [**Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=129)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, myslím si, že ta obecná rozprava se soustředila na jediný bod, kterým je nesoulad s evropským právem. Ale v podrobné rozpravě se samozřejmě nepodařilo tomuto návrhu, který zde zazněl, aby tento rozpor odstranil. Myslím si, že je na nás, abychom zvážili, zda pozměňovací návrh, který jsem přednesl v zastoupení Výboru pro evropskou integraci na úvod a který máte všichni rozdán, zda řeší tento problém a já myslím, že ano a také myslím, že je skutečně potřebné, abychom byli konzistentní ve svých rozhodováních, abychom nerozhodovali o stejném zákonu pokaždé jinak.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se k proběhlé rozpravě vyjádřil.

**Senátor** [**Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=133)**:** Děkuji, pane předsedo, kolegyně, kolegové, já bych jenom konstatoval nebo možná upřesnil, aby nedošlo k mýlce proti tomu, co říkal pan kolega Skalický, pozměňovací návrh pana kolegy Štěcha není pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, ale jedná se o dva samostatné návrhy. Zatímco pozměňovací návrh Výboru pro evropskou integraci hovoří o vypuštění části dvanácté, tak pozměňovací návrh kolegy Štěcha doplňuje tuto část. Takže budeme hlasovat o těchto dvou pozměňovacích návrzích samostatně.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Ano, děkuji vám, pane senátore, a žádám vás, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Paní senátorka Moserová má faktickou poznámku, jinou mít nemůže.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=43)**:** Pane předsedo, já bych vás prosila o orientační hlasování k těm dvěma pozměňovacím návrhům.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** To je na zpravodaji garančního výboru, aby takový návrh dal. V tuto chvíli má on v režii hlasování.

**Senátor** [**Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=133)**:** Já se domnívám, že máme dva návrhy, které jsou nezávislé a můžeme pouze hlasovat přímo o jednotlivých pozměňovacích návrzích. A já se domnívám, že nejprve bychom měli **hlasovat o pozměňovacím návrhu,** který připravil Výbor pro evropskou integraci, což je[**v tisku 276/2**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=276)a přečtuk částidvanácté - **část dvanáctá se zrušuje, dosavadní část třináctou označit jako část dvanáctou a dosavadní čl. 18 označit jako čl. 17.** O tomto budeme hlasovat.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvorum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro přednesený pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Pozměňovací **návrh byl schválen.** Při kvoru 34 se pro vyslovilo 36, 15 bylo proti, celkově bylo přítomno 67 senátorek a senátorů.

Pane garanční zpravodaji, tím zřejmě vaše role skončila. Vyčerpali jsme hlasování o pozměňovacích návrzích a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh vrátíme PS ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.** V sále je přítomno 66 přítomných, kvorum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tento **návrh byl schválen,** to znamená, že návrh zákona byl ve znění pozměňovacího návrhu vrácen Poslanecké sněmovně. Výsledek: ze 67 přítomných 41 pro, 5 proti, kvorum bylo 34.

Děkuji panu navrhovateli, panu ministrovi, a zároveň děkuji oběma zpravodajům.

Budeme, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pokračovat odročeným bodem, kterým je:

**<A NAME='st277'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění zákona**

**č. 140/2001 Sb., zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o cestovních dokladech) a zákon č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), ve znění zákona č. 2/2002 Sb.**

Prosím pana ministra Stanislava Grosse, aby spolu s garančním zpravodajem senátorem Josefem Jařabem zaujali místa u stolku zpravodajů. Vítám vás, pane ministře.

Připomínám, že projednávání tohoto bodu jsme přerušili v průběhu obecné rozpravy. Obecná rozprava tedy pokračuje a já nyní čekám, kdo z vás se do ní přihlásí. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Elektronicky nikdo, z míst se také nikdo nehlásí, nezbývá mně tedy, než rozpravu ukončit a zeptat se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k proběhlé obecné rozpravě? Pane ministře, prosím.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, já budu poměrně stručný, protože ta rozprava, která probíhala minule před odročením, si myslím, že byla poměrně obsáhlá, že jsem na řadu věcí reagoval. Poté jednání, která probíhala, si myslím, že také vyjasnila některé nesrovnalosti, takže já bych se ve své podstatě jenom vyjádřil k těm věcem, o kterých zde hovořil pan senátor Hadrava, kdy upozorňoval na některé problémy, které jsou v tom dnes platném zákoně o pobytu cizinců, a rozdělil bych ten problém do dvou rovin.

Za prvé, některé náměty, které pan senátor Hadrava zde uplatňoval, jsou náměty, které si myslím, že je poměrně obtížné v tuto chvíli akceptovat, protože by byly v rozporu se Schengenskou prováděcí úmluvou, konkrétně s jejím čl. 22, ale některé jiné návrhy, které pan senátor Hadrava tady říkal, jsou návrhy, které mají logiku a jsou návrhy, o kterých si myslím, že bude dobré, aby s těmi náměty bylo do budoucna pracováno.

Především zde hovořil o tom, že dochází k určité nejednotnosti v aplikaci ustanovení zákona o pobytu cizinců, kde v některých částech republiky jsou vyžadovány třeba trochu jiné přístupy od ubytovatelů, jinde opět odlišné. Tady chci ujistit, že pracujeme na tom, aby se zlepšila metodika, aby se zlepšila i kontrola, aby docházelo k jednotnému výkladu a k jednotné aplikaci zákona po území republiky.

Co se týče některých, řekněme přísných ustanovení, vím, že pan senátor Hadrava navrhoval, aby došlo k určitým změnám, které se týkají období, do kdy musí dojít k nahlašování ubytování cizince. Dnes máme poměrně striktní úpravu. Pan senátor Hadrava zatím formou námětu uvedl, že by mělo dojít k určitému rozvolnění. S tímto návrhem myslím, že z věcného hlediska by se dalo souhlasit, protože je v intervalu do tří dnů, jak o tom hovoří Schengenská prováděcí úmluva, nicméně dávám ke zvážení Senátu, zda je vhodné v tuto chvíli v této věci tento zákon vracet zpět do Poslanecké sněmovny.

Pokud by stačilo ujištění, že se budeme těmito podněty zabývat a že především při nejbližší změně, ke které bude muset v tomto zákoně dojít v poměrně krátké době, protože budeme muset připravovat aplikaci do našeho právního řádu, právní úpravu dočasné ochrany, která vychází z transponování směrnice Rady evropských společenství o dočasné ochraně cizinců, potom v tomto okamžiku, kdy toto budeme muset dělat, budeme muset opět sáhnout do zákona o pobytu cizinců, kde by se daly všechny tyto technické problémy vyřešit organicky tak, aby je přímo předkladatel uchopil a předkládal. Termín, kdy bude toto předkládáno do vlády, je nejpozději v listopadu 2002, což vyplývá právě ze směrnice Rady Evropských společenství, takže si myslím, že tady máme prostor, kdy tyto technické věci, které jsou nad rámec této vládní předlohy, protože ta řeší jenom záležitost, by možná bylo lepší řešit v tomto.

Pokud by zastánci této změny byli ochotni spokojit se s tím, že na Ministerstvu vnitra se tyto návrhy neztrácejí a že při předkládání zákona, který budeme muset, jak už jsem uvedl, nejpozději v listopadu tohoto roku předkládat, kdy by se tyto návrhy uchopily a zpracovaly, myslím, že by to mohlo být dostatečné řešení.

Jinak chci poděkovat za věcný průběh projednávání i při jednání, které následovalo po odročení jednání, kdy se některé technické nejasnosti vyřešily. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Vlastimila Šubrta, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. *(Ne.)*

Stejně tak se ptám pana senátora Bárty jako zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, zda se chce vyjádřit. Pan zpravodaj si přeje vystoupit.

**Senátor** [**Vlastimil Šubrt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=39)**:** Velmi podrobně jsme projednávali zejména otázku přihlašovacích lístků, o kterých se jedná, a rozsah povinnosti v nich vyplňovat. Jako zpravodaj připomínám, že výbor nezměnil nic na svém názoru schválit návrh zákona s tím, že jsme si vědomi, že v legislativě, která bude mluvit o dočasné ochraně, tyto věci budou zohledněny. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se k proběhlé rozpravě vyjádřil. Obracím se na pana senátora Josefa Jařaba.

**Senátor** [**Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=61)**:** Děkuji, pane předsedo. Kolegové, kolegyně, jde o záležitost velmi složitou, jak nakonec naznačila rozprava a následné diskuse o tom, co všechno je ještě zapotřebí, aby se dopracovalo, sladilo, ať už s evropským právem, ale také s praxí v naší republice v oblasti, které se návrh zákona, kterým se mění několik zákonů v oblasti pobytu cizinců, azylu a cestovních dokladů, týká.

Už tady bylo referováno o tom, že to byl právě náš garanční výbor, který se vyjádřil po diskusi 17. 4. tak, že navrhuje návrh zákona zamítnout. Snad bych měl ještě dodat, že situace se od té doby značně změnila. Byly tu důvody, které vedly výbor k tomuto závěru zamítnout návrh zákona, z nichž některé byly už odstraněny, nicméně bylo by dobře pamatovat na praxi, která je zcela nepřijatelná, tzn., že v návrhu zákona máme odkazy na zákony, které ještě neexistují, s dobrou vírou, že budou schváleny. Byl to konkrétně zákon, u kterého chybí číslo, na ochranu státních hranic.

Průběh jednání může naznačovat, že se to dá překonat, ale myslím, že přílišný optimismus nemůže být řešením toho, abychom zákony opravdu začleňovali jenom mezi zákony, které jsou už platné.

Tento úkol je velmi složitý. Novelou nakonec nejspíše nekončí legislativní proces přejímání evropského práva v oblasti vstupu a pobytu cizinců. To víme, protože probíhá zásadní legislativní aktivita v souvislosti s přesunem cizinecké problematiky z třetího do prvního pilíře. Lze proto očekávat, že naše republika bude i v nejbližším období do svého právního řádu včleňovat další změny v právní úpravě cizinecké problematiky. To si nakonec uvědomuje i vláda, takto se také vyjádřila při tom, když předstoupila a předkládala tento návrh zákona.

Co pro nás z toho vyplývá? Jak už tady bylo zmíněno a jak víme, byl tu návrh senátní iniciativy, který se znepokojením pohlížel na legislativní rámec, ale také hodnotil, možná kriticky, samotné provádění, aplikaci konkrétních norem. Cítím, že je tady, ať už v oficiálním, nebo méně oficiálním rozhovoru s předkladateli, jakási shoda na tom, že je potřeba tuto věc nadále sledovat. Říkám to proto, že tím vlastně jistým způsobem modifikuji rozhodnutí garančního výboru tento návrh zákona zamítnout.

Co nás dále vedlo k zamítavému stanovisku a co vyplývá právě ze složitosti problematiky, jsou termíny účinnosti zákona, které jsou velmi nepřehledné, a my víme, že termínů, jimiž je vlastně vázán samotný fakt účinnosti zákona, je několik.

Pokud jde o Schengenské úmluvy, je samozřejmé, že jejich přijetí je velmi důležité, v podstatě zásadní, a z toho vyplývá také stažení návrhu kolegy Hadravy a dalších senátorů, kteří, a myslím, že správně, cítí, že aplikace Schengenských úmluv tak, jak je chápána možná i ze strany policie a vlády, si zaslouží jisté kritické zhodnocení. Neměli bychom prostě překračovat požadavky Schengenských úmluv a jít za hranice toho, co de fakto požadují.

V žádném případě bychom se neměli dopustit toho, aby policie předávala své úkoly do oblasti civilní, protože takovýmto způsobem vlastně nesloužíme ani volnému pohybu, ale ani účinnému sledování podezřelých osob.

Řekl bych, že náš návrh zamítnout, který je v rozporu s návrhy dvou dalších výborů, je tudíž touto rozpravou do jisté míry oslaben. Nicméně proti sobě stojí stále dva návrhy, a to zamítnout a schválit předložený návrh. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Právě jste řekl, jaké návrhy byly podány a o čem tedy budeme v pořadí, které určuje náš jednací řád, hlasovat. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu návrh zákona schválit.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvorum je 34.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení návrhu zákona, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Končí 85. hlasování této schůze. **Návrh schválit návrh zákona** **byl schválen** 61 hlasy pro, 2 hlasy se vyslovily proti. Přitom kvorum bylo 34, tzn. že v sále bylo 67 senátorek a senátorů.

Děkuji vám, děkuji panu ministrovi, děkuji garančnímu zpravodaji a všem dalším zpravodajům. Teď se vystřídáme s panem kolegou.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Budeme pokračovat. Následujícím bodem je:

**<A NAME='st278'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č.  148/1998 Sb., o  ochraně utajovaných skutečností a  o  změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č.  101/2000 Sb., o  ochraně osobních údajů a  o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č.  18/1997 Sb., o  mírovém využití jaderné energie a  ionizujícího záření (atomový zákon) a  o změně a  doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č.  38/1994  Sb., o  zahraničním obchodu s  vojenským materiálem a  o doplnění zákona č.  455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a  zákona č.  140/1961 Sb., trestní zákon, ve  znění pozdějších předpisů, zákon č.  283/1993 Sb., o  státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a  zákon č.  42/1992 Sb., o úpravě majetkových vztahů a  vypořádání majetkových nároků v  družstvech, ve znění pozdějších předpisů,**

[**senátní tisk č. 278**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=278)**.**

Nyní bych poprosil pana poslance Františka Ondruše, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec František Ondruš:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dámy a pánové, děkuji za možnost předstoupit před Senát a pokusit se obhájit za navrhovatele novelu zákona č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a dalších zákonů. Vzhledem k tomu, že tři výbory Senátu projednávaly tuto námi navrhovanou novelu a seznámil se s ní podle mého soudu velký počet senátorů při jednáních na výborech, pokusím se být stručný a potom eventuálně zbytek ponechám až na dotazy.

Motivem našeho návrhu byla zkušenost s dosavadní aplikací zákona č. 148/1998 Sb., zejména ta skutečnost, že v případě neprojití prověrkou se zvlášť u fyzických osob velmi negativně projevil dopad jak do profesního života, tak do občanského života, a hlavně ten fakt, že nebyla možnost jakýmkoliv způsobem se odvolat k nezávislému orgánu. Jedinou možností zůstával Ústavní soud.

Pokládali jsme se svými kolegy i na základě poznatků z praxe tuto situaci za neúnosnou, a proto jsme se pokusili navrhnout takovýto nezávislý odvolací orgán. Náš původní návrh byl stručný. Bezprostředně poté, co jsme jej podali, vyšel nález Ústavního soudu 11/2000, který jako protiústavní označil některá ustanovení již platného zákona - § 23, § 36 a § 73, tzn. záležitosti, kdy vypustil z návětí § 23 slůvko "zejména". Kritizoval tam také nemožnost se odvolat k nezávislému orgánu, čili, že to nebylo možné přezkoumat soudem, a také skutečnost, že se neuvádějí důvody, kdy se prověrka neudělí.

Následně v projednání na Výboru pro obranu a bezpečnost jsme svůj návrh rozšířili podle nálezu Ústavního soudu, posléze jsme akceptovali i část v souvislosti s připravovaným summitem NATO o bezpečnostní způsobilosti fyzických osob a způsobech prověrky, tu část jsme tam přijali na návrh Ministerstva vnitra a vznikl komplexní pozměňovací návrh Výboru pro obranu a bezpečnost, který všechny tyto skutečnosti odrážel. A posléze na plénu se tam dostaly formou pozměňovacích návrhů další věci, jako novela zákona č. 42, o družstvech, a další, které tady byly citovány v úvodu.

Nyní krátce k obsahu. Toto byla historie toho, proč a jak tento návrh vznikal. Krátce k tomu obsahu: základem našeho návrhu byl odvolací orgán. Při jeho koncipování jsme využili nálezu Ústavního soudu, který jsem zde citoval, a to, že jednoznačně neurčil, že odvolacím orgánem musí být soud, konstatoval ve svém nálezu, že to musí být nezávislý orgán, zpravidla soud. My jsme zvolili kolegium státních zástupců z Nejvyššího státního zastupitelství. To kolegium jsme zvolili ze dvou důvodů. Jednak proto, že státní zástupci nejsou osobami určenými ze zákona, protože musejí projít bezpečností prověrkou, což vzhledem k tomu, že upřednostňujeme ochranu utajovaných skutečností, se nám zdálo jako podstatná věc.

A druhý důvod, který byl, že se nám jeví na základě dosavadních skutečností, že takto koncipovaný orgán bude mít daleko větší možnost postihnout nuance, které vznikají v bezpečnostních prověrkách, daleko lépe než soud. Je to samozřejmě otázka diskuse, ale my jsme takto vyhodnotili stávající situaci, a proto jsme navrhli kolegium pěti státních zástupců.

Ještě na závěr bych si dovolil ctěné senátorky a senátory upozornit na jednu věc. Nález Ústavního soudu, který ruší ty tři části zmíněných paragrafů, začne být účinný od 1. 7. tohoto roku. Čili po tomto datu by bylo nutno uvádět důvody, odvolávání by projednával soud základního stupně.

Ta třetí věc, vyrušení slůvka "zejména", ta by tak ani nevadila. Ale tyto dvě zásadní věci by po 1. 7. - a toho názoru jsme my jako navrhovatelé, stejně jako NBÚ - by velmi zkomplikoval prověrky. Proto i ta naše novela, i vzhledem k tomu, že si rozhodně nedělá ambice s konečnou platností novelizovat zákon 148, protože problematika, jak ukazuje dosavadní praxe, je velmi široká, velmi složitá, a bude třeba daleko hlubší diskuse, než předcházela tomu původnímu návrhu zákona. Tak ta naše novela by měla platit rok a půl, do konce roku 2003. Tím narážím třeba na tu diskusi o tom, zda kolegium je vhodnější než soud a podobné věci. My jsme si činili ambici vyplnit to vakuum na 18 měsíců. Do té doby, domníváme se, nová PS a exekutiva budou mít dostatek času na to, aby se shrnuly všechny dosavadní poznatky při provádění bezpečnostních prověrek fyzických a právnických osob a vypracovat zákon, který by lépe vyhovoval praxi. Tolik ve stručnosti za navrhovatele. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane poslanče, posaďte se ke stolku zpravodajů. Dovolte mi ještě technickou informaci. Z dnešního jednání se omlouvá paní senátorka Daniela Filipiová.

Návrh zákona byl přikázán ÚPV, který má svoji zpravodajku paní senátorku Dagmar Lastoveckou a návrh usnesení jako tisk č. 278/3. Dále byl návrh přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor má zpravodaje pana senátora Zdeňka Bártu a usnesení jako tisk č. 278/2. Garančním výborem je VZOB. Tento výbor má usnesení jako tisk č. 278/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Michael Žantovský, kterého však pro jeho nepřítomnost zastoupí pan senátor Josef Jařab, kterému nyní dávám slovo.

**Senátor** [**Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=61)**:** Pane předsedající, pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, jak už bylo řečeno, je to návrh zákona, kterým se mění některé zákony, hlavně zákon o ochraně utajovaných skutečností, některých dalších oblastí (nebudu citovat celý ten dlouhý název našeho tisku 278).

Ve výboru, který se stal pro tu, řekl bych, první podstatnou část výborem garančním, tzn. VZOB - na schůzi 17. dubna jsme došli po dosti dlouhé a, řekl bych, obsáhlé diskusi k závěru, že tento tisk doporučujeme schválit. Je to jedna z norem, u které by bylo dobře mít asi více garančních výborů, protože věcný obsah se netýká jenom oblasti jedné, ale oblastí dalších. Jablkem sváru při diskusi bylo, tak jako všude a tak jako u každého, kdo čte a má na věci racionální pohled, překvapivé zařazení té poslední části, která se týká úpravy majetkových vztahů a vypořádání majetkových nároků v družstvech.

Musím říct, že poté co bylo vysvětleno, že tento článek byl už několikrát otevřen v jednání a bylo prosazováno jeho schválení, jaksi z nutnosti i z časových důvodů byl přičleněn a záleží na tom, jak se kdo s tím smíří. Teď myslím, jak zváží závažnost obsahovou s tím, že doporučuje to základní, co potřebujeme nebo vyžadujeme od práva, aby bylo konzistentní a čisté a zabývalo se věcmi, které spolu souvisejí. V této chvíli si myslím, že je to všechno, co bych řekl na úvod. Pane místopředsedo, děkuji za slovo.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se zpravodajky ÚPV paní senátorky Dagmar Lastovecké. Máte slovo, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=101)**:** Vážený pane místopředsedo, pane poslanče, dámy a pánové, nebyla to společná zpráva, protože usnesení ÚPV k tomuto tisku je odlišné od garančního výboru. Myslím, že právě proto, že ÚPV, jak zde naznačil pan garanční zpravodaj, se víc věnoval právní stránce posouzení jednotlivých částí zákona.

Za prvé jsme se vlastně zabývali poslaneckou novelou, která byla reakcí na nález Ústavního soudu, který konstatuje, že nelze neuvádět důvody při nevydání osvědčení nebo odnětí osvědčení pro práci s utajovanými skutečnostmi. Nález požadoval taxativní výčet kritérií, jak zde bylo zmíněno a také konstatuje, že nelze vyloučit přezkum. Jakkoliv byla debata o tom, zda přezkum právě kolegiem nejvyšších státních zástupců je tou nejvhodnější variantou, tak ÚPV konstatoval, že vlastně se všemi výhradami, které v nálezu Ústavního soudu zazněly, se vlastně poslanecká novela vypořádala, protože nález připouští možnost jiného přezkumu než soudního. Navážu ještě na to, co zde říkal pan poslanec. Myslím, že kdyby nebyla žádná novela, tak by se samozřejmě také nic nestalo, protože k 1. 7. by slovo "zejména" bylo vypuštěno, čili výčet kritérií by byl taxativním výčtem, přezkum by byl soudním přezkumem. Samozřejmě problém by byl v uvádění důvodů v té části, kde by důvody podléhaly utajovaným skutečnostem. Tam by možná nastala nějaká komplikace. Já jenom pevně doufám, že to, že je omezena platnost toho zákona na 18 měsíců, neznamená, že teď konstruujeme kolegium pěti státních zástupců Nejvyššího státního zastupitelství s tím, že potom to bude jinak. To si myslím, že jsme se rozhodli, že přezkum by měl být nikoliv soudní, ale touto formou, a že tato forma zůstane. Nicméně vůči této části vlastně ÚPV neměl žádné výhrady, které by chtěl řešit pozměňovacími návrhy.

Druhá část zákona, která byla vlastně vládním návrhem a která reaguje zejména na to, že se uskuteční v ČR summit NATO na podzim, se týká prověřování bezpečnostní způsobilosti osob pro výkon tzv. citlivých činností. Tam jsme shledali dva problémy. Za prvé. Ústavní soud v tom svém nálezu konstatuje, že v souladu s Listinou je možnost zákonem stanovit určité podmínky a určitá omezení pro výkon některých zaměstnání, ovšem zákonem. Zatímco tento návrh v části citlivých činností počítá, že seznam citlivých činností - stanoví vláda. Tam se tedy domníváme, že vzhledem k tomu, že také dojde k omezení podmínek přístupu k určitému zaměstnání, nelze tento výčet udělat pouze vládním nařízením, ale musí být obsažen v zákoně. Proto svým návrhem vlastně tuto věc upravujeme a řešíme ji formou novely policejního zákona, která umožní realizovat tady tyto bezpečnostní prověrky způsobilosti pro podzimní summit NATO.

Jinak by se samozřejmě všechny další citlivé činnosti musely potom objevit ve zvláštních zákonech k tomu zákonu obecnému.

Druhý problém, který byl diskutován v souvislosti s touto částí zákona, byla otázka přezkumu, protože tato část provádění prověrek bezpečnostní způsobilosti pro výkon citlivých činností vlastně nevylučuje soudní přezkum a žádný přezkum nestanovuje, to znamená, že platí obecný přezkum soudní. Myslím, že snad ve shodě s předkladatelem jsme si ujasnili, že nebylo záměrem předkladatelů stanovit dva odlišné typy přezkumu, ale že spíše došlo k jakémusi nedorozumění tím, že se sem dostala ta vládní novela. Proto další pozměňovací návrh směřuje k tomu, aby vlastně oba typy přezkumů byly tedy svěřeny onomu pětičlennému kolegiu státních zástupců.

Další problém, který také nebyl součástí ani poslanecké, ani vládní novely, ale v průběhu projednávání vznikl v Poslanecké sněmovně, byl myslím ve vztahu k tomuto návrhu zákona nejvíce medializován, byla otázka § 42 a vyloučení advokátů z té skupiny osob, na kterou se vlastně nevztahují tzv. bezpečnostní prověrky pro seznamování se s utajovanými skutečnostmi.

Ústavně-právní výbor diskutoval o různých variantách řešení tohoto problému, protože je přesvědčen, že nemůže zůstat návrh zákona v podobě, jak byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. Už proto, že není odložena účinnost, to znamená zákon dnem vyhlášení ve Sbírce bude účinný a jak jste jistě již všichni sledovali z těch debat, které probíhaly, znamenal by ochromení celé řady trestních řízení tam, kde dochází k seznamování se utajovanými skutečnostmi.

Proto jsme tedy diskutovali nejprve ta nejjednodušší řešení, a to je buďto zrušit tuto část, vypustit tuto část novely, to znamená advokáti by dále zůstali osobami, na něž se bezpečnostní prověrky nevztahují. Po diskusi s panem poslancem o atmosféře a důvodech Poslanecké sněmovny, které k tomu vedly, se domníváme, že tato forma pozměňovacího návrhu by mohla ohrozit projednání a postoj Poslanecké sněmovny k tomu našemu návrhu, protože se zdá, že většinová vůle byla nějaké omezení ve vztahu k advokátům učinit, a to, že došlo k tak širokému omezení spíše bylo důsledkem nedomyšlení všech souvislostí. Ten druhý návrh, který by na jedné straně korespondoval s vůlí Poslanecké sněmovny a na druhé straně by vytvořil jakýsi prostor, je samozřejmě otázka možného odložení účinnosti tohoto ustanovení a vytvoření nějaké legisvakanční lhůty, minimálně půlroční, v níž by bylo možno vyřídit prověrky těch advokátů, kteří by o ně požádali.

Nicméně je nutno si uvědomit, že může nastat situace, kdy žádný z advokátů o takovéto prověření nepožádá nebo v té lhůtě vlastně k prověření nedojde a situace by byla stejná. Navíc jsou zde námitky, jak ze strany Advokátní komory, která upozorňuje na možný nesoulad s Listinou, s tím, že by takto mohla být omezena svobodná volba advokáta atd. My jsme se domnívali, že by to vlastně vneslo i určité nevyvážené postavení zejména do trestního procesu, kde při seznamování se s utajovanými skutečnostmi v současné době předseda senátu pouze poučí přísedící, případně důvěrníky nebo zmocněnce obviněného, zatímco advokát by byl tou jedinou osobou, která musí projít prověrkou Národního bezpečnostního úřadu.

Proto Ústavně-právní výbor nakonec se rozhodl nejít cestou prověřování osob, ale řešení této situace ve vztahu k advokátům prostřednictvím jednotlivých typů činností, které advokáti vykonávají. Domníváme se, a tak soudí i náš legislativní odbor, že je vlastně to postavení vyřešeno v OSŘ, že je řešeno i v soudním řízení správním a že ta věc, která je otevřená a která je nejvíce akutní, je právě řízení trestní. Proto navrhujeme, aby součástí tohoto návrhu zákona byla i novela trestního řádu, která upraví postavení osob v trestním řízení tam, kde dochází k seznamování se s utajovanými skutečnostmi, a to tak, že to budou osoby určené k tomuto seznámení, osoby poučené, osoby, které podepíší příslušný protokol a tento záznam bude předán potom Národnímu bezpečnostnímu úřadu. Takže bude evidence o tom, které osoby se s určitými typy utajovaných skutečností seznámily a samozřejmě tyto osoby jako určené také potom budou mít silnější odpovědnost a vyšší trestní postih za případné porušení své povinnosti mlčenlivosti. Toto je řešení, které navrhuje Ústavně-právní výbor, a to i při vědomí si toho, na co upozorňuje Advokátní komora, že samozřejmě není vyřešena celá škála řízení.

Bylo upozorňováno na řízení před Ústavním soudem, před soudem ve Štrasburku atd. Tady jsme nakonec konstatovali, že přece jenom platnost omezená na těch 18 měsíců vytváří prostor připravit nový návrh zákona, který by to vyřešil v celé šíři, a že tímto pozměňovacím návrhem vlastně řešíme to, co je nejvíce problematické.

Samozřejmě jsme se také zabývali tou další částí, která zde již byla zmíněna, a to je otázka nesourodé novely, která je připojena. Otázka novely o vypořádání majetkových podílů v družstvech. Jsme si vědomi jednak nevhodnosti toho spojení. Jsme si i vědomi sporné právní úpravy, která je tam obsažena. Na druhé straně vnímáme, že tento problém je velkým problémem, který je potřeba vyřešit, a to právě v souvislosti s ukončením volebního období Poslanecké sněmovny. Zase s ohledem na možnost upravit tuto věc v novém volebním období Poslanecké sněmovny jinak, jsme nakonec ponechali tuto novelu v původním znění.

Ústavně-právní výbor na své 44. schůzi 25. dubna přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou k našemu usnesení.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Na displeji mám pana předsedu klubu ČSSD Ladislava Svobodu. Přeje si vystoupit? Ne, tak je to omyl. Slovo má pan zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Zdeněk Bárta.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=119)**:** Děkuji za slovo. Náš výbor projednával návrh zákona ještě před Ústavně-právním. Naše usnesení je velmi podobné Ústavně-právnímu, ale přece jenom tím, že oni měli na to více času a déle nad tím přemýšleli, tak je to sofistikovanější a je to trošku dopracovanější, zejména v té otázce problému advokátů, kde přece jenom ještě šli dál v tom rozmyšlení, jak se vyrovnat s tím problémem, že by byly odstaveny některé soudní procesy, že by advokáti nemohli.

Náš výbor přijal usnesení nebo pozměňovací návrh ve svém usnesení, který je přílohou našeho usnesení. Já sám avizuji nad rámec této zpravodajské zprávy, že potom chci dát návrh na vypuštění té změny, aby tam ti advokáti zůstali a zdůvodním ho potom.

Zabývali jsme se také v podstatě těmi okruhy, o kterých byla řeč. Začnu tím posledním. Také jsme dospěli přesně ke stejnému závěru jako Ústavně-právní výbor co se týká té nesourodě přidané části.

Naše pozměňovací návrhy jsou rozděleny do tří skupin. Jsou to tři návrhy společně hlasovatelné. Ten první se týká toho, že na návrh vlády, ministra Grosse, návrh zcela nově vytváří právní institut bezpečnostní způsobilosti fyzických osob pro vykonávání tzv. citlivých činností. Pro nás jako lidsko-právní výbor bylo naprosto nepřijatelné, aby to, co bude citlivou činností, stanovovala vláda. Proto jsme tam dali návrh, a shodně potom tomu přitakal Ústavně-právní výbor, že to má být dáno zákonem.

Druhá část se týká advokátů, o tom už jsem mluvil.

A poslední okruh pozměňovacích návrhů se týká onoho soudního přezkumu, u kterého by se zdánlivě zdálo, že stačí ponechat verdikt Ústavního soudu, ale protože to má návaznost na jiné normy, je potřeba, abychom to exprecis verbis v zákonu citovali.

Náš Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice dne 19. dubna t. r. projednal tento návrh zákona. Byl jsem určen zpravodajem a jeho usnesení je návrh schválit s pozměňovacími návrhy, které jsou součástí tohoto našeho usnesení.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. A nyní se ptám, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Na displeji nemám nikoho, žádnou zvednutou ruku nevidím. Otevírám tedy v této chvíli obecnou rozpravu.

Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Na displeji žádné jméno nemám. Pan kolega Richard Falbr má slovo.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=4)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Dostali jste na stůl můj pozměňovací návrh, který Ústavně-právní výbor neschválil z důvodů, které tu vysvětlila jeho předsedkyně.

Přesto si myslím, že by stálo za úvahu zamyslet se nad tím, zda děláme dobře.

Za první republiky také docházelo ke spojování těžko spojovatelných zákonů, říkalo se tomu junktimizace podle výrazu junktim, který znamená vázaný obchod. A tak se v roce 1930 stalo, že k zákonu o nezaměstnanosti, kterým se zvyšovaly dávky v nezaměstnanosti, se přidalo ustanovení o prasečích clech.

Ale tam to nějaký smysl mělo, protože jak slovo junktim říká, bylo něco za něco a když se kupovala mrkev, přibalilo se k tomu ještě něco jiného.

Tady pro to, podle mého soudu, není vůbec žádný důvod. A jestliže někteří naši kolegové - nechci jmenovat toho, kdo to řekl - mluví v případě jiných zákonů, kde se toto děje, o legislativních prasečinách, tak by si to měli uvědomit, až budou hlasovat o pozměňovacím návrhu, který, doufám, bude v podrobné rozpravě předložen.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová, připraví se pan senátor Zdeněk Bárta.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, vážení kolegové. Souhlasím s tím, že novela zákona č. 42/1992 Sb. byla do předloženého návrhu doplněna velmi nesystémově. V tom má pan senátor Falbr jistě pravdu.

Dovolte mi, stejně tak, jak můj předřečník vás požádal, zamyslet se nad tím, zda návrh tak, jak je přičleněn, je přičleněn v zájmu práva a spravedlnosti, nebo zda jsou nebo zda mohou být vůbec takové návrhy chápány tak, jak řekl můj předřečník. Nechci opakovat ta slova.

Pro to, abychom mohli situaci dobře posoudit, dovolte i mně malý exkurz do minulosti, do vývoje celé kauzy, která se týká desítky tisíc občanů.

V 50. a 60. letech byl odebrán soukromě hospodařícím rolníkům zemědělský majetek. Více než 40 let tito lidé nesli tíhu vědomí krajní nespravedlnosti tehdejšího komunistického režimu. Osudy mnoha z nich a jejich rodin to nevratně poznamenalo.

V roce 1991 jim nový Parlament jejich právo na odebraný majetek přiznal a stanovil povinnost majetek vrátit. Soukromým zemědělcům, kteří dále hospodařili, do 90 dnů, ostatním, kteří nevstoupili do transformovaného družstva, ve prospěch těchto družstev, stanovil možnost vrácení majetku po sedmi letech. Jednalo se o majetek náhrady za mrtvý a živý inventář a další movitý majetek.

Součástí zakládajících stanov nových transformujících se družstev bylo potvrzení těchto závazků a přijetí povinnosti tyto závazky uhradit.

Zhruba třetina družstev se s oprávněnými vlastníky vyrovnala. Ostatní závazky vůči několika set tisícům oprávněných vlastníků vyrovnány nebyly.

Mezitím, v době těch 7 let, se některá družstva ale dostala do likvidace a část zcela cíleně převedla svůj hodnotný majetek do nových akciových společností. Oprávnění vlastníci, na rozdíl například od jiných případů bank a kampeliček, neměli jinou možnost než přihlížet. Právo a naše zákony jim nedaly jinou možnost, žádnou možnost ovlivnit činnost družstev nebo nějak zasahovat do rozhodování těchto družstev. Řada z nich se obrátila na soud, ale bohužel prohráli, protože byla zákonem stanovena právě možnost sedmileté lhůty na vyrovnání těchto nároků.

Mezitím se v Parlamentu objevily jiné formy odškodnění - návrhy na akcie, návrhy na jiné formy, které ale nenašly dostatečnou podporu. Poslední tři návrhy byly staženy z projednání v prosinci minulého roku.

V letošním roce končí lhůta právní ochrany vymahatelnosti těchto pohledávek. Domnívám se, že jen těžko lze připustit, aby tisíce těchto lidí žily s pocitem další nespravedlnosti, a to na rozdíl od minulého období v podmínkách tohoto demokratického státu.

Pokud by Senát tuto novelu neschválil, zmařil by poslední šanci na nápravu a právní ochranu odškodnění oprávněných vlastníků. Návrh sice nestanovuje nové právní nástroje a zdroje náhrady pohledávek, jeho nepřijetí by ale s konečnou platností vyloučilo schválení takovéto právní úpravy ať již novou Poslaneckou sněmovnou, nebo právě tady Senátem.

Z možných řešení, která v této, a nutno přiznat, velmi složité situaci, přicházejí v úvahu, je tím nejhorším neřešením situace a ponechání stavu právní bezmoci jednotlivých poškozených, jejich osudů.

Znamená to, že oprávnění vlastníci, kteří věřili v nový demokratický systém v této zemi, důvěru ztratí. Znamená to oprávněnou ztrátu důvěry nejen těch starších občanů, jak se někteří domnívají, těm, kterým byly přímo majetky odňaty a vyvlastněny, ale těch mladších a mladých také, protože těm jsou tyto zkušenosti předávány.

Znamená to také ale, že se těm, kdo své zákonné povinnosti neplnili a nerespektovali právo, toto řešení vyplatilo. A vedení třetiny družstev, která se poctivě vyrovnala, to si odnese hluboké vědomí, že respektovat zákony a plnit povinnosti se v této zemi nevyplácí.

Někteří kolegové vznáší námitku proti právní čistotě navrhovaného prodloužení promlčecí lhůty. Dovolím si položit otázku. Není snad nebo neměla by snad být nejvyšším cílem právní čistoty míra spravedlnosti? A je na straně poškozených vlastníků. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Zdeněk Bárta, připraví se pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=119)**:** Děkuji za slovo. Jak už bylo řečeno, Poslanecká sněmovna v návrhu zákona zrušuje osvobození advokátů od bezpečnostní prověrky pro seznamování se s utajovanými skutečnostmi. Jinak řečeno, advokát v postavení obhájce, kterého si obviněný zvolil nebo mu byl soudem určen pro povinnou obhajobu anebo advokát zmocněný, popř. ustanovený k zastupování účastníka řízení v civilním procesu, by ode dne účinnosti novely nemohl pokračovat plnohodnotně v obhajobě nebo zastupování v těch případech řízení, ve kterých se probírají utajované skutečnosti bez předložení osvědčení.

Oba výbory - Ústavně-právní a petiční - se snažily s problémem vyrovnat. Já jsem si přisvojil názor, že ta řešení neobsahují všechny námitky a všechny problémy, které to v sobě má, všechny trhliny. Nelze zapomenout na skutečnost, že advokát poskytuje právní pomoc i mimo prostor občanského soudního řádu a trestního řádu a také i ve správním řízení a řízení daňovém. Dále advokát zastupuje a má oprávnění zastupovat např. řízení před Evropským soudem pro lidská práva ve Štrasburku při podání návrhů, podnětů či úkonů Komise proti mučení, Výboru pro lidská práva OSN v Ženevě atd.

Ve všech těchto řízeních bývá a může být klient seznámen se skutečnostmi, které podléhají utajení. Právní pomoc by advokát v této věci nikdy nemohl poskytnout, a to bez výjimky, protože v některých případech nemůže ani české zákonodárství upravit příslušný procesní předpis, tudíž připravit potřebné změny občanského soudního řádu či trestního řádu.

Při praktickém výkonu advokacie se však může zcela běžně obrátit na advokáta klient se žádostí o poskytnutí právní pomoci ve věcech, ve kterých je utajovaná skutečnost. Nemusí to být jen příslušník BIS či člen zvláštních útvarů policie, který se přijde poradit o problémech vyplývajících z jeho služebního poměru a plnění pracovních úkolů, a to v době, kdy o žádné řízení nejde. Ale také třeba i vlastník pozemku vedle atomové elektrárny, který předloží běžnou nájemní smlouvu, která samozřejmě může být dotčena přísně utajovanými skutečnostmi podle zákona.

Poskytnutí právní porady v otázce délky pracovní doby a způsobu úhrady nájemného pak bude zcela vyloučeno, a to bez toho, aby spor o cokoliv vůbec začal. Nejedná se tedy rozhodně výlučně o práci advokáta pro obchodníky s utajovanými technologiemi, stejně tak je běžná situace, kdy klient zažádá advokáta o převzetí věci a předá mu pouze žalobu, kterou obdržel, udělí plnou moc a advokát musí jít nahlédnout do soudního spisu. Představa, že by předseda senátu kvůli této věci zahajoval jednání, je asi iluzorní. Advokát by byl vlastně odříznut od poskytování té právní pomoci. Stejně tak by nemohlo dojít k převzetí obhajoby k zastoupení v daňových řízeních atd., a to v situaci, kdy řízení ve smyslu pracovního procesu bylo třeba zahájeno nebo jeho zahájení má advokát vyvolat, ale jednání ještě neproběhlo.

Žádné vyhrazení utajované skutečnosti zde tedy nehrozí, s ohledem na absolutní povinnost mlčenlivosti stanovenou zákonem a nezrušitelnou pokynem žádného státního orgánu ani třetí osoby, s výjimkou klienta, který samozřejmě tuto utajovanou skutečnost předkládá. Pokud má pak vyjít utajovaná skutečnost najevo, tedy jako důkaz v řízení, pak jsou s ní seznámeny i orgány, které rozhodují, a obě strany sporu, případně všichni účastníci, tedy nejen klient se svým advokátem, ale i protistrana se svým advokátem. To je smysl toho procesního poučení, kterého se dostává, a které je v naprostém souladu s postavením advokáta jako osoby, která nemusí být prověřena podle zákona.

V České republice jsou všichni advokáti oprávněni vykonávat právní pomoc bez omezení a srovnatelné evropské úpravy mají stejné postavení, tedy advokáty oprávněné poskytovat právní pomoc v plné šíři před všemi orgány a bez omezení. Zavádění vnitřních seznamů advokátů, tedy s umožněním přístupu jen k některým soudním instancím, bylo naposledy na území ČR možné v období 2. světové války, kdy existoval zvláštní seznam advokátů oprávněných zastupovat před říšskými soudy. A obdobná podoba pak byla v dobách komunizmu, kdy existoval zvláštní seznam advokátů, v podstatě konfidentů Státní bezpečnosti, kteří byli oprávněni seznamovat se s utajovanými skutečnostmi. Asi by nebylo dobré se tam vracet, do této doby.

Dalším podstatným argumentem je skutečnost, že pokud advokát v takovémto řízení poruší své povinnosti uložené mu stavovskými předpisy, např. pochybí v neprospěch klienta a poruší své povinnosti uložené mu stavovskými předpisy jakýmkoliv způsobem, klient na něj podá stížnost. Česká advokátní komora nemůže takovouto stížnost projednat, pokud by jejím obsahem byla utajovaná skutečnost, protože členové kárných senátů a kárné komise nebudou podle zákona prověřeni. Ale zase nikdo je k tomu nemůže nutit, žádný zákon to neukládá.

Uvedení advokáta spolu s poslanci a senátory mezi osobami, které nemusí být prověřovány podle zákona o utajovaných skutečnostech, je faktickým výrazem zásadních principů výkonu advokacie. Na první straně stojí nezávislost advokáta na státu tak, aby advokát mohl advokacii vykonávat, tedy vystupovat jako právní zástupce proti státu bez strachu ze sankce vůči němu. Na druhém místě stojí to, že řada advokátů se věnuje obhajobám nebo právním zastupováním klientů ve věcech, které jsou pro stát nepohodlné. Příkladem mohou být spory s Ministerstvem vnitra, BIS, NBÚ atd.

Pokud by v této věci byla projednávána utajovaná skutečnost, což se může stát, pak by mohl být velmi relativně a velmi jednoduše odstraněn z poskytování právní služby pro svou nepohodlnost, obtěžování státu vymáháním práva tím, že by mu prověrka nebyla udělena. Stát by totiž získal možnost de facto rozhodovat o tom, kdo proti němu bude zastupovat. A navíc je naprosto zjevné, že řada advokátů by mohla mít problémy se získáním osvědčení právě proto, že je v běžném kontaktu s lidmi, kteří jsou závadovými osobami. Je mnoho advokátů, kteří jako profesionálové zastupují třeba jako ustanovení obhájci skinheady, anarchisty a vynecháme-li politicky orientované skupiny, tak také zločince, vraždami počínaje a drogovými delikty či paděláním a pozměňováním peněz konče.

Advokát, který by dále poskytl právní pomoc organizátorům anarchistické demonstrace, byť by se to týkalo jenom toho, kdo a kolik dnů předem je třeba demonstraci ohlásit, mohl by být potenciálně vyloučen z výkonu advokacie v její plné šíři.

Co je však nezbytné a nejdůležitější, je to, že všechna ta práva, která advokáti mají, tedy advokátní tajemství je k tomu odpovídající oprávnění, nejsou ve skutečnosti výsadou advokáta, ale výsadou jejich klientů. Klient má právo na advokáta, který může neomezeně vykonávat právní službu a poskytovat mu pomoc ve všech oblastech práva - obstarávat, zajišťovat důkazy, seznamovat se s nimi.

Klient má právo na neomezenou právní službu poskytnutou nezávislým advokátem. Navíc dosavadní právní úprava se zcela osvědčila, nebyl zaznamenán žádný vážný problém, nebyl žádný únik utajovaných skutečností z řad advokacie, protože zřejmě advokáti udržují advokátní tajemství. A právě s ohledem na dobu, o které už tady bylo také mluveno, že platnost tohoto zákona vlastně končí příštím rokem, vás prosím, abyste schválili můj pozměňovací návrh, tj. ponechat původní znění, a v následující podrobné odborné diskusi upravili tuto otázku advokátů.

Ještě jedna poznámka. Ona ta změna zákona, což už také bylo řečeno, byla vyvolána rozhodnutím Ústavního soudu. Procesní předpisy v řízení před Ústavním soudem vyžadují, aby již od počátku byl stěžovatel zastoupen advokátem. Jinými slovy řečeno, ústavní stížnost musí podat advokát. Protože by však nebyl prověřen, nemohl by právní pomoc poskytnout a ústavní stížnost podat. A i kdybychom připustili výklad, že ústavní soudci poučují, obdobně podle občanského soudního řádu, mohou tak činit jenom v řízení samotném. Jak by tudíž poučovali advokáta, který se teprve chystá ústavní stížnost podat?

Prosím vás proto, abyste podpořili můj pozměňovací návrh. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Jiří Pospíšil. Pardon, omlouvám se, o slovo se přihlásil místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř. *(Počká).* Nicméně místopředseda vlády, který se hlásí o slovo, má také přednost. Pane místopředsedo vlády, pane senátore Pavle Rychetský, na displeji je uvedeno vaše jméno, chcete přednostně vystoupit? *(Ano.)*

Omlouvám se kolegovi Pospíšilovi, ale tak zní náš jednací řád. *(Senátor Rychetský dává přednost senátorovi Pospíšilovi.)*

Je to jinak, pan místopředseda vlády se zříká své přednosti, takže slovo má standardně přihlášený pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=14)**:** Děkuji za slovo. K tomuto problému nevím, jestli vůbec je v jednacím řádu uvedeno, že je možno se takové přednosti vzdát. *(Oživení.)* Chápu to ale jako slušnost, takže je tomu v tomto okamžiku tak.

Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, chci se vyjádřit jenom k určité části zprávy paní senátorky Lastovecké. Ona řekla, že bychom si měli uvědomit, že tím, že se rozhodneme pro Odvolací komisi státních zástupců, rozhodujeme tento problém jednou provždy. Docela jí rozumím. Ona si uvědomuje, že členové těchto komisí v podstatě nastoupí do nového zaměstnání, protože těch odvolání bude tolik, že tito lidé to budou dělat na plný úvazek, takže vlastně změnami budeme hazardovat s kariérami vysoce kvalifikovaných odborníků. Rozumím jí, ale nesouhlasím s ní.

Stejně tak si myslím, a můžete to vysledovat, když se podíváte do záznamů, že když jsme tento zákon projednávali poprvé, pokud se někdo domnívá, že mu bylo ublíženo, a to lidé, kteří se odvolávají proti výsledku prověrky, nesporně jsou, měli by se hájit před osvědčenou institucí, kterou není nějaká komise, ale je jí naopak soud.

Komise státních zástupců, nezlobte se, mně trochu zavání tím, že existuje možnost, že i v komisi mohou zastupovat stát, když jsou to státní zástupci, zatímco soud je definičně nezávislý a hledá, nebo aspoň má hledat, spravedlnost.

Naopak tady komisi chápu právě jako přechodné řešení a možná, že by bylo ještě lepším řešením, kdyby žádná novela nebyla, protože to, co provedl Ústavní soud, už automaticky znamená, že hovořil o možnosti soudního přezkumu. Rozumím tomu, ale tento zákon tam zavádí další část prověřovaných, takže nějaké znění zde být muselo, a to se připojilo k tomu, co chápu jako komplikované, složité a špatné řešení, takže budu souhlasit, pokud to půjde, pokud pořadí bude takové, s pozměňovacím návrhem senátora Bárty a i s řešením, které nabízí Ústavně-právní výbor, aby to nebylo aspoň tak problematické, jak se mi to jevilo před těmito pozměňovacími návrhy. Jinak by mně nezbylo, než hlasovat proti a očekávat, že tato novela neprojde, ale jak jsem viděl ve Sněmovně, zase hrozí, že projde. Jakmile se totiž mluví o utajovaných skutečnostech, nikdo s tím nechce nic mít a všichni všechno schvalují. Přesto se domnívám, že to je tak složitá problematika, že se hodně dotýká individuálních práv lidí, a že individuální práva lidí by se měla hájit před soudem.

Pro příště, až to budeme dělat, budu hlasovat pro soud, takže v této části s paní senátorkou Lastoveckou nesouhlasím.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Slovo má pan místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, milé dámy, vážení pánové, pan kolega Falbr předložil pozměňovací návrh, kterým chce odstranit z návrhu zákona přílepek. Doslova takto často nazýváme součásti návrhů zákonů, které jejich součástmi nejsou. Docela nedávno jsme takto odstranili z trestního zákona také přílepek, který kromě toho, že byl nebezpečný, byl přílepkem. Alespoň byl změnou ke stejnému zákonu jako původní návrh. V tomto případě tento přílepek nemá s původním návrhem vůbec nic společného, a to jak po stránce věcné, tak legislativní.

Dovolil bych si uvést ještě jeden argument, kterým je retroaktivita tohoto návrhu, a to retroaktivita v případech, které snad ani neumí nikdo spočítat. Původní zákon č. 42 byl schválen a nabyl platnosti 28. února 1992. Od té doby uplynulo mnoho vody a od té doby také uplynulo oněch vzpomínaných 7 let a v řadě případů začala platit nebo dokonce i uplynula obecně stanovená ochranná lhůta 3 roky. A my se teď vracíme zpátky a říkáme, že tuto ochrannou lhůtu prodloužíme na 10 let.

Paní kolegyně Seitlová tady velmi emotivně vysvětlila případné dopady nepřijetí tohoto opatření, resp. přijetí pozměňovacích návrhů pana kolegy Falbra. Myslím si, že v řadě případů měla pravdu, ale myslím si také, že tím pouze problém oddalujeme o zmíněných 10 let, protože tam, kde byly oprávněné osoby vypořádány, družstva prosperují a budou existovat nadále, tam, kde nebyly, ani nebudou. To je jeden problém.

Trochu mě mrzí to, že nebylo splněno přání paní kolegyně Seitlové, která uvedla, že oprávněné osoby v žádném případě nemohou ovlivnit jednání příslušných organizací, příslušných družstev. Kdyby bylo bývalo přijato opatření, kterým se navrhovalo vypořádání prostřednictvím akcií, pak by pravděpodobně mohly.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, ač v mnohém s paní kolegyní Seitlovou souhlasím, myslím si, že pokud schválíme onen přílepek, budeme v podstatě pracovat podle zásady "účel světí prostředky". Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Pavel Rychetský.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, mám k předložené osnově poznámky ke třem problematickým okruhům, které se už staly předmětem rozpravy, ale je mou povinností podle zákona o střetu zájmů vám sdělit, že v jednom z těch bodů nejsem osobou nepodjatou, protože jsem členem České advokátní komory, byť mám pozastavené členství s ohledem na inkompatibilitu s členstvím ve vládě, ale doufám, že se někdy opět vrátí okamžik, kdy budu moci požádat o obnovení členství v České advokátní komoře, a je tedy seriózní na to upozornit.

Nyní k těm třem okruhům: podle mého soudu řešení, které je nám předkládáno Poslaneckou sněmovnou a které se snaží vyplnit mezeru a odstranit evidentní rozpor s ústavním pořádkem spočívajícím v tom, že rozhodnutí Národního bezpečnostního úřadu nepodléhají přezkoumání nezávislým orgánem, to řešení, které je nám zde předloženo, nepochybně není optimální. Tady jde o případ, který se týká Evropské úmluvy o lidských právech, kterou je Česká republika vázána, která dokonce v tuto chvíli ještě stále má povahu předpisu ústavního charakteru až do 1. června tohoto roku, tzn. aplikuje se přímo a má přednost před zákony jako lidsko-právní smlouva, tak pak musím říci, že čl. 6 této velké Úmluvy nepožaduje, aby to byl zrovna soud, který bude přezkumným orgánem. Čl. 6 Úmluvy požaduje, aby to byl nezávislý orgán.

Můžeme si opravdu ale položit otázku, jestli lze hovořit o státních zástupcích, kteří podle Ústavy jsou součástí moci výkonné a dokonce do jisté míry, byť mají procesní samostatnost, jsou vlastně součástí monokraticky organizované struktury, zda lze o státních zástupcích, byť by to byl zvláštní senát, hovořit jako o osobách nezávislých, když je jmenuje a odvolává z funkce ministr spravedlnosti, což je nepochybně představitel moci výkonné. Z tohoto hlediska si nemyslím, že Poslanecká sněmovně zvolila nejšťastnější formu a chci zdůraznit, že vládní návrh zákona, který s ohledem na posléze uzavřené politické dohody na půdě Poslanecké sněmovny samozřejmě předpokládal, že přezkumným orgánem bude soud.

To je problém, který část z nás bude asi schopna překonat jen tím, že si je vědoma toho, že jde o dočasné nouzové řešení a že po uplynutí účinnosti tohoto zákona je nepochybné, že každý, kdo bude předkládat novou právní úpravu, se nepochybně obrátí k tomu, že tam nevloží žádnou úpravu a že bude platit obecně platná právní úprava o správním soudnictví, o řízení před správními soudy a nebude potřeba dokonce žádných zásahů.

Druhý problém je podle mého soudu opravdu vážný a já téměř nemám co dodat, protože vystoupení pana senátora Bárty bylo naprosto vyčerpávající. V demokratickém právním státě je prostě vyloučeno, aby povolání advokáta, to jest toho, kdo vystupuje proti státu v řadě případů, bylo jakýmkoliv způsobem státem regulováno jinak než co do požadavků vzdělání a mravní bezúhonnosti. Ale jiné požadavky, zejména např. prověrky, jsou prostě v nepochybném rozporu se základními principy právního státu, a správně tady bylo řečeno, že to byl komunistický režim a předtím nacistická okupace, ale nebylo to nikdy, ani za první republiky, ani za Rakousko-Uherska, nikdy v normálních podmínkách, že by advokát podléhal státnímu dozoru z hlediska prověřování jeho způsobilosti k výkonu funkce, nebo dokonce k zastupování v konkrétních věcech.

Z tohoto hlediska se mně jeví nepochybně návrh senátora Bárty jako legitimnější a jasnější než relativně krkolomná konstrukce Ústavně-právního výboru, který chce tuto zásadu ctít, ale cestou procesních předpisů - a paní zpravodajkyně Ústavně-právního výboru a současně jeho předsedkyně to zde přiznala - vlastně způsobí, že v některých kausách to nebude možné, viz řízení před Ústavním soudem.

A teď k třetímu problému, protože mohu shrnout, že s jistým skřípáním zubů jsem ochoten ty první dva problémy překonat tím způsobem, že budu hlasovat pro návrh pana senátora Bárty a nouzově pro návrh Ústavně-právního výboru, kdyby neprošel, budu hlasovat pro návrh zákona i s tím, že považuji za nešťastné řešení cestou státních zástupců jako úředníků státu a nikoliv nezávislých institucí, a zůstává mně třetí problém, a to je připravovaná novela zákona o transformaci družstev.

Již na půdě Poslanecké sněmovny jsem zdůraznil, že samotný úmysl této novely považuji za nepochybně velice racionální a odůvodněný, protože si myslím, že se nebudu mýlit, když řeknu, že nejen za mnou, ale za každým z nás o senátorských dnech do kanceláří docházejí desítky, ne-li stovky lidí, kteří sice mají na papíru přiznán nárok na transformační podíl z družstva, do kterého byli násilně zkolektivizováni, ale kteří současně jsou naprosto v bezradné situaci, protože jim ten povinný subjekt vlastně neplní po řadu let. A já jim neumím říct nic jiného, než jim říkám: Žalujte, dejte to k soudu. Jediné, čím si tím pomůžete, je, že se vám prodlouží, abych tak řekl, ta lhůta, že se vám návrh neoslabí promlčením, ale současně dodám: Soud vás bude stát nějaké peníze, přinejmenším na poplatku a budete-li mít právní zastoupení, i na advokátovi, a upřímně řečeno to vůbec neznamená, že dosáhnete něčeho jiného než místo papíru, který máte dnes, budete mít papír jiný, odlišný tím, že tam bude státní znak a kulaté razítko a že se vám prodlouží promlčecí lhůta, ale vůbec to neznamená, že někdy peníze dostanete, protože kde nic není ani čert nebere.

Problém je v tom, že je pravděpodobné, že jen nějaký okruh případů, který neumíme nikdo statisticky vyčíslit, ta novela zákona dopadne retroaktivně, tzn. že je pravděpodobné, že již existují v České republice případy nároků, kde po uplynutí sedmileté lhůty od schválení transformačního projektu družstvem uplynula marně i tříletá promlčecí lhůta obecná podle občanského zákoníku, a v těchto případech zdůrazňuji, že není pochyb o tom, že by šlo o krok protiústavní, není pochyb o tom, že není prostě možné nárok, který jednou zanikne - v případě promlčení sice nejde o zánik, ale o oslabení, tzn. o ztrátu soudní uplatitelnosti - není možné zákonem vrátit už marně uplynulou lhůtu. A já nevím, kolik to je případů. A teď přemýšlím, jak mám hlasovat, protože je pravděpodobné, že je také jisté množství případů, dokonce je pravděpodobné, že je mnohem větší, kde to protiústavní nebude, protože ta lhůta ještě neuplynula. A asi není v tomto státě žádná instituce, která umí dát odpověď na tuto otázku, protože to se prostě neví. Ty lhůty běžely v každém subjektu zvlášť a všechny začaly běžet podle toho, kdy se v tom subjektu sešla schůze, která schvalovala transformační projekt. O tom není samozřejmě žádná centrální evidence.

A tady mám skutečně zásadní problém. Ovšem kdybych, což se možná již za šest týdnů stane, měl možnost obnovit své členství v České advokátní komoře a vykonávat znovu svou profesi, tak považuji za téměř jisté, že tomu klientovi - a teď mluvím o povinném subjektu, o zemědělském družstvu - který za mnou přijde a řekne: "Nám už prokazatelně uplynula promlčecí lhůta, my už nejsme povinni plnit."

A nyní za základě zákona se nám obnovila. Myslím si, že bych mu poctivě řekl - jsem schopen vám tu kauzu vyhrát, ale musíme napřed projít všemi stupni soudního řízení až se dostaneme před Ústavní soud, protože v tomto konkrétním případě ten Ústavní soud takový rozsudek zruší, kterým jste byli odsouzeni, protože už nastalo promlčení. Já ovšem nevím, jestli je to pro mě útěcha. Protože si uvědomme, že to může vyvolat tak ohromné množství soudních sporů, které opět neumíme statisticky vylíčit, které velmi zatíží naše už tak zatížené soudnictví. Takže tady mám zásadní problém, ale myslím si, že Ústavní soud by nezrušil ten zákon, jak mu říká pan senátor "přívěsek" nebo "přílepek", nýbrž by zrušil ten konkrétní rozsudek vydaný v té věci proti subjektu, kde už k promlčení skutečně živě došlo. Že tedy to je koneckonců průchodná norma, i když kdybych měl vlasy, tak by se mi ježily hrůzou nad hlavě. Je to smutné, že jsme nuceni řešit takové věci s takovým zpožděním a v takových situacích, kdy často v Senátu volíme pouze mezi dvěma zly. Nikdy ne mezi dobrem a zlem, ale mezi menším a větším zlem. Prosím, abyste tedy zvážili i má slova. Ale především bych chtěl zdůraznit, že pokud se týče toho, že advokát musí mít prověrku, aby mohl zastupovat v právní věci, kde je utajovaná skutečnost, tak to je nepochybně zvěrstvo, to je naprosto nemožné. Nehledě k tomu, že jsou případy, kdy je nutná obhajoba, nevíme, kolik je jich v běhu - jsou to vazební věci a šestnáctkové věci, podle § 16 trestního řádu. A v těchto věcech, co si myslíte, že nastane? Ten, kdo má být potrestán, potrestán nebude. Budou muset být propuštěni z vazby, a bude muset být proti nim to stíhání zastaveno. Nikoliv, že by byli souzeni bez obhájce. To si nikdo nedovolí. Ale, že prostě souzeni nebudou. A to by bylo mnohem horší.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, chtěla bych jenom doplnit několik informací k tomu, co zde zaznělo z hlediska možného promlčení lhůty. Zákon č. 42/1992 Sb. nabyl účinnosti 28. 2. 1992, i když byl přijat v prosinci 1991. Zákon stanoví, že družstva mají tříměsíční lhůtu pro zpracování všech těch podkladů, které pak musí předložit, a teprve za 60 dnů od jejich předložení může dojít k valné hromadě a k tomu schvalování. Plně souhlasím s tím, o čem tady hovořil pan místopředseda vlády Rychetský. Nicméně je faktem, že to, že by některá tato lhůta byla promlčena, ta realita je mizivá.

Druhou věcí, na kterou bych ráda upozornila je to, že my skutečně v tuto chvíli neřešíme ten stav. My jenom fakticky umožňujeme jeho řešení. A to řešení by také mohlo vyloučit některé ty obavy, které ze strany některých předřečníků padly. Proto si opět dovolím doporučit ke schválení tak, jak nám postoupila PS návrh, za který poslancům, i když na poslední chvíli, ale děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí? Na displeji nikoho nemám. Zvednutou ruku nevidím. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana poslance Františka Ondruše jako navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Máte slovo.

**Poslanec František Ondruš:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já jsem doufal, že pokud bude ona "Pandořina skříňka" s advokáty otevřena, tak dojde k rozumnějším, nikoliv k tak extrémně pojatým vystoupením, nicméně vzdor skřípění zubů pana kolegy Rychetského se pokusím ukázat možná druhou stranu mince.

Já se totiž nedomnívám, že proto, že nebude advokát určen zákonem, tak bude potlačeno právo na obhajobu. Nemusíte se mnou pochopitelně souhlasit. Nicméně, pokud by advokátu nebyla udělena prověrka, má právo odvolat se k odvolacímu orgánu jako každý jiný občan. Nedomnívám se, že by 6,5 tisíc advokátů mělo být osobami určenými ze zákona i pro případ, že budou obhajovat dvě právnické osoby v obchodním sporu.

Co se týká délky a eventuální kolize délky platnosti nebo účinnosti té připravované nebo námi projednávané novely a délky bezpečnostních prověrek - pan kolega Rychetský nepochybně ví, že NBÚ je schopen a provádí pro tyto účely prověrky ve zkráceném režimu a dává osvědčení, která mají časově omezenou platnost. A to by bohatě pokrylo oněch 18 měsíců. Já si myslím, a teď mi to snad advokáti odpustí, když nebudu klidně spát, že za ochranou lidských práv a kolizí v trestně-právním řízení s lidskými právy se schovává nechuť advokátů podrobit se bezpečnostním prověrkám. V této souvislosti ještě jednu námitku, která tady zazněla. Víte, do letošního roku, jestli si vzpomínáte, tak byly úřady vyšetřování. A vyšetřovatel byl taky člověk, který byl nezávislý a podléhal pouze ústavním zákonům. Když jste si přečetli tu naši navrhovanou novelu, tak obdobné postavení by měl mít každý z té pětice státních zástupců.

Já tady nechci tento problém rozvádět. Nechci se dotknout nikoho z advokátů. Nicméně si myslím, že prvním smyslem zákona, který tady projednáváme, je ochrana utajovaných skutečností. A skutečně určit ze zákona 6,5 tisíc lidí, aby se s touto skutečností mohli seznamovat, mně připadá neobvyklé. To byl protipól k názorům pana senátora Rychetského. Tento názor sdílí, podle mého soudu a podle toho, jak probíhalo jednání, většina v PS.

Já bych byl velmi nerad, kdyby na tomto sporu nějakým způsobem uvázla nebo převážily se váhy na jednu či druhou stranu. Na návrh, který přijde ze Senátu anebo na stranu návrhu, který přišel z PS. Ale domnívám se, že to bude jeden z jazýčků vah, kterým se bude zvažovat.

V této souvislosti bych rád ctěné senátorky a ctěné senátory upozornil znovu na návrh ÚPV Senátu, který se mi zdá, že je řešením z této situace. Minimálně řešením takovým, které poskytne skutečně čas na vyřešení tohoto problému tak, aby byla zároveň v maximální možné míře dodržena ochrana utajovaných skutečností a zároveň v dostatečné a maximální míře ochrana lidských práv tak, jak o ní tady hovořil pan senátor Rychetský.

Vážené senátorky, vážení senátoři, rád bych vás požádal, abyste i tady jakousi tu taktiku měli na mysli při hlasování.

Já osobně, pokud se tam tito advokáti neobjeví a pokud bude schválen pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru Senátu, který skutečně, jak se říká vychytal některé věci, které ve Sněmovně nebyly dobře zpracovány, tak budu jako jeden z navrhovatelů doporučovat posléze za těchto podmínek senátní verzi. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Já se ptám zpravodajky Ústavně-právního výboru paní senátorky Dagmar Lastovecké, zda se chce vyjádřit. Zvedá se, takže máte slovo, paní senátorko.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=101)**:** Pane místopředsedo, já bych jenom zareagovala na některé poznámky, které se mě týkaly nebo mé zpravodajské zprávy a které tady zazněly v obecné rozpravě.

Já nejsem přítelem přezkumu, který je zde konstruován. Na druhé straně si myslím, a myslím si, že to, co jsem se snažila vyjádřit, mělo směřovat k tomu, že bych nechápala, proč na 18 měsíců vytváříme jeden typ přezkumu, když předpokládáme, že do budoucna bude soudní. Já jsem ráda, že pan místopředseda vlády tady nakonec takovým způsobem vysvětlil novelu, která se zdá problematická, že vlastně nezpůsobí nic tak závažného a i Ústavně-právní výbor se nakonec přiklonil k  variantě ji ponechat bez následků, které by mohly nastat.

Myslím si, že největší debata je pořád vlastně o otázce advokátů. Ano, nejčistším řešením by bylo vrátit advokáty do režimu, kdy nepodléhají bezpečnostním prověrkám. Obava, že je to 6 500 lidí, kteří se seznamují s utajovanými skutečnostmi. Já bych chtěla upozornit, že v tom trestním řízení dnes přísedící tak, jak jsem říkala, jsou vlastně pouze poučeni. Pokud má obviněný zmocněnce, kolik je to tisíc lidí anebo desítek, a víme, co je to za lidi? Já si myslím, že ta obava není tak až na místě. Nicméně v kontextu s tím, co tady říká pan poslanec, já si myslím, že nejhorší varianta, která může nastat, je, že to zůstane v  podobě, jak to bylo postoupené Poslaneckou sněmovnou. Přece jenom pozměňovací návrhy, které z výboru jsou předloženy, alespoň částečně tu situaci řeší a chtěla jsem ještě reagovat na jednu věc, která tady také zazněla, to byla ta otázka zastupování u Ústavního soudu. Tak jsem byla upozorněna legislativním odborem, že § 63 zákona o Ústavním soudu umožňuje vlastně subsidiární použití OSŘ, čili si myslím, že i tam by ta situace byla řešena.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Zdeněk Bárta, pokud chce vystoupit. Máte slovo.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=119)**:** Já si dovolím jenom kratičkou poznámku, že mně se nelíbí moc uvažování toho typu „co s tím udělá Poslanecká sněmovna“. Vím, že jsou situace, kdy to musíme vážit na vahách téměř lékárenských. Jsou ovšem situace, kdy se jedná o závažné, z mého hlediska, narušení práva a skutečně ne ani těch advokátů jako jejich klientů, a tam si myslím, že bychom měli být zásadní. Navíc si myslím, že Poslanecká sněmovna musí schvalovat přece celou tu normu a pochybuji, že by ji neschválila jenom kvůli této drobnosti. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Jenom na upřesnění. Oni buď 101 hlasy se mohou vrátit ke své normě, anebo prostou většinou souhlasí s naší normou.

Slovo má garanční zpravodaj pan senátor Josef Jařab.

**Senátor** [**Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=61)**:** Děkuji. Pane místopředsedo, snad by bylo dobře připomenout, že v Poslanecké sněmovně 27. 3. ta norma, kterou projednáváme, byla schválena 152 proti 18 ze 170 přítomných. To jenom pro orientaci. To samozřejmě, jak říkal kolega Bárta, nemůže ovlivňovat naše jednání a náš vztah k jednotlivým návrhům anebo změnám, o kterých uvažujeme jako o změnách potřebných.

V rozpravě, která zazněla a která byla ukončena, jsme vyslechli paní kolegyni Lastoveckou, která vysvětlila svůj pozměňovací návrh nebo celý ten soubor pozměňovacích návrhů Ústavně-právního výboru. Šlo tu o vyjádření názoru na zřízení kolegia k přezkumu, šlo tu o to, že se chce korigovat rozhodnutí vlády nebo přiřčení úkolu vládě, která by rozhodla o tom, které jsou to citlivé činnosti. Šlo o to, že i tato záležitost by byla posuzována ne soudem, ale kolegiem a samozřejmě, že tak jsme se dotkli § 42 zákona o utajovaných skutečnostech, to znamená bezpečnostní prověrky advokátů.

Ústavně-právní výbor vlastně chce řešit celou tuto problematiku prověrky advokátů rozlišením typu jejich činnosti. Ostatní návrhy jsou, zdá se, jednodušší a jejich, bych řekl, dopad je možná i jasnější. Jak tomu rozumím, pro následné hlasování, pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru se zdají být nejkomplexnější a po předběžné dohodě také se zpravodajem Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice jsme souhlasili s tím, že návrhy první, které do jisté míry tam, kde se nepřekrývají, by de facto vyprazdňovaly návrh Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

Pak by byl prostor pro jednotlivé návrhy, které dále zazněly, ať již návrh kolegy Bárty, anebo potom návrhy, které se s tím do jisté míry nekříží, které se týkají části VI. K tomu bych snad jenom řekl, že tak, jak jsem uvedl na začátku, je to záležitost posuzování věcnosti a morálních aspektů, které ta věcnost představuje. Rád bych připomenul, že by naším cílem měl být stav materiálního právního státu, čili uvažovat o tom, jaké jsou důsledky, jaká je logika toho rozhodování a interpretace práva, a to nejen formální. Já si myslím, že všichni chápeme, že je to tzv. přílepek, je dost dobře možné říci, že sám u sebe potom rozhoduji, jako kdyby to existovalo samostatně, což se nestalo formálně, ale je to jistě možné. Tady potom se otevírá další diskuse, a to diskuse, jestli je to spravedlivé, jestli to přispívá k tomu, abychom došli k ustavení spravedlivého stavu věcí. Je to otázka svědomí a vědomí, bych řekl, vůči celé té skupině, i když, jak říká pan místopředseda vlády Rychetský, se nedá odhadnout, kolik na které straně a koho se to bude týkat. Je prostě možné se rozhodnout z tohoto hlediska interpretace práva.

To by asi bylo všechno. Za sebe bych jenom řekl, že si umíme představit anebo víme o tom, že je řada advokátů v Advokátní komoře a obecně fungujících, kteří samozřejmě byli vlastníky utajovaných skutečností před rokem 1989, ať už pod pokličkou StB nebo orgánů KSČ, a že to je také jedna z věcí, kterou bychom měli možná zvažovat.

Pane místopředsedo, myslím, že jsme připraveni k hlasování o pozměňovacích návrzích, a také jsem naznačil i postup a pořadí.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Pane kolego, nejsme, protože teď jsme ve fázi, kdy jste okomentoval, jako ostatní před vámi, obecnou rozpravu. A nejprve budeme hlasovat o jiných návrzích.

V této chvíli vám děkuji a posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Vzhledem k tomu, že zde máme návrh schválit znění tohoto návrhu zákona - tento návrh je z Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost - nechám v této chvíli o tomto návrhu hlasovat.

Nejprve znělkou svolám všechny kolegyně a kolegy.

Zahajuji hlasování. Budeme hlasovat o návrhu schválit předloženou normu ve znění tak, jak nám byla předložena.

Kdo jej pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 86 je ukončeno. Registrováno 66 senátorek a senátorů, kvorum 34, pro 6, proti 20. Tento návrh byl zamítnut.

V této chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se mi na displeji nikdo nehlásí, kolega Falbr se hlásí rukou a hned po něm bude mít slovo pan senátor Zdeněk Bárta.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=4)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jak jsem uvedl již v obecné rozpravě, podávám pozměňovací návrh, který máte na stole a zní:

Část šestá se vypouští.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Zdeněk Bárta.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=119)**:** Podávám pozměňovací návrh, který jsem již avizoval v obecné rozpravě:

V části první čl. I. bod 4 vypustit.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Kolegyně Dagmar Lastovecká. Máte slovo.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=101)**:** Pane místopředsedo, pane poslanče, dámy a pánové. Nechci znovu podávat pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru. Nicméně tady zaznělo, že se poněkud liší a pan senátor Bárta řekl, že jsou sofistikovanější.

Chtěla jsem jenom upozornit, kromě některých legislativně-technických úprav, k nimž došlo, na dvě věcné odlišnosti, a to je za prvé otázka advokátů, kde Výbor pro lidská práva a petice pouze říká, že se to upravuje zvláštními zákony, zatímco Ústavně-právní výbor vlastně tam vkládá novelu trestního řádu.

A druhá věc se týká vymezení citlivých činností, kde opět přistupujeme k řešení tak, že tento zákon je zákonem obecným a zvláštní zákony vymezí citlivé skutečnosti. Nicméně oba výbory se snažily řešit summit NATO s tím, že u výboru petičního se pouze mluví o ochraně mezinárodně významných osob a Ústavně-právní výbor to rozšiřuje na důležité události mezinárodního významu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, končím podrobnou rozpravu.

Ptám se navrhovatele pana poslance, zda se chce vyjádřit k podrobné rozpravě, resp. k pozměňovacím návrhům tak, jak se s nimi seznámil? /Nechce./ Není tomu tak.

V tuto chvíli se ptám zpravodajky paní senátorky Dagmar Lastovecké, zda se chce vyjádřit ke všem pozměňovacím návrhům?

Vidím, že je zde u stolku zpravodajů malá porada.

Vyhlašuji v této chvíli pětiminutovou přestávku. V jednání budeme pokračovat ve 12.10 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Kolegyně, kolegové, předpokládám, že zpravodajové došli k dohodě, jak budeme hlasovat a já bych v této chvíli požádal zpravodaje garančního výboru, aby přišel k mikrofonům a v souladu s jednacím řádem přednášel pozměňovací návrhy, o kterých budeme hlasovat. Ještě než mu dám slovo, tak bych si dovolil znělkou svolat všechny senátorky a senátory.

Pane zpravodaji, prosím, abyste nám řekl systém, jak budeme jednotlivé pozměňovací návrhy hodnotit svým hlasováním.

**Senátor** [**Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=61)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Jak už jsem naznačil, je to dohoda a takto bychom měli postupovat. Jako o prvním budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, resp. návrzích z Výboru ústavně-právního a **budeme hlasovat v celých blocích A, B, C, takže jde o tři pozměňovací návrhy.** Pokud by nebyly schváleny, budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích z Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

Já bych chtěl upozornit, že **u toho bloku A je rozdíl jenom v tom § 47b, kde ve Výboru ústavně-právním se vlastně rozšiřuje ten pozměňovací návrh pod č. 1 v té první větě o text: "a úkony k zabezpečení mezinárodních jednání mimořádné důležitosti".**

Pak by následoval pozměňovací návrh pod tím blokem B. Kdyby nebyl schválen, tak postoupíme k návrhu z toho druhého výboru, kdyby nebyl schválen, postoupíme k návrhu kolegy Bárty. Opačně řečeno, kdyby byl první schválen, ostatní jsou nehlasovatelné.

A pokud jde o pozměňovací návrh C, ten blok C, mezi prvním a druhým výborem v tom pořadí, jak jsme o nich hovořili, jsou opravdu jen technické a stylistické úpravy, takže by to měla být záležitost jednoho hlasování o tom prvním.

Jako další by potom byl pozměňovací návrh pana senátora Falbra.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Dobře. Takže v této chvíli navrhujete, abychom hlasovali o návrzích Ústavně-právního výboru a začali hlasováním o bodu A jako celek.

**Senátor** [**Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=61)**:** Ano, jako celek.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Já v této chvíli zahajuji hlasování. Pardon, stanovisko. Omlouvám se, přerušuji hlasování. Stanovisko pana navrhovatele. Souhlasí. Zpravodaj také souhlasí. Já musím nechat doběhnout hlasování. Omlouvám se vám.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 88 bylo ukončeno, registrováno 65, kvorum 33, pro 58, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Další pozměňovací návrh.

**Senátor** [**Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=61)**: Další pozměňovací návrh je blok B.** A zase z Ústavně-právního výboru.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Dobře. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh… Pardon, stanovisko? Navrhovatel souhlasí, zpravodaj také. Takže kdo je pro, to ještě stihneme, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 89 ukončeno, registrováno 65, kvorum 33, pro 49, proti 3, **návrh byl schválen.**

**Senátor** [**Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=61)**:** Jako **další pozměňovací návrh - blok C** z Ústavně-právního výboru.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Navrhovatel? Doporučuje. Zpravodaj také. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 90 ukončeno, registrováno 65, kvorum 33, pro 59, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Další návrh.

**Senátor** [**Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=61)**:** Dalším návrhem je návrh pana senátora Richarda Falbra, a to je ta část šestá, kterou navrhuje vypustit.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO… Pardon. Navrhovatel nedoporučuje, pan zpravodaj také nedoporučuje. Čili stíháme, kdo je pro tento návrh kolegy Falbra, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. *(Námitky z pléna, že senátoři nestihli hlasovat.)*

Nestihli jste to? Omlouvám se, že jsem vám zkrátil prostor na hlasování o 7 vteřin a v této chvíli považuji toto hlasování za zmatečné a budeme znovu hlasovat o pozměňovacím návrhu od kolegy Falbra.

V této chvíli zahajuji hlasování. Stanovisko víme. Kdo je pro tento návrh kolegy Falbra, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 92 ukončeno, registrováno 65, kvorum 33, pro 11, proti 38, tento návrh byl zamítnut. V této chvíli, předpokládám, máme vyčerpáno celé penzum pozměňovacích návrhů a přistoupíme k **hlasování, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 93 je ukončeno. Registrováno 65, kvorum 33, **pro 60**, **proti nikdo**.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji všem zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.

Budeme pokračovat následujícím způsobem. Nejprve bych vám předložil procedurální návrh. Vzhledem k časovým problémům, které vznikly ministru obrany, navrhuji, abychom jeho body předsunuli před body pana ministra dopravy Schlinga. O tom v tuto chvíli nechávám hlasovat.

Kdo je pro přehození těchto dvou bodů, tzn. vládního návrhu k vyhodnocení nasazení jednotek Armády ČR v mezinárodních operacích a rozhodnutí vlády ČR o přeletech letadel, které bychom projednávali nyní, a poté by následovaly mezinárodní smlouvy, které uvede ministr dopravy a spojů.

Zahajuji hlasování o této změně programu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 94 je ukončeno. Registrováno 52, kvorum 27, pro 51, proti nikdo, takže v tuto chvíli byla změna programu schválena.

V tuto chvíli budeme projednávat:

**<A NAME='st234'></A>Vládní návrh k vyhodnocení nasazení jednotek Armády České republiky v mezinárodních mírových operacích JOINT FORGE (SFOR) na území Bosny a Hercegoviny a JOINT GUARDIAN (KFOR) na území Svazové republiky Jugoslávie, provincie Kosovo, a ESSENTIAL HARVEST (THF) na území bývalé jugoslávské republiky Makedonie (FYROM), za období červenec - prosinec 2001.**

Tento tisk máme předložen jako [**tisk č. 234**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=234) a informaci nám uvede ministr obrany pan Jaroslav Tvrdík, kterého zde vítám a uděluji mu slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. V prvé řadě mi dovolte poděkovat za pochopení, které jste projevili vzhledem k tomu, že musím být ve 13.00 hodin v rozpočtovém výboru Poslanecké sněmovny. Požádal jsem vás o toleranci a děkuji vám za vyhovění.

Na základě usnesení vlády ze dne 6. března 2002 č. 231 vám předkládám materiál Vyhodnocení nasazení jednotek Armády České republiky v mezinárodních mírových operacích JOINT FORGE (SFOR) na území Bosny a Hercegoviny a JOINT GUARDIAN (KFOR) na území Svazové republiky Jugoslávie, provincie Kosovo, a ESSENTIAL HARVEST na území bývalé jugoslávské republiky Makedonie, za období červenec - prosinec 2001.

Materiál, pravidelně předkládaný v půlročním cyklu, hodnotí vojensko-politické aspekty uvedených operací a informuje o plněných úkolech nasazených jednotek Armády ČR, které jsou doplněny rozborem finančních výdajů nejen za uvedené období, ale za celý uplynulý rok.

Provedeným opatřením v redukci sil a prostředků Armády ČR na Balkáně, v souladu s usnesením vlády ze dne 22. srpna 2001 č. 814, se oproti plánovaným kalkulacím dosáhlo pozitivního finančního efektu, znamenajícího úsporu celkem 437 milionů korun.

V součinnosti s Ministerstvem vnitra byla do dokumentu zařazena část hodnotící působení příslušníků Policie ČR v mírových operacích na Balkáně.

Zatímco činnost hlavních sil a prostředků armády v mezinárodních silách SFOR byla v loňském roce ukončena a v operaci pokračuje jen 15 profesionálů ve funkcích na velitelství SFOR a ve skupině pro civilně vojenskou spolupráci CIMIC, hlavní úsilí je v následujícím období soustředěno na území provincie Kosovo.

Dne 1. prosince 2002 zahájil plnění operačního úkolu 1. česko-slovenský prapor KFOR. Přínos společné jednotky vidím mimo ekonomický efekt také v pomoci Slovensku při jeho přípravě na členství v Severoatlantické alianci.

Pro oblast jihovýchodní Evropy je charakteristický rozdílný stupeň hospodářského, politického a kulturního vývoje. Různý je rovněž stupeň integrace jednotlivých zemí regionu do evropských a euroatlantických struktur. Složitost situace v tomto regionu a její zlepšení je otázkou dlouhodobého procesu, který bude vyžadovat aktivní přístup všech států tohoto regionu za vydatné pomoci mezinárodního společenství.

Nalézt uspokojivé řešení budoucího statutu Kosova v rámci Svazové republiky Jugoslávie, nynějšího společného státního společenství Srbska a Černé Hory, bude otázkou postupné stabilizace celého balkánského regionu. Současná politická a bezpečnostní situace na Balkáně je křehká, zvláště pak s ohledem na vývoj situace v bývalé jugoslávské republice Makedonii.

Přítomnost sil Aliance a partnerských zemí v této oblasti je nutným předpokladem pro zabezpečení stabilního a bezpečného prostředí. Výrazný podíl při řešení krize v Makedonii to jen potvrzuje. Operace ESSENTIAL HARVEST AND AMBER FOX současně napomohly ke zklidnění napjaté situace v této zemi a v celém regionu.

V diskusi o dalším způsobu vedení operací na Balkáně podporujeme regionální přístup a racionalizaci. Předpokládáme, že současná analýza NATO povede k efektivnějšímu uspořádání angažovanosti Aliance na Balkáně. Kromě vyčlenění finančních prostředků na projekty zaměřené na obnovu hospodářského života a infrastruktury, realizované v rámci Paktu stability, zůstává vojenská účast ČR v operacích pod vedením Aliance efektivním prostředkem realizace zájmů ČR v jihovýchodní Evropě.

Prosím vás o vzetí uvedeného vyhodnocení na vědomí a děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji pane ministře. Ptám se garančního zpravodaje pana senátora Jiřího Pospíšila, zda se chce vyjádřit. *(Ano.)* Předávám mu slovo, protože by nám měl přednést zprávu, kterou máme jako tisk č. 234/1.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=14)**:** Pan ministr tuto zprávu popsal podrobně. Musím konstatovat, že je to už tradičně kvalitně vypracovaná zpráva. Jenom pro zajímavost bych uvedl, že přestože finance nejsou problémem, tentokrát nebyly překročeny v žádné položce a výbor se jednomyslně usnesl doporučit Senátu vzít tuto informaci na vědomí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Na displeji nikoho nemám, žádnou ruku nevidím, takže rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že žádná nebyla nemohu se ani zeptat, a bylo by to zbytečné, pana předkladatele nebo zpravodaje, jestli se chtějí vyjádřit.

Přistoupíme k hlasování. Nejprve svolám všechny kolegyně a kolegy.

Nyní budeme hlasovat o usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který nám doporučuje **vzít tento vládní návrh na vědomí**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 95 je ukončeno. Registrováno 42, kvorum 22, pro 37, proti 2. **Návrh byl schválen.**

Tím končíme projednávání tohoto bodu.

Děkuji zpravodajovi, děkuji panu ministrovi, ale zároveň bych ho poprosil, aby následující bod, kterým je:

**<A NAME='st182,231,275'></A>Rozhodnutí vlády ČR o přeletech letadel ozbrojených sil jiných států nad územím České republiky,**

což jsou **tisky** [**182**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=282)**,** [**231**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=231) **a** [**275**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=275), nám uvedl. Prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, v souladu s usneseními vlády ČR ze dne 23. ledna 2002 č. 103, ze dne 11. února 2002 č, 150, ze dne 20. února 2002 č. 192, ze dne 6. března 2002 č. 243 byl ministr obrany pověřen informovat obě komory Parlamentu ČR jménem vlády ČR o souhlasu s přelety letadel ozbrojených sil Státu Izrael přes území České republiky za účelem výcviku. V této souvislosti Národní centrum pro koordinaci přesunu a dopravy ozbrojených sil obdrželo dne 21. ledna 2002, 5. února 2002, 18. února 2002 a 1. března 2002 požadavky velvyslanectví Státu Izrael na udělení diplomatického povolení pro přelety letadel Státu Izrael přes území České republiky.

V souladu č. 43 odst. 5 písm. a) ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy ČR, ve znění pozdějších předpisů, rozhoduje o přeletu letadel ozbrojených sil jiných států nad územím České republiky vláda. S uskutečněním přeletů letadel ozbrojených sil Státu Izrael byl shora uvedeným usneseními vlády souhlas vysloven. O uděleném souhlasu vlády byly informováni předsedové obou komor Parlamentu ČR mým dopisem. Vzhledem k tomu, že Stát Izrael není členským státem organizace Severoatlantické smlouvy, ani účastník programu Partnerství pro mír, nevztahuje se na přelety a přesuny ozbrojených sil tohoto státu přes území České republiky usnesení vlády ČR ze dne 10. prosince 2001 č. 1322, a proto byly jeho požadavky posuzovány samostatně.

Národní centrum pro koordinaci přesunu a dopravy ozbrojených sil následně přelety letadel Státu Izrael nad územím České republiky v uvedených dnech zabezpečilo. Let plánovaný na 27. ledna 2002 se neuskutečnil. Národní centrum obdrželo dne 25. ledna 2002 oznámení velvyslanectví Státu Izrael o zrušení žádosti o diplomatické povolení pro tento přelet. Podrobnější údaje o přeletech jsou uvedeny v předloženém materiálu.

Pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, děkuji vám za pozornost a prosím o projednání předloženého materiálu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Má své usnesení jako tisk č. 182/1, 231/1 a 275/1. Zpravodajem má pana senátora Jiřího Pospíšila, kterému nyní dávám slovo.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=14)**:** Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost všechny tyto tisky, tedy informace jednotlivě projednal, ve všech případech doporučuje Senátu, aby vzal tyto informace na vědomí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Na displeji nikoho nemám, žádnou ruku nevidím, rozpravu končím a budeme hlasovat o usnesení garančního výboru, abychom jako Senát **vzali na vědomí rozhodnutí vlády.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro vzetí na vědomí - tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti - tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 96 skončilo. Registrováno 42, kvorum 22. Pro 36, proti 3, **návrh byl schválen**. Tím končíme projednávání. Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji a budeme pokračovat **<A NAME='st241'></A>bodem, kterým se předkládá**

**Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o výstavbě hraničního mostu na společných státních hranicích s napojením na státní hranici 1/26 a spolkovou silnici B20.**

Toto máme jako[**tisk 241**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=241)**.**

Smlouvu uvede ministr dopravy a spojů Jaromír Schling, kterého vítám a uděluji mu slovo.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych poměrně stručně uvedl tento návrh Smlouvy o výstavbě hraničního mostu na společných hranicích, spíše by se slušelo říci "můstek".

Pro další rozvoj České republiky a jejího zapojení do celoevropských struktur je podmínkou kvalitní propojení silniční sítě našich zemí a k významným spojením přinášejícím značný objem mezinárodní silniční dopravy patří i česká silnice 1/26 a navazující německá, resp. bavorská B20.

Vysoký nárůst automobilové dopravy po roce 1990 vyvolal potřebu zkvalitnění komunikací, a to se týká i tohoto propojení na hraničním přechodu Folmava - Furth im Wald. Na silničním spojení 1/26 a B20 byla v minulém období provedena na naší straně řada úprav, které zlepšily její technický stav a bylo možné odvést přeshraniční dopravu směřující z vnitrozemí mimo město Domažlice. Dále byl realizován obchvat obce Česká Kubice a přeložka Horšovský Týn - Meclov. V bezprostřední blízkosti hraničního přechodu byl realizován obchvat obce Folmava.

Zlepšení dopravní situace mezi celními prostory na obou stranách hranice vyžaduje rozšíření komunikace v oblasti překračující státní hranice o jeden jízdní pruh. Toto řešení si vyžádá rozšíření stávajícího hraničního mostu o jeden jízdní pruh výstavbou dalšího mostu a komunikační úpravy předmostí. Pro tento záměr již bylo připraveno technické řešení a zpracována příslušná dokumentace. Podmínkou realizace však je upravit výstavbu tohoto mostu mezistátní smlouvou.

Ministerstvo dopravy a spojů ve spolupráci se spolkovým Ministerstvem financí připravilo a na expertní úrovni projednalo návrh této smlouvy a vzhledem k realizaci nových odbavovacích prostor na území Německa mají oba státy zájem na urychlené výstavbě tohoto mostu, jehož realizaci bude zabezpečovat v celém rozsahu na území České republiky i Spolkové republiky Německo česká strana. Náklady na výstavbu budou hrazeny každou stranou v rozsahu, v jakém most leží na jejich výsostném území. Náklady na výstavbu na českém území se předpokládají ve výši 2 milionů korun a budou kryty ze Státního fondu dopravní infrastruktury. Realizace by měla proběhnout ještě v tomto roce. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrhem na vyslovení souhlasu se smlouvou se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 241/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Liška. Já v tomto okamžiku trochu odbočím a pro protokol řeknu, že pan senátor Liška se omlouvá z účasti na dnešním dni jednání.

Garančním výborem byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 241/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alexandr Novák, kterého zastoupí pan senátor Jaroslav Petřík, a toho nyní žádám, aby nám přednesl svoji zprávu a po dohodě výborů zprávu za oba výbory.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=81)**:** Ano, pane předsedo, děkuji za udělení slova. Jedná se o společnou zprávu obou dvou výborů. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pan ministr uvedl vyčerpávajícím způsobem důvody, pro které máme potvrdit tuto mezinárodní smlouvu. Jenom pro pořádek bych chtěl uvést, že schválení této smlouvy je důležité pro rozvoj infrastruktury České republiky, který je podmíněn zapojením České republiky do celoevropské struktury silnic a dálnic. Jedná se o velmi nenáročnou stavbu, prakticky bude rozšířen jeden jízdní pruh na současném mostě a vedle toho postaven druhý.

Oba dva výbory, jak výbor garanční, tak Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, projednaly návrh této smlouvy dne 10. dubna a přijaly shodné usnesení, ve kterém doporučují Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s touto smlouvou. Tolik má zpravodajská zpráva.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan kolega v souladu s jednacím řádem Senátu přednesl zprávu za oba výbory. Já v tomto okamžiku otevírám obecnou rozpravu. Mám na displeji přihlášenou paní senátorku Jaroslavu Moserovou. Prosím, aby se ujala slova.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, chtěla jsem se pouze zeptat, jak daleko je výstavba dálničního spojení za naší hranicí na půdě Německa a kdy se počítá s jejím dokončením. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Pan ministr vám nepochybně po rozpravě odpoví. Ptám se, kdo další se do rozpravy hlásí. Nikdo. Rozpravu končím. Prosím pana ministra, aby se k ní vyjádřil, resp. odpověděl paní kolegyni.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, pokračování dálnice D5 na německé straně bylo předmětem mnoha našich jednání, především se zástupci bavorské zemské vlády, naposledy s ministrem hospodářství. Tato a řada dalších jednání posléze vyústila v rozhodnutí jak bavorské zemské vlády, tak spolkové vlády, že výstavba tohoto dálničního spojení bude urychlena. A už také opravdu na bavorské straně stavba probíhá.

Do roku 2004 by se naše D5 měla dočkat dálničního spojení na bavorskou dálnici A94, tj. dálnice, která probíhá zhruba rovnoběžně s našimi hranicemi. Do roku 2008 by měla být napojena i na dálnici A6, tedy na Norimberk.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pan garanční zpravodaj se pravděpodobně vyjádřit nechce. *(Nechce.)*

Dámy a pánové, oba výbory navrhly Senátu, aby vyslovil s touto smlouvou souhlas. Já o tomto návrhu dám po znělce hlasovat. Budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vyslovil souhlas s návrhem mezinárodní smlouvy obsaženým v** [**senátním tisku č. 241**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=241)**.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 97. Přítomno bylo 46 senátorek a senátorů. Z nich se pro vyslovilo 44, nikdo nebyl proti; kvorum 24. **Návrh** **byl schválen**. Projednávání tohoto bodu tím končí. Děkuji panu ministrovi. Děkuji zpravodajům.

Dalším bodem jednání, nyní už posledním, bude:

**<A NAME='st245'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu přístup ČR k Úmluvě o založení Evropské společnosti pro financování železničních vozů (EUROFIMA) a k jejímu Dodatkovému protokolu.**

Tuto úmluvu jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 245**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=245). I tento návrh uvede ministr dopravy a spojů pan Jaromír Schling. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, rozvoj železniční dopravy tak, aby splňoval vysoké kvalitativní požadavky, je finančně náročný i pro ekonomicky vyspělejší evropské země, než je ČR. Proto byla už v roce 1955 založena Evropská společnost pro financování železničních vozů nazvaná zkratkou EUROFIMA, umožňující členům a akcionářům této společnosti získávat výhodné úvěry na nákup moderních, ale drahých železničních vozidel, jejichž financování běžným komerčním úvěrem by bylo někdy nemožné.

Od doby založení se postupně stalo členy této společnosti více jak 20 evropských železnic. V roce 2000 to bylo např. také Slovensko, nyní je v jednání i přístup Polska. Nezbytným předpokladem pro členství té které železniční společnosti je přístup státu k Úmluvě a Dodatkovému protokolu o založení společnosti EUROFIMA. Tento přístup představuje vlastně jakousi státní garanci, která umožňuje, aby společnost získávala finanční prostředky za výhodných podmínek a mohla je také pak poskytovat svým členům a akcionářům na pořizování vozidel. Pro to, aby i státní organizace České dráhy mohla získat výhodné úvěry, tak je třeba učinit potřebný první krok, a tím je tedy přístup ČR ke zmíněné Úmluvě a jejímu Dodatkovému protokolu, které jsou v jednom dokumentu obsahem předkládaného materiálu. Přiložena je i francouzská verze Úmluvy jako podkladu pro úřední překlad do češtiny a pro informaci jsou přiloženy také stanovy společnosti EUROFIMA, kterými se akcionáři této společnosti řídí.

Přímý dopad na státní rozpočet nebude ve fázi přístupu ČR k Úmluvě a Protokolu žádný. Nepřímým dopadem v budoucnu, až se stanou České dráhy akcionářem společnosti a získají příslib úvěru, potom bude státní záruka za úvěr na konkrétní druhy a počty železničních vozidel. Protože ovšem podle našich rozpočtových pravidel nestačí implicitně vyjádřená garance (implicitně - tím myslím pouhým přístupem státu k Úmluvě a Dodatkovému protokolu), budou muset být tyto úvěry řešeny vždy vypracováním zvláštního zákona, jemuž bude předcházet udělení výjimky ze zákona o veřejné podpoře ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Ale to je postup, který přijde v úvahu až nejdříve někdy v závěru tohoto roku, tedy v dalším volebním období PS a vlády. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste se opět posadil ke stolku zpravodajů. Návrh na vyslovení souhlasu s Úmluvou projednal VZOB. Přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 245/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Jařab. Garančním výborem je VHZD. Ten přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 245/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Robert Kolář. Toho nyní prosím, aby nás se zprávou seznámil.

**Senátor** [**Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, pan ministr dostatečně přesně popsal, o čem je právě projednávaná materie. A myslím, že je naprosto zbytečné, abych dál doplňoval jeho úvodní projev. Proto pouze dovolte, abych se omezil v tuto chvíli na usnesení VHZD z 31. schůze, která se konala 10. 4. 2002.

VHZD po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka ministra dopravy a spojů ČR ing. Pavla Stoulila, po zpravodajské zprávě senátora Roberta Koláře, kterou přednesla senátorka Soňa Paukrtová a po rozpravě.

1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s přístupem České republiky k Úmluvě o založení Evropské společnosti pro financování železničních vozů EUROFIMA a k jejímu Dodatkovému protokolu,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Roberta Koláře,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji a prosím, abyste zaujal místo vedle pana ministra.

Dámy a pánové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal shodné usnesení. Přesto se ptám jeho zpravodaje pana senátora Josefa Jařaba, zda si přeje doplnit vyjádření garančního zpravodaje. Nepřeje.

Já proto otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí elektronicky, ani jinými formami. Proto obecnou rozpravu končím. Nebudu se ptát ani pana ministra, ani zpravodajů, zde se chtějí vyjádřit. Můžeme o návrhu hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu vyslovit souhlas s návrhem Úmluvy a jejího Dodatku obsaženým v**[**senátním tisku č. 245**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=245)**.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 98. Přítomno 53 senátorek a senátorů. Pro se vyslovilo 51, proti nebyl nikdo, při kvoru 27 to znamená, že **návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu tím končí.

A končí také program, který jsme si na dnešní jednací den stanovili. Děkuji vám všem za vykonanou práci a přerušuji jednání 17. schůze do čtvrtka 9. května 11.00 hod. Děkuji vám.