***5. den schůze - 9. května 2002***

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Je 11.01 hod., budeme pokračovat v jednání 17. schůze Senátu. Prosím, abyste se posadili do svých senátorských lavic a abyste se pokud možno utišili.

Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: František Mezihorák, Mirek Topolánek, Bohumil Čada a Milan Šimonovský.

Kolegyně a kolegové, žádám vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami a pro vaši informaci připomenu, že náhradní karty jsou k dispozici u prezence.

Kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás seznámil s návrhem Organizačního výboru na přeřazení dnešního pořadu. V souladu s usnesením Organizačního výboru navrhuji: předřadit senátní tisk č. 280, a to jako první bod dnešního jednání, dále bychom pokračovali po obědě smlouvami, které předkládá ministr životního prostředí Miloš Kužvart a následně návrh, který předkládá ministr financí Jiří Rusnok - jedná se o senátní tisk č. 284 - a závěrem projednáme senátní tisk č. 286, kterým je Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, to je senátní návrh zákona.

Nyní bych vás svolal znělkou a o tomto návrhu budeme hlasovat. Takže budeme hlasovat o návrhu předřadit jako bod č. 1 senátní tisk č. 280, tj. první zákon z toho balíku reformy veřejné správy, a po obědě pokračovat smlouvami ministra životního prostředí Miloše Kužvarta a dále, jak jsem již navrhoval.

V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 99 skončilo, z registrovaných 56 senátorek a senátorů pro 50, proti nikdo. Tento návrh byl schválen, takže nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st280a'></A>Návrh zákona o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností**,

[**senátní tisk č. 280**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=280)**.**

Souhrnné pozměňovací návrhy vám byly rozdány jako senátní **tisk č. 280/3**. Nyní prosím pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, pane předsedo, páni místopředsedové. Dovolte, abych vás z pověření vlády České republiky seznámil se záměry návrhu tohoto zákona, i když nepochybně všichni jste informováni.

Zákon o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí s rozšířenou působností je jedním ze zákonů, který je nedílnou součástí reformy veřejné správy, resp. její druhé etapy. Tento návrh zákona stanoví obce s rozšířenou působností, které budou z větší části přebírat kompetence současných okresních úřadů a dále stanoví obce s pověřeným obecním úřadem, které jsou doposud stanoveny pouze vyhláškou Ministerstva vnitra.

Stanovením obcí s rozšířenou působností je tedy, jak už jsem uvedl, sledován jeden ze základních cílů reformy, to znamená poté, co bylo rozhodnuto o spojeném modelu výkonu veřejné správy a poté, co bylo rozhodnuto o tom, že má dojít ke zrušení okresních úřadů, je zapotřebí hledat orgány, které v rámci těchto mantinelů budou schopny tyto působnosti vykonávat. A jelikož část těch orgánů, to je kraje, máme k dispozici, ale druhou část, tj. obce takto vymezené zákony nemáme, tak tento zákon vlastně řeší vymezení těch orgánů, které by měly přebírat působnosti okresních úřadů. Je samozřejmě tím sledován ten cíl přiblížení výkonu těch agend, které mají poměrně velkou četnost správních úkonů na okresních úřadech, a to bylo také jedno z kritérií při rozdělování působností okresních úřadů, to znamená četnost úkonů v rámci jednotlivých agend s tím, že cílem je, aby ty agendy, kde je četnost úkonů vysoká, se přesouvaly blíže k lidem, to znamená na ten větší počet subjektů nežli byl dosavadní počet okresních úřadů.

Předpokládáme, že dojde k vymezení správních obvodů těchto jednotlivých obcí s rozšířenou působností, protože samozřejmě ty obce budou vykonávat agendu pro širší území než území své obce. Předpokládáme, že z hlediska pružnosti a toho, aby se dalo reagovat na případné změny, jako je vznik obcí, zánik obcí, slučování obcí apod. tak, aby mohlo dojít k pružné reakci a nemuselo se zasahovat do znění zákona, tak se stanovení těchto správních obvodů ponechává prováděcími právními předpisy.

Základním kritériem pro stanovování těchto obcí s rozšířenou působností bylo stanovení velikosti správního obvodu, protože jsme museli sledovat dva základní cíle, to znamená cíl, který se týká efektivity po druhé etapě veřejné správy, to znamená nákladovosti. Druhý cíl se týká kvalifikovanosti, to znamená, aby na jednotlivých úřadech byla zajištěna taková četnost správních úkonů, která zajistí minimální odborné standardy těch úředníků, kteří je budou vykonávat. Takže to bylo jedno kritérium.

Další kritérium, ze kterého se vycházelo, byla otázka dostupnosti navrhovaných center. Dále se vycházelo z kritérií jako je hustota osídlení, dostupnost zaměstnání a služeb, tradiční spádovost a některá další kritéria.

Co se týče možnosti zvyšovat další počet těchto obcí, tak samozřejmě o nějakých dílčích úpravách lze vést diskusi, a to samozřejmě je svrchované právo komor Parlamentu, nicméně nějaké dramatické navýšení počtu těchto obcí by ohrozilo ty dva cíle, které jsou sledovány, to znamená efektivitu, tedy nákladovost, a odbornost aparátu, který vykonává jednotlivé agendy v těchto sídlech.

Zvláštní řešení muselo být zvoleno v okolí velkých měst, jako jsou města Praha, Plzeň a Brno. Tady se zvolila forma tzv. detašovaných pracovišť, protože nemělo smysl vytvářet nějaké nové přirozené, resp. nepřirozené spádové centrum. Jedná se vlastně o ty okresy, které již dnes, za současného právního stavu, mají trošku jiné řešení, kdy sídla okresů jsou na území jiného správního obvodu. To vy víte - Brno-venkov, Plzeň-jih, Plzeň-sever, Praha-východ, Praha-západ. Těchto okresů se již dnes ten problém týká také. Takže se zvolilo to řešení, že na území těch přirozených spádových center, tedy v Praze, v Plzni a v Brně bude detašované pracoviště obecního úřadu toho spádového centra, kterému bude svěřeno vykonávat agendy po dnešních okresních úřadech. Toto se týká, takovéto speciální řešení, obcí Černošice, Brandýs nad Labem, Stará Boleslav, Nýřany a Šlapanice.

Co se týče obav některých obcí, aby někdy v budoucnu nedošlo k tomu, že budou zrušena tato detašovaná pracoviště, tak lze říci, že návrh zákona tuto věc řeší, protože v § 2 odst. 2 je uvedena povinnost těmto obcím toto detašované pracoviště vytvořit a zachovávat. Čili minimálně do změny zákona nic takového nepřichází v úvahu a myslím si, že takováto změna zákona by byla nepochybně proti smyslu reformy, to znamená, zkvalitnit výkon veřejné správy a hlavně ji přibližovat blíže těm, kteří ji potřebují.

Takže to jsou, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, asi takové základní věci, které bych chtěl v úvodu k tomuto návrhu zákona říci, přičemž vím, že již mnoho bylo řečeno při projednávání ve vašich výborech a nepochybně některé podněty padnou ještě zde při jednání v plénu Senátu. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se prosím ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Šulu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 280/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 280/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Schovánek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Předložený návrh zákona obsahuje pouhých 5 paragrafů, a tudíž se zdá být normou velice jednoduchou, ale jistě se mnou budete souhlasit, že zrod tohoto návrhu jednoduchý nebyl vůbec.

Stanovení obcí s pověřeným úřadem tolik problémů nepřineslo. Daleko více problémů se objevilo při technice stanovování obcí s rozšířenou působností. Bylo Ministerstvem vnitra zvoleno několik modelů a žádný nebyl ideální. Tím nechci říci, že Ministerstvo vnitra mohlo postupovat lepší formou.

Území ČR je natolik složité, že v každém okrese je situace jiná. Jsou okresy, kde okresní města jsou uprostřed, v centru okresu, pak jsou okresy, kde jsou bývalá okresní města nebo ještě současná umístěna naprosto excentricky, a samozřejmě model aplikovaný v prvním případě není ideální pro ten případ druhý.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zabýval předloženým návrhem na své 32. schůzi 17. dubna a doporučuje Senátu Parlamentu vrátit předložený návrh zákona Poslanecké sněmovně a přijmout pozměňovací návrh, který je obsažen v tisku 280/1. Chtěl bych říci, že výbor projednával tuto záležitost téměř celý den, téměř celý den diskutovalo 10 přítomných senátorů a senátorek a nedovedu si představit, že bychom tuto diskusi opakovali v tomto 81 členném institutu.

Proto vás prosím o postoupení předloženého návrhu zákona do podrobné rozpravy, abychom mohli zdůvodnit předložený pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů. A nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátoru Jaroslavu Šulovi.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Ústavně-právní výbor se zabýval tímto útlým tiskem na své schůzi 2. 5. 2002 a měl již jistou výhodu v tom, že zasedal až po garančním výboru, takže to velké martyrium, které se týkalo určení těch obcí, které by se měly stát obcemi s rozšířenou působností, bylo již odbyto před námi a já, jako zpravodaj, jsem navrhoval, abychom se tímto problémem v Ústavně-právním výboru nezabývali, a abychom se tedy přiklonili k návrhu, který nám již předtím projednal garanční výbor, to znamená, rozšířit oproti návrhu, který přišel z Poslanecké sněmovny, obce s rozšířenou působností o 11 stanovených obcí.

Ústavně-právní výbor se zabýval některými legislativními připomínkami a jedna z nich se týkala jisté nesourodosti tohoto tisku, a to vložením finančních prostředků, které budou garantovat vznik těchto obcí a rozšíření těchto úřadů pro rok 2002 a 2003. Ústavně-právní výbor nakonec rozhodl o tom, že se přikloní k tomuto tisku v tom, aby tyto prostředky byly určeny zákonem, aby bylo jisté, že obce, které podstoupí vlastně ty obrovské změny, které je očekávají, budou mít na to alespoň ty základní finanční prostředky, protože nelze hovořit o dostatku. Tam jistě budou obce ještě daleko více peněz potřebovat.

V průběhu jednání bylo také diskutováno, jak se vypořádat s § 2 odst. 2, kde - jak tady pan ministr už zmínil - některé úřady kvůli přirozené spádovosti byly vlastně přičleněny pod velká města. Nakonec při hlasování byla navržena změna, aby obec Šlapanice nebyla tedy zřizována při pracovišti obecního úřadu v Brně a aby tato část odstavce 2, to znamená poslední věta, byla z návrhu vypuštěna.

Celkově se Ústavně-právní výbor přiklonil k pozměňovacím návrhům garančního výboru, plus tato jedna drobná změna. Dovolte mi, abych nyní přečetl usnesení Ústavně-právního výboru v této věci. Po úvodním slově doktora Postráneckého, náměstka ministra vnitra ČR, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po vyslechnutí zpravodajské zprávy senátora Jaroslava Šuly a po rozpravě, Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Nyní se táži, zda někdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. *(Nikdo se nehlásí.)* Otevírám proto obecnou rozpravu. Prvním přihlášeným je pan senátor Jiří Liška.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, případným schválením návrhu zákona o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností přestoupíme tzv. pověstný Rubikon a nic již nebude stát v cestě tzv. druhé fázi reformy veřejné správy, aby vstoupila do praktického života. Musím říci a troufám si tvrdit, že to říkám se znalostí věci, že se dopadu této reformy obávám.

To, že je reforma nešťastně založena, myslím, že dnes již připouští i většina přátel reformy. Dům, který je stavěn od střechy, a to je, myslím, výstižné přirovnání pro připravovanou reformu, nemůže dobře stát. I když by určitě bylo přesnější a rozumnější reformu nazývat přesunem kompetencí, reforma nevznikla totiž na základě potřeb a touhy po změnách těch, kterých se to týká. To je, podle mého názoru, ten největší problém připravovaných změn. Jsem přesvědčen, že vznikla na základě dobře míněných předpokladů, které chtěly správu věcí veřejných přiblížit občanovi, udělat ji jednodušší, levnější, vstřícnější. To byly a jsou myšlenky, proti kterým se nedá vůbec nic namítat. Tak by to skutečně mělo být a jsem přesvědčen, že tak bychom to všichni chtěli mít.

Obtížnější už je, pokud se tyto ušlechtilé myšlenky mají naplnit, udělat vše pro to, aby se nestaly pouhými prázdnými hesly. Pokud ale tyto myšlenky a toto naplňování přichází tak zvaně se shora, bez výrazného ohledu na přání těch, kterých se reforma bude týkat, výsledek se musí právě podobat tomu, co jsem již nazval předem stavěním domu od střechy. Taková je naše reforma.

Jsem přesvědčen, že o tom, že původní základní myšlenky se ukázaly jako nereálné, ví dnes už téměř každý:

* veřejná správa bude v řadě případů vzdálená občanovi,
* řada kompetencí se přesouvá z okresů na kraj,
* bude rozhodně výrazně dražší, přibude dalších několik tisíc úředníků,
* bude určitě méně odborná, úředníci budou méně specializovaní,
* rozhodně nebude jednodušší. Téměř nic zbytečného se neruší, a jsem přesvědčen o tom, že to, co se případně zruší, jako naschvál určitě bude chybět.

Jistě by se dala vyjmenovat další negativa, která s sebou reforma veřejné správy přináší.

Vážené kolegyně, kolegové, myslím si, že v tomto případě si musíme znovu připomínat, že rozhodujeme o velmi vážné změně, která dopadne na dnes téměř nic netušící občany, že rozhodujeme o struktuře našeho státu na dalších nejméně 20 let. Jsem přesvědčen, že předložený návrh řešení je špatný. Jsem přesvědčen, že je opravdu nutné si uvědomit dopady, které reforma s sebou přináší.

Dnes jsem cestou do Prahy poslouchal rozhlas. Hovořilo se především o tom, že Poslanecká sněmovna bude rozhodovat o nákupu gripenů. Gripeny jsou záležitostí, která se týká především peněz. O reformě veřejné správy, o tom, že ji budeme projednávat dnes v Senátu, se mnoho nemluvilo. Reforma je v současné době skutečně na okraji zájmu, ale je to obrovská změna, která se týká 10 milionů občanů naší země.

Navíc, dnešní návrh nemá z tohoto pohledu žádnou velkou logiku. Teď mám na mysli projednávaný návrh zákona. Ve své podstatě se vracíme zpět, vzniká řada nových obcí s pověřeným obecním úřadem, a to v době, kdy dochází k velkému rozmachu špičkových komunikačních technologií. A my se vlastně vracíme zpět, vracíme se do dob, kdy byly úřady umisťovány tak, aby se k nim dalo zajet bryčkou a vrátit se zpět během jednoho dne. Myslím si, že je to opravdu nešťastné a z tohoto pohledu to nemá logiku.

Mám ale, bohužel, pocit, tak, jak jsme vedli diskuse v této naší komoře, že je již téměř rozhodnuto, že reforma je jako valící se sněhová koule, kterou nikdo nechce zastavit, i když ví, že po dopadu napáchá velké škody. Jsem přesvědčen, že naší povinností je škodu alespoň minimalizovat. Reforma navíc v případě přijetí vstoupí v platnost v tu nejméně vhodnou dobu. Bude těsně po komunálních volbách a statistiky říkají, že určitě polovina starostů bude nových, tzn. mnohdy bez zkušeností s řízením samospráv. Budou noví členové rad a zastupitelstev, a ti by měli bez předchozích zkušeností řídit reformu a budovat nové úřady.

Navíc mnohé radnice nejsou a nebudou připraveny po technické stránce a vše by se navíc mělo řídit novým zákonem o úřednících samosprávných celků, který jsme přijali před 14 dny a který ve svých důsledcích také výrazně zkomplikuje vznik nových úřadů.

A to již vůbec nemluvím o tom, kolik je dnes známých nedostatků při přesunu kompetencí z okresních úřadů. Opět si dovolím tvrdit se znalostí věci, že neřešitelných problémů bude mnoho. A tyto problémy nakonec ve svých důsledcích dopadnou na občany, kteří se nedočkají oprávněného a očekávaného servisu. A nakonec, jak už to bývá dobrým zvykem, všechno skončí u starosty, který bude oním hromosvodem, a nikdo si již nevzpomene na ty, kteří reformu vymysleli, kteří reformu připravili a kteří ji schválili.

V případě, že v naší komoře budou schváleny zákony související s reformou veřejné správy, měli bychom si uvědomit praktický dopad, který s sebou ponesou. Je zde jedno řešení, které bych viděl jako rozumné. Tímto řešením by mělo být odložení převodu kompetencí na nově vznikající obce s rozšířenou působností, a to zhruba o jeden rok, a dát tak možnost radnicím připravit se na nové povinnosti, připravit úřad a úředníky a zároveň mít také více času na jasné dopracování předání kompetencí, a mít také čas na zrušení zbytečných agend, aby reforma byla skutečně reformou a ne pouze přesunem úředníků a šanonů.

Vážené kolegyně, kolegové, je sice pravdou, že si časem zvykneme, a to, co nám připadá dnes jako zbytečné, neúčelné a špatné, se postupně stane součástí našeho života, bude nám to za čas zákonitě připadat jako normální. Jsem ale přesvědčen, že touto cestou bychom určitě neměli jít, a pokusme se teď naším jednáním reformu veřejné správy, pokud ji nezamítneme, upravit alespoň tak, aby neškodila. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Petr Fejfar. Připraví se pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor** [**Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych začal tím, že vás musím upozornit, že spoustu věcí, které tady řeknu, budou asi podobného rázu, které jste slyšeli od pana kolegy Lišky. Já si dovolím na začátek takový krátký exkurz do historie, jak se reforma veřejné správy připravovala.

Já jsem tehdy nebyl v těchto lavicích. Byl jsem starostou města a měl jsem informace z druhé strany. A o tom bych vám chtěl také něco říci.

Jedná se o způsob projednání záměru reformy, který byl nastaven tím, že se řeklo, že bude spojený model a že se zruší okresní úřady. Přišla známá kružítková metoda, která pokračovala diskusí se starosty měst a obcí a na těchto jednáních jsme říkali, že tento model není úplně ideální a že bychom si ho představovali jinak, jenže o tom s námi nikdo nediskutoval.

Byla vymyšlena pouze jakási kniha přání, kde obce si mohly říci, jestli budou v tomto správním obvodě, nebo v jiném, ale prakticky ten vlastní smysl reformy se nediskutoval nebo nechtělo býti slyšeno na něj. Myslím si, že základním problémem bylo také to, že před více než dvěma lety se rozhodlo o zrušení okresních úřadů. Podle mého soudu měl návrh zákona o zrušení okresních úřadů být na té hromádce všech těch zákonů, které dneska budeme projednávat a které se veřejné správy týkají. Pokud se tak nestalo, je to strašně špatně a dneska neseme důsledky toho dřívějšího rozhodnutí.

Vážené kolegyně, vážené kolegové, co měla tedy reforma veřejné správy přinést? Měla přinést přiblížení veřejné správy občanům. Myslím, že jsme už slyšeli, že se tomu tak nestane a ještě asi na mnoha příkladech tomu tak uslyšíme. Zlevnění výkonu veřejné správy. To asi také ne. Poslední bod, který měla reforma za cíl zřejmě bylo snížení počtu úředníků – já řeknu státních úředníků. Protože se skutečně té reformě povede, protože se sníží počet státních úředníků – možná. Tím, že budou zrušeny okresní úřady, tak už tam nebudou státní úředníci sedět na stejných místech nebo na městech a obcích, kam kompetence přejdou, už to budou obecní úředníci a my budeme moci hrdě říci – my jsme těch 78 x 150 až 200, nebo kolik těch státních úředníků dneska na okresních úřadech sedí, zrušili a už tam nejsou. Ale samozřejmě pravda to nebude, protože úředníci budou jinde a navíc víme, že bují ministerstva, často některá ministerstva dokonce přijímala v poslední době úředníky a zřizovala nové odbory pro právě přípravu reformy veřejné správy.

Jinak si myslím, že tak, jak je reforma založena, je to skutečně reforma možná 19. století Rakouska-Uherska, ale ne 21. Já jsem si představoval, že by to měla být reforma, která bude směřovat do budoucna a ne do minulosti, protože zatím si hrajeme pouze s hranicemi okresů, s kompetencemi a vůbec nevidíme, že svět spěje dál, že sdělovací technika spěje mílovými kroky a že skutečně formou internetu se dá daleko lépe možná podávat různá podání a komunikovat se státními úřady.

Teď mi dovolte, abych vás seznámil s tím, co si myslím, že by se stalo v případě, že by byla reforma veřejné správy odmítnuta – zamítnuta. Považuji, že celkem nic. Zůstaly by v platnosti okresní úřady, které nota bene stejně přenášejí své jakési kvazi samosprávné kompetence na kraje, např. zdravotnictví, školství, a z okresních úřadů by byly pouze orgány státní správy. Vyloženě státní správy. Navíc by paradoxně bylo rozhodování tímto blíž občanům, protože např. odvolací řízení ve stavebních věcech dneska řeší okresní úřady, nově pokud by zákony byly schváleny tak, jak je připraveno, tak je budou řešit až kraje. Takto by ta kompetence zůstala.

Na závěr mi dovolte jenom, abych nekritizoval, protože mluvím obecně k celému tomu balíku zákonů k reformě veřejné správy. Myslím, že asi si tu diskusi odbydeme tady u toho prvního zákona, abych také něco pochválil.

Já si myslím, že pochválit je možné to, co se do těch zákonů dostalo, možná na poslední chvíli. A to jsou veřejnoprávní smlouvy. Já právě si dovedu představit, jak právě na takových veřejnoprávních smlouvách by se dala postavit reforma veřejné správy, kde skutečně by se obce dohodly, jaký výkon státní správy, na kterém místě pro občany a pro ně je výhodné a jaký ne a dohodnout se, kde by se konala tato veřejná správa a samozřejmě nést z toho rozhodnutí důsledky a podílet se na financování.

Dámy a pánové, já vás již nebudu déle zdržovat a dovolte mi na úplný závěr, abych navrhl návrh zákona – senátní tisk č. 280 – zamítnout.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Brýdl. Připraví se pan senátor Vladimír Kulhánek.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, jsem třetím starostou v řadě, který vystupuje po zahájení obecné rozpravy. Vycházím z relativně stejných zkušeností, k oběma předcházejícím kolegům mám blízko, ale mé závěry jsou poněkud jiné. A pokusím se také zdůvodnit proč mé závěry jsou poněkud jiné.

Samozřejmě, že každý má oprávněné obavy z toho, jaké dopady budou z reformy veřejné správy, protože tento manévr je velký a složitý. V každém čase, v každém okamžiku, kdy reforma bude realizována, by obavy následně byly také, protože nikdo z nás nebude trpět zřejmě iluzí, že se dá připravit reforma tak podrobně, tak důkladně, abychom mohli stoprocentně říci, že následky nebudou žádné než pozitivní. Na tom se pravděpodobně shodneme.

Je třeba říci, a připomněl to teď kolega Fejfar, že mluvíme-li o tomto zákoně, mluvíme již o všech zákonech reformy, protože všechny zákony, které jsou předkládány, jsou provázány a ta provázanost je někdy velmi úzká. Já se v první řadě budu věnovat některým aspektům provázanosti, a poté některým výhradám, které zde byly řečeny.

Ano, velmi důležité jsou ustanovení zákona o obcích, které řeší veřejnoprávní smlouvy. Je to § 63, § 66a, § 66b a pokud jste sledovali a četli si materiály k reformě, ta ustanovení o institutu veřejnoprávní smlouvy jsou výrazně změněna oběma výbory ve shodě, aby ten institut mohl doopravdy fungovat. Znamená to, že mluvíme-li o obcích s rozšířenou působností, nemluvíme o dogmatu, že se tomu tak stane, a mluvíme o tom, že po schválení reformy na místě samém v území dnešních okresů v podstatě se mohou dohodnout, jak konkrétní výkon jednotlivých institutů výkonu státní správy bude vykonáván. Já považuji za velmi správné, a protože sleduji vývoj reformy, vím o okresech, kde to mají již velmi podrobně rozpracováno, a to nejen na jednotlivé agendy, ale dokonce na jednotlivé lidi.

Se znalostí věcí můžu říci, že tento přesun neznamená žádné radikální zvýšení úředníků, ba naopak, že lze očekávat jejich snížení. Důsledkem totiž spojeného modelu reformy veřejné správy bude bezpochyby zabránění plýtvání, a to i vzhledem k modelu financování, který nastane v roce 2004. Já uvádím jeden příklad, jako starostovi okresního města mně psali dopisy z okresního úřadu, že mám poddimenzovaný počet úředníků na živnostenském úřadu, tabulkově žádali 4 místa, vykonávalo to ke vší spokojenosti bez jakýchkoliv problémů a odvolávání se 1,5 úředníka. Tento proces bezpochyby nastane.

Není pravda, že tím vznikne velká míra nepřehlednosti. Ta nepřehlednost je pro normálního občana dána již v dnešní soustavě. Normální občan totiž neví, že třeba vodoprávní řízení první instancí se dává na okresním úřadě. To prostě normální občan doopravdy neví.

A takových věcí mohu vyjmenovat více. Normální občan přijde na svůj úřad a tam mu buďto vyřídí agendu, anebo mu řeknou, kam s tím má jít agendu vyřídit. Normální občan totiž ani v této chvíli nerozlišuje výkon státní správy a samosprávy, je to pro něj v podstatě jeden úřad, jedna veřejná správa. Tedy nemaťme tady pojmy. A normální občan teď přijde na svůj úřad a oni mu řeknou, že vodoprávní řízení, pokud ho potřebuje, a těch prvoinstančních rozhodnutí na okresním úřadě je relativně málo, není v městě X, ale je ve městě Y, zpravidla ve městě bližším. Po uskutečnění reformy a stanovení obcí s rozšířenou působností zpravidla u obce bližší. Prostě, když se podíváme na mapu okresů, tak půjde na úřad s rozšířenou působností a v 75 % případů jsou to obce bližší. Čili kdybych řekl, že statisticky má cenu tento krok hodnotit, tak statisticky bez pochyby tato reforma přibližuje výkon státní správy občanovi, a nemá cenu mluvit v obecných floskulích, pak je potřeba se podívat na mapy a začít vyhodnocovat. Já jsem si to vyhodnocování dělal, statisticky významně se přibližuje.

Pravda je, že se vzdaluje jakoby v odvolacím řízení, ale tady je třeba říci, mechanismus odvolacího řízení, občan, pokud se odvolává proti tomu, jak byla jeho věc vyřízena, podává odvolání prostřednictvím toho orgánu, který rozhodl v první instanci. On totiž ani nemůže jet na kraj, a tak musí být poučen i v prvoinstančním rozhodnutí a dožadovat se, aby mu vyřídili odvolání, to je totiž povinnou náležitostí rozhodnutí. Poté je to přesunuto na odvolací orgán, na kraj, a pokud je potřeba kontakt s občanem, tak se provádí šetření na místě samém, a prostě krajský úředník přijede na místo samé, nikoliv že by občan jel na krajský úřad. Prostě proti tomu mechanismu nemůžete nic namítat. A není tedy pravda, že krajský úřad a odvolací řízení se vzdaluje. Prostě je možné, že pak budou mít dokonce krajské úřady detašované pracoviště z povahy věci, ale to nepředjímám.

Je potřeba v souvislosti s obcemi s rozšířenou působností třetího stupně říci, že do zákona na základě v podstatě politických tlaků, resp. i politických dohod - je to třeba říci otevřeně, byl také vpraven § 66b, který mluví o tom, že obce s rozšířenou působností na žádost obce s pověřenou působností mohou jim prostřednictvím krajského úřadu předat některé kompetence. Ukáže-li se totiž v tom místě samém, a protože ten výkon státní správy je samozřejmě algoritmem, že na jedné části okresu jsou lesy, je tam mnoho správních rozhodnutí podle příslušných paragrafů, pak je možné dohodou k prvnímu první každého následujícího roku tuto úpravu udělat, a tím de facto na základě místních podmínek přiblížit ve skutečnosti výkon státní správy občanovi.

Vážná námitka, a řekl ji zde kolega Liška, je námitka o tom, zdali bude rozhodování odbornější, nebo nebude odbornější. Mě tady trošku mrzí jakoby velmi přežívající nedůvěra politiků nebo úředníků vyšších úřadů k úředníkům samospráv. Myslím si, že - a tady už jeden historicky exkus byl učiněn, že obce a města, ta, která vykonávají pověřenou správu a jsou dneska jakoby druhým stupněm, prokázaly i v roce 1993 nám přešly kompetence a vybudovali jsme na zelené louce bez podpory logistiky a bez podpory finanční pověřené úřady, totiž začali jsme vykonávat přenesenou působnost státní správy, tak nevím, že by došlo někde k nějakým kolizím. Naopak, ukázala se vysoká flexibilita úředníků samosprávy.

Mnozí z nás si na to vzpomínají a já nevím, že by byly výrazně větší námitky proti rozhodování úředníků okresních úřadů vůči rozhodování úředníků, kteří působí v pověřené působnosti. Tomu já příliš nerozumím. Ostatně víme, že rozhodování těchto úředníků je kryto získáním způsobilosti. Je tady prekluzní doba 18 měsíců, a je třeba říci v této souvislosti, že ani dnes na okresních úřadech nemají všichni úředníci tuto způsobilost, která samozřejmě věcně musí být základem odborného výkonu v dané věci v oblasti státní správy.

Čili myslím si, že to není marginální problém, který by znamenal, že se to zhroutí. Problémem je samozřejmě to, co tady bylo také zmíněno kolegou Liškou, že ta doba doopravdy není nejvhodnější. Že se může stát, že se změní starostové, může se stát, že starostové změní tajemníky, protože podle nového zákona kompetence starosty vůči tajemníkovi je poměrně velká. Zde mohu říci jen hypotetické úvahy. Pokud tyto zákony vejdou v platnost, nedovedu si představit, že starosta z politických důvodů vyhodí způsobilého tajemníka a tím si způsobí nesmírné potíže, které budou mířit proti jeho osobě. Já si to prostě nedovedu představit logiku takovéhoto chování. To skoro není možné.

Ale co je potřeba říci, že základní kroky reformy musí být stejně učiněny do voleb, protože pokud nebude přijat model, že agendy se budou přesouvat v poměru na obce s rozšířenou působností a bude využíván institut veřejnoprávní smlouvy také proto, že třeba ta obec není ještě konkrétně připravena a tento institut pomáhá řešit ten problém té doby mezi, tak to musí být připraveno do konce října. To vyplývá i z dalších zákonů a ta spojitost, ta tady je. Někde to připravují bianco, aniž by znali konečný tvar zákonů, ale tam, kde nezačali a skoro myslím, že všude začali, stejně k tomu budou muset přikročit a v říjnu ten zásadní problém přesunů, kde to bude a co se bude vykonávat stejně musí být samozřejmě hotov.

Jestliže mluvil kolega Fejfar o tom, že státních úředníků bude méně, ale ve skutečnosti úředníci narostou, tak samozřejmě narostou i krajské úřady, to je zcela evidentní. Mně se zdá někdy, že vlastně i lidé, kteří byli pro kraje, vlastně kraje nechtějí, protože jakékoliv prodlužování činnosti okresních úřadů je proti zájmům krajů. Reforma veřejné správy je, domnívám se, ve prospěch krajů, i když je tam mnoho nedořešeno. Ale to si musí srovnat v hlavě každý sám. Tak necháme polotovar krajů a okresní úřady, anebo jsme pro kraje a pro to, aby věci samosprávné přešly do území, které je uchopitelné a kde je legální zastupitelská demokracie? Na tyto otázky neodpovídám, to jsou otázky řečnické a nechť si každý na ty otázky odpoví sám.

Problém může nastat i s přesunem kompetencí, a protože jsem viděl tabulky přesunu kompetencí na dvou okresních úřadech, tak v podstatě přesuny kompetencí jsou hotové a nevypadávají kompetence, že by se vytrácely. Jsou tam samozřejmě problémy, že tam na okresním úřadě dělá někdo pohřebnictví na 0,2 úvazku. Tento problém je řešitelný. Je tam problém zvláště u těch okresů, kde jsou např. čtyři obce s rozšířenou působností, problém sdělitelnosti některých agend vzhledem k počtu úředníků, kteří je vykonávají, ale lze ho překlenout několikerými mechanismy, které v zákonech vyčtete. Myslím si tedy, že vůči občanovi nebude žádný dramatický dopad, co se týká orientace, bude mu sděleno, kam má jít a jak bude jeho věc vyřízena. Nedomnívám se tedy ani, že to je problém odvolacích řízení a nedomnívám se ani, že to je problém nárůstu úředníků.

Problém, který tady přetrvává, je, že není jasný model financování v dalších letech. Víme, že v příštím roce jdou za úředníky peníze v intervalu 320-340 tisíci popř. dělitelné na části agend, a další rok, že se ten model připravuje. Tam ten problém ve skutečnosti je. Domnívám se tedy, že strašení se s nějakými tragickými dopady, že je pouhé strašení, že nemá úplně logickou podstatu. A srovnávám-li si hodnoty - podpora krajů a význam krajské demokracie nebo regionální politiky, vztah mezi jednotlivými nižšími úřady, nevidím žádný zvláštní problém. Věřím, že budou tyto zákony přijaty.

V poslední části se vrátím k počtu pověřených obcí. Bylo jich 192 prohlasováno v PS, víte, že tam byly pokusy, aby byly hlasovány i další obce, tady já už jsem na to upozornil. Ty naše výbory přijaly 11 obcí. Tady já vidím, co jsem říkal, když tady byl pan ministr Rusnok; možná si to pamatujete - je totiž problém zaujmout reálný postoj k počtu obcí, které mají mít rozšířenou působnost a státi se "trojkami". Ten problém je právě to financování. Z modelů, které jsou mně známy, vyplývá jasně jistá vazba na počet občanů ve správním úřadě v tom roce 2004. Myslím, že lze úspěšně dnes varovat, že obce s rozšířenou působností, které budou mít méně než 15 tisíc obyvatel, by mohly nakonec na reformu doplácet. Problém je, že obce, které to velmi vehementně dneska vyžadují, možná nezvážily vzhledem k neznámým okolnostem této věci, jestli je to dobře, nebo špatně. A vy zvažte, jestli chcete hnát malé obce do budoucích problémů s financováním. I když samozřejmě v tom musí být algoritmus. Algoritmus vyplývá z toho, že magistrátní město se 100 tisíc obyvateli by mělo zásadně jiné příjmy než třeba město někde na Jesenicku, kde mají samozřejmě ještě větší problémy s územím a s náklady s tím spojenými.

Já se tedy nedomnívám, že to bylo úplně šťastné, jak se schválilo těch 11 obcí. Já sám vidím vzhledem ke znalosti věci, vzhledem k velikosti jejich území jaksi možný problém, který dopadne na tu obec, která byla přiřazena, i na tu obec, od které bylo to území odřazeno, vzhledem k tomu, že se v tom modelu mění reálné počty obyvatel správního území a jejich dopad na financování. Děkuji, že jste mě poslouchali dlouho. Snažil jsem se mluvit pouze věcně. Nemíním ani v dalším průběhu emotivní výlevy tady provozovat, protože i kolega Liška i kolega Fejfar byli velmi věcní, snažil jsem se reagovat na jejich námitky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Kulhánek a připraví se paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=1)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, nebudu tak dlouhý jako můj předřečník, kterého si velice vážím a závidím mu jeho nezměrný optimismus, a byl bych hrozně rád, kdyby to tak dopadlo.

Chtěl bych jenom konstatovat, že ODS byla vždycky pro decentralizaci. Pro omezení role státu. Ale takovými kroky, které by byly připravené a nezpůsobily problémy věcné ani právní a nebudou znamenat chaos a nárůst byrokracie. Chceme, aby se správa přiblížila občanům, ale jasně a jednoznačně.

Bohužel reforma jako celek není připravena a je pouze politickým krokem dotáhnout celou záležitost před volbami. Kompetence a jejich převod na obce nebyl řešen ani komplexně ani koncepčně.

Z toho plynou konkrétní věcné a legislativní problémy, které zcela jistě budou zaznívat u jednotlivých zákonů. Logicky proto nedojde k zlevnění státní a veřejné správy, jak už tady bylo řečeno předtím. Ale naopak - k dramatickému nárůstu těchto nákladů.

Za klub ODS mohu konstatovat nesouhlas s takovýmto postupem a klub zákony nepodpoří. Všechno totiž zaplatí občané. A těm to nepřinese téměř nic. Navrhuji zákon zamítnout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Paní senátorka Jaroslava Moserová je nyní přihlášena. Připraví se pan senátor Jaroslav Šula.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, kolegové a kolegyně, očekává nás velmi obtížné jednání, které potrvá asi dost dlouho. Já si nemyslím, že z našich rukou mohou vůbec vyjít dokonalé předlohy. Tak, jak jsme je nedokonalé dostali, tak patrně dokonalosti tady ani docílit nemůžeme. Ale zaznělo tu, že stavíme dům od střechy. Do určité míry tomu tak je. Pak je ale nejvyšší čas postavit pilíře, aby ta střecha nespadla. Na tom si myslím, že nám skutečně všem záleží. Budeme muset počítat s tím, že pak budeme muset ty pilíře všelijak vyspravovat. Proto vás prosím, abyste propustili zákon do podrobné rozpravy, kde také hodlám podat pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Pan Jaroslav Šula vystoupí. Připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=104)**:** Ještě jednou, kolegyně a kolegové, dovolte, abych vystoupil ke dvěma věcem. Za prvé obecně bych chtěl říct, že o reformě jako takové nerozhodovali ani poslanci v loňském roce. Ani my zde na tomto fóru v této době. Ale, že o společném modelu veřejné správy bylo rozhodnuto před třemi lety, kdy se rozhodlo o tom, a to 176 hlasy poslanců, tzn. napříč celým politickým spektrem, že reforma veřejné správy bude pokračovat nebo bude zahájena jako reforma společná, tj. státní správa a samospráva dohromady. Tak to bylo rozhodnuto.

My dnes nemůžeme kličkovat, nemůžeme se snažit dělat takové úpravy, protože to všechno je daleko dražší. To, že bylo rozhodnuto napříč celým politickým spektrem, tak dalo jakousi možnost, aby se v reformě mohlo vůbec pokračovat. Já myslím, že ostatní debaty na toto téma by měly být zbytečné.

Druhá věc, kterou bych tady rád řekl, je moje reakce ještě na zprávu, kterou jsem předložil za ÚPV jako zpravodaj. Nyní bych chtěl vyjádřit trochu odlišný názor ve věci pozměňovacího návrhu v § 2 odst. 2, poslední věta. Jak už jsem tady řekl, byla vyřazena obec Šlapanice jako zřízené pracoviště při obecním úřadu v Brně. Protože tento názor byl menšinový, a také i můj názor, abychom ponechali ten stav, jak nám ho předložila PS, chtěl bych vám právě zdůvodnit, proč by Šlapanice měly mít svoje sídlo právě v Brně, ač se to zdá zprvu nelogické. Uvědomme si, že jsou tady přirozené spádovosti. Ty jsou dány především dopravou. Ten, kdo má auto, tomu to může být celkem jedno. Ale ne všichni občané vlastní vůz, a využívají veřejnou dopravu. A teď si představte, že obvod Šlapanic bude mít centrum ve Šlapanicích. Z tohoto správního obvodu občané mají pouze přípoj do Brna a poté z Brna do Šlapanic, tzn. vlastně místo 8 Kč do Brna dají ještě navíc 6 Kč do Šlapanic. To přece nechceme, to je proti smyslu reformy. Takže co navrhla vláda a schválila PS, je konzistentní a je to správný názor. Je to sice jakoby na první pohled nezvyklé, ale jestli se jednou podaří Šlapanicím být jakýmsi spádovým centrem včetně dopravy a obslužnosti a překonají tu přirozenost, která je nyní směrem do Brna, tak to může být změna v nějakých 5-10 letech. Ale v tomto smyslu dnes je správné, abychom ponechali návrh, který máte před sebou.

A tím se dostáváme k tomu, že oba výbory, které projednaly tento návrh zákona, mají shodné usnesení. A k tomuto shodnému usnesení bych vás rád požádal, abyste se vyjádřili kladně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego, nyní je přihlášen pan senátor Jaroslav Doubrava, připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=92)**:** Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Diskuse nad tiskem, který právě projednáváme, v podstatě spustila diskusi k celému balíku těch reformních zákonů a já si dovolím se k této diskusi přidat. Plně bych se chtěl podepsat pod názory, které tady prezentovali kolegové Liška a Fejfar. Nicméně je tady jedna věc, která ještě zmíněna nebyla, a to je Orlická výzva. Všichni víme, jaké štosy souhlasu a výzev máme všichni ve své poště. Já si myslím, že nemám morální právo ignorovat všechny tyto názory, že jsme měli v té době a myslím, že ještě teď by na to čas byl, skutečně se s těmi požadavky zabývat a veřejné slyšení udělat. Já jsem totiž přesvědčen o tom, že celá tato reforma startuje proces likvidace malých a menších obcí. Já jsem starostou takové obce a mám za sebou integraci - v 81. roce mám pocit, že to probíhalo. Tehdy obce měly možnost si vybrat, jestli se chtějí integrovat nebo nechtějí. My jsme nechtěli, takže jsme zůstali samostatní, ale jsem přesvědčen o tom, že tato reforma a tyto zákony donutí obce, aby zmizely jako samostatné obce z povrchu naší republiky. Já bych rád, abychom se Orlickou výzvou zabývali, abychom vyslyšeli přání, abychom reagovali. Kdyby problém, který tady kolega Šula zmínil, tedy problém těch Šlapanic, byl jediným problémem reformy správy, byl bych velmi rád, zatleskal bych a ruku bych pro něj zvedl. Takhle bych chtěl, abychom udělali, nebo navrhuji abychom udělali správný krok, nebo první správný krok - zamítněme první z návrhů zákona a po něm i další. Věřte tomu, že to správný krok bude.

A ještě něco. Prosil bych, abychom nepoužívali výrazy "normální občan". Já totiž pracovníky úřadu považuji za normální, sebe a vás považuji také za normální a tento výraz myslím do našeho vyjadřování nepatří. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego, dalším přihlášeným je pan senátor Jaroslav Kubera a připraví se pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Budu se snažit být velmi neemotivní, i když je to pro mě velmi těžké, protože bohužel - nebo bohudík, jsem také starostou, takže ty věci znám i z té druhé strany.

Já bych jenom chtěl vyvrátit ten neustále opakovaný slogan, že cílem reformy je přiblížení státní správy občanovi. Není to totiž pravda. Tento slogan vychází - už jsem to tady několikrát říkal - z mylného předpokladu, že občan nemá nic jiného na práci, než aby chodil po úřadech pro různá potvrzení a razítka. Není tomu tak.

Důkazem pro to, aby zákon zvaný "tlusťoch", a já bych vás moc prosil, abyste si uvědomili, že ten tlusťoch není ten zákon, ten tlusťoch je velmi stručným výpisem z mnoha desítek zákonů, které obsahují stovky a tisíce paragrafů, ale vaším prostřednictvím uklidním, pane předsedající, pana senátora Brýdla, že opravdu nic se nezhroutí. Já vám řeknu proč. Nezhroutí se nic proto, že úcta k zákonům v České republice není tak vysoká, aby se vůbec něco mohlo zhroutit. Zhroutit by se to mohlo třeba v Německu, protože tam, když se řekne, že se někde nemá stát, tak většina lidí tam nestojí. Já jsem dnes na dálnici napočítal 42 řidičů, kteří telefonovali mobilem, ač je to zakázáno, při hokejovém utkání jsem viděl 22 vlajek, které byly popsány nápisy Libochovice a podobná města. Předpokládám, že to byl přestupek, vždyť jsme schválili takový zákon. Ptám se tedy, jestli bude ty přestupky někdo stíhat. Viděly to desítky milionů diváků po celém světě, samozřejmě nestane se vůbec nic.

Já si myslím, že problém této reformy, ten hlavní problém, jsou peníze. Všimněte si, s jakým odporem - a teď se musím zastat nikoliv Ministerstva vnitra, ale zejména Ministerstva financí - se setkává požadavek, aby přenesená působnost byla obcím hrazena, hrazena v plném rozsahu, protože stát si tady u obcí objednává státní správu a měl by ji platit. Samozřejmě smyslem té reformy je právě to, aby se pro stát státní správa zlevnila, protože stát moc dobře ví, že poslední, kdo má ještě v této zemi peníze, jsou obce a že vždy jsou schopny ze svého rozpočtu na úkor něčeho jiného ty peníze uvolnit a státní správu financovat.

Pokud jde o veřejnoprávní smlouvy, tam je situace velmi zajímavá. My na jedné straně teď pověřujeme úřady a už připouštíme, že ne všichni budou moci nebo chtít, takže jim umožňujeme, aby veřejnoprávní smlouvou si vybavily věci jinak. Já si myslím, že to dopadne podobně jako s oněmi veřejnoprávními smlouvami pro žáky z obcí, které nemají školu a oni navštěvují školu v jiné obci, kde jsou také uzavřeny smlouvy a ty obce mají za to platit. Samozřejmě mnoho obcí neplatí a ty obce se mezi sebou o to soudí. Jen tak mimochodem - školy bez právní subjektivity byly do minulého týdne ve vzduchu, protože nikdo nevěděl, kam že se převedou ty školy, které nemají právní subjektivitu. Poslanci to elegantně vyřešili, přijali novelu zákona, že všechny školy musí mít od 1. ledna 2003 právní subjektivitu, a tím se věci poněkud vyjasnily.

Samozřejmě, že dochází k nadřízenosti obcí. Obci může tvrdit kdo chce co chce, ale ve skutečnosti - mluvím o praxi, nikoliv o teorii. Podle teorie obec nadřízená jiné obci nebude ale ve skutečnosti tím, že jedna obec bude vydávat nařízení i pro větší správní obvod, tak nadřízena bude a přinese to spoustu problémů. To, že se v těch zákonech - a ony spolu souvisejí skoro - takže by se měly projednávat najednou, ale to bohužel není možné, se objevují podobná šílenství, jako je například posuzování přestupce podle jeho majetkových poměrů, což je vůbec neuvěřitelné, že se něco takového mohlo do zákona dostat a prošlo to Poslaneckou sněmovnou, nebo že zcela nesystémově se v zákoně o obcích objevuje jeden zaměstnanec, který se jmenuje poradce pro romské záležitosti, což je také absurdní a vůbec to nesouvisí s romskou problematikou jako takovou. Prostě žádná jiná funkce se v tom zákoně neobjevuje, než tato. Že Ministerstvo dopravy dává den před projednáváním velmi dlouhý a složitý pozměňovací návrh, také není nic zvláštního, ale zákon na to myslí velmi chytře, úplně na konci je napsáno, že to, co jsme zapomněli, přechází na úřady s rozšířenou působností.

Chtěl bych, abyste si tyto dva odstavce moc dobře zapamatovali, protože ty přinesou po mém soudu ty největší komplikace, protože na okresních úřadech je spousta různých poraden - antidrogových a manželských a jiných institucí, které nemají právní subjektivitu a jsou v tuto chvíli ve vzduchu. Tyto dva odstavce zajišťují, že budou převedeny na úřady s rozšířenou působností. Já se ovšem ptám, na které, když v některém okrese jich je sedm a v té manželské poradně pracují dva. Budou se tam o to soudit nebo dohadovat, nevím. Co je naprosto nepřijatelné, je převod pracovníků z okresních úřadů na obce, který je po mém soudu protiústavní, protože připomíná situaci, kdy bychom problémy hornictví řešili tak, že bychom zákonem jiným podnikům nařídili, že každý si pár těch zaměstnanců vezme a všichni budou tím pádem zaměstnáni. To je totiž přesně tento případ. Přitom se ta věc dá řešit velice dobře dohodou, ale nemůže těm pracovníkům nikdo slibovat, že úplně všichni budou zaměstnáni, protože cílem reformy původně, jak se proklamovala, bylo snížení aparátu, snížení počtu úředníků. Opak je pravdou a myslím si, že pan poslanec Tlustý vyhraje velmi vysoce sázku s panem ministrem Grossem o to, o kolik - on to nikdo nebude umět spočítat - ale je to naprosto evidentní, že počet musí narůst, protože okresní úřady se neruší. Nežijte v klamu. Vymyslela se finanční prokuratura, šikovně pak přejmenovaná na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a vymyslel se zbytkový okresní úřad, který bude likvidovat a likvidovat, aby postupně přibíral, takže se dočkáme toho, že okresní úřady postupně znovu vzniknou. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane senátore, za nezvykle klidný tón. Pan senátor Pavel Eybert, připraví se místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Připravená druhá etapa reformy veřejné správy je z velké části založena na tom, že budeme mít v zákoně o obcích institut veřejnoprávních smluv. Tento institut je dosud nevyzkoušený a bude muset být používán velmi rozsáhle.

K prvnímu lednu příštího roku by měla města, obce s rozšířenou působností ve výkonu veřejné správy převzít tuto správu od zrušených okresních úřadů. Kde nebudou vytvořeny prostorové, materiální a hlavně personální předpoklady pro převzetí některých nebo i všech agend, mají se spolu města a obce dohodnout, kdo tuto správu bude vykonávat. Nechat to takto proběhnout, znamená velmi nejistý výsledek. Při takto nastavených podmínkách se obávám, že na části území ČR, a to na dosti podstatné, nebude po nějakou dobu vykonávána veřejná správa. Moje poznatky, na rozdíl od pana kolegy Brýdla, z řady měst a obcí, které mají být pověřenými úřady, jsou, že dosud nemají nic nebo skoro nic připraveno. Proto bych v případě, že zákon projde do podrobné rozpravy, podal pozměňovací návrh, který by tuto problematiku řešil v zákoně tak, aby nemohlo dojít k tomu, že někde veřejnoprávní smlouvy uzavřeny nebudou, a tak na určitém území nebude mít po 1. 1. roku 2003 kdo veřejnou správu vykonávat.

Přechodné období v délce 1 roku by dalo dostatek času všem, aby se mohli po schválení zákonů naplňujících druhou etapu reformy veřejné správy dobře připravit. Proto vás žádám, abyste tento výrazný problém velkého třesku umožnili rozložit v čase a nedošlo tak k ještě větším problémům, když bychom náhodou nebyli ochotni reformu zastavit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan místopředseda Sobotka, připraví se pan senátor Karel Korytář.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, navážu na kolegu Šulu. Ano, před třemi lety jsme skutečně valnou částí tohoto Senátu, ale i Poslanecké sněmovny odsouhlasili reformu. Ale také již tehdy zazněly jasné poznámky o tom, že nesmí být uspěchaná, že musí být čas na přípravu.

Zákony, které budeme v této chvíli, a tímto začínáme, projednávat, jasně ukazují, že tato příprava byla výrazně zkrácena a zákony, a svědčí o tom počet pozměňovacích návrhů, skutečně nejsou dobré. Vzhledem k tomu, že ze současných 72 okresů nám počet naroste na 192, jak je předloha ze Sněmovny, nyní odsouhlaseno 11 výbory, na stole nám leží již asi dalších 5, tak se dostáváme na poměrně vysoké číslo, které samozřejmě s sebou přinese nárůst úředníků i nákladů.

A když jsem si přečetl ve znění tohoto zákona, kolik bude vynaloženo peněz a jak budou zase prostředky kráceny, tak se zeptám pana ministra, kolik skutečně má představu, a nechci to do haléře, bavím se o miliardách, kolik bude tato část reformy a toto přenesení na zhruba 200 obcí třetího typu stát. Jenom pro nás pro všechny, za této 17. schůze se nám již podařilo orientačně odsouhlasit asi 20 miliard dluhů - nového dluhu pro tuto zemi - které jsme tady v klidu, někteří v neklidu a někteří hlasovali proti, odsouhlasili. A já se ptám, jestli opravdu to bude těch zmiňovaných 10 nebo zmiňovaných 1,2 anebo 20 miliard. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Vystoupí senátor Karel Korytář, připraví se pan senátor Antonín Petráš.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, vystupuji zřejmě jako jeden z prvních, kteří chtějí doplnit anebo zdůvodnit pozměňovací návrh v případě, že se dostaneme do podrobné rozpravy, o kterou bych vás chtěl současně požádat. Týká se rozšíření seznamu obcí s rozšířenou působností - konkrétně o město Kojetín. O změnu jsem byl požádán příslušnými zde působícími poslanci, kteří deklarovali rovněž, že jde o samozřejmou vůli představitelů města, deklarovali i jeho dopravní dostupnost i vůli zřídit příslušný aparát.

Město Kojetín je přirozenou spádovou oblastí pro obce v okolí. Stejné ambice uplatňovaly Němčice nad Hanou a Nezamyslice a v tomto duchu zřejmě proběhla diskuse v předchozím projednávání, a tyto nakonec v předloženém návrhu nejsou. Jak tyto obce, tak město Kojetín spolu vytváří obvod s 20 tisíci obyvateli, což splňuje podmínky pro ustavení obce s rozšířenou působností. O to jsem vás chtěl požádat a požádat samozřejmě o propuštění do podrobné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Ladislav Svoboda, připraví se paní senátorka Irena Ondrová.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=30)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené dámy a pánové senátoři a senátorky. Nerovnoprávné postavení obcí zakládá současné znění ustanovení § 4 odst. 2, což nebylo záměrem předkladatele návrhu zákona ani poslanců, kteří uplatnili pozměňovací návrhy k vládnímu návrhu zákona. Nevytváří všem obcím stejné podmínky pro přípravu materiálních podmínek pro výkon budoucích působností. Umožňuje využívat administrativní budovy státu pouze obcím s rozšířenou působností v sídlech okresních úřadů, přitom jde o administrativní budovy státu. O tato sídla mají zájem i další obce s rozšířenou působností.

Navrhovaná změna dotčeného ustanovení, která je obsahem pozměňovacího návrhu, zamezuje i případným spekulacím o využití administrativních budov v majetku státu a zároveň i finančního příspěvku státu, což by rovněž zakládalo neoprávněné výhody takových obcí ve vztahu k ostatním.

V podrobné rozpravě předložím pozměňovací návrh, kterým se v § 4 upravuje odstavec 2. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní zvu k mikrofonu paní senátorku Irenu Ondrovou, připraví se paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka** [**Irena Ondrová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=78)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, mnohokrát tady bylo řečeno, co bylo, je a bude cílem reformy veřejné správy. Vždy znovu se setkáme se stejným argumentem, a to je přiblížení výkonu státní správy občanům, pokud možno, co nejblíže.

Mohla dokumentovat na jednom příkladu, a jistě vy na svých dalších, které jsou vlastně ve formě pozměňovacích návrhů buď již přílohou, anebo v rozdané formě pozměňovacích návrhů na stolech, mohli byste argumentovat stejně jako já. Chtěla bych v neprospěch tohoto argumentu na příkladu města Vizovice dokumentovat, že názor obcí, názor občanů, názor veřejného mínění byl v tomto případě zcela opominut. Je to neuvěřitelné, ale toto město bylo od samého počátku mezi čtyřmi vyjmenovanými a navrženými městy z okresu Zlín, kde se měl tento výkon státní správy realizovat.

Všichni, kteří vyplňovali spoustu tabulek, kteří odpovídali Ministerstvu vnitra - a to opakovaně - již od dob paní náměstkyně Streckové a za působení dalších a dalších úředníků, opakovaně přednášeli další a další argumenty a byli stále utvrzováni v tom, že toto město bude zařazeno mezi města, které budou vykonávat výkon státní správy třetího stupně.

Měli veškeré argumenty, byli podpořeni v tomto případě stanovisky šestnácti obcí, splňovali všechny atributy, které tyto obce mají splňovat, měli podpůrná stanoviska okresního úřadu, krajského úřadu atd. Z dosud mně neznámých důvodů bylo tomuto městu a tím pádem i šestnácti spádovým obcím oznámeno, že Vizovice zcela nelogicky ze seznamu obcí vypadají. O městu Luhačovice, které je dalším městem v okrese, ani nemluvím, protože to je velmi podobný případ.

V případě vypuštění města Vizovice došlo k tomu, že nejenom, že se výkon veřejné správy vzdálí, že bude velmi problematický, ale došlo i k tomu, že to, co tam bylo doposud vybudováno, tzn., že ve vlastnictví města jsou existující budovy pro další správní úřady, že v současné době je již velmi vysoká úroveň technického vybavení, tzn. počítačová síť atd., že jsou tam detašovaná pracoviště, bylo rozhodnutím některého z úředníků na Ministerstvu vnitra popřeno.

Pokud by pan ministr byl schopen odpovědět teď hned nebo až bude reagovat na všechny eventuální dotazy, byla bych ráda, aby mi zdůvodnil, proč Vizovice vypadly, i ze seznamu navržených obcí. Jsem velmi vděčná Výboru pro veřejnou správu, že svým usnesením podpořil zařazení dvou měst, o kterých mluvím, a to Vizovic a Luhačovic, do celkového seznamu obcí, které by měly splňovat výkon státní správy. Jinak celý humbuk, který byl kolem zařazení obcí, považuji za strašně zdlouhavý, zbytečný, protože v konečném návrh stejně spadl pod stůl, zatížil řadu orgánů, byl podpořen i řadou rozhodnutí dalších samosprávných orgánů, ale stejně nebyl nic platný. Deklarovaný veřejný zájem v tomto případě se mi zdá být jako velmi pokryteckým argumentem. Sama bych byla velmi ráda, kdyby reforma byla na čas zastavena, opravena a upravena tak, aby sloužila velmi racionálně a věcně deklarovanému účelu. Předpokládám totiž, že návrh na zamítnutí, alespoň tak se mi to zdá, neprojde, i když já bych mu osobně dávala přednost a budu pro něj hlasovat. Potom vás prosím, vážení kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího, abyste podpořili pozměňovací návrhy, tzn. seznam obcí, které jsou tam dodatečně navrženy. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně, a vám všem v tomto sále vzkazuji úpěnlivou žádost paní senátorky Ondrové.

Prosím, aby se slova ujala paní senátorka Lastovecká, připraví se pan senátor Adolf Jílek.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=101)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jenom v reakci na některá vystoupení, která zde už odezněla a zmínila onen institut veřejnoprávních smluv, chci říct, že to považuji za jedno z nejslabších míst celé této reformy. Nicméně k této části vystoupím až u dalšího návrhu zákona, kde je tento institut zařazen.

Chtěla bych se zmínit o tom, co zde také v několika vystoupeních zaznělo, a to o obci Šlapanice. Myslím, že tato obec spolu s plzeňskou obcí Nýřany se díky tomu, že mají samostatný odstavec v pětiparagrafovém zákoně, staly takto slavnými. Chci říct, že můj návrh a můj postoj vůbec nesměřuji ani proti obci Šlapanice, ani proti okolním obcím, ale myslím si, že tato úprava dokumentuje celou absurdnost připraveného návrhu zákona a připravených dvou příloh. Vycházela jsem z toho, že podkladem pro stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem, a zejména s rozšířenou působností, jsou určité předpoklady, že takováto obec, a to mluvím obecně ve všech případech, je schopna tuto funkci plnit. A jednou z těchto funkcí je i její dopravní dostupnost.

Mimochodem do obce Šlapanice za peníze města Brna jezdí městská hromadná doprava, a to byl důvod, proč se domnívám, že pokud tato obec splňuje předpoklady jako každá jiná, může tudíž tuto funkci vykonávat bez dalších úprav, které jsou podle zákona k tomu potřebné.

Druhá absurdnost, kterou tento případ dokumentuje, je výsledek reformy, kdy na území města Brna byla jedna budova Okresního úřadu Brno-venkov, ale na základě tohoto zákona, který máme projednat a schválit, budeme mít 21 obcí s rozšířenou působností, 34 obcí s pověřeným obecním úřadem, což znamená další budovy, další sídla, a osud budovy Okresního úřadu Brno-venkov, o které jsem se domnívala, že by například byla vhodným sídlem pro Nejvyšší správní soud v Brně, je takový, že v její části bude pověřený úřad pro Šlapanice a ve druhé části bude úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Proto můj pozměňovací návrh je, myslím, dostatečným dokumentem o přípravě reformy.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Adolf Jílek, připraví se pan senátor Milan Balabán.

**Senátor** [**Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=131)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, vystoupilo tady několik starostů, ať již současných nebo bývalých, kteří se k této reformě vyjadřovali. Já kromě krátkého období, kdy jsem byl starostou, jsem byl státním úředníkem. Zažil jsem čtyři ministry, dokonce pět, a vím o přípravě této reformy poměrně hodně. Vzhledem k tomu, jak tato reforma byla připravována, se mohu pouze ztotožnit s tím, co tady říkal kolega Liška, tzn., že byla spuštěna sněhová koule, která se nabaluje, nabaluje, a všichni víme, že až dopadne, bude to velká rána, mnoho škod, nicméně nikdo z nás ji nechce zastavit.

Několik věcí, které mně vadí na celé reformě. Především je to to, že tady rozdělujeme obce na několik stupňů. S "pozměňováky", které schválila Poslanecká sněmovna, máme vlastně pět typů obcí s různou důležitostí:

* obyčejné obce,
* obce, které mají matriční obvody,
* pověřené úřady,
* pověřenější úřady,
* nejpověřenější úřady a nejpověřenější tři města, a to Brno, Plzeň a Ostravu.

Dostáváme se do situace, kdy opravdu samospráva tzv. pověřenějších obcí bude ovlivňovat dění na správním území, a to nejenom z hlediska státní správy, ale i jinak, a tato samospráva těmito občany volena nebude. Je to podobně, jako kdyby asi krajská zastupitelstva a krajského hejtmana volili občané krajského města. Je to úplně stejný případ, pouze kraj má trochu více pravomocí.

Další otázkou je otázka časová a otázka změny jako takové. Tato změna se totiž provádí jako změna revoluční. Jeden organismus chceme najednou zastavit a předělat na jiný a přitom víme, že normální život potřebuje evoluční změny. Příliš mnoho revolucí po sobě vyvolává chaos. Pouze se mohu a musím ztotožnit s kolegou Fejfarem a podpořit jeho návrh na zamítnutí, protože tak připravenou reformu jako je tato, je lépe zastavit, protože si myslím, že škod bude daleko méně, než když ji pustíme dál a budeme potom sčítat škody a lízat rány po prohraných bitvách. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Milan Balabán, připraví se pan senátor František Bartoš.

**Senátor** [**Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, možná, že bychom mohli konstatovat, že téměř všechno už tady zaznělo, přesto bych se ale pokusil doplnit několik statistických údajů, které jsem si připravil a které rovněž nesdílejí onen optimismus, který tady vyjadřoval kolega Brýdl.

Podle toho, co jsem si zpracoval, tak reformou se ani jedna kompetence nepřesouvá z centra dolů. Pokud se podíváme na okresní úřady, pak v těchto případech se kompetence přesunují následovně.

11x na centrální instituce, 69x na kraje, 51x na obce s rozšířenou působností a 4x na obce. Takže v 80 případech se kompetence přesouvají nahoru a v 55 případech dolů. Já bych možná uvedl některé případy, které jsou docela zajímavé, protože vykazují z hlediska vztahu obyvatele nebo občana a úřadu dosti vysokou četnost.

Tak např. živnostenské úřady. Vyřízení živnostenského oprávnění bylo dneska možné zajistit na pověřených obcích, přesouvá se na obce s rozšířenou působností a odvolací řízení se přesouvá z obce na kraj. Občanské průkazy, což je velmi vysoká četnost. Vyřízení se dneska děje prostřednictvím obecních úřadů s matrikou, kterých je v České republice více než 600. Reformou se přesouvá, ať už na 196 nebo 210, to už je jedno, kde by to skončilo, obcí s rozšířenou působností. Pokud se týče domovů důchodců nebo ústavů sociální péče, tak dneska to bylo možno vyřídit na okrese, po reformě to bude na krajském úřadě. Myslím si, že problém jsou i sociální dávky, protože výkon státní sociální podpory se přesune z dosavadních 380 kontaktních míst na 196 obcí s rozšířenou působností a navíc tady i tato změna bude finančně náročná.

To jsou případy, kdy se domnívám, že to rozhodně není přiblížení se občanovi, ale je tam ještě jeden bod, o kterém se chci zmínit a který mě docela trápí, a to je problematika územních plánů, protože v celém správním obvodu budou vlastně mít kompetenci schvalovat územní plány starostové obcí nebo zastupitelstva obcí s rozšířenou působností. To je bude poněkud finančně zatěžovat, ale to není asi to rozhodující, ale mohou svým rozhodnutím ovlivňovat plánování v jiné obci, a to už jsme někde jinde a obávám se, jestli nejsme dokonce v určitém střetu s Ústavou.

To jsou i důvody, proč já se stavím obecně k reformě zamítavě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor František Bartoš. Připraví se pan senátor Stanislav Bělehrádek. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=48)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, reforma veřejné správy je proces dlouhodobý, na jehož konci by měla být nová forma správy věcí veřejných, která bude pro občany přehledná, bude vytvářet pro ně dostatečný uživatelský komfort.

Předkládaný balík navrhovaných změn naplní platné znění zákona č. 147/2000 Sb., o okresních úřadech, který počítá s ukončením jejich činnosti k 31. prosinci 2002. Tento náročný manévr byl akceptován většinou politických subjektů a na důkaz mého tvrzení zde odcituji stanovisko oblastní rady ODS Rychnov nad Kněžnou ze dne 2. dubna 2001. Cituji: „Oblastní rada ODS považuje za nepřijatelné jakékoliv snahy ČSSD o zpomalení nebo dokonce i zastavení předpokládaného postupu reformy veřejné správy. Trvá na ukončení činnosti okresních úřadů nejpozději do konce roku 2002 a podporuje co nejrychlejší převedení kompetencí na obce a kraje. Jako svoje nezvratné stanovisko bude oblastní rada tento názor prosazovat i ve vyšších vnitrostranických orgánech. Podepsán Josef Ježek, předseda oblastní rady“. To bylo, prosím vás, 3. dubna loňského roku.

Proto není možné dnes se tvářit, že reforma v této podobě spadla z nebe a že v terénu a na okresních úřadech, na krajích a krajských úřadech a obcích a obecních úřadech se nekonají vstřícné kroky a přípravy, které je možno jen tak anulovat. Při vědomí všech rizik a úskalí tohoto náročného projektu si vždycky kladu otázku: Co se stane hodinu poté, co příslušný zákon vstoupí v platnost, budou zákony konzumovatelné a jak se dotknou jednotlivých občanů? A protože jsem si odpověděl na některé otázky záporně, nemohu podpořit zákony, týkající se reformy veřejné správy ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, Senátu. Naopak, podpořím některé pozměňovací návrhy vzešlé z jednání senátních výborů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní promluví pan senátor Stanislav Bělehrádek. Připraví se pan senátor Ivan Havlíček.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=98)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, mě velice překvapilo usnesení Ústavně-právního výboru, bod I, které hovoří již o několikrát zmíněné obci Šlapanice. Já, protože můj obvod také zasahuje částečně do okresu Brna-venkov, situaci více znám. Chtěl bych říci, že okres Brno-venkov byl v našem státě atypický. Vytvářel prstenec kolem celého města Brna.

Státní správa byla vykonávána v budově, která je na Moravském náměstí v Brně, občané, kteří chtěli navštívit okresní úřad, tak přijížděli do Brna a tam si své záležitosti vyřídili.

Podle návrhu, který zde máme již na stole, tak obce s pověřeným obecním úřadem budou vykonávat státní správu na části území Brna-venkova, a to v Ivančicích, Tišnavě, Rosicích, Židlochovicích a možná Kuřimi a zbytek toho prstence - dost velká část - je ponechána na výkonu státní správy ve Šlapanicích.

A právě to je kámen úrazu, protože Šlapanice jako takové, jak jsme slyšeli již od jednoho z kolegů, nemají přímé spojení dopravní na obce, které spadají do tohoto územního obvodu. Pokud by sídlo tohoto pověřeného obecního úřadu bylo jen ve Šlapanicích, tak občané musí jet do Brna a z Brna potom pokračovat dále do Šlapanic, aby mohli navštívit správní úřad.

Podle mého názoru je to špatně, protože když se podíváme na Prahu nebo na Plzeň, tam umístění státní správy přijímáme bez problémů, a Brno najednou nám činí problémy. Chceme, aby způsob umístění zde byl jiný, než je právě v těch dvou zmíněných městech. Domnívám se, že by to byla velká chyba. Pokud chceme, aby byla ztížena dostupnost státní správy, pokud chceme, aby se vyvolala nespokojenost občanů v tomto obvodě, tak schvalme usnesení Ústavně-právního výboru.

Já za usnesením vidím ale také něco jiného. Nejenom vyvolání nespokojenosti, ale také snahu o získání budovy. To již jsme tady také slyšeli, získat budovu pro jinou instituci anebo pro město Brno. A to si myslím, že by také nebylo správné. V každém okresním městě budovy, budou předávány pověřeným obecním úřadům a v Brně by budova na Moravském náměstí také měla sloužit k výkonu státní správy.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Ivan Havlíček, připraví se pan senátor Jan Hadrava.

**Senátor** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=6)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, již někteří předřečníci přede mnou se zmínili, že jsme to byli i my, kteří jsme dosud měli možnost projednávat některé postupné kroky reformy veřejné správy a já k tomu pouze dodám, že v některých krocích jsme měli tu plnou moc, protože se jednalo třeba o zákony ústavní.

Já bych chtěl říci, že osobně chovám velkou obavu z toho, co se stane, jestli nyní v této chvíli zastavíme reformu veřejné správy. Nikdo z nás si nedělá iluzi, že reforma veřejné správy probíhá bez problémů, že jde všechno hladce, že nebude co zlepšovat, že nebude co opravovat. Kladu si otázku v souvislosti s tím, že řada kolegyň a kolegů zde hovoří pro odklad, pro posunutí v čase, kladu si otázku, zda ono posunutí v čase přinese nové kvalitnější postupy v tom procesu, který jsme jen těžko schopni v plném rozsahu ohmatávat dopředu.

Druhá věc, o které se chci zmínit, je otázka řady návrhů na další obce pověřené v rozšířené působnosti. Osobně se obávám, že exploze těchto návrhů nevede ke zkvalitnění toho materiálu, který je před námi, že ona otázka ufinancovatelnosti, ona otázka kvality poskytovaných služeb je na čelném místě našich úvah. Uvědomuji si, že předložený zákon před nás přichází v době - abych to řekl velmi jemně - vzrušené, předvolební, a do rozhodování mnohých z nás se vkrádají úvahy, které s volbami bezprostředně souvisí.

Abych nezdržoval po dlouhé rozpravě, dovolte mi, abych řekl, že já podpořím tento zákon ve znění Poslanecké sněmovny. Pokud tento návrh nepadl, a já jsem sledoval rozpravu pečlivě a myslím, že nepadl, vysloveně podávám návrh schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore, skutečně takový návrh dosud nepadl. Nyní promluví pan senátor Jan Hadrava, připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=110)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nejjednodušším modelem by byla diktatura. Jednoduchý model, který by zahrnoval geniálního vůdce, který by věděl o všem a o všech a velice lacině by rozhodoval o věcech lidských, o věcech správních. Demokracie je většinou dražší, většinou složitější, je to věc konsenzu, je to věc hledání.

Každý model, a toto je určitý model, je model ideální a my potřebujeme reference, abychom tento model přizpůsobili tomu, co život přináší. Jako každý model je to model, který má spoustu chyb, spoustu nedostatků. Ale my jsme tady od toho, abychom tyto nedostatky na základě referencí později odstraňovali. Důležité je ovšem, že tady nepetrifikujeme nějakou věc, která je na věčnost, že důležité je, že jdeme určitým směrem a ten směr je správný, ten směr je proti centralizaci, ten směr je proti moci v rukou jednoho subjektu. Je tady centralistický stát proti samosprávám.

Většina z nás byli nebo jsou starostové, nebo hodně z nás. Vždycky, když na nás něco dopadlo shůry, jsme si s tím dokázali poradit. A byly to věci, které byly daleko méně diskutované, daleko kratší dobu diskutované, než je tato reforma. Domnívám se, že je to krok správným směrem, krok k decentralizaci, další krok, protože už jsme ustavili kraje. A jestliže doopravdy chceme, aby moc přešla tam, kde ji člověk může nejvíce ovlivňovat, tedy blíže k jeho bydlištím, aby obslužnost území byla pod co největším vlivem lidí, kteří volí samosprávy, tak jdeme správným směrem. A bude dostatek času a nevidím tam fatální záležitosti, které by bránily a znefunkčnily celý správní systém. Je tam dostatek času na to, abychom odstraňovali, vylepšovali, a tento proces bude trvat možná desetiletí, až se jednou dostaneme k digitálnímu úředníkovi, až se dostaneme k novým způsobům komunikace.

Proto si myslím, že je třeba podpořit i tento první zákon z reformních zákonů, že je třeba podpořit, byť s pozměňovacími návrhy, rozumnými pozměňovacími návrhy, i další zákony, protože najdu desítky důvodů, proč jednotlivosti si vymodeluji, že nebudou fungovat. Ale jsou tam další desítky věcí, které nejsme schopni ani nyní určit, zda-li budou fungovat, nebo nebudou fungovat.

Proto mi dovolte, abych podpořil návrh toho, aby zákon prošel do podrobné rozpravy, ze které - a teď si ohřeji lokální polívčičku, chci navrhnout spolu s kolegou Kulhánkem, aby do "trojek" se dostalo i město Chodov, neboť si to zaslouží, neboť právě ono splňuje kritéria, která byla původně dána, tedy 15 000 - 20 000 obyvatel. Ono je městem, které je připraveno na to, vykonávat veřejnou správu, ono je městem, které z původního návrhu zákona vypadlo. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Předpředposlední přihlášenou je senátorka paní Jitka Seitlová.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych se ve svém příspěvku opět vrátila daleko věcněji k tomu návrhu, který tady projednáváme teď, v tuto chvíli, to je návrh obcí s rozšířenou působností. Z řečí, které byly deklarovány v debatě, zazněly různé názory na to, jak bychom měli s usneseními, vlastně velmi shodnými usneseními Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Ústavně-právního výboru naložit.

Výbor pro územní rozvoj projednával, jak už deklaroval pan předseda, toto usnesení několik hodin. Každá obec byla projednána z hlediska základních kritérií, která je nezbytné zvážit. Je to jednak to, zda vznikem nebo doplněním té obce třetího stupně nenastane kolaps nebo zhoršení situace sousedního obvodu. Velmi důležitý argument a kritérium, které bylo zváženo, byl také souhlas obcí, které mají být zařazeny do stanoveného pověřeného úřadu třetího stupně. Za přítomnosti zástupců ministerstva byla každá obec podrobně projednána. Je pravdou, že některé z těchto obcí nesplňují oněch původně stanovených 15 000 obyvatel. Nicméně v každém případě bylo znovu projednáváno, zda obec je na to připravena, a pak hrály v rozhodnutí výboru roli jiné faktory, jako např. dopravní dostupnost, která, pokud obce nebudou schváleny, tak pro části těch malých obcí je někdy naprosto neřešitelná.

Ano, vím, že padl argument, že možná těch 11 obcí, které jsou schváleny usnesením obou výborů, je mnoho, že pro Poslaneckou sněmovnu se to zdá mnoho. Dovolte, abych upozornila na to, že ve věcném záměru vlády, který schválila, bylo stanoveno, že těch obcí s rozšířenou působností má být od 190 do 210. Pokud přijmeme těch 11, domnívám se, že jsme v souladu takto právě i se schváleným záměrem vlády a nedochází k žádnému systémovému ohrožení funkčnosti. Naopak, vycházíme z toho, že na místní podmínky na to, jak to v praxi vypadá, se snažíme aplikovat návrhy tak, aby v praxi a v terénu byla správa funkční.

Je třeba ještě jednu poznámku, která se týká návrhu, který leží na našich lavicích, který nebyl zatím ještě oficiálně předložen, ale v obecné rozpravě je jediná šance se k němu vyjádřit. Je to návrh pana senátora Eyberta, který navrhuje na přechodné období stanovit pověřenými obcemi třetího stupně okresní města.

Ten návrh jistě akceptuje a vychází z výzev, které přišly do Senátu. Byly projednány v rámci semináře, který pořádal Výbor pro územní rozvoj a veřejnou správu. Již na tomto semináři se jasně ukázalo, že deklaranti a ti, kteří podepsali tuto výzvu, tak měli často zcela jiné představy o funkčnosti návrhu samého, než tak, jak je nyní např. připraven. Zejména padaly námitky, které se týkaly určité kumulace rozhodovacích pravomocí pro jiné obce na úřadu s rozšířenou působností. Ale tyto námitky by právě byly podtrženy a ještě zvýrazněny a situace zhoršena, pokud by byla ta sídla jenom v okresních městech. Tento paradox, tento rozpor na semináři, který pořádal výbor, jednoznačně zazněl. Proto osobně nedoporučuji přijetí tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Další je přihlášen pan senátor Ladislav Svoboda.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=30)**:** Vážený pane předsedající, ještě jednou přispěji do obecné rozpravy. Okres Praha-západ je poloměsíčitý zemský útvar od severu k jihu kolem Prahy. Z jedné obce krajní do druhé, od severu k jihu, je víc jak 50 km. Okres má přes 120 tisíc obyvatel.

V příloze č. 2 - obce s rozšířenou působností, Roztoky nebyly uvedeny. Roztoky jsou městem na severu tohoto okresu. Kolem jsou obce, takže s Roztoky dohromady je splněn požadavek více jak 15 tisíc obyvatel. V případě, že bude senátní tisk postoupen do podrobné rozpravy, předložím pozměňovací návrh, ve kterém by se zařadily do Středočeského kraje i Roztoky, které jsou součástí tohoto útvaru. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kolegyně a kolegové, je 12.52. My jsme si odhlasovali, že mezi 13. a 14. hodinou bude polední přestávka. Poté budeme projednávat dva body pana ministra Kužvarta. Dále bod pana ministra Rusnoka a dále návrh senátního zákona o volbách; z toho vyplývá, že bychom pokračovali v tomto bodu někdy kolem 16.00. V této chvíli není tedy ukončena obecná rozprava. Jsou přihlášeni ještě dva senátoři. Patrně ji teď ještě před tou 13. hodinou nedokončíme, takže já nechám otevřenou obecnou rozpravu. Ti, co jsou přihlášeni, vystoupí až budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu.

Nyní přerušuji jednání na hodinu, tzn. do 14.00 hodin. Zároveň **přerušuji projednávání tohoto bodu přibližně do 16.00 hodin.** Děkuji vám a dobrou chuť.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Prosím, abyste zaujali svá místa a umožnili tak pokračovat v jednání 17. schůze Senátu. Já se velmi omlouvám za zdržení, ale jak bylo řečeno, někdy trocha zdržení umožní zkrácení dalšího jednání o dvakrát, třikrát a vícekrát tolik.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme projednávat:

**<A NAME='st235'></A>Návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu protokoly k Úmluvě o dálkovém znečišťování ovzduší přesahujícím hranice států z roku 1979, a to Protokol o těžkých kovech a Protokol o persistentních organických polutantech.**

Tato Úmluva je obsažena v [**senátním tisku č. 235**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=235). Úmluvu uvede ministr životního prostředí pan Miloš Kužvart. Pane ministře, vítám vás a prosím, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Vím, že název bodu, který budeme nyní projednávat, vzbuzuje občas i určité úsměvy. Úmluva o persistentních organických polutantech - to může znít každému lecjak, každopádně ta persistence znamená, že ony nám vydrží v tom životním prostředí déle - viz DDT a polutant POLUTION, to znamená znečištění. Slovo organický je jasné. Takže onen podivný název, který by se mohl nazývat například jménem nějaké úplně nové politické strany či úplně nové chemikálie, úplně obyčejný třeba PCB, DDT - to známe všichni bohužel stále ještě z naší denní praxe.

Já bych vás velmi stručně do té problematiky uvedl tím, že cílem této Úmluvy o dálkovém znečišťování ovzduší, přecházející hranice států, sjednané v rámci Evropské hospodářské komise OSN již v roce 1979, je přispět k ozdravění ovzduší prostřednictvím protokolů, které jsou k Úmluvě postupně připojovány.

Smluvními stranami této Úmluvy jsou mimo jiné všechny státy Evropské unie, Kanada, USA a další země. Před podpisem Protokolu Českou republikou byla při Ministerstvu životního prostředí ustavena meziresortní odborná skupina pro těžké kovy a persistentní organické polutanty, která průběžně projednávala připravenost České republiky protokoly podepsat a následně ratifikovat.

Legislativně je plnění všech požadavků, které je v protokolech obsaženo, zajištěno jak novým zákonem o odpadech 185/2001 Sb., tak zákonem 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, který nabude účinnost 1. června t.r., zákonem 157/1998 Sb., o chemických látkách, a také zákonem 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění.

Náklady spojené s prováděním protokolu jsou zahrnuty v nákladech na dosud zaváděné technologie a jejich provoz v souvislosti s implementací požadavků legislativy na ochranu životního prostředí.

Zde mi dovolte jednu drobnou věcnou odbočku. 26. března tohoto roku jsem za účasti viceprezidenta Svazu průmyslu a dopravy byl na prezentaci české environmentální legislativy, na Stálé misi ČR u Evropské komise v Bruselu před poslanci Evropského parlamentu i zástupci několika direktorátů Evropské komise, prezentace společná, to znamená mne ze strany státu a ze strany průmyslu a dopravy byla ta zpráva tlumočena panem viceprezidentem Svazu průmyslu a dopravy Ing. Krejčím, sklidila tato jednodenní prezentace pochvalu za to, že ČR je schopna dostát svým závazkům ze strany EU při vstupu do EU z pohledu ochrany životního prostředí.

Takže je vidět, že i v tom globálu ČR je na své členství poměrně kvalitně připravena, a proto si dovolím tvrdit, že i předložený protokol k Úmluvě o dálkovém znečišťování ovzduší nebude činit problémů.

Ratifikací protokolů nebudou vyvolány další nároky Ministerstva životního prostředí, které je gestorem Úmluvy o dálkovém znečišťování ovzduší, nebudou vznikat žádné další požadavky na státní rozpočet.

Předkládané protokoly patří do kategorie mezinárodních smluv, k jejichž provedení je třeba zákona, a proto tedy vyžadují souhlas Parlamentu. A zde mi dovolte velmi stručně charakterizovat průběh projednávání, kdy tato Úmluva byla projednávána jak na Výboru pro životní prostředí, tak na Výboru zahraničním Poslanecké sněmovny na podzim minulého roku, kdy první čtení již bylo 28. června minulého roku. Je vidět tedy, že se obě komory Parlamentu zabývají touto materií velmi podrobně s tím, že zmíněný zahraniční výbor Poslanecké sněmovny s návrhem na vyslovení souhlasu se vyslovil 20. února a 15. března tohoto roku Poslanecká sněmovna souhlasila s touto Úmluvou.

Oprávněnost upuštění od původně navrženého prohlášení ČR při ratifikaci Protokolu o těžkých kovech byla předmětem diskusí při projednávání Protokolu v senátních výborech, konkrétně ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost dne 10. dubna tohoto roku. Pochybnost některých senátorů o schopnosti České republiky plnit tyto požadavky se vztahovala k ustanovení v příloze Protokolu, který se týká přechodu stávajících závodů zaměřených na výrobu chlóru či alkálií elektrolytickým procesem. Já bych chtěl zdůraznit, že tato příloha má charakter informativní a doporučující, jak je uvedeno v čl. 12 zmíněného Protokolu.

V zájmu vyjasnění těchto pochybností proběhlo ještě 7. května tohoto roku jednání mezi ředitelkou odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí a generálním ředitelem společnosti Spolana v Neratovicích. Výsledkem byl návrh generálního ředitele Spolany upřesnit text, zdůrazňuji, předkládací zprávy, v částech, které se vztahují k výrobě chlóru či alkálií elektrolytickým procesem se rtuťovými články následovně: Expertní posouzení stavu výroby v této kategorii se v České republice předpokládá po ukončení provozu této elektrolytické technologie v časovém horizontu roku 2020. V ČR působí v této kategorii Spolana Neratovice a Spolchemie v Ústí nad Labem. Výsledkem jednání, čímž je myšleno jednání Ministerstva životního prostředí s podniky, byla písemná sdělení podniků ze dne 9. a 10. července 2001, která byla verifikována ještě v lednu tohoto roku, která potvrzují, že naměřené emise rtuti již v současné době dosahují hodnot srovnatelných s nejlepšími amalgámovými technologiemi. Konec toho doplnění textu předkládací zprávy.

Čili jak vidíte, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, je to doložení těch závěrů z naší prezentace z 26. března tohoto roku na Stálé misi u Evropské komise v Bruselu.

Zástupci obou společností konstatují, že budou v rámci organizace Eurochlór usilovat o posun termínu úplného odstavení amalgámových technologií do roku 2020, přičemž Ministerstvo životního prostředí souhlasí s touto změnou předkládací zprávy, navrženou generálním ředitelem zmíněného podniku Spolana Neratovice.

Odstavení amalgámových technologií u těchto stávajících závodů kolem roku 2020 není tedy v rozporu s Protokolem. Příloha 3 Protokolu uvádí nejlepší dostupnou techniku pouze pro nové zdroje, zatímco pro ty stávající obsahuje opatření, která jsou doporučena pro dosažení mezních hodnot. Jak vyplývá z přílohy V. Protokolu mezní hodnota pro stávající zdroje dosud nebyla stanovena. Jednání o stanovení těchto mezních hodnot proběhne do dvou let od vstupu v platnost Protokolu o těžkých kovech.

V obecné rovině není cílem Protokolu uložit smluvním stranám povinnosti, které by významně zatížily jejich státní rozpočty či zhoršily konkurenční schopnost domácích průmyslových podniků. Tato skutečnost vyplývá z konsensuálního sjednávání protokolů v rámci širokého spektra států sdružených v Evropské hospodářské komisi OSN.

Cílem Protokolu je zejména postupné rozvíjení jednotných opatření k omezení znečišťování v ovzduší, která by přispěla k ochraně životního prostředí a lidského zdraví.

Ještě si připomeňme, že právě Úmluva o dálkovém znečišťování ovzduší byla jedinou významnou mnohostrannou environmentální úmluvou, jejíž smluvní stranou se stalo Československo již dokonce v době minulého komunistického režimu a že právě spolupráce Československa a později České republiky v rámci této Úmluvy výrazně přispěla ke zlepšení kvality ovzduší v naší zemi, mj. na méně jak desetinu znečištění oxidy síry za pouhých deset let.

V ratifikaci předložených protokolů proto vidím způsob, jak vyjádřit zájem naší země na další seriózní spolupráci v rámci Úmluvy a na tom, aby byla kvalita ovzduší v regionu Evropské hospodářské komise OSN dále zlepšována. Ratifikace protokolu bude znamenat, že je Česká republika nadále aktivně do tohoto procesu zapojena.

Vzhledem k tomu, že nová schválená legislativa, kterou jsem uvedl na úvod, reflektuje i požadavky obou předkládaných protokolů, lze konstatovat, že je Česká republika na jejich ratifikaci dostatečně připravena. Ratifikace protokolů bez zbytečného prohlášení o prodloužení časových limitů bude i pozitivně hodnocena mezinárodním společenstvím a Evropskou unií.

Pro doplnění bych rád uvedl, že na 19. zasedání výkonného orgánu Úmluvy o dálkovém znečišťování ovzduší, které se konalo v prosinci minulého roku, byli signatáři protokolů vyzváni k jejich urychlené ratifikaci tak, aby protokoly vstoupily v platnost, pokud možno, před konáním světového summitu o udržitelném rozvoji, který proběhne na přelomu srpna a září tohoto roku v Johannesburku.

Z těchto důvodů vás, vážené paní senátorky, páni senátoři, si dovoluji požádat, abyste svým rozhodnutím umožnili, aby se Česká republika stala jednou z řady zemí, které pomohou tento cíl naplnit. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrhem na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 235/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Horák. Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 235/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Smutný. A toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=11)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Organizační výbor Senátu Parlamentu ČR přidělil projednávané mezinárodní protokoly dvěma výborům - Výboru pro regionální rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jako výboru garančnímu a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost jako výboru dalšímu. Výbory přijaly rozdílná usnesení - Výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí přijal usnesení doporučit plénu Senátu schválit projednávané protokoly ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje plénu Senátu přijmout návrh na odročení projednávání těchto protokolů.

Až tento druhý návrh z úst zpravodaje výboru kolegy Horáka zazní, bude zřejmě třeba bez další rozpravy o něm hlasovat, neboť jej lze chápat jako návrh procedurální dle našeho jednacího řádu.

V případě nepřijetí tohoto návrhu plénem Senátu je hlasovatelný i návrh garančního výboru, to je vyslovit s protokoly souhlas, a to i proto, že v době od jednání zahraničního výboru v této věci do dnešní schůze pléna Senátu se v jednáních mezi Ministerstvem životního prostředí, dotčenými výrobci, tj. Spolanou Neratovice a Spolchemií v Ústí nad Labem, a Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, řada věcí vysvětlila a upřesnila.

Výbor pro regionální rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal zmíněné protokoly na své 30. schůzi, konané 10. dubna 2002, po odůvodnění zástupce předkladatele paní inženýrky Martiny Motlové, náměstkyně ministra životního prostředí, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s předloženými protokoly, určuje jako zpravodaje výboru mne a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Dámy a pánové, nyní prosím zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana senátora Jaroslava Horáka, aby nás seznámil se svou zprávou a názorem svého výboru. Prosím pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=28)**:** Děkuji. Vážený pane přesedající, dámy a pánové, jak už tady avizoval jak pan ministr, tak garanční zpravodaj, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se tímto návrhem zákona zabýval na své 18. schůzi 10. dubna a na mé doporučení přijal usnesení, ve kterém vám doporučuje, abychom odročili schválení tohoto protokolu.

Musím říct, že tomu předcházelo zjištění určitých rozporů mezi možnostmi výrobních podniků, jak docílit změnu technologie, a to změnou koncových limitů, a doporučením uvedeném v předkládací zprávě Ministerstva životního prostředí.

Abych věci uvedl do náležité objektivity, musím k tomu dodat, že od doby jednání našeho výboru proběhlo několik jednání mezi představiteli životního prostředí, mnou a výrobními podniky, minimálně Spolanou. Výsledkem tohoto jednání byla dohoda o tom, že protokol vlastně neobsahuje nic z toho, co by nám bránilo jej odsouhlasit, ale v případě toho, co bylo předmětem zjištěného rozporu, to je předkládací zpráva, se dohodl představitel Ministerstva životního prostředí a výrobního podniku Spolana, že předkládací zprávu lze v rozporových pasážích změnit tak, že to celkový návrh na odsouhlasení v protokolu nezmění, ale změní to výklad, který k tomu ministerstvo připojilo.

Musím tudíž říci, že přestože byl přijal takový závěr Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, poté, co proběhlo následně a jak se změnil postoj Ministerstva životního prostředí, by mě to vedlo k tomu, že bych takový návrh zahraničnímu výboru nepředložil.

Znovu opakuji, že usnesení zahraničního výboru zní: doporučujeme Senátu Parlamentu ČR odročit projednání tohoto návrhu. Dále v tomto usnesení určil zpravodajem mne. Tolik k této problematice. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Milé dámy, vážení pánové, ze zprávy zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana kolegy Horáka jsme se dozvěděli, že návrh jeho výboru odročit projednávání tohoto návrhu je již překonané. Přesto vzhledem k tomu, že takový návrh existuje a jedná se o návrh procedurální, dám bez rozpravy o tomto návrhu po znělce hlasovat.

Budeme hlasovat **o návrhu, kterým se předkládají Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu protokoly obsažené v**[**senátním tisku č. 235**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=235). Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Hlasování č. 100 skončilo. Z přítomných 61 senátorů a senátorek se pro návrh vyslovilo 5, proti bylo 15 při kvoru 31, což znamená, že **návrh byl zamítnut**.

Otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo z vás se do této rozpravy hlásí. Prosím, abyste stiskli příslušné tlačítko.

Nikdo tak neučinil, nikdo se nehlásí ani jiným způsobem, takže obecnou rozpravu končím.

Nyní má právo se vyslovit jak pan ministr, tak pan garanční zpravodaj a i pan zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost kolega Horák. Ani jeden z nich se vyslovit nehodlá.

Budeme proto hlasovat o návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, kterým je návrh vyslovit souhlas. Budeme tudíž **hlasovat o návrhu vyslovit souhlas s protokoly obsaženými v**[**senátním tisku č. 235**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=235)**.** Myslím, že znělka v tomto případě není nutná, a proto zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Skončilo hlasování č. 101. Z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 51, proti nebyl nikdo při kvoru 32, což znamená, že **návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu tím končí.

Děkuji panu ministrovi, děkuji oběma zpravodajům.

Dalším bodem jednání je:

**<A NAME='st236'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Stockholmská úmluva o persistentních organických polutantech, sjednaná ve Stockholmu dne 22. května 2001**.

Úmluvu jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 236**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=236). I tuto Úmluvu uvede ministr životního prostředí pan Milan Kužvart. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, podpisem Stockholmské úmluvy o persistentních organických polutantech, s výhradou ratifikace, dne 23. května 2001 potvrdila ČR svůj zájem o globální řešení problémů souvisejících s těmito látkami.

Společně s ČR podepsalo Úmluvu na konferenci zplnomocněných zástupců dalších 90 států a Evropská společenství. Úmluva se začala připravovat na základě rozhodnutí řídící rady programu OSN pro životní prostředí UNEP (?) již v únoru 1997. Během let 1998 až 2000 se konalo pět zasedání mezivládního vyjednávacího výboru, kterému byl udělen mandát k přípravě předkládané Úmluvy. Na všech těchto zasedáních se naše republika aktivně podílela.

Cílem předložené Úmluvy je ochrana lidského zdraví a životního prostředí před škodlivými vlivy persistentních organických polutantů. Za tímto účelem bude upravena výroba, ať už zamýšlena, či nezamýšlená, použití, dovoz, vývoz, prozatím 12 vybraných persistentních organických polutantů v uvedených přílohách Úmluvy. Pro případ zařazování dalších látek do příloh obsahuje Úmluva podrobný mechanismus, jak v této věci postupovat.

V rámci projektu Programu OSN pro životní prostředí byla provedena inventarizace těchto vybraných toxických látek v České republice. Chtěl bych konstatovat, že vzhledem ke schopnostem českých expertů byla Česká republika v projektu pověřena funkcí evropského koordinátora. Cílem tohoto projektu připraveného Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s organizací OSN pro průmyslový rozvoj UNIDO je pomoci České republice naplnit povinnosti z Úmluvy vyplývající a připravit a schválit národní implementační plán.

Kromě všech těchto skutečností bych chtěl zdůraznit, že krom priorit projektu, které jsou dány především revizí stavu v této oblasti, je také přezkum legislativy, stávajících právních předpisů, které upravují dovoz, vývoz a monitoring persistentních organických polutantů a posílení veřejného povědomí o odpadovém hospodářství. Dovoz a vývoz těchto látek je upraven prováděcími předpisy zákona č. 157/1998 Sb., o chemických látkách, s tím, že kromě tohoto zákona má Úmluva oporu v zákoně č. 185/2000 Sb., o odpadech, v novém zákonu o ovzduší č. 186/2002 Sb. a v zákonu č. 86/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění.

Provádění Úmluvy byla projednána v rámci přípravy jejího podpisu mj. se Svazem chemického průmyslu ČR a Svazem průmyslu a dopravy. Svazy předpokládají, že povinnosti, které průmyslovým subjektům z Úmluvy vyplynou, budou úměrné jejim ekonomickým možnostem. Ekonomické dopady a personální a finanční nároky provádění Úmluvy v České republice budou pokryty náklady na implementaci jmenovaných zákonů. Mechanismus financování aktivit v rámci Úmluvy bude upravovat směrnice, která má být přijata na prvním zasedání konference smluvních stran.

I po vstupu Úmluvy v platnost pro ČR bude částka odpovídající členskému příspěvku nárokována v rámci státního rozpočtu kapitoly Ministerstva životního prostředí.

Návrh na sjednání Stockholmské úmluvy je plně v souladu s dosavadním postupem ČR na tomto poli. Česká republika je smluvní stranou Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich zneškodňování.

Zmíněný protokol upravuje také problematiku látek na úrovni regionu Evropské hospodářské komise OSN. Zabývá se širším spektrem chemických látek a stanoví v některých případech podmínky přísnější než Stockholmská úmluva. Úmluva se naopak zabývá transportem persistentních organických polutantů nejen v ovzduší, ale také ve vodě a biotě. Vzhledem k tomu, že tato Úmluva patří do kategorie mezinárodní smluv, k jejichž provedení je třeba zákona, vyžaduje souhlas Parlamentu.

Dne 10. dubna t. r. byl návrh na vyslovení souhlasu s Úmluvou diskutován ve dvou senátních výborech: ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Oba výbory doporučily vyslovit s touto Úmluvou souhlas. Proto si dovoluji vás požádat, abyste svým hlasováním umožnili další posun v ratifikačním procesu tak, aby mohl být dokončen před 6. zasedáním Mezivládního vyjednávacího výboru, které se bude konat již ve dnech 17. - 21. června tohoto roku.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste opět usedl ke stolku zpravodajů.

Dámy a pánové, návrhem na vyslovení souhlasu s Úmluvou se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 236/2. Zpravodajem výboru byl stejně jako u předchozího bodu programu určen pan senátor Jaroslav Horák.

Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 236/1. I zde byl určen stejný zpravodaj jako u předchozího bodu - pan senátor Petr Smutný. A já ho nyní prosím, aby nás se zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=11)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, projednávaná Stockholmská úmluva je opožděnou reakcí mezinárodního společenství na výrobu a obecné použití chemických vysoce účinných látek typu DDT. Právě DDT se stalo modelovým příkladem nebezpečnosti těchto látek. V době svého prvního masového nasazení v 50. letech minulého století se jevilo zejména jako látka účinná proti hmyzu, hmyzním škůdcům, jako významný pomocník lidstva. Hodně slibovalo i jeho použití v boji s přenašeči malárie, nemoci, která dodnes sužuje tropické oblasti.

Další fyzikální vlastností DDT, a to hlavně jeho pomalá odbouratelnost ve vnějším prostředí, poločas jeho rozpadu je totiž 25 let, zapříčinilo jeho hromadění v životním prostředí. Zbytkové DDT se dále kumuluje v potravinových řetězcích a rozpouští v tucích živočichů. V 70. letech minulého století bylo DDT ve zvýšené míře nalezeno v tuku tučňáků v Antarktidě, kde nebylo nikdy místně použito.

Na tyto skutečnosti reaguje právě projednávaná mezinárodní smlouva a z těchto důvodů ji Výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí při projednávání této smlouvy na své 30. schůzi konané 10. dubna 2002 po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Martiny Motlové, náměstkyně ministra životního prostředí, mé zpravodajské zprávě a rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s předloženou Úmluvou, určuje zpravodajem výboru mě a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Jako druhý výbor projednal tuto Úmluvu i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, přijal shodné usnesení, a proto předpokládám, že tato moje zpráva je zprávou společnou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego a prosím i vás, abyste zaujal místo garančního zpravodaje u stolku zpravodajů.

Pan kolega správně uvedl, že jedná za oba výbory. Přesto se ptám zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana kolegy Jaroslava Horáka, zda si přeje něco doplnit. Nepřeje. Otevírám tedy obecnou rozpravu a ptám se, kdo z vás se do obecné rozpravy hlásí. Žádným způsobem se nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Myslím, že je zbytečné se ptát jak zpravodajů, tak pana ministra na jeho další názory, protože obecná rozprava neměla žádný vstup.

Budeme proto hlasovat o návrhu, který předložily oba výbory.

Budeme hlasovat **o návrhu, aby Senát vyslovil souhlas s návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Úmluva obsažená v** [**senátním tisku č. 236**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=236). Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 102. Přítomno 63 senátorek a senátorů, pro návrh se vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Kvorum bylo 32. **Návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu tím končí. Děkuji panu ministrovi a uděluji mu ještě slovo.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, pokud se nemýlím, je to v tomto funkčním období mé poslední vystoupení před vámi, neboť další body již nemáme. Já bych chtěl, všem vám, kteří jste umožnili při projednávání předloh v oblasti ekologie zkvalitnit tyto předlohy, upřímně poděkovat, kdy to k tomu vedlo, namátkou zákon o odpadech, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, které byly přijaty v té senátní verzi dolní komorou, takže ještě jednou vám všem upřímně děkuji. Děkuji za spolupráci a těším se na její případné pokračování. Na shledanou.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** I my děkujeme, pane ministře, a těšíme se na totéž.

Ještě děkuji oběma zpravodajům za přednesenou zprávu a za projednávání předchozího bodu.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st284'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona ČNR č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.**

Je to [**senátní tisk č. 284**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=284)**.**

Návrh předloží ministr financí pan Jiří Rusnok. Pane ministře, prosím vás, abyste nás s návrhem seznámil. Máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Hezké odpoledne, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budete projednávat vládní návrh novely zákona o spořitelních a úvěrních družstvech. Měl to být původně svým obsahem v zásadě harmonizační návrh novely a k jejímu konečnému tvaru se ještě dostanu.

Původní zákon, jak známo, byl přijat na základě poslanecké iniciativy přes záporná stanoviska jak vlády, Ministerstva financí, tak i ČNB. Řadu nepřesností v zákoně již odstranila novela, která byla přijata v roce 2000. Tato novela však nesplňovala harmonizační požadavky, které jsou kladeny na náš právní řád v souvislosti s přibližováním k právu ES.

Cílem původně předloženého vládního návrhu novely je tedy především dosažení úplné harmonizace tohoto zákona – zákona o spořitelních a úvěrních družstvech – s právem ES a měli bychom tak učinit další krok na cestě k harmonizaci legislativy, tentokrát v oblasti finančnictví.

Do této novely byly předkladatelem adaptovány některé nové instituty, např. spolupráce mezi orgány dohledu, to znamená v našem případě Úřadem pro dohled nad družstevními záložnami a obdobnými orgány jiných států. Rovněž tak informační a konzultační povinnost ve vztahu k orgánům EU. Další instituty byly změněny, a to tak, aby byly v souladu se zmiňovaným právem ES. Podstatná je např. změna v systému pojištění vkladů. Mám na mysli limity pro náhradu v souladu se směrnicí, možnost odškodňovat i třetí osoby, které mají vztah k peněžním prostředkům na účtu, rozšíření pojištění na devizové vklady, depozitní certifikáty a vkladové listy.

V navrhované novele byly rovněž v souladu s normami EU zpřísněny podmínky pro udělení povolení a zakotvení principu jednotné licence. Rovněž bych se rád zmínil i o podstatném rozšíření okruhu informací, které podle této novely budou muset volené orgány družstevních záložen podávat zejména pokud jde o informace o finančním hospodaření těchto institucí.

Rovněž byla modifikována úloha auditora na osobu, která ověřuje i základní organizačně výkonové součásti družstevní záložny. V návrhu novely byl taktéž upraven institut, který má zabránit spekulativnímu postupování pohledávek z vkladů v době zákazu nakládání vkladatelů s vklady a nežádoucímu střetu zájmů.

Navrhovaný zákon by měl umožnit rovněž družstevním záložnám, které působí na území České republiky, aby ode dne přistoupení k EU mohly působit rovněž v jejich členských státech. V průběhu legislativního procesu byly do předkládaného harmonizačního zákona zapracovány v Poslanecké sněmovně některé změny.

Pokud jde o změny, které předložil Výbor pro evropskou integraci Poslanecké sněmovny ve spolupráci s legislativním odborem, tyto změny byly s Ministerstvem financí projednány a souhlasím s nimi. V průběhu druhého čtení však rozpočtový výbor v Poslanecké sněmovně, resp. jeho někteří poslanci navrhli řadu dalších pozměňovacích návrhů. Mohu souhlasit s těmi, které nejsou v rozporu s vládním zadáním s původní vládní předlohou a které odstraňují některé legislativně-technické nepřesnosti a přispívají tak ke zkvalitnění této předlohy.

S ostatními návrhy však souhlasit nemohu, a chci zdůraznit, že k naprosté většině jsem vyslovil svůj negativní postoj již při projednávání tohoto zákona v Poslanecké sněmovně.

Při projednávání ve výborech Senátu tohoto již upraveného návrhu zákona bylo konstatováno, že řada ustanovení, která vzešla z poslanecké iniciativy, není tak v souladu s konsolidovanou směrnicí č. 2000/12/EC, a to je velmi závažná skutečnost, která do značné míry devalvuje původní vládní záměr a obsah původní vládní novely.

Chci proto konstatovat, resp. jsem nucen konstatovat, že ač původně to měl být významný krok k přiblížení našeho práva s evropským právem, tak v návaznosti na jednotlivá stanoviska i výboru Senátu si vám dovoluji navrhnout, abyste hlasovali pro vrácení tohoto zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které zachovají původní harmonizační návrh zákona tak, jak byl předložen vládou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrhem zákona se zabýval Výbor pro evropskou integraci. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Milana Šimonovského a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 284/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 284/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Petřík. Toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=81)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, aniž bych byl dotázán, konstatuji, že tato zpráva je zprávou společnou, protože oba dva výbory dospěly ke stejnému závěru.

Pan ministr poněkud rozpačitě uváděl tento návrh zákona, čímž mně jako zpravodaji situaci neulehčil. Zcela na úvod bych chtěl říci jenom tolik, že je netypické a v Senátu za dobu mého působení se nestalo, aby na jedné schůzi k jednomu návrhu zákona byly podávány dvě novely. 25. 4. jsme schválili poslaneckou novelu k tomuto zákonu, dneska projednáváme vládní novelu, technicky označovanou jako euronovelu.

Pan ministr již uvedl, že se jedná o třetí změnu a stěžejním cílem bylo dosažení úplné harmonizace zákona o spořitelních a úvěrních družstvech se stávajícím právem ES. Novela vládní předlohy zákony zejména, a zde to bylo již také uvedeno, já podtrhnu jenom některé skutečnosti, stanovuje povinnost vytvořit minimálně jeden subjekt, který bude zajišťovat případné nároky vkladatelů vůči finančním institucím, provést změny v systému pojištění vkladů týkající se především limitů pro náhradu v souladu se směrnicí ES a umožnit odškodňovat a rozšířit okruh pojištěných pohledávek, stanovit podmínky nabývání kvalifikovaných účastí v družstevních záložnách, zakotvit princip jednotné licence, zpřísnit podmínky pro udělení povolení, rozšířit předmět činnosti družstevních záložen ode dne přistoupení ČR k EU a umožnění působit v jejích členských státech.

Dále je v návrhu zákona zakotven princip spolupráce mezi dohledem, tj. Úřadu pro dohled nad družstevními záložnami a obdobnými orgány jiných států, a stanoveno i chování družstevních záložen, které by mělo zabránit spekulativnímu postupování pohledávek z vkladů v době zákazu nakládání vkladatelů s vklady.

Poslanecké sněmovně byl zákon vládou předložen 2. října 2001 a schválen ve znění přijatých pozměňovacích návrhů dne 9. 4. 2002, když pro jeho přijetí hlasovalo 93 poslanců ze 177 přítomných, 53 bylo proti.

V průběhu projednávání návrhu zákona v PS bylo podáno celkem 145 pozměňovacích návrhů, z toho 19 VEI, 20 legislativně-technických, 28 poslancem Macháčkem a 78 rozpočtovým výborem. Přijaté pozměňovací návrhy byly zásadního charakteru. Spočívaly v úpravě samostatného, resp. odděleného režimu pro zřizování spořitelních družstev a pro zřizování úvěrních družstev, jakož i změny předpokladů pro udělování povolení k jejich činnosti. V této souvislosti upozorňuji na změny provedené PS, které se týkaly zejména toho, že byl definován kapitál, počáteční kapitál a podřízený dluh spořitelního družstva a zapisovaný základní kapitál úvěrního družstva, jeho velikost a skladba, byly upraveny náležitosti o povolení a předmět činnosti, pouze spořitelním družstvům bylo umožněno působit na území jiných členských států EU prostřednictvím svých poboček, byla změněna uhrazovací povinnost členů volených orgánů družstevních záložen až do výše pětinásobku členského podílu. Dále byla upravena možnost postupování pohledávek družstevní záložny mezi členy, nově se upravuje vypořádací podíl a způsob určení jeho výše, vlastní kapitál družstevní záložny byl změněn na kapitál spořitelního družstva a snížen na částku nejméně 35 milionů Kč. Bylo stanoveno, že čerpat z fondu bude možno pouze na náhrady oprávněných osob a upraven tento okruh oprávněných osob. Bylo stanoveno, co se rozumí pojištěným vkladem, a byly stanoveny osoby, které mají právo na výplatu náhrady za pojištěný vklad. Byla upravena ustanovení o nucené správě a v neposlední řadě byly stanoveny rozdílné podmínky činnosti úvěrních a spořitelních družstev, které byly důvodem ke změně přechodných ustanovení.

Návrh zákona je členěn do pěti článků, z nichž první je vlastní novelou tohoto zákona, druhý tvoří přechodná ustanovení, třetí zmocňuje předsedu vlády vyhlásit zákon ve Sbírce zákonů v úplném znění a čtvrtý upravuje zrušovací ustanovení, pátý pak stanoví jeho účinnost.

Přijetím četných pozměňovacích návrhů zásadního charakteru v PS došlo k jeho výrazné změně oproti návrhu zákona, který předložila vláda a které ve většině případů neprospěly jeho zkvalitnění. Návrh zákona vykazuje četné legislativní nedostatky formálního i věcného charakteru spočívající ve skladbě a stavbě jednotlivých ustanovení, které nekorespondují s jejich obsahem, a zákon jako celek působí nepřehledně a nesrozumitelně. Nepřispívá k větší právní jistotě ani k stabilitě v oblasti družstevního peněžnictví.

Výhrady k návrhu zákona vyslovil nejen Parlamentní institut, pokud se jedná o slučitelnost zákona s právem ES, ale i legislativní odbor Senátu, které jsou blíže uvedené v jeho informaci.

V zákoně je opakovaně odkazováno na přiměřené použití jiných ustanovení, což je z hlediska právní jistoty nedostatečné, vyskytují se zde blíže nespecifikované výrazy, jako např. trvalá hospodářská činnost, ekonomická stabilita, malý rozsah a malá náročnost, jiné finanční instituce, jiné osoby apod. V čl. II, přechodná ustanovení, uvedená pod bodem 2 a 7, vykazují známky retroaktivity v souvislosti se vznikem, ale i činností spořitelního družstva se vyskytují výrazy jako kapitál spořitelního družstva, splacený základní kapitál, počáteční kapitál, které obchodní zákoník nezná.

K zásadnímu obratu dochází v pojetí koncepce oproti vládnímu návrhu v tom smyslu, že družstevní záložny budou moci působit buď jako spořitelní družstva nebo jako úvěrní družstva. Odděleně se upravují podmínky založení, vzniku a činnosti těchto dvou forem tím, že do současně platných ustanovení byla naroubována ustanovení týkající se jedné z forem družstevních záložen, a to ještě ne zcela zdařile. Zákon dále vykazuje nedostatky při přeměně jedné formy družstevní záložny na jinou, povolování činnosti, poskytování půjček fondu a řadu dalších.

Přijaté pozměňovací návrhy snižují míru slučitelnosti zákona s právem ES a umožňují vznik a fungování úvěrních družstev s kapitálem ve výši minimálně půl milionu korun, což je v rozporu s právem ES. Dále přijaté pozměňovací návrhy umožňují transformaci stávajících družstevních záložen na spořitelní družstva, která nemusí prokazovat výši počátečního kapitálu, ale kapitálu stanoveného podle § 2 odst. 7. Toto ustanovení je v rozporu s právem ES. Za neslučitelné se směrnicí 2000/12/ES je označena dikce § 1 odst. 12 a 13, § 2 odst. 1, poslední dvě věty § 2 odst. 2 písm. g), § 2 a odst. 9 a bod 2 přechodných ustanovení v čl. II. Za nevhodnou transpozici požadavků práva ES se považuje i vázání změny právního ustanovení, tzv. odložená účinnost vztahující se k čl. IV a V projednávaného zákona.

VHZD projednal návrh zákona dne 2. května 2002 na 31. schůzi. Zabýval se nedostatky a vadami zákona, slučitelností s právem ES, složitostí a vzájemnou provázaností jednotlivých ustanovení i potřebností dosud platný zákon novelizovat. Potřebnou většinou členů výboru dospěl k usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 284/1, ve kterém doporučuje Senátu návrh zákona, kterým se mění zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících - zamítnout. K obdobnému usnesení dospěl i VEI, jehož písemnou formu jste obdrželi v senátním tisku 284/2.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil funkci garančního zpravodaje. Dámy a pánové, pan garanční zpravodaj, pan kolega Petřík připomněl, že v souladu s jednacím řádem je jeho zpráva zprávou společnou. VEI zaujal shodné stanovisko jako garanční výbor. Jeho zpravodaj byl uveden mezi omluvenými na dnešní den, proto se ho ani nemohu zeptat, zda si přeje cokoliv doplnit.

Takže v tomto okamžiku se ptám, zda někdo navrhuje v souladu s ustanovením § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Nikdo takový návrh nepředkládá. Otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do obecné rozpravy hlásí? Elektronicky se nehlásí nikdo, z lavice také nikdo. Písemnou přihlášku nemám. Obecnou rozpravu končím.

Je asi zbytečné se ptát pana ministra nebo pana garančního zpravodaje, zda si přejí vystoupit na závěr obecné rozpravy.

Dámy a pánové, oba výbory, které tento návrh zákona projednávaly, shodně navrhly, aby Senát tento návrh zamítl. O tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

Budeme hlasovat **o návrhu zamítnout návrh zákona obsažený v** [**senátním tisku č. 284**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=284)**.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 103. Z přítomných 66 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 43, proti 5. Při kvoru 34 to znamená, že **návrh byl schválen** a Senát předložený návrh zamítl.

Děkuji panu ministrovi a loučím se s ním a děkuji také přítomnému garančnímu zpravodaji i nepřítomnému zpravodaji Výboru pro evropskou integraci.

Dámy a pánové, před obědem jsme schválili změnu pořadu této schůze, podle které bychom nyní měli projednávat návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 286. Já vám bohužel musím z určitých technických důvodů - nepřítomnost hlavního předkladatele - navrhnout, abychom tento bod zařadili opět jako poslední bod této schůze a vrátili se k projednávanému návrhu zákona o pověřených obecních úřadech podle senátního tisku č. 280.

Navrhuji, abychom návrh novely volebního zákona zařadili opět jako poslední bod této schůze. O tomto návrhu dám hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu, abychom návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 286 zařadili opět na konec pořadu této schůze.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Děkuji vám. Bylo to hlasování č. 104. Z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 45, proti 2. Při kvoru 32 to znamená, že návrh byl schválen. Nyní si uděláme přestávku. Přerušuji jednání schůze do 15.15 hodin. Děkuji vám.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Milé kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste se usadili na svých místech, abychom mohli pokračovat v jednání.

Ještě jednou vás všechny prosím, abyste zaujali svá místa a zahajuji pokračování 17. schůze Senátu a také pokračování přerušeného bodu, kterým je:

**<A NAME='st280b'></A>Návrh zákona o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností.**

Je to [**senátní tisk č. 280**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=280)**.** Tento návrh zákona jsme přerušili v průběhu obecné rozpravy. Prosím, aby svá místa u stolku zpravodajů zaujali ministr vnitra pan Stanislav Gross, ten už své místo zaujal - děkuji vám, pane ministře - a zpravodaj garančního výboru pan senátor Vladimír Schovánek. Ještě před přerušením byli do rozpravy přihlášeni pan senátor Vladimír Schovánek a pan senátor Pavel Eybert. Já prosím pana senátora Schovánka, aby se ujal slova, a pana senátora Eyberta, aby se ke svému vystoupení připravil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych chtěl předně avizovat, že jako starosta jednoho z měst, které stále ještě usiluje o zařazení mezi obce s rozšířenou působností, jsem částečně podjatým.

Dále bych chtěl vysvětlit postup Výboru pro veřejnou správu a zejména důvod, proč přijal těch dalších 11 měst na doplnění. Ministerstvo vnitra ve své nelehké práci a přes všechny problémy vyřešilo území České republiky téměř beze zbytku, ale přece jenom některá hluchá místa zůstala, a to zejména z těchto důvodů. V jednom regionu vedle sebe v blízkosti působí dvě nebo tři stejně velká centra nebo přibližně stejně velká centra, a ta nebyla schopna se dohodnout mezi sebou a Ministerstvo vnitra tím pádem nezařadilo žádné z těchto míst. Později k dohodě došlo, tak jako např. v případě Luhačovic a Slavičína, a není důvodu toto území nedoplnit jedním správním celkem.

Další důvody byly zejména malá lidnatost některých území, a tam obava Ministerstva vnitra, aby nezařazovali obce s rozšířenou působností, které mají obvod pod 15 tisíc, vedla k tomu, že v tomto území prakticky by občané měli velmi daleko do centra státní správy. Zejména je to markantní v případě města Králíky, kde navíc ještě je dalším problémem horský terén, takže obce se těžko dostávají do jiných měst tak, jak Ministerstvo vnitra třeba ve svém návrhu mělo nebo má.

Dalším problémem byl fakt, který jsem zmínil ve svém úvodním vystoupení. Pokud bylo zadání takové, že se modelovalo v rámci stávajících okresů, domnívám se, že to byla největší chyba. Pokud nám zanikají hranice okresů, mělo se modelovat alespoň v rámci krajských hranic a nemohlo by pak docházet k tak absurdním situacím, kterou vám teď vylíčím, že pokud je okresní město v jednom rohu okresu a ve třech zbývajících rozích jsou další města s pověřeným úřadem a zadání ministerstva bylo - omezit počet na polovinu, tak se klidně mohlo stát, že vedle okresního města vzniklo ještě jedno a celá polovina okresu zůstala nepokryta. Pokud by se tatáž věc přihodila v sousedním okrese z druhé strany, tak máme obrovské hluché území, které rovněž je nutné zcela logicky doplnit.

Posledním problémem, který bych tady rád zviditelnil, je fakt, že malé obce se mohly přihlásit v té závěrečné fázi pouze pod obce s rozšířenou působností, které byly v návrhu vládním. To znamená, že argumenty, že tato nově zařazovaná města mají nedostatečný počet, jsou liché, protože ona nemohou mít větší počet z tohoto důvodu.

Po doplnění do seznamu jistě tento počet bude takový, jak jsme zjišťovali. Toto zjišťování samozřejmě nebylo jednoduché, ale myslím si, že jsme terén zmapovali dostatečně přesně.

Dále bych se rád zmínil o tom, co již tady bylo řečeno, že výbor striktně dodržoval zásadu, že když vytvoříme nové centrum, abychom neublížili sousednímu centru, kde neklesne počet obyvatel spravovaného území pod 15 tisíc. To se povedlo, až na jeden případ, a to, že zařazením Nepomuku klesne Blovicím počet osob pod 15 tisíc. Nepomuk byl přijat z trochu jiného důvodu, a to zejména proto, že byl po celou dobu ve všech návrzích, a na poslední chvíli, kdy již měl rozestavěny budovy na vytvoření správního centra, byl vyřazen, což jsme pokládali za nepřijatelné.

Chtěl bych varovat před přílišným schvalováním nových měst s rozšířenou působností. Pokud bychom do seznamu doplnili všechna města, která tady již zazněla, dostali bychom se přesně do problému, o kterém jsem před chvílí hovořil, tzn., že vytvořením a pomocí jednomu centru vytvoříme problém v sousedním obvodu, a to by nebylo dobře. Znovu na to tedy upozorňuji.

Nedoporučuji také likvidaci tzv. detašovaných pracovišť. Jakkoliv to vypadá logické a jakkoliv tyto "detašováky" vypadají nesmyslné, po hlubším prostudování dojde každý, podle mého názoru, k závěru, že je to nejrozumnější řešení, a plně toto řešení Ministerstva vnitra podporuji. To tady zaznívalo zejména v případě Šlapanic, ale i některých dalších. Pokud bychom zrušili takové detašované pracoviště, vytvoříme problémy obcím, které jsou na úplně jiné straně od velkých center. Musíme si uvědomit, že kdybychom zrušili detašované pracoviště ze Šlapanic, které je nejen složeno z jižních a východních obcí v okolí Brna, vytvořili bychom velký problém.

Poslední věcí, kterou chci zmínit, je návrh na vytvoření obcí s rozšířenou působností pouze v sídlech současných okresních úřadů. Tento návrh považuji za nejnebezpečnější a nejméně vhodný, a to z toho důvodu, že jako starosta města vím, jak mně leží na srdci osud mého města. Jestliže jsme vyčítali přednostům okresních úřadů, že ne vždy rozhodovali objektivně, že při rozhodování napomáhají více městu, kde mají svá bydliště, pak jako starosta tohoto okresního města cítí problémy tohoto města daleko silněji než přednosta a obávám se, že by to sehrálo velkou roli. V menších centrech se přece jenom obce a starostové mezi sebou více znají a nedovolí si nějaké takové nepravosti. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším a zatím posledním přihlášeným je pan senátor Pavel Eybert. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Před sebou máme jeden ze zákonů tvořících druhou etapu reformy veřejné správy, zákon, který stanovuje sídla úřadů reformy veřejné správy s rozšířeným působením.

Sněmovna nám až dosud schválila 194 takových míst a Výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí doporučuje toto rozšíření o 11 dalších míst. Předstupuji před vás s návrhem tento počet rozšířit ještě o další místo, a to o Veselí nad Lužnicí.

Tento návrh jsem předkládal i ve výboru, ale o jeden hlas neprošel. Neprošel jako první z projednávaných sídel úřadů s předpokládaným rozšířeným působením, a to s odůvodněním, že nemá dostatečně velké spádové území. Vzápětí pak ale byla schválena k doporučení plénu řada míst zcela srovnatelných, a také vyšlo najevo, že i schválený vládní návrh jen v mírně pozměněné verzi v Poslanecké sněmovně obsahuje podobné podlimitní obvody, např. Vodňany.

Má-li veřejná správa dobře fungovat, je zapotřebí, aby se občané daného území alespoň většinově ztotožnili i se sídlem, ze kterého se bude vykonávat. Ministerstvo vnitra pro tuto zásadu v poslední době udělalo mnohé, a já to velmi oceňuji. Ubyla celá řada střetů, které provázely rozdělení území ČR pod jednotlivá sídla třetího stupně výkonu veřejné správy, a to je dobře. Proč tedy neodstranit další z problémů, který by v případě nedořešení reformu negativně provázel? Námitky, které k tomuto návrhu padaly ze strany předkladatele výboru, vycházejí ze statistického posuzování situace. Místo, které nebylo na seznamu obcí a měst vybraných k sídlu třetího stupně, si nemohlo plnohodnotně vytvořit spádový obvod obcí a v případě, že bude v zákoně potvrzeno, se dostává do nové pozice a může tedy ještě některé obce do svého obvodu nasát.

V případě Veselí nad Lužnicí, které leží na území okresu Tábor, by to mohly být některé obce z okresu České Budějovice. Některé hned, některé časem. Argument, že se případným zřízením sídla třetího stupně ve Veselí ohrozí funkce sídla třetího stupně v Soběslavi, je neopodstatněný. Dojde pouze ke snížení počtu občanů, pro které Soběslav bude vykonávat veřejnou správu, pod hranici 15 000 obyvatel. Takových obvodů je však celá řada. Jednou je to dle názoru předkladatele diskvalifikující pro danou obec, jindy ne. Proč jedno město, které je stejné jako to druhé, má být podpořeno a druhé nikoliv? Jaký je rozdíl mezi Týdnem nad Vltavou a Vodňany? A jaký je rozdíl mezi Soběslaví a Veselím? Prakticky žádný.

Proto chápu snahu občanů Veselí nad Lužnicí o zařazení mezi města se sídlem třetího stupně a předložím v tomto smyslu pozměňovací návrh po podrobné rozpravě. Město Veselí nad Lužnicí vám všem připravilo a předalo materiál, který ho dostatečně představilo, aby vám mohlo být zřejmé, které obce mohou být jeho spádovým územím, které funkce vykonává a jaké služby poskytuje a jaké je jeho postavení pro okolí. Vaší pozornosti doporučuji zejména tu část, ve které je sumarizován výkon agend, který již dnes vykonává pro občany svého spádového území pověřeného města druhého stupně. I z toho je patrné, že bude přínosem pro občany z okolí, když se Veselí nad Lužnicí stane "trojkou". Žádám vás tedy, abyste jeho žádost podpořili. Změna oproti počtu o půl procenta počtu měst, které budou městy třetího stupně, ohrozit reformu nemůže.

Na závěr mi nedá, než abych reagoval na paní kolegyni senátorku Seitlovou a pana kolegu Schovánka. V mém pozměňovacím návrhu na přechodné období vůbec nejde o to, aby byla sídly "trojek" vyhlášena jen města s okresní působností. Každá připravovaná "trojka", která bude v příloze číslo 2 podle mého pozměňovacího návrhu může převzít od 1. 1. 2003 svoji funkci, když Ministerstvu vnitra oznámí svoji připravenost na tuto činnost. Proto prosím, aby si paní senátorka a pan senátor dobře přečetli můj pozměňovací návrh. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, dalším přihlášeným je pan kolega Milan Štěch. Toho prosím, aby se ujal slova, a paní senátorku Jitku Seitlovou prosím, aby se připravila. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych říci, že podporuji pozměňovací návrh garančního výboru, protože jsem přesvědčen o tom, že v tomto výboru se vedla odpovědná diskuse a že se vážila všechna pro a proti. Protože existuje možnost, že bude hlasováno o tomto návrhu dle jednotlivých odrážek, že nebude hlasováno en bloc, tak si dovolím říci pár vět k návrhu, který se týká kraje Vysočina, a to návrhu, aby Pacov byl zařazen rovněž mezi obce třetího stupně.

Obec Pacov do dnešní doby se cítí do určité míry poškozena, že se dostala pod působnost kraje Vysočina, protože Pacov se cítí být součástí jižních Čech. Když se začala připravovat druhá etapa reformy, v Pacově tendence, které se týkají nespokojenosti se zařazením do kraje Vysočina, utichly s tím, že se věřilo, že svoje věci nebo věci, které si mohou spravovat, si budou spravovat, a to tím, že na ně vyjde - řekl bych - právo, aby se staly obcí třetího stupně.

V okrese Pelhřimov je navrhováno v tomto zákoně, že mají vzniknout pouze dvě obce, které mají být pověřeny výkonem státní správy, dvě obce třetího stupně, a to Pelhřimov a Humpolec. Tato dvě města se nacházejí de facto v severovýchodní části tohoto velkého okresu a celý jih a západ není pokryt a myslím si, že by bylo správné, moudré i taktické, aby Pacovu bylo umožněno, aby byl zařazen do seznamu obcí, které budou mít rozšířenou působnost své činnosti.

Proto bych vás prostřednictvím řídícího, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl požádat, pokud se bude hlasovat po jednotlivých odrážkách - což nedoporučuji, doporučuji hlasování en bloc - tak abyste i město Pacov podpořili v jeho snaze. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego a je mojí povinností zdůraznit, že pan kolega mým prostřednictvím oslovil všechny ostatní kolegyně a kolegy.

Prosím paní senátorku Jitku Seitlovou, aby se ujala slova, a připraví se opět pan senátor Vladimír Schovánek.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, pozměňovací návrh pana kolegy Eyberta možná měl ten úmysl, o kterém pan senátor hovořil. Nicméně jeho obsah je poněkud jiný. Dovolte mi tedy tady vyslovit, jak já vnímám ten návrh. Možná se mýlím, ale podle toho, jak jsem si to já prostudovala několikrát, tak to znamená, že jedinou jistotou, pokud přijmeme návrh pana senátora Eyberta, je, že pověřené obce třetího stupně vznikají na okresních městech. To je jedinou jistotou.

Návrh stanovuje jakési přechodné období, to přechodné období by mělo trvat rok. V tomto období může obec požádat, ta, která je v příloze uvedena, o to, aby byla pověřenou obcí, ale ministerstvo může rozhodnout, že ano. Opět je tam slovíčko "může". To znamená, že také nemusí. Pak je tu dlouhá doba jednoho roku po volbách, kdy se může leccos změnit už proto, že bude také po volbách.

Dámy a pánové, zcela bychom změnili to, co bylo přijato z hlediska systému jak vládního návrhu, tak i toho, co bylo přijato v Poslanecké sněmovně. Ten návrh je zcela zásadní. Opravdu, pokud nechceme podpořit princip okresních měst jako měst třetího pověřeného stupně, tento návrh nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, paní kolegyně. Já v tomto okamžiku, protože mi zmizelo jméno pana kolegy Schovánka, nemám žádného evidovaného zájemce o vystoupení. Dovolte tedy, abych požádal pana kolegu Rumla, aby udělil slovo mně.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Hovořit bude místopředseda Senátu pan Zdeněk Vojíř.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, milé dámy, vážení pánové, udělám něco podobného jako pan kolega Milan Štěch.

Já vás chci požádat, pokud bude hlasováno o návrhu výborů, které projednávaly pozměňovací návrhy po částech jednotlivě, chci vás požádat, abyste podpořili návrh na pověření také obce Votice.

Tato obec je středem určitého kraje, určitého území, o kterém se právem dá říci, že jde o téměř Bohem zapomenutý kraj. Je to město, které není veliké, ale je centrem pro mnoho dalších obcí. Splňuje všechny podmínky, má velký poměrně územní okruh, má však jedinou podmínku negativní, a to je nedostatečný počet obyvatel tohoto obvodu. Ten počet obyvatel byl původně dostatečný, město Votice bylo také původně zařazeno ministerstvem v jeho původním návrhu.

Bohužel však došlo k situaci, kdy největší sídlo z tohoto obvodu město Sedlec-Prčice se oddělilo a přiřadilo jinam. Přiřadilo přes hranice okresu k Sedlčanům, a tím poklesl Voticím počet. Chtěl bych říci, kromě toho, že je přirozeným centrem, je v něm umístěno spoustu všelijakých orgánů, které stejně budou působit i pro ostatní, např. zrovna pro Sedlec-Prčice jako dosud. Nemůže ublížit původně navržené obci Benešovu. Benešov dokonce vítá situaci, že by Votice se staly samostatnou pověřenou obcí nebo samostatným pověřeným městem.

Musím uvést ještě jednu záležitost. Vůbec nejde o rivalitu a v tomto případě největší tlak, větší než vlastní zastupitelé a starosta obce Votice, vyvíjeli starostové těch 15 obcí, které jinak by byly přiřazeny jinam a měly až 45 i o něco více kilometrů do své pověřené obce. Chci vás tedy podobně jako pan kolega Štěch požádat, aby pokud bude hlasováno jednotlivě o návrhu, jste tento návrh podpořili. Samozřejmě tak žádám prostřednictvím pana předsedajícího. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikoliv, takže ji v zastoupení pana místopředsedy končím.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Opět se ujmu toho, k čemu jsem byl na čas pověřen. Rozprava tedy byla skončena a nyní se ptám navrhovatele zákona pana ministra Stanislava Grosse, zda si přeje vystoupit? Pan ministr si přeje k proběhlé rozpravě vyjádřit. Pane ministře, řečniště je vaše.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, nevím, jestli chci, ale myslím, že musím. V každém případě bych chtěl na začátku říci, že nevím, jestli se mi podaří reagovat úplně na všechny podněty, ale doufám, že alespoň na většinu, těch řekněme, které jsou systémového charakteru, nikoliv lokálního, se mi to podaří.

Na úvod řeknu, že mám poněkud usnadněnou úlohu, protože pan předseda příslušného výboru, senátor Brýdl, tady řekl řadu argumentů, které si myslím, že by bylo zbytečné, abych opakoval, ale avizuji, že prakticky s celým jeho vystoupením se ztotožňuji, takže řada těch výhrad, které tady zaznívaly jsou tím alespoň z mého pohledu taktéž zodpovězeny.

Nicméně zůstává řada věcí, na které ještě si myslím, že je zapotřebí reagovat.

První okruh věcí, které zde v rozpravě byly debatovány, byly takové záležitosti, které zde zmiňovali páni senátoři Liška, Fejfar, ale z opačného pohledu i pan senátor Šula, kdy zde hovořili ve své podstatě o založení této reformy, jaké základy tato reforma má a proč ji děláme zrovna tímto způsobem.

Pan senátor Šula správně řekl, kdy se základy této reformy položily a jakým rozhodnutím se základy této reformy položily. Bylo to rozhodnutí, že bude výkon státní správy fungovat na území České republiky v tzv. spojeném modelu, to znamená, že zaniknou státní orgány s všeobecnou působností v území, což jsou dnes okresní úřady, a od tohoto rozhodnutí, které bylo schváleno jak Poslaneckou sněmovnou, tak i Senátem hlasy všech politických stran, zdůrazňuji všech politických stran, tak získala vláda zadání na jakém návrhu zákona má pracovat.

Pak k tomu přišlo ještě jedno rozhodnutí. Pak k tomu přišlo rozhodnutí, někdy tuším v květnu 2000, když se schvalovaly zákony, které se týkaly první etapy reformy veřejné správy a při projednávání zákona o okresních úřadech jak Poslanecká sněmovna, tak i zde Senát schválily termín ukončení činnosti okresních úřadů. A zdůrazňuji, že vláda nenavrhovala termín 31. 12. 2002. Ve vládním návrhu tento termín nebyl. Vláda ponechávala tuto otázku otevřenou s tím, že chtěla, aby ten zámysl, který schválila Sněmovna i Senát, byl naplněn, ale nechtěla si stanovovat striktní časový termín, jestli to bude 31. 12. 2002 nebo o rok později. To bylo vneseno poslaneckým návrhem do příslušného návrhu zákona a zde v Senátu se o tom diskuse vedla. Mám pocit, že pan senátor Smutný o tom poměrně výrazně diskutoval o této části zmíněného zákona. Pokud si dobře na tu dobu pamatuji, protože jsem byl čerstvě ve funkci ministra vnitra, tak se o tom zde v Senátu hlasovalo a návrh na to, aby termín 31. 12. 2002 byl vypuštěn z toho zákona jako termín ukončení činnosti okresních úřadů, nebyl schválen.

To znamená, že vláda měla dva mantinely. Mantinel č. 1: spojený model výkonu státní správy a samosprávy na úrovni obcí a krajů. A druhý mantinel: vše stihnout do 31. 12. 2002. O obou těchto mantinelech nerozhodla vláda, ale rozhodl zákonodárný sbor České republiky. Vláda podle Ústavy a každý člen vlády podle Ústavy přísahá na to, že bude uvádět zákony v život. Jestliže zákonodárné sbory rozhodly o tom, že 31. 12. 2002 je termín, do kdy je zapotřebí nejpozději vyřešit otázku „nástupnictví okresních úřadů“, tak vládě nezbylo nic jiného, nežli v tomto věcném zadání a v tomto časovém horizontu se snažit tuto věc naplnit.

Takže mi připadá velmi zvláštní, když dnes někdo říká, že je špatně založeno, že je to špatně připraveno, když se před tím neomluvil a neřekl, že se zmýlil před dvěma lety, když hlasoval o takovémto zadání pro vládu.

Tolik k té záležitosti, která se týká toho, jaké máme základy pro reformu veřejné správy. Samozřejmě to neznamená, že ve všech detailech toto zadání bylo, ale to neznamená, že vláda ve všech detailech to správně uchopila a můžeme se bavit o tom, jestli má být tolik nebo jiné množství orgánů, které převezmou působnosti, můžeme se bavit o tom, jestli toho nejde moc na kraje a naopak málo na obce. Tuto diskusi beru, ale ta je v rámci toho zadání, které vláda získala v květnu 1999 a posléze v květnu 2000.

Takže mi připadalo poněkud zvláštní, když mám pocit z vystoupení pana senátora Sobotky, který hovořil o tom, že je to pouze politické gesto, kde se snažíme pouze před volbami toto dotáhnout. Pardon, omlouvám se panu senátoru Sobotkovi, byl to pan senátor Kulhánek, který takto hovořil, že je to pouze politická snaha. Nikoli, je to nutnost! Je to nutnost, protože si možná neuvědomujeme, že zákony musí být schváleny v tomto volebním období Poslanecké sněmovny. Takže ten termín 31. 12. 2002 ve své podstatě je z věcného hlediska ještě o půl roku zkrácen, protože nová Poslanecká sněmovna samozřejmě nemá šanci ty zákony schválit, protože ustavující schůze proběhnou v letních měsících a jestli někdy začátkem října Sněmovna začne normálně pracovat, tak je logické, že během tří měsíců reformní zákony schváleny být nemohou. Není to politická nutnost to schválit z hlediska předvolebních záležitostí, ale je to reálná nutnost, pokud nechceme způsobit chaos v České republice, protože 31. 12. 2002 je konec účinnosti zákona o okresních úřadech.

Nebudou-li do té doby tyto úřady nahrazeny, tak by byl způsoben v celé ČR chaos. Protože bez náhrady okresní úřady zaniknout nemohou. Takže to je k jednomu okruhu diskutovaných témat.

Druhé takové téma je už možná téma poněkud méně zásadní, ale přesto důležité. Teď už se možná pokusím spíš reagovat na jednotlivé příspěvky. Ale několik příspěvků mělo ještě něco společného, tzn. nebyly brány v úvahu názory obcí, nebyly brány v úvahu názory jednotlivých zastupitelstev - s tím vystoupila paní senátorka Ondrová, když dokonce nazvala tu diskusi za pokryteckou. Já to musím odmítnout, protože pokrytecké to zcela jistě nebylo. Zcela jistě to pokrytecké nebylo, a teď nevím, jestli z 95 nebo z 97 nebo z 93 % se názorům podařilo vyhovět. Ale samozřejmě, že to nešlo ze 100 %, např. zde teď jedním senátorem preferovaný návrh na stanovení Votic jako pověřeného sídla je jedním z důkazů tohoto. Protože v některých případech, když vyjdeme vstříc jedněm, tak nemůžeme vyjít vstříc druhým. Třeba u těch Votic to byl zrovna rozpor mezi stanoviskem zastupitelstva Votice a stanoviskem zastupitelstva Sedlec-Prčice. Je logické, že všem vyhovět nelze. Ale myslím si, že pokryteckým to nazvat zcela jistě nejde, protože z velké většiny, a teď to procento říci neumím, ale ta velká většina je nesporná, se vstříc vycházelo. Pokrytecké by to pro mě bylo, kdyby se "posbíraly" názory, a s těmi názory by se nepracovalo a názory by zůstaly nevyslyšeny. Se všemi názory se pracovalo. Ve většině případů se podařilo vyhovět, v některých - a to je pravda, a to je asi zrovna ten případ, na který paní senátorka Ondrová poukazovala - se to nepodařilo.

Nicméně, když už jsem u příspěvku paní senátorky Ondrové, tak ten se týkal konkrétně Vizovic. K Vizovicím jedinou věc, kterou mohu říci, co vedlo MV k tomu, že nakonec nedoporučilo. Vizovice mají velikost 4482 obyvatel, správní obvod má 15 935 obyvatel, čili řekněme, to jedno pomyslné kritérium je překročeno, nicméně rozhodující bylo pro názor na MV to, že Vizovice mají velmi dobrou dopravní dostupnost do Zlína, takže stejně jako v jiných případech byl tento návrh nezařazen z tohoto důvodu. Samozřejmě je to důvod, který vedl předkladatele k tomu, aby toto zařazeno nebylo. Pokud bude názor jiný zde v Senátu, myslím, že to není nic dramatického v těchto ojedinělých případech. Ale problém by nastal v okamžiku, kdy by se nám počet obcí rozrostl nějak dramaticky. Odpovídám na otázku paní senátorky Ondrové, co vedlo k tomu nezařazení. Odpovídám, že to byl tento argument. Shledala-li by Sněmovna, že je to nedostatečné nebo shledá-li Senát, že je to nedostatečný argument, myslím, že nic nebrání tomu, aby se příslušným způsobem senátorky a senátoři vyjádřili.

Pak tady byly diskuse, které se týkaly Šlapanic. Bude to jediné město, kterému se budu věnovat. Nikoliv z toho důvodu, že by Šlapanice podle mého názoru byly tak výrazný problém, ale ten problém přece jen tady trochu specifický je. První se týká toho, co zde zaznělo, že pro značnou část spádového obvodu by to znamenalo skutečně velkou komplikaci a myslím, že značnou nelogičnost pro řadu občanů, kteří by poměrně s úžasem zjišťovali, že budou muset cestovat nadvakrát, tedy do Brna a ještě pak do Šlapanic. Takže to je jeden důvod. Druhý důvod, který vyplývá z vystoupení paní senátorky Lastovecké. Ten se týká snahy "uchvátit" budovu současného okresního úřadu Brno-venkov. Já si myslím, a teď je to trochu i do našich řad, řad sociální demokracie, že všichni Brňáci si musí být vědomi toho, že když lobby v Brně napříč poslanců, napříč senátorů, napříč členů vlády pod patronací brněnského primátora hovořila o tom, že Nejvyšší správní soud by měl být v Brně, tento pozměňovací návrh si prosadili do zákona a primátor města Brna se dušoval, že pro Nejvyšší správní soud zajistí sídlo, tak není možné toto sídlo zajišťovat na úkor výkonu veřejné správy. Takže já budu i nadále velmi ostře protestovat proti tomu, aby na úkor reformy veřejné správy se řešil problém úplně jiného orgánu, který podle názoru vlády ani v Brně sídlit neměl. Pokud město Brno slíbilo, že zajistí sídlo tohoto centra, tak ať to zajišťuje, ale ze "svého". Aspoň takový příslib byl. Protože si dovedu představit, že výstavba nových radnic místo této budovy, která se použije pro budovu Nejvyššího správního soudu, bude dáváno jako náklady reformy veřejné správy. A myslím si, že bych se toho dočkal od stejných poslanců a senátorů, kteří nyní tvrdí, že tam má být ten Nejvyšší správní soud. Takže nikoliv. Já si myslím, že není možné řešit problémy, které vzniknou pozměňovacím návrhem na úkor výkonu veřejné správy v území.

Potom tady byly otázky delimitací. Já si myslím, že není možné to zjednodušovat tak, jak to zjednodušil pan senátor Kubera, když říkal, že je to stejné, jako kdyby horníkům někdo nařídil, že je musí někdo zaměstnat. Tak to přece není. Tady je to o tom, že do lidí, kteří vykonávají veřejnou správu v území a státních orgánech, byly za poslední desetiletí investovány desítky a možná stovky milionů korun do jejich vzdělání, byly investovány prostředky do jejich zvláštní odborné způsobilosti. Bylo by naprostým hazardem takovéto schopné lidi ze státní správy vyštvat, protože pro ně samozřejmě není problém si najít uplatnění v privátní sféře, ale problém bude mít stát, budou ho mít posléze obce pověřené a rozšířené, protože pokud budou mět vykonávat státní správu, a na řadu agend je třeba zvláštní odborné způsobilosti, a ti lidé mezitím odejdou do nejrůznějších privátních firem, tak prostě se dostaneme do situace, že nebude mít po 1. 1. 2003 kdo tuto agendu vykonávat. To si myslím, že prostě je to úplně jiná situace, než řešení čistě privátních záležitostí, ať už se jedná o horníky nebo jakoukoliv jinou profesi. Tady musíme mít na mysli za prvé ušetření peněz, které byly do této oblasti investovány v minulosti, a za druhé zajištění veřejných funkcí státu, který je buď bude vykonávat přímo anebo je budou vykonávat příslušné pověřené obecní úřady. Takže já nesdílím toto srovnání. Myslím, že ta delimitace, jak byla nakonec schválena, kdy se dává jasná priorita dohodě budoucího zaměstnavatele, stávajícího zaměstnavatele a zaměstnance, je cesta správná.

Pak tady zaznělo z vystoupení pana senátora Doubravy stanovisko, že je to začátek likvidace malých obcí. Já k tomu nemám moc co dodat. Kromě toho, že to samozřejmě kategoricky popírám, protože pan senátor Doubrava to neopřel o žádný argument. Když žádný argument nezazní, tak to mohu těžko vyvracet. Rozhodně druhá etapa reformy veřejné správy nemá vůbec nic společného s budoucností a s osudem malých obcí; kromě toho, že samozřejmě ty obce malé jsou na tom z hlediska svých rozpočtových možností hůře nežli velká města. Ale to už je současný stav, to nesouvisí s reformou.

Pak se tady pan senátor Sobotka ptal, kolik bude stát tato reforma veřejné správy, jestli to bude 20 miliard Kč, nebo nějaké jiné číslo. Za prvé. Je to v tomto rozpočtovém roce 1,2 miliardy Kč, v příštím roce 1,4 miliardy Kč. Za další jsou to prostředky, které jsou v současné době rozpočtovány jako provozní prostředky okresních úřadů, což je v letošním roce 6,5 miliard, bez nějakých "drobných", které se budou rozdělovat na tyto úřady jako provozní prostředky. Za další je to zhruba 8 miliard Kč, které jsou prostředky organizací zřizovanými okresními úřady. Čili tyto prostředky půjdou především na kraje. Čili 1,2 plus 1,4 jsou náklady navíc, ale potom je to tak 6,5 miliard Kč a 8 miliard Kč, které dnes už okresní úřady spravují, ale budou je spravovat buďto jiné subjekty, nebo stejné subjekty, ale s jinými zřizovateli.

Pak tady byla diskuse o počtech úředníků a o nákladech. Pan senátor Brýdl tady hovořil o tom, že podle rozpisů, které se dělají v jednotlivých okresních úřadech, to vypadá optimističtěji, nežli já jsem ještě před půl rokem předpokládal, takže rozhodně hesla typu, že to budou velké tisíce nových úředníků, se v tuto chvíli nezakládají na pravdě.

Co se týče nákladů, tak bych připomněl ještě jednu věc. Možná, že mi starostové, kteří zde v tomto ctihodném sboru zasedají - někteří z vás - dají za pravdu. Na úředníka jsou v rozpočtu nejen mzdové náklady, ale i tzv. ostatní provozní náklady a na těchto ostatních provozních nákladech jeden úředník na obecních úřadech je ročně zhruba o 40 tisíc korun levnější, nežli úředník na okresním úřadě. Nechci teď spekulovat, čím to je, ale pravda je, že ty ostatní provozní náklady na okresních úřadech jsou někde kolem 80 - 85 tisíc korun, na obcích se to pohybuje kolem 40 - 45 tisíc korun. Když vynásobíte těch 40 tisíc korun ročních ostatních provozních nákladů na jednoho úředníka počtem úředníků, kteří z okresních úřadů budou přecházet, což je zhruba 16 tisíc, tak zjistíte, že jenom na tomto, že obce jsou zřejmě schopny efektivně hospodařit, se ušetří 640 milionů korun. Takže i to jsou peníze, které do tohoto musíte započítávat. Já vím, že je to nějaký hypotetický výčet, že v praxi to třeba úplně takhle sedět nebude, ale to, že obce jsou schopny efektivně hospodařit s penězi než státní instituce - nevím z jakého důvodu, ale minimálně na úrovni okresních úřadů ve srovnání s obcemi, nám to tak podle těchto finančních závěrek vychází. Takže bych byl rád, kdyby se ani na toto nezapomínalo.

A mimochodem, díky těm delimitacím financí, které v roce 2003 budou stoprocentní, na tom ty obce dokonce ještě tyto prostředky vydělají, protože jim budou delimitovány ten první rok, ne již další rok, ale na rok 2003 jim budou převáděny plně tyto finanční prostředky v té výši, ve které byly rozpočtovány v předchozím fiskálním roce na toho příslušného úředníka okresního úřadu. Že v dalším roce to již zřejmě tak nebude, to je jiná věc, protože se bude měnit celkově systém financování, ale v tom prvním roce to je jakýsi "finanční polštář", který ty obce takto získají.

K Vizovicím jsem již hovořil. Pan senátor Jílek - já jsem si napsal poznámku samospráva rozšířených obcí, že bude ovlivňovat jiné obce. Já si samozřejmě uvědomuji, že v uvozovkách tady to nebezpečí laicky nebo na první pohled viděno být může, a dokonce může být i v praxi. Ale přece, to už je současný stav. Jestliže máte dneska nějakých 370 obcí, které vykonávají státní správu i pro jiné obce, je to úplně stejná situace. Měla-li by platit tato námitka vůči obcím třetího stupně, proč neplatí ta námitka vůči obcím druhého stupně? Buď platí jedno, nebo platí druhé. Takže to si myslím, že v jednom případě to pravdivé být nemůže a myslím si, že ta praxe, pokud "trojky" začnou fungovat, bude zhruba taková, že samozřejmě nějaké excesy nastat mohou, ale ve velké většině to bude fungovat v uvozovkách tak bezproblémově, jako to funguje dnes u "dvojek".

Pan senátor Balabán hovořil o tom, že se nám vzdaluje výkon státní správy k občanům a že není pravda, že se přibližuje. Dokumentoval to na několika případech. Za prvé živnostenské úřady, za druhé občanky, za třetí domy s pečovatelskou službou a za čtvrté kontaktní místa. Vyjádřím se tedy k těmto konkrétním věcem. Za prvé co se týče živnostenských úřadů. Ano, částečně pan senátor Balabán má pravdu, protože z těch dnešních "dvojek" se budou přesouvat na "trojky", ale zapomnělo se na dvě poměrně podstatné věci. Za prvé se zapomnělo na to, že máme dva druhy živností - vázané a volné - a že u těch volných je pravda, že se sníží počet těch míst, ale u těch vázaných se zase rozšíří, protože se z okresních měst, tedy z těch zhruba 76 míst budou přesouvat na 194 plus nějaký počet, který dnes třeba Senát schválí, čili u jednoho druhu živností je pravda, že se snižuje, u druhého se ale naopak rozšiřuje a na to pan senátor v tom svém expozé - asi nezapomněl - ale moc to nezapadlo do toho důvodu, proč odmítat reformu, tak se raději o tom nezmínil.

Za druhé je zapotřebí si uvědomit, že ohledně toho, že se mají z tzv. "dvojek" stáhnout živnostenské úřady, o tom již rozhodla vláda tuším v roce 1996 nebo 1997 a tehdy tomu také odpovídal příslušný vládní návrh, který už chtěl z těch tzv. obcí druhého stupně stahovat živnostenské úřady, nicméně pak přišly známé události na podzim 1997 a už tento zákon se nedotáhl do konce. Čímž chci říci, že Ministerstvo průmyslu a obchodu, které gesčně má ve své působnosti živnostenské úřady, už dlouhodobě, nejméně tedy od roku 1996-1997, ve vládě prosazuje to, že má být snížen tento počet, čili je velmi, velmi pravděpodobné, že i kdyby nebyla reforma veřejné správy, tak z "dvojek" se živnostenské úřady budou stahovat. Minimálně ten zmíněný vládní návrh s tím tehdy před těmi několika lety počítal.

Druhý argument, že se nám vzdaluje veřejná správa, bylo vydávání občanských průkazů. Tady musím konstatovat, že pan senátor Balabán už nemá ani částečně pravdu, protože to se nepočítá do reformy veřejné správy, že občanské průkazy - že se na této agendě bude něco měnit - bude to stejné jako doposud. Občané budou žádat prostřednictvím matričních úřadů, kterých máme v republice zhruba 600 a tak, jak dodnes ani matriční úřady nevydávají občanky, matriční úřady jsou v uvozovkách jenom místo, kam občan přijde, protože to má opravdu nejblíže, vypíše si příslušný papír a posílá se to jinam. A potom v příslušných zařízeních Ministerstva vnitra se to fyzicky vytiskne a za nějaký čas si ten občan pro to zase dojde na ten matriční úřad. Na tom se nic měnit nebude, čili tam zůstávají matriční úřady tak, jak je to v současné době jako ty, kde si budou občané o občanku chodit žádat.

Za další bylo argumentováno domy s pečovatelskou službou - jestli jsem to dobře zaznamenal - já jsem se poměrně seznamoval s tím, jak tyto žádosti probíhají, ale zatím všude odpověď zněla tak, že se žádá písemně, i když je vcelku jedno, kam se tato věc odesílá.

Za další bylo argumentováno tím, že ze zhruba 300 kontaktních míst se sníží počet kontaktních míst na státní sociální politiku, že se sníží na 190. To beru jako poměrně další důkaz toho, že není argumentováno buďto férově, neboť ti, kdo takto argumentují, nečtou zákony, protože pokud se podíváte do tzv. "tlusťocha" v části 18. bod 13, jasně se tam praví, že pracoviště státní sociální podpory zřízená okresními úřady před 1. lednem 2003 mohou obce s rozšířenou působností ve svém správním obvodu po 31.12.2002 zrušit jen se souhlasem Ministerstva práce a sociálních věcí. To znamená, zákon počítá s tím, že samozřejmě zůstane zachován ten počet kontaktních míst, pouze pokud samo Ministerstvo dospěje k závěru, že někde to kontaktní místo je nadbytečné, tak bude možné jeho zrušení stejně tak, jako to muselo být za existence okresních úřadů. Čili ani tento argument se neopírá o fakta.

Poslední věc, kterou bych asi ukončil své závěrečné slovo, se týká vystoupení pana senátora Bartoše, který zde citoval usnesení Oblastní rady ODS z 3.4.2001 - nechci se vracet k tomuto usnesení Oblastní rady ODS, ale chci jenom říci, že to usnesení vzniklo jako reakce na to, že jsem zhruba před rokem - i když je to možné déle, už je to rok a čtvrt - předkládal do vlády návrh na to, abychom si o jeden rok prodloužili časový rámec pro druhou etapu reformy veřejné správy.

Protože jsem přesně věděl, že se dostáváme do určitých časových problémů. Ne, že by to bylo nezvladatelné, ale že kdyby bylo o ten rok více času, tak těch problémů, které v praxi nastanou po 1. 1. roku, který bude stanoven, dnes tedy je to k 1. 1. 2003, tak že se ty problémy daly vyčistit a mohlo jich být mnohem méně. Když jsem ten příslušný materiál do vlády předložil před tím rokem a čtvrt, strhla se obrovská bouře. V rámci té bouře vzniklo toto zmíněné usnesení oblastní rady, vznikla i jiná. Já si teď z hlavy vzpomínám na poměrně emotivní vystoupení pana hejtmana Bendla, také z ODS, který mě za to veřejně odsuzoval, že vůbec o něčem takovém uvažuji, takže posléze tedy ta věc dopadla tak, že se pohybujeme v tom časovém rámci, ve kterém se pohybujeme. Ale nemyslím si, že je to úkol nezvladatelný, myslím si, že to byly dvě variace na stejné téma a že i v tomto časovém rytmu jsme schopni to zvládnout tak, aby nevznikly nějaké neřešitelné situace a aby po, řekněme, určitém usazení se prachu po prvních týdnech se mohlo v praxi projevovat, že reforma veřejné správy měla smysl.

Takže děkuji za pozornost a asi potom přistoupíme k podrobné rozpravě, předpokládám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Teď má právo se vyjádřit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Jaroslav Šula. Pan senátor se nechce vyjádřit. Já tedy vyzvu zpravodaje garančního výboru, Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Vladimíra Schovánka, aby se vyjádřil. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Vážené dámy, vážení pánové, v obecné rozpravě se vyjádřilo zhruba 30 senátorek a senátorů, z toho zhruba polovina hovořila na téma obecné, to znamená reforma veřejné správy, a druhá část konkrétně na téma předloženého návrhu zákona.

V rozpravě zaznělo několik pozměňovacích návrhů. Avizuji, nebo mám zaznamenáno 11 pozměňovacích návrhů včetně těch, které předložil garanční výbor i Ústavně-právní výbor, a dále zazněl návrh schválit od pana senátora Havlíčka a třikrát zazněl návrh zamítnout od pana senátora Fejfara, Kulhánka a Jílka.

Rád bych se ještě vyjádřil k některým pozměňovacím návrhům. Nebudu se podrobně vyjadřovat k pozměňovacímu návrhu garančního výboru, který je totožný s Ústavně-právním výborem na doplnění těch 11 obcí s rozšířenou působností. Mj. tento návrh byl odhlasován v garančním výboru 9 hlasy z 11 přítomných.

Chci se vyjádřit k těm dalším, které tady zazněly. Zazněl tady Chlumec nad Cidlinou. Tam bych vám rád sdělil, že Chlumec nad Cidlinou má 5327 obyvatel, podle mých údajů. Dokázal by vytvořit obvod zhruba pro 9 tisíc na poměrně malém území a Novému Bydžovu, kam je teď v současné době zařazen a který má 25 tisíc, by tím pádem dost výrazně poklesl počet obyvatel správního obvodu.

Dále zazněl návrh na doplnění o Chodov. Chodov má sám o sobě zhruba 15 tisíc, vytvořil by správní území pro 17 tisíc, to znamená, ještě pro jednu nebo dvě, teď nevím přesně, obce kolem Chodova. Je tam problém blízkých Karlových Varů, ale dokázal bych si představit funkčnost tohoto obvodu.

Dále zazněl návrh na Kojetín. Kojetín má 6529 obyvatel, dokázal by vytvořit území poměrně malé, ale s počtem obyvatel 9 tisíc. Pokud by však došlo k dohodě s Němčicemi nad Hanou a Nezamyslicemi, pak by ten obvod byl výrazně vyšší a byl by smysluplný. Je na vašem zvážení, jak budete hlasovat.

Ledeč nad Sázavou - tam by byl vytvořen obvod zhruba 10 tisíc obyvatel a v sousední Světlé by poklesl rovněž na 10 tisíc obyvatel.

Dále zazněly Roztoky u Prahy. Ty mají 5750 občanů, jsou zařazeny pod detašované pracoviště Černošice. To je ten prstenec kolem Prahy. Pokud bychom vytvořili Roztoky, samozřejmě ten prstenec by se zmenšil, nicméně Roztoky by dokázaly vytvořit obvod pro 15 tisíc obyvatel. Opět podávám vám na zvážení.

Poslední, co jsem zaregistroval, byl návrh na doplnění Veselí nad Lužnicí. Tam by mohl být vytvořen obvod zhruba pro 9,5 tisíce a sousednímu obvodu by klesl počet na 13,5 tisíce - Soběslavi.

Zazněly jak návrh schválit, tak návrh zamítnout.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Jak uvedl pan garanční zpravodaj, v obecné rozpravě zazněly oba návrhy - schválit i zamítnout. V souladu s ustanovením § 108 odst. 2 jednacího řádu budeme hlasovat nejprve o návrhu schválit.

Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, obsaženém v senátním tisku č. 280.

Dovolím si nás ještě všechny odhlásit. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

Děkuji vám a o návrhu, který jsem přečetl, zahájím hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 105. Bylo přítomno 69 senátorek a senátorů, pro návrh se vyslovilo 17, proti bylo 23. Při kvoru 35 to znamená, že návrh nebyl schválen, byl zamítnut.

Budeme tedy hlasovat o návrhu předložený návrh zákona zamítnout. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Bylo to hlasování č. 106. Přítomno 69 senátorek a senátorů, pro návrh se vyslovilo 28, proti bylo 31, kvorum 35. I tento návrh byl zamítnut.

Otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, kdo z vás se do podrobné rozpravy hlásí. Na displeji se objevilo již pět jmen. První bylo pana senátora Jana Hadravy. Prosím, pane kolego, abyste se ujal slova. Připraví se paní senátorka Jaroslava Moserová. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=110)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jak jsem již avizoval v obecné rozpravě, nebudu lobbovat, ale doporučovat to, co je v Karlovarském kraji logické, aby mezi obce třetího stupně bylo zařazeno město Chodov. Nejenom podle mého názoru, ale podle toho, jaká kritéria byla zpočátku pro tato města nastavena, je toto město snad jako jediné, které tato kritéria splňuje. Nejenom, že má více než 15 tisíc obyvatel a s přidruženými obcemi, které by neubraly nějakému menšímu okrsku, by tato pověřená správa dosáhla až 20 tisíc obyvatel. Jediné, co proti němu hovoří, je blízkost Karlových Varů. Domnívám se, že páté největší město v Karlovarském kraji by nemělo být oslyšeno a mělo by být zcela logicky tak, jak zněl původní vládní návrh, zařazeno mezi pověřené obce třetího stupně.

Prosím vás, abyste tento můj návrh podpořili.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dále prosím paní senátorku Jaroslavu Moserovou, aby se ujala slova, a paní senátorku Dagmar Lastoveckou, aby se připravila. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=43)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážení kolegové, kolegyně, naši pozornost si jistě zaslouží pozměňovací návrh, který je společný pro oba výbory, které tuto předlohu projednávaly, protože se tím zabývaly seriózně a nepochybně zodpovědně zvažovaly návrhy měst k zařazení mezi obce s rozšířenou působností. Navzdory tomu však chci podat pozměňovací návrh, který vám chci rozdat do lavic, aby mezi tato města byl také zařazen Chlumec nad Cidlinou, město, které leží na hlavní komunikaci jak silniční, tak železniční, a které nepochybně po dostavbě dálnice se stane centrem, které se bude rozvíjet.

Lituji, že Chlumec nad Cidlinou nebyl zvažován v příslušných výborech. Možná, že k tomu došlo také tím, že tato možnost byla ve stínu "Chlumecké výzvy". Prosím vás proto o podporu, aby město Chlumec nad Cidlinou bylo zařazeno mezi obce s rozšířenou působností. V lavicích máte můj návrh. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Slovo má paní senátorka Dagmar Lastovecká, připraví se pan senátor Vladimír Kulhánek. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=101)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Už bych znovu nevystupovala k odůvodnění pozměňovacího návrhu, který byl ostatně diskutován v obecné rozpravě, nicméně svým nepatřičným a naprosto zavádějícím komentářem k mému vystoupení mě pan ministr Gross k tomu vyprovokoval. Doufám, že to vyplynulo jenom z nepochopení mých argumentů, které jsem tady uváděla.

Na tomto příkladě jsem chtěla demonstrovat nepodloženost výčtu obcí, které jsou v příloze 1 a 2 k navrženému zákonu. Pan ministr to nakonec ve svém vystoupení jenom potvrdil na příkladu obce Vizovice, která údajně splňovala podmínky, nicméně nebyla zařazena. Já jsem poukazovala na jiné obce, které jsou zařazeny a zřejmě nesplňují podmínky, když musí být specifickým ustanovením zákona samostatně řešeny.

Druhá moje připomínka se týkala toho, jaké budou dopady reformy veřejné správy a šlo spíše o upozornění na to, jak má stát hospodařit se svým majetkem a jak ho má využívat. Umístění Nejvyššího správního soudu v této budově bylo pouze příkladem, nicméně bych chtěla říct, že návrh na umístění sídla padl od sociálně-demokratického poslance a není možné říct, že je to starost samosprávy. Pokud v zákoně bylo toto sídlo stanoveno, pak je to bohužel odpovědnost vlády a Ministerstva spravedlnosti, aby ho zajistily. A pan primátor svým dopisem pouze deklaroval, že město Brno je připraveno udělat vše pro to, aby sídlo mohlo být v Brně umístěno.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně, a prosím pana senátora Vladimíra Kulhánka, aby se ujal slova, a dále pana senátora Bohumila Kulhánka, aby se připravil.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=1)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, jenom bych chtěl podpořit snahu, kterou tady projevil pan kolega Hadrava, poněvadž oba dva máme vztah k obci Chodov. V podstatě patří jemu, ale já ji mám na kraji svého okresu a dobře to tam znám.

Podporuji ho jednak z toho důvodu, že je to páté největší město v celém kraji, ale hlavně proto, že toto město je téměř jediným, který splňuje všechna kritéria, která by měla mít, tzn. zhruba 20 tisíc obyvatel, přičemž ve městě samotném je jich asi 15 tisíc, a všechny další podmínky, dokonce mají už postavenou budovu, ve které by měl tento úřad zasedat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím pana senátora Bohumila Kulhánka, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Karel Korytář. Slovo má pan senátor Bohumil Kulhánek.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=9)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, předložil jsem vám jeden pozměňovací návrh, který se týká Nýřan u Plzně jako detašovaného pracoviště, Šlapanic u Brna a dvou pražských částí, a to s tím, že jsem požádal, aby v § 2, odstavec 2 byl vypuštěn, a v návaznosti na to, aby bylo zrušeno označení odstavce 1.

Jediným důvodem je, že suverénní, samosprávná města Brno a Plzeň budou mít opět implantovaný naprosto cizí, nesourodý prvek, a dále to, že obě pražské části, ať už Černošice nebo Brandýs nad Labem, tyto dohody již mají a v Praze fungují. Nevidím nejmenší důvod, proč by tato města to měla mít nařízena zákonem.

Ještě jednu drobnost v souvislosti s tím, když se tady mluví o městech pověřených. Mluvilo se zde o Nepomuku, který údajně teď nesplňuje zcela podmínku 15 tisíc obyvatel, nicméně Nepomuk do listopadu loňského roku byl jednoznačně uváděn. Město Nepomuk investovalo, je kompletně připraveno a nakonec se dozvědělo, že v seznamu nebude. Otázkou je, zdali je toto fair.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní prosím pana kolegu Korytáře o malé strpení a vás všechny o pozornost, a to i kolegy v kuloárech. Dnes od 17 do 20 hodin bude v Hlavním sále a přilehlých saloncích probíhat setkání dámské sekce Bankovního klubu. Jménem organizátorů vás prosím, abyste v této době těmito salónky neprocházeli. Pro přístup do jídelny Feldovského domu prosím, abyste použili výtah z vrátnice C2. Děkuji vám za pozornost a zejména za pochopení. Teď uděluji slovo panu kolegovi Karlu Korytářovi, připraví se pan kolega senátor Ladislav Svoboda. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=66)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, uvedu pouze pozměňovací návrh, protože komentář a jeho zdůvodnění jsem vám již sdělil v obecné rozpravě. Můj pozměňovací návrh zní: v příloze č. 2 v části Olomoucký kraj za slovo Jeseník vložit jméno Kojetín. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím, aby se slova ujal pan senátor Ladislav Svoboda a připravil pan senátor Pavel Eybert. Pan kolega Svoboda má slovo.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=30)**:** Pane předsedající, navrhuji změnu ustanovení § 4, odst. 2, neboť současné znění tohoto ustanovení umožňuje různý výklad nároků, které z něho pro obce vyplývají, a na druhé straně nevytváří všem obcím stejné podmínky pro přípravu materiálních podmínek pro výkon budoucí působnosti. Pozměňovací návrh zní: § 4, odst. 2: obce podle § 2 obdrží ze schváleného objemu prostředků, sníženého o náklady podle § 3, částku stanovenou rovným dílem. Toto ustanovení se nepoužije pro obce, které budou pro rozšířený výkon státní správy dlouhodobě užívat administrativní budovy v majetku státu, nebo na něž tento majetek přejde.

Předkládám ještě druhý pozměňovací návrh.

V příloze č. 2 v části senátního tisku 280, v části "Středočeský kraj", doplnit slovo Roztoky, písemně jsem napsal v návrhu Vlašim, má to být abecedně, opravuji za slovo Rakovník.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, aby se slova ujal pan senátor Pavel Eybert a připravil se pan senátor Jiří Jehlička. Pane kolego Eyberte, máte slovo.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=13)**:** Děkuji za slovo, také bych uvedl pozměňovací návrh zákona o ustanovení obce s pověřeným obecním úřadem a rozšířenou působností, a to: V příloze dvě, v části "Jihočeský kraj" za slova "Týn nad Vltavou" doplnit slova "Veselí nad Lužnicí". Pan senátor Schovánek jako zpravodaj se mně byl omluvit, že se zmýlil ve svém vystoupení. V materiálech Veselí nad Lužnicí máte zdokladován počet obyvatel k vytvoření správního obvodu. V případě, že bude Veselí nad Lužnicí stanoveno tímto městem, může činit 12 500. Je to podmíněno právě tím, že bude v zákoně. Může pak sobě k přibrat města nebo obce z českobudějovického okresu.

Dále bych řekl pozměňovací návrhy, které jsem avizoval k přechodnému období, kdy by přecházel ze zákona od 1. ledna výkon rozšířené působnosti. Města - zjednodušeně - která mají dnes statut okresních měst, a ostatní města a obce, které jsou uvedeny v příloze dvě, by mohly buďto k tomuto datu nebo ke kterémukoliv dalšímu datu v průběhu jednoho roku požádat Ministerstvo vnitra, aby převzaly tento výkon veřejné správy. Tyto pozměňovací návrhy:

Do senátního tisku č. 280 se za § 4 vkládá nový § 5, který zní:

1. V přechodném období od ledna 2003 do 31. prosince 2003 jsou obcemi s rozšířenou působností podle § 2 tohoto zákona obce, v nichž k 31. prosinci 2002 sídlily okresní úřady a města Brno, Ostrava a Plzeň. V případě okresu Plzeň-sever a Plzeň-jih je proto obcí s rozšířenou působností město Plzeň, v případě okresu Brno-venkov město Brno, v případě okresu Praha-západ obec Černošice a v případě okresu Praha-východ obec Brandýs nad Labem-Stará Boleslav.

2. Ministerstvo vnitra může na návrh obce uvedené v příloze 2, na kterou se nevztahuje odst. 1 rozhodnout, že tato obec začne vykonávat státní správu svěřenou zvláštními zákony obcím s rozšířenou působností před uplynutím přechodného období stanoveného v odst. 1. Ministerstvo v takovém případě zároveň rozhodne o rozdělení příspěvku na výkon přenesené působnosti. Při vydávání tohoto rozhodnutí se nepostupuje podle správního řádu. V návaznosti na to se dosavadní § 5 označí jako § 6.

Pokud by tento pozměňovací návrh byl přijat, bylo by nutné v tzv. "tlusťochu", v části 119, doplnit za bod 9 nové body 10, 11 a 12 tohoto znění:

10. Práva a povinnosti zaměstnanců České republiky zařazených k výkonu práce okresních úřadů, kteří vykonávají činnosti, jež tento nebo zvláštní zákon svěřuje obcím s rozšířenou působností, přecházejí z okresních úřadů na obce s rozšířenou působností, které byly stanoveny pro přechodné období od 1. ledna 2003 do 31. prosince 2003 v § 5 odst. 1 zákona.../2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností.

11. Movité věci ve vlastnictví České republiky, se kterými byly příslušné hospodařit okresní úřady, a které jsou potřebné k výkonu činností přecházejících dle tohoto nebo zvláštních zákonů do působnosti obcí s rozšířenou působností, přecházejí s výjimkou věcí uvedených v bodu 12 na obce s rozšířenou působností, na něž přešla práva a povinnosti zaměstnanců okresních úřadů podle bodu 10.

12. Obec s rozšířenou působností stanovená zvláštním zákonem pro přechodné období dohodne se svými zaměstnanci uvedenými v bodu - a teď tam patří 10, nikoliv 11 - a s příslušnými obcemi s rozšířenou působností, které nebyly stanoveny pro přechodné období, na kterou z nich přejdou práva a povinnosti z pracovně-právních vztahů těchto zaměstnanců, a to k datu nabytí účinnosti z rozhodnutí Ministerstva vnitra podle § 5 odst. 2 zákona č. .../2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, nejpozději však k 1. lednu 2004. Ustanovení věty první platí přiměřeně i pro převod movitých věcí v bodu 11.

Znovu opakuji, že o těchto pozměňovacích návrzích je třeba hlasovat společně, a jsou hlasovatelné pouze v případě, že k senátnímu tisku č. 280 byl přijat pozměňovací návrh, který k návrhu zákona doplňuje nový § 5 - ustanovení obcí s rozšířenou působností. Jde o to, aby se nám nestalo, že tam, kde nebudou uzavřeny veřejnoprávní smlouvy na výkon veřejné správy, jsme neměli území, které nebude pokryto po 1. lednu 2003 výkonem státní správy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego a prosím, aby se slova ujal pan senátor Václav Jehlička, připraví se pan senátor Jaroslav Šula. Hovoří pan senátor Václav Jehlička.

**Senátor** [**Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=52)**:** Děkuji vám. Vážený pane ministře, pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, dovolil jsem si předložit pozměňovací návrh, ve kterém žádám, aby mezi obce s rozšířenou působností v kraji Vysočina byla zařazena také Ledeč nad Sázavou. Vy jste stejně jako já dostali již koncem minulého roku a v letošním roce dopis z Ledče nad Sázavou, kde je dostatek argumentů pro to, aby toto město se stalo správním centrem třetího stupně. Ten dopis měl krásný znak se třemi stříbrnými lipovými listy na červeném pozadí. Chtěl bych říci, že je málo měst v České republice, které od r. 1960 provází taková nepřízeň osudu.

Město, které již ve středověku bylo významným správním centrem a po roce 1850 až do roku 1960 bylo sídlem politického okresu, bylo v roce 1960 velmi necitlivě rozparcelováno mezi čtyři okresy, si udrželo až do dnešních dob vliv a potenciál a zachovalo si trvalou spádovost ze svého okolí. Přesto se toto město neobjevilo ve vládním návrhu, který jinak pokládám za celkově promyšlený a vyvážený.

Podporu získalo ve výboru pro veřejnou správu v Poslanecké sněmovně, bohužel při hlasování scházel pouze jediný hlas, a město Ledeč nad Sázavou bychom dnes měli v příloze č. 2 jako město s rozšířenou působností. V usnesení Rady kraje Vysočina bylo toto město na prvním místě mezi třemi městy - Ledeč nad Sázavou, Pacov, který se dostal do pozměňovacího návrhu garančního výboru zde v Senátu, a potom to byla Kamenice nad Lipou.

Chtěl bych vás požádat, abychom zde napravili historické křivdy, které se tomuto městu staly, a zařadili je mezi města třetího stupně. Mě k tomuto městu nepojí žádné osobní či politické vazby, ale jako starostu města, které mělo podobné osudy, mě spojuje s tímto městem pochopení a sounáležitost a starost o budoucnost tohoto starého správního historického centra, kterým Ledeč nad Sázavou je až do dnešních dob. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Jaroslav Šula. Připraví se pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=104)**:** Kolegyně a kolegové, jak jsem již naznačil v obecné rozpravě, podávám pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu Ústavně-právního výboru, který spočívá právě v tom, aby obec Šlapanice mohla zřídit své pracoviště obecního úřadu v Brně, to znamená zachováváme znovu text § 2 odst. 2 tak, jak je předložen z Poslanecké sněmovny.

Ve skutečnosti vlastně dochází k tomu, že v tisku, který máte před sebou 280/2 vypouštím část I. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím pana senátora Jiřího Pospíšila, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Vladimír Schovánek. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=14)**:** Já nepředkládám žádný návrh, dámy a pánové, já bych chtěl právě vysvětlit, abych mohl správně hlasovat o pozměňovacích návrzích, potřeboval bych zodpovědět, kdo a proč vlastně navrhl obce, které jsou dopravně nepřístupné, nevybavené bez podmínek na to, aby vykonávaly působnosti na svém území a takové obce, které působí od počátku ve svém obvodu časové a finanční ztráty, když se do nich chtějí dostat fyzicky.

Domnívám se, že tady šlo – dost se mluvilo o těch Šlapanicích – a pak to bylo ještě jedno město u Plzně. Tyto obce chtějí mít své hlavní město na území druhého místa. Vypadá to srandovně, obecní úřad Šlapanice se sídlem v Brně zní opravdu legračně. Nechápu proč, když je to tak složité, tak proč se prostě nezařadí pod Brno a ti lidé by ušetřili jak čas, tak peníze. Mohl by se racionálně uspořádat v obecní úřad v Brně a ti všichni by byli spokojeni. Nevidím tady jediný důvod, proč zřizovat vůbec nějakou takovou obec III. stupně s pověřeními a s pravomocemi, které nemůže vykonávat. Ale třeba mi to někdo vysvětlí, že to je nutné a já to rád vyslechnu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším a zatím posledním přihlášeným je pan senátor Vladimír Schovánek. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych se chtěl omluvit nejen kolegovi Eybertovi, ale také městu Veselí nad Lužnicí, že jsem použil starý údaj. Je skutečně pravdou, že Veselí nad Lužnicí má v současné době v obvodu 12 336 obyvatel. Dále bych chtěl předložit pozměňovací návrh na doplnění do seznamu obcí s rozšířenou působností měst Luhačovice, Kravaře, Kuřim, Vizovice, Pohořelice, Lipník nad Bečvou, Pacov, Votice, Králíky, Nepomuk a Odry.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Mezitím se mi objevilo další jméno na displeji. Je to pan senátor Oldřich Dočekal. Toho nyní prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=57)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, mně nic jiného nezbývá, než reagovat na slova pana senátora Pospíšila, protože Šlapanice patří do mého obvodu. Ten problém samozřejmě není umělý, ale je dán historicky vývojem a vším možným, a bohudík se stalo to, že i když Šlapanice jsou zeměpisně centrem tohoto regionu, tak spádovost do Brna, to znamená dopravní spojení atd., je děláno tak, že jde do Brna a ne do Šlapanic. Je to také dáno cestou za zaměstnáním atd. Navíc Šlapanice nejsou součástí okresu Brno-město, ale je to Brno-venkov. A i okres Brno-venkov, prosím vás, také měl sídlo na území města Brna. Takže tato situace už tam historicky byla a bude to akorát pokračovat. Samozřejmě je to podivuhodné, ale bohužel s tou historií a s tím vývojem tak, jak proběhl, se těžko dá hýbat.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Opět mám prázdný displej. Hlásí se pan senátor Jiří Brýdl. Prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Já bych prosil pro náš výbor pětiminutovou přestávku poté, co budou uzavřeny jednotlivé pozměňovací návrhy před závěrečnými vystoupeními zpravodaje a pana ministra. Stačí nám pětiminutová přestávka, členům výboru sděluji, že ji uskutečníme v této části našeho Jednacího sálu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil předseda senátorského klubu KDU-ČSL pan senátor Jiří Šenkýř. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=51)**:** Pane předsedající, já žádám o dvacetiminutovou přestávku, která by navazovala na tu přestávku, která je pro výbor, takže celkem 25 minut, a uděláme ji teď před závěrečným slovem ještě.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Oba dva kolegové požádali o přestávku v době po ukončení podrobné rozpravy před závěrečným slovem předkladatele a zpravodajů. Já se teď ptám, kdo ještě se hlásí do podrobné rozpravy?

Nikdo. Podrobnou rozpravu tedy končím. Přerušuji schůzi do 17.10 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Dámy a pánové, jsme ve stadiu, kdy byla ukončena podrobná rozprava. V tomto okamžiku má právo vystoupení pan ministr Stanislav Gross. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, já bych chtěl jenom říct dvě věci. Za prvé bych se chtěl omluvit paní senátorce Lastovecké, jestli z toho mého vystoupení to vyznělo jako invektiva, tak mě to mrzí. Já jsem chtěl reagovat pouze na problém, který jsme řešili a řešit budeme muset, ale prostě nemyslel jsem to nějak ve zlém. Omlouvám se za to, pokud to tak vyznělo.

Pozměňovací návrhy, které tady zazněly ve vztahu k novým obcím, které by se měly stát sídly těch tzv. trojek resp. obcí s rozšířenou působností. Já neumím odhadovat, jak vaše hlasování dopadne. Jenom bych vám chtěl říct, jaký je náš pohled na obce, které tady zaznívaly v rozpravě a o nichž bude zřejmě hlasováno. Za prvé bych vyšel asi z toho, že já ve své podstatě bych si přál, abychom šli s tím přiblížením veřejné správy co nejdále. Nicméně vždycky takové přání má dvě strany. Jedna věc je to, co chceme dosáhnout, tzn. přiblížení takřka absolutní, na druhé straně tak, aby to bylo za rozumný peníz a za druhé, aby výkon státní správy měl určitou kvalitu, tzn. abychom vůbec byli schopni mít příslušný počet úředníků s příslušnou odbornou způsobilostí. Ne vždycky tato dvě základní východiska mohou nějakým rozumným způsobem prolnout. Z těch obcí a měst, které tady byly navrženy, tak bych řekl, že jsou obce nebo města, u kterých bychom viděli jako problém, pokud budou schváleny. Nicméně samozřejmě to berte jako stanovisko předkladatele, protože autoritou, která rozhoduje, jste vy. Obce, u kterých vidíme poměrně velký problém jsou města: Odry, Králíky, Kravaře, Kojetín, Ledeč nad Sázavou, Chlumec nad Cidlinou, Veselí nad Lužnicí. Určitou zvláštnost má Pacov, který zřejmě musí pak patřit také do této kategorie, ale to spíš z hlediska toho, že kdyby bylo možno sahat do hranic krajů, tak bychom si ho dovedli představit a mohlo by to fungovat. Nicméně tímto zákonem nemůžeme vstoupit do hranic krajů tak, jak jsou vymezeny. Pokud se máme tedy držet hranic krajských samospráv, což se v tuto chvíli samozřejmě držet musíme, tak to spíš bohužel vidím také, že to patří do této kategorie měst. Pak jsou města, která si myslíme, že by svou funkci mohla zvládat i z hlediska velikosti svých rozpočtů. Jsou to města: Pohořelice, Lipník, Nepomuk, Votice, Vizovice, Chodov a Roztoky. Pak jsou města, u kterých si myslíme, že je to takřka bez problémů. Jsou to města Kuřim a Luhačovice.

To jsou věci, které jsem chtěl zmínit v této souvislosti, s rozpravou, která proběhla, protože si nedělám sice ambice, že toto stanovisko bude nějakým způsobem zásadně ovlivňovat, ale asi by nebylo férové, aby se předkladatel k tomu objemu takovýchto pozměňovacích návrhů nevyjádřil, byť to třeba pro mě samozřejmě není nic příjemného, protože třeba takové Králíky mám rád, jezdím tam rád, ale myslím, že z hlediska pohledu (tedy Králíky myslím s velkým K, támhle vidím, že se někteří senátoři a senátorky začali smát, ne, že bych neměl rád králíka na smetaně, ale mám na mysli skutečně Králíky v Orlických horách, je tam hezky). Ale musel jsem to z hlediska, které mám od svých expertů, uvést takto. Takže se omlouvám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Teď má právo vystoupit pan zpravodaj ÚPV senátor Jaroslav Šula. On toto právo nevyužije. Já tedy prosím zpravodaje garančního výboru pana senátora Vladimíra Schovánka, aby se vyjádřil k proběhlé podrobné rozpravě.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** V podrobné rozpravě byly předloženy pozměňovací návrhy, které se týkají několika druhů problémů. Základní část tvoří doplňování seznamu obcí s rozšířenou působností. Druhým balíkem jsou pozměňovací návrhy, které by měly za cíl vylepšit text zákona.

Já bych doporučil hlasování tak, jak jsem to uvedl, tzn. nejprve vyřešit problémy s obcemi s rozšířenou působností a ve druhé části se potom věnovat pozměňovacím návrhům legislativního charakteru.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste se ještě vybavil hlasovací kartou, abyste sám mohl hlasovat. Nyní vás prosím, abyste postupně přednášel pozměňovací návrhy tak, abychom o nich mohli hlasovat. Před prvním hlasováním ještě samozřejmě všechny odhlásím a svolám všechny kolegy a kolegyně k hlasování. S faktickou poznámkou se ještě hlásí pan kolega Havlíček.

**Senátor** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=6)**:** Já bych chtěl, pane předsedající, jenom poznámku ke způsobu hlasování. Vzhledem k tomu, co máme pod společným návrhem Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Ústavně-právního výboru pod bodem B - oněch 8 bodů bylo v rozpravě rozšířeno o řadu dalších asi 8 návrhů, aby tedy byla zachována určitá rovnost šancí, tak navrhuji, abychom pod bodem B uvedených bodech hlasovali jednotlivě. Stejně tak, jako potom o těch dalších pozměňovacích návrzích. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám. S faktickou poznámkou se ještě hlásí místopředseda Senátu pan Přemysl Sobotka. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, mám opačný názor. Pojďme hlasovat o všech dohromady, to znamená ty, které máme z jednotlivých výborů, navržené obce plus ty, které zazněly z pléna, protože těch je pět. Víc jich není.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Ještě paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=43)**:** Podám ještě další návrh, pane předsedající, pane ministře, vážení kolegové, a to aby to, co prošlo důkladnou diskusí ve dvou výborech, seriozním rozborem bylo hlasováno společně a ostatní, ty, které zazněly tady na plénu, jednotlivě.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, paní kolegyně. Prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil. Ještě pan senátor Žantovský, také předpokládám procedurální návrh.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=21)**:** Já bych navrhl, pane předsedající, abychom respektovali jednací řád a nechali na zpravodaji, aby nám navrhl způsob hlasování.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Pane kolego, to jsem právě dělal, když jste se hlásil. Teď chci poprosit pana garančního zpravodaje, aby nám navrhl postup. Padly v podstatě čtyři návrhy - všechno samostatně, všechno dohromady - tři - potom ty, které prošly výbory dohromady, a ostatní samostatně. Jeden z těch tří návrhů bychom měli akceptovat. Prosím, posuďte a navrhněte.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, já navrhuji, abychom hlasovali o pozměňovacím návrhu garančního výboru a Ústavně-právního výboru té druhé části, což jsou totožné texty, en bloc a potom abychom hlasovali o dalších navržených obcích na rozšířenou působnost jednotlivě tak, jak byly návrhy předkládány, pokud možno v abecedním pořádku.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Jde o akceptování návrhu paní kolegyně Moserové. Má někdo jiný návrh? Nemá. Budeme tedy muset pravděpodobně o jednotlivých návrzích hlasovat. Budeme hlasovat v pořadí, jaké určí pan garanční zpravodaj. Prosím. Návrh paní senátorky Moserové, návrh pana místopředsedy Sobotky a návrh pana místopředsedy Havlíčka. Pokud bychom hlasovali od konce, tak je to toto pořadí. Má někdo procedurální návrh? Já svolám všechny kolegyně a kolegy k hlasování.

Já se omlouvám, po poradě jsme se shodli na tom, že budeme hlasovat v souladu s jednacím řádem, to je v pořadí, v jakém byly tyto návrhy podány. To znamená opačně, než jsem oznámil. Nešlo totiž o protinávrhy a já jsem to považoval za protinávrhy - šlo o návrhy rovnocenné. Ještě si vás dovolím všechny odhlásit a prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. Předpokládám, že všem svítí modré světýlko.

Budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Ivana Havlíčka, abychom o všech pozměňovacích návrzích tohoto typu, tzn. o všech pozměňovacích návrzích, kterými se doplňují pověřené obce, hlasovali samostatně. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 107. Přítomno 67 senátorek a senátorů. Pro návrh se vyslovilo 9, proti 18. Při kvoru 34 to znamená, že návrh byl zamítnut.

Budeme hlasovat o dalším návrhu - návrhu pana prvního místopředsedy Senátu pana senátora Přemysla Sobotky, aby se o všech pozměňovacích návrzích tohoto typu hlasovalo současně dohromady. Zahajuji hlasování.

Nebudu opakovat to, o čem budeme hlasovat - je to návrh pana senátora Přemysla Sobotky. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, prosím, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 108. Z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 18, proti 15. Kvorum 35. I tento návrh byl zamítnut.

Budeme tedy hlasovat o třetím návrhu - správně o tom už není nutné hlasovat, protože to už je návrh, který platí. Hlásí se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=120)**:** Pane předsedající, mám jednoduchý návrh. Já prosím, abychom hlasovali podle jednacího řádu § 110 - po ukončení podrobné rozpravy se hlasuje postupně o jednotlivých podaných pozměňovacích návrzích, a to podle jednotlivých ustanovení návrhu zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Já jsem trochu zaražen, protože všechny tyto pozměňovací návrhy se týkají jednoho bodu návrhu zákona, to znamená, že podle toho hlasovat budeme. Prosím tedy pana garančního zpravodaje.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Takže budeme hlasovat **o pozměňovacím návrhu garančního výboru, čili Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, aby v části Jihomoravský kraj se za slovo Ivančice vložilo slovo Kuřim a za slova Moravský Krumlov slovo Pohořelice. Dále v části Moravsko-slezský kraj za slovo Kopřivnice vložit slovo Kravaře a za slova Nový Jičín vložit slovo Odry. V části Olomoucký kraj za slovo Konice vložit slova Lipník nad Bečvou. V části Pardubický kraj za slovo Chrudim vložit slovo Králíky. V části Plzeňský kraj za slovo Kralovice vložit slovo Nepomuk. V části Středočeský kraj za slovo Vlašim tečku nahradit čárkou a doplnit slovo Votice. V části Vysočina za slova Nové Město na Moravě vložit slovo Pacov a v části Zlínský kraj za slovo Kroměříž vložit slovo Luhačovice a za slova** **Valašské Meziříčí vložit slovo Vizovice.**

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se teď na stanoviska. Pan ministr? Nedoporučuje. Pan garanční zpravodaj? Doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zmáčkl tlačítko ANO a zvedl ruku.

Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 109. Z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60, proti byli čtyři. Při kvoru 34 to znamená, že **návrh byl schválen**.

*(Senátor Brýdl při hlasování zlomil kartu. Vzrušení v sále.)*

Já jsem nucen vás požádat, abyste setrvali na místě a přerušit jednání do vyřešení technického problému. Měl jsem doplnit, že kolegy Brýdla.

Můžeme pokračovat. Prosím, abychom se zklidnili a prosím pana garančního zpravodaje.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Takže dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh senátorky Moserové, aby v části Královéhradecký kraj se za slova "Hradec Králové" vložila slova "Chlumec nad Cidlinou".

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby stiskl tlačítko ANO a zvedl ruku. Kdo je proti, prosím, aby stiskl tlačítko NE a zvedl ruku. Neptal jsem se na stanovisko pana ministra. Omlouvám se. Bylo to hlasování č. 110, přítomno 67, pro 29, proti 8, při kvoru 34 byl návrh zamítnut. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh senátorů Hadravy a Kulhánka Vladimíra. A sice, v příloze č. 2 v části Karlovarský kraj za slovo "Cheb" vložit slovo "Chodov".

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Stanovisko pana ministra? Neutrální. Stanovisko pana zpravodaje?

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Ke všem předloženým pozměňovacím návrhům tohoto typu neutrální.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Ke všem předloženým návrhům neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Hlasování č. 111, přítomno 68, pro se vyslovilo 34, proti 5, kvorum 35**.** Návrh zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Další pozměňovací návrh je pozměňovací návrh senátora Korytáře. V příloze č. 2 v části Olomoucký kraj za slovo "Jeseník" vložit slovo "Kojetín".

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Stanovisko pana ministra? Negativně neutrální. Pana garančního zpravodaje se teď již na stanoviska ptát nebudu. Ke všem bylo vyjádřeno neutrální stanovisko. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Hlasování č. 112, přítomno 68, pro se vyslovilo 29, proti 5, kvorum 35, **návrh byl zamítnut**. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Dalším pozměňovacím návrhem je návrh pana kolegy Svobody. V příloze č. 2 v části Středočeský kraj za slovo "Vlašim" doplnit slova "Roztoky u Prahy".

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Stanovisko pana ministra? Mírně negativní. Stanovisko garančního zpravodaje je neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Hlasování č. 113, přítomno 68, pro 29, proti 5, při kvoru 35 to znamená, že i tento návrh byl zamítnut. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Dále je zde pozměňovací návrh senátora Pavla Eyberta. V příloze č. 2 v části Jihočeský kraj za slova "Týn nad Vltavou" doplnit slova "Veselí nad Lužnicí".

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Stanovisko pana ministra? Negativní. Garanční zpravodaj - neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Hlasování č. 114, přítomno 68, pro 30, proti 5, při kvoru 35 to znamená, že i tento návrh byl zamítnut. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Já se domnívám, že pozměňovací návrhy tohoto typu jsme vyčerpali, a pokud ne, tak se přihlaste. *(Z pléna námitky, že nebyl hlasován návrh senátora Jehličky.)*

Omlouvám se, takže ještě je zde pozměňovací návrh senátora Václava Jehličky. V příloze č. 2 v části Vysočina za slovo "Jihlava" vložit slova "Ledeč nad Sázavou".

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Stanovisko pana ministra? Negativní. Stanovisko pana garančního zpravodaje trvá. Neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Bylo to hlasování č. 115, přítomno 68, pro 32, proti 6, kvorum 35. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Nyní přicházíme k části pozměňovacích návrhů, které se týkají těch legislativních úprav a máme zde 2 pozměňovací návrhy, které se týkají § 2 odst. 2. Doporučuji hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu senátora Kulhánka, který říká - v § 2 odst. 2 vypustit a v návaznosti na to zrušit označení odstavce 1. Tento pozměňovací návrh je širší, pokud by byl odhlasován, tak potom je nehlasovatelný nebo zbytečný ten pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru pod bodem jedna.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji. A zahajuji hlasování. Pardon. Stanovisko pana ministra - nedoporučuje. Pan garanční zpravodaj? Rovněž nedoporučuje. Teď tedy mohu zahájit hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby stiskl tlačítko ANO a zvedl ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby stiskl tlačítko NE a zvedl ruku. Bylo to hlasování č. 116, přítomno 68 senátorek a senátorů, pro se vyslovilo 23 z nich, proti 22, při kvoru 35 to znamená, že návrh byl zamítnut. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Nyní tedy již avizovaný pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru pod bodem jedna. V § 2 odst. 2 vypustit poslední větu. Týká se to toho detašovaného pracoviště Šlapanice.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Stanovisko pana ministra? Nesouhlas. Pana garančního zpravodaje? Také nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 117 z přítomných 68 senátorek a senátorů při kvoru 35 se pro vyslovilo 22, proti 21. Tento návrh byl zamítnut.

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Nyní máme na programu ještě dva pozměňovací návrhy, a to pozměňovací návrh pana senátora Svobody, který se týká § 4 odst. 2. Je zde návrh na nové znění**: "Obce podle § 2 obdrží ze schváleného objemu prostředků, sníženého o náklady podle odst. 3, částku stanovenou rovným dílem**. Toto ustanovení se nepoužije pro obce, které budou pro rozšířený výkon státní správy dlouhodobě užívat administrativní budovy v majetku státu, nebo na něž tento majetek přejde."

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Jaké je stanovisko pana ministra? Doporučuje. Stanovisko pana garančního zpravodaje? Rovněž doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 118 z přítomných 68 senátorek a senátorů při kvoru 35 se pro vyslovilo 66, proti byl 1. Tento návrh **byl schválen**.

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Posledním pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh pana senátora Eyberta: za § 4 se vkládá nový § 5, který zní….. Všichni máte pozměňovací návrh před sebou, takže se domnívám, že ho nemusím číst celý. Týká se přechodného období od 1. ledna 2003 do 31. prosince 2003 a způsobu financování s ním spojeného.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Jaké je stanovisko pana ministra? Nedoporučuje. Jaké je stanovisko pana garančního zpravodaje?

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=128)**:** Bohužel jako zpravodaj garančního výboru musím uvést stanovisko výboru, které je doporučující.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Výbor má tudíž stanovisko kladné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 119 z přítomných 68 senátorek a senátorů při kvoru 35 se pro vyslovilo 23, proti 28. Tento návrh byl zamítnut.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a zbývá nám hlasovat o tom, zda Senát **vrátí návrh zákona Poslanecké sněmovně** ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 120 z přítomných 68 senátorek a senátorů při kvoru 35 se pro vyslovilo 46, proti 11. Senát tudíž **vrací návrh** **zákona obsažený v**[**senátním tisku č. 280**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=280) **Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Děkuji panu ministrovi, děkuji oběma zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st281'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,**

[**senátní tisk č. 281**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=281)**.**

Návrh předloží ministr vnitra pan Stanislav Gross. Toho prosím, aby nás s návrhem seznámil.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, i tento návrh patří do balíku zákonů, které jsou ve své podstatě nedílnou součástí druhé etapy reformy. Nejenže je to nedílná součást těchto zákonů, ale tyto zákony jsou také velice výrazně provázány, takže tento zákon je samozřejmě provázán jak se zákonem, který jsme projednávali, tak i se zákony, které snad ještě budeme v dohledné době projednávat.

Tento zákon zavádí novou kategorii obcí, obcí s rozšířenou působností. Již v tom je vidět ona provázanost, protože o těchto obcích jsme vlastně hovořili v předchozím bodě. Tyto obce, jak již zde zaznělo, by měly přebírat především ty agendy z okresních úřadů, které vykonávají agendu státní správy, tyto obce by měly rozhodovat především v prvoinstančním rozhodování a vést tudíž větší část této agendy státní správy, kterou doposud vedou okresní úřady. Respektuje se tím tudíž požadavek na to, aby byl zachován princip spojeného modelu veřejné správy tak, jak vyplývá z usnesení z roku 1999, o kterém jsme tady již hovořili.

Stojí asi za zmínku, že tyto obce nebudou instančně nadřízeny ostatním obcím. Pokud jde o přezkumné orgány, ty budou na krajských úřadech. Jelikož již nebude existovat v území státní orgán se všeobecnou působností, je zapotřebí také řešit otázku státního dozoru, a to jak nad přenesenou, tak samostatnou působností obcí. Tento návrh zákona předpokládal, že tento dozor bude řešen jak orgány krajskými, tak i Ministerstvem vnitra. Jak garanční, tak Ústavně-právní výbor přijal některé pozměňovací návrhy, které se této oblasti týkají a řekněme, že poněkud specifičtěji stanovuje, které věci z hlediska státního dozoru budou řešeny v kraji a které věci budou řešeny Ministerstvem vnitra.

Návrh zákona nově umožní obcím stejného druhu uzavírat veřejnoprávní smlouvy o výkonu přenesené působnosti, což je věc, o které tady dnes již také byla podstatná diskuse, a já to považuji za poměrně důležité ustanovení, skoro bych řekl nedílné ustanovení k tomu, aby reforma veřejné správy mohla proběhnout v termínech, jak je zatím nejen naplánována, ale jak je také stanoveno zákonem o okresních úřadech, tj. od 1. 1. 2003.

Dosavadní působnost okresních úřadů ve vztahu k obcím nelze převést na krajské úřady jako celek. Je tedy tímto zákonem například stanoveno, že ukládání sankce obci za porušení povinnosti zabezpečit přezkoumání svého hospodaření za uplynulý kalendářní rok, kdy se oprávnění uložit sankci svěřuje finančním úřadům, tady opět, protože zanikly dosavadní kompetence okresních úřadů přezkoumat hospodaření obcí za uplynulý kalendářní rok, navrhla Poslanecká sněmovna určité změny oproti původnímu vládnímu návrhu.

Návrh, který nyní posuzujete vy, hovoří o tom, že obec, která má méně než 5 tisíc obyvatel, vláda původně navrhovala pouze 300 obyvatel, má možnost nechat si přezkoumat hospodaření krajským úřadem nebo auditorem, tzn., že je ponechán určitý prostor pro výběr. Obce, jejichž počet obyvatel je větší než 5 tisíc, mají striktně povinnost nechat si hospodaření přezkoumat auditorem.

Součástí novely je i odstranění některých legislativně-technických nedostatků předchozích úprav, které již byly několikrát zjišťovány, a které se shromažďují vždy pro případ novely tohoto zákona, abychom mohli v co možná nejkratším termínu reagovat na požadavky praxe.

To jsou, pane místopředsedo, paní senátorky a páni senátoři, asi ty základní věci, o kterých jsem se chtěl zmínit v úvodu s tím, že předpokládám, že zřejmě předchozí bod znamenal zvládnutí nejširší obecné diskuse.

A tedy předpokládám, že se spíše budeme věnovat již tomuto návrhu zákona. Nicméně samozřejmě je možné, že se bude opakovat celá rozprava, byť se přiznám, že bych to zrovna nepovažoval za příliš praktické. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře a prosím, abyste se vrátil ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Kuberu a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 280/2.

Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona byl určen Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 281/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Brýdl a toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, také bych považoval za nepraktické rozvíjet celou rozpravu v plné šíři. Zákon o obcích tak, jak říkal pan ministr, řeší problémy v soustavě zákonů o veřejné správě a je třeba říci, že při novelizaci tohoto zákona se řešily i některé jiné problémy, problémy, které byly ožehavé a které působily obcím potíže. V tomto smyslu považuji tento zákon za velmi dobrý a potřebný.

Mimo jiné se řeší např. problémy s ukazateli dluhové služby nebo se způsobem rušení obce, a tam jsou také jiné účinnosti. Nevím, jestli to víte, ale ta novela, která byla přijata, způsobovala obcím doopravdy velké problémy, např. v konzumaci dotačních titulů. Došlo tam i ke změnám vůči vládnímu návrhu, kdy např. vládní návrh smazával rozdíly mezi orgány obce, resp. dával větší moc zastupitelstvu, takže i tady došlo k praktickému řešení.

Nicméně zákon obsahuje některé problémy, a proto náš výbor se rozhodl přijmout celkem 8 pozměňovacích návrhů. Moje zpráva není zprávou společnou, protože Ústavně-právní výbor má dalších 7 pozměňovacích návrhů. Řeší problémy např. veřejnoprávních smluv, řeší problémy toho, že vypadla některá ustanovení o správním řádu, neb se předpokládalo, že bude přijat nový správní řád a tam nedošlo ke krácení některých věcí.

Doporučuji, aby zákon přešel do podrobné rozpravy a bylo jednáno o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, žádám zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Jaroslava Kuberu, resp. ptám se, jestli chce vystoupit. Nechce vystoupit, protože zde není, a v této chvíli se ptám podle našeho jednacího řádu podle § 107, aby se někdo vyjádřil nebo navrhl, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat. Nikoho nevidím, na displeji nikoho nemám, a v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy na displeji nikoho nevidím, vidím paní senátorku Lastoveckou.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=101)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, pan ministr tady v úvodním slovu zmínil, že vlastně ty zákony na sebe navazují, že jsou provázané a já si myslím, že v části, o které zde již také padla zmínka, to je otázka veřejnoprávních smluv, právě tato vazba chybí. Je samozřejmé, že v rámci reformy veřejné správy je otázkou důležitou, jakým způsobem bude na území celé republiky vykonávána státní správa, kdo tedy bude vykonávat činnosti v rámci přenesené působnosti.

Tisk 280, který jsme právě vrátili, nicméně schválili část, která se týká příloh, a příloha stanoví seznamy obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí s rozšířenou působností. Je to závazná právní norma, která má obecnou působnost, zavazuje tedy všechny subjekty, tzn. i ty obce, které jsou zde taxativně vypočteny, a zákon, který projednáváme, vlastně stanoví, co tyto obce mají vykonávat.

Přesto však v zákoně o obcích zavádíme nový institut veřejnoprávních smluv, tzn. na rozdíl od předchozího zákona, který taxativním výčtem stanoví, co která obec bude vykonávat, tímto zákonem říkáme, že vlastně tento výkon bude dělat možná na základě dohody někdo jiný, možná někdo vlastně nebude vykonávat žádnou činnost, někdo bude vykonávat některé, někdo úplně všechny, a to nejen na stejné úrovni obcí, tzv. "trojkových", ale je možno delegovat výkon těchto činností dokonce i na stupeň nižší.

Nejsem takový odborník, abych si tady troufla tvrdit, že to není v souladu s Ústavou, minimálně však je to - jak někdy náš legislativní odbor říká - na hraně. Nicméně každopádně si troufám tvrdit, že tyto dva zákony jsou v rozporu a odporují si. Buď tedy stanovím taxativně, kdo co vykonává, anebo říkám, že se mohou dohodnout, kdo bude co vykonávat. Je to rozpor dvou zákonů, ale vytváří to také právní nejistotu. Není to tak, jak tady pan předseda Brýdl říkal, strašení, ale myslím si, že je to naprosto jasné konstatování. A nemůže mě uklidnit ani stanovisko pana předsedy Brýdla, že už dnes vlastně občané neví, kam se mají obracet, ale že vždy jsou na té nejnižší úrovni patřičně poučeni.

Myslím, že bychom se měli shodnout alespoň v tom, že to, že občané nevědí, kam se mají obracet, není stav vyhovující, a že bychom se dalšími legislativními kroky spíše měli snažit tento stav zlepšit a nikoliv je ještě zhoršovat a nejistotu prohlubovat. Neustále se ujišťujeme, že reforma má přinést lepší správu věcí veřejných pro občany a myslím si, že tento institut ji rozhodně nepřináší.

Chápu, proč se tento návrh do návrhu zákona dostal. Vím, že na tom spolupracoval i Svaz měst a obcí, ale myslím si, že to byla všechno jenom snaha napomoci reformě, kde se zase ukazuje, že zejména stanovení obcí není připraveno a není podloženo. Buď vycházíme z toho, že máme seznamy na základě seriózní analýzy, že máme obce, které jsou schopny určité činnosti vykonávat, anebo si tím nejsme jisti. Řešením nemůže být přijetí rozporných zákonů. Potom bych spíše viděla variantu, kterou vždycky navrhuje senátor Outrata, ať se nejprve něco vyzkouší, ať se tedy dohodnou obce mezi sebou, kdo co bude vlastně dělat, a teprve potom se to stanovuje zákonem.

Vím, že takový voluntarismus asi nechceme připustit, ale připouštíme ho vlastně i samotným institutem veřejnoprávních dohod. Proto se domnívám, že je lepší tato ustanovení vypustit a je dostatečná doba na to, aby se obce mohly na výkon činnosti připravit. Neustále se utvrzujeme v tom, že stejně celou řadu ustanovení bude třeba novelizovat, a myslím si, že i v této oblasti můžeme činit zásahy posléze.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Dále se přihlásil pan senátor Ladislav Svoboda.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=30)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové senátoři, senátní Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí souhlasně s Ústavně-právním výborem při projednávání senátního tisku č. 281 se shodly v jednom, že navrhly v přijatých usneseních bodu 79 předloženého návrhu zákona vypuštění ustanovení § 66 odst. 2, tedy vypuštění funkce poradce pro romské záležitosti v obecních úřadech obcí s rozšířenou působností.

Tímto ustanovením vláda sledovala v souladu s koncepcí politiky vlády vůči příslušníkům romské komunity zachování sítě romských poradců působících při okresních úřadech, jejichž činnost se osvědčila i po zrušení okresních úřadů a zajištění obligatorního působení poradců a koordinátorů pro romské záležitosti v orgánech územích samosprávných celků.

K završení této sítě na krajském stupni vláda po projednání s krajskými úřady vytvořila podmínky pro zřízení funkce koordinátorů romských poradců při krajských úřadech v průběhu t. r. a do novely zákona o národnostních menšinách zařazeného do senátního tisku č. 285 tuto činnost zapracovala jako přenesenou působnost krajů a obcí.

Pokud by tato činnost byla koncipována jako samostatná působnost, mohla by být vykonávána pouze v územním obvodu příslušné obce, nikoliv pro její správní obvod. A její výkon by závisel na vůli zastupitelstva příslušné obce. V tomto případě by nebyla realizována koordinační vazba mezi krajským a obecním stupněm, takže by došlo k rozpadu této institucionální sítě budované na území okresu fungující od roku 1997.

Rovněž usměrňování činnosti a pomoci příslušníkům romské komunity na tomto úseku z ústřední úrovně by postrádalo územní organizační základ. V případě schválení uvedených pozměňovacích návrhů Senátem nebudou na místní úrovni vytvořeny organizační, personální a institucionální podmínky v území pro postupnou integraci příslušníků romské komunity do společnosti. Hlavní výhrady výboru Senátu k navržené úpravě směřovaly zejména k tomu, že se nesystémově v přenesené působnosti obecních úřadů a obcí s rozšířenou působností vymezuje pouze činnost ve vztahu k romské menšině.

Důvodem je skutečnost, že jde o novou přenesenou působnost v účinnosti od 1. 1. 2003, kterou je nutné personálně zabezpečit. Že z textu ustanovení § 66 odst. 2 nevyplývá jednoznačně postavení poradce pro romské záležitosti a že není nutné ustanovovat tuto funkci ve všech obecních úřadech s rozšířenou působností. S přihlédnutím k uvedeným výhradám navrhuji řešení přijetím pozměňovacího návrhu, který funkci poradce vlastně fakultativně určuje. Může se souhlasem krajského úřadu na základě veřejnoprávní smlouvy plnit tyto úkoly ve správním obvodu obce s rozšířenou působností poradce pro romské záležitosti jiného obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

V případě, že senátní tisk projde do podrobné rozpravy, předložím text pozměňovacího návrhu v písemném znění. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Nikoho dalšího nevidím. Na displeji nevidím žádnou ruku, takže v této chvíli končím…Paní kolegyně Seitlová, zkuste takové tlačítko, mačkátko. Vy nemačkáte, pravděpodobně. Ale namáčkl se místo vás pan senátor Jaroslav Kubera, ale vy máte slovo, vy jste se přihlásila rukou. Máte samozřejmě přednost, ale zkuste si opravit mechanismy.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=63)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi vyjádřit se k jednomu, podle mého názoru, problému, který je v zákonu obsažen a fakticky nesouvisí se změnami reformy veřejné správy.

Byl do návrhu zákona o obcích podle mého názoru naprosto ojediněle zapracován, aniž by přímo souvisel s tím, o čem pojednává reforma veřejné správy. V § 58 odst. 5 zákona o obcích je obsažen zásadní zvrat jednoho z principů našeho právního systému.

Kritériem pro stanovení výše pokuty zde není pouze závažnost poškození zákona, trvání protiprávního stavu, ale také majetkové poměry osoby, která se tohoto činu dopustila. Výše pokuty může být stanovena až do výše, pro jednotlivé případy, 200 tisíc korun. To znamená, že je zde prostor pro velmi volné uvážení úředníků, kteří budou rozhodovat o výši pokuty.

Podle znění tohoto ustanovení to znamená, že ten, kdo má majetek, bude více potrestán. Soukromé vlastnictví majetku se má stát přitěžující okolností. Jinak lze těžko ustanovení vykládat. Dobré majetkové poměry by tedy mohly být podle návrhu v České republice fakticky nežádoucím jevem. Získání dobrého zaměstnání, našetření peněz, nebo rodinné dědictví by mělo být před zákonem přitěžující okolností k výši sankce nebo trestu.

Oficiální zákonné posuzování majetkových poměrů a majetek jako přitěžující okolnost nebyl oficiální součástí práva této země ani v těch nechvalných minulých letech. Někdo může argumentovat, že v jiných právních systémech jiných zemí a zemí Evropy existují podobná ustanovení. Jenže v tom je právě ten háček. Jsou to jiné právní systémy s jinými vazbami, a také v zásadně jiných podmínkách.

Přijetí principu vede podle mého názoru k nerovnému postavení osob před zákonem. Za stejné protiprávní delikty nebo přestupky mohou být tedy podle majetku občané různě sankciováni. A to podle momentálních majetkových poměrů. Zákon nestanovuje, jak budou úředníci ověřovat věrohodné podklady o majetkových poměrech. Mohou je ověřovat různým způsobem tak, jak jim to umožňují jiné mechanismy anebo zcela subjektivně tak, jak každý z nich zváží za vhodné. Tato okolnost, se domnívám, povede – může vést – a vytváří prostředí k další korupci.

Považuji zavedení právní zásady trestání podle majetkových poměrů za nepřijatelné, demotivující všechny ty, kteří odvádějí poctivou a hodnotnou práci.

Dámy a pánové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí má ve svých pozměňovacích návrzích vypuštění tohoto kritéria, přiklonil se k tomu, že takovéto kritérium by v tomto zákoně nemělo být obsaženo. Doporučuji jeho přijetí.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera a připraví se pan senátor František Kroupa.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, paní senátorka Seitlová velmi podrobně a pregnantně vysvětlila to, o čem jsem chtěl mluvit také, ale poněkud jednodušeji. Nevím, jak to vzniklo, ale velmi rád bych viděl člověka, který tento odstavec napsal. Tuším, že četl bulvární tisk, ve kterém nedávno proběhla zpráva, že jistý policista ve Finsku, když zastavil místního milionáře, tak mu dal několikanásobně vyšší pokutu, než je v zemi běžné, a to bylo zřejmě prapůvodním motivem k tomu. Nevím jakým slušným slovem bych to nazval a doufám, že se nám podaří toto ze zákona vypustit.

Ale k věcem obecnějším a důležitějším. Jednak se opět vracíme k tomu, že stát by měl hradit ze státního rozpočtu náklady na přenesenou působnost, ve výši stanovené zvláštním zákonem. Znovu opakuji, nejedná se o dotaci, ale jedná se o zvláštní zákon, který stanoví standardy státní správy, které budou oceněny. Ten kdo standardy bude správně vykonávat, tak je dostane zaplaceny. To, že se chystá přijetí jakéhosi doprovodného usnesení Senátu v tomto smyslu, nepovažuji za důležité, protože takováto doprovodná usnesení obvykle mají jednoduchý osud - nikdo si z nich nic nedělá. Takže si myslím, že by to mělo být v zákoně.

Pokud jde o onoho původně romského poradce, potom přejmenovaného na poradce pro romské záležitosti, situace je výrazně prozaičtější. Na okresních úřadech byly kdysi zřízeny funkce tzv. romských poradců, které okresní úřad měl jako své zaměstnance. Protože tito poradci by po zrušení okresních úřadů neměli práci, musela se najít nějaká cesta. Cesta se našla. Našla se tak, že výsostně samostatnou působnost, kterou je starost o komunitu v obci, ať je to romská nebo neromská, stává se jakoby státní správa. Ve státní správě bude tento poradce pro romské záležitosti pracovat. Je to ostatně velmi zajímavé, protože je to jedna jediná věta v tomto zákoně. Nikde se tam např. neobjevuje neromský poradce nebo jiné funkce, které také na obecním úřadě existují. Jenom tato jediná věta, která podle mého názoru je kontraproduktivní i vůči romské komunitě, je samozřejmě věcí obce. Je absurdní, aby v obci, kde nežije ani jediný Rom, přesto na úřadu pracoval poradce pro romské záležitosti a neřeší to návrh, že může-nemůže, musí-nemusí. Proto se domnívám, že toto by byla další věc, kterou bychom měli vyškrtnout. Další už jsou věci technické. Pokud zákon projde do podrobné rozpravy, tak některé návrhy už přijal ÚPV, např. o částce 20 tisíc, kterou muselo schvalovat zastupitelstvo - já jsem navrhl, aby to bylo 50 tisíc, a to z ryze prozaických důvodů, protože se většinou jedná o kulturní spolky nebo sportovní organizace a zastupitelstva zasedají v mnohem delších intervalech než rady měst a obcí. Oni pak musí žádat rok předtím, aby se to vůbec dostalo na pořad, aby ty peníze dostali. Tam si myslím, že těch 50 tisíc v dnešní době není nijak závratná suma. Jinak je tomu u darů. Tam si myslím, že suma 20 tisíc je dostatečná a mělo by o ní rozhodovat zastupitelstvo. Ale u těchto dotací, které jsou většinou poskytovány formou grantů a i zastupitelstvo má stanovena pravidla na poskytování těchto grantů, tak myslím, že ta číslovka 50 tisíc by byla přijatelná. Další poznámky už jsou jenom technické, zmíním se o nich v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor František Kroupa.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=107)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já se na rozdíl od předřečníků omezím pouze na něco jako technické připomínky, byť spadající do rámce obecné rozpravy. Vaším prostřednictvím, pane předsedající, bych se rád zeptal pana předkladatele na některé věci. Návrh v bodu 12 zařazuje do § 10 za písm. c) nové písm. d) - pokud mě neklame Senátem nainstalované ASPI v mém počítači, pak tento paragraf má již písm. d) ve stávajícím znění zákona, nicméně návrh nehovoří o tom, zda stávající písm. d) se vypouští nebo se přeznačí na e). Domnívám se ale, že je to nutno zodpovědět, protože pak by každá ze dvou komor Parlamentu hlasovala o něčem trochu jiném.

V § 13 odst. 1 nově navrhovaného znění se hovoří o tom, že státní orgány a orgány kraje budou projednávat s obcí návrhy na opatření dotýkající se jejich působnosti, pokud je to možné. Můj soukromý soud je ten, že neřešíme povodeň, průmyslovou havárii či jakoukoliv katastrofu. Hovoříme o zásazích do působnosti obcí, a tady to pro ty orgány musí snad být možné vždycky, nejen pokud je to možné, aby to posuzovaly tyto orgány samy. V bodech 24 a 25 návrhu, který se týká § 19 odst. 2 se v bodu 24 dosavadní text o třech větách nahrazuje textem dvojvětým. Přesto se v bodu 25 uvádí, že se věta třetí v § 19 odst. 2 navrhuje jinou, což není prostě podle mého názoru možné. Opět je třeba z pozice předkladatele vysvětlit, aby bylo možné při hlasování zaujmout správné stanovisko. Ještě bych si dovolil požádat vaším prostřednictvím, pane předsedající, pana předkladatele o vysvětlení bodu 83, který sice může být jasný, nicméně uniká mně smysl toho návrhu poněkud; jde o počty zastupitelů v obcích do 500 obyvatel a od 500 do 3000. Hovoří se v návrhu, že číslice 9 nahrazuje se číslicí 15. Ptám se tedy, jestli u obcí do 500 obyvatel má být nově počet zastupitelů 5-15 a od 500 do 3000 7-15. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Jenom bych vás i ostatní upozornil, že prostřednictvím mě můžete vzkázat pouze senátorkám a senátorům. Ministra můžete oslovovat přímo. Předpokládám, že pan ministr to vnímal a zachytil všechny vaše připomínky. Nikdo další se do obecné rozpravy nehlásí. Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, já bych se chtěl vyjádřit po obecné rozpravě k několika věcem. Za prvé. Záležitost, na kterou upozorňovala paní senátorka Seitlová a která byla také předmětem části vystoupení pana senátory Kubery - myslím, že je podstatné, abych řekl, že to nebylo součástí vládního návrhu, že to byl jeden z pozměňovacích návrhů, který byl schválen. Mé stanovisko k návrhu, který bude směřovat k vypuštění, bude pozitivní. Tady asi v této věci k žádným střetům mezi námi docházet nebude.

Co se týče záležitosti vypuštění těch bodů, které upravují veřejnoprávní smlouvy, jak o nich hovořila paní senátorka Lastovecká, s tím návrhem já souhlasit nebudu. Já to považuji za skutečně podstatnou záležitost tohoto zákona. Myslím si, že tady nelze hovořit o tom, že by dva zákony šly proti sobě. Myslím, že v mnoha případech nacházíme v našem právním řádu situace takové, že zákon něco stanoví, ale umožňuje formu dohody, ať už jde o pracovně-právní vztahy anebo o některé jiné záležitosti. Nemyslím si, že tady je to problém, který by byl za hranou ústavnosti. Samozřejmě, a to je zapotřebí asi přiznat, je to spíše, řekněme, nějaká záchranná brzda, nežli něco, co by mělo být systémem. Tak, jak to řešeno v praxi bude. Ale ponechat systém tak, jak je nyní nastaven, bez takovéto možnosti pro řešení "krizových" situací, řekněme v té první části, po prvních měsících po proběhnutí zrušení okresních úřadů, si myslím, že by od nás nebylo zodpovědné. Znovu opakuji, nemělo by jít o systémové řešení nějak dlouhodobé.

Co se týče připomínek pana senátora Kroupy. Já se přiznám, že jsou natolik legislativně-technického charakteru, že na ně v tuto chvíli odpovědět neumím. Ale jsou tady naši legislativci, takže budeme schopni ve velmi krátké době dát odpověď. Myslím si, že to stačí v průběhu podrobné rozpravy, aby bylo možné případně reagovat předložením příslušného pozměňovacího návrhu. Jen se přiznám, a je to zřejmě i naše chyba, že ty věci nejsou vysvětlené, že je dobře na takové věci třeba upozornit v průběhu jednání ve výborech, aby se tam mohlo včas reagovat. Ale uděláme to asi tímto způsobem, protože jiný v této chvíli učinit neumím. Tolik asi základní věci, na které jsem chtěl reagovat po obecné rozpravě, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Jaroslava Kubery, zda se chce vyjádřit. Nechce. Vyzývám pana senátora Jiřího Brýdla, jako garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k obecné rozpravě, pokud chce. Také nechce. Vzhledem k tomu, že nezazněl návrh schválit, nezazněl návrh zamítnout, otevírám v této chvíli podrobnou rozpravu.

Do podrobné rozpravy se mezitím přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera. A připraví se paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=120)**:** Já bych si, pane předsedající, dovolil předložit jenom jeden pozměňovací návrh, protože ostatní jsou obsaženy buď v návrzích Výboru pro veřejnou správu nebo v návrzích Ústavně-právního výboru a ten návrh zní: § 62 zní: Stát hradí ze státního rozpočtu náklady na přenesenou působnost ve výši stanovené zvláštním zákonem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Dagmar Lastovecká, připraví se pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=101)**:** Pane místopředsedo, v návaznosti na své vystoupení v obecné rozpravě bych chtěla oficiálně předložit pozměňovací návrh, který vám byl rozdán, který má tři body. Myslím, že to nemusím číst a týká se té části veřejnoprávních smluv. Já chápu to, co tady říkal pan ministr. Proto ale myslím, že byl také podáván návrh pana senátora Eyberta, který podle mě právně daleko čistším způsobem řešil právě tady to přechodné období. Rozumím tomu, že je snaha vytvořit záchranný mechanismus, ale vytvořit ho tímto způsobem považuji za nesprávné.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se, ale před panem senátorem Brýdlem pana senátora Ladislava Svobody - jako předseda klubu nebo jako senátor. Takže slovo má pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:**  Pane předsedající, pane ministře, konstatuji, že jsou zde pozměňovací návrhy Výboru pro územní rozvoj a Výboru ústavně-právního, které nebudu zdůvodňovat v tuto chvíli. Až se dojde k mechanismu předkládání, tak bychom je zdůvodnili. Dále tady jsou pozměňovací návrhy kolegy Svobody, které již zdůvodnil v obecné rozpravě a je předložen písemně, čili je považován jako za předložený. Kolegyně Lastovecká také oficiálně předložila, čili já navrhuji, abychom v případě, že nejsou další pozměňovací návrhy, protože teď už můžeme předkládat pouze pozměňovací návrhy, abychom přikročili k jejich projednávání s tím, že ten návrh kolegy Kubery bude dodán než dojdeme - než přejdeme všechny ty, které jsou předloženy. Myslím si, že tento mechanismus by byl poměrně rychlý. Takže pokud nemá nikdo nic.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Pane kolego, předjímáte, protože mám ještě na displeji pana senátora Ladislava Svobodu. Dále bych vás chtěl upozornit, až budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, tak už nejde zdůvodňovat, protože už je ukončena rozprava, takže jestli chcete, k těm pozměňovacím návrhům vystoupit, tak samozřejmě vám vracím slovo.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:**  Takže já přistoupím k těm pozměňovacím návrhům, které dal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a předpokládám, že kolega Kubera, jako zpravodaj Ústavně-právního výboru přistoupí ke zdůvodnění pozměňovacích návrhů, které Ústavně-právní výbor předložil, protože to zdůvodňování si neosvojuji.

Náš výbor dal celkem 8 pozměňovacích návrhů, přičemž návrh č. 1 řeší problém, že vyřazení § 40 - tam se totiž nad rámec toho, co mají kraje nebo co je v zákonu o převodu některých věcí, stanovuje pokuta pro obce milion korun. Není to systémově stejné. Je to pokuta navíc, je to dublé a považujeme to za nestandardní, ba přímo neslušné.

Bod č. 2 - to je přiměřenost pokuty, byla zdůvodněna. Nebudu se k tomu vracet.

Bod č. 3 se musí hlasovat společně, všechna ustanovení tohoto bodu a v podstatě se jedná o to, že se zde říká, že krajský úřad má sjednocovat výkon státní správy, a to podle nás není možné. Výkon státní správy mohou sjednocovat pouze ústřední orgány státní správy k tomu určené.

Bod č. 7 je všechno to, co je o veřejnoprávních smlouvách. Tam totiž nebyl, jak jsem již jednou říkal, odhlasován správní řád, takže zbyly jen části v zákoně o obcích a dořazuje se to, co mělo být původně ve správním řádu. Pokud bude prohlasován tento bod, nejsou hlasovatelné body, které předkládá kolegyně Lastovecká, která navrhuje vypuštění těchto bodů - domnívám se. Technickou paní kolegyně Lastovecká. Zdá se mi absurdní, abychom prohlasovali nejprve vlastně úplné a celé znění těch veřejnoprávních smluv a pak je vypustili. To myslím tu první část, druhá část je něco jiného.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Jestli mohu - v podrobné rozpravě nepolemizujeme o tom, jak budeme hlasovat. To bude váš úkol, abyste nás s tím seznámil v momentě, kdy budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:**  Bod č. 5 je romský poradce. Bod č. 6 to, co se usnesl náš výbor - sjednocuje vztah k cestovním náhradám v kraji, protože se stanoví, že to projednává zastupitelstvo v zákoně o krajích, že zastupitelstvo stanovuje zásady pro poskytování cestovních náhrad a mimo jiné ještě k tomu existuje speciální zákon, takže to je celkem jasné.

A bod č. 7 - tam se jedná o sjednocení dozoru nad výkonem přenesené a samostatné působnosti, nemůže to být jednou tak, jednou jinak. Tady to je konstruováno, že obojí je jaksi na základě monitorování krajského úřadu a jeho podnětů Ministerstvu vnitra, které učiní další úkony.

A konečně bod č. 8, jeden bod, který se týká ke správnímu řádu, protože znovu se předpokládalo, že bude přijat správní řád. Tady se navrhuje zrušit paragrafy 147 a 149. Protože však nebyl přijat správní řád, je nutné uvedené ustanovení zákona o obcích ponechat, aby se rozhodovalo v této věci podle správního řízení. To je stručné zdůvodnění těch pozměňovacích návrhů našeho výboru.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Ladislav Svoboda.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=30)**:** Pane předsedající, souhlasím s tím, aby § 66 odst. 2 v dikci, která je v senátním tisku 281, byl vypuštěn. Z tohoto důvodu předkládám pozměňovací návrh k článku 1, za bod 168 se vkládá nový bod 169, který zní: Za § 109 se vkládá nový § 109 a. Obecní úřad obce s rozšířenou působností ve svém správním obvodu napomáhá příslušníkům romské komunity při uplatňování jejich práv a potřeb zejména v oblasti zaměstnanosti, bydlení, péče o zdraví, školství, výchovy, společenského a kulturního života. K plnění těchto úkolů zřizuje funkci poradce pro romské záležitosti. Je-li to účelné a odpovídající situaci příslušníků romské komunity ve svém správním obvodu, může se souhlasem krajského úřadu na základě veřejnoprávní smlouvy plnit tyto úkoly ve správním obvodu obce s rozšířenou působností poradce pro romské záležitosti jiného obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Nikoho dalšího nevidím. Pan ministr samozřejmě může kdykoliv, takže pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Já jenom, aby bylo možno případně reagovat ještě v rozpravě podáním pozměňovacího návrhu tak, jak jsme zvládli udělat konzultaci k tomu, o čem hovořil pan senátor Kroupa. Já to možná vezmu trošku na přeskáčku, ale co se týče bodu 12, toho písmene d) jak byla ta otázka, tak byl jsem ujištěn legislativci, že je to správně, že jde pouze o předznačení písmen, to znamená, že tam jde o nahrazení toho textu pod písm. d) a je to nahrazeno za písmeno a). Čili tam by problém být neměl.

Co se týče § 13 odst. 1, tak ten text, alespoň podle ujištění mých kolegů, by měl být v pořádku. Je to vazba na Chartu místní samosprávy tak, aby se v praxi dokázaly některé věci uplatnit.

Co se týče bodu 24, 25, tak to řeší garanční výbor svým usnesením, takže pokud bude schváleno znění garančního výboru tak to, na co pan senátor Kroupa upozorňoval, by mělo být v pořádku a jinak jeho připomínka v tomto směru byla zřejmě namístě.

A co se týče bodu 83, toho počtu členů zastupitelů, tak v Poslanecké sněmovně byl schválen ten pozměňovací návrh pro obce do 500 obyvatel od 5 do 15 členů, to znamená, že pro ty dvě kategorie obcí do 500 obyvatel a nad 500 do 3 tisíc obyvatel bude stejná ta horní hranice. Čili je tam, víceméně aspoň podle názoru Poslanecké sněmovny, ponecháno širší rozpětí tak, aby mohly třeba i ty menší obce mít i radu. Stanovisko Poslanecké sněmovny bylo takové, že by se jim ta vůle měla ponechat. Proto se tam ta horní hranice zvyšovala, ale pravda je, že je ta horní hranice stejná jako u těch obcí druhé kategorie. Takže lze v tom spatřovat určitou, řekněme, nelogičnost, ale bylo to odůvodněno tím, aby měly ponecháno na vůli, zda chtějí nebo nechtějí mít radu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Takže v této chvíli se znovu ptám. Pan senátor Kroupa s faktickou.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=107)**:** Já musím, pane předsedající, zareagovat na toto vysvětlení, a to na bod 12, poněvadž bod 12 návrhu říká: V § 10 se na konci písm. c) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písm. d), které zní - a to d) zní: stanoví-li tak zvláštní zákon. Ale nic se v tomto návrhu nehovoří o stávajícím písm. d) a já si myslím, že my nemůžeme mít právo říci, že se tím písm. d) přeznačilo, když to písm. d) zní - to stávající písm. d) - zcela jinak než těchto několik málo slov. To zaprvé a že ani nemůžeme říci, že stávající písm. d) se přeznačuje jenom tak, z ničeho nic, když o tom patrně Poslanecká sněmovna takto nehlasovala.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Pan ministr má přednost a připraví se pan senátor Jiří Pospíšil.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Já tedy nejsem legislativec, ale já mám pocit, paní senátorky a páni senátoři, že to řeší bod 10, kde v § 10 se písm. a) zrušuje, a tím vlastně zůstávají pouze písmena… A tam je uvedeno, že dosavadní písmena b), c), d) se označují jako písm. a), b), c), to znamená, že d) zůstává volné a tudíž se tam nové d) vkládá. Čili ve stejném senátním tisku se bod 10 váže na bod 12. Alespoň tedy doufám, že to tak je. Ano, i vaše legislativa kývá, že ano.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Každý obecní úřad v samostatné působnosti může zřídit samozřejmě poradce jakéhokoliv. Samozřejmě si ho zaplatí. Pokud schválíme, že obecní úřad obce s rozšířenou působností ve svém správním obvodu bude zřizovat poradce pro romské záležitosti, pak se automaticky počítá s tím, že dostane ten příspěvek na státní správu, který dostává od státu. Automaticky, protože to bude v zákoně o obcích a bude to pro obce s rozšířenou působností.

Já se domnívám, že stejně tak dobře bychom mohli alternativně schválit, navrhnout, nový bod 170, který by zněl, že obecní úřad obce s rozšířenou působností ve svém správním obvodu napomáhá příslušníkům české komunity při uplatňování jejich práv a potřeb, zejména v oblasti zaměstnanosti, bydlení, péče o zdraví, školství, výchovy, společenského a kulturního života a k plnění těchto úkolů zřizuje funkci poradce pro české záležitosti. Je-li to účelné a odpovídající situaci příslušníků české komunity ve správním obvodu, může se souhlasem krajského úřadu na základě veřejnoprávní smlouvy plnit tyto úkoly ve správním obvodu obce s rozšířenou působností poradce pro české záležitosti jiného obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Jako zdůvodnění mohu říci, že příslušníků české komunity je více a i když je jejich situace obecně z různých důvodů lepší, tak tím, že je jich větší počet, tak je mezi nimi zase více jedinců problematických. Já se domnívám, že pokud bychom zřídili nějakého poradce, který by pomáhal v oblasti zaměstnanosti, bydlení, péče o zdraví školství, výchovy, společenského a kulturního života, měl by pomáhat občanům a ne příslušníkům jakékoliv komunity výhradně a především určené zákonem. Podle mě, kdykoliv kdy bychom tam vyjmenovali jakoukoliv komunitu, budeme se dopouštět diskriminace a podle mě, zřiďme poradce pro problémy, když už budeme zřizovat nějakého poradce.

Já ten návrh nepodám, protože mně připadá stejně nesmyslný jako ten návrh doktora Svobody.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí. Nikoho nevidím. Hlásí se pan senátor Jaroslav Kubera. *(Neformální domluva senátora Kubery a předsedajícího.)* Ne, pane kolego, jako zpravodaj se můžete přihlásit po ukončené rozpravě. Pokud chcete v této chvíli zdůvodňovat některé pozměňovací návrhy, v této chvíli máte šanci jako senátor. Že jste zároveň zpravodaj, je teď vedlejší.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=120)**:** Já se jenom tedy připojím ke kolegovi Pospíšilovi a jeho poradcům. Lépe bych to sám neřekl.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Nikoho dalšího už nevidím. Podrobnou rozpravu končím a ptám se pana ministra jako navrhovatele, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Kroutí hlavou. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Jaroslava Kubery, zda se chce vyjádřit? Chce, máte slovo.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=120)**:** Budu velmi stručný, pane předsedající, protože těch návrhů je poměrně dost, tak se omezím jenom na ty, které podává Ústavně-právní výbor. O některých už jsem mluvil, pod bodem 10 je to návrh nahradit číslovku "20 tisíc" číslovkou "50 tisíc". To jsou ty dotace, které poskytují a musí je schvalovat zastupitelstvo, nyní by je mohla schvalovat rada obce.

Další návrh je legislativně-technický. V bodě 11, protože v § 98 text písm. e) nahrazujeme textem: "dojde-li k počátku kalendářního roku ke sloučení obcí nebo k oddělení části obce". Původně tam bylo pouze sloučení. Ústavně-právní výbor zvážil i variantu, že může dojít také k oddělení obcí.

Další návrh pod bodem 12. Tam nastal problém, že komise v přenesené působnosti by byla podřízena tajemníkovi a protože většinou předsedou této komise v přenesené působnosti je starosta, takže by starosta byl podřízen tajemníkovi, což by asi nebylo nejvhodnější, a proto se tam nahrazují slovy "odpovídá starostovi". Prostě tam by docházelo k tomu, že by samospráva byla podřízena státní správě. Takže to je také technický návrh.

Další návrh Ústavně-právního výboru se týká statutárních měst, kde se doplnilo, že statut musí být vydán formou obecně závazné vyhlášky. V návrhu zákona je pouze statut.

A konečně poslední. Tam je to zase legislativně-technická, že výnos pokut uložených obcí je příjmem obce, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. To jsou všechny pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Přihlásil se o slovo senátor Vladimír Kulhánek. Jako místopředseda klubu ODS, předpokládám v této chvíli.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=1)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Dávám návrh, abychom jednali a hlasovali do 21. hodiny, abychom to nějakým způsobem zvládli. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Tento návrh je v souladu s § 55 odst. 1 a já v této chvíli svolám senátory a senátorky a budeme hlasovat.

Nejprve nás všechny odhlásím a znovu se všichni zaevidujte svými kartami.

Zahajuji hlasování o proceduře, abychom mohli hlasovat až do 21.00 hod. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 121 je ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 28, proti 15. Tento návrh byl zamítnut.

Prosím kolegu Brýdla jako garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpravě a následně aby vedl hlasování o pozměňovacích návrzích.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Pane předsedající, k rozpravě se vyjádřit nechci. Navrhuji, abychom postupovali podle souhrnu pozměňovacích návrhů našeho výboru a Výboru ústavně-právního, který obsahuje 16 bodů s tím, že pokud dojdeme k bodu č. 7, budeme nejdříve hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegyně Lastovecké pod bodem 1 a 2. Pokud neprojdou, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který je u obou výborů souhlasný. Posléze budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegyně Lastovecké č. 3, o kterém je možné hlasovat samostatně, o pozměňovacím návrhu kolegy Svobody a o pozměňovacím návrhu kolegy Kubery. Navrhuji tento postup při hlasování.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** V tuto chvíli nás tudíž provádějte jednotlivými pozměňovacími návrhy. Dříve, než vám dám slovo, bych si dovolil svolat všechny senátorky a senátory.

Prosím o předložení prvního pozměňovacího návrhu.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Myslím, kolegyně a kolegové, že budete souhlasit se zkráceným čtením, protože předpokládám, že souhrn pozměňovacích návrhů obou výborů máte k dispozici.

Bod č. 1: v § 13 odst 1 Ústavně-právní výbor navrhuje vypustit slova "pokud je možné". Tento návrh nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Jaké je stanovisko pana ministra? (Nedoporučuje.) Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 122 je ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 23, proti 7, tento návrh byl zamítnut.

Pokračujte, prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Bod č. 2: **v § č. 35 odst. 1 slova "pokud nejsou svěřeny krajům" nahradit slovy "pokud nejsou zákonem svěřeny krajům"**. Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Jaké je stanovisko pana ministra? Souhlasné. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 123 je ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 42, proti 3, **návrh byl schválen**.

Pokračujte, prosím.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Bod č. 3: je to společný pozměňovací návrh obou výborů. **Bod 52 nahradit tímto textem: "§ 40 se zrušuje"**. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Stanovisko pana ministra? Doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 124 je ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 62, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Pokračujte, prosím.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Bod číslo 4: **v § 58 odst. 5 vypustit slova** **"a** **dále v přiměřenosti výše pokuty vzhledem k majetkovým poměrům osoby, která se protiprávního jednání dopustila**". Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Stanovisko pana ministra? Doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 125 je ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 59, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Pokračujte, prosím.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Bod č. 5: **v § 61 odst. 1 písm. a) slova "orgánů každé obce" nahradit slovem "obci".** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Jaké je stanovisko pana ministra? Doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 126 je ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 45, proti nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pokračujte, prosím.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Bod č. 6 je společným návrhem obou výborů: **v písm. a) se nahrazuje věta: "§ 61 včetně poznámky pod čarou č. 18" textem "v písm. b) se v § 61 odst. 2 písm. b) vypouští bod 3 a současně se vypouští text poznámky pod čarou 18 b)**". Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Jaké je stanovisko pana ministra? Doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 128 je ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 61, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Pokračujte prosím.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Bod č. 7: nejdříve budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích kolegyně Lastovecké, a to o bodu č. 1 "v článku 1 bod 76 vypustit" a u bodu č. 2 "v článku 1 bod 80 vypustit", v návaznosti na to přečíslovat další body. Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Jaké je stanovisko pana ministra? Neutrální. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 128 je ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 27, proti 11. Návrh byl zamítnut.

Upozornili jste, dohodli jste se, takže kdybyste neviděli, tak ještě pro dalekozraké displej na druhé straně. Tento návrh byl zamítnut. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Hlasujeme o bodu č. 7, tj. společný návrh obou výborů a první část ruší některá ustanovení, tj. **v čl. 1 bod 76 § 73 vypouští větu 4. V § 63 odst. 3 § 66a odst. 3 upravuje v bodě D, čl. 81 a nahrazuje text a pak jsou tam ustanovení § 66c veřejnoprávní smlouvy se uzavírají atd., a končí to nejde-li o právní nástupnictví a o ustanovení o započtení, dále § 66d veřejnoprávní smlouvu lze změnit jen písemnou dohodou číslicí 1 a končí to číslicí 4 podle odst. 2 a 3 se nelze odvolat, v § 66e číslice 1 rozhodnutí příslušných orgánů a končí to číslicí 4 být každému přístupná na obecním úřadu obce, která je její smluvní stranou**. Doporučuji. Plus poznámka pod čarou.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Jestli mohu, vy jste to říkal dost ve zkratce, ale držíme se textu dohromady daných pozměňovacích návrhů a je to od začátku až do konce pod bodem 7.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Ano, já jsem pro záznam četl vždy začátky a konce jednotlivých těch komplexních ustanovení, aby to v záznamu bylo.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Já jenom kvůli stenozáznamu a že to nebylo celé znění. Ptám se pana ministra. Pan ministr výrazně doporučuje. Pan zpravodaj?

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Výrazně doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Také výrazně, máme škálu doporučení, takže já v této chvíli zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 129 je ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 55, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Dále.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Bod č. 8 v **§ 66 vypustit odst. 2, dosavadní odst. 3 označit jako odst. 2.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Pan ministr nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto znění ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo je proti tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 130 ukončeno, registrováno 63, kvorum 32, pro 45, proti 3. **Návrh byl schválen**.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Bod č. 9 **v § 84 odst. 2 nahradit text písm. tímto textem – stanovit zásady pro poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva obce.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 131 je ukončeno, registrováno 63, kvorum 32, pro 61, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Bod č. 10 **§ 85 písm. c) nahradit číslovkou 20 tisíc číslovkou 50 tisíc**. Moje stanovisko je neutrální.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Pan ministr také neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 132 ukončeno, registrováno 63, kvorum 32, pro 34, proti nikdo. Hlásil se mi místopředseda vlády pan senátor Rychetský.

On jako člen vlády v této chvíli má samozřejmě možnost, pokud vystupuje jako člen vlády. Není to tak úplně pravda, podle našeho jednacího řádu § 55, třetina senátorů nebo klub jako celek, a teď se hlásí s faktickou pan senátor Ladislav Svoboda.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=30)**:** Pane předsedající, blíží se 19.00 hod., blíží se konec projednávání senátního tisku č. 281. Navrhuji, abychom pokračovali ve hlasování do ukončení bodu, který tisk č. 281 řeší.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Je to procedurální záležitost, takže přerušíme pozměňovací návrhy. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom měli možnost hlasovat do ukončení tohoto bodu tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 133, registrováno 63, kvorum 32, pro 55, proti 4. Návrh byl schválen a můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Bod č. 11 **§ 98 odst. 1 text písm. e) nahradit tímto textem – odst. e) dojde-li v počátku kalendářního roku ke sloučení obcí nebo oddělení částí obce.** Mé stanovisko je neutrální.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Pan ministr souhlasné. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 134 je ukončené. Registrováno 63, kvorum 32, pro 56, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Bod č. 12 bod **181 nahradit tímto textem. V § 122 odst. 4 se slova „je podřízena okresnímu úřadu“ nahrazují slovy „odpovídá starostovi**“. Moje stanovisko je neutrální.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 135 je ukončené, registrováno 63, kvorum 32, pro 59, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Bod č. 13, v čl. 1 **body 187, 189 a 190 až 192 § 126 až 128, kdy bod a) čl. začíná v čl. 1 bodu 187 § 126, bod b) začíná v čl. 1 bod 189, bod c) začíná v čl. 1 bod 190, bod d) začíná v čl. 1 bod 191 a bod e) začíná v čl. 1 bod 192. Celé znění tohoto bodu končí „192 § 128 zní § 128 a citace toho paragrafu**“.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Vaše stanovisko je doporučující. Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 136 je ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32. Pro 60, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Další bod.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Bod č. 14. K čl. 1, bod 194, § 130. **V úvodní části věty § 130 za slova "upraví své vnitřní poměry ve věcech správy města statutem" doplnit slova ",který je vydáván formou obecně závazné vyhlášky obce"**. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 137 ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32. Pro 61, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Bod č. 15. **Bod 222 nahradit tímto textem - v § 147 odst. 1 písm. a) se slova "§ 56 až 58" nahrazují slovy " § 58 a 59**". Výrazně doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Výrazné doporučení. Pan ministr souhlasné stanovisko.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.

Hlasování č. 138 ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32. Pro 59, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Další je bod č. 16. **V čl. I za bod 222 vložit nový bod 223 tohoto znění: V § 147 odst. 3 se na konci tečka nahrazuje středníkem a doplňují se slova "výnos pokut uložených obcí je příjmem obce, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak**." Doporučuji. Následující body přečíslovat.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Vaše stanovisko je doporučující. Pan ministr také kývá hlavou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 139 ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32. Pro 60, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Nyní se vrátíme k pozměňovacím návrhům kolegyně Lastovecké. Budeme hlasovat o bodu 3 jejího návrhu, který zní: V čl. I bodu 81 v § 66b vypustit odst. 3 a 4. Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Pan ministr také nedoporučuje. Budeme tedy hlasovat o třetím bodu pozměňovacího návrhu paní senátorky Lastovecké. Negativní stanovisko obou; jak ministra, tak předkladatele.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 140 ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32. Pro 23, proti 17. Návrh byl zamítnut.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Dále je to pozměňovací návrh kolegy Svobody. Je to k čl. I. Za bod 168 se vkládá nový bod 169, který zní: Za § 109 se vkládá nový § 109a, který zní (a je tady již několikrát čtený text toho paragrafu). Začíná: "obecní úřad obce s rozšířenou působností" a končí "poradce pro romské záležitosti jiného obecního úřadu obce s rozšířenou působností". Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Pan ministr doporučuje. Stanovisko jsme slyšeli.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 141 je ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32. Pro 11, proti 21. Návrh byl zamítnut.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Posledním pozměňovacím návrhem, který byl písemně předložen, je pozměňovací návrh kolegy Kubery a zní: **§ 62 - Stát hradí ze státního rozpočtu náklady na přenesenou působnost ve výši stanovené zvláštním zákonem**. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Pan ministr nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 142 ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32. Pro 31, proti 8. Faktická, pan kolega Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Nejsem si jistý, zda jsem zmáčknul, jak jsem pozoroval. Musím se podívat do záznamu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Pane kolego, máte plné právo, protože postupujete podle našeho jednacího řádu a neprodleně reagujete. Přesto dokončím ten výsledek. Tento návrh byl zamítnut, pokud nebude vznesena námitka. Pokud má ještě nějaký problém s tím, jak hlasoval, tak prosím vás, vzhledem k tomu, že se chýlíme ke konci, tak bychom to neprodleně měli zítra a museli bychom pak hlasovat trochu komplikovaněji. Zkuste se, kdo má rozpaky, podívat. Prosím, máte-li připomínku, máte kolego slovo.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=50)**:** Ne, děkuji. Hlasoval jsem tak, jak jsem předpokládal, správně. *(Smích v sále.)*

Je to v pořádku.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.05.2002&par_3=34)**:** Dobře. Takže výsledek hlasování je tak, jak jsem ho přečetl s tím, že tento pozměňovací návrh byl zamítnut. Jinak souhlasím, nikdo neprotestuje, uvidíme zítra. Tím jsme skončili všechny pozměňovací návrhy.

V této chvíli budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme tento návrh Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku rovněž nahoru.

Hlasování č. 143 ukončeno. Registrováno 65, kvorum 33. Pro 50, proti 6. **Návrh byl schválen**. Ale na displeji mám pana senátora Jaroslava Kuberu. Už ho nemám, ale nevymazal jste se, kolego.

Končím dnešní jednání, zítra pokračujeme v 9.00 hodin.

Kolegyně a kolegové, já bych vás rád zarazil při vašem útěku, protože došel v tiskárně papír. Pan kolega Brýdl sice souhlasil s tím, jak hlasoval, ale díval se na papír o úplně jiném hlasování. V této chvíli vás chci, pokud máte zájem, protože já už jsem jednání ukončil, takže budu muset reagovat na tuto skutečnost. *(Senátor Brýdl: Byl mi dán jiný papír.)*

Takže v tuto chvíli jednání je ukončeno, protože jsem ho ukončil, ale pokud bude hlasování nějakým způsobem v nějakém rozporu s tím, jakou představu má kolega Brýdl, tak se k tomu vrátíme a budeme hlasovat znovu.