***6. den schůze - 10. května 2002***

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 17. schůze Senátu. Je 9.02 hod. Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Jiří Liška, František Mezihorák, Bohumil Čada, Josef Jařab, Jaroslav Petřík, Vítězslav Matuška, Daniel Kroupa, Petr Pithart, Jaroslav Mitlener, Václav Fischer.

Nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud jste si je zapomněli, tak jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Nyní, kolegyně a kolegové, bychom měli vyřešit situaci, která vznikla vznesením námitky pana senátora Brýdla proti hlasování o 20. pozměňovacím návrhu k senátnímu tisku č. 281. Pan kolega Brýdl, prosím.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=50)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já na námitce netrvám, protože v tomto počtu je to zbytečné o tom hlasovat, jak se dívám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Ano, já vám děkuji. A tím pádem jsme včerejší problém definitivně vyřešili a platí to hlasování, kterým byl schválen tisk č. 281 ve znění pozměňovacích návrhů, včetně závěrečného hlasování.

Kolegyně a kolegové, nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st282'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů**,

tak, jak jste jej obdrželi jako [**senátní** **tisk č. 282**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=282). Vítám mezi námi ministra vnitra pana Stanislava Grosse a prosím jej, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážení páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři. Já před vás předstupuji, abych uvedl další zákon, který bezprostředně souvisí s tím, co jsme projednávali včera, to znamená část zákonů, která souvisí s druhou etapou reformy veřejné správy. Tento návrh zákona o krajích je jedním z klíčových zákonů, který vlastně tuto druhou etapu realizuje a ve své podstatě je nezbytnou součástí, pokud má být plněn ten úkol, který před námi je, tj. ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002.

Tento návrh zákona přivádí několik zásadních změn. Nově zakotvuje působnost krajských úřadů ve vztahu k obcím, zvláště se jedná o záležitosti přezkumu rozhodnutí vydaných obcemi ve správním řízení a v řízení podle zákona o správě daní a poplatků, dále vymezuje poskytování odborné a metodické pomoci obcím, organizování kontroly výkonu přenesené působnosti obcí, včetně vyhodnocování jejich výsledků a podávání návrhů opatření vládě a příslušným ministerstvům.

V souvislosti s tím tento návrh také řeší otázku kontroly z okresních úřadů ve vztahu ke státnímu dozoru směrem na krajské úřady. Vzhledem k tomu, že po ukončení činnosti okresních úřadů…

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Pardon, pane ministře. Kolegyně a kolegové, buďte tak laskavi a utište se. Prosím.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vzhledem k tomu, že po ukončení činnosti okresních úřadů zanikne v území státní orgán se všeobecnou působností, je zapotřebí řešit tedy to, co už jsem zmínil, tj. otázku státního dozoru vůči obcím jak v přenesené, tak v samostatné působnosti. Tady se navrhuje, aby tato působnost byla rozdělena mezi Ministerstvo vnitra a krajské úřady. Podotýkám, že původní vládní návrh předpokládal, že tuto působnost budou mít pouze krajské úřady, nicméně po těch diskusích, které proběhly především s hejtmany, se ukázalo, že to řešení, které zvolila vláda, krajské samosprávě příliš nevyhovovalo, takže se tady řeší ta záležitost jakýmsi rozdělením těchto působností mezi Ministerstvo vnitra a krajské úřady.

Co se týče dozoru, tak ten bude prováděn následně a bude zaměřen výhradně na zákonnost obecně závazných vyhlášek a nařízení obcí a jiných aktů, které obce vydávají. Zaměstnanci kraje, kteří budou v této oblasti působit, budou muset mít vysokoškolské vzdělání v oblasti práva nebo v té oblasti, jíž se ten konkrétní výkon dozoru bude týkat.

Kromě těchto změn navrhovaný zákon obsahuje i řadu dalších, méně závažných změn, které mají spíše, řekněme, zpřesňující charakter nebo vyplývají z dosavadní praxe fungování krajské samosprávy, kdy se ukazuje, že některé drobné zásahy do tohoto zákona jsou vhodné, a opět jsme přistoupili k té praxi, že při první, řekněme, takovéto novele zákona o krajích, chceme reagovat na požadavky praxe a některé drobnější záležitosti, které by neměly být nijak konfliktní, chceme je řešit.

Zrušují se např. ta ustanovení, kdy měl stát při bezúplatném převodu či přechodu věcí nebo majetkových práv na kraj a při finanční spoluúčasti na pořízení takovéhoto majetku krajem oprávnění vyhradit si stanovení podmínek pro další hospodaření a nakládání s tímto majetkem. Víte, že toto byla věc, která při rozjezdu krajů působila určité problémy a dospělo se tedy k jakési dohodě, že by bylo dobré využít této novely k tomu, že bude tato věc nyní řešena. Stejně tak se tento problém řeší, byť je to jenom okrajová poznámka, i v zákoně o obcích.

Dále tento návrh řeší i záležitosti, které se týkají oblasti ručení za závazky fyzických a právnických osob…

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Pardon, pane ministře. Já upozorňuji pana senátora Fencla i pana senátora Brýdla, že při zasedání pléna se nesmí telefonovat. Prosím, abyste si vypnuli vaše mobilní telefony, abyste se posadili do lavic a ztišili se. Pokud chcete jednat se svými kolegy, opusťte Jednací sál. Pokračujte, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Stejně tak tedy se řeší i záležitosti, které vlastně zrušují některá ustanovení bránící zadluženosti krajů. Tady u těchto ustanovení se navrhuje odlišná účinnost. Zatímco zákon jako takový má být účinný k 1. 1. 2003, u těchto ustanovení se předpokládá nabytí účinnosti dnem vyhlášení.

Jak už jsem uvedl, tento návrh řeší mj. otázky státního dozoru nad přenesenou i samostatnou působností. My tuto oblast považujeme za naprosto zásadní, protože nelze ukončit činnost okresních úřadů, aniž by tato působnost byla přesunuta na některý jiný orgán, a myslíme si v tomto směru, že krajské úřady by měly být tím orgánem, v uvozovkách, dominantním.

Konečně je nutno uvést, že navrhovaný zákon také vypouští ustanovení, která se týkají zvláštní odborné způsobilosti, což je záležitost, která souvisí se zde nedávno projednávaným zákonem o úřednících územně samosprávných celků. Stejná úprava se týká i zákona o hlavním městě Praze, který sice není řešen samostatným zákonem, ale příslušnou novelou, která byla i pozměňovacím návrhem zde v Senátu řešena.

Tolik asi, pane místopředsedo, paní senátorky a páni senátoři, na úvod. Myslím, že obecně opět nemá smysl, abych opakoval rozpravu, která se týká uvození druhé etapy, protože to jsme si odbyli včera, takže jsem se soustředil vyloženě pouze na tento návrh zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Kubína a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 282/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 282/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Stanislav Bělehrádek, kterého prosím o přednesení zpravodajské zprávy.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=98)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, zákon o krajích je třetím zákonem souvisejícím s reformou veřejné správy. Jak již řekl pan ministr, jsou jím řešeny dvě základní záležitosti, a to jak dozor nad samostatnou i přenesenou působností obcí, tak i legislativně-technické úpravy reagující na nedostatky zákona, které se projevily užíváním zákona o krajích v praxi. Je nutné konstatovat, že pozměňovací návrhy přijaté Poslaneckou sněmovnou původní navržený text zákona zkvalitnily.

Projednávaným textem zákona je zrušeno krajské referendum, které bude zakotveno v jiné právní normě. Při jednání ve výboru byl zejména diskutován problém určování výše pokut uložených za správní delikty fyzickým a právnickým osobám, čili případ, který jsme diskutovali včera v souvislosti se zákonem o obcích.

Domníváme se, že právní řešení by mělo být stejné jak u obcí, tak u krajů. Jistě chceme, aby všechny osoby si byly před zákonem rovny. Námi zpochybněné navrhované řešení předpokládalo zjišťování majetkových poměrů osob. Kdo a jak by je ale měl zjišťovat?

Také nám ve výboru nebylo jasné, proč by příspěvek na státní správu krajů měl být stanovován Ministerstvem financí po projednání s Ministerstvem vnitra. Cítili jsme zde ministerský alibismus. Státní správa musí být financována ze státního rozpočtu, který vypracovává vláda. Ta jako celek musí být také odpovědná za financování.

Co mne v navrženém zákoně těší? To, že konečné rozhodnutí o tom, zda obecně závaznou vyhláškou, usnesením a rozhodnutím orgánů krajů a nařízením byl porušen zákon, vyřkne soud, tedy nezávislý orgán tak, jak to požaduje EU.

Věřím, vážené senátorky, vážení senátoři, že zákon odpovědně posoudíme a případně upravíme tak, aby byl jasnou, jednoznačnou a pochopitelnou normou pro činnost krajů.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal návrh zákona na své 33. schůzi 2. května 2002. Doporučil Senátu Parlamentu ČR, aby vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení, a určil zpravodajem výboru pro projednávání návrhu zákona na schůzi Senátu mne. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se také, prosím, ke stolku zpravodajů.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátorovi Jaroslavu Kubínovi.

**Senátor** [**Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=135)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky, kolegové, Ústavně-právní výbor na své 45. schůzi, která se konala 2. května tohoto roku k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 129/2000 Sb., o krajích a ve znění pozdějších předpisů, přijal toto stanovisko.

Po úvodním slově doktora Postráneckého, náměstka ministra vnitra ČR, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po vyslechnutí mé zpravodajské zprávy a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze sněmovního tisku č. 282/2, který jste všichni obdrželi.

Dále určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Kubína a dále pověřuje předsedkyni Ústavně-právního výboru paní doktorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

Pokud bude tento zákon posunut do podrobné rozpravy, vyložím v ní podrobně pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Nyní se táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo. Otevírám proto obecnou rozpravu.

O slovo se hlásí pan senátor Ladislav Svoboda. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=30)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, senátoři, vzhledem k tomu, že se jedná jenom o drobnou úpravu v pozměňovacích návrzích, dovoluji si přednést návrh, aby návrh zákona, senátní tisk č. 282, byl schválen. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Pan místopředseda Sobotka. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, chápu postoj kolegy Svobody k dané materii tak, že ji chce schválit. Tato materie není jednou z nejhorších, ale nedovedu si představit, že by Senátem prošel paragraf, který umožňuje, aby pokuty za přestupky byly ukládány podle výše majetku. Nedovedu si to představit navíc po včerejším, téměř jednomyslném, hlasování o tomto paragrafu, že bychom toto ustanovení propustili.

Jestli je tato snaha vedena tím, abychom nerozzlobili Poslaneckou sněmovnu, není to na místě, protože Poslanecká sněmovna se bude chovat zcela normálně, tzn., že buď schválí nebo neschválí naše znění. Zvažme proto, bude-li chtít někdo hlasovat pro, že všichni budeme podle tohoto zákona podávat majetková přiznání a budeme také pokutováni.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Pan senátor František Kroupa.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=107)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já na začátek zopakuji výhradu, kterou jsem měl už včera k zákonu o obcích, to jest, že v bodu 20 se navrhuje pro odstavec 5 § 14 zakotvit povinnost, aby kraj předem projednal s obcemi opatření dotýkající se jejich působnosti jenom v případě, pokud je to možné a totéž v § 15 odst. 1 se stanovuje pro ústřední orgány ve vztahu ke krajům. Domnívám se, že ustanovení "pokud je to možné", je přinejmenším špatné a domnívám se, že nemá v těchto paragrafech co dělat.

Další věc. Rád bych se zeptal pana předkladatele - možná to svůj důvod má, možná jsem se přehlédl a je to někde jinde, ale po konzultaci se domnívám, že to nikde jinde není - proč se zrušuje odstavec 4 § 33, odstavec, který dává záruku členu zastupitelstva, že svůj mandát vykonává osobně v souladu se slibem a není vázán žádnými příkazy. Já se domnívám, že i bez tohoto odstavce by to tak mělo být, ale tím, že tento odstavec vypouštíme, dáváme možnost těm, kteří by chtěli tyto zastupitele podrobovat nějakým příkazům, aby získali dojem, že se tak děje v souladu se zákonem, a to považuji za nepřijatelné.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikdo již takový není, tak obecnou rozpravu končím a ptám se pana ministra, zdali se chce k obecné rozpravě vyjádřit.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Já nejprve začnu od konce, na co se ptal pan poslanec Kroupa. § 33 odstavec 4 - než se podívám, jestli k tomu byly nějaké specifické důvody, resp. jestli se to nedostalo do zákona až v Poslanecké sněmovně, protože v tuto chvíli nevím, v kterém okamžiku se tam toto ustanovení dostalo, nicméně předpokládám, že řada těchto v uvozovkách technických ustanoveních, která se týkají fungování krajské samosprávy a která nesouvisejí bezprostředně s druhou etapou reformy veřejné správy - a toto je jedno z takových ustanovení - byly do zákona zahrnuty na základě diskuse a nevím, jestli byl požadavek asociace hejtmanů krajských. Takže Ministerstvo vnitra v uvozovkách do zákona tlačilo jenom ty věci, které souvisejí s druhou etapou reformy veřejné správy. Toto je věc, která s touto etapou nesouvisí, takže si myslím, že Ministerstvo vnitra na tom nemá nijaký zásadní zájem.

Co se týče té záležitosti, která se týká § 14 a myslím, že i § 15, že by se mělo s obcemi, případně s kraji projednávat, pokud je to možné. Já si myslím, že je to problém, protože praxe a život občas přináší situace, kdy to prostě technicky zvládnutelné není a pak je otázka, jestli je toto vhodné vyjádření v zákoně nebo není. Myslím si, že platí i podle tohoto textu, že se to projednávat má a že se to projednávat musí a neplatí to pouze v případě, kdy k tomu jsou skutečně vážné důvody z toho hlediska, že to nelze. Takže není to formulace ojedinělá, samozřejmě necháme určitý prostor - v uvozovkách - na libovůli krajů vůči obcím, případně centru vůči krajům, ale stejně tak z hlediska účinnosti těch opatření nejsou sankce, takže já si myslím, že toto není formulace, která by měla zásadně negativní dopad.

Co se týče diskuse ve vztahu k majetkovým poměrům při udělování pokut. Ta diskuse se tady odehrála včera. Já bych jenom malinko nesouhlasil s tím, co tady zaznělo, že budou podávána majetková přiznání. O majetkových přiznáních není ani řeč, je to pouze záležitost tak, jak je formulována, a to dosti vágně, to jest, že se k této okolnosti bude přihlížet. Už jsem včera jasně řekl, že s tímto nesouhlasím, nicméně není to o majetkových přiznáních, spíše bych řekl, že je to o jiném, řekl bych negativním dopadu, to znamená, že se rozšiřují okolnosti pro správní uvážení těch konkrétních orgánů, které pokutu příslušnou ukládají. Takže já s tím ustanovením nesouhlasím, ale nemyslím si, že to je právě ta věc, která by byla naprosto klíčová v tuto chvíli.

Co se týče příspěvku na výkon státní správy, že by měla dělat vláda, nikoliv Ministerstvo financí spolu s Ministerstvem vnitra. Myslím si, že pokud bude tento pozměňovací návrh - pokud budou schvalovány některé pozměňovací návrhy a tento bude schválen, myslím si, že to žádný zásadní problém nebude. Ono to dokonce přece v praxi nedělá ani Ministerstvo financí a ani Ministerstvo vnitra, dokonce ani ne vláda, ale dělá to Parlament, resp. Poslanecká sněmovna při schvalování státního rozpočtu. Protože součástí schvalování státního rozpočtu je schvalování příspěvku na výkon státní správy. Ale pokud tady dojde ke změně, tak si myslím, že to také nebude nic zásadního, nicméně nevidím tu věc jako důvod, proč vracet s pozměňovacím návrhem Poslanecké sněmovně tento návrh. Čili já vzhledem k tomu, že těch výhrad tady bylo o poznání méně než u těch předchozích zákonů, tak myslím, že pokud by Senát schválil návrh zákona v tom znění, které bylo postoupeno Poslaneckou sněmovnou, tak si myslím, že to bude krok správným směrem. Pokud se Senát rozhodne přijmout některé pozměňovací návrhy, tak jsem se k nim již v tuto chvíli předběžně vyjádřil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní se ptám zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Kubína. Nechce se vyjádřit k proběhlé rozpravě. Prosím pana garančního zpravodaje.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=98)**:** Kolegyně a kolegové, rozprava byla celkem krátká, vystoupili pouze tři senátoři. Jeden navrhl zákon schválit a další podpořili návrh našeho výboru vrátit tento zákon s pozměňovacími návrhy do Poslanecké sněmovny.

My jsme se ve výboru snažili zlepšit text zákona, aby byl jasnější. Ukazuje se, že text příliš jasný by nebyl v části, která hovoří o výši pokuty. V ní se hovoří o tom, že ten, kdo uděluje pokutu, může zvážit majetkové poměry pokutovaného. To je zásadně špatné. Chceme zákony přesné a jednoznačné. Nemůže v nich existovat možnost pro státního úředníka, aby zvážil výši pokuty podle majetkových poměrů. Po takovém rozhodování by vznikaly spory, které by se mohly řešit jen u soudů.

V pozměňovacích návrzích jsme měli jeden důležitý bod, a ten se týkal postavení členů zastupitelstev. Na zastupitelstva obcí se nevztahuje zákoník práce, kdežto na zastupitelstva krajů ano. Chtěli jsme provést sjednocení, a proto jsme vypustili § 55. Samozřejmě záleží na vás, jak budete hlasovat, zda zákon přijmete v předloženém znění nebo budete souhlasit s pozměňovacími návrhy. Když budete hlasovat pro, aby zákon platil v předloženém znění, tak se žádná tragedie nestane, ale některé nejasnosti, které v zákoně jsou, zůstanou zachovány, což by mne, jako zpravodaje mrzelo.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Nyní přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování 144 skončilo.

Z registrovaných 64 senátorek a senátorů bylo pro 28, proti 24. Tento návrh byl zamítnut.

Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první přihlásil pan ministr vnitra.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, já jenom ještě jednu věc k té reakci na dotazy pana senátory Kroupy, aby případně nedocházelo k podávání pozměňovacích návrhů "zbytečně". Samozřejmě, pokud se stejně rozhodnete podat, tak budou hlasovány. Ale co se týče toho prvního dotazu k tomu rozhodnutí, pokud to je možné, tak to je přesně text, který je opsán z Charty místní samosprávy. A za druhé otázka toho "poslouchání" příkazů zastupitelů, tak došlo k vypuštění z toho důvodu, že toto ustanovení bylo vtěleno do zákona o volbách do krajů. Takže v našem právním pořádku zůstává; pouze se ze zákona o krajích přesunulo do zákona o volbách do krajských zastupitelstev.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji, pane ministře. Dalším přihlášeným je pan senátor Kubín jako zpravodaj ÚPV.

**Senátor** [**Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=135)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych přednesl pozměňovací návrhy, na kterých se usnesl náš ÚPV. Je to celkem 5 pozměňovacích návrhů, přičemž 3 jsou společné, na kterých jsme se shodli i s výborem garančním.

První. K čl. I, bod 11, § 11 odst. 3 - upozorňuji, že je to pozměňovací návrh, u kterého se shodujeme s garančním výborem. Jedná se o to, že v § 11 odst. 3 chceme vypustit slova "jakož i přiměřenosti výše pokuty vzhledem k majetkovým poměrům osoby, která se protiprávního jednání dopustila". To tady bylo diskutováno již včera v zákoně o obcích, bylo o tom hovořeno mnoha senátory, nejpodrobněji to rozebrala paní kolegyně Seitlová. Myslím, že se na tomto asi shodneme, že by tady tato věc měla vypadnout. Tady je jediný rozdíl, že obce ukládaly pokutu 10 tisíc a tady se navrhuje ukládání pokuty až 200 tisíc Kč.

Další pozměňovací návrh je čl. I, bod 20, § 14 odst. 1. Tento § 14 odst. 1 zní: "Do samostatné působnosti kraje patří záležitosti, které jsou v zájmu kraje a občanů kraje, pokud nejde o přenesenou působnost kraje." My doplňujeme ještě slovy "a pokud zákon nestanoví jinak". Tímto zněním máme zato, že omezíme, možná vyloučíme kompetenční konflikty mezi kraji a obcemi ve věcech územní samosprávy. V praxi by se mělo rozlišit, které záležitosti jsou v zájmu obce a které v zájmu kraje a které jsou v zájmu samostatné působnosti. Je to pozměňovací návrh ÚPV.

Další pozměňovací návrh se týká čl. I, bodu 50, kde v § 29 odst. 2 v textu "50" se vypouští slova a doplňuje se věta: "Výši příspěvků stanoví Ministerstvo financí po projednání s ministerstvem." Taktéž je to společný pozměňovací návrh ÚPV i výboru garančního. Je to přenesení zodpovědnosti státu na financování státní správy tak, jak jsme to projednávali již včera v zákonech o obcích s pověřenou působností.

Dále k čl. I, bod 101, § 55 - taktéž je to pozměňovací návrh společný ÚPV a výboru garančního. Navrhujeme v bodu 101 - § 55 zrušit. Je to dlouze a mnohdy diskutovaná situace, kdy navrhovaný § 55 řeší vztahy vyplývající z výkonu funkce uvolněného člena zastupitelstva kraje, kde se mají vztahovat ustanovení zákoníku práce. Je nutno podotknout, že obdobná úprava pokud jde o členy zastupitelstev obcí se však současně vypouští ze zákona. Důvodem jsou obrovské výkladové problémy. Nejednotnost legislativy, která v praxi vzniká při aplikaci. Není jasné, proč by členové zastupitelstva krajů by měli být odměňováni nebo řešeni podle jiných principů. Z těchto důvodů, zdůrazňuji - výkladové problémy - vypustit ustanovení zákoníku práce, a tím pádem vypustit celý § 55. Je to taktéž pozměňovací návrh společný ÚPV a garančního výboru.

Poslední, pátý pozměňovací návrh se týká čl. I, bodu 153, kde v § 83 odst. 3 chceme vypustit druhou větu; § 83 odst. 3 říká: "Nezruší-li zastupitelstvo takovou obecně závaznou vyhlášku kraje nebo neuvede-li do souladu se zákonem ve lhůtě 3 měsíců od účinnosti rozhodnutí o pozastavení, podá ministr vnitra Ústavnímu soudu návrh na její zrušení", potud ponecháme, a tuto větu, co budu číst, tu druhou, tak chceme vypustit: "Obdobně postupuje ministr vnitra v případě nečinnosti žadatele krajského úřadu, podle § 69 odst. 2 písm. b)." Máme zato, že vypuštění této druhé věty z odst. 3 je nečinnost ředitele krajského úřadu při podávání návrhů na pozastavení činnosti obecně závazných vyhlášek řešena v zákoně o obcích.

To je všechno, co bylo přijato v ÚPV. Doporučuji tyto pozměňovací návrhy přijmout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor Bělehrádek, prosím.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=98)**:** Já se domnívám, že přednášet pozměňovací návrhy je zbytečné. Dostali jsme je všichni písemně, takže podle nich potom budeme hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Dobře. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k podrobné rozpravě.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Já jenom, pane místopředsedo, chci avizovat, že budu prakticky se všemi pozměňovacími návrhy souhlasit a doporučovat. Takže nemám, co bych komentoval v rozpravě.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám. Paní senátorka Moserová se přihlásila pravděpodobně k faktické poznámce.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=43)**:** Já bych prosila desetiminutovou přestávku na poradu.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Ano, myslím, že nastal přesně ten čas, protože za chvíli přistoupíme k hlasování.

Takže do 9.50 přestávka.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Budeme pokračovat. Poprosím garančního zpravodaje pana senátora Bělehrádka, aby nám předkládal pozměňovací návrhy a seznámil nás se způsobem, jak o nich budeme hlasovat.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=98)**:** Vážené kolegyně a kolegové, pozměňovací návrhy máte v tisku 282/3. Je v něm 6 pozměňovacích návrhů a já navrhuji, abychom o každém pozměňovacím návrhu hlasovali jednotlivě.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Ano, já ještě jednou svolám kolegy a budete moci předkládat pozměňovací návrhy. Předložte první pozměňovací návrh.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=98)**:** První pozměňovací návrh zní: **V § 11 odst. 3 vypustit slova "jakož i přiměřenosti výše pokuty vzhledem k majetkovým poměrům osoby, která se protiprávního jednání dopustila**".

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Ano, zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 145 skončilo. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů bylo pro 55, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen**. Prosím, pokračujte.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=98)**:** Druhý: **V** **§ 14 odst. 1 na konci doplnit slova "a pokud zákon nestanoví jinak**".

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Pan ministr avizoval, že ke všem pozměňovacím návrhům dává kladné stanovisko, takže se budu ptát jen vás, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=98)**:** Moje stanovisko je neutrální.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Ano, zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 146 skončilo. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů bylo pro 39, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen**. Prosím, pokračujte.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=98)**:** V textu **bodu 50 vypustit slova: a doplňuje se věta "výši příspěvků stanoví Ministerstvo financí po projednání s ministerstvem."** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 147 skončilo. Z registrovaných 63 senátorek a senátorů bylo pro 48, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen**.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=98)**: V** **§ 52 nahradit text z odst. 2 tímto textem: "Odměna se neuvolněnému členovi zastupitelstva poskytuje ode dne, kdy byl zvolen.** **"** Stanovisko neutrální.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 148 skončilo. Z registrovaných 63 senátorek a senátorů bylo pro 34, proti 2. Tento **návrh byl schválen**. Prosím.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=98)**: Bod** **101 nahradit tímto textem**: **"§ 55 se zrušuje"**. Stanovisko: Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tady se něco zásadního stalo na displeji. Takže připravte se, prosím, ještě jednou. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 149 skončilo. Z registrovaných 63 senátorek a senátorů bylo pro 42, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=98)**: V** **§ 83, odst 3 vypustit větu druhou**. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 150 skončilo. Z registrovaných 63 senátorek a senátorů bylo pro 40, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen**.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a budeme hlasovat o závěrečném hlasování. Totiž o tom, zda **návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**.

Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 151 skončilo. Z registrovaných 65 senátorek a senátorů bylo pro 20, proti 4. Tento **návrh byl zamítnut**. Tím končí projednávání tohoto bodu.

Děkuji panu garančnímu zpravodaji a pan ministr ještě setrvá.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st285'></A>Návrh zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů.**

Obdrželi jste jej jako [**senátní tisk č. 285**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=285). Prosím pana ministra Stanislava Grosse, aby nás s návrhem "tlusťocha" seznámil.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, předstupuji před vás s "tlusťochem", jak jej nazval pan místopředseda, ale oficiálně se zákonem o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů.

Opět jako předchozí zákony je nutno uvést, že je to návrh zákona, který je nedílnou součástí druhé etapy reformy veřejné správy a troufám si říci, že je to nejdůležitější zákon ze zákonů, které jsme doposud zde v Senátu projednávali. Souvisí s ustanovením § 44 zákona č. 147/2000 Sb., o okresních úřadech, jehož platnost má skončit dne 31. prosince 2002.

Jak jistě všichni víme, okresní úřady vykonávají v tuto chvíli velmi rozsáhlou agendu státní správy. Předpokládá se, že tuto agendu budou muset vykonávat až do svého zániku, tedy do konce tohoto kalendářního roku, ale je samozřejmě zapotřebí zajistit, aby tyto agendy, které jsou ve většině případů zajištěny zákonem, aby byly také zákonem přesunuty na některé jiné orgány.

Jak jsem již uvedl při projednávání návrhu zákona o obcích s rozšířenou působností, tak jedním ze subjektů, který bude přebírat působnosti okresních úřadů, jsou právě obce s rozšířenou působností. Druhým takovým orgánem jsou kraje, třetím takovým orgánem, ve výjimečných případech, jsou státní instituce.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Já vás opět, pane ministře, přeruším, nezlobte se. Kolegyně a kolegové, prosím vás, tolerujme se navzájem. Čeká nás projednávání nesmírně komplikovaného zákona, buďte tak laskavi, utište se. Prosím.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Děkuji, pane místopředsedo. Při zpracování tohoto návrhu zákona se vycházelo z některých obecně přijatých zásad, které jsme se snažili respektovat při přípravě všech částí tohoto zákona. Ty zásady jsou následující.

Za prvé jde o to, že rozhodování okresních úřadů v prvním stupni by mělo být převedeno na obecní úřady s rozšířenou působností, čímž je sledován jeden z těch cílů, který si reforma vytkla, tj. přiblížení výkonu těchto agend blíže k občanům tohoto státu. Výjimečně se některé prvostupňové agendy přesouvají na krajské úřady, ale jde skutečně o agendy, které musí být velice důkladně zdůvodněny, především se jedná o ty agendy, které vyžadují vysoký stupeň odbornosti a pracnosti, a zajistit kvalifikovaný počet úředníků na všech obcích s rozšířenou působností by bylo nesmírně obtížné a náročné. Platí první zásada, tj. to, že prvoinstanční rozhodování se přesouvá na obce s rozšířenou působností, opravdu ve zdůvodněných a výjimečných případech na kraje.

Druhá taková zásada je, že krajské úřady by měly vykonávat rozhodování, které dnes řeší okresní úřady v odvolacím řízení. Pouze výjimečně se v zákonu navrhuje přenos některých působností okresních úřadů na článek státní správy, tj. tedy řekněme ta třetí zásada. Když se ukáže, že některé věci, které dnes řeší okresní úřady by nebylo vhodné svěřovat orgánům samosprávy, které v rámci spojeného modelu výkonu veřejné správy by zajišťovaly, tak v takovýchto výjimečných případech se hledaly či vytvořily instituce státní, které budou tyto agendy od okresních úřadů přebírat.

Současně se posuzovalo také to, zda některé činnosti, které jsou vykonávány okresními úřady, jako státní správa, by nebylo možno přesunout na územní články samosprávy do jejich samostatné působnosti. Tady je asi férové, abych podotkl, že bylo shledáno pouze minimum takovýchto činností, které by mohly být přesunuty do samostatné působnosti, čili tady se jedná řekněme o zásadu, kterou v praxi se podařilo naplnit pouze do té míry, že se na odborné rezortní úrovni projednávaly jednotlivé agendy a probíralo se, zda lze, nebo nelze je svěřit do samostatné působnosti, nicméně v naprosté většině případů se dospělo k závěru, že by nebylo vhodné do samostatné působnosti je převádět.

Zákon, který nyní projednáváme, upravuje nejen přenos působností podle těch zásad, o kterých jsem před chvílí hovořil, ale řeší i některé věci, které je zapotřebí řešit formou zákona a jsou v návrhu zákona řešeny v rámci jeho společných přechodných a závěrečných ustanovení, protože se ukazuje, že ukončení činnosti okresních úřadů bude organizačně, logisticky i právně velmi náročné a snažili jsme se nezapomenout na žádnou oblast tak, abychom nezpůsobili, že bude nedostatečně právně ošetřena.

Tedy v těchto závěrečných ustanoveních se řeší i takové věci jako jsou pracovně-právní vztahy zaměstnanců České republiky, kteří pracují na okresních úřadech. Řeší se tam problematika hospodaření okresních úřadů s majetkem státu po ukončení činnosti okresních úřadů, řeší se tam otázka běžících správních řízení, která byla zahájena ještě za současného platného právního stavu, tedy okresními úřady, a která nebyla doposud pravomocně ukončena, a ještě některé další instituty.

Co se týče těchto věcí, je nutno podotknout, že v Poslanecké sněmovně doznaly určitých změn, nicméně v textu zákona tak, jak jsou navrženy, si myslím, že jsou akceptovatelné. Řeší ta závěrečná ustanovení ještě jednu věc, která by se v praxi mohla vyskytnout, jelikož máme zachovánu právní kontinuitu před rokem 1989, tak se může ukázat, že jsou některé působnosti založeny dnešním okresním úřadům ještě ze staré legislativy, která počítala s národními výbory, tak pro případ, že by se nějaká taková působnost později ukázala, tak je v tomto návrhu zákona obecné řešení, které vychází z toho, že působnosti okresních úřadů či dokonce bývalých okresních národních výborů, která nebyla s účinností od 1. ledna 2003 převedena na jiný subjekt a působnost těchto již neexistujících subjektů by byla zákonem založena i nadále, takže platí, že takovéto případy se řeší automatickým ustanovením, které tuto působnost svěřuje obecním úřadům s rozšířenou působností v rámci státní správy.

Na závěr bych chtěl asi ještě podotknout, že snad s tímto návrhem zákona pracovaly týmy pracovníků prakticky ze všech ministerstev či jiných orgánů státní správy, kterých se okresní úřady a jejich působnosti dotýkají, protože samozřejmě Ministerstvo vnitra v tomto směru sehrávalo více méně koordinační a nějakou supervizní činnost, protože ty odborné záležitosti, které spadají do působnosti jednotlivých orgánů státní správy, jsme se snažili řešit tak, aby bylo vyhověno rezortnímu pohledu, pokud ten rezortní pohled byl v souladu s cíly reformy veřejné správy, tak jsme o nich hovořili včera při té obecné diskusi.

Tolik tedy, pane místopředsedo, ode mě na úvod a myslím, že k uvedení tohoto zákona by to mohlo postačit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Abych uspořil čas, tak rovnou vyzvu garančního zpravodaje pana Stanislava Bělehrádka, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, kterou jste získali jako tisk č. 285/1, a pak postupně budu udělovat slovo jednotlivým zpravodajům. Prosím.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=98)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, chystáme se projednávat velice složitý zákon. Asi jeden z nejsložitějších ze všech, které se v Parlamentu České republiky projednávaly. Mění se jím na 117 zákonů.

Třebaže byl zpracováván Ministerstvem vnitra a dalšími ústředními orgány státní správy, přednášelo k němu 32 poslanců v Poslanecké sněmovně přes 4 hodiny jen pozměňovací návrhy. Poslanci proti nám senátorům byli při projednávání zvýhodněni, neboť měli lhůtu na projednávání prodlouženu o 20 dnů. Nikdo z nás, a dovolím si tvrdit, že ani nikdo z naší senátorské legislativy, nezná a nepochopil zákon v celé šíři.

Všichni víme, že jím převádíme působnosti z okresních úřadů na obce s rozšířenou působností, na kraje a na nové úřady. Asi 80 % prvoinstančních rozhodnutí, které zajišťují okresní úřady budou po 31. 12. 2002 zajišťovat obce s rozšířenou působností.

Zákon projednávaly senátní výbory – celkem šest. Pro jeho správné pochopení a jeho účinnost v různých oblastech státní správy jsou důležitá stanoviska jednotlivých výborů. Zákon nejen převádí působnosti, ale jsou v něm i změny, které přímo nesouvisejí s reformou veřejné správy. Týkají se plánování obrany státu, stanovení povinností vlastníka nebo sdružení vlastníků lesů, a těch, které umožní uzavření sňatků před obecním úřadem, na kterém není vedena matrika.

Náš Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zabýval těmi částmi zákona, které odpovídají našemu zaměření. Doplňoval a měnil působnosti tak, aby zákon odpovídal jiným již dříve schváleným normám.

Z tohoto důvodu změnil oprávnění podávat Ústavnímu soudu návrhy na zrušení právních předpisů obcí pro ministra vnitra, aby projednávaný zákon odpovídal schválenému zákonu o obcích. Upravil také situace, kdy manželství uzavřené v období od 1. srpna 1998 do 31. prosince 2002 bylo uzavřeno před funkcionářem obce, který k tomu neměl oprávnění, tak, že k uzavření manželství došlo, pokud bylo uzavřeno v dobré víře.

V zájmu právní čistoty členové výboru jsou pro to, aby všechny kompetence, které přecházejí z okresních úřadů na kraje, přešly také na kraje ze statutárních měst Brna, Ostravy a Plzně, aby tato města měla stejnou působnost jako pověřené obecní úřady a úřady obcí s rozšířenou působností.

Připadalo by nám trochu zvláštní, kdyby byla tři města, která nebudou mít takové kompetence jako jiné obce, a byl bych velice nerad, kdyby vznikala města, která budou mít speciální statuty.

Rozšířili jsme také působnost zákona na obecní úřady s rozšířenou působností sídlící v budovách okresních úřadů na území Brna, Prahy a Plzně. Předkladatelé zákona uložili povinnost obecním úřadům v sídlech okresů a zapomněli na Černošice, Přeštice, Nýřany, Šlapanice a Brandýs nad Labem-Starou Boleslav.

Jak jsem říkal, tento zákon projednávalo šest výborů Senátu. Jejich usnesení jsou značně rozdílná. Jeden výbor je pro schválení návrhu zákona, jeden výbor je pro zamítnutí návrhu zákona, tři výbory předkládají pozměňovací návrhy a jeden výbor má neutrální čili žádné stanovisko.

Jedná se opravdu o mimořádný zákon svým rozsahem, a proto budu pro jeho projednávání, pokud bude propuštěn do obecné rozpravy, navrhovat na závěr obecné rozpravy trochu zvláštní postup při jeho projednávání. Chtěl bych, aby byla větší spolupráce se zpravodaji jednotlivých výborů a také, aby tito zpravodajové měli větší zodpovědnost, než jakou při běžném projednávání zákonů mají. Budu se jich ptát při případném schvalování pozměňovacích návrhů na jejich názor, protože ve většině případů se bude jednat o pozměňovací návrhy, které jsou velice odborné a bylo by nelogické, aby jeden člověk měl zvládat veškerou problematiku celého našeho hospodářství. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane garanční zpravodaji. A nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátoru Ondřejovi Feberovi, aby odůvodnil usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 285/5.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=134)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Ústavně-právní výbor projednával námi projednávanou předlohu na svém zasedání dne 2. května, kdy v podrobné rozpravě jednání přerušil a vrátil se k doprojednání včera, dne 9. května.

Ústavně-právní výbor shledal určitá procesní a věcná pochybení v některých částech návrhu zákona a zároveň analyzoval připomínky a pozměňovací návrhy jak garančního výboru, tak Výboru pro zdravotnictví a sociální věci. V tomto smyslu Ústavní výbor přijal pozměňovací návrhy, které doporučuje Senátu schválit, pakliže bude tento návrh postoupen do podrobné rozpravy.

Tedy usnesení Ústavně-právního výboru zní - doporučit Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu, a pověřil mě jako zpravodaje, abych Senát seznámil s touto zprávou.

Jelikož jsem vyrozuměl z řeči zpravodaje garančního výboru, že budeme postupně vyzýváni ke zdůvodňování jednotlivých pozměňovacích návrhů, nebudu s tímto v obecné rozpravě vystupovat, počkám na podrobnou rozpravu, pakliže to tam přejde. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám. Usnesení č. 285/2 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu zdůvodní pan senátor Adolf Jílek. Prosím.

**Senátor** [**Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=131)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval tímto zákonem na své 31. schůzi dne 2. května. Tak, jak řekl pan ministr, je tento zákon klíčový. Je to klíčový zákon vůbec pro reformu, aby mohla proběhnout. Jako klíčový zákon byl ovšem přijat Sněmovnou a byl projednáván a připravován jako zákon poslední. A to byl hlavní důvod, proč se výbor rozhodl tak, jak se rozhodl, protože to množství kompetencí z těch 117 zákonů na obce s rozšířenou působností je tak veliké, že až po schválení tohoto zákona si mnozí starostové, kteří mají být starosty obcí s rozšířenou působností, tzv. třetího typu, si uvědomili nejenom náročnost, fyzickou náročnost, ale i finanční náročnost provádění veřejné správy po převodu z okresních úřadů na tyto obce a začali se ozývat.

Tento zákon měl být přijat minimálně rok předtím, než se starostové rozhodovali, jestli chtějí být těmito obcemi, nebo nechtějí být, aby věděli vůbec, co je čeká, a k němu měl pochopitelně být připraven ještě návrh financování ne pro příští rok, ale pro příští delší období tak, aby bylo jasné nejenom, jak bude fungovat veřejná správa, ale jak bude také finančně zajištěna. Na základě toho a také na základě mnoha chyb, které v tomto zákoně jsou a ono se o nich v obecné rozpravě bude mluvit, výbor přijal usnesení doporučit Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout. Určil mě zpravodajem a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal usnesení pod č. 285/4 a zpravodajem tohoto návrhu zákona v tomto výboru je pan senátor Jan Hadrava. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=110)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, i náš výbor si byl vědom toho, že tento epos je neuchopitelný a že v tak krátké době jej nelze, dalo by se říci, s plnou zodpovědností projednat. Přesto vrhl svůj pohled na ty zákony, které jsou v gesci tohoto výboru a které se v tisku 285 mění a týkají se zdravotnictví a sociální politiky, zaměstnanosti. Těch jsem tam napočítal zhruba kolem 20 a přijal pozměňovací návrhy, které jsou součástí tisku 285/4, z nichž některé jsou technického charakteru a jiné jsou závažnější.

Za ten, dalo by se říci, trochu průlomový pokládám pozměňovací návrh k části 29., která se týká státní sociální podpory, změny zákona 117/1995 Sb. Zde v podstatě navrhuje, aby obce, které budou vyplácet státní sociální podporu, a to je oblast velice citlivá především v tom, aby nebyla přerušena ani na chvíli její funkčnost, přijal velice rozsáhlý pozměňovací návrh, jehož podstatou je, že sociální dávky nadále zůstanou v těch místech, kde se vyplácejí doposud, a to do 31. března 2004.

Zjednodušeně řečeno - týká se to současných okresních měst. Pokládám to za průlomové, protože víme, že tyto návrhy požadují, aby veškeré kompetence, které jsou součástí reformy veřejné správy, byly zatím z okresních úřadů přeneseny na okresní města. Toto je jeden z velice důležitých segmentů, který tímto narušuje celkové směřování reformy.

Jsem si vědom toho, že jsme včera schválili možnost veřejnoprávní smlouvy a že možná toto řešení by bylo jednodušší, ale vzhledem k tomu, co jsem řekl na počátku o těžké uchopitelnosti tohoto zákona v tak krátkém čase, musím poznamenat, že mě trochu překvapil tento pozměňovací návrh, protože vyšel z přání Ministerstva práce a sociálních věcí.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se tímto tiskem zabýval na své 29. schůzi 2. května a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice přijal usnesení pod číslem 285/3. Prosím zpravodaje tohoto výboru pana senátora Václava Jehličku, aby nám toto usnesení odůvodnil.

**Senátor** [**Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=52)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, pohled našeho výboru se zaměřil především na novelu památkového zákona, který je poměrně zásadně novelizován tímto projednávaným návrhem zákona. Především zde dochází ke zrušení § 33, kdy je zcela zrušena struktura krajských organizací státní památkové péče. Pokud bude tento návrh zákona schválen, končí systém z roku 1960.

Víme, že v nově vzniklých krajích nejsou odborná pracoviště státní památkové péče, protože platná rozpočtová pravidla státu neumožňují Ministerstvu kultury zřizovat nové příspěvkové organizace a k vytvoření územních odborných středisek státní památkové péče v každém kraji lze v tuto chvíli přistoupit jedině zřízením Národního památkového ústavu. Právě novela zákona č. 20 o státní památkové péči dává Ministerstvu kultury sílu ke zřízení tohoto centrálního odborného metodického pracoviště, které poté může zřídit krajská pracoviště, a na ně delegovat pravomoci, čímž dojde na území celého našeho státu ke sjednocení odborné metodické činnosti, což je potřebná odborná centralizace, ale zároveň dochází k decentralizaci výkonu státní památkové péče v krajích a v pověřených obecních úřadech s rozšířenou působností.

Náš výbor po úvodním slovu předsedy výboru pana senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona ředitelem odboru reformy územní veřejné správy Ministerstva vnitra ČR inženýrem Miroslavem Maršíkem, zástupkyní Ministerstva kultury paní náměstkyní Petrou Smolíkovou a panem náměstkem Zdeňkem Novákem, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Dále určuje zpravodajem pro projednávání tohoto tisku mne. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 285/6. Nyní žádám pana senátora Jaroslava Horáka o vystoupení k projednávání tohoto návrhu zákona ve výboru.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=28)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal tento návrh zákona na své 18. schůzi. Usnesení předcházela rozsáhlá diskuse, která byla dokonce rozdělena na dvě části s týdenním odstupem. Důvodem byla nepřehlednost jednotlivých změnových kroků, které posouvaly kompetence dolů či nahoru, dokonce i neschopnost naší vyzvané legislativy udělat v tom jasno. Proto se na závěr diskuse vytvořily dva zásadní názory:

* jeden názor zastávala skupina, která chápala předložený návrh zákona jako naprostou nezodpovědnost při zvedání ruky, neboť nevíme, pro co ruku zvedáme, množství pozměňovacích návrhů, petice starostů obcí a i hromadný kritický pozměňovací materiál Svazu obcí a měst nás vedly k tomu, že jsme ve skupině, která to chápala jako nezodpovědnost, řekli ne;
* druhá skupina se vytvořila z těch členů zahraničního výboru, kteří se domnívají, že reforma v této fázi se zastavit nedá a musí se "dojet" tak, aby byla možnost ji spustit 1. ledna příštího roku.

Proto výbor nepřijal žádné usnesení. Při hlasování o návrhu doporučit Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou z 10 přítomných senátorů hlasovali 4 senátoři pro, dva senátoři byli proti.

Při hlasování o návrhu doporučit Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh zákona z 10 přítomných hlasovali 4 senátoři pro, jeden senátor byl proti, takže rovněž tento návrh nebyl přijat. Z tohoto důvodu zahraniční výbor nepřijal žádné usnesení a pověřil mne, abych vám to tlumočil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Vyčerpali jsme všechna usnesení, resp. záznam jednotlivých výborů. Ještě se ale o slovo hlásí pan zpravodaj garančního výboru, který ve svém úvodním vystoupení zapomněl přednést usnesení svého výboru.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=98)**:** Kolegyně, kolegové, zapomněl jsem vás seznámit s usnesením Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Návrh zákona jsme projednávali na své 33. schůzi.

Po odůvodnění zástupce předkladatele doktora Postráneckého, náměstka ministra vnitra inženýra Jaroslava Maršíka, ředitele odboru reformy veřejné správy Ministerstva vnitra ČR, zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení.

Dále určil zpravodajem výboru pro projednávání návrhu zákona na schůzi Senátu mne a pověřil předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám. Slyšeli jsme usnesení 285/1. Táži se nyní, zda někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Bohužel nikoho takového nevidím *(oživení v Jednacím sále)*, takže otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se jako první písemně, tudíž s přednostním právem, přihlásil pan senátor Vladislav Malát. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Vladislav Malát**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=42)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já bych rád obrátil vaši pozornost k části 26. projednávaného návrhu, která obsahuje návrh změn v zákoně č. 114 z roku 1988 Sb., o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení. Nově je tam formulován zejména § 15, jehož název je Péče o rodinu a dítě, kde mimo jiné se nově praví, že obec - zdůrazňuji obec - organizuje výchovu občanů k partnerským vztahům, rodinnému životu, za b) poskytuje výchovnou, poradenskou a psychoterapeutickou péči manželům, rodičům, dětem a těhotným ženám při řešení jejich rodinných, osobních a sociálních problémů. To vše je v samostatné - zdůrazňuji - působnosti, neboť není výslovně uvedeno, že se jedná o působnost přenesenou.

Včera jsme přijali novelu zákona o obcích, která pro tyto případy říká, že pokud není řečeno, o jakou působnost se jedná, jedná se vždy o samostatnou. Dosavadní znění, to je první z obou zmíněných povinností, tedy organizaci výchovy občanů k partnerským vztahům atd., přisuzovala také obcím (nebo přisuzuje, protože stále ještě platí), ale v působnosti přenesené, tedy s podporou - (zákon říká: umožněním) okresních úřadů.

Druhá povinnost, tedy poskytování výchovné, poradenské a psychoterapeutické péče atd., byla doposud pouze na bedrech okresních úřadů. To obojí znamená kvalifikovanější přístup, který je dán většími možnostmi okresních úřadů ve všech směrech, než mají obce, zejména pak malé. V tomto smyslu vidíme nově navrhovanou úpravu jako krok zpět v kvalitě péče o rodinu a děti, zejména právě u těch malých obcí. Mám připraven pozměňovací návrh směřující k nápravě. Vy ho máte před sebou na stolech. Ta náprava spočívá v tom, že by tyto dvě věci byly přesunuty na krajské úřady. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Další přihlášenou do rozpravy je paní senátorka Alena Palečková.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Z mnoha vystoupení mých předřečníků zaznělo to, jak je tato předloha nesmírně komplikovaná, složitá, jak nenavazují jednotlivá ustanovení na to, na co by navazovat měla. Neustále přicházíme na nové a nové problémy a objevují se nové a nové pozměňovací návrhy a pozměňovací návrhy k pozměňovacím návrhům. Obávám se, že těsně v předvolební době, jakkoliv se budeme snažit tento zákon v Senátu poopravit a vyspravit, že Poslanecká sněmovna nebude schopna se zodpovědně do důsledků a do všech detailů zabývat našimi pozměňovacími návrhy. Z toho vyplývá moje obava, že spíše projde zákon v původním znění a tudíž ve znění špatném.

Proto budu hlasovat v první fázi pro zamítnutí tohoto zákona. Protože se však domnívám, že větší pravděpodobnost je, že zamítnutí zde v Senátu neprojde, považuji za nutné, abychom se opravdu pokusili v těch oblastech, kterým každý z nás aspoň trochu rozumí, najít ty největší problémy a pokusit se je poopravit. Já bych z tohoto důvodu chtěla upřít vaši pozornost na pozměňovací návrh, který byl přijat naším výborem a protože vím, že v dalším výboru - tuším pro vzdělání atd. - přijat nebyl, tudíž někteří z vás se domnívají, že ta důležitost není tak vysoká, tak bych chtěla jaksi upozornit na to, čeho se to vlastně týká.

Je to v části 30., kde přecházejí některé kompetence, týkající se sociálně- právní ochrany dětí z okresních úřadů na obce, a zejména se to týká té kompetence, kde se podává soudu návrh na vydání předběžného opatření. Předběžné opatření se podává v situaci, kdy je z důvodu zanedbané péče potřeba dítě poměrně rychle odejmout z rodiny a soud má během 24 hodin rozhodnout o dalším osudu.

Vzhledem k tomu, že doposud toto podávaly okresní úřady, které mají vybavený aparát sociálních pracovníků a zpravidla ta podání pro soud byla zpracována velmi kompetentně, soud mohl během těch 24 hodin také kompetentně rozhodnout. Malé obce samozřejmě nemají tento aparát, často mívají neuvolněného starostu. Po konzultacích se sociálními pracovníky, které jsem kontaktovala já a kteří i kontaktovali naopak nás, jasně vyplývá, že tato kompetence by měla být převedena na obce tzv. třetího stupně, které mají obecní úřady, které vlastně přebírají ten aparát sociálních pracovníků. Je na místě i obava, že vlastně tím, že stát předá tuto působnost do rukou obcí, tak vlastně ji dává pryč ze svých rukou a tím pádem nemá možnost naplňovat Úmluvu o právech dítěte, která mu předepisuje, aby sociálně-právní ochranu dětí zajišťoval. Takže vás chci požádat, abyste část 3 a 4 komplexu pozměňovacích návrhů našeho výboru podpořili. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Já vám děkuji, paní kolegyně. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Karel Korytář. Připraví se pan senátor Jaroslav Horák.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky. Budu hovořit o změně v části 97. která se týká zákona o provozu na pozemních komunikacích. Podle vyhlášky č. 87/1964 Sb., o řidičských průkazech, ve znění pozdějších změn a doplňků, bylo v ustanovení § 16 stanoveno, že mezinárodní řidičský průkaz je "na základě československého řidičského průkazu vydáván organizací pověřenou k tomuto Ministerstvem vnitra". Na tomto základě byly až do 1.10.1993 mezinárodní řidičské průkazy vydávány z pověření Ministerstva vnitra motoristickou organizací (ÚAMK), s exkluzivním členstvím za Českou republiku v mezinárodní motoristické organizací Alliance internationale de tourisme (AIT).

V současné době, kdy kompetence v řadě administrativních aktů, tedy i vydávání řidičských průkazů, přechází z okresních úřadů, je tento problém opět aktuální, zejména z důvodu velkého množství předávaných agend na přejímající úřady. Možnost využití jiných subjektů k výkonu jednodušších funkcí a jejich přenesení ze státní správy by byla nepochybně pozitivním prvkem. V současném stavu není možné zajistit vydávání mezinárodních řidičských průkazů během pátku a samozřejmě mimo pracovní hodiny, tj. v sobotu a neděli. To značně omezuje žadatele při jejich cestách do zahraničí. Navrhovaná změna by znamenala, že danou problematikou, tj. vydáváním mezinárodních řidičských průkazů, by se zabýval podle potřeby žadatelů subjekt pracující nepřetržitě a zajišťující vydání těchto dokumentů na počkání, zejména na dálničních hraničních přechodech a na mezinárodních letištích. Praxe uplatňovaná před rokem 1993 potvrdila, že takové řešení je efektivní a zlepšilo by obsluhu motoristické veřejnosti. Při poslední právní úpravě se tato možnost opominula.

Toto řešení je možné, protože vydávání mezinárodního řidičského průkazu je administrativním úkonem, který spočívá v tom, že údaje z národního řidičského průkazu, tedy veřejné listiny, jsou rukou vyplněny na mezinárodně uznávaný formulář.

Podobné řešení vydávání mezinárodních řidičských průkazů automobilovým klubem případně souběhu orgánů státní správy a zároveň pověřenou právnickou osobou je praktikováno v řadě vyspělých zemí Evropské unie. Jsou to státy, kde tuto činnost zajišťují pouze automobilové kluby. V Evropě vydávání mezinárodních řidičských průkazů s úspěchem realizuje finský klub, irský klub, lucemburský, nizozemský, norský, rakouský, švédský, švýcarský a britský klub. Pokud bude otevřena podrobná rozprava, uplatním tuto změnu, která spočívá pouze v rozšíření o slova, kdy možnost vydávání řidičských průkazů bude mít i právnická osoba, pověřená ministerstvem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore, nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Horák, připraví se paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=28)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já chci reagovat na včerejší vystoupení pana senátora Brýdla k tisku 280. Jeho vystoupení nebylo ani tak k tisku 280, jako k celé koncepci reformy veřejné správy. Řekl toho mnoho. Já jsem si poznamenal jenom dvě myšlenky, na které cítím povinnost reagovat.

První byla o tom, že on nemá pocit, že by se rozdělením kompetencí vzdálila veřejná správa občanovi. Těch důkazů je mnoho. Uvedu jenom jeden z nich. Jako člověk, který je poměrně dobře zasvěcen do toho, jak dnes veřejná správa probíhá. Tímto příkladem je stavební řízení. Stavební řízení je něco, s čím se občan potýká s veřejnou správou, možná vedle sociálních dávek, nejčastěji. V tomto navrhovaném zákoně se převádí kompetence odvolacích orgánů na krajské úřady. Já tvrdím, že v mnoha stech případů se ve stavebním řízení při odvolání občanů výkon veřejné správy občanovi vzdálí.

Druhou poznámku, kterou jsem si učinil, je jeho tvrzení, ve kterém považuje výhrady o nedostatečné odbornosti některých samosprávných orgánů čili obcí všech možných stupňů, považuje to za přežívající nedůvěru vyšších úředníků k úředníkům samosprávy. Já k tomu poznamenávám, že celá reforma, celá koncepce reformy je důkazem nedůvěry nejvyšších úředníků, tj. ministerských úředníků, ke schopnostem samosprávy. Můžu jako důkaz uvést, že navzdory deklarovanému cíli se ministerstva nezhubla a mnohatisícový dav ministerských úředníků s mnoha kompetencemi zůstává téměř beze změny.

Ať nám pan ministr řekne v této záležitosti, jak je naplňován jeden z cílů reformy, tj. zásadní redukce počtu úředníků ministerstev. Mě by to docela zajímalo. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní vystoupí paní senátorka Zuzana Roithová. Připraví se pan senátor Vladimír Schovánek.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=89)**:** Pane místopředsedo, já bych chtěla požádat vážené kolegy, aby podpořili pozměňovací návrhy, které vybral a schválil Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku.

My jsme ovšem projednávali ještě další problémy a ukázalo se, že je třeba těm problémům věnovat trošku hlubší pozornost. Proto jsme i k tomu zaujali takové stanovisko, jednalo se zhruba o dvě nebo tři věci, že budou eventuálně připraveny řádně a předloženy až na plénu. To, co předkládám, to je právě jedna z těchto věcí. Upozorňuji, že se jedná o takové návrhy, které vypracovala dodatečně naše legislativa ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví. Jedná se totiž o to, že se pozapomnělo převést a zajistit, aby vstup do zdravotnických zařízení, a zvláště přístup k citlivým údajům, kterými je zdravotnická dokumentace, byl svěřen těm, kteří k tomu mají patřičné oprávnění, resp. kteří k tomu mají i své zdůvodnění a důvody. Znamená to, že jestliže v jiný zákonech převádíme působnost na kraje v této oblasti, potom musíme i krajům dát tuto možnost. Řeší se to v zákoně č. 20, o péči o zdraví lidu, ve speciálním § 67, který jsme tu novelizovali zhruba před rokem, ve kterém se taxativně vyjmenovávají všechny instituce, resp. osoby, které smějí pracovat se zdravotnickou dokumentací. Proto, pokud tam někdo není uveden, tak s ní prostě pracovat nesmí. To je pozměňovací návrh, který máte před sebou a který to řeší, a zahrnuje do těchto kompetencí právě orgány na úrovni krajů.

Kromě toho jsme ovšem objevili také, že v tomto § 67 nám zůstala působnost okresních úřadů pro účely odvodního řízení, takže nad rámec toho, co bylo na výboru projednáno, naše legislativa s Ministerstvem zdravotnictví a ve spolupráci se mnou jsme navrhli úpravu. Protože se odvodní řízení z okresů přesunuje na příslušné obecní úřady s rozšířenou působností, proto naopak jim dáváme tuto pravomoc, taxativně ji vyjmenováváme v § 67 onoho zákona o zdraví lidu.

To je meritum toho složitého pozměňovacího návrhu, který provazuje několik paragrafů a zákonů tak, aby do vstup do zdravotnické dokumentace a vstup do zdravotnických zařízení mohl mít jenom ten, kdo to skutečně ke svému výkonu práce potřebuje, a ne nikdo navíc. Děkuji za pozornost a děkuji vám za podpoření tohoto pozměňovacího návrhu.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Dalším přihlášeným je senátor Vladimír Schovánek. Připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí předložený návrh zákona projednával na svém zasedání. Já jsem tam předkládal dva pozměňovací návrhy. Vzhledem k nedostatku informací - jak ze strany ministerstva, tak ze strany naší - jsme se dohodli, že pokud nebudou tyto pozměňovací návrhy vyvráceny, předložím je přímo na plénu. V jednom případě mě argumentace MV přesvědčila, že je to v návrhu zákona v pořádku, ale v tom případě druhém nikoliv, a proto avizuji, že budu předkládat pozměňovací návrh, který se týká části 97, která pojednává o změně zákona 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Týká se to konkrétně dopravního značení na silnicích II. a III. třídy. Pokud by nebyl tento pozměňovací návrh přijat, docházelo by k absurdním situacím. Podle § 40 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vykonávají působnost speciálního stavebního úřadu na silnicích II. a III. třídy okresní úřady. Podle tohoto návrhu zákona přechází tato působnost na obce s rozšířenou působností, takže tím speciálním úřadem bude obec s rozšířenou působností. Ta také rozhodne např. o uzavírce na těchto komunikacích, ale absurdně by to byl kraj, který by rozhodoval o dopravním značení u těchto uzavírek.

Domnívám se, že je zcela nezbytné toto sjednotit. Přestože vlastníkem silnic II. a III. třídy jsou kraje, tak vyjádření vlastníka je akt poměrně jednoduchý, zatímco ta agenda spojená s uzávěrkami a dopravním značením vyžaduje také místní znalost. Tak z tohoto titulu pozměňovací návrh přenáší všechny tyto kompetence na obec s rozšířenou působností. Děkuji za podporu.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji, pane kolego. Vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava. Připraví se pan senátor Milan Balabán. Jenom upozorňuji, že jsme v obecné rozpravě. Není třeba nyní podrobně zdůvodňovat pozměňovací návrhy. Na to budete mít potom prostor v podrobné rozpravě. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=92)**:** Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, již několikrát zde bylo poukazováno na skutečnost, že námi právě projednávaná reforma, tedy zákony, které by ji měly realizovat, je od samého počátku špatně postavená. V tuto chvíli projednávaný tisk, mám zato, že toto tvrzení jen dokazuje.

Pan ministr zde ve svém úvodním slově řekl, že na přípravě tohoto znění se podílely týmy všech ministerstev. Já pak kladu otázku, jak je potom možné, že jsem dostal z Ministerstva dopravy žádost o podání 21 stran se 194 pozměňovacími návrhy.

V tuto chvíli, počítal-li jsem, máme na stolech krom pozměňovacích návrhů výborů dalších 8 pozměňovacích návrhů. Já pro své laškování s lékaři v uplynulých měsících jsem zmiňovaných 194 pozměňovacích návrhů nemohl podat včas tak, aby je výbory mohly projednat. Podávat je teď, nepovažuji za seriózní.

Je jasné, že projednávaný návrh, bude-li schválen, bude muset být velmi rozsáhle novelizován a vytváříme si tak prostor pro oprávněnou kritiku, jako tomu bylo v případě volebního zákona, v případě zákazu jízdy vozidel nad 12 tun apod.

Přikláním se k návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona výboru a osvojuji si jej. Jen pro zajímavost - toto je soubor pozměňovacích návrhů, které vám nepodávám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Vystoupí nyní pan senátor Balabán, připraví se pan senátor Josef Pavlata.

**Senátor** [**Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, chtěl bych vystoupit jen velice krátce k problematice pozměňovacího návrhu, který tady avizoval zpravodaj garančního výboru, a to k tisku č. 285/1, kde je pozměňovací návrh uveden pod bodem 6. Týká se tří magistrátních měst - Brna, Ostravy a Plzně, a ten článek říká, že orgány měst Brna, Ostravy a Plzně vykonávají přenesenou působnost v rozsahu, ve kterém je na základě zvláštních zákonů vykonávaly k 31. 12. 2002. Pozměňovací návrh tohoto návrhu zákona navrhuje tento bod vypustit.

Pan zpravodaj hovořil o tom, jako kdyby tímto bodem vznikla zvláštní kategorie měst. Chci jenom říci, že v podstatě se nevytváří žádná nová specifická kategorie měst. Tato tři města vždycky své odlišné postavení tohoto charakteru měla. Byla to magistrátní města a nedocházelo ani ke zdvojení funkcí, takže nemůže docházet ani tímto ponecháním v zákoně. Myslím si, že to nebylo samoúčelné, protože ta města jsou větší, mají výrazně vyšší počet obyvatel a jejich činnosti a funkce jsou jiné než u kategorie menších měst. Jsou členěna na městské části a převod kompetencí na kraje by nejen způsobil určité komplikace v řízení těchto měst, ale svým způsobem by zkomplikoval i situaci na krajích. A já si myslím, že to určitě není - protože už je to vlastně jakási historie - snaha o vyvyšování těchto měst, ale vychází to z praktických zkušeností, zejména posledních 12 let.

Jsem si vědom toho, že pozměňovací návrh tak, jak je to zapracováno v zákoně, byl podán v Poslanecké sněmovně a není úplně provázán do všech zákonů. Ale na druhou stranu je to pouze problém ve vztahu k některým činnostem, které tato města doposud vykonávají, a přes obecné ustanovení v bodu dvě, části 120 by je vykonávat přestala, např. kompetence ve vztahu k volbám.

Jinak žádné věcné ani právní problémy tato ustanovení nezpůsobí a já se domnívám, že by toto ustanovení v zákoně mělo zůstat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore, vystoupí pan senátor Josef Pavlata, připraví se pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=24)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych se velmi krátce zmínil o jedné oblasti, která zdánlivě nesouvisí s projednávaným tiskem, a to je taxislužba. Myslím tím konkrétně taxislužbu v Praze, ne v jiných městech nebo jiných částech naší republiky, myslím taxislužbu v Praze. Všichni dobře víme, že je svým způsobem ostudou a nejen pro Prahu, pro celou naši republiku, je postrachem cizích turistů, hned od příletu na letiště, případně od příjezdu do Prahy.

Vzhledem k části 66, která se zabývá změnou zákona o živnostenských úřadech, v § 4, který byl zrušen, chtěl bych v podrobné rozpravě podat pozměňovací návrh, který vám bude rozdán, který by současný komplikovaný systém především v kontrole, v postizích a sankcích soustředil do jednoho místa, to je na pražský magistrát, a byl by to jeden z prvních krůčků, který by mohl problému pražské taxislužby hodně pomoci.

Prozatím děkuji za pozornost a vyjádřím se podrobněji v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Tomáš Julínek. Připraví se pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=100)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, reforma je zcela evidentně provázena velkými změnami. Jsou to především změny správních obvodů, změna vlastnictví, změna kompetencí. Představa, že tyto změny nemají vliv na organizaci činností, na strukturu systémů pod jednotlivými resorty, by byla jistě naivní.

Přesto je návrh, který máme před sebou, v převážné většině pouhým legislativním přepsáním slov "okresní úřad" na "kraj" nebo "pověřená obec". Vláda zřejmě nezadala resortním ministrům, aby prověřili dopady do jednotlivých resortů a nemohu uvěřit tomu, co říkal pan ministr v úvodním slovu.

Jen v oblasti zdravotnictví a sociální péče za tu krátkou dobu, kdy jsme měli tuto materii k dispozici, jsme objevili závažné chyby ve zdravotním výboru a nejsou to záležitosti, které by byly odstranitelné samotným reformním procesem nebo jej zcela logicky provázejí. Jsou to zásadní nedomyšlenosti a neodpracované hodiny na resortních ministerstvech.

Např. vládní návrh měl rozdílnou dikci pro registraci nestátních zdravotnických zařízení a pro výběrová řízení na tato nestátní zdravotnická zařízení. Prováděly je jiné instituce, registraci i výběr prováděly jiné instituce. Bylo to srovnáno v Poslanecké sněmovně.

O vstupu zaměstnanců pověřených obcí do zdravotnických zařízení a nahlížení do dokumentace tady již hovořila paní kolegyně Roithová, která připravuje příslušný pozměňovací návrh, který to spravuje, kdy návrh zákona umožňuje vstup zaměstnanců pověřeného úřadu, obecního úřadu pověřených obcí do zdravotnických zařízení a nahlížení do dokumentace, aniž by měl jakýkoliv výkon státní správy ve zdravotnictví ze zákona.

O vyplácení sociálních dávek se zmínil již zpravodaj a nebudu to dále komentovat, ale je to více než flagrantní důkaz.

Jen poznámka k záchytkám, kde se upravuje, že zdravotnická záchranná služba odváží opilce. Je to vlastně zneužití zdravotnické záchranné služby ze zákona.

Hlášení o návykových látkách se předává někomu jinému než tomu, který kontroluje. Ale největší problém vidím ve zdravotnické záchranné službě, která se vůbec neobjevuje v tomto zákoně, ačkoliv by se tam objevit měla, podobně, jako se tam objevily hygienické služby. Možná s tou strukturou nemusím souhlasit, nicméně to je jednoznačná struktura, jednoznačný systém, ale o zdravotnické záchranné službě tam neuslyšíte ani slovo.

Nevím, co by dělal pan ministr, kdyby pod jeho resortem Hasičský záchranný sbor končil na krajském ředitelství HZS a ostatní pobočky tohoto krajského ředitelství by byly podřízeny kraji, a to jen v 10 krajích, a ve 4 krajích by byla i ta krajská ředitelství HZS podřízena kraji. To znamená ministerstvo nebo ředitelství HZS by nemělo žádné velitelské kompetence k Hasičskému záchrannému sboru.

Přesně to se stalo v oblasti zdravotnické záchranné služby, přestože pod gescí Ministerstva vnitra je zákon o Integrovaném záchranném systému a že se má řešit v České republice krizové řízení. Přesto vůbec nevadilo, že zdravotnická záchranná služba není kompetenčně vyřešena a v následujícím zákoně, jak uvidíte – v tisku č. 283 – že ve vládním návrhu tam docházelo k přetržení záchranných služeb na dvě poloviny.

Já si myslím, že reforma se zastavit dá, že jsme vůbec nemohli ani domyslet, co tento tisk ještě jiného znamená, jaké jiné chyby zakládá, a proto se velmi přimlouvám za to, abychom tento návrh zákona zamítli.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Blížíme se ke konci obecné rozpravy. Předposledním je přihlášen pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=50)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, několik poznámek ke genezi tohoto zákona. Tento zákon měl být zákonem transformačním a měl transformovat agendy na nové subjekty veřejné správy. Bohužel ministerstva k tomu přidala své věci, které také řešily jejich problémy, a tím samozřejmě se ten zákon zesložitěl. Dneska v té tendenci mj. pokračujeme.

Ve Sněmovně pak rozdělili tento zákon do tří částí. Část, která se zabývala transferem, část, kde se navěsily požadavky jednotlivých ministerstev a část legislativně-technickou. Bohužel ani tady jsme se neubránili zasahování do některých věcí, které s tímto zákonem vlastně jako nesouvisely.

Na druhé straně je třeba říci, že to není poslední zákon související s reformou veřejné správy, protože část, která se zabývá školstvím, zcela z tohoto zákona vypadla, takže byl přijat nový zákon poslance Bartoše a poslance Mareše, tj. o státní správě a samosprávě ve školství, kde teprve se řeší problémy s tím transferem, který není obsažen v tomto zákoně. Je tomu bohužel tak. Nemá to příliš velkou logiku, ale aspoň nám to usnadní tu práci, že nemusíme ještě přidávat část o školství.

Dále bych chtěl říci, že byl jsem tady označen za optimistu. Samozřejmě tento zákon je složitý, a doufám, že novely, které budou přijímány, už budou přijímány ve shodě s kraji, s obcemi, se zástupci krajů, obcí a příslušných orgánů státní správy. K těm novelám bezesporu dojde.

Jinak je zřejmé z dnešního průběhu jednání o tomto zákoně, že po skončení obecné rozpravy, kdy někteří kolegové již zdůvodňovali již pozměňovací návrhy, dojde k podrobné rozpravě, kdy nastane nové kolo předkládání a zdůvodňování. Snad bude praktické, že ti, kteří již zdůvodnili, se odkáží na tu část obecné rozpravy, protože jinak tady budeme absolvovat ještě jedno kolo, abychom dodrželi jednací řád, tak to dávám v úvahu těm, kteří již dostatečně zdůvodnili, aby řekli jen, že předkládají pozměňovací návrh již zdůvodněný, abychom se dostali k jakémusi konci.

Pak je velmi pravděpodobné, že bude nezbytné přerušit dnešní jednání a pokračovat v úterý. Předpokládám, že se sejdou – paní kolegyně Lastovecká se trošku rozčiluje – ale předpokládám, že výbory budou chtít to projednat ještě. Pokud tomu tak nebude, tak samozřejmě můžeme hlasovat i dneska.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám, pane senátore. To samozřejmě závisí na zpravodajích výborů, kterým byl tento tisk přidělen. Mají z jednacího řádu právo žádat o přerušení na nezbytně nutnou dobu tohoto jednání, aby výbory mohly projednat pozměňovací návrhy, které nejsou obsahem usnesení žádného z výborů, takže závisí na zpravodajích, jak se k té situaci postaví.

Posledním přihlášeným je pan senátor Ondřej Feber.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=134)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já naváži na takovou volnější úvahu, která tady zazněla včera při projednávání prvního zákona z toho balíku zákonů, týkajících se reformy veřejné správy. Byl to pan senátor Kubera, který se zmínil vlastně o určitém problému souvisejícím s nyní projednávaným senátním tiskem č. 285 v části 218. On nás tady ujišťoval, že vlastně díky té reformě dojde k zásadnímu navýšení počtu úředníků tím, že vlastně zrušením okresních úřadů se bude takovým zvláštním zákonným způsobem garantovat všem těmto úředníkům, že budou pokračovat ve svém zaměstnání na obecních úřadech příslušné kategorie.

To je skutečně určitá zvláštnost, na kterou cítím potřebu Senát upozornit a cítím potřebu nějak tak zdůraznit, že vlastně ustanoveními té části 118 od bodu 1 až po bod 9, kdybychom to odsouhlasili, narušíme určité principy demokracie, které v naší společnosti jsou, které jsme těžce od roku 1990 zaváděli.

Především se jedná o rozpor se zákonem o obcích, my se ho snažíme samozřejmě tímto zákonem změnit, ovšem je to rozpor, který vlastně by akceptoval účelové řešení, kdy se zasahuje do působnosti rady obce a dokonce jejího zastupitelstva tam, kde rada není, tedy do její samosprávy. V tomto případě nelze navrhovaný postup posuzovat jinak než jako necitlivé a nepřípustné omezování výkonu samosprávy v rozporu s naší Ústavou, protože se v žádném případě nemůže jednat o ochranu zákona.

Přijímání pracovníků organizací, v tomto případě obcí, může dojít jen na základě dohody s přihlédnutím k aktuální potřebě počtu profesních pracovníků obecního úřadu, s ohledem na místní podmínky a povahu činnosti úřadu. To je schopna stanovit výlučně tak, jak to ostatně je definováno v zákoně o obcích, rada nebo zastupitelstvo. Žádný právní předpis nemůže organizovat právnímu subjektu personální zajištění výkonu činností, konkrétně výkonu samosprávy a státní správy. Přirozeně musí být splněny kvalifikační podmínky.

V návrhu části 118 je tedy třeba vidět snahu omezení práva na samosprávu nad rámec naší Ústavy. To je jedna věc.

Jenom okrajově, abych to neprotahoval, chci upozornit, že navrhovaná úprava ve společných ustanoveních, o kterých je řeč, hned v bodu 1 mluví o zrušení okresních úřadů. V ostatních ustanoveních se právní argumentace přiklání spíše k zákoníku práce, přechod práv a povinností z pracovně-právních vztahů. To je evidentní rozpor a v tomto případě ten zaměstnanec okresního úřadu by mohl mít nepochybně právo a nárok na odstupné do výše dvojnásobku průměrné měsíční mzdy i přesto, že bude přecházet na jiný úřad podle bodu 2 až 6.

Na tyto skutečnosti jsem cítil potřebu vás upozornit a přejde-li tento návrh do podrobné rozpravy, podám návrh, který už zřejmě máte na lavicích. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Posledním přihlášeným je pan senátor Milan Štěch.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=15)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku kolega Hadrava ve své zprávě odůvodnil, proč Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal poměrně komplexní pozměňovací návrh, který se týká části 29, konkrétně tedy státní sociální podpory.

Já bych chtěl jeho argumentaci ještě doplnit nebo zvýraznit o to, že i já se domnívám, že je potřeba, abychom tento pozměňovací návrh přijali, a to z důvodu toho, že agenda státní sociální podpory, kterou dnes zajišťují okresní úřady prostřednictvím dávkových míst, je agenda velice náročná a zejména náročná na technickou a administrativní obsluhu. De facto ten okresní úřad je centrem, které je propojeno s těmi dávkovými místy a ukazuje se, že nebude v lidských silách změnit tuto agendu bez zbytečných finančních nákladů tak rychle, aby mohly přejít ty činnosti, které dneska zajišťují okresní úřady, na obce třetího stupně.

Jenom pro informaci, ročně se vyplatí 45 milionů sociálních dávek, provede se 6,5 milionu správních aktů a v konkrétní finanční hodnotě se vyplatí 32 miliardy korun ročně státní sociální podpory. Že se jedná o velice důležitou agendu, právě tato čísla potvrzují.

V tom předloženém návrhu se navrhuje odložit přechod správy této agendy na obce třetího stupně o rok a čtvrt, a tím se chce vytvořit prostor, aby se technicky, organizačně i administrativně tato agenda zvládla.

Já jsem si dovolil ještě k pozměňovacímu návrhu Výboru zdravotního a sociálního připravit doplnění. Pozměňovací návrh tedy k usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, kde se doplňuje stejná úprava, jako je pro ostatní činnosti v oblasti přechodu práv a povinností, to znamená, aby k tomu datu 1. 4. 2004, až bude ta agenda státní sociální podpory přecházet na obce třetího stupně, měli tito pracovníci de facto stejná práva, jako mají pracovníci v ostatních činnostech, které nám předložený tisk upravuje.

Chci upozornit, a je to v souvislosti s vystoupením kolegy Febera, že se jedná o stejnou úpravu, jaká je obsažena v právních normách, které prováděly první etapu reformy veřejné správy. A pak se ještě chci vyjádřit k tomu a sdělit, že se domnívám, že se jedná o nepochopení tohoto problému.

Ten přechod práv a povinností, který tu kolega Feber kritizoval, je zakotven tak, že v době přechodu na obce třetího stupně v tomto případě samozřejmě musí být ošetřena nejenom ta agenda, jako že tam přechází zákonem, ale i personálně. To nebrání tomu, aby nový provozovatel - obec třetího stupně, až tu agendu převezme, a pokud zjistí, že ji dokáže dělat s jiným počtem lidí, tak provede normální organizační změnu a může samozřejmě přistoupit ke snižování počtu pracovníků, ale musí tu agendu zajistit. Ten přechod práv a povinností je tedy míněn na dobu přechodu této agendy. Takže já se osobně domnívám, že je to přesně tak, jak to tady bylo popsáno, resp. že to úplně tak není, že tam ta možnost, aby obecní úřad, kterému bude agenda patřit, to znamená, bude vykonávat výkon státní správy v rozsahu obcí třetího stupně, bude moci potom rozhodnout, s jakým počtem pracovníků to v další etapě bude, nebo nebude provádět.

Takže tolik ještě doplnění k tomu pozměňovacímu návrhu, který předložil výbor zdravotní a sociální.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. A ještě jednou se přihlásil pan senátor Ondřej Feber.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=134)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Ač nerad, chvilinku jenom zdržím, snad to bude jenom jedna věta, v reakci na připomínku k mému vystoupení pana senátora Štěcha.

Ono je to pravda, že organizační změny si zaměstnavatel může provést, ale jeho to bude dost stát. A teď je jenom otázka, koho to bude stát. Zda to bude stát v případě jeho zaměstnanců, kterými jsou případní nepotřební pracovníci okresních úřadů, anebo to bude rozpočet dané obce. A my víme, jak ve sféře veřejných rozpočtů si obce se svými rozpočty, s jejich výší, stojí - nevalně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Ano. Bylo to sedm vět, nikoliv jedna. Ještě někdo se hlásí do obecné rozpravy? Pokud nikdo, obecnou rozpravu končím a vyzývám pana ministra, aby se k ní vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, já se budu věnovat spíše, řekněme, některým tematickým okruhům, nežli jednotlivým pozměňovacím návrhům, které byly avizovány v obecné rozpravě.

Zhruba k pěti věcem. Za prvé k tomu, že se projednává návrh zákona těsně před volbami a že z toho důvodu je dobré ten návrh zákona zamítnout. Já musím tady říci, že udělat to takto, i kdyby taková politická vůle zvítězila v této i ve druhé komoře, byť to nepředpokládám, tak prostě to udělat nelze. Tak to prostě udělat nelze, protože se tím hrneme do situace, že přelomem tohoto a příštího roku prostě skončí výkon státní správy v území, a to snad nikdo nechce. Takže říci, že tento zákon ne, by šlo jedině v případě, kdyby se vedle toho řeklo to "B", to znamená, třeba prodloužit činnost okresních úřadů nebo nějaký jiný pozitivní návrh. Ale nelze říci, že tento návrh prostě se nebude schvalovat nebo by neměl být schválen jenom kvůli tomu, že jsme těsně před volbami.

Druhá věc. K tomu, co zde zaznělo z hlediska počtu úředníků. Já myslím, že je zapotřebí se podívat na dvě věci. Za prvé, počet úředníků na centrálních úřadech skutečně klesl nevýznamně, ale je zapotřebí se podívat na jednu věc. Je zapotřebí se podívat na to, jestli náhodou jinými zákony opět nepřibývají působnosti centrálních, ústředních orgánů státní správy. A to je ten problém. Protože na jednotlivá ministerstva prakticky každý zákon přináší některé nové působnosti a je logické, že potom ministerstva, která předávají jedny působnosti a jinými zákony jim přibývají nové působnosti, se poměrně zdráhají tomu, aby převáděly i fyzické početní stavy. Nicméně tabulkové stavy se samozřejmě předávají.

A chtěl bych tady upozornit na dvě věci. My vlastně v tuto chvíli se nacházíme stále ještě i po dokončení druhé etapy v nedovršené fázi, protože třetí fází reformy veřejné správy by měla být reforma ústřední státní správy a ta půjde ruku v ruce s regulatorní reformou OECD. A regulatorní reforma nemá za cíl nic jiného, nežli udělat to, co se kdysi pokoušela tzv. Hrbotického komise, kterou zřídil pan předseda vlády Václav Klaus, kdy zřizoval tu svoji tzv. antibyrokratizační komisi nebo antibyrokratickou komisi, kterou právě pan Hrbotický vedl, a ta měla za cíl to, aby udělala jakousi rekapitulaci všech právních norem v ČR, na základě níž by se řeklo, jestli náhodou některé působnosti, některé povinnosti nejsou vykonávány zbytečně. Pravda je, že ta Hrbotického antibyrokratická komise zřízená tehdejší vládou neměla prakticky žádný výsledek přesto, že zpracovávala poměrně rozsáhlé podklady, ale výsledek byl nula. Takže teď nezbývá nic jiného, nežli se zapojit do procesu regulatorní reformy OECD a tu dotáhnout do konce. A z ní samozřejmě vyplyne, jestli nejsou některé kompetence, některé působnosti, které u nás v zákonech jsou založeny, a přesto třeba už je praxe vůbec nepotřebuje. Takže tolik k této záležitosti.

Pokud zde byla zmínka o tom, že zákon není dokonalý, že má nějaké chyby. Já tady říkám zcela otevřeně, že kdybych měl dát ruku do ohně za to, že ten zákon a celý soubor všech zákonů je naprosto bezchybný, tak tu ruku do ohně nedám. Nedám, protože samozřejmě při novelizaci 117 zákonů, při tak rozsáhlém procesu, jakým reforma veřejné správy ve své druhé etapě je, by byl člověk velmi naivní, kdyby si myslel, že se na nějaké detaily nezapomnělo, že tam nějaké problémy nemohou zůstávat.

Je to ale prostě ono věčné dilema chtít vyrobit naprosto perfektní výrobek a čekat desetiletí na to, kdy se takový výrobek vyrobí. Stále budou vznikat problémy, které oddálí finální stav.

Myslím si, že může dojít k tomu, že se zjistí některé drobné detaily a že bude muset dojít k tomu, že buď ještě na podzim, nebo po prvních týdnech či měsících fungování bude docházet k nějakým drobným korekcím, ale budou to korekce drobné a nikoliv zásadní záležitosti.

Další záležitost, která tady byla zmiňována, byla víceméně drobná, takže se k ní spíše vyjádřím v rámci pozměňovacího návrhu, se týká zdravotnické záchranné služby, ale to už bych opravdu zabíhal do detailů.

Jako podstatné připomínky tady zazněly ještě dva názory. Jeden se týkal delimitací a druhý agendy dávek státní sociální podpory.

Co se týče návrhu na změnu v rámci dávek státní sociální podpory, nesouhlasím s ním, budu doporučovat neschválení, nicméně samozřejmě záleží na Senátu, jak se k tomu postaví. Argument, proč budu schvalovat neschválení, je dvojí:

* věcné řešení, které je sledováno, tj., aby se tato agenda vykonávala zatím v sídlech současných okresů, umožňuje právě předchozí zákon, který jsme schválili, tzn. zákon o obcích, který zakládá institut veřejnoprávních smluv, a my už nyní víme, že v mnoha místech takovéto veřejnoprávní smlouvy jsou předběžně dojednávány, aby do okamžiku, kdy dojde k technickému zajištění tak, aby se mohl tento výkon přesunout na všechny trojky, tam, kde to možné nebude, se to dočasně věcně řešilo stejným způsobem, jaký je navrhován, nicméně je to ponecháno na vůli obcí. Tam, kde technicky stihnou připravit podmínky rychleji, aby se nemuselo čekat rok a čtvrt, ale třeba jenom čtvrt, půl roku, to bude možné, ale nevím, jak to kde půjde;
* druhý argument, o kterém si myslím, že je ještě závažnější, se týká dodatku, který se vztahuje k delimitacím. Jsou-li delimitace určitým sporným bodem ve vztahu k zasahování do samosprávných působností, k čemuž se vyjádřím za chvíli, myslím si, že je tento princip hájitelný v pozici stát vůči samosprávě, ale je už naprosto nehájitelný v pozici samosprávy vůči samosprávě.

Stát samozřejmě může svůj majetek, svá práva, své závazky zákonem delimitovat, ale stát to může obtížně dělat ve vztahu k právům a závazkům obcí ve vztahu k jejím obcím. To už vidím jako problémovou záležitost, o které si myslím, že je opravdu někde na hraně, ne-li za hranou ústavnosti. To je jiný vztah nežli vztah státu vůči samosprávě.

Pokud tento návrh schválen bude, určitě to směr nebourá, protože je tam omezené časové období, ale vidím tam tato dvě úskalí, která jsou podle mého názoru dosti zásadní.

Nyní k poslednímu tématu, a to k delimitacím. První, k čemu bych se chtěl vyjádřit, je, jestli se to týká zasahování státu do výboru samosprávy. Jsem přesvědčen, že tomu tak není, protože ti úředníci, kteří jsou delimitováni, jsou úředníci, kteří vykonávají státní správu, a stát ze zákona a z Ústavy má povinnost zajistit soubor práv pro občany tohoto státu, a je samozřejmě také povinností státu zajistit, aby kvalita výkonu veřejné správy byla v území zhruba rovnoměrná, aby prostě způsob přístupu k veřejným službám v Aši byl srovnatelný s přístupem k veřejným službám v Bruntále. K tomu směřuje samozřejmě i delimitace, protože stát, jak jsem už uvedl, počítá s tím, že v prvním roce bude na obce delimitovat objem provozních prostředků okresních úřadů. Proto je naprosto irelevantní poznámka o tom, že obce budou platit odstupné. Tak tomu není. Obce dostanou plné provozní prostředky za 13 měsíčních platů všech zaměstnanců okresních úřadů, kteří budou na obce přecházet, což znamená, že když se v uvozovkách některá obec někdy v březnu rozhodne někoho z organizačních důvodů propustit, bude jí samozřejmě zbývat dalších deset platů, ze kterých bohatě zaplatí odstupné, i kdyby to bylo ono dvouměsíční odstupné, takže jí bude zbývat ještě dalších osm platů, které jí zůstanou. Obec na tom tudíž bohatě vydělá.

Když už hovořím o finančních argumentech, ty mají ještě jednu stranu. Pokud neschválíme toto nebo podobné ustanovení zákona k delimitacím, vyhodíme ve své podstatě půl miliardy z okna, a to, myslím, že správné není. Samozřejmě, že ve velké většině případů zaměstnanci okresních úřadů budou vykonávat tuto agendu u budoucích zaměstnavatelů na těch tzv. trojkách, jenomže jej budou vykonávat hned od 1. 1., ale ještě k tomu od státu dostanou dvouměsíční odstupné. Když si vynásobíte velikost tohoto dvouměsíčního odstupného se zhruba 16 tisíci zaměstnanci, kteří na toto ustanovení, pokud by vypadlo, budou mít ze zákona nárok, je to zhruba necelých půl miliardy. Nemám to přesně spočítáno, ale řádově je to 500 milionů korun, které jim budeme muset vyplatit, přestože stejnou agendu budou druhý den vykonávat. Myslím, že to by bylo opravdu nezodpovědné a ve své podstatě i neodůvodnitelné. Samozřejmě byla by to do značné míry voda na mlýn těm, kteří říkají, že reforma bude stát zbytečně moc peněz, protože tato půlmiliarda by opravdu byla zbytečně vynaloženým výdajem.

Snad k tomu ještě jednu poznámku. Jak už tady zaznělo, stejný model se uplatnil v rámci první etapy. Pravda je, že se to týkalo mnohem menšího počtu zaměstnanců okresních úřadů, kteří v rámci první etapy byli delimitováni na kraje v rámci referátu životního prostředí a oblasti dopravně správních agend. Také byl ze začátku v uvozovkách řev některých hejtmanů, nicméně doba vyhodnotila, kde byla pravda. Pravda byla tam, že dnes nám krajské úřady děkují za to, že lidé, kteří znali tyto agendy, přešli na krajské úřady a nevím o jediném případu, že by někdo z těchto lidí byl krajským úřadem vyhozen. Tito lidé se prostě osvědčili. Lidé, kteří přišli s agendou, dokonce v některých případech i dokončovali správní řízení, které bylo zahájeno ještě za starého právního pořádku, a byli způsobilí ji dotáhnout dokonce tak, aby výkon veřejné správy nezaznamenal nějaké újmy.

Myslím si proto, že to je velmi důležité ustanovení. Je důležité ještě z jednoho důvodu, a to z důvodu personální stability okresních úřadů. Myslím si, že je v našem obecném zájmu, aby okresní úřady pokud možno plynule fungovaly do konce tohoto roku a aby k 1. 1. výkon veřejné správy a agend přešel plynule na nové orgány. V případě, že zaměstnanci okresních úřadů nebudou mít alespoň tu jistotu, že k 1. 1. 2003 nepřijdou o zaměstnání a dostanou šanci novému zaměstnavateli ukázat, že jsou profesionály, pak samozřejmě ti, kteří jsou nejschopnější, budou schopni si najít uplatnění někde jinde. Řada soukromých firem dnes, ať už jde o oblast odpadového hospodářství, ale i o oblast, která má právě vztah na dopravně-správní agendy, po takovýchto odbornících velice ráda sáhne, takže tito lidé z okresních úřadů odejdou a samozřejmě nebudou čekat do konce tohoto roku, takže se nám může stát, že tímto necitlivým zásahem způsobíme, že některé okresní úřady budou neschopny ve druhém pololetí tohoto roku vykonávat ty působnosti, které ještě do konce tohoto roku vykonávat musí.

Opravdu bych byl tudíž rád, kdybyste zvážili, jak se k tomuto návrhu postavíte. V Poslanecké sněmovně vládní předloha nebyla schválena, bylo schváleno jiné znění, které bylo vypracováno v Poslanecké sněmovně poslanci po konzultaci s námi a s vládou. Myslím si, že znění, které je nyní schváleno, není sice tím, které původně předkládala vláda, ale přesto si myslím, že je rozumným kompromisem k tomu, abychom zajistili jak výkon státní správy do konce tohoto roku, tak i plynulý přechod na nové uspořádání.

Takže tolik asi k této oblasti. Myslím si, že z těch, řekl bych, obecných diskutovaných témat, jsou to ta hlavní, ke kterým jsem se vyjádřil. Takže děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane ministře za vaše stanovisko k obecné rozpravě. Myslím si ovšem, že se mýlíte v tom, že Hrbotického komise byla totožná s antikorupční komisí. Já si myslím, že nikoliv, že Hrbotického komise byla předzvěstí Baštovy komise. Antibyrokratická komise byla jinou komisí. Ale to s tímto tématem nesouvisí.

Nyní se budu postupně tázat jednotlivých zpravodajů výborů, kterým byl tento tisk přikázán, zdali se chtějí vyjádřit k průběhu podrobné rozpravy. Pan senátor Ondřej Feber, za Ústavně-právní výbor - nikoliv, pan senátor Adolf Jílek - nikoliv, pan senátor Jan Hadrava - není přítomen, nechce - je přítomen a nechce, pan senátor Václav Jehlička - nechce, pan senátor Jaroslav Horák - nechce, a pan senátor garančního výboru Stanislav Bělehrádek - prosím.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=98)**:** Kolegyně a kolegové. Kolegové senátoři zpravodajové nechali na mně závěrečné vystoupení. Když si probereme vystoupení jednotlivých senátorek a senátorů, tak zjišťujeme, že zazněla v podstatě dvě stanoviska. Jedno stanovisko politické, a druhé stanovisko je věcné. Politické stanovisko se opíralo o to, že řada z nás nemá zájem, aby reforma veřejné správy tak, jak byla nastoupena, dále pokračovala. V podstatě hledají všechny důvody pro to, aby reformu mohli zastavit a samozřejmě tento zákon je poslední příležitostí. Pokud by nebyl schválen, reforma se úplně zabrzdí. Bude záležet na nás na všech, jak se k tomuto názoru postavíme. Já se domnívám, že opačné názory, pro pokračování reformy byly vyjádřeny tím, že jsme schválili zákon o obcích, zákon o krajích a zákon o pověření obecních úřadů.

Řada dalších stanovisek, která zde zazněla, byla stanoviska věcná, to znamená, že předkladatelé těchto stanovisek a těchto názorů měli zájem na tom, aby zákon, který projednáváme a který budeme schvalovat, byl lepší, kvalitnější. Samozřejmě není to jednoduché, jak jsem říkal již v úvodním slově. Je to zákon velice, velice složitý a byl bych velice překvapen, kdyby kolem takovéto normy nevznikly velké diskuse. Souhlasím se slovy pana ministra - nemůže být takováto norma zpracována bez chyb, ať už velkých nebo menších. Počítám s tím, že v budoucnu bude mnohokrát novelizována. Dříve jsme schválili celou řadu norem a když se podíváme jak vlastně vypadají teď, po několika letech, tak musíme říci - přijímali jsme tyto normy v dobré víře, že jsou dobré, bezvadné, že budou fungovat bez velkých problémů a až praxe ukázala, že tomu tak v žádném případě nebylo.

Co mě osobně překvapuje? Překvapují mě snahy ministerstev, čili ústředních orgánů státní správy, přes nás senátory uplatnit různé pozměňovací návrhy do návrhu zákona, který také předkládají. Neměla možná příliš mnoho času na zpracování svých názorů a stanovisek, ale mají odpovědné útvary, mají legislativní odbory, které mají podstatně více možností, jak se návrhem zákona zabývat. Proto takováto iniciativa mi nepřipadá příliš správná.

Dále si musíme uvědomit, jak už tady také zaznělo dvakrát, že budeme rozhodovat o tom, zda budeme mít stejný pohled na všechna města státu, anebo pohled stejný mít nebudeme. V sousední zemi Německo, víme, že existují svobodná města, která mají jiné kompetence než mají města jiná. A když se podíváme na to, co vlastně někteří z nás požadují pro Ostravu, Brno a Plzeň, tak musíme říci, že to je takový minimodel svobodného města. Kraj, ve kterém se města nachází, by neměl určité působnosti na činnost těchto měst. Tato města by vykonávala stejnou agendu, jakou budou vykonávat kraje. To je podle mě zvláštní a je potřeba se opravdu nad tím zamyslet, zda by to bylo dobré, nebo ne. Já osobně se domnívám, že by to příliš dobré nebylo, protože kraj odpovídá za činnost celého krajského území a nemůžeme vyčleňovat z tohoto území některé oblasti nebo některá města.

Dále bych potom navrhoval, aby předkladatel, který hovořil o taxislužbě, se seznámil se zákony, které se v současné době probírají o pražské taxislužbě v Poslanecké sněmovně. V nich se hovoří o tom, že se zvyšují pokuty za předražování přepravy a ukládají se některé další povinnosti pro taxikáře. Podle mého názoru by problematika taxislužby měla být zařazena do těchto zákonů, než do zákona, který převádí kompetence z okresních úřadů na kraje anebo na pověřené obecní úřady. Problémů máme celou řadu, je potřeba abychom si je rozmysleli a abychom schválili takové pozměňovací návrhy, které budou tento zákon, který není jednoduchý, činit kvalitnějším. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane garanční zpravodaji. V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Ještě si vás dovolím všechny odhlásit a prosím, abyste se opět přihlásili. Byli jste odhlášeni centrálně. Ještě chvíli počkám, až se zaregistrujete. Je ještě někdo, komu nesvítí modré světýlko? Všechno v pořádku.

Takže budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 152 skončilo. Z registrovaných 61 senátorek a senátorů bylo pro 20, proti 23. Tento návrh byl zamítnut.

A budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona, který podal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Takže budeme hlasovat o návrhu zamítnout posuzovaný návrh zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 153 skončilo. Z registrovaných 60 senátorek a senátorů pro 24, proti 28. Tento návrh byl rovněž zamítnut.

V této chvíli otevírám podrobnou rozpravu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** V podrobné rozpravě se jako první přihlásil pan senátor Vladimír Schovánek. Připraví se pan senátor Karel Korytář. Prosím.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám pozměňovací návrh, který již jsem avizoval a který jsem zdůvodnil v obecné rozpravě.

Jenom připomenu, že se jedná o úpravu části 97 bodu 5, 6, 8. 9, 87 a 88. Jedná se o sjednocení rozhodování u stanovení dopravního značení u silnic II. a III. třídy, aby toto zastávaly obce s rozšířenou působností.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím pana senátora Karla Korytáře, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Vladislav Malát. Prosím.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=66)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, já mám rovněž nepříliš rozsáhlou změnu, jak už jsem v obecné rozpravě zdůvodnil. V části 97 v bodu 56-77 se za slova "s rozšířenou působností" vkládají slova "nebo právnická osoba pověřená ministerstvem". Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní bude mít slovo pan senátor Vladislav Malát. Připraví se pan senátor Josef Pavlata. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Vladislav Malát**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=42)**:** Pane předsedající, pane ministře, já jsem avizoval jisté pochybnosti o tom, má-li být výchova občanů k partnerským vztahům a poskytování poradenské a psychoterapeutické péče v oblasti péče o rodinu svěřena obcím v jejich samostatné působnosti. Proto předkládám pozměňovací návrh, který máte před sebou na stolech. Část B vyjímá tyto povinnosti z povinnosti obcí a část A je ukládá krajským úřadům. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji pane kolego. Prosím pana senátora Josefa Pavlatu. Připraví se pan senátor Milan Štěch.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, jak už jsem naznačil v obecné rozpravě, mám připraven pozměňovací návrh. Přes varování pana zpravodaje ho předložím, protože se domnívám, že jeho zařazení právě do zákona o živnostenských úřadech bude lepší a účinnější. Protože si myslím, že především zavedení pořádku v taxislužbě může výrazně změnit pohled jak na naši republiku, tak samozřejmě celou Prahu. Co se týče přesunu kompetencí, které vlastně můj pozměňovací návrh chystá, tak pro ten přenos hovoří především organizace a výkon kontroly z jednoho centra. To je velmi důležitá věc. A dále pak soustředění veškeré agendy týkající se provozovatelů taxi k jednomu živnostenskému úřadu. A pochopitelně v neposlední řadě jednotný pohled na postih podnikatelů, který se projeví v posouzení deliktů a v odpovídající výši sankce. Já si myslím, že to stačí, protože text máte před sebou, oba paragrafy. Moc vás prosím, abyste při hlasování s tímto pozměňovacím návrhem souhlasili. Děkuji vám předem.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Milana Štěcha. Připraví se pan senátor Ondřej Feber.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, jak už jsem avizoval, podávám pozměňovací návrh k usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze dne 2. 5. 2002 k návrhu zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů (senátní tisk č. 285/4). V § 79, písm. b) odst. 1 se tečka nahrazuje středníkem a doplňují se tato slova "v těchto případech se § 102 odst. 2, písm. j) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, o stanovení počtu zaměstnanců územních samosprávných celků, nepoužije". To je celý text, jak už jsem v obecné rozpravě odůvodnil. Jedná se de facto o stejnou úpravu, jakou mají ostatní zaměstnanci, kteří budou přecházet z okresních úřadů na obce třetího stupně. Domnívám se, že je jedno, jestli je přechod mezi státem a samosprávou nebo samosprávou vzájemně podle sebe, pokud to speciální zákon explicitně upraví, bude to mít tu váhu, kterou to mít má. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Ondřeje Febera. Prosím, aby se připravil pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=134)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, předkládám pozměňovací návrh, který se týká části 118, vypuštění bodu 2, 3, 4, 5, 8 a 9. V bodu 2 bodu 6 úpravy, dále bodu 7 úpravy a bodu 11 - podle předlohy, jak ji máte na stole. Ujišťuji vás, že se týká pouze menšinové části pracovníků okresních úřadů. A to těch, kteří vzhledem ke svým kvalitám nebyli ani v první etapě povoláni na krajské úřady a v druhé etapě budou nepotřební pro příslušné obce a zřejmě o ně nemá zájem ani žádná organizace v nevýrobní sféře. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím pana senátora Jaroslava Doubravu. Připraví se pan senátor Stanislav Bělehrádek.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, nebojte se, nejdu předkládat oněch 194 pozměňovacích návrhů, o kterých jsem hovořil. Jdu předložit jeden jediný. A to tento - v části 36, tj. změna zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů - v § 86 odst. 1 za slova "a ve Zlíně" doplnit slova "s pobočkami v místech, ve kterých mají územní pracoviště krajské hygienické stanice".

Jestli dovolíte, tak jenom krátce k důvodům, které mě k podání tohoto pozměňovacího návrhu vedly. Je to zabránění likvidace současných okresních laboratoří; existuje zde potenciál velmi odborných pracovníků, materiální i prostorové zázemí pro výkon alespoň části činnosti uvedené v odst. 1, § 86 navrhovaného zákona. Zdravotní ústavy by neměly vykonávat jen činnost laboratorní, a pokud některé z těchto činností, z nichž uvádím to očkování do zahraničí, ale to skutečně je jenom to minimální, to je minimální důvod, minimální příklad, nemají se vzdalovat občanům, měly by být poskytovány i nadále v místech stávajících okresních hygienických stanic.

Aby zaměstnanec Státního dozoru ochrany veřejného zdraví mohl přizvat k účasti na plnění úkolů podle zákona 258/2000 Sb. zaměstnance zdravotního ústavu, jak to nařizuje § 88 odst. 5, např. k vyšetření a měření či sledování složek životního prostředí a pracovních podmínek, podmínek pro poskytování stravovacích a jiných služeb spadajících do působnosti zákona č. 258, odběru vzorků apod., je třeba, aby byla zajištěna dobrá a jednoduchá dosažitelnost takových zaměstnanců zdravotního ústavu včetně potřebného materiálního vybavení a techniky.

Věřím, že tento pozměňovací návrh podpoříte a za to vám děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, slovo má pan senátor Bělehrádek. Připraví se pan senátor Jan Hadrava.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=98)**:** Chtěl bych několika slovy zdůvodnit pozměňovací návrhy našeho Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. V nich dáváme do souladu zákon o obcích se zákonem o převodu kompetencí, protože v zákoně o obcích jsme řekli, že ústavní soud bude rozhodovat o zrušení právního předpisu obce, a v zákoně o zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů tuto povinnost nemáme.

Dále říkáme, že manželství, které vzniklo od 1. srpna 1998 do 31. prosince 2002 před úředníkem, který k tomu neměl oprávnění, trvá. Upravujeme tím zákon o rodině, který říká, že pokud manželství bylo uzavřeno před takovým úředníkem, tak je neplatné. Některým manželům by to možná vyhovovalo, ale my musíme zabezpečit právní jistotu. Musíme říci, že pokud manželství bylo uzavřeno v dobré víře, a nakonec manželé uzavírají manželství mezi sebou a nemělo by tolik záležet na úředníkovi, který v podstatě je svědkem uzavření tohoto manželství, tak je platné.

Také se vypouští část 75. o živelních pohromách, protože se problematika řeší v jiné právní normě. Uložili jsme povinnost zavést spisovou službu v sídle dosavadních okresních úřadů a doplňujeme ještě obecní úřady s rozšířenou působností - Černošice, Brandýs nad Labem, Nýřany, Přeštice a Šlapanice.

A dále bychom měli velice zvážit, náš výbor nedoporučuje, aby svobodnými městy se staly Brno, Ostrava a Plzeň. Doporučujeme, aby měla stejné kompetence jako v jiných městech.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego a prosím pana senátora Jana Hadravu. Připraví se paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=110)**:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych upřít vaši pozornost k hygienickým stanicím, resp. k jejich částečné transformaci na zdravotní ústavy a jejich sídla.

Zdravotní ústav, který je v zákoně určen do Karlových Varů, navrhuji, aby jeho sídlo bylo v Sokolově. Zdůvodnění je jednoduché: "Sokolovská laboratoř nebo sokolovská hygienická stanice má v současné době všechny certifikace, je personálně i technicky velice dobře vybavena a víme, že to bude příspěvková organizace Ministerstva zdravotnictví, tedy bude to organizace, která bude obsluhovat především soukromé subjekty, a Sokolov leží ve středu Karlovarského kraje. Proto navrhuji v části 36. v bodě 50 v § 86 odst. 1 nahradit slova "Karlových Varech" slovem "Sokolově", a totéž učinit v části 118. v bodě 19. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má zatím poslední přihlášená, paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=89)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Předkládám tedy pozměňovací návrh, který jsem v obecné rozpravě zdůvodňovala, který je k části 31.:

Za bod 3 se vkládají nové body 4 a 5 tohoto znění: V § 67 b) odst. 10 se za písm. e) vkládá nové písm. f), které zní: "Lékaři pověření krajem k vypracovávání odborného stanoviska, k vyřizování konkrétních stížností, návrhů na přezkoumání a podnětů ve správním řízení, a to v rozsahu vyplývajícím ze stížnosti, návrhu na přezkoumání nebo podnětu ve správním řízení." Dosavadní písm. f) až k) se označují jako písmena g) až l).

A bod 5: v § 67 b) odst. 10 písm. i) se slova "a lékaři okresních úřadů pro účely odvodního řízení a civilní služby" nahrazují slovy "lékaři odvodních a přezkumních komisí pro účely odvodního přezkumního řízení a lékaři určení obecním úřadem obce s rozšířenou působností pro účely civilní služby". Dosavadní body 4 až 8 se nově označují jako body 6 až 10. Tyto jsou hlasovatelné pohromadě.

Druhá část pozměňovacího návrhu, který upravuje vstup do zdravotnických zařízení zaměstnancům kraje: V § 74 odst. 1 - jedná se pořád o zákon 20 - se slova "pracovníci orgánů státní zdravotní správy jsou oprávněni za účelem zajišťování podkladů potřebných k zabezpečení výkonů státní zdravotní služby na úseku zdravotnictví a při tvorbě státní zdravotní politiky v nezbytném rozsahu" nahrazují slovy "zaměstnanci státu v orgánech státní zdravotní správy a zaměstnanci kraje zařazení do krajského úřadu jsou oprávněni za účelem zjišťování podkladů potřebných k zabezpečení výkonů státní správy na úseku zdravotnictví při tvorbě státní zdravotní politiky a při provádění kontroly na úseku v nezbytném rozsahu", a to tam už není, protože to zůstává, to je "vstupovat do zdravotnických zařízení s vědomím vedoucích a vyžadovat potřebná sdělení a vyjádření a vysvětlení od odborných pomocníků ve zdravotnictví".

Bod 3: Znění bodu 8 se nahrazuje tímto zněním: "V § 74 se odst. 2 zrušuje a zároveň se ruší označení odst. 1." Zrušení odst. 2 je vlastně duplicita, protože samostatný § 67 přesně taxativně vyjmenovává osoby, které smějí do zdravotnické dokumentace nahlížet a pracovat s ní. A s tím souvisí právě potom také úprava, kdy za § 81 bod 10 se vkládá nový § 81 a), který zní: "Působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti."

Druhý soubor pozměňovacích návrhů, který předkládám, a který jsem v obecné rozpravě nediskutovala, se týká úpravy tohoto zákona tisku 285 do původní podoby tak, jak jej předkládala vláda. Jedná se o to, že pro Středočeský kraj se zřizují z původních krajských hygienických stanic krajské zdravotní ústavy. Pro tyto krajské zdravotní ústavy v oblasti středočeského kraje se předpokládalo, že by sídlem mělo být Kladno. Do Kladna bylo nainvestováno ze státních prostředků nemálo peněz a poslaneckou iniciativou došlo k návrhu, aby to byl Kolín, který je jednou z nejmenších hygienických stanic v dnešní době a není žádný důvod, aby právě Kolín byl pro Středočeský kraj tímto centrem.

A proto navrhuji vrácení do původního stavu ještě i po dohodě s předkladatelem zákona a s hlavním hygienikem, zpět na Kladno. Je to tedy tak, že bod 1 v části 36. se v bodě 50 v § 86 odst. 1 slovo "Kolíně" nahrazuje slovem "Kladně", a provázáno je to do části 118., kdy v bodě 19 písm. b) slova na konci textu "v Kolíně" se nahrazují slovy "v Kladně". Nejedná se o žádný osobní lobbismus tak, jako u některých jiných měst zde projednávaných, ale pouze o uvedení věcí na pravou míru. Myslím si, že to musel být opravdu jenom nějaký omyl v poslanecké iniciativě. Zdůvodnění k tomu žádné není.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Mezitím se na displeji objevila další dvě jména. První z nich je jméno pana senátora Ondřeje Febera. Toho prosím, aby se ujal slova, připraví se pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=134)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, vystupuji v roli zpravodaje Ústavně-právního výboru a dovolím si okomentovat velice stručně ty body našich pozměňovacích návrhů, které vzešly přímo z našeho výboru a nebyly přejaty od výborů ostatních.

Jedná se o bod 1. Ten se týká zákona o loteriích, kdy Ústavně-právní výbor naznal, že je velmi vhodné a potřebné, aby veškeré právní normy vydané obcí v § 6 odst. 4, a také v § 17, stejně jako v § 50, kde to zůstává, zůstaly v samostatné kompetenci obcí, neboť se jedná o vyhlášky, které upravují věci vzhledem k místním podmínkám.

V bodu 2 pozměňovacích návrhů, který se týká části 13, se navrhuje vypuštění navrhovaného znění z toho důvodu, že věci uvedené v tomto bodu jsou již vyřešeny, jsou již vyřešeny v jiném zákoně č. 148/2002, který jsme před časem schvalovali. Jeho účinnost je od 17. 4. a duplicita v tomto směru by byla zbytečná, nepotřebná a matoucí.

K bodu 3, ten se týká části 29. Tam se jedná o určité rozhodnutí, které je navrhované, o úpravu toho rozhodnutí navrhovaného v senátním návrhu zákona, kterým je zajištěno obcím s rozšířenou působností a krajům, že ze zákona budou povinné tyto obce užívat pro plnění zákona o sociální podpoře. Tyto softwary bude zajišťovat Ministerstvo práce a sociálních věcí a my tam dodáváme, že na náklady tohoto ministerstva, aby samosprávy na to nemusely doplácet.

A konečně máme náš pozměňovací návrh pod bodem č. 9 týkající se části 118, a to se týká konkrétních věcí. Jedná se o Okresní hygienickou stanici v Karviné, která vzhledem ke svému umístění, vzhledem ke svému vybavení, profesnímu obsazení a vzhledem k tomu, že provádí speciální úkony již nyní pro Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, se navrhuje, aby úpravou, která je pod bodem 9, tato hygienická stanice přešla pod Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze.

To je všechno, co vymyslel Ústavně-právní výbor, zbytek se ztotožnil s jinými výbory. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím pana senátora Tomáše Julínka, aby se ujal slova a pana senátora Jana Hadravu, aby se připravil. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=100)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, pan kolega Feber mně zakazoval hovořit, protože budu hovořit proti jeho návrhu, a že to nesmím v podrobné rozpravě. Myslím, že postupuji podle jednacího řádu a okomentuji pouze ty návrhy, které se týkají hygienických služeb a prosím vážené plénum, aby veškeré návrhy, které byly předneseny k hygienickým službám nebyly přijaty, protože systém ochrany veřejného zdraví je jediným systémem snad, který jsem vystopoval v tom tzv. tlusťochovi a všechny tyto zásahy, které tady byly řečeny, mají většinou, řekl bych, takový poslanecký kolorit, prostě jsou z místa, takže bych kolegy prosil, abychom v Senátu zachovali klid a nezdůrazňovali význam některých míst tím, že tam je státní ústav nebo něco podobného.

Konkrétně k návrhům. Kolega Doubrava zcela nadbytečně chce zřídit pobočky v místě, kde sídlí krajský zdravotní ústav. Přímo v krajském zdravotním ústavu budou zachovány všechny náležitosti, o kterých on hovořil, a není potřeba se bát, aby v místě tento krajský ústav nefungoval pro to dotyčné místo, ve kterém sídlí. Zřizování poboček ze zákona je naprosto zbytečné.

Ke kolegyni Roithové. Ona má pravdu, co se týče síly vybavení těch laboratoří, ale tady při atypickém kraji středočeském prostě převážil v Poslanecké sněmovně Kolín, a je to jenom sídlo toho ředitelství. To neznamená, že na Kladně se bude něco měnit. Na Kladně prostě zůstane stejně silný vybavený zdravotní ústav a kraj bude řídit celkové rozložení těch kapacit laboratorních a ostatních, a ten vysoce pravděpodobně bude zeštíhlovat, a ředitel bude sedět v Kolíně. To je veškerá věc.

Co se týče kolegy Febera, tam je to ještě zvláštnější, protože on chce zřídit v Karviné Státní zdravotní ústav, který sídlí v Praze, to znamená bude Státní zdravotní ústav v Praze a v Karviné. Nikde jinde, v celé České republice. To znamená vznikne ze zákona pobočka.

Prosím, aby tyto návrhy byly brány tak, že kolegové splnili to, co slíbili a že z věcného hlediska nemají další význam. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Já jsem teď na pochybách, pane kolego, zda jsem vám neměl odejmout slovo, neboť podle jednacího řádu § 109 odst. 1 lze pouze podávat pozměňovací návrhy. Omlouvám se všem ostatním, kteří se mnou v tomto okamžiku nesouhlasili. Lze to ovšem chápat také tak, že vaše vystoupení bylo pozměňovacím návrhem, kterým doporučujete nepřijmout předchozí pozměňovací návrhy. Objevili jsme pravděpodobně jednu z mezer našeho jednacího řádu. Prosím teď pana kolegu pana senátora Jana Hadravu, aby promluvil, a pana senátora Jiřího Brýdla, aby se připravil k vystoupení. Prosím, pan kolega Hadrava má slovo.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=110)**:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl jenom okomentovat jako zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku naše pozměňovací návrhy, které tady okomentovány ještě nebyly nebo připomenout okomentování těch vystoupení v obecné rozpravě, které se týkaly našich pozměňovacích návrhů.

V části 25 Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku v bodě 2 upravuje pouze technickou část, kde Poslanecká sněmovna se překlepla ve svém pozměňovacím návrhu a dala věci, které jsou před středníkem, za středník, takže my jsme to na její žádost v podstatě opravili. Je to technická záležitost. Totéž je terminologické upřesnění v čl. 26 v bodu 1 předvětí § 1 odstavec opravit jako sociální zabezpečení podle tohoto zákona zabezpečují změnit tak – orgány státní správy, kde byly jmenovány i obce.

O části 30, o sociálně-právní ochraně dětí, tady hovořila velice dobře kolegyně Palečková a myslím, že je to třeba jenom připomenout tento pozměňovací návrh a v části 29, tedy část, se kterou pan ministr vyjádřil nesouhlas týkající sociální podpory a provádění státní sociální podpory, tak přestože tato část by mohla být řešena smlouvou mezi obcemi, domnívám se, že pro tak speciální a citlivou oblast by bylo dobré nechat si tam tu delší rok a čtvrt pauzu na to, aby se především instrumentální část výkonu této podpory velice pečlivě připravila, aby tady nedošlo k nějaké kolizi.

To jsou pozměňovací návrhy Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a myslím, že jejich zdůvodnění je logické a že dojdou vašeho pochopení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Jiří Brýdl se slova vzdal. Prosím proto paní senátorku Helenu Rögnerovou. Vaše jméno také bylo omylem, takže mi teď zůstalo na displeji pouze jediné jméno, a to pana senátora Vladislava Maláta a prosím ho tedy, aby se ujal slova. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Vladislav Malát**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=42)**:** Pane předsedající, já úvodem musím říci, že se také domnívám, že jednací řád sice říká, že se v podrobné rozpravě mohou podávat pozměňovací návrhy, ale že neříká, že se k nim nesmí diskutovat. Úsměv si vykládám jako souhlas s tím, že zde pronesu několik vět. A sice, bude se to týkat také návrhu paní kolegyně Zuzany Roithové na zřízení zdravotního ústavu pro Středočeský kraj nikoliv v Kolíně, ale v Kladně.

Já vás zde všechny velice prosím o pochopení pro jedno naše středočeské specifikum, a to je toto: my jsme nešťastni z toho, jak byl tento kraj udělán. My máme svoje centrum - krajský úřad, mimo tento kraj, v Praze. Řešíme jím také pražskou nezaměstnanost a nemáme vůbec žádný zájem na tom, aby vznikalo nějaké další vedlejší neoficiální mocenské centrum. Vidíte, že mluvím ostře, ale upřímně proti tomu, aby vznikalo takové další centrum, jedno jediné, mimo Prahu. Součástí této politiky je, že chceme, aby krajské instituce byly ve více místech Středočeského kraje a nikoliv jenom na Kladně. Na Kladno již pamatováno je. Myslím, že tam bude sídlit např. správa silnic. Na Kolín při těchto našich dohodách padl tento krajský zdravotní ústav a já vás prosím, abyste pro toto měli pochopení. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. A osobně vám dávám za pravdu v té procedurální záležitosti. Hovořit bude pan senátor Jiří Pospíšil. Jiného přihlášeného neregistruji.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já nevím, jestli jsem se neměl přihlásit s faktickou poznámkou, ale stejně tak argumentem o tom, že máme v jednacím řádu v § 109, že se dají v podrobné rozpravě podávat pozměňovací návrhy, tak stejně tak v § 108 máme, že v obecné rozpravě lze navrhnout, aby návrh zákona byl schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou anebo aby návrh zákona byl zamítnut.

Já se domnívám, že ve stejné logice by se nedalo v obecné rozpravě říkat nic jiného než právě tyto návrhy. Já se domnívám, že prostě už tím, že se to jmenuje rozprava a podrobná, prosím vás, podrobná rozprava, tak v jedné se mluví obecně k zákonu a ve druhé se mluví podrobně, to znamená, k podaným pozměňovacím návrhům, to znamená i argumenty pro tyto pozměňovací návrhy a argumenty proti těmto pozměňovacím návrhům. Jinak bychom tady opravu mluvit nemuseli. Líbilo by se to, pravda, některým senátorům, kteří mají pocit, že tu mluvíme zbytečně moc, ale já upozorňuji, že pokud přistoupíme na znění § 109, že lze pouze podávat pozměňovací návrhy, pak trvám na tom, abychom postupovali v § 108, že v obecné rozpravě lze podávat pouze návrhy, aby zákon byl schválen nebo zamítnut. A z toho vyplývá absurdita této debaty a domnívám se, že bychom měli zůstat u pravidel tak, jak jsme si je vytvořili a nemám k tomu, co dodat.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Opět musím říci a osobně s vámi souhlasím, ale byl jsem povinen interpretovat některé námitky a některé názory. Udělal jsem to. Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, pouze technickou. Do této doby zde byl vžitý konsenzus, že v podrobné rozpravě se předkládaly pozměňovací návrhy s tím, že je odůvodnil předkladatel a vedla se rozprava pouze v této dimenzi. Pokud se dohodneme jinak, je to změna. Ale jen bych chtěla upozornit na to - ano, takto vždycky bylo a dokonce místopředsedové kolegů z jejich politického klubu mě několikrát napomínali, pokud jsem toto nerespektovala. Lze, a je možné samozřejmě, jednací řád vykládat jinak.

Já bych jenom ještě doplnila, že tedy pokud se týká projednání takovýchto rozsáhlých pozměňovacích návrhů, pak mě překvapuje, že někteří předsedové výborů nebo zpravodajové výborů vystupují za tyto výbory, aniž by s nimi ty pozměňovací návrhy projednali. A to je mechanizmus, který jsme obvykle použili, to znamená, pokud byly předloženy věcně závažné nebo ne zcela v tu danou chvíli jednoznačné návrhy, bylo jednání přerušeno, vráceno do výborů a tam ta další diskuse probíhala. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Na toto myslí odst. 2 již zmíněného paragrafu. Pan kolega Pospíšil se opět hlásí. Předpokládám, že s další faktickou poznámkou.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=14)**:** Faktická poznámka k vystoupení paní senátorky Seitlové. Existence je nejlepším důkazem možnosti. Já vás upozorňuji, že včera jsem hovořil v podrobné rozpravě, aniž jsem podal jakýkoliv návrh a vůbec nikdo proti tomu neprotestoval. Čili není pravda, že tady je takový zvyk, protože mohu doložit na svém příkladě a na řadě jiných, že zde v podrobné rozpravě hovořili lidé, kteří nepředkládali žádné návrhy, čímž tím pádem vaše argumentace je nesprávná. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám a o slovo se přihlásil pan senátor Jiří Šenkýř. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=51)**:** Pane předsedající, žádám o deset minut přestávku na poradu klubu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Pan senátor jako předseda senátorského klubu má na to právo. Přerušuji schůzi do 12.25 hod.

(*Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Vážené dámy, vážení pánové, čas určený na přestávku vypršel, takže můžeme pokračovat v průběhu podrobné rozpravy.

Zatím neregistruji žádného přihlášeného do této části rozpravy. Podrobnou rozpravu proto končím.

Nyní je namístě, abych požádal pana ministra o vystoupení. Nepřeje si vystoupit.

Prosím proto ostatní zpravodaje, kterým postupně položím otázku, zda si přejí vyjádřit se k podrobné rozpravě, aby se k tomuto dotazu vyjádřili.

Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Ondřeje Febera. Nepřeje.

Na totéž se ptám pana senátora Adolfa Jílka. Není přítomen.

Zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Jan Hadrava. Nepřeje.

Zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Václav Jehlička. Nepřeje.

Pan senátor Jaroslav Horák, zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Není přítomen.

Prosím proto nyní zpravodaje garančního výboru pana senátora Stanislava Bělehrádka, aby se vyjádřil.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=98)**:** Jak jsme se v obecné i podrobné rozpravě přesvědčili, tento zákon je opravdu mimořádný, a to svým rozsahem a také tím, jak jednotlivé výbory se jím zabývaly a jak k němu přistupovaly. Slyšeli jsme proto různé pozměňovací návrhy, a to jak z oblasti zdravotnictví, sociální péče, tak i z oblasti silnic apod. Proto je nutné, abychom přistoupili k projednávání těchto pozměňovacích návrhů trochu jinak, než jsme postupovali u jiných zákonů.

Již jsem se zmínil ve svém úvodním vystoupení o tom, že budu dbát na to, aby byli více zapojeni jednotliví zpravodajové z výborů. S legislativním odborem jsme se dohodli, že pozměňovací návrhy budou uspořádány do bloků, které budou odpovídat odbornosti jednotlivých výborů, a jako takové budou bloky také projednávány. Až budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, budu se ptát také zpravodajů z jednotlivých odborných výborů. Aby se vyjádřili, zda podporují, či nepodporují pozměňovací návrh.

Potřebné materiály budou legislativou připraveny do úterý ráno, tzn., že výbory i ústřední orgány státní správy se budou moci k těmto pozměňovacím návrhům vyjádřit a říci své stanovisko, které by nám mělo pomoci při rozhodování o jejich schvalování. Jako zpravodaj navrhuji, abychom takto dále postupovali.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se dále hlásí předseda garančního výboru pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, žádám o přerušení tohoto bodu do úterý 14. května do 14 hodin.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Podle § 109 odst. 2 máte právo tuto žádost předložit a musí vám být vyhověno. **Proto přerušuji projednávání tohoto bodu do úterý 14. května do 14 hodin**.

Dalším bodem jednání je:

**<A NAME='st283'></A>Návrh zákona o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků České republiky na kraje a obce, občanská sdružení působící v oblasti tělovýchovy a sportu a o souvisejících změnách a o změně zákona č. 157/2000 Sb., o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku České republiky, ve znění zákona č. 10/2001 Sb., a zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů.**

Je to [**senátní tisk č. 283**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=283).

Návrh předloží ministr financí pan Jiří Rusnok, kterého prosím, aby nás s tímto návrhem seznámil. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Děkuji. Hezké odpoledne. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych předložil uvedený zákon s dlouhým názvem, který se v zásadě týká majetkových transferů souvisejících s druhou fází reformy veřejné správy.

Chci zdůraznit, že tento návrh zákona je nedílnou součástí druhé fáze reformy a navazuje na ostatní zákony, které s ním rovněž přímo souvisejí. Pokud jde o předmět úpravy tohoto zákona, v zákoně navrhujeme tři rozhodující věcné změny.

Za prvé transformaci organizačních složek státu a státních příspěvkových organizací, u nichž výkon zřizovatelské funkce přísluší okresním úřadům, a to přímo ze zákona na organizační složky a příspěvkové organizace krajů nebo v některých výjimečných případech obcí.

Za druhé se navrhuje přechod vlastnictví majetku státu, se kterým hospodaří již zmíněné organizační složky státu a státní příspěvkové organizace zřizované okresními úřady, a to včetně převzetí všech práv a závazků.

A konečně za třetí jde o řešení některých majetkoprávních vztahů, které rovněž vyplývají z navrhovaného zrušení nebo zániku okresních úřadů.

Na kraje by podle tohoto zákona měla přejít většina všech organizačních složek státu a státních příspěvkových organizací, které dosud byly v působnosti okresních úřadů. Jedná se konkrétně o několik set těchto institucí z resortu kultury, zdravotnictví a sociální péče. Posouzení a výčet organizačních složek a státních organizací, které podle zákona přecházejí na kraje a obce, nebo by měly zůstat státu, provedla věcně příslušná ministerstva a návrh zákona byl předložen i všem krajům k posouzení v rámci připomínkového řízení.

Pokud jde o obce, na ty se obracela přímo věcně příslušná ministerstva a celkovým gestorem a koordinátorem zákona v konečném důsledku bylo Ministerstvo financí. Výsledkem těchto jednání pak je příloha č. 1 vládního návrhu zákona.

Rozhodným datem všech změn těchto vlastnických vztahů se s ohledem na co nejúčelnější způsob financování stanoví den 1. ledna 2003. Pokud jde o zajištění financování, to je předmětem úpravy jiných zákonů, především zákona o rozpočtovém určení daní.

Úprava dalších majetkoprávních vztahů, které přímo souvisejí se zánikem okresních úřadů, se týká zejména výkonu zakladatelské funkce okresních úřadů ke zbývajícím státním podnikům a vypořádání části majetku státu, s nímž jsou okresní úřady příslušné hospodařit.

Pokud jde o státní podniky, jde vesměs již o podniky bez majetku, které v řadě případů existují již jen jako z důvodů dosud nedořešených restitučních sporů nebo jiných soudních sporů. S ohledem na tuto skutečnost zůstávají nadále v působnosti a v majetku státu a zakladatelskou funkci přebírá namísto okresních úřadů Ministerstvo pro místní rozvoj.

Pokud jde o vypořádání části majetku, s nímž okresní úřady hospodaří, vládním návrhem by měl být vypořádán jen ten majetek, který zůstává nadále státu a nebude převzat Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových - připomínám senátní tisk č. 266 - zejména se jedná o zemědělský majetek, který bude převzat Pozemkovým fondem České republiky, a pokud jde o pozemky ve zvláště chráněných územích, s nimi budou příslušně hospodařit agentury ochrany přírody a krajiny, které jsou rovněž organizační složkou státu.

Pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovny, které byly přijaty v Parlamentu, došlo, pokud jde o vypořádání majetku, s nímž hospodaří okresní úřady, k podstatným změnám vládního návrhu zákona. Tyto návrhy, které byly přijaty Sněmovnou, lze rozdělit na dvě velké skupiny. První skupina představuje návrhy, které přímo souvisejí s předmětem úpravy zákona a druhou fází reformy. A druhá jsou návrhy, které s ní vůbec nesouvisejí anebo velmi zprostředkovaně.

Pokud jde o související návrhy, jsou výsledkem konkrétních ujednání ohledně transformace jednotlivých organizačních složek státu a státních příspěvkových organizací na stejné složky, to znamená organizační a příspěvkové organizace v obcích nebo krajích.

Změny v okruhu nabyvatelů jsou tak provedeny v přílohách zákona. Byl také rozšířen výčet těch, které zůstanou státu i nadále, jmenovitě jde o přílohu č. 3 návrhu zákona a konkrétně o resort zdravotnictví.

Vůči těmto změnám jsme jako navrhovatelé neměli žádné negativní stanovisko a některé z nich jsme i výslovně doporučili.

Pokud jde o druhou skupinu, jedná se o pozměňovací návrhy, které z hlediska předmětu této úpravy do zákona nepatří a mají často i nedostatečné věcné a legislativní zpracování. Jmenovitě mi dovolte uvést § 12 návrhu zákona, který upravuje konkrétní případy nedořešení majetko-právních záležitostí jedné instituce státu, veřejnoprávní instituce, a to Všeobecné zdravotní pojišťovny, a dále odstraňuje výkladové problémy a otázku jejího právního nástupnictví.

Pokud mají být vůbec tyto problémy VZP řešeny zákonem, pak se domnívám zásadně příslušným zákonem, kterým se rozumí zákon o Všeobecné zdravotní pojišťovně.

Jsem si vědom značného zájmu o legislativní řešení majetkových požadavků některých zájmových skupin vůči státu. V tomto případě se jedná zejména o úpravu v § 14 a 15 předloženého návrhu zákona. Tuto úpravu přijala Poslanecká sněmovna a ona se snaží řešit právě takové požadavky jedné ze zájmových skupin občanů, a to jmenovitě tělovýchovných jednot, které jsou v právním postavení občanských sdružení, a to těch tělovýchovných jednot, které dosud využívají nebo užívají majetek státu bezúplatně a chtějí ho také bezúplatně do vlastnictví získat.

Navrhovaná úprava bez ohledu na majetkové postavení dotýkajících se subjektů, tzn. občanských sdružení, tělovýchovných jednot, bez ohledu na jejich podnikatelské aktivity a záměry, však plně vyhovuje již dnes. A to tak, že užívaný majetek státu do jejich vlastnictví lze převést i za dnešní právní situace. Navrhovaná úprava navrhuje povinnost převést tento majetek přímo ze zákona. Opomíjí však existující platné užívací vztahy tělovýchovných jednot k majetku, který byl v tzv. trvalém užívání. Jde především o případy, kdy se tělovýchovné jednoty rozdělovaly a oddělené složky si sjednávaly užívací vztahy nově. Úprava by tak podle mého názoru přinesla další problémy v majetko-právních vztazích těchto jednot.

Pokud jde o hodnotu tohoto státního majetku, z orientačních odhadů, které máme z okresních úřadů vyplývá, že v současné době jde o majetek státu v celkové hodnotě téměř 4 miliardy Kč. Zdůrazňuji také skutečnost, že někteří bývalí trvalí uživatelé, včetně tělovýchovných jednot, si v mezidobí při splnění zákonem stanovených podmínek majetek odkoupili, v některých případech byl majetek získán i na základě smlouvy darovací. Považuji za důvodné připomenout, že bývalí trvalí uživatelé mají podle platné právní úpravy na uzavření darovací smlouvy při splnění zákonných podmínek dokonce přednostní právo. Platná právní úprava tak objektivně umožňuje zohlednění a diferencované posouzení každého jednotlivého případu, a tím také efektivní a hospodárné naložení s každým konkrétním státním majetkem. Z věcně právního hlediska stávající právní úprava dostatečně zohledňuje veřejně prospěšný charakter činností tělovýchovných jednot a v odůvodněných případech umožňuje bezúplatný převod vlastnictví, v jednotlivých konkrétních případech i přenechání majetku státu dále k bezplatnému užívání po 1. lednu 2004, kdy uplyne zákonná doba výpůjčky.

Pokud jde o administrativní náročnost, úprava navržená v PS nebude podle mého názoru zjednodušením, ale naopak další administrativní zátěží s řadou výkladových a aplikačních problémů.

Návrh zákona byl v Senátu projednán Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, Výborem ústavně-právním, Výborem pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a Výborem pro zdravotnictví a sociální politiku. Chci poděkovat všem výborům za pochopení, které při projednávání tohoto zákona projevily.

Zároveň mi dovolte zopakovat, že předložený návrh je nedílnou součástí ostatních zákonů druhé fáze reformy a měl by být spolu s nim včas přijat. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Jeho zpravodajem je pan senátor Tomáš Julínek a výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk 283/3. Dále byl zákon přikázán ÚPV. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Ondřeje Febera a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 283/4. Dále byl návrh přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Antonína Petráše, výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání je obsažen v senátním tisku č. 283/2. Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona byl určen Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které je obsahem senátního tisku č. 283/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Brýdl. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr vyložil smysl tohoto zákona i jeho zapojení do soustavy zákonů o reformě veřejné správy.

Já tady jen řeknu několik málo poznámek. Pan ministr také řekl, že do zákona byla vložena ve Sněmovně ustanovení, která tam nepatří a mají nedostatečné věcné a legislativní zpracování. Toho si byly vědomy také výbory, které to projednávaly. Proto byly připraveny pozměňovací návrhy. Tímto však pozměňovací návrhy nekončí. Dostali jste řadu rozsáhlých pozměňovacích návrhů na lavice. Já doporučuji ve smyslu ustavení našeho výboru, aby byl postoupen tento zákon do podrobné rozpravy a mohly být přijaty, či nepřijaty navrhované pozměňovací návrhy. S tím, že avizuji obdobný postup jako u předcházejícího zákona, že po ukončení podrobné rozpravy a závěrečných slovech navrhovatele, zpravodaje, požádám jako předseda gesčního výboru o přerušení tohoto bodu jednání a jeho zařazení po bodu o tom zákonu o změně zákonů, protože to má svou logiku, a stejně už v úterý budeme muset zasedat, což je také signál, že v obecné rozpravě, a já věřím, že to přejde do podrobné rozpravy, není potřeba uvádět jednotlivé pozměňovací návrhy a jejich zdůvodňování, protože se to musí stejně z jednacího řádu udělat v podrobné rozpravě, pokud tam ten zákon projde, doufám, že ano, protože chyby jsou takové povahy, že je třeba je napravit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil funkci garančního zpravodaje. Ptám se teď zpravodajů ostatních výborů, zda si přejí cokoliv doplnit. Pan senátor Tomáš Julínek, zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=100)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se zaměřil především na majetek užívaný pro zdravotnictví a sociální péči. Vládní návrh převážně mechanicky mění vlastnictví bez zvláštní analýzy dopadů do jednotlivých resortů. Naprosto markantní je to v resortu zdravotnictví. V oblasti sociální péče lze identifikovat nějakou základní rozvahu. Právě tam, kde nebyl převod uskutečněn po systémové rozvaze, objevilo se nejvíc pozměňovacích návrhů. Logicky stejně nesystémových jako v návrhu vládním.

Dovolte mi okomentovat krátce hlavní změny provedené v PS. Neorganicky bylo zařazeno již zmíněné ustanovení o majetku bývalé Správy všeobecného zdravotního pojištění, který přechází na VZP jako na následnickou organizaci. Ustanovení se jeví jako nadbytečné, protože následnictví by mělo zakládat všechna potřebná práva. Protože nelze vyhodnotit všechny dotčené přechody a VZP je veřejnoprávní instituce a nebezpečí právní nejistoty je malé, ponechal výbor ustanovení beze změny.

K problémovému přechodu práv ze státu na občanská sdružení působící v oblastech sportu zaujal zdravotní výbor stejné stanovisko jako výbory ostatní. V PS byla nově zařazena nová část druhá, kterou se novelizuje zákon č. 157/2000 Sb., který řešil již dříve jiný přechod majetku ze státu na kraje. Změna má řešit postavení územních záchranných služeb přechodem z Ministerstva zdravotnictví na kraj. Další nová část, třetí, pak mění zákon č. 20/1966 Sb., kde se předává odpovědnost krajům za zajištění činnosti a zřizování územních záchranných služeb. Úmysl převést územní zdravotnické záchranné služby pod kraj je však nerealizovatelný, protože v PS došlo ke dvěma omylům. Dále byly změněny přílohy č. 1 a 2, kdy změny dokazují již zmíněný nesystémový přístup zdravotnického resortu k rušení OKÚ.

Např. jablonecká okresní nemocnice jako jediná se převádí na obec, podobně speciální Ústav chirurgie ruky ve Vysokém nad Jizerou a LDN v Lomnici nad Popelkou. V příloze č. 3 se převádějí některé psychiatrické léčebny na Ministerstvo zdravotnictví. Opět zdůrazňuji, že to nejsou všechny léčebny, které jsou zřizovány okresním úřadem a převáděny. Jejich výčet není úplný, takže není možno vystopovat, proč některé ano a některé ne.

Hlavní diskuse se však týkala zdravotnické záchranné služby. Vládní návrh ponechával 10 územních středisek státních pod Ministerstvem zdravotnictví a ostatní okresní zdravotnickou záchrannou službu odstátňoval převodem na kraje. Klasická státní služba, která je přímo předurčena k síťování, protože je limitována 15minutovou dojezdovou dobou, je determinována zákonem o Integrovaném systému a krizovém řízení, byla vládním návrhem doslova roztržena.

Výbor však mohl řešit pouze chybně provedenou změnu poslankyně Fišerové, která se snažila přesunout i územní zdravotnické záchranné služby na kraj. Chyba byla v čísle přílohy a v chybném datu převodu. Její návrh vytváří regionalizaci zdravotnické záchranné služby, která je určitou alternativou organizace zdravotnické záchranné služby. Chybí však speciální zákon o zdravotnické záchranné službě, který by mohl činnost této služby vertikálně propojit. Výbor dal přednost návrhu poslankyně Fišerové a pozměňovacími návrhy je udělal realizovatelnými.

Na lavici jste dostali také pozměňovací návrhy moje a kolegy Štěcha a pana senátora Rychetského, které spolu souvisí, které doplňují pozměňovací návrhy z výboru a dělají tuto záležitost plně realizovatelnou. Zmíním se v podrobně rozpravě.

Návrat k vládnímu nekonsistentnímu návrhu považoval výbor za ohrožení funkčnosti této služby v rutině i při mimořádných událostech. Ustanovení bylo doplněno o pozměňovací návrh pana senátora Štěcha, který jsem již zmínil, který je již opraven u vás na lavici, který po dobu jednoho roku nedovoluje měnit strukturu Zdravotnické záchranné služby.

Návrh na zamítnutí ve výboru nebyl přijat a výbor přijal usnesení vrátit návrh zákona s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Výbor pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu a petice nepřijal žádné usnesení a já prosím pana zpravodaje, pana senátora Antonína Petráše, aby nás s jednáním výboru seznámil.

**Senátor** [**Antonín Petráš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=75)**:** Dámy a pánové, dovolte tedy, abych vás seznámil se záznamem z jednání, které se konalo dne 2. května 2002. Výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona ředitelkou majetko-právního odboru Ministerstva financí ČR Dr. Sylvou Duškovou a po zpravodajské zprávě senátora pana Antonína Petráše nepřijal žádné usnesení o jediném předloženém návrhu usnesení, tj. vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy. Hlasování o prvním a druhém pozměňovacím návrhu: 3 senátoři pro a 6 senátorů proti z 9 přítomných. Pozměňovací návrhy tedy nebyly přijaty. Hlasování o třetím pozměňovacím návrhu: 3 senátoři pro, 1 proti a 5 senátorů se zdrželo hlasování - pozměňovací návrh nebyl přijat.

Za druhé určil zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 283 senátora Antonína Petráše.

Děkuji tedy za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ústavně-právní výbor přijal usnesení vrátit s pozměňovacími návrhy, které jsou odchylné od předchozích, a prosím tedy pana zpravodaje, pana senátora Ondřeje Febera, aby nás s jednáním výboru seznámil.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=134)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře,kolegyně, kolegové, Ústavně-právní výbor podobně, jak to bylo zkomentováno panem ministrem a v zásadě podobně, jak to bylo zkomentováno panem zpravodajem Julínkem shledal určitá pochybení, byť se jedná spíše o normu technické povahy, ve třech oblastech návrhu.

Ta první je § 12, již zde zmiňovaný, kde se snaží navrhovatel šmahem na základě tohoto návrhu zákona převést majetek státu do vlastnictví Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR.

Obsah ustanovení § 12 nesouvisí s reformou veřejné správy, neboť se jedná o majetek, který snad jen náhodně v nějakém konkrétním případě byl ve správě okresních úřadů jako organizační složky státu. Náš výbor se ztotožnil s upozorněním legislativy na zcela konkrétní vady, které není důvod krkolomnými zásahy odstraňovat a zřejmě to ani není možné. S přihlédnutím ke zcela legitimnímu způsobu dokončení jednotlivých převodů podle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky, bude určitě nejlepším řešením ustanovení § 12 vypustit. Tím spíše, že většina územních pracovišť VZP, která dosud tyto případy nedořešila, je schopna provést to podle zákona č. 219 tak, jak jsem již uvedl, a s přihlédnutím také k tomu, že mnohé majetko-právní záležitosti z této oblasti jsou vyřešeny.

Velice diskutabilní se jeví, jak již tady bylo také zmíněno, ustanovení § 14 a 15 týkající se naplnění staronové politické vůle části našeho politického spektra k převodu vlastnictví k tzv. sportovním zařízením ze státu na občanská sdružení působící v oblasti tělovýchovy a sportu. Ústavně-právní výbor se oprostil od obsahové stránky návrhu ustanovení § 14 a 15, tedy změny vlastníka formou odstátnění, poukazuje však na procesní problémy, které by beze sporu v rozsahu, jak je uvádějí naši legislativci, při schválení v předložené verzi nastaly.

Každý případ týkající se vlastnictví vztahů je třeba posuzovat individuálně a k tomu jsou určeny příslušné zákony. Proto nevidíme jinou cestu, než že převody, na kterých je obecný zájem, provádět stejně jako dosud a stejně, jak jsem to říkal před chvílí, na základě zákona č. 219/2000 Sb., kdy bude přistupováno individuálně ke každému případu při zohlednění konkrétních podmínek převodu podle povahy věci.

Ustanovení části druhé považuje náš výbor za nerealizovatelné a znepřehledňující právní řád. Pomineme-li špatné označení příloh, jakákoliv snaha oživovat zákon č. 157/2000 Sb., o přechodu věcí, práv a závazků z majetku ČR do majetku krajů, který byl přechodnou normou, manipulovat nyní s jeho účinností, je nesprávným zásahem, se kterým výbor nesouhlasí.

Navíc tak, jak se to stalo špatným zvykem, obsah § 16, potažmo § 17, vůbec nesouvisí s ukončením činnosti okresních úřadů a s prováděním reformy veřejné správy, když zřizovatelem územních středisek zdravotnické záchranné služby je od doby jejich vzniku Ministerstvo zdravotnictví ČR.

V této chvíli bych rád zdůraznil, že je nezbytné zásadně odlišit náplň činnosti územních středisek zdravotnické záchranné služby, která byla zřízena pro zajišťování rychlé letecké služby a také fungují jako centrála pro tísňová volání. Toto je třeba odlišit od náplně vlastních záchranných stanic, jejichž stupeň organizace je adekvátní nárokům kladeným na výkon vlastní zdravotní záchranné činnosti. Systém těchto vlastních záchranných stanic, jejichž akční území zpravidla kopíruje území dnešních okresů, byl dobudován a je funkční. Tyto záchranné stanice přecházejí na základě § 1 předlohy a následných, logicky a bez problémů z působnosti okresních úřadů do působnosti krajů.

Není nejmenší důvod u této příležitosti převádět pod kraje devět územních středisek záchranné služby, přitom krajů máme 14, záchranné služby zvláštního určení, které mají jiné úkoly, jsou odlišně organizované, a u kterých je dokonce vhodné, aby z důvodu jednotného řízení a relativně vysokých provozních nákladů v souvislosti se zajišťováním letecké přepravy, zůstaly v přímé kompetenci Ministerstva zdravotnictví.

Ústavně-právní výbor proto navrhuje ustanovení § 16 a § 17, který má na něj přímou návaznost, z návrhu zákona úplně vypustit.

Konečně náš výbor svým hlasováním vyjádřil podporu pozměňovacímu návrhu na vyřazení z přílohy č. 1 zákona dvou subjektů, čímž vyhověl žádosti samospráv Teplice a Chomutov, se kterými převod majetku údajně nebyl řádně předjednán a které se tomuto převodu bránily.

Ve smyslu závěru této zprávy přijal Ústavně-právní výbor na svém 45. zasedání dne 2. května 2002 usnesení navrhnout Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky s pozměňovacími návrhy, jež jsou přílohou tohoto usnesení, a určil mě zpravodajem pro projednání toho zákona na dnešní schůzi. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. V souladu s jednacím řádem podle jeho § 107 se nyní ptám, zda někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není. A proto otevírám obecnou rozpravu.

Ptám se, kdo se do obecné rozpravy hlásí. První se přihlásila paní senátorka Jaroslava Moserová. Druhým přihlášeným je pan senátor Pavel Eybert. Prosím, paní kolegyně, ujměte se slova.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=43)**:** Děkuji, pane předsedající, vážení kolegové, kolegyně, ráda bych se obrátila na pana ministra s jedinou otázkou, a sice prosila bych o zdůvodnění, proč v příloze č. 1 - Ústav chirurgie ruky a plastické chirurgie se stává nabyvatelem tohoto ústavu obec Vysoké nad Jizerou. Je to ústav vysoce specializovaný s celostátní působností a já dost dobře nechápu, kde se to tam vzalo. Pokud neuslyším nějaké zdůvodnění, že to skutečně je přání odborné veřejnosti z oboru plastické chirurgie, podala bych pozměňovací návrh, aby to bylo vypuštěno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím pana senátora Pavla Eyberta. Připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, chtěl bych vás upozornit na další problém, který vyplývá z tohoto zákona, a tím je další zatížení rozpočtu měst a obcí, které vyplývá z převzetí knihoven.

Jde celkem o 22 knihoven, které přejdou ze zřizovatelské funkce okresních úřadů, tedy státu, na města a obce. Každá taková knihovna má rozpočet okolo 12 milionů korun ročně. Jde tedy celkem za rok o více jak 350 milionů korun – nebo zhruba za 350 milionů korun. Chci se proto pana ministra zeptat, kde skončí tato částka, když víme, že v těchto případech nepůjdou mzdové ani ostatní náklady dosud hrazené státem za zaměstnanci knihoven jako je tomu alespoň zhruba u úředníků okresních úřadů.

Nemohu zde jednoduše zvednout ruku a převést tyto náklady na města. My tady totiž velmi často a velmi jednoduše souhlasíme s kdejakým návrhem zákona, který dle předkladatelů nemá nároky na státní rozpočet České republiky, ale už moc nezkoumáme, zda takový zákon má, či nemá značný dopad do nákladů rozpočtů měst a obcí.

Mohl bych jich uvádět řadu, např. zákon o vodovodech a kanalizacích, zákon o pohřebnictví, zákon na ochranu ovzduší a vlastně i většina zákonů z etapy reformy veřejné správy. Proto bych podpořil návrh na vyřazení knihoven z přílohy č. 1, čímž by přešly do zřizovatelské funkce krajů a zachovalo by se tak jejich financování ze státního rozpočtu, neboť bylo slíbeno, že druhým krokem reformy veřejné správy není záměr ušetřit státní prostředky na úkor zvýšení nákladů rozpočtu měst.

Řešením by také mohlo být zachování objemu těchto prostředků a jejich převedení např. na Ministerstvo kultury s tím, že městům a obcím, které knihovny zřizují, budou, když už na nic jiného, hrazeny alespoň mzdové náklady, které tvoří více jak dvě třetiny všech nákladů těchto okresních knihoven. Jinak se totiž obávám, že řada zejména menších obcí zruší místa knihovnic a tím vlastně celý systém knihoven ohrozíme. Knihoven, které dnes přinášejí do obcí internet a mnohdy jsou jediným místem styku občanů s kulturou v místě. Musíme si totiž uvědomit, že knihovnice na každém okrese jsou doposud zaměstnankyněmi okresní knihovny. Po jejich převodu na města, která jsou v příloze obsažena, je tato města určitě nebudou chtít dál platit. Proč by také platily zaměstnance působící v jiných městech a obcích?

Napjaté rozpočtové poměry malých měst a obcí pak bude leckde zastupitelstvo zkoušet vylepšit snížením nákladů, a to takových, které mohou být zbytné. Leckde to může odnést právě knihovna, a to bych viděl velmi nerad.

Proto bych rád znal názor na řešení od pana ministra. Jinak jsem připraven podat v průběhu podrobné rozpravy návrh, který by se pokusil tuto situaci řešit.

Očekávám, že v reakci bude uvedeno, že řada měst si již své okresní knihovny převzala a platí jejich provoz. Ale právě ta města a obce, která dobře ví, že tímto krokem je dále ohrožována jejich finanční stabilita, zákonem zatížíme náklady a můžeme je uvést do problémů. Já pro takovéto řešení hlasovat nemohu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím paní senátorku Jitku Seitlovou. Připraví se pan senátor Tomáš Julínek. Paní kolegyně, prosím, ujměte se slova.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dovolte, abych navázala na připomínku, která zazněla v předkládací zprávě pana ministra a týkala se pozměňovacích návrhů, které byly zapracovány do novely, a to § 14 a § 15. Cílem těchto ustanovení je převedení majetku sportovních zařízení do vlastnictví občanských sdružení, které se zabývají tělovýchovou a sportem.

Dva výbory, které projednávaly návrh zákona, doporučily vypustit tato ustanovení, a to po té rozpravě, které jsem byla na jednom z těchto výborů účastna, nikoliv z důvodu, aby majetek nepřešel do vlastnictví těchto organizací, ale z důvodu právní formulace tohoto návrhu, která je velmi nevhodná a mohla by naopak v praxi působit velké komplikace.

Také já osobně věcně podporuji záměr převést sportovní zařízení využívané občanskými sdruženími působícími v oblasti tělovýchovy a sportu do jejich vlastnictví. Ty důvody spatřuji zejména v tom, že v současné době v zařízení, která jsou třeba již zastaralá nebo je potřeba do nich investovat z jiných důvodů, tak fakticky tato občanská sdružení nemají možnost je zainvestovat, protože jsou ve vlastnictví státu. Často velmi rozsáhlé tělovýchovné jednoty s bohatou členskou základnou platí nájmy za využívání těchto objektů a domnívám se, že pokud je to majetek státu, je to opravdu zbytečné.

Proto, aby mohly tento majetek využívat, často dochází ke komplikovaným organizačním změnám, které uvnitř těchto obecně prospěšných společností musí být prováděny tak, aby fakticky reálně zařízení mohla být využívána.

To všechno jsou argumenty pro převedení vlastnictví do těch občanských sdružení. Na druhé straně formulace § 14 a 15 je opravdu velmi nevhodná a má některé takové závady, které by při jejím schválení působily těm, v jejichž prospěch byla jistě v dobré vůli do návrhu zahrnuta, obrovské potíže.

Zejména je třeba upozornit na to, že institut trvalého užívání v paragrafu 59 zákona č. 219/2000 Sb., fakticky k 1. lednu 2001 zanikl. A právě na toto trvalé užívání návrh navazuje. Byla by tedy zpochybněna do budoucna jakákoliv právní jistota těch, kteří by fakticky tyto majetky převzali.

Definice sportovních zařízení tak, jak je uvedena v návrhu, vychází ze zákona o sportu. Ale pro převádění tak rozsáhlého majetku, pan ministr uváděl zhruba 4 miliardy, je naprosto nedostačující, velmi vágní a opět by působila výkladové a právní spory.

A za třetí, je tam další vážný nedostatek, který nevylučuje, že by mohlo dojít k převedení majetku na právnické osoby, které fakticky nevlastní budovy nad těmito majetky, čili bychom zase vytvářeli velmi nestandardní a velmi kontroverzní vlastnický vztah, odlišný vztah k pozemkům a odlišný vztah k budovám.

Z těchto důvodů jsem ve spolupráci s legislativním odborem připravila pozměňovací návrh, který máte na svých lavicích i včetně odůvodnění, a který jsem připravena předložit v podrobné rozpravě.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím pana senátora Tomáše Julínka. Připraví se pan senátor Emil Škrabiš.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=100)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Dovolte mi vystoupit jako senátor a upozornit na věcný problém přechodu práv k majetku podle tohoto zákona.

Podle tohoto zákona přejde asi osm nemocnic na kraje. Tak, jak jsem upozornil, Ministerstvo zdravotnictví odvedlo velmi mizernou práci a vůbec neudělalo žádnou systémovou analýzu těchto přechodů. To znamená, že na kraj přejdou zdravotnická zařízení jako příspěvkové organizace kraje, to znamená, ze státních příspěvkových organizací se stanou nestátní příspěvkové organizace kraje a všichni víme, a už od roku 1992, naposled v roce 1998 se zabývala vláda statutem zdravotnických zařízení, statutem příspěvkové organizace a všichni víme, že statut příspěvkové organizace je pro nemocnice nevhodný.

Možná byla dobrá příležitost tuto záležitost řešit. Místo toho se stávají nestátními krajskými příspěvkovými organizacemi, opět se řídícími rozpočtovými zákony, se všemi problémy, které známe z obecních nemocnic nebo nemocnic, které jsou příspěvkovými organizacemi obce. Nehledě na zadlužení těchto příspěvkových organizací, zvláště naposledy způsobených vládním nařízením o mzdách.

Myslím, že krajské úřady čeká velký problém se sestavováním zřizovacích listin tak, aby byly ve smyslu zákona, aby nebyly protizákonné a budou mít velký problém se správou majetku.

Dovolím si uvést příklad z Jihomoravského kraje, kdy se na Jihomoravský kraj převádí 6 nemocnic z okresu, 6 nemocnic bude nestátních, to znamená soukromých nebo obecních, 5 nemocnic bude zřizováno Ministerstvem zdravotnictví a jedna nemocnice Ministerstvem obrany. Nedovedu si představit, jak někdo může mít naději, že v takovéto sestavě udělá efektivní síť zdravotnických zařízení, jak už jsem to mnohokrát slyšel, a jak jsem tady slyšel i při projednávání jiných zákonů - optimistické vize, že když uděláme reformu veřejné správy tak že bude všechno ideální a např. že dáme do pořádku nemocnice na krajích. Tak o tom mám vážné pochybnosti. Bude to jenom větší zmatek a problém. Ale byla velká příležitost to v rámci kompetenčního zákona a v rámci tohoto zákona vyřešit.

Nelze vysledovat tedy žádný princip, podle kterého by to Ministerstvo zdravotnictví rozhodovalo. Pro určení zřizovatelství se nabízí např. kritéria - regionální význam, specialita pro ČR, druh zařízení, převažující druh péče, sjednocení druhu vlastnictví, sourodnost statutu apod. O takovou úvahu se zjevně Ministerstvo zdravotnictví ani nepokusilo a výsledkem je, že ve městě Vysokém nad Jizerou žijí mimořádně nešikovní občané, kteří si permanentně řežou ruce, jak už to zmínila a jak se nad tím podivovala paní kolegyně Moserová.

Chtěl bych se ještě vrátit ke zprávě z Ústavně-právního výboru a k interpretaci zdravotnické záchranné služby, která tam byla prezentována. Musím odpovědně říci, že tato prezentace není správná, úloh územních a okresních záchranných služeb, že je v rozporu s platnou vyhláškou, která je o zdravotnické záchranné službě, a prosím vážené kolegyně a kolegy, aby se přiklonili k názoru zdravotního výboru, který tuto problematiku pečlivě diskutoval a vážil mezi tím, jestli má zrušit chybná ustanovení paní poslankyně Fišerové a nechat to v té verzi, jak to navrhovala vláda anebo opravit ten pozměňovací návrh poslankyně Fišerové a udělat regionální systém zdravotnické záchranné služby. Ať si o tom myslím cokoliv, tak je to přece jenom systém a není to přetržený systém tak, jak jsem to expresivně nazval ve svém zpravodajském vystoupení.

A prosím tedy, abyste se přiklonili k názoru zdravotního výboru. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se slova ujal další, zatím poslední přihlášený, pan kolega Emil Škrabiš. Není poslední, ještě se hlásí pan kolega Oldřich Dočekal a Jiří Rückl. Pan kolega Oldřich Dočekal se připraví. Prosím, slovo má pan kolega Emil Škrabiš.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=73)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. V senátním tisku č. 283 - návrhu zákona o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků ČR na kraje a obce a souvisejících změnách, se v ustanovení § 11 odst. 1 hovoří o pozemcích, které tvoří zemědělský půdní fond anebo do něj náleží podle § 1 odst. 2 a 3 zákona, o ochraně zemědělského půdního fondu, pokud tento majetek stát nabyl po 24. červnu 1991 s výjimkou pozemků, které pozemkový fond podle zákona o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku nespravuje.

Navrhovaná dikce ustanovení § 11 odst. 1 odkazuje na zákon o půdě, tj. na zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně na jeho ustanovení v § 17 odst. 1 písm. a) až d).

Zákon o půdě v ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) hovoří o pozemcích, které jsou určeny rozhodnutím o využití území pro těžbu nerostů. V této souvislosti je nutné uvést, že dle ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, na které odkazuje navrhované ustanovení § 11 odst. 1 senátního tisku č. 283, zemědělský půdní fond tvoří vedle zemědělské půdy i půda, která byla a má být i nadále zemědělsky obhospodařována, ale dočasně obdělávána není, tedy půda vymezená zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu jako půda dočasně neobdělávaná.

Současně je nutno poukázat i na skutečnost, že ve většina případů rozhodnutí o využití území pro těžbu nerostů nebrání zemědělskému využití pozemků a není tudíž zpravidla ani nutné dočasné vynětí těchto pozemků ze zemědělského půdního fondu. Převážně se tudíž jedná o půdu trvale zemědělsky obdělávanou, která nebyla nikdy vyňata ze zemědělského půdního fondu. Pokud se už jedná v případě pozemků určených rozhodnutím o využití území pro těžbu nerostů o půdu dočasně neobdělávanou, obvykle jsou tyto pozemky po ukončení platnosti rozhodnutí znovu vráceny zemědělskému obhospodařování.

Jedná se totiž o kvalitativně zcela jinou situaci než u pozemků vymezených v ustanovení § 17 odst. 1, písm. a) zákona o půdě, které se týká pozemků, na nichž se nachází a) hřbitov, b) pozemky, které jsou určeny pro obranu státu, c) pozemky chráněné podle zvláštních předpisů, neboť v těchto případech jen výjimečně mohou sloužit zemědělské výrobě, a následná možnost vrácení těchto pozemků zemědělskému obhospodařování je mnohem méně pravděpodobná než v případě pozemků vymezených rozhodnutím o využití území pro těžbu nerostů.

Z toho je jednoznačně patrné, že se v případě pozemků uvedených v § 17, odst. 1, písm c) zákona o půdě jedná o zemědělskou půdu, na které probíhá kontinuálně po celou dobu těžby zemědělská výroba, případně půdu sice dočasně odňatou zemědělskému využití, ale s perspektivou jejího navrácení k zemědělskému využití.

Z těchto důvodů předložím, pokud tento návrh zákona bude propuštěn do podrobné rozpravy, pozměňovací návrh k senátnímu tisku č. 283, kde navrhnu, aby v ustanovení § 11 odst. 1 byla slova "pozemky, které Pozemkový fond podle zákona o půdě nespravuje", nahrazena slovy "s výjimkou pozemků uvedených v § 17, odst. 1, písm. a), b) a d), zákona č. 229/1990 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů". Současně navrhuji vypuštění odkazu č. 18.

Dále navrhnu zařadit do ustanovení § 11 nový odstavec 2 tohoto znění: "Dnem nabytí účinnosti tohoto zákona přecházejí dále z okresních úřadů do správy Pozemkového fondu pozemky tvořící zemědělský půdní fond, nebo do něj nenáleží, které jsou určeny rozhodnutím o využití území pro těžbu nerostů, pokud nepřecházejí do správy Pozemkového fondu podle odstavce 1."

V této souvislosti navrhuji, aby odkaz č. 18 byl vypuštěn z návrhu ustanovení v § 11 odst. 1, a byl zařazen do ustanovení § 11 odst. 2, za slovo "nerostů".

Domnívám se, že navrhované změny jsou plně v souladu s platným zněním zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, uvedeného v návrhu tohoto ustanovení, neboť připomínám, že se jedná o pozemky, které jsou stále součástí zemědělského půdního fondu. V případě neakceptování nebo pozměňovacího návrhu by tak do správy Pozemkového fondu ČR nepřešly z okresních úřadů pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu a zpravidla jsou stále zemědělsky využívány, což by při správě pozemků ve vlastnictví státu přineslo řadu potíží. Jedná se o velké výměry půdy v řádu desetitisíců hektarů.

Pokud jde o ustanovení § 11 odst. 1 navrhované legislativní předlohy, odkazuji na zákon o ochraně zemědělského půdního fondu. Je třeba ještě připomenout ustanovení § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, dle kterého je zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu, a je jednou z hlavních položek životního prostředí. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Oldřicha Dočekala, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Jiří Rückl.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=57)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, v říjnu 1991 jsem byl jmenován tehdejším Ministerstvem zdravotnictví ředitelem pobočky Všeobecné správy zdravotního pojištění ve Vyškově. Tato organizace byla pro plnění svých úkolů vybavena právem hospodaření s movitým a nemovitým národním majetkem.

Ve stejném roce zákonem č. 551 byla s účinností od 1. ledna 1992 zřízena Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR. Tato instituce je samostatnou právnickou osobou svého druhu, nikoliv organizací státní, ačkoliv i ona má řadu výrazných veřejnoprávních rysů. Proto také bylo do ustanovení § 3 citovaného zákona vtěleno, že pojišťovna hospodaří s vlastním majetkem a vykonává právo hospodaření s majetkem jí svěřeným. Současně se podle § 28 odst. 2 téhož zákona stala Všeobecná zdravotní pojišťovna právním nástupcem Správy všeobecného zdravotního pojištění.

Toto ustanovení bylo v zásadě ještě v průběhu roku 1993 vykládáno tak, že VZP má právo hospodaření s národním majetkem, které na ni přešlo jako na právního nástupce zmíněné Správy, a že i sama může v mezích prvního citovaného ustanovení nabývat práva hospodaření s národním majetkem smlouvami o převodu tohoto práva od státních organizací.

V současné době tak VZP ČR hospodaří se šesti nemovitostmi, kde právo získala jako nástupce Správy, a s devíti nemovitostmi, kde právo získala na základě smlouvy. Jde o sídla okresních pojišťoven a prosím, dávejte pozor. Je to v Bruntále, Karvinné, Opavě, Pardubicích, Svitávách, Trutnově, Domažlicích, Jičíně, Mladé Boleslavi, Novém Jičíně, Benešově, kde jsou nemovitosti dvě, v České Lípě, Strakonicích, Karlových Varech a Semilech.

V roce 1993 a později se názor Ministerstva financí změnil s tím, že VZP ČR jako nestátní organizace nemůže být subjektem práva hospodaření s národním majetkem. Důsledkem toho je, že jako nástupce Správy se stala vlastníkem majetku, s nímž předtím hospodařila Správa. Toto stanovisko bylo zásadně zpochybněno Ministerstvem zdravotnictví a nebylo respektováno ani později katastrálními úřady.

Podstatou je skutečnost, že Správa nebyla vlastníkem, tudíž nemohlo ani na jejího právního nástupce přejít vlastnické právo. Navíc zmíněný názor neřeší druhou skupinu nemovitostí, které pak VZP získala později. Jasno do celé věci měl vnést nový zákon, již panem ministrem zmiňovaná dvěstědevatenáctka, o majetku ČR a o jejím vystupování v právních vztazích. To se však nestalo, neboť ani vlastní text zákona, ani jeho přechodná ustanovení, na situaci VZP ČR nedopadají. Navíc novela zákona o Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR upravila text citovaného § 3, že pojišťovna hospodaří s vlastním majetkem a s majetkem jí svěřeným, neumožňuje jednoznačný závěr. Ten se nabízí jen v tom, že s majetkem ČR mohou zřejmě skutečně hospodařit jen státní organizace.

V současné době jde tedy, jak už bylo zmíněno, o 16 nemovitostí. Jejich hodnota je přitom výrazně rozdílná, neboť jde o objekty, které pojišťovna převzala ve špatném stavu, a z vlastních prostředků a vlastní péčí je zhodnotila tak o objekty, které pojišťovna sice udržovala, ale v současné době již nezbytně vyžadují nákladnější opravy či rekonstrukce.

Na investice do těchto nemovitostí, které jí patří, vynaložila pojišťovna dosud více než 105 milionů korun. Nynější stav na jednu stranu způsobuje, že VZP České republiky je v nejasném postavení k nemovitostem, k nimž nabyla práv jak přímo ze zákona, tak smlouvami a zpravidla po úplném převodu, s nimiž dosud hospodaří a do jejichž úprav a rekonstrukcí vložila nezanedbatelné prostředky. Na druhou stranu však v některých případech právě toto nejasné postavení komplikuje v tuto chvíli nutné investice.

K řešení uvedených problémů se předkládá návrh zákonné úpravy, kterou by sporné nemovitosti byly převedeny do majetku VZP České republiky bez dalšího. Tento postup byl sice předmětem úpravy zákonů o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ale byl vládou právě po zkušenostech VZP ČR navržen v rámci přípravy zákona o sociální pojišťovně. Návrh je koncipován tak, aby zapadl do projednávaného zákona o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků České republiky na kraje, obce a o souvisejících změnách.

Jde o to, aby majetek, který obce nebo kraje pro plnění předávaných úkolů nepotřebují, ani v současnosti k tomu užívání, byl s konečnou platností vyňat z přechodu majetku a aby byl předán VZP, jak bylo při jejím založení zákonem uvažováno a jak jej VZP k plnění svých úkolů také dosud užívá. Z nich se v souvislosti s reformou veřejné správy převádějí zřizovatelské funkce k těmto organizacím na obce a kraje. Vzhledem k tomu, že převody práv a hospodaření s národním majetkem na pojišťovnu, jak se v minulosti udály, by mohly být v budoucnu z důvodů již naznačených zpochybněny, mohl by konečným právním důsledkem být právě přechod těchto věcí na kraj či obec.

V tomto rozsahu uvedená změna zcela jednoznačně souvisí s materií, která je obsahem úpravy v předloženém vládním návrhu. Fakticky je formulována jako změna související s přechodem majetku, neboť znamená výjimku z pravidla. Vzhledem k tomu, že tato výjimka se vztahuje pouze na Všeobecnou zdravotní pojišťovnu, byly do navrženého řešení zahrnuty i ostatní nemovitosti, které pojišťovna užívá na základě práva hospodaření, i když je nabyla od organizací, jejichž uživatelé se zatím nemění, a to s ohledem na jednotlivé legislativně-technické řešení ve vztahu k pojišťovně.

Byla posuzována i možnost řešení formou doprovodné novely zákona o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky. S ohledem na zmíněné okolnosti byla však dána přednost řešení, které je vám teď předkládáno. A proto, i když, jak sami už vidíte z mého vystoupení, jsem osoba podjatá, vás žádám a prosím, abyste nepodpořili pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru o vypuštění § 12. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego a prosím pana senátora Jiřího Rückla. Další přihlášený neexistuje.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=16)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, zbývající kolegyně a kolegové. Ve svém krátkém vystoupení bych chtěl navázat na pozměňovací návrh, který tady zdůvodňoval a předkládal vám ke zvážení pan kolega Škrabiš. Jedná se o převody pozemků, které jsou dotčeny důlní činností, těžbou nerostů.

Chtěl bych jenom zdůraznit to, co v jeho vystoupení nezaznělo, a to že tyto zemědělské pozemky jsou využívány v okolí mého bydliště, mého regionu, zejména v okresech Kladno a Slaný k tomu, aby v zahrádkářských koloniích vlastně vznikaly přírodní a přirozené biokoridory okolo těchto měst. Přijetí návrhu, který vám kolega Škrabiš předložil, za nějž se velmi a velmi přimlouvám, by dokázalo tento biokoridor v těchto zahrádkářských koloniích zachovat. Děkuji vám za pozornost a ještě jednou vás prosím, abyste si, až budeme tento pozměňovací návrh kolegy Škrabiše projednávat, vzpomněli i na tuto maličkost. Děkuji pěkně.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego a ptám se, kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy. Žádného přihlášeného neregistruji, proto obecnou rozpravu končím.

Nyní mi dovolte, abych ještě omluvil pro protokol zejména pana kolegu Jiřího Skalického. V tomto okamžiku přerušuji jednání do 14.15 hodin.

(*Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Vážené kolegyně a kolegové, podle § 56 našeho jednacího řádu, bodu 1, zahajuji schůzi bez ohledu na počet přítomných senátorů. Tak nám to umožňuje jednací řád.

Vzhledem k tomu, že pokračuje doposud obecná rozprava, na displeji nikoho nemám, ruku žádnou nevidím. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra jako navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, já bych se chtěl stručně vyjádřit k proběhnuvší rozpravě. Já jsem ve svém úvodním slově uvedl, že zákon je zákonem, který doprovází ostatní předlohy, které vstupují do balíku zákonů spojených s reformou veřejné správy, je spíše technickou normou. Myslím, že i ta následná diskuse to odrážela. Současně jsem konstatoval, že některé změny, které nastaly v PS, nepovažuji za užitečné, zatímco některé jiné ano. Chtěl bych se vyjádřit k některým vystoupením, která se týkala většinou konkrétních částí tohoto zákona anebo i konkrétních majetků a objektů převáděných tímto zákonem.

Nicméně předtím mi dovolte říct ještě několik obecných poznámek. My jsme původně jako gestoři tohoto zákona navrhovali vládě princip, který podle mého názoru byl správný. Jsem stále o něm přesvědčen a nakonec i mnohá vystoupení, která tady zazněla, tak naznačují, že se k němu svým způsobem vracíme. My jsme navrhovali, aby se zákon nepokoušel o výčtovou metodu při určování majetků, které mají být převáděny na kraje, ale zejména např. na konkrétní obce. Doporučovali jsme, aby zákon stanovil pravidla, postupy, režimy, kterými majetek, který dnes je ve správě okresních úřadů, resp. je zřizován v organizačních složkách státu a v příspěvkových organizacích okresními úřady, aby byl paušálně převeden na kraje a abychom ponechali na rozhodnutí a uvážení krajů, krajských zastupitelstev, jak do budoucna s tímto majetkem naloží. Ani tato norma, ani jiné normy související s reformou veřejné správy, nevylučují možnost, aby kraje po uvážení a po analyzování konkrétní situace v místě dospěly časem k rozhodnutí, že některé z těchto zařízení budou převedeny přímo na obce. Následně jsme se však ocitli pod tlakem svých kolegů z ostatních resortů. A v podstatě se jednalo pouze o dva resorty - o resort Ministerstva práce a sociálních věcí a resort Ministerstva kultury, které nás přesvědčily a podařilo se jim získat většinu ve vládě pro tuto změnu, pro to, aby některé objekty, velká menšina těchto převáděných zařízení, která jsou vyjmenována v přílohách tohoto zákona, byly už tímto zákonem převedeny přímo na obce. Bylo nám zdůrazňováno, že si to obce přejí, že to bylo s nimi projednáno a že obce samy naléhají na to, aby některá zařízení, zejména v sociální oblasti, ale i v oblasti kultury, byla převedena bezprostředně na konkrétní obce.

Přes určitý odpor, který jsme kladli, se nám nepodařilo uhájit náš původní záměr a výsledkem byl kompromis, který je zde před vámi, doplněný ještě určitými zásahy poslanců. Některá zařízení jsou skutečně převáděna přímo na obce. Chtěl bych tedy reagovat na vystoupení některých z vás.

Chci říci, že pokud předložíte pozměňovací návrhy, které budou směřovat k tomu, že zařízení mají býti převedena v rámci toho celého balíku na kraje, tak proti tomu nebudu vůbec nic mít, ba naopak. My jsme tento návrh původně také prosazovali. Já se dokonce domnívám, že to bylo lepší řešení. Jednak se minimalizovala pravděpodobnost chyby, kterou učiníme, protože jestliže zákon pracuje s výčtem, vždycky pravděpodobnost omylu - a dovolte mi to nazvat "a la Voršilky" se snižuje, a možnost vyřešení té situace do budoucna na kraji není vůbec uzavřena.

Pokud pan senátor Eybert se ptá, jak budou financovány knihovny, budou-li převedeny na obce, a proč tomu tak je, sděluji mu, že je tomu proto, že příslušné ministerstvo s poukázáním na zájmy těchto obcí to prosadilo do navrhovaného zákona a bylo to potvrzeno i ve Sněmovně. Bude-li přijat pozměňovací návrh, že se mají všechny knihovny převést na kraje, nemám s tím žádný problém.

Pokud jde o dotaz paní senátorky Moserové na Ústav chirurgie ruky a plastické chirurgie, ona sama mi sdělila, že už jí bylo vysvětleno, proč je toto zařízení právě mezi těmi, které mají býti převedeny na jednotlivé obce.

Takže předpokládám, že byla tím uspokojena.

Pokud jde o obecnější úvahu, kterou vedl pan senátor Julínek, která se týkala nemocnic: musím znovu zopakovat, že jsme shromáždili návrhy, které přišly z jednotlivých resortů, protože nic jiného jsme nemohli udělat jako správci státního majetku pouze v poloze majetkoprávní, a samozřejmě nemůže být ambicí Ministerstva financí řešit problematiku sítě zdravotnických zařízení, optimálního právního postavení těchto institucí apod.

Domnívám se, že tento zákon nebyl zákonem vhodným na to, aby vyřešil tak kardinální a složitou a politicky citlivou otázku, jako je optimalizace struktury zdravotnických zařízení, jako je hledání jejich nejlepšího právního statusu a vůbec reformy zdravotnických institucí. Proto tedy asi na vysvětlenou je překládán návrh tak, jak je předkládán, a on skutečně nemůže vyřešit věci, které jsou nad rámec tohoto zákona, které jsou kardinální vůbec v další perspektivě zdravotnické reformy v České republice.

Domnívám se ale, že tento zákon přináší výraznou možnost v tom, že rozhodování bude blíže místům, kde může být rozhodováno lépe, že naplňuje do značné míry onen klasický princip subsidiarity požadovaný, řekněme, ve všech pravidlech správného řízení správy státu a domnívám se, že i v oblasti zdravotnických zařízení, i když připouštím jistá omezení, mohou kraje sehrát velmi pozitivní roli při optimalizaci struktury, která nás jistě očekává. Určitě se mohou podívat na řadu konkrétních situací s mnohem větší znalostí věcí, než je tomu z úrovně centrální.

Pokud jde o záchrannou zdravotnickou službu, vnímáme věcně tento problém a jsme pro to, aby pozměňovacími návrhy byl opraven původně pozměňovací návrh paní poslankyně Fišerové.

Jako jedna z klíčových věcí tady zazněla jako problematická věc otázka převodu vlastnictví, resp. převodu majetku, který dnes mají v trvalém užívání, resp. ve výpůjčce občanská sdružení sportovních organizací, tělovýchovných jednot. Já jsem ve svém úvodním slově řekl, že bych byl nejraději, kdyby byl vaším pozměňovacím návrhem tento pozměňovací návrh odstraněn ze zákona, protože se domnívám, že i současné legislativní prostředí, tzn. zákon č. 219, o majetku státu, umožňuje řešit tuto situaci, umožňuje řešit tuto situaci i po 1. 1. 2004 a převádět v konkrétních případech na tělovýchovné jednoty, na občanská sdružení majetek tam, kde to pravidlům a podmínkám zákona odpovídá.

Na druhou stranu rozumím situaci, která je, a musím konstatovat, že pozměňovací návrh, který předkládá nebo bude předkládat paní senátorka Seitlová, je pro nás mnohem, mnohem přijatelnější, než to znění, které je dnes v návrhu, který přišel z Poslanecké sněmovny. Čili asi budeme volit menší zlo a uvědomujeme si, že je to věc, která zajímá spoustu vlivných organizací, že se blíží volby atd. atd. Nicméně se domnívám, že i tak nastane určitý problém při aplikaci tohoto nového institutu.

Pokud jde o pozměňovací návrhy, které předložili nebo avizovali páni senátoři Škrabiš a Rückl, nemáme věcný problém, a jestliže navrhovatelé najdou vhodnou formulaci, textaci z hlediska legislativního, budu s tím souhlasit.

Pokud jde o řešení majetku VZP, musím říci, že trvá moje stanovisko, že by se toto mělo řešit v zákoně o VZP, i když zase rozumím důvodům a pohnutkám, které vedou k pozměňovacím návrhům, které tady zazněly.

Čili dovolte mi, abych shrnul: toto je technická, nicméně velmi důležitá norma, která doplňuje ostatní zákony spojené s reformou veřejné správy a domnívám se, že většina pozměňovacích návrhů, které jsou avizovány nebo které máme jako usnesení výborů, vašich senátních výborů, je výrazným krokem ke zlepšení předlohy a budeme se rádi aktivně podílet na tom, aby další pozměňovací návrhy byly připraveny tak, abychom tu normu zlepšili, aby mohla být funkční a včas přijata. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Budu se postupně ptát jednotlivých zpravodajů. Pan senátor Tomáš Julínek, chce vystoupit? Nechce. Pan senátor Antonín Petráš? Nechce. Pan senátor Ondřej Feber? Nechce. A nyní pan zpravodaj garančního výboru pan senátor Jiří Brýdl. Má slovo.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=50)**:** Myslím, že avizované pozměňovací návrhy nás opravňují k tomu mechanizmu, abychom přerušili a měli šanci projednat na výboru, protože směřují některé k řešení jedné věci, a budeme si je muset umět srovnat, abychom neřešili problém ad hoc.

Mám jen jednu poznámku. Pan ministr tady říkal ke knihovnám některé věci, ve skutečnosti tomu bylo takto, že před čtyřmi roky psal starostům okresních měst, tenkrát jsem byl starostou okresního města, tehdejší pan náměstek Racek a silou nám nutil knihovny. My jsme je nechtěli a on je dokonce s tím, že bude jednou reforma, chtěl, abychom je převzali okamžitě. My jsme vzdorovali až do nejzazší možné chvíle a pak nás staví před hotovou věc. Tam je problém, že se převádějí knihovny takto na města, aniž by se znala podstata těch knihoven, majetková, komu patří, nákladová záležitost, a ten interval té nákladovosti tam je docela velký, a když by nám nebo městům byly převedeny takto, tak než udělají některá zásadní opatření, tak vlastně ztrácejí miliony korun, doopravdy, v krátké chvíli a myslím si, že stanovisko pana ministra je rozumné, pokud to bude ten manévr komplexní, tak že se dá snad i udělat.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli nezazněl žádný návrh ani na schválení ani na zamítnutí, takže otevírám podrobnou rozpravu. Podrobná rozprava - první se přihlásil pan senátor Pavel Eybert a připraví se pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Je to skutečně tak, jak to říkal pan kolega Brýdl. Těchto 22 knihoven 22 okresů, resp. okresních úřadů a státu, to byli ti poslední, kteří vzdorovali a nepřevzali na sebe závazky z tohoto vyplývající, přestože tomu tak chtělo ministerstvo a přestože tak tomu chtějí i dneska v podstatě kraje, aby si tyto knihovny převzaly do svého majetku, do výkonu činnosti města s okresní působností a z toho potom vyplynuly všechny ty věci, o kterých jsem tady hovořil, včetně v podstatě zrušení systematizovaných míst knihovnic na hromadě obcí a městeček, které jsou dneska zaměstnankyněmi okresních knihoven.

Proto si dovolím předložit pozměňovací návrh k zákonu o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků ČR atd., senátní tisk č. 283. V příloze č. 1 - Seznam organizačních složek státu a státních příspěvkových organizací, u nichž funkci zřizovatele vykonávají okresní úřady, které se stávají organizačními složkami a příspěvkovými organizacemi vyjmenovaných obcí, vypustit: Okresní knihovna v Mostě, Okresní knihovna v Teplicích, Okresní knihovna ve Svitavách, Okresní knihovna Hodonín, Husova knihovna Praha-Východ, Okresní knihovna v Písku, Okresní knihovna v Prachaticích, Schmidingerova knihovna ve Strakonicích, Okresní knihovna v Táboře, Okresní knihovna v Plzni-Sever, Okresní knihovna v Chebu, Okresní knihovna v Sokolově, Středisko knihovnických a kulturních služeb okresu Chomutov, Okresní knihovna K. H. Máchy v Litoměřicích, Okresní knihovna Semily, Okresní knihovna v Hradci Králové, Knihovna Karla Dvořáka ve Vyškově, Okresní knihovna Brno-Venkov, Knihovna Vincence Prieznice Jeseník, Okresní knihovna v Olomouci, Knihovna kroměřížská, Knihovna Bedřicha Beneše - Buchlovana.

Takže to byl jeden pozměňovací návrh. Kdybyste ho náhodou nepřijali, podávám ještě druhý pozměňovací návrh, který je stejný, akorát že místo těch 22 knihoven je tam pouze Okresní knihovna Tábor, protože my o ni rozhodně nestojíme, tak, jako o ni nestojí ostatní páni starostové, neb to pro ně znamená další náklad do rozpočtu, který nebude státem, alespoň podle toho, co já vím, dosud nijak hrazen a kompenzován v průběhu reformy a po ní. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Brýdl, připraví se pan senátor Emil Škrabiš.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=50)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pro pořádek a záznam. Je předložen pozměňovací návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který je přílohou usnesení. Ve třech bodech řeší obdobné problémy jako ostatní pozměňovací návrhy a bude záležet na Senátu, kterému dá přednost. Bod č. 4 řeší speciální problém, a to Stálé divadelní scény Denisova Klatovy. Navrhuje tuto položku vypustit.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Senátor Emil Škrabiš má slovo, připraví se pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=73)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl upozornit na to, že jste dostali pozměňovací návrh, který je i s důvodovou zprávou. Byl bych rád, abyste ten pozměňovací návrh upravili, protože důvodová zpráva je v pořádku. Ovšem jakým způsobem byly připraveny pozměňovací návrhy, tak ty jsme s legislativou opravili, protože nebyly vhodné.

Čili dostali jste do svých lavic novou verzi, čili tu předkládám jako pozměňovací návrhy. Čili pozměňovací návrh k senátnímu tisku č. 283 - nová verze - zní:

1) V části první, § 11 odst. 1 zní: Dnem 1. 7. 2002 přecházejí do správy Pozemkového fondu ČR (dále jen Pozemkový fond) pozemky, které tvoří zemědělský půdní fond nebo do něj náležejí podle § 1 odst. 2 a 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, s nímž ke dni 1. července 2002 byly příslušné hospodařit okresní úřady, pokud tento zákon dále nestanoví jinak.

2) V části první, § 11 odst. 3 zní: Odst. 3. Podle odst. 1 nepřecházejí do správy Pozemkového fondu pozemky uvedené v § 17 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění zákona č. 183/1993 Sb. Do správy Pozemkového fondu podle odst. 1 rovněž nepřecházejí pozemky, pokud tvoří jeden funkční celek s obytnými budovami a jinými stavbami, které neslouží a nejsou určeny k zemědělské výrobě.

Žádám vás zdvořile o podporu těchto pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátor Tomáš Julínek, připraví se senátorka Jitka Seitlová.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=100)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, na lavici jste dostali s mým jménem dva návrhy. Oba návrhy, pozměňovací návrh Štěcha - Julínka a pozměňovací návrh Julínka jsou návrhy, které jsou pozměňovací návrhy pozměňovacích návrhů, které máte v senátních tiscích 283/3 a 283/1. Oba tyto návrhy řeší časové sladění převedení územních zdravotnických záchranných služeb na kraj tak, aby to bylo realizovatelné. A k tomu se musím zmínit za kolegu Rychetského i o jeho návrhu, který s tím souvisí. Ten také řeší časové sladění převedení územních záchranných služeb na kraj tak, aby kraj mohl je zřizovat a spravovat. Týká se to zákona č. 20/1966 Sb.

Dále návrh můj a kolegy Štěcha obsahuje kromě toho data blokační ustanovení, které do doby 30. června roku 2003 zabraňuje měnit strukturu zdravotnických záchranných služeb na kraji.

Je to doba, po kterou se předpokládá, že by měl vejít v život zákon o zdravotnické záchranné službě, který jasně upraví vertikální propojení regionálních záchranných služeb a vyřeší návaznost na Integrovaný záchranný systém. Do té doby by bylo nežádoucí, aby zdravotnické záchranné služby splývaly s jinými zdravotnickými zařízeními, popř. zanikaly, nebo se jejich struktura měnila.

Tímto blokačním ustanovením je však dovoleno upravovat zdravotnické záchranné služby navzájem, tzn. jenom mezi sebou, tj. slučovat, popř. splývat.

Tolik ustanovení pozměňovacího návrhu Štěch - Julínek, která do jisté míry blokují, ale zároveň dovolují v rámci této struktury dělat určitá racionalizační opatření. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Předpokládám, že jste byl pověřen senátorem Pavlem Rychetským a že jeho pozměňovací návrh jste přednesl, takže je tím platný.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=100)**:** Já jsem přímo pověřen nebyl. Tento návrh byl předložen na lavice, ale musel jsem ho v této souvislosti okomentovat, protože to je nezbytně nutné. Aby to bylo v komplexu realizovatelné, tak si ho osvojuji. Nemám vhodnějšího slova.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Dobře. Ptám se proto, že tady pan senátor Pavel Rychetský není, takže nikdo by tento pozměňovací návrh nepřednesl.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=100)**:** Je technicky legislativně nezbytné jeho návrh přijmout. Teď jsem od legislativy dostal ještě legislativně technické promítnutí návrhu senátora Rychetského, mnou osvojeného, do ostatních paragrafů:

* v § 7 odst. 1 slova "ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona" nahradit slovy "ode dne 1. července 2002";
* v § 8 odst. 1 slova "od nabytí účinnosti zákona" nahradit slovy "od 1. července 2002";
* v § 11 slova "dnem nabytí účinnosti tohoto zákona" nahradit slovy "dne 1. července 2002";
* v § 13 odst. 1 slova "dnem účinnosti tohoto zákona" nahradit slovy "dnem 1. července 2002".

Bude to jistě rozdáno písemně jednotlivým senátorům. Jedná se znovu o promítnutí tohoto data do přechodu územně zdravotnických záchranných služeb.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Předpokládám písemnou formu. Slovo má dále senátorka Jitka Seitlová, připraví se pan senátor Ondřej Feber.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dovolte, abych předložila avizovaný pozměňovací návrh. Je to pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu Výborů pro územní rozvoj, Ústavně-právního a Výboru pro zdravotnictví. Všechny tyto výbory přijaly návrh vypustit § 14 a § 15. Tento pozměňovací návrh také vypouští § 14 a § 15, ale nahrazuje je zněním, které musím nyní přečíst pro záznam tak, jak nám ukládá jednací řád v celém znění, a to přestože ho máte na lavicích. Pozměňovací návrh zní:

Za prvé: za část třetí vložit část čtvrtou, která zní: Část čtvrtá. Změna zákona o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích § 16 v zákoně č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 229/2001 Sb., zákona č. 320/2001 Sb., zákona č. 501/2001 Sb., a zákona č. …../2002 Sb.; za § 59 vložit § 59a, který zní: § 59a. Příslušná organizační složka převede pozemek, na kterém stojí trvalá stavba ve vlastnictví občanského sdružení působícího v oblasti tělovýchovy a sportu, kterou užívá, pozemek na základě výpůjčky podle § 59 odst. 1 tohoto zákona nebo podle bodu 1, článku 4, zákona 229/2001 Sb., kterým se mění zákon 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění zákona č. 492/2000 Sb., a některé další zákony, bezúplatně do jeho vlastnictví. Ustanovení § 53 odst. 3 zůstává nedotčeno.

Za druhé: pokud k pozemku, na kterém stojí trvalá stavba ve vlastnictví občanského sdružení v oblasti tělovýchovy a sportu, vznikla podle § 59 odst. 1 tohoto zákona nebo podle ustanovení bodu 1 článku 4 zákona č. 229/2001 Sb., kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích ve znění zákona č. 492/2000 Sb., a některé další zákony, výpůjčka právnické osobě, která není vlastníkem trvalé stavby na pozemku, a tato výpůjčka trvá, příslušná organizační složka postupuje podle odst. 1, zanikne-li výpůjčka dohodou nebo jiným způsobem. V těchto případech věta druhá odst. 1 platí obdobně.

Za třetí: příslušná organizační jednotka převede bezúplatně trvalou stavbu do vlastnictví občanského sdružení působícího v oblasti tělovýchovy a sportu, je-li trvalá stavba tímto sdružením užívána na základě výpůjčky podle § 59 odst. 1 tohoto zákona nebo podle ustanovení bodu 1 článku 4 zákona č. 229/2001 Sb., kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění zákona č. 492/2000 Sb., a některé další zákony.

Při převodu stavby příslušná organizační jednotka ohledně pozemků pod převáděnou stavbou zároveň postupuje podle odst. 1 a 2 a nabyvatel stavby se pro účely ustanovení odst. 1 a 2 považuje za vlastníka stavby. Při převodu stavby i pozemku věta druhá odst. 1 platí obdobně. Ostatní části a paragrafy přečíslovat.

Bylo to poměrně složité na všechny citované zákony, ale bylo to z hlediska našeho jednacího řádu nezbytné takto celé přečíst.

Pokud jde o hlasování o tomto návrhu, je třeba hlasovat před hlasováním o bodu č. 1 Ústavně-právního výboru a Výboru zdravotního nebo Výboru pro územní rozvoj. Odůvodnění již nebudu číst, máte ho na svých lavicích. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Předpokládám, že tento návrh dostaneme též v písemné formě, pokud ho už nemáme*. (Senátoři návrh dostali.)* Já jediný ho zřejmě nemám tady na empiru, takže se omlouvám.

Slovo má pan senátor Ondřej Feber, připraví se pan senátor Oldřich Dočekal.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=134)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jako zpravodaj Ústavně-právního výboru předkládám pozměňovací návrhy tohoto výboru, které jsou přílohou tisku 283/4. Přestože jsme tady vyslechli různé názory, náměty pro možnou úpravu, nápravu chyb, které v tomto tisku jsou, domnívám se, že naše pozměňovací návrhy stále zůstávají opodstatněné.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Oldřich Dočekal.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=57)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Já bych chtěl okomentovat bod 1, pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, který se týká vypuštění § 12. Mnozí z vás si možná kladete otázku, proč právě v tomto § 12 je zmiňována jen Všeobecná zdravotní pojišťovna a proč tam nejsou ostatní pojišťovny. A tohle vám možná brání v tom, abyste hlasovali proti tomuto pozměňovacímu návrhu.

Já bych vám samozřejmě chtěl vysvětlit tu situaci, jaká je. Tehdejší zdravotní pojišťovna měla být vytvořena jako nástupce historické - je to komentář, prosím vás k pozměňovacímu návrhu a odůvodnění, proč máte hlasovat proti - tak jako existuje odůvodnění, proč se hlasuje pro.

Všeobecná zdravotní pojišťovna vznikla na úplně jiných základech. Ostatní pojišťovny vznikly podle zákona č. 221. Jsou zapsány v obchodním rejstříku a jako takové nehospodařily nikdy se státním majetkem. Správa Všeobecné zdravotní pojišťovny vznikla jako státní organizace, hospodařila se státním majetkem, pak byla zákonem č. 551 změněna. Je to organizace úplně zvláštního typu, není zapsána v obchodním rejstříku, je na úrovni třeba České televize a dalších těchto organizací a právě proto je v tomto, dá se říci, svízelném právním postavení.

Proto bych vás prosil a ještě jednou žádám, abyste bod č. 1 pozměňovací návrh senátního tisku 283/4 nepodpořili. Pokud budete mít nějaké další důvody nebo nejasnosti v tomto, rád vám na to odpovím. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=89)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já bych chtěla navázat na slova pana senátora Dočekala. Chtěla bych vás také požádat, abyste nepodpořili tento pozměňovací návrh, protože je v podstatě neopodstatněný. Tato změna je nutná. Bez této změny by nebylo jasné, s jakým majetkem Všeobecná zdravotní pojišťovna v rámci reformy by vlastně pracovala, zda jí to patří, nebo nepatří a komu to patří. A to nejdůležitější je, že dnes není úplně jasné, komu patří to, s čím ona hospodaří. Já tady nechci rozebírat, protože není obecná rozprava, jak to vzniklo, kolega se o to trochu snažil, ale chci jen upozornit na to, že poslanci uvedli ty věci do pořádku, protože bohužel měly být uvedeny do pořádku zase opět našim známým zákonem č. 48, který tady občas probíhá dnešním Senátem jako pozměňovací drobné novely. A protože tady není celá léta komplexní novela zákona o všeobecném zdravotním pojištění, resp. pojišťovnách, tak se vždycky potýkáme s takovýmito nejasnostmi.

Takže doporučuji, abychom nepřijali pozměňovací návrh, který by měnil to, co poslanci napravili. Je pravdou, že by bylo lépe, kdyby to bylo učiněno příslušným zákonem, ale ten tu teď neleží, a proto je potřeba tuto změnu učinit takto.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Nikoho dalšího na displeji nemám. Ruku nevidím. Podrobnou rozpravu končím a ptám se pana ministra jako navrhovatele - nechce se vyjádřit. Postupně se budu ptát - pan senátor Tomáš Julínek nechce, senátor Antonín Petráš - nechce, senátor Ondřej Feber - nechce, garanční zpravodaj také nechce a v tom případě přesto, že se hlásíte k něčemu jinému, než jsem já vás chtěl vyzvat, máte slovo.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=50)**:** Pane předsedající, já se hlásím jako garanční zpravodaj a jako předseda gesčního výboru a žádám o přerušení projednávání tohoto bodu a o jeho zařazení na úterý 14. května, a to po projednání tisku 285 -zařazení projednávání bodu tisku č. 283.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Podle našeho jednacího řádu tato šance je. Takže v tuto chvíli **přerušuji projednávání tohoto bodu**. Děkuji panu ministrovi, děkuji zatím všem zpravodajům. Ještě se uvidíme na toto téma. Budeme nyní projednávat další bod, a to je:

**<A NAME='st286'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů.**

Tento návrh máme jako [**tisk č. 286**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=286).

Prosím pana senátora Milana Šimonovského, aby nás seznámil s návrhem zákona, neboť on je z těch, kteří byli navrhovateli původního návrhu.

**Senátor** [**Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=129)**:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Myslím si, že po studii tohoto zákona jste všichni konstatovali, že z tohoto zákona, z té materie, kterou jsme projednávali, původně tak zbylo velmi málo. Většina věcného řešení byla námi přijata, Poslaneckou sněmovnou, v zákoně o volbách do Parlamentu České republiky, a volby jsou také připraveny podle této změny zákona, tudíž tento senátní návrh zákona už nebyl ve svém celém rozsahu potřeba. Přesto obsahoval řadu dobrých řešení. Vzpomenu jen korespondenční volbu, kterou bohužel poslanci ve své tvorbě opomenuli, a ten zákon, který se nám v upravené podobě dostal na projednávání, tak z té naší původní materie obsahuje pouze úpravu, kterou jsme přijali pro druhé kolo senátních voleb a ta materie samozřejmě má stále svoji platnost a myslím si, že je to věc nezpochybnitelná. Jsou to články 76, 78, 79. Zbytek tohoto zákona vlastně vyplňuje část kompetenčních zákonů reformy veřejné správy, která původně byla v těch - před tímto zákonem projednávaných návrzích - a byla v Poslanecké sněmovně vyjmuta a stala se předmětem tohoto speciálního zákona, protože by mohla podléhat jinému režimu se všemi riziky, která by tento režim reformy veřejné správy mohl přinášet. To znamená, že kromě těch kompetenčních zákonů ještě byla promítnuta v této novele zákona o volbách také skutečnost, že došlo ke schválení dalších zákonů, zejména o správním soudnictví, kterým přešly kompetence ve volebním soudnictví do kompetence správních soudů, tudíž i ta náhrada těchto institucí je provedena v tomto zákoně. To znamená, že část tohoto zákona se věnuje dopadu schváleného zákona o správním soudnictví. Myslím si, že celý tento návrh zákona, byť my jako předkladateli tady s kolegou Stodůlkou a dalšími se nehlásíme k té materii, tak přesto si myslím, že je to zákon, který je potřeba, abychom přijali. Je to spíše technicistní norma, která doplňuje vlastně celou reformu veřejné správy a povinnosti okresních úřadů převádí na krajské úřady a pověřené obce. Myslím, že tolik na úvod by stačilo.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

Zpravodajem je pan senátor Jiří Šenkýř a výbor má usnesení jako tisk č. 286/2. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí má zpravodaje pana senátora Pavla Eyberta a usnesení č. 286/3.

Garančním výborem je Ústavně-právní výbor, který má usnesení jako tisk č. 286/1, zpravodajem je pan senátor Jiří Stodůlka, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, tento zákon má skutečně pohnutou historii. Senát jako jeho iniciátor po rozhodnutí Ústavního soudu ve věcech volebního zákonodárství vypracoval novelu volebního zákona, kterou měly být napraveny ty věci, které Ústavní soud vypustil a navíc pokud si dobře vzpomínáte, tento návrh byl ještě obohacen o řadu dalších věcí, jako je omezení platnosti zákona o politických stranách, korespondenční volba krajanů a možná mnohé další problematiky, které jsme tenkrát na politickém nebi řešili.

Já sám jsem měl tu čest, že jsem byl Senátem ustaven coby předkladatel tohoto zákona pro Poslaneckou sněmovnu a mohu vám říci, že ta role nebyla příliš jednoduchá. Dráždivý název „senátní návrh zákona o volbách do Parlamentu České republiky“ vyvolával v poslancích, kteří nebyli vždy zahleděni do toho tisku, velmi negativní konotace a mám takový pocit, že to také se i odrazilo v tom, kdy se tento zákon k nám konečně dostává zpátky v podobě zcela nepodobné tomu, co jsme vypouštěli před mnoha měsíci odsud.

Ze zákona, který jsme zde navrhli, zbyla tři ustanovení týkající se druhého kola senátních voleb a vše ostatní bylo nahrazeno materií, kterou se včera a dnes zabýváme velmi intenzivně a která zapadá do kontextu projednávání v Senátu, tj. reforma veřejné správy. Tento zákon řeší převody kompetencí z okresních úřadů ve věcech volebních, a to voleb obecních, komunálních, krajských a parlamentních na krajské úřady a na pověřené úřady.

Myslím si, že ta materie, jak byla využita poslanci v Ústavně-právním výboru, kteří navrhli právě do této předlohy vložit ustanovení týkající provedení reformy veřejné správy, byla trochu zvláštní, ale budiž. Myslím si, že kdyby zákon, který jsme projednávali před pár hodinami, tj. ten zákon o převodu kompetencí, byl ještě vybaven i věcmi volebními, by se z něho stal tedy zákon dle čl. 40 Ústavy a Senát by měl ještě mnohem větší prostor pro jeho projednávání, ale vzhledem k tomu, že jsme na konci volebního období Poslanecké sněmovny a tento čas by nám ve své podstatě nebyl k ničemu, než jen pouze k zablokování nebo k znicotnění tady toho návrhu zákona, protože zákony nepokračují v nové Poslanecké sněmovně dle našich ústavních principů, takže to rozhodnutí nakonec se dalo akceptovat.

Ústavně-právní výbor se zabýval na svém zasedání 9. května 2002 touto materií a přijal pozměňovací návrhy pana senátora Kubery, které bychom možná mnozí uvítali už pro tyto poslanecké volby, kdy se číslovka nahrazuje číslovkou 4, to jsou ty pověstné kroužky pro vyvolené poslance pro posunutí v preferencích, a rovněž číslovku 7 nahradit číslovkou 5, tj. velikost procenta pro preferenční hlasy poslanců. Domnívám se, že toto ustanovení by velmi zamíchalo volebními výsledky a je potřeba připomenout, že toto ustanovení se nebude již týkat voleb, které očekáváme během několika málo týdnů.

Další velká část tohoto pozměňovacího návrhu Ústavně-právního výboru je nám známá materie pojednávající o korespondenčních volbách krajanů. Tato ustanovení jsou ze zahraničí dosti intenzivně vyžadována, ale moje čerstvá zkušenost ze Sofie, ve které je několik tisíc českých obyvatel a velvyslanectví, zaznamenalo přesně 45 zájemců o tyto volby, mě nenaplňuje velkým optimismem v tom, že by naši krajané měli velký zájem o volby do našeho Parlamentu.

Já sám osobně mám s tímto volebním systémem trochu problém, který se týká onoho losování jednoho jediného volebního kraje za Českou republiku, to si myslím, že je z gruntu špatné ustanovení. Nemyslím si, že tam bychom měli ustrnout ve volbě, kterou umožníme našim krajanům, ale to je na vašem posouzení.

Tudíž usnesení Ústavně-právního výboru je doporučující pro vrácení projednávaného návrhu zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsem si dovolil i málo komentovat. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Jiřího Šenkýře. Ano, máte slovo, pane kolego, takže se nemusím již dále ptát.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=51)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice projednával tento tisk dne 2. května. Posuzoval ho věcně vzhledem k tomu, že řada těch navržených změn jsou technického rázu, tak usnesení našeho výboru doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 286 na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Jiřího Šenkýře. Toť naše usnesení.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Pan senátor Pavel Eybert chce vystoupit. Máte slovo.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane navrhovateli, kolegyně, kolegové, já si dovolím být stručný, protože vše, co mělo být řečeno, řekli mí předřečníci. Já, jako zpravodaj našeho výboru, řeknu jenom tolik, že my jsme neshledali v zákoně žádnou vadu, že by se zapomnělo na některé kompetence, které mají z okresních úřadů přejít buďto na kraje nebo na pověřené obce, a proto náš výbor po mé zpravodajské zprávě a rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky. Mě určuje jako zpravodaje k tomuto zákonu a pověřuje předsedu výboru pana senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli bych vás rád upozornil, že podle § 113 odst. 1 k přijetí volebního zákona, zákona o zásadách jednání a styku obou komor mezi sebou, jakož i navenek a zákona o jednacím řádu Senátu je třeba, aby byl schválen Poslaneckou sněmovnou a Senátem.

Za druhé pro jednání o návrzích zákonů uvedených v odst. 1 platí obdobné ustanovení o jednání o návrzích zákonů s tím, že nelze podat návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Z tohoto důvodu otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy na displeji nikoho zatím nemám. Ano, pan senátor Jaroslav Šula má slovo.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jak již bylo naznačeno zpravodajem ÚPV, tento se zabýval novelou zákona také ve smyslu toho, co již v zákonu bylo, než odešel do PS. Tato komora už jednou vyjádřila souhlas s tím, aby naši krajané, a já to teď opravím - ne krajané, Češi žijící v zahraničí - mohli volit. Měli bychom si uvědomit, o jaké kategorii občanů mluvíme.

Pokud bychom chtěli malinko do historie, tak skutečně existují zhruba tři skupiny občanů, kteří mají nějaký vztah k ČR.

Za prvé jsou to ti, kteří mají pas. Mají české občanství, jsou to Češi žijící v zahraničí, ať krátkodobě, dlouhodobě anebo střednědobě. A tito lidé, kterých je řádově 100 tisíc, mají jistě mít právo volit. To právo vyplývá mj. z naší Ústavy a vyplývá také z Listiny základních práv a svobod, která v čl. 21 říká, že právo volit je dáno a je to právo všeobecné a rovné. Jestliže nechceme toto všeobecné a rovné právo porušit, tak všichni, kteří mají český pas, tak mají toto právo, a nemůžeme jim jej odebrat.

Pak existuje druhá skupina. Řádově se odhaduje asi na 300 tisíc občanů, kteří nemají v současné době český pas, nemají tedy možnost volit. Jsou to ale lidé, kteří se narodili většinově v ČR, čili mají rodný nebo křestní list ČR nebo Československa, tito lidé zatím usilují o to, aby získali české občanství. Zatím tomu nenapomohl ani před dvěma lety schválený zákon, kterým jsme umožnili některým našim občanům získat dvojí občanství. Takže to je kategorie, která v této době volit nemůže. Jsou to lidé, kteří nás atakují prostřednictvím internetu, abychom něco udělali i pro tuto skupinu, aby volit mohla.

Pak existuje největší skupina. Jsou to tzv. krajané. Jsou to lidé, kteří se narodili už v zahraničí, mají ale blízký vztah k ČR a žijí tam několik generací, udržují si český jazyk, prosazují naši českou kulturu a jsou to lidé, kteří se zasloužili také o to, že ČR je dnes svobodná, že jsme v NATO a že směřujeme do EU. Tato skupina čítá řádově kolem milionu občanů, a ti už nikdy nebudou moci získat český pas, už nikdy nebudou moci volit.

Takže se vlastně bavíme o těch prvních dvou kategoriích, resp. nyní se bavíme pouze o těch zhruba 100 tisíci občanech, kteří žijí venku a mají český pas.

My jsme vlastně zákonem, který se schválil nedávno, umožnili těmto občanům, že mohou volit na zastupitelských úřadech. Pokud jsme si ale dělali určitý průzkum, tak je zjištěno, že pouze 10 % má zhruba možnost volit na zastupitelských úřadech. Pro ty ostatní to bude spojeno s určitými potížemi, cestováním řádově stovky i tisíce kilometrů apod. Tady bychom měli právě udělat ten krok, který jsme udělali loni o tomto čase, a umožnit těmto lidem, aby - a to už samozřejmě nelze v těchto volbách - v dalších následných volbách měli tu šanci, aby se mohlo volit korespondenčně.

Na ÚPV byli také zástupci MV, kteří jaksi projevili určité výhrady k tomuto návrhu zákona. Jedna z těch výhrad byla ta, že volby budou dražší. Samozřejmě, pokud volí více lidí, tak jsou volby dražší, ale princip je zachován.

Druhá výhrada se týkala toho, že není zaručena intimita při těch volbách, že prostě budou volit někde doma a dávat to do obálek a posílat. To samozřejmě tak je, ale jestliže se volí v celém světě korespondenčně, a věřím tomu, že v nejbližší době budeme volit i pomocí internetu, možná i doma v ČR, tak samozřejmě tento princip tajnosti je individuální, na základě toho, který člověk přichází k tomu médiu a který člověk volí. Takže tam nemůžeme toto brát jako minus, pro které nemůžeme ten zákon přijmout.

Třetí princip, který byl svým způsobem napaden, je ten, že by byla umožněna jak korespondenční volba, tak volba na zastupitelských úřadech. Toto je ale touto novelou velice dobře ošetřeno. Princip je ten, že člověk žijící v zahraničí, Čech, se musí zapsat do voličského seznamu na zastupitelském úřadu. Na základě toho dostane domů volební průkaz. Tento volební průkaz je tzv. na jedno použití, tzn., že když dostane potom domů obálku, ve které má hlasovací lístky a úřední obálku, tak ten hlasovací lístek, který chce volit, dá do úřední obálky. K tomu přiloží voličský průkaz. Dá to do druhé vnější obálky a toto celé odešle. Tím se vylučuje možnost druhé volby. Myslím, že toto je ten princip, který bychom měli umět pochopit, a který bohužel zatím ještě nepochopili naši poslanci.

Dámy a pánové, já bych vás chtěl požádat, abychom propustili tento tisk do podrobné rozpravy. Já bych rád potom tento pozměňovací návrh znovu uplatnil a chtěl bych vás požádat, abychom tisk takto schválili. Nebude to žádné zdržení tohoto zákona, protože účinnost je stanovena k 1. 1. 2003 a PS ještě v tomto složení je schopna tak, jak zákony, které jsme dnes vraceli, projednat jej v tom posledním termínu, který má před volbami. Bude to skutečně konkrétně seriózní gesto vůči našim občanům žijícím v zahraničí. Znovu opakuji - nejde o krajany, jde o naše občany.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Milan Špaček.

**Senátor** [**Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=54)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych chtěl jenom doplnit kolegu Šulu, totiž, že mohl vzniknout dojem, že při korespondenční volbě dojde k porušení tajnosti voleb, že se tam jedná o nějakou jednu obálku. Já vás upozorňuji, pro ty z vás, kteří to přečetli možná trošku rychle - je paragraf, který se týká způsobu hlasování při korespondenční volbě a poté zjišťování výsledků hlasování provedeného korespondenční volbou, tj. § 40a, to předtím je § 19b. Jedná se o dvě obálky. Tento korespondenční způsob je běžný řadu desetiletí např. v Rakousku. Jsou dvě obálky, které se do sebe vsunou. Volební komise, která kontroluje platnost této volby, zkontroluje pouze voličský průkaz, zda odesilatel svého korespondenčního hlasu je zapsán ve zvláštním seznamu voličů, poté odstraní ten voličský průkaz a obálku, ve které je hlas. Ta se neotevírá, ta se dává stranou a otevírá se až později. Tak je zaručeno to, že nemůžou být spojené hlasy udělené politické straně nebo hnutí s voličským průkazem. Tak je to zachováno. Já už k tomu, co tady kolega Šula řekl, nemám víc co říct. Nebudou volit krajané, ale budou volit čeští státní občané. My jsme byli také s kolegou Stodůlkou v té Sofii. Je tedy pravda, že druhá část věty, kterou on neřekl, je ta, že jsme se s nimi o té korespondenční volbě nebavili. Takže nevím, jaký by oni měli názor na korespondenční volbu. Korespondenční volba má bezesporu význam pro české státní občany, kteří žijí v Kanadě, ve Spojených státech, v Austrálii a v zemích, ve kterých dosažení zastupitelských úřadů skutečně činí problémy, zvláště starší generaci. Ale to bych opakoval jenom to, co už přede mnou jednou řekla kolegyně Moserová. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí? Na displeji žádnou ruku nevidím. Končím obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele pana senátora Šimonovského, zda se chce vyjádřit. Nechce.

Zpravodaj Jiří Šenkýř - nechce, zpravodaj garančního výboru Jiří Stodůlka - také nechce, takže v tuto chvíli máme návrh od dvou výborů, a to je schválit. Dovolím si znělkou svolat všechny senátorky a senátory.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit předloženou normu, jak nám byla ze Sněmovny poslána.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto normu, tlačítko ANO a ruku nahoru, kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 154 ukončeno. Registrovaných 52 senátorek a senátorů, kvorum 27, pro 36, proti 3, **návrh byl schválen**.

A tím končí projednávání tohoto bodu, a tím také končím dnešní jednání a budeme pokračovat v úterý ve 14.00 hod. Přeji vám všem hezký víkend.