***Těsnopisecká zpráva***

***z 18. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***1. den schůze***

***(24. května 2002)***

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás přivítal na 18. schůzi Senátu.

Tuto schůzi svolal předseda Senátu na návrh Organizačního výboru podle §49 odst. 1 zákona o jednacím řádu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka vám byla zaslána ve středu 15. května 2002.

Nejprve omluvy z dnešního jednání. Písemně se omlouvají senátorky a senátoři: Petr Smutný, Helena Rögnerová, František Kroupa, Stanislav Bělehrádek, Jaroslava Moserová, Zdeněk Bárta, Josef Zieleniec, Václav Jehlička, Jan Fencl, Tomáš Julínek, Petr Pithart, Jaroslav Mitlener, Věra Vašínková a Vladislav Malát.

Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami.

Podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. **Navrhuji, aby ověřovateli byli senátoři** [**Antonín Petráš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=75) **a** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=24)**.** Předpokládám jejich souhlasné stanovisko, oba kývají hlavou na znamení souhlasu.

V této chvíli **budeme hlasovat o tomto návrhu.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro dva navržené ověřovatele, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 1 bylo ukončeno. Registrováno 55 senátorek a senátorů, kvorum 28, pro 54, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Nyní si podle § 57 odst. 1 stanovíme pořad 18. schůze.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 250 ze dne 21. května 2002 navrhuji Senátu:

a) doplnit bod "Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu - tisk č. 335", a to jako poslední bod pořadu 18. schůze Senátu,

b) zařadit bod č. 11 a body č. 27 až 32 pevně na čtvrtek 30. května 2002 jako body č. 1 až 7 toho dne,

c) dále vám oznamuji, že máme na doporučení Organizačního výboru zafixován bod č. 38, což jsou ve zkratce Gripeny. Je návrh na pevné zařazení tohoto bodu na 12. června 2002,

d) zařadit jako bod č. 1 dne 31. května 2002 Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přijetí změny čl. 8 odst. 6 a nového článku 8 odst. 7 Mezinárodní úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace - senátní tisk č. 326. Tento bod byl původně zařazen jako bod č. 40.

V této chvíli se ptám, kdo další se hlásí? Hlásí se pan senátor Jan Hadrava. Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=110)**:**  Pane předsedající, dámy a pánové, dobrý den.

Navrhuji, aby byl vyřazen bod č. 1 z programu této schůze, tj. "Návrh Senátu na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání - senátní tisk č. 336" a byl zařazen na pořad příští schůze Senátu.

Důvod je jednoduchý. Máme velice mnoho bodů na této schůzi, a pokud vím, datum, kterému jsme povinováni, je 17. července 2002.

To je jedna věc.

Dále navrhuji změnit fixní zařazení bodu č. 38, což jsou, jak říkal pan předsedající, zkráceně Gripeny, z 12. června 2002, kdy je podle návrhu Organizačního výboru fixován tento bod, na 31. května 2002.

Důvod je jednoduchý. V případě, že bychom tento návrh zákona neschválili, dáme tak možnost Poslanecké sněmovně, aby se k názoru Senátu vyjádřila. Dne 12. června 2002 by stávající Poslanecká sněmovna tuto možnost již neměla.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Mirek Topolánek, ale hlásí se mi pan místopředseda vlády Pavel Rychetský, který má, bohužel, pane kolego, přednost podle našeho jednacího řádu. Slovo má tedy pan senátor Pavel Rychetský.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=12) **místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové.

Navrhuji ještě zpřesnit návrh senátora Hadravy.

Bod č. 38 - senátní tisk č. 334, zkráceně Gripeny, zařadit na 31. května 2002 jako první bod ráno.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=70)**:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, poslanec Ivan Langer mě požádal, abych požádal ctihodný Senát o pevné zařazení jeho bodu.

Zdůvodnění je jednoduché. Je jediným předkladatelem tohoto bodu a nemůže být nikým nahrazen. Je to návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců - senátní tisk č. 331. Požádal bych o zařazení tohoto bodu jako první bod na čtvrtek 30. května. Riskujeme v případě, že do 10.30 hod. tento bod neprojednáme, že bychom projednávali tento bod bez předkladatele, což vidím jako velmi nešťastné. Podotýkám, že navrhovatel požádal pana předsedu Pitharta o přeložení bodu a Organizační výbor nebyl schopen tento bod už projednat. Proto vás žádám, abychom tento bod přeložili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Takže jestli jsem dobře rozuměl, na 30. května, jako první bod. Slovo má pan senátor Ladislav Svoboda.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=30)**:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové senátoři, dovolte, abych přednesl procedurální návrh, který spočívá v návrhu o zařazení bodů 12, 13, 14 a 15, které se týkají Ministerstva vnitra, na pořad dnešní dopolední schůze přibližně od 10.00 hod., jako body 5, 6, 7 a 8. Motivem tohoto návrhu je skutečnost, že ministr Gross se bezpodmínečně musí zúčastnit operativního jednání v odpoledních hodinách o zabezpečení summitu NATO v Praze. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Takže ještě jednou - omlouvám se - zařadit jako body našeho programu: 5, 6, 7, body, které předkládá pan ministr Gross.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=30)**:** Jako body 5, 6, 7, 8.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Dobře, další se přihlásil - teď mám předsedu klubu s předností - pan senátor Jiří Šenkýř.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=51)**:** Kolegyně a kolegové, já mám jeden procedurální návrh, a to se týká bodu 23, aby tento bod byl zařazen na středu 29. května po 16.00 hod. Myšleno tak, že se doprojedná bod, který bude rozjednaný a potom po 16.00 h kdykoliv by přišel na řadu bod č. 23. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Slovo má senátorka Irena Ondrová.

**Senátorka** [**Irena Ondrová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=78)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já žádám o přeřazení bodu 34 - návrh zákona o státní správě a samosprávě ve školství na pátek 31. května jako bod č. 2 v dopoledním programu. Je to proto, že garanční výbor zasedne ještě těsně před zahájením této schůze, té páteční, a máme na programu jeden velmi důležitý pozměňovací návrh, který potřebujeme ještě prodiskutovat. Takže prosím o zařazení na pátek 31. května.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Takže bod č. 34 dát na 31. května jako bod druhý. Slovo má pan senátor Milan Balabán.

**Senátor** [**Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=133)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych požádat o přeřazení bodu č. 8, kterým je Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu dohoda o mezinárodní příležitostné přepravě cestujících autokarem a autobusem, senátní tisk č. 314, jako předposlední bod této schůze. Důvod je ten, že tento bod bude výbor projednávat teprve příští týden. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já si dovolím navrhnout malou změnu proti návrhu projednávání bodu 38 - Gripeny, a to na 30. května, jako první bod odpoledního jednání 30. května ve čtvrtek. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** První bod dopoledne? Odpoledne. Pan senátor Vlastimil Šubrt má slovo.

**Senátor** [**Vlastimil Šubrt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=39)**:** Vážený pane předsedající, dovolte, abych vaším prostřednictvím požádal kolegyně a kolegy, aby velmi zvážili vyřazení bodu 1 - návrh kolegy Hadravy, jelikož bod je připraven. Myslím si, že není komplikovaný a navíc, už tak jsme ve skluzu. Nevíme, kdy další schůze bude a hned začátkem července se má sejít hlavní poradní sbor na Hradě, který doporučí prezidentovi návrhy všech tří míst, které návrhy podávají. Takže znovu žádám, prosím, o zvážení vyřazení prvního bodu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím. Pan senátor Michael Žantovský má slovo.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, já bych rád vaším prostřednictvím požádal kolegu Šenkýře o zdůvodnění jeho návrhu. On ho samozřejmě zdůvodňovat nemusí, ale pomohlo by mi to při rozhodování, jak budu hlasovat. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Já si myslím, že otázka zde zazněla, já ji nebudu znovu přeříkávat. Jestli chce reagovat kolega Šenkýř, je to na něm. Nechce reagovat, protože jde o procedurální věci.

Takže v této chvíli budeme postupně hlasovat o návrzích tak, jak byly předloženy. Já doporučuji, abychom hlasovali o návrhu tak, jak přišel z Organizačního výboru, takže znovu zopakuji - je to žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu se jmenováním soudce Ústavního soudu, což je nový bod na zařazení a pak jsou to pevně stanovené body na čtvrtek 30. května jako body č. 1 - 7 a pak zařadit bod č. 38 pevně na 12. 6., ale k tomuto bodu, to je bod 38 "gripeny" je "x" pozměňovacích návrhů.

Postupně bych vám návrhy předkládal v jednom bloku. Nejprve však znělkou svolám všechny senátorky a senátory.

Nejprve budeme hlasovat o návrzích Organizačního výboru. Navrhuji však, abychom hlasovali postupně, nikoliv najednou.

Nejprve je tu žádost prezidenta republiky o jmenování soudce Ústavního soudu. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 2 bylo ukončeno. Registrováno 59. Kvorum 30, pro 45, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Dále jde o návrh na pevné zařazení bodů č. 11 a č. 27 až 32 na čtvrtek 30. května jako bodů 1 až 7. K tomu byl předložen doplňující návrh, který přednesl kolega Topolánek, abychom před tento blok předřadili ještě bod č. 35. Dovolil bych si oba návrhy spojit, a to bod č. 1 - pevně zafixovaný na 30. 5. - by byl současným bodem č. 35 a potom by následovaly body tak, jak je navrhoval Organizační výbor.

Má někdo námitku proti tomuto způsobu hlasování? Zahajuji proto hlasování.

Kdo je pro tuto změnu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 3 bylo ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 54, proti nikdo. I tento návrh byl schválen.

Přecházím k návrhu kolegy Balabána, a to bod č. 8 přeřadit na předposlední místo celého našeho programu, jak nám byl předložen. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 4 je ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 57, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.

Dále předložil návrh kolega Šenkýř, aby bod č. 23 byl zařazen na středu 29. 5. po 16 hod. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 5 je ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Dostáváme se k bodu č. 38, zjednodušeně řečeno ke Gripenům. Podle návrhu Organizačního výboru je tento bod zařazen na 12. 6. Zahajuji hlasování. (S technickou poznámkou se hlásí senátor Žantovský.)

Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, chtěl bych se vyjádřit ke způsobu hlasování. Byly předloženy návrhy k návrhu Organizačního výboru. Dosud jsme hlasovali pouze o protinávrzích k návrhům Organizačního výboru, nehlasovali jsme o návrzích Organizačního výboru.

Druhá připomínka. Vzhledem k tomu, že se jedná o dva či tři návrhy, které se liší pouze časovým parametrem, prosím, abyste nejprve nechal hlasovat orientačně.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Dobře, souhlasím s orientačním hlasováním.

Budeme hlasovat orientačně o návrhu kolegy Kubery, aby tento bod byl zafixován na 30. 5. jako první bod odpoledne. Zahajuji orientační hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Pro tento termín, tj. 30. 5., se vyslovilo 32 senátorek a senátorů.

Další návrh je na pevné zařazení tohoto bodu na 31. 5., tj. pátek, jako první bod ráno. Zahajuji hlasování. Každý může hlasovat kolikrát chce, protože se jedná o orientační hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Pro tento návrh se vyslovilo 40 senátorek a senátorů.

Poslední návrh je návrhem Organizačního výboru, a to zařadit tento bod na 12. 6. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Hlasování č. 9 je ukončeno. Pro tento návrh se vyslovilo 8 senátorek a senátorů.

K tomuto bodu programu již žádný další návrh předložen nebyl, takže budeme nyní hlasovat o datu 31. 5. jako o bodu č. 1, protože tento návrh získal největší počet hlasů. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Hlasování č. 10 je ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Tím jsme tento bod zařadili jako fixní. Dále byl předložen návrh senátorky Ondrové, aby bod č. 34 z důvodů projednávání ve výboru byl zařazen 31. 5. jako bod č. 2. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Hlasování č. 11 je ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 55, proti nikdo. Návrh byl schválen. Tím se stává nehlasovatelný návrh Organizačního výboru zařadit jako bod č. 1 pevně Návrh souhlasu na přijetí změny článku 8, odst. 6 a nového článku 8, odst. 8 Mezinárodní úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace.

Zbývá mi zde ještě návrh kolegy Hadravy na vyřazení bodu č. 1 "vyznamenání" z našeho pořadu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 12 je skončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 34, proti 15. Tento návrh byl schválen. Tento bod je vyřazen.

Mám zde poslední návrh, a to je návrh kolegy Svobody, abychom dnes projednávali body, které předkládá pan ministr Gross jako body 5, 6, 7, 8. Vzhledem k tomu, že jsme teď vyškrtli bod č. 1, bylo by to posunuto na 4, 5, 6, 7.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Hlasování č. 13 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 50, proti nikdo.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy k návrhu pořadu této schůze. Připomínka žádná není. **Budeme hlasovat o pozměněném programu tak, jak jsme si ho pozměňovacími návrhy změnili.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru, kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 14 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 56, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

V této chvíli můžeme zahájit naše jednání jednáním o:<A NAME='st 290'></A>

**Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání ve znění pozdějších předpisů,**

[**senátní tisk č. 290**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=290)**.**

Prosím pan poslance Josefa Janečka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Josef Janeček:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, tento návrh zákona má několik oblastí: je to oblast zdravotnická, oblast právní, oblast ekonomická.

K oblasti zdravotnické bych připomněl, že při výrobě tabáku se používá asi 600 přísad, které při spalování vytvářejí asi 4000 chemických látek. Při kouření dochází k tomu, že kromě nikotinu kuřák vdechuje oxid uhelnatý, oxidy dusíku, kyanovodík, radioizotopy plutonia a řadu dehtových látek. Právě tyto dehtové látky jsou odpovědny za to, že dochází k ochromení činnosti epitelu v průdušnicích, což znamená, že člověk ztrácí schopnost zbavovat se škodlivin, které do dýchacího traktu vstupují a tyto škodliviny pronikají do těla. Sám nikotin pak silně a prudce působí na srdce a cévy, zrychluje činnost srdce a tím zvyšuje spotřebu kyslíku. Příjem sklerotické cévy potom dává kuřákovi nedostatek kyslíku. Odtud ony komplikace, o nichž se méně hovoří - to jsou infarkty myokardu, ischemická choroba srdeční atd. Dnes je známá souvislost s tzv. Bürgerovou chorobou, což jsou uzávěry tepen a cév na končetinách, které pak vedou k invaliditě kuřáků a k dalším nákladům na zdravotní pojištění. Např. u této choroby je incidence onemocnění u kuřáků 15krát větší než u nekuřáků.

Další věc, o které se domnívám, že je zvláště citlivá, je působení na ještě nenarozené děti. Je to zvláště alarmující, protože matkám kuřačkám se rodí děti, jejichž porodní váha je o půl kilogramu nižší a v důsledku kouření stoupá procento potratů a mrtvě narozených dětí o 20 %.

Nově se objevují souvislosti se syndromem náhlého úmrtí dítěte. Nedomnívám se, že je možné tato fakta jakkoliv zlehčovat. Jedná se o výsledky přibližně 70 000 vědeckých prací, které byly na téma působení tabákového kouře na zdraví naší populace zpracovány.

Zmínil bych se ještě o jednom okruhu, o kterém se také někdy diskutuje, a to je tzv. vztah legálních a nelegálních drog. V této souvislosti bych upozornil na výzkum, který zde provedl dr. Černý a dr. Nešpor a který konstatuje, že riziko zkušenosti s opiáty, tedy nejčastěji s heroinem a amfetaminy, nejčastěji s pervitinem, rostou u pravidelných kuřáků tabáku devětkrát. Je to tedy klasická vstupní droga do oblasti tvrdých ilegálních drog.

Je pravda, že často slyšíme úvahy - spíš kuloárové diskuze - o tom, že jestliže lidé kouří, je to jejich věc a pro stát je hlavní to, že platí daně a plní státní kasu. Na podporu této argumentace si zadala firma Phillip Morris studii, která byla předána poslancům Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví. Tato studie byla vypracována firmou Arthur and (nesrozumitelný název). Uvádí tzv. pozitivní položky. Udává, jaké jsou úspory ve zdravotnictví z toho důvodu, že člověk předčasně zemře, jaké jsou úspory důchodů a sociálních dávek díky tomu, že člověk zbytečně zemře, jaké jsou úspory výdajů pro bydlení za seniory díky tomu, že člověk zemře dříve, než se seniorem stane. Je to studie, za kterou se musel Phillip Morris pod tlakem médií omluvit, protože pro žádný demokratický stát na světě nemůže být smrt jeho občanů považována za prospěšnou jen proto, že přinese peníze do státní kasy.

Chtěl bych věřit, že obdobného názoru budou i reprezentanti průmyslově myslící části naší veřejnosti. Pokud bychom se snad chtěli opravdu pustit do této cynické debaty, tj. nakolik je ještě přínosné a přijatelné vydělávat na lidském neštěstí a na lidské smrti, chtěl bych říci, že je pravda, že se zvýší jedna položka v jedné kapitole, možná v jednom pododdílu státního rozpočtu, nicméně naše zdravotnictví to všechno stejně musí zaplatit. Naše zdravotnictví vydává na léčení nemocí způsobených kouřením více než 23 mld. korun ročně.

Důležitý je i sociální dopad. Jak víme, 75 % kuřáků by chtělo přestat, nechce kouřit, kouří proti své vůli. Přesto se v ČR prodá každý rok zhruba 22 mld. cigaret. Pokud by jedna krabička stála v průměru 40 korun, znamená to, že naše domácnosti jsou ochuzeny o 40 mld. korun. Každý si dokáže představit, co tato částka dělá asi v rodinných rozpočtech oněch sociálně slabých, možná i středně příjmových skupin obyvatelstva.

Jsme zákonodárným sborem, proto něco k právní poloze tohoto návrhu. Ony důvody, které vedly předkladatele k návrhu tohoto zákona z hlediska práva, nejen z hlediska zdravotnického, jsou následující:

Článek 32 Listiny hovoří o tom, že zvlášť ochrana dětí a mladistvých je zaručena. Současný právní stav, tím myslím současnou dikci zákona č. 40/1995 Sb., je dokonce i vnitřně rozporný, neboť uvádí v § 2 odst. 4, že je zakázána reklama, která podporuje chování poškozující zdraví. Vzhledem k tomu, že kouření je bezpochyby chování poškozující zdraví, je třeba i tento rozpor v zákoně o regulaci v reklamně odstranit.

Parlament přesto přijal novelu o regulaci reklamy, kterou označuje jako tzv. euronovelu. Chci říci, že to není pravda, bylo to vítězství tabákové lobby, neboť EU dozajista směřuje směrem k restrikci tabáku. V této souvislosti bych ocitoval stanovisko Světové zdravotnické organizace, které naprosto jednoznačně hovoří o tom, že je potřeba zakázat reklamu na tabákové výrobky. Stejně tak bych ocitoval stanovisko Světové banky, která říká, že vedle zvyšování ceny je jasný zákaz reklamy jedním ze dvou nejúčinnějších nástrojů, jak omezit tabakizmus.

Tento návrh asi chce, aby byla zakázána reklama mimo místo prodeje. Bohužel mně to někdy, vážené paní senátorky, páni senátoři, připadá až komické, že je někdo ochoten tvrdit, že reklama nezískává nové spotřebitele, že nevyhledává nové zákazníky. Je to tvrzení, které je v rozporu s veškerými ekonomickými zkušenostmi a s praxí, které jsme všichni svědky. Ale abych neříkal jenom poučky z učebnic a případně svoje názory, dovolím si ocitovat v této souvislosti slova premiéra Zemana, která pronesl v době, kdy vláda předkládala návrh zákona, který byl opisem oné, tehdy ještě platící směrnice EU, která zakazovala reklamu na tabákové výrobky. Předseda vlády tehdy při zdůvodnění svého původního vládního návrhu řekl:

"Jako vášnivý kuřák budu plně podporovat návrh na zákaz tabákové reklamy a to ze dvou podstatných důvodů: Za prvé, nehodlám být agentem tabákových firem a nehodlám brát vážně důvody, že tím naše komerční televize přijdou o miliardové zisky.

Za druhé, dospěl jsem k závěru, že většina reklam, reklamou na cigarety počínaje a reklamou na prací prášky konče, jsou natolik stupidní, že mohou ovlivnit pouze pubertální část obyvatelstva. A pubertální část obyvatelstva je právě tou částí, která se rozhoduje, zda bude, či nebude kouřit."

Myslím, že je to sice Zemanovský slovník, ale věcně naprosto přesná definice. Ostatně i jeden z nejznámějších podnikatelů Henry Ford prohlásil: "Kdybych měl posledních pět dolarů, tři z nich dám na reklamu."

Myslím si, že jako politická reprezentace, která se v této době účastní volební kampaně, což je - přiznejme si to - v podstatě reklama na naše programy, reklama našich lídrů, nemůžeme tvrdit, že reklama nikoho nezískává. To by mohl tvrdit jenom ten poslanec a jenom ten senátor, který se nikdy žádné kampaně neúčastní, protože kdyby se účastnil, museli bychom připustit, že buď tu je zde defekt intelektu nebo defekt charakteru. Tomu já nechci věřit, protože všichni dobře víme, že reklamní kampaň slouží k získávání lidí pro naše programy a pro naše lídry.

Z praxe víme, že otázka návykových látek - a je jedno, jestli to jsou látky legální či nelegální - je zvláště citlivá v dospívajícím věku, kdy dospívající člověk pociťuje potřebu vzdoru, potřebuje ukázat, že je nezávislý, že je samostatný a hledá nějaký atribut této dospělosti. V této době se rozhoduje o tom, který z těch atributů přijme, a psychologové říkají: Ano, naši teenageři hovoří o tom, že v jejich očích je kuřák, abych tak řekl, tvrdší, odhodlanější, nezávislejší, svobodnější, prostě je to takový ten správný kovboj, kterého všichni známe, je to ta "Petra - naše parta", opora, kterou mladému člověku má místo rodiny ta parta vytvořit.

Zajímavé jsou analýzy, v jakém věku se vlastně člověk stává kuřákem. V naší republice je to tak, ale ono je to všude jinde ve světě obdobné, že pravidelnými kuřáky je 10 % dětí ve věku 13 - 14 let, 20 % dětí ve věku 15 - 16 let, 40 - 50 % dětí před 18. rokem. Pouze 10 % kuřáků začíná kouřit po svém 18. roce, a jen 5 % po svém 24. roce. Je tedy jasné, že toto rozhodnutí se odehrává v dětském věku, a je to otázka získání dětského kuřáka.

V Anglii bylo spočítáno, že dvanáctiletý kuřák má pro tabákový průmysl hodnotu asi 40 tisíc liber, což jsou peníze, které do konce svého zkráceného života tabákovému průmyslu odevzdá. Proto také reklamní strategie tabákového průmyslu jsou zaměřeny na děti a mládež a řídí se heslem "neprovokovat dospělé a lovit mezi dětmi".

To je i ono ustanovení v našem v současné době platném zákoně, které říká, že billboardy větší než 10 metrů čtverečních nesmí být blíže než 300 metrů od škol. Je to samozřejmě proto, kdyby nějaká bláznivá reklamní agentura dala veliký billboard před vrata škol, mohli by se rodiče rozzlobit a mohli by vyvolat nějakou akci proti tabákovému průmyslu, kdežto takhle je pravděpodobnější, že se tomu tak nestane.

Světová banka provedla jednu velkou studii. Je to studie, analýza 102 zemí, kde se sledoval vývoj spotřeby tabáku ve vztahu se zákazem reklamy. Z této studie oněch 102 zemí jednoznačně vyplývá, že zákaz reklamy je velmi efektivní při snaze omezit spotřebu tabáku.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já jsem kromě jiného také zahájil petiční akci, protože tento návrh zákona předkládám druhé volební období, a požádal jsem naše instituce, aby se vyjádřily i k tomu, zda je správné a zda také podporují zákaz reklamy tabákových výrobků. Chtěl bych říci, že tuto petiční akci, která byla dělána tak trochu na koleně, podepsalo přes 5 tisíc lidí. Krom jiného ji podpořila Česká lékařská společnost J. E. Purkyně, čili společnost, která sdružuje prakticky veškeré odborné společnosti, které v oblasti medicíny působí, Česká pneumologická společnost, Sdružení obrany spotřebitelů ČR, česká sekce Sdružení zastánců dětských práv, Liga proti rakovině, dále také Všeobecná zdravotní pojišťovna, zdravotní pojišťovna Metal Allianz, Krajské hygienické stanice v Ústí n. Labem, Hradec Králové, Jihlava, Olomouc, Ostrava, Plzeň, řada okresních hygienických stanic, Fakultní nemocnice Motol, Bulovka, Brno, Olomouc, Plzeň, Psychiatrická léčebna Bohnice, Lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Hradci Králové a Lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Plzni, kolegium děkana lékařské fakulty Masarykovy univerzity v Brně, Husitská theologická fakulta, rektorka Univerzity Palackého v Olomouci, rektorát Masarykovy univerzity v Brně, Právnická fakulta atd. atd.

Čili jsou to všechno instituce, které mají co říct do strategie tabákové reklamy a ony samy se intenzívně a intimně setkávají s lidskými osudy, které jsou zneužíváním tabáku způsobeny. Proto bych vás, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, chtěl poprosit o podporu zákona, ve kterém - jak říkám - v podstatě jde o to, že zde soupeří peníze a rozum. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který má svou zpravodajku Danielu Filipiovou a usnesení, které máme jako tisk č. 290/2. Dále byl návrh přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu. lidská práva a petice, který má svoji zpravodajku paní senátorku Věru Vašínkovou (je omluvena z jednání), zastoupí ji pan senátor Daniel Kroupa, a usnesení, které máme jako tisk 290/3. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má usnesení jako tisk č. 290/1 a zpravodajku senátorku Soňu Paukrtovou, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, jak již tady bylo řečeno, jedná se o pátou novelu zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, jejímiž předkladateli jsou poslanci pánové Janeček a Holáň.

Hlavním záměrem předložené novely zákona je zákaz reklamy na tabákové výrobky včetně jejich sponzoringu. Pokusila bych se vám přiblížit legislativní proces. Návrh zákona byl PS předložen 27. 2. 2002. Vláda projednala a posoudila návrh zákona 25. 3. 2002 a zaujala k němu následující stanovisko. Návrh novely zákona vychází ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/43/ES, která byla schválena a následně napadena SRN a v závěru roku 2000 zrušena.

Vláda se domnívá, že by ČR neměla mít striktnější právní úpravu než jsou práva ES, byť samozřejmě úprava ve věci reklamy spadá do národních legislativ. Vláda rovněž konstatovala, že si je vědoma toho, že je potřeba zaujmout striktnější ustanovení ve věci regulace reklamy na tabákové výrobky, speciálně ve vztahu k osobám mladším 18 let, a právě proto jsme schvalovali jako tisk č. 211 zákon o regulaci reklamy, který vyšel ve Sbírce zákonů 15. 4. 2002 pod č. 138. Dále vláda konstatovala, že poslanecký návrh, který dnes projednáváme, obsahuje řadu nejasných, nepřesných pojmů (jako např. profesionál nebo emblém). Struktura zákona. Zákon se skládá ze tří článků. V článku prvním je upravena novela zákona o regulaci reklamy, v článku druhém jsou ustanovení přechodná, v článku třetím je stanovena účinnost, a to dnem 1. července 2002.

Dovolte mi, abych vás seznámila se způsobem a výsledkem projednávání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Všichni členové výboru jsou si samozřejmě vědomi toho, že kouření je nesmírně škodlivý jev. Kladli si však otázku, zdali je možné položit rovnítko mezi zákazem reklamy a růstem spotřeby tabákových výrobků. Padly tam celkem tři návrhy na usnesení. První byl návrh schválit, který v podstatě argumentoval podobným způsobem tak, jak navrhuje poslanec Janeček. Potom tam padl návrh na zamítnutí návrhu zákona s odůvodněním, že právě neplatí rovnítko mezi zákazem reklamy a spotřebou tabáku. Tito členové hospodářského výboru jsou přesvědčeni o tom, že by bylo potřeba omezit spotřebu tabákových výrobků, ale použít k tomu jiných nástrojů, jako je např. nástroj vedoucí ke zvýšení ceny, popř. celonárodní propagační akce, která bude zaměřena proti společenské akceptaci kouření. Mimochodem řečeno, takový postup zvolily Spojené státy, a podle mého názoru, s velmi dobrým výsledkem. Navíc tito členové hospodářského výboru měli své pochybnosti, zdali striktní zákaz reklamy na tabákové výrobky není velmi antiliberálním opatřením. Poslední návrh, který na hospodářském výboru padl, byl návrh na přijetí pozměňovacích návrhů. Ty nakonec nebyly výborem přijaty, nicméně bych řekla, kterých oblastí se pozměňovací návrhy týkaly. První skupina pozměňovacích návrhů odstraňuje ty problémy, které připomínala již vláda ve svém vyjádření, odstraňuje nepřesnosti, které jsou v zákoně obsaženy. Druhá skupina pozměňovacích návrhů se týkala zmírnění dopadů tvrdosti zákona a zpřísnění těch opatření v reklamě pro osoby mladší 18 let, čili omezení reklamy působení na osoby mladší 18 let. Další skupina pozměňovacích návrhů se týkala účinnosti tohoto zákona a jeho přechodných ustanovení. Od 1. 6. budou totiž platit souběžně tři právní normy upravující regulaci reklamy, což jistě nepřispívá k přehlednosti našeho právního řádu a tyto skutečnosti jsou tím pozměňovacím návrhem odstraněny. Posledním pozměňovacím návrhem, který na hospodářském výboru padl, je pozměňovací návrh, který se vůbec netýká regulace reklamy na tabákové výrobky, týká se úplně jiné oblasti - já jsem ho tam předložila, tak proto to tady řeknu. Je to pozměňovací návrh, který řeší ta ustanovení, která v současné platné právní úpravě na jedné straně umožňují, aby v naší republice byla prodávána homeopatika, a další ustanovení zakazuje jejich reklamu, přestože proběhla příslušným schvalovacím opatřením.

Nakonec se většinově Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu rozhodl pro návrh zamítnout tento návrh zákona. Ještě bych ráda řekla, že tato zpráva není zprávou společnou, protože ne všechny výbory přijaly toto usnesení. Já bych si dovolila, pokud bude otevřena obecná rozprava, sdělit svůj vlastní názor. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** V této chvíli se ptám pana senátora Daniela Kroupy, zdali chce vystoupit, ano máte slovo, protože chcete vystoupit.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=88)**:** Děkuji, pane předsedající, Výbor pro vědu, kulturu, lidská práva a petice projednal tento návrh zákona. Z obdobných důvodů - jako hospodářský výbor - doporučil jeho zamítnutí.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. ptám se zpravodajky Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku paní senátorky Daniely Filipiové. Ano, chce vystoupit, takže máte slovo.

**Senátorka** [**Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=118)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 30. schůzi po rozsáhlé diskuzi doporučil Senátu Parlamentu schválit předložený návrh zákona ve znění postoupeném PS.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se podle § 107 jednacího řádu, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Na displeji nikoho nevidím, ruku nevidím. Takže v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, kolegové a kolegyně, já se velmi přimlouvám za schválení reklamy na tabákové výrobky. Jistě nejsem sám, kdo obdržel celou řadu materiálů podporujících, a to zcela jednoznačně, přijetí tohoto zákazu. Ostatně řadu z nich zde přednesl i předkladatel návrhu. Za scestné a zcela nepřijatelné považuji argumenty typu - sníží se příliv tabákových společností do sportu, kultury apod.

Za stejně zcestný považuji i argument o ochuzení státní kasy. Jsem hluboce přesvědčen, že kdybychom přijetím tohoto návrhu zákona ochránili, byť jen jednoho člověka, jedno dítě před tím, aby s kouřením začali, pak jsme svou povinnost splnili.

Přiznám se veřejně, že i já jsem kouřil a plně potvrzuji to, co zde bylo řečeno. Je obrovský problém s kouřením přestat, je obrovský problém s tímto zlozvykem se vyrovnat natrvalo, je obrovský problém vydržet a ke kouření se nevrátit. Vím také ale, jak dobře je člověku, který již nekouří a s kouřením natrvalo přestal. Já doufám, že mezi takové patřím.

Pokud by návrh zákona přešel do podrobné rozpravy, pak jsem si dovolil vám předložit dva pozměňovací návrhy týkající se léčiv. Já pevně doufám, že návrh zákona o zákazu tabákových výrobků schválíme a svou povinnost si splníme.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Karel Barták a připraví se senátorka Zuzana Roithová.

**Senátor** [**Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=45)**:** Děkuji, pane místopředsedo a předsedající, pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, každý samozřejmě ví, že kouření poškozuje zdraví. V podstatě neznám kuřáka, který by se dnes chlubil tím, že sám kouří a myslím si, že ze svého okolí všichni známe kuřáky, kteří se pokoušeli přestat kouřit a ono to je dost obtížné.

Takové ty hospodské řeči typu, kdo kouřil nebo pil, tak umřel a kdo nekouřil nebo nepil, umřel také. To je pouze úsměvné. V podstatě problémy jsou dva.

Jaký význam má zákaz reklamy. Tady bych vás seznámil, že to není tak úplně jasné. Mám zde spotřebu cigaret v zemích EU od roku 1992 do roku 2000 a je to z těch zemí, které zavedly nějakou formu zákazu reklamy. Není to samozřejmě všude stejné, tak je to tak půl na půl. Ono jde totiž o multifaktoriální záležitost, kterou je těžko popsat.

Ten zákaz reklamy kouření je pouze jedním z těch faktorů. Druhý důvod, který vede některé k povolování reklamy, že přestanou sponzorovat zdraví, to znamená sport anebo duševní zdraví, tedy kulturu. To je dost těžko pro mě přijatelné, aby z prostředků těch, kteří doplatí na kouření svým zdravím, bylo sponzorováno něco jiného.

Dovolte mi, abych tu situaci parafrázoval. Peníze nikdy nezapáchají, to je za prvé, a za druhé, že je možné, aby peklo sponzorovalo nebe. To asi nejde. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Slovo má paní senátorka Zuzana Roithová, připraví se senátorka Daniela Filipiová.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=89)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, již podruhé projednáváme návrh na plošný zákaz reklamy na tabák. O tom, že se tabák kouří, víme teprve od roku 1950. Trvalo to několik století, než jsme poznali, že ty účinky jsou skutečně vážné.

A nyní zase víme ze všech sociologických studií, které vypracovala Světová zdravotnická organizace a lékařské společnosti, mezi nimi i Česká lékařská společnost Jana Evangelisty Purkyně, že reklama na tabák je cílená na děti. Jsou to totiž ti, kteří se nově učí kouřit. Reklama není orientovaná na dospělé tak, jak je koncipována, na tabák, není orientována na dospělé jedince, kromě těch, kteří mají romantického ducha.

A dnes rozhodujeme o tom, zda podpoříme vybízení dětí ke kouření díky plošným reklamám nebo ne. V řadě zemí již k tomuto zákazu přistoupili. V řadě jiných zemí se o tom právě velmi výrazně diskutuje. Je na stole nová směrnice EU. Ale i kdyby žádná směrnice na stole nebyla, měli bychom pečlivěji vážit, co teď máme možnost ovlivnit.

90 % kuřáků začíná kouřit před 19. rokem. To snad všichni dnes již víme, protože řada materiálů byla rozeslána do lavic senátorů. A z těchto 90 % kuřáků jich 80 % získává návykovost. Návykovost na kouření je stejně vysoká jako na drogy. Na rozdíl od alkoholu a jiných nešvarů, které lidé mají. Absolutní většina kuřáků dnes ví, že by raději nekouřila, nejen proto, že to stojí peníze, ale i proto, že tím zamořují prostředí právě i svým dětem, které pasivně kouří, a těm, kteří se rozhodli nekouřit, ale nemohou, protože odnaučit se kouřit není tak jednoduché.

Sociologické studie a lékařské studie jasně dokazují, že ti kuřáci, kteří začali v tom raném věku, se obtížněji odnaučí kouřit než ti, kteří to zkusí v pozdějším věku, v době, kdy jsou schopni se skutečně svobodně rozhodovat o tom, co budou nebo nebudou ve svém životě dělat. Děti podléhají vlivům. Souhlasím se všemi, kteří říkají, že zákaz reklamy na tabák není jediným nebo nemůže být jediným opatřením a že samozřejmě příklady jsou také velmi důležité. A do té doby, dokud budou lékaři veřejně kouřit před svými pacienty a také zdravotní sestry, tak ten boj proti kuřáctví bude samozřejmě neúčinný nebo málo účinný.

Přesto my dnes nehovoříme o ničem jiném než o tom, zda podpoříme vybízení dětí ke kouření. O tom jsou dnešní reklamy. Nesouhlasím s argumenty kolegů z hospodářského výboru a je mi líto, že Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se připojil k těmto argumentům. Nesouhlasím s tím, že by zákaz reklamy na kouření neovlivňoval spotřebu. Světová banka, tedy nezávislý orgán, nechala provést studii ve 102 zemích, kde došlo ke srovnání, že v zemích, kde došlo k radikálnímu zákazu reklamy na tabák, došlo k výraznějšímu snížení spotřeby a právě ke snížení spotřeby u mladistvých.

Věřím, že tuto novelu podpoříte tak, jak relativně příznivě už k podobným návrhům byl nakloněn Senát zhruba před dvěma měsíci.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátorka Daniela Filipiová. Připraví se senátor Jaroslav Šula.

**Senátorka** [**Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=118)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já bych jenom chtěla začít tím, že bych chtěla trošku osvěžit paměť a říci, co jsme přibližně před dvěma měsíci schválili v novele zákona o regulaci reklamy, co se týče reklamy na tabákové výrobky. V námi schváleném zákoně je přesně vymezeno, že reklama nesmí působit na osoby mladší 18 let, zakazuje se velkoplošná reklama v blízkosti škol, dětských hřišť a dalších zařízení, kde se vyskytují děti a zejména upřesňuje obsah upozornění na škodlivost kouření. Plocha, která zabírá na reklamní ploše upozornění o škodlivosti kouření musí zabírat minimálně 20 % z celkové plochy a výška textu musí být min. 80 % výšky bílého podkladu.

Tímto se podle mého názoru reklama na kouření stává spíše reklamou na nekouření. Pak bych si ještě dovolila říci pár postřehů. V důvodové zprávě předkladatelé hovoří zejména o škodlivosti kouření a o negativním vlivu na zdraví populace.

Předpokládají, že zákazem reklamy na tabákové výrobky přimějí kuřáky nekouřit, mladým lidem a dětem znechutí kouření.

K tomu bych chtěla uvést pár bodů.

O škodlivosti kouření samozřejmě nelze diskutovat. Kouření jednoznačně škodí zdraví. Proto také je ve stávajícím znění zákona kladen důraz na omezení reklamy zejména s ohledem na osoby mladší 18 let.

Pokud by však předkladatel měl opravdu na srdci zdraví našich dětí, měl by být zcela důsledný a výrobu tabákových výrobků zcela zakázat. Cigareta je podle předkladatelů droga a tak by bylo dobré zvážit, zda se podle platných zákonů tabákové koncerny nedopouštějí trestného činu výroby a distribuce návykové látky.

Dále si nemyslím, že někdo začne kouřit proto, že vidí reklamu na cigarety, tak jako si zapřísáhlý odpůrce jogurtů nezačne kupovat a jíst jogurty jenom proto, že viděl reklamu na jogurt. Reklama jej maximálně ovlivní při výběru značky.

To, zda člověk začne kouřit, ovlivní zejména jeho prostředí, ve kterém žije, zda kouří lidé v jeho okolí, rodiče, pedagogové a další.

Dále myslím, že argumentace, že ročně cigarety zabíjejí určité procento osob, je také podivná, protože v logice myšlení navrhovatelů bychom měli zakázat i reklamu na automobily. Automobily jsou ve své podstatě vražednou zbraní. Například v loňském roce v důsledku automobilizmu zemřelo 1200 osob, téměř 5500 osob bylo velmi těžce zraněno a téměř 29 tisíc osob bylo zraněno lehce.

A to statistiky hovoří jednoznačně, že procenta usmrcených osob na silnicích každoročně stoupají. A to se zde vůbec nehovoří o lidech, kteří mají v důsledku automobilových exhalací dýchací potíže, potažmo chronické onemocnění dýchacích cest.

Stálo by možná za zvážení, jestli by nebylo účinnější bojovat proti kouření tak, že by si kuřáci třeba museli připlácet nebo plně hradit určitá vyšetření, např. rentgen plic, atd.

Dále chci říci, že předkladatelé zcela manipulují s daty, když uvádějí, o kolik se snížil počet kuřáků v zemích, kde je zákaz reklamy na tabákové výrobky. Ve většině vyspělých zemí dochází ke snižování počtu kuřáků vzhledem k propagaci zdravého životního stylu a škodlivosti kouření, bez ohledu na to, jestli je tam zakázána či povolena velkoplošná reklama. Prostě nekouřit se stává být moderním.

Myslím si, že předložení zákazu reklamy na tabákové výrobky je populistickým krokem, kterým zřejmě chtějí předkladatelé deklarovat péči o blaho lidu. Zákaz je pro veřejnost efektnější než usilovná snaha propagace škodlivosti kouření a užívání jiných návykových látek.

Vzhledem k tomu, co jsem uvedla, nemohu podpořit návrh zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Šula, připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=104)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové.

Hovoříme zde o omezení reklamy na tabák a tabákové výrobky. Kdybychom zde projednávali například zákon o pozemních komunikacích, tak věřím, že tato komora se nerozdělí na ty, kteří provozují motorizmus a chodce. Předpokládám, že ani u projednávání tohoto tisku se nerozdělíme na kuřáky a nekuřáky, protože tady jde o zodpovědnost za důsledek, nikoliv, jak kdo vnímá cigaretu.

Jde totiž skutečně o cílenost reklamy. Prostudoval jsem si některé studie, které hovoří o tom, která je vlastně cílová skupina. Bylo to tu už přede mnou několikrát vzpomenuto. Ano, jsou to děti a adolescenti. A tady nám jde o omezení reklamy, jehož důsledkem může být skutečně omezení kouření dětí do 18 let. Nemůžeme říci, že je to přímý zákaz, ale ten důsledek je zjevně pozitivní, když bude četnost a šíře reklamy omezena.

Nerozhodujeme se tedy za sebe, ale rozhodujeme se skutečně za naše děti a bereme za to nyní zodpovědnost.

Dospělý člověk si cigaretu koupí kdykoliv, protože nemá žádný zákaz a v podstatě nepotřebuje reklamu na tabák. Děti se totiž orientují zcela jinak. Chtějí se samozřejmě vyrovnat dospělákům, a reklama je povzbudí, samozřejmě, a cigarety si seženou, i když nějakým jiným způsobem.

Budu skutečně hlasovat pro omezení reklamy na tabák, jak je zde předložen návrh z Poslanecké sněmovny, protože jsem přesvědčen, že jde o velmi pozitivní krok do budoucnosti. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátor Jaroslav Kubera, připraví se další Jaroslav - senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Mají zaznít všechny hlasy pro i proti, zkusím několik hlasů proti zákazu reklamy.

Pane předsedající, chtěl bych upozornit pana kolegu Štěcha, že teď promluvím jako prezident Asociace kuřáků České republiky, která je dobrovolnou organizací sdružující 1,5 milionu členů, kteří dobrovolně platí příspěvky od 40 do 400 korun denně, a velká část těchto příspěvků slouží právě na léčení nekuřáků.

To jenom na vysvětlenou.

My se o své členy velmi staráme. Například, kdo někdy letěl transatlantický let a kouří, tak ví, co to znamená 8 nebo 9 hodin bez cigarety, a dochází k potupnostem, že kuřák musí na toaletu, kde jsou samozřejmě senzory. My jsme vymysleli pro naše členy takovou fintu, že se kouří do té mísy a stále se splachuje a senzory to nezaznamenávají. Je to velmi potupné. A proto my velmi apelujeme na letecké společnosti, aby zavedly kuřácké lety.

Aby bylo jasno: my chceme být tolerantní k nekuřákům. Nikdy jste se nesetkali s tím, že by nějaká společnost kuřáků nutila nekuřáka, aby kouřil. Naopak to bývá běžné. Přestože nekuřáci neplatí a dýchají přefiltrovaný čistý dým, a to zadarmo, za peníze kuřáků.

Věnujeme se i zdravotní péči, protože všechny nemoci, všechna úmrtí vždy jakoby souvisejí s kouřením a jsou do nich zahrnováni i mrtví, kteří zemřeli z jiných důvodů, protože jedli bůček a pili pivo a fernety a měli zkažená játra a proto zemřeli. Ale samozřejmě vždycky se dá najít nějaká souvislost a spojitost s kouřením.

Rád bych řekl, že jistý výzkum také dokázal, že nekuřáci v průměru za svůj život zameškají dvakrát tolik pracovních dnů než kuřáci. Je to velmi zajímavé zjištění a dlouho si vědci lámali hlavu, jak je to možné. Je to možné jednoduše. My v severních Čechách s tím máme dlouhou zkušenost, protože jsme zažili léta devastace a exhalací, kdy malé děti a lidé nemohli dýchat, dostávali různé průduškové záněty apod. A kuřáci kupodivu ty inverze snášeli dobře.

Je to způsobeno tím, že kuřák má ve svých plicích slabounkou vrstvu dehtu, která brání škodlivinám. Vy se tomu přestanete smát. Lékaři se smáli a pak to potvrdili, protože než škodlivina projde tou mikroskopickou vrstvičkou, nemůže napadnout tkáň, kdežto u nekuřáka okamžitě napadá plicní sklípky a on má s tím nějaké problémy.

Po pravdě samozřejmě řeknu, že to má i velkou nevýhodu, protože kuřáci velmi těžce - všimněte si toho - snášejí zimu. Ten dehet v zimě tuhne a oni velmi těžko potom pohybují končetinami. Dokonce někteří, když jim to jde na víčka, tak usínají, když je zima. Proto mají rádi teplo.

Děláme i osvětu, nabádáme kuřáky, aby nenutili nekuřáky dýchat ten dým, kouříme v kotelnách, potupně na různých místech. Vidíme to zejména v zemích Evropské unie, kde o přestávce se všichni vyhrnou a kouří.

Ale vidíme i jiné případy. Vidíme Toronto, kde se nesmí kouřit do tří metrů nad zemí a restaurace zejí prázdnotou, protože lidé si koupí pivo domů, dívají se na televizi a kouří doma.

Ale jsou i jiná města, třeba Montreal, kde je to velmi rozumné. Nedávná zkušenost z NATO, oddělená jídelna pro kuřáky a nekuřáky s klimatizací, vyhovělo se oběma stranám, aniž by se navzájem omezovali.

Spolupracujeme v tomto směru i se zahraničím.

K připomínce, že nebe podporuje peklo, to znamená, že tabákové koncerny část svých prostředků věnují na humanitární účely, že to je nepřípustné, bych jen poznamenal, že i bůh kouří, jinak by nemohla být oblačnost, bylo by stále jasno a upekli bychom se.

Ale pokud jde o vlastní zákon. Argumenty o tom, že by reklama nějak ovlivnila někoho v kouření, jsou scestné. Já sám jsem začal kouřit až v 25 letech, ale přiznám se, že jsem to do dneška velmi výrazně dohnal. Ty argumenty jsou tak naivní, jako kdyby reklama na vložky měla ženám zkrátit menstruační cyklus. Prostě je to nesmyslné. Když někdo pere v pračce, tak do ní dává prášek buď té nebo oné značky, ale pere v podstatě pořád stejně. Stejně tak kuřák kouří svoji značku.

Jediné, co reklama může dokázat, že přejde z jedné značky na druhou značku. Nic jiného ale dokázat nemůže. Neupřímnost předkladatelů je zcela evidentní, protože neznám kuřáka, který by vykouřil 10 cigaret a zmlátil manželku a děti, což alkoholik dělá téměř denně a nikomu to nevadí a nikdo nehoruje pro zákaz reklamy na - "muži mají své dny atd.,". Je to pokrytecké, protože kdyby to někdo myslel vážně, tak musí zakázat výrobu této drogy naprosto a totálně, to ale dobře ví, že státní rozpočet už by tento zásah nevydržel.

Proto nemohu podpořit, protože já vím, jaké kroky budou následovat. Bude následovat zákaz prezervativů, protože přece potřebujeme, aby se rodilo více dětí, zákaz orálního sexu, zákaz sexu vůbec a další zákazy. Já si myslím, že to, co řekla paní kolegyně Filipiová - je to v osvětě, dají se dělat i pozitivní kampaně, které mohou přispět k tomu, že kuřáci omezí své kouření. Proto nemohu tento zákon z těchto principiálních důvodů podpořit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava. Připraví se senátor František Bartoš.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=92)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Kolegové mě upozornili, že v tom prvním vystoupení jsem se zřejmě uřekl a asi to pravda je, protože já jsem tady vyzýval ke schválení reklamy na tabákové výrobky. Já myslím, že z toho mého pozdějšího vystoupení bylo zcela zřejmé a jasné, že se přimlouvám za schválení zákazu na tabákové výrobky. To jsem chtěl zaprvé.

Za druhé bych chtěl - jestli mohu prostřednictvím pana předsedajícího našemu váženému panu kolegovi Kuberovi - samozřejmě asi málokdo má na to, aby vystoupil obdobným způsobem jako on. Ale dovolil bych si polemizovat. Nekuřáci jsou nuceni ke kouření a je to pasivní kouření v celé řadě prostor, kde bezohlední kuřáci bez nejmenších skrupulí své cigarety a dýmky kouří.

Chtěl bych jenom připomenout to, že tady nehovoříme o zákazu kouření, prosím vás pěkně, hovoříme tady o zákazu reklamy na kouření, na tabákové výrobky. To bychom si měli asi uvědomit. Samozřejmě, že těžko budeme asi přesvědčovat již kouřící lidi, aby toho zanechali, i když, jak jsem řekl, je celá řada a je velké množství těch lidí, kteří by toho rádi nechali a nejde jim to.

Zákaz reklamy - to ano. K tomu vystoupení ještě jednu věc. Zlehčovat kouření a nekouření takovým způsobem, jako to kolega udělal, to se mi opravdu nelíbí.

Tím druhým důvodem, proč jsem přišel na toto místo, je, že bych vás chtěl poprosit o omluvu, a to k návrhu pozměňovacích návrhů, které jsem vám nechal rozdat na lavice. Tyto návrhy potřebují provést ještě malou legislativně-technickou úpravu a správné znění a jejich odůvodnění vám předložím, projde-li zákon do podrobné rozpravy. To správné znění vám bude rozdáno poté, kdy bude napsáno a rozmnoženo. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má senátor František Bartoš, připraví se senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor** [**František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=48)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové. Budu velice lakonický ve svém vystoupení. Mám 4 děti ve věku 8, 10, 18 a 20 let. O vlivu reklamy na děti vím své, a proto vás prosím, abychom tento návrh zákona podpořili, ač je nedokonalý. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má senátor Jiří Pospíšil. Připraví se senátorka Soňa Paukrtová.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, já bych tady, protože se tady mluvilo o psychologii - já bych tady promluvil trošku o metrologii a trošku o tom, co vlastně znamená třeba ta studie financovaná Světovou bankou. To je typická korelační studie. Její vykladači říkají, že zákaz reklamy má vliv na spotřebu tabáku. Stejně dobře se však dá říci opak, že snížení spotřeby tabáku má vliv na zákaz reklamy. Domnívám se, že to je dokonce správnější interpretace, i když obě jsou nesprávné. Obojí jsou nesprávné, protože obojí v podstatě zjišťují postoj ke kouření.

Postoj ke kouření, jak řekl pan doktor Barták, je multifaktoriální vliv, který se projevuje jednak snížením spotřeby tabáku a jednak tím, že společnost je naladěna k přijímání restriktivních opatření vůči těm, kteří tento postoj nezaujímají. Čili rektorát - mohu to doložit na řadě jiných studií, které se pletly, a prosím vás, jako pokud přijmeme tento zákon, je to spíš příznakem toho, že naše společnost mění postoje ke kouření, že má zdravější postoj ke kouření spíš, než výrazem toho, že pomůžeme v boji proti kouření.

Pokud chcete podpořit tento postoj tím, že schválíte ten zákon, pak samozřejmě se to prostě zařadí do toho komplexního jevu a bude to mít své významy. Argumenty dále zde používané, jako kolik rektorátů schválilo zákaz reklamy na kouření, není argumentem. Rektorát jakékoliv univerzity, podepisující petici proti reklamně, není vědeckou autoritou. Metody, které rektoráty používají, se jmenují úřadování a v žádném případě se nejedná o vědecký výzkum to, co dělá rektorát.

Já jako psycholog zase vím, že uznávanou metodou poznání skutečnosti je introspekce. Budu tedy mluvit o sobě. Když jsem začínal kouřit - a bohužel jsem se tohoto zlozvyku nezbavil - tak žádná reklama nebyla. Prakticky žádná. Ty, co byly, si do- dnes pamatuji, tzn., že prostě některé byly velmi zajímavé. Uvedu příklady - např.: Pro zdraví těla je Karotela, i když obsahuje spousty škodlivého cukru, nebo: Piju mošty, což ty. A vůbec nejlepší reklama, kterou si budu pamatovat po celý život, zněla: Pelhřimovské štětky do světa! Tento nápis mohu doložit - byl naposledy Spojených kartáčoven. Tehdy kouřilo více lidí než já.

Uvědomuji si, kdy jsem se naučil kouřit. Pamatuji si svou první cigaretu, pamatuji si, že to má hodně společného s tím, že člověk opravdu chce být chlapák, ale ne ten kovboj, jak tady bylo řečeno. Já jsem chtěl být chlapák spíš jako tatínek, který tehdy kouřil, tehdy kouřili v podstatě prakticky všichni a nebyla žádná reklama.

Dnes v době, kdy je masivní reklama na cigarety, kouří proti tomu stavu kuřáků - když to odhaduji, tak kouří polovina těch lidí. Tehdy to mohla být tak maximálně jedna třetina, dnes je tomu přesně naopak. Dneska nás kuřáků, kteří neumíme přestat, je třetina.

Ale já nebudu pro tento zákon hlasovat. Ne proto, jako že bych chtěl ovlivňovat postoj ke kuřáctví směrem k tomu, aby se nevytvářel. Já s tím souhlasím, aby se vytvářel. Já budu hlasovat právě proto, že se spíš domnívám, že to obsahuje jakési totalitní prvky, že to je prostě protiliberální opatření, že tudy cesta nevede. Ostatně opravdu se prováděly studie, co je nejúčinnější. Nejúčinnější metodou boje proti kouření byla ta americká kampaň, která pak ostatně byla zakázána Nejvyšším soudem Spojených států kvůli diskriminačním prvkům. Ta kampaň používala v podstatě metody, které až trochu zaváněly rasizmem nebo ponižováním některých lidí.

Zjednodušeně ta metoda, která byla na lidi účinná, byla přesvědčit je, že kouří jen spodina. Opravdu se to dostalo až k Nejvyššímu soudu a opravdu to bylo zakázáno a prostě nesměly se udávat ty příklady, že kouří jenom ti mexikáni, zatímco bílí jsou ti sportovci - a přesto to byla ta nejúčinnější metoda. A další věc - zákazy. Zákazy obecně nesledují cíl přimět lidi k tomu chování. Já se obávám, že po zákazu reklamy přijde zákaz výroby a já se domnívám, že zákaz výroby povede k opatřením proti totalitě.

Opatření proti totalitě se jmenuje mafie. V momentě, kdy cokoliv zakážeme, se nám rozšíří černý trh, můžeme posilovat policii, a pak se budeme přesvědčovat o tom, jak ještě více budeme dávat peníze do tohoto boje a tím jenom zvýšíme cenu tohoto produktu, na kterém jsou někteří opravdu závislí. Domnívám se, že toto je cesta nesprávná, domnívám se, že jakákoliv totalita je škodlivá, a to včetně zdravotní.

To je důvod, proč pro tento návrh hlasovat nebudu. Chápu to jako vývoj rozložení postoje ke kouření a jako výraz toho, že se postoj posouvá směrem k nekuřáctví, což ve skutečnosti není nic špatného. Děkuji. Na shledanou.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Daniel Kroupa, připraví se senátor Eduard Outrata.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=88)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, obávám se, že se mi nepodaří s takovým humorem a nadhledem o této věci mluvit, možná, že by to nebylo ani vhodné, protože se opravdu jedná o věc vážnou. Rovněž cítím povinnost sdělit svůj určitý konflikt zájmů v této věci, protože jsem mnoho let byl kuřákem a denně jsem kouřil několik desítek cigaret. Tzn., že jsem byl silný, silně závislý kuřák. Nyní již 15 let kouřím jen pasivně.

Dámy a pánové, nebudu zde v žádném případě snižovat snahu kolegů poslanců, kteří přišli s touto iniciativou, protože vnímám jejich naléhavou touhu nějakým způsobem přispět k omezení kouření. Myslím si, že přinejmenším už přispěli tím, že vyvolali ve společnosti debatu na toto téma a že ve společnosti se šíří ono negativní stanovisko vůči kouření samotnému. V tomto ohledu vidím jejich zásluhu.

Nebudu ani příliš argumentovat proti tomuto návrhu, spíše se chci pokusit ospravedlnit svůj vlastní postoj, proč tento návrh nechci podpořit.

O kouření samotném nemusíme diskutovat. Jako tzv. vyléčený kuřák jsem se asi 10 let velmi silně ovládal, abych byl vůči svým bývalým kolegům - kuřákům - tolerantní. Musím přiznat, že v poslední době mě stále více obtěžuje a jsem stále méně tolerantní, někdy dokonce i podrážděný, když jsem nucen kouřit pasivně.

Na druhou stranu musím říci, že i po těch 15 letech, když mě občas ovane dým cigarety, pociťuji chuť a nepodařilo se mi zbavit se této závislosti. Vím naprosto přesně, že kdybych si zapálil jednu, dvě cigarety, lítal bych v této závislosti znovu.

My ale zde nemáme vlastním tématem otázku, zda je správné či nesprávné kouřit, my zde máme otázku, zda je správné či nesprávné zakázat reklamu na cigarety. Argument o tom, že je třeba ponechat svobodu reklamy u zboží, které není zakázáno, je, myslím, velmi správný. Za jistých okolností lze tuto reklamu omezit. Nejlepším omezením reklamy je omezení, které vychází z prostředí reklamního samotného.

Reklamní agentury mají své asociace, které se velmi přísně snaží regulovat reklamu vlastní samosprávou. A protože jsem více než pět let profesionálně pracoval v oblasti reklamy, troufám si říci, že o jejím fungování něco vím. Reklama, kterou se zde zákonem pokoušíme regulovat, není skutečně na děti příliš účinná. Statistiky, studie, které byly předloženy v této věci, nemohou v žádném smyslu prokázat korelaci mezi zákazem reklamy a snížením počtem kuřáků. Skutečnost, že tuto korelaci lze v určitých prostředích nalézt, je jistě platná. V mnoha zemích počet kuřáků poklesl, ale v mnoha zemích, kde reklamu nezakázali, poklesl počet kuřáků také. Přímý vztah je tedy neprokazatelný, což ale kupodivu není argument proti předkladatelům zákona. Ti by ho spíše, kdyby nasadili všechny své síly, mohli obrátit ve svůj prospěch. Ono to totiž znamená, že nelze prokázat ani opak. A není pochyb o tom, že firmy, které tabákové výrobky vyrábějí, usilují i prostřednictvím reklamy o to, aby maximalizovaly svůj zisk. A ten mohou maximalizovat pouze tím, že získají nové kuřáky. A že nové kuřáky získávat musí, je proto, aby přežily.

Problém je v tom, že tyto nové kuřáky oslovovat např. reklamou s kouřícím kovbojem je dnes velmi obtížné. Malý chlapec, který chce demonstrovat vlastní dospělost, je samozřejmě ovlivněn, pokud se objeví kouřící kovboj, myšlenkou, že drsný, silný chlap je ten, který kouří, že kouření je znakem dospělosti.

Zároveň ovšem reklamní agentura, která použije tuto reklamu, se sama stává terčem antireklamy, veřejné kritiky, která může být mnohem silnější a může mít ve společnosti mnohem silnější účinek než přímá reklama samotná. Proto tvůrci reklam touto cestou s největší pravděpodobností příliš nepůjdou. Oni se budou snažit ovlivňovat prostředí jinými prostředky, způsobem, jehož se tato regulace v žádném smyslu nedotkne.

Netroufl bych si tedy na jedné straně tvrdit, že zákaz reklamy nepovede ke snížení počtu kuřáků. Je docela dobře možné, že ke snížení počtu kuřáků by mohl vést, ovšem krok, který tím činíme vůči provozování reklamy, se mi zdá nebezpečnější než zisk, který bychom tímto krokem mohli získat. Jsem přesvědčen, že stát, který bude usilovat o to, a myslím si, že stát o to usilovat má, aby se postoj ke kouření ve společnosti změnil v postoj negativní už i v tomto mladistvém věku, musí volit zcela jiné prostředky, kterými toho může dosáhnout.

Chtěl bych předkladatelům zákona přislíbit, že v této další oblasti milerád jejich návrhy podpořím. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Edvard Outrata, připraví se senátorka Daniela Filipiová.

**Senátor** [**Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=115)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, původně jsem nemínil vystupovat, ale chtěl bych uvést do kontextu několik věcí, které tady byly řečeny.

Jednou věcí je srovnávání alkoholu s kouřením v této souvislosti. Myslím, že je velmi nesprávné, ať už máme názor jakýkoliv v obou oblastech a ať už je možná rozumné také zakazovat nebo nějak omezovat reklamu na alkohol či nikoliv, jde o látky ve dvou velice různých skupinách, a to co se týče návykovosti, nikoliv v efektu na duševní stav. V návykovosti patří kouření jednoznačně mezi tvrdé drogy, na rozdíl od alkoholu, kde je situace daleko komplikovanější. Dokonce u alkoholu se dá argumentovat poněkud obráceně, protože poměrně malé dávky alkoholu se zdají naopak prodlužovat život apod. Alkohol je tudíž jinde a není možno to srovnávat. Pokud tabák chceme srovnávat, pak s tvrdými drogami, protože jde o návykovost.

V otázce, zda má stát něco podnikat nebo ne v takovéto věci, jde o to, jestli člověk, když se dostává do těchto vztahů, je schopen domýšlet důsledky toho, co dělá - právě v tom, že bereme tu část populace, která zřejmě není schopna, mladé lidi, kteří nejsou ještě plně svéprávní. Důsledek je velice významný ve způsobu, jakým tělo reaguje. Dostává člověka do situace, kdy ještě po desítkách let bude přistupovat na nedůstojnosti, které tady nádherně popsal jeden z našich kolegů před chvílí, jen proto, že nemůže osm hodin vydržet bez své drogy. To je něco jiného než alkohol, alkohol takto téměř nikdy nefunguje.

Jsem velkým zastáncem co největší liberalizace užívání všech drog, ale to se netýká reklamy, vědomých akcí, které vedou k tomu, aby se ještě více lidí dostávalo do závislosti, aby se do drogové závislosti dostávaly zejména děti, o nichž víme, že nemají schopnost o sobě rozhodovat, a které různými způsoby chráníme, jako třeba tím, že rozhodování za ně dělají rodiče, že se snažíme nedostávat je do situací, kdy by byl jejich duševní rozvoj nějak jinak ohrožen. V méně nebezpečných oblastech jsme v tom daleko důslednější.

Druhá věc je otázka korelací. Je pravda, že jakoukoli korelaci je možno vykládat oběma směry. Abych to vzal také trochu úsměvně: jestliže jen přijetí tohoto zákona bude důkazem toho, že už jsme hrozně daleko na cestě, měli bychom to tady demonstrovat a přijmout to. Přece jen si myslím, že logika jde spíše tím směrem, jak uváděl předkladatel.

Třetí bod. Je jistě pravda, že reklama je jen jedním, a připouštím, možná ne nejdůležitějším vlivem na mladého člověka. Také jsem prožil dobu, možná o něco dříve než kolega Pospíšil, kdy na mě byl činěn výrazný nátlak, abych kouřil, a to v prostředí, kde nebyla reklama. Jsou metody různé hrubosti. Musel jsem kouřit na vojně, jinak bych byl jediný, který by pracoval, zatímco ostatní měli přestávku apod. Tento druh nátlaku vedl jiné k něčemu takovému. Zaplať pánbůh, doufám, že toto teď tady není. Ať je to ale jakkoli, reklama nějak iniciuje tento proces a rozhodně nějakou roli tam hraje. Dělejme všechno ostatní, abychom omezili vliv na mladého člověka. Máme-li lepší nápady, uplatňujme je také.

Jedna věc se dá jasně udělat, omezit reklamu na kouření zhruba tak, jak je navrhovaná předkladatelem. Trochu se mi nelíbí, byť to dost chápu, protože je to dnes způsob, jakým často uvažujeme, řeči o totalitních prvcích v zákazu něčeho takového. Opakuji - jde o ochranu dětí v této situaci. Myslím si, že daleko horší aspekt takovéto totality je např. skutečnost, že je u nás zakázaná marihuana, která má daleko menší důsledky než ostatní drogy. Pokud chceme argumentovat způsobem, abychom věci liberalizovali, je to v užívání, a to u dospělých lidí, nikoli v navádění u dětí, jako je to v tomto případě. Jsem pevně přesvědčen, že jediný, kdo může na reklamu skočit, je dítě nebo mladistvý.

Budu hlasovat samozřejmě pro tento návrh zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Slovo má paní senátorka Daniela Filipiová, pak se přihlásil navrhovatel pan poslanec Josef Janeček.

**Senátorka** [**Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=118)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, měla bych dotaz na pan předkladatele. Zajímalo by mě, jak si vysvětluje fakt, že velké procento lidí, a mezi nimi dokonce velké procento dětí ještě školou povinných, má zkušenosti s pravidelným kouřením marihuany, přestože na ni neexistuje žádná reklama. Týká se to i ostatních tvrdých drog.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Nyní pan poslanec Josef Janeček, připraví se paní senátorka Soňa Paukrtová.

**Poslanec Josef Janeček:** Děkuji za tuto otázku. Chtěl bych odpovědět na věci, které zde byly řečeny a někdy se opakují. Je pravda, že paní senátorka Filipiová korektně řekla námitky, které se objevují stále dokola při předkládání tohoto návrhu zákona. Námitka říká: porovnejte si automobily a cigarety, kolik neštěstí způsobí automobily.

Chtěl bych říci, že cigareta je výjimečná tím, že pokud je použita v souladu s tím účelem, pro který byla vyrobena, tedy kouření, zabije 50 % svých konzumentů. Kdyby všichni automobilisté striktně dodržovali předpisy, zřejmě by nedocházelo k nehodám. To je ten základní rozdíl. Cigareta je vyrobena pro nějaký účel, kuřák v souladu s účelem, pro který je vyrobena, kouří a 50 % konzumentů to zabíjí.

Druhá věc - srovnání reklamy na jogurty atd. Bylo by to dobré, kdyby součástí cigarety nebyl nikotin, který vyvolá závislost. Člověk, který by řekl, že chce změnit své preference, nebude kupovat cigarety, bude kupovat jogurty, nemůže to udělat, neboť je závislý. O tom právě svědčí statistiky, které říkají, že 75 % kuřáků chce přestat kouřit, ale díky silné závislosti nemůže. Je to tedy omezení.

Další otázka je, že je to věc protiliberální. Zabýval jsem se touto politologickou úvahou.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Pane kolego, nerad vás přerušuji. Jestli doplňujete do obecné rozpravy, tak argumentačně ve prospěch, ale jestli komentujete výroky předchůdců, na to budete mít prostor při závěrečném slově. Omlouvám se za vaše přerušení.

**Poslanec Josef Janeček**: Chtěl jsem jen odpovědět na námitky, zdálo se mi to korektní.

K otázce liberalizmu. Filozofickým základem liberalizmu je ochrana svobody jednotlivce. Liberalizmus říká, že svoboda jednotlivce je nám nade vše, budeme ji chránit. Tady říkáme, že my, liberálové, souhlasíme s tím, aby už dítě ztratilo svobodu a stalo se závislým. Je to omezení svobody, je to prvek protiliberální. Musíme si uvědomit, že i v zákoně o reklamě existuje paragraf, který reguluje reklamu na střelné zbraně. Nikdo ze senátorů nezpochybnil to, že by se reklama na střelné zbraně měla uvolnit stejně tak jako reklama na cigarety, i když počet úrazů střelnými zbraněmi nečiní ani promile toho, co způsobí cigarety.

O tom, zda reklama má, nebo nemá vliv na spotřebu, hovoří § č. 1 zákona o reklamě, který říká, že reklamy jsou aktivity zaměřené na podporu spotřeby a získávání nových spotřebitelů. Čili my sami jako zákonodárci jsme uznali tuto definici, která je obecně ve všech publikacích o reklamě, ve všech učebnicích ekonomie. Ano, jsou to aktivity na zvýšení spotřeby, čili když tvrdíme, že tomu tak není, museli bychom potom změnit § č. 1 zákona 40/1995 Sb.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová, připraví se senátor Michael Žantovský.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**:** Dámy a pánové, v této chvíli bych chtěla udělat dvě věci. Jednak bych vás chtěla seznámit se současným zněním platné směrnice, kterou přijal Evropský parlament a Rada ve věci regulace tabákových výrobků, a pak bych chtěla říci svůj vlastní názor.

Platná směrnice, která byla schválena 5. června 2001, kromě jiného nezakazuje reklamu na tabákové výrobky, ale například podle článku 3 nesmějí být od 1. ledna 2004 v oběhu cigarety obsahující více než 10 miligramů dehtu, 10 miligramů nikotinu, 10 miligramů oxidu uhelnatého na jednu cigaretu a podle čl. 5 musí každý tabákový výrobek obsahovat upozornění, které zní: "Kouření zabíjí" nebo "Kouření může zabíjet". Přesto, co tady řekl pan poslanec Janeček, si myslím, že úplný zákaz reklamy na tabákové výrobky je skutečně protiliberální. Myslím si, že je možné jít tou cestou, že ještě více omezíme reklamu tak, aby nepůsobila na osoby mladší 18 let, ale přesto tam povolíme malý manipulační prostor pro reklamu na tabákové výrobky, a pokud by se i v našem právním řádu objevila taková omezení, která by nutila výrobce cigaret, aby omezovali látky škodlivé, já bych to osobně považovala za přínos k této otázce.

Z toho důvodu osobně bych vás chtěla požádat, abychom nechali postoupit tento zákon do podrobné rozpravy a pokusili jste se zamyslet nad pozměňovacími návrhy, které jsem předložila Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které jednak odstraňují legislativní nesrovnalosti, na které upozorňovala vláda, a za druhé omezují reklamu pro osoby mladší 18 let, ale přesto ponechávají určitý manipulační prostor pro tabákové firmy a zachovávají určité prvky obchodní soutěže v této věci. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji vám, paní senátorko, slovo má senátor Michael Žantovský, připraví se senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=21)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, považuji také za svoji povinnost objasnit svůj historický úhel pohledu. Já se považuji za zasloužilého kuřáka jako člověk, který za 30 let svého života vykouřil více než si vůbec přeje pamatovat. Nicméně padla tady i slova o tom, že je velmi obtížné přestat kouřit. Myslím si, že to záleží na každém z nás. Nebudu se odvolávat na slova Marka Twaina, který řekl: "Přestat kouřit je snadné, dokázal jsem to mnohokrát," ale je pravda, že v mém případě od doby, kdy jsem si někdy před pěti lety zapálil naposledy, jsem si nezapálil a musím říci, že můj životní pocit se o to podstatně zlepšil. Ale chtěl bych se vyjádřit k některým názorům předneseným v této diskuzi, které, myslím, neobstojí ani při těch nejliberálnějších měřítcích. Jsou jednoduše nepravdivé, jsou jednoduše neinformované, jsou jednoduše mylné.

V první řadě není sebemenších pochyb o tom, že kouření vážně škodí zdraví. To je věc prokázaná na desítkách a stovkách studií, a není třeba o tom diskutovat. Není sporu o tom, že reklama má vliv na chování spotřebitelů a to i chování kuřáků. Kdyby bylo vůbec zapotřebí nějaké důkazu, tak ten důkaz spočívá už sám v tom, že do ní tabákové firmy investují. Reklama je výdělečná činnost a žádná firma na světě, žádný průmysl na světě nebude investovat do činnosti, která nevynáší. Jinými slovy, reklama má vliv na kouření a není ani pochyb o tom, že u osob, které si teprve vytvářejí svoje spotřební zvyky, a to jsou samozřejmě adolescenti a mladí lidé, je tento vliv větší. Na tom je založena velká část reklamy v oblasti zábavního průmyslu, ale také spotřebního zboží, ale také tabáku.

Na druhé straně, přestože sympatizuji s několika kolegy, kteří se zde přihlásili ke svým lidským slabostem, je zcela nesprávné srovnávat škodlivost kouření a škodlivost alkoholu a usuzovat, že alkohol je méně škodlivou látkou než je tabák. Myslím si, že empirická zkušenost svědčí o naprostém opaku. Alkohol je zodpovědný nebo spoluzodpovědný za zkázu celých národů, například amerických indiánů. Alkohol v bývalém Sovětském svazu byl používán jako v podstatě koloniální zbraň a vedl k decimaci celé řady etnických menšin na území bývalého Sovětského svazu a alkohol sám v Sovětském svazu a bývalých komunistických zemích je zodpovědný nebo spoluzodpovědný za výrazně nižší průměrnou délku života než je tomu v zemích, které mají menší spotřebu alkoholu.

Po tom všem, co jsem právě řekl, se přesto obávám, že nemohu tento zákon podpořit, protože si myslím, že nesplní účel, pro který je navrhovaný. Samostatná regulace reklamy, samotné omezení, nemůže vést k zásadní změně návyků. K tomu je zapotřebí celospolečenský přístup a jsou způsoby, které jsou pravděpodobně daleko účinnější, než je regulace reklamy. Země, ve které došlo k největší změně, pokud se týče kuřáckých návyků jsou, Spojené státy. Ve Spojených státech k žádnému celoplošnému zákazu reklamy na tabák nedošlo, ani dojít nemohlo, protože tomu brání první dodatek americké ústavy. Reklama jako každý jiný projev je totiž výrazem svobody projevu, a to je svoboda, kterou americká ústava chrání v prvé řadě a přede všemi ostatními, a to je také důvod, proč se nemohu s tímto zákonem ztotožnit, a přesto ve Spojených státech na základě dobrovolných aktivit společnosti, dobrovolných aktivit i reklamního průmyslu došlo k výrazné změně při propagaci tabákových výrobků. Stala se něčím, co je ne zákonem, ale co je celospolečensky nepřijatelné a vedla k radikálnímu omezení kouření u mladé populace. A to je cíl, na kterém se shoduji s předkladatelem a jenom si myslím, že bychom měli uvažovat o nějakém jiném způsobu.

V návrzích zákonů tohoto druhu vidím určitý prvek pokrytectví, jakéhosi státního pokrytectví. Teď nemyslím pokrytectví předkladatele, myslím státní pokrytectví, protože kolegové tady hovořili o srovnání s drogami a já se nebudu pouštět do diskuze, zda jsou některé drogy méně nebo více škodlivé nežli tabák, ale přinejmenším vůči drogám stát vyjadřuje svůj postoj tím, že zakazuje jejich výrobu. Kdyby stát přikročil k tomu, že zakáže výrobu tabáku, to bych chápal jako důležitý a podstatný cíl, i když se obávám, že by to vedlo jednak k nárůstu organizovaného zločinu a jednak ke zhroucení státního rozpočtu.

To je alespoň přístup, který je přímý a nepokrytecký. Ale být závislý z velmi podstatné části - dívám se na kolegu Skalického, ten bude možná schopen říct i přesně, kolik činí příjem ze spotřební daně na tabák ve státním rozpočtu každý rok, pro provoz státu a současně zakazovat reklamu a propagaci tohoto výrobku - mi připadá neúčelné a do jisté míry také pokrytecké. Z tohoto důvodu nemohu tento návrh podpořit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Slovo má senátor Jiří Pospíšil. Připraví se senátor Vítězslav Matuška.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, už mám jenom dvě faktické poznámky.

Ta první je tak trochu k tomu, co říkal senátor Outrata. Já s ním v mnoha věcech souhlasím, že opravdu ten problém interpretace je těžký. A já jsem opravdu neříkal nic proti tomu. Já jsem opravdu mluvil, když si to přečtete, že ten výklad je možná správný, ale není jediný. Ale jednu poznámku říct musím, a to k tomu, že prostě to nejsou totalitní prvky, protože to slouží ochraně společnosti. Tak, pane senátore, každá totalita bez výjimky, sama sebe zdůvodňuje právě ochranou společnosti. Každá totalita chtěla zdravou společnost nebo vybranou část společnosti. Dokonce v krajním případě chtěla zdravého jedince. A každá totalita bez výjimky omezuje, případně odstraňuje projevy slabých, zkažených, nemocných jedinců ve společnosti. V konečném důsledku někdy odstraňuje i ty jedince.

Druhou poznámku mám k senátoru Žantovskému. Velmi souhlasím s tím, co říkal, ale k jedné věci tam musím mít poznámku. Reklama neslouží jen ke zvýšení zisků. Reklama někdy slouží k regulaci výnosů a k jejich přerozdělení. Dokonce někdy spíš než k propagaci toho produktu. Můžu uvést příklady - "Duhová energie" nebo "Lesy ČR".

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Slovo má senátor Vítězslav Matuška. Připraví se senátorka Zuzana Roithová.

**Senátor** [**Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=72)**:** Vážený pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyně, kolegové, dnešní bod, který projednáváme, je bodem vážným. Přesto díky některým mým ctihodným kolegům to připomíná veselici anebo zážitky "něco veselého z natáčení", v tomto případě "něco veselého z kouření". Já jsem poprvé dostal cigaretu od svého strýce, důstojníka, když mi bylo 5,5 let. Tím asi překonávám všechny velké kuřáky (dvakrát jsem potáhl cigaretový dým do plic a 20 minut jsem kašlal). Návyk cigaretový mě provázel na měšťance, v mírném tónu na gymnáziu a na vysoké škole. Ale protože jsem dělal aktivně sport, tak tato závislost na nikotinu a látkách, které k tomu řadíme, u mne nenabyla velkého významu. Až na dlouhodobých zahraničních cestách zejména v Africe, kde jsem rád kouřil cigára provenience kubánské, holandské, brazilské. A nakonec jsem s radostí žvýkal tabák, protože žvýkání tabáku, kdy nikotin se dostane přímo do krve, je daleko vnímavější a daleko příjemnější pro toho, kdo to snese (jeho žaludek to snese), než kouřit byť sebesilnější, ale slabé cigarety. Když jsem se v prosinci roku 1987 vrátil po více než 3 letech z Alžírska, tak jsem si řekl - dost. Všechny dýmky, všechny cigára, pytlíčky s tabákem a krabičky cigaret jsem porozdával. Na památku jsem si nechal jednu dýmku z Albánie a všechno jsem rozdal a přestal jsem kouřit. V posledních letech a v současné době jsem na tom asi tak, že 3-4krát do roka si dám cigaretu, vykouřím ji do poloviny a potom ji zničím, protože tělo odvyklo nikotinu a všem jeho látkám, které k tomu řadíme (a je to pro mě škoda). My častokrát hovoříme o zdravém způsobu života. Ke zdravému způsobu života - nepít alkohol, nekouřit, pravidelně spát a sportovat. Ale málokdo z nás se dostane mezi tyto přísné bariéry a mantinely, protože k tomu patří ještě stále vzrůstající stres atd. atd.

Já se domnívám, že kdyby byla přijata zákonná opatření, která ještě několikanásobně zpřísní a zakážou reklamu na tabák, že by ten účinek nebyl přímo úměrný té reklamě a propagandě proti kouření. Proč? Já se domnívám, že je to záležitost velice dlouhodobá. Zde ještě nepadlo, že vlastně společnost se vychovává dlouhodobě k tomu, aby kouřila, nebo nekouřila, aby pila, nebo nepila alkohol, aby poctivě pracovala, aby nekradla atd. atd. A my - podle mého názoru - vidíme příklady nejdříve v rodině, tzn. ať je reklama jakákoliv, tak bude pro mne nejdůležitější, jestli otec kouří, maminka kouří, a já jako malé dítě dýchám cigaretový dým, na který si zvyknu, tak je procentuálně, nevím kolika procenty, velice pravděpodobné, že děti kuřáků budou dále kuřáky. Totéž když žena v sobě nosí dítě, je v požehnaném stavu a kouří anebo nedej bože užívá drogy, s velkou pravděpodobností bude značné riziko, že narozené dítě, chlapeček nebo holčička, budou mít v sobě závislost ke kouření od data narození, nebo k drogám, které jsou ještě silnější.

My hovoříme o tom, co všechno uděláme proti kouření. Někdy kolegům, silným kuřákům tady v Senátu s úsměvem říkám, a je to žert, že by měli býti zlikvidováni jako třída (to je samozřejmě žert). Ale mně např. vadí, že je v masmédiích velice malá reklama na antikoncepci. Mně vadí, že vzrůstá reklama ve veřejnoprávních prostředcích na propagaci některých alkoholických nápojů. Na druhé straně si musíme přiznat, že jsme ke kuřákům daleko přísnější než k těm, kteří požívají alkohol. Naše společnost toleruje alkohol a lidi, kteří se jeví pod jeho vlivem. Jsme k tomu neteční a lhostejní. Možná nastane brzy doba, kdy budeme stejně přísní k těm, kteří užívají alkohol, jsou často pod vlivem alkoholu a kouří, to je také nebezpečná závislost, jako ta kampaň, která jde v současné době proti kuřákům. V každé zemi je ta situace jiná. Možná, že kdyby tady byl zvyk jako v Orientu, že by se kouřily vodní dýmky, to je příjemný pocit, možná by se kouřily méně cigarety.

Ta záležitost tolerance a netolerance - kuřáci. My říkáme jako nekuřáci (já se v současnosti považuji za nekuřáka), že jsme netolerantní ke kuřákům. Ale kuřáci na druhé straně vyfukují cigaretový dým, ať je zředěný anebo nezředěný, v žádném případě není zdravý. Na druhé straně přibývá míst, kde se nesmí kouřit. Kuřáci ze svého hlediska, a to hledisko má ratio, protože se jedná o kuřáky nebo silné kuřáky, hovoří - my jsme v nevýhodě, nekuřáci jsou netolerantní, protože prostor pro kuřáky se zmenšuje. Já si myslím, že to bude ještě velice dlouho trvat, než budeme v situaci, kdy budeme umět se vypořádat s nikotinem, s drogami a s alkoholem v dnešním stresovaném světě. Protože to není problém ČR, ale je to problém řady evropských i mimoevropských zemí.

Takže přesto všechno, co jsem zde řekl, protože já jsem přímo kuřáky a zákaz reklamy neodsoudil - já si dovolím říci, že podpořím tento zákon, protože jsem se na vlastním těle přesvědčil, jak se tělo může, anebo nemůže a zda je to možné, anebo není možné vypořádat s nikotinem. Děkuji.

. **Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Slovo má paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=89)**:** Dámy a pánové, dovolte mi ještě uvést některé argumenty na pravou míru. O tom, že zákaz reklamy je důležitým prvkem v boji proti kouření, je přesvědčena Světová zdravotnická organizace a také i Česká lékařská společnost. A oni nepochybují o tom, jak interpretovat všechny studie, které podporují jejich názor na tuto věc.

Proti nim stojí názory výrobců z pochopitelných důvodů a také samozřejmě stanoviska a interpretace a názory reklamních agentur. A potom také jednotlivé osobní názory jednotlivých lidí. Berme vážně, když nechceme brát vážně tyto organizace, berme vážně rodiče, často kuřáky, dětí, kteří prosí politiky na celém světě, aby politici udělali něco s tím, aby děti nekouřily a nefetovaly. My máme teď příležitost ovlivnit aspoň jednu věc.

Padla tady otázka, na kterou předkladatel ještě úplně neodpověděl od paní senátorky Filipiové. Týká se toho, jak je možné, že děti kouří marihuanu i přesto, že na ni není reklama. Zatím na ni není reklama. Protože na ni není reklama a protože vytvoření závislosti na tyto výrobky je úžasným jobem, tak se z těchto peněz dá dobře zaplatit a živí se spousta dealerů, kteří stojí ve školách, před školami a přímo osobně vysvětlují, tedy osobní kampaní, osobní reklamou a osobním příkladem jim tyto výrobky přímo dávají. Takže taková je samozřejmě realita.

Padla tady zajímavá otázka, proč tedy stát nezakáže výrobu tabáku. Nemůže ji zakázat proto, protože kuřáci jsou pacienti. Nezhroutil by se jenom státní rozpočet v prvém okamžiku, ale především ti kuřáci. Takže nelze samozřejmě plošně zakázat výrobu tabáku v prvém okamžiku.

A je dobrým počinem i Rady Evropy, která se snaží snižovat procento nikotinu, protože postupně samozřejmě k té závislosti bude nebo ke snižování závislosti bude docházet, když budou kuřáci kouřit málo anebo si budou muset těch cigaret kupovat takové množství, aby si dostatek toho nikotinu do těla dopravili.

Bylo tady také vzpomenuto, co je dnes v zákoně o regulaci reklamy, který jsme nedávno schválili. To, že reklama nesmí působit na lidi mladší 18 let, to tam skutečně je, a přesto ta reklama je cílená právě na děti. Je tam také to, že je omezena velikost plakátů v blízkosti škol, ale jenom ta velikost, nikoliv zákaz tyto plakáty přímo nalepit na dveře škol.

Je tam prvek osvěty, protože ministr varuje, že kouření škodí, ale všichni sociologové se tomuto varování vysmívají, protože je neúčinné. A říkáme, že je důležitější osvěta než zákaz reklamy a vlastně ta stojí peníze, zákaz reklamy, zákaz vybízení ke kouření je samozřejmě levnější. A na tu osvětu získáme finanční prostředky a další finanční prostředky musíme kumulovat na to, abychom lidi léčili a nedostává se nám jich.

A dovolte mi ještě závěrem říci, že považuji skutečně za bezohlednou reklamu, kterou tady pan senátor Kubera udělal kouření. Bylo to vtipné na jednu stranu, na druhou stranu pokud by se některé děti, dívaly na televizi ve 4 hodiny ráno, tak by se možná dozvěděly zajímavé věci. A proto pokud se na to ještě někdo teď v noci dívá, tak bych chtěla sdělit, že samozřejmě pokud kuřák má vydehtované průdušky, tak mu řada infekčních agens tolik neškodí, protože on má jiné choroby – rakovinu a porušené cévní orgány.

Ale právě těm, kteří nekouří, velmi vadí ten dým, mnohem více než kuřákům, kteří oni vylučují, když zamořují místnosti. To je důvod, pro který naštěstí i letecké společnosti, protože tam není úniku, zakazují kouření.

Závěrem mi dovolte říci jednu malou poznámku. Osobně si myslím, že není až tak mnoho dobrých návrhů, které chodí ze Sněmovny. Poslanci mi to prominou, ale tento mezi ně patří a pokud budeme koketovat s možností vrátit tento zákon zpět Poslanecké sněmovně, obávám se, že už se tam nenajde většina, která by tento průlom činila. Pokud se zde najde většina pro schválení tohoto zákona, připojíme se k řadě zemí jako je Francie, Itálie, Portugalsko a další země, kde zákaz reklamy v tomto kontextu tak, jak je dnes předkládán, již dávno schválili. Děkují vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Václav Fischer. Připraví se pan senátor Luděk Sefzig.

**Senátor** [**Václav Fischer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=109)**:** Dámy a pánové, skoro dvě hodiny trvající diskuze byla pro mě skutečně velmi poučná, protože jsem se dozvěděl mnoho zajímavých věcí. Dospěl jsem k poznání, že kouření je skutečně škodlivé, nyní vím, kdo kouří, kdo nekouří, kdo přestal kouřit, dokonce vím, kdo má kolik dětí a dokonce v jakém věku.

Já se pokusím být trochu věcnější a chci vám sdělit, jak budu hlasovat. Budu hlasovat proti, a budu hlasovat proti z důvodu, že mě skutečně děsí neustálé pokusy něco upravovat a zakazovat. Já jsem přesvědčen o tom, že kouření je výrazem velké slabosti každého jedince – sám nekouřím, pokud vás to zajímá, sdělím vám to také – a stejně tak si myslím, že je naprosto zbytečné upravovat nebo vlastně přispívat ke snížení kouření pouze tím, že zakážeme reklamu. Já si myslím, že je to dokonce útok na svobodu každého jedince, zpochybňování jeho síly, kterou by mohl tuto svoji malou slabost a pochybení překonat.

Mně se nelíbí jakékoliv zákazy a příkazy a přál bych si, aby jich bylo v příštím volebním období co nejméně. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Luděk Sefzig.

**Senátor** [**Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=112)**:** Vážené paní, vážení pánové, já nechci protahovat tuto diskuzi, protože vše podstatné již bylo řečeno a přikláním se i k názoru kolegy Fischera. Jenom bych chtěl spíše z profesních důvodů upřesnit věc, která tady padla z úst kolegyně Roithové. Zdůvodnit to, že stát nemůže zakázat výrobu cigaret jenom kvůli závislosti jejich současných kuřáků, mi přijde poněkud nepřesné, protože i na našem trhu je dostatek léků, které cigarety nahrazují a nejsou kuřácké. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Tak. Vzhledem k tomu, že jsem tady úplně sám, tak nemohu vystoupit, tak vám oznamuji, že jsem kuřák a že budu hlasovat proti tomuto návrhu zákona, protože jinak bych přerušil schůzi a nemohl bych vystoupit, tak mi odpusťte tuto atypickou věc, ale připadám si tady jako v jednu chvíli jeden čs. politik, jako kůl v plotě, ale to je můj problém.

V této chvíli se nikdo další již nepřihlásil do debaty – do obecné rozpravy, takže obecnou rozpravu končím. Pan poslanec jako předkladatel má samozřejmě v této chvíli slovo.

**Poslanec Josef Janeček:** Já bych se jen odpíchnul od závěrečného slova pana senátora Fischera. Já musím říci, že jsem s velkým napětím čekal, na kterou stranu si stoupne. Musím říci, že jsem byl trochu zklamán. Možná, že kdyby pan senátor řekl, že od dnešního dne ruší veškerou propagaci a reklamu svých podnikatelských aktivit, neboť je to neúčinné, pak bych mu věřil.

Pan senátor to neučinil, čili jistě věří tomu, že reklama je účinná. A on řekl jednu zásadní věc, že když někdo začíná kouřit, je to projev velké slabosti jedince. Jsou to klíčová slova. Ano, děti jsou slabí jedinci. Ti desetiletí, jedenáctiletí, dvanáctiletí - to jsou slabí jedinci. Pan senátor má pravdu.

A proti těmto jedincům stojí ty firmy s miliardovými obraty. A my jim říkáme: Jste slabí, že začínáte kouřit.

Nezlobte se, mně to zní až trošku cynicky, jsem z toho smutný a byl bych velmi rád, kdyby v tomto Senátu, kterého jsem si vždycky vážil, zvítězil rozum, nikoliv peníze a zájmy reklamních agentur. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Dobře. V této chvíli se ptám zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Daniela Kroupy, zda chce vystoupit? Není tomu tak.

Ptám se kolegyně Daniely Filipiové, jestli chce vystoupit za svůj Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku? Také nechce.

V tom případě dávám slovo zpravodajce Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu paní senátorce Soně Paukrtové.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**:** Ráda bych shrnula obecnou rozpravu. Vystoupilo v ní celkem 19 senátorů. Zazněl tady návrh na zamítnutí zákona, návrh na schválení zákona a postoupení do podrobné rozpravy.

Ráda bych zopakovala, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu předložený návrh zamítnout, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice doporučuje Senátu zamítnout předložený návrh zákona a Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje předložený návrh zákona schválit.

Ještě bych ráda reagovala na vystoupení pana poslance Janečka. Nemyslím si, že má-li člověk, ať už v českém Senátu nebo v České republice, jiný názor, že nezbytně nutně musí být pod vlivem tabákových lobby. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Máme před sebou několik hlasovacích možností.

Dovolil bych si nejprve svolat všechny kolegyně a kolegy k hlasování.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku schválit předložený návrh zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, rovněž zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

Hlasování č. 15 je ukončeno. Registrováno 58 senátorek a senátorů, kvorum 30, pro 25, proti 19. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který byl předložen Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výborem pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, tj. o návrhu zamítnout předložený návrh zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí tohoto návrhu zákona, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo jej proti zamítnutí, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 16 je ukončeno. Registrováno 58 senátorek a senátorů, kvorum 30, pro 29, proti 19. I tento návrh byl zamítnut.

V této chvíli otevírám podrobnou rozpravu.

Do podrobné rozpravy se hlásí paní senátorka Soňa Paukrtová a připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**:** Dámy a pánové, dovolte mi komentář k pozměňovacím návrhům, které, jak předpokládám, jste dostali na své lavice.

První skupina pod body 1 - 4 odstraňuje legislativní nepřesnosti, které připomínala vláda a týkají se konkrétně následujícího:

1. V § 3 odst. 2 písm. b) slovo "emblému" nahradit slovy "obrazového symbolu".

2. V § 3 odst. 4 písm. a) se slovo "profesionálům" nahrazuje slovy "podnikatelům a zaměstnancům".

Pojem "profesionál" je z legislativního hlediska nejasný, což konstatuje vláda v již zmíněném stanovisku.

3. V § 3 odst. 4 písm. b) se před slovo "označení" vkládá slovo "přiměřené".

Je třeba limitovat rozměr označení prodejny, neboť by v praxi mohlo jít o celou venkovní fasádu domu, v němž je prodejna umístěna, nebo o veliký billboard zavěšený přes ulici apod.

4. V § 3 odst. 4 písm. c) se nahrazuje slovo "široký" slovem "širším".

Smyslem tohoto ustanovení je postihnout provozovny, které se nespecializují na prodej tabákových výrobků, o nichž pojednává písm. b), ale poskytují i jiné služby. To dostatečně vystihuje formulace "širší sortiment".

Další skupinou pozměňovacích návrhů, a to pod body 5, 6, 7, 8 a s tím souvisí i bod 9, jsou těmi pozměňovacími návrhy, které upravují zmírnění tvrdosti tohoto zákona, které napomáhají tomu, aby reklama nepůsobila na osoby mladší 18 let.

5. V § 3 odst. 4 písm. b) se označuje jako písm. h) a za písm. c) se vloží nová písmena d) až g) v tomto znění:

d) přímou komunikaci s kuřáky staršími 18 let na základě jejich souhlasu.

Odůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu: Přímou komunikací se myslí písemná nebo verbální komunikace s jednotlivci. Je-li smyslem zákazu reklamy omezení jejího vlivu na nezletilé kuřáky, není nutno vylučovat komunikaci s plnoletými jedinci, kteří chtějí i nadále kouřit, pokud s takovou komunikací souhlasí.

Dále se vkládá písm. e), které se týká sponzoringu kulturních, společenských a sportovních akcí, pokud jsou určeny osobám starším 18 let.

Sponzoring tohoto typu akcí je často jediným zdrojem prostředků k jejich realizaci, pokud bude zajištěno, že se jich budou účastnit pouze plnoleté osoby, je opět vliv na nezletilou osobu eliminován.

Dále se vkládá písm. f):

f) reklamu v tištěných médiích, pokud na základě nezávislého průzkumu jejich dospělí čtenáři tvoří alespoň 90 % všech čtenářů daného tištěného média.

A pak se vkládá písm. g):

g) reklamu zobrazující tabákový výrobek v uzavřeném uživatelském balení, jeho obrazový symbol nebo jeho název bez zobrazení jakýchkoliv živých a neživých objektů nebo přírodních výjevů.

Bylo tady několikrát zdůrazněno, že reklama se soustřeďuje na osoby mladší 18 let. Nebezpečí dopadu tabákové reklamy na mladistvé je v jejím emocionálním zabarvení či psychologickém účinku. Zobrazením zabaleného výrobku nebude vizualizována ani cigareta, ani tabák jako takový, jeho logo nebo název, které nebudou doprovázeny žádnými přírodními výjevy, společenskými situacemi, ani zobrazením osob, eliminuje emotivní podbarvení komerčního sdělení. Takové zobrazení nebude působit jako nabádání ke kouření a přitom zachovává alespoň minimální prostor pro hospodářskou soutěž, pro její komunikaci o kvalitativních parametrech výrobku nebo nových výrobcích.

6. V § 3 odst. 5 písm. a) až c) se nahrazují slovy písm. a) až g).

7. V § 3 odst. 6 písm. a) až c) se nahrazují slovy písm. a) až g).

Další povinnosti či omezení reklamy pro její taxativně vyjmenované povolené druhy je potřeba rozšířit také na body d) až g).

Za sedmé - v § 3 odst. 6 vložit nový odstavec 7 následujícího znění: Reklama na tabákové výrobky podle odst. 4 písm g) nesmí být umístěna ve vzdálenosti menší než 200 metrů od škol, školních hřišť, sportovních zařízení určených především nezletilým. U tohoto druhu reklamy je dobré vyloučit i umísťování v blízkosti škol a jiných zařízení pro nezletilé ve smyslu nedávno přijaté vládní novely tohoto zákona.

Za deváté - dosavadní ustanovení § 3 označit jako bod 1 a doplnit bod 2, který zní: V § 5a odst. 2 se na konci písmena b) se čárka nahrazuje tečkou a písmeno c) se zrušuje.

To je jediný pozměňovací návrh, který se netýká reklamy na tabákové výrobky, ale reklamy na homeopatika. Já jsem tady říkala ve své zpravodajské zprávě, že současně platná legislativní úprava vylučuje reklamu na homeopatika, která ale byla v České republice povolena. Já jsem poté, co tento návrh zákona schválil Senát, dostala řadu dopisů z Evropské unie, že toto ustanovení je v rozporu se směrnicemi Evropské unie, a proto vám tento pozměňovací návrh předkládám. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava. Připraví se senátorka Daniela Filipiová.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jak jsem avizoval, já bych si dovolil předložit pozměňovací návrhy. Jestliže máme novelizovat zákon o regulaci reklamy, pak si dovolím předložit následující pozměňovací návrhy. Je to to znění, které bylo rozdáno jako druhé, tedy to znění doplněné o drobné legislativně-technické úpravy.

Ten první zní, že dosavadní ustanovení v § 3 označit jako bod 1 a doplnit nové body 2 a 3, které znějí: Ten druhý v § 5 odst. a) - pardon, v § 5a odst 4) - zní: Odstavec 4. Zakazuje se reklama, která je způsobilá podněcovat širokou veřejnost k užívání humánních léčivých přípravků a k upřednostnění určitého prodejce pomocí spotřebitelských soutěží, poskytování vzorků humánních léčivých přípravků, výrobků a darů a zakazuje se reklama spojená s nabídkou slevy nebo zásilkového prodeje humánních léčivých přípravků.

Ke zdůvodnění bych řekl, že návrh se týká rozšíření zákazu reklamy na humánní léčivé přípravky zaměřené na širokou veřejnost. V zákoně č. 138/2002 Sb., kterým byl novelizován zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a zákon č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání s účinností od 1. 6. 2002 bylo oproti vládnímu návrhu novely, to byl sněmovní tisk č. 975, vypuštěno písmeno f) a g), odst. 1 v § 2 - to je teleshopping a televizní reklama na humánní léčivé prostředky a zdravotnické prostředky. Touto úpravou byl tak zrušen vládou navrhovaný a společensky žádoucí zákaz televizní reklamy spojené s nabídkou zásilkového prodeje humánních léčivých prostředků.

Vypuštění písmena b) odst. 1 § 5a z vládního návrhu byla navíc povolena bez jakýchkoliv omezení reklama na veškeré volné prodeje léčivých humánních prostředků bez ohledu na to, jsou-li hrazeny z veřejného zdravotního pojištění, nebo nejsou. Tím byl otevřen prostor pro takové formy reklamy zaměřené na širokou veřejnost založené na nabídce finančních a věcných stimulů, které mohou dezorientovat občany, vést k neúčelnému užívání a nadměrné spotřebě humánních léčivých přípravků a podporovat různé nekalé praktiky jak ze strany výrobců a dodavatelů humánních léčivých přípravků, tak i mezi zdravotnickými zařízeními.

Z uvedených důvodů proto navrhuji rozšířit zákaz reklamy v odst. 4 § 5 - reklama zaměřená na širokou veřejnost. Dosud se týká pouze poskytování vzorků léčivých humánních přípravků.

Další nežádoucí a nepřípustné formy reklamy, které by se vztahovaly na všechny humánní léčivé prostředky - spotřebitelská soutěž jako jedna z forem reklamy je zmíněna v § 5 odst. 1 písmeno c) zákona. Pro srovnání uvedu, že ještě přísnější zákaz reklamy byl schválen i na kojeneckou výživu v § 5e odst. 1 a 2 zákona. Druhý pak je v § 5a odst. 6 - na konci odstavce se tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmenem m), které zní: Naznačovat, že léčivý přípravek je natolik bezpečný, že může být používán i bez rady odborníka a prodáván bez lékařského předpisu mimo lékárny.

Do řady omezení pro reklamu v odst. 6 navrhuji toto ustanovení doplnit. Je to přinejmenším shodné v důležitosti zaměřené na ochranu pacienta před prodejem humánních léčivých prostředků bez odborného dohledu. Tento návrh je též analogický k již schválenému zákazu nabídky léčiv na dálku, § 6 písmeno a). Jen si dovolím ho připomenout. Odst. 6 písmeno a) říká, že vyvolávat dojem, že porada s lékařem, lékařský zákrok nebo léčba nejsou potřebné, zvláště pak nabídku ustanovení diagnózy nebo nabídka léčby na dálku. To jsou dvě odůvodnění a předložené dva moje pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má paní senátorka Daniela Filipiová.

**Senátorka** [**Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=118)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Já bych ráda předložila pozměňovací návrh, který se týká účinnosti tohoto zákona, protože v návrhu této novely je přechodné ustanovení, které posunuje účinnost tohoto zákona na dva roky přesto, že tento návrh nabývá účinnosti podle návrhu 1. červencem 2002. Pokud bychom přijali návrh ve znění, které nám zde předložili předkladatelé, tak dojde k té paradoxní situaci, že budou existovat tři platné normy, podle kterých by se uzavíraly různé smlouvy a podle kterých by se regulovala reklama. Jednak by to bylo podle novely, kterou jsme přijali před dvěma měsíci a současně vzhledem k odvolávání se na právě platnost smluv před 1. červencem 2002 a současně tímto zákonem by právě došlo k velmi chaotickému stavu.

Proto navrhuji článek dvě - přechodné ustanovení - zrušit a článek tři označit jako článek 2 a slova 1. července 2002 nahradit slovy: 1. července 2004. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Dobře. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyslovit k pozměňovacím návrhům tak, jak zazněly? Nechce. Ptám se zpravodaje Daniela Kroupy, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Senátorka Filipiová jako zpravodajka - také ne. Paní senátorka Paukrtová jako garanční zpravodaj se chce vyjádřit k jednotlivých pozměňovacím návrhům. Až bude hlasování zřejmě - teď - protože kromě vašich jsou ještě návrhy další, jestli se chcete vyjádřit jako zpravodajka garančního výboru, teď máte právě ten prostor. Potom už budete jenom řídit hlasování.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**:** Já se nebudu vyjadřovat k těm pozměňovacím návrhům, které jsem předložila, ty samozřejmě doporučuji. Co se týče pozměňovacího návrhu, který předložila paní senátorka Filipiová - tam také doporučuji, abychom schválili tento pozměňovací návrh, protože opravdu od 1. července letošního roku jsou v souběhu tři právní úpravy a skutečně by to zvyšovalo chaos v našem právním řádu. Co se týče pozměňovacích návrhů pana senátora Doubravy, tady bych nesouhlasila a nedoporučuji vám jejich přijetí. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Dobře. Děkuji. V dalším momentě, buďte tak moc hodná, vezměte si kartičku a pojďte znovu k mikrofonu, paní kolegyně a přednášela byste nám jednotlivé pozměňovací návrhy tak, jak je máme předloženy v podrobné rozpravě, abychom o nich mohli hlasovat. Než se zaevidujete, já svolám senátory a senátorky.

Buďte tak laskavá, a seznamte nás, jak budeme hlasovat, v jakém pořadí. Následně stačí, když uvedete, že jde o váš návrh, návrh kolegy Doubravy nebo návrh kolegyně Filipiové. Veďte nás, prosím, nyní hlasováním.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**:** Kolegyně, kolegové, navrhuji vám následující postup. Nejprve vás prosím, abychom hlasovali o mých návrzích usnesení, následně o pozměňovacím návrhu, který předložila paní senátorka Daniela Filipiová a na závěr o pozměňovacích návrzích pana senátora Doubravy.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Dobře, řekněte nám laskavě v jakém bloku nebo zda samostatně. Začínáme vašimi návrhy.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**:** Je potřeba hlasovat o bodu 5, 6 a 7 společně, protože spolu souvisejí. Začneme číslem 1 mého pozměňovacího návrhu: **"Emblém" se nahrazuje slovy "obrazového symbolu".**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 17 je ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 37, proti 1, **návrh byl schválen.**

Omlouvám se navrhovateli, předtím jsme slyšeli vyjádření zpravodajky. Chápu to jako mou chybu, následně se budu již tázat na názor našich jednotlivých kolegů.

Prosím, paní kolegyně, pokračujte.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**: V § 3, odst. 4 se slovo "profesionálové" nahrazuje slovy "podnikateli a zaměstnanci".** Jedná se o legislativně technickou úpravu, kterou doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Stanovisko pana poslance? (Neutrální.) Zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 18 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 43, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Pokračujte, prosím.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**:** Za třetí: **V § 3 odst. 4 se opět jedná o legislativně-technickou úpravu,** kterou doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Stanovisko pana poslance? (Neutrální.) Zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 19 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 41, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Pokračujte, prosím.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**:** Za čtvrté: **V § 3 se nahrazuje slovo "široký" slovem "širším".** Jedná se opět o legislativně-technické upřesnění, které doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Stanovisko pana poslance? *(Neutrální.)* Zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 20 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 40, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Pokračujte, prosím.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**: Nyní budeme hlasovat o bodech 5, 6 a 7 současně. Věcně je to omezení reklamy pro osoby mladší 18 let,** které doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Stanovisko pana poslance? *(Neutrální.)* Zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 21 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 37, proti 7. **Návrh byl schválen.**

Pokračujte, prosím.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**: Bod osmý je věcně podobný, týká se umístění reklamy, vzdálenosti od škol, školních hřišť.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Stanovisko pana poslance? *(Souhlasné.)* Zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 22 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 49, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Pokračujte, prosím.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**: Bod devět se týká uvolnění reklamy na homeopatické léky.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Stanovisko pana poslance? *(Nedoporučuje.)* Zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 23 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 31, proti 7. **Návrh byl schválen.**

Pokračujte, prosím.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní senátorky Filipiové, ve kterém se ruší přechodná ustanovení a mění se účinnost tohoto návrhu zákona.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Stanovisko pana poslance? *(Neutrální.)* Zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 24 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 36, proti 2. **Návrh byl schválen.**

Pokračujte, prosím.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích pana senátora Doubravy,** které vám byly rozdány.

**Nejdříve o návrhu č. 1: "V § 5a) odst. 4 zní: Zakazuje se reklama, která je způsobilá podněcovat širokou veřejnost k užívání humánních léčivých přípravků …"** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Stanovisko pana poslance? *(Neutrální.)* Zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 25 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 15, proti 12. **Návrh byl zamítnut.**

Pokračujte, prosím.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**: Návrh č. 2: "Reklama na širokou veřejnost nesmí naznačovat, že léčivý přípravek je natolik bezpečný…"** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** Stanovisko pana poslance? *(Neutrální.)* Zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 26 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 14, proti 10. **Návrh byl zamítnut.**

Pokračujte prosím.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=121)**:** Vyčerpali jsme všechny podané pozměňovací návrhy.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=34)**:** V této chvíli máme kompletně odhlasované pozměňovací návrhy a **budeme hlasovat o návrhu, zda vrátíme tento návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 27 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 36, proti 14. **Návrh byl schválen.**

Děkuji navrhovateli, předkladateli a zpravodajům. V této chvíli se nechám vyměnit, ani ne kvůli reklamě.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, nejprve dodatečné omluvy. Omlouvá se pan senátor Petr Kolář a pan senátor Martin Dvořák.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:<A NAME='st 292'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů,**

[**senátní tisk č. 292**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=292)**.**

Prosím pana ministra obrany Jaroslava Tvrdíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítám vás, pane ministře, a prosím, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, k posouzení je vám předkládán návrh zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění zákona č. 155/2000 Sb. a zákona č. 129/2002 Sb. Cesta návrhu tohoto zákona, než byl předložen k projednání vám, nebyla jednoduchá a byla to pro mne osobně velká škola komunikace a hledání konsenzu na tolik závažné téma jako obrana České republiky.

Chtěl bych zdůraznit, že se jedná o zákon, který je klíčový pro reformu ozbrojených sil, pro jejich přechod na plně profesionální sbor vojáků. Tento zákon neurčuje směr reformy ozbrojených sil, ale vytváří pro ni podmínky v oblasti toho nejdůležitějšího, s čím ozbrojené síly disponují, tj. s lidmi, s lidskými zdroji.

Nežli vám představím vlastní návrh zákona, chtěl bych poukázat na konsenzus politických stran v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, který se projevil při jeho projednání a schválení v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů.

Hlavním důvodem předkládaného návrhu zákona, jak jsem již avizoval, je vytvořit předpoklady pro profesionalizaci ozbrojených sil. Profesionalizace bude znamenat výrazný nárůst potřeby doplňování vojenskými profesionály, zejména v období jejich výstavby. Za tímto účelem jsou do zákona o vojácích z povolání nově navrhovány instituty, které Ministerstvo obrany považuje za podstatné a nutné pro přechodné období do vzniku plně profesionální armády a které v potřebném rozsahu upraví průběh služby vojáků z povolání do schválení uvažované nové právní úpravy, která by již plně odpovídala potřebám vojáků - profesionálů a ozbrojených sil.

Nově koncipovanými instituty v navrhované novele zákona o vojácích z povolání jsou zejména přídavek na bydlení, zkušební doba při povolání do služebního poměru a jmenování do nižší hodnosti.

Zčásti nově koncipovaný přídavek na bydlení představuje podporu bydlení vojáků z povolání, zejména nově povolávaných do služebního poměru, kterým Ministerstvo obrany nezabezpečilo byt v obci výkonu služby nebo v obci, ze které mohou denně dojíždět do místa pravidelného výkonu služby. Tento přístup odráží hlediska náročnosti služby a jejího výkonu v místě podle potřeb ozbrojených sil, což je důležité pro připravovanou profesionální armádu.

Při novém pojetí přídavku na bydlení se tento institut projeví v určitém rozsahu v dopadu na státní rozpočet, ale na druhé straně bude kompenzován zrušením některých náhrad, které se poskytují vojákům při dojíždění (tj. náhrady jako při služební cestě, tzv. "odlučné" a denní dojíždění). Cílem úpravy tohoto institutu v navrhované novele je, aby rezortu zůstala pouze minimální část služebních bytů, a to pouze ve vojenských výcvikových prostorách, a ubytovací kapacity, které se budou poskytovat za úhradu. Toto opatření povede i ke snížení počtu zaměstnanců na úseku správy bytového fondu a ke snížení nákladů na zabezpečení dalších ubytovacích kapacit. Přídavek na bydlení by tak zbavil rezort obrany nutnosti vlastnit a pečovat o bytový fond. V místech s velkou dislokací vojsk se předpokládá výstavba bytů soukromými investory. Vojáci by byt užívali jako nájemníci s využitím přídavku na bydlení nebo ho kupovali do osobního vlastnictví s využitím přídavku na bydlení a hypotéčního úvěru, což bude výrazný efekt investic do bytové politiky. Ve svém důsledku tato úprava umožní lepší mobilitu vojáků a tím zabezpečí i potřeby připravované profesionalizace.

Pokud se jedná o nově navrhované nebo upravované instituty s finančním dopadem, bude jejich zavedení znamenat pouze přesun finančních prostředků v rámci položkové skladby rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany.

Nově se stanoví zkušební doba jako obligatorní institut při povolání do služebního poměru. Absence tohoto ustanovení v platném zákoně způsobuje, že není možné ukončit služební poměr některým nově povolaným vojákům z povolání, u kterých se v prvních měsících služby zjistí, že se pro vojenskou službu nehodí. Nedostatek fyzických a morálně volních vlastností se vždy nedá při personálním pohovoru před začátkem jejich vojenské kariéry spolehlivě zjistit nebo předvídat. Na druhou stranu má tento institut značný význam i pro uchazeče, který v průběhu zkušební doby zjistí, že mu služba vojáka z povolání nevyhovuje a na základě tohoto ustanovení zákona může služební poměr za určitých podmínek opustit.

Zkušební doba má dále vztah i na výplatu náborového příspěvku a přídavku na bydlení. V této souvislosti sehraje zkušební doba významnou roli v tom smyslu, že nebudou zbytečně vynakládány finanční prostředky pro vojáky, kteří ve služebním poměru setrvají jen několik měsíců.

Podstatným zásahem do systému průběhu služby podle platného zákona je nově navrhovaná možnost jmenovat vojáka z povolání do nižší hodnosti než je hodnost, kterou v průběhu dosavadního trvání služebního poměru dosáhl. Podmínkou pro jmenování do nižší hodnosti je především jeho souhlas, který mimo jiné zdůrazňuje výjimečnost tohoto nového institutu. Tímto institutem bude umožněno využití schopných vojáků z povolání, kteří sice nesplňují kvalifikační předpoklady, ale svými dosavadními schopnostmi prokázali svoji fundovanost. Neměli bychom si dovolit propustit ty vojáky, kteří mají zájem nadále sloužit, ale museli by z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů ozbrojené síly opustit. Jmenování do nižší hodnosti bude využíváno především v období přechodu na plně profesionální ozbrojené síly.

Dalším důvodem pro předložení návrhu novely je potřeba reagovat na nové právní předpisy, které nabyly účinnosti po 1. prosinci 1999 a ovlivňují některá ustanovení zákona o vojácích z povolání. Jedná se např. o zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.

Tvorbu novely zákona o vojácích z povolání ovlivnila i nutnost sladění s normami Evropské unie, např. v oblasti rovnosti mužů a žen, svobodných a ženatých apod. Tato oblast je zvláště důležitá, jelikož se předpokládá zvýšení počtu žen v ozbrojených silách z dosavadních asi 10 % na zhruba 20 %.

Dne 15. května 2002 projednal návrh zákona na své 20. schůzi Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a svým usnesením č. 158 jej jednomyslně doporučil plénu ke schválení.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi závěrem vyjádřit přání, že stejně jako v Poslanecké sněmovně se i nyní zde podaří vnímat projednávaný návrh zákona jako věcnou záležitost připravenou společně všemi parlamentními politickými stranami a jako návrh zákona, který pomáhá vytvořit podmínky pro cíl, který by nás měl spojovat a nikoliv rozdělovat - pro vznik profesionálních ozbrojených sil.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 292/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil. Prosím jej, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, pan ministr nás seznámil ve své předkládací zprávě se zákonem tak podrobně, že přednesl i usnesení našeho výboru, takže mám velmi usnadněnou roli. Jenom zopakuji, že náš výbor doporučuje - a to jednomyslně - Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Možná bych doplnil informaci, že ve Sněmovně se nenašel nikdo, kdo by hlasoval proti tomuto zákonu, nepatrný počet poslanců se zdržel. Novela je tak jednoznačná, že dokonce ani nevyvolala velký zájem o hlasování. Všichni hlasovali prakticky pro, děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji za stručnost. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů.

A nyní se táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan senátor Korytář. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=66)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, navrhuji, abychom se návrhem zákona nezabývali vzhledem k důvodům, které byly předneseny předkladatelem.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kolegyně a kolegové, **zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona o vojácích z povolání se nezabývat. Budeme tedy o něm hlasovat.**

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 28 skončilo. Z registrovaných 49 senátorů a senátorek bylo pro 39, proti jeden. **Tento návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu končí.

Děkuji panu zpravodajovi, prosím pana ministra, aby ještě setrval v našem Jednacím sále, protože budeme pokračovat bodem, kterým je:<A NAME='st287'></A>

**Informace o vojenských cvičeních jednotek a štábu Armády ČR se zahraničními partnery na území České republiky i mimo něj za období červenec až prosinec 2001 a přehled o realizovaných průjezdech a přeletech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky za uvedené období.**

Obdrželi jste tuto informaci jako [**senátní tisk č. 287**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=287)**.** Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, na základě usnesení vlády ČR č. 274 ze dne 18. března 2002 vám předkládám informaci o vojenských cvičeních jednotek a štábu Armády ČR se zahraničními partnery na území České republiky i mimo něj za období červenec až prosinec 2001 a přehled o realizovaných průjezdech a přeletech přes území České republiky za uvedené období.

V první části informace se konstatuje, že schválená cvičení proběhla v uvedeném období beze změn, přitom cíle všech společných cvičení Armády ČR se zahraničními partnery na území České republiky i mimo něj byly splněny. V průběhu přesunu vojenské techniky a osob nedošlo k žádným mimořádným událostem. Celkem bylo uskutečněno šest společných cvičení se zahraničními partnery. Celkový přehled je uveden v příloze číslo jedna.

V materiálu jsou dále uvedeny přepravy ozbrojených sil jiných států za účelem pobytu na území ČR. Tyto přepravy byly realizovány zejména z důvodu zabezpečení plánovaných cvičení. Jedná se o 58 pozemních přesunů a 324 leteckých přeprav ozbrojených sil jiných států. Konkrétní přehled je uveden v příloze číslo dva. Druhá část materiálu poskytuje stručný přehled o tranzitních průjezdech a přeletech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky, viz příloha číslo tři. Tyto tranzitní přepravy proběhly především z důvodu zásobování jednotek KFOR a SFOR a podpory operace Enduring Freedom. V materiálu jsou uvedeny pouze přelety, které byly ve smyslu diplomatické nóty Ministerstva zahraničních věcí číslo 118 569/2000 - DP uplatněny ozbrojenými silami jiných států u rezortu obrany a povoleny vládou ČR. Děkuji vám za pozornost a prosím o projednání přeloženého materiálu.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedenou informací zabýval je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 287/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Jiří Pospíšil, kterého prosím, aby nás seznámil s výsledky projednávání tohoto bodu ve výboru.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=14)**:** Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal tento materiál a po debatě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít tuto informaci na vědomí. Mimořádné události, které se staly v poslední době při cvičení, nejsou předmětem období, kterým se zabývá tento materiál a budeme to projednávat až v další zprávě. Do té doby bude aspoň úplná zpráva o jejich průběhu.

Čili znovu opakuji, že výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít tuto informaci na vědomí.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, že nejde o zákon, ale o informaci, tak návrh na "nezabývat se" nepřipadá v úvahu. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím a **budeme hlasovat o návrhu usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Kolegyně a kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost navrhuje Senátu Parlamentu ČR vzít tuto informaci na vědomí.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 29 skončilo. Z registrovaných 47 senátorek a senátorů bylo pro 37, proti jeden. **Tento návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi, panu zpravodajovi a můžeme se věnovat dalšímu bodu, a to je:<A NAME='st301'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím ve znění zákona č. 175/1990 Sb., a některé další zákony.**

Tento návrh jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 301**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=301)**.** Vítám mezi námi ministra vnitra pana Stanislava Grosse a prosím jej, aby nás seznámil s návrhem novely zákona.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky a páni senátoři, návrh zákona, který vám předkládám, je návrh, který prošel poměrně složitým způsobem projednávání v Poslanecké sněmovně. Vláda původně předkládala návrh nového zákona o právu shromažďovacím. Nakonec v Poslanecké sněmovně byly shledány příliš velké problémy kolem tohoto návrhu, než aby se přijímal celý zákon. Byla tedy nakonec přijata novela, která řeší následující věci:

Za prvé návrh řeší to, co je dnes bohužel běžné v některých případech, tzn. rezervace poměrně lukrativních veřejných prostranství na shromáždění i na několik let dopředu. Měli jsme případy, kdy lukrativní místa v Praze byla zamluvena na 20 let dopředu. Návrh tedy toto řeší a omezuje časovou lhůtu, na jakou nejvyšší dobu dopředu je možno "zarezervovat" tato prostranství.

Druhý takový problém, který zákon řeší, je problém upřesnění odpovědnosti svolavatele za pokojný průběh shromáždění. Tady novela sleduje to, aby svolavatelé měli aktivnější přístup při vedení shromáždění a zajišťování řádného průběhu. Dosavadní právní úprava dává svolavateli možnost, resp. oprávnění vydávat pokyny. Navrhovaná novela toto oprávnění mění v jeho povinnost. Dále se zpřesňují v tomto návrhu některé údaje, které je zapotřebí, aby v oznámení byly uvedeny.

Třetím takovým tématem, které řeší novela, je otázka omezení možnosti ztížení identifikace účastníků shromáždění v případě, že proti nim Policie ČR vede zákrok, tj. ty problémy, které máme s konkrétní identifikací pachatelů přestupků, případně trestných činů při shromážděních. Znovu opakuji, je to pouze v případě, kdy policie provádí zákrok proti tomuto shromáždění (nic nebrání v pořádání třeba "maškarních průvodů" nebo něčeho takového, kdy při pokojném průběhu samozřejmě mohou být tváře bez problémů zakryty).

Čtvrtou věcí, kterou řeší tato novela, je otázka terminologická, protože dosavadní zákon není v souladu se stávajícím právním řádem (hovoří se v něm ještě o národních výborech a podobných věcech, které vyplývají ze starých právních úprav), takže se tato terminologie tady také srovnává.

Snad poslední věc, kterou bych uvedl a kterou věcně tento návrh řeší je legislativní chyba, kterou jsme udělali v průběhu celého legislativního procesu při projednávání novely přestupkového zákona - to byla problematika praktického zákazu užívání komunikace při jízdě nákladních automobilů v celkové hmotnosti převyšující 12 tisíc kg, takže tady PS přistoupila na pozměňovací návrh, který tento problém, tuto chybu odstraňuje. Tolik, pane místopředsedo, asi ode mne v úvodu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Šulu a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 301/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 301/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Věra Vašínková, kterou zastoupí pan senátor Josef Kaňa, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=108)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, jak bylo řečeno, jsem zastupující zpravodaj, a budu stručný. Pan ministr dostatečně objasnil smysl tohoto návrhu zákona. Dosavadní úprava práva shromažďovacího z roku 1990 zaznamenala dosud zatím pouze jednu novelu, jednu změnu. Cílem této předlohy je tedy aktualizace této úpravy.

Při projednávání zákona v PS byla mimo jiné a mimo toho, co uvedl pan ministr, diskuze na téma, zda je tato novela potřebná, ba dokonce, zda je tato novela vůbec přijatelná. V garančním výboru Senátu převážil jednoznačně názor, že tato novela přijatelná je. V novém návrhu zákona není omezení shromažďování z hlediska účelu a je v souladu s Listinou základních práv a svobod. Stávající dosavadní právní úprava byla poněkud v rozporu s Listinou, protože se omezovala pouze na občany ČR, kdežto tato úprava v tomto smyslu v souladu s Listinou základních práv a svobod je, protože se vztahuje i na osoby, které nemají občanství ČR. Je také samozřejmé, že svolavatel sdělí účel shromáždění, ale o tom už pan ministr mluvil. V zákoně se říká, že důvodem zakázání, omezení může být pouze v tom případě, jestliže účel shromáždění směřuje k porušování Ústavy, zákonům a útokům na jiná práva a svobody jiných osob.

Při hlasování v PS dne 2. 5. 2002 hlasovalo 136 poslanců pro a 26 bylo proti. Garanční výbor na své schůzi dne 23. 5., tedy včera, přijal usnesení, v němž doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Výbory, které projednávaly tento návrh zákona, dospěly k rozdílným usnesením, takže prosím pana zpravodaje Ústavně-právního výboru Jaroslava Šulu, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou Ústavně-právního výboru.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=104)**:** Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, Ústavně-právní výbor se zabýval tímto návrhem zákona, resp. novelou, která je od roku 1990 teprve druhou, na své řádné schůzi včera a zabýval se samozřejmě věcmi, které se týkají věcné stránky tohoto zákona, kde jsme jaksi kvitovali, že věci, které se upravují novými ustanoveními, jsou v pořádku. Jedná se samozřejmě o blížící se summit NATO, kdy se určité prvky v tomto zákoně také projevily.

Nově se mj. ukládá v tomto zákoně působnost přenesené působnosti; ve věcech práva shromažďovacího se svěřuje tato působnost obecním úřadům, pověřeným obecním úřadům, krajským úřadům a Ministerstvu vnitra. Jinak se nechci dále zmiňovat o dalších věcných problémech, které tento zákon řeší. Jen bych chtěl upozornit, že při studiu tohoto zákona jsme došli k určitým poznatkům co se týče ukládaných sankcí, které jsou poměrně vyšší než sankce stávajícího zákona.

Jelikož v určitých ustanoveních došlo opomenutím ve vyjádření se k těmto sankcím, tak dostáváte v tisku č. 301/2 drobné pozměňovací návrhy, které tuto věc napravují. Jde o čl. I, bod 16 - obecně se zvyšují pokuty za přestupky v souvislosti s přestoupením tohoto zákona na straně jedné. Na straně druhé byla zde opomenuta sankce v odst. 5 v § 6, kde jsou uvedeny základní povinnosti svolavatele shromáždění. Nám přišlo, že je to opomenutí, a potvrdil nám to i předkladatel. Proto zařazujeme porušení těchto ustanovení pod sankcí 5 tisíc Kč. Takto je upraven § 14 odst. 1 tohoto zákona. V bodu 2 je obdobná situace, která se týká čl. I, bodu 20, kdy novela přináší a zařazuje novou skutkovou podstatu přestupku, kterého se dopustí ten, kdo neoprávněně a úmyslně zabrání jinému v podstatném rozsahu ve výkonu práva shromažďovacího. Zde také bylo opomenuto stanovit vyšší pokuty. Proto výše uvedené porušení zákona Ústavně-právní výbor zařazuje pod sankci 10 tisíc Kč - § 14, odst. 3 tohoto zákona. Byla samozřejmě diskutována i část IV, změna zákona o přestupcích, kde nakonec nedošlo k návrhu na změnu této části.

Dovolte mi na závěr přečíst usnesení Ústavně-právního výboru, které doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v citované příloze. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se táži, zda někdo navrhuje - podle § 107 jednacího řádu - aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan senátor Štěch, prosím.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=15)**:** Navrhuji, abychom využili možnost - návrhem zákona se nezabývat.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám. Před hlasováním se přihlásil o slovo pan ministr vnitra, který může vystoupit kdykoliv. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane předsedající, já děkuji. Já jenom cítím povinnost před tímto hlasováním vystoupit s tím, že ten návrh na nezabývání se je hlasovatelný, protože, a tím se omlouvám Ústavně-právnímu výboru tak, jak tady zpravodaj řekl, nebyli včera schopni mí spolupracovníci okamžitě na místě reagovat, a proto Ústavně-právní výbor schválil ten návrh tak, jak ho schválil, nicméně při dalším jednání už v garančním výboru ta legislativní reakce byla správná, protože tu absenci, o které hovořil Ústavně-právní výbor – absenci sankce – tak řeší jiné ustanovení přestupkového zákona a je pokryto ustanovením § 46 zákona o přestupcích, to znamená, že ty sankce za spáchání přestupku podle shromažďovacího zákona jsou řešeny tím obecným ustanovením. Pro férovost dodávám, že je tam větší to rozpětí a je tam jiná výše té sankce. To ano, ale není to bez sankce, tak jenom s tímto vědomím, aby bylo hlasováno. Tolik tedy na vysvětlenou. Sankce tam je, je tam jiné rozpětí, větší rozpětí nežli to, které bylo nakonec schváleno v Ústavně-právním výboru, ale sankčně to pokryto je.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Zazněl návrh, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 30 skončilo. Z registrovaných 49 senátorek a senátorů bylo pro 13, proti 3. Tento návrh byl zamítnut.

Otevírám obecnou rozpravu a táži se, kdo se do obecné rozpravy hlásí, protože elektronicky se nepřihlásil nikdo. Obecnou rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že vlastně neproběhla se netáži ani pana ministra, ani pana zpravodaje zdali se k ní chtějí vyjádřit a budeme rovnou hlasovat o návrhu garančního výboru schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Pro jistotu ještě jednou pustím znělku.

Kolegyně, kolegové, **garanční výbor navrhl schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 31 skončilo. Z registrovaných 50 senátorek a senátorů pro bylo 29, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl schválen.**

Děkuji panu navrhovateli i panu zpravodajovi. Kolegyně a kolegové, já bych navrhnul, abychom využili přítomnosti pana ministra a projednali ještě tři smlouvy a pak bychom udělali hodinovou přestávku na oběd a projednávali body pana ministra Schlinga, který se kvůli jednání Senátu vrátil letecky ze služební cesty.

Nyní bychom projednali:<A NAME='st320'></A>

**Smlouvu mezi Českou republikou a Rumunskem o spolupráci v boji proti organizovanému zločinu, nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami a prekurzory, terorizmu a další závažné trestné činnosti, podepsaná dne 13. listopadu 2001 v Praze.**

Tuto smlouvu jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 320**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=320) a prosím pana ministra, aby nás s ní seznámil.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, já bych vám chtěl nejprve poděkovat za navržený způsob projednávání a senátorkám a senátorům za trpělivost. Tato smlouva je standardní smlouvou o policejní spolupráci. Dodávám, že takovéto smlouvy bilaterální máme s různými státy. Musíme v tuto chvíli pouze měnit jejich formu, protože doposud byly takovéto smlouvy uzavírány na vládní úrovni nebo rezortní úrovni. Od loňského roku začala platit novela zákona o policii, která reaguje také na zákon o ochraně osobních údajů a ta ukládá povinnost, že je zapotřebí k výměně informací z informačních systémů policie toto činit na základě smlouvy, která je schválena Parlamentem České republiky.

My v tuto chvíli předkládáme tyto smlouvy v podobě prezidentských smluv, nedávno jsme zde schvalovali takovouto smlouvu s Chorvatskem a tato smlouva je ve své podstatě standardní, která je s ní srovnatelná. Samozřejmě, že má některá dílčí specifika, která jsou dána třeba požadavkem z rumunské strany na to, aby se řešily některé věci specifické, jako je otázka výměna informací a zkušeností s vedením informačních systémů dokladů totožnosti, cestovních dokladů a dokladů o rodinném stavu, jakož i výměna informací a zkušeností s organizačním a prováděcím zajištěním státních hranic a s tím spojených kontrolních opatření.

Jinak ta smlouva zajišťuje některé nové věci, spolupráci v boji s počítačovou kriminalitou, legalizací výnosů z trestné činnosti, trestné činy ohrožující životní prostředí, a to, co je nyní aktuální, pašování strategických materiálů, které mohou být teroristicky zneužité. Chtěl bych vás v této souvislosti požádat o to, abyste s touto smlouvou vyslovili souhlas a těším se na stručnou rozpravu.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem byl pověřen Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 320/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kroupa, jehož zastoupí pan senátor Oldřich Dočekal. Prosím, pane kolego, předneste nám zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=57)**:** Paní senátorky, páni senátoři, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 20. schůzi konané 22. května 2002 projednal projednávaný bod, abych nemusel všechno číst a doporučuje plénu Senátu, aby vyslovil souhlas s touto smlouvou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám za stručnost, pane kolego. Přece jenom se posaďte ke stolku zpravodajů, protože jste garančním zpravodajem, i když nepředpokládám, že tam setrváte příliš dlouho. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy se nikdo nepřihlásil, takže rozpravu končím. Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu.

Kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat o návrhu vyslovit souhlas se Smlouvou mezi Českou republikou a Rumunskem o spolupráci v boji proti organizovanému zločinu** atd. Ještě počkám na dobíhajícího kolegu Schovánka.

V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 32 skončilo. Z registrovaných 48 senátorek a senátorů bylo pro 42, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl schválen.**

Já prosím ještě pana garančního zpravodaje, aby setrval zde, protože je garančním zpravodajem i pro další bod, kterým je:<A NAME='st321'></A>

**Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou, kterou se mění a doplňuje Smlouva mezi Československou socialistickou republikou a Rakouskou republikou** **o společných státních hranicích ze dne 21. prosince 1973, podepsaná dne 26. října 2001 v Praze.**

Obdrželi jste ji jako [**senátní tisk č. 321**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=321)**.** Prosím pana ministra vnitra, aby nás s ní seznámil.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, toto je smlouva podstatně jiného charakteru. Mám tady také zkratky, které už jsou zcela neobvyklé, ale tato smlouva, kterou uzavřela ČSSR s Rakouskou republikou, byla podepsána dne 21. prosince 1973, je doposud platná a je jasné, že i vzhledem k termínu jejího podpisu je neodpovídající současnému právnímu stavu a i perspektivním potřebám rozvoje správy státních hranic.

Smlouva, kterou nyní projednáváme, je smlouva řekněme aktualizační, pokud bych měl najít nějaké vhodné slovo, zahrnuje změny, které souvisejí se zánikem československé federace, to znamená, váže se dnes na změnu, která je dána vznikem samostatné České republiky. Jsou tam i některé změny, které vyplývají z vlastní správy státních hranic, jako je otázka podstatného zjednodušování překračování státních hranic při výkonu státní správy na hranicích, řeší také otázku pro tyto účely celního režimu při takovémto překračování státních hranic pro potřeby výkonu této státní správy.

Pro informaci dodávám, že podobnou smlouvu nyní připravuje i Slovenská republika, protože i ta musí vlastně řešit závaznost této staré smlouvy, která již neodpovídá dnešní realitě.

Je asi důležité říci, že novelizace této smlouvy nemá žádný vliv na současný průběh česko-rakouských hranic, toho se vůbec nedotýká, a nemění se ani charakter současných česko-rakouských hranic.

To je asi z hlediska zákonodárného sboru to nejpodstatnější sdělení.

Jinak smlouva vytváří předpoklady k tomu, aby se dala udělat nová smlouva a instituty použité v této novelizaci se již objeví v nové smlouvě, která se začala připravovat.

Tolik asi na uvedení této smlouvy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Garančním a jediným výborem byl určen Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 321/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Zieleniec, kterého zastoupí pan senátor Oldřich Dočekal. Prosím.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=57)**:** Tuto materii Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost také projednal na své 20. schůzi, která byla konána dne 22. května 2002.

Diskuze nad tímto byla podstatně zajímavější a delší. Mluvilo se tam o označení státních hranic, co se stane s historickými hraničními kameny, zda to není nějaké lobby pro kamenické firmy, které budou tesat nové hraniční kameny, atd. Nakonec nás zástupce Ministerstva vnitra, paní Mgr. Nina Prokopová, ředitelka odboru, přesvědčila o tom, že smlouva je v pořádku a výbor se rozhodl doporučit plénu Senátu vyslovit souhlas s touto smlouvou.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nepřihlásil, takže ji uzavírám.

O této smlouvě budeme nyní hlasovat. Kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat o návrhu garančního výboru vyslovit souhlas se Smlouvou mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o společných státních hranicích.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 33 skončilo. Z registrovaných 50 senátorek a senátorů bylo pro 44, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl schválen.**

Děkuji panu zpravodaji Oldřichu Dočekalovi, pana ministra ještě využijeme pro následující bod.

Dalším bodem je:<A NAME='st322'></A>

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva o spolupráci mezi Českou republikou a Evropským policejním úřadem, podepsaná dne 5. března 2002 v Praze, a změna Smlouvy o spolupráci mezi Českou republikou a Evropským policejním úřadem ze dne 5. března 2002, sjednaná výměnou osobních nót (Haag, 13. února 2002, Praha, 5. března 2002).**

Tuto Smlouvu jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 322**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=322)**.** Pane ministře, prosím.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři.

Toto je smlouva, která je také méně standardní a je to smlouva, která si myslím, že má obrovský význam, a zároveň je to smlouva, která nás posouvá velice výrazně vpřed ve schopnosti efektivně bojovat s formami kriminality, které přesahují státní hranice.

K tomu, aby byly jednotlivé bezpečnostní složky v Evropě schopny čelit novým formám kriminality, vznikl před mnoha lety právě Evropský policejní úřad, se kterým Česká republika navázala spolupráci v polovině 90. let. Nicméně tato spolupráce se samozřejmě vyvíjela a ze začátku i vzhledem k tomu, že Evropský policejní úřad se tak trochu hledal a teprve vznikaly jeho struktury, byla poměrně slabá.

Česká republika se může stát plnohodnotným, resp. plnoprávným a řádným členem Europolu až po vstupu České republiky do Evropské unie. Nicméně již v tuto chvíli se může zapojit do ve své podstatě plnohodnotné spolupráce s Europolem. A proto, aby se právě jeho činnost stala účinnější a tak trochu ve svém rozšiřování předběhl Europol Evropskou unii, zvolil právě metodu takovýchto smluv, které dnes tady v Senátu před námi jsou.

Úkolem Europolu je shromažďování, třídění a zejména analýza informací, které obdrží z jednotlivých policejních úřadů a bezpečnostních složek jednotlivých států a jejich urychlené předávání těm státům, kterých se tato informace týká.

Europol má ve své podstatě vybudovaný opravdu gigantický informační systém, který umožňuje, když ve Španělsku vloží do informačních systémů nějakou informaci na kterékoliv úřadovně, a týká se České republiky, tak během několika minut po zapojení nás do tohoto systému v češtině na těch úřadovnách, kterých se to bude týkat, budou příslušné informace k dispozici. Je to opravdu velmi gigantický informační systém a myslím si, že je velmi dobře, že se teď vytváří právní předpoklad k tomu, aby se Česká republika do této spolupráce mohla zapojit.

Spolupráce probíhá především výměnou informací, ale i společnými akcemi, které se dělají v případě, že některé činnosti, třeba konkrétně pašování nebo některé věci, přesahují horizont státních hranic, takže je to opravdu velmi efektivní spolupráce.

Co se týče působnosti Europolu, tak vzhledem k tomu, že spolupráce je opravdu velmi efektivní a samozřejmě i z hlediska dopadů musí být patřičně kontrolována, aby nedocházelo k zneužívání, tak výčet činností, které Europol může dělat, je dán taxativně. Znamená to, že tam není žádný demonstrativní výčet, ale je přesně stanoveno, které druhy trestné činnosti může tento úřad dělat a do kterých ve své podstatě mu nic není a nemá tuto možnost.

Jelikož výčet je taxativní a jelikož po událostech 11. září loňského roku docházelo v evropských strukturách k diskuzi nad rozšířením mandátu Europolu, tak k 1.1. 2002 se výčet činností, na které se činnost Europolu může vztahovat, rozšířil, a došlo tedy k rozšíření taxativně vymezených oblastí, na které se činnost Europolu může vztahovat, o takové věci, jako je právě pašování strategických materiálů, věcí zneužitelných v teroristických záležitostech apod.

A proto je před námi poměrně složitý test, kdy máme nyní ratifikovat obecnou smlouvu s Europolem. Ale do průběhu ratifikace nám vstoupila změna taxativního výčtu působení, takže zároveň bychom měli schvalovat, a doufám, že to schváleno bude, i dodatek ke smlouvě, protože kdybychom nepřistoupili k této variantě, dojdeme do situace, kdy ve své podstatě bychom ratifikační fázi museli úplně přerušit.

Proto bylo s Europolem dohodnuto, že budeme nyní schvalovat tak, jak zní návrh, jak smlouvu samotnou, tak i otázku dodatku, která je nyní před námi a která se týká právě efektivní spolupráce v oblasti boje s terorizmem a takovýmito formami.

Takže děkuji, že jsem měl možnost nyní tuto smlouvu přednést, protože ji opravdu z hlediska efektivity našich bezpečnostních složek považuji za velmi významnou a stejně tak to vnímá právě i Evropský policejní úřad. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Tento návrh projednal Výbor pro evropskou integraci. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 322/2, zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jaroslava Moserová. Garančním výborem byl určen Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 322/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Liška, kterého nyní žádám, aby přednesl společnou zpravodajskou zprávu za oba výbory. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=37)**:** Děkuji. Pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Je to skutečně společná zpráva obou výborů a chtěl bych dodat pouze k tomu to, že cílem Europolu je zlepšení policejní spolupráce v boji proti nejzávažnějším formám trestné činnosti, především mezi členskými státy EU. Přesto, že se jedná o spolupráci státu EU, Europol nabídl v roce 2000 České republice a některým dalším státům spolupráci. Tato spolupráce je vzhledem k rozrůstajícímu se organizovanému zločinu pro naši republiku nezbytná. Posilování mezinárodní spolupráce a koordinace v boji proti mezinárodnímu zločinu je zájmem ČR.

Z těchto důvodů Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na svém zasedání 22. května přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s touto smlouvou.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu k této smlouvě, do které se nikdo nehlásí. Takže obecnou rozpravu uzavírám a budeme hlasovat.

Kolegyně a kolegové. **Oba výbory doporučují s touto smlouvou vyslovit souhlas.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

Hlasování č. 34 skončilo. Z registrovaných 53 senátorek a senátorů bylo pro 48, proti nikdo. **Tento návrh byl schválen.**

Děkuji panu zpravodaji. Děkuji panu ministrovi za předložení všech bodů a přeji mu hezký víkend.

Kolegyně a kolegové. Je 12.43 hodin. Já bych navrhoval, abychom na tři čtvrtě hodiny učinili přestávku na oběd. Budeme pokračovat ve 13.30. Dobrou chuť.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=18)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, s ohledem na ustanovení jednacího řádu v § 56 odst. 1 zahajuji pokračování 18. schůze.

Budeme projednávat:<A NAME='st293'></A>

**Návrh zákona o přijetí úvěru Českou republikou na financování investičních potřeb souvisejících s prováděním projektu dálničního obchvatu Plzně a souvisejících silničních přivaděčů.**

Jedná se o [**senátní tisk č. 293**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=293)**.** Návrh předloží ministr dopravy a spojů pan Jaromír Schling.

Vítám vás, pane ministře, a prosím vás, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, tento návrh je relativně jednoduchým návrhem, který vychází z již několik let starého usnesení vlády, která se tenkrát rozhodla financovat výstavbu dopravní infrastruktury zčásti i s použitím úvěru od Evropské investiční banky, konkrétně ve výši 210 milionu eur. Ten spolu s dalšími 210 miliony ze Státního fondu dopravní infrastruktury má sloužit k výstavbě komunikací, které souvisí s obchvatem Plzně.

Je to stavba, která v současné době již probíhá, a to relativně rychle, protože jsme udělali určitá opatření ve Státním fondu dopravní infrastruktury, aby tato velmi potřebná stavba, potřebnost je dost známá, takže ji nemusím zdůvodňovat, byla realizována co nejrychleji. Předpokládáme, že stejně jako v Poslanecké sněmovně i v Senátu bude tento návrh schválen a tím bude umožněno co nejrychlejší pokračování stavby, která je v tuto chvíli limitována jenom technologickými a technickými možnostmi dodavatele. V případě neschválení tohoto úvěru by pak tato stavba byla zpožděna, zpomalena a byla by limitována pouze objemem finančních prostředků, který by byl k dispozici. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Kolegyně a kolegové, návrhem zákona se zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Kulhánka a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 293/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 293/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alexandr Novák, kterého nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor** [**Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=111)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, jedná se o vládní návrh zákona, jehož cílem je v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., umožnit České republice přijetí úvěru, který bude sloužit ke spolufinancování dálničních staveb, které tvoří obchvat Plzně, a financování dalších staveb na silnicích první třídy souvisejících se stavbou obchvatu, jako jsou objížďky apod.

Návrh byl vyvolán zákonem č. 218 o rozpočtových pravidlech, který v ustanovení § 2 odst. 1 umožňuje vládě financovat činnosti, kterými zajišťuje funkce státu pouze prostřednictvím rozpočtu a národního fondu, pokud zákon nestanoví jinak. Projekt stavby obchvatu Plzně má však být financován tak, že část prostředků poskytne Česká republika ze svých rozpočtových zdrojů a část bude kryta z úvěru Evropské investiční banky. Jak už bylo řečeno, jedná se o 420 milionů eur, z toho 210 milionů bude čerpáno od nás, 210 milionů z Evropské banky. 210 milionů eur lze čerpat také v české měně ve 20 tranších.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se na svém zasedání zabýval tímto zákonem a doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrhem zákona se nezabývat.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a vykonával funkci garančního zpravodaje.

Druhý výbor, který tuto záležitost projednával, tzn. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, přijal shodné usnesení. Přesto se však ptám jeho zpravodaje pana senátora Bohumila Kulhánka, zda si přeje doplnit garanční zprávu. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=9)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, svého času jsme řekli ano pro stavbu dálničního obchvatu. A pokud jsme řekli A, měli bychom říci i B, tzn. určité finanční prostředky k tomuto vyhradit. Jedná se o úvěr Evropské investiční banky. Celý tento záměr byl schválen Poslaneckou sněmovnou 119 hlasy pro, 5 bylo proti. Náš výbor se na své 34. schůzi konané 22. května tímto zabýval a zároveň přijal usnesení, kdy doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Dámy a pánové, oba výbory, kterým byl tento návrh zákona přikázán, tj. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu i Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, navrhly, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tomto návrhu budeme hlasovat po znělce**. Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se návrhem zákona obsaženém v** [**senátním tisku č. 293**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=293)**.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Hlasování č. 35 skončilo. Registrováno bylo 47 senátorek a senátorů, pro se vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Při kvoru 24 to znamená, že **návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu tím končím.

Děkuji vám, pane ministře a děkuji oběma zpravodajům.

Pane ministře, prosím, vyčkejte ještě na další body. Dalším bodem je:<A NAME='st295'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 295**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=295)**.** I tento návrh předloží ministr dopravy a spojů, pan ministr Schling.

Pane ministře, ujměte se, prosím, slova.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, tento návrh je splněním slibu, o kterém jsem tady hovořil, když jsme projednávali jednu z předchozích novel zákona o pozemních komunikacích. Tehdy se to týkalo rozšíření jednoho odstavce, který umožňoval státu, aby svěřil některé své povinnosti nestátnímu subjektu, pokud jde o správu a provozování dálnice, což bylo do té doby možné jen u silnic. Již tehdy jsme hovořili o tom, že je třeba, aby existoval koncesní zákon, aby existovala možnost učinit takový krok na základě koncese.

Proto byl připraven na Ministerstvu dopravy a spojů tento návrh, který úspěšně prošel Sněmovnou. V případě jeho přijetí budou vytvořeny podmínky pro to, aby při výstavbě a provozování silniční infrastruktury byl zapojen soukromý kapitál, kterého je v poslední době ve světě k dispozici mnohem více než prostředků veřejných. Mohlo by to tedy znamenat urychlení výstavby těch komunikací, které nám velmi chybějí a které komplikují rozvoj hospodářství v některých regionech.

Jedná se o způsob tzv. šedého mýta, kdy stát splácí soukromému investorovi podle určitého modelu předem dohodnuté splátky v závislosti na intenzitě provozu, v závislosti na vybudované komunikaci, případně na jiných parametrech. Nejde tedy o přímé mýto, i když ani takový model nebude tímto zákonem zcela vyloučen. Tyto modely jsou v Evropě řídké a nezdá se, že by v budoucnosti doznaly velkého rozvoje, alespoň u souvislých dálničních staveb.

Něco jiného jsou jiné stavby - jako tunely a mosty - kde přímé mýto může být někdy zdrojem splátek, které mohou zaplatit všechny vynaložené náklady.

U celých dálnic tomu tak zpravidla není a mýto může zaplatit nanejvýš náklady na údržbu, nikoliv veškeré vynaložené náklady.

Dále bych vás chtěl upozornit, že součástí tohoto návrhu - součást byla doplněna ve Sněmovně - je drobná novela jednoho z dalších paragrafů zákona o pozemních komunikacích, která upravuje zvláštní užívání pozemní komunikace samojízdnými pracovními stroji. To je věc, která byla dosud upravena poněkud komplikovaně a znamenala určitá rizika při používání komunikací nejrůznějšími stroji, ať už zemědělskými, stavebními apod.

Dosavadní úprava by možná vedla k nutnosti registrovat některé stroje, tzn. opatřovat je registrační značkou, dříve státní poznávací značkou, a to není cílem Ministerstva dopravy a spojů. Proto byla využita tato příležitost a i s naším souhlasem tam byl onen pozměňovací návrh doplněn. Doufám, že celý návrh získá podporu zde v Senátu, i když je to koncesní zákon, který se týká jen budování silniční infrastruktury, není to obecně použitelný koncesní zákon, který by umožňoval s použitím soukromého kapitálu budovat i jiné potřebné stavby tak, jak jsou ve světě často budovány. Mohou to být ústavy sociální péče, věznice, nemocnice a nejrůznější další jiné stavby, které slouží celé veřejnosti.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste opět zaujal své místo.

Návrhem zákona se zabýval Výbor pro evropskou integraci. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Milana Šimonovského. Přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 295/2. Garančním výborem byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 295/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář. Prosím ho, aby nás nyní se zpravodajskou zprávou seznámil.

Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, úvodem chci uvést, že se jedná o společnou zpravodajskou zprávu, vzhledem k tomu, že jak garanční Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak i Výbor pro evropskou integraci přijal shodné usnesení.

Předložený návrh zákona, jak již uvedl pan ministr, navazuje na předchozí schválenou novelu zákona o pozemních komunikací, vyhlášenou pod číslem 489/2001 ve Sbírce zákonů, na jejímž základě je umožněno, aby stát převedl na dobu určitou některá svá práva a povinnosti, které má z titulu vlastnictví dálnic, na právnickou osobu, která bude vybrána postupem podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Navrženým zákonem se do právního řádu ČR inkorporují základní principy a náležitosti smluvní úpravy partnerství soukromého a veřejného sektoru při realizaci staveb silniční infrastruktury v podobě koncesního způsobu výstavby dálnic.

V Poslanecké sněmovně v hlasování č. 126 2. 5. 2002 se z přítomných 186 poslanců vyslovilo 162 pro a 1 poslanec byl proti.

Oproti platné právní úpravě vládní návrh přináší následující změny:

Podrobně stanoví podmínky převedení výkonu některých práv a povinností státu v souvislosti s výstavbou, provozováním a údržbou dálnice na právnickou osobu a tuto smlouvu označuje jako smlouvu koncesionářskou.

Úhrada bude právnické osobě (koncesionáři) poskytována postupně po dokončení výstavby dálnice z příjmů Státního fondu dopravní infrastruktury.

Taxativně vymezuje obligatorní náležitosti koncesionářské smlouvy.

Stanoví povinnost odděleného účtování nákladů tržeb a výnosů spojených s výstavbou dálnice odúčtováním jiné činnosti prováděné koncesionářem.

Výslovně stanoví odpovědnost právnické osoby za výstavbu, provozování a údržbu dálnice a řádné dodržení jejího řádného stavebního a dopravně-technického stavu po dobu trvání koncesionářské smlouvy.

V Poslanecké sněmovně doznal tento návrh ještě těchto změn. O jedné již hovořil pan ministr, kdy byl rozšířen výčet možností zvláštního užívání pozemních komunikací, a to o výjimečné užití místní komunikace a silnice samojízdnými pracovními stroji a přípojnými vozidly traktorů, které nemají schválenou technickou způsobilost podle zákona č. 56/2001 Sb.

Dále původně stanovená maximální třicetiletá ochranná lhůta k smluvnímu převodu výkonu některých práv a povinností státu jako vlastníka dálnic na právnickou osobu byla prodloužena o pět let.

Obsah obligatorních náležitostí koncesionářské smlouvy byl rozšířen o závazek koncesionáře uzavřít s pojišťovnou působící na území ČR pojištění majetku, pojištění odpovědnosti za škodu.

Připomínky naší legislativy byly legislativně-technické a byly ve výboru předkladatelem vysvětleny. Rovněž i dotazy právě kolem užívání komunikací samojízdnými pracovními stroji a přípojnými vozy traktorů byly v diskuzi zodpovězeny dostatečně a nejedná se o záležitost, která by komplikovala dopravu nebo bezpečnost dopravy v obcích.

Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, na základě předchozích skutečností, po seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně, po zprávě předkladatele zpravodajské zprávy a rozpravě doporučuje jak Výbor pro evropskou integraci tak Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu plénu Senátu návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste se usadil u stolku zpravodajů a plnil funkci garančního zpravodaje.

Dámy a pánové, v souladu s jednacím řádem uvedl pan garanční zpravodaj, že tato zpráva je společná. Oba výbory přijaly totožná usnesení. Přesto se ptám pana zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, pana senátora Milana Šimonovského, zda si přeje něco doplnit. Pan senátor děkuje a nepřeje si.

Ptám se tedy, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo tak nenavrhuje, proto otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do této rozpravy hlásí. Na displeji mám jméno pana senátora Jiřího Stodůlky a prosím ho tedy, aby se ujal slova. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, učiním jen drobný dotaz na pana ministra. Datum účinnosti tohoto zákona je stanoveno od 1. ledna 2003. I ptám se, proč. Víme totiž, pokud čtete noviny, že je jistá potíž s koncesionářskou smlouvou s izraelskou firmou na výstavbu dálnice D47 do Ostravy. Chtěl bych se v této souvislosti zeptat, proč nenasadíme princip koncesionářské smlouvy, který zde máme v tomto tisku, již od zítřka, aby se vztahoval na dosud nedokončenou koncesionářskou smlouvu na výstavbu dálnice D47, protože jsem přečetl, že byli někteří členové vlády pobouřeni stavem zpracování této koncesionářské smlouvy na tuto veledůležitou stavbu. Ptám se proto, že většina zákonů zde má tendenci platit od zítřka. Tento najednou z neznámého důvodu má platit až od 1. ledna 2003. Budu rád, když mi to pan ministr vysvětlí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego, a znovu se ptám, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, žádnou formou se nikdo nepřihlásil, proto obecnou rozpravu uzavírám. Asi je zbytečné, abych se ptal, ale prosím pana ministra, aby zaujal své stanovisko v obecné rozpravě.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, pokusím se tedy odpovědět na vznesený dotaz. Domnívám se, že by mělo být pravidlem, že účinnost zákona je navrhována tak, aby byla vytvořena dostatečná lhůta k tomu, aby všichni, na které zákon dopadá, měli čas se připravit na začátek účinnosti toho zákona, a jiný postup by měl být výjimkou, pokud je to z nějakých důvodů nutné. Tady si myslíme, že to nutné není. A konkrétní vztah tohoto zákona ke smlouvě o budování D47 je takový, že pokud bychom chtěli realizační dohodu, která je prakticky hotová a nevím o tom, že by někdo z členů vlády byl pobouřen, aspoň nikdo z nich mně nic takového nikdy neřekl, tak pokud bychom chtěli tento zákon aplikovat, tak by to znamenalo začít de facto celou práci znovu. Ta smlouva je přibližně více než stostránková a k ní náleží přibližně 35 příloh v rozsahu stovek stran. Začali jsme ji v době, kdy po pečlivém průzkumu a zvážení stavu naší legislativy jsme došli k názoru, že lze, sice s obtížemi, ale že lze takový smluvní vztah uzavřít a nyní projednávaný návrh koncesního zákona je vlastně jedním z výsledků poznatků z dosavadního jednání s investorem. Ale není to tak, že by bylo možno připravenou realizační dohodu bez problémů podřídit tomuto koncesnímu zákonu.

Každá další smlouva samozřejmě už bude vycházet z tohoto koncesního zákona a vyjednávání s investorem pak bude mnohem snazší, než jak jsme začínali jednání s firmou Housing & Construction, a přesto si myslím, že jsme ho přivedli do takového stavu, kde smlouva je dobře připravena a že s vysokou pravděpodobností bude vládou schválena poté, co jí bude ještě do konce tohoto měsíce předložena k projednání a pravděpodobně bude projednávána 5. června.

Takže naším zájmem je, aby smlouva o D47 byla vládou schválena co nejdříve, aby stavba D47 probíhala bez problémů a nedáváme to z těchto důvodů do souvislosti s právě přijímaným koncesním zákonem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Právo vyjádřit se má zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Milan Šimonovský. Ten si nepřeje se vyjádřit. Měl bych vyzvat zpravodaje garančního výboru pana senátora pana Karla Korytáře, aby se vyjádřil. Ani on si nepřeje se vyjádřit.

Dámy a pánové, oba výbory, které tento návrh zákona projednávaly, tj, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu i Výbor pro evropskou integraci, přijaly usnesení, kterým navrhují, aby Senát předložený návrh zákona schválil.

O tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát schválil návrh zákona obsažený v** [**senátním tisku č. 295**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=295)**.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 36. V tomto hlasování bylo registrováno 53 senátorek a senátorů, pro návrh se vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Při kvoru 27 to znamená, že **návrh zákona byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji oběma zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.

Dalším bodem dnešního pořadu 18. schůze Senátu je:<A NAME='st296'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

Je to [**senátní tisk č. 296**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=296)**.**

I tento návrh zákona předloží ministr dopravy a spojů pan Jaromír Schling. Pane ministře, prosím, abyste se opět ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, tato novela tzv. leteckého zákona je poměrně nevelkou novelou, na rozdíl od původně připravované velké novely, která ovšem, jak se ukazuje, si vyžádá mnohem více času na přípravu a bude zřejmě předložena Parlamentu České republiky až někdy začátkem příštího roku.

Tato menší novela má splnit tři cíle:

1) Dokončit vytvoření konkurenčního prostředí na trhu pozemních odbavovacích služeb na letištích.

2) Zajistit vytvoření Úřadu pro odborné zjišťování leteckých nehod, zajistit tedy institucionální objektivitu při odborném zjišťování příčin leteckých nehod.

3) Zajistit transformaci předpisů Evropských společenství v oblasti civilního letectví do našeho právního řádu.

Tato novela tedy souvisí jak se samotným provozem, tak s bezpečností provozu, tak i s naším vstupem do Evropské unie.

Tolik na úvod. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste se opět posadil na své místo ke stolku zpravodajů.

Návrhem zákona se zabýval Výbor pro evropskou integraci. Ten určil jako svého zpravodaje opět pana senátora Milana Šimonovského a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 296/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto senátního tisku Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 296/1. Zpravodajem Výboru byl určen pan senátor Alexandr Novák. A toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=111)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové. Jedná se o vládní návrh zákona, který je především harmonizační s právními předpisy Evropských společenství a rovněž zajišťuje provázanost s jinými obecně platnými právními předpisy.

Cíle novely popsal už pan ministr, takže je nebudu opakovat.

Chtěl bych zde jenom upozornit na některé změny, které byly provedeny v Poslanecké sněmovně, kde bylo přijato celkem 15 pozměňovacích návrhů, takže ty nejdůležitější bych si dovolil připomenout.

Byla doplněna podmínka v podobě vazby na členství v Evropské unii při udělování souhlasu k provádění odbavovacích služeb, dále byla doplněna podmínka o jednoroční lhůtě ke zveřejňování zprávy o nehodě v letecké příručce. Bylo doplněno zmocňovací ustanovení při vydání právního předpisu definujícího důvody regulace odbavovacích služeb pro zajištění bezpečnosti a přetížení letiště. Ministerstvu dopravy a spojů byla zkrácena lhůta k rozhodování o udělení souhlasu k provádění odbavovacích služeb z 240 na 120 dnů, byly přesunuty kompetence ve věcech sportovního létání z Úřadu pro civilní letectví na Ministerstvo dopravy a spojů. Byla rovněž posunuta účinnost ustanovení o zřízení Ústavu pro odborné technické zajišťování leteckých nehod na 1.1. 2003.

Chtěl bych ještě zdůraznit, že zpráva je společná, protože oba výbory, jak garanční, tak Výbor pro evropskou integraci, mají shodná usnesení.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se na své 33. schůzi dne 22. května 2002 zabýval tímto zákonem a po rozpravě a po zpravodajské zprávě výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Stejné usnesení má i Výbor pro evropskou integraci.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a vykonával funkci garančního zpravodaje. Oba výbory přijaly shodné usnesení, jak uvedl pan garanční zpravodaj. Přesto se ptám zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Milana Šimonovského, zda si přeje doplnit tuto zprávu? Pan senátor si přeje zprávu doplnit. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=129)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové.

Zpráva byla skutečně společná, přesto si myslím, že by pan ministr měl slyšet názor, který zastávám a který přijal Výbor pro evropskou integraci na svém projednávání.

Domníváme se, že ne všechny návrhy, které v Poslanecké sněmovně byly přijaty, tuto normu zkvalitnily. Některé skutečně ano, zejména zákaz křížových dotací. To byl velmi zkvalitňující návrh.

Ale byl bohužel přijat také návrh, který omezující podmínky pro udělení souhlasu s poskytováním odbavovacích služeb rozšířil, takže kromě principu vzájemnosti - pro ty, kteří to četli, to znamená, že otevřený trh je pro poskytovatele z Evropské unie, tak musí být také otevřený trh v Evropské unii pro třetí země. A zde kromě tohoto principu vzájemnosti byl stanoven také časový odklad pro žadatele z členského státu Evropské unie, to znamená až do doby našeho vstupu. A zde se domnívám, a také náš výbor přijal toto stanovisko, že tato omezující časová podmínka zakládá rozpor se směrnicemi Evropské unie, zejména se směrnicí č. 67 z roku 1996 o přístupu k pozemním odbavovacím službám. Je to § 49b odst. 1 písm. a), ale náš výbor se domnívá, že nelze v době vstupu již tuto podmínku vzájemnosti tohoto poskytování vůbec uplatňovat. Je to regulace, která už je v té době podle směrnice nepřípustná, ale domníváme se, že tento problém je řešen vlastně inkorporací práva Evropské unie a že se stává tento paragraf paragrafem mrtvým. Jenom jsem vystoupil proto, aby pan ministr dohlédl na to, aby při avizované velké novele zákona byla tato věc formálně technicky opravena.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Teď je okamžik, kdy je mojí povinností se zeptat, zda někdo navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Nikoho takového nevidím, proto otvírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do této obecné rozpravy hlásí? Prosím, abyste se přihlásili elektronicky.

Žádnou formou se nikdo nehlásí, takže rozpravu uzavírám a ptám se pana ministra, zda si přeje vyjádřit se. Nepřeje. Ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Milana Šimonovského - ani on si nepřeje vystoupit. Pan garanční zpravodaj, pan senátor Alexandr Novák, si rovněž nepřeje vystoupit.

Budeme hlasovat o návrhu obou výborů, aby Senát návrh zákona schválil. **Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát schválil návrh zákona obsažený v**[**senátním tisku č. 296**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=296)**.** Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 37. Registrováno bylo 47 senátorek a senátorů, pro návrh se vyslovilo 44, nikdo nebyl proti. Při kvoru 24 to znamená, že **návrh zákona byl schválen.**

Děkuji vám, pane ministře, a blahopřeji vám. Všechny vaše dnešní návrhy byly vysokým kvorem schváleny. Děkuji také oběma zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.

Dalším bodem pořadu je:<A NAME='st291'></A><A NAME='st291'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů,**

[**senátní tisk č. 291**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=291)**.** Předkladatelem je ministr financí, pan Jiří Rusnok. Pane ministře, vítám vás zde a prosím, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři. Poslanecká sněmovna schválila vládní návrh zákona o spotřebních daních dne 26. dubna t. r. Důvodem předložení novely o spotřebních daních je ta skutečnost, že spotřební daně na uhlíková paliva a maziva, která jsou předmětem daně, jsou definována podle číselného kódu celního sazebníku platného od 1. ledna 2000. Tento celní sazebník však byl k 1. lednu t. r. novelizován, zejména v souvislosti s přijetím zákona celního, který vstoupil částečně v platnost už k 1. lednu t. r. a číselné kódy uhlovodíkových paliv a maziv se změnily.

Je tedy nezbytné změnit i číselné kódy uvedené do ustanovení §§ 19 a 22, které se uhlovodíkových paliv a maziv týkají. Chci tedy zdůraznit, že se jedná pouze o technickou změnu zákona o spotřebních daních, po věcné stránce se nic nemění. Rozsah uhlovodíkových paliv a maziv, které jsou předmětem spotřební daně, i míra jejich zdanění zůstává stejná.

Předmět daně je stanoven zejména slovním vymezením, nicméně je nutno uvést urychleně do souladu i číselné označení uhlovodíkových paliv a maziv, která jsou uvedena v zákoně o spotřebních daních s novým označením, které je uvedeno v novém celním sazebníku od 1. ledna t. r. Je nezbytné, aby tak bylo zamezeno jakýmkoliv pochybnostem o způsobu zdaňování těchto produktů, tzn. uhlovodíkových paliv a maziv. Tisk byl projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu ČR.

Dovolte mi tedy ještě jednou zdůraznit, že se jedná o technickou doplňující změnu, která napravuje současný nesoulad těchto dvou norem. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 291/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Robert Kolář. Toho v nepřítomnosti zastoupí předseda výboru pan senátor Milan Balabán, a toho prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=133)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Jak už tady zaznělo, jedná se o technickou novelu zákona, která je vyvolána změnou vládního nařízení, resp. změnou celního sazebníku, kde došlo ke změně číselného označení některých položek. Věcnou změnou je i stanovení sazby daně pro odpadní oleje podle § 19 odst. 1 nově zařazeného písm. e). Jedná se o vládní návrh zákona, který projednala Poslanecká sněmovna ve zrychleném režimu a mohu konstatovat, že ze 113 přítomných hlasovalo 112 pro, nikdo nebyl proti. I z tohoto důvodu Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal usnesení, ve kterém doporučuje plénu se tímto návrhem zákona nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Z tradičních důvodů spustím znělku.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát projevil vůli nezabývat se návrhem zákona obsaženém v** [**senátním tisku č. 291**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=291)**.** Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 38. Registrováno bylo 53 senátorek a senátorů. Pro návrh se vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Kvorum 27. **Návrh byl schválen.**

Děkuji vám, pane ministře a děkuji i panu předsedovi Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Projednávání tohoto bodu končím.

Následujícím bodem jednání je::<A NAME='st297'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/1999 Sb., o opatřeních týkající se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 121/2000 Sb., zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon**

**č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů.**

Je to zákon obsažený v [**senátním tisku č. 297**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=297)**.** I tento návrh uvede a předloží ministr financí pan Jiří Rusnok. Pane ministře, prosím, abyste nás s tímto zákonem seznámil.

**Ministr vlády ČR Jiří Rusnok:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, název zákona je opravdu nesmírně dlouhý a je to dáno tím, že už ten původní samotný zákon, který se zde novelizuje, je velmi dlouhým názvem opatřen, ale jsou přiloženy ještě drobné novely některých dalších zákonů.

V zásadě podstatou tohoto legislativního opatření je posílit možnosti boje proti falzifikátům, padělkům a neoprávněně používaným značkám obchodním i výrobním tak, aby i v tomto ohledu jsme byli připraveni na aplikaci evropského práva. Návrh byl zpracován podle nařízení vlády Rady ES z roku 1994, které má č. 3295 a toto nařízení stanovuje opatření týkající se propouštění do společenství a vývozu a zpětného vývozu zboží, které porušuje určitá práva duševního vlastnictví. Současně je to zpracováno ve znění nařízení č. 241 ES z roku 1999 a nařízení Komise ES 1367 z roku 1995. Tato stanovují opatření s cílem zakázat volný oběh, vývoz a zpětný vývoz ze společenství a propouštění padělků a nedovolených napodobenin do režimu s podmíněným osvobozením od cla ve Společenství, a to ve znění nařízení ES 2549 z roku 1999. Při práci, kterou znamená tato novela, byly přitom využity právní předpisy členských států Společenství, které byly právě s již citovanými předpisy aquis communitaire vydány v jednotlivých členských zemích. Rozhodující, čeho by tak mělo být dosaženo, je to, že budou odstraněny některé nedostatky, které doposud bránily tzv. oprávněným osobám podat žalobu u civilního soudu, protože jim celní úřad ze zákona nesměl poskytnout potřebné údaje o deklarantovi, případně o příjemci nebo odesílateli předmětného zboží, tj. zboží, u kterého je podezření na porušení již citovaných práv duševního vlastnictví. Rovněž je nově navrhováno v podstatě v analogii s praxí v okolních zemích, a tady konkrétně v rakouském právním předpisu, aby i celní úřady v nesporných případech v řízení o přestupku nebo správním deliktu podle tohoto zákona rozhodovaly samy, zde jde o padělek nebo nedovolenou napodobeninu. Toto rozhodování o žádostech by mělo být svěřeno jenom jednomu orgánu celní správy v rámci celé Celní správy ČR, a to konkrétně Celnímu ředitelství Hradec Králové.

Novelu zákona o daních z příjmů a zákona o rezervách pro zjištění základu daně, která je připojena k tomuto zákonu, očekává s velikou netrpělivostí široká podnikatelská veřejnost. Jde totiž o to, že zde navržené úpravy konečně zajistí základní provázanost, a to nejen terminologickou, s již schválenou velkou novelou zákona o účetnictví, která platí od 1. ledna 2002. Čili zopakuji, jde o provázání novely zákona o dani z příjmů a zákona o rezervách pro zjištění základu daně s platnou legislativou v oblasti účetnictví.

K čemu je to dobré? Povede to k tomu, že dojde výrazným způsobem ke zjednodušení práce účetních jednotek a poplatníků daně z příjmů. Jak těch, kteří jsou osobami samostatně výdělečně činnými, tak osobami právnickými, tzn. obchodní společnosti, družstva a podniky. Považuji za nutné uvést, že uvedený návrh jsme se snažili v loňském roce již šestkrát uplatnit při projednávání velké novely zákona o účetnictví, bohužel nikdy nebyli moji předchůdci v tomto úspěšní. Nakonec byl návrh ještě doplněn v PS opět věcným a opodstatněným návrhem - návrhem na změnu zákona č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, kde se v § 15 odst. 6 písm. b) doplňuje vklad do Pozemkového fondu v roce 2002 ve výši 100 mil. Kč v souladu se schváleným rozpočtem Pozemkového fondu ČR.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, chci vás poprosit o podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Luďka Sefziga a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk 297/2. Návrh zákona byl také přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Jehličku, toho v nepřítomnosti zastoupí pan senátor Jiří Šenkýř. Výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 297/3. Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona určil Organizační výbor Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 297/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři, úvodem uvádím, že moje zpráva bude částečně společnou pro dva výbory, a to garanční Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor pro evropskou integraci přijal odlišné ustanovení. Jak už uvedl pan ministr, jedná se o první novelu výše uvedeného zákona, kterou předložila vláda PS dne 28. 2. 2002. Cílem návrhu zákona je umožnit urychlení celního řízení a řízení o přestupku nebo správním deliktu. Proto se např. ukládá povinnost oprávněné osobě v nesporných případech na písemnou žádost celního úřadu ve stanovené lhůtě předložit písemné vyjádření, z něhož bude jednoznačně vyplývat, že zajištěné zboží jsou padělky nebo nedovolené napodobeniny, stanoví se povinnost složení jistoty paušální částkou, rovněž tak i za přijetí opatření se bude platit paušální částkou. Mění se ustanovení upravující podmínky pro přijetí opatření celním úřadem. Dále jde o posílení právní jistoty, postavení oprávněných osob a jejich možnost ochrany před dovozem padělků a napodobenin. Dále se stanoví příslušnost podávání žádostí o přijetí opatření celního úřadu konkrétnímu celnímu orgánu, kterým bude Celní ředitelství Hradec Králové.

Navržená úprava má přispět k sjednocení postupu u všech celních úřadů v ČR. PS návrh zákona projednala a schválila dne 2. května 2002 v hlasování č. 145, a to 162 hlasy pro ze 168 přítomných poslanců a poslankyň, nikdo nebyl proti.

V Poslanecké sněmovně, jak již uvedl pan ministr, byl zákon doplněn o část II, to znamená změnu zákona o daních z příjmů, ve které se např. definuje hodnota pohledávka pro poplatníky – fyzické osoby, stanoví se, že poplatníci z příjmu z jiné samostatné výdělečné činnosti mohou účtovat o příjmech a výdajích v soustavě jednoduchého účetnictví, upravuje účetní období, upravuje ustanovení o vymezení obsahu opravné položky atd.

Dále o část III – změnu zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve které navržené úpravy navazují na již přijatou změnu zákona o účetnictví. Dále o část IV – změnu zákona o Pozemkovém fondu České republiky, ve které se možnost vlády rozhodnout o použití příjmů Pozemkového fondu České republiky k realizaci programu obnovy venkova v souladu s již schváleným rozpočtem Pozemkového fondu České republiky rozšiřuje i pro rok 2002.

Zákon je rozdělen do pěti částí. Čtyři o kterých jsem již hovořil. V části V se stanoví účinnost, a to dnem 1. září 2002.

Co se týká legislativních problémů, projednávané předloze zákona nutno vytknout nedostatky legislativně-technického charakteru spočívající zejména v tom, že v průběhu legislativního procesu byly v původní předloze zákona dodatečně poslaneckými návrhy připojeny novely, které s novelou zákona o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušující některá práva duševního vlastnictví věcně nesouvisí. To je problém, se kterým se jako Senát potýkáme téměř neustále. Vystoupením pan ministr naznačil, že se jedná o velmi důležité změny, takže takto je potřeba je vnímat.

Ostatní předložené legislativně-technické připomínky byly předkladatelem dostatečně vysvětleny.

Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, na základě předchozích skutečností, po seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně, po zprávě předkladatele, zpravodajské zprávě a rozpravě doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční společně s Výborem pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 191/1999 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 121/2000 Sb., zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů se nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil funkci garančního zpravodaje.

Dámy a pánové, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, jak uvedl pan garanční zpravodaj přijal shodné usnesení jako garanční výbor. Já se přesto ptám zastupujícího zpravodaje pana senátora Jiřího Šenkýře, zda si přeje vystoupit. Pan senátor si nepřeje vystoupit.

Odlišné stanovisko, odlišný návrh přijal Výbor pro evropskou integraci. Já nyní prosím jeho zpravodaje pana senátora Luďka Sefziga, aby nám tento návrh usnesení zdůvodnil. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor** [**Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=112)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, vážené dámy a pánové, včera jsme se zabývali na našem integračním výboru tímto triptychem zákonů. Mohu vyjádřit určitý nesouhlas s tím, že jsou slučovány zákony nejenom různého obsahu, ale i různého významu. To byla také největší výtka k předložené novele.

Přesto vzhledem k významnosti zejména té první části této zákonné předlohy naši členové souhlasili se schválením tohoto návrhu zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dámy a pánové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a také Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice navrhly, aby Senát vyjádřil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat. O tomto návrhu budeme hlasovat. **Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se návrhem zákona obsaženém v**[**senátním tisku č. 297**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=297)**.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 39. Přítomno 54 senátorek a senátorů. Pro návrh se z nich vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Kvorum 28. **Návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi a blahopřeji mu ke stoprocentnímu výsledku. Děkuji také všem zpravodajům a projednávání tohoto bodu pořadu končím.

Dámy a pánové, ještě než přeruším jednání této schůze, tak vás chci poprosit, abyste si všichni vzali všechny své věci s sebou, nenechávali nic na lavicích ani v lavicích, protože v době naší nepřítomnosti zde proběhne několik akcí.

V tomto okamžiku přerušuji jednání 18. schůze Senátu do středy 29. května 2002 13.00 hod. Děkuji vám všem za odvedenou práci.