***2. den schůze***

***(29. května 2002)***

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zaujměte, prosím, svá místa.

Upozorňuji, že podle všeho rozhodneme několik procedurálních otázek a schůzi ještě přerušíme, ale to samozřejmě bude záležet na vaší vůli.

Dovolte, abych vás přivítal na pokračování 18. schůze Senátu. Seznámím vás s omluvami na toto jednání.

Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Richard Falbr, Adolf Jílek, Pavel Rychetský, František Mezihorák, Martin Dvořák, Václav Jehlička, Zdeněk Bárta, Josef Zieleniec, Dagmar Lastovecká, Alexandr Novák, Jan Fencl.

Vzápětí budeme hlasovat, takže prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Náhradní karty jsou k dispozici u prezence.

Nejdříve k pořadu. Na žádost místopředsedy vlády a ministra práce a sociálních věcí Vladimíra Špidly navrhuji předřadit pevně zařazený bod, kterým je Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, původně zařazený jako bod číslo osm, a to na páté místo dne 30. května.

Dále na žádost ministra zdravotnictví Bohumila Fišera navrhuji projednat ve čtvrtek 30. května 2002 po 17. hodině Návrh zákona o darování, odběrech a transplantaci tkání a orgánů a o změně některých zákonů. Jde o senátní tisk č. 328.

Má, prosím, někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Vážený pane předsedo, milé dámy, vážení pánové, navrhuji, abychom pevně zařadili bod, který je v původním návrhu uveden pod číslem 22, a to Návrh zákona, kterým se mění zákon o odpadech, na dnešní den na první místo, tzn., abychom tímto bodem začínali.

Pokud bychom ho nechali na místě, na kterém byl zařazen, je pravděpodobné, že by byl projednáván zítra.

Předkladatelem návrhu je primátor hlavního města Prahy, který se zítra účastní schůze městského zastupitelstva Prahy. Prosím vás proto, abychom tímto bodem dnes začali.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Máte, prosím, ještě někdo nějaký další návrh? Jestliže ne, budeme o těchto třech procedurálních návrzích hlasovat.

**Budeme hlasovat o změně pořadu této schůze podle tří návrhů, z nichž dva jsem navrhl já a jeden kolega místopředseda Vojíř.** Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s těmito změnami, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů.

Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

**Návrh na změnu pořadu byl schválen** 45 hlasy, jeden hlas byl proti, kvorum bylo 25.

Nyní vám ještě sdělím, že jsem včera obdržel dopis předsedy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Milana Balabána, který požádal o odložení zahájení pokračování 18. schůze ze 13. na 14. hodinu. Důvodem je žádost ministra obrany ČR Jaroslava Tvrdíka, který se obrátil s prosbou o posunutí zahájení jednání výboru k návrhu zákonů, jichž je předkladatelem, a tudíž jednání výboru do této chvíle neskončilo.

Navrhuji bez hlasování této žádosti vyhovět a prosím, abychom se tu znovu sešli ve 14 hodin. Za pět minut se, prosím, sejde Organizační výbor na obvyklém místě.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pokračujeme v pořadu této schůze, jejíž počátek jsme dnes odložili o hodinu. Mezitím se sešel Organizační výbor a z jeho jednání vzešel návrh zařadit projednávání bodu č. 40, kterým je Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu, senátní tisk č. 335, jako první bod na den 6. června 2002**,** tj. příští čtvrtek. Tento návrh je podáván proto, že prezident republiky si přál zúčastnit se tohoto projednávání a koncem tohoto týdne je na zahraniční cestě.

Takže o tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Fanfáru už nespustím, jenom řeknu, že v sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, tzn., že kvorum je 22. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tento návrh byl zamítnut. 17 hlasů bylo pro, 5 proti, kvorum však bylo 26. Ve chvíli hlasování nás bylo v Jednacím sále 51, takže o zařazení tohoto bodu budeme rozhodovat někdy příště.

Nyní se hlásí s procedurálním návrhem předseda Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost kolega Žantovský. Prosím.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=21)**:** Pane předsedo, já bych rád navrhl další změnu pořadu, a to odložení následujícího bodu, tzn. Návrhu zákona o obecní policii, na zítra v 9.00 hod. ráno. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost teprve nyní dokončil projednávání zákona, přijal komplexní, poměrně složitý pozměňovací návrh. Měla by uplynout 24hodinová lhůta a v této chvíli není tento návrh ještě vytištěn a rozmnožen. Proto žádám o jeho odložení. Pokud jsem informován, zástupce předkladatele, tedy skupiny poslanců, s tímto návrhem souhlasí. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=44)**:** Prosím, ještě jednou - na kdy navrhujete pevné zařazení? Máme 8 bodů na dopoledne pevně zařazených. Doporučuji jako první odpolední bod.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=21)**:** Pane předsedo, mám-li volit mezi tím, co mi právě řekla paní ředitelka organizačního odboru a co mi říká předseda Senátu, musím samozřejmě souhlasit s vámi.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Slyšeli jste návrh. Není třeba ho opakovat a já dávám o návrhu pana předsedy hlasovat.

Kdo s tímto zařazením bodu souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Tento návrh byl schválen při 57 přítomných, při kvoru 29, 49 pro, nikdo nebyl proti.

A nyní již můžeme přistoupit k projednávání bodu, kterým je:<A NAME='st312'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 312**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=312)**.** Prosím pana primátora hlavního města Prahy Jana Kasla, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane primátore.

**Primátor hl. m. Prahy Jan Kasl:** Pane předsedo, dámy a pánové, je to pro mne unikátní šance vás poprvé, a v tomto okamžiku naposledy, oslovit jako primátor hlavního města Prahy. Jsem zde s iniciativou hlavního města Prahy, která úspěšně prošla Poslaneckou sněmovnou, senátní tisk č. 312, návrh zákona, kterým navrhujeme dát právo volby obcím v tom, jak chtějí vybírat na odpadové hospodářství ve své obci. Jedno heslo je právo volby, druhé heslo se dá nazvat motivace a třetí administrativní náročnost.

To právo volby souvisí s tím, že dnešní, od 1. ledna platný, zákon č.185/2001 Sb. definuje pouze kapitační platbu, tedy platbu na hlavu, která sice může někde vyhovovat, nepopírám, ale nevyhovuje především velkým městům, dokonce překvapivě nevyhovuje ani malým obcím. Tato kapitační platba je nemotivující, resp. není motivující. Tato kapitační platba je vlastně jakýmsi místním poplatkem, místní daní - v uvozovkách - která je vybírána ovšem paralelním finančním úřadem.

V Praze zkušenosti s výběrem 1 170 000 příspěvků plateb, které je třeba identifikovat na jedince, na každou hlavu, znamená náročnost řádu desítek milionů, bohužel vše na úkor toho poplatku, čili je to protismyslné vybírání prostředků, které se samy požírají administrativou tím vzniklou, to je ten administrativní nárok.

Ta motivace je omezena tím, že především tam, kde jsou - a Pražané jsou vychováváni postupně k separaci a třídění odpadu obecně, tzn., že 18 % odpadu se daří separovat v Praze - alespoň se dařilo doposud - tam zkrátka dnešní platba ať vyprodukuji co vyprodukuji, platím stále stejně, vede k tomu, proč já mám dávat papír do papíru, plasty do plastu a sklo do skla, resp. do kontejnerů na separovaný sběr, když to stojí pořád stejně, když nedokáži uspořit objem odpadu ode mne odváženého.

Pro vaši informaci, ten systém v Praze stojí 720 milionů zhruba za rok, to jsou čísla z loňského roku, z toho jenom 20 milionů, bohužel, se vrátí za onen separovaný sběr, vytříděný, druhotnou surovinou. Zhruba 400 milionů se vybere - do loňska - za odvoz popelnic či odpadové nádoby, kontejnery v nějakém časovém režimu, čili objem v čase a zhruba 300 milionů dělá dotace hlavního města Prahy. Kdybych se chtěl chovat úplně zjednodušeně, řekl bych, že tím, že bychom mohli vybrat až 560 milionů za poplatek 468 Kč na hlavu trvale hlášenou v Praze, měli bychom sledovat tento systém. My ovšem víme, že za prvé administrativní náročnost toho systému je taková, že se předpokládá, že deset haléřů z každé koruny alespoň v prvních letech tohoto systému jde zpět do platů úředníků, do dohledávání, identifikování té platby, že je tam samozřejmě snížená motivace a že nabídka, kterou děláme přes barevné kontejnery, ztrácí trochu smysl, a měl bych i z tohoto pohledu říkat: Ano, kapitační platba vyhovuje.

My ovšem víme, že současně je v Praze až 300 tisíc trvale přítomných, dočasně přítomných, ale ne stále trvale hlášených občanů, ať jsou to turisté, ať jsou to podnikatelé, ať jsou to studenti, ať jsou to vážení senátoři a senátorky, ať jsou to další, a ti zkrátka platí tam, kde bydlí, tam, kde jsou trvale hlášeni, nikoliv tam, kde skutečně odpad produkují.

Žádám vás proto o podporu senátního tisku, který víme, že není absolutně dokonalý. Víme, že jsme se v Poslanecké sněmovně, s Ministerstvem financí, s Ministerstvem životního prostředí a s dalšími odborníky snažili o nejlepší možné znění, jak poplatek za komunální odpad definovat. Víme, že u té třetí varianty smluvního vztahu, který funguje například v Plzni, může někdo mít pocit, že by snad byl občan vydírán ve smluvním vztahu odvozcem odpadu. Věřte tomu, že v tržním prostředí se to neděje, že naopak ta cena šla výrazně dolů.

Prosím vás o možnost právě volby pro obce, prosím vás o podporu tohoto systému, který alespoň v Praze by opět vrátil vše do původního systému. A vím o tom, že by i mnohé jiné obce a velká města se opět vrátily k tomuto poplatku. Jestli se povede, že nová Sněmovna se za rok, za dva, bude zabývat zákonem o odpadech, změní systém původce odpadků, změní systém plátce, poplatníka a zavede ten systém tak, že to bude jednodušší a pokud možno spravedlivé, budeme jenom pro. Ale příští léta a určitě ten nejbližší rok, od 1. ledna příštího roku je žádoucí se vrátit k tomu, co v Praze fungovalo s 97 % účinností. Děkuji vám ještě jednou za podporu.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 312/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Fejfar, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=125)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládaný návrh zákona je historicky prvním návrhem, který vznikl jako legislativní iniciativa vyššího územního správního celku, v tomto případě hlavního města Prahy, jenž nyní projednává Senát  Parlamentu ČR.

Cílem předloženého návrhu zákona je rozšířit možnost úhrady za shromažďování, sběr, přepravu, třídění a odstraňování komunálního odpadu, a tím dát obcím možnost volby způsobu zajištění této služby a zároveň také jim dané zákonné povinnosti.

Návrh měl dosti složitý průběh legislativního procesu v Poslanecké sněmovně, když byl vrácen ve druhém čtení k projednání ve výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí. Tento výbor i po opětovném projednání setrval na svém stanovisku a doporučil zákon zamítnout, přičemž stejné bylo i stanovisko vlády. Sněmovna dále ve třetím čtení rozhodla, že změnu účinnosti lze považovat za legislativně-technickou úpravu a posunula datum účinnosti zákona na 1. leden 2003. V následném hlasování pak návrh schválila, když z přítomných 162 poslanců se 91 vyslovilo pro a 57 bylo proti.

Oproti platné právní úpravě návrh rozšiřuje formy úhrady za odpad o další dvě možnosti, a to vybírání úhrady od fyzických osob na základě smlouvy a o další poplatek za komunální odpad. Ten ale, jak již bylo řečeno, stojí mimo systém místních poplatků. Ve druhém případě se jedná v podstatě o úpravu, která byla součástí našeho právního řádu, zákon o odpadech č. 37/2000 Sb. Zákon současně vylučuje kolizi těchto tří nabízených možností a umožňuje obcím vybrat si pouze jednu z nich. Prakticky žádné problémy se nejeví s možností smluvního řešení úhrady. Nově zaváděný poplatek za komunální odpad by však měl být zařazen spíše do systému místních poplatků. Tuto snahu projevila i Poslanecká sněmovna, ale vzhledem k nedostatku času a složitosti této materie se jí to nezdařilo.

K návrhu zákona mi byla doručena i zásadní nesouhlasná stanoviska Sdružení majitelů domů, bytů a jiných nemovitostí a Svazu bytových družstev. K jejich podání a též jako reakci na předjímanou diskusi uvádím, že dřívější zákonná úprava byla stejná jako de lege ferenda, tato v projednávaném tisku č. 312 a vlastníkům domů nečinila výrazné potíže. Navíc lze konstatovat, že obdobná úprava týkající se plátce poplatků je upravena v zákoně o místních poplatcích - poplatky za lázeňský a rekreační pobyt.

Pokud se týká možné duplicity v případě, že občan bude zpoplatněn tzv. poplatkem na hlavu v místě trvalého pobytu a v místech přechodného pobytu, argumentuji tím, že konstrukce všech výpočtů poplatků za odpad počítají s vynaloženými náklady obce za minulé zúčtovací období, a tudíž občan ve svém důsledku vlastně zaplatí za skutečně vyprodukovaný odpad v místech, kde nejvíce pobývá.

Na závěr vás seznámím s usnesením Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který na své schůzi konané dne 22. května 2002 po úvodním slově předkladatele ing. arch. Jana Kasla, primátora hlavního města Prahy, v mojí zpravodajské zprávě a po rozpravě

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR mne a
3. pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává, otevírám tedy obecnou rozpravu. Paní senátorka Seitlová chce mluvit, prosím. Po ní promluví kolega Jaroslav Kubera, po něm kolega Vladimír Schovánek. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=63)**:** Dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámila s názorem na předkládaný návrh novely zákona o odpadech.

Návrh zákona byl v Poslanecké sněmovně provázen bouřlivou diskuzí. Jako vysoce pozitivní lze vnímat fakt, že problém platby občanů za odpady, nyní již neskryté ve veřejném rozpočtu obce, se stal předmětem takovéto diskuze, neboť předtím byl odsunován do pozadí jako cosi nepatřičného, na rozdíl od poplatků za vodu, energie a jiné takovéto platby.

Konečně, a to díky zavedení nyní platné nové právní úpravy, občané ve většině obcí vědí, co stojí nakládání s odpady, kolik skutečně produkované odpady stojí, a mají možnost srovnání mezi jednotlivými obcemi. Rozdíly se pohybují v několikanásobcích. Někde se platí 120, jinde třeba 480 korun na občana. A občané mají možnost tohoto srovnání a mají také možnost zjišťovat informace a chtít odpovědi od svých zastupitelů, proč právě u nich se platí sazba téměř při hranici nejvyššího limitu. Občané mají možnost srovnání hospodaření jejich obce a efektivnosti placených služeb.

V Poslanecké sněmovně byla nyní předložena novela, předkladatelem zdůvodňovaná zavedením tržního principu. Za poslední týdny se mediální zkratkou k tomuto návrhu vžilo heslo, že je demokratičtější, protože obce si mohou vybrat. Ano, toto heslo je jistě pravdivé.

Dovolte však, abych se zabývala jiným pohledem na věcný obsah novely, totiž jejím dopadem na občana, jeho právními garancemi toho, co platí. Ne obec, ale občan je totiž ve skutečnosti tím, kdo všechno zaplatí, ať už přímo nebo prostřednictvím daní z veřejného rozpočtu, které jsou od něj vybrány.

Položila jsem si dvě základní otázky, a to právě z hlediska občana, jeho pohledu na věc. Bude systém spravedlivější vůči občanovi? Budou odpady pro občana levnější?

Začnu prvním aspektem, o kterém jsem hovořila, totiž odůvodněním, že se dostáváme do systému trhu, což znamená i konkurence. Princip konkurence a trhu služeb v nakládání s komunálními odpady byl skutečně v prvních letech účinnosti zákona o odpadech možný, a to s možností výběru dodavatele služby pro každého občana. Následně a postupně jednotlivé novely zákona převáděly provádění služeb do výhradní kompetence monopolního dodavatele pro obec, město anebo čtvrť, a to ať již formou výhradní dodavatelské monopolní služby nebo přímým zařízením obce, jako jsou technické služby za řízení obce. V tom je právě základ hlavního problému plateb občana za odpad. To je základní aspekt, který bychom si měli uvědomit při dalším rozhodování. Občan nemá možnost výběru, občan je závislý na tom, jak rozhodne obec a koho vybere jako dodavatele. Obec si může systém vybrat, občan nikoliv. Neměníme to ani navrhovanou novelou. Dodavatel je a zůstává v dané lokalitě monopolním. Takto jsou stanoveny podmínky.

Není pravdou tvrzení, že obce a města byly s původním systémem spokojeny. Možná v určité části republiky ano, já však znám podněty právě i z Prahy a okolních obcí, a nejen těch, ve kterých se žádalo, aby byla možnost, a to po celé minulé období v desítkách jednání a interpelací, aby každý, neboť každý produkuje odpad, za tento odpad platil, resp. aby byla možnost toto placení vymáhat.

Hlavním a zcela oprávněným argumentem obcí bylo, že v průměru, někde to bylo 40, někde 10, 20 % občanů a domácností produkujících odpad neplatilo v minulých deseti letech za odpady vůbec nic.

Má-li být ale taková povinnost platby ze zákona pro každého občana stanovena, je nutné ji zavést jednoznačně, nezpochybnitelně, nezneužitelně a s garancí toho, jak bude stanovována. Ze zákona máme stanovit povinnost každému platit. To je systém daní a poplatků.

Jednoznačně definovaným faktorem toho, jak můžeme takovouto povinnost stanovit, není popelnice, protože každý nemusí mít popelnici a ze zákona mu ji nemůžeme přikázat, to je právně neošetřitelné. Po řadě diskuzí se dospělo k závěru, že jediným řešením je nemovitost nebo trvalý pobyt. To jsou jednoznačné, nezpochybnitelné a naprosto prokazatelné faktory, podle kterých lze takovýto poplatek vybírat.

Druhým požadavkem je transparentnost plateb, to znamená, aby každý občan věděl, za co platí. V platném návrhu je nyní zakotvena povinnost výpočtem plateb ze skutečných nákladů. Myslím, že pro řadu z vás není tajemstvím, že právě při zavádění tohoto systému se řada obcí bránila a argumentovala tím, že neví, kolik nakládání s odpady za minulá léta stálo, ale přitom to vůbec nebránilo v tom, aby stanovovaly smlouvy a výši poplatků, ačkoliv vůbec neměly zkontrolováno, jak jsou tyto náklady stanoveny a zda jsou oprávněné. Je to prokazatelné a lze to dokázat na řadě mailů, dopisů, které jako výhrada k novému návrhu, který nyní platí, byly vzneseny a byly podány na Ministerstvu životního prostředí i tady v Senátu.

Třetí požadavek, který definuje Ústava, je zákonem garantovaný limit poplatků, tedy maximální výše. Pokud je stanovena povinnost, že každý musí platit, pokud není možnost výběru a konkurence, pak právní jistotou musí být nezbytné garantovat jednoznačný postup, kontrolu stanovení poplatků a jednoznačnou formu vymahatelnosti.

Tyto garance platný zákon a forma místního poplatku, kterou nakonec doporučil v minulém roce i Ústavní soud, splňuje. Existují i jiné spravedlivé cesty, jak platit poplatek nebo náklady na odpady. Ano, ale pak by to mohla být služba za cenu na základě trhu a konkurence, nebo by to mohla být také cena monopolní, která je kontrolována různými státními institucemi, jak to známe v případě jiných monopolních dodávek.

Žádná z těchto dvou forem nebyla do celého zákona o odpadech stanovena, vycházíme z povinnosti platit obci, která v tuto chvíli zajišťuje tuto službu.

To jsou varianty a možnosti, které by mohly být využity, ale celý zákon o odpadech zde dnes funguje jinak.

Není také pravdou, že musí platit každý. Záleží na tom, jak si každá obec stanoví platbu pro konkrétní skupinu občanů. Může stanovit nulovou platbu, může stanovit platbu maximální. Nepotvrdila se ani teze, že systém je neekologický. Podle informací odpadových firem se stupeň třídění nesnížil, naopak vyseparované odpady jsou kvalitnější, snížil se zcela výrazně počet černých skládek a některé obce již zavedly nebo pro příští rok mají připravený motivační poplatek, motivační výši platby podle třídění jednotlivých produktů. Uvedené garance transparentnosti výpočtu povinné platby a limitu její výše pro občana, novela, která je před vámi, postrádá.

Stejně tak je diskutabilní forma vymahatelnosti jak pro plátce, tak v konečném důsledku i pro obce.

Kamenem úrazu první navržené varianty, která říká, že obec může sepsat smlouvu, je jednostrannost takovéto smlouvy. Nemohu souhlasit se stanoviskem zpravodaje výboru. Občan musí s obcí uzavřít tento právní akt, pokud nemá produkovat a nakládat s odpadem mimo rámec zákona. Nemá jinou možnost. Zákonem je donucen smlouvu podepsat. Přitom smlouva jako taková z hlediska principu smlouvy vůbec, je dobrovolným právním aktem, kdy obě strany jsou rovnocennými partnery.

Je třeba také říci, že pro tuto variantu není stanovena ani maximální výše, ani forma, na základě které bude úhrada obcí do smlouvy navržena zcela volně bez horního limitu a bez jakékoliv kontrolovatelnosti.

Návrh navíc ustanovuje, že položka je příjmem obce, což je v rozporu se zákonem o veřejných rozpočtech.

Druhá varianta je opodstatňována zejména nižší administrativní náročností jakéhosi speciálního poplatku od každé fyzické osoby, která odpad produkuje. Rozdíl je v tom, že plátcem může být vlastník nemovitosti, je to jeho povinností, nebo společenství spoluvlastníků. Nižší administrativní náročnost je argumentem velmi neoprávněným. Tato část novely, tj. ta druhá cesta, říká, že takovýto poplatek platí osoba, která produkuje komunální odpad. Mnoho z vás bylo starosty a mnoho z vás ví, že právě tato fabule je v praxi neřešitelná, nerealizovatelná. Prokázat, že dotyčný produkuje odpad, je věc, kterou se zatím v praxi nepodařilo v žádném případě prosadit.

Druhá otázka, která souvisí s přenesením povinnosti platit poplatek na plátce na vlastníka domu nebo na nájemce, je podle mého názoru ještě vážnější. Vlastníkům domů jsme nedali nástroj k tomu, aby takovýto poplatek mohli vymáhat. Nedali jsme jim nástroje ani k tomu, aby mohli zjistit, kdo vůbec jejich objekt, který spravují, trvale užívá.

Myslím, že všichni jste dostali do svých schránek rozsáhlé stanovisko Svazu českých a moravských družstev, stejně jako Společenství vlastníků domů. V závěru tohoto stanoviska se uvádí, že právě tato povinnost, která je jistě velmi namáhavá a pracná, zejména bez nástrojů, které jim nebyly dány, je na rozhraní a jeví se v rozporu s čl. 9 Listiny základních lidských práv a svobod.

Na druhou stranu musím také podotknout, že podle návrhu tak, jak ho máme formulovaný v předloze, způsob rozúčtování na jednotlivé poplatníky v domě je ponechán výlučně na majiteli domu a může být zneužit i vůči nepohodlným nájemníkům.

V závěru dovolte, abych se vyjádřila k názoru - nechme, ať si obce vyberou. Pokud jim nové varianty nebudou vyhovovat, novely nevyužijí. Ano, obce si mohou vybrat, občana a poplatníka v případě přijetí novely necháváme bez právních garancí. Není pravda, že systémy mohou fungovat v každé obci jinak, aniž by se vzájemně ovlivnily. Platby nyní platného místního poplatku jsou založeny na principu trvalého bydliště. Pokud jiná obec nebo město zavede systém poplatků podle popelnic, ostatní obce dostane do nevýhody. Systém se naruší, občané budou oprávněně žádat zohlednění právně nedefinovatelného přechodného pobytu a platby jinde, celý systém se administrativně zkomplikuje a ve svém důsledku na neprovázanost systému doplatí právě občan, který to všechno zaplatí.

Systém podle této analýzy není spravedlivější, není ekologičtější, naopak občan nemá garanci výpočtu platby. Opět se objeví neplatiči, na které doplatí poctiví. Cena za odpad se pro občana nesníží, ale naopak může se v jednotlivých lokalitách zcela neomezeně v rámci zákona snížit. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní promluví senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, na začátek bych připomenul, že v březnu 2001 jsme projednávali novelu zákona o odpadech. Nebyla to novela první, ze zprávy legislativního odboru se můžete dozvědět, kolikrát se tento zákon již novelizoval. Chtěl bych říci několik věcí, které ještě zmíněny nebyly.

První věc je, že důvod, proč projednáváme tento návrh, nemá s odpady nic společného, ale vznikl tak, že při prvním projednávání už bylo jasné, že je rozdíl vybírat poplatky za odpadky v obci, která má 700 obyvatel, nebo 7000 nebo 700 000, případně více než milion. Proto také vznikl v Praze problém, který vznikl a ten byl hlavní motivací.

Na druhé straně v Poslanecké sněmovně zazněly argumenty, které byly zcela irelevantní. Např. ten, že když někdo půl roku není doma, neměl by platit za odpady. Jestliže připustíme, že tento místní poplatek, ve skutečnosti je to ale daň spravovaná podle zákona 337, tzn., když někdo platí daň z nemovitosti a je půl roku na studiích, na stáži nebo kdekoliv jinde, nikdo se s ním nebaví o tom, zda bude platit daň z nemovitosti nebo nebude. Samozřejmě ji platí. Pokud připustíme, že je to daň, tak je to daň a nemá to žádný vztah k tomu, kolik obec zaplatí nebo nezaplatí za odpady. Už tehdy se mi nelíbilo, že do platby byly zahrnuty i děti. Myslím si, že z principiálních důvodů, děti většinou nebývají výdělečně činné, neměly by být předmětem daně. Daň by měla platit domácnost a děti by z toho měly být vyřazeny. Teď jsme ve zvláštní situaci a všechny strany bojují za debyrokratizaci a my máme místo jednoho poplatku poplatky tři. Situaci to opravdu zpřehlední a bude to mnohem lepší.

Protože vím, jak je věc složitá, nenavrhuji návrh zákona zamítnout. Nejvíce mě pobuřuje ale to, že přestože zákon o odpadech zcela jasně a jednoznačně hovoří o tom, že původcem odpadu je obec, pokud nezměníme tento paragraf, nemůžeme chtít na majiteli domu, který není původcem odpadu, aby on vybíral v podmínkách, které jsou velmi podrobně popsány ve stanovisku majitelů domů, kdy on ani neví, koho mu do domu přihlásili a ani on nesmí "prásknout" - jak navrhujeme - aby "práskl" toho, kdo neplatí příslušné obci.

Proto navrhuji, aby byly vypuštěny ty věty, které ukládají majitelům nemovitostí, aby vybírali poplatky od nájemců bytů, protože poplatek je jednoznačně stanovován na poplatníka a to je ten, od koho odpad pochází, byť původcem odpadu je obec. Myslím si, že to zdaleka není novela poslední, protože ve vztahu k ostatním zákonům se objevily věci typu cizinců ve městě. Cizinců bude přibývat, nejsou přihlášeni na ohlašovně a obec nemá o nich žádnou povědomost a cizinecká policie žádné údaje obci o těchto lidech nepředává. Budoucí řešení je v tom, že konečně bude přijat zákon o místní dani, nikoliv o místních daních. Přijmeme-li zákon o místních daních, kdekdo bude chtít tu či onu daň. Musí být jedna místní daň, která bude v zásadě pokrývat všechny tyto potřebné náklady, která bude jednoduchá a bude jednoduché i její vybírání. Zákon neprošel také v Poslanecké sněmovně, protože si kdekdo myslel, že by tam měla být ještě nějaká daň. Stačila by třeba jedna daň z bydlení, jako je ve Francii, která toto všechno postihuje a řešení je potom jednoduché. Nejsme v situaci, kdy bychom se měli o těchto věcech bavit, budou předmětem budoucích jednání. Je třeba, aby Praha měla určitou dobu možnost dobře fungovat - vím, že se jí to líbit nebude, protože motiv, proč učinit plátcem majitele, je velmi jednoduchý.

Ve velkém paneláku je spousta poplatníků a jeden majitel. Pro obec je daleko jednodušší honit jednoho majitele, ovšem uvědomte si v dnešním právním bezpráví, když on platit nebude, bude honěn plátce a kde on dohoní ty nájemníky? To je z jedné strany. Obráceně, tak, jak říkala kolegyně Seitlová, on toho může velmi fikaně zneužívat a zase zneužívat nájemce bytů.

Pokud návrh projde do podrobné rozpravy, podám pozměňovací návrh, který je velmi jednoduchý, pouze nechává poplatníkem toho, na koho se poplatek vztahuje a vyhovuje v tomto smyslu. Připomínám znovu, že v březnu 2001 jsme takto hlasovali, vypustili jsme povinnost pro majitele nemovitostí, aby platili za ony poplatníky.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Kubero. A nyní promluví senátor Vladimír Schovánek a po něm pan senátor Brýdl a pak senátorka Zuzana Roithová.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové. Vzpomínám si na období před několika lety, kdy jsme měli v každé obci zaveden jiný systém sběru a platby v souvislosti s odpady. Bylo to období, kdy jsme měli plné potoky odpadků, plné větrolamy, lesíky, na každém veřejném prostranství bylo téměř možné najít nějaký zárodek černé skládky.

Proč tomu tak bylo? Zejména proto, že některé obce měly zaveden systém, podle skutečného množství odevzdaného občanem se odvíjela platba. Poctivý občan odpady uložil tam, kam patří, to znamená do popelnice nebo do kontejneru, ale máme občany i méně poctivé a ti to samozřejmě ukládali na ta místa, o kterých jsem tady před chvílí mluvil.

Dnes máme potoky téměř vyčištěné, máme větrolamy vyčištěné a někdo se snaží opět vrátit na stůl návrh, který může vrátit tato veřejná prostranství do původní hrozné podoby.

Pocházím z jižní Moravy, kde žiji, kde mám svůj obvod a od momentu, kdy se Parlament usnesl na jednotném systému odpadového hospodářství, tak skutečně nacházíme ve větrolamech, o kterých hovořím, a podél silnic odpadky, igelitové pytle s obsahem pocházejícím z Rakouska, protože tam ten systém stále ještě funguje tak, jak fungoval kdysi u nás.

Pokud připustíme tento návrh zákona, který je zde předložen, tak lituji v první fázi zejména občany z obcí v okolí Prahy, protože si dovedu představit, že občan, než by zaplatil o pět kilo odpadu více, tak ho raději odveze do sousední obce ke svým příbuzným a v tom horším případě ho vysype podél komunikace a budeme mít silnice lemovány opět igelitovými pytli.

Kdo je pro tuto představu, prosím, nechť pro tento návrh zákona zvedne ruku.

Vážený pane předsedo, dávám návrh na zamítnutí předloženého návrhu zákona.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=44)**:**  Děkuji vám. Slovo má pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=50)**:** Pane předsedo, pane primátore, kolegyně a kolegové. Mluvíme velmi jednoduše o věci velmi složité. A mluvíme trochu zkratkovitě.

Nechtěl jsem vystupovat, ale cítím se povinován reagovat na některé věci, protože se domnívám, že tak prostě nejsou.

Klíčové slovo tady řekl kolega Kubera, který řekl, že klíčové je to, že obec je původcem odpadů. Ano, z toho se to odvíjí. Je-li obec původcem odpadů a občan tam má jisté povinnosti, tak obec musí být také jistým suverénem, jak s tímto úkolem zacházet. A musí mít ovšem také jisté mantinely. Ale to je prostě nepřekročitelná záležitost a hrát tady hru, že občan - a já se k tomu vrátím - je v takovém nebo oném postavení, je prostě v přímém rozporu se základním ustanovením, které má samozřejmě svou logiku, protože sběr komunálního odpadu a zacházení s ním nemůže být dáno individuálním postojem jednotlivce, ale musí být v nějakém územním celku nějak organizováno, za jistých okolností, parametrů a mantinelů.

A dokonce tady zaznívaly některé věci, které mně zaváněly návratem k socialismu. Ale přitom dokonce princip solidarity v zacházení s odpadem je poměrně nezbytný.

Co je pro Prahu podle mě důležité, je to, že Praha a její zastupitelé se museli zamyslet nad tím, jak s odpadem zacházet, a řekl bych jednoduchou metodou, metodou nákladů a užitku. A z této metody museli vyvodit vlastně to, jaké ekonomické parametry ten který systém má.

A v této chvíli Praze rozumím, protože v této úvaze nákladů a užitku je tam velká chyba, která přesahuje nějakou nevalidní záležitost. Totiž mám-li tady v tom systému, který je postaven na trvalém pobytu jednotlivce, směrodatnou odchylku, která řádově není ve 2, 5 %, ale dejme tomu ve 20 %, což tady pravděpodobně je, tak se mně to přímo promítá do nákladů a užitku, který v tom systému má. A v této chvíli chápu Prahu, že neumí tuto věc napravit a že to je chyba statisticky významná, která vypovídá Praze, že tento systém tuto chybu prostě odstraňuje.

A domnívám se, že to je základní princip, proč zastupitelstvo Prahy tento systém prostě volí. Není to žádný zlý úmysl, je to zodpovědná kalkulace zastupitelstva, která v systému veřejného rozpočtu řekne, jakou část veřejných prostředků dá na jaké náklady. Když to tady prostě nezvládnu a dám o 100 milionů víc, tak dám o 100 milionů méně na sport, protože rámec rámce je rámec rámce a zodpovědné zastupitelstvo se tím samozřejmě zabývat musí.

Nerozumím ani tomu, co říkal kolega Kubera, co se přenáší na vlastníky objektů, protože systém rozpočítávání prostě existuje. Rozpočítává se teplo, rozpočítává se voda a tím, že nebudeme rozpočítávat tento odpad, tak stejně princip rozpočítávání zůstává na majiteli. A buďto to umím řešit komplexně, anebo řeknu, že v jiných případech se tomu tak děje a pak prostě dogmaticky netvrdím, že to je vlastně zvláštní postoj k subjektu, který má zodpovídat za něco, na co nemá mechanizmus.

A vůbec už nerozumím argumentaci kolegyně Seitlové v tom, že cena, kterou obec stanoví, je bez jakékoliv kontroly. Tak proboha, vyvodím-li, že samospráva je založena na zastupitelské demokracii a vím jako starosta, že kontrola zastupitelstva je velmi pregnantní, tak prostě kontrola tam z povahy věci je.

Jako starosta jsem mj. odpovídal neustále na dotazy, pak už i formou letáků a do novin, jak vypočítáváme cenu odpadů, co v tom je zakalkulováno. To prostě jinak nejde. Mimo jiné máme zákon o svobodném přístupu k informacím a lze ho využít a k této ceně se dostat. A kalkulovat tady, že prostě zlé zastupitelstvo, s odpuštěním, poškodí občana, aby nějakým způsobem vydělalo na něčem, to mi připadá jako absurdní myšlenka.

A nezlobte se, nevím, jestli tady je kolega Schovánek, ten řekl projev a odešel - ale jak slyším, je tady ještě - tak ten varoval před tímto systémem, apokalypse hrůzy v remízcích na Moravě. Pokud bude tento systém nastaven, tomu já už vůbec nerozumím. A ustrnul jsem, když ctěný kolega Vladimír Schovánek řekl, že Pražák je cestovatel s odpadem. A já jsem si vybavil, jak vyjíždějí každý víkend s batůžky, kde mají igeliťáky s odhozenými prezervativy a jinými věcmi, aby je pohodili svým kamarádům na chatách nebo v okolních nemovitostech. O Pražácích si doopravdy nemyslím to nejlepší, ale nemyslím si ani tuto nejhorší variantu, jak na úkor toho venkov okolo bude zaplaven odpadky.

Ale říkám to proto, že tento princip odmítám ze zásady, protože my přece víme, a to je oxymóron neboli protimluv, a říkala to kolegyně Seitlová, že třídění odpadů není úplně úzce závislé na ekonomických vazbách.

Máme odzkoušeno, že je občan doopravdy v citlivý na tuto velmi závažnou věc, a že ten systém vedeme především přes mládež. A najednou říkáme, že je tady necitlivý občan, který s těmi batůžky jede, aby to jako zlý Rakušan pohodil do pangejtu. Tomu já už vůbec nerozumím. Děje se to v jednotlivých případech, prostě v jednotlivých případech se dějí strašné věci. Máme i automobilistu, který i dnes odjede, aby na pokraji řeky vyměnil olej. Toho je potřeba zastřelit zezadu, protože to je trestný čin nejvyššího kalibru, ale není třeba, podle mne, na tomto zdání budovat systém.

Poslední věc, která je velmi vážná. Kolegyně Seitlová tady mluvila o monopolu. Ale přece kolegyně Seitlová ví, protože je odbornice a doopravdy tomu rozumí, že je to založeno na určitém množství sebraného odpadu. Prostě 100 tisíc dává jako minimální číslo ta produkce, s kterou se dá racionálně ekonomicky výhodně zacházet. Jdu-li pod to číslo, tak je to v podstatě stejně ekonomicky pouze ztrátová věc. Mimo jiné je v těchto systémech zabudovaná solidarita. Já vám to můžu prokázat, ale nechci zdržovat. Myslím, že vyvodíme-li to, že obec je vlastníkem odpadu a zodpovídá za to, ačkoliv se mi to příliš nelíbí. Víte, že plošné zákony vždycky bývají hodně pomýlené. A já si myslím, že v tomto smyslu Praha zvážila, že metodou užitku a nákladů zjistila vzhledem k té statistické významné chybě, že je to výhodnější, tak si myslím, že bychom to měli schválit. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Brýdle. Slovo má paní senátorka Zuzana Roithová. Po ní bude mluvit senátor Jiří Skalický.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=89)**:** Pane předsedo, pane primátore, dámy a pánové, děkuji panu senátorovi - prostřednictvím pana předsedy - za to, že se zastal Pražanů, ale chtěla bych upozornit, že Pražané, Brňané a všichni z větších měst spíše naopak odvážejí v igelitových pytlíkách odpad ze svých chat, ze svých vlastních popelnic např. i do Prahy. A to právě proto, protože systém na hlavu způsobuje vlastně dvojí zdanění těch, kteří mají také chalupy. Nemám nic proti tomu, aby lidé, kteří mají chalupy, platili i za odpad dvakrát. Nic proti tomu nemám. Zároveň na stranu liberálů bych chtěla říct, že nechápu, proč jim vadí, aby existovala varianta, aby existovala možnost a pro velká města anebo jiná města, naopak zase velmi malá, ten výhodnější systém, který se ukáže s ohledem na mentalitu, s ohledem na obsah a potřebu, podpořit spíše třídění odpadů než podpořit firmy, které odvážejí dvojnásobný objem popelnic, než tomu bylo dříve, tak proč bychom měli bránit tomu, aby tato varianta v tomto zákoně byla.

Pražany jistě zajímá, zda tento systém, který právě navrhuje zastupitelstvo, bude výhodnější z hlediska ceny. Odpovídám, že asi ano. Minimálně ty administrativní náklady, které Praha zvážila, budou menší. A tím pádem onen objem nákladů bude menší, a proto také na jednotlivé Pražany zbude méně peněz na poplatky. Na druhou stranu nechápu, ale opravdu nechápu, když tyto náklady se rozpočítají jednou za hlavu a podruhé za popelnici, proč by toto mělo být neekologické. Naopak se domnívám, že každé zastupitelstvo - a ponechejme na jeho zvážení, ať se každé zastupitelstvo rozhodne, zda odpadu přibývá v "pangejtech", ale i v popelnicích, když zvolí ten či onen systém.

Když jsme tady schvalovali zákon č. 185/2001 Sb., tak jsme dali zelenou změně, která umožnila poměrně neliberální přístup k řešení nakládání s odpady. Byl to radikální přístup. A já nechápu, proč dnes nemůžeme po roční zkušenosti připustit, aby existovaly varianty v tomto poměrně neliberálním zákoně. Všichni přece dobře víme, že cílem není jenom snížit náklady na odpady. Ale přece principem a společenským zájmem, tím pádem i zájmem Senátu, už nikoliv jenom Pražanů, je především snížit produkci odpadů. A tento model, který se sice navrací zpět k modelu, který platil před lednem 2002, může v určitých oblastech opět přivést občany k ekologičtějšímu uvažování.

Mě potěšilo, když pan primátor říká, že 18 nebo 15 % odpadů se v Praze třídí. A proto bych ho chtěla požádat, aby tady sdělil, jakými metodami Praha docílila toho, že se 18 % odpadů třídí, protože tím se dostáváme téměř do evropského průměru.

Mám ještě jeden nebo dva dotazy. Musím říct, že mě paní senátorka Seitlová svým projevem, přesvědčila o tom, že budu hlasovat pro schválení této novely. Mimo jiné také upozornila, že je tento zákon protiústavní, protože je v rozporu s čl. 9. Ten říká, že nikdo nesmí být podroben nuceným pracím nebo službám. Tak já nerozumím, jaký vliv má tato změna propočtu na tento článek.

Absolutně nerozumím slovům pana senátora Kubery, který se domnívá, že je složité a nevymahatelné pro majitele domu - vedle tepla a jiných věcí - rozpočítat taky náklady na odpad, na likvidaci odpadu. Tomu také nerozumím. A věřme tomu, že Magistrát hl. m. Prahy, zastupitelé, vědí co chtějí. A já vás jménem Pražanů, ale možná i jménem jiných občanů z jiných větších měst, prosím - schvalme zákon, který umožňuje variantu a přizpůsobení se tomu, co právě ta obec považuje za důležité. Děkuji vám za to, že podpoříte vy, Moravané, Slezané, Jihočeši, Severočeši a všichni ostatní Pražáky. Alespoň jednou. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=84)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane primátore, dámy a pánové, pohnutky, které mě vedly k neplánovanému a tudíž nepřipravovanému vystoupení, byly identické s těmi, které zvedly ze židle pana senátora Brýdla. Protože řekl téměř všechno podstatné, tak se omezím na pár poznámek.

První poznámkou by asi bylo to, že jaksi vyřešit nakládání s odpady, které by nevyvolávalo žádné nežádoucí nezamýšlené vedlejší důsledky, je problém obtížný. A obávám se, že možná i neřešitelný. Tudíž musíme ty systémy zkoušet.

Poznámka druhá. Starý zákon, tuším č. 125, nastavil nějaký systém. Ten bezesporu měl své mouchy, ale já jsem přesvědčen, že byly postupně vyhladitelné, postupně odstraňovatelné drobnými spíše techničtějšími novelami. Bohužel v roce 2001 jsme projednali zcela nový zákon o odpadech, žádnou novelu, a do toho systému nakládání s odpady jsme zavedli úplnou revoluci a úplně jiný systém. Já to považuji za principiálně chybný přístup, který právě neumožní jinak nalézat postupně to optimální řešení. Ten jeden systém, který se zjednodušeně dá nazvat platby na popelnici, měl samozřejmě své nevýhody. Měl zvláště v malých obcích problém s neplatiči, měl možná zvýšený výskyt těch igelitových tašek v "pangejtech", ale měl možná také své výhody. Ten nový systém má možná některé výhody, které někteří z vás připomínají, ale také podstatné nevýhody. Já tudíž soudím, že pro ten problém nenalezneme žádné rozumné řešení, jestliže nenecháme odzkoušet variantní přístup k tomu problému.

A tudíž mi tato novela zákona nevadí a rád ji podpořím a jediné, co bych si přál, je to, aby každý nový iniciátor řešení tohoto problému spíše s pokorou dolaďoval problémy, které nesporně v tom zákoně ještě budou, než aby přicházel s novou ambicí vytvořit úplně znovu ex nihilo – úplně nový systém a způsobit další novou revoluci.

Každá nová revoluce v této agendě a možná, že nejenom v této, vždycky přináší obrovské problémy a bylo dobré spíše postupovat tím způsobem, že pustíme do života varianty, nechť se každá obec podle své velikosti a povahy svých problémů rozhodne, která cesta je pro ni výhodnější a jsem přesvědčen o tom, že ten systém budeme muset i v následujících letech dolaďovat. Ale dolaďovat je rozhodně lepší, než provádět stále nové revoluce. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím paní senátorku Alenu Palečkovou, aby se ujala slova. Připraví se pan senátor Vladimír Schovánek. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jsem pomalejší, možná introvertnější než mí dva předřečníci, ale pohnutky, které mě vedly k tomu, že jsem zmáčkla to tlačítko, byly stejné jako u nich dvou, takže se omezím na několik málo vět, které stejně budou více méně opakovat to, co už bylo řečeno.

Poznámky, které jsem si udělala: je potřeba vyzkoušet více systémů, každý má své chyby a lepší je vyzkoušet jich více a postupně vybírat ten, který bude vyhovovat. Možná každé obci bude vyhovovat jiný, ten, který bude pro tu kterou obec nejlepší. Mně osobně by se zdál nejspravedlivější systém svozu v takových těch igelitových pytlích, které si každý zakoupí, tzn., že opravdu každý zaplatí jenom ten svůj odpad a ještě možná i tříděný.

Určitě by mi někdo z vás řekl, jaké tento systém má nedostatky a možná, že bychom o něm také diskutovali. Dále jsem si tady udělala poznámku, také reaguji na některého ze svých předřečníků. Připadá mi, že stále se snažíme dělat zákony, abychom omezili co nejvíce ty neslušné občany, čili děláme zákony podle těch, v tomto případě, kteří vyhazují odpadky do příkopů atd. Já se domnívám, že bychom měli nastoupit opačnou cestu, že naše zákony by měly co nejméně vadit, co nejméně překážet v životu těm slušným a na ty neslušné máme přece jiné mechanizmy, jak je omezit v tom, aby tedy ty remízky neznečišťovali.

Stejně jako paní senátorka Roithová musím říci, že ještě donedávna, dokud jsme na své chalupě, (neboť jsme na chalupě neplatili odpady) nevyfasovali zcela nadbytečný počet pytlů na odpady, které mi v každém případě budou přebývat, tak jsem vozila odpady neorganické a takové, které nebylo možné zlikvidovat přírodní cestou, do Prahy. Vysloužila jsem si vždycky důtku od své maminky, která mi nadávala, že se pak do popelnice nevejde to, co jsme vyprodukovali v Praze.

A poslední poznámka. Zjistila jsem, že jsme tento nebo minulý týden dostali do našeho rodinného domku, kde nás bydlí sedm dospělých, sedm obálek se složenkami, takže jenom ten počet znásobím náklady. Hrozná záležitost. A další, dozvěděla jsem se od nějakého svého příbuzného, že jeho kolega má rodinu rozvětvenou, čtyři malé děti, obdržel tudíž šest obálek se šesti složenkami a tato suma si myslím, že takovou rodinu s malými dětmi už poměrně dost zatíží, pokud má zaplatit za rok. Čili je to o tom, co říkal kolega Brýdl, určitá solidarita v této oblasti asi musí existovat.

To je vše, děkuji za pozornost a podporuji tu pražskou novelu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím pana senátora Vladimíra Schovánka, aby se ujal slova. Dalšího přihlášeného neregistruji.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=128)**:** „Konzervy nežeru a slupky dávám slepicám, žádnej odpad nemám." Těmito slovy argumentovala jedna paní mně, starostovi města, který ji přesvědčoval, že každý občan vyprodukuje odpad, a nebylo to v Praze, bylo to na jižní Moravě ve městě Pohořelicích.

Já jsem zde prosím neřekl, že Pražáci jsou ti špatní, kteří vozí odpad všude jinam všichni. Já jsem rozděloval lidi na poctivé a nepoctivé. Takže bych si vyprosil, abych zde byl označován jako nepřítel Prahy nebo občanů Prahy.

Zaznělo zde v diskuzi od paní kolegyně Roithové, že nový předložený návrh motivuje třídění. Já bych chtěl zdůraznit, že starý návrh, fungující návrh, rovněž motivuje třídění. Pokud obec nasmlouvá s nějakou firmou odvoz tříděných odpadů, získá samozřejmě buďto za to prostředky anebo alespoň slevu na odvoz komunálního odpadu a náklady spojené s odvozem komunálního odpadu má o to nižší a o to méně zaplatí občan, protože se poplatek odvozuje od skutečně vynaložených nákladů.

Zároveň zde bylo řečeno, že Praze ubude administrativa. Tak tomu argumentu už opravdu vůbec nerozumím, protože dnes je systém, že každý občan zaplatí stejný poplatek, tudíž naprosto přehledná evidence. Kterého občana mám řádně přihlášeného ve svém městě, tak zaplatí tolik a tolik, zaplatí stejně. Naprosto jednoduchá evidence.

Pokud se bude dělat evidence, že každý občan bude platit jinak podle nějakého nového modelu, tak ať mi zde prosím nikdo neříká, že ubude administrativy, ale naopak administrativy podstatně přibude.

Ještě bych chtěl říci, že ne každý vidí tu situaci možná tak dramaticky jako já, co se týče těch igelitových pytlů v okolí našich komunikací. Je mi líto pana předsedy Výboru pro životní prostředí, že tento argument je pro něho méněcenný ve srovnání s jinými argumenty, ale nemyslím si, že zrovna to mu dává důvod ironizovat a zesměšňovat vystoupení svých kolegů, a to v tematice, která na první pohled nevypadá závažně, ale odpadové hospodářství je opravdu velmi závažným problémem této země.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Další se přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní kolegyně, ujměte se slova.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=63)**:** Dovolte, abych se vyjádřila k některým otázkám, které mi byly prostřednictvím předsedajícího položeny, ale ještě bych já sama položila otázku předkladateli. Pan předkladatel uváděl, že úspěšnost pražského systému byla 97%. To je jistě velmi úctyhodné číslo. Já mám ale dotaz, z čeho se ta 97% úspěšnost počítá, když on neví kolik vlastně poplatníků platilo. Podle starého zákona měl být opět poplatníkem každý, kdo produkuje odpad, každá fyzická osoba. Tak buď tedy podle minulého systému byly všechny evidovány a nový systém jim nepřinesl žádnou novou administrativní náročnost v tomto ohledu, anebo evidovány nebyly, a pak tedy 97 % vychází z čísla svozu nějakého odpadu s tím, že ten zbytek zmizel v příkopech, a to bych ráda věděla ten systém a ten postup, aby mně ho objasnil, jak tedy počítali kolik jich mizelo v těch příkopech a v těch třeba jiných obcích a na těch černých skládkách a jestli to opravdu byly jenom 3 % a v jakém okolí a rozsahu města Prahy.

Já velmi souhlasím sice s emotivním, nicméně velmi jasným vystoupením pana senátora Brýdla, a to tím, že obec je původce, a proto musí zajistit platby. Já s ním naprosto souhlasím. Moje vyjádření se nelišilo, já jsem pouze uváděla možné systémy, které mohou existovat.

Ale také s ním souhlasím v tom, že musí být stanovené limity, parametry toho, v jakém rámci obec potom ty finanční prostředky od občanů vynakládá. V jakém rámci a v jakých parametrech se pohybuje. I takto přesně definoval, že to má být dané zákonem, tento rámec, a jenom o to právě jde.

Otázka, která zde padla. Proč tedy nedáme všem obcím možnost, aby si vybraly.

Řada řečníků o tom hovořila. Znovu se pokusím zopakovat - prostě ty systémy nejsou kompatibilní. Ony se vzájemně ovlivňují. Není pravdou, že v jedné obci může být jeden systém, v druhé jiný a že se vzájemně neovlivní, že se dokonce vzájemně nepoškodí a neohrozí. Prostě tak to není. Princip poplatku, který je nyní, je na trvalém bydlišti. Jestliže zavedeme jiný princip, podle jiného systému a trvalé bydliště není věc jedné lokality, pak samozřejmě ty systémy narušíme. Bude to obrovský problém. Obce samy říkají - měli jsme tu už tři návrhy, vyzkoušeli jsme ty původní systémy, nenavrhujeme nic nového, jak tady zaznělo. Navrhněme nové systémy a zkusme, který z nich bude funkční. Ty systémy nenavrhujeme nové, ty systémy tady prostě byly. Jestliže se teď znovu vrátíme k možným variantám, musím říci to slovo, které je poněkud emotivní a já ho vyslovím, řada starostů mi řekla: Nastane chaos. Já mám podněty a i z velkých měst - říkají ano, měli jsme z toho obavu, nebylo snadné to zavést, ale dneska to funguje a my už jiný systém teď zavádět nebudeme. Dobrá, ale jediná obec, která to zavede, tak ten systém poruší a systém nemůže - a to je právě ten zásadní argument - systémy nemohou fungovat tak, aniž by se vzájemně neovlivňovaly, a to negativně. Vychází to přímo z principu trvalého bydliště, který není založen na jedné obci, na jedné lokalitě.

Já se domnívám, že ta situace tak, jak je, velmi nazrálá - a souhlasím velmi se stanoviskem pana senátora Kubery, který navrhne, pokud bude zákon postoupen do podrobné rozpravy, vypuštění té povinnosti vlastníků domů, tedy povinnosti vybírat poplatky tak, jak jsou nyní v zákoně stanoveny. Podle mého názoru - a i na projednání výboru předkladatel přiznal, že tady i on cítí jakousi slabinu zákona - je také první varianta, smluvní varianta, velmi právně vágní a popírá princip smlouvy jako takové. Navíc nestanovuje - rozumím tomu, že pan senátor by řekl ano, my stanovíme úhradu, my stanovíme úhradu podle toho, co vychází, tedy z našich nákladů. To bude jedna obec - já tomu rozumím. Ale zákon vůbec neříká, vůbec nestanovuje, že pro tuto variantu se má vycházet při stanovení úhrady z nákladů na odpady. Prostě vůbec se tím nezabývá, zatímco zbylé dvě varianty ano. Pokud by to bylo zbytečné, nemusí to být ani ve dvou zbylých variantách.

Proto já osobně jsem připravena předložit pozměňovací návrh na vypuštění bodu 1. návrhu Poslanecké sněmovny, pokud bude postoupen do podrobné diskuze. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Mezitím se přihlásili další zájemci o vystoupení v obecné rozpravě. První je pan senátor Jiří Stodůlka a toho prosím, aby vystoupil. Připraví se pan senátor Jaroslav Kubera, prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane primátore, kolegyně a kolegové. Já skutečně nechápu odpůrce tohoto zákona, vždyť ani ta minulá norma nepřikazovala obcím, aby přešly na kapitační platbu. Já znám obce a sám v takové bydlím, kde se prostě platí dodnes za popelnici a vůbec nic se nestalo. Nevím, proč se starostové hrnuli do kapitačních plateb. Ta vyhláška neměla stanoven termín, do kdy musí být přijata. Proč se někdo revolučně pokoušel o něco, co nic neřešilo? Já nevím, já to dost dobře nechápu, proč tento poprask okolo zavedení kapitační platby, vždyť k tomu nikoho nikdo nenutil. Nebo si myslíte že ano? Ten zákon nebyl donucovací v tomto směru.

O dvou systémech placení v jedné obci - tak tomu také nerozumím, vážená kolegyně, protože to by snad bylo to zastupitelstvo stiženo něčím prazvláštním, kdyby zavedlo kapitační platbu spolu s platbou za popelnici. To nevím, jak by se tady ty systémy měly prolínat. Já jsem z té řeči tomu porozuměl, že snad jsou sídelní útvary, kde se pokusí starostové o oba principy v jednom městě. No tak, to jsou novátoři. Budiž, možná, že to tomu městu prospěje, lépe možná dojdou k tomu, jakým způsobem se dojde na výpočet likvidace odpadů. Ale nemyslím si, že to je úplně normální.

Třetí výhoda - 500 korun stanovených zákonem. Já dám otázku: co když se to město dostane reálně nad těch 500 korun v nákladech? To stejně pak platí z ostatních rozpočtových nákladů města, z ostatních daní, protože to se může docela dobře stát, že bude dražší tato likvidace než oněch 500 korun, které stanovujeme zákonem. Co je v tom tedy tak dobrého, v tomto stanovení stropu? Nebudu hovořit o tom, kolik zastupitelstva stanovují za popelnice - každé čtyři roky může být starosta a zastupitelstvo vyměněno. To je základní věc zastupitelské demokracie. Pokud se nebude líbit tato cena lidem a nebude zastupitelstvo schopno prokázat, jak k ní došlo, myslím si, že to bude mít dost značný vliv na výsledek voleb. Takže já opravdu těm námitkám, které tady zaznívají, naprosto, ale naprosto nerozumím.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám pane kolego a prosím pana senátora Jaroslava Kuberu, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Oldřich Dočekal. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, já bych rád sdělil panu kolegovi Stodůlkovi, že to, že někdo nerozumí, není nic zvláštního, já někdy jeho teoretickým vývodům o Ústavě také nerozumím. To je přirozené. Každý pracujeme s něčím. Já zkusím hned ten první jeho vývod vyvrátit.

Skutečně nebylo možné účtovat obé, protože ono bylo možné podle toho platného znění ponechat v platnosti ty staré smlouvy - to možné bylo - ale nebylo už možné uzavírat nové smlouvy. Jakmile obec vydala vyhlášku a začala účtovat na hlavu, tak už nemohla vydávat - nemusela samozřejmě vydávat vyhlášku, ale stále bylo problémem, když se někdo přistěhoval, už byl problém uzavřít novou smlouvu. On tu novou smlouvu totiž uzavřít nemusel. To bude problém i teď. Na smlouvu musí být vždycky dva, ne jeden. To jenom k tomu.

Druhé - k obálkám. To je velmi zajímavé. Ano, skutečně, ušetří se obálky. Ale obálky se neztratí. Zákon zachování hmoty je zcela jednoznačný. Obálky nebude rozesílat magistrát, ale budou je rozesílat majitelé. Samozřejmě ty miliony, které by Praha zaplatila za obálky, zaplatí majitelé, ale každý jenom méně milionů, takže v tom je ten jejich spor, a to je to, co říká kolegyně Seitlová, a to je v rozporu, že oni jsou nuceni ke službě. Kdyby někdo řekl ano, vy budete dělat pro Prahu tuto službu, Prahu to stojí tři miliony, my vám za to dáme pět set tisíc - pro ně to může být dobrý příjem, pak je to relevantní, v pořádku. Majitelé budou určitě ochotni tuto službu udělat. On to ještě není konec. U Ústavního soudu, víte dobře, že leží ústavní stížnost na téma cenový výměr, kterým Ministerstvo financí obešlo to, že nemáme zákon o nájmu a cenovým výměrem si klidně stanovilo nájemné od 1. 7. A kdyby se náhodou podařilo přesvědčit, nebo kdyby Ústavní soud rozhodl ve prospěch stěžovatelů, tak oni nebudou mít ani právo ti majitelé rozúčtovávat nejen poplatky za popelnice, ale i jiné poplatky, které se jich přímo netýkají, protože např. majitel domu vodu vůbec občanům nedodává. To je jenom zvyk ze socialismu, že to tak vždycky bylo, že proč by vodárna platila onoho výběrčího, který chodí odečítat - některé to tak dělají, že chodí odečítat vodoměry, když to má přece jednodušší, když dá jeden vodoměr na patu domu a odečte to pěkně majitel a ten jim to rozúčtuje.

Já skutečně největší problém vidím, že jakmile stanovíme plátcem toho majitele, tak on je vlastně jakoby v daňové povinnosti, a toho, kdo přijímá, absolutně nezajímá, jestli jemu se povede od jeho plátců nebo poplatníků peníze vybrat.

Proto znovu opakuji, že vím, že situace je složitá. Proto jenom a jenom proto nenavrhuji zamítnutí, ale přijetím toho pozměňovacího návrhu by bylo učiněno zadost alespoň v těch možnostech, které teď máme, že bychom ty majitele nenutili a přesto by bylo více možností. Stejně po mém soudu zůstává ta nejednodušší možnost, kterou děláme v Teplicích. Tam občané neplatí, protože my jsme si přečetli zákon a tam je napsáno, že původcem odpadu je obec a jsou to i zelené listy, tráva apod., a proto tuto službu občanům poskytujeme, a proto mně se lehce hovoří, protože já s tím nemám žádný problém. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. S právem přednosti se přihlásil pan místopředseda Senátu Jan Ruml, který se tohoto práva vzdává, a proto prosím pana senátora Oldřicha Dočekala, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=57)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, přijetím této novely zákona zavádíme systém dvou systémů. Předtím jsme měli vždycky systém jednoho systému a do tohoto jednoho systému padli vždycky všichni. Zavedením tohoto systému dvou systémů nastanou dvě věci: za prvé za tohoto systému občan padne do obou dvou, tzn. obyvatel, který má trvalé bydliště v Hruškách, bude z jednoho důvodu platit v Hruškách, protože tam bude platit poplatek podle trvalého bydliště, a bude žít v Praze a tam bude platit, protože má platit za tohle. Další věc je samozřejmě v tom, že tak, jak padnou mnozí do obou dvou systémů, budou zase další, kteří nepadnou ani do jednoho toho systému. To je také pravda. Takže tento systém dvou systémů se mi nelíbí.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se slova ujal pan místopředseda Senátu Jan Ruml.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, myslím, že už jsme se dostali do takové absurdní situace, ale mně také přišly domů čtyři obálky od hlavního města Prahy, protože kapitační platba je vlastně složena nebo určena těm, kteří mají v Praze trvalé bydliště. Že moje žena a moje dvě děti převážnou část roku v Praze nežijí, přesto jim byla určena složenka s téměř pěti sty korunami jako vlastně každému trvale žijícímu občanovi v Praze. Přitom v Praze žije celá řada lidí, která produkuje odpad a trvalé bydliště zde evidentně nemají, mají ho prostě někde jinde. Přece trvalé bydliště neznamená, že musí na tom místě bydlet. To je evidenční místo. Přeci se má platit poplatek za vyprodukovaný odpad a ne podle bydliště. Takže teď je ta situace taková, že moje žena s dětmi platí odpad v obci, kde není trvale hlášena, protože tam produkuje odpad a ta obec to ví, a platí ho paušálním poplatkem, a já platím za svoji ženu a děti odpad jenom proto, že tady má trvalé bydliště, ačkoliv zde prokazatelně nežije.

Myslím si, že ten nový systém, který dává možnost si v tomto vybrat, je přece spravedlivější, protože ti - a to chci polemizovat s panem senátorem Kuberou - majitelé domů - já bydlím v soukromém domě, jsem tam nájemcem - přeci vědí, kolik lidí tam evidentně žije a promítali mi dříve poplatek za reprodukovaný odpad do mého inkasa, které jsem platil společně s výtahem, osvětlením domu atd., a ten poplatek byl přiměřený. A podle zákona, který nyní platí, prostě přiměřený není. Ne, že bych nemohl zaplatit 3 000 korun ročně složenky ku prospěchu Hlavního města Prahy, ale připadá mi to celé na hlavu postavené. A především je třeba si uvědomit, že trvalý pobyt je skutečně evidenčním místem a nikoliv hmotně-právním základem pro to, aby někdo platil odpad, který nevyprodukuje. To myslím, že je důležitá věc.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se slova ujal pan senátor Pavel Eybert. Připraví se pak senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, pane primátore, kolegyně a kolegové, já na rozdíl od některých z vás rozumím tomu, co říká pan senátor Kubera, a to především z tohoto důvodu: oni totiž někteří nájemníci vlastníkům domu neplatí za nic, ani za teplo, ani za osvětlení společných prostor, ani za teplou ani za studenou vodu, prostě za nic. A tak vlastníci domu, nechtějí-li, aby byla odpojena elektrická energie do společných prostor, odpojena voda, teplo do nemovitosti, tak za tyto nájemníky musí z jiných plateb hradit tyto poplatky. Proto nechtějí, aby byli zatíženi dalším poplatkem, dalším nákladem, který od některých nájemníků prostě nejsou schopni vybrat.

Základním problémem je přílišná regulace nájemného a především to, že je vysoká ochrana nájemníků před vlastníky nemovitostí. V takovém Švýcarsku, tam by si žádný nájemník nedovolil nezaplatit poplatky za svoz a likvidaci odpadů. Za chvíli by totiž nájemníkem nebyl. U nás je to tak, a je to jedno, jestli vlastníkem nemovitosti je obec nebo jiný vlastník, že ani za dva, tři roky se nezbavíte nájemníka, který vám nic neplatí ani vodu ani osvětlení ani teplo a nebude platit již zřejmě ani odpadky. Dluží vlastníkovi klidně více než 100 000 korun a vlastník nemá žádné nástroje, jak poplatky od takovéhoto nájemníka vybrat, anebo ho případně z toho domu urychleně vystěhovat, aby tento dluh příliš nerostl.

A jinak, pokud se týká dvou systémů, že se tady kritizuje, že budeme mít dva systémy, řeknu vám, že v minulém zákoně, který předcházel stávajícímu platnému, jsme měli tři možné systémy a nikomu to nevadilo. Občan mohl likvidovat své odpady sám, mohl je likvidovat s organizací, která měla na území obce povolení k nakládání s odpady, a mohl je likvidovat spolu s obcí v systému, ve kterém obec tohoto nájemníka zapojila. Takže se nebojím toho, že by ty dva systémy, které bychom touto novelou zavedli, nás nějak výrazně poškodily.

Ale přimlouvám se za pozměňovací návrhy pana Kubery proto, že vím, že zatěžujeme příliš některé vlastníky nemovitostí dalším nákladem, který nejsou schopni od svých nájemníků vybrat. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se slova ujal pan senátor Jaroslav Kubera. Připraví se paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=120)**:** Děkuji, pane předsedající, a rád bych vaším prostřednictvím panu kolegovi Eybertovi poděkoval, že to tak krásně vysvětlil. Usmívá se i pan kolega Stodůlka, i on to pochopil.

Jenom k tomu, co říkal pan kolega Ruml, bych chtěl znovu opakovat, že jestli jeho děti a jeho žena jsou mimo Prahu, tak v Praze v listopadu padá listí. Tak, jak my máme nastaven zákon o odpadech, to není o tom, co vznikne v domácnosti a hodí se do popelnice. To je o veškerém odpadu - odřezané větve ze stromů, smetky a další tuny věcí. Takže vůbec na to nemá vliv, jestli je nebo není doma.

Pokud jde o ony majitele, kteří vědí, kdo bydlí v jejich domě, to samozřejmě možné je v domě, kde jsou tři byty, jeden majitel a dva nájemníci. Tam to nepochybně možné je. Za první republiky to bylo možné i v činžáku. Dnes to ovšem možné není, protože když někdo vlastní panelový dům, to je 200 bytů a dochází tam k pohybu, přestěhování, tak z naší ohlašovny dostane strohé ohlášení, jiné mu dát nemůžeme, doporučeným dopisem, že z druhého domu se přihlásily tři osoby, žádné jméno, žádný byt, žádná identifikace. Takže takový majitel neví, jak se mu pohybují lidé. A to mluvím jen o tom, co je legální. Už vůbec neví o ilegálním podnájmu, nájmech, černých bytech apod. Takže opakuji znovu, to je jediný důvod, že největší problém majitelů v tuto chvíli je ten, že oni musí teplárně platit zálohy, ale oni od nájemníků nic nedostávají a nájemníků se samozřejmě z důvodů všem dobře známých zbavit nemohou. A nevím, z jakého důvodu by měli nést toto břemeno, které jim nepřísluší.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Eybert vzal zřejmě vaše poděkování na vědomí.

Prosím paní senátorku Jitku Seitlovou, aby se ujala slova.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=63)**:** Vím, že se diskuze protahuje a že to jistě není pro některé z nás příjemné. Na druhé straně v diskuzi padla řada dotazů a někteří z nás se seznamují s problematikou, aniž by se třeba možná seznámili s návrhem zákona. Opravdu návrh zákona neumožňuje, aby v jedné lokalitě byly zavedeny dva systémy. A také nic takového z úst předřečníků tady nebylo řečeno, ani pokud jsem přesvědčena, z mých úst. Hovořila jsem o lokalitě, lokalitou myslím obec. Čili systémy se navzájem ovlivňují i v rámci těch různých vazeb mezi obcemi a to je to podstatné.

Není tady senátor Ruml, ale domnívám se, že určitě má možnost sledovat vystoupení svých kolegů, a proto bych mu ráda prostřednictvím pana předsedajícího odpověděla.

Není to tak, že děti musí platit. To je na rozhodnutí každé obce, zda stanoví pro děti nebo pro seniory nebo pro jakoukoliv skupinu nulový poplatek.

Dále není nezbytné, aby tam každý nesl obálku nebo ohlášení, ale poplatek může zaplatit jeden za celou rodinu. Dokonce i podle současně platného zákona se obec může dohodnout a nájemce to také může odvézt. Je to věcí dohody, není to věcí povinnosti plátce a nájemce.

Poslední, co jsem tady chtěla ještě zdůraznit, je, že skutečně ve společném stanovisku je to, co následně budu citovat. Někteří říkali, že nevědí, o čem se hovoří, znovu na to odkazuji, protože se na ně zřejmě z nějakého důvodu nedostalo, nebo neměli možnost si prostudovat ony tučné věty. Z tohoto důvodu budu opravdu citovat: "V České republice neexistuje obecně závazný předpis, který by komukoliv stanovil povinnost sdělovat vlastníkovi domu údaje o osobách produkujících v domě odpad."

To je onen základní argument, bez toho vlastník opravdu nemůže tyto požadované poplatky vybírat, aniž by nesl riziko. Není možné srovnávat s teplem, s elektřinou. Teplo můžeme odpojit, vodu je možno odpojit, stejně tak elektřinu, ale odpady se musí prostě vyvážet a platit ze svého. A nejsou to již malé částky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Pan kolega Ruml jistě vzal vaše vysvětlení v úvahu.

Dalším přihlášeným je pan senátor Bohumil Kulhánek, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=9)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, mám dojem, že tady už minimálně tři čtvrtě hodiny všichni přesvědčují přesvědčené. Mám dojem, že variantní řešení je ideální stav pro velké obce, kterým vyhovuje ta či ona varianta, pro malé obce je naopak naprosto perfektní.

Prosil bych vás, abychom si vážili svého času a přistoupili k hlasování. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Skutečně již neregistruji žádného, kdo by se hlásil do obecné rozpravy. Proto obecnou rozpravu končím.

Prosím pana předkladatele, pana primátora hlavního města Prahy, aby zaujal stanovisko k proběhlé obecné rozpravě.

**Primátor hlavního města Prahy Jan Kasl:** Pane předsedající, dámy a pánové, několik poznámek, neboť diskutující si navzájem odpovídali sami. Jenom jednu poznámku.

Nejen pro Prahu a velká města je určena novela. Obec Kostomlaty pod Milešovkou, která má 850 obyvatel, píše dopis poslancům Poslanecké sněmovny, že tento systém kapitační platby nevyhovuje: "Pro názornost uvádíme, že za odvoz jedné popelnice uhradil jednotlivec stejně jako pětičlenná rodina, a to 1361 korun ročně. Po přijetí nového zákona zaplatí za téměř stejné množství odpadů jednotlivec 350 korun, zatímco pětičlenná rodina 1750 korun." Argumentuji, že se připojily další obce.

Nechci demagogicky zneužívat skupinu asi šesti obcí, ale to skutečně není problém jenom velkých měst, i když převážně ano, ale je to dáno velikostí toho systému.

Kdyby skutečně byla přijata místní daň, která by se týkala všeho, trochu mě zaráží, že jejím velkým zastáncem je pan starosta Kubera, ale budiž, dohodněme se, že budeme platit za právo dýchat, za právo být na světě, být v této zemi, byla by to jedna globální daň. Když budeme platit za tuto daň v Čechách, pak v Rakousku už nebudeme mít právo dýchat, budeme chodit vydýchávat vzduch Rakušanům, stejně jako Rakušané, jak jsem pochopil, vozí do Břeclavi modré sáčky. Dobře, zaveďme daň, dohodněme se, že budeme všechno danit, daňme to. V takovém světě sice není milé žít, ale zvykněme si na to.

Pak ale tato daň bude vybírána finančním úřadem s aparátem, který je k tomu příslušný, a bude převáděna obcím tak, jako daň z nemovitosti. Tomu bych možná ještě dokázal rozumět, ale když si založím paralelní finanční úřad, abych vybíral "pitomých" 468 korun od každého Pražana, tak tomu fakt nerozumím.

Problém je v tom, že i dnes je možné tyto sdružené platby provádět, i dnes je možné vymyslet slevu pro modrooké, pro hnědooké, blonďáky i brunety, starší než 60, než 70 let, je možné vymyslet velmi komplikovaný systém. O to hůře se bude spravovat. Proto například v Praze jsme ani nezavedli druhou sociální síť, aby pan senátor Ruml, omlouvám se, platil za děti. Jsou tací, kteří platí za čtyři děti. Děti obecně produkují více odpadu než dospělí, samozřejmě zase v určitém věku.

Přemýšleli jsme, jestli do 15, 18 let, nad 70 let nevybírat. Byla by to jenom komplikace, bylo by s tím stále více a více práce a navíc to, co se vybere, nepokrývá náklady na celý systém sběru, svozu, likvidace komunálního odpadu. Odpad se totiž neskládá jenom z toho netříděného, který se odváží z našich popelnic, z těch, které jsou před domem, ale ten se skládá ze svozových dvorů na velkoobjemový odpad, to je z míst, kam odvezete ledničku nebo televizi, kam hodíte kanape, a neplatíte nic. To jsou ty barevné kontejnery. Jenom tyto kontejnery stojí asi 140 milionů korun ročně. To je ten důvod. Možná jde o jejich četnost a někdy ne úplně přesné a důkladné vyvážení, ale zpravidla jde o fungující vyvážení, které motivuje Pražany k třídění.

Jsou to velkoobjemové kontejnery, které stojí desítky milionů korun, ale díky tomu nejsou ta kanapata hozena do Stromovky. Systém směsného odpadu stojí v Praze asi 260 milionů korun, čili něco přes třetinu celého systému hospodářství.

Souhlasím s tím, že zatěžujeme vlastníky objektů něčím nad rámec toho, co si oni mohou nechat zaplatit v ceně za bydlení, které poskytují. S tím filozoficky souhlasím, uznávám toto právo, věřím, že až zmizí nesmyslná regulace nájmů, toto bude bezproblémové. Odvoz odpadů z bytu, kde bydlím, je součástí služeb, jako je zametený chodník před domem, jako je umyté schodiště, osvětlení v domě, jako je jezdící výtah, jako bude třeba občas časem fungující domovník beroucí poštu apod., tak také to, že někdo odveze odpadky, je stejnou službou.

Bohužel chápu, že v systému regulovaného nájemného je s tím trochu problém, že realitky, které si účtují svou cenu za svou službu, mohou mít pocit, že s tím jsou spojeny náklady. Nemyslím si, že to je fatální, myslím si, že i družstva v Praze i vlastníci domů to nakonec pochopili a oněch 97 % účinnosti se samozřejmě týká pomyslného výběru těchto poplatků. Uznávám, že nevíme přesně, z jakého základu, v tom má jistě paní senátorka Seitlová pravdu, ale tento systém fungoval, pouze nynější zákon č. 185 to celé opět zpochybnil a pan Devín a spol. se ozvali, byť tyto věci fungovaly nekonfliktně dodnes.

Kromě toho je tam ochrana vlastníka. § 17a odstavec 4 dává šanci, že když poplatník neuhradí, to znamená, že když mi nájemník v bytě řekne "trhněte si nohou, pane, neplatím za nájem", vlastník to oznámí obci, která bude muset identifikovat toho, kdo neplatí, doměřit výměrem, vymáhat to z něj. Bude to nepříjemné, ale tato povinnost jde za obcí, nikoliv za vlastníkem, takže on není sankcionován tím, že někdo nezaplatí.

Bylo tady ještě několik, někdy kuriózních návrhů, ale myslím, že ty zásadní jste si navzájem, dámy a pánové, odpověděli sami. Jde skutečně o to dát možnost volby. Ty dva systémy, přesněji tři systémy, tedy dva nové systémy, se nevylučují, nevěřím na to, že Pražané budou masově vyvážet své odpady mimo Prahu, jako je nevyvážejí dodnes. Nevěřím, že jiní budou vozit odpad jinam. Jsem si jist, že bude potřeba se vrátit k celému systému, jestli původcem má být obec, jestli to je správný systém, jestli celý odpadový zákon je postaven na realitě a na správní filozofii, ale toto bude trvat dva roky. Možná, že stěžovatele můžeme přesměrovat i na Senát. Zhruba je 50 stížností denně, telefonátů, proč Praha zavádí tak nesmyslný systém placení za odpady.

Zřejmě budu muset říkat otevřeně, že to nezavádí Praha, že tím telefonním číslem je nějaké jiné místo, než je město.

Ještě jednou vám děkuji všem, kdo podpoříte tuto novelu. Uznávám, že není dokonalá, ale nic není dokonalé, nic není úžasné, svět není dokonalý, ale je lepší než to, co je dneska. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane předkladateli. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby se k proběhlé obecné rozpravě vyjádřil. Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych se v úvodu omluvil panu primátorovi Kaslovi, že jsem zkomolil jeho jméno ve zpravodajské zprávě.

V obecné rozpravě k tomuto návrhu zákona vystoupilo 12 senátorek a senátorů, někteří opakovaně. Diskuze byla široká a kopírovala tu diskuzi, která probíhala na našem garančním výboru, čili od Ústavy přes regulaci nájemného až po igelitové pytlíky a po další věci, které zde zazněly a které zde nebudu opakovat.

V obecné rozpravě padl návrh zamítnout návrh zákona. Je tady hlasovatelné usnesení našeho garančního výboru, který navrhuje návrh zákona schválit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní budeme po znělce hlasovat o návrhu garančního výboru.

**Budeme hlasovat o návrhu, který předložil garanční výbor, a to schválit návrh zákona obsažený v** [**senátním tisku číslo 312**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=312)**.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 43. Z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 52, proti čtyři. Při kvoru 32 to znamená, že **návrh byl schválen** a projednávání tohoto návrhu zákona končí. Děkuji panu předkladateli, blahopřeji mu a děkuji také garančnímu zpravodaji. Slovo má pan předkladatel.

**Primátor Jan Kasl:** Děkuji za 1 200 000 Pražanů a za další velká města a obce.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Dalším bodem programu je:<A NAME='st306'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 219/2000 Sb.,** **o majetku České republiky a jejím vystupováním v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.**

Prosím všechny kolegyně a kolegy, aby se soustředili na další bod pořadu, nebyla vyhlášena přestávka.

Jak jsem říkal, dalším bodem pořadu je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 291/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupováním v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů. Je to [**senátní tisk č. 306**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=306)**.** Předkladatelem je pan poslanec Jan Bláha. Vítám vás, pane poslanče a prosím vás, abyste nás se svou navrhovatelskou zprávou seznámil. Řečniště je vaše.

**Poslanec Jan Bláha:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové senátoři, návrh zákona, který předkládáme a který byl projednán v Poslanecké sněmovně a je dnes na pořadu vaší schůze, chtěl řešit jednu nejzákladnější myšlenku, která zní sjednocení pozemku a stavby, nebo chcete-li stavby a pozemku. V tomto případě vzhledem k tomu, jak od roku 1990 probíhaly veškeré transformace a řada transformačních zákonů, je pravda, že výrobní a spotřební družstva - zdůrazňuji výrobní a spotřební družstva, která jsou zde historicky již z první republiky a dokonce některé z nich ještě před první republikou - neměla šanci jakkoliv se vypořádat s tou možností, aby pozemek, který mají dnes v trvalém užívání z doby před rokem 1989, mohla jakýmkoliv způsobem získat. Dnes je to v nájmu. Všichni víme, že k 1. 1. 2004, resp. ke konci roku 2003, tento pojem dnešní výpůjčky končí. Pak je to otázka dohody nebo odkoupení.

Domnívali jsme se, že vzhledem k tomu, že všechna předchozí bytová družstva, způsob transformace zemědělských družstev atd., i všichni, kteří bydlíme v rodinných domcích, získali jsme pozemky pod stavbou a v jejím okolí bezúplatně do vlastnictví. Vědomi si toho, že takto to fungovat v tomto případě nemůže, ale přestože jde o existenci výrobních a spotřebních družstev, navrhujeme úplatný systém, a to z období roku 1991 až 1992, kdy všichni ostatní účastníci velké a malé privatizace a transformací měli možnost vstoupit do těchto vztahů a vypořádat se nějakou formou i se státem. Tehdy z toho byla výrobní a spotřební družstva vyloučena. Umožňoval jim to, bohužel, přijatý zákon č. 219 až v roce 2001. Proto vznikl tento návrh, aby umožnil i těmto, pokud požádají ve lhůtě do konce roku 2003, mít přednostní právo odkoupení pozemku pod svou stavbou.

V té chvíli jsme sdíleli obavu, aby nevznikl i problém, že by to mohla být i eventuálně třetí osoba. Podmínky mohou být extrémní - na jedné straně za výhodných podmínek a pak diktát vůči vlastníkovi pozemku, nebo naopak za tak nevýhodných podmínek, že by tito vzhledem ke své existenci, jak dnes fungují, na to nedosáhli. Týká se to pouze spotřebních družstev, netýká se to v žádném případě zemědělských družstev. Týká se to řádově v principu družstev, která dnes zaměstnávají dohromady zhruba asi 40 tisíc zaměstnanců v České republice s jednou zvláštností, která je jim dána, protože řada z nich jsou družstva invalidů, jsou to ale i kovodělná, kožedělná družstva, holiči atd., kteří zaměstnávají mimo jiné lidi se změněnou pracovní schopností. V družstvech je jich 25 %, což v jiném sektoru je málo kde vidět, takřka nikdy.

Ceny pozemků jsou v Praze 1700 Kč za m2, ve středních městech 500 Kč, v malých městech mezi 1500 až 5000 obyvatel 150 Kč za m2 odkupu. Jak je zákon popsán, jedná se řádově asi o 370, maximálně 400 ha - dohromady toho, co je pod stavbou a pozemek, který souvisí přímo se stavbou.

Myslíme si, že návrh má seriózní úvahu. Setkal jsem se u vás i v garančním výboru s poznámkou, kterou jsem velice uvítal a kterou jsem nikdy neříkal, a je také pravdivá. Má to ještě jeden argument, který ani v důvodové zprávě není, a přesto je také platný.

Když mluvíme o historii výrobních a spotřebních družstev, v minulém období před rokem 1989, podle právního řádu pozemky, i když je za první republiky získala do vlastnictví, musela darovat státu a zpátky dostala trvalé užívání. Tam, kde se rozšiřovala výroba i v těchto letech, buď to bylo státu a dostala to do trvalého užívání, nebo to bylo v některých případech také soukromé, musela to v tehdejších cenách odkoupit, opět převést státu a zpátky dostat do trvalého užívání.

Myslím si, že by bylo i ku škodě věci u těchto existujících družstev, aby se musela ucházet v klasickém, řekněme absolutním prostředí, kde by možná ani nemohla nebo nebyla schopna získat tyto pozemky, kdybychom jim nedali šanci předkupního práva, jak už jsem řekl, úplatného v této době, právě proto, že opravdu podle stávajících právních předpisů vlastně do roku 2000 vypořádána být nemohla.

V jednání výborů v Senátu, kde se to projednávalo, vlastně ve třech výborech, jsem osobně cítil v diskuzi, aspoň tak jsem to vnímal, shodu tohoto řešení, v podstatě lze svým způsobem říci pravděpodobně poslední skupiny ještě nějakou formou nevypořádaných. Přitom musím říci ještě jedno upozornění. Nemůže se to samozřejmě týkat těch výrobních a spotřebních družstev, kde by eventuálně pozemek byl dnes již ve vlastnictví obce, protože takovouto úpravu bychom si nedovolili předložit. A tam samozřejmě musí vypořádání, jako u všech jiných, být dohodou nájmu nebo odkupu tak, jak se s obcí dohodnou. Toto se skutečně týká vztahu k zákonu č. 219 o vlastnictví státu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane poslanče, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Čadu. Přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 306/2.

Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Kuberu a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 306/3.

Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 306/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Adolf Jílek. Toho zastoupí pan senátor Emil Škrabiš. A v tomto okamžiku ho prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=73)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené kolegyně a kolegové.

Návrh zákona obsahuje novelu přechodných ustanovení zákona o majetku státu, která řeší problematiku transformace práva trvalého užívání podle hospodářského zákoníku. Záměrem návrhu zákona je převést pozemky tvořící jeden funkční celek se stavbou ve vlastnictví výrobních a spotřebních družstev na tyto subjekty.

O nutnosti řešit tuto problematiku se vedou již dlouhou dobu debaty. Spotřební družstva před rokem 1989 neměla možnost získat uvedené pozemky do vlastnictví, protože tehdejší legislativa takovéto vlastnictví neumožňovala. Navíc, jak už tady bylo řečeno, řada družstev se dostala do situace, kdy nejprve musela odkoupit pozemky od fyzických osob a poté je darovat státu, který jim následně k těmto pozemkům zřídil právo trvalého užívání. Družstva platila veškeré poplatky včetně platby za vynětí ze zemědělského půdního fondu, platby za rekultivace náhradních pozemků.

Je třeba vidět i skutečnost, že v minulosti byla družstva administrativně vytlačena z měst a plnila povinnosti státu v rámci zásobování obyvatelstva. To se projevilo v megalomanských stavbách v malých obcích. Tyto provozovny jsou v současných podmínkách ztrátové a jejich zatížení vysokou částkou za odkup pozemků by vedlo k jejich likvidaci s nutnými sociálními dopady.

Po období transformace, a bylo to období obtížné u spotřebních družstev, by platby za pozemky tento segment maloobchodní sítě pravděpodobně zlikvidovaly.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po rozpravě dospěl k tomuto usnesení: doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil funkci garančního zpravodaje.

Další výbory, které projednávaly tento návrh zákona, přijaly odlišné stanovisko, i když ve svém důsledku podobné. Přesto se ptám, resp. žádám pana senátora Bohumila Čadu, zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, aby nám případně doplnil a zdůvodnil stanovisko výboru, jehož je zpravodajem. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Bohumil Čada**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=46)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové.

Náš Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se tímto návrhem zákona zabýval dne 22. května t. r. Diskutovali jsme o této problematice a naprosto většinově jsme podpořili návrh tohoto zákona schválit.

Proč jsme dospěli k odlišnému stanovisku sice s koncem stejným, jak bylo řečeno panem předsedajícím, a sice schválit, nikoliv nezabývat se. Důvod byl ten, že se jedná o majetkové věci a že spíše by institut nezabývat se měl být řešen tam, kde jsou to legislativně-technické otázky.

Ale přesto se ztotožňuji se závěrem hospodářského výboru a myslím, že ani mně nebude dělat problémy podpořit tento návrh, protože bude hlasován dříve.

Myslím si, že je dobře, že poslanecká iniciativa řeší tento problém, protože skutečně výrobní i spotřební družstva dělají velký kus práce právě i v zaměstnanosti, ale i v rozvoji regionů. A jsem přesvědčen o tom, že by nebylo dobře, kdybychom tento zákon nepřijali. Tím, že bychom tento zákon nepřijali, tato družstva bychom svým způsobem poškodili, protože jednak to bude úplatný převod, jednak to bude vytvoření jistoty, že pozemky budou jejich a že se dá do souladu to, jak bylo řečeno - vlastnictví pozemků a vlastnictví staveb.

Jsem přesvědčen o tom, protože to je cenová úroveň roku 1991, že ušetřené prostředky naprostá většina výrobních a spotřebních družstev využije do investování, zvýšení konkurenceschopnosti, eventuálně i do stabilizace nebo i zvýšení zaměstnanosti.

Dovolte mi, abych vás seznámil se závěry jednání Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

V 110. usnesení výboru ze 34. schůze konané dne 22. května t. r. doporučuje výbor Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Určuje zpravodaje výboru mne a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Jiří Kubera není přítomen. Mám tedy zato, že se shoduje s názory svých předřečníků.

A protože garanční výbor, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, navrhuje Senátu, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu po znělce hlasovat.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se návrhem zákona obsaženém v** [**senátním tisku č. 306**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=306)**.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvednul ruku a stisknul tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 44. Přítomno bylo 53 senátorek a senátorů. Pro návrh se vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Při kvoru 27 to znamená, že **návrh byl schválen.** Projednávání tohoto bodu pořadu tím končím. Děkuji panu poslanci, děkuji všem zpravodajům. Panu poslanci v tomto okamžiku uděluji slovo.

**Poslanec Jan Bláha:** Já velice děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, paní senátorky, páni senátoři, chtěl bych velice za navrhovatele a za sebe poděkovat. A protože mám rád za sebou trochu čistý stůl, byl to můj poslední pracovní návrh, byť v této době, byl jsem v Parlamentu 10 let; je pravděpodobné, že v dalším období se už neukážu. Z tohoto místa bych chtěl vám, senátorům, a zvláště těm, kterých se budou týkat eventuálně podzimní volby, aby vám přálo štěstí, aby se vám dobře dělalo a aby se možná i vztahy, ke kterým i já jsem byl možná někdy méně shovívavý, narovnaly. Ještě jednou, mockrát vám děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane poslanče, blahopřeji vám a přeji vám hodně štěstí.

Dámy a pánové, při schvalování pořadu této schůze bylo schváleno, aby prvním bodem po 16. hodině dnes byl návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 307. Já si tedy dovolím ho zařadit na pořad.

Budeme tedy projednávat:<A NAME='st307'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění podmínky pro půjčky poskytované na základě nařízení vlády č. 190/1997 Sb., o poskytnutí finanční pomoci v oblasti bydlení občanů postiženým povodněmi v roce 1997 nebo v roce 1998, ve znění pozdějších předpisů, a podmínky pro použití půjčky poskytované na základě nařízení vlády**

**č. 148/1997 Sb., o poskytování bezúročné půjčky na bytovou výstavbu, ve znění pozdějších předpisů.**

Předkladatelem je pan poslanec Tomáš Kvapil. Pane poslanče, vítám vás a prosím, abyste se ujal slova.

**Poslanec Tomáš Kvapil:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych krátce uvedl předložený návrh zákona a zdůvodnil jeho podání v PS a průběh projednávání ve Sněmovně a předložení Senátu.

V roce 1997 proběhly na Moravě ničivé povodně. Tyto povodně začaly 7. července a tehdejší vláda během 16 dnů dokázala schválit své nařízení, na základě kterého byla občanům postiženým touto živelní katastrofou poskytována pomoc. Jednou z možností, jak občanům byla ze strany státu pomoc nabídnuta, byla tzv. půjčka ve výši 850 tisíc Kč, úročená 3 %, poskytovaná na dobu 20 let. Podmínkou poskytnutí této půjčky je také mj. to, že náhradní stavba musí být zkolaudována do čtyř let od poskytnutí této půjčky. Důvodem ve vládě, proč byla tato podmínka zahrnuta do příslušného vládního nařízení, byla především poměrně velká rozestavěnost, která v ČR je. A tudíž vláda přijala kritérium stanovující čtyři roky na takto stavěné stavby a úřední kolaudaci, aby se nepodporovala ze státních prostředků vzrůstající rozestavěnost.

V říjnu a v listopadu loňského roku se však ukázalo, že nejméně 15 % občanů, kteří tuto půjčku obdrželi, nebude schopno toto kritérium splnit. Osobně se domnívám, že to bylo, nebo je především z objektivních důvodů a že ne zcela jsme si v tom roce 1997 uvědomili všechny okolnosti, které na občany stavějící náhradní domy a byty spadají. Tito lidé především nebyli vůbec připraveni na to, že budou stavět, neměli finanční zajištění, neměli projektovou dokumentaci, častokrát v obcích chyběly regulační plány nebo územní plány, tudíž i zahájení staveb se velmi pozdrželo. Mnozí občané také tyto stavby stavěli svépomocí, což samozřejmě mělo vliv i na délku výstavby.

Proto jsem se v listopadu loňského roku obrátil na pana ministra Lachnita s žádostí, aby se uvedeným problémem zabýval a doporučil jsem mu, aby předložil vládě novelu toho příslušného zařízení, aby mohla být tato podmínka čtyřleté kolaudace prodloužena a aby Ministerstvo pro místní rozvoj mělo dokonce možnost individuálně posuzovat důvody pro prodloužení doby na kolaudaci. Musím se přiznat, že jsem nenašel, řekl bych, společnou řeč s panem ministrem. A po určité době - v prosinci, kdy on se v tisku vyjadřoval na adresu těchto občanů, že neměli vůbec do těch staveb jít, že měli řešit svůj problém nájemním bydlením atd., tak se přiznám, že přetekl můj pohár trpělivosti a já jsem tedy podal ve Sněmovně návrh zákona, který se přiznám, je velmi nestandardním návrhem, protože nepřímo novelizuje jednu z podmínek daných vládním nařízením a také proto, že už v tu dobu mnoho občanů bylo vystaveno sankcím za nesplnění této podmínky, tak tento návrh zákona je také retroaktivní. Osobně jsem se domníval, že toto přiměje pana ministra, aby urychleně podal novelu toho příslušného vládního nařízení a tím bude i důvod projednávání tohoto návrhu zákona v podstatě zrušen. Nicméně to se tak nestalo. Pan ministr Lachnit toto přesunul na Ministerstvo financí, které šlo svou specifickou cestou. A to tak, že doporučilo svým nějakým interním předpisem finančním úřadům, které jsou příslušné vymáhat po nesplnění té čtyřleté kolaudace okamžité vrácení celé půjčky a ihned také předepsat sankci v podobě jednoho promile denně z nesplacené částky, což pro vaši informaci je 850 Kč denně, aby finanční úřady v případech, kdy se tito lidé na ně obrátí a budou žádat prominutí tohoto penále z důvodu tvrdosti právních předpisů, tak aby jim bylo vyhověno.

Sněmovna začala návrh zákona projednávat v lednu. V 1. čtení byl podán návrh na zamítnutí. Ten nebyl přijat. Zákon byl přijat výborem pro veřejnou správu, který po delší debatě a detailním projednávání doporučil PS, aby se zákonem vyslovila souhlas.

To se stalo ve třetím čtení. Pro návrh zákona hlasovalo 110 poslanců. Ještě bych se chtěl kratince vyjádřit k řešení, které navrhlo Ministerstvo financí. Domnívám se, že je to řešení poněkud problematické, troufám si říci až pochybné, protože v podstatě ministr doporučuje úředníkům, kteří mají postupovat podle platných zákonů a norem, aby dopředu deklarovali, aby bylo vyhověno žádostem o prominutí a vyhovění, což si myslím, že není zrovna ta správná cesta.

Lituji toho, že vláda nenašla řešení ve formě novely vládního nařízení, což bych považoval za cestu naprosto standardní, proto jsem samozřejmě názoru toho, že tento zákon by měl být přijat a měl by se stát součástí našeho právního řádu. To je tedy těch několik slov na úvod. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane předkladateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Adolfa Jílka, kterého opět zastoupí pan senátor Emil Škrabiš. Výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 307/2.

Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Kulhánka. Výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 307/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 307/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová a tu nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámila. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane předkladateli, dámy a pánové, návrh zákona, kterým se mění podmínky pro použití půjčky poskytované na základě nařízení vlády v oblasti bydlení občanů postižených povodněmi, projednal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své 34. schůzi dne 22. května.

Návrh zákona, který vám byl předložen, je obsahově i věcně jednoduchou právní úpravou. Posouvá povinnost splnění podmínky kolaudace stavby při použití půjčky poskytnuté občanům v rámci těch popovodňových opatření ze čtyř na pět roků a v individuálních případech umožňuje na základě doporučení starosty posunutí ještě o další jeden rok.

Termín pěti let kolaudace od poskytnutí půjčky je sjednocen i pro poskytování bezúročných půjček na bytovou výstavbu podle platného nařízení vlády č. 148/1997 Sb. Z pohledu striktně legislativně-systémového je předložený návrh zákona opravdu zákonem nestandardním. Toto stanovisko konečně vyjádřil ve svém usnesení, jak bude dále uvedeno, i Ústavně-právní výbor.

Předložení návrhu zákona si ale vyžádala naléhavá situace v oblasti právní standardním způsobem velmi obtížně řešitelná. Občané, kteří v důsledku neobvyklé živelní pohromy, na jejíž důsledky jsme nebyli právně připraveni, ocitli v existenčním ohrožení si v této situaci od státu rádi vyžádali půjčky na to, aby mohli znovu budovat své domy, aby znovu měli kde žít.

Někteří z nich, a to je také pravdou, si vzali v té tíživé situaci úkol, který pro ně byl úkolem obtížně splnitelným. Řada z nich se ale setkala při plnění podmínky čtyř roků do kolaudace se zcela objektivními překážkami. Jak už o tom hovořil pan předkladatel, chyběla stavební povolení, právě proto, že se to týkalo území, která byla zasažena povodní, byly velké problémy se schvalováním nových územních plánů a stavebních povolení, která jsou vydávána. V důsledku toho ale např. chyběla infrastruktura.

Právě ta byla vázána na další územní rozvoj obce a termíny se posouvaly, a to nejen pro občany, ale musím říci, že i pro obce a i řada z nich dnes se potýká s problémy souvisejícími s termíny, které nemohly ovlivnit a jejichž nedodržení oni sami nemohli nějakým způsobem uspíšit. Naopak v řadě případů právě stát a jeho byrokratický aparát vyžadoval velmi dlouhý čas na to, aby nějakou akutní a naléhavou situaci řešil.

A v obdobné situaci jsme se objevili nebo jsme teď právě i nyní. Proběhly desítky jednání se zástupci exekutivy. Ministerstvo financí sice deklarovalo možnost udělení výjimky, nicméně tyto výjimky ještě nebyly uděleny a více než stovce takto postiženým občanům a rodinám běží termíny, ze kterých jim nabíhají vlastně povinné platby – jakési sankce – za nedodržení termínu.

Jsou to částky dnes již statisícové. Ti lidé jsou v obrovské existenční nejistotě. Opět podruhé. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí zvážil tyto věcné aspekty a všemi přítomnými hlasy proto podpořil 112. usnesení, ve kterém doporučuje plénu Senátu schválit předložený návrh zákona tak, jak je postoupen z Poslanecké sněmovny. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů a plnila úlohu garančního zpravodaje. Dámy a pánové, Ústavně-právní výbor přijal odlišné stanovisko a já v tomto okamžiku prosím jeho zpravodaje pana senátora Vladimíra Kulhánka, aby nám toto stanovisko odůvodnil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=1)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, jedná se zde o novelu, která je svým obsahem velmi krátká a v podstatě se snaží o řešení bohulibé záležitosti, proti které snad opravdu nikdo nemůže nic mít.

Je to prodloužení lhůty pro dokončení výstavby domků, které patří lidem postiženým povodněmi. Jednoduchá a bezkonfliktní myšlenka pomoci těm, kteří nestačili své domky dostavět se ale díky zvolené legislativní technice stala největším zákonným paskvilem, který jsme kdy dostali k projednání.

S účinností od 15. srpna 1997 vláda upravila podzákonným právním předpisem poskytování finanční pomoci ze státního rozpočtu těm občanům, kteří byli postiženi povodněmi v červenci 1997. Povodňové nařízení obsahovalo mj. finanční pomoc formou půjčky na pořízení rodinného domku či bytu a jednou z podmínek bylo dokončení výstavby tak, aby kolaudační rozhodnutí nabylo právní moci do čtyř let od poskytnutí půjčky.

Za nedodržení některé z těchto podmínek stanovila vláda právní následek v podobě vrácení půjčky a zaplacení penále. V podkladech z Ministerstva financí, které mám k dispozici a mohu je ukázat, se uvádí, že z poskytnutých 556 půjček je nesplaceno 500, ve 48 případech nebyly podmínky dokončením splněny a ve 14 případech se věc prověřuje.

Ministerstvo financí vydalo pokyny, podle kterých je každá žádost prošetřena a pokud došlo pouze k nedodržení termínu kolaudace, je nasmlouván splátkový režim a nejsou uplatněny žádné sankce ani penále. Zatím mi není znám jediný případ, kdy by takto nebylo postupováno.

Jak jsem se již zmínil, předmětný návrh z ústavního hlediska se stal krokem legislativně velmi problematickým. Totiž z hlediska principu dělby moci ve státě na zákonodárnou, výkonnou a soudní je tento pokus zákonodárce v podstatě nepřijatelný. Je zřejmé, že by přijetím návrhu zákona zákonodárná moc překročila svou pravomoc, a to tím, že by se právním prostředkem vyšší právní síly, tj. zákonem, vloupala de facto do sekundární normy, a tím upravovala vůli vlády.

To nemluvím ani o tom, že to je ukázka opravdu čisté retroaktivity. Je také nutné zvážit, jaké postavení v právním řádu případně schválený zákon bude mít. Vždyť vláda může kdykoliv takovéto nařízení, své nařízení, zrušit bez náhrady nebo vydat nové a tím dopad zákona zcela vyloučit. Ten potom v našem právním řádu zůstane trčet jako ve vzduchoprázdnu.

K zamyšlení je také i to, jaký dopad to bude mít na občany, kteří mají věci již vyřízené výše uvedeným postupem.

Na závěr už jenom drobnost, kterou by měli vyhodnotit starostové, kterých je zde dost. Proč při dalším prodlužování lhůty pro kolaudaci se má vyjadřovat i starosta obce? Jak to udělá, podle jakých kritérií? Vláda vyjádřila s tímto návrhem nesouhlas a považuje ho za zcela nežádoucí precedens zasahování moci zákonodárné do oblasti moci výkonné, o retroaktivitě ani nemluvě, s tím, co je nejpodstatnější řešit, že situace je řešitelná na základě stávajících platných předpisů. Z toho všeho mi vyplývá jenom jeden poznatek, že bychom měli mít zákon, který by zakazoval poslancům alespoň půl roku před volbami podávat jakékoliv návrhy zákonů.

Nyní mi dovolte přednést usnesení Ústavně-právního výboru ze 47. schůze, konané dne 22. května 2002.

Po úvodním slově pana poslance Tomáše Kvapila, který vystoupil jako zástupce skupiny navrhovatelů, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona zamítnout. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu mne a za třetí pověřuje předsedkyni výboru senátorku Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který rovněž tento návrh zákona projednával, přijal také odlišné usnesení. Jak jsem řekl, zpravodaje pana senátora Adolfa Jílka zastupuje pan senátor Emil Škrabiš a toho prosím, aby nám toto usnesení výboru zdůvodnil. Prosím.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=73)**:** Děkuji, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Málokdy se stává, že by tři zpravodajové tady při zasedání měli každý rozdílný názor. Přesto je třeba citovat i názor, jaký má hospodářský výbor na tuto problematiku.

Navrhovatelé tohoto zákona se zaměřili na zmírnění tvrdosti jedné z podmínek pro prominutí státní půjčky na bydlení, spočívající v prodloužení lhůty pro dokončení výstavby, resp. lhůty pro nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí o jeden a v odůvodněných případech o další jeden rok.

Předložený návrh zákona řeší problematiku exekutivy, kterou mohla řešit vláda a na kterou byla upozorněna několikrát. Vláda se rozhodla neměnit nařízení vlády, ale v případech nesplnění kolaudace do čtyř let po přiznání půjčky bude řešen problém individuálně, to znamená, že stavebník obdrží od finančního úřadu platební výměr na vrácení půjčené částky s příslušenstvím a potom si požádá o pardon, který po čase obdrží, nebo neobdrží. Tento postup, ač právně čistý, je pro postižené občany nepochopitelný a zbytečně stresující. Převážná většina těch, kteří nesplnili podmínku čtyř let do kolaudace, tak doplácí na původně smělé představy vlád z let 1997/1998 o rychlosti obnovy po povodních, aniž podmínku mohli splnit s ohledem na vlivy vyšší moci, např. dlouhé stavební řízení, způsobené novým stanovením podmínek pro záplavové oblasti, vyhlašování těchto oblastí či nedobudováním infrastruktury povodněmi postižených obcí.

Ač návrh zákona nezapadá do našeho právního řádu, hospodářský výbor je toho názoru, že tady převažuje věcné hledisko, které vláda dobře nepochopila. Proto se rozhodl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhnout Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dámy a pánové. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jak jsme před chvílí slyšeli, navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Proto budeme o tomto návrhu hlasovat.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se návrhem zákona obsaženém v** [**senátním tisku č. 307**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=307)**.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 45. Přítomno 58 senátorek a senátorů. Pro se vyslovilo 41, proti 3, při kvoru 30 to znamená, že **návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu tím končím.

Děkuji panu předkladateli, děkuji všem třem zpravodajům.

**Poslanec Tomáš Kvapil:** Vážené paní senátorky a vážení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám poděkoval jménem těch, kterým jste v tuto chvíli dali právní jistotu, že budou mít věci vyřešeny tak, jak se patří. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane předkladateli. Nyní budeme projednávat bod, kterým je:<A NAME='st311'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č . 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, tzv. energetický zákon,**

[**senátní tisk č. 311**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=311)**.**

V této chvíli prosím pana poslance Oldřicha Vojíře, kterého mezi námi vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane kolego, já už jsem vás ohlásil, takže prosím, máte slovo.

**Poslanec Oldřich Vojíř:** Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane předsedající. Předkládáme velmi jednoduchou a troufám si říci skutečně technickou novelu energetického zákona. Tento energetický zákon je skutečně relativně mladý, nicméně se v něm narodila jedna složitost, která, kdybychom ji přešli a nechali bez povšimnutí, tak by mohla mít dalekosáhlé následky. Ta složitost spočívá v tom, že existovala časová diskrepance, která následně vytvořila, řekl bych, faktický problém v naplňování zajišťovacího fondu, který má být naplněn do výše 50 milionů korun podle toho, jak byly vydány jednotlivé licence obchodníkům s jednotlivými poměry toho, jak budou tu či onu lokalitu zásobovat energií.

Došlo k tomu, že někteří obchodníci, docela bych řekl, chytře a logicky, požádali o licenci po tom termínu, to znamená po říjnu 2001, neboť oni mohli požádat v listopadu nebo prosinci 2001 a tudíž by mohlo dojít k jakémusi právnímu výkladu, že tito obchodníci, kteří obdrželi licenci v listopadu nebo prosinci 2001, nejsou povinni do tohoto fondu plnit.

Zdá se nám, že by to mohla být skutečně nepříjemnost, jakýsi právní stav, který by to mohl navodit a kdyby nastala nepříjemnost, že některý z těch, kteří pak nesplní své zákonné podmínky a své licenční podmínky a vypadli by z toho režimu a někdo by to za ně musel dodávat, tak fond musí doplácet rozdíl, který tam může vzniknout při tzv. náhradní dodávce a on by neměl prostředky nakumulovány. Takže se nám zdá, že je nutná takováto jednoduchá, skutečně technická novela, která říká, že platí nadále, že kdokoliv získal licenci, tak je v patřičném poměru povinen do tohoto fondu přispět. Takhle jednoduché to je. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Kulhánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 311/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 311/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mirek Topolánek, kterého prosím o zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=70)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, pane poslanče, pan poslanec Vojíř poměrně přesně vysvětlil záměr předkladatele této drobné novely zákona o podnikání v energetice č. 458/2000 Sb. Nemám, co bych k tomu dodal pro starosty, kteří to znají velmi dobře, jenom tolik, že situace, ke které dochází v některých místech, že stávající provozovatel teplárenského zařízení zkrachuje, není schopen dodávat, je to řešeno alternativně, tak nenaplněním tohoto fondu by nebylo vůbec možné nad rámec licence náhradního dodavatele mu zaplatit v podstatě dodávku, o kterou by v tomto případě šlo nad rámec jeho licence.

Přesto bych si dovolil, protože pokud si dobře vzpomínáte, předmětný zákon jsme tady v Senátu zamítli, a i když jsme byli přehlasováni, tak to potom nese celou řadu jiných drobných, závažnějších i systémových chyb a v podstatě po dohodě všech předkladatelů, všech odborníků, kteří na zákoně pracují, nebyl úmysl této novely do tohoto zákona hlubším způsobem zasahovat, než je právě tato malá novela. Ubezpečuji vás, že pracovní skupiny, které pracují na novele ve všech oblastech tohoto zákona, pracují velmi intenzívně tak, aby nejpozději koncem, možná začátkem příštího roku, jsme byli připraveni projednávat širší novelu toho zákona ve věcech, které se ukázaly buď nefunkční nebo nesystémové.

Velice to zkrátím. Dovolil bych si podat společnou zpravodajskou zprávu i za Výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí, za kolegu Bohumila Kulhánka. Oba výbory dospěly po zpravodajské zprávě předkladatele a po projednání k názoru navrhnout Senátu návrhem zákona se nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Slyšeli jsme společnou zpravodajskou zprávu. Vzhledem k tomu, že oba výbory, které se tímto návrhem zabývaly, navrhly, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat. Kolegyně a kolegové, **zazněl návrh návrhem zákona se nezabývat.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 46 skončilo. Z registrovaných 54 senátorek a senátorů pro 45, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.**

Děkuji panu předkladateli, panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Kolegyně a kolegové, dostal jsem zprávu, že pan poslanec Pilip, který je předkladatelem dalšího zákona o zadávání veřejných zakázek, je na cestě, můžeme ho očekávat během pěti minut, takže dovolte, abych do 16.45 hod. vyhlásil přestávku. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, je 16.45 hod., pan poslanec Pilip se již dostavil a budeme projednávat:<A NAME='st300'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 199/94 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 300**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=300)**.**

Vítám mezi námi kolegu Ivana Pilipa a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Ivan Pilip:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, senátoři, dovolte mi, abych krátce uvedl návrh poslanecké novely zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Tato novela je velmi krátká svým rozsahem, ale poměrně velká dopadem, který by případné rozhodnutí o jejím schválení mělo mít. Novela je v podstatě reakcí na situaci, kdy v současné době platný zákon o zadávání veřejných zakázek vytváří nadměrně velký prostor pro nekontrolovatelné rozhodování exekutivy pro vyjímání z režimu zákona o zadávání veřejných zakázek, resp. o vyjímání nějakého průhledného výběrového řízení, celou řadu zásadních a nákladných věcí hrazených ze státního rozpočtu, které v minulém období byly rozhodovány právě bez výběrového řízení, a to na základě pasáže § 50 bodu 1 odst. a, kde platný zákon ponechával možnost, aby vláda nekonala veřejné výběrové řízení v případě, kdy tak sama uzná za vhodné, aniž by ji k tomu nutila nějaká mimořádná situace, naléhavá potřeba, aniž by šlo o přírodní katastrofu, havárii, ohrožení zdraví lidí nebo obdobnou situaci.

Připomínám, že původním záměrem tohoto zákona bylo, aby možnost výjimky pro vládu platila, ale pouze a právě ve vyhrazených situacích, které jsou ovšem přesně definovány v první části § 50 bodu 1 odst. a), kde se říká, že nekonání výběrového řízení, či řečeno doslova řečí legislativy a příslušného zákona výzva pouze jednomu zájemci k podání nabídky, se koná v případě definovaném takto: "Naléhavá potřeba, jde-li o ohrožení životů nebo zdraví lidí, havárii, přírodní katastrofu nebo hrozí-li nebezpečí škody velkého rozsahu."

Náš návrh směřuje k tomu, aby tato formulace v zákoně zůstala zachována, tzn., aby vláda i do budoucna měla možnost v takto popsaných situacích veřejné výběrové řízení nekonat, aby zkrátila lhůtu pro výběr, aby mohla oslovit pouze jednoho zájemce, ale aby takovéto rozhodnutí nemohla přijímat v žádné jiné situaci, která není přesně popsána, aby tak nemohla konat v situacích, které se stávaly např. v minulé době. Uvedu jenom některé: dálnice D47, kdy i další jednání o uzavření tohoto případu trvalo více než rok, tzn., že provedení řádného výběrového řízení by celou záležitost zdrželo pouze o zlomek času a přitom by mohlo bývalo ušetřit velké prostředky pro státní rozpočet. Jako jiný případ mohu uvést výběr poradců na privatizaci energetiky či plynu, kdy vláda rozhodla bez výběrového řízení s odůvodněním, že jde o časovou tíseň, přestože privatizace těchto dvou odvětví přečkala už více než 12 let a koneckonců u energetiky dodnes není hotová. Dále připomenu výběr poskytovatelů sítě na projekt Internet do škol, kde stejně tak bez výběrového řízení byla vybrána společenství firem, mezi nimiž je Český telecom, s tím, že také poznamenávám, že se tak stalo před více než rokem a dodnes tento projekt není plně zaveden.

Jsou tu tudíž konkrétní příklady toho, že vláda tohoto využívala i v situacích, kdy žádná faktická časová nouze nenastávala, kdy bylo možné a podle názoru nás jako předkladatelů i správné provést standardní výběrové řízení. Proto doporučujeme, aby Senát schválil tuto novelu, která by zúžila prostor - a tady chci říci - jakékoliv exekutivě, protože nejde jen o tuto vládu. Tato vláda bude za pár týdnů odstupovat a vláda nová, bez ohledu na to, jak bude obměněna, bude tady také v pokušení, aby tohoto příliš širokého prostoru využívala.

Závěrem bych si dovolil říci, že tato pasáž byla jednou z nejvíce kritizovaných v našem platném zákoně o veřejných zakázkách ze strany Evropské unie a že schválení takto předloženého návrhu by znamenalo, podle našeho názoru, výrazný krok k tomu, aby v oblasti veřejných výběrových řízení a státních zakázek se zpřehlednila situace, omezil prostor pro nejasné rozhodování, netransparentnost či korupci a aby tady Česká republika měla prostředí, které je v tomto směru výrazně důvěryhodnější a průhlednější než to současné. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrhem zákona se zabýval Výbor pro evropskou integraci. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 300/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 300/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mirek Topolánek, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=70)**:** Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyně a kolegové, obě novely, které mám čest dnes zpravodajovat, mají něco společného. V obou případech to bude společná zpráva, v tomto případě společná zpráva garančního Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a integračního výboru, kdy zastoupím zpravodaje kolegu Skalického. Upozorňuji, že usnesení tohoto výboru bylo mírně odlišné, nicméně souhlasné, bylo to schválit.

Myslím, že Ivan Pilip poměrně přesně identifikoval všechny problémy. Jediný rozdíl s předchozí novelou je, že zatímco předchozí novela byla technickou změnou, pokládám tuto změnu za změnu systémovou. Všechno, co k tomu mělo být řečeno, řečeno již bylo. Proto se soustředím pouze na usnesení garančního výboru, které po odůvodnění poslance Ivana Pilipa a po mé zpravodajské zprávě doporučuje Senátu Parlamentu nezabývat se tímto návrhem zákona, přičemž upozorňuji, že integrační výbor doporučil schválit.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, za společnou zpravodajskou zprávu. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. **Padl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 47 skončilo. Z registrovaných 55 senátorek a senátorů pro 45, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Děkuji panu poslanci i panu zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem, který nyní budeme projednávat, je:<A NAME='st298'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 298**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=298)**.** Vítám mezi námi pana poslance Pavla Němce a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych přednesl návrh zákona, kterým se mění zákon o živnostenském podnikání a některé další zákony. Dovolím si vás informovat trochu z historie posledních právních úprav zákona o živnostenském podnikání a potom o vlastní podstatě tohoto návrhu, který je nyní před vámi k projednání.

Vláda prosadila velkou vládní novelu živnostenského zákona, kterou se mimo jiné vláda zmocnila k vydání tzv. seznamu živností volných vládním nařízením a současně ke stanovení dalších podmínek pro výkon určitých živnostenských činností. Poté, až budu zdůvodňovat současný návrh, rozeberu, co je míněno vládním nařízením, kterým se stanoví seznam živností volných.

Situace byla nicméně taková, že se aplikace této vládní novely setkávala s řadou problémů, a to nejen u živnostníků, ale i u živnostenských úřadů. Myslím si, že ani spotřebitelská veřejnost nemohla mít zcela jasno v názvech živností, které se zavedly na základě vládního nařízení. Současně byly velké pochybnosti, a to už v době projednávání vládního návrhu zákona, zda zmocnění pro vládu k vydání zmíněných vládních nařízení není protiústavní. Jsem pevně přesvědčen, že toto zmocnění přesahuje rámec Ústavy. To byl jeden z důvodů, proč předkladatelé přišli s tímto návrhem zákona.

Poté, co se vyskytly problémy s aplikací velké vládní novely živnostenského zákona, přišly dvě poslanecké iniciativy. Jedna poslanecká iniciativa byla poslanců Kladívka a Doležala. Byla schválena Poslaneckou sněmovnou a následně i Senátem. Tato iniciativa se snažila řešit následky špatného vládního nařízení, resp. zmocnění, tedy stanovila určité přechodné období a určitá změkčující ustanovení tak, aby nedošlo k administrativnímu kolapsu na živnostenských úřadech a aby nedošlo k nadměrnému zatěžování podnikatelů. Tento tisk je již součástí právního řádu.

Předkladatelé, kteří předložili druhý poslanecký návrh spolu se mnou - jsou to poslankyně Dundáčková a poslanec Výborný - šli tou cestou, že se snažili odstranit příčiny nedobrého stavu, jít na kořen věci a zrušit příslušné zmocnění pro vládu k vydání vládního nařízení a tomu odpovídající vládní nařízení.

Nyní se tedy dostáváme k vlastnímu obsahu návrhu zákona, který máte před sebou.

Za prvé, navrhujeme, abychom v živnostenském zákonu zrušili zmocnění, které zmocňuje vládu k vydání nařízení, kterým se stanoví seznam živností volných a aby se současně zrušilo příslušné vládní nařízení.

Dosavadní princip tak, jak byl živnostenský zákon konstruován v době svého vzniku, byl konstruován na tom principu, že pokud činnost naplňovala pojmové znaky živnostenského podnikání na vlastní účet, na vlastní odpovědnost atd. a nejednalo se o činnost negativně vymezenou, jako jsou advokáti, notáři atd., a současně se nejednalo o některou ze živností zařazených do seznamu koncesovaných nebo vázaných, případně řemeslných živností, jednalo se o živnost volnou. V praxi to vypadalo tak, že podnikatel přišel na živnostenský úřad, popsal, jakou činnost hodlá vykonávat a živnostenský úřad posoudil, zda ta činnost, kterou podnikatel ohlašuje, nespadá do negativně vymezených činností nebo není živností koncesovanou nebo živností vázanou. A v takovém případě vydal živnostenský list na volnou živnost s popisem příslušné činnosti.

Mělo to jednu obrovskou výhodu, že nebylo vlastně možné zapomenout na žádnou lidskou činnost. A to si myslím, že je hlavní nedostatek tohoto vládního nařízení, že žádná vláda nemůže, pokud se jedná o taxativní výčet, obsáhnout ve vládním nařízení všechny lidské činnosti, které jsou možné a které mohou být považovány za legální živnost.

Dřívější princip měl ještě tu výhodu, že podnikatel věděl, co ohlašuje, věděl tedy, co může v mezích vydaného živnostenského listu činit. Spotřebitelé věděli, co mohou od živnostníka očekávat. A obě tyto strany mohly tedy mít dostatečnou právní jistotu, že se pohybují v legální sféře, zejména podnikatel nemohl mít obavy z toho, zda se náhodou nevybočuje z meze vydaného živnostenského oprávnění a zda se nedopouští nedovoleného podnikání.

Další vládní nařízení a příslušné zmocnění, které se navrhuje v návrhu zrušit, je zmocnění, kterým se stanoví tzv. další podmínky pro výkon určitých živností, tzn. stanoví se činnosti, které mohou být vykonávány pouze osobami, které splňují příslušnou kvalifikaci.

To je možná myšlenka z pragmatického hlediska dobrá, nicméně podle mého názoru je jednoznačně protiústavní. K tomuto stanovisku dospěl i Parlamentní institut, který posuzoval návrh zákona.

Dovoluji si vám odcitovat z tohoto stanoviska:

"Zde jde nikoliv o omezení podnikání, ale o stanovení podmínek podnikání v tom smyslu, že činnost v rámci těchto živností mohou vykonávat jen kvalifikované osoby. Podle názoru Parlamentního institutu jde o závažnou podmínku pro výkon povolání nebo činností jak pro živnostníka, tak pro jeho zaměstnance, kterou by měl jednoznačně na základě čl. 26 Listiny stanovit zákon. Podle novely zákona - myšlena ta vládní novela - je podnikatel omezován ve svém základním právu pouze nařízením vlády, což není přípustné."

Dámy a pánové, věřím, že Senát, o kterém se hovoří jako o ústavní pojistce, vezme v úvahu tuto argumentaci z ústavní roviny při projednávání tohoto návrhu zákona.

A chtěl bych poukázat, že vybočení z meze ústavnosti u vládního nařízení, kterým se stanoví další podmínky pro výkon určitých činností, zcela jasně vybočuje z ústavního rámce. A jsem přesvědčen, že rovněž tak vybočuje i seznam živností volných.

"Argumenty" je nazývají pragmatici, kteří hovoří, že toto vládní nařízení se seznamem živností volných zpřehlední situaci. Argumentovala tak vláda, argumentují tak i někteří legislativci nebo zákonodárci, ať již v Poslanecké sněmovně nebo v Senátu, že to zpřehlední situaci a že je třeba zavést pořádek, že je třeba nepoctivé podnikatele eliminovat.

S tím vším se dá souhlasit, ale já se ptám, jakým způsobem má seznam živností volných souvislost s nepoctivým podnikáním a s dalšími jevy, proti kterým chceme určitě všichni bojovat.

Já tvrdím, že naprosto žádnou. Zaškatulkování, vymýšlení nějakého seznamu a umělé zaškatulkování jednotlivých živností pod nějaké "chlívečky" nemůže žádným způsobem vést ke zkulturnění podnikatelského stavu. Jsem přesvědčen, že ba naopak, protože docházíme k absurdním situacím, kdy podnikatel přijde na živnostenský úřad, ohlásí činnost, kterou hodlá provozovat, živnostenský úřad, vědom si toho, že ta činnost evidentně splňuje znaky živnostenského podnikání na vlastní jméno, na vlastní odpovědnost, není to vymezená činnost - advokáti, notáři, lékaři - je to činnost dovolená, například rámování obrazů, projde seznam živností volných, zjistí, že žádná taková činnost se ve vládním nařízení nevyskytuje, ale protože ví, že ta činnost evidentně živnostenským podnikáním může být, musí tedy hledat, pod co tuto činnost zařadit. A praxe je taková, že živnostenské úřady například takovouto činnost zařazují pod činnost stavební dokončovací práce.

Jestli spotřebitelé mají mít jasno, potom opravdu ne podle tohoto škatulkového seznamu živností, ale měli by mít jasno podle toho, co podnikatel skutečně ohlásí a jakou činnost chce vykonávat.

Dámy a pánové, jsem přesvědčen, že řada z nás cítí potřebu rekodifikace, neboli nového živnostenského zákona. Doufám, že se od příští vlády nového živnostenského zákona dočkáme a myslím si, že to je i jeden z důvodů, který hovoří pro přijetí tohoto návrhu zákona, protože jsem přesvědčen, že do rekodifikace bychom neměli měnit podstatné předpisy v tomto živnostenském podnikání a neměli bychom dělat podstatné změny, protože rekodifikace, nový živnostenský zákon, se určitě neobejde bez výměny živnostenských listů. Předpokládám, že bude opuštěn například princip odpovědného zástupce a bude stanoven princip kvalifikované osoby, která tu konkrétní vázanou nebo koncesovanou činnost vykonává, tedy kvalifikovaných zaměstnanců tak, jak je tomu obvyklé ve světě, ale nelze to podle mého názoru implantovat do stávajícího živnostenského zákona a kombinovat princip odpovědného zástupce a současně princip kvalifikovaných zaměstnanců. Jsou to prostě jiné systémy a je třeba podle mého názoru čekat od vlády a i přispět určitým tlakem na to, aby vznikl nový živnostenský zákon.

Dámy a pánové, v závěru svého úvodního slova si dovolím na vás apelovat ještě jednou pro přijetí tohoto návrhu zákona, zejména s odůvodněním protiústavních argumentů, které jsem vyslovil ve své úvodní řeči.

V tuto chvíli vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednával Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Kubína a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 298/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 298/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Rückl, kterého prosím, aby vás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=16)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené kolegyně a kolegové.

Myslím si, že pan poslanec svým vysvětlením přiblížil problematiku tohoto návrhu zákona, která vám pochopitelně nemůže být cizí, protože je to velice krátká doba, kdy jsme úplně stejnou věc tady projednávali.

Přesto bych vám rád připomněl legislativní proces ve Sněmovně a také některé věci týkající se předchozího projednávání.

Cílem návrhu novely zákona, který předložila skupina poslanců dne 13. června 2001, je zrušit ustanovení, podle něhož je podnikatel povinen zajistit výkon činností, které jsou obsahem živností uvedených v nařízení vlády, pouze fyzickými osobami splňujícími požadavky odborné způsobilosti stanovené rovněž pouze nařízením vlády. To se týká § 7 odst. 3 v návrhu zákona a také § 45 odst. 4 druhá věta.

Potom zrušit ustanovení § 73a, jímž byla vláda právě zmocněna k vydání nařízení, kterým se stanoví seznam oboru živností ohlašovacích volných a kterým se stanoví obsahové náplně jednotlivých živností a živností, jejichž provozování je podnikatel schopen zajistit pouze fyzickými osobami s odbornou způsobilostí, kterou stanoví nařízení vlády a jímž byla zmocněna příslušná ministerstva k vydání vyhlášky, kterou se stanoví způsob provádění a obsahová náplň zkoušky k prokázání odborné způsobilosti fyzických osob. Současně se zrušují i všechna příslušná nařízení vlády, která jsem jmenoval a také vyhláška.

Vláda tento návrh projednala a posoudila dne 9. července loňského roku a vyjádřila s tímto návrhem zákona nesouhlas. V prvním čtení, které se uskutečnilo v listopadu loňského roku, byl návrh zákona přikázán k projednání hospodářskému výboru PS. Hospodářský výbor projednal předlohu návrhu novely živnostenského zákona dne 17. ledna letošního roku a v přijatém usnesení doporučil PS tuto novelu zamítnout. Návrh novely živnostenského zákona projednal i Výbor pro evropskou integraci a v přijatém usnesení doporučil, aby PS návrh zákona schválila ve znění změn a doplňků, které byly legislativně-technické povahy. Ve 2. čtení na 46. schůzi PS byl návrh zákona vrácen výborům k novému projednání. Hospodářský výbor jej projednal znovu 11. dubna letošního roku a setrval na svém původním usnesení a návrh zákona opět zamítnul. Ve 2. čtení, které pokračovalo 23. dubna 2002, byly jednotlivými poslanci předneseny další pozměňovacími návrhy, kterými se nadto novelizují další čtyři zákony věcně zcela nesouvisející s původním návrhem zákona. PS tento návrh zákona projednala a schválila na své 49. schůzi 2. května 2002 a přijala ho 92 hlasy ze 180 přítomných poslanců, 87 poslanců bylo proti. Je nutné v této věci zdůraznit, že PS na své 46. schůzi 13. února - teď se vracím trošku do historie, projednávala a také schválila návrh zákona stejného čísla 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, byl to její tisk č. 991, ten tisk, o kterém mluvil před chvilkou pan poslanec jako o tzv. "Kladívkově návrhu", který s přijatými pozměňovacími návrhy měl naprosto stejné znění jako návrh zákona obsažený v tom tisku, který tady dnes projednáváme - pouze bez čtyř novel zcela nesouvisejících zákonů. Ten "Kladívkův návrh", promiňte, že mu takto říkám, byl totiž doplněn pozměňovacími návrhy, které jsou přesně převzaty z toho zákona nebo z toho tisku, který Sněmovna v předchozí době projednávala a které jsou také v dnešním projednávaném tisku. Čili jenom dokumentuji, že oba dva tisky byly totožné, jenom bez těch čtyř nesouvisejících zákonů.

Senát tento návrh zákona projednal jako svůj tisk č. 225 dne 20. března letošního roku a vrátil jej s pozměňovacími návrhy zpět PS svým usnesením č. 324. PS na své 47. schůzi dne 10. dubna 2002 jako svůj sněmovní tisk č. 991/4 tento vrácený návrh zákona schválila ve znění schváleném Senátem, a to 145 hlasy ze 162 přítomných, nikdo nebyl proti. Zákon byl uveřejněn ve Sbírce zákonů pod č. 174/2002 Sb. a nabyl platnosti dne 24. května 2002, tzn. v pátek minulý týden.

Já myslím, že bych vás už jenom zdržoval, kdybych znovu opakoval věci, které vedly Senát k tomu, aby přijal toto usnesení. A chci věřit, že i PS povede k tomu, aby sněmovní tisk vrácený Senátem schválila. Je to věcí pohledu na tuto věc. Senát souhlasil s tím, že pro určité lidské činnosti, jako je podnikání, je dobré mít pravidla hry. Bez dalších komentářů přijal i skutečnost, že je na Ministerstvu průmyslu ČR připravována rekodifikace, jak o ní pan poslance mluvil, nového živnostenského zákona, která napraví tu bolestivou a nepříjemnou věc, a to je ústavnost, která je skutečně na hraně v případě dvou vyhlášek, které Ministerstvo průmyslu a Ministerstvo pro místní rozvoj vydalo.

Závěrem bych si dovolil říct. Věcná problematika novely živnostenského zákona byla v obou komorách Parlamentu řádně projednána a schválena před 45 dny. Opakuji, že zákon nabyl platnosti 24. 5. 2002. Navíc k této projednávané novele novely byly připojeny novely dalších čtyř zcela nesouvisejících zákonů, které by měly být z důvodů legislativních a zejména přehlednosti projednávány jako samostatné novely zákona o soudních exekutorech, zákona o advokacii, zákona o daních z příjmů a zákona o účetnictví.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal návrh zákona na své 33. schůzi dne 23. 5. a návrh zákona měl předložen v senátním tisku č. 298. Po úvodním slově zástupce skupiny předkladatelů pana poslance Pavla Němce a po zpravodajské zprávě senátora Jiřího Rückla výbor doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Rückla a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů. Zpravodajem Ústavně-právního výboru byl určen pan senátor Jaroslav Kubín. Prosím ho také o zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=135)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, milé senátorky a vážení senátoři, myslím si, že veškeré podrobnosti a peripetie tohoto zákona tady sdělil zpravodaj garančního výboru – můj předřečník a samozřejmě veškeré problémy související i s problematikou tohoto zákona řekl předkladatel, tj. pan poslanec.

Já bych se jenom, protože jsme jako Ústavně-právní výbor přijali doporučení usnesení, které je jiného charakteru než garančního výboru, soustředil a sdělil bych to, co nás k tomu vedlo. Jak již sdělil pan zpravodaj, tak do celé problematiky novely zákona byly zakotveny čtyři nesouvisející novely zákonů. Nám nezbylo nic, než se jimi zabývat, přičemž jeden z nich je řekněme kontroverzní, je to určitá právní dualita podle mého názoru, poněvadž jsme před nedávnem vrátili zákon s pozměňovacím návrhem Poslanecké sněmovně, je to zákon o advokacii – tzv. evropský advokát, ve kterém jsme pozměnili ustanovení ve věci srovnatelných podmínek zápisu do seznamu advokátů i seznamu advokátních koncipientů. Tento zákon jsem sám přednášel ve Sněmovně a byl v plném rozsahu přijat Poslaneckou sněmovnou a bohužel v těchto nesouvisejících čtyřech novelách se objevil opět v tomto senátním tisku a myslím si, že bychom tedy měli tuto věc vypustit v pozměňovacím návrhu a vrátit Poslanecké sněmovně.

Jedná se o pozměňovací zákon č. 85/1996 Sb. Tak to je vlastně ten hlavní důvod, samozřejmě s tím souvisí i změna přejmenování dalších následujících článků. Proto dovolte, abych nyní přečetl usnesení Ústavně-právního výboru ze 47. schůze konané 22. května t. r.

K návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví dle senátního tisku č. 298 po úvodním slově poslance Pavla Němce, který vystoupil jako zástupce navrhovatelů a po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit projednávaný návrh zákona s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Určuje zpravodajem pro projednání tohoto návrhu pro schůzi Senátu mne a pověřuje předsedkyni Ústavně-právního výboru senátorku paní Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

Toto usnesení jste obdrželi jako senátní tisk č. 298/2. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Táži se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Ano, pan senátor Julínek. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=100)**:** Podávám návrh návrhem zákona se nezabývat.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kolegyně a kolegové, zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.Budeme o něm hlasovat. Zahajuji hlasování. Já vás tedy nyní všechny odhlásím. Je nás 51 v této chvíli. Já myslím, že můžeme začít hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 49 skončilo. Z registrovaných 60 senátorek a senátorů pro 21, proti 25. Tento návrh byl zamítnut. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první je přihlášený senátor Jaroslav Kubera. To je omyl. Vypněte se, pane kolego. Vyzývám vás k obecné rozpravě.

Pan senátor Ivan Havlíček, to je skutečně přihlášený senátor. Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=6)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, v  tuto chvíli pociťuji na vlastní kůži obtíže, které vznikají ve chvíli, kdy se slepí několik zákonů dohromady. Zcela rozhodně jsem proti novele živnostenského zákona. Na druhé straně se mi zdá velmi užitečná novela zákona o exekutorech a exekuční činnosti, neboť ta trošku zdostupňuje výsledek exekuční práce pro ty, kteří nejsou příliš majetní a kterým záleží i na malé částce exekucí vydobyté, která může být znehodnocena nejrůznějšími poplatky správními apod., protože ta jde samozřejmě k tíži těm, kteří něco dobývají.

Dovedl bych si dobře představit, že novelu zákona č. 120/2001 Sb. podpořím a měl bych z toho dobrý pocit. Nedovedu si ale představit, že bych Senátu navrhl pozměňovací návrh, který by spočíval v tom, že by se novela živnostenského zákona, který jako první a jako podstatná část této novely uvedená, že by se tato část pozměňovacím návrhem zrušila a všechno ostatní by zůstalo. To si představit neumím. Takový návrh prostě nejsem ochoten podávat. Takže s těžkým srdcem budu hlasovat proti celku. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste jediný přihlášený do obecné rozpravy a již nikdo se do ní nehlásí, takže obecnou rozpravu končím a prosím navrhovatele, aby se vyjádřil k dosavadnímu průběhu projednávání tohoto návrhu zákona.

**Poslanec Pavel Němec:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych se vyjádřil k proběhlé rozpravě. Zaznělo zde několik argumentů proti tomuto návrhu zákona. Jeden z argumentů byl, že Poslanecká sněmovna hlasovala a přijala nějaké stanovisko, mezitím také Senát, a že by nebylo dobré do tohoto stavu vstupovat. Já bych chtěl říci, že od samého počátku existovaly dvě koncepce, které jsou slučitelné, a to koncepce poslanců Kladívka a Doležala řešit neblahé následky tohoto vládního nařízení, nebo těch vládních nařízení a koncepce Němec, Dundáčková, Výborný, která chtěla odstranit samotné příčiny.

V legislativním procesu, v jeho konci, to také tak dopadlo. Byl přijat Senátem, následně Poslaneckou sněmovnou zákon, který vznikl z dílny poslanců Doležala a Kladívka, který odstranil ty nejpalčivější následky a nyní je projednáván návrh náš. Já nemohu mluvit za předkladatele toho druhého návrhu zákona, ale myslím si, že je zcela legitimní postup, že Poslanecká sněmovna a Senát nejprve projednaly návrh poslance Kladívka a Doležala s tím, že se odstranily následky a nyní je projednávána samotná podstata.

Co se týká argumentace - já se pokusím volně parafrázovat slova pana zpravodaje, že Senát dospěl k názoru a i Poslanecká sněmovna, že je třeba nastolit pravidla hry. Já s nimi souhlasím, protože s tím přece nemá problém vůbec nikdo, ale to vládní nařízení, které stanoví seznam živností volných - prostě žádná pravidla zde nenastavuje, tak to prostě není. Kvalita podnikání, kvalita dodržování právních řádů ze strany podnikatelů se přece nikterak nezvýší, jestli živnostenskou činnost nazvanou - já jsem to tady vzal jako pracovní příklad - rámování obrazů nazveme "stavební dokončovací práce" - vždyť přeci o tomto to není. To žádným způsobem nevynucuje dodržování pravidel hry. A v tom je právě názorový rozdíl, kdy se vláda, která tehdy prosadila tu velkou novelu živnostenského zákona, domnívala, že takovéto zaškatulkování pravidla hry jaksi vynucuje. Předkladatelé a Poslanecká sněmovna jsou přesvědčeni, že nikoliv.

Pan zpravodaj Kubín zde označil tu část, která se týká novely zákona o advokacii jako kontroverzní. Já bych to chtěl trošičku vysvětlit. Já se domnívám, že tady se nejedná o kontroverzní novelu, naopak podle mého názoru o novelu velmi hladkou, protože shodou okolností a nechtěným řízením osudu dospěly obě komory zcela paralelně k identickému znění. Ta situace, kdy Ústavně-právní výbor Senátu navrhuje tuto část vypustit, je ta, že v mezidobí Senát do jiného zákona, do zákona pracovně nazvaného "o evropském advokátovi", navrhoval stejný novelizační bod toho zákona o advokacii. Nyní to navrhuje Poslanecká sněmovna. Jde o to, že obě komory navrhují identická znění, přičemž jedno bude součástí právního řádu dříve, není-li už součástí právního řádu nyní.

Já bych se zastavil u jedné části zpravodajské zprávy, kdy i pan senátor Rückl jako garanční zpravodaj připustil, že vládní nařízení, kterým se stanoví další podmínky pro podnikání, je v kolizi s ústavním pořádkem.

Dámy a pánové, já bych na vás velmi apeloval, abyste tuto věc vzali v úvahu při svých hlasováních a umožnili tak uvést živnostenský zákon do souladu s Listinou základních práv a svobod, článek 26. Já jsem přesvědčen, že jakkoliv pragmatická a bohulibá úvaha o tom, co je třeba upravit, by neměla vést k tomu, abychom nechali věci, které jsou svěřeny zákonodárnému tělesu, tedy Poslanecké sněmovně a Senátu, dávat do rukou vlády, v případě, že je to v rozporu s Listinou základních práv a svobod, která jednoznačně stanoví, že omezení takového typu lze stanovit pouze zákonem.

Dámy a pánové, proto prosím o přijetí tohoto návrhu zákona, protože jsem přesvědčen, že na tuto základní funkci zákonodárného tělesa bychom neměli rezignovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Nyní se táži zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Jaroslava Kubína, zdali se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nikoliv. A pan zpravodaj garančního výboru? Prosím k mikrofonu.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=16)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane poslanče. Já už k tomu nebudu mnoho říkat. Jenom v čem je vlastně - nechci říci - rozpor. Je to - spíše bych to nazval - jakýsi odlišný pohled, škatulkování a pravidla hry. Na katalogu živností, dá-li se to tak nazvat, strávili podnikatelé a úředníci - to předesílám - dva roky práce. Dělali to proto, aby se tento stav zpřehlednil, aby ten katalog odpovídal a měl vypovídací schopnosti po celé naší zemi, aby nešlo obcházet živnosti koncesované a živnosti vázané. Samozřejmě, že jsem vás chtěl informovat o tom, že v určité kolizi zákona je zmocnění vlády, vydání vyhlášek a nařízení, co by se mělo dělat jenom zákonem. Ale musím také říci, že je připravený kodex nového živnostenského zákona a jsem přesvědčen, že než jít cestou zpět těch několik let, je lepší apelovat právě tím, že budeme již asi potřetí nebo dokonce počtvrté brát na vědomí tuto kolizi, apelovat na vládu, aby kodex a jeho vydání a zpracování urychlila. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a v tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu návrh novely zákona zamítnout. Kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat o návrhu návrh novely zákona zamítnout.** V této chvíli zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 50 skončilo. Z registrovaných 62 senátorek a senátorů bylo pro 30, proti 16. Při kvoru 32 **byl tento návrh zamítnut.**

V této chvíli otevírám podrobnou rozpravu.

Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, takže podrobnou rozpravu uzavírám a prosím pana garančního zpravodaje, aby nás seznámil s usnesením Ústavně-právního výboru, kde jsou pozměňovací návrhy, abychom o nich mohli hlasovat.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=16)**:** Ústavně-právní výbor přijal pozměňovací návrhy, které jsou obsaženy v tisku 298/2. Navrhuje ze zákona vypustit část třetí, článek pět, změny zákona o advokaci. Za druhé ostatní části a články přečíslovat následovně:

Část čtvrtá, článek 6, část pátá, článek 7, článek 8, část šestá, článek 9, se mění na část třetí článek 2, část čtvrtá, článek 5, článek 7 část pátá, článek 8.

Zdůvodnění tohoto návrhu přednesl pan senátor Jaroslav Kubín.

Jsem toho názoru, že o tomto pozměňovacím návrhu je potřeba hlasovat en bloc.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí první místopředseda Senátu pan Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, já mám přílohu k usnesení Ústavně-právního výboru, která obsahuje pouze jeden pozměňovací návrh, a to je k části třetí, část třetí vypustit a následující části a články přečíslovat, a jsem překvapen, že se teď dozvídám trošku

jiný návrh, než máme ve svých podkladových materiálech.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Pan senátor Kubín s faktickou poznámkou.

**Senátor** [**Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=135)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, samozřejmě že to, co jste četl, pane místopředsedo, obsahuje v rozšířené části pozměňovací návrh tak, jak jsem ho já předal.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Ano, pane kolego, ale my nemáme žádný váš pozměňovací návrh nám nebyl rozdán. Je tady pouze usnesení Ústavně-právního výboru s jedním pozměňovacím návrhem. Není v tom znění, ve kterém jste ho nyní četl. Pan senátor Šula s technickou.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=104)**:** Vážení pánové, bylo přečteno plné znění pozměňovacího návrhu, jak ho navrhoval pan kolega Kubín na Ústavně-právním výboru. To je ale úplně totožné s tím, co je v příloze Ústavně-právního výboru. Pouze je to zkrácená forma a myslím, že by byla pochopitelně vhodnější, ale je to totéž.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Pan místopředseda Senátu Sobotka ještě faktickou poznámku a já navrhnu potom další postup.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=34)**:** Mně v daném okamžiku překvapuje názor kolegy Stodůlky. Jestliže do stena je nám přečteno něco, co sice zdánlivě nebo opravdu připomíná pozměňovací návrh k textu, já o tom odmítám hlasovat. Já vím, že to třeba obsahuje, ale to je dovyložení. My máme opravdu jediný pozměňovací návrh a steno je rozhodující. A pak budeme hlasovat o celku, pokud to bude přijato. Pak mne nepřesvědčíte o tom, že mám hlasovat o jakémsi výkladu něčeho, co nám bylo předloženo.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Ano, nyní pan senátor Rückl. Hlásí se pan navrhovatel také s faktickou poznámkou.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=16)**:** Chtěl bych se plénu Senátu omluvit, je to moje chyba, já jsem neměl u sebe tisk a pan Kubín mně dal svůj pozměňovací návrh. Chtěl bych vám sdělit, že jsem vám řekl, že máte před sebou ten pozměňovací návrh v tisku. A ten jsem pojmenoval a je to určitě ve stenografickém záznamu č. 298/2. Čili omluvte mě, prosím, dovolil bych si, pane předsedající, znovu přečíst návrh, tak jak opravdu zní.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Moment, pane kolego, pan navrhovatel se hlásil s faktickou poznámkou a pak já navrhnu další procedurální postup. Takto to není možné.

**Poslanec Pavel Němec:** Vážený pane místopředsedo, děkuji. Jenom vzhledem k tomu, že situace je trošičku komplikovaná, já se vůbec nebudu míchat do sporu o tom, co je v usnesení, co je ve stenozáznamu, nicméně bych pouze zdůraznil, že je to vlastně jeden pozměňovací návrh, o kterém se bude hlasovat. Co je jeho podstatou?

Poslanecká sněmovna navrhla odstranit rozpor mezi zápisem do seznamu advokátů a advokátních koncipientů. Byla to evidentní legislativní nepřesnost. Senát v mezidobí navrhoval naprosto totéž. Znění Senátu, kterým Senát odstranil nepřesnost v zápisu mezi seznamem advokátů a koncipientů, bylo následně přijato Poslaneckou sněmovnou. Nyní se tedy jeví to, co navrhuje Poslanecká sněmovna, jako nadbytečné, a proto Ústavně-právní výbor z hlediska legislativní čistoty navrhuje ten novelizační bod vypustit, protože už je součástí právního řádu úplně identické znění. Nicméně z hlediska faktického stavu by se nic nezměnilo, i kdyby tato novelizační část byla a zůstala součástí návrhu zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji. Myslím si, že můžeme postupovat jedině tak, že hlasováním otevřeme podrobnou rozpravu, v podrobné rozpravě pan senátor přečte celé znění pozměňovacího návrhu. To rozhodneme hlasováním. Přečtěte ještě jednou návrh.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=16)**:** Vrátil bych se jenom k tomu, co jsem říkal před chvilkou. Z mého znění pozměňovacího návrhu bylo platné pouze číslo tisku 298/2 a tento pozměňovací návrh zní**: za prvé v části třetí část třetí vypustit. Následující části a články přečíslovat.** A to je vše.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který jste obdrželi jako usnesení Ústavně-právního výboru** číslo 292/2. Omlouvám se, který [**máte v tisku 298**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=298)**/2**.

Nyní se zeptám na názor pana předkladatele. *(Nedoporučuje).* Pan zpravodaj? *(Nedoporučuje.)*

Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 51 skončilo. Z registrovaných 63 senátorek a senátorů bylo pro 38, proti 3, tento **návrh byl schválen.**

A v tuto chvíli, kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat o závěrečném usnesení, a to je hlasování o usnesení, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 52 skončilo. Z registrovaných 63 senátorek a senátorů bylo 33 pro, proti 2. Při kvoru 32 tento **návrh byl schválen.**

Děkuji panu navrhovateli, panu zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.

Kolegyně a kolegové, budeme se zabývat::<A NAME='st303'></A>

**Návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do majetku obcí, ve znění pozdějších předpisů,**

[**senátní tisk č. 303**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=303)**.**

Prosím pana poslance Toma Zajíčka, dobrý den pane poslanče, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Tom Zajíček:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji vám jménem předkladatelů za možnost vystoupit v rámci projednávání novely zákona č. 172/1991 Sb. Děkuji zároveň Senátu za důkladné projednání senátního tisku č. 303 jak v garančním Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak všem dalším senátním výborům, které se předmětnou materií zabývaly.

Slibuji, že se vynasnažím být ve svém vystoupení co nejstručnější a dotknu se pouze důvodů, které předkladatele vedly k předložení této novely, a pokusím se reagovat jenom na nejčastější výhrady vznášené v průběhu předmětného projednávání.

Jestliže zákon č. 172/1991 Sb. převedl před více než deseti lety některé věci do majetku obcí a do dnešního dne se podle kvalifikovaného odhadu podařilo umožnit obcím uplatnit svá vlastnická práva pouze zhruba k 60 % převedených majetků, považovali to předkladatelé za neúspěch a za závadný stav uplatňování zákona.

Podstatnou část tohoto závadného stavu by bylo podle názorů předkladatelů možné odstranit přijetím navrhované úpravy § 8 zákona č. 172. Zároveň zdůrazňuji, že se navrhovanou novelou objem převáděného majetku nijak nerozšiřuje ani nijak neupravuje a týká se výhradně změn § 8, a to těch jeho částí, které již neodpovídají platnému právnímu stavu. Jedná se o střediska geodezie, která tam jsou, evidence nemovitostí a dále návrhu na možnost zapsat do katastru nemovitostí ohlášením.

Navrhovaná novela si klade za cíl vyřešit problém vyplývající ze stávající právní úpravy, který je spojen se zápisy vlastnických práv, vznikajících ze zákona, konkrétně zákona č. 172, tady již několikrát citovaného, do katastru nemovitostí.

Vlastnické právo, které nepochybně vzniklo ze zákona podle § 7 odst. 1 zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných práv k nemovitostem, zapisuje do katastru nemovitostí se záznamem údajů na základě listin vyhotovených státními orgány a jiných listin, které podle zvláštních předpisů potvrzují nebo osvědčují právní vztahy. V případech, kdy existenci právních skutečností, na něž je vznik práva vázán, nelze žádnou listinou doložit, což se týká právě majetku přecházejícího na obce podle zákona č. 172, zejména tzv. historického majetku, vyžaduje se v § 36 odst. 5 vyhláška č. 190/1996 Sb., kterou se provádí zmíněný zákon a zákon č. 344/1992 Sb., buďto souhlasné prohlášení o vzniku práva, učiněné osobou, jejíž právo zapsané do katastru nemovitostí, zaniká, a osobou, jejíž právo vzniká, čehož v řadě případů nelze dosáhnout pro neochotu především ze strany těch, jejichž právo zaniká.

Další možností je jednostranné prohlášení nabyvatele práva, sepsané ve formě notářského zápisu, což podle našeho názoru je z hlediska obcí velmi nákladné. Je to důležité také z toho důvodu, že tento notářský zápis v žádném případě není listinou, která by ve skutečnosti nějak autoritativně toto vlastnické právo osvědčovala.

V průběhu projednávání byly vzneseny ze strany kritiků této novely některé výhrady. Chci se zmínit jenom o některých. Jedna z těchto výhrad říká, že tady hrozí vážné nebezpečí, že obce budou moci ukázat na jakýkoliv majetek, a způsobem, který by novela připouštěla v případě jejího schválení, přejde a hlavně bude zapsán do katastru nemovitostí jakýkoliv majetek. Zdůrazňuji, že se jedná pouze o přesně specifikovaný majetek, který je pod kuratelou zákona č. 172/1991 Sb.

Mnohem vážnější je námitka, která říká, a my to nezakrýváme, že v případě přijetí této novely by se trochu obrátil gard pro případné soudní spory, které v současné době při současné právní úpravě znamenají, že obce musí žalovat určující žalobou a nést také důkazní břemeno. V případě přijetí této novely by se situace změnila v tom smyslu, že by případný zápis do katastru nemovitostí mohl být změněn jedině žalobou státu nebo organizací, které jeho majetek spravují a důkazní břemeno by nesl stát. To nezakrýváme, jenom polemizujeme s námitkou, která říká, že stát by v takových případech nemohl z objektivních důvodů unést toto důkazní břemeno především proto, že negativně něco dokazovat není možné.

My tvrdíme, že tato situace není tak dramatická, jak odpůrci říkají, že stát by mohl dokázat, že tento majetek je v jeho vlastnictví, a to z jednoduchého důvodu, že v našem právním řádu nejsou žádné věci, které by tak, jako tomu bylo v římském právu, byly věcmi nikoho a že každá věc, každý majetek v našem právním řádu někomu patřit musí. Jestliže patří státu, pak je jistě možné toto vlastnictví prokázat.

To je z mé strany velmi stručný úvod k této novele a jsem připraven odpovědět na jakékoliv otázky, které by případně v průběhu projednávání v plénu Senátu přišly na pořad. Děkuji vám pěkně za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Fejfara a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 303/2.

Následně byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Janatu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 303/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 303/1. Zpravodajem určil pana senátora Emila Škrabiše. Toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=73)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové, bude to společná zpráva všech tří uvedených výborů.

Novelu zákona č. 172/1991 Sb. předložila skupina poslanců, která předpokládala, že jednoduchou změnou § 8 vyřeší osvědčování vlastnictví obcí jednoduchým ohlášením katastrálnímu úřadu. Dosavadní platné znění § 8 ukládá obcím, aby do jednoho roku po nabytí vlastnictví k nemovitým věcem učinily návrh příslušnému středisku geodézie na zápis do evidence nemovitostí, resp. katastrálnímu úřadu do katastru nemovitostí. Pravdou zůstává, že návrhu nemuselo být z různých příčin vyhověno.

Předložená novela formou ohlášení vlastnictví má osvědčovat vlastnictví obce. S takovýmto zněním § 8 nelze souhlasit, protože ohlášení by mělo váhu soudního rozhodnutí a katastrální úřad by byl povinen vlastnické právo zapsat ve prospěch obce, i kdyby měl pochybnosti, protože by mu to uložil zákon. Stalo by se tak bez vědomí státu a stát, pokud by se zápisem nesouhlasil, by změny platného zápisu mohl dosáhnout jen velmi složitým způsobem. Je možné, že by bezprostředně o takovémto zápisu ani nevěděl.

V Poslanecké sněmovně byl tento návrh zákona projednán všemi výbory. Dva výbory vyslovily souhlas a jeden nepřijal usnesení. Poslanecká sněmovna 3. května návrh zákona přijala s jedním pozměňovacím návrhem ze dvou podaných. Pro návrh zákona hlasovalo 87 poslanců, proti 79. Přijetím navrhovaného zákona by byl narušen Ústavou České republiky zaručený princip rovnosti forem vlastnictví, neboť by bylo umožněno jedné kategorii vlastníků, aby si jednostranným aktem ve veřejném katastru nemovitostí zapsala domnělé sporné nebo nedoložené sporné právo.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu včetně ostatních dvou výborů, které se tímto zabývaly, navrhuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Nyní se táži senátora Petra Fejfara, zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Zpravodaj Ústavně- právního výboru pan senátor Janata také ne. Táži se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil senátor Jan Fencl.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Vážený pane předsedající, ctěný Senáte, dovolte, abych podal bližší vysvětlení k tomu, proč vyjadřuji zásadní nesouhlas s poslaneckým návrhem na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb.,

Pro pořádek opakuji, že podstatou návrhu, se kterým Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas na své 49. schůzi, má být zjednodušení postavení obcí při zápisu vlastnického práva do katastru nemovitostí k nemovitostem, které na ně přecházejí či podle jejich názoru by měly z vlastnictví státu na ně přejít podle novelizovaného zákona č. 172/1991 Sb.

Předkládaný návrh předpokládá, že přechod vlastnického práva na obce bude do katastru nemovitostí zapisován na základě pouhého ohlášení obce, které není již dále žádným způsobem limitováno a konkretizováno, jak je tomu u dosavadních prohlášení. Musím konstatovat, že již současná právní úprava je k zápisu majetku obcí svým způsobem vstřícná - tím nepochybuji o tom, že existují i velké problémy - a umožňuje za určitých předpokladů zápis majetku na základě jednostranného prohlášení obce sepsaného formou notářského zápisu. Toto prohlášení má však stanoveny jasné náležitosti, a to v § 36, odst. 8 vyhlášky č. 190/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, např. povinnost obce uvést, které skutečnosti vedly ke vzniku jejího vlastnického práva a její prohlášení o tom, že vlastnické právo obce není mezi ní a jinými osobami sporné. Tyto náležitosti mají vést obce alespoň k určitému stupni zodpovědnosti za to, co prohlašují. Přesto jsou známé případy, kdy obce takové prohlášení učiní, ač je přechod vlastnictví ze státu na obec sporné. O tomto svědčí i četné spory, které existují. Jimi vás nebudu zdržovat.

Navrhované řešení by ve své podstatě umožnilo přechod vlastnictví na obce bez jakékoliv efektivní možnosti příslušných státních subjektů domáhat se ochrany majetku státu. Dokonce by se o tom stát ani nedozvěděl, protože povinnost katastru nemovitostí sdělovat provedení vkladu není dána. Stát by se to dozvěděl v okamžiku, kdyby se možná s dlouhým odstupem pokoušel učinit něco se svým majetkem. To už by bylo v okamžiku, kdyby možná majetek nebyl v držení obce. Znamenalo by to automatický zápis do katastru nemovitostí na základě pouhého prohlášení obce s tím, že případné spory by pak musely být žalovány státem v každém konkrétním případě.

Navrhované řešení by vedle mnoha negativních dopadů na majetek státu přineslo i zvýšené nároky na státní rozpočet, současně by ve svém důsledku toto vedlo též k dalšímu zatížení české justice. Domnívám se, že ne k jejímu malému zatížení.

Dovolte mi, abych vás informoval o tom, že se domnívám, že princip předkládaný formou poslaneckého návrhu přesahuje původní úmysl zákonodárce, který směřoval k tomu, aby byl obcím v rámci zákona č. 172/1991 Sb. vydán toliko majetek v zákoně uvedený za předpokladu, že své původní vlastnické právo prokáží zákonem stanoveným způsobem.

Pokud by obci postačil k přechodu do vlastnictví pouze jednostranný úkon formou hlášení, bude mít stát při zpochybňování takovýchto přechodů velice ztíženou možnost, jak takový majetek získat zpět. Navrhovaná úprava by ve svém důsledku umožnila v některých případech obcím získat neoprávněný majetek, který v minulosti nikdy nevlastnily. Dokonce existují úvahy, že by to mohlo zcela zastavit privatizaci státní půdy, především v pohraničních oblastech.

Pro úplnost upozorňuji na právní mylnou argumentaci uváděnou v důvodové zprávě, která se odvolává na obdobný princip používaný zákonem č. 569/91 Sb., o Pozemkovém fondu ČR. Musím zdůraznit, že zatímco u Pozemkového fondu jde pouze o osvědčení správy majetku ve vlastnictví státu, tedy jedná se pouze o změny organizací, které spravují nemovitosti, které zůstávají státním vlastnictvím, tak v případě navrhované novely se mění vlastník.

Podle stávající úpravy je nutné k zápisu do katastru nemovitostí doložit souhlasné prohlášení o vzniku práva učiněné osobou, jejíž právo zapsané v katastru se zamítá a osobou, jejíž právo vzniká, nebo prohlášení ve formě notářského zápisu, o kterém jsem se již dříve zmínil.

Uvedený postup má minimalizovat situaci, aby nedocházelo v katastru nemovitostí plošně k duplicitě vlastnictví. K takovému zápisu by mohlo docházet přijetím této novely u majetku státu ve správě Pozemkového fondu ČR, kdy si fond ohlášením nechá zapsat správu a obec ohlášením vlastnictví za situace, kdy je nabytí majetku obcí sporné. Mohou tak nastat situace, kdy bude zapsáno duplicitní vlastnictví obce a státu.

Chtěl bych vyjádřit obavu, že další zvýhodnění obcí v případě zápisu sporného majetku proti státu neprospěje právní jistotě o skutečném vlastnictví nemovitého majetku, i když nepochybně usnadní postavení obcí na úkor státu.

Vzhledem k uvedeným důvodům doporučuji předkládaný návrh zamítnout a vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Jan Hadrava.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=110)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Mně je velice líto, že tento návrh zákona, změnu zákona č. 172/1991 Sb., musíme zamítnout a důvody, které tady byly řečeny, jsou důvody k zamítnutí.

Ovšem zákon č. 172 je z roku 1991. A mám osobní zkušenost s tím, jak je stát "ochoten" plnit tento zákon, jak jsou Ministerstvo zemědělství, resp. jeho podnik Lesy České republiky vstřícné k obcím, jak jsou vstřícné k tomuto zákonu.

Neplatí mnohdy pro ně ani rozhodnutí soudu, neboť říkají: "Suďte se dál, dejte žalobu na vyklizení pozemku, když se určilo právo vlastnictví." Mrhají prostředky svými i obecními, tedy veřejnými prostředky, soudí se do poslední chvíle, až tyto věci jdou k Vrchnímu nebo Ústavnímu soudu. Je to přístup úředníků Ministerstva zemědělství, úředníků Lesů České republiky, a město Loket má bohatou zkušenost a soudíme se dodnes. Vyhráváme sice jeden proces za druhým, které jsou ve své podstatě identické, ale stát neustupuje.

Proto chápu ambici, kterou si dali poslanci, zjednodušit tento proces, i když vím, že je to pro Senát nepřijatelné. Ale měli bychom se po volbách do Poslanecké sněmovny doopravdy zamyslet nad tím, jak vylepšit nedokonalý zákon č. 172 tak, aby donutil stát, oprávněné žadatele, oprávněné obce, které mají nabýt majetek ze zákona, především jde o historický majetek, jak donutit stát, aby nemrhal veřejnými prostředky, jak donutit, doufám že budoucího, jiného ministra zemědělství, aby byl vstřícnější v této věci. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám pane kolego. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Ani pan ministr zemědělství se do rozpravy nehlásí? A, hlásí, tak prosím.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte, nehlásil jsem se, ale byl jsem vyvolán, proč ne? Myslím si, že v emotivním vystoupení, které jsme slyšeli, byl podán jasný důkaz, že to, co se odehrává, se odehrává po právu, protože bylo řečeno, že všechny případy, které jsou sporné a jsou rozsouzeny, jsou ze strany státu, především tedy Lesů České republiky akceptovány. A to si myslím, že je v pořádku. Stát se chová jako správný hospodář a je to jeho povinnost.

Chci ale říci nyní něco smířlivějšího. Myslím si, že v poslední době došlo k významné změně přístupu ze strany Lesů České republiky, protože spory zatím se týkají především Lesů České republiky. Kdyby byl přijat tento zákon ve znění, které je předloženo, tak by se spory roztáhly na obrovské území zemědělské půdy. V tuto chvíli jsou to ale problémy především Lesů ČR a chci věřit, že po zkušenostech ze sporných případů budou Lesy ČR postupovat maximálně vstřícně tam, kde bude prostě naplněn zákon a budou moci vyhovět. A ve zbytku té doby, kdy budu na Ministerstvu zemědělství a Lesy České republiky budou v mé povinnosti a v mé správě, budu se o to starat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám, pane kolego. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Pokud nikoli, obecnou rozpravu končím a žádám pana navrhovatele, aby se k ní vyjádřil.

**Poslanec Tom Zajíček:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, budu velmi stručný.

Musím konstatovat, že i v průběhu rozpravy tady v Senátu se objevily některé výhrady, které mají povahu spíše mýtů než opravdu vážných výhrad. Jestliže můžeme konstatovat, že v případě, kdy nedojde k souhlasu obou stran, které stojí na straně převodu z majetku České republiky na obce, že nedojde k souladu, pak nastává ta situace, kdy nemůže být použito souhlasné prohlášení. A pan ministr Fencl tady zmínil možnost jednostranného prohlášení. Ano, notářský zápis jako jednostranné prohlášení obce je jedním z nástrojů. Jenom říkám, že se opravdu závažným způsobem neodlišuje od toho, co navrhujeme.

Jestli jste četli podrobně návrh, který přišel do Senátu z Poslanecké sněmovny, byl pozměňovacím návrhem změněn § 8, v jehož závěru se říká, že podrobnosti takového ohlášení stanoví Český úřad katastrální a zeměměřický svou vyhláškou. Tam tedy zákon předvídá, že tato vyhláška bude upravena tak, aby všechny důležité okolnosti tohoto ohlášení byly specifikovány ve vyhlášce a obce mohly použít tohoto nástroje k zápisu do katastru nemovitostí, jenom naplní-li přesně dikci oné vyhlášky. To znamená, že tam může být nejenom to, co je v současné době předepisováno pro jednostranné prohlášení formou notářského zápisu, ale dokonce ještě více.

Když jsme zdůrazňovali při projednávání právě onu skutečnost, o které teď mluvím, bylo řečeno ze strany Českého úřadu katastrálního a zeměměřičského, že v podstatě mu nedáváme žádný jiný nástroj, že mu nedáváme novelizací nic nového.

Chci jenom zmínit, že současné zmocnění, které Český úřad katastrální a zeměměřický má, je zmocnění velmi obecné, které dokonce říká, že takovouto vyhlášku může vydat ústřední orgán státní správy republik - z toho už je vidět, jak je toto zmocnění asi staré. Ale zmocnění, které je v námi navrhované novele, předvídá a vlastně ukládá Českému úřadu katastrálnímu a zeměměřičskému, aby tyto okolnosti hlášení upravil.

To je jedna věc.

Druhou věcí, kterou jsem tady zaslechl, také myslím z úst pana ministra Fencla, bylo, že by případné přijetí takové novely zásadním způsobem zvýšilo či rozšířilo počet soudních sporů, které by nastaly. Myslím, že to není přesná informace, protože jsem přesvědčen spolu s předkladateli o tom, že počet soudních sporů bude stejný. Mnoho obcí v současné době čeká na výsledek legislativního procesu. Má připraveno určující žaloby a jestli tedy nebude žalovat stát po eventuálně přijaté novele, budou to obce, které se budou domáhat svého majetku, který jim fakticky přijetím zákona č. 172 už přešel a jedinou překážkou pro ně je to, že nemohou své vlastnictví zapsat do katastru nemovitostí z toho jednoduchého důvodu, že tady není ochota z druhé strany k souhlasnému prohlášení. A zdůrazňuji, že tyto státní orgány nemusí uvést žádný důvod. Stačí, když k tomu není dostatek ochoty. A já na druhé straně chápu a tvrdím smířlivě, že třeba Lesy České republiky, které tady byly zmiňovány, mají ve svém poslání chránit a starat se o majetek státu, o majetek České republiky. Proto při sebemenší pochybnosti nebo jakékoliv komplikaci prostě souhlas k tomu souhlasnému prohlášení nedají. To je z mé strany všechno. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Táži se pana senátora Petra Fejfara, zdali se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Pan senátor Pavel Janata? Nechtějí. Nyní pan garanční zpravodaj, prosím.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=73)**:** Děkuji, pane předsedající. Vystoupili tři v rozpravě. Abych to ještě upravil, je to 4. novela zákona, o kterém jednáme. Já bych chtěl jenom dodat to, co tady předkladatel řekl - katastrální úřad by v tom novém § 8 byl zplnomocněný vydat vyhlášku. A jak máme zkušenosti, tak vyhláška by byla daleko přísnější, než jsou stávající a myslím, že by obcím ještě víc zkomplikovala život. To je všechno, děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane garanční zpravodaji. Všechny výbory, které se tímto návrhem novely zákona zabývaly, tak navrhly tento návrh zákona zamítnout. Po znělce budeme o tomto návrhu hlasovat. **Máme v usnesení výborů návrh na to, aby se návrh novely zákona zamítl. Budeme o tomto návrhu hlasovat.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 53 skončilo. Z registrovaných 59 senátorek a senátorů bylo pro 51, proti 2. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji panu poslanci i panu garančnímu zpravodaji.

Budeme se věnovat následujícímu bodu. Tím je:<A NAME='st304'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů,**

[**senátní tisk č. 304**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=304)**.** Prosím pana poslance Václava Grünera, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Václav Grüner:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych krátce uvedl návrh zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí - senátní tisk č. 304.

Tato malá novela zákona řeší problém vrácení nemovitého majetku obcím, v tomto případě lesů, které byly vloženy obcemi do lesních družstev. Obce tyto lesy vlastnily, tento majetek státu zaplatily, ale nebyl jim po roce 1989 vrácen, protože se na něj - jak v zákoně č. 172/1991 Sb., tak i v novele tohoto zákona č. 114/2000 Sb.- zapomnělo.

Vláda v roce 1995 ve svém usnesení č. 168 umožnila vrácení těchto lesů obcím a do roku 2000 bylo obcím celkem vráceno okolo 24 tisíc hektarů lesů. Protože ale docházelo při vydávání těchto lesů často ke sporům mezi některými obcemi a státem, nejčastěji zastupovaným Lesy ČR, a tyto spory vyvrcholily v několika případech soudními spory, jejichž výsledkem bylo mj. i konstatování soudů, že usnesení vlády je nedostatečným právním podkladem pro bezúplatné převody majetku státu do vlastnictví obcí. V důsledku toho se proces převodu nemovitého majetku bývalých lesních družstev obcí do vlastnictví obcí v průběhu roku 2000 zcela zastavil. Oprávněné nároky mnoha obcí na vrácení nemovitého majetku bývalých lesních družstev tak zůstaly v rozsahu okolo 6 tisíc hektarů neuspokojeny. Stav, kdy byl některým obcím nemovitý zejména lesní majetek bývalých lesních družstev obcí vydán a jiným nikoliv, je neodůvodněný. Je proto třeba započatý proces vrácení nemovitého majetku dokončit.

Tato navrhovaná novela odpovídá ústavnímu pořádku a právnímu řádu ČR a nepředpokládá žádné finanční nároky na státní rozpočet. Má plnou podporu Svazu měst a obcí ČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Fejfara a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 304/2. Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako zpravodaje pana senátora Pavla Janatu a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 304/3. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno č. 304/1. Zpravodajem výboru byl určen opět senátor Emil Škrabiš, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=73)**:** Děkuji. Pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené kolegyně, kolegové, pan poslanec nás prakticky seznámil s úpravou. Je to 5. novela stejného zákona, který jsme schvalovali před chvílí. Pamatuji na to, abych vás seznámil s tím, že soud vydal právní názor, že usnesení vlády není dostatečným právním titulem k převodu vlastnictví k nemovitému majetku ze státu na obec. Tímto se opravdu proces realizace vládního usnesení č. 168 z 15. 3. 1995 zastavil.

Předkladatelé tuto problematiku řeší novelou zákona č. 172/1991 Sb. Přesto vláda ČR ve svém vyjádření vyslovila názor, že předložený návrh zákona problém převodu nemovitého majetku bývalých lesních družstev obcí ze státu na obec řeší nedostatečně, protože návrh neobsahuje stanovení podmínek pro uznání nároku obcí. Vláda je toho názoru, že problém by měl být řešen samostatným zákonem, který by stanovil podmínky, za nichž má obec, která byla podílníkem lesního družstva, nárok, aby s ní stát uzavřel smlouvu o převodu nemovitého majetku, kdy bude mj. přesně identifikován převáděný nemovitý majetek. Pravdou je, že zákon zapomněl na lesní družstva i v úvodu. Tato 5. novela svým § 2b) který je dodán, i když vykazuje věcné právně-legislativní nedostatky, především § 2, který byl v minulé novela přijat, tak v každém případě je to vylepšení a z těch vydaných 24 tisíc hektarů, které už byly vydané obcím, zbývá, jak už pan předkladatel tady zmínil, 6 tisíc hektarů. Bylo by potřeba, aby se tento zákon svým způsobem ukončil.

Všechny jmenované výbory tento návrh zákona projednaly a všechny tři výbory přijaly stejné usnesení, a sice doporučují Senátu PČR schválit tento návrh zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Předpokládám, že jste přednesl společnou zpravodajskou zprávu a že zpravodajové Fejfar ani Janata již vystupovat nebudou. Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Ano, pan senátor Vladimír Schovánek. Prosím.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=128)**:** Vážený pane místopředsedo, osvojuji si tento návrh a navrhuji nezabývat se předloženým návrhem zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám, pane kolego. **Zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat a budeme o něm hlasovat.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 54 skončilo. Z registrovaných 51 senátorek a senátorů bylo pro 47, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji panu poslanci, panu garančnímu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Máme ještě půl hodiny jednání, takže dalším bodem bude:<A NAME='st299'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů,**

[**senátní tisk č. 299**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=299)**.**

Prosím radního hl. m. Prahy pana Rudolfa Blažka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Radní hl. m. Prahy Rudolf Blažek:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, předstupuji před vás s návrhem zastupitelstva hl. m. Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů.

Navrhujeme rozšíření výčtu osob, které jsou oprávněny přijímat prohlášení o uzavření manželství o primátory, náměstky primátorů a pověřené členy zastupitelstva hl. m. Prahy, jakož i statutárních měst.

Jsme přesvědčeni, že je správné, že tato navrhovaná úprava tak sjednotí podmínky pro oddávání tak, jak je tomu u každé jiné obce. Vzhledem k tomu, že Poslanecká sněmovna podpořila náš původní návrh v rámci jiných návrhů a zapracovala to do jiných zákonů, tak zůstal v této novele tento malý segment, nicméně ho považujeme za velmi důležitý a dovoluji si požádat, vážené dámy a pánové, podporu našeho návrhu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám, pane navrhovateli především za vaši stručnost. Posaďte se u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 299/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Pavlata, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=24)**:** Pane předsedající, pane radní Blažku, dámy a pánové, dovolte, abych jenom o něco více zdůvodnil návrh zákona, jehož podstatou je skutečně především rozšíření výčtu osob, které jsou oprávněny přijímat prohlášení o uzavření manželství.

Samozřejmě ta skutečnost, že výše citované osoby nemají na rozdíl od starosty, zástupce starosty nebo pověřeného člena zastupitelstva i té nejmenší obce v České republice oprávnění přijímat prohlášení o uzavření manželství je tak silný, že si myslím, že bude dobře, když tuto novelu zákona schválíme.

Chtěl bych říci, že Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se velice obšírně zaobíral tímto zákonem. S tou novelou vyjádřil jednoznačný souhlas, nicméně v obecné rozpravě byly diskutovány a projednávány i určité pozměňovací návrhy, které by doplňovaly zákon o rodině. Týkalo se to především nového paragrafu, který by svým způsobem pozastavoval zahájení řízení o určení, zda je třeba souhlasu rodičů dítěte k jeho osvojení nebo zahájení řízení o zbavení rodičovských práv, příp. se týkal pozastavení výkonu rodičovské zodpovědnosti.

Dále nového paragrafu, kterým by soud mohl rozhodnout, že na návrh pěstouna dítě bude mít příjmení pěstouna, příp. poručníka, který o dítě osobně pečuje. Dalším bodem, který byl projednáván, bylo vypuštění v § 68 slov „po narození dítěte“. Tento návrh chtěl odstranit neodůvodněné rozlišování dětí novorozených a starších třeba jen o několik týdnů nebo měsíců, když novela původní zavedla zkrácený dvouměsíční nezájem pouze pro novorozence.

Řada těchto věcí a dalších byla na našem výboru diskutována a setkala se s určitým ohlasem a zájmem, nicméně v závěru našeho projednávání se členové našeho výboru rozhodli, že půjdou cestou senátního návrhu zákona, který by tyto i další problémy zákona o rodině řešil komplexně a naprosto přesně.

Proto tedy Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice přijal usnesení, které se týká pouze toho návrhu tak, jak o něm hovořil pan radní Blažek a jak jsem ho přednesl i já a doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky a v bodě 2 určil zpravodajem výboru pro projednání tohoto tisku na schůzi Senátu mne. Já vám zatím děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Táži se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Ano, pan kolega Pavlata.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=24)**:** Já využiji svého práva jako senátora, ne jako zpravodaje, a navrhuji, abychom se předlohou nezabývali.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám. Svolám kolegy. Kolegyně a kolegové, **zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 55 skončilo. Z registrovaných 49 senátorek a senátorů pro 39, proti 3. Tento **návrh byl schválen.** Projednávání tohoto bodu končí. Děkuji panu garančnímu zpravodaji. Pan radní Blažek ještě by mohl setrvat, protože máme ještě jeden návrh zákona. Doufám, že ho stihneme do 19.00 hodin v témž tempu, a to je:<A NAME='st313'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.**

Obdrželi jste jej jako [**senátní tisk č. 313**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=313)**.** Prosím pana radního, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Radní hl. m. Prahy Rudolf Blažek:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, úvodem mi dovolte poděkovat za podporu předchozího návrhu.

Předkládám vám z pověření zastupitelstva druhý dnešní návrh, a to na schválení zákona, kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů a zákon - jak již řekl pan předsedající - o dani z přidané hodnoty. Nechci vás zdržovat dlouhým popisem našeho návrhu, pouze připomenu, že obsahem je změna výše pokuty, kterou je cenový orgán oprávněn uložit za porušení cenových předpisů, spočívající v poskytování služeb, u kterých je obcí stanovena maximální cena, za ceny vyšší než maximální v případě, že lze vyčíslit tento neoprávněně získaný majetkový prospěch.

Stávající právní úprava umožňuje v případě zjištění konkrétní výše neoprávněného majetkového prospěchu uložit pokutu pouze ve výši tohoto rozdílu mezi cenou skutečně zaplacenou a cenou, která měla být maximálně účtována.

My navrhujeme, aby se toto změnilo a aby bylo možno uložit pokutu až do výše jednoho milionu korun stejně, jako je tomu v případě, kdy tento rozdíl vyčíslit nelze.

Věřím, že Senát podpoří, stejně jako Sněmovna, náš návrh a umožní nám účinně bojovat s nepoctivci, především, a to zejména v oblasti taxislužby. Tolik úvodní slovo, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 311/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alexandr Novák, kterého zastoupí pan předseda tohoto výboru Milan Balabán. Prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=133)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane radní, kolegyně, kolegové. Pokud se týče části, která se dotýká návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., tak myslím, že pan radní popsal zcela tu situaci. Já bych chtěl možná jen přiblížit tu druhou část, která se týká daně z přidané hodnoty, protože to tady nějak přesněji nezaznělo. Jedná se o poslanecký pozměňovací návrh pana poslance Hojdara, kterým se změnila položka v příloze č. 1 v zákonu o dani z přidané hodnoty tak, že 5 % daň pro skleněné lahve na nápoje byla omezena jen na objem nad 0,15 litru a pod 2,5 litru, takže byl připojen bohužel zase zákon, který s tím původním vůbec nesouvisí, ale konstatuji, že meritum je v tom prvním zákoně. Chci vás seznámit s usnesením našeho výboru, které doporučuje plénu Senátu schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji a posaďte se také, prosím, ke stolku zpravodajů. Táži se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Prosím, pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane radní, dámy a pánové. Běžně nehlasuji pro zvyšování pokut. V tomto případě vím, o co jde, udělám výjimku a dokonce doporučuji tímto návrhem zákona se nezabývat.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám, pane kolego a po znělce budeme hlasovat. Kolegyně a kolegové, **zazněl návrh, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 56 skončilo. Registrováno 50 senátorek a senátorů. Pro 43, proti 1. Tento **návrh byl schválen.**

Blahopřeji panu radnímu Blažkovi, děkuji panu garančnímu zpravodaji.

Kolegyně a kolegové, vyčerpali jsme dnešní program. Než se rozejdete do svých domovů nebo kamkoliv jinam, tak se ještě o slovo přihlásil místopředseda Ústavně- právního výboru pan senátor Šula.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=104)**:** Kolegyně a kolegové. Já bych chtěl požádat jménem předsedkyně Ústavně-právního výboru kolegyně Lastovecké o poshovění zítra, abychom mohli na Ústavně-právním výboru v polední pauze projednat tisk o jmenování ústavního soudce. Proto bych žádal, aby polední přestávka trvala dvě hodiny tak, abychom se mohli naobědvat a projednat tento tisk.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.05.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Zítřejší řídící schůze váš požadavek berou na vědomí a budou se jím řídit.

Kolegyně a kolegové, zítra zahájíme naše jednání v 9 hodin ráno a já vám přeji hezký večer.