***3. den schůze***

***(30. května 2002)***

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Vážené kolegyně a kolegové, omlouvám se za malé zpoždění, ale trošku jsme řešili technické problémy. Vítám vás na dnešním pokračování 18. schůze Senátu. Nejprve omluvy: omlouvají se Richard Falbr, Adolf Jílek, František Mezihorák, Martin Dvořák, Václav Jehlička, Zdeněk Bárta, Josef Zieleniec, Dagmar Lastovecká, Václav Fischer, Jan Ruml.

Pro vaši informaci - náhradní karty jsou samozřejmě, jako obvykle, k dispozici.

Nejprve vás seznámím s návrhem na změnu programu. Včera obdržel předseda Senátu dopis ministra obrany Tvrdíka se žádostí o pevné zařazení Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 218/1999 Sb., o rozsahu branné povinnosti a vojenských správních úřadech, tzv. branný zákon, ve znění zákona č. 238/2000 Sb. a zákona č. 128/2002 Sb. a Návrhu zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu výdajů spojených s vysláním 6. polní nemocnice do Afghánistánu. Tyto body byly původně zařazeny jako body č. 33 a 34, a to jako 3. a 4. bod na jednání dne 31. května. To je návrh nebo požadavek pana ministra.

Takže v této chvíli se ptám, zda ještě někdo přichází s dalším návrhem? Nepřichází. Nechal bych proto hlasovat o tomto procedurálním návrhu, aby tyto dva zákony ministra Tvrdíka byly zítra zařazeny. Takže máme jako první zařazený bod Gripeny, druhý je školský a třetí a čtvrtý by byly tyto. Takže si dovolím znělkou svolat všechny. **Budeme hlasovat o změně programu tak, jak jsem navrhl.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 57 je ukončeno. Registrováno 46, kvorum 24, pro 42, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Můžeme tím přistoupit k projednávání prvního dnešního bodu, a to je:<A NAME='st331'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 331**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=331)**.**

Poprosil bych nyní pana poslance Langra, aby nás seznámil s návrhem zákona. Zároveň ho tady vítám, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Langer:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, senátoři, nechci vás zdržovat příliš dlouho, neboť návrh zákona, který předkládám, je rozsahem sice velmi stručný, ale troufám si tvrdit, že oč je kratší, o to má větší význam, neboť odstraňuje některé nespravedlnosti, které jsou obsaženy v odměňování státních zástupců, to za prvé.

Za druhé reaguji na změnu postavení státního zástupce v přijatých novelách zásadních procesních předpisů, tedy občanského soudního řádu a trestního řádu.

Je to návrh, který reaguje na rozdíly, které existují v odměňování ve dvou oblastech, v oblastech odměňování za přesčasovou práci státních zástupců a v oblasti zabezpečení při dočasné neschopnosti výkonu funkce ze zdravotních důvodů.

Tento návrh si vyžádá v případě, že jej podpoříte, dodatečné náklady ve výši 2,5 mil. Kč, nicméně jsou to náklady, se kterými rozpočet Ministerstva spravedlnosti, do jehož rezortu státní zástupce patří, počítá. Je to návrh, který vznikal - a já jsem to takto jako předkladatel odůvodňoval v dolní komoře - v těsné spolupráci s panem ministrem spravedlnosti Burešem a cítím se tedy jako spolupředkladatel spolu s panem ministrem.

Věřím, že po souhlasném a doporučujícím stanovisku vašich výborů také vy všichni ostatní, kteří jste se nezúčastnili jednání, tento návrh, který si myslím, že je potřebný a prospěšný, neboť zvyšuje motivaci státních zástupců pro kvalitní výkon jejich funkce, podpoříte, za což si troufám a odvažuji se předem poděkovat.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane poslanče, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který má zpravodajku paní senátorku Alenu Palečkovou a usnesení jako tisk č. 331/3.

Dále byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který má zpravodajku paní senátorku Dagmar Lastoveckou a usnesení, které máme jako tisk č. 331/2.

Garančním výborem byl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které máme jako tisk č. 331/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Adolf Jílek, kterého zastoupí pan senátor Emil Škrabiš. A nyní ho žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=73)**:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové, předkladatel reaguje na stav legislativních prací na obsahové změně zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů, a na to navazující stav přípravy návrhu nového zákona o platech a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce soudců a státních zástupců a o změně některých souvisejících zákonů.

Předkladatel důvodové zprávy uvádí, že systém odměňování státních zástupců je v principu totožný s odměňováním soudců.

U státních zástupců se stanoví plat podle druhu státního zastupitelství, u kterých vykonávají svoji funkci, a délky započtené doby praxe. Konkrétní výše platu u státních zástupců je však zhruba o 10 % nižší než u soudců. Podstatné odlišnosti jsou však ve dvou oblastech - v oblasti odměňování za přesčasovou práci a v oblasti zabezpečení při dočasné neschopnosti k výkonu funkce ze zdravotních důvodů.

Soudci je stanoven plat s přihlédnutím k případné práci přesčas. U státních zástupců tomu tak není. Znamená to, že státnímu zástupci nepřísluší odměna ani náhradní volno za práci nad rámec stanovené pracovní doby. Navrhovatel tento problém řeší v § 6 tak, že při stanovení platů státních zástupců není součástí platu práce vykonávané nad rámec pracovní doby, takže budou platit stejné podmínky jako u soudců.

Další podstatný rozdíl je v zabezpečení státních zástupců v době pracovní neschopnosti. Soudcům přináleží podle platné právní úpravy plat po dobu šesti měsíců. Návrh zákona stanoví pro státní zástupce při dočasné neschopnosti k výkonu funkce nárok na plat nejméně po dobu šedesáti dnů v kalendářním roce, což předkladatel řeší vložením nového § 9a do platného zákona.

Projednávaný návrh zákona řeší alespoň částečně rozpor a snižuje rozdílnost mezi odměňováním soudců a státních zástupců, jejichž pracovní zatížení vyžaduje práci mimo pracovní dobu, ve dnech pracovního klidu je vyšší, a to v návaznosti na rozšiřování působnosti státních zastupitelství, ke kterému došlo přijetím novel občanského soudního řádu a trestního řádu v letech 2000 a 2001.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu svým usnesením ze dne 23. května doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat.

Vážený pane předsedající, ještě jsem byl požádán paní předsedkyní Ústavně- právního výboru, abych přednesl text usnesení Ústavně-právního výboru, protože není přítomna na tomto zasedání. Proto tak učiním.

Usnesení Ústavně-právního výboru ze 47. schůze, konané dne 23. května 2002 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů.

Po úvodním slově, které v zastoupení pana poslance MUDr. Mgr. Ivana Langera přednesl pan poslanec Marek Benda, po vyslechnutí JUDr. Jaroslava Bureše, ministra spravedlnosti ČR, po zpravodajské zprávě senátorky JUDr. Dagmar Lastovecké a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu

1) schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,

2) určuje zpravodajem výboru pro projednávání tohoto návrhu na schůzi Senátu senátorku JUDr. Dagmar Lastoveckou,

3) pověřuje předsedkyni výboru senátorku JUDr. Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se, pane kolego, ke stolku zpravodajů.

Přeje si vystoupit zpravodajka Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku paní senátorka Palečková? Paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=23)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že usnesení našeho výboru se liší od usnesení výboru garančního, jsem povinna zde přečíst naše usnesení. Nemohla být tudíž použita společná zpravodajská zpráva.

89. usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 32. schůze, konané dne 29. května 2002 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců, po vystoupení prvního náměstka ministra spravedlnosti Josefa Baxy, zpravodajské zprávě senátorky Aleny Palečkové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. **Vzhledem k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh nezabývat se návrhem zákona, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 58 bylo ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 49, proti jeden.

Děkuji zpravodajům, děkuji panu poslanci a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem, který budeme projednávat, je:<A NAME='st294'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, rovněž ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona máme jako [**tisk č. 294**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=294)**.** Prosím pana ministra obchodu a průmyslu Miroslava Grégra, aby nás seznámil s návrhem zákona.

Vítám vás, pane ministře, a máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, předstupuji před vás z pověření vlády s uvedením vládního návrhu zákona, pro který používáme zkrácený název "zákon o EGAPu a ČEB - České exportní bance".

Návrh tohoto zákona byl vypracován Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem financí ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem životního prostředí, Exportní, garanční a pojišťovací společností, a.s., a Českou exportní bankou, a.s.

Jeho znění bylo projednáno s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, Hospodářskou komorou, Svazem průmyslu a dopravy a především s příslušnými orgány a institucemi Evropských společenství, OECD a Bernskou unií.

Jedná se o technickou novelu, jejímž hlavním cílem je dokončit proces harmonizace této oblasti českého práva s právem Evropských společenství. Tím bude zajištěn jednotný výklad ustanovení tohoto zákona a norem vydávaných Evropským společenstvím v oblasti poskytování státní podpory financování vývozu a bankovní činnosti, včetně harmonizace postavení České národní banky s právem Evropských společenství.

Návrh zákona reaguje na požadavky podnikatelů na zjednodušení procedury v oblasti financování a pojišťování vývozu při respektování souvisejících právních předpisů, jako například zákona o pojišťovnictví, zákona o bankách a zákona o České národní bance. Dále umožňuje České exportní bance a Exportní garanční a pojišťovací společnosti založit, po předchozím souhlasu Ministerstva financí, právnickou osobu, dceřinou společnost pro případné vyčlenění některých činností v komerčním pojištění a ve financování vývozu. Tato změna rovněž souvisí především s vytvářením podmínek pro přizpůsobení se legislativě Evropských společenství a směřuje k přesnějšímu a přísnějšímu oddělení komerčního pojištění od pojištění se státní podporou.

Na základě požadavku České národní banky se vypouští z návrhu zákona omezení České exportní banky přijímat vklady od fyzických osob. Jakékoliv omezení v této oblasti by bylo v rozporu s bankovní směrnicí Evropských společenství č. 2000/12/ES.

Jak jsem již uvedl, v rámci přípravy předmětné novely zákona proběhly konzultace s experty Evropské komise a některými agenturami na podporu vývozu členských států Evropské unie, ze kterých vyplynula jednoznačná doporučení pro předmětný zákon.

Návrh novely zákona o EGAPu a ČEBu projednal dne 22. května t. r. senátní Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a dne 23. května t. r. senátní Výbor pro evropskou integraci. Oba tyto výbory doporučují přijmout návrh zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji vám za pozornost a věřím, že předložený návrh dostane vaši podporu ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrhem zákona se zabýval Výbor pro evropskou integraci, který má svého zpravodaje pana senátora Vlastimila Šubrta a usnesení, které máme jako tisk č. 294/2.

Garančním Výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má usnesení jako tisk č. 294/1. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=121)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámila se společnou zpravodajskou zprávou Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru pro evropskou integraci, protože, jak už bylo řečeno, oba výbory dospěly ke shodnému návrhu.

Cílem projednávané novely návrhu zákona je na jedné straně zajištění kompatibility zákona s normami Evropských společenství, na druhé straně jsou to legislativní řešení, která by měla vést ke zvýšení operativnosti poskytování pojišťovacích a bankovně finančních služeb. Z těchto důvodů jsou v předloze návrhu zákona upravena pravidla pro poskytování státní podpory vývozu tak, aby bylo možno flexibilněji reagovat na požadavky českého trhu.

Tak, jak bylo řečeno, návrh novely zákona má převážně legislativně-technický charakter, nicméně obsahuje některá ustanovení, která byla předmětem rozsáhlé diskuze ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a stejná diskuze podle mých informací proběhla ve Výboru pro evropskou integraci. Dovolte mi, abych vás v krátkosti s tímto seznámila.

Vláda nově navrhovala ve vládním návrhu zákona ustanovení, které umožňuje Exportní garanční a pojišťovací společnosti, a.s. a České exportní bance zakládat dceřiné společnosti pro případné vyčlenění některých činností v komerčním pojištění a ve financování vývozu. Poslanecká sněmovna toto ustanovení upravila tak, aby jak Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s., tak Česká exportní banka mohla zakládat pouze jednu právnickou osobu. Nicméně tato záležitost byla předmětem diskuze k podání pozměňovacích návrhů. V závěru jak Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak Výbor pro evropskou integraci dospěl ke společnému stanovisku, že úprava, která je v návrhu zákona schváleném Poslaneckou sněmovnou, je plně dostačující a podporuje jej.

Další záležitost, která tam byla diskutována, je úprava, která se týká České exportní banky, kde se nově umožňuje, aby přijímala vklady od fyzických osob - nepodnikatelů. Toto ustanovení vyplývá jednak z evropských směrnic a jednak vyplývá i z bankovního zákona, protože pokud by tam toto ustanovení nebylo, tak Česká exportní banka musí být jinou osobou, nemůže být bankou, mohla by být například agenturou. A jak Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak i Výbor pro evropskou integraci shodně dospěly k závěru, že je lépe, je-li Česká exportní banka bankou.

V závěru mi dovolte, abych vás seznámila s návrhem na usnesení:

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu vám doporučuje schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Stejně tak Výbor pro evropskou integraci vám doporučuje schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Přestože to byla společná zpráva, ptám se pana senátora Vlastimila Šubrta, jestli chce vystoupit? Nechce.

V této chvíli se ptám, jestli někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vidím na displeji jméno pana senátora Ladislava Svobody. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=30)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené dámy a pánové senátoři.

Novela zákona č. 58/1995 Sb., která je obsahem senátního tisku č. 294, je de facto technickou novelou, jejímž cílem je harmonizace českého právního rámce podpory vývozu s právem Evropského společenství.

Vzhledem k souhlasu dotčených zainteresovaných institucí a navíc k souhlasnému vyjádření obou výborů, kterým byl tento senátní tisk přikázán, **si dovoluji navrhnout Senátu, aby se zákonem dále nezabýval.**

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli je návrh jasný. Přistoupíme k hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh tímto návrhem se nezabývat, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 59 je ukončeno. Registrováno 56 senátorek a senátorů, kvorum 29, pro 32, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

O slovo se ještě hlásí pan ministr Miroslav Grégr, má jako ministr samozřejmě právo vystoupit.

**Místopředseda vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Děkuji vám za váš přístup k této novele zákona o EGAPu a ČEBu a za vaše pozitivní zhodnocení. Ještě jednou vám děkuji a na shledanou.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Tím končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji zpravodajům a děkuji i panu ministrovi. Na shledanou, pane ministře.

Přejdeme k dalšímu bodu, kterým je:<A NAME='st310'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.**

**Tento** [**tisk máme jako č. 310**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=310)**.** Prosím pana poslance Miroslava Ouzkého, aby nás seznámil s návrhem zákona. Přichází - takže pane poslanče, mikrofon je váš.

**Poslanec Miroslav Ouzký:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás jménem skupiny předkladatelů seznámil s drobnou novelkou zákona o důchodovém pojištění. Nejdůležitější asi myšlenka, která mne a spolupředkladatele vedla k této poslanecké iniciativě, je asi tato: víme, že obecně platí, že důchodově je pojištěn ten, kdo si platí důchodové pojištění. Vzhledem k tomu, že zaměstnanci nejsou přímými plátci, ale platí si na důchodové pojištění prostřednictvím zaměstnavatele, často nejsou schopni ovlivnit to, jestli jejich zaměstnavatel za ně toto důchodové pojištění odvádí. Zákon na to pamatuje a pamatuje na to výjimkou z obecného pravidla, že kdo neplatí, není pojištěn. V případě, že se jedná o zaměstnance, nahlíží se na něj, jako kdyby pojištění platil.

Této výjimky ze zákona velmi tristně využívá skupinka - řekněme - podnikatelů, majitelů, právnických osob, kteří svoji nekázeň v platbě pojištění vyřeší tím, že se stávají zároveň zaměstnanci svých firem. Nejčastěji se jedná o majitele společností s ručením omezeným, kteří neodvádějí pojištění za firmu ani za své zaměstnance, ani za sebe, přesto na ně tento zákon díky této výjimce pohlíží jako kdyby byli řádně pojištěni a pojištění platili.

Přiznávám a připouštím, že ekonomicky pro stabilitu důchodového systému je tato věc nevýznamná, zdůrazňuji ekonomicky, hospodářsky je nevýznamná. Má ovšem velký morální dopad do platební morálky hlavně u osob samostatně výdělečně činných, kteří poukazují na správy sociálních zabezpečení, jak je možné, že já jsem stíhán a penalizován a tamten pán, který evidentně neplatí, ještě se na něj pohlíží, jako kdyby byl řádně pojištěn.

Proto pod tlakem - přiznávám - pod tlakem těchto pracovníků okresní správy důchodového zabezpečení jsem přikročil k vytvoření této novelky. Ta novela, jak byla předložena, byla při vládním projednávání podrobena kritice, kterou zřejmě máte i ve svých spisech. Vláda jí vytýká několik bodů, dle mého soudu upravitelných a nevýznamných a stejně na ně nahlížela Poslanecká sněmovna. A proto během projednávání ve Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví k těmto výhradám bylo přihlédnuto. Zároveň byl vytvořen nový komplexní pozměňovací návrh, který - přiznávám - je z dílny Ministerstva práce a sociálních věcí, byl osvojen kolegou spolupředkladatelem poslancem Škromachem a byl předložen a přijat v Poslanecké sněmovně. Takže verze, která se vám dostala, je tímto komplexním pozměňovacím návrhem a řeší původní výhrady, které měla vláda při projednávání mé novely. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Pane poslanče, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten má svého zpravodaje pana senátora Ivana Havlíčka a usnesení, které máme jako tisk č. 310/2. Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, ten má usnesení jako tisk č. 310/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Milan Štěch, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=15)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové. Pan poslanec, myslím si, velice srozumitelným způsobem objasnil tuto malou novelu, která svým rozsahem není příliš obsáhlá, ale je, zejména z morálního hlediska, významná. V novele se řeší to, že když subjekt, fyzická osoba, která je ve jmenovaných orgánech zaměstnavatele, a tato instituce, ve které vykonává řídící činnost, ať v dozorčí správní radě nebo v jiném orgánu, neplní povinnosti za zaměstnance a i za sebe vůči České správě sociálního zabezpečení tak, aby na něj bylo pohlíženo jako na osobu, která nezaplatila sociální pojištění za toto období, neměla nárok na započetí období pro účely důchodového pojištění. Takže mi nezbývá nic jiného, než vás seznámit de facto se společnou zprávou obou výborů hospodářského i zdravotního. Zdravotní výbor byl garanční.

Zdravotní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, protože i hospodářský výbor neshledal v této novele nic závažného, co by bylo překážkou jejího přijetí zde v Senátu, tak na rozdíl od našeho garančního výboru hospodářský výbor navrhuje vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat.

Takže usnesení jsou de facto ve směru vyjádření souhlasu shodné, jenom technicky, hospodářský výbor navrhuje využít možnosti návrhem zákona se nezabývat. Tolik zpravodajská zpráva.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Přesto, že to byla společná zpráva, ptám se pana senátora Ivana Havlíčka, jako zpravodaje - nechce vystoupit.

V této chvíli **zazněl návrh nezabývat se tímto zákonem,** takže přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 60 ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29, pro 48, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Projednávání tohoto bodu končí. Děkuji panu poslanci. Děkuji všem zpravodajům a přistoupíme k dalšímu bodu, a to je:<A NAME='st309'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.**

**Tento** [**tisk máme jako tisk č. 309**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=309)**.** Prosím pana místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních věcí pana Vladimíra Špidlu, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Dámy a pánové, vážené senátorky, vážení senátoři. Dovolte, aby se jen velmi krátce dotkl senátního tisku č. 309 a odůvodnil novelu zákona o důchodovém pojištění, která byla schválena Parlamentem.

Je to novela, která je relativně úzká, avšak ve svých důsledcích významná. Totiž, jedná se o změnu pravidel, která jsou obsažena v § 67, a podle těchto pravidel je podmínkou pro zvýšení důchodů alespoň pětiprocentní růst spotřebitelských cen. Znamená to, že principiálně se valorizace důchodů vytvářela na základě odhadu předpokládaného vývoje cen, což přinášelo značné problémy, protože ti, kdož jsou podrobně seznámeni s důchodovou agendou a myslím si, že v zásadě celý Senát je si jist, jak je důchodová agenda rozsáhlá, vědí, že provedení valorizace si vyžaduje přibližně tři měsíce a že prakticky neexistuje žádná organizační možnost, aby došlo ke zkrácení termínu. Je to záležitost, která je daná tím, že se jedná o 2,5 mil. důchodů, které musí být přepočítány, které musí být poskytnuty měsíc a půl předtím na poštu, aby pošta byla schopna celou tu ohromnou sumu zvládnout.Čili dohromady ony tři měsíce jsou minimem.

K čemu dochází? Dochází k tomu, že rozhodování o valorizaci důchodů je vzhledem k závažnosti této věci až příliš nejisté a může dojít k tomu, že dojde k valorizaci předčasné, což se v době vládní odpovědnosti sociální demokracie stalo, tuším ve dvou případech, a stejně tak může dojít k tomu, že se valorizace opozdí, což byl onen známý problém minulého roku, kdy zcela nečekaně v průběhu letních měsíců postoupila inflace mimořádně rychle, tím byla dosažena valorizační podmínka, která podle předběžných propočtů měla nastat až přibližně v listopadu. A celý systém, který byl připraven na valorizaci v listopadu, nebyl schopen zvládnout tuto změnu. Přitom to bylo paradoxní. Onen pohyb v inflaci se odehrál jakožto pohyb v cenách zájezdů, další měsíc došlo k prudkému poklesu. Důsledek byl, že bez tohoto zachvění (inflační hladina) by valorizační podmínka nebyla splněna dokonce ani do konce roku. Takže formálně došlo k opožděné valorizaci, reálně došlo k valorizaci předčasné, ale to už jsou paradoxy tohoto systému.

To, co navrhujeme, je zavést systém pevné valorizace vždy k 1. 1., která bude brát v úvahu 100 % růstu cen a 1/3 růstu reálných mezd. Musím říct, že současný systém, žádná valorizace, která byla provedena v současném systému, se od tohoto hlediska, od této zvyklosti, neodchýlila.

Výhodou tedy je, že nebudeme vycházet z odhadovaného vývoje cen, ale budeme vycházet z již statistickým úřadem stanoveného vývoje cen v září toho kterého roku, a to nám umožní velmi propracovaně a systematicky vzít v úvahu veškeré sociální okolnosti, které jsou s takovouto valorizací spojeny a zrealizovat ji od 1. ledna následujícího roku. Výhoda tedy je mimořádně vysoké zvýšení důchodců. Obvyklá doba práce je 42 let čili po 42 letech má jistě člověk nárok na určitou jistotu. To za prvé. Za druhé. Víme dobře, že psychologicky člověk v důchodu má rád určitou pravidelnost a takovou až trošku mechanickou jistotu. A za třetí. Tento návrh umožňuje daleko přesněji zhodnotit reálnou situaci, která v tom daném okamžiku v sociálním systému existuje.

Čili je to návrh, který je z hlediska směřování důchodového systému v zásadě neutrální, přináší zřetelné výhody. V debatách, které doposud proběhly, se nějaké významné nevýhody neprokázaly. Proto jej předkládám Senátu s návrhem na projednání a schválení.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten má svého zpravodaje pana senátora Ivana Havlíčka a usnesení jako tisk č. 309/2. Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten má usnesení jako tisk č. 309/1 a zpravodaje pana senátora Milana Štěcha, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=15)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládací zpráva pana místopředsedy vlády byla, myslím, co do obsahu vyčerpávající. Snad bych dodal, že skutečně tato novela bude další jistotou pro naše seniory, pro důchodce, protože bude podle mého názoru eliminovat do určité míry zbytečné diskuze, které se často mezi organizacemi důchodců vedou o tom, zda už nastalo období pro valorizaci důchodů, nebo nenastalo, zdali jsou výpočtové podklady o inflaci objektivní, nebo nejsou. Předchozí rok, výkyv v inflaci v letních měsících, skutečně dává zapravdu předkladateli, že je dobře, když se předložila jiná konstrukce, která váže valorizaci důchodů na pevný termín, tzn. k lednu kalendářního roku za předpokladu, že index nárůstu spotřebitelských cen dosáhne aspoň 2 %. Myslím, že 2 % je dobrá hranice, protože naše země se přibližuje takovému tomu standardu Evropy, kdy se inflace pohybuje většinou mezi 1 - 3 %. Ta 2 % je asi hranice, kterou my tak brzy nepodkročíme.

Takže se domnívám, že ten návrh je kvalitním návrhem. Obdobný názor shledaly i oba dva naše výbory, které se zabývaly touto předlohou. Garanční výbor, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, ve svém usnesení doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Ani druhý výbor, hospodářský, neshledal v předloze vážené nedostatky. A ten navrhl Senátu vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Tato moje zpráva je společnou zprávou obou dvou výborů.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Přesto se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Havlíček.

**Zazněl návrh, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval.** Přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 61 je ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28. Pro 47, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Tím končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi i zpravodajům.

Budeme pokračovat dalším bodem:<A NAME='st330'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.**

Znovu bych poprosil pana místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních věcí pana Vladimíra Špidlu, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážené dámy senátorky, vážení pánové senátoři, dovolte mi, abych krátce odůvodnil novelu předkládaného zákona. Návrh zákona se týká využití informací potřebných pro plnění úkolů ČSSZ.

Tyto informace umožňují přesnou identifikaci jednotlivých osob ke zjištění dalších údajů nezbytných zejména pro rozhodování o dávkách nemocenského a důchodového pojištění a vedení evidence pojištěnců. Ve svém předchozím vystoupení jsem zdůraznil, že rozsah důchodové agendy je přibližně 2 500 000 lidí a kromě toho ČSSZ vytváří celou řadu dalších rozhodnutí, která se týkají jednotlivých osob.

Proto je mimořádně potřebné mít k dispozici odpovídající informace a tyto informace jsou důležité i z hlediska celkového komfortu člověka, který se na ČSSZ obrací.

To, co tato novela navrhuje, je postavit důchodovou agendu do stejné pozice jako je již v současné době postavena státní sociální podpora, která má možnost elektronickým způsobem využívat údaje, informace z databází rejstříku obyvatel.

Jak už jsem řekl, důchodová agenda kdyby neměla možnost využívat těchto prostředků, bylo by možné ji vést jenom velmi těžkopádně a s velkými riziky, s velkým obtěžováním klientů. Mohu dále konstatovat, že ona úprava, která byla zvolena v zákoně o státní sociální podpoře a platí od října roku 2001, se plně osvědčila, v režimu, který funguje, se nevyskytly problémy, nevyskytla se žádná rizika, a proto navrhuji, abychom tentýž systém aplikovali i u důchodové agendy, která je v současném právním systému upravena způsobem, který lze považovat za nejasný a myslím si, že je správné, abychom přikročili ke kroku, který už byl v jiné velmi obdobné, i když o něco méně rozsáhlé agendě ku prospěchu občanů učiněn.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který má usnesení jako tisk č. 330/1. Zpravodajkou je paní senátorka Daniela Filipiová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka** [**Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=118)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já nebudu podrobně probírat o čem tento tisk je, protože to zde již pan ministr zcela jasně řekl. Já snad jen pro doplnění toho, že skutečně jde o pouze, dalo by se říci, technickou normu, doplním proces, jakým probíhalo schvalování této novely v Poslanecké sněmovně, kdy nebyl podán jediný poslanecký pozměňovací návrh a skutečně tato novela prošla Sněmovnou naprosto hladce.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na včerejší schůzi došel po mé zpravodajské zprávě a po zprávě předkladatelů k závěru, že návrhem tohoto zákona je možno se nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Vzhledem k tomu, že **zazněl návrh nezabývat se tímto návrhem zákona, přistoupíme k hlasování.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 62 je ukončeno. Registrováno 51, kvorum 26, pro 44, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Tím končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce.

Dalším bodem je:<A NAME='st308'></A>

**Návrh zákona o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických, (biologických) a toxinových zbraní a o změně živnostenského zákona.**

**Tento návrh máme jako** [**tisk č. 308**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=308)**.** Znovu poprosím pana místopředsedu vlády pana Vladimíra Špidlu, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážené dámy senátorky, vážení pánové senátoři, předkládám vám návrh novely zákona o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických zbraní atd.

Důvodem pro předložení návrhu této novely bylo to, že Státní úřad pro jadernou bezpečnost byl přípravou návrhu tohoto zákona pověřen usnesením vlády č. 306 již v březnu 2000, tedy před teroristickým útokem ve Spojených státech.

Po tomto útoku se nutnost přijmout zákon, který vytvoří nezbytný rámec pro aplikaci úmluvy o zákazu vývoje, výroby a hromadění zásob bakteriologických, biologických a toxinových zbraní a jejich zničení v České republice, stal mnohem naléhavější.

Chci zdůraznit, že uvažování v tomto směru se odehrávalo jako koncepční uvažování, které samozřejmě dospělo k tomu, že kromě jaderných zbraní hromadného ničení, chemických zbraní hromadného ničení se otevírá velmi významný prostor v oblastech bakteriologických a toxinových zbraní.

11. září 2001 prokázalo, že Česká republika v zásadě nebyla vybavena dostatečným způsobem k tomu, aby mohla čelit podobnému nebezpečí. Na druhé straně prokázala, že máme značnou odbornou a organizační kapacitu, čili po poměrně krátké době jsme se dostali na úroveň, která v té nouzové situaci dostačovala, ale protože je jistě jasné, že nelze ponechat tuto záležitost neupravenou a že je třeba promítnout jednak výsledky oné dohody, jednak zkušenosti, které vyplynuly po 11. září, do úpravy zákona, byla tato novela připravena a předložena.

Z debaty ve Sněmovně snad stojí za zmínku jedna jediná věc, protože nebylo zásadní stanovisko, které by odmítalo předloženou novelu. Kromě některých návrhů, které se ji snažily ještě zpřísnit, tzn. nad rámec uvedené úmluvy o zákazu výroby, vývoji a hromadění zásob bakteriologických zbraní, chtěly tyto návrhy ještě zakázat v podstatě výzkum v této oblasti.

To jsem musel jako předkladatel poměrně zásadně odmítnout, protože by se tím vytvářelo riziko, že v okamžiku, kdy se mimo ústavní kontrolu v nějakých tajných ďáblových laboratořích rozvine výzkum, naše schopnosti reagovat by byly velmi omezené. Jistou míru nakládání s těmito nebezpečnými agens novela zákona připouští. Důvody jsou skutečně profylaktické, protože je nutné být připraven a není možné v biologických vědách aniž se člověk alespoň dílčím způsobem věnuje výzkumu, sledovat vývoj, který může být velmi nebezpečný.

Shrnu-li to, uvedená novela zákona modernizuje naši situaci, odpovídá podle našeho názoru tomu, co je potřeba, vychází z mezinárodních dohod a v zásadě v předcházející ústavní debatě nenarazila na závažné protiargumenty kromě toho sporu, který jsem již uvedl.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Tento tisk byl přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který má svého zpravodaje pana senátora Miroslava Coufala a usnesení jako tisk č. 308/2. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má svého zpravodaje pana senátora Josefa Zielenience a usnesení, které má č. 308/1. Ale vzhledem k tomu, že pan senátor Zieleniec se omluvil, tak se ptám předsedy tohoto výboru, který rovněž není přítomen. Ptám se místopředsedy tohoto výboru, koho určili jako náhradníka, jako zpravodaje.

Ptám se dalších členů tohoto výboru. Odpověď není. Takže tato zpráva nebude nyní přednesena na našem plénu. Je to dost unikátní, myslím, že se to stalo poprvé. Takže v tom případě se ptám člena Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pana senátora Miroslava Coufala, zda si přeje vystoupit. Ano, máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Miroslav Coufal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=36)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, Úmluva o zákazu vývoje, výroby a hromadění zásob bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a jejich ničení (dále Úmluva) vstoupila v platnost v roce 1975. V článku IV Úmluvy je uvedeno, že každý smluvní stát se zavazuje přijmout v souladu se svým ústavním postupem veškerá nutná opatření k plnění Úmluvy. Tento návrh zákona je naplněním článku IV Úmluvy.

Na 49. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR byl dne 3. 5. 2002 schválen vládní návrh zákona o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a o změně živnostenského zákona. Projednávání zákona v PSP nevyvolalo žádné neshody, při hlasování nebyl nikdo proti. Poslanecká sněmovna Parlamentu provedla drobnou změnu, kdy zaměnila původně navrhovaný odkaz (§2 bod e) na seznam rizikových agens uvedený v jiné zákonné normě povinností vydat tento seznam jako vyhlášku Státního úřadu pro jadernou bezpečnost. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal tento návrh zákona dne 15. 5. 2002 bez připomínek.

Zákon svým obsahem upravuje práva a povinnosti fyzických a právnických osob souvisejících se zákazem vývoje, výroby, hromadění a použití bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a jejich zničení a současně rozšiřuje působnost Státního úřadu pro jadernou bezpečnost o výkon státní správy související s tímto zákonem a o vedení evidence stanovených vysoce rizikových a rizikových biologických agens a toxinů.

Navrhovaný zákon je v souladu s Ústavou, ústavním pořádkem ČR a je plně slučitelný s nařízeními Rady ES. Vytvoří nezbytný rámec pro aplikaci Úmluvy v ČR. Příspěvek k celosvětovému trendu zákazu výroby a dalšího nakládání s bakteriologickými (biologickými) zbraněmi, jakož i případného zneužití vysoce rizikových a rizikových agens a toxinů k výrobě zbraní či zneužití k teroristickému záměru. Přijetí tohoto zákona v České republice posílí její důvěryhodnost na mezinárodním poli v této oblasti.

Navrhovaný zákon má obdobnou strukturu a systém ustanovení jako zákon o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní (zákon č. 19/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a částečně jako zákon o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (zákon č. 18/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se zabýval předlohou zákona na své schůzi dne 22. května 2002 a přijal toto usnesení:

1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,

2) určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Miroslava Coufala,

3) pověřuje předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu panu Petrovi Pithartovi.

Dovolil bych si vzhledem k nepřítomnosti odcitovat.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Pane kolego, já se vám omlouvám, pouze garanční zpravodaj může říkat společnou zprávu. Dostavil se předseda výboru a předpokládám, že přinese zprávu o tom, koho výbor určil jako zpravodaje. Rád bych vám tu iniciativu ponechal, ale jednací řád mi to neumožňuje.

**Senátor** [**Miroslav Coufal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=36)**:** Omlouvám se, pane předsedající, za improvizaci, byla míněna v dobrém úmyslu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Pane kolego, vzhledem k tomu, že nejste garančním zpravodajem, tak si nemůžete jít sednout ke stolku zpravodajů, ale musíte si sednout na své místo, takže směr vašich kroků musí být opačný, než jste se nasměroval.

**Senátor** [**Miroslav Coufal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=36)**:** Pane předsedající, pochopil jsem, že zpravodaj se dostavil a jdu si sednout na své místo.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Tak vám dokonce určuje jednací řád.

A nyní bych se zeptal předsedy Výboru pro zahraniční věci a obranu, zda má pro nás potěšující zprávu o tom, že má náhradního zpravodaje za pana senátora Zielenience.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=21)**:** Děkuji, pane předsedající, pan senátor Zieleniec, který je nemocen, telefonicky požádal mne, abych ho zastoupil v jeho zpravodajské funkci, což s malým zpožděním a omluvou vůči všem přítomným činím.

Výbor pro zahraniční věci a bezpečnost projednal tento návrh zákona na své 20. schůzi konané 15. května 2002 a po více méně nekonfliktní diskuzi za přítomnosti zástupkyně předkladatele ing. Dany Drábové, předsedkyně SÚJB, tedy po více méně nekonfliktní diskuzi k meritu tohoto zákona se zastavil pouze nad jediným momentem, který, myslím, je hodný pozornosti vlády a předkladatele, a to jest, že SÚJB je nadáván stále novými a novými působnostmi a kompetencemi, takže jeho jméno - Státní úřad pro jadernou bezpečnost - již dávno neodpovídá jeho rozsahu činnosti, který se dotýká také zbraní chemických, biologických a dalších.

Důvod, proč se dosud název úřadu nezměnil, je celkem pochopitelný, vyžaduje změnu velkého kompetenčního zákona a já zcela chápu, že vláda jenom kvůli této drobné změně nebude navrhovat novelu, ale rozhodně by se tak mělo stát, až bude příští novela kompetenčního zákona i z jiných důvodů.

Výbor tedy po diskuzi doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji a vy již máte právo si sednout ke stolku zpravodajů a sledovat rozpravu.

Ptám se kdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Hlásí se mi, i když jenom rukou, paní senátorka Roithová, eviduje se kartičkou, neúspěšně.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=89)**:** Jedná se opravdu o technickou normu a **doporučuji, aby se Senát tímto návrhem zákona zde nezabýval.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Dobře, zazněl tento návrh. Přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.

Hlasování č. 63 je ukončeno. Registrovaných 56, kvorum 29, pro 51, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi, děkuji oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je:<A NAME='st323'></A>

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Svazovou republikou Jugoslávií o sociálním zabezpečení, která byla podepsána v Bělehradě dne 17. ledna 2002.**

**Tuto smlouvu máme jako** [**tisk č. 323**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=323)**.** Opět předávám slovo místopředsedovi vlády panu ministrovi Vladimíru Špidlovi.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážené senátorky, vážení senátoři, opět mi dovolte, abych ve velmi krátkém vystoupení odůvodnil uvedenou smlouvu.

Stručně řečeno Smlouva o sociálním zabezpečení s Jugoslávií má nahradit ve vztahu mezi oběma smluvními státy dosud platnou Úmluvu o sociálním pojištění z roku 1957, která již nevyhovuje současným potřebám. Obecně lze říci, že to je typová smlouva, upravující všechny obvyklé obory sociálního zabezpečení.

Tato smlouva přináší jednu zásadní změnu, a to v oblasti zdravotní péče. Ta již nebude poskytována v plném rozsahu a bezplatně, ale náklady nezbytné a neodkladné péče, poskytnuté pojištěncům jednoho státu ve státu druhém, ponese zdravotní pojišťovna, u které jsou pojištěni. Vzájemné vyúčtování nákladů si mezi sebou provedou pojišťovny prostřednictvím styčných míst.

Jste jistě informováni, že náš pojišťovací systém již mechanizmus styčného místa vytvořil, protože tento princip je součástí i dalších smluv o sociálním zabezpečení s jednotlivými státy, především státy evropskými, takže smlouva technicky je schopna fungovat.

V debatě, která se odehrávala v Senátu, byla otevřena otázka státoprávních změn v srbsko-černohorské Jugoslávii, kde se vytvořila nová forma státu Srbsko a Černá Hora. Proto byla otevřena i otázka možnosti vztahu této smlouvy k případnému dalšímu vývoji v tomto balkánském prostoru.

Závěr debat ukázal, že smlouvu v této podobě lze podepsat. Já sám jsem měl jednání s ministrem práce a sociálních věcí republiky Srbsko a Černá Hora, kde jsem si opět ověřil, že obě části tohoto státu by v případě rozdělení vstoupily do sukcese, nebyl by to žádný zásadní problém a dlužno říci, že současné uspořádání, které se v této oblasti vytvořilo, dává možnost přibližně tří let pro stabilní vývoj a tedy i pro účinnost a stabilní práce podle této smlouvy.

Samozřejmě, že jsme vytvořili příslušné expertní skupiny, které budou sledovat další možné odchylky ve vývoji, ale jak už jsem řekl, ona debata, kterou otevřel Senát a která byla z hlediska metodického a zahraničně-politického velmi zajímavá, nakonec dospěla k názoru, že smlouvu v této podobě ratifikovat lze. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře.

Návrhem na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení jako tisk č. 323/2 a 323/3. Zpravodajem je pan senátor Vítězslav Matuška.

Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který má usnesení jako tisk č. 323/1. Zpravodajem je pan senátor Karel Barták, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=45)**:** Děkuji. Pane předsedo, pane místopředsedo Senátu, pane místopředsedo vlády, já mám situaci velmi jednoduchou. Vše podstatné bylo řečeno. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se návrhem této mezinárodní smlouvy zabýval dne 22. května na své 31. schůzi. Samozřejmě jsme diskutovali hlavně odbornou otázku, to znamená otázku sociálního zabezpečení a zdravotní péče, i když jsme se samozřejmě dotkli a byli jsme informováni o problémech, které s projednávanou materií měl Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Z tohoto důvodu vás také informuji o tom, že zpráva není zprávou společnou, takže po mém vystoupení vystoupí zpravodaj zahraničního výboru.

Nevím, jestli zde zaznělo, že provádění smlouvy nebude klást zvýšené nároky na výdaje ze státního rozpočtu, neboť důchody do Svazové republiky Jugoslávie jsou vypláceny na základě Úmluvy z roku 1957 a náklady na zdravotní péči, které dosud podle této Úmluvy z roku 1957 byly bezplatné, byly hrazeny ze státního rozpočtu. V roce 2002 činily tyto náklady 1,6 mil. korun. Tyto náklady tudíž neponese dále stát, ale systém zdravotního pojištění.

Závěrem mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, které máte jako senátní tisk č. 323/1, kdy k příslušnému návrhu po odůvodnění zástupkyně předkladatele náměstkyně ministra práce a sociálních věcí paní Hejné, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučil Senátu Parlamentu České republiky, aby přijal následující usnesení:

Senát Parlamentu ČR vyslovuje souhlas se Smlouvou mezi Českou republikou a Svazovou republikou Jugoslávií o sociálním zabezpečení, podepsanou v Bělehradě dne 17. ledna letošního roku. Určuje mne zpravodajem na schůzi a následuje příslušné pověření. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Prosím, aby nás zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Vítězslav Matuška seznámil se stanoviskem výboru.

**Senátor** [**Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=72)**:** Děkuji. Pane místopředsedo, rád tak učiním.

Vážený pane předsedo, vážený pane místopředsedo vlády, na rozdíl od garančního výboru Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednával dvakrát příslušnou smlouvu. Nejdříve 15. května t. r. na své 20. schůzi přijal 162. usnesením toto stanovisko: Po odůvodnění zástupkyně předkladatele dr. Jarmily Škvrnové, náměstkyně ministra práce a sociálních věcí České republiky pro oblast sociálního pojištění, zpravodajské zprávě senátora Vítězslava Matušky a po rozpravě přerušuje tento bod až do doby, kdy předkladatel požádá o jeho další projednávání.

Bylo to se souhlasem zástupkyně Ministerstva práce a sociálních věcí. Bylo tomu tak proto, že při projednávání této smlouvy 15. května t. r. vznikly jisté pochybnosti, zda i poté, co dojde ke změně státoprávního uspořádání současné Jugoslávie a vzniku nového státu Srbsko a Černá hora, bude ze strany zahraničního partnera zajištěno plnění závazků obsažených ve smlouvě.

Výbor Senátu za souhlasu předkladatele - Ministerstva práce a sociálních věcí - rozhodl přerušit toto projednávání Smlouvy s tím, že v něm na návrh tohoto ministerstva bude pokračovat, až budou pro tento účel předloženy požadované informace.

Podle stanoviska Ministerstva zahraničních věcí se nebude jednat, pokud jde o nové státoprávní uspořádání Jugoslávie, o změnu identity a kontinuity dosavadního subjektu mezinárodního práva, byť s novým názvem, a Ministerstvo zahraničních věcí doporučilo dokončit schvalovací proceduru Parlamentu ČR.

Důležité bylo, že postoj zahraničního partnera k této problematice závazků, vyplývajících z této smlouvy, sdělil náměstek svazového ministra práce, zdravotnictví a sociální politiky pan Maxim Korač při jednání na Ministerstvu práce a sociálních věcí dne 21. května 2002.

Z jeho obšírného vysvětlení vyplývá, že odstředivé tendence Černé Hory jsou zřejmé, avšak jakékoli oddělení není otázkou současnosti, a to jednak z důvodů společenských, ekonomických i politických.

Vznik nového státu Srbsko a Černá Hora byl prozatím prezentován ve formě deklarace a teprve v budoucnu budou učiněny konkrétní kroky ke skutečnému vytvoření nového státu. Dosavadní svazové orgány budou zatím fungovat nadále do doby, než budou v jednotlivých částech nového státu uskutečněny volby a vytvořeny příslušné orgány a instituce. V souvislosti s tím není vyloučeno, že kompetence některých společných orgánů budou zachovány, příp. mohou býti a budou dále rozšířeny.

Je nepochybné, že budoucí stát převezme všechny dosavadní závazky plynoucí z mezinárodních smluv tak, jako v minulosti při zániku Svazové federativní republiky Jugoslávie.

Pokud jde konkrétně o Českou republiku, budou závazky přijaté ve Smlouvě beze zbytku plněny i v budoucnu v nově zformovaném státu. Pouze v případě některých jugoslávských orgánů lze předpokládat, že u nich dojde ke změně, resp., že budou nahrazeny jinými. Které orgány však budou působit místo nich, ukáže teprve budoucnost, a pan místopředseda vlády o tom hovořil, zhruba nejméně za jeden rok a poté budou uvedeny ve správním jednání k provádění Smlouvy.

V současné době je nutné přijmout jak Smlouvu, tak i Správní ujednání k jejímu provádění se zřetelem k aktuálnímu právnímu vztahu a uspořádání Svazové republiky Jugoslávie.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, z tohoto důvodu projednal opětovně na své schůzi dne 29. května t. r. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost návrh této Smlouvy a přijal své 173. usnesení ve znění:

Po odůvodnění zástupce předkladatele JUDr. Petra Šimerky, náměstka pro oblast legislativní a mzdovou Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, zpravodajské zprávě senátora Vítězslava Matušky a po rozpravě výbor:

1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s touto Smlouvou.

2) určuje zpravodajem výboru pro jednání o této smlouvě na schůzi Senátu senátora Vítězslava Matušku.

3) pověřuje předsedu výboru senátora Michaela Žantovského, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane kolego. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se elektronicky ani rukou nikdo nehlásí. Končím tedy obecnou rozpravu.

Předpokládám, že pan ministr ani garanční zpravodaj se nechtějí vyjádřit k něčemu, co neproběhlo. V této chvíli **budeme hlasovat o jediném, a to o vyjádření souhlasu.** Přistoupíme k hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo má souhlasné stanovisko s touto Smlouvou, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 64 bylo ukončeno. Registrováno 53 senátorek a senátorů, kvorum 27, pro 50, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi, děkuji i zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je:<A NAME='st324'></A>

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dodatkový protokol k Dohodě mezi Českou republikou a Mezinárodní agenturou pro atomovou energii o uplatňování záruk na základě Smlouvy o nešíření jaderných zbraní podepsaný dne 28. září 1999 ve Vídni.**

**Tento** [**tisk má číslo 324**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=324)**.** Znovu poprosím pana místopředsedu vlády a ministra Vladimír Špidlu, aby nám tento materiál uvedl.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl tento Dodatkový protokol a konstatoval několik podle mého názoru významných informací.

První je obecné zhodnocení činnosti Mezinárodní agentury pro atomovou energii. Myslím si, že dosavadní historie této organizace ukázala, že organizace má svoji prestiž a že nepochybně přispěla k omezení rizika zneužití štěpných materiálů a znalostí spojených s jadernou fyzikou a jadernou energií.

Tento výsledek je nepochybný a jsem velmi rád, že Česká republika se od počátku účastní činnosti této Mezinárodní agentury, je vysoce hodnocena, protože patříme v podstatě asi k pěti státům, které jsou skutečně jak ve vlastním oboru vědeckém, tak i v oboru jaderného inženýrství na úrovni, která znamená skutečnou špičku a znamená skutečný přínos.

Základní smluvní dokumenty se samozřejmě vyvíjejí a tento Dodatkový protokol tak, jak jej předkládám, se vyvíjel ve spolupráci s Českou republikou a musím říci, že na jeho formulaci jsme se přímo podíleli. Jeho základním účelem je rozšířit kontrolu Mezinárodní agentury pro atomovou energii i na oblast těžby a zpracování uranové a tuliové rudy. Cíl je jasný - omezit riziko zneužívání štěpných materiálů a získat čas, který umožní v dostatečném předstihu identifikovat záměry, které by mohly směřovat k nedovolenému rozšiřování jaderných zbraní, ať v rukou států či některých nevládních organizací. Čili je to věc, která je podle mého názoru velmi potřebná, zvlášť ve světě, jehož bezpečnost je do určité míry narušena a vystavena novým rizikům.

Česká republika schválením tohoto protokolu potvrdí svoji aktivní účast v oblasti kontroly nakládání s jadernými materiály a v oblasti nešíření jaderných zbraní. A opět si myslím, že prokážeme to, že ač jsme státem relativně méně velkým a obecně méně významným, v této oblasti jsme nikoli jeden z lídrů, ale v každém případě jeden ze států, se kterým se musí vážně počítat a jehož názory je obecně dobré brát v úvahu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor má usnesení jako tisk č. 324/1. Zpravodajem je pan senátor Vítězslav Matuška, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=72)**:** Vážený pane místopředsedo, pane předsedo, pane místopředsedo vlády. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal Dodatkový protokol a vše, co s tím souvisí, na své schůzi konané dne 15. května t. r., kdy přijal usnesení pod č. 161, které v závěru svého vystoupení ocituji.

Chtěl bych říci, že v Poslanecké sněmovně byl tento Dodatkový protokol s přílohami projednán na 49. schůzi dne 26. dubna t. r. a bylo přijato usnesení č. 2256, kdy výraznou většinou Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s Dodatkovým protokolem k Dohodě mezi Českou republikou a Mezinárodní agenturou pro atomovou energii.

Chtěl bych říci, že základní Dohoda mezi Českou republikou a Mezinárodní agenturou pro atomovou energii o uplatňování záruk na základě Smlouvy o nešíření jaderných zbraní byla podepsána dne 18. září 1996 ve Vídni s výhradou ratifikace. Po ukončení ratifikačního procesu vstoupila v platnost dne 11. září 1997 a nahradila obdobnou Dohodu uzavřenou mezi ČSSR a MAAE v březnu 1972. Podepsání dodatkového protokolu a implementace jeho požadavků v podmínkách jednotlivých členských států je považováno za morální závazek každého státu smluvní strany Smlouvy o nešíření jaderných zbraní a jeho jasnou politickou podporu mezinárodního zárukového systému.

Pro informaci sděluji, že k 1. lednu tohoto roku podepsalo dodatkový protokol 61 členských států Mezinárodní agentury pro atomovou energii a pro 24 z nich už vstoupil tento protokol v platnost. Mezi státy, které dodatkový protokol podepsaly, patří všech 13 nejaderných členských států Evropské unie a oba jaderné členské státy Evropské unie - Francie a Velká Británie. Dodatkový protokol taktéž podepsaly zbývající jaderné státy - Spojené státy americké, Ruská federace a Čína.

Dodatkový protokol se sjednával jako mezinárodní smlouva prezidentské kategorie, a to podle článku 49 Ústavy a článku 63 Ústavy, neboť k provádění dodatkového protokolu je třeba zákonné úpravy, viz novela č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření, to jest atomový zákon, a o změně a doplnění některých zákonů.

Vstupem v platnost dodatkového protokolu dojde k zavedení zcela nového inspekčního režimu Mezinárodní agentury pro atomovou energii, který svým rozsahem, náplní, ale i důležitostí je zcela srovnatelný s dosud prováděnými inspekcemi jaderných materiálů.

Z výše uvedených důvodů si provádění dodatkového protokolu k dohodě mezi Českou republikou a Mezinárodní agenturou pro atomovou energii a uplatňování záruk na základě smlouvy o nešíření jaderných zbraní nevyžádá změny státního rozpočtu.

Já bych chtěl, vážené kolegyně a vážení kolegové, závěrem ještě říci, že ratifikace dodatkového protokolu k Dohodě mezi Českou republikou a Mezinárodní agenturou pro atomovou energii o uplatňování záruk na základě Smlouvy o nešíření jaderných zbraní lze považovat za krok mezinárodního významu, kterým Česká republika potvrdí svou podporu mezinárodnímu společenství v úsilí dále posilovat kontrolu nešíření jaderných zbraní a za další krok k přibližování České republiky k Evropské unii.

Z těchto důvodů, jak jsem na začátku svého vystoupení řekl, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost - opakuji - na své 20. schůzi dne 15. května, jako výbor garanční a jediný přijal usnesení, cituji: Po odůvodnění zástupkyně předkladatele ing. Dany Drábové, předsedkyně Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, zpravodajské zprávě senátora Vítězslava Matušky a po rozpravě výbor

1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s tímto protokolem,

2) zpravodajem výboru pro jednání o návrhu k vyslovení souhlasu s protokolem na schůzi Senátu určuje senátora Vítězslava Matušku,

3) pověřuje předsedu výboru senátora Michaela Žantovského, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Otvírám obecnou rozpravu. Elektronicky nikoho nemám, ruku žádnou nevidím. Končím obecnou rozpravu.

Nepředpokládám opět, že by se pan ministr nebo zpravodaj chtěli vyjádřit k něčemu, co neproběhlo. Přistoupíme k hlasování o jediném návrhu, který zazněl, a to je **vyslovit souhlas s Dodatkovým protokolem k dohodě mezi ČR a Mezinárodní agenturou pro atomovou energii** - atd. Zahajuji hlasování. Kdo má souhlasné stanovisko, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 65 je ukončeno. Registrováno 49, kvorum 25, pro 44, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Tím skončíme projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajovi.

V této chvíli vzhledem k tomu, že Senát pracoval velmi racionálně, takže já dám hned slovo panu senátoru Jaroslavu Šulovi, který se mi přihlásil, ale než mu dám slovo, tak vás upozorňuji, že jednání bude přerušeno, protože Ústavně-právní výbor musí zahájit své jednání a bude přerušeno do 13.30. Nyní má slovo pan senátor Jaroslav Šula.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=104)**:** S ohledem na vyšetřený čas svolávám jednání Ústavně- právního výboru na 11.30 hodin do Zeleného salonku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, zahajuji naše odpolední jednání. O slovo se přihlásil zástupce klubu US-ODA.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=110)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, jménem klubu Unie svobody - Občanské demokratické aliance žádám ještě o patnáctiminutovou přestávku.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Této žádosti se samozřejmě vyhovuje. Jednání znovu zahájíme ve 13.50 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budeme pokračovat v odpolední části našeho jednání a budeme projednávat bod, kterým je:<A NAME='st302'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 302**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=302)**.** Prosím paní poslankyni Ivanu Hanačíkovou, kterou vítám na půdě Senátu, aby nás s návrhem zákona seznámila. Prosím, paní kolegyně.

**Poslankyně Ivana Hanačíková:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte mi, abych vás ve stručnosti seznámila s novelou zákona o obecní policii.

Obecní policie vznikla jako nástroj obecních a městských zastupitelstev s cílem zabezpečit veřejný pořádek. Zákon o obecní policii platí od r. 1991 a proto je možné na základě jeho fungování v praxi posoudit, jak jednotlivá podoba zákona vyhovuje a kde by byla na místě novelizace.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, novela zákona, která sloužila jako podklad pro projednávání v Poslanecké sněmovně, vzešla ze společného jednání ředitelů městských policií statutárních měst České republiky. Je také doporučena kolegiem primátorů a byla také projednávána zákonodárci. Nyní mně dovolte, abych vás ve stručnosti informovala pouze o základních bodech, které novelizace přináší:

1. novelizace zavádí ustanovení tzv. veřejnoprávní smlouvy. Jedná se o případy, kdy obec, která nezřídí obecní policii, může uzavřít s jinou obcí v témže kraji veřejnoprávní smlouvu, na jejímž základě bude obecní policie vykonávat své úkoly na katastru obce, která nemá obecní policii.

2. jde především o rozšíření pravomocí obecních strážníků zasáhnout proti tomu, kdo bude prodávat tabákové výrobky osobě, která bude mladší 18 let.

3. novelizace přináší přesnou specifikaci, jaké informace může obecní policie vyžadovat od jiných orgánů. Např. se jedná o hledané a pohřešované osoby nebo o odcizená motorová vozidla nebo o povolení ke zvláštnímu užívání veřejného prostranství v obci.

4. novelizace přináší pravomoc odtáhnout motorové vozidlo na náklady provozovatele. Především se jedná o případy, kdy někdo zastaví na místě, které je určeno pro invalidy nebo zastaví na místě "zákaz zastavení", popř. nechá auto stát tam, kde by mohlo dojít k narušení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.

5. jde o zvýšení nároků na spolehlivost a bezúhonnost strážníka. Zde jsme se řídili především myšlenkou, že pokud chceme, aby obecní policie měla větší nástroje k tomu, jak dodržovat veřejný pořádek, musí mít tito strážníci vyšší úroveň svého jednání.

6. je to již diskutovaná problematika pořizování zvukových, obrazových nebo jiných záznamů z veřejně přístupných míst. Budou sloužit pro dokumentaci o průběhu či zásahu strážníka, ale především budou sloužit jako monitoring při prevenci.

Dámy a pánové, domnívám se, že nyní záleží na nás, jak budeme chtít, aby obecní policie byla účinným nástrojem, který bude zajišťovat bezpečnost a pořádek v našich obcích. Velmi bych chtěla poděkovat všem senátorům, kteří se podíleli na jejím vylepšení ve dvou senátních výborech.

Děkuji vám za podporu daného návrhu.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.

Návrhem zákona se zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Schovánka a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 302/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 302/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Horák, kterého tímto prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové. K návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, bych uvedl asi toto:

Novela byla zpracována na společenskou objednávku obcí z různých důvodů. Z nich nejvýznamnější jsou možnosti sdružování obcí pro zřízení společné policie, rozšíření kompetencí obecní policie a nakonec legalizace kamerových systémů.

Předkládaná zpráva v podstatě na požadavky reaguje. Ve věci společné policie úpravou § 1, vložením § 3a. Kompetence rozšiřují § 2 odst. 1 a 2 a § 17b. Vložená působnost je ve věcech dohledu nad prodáváním a umožňováním požívání alkoholických nápojů, tabákových výrobků osobám zjevně ovlivněných alkoholem nebo návykovou látkou nebo mladším 18 let, vložené oprávnění vyžadovat od oprávněných orgánů informace o hledaných osobách, odcizených vozidlech a totožnosti provozovatele motorových vozidel a další.

Dále je tu oprávnění ve věcech zjišťování totožnosti, dále oprávnění zpracovávat osobní údaje nezbytné k plnění úkolů obecní policie a konečně zmíněné již oprávnění provozovat kamerové systémy.

Novela dále mění postavení obecní policie ze statutu organizační složky obce na orgán obce důsledkem 25 % příplatku k platu a příslušných omezení.

V novele jsou podrobněji zpracovány kvalifikační předpoklady strážníků, blíže se vymezuje bezúhonnost doplněná o spolehlivost.

Novela však má ve formulacích celou řadu nedostatků co do srozumitelnosti, jednoznačnosti i praktické realizovatelnosti nebo právní čistoty dle hodnocení naší senátní legislativy. Proto bylo projednání tohoto tisku v našem zahraničním výboru přerušeno a na dalším jednání výboru byl předložen soubor pozměňovacích návrhů, který zásadně nemění obsah poslanecké předlohy, je ale právně přijatelnější. Byl zpracován legislativním odborem Senátu ve spolupráci s legislativou Ministerstva vnitra a konzultován se zástupcem předkladatele poslancem Tomášem Kladívkem.

Byly do něj i zahrnuty pozměňovací návrhy Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí i pozměňovací návrhy senátora Kroupy. Je to tedy vlastně souhrnný pozměňovací návrh zpracovaný a odsouhlasený garančním výborem.

Pozměňovací návrhy jednak uvádějí do souladu se současnými právními předpisy některé právní formulace poslaneckého tisku, vracejí do zákona možnost pověřit řízením obecní policie některého ze strážníků a vypouštějí zákaz řídit obecní policii zastupitelem, poslancem zákonodárného sboru. Dále zpřesňují podmínky smluvního využívání obecní policie více obcemi tím, že je to možné jen u sousedících obcí.

Celý úsek kompetencí pro vymezení pravomocí při řízení provozu na veřejných komunikacích převádí pozměňovací návrh na změnu zákona č. 361/2001 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, kam to logičtěji patří.

Na doporučení Ministerstva vnitra se do čl. 1 za bod 21 doplňuje bod, kterým se obcím ukládá oznamovací povinnost při zřizování nebo rušení obecní policie. To je jediný bod, který se vlastně v průběhu projednávání doplnil.

Projednávali jsme to a došli jsme k závěru, že jakási statistika u zřizovaných a rušených obecních policií by někde být centralizována měla.

Vážený pane předsedo, dámy a pánové, protože předkládaný soubor pozměňovacích návrhů všestranně vylepšuje předlohu z Poslanecké sněmovny, doporučuji vám jeho přijetí. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane senátore, jako zpravodaji garančního výboru. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.Táži se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Vladimír Schovánek. Pan senátor Schovánek se ujme slova.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedo, vážená paní poslankyně, dámy a pánové. Předložený návrh novely zákona o obecní policii je jistě normou velmi dobrou a vylepšující stávající zákon o obecní policii. Bohužel, jak už tady řekl garanční zpravodaj, dostalo se do znění několik nedostatků, a proto náš Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své 34. schůzi konané dne 22. května dospěl ke stejnému závěru jako garanční výbor, to znamená předkládá vám návrh vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s přijatými pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení. Tyto pozměňovací návrhy jsou podobné jako přijal výbor garanční, ale náš výbor se nezabýval do takových detailů předlohou, neboť chyběl předkladatel a proto se náš výbor soustředil pouze na nejzávažnější problémy, u kterých měl za to, že je bezpodmínečně nutné je odstranit.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Pro pořádek se zeptám, zda někdo z vás navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový mezi námi není a proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil předseda našeho Výboru pro územní rozvoj kolega Jiří Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedo, paní poslankyně, kolegyně a kolegové. Já myslím, že obecně můžeme uvítat navrhovanou novelu. Je také odpovědí na to, že čas od času se rozvíjí diskuze o tom, zdali obecní policii zrušit, či ne, zda ji převést či začlenit do republikové policie. Krok Sněmovny považuji za potvrzení legitimity obecní policie, protože i ta legitimita je dána tím, že se její pravomoci rozšiřují. Jinak by k tomu pravděpodobně nedošlo.

Rozšíření pravomocí tak, jak je uvedla paní navrhovatelka a zpravodajové, si myslím, že je v pořádku a vychází z reálné situace a ze zkušeností tak, jak tady bylo řečeno. Za nejdůležitější považuji ale to, co je asi výsledkem nedorozumění ve Sněmovně, kdy Sněmovna vlastně zrušila možnost svěřit část řídící pravomoci strážníkovi, který se stává řídícím pracovníkem - v uvozovkách - velitelem městské policie.

To podle novely, kterou Poslanecká sněmovna přijala, vypadává a upozorňuji, že to je velmi nepraktické a že pro řízení policie skoro nemožné, protože tam opravdu starosta nebo pověřený člen zastupitelstva má řídící pravomoci, ale musí to být konkrétní osoba, která za běžné rutinní a žurnální úkony strážníků odpovídá. To prostě není možné řešit tím, že to svěříme pouze členu zastupitelstva. Proto také vítám pozměňovací návrhy obou výborů, které tento problém řeší, řekl bych, že celistvěji řeší tento problém výbor garanční - zahraniční. Budeme-li hlasovat a doufám, že ano, o pozměňovacích návrzích, tak doporučuji jeho přijetí.

Nicméně myslím si, že v těch pozměňovacích návrzích a v tom komentáři, který zde byl učiněn, jsou některé body, které bychom měli řešit a být ostražití při přijímání některých pozměňovacích návrhů. Já si například nemyslím, že by veřejnosprávní smlouva měla zaručovat jen možnost působení městské policie, nebo obecní policie u sousedící obce. Já tady vycházím z praxe, že prostě to je často přes katastr - příklad: rockový koncert sousedního města - a tam si myslím, že ten transfer je prostě v pořádku a doporučuji, abychom tady byli velkorysejší a přijali širší variantu. Nemění to vlastně nic na podstatě věci, je to prostě praktičtější.

Zahraniční výbor má řadu pozměňovacích návrhů, jejichž výsledkem je, že ten zákon je čistší. Ale já jsem pro to, aby zákon o obecní policii obsahoval všechna ustanovení, všechny instrumenty, které může obecní policie používat. Totiž to je o tom, že pro strážníka to je lepší opora, než když se musí odvolávat na nějaký zákon. Množí se dotazy občanů obecně vůči republikové policii i obecní policii, podle čeho strážník postupuje. Mně se zdá, že je to konsistentnější a praktičtější, než je v zákoně o obecní policii, takže pak nedoporučuji ten transfer, který naznačuje pozměňovací návrh zahraničního výboru. Obecně to je tak - a já jsem deset let obecní policii řídil, že pravidelně obecní policii přezkušujeme z toho zákona, kterým se řídí. Ty zkoušky obecní policie, tedy detailní a důsledná znalost, to je velmi důležitý instrument a ta přehlednost v tom zákoně o policii je myslím vítaná. Takže doporučuji, abychom pustili do podrobné rozpravy, ale tam abychom byli obezřetní v přijímání pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Brýdle. Ptám se, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy. Kolega předseda klubu KDU-ČSL Jiří Šenkýř má slovo.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=51)**:** Pane předsedo, paní poslankyně, kolegyně a kolegové. Já mám též dobré zkušenosti s Městskou policií ve Žďáru nad Sázavou, kde jsem řadu let působil na radnici a chtěl bych se také vyjádřit k jednomu pozměňovacímu návrhu výboru branně-bezpečnostního, a to, co říkal předřečník, zdali by mohla působit obecní policie pouze v sousedící nebo jiné obci. Nemyslím si, že zpravidla to bude fungovat tak, že by ta sousedící obec jako by si nasmlouvala natrvalo, ale spíše jsou to ty jednorázové akce, které se konají někde a očekává se velký počet lidí, pak je potřeba, aby ty obecní policie nějakým způsobem spojily síly a přimlouvám se právě za to, aby mohly působit i v té jiné obci tak, jak je to v původním návrhu, čili nepřijmout pozměňovací návrh pod písm. d). Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane kolego. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Kolega senátor Jaroslav Kubera má slovo.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegové, vážená paní poslankyně, měl bych jenom několik poznámek, protože mediálně toho bylo mnohem více, než my tady řešíme. Hlavní argumenty odpůrců se v podstatě týkaly jednak kamerových systémů, jednak zastavování vozidel - byly námitky, že takovou uniformu si může sehnat každý a pak vlastně nevíte, kdo vás zastavuje, a další námitky se týkaly odtahování vozidel. Chtěl bych některé z těchto námitek vyvrátit.

Městské policie v podstatě vznikly tak, že nahrazovaly tzv. "šedý mor", který působil za totality, což byli většinou najmutí důchodci, kteří chodili v ulicích a honili toho, kdo včas nesložil uhlí nebo měl hromadu písku před domem apod. Původní záměr byl v podstatě podobný, tzn., že městské policie budou dbát na veřejný pořádek ve městech, ale vývojem kriminality nastala zvláštní situace, že dnes je skutečnost úplně jiná. Městská policie odhaluje velké procento trestných činů, Městská policie je ozbrojena, já když jsem se pokoušel odzbrojit Městskou policii, tak jsem neuspěl, protože pachatelé jsou stále agresivnější a drzejší a dokonce ani početně není možné, aby strážník chodil sám, strážníci musí chodit po dvou, protože agresivita pachatelů je taková, že jeden by se neubránil.

Pokud jde o kamerové systémy, zavedli jsme jako první v České republice podle anglického města Kingsling, kde jsme tento systém viděli, a obavy, které jsou vyslovovány teď, byly vyslovovány i tehdy. V jiné pozici je člověk, kterému ukradli autorádio, ten požaduje, aby kamer bylo více a více, my už jich máme 23 a další a další požadavky, námi neuspokojitelné, které jdou tak daleko, že i obchodníci chtějí, abychom jim instalovali kamery do jejich obchodů, aby oni byli bezpečnější, protože jsou skupinky pachatelů, jeden odláká obsluhu nebo prodavačky a druhý krade. Takže ti samozřejmě souhlasí se systémy. Naopak ti, kteří se potulují po ulicích s milenkami, těm se to nelíbí, protože ti mají obavu, že by někdo mohl zneužít toho, že jsou viděni a mohli by s tím mít problémy. Ti ovšem jsou takto agresivní do té doby, než jim také někdo ukradne autorádio. Pak už říkají, že přece jenom to oželí, stejně každý ví, že mají milenku, tak jak by to mohla kamera zneužít.

Kromě toho jsou kamery v převážné míře veřejné, jsou umístěny na veřejně známých místech, nejsou nikde skrytě umístěny, aby o nich nikdo nevěděl, a jejich význam je více než praktický, protože sledovat 12 nebo 20 kamer v místnosti, kde je obsluha, pokud se to nenahrává, je téměř nemožné a obsluha také má jen jistou míru pozornosti. My jsme s tím měli obrovské problémy, museli jsme zřídit další pracoviště, protože obsluha už nebyla schopna obsáhnout počet kamer.

Za celou dobu, co jsou tyto systémy v provozu, nedošlo k žádnému zneužití, nebyl ani jeden jediný případ, právě naopak velmi často byli chyceni pachatelé trestných činů kradení motorových vozidel, mimo jiné také sprejeři, kteří byli na kamerách vidět, takže já bych z toho obavu neměl.

Poslední otázka je odtahování vozidel. Tam je více méně technický problém, protože odtahování má nařizovat Policie ČR, ale ta, jak známo, také nedisponuje významným počtem příslušníků. Dopravní policie stíhá tak s bídou zvládnout dopravní nehody, každý ví, když se stane dopravní nehoda, jak to dlouho trvá, a to není neochota nebo nechuť dopravní policie, ale prostě těch případů je tolik, že to nestíhají, takže je velmi obtížné zajistit policistu, který by 24 hodin stále nařizoval odtahy. Z tohoto důvodu se jeví velmi pozitivní, aby toto mohla provádět policie městská. To je tak zhruba pro ty, kteří měli výhrady.

Myslím si, že zákon v tomto smyslu v žádném případě neuškodí. Úvahy o tom, zda sloučit nebo nesloučit městské policie s Policií ČR se samozřejmě mohou vésti dál, ony byly většinou motivovány, že by se policie sloučily a města by připlácela na jejich činnost. Je to stále stejné. Policie má nedostatek finančních prostředků a takto by mohla inkasovat finanční prostředky od měst.

Nicméně je potřeba vždycky při těchto úvahách uvažovat, jestliže ze všech výzkumů vyplývá, že kriminalita je to, co občany znepokojuje téměř nejvíce, tak je také třeba říci b, pokud chceme tomu účinně čelit, tak k tomu musíme vytvořit patřičné podmínky. Jestliže je v našem městě 40 strážníků, tak je absurdní na nich chtít, aby kamera byla v každé restauraci, v každé diskotéce, sledovala každého psa, který někoho pokouše, prostě není to možné, protože ve službě je jich na obrovský prostor strašně málo. Takže ona by mohla být i odzbrojena, ale to bych těch strážníků muselo být 300 tak, aby měli píšťalku a jeden viděl druhého, tzn. když se něco přihodí, tak pískne a přiběhnou další. Pak bychom možná nepotřebovali ani ty kamery. Tolik jsem chtěl jenom říct na podporu tohoto zákona. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Kubero. A nyní se hlásí o slovo pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=92)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, v podstatě podporuji to, co tady řekl kolega Kubera, přestože jsem hluboce přesvědčen o tom, že naši bezpečnost by měla zajišťovat především státní policie, že obecní policie, to jsou obrovské náklady pro obce a myslím si, že toto zatížení by mělo být skutečně přeneseno na státní policii.

Nicméně, jestliže tady jsme v této situaci, ve které jsme, a obecní policie funguje, pak jsou to tak obrovské náklady, že bych se velmi přimlouval za to, aby zůstala možnost sloučení, v tomto případě, obrazně řečeno, možnost podřízení obecní policie několika obcím a její možnost zásahu jenom při zvlášť dohodnutých a velkých akcích, protože malé obce nebudou mít nikdy dostatek prostředků natolik, aby si samy pořídily dostatečný počet obecních policistů tak, aby měli význam a tohle řešení toho případného problému by bylo řešením i pro malé obce.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Nyní promluví pan senátor Vladimír Schovánek.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=128)**:** Dámy a pánové, jenom velice krátce. Chtěl bych reagovat na pozměňovací návrhy garančního výboru a upozornit, že jsou zpracovány sice kvalitně a legislativně čistě, nicméně tento návrh zákona se stane velmi těžko použitelný v praxi pro strážníka obecní policie.

Domnívám se, že zákon by měl být natolik přehledný, že by v zákoně mělo být to hlavní obsaženo, a ne že by se strážník musel odkazovat na jiné zákony, jako je např. zákon o obcích, přestupkový zákon, případně na zákon o provozu na pozemních komunikacích. Tato neoperativnost by mohla způsobovat řadu nepříjemných chvilek strážníků městské a obecní policie, a proto rovněž vyzývám k obezřetnosti při přijímání těchto pozměňovacích návrhů.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Prosím, abychom si připomínky k pozměňovacím návrhům nechali právě na tu další část rozpravy. Kdo se ještě dál hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Tedy rozpravu končím a táži se paní navrhovatelky, přeje-li si se vyjádřit k obecné rozpravě. Nepřeje. Pane zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí? Pana senátora Schovánka se ptám, zda si přeje vystoupit k obecné rozpravě? Nepřeje. Takže pane zpravodaji garančního výboru, prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, já jsem závěr trochu zkomolil, moje doporučení schválit samozřejmě bylo myšleno ve smyslu schválit komplexní soubor pozměňovacích návrhů, čili můj názor nezní na schválit, nýbrž posunout do podrobné rozpravy. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám velmi, pane kolego, protože mohu teď s jistotou konstatovat, že nebyl podán návrh schválit návrh zákona, právě tak jako nebyl podán návrh zamítnout, takže otevírám podrobnou rozpravu. Prosím, kdo se do ní hlásí? Pan zpravodaj garančního výboru. Prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Jestli dovolíte, tak teď konečně můžu předložit návrh na schválení toho komplexního souboru pozměňovacích návrhů, ve kterých jsou obsaženy i návrhy Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí i návrh pana senátora Kroupy.

Jestli mohu reagovat na připomínky a podněty z obecné rozpravy, mám poznamenáno, že pan senátor Brýdl si myslí, že ustanovení o sdružování jen sousedních obcí by trochu obce omezovalo. Je to doporučení legislativy Ministerstva vnitra, neboť by sdružování přes několik obcí, vytvořilo množství komplikací. A pokud se sdruží víc obcí sousedních a ještě dalších za nimi, tak to je rovněž míněno jako obec sousední, takže já bych se za to moc nepřimlouval.

Co se týče další výhrady na přesun rozšířených kompetencí ve věcech řízení dopravy odkazem na novelu příslušného zákona - k tomu se rovněž vyjadřoval i pan senátor Schovánek. Já se domnívám, že bychom zjednodušili život obecní policii, ale velice bychom ztížili povědomí o tom, co je, a co není možné většině ostatních občanů. Domnívám se, že zákon o obecní policii studují jenom příslušníci obecní policie, kdežto bude-li zakotvena kompetence obecní policie do příslušného dopravního zákona, jaksi to studuje několik milionů majitelů řidičských oprávnění. Tedy to povědomí bude násobně větší. Takže i toto doporučení - nedoporučuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má pan senátor Vladimír Schovánek.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já bych chtěl říci, že přestože jsem sám navrhovatelem pozměňovacích návrhů Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, tak navrhuji, aby pozměňovací návrh tohoto výboru pod písm. B nebyl odsouhlasen, neboť i já pokládám pozměňovací návrh garančního výboru, který je pod písm. C za vhodnější, neboť navíc řeší ještě další problém, který tato předloha má. Na druhé straně oproti názoru garančního zpravodaje se domnívám, že pozměňovací návrhy našeho výboru pod písm. A/1 a A/2 by měly být odsouhlaseny z těch důvodů, které jsem zde uvedl. Nic nenamítám proti tomu, aby ony pasáže obsahovaly i zákony zde citované, ale domnívám se, že pro přehlednost v zákoně o obecní policii by měla být tato ustanovení obsažena.

Ještě jsem chtěl podpořit pozměňovací návrhy, které se týkají prokazování strážníků obecní policie v jiných obcích na základě veřejnoprávních smluv. To se domnívám, že je velmi dobrá změna nebo připomínka. Rovněž tak ustanovení, která zpřesňují onu bezúhonnost a spolehlivost, plně doporučuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Než se někdo rozmyslí, tak doplním seznam těch senátorů a senátorek, kteří se písemně omluvili z dnešní schůzi o jméno našeho kolegy Roberta Koláře. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Kolega Jiří Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=50)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, já nevím, jestli jsem byl dobře pochopen. Samozřejmě, že to musí být v zákoně o pozemních komunikacích, to nerozporuji. Ale já jsem říkal, že mi nevadí, když to bude také v zákoně o obecní policii. I když legislativci mají zásadní návrhy, protože ve věci samé se pak strážník odvolá i na tento zákon. Zdálo se mi to jednodušší, i když uznávám, že legislativně je pan dr. Chaloupka velmi nespokojen. Já jsem mluvil o praktičtější podobě té věci - samozřejmě v zákoně o pozemních komunikacích, ano. Ale domníval jsem se, že to není třeba vyškrtávat ze zákona o obecní policii, jako je tam návrh vyškrtnout prevenci kriminality. To mi také připadá nepraktické. Také proto, že přímo Ministerstvo vnitra organizuje granty na prevenci kriminality, kde obecní policie je samozřejmě příslušná a velmi činná v této oblasti, a tak se mi zdálo to přímé zmocnění jako zmocnění praktické. Ale to nejsou důležité věci. Tady jsem jenom jaksi poukázal na praktické podoby. Znovu zdůrazňuji, že je pro mě jediná důležitá věc. Aby mohl být některý strážník vedoucím strážníkem. To tam je. Ale pak už jsou to věci, na kterých jaksi nestojí a nepadá svět.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Paní senátorka Moserová.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=43)**:** Pane předsedo, já jenom vzhledem k tomu, že zřejmě nedošlo k nějaké dohodě mezi oběma výbory, které podávají pozměňovací návrhy, nevím, jestli se proti ničemu neprohřešuji, když vás poprosím, jestli by bylo možné, až budou předkládány pozměňovací návrhy, kdyby se k tomu také vždy mohl přihlásit zpravodaj výboru, který není garanční, tedy senátor Schovánek. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Nikoho nevidím, kdo by se ještě hlásil do podrobné rozpravy. Teď ji skutečně končím. Zeptám se paní navrhovatelky, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Ptám se pana zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí senátora Schovánka, zda se chce vyjádřit? Pane zpravodaji garančního výboru, vy se tomu vyhnout nemůžete. Prosím, abyste se vyjádřil, eventuálně začal přednášet pozměňovací návrhy a sdělil nám vaše doporučení.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Já se domnívám, že po proběhlé diskuzi jedna z těch námitek, která byla od senátora Brýdla je vlastně vynulována. Takže zbyl jenom jeden rozpor - jestli obecně máme do zákona o obecní policii vnášet i ta ustanovení speciálních zákonů, které původně obsahoval, ačkoliv jsou teď vloženy do těch správných speciálních zákonů, anebo nikoliv. Já k tomu musím znovu tlumočit stanovisko naší legislativy, že to velice nedoporučuje. Při tom pilování toho souboru pozměňovacích návrhů byly použity formulace, které by bylo teď znovu třeba rozklíčovat tak, aby se tam znovu vrátily, aby si navzájem neprotiřečily. Já to zkrátka nedoporučuji. A domnívám se, že tím, schválíme-li tento komplexní soubor pozměňovacích návrhů, který evidentně vylepšuje původní znění poslaneckého návrhu, že se nedopustíme ničeho, co by kohokoliv z předkladatelů pozměňovacích návrhů jakýmkoliv způsobem krátilo.

Znovu opakuji, že nedoporučuji žádný z pozměňovacích návrhů ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu a doporučuji jen schválit en bloc.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Prosím vás, pane zpravodaji, abyste přednesl pozměňovací návrh, resp. návrhy. Svolám kolegyně a kolegy k hlasování. Ještě se ale přihlásil předseda klubu KDU-ČSL Jiří Šenkýř.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=51)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, pochopil jsem vyjádření pana zpravodaje tak, že bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost en bloc jedním hlasováním. Vznáším námitku, aby se hlasovalo po jednotlivých bodech.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Ano, pan zpravodaj to vezme na vědomí, v krajním případě o tom rozhodneme hlasováním. Nyní svolám všechny senátorky a senátory k hlasování.

V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvorum je 30. Pane zpravodaji, nejdříve nám navrhněte, jakým způsobem budeme hlasovat, a potom přednášejte pozměňovací návrhy, eventuálně pozměňovací návrh.

S technickou poznámkou se hlásí pan senátor Kubera.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=120)**:** Vaším prostřednictvím, pane předsedo, bych poprosil pana kolegu Šenkýře. Pokud jde skutečně o bod D, mám pocit, že ano, tak by bylo velmi schůdné, kdybychom hlasovali o tomto bodu. Kolegové ale naznačují, že nikoliv, tak potom svůj návrh beru zpět. Pokud by šlo pouze o bod D, stačilo by hlasovat pouze o něm. Vidím ale nesouhlas, takže děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Pane kolego Horáku, ujměte se své role, máte teď iniciativu.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Navrhuji, abychom nejdříve hlasovali o návrhu, který jsem přednesl, aby se hlasovalo en bloc o souboru pozměňovacích návrhů garančního výboru.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** O čem tedy budeme hlasovat?

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** O tom, zda budeme hlasovat o souboru pozměňovacích návrhů garančního výboru en bloc či nikoliv.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Jedná se o procedurální návrh, abychom hlasovali o způsobu hlasování. Pan zpravodaj navrhuje, abychom hlasovali o všech návrzích najednou. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro procedurální návrh zpravodaje garančního výboru, abychom hlasovali o pozměňovacích návrzích jako o celku, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Skončilo 67. hlasování. Procedurální návrh zpravodaje garančního výboru byl zamítnut.

Pane zpravodaji, prosím, předkládejte jednotlivé pozměňovací návrhy, já o nich dám následně hlasovat.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Ještě se musím zeptat, jestli Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí navrhuje hlasovat o jeho znění pozměňovacích návrhů, nebo zda souhlasí s tím, aby se v tak přetaveném znění, které se dostalo do komplexního návrhu, hlasovalo prostřednictvím našich návrhů.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Dost dobře se nemůžete zeptat výboru, ale můžete zkonzultovat tento návrh se zpravodajem výboru a pak je to na vás, pane zpravodaji garančního výboru, jaký navrhnete postup.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=128)**:** Vzhledem k tomu, že se nedoporučoval náš pozměňovací návrh pod písmenem D, zůstávají nám jenom "áčka", která jsou spojena, takže ve hře zůstává jenom principiální otázka, zda to ponechat v návrhu zákona o obecní policii nebo to přeřadit do jiných zákonů. O tom bychom mohli rozhodnout jednoduchým hlasováním, pokud se plénum vysloví pro náš pozměňovací návrh pod písmenem A/1 a A/2. V tom případě by dalo za pravdu našemu názoru, pokud ne, pak se bude hlasovat už jenom o pozměňovacích návrzích vašeho výboru.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** To bylo vyjádření zpravodaje výboru. S faktickou poznámkou se hlásí pan první místopředseda Senátu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, pokud budeme postupovat podle návrhu garančního výboru, dojdeme k určitému závěru a potom se stanou návrhy druhého výboru nehlasovatelnými.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Pane zpravodaji, navrhujte hlasování a my budeme odsouhlasovat nebo budeme namítat procedurálními návrhy.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Vzhledem k tomu, že nám neprošel návrh na komplexní en bloc hlasování, v zájmu dohody bychom mohli hlasovat o bodu A/1 Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Pokud projde, obávám se, budu to konzultovat s panem dr. Chaloupkou, že budeme muset zřejmě předělat celou řadu našich formulací.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Takže vy nedoporučujete.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Nedoporučuji to.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Všichni víme, o čem se hlasuje, takže zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

První pozměňovací návrh byl zamítnut. Při 60 přítomných, tzn. při kvoru 31, bylo 30 pro, 7 proti.

Prosím, pokračujte.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Nyní přichází v úvahu hlasování o souboru pozměňovacích návrhů, které předkládá garanční výbor. Začnu předkládat jednotlivé návrhy.

**Prvním návrhem je návrh uvedený pod písmenem A. V čl. I bodu 4 § 2 odst. 1 písm. d) vypustit písmena e) a f) a nově je označit jako písmena d) a e).**

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Vaše stanovisko? *(Doporučuji.)* Jaké je stanovisko paní navrhovatelky? *(Doporučuje.)* O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

První pozměňovací návrh byl schválen. Při 60 přítomných a kvoru 31 bylo 47 hlasů pro, 4 hlasy proti.

Prosím, pokračujte.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**: Druhým pozměňovacím návrhem je návrh uvedený pod písmenem B/1 a zní: v čl. I bod 5 upravit takto:**

**5) v § 2 se odst. 2 a 3 včetně poznámek pod čarou č. 6 až 8 zrušují a zároveň se zrušuje označení odst. 1.**

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Vaše stanovisko, pane zpravodaji? Pan zpravodaj garančního výboru doporučuje. Paní navrhovatelka má neutrální postoj. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Technická, neboli procedurální poznámka kolegy Schovánka. Opět budeme muset čekat až se vrátíme.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedo, já jsem byl tady vyzýván paní kolegyní Moserovou, abych také dával stanoviska, ale nebylo to vyjasněno, jestli mám nebo nemám. Já se domnívám, že to není možné.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Ne, takové vyjadřování během hlasování jednací řád nezná.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=128)**:** Nicméně jsem se přihlásil s tou faktickou, protože jsem dával jakési.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** To může být jenom procedurální poznámka, nikoliv meritorní.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=128)**:** Já chci upozornit kolegy, že v tomto případě je nutné hlasovat jinak, protože jsme se rozhodli pro změny garančního výboru.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** O tom rozhoduje zpravodaj garančního výboru, eventuálně plénum pozměňovacími návrhy procedurálními. Prosím, pan senátor Brýdl má procedurální poznámku.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=50)**:** Já bych poprosil zpravodaje, aby vždycky nejen četl to ustanovení, ale velmi krátce řekl o čem to je.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Já se obávám, že to bude obtížné.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Pan první místopředseda Senátu, procedurální poznámka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Odmítám návrh kolegy Brýdla, protože jsme ve fázi hlasování a ne v podrobné rozpravě. Nejde o vysvětlování pozměňovacích návrhů.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Ale pan senátor Brýdl neměl na mysli vysvětlení. Je právem zpravodaje přečíst celý pozměňovací návrh. Ne, komentář ne. O komentář nebyl žádán. Byl žádán o to, aby přečetl celý text toho návrhu.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Poznamenávám, že text jsem přečetl, ale pan kolega Brýdl by rád, abych přečetl, čeho se to týká.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Pane zpravodaji, je to ve vašich rukou. Prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Já se domnívám, že všichni měli tisk k dispozici, mohli porovnávat. Já se domnívám, že se musíme vrátit do podrobné rozpravy, jinak to nejde takto absolutně rozpitvávat. Je to tak složité – ty vazby – že bychom se strašlivě zdrželi. Jestli je taková vůle, vraťme se do podrobné rozpravy

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Prosím, abyste pokračoval v přednášení jednotlivých pozměňovacích návrhů.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**: Já jsem uvedl bod B1 a text. Pak byla technická připomínka a zatím jsme nehlasovali. Mé doporučení bylo schválit.**

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Platí přednesený návrh. Paní navrhovatelko? Paní navrhovatelka má neutrální názor. Zahajuji hlasování. Kdo je pro pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

71. hlasování skončilo. **Třetí pozměňovací návrh byl schválen** při 60 přítomných, kvoru 31 bylo 46 hlasů pro, žádný hlas nebyl proti. Prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**: Dalším bodem je bod uvedený pod písm. B/2 a zní: V čl. III doplnit bod 3 tohoto znění. 3) v § 86 se doplňuje písm. d), které zní: Obecní policie přestupky, jejichž projednávání je v působnosti obce a přestupky proti pořádku ve státní správě spáchané 1) neoprávněným stáním vozidla na místní komunikaci nebo jejím úseku, které lze podle nařízení obce použít ke stání jen za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy a při splnění podmínek stanovených tímto nařízením, 2) prodáním, podáním nebo jiným umožněním požití alkoholického nápoje osobě zjevně ovlivněné alkoholickým nápojem nebo jinou návykovou látkou nebo osobě mladší 18 let, 3) prodáváním tabákových výrobků osobám mladším 18 let a 4) nedovoleným stáním nebo zastavením vozidla na pozemní komunikaci, vjezdem do míst, kde je to místní nebo přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích zakázáno, porušením pravidel jízdy na zvířatech, vedení a hnaní zvířat na pozemní komunikaci, pohybem chodce na pozemní komunikaci odporující pravidlům provozu na pozemních komunikacích, nedovoleným způsobem použití lyží, kolečkových bruslí a podobných prostředků na chodníku a nedovoleným vedením jízdního kola nebo jízdou na něm v rozporu s pravidly provozu na pozemních komunikacích.**

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, vaše doporučení?

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Schválit.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Pan zpravodaj navrhuje schválit. Paní navrhovatelka rovněž navrhuje schválit. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Nyní, kdo je proti, nechť, prosím, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Čtvrtý pozměňovací návrh byl schválen** 52 hlasy pro, nikdo nebyl proti. Přítomných 60, kvorum bylo stále 31. Prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**: Dalším pozměňovacím návrhem je návrh uvedený pod C a zní: V čl. I bod 7 upravit takto: 7) v § 3 se odst. 3 zrušuje.**

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Ano, prosím, váš postoj?

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Doporučuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Pan zpravodaj doporučuje. Paní navrhovatelka rovněž doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Nyní, kdo je proti má příležitost zvednout ruku a stisknout tlačítko NE.

**Pátý pozměňovací návrh byl rovněž schválen** 53 hlasy, nikdo nebyl proti při 60 přítomných a kvoru 31. Prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**: Další návrh je uveden pod písm. D a zní: V čl. I bod 8 v § 3a odst. 1 slova „s jinou“ nahradit slovy „se sousedící“.**

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Váš názor, pane zpravodaji?

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Doporučuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Doporučujete. Paní navrhovatelka je neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji. **Šestý pozměňovací návrh byl zamítnut.** Opět 60 přítomných, kvorum 31, 15 hlasů pro, 24 hlasů proti. Prosím další pozměňovací návrh.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**: Dalším pozměňovacím návrhem, který je uveden pod písm. E zní: V čl. I bod 8 v § 3a odst. 4 upravit takto: 4) obecné podmínky pro uzavírání, platnost změn a zrušení veřejnoprávní smlouvy, rozhodování sporů z veřejnoprávní smlouvy a způsob jejího zveřejnění se řídí právní úpravou pro veřejnoprávní smlouvy ve věcech obecního zřízení.**

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Doporučuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Doporučujete. Paní navrhovatelka rovněž doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**To byl sedmý pozměňovací návrh a v 75. hlasování této schůze jsme jej schválili** při 60 přítomných, tedy při kvoru 31 byl jeden hlas proti a 51 hlasů pro. Prosím pěkně o další pozměňovací návrh.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**: Další pozměňovací návrh je uveden pod písm. F/1 a zní:**

**V bodu 8 § v § 3a doplnit odst. 5 tohoto znění:**

**5) Obec, která obecní policii nezřídila a je smluvní stranou veřejnoprávní smlouvy podle odst. 1, vydá strážníkovi obce druhé smluvní strany této smlouvy písemné zmocnění, kterým prokazuje oprávněnost výkonu pravomocí na jejím území.**

Doporučuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:**  Paní navrhovatelka také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

**Schválili jsme 9. pozměňovací návrh** 53 hlasy pro, nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 31, protože přítomných bylo 60. Prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**: Další pozměňovací návrh je uveden pod písm. F/2 a zní:**

**Za bod 12 vložit nový bod 13 tohoto znění.**

**13) V § 9 se na konci odst. 1 doplňuje tato věta:**

**Vykonává-li strážník svou pravomoc na území obce, která je smluvní stranou veřejnoprávní smlouvy podle § 3a, prokáže se na požádání rovněž zmocněním této obce. Při zákroku, který nesnese odkladu, tak učiní, jakmile to povaha a okolnosti tohoto zákroku dovolí.**

Doporučuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Paní navrhovatelka rovněž doporučuje. Dám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**10. pozměňovací návrh byl v hlasování pořadové číslo 77 schválen** 53 hlasy, nikdo nebyl proti. Přítomno bylo 60, kvorum bylo 31.

Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:**  **Dalším návrhem je návrh uvedený pod písm. G a zní:**

**V článku 1 za bod 8 vložit nový bod 9 tohoto znění:**

**9) V § 4 odst. 1 se za slovo "bezúhonný" vkládají slova "a spolehlivý".**

Doporučuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:**  Paní navrhovatelka rovněž doporučuje. Dávám hlasovat.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Hlasovali jsme o 11. pozměňovacím návrhu a tento návrh jsme zamítli.** Z 61 přítomných při kvoru 31 bylo pro pouze 24 senátorek a senátorů, 7 hlasů bylo proti.

Prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**: Další pozměňovací návrh, který je uveden pod písm. H, zní:**

**V článku 1 bod 10, v § 4a odst 1. na konec písm. a) připojit slova: "jestliže se na něj podle zvláštního právního předpisu nebo rozhodnutí prezidenta republiky nehledí, jako by nebyl odsouzen".**

Doporučuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:**  Paní navrhovatelka také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**12. pozměňovací návrh byl schválen** 53 hlasy pro, nikdo nebyl proti. Přítomno nás bylo 61, tedy kvorum bylo 31.

Pane zpravodaji, prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**: Dalším pozměňovacím návrhem je návrh uvedený pod písm. I a zní:**

**V článku 1 bod 10 v § 4a odst. 1 písm. b) vypustit. Dosavadní písm. c) označit jako písm. b).**

Doporučuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:**  Paní navrhovatelka také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Skončilo 80. hlasování této schůze. **13. pozměňovací návrh byl schválen** 53 hlasy, dva hlasy byly proti. Bylo nás 61, kvorum 31.

Pane zpravodaji, prosím o další pozměňovací návrh.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:**  **Další pozměňovací návrh je označen písm. J/1 a zní:**

**V článku 1 bod 10 v § 4 odst. 2 vypustit.**

Doporučuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:**  Paní navrhovatelka je neutrální k tomuto návrhu. O něm dávám právě hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**V hlasování č. 80 byl tento pozměňovací návrh zamítnut.** Kvorum bylo 31, pro bylo pouze 30 senátorek a senátorů, jeden hlas byl proti. Přítomno bylo 61.

Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:**  **Další návrh je označen písm. J/2 a zní:**

**V článku 1 bod 10 § 4a odst. 3 upravit takto:**

**3) Bezúhonnost prokazuje uchazeč o zaměstnání strážníka předložením výpisu z rejstříku trestů, který nesmí být starší tři měsíce, a v případě potřeby i předložením příslušného rozsudku.**

Doporučuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:**  Paní navrhovatelka rovněž doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**V hlasování č. 81 byl 15. pozměňovací návrh schválen.** Při 61 přítomných při kvoru 31 bylo 46 hlasů pro a jeden proti.

S technickou poznámkou vystoupí pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Omlouvám se, že ruším. Mám procedurální návrh. Pod písm. J) jsme měli hlasovat buď všechny návrhy dohromady, protože teď jsme si odsouhlasili v podstatě kontradikci a není to dobře, takže bod J/1 nebyl odsouhlasen a odsouhlasen byl bod J/2.

Navrhuji, abychom revokovali hlasování a hlasovali jako o jednom celku.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Abychom revokovali které hlasování, pane místopředsedo?

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Obě hlasování, protože jsme hlasovali o J/1 a J/2, J/1 nebylo schváleno, J/2 ano. Navrhuji, abychom obě hlasování svým hlasováním zrušili a hlasovali o bodu J/1 - J/3.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Slyšeli jste procedurální návrh, o kterém dávám bezprostředně hlasovat.

Místopředseda pan Přemysl Sobotka navrhuje revokovat dvě poslední hlasování.

Je jasné, o čem budeme hlasovat? Dávám hlasovat o návrhu kolegy Přemysla Sobotky. Kdo je pro tuto revokaci, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Procedurální návrh 1. místopředsedy Senátu byl schválen. Revokovali jsme dvě poslední hlasování. 48 hlasů pro, nikdo nebyl protiI. Přítomných 61, kvorum 31.

Takže nyní, prosím, pane zpravodaji, abychom se vrátili.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**:** Omlouvám se. Já jsem měl jiný tisk než pracovní a nemám tu svorku, čili jsem měl uvést to, co teď budeme hlasovat znovu. **Jsou to tři pozměňovací návrhy, čili J 1, J 2 a J 3 - se mohou hlasovat pouze společně, protože spolu souvisí a jsou provázány.**

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Pane zpravodaji, doporučujete schválení? Doporučujete. Paní navrhovatelka rovněž doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**16. pozměňovací návrh jsme v 84. hlasování této schůze schválili.** Z 61 přítomných při kvoru 31 nebyl nikdo proti, 53 hlasy pro.

Prosím další pozměňovací návrh.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**: Další pozměňovací návrh je označen písmenem K a zní: V článku 1, bod 10, § 4 b) na konci připojit odstavec 4 tohoto znění: Čestné prohlášení podle odst. 2, ve kterém se přiznává pravomocně uložená sankce za správní delikt nebo oznámení podle odst. 3, obsahují zákonné pojmenování správního deliktu a popis jednání, kterým byl tento delikt spáchán.** Doporučuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Pan zpravodaj doporučuje, paní navrhovatelka rovněž doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko Ano. Kdo je proti, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko Ne.

**17. pozměňovací návrh byl schválen** 50 hlasy, 1 hlas byl proti. Kvorum bylo 31, přítomno v Jednacím sále 61. Prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**: Další dva pozměňovací návrhy jsou zase hlasovatelné spolu. Obdoba minulého případu. Je to L 1 a L 2 a zní: "Článek 1, bod 19 upravit takto: 19) § 17 b) se zrušuje. V tom L 2 zní: Za část 6. vložit novou část 7. tohoto znění: část sedmá - změna zákona o provozu na pozemních komunikacích VI. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů ve znění zákona 60/2001 Sb., zákona č. 478/2001 Sb. a zákona 62/2002 Sb., se mění takto:**

**1. § 10 se na konci textu odstavce 2 doplňují tato slova: Obecní policie podle zvláštního právního předpisu, odvolávka 14 a).**

**14 a) zní: vyhláška č. 88/96 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii.**

**2. V § 45 odst. 4 se za slova policista vkládají slova: nebo strážník obecní policie.**

**3. V § 67 odst. 4 se za slova rozhoduje policista vkládají slova: nebo strážník obecní policie.**

**4. V § 75 se doplňuje § 8, který zní: 8) strážník obecní policie je oprávněn pokyny usměrňovat provoz na pozemních komunikacích v případě, že je to nezbytné pro obnovení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a není-li řízení provozu zajištěno policií nebo v součinnosti s policií. Při usměrňování provozu používá strážník pokyny stanovené pro řízení provozu policisty.**

**5. V § 79 odst. 1 písm. c) zní: C) strážník obecní policie ve stejnokroji: za prvé - před přechodem pro chodce k zajištění bezpečného přechodu osob, jestliže to situace na přechodu či stav přecházejících osob vyžaduje. Za druhé - jestliže jejich řidič je v podezření ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, k jehož projednání v blokovém řízení je obecní policie oprávněna podle zvláštního zákona.**

**6. V § 128 odst. 3 se slova nebo vojenská policie nahrazují slovy: vojenská policie nebo obecní policie.**

Doporučuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Pan zpravodaj doporučuje, paní navrhovatelka doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

**18. pozměňovací návrh byl schválen.**

Ze 60 přítomných, při kvoru 31, nikdo nebyl proti, 56 bylo pro. Prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=28)**: A konečně pod písmenem M je pozměňovací návrh, který zní. V článku 1 za bod 21 vložit nový bod 22 tohoto znění: 22. za § 26 se vkládá nový § 26 a), který zní: Zřídí-li obec obecní policii, nebo zruší-li ji, oznámí tuto skutečnost Ministerstvu vnitra písemně do 15 dnů ode dne přijetí tohoto rozhodnutí.**

**A za druhé obec sdělí Ministerstvu vnitra na jeho žádost písemně bez zbytečného odkladu údaj o počtu strážníků své obecní policie, kteří mají platné osvědčení.**

Takže přečetl jsem pozměňovací návrh. Doporučuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=44)**:** Přečetl jste ho správně a doporučujete. Děkuji. Paní navrhovatelka rovněž doporučuje. Zahajuji hlasování o posledním pozměňovacím návrhu.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**19. poslední pozměňovací návrh byl schválen** při 62 přítomných, při kvoru 32, 54 hlasy pro, nikdo nebyl proti. Pane zpravodaji garančního výboru, děkujeme vám za obtížnou práci a budeme hlasovat o tom, zda návrh vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, protože jsme přijali všechny pozměňovací návrhy.

**Budeme hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvorum je 32. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**V 88. hlasování této schůze jsme schválili návrh vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů.** 58 hlasů pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 32, protože v sále bylo 62 přítomných.

Ještě jednou děkuji. Paní navrhovatelko, děkuji vám a blahopřeji vám. Pokračujeme projednáváním dalších návrhů. Vedení schůze se ujme kolega místopředseda Vojíř.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Milé kolegyně, vážení kolegové, dalším bodem pořadu dnešní schůze je:<A NAME='st325'></A>

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi ČR a USA o komisi J. Williama Fulbrighta podepsaná dne 28. února 2002 v Praze.**

Je to [**senátní tisk č. 325**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=325)**.** Smlouvu uvede ministr školství, mládeže a tělovýchovy

pan Eduard Zeman. Pane ministře vítám vás a prosím, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Eduard Zeman:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych představil Smlouvu mezi ČR a USA o Fulbrightově komisi.

Tato komise byla založena v roce 1991 na základě mezivládní dohody mezi tehdejší ČSFR a USA na období deseti let jako jedna z organizací svého druhu, které postupně od roku 1946 vznikly ve 130 zemích světa a její platnost tudíž pro nás skončila v lednu 2001.

Úspěšná spolupráce v rámci Fulbrightova programu dnes již vešla v povědomí české studentské i vědecké komunity. Jedná se v podstatě o bilaterální výměnu v oblasti vzdělávání a vzájemné výměny zkušeností pro postgraduální studenty, akademiky, vědecké pracovníky a umělce ČR a USA. Důležitou součástí programu je i Fulbrightovo stipendium podporující výměnu středoškolských učitelů oběma směry, přičemž prostředky poskytované oběmi vládami byly zatím čerpány větší měrou českými státními občany. Česká vláda od roku 1991 zvýšila svůj podíl na celkovém financování programu a v roce 2000 se podílela cca 21 % celkového rozpočtu, přičemž ostatní zdroje byly poskytovány z amerického ministerstva zahraničí, o jejichž výši rozhoduje americký Kongres.

Protože obě strany měly zájem na obnovení dohody, byla již v roce 2000 zahájena poměrně složitá expertní jednání mezi Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvem zahraničních věcí, USA a Komisí J. Williama Fulbrighta o textu nové dohody, neboť legislativní postavení této komise v České republice založené starou Dohodou, bylo nevhodné a nevyhovující, hledala se taková forma, která by odpovídala obecně platnému postavení všech Fulbrightových komisí na světě a zároveň splňovala kritéria zákonné instituce v ČR.

V druhé polovině roku 2001 se podařilo ve spolupráci s legislativně-právním odborem Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy nalézt řešení přijatelné všem stranám. To spočívá v tom, že Komise zůstane příspěvkovou organizací Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy s určitými výjimkami. Tato varianta je umožněna přijatou změnou Ústavy ČR, která stanovuje obecnou přednost před zákonem pro mezinárodní smlouvy schválené Parlamentem ČR.

Návrh na sjednání nové smlouvy byl projednán a schválen vládou ČR dne 9. ledna 2002, viz usnesení vlády ČR č. 28 a k jejímu podpisu došlo dne 28. února 2002 v Praze. Komisi byly po podpisu nové dohody uvolněny finanční prostředky pro rok 2002 v plné výši.

Dámy a pánové, doporučuji vám, abyste tuto smlouvu schválili.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrhem na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 325/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Jařab.

Garančním výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Jeho usnesení je obsaženo v senátním tisku č. 325/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Daniel Kroupa. Pane kolego, prosím, abyste nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=88)**:** Děkuji pane předsedající, podstatné informace o Fulbrightově komisi řekl pan ministr. Byl jsem pověřen Výborem pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, abych vás seznámil s jeho usnesením, resp. s jeho doporučením schválit. Toto usnesení bylo přijato jednomyslně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Nyní se ptám pana zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana senátora Josefa Jařaba, zda si přeje doplnit tuto zprávu. Přeje. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=61)**:** Děkuji pane místopředsedo. Rád podávám zprávu o zasedání a usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, která je shodná prakticky s usnesením Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, tzn., že vyslovuje souhlas. Můžete se ptát, proč jsem přesto osobně přišel tento závěr přečíst. Je to z toho důvodu, že jsem měl tu čest v roce 1991 být prvním předsedou česko-americké Fulbrightovy komise a jsem proto rád, že potíže, které vyplývaly z rozdílného finančního systému mezi Spojenými státy a naší republikou, byly překlenuty. Vyhneme se v budoucnosti řadě těžko řešitelných problémů, z toho, že v obou státech jsou rozdílné finanční roky.

Také to, co říká pan ministr, že bylo řešeno, ustavení příspěvkové organizace s jistými změnami, které jsou všechny dobré, je třeba vítat.

Snad bych jenom řekl, že jsem byl trochu udiven, že jsme k tomuto řešení nedošli o něco dřív, protože došlo k jistému hiátu, který v roce 2000 - 2001, způsobil možná i jakési snížení možnosti vyslání Fulbrightových stipendistů z naší strany. Nicméně nové řešení celé záležitosti vítám.

Snad ještě jednu: zdá se mně, že by garanční ministerstvo mohlo projednat do budoucna i zvláštní vízové řešení stipendistů, kteří na vládních úrovních byli vybráni a schváleni, aby nejen naši stipendisté, kteří odcházejí do Spojených států, ale aby i američtí stipendisté měli možnost využít zvláštního ustanovení nebo zvláštní kategorie pro pořizování víz. Zatím to tak není a myslím si, že to je z americké strany vnímáno ne právě pozitivně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. A v tomto okamžiku otevírám obecnou rozpravu. Neregistruji žádnou přihlášku, žádnou z forem, které jsou možné, proto obecnou rozpravu uzavírám.

Dámy a pánové, oba výbory, které návrh Smlouvy projednávaly, navrhly, aby Senát vyslovil s touto Smlouvou souhlas. O tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

Pro pořádek si dovolím nás všechny odhlásit a prosím, abyste se znovu přihlásili.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyslovil souhlas s návrhem mezinárodní smlouvy, obsaženým v senátním** [**tisku číslo 325**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=325)**.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 89. Přítomno bylo 44 senátorek a senátorů, všichni se vyslovili pro, nikdo nebyl proti, což při kvoru 23 znamená, že **návrh byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, děkuji oběma zpravodajům.

Dalším bodem pořadu je: <A NAME='st326'></A>

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na přijetí změny článku 8 odstavce 6 a nového článku 8 odstavce 7 Mezinárodní úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace.**

Je to [**senátní tisk č. 326**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=326)**.**

Úmluvu uvede ministr zahraničí a místopředseda vlády pan Jan Kavan. Pane místopředsedo, vítám vás a prosím, abyste se ujal slova.

**Místopředseda vlády ČR Jan Kavan:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, 21. prosince 1965 byla rezolucí Valného shromáždění OSN přijata Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace. Jménem ČSSR byla úmluva podepsána v New Yorku 7. března 1966. Úmluva vstoupila v platnost na základě svého článku 19 4. ledna 1969 a tímto dnem vstoupila rovněž v platnost i pro Československou socialistickou republiku.

Ve Sbírce zákonů je Úmluva vyhlášena pod číslem 95/1974 Sb. Česká republika se stala smluvní stranou Úmluvy k 1. lednu 1993 jakožto nástupnický stát České a Slovenské Federativní Republiky.

Ke kontrole dodržování závazků z této úmluvy byl na základě jejího článku 8 zřízen výbor pro odstranění rasové diskriminace.

Činnost výboru je zabezpečována vedle sekretariátu OSN rovněž smluvními státy prostřednictvím hrazení nákladů spojených s výkonem funkce členů výboru na základě článku 8 odstavce 6 úmluvy. Vzhledem k tomu, že neplnění finančních povinností některými smluvními státy dochází k narušování výkonu mandátu výboru, předložila Austrálie návrh na doplnění článku 8 odstavce 6.

V průběhu 14. zasedání smluvních stran úmluvy bylo rozhodnuto změnit článek 8 odstavec 6 a do článku 8 vložit nový odstavec 7: Valné shromáždění OSN návrhy na změny článku 8 úmluvy schválilo 16. prosince 1992 rezolucí číslo 47/111.

Schválená změna článku 8 odstavce VI. úmluvy stanoví, že generální tajemník OSN zabezpečí nezbytné personální a materiální zdroje za účelem zajištění účinného výkonu funkcí výboru na základě úmluvy. Nově schválený článek 8 odstavec 7 pak stanoví, že členové výboru, zřízeného na základě stávající úmluvy, obdrží se souhlasem Valného shromáždění příspěvek z prostředků OSN na dobu a za podmínek, které stanoví Valné shromáždění.

Podmínkou vstupu této změny v platnost je, kromě jejího schválení Valným shromážděním, též její přijetí dvěma třetinami smluvních stran Úmluvy, které takové přijetí oznámí generálnímu tajemníkovi OSN.

Změna článku 8 Úmluvy byla doposud přijata 32 smluvními stranami, mezi nimi je 8 států Evropské unie z celkového počtu 158 smluvních stran. Za dosavadním nízkým počtem států, kde doposud změnu článku 8 přijaly, lze spatřovat skutečnost, že otázka účinného fungování výboru není zdaleka všemi státy považována za prioritu.

Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace je na základě judikatury Ústavního soudu České republiky považována za smlouvu o lidských právech dle článku 10 Ústavy České republiky, jejíž sjednání a rovněž tak její změna, byť takto technického charakteru, vyžadují v souladu s článkem 49 odstavce 2 Ústavy před ratifikací prezidentem vyslovení souhlasu Parlamentem České republiky dle článku 39 odstavce 4 Ústavy České republiky.

Návrh na přijetí změny článku 8 Úmluvy upravuje změnu financování činnosti výboru z financování přímého na financování nepřímé prostřednictvím rozpočtu OSN, vytvořeného příspěvky členských států.

Vzhledem k tomu, že se Česká republika doposud fakticky podílela na úhradách nákladů výboru prostřednictvím příspěvků do stálého rozpočtu OSN, nebude mít tato změna smlouvy žádný dopad na náš státní rozpočet.

Uvedená změna kromě posílení nezávislosti výboru směřuje rovněž ke sjednocení způsobu jeho financování z financování ostatních smluvních orgánů OSN na ochranu lidských práv.

Vláda České republiky vyslovila s návrhem na přijetí změny článku 8 souhlas, a to svým usnesením z 9. ledna letošního roku č. 25. Smluvní strany úmluvy byly k přijetí změny článku 8 opětovně vyzvány u příležitosti voleb do výboru, které se uskutečnily 19. ledna 2002.

S ohledem na to mi dovolte vyslovit přesvědčení, že plénum Senátu na základě doporučení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, Ústavně-právního výboru a Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice vysloví s přijetím změny článku 8 souhlas, aby tak Listina o přijetí změny článku 8 mohla být podepsána prezidentem republiky. O takovém kroku vláda České republiky hodlá informovat výbor v průběhu obhajoby páté periodické zprávy České republiky o plnění závazků z Mezinárodní úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace. Tato zpráva je v této chvíli zpracovávána. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh na vyslovení souhlasu s Úmluvou byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 326/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Špaček.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s touto Úmluvou přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 326/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Richard Falbr.

Garančním výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 326/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Šenkýř.

Pane senátore, prosím vás, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=51)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, přednesu společnou zprávu všech tří výborů, které projednávaly tisk č. 326. Jak již pan ministr uvedl, jedná se o více méně technickou novelu a já se tudíž omezím na shodná doporučení těchto tří výborů.

A sice tyto výbory doporučují Senátu konstatovat, že mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace je mezinárodní smlouvou o lidských právech a základních svobodách podle čl. 10 ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů a doporučuje Senátu vyslovit souhlas podle čl. 39 odst. 4 ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky s přijetím změny čl. 8 odst. 6 a nového čl. 8 odst. 7 mezinárodní úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace.

Vzhledem k tomu, že se jedná o úmluvu o lidských právech, doporučuji hlasovat dvakrát a sice v prvním hlasování o onom konstatování a ve druhém hlasování oním vyšší kvorem hlasovat o vlastním návrhu. Toť vše.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Budu se vaším doporučením při řízení schůze řídit. Prosím, abyste rovněž zaujal místo u stolku zpravodajů.

Zpráva byla společná, a proto se vlastně ani nemohu ptát zpravodajů ostatních výborů, které tento návrh úmluvy projednávaly, zda si přejí doplnit, protože oba jsou nepřítomni.

Otevírám tedy přímo obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do této obecné rozpravy hlásí? Nikoho nevidím, nikoho neregistruji.

Obecnou rozpravu tedy uzavírám. A myslím si, že je také zbytečné, abych se ptal pana místopředsedy vlády i pana garančního zpravodaje, zda si přejí na závěr rozpravy vystoupit. Nepřejí pravděpodobně, žádná rozprava totiž nebyla.

Na základě návrhu pana garančního zpravodaje budeme teď hlasovat o tom, zda Senát konstatuje, že jde o smlouvu o lidských právech. Já nejprve svolám znělkou všechny kolegyně a kolegy k hlasování. **Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát konstatoval, že přijetí změny čl. 8 odst. 6 a nového čl. 8 odst. 7 mezinárodní úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace je mezinárodní smlouvou o lidských právech a základních svobodách podle čl. 10 ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 90, přítomno bylo 48 senátorek a senátorů. Pro návrh se vyslovilo 42, proti nebyl nikdo při kvoru 25 to znamená, že **návrh byl přijat.**

**Dále budeme hlasovat o vyslovení souhlasu se smlouvou, a to podle § 116 odst. 1 jednacího řádu Senátu, tj. že ke schválení této smlouvy je třeba třípětinové většiny přítomných senátorů.**

Předpokládám, že toto kvorum bylo počítačem nastaveno, ano, a mohu tedy zahájit hlasování. Kdo je pro návrh vyslovit souhlas s návrhem, kterým se předkládá Parlamentu České republiky návrh smlouvy obsažené v senátním tisku č. 326.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

To bylo hlasování č. 91. Přítomno bylo 47 senátorek a senátorů. Pro návrh se vyslovilo 44, proti nebyl nikdo, kvorum 29, **návrh byl přijat** a projednávání tohoto bodu končím. Děkuji panu místopředsedovi vlády, děkuji všem zpravodajům, a to i nepřítomným, protože i oni museli ve výborech pracovat.

Dalším bodem pořadu je:<A NAME='st314'></A>

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Dohoda o mezinárodní příležitostné přepravě cestujících autokarem a autobusem INTERBUS sjednaná mezi EU a státy střední a východní Evropy.**

Tato dohoda je obsahem [**senátního tisku č. 314**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=314)**.**

Dohodu uvede ministr dopravy a spojů pan Jaromír Schling. Pane ministře, vítám vás, a prosím, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, předkládám Senátu Parlamentu České republiky dohodu o mezinárodní příležitostné dopravě cestujících autokarem a autobusem nazývanou INTERBUS. Souhlas s členstvím České republiky v této dohodě vyslovila Sněmovna a doporučila ji k ratifikaci prezidentem.

Dohoda má vytvořit právní rámec pro provozování této dopravy autobusy a autokary na území takřka všech států Evropy. Jejím cílem je co nejvíce zjednodušit stávající nepřehledný systém dvoustranných mezinárodních smluv upravujících podmínky vstupu vozidel na území druhého státu a nahradit jej jednotnou úpravou vzájemných vztahů.

Dohoda harmonizuje právní a technické předpisy v mezinárodní příležitostné osobní dopravě na území signatářů této dohody, což je předpokladem pro významné zjednodušení povolovacích a kontrolních postupů i v oblasti neliberalizované silniční osobní dopravy autobusy a autokary.

Jedná se zde příkladně o vytvoření jednotných vzorů dopravních dokumentů, jako jsou kontrolní dokumenty v liberalizované oblasti dopravy a formuláře žádostí o povolení v ostatní mezinárodní příležitostné osobní dopravě, což má přispět k výraznému usnadnění a zjednodušení administrativní činnosti povolovacích a kontrolních orgánů.

Rovněž postupné zvyšování technických standardů vozidel užívaných v mezinárodní příležitostné osobní dopravě je významným předpokladem k dosažení vyšší úrovně bezpečnosti silniční dopravy, jakož i ochrany životního prostředí.

Dohoda přitom nevylučuje, aby dvoustranná ujednání mezi dvěma signatářskými zeměmi obsahovala v částech týkajících se technických požadavků i přísnější požadavky pokud je to vůle obou dotčených stran. Žádné z opatření vyplývajících z dohody nelze ovšem vykládat jako umožnění provozovat vnitrostátní příležitostnou osobní dopravu mezi dvěma místy na území jiné smluvní strany provozovatelem se sídlem v jiné smluvní straně.

Tento způsob dopravy se nazývá kabotáž a není tedy kabotáž povolena touto dohodou. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že autobusy a autokary provozující mezinárodní příležitostnou osobní dopravu v souladu s touto dohodou nejsou osvobozeny od placení daní a poplatků. Z pohonných hmot, daně z přidané hodnoty za přepravní služby, mýtného, poplatků za používání infrastruktury.

Provádění Dohody bude v působnosti dvou rezortů - Ministerstva dopravy a spojů a Ministerstva financí, resp. jeho Generálního ředitelství cel.

Vláda ČR vyslovila s Dohodou souhlas. Dne 30. května 2001 svým usnesením č. 520 schválila na můj návrh podpis této Dohody a doporučila prezidentu republiky, aby pověřil vedoucího Stálé mise ČR u Evropské unie velvyslance pana Libora Sečku podpisem Dohody a pan velvyslanec dne 26. června 2001 tuto Dohodu podepsal s výhradou ratifikace.

Dámy a pánové, žádám vás o vyslovení souhlasu s Dohodou INTERBUS.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrhem na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro evropskou integraci. Přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 314/2. Zpravodajem výboru byl stanoven pan senátor Vladislav Malát.

Dále se návrhem na vyslovení souhlasu zabýval také Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 314/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal.

Garančním výborem pro projednávání této Dohody je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 314/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář. Pane kolego, prosím, abyste nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Máte slovo.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři.

Úvodem chci uvést, že se jedná o zprávu společnou za všechny tři výbory, tj. za Výbor pro evropskou integraci, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

V roce 1996 byla z podnětu Evropské unie zahájena jednání mezi Evropskou komisí a některými státy střední a východní Evropy, jejichž cílem bylo uzavření nové Dohody o mezinárodní příležitostné osobní dopravě nazvané INTERBUS.

Dohoda INTERBUS, jak již uvedl pan ministr, vytváří právní rámec pro provozování této dopravy autobusy a autokary na území takřka všech států Evropy, dále zjednodušuje stávající systém dosavadních dvoustranných mezinárodních smluv upravujících podmínky vstupu vozidel na území druhého státu a nahradí jej jednotnou úpravou vzájemných vztahů.

Obsahem Dohody INTERBUS je proto jednak zvláštní právní úprava provozu vozidel, jimiž se provádí mezinárodní příležitostná automobilová doprava, jednak minimální požadavky na technické parametry vozidel, jimiž se tato doprava provádí.

V zásadě se Dohoda INTERBUS aplikuje na mezinárodní přepravu cestujících jakékoliv státní příslušnosti po silnici autobusem nebo autokarem formou příležitostné dopravy, a to mezi územími dvou smluvních stran Dohody INTERBUS, anebo začínající a končící na území stejné smluvní strany zahrnující tranzit přes území jiné smluvní strany nebo přes území nesmluvního státu, pokud je konána pro cizí potřeby a jsou-li pro její zajištění užita vozidla registrovaná v zemi, jež je smluvní stranou.

Dohoda INTERBUS se zabývá i otázkou tzv. "prázdných jízd" autobusů nebo autokarů, které se uskutečňují v souvislosti se shora uvedenými přepravními službami.

Dohoda INTERBUS je koncipována v souladu s obecnými zásadami mezinárodního práva a mezinárodními dohodami, jimiž je ČR vázána. Provádění Dohody INTERBUS nebude mít dopad na státní rozpočet ČR. Plnění závazků vyplývajících z Dohody INTERBUS nevyžaduje provedení úprav v právním řádu platném v ČR.

Na základě předloženého materiálu Dohody, po seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně a po zprávě předkladatele navrhuji plénu Senátu za Výbor pro evropskou integraci, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a garanční Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, s návrhem zákona, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda o mezinárodní příležitostné přepravě cestujících autokarem a autobusem (INTERBUS), sjednaná mezi Evropskou unií a státy střední a východní Evropy, vyslovit souhlas. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Nyní mají zpravodajové dalších výborů, které tuto Dohodu projednávaly, právo na doplnění zprávy.

Ptám se tedy zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Oldřicha Dočekala, zda si přeje doplnit zprávu? Nepřeje.

A tutéž otázku pokládám zpravodaji Výboru pro evropskou integraci panu senátorovi Vladislavu Malátovi. Ani on si nepřeje vystoupit.

Otevírám obecnou rozpravu. Neregistruji žádného přihlášeného, proto obecnou rozpravu uzavírám.

Nebudu se ptát, jako u předchozí dohody, ani pana ministra, ani pana garančního zpravodaje, zda si přejí vystoupit, protože předpokládám, že nikoliv. Ano, je tomu tak.

Všechny tři výbory navrhly, abychom s předloženým návrhem Dohody vyslovili souhlas. O tom budeme po znělce hlasovat. **Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyslovil souhlas s návrhem dohody obsažené v** [**senátním tisku č. 314**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=314)**.**

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 92. Přítomno bylo 45 senátorek a senátorů. Všech 45 se vyslovilo pro návrh, nikdo tedy nemohl být protiI. Při kvoru 23 to znamená, že **návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.

Dámy a pánové, dalším bodem pořadu je návrh transplantačního zákona obsažený v senátním tisku č. 328.

Při schvalování pořadu této schůze jsme tento bod zařadili pevně, a to dnes po 17.00 hodině. V souladu s tímto usnesením nyní přerušuji jednání do 17.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Budeme pokračovat v přerušeném jednání 18. schůze. Jednací řád nám umožňuje jednat i v takto malém počtu, i když nepochybně je nás tu více, než kolik je zaregistrováno. Prosím, abyste se usadili na svých místech a sledovali jednání. Budeme projednávat:<A NAME='st328'></A>

**Návrh zákona o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů.**

Transplantační **zákon je obsažen v** [**senátním tisku č. 328**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=328)**.** Předkladatelem je ministr zdravotnictví, pan Bohumil Fišer. Pane ministře, vítám vás a prosím vás, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři. Dovolte, abych stručně uvedl návrh zákona o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů - transplantační zákon, který vám byl předložen ve znění pozměňovacích návrhů Poslanecké sněmovny Parlamentu.

Návrhem zákona bude nahrazena nedostatečná a v současných podmínkách neúčinná právní úprava této problematiky obsažená v zákoně č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů a v prováděcích právních předpisech.

Koncepce transplantačního zákona byla zvolena tak, aby byla srovnatelná s obdobnými úpravami do zemí Evropské unie, aby respektovala Úmluvu o lidských právech a biomedicíně, publikovanou ve sbírce mezinárodních smluv, sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 96/2001 Sb., a jejího dodatkového protokolu o transplantacích orgánů a tkání lidského původu.

Předkládaný návrh zákona vychází ze základních principů, kterými jsou zejména: předpokládaný souhlas s posmrtným odběrem tkání a orgánů, spravedlnost při alokaci tkání a orgánů, povinná registrace osob čekajících na transplantaci, dárců a příjemců tkání a orgánů, vznik nezávislého koordinačního střediska transplantací, zřízení registru osob nesouhlasících s posmrtným odběrem tkání a orgánů.

Považuji za potřebné zmínit se o novele zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů, která byla do zákona vložena pozměňovacím návrhem Poslanecké sněmovny. Účelem této novely je zejména vyplnit mezery právní úpravy vzniklé v důsledku neschválení vládních návrhů zákona o zdravotní péči a o zdravotnických zařízeních, navazujících na transplantační zákon.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, jsem si vědom toho, že návrh transplantačního zákona ještě může být předmětem diskuze a doufám, že u problematických ustanovení najdeme taková řešení, která umožní, aby tato citlivá oblast nezůstala nadále bez právní úpravy. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Šenkýře a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 328/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 328/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Julínek.

Pane kolego, prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=100)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vám přednesl zpravodajskou zprávu k tisku č. 328. Jedná se o návrh nové právní úpravy týkající se odběru tkání a orgánů a transplantací. V současné době se postupuje podle stručného vymezení v § 26 zákona 20.

Samotný odběr orgánů je upraven směrnicí Ministerstva zdravotnictví. Související problematiku řeší zbytek vyhlášky o pohřebnictví. Návrh upravuje odběr tkání a orgánů od žijícího a zemřelého dárce, problematiku příjemce, registraci nesouhlasu s odběrem, instituce provádějící odběry, transplantace a registraci informací a ostatní související agendy.

Návrhem je potvrzení v dnešní praxi aplikovaného principu předpokládaného souhlasu zemřelého s darováním orgánů pro účely transplantace. Nově je zajištěna možnost evidovat svůj nesouhlas v centrální registraci, která by měla být naplněna do dvou let od účinnosti tohoto zákona.

Část druhá až čtvrtá jsou související novelizace trestního zákona, zákona o veřejném zdravotním pojištění a zákona o přestupcích. V části páté je rozsáhlá změna zákona č. 20/1966 Sb., která přímo nesouvisí s transplantačním zákonem. Podrobně upravuje především podmínky odběru tkání pro účely lékařské, výzkum a výrobu léčiv a prostředků či bioimplantátů. Nad rámec se snaží řešit problematiku zdravotnické dokumentace při zániku lékařské praxe, upravuje ustanovení o národním zdravotním informačním systému, snaží se řešit některé otázky kontroly ve zdravotnických zařízeních, jejich pojištění za způsobenou škodu, problematiku vydávání lékařských posudků.

Důležitou změnou je institut předpokládaného nesouhlasu s odběrem tkání ze zemřelého dárce pro lékařské účely.

V části šesté je změněn zákon č. 160 o nestátním zdravotnickém zařízení a v části sedmé je změna zákona o komorách.

Vládní návrh byl rozšířen a změněn 45 pozměňovacími návrhy. Návrh obsahuje velké množství chyb. Z těch závažných je potřeba jmenovat rozšíření role zákonného zástupce nad rámec občanského zákoníku, kdy rozhoduje o zastupování osoby i po její smrti. Nerovné postavení státních a nestátních zdravotnických zařízení, kdy se na státní zařízení, kde konec konců všechny odběry a transplantace probíhají, se velká část povinností nevztahuje.

Drobný rozpor s Úmluvou o biomedicíně, nejasnosti zřizování koordinačního transplantačního centra i ostatních institucí, opomenutí v přestupkovém zákoně stanovit sankce za porušení anonymity mezi dárcem a příjemcem. Existuje obava z praktických dopadů ustanovení, která se v textu mohou jevit jako nevinná nebo dokonce ochranná pro pacienta, ale jejich důsledky mohou být právě opačné. Například povinnost informování osob blízkých v případě odběru orgánů, nebo dokonce možnost, aby osoba blízká - upozorňuji, že je to poměrně široký okruh lidí, kteří nemusí být příbuznými - dala souhlas s odběrem tkáně pro lékařské účely.

Největší diskuze ve výboru se týkala § 12 odst. 2 transplantačního zákona. Podle zmíněného paragrafu má ochranu příjemce zajistit pitva, která by měla být provedena před transplantací orgánu. Provedení pitvy přímo brání úspěšné transplantaci nebo přinejmenším zhoršuje kvalitu orgánů prodlužováním tzv. studené ischemie, tj. doba od odběru po našití orgánu. Část senátorů výboru se připojila k názoru, že odstavec takovou překážkou není.

V obecné rozpravě byly dány přílepky k návrhu, zvláště novelizace zákona č. 20/1966 Sb.

Ve zdravotním výboru padl návrh zpravodaje na zamítnutí pro vysokou četnost a závažnost chyb v návrhu. Existuje obava, že právní nejistota může být větší při přijetí, než při nepřijetí návrhu. Byl podán pozměňovací návrh, který se snažil odstranit již zmíněnou překážku danou pitvou podle § 12 odst. 2. Návrhy nebyly hlasovatelné, protože se výbor usnesl na návrhu schválit a pověřit mne zpravodajováním tohoto zákona, viz usnesení tisk č.328/1. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil funkci garančního zpravodaje.

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice přijal shodné usnesení. Přesto prosím pana zpravodaje, pana senátora Jiřího Šenkýře, aby nám toto usnesení zdůvodnil. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=51)**:** Děkuji, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice posuzoval tento zákon dne 22. května. Naše pozornost se zaměřovala hlavně na soulad tohoto zákona s lidskými právy, speciálně s Úmluvou o lidských právech a biomedicíně. Vedli jsme obsáhlou rozpravu s panem náměstkem dr. Malinou, některé námitky jsme si vyjasnili, nicméně některá problematická místa zůstala. Zmíním se jenom o jednom: například údaje, které se zapisují do Národního registru jsou nadbytečné. Tam se například uvádí bydliště, což je z hlediska zprávy registru problematické.

Nicméně po zvážení všech pro a proti se náš výbor na můj návrh usnesl schválit tento návrh zákona a prosím vás i o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. A teď v tomto okamžiku se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 zákona o jednacím řádu Senátu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový se nehlásí, proto otevírám obecnou rozpravu. Registruji již dvě přihlášky. První přihlášenou je paní senátorka Jaroslava Moserová, připraví se pan senátor Tomáš Julínek. Prosím, paní kolegyně, ujměte se slova.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=43)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážení kolegové a kolegyně. Zabývala jsem se valnou část svého života, tedy přesně 30 let, transplantační problematikou, jak teoreticky, tak prakticky, zabývala jsem se také etikou transplantační problematiky a proto vím, jak velice je zapotřebí, aby existoval nějaký zákonný předpis, podle kterého by bylo možno postupovat.

Pečlivě jsem poslouchala zpravodaje garančního výboru, uznávám, že některé námitky nebo pochybnosti, které v garančním výboru zazněly, zazněly právem a jsou namístě, ale protože tento zákon je tak velmi zapotřebí, tak se přimlouvám za to, abyste se přiklonili k tomu, zákon schválit, protože nepochybně jistě časem dojde k potřebě jeho novelizace, ale základ je skutečně nejvíce zapotřebí. Proto znova prosím o schválení tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně, a prosím, aby se slova ujal pan senátor Tomáš Julínek. Připraví se paní senátorka Alena Palečková.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=100)**:** Děkuji, pane předsedající. Dovolte mi vystoupit tentokrát jako senátor. Návrh transplantačního zákona má složitou, vysoce odbornou věcnou podstatu. Vysvětlit podstatu a závažnost chyb tohoto návrhu je na plénu nemožné. Bylo to velmi obtížné i na garančním výboru. Potřeba i touha po nové normě upravující transplantace je veliká, umocněná koncem volebního období i popularitou tématu pro tisk. Protože velká část senátorů je rozhodnuta zákon podpořit, často na základě referencí lékařů, i některých lékařů - senátorů, ti jsou optimisté, že si praxe se zmatečným zákonem poradí nebo bude použit speciální výklad, chci aby bylo ve stenozáznamu moje stanovisko.

Tuto normu podporuji a prosazuji od samého počátku. V určité fázi jsem se na ní odborně podílel. Při projednávání ve Sněmovně jsem se zapřísahal, že ji budu podporovat i přes velmi špatné a kontroverzní doplňky poslanců, zvláště zákona č. 20/1966 Sb. Pečlivě jsem ji prostudoval. Snažil jsem se o opravu některých chyb pozměňovacími návrhy, vyhodnotil jsem přínos tohoto návrhu, popřípadě změněné verze, i pokračující absenci právní úpravy a rozhodl jsem se s plnou odpovědností navrhnout garančnímu výboru zamítnutí.

Navrhuji zamítnutí transplantačního zákona i na plénu.

Dovolte mi však avizovat ochotu ke kompromisnímu postoji pro ty, kteří by podpořili odstranění aspoň základní zákonné překážky provádění transplantací. V případě propuštění do podrobné rozpravy jsem schopen předložit jednoduchý pozměňovací návrh odstraňující odstavec 2 § 12, který je podle mne a zdravého rozumu onou základní překážkou normálního průběhu transplantací. Jsem schopen předložit i pozměňovací návrhy ostatní. Ty mohou odstranit základní opomenutí v zákoně, některé z chyb ale normu výrazně nespraví.

Některé nejasné a nedotažené věcné záměry dotvářet v Senátu nelze, některé chyby jsou legislativně obtížné a v časové tísni nezpracovatelné.

Bylo by vhodné odsunout také účinnost na 1. března 2003, což je doba, kterou si dalo Ministerstvo zdravotnictví na napsání vyhlášek. Normální účinnost by měla být podle tohoto návrhu od 1. září. Je to také doba, do které by mohla vzniknout novela, která by opravila chyby v tomto zákoně.

Dovolte mi pokus o zobrazení účinků odst. 2 § 12. Tento odstavec byl neorganicky vložen do § 12 ve druhém čtení na plénu. Je to paragraf, který říká, že má být zajištěno pitvou zjištění eventuální nezpůsobilosti dárce, a to v době od odběru do transplantace. Tato pitva z časových a organizačních důvodů vlastně brání samotné transplantaci. Dovolte mi uvést malý příběh, který by to měl doložit.

Je půlnoc. Je připraven odběr srdce od 20letého muže, který zemřel na střelné poranění hlavy. Srdce je odebráno, jsou 2.00 hod. v noci. Příjemce je připraven na vedlejším sále, lze tudíž provést přenos orgánu s minimální studenou ischemií, když to řeknu laicky, čerstvý. Avšak podle transplantačního zákona je již v pitevně připraven patolog mající pohotovostní službu. V ČR patologové službu nedrží, nikde na světě to tak není, ale budiž, budou.

Pro orgán začíná tzv. studená ischemie, to je doba, po kterou se orgán nachází ve zvláštním výživném ledovém roztoku. Pro srdce je doba, kdy může být v tomto roztoku a orgán může být ještě transplantován 3 - 4 hodiny. Patolog provede makroskopickou část pitvy, odebere základní, při podezření i speciální vzorky na biochemické vyšetření, histologické vyšetření, virologii, bakteriální kultivaci.

Jsou 3.30 hod. Patolog je dotázán, pravděpodobně transplantologem, zda může potvrdit, že dárce není nezpůsobilý ve smyslu transplantačního zákona. Seriózní patolog může na tuto otázku odpovědět nejdříve za 24 hodin, a to s tím, že si vyhradí, že pitevní závěr může udělat až za 14 dní. Chce totiž vyloučit mimo jiné Kreutzfeld-Jakobovu chorobu, tedy obdobu nemoci šílených krav.

Uplynuly 2,5 hodiny studené ischemie. Upozorňuji, že závislost kvality štěpu na délce studené ischemie je exponenciální, takže hrozí nefunkčnost či rané odmítnutí štěpu na druhou. Transplantolog se odváží navzdory nekompletní zprávě patologa provést transplantaci, aby neprošla lhůta orgánu.

Po 24 hodinách od pitvy je prokázána TBC nebo podezření na TBC u dárce, v následných dnech se projeví TBC u příjemce.

Přichází redaktor TV Nova a § 12, paní poslankyně, která již předtím navrhovala § 11 zákona 48, není od té doby používán jako ochrana pacientů, ale jako ochrana transplantologů.

Myslím, že forenzní důsledky jsou jasné. Hlavní problém je v tom, že se fakticky díky těmto forenzním záležitostem dojde k alibistickému úbytku dárců. Prosím vás proto, v zájmu čekatelů na transplantaci, abyste dovolili postoupení do podrobné rozpravy, kde jednoduchým pozměňovacím návrhem můžeme tuto záležitost odstranit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pokud jsem dobře vnímal, navrhl jste také zamítnutí tohoto zákona. Děkuji.

Prosím paní senátorku Alenu Palečkovou, aby se ujala slova, a pana senátora Karla Bartáka, aby se připravil k vystoupení. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Po vystoupení předřečníka, přestože chci mluvit na stejné téma, po vyslechnutí oné dramatické historie, která ale není nemožná, naopak je poměrně pravděpodobná, chci přistoupit k jakémusi klidnějšímu a racionálnějšímu přístupu. Slyšeli jsme ve výboru i tady na plénu, že lékaři na tuto normu velmi čekají, a že velmi doporučují její přijetí. Já tomu samozřejmě věřím a také bych si přála, aby takováto norma byla co nejdříve přijata, ale za 5,5 roku svého působení v Senátu jsem měla, bohužel, mnohokrát příležitost přijímat, nebo být přítomna přijímání zákonů, o kterých jsme věděli, že jsou nedokonalé, ale vždycky jsme říkali, že praxe si s tím nějak poradí. Ona si s tím většinou nějak poradila, ale zase jsme se tady setkávali se špatnými důsledky našeho původního rozhodnutí, a to se jednalo o témata daleko méně závažná, než je problém tento. Mám na mysli třeba zákoník práce, který také ve zdravotnictví způsobil jisté problémy, přesto bych řekla, že tam šlo výrazně méně o životy a zdraví než v tomto případě. Čili i já vás prosím, protože vzhledem k tomu, že nebude vůle tady zamítnout tento návrh zákona, abychom se alespoň pokusili v podrobné rozpravě ty závady, o kterých v tuto chvíli víme, protože nepochybně jsou tam takové, které se projeví až v praxi, napravit, byť možná ne způsobem zcela dokonalým, protože bez provázanosti všech paragrafů a ustanovení to dokonale asi provést nejde.

Dovolím si ještě v tuto chvíli přečíst ona dvě ustanovení § 12 a 11, o kterých tady byl onen předcházející příběh. Poslouchejte, prosím, velmi pozorně.

V § 12 odst. 2 je tato věta: Pitva zemřelého, u kterého byl proveden odběr, se provede v takové lhůtě, aby v případě dodatečného zjištění, že zemřelý trpěl nemocí nebo stavem, které by mohly ohrozit zdraví nebo život příjemce, mohl být učiněn závěr o zdravotní nezpůsobilosti zemřelého podle § 11.

V § 11 se dozvídáme, že odběr od zemřelého dárce je vyloučen, pokud nelze na základě posouzení zdravotní způsobilosti vyloučit, že nemocný trpěl takovou a takovou chorobou. Tudíž už jenom slovně tyto dva paragrafy a odstavce se naprosto vylučují a myslím, že jednoduchým pozměňovacím návrhem je možno aspoň toto opravit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím, aby se slova ujal pan senátor Karel Barták, připraví se paní senátorka Daniela Filipiová. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=45)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, samozřejmě to, co říká pan senátor Julínek a v posledním příspěvku i paní senátorka Palečková, je v podstatě pravda. Paragrafy 12 a 11 si protiřečí a jsou prostě neaplikovatelné. Podle mne jsou tudíž neúčinné. To je ale věc názoru.

Trochu bych se vyjádřil k tomu, jak se k dané problematice vyjadřují lékaři, kteří jsou v transplantologickém týmu v Hradci Králové. Říkají, že od r. 1997 poklesl počet transplantací asi o jednu třetinu. Je to důsledek celosvětového trendu, kdy se zpřísňují podmínky pro odběr a transplantaci, ale je to také důsledek právní nejistoty, která u nás v současné době existuje, zvlášť po oné známé ostravské kauze.

Velmi tedy přivítali skutečnost, že je zcela jinak popsána smrt mozku, čili ne, že není angiografický průtok do hlavy, tzn. i do obličejové části, do nadočnice apod., ale že prostě ten průtok krve není prokázán do mozku. Říkají, že tím nejméně v polovině případů bude naprosto jasněji určena smrt mozku podle těchto podmínek, které jsou součástí přiložených vyhlášek k tomuto transplantačnímu zákonu.

Velmi pozitivně samozřejmě působí ta skutečnost, že každý člověk může vyjádřit během svého života svůj nesouhlas s případnou transplantací svých orgánů, když zemře.

Pan senátor Julínek nás tady strašil situací tuberkulózy. Na toto téma bych rád řekl, že u člověka, který je připravován k odběru orgánů, musí být provedeno obrovské množství vyšetření, která jsou popsána, takže třeba BWR-zkouška na vyloučení syfilitidy, AIDSu, všech typů zánětu jater, dále cytomegaloviru atd., nejsem si jist, jestli patří do tohoto souboru vyšetření reakce na tuberkulín, případně jistě mi dá za pravdu, že kultivace na tuberkulózní bacily je záležitost mnoha týdnů. Myslím si, že to by nebylo možné tímto způsobem udělat.

Podmínky k odběru orgánů i laboratorní a klinické jsou tak přísné, že pitva podle mého názoru přinese nějaký nový objev, kdy tato nemoc by vůbec nebyla brána v úvahu, je spíše chybou toho pracoviště, kde se dotyčný na odběr orgánů připravuje, nežli to, že by dnešními laboratorními a dalšími metodami k této diagnóze nedošlo.

Diskutoval jsem na zdravotním výboru ještě o studené ischemii. Chtěl bych uvést své tvrzení na správnou míru v tom, že jsem mluvil o situaci perfúzních pump, které jsou ve světě běžně používány, třeba v USA v 50 procentech, jak jsem i za včerejší večer nalezl. Ale u nás zatím tato metodika není k dispozici. Je to proto, že tato perfúzní pumpa stojí 20 až 30 tisíc dolarů.

To jenom na upřesnění diskuze kolem studené ischemii.

Jsem opravdu přesvědčen o tom, že menší chybu uděláme, když zákon schválíme a já budu v první fázi hlasovat pro schválení. Jestliže nebude tento zákon přijat, potom samozřejmě pro pozměňující návrh na vypuštění pitvy tak, jak je tam napsáno.

Myslím si, že na zdravotním výboru velmi správně někdo uvedl, že vlastně oscilujeme kolem nějakého vědění, a teď jde o to, kdo jak tu situaci chápe, jestli tedy pozitivně nebo negativně. Já si myslím, že opravdu lépe uděláme, když zákon schválíme ve formě, ve které k nám přišel, a rychlou novelou napravíme to, o čem hovořil pan senátor Julínek. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má paní senátorka Daniela Filipiová a připraví se první místopředseda Senátu pan Přemysl Sobotka. Paní kolegyně, prosím, ujměte se slova.

**Senátorka** [**Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=118)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nebudu vůbec mluvit odborně, nejsem odborník, nicméně jsem členem Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a byla jsem tedy přítomna a účastnila jsem se diskuze nad návrhem předloženého zákona.

Musím říci, že mě dosti vyděsila jedna věc, když tam zaznívala běžně slova, která zde v podstatě i před chviličkou zazněla, že je zcela normální, když zákon má chyby, ona praxe nám je odhalí a my je potom napravíme.

Ano, dá se samozřejmě tímto způsobem postupovat, já sama jsem podpořila tímto způsobem několik zákonů. Ale obávám se, že transplantační zákon je natolik citlivá věc z hlediska lidského, skutečně lidské etiky a troufám si říci i lidských tragedií, že já osobně si netroufám říci, že u tohoto zákona můžeme s čistým svědomím dát průchod s tím, že víme, že tam jsou legislativní chyby - dovoluji si připomenout, že naše legislativa jich tam našla 31. Některé jsou samozřejmě více, některé méně závažné - a tento zákon pustit do života. Obávám se, že nejenom naše komora, ale i celý Parlament by tím trošičku ztratil na důstojnosti, protože skutečně etika a vztah k životu vůbec je myslím si to nejzákladnější, co bychom měli ctít.

Čili budu zde již opakovat to, co tady zaznělo. Velmi bych se přimlouvala alespoň za to, abychom tento návrh zákona postoupili do podrobné rozpravy a přijali jeden jediný pozměňovací návrh, který by vypustil odst. 2 zmiňovaného § 12. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně, a prosím pana senátora Přemysla Sobotku, prvního místopředsedu Senátu, aby se ujal slova. Dalšího přihlášeného neregistruji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové.

Když jsem šel nyní k mikrofonu, slyšel jsem poznámku: je tady ještě více doktorů, aby se vyjádřili. Myslím si, že je to dobrá poznámka vzhledem k tomu, že mnozí vůbec netuší, o co v tomto zákonu jde. Mnozí mají v podvědomí polskou kausu, která byla nedávno. A dopředu musím říci jednu větu. Jako rentgenolog jsem stanovoval smrt mozku a vím, jaké obrovské problémy jsme měli s tím, abychom skutečně přistoupili k diagnóze tak, že jde o smrt mozku.

Vrátím se k tomu, o čem tady hovořili v podstatě kolega Julínek a kolegyně Palečková. Myslím si, že diskrepance § 12 a 11 je evidentní. A já osobně všemi deseti podporuji, abychom pokud jde o výklad zákona, který potom bude v praxi používán, přistoupili na podrobnou rozpravu a pozměňovací návrh, který to vypouští.

Nemáte představu, co to znamená, když se rozehraje hra právníků i o genových chorobách, které jsou samozřejmě s dlouhým odstupem detekovatelné atd.

Ale vrátil bych se k jedné věci, a to je moje otázka k panu ministrovi jako k předkladateli. Bavím se o příloze č. 2 k tomuto zákonu, a je to stanovení smrti mozku. Nebavím se o klinických známkách, které mají být prováděny dvakrát, a to v určitém intervalu.

Chci se zeptat, a pro mne je to nesmírně důležité, protože jsem se tím opravdu zabýval, a to je v této příloze bod c - angiografické vyšetření mozkových tepen. Nikde není napsáno, že je to jednou nebo dvakrát. Zatím dosavadní praxe byla dvakrát.

Poměrně dlouhou dobu a velmi dramaticky jsme se bavili na Radiologické společnosti, jak máme přistoupit k tomuto problému, jestli jednou nebo dvakrát.

V některých zemích se vůbec angiografie nedělá a vychází se pouze z klinických vyšetření, typově je to Anglie. To je moje otázka k panu ministrovi.

Pak mu položím otázku, která je úzce specifická, úzce medicínská. Bavím se, že zástava krevního průtoku je extrakraniálně nebo extracerebrálně. To je věc, která nám rentgenologům, kteří dáváme a podepisujeme se pod tento nález, navozuje obrovský problém, protože se můžeme dostat do soudního problému.

To jsou mé dva problémy. Možná, že se vám zdají příliš specifické, ale v součinnosti s tímto zákonem, který já osobně vítám, tak bych rád, aby mně to vysvětlil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásila paní senátorka Zuzana Roithová. Paní kolegyně, prosím, máte slovo.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=89)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych úvodem chtěla říci, že skutečně tento zákon je průlomem ve zdravotnické legislativě. Je kompromisem a troufám si říci možným a dobrým kompromisem mezi těmi, kteří chtějí ochraňovat práva těch, kterým jsou tkáně odebírány, i možnosti těch, kteří na orgány dlouho čekají.

Jsou také i kompromisem mezi názory odborníků. Jsou kompromisem mezi těmi, kteří se zabývají odběrem nejen orgánů, ale také tkání a jejich výrobou. Je řada nespokojených s tímto zákonem, přesto tento zákon je už i v Senátu.

Původně tento zákon měl své provázání do dalších důležitých zdravotnických kodexů, tj. do nového zákona č. 20 o péči a zdraví lidu, do zákona o zdravotnickém zařízení, a tím, že tyto zákony nebyly schváleny v Poslanecké sněmovně, tak poslanci ve svých 45 pozměňovacích návrzích učinili, co se domnívali, že učinit mají.

Z těch 45 pozměňovacích návrhů je nejméně polovina takových, které kdyby byly učiněny s možností provázanosti do vyhlášek, právě např. i do vyhlášky o pitvě, tak by ten zákon byl v lepší podobě. Přesto si troufám říci, že ani těch 45 pozměňovacích návrhů, ani to, o čem tady dnes hovoříme, neodhalí, co tento nový průlomový zákon skutečně v praxi udělá. Já si troufám říci, že udělá víc dobrého než zlého.

Nejsem si jista, že po vrácení tohoto zákona kvůli těm věcem, o kterých jsme teď tady hovořili a nevím, proč nehovoříme o jiných, že po vrácení by ty různé zájmy, které provázaly tento zákon více než rok a půl, že by se neoživily a že by nezpůsobily to, že by nakonec převážil názor, že je lépe i v Poslanecké sněmovně ho raději zamítnout. Možná právě proto, že by o něm hlasovali dva dny před volbami.

A já bych teď chtěla technicky. Skutečně všichni předřečníci se shodují v názoru, a já k nim také patřím, že není šťastné to, co bylo vloženo do § 12, ale zároveň souhlasně s panem senátorem Bartákem konstatuji, že ten bod přidaný, bod odst. 2 v § 12 je prakticky nesmyslný, nekonzumovatelný, němý, protože nelze provést pitvu, resp. odběr tkáně, na který se odvolává tento zákon, tj. § 11 je proveden a poté ten člověk skutečně zemře. Pak se teprve podle vyhlášky po dvou hodinách provede pitva. A protože se tento paragraf odvolává na § 11 a říká, že je potřeba provést pitvu v takové lhůtě, aby v případě dodatečného zjištění, že zemřelý trpěl nemocí nebo stavem, které by mohly ohrozit zdraví nebo život příjemce, mohl být učiněn závěr o zdravotní nezpůsobilosti zemřelého a vztahuje se k § 11, který říká, že odběr nelze provést pokud nebylo a přesně budu citovat „pokud nelze na základě posouzení zdravotní způsobilosti vyloučit“, a to je zodpovědnost lékaře, který odebere ten orgán, nelze vyloučit, že zemřelý trpěl nemocí či stavem, které by mohly ohrozit zdraví nebo život příjemce. Za posouzení zdravotní atd. způsobilosti odpovídá zdravotnické zařízení.

A tudíž skutečně je to zmatečné, ale zároveň nevidím, že by toto měl být problém nebo že by to byla překážka k provádění transplantací. Původní záměr paní poslankyně Fišerové, která chtěla ochránit příjemce před tím, že by dodatečně bylo zjištěno, že orgán mohl být také napaden nějakou jinou chorobou a přišlo by se na to až při pitvě, může být naplněn zčásti, a to v těch případech, kdy skutečně by orgán nebyl ještě transplantován a ta pitva by byla učiněna tak včas, že by ještě něco mohla odhalit.

Na druhou stranu, jak tady bylo správně řečeno, před rozhodnutím o odběru tkáně je ten dárce podroben tak rozsáhlým vyšetřením, že to, co může lege artis lékař zjistit, tak zjistí. A pokud to nezjistí, a zjistí to až dodatečně pitva, tak se opravdu obávám, že ani před soudem by nemohl být učiněn závěr, že lékař, který ten odběr a transplantaci potom následně provede, že by se dopustil non lege artis postupu a že by to byl důvod, pro který by se lékaři báli tkáně odebírat.

Přesto bych chtěla požádat pana ministra, aby osvětlil, jaký postoj mají odborníci, to jsou ti, kteří odběry provádějí a transplantace provádějí, jaký oni mají postoj k této věci, k této novele, resp. ne k novele, ale k těmto pozměňovacím návrhům, které v Poslanecké sněmovně padly. Zodpovědnost je samozřejmě na těch, kteří toto projednávali.

Já osobně jsem také tento zákon poté, co opustil ještě teplé poslanecké lavice, poslala představitelům odborných společností a dostala jsem jediný poukaz na problematickou záležitost, a ta se právě týká shodou okolností toho našeho oboru pana místopředsedy i mého bývalého oboru – radiologie – a od předsedkyně paní prof. Bohutové jsem dostala informaci o tom, že je určitý problém trochu ještě v jiné věci, a to je v dikci, že je určeno, že při provedení této angiografie má být zobrazené celé řečiště příslušných tepen a to je nesprávná terminologie, protože jde o to, že jde o zachycení celého řečiště.

Pokud by totiž to řečiště bylo zobrazené, pak ten člověk žije. Jde o tuto změnu a je to důvod, pro který to zde na mikrofon říkám, že samozřejmě výklad je takový, že jde o zachycení toho řečiště. Je to technický problém, který nebude činit žádné problémy.

Jiný problém ani radiologická společnost v tom zákoně nenalezla a kupodivu nevím ani přesně tu odpověď, na kterou se ptal pan místopředseda.

Tento zákon má ještě určité další problémy a já bych vás s nimi chtěla seznámit. Globálně bych chtěla říci, že je normou, která má určité duplicity se zákonem č. 20. Může vznikat určitý problém při výkladu a právníci a legislativci se shodují v názoru, že speciální norma, kterým je tento transplantační zákon, má přednost před tou obecnou normou a proto i právníci v nemocnicích, kteří už posuzovali aplikovatelnost také shodně dospěli k závěru, že tento zákon by neměl být žádnou vážnou zábranou v aplikaci v praxi.

Přesto jsem přesvědčena, že praxe nám přinese věci, které jsme neodhalili při projednávání této novely, neodhalilo je ani ministerstvo, ani poslanci, ani my ve zdravotním a sociálním výboru a že v brzké době ta novela přijde na pořad a jsem přesvědčená, že samozřejmě nejasná ustanovení, která nejsou ani aplikovatelná a jsou jenom nadbytečná ze zákona vypadnou.

Pro přesnost chci jenom ještě upozornit, že současně platná vyhláška o pitvě stanovuje povinnost provést pitvu u každého, u koho byl proveden odběr tkání a pokud to bude provedeno co nejdříve, což to byl záměr, který poslanci do tohoto zákona vložili, tak je to jistě jenom dobře.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám paní kolegyně. O slovo se přihlásil první místopředseda Senátu pan senátor Přemysl Sobotka a ten má právo přednostního vystoupení. Pane kolego, prosím, máte slovo.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já bych s dovolením přes pana předsedajícího položil otázku své předřečnici paní senátorce Roithové. Velmi pozorně jsem ji poslouchal. Řekla, že různé zájmy mohou zavinit, že tento zákon skončí, čili bude mimo hru. Já se ptám, kdo má ten zájem, aby mi to identifikovala.

A pak pevně věřím, že se pouze přeřekla, když pronesla větu, že se provede pitva, a poté pacient zemře. Já si myslím, že to je určitý nelogismus, ale vnímal jsem to jako pouhé přeřeknutí. Nenechme teď hledat ve stenu, já jsem si to skutečně zapsal, takže není to chytání za slovo, ale právě pro to upřesnění, že to bylo ve stenu, tak to takhle nelze.

Já bych chtěl říci, že v momentě, kdy považuje tento zákon za dobrý a že Poslanecká sněmovna má možnost buď s námi souhlasit - pak jí stačí prostá většina - anebo to vrátit do té varianty, která se nazývá jejich a na to potřebují 101 hlasů. Obě varianty s vypuštěním a s pozměňovacím návrhem, který zde řekl kolega Julínek umožňují, aby tento zákon platil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Předpokládám samozřejmě právem, že paní kolegyně Roithová zaregistrovala otázky a pochopila je. Prosím, aby se slova ujal pan senátor Jaroslav Kubera. Připraví se pan senátor Tomáš Julínek. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já si ani netroufnu se zmiňovat o částech 1 - 6 navrhovaného zákona, protože je tady dostatek odborníků, kteří si odbudou tu odbornou debatu, nicméně mi nedá, protože ten zákon má také část 7. - její anabázi všichni znáte. Je to návrh pana poslance Bendy, který rušil povinné členství v komorách. Z toho jeho návrhu se tam dostal pouze jeden jediný odstavec.

Já si myslím, že když už to v zákoně je, tak je to závažný problém a Senát by k němu měl vyjádřit své stanovisko. Já se pokusím na příkladu ozřejmit, proč si myslím, že by členství v komorách nemělo být povinné. Kdyby někdo navrhl povinné členství v politických stranách, tak by byl zřejmě označen za blázna, přesto ale by to bylo velmi racionální. Kdyby členství v politických stranách bylo povinné, snížily by se výrazně náklady na volby, protože volby by nebylo třeba dělat, pouze by se spočítal počet členů. Každý by si mohl samozřejmě vybrat stranu, ve které by byl.

Jakkoliv se to zdá racionální, je to samozřejmě nesmysl. Já jsem svůj pozměňovací návrh zmírnil velmi podstatně proti návrhu pana poslance Bendy, a to v tom smyslu, že jsem vůbec nezasahoval do kompetencí komor, ale zúžil jsem to pouze na to, že členství není povinné, což ve svých důsledcích by vedlo k tomu, že by počet členů v komorách paradoxně stoupal, protože oni, měli-li by kompetence i vůči svým nečlenům, tak by nečlenové měli zájem býti členy, aby jaksi mohli chod té komory ovlivňovat. Takže ten návrh je opravdu zúžen na to, že členství není povinné a nezasahuje žádným způsobem do kompetencí komor. Pokud projde zákon do podrobné debaty, tento pozměňovací návrh předložím. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego a prosím, aby se slova ujal pan senátor Tomáš Julínek. Připraví se pan senátor Jaroslav Mitlener.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=100)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já doufám a prosím vaším prostřednictvím pana kolegu Kuberu, že tento návrh nepodá a že se bude držet toho zájmu, o kterém jsem hovořil já. Dovolte mi zacitovat ze stenozáznamu, kdy ve druhém čtení paní poslankyně Fišerová podává odstavec 2 a vkládala ho do § 12.

Její zdůvodnění - ze stenozáznamu Poslanecké sněmovny: Toto doplnění zamezí případům, kdy by byl odebrán orgán od zemřelého dárce a po jeho transplantaci by bylo dodatečně zjištěno, že se jednalo o zdravotně nezpůsobilého dárce. Praktické zkušenosti patologů, doložené stanoviskem výboru Společnosti patologů ČR, prokázaly oprávněnost tohoto pozměňovacího návrhu. V praxi totiž nemusí být v některých případech rozpoznána zdravotní nezpůsobilost možného dárce pouze na základě klinického vyšetření či při vlastním odběru orgánu, ale teprve až následně na základě pitvy. Provedení pitvy zemřelého, u něhož byl proveden odběr orgánu, je tedy vhodné realizovat v takové lhůtě, která ještě umožní včas rozpoznat nepřípustnost použití odebraného orgánu. V praxi to znamená provést pitvu zemřelého dárce ještě před vlastní transplantací orgánu. Navržené opatření v praxi přispěje ke snížení výskytu nežádoucích komplikací v důsledku zdravotní nezpůsobilosti zemřelého dárce. Konec citace.

Dnes jsem si pozval zástupce patologické společnosti pana profesora Mandyse a telefonoval jsem s panem profesorem Fakanem z Plzně a oba mi shodně potvrdili, že žádné takové stanovisko patologické společnosti nebylo vydáno a že paní poslankyně nás i na výboru mylně informovala. Neexistuje takové stanovisko. Patologové jenom vyjádřili potřebu, aby patolog byl více zainteresován na odnímání a transplantaci orgánů a bylo tím míněno, aby to bylo upraveno popřípadě v podzákonné normě.

Postoj zákonodárce a proti tomu stojící výklady - nevýklady podle paragrafů mne právě vedly k tomu, že si myslím, že to může být překážkou transplantací. Právě takový vztah vytváří právní nejistotu, o které tady hovoříme. Jestliže tedy víme, že počet transplantací klesá, tak já si troufnu tvrdit, že při ponechání tohoto paragrafu bude počet transplantací klesat - a dokonce významně. Nejde o TBC z mého příběhu, ale jde o alibismus lékařů, kteří se ocitají v právní nejistotě. Je několikanásobně jednodušší prohlásit dárce za nevhodného než za vhodného už teď.

Vrátili jsme několik návrhů z minulé schůze a z této schůze, vůbec jsme se nebáli, co se s nimi stane na té poslední schůzi a teď se máme bát vypustit odstavec, který vytváří komplikace a při jehož vypuštění se vůbec nic nestane. Nic nebude chybět. Bude spíše chybět ten problém.

Proč jsme zde hovořili o jiných chybách, to říkala paní senátorka Roithová. Já jsem o nich hovořil. Já jsem připravil pozměňovací návrhy, zbytek těchto chyb jsou neopravitelné - zmiňoval jsem se o tom a schválně jsem je stáhl ze svého pozměňovacího návrhu, aby zůstalo jenom vypuštění odstavce 2 § 12. A jediné, co tam dávám, je posun účinnosti, aby mohly naběhnout vyhlášky, popřípadě dávám čas pro tu novelu, o které se tady hovoří. Tak v čem je problém, čeho se bojíme? Kdo to shodí? Má paní poslankyně Fišerová takovou obrovskou moc v Poslanecké sněmovně? Já tomu nerozumím. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám pane kolego. Prosím, aby se slova ujal pan senátor Jaroslav Mitlener, připraví se pan senátor Jiří Pospíšil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=122)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Mnoho už tady bylo řečeno a zazněly tu i medicínské výklady a medicínské postupy, kterých já bych se chtěl zdržet, byť jsem také dvacet let poctivě ve špitálu pracoval. Mohu vám tedy potvrdit, že zdravotníci čekají na tento zákon a potřebují ho a čekají na něj právě proto, že by podle něho rádi postupovali. Pokud jim předložíme zákon, podle kterého postupovat nebudou moci a poradíme jim z těchto lavic, že ten paragraf je nekonzumovatelný, čili že ho nejde sníst nebo použít, že dokonce jim vyšleme poselství, že neaplikovatelná ustanovení v zákonech se právě z důvodu neaplikovatelnosti ignorují, čili že se podle nich nepostupuje, a neznamená to, jak by se běžně člověk domníval, že pokud je v zákoně neaplikovatelné ustanovení, tak nelze provést tu věc, které se to ustanovení týká, tak si myslím, že se dostáváme na pozici, kterou já jsem tady za rok a půl ještě nezažil. Dovedu si představit, že propouštíme zákony s drobnými chybami, které upravují účetnictví s tím, že to dodatečně opravíme nebo že prostě několik lidí utrpí nějakou chybu při kontrole jejich dokladů, ale tohle je skutečně závažná věc.

Možná by se daly - ale ani to si nedovedu dost dobře představit v praxi - překonat chyby, které, jak už bylo citováno, nečiní rozdíl mezi zobrazením a zachycením, tzn., jestli ten mozek je funkční nebo jestli ho je na tom rentgenu vidět jenom polovina, pro vysvětlení; nečiní rozdíl mezi hlavou a mozkem, tzn. mezi extrakraniální a extracerebrální záležitostí. To můžeme říci, že jsou odborné marginality, ale navádět někoho nebo předpokládat, že podle zákona v dobré víře nebude postupovat, to je skutečně - znovu opakuji - pro mne novinka.

Pokud tento zákon přišel ze Sněmovny a je zde tato závažná chyba, která možná zabrání aplikaci toho zákona, pokud ta chyba tady byla nalezena, tak jsme přece povinni ji opravit. A potom nechápu, proč se tu začínají rýsovat dva tábory, které jako by s tou chybou souhlasily a jiní jako by byli pro to ji odstranit. Čili moc vás prosím, odložme cokoliv a napravme to, co jsme zjistili, že je napravit potřeba. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, aby se slova ujal pan senátor Jiří Pospíšil. Připraví se paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já na §§ 11 a 12 nevidím vůbec nic neaplikovatelného. Vždyť tam je orgán, který podle § 12 musí být zkoumán do té doby, než se zjistí, zda má nějakou vadu, nebo nemá nějakou vadu. A podle § 11 se nesmí odebrat, je-li to v § 12. Čili k žádné transplantaci vůbec nedojde. Jednoduchá situace. Nevím, možná mně lékaři dovedou vysvětlit, jak provedou transplantaci orgánu, který neodeberou, podle § 11.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím paní senátorku Jaroslavu Moserovou a prosím, aby se připravil pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, kolegyně, nabádala jsem vás, abyste navzdory nedostatkům projevili souhlasné stanovisko k této předloze. Paní kolegyně Roithová, které si vážím, uvedla, že předmětný článek § 12 je nekonzumovatelný. Já se však bojím a přála bych si slyšet pana ministra, zda to vlastně nenavozuje - je to nesmyslný článek, o tom není pochyb, to už tady řekli všichni - ale zda to nenavodí pocit povinnosti provést tu pitvu, protože to by skutečně byla chyba.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně a prosím pana senátora Jaroslava Kuberu. V tomto okamžiku neregistruji dalšího přihlášeného.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jakkoliv mě otázka členství v komorách připadá velmi důležitá, po vyslechnutí některých argumentů, které zde zazněly, si myslím, že to, že tisíce pacientů čekají na to, až dostanou orgán a i lékaři by byli rádi, aby měli kvalitní zákon, podle kterého by transplantace mohli provádět, a protože by se mohlo stát, že právě avízo toho pozměňovacího návrhu by mohlo vést u některých kolegů k tomu, že by nepropustili zákon do podrobné rozpravy, ujišťuji vás, že tento pozměňovací návrh podám při jiné příležitosti a při projednávání tohoto tisku ho nepodám. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. V tomto okamžiku neregistruji žádného přihlášeného do obecné rozpravy, obecnou rozpravu končím.

Oba výbory, které tento návrh zákona projednávaly, doporučily tento návrh Senátu návrh zákona schválit. V průběhu obecné rozpravy pan senátor Julínek…

Pardon, já jsem trochu předešel situaci. Je na místě, abych dal slovo především panu předkladateli a tento svůj souhrn si nechám na později.

Takže v tomto okamžiku prosím pana předkladatele, pana ministra zdravotnictví pana Bohumila Fišera, aby se vyjádřil k proběhlé obecné rozpravě.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych uvést několik poznámek úvodem, abych vysvětlil atmosféru, ve které jsme tento návrh zákona připravovali.

Zaprvé jsme od samého začátku nechtěli, aby to byla nějaká politická norma. Proto jsme z původního legislativního záměru podat jediný návrh zákona o zdravotní péči vyčlenili zákon o transplantaci tkání a orgánů jako samostatnou normu, a z toho důvodu jsem ne s povděkem kvitoval návrh pana poslance Bendy, který k němu přiložil určitou problematiku, která je problematikou výrazně politickou. A protože jsem dnes slyšel pana senátora, že v tomto případě nepodá pozměňovací návrh v tomto směru, aby tato norma nebyla nějakými politickými spory ovlivněna, tak tím jsem velmi potěšen a velmi děkuji.

Nyní bych řekl k celkové atmosféře projednávání tohoto zákona. My jsme tady v situaci, kdy hromadné sdělovací prostředky a hlavně naše elektronická média podle mého subjektivního názoru nepodávají objektivní obraz věci našim televizním divákům. Nesetkal jsem se s interview s člověkem, kterému transplantace srdce zachránila život, i když některé z nich osobně znám, ale zato jsem slyšel o všech podezřeních, co se děje za zavřenými dveřmi nemocnic, jakým způsobem jsou pacienti ohrožováni, takže nebezpečí, že někdo bude odebírat orgány, aby je prodával, i když se to nepotvrdilo, přeci jen v naší laické veřejnosti existuje jako určitá skutečnost. Oni se domnívají, že by tomu tak mohlo být, abych precizoval to, co jsem právě před chvílí trochu nepřesně vyjádřil.

Poslanecká sněmovna - a my jsme vedli ve výboru s lidmi, kteří se tím hodně zabývali, celou řadu jednání i s jednotlivými odborníky - byla tedy vedena k tomu, aby byl pokud možno ten zákon formulován tak, aby laickou veřejnost uklidnil, aby jednotlivé paragrafy zabraňovaly tomu, i kdyby lékaři měli špatné úmysly z nějakých zištných důvodů nějak postupovat, tak aby tomu bylo zabráněno zákonem.

Já sám nemám zkušenosti s tím, že bychom se setkali s touto skutečností, že by lékaři z nějakých takovýchto důvodů přistoupili k poškozování pacientů, ale přece jenom chápu, že by veřejnost, která pochopitelně medicínu do detailu nezná, mohla být zněním některých paragrafů uklidněna.

Na druhé straně je ovšem také nutné, abychom chránili lékaře. Naší veřejností prošlo bez povšimnutí, když nějaké transplantační centrum z nějakých důvodů přestalo pracovat, a to, že kdybychom sečetli počet takto ztracených lidských životů, dostali bychom několik desítek, to naše veřejnost nijak nebere v úvahu. Bohužel se dostáváme do situace, a to je vážné nebezpečí, aby pro lékaře nebylo výhodnější nebýt iniciativní, nebýt entuziastický, ale být spíše opatrný, protože v takovémto případě se mu nic nestane, protože to, že se zde zachrání lidský život člověka, kterému je transplantováno srdce nebo játra, popřípadě se zvýší kvalita toho, kterému jsou transplantovány ledviny, takže náročné a psychicky vyčerpávající dialýzy přestanou přicházet v úvahu, se nebere na zřetel. Proto mám obavu, že my, kteří máme odpovědnost za ovlivňování veřejnosti v tomto směru a mnohdy i některými našimi paragrafy, které mají v tomto směru určitý deklarativní charakter, pro ně děláme trochu málo.

Nyní bych odpověděl na dva konkrétní problémy, které tady byly řešeny. Jednak jde o § 12 odst. 2. Co nám říká tento paragraf? Ve své podstatě musí být vyhláška na základě tohoto zákona upravena tak, že pitva plynule navazuje na odběr orgánů. Protože se orgány většinou odebírají na anesteziologicko-resustitačních odděleních určité úrovně, není velký problém, a patologové sami říkají, že by chtěli mít větší úlohu při transplantacích, aby k tomuto došlo, tzn. že patolog by plynule navázal na odběr orgánu a prováděl by pitvu.

Jaký to má výsledek? Výsledek toho je, že podle § 11 je lékař odpovědný za to, že orgán, který určil k transplantaci, umožňuje, aby příjemce nebyl nějakým způsobem poškozen, takže při klinické diagnóze musí dojít k závěru, že dárce orgánu těsně před svou smrtí byl v takovém stavu, který poškození příjemce znemožňuje.

Jestliže bude pitva provedena později, a pitva později provedena být musí, protože to je dáno jinými paragrafy zákona, tady je nebezpečí, že se při této pitvě najednou najde nějaká překážka, kterou dotyčný lékař během svého klinického vyšetření prostě nezjistil. Prakticky veškerá tíže a i dopad bude pouze na něm. V tomto případě patolog tím, že pokračuje pitvou, svým stvrzením, že je všechno v pořádku, dává už v tomto okamžiku tomu lékaři vlastně absolutorium, a pokud ne, v tom případě má včas možnost tuto pitvu ještě odstranit.

Bohužel v současné soudní praxi se dnes setkávám s tím, že se domnívám, že někteří lékaři jsou odsuzováni i tehdy, jestliže se jejich kolegové domnívají, že by postupovali stejně. V tomto § 12 jde tudíž o ochranu lékaře, který tento orgán určí k transplantaci na základě § 11.

Snad ještě k tomu, že tento návrh předkládala poslankyně Fišerová, některé pozměňovací návrhy předkládal poslanec Janeček. To byli prakticky dva lidé, kteří se tomu velmi podrobně věnovali a já sám jsem zorganizoval celou řadu schůzek těchto poslanců s představiteli odborné společnosti, aby jim řekli své názory.

Na základě toho se přikláním spíše k tomu, aby tam § 12 zůstal, i když vím, že by to neznamenalo žádnou katastrofu pro transplantační zákon, kdyby byl bod 2 v § 12 vypuštěn. Podle mého názoru, pokud mám odpovědět na otázku, čemu dávám přednost, říkám, že dávám přednost, aby odstavec 2 v tomto paragrafu zůstal zachován, a to právě z důvodu oné zdvojené odpovědnosti. V tom případě už dva lékaři říkají, že orgán je způsobilý k transplantaci, stejně jako tak jiní dva lékaři říkají: Pacient zemřel a může se provést transplantace.

Co se týče toho, co uváděl pan místopředseda Senátu, popř. paní senátorka Roithová. Samozřejmě odpovím na tuto otázku na mnohem nižší úrovni, protože zkušenosti rentgenologa pochopitelně nemám. Jenom řeknu, proč došlo k formulaci tak, jak je uvedena v tomto zákoně. Jestli dovolíte, vzal bych si tento zákon k ruce, abych větu z přílohy 2 přečetl.

Jde tam o potvrzení vyšetřující nevratnost smrti mozku. "Vyšetření potvrzující nevratnost smrti mozku jsou angiografie mozkových tepen nebo mozková perfuzní scintigrafie." Není tam nic víc. Jenom je dále uvedeno: "U pacientů se ztrátovým poraněním kalvy, tzn. že mozek chybí, "již nelze provést vyšetření angiografie a perfuze, tak se nevratnost smrti mozku potvrzuje pomocí kmenových evokovaných potenciálů."

Původní návrh ve Sněmovně byl velmi podrobně popsán. Sám jsem je osobně přesvědčil, aby od toho ustoupili, a moje argumentace v tomto směru je takováto. Lékař s druhou atestací v rentgenologii dovede posoudit, jestli ke smrti mozku došlo, či nikoliv, a to na základě angiografie mozkových tepen, popř. může být nález takový, že to potvrdit nemůže, a v tom případě se pod to prostě nepodepíše. Pokud se ale pod to podepíše, pak tady vždycky zůstane doklad, a to je onen grafický záznam, rentgenový snímek angiografie.

A zda se to vyšetření má provádět jednou nebo dvakrát? Původně bylo stanoveno, že se provádí dvakrát po třiceti minutách. Žádná země to nemá takto specifikováno. Moje stanovisko tedy je, nechť rentgenolog rozhodne sám, stačí jednou, a grafický dokument, který bude přílohou, plus jeho popis je tady rozhodující. V celé příloze číslo 2 k tomuto zákonu, kde je stanoveno to, co se má dělat, jsme hlavně kladli důraz na zodpovědnost lékaře, který prostě svým podpisem stvrdí, že jednotlivá vyšetření provedl a že odpovídají tomu, jak zákon stanoví. Počítáme s tím, že pokud budou vyhlášky připraveny, by byly také v tomto duchu koncipovány.

Mám dojem, že jsem tím prakticky odpověděl, pochopitelně v této oblasti přece jenom na laické úrovni, na otázky, které se tohoto zákona dotýkají.

Ještě snad pár vět na závěr. Tento zákon se probíral velmi dlouho, jednání byla spousta. Jednotlivé odborné společnosti byly neustále u toho.

Byly s nimi probírány jednotlivé paragrafy a byly toho názoru, že zákon takto, v tom směru, jak byl Poslaneckou sněmovnou schválen, jim umožní pracovat a transplantace provádět, bez toho, že by lékaře vystavoval příliš velkému riziku nějakého postihu tehdy, jestliže se budou iniciativně snažit zachraňovat lidské životy.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Právo vyjádřit se k proběhlé obecné rozpravě má zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Jiří Šenkýř. Pan senátor si přeje vystoupit. Prosím, pane kolego, můžete mluvit.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=51)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Ani proběhlá rozprava, byť byla bouřlivější, mě nepřesvědčila, že by tento zákon z hlediska pohledu našeho výboru byl špatný. A proto opakuji stanovisko našeho výboru, které doporučuje Senátu schválit návrh zákona v předloženém znění. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, aby se vyjádřil zpravodaj garančního výboru, Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Tomáš Julínek. Prosím pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=100)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Jenom krátce k panu ministrovi. Předesílal jsem, že na plénu to bude těžké vysvětlit, ale chtěl jsem jednoduše říci, že v paragrafech a potom v praxi je kolize časová, věcná a organizační a že orgán po dvojí kontrole tak, jak to řekl pan ministr, je nepoužitelný.

Dovolte mi se vyjádřit k rozpravě. Byly tady uvedeny některé další nesrovnalosti, zachycení, zobrazení paní senátorky Roithové. Chci jenom poznamenat, že je to 32. chyba, že jsem se jí nevšiml, a že cerebrální angiografie, extrakraniální je, prosím vás, důsledkem toho, že do zákona byly dány takové podrobnosti, týkající se samotného stanovení smrti, dokonce formulář, přímo formulář, ne co má obsahovat, ale přímo typ toho formuláře, což je nebývalé. Pramení to z obscese obchodování s orgány. Je to nesmysl a samozřejmě, že praktické kauzy mají rodit zákonná opatření, ale s chladnou hlavou a ne takhle podrobný zákon, který z toho potom dělá normu chybnou.

Myslím si, že pokud mohu shrnout, že tady je dilema mezi schválit a zamítnout, lépe řečeno, nebo schválit s pozměňováky nebo zamítnout a že není dilema nebo by nemělo být dilema mezi schválit nebo vrátit s pozměňovacími návrhy.

Aspoň si myslím, že takhle obecná rozprava vyzněla, kdy v mém vystoupení zazněly pochybnosti, že praxe si s nejistotami neporadí, kdežto ve vystoupeních ostatních kolegů zazněla naděje, že si s tím praxe poradí.

Takhle bych to viděl já. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.05.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Vážené kolegyně, vážení kolegové, oba výbory, které návrh zákona projednávaly, navrhly, aby Senát předložený návrh zákona schválil. V průběhu rozpravy pak ještě pan senátor Tomáš Julínek navrhl jeho zamítnutí.

Budeme hlasovat nejprve o návrhu schválit.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát schválil návrh zákona obsažený v** [**senátním tisku č. 328**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=328)**.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 93. Přítomno bylo 59 senátorek a senátorů. Pro návrh se vyslovilo 33, proti 16. Při kvoru 30 to znamená, že **návrh zákona byl schválen.** Projednávání tohoto bodu tím končí. Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům.

Dámy a pánové, byl to poslední bod našeho dnešního pořadu. Všem vám děkuji za účast, všem vám děkuji za odvedenou práci a přerušuji jednání Senátu do zítra do 9.00 hodin.