***Těsnopisecká zpráva***

***z 19. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané 3. července 2002***

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím pěkně, zaujměte svá místa.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 19. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu dále zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi Senátu vám byla zaslána ve středu 5. června 2002. Dovolte mi, abych vás seznámil s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Stanislav Bělehrádek, Václav Fischer, Oldřich Dočekal, Helena Rögnerová, Pavel Rychetský. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji vám, aby ověřovateli 19. schůze Senátu byli senátoři Edvard Outrata a František Mezihorák. Má prosím někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Nikdo nemá žádné připomínky, můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 19. schůze byli senátoři Edvard Outrata a František Mezihorák. V sále je přítomno 62 přítomných, kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 1 se z 62 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 57, přičemž kvorum bylo 32, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat a ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Edvard Outrata a František Mezihorák.

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 19. schůze Senátu. Návrh pořadu vám byl rozdán na lavice. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 262 ze dne 25. června navrhuji Senátu doplnit návrh pořadu 19. schůze Senátu o bod Rozhodnutí vlády ČR o přeletech letadel ozbrojených sil jiných států nad územím ČR a pobytu ozbrojených sil jiných států na území ČR - senátní tisky č. 338 a 342, a to jako poslední bod našeho jednání. Dále vám také v souladu s usnesením Organizačního výboru č. 267 ze dne 2. července navrhuji doplnit návrh pořadu 19. schůze Senátu o bod Návrh, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění zákona č. 78/2002 Sb., senátní tisk č. 5, jako třetí bod jednání, a bod Podrobnější pravidla jednání Senátu a jeho orgánů o mezinárodních smlouvách - senátní tisk č. 342, a to jako čtvrtý bod pořadu 19. schůze Senátu.

Má prosím někdo z vás nějaký návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Není tomu tak. Děkuji vám. Můžeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na doplnění pořadu schůze.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, který jsem právě přednesl, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť prosím zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasováním č. 2 jsme schválili doplnění pořadu dnešní schůze, ze 63 přítomných při kvoru 32 bylo 59 pro, nikdo nebyl proti a nyní tedy můžeme **hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku**, tedy již ve znění přijatých návrhů.

Opakuji, že v sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, tedy kvorum je 32. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 3 skončilo, **návrh pořadu byl schválen** 60 hlasy, nikdo nebyl proti. Při kvoru 32 to znamená, že v sále bylo 62 senátorek a senátorů.

Konstatuji, že návrh pořadu byl schválen. Následujícím bodem našeho dnešního jednání je:

**<A NAME='st336'></A>Návrh Senátu na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání.**

Tento návrh jste obdrželi jako [**senátní tisk č.336**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=336). Odůvodněním návrhu byl pověřen senátor Vlastimil Šubrt. Pane kolego Šubrte, prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Vlastimil Šubrt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=39)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Podvýborem Organizačního výboru Senátu pro státní vyznamenání jsem byl pověřen, abych vás seznámil s návrhem, který po schválení plénem Senátu bude předložen prezidentu republiky k jeho konečnému a nezastupitelnému rozhodnutí, komu tato nejvyšší státní pocta bude propůjčena nebo udělena. Teď, když dovolíte, trochu ilustrativní statistiky.

Podvýbor se v průběhu 10 týdnů sešel celkem třikrát, aby posoudil 64 komplexně vybavených, našim usancím a praxi odpovídajících návrhů. Ve skutečnosti to představuje nejen pouze přečíst, ale prostudovat stovky stránek písemností o hrdinství, občanské statečnosti a často i mučednické smrti nebo o vynikající celoživotní práci. Letos v posuzovaných návrzích především práce vědecké, humanitární, národopisné, diplomatické či politické. Oblast sportovní a umělecká se nám až na jednu výjimku tentokrát vyhnula.

Jistě pochopíte, že takový proces vedoucí k rozhodnutí o každém jednotlivém případu vyslovit verdikt ano či ne, byť tento verdikt zdaleka není konečný, nelze brát formálně. Navíc nejde jen o prostudování písemné materie, ale i o řadu telefonátů, osobních setkání s navrhovateli, svědky, znalci, příbuznými nebo pamětníky.

A leckdy se na závěr takového snažení - podotýkám a zdůrazňuji - z neznalosti věci a našich možností, popřípadě nevhodného a necitlivého zásahu médií, dostaví i rozčarování, nepochopení, tvrdý odsudek, výčitky. Tím spíše, řekněme, zabolí nebo ještě spíše otráví, když takový pohrdavý odsudek o nedůležitosti naší práce zazní i z vlastních řad. Raději zpátky ke statistice.

Jak už jsem uvedl, posuzovali jsme 64 návrhů, dalších 6 jsme ani po několika urgencích pro neúplnost posoudit a projednat nemohli. Z těchto 64 jsme 16 zařadili samozřejmě po opakovaném hlasování víceméně automaticky, protože podvýbor pracující ve stejném složení a toto ctihodné plénum - rovněž stejné jako loni - to už jednou schválilo, takže nebyl důvod znovu jednat, pokud se je navrhovatelé rozhodli po roce zopakovat.

Takže suma sumárum panu prezidentovi, pokud náš návrh schválíte, předložíme 36 jmen, z toho 24 in memoriam. Jinými slovy ve vzpomínce, kdy je životní příběh navrženého kandidáta uzavřený, ať už jde o zapomenuté, časem zaváté hrdiny nebo vynikající odborníky nebo osobnosti v tom či onom oboru lidské činnosti.

Zestručněné charakteristiky máte v senátním tisku č. 336.

Ještě dovětek pro statistickou úplnost. Podvýbor Organizačního výboru pro státní vyznamenání Senátu po schválení na 18. schůzi navrhuje prezidentu České republiky propůjčit nebo udělit dva řády Bílého lva prvního stupně, tři řády Bílého lva třetího stupně, 5 řádů TGM, 10 státních vyznamenání za hrdinství, 16 státních vyznamenání za zásluhy.

Tolik tedy informace obecná, teď informace zvláštní.

Jak všichni víte, tento bod byl původně zařazen do programu minulé schůze, ale z programu byl vyřazen v podstatě bez udání důvodů, protože argument, že byly na programu důležitější záležitosti, jakožto zakládající a nejdéle sloužící člen tohoto podvýboru, tohoto neatraktivního podvýboru, prostě neberu, také za víc než pět a půl let nepamatuji, že by z těchto lavic něco podobného kdy zaznělo, že by něčí práce byla takto podceněna.

Leč stalo se, můj návrh na znovuzařazení tohoto bodu byl námitkou jednoho klubu nehlasovatelný, takže se s ním musíme vypořádat dnes.

Už na jednání Podvýboru pro státní vyznamenání dne 16. května t.r., kde se o jednotlivých návrzích hlasovalo, a pak v kuloárech jsem se dozvěděl, že pouze jeden návrh z 36 je problematický. Nějaké předvolební vášně, jak jsem se dočetl 26. května t.r. v Právu, taky už nejsou aktuální, takže je možno mluvit na rovinu. Jde o návrh podaný kolegou Coufalem a demokratickým hlasováním schválený v podvýboru Senátu, konkrétně Řád bílého lva I. stupně pro druhého československého prezidenta Dr. Edvarda Beneše.

Pro objektivitu rozhodování tohoto ctihodného pléna uvedu vyjádření prezidentské kanceláře:

"K probíhající diskusi o návrhu na vyznamenání Dr. Edvarda Beneše in memoriam uvádí Kancelář prezidenta republiky následující skutečnosti:

Podle zákonné úpravy o řádech a titulech z roku 1936, zákon č. 268/1936 Sb., příslušely prezidentu republiky nejvyšší stupně všech řádů a čestných odznaků za zásluhy o stát, které sám propůjčoval. Nárok na tato vyznamenání nezanikl prezidentovi ani po odchodu z úřadu. Přestože byl zákon o řádech a titulech zrušen pozdějšími úpravami, vyznamenání mu náleží dosud. Dr. Edvarda Beneše, prezidenta republiky v letech 1935-1948, je tedy nutno i nadále považovat in memoriam za nositele nejvyšších vyznamenání československého státu.

Zákon č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních České republiky, přímo navazuje na nejlepší demokratické tradice československých řádů a medailí. Řád bílého lva, nejvyšší vyznamenání České republiky, je odvozen od československého Řádu bílého lva a jeho následovníků. Účel a smysl zákona, tedy formou řádu či medaile ocenit zásluhy o stát, zůstává zachován. Proto nelze předpokládat duplicitní posmrtné vyznamenání Dr. Edvarda Beneše, případně jiného z bývalých prezidentů, kteří byli z titulu své funkce nositeli státních vyznamenání.

V Praze dne 27. března 2002.

Podepsán Ladislav Špaček, mluvčí prezidenta republiky."

K tomuto vyjádření jen drobnou poznámku. Jak jsem již uvedl, je datováno 27. března t.r., kdy žádná diskuse o žádných návrzích v podvýboru vedena nebyla, návrhy se teprve soustřeďovaly, třídily, upřesňovaly a doplňovaly. Neměli jsme k dispozici vyjádření pana Špačka ani 26. května t.r., kdy se o jednotlivých návrzích hlasovalo. Ona duplicita, byť posmrtná, mohla být lehce odstraněna. U mnoha vyznamenání totiž navrhovatelé jeho konkrétní typ vůbec neuvedli a podle charakterů materiálů jsme je v podvýboru po dohodě doplňovali a zařadili my. Patrně bychom s navrhovatelem dohodli změnu, např. na Řád T.G. Masaryka, který vznikl zákonem č. 404/1990 Sb. Československé Federativní Republiky a který Česká republika v podstatě převzala. Ten si pan prezident Beneš udělit nemohl.

Toť vše, dámy a pánové. Po případné rozpravě navrhnu způsob hlasování.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím vás, sedněte si ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko a doporučit, případně nedoporučit je ke schválení.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásil senátor Zdeněk Bárta.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=119)**:** Dámy a pánové, dovoluji si navrhnout, v tuto chvíli pravděpodobně navrhovateli, ale poté i vám, až nám bude dán návrh na proceduru, už teď si tedy dovoluji navrhnout hlasovat o jednotlivých návrzích zvlášť. V případě, že tento můj návrh nebude schválen, navrhuji hlasovat zvlášť alespoň o návrhu na vyznamenání Dr. Edvardu Benešovi. Jednak vzhledem k tomu, co již bylo řečeno, že by se jednalo o duplicitní udělení, ale navíc se nemohu připojit k návrhu vyznamenat Řádem bílého lva dnes a právě dnes, kdy již máme dostatečný odstup k objektivnějšímu hodnocení jeho doby a jeho osoby člověku, který v kruciálních chvílích svého úřadu hlavy státu dle mého názoru selhal, poprvé tváří v tvář nacistům, poté komunistům. Nehledě na to, že Dr. Beneš měl rozhodující podíl na tragickém zbavení práv, majetku a domova tří milionů svých spoluobčanů.

Znovu proto opakuji: navrhuji hlasovat po jménech, nebude-li tento můj návrh schválen, navrhuji hlasovat zvlášť o návrhu vyznamenat Dr. Edvarda Beneše.

Bylo by mi líto, kdybych byl nucen při hlasování en bloc hlasovat i proti ostatním návrhům.

Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Jestli tomu dobře rozumím, podal jste tedy vlastně dva procedurální návrhy, a pan zpravodaj to jistě zaznamenal.

Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan kolega senátor Jiří Pospíšil, prosím.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=14)**:** Pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové. Chtěl bych se jenom ujistit, jestli kolega Bárta opravdu navrhl hlasování po jménech. Hlasování po jménech se ovšem netýká navržených kandidátů, hlasování po jménech se týká nás.

To je právě to, co bych si potřeboval ujasnit předtím, než budu hlasovat, jestli jste navrhl hlasování po jménech nebo hlasování o jednotlivých navržených.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Ano, myslím, že otázka pana senátora Jiřího Pospíšila je důvodná.

Pan senátor Zdeněk Bárta upřesní svůj návrh.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=119)**:** Myslím, že jej není třeba upřesňovat. Ze stenografického záznamu bude zcela jednoznačné, že jsem doslova řekl: Navrhuji hlasovat o jednotlivých návrzích zvlášť. A nebude-li tento návrh schválen, potom hlasovat o jménu prezidenta Beneše zvlášť.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Ano. Hlasování po jménech znamená, že jednotliví senátoři hlasují každý zvlášť. Nebylo to tak míněno, je to jasné.

Do rozpravy se dále přihlásili senátoři Doubrava, Sobotka, Mezihorák, paní senátorka Moserová, pan senátor Liška. Pan senátor Doubrava promluví jako první.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Vystoupeními kolegy Bárty v poslední době, a to právě v této době, jsem čím dál více udiven a přiznám se překvapen, nechci použít silnějších výrazů.

Přiznám se, že podpořím návrh na udělení státního vyznamenání panu prezidentu Benešovi, a to přestože jsem hluboce přesvědčen o tom, že z rukou současného prezidenta by žádné vyznamenání nepřijal, a to nejen pro jeho nesmyslnou a hanebnou omluvu sudetským Němcům. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=34)**:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, udivilo mě hodnocení našeho bývalého prezidenta Československa kolegou Bártou. Jeho věta, že má plnou zodpovědnost za Mnichov a za Únor, za odsun, je podle mě poněkud podivným pohledem na historii, o které rozhodovaly úplně jiné velmoci, než byl malý český stát a jeho prezident.

Vzhledem k tomu, že zpravodaj tady v jedné větě promluvil o tom, že je možné změnit návrh na Řád Tomáše Garrigua Masaryka, tak bych tento návrh podal.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Slovo má senátor František Mezihorák.

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=102)**:** Pane předsedo, ctěný Senáte, nehodlal jsem k této kauze vystupovat, abych nepodporoval další rozdmýchávání vášní, nicméně se mi v tuto chvíli zdá, že bych si nesrovnal se svým svědomím, kdybych neřekl několik následujících slov.

Udělal jsem, myslím, v posledních 12 letech hodně pro to, aby došlo cestou pravdy k usmíření mezi námi a Němci. Jako první jsem u nás publikoval Chartu sudetských Němců, udržuji odborné kontakty s celou řadou německých institucí. Jde mi tedy o usmíření na základě pravdy. Nejde mi však a nebudu podporovat hysterické kampaně, které jsou nehistorické, které prokazují nepochopení historie a jejich souvislostí.

Proto také jsem trvale disgustován tím, co se děje, kdy z ČR se dělá evropský otloukánek za důsledky 2. světové války a z Edvarda Beneše se dělá démon a zloduch Evropy. To v žádném případě neodpovídá jeho skutečné roli, atmosféře, ve které se ony události odehrávaly, zcela to pomíjí celkové evropské a mimoevropské souvislosti. Právě proto se domnívám, že je žádoucí, stejně jako nedávno řekla naše politická reprezentace své slovo k výsledkům 2. světové války, že je třeba i říci, že Edvard Beneš byl čestný muž, který byl stavěn do mimořádně složitých historických podmínek, ve kterých byl často v antickém dilematu: ať by dělal cokoliv, je možno to hodnotit vždy eventuálně špatně. Je třeba ale zvážit, zda mohl jednat jinak, než jednal.

Právě proto, že sám k němu chovám, doufám z poznání historie, hlubokou úctu, domnívám se, že není špatné v této chvíli říci i Evropě: nestydíme se za Edvarda Beneše.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, a doplňuji svou informaci ze zahájení schůze. Písemně se také omluvila za svou neúčast paní senátorka Filipiová.

Nyní má slovo paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo, vážení kolegové, kolegyně, na rozdíl od kolegy Bárty si osobnosti dr. Edvarda Beneše hluboce vážím. Domnívám se, že si zaslouží nejvyšší vyznamenání a vyznamenání, jichž byl držitelem, platí. Považuji proto prakticky za nehlasovatelné to, co by navodilo duplicitu. Považuji také za nedůstojné tuto naši historickou osobnost, která se tak zasloužila o vznik našeho státu, člověka, který poté prožil tak nesmírně těžkou dobu, vystavit předmětu této debaty. Je mi to líto, já si dr. Edvarda Beneše vážím a nebudu hlasovat, protože se domnívám, že to ani nelze. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má senátor Jiří Liška, po něm promluví senátor Vladislav Malát a senátor Egon Lánský.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, myslím si, že tato diskuse není v tuto dobu úplně nejšťastnější. Chtěl bych říci, že vítám názor Kanceláře prezidenta republiky, protože si myslím, že to je názor, který je určitým východiskem ze situace, ve které právě nyní jsme. Jsem přesvědčen o tom, že důležitější než silná gesta, a já návrh na vyznamenání bývalého prezidenta Beneše považuji za silné gesto, jsou pevné postoje.

Myslím, že bychom měli dát přednost pevným postojům před silnými gesty. Je tomu tak mj. proto, že jsem také přesvědčen o tom, že silná gesta ve svých důsledcích, a život to mnohdy potvrzuje, naopak vedou k tomu, že i pevné postoje jsou oslabovány pod tlakem, který silná gesta vyvolávají.

Budu podporovat návrh, který zde padl, tzn. souhlasit s názorem Kanceláře prezidenta republiky, a nemohu podporovat návrh na udělení jiného vyznamenání pro prezidenta Beneše. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Vladislav Malát.

**Senátor** [**Vladislav Malát**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=42)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, byl jsem první dva roky existence Senátu předsedou Podvýboru pro státní vyznamenání a dovolil bych si proto utrousit něco málo ze zkušeností, které jsem přitom nabyl.

Naše doporučení, a to je moje první zkušenost, má velmi malou váhu ve vztahu k tomu, komu pan prezident vyznamenání udělí, či nikoliv. Nemají, podle mého mínění, v této věci význam velké diskuse. On to prostě udělá tak, jak uzná za vhodné a jak je jeho právem.

Druhá poznámka. Sledoval jsem, komu byla a nebyla udělena státní vyznamenání a mohu vás ujistit, že bych dokázal, raději ne z řečniště, uvést jména lidí, kteří jsou ve vztahu k udělení státního vyznamenání daleko spornější, než je Edvard Beneš, a vyznamenání jim udělena byla, nebo nebyla.

Pokud bychom se rozhodli hlasovat o návrhu na udělení státních vyznamenání odděleně, byl bych proti, protože se obávám, právě vzhledem k oné malé váze, kterou přitom máme, hlasovat o tolika jménech jedno po druhém.

Chtěl bych přitom také říci, že jsme v minulých letech v tomto podvýboru, jehož jsem byl členem, došli k názoru, že je netaktní hlasovat nebo zabývat se příliš spornou osobou, která žije, protože je rozdíl mezi tím někoho nenavrhnout, nebo navrhnout, a on není přijat. Pak se tisk zabývá tím, proč návrh nebyl přijat a žijící osobě je možné takto uškodit.

Myslím, že u návrhu in memoriam je zapotřebí, aby existoval někdo, kdo vyznamenání - bude-li uděleno - převezme. Kolega Šubrt by mohl možná pokýváním hlavy dát najevo, zda existuje někdo živý, kdo je oprávněn takové vyznamenání převzít. Pan kolega dává signál, že v tomto smyslu jsme oprávněni takový návrh podat.

Dále chci říci, že se domnívám, že stanovisko Kanceláře předem říká, zda toto vyznamenání bude, nebo nebude uděleno. Z toho důvodu vás prosím, abychom si uvědomili, že budeme-li hlasovat o prezidentu dr. Edvardovi Benešovi, domnívám se, že on jediný by měl být hlasován odděleně. Půjde s největší pravděpodobností jen o naše gesto. Nenabádám vás k tomu, jak máte hlasovat. Sám bych hlasoval pro udělení, a to z toho důvodu, že jsem trochu starší než většina z vás a pamatuji si atmosféru války a dobu těsně po válce. Myslím si, že prezident Beneš tehdy mohl těžko jednat jinak, než jednal.

Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Děkuji panu kolegovi. Slovo má kolega Lánský.

**Senátor** [**Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=33)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, předem bych chtěl deklarovat, že budu podporovat návrh pana místopředsedy Sobotky a budu podporovat návrh na udělení vyznamenání prezidentu dr. Edvardu Benešovi. Jelikož se teď vyjasnilo, že toto jednání kolem návrhu vyznamenání bylo zapříčiněno jediným bodem, a to tímto prvním, chtěl bych také vyjádřit názor, že to je poprvé, kdy Senát diskutuje návrhy svého podvýboru na vyznamenání. Dodávám jako připomínku, že nejde o to, že senátoři nějaké vyznamenání udělují nebo propůjčují, o tom rozhoduje prezident. Ze strany Senátu jde jen o zákonem schválený návrh.

Chtěl bych také říci, že mám pocit, že již jen skutečnost, že projednání tohoto návrhu bylo odročeno až po dnešní den, jakýmsi způsobem ponižuje práci podvýboru, který jste si sami vybrali a určili k této práci. Myslím si, že také uráží a ponižuje veřejnost v ČR, ale i jinde, pokud je to skutečně tak, že nedovedeme souhrnně posoudit, zda předložit prezidentu republiky návrhy, které on sám rozhodne, jestli jsou, nebo nejsou hodny toho, aby jim bylo vyhověno.

Chtěl bych také říci, že fakt, že tady zřejmě jde o jediné jméno, uráží a ponižuje také všechny ostatní navržené, protože mám dojem, že šlo o nějakou manipulaci, aby se celá tato listina dostala mimo rozhodování prezidenta republiky.

Pokud jde o prezidenta dr. Edvarda Beneše, nikdy jsem nebyl jeho bezvýhradným obdivovatelem. Myslím si, že jsem také dost starý, abych si pamatoval, jak jsem se dostal z koncentráku ve volebním obvodu pana kolegy Bárty. Jakkoli dr. Edvard Beneš ve svém životě nepochybně udělal velké a statečné činy a činy důležité pro tuto zemi, tak také jistě nejednou pochybil. Nepochybuji o tom, že je hoden toho, aby ho tento Senát více než 60 let po válce navrhl na nejvyšší státní vyznamenání. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Michael Žantovský, po něm promluví senátor Eduard Outrata.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=21)**:** Pane předsedo, neberte prosím, příliš vážně mou výtku, když řeknu, že jste nás měl všechny dávno přerušit, protože podle zákona o jednacím řádu nikdo z nás nemluví k věci. Tady vůbec nejde o státní vyznamenání a nakonec tady nejde ani o pana prezidenta Beneše, tady jde o něco úplně jiného. Musím říci, že jsem docela rád, že jsme tuto diskusi nevedli před volbami do PS. Obávám se toho, jakých výroků bychom se byli dopustili, kdybychom ji vedli ještě v období předvolebních týdnů.

Pokud bychom skutečně hovořili o tomto návrhu, a já nevidím důvodu, proč o něm hovořit, protože z vyjádření Kanceláře prezidenta republiky je podle mého názoru nadmíru jasné nejen že nebude toto vyznamenání uděleno, ale nebude ani zváženo, protože nesplňuje určité formální náležitosti, aby mohlo být zváženo. Již proto bychom o tom neměli hovořit.

Pokud bychom o tom skutečně hovořit měli vážně, pak bychom museli hovořit o tom, kterému prezidentovi Benešovi chceme udělit vyznamenání, zda prezidentovi Benešovi, který byl spolutvůrcem první Československé republiky, který byl dědicem T. G. Masaryka v duchovním smyslu, který se významně zasloužil o mezinárodní postavení čs. státu před 2. světovou válkou, nebo prezidentu Benešovi, který byl rukojmím poválečných sil, které postupně oslabovaly, narušovaly a nakonec demontovaly čs. demokracii a nastolily vládu totalitního režimu.

Uvědomme si, pane předsedo a kolegové, kdo tady vystupuje za vyznamenání, kdo tady nehoráznými slovy uráží prezidenta republiky současného, který pomohl významnou měrou obnovit demokracii v této zemi. Jsou to tytéž síly, které již jednou demokracii v této zemi zničily a které již jednou totalitu v této zemi nastolily. Volba, jak máme k návrhu přistupovat, je volbou mezi těmi z nás, kteří chtějí zpět do Evropy, nebo znovu pryč z Evropy a mezi těmi, kteří chtějí pryč od totality, nebo mezi těmi, kteří chtějí zpět k totalitě. Uvědomme si, čemu tleskáme.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Pane senátore, nepřerušil jsem předřečníky, protože 3 z nich přednesli pozměňovací návrhy. Konstatuji, že vy jste to nebyl.

Máme tu 1 pozměňovací návrh a 2 procedurální návrhy.

O slovo se dále přihlásil senátor Outrata.

**Senátor** [**Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=115)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, především bych chtěl poděkovat komisi za práci, kterou udělala, a v podstatě velice dobře. Myslím, že nebudeme mít problém s jejími návrhy ostatními.

Co se týče návrhu na řád pro dr. Beneše, myslím, že se tady komise nechala svést k akci, která má význam jiný, než je odměna. Málokdo v tomto sále pochybuje, že dr. Beneš byl významný český politik, který se velice zasloužil o náš národ, který jistě konal podle svého nejlepšího svědomí a jistě patří mezi lidi, kteří mají být tímto způsobem připomenuti. O to přece vůbec nejde. On taky mnohokrát už byl. V dobách jiných, než přesně těchto. Pokud se domníváme, že jsme neocenili dost, by jistě bylo možno takový návrh předložit. Zneužít dr. Beneše právě proto, pro jeho zásluhy, pro tuto politickou demonstraci, je myslím ostuda. A po té výborné práci, kterou komise udělala u ostatních, je mi to velice líto. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Táži se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu končím a poprosím pana kolegu Vlastimila Šubrta, aby zhodnotil průběh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování.

**Senátor** [**Vlastimil Šubrt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=39)**:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně a vážení kolegové, v rozpravě vystoupilo 8 kolegů a 1 kolegyně. Byl podán 1 pozměňovací návrh panem místopředsedou Sobotkou a v podstatě 2 procedurální návrhy kolegou Bártou.

Myslím si, že tady zazněla celá řada názorů. Já jsem skutečně poslední, kdo by chtěl rozdmýchávat nějaké vášně. Děkuji vaším prostřednictvím, pane předsedo, kolegovi Outratovi, že poděkoval podvýboru (ne komisi, ale podvýboru) za práci. To mě skutečně potěšilo.

Takže k věci. Byl podán pozměňovací návrh, aby byl prezidentu Benešovi, panem prezidentem, pochopitelně - řekl jsem několikrát, že je to jeho nezadatelné právo, že my podáváme pouze návrhy - udělen Řád TGM, který platí od roku 1990, který převzala ČR v roce 1994 a který nemá. To je tedy konkrétní pozměňovací návrh přednesený. Kromě toho ty 2 návrhy kolegy Bárty se dají vlastně sloučit v jeden, protože řekl - hlasovat o vyznamenání pro pana dr. E. Beneše jmenovitě, zvlášť. Pak si myslím, že si můžeme dovolit o všech ostatních jménech - tak jako vloni, předloni, před třemi lety - hlasovat en bloc. Nepadl tady k nikomu z dalších navržených ani jeden protiargument.

Takže procedura. Navrhuji hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy, senátora, místopředsedy Přemysla Sobotky - navrhnout prezidentu republiky udělit Řád TGM, který opravdu nemá. Pak hlasovat o tomto návrhu jmenovitě. A pak o všech ostatních. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Děkuji. S procedurální poznámkou první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Prosím.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=34)**:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, kolega Bárta navrhl jako první hlasování o všech jménech zvlášť. A teprve když by toto neprošlo, tak hlasovat o jménu dr. E. Beneše a ostatních dohromady. Takže to, co říkal nyní zpravodaj, neodpovídá jeho návrhu. Takže buď pan kolega Bárta stáhne svůj první návrh anebo nejprve plénum rozhodne o tom, že všechna jména zvlášť, nebo v tom druhém bloku, pokud by to neprošlo.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Já se také domnívám, že jsou tu 2 procedurální návrhy. Návrh kolegy Bárty č. 1 - hlasovat o jednotlivých navržených jménech, o každém zvlášť. Neprojde-li, hlasovat o návrhu na udělení vyznamenání E. Benešovi a o ostatních pak dohromady. To jsou procedurální návrhy.

První je návrh pozměňovací. Všichni se v tom shodujeme, máte ho čerstvě na svých stolech. Senátor Přemysl Sobotka navrhuje změnit návrh. A to tak, že pro prezidenta E. Beneše budeme navrhovat udělení Řádu TGM. Nikoliv udělení Řádu bílého lva I. stupně. Budeme vzápětí hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh prošel. Návrh byl schválen 37 hlasy při kvoru 36. Proti 2, celkový počet přítomných je 70.

Máme tedy před sebou pozměněný seznam návrhů. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu kolegy Bárty. Pan kolega Bárta se hlásí.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=119)**:** (Hovoří z lavice.) Nyní už je to nehlasovatelné. My jsme změnili...)

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Není to nehlasovatelné. Můžete ho vzít zpět, ten návrh. Váš návrh zněl - hlasovat o jednotlivých navržených samostatně. Nebyl vázán na to, kdo na jaké vyznamenání je navržen. Čili hlasujeme o tom, zda budeme souhlasit, nebo nesouhlasit s návrhem - po jednotlivých navržených jménech.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Tento návrh byl zamítnut. Pro se vyslovili 3, proti 36. Kvorum bylo 35 při 69 přítomných.

Druhý návrh. Hlasovat samostatně o jménu E. Beneše; nyní v souvislosti s jiným vyznamenáním; o ostatních pak dohromady.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Druhý procedurální návrh byl zamítnut. Pro se vyslovilo 29, proti 9 při kvoru 35. V sále bylo 69 přítomných.

Nyní budeme hlasovat **o návrhu jako celku ve znění schváleného pozměňovacího návrhu.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Sedmé hlasování skončilo **schválením návrhu ve znění pozměňovacího návrhu,** z68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 se pro vyslovilo 62, proti byli 2.

Pane zpravodaji a celý podvýbore, děkuji vám za vaši práci.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='zpráva Konvent'></A>Zpráva o činnosti delegáta Senátu a jeho náhradníka v Konventu Evropské unie.**

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, usnesením Senátu, kterým jsme schválili pravidla výkonu činnosti delegáta Senátu a jeho náhradníka v Konventu Evropské unie, jsme mj. stanovili, že Senát jedná o činnosti delegáta Senátu nebo jeho náhradníka vždy po pěti zasedáních Konventu Evropské unie.

Na základě této skutečnosti budeme tedy dnes poprvé o činnosti delegáta Senátu a jeho náhradníka v Konventu Evropské unie jednat. Jako podklad pro dnešní jednání slouží zprávy, které byly opět v souladu s rozhodnutím Senátu pravidelně vždy do týdne po každém zasedání Konventu předkládány všem senátorům.

Jde o tisk oranžový. Než dám slovo delegátu Senátu v Konventu Evropské unie kolegovi Josefu Zieleniecovi, doporučuji, abychom určili zpravodaje. Jelikož se jedná o věc, kterou neprojednával výbor Senátu, určuje zpravodaje Senát.

Navrhuji, aby se jím stal senátor Jiří Skalický, předseda Výboru pro evropskou integraci a předseda Podvýboru tohoto Výboru pro mezivládní konferenci Evropské unie v r. 2004, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. Pan senátor Skalický souhlasí.

My budeme nyní o návrhu na to, aby byl zpravodajem, hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo s návrhem nesouhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 8 se týkalo procedurálního návrhu. Tento návrh byl schválen 40 hlasy pro, nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 28, proto v sále bylo přítomno 55 senátorek a senátorů, konstatuji, že pan senátor Skalický byl zvolen zpravodajem.

Nyní prosím delegáta Senátu v Konventu Evropské unie kolegu Josefa Zieleniece, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Josef Zieleniec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=116)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, protože jak zmínil pan předseda, jsem po každém zasedání Konventu připravil poměrně podrobnou zprávu o průběhu těchto zasedání, teď při plenárním projednání mojí činnosti na Konventu, bych se více soustředil na jakýsi obecnější pohled na fungování Konventu, na probíhající diskusi a na vyhlídky Konventu splnit úkol, který mu byl uložen.

Víte, že Konvent byl svolán v prosinci 2001 Laekenským summitem s tím, že by měl zahájit práce na jaře r. 2002, což se také stalo. Potřeba svolání Konventu souvisí už s dlouho probíhající diskusí o potřebě reforem Evropské unie a konstatováním, že potřebné reformy zasáhnout celý institucionální či, řekli bychom, ústavní mechanismus fungování Evropské unie.

Ta potřeba reforem vyplývá ze dvou tendencí, které se zkřížily v poslední době a které z této potřeby udělaly otázku akutní. Na jedné straně narůstání vlastně rozsahu, kterým Evropská unie ovlivňuje život všech občanů členských zemí Evropské unie. Především tím, že vzniknul jednotný trh, vznikla jednotná měna a Evropská unie se stala skutečně mimořádně velkým tělesem, který zasahuje životy svých občanů poměrně do velké hloubky.

Druhý problém souvisí s očekávaným rozšířením, proto se týká i nás. Představa, že Evropská unie by pokračovala po rozšíření s dosavadními mechanismy, zjevně narážela už na limity těchto mechanismů, a proto byl svolán Konvent, aby přišel s reformou institucí a rozhodovacích mechanismů Unie.

Konvent byl svolán jako mimořádné těleso proto, aby ty reformy stály na základě mnohem větší legitimity než je možné dát těm reformám prostřednictvím tradičních zavedených institucí Evropské unie. Proto součástí Konventu jsou nejenom zástupci vlád členských zemí, jsou tam také zástupci národních parlamentů, jsou tam zástupci Evropského parlamentu.

Tím legitimita toho Konventu je mnohem větší než legitimita jakékoliv instituce Evropské unie. Také státy, které vysílaly delegace, dbaly na to, aby každá delegace nejenom reprezentovala příslušná tělesa, tzn. či instituce, vládu či Parlament, ale aby delegace odrážela i klíčové politické názory pokud jde o Evropskou unii uvnitř dané země, a také tak jsme postupovali i my v České republice.

Konvent se sešel, jak jsem se už zmiňoval, na začátku jara letošního roku a už od počátku bylo zjevné, že jde o zasedání, o instituci, která vyvolává velké vášně a velké naděje, především proto, že úkol, který dostala, zásadním způsobem ovlivní budoucnost EU.

To se projevilo v diskusích o míře suverenity Konventu, o tom, nakolik má plnit představy, které o práci Konventu měly členské země tak, jak je to vyjádřeno na summitu v Laekenu, či nakolik má právo sám určit obsah své práce. Projevilo se to institucionálně v napětí mezi prezidiem Konventu, které bylo jmenováno summitem a plénem Konventu, které reprezentovalo vlastně tu širokou základnu, legitimitu, o které jsem mluvil.

To, že na Konventu jsou zastoupeny kandidátské země, včetně ČR, je vnímáno nejenom z naší strany jako mimořádný krok a jako signál toho, že jsme už součástí toho společenství, které teď přistupuje k reformám. Je to znamení nejenom samozřejmosti našeho vstupu, ale samozřejmosti také našeho práva se zapojit do diskuse a rozhodování o budoucnosti EU.

Konvent si stanovil tři fáze práce. Za prvé, naslouchací fázi, která by měla trvat zhruba třetinu celé plánované doby Konventu, studijní fázi a fázi doporučení a návrhů. Z tohoto hlediska je to přiměřené, jakým způsobem jsme si i my zvolili naši plenární diskusi o Konventu, která bude vycházet po každé z těchto fází. Ta fáze naslouchací, která měla sloužit především k tomu, aby delegáti se vzájemně poznali, pokud jde o své názory, aby si mohli utřídit možnosti, které Konvent před sebou má, právě skončila.

Studijní fáze, která se bude zabývat návrhy, které v té či oné formě už padly, nás čeká teď, bude trvat několik měsíců a na přelomu roku 2002 a 2003 začne fáze doporučení, návrhů a konkrétní formulace příslušných textů.

Ta naslouchací fáze skončila, končí dvěma speciálními zasedáními. Jedno proběhlo teď, to bylo setkání s občanskou společností, a druhé proběhne na příštím zasedání, to bude tzv. Konvent mladých. V rámci naslouchací fáze proběhlo pět zasedání, která se věnovala pěti tématům. Na jedné straně začátek byl poznamenán diskusí o tom, co Evropa očekává od Konventu. Reflexe toho byla důležitá, protože samozřejmě různé politické proudy, které jsou na Konventu zastoupeny, nepředstavovaly z tohoto hlediska jednotný hlas, a dalo to možnost právě udělat tu inventuru, o které jsem se zmínil.

Další zasedání se zabývalo problémem kompetencí v EU, který je problémem v tak složité instituci mimořádně komplikovaný, tedy problém, kdo co dělá a co má v Evropě, v rámci EU dělat.

Třetí zasedání se zabývalo způsobem, jakým EU realizuje své cíle, to znamená kvalitou rozhodovacích mechanizmů, jejich složitostí, jednoduchostí, problémem systému hlasování v jednotlivých orgánech apod.

Další jednání se zabývalo problémy bezpečnosti, spravedlnosti a spolupráce v této oblasti, to znamená problémy, které jsou běžně zařazovány do tzv. třetího pilíře, který je stavěn doposavad na spolupráci mezistátní, nikoliv na spolupráci komunitární v rámci rozhodování EU. Tam bylo slyšet silné volání po přesunutí pravomocí třetího pilíře do typu komunitární spolupráce, tedy podobně, jako je v oblasti jednotného trhu.

A poslední zasedání této fáze se zabývalo úlohou národních parlamentů v celém systému fungování EU v současnosti a budoucnosti, zejména se hledalo místo pro evropské parlamenty v budoucím ústavním systému EU. Zde se většina diskutujících přikláněla k tomu, aby národní parlamenty stály na stráži subsidiarity, to znamená, jednak výrazného oddělení úrovně evropské a úrovně národní a hlídání toho, aby to všechno, co je možné rozhodovat na národní úrovni, na národní úrovni se rozhodovalo a aby měly nástroje pro to, aby takovéto poslání mohly plnit.

Po poměrně složitých diskusích se Konvent shodnul na zřízení pracovních skupin, které se mají věnovat v menších skupinách poměrně konkrétním problémům, jako jsou kontrola subsidiarity, včlenění Charty základních práv do příslušných smluv EU, otázky právní subjektivity Unie atd. Já se účastním práce skupiny, která se zabývá ekonomickými problémy Unie, vztahem jednotné měny a institucí, které ji zajišťují a fungování ekonomiky Unie jako takové.

Kromě oficiálních institucí uvnitř Konventu, to znamená pléna, pracovních skupin atd., začíná v Konventu fungovat mnoho institucí, které jsou neformální. Jednak skupin, které sdružují politicky příbuzné delegáty, jednak skupin, které sdružují delegáty z podobných těles, jako skupina delegátů národních parlamentů, vznikají také další skupiny, které si dávají cíle, pokud jde o hlavní záměr Konventu. Já sám jsem spoluinicioval vznik skupiny Evropská ústava, jejímž cílem je pomoci prosadit, aby výsledkem práce Konventu byl právě ústavní dokument, dokument, který by dal politickému systému Unie základní rámec a prostor pro politiku na evropské úrovni.

Jestliže se podíváme zpět na klíčové tendence, které jsou, je z dosavadního jednání Konventu možno zaznamenat jakoby tři typy pohledů. První, který zdůrazňuje nutnost skutečné kvalitativní změny celého systému, politického systému EU směrem ke vzniku standardních politických mechanizmů na úrovni Unie, podobných jako je známe z evropské politické tradice vývoje národních států.

Druhá tendence, která zdůrazňuje spíše drobnější úpravy technického typu a spíše vidí řešení problému v lepší komunikaci s občany, v lepší transparenci rozhodování, v lepší informovanosti, vtažení občanské společnosti do dění Unie.

Třetí tendence - pojmout Konvent jako prostor pro prosazení svých specifických politických cílů, např. je to snaha prosadit do klíčových dokumentů Unie ustanovení týkající se sociálních práv a podobné věci. Musím říci, že ta skupina první, která volá po změně institucí, ale současně po omezení práce Konventu na vytýčení politického hřiště, nikoliv rozhodnutí výsledků zápasů na tom hřišti, má rozhodující většinu a nepochybně tím směrem vývoj Konventu bude probíhat.

Konvent v současné době po první naslouchací fázi je na jisté křižovatce, zda splní to, kvůli čemu byl svolán. Záleží na tom, na kolik se prosadí vůle začít co nejdříve připravovat a diskutovat konkrétní dokumenty, na kolik se prosadí vůle, někdy také proti vůli důležitých členů prezidia, aby Konvent byl sám autorem dokumentů, které bude projednávat, nikoliv jen schvalovacím či razítkovacím tělesem.

Já cítím, že ta vůle Konventu je. Je to vidět i z práce jednotlivých neformálních skupin a i když zatím, jak jsem říkal, jsme zažili především fázi seznamování se s názory kolegů, kteří na Konventu pracují, tak už teď je cítit, že podzimní fáze bude fází mnohem bouřlivější, a bude fází konkrétního politického střetu, který ukáže, zda Konvent v tomto širokém legitimním složení je schopen se shodnout na dokumentech, které budou dostatečně konzistentní na to, aby byly potom přijaty mezivládní konferencí a staly se základem té velké institucionální reformy, která unii nepochybně čeká.

To svolání Konventu bylo velkou výzvou, a jako každá velká výzva je také velkým rizikem. Neúspěch Konventu by přivodil situaci, která by byla asi mnohem horší, než kdyby Konvent svou práci nezačal, protože by ponechal velmi rozjitřený prostor uvnitř Evropské unie. Toho jsou si všichni vědomi a já doufám, že vědomí této odpovědnosti přivede Konvent v polovině roku 2003 k tomu, že předloží unii a jejím občanům klíčové dokumenty jejich nového ústavního systému. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, nyní se táži našeho delegáta Konventu Evropské unie, jestli si přeje doplnit - jeho náhradník - pan senátor František Kroupa. Takže pan senátor František Kroupa se ujme slova.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=107)**:** Pane předsedající, neměl jsem původně v úmyslu vystupovat, protože vystoupení pana kolegy Zieleniece bylo vyčerpávající. Byl jsem ale již osloven, tak alespoň několik slov. Mohu potvrdit, že jednání Konventu probíhá v tom duchu, jak zde bylo řečeno. Je pravdou, že na čtvrtém zasedání, které se konalo v květnu, předseda, prezident Konventu prohlásil, že naslouchací fáze končí v polovině měsíce července. Měla by tedy skončit příští týden na zasedání 11. a 12. tento měsíc a předpokládám, že návazně na to budou vyhodnoceny veškeré, zatím, řekl bych, teoreticky řečeno, názory a budou využity k postupnému zaujímání stanovisek a návrhů. Snad doplním k těm pracovním komisím, že jich je 6 a každá delegace tedy měla možnost obsadit místa ve všech těchto komisích, protože jeden člen Konventu nebo náhradník může působit maximálně a pouze v jedné pracovní komisi.

Pravda je, že České republice se podařilo obsadit pět komisí, náhradník delegáta Poslanecké sněmovny se zatím těchto jednání nezúčastnil, to jest nezúčastnil se ani jednání Konventu, ani se do žádné pracovní komise nepřihlásil.

Pokud jde o činnost Konventu, snad nejlépe očekávání, která v jednotlivých státech, ať už členských či kandidátských, Evropské unie mezi jiným zaznívají, vyjádřil jeden z členů Konventu, který diskusi na druhém zasedání prohlásil: "Zpracujeme-li takový návrh budoucího života Unie, že bude mezivládní konferencí schválen, bude výsledek naší práce historický. Pokud ale návrh Konventu schválen nebude, bude výsledek naší práce také historický."

Doufám, že se Konventu i s pomocí zástupců České republiky podaří ta první varianta historického výsledku a věřím, že i za pomoci Senátu a za pomoci všech politických stran, které do Konventu vyslaly své zástupce, protože každý z členů nebo náhradníků zastupuje jisté politické uskupení, k tomuto cíli přispěje svým dílem. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore Kroupo. A nyní uděluji slovo panu kolegovi Skalickému jako zpravodaji.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=84)**:** Děkuji, vážený pane předsedo. Dámy a pánové, jak jsme slyšeli, Konvent má za sebou prvních šest plenárních zasedání. Větší část z pochopitelných důvodů spotřeboval na tvorbu svého procedurálního rámce a rovněž také na to, aby si v tzv. naslouchací fázi vytvořil přesnější představu o rozsahu a struktuře svého úkolu a také o rozložení názoru svých jednotlivých členů a na základě toho stanovil priority, jimž se v následujícím období budou věnovat především ustavené pracovní skupiny. Z toho tedy plyne, že k substantivní debatě se teprve schyluje a lze očekávat, že v podzimních měsících se rozběhne na plné obrátky. Senát vytvořil speciální podvýbor a ten se v souladu s usnesením Senátu pravidelně ke zprávám stálého delegáta schází a rovněž z těchto debat prozatím nevzešlo žádné významné téma, jež by stálo za to, aby bylo předloženo k posouzení plénu Senátu.

Z tohoto hlediska nemám pro plénum Senátu jiný návrh než ten, kterým navrhuji, aby Senát usnesením vzal přednesenou zprávu svého delegáta na vědomí.

Dovolte mi nicméně, abych této příležitosti využil k jisté kritické reflexi dosavadní národní debaty o budoucnosti Evropské unie. Jestliže jsem tady řekl, že žádné podstatné rozhodování na úrovni Konventu doposud nenastalo, tak jsem tím nechtěl říci, že debata o těchto záležitostech není v plném proudu. Pokud jsem měl v posledním půl roce po dobu jednání Konventu příležitost k mnoha konzultacím a návštěvám, především na úrovni národních parlamentů, tak musím konstatovat, že na úrovni národních parlamentů jak členských, tak kandidátských států, je, řekl bych, debata v plném proudu a je velmi rušná a obvykle poměrně intenzivní.

Z tohoto hlediska, mám-li těmito zkušenostmi zahraničními poměřovat naši debatu národní, tak pokud vůbec probíhá, musím ji označit za poměrně mělkou.

Jistý díl viny na tom nepochybně nese předvolební atmosféra, jiné starosti, řekl bych, všech relevantních politických sil před nedávnými volbami do Poslanecké sněmovny. Nicméně rád bych připomněl, že Senát vzal skutečnost ustavení Konventu velmi vážně, vytvořil speciální orgán a dokonce vytvořil pravidelný prostor pro to, aby se debaty, které probíhají a budou probíhat v Konventu, přenášely na fórum nejvyšší, totiž na fórum pléna jedné z Parlamentních komor.

Musíme také připomenout, že když Senát volil svého delegáta v Senátu, tak zároveň tak činil s vědomím, že Česká republika chtěla velmi demokratickou pluralitní delegací vytvořit situaci, kdy v Konventu Českou republiku reprezentují, řekl bych, všechny relevantní politické proudy. A proto debata na půdě ať už speciálního podvýboru Senátu anebo nakonec Senátu samotného by neměla směřovat k vytváření nějakého přímého či dokonce imperativního mandátu pro našeho delegáta a jeho náhradníka.

Nicméně soudím, že pokus Senátu vytvořit takovýto procedurální rámec pro konventní debaty sledoval především ten cíl, abychom vytvořili platformu pro věcnou a kultivovanou debatu a pro opravdové hledání skutečného národního zájmu, který v jednáních Konventu bychom měli sledovat. A snad i v budoucnosti, abychom vytvořili platformu pro to, aby Senát byl schopen ke klíčovým otázkám, ke kterým se bude rozhodování postupně blížit, zaujímat stanovisko.

Chci říci, že zatím se sice mnoho podstatného neodehrálo ani na úrovni Konventu, ale jsem přesvědčen o tom, že se to bude rychle měnit. Ze sledování debaty mám navíc dojem, který je možná poněkud odlišný od dělné atmosféry, která se vytvořila v Konventu samotném. Mám totiž dojem z jednání s nejrůznějšími delegacemi členských a kandidátských států, že různorodost názorů na to, co se má stát, aby Evropská unie byla schopna efektivně fungovat i s 25 členy, je veliká, a musím se přiznat, že zatím nejsem vybaven dostatečnou fantazií na to, abych si dokázal představit, jak se může podařit tuto různorodost názorů ve finále sladit.

A chci tady upozornit také na to, že už zaznívají názory, že nepodaří-li se připravit a konsenzuálně odsouhlasit aspoň jisté minimální penzum institucionálních změn, takže to vyvolává i otázku o samotné praktické možnosti uskutečnit rozšíření.

A těmito náznaky, nikoliv nějakým podstatným a do hloubky jdoucím příspěvkem chci jenom připomenout plénu Senátu, že považuji to, co se odehrává v Konventu, za věc pro naši zemi klíčové důležitosti, a že pozornost, kterou bych ilustroval například tím, že jsme sice vytvořili speciální a poměrně široký podvýbor, který má 17 členů, ale kromě prvních dvou zasedání se v podstatě schází v naprosto minimálním počtu a kdybych měl jako jeho předseda jeho jednání zahajovat pouze tehdy, je-li usnášeníschopný, tudíž je-li přítomna nadpoloviční většina jeho členů, nikdy bychom o ničem nejednali.

A tak mi dovolte závěrem, zároveň s opakováním návrhu, abychom tuto první zprávu vzali prostě na vědomí, abych projevil naději, že se v dalších kolech tohoto jednání Senátu tematika Konventu nebude svou důležitostí podobat takovým tématům, jako je například vyslovování souhlasu s přeletem spřáteleného letadla nad územím České republiky.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.

Otevírám v tomto okamžiku rozpravu. Prosím, abyste se přihlásili pokud možno elektronicky. Žádnou formou se nikdo nehlásí, proto rozpravu končím a nebudu tedy vyzývat nikoho z těch, kdo dosud vystoupili, k tomu, aby se k rozpravě vyjádřil.

Přistoupíme rovnou k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan kolega senátor Jiří Skalický, tj. **o návrhu, aby Senát vzal zprávu o činnosti delegáta Senátu a jeho náhradníka v Konventu Evropské unie na vědomí.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 9. Registrováno bylo 52 senátorek a senátorů, znamená to kvorum 27. Pro návrh se vyslovilo 41, proti jeden. **Návrh byl přijat** a projednávání tohoto bodu tím končí.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st305'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění zákona č. 78/2002 Sb.**

Je to [**senátní tisk č. 305**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=305)**.**

Prosím v tomto okamžiku pana senátora Jiřího Stodůlku, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové.

Předkládám vám stručnou a původně jen technickou novelu jednacího řádu Senátu, vyvolanou loňským schválením tzv. euronovely Ústavy.

Euronovela Ústavy zcela reformulovala článek 10, čímž zrušila zvláštní kategorii privilegovaných smluv o lidských právech a základních svobodách a v článku 49 změnila výčet mezinárodních smluv, jejichž ratifikace vyžaduje výslovného souhlasu obou komor Parlamentu.

To jsou dvě teze, na nichž je založena novelizace jednacího řádu Senátu, která má prováděcí charakter. Do její koncepce však bylo vážně zasaženo v Poslanecké sněmovně, což vzápětí přiblížím.

Novela jednacího řádu důsledně vycházela z autonomní vazby obou komor přímo na předkladatele, jímž teoreticky vzato může být prezident republiky nebo vláda. Komory mohou souhlas k ratifikaci buď dát, anebo odepřít, nemohou však do textu smluv zasahovat.

Kromě několika změn terminologických jsme v jednacím řádu koncipovali novou část desátou nazvanou "Jednání o mezinárodních smlouvách", která reflektuje dosavadní úpravy jednacích řádů obou komor a parlamentní praxi. Zde stanovíme, kdy Senát o mezinárodní smlouvě jedná, způsob jejího přikázání výborům, šedesátidenní pořádkovou lhůtu k projednání včetně obvyklé možnosti zkrácení či prodloužení lhůty, typy usnesení výborů i Senátu o mezinárodní smlouvě a konečně i zkrácené jednání ve výjimečných případech obdobných stavu legislativní nouze v Poslanecké sněmovně.

Celkem jde vlastně pouze o 7 ustanovení, jež mají umožnit Senátu v této věci efektivně jednat. Všechna jsou poměrně podrobně odůvodněna v původní důvodové zprávě. Nabytí účinnosti jsme navrhli na 1. červen tohoto roku, tj. na den nabytí účinnosti euronovely Ústavy.

Senát Sněmovnu požádal o schválení návrhu již v prvním čtení, nebylo mu však vyhověno. Vláda sice s návrhem zákona vyslovila v zásadě souhlas, ústavně-právní výbor Sněmovny přesto přijal několik pozměňovacích návrhů, jež mi nejen neumožňují požádat vás o schválení návrhu, ale dokonce mě nutí požádat vás o jeho zamítnutí.

Ústava namísto dosavadní problematické analogie se zákonodárným procesem stanoví, že k ratifikaci mezinárodní smlouvy je potřeba souhlasu obou komor Parlamentu. Komory zde vystupují jako partner exekutivy, v jejímž rámci je smlouva sjednávána a ratifikována, aniž by Ústava normovala cokoliv dalšího.

Podobně je tomu třeba při rozhodování o dispozici ozbrojenými silami. Rád bych v této souvislosti zdůraznil, že Ústava předepisuje zahájení projednávání určitého aktu v PS pouze v zákonodárném procesu. Ve všech ostatních případech je na navrhovateli, zda svůj návrh předloží oběma komorám současně, jako prvnímu Senátu anebo jako první Sněmovně.

Sněmovna nicméně dospěla k závěru, že Senát nemůže hlasovat o návrhu, aby nedal k ratifikaci mezinárodní smlouvy souhlas, dále pak že předkladatel může vzít zpět žádost o souhlas s ratifikací mezinárodní smlouvy a nikoliv smlouvu samotnou, a konečně, že Senát jedná o mezinárodní smlouvě jen tehdy, je-li mu postoupena Sněmovnou.

Nejpodstatnější pozměňovací návrh směřuje proti tomu, o čem jsem již mluvil. Vůbec totiž nevzal v potaz, že Ústava nestanoví pořadí komor v projednávání mezinárodní smlouvy, a pokouší se v jednacím řádu Senátu stanovit prvenství Sněmovny. Komory si přitom mezinárodní smlouvu vůbec nebudou postupovat jednotlivě, dají, nebo nedají předkladateli souhlas k pokračování v ratifikačním procesu. Smlouva jen dočasně opouští exekutivu na cestě do té či oné komory.

Jelikož se k vyslovení souhlasu k ratifikaci komory usnášejí pouze ANO nebo NE, nemůže mezi nimi ostatně ani dojít k nesouladu řešitelnému nějakým dohadováním. Pokud souhlas nedají, nemůže být smlouva ratifikována. Rozhodně je tedy mylný názor zpravodaje poslance Marka Bendy, který argumentoval tím, že projednávání mezinárodních smluv je součástí legislativního procesu. Opravdu není. Tento pozměňovací návrh nepřípustně zužuje oprávnění vlády předložit smlouvu komorám podle svého uvážení. Proto jej musím zásadně odmítnout.

Další pozměňovací návrh vychází z představy, že komory Parlamentu jednají o žádosti o souhlasu s ratifikací mezinárodní smlouvy. Ony však ve skutečnosti jednají o mezinárodní smlouvě, resp. o její ratifikaci. Má navrhovaná konstrukce znamenat, že vláda vezme zpět žádost o souhlas s ratifikací, zatímco mezinárodní smlouva zůstane ležet v příslušné komoře? Přece i navrhovatel zákona jej předkládá s tím, že žádá o jeho schválení, aniž by přitom komory jednaly o jeho žádosti, nýbrž o návrhu zákona.

Uvážíme-li navíc používání dikce odchylné od textu Ústavy, "souhlas s ratifikací" namísto "souhlas k ratifikaci", jsou nasnadě důvody mé kritiky rovněž tohoto ustanovení.

Další pozměňovací návrh Senátu brání, aby explicitně odepřel souhlas k ratifikaci mezinárodní smlouvy, tedy ji jinými slovy zamítl. PS přitom sama mezinárodní smlouvy zamítá při vědomí značného psychologického rozdílu mezi pouhým nedostatek hlasů ke kladným usnesením a k usnesením negativním. V logice tohoto pozměňovacího návrhu by ostatně nebylo možné zamítat ani návrhy zákonů.

S drobnými pozměňovacími návrhy, tj. změnou pořadí hlasování a doplněním nadpisu, by bylo možné souhlasit. Jelikož však v mezidobí skončilo volební období PS, není možné vzhledem k zásadě její diskontinuity uplatňovat pozměňovací návrhy. Na základě řečeného je snad patrné, proč není možné návrh schválit, resp. proč je třeba jej zamítnout. Stačí se ostatně podívat na datum předpokládané účinnosti, to je 1. červen, aby bylo zřejmé, že schválením by se zákon stal retroaktivním.

Změnou Ústavy se zřejmě stala příslušná prováděcí ustanovení našeho jednacího řádu obsoletními, to je neaplikovatelnými. Proto Ústavně-právní výbor navrhuje přechodné řešení, s nímž vás jistě seznámí v dalším bodu kolegyně Lastovecká. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Dámy a pánové, návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Františka Kroupu a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 503/2.

Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona určil organizační výbor Výbor ústavně-právní. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 305/1. Zpravodajkou výboru byla určena jeho předsedkyně paní senátorka Dagmar Lastovecká. Tu nyní prosím, aby se ujala slova.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=101)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, pan senátor Stodůlka, myslím, provedl velmi podrobnou rekapitulaci jak důvodů, které nás vedly k přijetí novely jednacího řádu Senátu, tak i obsahu této novely. Velmi podrobně také vysvětlil, v čem se liší novela přijatá v této komoře a novela postoupená nám PS. Považuji proto za zbytečné opakovat tuto část. Po dohodě se zpravodajem zahraničního výboru bych vás proto formou společné zprávy seznámila s projednáním ve výborech a návrhem usnesení.

Členové Ústavně-právního a zřejmě i zahraničního výboru jsou přesvědčeni, že novela jednacího řádu, zpracovaná a přijatá Senátem, plně koresponduje s principy tzv. euronovely Ústavy. Reaguje nejen na absenci pravidel projednávání mezinárodních smluv po účinnosti euronovely, ale reaguje především na princip rovného postavení obou komor Parlamentu v procesu projednávání mezinárodních smluv, který z této novely Ústavy vyplývá.

PS svými pozměňovacími návrhy naopak tento princip nerespektuje a snaží se prostým zákonem, tzn. zákonem o jednacím řádu Senátu, změnit tento ústavní princip. Domníváme se, že je to nežádoucí nejen z hlediska horní komory Parlamentu, z hlediska vlády, jak zde bylo již zmíněno, ale že je to nepřijatelné i obecně.

Proto oba výbory po projednání, Ústavně-právní výbor jednomyslně, přijaly usnesení, kterým doporučujeme Senátu návrh novely jednacího řádu ve znění schváleném PS zamítnout.

Pan senátor Stodůlka tu zmínil další bod našeho jednání, který byl zařazen do našeho programu. V tuto chvíli bych chtěla pouze říct, že Ústavně-právní výbor a předtím i komise pro Ústavu se zabývaly situací, která vznikne, pokud Senát zamítne návrh a ukončí legislativní proces. Vlastně jsme tedy doporučili variantu přijetí podrobnějších pravidel, se kterými bych vás seznámila v dalším bodě, protože nechci předjímat naše usnesení.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů a plnila funkci zpravodajky.

Dámy a pánové, oba výbory přijaly shodné usnesení. Paní senátorka Lastovecká výslovně uvedla, že jde o společnou zprávu. Přesto se ptám zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Kroupy, zda si přeje vystoupit. *(Ne.)*

Otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do této rozpravy se svým příspěvkem hlásí. Žádnou formou se nikdo nepřihlásil, proto rozpravu končím. I v tomto bodu jednání se nebudu ptát dosavadních vystupujících, zda si přejí vystoupit na konci obecné rozpravy.

Oba výbory předložily shodný návrh předložený návrh zákona zamítnout. O tom budeme po znělce hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát zamítl návrh zákona obsažený v** [**senátním tisku č. 305**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=305)**.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 10. Registrováno bylo 51 senátorek a senátorů, pro návrh se vyslovilo 43, nikdo nebyl proti. Při kvoru 26 to znamená, že **návrh byl schválen** - znamená to tedy, že návrh zákona byl zamítnut. Projednávání tohoto bodu končím.

Dalším bodem jednání je:

**<A NAME='st343'></A>Návrh podrobnějších pravidel jednání Senátu a jeho orgánů o mezinárodních smlouvách.**

Je to [**senátní tisk č. 343**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=343)**.** S návrhem podrobnějších pravidel nás seznámí předsedkyně Ústavně-právního výboru senátorka Dagmar Lastovecká. Prosím, paní kolegyně, ujměte se slova.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=101)**:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor se zabýval situací, která přijetím zamítavého usnesení k předchozímu návrhu nastala v souvislosti s principem diskontinuity. Legislativní proces je tedy ukončen a je zřejmé, že další novela jednacího řádu může být Senátem předložena do Poslanecké sněmovny na podzim letošního roku. Za situace, že bychom došli k určitému konsenzu úměrně rychle, se nedá ukončení procesu předpokládat dříve než začátkem roku 2003.

Pan senátor Stodůlka již zde zmínil účinnost euronovely od 1. června letošního roku, čímž ztratila na významu pasáž našeho jednacího řádu a jsme v situaci, kdy nemáme žádná pravidla, jak projednávat mezinárodní smlouvy.

Proto vám tedy Ústavně-právní výbor doporučuje usnesením přijmout podrobnější pravidla jednání Senátu a jeho orgánů o mezinárodních smlouvách. Do těchto pravidel byly vtěleny některé články námi navrhované novely jednacího řádu, a to ty články, které se týkají vnitřní procedury uvnitř horní komory. Nejsou tam zařazena žádná ustanovení, která by měla dopad vně a která by zavazovala jiné subjekty, což by usnesením Senátu samozřejmě nebylo možné.

Pravidla popisují postup, jakým způsobem se přikáže mezinárodní smlouva, jak jednají orgány Senátu a následně Senát, jaké formy usnesení mohou být k mezinárodním smlouvám přijaty. Jsme přesvědčeni, že věcně koresponduje s návrhem novely jednacího řádu, s nímž jsme v Senátu už jednou vyslovili svůj souhlas a po formální stránce nic nebrání vlastním usnesením takto proceduru senátní upravit.

Proto doporučujeme přijmout podle § 1 odst. 2 zákona 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění zákona 78/2002 Sb., podrobnější pravidla jednání Senátu a jeho orgánů o mezinárodních smlouvách.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.

Paní kolegyně Lastovecké se nebudu ptát na její vyjádření. Pouze dám hlasovat o jejím návrhu.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát přijal návrh podrobnějších pravidel jednání Senátu a jeho orgánů o mezinárodních smlouvách.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 11. Registrováno bylo 50 senátorek a senátorů, pro návrh se vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Při kvoru 26 **byl návrh přijat**. Projednávání tohoto bodu tím končím

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st315'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi ČR a SR o železniční privilegované peážní přepravě v mimořádných situacích.**

Tato smlouva je obsahem [**senátního tisku č. 315**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=315)**.** Smlouvu uvede ministr Jan Fencl, který zastoupí ministra dopravy a spojů pana Jaromíra Schlinga. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Mým úkolem je předložit Senátu vládní návrh Smlouvy mezi ČR a SR o železniční privilegované peážní dopravě v mimořádných situacích. Zabezpečení přepravy cestujících a zboží v železniční dopravě při vzniku mimořádných situací, zejména za zvlášť nepříznivých podmínek, má velký význam z hlediska ochrany státních zájmů a patří mezi jednu z priorit domácí i zahraniční politiky ČR.

Návrh na sjednání smlouvy vyplynul ze situací, které jsme prožili v roce 1997, kdy se obě smluvní strany ocitly ve velmi nepříznivých klimatických podmínkách, které způsobily zatopení úseků železničních tratí, bylo nutno řešit na obou stranách bezpečné zajištění přepravy osob a zboží po železnici. Proto bylo v závěrech jednání ministra dopravy a spojů ČR a ministra dopravy, pošt a telekomunikací SR, a to dne 23. 10. 1997, dohodnuto řešit otázky spolupráce v oblasti železniční dopravy v krizových situací přes území druhého státu.

Cílem smlouvy, kterou vám předkládám, je umožnit provozování železniční dopravy oklikou přes území státu druhé smluvní strany. Říká se tomu železniční privilegovaná peážní doprava v režimu vnitrostátní přepravy a operativně zajistit bezpečnou a plynulou železniční osobní i nákladní dopravu v případě, že jakákoliv mimořádná událost (znovu musím vzpomenout povodně, živelní pohromy, závažné dopravní nehody atd. atd.) znemožní pravidelné provozování drážní dopravy na trati jedné smluvní strany. A to všechno bez zdlouhavých jednání k zajištění náhradní železniční dopravy.

Smlouva, k níž má ČR přistoupit, je v souladu s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva, jakož i se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv mezi oběma státy. Z hlediska ekonomického nevznikne žádný přímý vztah se státním rozpočtem. Smlouva se navrhuje, aby byla sjednána jako prezidentská smlouva, protože ona jde nad rámec tří zákonů: zákona o Policii ČR, tedy zákona č. 281/1991 Sb., v platném znění, dále zákona o trestním řízení soudním, tedy zákona č. 141/1961 Sb., v platném znění, a celního zákona, tedy zákona č. 13/1993 Sb., ve znění zákona č. 35/1993 Sb.

Dovolte, abych vás informoval, že v případě vašeho souhlasu smlouva vstoupí v platnost dnem výměny ratifikačních listin. Doporučuji ctěnému Senátu vyslovit souhlas.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh na vyslovení souhlasu projednal Výbor pro evropskou integraci. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 315/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Malát. Tímto návrhem smlouvy se také zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 315/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které je obsaženo v senátním tisku č. 315/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš. Toho nyní prosím, aby se ujal slova a seznámil nás se zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=73)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, Smlouvu mezi ČR a SR o železniční privilegované peážní dopravě v mimořádných situacích nám přednesl pan ministr podrobně. Já bych jenom některé věci k tomu dodal.

Mezi priority zahraniční politiky ČR patří rozvíjení oboustranně výhodných hospodářských vztahů s jinými státy. Železniční doprava patří mezi tyto priority.

V roce 1996 byla uzavřena dohoda mezi vládou ČR a vládou SR o železniční dopravě přes státní hranice. Dohoda však neřešila mimořádné situace, které mohou nastat vlivem nepředvídaných okolností a mohou negativně ovlivnit dopravu druhé smluvní strany. Jedná se o mimořádné situace jako jsou živelní pohromy, povodně, vichřice apod. Nečekané přírodní kalamity, ke kterým došlo v předcházejících letech si vyžádaly uzavření této prezidentské smlouvy mezi ČR a SR.

Smlouva obsahuje 14 článků, které stanoví tratě, na kterých si smluvní strany umožní obousměrnou privilegovanou peážní dopravu osob, zavazadel, spěšnin, zboží, poštovních zásilek a kolejových vozidel. Stanoví, že v peážní dopravě se nepřihlíží ke státní příslušnosti přepravovaných osob. Stanoví způsob přepravy osob a zboží a bezplatnou přepravu příslušných orgánů smluvních stran. Taktéž stanoví podmínky pro pohraniční odbavování. Stanoví přednostní využití trasy podle platného jízdního řádu privilegovaných vlaků ze státu jedné smluvní strany přes stát druhé smluvní strany a jejich zpětný návrat. Soudní nedotknutelnost přepravovaných zavazadel a ostatního zboží. Taktéž stanoví ještě činnost železnic a vlakového personálu obou smluvních stran pro privilegovanou drážní dopravu.

Čl. 13 obsahuje vztahy mezi touto předloženou smlouvou a Smlouvou mezi ČR a SR o ulehčení pohraničního odbavování v silniční, železniční a vodní dopravě. Smlouva byla podepsána v Ostravě dne 20. listopadu 2001 příslušnými ministry obou stran. Smlouva nebude mít dopad na státní rozpočet. Vysloví-li Senát souhlas a po ratifikaci prezidentem republiky vstoupí v platnost v den výměny ratifikačních listin.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po projednání této smlouvy navrhuje Senátu PČR vyslovit souhlas k ratifikací Smlouvy mezi ČR a SR o železniční privilegované peážní dopravě v mimořádných situacích. Rovněž Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost (čili je to svým způsobem společná zpráva) svým usnesením č. 181 ze dne 19. 6. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předložené smlouvy. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Zpráva byla, jak pan kolega uvedl, společná. Přesto se ptám zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Vladislava Maláta, zda si přeje cokoliv doplnit. *(Nepřeje.)* Zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Oldřich Dočekal je omluven, tedy ho nemůžu vyzvat k doplnění.

Otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do této obecné rozpravy hlásí. Nikdo se nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Samozřejmě nevyzvu ke slovu jak pana předkladatele, tak pana garančního zpravodaje ani ostatní zpravodaje.

Budeme **hlasovat o návrhu, který zní - Senát PČR dává souhlas k ratifikaci návrhu smlouvy obsažené v** [**senátním tisku č. 315**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=315)**.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 12. Přítomno bylo 48 senátorek a senátorů, z nich se pro návrh vyslovilo 45, proti nebyl nikdo při kvoru 25 to znamená, že **návrh byl přijat** a projednávání tohoto bodu končím. Děkuji panu předkladateli, děkuji všem zpravodajům.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st317'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu dohoda mezi Českou republikou a Marockým královstvím o vzájemné podpoře a ochraně investic podepsané dne 11. června 2001 v Rabatu.**

Je obsažena v [**senátním tisku č. 317**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=317). I tuto dohodu uvede ministr a senátor pan Jan Fencl, který zastoupí ministra financí Jiřího Rusnoka.

Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, mým úkolem je předložit Senátu Parlamentu České republiky ke schválení dohodu, kterou před okamžikem citoval předsedající.

Dohoda byla již projednána, a to dne 13. 6. 2002 v příslušném Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a 19. 6. ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Oba dva výbory vyslovily s dohodou souhlas.

Dohoda s Marokem byla předložena vládě České republiky až po jejím podpisu, protože se věcně neodchyluje od vzorové dohody o podpoře a ochraně investic schválené usnesením vlády č. 303 ze 7. dubna 1999.

Dohoda je dohodou standardní. Obsahuje všechny zásady a záruky, které slouží k ochraně investorů na území druhého smluvního státu a jsou obvykle obsažené v tomto typu dohod. Jedná se o, dovolím si vás upozornit na to, že v tomto případě provedu výčet a neprovedu ho již při dalších předkladech, které se týkají stejné záležitosti, abych šetřil váš čas. Jedná se o záruku smluvní strany připustit na své území investice investorů druhé smluvní strany a podporovat je v souladu se svým právním řádem, záruku poskytnutí národního zacházejí a doložky nejvyšších výhod, záruku proti vyvlastnění majetku investora s výjimkou vyvlastnění zákonným postupem z důvodu veřejného zájmu na nediskriminačním základě a za náhradu, záruku náhrady utrpěných škod na investicích, záruku převodu plateb souvisejících s investicí a způsob řešení sporů z investic mezi investorem a hostitelským státem a mezi smluvními stranami navzájem.

Dohoda byla sjednána na deset let a poté bude její platnost automaticky prodlužována pokud jedna ze stran dohodu písemně nevypoví, a to nejméně šest měsíců před skončením počátečního desetiletého období.

Pro investice uskutečněné během doby platnosti dohody zůstanou její ustanovení účinná po dobu dalších deseti let. Záruky zakotvené v dohodě se vztahují na všechny budoucí investice i na investice existující ke dni vstupu dohody v platnost.

Dohoda se nevztahuje na spory vzniklé před jejím vstupem v platnost. Maroko je označováno experty MMF za zemi, která v nedávné době výrazně zlepšila podnikatelské a investiční klima. Marocká vláda aktivně podporuje vstup zahraničního kapitálu a provedla v tomto směru řadu dílčích regulačních změn, aby ochránila investiční prostředí.

Snad dovolte informaci, že nejperspektivnější se pro investice jeví odvětví průmysl, bankovnictví, obchod a turistika. Očekává se také účast zahraničních investorů v rámci privatizačních programů.

Předkládaná dohoda vytvoří stabilní právní prostředí pro ochranu aktivit investorů smluvních stran investujících na území druhého smluvního státu a sníží riziko investičních ztrát na minimum. Proto doporučuji, aby Senát Parlamentu České republiky vyslovil s touto dohodou souhlas a vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** I já vám děkuji, pane ministře, a prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů.

Dámy a pánové, návrhem na vyslovení souhlasu s touto dohodou se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které je obsaženo v senátním tisku č. 317/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška.

Garančním výborem pro projednávání této dohody je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Jeho usnesení je obsaženo v senátním tisku č. 317/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Rückl. Toho prosím, aby se ujal slova a se svou zpravodajskou zprávou nás seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=16)**:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, chtěl bych na začátku říci, že to bude zpráva společná, a chtěl bych ještě poznamenat, že abych šetřil čas, doplním jenom o určitá fakta vystoupení pana ministra Fencla jako předkladatele za českou vládu.

Dohoda byla podepsána v Rabatu 11. června 2001 a dá se říci, že tato dohoda o podpoře a ochraně investic vytváří stabilní právní rámec pro investování fyzických a právnických osob na území druhé smluvní strany. Přispívá k rozšíření zájmů českých investorů o investování v Marockém království a podporuje i opačný zájem ze strany investorů marockých.

Marocké království se poslední změnou ústavy v r. 1996 stalo parlamentní monarchií. Silná vládnoucí role panovníka však nadále zůstala zachována. Zahraniční politika je ovlivňována státním náboženstvím – islámem a přirozenou orientací na arabské země, ale od roku 1995 také snahou Maroka o užší spolupráci zejména s Evropskou unií jako politicky a hospodářsky nejdůležitějším partnerem.

Výsledkem oboustranného zájmu Evropské unie a Maroka bylo uzavření asociační dohody, která vstoupila v platnost už 1. března 2000 a která představuje pro Maroko mj. možnost začlenění do budoucí středomořské zóny volného obchodu.

Dohoda nevyžaduje změnu v právním řádu České republiky, nedotýká se závazků obsažených v jiných mezinárodních smlouvách, kterými je Česká republika vázána, a je v souladu s právem Evropského společenství. Uzavření a provádění dohody nebude mít bezprostřední dopad na státní rozpočet.

Vláda České republiky vyslovila s touto dohodou souhlas 21. listopadu 2001 svým usnesením č. 1235 a Poslanecká sněmovna vyslovila s touto dohodou souhlas na své 49. schůzi dne 26. dubna 2002.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal na své 21. schůzi konané dne 19. června rovněž usnesení, které doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci předložené dohody.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 35. schůzi dne 13. června 2002 přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Marockým královstvím o vzájemné podpoře a ochraně investic podepsané dne 11. června 2001 v Rabatu. Zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu určil senátora Jiřího Rückla a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Zpráva byla společná, usnesení obou výborů, které tento návrh dohody projednávaly, byla shodná. Přesto se ptám pana zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Vítězslava Matušky, zda si přeje doplnit? Nepřeje. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím a opět se nebudu ptát zpravodajů ani předkladatele, zda si přejí vystoupit.

A můžeme tedy přejít k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu, který zní: Senát dává souhlas s ratifikaci návrhu dohody obsaženém v senátním** [**tisku č. 317**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=317)**.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 13, v něm bylo registrováno 51 senátorek a senátorů, z nich se pro vyslovilo 48, nikdo proti, kvorum 26, **návrh byl přijat.** Projednávání tohoto bodu tím končí. Děkuji panu předkladateli, děkuji oběma zpravodajům.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st318'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi ČR a Makedonskou republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic, podepsaná dne 21. června 2001 v Praze.**

Je obsažena v [**senátním tisku č. 318**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=318)**.** I tuto dohodu uvede ministr a senátor Jan Fencl, který zastoupí ministra financí Jiřího Rusnoka. prosím, pane ministře, máte slovo.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Předkládám tedy Senátu Parlamentu ČR ke schválení Dohodu mezi ČR a Makedonskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic. Tato dohoda byla projednána dne 13. června 2002 senátním Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu, 19. června Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Oba senátní výbory vyslovili s dohodou souhlas.

Jedná se o standardní dohodu, jejíž text se neodchyluje od zásad tzv. vzorové dohody o podpoře a ochraně investic schválené usnesením vlády č. 303 ze dne 7. dubna 1999.

Tato dohoda přináší investorům záruky, které jsem citoval ve svém předcházejícím předkladu a dovolil jsem si vás informovat o tom, že je znovu u dalších dohod nebudu citovat. Tedy dále. Dohoda zůstane platná 10 let. Deset let, poté bude její platnost automaticky prodlužována s tím, že ji bude možno písemně vypovědět, v tomto případě ne s šesti, ale s jednoroční výpovědní lhůtou. Investice, které budou uskutečněny před ukončením platnosti dohody, zůstanou chráněny dohodou po dobu dalších 10 let.

Snad pro informaci, dohoda se sjednává v národních jazycích a angličtině. V případě rozporů ve výkladu je rozhodující anglické znění.

Záruky zakotvené v předkládaném návrhu dohody se vztahují na všechny budoucí investice uskutečněné investory jedné smluvní strany na území druhé smluvní strany, a také na investice existující v souladu s právním řádem smluvních stran ke dni vstupu této dohody v platnost. Dohoda se však nebude vztahovat na nároky, které vznikly z událostí nebo byly vyřešeny před jejím vstupem v platnost.

Poznamenávám, perspektivním odvětvím pro investory je zejména výstavba a rekonstrukce elektráren, výstavba dálkovodů elektrické energie a výstavba silnic. Jak je obecně známo, Makedonie usiluje o začlenění do evropských struktur, proto se aktivně podílí na procesu spolupráce a stabilizace v jihovýchodní Evropě a ve spolupráci s euroatlantickými strukturami se jí daří postupně řešit konflikt s albánskými ozbrojenými skupinami v zemi.

Předkládaná dohoda vytváří základní právní rámec pro ochranu aktivit investorů smluvních stran na území druhého státu, a to je důvod, proč doporučuji, aby Senát vyslovil s dohodou souhlas. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste se vrátil na své místo. Návrhem na vyslovení souhlasu s touto dohodou se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které je obsaženo v senátním tisku č. 318/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Josef Jařab. Garančním výborem pro projednávání této dohody je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení obsažené v senátním tisku č. 318/1. Zpravodajem výboru byl určen, stejně jako v předchozím případě pan senátor Jiří Rückl. A já ho v tomto okamžiku prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=16)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. 21. června 2001 byla v Praze podepsána Dohoda mezi ČR a Makedonskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic tak, jak ji za českou vládu předložil pan ministr Fencl.

Doplním opět jako v předchozím svém vystoupení jenom některé věci, o kterých pan ministr nemluvil. Makedonie patřila v rámci bývalé Federativní republiky Jugoslávie k méně rozvinutým, zemědělsky orientovaným republikám. Od roku 1994 probíhá v Makedonii koncepční ekonomická reforma, která zahrnuje program stabilizace, liberalizace, privatizace a restrukturalizace hospodářství. Tyto programy vyústily ve výraznou stabilizaci ekonomiky a otevřely ji vůči zahraničním trhům. Zvyšuje se také rovněž investiční aktivita v zemi. Snížení daní ze zisku společností, zrušení daní na převod zisku z Makedonie zahraničními investory, snížení celních sazeb a výrazná zvýhodnění při reinvestování zisků vytvářejí v této zemi vhodnější hospodářské prostředí pro zahraniční podnikatelské subjekty.

Chtěl bych vám připomenout, že v loňském roce byla podepsána Dohoda o zamezení dvojímu zdanění. Makedonie je dlouhodobě závislá na dovozu a její importéři mají zájem o širokou paletu zboží. ČR vyváží do Makedonie, pro vaši informaci, sušené mléko, organické chemikálie, prací a čistící prostředky, detergenty, novinový papír, vlněné tkaniny, také osobní motorová vozidla. Do ČR se dováží tabák, textilní vlákna, železo a ocel, oděvní výrobky a doplňky.

Dohoda nevyžaduje změny právního řádu České republiky, nedotýká se závazků obsažených v jiných mezinárodních smlouvách, kterými je Česká republika vázána a je v souladu s právem Evropských společenství a zahraničně-politickými zájmy České republiky. Nebude mít bezprostřední dopad na státní rozpočet.

Vláda České republiky vyslovila souhlas s touto dohodou 21. listopadu 2001 svým usnesením č. 1234. Poslanecká sněmovna rovněž vyslovila s touto dohodou souhlas na své 49. schůzi dne 26. dubna 2002. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu Parlamentu ČR přijal na své 21. schůzi konané 19. června 2002 usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předložené dohody.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu ČR jako garanční přijal na své 35. schůzi dne 13. června 2002 usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Makedonskou republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic podepsané dne 11. června 2001 v Praze. Určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Rückla a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego a prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů. Zpráva byla společná. Usnesení obou výborů, které se touto dohodou zabývaly, jsou shodná. Přesto se ptám zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Josefa Jařaba, zda si přeje vystoupit a on si nepřeje vystoupit se žádným doplněním. Otvírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Budeme o předloženém návrhu hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu: Senát dává souhlas k ratifikaci návrhu Dohody mezi Českou republikou a Makedonskou republikou obsažené v** [**senátním tisku č. 318**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=318)**.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 14. Přítomno bylo 52 senátorek a senátorů. Pro návrh se vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Kvorum 27, **návrh byl přijat** a projednávání tohoto bodu končí. Děkuji panu předkladateli, děkuji oběma pánům zpravodajům.

Dalším bodem jednání je:

**<A NAME='st319'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi Českou republikou a Kyperskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 15. června 2001 v Praze.**

Je předmětem [**senátního tisku č. 319**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=319). I tuto dohodu uvede ministr a senátor pan Jan Fencl, který v tomto případě zastupuje opět ministra financí pana Jiřího Rusnoka. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Předkládám Senátu třetí dohodu, tedy dohodu mezi Českou republikou a Kyperskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsanou, jak už bylo řečeno, 15. června 2001 v Praze.

Dohoda byla projednána v příslušných výborech, ponechám na zpravodajích. Dohoda s Kyperskou republikou je dohodou o ochraně investic opět standardního typu, která se věcně neodchyluje od tzv. vzorové dohody o podpoře a ochraně investic, která byla schválena usnesením vlády č. 303 ze dne 7. dubna 1999. Dohoda obsahuje všechny standardní záruky a principy, které slouží k podpoře a ochraně investorů na území obou smluvních stran, které jsou obvykle obsaženy v tomto typu dohod. Podrobněji jsem je už citoval.

Dohoda se uzavírá opět na 10 let, poté se její platnost automaticky prodlužuje, pokud některá ze smluvních stran dohodu písemně nevypoví. I tady je výpovědní lhůta dvanáctiměsíční. Pro investice uskutečněné před ukončením platnosti dohody ustanovují ustanovení platná po dobu dalších 10 let. Dohoda se vztahuje na všechny budoucí investice uskutečněné investory jedné smluvní strany na území druhé smluvní strany a rovněž na investice existující v souladu s právními řády smluvních stran na jejich území k datu vstupu dohody v platnost. Dohoda se opět nebude vztahovat na nároky vzniklé z událostí, které se staly před jejich vstupem v platnost nebo na nároky, které byly vyřešeny před jejím vstupem v platnost.

Poznamenávám, že pro české zájemce o investování na Kypru se otevírají možnosti v projektech zaměřených na privatizaci některých organizací, tedy těch, jejichž majoritním vlastníkem je stát, jako například kyperské aerolinie, některé hotely ve vlastnictví státu, v oblasti energetiky, především výroba a distribuce elektrické energie a telekomunikací.

V úvahu připadají rovněž investice do turistického sektoru, výstavba sportovních areálů, přístavů pro rekreační lodě atd. Vzhledem k tomu, že jak je obecně známo, Česká republika i Kyperská republika se ucházejí o členství v Evropské unii, lze v příštích letech očekávat prohlubování vzájemných vztahů obou zemí jak v politické, tak i v ekonomické úrovni.

Sjednání dohody o podpoře a ochraně investic mezi Českou republikou a Kyperskou republikou se tak stává významným nástrojem pro rozšiřování kontaktů mezi podnikatelskými subjekty obou zemí. Tedy rekapituluji - dohoda o podpoře a ochraně investic s Kyperskou republikou vytváří pevný právní rámec pro uskutečňování investičních aktivit fyzických a právnických osob jedné smluvní strany na území druhé strany. Dohoda zajistí bezpečné investiční prostředí v obou smluvních státech a přispěje ke snížení rizika případných investičních stran. Také proto doporučuji, aby Senát Parlamentu ČR vyslovil s touto dohodou souhlas. Opět děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře a snad vás už ani nemusím vyzývat, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrhem na vyslovení souhlasu s dohodou se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 319/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kroupa.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 319/1. Zpravodajem výboru byl opět určen pan senátor Jiří Rückl a já ho opět prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=16)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Dne 15. června 2001 byla v Praze podepsána Dohoda mezi Českou republikou a Kyperskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic.

Stejně jako v předchozích dvou případech bych jenom doplnil pár informací, aby byl zachován celkový pohled na tuto dohodu v širším kontextu.

Kyperská republika je ekonomicky vyspělým státem a od počátku 80. let se Kypr také stává centrem turistiky, služeb a rovněž mezinárodního obchodu. V roce 2000 pokračoval dynamický růst kyperské ekonomiky, hrubý domácí produkt vzrostl přibližně o 5 %. Zahraniční obchod Kypru vykazuje trvale pasivní bilanci. Důvodem nízkého vývozu je orientace kyperské ekonomiky na služby, které představují zhruba 76 % hrubého domácího produktu země.

Z hlediska komoditní struktury ve vývozu převládají zemědělské a potravinářské výrobky, cigarety, léky, cement. Do České republiky se přivážejí z Kypru citrusy a léky a český vývoz na Kypr tvoří především elektrické rozvaděče, sklo, železo a ocel, textilní a papírenské výrobky.

České subjekty zatím na Kypru prakticky neinvestují. Vzhledem k zařazení České republiky a Kypru do prvního kola rozšiřování Evropské unie lze v příštích letech očekávat prohlubování vzájemných vztahů obou zemí jak v politické, tak i v ekonomické oblasti. I z tohoto důvodu je sjednání Dohody o podpoře a ochraně investic mezi Českou republikou a Kyperskou republikou významným nástrojem pro rozšiřování kontaktů mezi podnikatelskými subjekty obou zemí.

Dohoda nevyžaduje změny v jiných mezinárodních smlouvách, kterými je Česká republika vázána, a je v souladu s právem Evropského společenství. Uzavření a provádění dohody nebude mít také bezprostřední dopad na státní rozpočet.

Vláda České republiky vyslovila s touto dohodou souhlas dne 3. prosince 2001 svým usnesením č. 1294 a Poslanecká sněmovna vyslovila s touto dohodou souhlas na své 49. schůzi dne 26. dubna 2002.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu Parlamentu České republiky přijal na své 21. schůzi konané dne 19. června 2002 usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci předložené dohody.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu České republiky přijal na své 35. schůzi dne 13. června 2002 usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Kyperskou republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic, podepsané dne 15. června 2001 v Praze, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Rückla a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste ještě jednou zaujal místo u stolku zpravodajů.

Dámy a pánové, zpráva byla společná, usnesení obou výborů, které tuto dohodu projednávaly, je shodné.

Přesto má zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor František Kroupa právo doplnit tuto zprávu. On tohoto práva nechce využít.

Otevírám obecnou rozpravu. Neregistruji nikoho, kdo by se do této rozpravy přihlásil, proto obecnou rozpravu končím.

Po znělce budeme hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu: Senát dává souhlas k ratifikaci návrhu Dohody mezi Českou republikou a Kyperskou republikou obsaženém v** [**senátním tisku č. 319**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=319).

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 15. Registrováno bylo 49 senátorek a senátorů, z nichž se pro návrh vyslovilo 42 a nikdo nebyl proti, kvorum bylo 25.

**Návrh byl přijat** a projednávání tohoto bodu končí. Opět děkuji panu předkladateli i oběma zpravodajům.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st316'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Dohoda o volném obchodu mezi Českou republikou a Chorvatskou republikou, podepsaná dne 12. listopadu 2001 v Praze.**

Je předmětem [**senátního tisku č. 316**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=316)**.**

Dohodu opět uvede ministr a senátor pan Jan Fencl, který v tomto případě zastoupí ministra průmyslu a obchodu pana Miroslava Grégra. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Tentokrát předstupuji před vás s odůvodněním návrhu, kterým se předkládá Senátu České republiky k vyslovení souhlasu Dohoda o volném obchodu mezi Českou republikou a Chorvatskou republikou, podepsaná dne 12. listopadu 2001 v Praze.

Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR s dohodou vyslovila souhlas dne 26. dubna 2002, dne 13. června t.r. doporučil dát souhlas s ratifikací dohody Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční výbor a následně dne 19. června 2002 i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Dohoda o volném obchodu mezi Českou republikou a Chorvatskou republikou je předběžně prováděna od 1. ledna 2002 a představuje významnou podporu dalšího rozvoje vzájemných obchodních vztahů. U průmyslových výrobků došlo k úplnému odstranění všech celních sazeb, v zemědělské oblasti byl zcela liberalizován obchod u části agrárních produktů, u dalších byly celní sazby redukovány, případně byla sjednána preferenční cla v rámci celních kvót.

Jednotlivé liberalizační kroky jsou zakotveny v listinách koncesí, které se podle rozsahu liberalizace člení, tak jako u obdobných dohod, na velká písmena A, B, C, D. Výhodné celní koncese se podařilo sjednat u klíčových položek. Uvedu jako příklad kondenzované mléko, máslo, bramborový škrob, rostlinné oleje, margaríny a pivo.

Jsem přesvědčen o tom, že Dohoda o volném obchodu mezi Českou republikou a Chorvatskou republikou významným způsobem napomůže rozvoji vzájemného obchodu, zejména našeho vývozu do Chorvatska, o čemž svědčí i ukazatele vzájemné obchodní výměny. Uvedu jako příklad období leden až duben letošního roku, kdy v porovnání se stejným obdobím loňského roku vzrostl celkový obrat o 8,8 % a český vývoz do Chorvatska dokonce o 12,5 %.

Závěrem dovolte, abych vás požádal o vyslovení souhlasu s Dohodou o volném obchodu mezi Českou republikou a Chorvatskou republikou.

Děkuji vám za pozornost,

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste opět zaujal své místo u stolku zpravodajů.

Návrhem na vyslovení souhlasu s touto dohodou se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 316/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Peter Morávek.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 316/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mirek Topolánek. Toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=70)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, předem upozorňuji, že půjde o společnou zprávu obou výborů.

Zástupce předkladatele uvedl veškeré hlavní důvody Dohody o volném obchodu mezi ČR a Chorvatskou republikou. Jen bych přidal, že Chorvatsko již dnes je naším druhým největším partnerem bývalé Jugoslávie a my zaznamenáváme výrazné přebytky našeho dovozu nad chorvatským vývozem, který je dorovnáván hlavně turistikou a některými dalšími službami s tím spojenými. Chorvatsko vstoupilo do WTO, má zájem o vstup do CEFTA a EU již uzavřela dohodu o volném obchodu, stejně jako Maďarsko a projednává ji nyní i Polsko. ČR tím pádem touto dohodou dorovnává nějakým způsobem určitou ztrátu ve vzájemných vztazích, které jsou jinak zcela standardní a bezproblémové. Nevidím proto žádný důvod, abychom nerespektovali usnesení obou výborů, tzn. jak Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tak Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a dali souhlas k ratifikaci Dohody o volném obchodu mezi ČR a Chorvatskou republikou a učinili tak v dalším hlasování. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo garančního zpravodaje.

I tato zpráva byla společná, takže i v tomto případě jsou usnesení obou výborů shodná. Přesto má právo zprávu doplnit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Peter Morávek. I on se tohoto práva vzdává, a proto otevírám obecnou rozpravu. V obecné rozpravě se přihlásil pan senátor Michael Žantovský. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, musím čistě formálně uplatnit jednu pochybnost, která se dotýká této smlouvy. Ne, že by mi to dělalo starosti s touto smlouvou samotnou, ale má to určitou precedenční hodnotu, která není zanedbatelná.

Článek 36 této dohody, uzavřené na dobu neurčitou, se týká jejího předběžného provádění. Říká, že tato dohoda bude předběžně prováděna od 1. ledna 2002. V tuto chvíli je tedy již prováděna zhruba půl roku.

Jiný článek říká, že pro vstup této dohody v platnost je zapotřebí splnění vnitrostátních právních podmínek, tzn. ratifikace dohody, což ale předpokládá, že vláda takovou dohodu předloží k ratifikaci. Čistě hypoteticky tedy vzniká možnost, že vláda uzavře mezistátní dohodu, která se začne od určitého data předběžně provádět a nepředloží ji k ratifikaci bezprostředně anebo vůbec ne, takže tato dohoda se bude provádět po dobu neurčitou, čímž by byl fakticky obejit ústavní institut, kterým parlamenty vyslovují souhlas s uzavíráním mezinárodních dohod tohoto typu. Tuto pochybnost tedy vznáším, ale jinak ji uplatňovat nehodlám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy? *(Nikdo.)* Rozpravu uzavírám.

Ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda si přeje vystoupit. *(Ano).* Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Pouze chci sdělit Senátu, že tuto námitku budu tlumočit vládě.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Ptám se pana garančního zpravodaje, zda si přeje vystoupit v této rozpravě? *(Ne.)* Stejně tak pan zpravodaj zahraničního výboru si nepřeje vystoupit. Budeme proto hlasovat o návrhu, který předložily shodně oba výbory.

Budeme **hlasovat o návrhu: Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o volném obchodu mezi ČR a Chorvatskou republikou, obsažené v**[**senátním tisku č. 316**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=316)**.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Děkuji.

Skončilo hlasování č. 16. Přítomno bylo 54 senátorek a senátorů, pro návrh se vyslovilo 52, nikdo nebyl proti při kvoru 28, což znamená, že **návrh byl přijat.** Tím projednávání tohoto bodu končím.

Děkuji panu ministrovi, děkuji oběma zpravodajům.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st288'></A>Návrh senátního návrhu zákona senátora Michaela Žantovského a dalších senátorů, kterým se mění a doplňuje zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí ČR, katastrální zákon, zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.**

Návrh je obsažen v [**senátním tisku č. 288**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=288)**.** Souhrnné pozměňovací návrhy byly rozdány jako senátní tisk č. 288/4.

Návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů pan senátor Michael Žantovský, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, dříve než vystoupím jako zástupce skupiny navrhovatelů, k čemuž jsem připraven, bych vystoupil jako v tuto chvíli jediný přítomný místopředseda senátního klubu US-ODA. Byl jsem vyrozuměn v tom smyslu, že Organizační výbor je připraven přerušit schůzi Senátu touto dobou na zhruba 2 hodiny. S tím jsem také počítal, myslím, že i řada kolegů, ve svém programu. Táži se proto, jestli jsem byl nesprávně informován, nebo jestli se něco změnilo. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Než odpovím, dám slovo předsedovi senátorského klubu ODS Mirkovi Topolánkovi.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=70)**:** Na Organizačním výboru jsme se dohodli, že uděláme přestávku na oběd, že nebudeme přerušovat jednání z celé řady důvodů. Řada z nás je pozvána na Independance Day do rezidence USA, hospodářský výbor má pracovní oběd s novým prezidentem Hospodářské komory. Proto teď buď přerušíme tento bod, nebo navrhnu přestávku pro jednání klubu na dvě hodiny. Uděláme to, co je elegantnější, doporučuji přerušit bod a udělat přestávku do 14.00 hod.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Protože nejde o žádost senátorského klubu, ale o procedurální návrh, dám o tomto návrhu neprodleně hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu, aby 19. schůze Senátu byla přerušena do 14.00 hod. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 17. Z přítomných 52 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 28, proti byly čtyři, při kvoru 27 návrh byl přijat. Teprve teď přerušuji 19. schůzi Senátu do 14.00 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa, budeme pokračovat v průběhu 19. schůze Senátu. Projednáváme bod, který, pro osvěžení, přečtu. Je to:

Návrh senátního návrhu zákona senátora Michaela Žantovského a dalších senátorů, kterým se mění a doplňuje zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí ČR (katastrální zákon), zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Je to senátní tisk č. 288. Jen pro informaci, souhrnné pozměňovací návrhy jsou obsaženy v senátním tisku 288/4. Projednávání tohoto bodu jsme zahájili, v současném okamžiku prosím pana zástupce navrhovatelů pana senátora Michaela Žantovského, aby nám předložil návrh senátního návrhu zákona. Pane kolego, ujměte se prosím slova.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=21)**:** Děkuji, pane předsedající. Za dva a půl roku účinnosti zákona o svobodném přístupu k informacím přinesla praxe zkušenosti s touto novou oblastí činnosti veřejné správy. Ty zkušenosti jsou z velké části pozitivní, ale praxe také přinesla některé nejasnosti, některé problémy, které je nutné řešit často i soudním projednáváním.

Bylo nashromážděno množství poznatků o sporech okolo poskytování informací, o jejich právní, neprávní podstatě. Existuje dostatečné množství rozsudků soudů krajské úrovně, z nichž je možné vycházet. Mezitím také došlo k ustavení samosprávných krajů, pokročila i internetizace nebo elektronizace veřejné správy významným způsobem.

Problémy kolem uplatňování zákona lze shrnout zhruba do dvou skupin. Jednak zneužívání zákona ze strany povinných subjektů k neoprávněnému odepírání či blokování informací pomocí nesprávného výkladu zákona, to je velká většina případů, a také ale zneužívání zákona ke kverulantskému obtěžování úřadů anebo k pokusu řešit cestou vyžadování přístupu k informacím věcný obsah jiného sporu, případně skupinový nebo soukromý zájem. To je ta menší část případů.

Projednávaný návrh novelizace zákona projednaly tři výbory Senátu a já jim chci z tohoto místa poděkovat za jejich práci, protože moji úlohu velice zjednodušily a myslím si, že výsledek jejich práce vede k daleko kvalitnějšímu a méně zpochybnitelnému tvaru zákona.

Návrh, který přichází na plénum Senátu v podobě pozměňovacích návrhů tří výborů, obsahuje několik zásadních novinek. Je navrženo zásadně redukovat úhradu nákladů požadovanou za poskytování informací. Rozsudky soudů svědčí o tom, že v některých případech výše těch nákladů byla neoprávněná, vylučují se případy, kdy úřady neoprávněně vyžadovaly zálohy již při přijetí žádosti o informace. Některé z těch záloh byly stanoveny v takové výši, že se vlastně rovnaly zamítnutí žádosti o informace. Zpřesňuje se užší ochrana osobních údajů u veřejné činnosti veřejných osob, na rozdíl od jejich soukromí nebo soukromé činnosti, zpřesňuje se vztah ke zvláštním zákonům, aby se omezila protiprávní praxe, kdy se odepírají informace s odkazem na zákon upravující specifickou oblast činnosti, navrhuje se změna v dálkovém zpřístupnění veřejných registrů, která by měla přinést např. změnu dosavadního stavu, kdy Ministerstvo vnitra publikuje Sbírku zákonů, v zakódované a pro občany tedy dále nepoužitelné podobě. Tím bychom se sjednotili s evropskou praxí, která tak základní dokument, jako je Sbírka zákonů publikuje v maximálně přístupné a komfortní podobě pro uživatele, protože to je vlastně dokument, který by měl každý občan znát, používat a je v zájmu nás všech, aby tomu tak bylo.

Zavádí se nový pojem - příjemce veřejných prostředků s informační povinností v omezené oblasti osobních údajů, což by mělo umožnit lepší poskytování informací o zvláštních subvencích, podporách a výhodách z veřejných prostředků. Zpřísňuje se proces ochrany obchodního tajemství tak, aby se omezila nezákonná praxe blokování informací pod rouškou dodatečně uplatňovaného obchodního tajemství, navrhuje se také zavést protikverulační opatření, které by umožnilo úřadům rychle ukončit bezobsažné tahanice s notorickými obtěžovateli, kteří si požadované informace často ani nepřijdou vyzvednout. A konečně se rozšiřuje obsah výroční zprávy.

Pozměňovací návrhy výborů spočívají především v tom, že se z novely zákona odstraňuje ta část, týkající se novely přestupkového zákona. Sankci formou přestupku se prosadit nepodařilo. Ukazuje se, že tato oblast bude muset být řešena v oblasti pracovních předpisů zaměstnanců veřejné správy a předkladatelé tuto výhradu akceptují a ztotožňují se s pozměňovacím návrhem v tomto smyslu.

Návrh na další novelu zákona o katastru nemovitostí na bezplatný přístup k informacím z katastru nemovitostí vyvolal diskusi s předsedou Českého katastrálního a zeměměřičského úřadu, ze které vyplynulo, že toto bezplatné zpřístupnění by mělo v každém případě proběhnout v příštím roce formou zvláštního zákona o územní identifikaci a o základním registru územní identifikace a nemovitostí. Proto jsme na tomto návrhu netrvali a ten byl také z předlohy vypuštěn. I s tímto pozměňovacím návrhem se ztotožňujeme.

Jinak se pozměňovací návrhy tří výborů liší vlastně v chronologii projednávání, protože nejúplnější podklady k projednávání měl poslední z výborů, kterým byl Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který také doplnil pozměňovací návrh, společně s naší omluvou, k bodu, kterým stanoví účinnost zákona. Tento bod jsme v původním návrhu zákona zapomněli navrhnout. Ten je tedy nezbytný.

Jinak se pozměňovací návrhy všech tří výborů z 90 procent kryjí, s výjimkou jediného případu, a tam bych navrhoval přiklonit se k návrhům Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, případně dalších výborů, pokud jsou v tomto ohledu shodné. Děkuji vám, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Garančním zpravodajem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 288/1. Zpravodajem určil pana senátora Josefa Pavlatu.

Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 288/3. Zpravodajem byl určen pan senátor Oldřich Dočekal. Návrh senátního návrhu zákona byl přikázán také Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 288/2. Zpravodajem určil výbor pana senátora Jaroslava Mitlenera. V tomto okamžiku uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, tj. panu senátorovi Josefu Pavlatovi a prosím ho, aby přednesl zpravodajskou zprávu. Pane kolego, ujměte se prosím slova.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=24)**:** Pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Jak se již stalo zvykem při projednávání návrhu senátního návrhu zákona, tak většinou zpráva předkladatele je víceméně zprávou zpravodaje, protože velice obšírně vysvětlí celou situaci a důvody, proč se k tomuto návrhu přistoupilo.

Já bych chtěl říci za garanční výbor, že jsme velmi podrobně celý zákon projednávali, ty změny, které především garantují všeobecný a rovný přístup k informacím pro všechny osoby i v těch případech, kdy zvláštní zákon neobsahuje žádné speciální ustanovení, zrušení některých dosavadních ustanovení, které zakazuje poskytovat informace o činnosti zvláštnímu útvaru Ministerstva financí, dále pak i ty změny, které zaručují, že informace pokud jsou zveřejňovány způsobem, umožňujícím dálkový přístup, budou poskytovány bezúplatně a další a další celý náš výbor kvitoval. Bylo jasné, že se jedná o úpravu, se kterou nebude mít výbor a potažmo ani Senát, co se týče duchu těch úprav, žádných větších problémů.

Nicméně při projednávání především na základě informačního materiálu z našeho legislativního odboru bylo zřejmé, že tento návrh je nutno celkově upravit tak, aby především splňoval legislativně-technické požadavky kladené na formu návrhu zákona. K tomuto dospěly i zbývající dva výbory, takže kromě jednotlivých usnesení tak, jak je máte před sebou, byl na závěr zpracován jakýsi závěrečný návrh usnesení, ve kterém jsou soustředěny všechny pozměňovací návrhy všech tří výborů, které, jak už říkal pan předkladatel, se v drtivé většině kryjí, pouze v jednom případě je tam bod, který je jaksi navíc, který prošel jen Výborem pro územní rozvoj.

Já si myslím, že to bude stačit k té informaci prvotní, protože v podrobné rozpravě zcela jistě budeme projednávat jednotlivé pozměňovací návrhy tak, jak je i podpoří, předpokládám, další zpravodajové.

Já bych vás v této chvíli seznámil s usnesením Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který po úvodním slově předsedy výboru, senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona zástupcem navrhovatelů senátorem Michaelem Žantovským, po zpravodajské zprávě senátora Pavlaty a po rozpravě doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou přílohou tohoto usnesení.

Za druhé určil zpravodajem výboru pro projednání tohoto tisku senátora Pavlatu. Já v této chvíli svou zpravodajskou zprávu končím a jsem připraven v podrobné části dát svůj návrh na způsob hlasování o těchto pozměňovacích návrzích. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úlohu garančního zpravodaje. Všechny tři výbory přijaly v podstatě shodné usnesení, lišící se v některých detailech. Já teď požádám zpravodaje jednotlivých výborů, aby nám svá rozhodnutí a svá doporučení osvětlili a zdůvodnili.

Prosím tedy zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Zpravodajem byl určen pan senátor Ondřej Dočekal, ale toho, protože se omluvil na dnešní schůzi, zastoupí pan senátor František Kroupa. Pane kolego, prosím, abyste se ujal slova.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=107)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal, pokud jde o konečný závěr, shodné usnesení jako oba dva další výbory, které se tímto návrhem zákona zabývaly. V tomto smyslu asi není třeba osvětlovat žádné rozdíly, jediný rozdíl v porovnání s garančním výborem je až v závěru pozměňovacích návrhů. Já myslím, že v tuto chvíli nebudu zdržovat přednášením těchto záležitostí. Pokud bude návrh zákona propuštěn do podrobné rozpravy, samozřejmě, že s tímto problémem vystoupím. Pokud se tak nestane, myslím, že v tuto chvíli bych zbytečně vysvětloval něco, co nebude nakonec při rozhodování vzato v úvahu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkujeme vám, pane kolego, a prosím zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pana senátora Jaroslava Mitlenera o vystoupení.

Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=122)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, také Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se senátním návrhem zákona zabýval na své schůzi 18. června. Dospěl prakticky k identickému usnesení jako zde bylo již předkládáno přede mnou, tzn. doporučuje Senátu schválit senátní návrh zákona ve znění řady pozměňovacích návrhů, tedy ve znění přijatých pozměňovacích návrhů našeho výboru. Je v podstatě jediná změna nebo jediný rozdíl proti tomu komplexnímu návrhu, který máte také před sebou. V podrobné rozpravě jsem samozřejmě připraven k tomuto jednomu bodu vystoupit a zdůvodnit ho, byť byl přijat na výboru po diskusi bez nějakého výraznějšího, silnějšího stanoviska.

Na výboru proběhla k návrhu zákona poměrně podrobná diskuse. Bylo konstatováno, že praxe poskytování informací velmi zaostává za legislativní úpravou už tou v současnosti platnou, čili za větší problém náš výbor považuje aplikaci zákona v praxi. Nicméně samozřejmě po nějaké době fungování tohoto zákona jsou známé problémy, byly zde i zmíněny, opakované žádosti, kverulantství nebo naopak odpírání podávání informací pod různými záminkami. Diskutovali jsme i o tom, že asi základní problém, který je s tímto zákonem spojen, je konflikt mezi svobodným přístupem k informacím na jedné straně a ochranou osobních údajů na straně druhé. Čili po diskusi vzešel náš návrh pozměňovacích návrhů tak, jak ho máte před sebou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do této obecné rozpravy hlásí. Prosím, abyste se hlásili pokud možno elektronicky. A už tak učinil pan senátor Jiří Šenkýř a uděluji mu v tomto okamžiku slovo. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=51)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, řekl bych, že snaha novelizovat nedávno přijatý zákon je jistě chvályhodná, nicméně tento návrh má řadu nedostatků, protože si myslím, že je potřeba vážnější diskusi a více naslouchat lidem z praxe.

Upozornil bych na dva nedostatky, které považuji za poměrně závažné.

Je to § 17 - Hrazení nákladů - kde se vypouští věta, že "povinný subjekt může podmínit vydání informací zaplacením úhrady nebo zálohy". Několik starostů, se kterými jsem diskutoval tuto věc, a byli to starostové z malých obcí, kteří nemají žádný zvláštní aparát, jako např. města, mají zkušenost, že informace, které si žádají občané, znamenají pro ně třeba cestu do okresního města k získání informace, a je to určité zatížení, protože oni minimalizují svůj aparát, a tak to nakonec více méně musí udělat sami. A stává se, že jedině tato záloha je jakýsi regulační mechanismus, že ten který člověk to myslí s informací vážně. A obávají se toho, že pokud to bude takto formulováno, tak některé známé firmy je prostě zahltí požadavky na informace a následně si ani informaci nevyzvednou, protože to není jejich cílem.

A druhá věc, která je o penězích, která je vážná a na našem výboru byla věc diskutována, nicméně nedošlo k úpravě textu, je novela katastrálního zákona, kde se vypouští slovo "za úplatu", čili "přístup pomocí počítačové sítě za úplatu". A právě tam byla vznesena námitka ze strany představitelů tohoto úřadu, že systém, který se nedávno zavedl, a je velice dobře, že už se přešlo na tuto formu, neumožňuje masový přístup do tohoto systému a mohlo by dojít k jeho zhroucení, případně by to znamenalo určité finanční prostředky, které by bylo potřeba investovat, aby tento systém mohl být více otevřený.

Byla by to samozřejmě dobrá věc, kdyby se takto umožnil přístup do katastru, nicméně si myslím, že to vyžaduje určité přechodné období a hlavně to bude vyžadovat peníze ze státního rozpočtu, které nejsou naplánovány k této změně.

To jsou dvě moje řekl bych poměrně vážné výhrady. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. A v tomto okamžiku neregistruji žádného dalšího přihlášeného do obecné rozpravy. Obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se pana navrhovatele kolegy Žantovského, zda si přeje vyjádřit se? Je tomu tak, prosím.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, vzhledem k tomu, že nezazněl žádný návrh, kromě návrhu schválit s pozměňovacími návrhy, tak se vyjádřím až na konec podrobné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji. A tutéž otázku položím dalším zpravodajům, a to zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí panu kolegovi Jaroslavu Mitlenerovi. Z jeho gesta čtu, že si nepřeje vyjádřit se. A pan senátor František Kroupa, který zastupuje zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Oldřicha Dočekala, se rovněž nechce vyjádřit.

Dámy a pánové, v obecné rozpravě nezazněl žádný ze čtyř možných návrhů, o kterých by bylo možno po obecné rozpravě hlasovat, tj. schválit, zamítnout, odročit či vrátit k novému projednávání.

Otevírám tedy podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se do této podrobné rozpravy hlásí? Ani tady nikoho nevidím, proto podrobnou rozpravu uzavírám a dávám slovo předkladateli panu senátorovi Michaelu Žantovskému.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=21)**:** Pane předsedající, moje úloha je poměrně lehká, reagovat na poznámky kolegy Šenkýře.

Ve své druhé poznámce má bezpochyby pravdu a již ve svém úvodním slově jsem konstatoval, že po dohodě s předsedou Úřadu pro katastr nemovitostí a jeho informaci o přípravě zákona o základním registru územní identifikace a nemovitostí, který bude bezplatně poskytovat přesně tu kategorii informací, kterou jsme chtěli zpřístupnit a žádnou jinou, jsme na svém návrhu netrvali, a to odrážejí i pozměňovací návrhy všech výborů Senátu.

Pokud jde o poznámku o zálohách, tam je zapotřebí vážit zájem z obou stran, to znamená nebezpečí, že úřady budou zneužívat tohoto systému, zákon v podstatě fakticky k odepírání informací, a takový případ nastal tuším na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, které odmítlo vydat informaci o poskytování prostředků ze státního rozpočtu jednotlivým školám v kraji a vyžadovalo za poskytnutí této informace částku - přesně si nepamatuji - která přesahovala výrazně 100.000 korun a zálohu v tomto smyslu. A na druhé straně je samozřejmě třeba vážit to nebezpečí, že žadatelé budou žádat rozsáhlé informace, které si pak nevyzvednou a práce přijde vniveč.

Tomu jsme se snažili zabránit právě novým ustanovením, které jaksi identifikuje chronické obtěžovatele a umožňuje úřadům již příště s nimi nespolupracovat.

Čili i této námitce jsme alespoň částečně vyšli vstříc.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní má právo vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan kolega Jaroslav Mitlener. Přejete si vystoupit, pane kolego? Pan kolega si přeje vystoupit. Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=122)**:** Děkuji. Chtěl jsem pouze upozornit na rozdíl v jednotlivých usneseních. V našem výboru jsme přijali usnesení v části 1 vypustit bod 3. Je to formulace, kdy dálkový přístup nesmí znemožňovat další, zejména textové zpracování informace běžnými prostředky, tzn. stahování z internetu, tedy jiné, než prohlížením obrazovky.

Myslím si - a to je můj soukromý názor v tuto chvíli - že ostatní výbory v té u nás započaté diskusi možná došly dál a proto jejich usnesení tento bod neobsahují.

Nám se prostě zdálo, že tím, že se informace objeví na obrazovce před žadatelem, je povinnost ze zákona splněna a možnost s ní dále pracovat, stahovat, měnit, dopisovat je už z formulace zákona nadbytečná. Proto jsme přijali toto ustanovení.

Ostatní části jsou shodné. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Právo vystoupit má také zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, kterého zastupuje pan senátor František Kroupa. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=107)**:** Pane předsedající, vyjádřím se také jenom k rozdílům v usneseních.

Na rozdíl od garančního výboru Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal ještě dvě změny, které doporučuje Senátu ke schválení, a to v části 1 v bodu 2 a), kdy odst. 3 § 2 navrhuje schválit ve znění:

"Ustanovení tohoto zákona se použijí, pokud zvláštní zákon upravující přístup k informacím nestanoví jinak."

Dosavadní text zněl: "Zákon se nevztahuje na poskytování osobních údajů a informací podle zvláštního právního předpisu. "

Druhá změna oproti rozšíření usnesení garančního výboru se týká § 10, což je ochrana důvěrnosti majetkových poměrů. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost navrhuje, aby za bod 8 v části I. byl vložen bod 9 následujícího znění: V § 10 se slova "penzijním nebo zdravotním pojištění anebo sociálním zabezpečení" nahrazují slovy "v oblasti sociální, poskytování zdravotní péče a hmotného zabezpečení nezaměstnanosti, státní podpory, stavebního spoření a státní pomoci při obnově území".

Dále se navrhuje účinnost prvním dnem druhého kalendářního měsíce po dni vyhlášení.

Tolik k rozdílným návrhům změn z Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Závěrečné slovo bude mít zpravodaj garančního výboru. Prosím proto pana kolegu Josefa Pavlatu, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=24)**:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, předchozí zpravodajové v podstatě shrnuli změny, kterými jsou doplněny pozměňovací návrhy našeho garančního výboru, takže nemusím opakovat jejich slova. Já osobně jako garanční zpravodaj nemám s přidanými pozměňovacími návrhy žádný problém a kvituji vyjádření kolegy Mitlenera, který naznačil, že nevypuštění bodu 3 části I. pro něj a pro jeho výbor rovněž nebude žádným problémem.

V tuto chvíli mi nezbývá, než vás seznámit s pozměňovacími návrhy, které jsou předloženy a zpracovány v tisku č. 288/4, a poté navrhnout způsob hlasování. Ptám se, pane předsedající, zda mám tyto tři stránky přečíst.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Podle mého názoru je to zbytečné. Doporučuji, abyste teď navrhl způsob, postup hlasování, a pozměňovací návrhy abyste eventuálně četl při hlasování.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=24)**:** Pevně jsem věřil, že mně toto umožníte. Také žádný hlasitý projev z pléna neslyším, takže to bude možné. Domnívám se, a to i po poradě s panem předkladatelem a naším legislativním odborem, že ideální by bylo, kdybychom hlasovali nejprve samostatně o bodu 3, což je návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, a poté, ať už toto hlasování dopadne jakkoliv, bychom hlasovali o komplexním pozměňovacím návrhu, neboli o všech bodech, které jsou uvedeny v tisku č. 288/4.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Zazněl návrh a ptám se, zda má někdo z dalších senátorek a senátorů poznámky či technickou připomínku. *(Nikdo.)* Mám tudíž za to, že váš návrh byl přijat, pane kolego. Děkuji.

V tomto okamžiku vás prosím, abyste předčítal návrhy tak, jak o nich budeme hlasovat, a já o nich dám hlasovat. Dovolte mi ale, abych nejdříve spustil znělku.

Pane kolego, prosím, ujměte se slova a navrhujte jednotlivé body hlasování.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=24)**:** Nejprve bychom hlasovali o bodu 3 komplexního pozměňovacího návrhu. Jedná se o návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který zní: "V části I bodu 3 vypustit."

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Prosím o stanovisko pana předkladatele.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=21)**:** Závažně nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Stanovisko pana zpravodaje garančního výboru? (Rovněž nedoporučuje). Zahajuji hlasování.

Kdo je pro předložený návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Děkuji.

Bylo to hlasování č. 18. Registrováno bylo 53 senátorek a senátorů, pro návrh se vyslovilo 12, proti 13 při kvoru 27, takže návrh byl zamítnut.

Prosím pokračujte, pane kolego.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=24)**:** Nyní, jak jsem již předtím předeslal, můžeme **hlasovat en bloc o komplexním pozměňovacím návrhu s tím, že bod 3 by tento návrh neobsahoval,** protože jsme ho právě zamítli. Myslím, že nemusím číst celé tři stránky, protože tento tisk máte před sebou.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Jaké je stanovisko pana předkladatele? *(Souhlasí.)* Stanovisko pana garančního zpravodaje? *(Rovněž souhlasí.)* Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Děkuji.

Skončilo hlasování č. 19. Přítomno bylo 55 senátorek a senátorů, pro návrh se vyslovilo 35, proti 1 při kvoru 28, což znamená, že tento **návrh byl přijat.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a mně nezbývá, než dát hlasovat, aby Senát schválil předložený návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Dříve se ještě s faktickou poznámkou přihlásil pan senátor Jiří Stodůlka. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=80)**:**  Pane předsedající, domnívám se, že pozměňovacím návrhem by měl být ještě i název zákona, protože vypouštíme části, které zákon už neobsahuje. Měl by to být ještě jeden z pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** V tomto okamžiku je to problematické, protože takový návrh v podrobné rozpravě nezazněl.

S faktickou poznámkou se hlásí pan předkladatel.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=21)**:** Poznámku kolegy Stodůlky samozřejmě akceptuji, ale pokyvování pracovníků legislativního odboru rozumím tak, že to lze chápat jako legislativně technickou úpravu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Budeme pokračovat v hlasování. Dávám **hlasovat o tom, zda Senát schválí návrh senátního návrhu zákona, obsažený v**[**senátním tisku č. 288**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=288)**, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Děkuji.

Skončilo hlasování č. 20. Registrováno bylo 54 senátorek a senátorů, pro návrh se vyslovilo 34, proti byli dva při kvoru 28, což znamená, že **návrh byl přijat.**

Ještě nám k tomuto bodu jednání zbývá hlasovat o dalším usnesení. **Protože návrh byl schválen, navrhuji, abychom pověřili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh PS k dalšímu projednávání.**

**Za druhé - senátory Michaela Žantovského, Edvarda Outratu a senátorku Jitku Seitlovou, aby návrh zákona odůvodnili v orgánech PS.**

**O těchto dvou bodech usnesení budeme vzápětí hlasovat.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Bylo to hlasování č. 21. Z přítomných 52 senátorek a senátorů se 41 vyslovilo pro, 2 byli proti. Při kvoru 27 i tento **návrh usnesení byl přijat.** Tím projednávání tohoto bodu končí.

Děkuji panu předkladateli, děkuji zpravodajům.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st339'></A>Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil členských států NATO a států zúčastněných v programu Partnerství pro mír - PFP - uskutečněných přes území ČR od 1. ledna 2002 do 31. března 2002.**

Tuto informaci jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 339**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=339)**.** Uvede ji opět ministr zemědělství a senátor pan Jan Fencl, který v tomto případě zastoupí ministra národní obrany pana Jaroslava Tvrdíka. Pane ministře, prosím vás, abyste se ujal slova.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte, na základě usnesení vlády ČR ze dne 15. 5. 2002 č. 494 vám předkládám informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil členských států NATO a států zúčastněných v programu Partnerství pro mír, nadále budu používat zkratku PFP, a sice pohybů uskutečněných přes území ČR od 1. ledna 2002 do 31. března 2002.

V první části informace se konstatuje, že pozemní a letecké přepravy ozbrojených sil členských států NATO a PFP za účelem pobytu na území ČR byly realizovány zejména z důvodu zabezpečení plánovaných cvičení. Celkem se uskutečnilo 135 pozemních přesunů a leteckých přeprav, z toho 51 silničních proudů s kapacitou 1343 osob a 367 kusů techniky, 6 vlaků s kapacitou 76 osob a 213 kusů techniky a 110 kusů kontejnerů, a 78 leteckých přeprav s kapacitou 283 osob.

Celkový přehled o přepravách a přesunech ozbrojených sil států NATO a PFP za účelem pobytu je uveden v příloze č. 1.

Druhá část materiálu poskytuje stručný přehled o tranzitních přepravách a přeletech ozbrojených sil států NATO a PFP přes území ČR. V období leden - březen 2002 bylo realizováno celkově tranzitních silničních přeprav s celkovou kapacitou 64 osob, 5 kusů techniky a 1241 přeletů. Tyto tranzitní přepravy a přelety proběhly především z důvodů zásobování KFOR, tedy Kosovo, SFOR - Bosna a Hercegovina a podpory operace Trvalá svoboda.

Celkový přehled o tranzitních přepravách a přeletech ozbrojených sil NATO a PFP je opět uveden v příloze č. 2.

V souladu s článkem 43, odst. 5, písm. a) ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, rozhoduje o průjezdech a přeletech ozbrojených sil jiných států přes území ČR vláda. S uskutečněním přesunů a přeprav uvedených v této informaci byl vysloven souhlas s usnesením vlády ČR, a to 10. 12. 2001 pod číslem 1322.

Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, děkuji vám za pozornost a žádám o projednání předloženého materiálu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal dnes již pro vás téměř rezervované místo u stolku zpravodajů.

Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedenou informací zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které máme k dispozici jako senátní tisk č. 339/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil. Prosím, aby se ujal slova a seznámil nás se zpravodajskou zprávou. Pane kolego, prosím.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost k informaci vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil členských států NATO a států zúčastněných v programu Partnerství pro mír, které se uskutečnily přes území ČR od 1. 1. 2002 do 31. 3. 2002, senátní tisk č. 339.

Po odůvodnění zástupce předkladatele, brigádního generála Jaroslava Dienstbiera, zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor jednomyslně doporučuje Senátu PČR vzít tuto informaci na vědomí.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Neregistruji žádnou přihlášku do rozpravy, proto ji uzavírám. Je zbytečné, abych se ptal předkladatele nebo zpravodaje, aby se k této rozpravě vyjádřili.

Přistoupíme k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vzal na vědomí informaci obsaženou v** [**senátním tisku č. 339**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=339)**.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

Toto bylo hlasování č. 22. Z přítomných 45 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 39, proti byl jeden. Při kvoru 23 **návrh byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu a děkuji jak panu předkladateli, tak panu zpravodaji.

Otevírám další, v tomto okamžiku poslední bod dnešního jednání. Prosím vás, abyste se ale po skončení tohoto bodu hned nerozcházeli, bude předložena ještě jedna velmi stručná informace.

Budeme tedy projednávat poslední bod dnešního jednání, poslední bod 19. schůze Senátu, kterým je:

**<A NAME='st338,342'></A>Rozhodnutí vlády České republiky o přeletech letadel ozbrojených sil jiných států nad územím České republiky a pobytu ozbrojených sil jiných států na území České republiky.**

Jsou to [**senátní tisky č. 338**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=338) **a** [**342**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=342)**.** V zastoupení ministra obrany informaci předloží opět pan ministr, senátor Jan Fencl. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, dámy a pánové, mé úvodní slovo bude tedy směřovat k oběma dvěma tiskům - jak k tisku č. 338, tak k tisku č. 342.

Já si dovolím konstatovat, že na základě čl. 43 odst. 6 Ústavy ČR a usnesení vlády č. 566, 588 a 629/2002 bych vás chtěl jménem vlády informovat o souhlasu s přeletem, přistáním a pobytem letadel ozbrojených sil, a sice Egyptské arabské republiky na území České republiky. V této souvislosti si vám dovoluji oznámit, že Národní centrum pro koordinaci přesunů a dopravy ozbrojených sil obdrželo dne 23. 5. 2002 žádost Velvyslanectví Egyptské arabské republiky o udělení diplomatického povolení pro přistání letadla ozbrojených sil Egypta na území ČR za účelem výcviku, které bylo plánováno na 3. 6. 2002. Odlet byl plánován na 5. 6. 2002.

Dne 23. 5. 2002 a 6. 6. 2002 obdrželo Národní centrum pro koordinaci přesunů a dopravy ozbrojených sil žádosti Velvyslanectví Egyptské arabské republiky o udělení diplomatického povolení pro přelet a přistání letadla ozbrojených sil Egypta na území ČR, a to za účelem výcviku. Přistání letadla bylo plánováno na 17. 6. 2002. Jeho odlet byl plánován na 20. 6. 2002.

Na základě souhlasu vlády Národní centrum pro koordinaci přesunů a dopravy ozbrojených sil výše uvedené přelety, přistání a pobyty letadel ozbrojených sil Egypta na území ČR zabezpečilo. Podrobnější informace k projednávanému bodu jsou uvedeny v předložených materiálech pod dvěma čísly, která jsem uvedl na počátku.

Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já vám děkuji - doufám, že dnes už naposledy - za vaší pozornost. Děkuji vám za trpělivost, kterou jste se mnou dnes měli. A dovolím si poznamenat, že díky polední přestávce jsem přišel o poděkování předsedy vlády, protože právě před půlhodinou ho sděloval vládě. Nebude mi zřejmě poděkováno. Nicméně považuji za důležité, že jsem mohl splnit povinnosti za všechny členy vlády. Ještě jednou děkuji a své vystoupení končím.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře. Myslím, že právě za to by vám měl poděkovat nejen premiér, ale celá vláda, kterou jste dne velmi úspěšně zastupoval.

Dámy a pánové, předmětná rozhodnutí vlády projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, která byla dána k dispozici jako senátní tisky č. 338/1 a 342/1. Zpravodajem tohoto výboru byl opět určen pan senátor Jiří Pospíšil. Pane kolego, prosím vás, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, jak zde správně sdělil pan ministr, vláda splnila své povinnosti vyplývající z Ústavy podle citovaného článku. Náš výbor obě informace projednal na 21. schůzi dne 19. 5. Tak jako Ústava předepisuje vládě, jakým způsobem musí schvalovat tyto přelety, tak vůbec nepředepisuje Senátu, jakým způsobem má brát informaci vlády o tomto schválení na vědomí. Já zde v tomto případě navrhnu, abychom obě dvě informace vzali na vědomí jedním hlasováním. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Myslím, že vás nemusím prosit, abyste se opět posadil ke stolku zpravodajů, je to automatické. Otevírám rozpravu. Nikoho nevidím. Rozpravu tedy uzavírám.

Můžeme hlasovat o návrhu, který předložil garanční zpravodaj. Z formálních důvodů opět spustím znělku.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vzal na vědomí rozhodnutí vlády ČR obsažená v senátních tiscích č. 338 a 342.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NEe.

Skončilo hlasování č. 23. Z přítomných 46 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 39, proti byl 1, kvorum 24. **Návrh byl schválen.** Projednávání tohoto bodu tím končí. Děkuji panu ministrovi za všechna vystoupení. Děkuji také panu kolegovi Pospíšilovi.

Ještě mi dovolte dvě stručné informace. Za prvé, pro protokol - ještě dodatečně se omluvil z účasti na dnešní schůzi pan místopředseda Senátu Jan Ruml. Za druhé. S faktickou připomínkou, kterou nám chce sdělit určitou informaci, se přihlásil pan senátor Václav Jehlička. Prosím ho tedy, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=52)**:** Děkuji. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vůbec vás nebudu zdržovat, ale byl jsem pověřen Výborem pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, abych vás seznámil s usnesením týkajícím se ustavení skupiny přátel České republiky a Gruzie, což je jaksi povinné to přednést před plénem.

Takže výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka a po odůvodnění senátorem Zdeňkem Bártou a po rozpravě se usnesl ustavit v rámci Meziparlamentní unie skupinu přátel České republiky a Gruzie. Uložil mně svolat ustavující schůzi skupiny a seznámit s tímto usnesením senátorské kluby a podat informaci o založení této skupiny na nejbližší schůzi Senátu, což právě činím, a pověřil předsedu výboru senátora Františka Mezihoráka předložit toto usnesení předsedovi Senátu, informovat místopředsedu národní skupiny Meziparlamentní unie senátora Milana Špačka a požádat Organizační výbor Senátu, aby toto usnesení vzal na vědomí. Byly vám rozdány přihlášky. Kdo by měl zájem, vyplněnou přihlášku odevzdejte tady u prezence. To je všechno, děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.07.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Předpokládám, že všichni senátoři bez hlasování, bez usnesení vzali tuto informaci na vědomí.

Teď už mi zbývá vám poděkovat za vykonanou práci, popřát vám příjemnou dovolenou, projevit přání se setkat v plné síle po této dovolené. Tímto 19. schůzi Senátu končím.