***Těsnopisecká zpráva***

***z 20. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané dne 25. srpna 2002***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážený pane předsedo vlády, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 20. schůzi Senátu.

Důvodem pro svolání dnešní schůze jsou povodně, které postihly Českou republiku. Navrhuji vám, abychom ze všeho nejdříve uctili minutou ticha jejich oběti. Děkuji vám.

Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Informace o konání dnešní schůze vám byla zaslána telegramem ve středu 21. srpna 2002. Termín konání této schůze byl stanoven na dnešní den s vědomím, že situace v důsledku rozsáhlých záplav v České republice je velmi vážná a vyžaduje urychlené projednání několika návrhů zákonů, zejména toho návrhu zákona, jehož projednání až zítra by znamenalo, že bude platit se zpětnou účinností, čemuž se chceme vyhnout. Jde o návrh zákona o stanovení některých lhůt pro volby do zastupitelstev obcí, konaných ve dnech 1. a 2. listopadu 2002. Proto byl zvolen dnešní den pro konání této schůze.

Pro dnešní jednání je tedy netypický jak den, kdy se scházíme, tak i prostory, ve kterých zasedáme. Jednací sál Senátu a zejména jeho technické zázemí byl však zatopen, a proto jsme se vrátili do míst, ve kterých jsme začínali. Uspořádání je však oproti tehdejší době více improvizované. Prosím proto o shovívavost.

Vzhledem k tomu, že § 55 odst. 3 stanoví, že jednacími dny nejsou pondělí, sobota a neděle, pokud se Senát neusnese jinak, navrhuji přijmout toto usnesení:

„Senát stanoví, že jednacím dnem je také neděle 25. srpna 2002.“

Ptám se, zda se někdo chce k tomuto návrhu vyjádřit. *(Nikdo.)* Můžeme přistoupit k hlasování.

Dříve než zahájím hlasování, chtěl bych vás všechny upozornit, že budeme hlasovat bez hlasovacího zařízení, a prosím vás proto, abyste hlasovali jednoznačně a viditelně a tím usnadnili práci našich skrutátorek.

Pro úplnost ještě zopakuji návrh usnesení: **„Senát stanoví, že jednacím dnem je také neděle 25. srpna 2002.“**

Zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorů v sále. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 32. Kdo souhlasí s předneseným návrhem, nechť zvedne, prosím, ruku. Pro návrh hlasovalo 62 senátorů. Kdo je proti? **Návrh byl přijat.**

Dovolte mi, abych vás nyní seznámil s omluvami na toto jednání.

Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Antonín Petráš, Jiří Skalický, Tomáš Julínek, Jiří Liška, Jiří Pospíšil, Irena Ondrová, Karel Korytář, Luděk Sefzig, Alena Palečková, Václav Jehlička, Adolf Jílek, Jaroslav Mitlener, Helena Rögnerová, Vítězslav Matuška.

Předsedové klubů či zástupci předsedů výborů dále písemně omluvili tyto senátory, tedy zprostředkovaně: Milana Balabána, Roberta Koláře a Josefa Jařaba. Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze.

Navrhuji vám, aby ověřovateli 20. schůze Senátu byli senátorka Věra Vašínková a senátor Jiří Rückl.

Má, prosím, někdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Přistoupíme k hlasování. Opět nejdříve poprosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále.V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 32.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 20. schůze Senátu byli senátorka** [**Věra Vašínková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=69) **a senátor** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=16)**.** Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne, prosím, ruku.

Pro tento návrh hlasovalo 63 senátorek a senátorů. Vzhledem k tomu, že jsem na začátku hlasování oznámil součet přítomných 62, nezbývá, než abychom hlasování opakovali a znovu sečetli počet přítomných v sále. Přišel pan senátor Falbr. Jestli se spokojíte s touto dodatečnou opravou, budeme pokračovat.

Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku. **Návrh byl přijat** a ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátorka Věra Vašínková a senátor Jiří Rückl.

Mezi omluvenými jsem četl jméno kolegy Karla Korytáře. Karel Korytář se mezitím dostavil, takže prosím pro záznam, aby byl z původního seznamu vyškrtnut.

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 20. schůze. Doplněný návrh pořadu vám byl rozdán na lavice. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 272 ze dne 23. srpna navrhuji Senátu doplnit návrh pořadu 20. schůze Senátu:

1) o bod „Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů ČR ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku ČR, ve znění pozdějších předpisů“ - jde o senátní tisk č. 347, a to jako druhý bod našeho jednání.

2) Navrhuji doplnit návrh pořadu 20. schůze Senátu o bod „Návrh zákona o stanovení některých lhůt pro volby do zastupitelstev obcí, konaných ve dnech 1. a 2. listopadu 2002, senátní tisk č. 348, který navrhuji zařadit jako třetí bod našeho jednání.

3) Navrhuji doplnit návrh pořadu 20. schůze Senátu o bod „Návrh zákona, kterým se stanoví termín pro předložení návrhu zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2003 v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR“ - senátní tisk č. 349. Tento bod by byl zároveň posledním bodem našeho dnešního jednání.

Má, prosím, někdo z vás nějaký návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Děkuji vám.

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu na doplnění pořadu schůze. Pro jistotu poprosím opět nejdříve o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 32.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne, prosím, ruku.

Pro návrh hlasovalo všech 62 přítomných senátorek a senátorů, takže se nebudu ptát, je-li někdo proti. Návrh na rozšíření pořadu schůze byl přijat. Konstatuji, že jsme vyčerpali všechny návrhy, a proto **můžeme hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku, a to ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.**

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku.

Pro návrh hlasovali všichni přítomní, tedy 62 hlasů. Proti nikdo. **Návrh byl přijat.**

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, předseda vlády svým dopisem ze dne 21. srpna 2002 požádal jménem vlády Senát, aby návrhy zákonů, které jsme právě doplnili na pořad schůze, projednal po jejich postoupení Poslaneckou sněmovnou ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu. Poslanecká sněmovna projednala tyto návrhy zákonů rovněž ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Podle § 118 odst. 1 nejprve rozhodneme, zda vyhovíme žádosti vlády. K tomuto návrhu otevírám rozpravu. Písemnou přihlášku nemám. Kdo se hlásí do rozpravy z místa? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.

**Nyní rozhodneme hlasováním, zda návrhy zákonů obsažené v senátních tiscích č.** [**347**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=347)**,** [**348**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=348) **a** [**349**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=349) **projednáme ve zkráceném jednání.**

Nejprve prosím opět o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 32.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovali všichni přítomní, **návrh byl přijat.**

Prvním bodem našeho dnešního jednání je:

**Informace předsedy vlády o situaci v České republice po povodních.**

Než dám slovo předsedovi vlády ČR Vladimíru Špidlovi, **doporučuji, abychom určili zpravodaje k tomuto bodu.** Jelikož se jedná o věc, kterou žádný výbor Senátu neprojednával, určuje zpravodaje Senát. **Navrhuji, aby se jím stal senátor Jiří Brýdl, předseda Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí,** kterého se zároveň ptám, zda by se svou rolí souhlasil. Děkuji. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku. V sále je 62 přítomných, 61 hlasů pro, 1 zřejmě nehlasoval. Je někdo proti tomuto návrhu? Nikdo. **Návrh byl přijat.**

Nyní prosím předsedu vlády ČR Vladimíra Špidlu, aby se ujal slova.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych podal stručnou informaci o situaci v České republice po povodni v letošním srpnu. Má informace bude dosti stručná, ale myslím si, že můžeme v debatě objasnit některé další okolnosti.

Povodeň, která zasáhla Českou republiku, je pravděpodobně největší katastrofou tohoto typu v dějinách. Není zaznamenána ani ve velmi starých textech povodeň, která by byla srovnatelná. Zhruba od začátku 19. století, tzn. od 20. let 19. století, kdy se hydrologické poměry měří a existují srovnatelná měření, je zřejmé, že zejména v horní části povodí, tj. až po Prahu, je to povodeň naprosto nesrovnatelná. V severních Čechách překročila hranice povodeň z r. 1847, ale v poněkud menší míře.

Zvláštností této povodně bylo, že zasáhla celou hlavní říční osu České republiky, že pršelo ve všech povodích, a proto tam, kde se průtoky koncentrovaly, byly důsledky tak katastrofální. Pro uvažování, které nutně tato povodeň vyvolá, bych chtěl upozornit, že rozsah devastace daleko přesáhl jenom údolí a říční nivy hlavních toků, protože souběžně s hlavními toky došlo k rozvodnění řady místních toků menších, jejichž jména mnohdy ani neznáme, a důsledky byly stejně vážné. To také způsobilo, že několik menších oblastí, které jsou zdánlivě mimo jádro této katastrofy, bylo zasaženo také velmi silně.

Celkově bylo postiženo 10 krajů, včetně hlavního města Prahy a v nich 43 okresů. Obce a města byly částečně nebo úplně zaplaveny v 6 krajích a 26 okresech. V průběhu během několika dní bylo evakuováno 220 000 lidí. Myslím si, že této evakuaci můžeme vděčit za to, že ztráty na lidských životech byly velmi nízké, byť přesto v takovémto okamžiku žádné číslo není dost malé.

Zachráněno při zásazích záchranářů bylo téměř 2000 osob. 2000 osob bylo v situaci, ve které bylo nutné nasadit záchranný sbor v nejklasičtějším slova smyslu.

Jsem přesvědčen, že značná část těchto lidí by zahynula. Ocenění práce záchranářů je v tomto okamžiku nezměrné a riziko, které museli podstoupit, bylo velmi vysoké. To, že to zvládli a že nedošlo u nich ke zranění a ke ztrátám na životech, svědčí o mimořádně dobré úrovni našeho záchranného sboru, o taktické zdatnosti a o schopnosti plánovat a rozhodně zasahovat. O to těžší je, že některé ze zásahů se všemi riziky, které jsou s tím spojeny, byly vyvolány neodpovědností lidí, kteří byli na poslední chvíli zachraňováni.

To je ale jiná kapitola, o ní můžeme uvažovat v nějaké delší perspektivě.

Dosud je bezpečně zjištěno, že přišlo o život 11 osob, z toho 6 v přímé souvislosti s povodněmi. Zbytek jsou lidé, kteří se na neštěstí pro sebe a myslím i obecně chovali způsobem, který nebyl případný, např. jezdili na raftech, nebo ačkoliv byli vyzýváni, aby nejeli autem přes zaplavený most, zákazy porušili. Vím, že jeden ze starostů v jedné ze zničených obcí, jak mi říkali místní lidé, na kolenou prosil jednoho z lidí, aby se nechal evakuovat, a posléze ho našli pod nánosy bahna. Tyto věci se staly.

Myslím, že přímá bilance je hluboko pod 10 osobami. Opět při rozsahu této katastrofy je to neuvěřitelné číslo a není to číslo náhodné. Má v sobě dvojí obsah.

Česká republika obstála jako demokratický stát založený na občanském principu, jako stát sociální, který je schopen v okamžiku, kdy je to nutné, pomoci a podpořit své občany. Ale tento úspěch nebyl pouhým úspěchem záchranných sborů, jakkoliv jim při této příležitosti chci hluboce poděkovat, ale byl současně ukázkou síly občanské společnosti. Kdyby naši lidé nebyli ochotni podpořit své sousedy v nouzi, kdyby nebyli schopni projevit tak rychlou a spontánní solidaritu, kdyby nebyli schopni s důvěrou spolupracovat se svým státem a se záchrannými sbory, nebylo by možné tuto situaci tak dobře zvládnout.

Povodeň zasáhla řadu velkých měst a obcí. Zatopených zcela bylo 99 obcí. Chci upozornit, že pro účely této statistiky, nevím, je-li to metodicky správné, jsme městské části, pokud byly zatopeny zcela, považovali za obec. Je to 99 obcí včetně Karlína. V těchto obcích žilo 263 000 obyvatel. Částečně zatopeno bylo 347 měst a obcí s 1 333 000 obyvatel. Znamená to tedy, že celkem bylo postiženo 440 měst a obcí, tj. 7,1 % celkového počtu ČR a spolu s tím 1 600 000 obyvatel, což je přibližně 16 % obyvatelstva ČR. Je to tedy ohromující číslo a myslím, že na jeho základě si teprve uvědomujeme zřetelně, jak velký rozsah katastrofa měla a jak velké škody způsobila.

V současné době jsou škody odhadovány na 60 - 90 miliard Kč, ale, dámy a pánové, tato čísla nelze brát jinak než orientačně. Už obrovský rozdíl mezi nimi ukazuje, že naprosto tápeme a že situace stále ještě není jasná. Řada škod, o nichž se předpokládalo, že budou, se posléze ukázala, že jsou menší - např. některé mosty a komunikace přestály dobře, řada škod, které nevypadaly v prvním plánu jako vážné, se ukazují jako daleko vážnější. Číslo se může pohybovat oběma směry. Bohužel myslím, že se bude pohybovat spíše nahoru.

Pokud jde o rozsah z hlediska objemu vody, opět tato čísla nejsou zvlášť přesná. Přesto podle první zprávy hydrologického ústavu můžeme o srpnové povodni říci tolik, že Vltava v Praze byla na 500leté úrovni, stejně tak jako Labe v Mělníku, Berounka v Berouně a Labe v Ústí nad Labem byly na své 250leté úrovni, Dyje ve Znojmě na 150leté úrovni a největší úrovně z pohledu stavu hladin a průtoku dosáhla Lužnice v Klenovicích a v Bechyni a Vltava v Březí, kde se hovoří o 1000leté úrovni. Je to ohromující rozsah, který tato povodeň měla.

Myslím, že platí to, že je nesrovnatelná v českých dějinách.

Dovolte mi, abych se dotkl ještě dvou věcí zvláštním způsobem, které souvisí s činností vlády, které posléze uvedu podrobněji.

Vyhlásil jsem 12. srpna nouzový stav, stav pro dotčené kraje s výjimkou kraje Severočeského, kde jsem posléze vyhlásil nouzový stav o den později – 13. srpna. To je z hlediska ústavního důležitý okamžik a mohu vás ujistit, že jsem velmi váhal s tímto rozhodnutím, protože jsem si vědom, že omezovat bezdůvodně lidská práva a vytvářet zvláštní právní situace je neodpovědné a nepřípadné pro ústavního činitele, ale přesto po zhodnocení situace a návštěvě krizového štábu hasičského záchranného sboru, kde jsem si ověřil, že rozsah je skutečně obrovský a že riziko je vysoce pravděpodobné a bude se zvyšovat a že existuje riziko, že lokální zdroje pro záchranné služby budou docházet a že tudíž hrozí riziko, že si jednotlivé kraje začnou přetahovat některé kapacity, které by bylo výhodnější použít centrálně, stejně tak, jako bylo zřejmé, že se bude muset sáhnout k mobilizaci dalších zdrojů, které už nejsou v přímé dispozici, stejně tak, jako že bude možná nutné udělat nějaké demolice nebo nečekané stavby, a všechny tyto věci mne nakonec vedly k tomu, že jsem vyhlásil nouzový stav.

Vyhlásil jsem jej v prvé řadě na 10 dnů, což, myslím si, je nepřímý důkaz toho, že jsme to vážili velmi pečlivě a nechtělo se v žádném případě tento nouzový stav protahovat na dobu delší než nezbytně nutnou. Posléze v druhé fázi jsme došli k úvaze, že je správné tento nouzový stav prodloužit do 31. srpna. Ve druhé části rozhodnutí jsem už měl možnost podrobné konzultace s hejtmany, kteří se všichni přiklonili k tomuto, že je správné prodloužit nouzový stav do 31. srpna, a zde Senátu sděluji, že pokud nenastanou nějaké vnější katastrofální okolnosti, považuji tento termín za konečný; čili to je zřejmé. A hejtmané mně také doložili zcela konkrétně, v kterých okamžicích se nouzový stav velmi dobře uplatňuje. Proto bych chtěl i poděkovat tvůrcům zákona a našemu ústavnímu systému, oběma komorám, které tento zákon schválily.

V současné době jsme v situaci, kterou bych nazval fází sanace. Tzn. hlavním účelem a hlavním úsilím je vytvořit z hlediska životního prostředí a hygienického prostředí situaci, která je přiměřená, která umožní obývat zasažené oblasti a umožní co nejrychleji návrat co největšímu počtu lidí.

V této souvislosti mi dovolte, abych konkrétně poděkoval všem složkám integrovaného záchranného systému a možná, protože si v některých okamžicích neuvědomujeme, jak velký přínos je našeho zdravotního systému a veterinární správy, tak mi dovolte, abych tyto hrdiny, kteří jsou méně v popředí, vytkl zvláště. Tím naprosto neubírám na významu těch, kteří už byli citováni.

Po tolika týdnech nebo dnech nebyl zaznamenán žádný případ infekce, který by souvisel s povodněmi. To je, dámy a pánové, značka velmi vysoké úrovně civilizace. Stejně tak, jako když si uvědomíte, jak gigantickou úlohu musela řešit veterinární správa při odstraňování desítek a stovek tun organického materiálu, mršin a všeho možného dalšího. Čili náš systém se osvědčil nejenom v úzkém slova smyslu, ale i ve smyslu širokém.

Jak postupovala vláda v tomto období. Dovolte mi jenom krátký výčet. 12. srpna jsem svolal mimořádnou schůzi vlády na úterý 13. srpna. Chci zdůraznit, že jak ministerský předseda, tak ministr vnitra jsme byli přítomni po celou dobu, tzn., že záchranný systém bylo možno mobilizovat okamžitě. Tam zpoždění, pokud by existovalo, tak bylo pouze k naší úvaze, nikoliv v žádných technických okolnostech. Vláda zasedla 13. srpna. 12. srpna, jak už jsem řekl jsem vyhlásil nouzový stav, 13. srpna vláda schválila rozhodnutí o vyhlášení nouzového stavu pro určené kraje, dále schválila nařízení vlády o povolání vojáků Armády ČR k plnění úkolu pořádkové služby policie a k záchranným pracím při povodních, dále schválila financování nákladů na odstraňování následků povodňových škod. Na další mimořádné schůzi 14. srpna uložila členům vlády specifikovat požadavky na humanitární pomoc ze zahraničí z oblasti své působnosti a rozhodla o přechodném snížení minimálního limitu ropy ve hmotných rezervách. Na další schůzi 15. srpna rozhodla o vytvoření centrální internetové adresy, byť je to maličkost, ale přesto se ukázalo, že to byl praktický nástroj pro zveřejňování informací orgánu veřejné správy v souvislosti s vyhláškami o nouzovém stavu, a rozhodla o bezplatném vydávání pohonných hmot pro zasahující složky integrovaného záchranného systému.

Dne 16. srpna vláda rozhodla o zrušení nouzového stavu pro území Karlovarského kraje, protože se ukázalo, že nejsou důvody, aby nouzový stav trval, a souhlasila s pobytem ozbrojených sil jiných států na území ČR v souvislosti s jejich účastí na záchranných pracích po dobu šedesáti dnů.

Aby byl celkový rozsah tohoto poněkud abstraktního výroku zřetelný, řada států nám okamžitě poskytla humanitární pomoc a část této pomoci byla prováděna prostřednictvím armád příslušných států, tzn. přiletělo např. letadlo Belgičanů s čerpacími agregáty a tyto agregáty obsluhovali belgičtí ženisté. Stejně tak se to stalo v řadě jiných případů. Vždy se jedná pouze o jednotlivce, nejsou to žádné velké masy, ale je z ústavního hlediska správné na to takto reagovat a musím říci, že to je reálná pomoc.

21. srpna schválila vláda návrhy zákonů, které budete projednávat, čili to je věc, kterou se zabývat nebudu.

Dovolte mi, abych se zde ještě také zcela zřetelně vyjádřil k zahraniční pomoci, protože jsem zachytil některé tóny, se kterými hluboce nesouhlasím. Zahraniční pomoc není rozhodující, protože Česká republika je moderní, vyspělý stát, který je schopen zvládnout i takovouto katastrofu. Obešli bychom se zcela bez zahraniční pomoci, ale tato zahraniční pomoc je dobrá, není pouhým formálním vyjádřením, doplňuje naše kapacity a usnadňuje nám v řadě případů situaci. Už jsem hovořil o relativním úspěchu nebo dosavadním úspěchu ve zvládání infekčních chorob. Uvědomte si, že normálně potřebujeme 5 tisíc dávek na hepatitidu A a v současné době jich potřebujeme 135 tisíc. To je prostě situace, kdy naše rezervy skutečně nebyly, a to, že jsme získali mezinárodní pomoc, nám pomohlo. Stejně tak jako čerpadla a vysoušeče, jakkoliv byly vytvořeny zásoby, tak přesto jsou zařízením, kterého není dost. A jestliže se z ciziny a od řady států objevilo velké množství čerpadel a vysoušečů, je to značný příspěvek. Čili tato pomoc není formální, je příspěvkem a myslím si, že na řecké záchranáře, kteří čerpali v Budějovicích, na další a další záchranáře, kteří působili např. v Ústí n. Labem, na hasiče ze SRN působící v Praze, si ti, kterým pomohli, naprosto jasně vzpomenou a budou vědět, že tato pomoc nebyly řeči, ale skutečné činy.

Chtěl bych také ocenit Evropskou unii, která také zareagovala velmi rychle, způsobem, který je neobvyklý a myslím, že vůle, kterou prokázala, povede k výsledkům, které opět budou mít značnou váhu a budou dobrým příspěvkem ke zvládnutí této krize.

Když bych se měl ještě dotknout další mimořádně citlivé oblasti, kterou je životní prostředí, tak mohu konstatovat: nedošlo k žádné havárii na životním prostředí, která by měla větší rozsah a větší důsledky. Zaregistrovány a zachyceny jsou pouze dílčí menší havárie, většinou souvisí s ropnými produkty, kdy se vyskytly některé ojedinělé okolnosti, kdy došlo k úniku ropných produktů. V jednom případě byl podle mého názoru tak odhalen trestný čin, protože se ukázalo, že jeden profesionální řidič má ve své garáži nezabezpečený sklad ropných látek. Mně není jasné, jaký měly tyto látky původ, ale to už je jiná záležitost.

Vážnou situací byla Spolana Neratovice. Tady došlo k úniku chlóru, jeho rozsah není zaznamenán, ani doposud bezpečně vyčíslen. Musím říci, že díky mimořádně dobré činnosti Hasičského záchranného sboru a Armády ČR se tento únik zvládl, takže k poškození zdraví a životů nedošlo, stejně ani tak k poškození životního prostředí, ale přesto to byla vážná situace. Zvláště bych podtrhl onu okolnost posledního poplachu, který se odehrál ve Spolaně, protože podle mého názoru ten byl zcela zbytečný a svědčí o určité nezodpovědnosti těch, kteří onen poplach způsobili. Stručně řečeno, ačkoliv existovala po zvládnutí první krize dohoda o tom, že se s chlórem nebude manipulovat, v továrně se s chlórem manipulovalo a opět to nezvládli a opět jenom díky velmi dobré práci Hasičského záchranného sboru se podařilo situaci zvládnout.

Dámy a pánové, jsem přesvědčen, že první krizi, první bezprostřední odvrácení krize Česká republika zvládla. Krizové štáby s ústředním krizovým štábem v čele odvedly mimořádně dobrou práci. Hasičský záchranný sbor, Armáda ČR, Policie ČR, hygienická služba, veterinární služba, zdravotníci, všechny další služby, které byly s odvracením krize spojeny, svou práci odvedly velmi dobře.

Chtěl bych ještě vzpomenout těch, o kterých se nikdy neuvažuje, že vlastně byli součástí odvrácení krize a jejich zásluhy bývají podceňovány. Prostě každý, kdo se nějakým způsobem účastnil, má zásluhu. Zásluhu mají stavební firmy, které bez jakéhokoliv váhání, jak jsem informován, poskytly své stroje a personál, zásluhu mají bagristi, kteří byli na mnoha mostech a pomocí stavební techniky vlastně asi tyto mosty zachránili, protože odstraňovali ty věci, které byly naplaveny. Myslím si, že zásluhy mají i lidé, kteří udržovali docela normální život a dováželi jídlo a udržovali obchod, stejně tak jako úředníci, kteří museli zvládat mimořádné a pro ně nečekané záležitosti, protože konec konců, dámy a pánové, i správné vyskladnění holínek, když ho provedete rychle a dostanete je tam, kam se mají dostat, je součástí tohoto úsilí.

Vracím se tedy na začátek svého projevu. Naše společnost, Česká republika, obstály. Nyní jsme ve fázi, kterou je ona fáze sanační a přejdeme do fáze, která je fází rekonstrukční. Součástí této rekonstrukční fáze jsou i zákony, které teď Senátu předkládáme. U této fáze je několik důležitých věcí. Naší prioritou je do zimy poskytnout střechu nad hlavou co největšímu množství lidí a pokud to jenom trochu dokážeme, všem.

Druhá priorita je obnova infrastruktury. Pražským metrem počínaje a nesčetnými dalšími úseky silnic, železnic atd. pokračuje. Dalším cílem, který je také prioritou a slaďuje se paralelně s pomocí obnovit podnikatelskou činnost v těch oblastech, které byly postiženy. Je známé české přísloví, kdo rychle dává, dvakrát dává. A musím říct, že jsme velmi rádi, že se ukazuje, že některá rozhodnutí, např. ony půjčky na byty a další věci, velmi významně mění celkovou situaci a posilují občany k tomu, aby svou vlastní velmi těžkou krizi zvládli. Mám informace o tom, že poté, co byl předložen obecnější systém podpory náhrady bydlení pro občany, kteří ztratili střechu nad hlavou, se v některých nejpostiženějších obcích nálada změnila a lidé přestali hořekovat nad tím, co ztratili, a začali uvažovat o tom, jestli ten domeček budou stavět na stejném místě anebo zda využijí nabídky obce a postaví ho v poloze, která je bezpečnější. To je opět důležité a opět to svědčí o tom, že český stát prostě neselhal.

Je samozřejmé, dámy a pánové, že už je také i uloženo zpracovat velmi podrobnou analýzu celého průběhu událostí, přesnou analýzu silných i slabých stránek, reakce na ně. Prozatím se zdá asi tolik, že tato analýza přinese velmi mnoho důvodů pro to - ocenit a dát medaili. Některé situace nebyly zvládnuty. Ale ta pozitivní stránka překonávání této krize převládá způsobem, který je obdivuhodný.

Dámy a pánové, jak už jsem hovořil o České republice jakožto o velmi složitém kulturním fenoménu, který je více než státem; a současně je také státem, tak jsem velmi rád, že všechny složky našeho politického a ústavního systému reagují způsobem, který je přiměřený. I to, že jste se dnes sešli v tak velkém tempu a v tak velkém počtu, je prostě důkazem, že toto je moderní demokratický stát, se kterým jeho občané jsou už ztotožněni. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo vlády. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo kolegovi Jiřímu Brýdlovi jako zpravodaji Senátu. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedo, pane premiére, kolegyně a kolegové, pan premiér ve svém stručném, ale logicky uspořádaném vystoupení vytvořil, a jak sám předpokládá, platformu pro diskusi k problematice, kterou projednáváme. Já chci říct jenom jednu věc. Ve spolupráci s prvním místopředsedou kolegou Sobotkou a po doplnění kolegyně Moserové a kolegy Topolánka je připraven návrh usnesení, kde také Senát jako ústavní orgán vyslovuje poděkování těm, kteří se aktivně podíleli a podílejí na řešení vzniklé situace. Je to základ k tomu, pokud Senát tento návrh přijme, abychom to dokázali logicky formulovat. Zatím děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Pane zpravodaji, prosím, posaďte se u stolku vedle pana předsedy vlády. Otevírám rozpravu. Mám dvě písemné přihlášky. Promluví nejdříve kolega Doubrava, po něm kolega Mezihorák.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=92)**:** Vážený pane předsedo vlády, kolegyně a kolegové, já jsem velmi rád vyslechl zhodnocení, a velmi dobré hodnocení, činnosti záchranných hasičských sborů. Dovolil bych si jenom připomenout, že součástí jsou dobrovolní hasiči, a to je složka, která odvedla obrovský kus práce. Celá ta jejich činnost ukázala to, že jsou nepostradatelnou složkou v našich obcích.

Co ale také ten jejich zásah ukázal, je to, jak bídnou a jak opotřebovanou technikou jsou tyto jednotky vybaveny. Ukazuje na velmi nutnou pomoc státu těmto jednotkám s vybavením zejména požárními auty. Já vám řeknu upřímně, že ty malé obce nikdy nebudou mít peníze na to, aby si dokázaly opatřit novou a kvalitní odpovídající techniku tak, aby zásahy dobrovolných hasičů mohly být vždycky na velmi dobré úrovni.

Chtěl bych vás také informovat o tom, že jsem měl možnost podívat se z vrtulníku na zatopené oblasti Litoměřic, Ústecka a Děčínska. Když jsem viděl tu katastrofu, rozsah té katastrofy, rozhodl jsem se, že věnuji svůj měsíční senátní plat na pomoc těmto oblastem. Chtěl bych vás požádat a vyzvat k tomu, abyste učinili také tak. Vyzvat vás k tomu, abychom se jako senátoři dokázali zříci jednoměsíčního platu ve prospěch postižených oblastí. A nejenom to. Abychom se obrátili se stejnou výzvou i na své kolegy v Poslanecké sněmovně. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor František Mezihorák. Další přihlášku zatím nemám. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=102)**:** Ctěný Senáte, zpráva pana premiéra byla, myslím, vyvážená, jasná a odpovídající situaci. On v ní poděkoval všem, kteří osvědčili svou statečnost a obětavost při zvládání této mimořádné katastrofy. Ocenil koneckonců i to, že všechny orgány také včetně ústavních projevily patřičný postoj v této mimořádné situaci. Já myslím, že zaslouží ocenění i to, že také opozice v této situaci reagovala konstruktivně. Vím samozřejmě, že není možné a ani žádoucí, aby takováto míra harmonie existovala trvale. Každopádně bylo by myslím dobré, kdyby i pro další období, které nebude lehčí, byla obecná politická vůle zvážit, že jsou jisté priority, při kterých je dobré zapomínat na úzce stranické zájmy.

Pan předseda vlády přirozeně nemohl poděkovat sám sobě a své vládě. Já myslím, že jenom válečná katastrofa by mohla vytvořit ještě horší startovací podmínky, než byly ty, které měla tato sotva zformovaná vláda. Domnívám se, snad nejen já, že tato vláda svým povinnostem dostála s mimořádným úspěchem. Takže snad není nemístné také vyslovit poděkování této vládě. Docela by mě potěšilo, kdyby se to objevilo i v návrhu usnesení, které se chystá. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega místopředseda Ruml. Po něm promluví paní senátorka Seitlová.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=90)**:** Vážený pane předsedo, pane předsedo vlády, kolegyně, kolegové, chtěl bych poděkovat panu předsedovi vlády za jeho vystoupení zde. Chtěl bych říct takovou úvahu nikoliv srovnávací, nicméně důležitou v dnešní době z hlediska toho, jak se věci posouvají, a já doufám, že k lepšímu. Tu situaci letošní lze těžko srovnávat se situací v roce 1997, protože to byly povodně jiného typu. Jsem velice nerad, když se jaksi neexaktně posuzují ty dvě povodně a mluví se o tom, že tyto povodně zcela předčily povodně moravské, protože celý rozsah a dosah těch moravských povodní byl obrovský a měl své latentní a skryté následky, které nejsou napraveny dodnes.

Já jsem měl možnost před 5 lety jako ministr vnitra být vlastně spoluodpovědný za řešení té situace. Ani tuto situaci nelze s dnešní srovnávat, protože teprve poté byly vytvořeny legislativní podmínky pro to, aby se takovéto situace mohly řešit. Ať už to bylo přijetí zákona o bezpečnosti ČR a na to navazující zákon o krizovém řešení, integrovaném záchranném systému a vlastně celá soustava zákonů na to navazujících. K tomu je třeba připočíst také zkušenosti, které jsme mohli uplatnit. Především zkušenosti se zvládáním záchranných prací při povodních před pěti lety. Je dobře, že centrum krizového řízení bylo vloženo do rukou spíš složek bezpečnostně obranných, ochranných, tedy Armády ČR, Policie ČR a samozřejmě celého toho záchranného systému, hasičů atd. Pamatujete si jistě, že před pěti lety vlastně vrchním člověkem zodpovědným za řešení následků povodní bylo Ministerstvo životního prostředí a Ústřední povodňová komise, která neměla prostředky k tomu, aby mohla velmi rychle, jednotně a koordinovaně mobilizovat všechny složky integrovaného záchranného systému. Dnes je situace daleko příznivější. Měl jsem možnost navštívit velitelství pozemních vojsk v Táboře, kde byl vlastně centrální štáb armády, který řídil jednotlivé operace armády, jak v té první fázi záchranářské a potom i v té fázi sanační a doufám, že i rekonstrukční. Uvědomil jsem si, co všechno se změnilo, jak přece jenom zvládnutí té situace bylo daleko promyšlenější, byla větší součinnost a koordinace. To si myslím, že je dobře.

Jedno poučení ze situace před pěti lety je tady velmi aktuální. I tehdejší vláda uvolňovala poměrně rychle finanční prostředky, ale velmi dlouho trvalo - a to je velký apel na vládu nynější - než ty finanční prostředky doputovaly tam, kam doputovat mají. A doufám, že v této věci byla přijata opatření, aby peníze velmi rychle našly svoje adresáty a aby distribuce peněz byla daleko rychlejší, odbyrokratizovaná, daleko přímější a rychlá. Protože to je v podstatě to, co lidé potřebují v této chvíli určitě nejvíce.

Samozřejmě ten záchranný systém, který je dobře legislativně založen, má svá úzká hrdla; měl je i tehdy, má je i nyní. Určitě mezi ně patří pořád ještě vysoká byrokracie rozhodování, i když mnohde jak vojáci, policisté, hasiči dobrovolní i profesionální dobře improvizovali a podařilo se jim, nechci říci obcházet různá byrokratická zákoutí našich rozhodovacích systémů, ale přece jenom se přizpůsobit té situaci daleko pružněji, než kdyby museli na celou řadu rozhodování čekat.

Co nefunguje dosud, a to je stará bolest novodobých dějin ČR, tj. nepropojenost informačního systému a především komunikačního systému.

Tady pořád ještě všechni ti jednotliví činitelé tohoto systému komunikují po svých liniích a propojovat tato komunikační prostředí jednotlivých rezortů je velmi obtížné a myslím si, že to je jedna z věcí, na které by měla vláda klást velký důraz do budoucna.

Jsem rád, že pan premiér hovořil o tom, že vláda zpracuje podrobnou analýzu situace a jak příčin, následků, chování jednotlivých prvků systému a začlenění celé občanské veřejnosti do likvidace té katastrofy, a to bude určitě podnětná věc jak pro samotnou exekutivu, tak pro zákonodárné sbory, protože je třeba dále ten integrovaný systém dovybavovat i po té legislativní stránce.

Na závěr jeden dotaz na pana předsedu vlády. On zde velmi letmo zmínil neodpovědnost managementu Spolany Neratovice. Pro mne je to z hlediska velmi alarmujících informací, které máme bohužel k dispozici pouze ze sdělovacích prostředků, trochu málo.

Pokud pan premiér má důkladné informace o tom, co se ve Spolaně Neratovice stalo nebo nějaké informace, které je nutné, aby Senát věděl, protože ta situace tam je skutečně velmi vážná, tak aby nám je ještě dodatečně sdělil. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Zeptám se paní senátorky Moserové, zda si přeje využít svého přednostního práva? Nepřeje. Takže paní senátorka Seitlová, pak promluví paní senátorka Moserová, po ní pan senátor Kroupa. Prosím.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=63)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, chtěla bych poděkovat za zprávu, která byla přednesena a za to, že jsme se dozvěděli, jak je v současné době řešena velmi kritická situace desítek měst, obcí a občanů.

Dovolím si podpořit návrh poděkování všem, kteří se na povodních účastnili, kteří pomáhali, tisícům, desetitisícům obětavých lidí. Navázala bych na slova svého předřečníka pana místopředsedy Rumla.

Jistě jsme se mnohé poučili z povodní v r. 1997 na Moravě. Řada věcí, které tehdy byly nesmírně těžce zvládány, protože nebyla dostatečná legislativa, a protože ta komunikace nefungovala ani tak jak dnes, tak byly velmi složitější a dopadly daleko vážněji na občany moravského regionu.

Na druhé straně je potřeba ale říci, že by nebylo jistě ve prospěch věci, abychom již dnes z těch věcí, které nebyly dodnes učiněny a nejsou dořešeny, co nejrychleji neučinili závěry a nesnažili se o vylepšení těch věcí, které ještě dostatečně nefungují.

Pan místopředseda Ruml se zmínil o komunikaci mezi jednotlivými systémy záchranné služby integrovaného systému. Dovolte, abych se zmínila o další věci, která se týká legislativy a která je také potřeba urychleně dořešit. Pět let víme o tom, že zátopová území v České republice nejsou operativně a aktuálně zpracována. Nemáme dostatečné nástroje v legislativě k tomu, abychom řešili aktivní záplavové zóny a lidé budou opět teď v situaci, že budou chtít obnovovat své domy a budou v situaci tak, jak byli na Moravě, obnoví je v místech, která do budoucna vždycky budou riziková a budou přinášet problémy následně dlouhodobě.

Domnívám se, že po povodních v r. 1997 bylo přijato velmi mnoho usnesení, velmi mnoho pozitivních usnesení a velmi mnoho dobrých závěrů. Nicméně s dobou od povodní se vážnost těchto rozhodnutí odsouvala, protože to přece byla voda tisíciletá nebo pětisetletá. Jistě, každý z nás si přeje, aby se taková povodeň neopakovala, nicméně to, že je voda tisíciletá, neznamená, že přijde jednou za tisíc let.

Myslím si, že je nezbytné, abychom při všech rozhodováních už i teď začali brát tyto věci, které se dotýkají všech občanů, vážně, ve všech investicích, ve využívání krajiny a v každém směru, v každém zákoně a legislativě.

Lidé na Moravě, odkud přijíždím, cítí velkou míru solidarity s lidmi tady v Čechách a snaží se svými zkušenostmi pomoci, nejen zkušenostmi, ale i financemi.

Měla bych také na závěr z toho, co jsem tady chtěla říci, jednu otázku na pana premiéra. Zmínil se o situaci ve Spolaně Neratovice. Zmínil se velmi obecně a já bych tady ráda slyšela ujištění, že opravdu v tuto chvíli je učiněno vše pro to, aby nebyly zbytečně riskovány životy nebo zdraví občanů.

Životní prostředí v okolí Spolany bylo poškozeno, pokud tedy záběry, které uvádí naše televize a které jsou k dispozici, jsou relevantní a odpovídají skutečnosti, která je. Prosím tedy o tuto odpověď, a prosím také o odpověď, proč občané nebyli informováni o úniku chlóru, který ve Spolaně nastal. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Slovo má paní senátorka Moserová.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedo vlády, kolegové a kolegyně, já bych se ráda vrátila k té pasáži zprávy pana předsedy vlády, kde hovořil o zahraniční pomoci.

Chci v tuto chvíli také vyjádřit uznání vládě, že konala tak, jak konala a ještě ji čeká mnoho. To jsme si všichni vědomi. K té zahraniční pomoci. Dovedu si představit, že by se náš stát s tou situací vyrovnal, ale každá pomoc, která přijde odkudkoliv, ve svém důsledku zkrátí trápení těch lidí, které tato katastrofa postihla a na tyto lidi my jistě myslíme nejvíce, takže já si veškeré zahraniční pomoci velmi cením a jsem ráda, že nikdo neváhal tuto pomoc přijmout.

A přeji vládě, které chci důvěřovat, všechno dobré, protože to nebude mít snadné. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Promluví senátor Kroupa. Po něm promluví pan senátor Špaček.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=88)**:** Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, já jsem měl také příležitost vidět zblízka situaci jak na Moravě, tak v Čechách a porovnat průběh povodní a porovnat také reakci a chování našich záchranných sborů, státní správy a také jednotlivců.

Také bych chtěl říci, že je nemožné srovnávat neštěstí lidí, kteří byli postiženi na severní Moravě, s lidmi, kteří byli postiženi u nás. Neštěstí prostě porovnávat nelze. Co můžeme porovnávat, je, jak jsme se poučili právě z hlediska státní správy a fungování těchto orgánů.

Jsem vděčný panu premiérovi, že nám předložil zprávu krátkou, stručnou, jasnou o průběhu těchto událostí. Byl bych ovšem nerad kdybychom na tom zůstali. Myslím si, že skutečnost, že při českých záplavách záchranné orgány, záchranné složky reagovaly mnohem lépe, byly mnohem lépe připraveny na tuto situaci, je důsledkem toho, že jsme se dokázali poučit.

Já bych si přál, abychom se dokázali do budoucna poučit i z těch povodní v České republice. Proto bych chtěl poprosit pana premiéra, zda by jeho vláda připravila důkladnou analýzu, aby bez hněvu a zaujetí posoudila jak která z jednotlivých složek reagovala a vyvodila z toho závěry pro nás, co můžeme zlepšit do budoucna tak, abychom byli lépe připraveni.

Mám ještě jeden bod, se kterým si tak úplně nevím rady, protože nejsem odborník v oblasti životního prostředí. Nicméně obdržel jsem informaci, kterou možná posoudí někdo lépe. Pan premiér ve svém projevu řekl, že bohudíky povodeň nezpůsobila nějakou ekologickou havárii velkého rozsahu a myslím si, že můžeme být rádi, že se tak nestalo.

Já jsem byl upozorněn, že však taková velká havárie ekologická v tuto chvíli hrozí pokud zůstaneme nečiní. Přehradní nádrže jsou zaplněny vrstvou organického materiálu, která místy dosahuje velmi velké úrovně a skládá se z mrtvých ryb, zkaženého ovoce a dalšího organického i neorganického materiálu.

Mluvil jsem s odborníky, kteří mě upozornili, že tuto vrstvu neodplaví žádná velká voda do budoucna, ta prostě na těchto nádržích zůstává, nemůže projít propustěmi a dokonce není dnes k dispozici loď, která by v tomto prostředí dokázala působit a tento materiál vylovit.

Bude třeba nesmírně velké fyzické síly fyzických osob, které musí být neprodleně nasazeny, aby tento materiál odlovily, aby ty obrovské objemy vody, které naše přehradní nádrže zadržují, se nezkazily. Prosím tedy, zda byste tuto informaci, pane premiére, prostřednictvím tady pana předsedajícího bych se rád na vás obrátil, abyste ji nechal posoudit a případně z toho vyvodil závěr. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Do rozpravy se přihlásil také senátor Topolánek. Chcete využít svého přednostního práva? Ne. Takže promluví senátor Špaček, po něm senátor Topolánek.

**Senátor** [**Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=54)**:** Vážený pane předsedo, pane premiéře, kolegyně, kolegové, já bych se rád tady zmínil ještě o dvou aspektech, které tady nezazněly ve zprávě pana premiéra. Nezaznělo také to, k čemu došlo v oblasti, ze které přicházím, a to je ze Znojemska z povodí Dyje. Došlo podle mého soudu k velice pozitivním jevům, které by se daly nazvat sousedskou a přátelskou pomocí na obou stranách hranice.

To je podle mého soudu v té tragédii jeden aspoň trošku pozitivní moment, ke kterému došlo, že přestala zaznívat aspoň ze strany našich jižních sousedů pouze ta témata, která tak dobře známe dokola a objevila se tam také ta možnost, že nejsme pouze od sebe odděleni hranicí geografickou, ale sdílíme také společný region a máme za něj společnou odpovědnost.

Ukázalo se to minimálně ve dvou případech. Ten jeden, který bych zde chtěl uvést a který jistě stojí za povšimnutí, byla práce našich hasičů – záchranářů z kraje Vysočina, kteří působili po několik dnů ve městě Hornu a zasahovali v oblasti těžce postižené zátopami, a to je v údolí řeky Kampu. Pro ty z vás, kteří znají města Gars a Kamp, je to místo, ve kterém se koná celá řada kulturních akcí. Je to docela známé místo.

Měl jsem tu možnost doprovázet pana předsedu Senátu 23. srpna, teď v pátek, kdy při návštěvě Laa an der Thaya a posléze Hevlína, tak právě v té Laa se tohoto setkání zúčastnila místopředsedkyně Spolkové rady paní Hasselbachová a dolnorakouský zemský hejtman, předseda Senátu vyznamenal rakouské hasiče, kteří působili na naší straně v Hevlíně a zároveň také dostali vyznamenaní čeští záchranáři, kteří pracovali v Hornu.

To je podle mého soudu nesporně pozitivní jev v našich vztazích – ve vztazích mezi oběma zeměmi. Druhý, ať nehovořím dlouho, aspekt, o kterém bych vás rád zpravil, je také to, že víte, že existuje v Senátu Stálá komise pro krajany, jíž mám tu čest být předsedou, takže krajanské organizace z celého světa se již znovu zapojily do podobných akcí, jaké dělaly před pěti lety, to znamená sbírají prostředky nejenom finanční, aby pomohli zemi svých předků.

Jedna z prvních organizací, která se této iniciativy chopila, byla organizace švýcarských krajanů v osobě pana dr. Černého, a proto bych chtěl, aby tady zaznělo také poděkování těmto krajanským spolkům. Jménem komise jsem si dovolil se těmto krajanům ozvat, zpravit je o situaci a vyzvat je ke spolupráci. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní uděluji slovo senátoru Topolánkovi, po něm promluví místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=70)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, pane premiére, kolegyně a kolegové, vystupuji možná v závěru této diskuse, a proto celá řada toho, co jsem chtěl říct, byla už řečena, hlavně ve vystoupení kolegy Rumla a kolegy Daniela Kroupy.

Velmi bych varoval před srovnáváním povodní na Moravě a Čechách, a to z mnoha důvodů. Jeden dobře pojmenoval Daniel Kroupa, když řekl, že neštěstí pro lidi, kteří byli postiženi povodněmi, je neměřitelné. V tomto smyslu jestli někde spadlo 100 a někde 120 domů, z pohledu těchto lidí je bezcenná informace.

Myslím si, mluvil o tom místopředseda Ruml, že poučení z minulých povodní se odrazilo i v práci těch cvičených z daní placených složek, které fungovaly bez takových improvizací, jako tomu bylo v r. 1997.

Chtěl bych poděkovat Vladimíru Špidlovi za poměrně velmi věcnou zprávu a nebudu v tuto chvíli hnidopišsky pitvat jeho zmínku o tom, jak zafungoval sociální stát, protože si myslím, že o tom tyto povodně nebyly, že ono určité emoční vzedmutí kolem takových katastrof je v každém případě, ať už se jedná o jakýkoliv stát. Myslím, že je třeba poděkovat nejenom těm složkám, které byly placeny, ale tisícům a tisícům těch bezejmenných, kteří pomáhali při povodních a kteří v podstatě obětovali svůj volný čas, peníze a pomáhali svým bližním. To, myslím, že bylo velmi znatelné právě při této situaci.

Možná spíše za klub, protože není asi potřeba, aby vystupovali všichni, bych chtěl říci, že jsme připraveni vést velmi vážné diskuse v mnoha oblastech, které vyplynuly, ať už jako nedostatky nebo jako věci, které mají možná širší působnost, jako je ochrana krajiny, neabsorbční schopnost našich lesů, jako jsou legislativní úpravy, které povedou ke zlepšení tohoto stavu, a jsme připraveni o těchto věcech diskutovat a samozřejmě jako zákonodárci je i schvalovat. Jsme připraveni diskutovat i o ekonomických dopadech celé katastrofy a myslím, že to mohu říci za celý klub. Tím bych skončil. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má místopředseda Senátu Přemysl Sobotka a zatím jako poslední se do diskuse přihlásil senátor Čada.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=34)**:** Pane předsedo, pane premiére, pane ministře, kolegyně, kolegové, buď jsme děkovali dost, anebo strašně málo. Myslím, že platí spíše to druhé, protože naše poděkování jsou spíše slova. Předpokládám, že všichni jsme se od začátku povodní aktivně zúčastňovali, ať už ve svých oblastech nebo oblastech přilehlých, takže v této souvislosti bych chtěl říci několik poznámek.

Velmi špatně vnímám, že jsou české povodně a v r. 1997 byly povodně moravské. Ono tomu tak nebylo, ony to byly povodně v České republice, které tentokrát byly daleko katastrofálnější.

Myslím si, že politickou zásluhu by si měl každý napsat sám v sobě, ale tady to není o politické zásluze, tady to je o zásluze lidské, o zásluze odborníků a zásluze celého integrovaného systému.

Na začátku povodní mně jeden novinář položil otázku: Co tomu říkáte vy, ODS? Řekl jsem, že v tuto chvíli odmítám politické rozlišování na koalici, opozici, na jakoukoliv politickou stranu. Zde se svlékají politická trička, zde se musí pracovat k co největší minimalizaci škod.

Byl bych velice nerad, aby se v této zemi objevil fenomén politického zneužití těchto povodní. Zanedlouho budou dvoje volby, a to do Senátu a volby komunální. Myslím, že tímto směrem bychom u svých voličů mohli pouze prohrát. Utrpení jim svými větami nenahradíme.

Na závěr svého vystoupení bych vás chtěl upozornit, že vzniklo usnesení, které máte všichni k dispozici, a to ve spolupráci několika lidí. Toto usnesení obsahuje zhruba to, co jsme tady postupně říkali. Nechci vám vůbec nic podsouvat, ale dlouze o tomto textu nediskutujme. Jinak bychom do tří hodin do rána neudělali nic jiného. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Čada.

**Senátor** [**Bohumil Čada**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=46)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedo vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, ve svém vystoupení bych chtěl zdůraznit a požádat pana předsedu vlády, aby skutečně vláda, jednotlivá ministerstva, ale i další kompetentní státní orgány se s plnou důsledností snažily zabránit pokusům jednotlivců, ale i firem, aby z této krizové a vážné situace těžily tím, že budou své služby a své výrobky nebo i investice předražovat.

Jednak jsou signály z médií, ale mám i signály další, že skutečně takovéto pokusy jsou. Byla by to skutečně velká škoda a musím to nazvat v pravém slova smyslu hyenismem. Proto bych chtěl poprosit pana předsedu vlády, aby tyto věci byly brány vážně, a věřím, že jsou brány vážně. Chci to ale z tohoto místa zdůraznit.

Dále bych chtěl požádat o to, aby se neodkládala realizace protipovodňových opatření, která byla zařazena do určitých plánů a nebyla ještě zdaleka dokončena jako reakce na povodně z r. 1997. Bylo by to krátkozraké a mohlo by se to i nevyplatit.

Další poznámka, kterou uvádím spíše pro pořádek. Byl bych velice nerad, aby se zapomínalo na menší vesnice, protože mediálně přeci jen byla daleko více zdůrazňována velká města. Jestliže si vezmeme objemy rozpočtů v těchto obcích, jejich akceschopnost je podstatně menší. Děkuji Vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Karel Korytář.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=66)**:** Vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, pane premiére. Vše už tady bylo řečeno, pouze bych proto shrnul dvě poznámky. Jedná se o zkušenosti, které zde odezněly a které bychom si měli odnášet.

Chtěl bych připomenout, že jsme komorou, která si povodně vlastně prožila na vlastní kůži. Nemůžu jako předseda stálé komise nepoděkovat těm, kteří v instituci, která je kulturní památkou, odvedli kus práce pro to, aby se zachránilo maximum toho, co zachránit bylo možné. Možná, že je to příklad i pro ostatní instituce, různé archivy a další, aby v podobné situaci postupovaly stejně.

Jsem jedním ze senátorů, který měl ve svém obvodu povodně v r. 1997. V pátek jsem byl na Mělnicku v obci Zálezlice, odkud mimo jiné vzkazují, že peníze opravdu velice čekají, že potřebují, aby už byly v terénu.

Druhá připomínka. Všichni jsme cítili, že by bylo dobré vzít i lopatu a pomoci. Lidé ze štábu v této obci řekli: každý máte své poslání, a to plňte! Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Rozpravu proto končím a táži se předsedy vlády ČR pana Vladimíra Špidly, zda si přeje vyjádřit se k proběhlé rozpravě? Prosím, pane předsedo vlády, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych velmi stručně zareagoval na vaše vystoupení v rozpravě, protože si myslím, že se v nich objevila řada různých aspektů, které je třeba komentovat a které mi jednak umožní doplnit některé informace, jednak mi pomohou naznačit, jakým směrem se ubírá současné uvažování vlády.

Ano, několikrát byly zmíněny povodně, které byly v r. 1997 a současné povodně. Myslím si, že nejlepší citace tohoto fenoménu je "povodně v r. 1997 a povodně v r. 2002", protože plně souhlasím s panem senátorem Sobotkou, že jsou to povodně, které se týkaly lidí a je celkem nevýznamné, na kterém přesně místě České republiky to bylo.

Povodně v r. 1997 přinesly mimořádně velké poučení a plně souhlasím s těmi, kteří říkají, že se to projevilo v současné činnosti krizového systému. Je to prostě tak a není o tom nejmenších pochyb.

Proto jsem také ve svém původním vystoupení ocenil tvůrce zákonné předlohy, i když to bylo jistě poněkud zúžené, ale myslím si, že je na místě ocenit tvůrce celého integrovaného záchranného systému a koncepci integrovaného záchranného systému, která se osvědčila. A ta vznikla na základě zkušeností, které ČR jako moderní stát dokázala vyvodit ze situace, která se odehrála.

Právě proto, že jsem si vědom tohoto důsledku povodní v r. 1997, jsem hovořil o tom, že vláda je rozhodnuta provést analýzu současné povodně, protože bohužel je vytvořen etalon, na kterém se dá mnoho věcí zkoumat, který je katastrofální a hrozný, ale přesto nás to nezbavuje povinnosti se na věc podívat chladnokrevně z hlediska systému. Jistě se tam ukáží nedostatky, o tom ani v nejmenším nepochybuji. Stejně tak se, podle mého názoru, ukáží klady, které jsme doposud neocenili a na kterých se dá dále stavět.

Myslím, že v současných povodních se zřetelně objevil fenomén, který bych nazval "vlastnictví zavazuje". V jižních Čechách došlo k několika tragickým okolnostem v důsledku toho, že se protrhly hráze rybníků, kde si vlastníci nebyli vědomi této věci, že vlastnictví zavazuje, a z důvodů, které byly příliš malé proti tomu, co se poté odehrálo, např. váhali, neposkytovali odpovídající součinnost. To je další věc, o které musíme velmi uvažovat, protože je zřejmé, že jsou situace, kdy právě plné naplnění této myšlenky teprve znamená moderní společnost a kultivovanost.

Pan senátor Ruml se zmínil o problémech komunikace a komunikačního systému, nepochybně je potřebné toto zanalyzovat. Prozatím, ale to není žádná věda, to je pouze postřeh a určité pozorování, maximálně hypotéza, spíše se ukázalo, že nebyl problém v krizové komunikaci jako takové, ale že voda až příliš často a příliš snadno vyřadila běžné komunikační kanály, běžné servery. Počítače totiž obvykle byly ve sklepech, což je např. pro mě velmi významné ponaučení, že informační centra musí být jednoznačně nad úrovní 100leté vody. Bylo příliš mnoho institucí, kde byly ve sklepech a buď se musely demontovat, anebo se naopak zaplavovaly.

Bylo vyřazeno příliš mnoho centrál, ukázalo se, že velmi mnoho optických kabelů bylo zničeno apod., čili musíme se zamyslet nejen nad krizovou komunikací, ale obecně nad zpracováním dat v takovýchto krizových situacích.

Paní senátorka Seitlová mě vyzvala, abych hovořil o Spolaně. Opět velmi krátce. Veškerá měření, která se provádějí, říkají, že tam není zachyceno znečištění životního prostředí.

Ani z žádného hlediska, ani rtuť, ani jiné chemické látky. Na druhé straně je fakt, že dvakrát došlo k úniku chlóru. V druhém případě nemohu jít dál než do běžného konstatování. V prvním případě unikl chlór a věc byla zajištěna. V druhém případě ačkoli vedení Spolany slíbilo, že nebude dělat bez informování Hasičského záchranného sboru žádné manipulace s chlórem, tak je dělalo. Technická příčina druhé havárie spočívala v tom, že přepouštěli chlór z jednoho zásobníku do druhého v podloží, které bylo všelijaké. Jeden zásobník byl lehčí, druhý se stal těžší, střihlo to potrubí, které se přetrhlo. Chlór se naštěstí dobře rozpouští ve vodě. Středočeský záchranný sbor prostřednictvím vodní clony prostor uzavřel, chlór se rozpouštěl, dal se jímat a proto nedošlo k žádné koncentraci, která by se jen vzdáleně blížila ohrožení obyvatel.

Pokud jde o problém, zda občané byli informováni, víme, že se chystaly dvě evakuace. V tomto směru informace byla. Další podrobnosti nemám, nemohu se k tomu vyjádřit.

Z dalších poučení, která jsou okrajová a která podle mého názoru stojí za analýzu a za úvahu, je, proč bylo zasaženo tolik archivů. Pravděpodobně nebyly zcela dobře včleněny do integrovaného záchranného systému. Nemohu k tomu říci ale nic jiného, než že je pozoruhodné, že bylo zasaženo tolik archivů a knihoven se škodami, které neumím odhadnout.

Ve věci nové územní dokumentace se paní senátorka Seitlová dotkla velmi zásadního problému. Je mi známo, i když se to mihlo – nevím, jak dalece se to stane úvahou pro rakouské územní plánování, že se hovoří o tom, že by bylo správné asi 20 tisíc rakouských občanů přesídlit mimo záplavová území, kde dosud žili. Nedovedu si představit, že se sáhne k něčemu tak radikálnímu, ale v každém případě je zřejmé, že musíme velmi významně brát v úvahu povodňové nebezpečí při územním plánování.

Chtěl bych konstatovat, že k velkému přesunu osídlení z důvodu povodní došlo na přelomu 12. a 13. století, kdy zemědělská kolonizace zlikvidovala do značné míry české lesy a původní sídliště se musela přesunovat od břehů řek do vyšších území. Bylo to velmi významné a velké přesídlení. Je to něco, co jsme v našich dějinách již zažili a je otázka, zda do jisté míry nemusíme naši sídelní politiku přehodnotit.

Myslím si, že obecně budeme muset uvážlivě přemýšlet o našem vztahu ke krajině, o retenční schopnosti krajiny, o protipovodňových opatřeních, o suchých poldrech, o schopnosti, o různých slepých ramenech řek, přirozených rozlivech atd. Je to velmi složitá úloha a bude nás to stát velké úsilí, protože aplikovat určité poznatky do konkrétní praxe bude obtížné a bude to narážet jistě na celou řadu různých názorů a nepochopení.

O chlóru už jsem se zmínil.

Pan senátor Špaček hovořil o nasazení našich hasičů v Rakousku. Ano, bylo tomu tak. Jsem velmi rád, že jsme byli schopni poskytnout i my přiměřenou zahraniční pomoc. Je docela zvláštní, že my, Rakousko a SRN z hlediska vodopisného jsme evropským rozvodím, a je zřejmé, že bude nutné sjednotit politiku v této oblasti evropských vod. Myslím si, že koordinace se sousedy bude velmi důležitá.

Pan senátor Kroupa zdůraznil, že nelze porovnávat povodně. Už jsem o tom hovořil. Záležitost s přehradními nádržemi mi známa není. Proto jsem si ji zaznamenal a požádal o stanovisko.

Poměrně významné ohrožení životního prostředí je, že bylo vyřazeno celkem 76 čistíren odpadních vod, a to Českými Budějovicemi počínaje a Prahou pokračuje. Plzeň je také jedna z nich. To je věc, které musíme věnovat velkou pozornost, velkou rychlostí nahrazovat.

Mohu konstatovat, že to není otázka zdrojů, ve Fondu životního prostředí příslušné zdroje jsou. Je to ovšem otázka technického zdolání problému včetně toho, že např. aktivace kalu v závěrečné fázi čištění vyžaduje asi 6 týdnů. Některé termíny jsou nepřekonatelné, ať budeme jakkoli inženýrsky zdatní.

Zahraniční pomoc byla citována a platí to, co říkala paní senátorka Moserová. Urychluje to návrat do normálu. Nevím, zda pro tisíc lidí o den nebo pro pět set lidí o dva dny, ale nepochybně to urychluje. Z tohoto důvodu je tato pomoc cenná. Je to pomoc, která je nám poskytována ve větší míře než v roce 1997.

Má to řadu příčin, z nichž jedna je dost důležitá: Česká republika se stále pevněji stává součástí mezinárodního společenství a tak, jak se přibližuje rozhodnutí o vstupu do EU, jsme stále více i mezinárodní politikou prožíváni jako součást západní Evropy samé.

Pan senátor Sobotka upozornil na riziko politického zneužití. Ano, takové riziko vždy existuje a je to něco, co v žádném případě nedopustím, aby se něco podobného odehrálo ze strany vlády. Jsme si vědomi, jak je tato věc důležitá. Budeme muset navrhovat nejrůznější, možná i velmi radikální opatření, ale žádné z nich nebude neseno myšlenkou: připojíme to k povodním, protože se nám to hodí. Každé z nich, které bude předloženo, bude mít svou vlastní logiku. Je otázka, když bude zákonodárnými sbory zváženo, zda se tato logika ukáže jako logika, která je uznávaná a hájitelná, nebo zda se ukáže, že neobstála. To se může stát při řešení takovýchto komplexních problémů. Ujišťuji vás, že nebudeme nikdy postupovat systémem – byly povodně, tak do toho škopíčku přihodíme i věci, které by se nám hodily a které s povodněmi nesouvisí.

Pan senátor Čada hovořil o nutnosti dbát, aby na tomto rozsáhlém neštěstí nebylo parazitováno. Plně s tím souhlasím a bude to velmi složitá úloha, na které se budeme muset všichni podílet. Každému je známo, že při velkých rekonstrukcích, poválečných rekonstrukcích nebo jiných rozsáhlých rekonstrukcích se také velmi krade. To je věc, která znehodnocuje obrovské úsilí a je schopna znehodnotit efektivitu systému. Rozhodnutí, která budeme dělat, která vycházejí vždy z určitého nedostatku zdrojů, jsou rozhodnutí, která musí být hájitelná tak, aniž člověk ztrácí čest. Těžko říci, zda je úplně pravdivé a nejlepší, ale musí být nepochybně hájitelné a nesmí být zjevně nespravedlivé, protože pak se podlamuje to, co je nejdůležitější, totiž důvěra lidí v ústavní systém, ve spolupráci a v dobro. To je věc, kterou nemůžeme podcenit.

Pan senátor Čada měl také pravdu, že je třeba dbát na situaci v menších obcích. Je samozřejmě jasné, v ekonomii se tomu říká diferenciální renta, že z určité polohy a z určité pozice má určitá lokalita výhodu, i když dělá totéž, co dělá kterákoli jiná, je na tom lépe. Tuto diferenciální rentu musíme eliminovat svým úsilím. Není spravedlivé, aby lidé byli v potížích jen proto, že žijí jinde než někdo druhý.

Dámy a pánové, krize byla ohromná a myslím si, že bude nás stát velké úsilí, než to zvládneme. Na závěr bych chtěl říci dvě myšlenky.

Strategie vlády není založena na návratu zpět, strategie vlády je založena na cestě kupředu. Znamená to, že nebudeme vytvářet to, co bylo, budeme s největším úsilím obnovovat kvalitu života těch, kteří o tuto kvalitu přišli a byli postiženi, ale současně poučeni ze situace budeme vytvářet situace jiné. Není to strategie návratu, je to strategie poučení a rozvoje.

Na závěr mi dovolte jednu obecnou myšlenku. Když se běžně a roky diskutuje o charakteru českého občana a českého národa, většinou se hovoří o tom, že jsou to lidé závistiví a hašteřiví. Myslím si, že v této krizi jsem viděl lidi jiné. Solidární, vynalézavé, houževnaté a statečné. Ani na to bychom neměli zapomínat.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Pane předsedo vlády, děkuji vám za závěrečné slovo. Nyní uděluji slovo zpravodaji tohoto bodu senátoru Jiřímu Brýdlovi a žádám jej, aby přednesl eventuálně návrh usnesení.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=50)**:** Pane předsedo, pane premiére, kolegyně a kolegové, v obecné rozpravě, velmi pozitivní, vystoupilo celkem 11 senátorek a senátorů. Někteří s apely, někteří s dotazy, na některé pan premiér odpověděl. Nebudu je opakovat.

Chtěl bych ještě jednou podtrhnout to, co řekl pan kolega Čada a to co pan premiér nezmínil: aby se v rámci povodňových opatření roku 2002 nestalo, že nebudou dokončena opatření z roku 1997. To by se nám vrátilo na tocích, kde povodně byly před pěti lety. Považuji to za poměrně důležité, protože v této oblasti také žiji. Jsou tam rozpracovány programy a projekty, které jsou částečně rozfinancovány. Zastavit je by byla velká škoda.

Byl vyjádřen souhlas s usnesením Senátu, kde bychom také poděkovali. Pro záznam ho musím přečíst. Přečtu to s tím, že v bodu III. jsou varianty. Varianta je v bodu IV. první odrážka. Tam bychom měli hlasováním zvolit vyjádření - obsahově jsou přibližně stejná – které Senát přijme. Doporučuji to, co je v odrážce 4.

Promiňte, že zdržuji, protože to všichni máte písemně. Pro záznam přečtu návrh usnesení Senátu z 20. schůze dne 25. srpna 2002 k informaci předsedy vlády o situaci v ČR po povodních.

Senát

I. bere na vědomí informaci předsedy vlády o situaci v České republice po povodních,

II. vyjadřuje soustrast rodinám všech obětí katastrofálních povodní, které v minulých dnech postihly naší republiku,

III. – zde je alternativa: děkuje všem, kdo pomáhali a pomáhají řešit těžkou situaci v oblastech zasažených katastrofálními povodněmi, všem, kteří projevili nebývalou statečnost, předvídavost, obětavost a důmysl,

IV. děkuje všem občanům, kteří se podíleli a podílejí na záchranných akcích a následně na odstraňování následků katastrofálních povodní,

V. zvláště děkuje Hasičskému záchrannému sboru ČR, Policii ČR, Armádě ČR, sdružením dobrovolných hasičů, členům krizových štábů na všech úrovních, zdravotnické službě, členům profesionálních i dobrovolnických týmů, humanitárním i charitativním organizacím;

VI. uznání patří také vládě ČR, samosprávě krajů a obcí, zvláště hejtmanům a starostům a pracovníkům příslušných úřadů;

VII. vyjadřuje přesvědčení, že společným úsilím všech zodpovědných osob a zainteresovaných institucí se podaří zmírnit následky povodní pro postižené občany;

VIII. děkuji všem státům, občanům a institucím, které poskytly pomoc a pomoc nabízejí.

Pane předsedo, vzhledem k tomu, že během rozpravy nebyl předložen žádný jiný návrh, navrhuji, abychom zvláště hlasovali o bodu III. a o prvním odstavci bodu IV. nejprve v orientačním hlasování a poté potvrdili jednu z artikulací těchto bodů.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka má procedurální návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=34)**:** Myslím si, že všichni jsme dostali na stůl text a ten text s očíslováním, které nám četl kolega Brýdl, je zcela odlišný. Myslím si, že text je vytvořen tak, že III. má dvě varianty, variantu A a B, pak je bod IV., pak je bod V. a žádný bod č. VI., VII. atd. neexistuje. Takže bych rád, aby nám to kolega buď objasnil, že má na to jiný pohled, anebo abychom se vrátili, že k bodu III. máme variantu, o které rozhodneme hlasováním a pak budeme hlasovat o celku.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Pan senátor Brýdl, prosím.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=50)**:** Já jsem chápal, že navrhovatelé paní kolegyně Moserová a pan kolega Topolánek svým textem v bodě III., když si přečtete bod III. a první odrážku k bodu č. IV., tak je tam poděkování občanům, ale obsahově v trochu různé variantě.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Dovolím si svolat všechny k hlasování a prosím, aby navrhovatelé využili této 2minutové přestávky a dohodli se.

Vážené paní kolegyně a kolegové, zaujměte svá místa. Zpravodaj tohoto bodu po poradě s představiteli klubů vám navrhne, jak budeme hlasovat eventuálně pořadí hlasování. Velmi vás prosím, abyste zaujali svá místa a abychom tuto schůzi neporušili nějakým zbytečným chaosem. Pane kolego Brýdle, prosím.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=50)**:** Já se omlouvám, protože tady bylo několik textů, já jsem měl jiný text, než byl rozdán, takže to, co jsem říkal, bylo nesrozumitelné. A v této chvíli je srozumitelné, že máme bod I. pravděpodobně bezproblémový, s bodem II. pravděpodobně budeme souhlasit, bod III. máme ve dvou variantách, přičemž ta první varianta je obecnější a na nikoho nezapomíná, ta druhá varianta je výčtová a její nebezpečí je, že na někoho zapomíná. Nejsou tam např. přednostové okresních úřadů, čehož jsem si byl vědom, ale nebylo to v původním návrhu a nebylo by to dobře. Čili v tomto případě doporučuji ten obecnější, první bod III. A dále pokračuje bod IV. a V. s tím, že v bodu V. by bylo pouze, že "děkuje všem státům a institucím, které poskytly pomoc a pomoc nabízejí"; že bychom škrtli "občanům", to je upřesňující návrh kolegyně Moserové. Občanům děkujeme už v úvodu obecně. To je definitivní znění návrhu.

Obrátil se na mě kolega Doubrava, že tam není zakomponována jeho výzva, ale to bylo v rozpravě jako apel, ale nebylo to podáno jako návrh usnesení v daném termínu. Já jsem to jako návrh usnesení nechápal, ani to nebylo písemnou formou podle jednacího řádu dáno. Je to v záznamu.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Takže pan zpravodaj navrhuje, abychom nejdříve orientačním hlasováním rozhodli, zda se, pokud jde o bod III. přikláníme spíše k obecné charakteristice všech těch, kterým vyjadřujeme poděkování, anebo zda se v té druhé variantě pokusíme o jejich výčet.

Já si zatím bez sčítání přítomných dovolím dát hlasovat o těchto dvou variantách.

Kdo je, prosím, pro tu obecnou formu bodu III., nechť zvedne ruku.

Orientační hlasování dopadlo tak, že více než dvě třetiny přítomných se vyslovily pro obecnější variantu. Takže nyní před hlasováním prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=50)**:** Jednu poznámku. Vypadlo tam uznání vládě ČR. Pan premiér to jistě slyšel a bude to tlumočit.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=44)**:** V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, tzn. potřebný počet hlasů pro přijetí je 33.

Kdo souhlasí s předneseným návrhem, pokud jde o bod III. v té obecnější formulaci, nechť zvedne ruku. Děkuji vám. Pro tento návrh hlasovalo 63 přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu? Jeden. Návrh byl přijat. Nyní **budeme hlasovat o návrhu jako o celku.**

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Děkuji. **Pro návrh hlasovalo všech 64 přítomných senátorek a senátorů.** Takže ještě jednou poděkování předsedovi vlády i zpravodaji a můžeme přistoupit k projednání dalšího bodu. Řízení schůze se ujme první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=34)**:** Dalším bodem, který budeme projednávat, je:

**<A NAME='st347'></A> Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 181/1991 Sb., o působnosti orgánů ČR ve věci převodu majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku ČR, ve znění pozdějších předpisů.**

Toto máme jako [**tisk č. 347**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=347)**.**

Poprosím nyní premiéra pana Vladimíra Špidlu, který vystoupí místo ministra pro místní rozvoj, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Dámy a pánové, dovolte mi, abych krátce odůvodnil předložený návrh zákona, který v zásadě doplňuje jediné slovo, a to, že se text v § 3 odst. 1 písm. a) zákona doplňuje o slova "výstavbu nebo pořízení bydlení nebo bytu". Podnět k této změně daly skutečně povodně, protože došlo k rozsáhlým destrukcím bytového fondu, jejichž rozsah ještě neumíme odhadnout. Osobně mám obavu, že to bude několik desítek tisíc lidí, které ztratily takto střechu nad hlavou.

Proto se snažíme zmobilizovat všechny postupy a přístupy, kterými by se tato situace dala změnit, a jedna z nich je zřejmá: totiž řada lidí se již nerozhodne stavět si vlastní domek nebo byt, obnovovat jej výstavbou, ale bude se snažit tento domek si pořídit. Proto návrh zákona č. 211 doplňuje onen text tak, že vlastně Fond rozvoje bydlení bude moci i pro tento účel poskytnout prostředky.

Chtěl bych upozornit na problém, který se logicky vynoří, že při extenzivní interpretaci této změny můžeme uvažovat o tom, že se bude uplatňovat takřka libovolně, a to je potom otázka, zda je to účelné. Tady chci upozornit na odst. 2 v § 3, kde je řečeno: Finanční prostředky soustředěné ve fondu uvedených v odst. 1 písm. a) - c) a f) - h) lze použít v rozsahu a za podmínek stanovených nařízením vlády. Mohu vás ujistit, že nařízení vlády bude koncipováno tak, aby tato pomoc směřovala právě k občanům, kteří byli postiženi povodněmi.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane premiére, posaďte se opět ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor, který má usnesení jako tisk č. 347/1. Zpravodajem je pan senátor Richard Falbr, kterého nyní žádám, aby se ujal slova a seznámil nás se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=4)**:** Vážený pane předsedo vlády, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, Ústavně-právní výbor projednal návrh zákona tak, jak nám byl postoupen z Poslanecké sněmovny. Po úvodním slově dr. Petra Kokošky, náměstka ministra pro místní rozvoj, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po vyslechnutí dr. Jana Wagnera, ředitele Státního fondu rozvoje bydlení, a po mé zpravodajské zprávě doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

K tomuto usnesení dospěl Ústavně-právní výbor po poměrně obšírné rozpravě. Jsem rád, že pan předseda vlády ve svém vystoupení sdělil to, co jsme všichni očekávali, a sice, že schválením této novely zákona nedojde k nepřijatelné extenzi v jeho používání. Samozřejmě, že bychom všichni uvítali, kdyby už bylo známo nařízení vlády, které bude přijato poté, co tento zákon schválíme. Tolik má zpráva.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím.

V této chvíli otevřu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní kolegyně Lastovecká. Máte slovo, paní kolegyně. Ještě připomínám, že podle § 118 odst. 4 je při zkráceném jednání stanovena lhůta na 5 minut.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=101)**:** Vážený pane místopředsedo, pane předsedo, pane předsedo vlády, dámy a pánové, pan premiér tady řekl ve svém úvodním slovu, že se mění pouze jedno slovo v tomto zákonu, nicméně já bych chtěla, abychom si byli všichni vědomi, že dosah této změny je velmi rozsáhlý.

Na úvod bych chtěla předeslat, že plně podporuji věcné řešení, tzn. využít prostředky Fondu bydlení pro řešení důsledků bytové situace postižených povodněmi. Podporuji to zvlášť proto, že doposud jsem přesvědčena, že stávající užití Fondu bydlení pro podporu bytové výstavby ze strany státu není to správné řešení. Čili si myslím, že toto je účel, který je daleko smysluplnější. Pouze bych chtěla ještě zdůraznit, co tady už zmínil zpravodaj našeho výboru, že tímto krokem dáváme vládě jakýsi bianko šek na další postup.

To jedno slovo, že tyto zdroje Fondu bydlení mohou být použity i na pořízení bytu, čímž se myslí jiná forma než výstavba, tudíž nejsou zákonem omezeny pro tuto stávající situaci, pro ty, kteří jsou postiženi povodněmi. Pouze vládním nařízením, a já myslím, že v této chvíli můžeme vládě důvěřovat, že takto bude postupovat - pouze vládním nařízením bude tato situace takto vymezena, tzn. není to v mezích zákona, pouze vlastně exekutivním krokem dojde k takovému zúžení. Nejsem si jista, zda je to nejsprávnější řešení. Nemluvě o tom, že pojem "pořízení bytu" není rovněž zákonem specifikován. Měl by být upraven vládním nařízením. A já, jakkoliv chápu, že byl velký problém v tomto časovém období připravit prováděcí předpis současně s návrhem zákona, tak si myslím, že je to velký nedostatek. Nejenom z pohledu Parlamentu, který nemůže vlastně tu změnu posoudit návazně, ale i z hlediska jaksi toho, že projednáváme tuto změnu ve zkráceném řízení v legislativní nouzi a je tudíž pro ty adresáty stejně nutné, aby to nařízení bylo přijato také okamžitě tak, jako zákon. Čili si myslím, že mohlo být předloženo Parlamentu oboje.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, pana předsedy vlády, jestli se chce vyjádřit k danému problému v obecné rozpravě.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Základní postoj vlády jsem popsal. Ta výtka ve vztahu k tomu, že mohlo být připraveno nařízení vlády je jistě z legislativního hlediska možná a já ji zásadně neodmítám. Je pravda, že je zase otázka, aspoň mně se to jeví jako jistý problém, vytvářet nařízení vlády aniž existuje jakékoliv zmocnění ze zákona. Ale to je věc, která je příliš teoretická.

To rozhodující bylo, že jsme postaveni do situace, kterou se snažíme velmi rychle řešit. Myslím, že se skutečně můžete spolehnout na to, že nařízení vlády bude koncipováno takovýmto způsobem. Jsem ochoten nebo považuji za docela možné poskytnout je Ústavně-právnímu výboru Senátu, aby je prostudoval, že je to skutečně takto formulováno. Další vývoj, doufám pevně, v České republice nebude vyžadovat příliš mnoho legislativních nouzí a můžeme pak udělat novou úvahu nad celým zákonem.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se kolegy Falbra, jestli se chce vyjádřit jako zpravodaj. Nechce.

Zazněl v této chvíli jediný návrh od garančního výboru, tj. **návrh schválit předložený návrh** tak, jak jsme ho dostali. Nejprve prosím o sečtení všech přítomných senátorek a senátorů v sále.

Přítomno je 60, kvorum 31. Kdo je pro, zvedne ruku a skrutátorky sečtou.Pro je 59. Ptám se, kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Takže ten jeden se zdržel. V tuto chvíli končí projednávání tohoto bodu. Děkuji předkladateli panu premiérovi, děkuji zpravodajovi.

Přistoupíme k dalšímu návrhu zákona. Než ale přistoupíme, tak prosím, aby všichni, kteří se doposud nezapsali v Koženém salonku na prezenční listinu, aby tak učinili. Je to poněkud atypické, ale byl jsem na to upozorněn, že mnozí jste tady a vedle nejste napsaní.

Dalším bodem je:<A NAME='st348'></A>

**Návrh zákona o stanovení některých lhůt pro volby do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 1. a 2. listopadu 2002.**

Tento návrh zákona máme jako [**tisk 348**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=348). Prosím nyní opět předsedu vlády pana Vladimíra Špidlu, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Dámy a pánové, dovolte, abych odůvodnil návrh zákona, kterým se mění lhůty pro podání kandidátních listin. V okamžiku povodní se řada z nás i z vás pohybovala v oblastech, které povodněmi byly postiženy. Naprosto zjevně se ukázalo, že obce, které jsou postiženy takovouto katastrofou a takovýmto problémem, jsou pochopitelně narušeny ve svém běžném životě včetně v životě politickém. Je pro ně mimořádně obtížné dotáhnout poslední fázi při přípravě kandidátních listin.

Z řady míst zazněl i aktivní požadavek, který byl doručen vládě - prodloužit lhůtu na podání listin. Vláda tedy na tento návrh, na tento požadavek reagovala. Jsem přesvědčen o tom, že je znakem kulturní vyspělosti a politické vyspělosti umožnit posun této lhůty a umožnit lidem využít svého volebního práva zcela a pokud možno nerušeně. Protože je zřejmé, že za prvé může existovat situace, kdy se nepodají kandidátní listiny. Ta je podle mého názoru méně závažná, protože zákon s tím počítá. Pak by došlo k náhradním volbám v pozdějším termínu. Ale spíš je možné a existuje reálné politické riziko, že by byly předloženy listiny, které by jindy neměly nejmenší naději na úspěch, ale přesto, protože při našem hlasování se nepočítá počet účastných voličů, by potom bylo možné, aby některé velmi malé skupiny, zejména v menších obcích, v situaci zcela dominovaly, ačkoliv za normálních okolností by neměly nejmenší příležitost.

Při analýze zákonné předlohy se ukázala možnost posunout tento termín o jeden týden, protože jinak už bychom se dostávali do situace, že bychom měnili termín voleb, a to jsme již nepovažovali za přiměřené. Jakkoliv jsem popsal rozsah dnešní katastrofy; je opravdu velký, tak se týká jenom 6 % obcí, tzn. 94 % obcí žije v normálních poměrech a nemá nejmenší problémy se sestavením kandidátních listin, jsou připraveny své právo využít. Myslím si, že i ve vztahu k vazbě na volby do Senátu není správné posunovat termín vlastních voleb, a pak bohužel je možnost změny podání kandidátních listin takto omezená. Ale na druhé straně každý z vás, kdo sleduje postup záchranných prací a rychlost se kterou se v řadě obcí život normalizuje, tak ví, že den nebo dva na této cestě jsou poměrně velký časový úsek. Vláda je přesvědčena o tom, že onen posun o týden využije řada obcí. Přispěje se k tomu, aby volby proběhly zcela korektně a nepochybně. A tam, kde se i tento posun ukáže nedostatečný, tam budeme muset postupovat podle jiných principů zákona, jak už jsem řekl. Zákon v zásadě takové řešení, pokud není podána kandidátní listina, řeší. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane premiére. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem Ústavně-právní výbor. Ten má usnesení jako tisk č. 348/1 a zpravodajku paní senátorku Dagmar Lastoveckou, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=101)**:** Pane místopředsedo, pane předsedo, pane předsedo vlády, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor přistupoval k tomuto návrhu zákona jako k zákonu podle čl. 40 Ústavy, i když název takového zákona není v tomto článku obsažen, tak svým obsahem nesporně tomuto článku odpovídá, tzn. nejenom z hlediska termínu, kdy projednáváme tento návrh zákona, ale i z hlediska Ústavy musí Senát buď tento návrh schválit dnes, anebo zamítnout.

Posuzovali jsme jednak věcnou stránku, zda je tedy nezbytné takovýto zákon vůbec přijímat, když - jak jsme byli ujištěni z hlediska lhůt - nelze přistoupit k delšímu posunu, než právě týdennímu, protože pak už by byly problémy s vytvářením společných komisí pro volby komunální a senátní; právě s ohledem na první kolo senátních voleb.

Je tedy jistě otázkou, zda takto krátká lhůta řeší problém. Ona ho zřejmě neřeší u těch obcí, které byly výrazně postiženy a kde zřejmě bude nutno využít stávající platné úpravy a přistoupit třeba k volbám až v I. čtvrtletí roku 2003.

Nicméně pokud alespoň několika obcím tento zákon pomůže a pomůže tedy volby uspořádat v tom daném termínu, domníváme se, že je vhodné ho přijmout.

Zabývali jsme se i legislativní stránkou. Domníváme se, že varianta, která byla zvolena, tzn. nikoliv novela volebního zákona, ale samostatný zákon, kterým se stanovily lhůty pro tyto volby, je varianta správnější. Jediná otázka, která vyvstala, byla otázka, proč u tohoto zákona obdobně jako u zákona, který budeme projednávat posléze, o posunu lhůt pro projednávání státního rozpočtu, nebyla omezena platnost.

Je však samozřejmé, že obsah toho zákona bude konzumován konáním komunálních voleb. Proto tedy Ústavně-právní výbor na své dnešní 50. schůzi jednomyslně doporučil Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně, a posaďte se ke stolku zpravodajů. Tento návrh zákona spadá do kategorie zákonů podle čl. 40 Ústavy, tzn., že jde o zákon volební tak, jak nás o tom i informovala kolegyně Lastovecká, a proto při takových návrzích zákonů platí obdobně jako u stran jednání o návrzích zákonů s tím, že nelze podat návrh, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval.

Z toho důvodu otevírám obecnou rozpravu a znovu upozorňuji, že podle § 118 odst. 4 platí v obecné části pětiminutová možnost vystoupení, nanejvýše dvakrát. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Nepředpokládám, že by se pan navrhovatel, ani zpravodajka vyjadřovali k něčemu, co se neuskutečnilo.

**Máme před sebou jediný návrh, a to je návrh schválit.** Já znovu znělkou svolám všechny.

Nejprve prosím o součet přítomných. Přítomno 61, kvorum 31. Kdo je pro návrh, zvedne ruku. Pro 61. **Návrh zákona byl schválen** všemi přítomnými.

Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu premiérovi, děkuji paní kolegyni Lastovecké jako zpravodajce.

Dalším bodem je:<A NAME='st349'></A>

**Návrh zákona, kterým se stanoví termín pro předložení návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2003 Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky.**

Tento návrh máme jako [**tisk č. 349**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=349). Nyní prosím pana ministra financí pana Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych velmi stručně uvedl tento návrh zákona, který máte k dispozici a se kterým již vyjádřila svůj souhlas Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky.

Ničivé povodně zastihly vládu České republiky v poměrně pokročilé fázi přípravy státního rozpočtu na rok 2003. Vláda již schválila základní parametr, tj. návrh deficitu státního rozpočtu a rovněž jednotliví správci kapitol obdrželi od Ministerstva financí rozpis, který obsahoval limit výdajů pro přípravu státního rozpočtu na rok 2003.

Poté byly práce přerušeny v souvislosti s reakcí vlády na průběh událostí během ničivých povodní. Já musím konstatovat, že pokud by vláda mechanicky pokračovala v přípravě státního rozpočtu na rok 2003, byla by schopna tento návrh rozpočtu předložit tak, jak to předpokládá jednací řád Poslanecké sněmovny, tj. do 30. září letošního roku.

Otázkou je, a tuto otázku si vláda položila, zda by bylo rovněž prospěšné, aby takovýmto mechanickým způsobem za současné situace byla tato příprava rozpočtu dokončena a byla předložena v termínu tak, jak předpokládá příslušný návrh zákona.

Vláda usoudila, že by to prospěšné nebylo, a to ze zásadního důvodu. My v tuto chvíli začínáme na všech úrovních mapovat, vyčíslovat škody, na všech úrovních začínají práce, které posléze vyústí ve zpracování a ve schválení strategie obnovy území, které bylo postiženo ničivými povodněmi.

V tuto chvíli se začíná pracovat na výčtu jednotlivých investičních akcí, které by měly být v příštích letech financovány z jednotlivých úrovní veřejných rozpočtů. Pokud jde o financování povodňové obnovy, stejně jako v letech, které následovaly po roce 1997, rozhodující roli z hlediska veřejných rozpočtů bude hrát právě návrh státního rozpočtu.

Vláda se domnívá, že by návrh státního rozpočtu na rok 2003 měl být předložen se znalostí povodňových škod a měl rovněž obsahovat již konkrétní rozdělení výdajů do jednotlivých kapitol tak, aby tyto výdaje odrážely hlavní rozpočtovou prioritu příštího roku, a to je obnova území, které byla poškozeno povodněmi.

Proto, aby tak vláda mohla učinit, aby skutečně rozpočet byl sestaven aktuálně, aby byl sestaven pravdivě, aby byl sestaven poctivě, potřebuje jeden měsíc. O tento měsíc žádá v tomto návrhu zákona.

Vážené senátorky, vážení senátoři, já v tuto chvíli žádám o vaši podporu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Garančním výborem a zároveň jediným, je Ústavně-právní výbor, který přijal usnesení jako tisk č. 349/1. Má zpravodaje pana senátora Richarda Falbra, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=4)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, Ústavně-právní výbor projednal návrh zákona postoupený nám Poslaneckou sněmovnou a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky.

Chtěl bych jenom upozornit na to, že jde posunutí dvou lhůt. Lhůty pro předložení státního rozpočtu. Ta se má prodloužit do konce října a pak lhůta, ve které se předkládají kapitoly týkající se Poslanecké sněmovny, Senátu, Ústavního soudu, Nejvyššího kontrolního úřadu nebo Kanceláře veřejného ochránce práv, kdy v případě, že vláda nesouhlasí s návrhy rozpočtů těchto kapitol, o tom jedná rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny.

K návrhu zákona nebylo ze strany Ústavně-právního výboru žádných závažných připomínek.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=34)**:** Děkuji, posaďte se ke stolku zpravodajů. Já se ptám, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat?

Pan kolega Smutný má slovo.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=11)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážení kolegové a kolegyně, vzhledem k tomu, že Senát neschvaluje zákon o státním rozpočtu, domnívám se, že bychom mohli vyjádřit vůli tímto zákonem se nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=34)**:** Nemohu okomentovat, protože se v této chvíli nejedná o rozpočet, ale o posun termínu, takže je to běžný zákon. Já v této chvíli, protože zazněl tento návrh, svolám znělkou všechny senátory a senátorky.

Přítomno 62, kvorum 32. V této chvíli budeme hlasovat. Kdo je pro návrh nezabývat se tímto návrhem zákona zvedne ruku. Pro 29. Tento návrh neprošel. Otevírám v této chvíli obecnou rozpravu a znovu upozorňuji na zkrácenou dobu, tzn. maximálně dvakrát pět minut. Kdo se chce v daném okamžiku vyjádřit? Kolega Topolánek se přihlásil.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=70)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já jsem rád, že jsme propustili tento tisk do obecné rozpravy. Já, protože v Poslanecké sněmovně proběhla poměrně rozsáhlá diskuse, a teď nechci komentovat tu diskusi, jestli je nutné posunovat rozpočet nebo ne, já si myslím, že je třeba změnit rozpočtové priority, nicméně padla tam v diskusi celá řada připomínek k tomu, a já bych žádal pana ministra, aby nás uklidnil, že tomu tak není, že v případě, že se posune o měsíc celá procedura a zároveň se nezkrátí projednání ve výborech, tak je ohrožen v podstatě, jestli se schválí rozpočet ještě v tomto roce, ale jsou ohroženy rozpočty obcí a krajů a může dojít k rozpočtovému provizoriu právě v situaci řešení povodňových škod.

Já se tedy ptám, jestli může vyloučit tuto situaci a jestli opravdu zákon na to pamatuje. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=34)**:** Děkuji, kdo další se hlásí? Pan kolega Kubera.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=120)**:**  Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já chci jenom jednu poznámku, nikoliv k tomu vlastnímu návrhu, se kterým samozřejmě souhlasím. Víte dobře, v médiích se objevují úvahy o tom, jak přispět k tomu, aby ty povodňové škody byly napraveny co nejrychleji a ty úvahy se odvíjejí od tématu např. ať to zaplatí kuřáci nebo pijáci piva nebo ať to zaplatí státní zaměstnanci, kterým nebudou zvýšeny platy apod. Já nebudu všechny ty alternativy vyjmenovávat, ale ono když se o nich dosti dlouho mluví a ještě k tomu víme, že přibližování k Evropské unii znamená skutečně v některých položkách navýšení spotřební daně a ono se to trošku hodí, že by se vlastně to navýšení mohlo urychlit, ale uvědomme si, prosím, že pokud by např. byla zvýšena spotřební daň na paliva, tak to bude mít přesně obrácený důsledek, protože ti podnikatelé, kteří jsou v potížích, těch se to zdražení dotkne, takže jim zdraží vstupy a tím pádem dojde k navýšení cen všech dalších výstupů.

Proto vám dávám na zvážení, mimochodem také pan ministr Ambrozek řekl, že by se to např. mohlo uhradit na úkor druhé etapy reformy veřejné správy, a to tak, že by se těm pověřeným obcím daly menší peníze na rozjezd té reformy a ty peníze by se použily na povodně, což přeloženo do češtiny znamená, že by jim ty peníze někdo sebral a pak by jim je dal jakoby dotaci a vypadalo by to, že jim přispívá něco na povodně, abychom si nazývali věci pravými jmény. Ovšem televizní divák ten to nemusí postřehnout a vnímá, jak je to bezvadné, že se obcím pomůže.

Proto dávám na úvahu, protože veřejnost je připravena na to, že by mohla být vypsána povodňová daň, je to na připravena proto, že ty povodně se dotýkají navýsost toho, kdo vůbec nebyl postižen, kdo bydlí v horách, kde nebyl ani horský potok, ani horská bystřina, ani velká řeka, ale samozřejmě postihuje to celou republiku, tzn. postižen bude každý tím, když společnost bude mít méně prostředků.

Samozřejmě, že kdybychom byli řádnými hospodáři, tak rozpočet má řádovou rezervu v tuto chvíli 80 miliard, protože každý si střádá na pohřeb nebo svatbu svých dětí a má někde bokem nějaké peníze pro mimořádné případy. My jsme tuto rezervu měli tuším 2,5 miliard, jestli se nemýlím a ta rezerva už neexistuje, místo abychom měli 80, pak by řešení bylo jednoduché – sáhli bychom do té rezervy a zaplatili bychom tyto škody.

Proto vám dávám na úvahu přemýšlení o tom, že ta daň by za prvé vládě umožnila, že by nebyla obviňována z toho, že zneužívá povodně pro řešení jiných problémů.

Daň by byla jednorázová, což neznamená na jeden rok, ale například na tři roky, přičemž tento termín by byl konečný. Uvedu příklad, aby mě někdo nevzal za slovo. Například by mohla vypadat tak, že zaměstnanec by každým rokem zaplatil po tři roky tisíc korun a zaměstnavatel za každého zaměstnance, podobně jako se platí sociální a zdravotní také tisíc korun. Zkuste si spočítat, jaký by z toho byl výnos, aniž by to nějakým zásadním způsobem poškodilo ekonomiku rodin a zaměstnavatelů, přičemž by to byl příspěvek nemalý, byl by to příspěvek miliardový.

Prosím jenom, abyste toto vzali v úvahu, protože brzy, na podzim se budou projednávat daňové zákony a vláda jistě s nějakým návrhem přijde. Je proto třeba, abychom na tuto situaci byli připraveni, protože obvykle se pochopitelně tyto katastrofy využívají i k jiným věcem, a já bych byl rád, kdybychom tomu zabránili. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy? Obecnou rozpravu proto končím.

Ptám se pana ministra, zda se chce k proběhlé diskusi vyjádřit. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych reagoval alespoň na některé podněty, které zazněly v rozpravě.

Myslím, že vážná připomínka se týká možnosti rozpočtového provizoria v příštím roce. Pravda je, že kraje a obce, zejména ty kraje a obce, které byly postiženy záplavami, budou tentokrát očekávat přijetí státního rozpočtu s větší pozorností, než tomu bylo v minulých letech, a proto je důležité, abychom se pokusili státní rozpočet schválit pokud možno co nejdříve před koncem letošního roku tak, aby na to obce a kraje mohly reagovat již v první polovině ledna schvalováním svých vlastních návrhů obecních a krajských rozpočtů.

Pokud dnes Senát vysloví s tímto návrhem zákona souhlas, je šance na to, aby Poslanecká sněmovna bez zkracování termínu dospěla k tomu, že tento návrh zákona o státním rozpočtu bude schválen před koncem letošního roku, ale musí to znamenat, že Poslanecká sněmovna vyjádří s tímto návrhem zákona souhlas již v prvním čtení, napoprvé. Pokud by se procedura vyjádření souhlasu v prvním čtení s prvním návrhem státního rozpočtu opakovala, automaticky by to znamenalo rozpočtové provizorium a také posun schvalování rozpočtů obcí a krajů.

Existuje zde i jiná varianta, která má v tuto chvíli souhlas v Poslanecké sněmovně, a to je zkrácení lhůty pro projednávání ve výborech. V tuto chvíli platí, že tato lhůta je 30 dnů, a v Poslanecké sněmovně již dnes existuje konsenzus, že by Poslanecká sněmovna souhlasila se zkrácením této lhůty na polovinu. To by znamenalo, že v případě, že Sněmovna pustí návrh zákona o státním rozpočtu do druhého a třetího čtení ihned napoprvé, Sněmovna by mohla s návrhem zákona o státním rozpočtu vyjádřit souhlas ještě v první polovině prosince. To by, podle mého názoru, bylo ideální řešení, které by poskytovalo dostatečný prostor k tomu, aby kraje a obce následně mohly schválit své upravené rozpočty. Tolik k dotazu pana senátora Topolánka.

Pokud jde o námět týkající se daňových úprav, je to určitě legitimní otázka. V tuto chvíli vláda velmi pečlivě zvažuje úpravy jak na příjmové straně státního rozpočtu, tak na výdajové straně státního rozpočtu a vede velmi pečlivé úvahy o tom, jakým způsobem by se případné daňové změny měly konkrétním způsobem promítnout do příjmů státního rozpočtu, ale samozřejmě i do výdajů občanů, kteří by takovými změnami byli zatíženi. V tuto chvíli mohu pouze konstatovat, že v této debatě jako ministr financí prosazuji zásadu, aby toto daňové zatížení bylo pokud možno spravedlivé a aby v každém případě bylo sociálně únosné a dopadlo rovnoměrným způsobem na celou českou společnost. Ovšem pouze v případě, že vláda dospěje k názoru, že změny v daňových sazbách jsou v této situaci nevyhnutelné. Tato debata zatím ukončena nebyla. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.08.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se garančního zpravodaje pana kolegy Falbra, zda se chce vyjádřit. Svolávám proto znělkou všechny kolegyně a kolegy.

Prosím o součet přítomných. Přítomno je 59 senátorů a senátorek, kvorum je 30.

Kdo je pro **návrh tak, jak byl předložen**, ať zvedne ruku. Pro je 59, takže konstatuji, že **návrh byl schválen**.

Děkuji panu ministrovi, děkuji garančnímu zpravodaji.

Dříve než se rozejdeme, pro vaši informaci sděluji, že ve středu 18. 9. bude Organizační výbor navrhovat panu předsedovi svolat další schůzi. Prosím proto, abyste pracovně počítali s tím, že ve stanovený den bychom se měli sejít.

Děkuji vám za pracovní neděli, mějte se hezky a dobře dojeďte. Na shledanou.