***Těsnopisecká zpráva***

***z 21. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané ve dnech 18. - 19. září 2002***

***1. den schůze - 18. září 2002***

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal a zároveň zahájil 21. schůzi Senátu.

Vzhledem k tomu, že žijeme v poněkud provizorním prostředí, prosil bych, abyste svá kuloární jednání přesunuli do ostatních prostor. Tuto schůzi svolal předseda na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka vám byla zaslána ve středu 11. září 2002. Nejprve vás seznámím s omluvami. Z dnešní schůze se omluvili: Petr Pithart, František Mezihorák, Pavel Rychetský, Soňa Paukrtová, Milan Balabán, Irena Ondrová, Antonín Petráš, Milan Šimonovský, Daniela Filipiová, Robert Kolář, Daniel Kroupa, Richard Falbr a Michael Žantovský.

Nejprve několik organizačních záležitostí. Prezentace, a to je dost důležitá věc, je vedle v Koženém salonku. Občerstvení je v Zaháňském salonku. Podél zdi máte každý svou přihrádku, do které vám byla rozdána usnesení výborů.

Dále doporučuji, abychom se do rozpravy hlásili písemně a žádám vás, abyste respektovali počítání hlasů skrutátory. Pokud se někdo z vás bude chtít zúčastnit hlasování poté, co bude sečten počet přítomných, bude potřeba provést nové sečtení a hlasování opakovat, čímž se vše zdrží.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovali 21. schůze Senátu byli senátoři Emil Škrabiš a senátor Jaroslav Horák. Má někdo připomínky k tomuto návrhu? Pokud nemá, přistoupíme k hlasování a z tréninkových důvodů si jej dovolím uvést znělkou. Prosím nyní o součet přítomných v sále. *(Přicházejí další senátoři.)* Prosím o nové přepočítání. Je mi líto, ale pozdní příchozí malinko změnili celý počet.

Přítomno 57, kvorum je 35. Budeme **hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 21. schůze Senátu byli senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=73) **a senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=28)**.** Kdo je pro? A zde opět prosím pro skrutátorky, zvedejte ty ruce viditelně, i když vás bolí rameno. Pro 56. Kdo je proti? Nikoho nevidím, takže se zdržel jeden. Tento **návrh byl schválen.**

A nyní si podle § 57 odst. 1 stanovíme pořad 21. schůze. Návrh pořadu vám byl rozdán. Je to návrh, který je jiný, než jste dostali na pozvánce, ale všichni víme, jak to celé vzniklo. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 282 ze dne 16. září navrhuji doplnit návrh pořadu 21. schůze o bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 569/1991 Sb., a je to tisk č. 352, a to na místo druhé.

Dále je to bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 50/1976 Sb., tzv. stavební zákon. Máme to jako tisk č. 357 a navrhuji zařadit ho na místo třetí.

Potom je to Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, tisk č. 358, a zařazení na místo čtvrté.

Bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, senátní tisk č. 353, a to na místo páté.

Další bod. Návrh zákona, kterým se zkracuje doba, po kterou je představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům atd., tisk č. 354, na místo šesté.

Bod Návrh zákona, kterým se pro rok 2003 stanoví mimořádné opatření pro určování výše platů a některých náhrad výdajů spojených s výkonem funkce představitelů státní moci atd., tisk č. 356, na místo sedmé.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/1992 Sb. Je to o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších organizacích, senátní tisk č. 355, na místo osmé.

Jako další je bod Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Pavla Eyberta, a to na místo osmnácté.

Já se nyní ptám, zda někdo chce doplnit tento návrh? Pan kolega Vojíř.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=18)**:** Vážený pane místopředsedo, milé dámy, vážení pánové. Nechci doplnit tento návrh, chci jenom upozornit na body č. 11 a 12, podle pozvánky body č. 4 a 5, jsou to senátní tisky č. 196 a 344. Předkladatelem v obou případech je místopředseda vlády, senátor Pavel Rychetský. Ten, jak jsme slyšeli, se pro dnešní den omlouvá, protože jedná za vládu v Bruselu a pokud by tedy tyto body přišly na pořad schůze ještě dnešní den, což nepředpokládám, nebo v nějakou dobu, kdy on ještě nebude moci být přítomen, navrhnu operativní změnu pořadu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Má někdo další návrh na změnu či doplnění našeho pořadu? Nemá, takže děkuji. V tuto chvíli přistoupíme k hlasování o návrhu tak, jak jsem řekl, na doplnění pořadu schůze. Znovu vás svolám znělkou. Přítomno 64, kvorum je 33.

Takže v této chvíli - kdo je pro návrh na doplnění tak, jak jsem vám přednesl a jak prakticky máte všichni před sebou? Pro 64, čili všichni. Tím byl pořad naší schůze schválen.

A nyní upozornění. Předseda vlády svými dopisy ze dne 6. a 9. září roku 2002 požádal jménem vlády Senát, aby návrhy zákonů, které jsme právě doplnili na pořad schůze, projednal po jejich postoupení Poslaneckou sněmovnou ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu. Poslanecká sněmovna projednala tyto návrhy zákonů ve zkráceném jednání podle svého jednacího řádu, podle § 99 odst. 2. Podle § 118 odst. 1 nejprve rozhodneme, zda vyhovíme žádosti vlády. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Paní kolegyně Lastovecká a připraví se pan kolega Hadrava.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=101)**:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Já bych vás ráda seznámila s usnesením, které přijal Ústavně-právní výbor a které se týká bodu, který jsme schválili pod pořadovým číslem 7, senátní tisk č. 356, který se týká návrhu zákona, kterým se pro rok 2003 stanoví mimořádné opatření při určování výše platů a některých náhrad výdajů spojených s výkonem funkce představitelů státní moci, některých státních orgánů, soudců a státních zástupců atd.

Ústavně-právní výbor po projednání konstatoval, že nehrozí žádné bezprostřední nebezpečí při neprojednání tohoto zákona ve zkráceném jednání a je přesvědčen, že naopak je zapotřebí vzhledem k tomu, že tento zákon bezprostředně nesouvisí s řešením povodňových škod a není v souladu s ústavními principy tak, jak je konstatováno v nálezu Ústavního soudu. Navíc to není řešení, které by zaručovalo jakousi stabilitu a trvalost, a proto výbor doporučuje Senátu neprojednat tento návrh zákona ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu, ale vyčerpat řádnou třicetidenní lhůtu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Hadrava.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=110)**:** Pane předsedající dámy a pánové, totéž se domnívám, že je u bodu 5, kdy návrh zákona, kterým se mění zákon č. 190 z roku 1988 a zákon č. 320 z roku 2002, tisk č. 353, byl jaksi též vpašován do balíčku zákonů týkajících se povodní a domnívám se, že by měl být projednáván zcela normálně.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Takže ve vašem případě jde podle schváleného o bod č. 5, u kolegyně Lastovecké jde o bod č. 7. Kdo má další návrh do diskuse, do rozpravy? Nikoho nevidím, takže rozpravu končím.

Nyní budeme hlasovat nejprve o protinávrzích, tzn. tisky č. 356, což je bod 7 stávajícího schváleného programu, a tisk č. 353, tj. bod č. 5, abychom projednali v režimu normálních třiceti dnů - jestli jsem to dobře pochopil - a ostatní tisky máme návrh na zkrácené jednání.

Takže zahajuji hlasování tím, že opět svolám všechny. Pan senátor Hadrava s faktickou.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=110)**:** Možná jsem to špatně pochopil, ale o každém z těchto návrhů se bude hlasovat zvlášť.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Pouze dva byly na normální třicetidenní lhůtu.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=110)**:** O každém z těchto dvou se bude hlasovat zvlášť?

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Ano, protože byly rozdílně podané, ale o ostatních návrzích zákona, protože k tomu nebyla připomínka, bychom následně hlasovali en bloc. Takže v tuto chvíli jsem zahájil hlasování, takže prosím o součet přítomných v sále.

Přítomno 64, kvorum je 33. Budeme nyní **hlasovat o návrhu kolegy Hadravy, tj. o tisku č. 353, čili bod č. 5, aby byl normálně ve třicetidenní lhůtě a byl vyřazen z toho bloku zkráceného jednání.**

Kdo je pro tento návrh? Pro 37, při kvoru 33 tento návrh byl přijat, přesto se ptám, kdo je proti. Proti 9. **Návrh byl schválen.**

Nyní budeme hlasovat o tisku 356, což je návrh Ústavně-právního výboru, **aby bod č. 7 byl rovněž projednáván v režimu normálních 30 dnů a ne v tzv. legislativní nouzi.**

Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku. Pro 35, kvorum bylo stejné jako při předcházejícím hlasování, tj. 33. Návrh byl přijat. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti 8 hlasů.

I tento **návrh byl tedy přijat.**

Nyní budeme **hlasovat o ostatních zákonech** tak, jak nás premiér požádal, **abychom je projednali ve zkrácené době.**

Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku. Pro 56, návrh byl přijat. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti není nikdo, zbytek senátorek a senátorů se zdržel hlasování.

V této chvíli, kdy jsme **přijali tento návrh,** bych navrhl změnu pořadu, protože návrhy, které byly zařazeny do standardního režimu, bych navrhl, abychom je zařadili na poslední dvě místa našeho programu, který jsme si odsouhlasili. Máme odsouhlasený pořad naší schůze, čili body jsou zařazeny, a jde o to, abychom mohli přerušit schůzi a doprojednat v dalším termínu tyto dva body.

Navrhuji, aby bod č. 5 tak, jak byl schválen na tomto místě, a bod č. 7 byly přeřazeny na poslední dvě místa programu schůze, tzn. jako poslední dva body 17 a 18 a ostatní body se přečíslují.

Má někdo připomínku k tomuto mému návrhu? Pokud ne, nechám hlasovat o mém návrhu.

Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku. Pro 49 hlasů, návrh byl schválen. Kdo je proti? Nikdo.

Máme **schválen program naší schůze, máme schváleno i zkrácené jednání**. Prosím organizační odbor, aby vytvořil nový program, který bude mít každý před sebou.

Prvním bodem je:

**<A NAME='změna složení'></A>Návrh na změnu ve složení orgánů Senátu.**

Dne 12. července 2002 se senátor Jan Fencl stal "nevládním" činitelem, čili standardním senátorem a v té době nebyl kvůli své bývalé funkci ministra zařazen v žádném výboru. Nyní je na nás, abychom rozhodli, do kterého výboru ho zařadíme.

Dále konstatuji, že senátor Milan Šimonovský byl dne 15. července 2002 jmenován ministrem dopravy a spojů. Paragraf 10 našeho jednacího řádu praví, že senátor, který je členem vlády, nemůže být předsedou nebo místopředsedou Senátu ani členem jeho výboru a komise. Výkon funkce předsedy nebo místopředsedy Senátu nebo členství ve výboru nebo v komisi Senátu končí dnem, kdy byl senátor jmenován členem vlády.

V této chvíli bychom měli hlasováním rozhodnout o tom, že Senát bere na vědomí rezignaci senátora Milana Šimonovského na funkci ve výboru.

Znělkou opět svolám senátorky a senátory.

Prosím o součet přítomných. Přítomno je 61 senátorek a senátorů, kvorum 31.

Budeme **hlasovat o tom, že Senát bere na vědomí rezignaci senátora Milana Šimonovského na funkci ve výboru.**

Kdo je pro, zvedne ruku. Pro 49, **návrh byl přijat.** Kdo je proti? Nikdo. Ostatní se zdrželi hlasování.

Nyní předávám slovo předsedkyni Volební komise paní senátorce Jitce Seitlové, aby pokračovala v projednávání našeho bodu programu.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Naším předchozím hlasováním bylo naplněno ustanovení č. 23 článku IV. volebního řádu pro volby konané Senátem, tj. došlo k uvolnění místa ve výboru. Tento výbor měl 8 členů a byl to Výbor pro evropskou integraci.

Senát nového člena výboru volí většinovým způsobem a jediným navrhovatelem ve smyslu jednacího řádu je Volební komise.

Vzhledem k tomu, jak jsme se již dověděli, že současně pominul důvod neslučitelnosti funkce senátoru Janu Fenclovi, navrhuje jej Volební komise na základě usnesení č. 6 své schůze konané dne 18. září t. r. na uvolněné místo ve Výboru pro evropskou integraci. Jedná se o dobu necelých dvou měsíců, po které by tuto funkci ve výboru vykonával.

Pokud bychom přistoupili k jinému řešení, museli bychom měnit počty členů jednotlivých výborů a navíc by se počet členů Výboru pro evropskou integraci velmi neúměrně snížil na 7 členů.

Z tohoto důvodu volební komise předkládá tento návrh. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, musím konstatovat, že na jedné straně volební komise má pravdu, když jistým způsobem hodnotí stav naplnění Výboru pro evropskou integraci, jenom bych ale připomněl, že počet členů tohoto výboru je stanoven na 9, nikoliv na 8, ale současný stav jeho členů je 7. Na druhé straně bych byl velmi nerad, kdyby se při této příležitosti, ač v poněkud jiné podobě, opakovala situace, kterou jsme tady zažili již jednou, a to při doplňovacích volbách, na jejichž základě se senátorem stal pan senátor Fischer.

Jako předseda Výboru pro evropskou integraci jsem oslovil nově, řekl bych, výborového senátora, senátora Fencla a z rozhovoru s ním jsem shledal, že o činnost ve Výboru pro evropskou integraci zájem nemá, a to výslovně, a proto jsem počítal s tím, že se bude třeba smířit se skutečností, že zbylé dva měsíce do konce volebního období Výbor pro evropskou integraci dožije v tomto minimálním počtu členů 7.

Vystupuji poněkud zaskočen jenom proto, že to byl stav mých informací před dnešním jednáním a byl bych nerad, aby se hlasování o této věci odehrálo v podobné atmosféře, ve které probíhalo hlasování o zařazení pana senátora Fischera do Ústavně-právního výboru proti jeho vůli. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? Paní kolegyně Moserová.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, sdílím názor pana předsedy Výboru pro evropskou integraci, který je skutečně velmi oslabený, ale ony dva měsíce jistě nějakým způsobem přežije.

Ráda bych však znala názor senátora, o kterém tady nyní rozhodujeme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Předpokládám, že tuto výzvu jste udělala prostřednictvím předsedajícího, takže výzva je směrem k panu senátorovi Fenclovi, a je pouze na něm, jestli se vyjádří, či nikoliv. Vzhledem k tomu, že se zvedá, má slovo.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=95)**:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, velmi děkuji panu senátoru Skalickému za to, co učinil, protože to bylo přesně tak, jak říkal. Na toto téma jsme spolu hovořili a já jsem se mu pokusil velmi otevřeně sdělit, proč bych měl ambici pracovat v jiném výboru, tedy ve výboru, kde bohužel není jenom zemědělství, ale jsou v něm i jiné obory. Doufám, že se Senát ještě dočká toho, že bude výbor, který bude mít jenom zemědělství, protože po vstupu do EU padesát procent rozpočtu EU bude administrováno pod patronaci tohoto výboru, ale to asi teď není předmětem debaty.

Nicméně právě proto, že jsou dva měsíce do senátních voleb, a právě proto, že bych tu nechtěl způsobit podobnou situaci, jako byla vzpomínána ve vazbě na pana kolegu Fischera, jsem vzal na vědomí, že se s tímto doporučením smířím.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Vyjádření je tudíž jasné, je to smíření se s návrhem tak, jak nám ho přednesla předsedkyně Volební komise.

V tom případě můžeme přejít k hlasování. Budeme **hlasovat o tom, že Senát volí senátora** [**Jana Fencla**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=95) **členem Výboru pro evropskou integraci.** Znělkou si dovolím všechny svolat.

Prosím o součet přítomných. Přítomno je 58, kvorum 30. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. Pro se vyslovilo 54, takže **návrh byl přijat.**

Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku. Konstatuji, že v tuto chvíli jsme jako Senát zařadili pana senátora Fencla do Výboru pro evropskou integraci.

Přejdeme k dalšímu bodu našeho programu, kterým je:

**<A NAME='st 352'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů,**

**tisk č. 352.**

Prosím pana ministra zemědělství Jaroslava Palase, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, v souvislosti s hledáním zdrojů finančních prostředků ke krytí škod vzniklých na zemědělských pozemcích, budovách a stavbách zemědělské prvovýroby v oblastech ČR, postižených povodněmi, projednala a schválila vláda a Poslanecká sněmovna návrh na použití příjmů Pozemkového fondu ČR.

Vzhledem k tomu, že současně platná zákonná úprava takové řešení neumožňuje, je třeba změnit zákon 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě předkládaného návrhu by Pozemkovému fondu bylo umožněno v případě živelné nebo jiné pohromy převést část svých příjmů do státního rozpočtu, konkrétně do rozpočtové kapitoly Ministerstva zemědělství.

Vzhledem k tomu, že platná rozpočtová pravidla vyžadují k dispozicím s prostředky státního rozpočtu právní úpravy zákonem, je proto v návrhu obsaženo použití získaných prostředků od Pozemkového fondu. Současně text § 2 odst. 11 v obecné rovině umožňuje čerpání prostředků Pozemkového fondu i v dalších případech, které by v budoucnu mohly nastat při eventuálních živelních nebo jiných pohromách.

Dále by Pozemkový fond na základě navrhované změny byl oprávněn prominout osobám postižených povodní splátky kupní ceny, které jsou uvedeny ve smlouvách o převodu nemovitostí, uzavřených podle privatizačního zákona č. 92/1991 Sb., a rovněž by Pozemkový fond mohl prominout roční nájemné za pronájem nemovitostí nacházejících se v postižených oblastech.

Jsem si vědom, že předkládaný návrh umožní pouze částečnou kompenzaci vzniklých škod, ale přesto se domnívám, že i tímto způsobem přispěje k řešení obtížné situace osob postižených povodní, které podnikají v zemědělské prvovýrobě v postižených oblastech.

Z tohoto důvodu vás prosím o kladné stanovisko k návrhu novely tak, aby mohla být schválena ve zkráceném jednání v rámci vyhlášeného stavu legislativní nouze. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se vpravo ke stolku zpravodajů a sledujte další jednání.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, přijal usnesení, které máme jako tisk č. 352/1.

Zpravodajem byl určen pan senátor Emil Škrabiš, kterého však v tuto chvíli zastoupí pan senátor Jaroslav Petřík jako zpravodaj. Prosím, máte slovo, pane senátore.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=81)**:** Pane ministře, pane předsedající, kolegyně a kolegové, v zastoupení přítomného senátora pana Škrabiše, který je hlasově indisponován, jsem se ujal zpravodajství k tomuto návrhu zákona.

Platný zákon o Pozemkovém fondu umožňuje tomuto nakládat s nemovitostmi ve vlastnictví státu. Převody nemovitostí ze správy Pozemkového fondu upravuje zákon č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, a zákon 95/1999 Sb., o podmínkách převodů zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby.

Dále také zákon č. 353 z roku 1992 o dani dědické, dani darovací a daně z převodu nemovitostí včetně formy splácení kupní ceny. Jak uvedl pan ministr, uvedené zákony neumožňují Pozemkovému fondu, aby v případě mimořádných událostí, jako byly povodně v srpnu t. r., byl schopen v oblastech postižených povodněmi řešit snížení kupní ceny a úpravy nájemních smluv.

Letos v srpnu v oblastech postižených povodněmi došlo ke značným škodám na pozemcích, budovách a stavbách, které stávající vlastníci nabyli od Pozemkového fondu a doposud cena není splácena. Navrhovaná úprava zákona řeší částečnou kompenzací škod subjektům, které v těchto oblastech provozují zemědělskou prvovýrobu a jsou ve smluvním vztahu s Pozemkovým fondem. Doposud platné právní normy neumožňují Pozemkovému fondu v případě mimořádných událostí převést část svých příjmů do státního rozpočtu, aby bylo umožněno vládě použít prostředky ke zmírnění následků způsobených povodněmi.

Úmysl Ministerstva zemědělství vyčlenit ze svých rezerv prostředky na krytí škod způsobených mimořádnými událostmi nutno pozitivně hodnotit. Celkové škody způsobené povodněmi se již nyní dle kvalifikovaných odhadů pohybují kolem 3,2 miliard korun. Uvedu pouze ty nejvyšší: škody na polních kulturách - 1,6 miliard Kč, škody v potravinářském průmyslu na zásobách, stavbách a technice téměř 1 miliarda a škody na stavbách 340 milionů, vedle řady dalších. Toto jsou přímé škody. Další škody jsou spojeny s tím, že zemědělci nebyli schopni úrodu sklidit tak, že nemají prostředky na nákup osiv, hnojiv, nafty, aby mohli zahájit nový hospodářský rok. Nesklizená úroda bude scházet na trhu a potravináři tuto mezeru doplní z dovozu, což přináší další negativní moment, protože se na trh dostanou cizí dodavatelé.

Předložený návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána. Právní akty Evropských společenství se na danou oblast nevztahují.

Pokud se jedná o dopad na rozpočet Pozemkového fondu, pak lze předpokládat snížení příjmů v důsledku odpuštění splátek u kupní ceny jak podle zákona č. 92/1991 Sb., tak podle zákona č. 95/1999 Sb. Celkový dopad do příjmů se bude pohybovat přibližně ve výši 410 - 450 milionů korun za období v letech 2002 a 2003.

V Poslanecké sněmovně byl tento návrh zákona projednán, v podrobné rozpravě byly podány pozměňovací návrhy, které se týkaly § 2 a 15, oba však byly Sněmovnou zamítnuty a vládní návrh tak, jak byl předložen, byl schválen. Ze 197 přítomných pro tento návrh hlasovalo 144, proti bylo 7 poslanců.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal návrh zákona na své 39. schůzi 17. září a dospěl jednomyslně k usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupené Poslaneckou sněmovnou. Určil zpravodaje a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Usnesení jste obdrželi jako tisk 352/1. Tolik zpravodajská zpráva pana Škrabiše v mém zastoupení.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Já se v této chvíli ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan kolega Skalický se hlásí.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=84)**:**  Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, musím říci, že návrh neshledávám tak úplně nesporný. Jedná se jednak o jisté sporné systémové aspekty napojení zdrojů Pozemkového fondu na státní rozpočet a za druhé o jisté riziko voluntarismu v postupu Pozemkového fondu, kdy Pozemkový fond má být pouze oprávněn, čili může odpustit něco, nevzniká zde nárok. Přesto ale vzhledem k povaze věci a vzhledem k tomu, k čemu má tato věc sloužit, **navrhuji, aby Senát vyjádřil vůli tímto návrhem se nezabývat.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji, takže návrh zazněl a přistoupil bych k hlasování, opět znělkou.

Prosím o sečtení přítomných. Přítomno 57 senátorů a senátorek, kvorum 29.

Kdo je pro návrh nezabývat se, zvedne ruku. Pro 49. **Návrh byl schválen.** Kdo je proti tomuto návrhu. Nikdo.

Tím končíme projednávání tohoto bodu, děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajovi.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st 357'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, tzv. stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh máte jako **tisk č. 357.** Prosím pana ministra pro místní rozvoj pana Pavla Němce, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte, abych vám představil návrh novely zákona, který byl Poslaneckou sněmovnou Parlamentu schválen 170 hlasy ze 192 přítomných poslanců.

Předkládaná novela reaguje na nutnost urychlit obnovu území a staveb po povodních. Včera byl návrh projednán ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu, který doporučuje projednávanou novelu schválit, a dnes dopoledne proběhlo jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu. Nyní k navrhované právní úpravě.

Na úseku stavebního řádu jde o možnost v případě ohrožení činit opatření, jimiž se má předcházet hrozící přírodní pohromě nebo náhlé havárii, a v takovém případě stavebnímu úřadu pouze oznámit prováděné opatření. Dále jde o obnovu poškozené stavby podle původního stavebního povolení na základě ohlášení. V konkrétním případě může stavební úřad určit, že stavba vyžaduje stavební řízení.

Zde je sledován zájem na tom, aby nebyly do původního stavu obnovovány stavby v území, které je pravidelně zaplavováno. Případy, kdy náhradou za zničenou stavbu má být stavěna stavba odlišná od původní, v těchto případech stavební úřad bude moci vést zjednodušené řízení, dokonce dát předběžné povolení a stanovit lhůtu k doplnění podkladů, aby mohlo být vydáno stavební povolení pro celou stavbu. Pro případy řízení o povolení stavby zničené živelní pohromou bylo navrženo a Poslaneckou sněmovnou schváleno omezení okruhu účastníků řízení pouze na ty osoby, jejichž vlastnická práva by mohla být nově povolovanou stavbou dotčena. Vlastníci dotčených pozemků a sousedů nejsou navrhovanou právní úpravou z řízení vyloučeni. Vyloučením sdružení z krizových řízení nejsou nijak ohroženy zájmy životního prostředí, neboť takové zájmy na ochranu životního prostředí jsou povinny a schopny hájit orgány veřejné správy. Nelze v této souvislosti hovořit ani o tom, že by tímto opatřením byla z řízení vyloučena veřejnost, neboť veřejnost v obecném významu tohoto slova není účastníkem řízení. Za situace, kdy je třeba urychleně obnovit to, co bylo poškozeno povodněmi, kdy je třeba zajistit, aby lidé měli do zimy kde bydlet, aby byla obnovena základní zničená infrastruktura nebo postavena infrastruktura náhradní, je zcela namístě sáhnout k tomuto kroku - omezení okruhu účastníků řízení.

Na úseku územního plánování jde o úpravu umožňující pro území postižené povodní, jehož možnosti využití se z tohoto důvodu zásadně změnily, bezodkladně zrušit územně-plánovací dokumentaci a pořídit její změny. Podle dosud platné právní úpravy jsou stavební úřady povinny dodržovat schválenou územně-plánovací dokumentaci, i když už neodpovídá reálnému stavu území, které bylo zasaženo povodní. Zároveň předkládaná právní úprava umožňuje řešit v těchto situacích případy nečinnosti orgánů územního plánování tím, že rozhodne orgán vyšší.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, děkuji vám za pozornost a vyslechnutí úvodního slova.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán VHZD. Tento výbor má zpravodaje pana senátora Roberta Koláře, zastoupí ho pan senátor Adolf Jílek, a přijal usnesení, které máme jako tisk č. 357/2. Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který přijal usnesení jako tisk č. 357/1. Zpravodajem je pan senátor Jiří Brýdl, kterého nyní žádám o jeho zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr ve svém úvodním slově objasnil strukturu navrhované novely i obsah jednotlivých částí - těch tří částí, které struktura novely obsahuje. Jedná se tedy o věci související s územním plánováním, s účastníky řízení a se stavebním řádem. Jasně také byla řečena motivace tohoto zákona, který reaguje na povodně a obtížnou situaci lidí, jejichž nemovitosti byly povodněmi zasaženy. Vzhledem k tomu, že v úvodní řeči řekl pan ministr vše podstatné, dovolte, abych přičinil pouze několik poznámek.

Jistým problém tohoto zákona je jistá nesouměrnost, která ovšem nevznikla vládním návrhem novely, nýbrž změnou v Poslanecké sněmovně. Nesouměrnost spočívá v tom, že kroky, které se vedou v územním plánování, tak jsou ve vztahu k povodním, kdežto kroky, které se vedou ve stavebním řádu, jsou obecněji ve vztahu k živelním pohromám.

Je zcela evidentní, že zvlášť ta část, která upravuje mechanizmus v územním plánování, tak je významná pro nápravu v území, které bylo postiženo povodněmi. Je třeba konstatovat, že ta část, která se týká stavebního řádu, je téměř nadbytečná, protože došlo vlastně k transferu vyhlášky do podoby zákona - do § 137a, přičemž stavební úřady mohly podle platné vyhlášky postupovat. Snad jaksi psychologický dojem větší síly zákona nad vyhláškou může sehrát určitou roli.

Zcela jistě kontroverzním ustanovením je vyloučení tzv. vedlejších účastníků řízení. To není bagatelní zásah do zákona. To je zásah poměrně značný, i když jistě argumentace, kterou zde uvádí pan ministr, platí, že vlastně veřejnost není sama o sobě účastníkem řízení, takže nemůže být ani vyřazena. Nicméně tato argumentace je poměrně vágní. Je třeba říci, že zvlášť pro mě překvapivé, i pro výbor, který se tím zabýval, je to ustanovení také proto, že byť by tam veřejnost podle toho zvláštního zákona - ta veřejnost, kterou označujeme jako vedlejšího účastníka řízení, zůstala, nemůže zdržovat, protože věc sama a námitka nemá odkladný účinek. Tak je to v zákoně definováno. Z tohoto hlediska já vyřazení této tzv. vedlejší veřejnosti vidím dokonce jako kontraproduktivní, protože v tom území se řeší problémy, na které nemusí dohlédnout daný subjekt jsa zatížen a ve stresové situaci. A nemusí na to dohlédnout ani stavební úřad, protože stavební úřad bude samozřejmě veden dobrou vůlí pomoci, nikoliv zabránit nápravě stavu. A zdá se mi, že účast této veřejnosti, které může říct poměrně relevantní připomínky závažného charakteru k dokreslení situace, je namístě, protože to, že vznese tuto připomínku, zároveň neznamená, že působí na odklad daného řízení. A já si docela myslím, že je poměrně cenné, aby veřejnost, která se specificky zabývá např. problematikou životního prostředí, do tohoto řízení svými poznámkami a připomínkami mohla vstoupit bez nebezpečí toho zdržení, o které nám tady jde. Mám pocit, že navrhovatel i PS v dobré vůli avizovat, že nic nebude zdrženo a náprava věci bude rychlá, tak se ve svém rozhodnutí unáhlila a že to věci neprospívá.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Pane kolego, já se vám omlouvám. Mluvíte teď za výbor anebo mluvíte za sebe?

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=50)**:** Já mluvím za výbor. Takto to bylo na výboru probíráno. Poté zdůvodním, že přesto, o čem mluvím a co bylo na výboru diskutováno, já mluvím o průběhu jednání výboru, výbor doporučil schválení toho zákona. Pane předsedající, já bych si netroufnul mluvit sám za sebe jsa zpravodajem. A jestli jsem neřekl, že vlastně říkám postup projednávání ve výboru nebo to nevyplynulo z mého vystoupení, tak se omlouvám.

Takže tyto námitky na výboru padly a padly poměrně silně. Považujeme je za relevantní. Považujeme postup za poměrně unáhlený, i když tu psychologickou motivaci výbor chápe. Proto také k závěru řeknu - výbor přijal ustanovení, které přijal.

Problémy se výbor samozřejmě zabýval, protože ve výboru jsou lidé, kteří prakticky v různých svých pozicích se stavebním zákonem zacházeli. Zabýval se i těmi opatřeními, které jsou v oblasti územního plánování. Výbor probíral, zdali takové až velmi razantní zjednodušení postupu v územním plánování nemůže vyvolávat problémy a ve svých důsledcích škody. Analýza byla poměrně podrobná. My si dokonce dovedeme představit, že by k takové věci mohlo dojít. Ale domníváme se zároveň, že tady prostě zdravý rozum a spojení všech subjektů, které ten problém musí řešit, a řešit pozitivně v tom daném a poměrně přesně definovaném území, je tou největší zárukou.

Přes tyto námitky, které byly ve výboru vzneseny, se nakonec výbor rozhodl svým usnesením ze své 40. schůze doporučit Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, určil mě zpravodajem a pověřil mě předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Výbor na závěr konstatoval, že jistě příslušný orgán nebo příslušné ministerstvo daný nesoulad a danou problematiku v dalším řešení stavebního řádu vyřeší. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se zpravodaje VHZD pana senátora Adolfa Jílka, zda chce vystoupit. Chcete. Máte slovo.

**Senátor** [**Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=131)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já musím vystoupit, protože usnesení našeho výboru je poněkud jiné, než Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Jenom bych připomněl, že náš výbor se tímto zákonem zabýval dnešního dne. Podobně jako můj předřečník - diskutovali jsme problémy, otázka územního plánu se nejevila tak problematická, jako otázka změny stavebního zákona.

Ovšem na závěr bylo konstatováno, že vlastně to, co současný stav zákona umožňuje a říká, že to úředník stavebního úřadu může udělat, tak tato novela pouze říká, že to musí udělat. Takže na základě toho výbor přijal usnesení tohoto znění, kdy po úvodním slově zástupce předkladatele, které přednesl náměstek ministra pro místní rozvoj dr. Jaroslav Gacka, a po zpravodajské zprávě senátora Roberta Koláře a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat.

Zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu určuje Roberta Koláře a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Vzhledem k tomu, že závěr vašeho výboru je jasný, a to je návrh nezabývat se tímto návrhem zákona, znělkou svolám k hlasování o tomto návrhu, ale hlásí se místopředseda Senátu kolega Ruml, který má možnost vystoupit kdykoliv.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=90)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já nechci zneužívat svého práva vystoupit kdykoliv a k čemukoliv, nicméně chtěl bych poukázat na to, že ačkoliv projednáváme zákony ve zkráceném jednání, pro mne to neznamená u těch, které nejsou jednoznačné a jsou kontroverzní, že je budeme projednávat také bez rozpravy. Již je to druhý zákon, u kterého bychom vlastně takto neumožnili, aby u něj byla otevřena rozprava.

Pan zpravodaj garančního výboru naznačil určité problémy v části té novely a já si myslím, že bychom si o nich aspoň mohli říci, aby pan ministr, který zde sedí, je slyšel a aby eventuálně s podněty, které vyplynou z rozpravy, mohl i do budoucna pracovat. Takže jsem vás chtěl požádat, abyste tentokrát nehlasovali pro návrh návrhem zákona se nezabývat.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Názor jsme slyšeli. Znělkou svolávám všechny senátorky a senátory. Prosím o součet přítomných. Přítomno 62, kvorum 32. **Kdo je pro návrh nezabývat se,** zvedne ruku. Pro 40, **návrh byl schválen.** Kdo je proti? Proti 10. Ostatní se zdrželi. Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st 358'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 199/1996 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona máme jako **tisk č. 358.** Prosím pana ministra pro místní rozvoj Pavla Němce, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám představil druhý návrh zákona, kterým se mění zákon o zadávání veřejných zakázek.

Já věřím, že v tomto návrhu zákona nebude snad žádný kontroverzní moment. Samozřejmě, že v diskusi v Poslanecké sněmovně se objevovaly různé pohledy na danou věc, nicméně zatím neidentifikuji žádný kontroverzní bod tak, jako v předchozím návrhu zákona.

Tento návrh zákona reaguje také na situaci po povodních, a sice na to, aby bylo možné určitým zjednodušeným způsobem postupovat při zadávání veřejných zakázek. Zákon o zadávání veřejných zakázek je starší než krizová legislativa a my nyní máme možnost formálním způsobem přiměřeně reagovat v zákonu o zadávání veřejných zakázek na krizovou legislativu, od které se můžeme definičně odpíchnout.

My navrhujeme, aby tímto návrhem byl umožněn zjednodušený postup pro zadávání veřejných zakázek tzv. výzvou jednomu zájemci podle § 50 zákona o zadávání veřejných zakázek, kdy pod stávajícím písm. a), které navrhujeme přeformulovat, navrhujeme, aby bylo zadávání veřejných zakázek, které přímo souvisejí s hrozícím nebo trvajícím stavem nebezpečí nebo nouzovým stavem. Naopak, v písm. b) navrhujeme, aby bylo možné obnovit majetek, který byl zničen nebo poškozen katastrofou, a zde právě jsou ty formální důvody, které se vztahují k tomu, že vzhledem ke katastrofě, která nastala, musí být vyhlášen nouzový stav nebo stav nebezpečí, tedy musí být splněny formální důvody a musí také existovat příčinná souvislost mezi poškozením a těmi důvody, pro které byl vyhlášen krizový stav.

Poslanecká sněmovna při projednávání tohoto vládního návrhu zákona navrhla ještě další restrikci v zájmu nebo s cílem omezení určitých spekulativních zadávání veřejných zakázek na nějakou dlouhou dobu dopředu a navrhuje stanovit lhůtu šest měsíců, že veřejná zakázka musí být plněna do šest měsíců od ukončení zadání. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane ministře. Opět se posaďte. Tímto návrhem se zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Má zpravodaje pana senátora Petra Fejfara a usnesení jako tisk č. 358/2. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se svým usnesením č. 358/1 a se svým zpravodajem, kterým je pan senátor Topolánek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=70)**:** Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Do úvodu jen dvě krátké poznámky. Drtivá většina těch norem, které se označují jako povodňový balíček, s povodněmi nesouvisí a tento, podle mne, není výjimkou.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval tímto tiskem na dnešní dopolední schůzi a dopředu říkám, že navrhl usnesení, které je navrženo u většiny tisků z toho tzv. balíčku. Navrhl usnesení nezabývat se.

Protože nebudu riskovat to, že by se tento návrh schválil bez rozpravy, tak popíšu možná podrobněji diskusi, která na výboru probíhala, kterou jsem vedl hlavně já, protože jsem navrhoval tuto normu zamítnout.

Návrh zákona byl projednán v rámci 5. schůze Poslanecké sněmovny ve zkráceném řízení, to znamená v legislativní nouzi. Pro jeho schválení hlasovalo z přítomných 194 poslanců 133, 49 bylo proti. A diskuse ukázala zcela jasně, jaké jsou hlavní výhrady k této normě. Některé výhrady byly zapracovány v rámci pozměňovacích návrhů, které byly ministerstvem a předkladatelem akceptovány a které nakonec zlepšily tu podobu původního návrhu předkladatele.

Jaký je cíl předlohy, to už nám zde vysvětlil pan ministr. Já bych řekl pouze jedinou větu. Mnohdy se pyšníme, že naše senátní legislativa je nejkvalitnější legislativou v rámci legislativního procesu tohoto státu. Naše legislativa upozorňuje na něco, s čím se ztotožňuji. Tento návrh není jediný v rámci tohoto balíčku, který se jeví jako nadbytečný. Reaguje poměrně účelově na situaci. Už stávající právní úprava toho § 50 odst. 1 písm. a) umožňovala a umožňuje použít institut výzvy jednomu zájemci v případě naléhavé potřeby, jde-li o přírodní katastrofu nebo hrozí nebezpečí škody velkého rozsahu.

Ponechání toho stávajícího písm. a) a současné vložení nového písm. b) může v budoucnu způsobit problémy - v konkrétním případě bude pro zadavatele problematické posoudit, zda je možno postupovat podle písm. a), nebo bude-li možné aplikovat speciální ustanovení písm. b). Chtěl bych zdůraznit, že to vkládané ustanovení písm. b) má obecný charakter a jeho účinnost není omezena pouze na případy letošních povodní. Chtěl bych upozornit dále na to, že obě ustanovení používají rozdílné pojmy - pojem přírodní katastrofa v písm. a) versus živelní nebo jiná pohroma v písm. b). Je otázkou, zda se živelní nebo jiná pohroma dá podřadit pod přírodní katastrofu.

Musím konstatovat, že pokud bylo zájmem předkladatele zpřesnit stávající poměrně volnou dikci § 50 odst. 1 písm. a), tak se měl rozhodnout, kterou z obou uvedených verzí použije a mělo se to napsat daleko lépe. Oproti tvrzení v důvodové zprávě se postavení zadavatele spíše komplikuje a není tím pravdivé tvrzení, nebo se aspoň domnívám, že není pravdivé tvrzení, že to reaguje na stávající nebo na letošní povodně a občanům to pomůže - nebo zadavatelům veřejných zakázek, což jsou hlavně radnice apod.

Tyto a další podobné připomínky byly vznášeny při projednávání v Poslanecké sněmovně a také proto část poslanců pro tento návrh nehlasovala. Musím říci, že jsem na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu s tímto názorem zůstal osamocen a závěrem ze zpravodajské zprávy řeknu pouze jediné, a to je, že tento výbor se na 39. schůzi dne 18. září rozhodl doporučit Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat a další obligatorní body. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se zpravodaje - už se zvedá - nebudu se ptát, slovo má zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Petr Fejfar.

**Senátor** [**Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=125)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové. Náš Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednával také tento návrh zákona a po mírně široké diskusi konstatoval, že ten návrh je konzumovatelný, že snad může přinést i nějaké dobro pro rozhodování starostů, kteří jsou v tísni, a samozřejmě i legislativní připomínky jsme brali na zřetel, ale nevzali jsme je jako příliš závažné, a tudíž mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením našeho výboru ze schůze konané dne 17. září 2002 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 358.

Po odůvodnění předkladatelem, po zpravodajské zprávě a rozpravě výbor přijal toto usnesení: Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Určuje zpravodajem výboru pro projednávání tohoto návrhu na schůzi Senátu Parlamentu ČR mě a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Vzhledem k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby **Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat.** Opět znělka. Prosím o sečtení přítomných. Přítomno 59, kvorum 30.

Kdo je pro návrh nezabývat se, zvedne ruku? Pro 35. Návrh byl přijat. Kdo je proti? Proti 10.

Vzhledem k tomu, že **návrh byl přijat,** končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům a přejdeme k dalšímu bodu a tím je:

**<A NAME='st 354'></A>Návrh zákona, kterým se zkracuje doba, po kterou je představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům a státním zástupcům poskytován plat při dočasné neschopnosti k výkonu funkce a kterým se stanoví některá opatření v nemocenském pojištění (péči) a v důchodovém pojištění.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 354.** Nyní prosím pana ministra práce a sociálních věcí, pana Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Já bych úplně na úvod řekl, že všechny čtyři tisky, které předkládám ctihodnému Senátu, mají souvislost s povodněmi, byť samozřejmě může být - pokud jde o obsah - tak samozřejmě, že ne. Ale pokud jde o finance, tak ano, protože všechny tyto návrhy mají dopad do státního rozpočtu. Chci upozornit na to, že pokud nebudou přijaty v této zkrácené lhůtě, pak nebude možné v rámci rozpočtových pravidel zahrnout tyto úspory do návrhu státního rozpočtu a v podstatě bude problém s tím, že pokud jsem byl informován, dva tisky, které byly odloženy, znamenají cca 3 miliardy Kč, které bude nutné řešit jiným způsobem. Osobně s tím mám určitý problém, protože ty návrhy tak, jak jsou, jsou provázány, jsou provázány tak, aby - řekněme - důsledky řešení povodní byly alespoň v některých případech symbolické, a symbolika v případě politiků si myslím, že je významná záležitost, kdy se solidarizují s občany, kteří prostě v rámci zákonů, které jsou přijaty, přispívají vlastně na to, aby bylo možné řešit povodně. Chci zdůraznit, že ani v jednom případě z těchto čtyř nedochází k omezení finančních prostředků oproti letošnímu roku. Dochází pouze k tomu, že pro příští rok nebude nárůst finančních prostředků tak významný, jako byl původně uvažován.

Z tohoto hlediska považuji za důležité, aby byly přijaty všechny tyto čtyři předložené normy, protože jsou vyvážené a dopadají na určité skupiny našich občanů.

Těžko si dovedu představit, že na jedné straně schválíme to, že naši státní zaměstnanci včetně učitelů a dalších nedostanou navýšení asi o 3,5 miliardy Kč v příštím roce a na druhé straně se neschválí návrh zákona, kterým ušetří ústavní činitelé půl miliardy na svých platech na to, aby například právě u učitelů bylo možné navýšit alespoň mírně platy oproti ostatním státním zaměstnancům.

Prosím, pokud budete o těchto návrzích a o jejich podpoře uvažovat, zvažujte i tyto souvislosti.

Proto znovu opakuji: souvislost není v obsahové náplni těchto zákonů, protože ty neřeší žádné povodňové úpravy ani žádné záchranné akce, ale ty řeší finanční zdroje pro financování v příštím roce. A nebudou-li tyto návrhy přijaty v určitém termínu, a tento termín určitě vyprší, pokud bude využita plná lhůta v rámci Senátu na projednání těchto zákonů, tak prostě s nimi nebude možné počítat pro řešení povodňové situace v roce 2003 v rámci státního rozpočtu.

A nyní bych krátce uvedl návrh zákona, kterým se zkracuje doba, po kterou je představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům a státním zástupcům poskytován plat při dočasné neschopnosti k výkonu funkce a kterým se stanoví některá opatření v nemocenském pojištění (péči) a v důchodovém pojištění.

Předložený vládní návrh zákona obsahuje nezbytná úsporná opatření v oblasti finančního zabezpečení po dobu nemoci, která se promítají po dobu dvou okruhů řešení.

První opatření se týká poslanců, senátorů, členů vlády, představitelů některých státních orgánů a soudců, kterým podle platné právní úpravy náleží při dočasné neschopnosti k výkonu funkce z důvodu nemoci nebo úrazu plat až po dobu 6 měsíců, státním zástupcům až po dobu 60 pracovních dnů. Vládní návrh zákona v příslušných zákonech zkracuje tuto dobu na cca jeden měsíc, tj. na 30 kalendářních dnů nebo na 20 pracovních dnů podle toho, zda se výkon konkrétní funkce řídí Zákoníkem práce, či nikoliv.

Současně stanoví počet dnů, po které se poskytuje v době nemoci či úrazu plat jako limit v kalendářním roce, a to již pro jednu nebo více neschopností k výkonu funkce. Odhaduje se, že toto opatření, které se týká cca 4 400 pojištěnců, bude představovat úhrnnou úsporu pro bilanci státního rozpočtu pro rok 2003 cca 10 milionů Kč. Výdaje na nemocenské se sice nepatrně zvýší, naproti tomu se sníží výdaje na platy v jednotlivých kapitolách státního rozpočtu.

Přijetí navrhovaného opatření by tedy přineslo určitou úsporu finančních prostředků. Ale to není hlavní cíl. Hlavním cílem je dosažení srovnatelného postavení jednotlivých skupin pojištěnců v systému nemocenského pojištění.

Současnou právní úpravu nelze ani s ohledem na náročnost vykonávaných funkcí považovat za přiměřenou a spravedlivou vůči zaměstnancům, kterým od prvního dne pracovní neschopnosti náleží nemocenské v redukované limitované částce bez ohledu na příjem, který nahrazuje.

Navrhované řešení se neomezuje pouze na rok 2003, protože není důvodem se po jeho uplynutí k současné právní úpravě vracet.

Potřeba dosáhnout určitých úspor se promítá i do sociální oblasti. Zde se navrhuje přijmout opatření, aby v roce 2003 nenastal nárůst výdajů v oblasti nemocenského pojištění v důsledku valorizace redukčních hranic používaných při stanovení základu, z něhož se vypočítávají dávky nemocenského pojištění.

Podle platné úpravy se vždy od 1. ledna kalendářního roku dosavadní redukční hranice zvýší tak, že se vynásobí přepočítacím koeficientem používaným v důchodovém pojištění. Podle návrhu se tato valorizace redukčních hranic pro rok 2003 neprovede a v roce 2003 budou tedy platit stejné redukční hranice jako v roce 2002, tj. částky 480 až 690 korun. Výdaje na nemocenské pojištění v roce 2003 se tak místo o tři miliardy zvýší jen o 2,2 miliardy Kč, čímž se dosáhne úspory asi 0,8 miliardy Kč.

Tady chci zdůraznit, že se nejedná o úsporu nebo zmrazení, ale v podstatě jenom nenavýšení o celou částku, čili mírné snížení této částky na příští rok, a to u osob - hlavně se dotkne asi jedné třetiny pojištěnců, kteří mají příjem vyšší než 14 400 Kč měsíčně - u nichž nedojde ke zvýšení nemocenských dávek vlivem vyššího základu stanoveného podle vyšších redukčních hranic. Pojištěnců s nižším příjmem se návrh nijak nedotkne. To samozřejmě znamená, že pokud zaměstnanci vzroste výdělek, tak jeho nemocenská se také zvýší, protože je stanovena procentem z příjmu, pokud je pod tou redukční hranicí.

Nejvyšší denní základ pro výpočet dávek nemocenského pojištění bude v roce 2003 činit částku 606 korun, tj. stejnou částku jako v roce 2002, maximální nemocenské za kalendářní den v roce 2003 bude rovněž stejné jako v roce 2002, tj. v částce 419 korun.

Poslední navrhované opatření se týká oblasti důchodového pojištění a je legislativního charakteru bez věcných dopadů. Jde o to, že v důsledku srpnových povodní - a tady u této části je jednoznačná souvislost s povodněmi - byly značně ztíženy podmínky pro činnost Českého statistického úřadu a tento úřad nemůže v září 2002 sdělit údaj o výši průměrné měsíční mzdy za první pololetí letošního roku. Tento údaj za normální situace Český statistický úřad zveřejňoval koncem srpna a v návaznosti na to podle § 17 zákona o důchodovém pojištění vláda pak do 30. září stanoví výši přepočítacího koeficientu pro účely důchodového pojištění.

Vzhledem k tomu, že tento údaj bude znám až v říjnu, eventuálně počátkem listopadu, navrhuje se podle úpravy tohoto zákona, aby vláda uvedený koeficient stanovila do 30. listopadu 2002. Myslím, že nutnost tohoto opatření je zřejmá.

Věřím, že předložený vládní návrh zákona získá stejnou podporu Senátu, jakou získal i v Poslanecké sněmovně, a věřím tomu, že i v rámci solidarity bude pochopena první část, která se týká nemocenského u ústavních činitelů.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor má zpravodaje pana senátora Ivana Havlíčka a usnesení jako tisk č. 354/2.

Dalším výborem byl Výbor ústavně-právní se zpravodajem panem senátorem Ondřejem Feberem a usnesením, které máme jako tisk č. 354/3.

Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten má usnesení jako tisk č. 354/1. Zpravodajem je pan senátor Tomáš Julínek, kterého nyní žádám o to, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové.

Pan ministr vysvětlil podstatu zákona, podstatu jeho tří částí, proto ji nebudu již opakovat.

Dovolte mi, abych jenom zrekapituloval průběh jednání v Poslanecké sněmovně, kde po určitých peripetiích nakonec bylo schváleno zkrácené jednání pro tento zákon.

Byly navrženy dva pozměňovací návrhy. Jeden měnil název zákona a chtěl zdůraznit, že hlavní náplní zákona by měla být přímá novelizace zákonů týkajících se nemocenského pojištění, nikoliv tak, jak je uvedeno v tisku, který máme před sebou. Tento návrh nebyl přijat.

A potom byl druhý pozměňovací návrh, který zmírňoval dopad do nemocenského pojištění, který také nebyl přijat.

Bylo přijato doprovodné usnesení, které ukládalo vládě do roka provést zásadní změnu v nemocenském pojištění.

Pro hlasovalo 106, proti bylo 14 ze 187 poslanců.

Na zdravotním výboru jsme se zabývali tímto návrhem dnes ráno.

Také byla vyslovena pochybnost, zda si návrh zasluhuje zkrácené jednání. Bylo vyjasněno, že změna § 34 odst. 3 se prakticky netýká členů vlády, poslanců a senátorů, přestože důvodová zpráva hovoří jinak. Bylo kritizováno populistické pojetí návrhu zákona, které pan ministr označil za symbolické, abych tomu dal ten správný název, neboť takto diskuse ve výboru probíhala.

Co se týče částek a úspor, které jsou vyčísleny v důvodové zprávě, vzhledem k tomu, že nemocnost a frekvence nemocí je velmi proměnlivá, že jsou to dva fondy, které se přelévají jeden do druhého, byla vyslovena pochybnost, zda se vůbec dají přesně určit úspory, které tam jsou uvedeny. Nicméně bylo přijato usnesení, které doporučuje Senátu Parlamentu ČR se návrhem zákona nezabývat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Nyní se ptám zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Ivana Havlíčka, jestli se chce vyjádřit. *(Ano.)* Máte slovo.

**Senátor** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=6)**:** Pane místopředsedo, děkuji. Vážené kolegyně a kolegové, nechci zbytečně opakovat to, co řekli mí předřečníci. Dovolte mi proto jenom krátkou repetici z mé zpravodajské zprávy, kterou jsem přednášel ve výboru, a na kterou mě upozornil náš legislativní výbor, jehož práce jako vždycky byla i v tomto případě skvělá.

Chtěl bych říci, že Senát se otázkou toho, že poslanci, senátoři, členové vlády a další představitelé státní moci a soudci mají nárok na šest měsíců platu i tehdy, když jsou v pracovní neschopnosti, již jednou zabýval, a to v roce 1999, a již tehdy se pokoušel senátním návrhem zákona tuto otázku řešit. Tehdy bylo mimo jiné tady usneseno, že za dobu, po kterou představitel a soudce dočasně nevykonává funkci, se plat krátí v poměru k délce této doby.

Jestliže tudíž podpoříme předložený zákon, ať už usnesením nezabývat se nebo schválit, postupujeme, byť ne přesně v této dikci, ale v tomto duchu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Ondřej Feber jako zpravodaj Ústavně-právního výboru.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=134)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Ústavně-právní výbor projednával předložený návrh na dnešní 53. schůzi. V obecné rozpravě konstatoval, podobně jako tady už bylo řečeno, že režimu zkráceného projednávání svým obsahem odpovídá pouze část čtvrtá návrhu, která se týká umožnění vládě vydat nařízení na přepočítací koeficient až 30. listopadu. Ostatní části by bylo možno projednat v normální třicetidenní lhůtě.

Přesto Ústavně-právní výbor se usnesl doporučit Senátu návrh zákona schválit a určil mě zpravodajem k projednání tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Vzhledem k tomu, že Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku navrhl, aby Senát vyjádřil vůli **návrhem zákona se nezabývat,** **budeme o tomto návrhu hlasovat.** Nejprve prosím o znělku.

Prosím o součet přítomných. Přítomno je 58 senátorek a senátorů, kvorum je 30. Kdo je pro návrh nezabývat se tímto návrhem, ať zvedne ruku. Pro bylo 37, takže návrh byl přijat. Kdo je proti, ať zvedne ruku. Proti bylo šest, takže **návrh nezabývat se byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům. Končíme projednávání tohoto návrhu zákona.

Nyní budeme projednávat:

**<A NAME='st 355'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 355.**

Znovu prosím ministra práce a sociálních věcí pana Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Děkuji. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážený pane předsedající, na úvod tohoto zákona, ale v podstatě se to týká i dalších, protože možná mohly zaznít i názory např. ohledně postižení rodin s dětmi apod. těmito návrhy, určitá kompenzace byla obsažena v návrhu daňových úprav, které neprošly, a to jednak společného zdanění manželů, jednak snížení odpočitatelných položek na dítě pro rodiny, bych chtěl říci, že to je problém, který budeme muset řešit ještě jiným způsobem, ale je to věc, která měla být kompenzována u sociálně nejpotřebnějších.

Jedná se o zákon č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů.

Novela zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, je jedním z opatření, která vláda navrhla na základě aktuální ekonomické situace, která v naší republice nastala v důsledku srpnových záplav.

Nutnost úspor, opatření při úpravě státního rozpočtu pro rok 2003, vedla i k omezení objemu prostředků určených na platy zaměstnanců ve veřejných službách a ve správě. Navrhuje se proto odložit rozšíření počtu platových tříd pro zaměstnance ve veřejných službách a ve správě o další rok, tj. od 1. ledna 2004.

Základním důvodem pro tento postup je skutečnost, že zvýšení počtu platových tříd bez vyčlenění odpovídajících prostředků by u části zaměstnanců došlo k poklesu nominálních platů, platových tarifů, čímž by byla porušena zásadní podmínka sociálních partnerů pro rozšíření počtu platových tříd.

Vláda si je vědoma skutečnosti, že odložením dlouho očekávaného rozšíření počtu platových tříd, které má zvýšit diferenciační účinnost platových tarifů v závislosti na složitosti, odpovědnosti a namáhavosti vykonávané práce, by mohlo být ze strany některých zaměstnanců nebo profesních skupin přijato negativně.

K takové reakci by mohla vést zejména skutečnost, že z důvodu nedostatku prostředků ve státním rozpočtu na r. 2002 byla účinnost zvýšení počtu platových tříd zákonem č. 492/2002 Sb. již jednou o jeden rok odložena. Věřím však, že na základě solidarity s těmito spoluobčany, kteří byli povodněmi postiženi a kterým je nezbytné poskytnout maximální možnou finanční pomoc, bude nakonec tento krok rok vlády veřejností přijat.

Odhad zavedení 16třídního platového systému představuje pro rok 2003 úsporu prostředků na platy zaměstnanců ve veřejných službách a správě cca 3,5 miliardy Kč. Navrhovanou novelu zákona o platu schválila dne 13. září t. r. Poslanecká sněmovna.

Chci říci, že v této věci proběhla jednání s odborovými organizacemi v rámci státní a příspěvkové sféry, je pravda, že to nepřivítaly zrovna s nadšením, což je pochopitelné. Na druhé straně velmi si cením přístupu zástupců zaměstnanců v této sféře, že pochopili situaci, to možná jen pro informaci, protože tady velmi často je používán argument v souvislosti s těmito zákony, že nesouvisí s povodněmi. Chci říci v dobré víře, že jsem předkládal ve vládě návrh právě vládního nařízení na 16třídní systém, který byl schválen týden před tím, než přišla velká voda. Čili vláda byla připravena tento návrh prosadit a byly na to vyčleněny i patřičné finanční prostředky, které měly být ve státním rozpočtu na příští rok.

Kdybychom ale - a samozřejmě ty dvě věci spolu souvisí - chtěli zavést 16třídní systém, ale bez dostatečného množství finančních prostředků, došlo by k poškození obzvláště lidí, kteří mají nižší třídy, čili s nižšími příjmy. Čili tento systém zvýhodňuje, dává určitý prostor právě odměně za lepší práci ve vyšších třídách.

Takže z tohoto hlediska jsme se dohodli na tom, že dojde k posunu, a chci říci, že to má i určitou logiku, protože v podstatě v příštím roce nebo v r. 2004 má být zaveden nový systém odměňování u zaměstnanců státní správy podle zákona o státní službě. V té souvislosti padl námět, který budeme projednávat, čili přivítám i ze strany vás, senátorek a senátorů, pokud budete mít zájem o tuto problematiku, možnost sjednotit tento systém odměňování zaměstnanců ve státní a veřejné správě, protože ten problém dvou systémů by nastal. Výhoda je v tom, že by to bylo zaváděno v jednom roce, protože v tuto chvíli by nastala situace, že v r. 2003 bychom zavedli 16třídní systém a pro velkou část těchto lidí bychom zaváděli k 1. lednu 2004 nový systém odměňování. Čili z tohoto hlediska je to důležité.

Chci říci, že konečné dohadování, které více méně bylo potvrzeno i ze strany vlády v oblasti nárůstu mezd v této sféře, kde by mělo dojít nikoliv ke zmrazení nebo pouze k inflačnímu nárůstu, ale předpokládáme v rámci dohod, které byly předběžně uzavřeny, nárůst asi o 7 %, což by mělo odpovídat nárůstu v podnikatelské sféře. Čili neměly by se dále rozvírat nůžky mezi státní a veřejnou správou a mezi privátním sektorem. Čili měly by se vytvořit i určité podmínky pro menší finanční náročnost zavedení 16třídního systému v r. 2004. Doufám, že tento návrh podpoříte.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor má zpravodaje pana senátora Roberta Koláře, který je omluven, a zastoupí ho pan senátor Adolf Jílek. Tento výbor má usnesení č. 355/2.

Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento přijal usnesení, které máme jako tisk č. 355/1, a zpravodajem je určen pan senátor Milan Štěch, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, Poslanecká sněmovna projednala ve zkráceném jednání předložený návrh zákona a přijala dne 13. září usnesení, ve kterém ze 188 přítomných poslankyň a poslanců se pro přijetí vyslovilo 95, proti bylo 36.

Návrh zákona tak, jak bylo již uvedeno, je součástí povodňových opatření vlády. Je to téma, které nám je dobře známé, protože v listopadu loňského roku jsme dole v konírně v Jednacím sále projednávali poměrně živě, zda se má realizace 16třídní tarifní stupnice odložit, nebo ne. Tehdy jsme nepřijali usnesení. Dnes zde máme návrh de facto shodný, jen s tím, že se datum 1. ledna 2003 nahrazuje návrhem na datum 1. ledna 2004.

Je to velice problematická záležitost a ten problém je samozřejmě umocněn tím, že tento návrh je součástí vládního opatření, kterým se mají zmírnit některé důsledky, a zejména najít zdroje alespoň na částečné překrytí škod, které utrpěli občané a infrastruktura obcí při nedávných povodních.

Náš Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jako garanční výbor projednal dnes dopoledne tento návrh. Zaznělo hodně slov, že to není správné řešení, ale na druhou stranu zazněla i slova, že to je bohužel řešení vynucené tím, že je potřeba najít peníze - jak už jsem uvedl - na překlenutí některých vážných důsledků povodňových záplav. Takže vás seznámím s usnesením, které výbor zdravotní a sociální přijal k návrhu tohoto zákona:

Po odůvodnění zástupce předkladatele, náměstka ministra práce a sociálních věcí Petra Šimerky, zpravodajské zprávě Milana Štěcha a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR se návrhem zákona nezabývat.

Tolik to podstatné z usnesení garančního výboru. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji a slovo má zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu senátor Adolf Jílek.

**Senátor** [**Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=131)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, i náš výbor projednával včera tento návrh zákona a podobně jako garanční výbor byly podobné námitky a nakonec jsme vlastně přijali stejné usnesení, takže Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat. Určil zpravodajem Roberta Koláře a pověřil předsedu výboru Milana Balabána, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Já v tuto chvíli, protože máme jediný návrh, a to je návrh zákonem se nezabývat, bych využil podle našeho jednacího řádu svoji možnost ke krátkému vystoupení. Předávám řízení.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=90)**:** Slova se ujme místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu že tak, jak u předchozích zákonů se stalo v této komoře zvykem, budeme se nezabývat, čili nebude zde obecná rozprava a žádná rozprava. Vzpomínám si na rok 2000, kdy s velkou slávou tehdejší vláda odsouhlasila zákon o 16 tarifních třídách jako velkou vymoženost, která existuje. Také si všichni vzpomínáme na rok 2001, kdy jsme účinnost odložili a nyní jsme v roce 2002 a tuto účinnost také odkládáme. Zároveň jsem slyšel před chvílí slova pana ministra o tom, že vlastně je to zbytečný zákon, protože od roku 2004 bude jiný zákon než o 16 platových třídách.

Já se tedy ptám, zda by nebylo čistší a politicky jasnější říci - rušíme zákon o šestnácti tarifních třídách. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Hlásí se pan ministr, který má samozřejmě právo vystoupit kdykoliv.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Já bych jenom krátce reagoval. Zákon o šestnácti třídách nebude zrušen. Bude zaveden k 1. 1. 2004. Možná jenom pro informaci. V roce 1997, kdy byly povodně na Moravě, byly zmrazeny mzdy u státních zaměstnanců a v rozpočtové sféře na nula nárůstu. Teď dochází k reálnému nárůstu na příští rok, takže postižení těchto lidí nebude zdaleka tak významné jako bylo v roce 1997.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že máme jediný návrh, a to je návrh - nezabývat se - svolám znělkou všechny senátorky a senátory.

Prosím o součet přítomných. **Přítomno je 58,** kvorum je 30. Kdo je **pro návrh** - nezabývat se - zvedne ruku. **30**. Kvorum, upozorňuji znovu, bylo 30.

Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku. Proti 14.

V této chvíli projednávání tohoto návrhu zákona končí. Děkuji panu ministrovi a děkuji zpravodajům.

Vyhlašuji 30minutovou přestávku do 16.25 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=90)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vás prosím, abyste se posadili na svá místa a budeme pokračovat v našem dnešním odpoledním jednání.

Následujícím bodem, vážené kolegyně a vážení kolegové, je:

**<A NAME='st 332'></A>Návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., ústavního zákona č. 300/2000 Sb., ústavního zákona č. 395/2001 Sb. a ústavního zákona č. 448/2001 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželijako [**senátní** **tisk č. 332**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=332)**.**

A já nyní žádám pana poslance Miloše Titze, kterého zde srdečně vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Miloš Titz:** Vážený pane předsedající, milé paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás poprosil o jistou shovívavost, neboť si myslím, že je celkem pochopitelné rozechvění, jednak před vaším ctěným sborem mít možnost promluvit a také promluvit v této úžasné barokní síni. To jistě není samo sebou.

Měl jsem tu čest obhajovat tuto malou novelu ústavního zákona před vašimi dvěma výbory a nejsem si jist, zda před plénem Senátu jsem schopen ten náš úmysl, který se nakonec projevil touto novelou, řádně obhájit.

Nicméně zvažme, zda by v Ústavě měly být články, které prakticky nelze naplnit. O co vlastně jde? Jde o přelety, resp. lety s přistáním vojenských letadel. A když jsem si vyžádal z Ministerstva obrany za minulý rok jakýsi takový sumář, tak se zjistilo, že těch přeletů a letů s přistáním je zhruba 500 za rok, z nichž polovina je doprava, řekněme, ústavních činitelů, to znamená hlav států, ministerských předsedů, ministrů, zákonodárných sborů při různých návštěvách, které jsou přepravovány vojenskými letadly.

Ale ten článek Ústavy se vlastně k těmto přeletům a letům spojených s přistáním netýká. Ten se vlastně týká přeletů ozbrojených letadel, příp. letadel na jejichž palubě jsou vyzbrojení vojáci. Tedy nejde o to, že by někdo v uniformě chtěl navštívit, řekněme, Brněnský veletrh nebo něco takového, ale jde skutečně o ozbrojenou složku, ne pouze člověka v uniformě. A zhruba polovina těch letů se právě těchto záležitostí týká. A 90 procent z těchto letů musí být exekutivně povolena zhruba do týdne, a jestliže se zaměříme ještě detailněji, tak zase 90 procent z těchto letů do týdne je během, řekněme, dvou nebo tří dnů.

Z tohoto výčtu je zřejmé, že zákonodárný sbor, ať už horní nebo dolní komora, vlastně nemůže vykonávat žádný dozor nad tím, co se předkládá vládě nebo jednotlivému ministrovi. Tam samozřejmě exekutiva nese naprostou odpovědnost. A co se ovšem děje s těmito věcmi na půdě buďto vaší komory anebo Sněmovny? Jsou vlastně zakládány jedna věc za druhou a žádná z těch komor ani ex post, máte sice tuto možnost, ale ani ex post se vlastně tímto nezabývá.

Ta novela chtěla dosáhnout asi následujícího. Neměla by se tvářit jako dosavadní článek Ústavy, že máme možnost v té věci něco konat, nýbrž chtěla jednou za půl roku, aby rezort obrany předložil jak Sněmovně, tak Senátu seznam všech letů, s jakýmisi podrobnostmi - co bylo na palubě atd. - a abychom mohli ex post, dejme tomu, provést jakousi kontrolu exekutivy, a prosím, teď si třeba vymýšlím, zda eventuálně některým státům není nadržováno nebo zda ten přístup k věci je objektivní atd.

Podívejme se na to, co asi vedlo ty, kteří sepisovali Ústavu ČR, že tam zakomponovali tento článek, s tou pravomocí Parlamentu. Zřejmě to byla velmi nedobrá vzpomínka na onu noc ze 20. na 21. srpna 1968, kdy na ruzyňském letišti přistály - jestli si dobře vzpomínám - dva sovětské speciály ze Sovětského svazu, které přivezly naváděcí přístroje, které pak řídily přistávání jednoho letadla za druhým na Ruzyni.

Ale já bych se vás, vážení páni senátoři a milé paní senátorky, chtěl zeptat, zda tuto věc oné osudné noci způsobila nedokonalost tehdejší Ústavy, to, že tehdejší Národní shromáždění nekonalo, jak mělo konat, anebo, já si dovolím použít toho slova, zrada v našich vlastních řadách - v řadách našich ozbrojených sil. A abych už dlouho nemluvil - i když - a zřejmě se budete řídit úsudkem vašich dvou výborů - Ústavně-právního a Výboru pro obranu a bezpečnost - a i když tento náš návrh ve vaší komoře neprojde, tak bych vás chtěl poprosit, aby - jestliže se někteří zúčastníte práce na důkladnější revizi Ústavy ČR, abyste na tuto věc nezapomněli a obecně, abyste tam nezakomponovávali věci, spolu samozřejmě s dolní komorou, nezakomponovávali věci, které naše zákonodárné sbory nemohou splnit. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Stodůlku a přijal k návrhu ústavního zákona usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 332/3. Návrh zákona také projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Tato komise přijala usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 332/2 a stanovisko zde bude tlumočit pan senátor Pavel Janata.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor nepřijal žádné usnesení a záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 332/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil, kterého prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou tohoto výboru seznámil.

Pan senátor v tomto sále není. Chtěl bych požádat, zda byste se po něm nepoohlédli. Ano, pan senátor již v tomto sále přítomen je a já ho prosím, aby přednesl zpravodajskou zprávu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=14)**:** Já se omlouvám, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost k návrhu senátního návrhu ústavního zákona o referendu o vstupu ČR do Evropské unie.

Ne? *(Smích v sále.)* Já se omlouvám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=90)**:** Pane kolego, my projednáváme ústavní zákon o přeletech letadel.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=14)**:** Já vás s tím seznámím zpaměti. Takže ještě jedna omluva. Jak jsem doběhl na poslední chvíli a pozdě vlastně, tak jsem ztratil i bod. Takže Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost k návrhu ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., ve znění ústavního zákona atd. po odůvodnění zástupcem skupiny poslanců poslance Miloše Titze, zpravodajské zprávě mojí a po rozpravě výbor nepřijal žádné usnesení.

Seznámím vás s hlasováním. Při hlasování o návrhu doporučit Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou ze 7 přítomných hlasovali 3 pro, 2 byli proti. Návrh samozřejmě nebyl přijat.

Při hlasování o návrhu doporučit Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh zákona z 8 přítomných senátorů hlasovali 4 senátoři pro, 1 senátor byl proti. Návrh nebyl přijat.

K tomuto zákonu proběhla debata, v níž zazněly argumenty spíš jen proti. Argumenty pro přijetí nebyly předneseny, byl přednesen návrh přijmout tento zákon. Argumenty proti zněly asi takto:

Tento návrh nerozlišuje přelety a průjezdy, přesto, že právní řád jinak velmi rozlišuje mezi přeletem a průjezdem, např. při celním odbavení a jiném odbavení, pasovém odbavení, tak tady v podstatě zacházení u těch vojenských letadel by bylo stejné.

Přitom obecně se nepokládá narušení suverenity při přeletu za tak závažné, jako vstup na území.

Druhou věcí bylo, že bod 2 návrhu byl formulován nejasně, budil otázky typu, co když vláda bude informovat dvakrát v lednu, protože tam je, že dvakrát do roka informuje, a je tam, že bude informovat pravidelně. A jestli znamená to pravidelně, že příští rok to musí být ve stejných termínech.

Za třetí, a to bylo nejzávažnější, že návrh prakticky mění kompetence vlády a Parlamentu, přičemž ale projednávání jednotlivých událostí Parlamentem, kvůli kterému tento návrh vlastně vznikl, je obtížné, pomalé a drahé, často projednávání přeletu letadla, zvláště v případech egyptských cvičných přeletů, jak budeme projednávat později, je často dražší než přelet sám.

Ústava ani právní řád jednotlivým komorám nepředepisuje, jakým způsobem mají tyto události projednat. Domnívám se, a část senátorů ve výboru byla stejného názoru, že účelnější než kvůli této marginálii měnit Ústavu, by bylo, aby Senát pověřil třeba Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který by připravil způsob, jakým se budou tyto záležitosti v Senátu projednávat, a domnívám se, že úplně místo změny Ústavy by stačilo, aby každá komora přijala usnesení o tom, že třeba jednou za půl roku bude projednávat souhrnným způsobem tyto události.

Ale jak jsem již řekl, nebylo přijato ve výboru usnesení žádné.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Posaďte se, prosím, rovněž ke stolku zpravodajů.

Nyní bych požádal pana senátora Jiřího Stodůlku jako zpravodaje Výboru ústavně-právního, aby nám přednesl svou zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové.

Máme na této schůzi několikerou možnost vyjádřit se nejen k tomu, jak má vypadat ten či onen aspekt ústavního pořádku, ale také k tomu, jak má být s ústavním pořádkem nakládáno, resp. jak má být měněn.

Série ústavních zákonů začíná zdánlivě nevýznamným návrhem novely Ústavy již schváleným Poslaneckou sněmovnou. V roce 1992 vtělil ústavodárce do základního zákona státu naši historickou zkušenost, když podmínil závažné dispozice ozbrojenými silami souhlasem Parlamentu. Není to ve světě model jedině možný, ne všude však mají naši zkušenost z let 1938 a 1968. V článku 39 odst. 3 a článku 43 Ústavy bylo zakotveno, že vyslat ozbrojené síly mimo území České republiky lze jen se souhlasem obou komor Parlamentu. Totéž platilo pro pobyt cizích vojsk na našem území. Bylo ponecháno ústavní praxi, zda souhlas Parlamentu bude jednorázový či paušální, daný na rok dopředu či jen na jednotlivou akci, vyloučen dokonce nebyl ani souhlas dodatečný.

V roce 1999 vláda dospěla k závěru, že stávající ústavní úprava je vzhledem k závazkům vyplývajícím z členství v NATO málo pružná a navrhla změnu Ústavy, v níž dosavadní výlučnou působnost Parlamentu rozdělila podle kritérií naléhavosti a závažnosti mezi Parlament a vládu a zohlednila přitom odlišnosti mezi spojeneckými a cizími vojsky.

Výslovně tak byla upravena kompetence Parlamentu vyslovovat souhlas s vysláním ozbrojených sil České republiky mimo její území, resp. s pobytem cizích nebo spojeneckých ozbrojených sil na území České republiky. Současně však byla tato kompetence prolomena ve prospěch vlády, která o vyslání pobytu ozbrojených sil rozhodovala nejvýše na dobu 60 dnů, a to ve třech případech.

Za prvé, šlo-li o plnění smluvních závazků o společné obraně proti napadení, jsou-li vysílány Parlamentem předem vyčleněné vojenské útvary nebo jde-li o smluvně zajištěný pobyt spojeneckých ozbrojených sil.

Za druhé, při účasti na mírových operacích mezinárodní organizace, jejímž je Česká republika členem.

A za třetí, při účasti na záchranných operacích při živelních pohromách a ekologických či průmyslových haváriích.

O těchto rozhodnutích měla vláda neprodleně informovat Parlament. Vláda navíc rozhodovala o účasti spojeneckých ozbrojených sil v České republice a českých ozbrojených sil v zahraničí na plánovaných vojenských cvičeních.

Vyslovování souhlasu s průjezdem a přeletem cizích ozbrojených sil bylo vyhrazeno Parlamentu, zatímco analogické rozhodování o spojeneckých ozbrojených silách vládě.

Tento návrh novely Ústavy, sněmovní tisk 208, byl Sněmovnou zamítnut. Jakkoli důvody zamítnutí tkvěly převážně v jiných ustanoveních, varoval poslanec Jiří Payne také před oslabováním Parlamentu na tomto poli a doporučoval režim členství v NATO zpružnit pomocí usnesení parlamentních komor provádějících Ústavu.

Vláda nicméně předložila další návrh (sněmovní tisk 502) vycházející pokud jde o členství v NATO z návrhu předchozího. Zmizelo ovšem rozlišování mezi spojeneckými a cizími silami. Podstatným rozdílem byla nová pravomoc komor Parlamentu zrušit či změnit rozhodnutí vlády podle článku 43 Ústavy. Sněmovna ponechala pouze možnost rozhodnutí zrušit, avšak přiznala ji jednotlivým komorám.

V Senátu zazněly při projednávání této tzv. bezpečnostní novely Ústavy kritické hlasy varující před příliš podrobným rázem textu, resp. před zvláštní povahou zrušovací pravomoci komor, která z časových důvodů nemusí být vždy realizovatelná. Obě komory Parlamentu se na této koncepci nicméně shodly.

Jelikož platí, že čím je právní úprava podrobnější, tím je děravější, uvědomilo si zanedlouho Ministerstvo obrany, že jím připravený a Parlamentem schválený návrh novely ústavy není právě pružný a ve spolupráci s poslanci Nečasem a Titzem se nyní pokouší článek 43 ústavy změnit opět, zhruba po roce a půl účinnosti nové úpravy.

Zdá se totiž, že zejména o přeletech nestíhá rozhodovat ani vláda.

Podobně jako Parlament do roku 2000, začala i vláda v určitých případech rozhodovat paušálně. Tak však mohl rozhodovat i Parlament. Vláda sama se zavázala neprodleně informovat komory Parlamentu tak, aby mohly její rozhodnutí případně zrušit. Když se však pídíte po osudu těchto informací, zjistíte, že nezřídka se mezi Ministerstvem obrany a Úřadem vlády toulají dva i tři týdny. Právě časové problémy přitom vedou navrhovatele k pokusu o změnu Ústavy. Mějme na zřeteli, že časový tlak existuje již v exekutivě. Nestíhá rozhodovat dokonce ani vláda, v čemž jí ovšem předkládaný návrh neulehčuje a ostatně ani ulehčit nemůže. Nestíhá-li vláda nyní, nestíhala by ani potom.

Zajímavé jsou okolnosti projednávání návrhu v Poslanecké sněmovně. Od samého počátku totiž proti oslabení Parlamentu ve prospěch vlády vystupovali nejen poslanci KSČM a někteří poslanci dalších opozičních klubů, ale i významná část poslanců sociální demokracie v čele s profesorem Jičínským. Třetí čtení proto připomínalo vyčkávání na obsazení Jednacího sálu vhodnými poslanci. Nejdříve bylo ze 3. května přesunuto na 9. května. Po odhlasování pozměňovacích návrhů se však pro návrh jako celek vyslovilo pouze 114 poslanců. Následovalo krátké jednání, námitka a v novém hlasování návrh rázem získal 134 hlasů. Připomínám, že hlasování se konalo 9. května. Táž Poslanecká sněmovna přitom již o tři měsíce dříve dospěla při projednávání jiného návrhu novely ústavy k závěru, že před volbami není namístě o tak závažných otázkách jednat, natož je rozhodovat.

Při projednávání předloženého návrhu si musíme klást nejméně dvě otázky:

Je nezbytně nutné vyloučit Parlament z vlivu na rozhodování o průjezdech a přeletech cizích ozbrojených sil, resp. o vojenských cvičeních? Máme také Ústavu měnit metodou pokusu a omylu? Inkriminovaný článek 43 měl původně dvě věty ve dvou odstavcích.

Dnes je tvořen sedmi souvětími v šesti odstavcích a navrhuje se další odstavec přidat. Předkladateli je navrhována formulační změna článku 43 odst. 5 písm. a), a dále jedna změna meritorní. O přeletech a průjezdech cizích ozbrojených sil a o vojenských cvičeních má nadále rozhodovat pouze vláda, přičemž Parlament má být o rozhodnutích vlády dvakrát ročně informován, aniž by je mohl zrušit.

Pominu-li nedůvodné nahrazení jednotného čísla "průjezd" a "přelet" číslem množným na průjezdy a přelety, které zcela pomíjejí běžnou legislativní techniku používání jednotného čísla, nevidím žádný důvod pro vyloučení pravomoci Parlamentu zrušit rozhodnutí vlády o vojenských cvičeních. Ta nejsou ani bezvýznamná, může jít o cvičení tisíců vojáků, ani nehrozí nebezpečí z prodlení, neboť se plánují nejméně měsíce předem.

Skutečnost dosavadního nevyužívání této pravomoci není důvodem pro její zrušení. Třeba právě vědomí zrušitelnosti rozhodnutí působí na vládu jako podvědomá kontrola.

Jinou věcí je oprávnění komor Parlamentu rušit rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech. Samozřejmě chápu, že vojákům by nejvíce vyhovovalo, kdyby o tom nerozhodoval ani Parlament, ani vláda, nýbrž oni sami. Zakotvuje-li však náš ústavní pořádek zásadu civilní kontroly ozbrojených sil, dost dobře jim nelze vyhovět.

Navrhovatelé přitom směšují politickou kontrolu vlády, jež přísluší Sněmovně, s kontrolou právní, kterou v tomto případě vykonávají obě komory. Nadto není příliš pravděpodobné, že by Sněmovna vyslovila vládě nedůvěru jen kvůli politicky citlivému vojenskému cvičení, třeba by jej ale neumožnila.

Před dvěma lety byla slova o vyrovnání postavení Sněmovny a Senátu v těchto rozhodovacích procesech argumentem pro přijetí bezpečnostní novely Ústavy. Nyní máme z vyvážené pozice opět ustoupit.

Vláda vcelku zdárně hledá technikou paušálních rozhodnutí cestu z obtíží, do nichž se dostala svým úspěšným návrhem změny Ústavy. Odlišuje aktivity spojeneckých ozbrojených sil od aktivit ozbrojených sil ostatních. O prvních rozhoduje paušálně, o druhých jednotlivě. Politická kontrola četných přeletů, např. egyptských letadel, je jistě namístě, pokud jde o problémy v oběhu spisů nepovažuji je za dostatečný důvod ke změně základního zákona státu.

Uvědomme si, že by šlo už o pátou novelu Ústavy, a to druhou v téže věci. Jako členové orgánu, který bdí nad stabilitou ústavního pořádku, bychom se měli rozhodnout, jak jej chceme měnit. Obávám se, že touto tzv. salámovou technikou souhlasu s několikaslovními novelami, se můžeme zanedlouho dostat do stavu, kdy se budeme velmi divit, jaký celek poskládáním oněch vět a půlvět vznikl.

Máme-li pocit, že Ústava vyžaduje legislativní zásahy, ať již jde o odstranění drobných nedostatků nebo o důkladnější vyvážení moci ve státě, můžeme o nich jednat. Má-li však být Ústava měněna, tak při vědomí všech souvislostí, tj. komplexně. O něco takového se ostatně na této půdě pokoušíme již delší dobu.

Předložený návrh můžeme považovat za vážný podnět k promyšlení celého článku 43 tak, aby zajistil dostatečnou rychlost i kontrolu rozhodovacího procesu. I kdybychom chtěli nakrásně předložený návrh nyní vylepšovat, zásada diskontinuity v činnosti Sněmovny, vyplývající jak z jejího jednacího řádu, tak z rozdílného charakteru obou komor, nám v tom brání. Nová Sněmovna nemůže jednat o věcech rozpracovaných Sněmovnou předchozí. To je jeden ze zásadních rozdílů mezi Sněmovnou a Senátem. Návrh můžeme buď schválit anebo zamítnout.

Mám za to, že jsem v kostce vyjádřil důvody, které vedly Ústavně-právní výbor k přijetí jeho usnesení. Návrh novely Ústavy projednával na dvou schůzích, seznámil se se stanoviskem navrhovatelů, ústavní komise Senátu i expertů, zvažoval důvodnost navrhované změny a její legislativní provedení, jakož i její vztah k hodnotě relativně stabilní Ústavy, a dospěl k doporučení, aby Senát tento návrh novely Ústavy zamítl. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego, a nyní žádám zpravodaje Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury pana senátora Pavla Janatu o slovo.

**Senátor** [**Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=127)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, na základě žádosti Organizačního výboru Senátu projednala tento návrh novelizaci Ústavy také Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.

Tato komise přijala 3. července své usnesení č. 10, kterým po podrobném projednání tohoto návrhu novelizace Ústavy, po konzultacích s představiteli odborné veřejnosti stanovisko, které je přílohou tohoto usnesení a se kterým bych vás v tuto chvíli chtěl stručně seznámit. Komise přistoupila k projednání tohoto návrhu opravdu důkladně a při svém jednání vycházela ze stanovisek, která byla zpracována na katedrách ústavního práva právnických fakult v Brně a v Praze, dále vycházela ze stanovisek parlamentního institutu i legislativního odboru Kanceláře Senátu. V této rozpravě zohlednila také řadu závěrů ze svého předchozího jednání o tzv. bezpečnostní novele Ústavy z roku 2000 a také závěry z vlastního stanoviska obecně ke způsobu provádění ústavních změn.

Ústava má být jako právní vyjádření základů ústavního a politického systému rigidní. Z toho důvodu je předepsána pro její změnu kvalifikovaná procedura. Komise dlouhodobě zastává názor, že měnit Ústavu by bylo třeba pouze tzv. komplexními novelami, protože jenom tak se snižuje riziko rozbití její koncepce a struktury. Dílčími novelami lze narušit citlivý systém dělby kontroly a vyvažování moci, o jehož propracování Senát usiloval mimo jiné podáním vlastního návrhu rozsáhlé novelizace Ústavy.

Je-li tedy široce nahlížena potřeba v některých ohledech Ústavu pozměnit, a o tom svědčí přinejmenším četnost předkládaných návrhů na její novelizaci, mělo by se tak stát pokud možno jednorázově. Výjimkou z takového postupu mohou být snad jen problémy, které by mohly hrozit jinak neodvratnou ústavní krizí, případně jsou to otázky prvořadého státního zájmu. O takovou situaci se v tomto případě rozhodně nejedná.

V tomto konkrétním případě jde dokonce o Ministerstvem obrany iniciovanou novelizaci článku 43 Ústavy, který byl péčí téhož ministerstva před necelými dvěma lety změněn, a to způsobem, jehož detailnost zcela vybočuje z jednotné míry obecnosti Ústavy. V celém kontextu Ústavy se tak toto ustanovení stává výrazně disproporčním, a tento nedostatek předložená novela v žádném případě neodstraňuje.

V roce 2000 i v Senátu zaznívaly hlasy o možných problémech spojených s návrhem tzv. bezpečnostní novely Ústavy, ale i přesto by se Parlament měl přidržet zvoleného řešení, pokud se toto řešení neukazuje zcela nefunkčním. Dosavadní způsob jeho aplikace, průtahy v informování, paušální souhlasy vlády dávají sice kritikům za pravdu, nenutí však bezprostředně k přijetí dílčí, izolované a nadto právě takto koncipované změny Ústavy.

K věcnému obsahu samotného návrhu. Navrhovatel na podporu svého řešení argumentuje kvantitou rozhodnutí vlády, její povinností rozhodovat o každém jednotlivém přeletu a průjezdu časovým tlakem a z toho vyplývající nemožností komor Parlamentu efektivně zabránit konkrétnímu přeletu či průjezdu.

Tento počet se však nesníží bez ohledu na to, kdo jakým způsobem bude o věci rozhodovat. Čili ani tady návrh novely Ústavy nemůže tuto věc řešit.

Co se týká rozhodování o každém jednotlivém přeletu a průjezdu, tady se navrhuje použít množného čísla namísto jednotného, ale použití jednotného čísla v právním předpisu je běžnou legislativní technikou, přičemž je věcí interpretace, jaký význam se jednotnému číslu přiřkne. Jednotným číslem se běžně přirozeně vyjadřuje užití pro každý případ stejného druhu. Může tak jít i o jedno rozhodnutí pro více přeletů či průjezdů najednou, a vláda v tomto případě přijala již dokonce dvě paušální usnesení.

Rozhodování vlády je jistě na místě, včetně možnosti a přípustnosti rozhodnutí záporného. Každý rozhodovací proces zahrnuje riziko rozhodnutí negativního. To musí platit pro rozhodování jak Parlamentu, tak i rozhodování vlády. Je proto jistě přípustné přelet nepovolit. Ona paušální rozhodnutí vlády nebyla komorami zpochybněna, jakkoliv ztěžují výkon jejich derogační pravomoci. Stačilo by přitom neinformovat je prostřednictvím ministra obrany čtvrtletně, ale vždy. Jelikož by v tomto případě chyběl mezičlánek vlády, informace by mohla být doručena prakticky v řádu hodin. Takže obě komory by v případě potřeby mohly reagovat.

Z toho vyplývá, že ani časový tlak na celý proces rozhodování by nemusel mít význam přisuzovaný mu navrhovatelem.

Ve světle argumentů, které navrhovatel používá v důvodové zprávě a které se týkají výhradně přeletů a průjezdů, není vůbec zřejmé, proč se touto novelou vylučuje z derogační pravomoci komor i rozhodování o vojenských cvičeních. To jistě nemá charakter věcí bagatelní, není to svázáno ani s nedostatkem času.

Požadované dostatečně pružné úpravy jistě není možné dosáhnout její stupňovanou kazuističností, nýbrž naopak by byla potřeba úprava obecnější, připouštějící dotváření proměnlivou praxí.

O tom, že informování nejméně dvakrát ročně naprosto není totéž jako každého půl roku, o tom tady mluvil pan garanční zpravodaj, nebudu to rozvádět.

Komise pro ústavu se také zabývala možnými řešeními situace, která existuje. Tady se samozřejmě nabízí článek 43 Ústavy vůbec neměnit. Případné zrušení rozhodnutí vlády, byť až po uskutečnění přeletu nebo průjezdu, protože tady se nerozhoduje o přeletu a průjezdu, ale o rozhodnutí vlády o něm, takže takové případné zrušení by jistě bylo vodítkem pro vládu v příštích obdobných případech. Vláda přitom pomocí paušálního usnesení, o kterém jsem mluvil, našla způsob, jak nerozhodovat o jednotlivých přeletech a průjezdech, a to tak, že Parlament vlastně nemusí být eliminován způsobem obdobným, jak se navrhuje.

Druhá možnost by byla zakotvit model, v němž by podmínky rozhodování vlády do budoucna byly vymezeny shodnými usneseními obou komor. Komory by byly následně informovány o rozhodnutích vlády, případně by měly možnost kvalifikovanou procedurou si konkrétní rozhodnutí vyhradit.

Nabízí se také možnost ústavně vyjádřit rozdíl mezi rozhodováním o aktivitách států, s nimiž má Česká republika sjednanou spojeneckou smlouvu, a o aktivitách států ostatních. V prvním případě by mohla vláda rozhodovat samostatně s následným informováním Parlamentu, v druhém případě by mohl být aplikován některý z mechanizmů, o kterých jsem hovořil před chvílí.

Z těchto všech argumentů vyplývá závěr, který komise přijala, a to závěr takový, že nedoporučuje přijetí předloženého ústavního zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. A nyní je na místě otevřít obecnou rozpravu. Upozorňuji pouze, že výsledkem obecné rozpravy může být pouze buď schválení nebo zamítnutí návrhu zákona, že není možné, vzhledem k jednacímu řádu Poslanecké sněmovny, diskontinuity Poslanecké sněmovny vracet tento návrh do Sněmovny s pozměňovacími návrhy.

Tedy otevírám obecnou rozpravu a táži se, kdo se do této obecné rozpravy hlásí. Prosím, pan senátor Kubera.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážené kolegové, během dnešního jednání, kdy jsme bez rozpravy mj. schválili, že sem vlastně nemusíme do konce volebního období chodit, jak záhy zjistíte, až si pořádně přečtete, co jsme schválili, přeletělo naše území celkem sedm stíhaček a dvě vojenská dopravní letadla. Ať bychom přijali jakoukoliv právní úpravu, tak ten stav nemůžeme zvrátit, protože ta letadla přeletěla a už jsou mimo naše území, a dokonce ten let nemohou ani zopakovat.

Pokud jde o vojenská cvičení, tam je situace samozřejmě zcela jiná a souhlasím s tím, co bylo řečeno předřečníky.

Pokud jde ovšem o přelety, tam je problém v tom, že Ústava, která má kořeny v Rakousku-Uhersku a v první republice, bohužel nevzala v úvahu rozvoj vojenského letectví. Zatímco tehdy přeletělo území našeho státu v průměru šest dvojplošníků ročně, nebyl žádný problém projednat v Parlamentu jejich přelety, protože vždycky se vešly do některého z jednání komory, takže přelety mohly být schváleny ještě předtím, než k nim došlo. To bohužel v současnosti, kdy jde asi o 800 přeletů ročně přes naše území, možné není, a proto si myslím, že nemá ani dodatečné projednávání žádný smysl, protože může být dána pouze informace o tom, že letadla přeletěla, ale už nelze ten akt žádným způsobem zvrátit, stejně tak, jako nemůžeme rozhodnout o tom, že nepovolíme průlet raketoplánu, byť bude sovětský, typu Buran, přes naše území, což je ostatně také problém.

Vzpomínáte si na spory afrických států, které chtěly nájem za to, že nad rovníkem jsou zavěšeny spojovací družice a ony tvrdily, že ten jejich prostor až nahoru je jejich a že tudíž by bylo vhodné, aby dostávaly nájem za tyto satelity. Problém je, že ony je neuměly sestřelit, takže se s nimi o tom nikdo nebavil a žádný nájem nedostávají.

Vyplývá z toho to, že Ústavu je možné nejen rozšiřovat, ale také redukovat. Čili pokud jde o přelety, nejjednodušší situace by vznikla tím, kdyby se ustanovení o přeletech z Ústavy jednoduše vypustilo a řešilo se - nechci předjímat jakou cestou -vlády, Ministerstva obrany nebo někoho jiného, protože pokud přiletí letadla, která přiletěla do Spojených států 11. září, nebudou se ptát, jestli Parlament přelety schválil. Tady jde přeci o zcela jiné přelety. Pokud půjde o agresora, tak stejně armáda se nebude ptát Parlamentu, protože kdyby ho nesestřelila ihned, tak se nedočká toho, než my se sejdeme.

Takže si myslím, že by se to mělo v tuto chvíli oddělit na dvě záležitosti. V tuto chvíli navrhuji zamítnout tento návrh zákona, není to věc, která nesnese odkladu, není v legislativní nouzi a mělo by se to v klidu projednat. Za skutečně závažnou otázkou považuji otázku vojenských cvičení, tam je možný jiný režim, protože to jsou akce, které jsou dlouhodobě připravované a tam by neměl v žádném případě se Parlament nechat vyšachovat ze hry, ale u přeletů, ať zvolíme jakékoliv řešení, bude špatné, protože - jak jsem již řekl - nelze přelet zpátky naším rozhodnutím zvrátit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego a táži se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Ano, pan garanční zpravodaj do obecné rozpravy.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=14)**:** Nehlásím se jako zpravodaj, ale hlásím se jako Pospíšil. Dámy a pánové, pane předsedající, domnívám se, že právě bychom měli přemýšlet o tom, jak se vrátit k jednoduššímu znění, které by nebudilo takovéto problémy. Jako bývalý náměstek ministra obrany vám mohu říci, že do jisté míry záleželo na interpretaci vlády, která v minulém znění dávala Parlamentu k projednání pobyt vojsk na území České republiky v případě vyslání ozbrojených sil mimo území České republiky.

Například co se týče již zmiňovaných cvičných letů, které přeletí, neozbrojená posádka v neozbrojeném letadle, zcela řízená našimi letovými orgány, přeletí naše území - tak se to prostě nepovažovalo za vstup ozbrojených sil na naše území a Parlamentu se to nezasílalo. Chtělo to jistou odvahu v tom rozlišování, co to je a co to není právě ten vstup ozbrojených sil na naše území. Ale dalo se to dělat, řekl bych, pohodlněji a Parlament nebyl zatěžován zbytečnými věcmi. O to podrobněji se projednávala cvičení, při němž opravdu reálně na naše území vstupovala jakákoliv vojska se zbraněmi popř. vojenskou technikou. Já s domnívám, že prostě další detailizací těchto ustanovení se budeme dostávat k dalším a k dalším otázkám - co je přesně co - a skončíme v křeči, kdy budeme na svých zasedáních trávit dlouhou dobu tím, že budeme projednávat např. je-li přeletem ozbrojených sil, když sedm důstojníků poletí linkovým letadlem přes naše území. Opravdu bych radil v tomto případě zamítnout a snad naše komise ve spolupráci s Výborem pro obranu, bezpečnost a zahraniční věci by mohla přemýšlet za prvé o tom, zda se nevrátit k původnímu znění a za druhé, jak připravit projednávání těchto věcí v Senátu.

Nemyslím si, že by usnesení obou komor musela být shodná. Důležité je, aby byla souhlasná.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Vzhledem k tomu, že již nikdo se nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, pana poslance Titze, zdali se chce vyjádřit. Nikoliv. Nyní se táži pana senátora Janatu za stálou komisi. Nechce se vyjádřit. Pan senátor Stodůlka za Ústavně-právní výbor. Nechce se vyjádřit. A konečně garanční výbor, pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=14)**:** V současné době je podán pouze jediný návrh, a to zamítnout. Vůbec nebyl podán návrh - schválit, tzn. že můžeme formálně hlasovat o zamítnutí. V každém případě tato novela končí.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Znělkou přivolám kolegy z kuloárů.

Kolegyně a kolegové, zahajuji hlasování. Provedeme součet přítomných senátorů v sále a zjistíme kvorum. Celkem je nás v sále 62 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 32. Budeme **hlasovat o návrhu - posuzovaný návrh zákona zamítnout.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Pro tento návrh se vyslovilo 50 senátorek a senátorů. Tímto **byl tento návrh schválen.**

Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Děkuji panu navrhovateli, děkuji všem zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu.

Kolegyně a kolegové, dalším bodem, který budeme projednávat je:

**<A NAME='st 289'></A>Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátora Roberta Koláře, Milana Šimonovského a dalších, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 a ústavního zákona**

**č. 300/2000 Sb.**

Tento návrh ústavního zákona jste obdrželi jako **tisk č. 289.** Uvede ho jeden ze zástupců navrhovatele, pan senátor Jan Hadrava.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=110)**:** Děkuji. pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych představil senátní návrh zákona, kterým se mění Ústava ČR. Věřím, že je neméně důležitý jako předcházející a že k němu proběhne stejně dlouhá a zásadní rozprava. Byť moje úvodní slovo, které zde měl přednášet kolega Kolář, bude velice lakonické, neboť předpokládám, že jste se všichni se senátním návrhem zákona seznámili ve svých výborech a jsem si vědom toho, jak výbory na tento návrh reagovaly. I když otázka, kterou se snaží tento návrh řešit, je otázka, která je v demokraciích - dalo by se říci - běžně a dlouhodobě diskutovaná. Je to vztah mezi zastupitelskou demokracií a míra intervence přímé demokracie do tohoto racionálního a časem prověřeného systému.

Přímá volba prezidenta je nepochybně prvkem přímé demokracie a v okolních státech je celkem běžně používaná. Jako v jiných státech je zase používaná volba zastupitelskými orgány. Neřeší se ani nějaká akutní naléhavá potřeba, protože tříkolové hlasování v Parlamentu ČR je dostatečnou zárukou, že nakonec prezident zvolen bude. Přesto je tento návrh výrazem toho, co si většina občanů republiky přeje. Já jsem si vědom toho, že by to mohl být další do určité míry nekonzistentní zásah do Ústavy. Bylo tady voláno předřečníky k minulému bodu projednávání - a já s nimi souhlasím - po tom, když už se reviduje Ústava, aby se revidovala komplexně, aby souvztažnosti a věci, které jsou v tomto zákonu, který si zasluhuje větší úcty než zákony, které běžně schvalujeme, aby zde nedošlo k věcem, které bychom si nepřáli.

Přesto z praxe víme, že když nějaká otázka je nastolena, je nastolena i tímto způsobem, jako předkládáme tento návrh zde nyní a i když neprojde, řekněme, Parlamentem v tom prvním seznámení se, tak je to věc, která jaksi zůstává a potom s ní musí pracovat ti, kteří se zabývají komplexní novelizací Ústavy nebo revizí Ústavy a musí najít dostatečnou podporu. Sice ne třeba dostatečnou pro schválení, ale dostatečnou vizuální podporu, tak s ní mohou daleko lépe pracovat, daleko lépe se jim v podstatě tento návrh nebo jemu podobný zařazuje do celkové struktury Ústavy.

Přesto, že jsem si i vědom určitých nedostatků, které tato úprava má, a věci, které jsem už řekl předtím, které hovoří proti schválení tohoto senátního návrhu zákona i toho, že v současné době by ani nebyla možnost podle tohoto zákona volit prezidenta, protože časově se to už nedá stihnout, doporučuji vám tento zákon ke schválení.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a posaďte se prosím ke stolku zpravodajů. Garančním výborem pro tento návrh je Výbor ústavně-právní, nepřijal usnesení a záznam z jednání jste obdrželi jako senátní tisk č. 289/1. Zpravodajkou určil paní senátorku Dagmar Lastoveckou.

Dále byl tento návrh senátního návrhu ústavního zákona přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 289/2. Zpravodajem určil pana senátora Josefa Pavlatu. Návrh senátního návrhu ústavního zákona také projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Tato komise přijala usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 289/3. Stanovisko přednese pan senátor Jiří Stodůlka.

A v této chvíli uděluji slovo zpravodajce garančního výboru paní senátorce Dagmar Lastovecké a prosím ji, aby přednesla zpravodajskou zprávu.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=101)**:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Já bych nejprve chtěla uvést na pravou míru tvrzení, že Ústavně-právní výbor nepřijal usnesení. On jej přijal.

Chci říci, že u předchozího bodu, který vlastně představoval dílčí novelu Ústavy, dva členové Ústavně-právního výboru a Stálé komise Senátu pro Ústavu plédovali za to, abychom nešli cestou dílčích novel Ústavy. Přesto teď přistupujeme k projednání senátního návrhu takovéto dílčí novely Ústavy směřující pouze ke změně způsobu volby prezidenta.

Tento návrh nezískal podporu v Ústavně-právním výboru, a to přesto, že členové Ústavně-právního výboru jsou jak z řad příznivců posilování prvků přímé demokracie, tak jsou v jeho řadách odpůrci těchto principů. Důvody k odmítnutí tehdy nebyly pouze v rovině politické, ale byly to i důvody nesouhlasu s navrhovaným věcným řešením, resp. nekomplexností věcného řešení, což je právě důsledkem takovéto dílčí úpravy a celá řada výhrad směřovala i k některým legislativně-technickým nedostatkům.

Vzhledem k tomu, jaký je výsledek projednávání tohoto návrhu v jednotlivých výborech a na základě vystoupení zástupců předkladatelů si troufám říci, že i trošku vlažného postoje předkladatelů v této situaci a jakéhosi sníženého zájmu na přijetí tohoto návrhu zákona, se ve své zprávě omezím pouze na rekapitulaci určitých výhrad, které v Ústavně-právním výboru zazněly.

Výhrady a diskuse byla spíše orientována a vztahována k argumentům, které se objevily v důvodové zprávě předkladatelů. Ten první obhajuje jakousi správnost přímé volby ve vazbě na to, jakou formou dochází k volbě prezidenta v jiných zemích. Především je zde výčet všech postkomunistických zemí, téměř všech, které v 90. letech postupně zavedly přímou volbu prezidenta. Musím říci, že v demokratickém světě je obvyklé volit prezidenta buď Parlamentem nebo přímou volbou a myslím si, že oba dva způsoby jsou ústavně konformní a legitimní a není pro mě argumentem právě zavedení této formy v postkomunistických zemích. Obávám se, že často je to důsledek jakési nevyspělosti parlamentní demokracie anebo odraz vnitropolitických poměrů, kdy parlamenty nejsou vůbec schopny prezidenta zvolit tak, jako tomu bylo např. na Slovensku.

Ten další argument obsažený v důvodové zprávě, myslím, byl všemi akceptován, a to je silnější mandát prezidenta odvozený od volby občany, nikoliv pouze zástupci občanů v Parlamentu. Tento silnější mandát však nemůže být samoúčelný. On musí směřovat k nějakému cíli, to znamená k tomu cíli, že prezident, kterého si občané sami zvolí a dají mu svoji důvěru, očekávají od něj naplnění určitých svých představ, což tedy s sebou nese i posílení pravomocí. Nejsme zemí s tradicí vysloveně prezidentského typu, nicméně si myslím, že pokud bychom přistoupili ke změně volby prezidenta, musíme nutně uvažovat o posílení jeho pravomocí. Tento návrh naopak absurdně, i když bez vazby na přímou volbu, ještě omezuje jednu z pravomocí prezidenta, a to v oblasti udělování milostí.

Dalším podpůrným argumentem pro tuto volbu prezidenta je představa jakéhosi nadstranického či nestranického prezidenta, který nutně musí vzejít na základě přímé volby prezidenta, který má být, podle slov předkladatelů, méně závislý na politických stranách. Myslím, že i technicky toto řešení neodpovídá, poněvadž jedněmi z navrhovatelů mají být právě politické strany nebo politická hnutí a lze si těžko představit, že by navrhovaly nestranického nebo nadstranického kandidáta. Ale i samotné řešení a ta představa budí rozpaky, podíváme-li se na některé země, kde přímá volba prezidenta probíhá a kde nejenom, že je zvolen stranický prezident, ale ještě svým způsobem prezident nechtěný, který z druhého kola vychází. Za prvé, zvolen nízkým procentem občanů a ještě např. jako menší zlo, viz poslední příklad Francie.

V důvodové zprávě se také hovoří o prezidentu samostatném. Nevím, zda je tím míněno, že je samostatný ve svém rozhodování. Rozhodně pravomoci tomu nenasvědčují. Pokud se tím míní, že je samostatný ve smyslu nezávislosti na politických stranách, myslím, že ani v tomto návrh k takovémuto cíli nesměřuje.

Samozřejmě je otázkou, proč vůbec byl v konkrétní době podán tento návrh a zde již zaznělo, že je to přání veřejnosti.

Já nevím, jestli průzkum veřejného mínění má být brán za jasný podklad pro legislativní krok takové síly, jako je novela Ústavy. Nemluvě o tom, že ze statistik - jak také upozorňoval jeden člen Ústavně-právního výboru - vyplývá, že jakkoliv je tento způsob volby občany preferován, tak je v žebříčku priorit téměř v závěru zájmu občanů. Samozřejmě z toho vyplynul i ten názor, který zazněl, že podání takovéto novely právě v předvolebním období a ještě v ní zakomponovaný další prvek, který rovněž veřejností není příliš pozitivně vnímán, a to je udělování prezidentských milostí, je předvolebním tahem a jakousi účelovou novelou.

Nebudu zde uvádět výhrady další, které byly spíše dílčího charakteru, že by takto zvolený prezident skládal slib nikoli do rukou předsedy Poslanecké sněmovny, ale předsedy Ústavního soudu, kterého sám jmenuje, atd. Myslím si, že prezident s takto silným mandátem v tomto pojetí Ústavy by prostě nenaplnil vůbec očekávání svých voličů. Tento návrh není návrhem komplexním, není promyšlen z hlediska celého ústavního pořádku.

Jeden z důležitých argumentů, který rovněž zazněl v diskusi, je i otázka odpovědnosti prezidenta. V naší Ústavě je prezident, jako ústavní činitel, který nenese odpovědnost z výkonu své funkce. Zdá se, že za prvé je to trochu komplikované a může nám to působit i problémy v některých mezinárodních vztazích a otázkách, jak jsme na to už při jednání Komise pro ústavu narazili. Nicméně myslím si, že je to nepřijatelná pozice právě u prezidenta, který by měl být přímo volen občany a neměl by jím být z výkonu své funkce odpovědný. To myslím byly základní důvody, které vedly Ústavně-právní výbor k tomu, že na své 51. schůzi 4. září 2002 přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu projednávaný návrh senátního návrhu ústavního zákona zamítnout.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů a nyní vystoupí zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Josef Pavlata.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=24)**:** Děkuji. Pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Náš výbor se dokonce opakovaně zabýval návrhem senátního návrhu ústavního zákona senátora Roberta Koláře a dalších. Při těch rozpravách padla celá řada zajímavých myšlenek a podnětů, o které bych se s vámi chtěl ve své zpravodajské zprávě podělit a na závěr vás seznámit s usnesením našeho výboru.

Žádný ústavní systém nelze označit za obecně ideální a nikdy jím ani žádný býti nemůže, jelikož každá ústavní úprava se ve spojitosti s historickou tradicí státu stává jedinečnou. Myšlenka ideálního ústavního textu, který by v celé úplnosti odpovídal tradici a ústavnímu duchu, vycházejícího z vůle lidu žijícího v dotčeném státě ve světě různých hodnotových měřítek a plurality názorů, prakticky není uskutečnitelná.

Touto nezměnitelnou pravdou je ovládána každá jednotlivost práva ústavního, tedy i otázka formy volby prezidenta republiky. Zvláštností volebního procesu je jeho převážně veřejnoprávní povaha, v níž demokratická veřejná moc legislativní, exekutivně i běžně organizačně zajišťuje personální konstituování Ústavou zřízených institucí a plní úlohu garanta arbitrování soutěže politických stran.

Veřejnoprávní povaha ovládá tedy i zajištění obsazení ústavní funkce prezidenta republiky. Česká ústava, schválena 16. prosince 1992, navázala na řadu dlouhodobých ústavních tradic Československa, v jisté míře absorbovala první zkušenosti s demokracií bez přívlastků po listopadu 1989 a dala právní výraz rozpadu Československa i vzniku České republiky.

Československé ústavy z roku 1918, z roku 1920, z roku 1948 a z roku 1960 založily ústavní tradici způsobu volby prezidenta, která byla převzata i Ústavou České republiky a trvá takto již bez asi šestnácti téměř sto let.

Návrh, který je Senátu předkládán, nastoluje dvě otázky. Zejména je třeba uvážit, zda přímá volba prezidenta je přiměřená českému národnímu a politickému prostředí volební připravenosti potencionálních voličů, únosnosti podílu na veřejné práci a mezinárodním podmínkám. Druhá otázka navazuje na otázku první - je nyní ta správná doba pro tak masivní zásah do ústavního textu a do ustálených politických praktik? Obě související otázky podle mého soudu vyžadují dnes zápornou odpověď.

Je také dobře zeptat se, kdy se stalo, že by u nás byla monitorována neústavní odpovědnost hlavy státu vůči Parlamentu, vůči politickým stranám. Historie takový případ nepamatuje, nelze hovořit ani o tom, že by bylo typické pro naše parlamentní prostředí volení "šedých myší, nevýrazných osobností". Ne.

Pohled do historie nás poučil o velké rozmanitosti výsledků voleb prezidenta Parlamentem. Vidíme postupně osobu velkého demokrata, vidíme brilantního diplomata, vidíme smutného nenápadného úředníka, když to bylo nutné, ale vidíme také vraha, vidíme hospodského harmonikáře i partajního šíbra, vidíme zarputilého zrádce, vidíme inženýra moci a vidíme i disidenta. Naopak v podmínkách přímé volby dochází k výstřelkům, které se nestávají při volbě Parlamentem. Konec konců i únava z voleb, další povinnost a zátěž - již nyní je český volič unaven, ba vyčerpán z voleb v systému parlamentní demokracie. Na to má své lidi - to není pohodlnost - každý ale nemůže dělat všechno a většina ani nechce.

Není důvodu měnit Ústavu podle předloženého návrhu, natož nyní. A proto náš výbor nejprve 22. května po úvodním slovu místopředsedkyně senátorky Ondrové a po písemném odůvodnění odročení projednávání návrhu senátního návrhu zákona zástupcem navrhovatelů senátorem Kolářem a po rozpravě odročil projednávání návrhu senátního návrhu na příští schůzi výboru, aby 18. června přijal usnesení po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona zástupcem navrhovatelů senátorem Zdeňkem Bártou - mimochodem již vystoupení zástupce navrhovatele na výboru bylo zamítavé - a po zpravodajské zprávě senátora Pavlaty a po rozpravě výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh senátního návrhu ústavního zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní uděluji slovo předsedovi Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury panu senátorovi Jiřímu Stodůlkovi. Pane kolego, ujměte se, prosím, slova.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=80)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové. Senát přijímá své vlastní senátní iniciativy vždy s těžkostmi. Na rozdíl od jediného poslance, který může podat návrh zákona, Senát jako navrhovatel se musí rozhodnout jako těleso. Již jenom tato drobná úprava Ústavy svědčí o tom, že ze Senátu by měly vycházet normy, které jsou prodiskutovány, které mají hluboký smysl, a to zvláště normy ústavní. Těžké přijetí ústavních změn v Senátu by mělo být zárukou, že na Senát bude pohlíženo jako na komoru, která bere vážně ústavní právo a která se tímto ústavním právem hluboce zabývá, protože na rozdíl od ostatních běžných zákonů, kdy jsme přehlasováváni Poslaneckou sněmovnou - a je to tak možná dobře - protože to poslední slovo vždy v té republice nakonec někdo musí mít.

Tak u ústavních zákonů je třeba velké obezřetnosti a velkého vcítění se do ducha Ústavy a do ducha ústavních zákonů.

Tento návrh, který máme dnes před sebou, si vzal za úkol řešit drobný výsek Ústavy, navíc úsek, který není nedostatkem Ústavy, ale který je novotou v našem ústavním pořádku.

Pan zástupce předkladatele zmínil jednu věc a tu bych chtěl připomenout. Řekl, že návrh zákona se podává proto, aby se zvedla diskuse o daném problému. To je dle mého názoru ten nejšpatnější způsob, jakým se může přijít k tomu, aby se řešil celospolečenský problém. Prvně napsat zákon, pokusit se jej protlačit Parlamentem a posléze se podívat, co to vlastně udělalo.

To je cesta, se kterou bytostně nemohu souhlasit a kritizuji ji od samého počátku svého působení v Parlamentu České republiky. Právě proto, že jednotlivý poslanec má možnost podat návrh zákona - a mnohdy ty návrhy zákonů a pozměňovací návrhy k zákonům vznikají obrazně na parapetech oken v Poslanecké sněmovně - toto v Senátu téměř není možné. Ale právě proto je třeba tuto materii velmi podrobně pitvat.

Autoři, kdyby se jen podívali do tisku 101, který zde probíhal před několika měsíci, tak zjistí, že okolo funkce prezidenta republiky je řada velmi sporných ustanovení, která by zasloužila pozornosti ústavodárce. Tyto dotčeny nebyly.

Abychom si připomněli, že to jsou věci, které jsme naznali jako vážné, pak to jsou otázky zákonných opatření, veta prezidenta republiky dle článku 50, jmenování Bankovní rady České národní banky - vzpomínáte, že to je velké téma v našich nedávných dějinách - přechod pravomocí prezidenta v době uprázdnění úřadu prezidenta republiky, atd. atd.

Autoři zde použili pouze jednu drobnou výseč, která je bohužel také obsahem novely Ústavy komunistických poslanců podaná pod č. 20 v Poslanecké sněmovně, pana poslance Filipa, tj. omezení pravomoci prezidenta republiky v případě milosti. A to by mohlo být také velké téma, dokonce i na celý seminář, protože otázka milosti je opravdu složité ústavní téma.

Komise pro ústavu se tímto tiskem velmi seriózně zabývala. Nechali jsme si poslat řadu vyjádření předních ústavních odborníků, kterými někdy, bohužel, zákonodárci pohrdají, mají k nim přehlíživý vztah, protože v rukou zákonodárce je moc měnit Ústavu a zákony, nikoli v rukou šedých profesorů práva. Já bohužel zjišťuji, že to není nejlepší náhled na řešení problémů týkajících se ústavnosti a Ústavy.

A komise dospěla k závěru, který se mně neříká lehce. Jsem ten, kdo je v politické straně, která před volbami prosazovala přímou volbu prezidenta. Vytýkal jsem těm, kteří iniciovali tuto přímou volbu, že není dostatečně promyšlena tato otázka, že není dostatečně provázána. Přesto to byl hlas velmi ojedinělý. A proto i dnes za komisi a za sebe říkám, že nedoporučujeme přijetí této novely Ústavy.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. V tomto okamžiku otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo z vás se do obecné rozpravy hlásí? Pan kolega Edvard Outrata. Pane kolego, řečniště je vaše.

**Senátor** [**Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=115)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, po tom, co tady už bylo řečeno všemi zpravodaji, je jen málo co dodat. A souhlasím víceméně se vším, co tady bylo řečeno.

Chtěl bych říci jenom dvě věci k tomu, abych vysvětlil svůj vlastní postoj.

Myslím si, že naše Ústava je mimořádně dobrá a je napsaná způsobem velice vyváženým. Než s ní budeme hýbat, než budeme dělat významné změny, myslím si, že bychom jí měli dát čas, aby se vžila, aby s námi byla nějaký čas. A v téhle ještě vlastně revoluční době jsme si zvykli měnit zákony na běžícím pásu, a bylo to nutné v mnohých případech, a i tam, kde to nebylo nutné, je obtížné to obecně kritizovat. Ale myslím si, že už dneska, v případě Ústavy aspoň, a už pomalu i jinde, by stálo za to se soustřeďovat méně na hektické změny ještě předtím, než se věci spustí, než se pořádně ukážou, než o nich něco víme, než dosáhneme vlastní zkušenosti s tím, jak fungují. A místo tohohle abychom se soustředili na to, jak pracovat v rámci pravidel, která jsme si dali.

Nesouhlasím vlastně s jednou věcí, kterou říkal jeden zpravodaj, že totiž jsme si vyzkoušeli už všechny možné prezidenty. Já bych ty komunistické do toho nebral. Ať už byla formálně ústavní situace jakákoli a třeba i srovnatelná, tak víme, že toto se srovnávat nedá.

Jinak jsme si toho moc neužili a moc jsme si toho ve skutečnosti nevyzkoušeli. Máme vlastně ohromný dojem z jediného typu prezidenta, toho, který nastoupí okamžitě po osvobození, který důstojně zastává po dlouhou dobu tuhle funkci. A jsme teďka teprve před tím, jak to budeme vůbec řešit jinak, protože příklad z druhé republiky je jenom částečně aplikovatelný.

Není správné už hned teď myslet, jak to změnit. Myslím si, že bychom měli zavést víc takovéhoto konzervatizmu do svého myšlení, ne se ptát, jak můžeme něco změnit, nýbrž se ptát, co bychom mohli udělat, abychom to nemuseli měnit. A platí to myslím dneska už i o zákonech, rozhodně myslím, že to platí o Ústavě. Kvůli tomu bych na ni nechtěl sahat. Nemám silný názor na to, jestli má být volen prezident tak, nebo onak. Ale z toho, co říkali zpravodajové se ptám - a v tom máme hodně materie - proč takový krok, to by byl vlastně krok do neznáma. Došlo by k porušení jakési rovnováhy v Ústavě, otevřelo by to mnoho dalších otázek a buďto bychom na ně začali odpovídat a vlastně bychom měli daleko větší změnu Ústavy, anebo bychom se zastavili jenom na té věci volby, a s tím je pak problém, protože by prezident měl přirozenou autoritu nebo přirozenou pozici větší než formální. A to je vždycky špatně.

Mám ještě druhý důvod pro to, abych byl proti této změně, a to je svým způsobem slib voličům. Vím, že většina mých voličů by pravděpodobně v tomto okamžiku mě tohoto slibu zbavila, ale když jsem kandidoval do Senátu, kandidoval jsem proti zcela jinému, účelovému pokusu o změnu Ústavy, a nejsem si jist, že tato změna u některých z nás nebyla v jedné době také ovlivněna účelovostí. Je to ostatně vidět na tom, jak se postupně mění názory a přívrženci, ale já bych chtěl zůstat věrný tomu, s čím jsem šel do voleb, totiž tomu, že se budu snažit bránit účelovým změnám Ústavy.

Možná, že v tomto případě křivdím autorům, jsem o tom skoro přesvědčen, nicméně mi to tak vychází v analýze situace.

Tyto dvě poznámky jsem k tomu chtěl dodat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se slova ujala paní senátorka Zuzana Roithová, které současně děkuji za to, že se přihlásila písemně a splnila tak prosbu, kterou přednesl první předsedající dnešní schůze. Paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=89)**:** Písemně jsem se přihlásila proto, že mě nevidíte, pane předsedající, takže vás zdravím a zdravím své kolegyně a kolegy.

Co dodat k tomu, když lidé, kteří detailně projednávali návrh této ústavní změny, dospěli k závěru, že je tak špatná, že ji nelze opravit žádnými pozměňovacími návrhy. Přesto musím říct, že nesouhlasím s mým předřečníkem a s těmi dalšími, kteří se domnívají, že se jedná o pokus o účelovou změnu Ústavy.

Na rozdíl od názoru na vstup do Evropské unie, který má zhruba kolem 50 % našich obyvatel a budeme se muset o tom přesvědčit referendem, již teď víme podle průzkumu veřejného mínění, že 80 % obyvatel, kteří volili v tom případě všechny politické strany, žádná politická strana si nemůže přivlastnit voliče v takovém množství, si přeci jen přeje, aby volba prezidenta probíhala jinou formou než takovou, jakou zatím máme v Ústavě zakotvenu. Proto musím říci trochu s lítostí, že je mi líto, že právě Komise pro ústavu nevyužila možnosti vypracovat takový návrh přímé volby prezidenta a souvisejících i dalších ústavních změn, abychom mohli dnes nebo možná i někdy jindy projednávat senátní návrh takovéto změny Ústavy.

Nezbývá mi než věřit, že dobrý a kvalitní návrh připraví vláda už jen proto, že je to součástí vládního prohlášení. Věřím, že tato předloha bude do té míry dobrá, že po jistých připomínkách, které tuto novelu také potkají v Senátu, bude Senát přistupovat k takovéto úpravě Ústavy nikoliv jako k účelové, ale jako k takové změně, která umožní určitý rozvoj demokracie, demokratického procesu v naší zemi.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně, a prosím dalšího přihlášeného, pana senátora Mirka Topolánka, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, jsem rád, že tento tisk se dostal do obecné rozpravy a že zde zazněla slova, která tady zazněla. Podobně jako pan kolega Outrata, který to řekl velmi opatrně, i já se domnívám, a daleko tvrději, že to samozřejmě účelový návrh byl.

Byl účelový proto, že většina stran, která si vetkla do svého štítu před volbami přímou volbu prezidenta, to účelově dělala. To, že s tímto návrhem je dnes trochu problém, a že tady vidíme takové ty tanečky, že to účelové nebylo, samozřejmě svědčí o tom, že tady si každý můžeme říkat, co chceme a budeme se obhajovat, jak umíme.

Já reprezentuji stranu, která nesouhlasí s takovými účelovými změnami, a pokud někdo tvrdí, že návrh Ústavy, který jsme tady prezentovali, byl účelový, musím říct, že byl daleko komplexnější.

Nemusíme s některými prvky změn souhlasit, ale 80 % věcí bylo technických, 80 % opatření byly věci, se kterými souhlasíte všichni, kdybychom se dostali ke konkrétní diskusi. Přestože by se mohlo zdát, že právě my bychom teď měli pro přímou volbu prezidenta hlasovat, určitě to neuděláme bez revize Ústavy. Bez dlouhé diskuse o jednotlivých ustanoveních je, podle mého názoru, nesmysl do Ústavy sahat, a jak to nazval pan kolega, způsobovat určitou disbalanci podobně účelovými návrhy, jako byl tento předvolební návrh senátorů, kteří jej podali. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se dále hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Pane kolego, ujměte se slova, prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, mám jenom krátkou poznámku.

Když jsme tento návrh projednávali v Ústavně-právním výboru, byl tam kolega Šimonovský, který na otázku, zda bude pokračováno v této snaze, vzpomeňme ministra Grosse, který říkal, že není problém oddálit termín voleb o tři měsíce, ještě to stihneme, stačí si vzít staré výstřižky z předvolebních novin a přečíst si je znovu, říkal, že teď už nás to tak nezajímá, protože už je po volbách a situace se vyvinula jinak, a my teď už přímou volbu nepotřebujeme.

Říkám to jen proto, aby to voliči slyšeli, aby to bylo každému jasné. Já ho vůbec neodsuzuji, před volbami dělá každý, co umí, ale samozřejmě se ukázalo, že když volby dopadly trochu jinak, názory se mění. Ono to není jen o přímé demokracii. On nikdo voličům neříkal, jaké další změny to bude znamenat, že třeba přímá volba starosty, která také byla předmětem úvah před volbami, jak by byla bezvadnou přímou demokracií, ale nikdo už neříkal, jak je to složité dát tuto přímou volbu dohromady. Starosta by musel mít úplně jiné pravomoci, jiné podmínky. Ve Spojených státech je běžnou věcí, že v jednotlivých státech jsou systémy jako u nás: silný starosta, slabá rada, silné zastupitelstvo, přímo volený starosta, ale tomu musí být samozřejmě přizpůsoben celý proces, protože pak by přímo volený starosta mohl stát sám proti zastupitelstvu a nikdo by si s tím neuměl poradit.

Říkám to jen proto, aby to každému teď bylo jasné. My jsme nikdy pro přímou volbu nebyli. Nemyslíme si, že to je nemožné, aby přímá volba byla, ale pak musí být spojena s dalšími zásadními změnami, a o těch samozřejmě před volbami nikdo nemluvil, protože to by bylo pro voliče příliš složité. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se hlásí kolegyně Jaroslava Moserová. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=43)**:** Pane předsedající, vážení kolegové, vážené kolegyně, musím se zastat předkladatelů. Nevím, co jeden z nich řekl předřečníkovi, ale jsem přesvědčena, že někteří z předkladatelů byli skutečně vedeni tím, co znají ze svých volebních obvodů, z toho, že naši občané si přejí přímou volbu.

Nicméně uznávám argumenty, které zde zazněly a které ukazují, že nedozrála doba o tomto rozhodovat, ale nepřála bych si, aby se tato myšlenka zcela zavrhovala, jestliže je to opravdu přání tak velkého procenta občanů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. O slovo se hlásí pan kolega Petr Fejfar. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=125)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy a pánové, pod tímto návrhem jsem "připodepsán", takže bych se rád obhájil, že jsem to skutečně myslel v dobré víře, že jsem skutečně myslel na lidi a poslouchal jsem, co mi říkají a co si přejí.

To, že tento návrh má nějaké legislativní problémy, můžeme uznávat, a když jsem byl v Ústavně-právním výboru, jsem to také řekl, že si myslím, že takovéto chyby tam samozřejmě mohou být. Ovšem účel a smysl zákona tak, jak jsem ho chápal já, a jak jsem ho podepisoval, byl čestný.

Myslím, že v historii tohoto ctihodného sboru najdeme daleko méně čestnějších a daleko více účelovějších zákonů, které tady byly a které se určité politické strany snažily účelově protlačit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ještě jednou se o slovo hlásí pan senátor Edvard Outrata. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=115)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, odpusťte, ale musím trochu replikovat proti tomu, co tady říkal pan kolega Topolánek. Já jsem líčil svoje vlastní pocity a rozhodně bych nechtěl srovnávat v míře účelovosti tento návrh s tou nehorázností, proti které jsem kandidoval a kterou způsobila právě ODS společně se sociálními demokraty. Aby na základě mého proslovu se věci líčily tak, že ODS je tady ta bílá vlaštovka, to tedy opravdu ne. Zcela jistě tam ten krok byl účelový. V  tomhle já trochu účelovosti také cítím, ale chtěl bych to mít zcela jasně takhle gradováno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Pan kolega Jaroslav Šula. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=104)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, na obranu kolegy Šimonovského, jelikož jsem seděl v Ústavně-právním výboru, když byl projednáván tento zákon, tato novela, musím říci, že jeho slova zazněla jinak. A je to zpráva pro voliče: jsme pro obnovení nebo vylepšení Ústavy o prvky přímé demokracie. A pouze, že tato předloha byla projednávána už ne v tom hektickém prostředí před volbami, ale po volbách, tak ztratila na významu. Ale není to zpráva pro voliče, že o tuto změnu nestojíme.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. A protože se už nikdo nehlásí, nikoho neregistruji, obecnou rozpravu končím. Prosím pana navrhovatele, aby nám sdělil své závěry k této rozpravě.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=110)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, jenom spíš své pocity. Diskuse, která se rozběhla a která gradovala, takže jsem si myslel, že v závěru tady zažijeme rvačku a bude to úplně o něčem jiném. Myslím si, že už to téma, že bylo nastoleno, a pan senátor Stodůlka mě nepochopil, já jsem ho nechtěl vyzkoušet v praxi, protože jsem si byl vědom toho, jak se k tomu postavily výbory, jak se k tomu postavila komise, ale že to téma bylo nastoleno, je důležité pro ty, kteří budou připravovat revizi Ústavy, je důležité pro to, aby se tímto tématem zabývali. Tak jsem to myslel, že tato otázka byla nastolena, jako jsme nastolovali otázku referenda, které se vlastně očesávalo a vytříbovalo se cestami tam a zpět, z dolní do horní komory, a k nějakému konsenzu možná zítra dojde.

Čili domnívám se, že tato účelovost, nastolení tohoto tématu, byla splněna, nebo je splněna už ostrostí diskuse. I ostrost diskuse ukázala, byť je to třeba norma nedokonalá, tak ukázala to, že jsou na to vyhraněné názory a že když se jednou dovede k dokonalosti tak, aby byla dobře vkomponována do Ústavy, tak se ty názory nezmění. Nebudou to výčitky technického rázu, ale budou to výčitky ideové, budou tu na jedné straně zastánci ne přílišné intervence do zastupitelské demokracie, druzí budou ti, kteří budou prosazovat širší účast veřejnosti na určitých krocích.

Takže jsem rád za tu diskusi a nakonec i ten závěr hovořil o tom, že to téma je velice citlivé a že adrenalin se v nás kvůli tomu zvedl.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego a ptám se zpravodaje Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury pana senátora Jiřího Stodůlky, zda si přeje vystoupit. Nepřeje.

Ptám se tedy zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, pana senátora Josefa Pavlaty, zda si přeje vystoupit. Ani on si nepřeje vystoupit.

Takže je na řadě zpravodajka garančního výboru, tj. Ústavně-právního výboru, předsedkyně tohoto výboru paní senátorka Dagmar Lastovecká. Ta si vystoupit přeje. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=101)**:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, nevím, jestli mám říci, že jsem potěšena nebo rozladěna, nicméně mohu jen konstatovat, že diskuse k novelám Ústavy nikdy nezklame, protože se vede v úplně jiné rovině, než o věcném obsahu navrhované změny. Neslyšela jsem, že by tady někdo argumentoval tím, proč tento návrh a v které části není dobrý, proč není dobrá přímá volba, a to je bohužel už naší slabostí při těchto návrzích. A bohužel to graduje až do jakýchsi výtek a vyjadřování silných názorů o tom, co si kdo myslí o které politické straně.

Dovolím si několik poznámek. Mě vždycky překvapí, že si vyčítáme účelovost změn. Nedovedu si dost dobře představit, že by někdo navrhoval nějakou změnu bez účelu. To by mně připadalo daleko horší. Předpokládám, že to, co tady zaznívalo, spíše směřovalo k tomu, jestli někdo na takových změnách dále trvá, a nebo jestli je navrhne jako určitou bombu a potom od ní odstoupí. Ale že by neměly mít účel, to si dost dobře neumím představit.

K tomu, co zde zaznělo, že je to přání občanů: za prvé, v důvodové zprávě není, že v průzkumu je 80 %, ale 63 % občanů, nicméně statistika priorit občanů, co chtějí řešit, tak tam asi z 35 otázek tato je na 32. místě. Čili možná by se naskýtal dotaz, proč nejdeme s legislativními návrhy řešit problémy, které občané vidí na těch prvních 32 místech. Ještě se s vámi chci podělit o jednu věc, která je reakcí na to, jestli máme často měnit Ústavu, nebo ji nemáme měnit vůbec.

Čtyři z nás se minulý týden zúčastnili debaty českoevropského fóra se zástupci britského soudnictví, a já jsem si jako nejsilnější zážitek odnesla úvodní slovo Lorda kancléře, který nám říkal, že když v roce 1997 nastoupil do své funkce, tak s hrůzou zjistil, že celá řada procesních předpisů má takový jazyk, kterému už téměř nikdo nerozumí, a proto rozhodl, že po 130 letech by měli přistoupit k novelizaci procesních předpisů. A tak se mi zastesklo, že jsem nežila v zemi, kde po 130 letech se odhodlávají měnit nějaký předpis.

Nicméně k proběhlé diskusi bych chtěla pouze říci, že nezazněl jiný návrh na usnesení, než doporučení "zamítnout".

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Milé kolegyně, vážení kolegové, jak řekla zpravodajka garančního výboru, nezazněl jiný návrh než zamítnout. Tento návrh předložil garanční Výbor ústavně-právní, je obsahem usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury rovněž nedoporučila tento návrh schválit. Budeme tedy hlasovat o návrhu "zamítnout".

Před hlasováním svolám všechny kolegy a kolegyně.

Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno celkem 61 senátorek a senátorů, tzn. že potřebný počet hlasů pro přijetí je 31.

Budeme hlasovat o návrhu - zamítnout návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 289.

Kdo je pro tento návrh? Pro tento návrh se vyslovilo 26 senátorek a senátorů. Znamená to, že návrh nebyl přijat. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti tomuto návrhu se vyslovilo 10 senátorek a senátorů.

Vzhledem k tomu, že návrh - zamítnout - nebyl přijat, a jiný návrh nebyl předložen, **projednávání tohoto bodu končí.**

Vážené kolegyně a vážení kolegové, v tomto okamžiku jsme vyčerpali všechno, co bylo potřeba dnes projednat.

Přerušuji nyní 21. schůzi Senátu do zítřka do 9.30 hodin. Děkuji vám za práci.