***2. den schůze - 19. září 2002***

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté!

Vítám vás na pokračování 21. Schůze Senátu a zahajuji tento jednací den.

Nejprve mi dovolte, abych vás seznámil s omluvami na dnešní jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Petr Pithart, František Mezihorák, Antonín Petráš, Daniela Filipiová, Daniel Kroupa, Michael Žantovský, Robert Kolář a

Jiří Liška.

Nyní budeme pokračovat přerušeným bodem, kterým je:

**<A NAME='st 289'></A>Návrh senátního návrhu zákona Roberta Koláře, Milana Šimonovského a dalších, kterým se mění Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění Ústavního zákona č. 347/1997 Sb., a ústavního zákona č. 300/2000 Sb.,**

[**senátní tisk č. 289**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=289)**.**

Včera jsme ukončili obecnou rozpravu, **nebyl přijat žádný návrh.** Vzhledem k tomu, že jde o návrh senátního návrhu zákona, musí být otevřena ještě podrobná rozprava.

Prosím navrhovatele, kterým je pan senátor Jan Hadrava, a zpravodajku garančního výboru paní senátorku Dagmar Lastoveckou, aby zaujali svá místa u stolku zpravodajů.

Otevírám podrobnou rozpravu, ve které lze k tomuto návrhu podávat pozměňovací návrhy. Písemnou přihlášku do podrobné rozpravy nemám, neregistruji ani žádnou přihlášku z místa, takže podrobnou rozpravu uzavírám.

Asi je zbytečné se ptát pana navrhovatele a paní garanční zpravodajky, zda si přejí vystoupit.

Teď si musím vzít na pomoc jednací řád a informovat vás o tom, že podle § 130 odstavce 7 budeme hlasovat o schválení uvedeného návrhu senátního návrhu zákona. Budu citovat § 130 odstavec 7 jednacího řádu:

"Pokud nebyl žádný pozměňovací návrh podán, nebo nebyl přijat, anebo nebylo přijato usnesení schválit návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, hlasuje Senát o tom, zda návrh zákona schvaluje, pokud o návrhu na schválení nebylo již hlasováno po ukončení obecné rozpravy."

V tomto okamžiku budeme proto hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona, obsažený v senátním tisku č. 289. Prosím, aby byl zjištěn počet přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je v tomto okamžiku přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je tedy 33.

Pro jistotu zopakuji, že budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu Ústavního zákona senátora Roberta Koláře, Milana Šimonovského a dalších, obsaženého v senátním tisku č. 289.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku. Pro návrh se vyslovilo 19 senátorek a senátorů, návrh nebyl přijat. Ještě prosím, aby ti, kteří jsou proti tomuto návrhu, zvedli ruku. Proti tomuto návrhu se vyslovilo 23 senátorek a senátorů. **Projednávání tohoto bodu programu tím končí.**

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st196'></A>Návrh ústavního zákona o referendu a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších ústavních zákonů.**

Tento návrh je obsažen v **senátním tisku č. 196.**

Prosím pana místopředsedu vlády, pana senátora Pavla Rychetského, aby nás s návrhem ústavního zákona seznámil.

**Senátor** **ČR** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Předkládám návrh ústavního zákona o referendu a o změně Ústavy ČR, který vláda předložila již déle než před rokem Parlamentu ČR, který byl schválen potřebnou ústavní většinou v Poslanecké sněmovně a postoupen Senátu.

Jsem si vědom toho, že Senát stojí před obtížnou otázkou nejen věcnou, z hlediska postoje k referendu jako takovému, ale i před ústavní otázkou, zda je možné projednávat ústavní zákon, který přijala minulá Poslanecká sněmovna, zda tedy pokračuje legislativní proces i po volbách do Poslanecké sněmovny na úrovni Senátu. To je otázka, kterou zmíním až posléze, protože v dané situaci si myslím, že je třeba zaujmout zásadní postoj k otázce, která je velmi jednoduchá. Má mít Česká republika ve svém ústavním pořádku referendum jako stálý ústavní institut?

Na tuto otázku si každý odpovídá samozřejmě jinak a já bych jenom pro vaši informaci chtěl říci, že neznám žádnou vyspělou zemi na této planetě, která by referendum v té či oné podobě ve svém ústavním pořádku neměla. Dokonce si troufám říci, že demokracie bez referenda není demokracie úplná.

Pro Českou republiku je ta situace zvlášť obtížná proto, že vlastně v těchto týdnech vrcholí vyjednávací proces s EU, jehož výsledkem má být na prosincovém summitu evropské patnáctky v Kodani rozhodnutí o rozšíření EU o 10 kandidátských zemí. Z těchto 10 kandidátských zemí jenom jedna nemá referendum ve svém ústavním pořádku a nemůže vůbec referendum vykonat. Tou jedinou zemí je Česká republika.

Dohoda vrcholných politických představitelů evropské patnáctky a deseti kandidátských zemí je přitom jasná. Předpokládá se, že zhruba nejpozději v lednu příštího roku bude vyhotovena a podepsána jedna smlouva o přistoupení všech 10 kandidátských zemí k EU. Předpokládá se, že tím se odstartuje proces této ratifikace, ratifikace této smlouvy, a to tak, že napřed ji musí ratifikovat 10 kandidátských zemí. Země evropské patnáctky z důvodů, řekněme, spíše estetických a symbolických nepovažují za vhodné, aby napřed rozhodly o přijetí nějaké země, která pak posléze projeví vůli, že vlastně nemá zájem o vstup do EU.

Proces ratifikace dohromady tedy ve 25 evropských zemích, z nichž přinejmenším jedna z té evropské patnáctky předpokládá referendum, a to je Irsko, jak víte, a z nichž devět z kandidátských zemí v tuto chvíli musí mít referendum, by měl být časově rozfázován tak, pokud se mají volby do příštího Evropského parlamentu v roce 2004 už odehrát ve smyslu závěrů summitu v Nice i v kandidátských, nově přistoupivších zemích, musí být nafázován tak, že se očekává rozhodnutí v těchto 10 kandidátských zemích do poloviny příštího roku, aby vznikl analogický prostor i pro evropskou patnáctku.

To je důvod, proč předložený návrh ústavního zákona neřeší pouze otázku obecného referenda jako ústavního institutu, ale současně obsahuje speciální ustanovení o tom, že ČR může rozhodnout o přistoupení k EU výlučně na základě výsledku referenda.

To je zásadní politické rozhodnutí. Jak víte, je to dva roky, co jsme v obou komorách Parlamentu přijali tak zvanou euronovelu Ústavy, která má v tuto chvíli ustanovení o tom, zda přistoupení České republiky k Evropské unii se rozhodne normálním ratifikačním procesem, ale třípětinovou většinou v obou komorách, anebo referendem o tom, že rozhodne samostatný ústavní zákon.

Máme před sebou dnes k projednání dva takové samostatné ústavní zákony. Jeden z nich předkládám jménem vlády České republiky já, druhý z nich předkládá skupina senátorů zatím ve fázi senátního návrhu ústavního zákona. Je vám tedy jasné, že budeme během dnešního dopoledne rozhodovat o dvou normách, z nichž jedna je na závěr svého legislativního procesu a druhá je na úplném počátku, druhá se teprve může stát ústavodárnou iniciativou. Není ještě ani návrhem zákona.

Já bych samozřejmě preferoval, kdyby i v České republice se našla společná vůle zákonodárců o tom, že referendum je demokratický institut a patří do fungování demokratického právního státu jako stálý institut. Přitom vím, že variací, v jaké podobě referendum zakotvit do ústavního pořádku, je nesčetně, na druhé straně přinejmenším pamětníci mezi vámi vědí, že zatím spíš Poslanecká sněmovna - Senát ojediněle - těch variací měl již před sebou zhruba osm a s výjimkou návrhu, který máme nyní před sebou, nikdy žádnou jinou variantu referenda Poslanecká sněmovna nepřijala - jednou ano.

A jsme tedy v situaci, kdy bych velmi rád apeloval na to, aby se tento ústavní zákon přijal. Otevřeně říkám, že je výsledkem mnohaletých ústupků a poznatků z projednávání předchozích návrhů a je zpracován tak, aby referendum bylo institutem, který se zasadí do dnešního systému dělby moci v České republice tak, aby nebyla především vůbec omezena moc zákonodárná. Že referendem nelze omezit moc soudní, je samozřejmé, takže předložený návrh předpokládá, že předmětem referenda v žádném případě nemohou být legislativní akty jakékoliv povahy, ani obyčejné - zákon ani ústavní zákony ani věcné záměry zákonů, jinými slovy kompetence obou komor Parlamentu při přijetí tohoto zákona by zůstala nezměněna. Protože je logické, že nelze předmětem referenda učinit ani otázky buďto moci soudní nebo otázky výběru a nominace osob, teď samozřejmě mluvím o přímé volbě prezidenta, je předmět referenda v tomto návrhu ústavního zákona výrazně omezen na jednu oblast, kterou můžeme nazvat zásadní otázky vnitřní nebo zahraniční politiky státu a s ohledem právě na negativní enumeraci návrhu ústavního zákona, a to hned v článku 1 odstavec 3 by šlo nepochybně o otázky, které dnes spadají do výlučné kompetence orgánů státní správy - mám na mysli samozřejmě vládu.

Všechny ostatní pasáže tohoto návrhu zákona není třeba komentovat, protože jsou technické. Vycházejí z toho, kdo má právo hlasovat o referendu, jak se vyhlašuje referendum, kdo ho vyhlašuje, kdo má právo opravného prostředku proti takovému vyhlášení atd. Před námi tedy stojí velmi prostá otázka - chceme obecné referendum, byť v této velmi omezené podobě, nebo si myslíme, že referendum není prostě potřeba. Pro tu druhou variantu předem říkám, že je řešení v předloženém návrhu ústavního zákona jako iniciativy Senátu na jednorázové referendum a jsem si vědom toho, že přinejmenším ústavní zákon o jednorázovém referendu musí být přijat.

Při vědomí všech těchto skutečností jsem hned po volbách do Poslanecké sněmovny a ustavení nové vlády ČR inicioval pracovní skupinu složenou ze zástupců všech politických stran, zastoupených v obou komorách Parlamentu, která musela v relativně krátké době omezené jasným datem, a to je dnešní datum, dnešní jednání Senátu, pokusit se najít většinové, to znamená ústavně většinové kvalifikované stanovisko všech klubů v obou komorách Parlamentu, neboť právě dosavadní soupeření návrhů na jednorázové referendum se návrhem na obecné referendum při politickém složení Sněmovny způsobilo, že nebyl problém zablokovat těm partnerům jakýkoliv návrh. A neprošel žádný.

Tato pracovní skupina dospěla k závěru, který, předpokládám, vám je všem znám, protože vy, jako kluby senátorské, jste do ní delegovaly své zástupce a dospěla k závěru, který se dá charakterizovat takto: Česká republika by měla o vstupu do Evropské unie rozhodnout referendem. Nebyl tam jediný hlas žádné politické strany, který by předpokládal, že tuto věc budeme řešit pouze ratifikačním procesem na půdě Parlamentu.

Za druhé - druhý závěr byl - jediné co zdá se, může získat - a teď mohu dokonce konstatovat nikoliv většinovou, ale absolutní podporu všech, tj. minimum, na kterém se shodujeme, je jednorázové referendum.

Na druhé straně je třeba si uvědomit, že referendum by mělo být vyhlášeno nejpozději v dubnu příštího roku, a to jsme v situaci, kdy se odchýlíme od dosavadní legislativní praxe České republiky, která zásadně počítá při vyhlašování všech druhů voleb s termínem 90 dnů vyhlašování předem, a to musíme tuto lhůtu vědomě zkrátit na 60 dnů, abychom mohli nejpozději v červnu takové referendum vyhlásit - když mluvím o tom jednorázovém - o vstupu do Unie. Asi je namístě zmínit tu skutečnost, že současně došlo na vrcholné politické úrovni jak evropské patnáctky, tak zejména kandidátských zemí k dohodě, že by bylo vhodné dohodnout jakýsi časový sled referend v kandidátských zemích tak, aby zahájeno bylo a proběhlo napřed v zemích, kde je výrazná masivní podpora pro vstupu do Unie - mám tím na mysli pobaltské republiky a Maďarsko - aby referendum postupně pokračovalo až k těm zemím, ve kterých není ten výsledek tak jistý a asi vám neřeknu žádné tajemství, že tou zemí prakticky jsme v tuto chvíli jenom my - možná Polsko - ale výzkum veřejného mínění jednoznačně, bohužel, pokud bychom jim měli věřit, samozřejmě považují za velmi hraniční výsledek takového hlasování právě v České republice.

Za této situace uzavřela pracovní skupina, kterou jsem svolával, další politickou dohodu, spočívající v tom, že je-li shoda na jednorázovém referendu a není stejná shoda a podpora na ústavním zákonu, který vám předkládám, zavazují se kluby podpořit ten následující bod, tj. návrh ústavního zákona o jednorázovém referendu za předpokladu dalších podmínek, které za chvíli zmíním, a ponechal volnost hlasování přesně v duchu známého článku Ústavy o svědomí poslance o tom návrhu, který vám předkládám.

A tím se dostávám k posledním dvěma bodům, které vám chci sdělit.

První bod je, že tato dohoda vyžaduje opravdu vysoký stupeň loajality všech politických stran v Parlamentu ČR zastoupených, z jednoho prostého důvodu. Má smysl pouze tehdy, když nejen dnes Senát vyvine prostou většinou iniciativu k přijetí jednorázového referenda, ale když Poslanecká sněmovna dokáže ústavní návrh zákona o jednorázovém referendu projednat a schválit na jedné jediné své schůzi. Znamená to zkrátit lhůtu, která, jak víte, v zákonu o jednacím řádu Poslanecké sněmovny stanoví interregnum mezi prvým a druhým čtením na 60 dnů, zkrátit ji na deset dnů. Předpokládá to totiž, že by říjnová schůze na jeden ze svých zahajovacích dnů zařadila prvé čtení a druhé a třetí čtení v následujícím týdnu po uplynutí desetidenní lhůty. A také to předpokládá, což není také, řekl bych, příliš standardní, že Senát ještě v tomto složení znovu ústavní zákon schválí, abychom mohli připravit prováděcí zákon, novelu zákona Ústavního soudu, projednat ji oběma komorami opět ve zkráceném procesu tak, aby někdy v únoru 2003, to se asi nemůže podařit, a řekněme nejpozději v březnu příštího roku měli nejen referendum o vstupu do EU, ale i prováděcí zákon, který teprve může umožnit jeho realizaci.

Druhá věc, kterou chci zmínit, je, že v řadách zákonodárců České republiky není vůbec jednota o tom, zda vůbec může Senát pokračovat v legislativním procesu zahájeném Poslaneckou sněmovnou poté, co Poslanecká sněmovna se obmění volbami.

Podle mého soudu neexistuje žádné pozitivní ustanovení, ani v Ústavě, ani v žádné právní normě, které by tomu bránilo. Je jediné ustanovení, a to je zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, které Poslanecké sněmovně zakazuje, aby navazovala na předchozí Sněmovnu, to znamená, aby třeba prvé čtení proběhlo před volbami do Sněmovny a druhé v nově zvolené Sněmovně.

Já osobně jsem toho názoru, že speciálně u ústavního zákona, který máme před sebou, není pochyb o tom, že kdyby se dnes, za několik okamžiků našla v Senátu ústavní většina pro jeho přijetí, že by tento ústavní zákon se stal automaticky součástí ústavního pořádku. Všichni víme, že není žádný subjekt oprávněný k tomu ústavní zákon přijatý oběma komorami jakýmkoliv způsobem zpochybnit, ani prezident republiky, ani Ústavní soud. Není nikdo takový.

Máme tedy navíc příležitost, že Senát může založit jasný ústavní precedens.

Nevím, zda při rozhodování o předloženém návrhu ústavního zákona bude pro vás důležitější vnitřní rozhodnutí o tom, zda chcete referendum i v obecné poloze, anebo zda pro vás bude rozhodující posuzování toho, zda považujete za významnou zatím ještě nepotvrzenou skutečnost, potřebu diskontinuity vyvolané volbami do Poslanecké sněmovny, nebo zda naopak si myslíte, že by byl žádoucí princip kontinuity.

Ale jsou to prostě dva problémy, které nás mají ovlivnit v tom, jak budeme za okamžik hlasovat.

Byl bych velmi rád, kdyby v Senátu, stejně jako v Poslanecké sněmovně, se našla ústavní většina pro podporu tohoto návrhu.

Nestane-li se tak, legislativní proces o něm končí a jsem připraven, samozřejmě nikoli již v šibeničních termínech týdnů, ale řekněme v horizontu jednoho, jednoho a půl roku připravovat, opět v koordinaci se všemi politickými subjekty zastoupenými v Parlamentu, nový návrh ústavního zákona o obecném referendu, a to z toho prostého důvodu, že jsem přesvědčen o tom, že Česká republika bez referenda není plnohodnotnou demokracií.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 196/2.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Věru Vašínkovou. Výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 196/3.

Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, která byla rozdána jako senátní tisky č. 196/1 a č. 196/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Šula. A toho nyní prosím, aby nás se svojí zpravodajskou zprávou seznámil.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Již pátým rokem se pokouší vláda nebo orgány Parlamentu nastolit a schválit obecné referendum. Zatím se to nedaří, protože nedochází ke shodě především v obou komorách.

Pan místopředseda vlády zde před chvílí řekl: referendum je demokratický institut a patří do našeho právního řádu. S tím se skutečně ztotožňuje zřejmě většina naší politické garnitury a takto to skutečně má být.

Ale já přidávám, že ne každé referendum a ne právě v tuto chvíli.

Diskutovalo se totiž zatím spíš o formě než o obsahu tohoto referenda a přesně na tom obsahu záleží, jak vlastně jakékoliv referendum obecné ve svých důsledcích může dopadnout.

V legislativním procesu byl vládní návrh zákona předložen Poslanecké sněmovně dne 11. září 2001. Návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru Sněmovny, který nepřijal žádné usnesení.

Návrh byl tedy postoupen plénu Sněmovny bez doporučení a tam byl přesně kvalifikovanou většinou, to znamená 120 hlasy, přijat, a tak to bylo 7. února 2002. Následně byl návrh zaslán do Senátu a jako tisk č. 186 projednáván ve třech výborech.

Náš Ústavně-právní výbor tisk projednal dne 13. března 2002, když týden předtím byl z iniciativy našeho výboru pořádán seminář k tomuto tisku za účasti odborníků ústavního práva. Seminář vyvolal řadu námětů a připomínek k tomuto tisku a také naznačil, že diskuse o obecném referendu je v počátcích a je třeba v ní pokračovat.

Diskuse potom na Ústavně-právním výboru vyústila k těmto zásadním výhradám:

Za prvé. Nevhodnost zvláštní kombinace obecného a jednorázového referenda v jednom ústavním zákoně, z nichž první o přistoupení k EU je tzv. obligatorní, povinné a obecné je koncipováno jako návrhové, fakultativní.

Za druhé. Nejasnost, čeho se obecné referendum může týkat s ohledem na negativní vymezení okruhu otázek, z čehož plynou pak nevyzpytatelné důsledky.

Za třetí. Nezkušenost a nevhodnost iniciačního referenda.

Za čtvrté. Nejasná závaznost navrženého obecného referenda a pro koho je závazné, a pokud není jasně vyjádřen záměr referenda, je sporný jeho výsledek.

Bylo tedy doporučeno, že na obecné referendum je nutný politický konsenzus iniciovaný v diskusi v klidném období po volbách. Připomínám, že takto se dělo v březnu tohoto roku.

Závěr na Ústavně-právním výboru však nesměřoval k přímému zamítnutí tohoto tisku, ale s ohledem na blížící se potřebu přijetí referenda pro přistoupení k EU byl v tomto duchu tisk upraven komplexním pozměňovacím návrhem, který zpracovala Komise pro Ústavu a parlamentní procedury. Takto bylo také přijato usnesení Ústavně-právního výboru ze dne 13. března 2002.

Na schůzi Senátu tisk zařazen nebyl, protože se také čekalo, jak se PS vyrovná s naším tiskem - senátním návrhem zákona o referendu o přístupu ČR k EU (tisk č. 58), který tehdy již přes třičtvrtě roku nečinně ležel u poslanců, tj. od června roku 2001. Do konce funkčního období PS se však již k tomuto tisku PS nevrátila.

S blížícím se termínem možnosti přistoupení k EU si naše politická garnitura začíná konsensuálně uvědomovat, že další pokusy o přijetí obecného referenda v současnosti jsou již velmi riskantní. Došlo tedy k pokusu sjednotit názor napříč politickým spektrem pod iniciativou místopředsedy vlády a senátora Rychetského. Jako podklad pro společné politické jednání byl použit návrh Stálé komise Senátu pro Ústavu s tím, že bude doplněn a opraven do konečné podoby.

Proto také Ústavně-právní výbor Senátu na svém zasedání 4. září 2002 revidoval usnesení tisku 196. Došlo ke zpětvzetí původního usnesení se záměrem doporučit jeho přijetí s komplexním pozměňovacím návrhem pouze o přistoupení k EU. Novým usnesením Ústavně-právní výbor téhož dne doporučil dnešnímu plénu Senátu zamítnout tento tisk 196.

Nyní si dovolím přečíst to poslední usnesení. Je z 51. schůze konané 4. září 2002. Ústavně-právní výbor po rozpravě za prvé ruší své usnesení č. 91 ze dne 13. března 2002 z 39. schůze Ústavně-právního výboru k senátnímu tisku 196; za druhé doporučuje Senátu Návrh ústavního zákona o referendu a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších ústavních zákonů (senátní tisk 196) zamítnout. Určuje mě zpravodajem a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

Kolegyně a kolegové, dejme si čas na řádné projednání tohoto obecného referenda a zaměřme se na následný tisk, který budeme projednávat posléze. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly vyplývající z funkce garančního zpravodaje. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice přijal odchylné usnesení resp. nepřijal žádné usnesení. A já v tomto okamžiku prosím paní senátorku Věru Vašínkovou, která je zpravodajkou tohoto výboru, aby nás seznámila s jednáním výboru. Prosím.

**Senátorka** [**Věra Vašínková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=69)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámila se záznamem z jednání č. 11 z roku 2002 z 22. schůze Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice z 13. 3. 2002 k Návrhu ústavního zákona o referendu a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších ústavních zákonů.

Výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu ústavního zákona místopředsedou vlády ČR a senátorem Pavlem Rychetským, po zpravodajské zprávě senátorky Věry Vašínkové a po rozpravě nepřijal žádné usnesení. V hlasování o jediném návrhu usnesení - schválit návrh ústavního zákona - 4 senátoři pro a 4 senátoři proti z 8 přítomných senátorů. Návrh usnesení nebyl přijat. Určil zpravodajkou výboru pro projednání senátního tisku č. 196 na schůzi Senátu PČR mě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. VEI přijal shodné usnesení s garančním výborem. Přesto se ptám zpravodaje a předsedy výboru pana senátora Jiřího Skalického, zda si přeje vystoupit. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, Výbor pro evropskou integraci tento návrh posuzoval dne 7. 3. 2002 a doporučil plénu Senátu svým usnesením tento návrh ústavního zákona zamítnout.

Dovolte mi, abych také řekl jen pár slov z úhlu pohledu našeho výboru, proč k takovému závěru dospěl. Chci připomenout to, co už tady bylo řečeno, že náš výbor posuzoval tento návrh v době, kdy už poměrně dlouho v PS bez reakce ležela adekvátní senátní iniciativa. Náš výbor při posuzování této nové iniciativy, tentokrát vládní, považoval za velmi důležité kritérium především aspekt rostoucí časové tísně pro schválení ústavního zákona o referendu o vstupu do EU.

Při projednávání této předlohy nejen členové výboru, ale i sám předkladatel konstatoval, že návrh trpí přinejmenším některými interpretačními nejasnostmi. Hodně jsme diskutovali např. o problematické závaznosti výsledku pro všechny orgány veřejné moci, ale i o dalších věcech. Konstatovali jsme i spolu s předkladatelem, že by bylo velmi žádoucí, kdyby Senát v rámci svého projednávání opravil a některé tyto nejasnosti vyjasnil. Za takový postup se také část diskutujících tehdy přimlouvala. Hlas, který by se postavil za schválení návrhu v předloženém znění, se v našem výboru vůbec nenašel.

Vzhledem k závažnosti námitek a vzhledem k přesvědčení, že v čase zbývajícím do voleb do PS se stěží podaří v Senátu odstranit konfúzi předlohy takovým způsobem, který by byl přijatelný i pro PS, se nakonec výbor valnou většinou rozhodl doporučit plénu Senátu předlohu zamítnout. Považuji přitom za nutné dodat, že náš výbor tak zjevně neučinil proto, že by odporoval záměru rozhodnout o vstupu ČR do EU na základě referenda. Ale naopak právě proto, aby posílil šanci relativně mnohem konsensuálnějšího návrhu ústavního zákona zpracovaného Senátem - být včas schválen.

Nad rámec tehdejší debaty v našem výboru dodám dnes jen tolik, a v tom budu parafrázovat pana místopředsedu vlády, že situace se změnila jen v tom smyslu, že Senát podle mého soudu zbytečně prodléval se zaujetím stanoviska k této vládní předloze.

Poslanecká sněmovna i díky tomu odmítla senátní iniciativu tím, že k ní vůbec odmítla zaujmout jakékoliv stanovisko a neprojednala ji, a dále se situace změnila v tom, že Senát dnes již nemá možnost na předloze cokoliv měnit.

Já se nedomnívám, že by bylo možno interpretovat Ústavu tak, že Senát nemůže projednávat návrh ústavního zákona, který schválila Poslanecká sněmovna v době, kdy tato Poslanecká sněmovna již neexistuje. Mimochodem takový precedent, že to možné je, vytváříme již tím, že o té předloze jednáme. Ten precedent bychom nevytvořili až teprve tím, že bychom tu předlohu schválili.

Ale každopádně je jisté, že dnes na této předloze již cokoliv měnit nemůžeme. A o tom, že čas pokročil a spěch, který bývá obvykle špatným rádcem, je stále aktuálnější, zde již více než dost, hovořil sám předkladatel.

Já proto jenom opakuji, že náš výbor, že, řekl bych, situace, která vedla náš výbor 7. března t. r. k návrhu, že tato předloha má být zamítnuta, se nezměnila, naléhavost toho, aby byla schválena iniciativa směřující k vypsání jednorázového referenda o vstupu do EU, je dnes již více než akutní.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. A otevírám obecnou rozpravu. Dovoluji si vás upozornit, že podle zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny nelze v novém volebním období Sněmovny projednat návrhy, které nebyly projednány a rozhodnuty v minulém volebním období s určitými výjimkami.

Vzhledem k tomu, že tento návrh tedy nelze vrátit Poslanecké sněmovny s pozměňovacími návrhy, je nadbytečné, abychom otevírali a nebude otevřena podrobná rozprava.

Do obecné rozpravy se písemně přihlásili tři senátoři. Senátor Egon Lánský jako první, paní senátorka Dagmar Lastovecká jako druhá a senátor Jiří Stodůlka jako třetí.

Já tedy v tomto okamžiku uděluji slovo panu kolegovi Egonu Lánskému. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=33)**:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, kolegyně, kolegové, rád bych hned na začátku zdůraznil, že jsem nikdy nebyl přesvědčen, že by Ústava České republiky od doby svého vzniku a až do dnešního dne konec konců byla nějakým dokonalým produktem.

Nicméně vždy jsem byl přesvědčen, že základem demokratického politického systému je ctít ústavu, pokud taková existuje. Ve Spojeném království Velké Británie a Irska např. žádná ústava neexistuje. Nicméně rád bych připomněl, že i český stát mimochodem vznikl způsobem, který ústavu obešel.

Rád bych také v této souvislosti připomněl, že tento Senát několik let v rozporu s Ústavou nevznikl, ačkoliv prostě ta Ústava s jeho vytvořením počítala. Já teď nebudu zacházet do detailů těchto okolností, protože ony jsou v této souvislosti nepodstatné. Já jsem to chtěl jenom připomenout, abychom si trošičku ujasnili a rozdělili pohledy na politické zájmy a ústavní fungování státu podle Ústavy, protože já jsem přesvědčen o tom, že ten stát podle Ústavy fungovat musí a já, ačkoliv s mnoha body a detaily v té Ústavě nesouhlasím, tak mě to nikdy nevedlo k tomu, abych je porušoval.

Chci se teď vrátit k několika slovům, které řekl předkladatel ve svém úvodním slově dnes a zcela určitě se to nebude týkat legislativní problematiky, protože předkladatel je desetkrát nebo tisíckrát zkušenější legislativec než já.

Bude se to ale týkat té maličkosti, o které mluvil, totiž nakolik náš ústavní pořádek a nakolik náš politický systém umožňuje, abychom projednávali a projednali – hlasovali – schválili něco, co před námi schválila ne současná, ale předcházející Poslanecká sněmovna.

Já bych se rád připojil k názoru pana předkladatele, že tady žádný rozpor není. Mimochodem tak, jak je v Ústavě definován Senát, tak jedna z příčin jeho vzniku je právě v tom, že on časově funguje jinak než Poslanecká sněmovna a že jakýmsi způsobem legislativně přemosťuje to fungování i v době, kdy např. Poslanecká sněmovna zrovna neexistuje.

Chtěl bych v této souvislosti říci ještě slovíčko o tom, nechci se pouštět do polemiky s panem předkladatelem o názoru garančního výboru, ale chci tady zdůraznit, že už po mnohokráte v tomto Senátu bylo kritizováno, když pověření zástupci jednotlivých výborů místo přednášení stanoviska výboru přednášeli vlastní stanoviska a navíc někdy to vypadá, že ta vlastní stanoviska vydávají za stanoviska výboru.

V tomto směru se mi zdá, že každý z nás může využít to právo, které má, přihlásit se sám za sebe a mluvit sám za sebe odděleně od stanoviska výboru. Ale zpět k předkládanému návrhu zákona.

Já jsem příslušníkem strany, která od začátku prosazovala v této zemi obecné referendum. Chtěl bych připomenout, že ho několikrát předložila ve Sněmovně, že ve Sněmovně ten návrh neprošel několikrát, a to v době, kdy ta strana, kterou já tady dnes reprezentuji, byla tak malá, že ani sama nemohla doufat, že to někdy prosadí bez pomoci jiných představitelů demokratických stran. To se nepodařilo, ale připojuji se zase k předkladateli s názorem, že jestli se nám to nepodaří tady dnes, tak tato strana bude dále předkládat návrhy k obecnému referendu, a tedy k tomuto ústavnímu zákonu, zdůrazňuji až do dne, dokud se ústavním zákonem nestane.

Já věřím, že se to jednou stane a nejradši bych, aby se to stalo dnes na základě našeho hlasování.

Jsem totiž přesvědčen, že v této komoře, zcela bez ohledu na naši příslušnost k různým politickým stranám, je dostatek demokraticky smýšlejících členů, kteří jsou přesvědčeni o tom, že obecné referendum je v této naší zemi potřebné, správné. Pak můžeme mít tisícero názorů o definování v tom kterém konkrétním případě o tom, nakolik je reprezentativní to nebo ono hlasování, nakolik mají mít občané právo třeba pochybit, když zákonodárci toto právo mají, a zákonodárci jsou občany voleni.

Jenom vám chci připomenout, že jsme tady před chvílí hlasovali o jiném návrhu ústavního zákona, který dokonce vyšel ze skupiny senátorů, a že já jsem tento návrh nepodpořil mimochodem především proto, že se nedomnívám, že by všichni občané České republiky, kteří mají hlasovací právo, měli a mohli volit prezidenta republiky, ale domnívám se, že na obecnou volbu prezidenta by prezident měl být v Ústavě jinak definován. Pokud to učiníme, budu se těšit, až budeme mít obecné právo volit prezidenta.

V tomto případě je to trochu jinak, ale jsem přesvědčen o tom, že občané by měli mít právo se v obecném referendu vyjadřovat k důležitým otázkám svého života a existence svého státu. O tom, které otázky jsou důležité, koneckonců rozhodují především občany zvolení představitelé vlády a představitelé obou legislativních komor.

Opravdu bych chtěl doufat, že se nám podaří obecné referendum schválit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dříve než dám slovo další přihlášené, předložím vám jeden návrh.

Byl jsem požádán o přerušení této schůze proto, aby někteří z vás se mohli zúčastnit oficiálního představení učebnice "Englisch for Europe", které je pořádáno pod záštitou pana senátora Jařaba a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Z demokratických důvodů jsem si tento návrh osvojil, ovšem podle § 58 odstavce 2 si dovolím o něm dát hlasovat.

Prosím o zjištění počtu přítomných senátorek a senátorů. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 29. Budeme hlasovat o tom, zda přerušíme tuto schůzi do 11.15 hodin.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku. Pro návrh se vyslovili dva z přítomných.

Prosím ty, kteří jsou proti tomuto návrhu, aby zvedli ruku.

Proti tomuto návrhu se vyslovilo 23 senátorek a senátorů. Návrh nebyl přijat a schůze bude pokračovat.

Prosím paní senátorku Dagmar Lastoveckou, která se přihlásila do rozpravy, aby se ujala slova.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=101)**:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, skoro bych mohla zopakovat oněch několik málo vět, které jsem říkala včera v úvodu k návrhu senátní novely Ústavy, směřující k přímé volbě prezidenta.

Ano, posilování prvků přímé demokracie má své příznivce a odpůrce a tudíž i obecné referendum má své příznivce nebo odpůrce. Myslím si ale, že je demokracie zastupitelská a demokracie přímá, a rozhodně nelze hovořit o tom, že ti, kteří podporují posílení přímé demokracie, jsou demokraty, na rozdíl od těch, kteří posílení těchto prvků v této podobě nepodporují.

Myslím si, že ti, pokud budu hovořit o odpůrcích posilování prvků přímé demokracie, také ctí naši Ústavu a článek 2 odstavec 2, který připouští, že ústavní zákon může stanovit, kdy lid vykonává státní moc přímo. Mají ale poněkud jinou představu o naplnění tohoto článku a o přijetí konkrétního ústavního zákona, který bude přijat pro řešení výjimečné situace, kterou je například vstup České republiky do Evropské unie, kdy část svrchovanosti se předává na nadnárodní úroveň. To znamená, že nepodporujeme to, aby referendum bylo stálým institutem tak, jak o tom hovořil pan místopředseda vlády.

Současně chci upozornit, že ani u příznivců posilování prvků přímé demokracie a u příznivců obecného referenda nenašla tato vládní předloha, postoupená Poslaneckou sněmovnou, podporu, a to z důvodů, které tady podrobně vysvětlil zpravodaj garančního výboru, to znamená zejména z důvodů nejednoznačnosti a nejasnosti. Tím bych také chtěla obhájit garančního zpravodaje pana senátora Šulu, protože si myslím, že poměrně věrně interpretoval diskusi, která proběhla v Ústavně-právním výboru.

Vzhledem k tomu, že zde neustále vznikají jakési pochybnosti o tom, zda Senát může nebo nemůže projednávat tento návrh ústavního zákona, postoupeného Poslaneckou sněmovnou, jsem ráda, že pan místopředseda Vojíř přednesl návrh, který se shoduje s interpretací a postojem Ústavně-právního výboru. Také se domnívám, že Senát může o tomto postoupeném návrhu ústavního zákona jednat, ale legislativní proces tady musí končit, a to buď schválením, nebo zamítnutím tohoto návrhu zákona. Na základě principu diskontinuity by nově zvolená Sněmovna o něm už opět jednat neměla.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně.

Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Stodůlka. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo vlády, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové. O možných výhradách k institutu obecného referenda a konkrétních vadách tohoto návrhu již mluvil také zpravodaj garančního výboru.

Jelikož návrh tohoto ústavního zákona nemůžeme vzhledem k diskontinuitě činnosti Poslanecké sněmovny vracet s pozměňovacími návrhy, měl by vlastně každý závažnější nedostatek stačit k jeho zamítnutí. Nejasnosti pramení zčásti ze smíšení prvků obecného referenda a prvků specifického referenda evropského. Tak se stalo, že není zcela zřejmé, zda by se vůbec mohlo konat opakované referendum o přistoupení k EU.

Obávám se nicméně, že spory o účinky referenda a formu vyjádření jeho závaznosti nás budou provázet stále, pokud setrváme na neustále modifikované podobě téhož referenda o závažných otázkách politiky státu. S nimi je neodmyslitelně spojeno hledání zapovězené zóny, tedy věcí, u nichž referendem není možno zasahovat.

Položím-li totiž určitou otázku, např. má ČR nakoupit ta a ta letadla? Záleží hodně na konkrétní formulaci. Bude v otázce navržené iniciátorem referenda zahrnuta i cena letadel, která může rozhodování občanů podstatně ovlivnit? Nebude možné tvrdit, že dochází k zásahům do hospodaření s veřejnými prostředky, měl-li by být kladný výsledek realizován bez ohledu na rozpočet? A právě to je podstata problému. Co počít s odpovědí na otázku po koupi letadel. Má se jí řídit jen vláda nebo i Parlament? Pokud i Parlament, tak kde jsou garance volného mandátu, když se má parlamentář kromě zákonů a svědomí najednou řídit i pokyny referenda? Kdyby byl naopak Parlament důsledně chráněn tak, aby bylo z referenda vyloučeno vše, k čemu je třeba přijetí zákona, nemůže se referendum konat téměř o ničem.

A konečně, mělo-li by referendum být pouze nátlakovou kartou v ruce vlády, může klidně mít poradní charakter a pak k jeho zakotvení není třeba zákona ústavního.

V předloženém návrhu se dokonce stanoví závaznost výsledku referenda pro všechny orgány veřejné moci. Těmi jsou však i orgány územní samosprávy, ba dokonce i soudy. Mám za to, že těchto problémů může být zbaveno jen referendum, jehož závaznost vyplývá z povahy věci a není ji proto třeba zkoušet opisovat. Příkladem je naše referendum evropské, najdeme však i další. Např. v Portugalsku, Itálii či Švýcarsku se můžeme setkat s kombinovaným rozhodováním parlamentu a lidu - parlament přijme důležité rozhodnutí, přičemž je ponecháno na úvaze vyjmenovaných iniciátorů, zda vyvolají k potvrzení, či zvrácení parlamentního rozhodnutí referendum. Typické je to u změn Ústavy, jejíž rigiditu taková procedura zvyšuje.

V těchto případech odpadá námitka nekvalifikovaného rozhodnutí, protože to je vlastně přijato parlamentem a lid je pouze potvrdí, či nepotvrdí. Lichá je i námitka potlačování menšin, neboť právě přehlasovaným parlamentním menšinám se dostává prostředků, jak se odvolat k vůli lidu. Referenda tohoto typu, tedy referenda ratifikační, se objevují v podobě referend obligatorních i fakultativních. Zřejmě postačuje je konstruovat jako fakultativní, protože pokud rozhodnutí parlamentu nikdo relevantní nezpochybňuje, je referendum zbytečné.

Aniž bych tvrdil, že právě tento typ obecného referenda ČR potřebuje, zmiňuji jej pro rozšíření naší představivosti. Uvažovat je však možné i o jiných modalitách. Vzpomeňme si jen na rakouskou petiční akci proti Temelínu. Jejím smyslem nebylo nic jiného, než tuto otázku závazně prosadit na pořad jednání Parlamentu. Potřebujeme však k něčemu takovému ústavní zákon? Nestačí upravit jednací řády parlamentních komor tak, aby petice podepsaná určitým počtem občanů neskončila v poslední instanci v jejich petičních výborech, nýbrž zabývalo by se jí, byť i jen třeba stručně, plénum?

Chceme-li v budoucnu vést vážnou debatu o obecném referendu, neměli bychom se omezovat pouze na cizelaci toho, k čemu položená otázka může, nebo nemůže směřovat, ale zabývat bychom se měli samotným typem referenda, jež by mohlo státu a občanům přinést užitek. Obecné referendum nemá být jen zářezem na pažbě dokládajícím úspěch jeho navrhovatelů, nýbrž instrumentem zdokonalujícím efektivitu ústavního a politického systému. Podstatné je, k čemu vtažení občanů do rozhodování slouží - např. rigiditě Ústavy, ochraně menšin a větší citlivosti politiků, ne sám fakt, že jsou vtaženi. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a ptám se, kdo ještě se hlásí do rozpravy. Pan senátor, v tomto případě pravděpodobně, kolega Rychetský.

**Senátor** **ČR** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády:** Vážený pane předsedající, skutečně se hlásím jako senátor, protože nevím, zda jste dovodil z věty pana senátora Lánského, že by byl rád, kdyby byl tento zákon přijat, procedurální návrh na schválení. Pro jistotu tedy takovýto procedurální návrh předkládám. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a skutečně bylo jen velmi obtížné explicitně vyjádřit tento návrh z řeči kolegy Lánského. Teď je vyjádřen jasně.

Nevidím žádnou ruku, nikdo se nepřihlásil písemně, proto obecnou rozpravu končím. A pan kolega Rychetský, tentokrát jako místopředseda vlády a navrhovatel má právo se k této obecné rozpravě vyjádřit. Toto právo nechce využít. Pak se ptám zpravodajky Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice paní senátorky Věry Vašínkové. Ani ona svého práva nevyužije. Ptám se pana kolegy Jiřího Skalického, zpravodaje Výboru pro evropskou integraci. Ani on se nechce a nemá potřebu se k této rozpravě vyjádřit.

Pak tedy je na řadě zpravodaj garančního výboru - Výboru ústavně-právního pan senátor Jaroslav Šula. Ten se vyjádří. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=104)**:** Děkuji, pane předsedající. Chci jen na závěr této rozpravy konstatovat, že v obecné rozpravě vystoupili tři diskutující, jeden na podporu tohoto zákona a dva proti. Potvrdili vlastně hlasování ve výborech a usnesení výborů tak, jak byly zde citovány.

Na závěr tedy konstatuji, že byly podány dva návrhy, z výborů dva návrhy - neschválit, zamítnout a nyní na plénu návrh schválit. To je vše.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. A můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Prosím o sečtení počtu přítomných senátorek a senátorů v sále. Počet přítomných senátorek a senátorů v Jednacím sále je 52, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 32. Budeme hlasovat o tom, zda Senát schvaluje návrh ústavního zákona o referendu, obsažený v senátním tisku č. 196.

Kdo je pro tento návrh, prosím zvedněte ruku. Děkuji. Pro návrh se vyslovilo 11 senátorek a senátorů. Nyní prosím, aby zvedli ruku ti, kteří jsou proti tomuto návrhu. Proti návrhu hlasovalo 35 senátorek a senátorů. Návrh nebyl přijat.

Výbor pro evropskou integraci a garanční Ústavně-právní výbor navrhly **zamítnout předložený návrh zákona a o tom budeme hlasovat** v tomto okamžiku. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku. Pro návrh se vyslovilo 38 senátorek a senátorů. Prosím, aby zvedli ruku ti senátoři a senátorky, kteří jsou proti tomuto návrhu. Proti tomuto návrhu se vyslovilo 9 senátorek a senátorů. **Návrh byl přijat** a tím projednávání tohoto bodu končím.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st 344'></A>Návrh senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury o referendu o vstupu ČR do EU a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších ústavních zákonů.**

Tento návrh senátního návrhu zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 344**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=344) a uvede ho zástupce navrhovatelů předseda Stálé komise senátor Jiří Stodůlka. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=80)**:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, přistupujeme po třetí - po třetí k projednávání téže materie v Senátu. Je to jednorázový zákon o vstupu ČR do EU, zákon, který má sice pohnutou a dlouhou historii, ale zatím dosud nikdy nebyl podpořen v Poslanecké sněmovně. Tento zákon je nám natolik znám, že nebudu zabíhat příliš do podrobností jednotlivých ustanovení, která říkají o tomto zákoně, že je to zákon monotematický, na jedno téma, že je to zákon, který pouze rozhodne - "pouze" - o našem vstupu. Tento zákon dnes ale nabývá význačného významu, protože je to zákon - zvláště poté, co jsme před několika málo minutami neschválili zákon o obecném referendu, který obsahoval pasáže o našem vstupu do EU - tak je to dnes na parlamentní scéně jediná norma, která nám umožní do EU vstoupit tak, jak to předpokládá euronovela Ústavy, kterou jsme přijali před několika měsíci.

Tento zákon se liší od těch předcházejících zákonů v několika málo detailech, které bych si dovolil vzpomenout. Je to jednak znění samotné otázky. Tato otázka byla přejata z vládního návrhu zákona a je odsouhlasena Legislativní radou vlády, tzn., že tato otázka už je natolik vycizelována, že není pochybností o tom, že to by měl být ten správný instrument, kterým se budeme občanů dotazovat na danou věc.

Druhou změnou je změna nepochybně vážnější, která vyvolávala při minulém jednání o tomto zákonu velké pochybnosti o tom, jak se k této záležitosti postavit. Je to onen předpis počtu občanů, kteří musí přistoupit k urnám, aby byla splněna podmínka platnosti referenda. Tuto podmínku tento návrh zákona vypouští. Tento návrh zákona říká, že rozhodne nadpoloviční většina hlasujících občanů, kteří se referenda zúčastní. Domnívám se, že je to tak správné, protože nadpoloviční většina občanů může být i - a nebo těch, kteří se mohou zúčastnit referenda - může být 50 %, může být 70 %, nikdo nebrání tomu, aby přistoupili k referendu a vhodili svůj hlas. Ona podmínka, která se velmi často objevuje v referendech postkomunistických zemí a u nás známa zvláště ze Slovenska, kdy je předepsána nadpoloviční většina oprávněných voličů dostavovat se k referendu, je problematická, protože hatí závěr, který je položen už jen tím, že dané množství občanů se referenda nezúčastní.

Třetí změnou, která je proti těm minulým tiskům, je zařazení prováděcího zákona o referendu, té technické normy, která říká, kolik a jaké mají být hlasovací lístky, komise a podobné věci. Tento zákon, který se charakterem velmi blíží zákonům volebním, jsme pojali jako zákon, se kterým by měly souhlasit obě komory. Známe tyto zákony jako zákon o článku 40 Ústavy.

Domníváme se, že do této kategorie zákonů patří a bylo by velmi vhodné, aby tento zákon byl také vystaven posuzování, rovnomocnému posuzování v obou komorách Parlamentu.

Čtvrtou změnou, která je už jen ale pouze logická, plyne z běhu času, je datum nabytí účinnosti k 1. březnu 2003. Zákon v tisku 344, který máte před sebou a jehož přílohou je poměrně obsáhlá důvodová zpráva, dá odpovědět všem, kteří budou hledat odpovědi na otázky týkající se detailů tohoto zákona. Ale já bych chtěl vzpomenout ještě jednu záležitost, která tady dnes už také byla vzpomínána.

V souvislosti s tím, že všechny volební strany v těchto volbách do Poslanecké sněmovny přístup do EU deklarovaly pomocí referenda - právě proto díky panu místopředsedovi vlády Rychetskému na jednání těch politických představitelů u něj bylo dohodnuto, že připomínky k tomuto zákonu ze strany vlády, která přislíbila, že projedná tento zákon ve zkrácené lhůtě, nikoliv v oněch třiceti dnech, které má na projednání těchto zákonů, že budou, pokud možno, vtěleny ještě do tohoto tisku a na našem dnešním projednávání v Senátu.

Ústavně-právní výbor se těmito připomínkami zabýval a zpravodaj Ústavně-právního výboru je odůvodní.

Byl bych velmi rád, vážení kolegové, kdybyste tyto pozměňovací návrhy z Ústavně-právního výboru přijali. Je to naše vstřícnost k tomu, aby se urychlil běh tohoto zákona Parlamentem, protože už je po dvanácté. Dnes už není příliš času, již se nedá otálet, protože jinak by lhůty, které jsou nutné pro vyhlášení referenda a pro provedení referenda, mohly být také zmarněny.

Evropská unie se na nás dívá, jakým způsobem si s tímto problémem poradíme, a byl bych rád, abychom dnes odcházeli s hotovým zákonem, se zákonem, který nám všem bude vyhovovat, který bude tím, který pomůže České republice vstoupit do Evropské unie i v souladu s vládním prohlášením, které v této věci vláda zaujala.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu ústavního zákona je Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, která byla rozdána jako senátní tisky č. 344/1 a č. 344/8. Zpravodajem výbor určil pana senátora Jaroslava Šulu.

Dále byl tento návrh senátního návrhu ústavního zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 344/5 a určil zpravodajem pana senátora Michaela Žantovského. Ten je omluven a zastoupí ho pan senátor Josef Jařab.

Následně byl tento návrh senátního návrhu ústavního zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Ten nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 344/4. Zpravodajkou určil výbor paní senátorku Helenu Rögnerovou.

Dále byl tento návrh senátního návrhu ústavního zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 344/3. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Petr Fejfar.

Návrh senátního návrhu ústavního zákona projednal také Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení obsažené v senátním tisku č. 344/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivan Havlíček.

Dále byl tento návrh senátního návrhu ústavního zákona přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 344/6. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Pavlata.

Dalším výborem, který tento návrh senátního návrhu ústavního zákona projednával, byl Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten nepřijal usnesení. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 344/7. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hadrava.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj garančního výboru pan senátor Jaroslav Šula, a prosím ho také, aby přednesl zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Jestliže Ústavně-právní výbor u minulého tisku se vyjádřil k zamítnutí tohoto tisku, zde naopak při svém prvním jednání podpořil návrh Komise pro Ústavu. A to byl ten tisk, který se projednával vlastně ve všech ostatních výborech Senátu.

Jenom velice krátce bych citoval některé důležité věci z tohoto tisku, které jsou nám všeobecně známy. A pak bych se zaměřil na druhou stránku věci, a to jsou vlastně pozměňovací návrhy, které projednával už jen Ustavně-právní výbor a které máte v tisku č. 344/8. Ty bych potom okomentoval.

Jak již bylo zde navrhovatelem řečeno, je to vlastně třetí pokus ze Senátu, jakým způsobem dát na vědomí našim občanům, že skutečně Senát je ten, který chce, jak politické strany vyjádřily svou vůli v této republice, aby Česká republika do Evropské unie šla na základě referenda občanů.

Tento tisk č. 344 v porovnání s tiskem, který jsme tady vlastně už jednou schválili a poslali do Poslanecké sněmovny a který Poslanecká sněmovna neprojednala, se v mnohém neliší. Rozdíl je mírný v základní otázce. A tato otázka je jediná a zní:

"Souhlasíte s tím, aby se Česká republika stala podle Smlouvy o přistoupení České republiky k Evropské unii členským státem Evropské unie?"

Čili na otázku takto položenou budou voliči odpovídat jednoduchým ANO - NE.

Referendum je tedy pouze o přistoupení České republiky k Evropské unii. Podmínkou vyjádřenou v tomto zákoně je právě, že toto přistoupení musí být referendem. Referendum má tedy závazný charakter.

Návrh vychází z článku 10a Ústavy, který počítá s možností stanovit ústavním zákonem, že k ratifikaci mezinárodní smlouvy o přistoupení k Evropské unii je třeba souhlasu daného v referendu.

Prezidentu republiky se ukládá ústavní povinnost v daných lhůtách vyhlásit referendum.

Bude-li referendum negativní, je možno je v téže věci opakovat. Jeho konání je však možné vyvolat na návrh vlády nebo dvou pětin poslanců či dvou pětin senátorů nejdříve po dvou letech. A referendum je tedy úspěšné, když se vyjádří ve prospěch nadpoloviční většina hlasujících. Není tedy již podmínka povinné účasti, jak tady bylo již řečeno.

Na základě zmocňovacího ustanovení se veškeré podrobnosti související s konáním referenda svěřují k úpravě prováděcím zákonem. Čili tento prováděcí zákon bude následovat po schválení referenda.

Součástí návrhu referenda je též novela Ústavy České republiky, která je nezbytná, jelikož jde vlastně o doplnění kompetencí prezidenta republiky a kompetence Ústavního soudu ve věci přezkumu rozhodnutí.

To jsem pojednával o tisku, který jsme obdrželi z komise. K tomuto tisku se většina našich výborů vyjádřila kladně, pouze tuším jeden výbor nepřijal žádné stanovisko.

Nyní bych přistoupil k tomu, co vzniklo na základě dohod z minulého čtvrtka, kdy vlastně na žádost místopředsedy vlády a senátora Pavla Rychetského byly sezvány politické strany, aby se dohodly na určitém konsenzu, abychom skutečně v daném časovém limitu, který nám zbývá, dokázali v Parlamentu České republiky toto referendum projednat a také schválit ještě i v tomto funkčním období této horní komory.

Byly nám předány pozměňovací návrhy, které projednával Ústavně-právní výbor, a tyto pozměňovací návrhy byly zhruba tohoto charakteru:

Některé z nich byly pouze opravy slov nebo toho textu jiným textem. Zásadní byla připomínka ke lhůtám na vyhlašování a provádění referenda, kdy tyto lhůty se navrhují zkrátit o 30 dnů, takže ta konečná lhůta 120 by se krátila na 90 dnů.

Dále bylo doporučeno, abychom doplnili větu, že referendum se vyhlašuje obdobným způsobem jako zákon. To bylo nakonec v textu upraveno a tato připomínka byla akceptována.

Jedním z pozměňovacích návrhů, které Ústavně-právní výbor projednal, ale nepřijal, bylo narušení koncepce celého zákona o referendu. A to v tom smyslu, že některé články měly být přehozeny, některé věty v určitých článcích měly být přehozeny, a tím by se nabourala určitá stavba celého zákona v tom smyslu, že nyní v návrhu, který všichni máte, je odděleno to referendum vlastně od toho druhého referenda opakovaného případně po dvou letech. Na tyto změny Ústavně-právní výbor nepřistoupil.

V čl. 6 bylo vloženo slovo "výkonu", to už můžeme potom konstatovat přímo v textu. Následně byla doporučena k přijetí také věta, že zákon musí být schválen Poslaneckou sněmovnou a Senátem. V původním textu bylo řečeno, že tento tisk by měl být přijat podle čl. 40, čili bylo by to dalším vlastně vstupem do změny Ústavy. Nakonec ÚPV rozhodl, že tento článek nebude měnit v Ústavě, ale zavede tuto větu přímo do tohoto jednorázového referenda - referenda, věřme, že na pouze jediné použití.

V čl. 7 byl potom nově vložen bod, kdy je vlastně nutno, aby v případě, že nebude k dispozici prezident republiky v době, kdy by se mělo vyhlásit referendum, což je docela reálné v dnešní době, protože referendum by se mělo vyhlašovat někdy na přelomu prvého a druhého čtvrtletí příštího roku. Je jistá obava, že nemusí být v té době zvolen prezident, tak aby byl někdo, kdo bude schopen podle Ústavy referendum vyhlásit. Ústavně-právní výbor doporučil, aby to byl předseda Poslanecké sněmovny.

Co Ústavně-právní výbor nedoporučil - rozdílem 1 hlasu - bylo, že může nastat i jiná krize, že vlastně v době, kdy nebude k dispozici prezident, není také v Ústavě zakotveno, kdo vyhlašuje volby do PS a Senátu. Bylo navrženo, že by to měl být předseda vlády, ale tento pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru neprošel.

Abych shrnul pozměňovací návrhy, které přijal Ústavně-právní výbor a doporučil k doplnění v tisku, který jste projednávali ve všech výborech. Vraťme se tedy k tisku 344/8 a projděme si jednotlivé body.

Za prvé. V čl. 1 odst. 3 - hlasovací právo nahradit slovy - právo hlasovat. Tam si opravte a škrtněte - v referendu - to je tam navíc v textu, to slovo už je obsaženo v původním textu.

Za druhé. V čl. 1 odst. 4 na konci doplnit slova - obdobným způsobem jako se vyhlašuje zákon. Už jsem okomentoval, proč to takto je.

Bod 3 a bod 4 se týkají vlastně těch lhůt, o kterých jsem také hovořil. Přečtu text bodu 3 a 4. Text čl. 2 nahradit tímto textem: Čl. 2 - prezident republiky vyhlásí referendum do 30 dnů od podpisu smlouvy o přistoupení ČR k EU tak, aby se konalo ve lhůtě počínající 30. dnem a končící 60. dnem o jeho vyhlášení. Bod 4 zní: V čl. 4 nahradit číslovku 120 číslovkou 90. Oba tyto články směřují k maximální lhůtě od té možnosti vyhlášení až po provedení v maximální lhůtě 90 dnů.

Za páté. V čl. 6 za slova - další podmínky - se vkládá slovo - výkonu. Jedná se o výkon hlasovacího práva. Tam to slovo chybělo, je to vlastně precizace věty.

O bodu 6 jsem už také hovořil. Přečtu ho. Bod 6: a) v čl. 6 doplnit větu druhou tohoto znění - k přijetí tohoto zákona je třeba, aby byl schválen Poslaneckou sněmovnou a Senátem. Tady je míněno ve stejném znění, samozřejmě. A v čl. 7 bod 1 vypustit, následující body přečíslovat. To je ten bod, který vlastně upravoval stejnou věc ve změně Ústavy.

Za sedmé. V čl. 7 za dosavadní bod 2, nově 1 vložit nový bod 2 tohoto znění: 2. V čl. 66 v části věty druhé před středníkem se za písm. k) doplňuje písm. l). Následující body přečíslovat. Jak jsem už také naznačil, týká se to období, kdy není prezident k dispozici a referendum by měl vyhlásit předseda Poslanecké sněmovny.

Dámy a pánové, to je výčet těch pozměňovacích návrhů, které připravil Ústavně-právní výbor a doporučuje je takto ke schválení. Ještě poslední větu bych doplnil v tom smyslu, že na jednání Ústavně-právního výboru Senátu byly přizváni členové ústavně-právního výboru Poslanecké sněmovny, byla jich tam většina. Tito s námi postupně jednotlivé body konzultovali. Věřím tomu, že PS bude také připravena v tomto znění celý zákon schválit. Já bych si velmi přál, abychom už ten třetí pokus využili a aby referendum o přístupu ČR k EU bylo do konce listopadu přijato. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Dámy a pánové, ještě musím opravit své tvrzení z úvodu tohoto bodu, kdy jsem uvedl, že Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku nepřijal usnesení. Jistě jste si již ověřili, že senátní tisk č. 344/7 usnesení obsahuje.

Všechny výbory, které projednávaly tento návrh senátního návrhu ústavního zákona, přijaly prakticky odlišné usnesení od výboru garančního. Ten ve svém usnesení, které je rozdáno jako senátní tisk č. 344/8 své původní usnesení - schválit - opravil, zrušil a přijal jiné usnesení. Schválit s pozměňovacími návrhy.

Proto nyní prosím o stanovisko všechny zpravodaje jednotlivých výborů. První mám napsaný Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Pan senátor Josef Jařab je zpravodajem tohoto výboru. Prosím o vaše stanovisko.

**Senátor** [**Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=61)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já mám za úkol přednést zprávu za předsedu výboru Michaela Žantovského z 22. zasedání schůze k tomuto projednanému návrhu.

A i když to nebylo první projednávání tohoto návrhu, stále ještě byly některé záležitosti probírány z té i oné strany. Bylo připomenuto také to, že iniciativa pro vznik této předlohy vzešla právě z řad senátorů Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Závěr nicméně z toho jednání 11. září – 11. září, zvláštní datum – bylo, že výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit tento návrh senátního návrhu ústavního zákona, a to vyjádřil hlasováním šesti pro ze sedmi přítomných. Nikdo nebyl proti. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Výbor pro evropskou integraci nepřijal jako jediný žádné usnesení. Já prosím paní senátorku Helenu Rögnerovou, aby nás o jednání výboru informovala.

**Senátorka** [**Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=123)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás stručně seznámila s průběhem jednání Výboru pro evropskou integraci o návrhu tohoto zákona.

Jenom bych se zmínila z hlediska pohledu legislativy Evropských společenství, protože to je ten pohled, který náš výbor zkoumá nejprve, je zřejmé, že institut referenda jako tradiční forma přímé demokracie je právně či ústavně upraven ve většině evropských zemí. Rozdíl je jen v orgánech, které jsou oprávněny k jeho přijetí a vyhlášení, dále pak v otázkách, o kterých se hlasuje, v tom, kdy musí být referendum provedeno, v kvótě pro účast, jakož i v závaznosti.

Z 15 členských zemí Evropské unie nemá referendum v ústavě zaručeno pouze Německo a Nizozemsko. A Česká republika je zatím jednou z mála zemí, která nemá referendum právně zakotveno.

Jedná se o problematiku, která ačkoliv úzce souvisí s přístupem České republiky do EU, není přímo právem Evropských společenství upravena. Tedy právní úprava procedury vnitrostátního rozhodování týkajícího se vstupu do EU spadá plně do kompetence členských států.

Z tohoto pohledu náš výbor samozřejmě konstatoval, že návrh není v rozporu s předpisy Evropských společenství. V debatě jsme se věnovali vzhledem k tomu, že výbor se zabýval opakovaně tímto návrhem, tak ta debata už se zaměřovala jenom na některé změny proti původnímu návrhu senátorů, jak o něm mluvil pan senátor Stodůlka a zabývali jsme se tedy námitkou legislativy, jestli je rozpor v tom paragrafu zákona, který hovoří o možnosti opakovaného referenda v téže věci a stanoví lhůtu dvou let.

Došli jsme v diskusi k názoru, že zde je určité nepochopení v tom smyslu, že pokud ta otázka je formulována podle smlouvy o přistoupení a podmínky by se změnily a byla by jiná smlouva o přistoupení, tak se bude jednat o jiné referendum a potom by samozřejmě ta dvouletá lhůta neplatila.

Je to spíše otázka nedorozumění, než že by to vytvářelo nějaký problém do budoucna, že tedy po dvouleté lhůtě se změní podmínky. Pokud se změní podmínky, tak to není totéž referendum, ale hlasuje se o jiných podmínkách, a tudíž zde nemusíme používat tuto lhůtu dvou let.

V diskusi se ukázalo, že ač je to výbor integrační, tak v této sestavě, kdy jsme velmi oslabeni a jednali jsme v šesti členech, tak polovina našich členů se nevyslovila pro schválit tento návrh, a to z důvodů, že se domnívají, že by mělo být v tomto zákonu uvedeno kvorum pro účast, tak jako to bylo v tom předchozím návrhu zákona.

Tudíž závěr našeho integračního výboru je takový, jaký máte v předloženém záznamu z jednání, ale chci zdůraznit, že to nikterak nemění stanovisko všech členů výboru pro podporu referenda pro Evropskou unii a myslím si, že i v diskusi zaznělo, že nejhorší varianta pro všechny zúčastněné by byla, kdyby žádné referendum nebylo přijato a že by dopadl tento stín na všechny senátory a poslance, a že bychom měli společnou vůlí v každém případě přispět k tomu, aby zákon o referendu, ať už ve znění pozměňovacích návrhů navržených Ústavně-právním výborem, byl přijat.

Takže na závěr jenom konstatuji, že po této debatě výbor, který se sešel v šesti přítomných senátorech, nepřijal žádné usnesení při hlasování o návrhu doporučit Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh senátního návrhu zákona. Ze šesti přítomných senátorů hlasovali tři senátoři pro, nikdo nebyl proti a tři senátoři se zdrželi hlasování. Návrh tudíž nebyl přijat.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím, aby se vyjádřil zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Petr Fejfar. Pane kolego, prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=125)**:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy a pánové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své schůzi konané dne 4. září po rozsáhlé diskusi, jejíž předmětem byla často právě i otázka kvora, k návrhu senátního návrhu ústavního zákona o referendu o vstupu České republiky do Evropské unie a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, senátní tisk č. 344, po odůvodnění předkladatele senátora Jiřího Stodůlky a zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh senátního návrhu ústavního zákona, za druhé určuje zpravodajem pro projednávání návrhu senátního návrhu ústavního zákona na schůzi Parlamentu České republiky mě a pověřuje předsedu senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím o vyjádření zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Ivana Havlíčka.

**Senátor** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=6)**:** Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednával tuto materii na své 37. schůzi dne 4. září t. r.

Při projednávání tohoto návrhu senátního návrhu ústavního zákona jsme neměli k dispozici zde předkládané pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru. K té materii, kterou jsme měli před sebou, se přítomní členové výboru všichni vyslovili pro návrh schválit.

Pokud jde o předkládané pozměňovací návrhy, tak za svou osobu mohu říci, že je považuji za vylepšení toho stávajícího textu a budu pro ně hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím o vyjádření zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Josefa Pavlatu.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se podobně, jak to řekl kolega Havlíček, zabýval návrhem senátního návrhu ústavního zákona o referendu na své schůzi dne 4. září, takže rovněž nemohl mít schválené pozměňovací návrhy k dispozici, nicméně přijal usnesení při svém rozhodování při obsáhlé diskusi vzhledem k tomu, že k referendu jako takovému v našem výboru, k obecnému referendu není nijak velká sympatie a náklonnost, tak v závěru svého projednávání výbor řekl, že vzhledem k tomu, že tento návrh ústavního zákona o referendu o přistoupení České republiky k Evropské unii je svým způsobem nezbytností vnitropolitickou a mezinárodní, a proto ten předložený návrh zákona jím může dobře naplnit vzdor všem těm obecným výhradám, které k institutu referenda jsou vznášeny.

Výbor tedy přijal na své 30. schůzi usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu ústavního zákona o referendu a určil zpravodajem výboru pro jednání tohoto tisku mne. Podobně jako kolega Havlíček musím říct, že osobně nebudu mít problém s těmi pozměňovacími návrhy, které skutečně daný materiál vylepšují, a domnívám se, že i ostatní členové našeho výboru budou mít velice podobný názor. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, aby se vyjádřil zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Jan Hadrava.

**Senátor** [**Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=110)**:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte, abych vás seznámil s 93. usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který se konal 17. září k návrhu senátního návrhu Ústavního zákona o referendu.

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona v předloženém znění. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Registruji dvě písemné přihlášky. První je přihláška pana senátora Mirka Topolánka, druhá je paní senátorky Jaroslavy Moserové.

Prosím proto prvního přihlášeného, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, úvodem svého vystoupení chci říct, že návrh tak, jak je postaven, a to i s pozměňovacími návrhy, podpořím, aby o tom nebylo nejmenších pochyb.

Nechci hovořit o institutu referenda, přímé demokracie apod., protože už tady toho o tom bylo řečeno hodně. Nechci dokonce hovořit ani o některých úskalích tohoto zákona, ale chci hovořit o jedné věci, kterou jsme tady po velmi rozsáhlé, a řekl bych velmi užitečné diskusi, zaznamenali.

Když se při minulém projednávání o jeden hlas prohlasovala povinná účast 50 procent voličů u referenda, pociťoval jsem něco jako úspěch nebo radost, kterou v Parlamentu zažíváme málokdy. Čím víc jsem ale tuto materii studoval a seznamoval se s různými typy referend a s jejich výsledky, tím bych řekl, že tato moje radost byla menší, až téměř vymizela.

Obě tyto varianty, ať už účast nepředurčená nebo povinná, v sobě mají zakódovány určité problémy. A referendum přece musí být neutrální. Přestože si drtivá většina z nás přeje, aby odpověď na toto referendum byla ANO, nemůžeme to přímo do tohoto zákona zakódovat nebo nějakým způsobem výsledek předurčovat.

V případě, že bude povinná účast, riskujeme, že nepřijde potřebný počet voličů a referendum bude zmařeno. V případě, že bude nepovinná nebo nepředjatá účast u těchto voleb, riskujeme to, že referendum dopadne například jako v Irsku, kde drtivá většina občanů Irska se ztotožňovala s hlavními tezemi smlouvy z Nice, a přesto toto referendum bylo zmařeno.

Chci říct, že mě ta nejvyšší shoda, ke které jsme došli při projednávání, připadá jako zajímavá v tom smyslu, že Senát má možnost ovlivnit, a takovou možnost má málokdy, takovou závažnou věc, jakou je tento zákon. Jsem rád, a teď to říkám směrem ke kolegovi Stodůlkovi, že když jsem tady jednou prohlašoval, že tuto komisi máme pro nepotřebnost zrušit, byla to právě Komise pro práci na Ústavě, která tuto práci na zákonu odpracovala.

Děkuji a budu hlasovat pro.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím paní senátorku Jaroslavu Moserovou, aby se ujala slova.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, hovořím za sebe, nikoliv za klub.

Myslím, že všichni souhlasíme s tím, že je třeba toto referendum přijmout, ale vzhledem k tomu, že považuji za přínosné pozměňovací návrhy, které připravil Ústavně-právní výbor, a hlavně považuji za přínosné, že se podařila spolupráce na těchto pozměňovacích návrzích mezi oběma komorami, prosím, aby byl tento návrh propuštěn do podrobné rozpravy, abychom mohli tyto pozměňovací návrhy, kde je tak důležitá věc právě v článku 4, kde se zkracuje lhůta nezbytně nutná, přijmout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně, a ptám se, kdo ještě se hlásí do obecné rozpravy? Pan kolega František Kroupa. Prosím.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=107)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, na začátku řeknu několik slov k důvodové zprávě.

Domnívám se, že na straně 10 je nepravdivá informace o tom, že volby do Poslanecké sněmovny a volby do zastupitelstev územně samosprávných celků budou v roce 2006. Není to pravda. Platí jenom první polovina, protože volby do krajských zastupitelstev budou v roce 2004, v roce 2006 nanejvýš v Praze.

Na straně 11 se hovoří o tom, že je zde jistá lhůta, po kterou nemůže být referendum vykonáno, jestliže v první fázi neprojde nebo nebude úspěšné, ale že tato dvouletá lhůta je prolomena uzavřením nové smlouvy.

Nejsem tak zcela přesvědčen, že tento výklad je správný. U věci, o které se bude hlasovat, tj. přistoupení ČR k EU, je jedno, podle jaké smlouvy a podle jaké otázky, protože v porovnání k věci pojednávané v tomto zákonu, tj. přistoupení k EU, jsou jak otázka, tak smlouva, věcí podružnou, to hlavní je přistoupení. Dle mého názoru tato dvouletá lhůta prolomitelná není.

Rozporuji tu ale pokus předkladatelů o výklad zákona, který Parlamentu nepřísluší. Není to pro mne ani v nejmenším překážka hlasovat pro schválení. Pouze mám jiný názor na výklad, který do důvodové zprávy zakomponovali předkladatelé, a tento jiný názor nebyl v našem výboru ojedinělý. Stejně tak nebyl ojedinělý názor, že tento fakt nebrání schválení zákona, protože jak se bude zákon vykládat, o tom budou rozhodovat případně jiní a nikoliv zákonodárci.

Pokud jde o problém, který otevřel pan kolega Topolánek, tzn. povinnou, či nepovinnou účast voličů v takovém či onakém počtu myslím, že chceme vstupovat do EU a EU je, alespoň z našeho pohledu, stále ještě na západnější straně světa, a je to cesta do Evropy.

Připomenu tady jiné sdružení, které je také Evropou, tj. Radu Evropy. Vzhledem k tomu, že jsem jeden rok vykonával funkci předsedy Výboru pro jednací řád Rady Evropy, tak o tomto jednacím řádu něco vím. Musím říct, že tam nikoho svým způsobem až tolik nezajímá, kolik lidí hlasuje pro, proti, nebo se zdrží, a to jsou ti, kteří zůstanou při referendu doma. Na výsledku má svůj podíl pouze ta skupina, která hlasuje pro a ta, která hlasuje proti. Ostatní se pro konečné vyhlášení výsledku, to jsou ti, kteří se zdrželi, neuvažují.

Je tomu tak proto, aby těm, kteří nemají eminentní zájem na problému o kterém se hlasuje, bylo umožněno se nezúčastnit, a je nikdy, ani v nejmenším, ještě nenapadlo rozporovat výsledek hlasování, ať už účast byla jakákoliv. Oni se předem, opakuji předem, podrobili výsledku referenda nebo hlasování v Radě Evropy.

Ti, kteří hlasovali pro, nebo proti, rozhodli. Ti, co se nezúčastnili, předem akceptovali jejich rozhodnutí a nikdy, opakuji, nikdy ho nezpochybnili. Naopak ti, kteří mají eminentní zájem promluvit do rozhodování o problému, o kterém se hlasuje, a to bude v našem případě referendum o vstupu do EU, mají motiv se hlasování zúčastnit.

O Irsku pan senátor Topolánek mluvil. To nebudu opakovat. Přesto tento návrh ten motiv těm, kteří mají zájem rozhodovat, zda vstoupit, nebo nevstoupit, poskytuje dostatečný. Domnívám se, že lze o tomto návrhu hlasovat kladně. Já osobně budu hlasovat pro schválení.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. A znovu se ptám, kdo ještě se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jiří Skalický. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, chci se vyjádřit jenom k jednomu, možná spornému momentu, o němž tady právě hovořil můj předřečník senátor František Kroupa a chci říci jako jeden z lidí, kteří se podíleli na přípravě tohoto materiálu, že naším úmyslem rozhodně bylo vypracovat text tak, aby v praxi znamenal, že opakování referenda není možné dříve než po uplynutí dvou let, jenom tehdy, jestliže se nezmění podmínky, za nichž se to referendum konalo. To znamená, naší úvahou bylo připustit, aby se referendum mohlo opakovat i dříve nebo znovu konat i dříve, jestliže se mezitím např. podaří nějakým způsobem změnit podmínky, změnit přístupovou smlouvu apod.

Já si myslím, že úmysl zákonodárce je okolností důležitou. My jsme se při jednání ve výboru touto otázkou zabývali a snažili jsme se ujistit, že pochybnost, která je nakonec přítomna i ve stanovisku naší legislativy, je jaksi odstraněna touto diskusí a chtěl bych, aby to tady zaznělo, protože jestliže by v budoucnosti tato otázka činila interpretační obtíže, tak samozřejmě bude důležitou i ta okolnost, co měl zákonodárce v daném případě na mysli.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nevidím nikoho, kdo by se do obecné rozpravy ještě hlásil, proto obecnou rozpravu uzavírám. A ptám se pana navrhovatele, zda se k obecné rozpravě chce vyjádřit? Chce. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové, budu jen reagovat na to, co zde řekl pan kolega František Kroupa. Ano, má nepochybně pravdu s drobnou vadou důvodové zprávy týkající se voleb. Bude opraveno pro jednání Poslanecké sněmovny. To není až tak velký problém.

Pan kolega Skalický mně pomohl s problémem v téže věci. Ano, přesně tak jsme zamýšleli tento text a přesně tak je třeba jej interpretovat. Pokud se nezdaří první referendum a bude následovat opakované referendum, tak bude až po dvou letech v téže věci. To znamená, pokud se nezmění podmínky ve smlouvě obsažené. Jinak, pokud se změní po podpisu, začíná běžet lhůta, ale zase pro první referendum, protože to není v téže věci. To už není vlastně opakované referendum. Takže opakované referendum se použije v případě, že nebude změněna smlouva. Pokud bude změněna smlouva, bude se jednat o prvé referendum, které bude vyhlášeno po 30 dnech atd. atd. Jsou to hypotézy, které jsme všechny v komisi prošli, ale myslím si, že odstraňují tu pochybnost o tom, jak to v této věci je. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=80)**:** Ještě moment. Vzhledem k tomu, že všechny výbory, nebo téměř všechny, kromě Ústavně-právního výboru, přijaly usnesení přijmout původní text tisku č. 344, je potřeba uvážit, že pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru by tento tisk vylepšovaly. Je třeba tudíž zvážit svůj souhlas s původním tiskem a propustit tuto normu do podrobné rozpravy, kde budou předloženy tyto pozměňovací návrhy, bude o nich hlasováno a doufám, že bude přijat tento zákon s pozměňovacími návrhy z Ústavně-právního výboru. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. A postupně se musím zeptat všech zpravodajů všech výborů, které tento návrh senátního návrhu ústavního zákona projednávaly, na stanovisko k proběhlé obecné rozpravě.

Ptám se tedy zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pana senátora Hadravy, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Ptám se pana zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Pavlaty. Ani on si nepřeje vystoupit. Pan senátor Ivan Havlíček, zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu rovněž si nepřeje vystoupit. Zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Petr Fejfar? Zaujímá stejné stanovisko. Paní senátorka Helena Rögnerová, zpravodajka Výboru pro evropskou integraci, si rovněž nepřeje vystoupit a pan senátor Josef Jařab, zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, rovněž ne.

V tomto okamžiku má slovo garanční zpravodaj, zpravodaj Ústavně-právního výboru, pan senátor Jaroslav Šula.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=104)**:** Kolegyně a kolegové, v obecné rozpravě vystoupilo pět senátorek a senátorů, kteří všichni podpořili návrh tohoto ústavního zákona o referendu. Dá se říci, že včetně těch nových změn, které týden na to, když všichni měli k dispozici původní text, projednal Ústavně-právní výbor. Mohu konstatovat, že obecná rozprava takto vyzněla ve prospěch přijetí zákona s pozměňovacími návrhy.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Obecná rozprava skutečně vyzněla, a nejen obecná rozprava, i osobní stanoviska řady zpravodajů vyzněly ve smyslu přijmout tento senátní návrh ústavního zákona s pozměňovacími návrhy předloženými Stálou komisí pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.

Přesto platí návrhy a usnesení přijatá většinou výborů, které tento návrh zákona projednávaly, a to doporučení Senátu, aby předložený návrh ústavního zákona schválil. Proto budeme o tomto návrhu hlasovat.

Prosím o zjištění počtu senátorek a senátorů přítomných v sále. V Jednacím sále je přítomno 66 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí tohoto návrhu je 34.

Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury, obsažený v senátním tisku č. 344, to znamená bez pozměňovacích návrhů.

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku. Pro návrh se vyslovili dva členové Senátu. Prosím ty, kteří jsou proti tomuto návrhu, aby zvedli ruku. I proti návrhu se vyslovili dva přítomní. Návrh tedy nebyl přijat.

Já v tomto okamžiku otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se do podrobné rozpravy hlásí? Hlásí se pan senátor Jaroslav Šula.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=104)**:** Kolegyně a kolegové, ve svém úvodním slově jsem se dopodrobna pokoušel vysvětlit přijaté pozměňovací návrhy, jak je máte všichni v tisku č. 344/8 - je jich 7 - a na konci podrobné rozpravy bych doporučil, jakým způsobem budeme o těchto pozměňovacích návrzích hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego a ptám se, kdo další se do podrobné rozpravy hlásí? Nikdo. Tedy podrobnou rozpravu končím.

Teď se ptám předkladatele pana senátora Jiřího Stodůlky, zda si přeje vystoupit. V tomto okamžiku pro zjednodušení se ptám zpravodajů všech výborů, zda si některý přeje vystoupit, protože před tím si nepřáli po obecné rozpravě. Nikdo ze zpravodajů se mi nehlásí, proto uděluji závěrečné slovo zpravodaji garančního výboru panu senátorovi Jaroslavu Šulovi.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=104)**:** Na závěr mi dovolte, kolegyně a kolegové, abych vyjádřil jakousi radost z toho, že ten konsenzus je u tohoto zákona velice silný a navrhl bych hlasování k jednotlivým sedmi bodům takto: po odstranění - o dílčí chybě, o které jsem již hovořil v prvním bodu - si škrtněte: "v referendu", tak navrhuji hlasování po jednotlivých bodech zvlášť, počínaje bodem 1 - 7. Žádný bod vzájemně spolu nesouvisí.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste zůstal u řečniště a v souladu s jednacím řádem přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy tak, abychom o nich mohli postupně hlasovat. Dovolte, než vám udělím slovo, tak bych svolal všechny kolegyně a kolegy k hlasování.

Budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích k senátnímu tisku č. 344 tak, jak jsou obsaženy v senátním tisku č. 344/8. Prosím pana garančního zpravodaje, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=104)**: Hlasujeme o bodu č. 1.**

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** V tomto okamžiku musím nechat zjistit počet senátorek a senátorů v sále. Byl jsem předejit. Děkuji. Přítomno je 66 senátorek a senátorů, potřebný počet pro schválení je 34. Prosím skrutátorky, aby sledovaly pokud by se stav a kvorum změnilo. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu - jak řekl pan garanční zpravodaj - číslo 1. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, prosím, aby zvedl ruku. Pro návrh se vyslovilo 62 přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku. Proti návrhu nebyl nikdo, **návrh byl přijat.** Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=104)**:** Nyní **hlasujeme o pozměňovacím návrhu pod bodem 2.**

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku. Pro návrh se vyslovilo 63 přítomných. Prosím, aby zvedli ruku ti, kteří jsou proti tomuto návrhu. Proti návrhu se nevyslovil nikdo. **Návrh byl přijat.** Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=104)**: Hlasujeme o pozměňovacím návrhu pod číslem 3.**

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Kdo je pro tento návrh, prosím, zvedněte ruku. Pro návrh hlasovalo 66 přítomných. Teoreticky bych se měl zeptat, kdo je proti, ale **návrh byl přijat** jednomyslně. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=104)**:** Čili nyní **hlasujeme o pozměňovacím návrhu pod číslem 4.**

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Kdo je pro tento návrh, prosím, zvedněte ruku. I pro tento návrh hlasovalo 66 přítomných, **nikdo nebyl proti.** Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=104)**:** Nyní budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu pod č. 5.**

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Kdo je pro, prosím, zvedněte ruku. Pro tento návrh hlasovalo 65 přítomných. Kdo je proti? Proti nebyl nikdo. I tento **návrh byl** **přijat.**

Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=104)**:** Dále **hlasujeme o pozměňovacím návrhu pod č. 6.**

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku. Pro tento návrh se vyslovilo 65 přítomných. Kdo je proti? Proti nebyl nikdo. I tento **návrh byl přijat.**

Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=104)**:** A naposledy tedy hlasujeme o pozměňovacím návrhu pod bodem č. 7.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor František Kroupa.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=107)**:** Pane předsedající, rád bych vaším prostřednictvím požádal zpravodaje garančního výboru, aby upřesnil, co se rozumí pod písm. l), protože to zde uvedeno není. V původním návrhu v tisku č. 344 se sice písm. l) uvádí, ale u článku 62, v pozměňovacím návrhu se mluví o článku 66.

Jednoznačné to prostě není, protože na další straně tisku č. 344 figuruje opět odst. l), a to u článku 87.

Proto bych docela rád věděl, o čem vlastně budu hlasovat.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=104)**:** Ano, děkuji. Tak, jak jsem říkal ve svém úvodním slově, tato změna se týká Ústavy čl. 66, kdy touto změnou umožňujeme, aby v případné době, kdy by nebyl k dispozici prezident republiky, referendum vyhlásil ústavní činitel. A Ústavně-právní výbor rozhodl a navrhuje, aby to byl předseda Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji. A musím se v tomto okamžiku omluvit, protože, jak je pravidlem, neptám se na stanovisko ani předkladatele, ani garančního zpravodaje, ale myslím si, že se vyjádřili dostatečně důrazně ve svých vystoupeních, takže v tomto případě to není úplně nezbytné.

Budeme tedy **hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 7**, s vysvětlením pana garančního zpravodaje. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, prosím, aby zvedl ruku. Pro 7. pozměňovací návrh se vyslovilo 66 přítomných. A protože se nezměnil počet přítomných, konstatuji, že tento pozměňovací **návrh byl přijat** jednomyslně.

Zbývá nám hlasovat ještě o několika návrzích dalších.

Především **o návrhu, aby Senát schválil návrh senátního návrhu ústavního zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Nebude se hlasovat vyšším kvorem, protože jde o návrh senátního návrhu zákona.

Předpokládám, že se nezměnil počet přítomných a dávám tedy hlasovat o tom, zda Senát schválí tento návrh ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

Kdo je pro? Pro návrh se vyslovilo 66 přítomných, **návrh byl tedy schválen** jednomyslně. *(Potlesk.)*

Ještě mi dovolte, abych dal hlasovat o dalších dvou návrzích:

Senát pověřuje

1) předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednání,

2) senátory Jiřího Stodůlku, Jiřího Skalického a senátorku Dagmar Lastoveckou, aby návrh zákona odůvodnili v orgánech Poslanecké sněmovny. Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku.

Mezitím se změnil počet přítomných v sále, protože jeden kolega odešel, počet přítomných je tedy 65 a potřebný počet hlasů pro přijetí je 33.

Ale pro tento návrh hlasovalo 65 přítomných, byl tedy rovněž schválen jednomyslně. *(Potlesk.)*

Děkuji všem, kteří se podíleli na projednávání tohoto senátního návrhu ústavního zákona a jeho projednávání končím.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st 97'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, a zákon č. 152/1994 Sb., o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění zákona**

**č. 247/1995 Sb.**

Tento návrh zákona je uveden v **senátním tisku č. 97.**

Jako předkladatel byl pověřen pan poslanec Pavel Kováčik, ten se však zatím nedostavil. Budeme tedy jednat bez navrhovatele.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Pavla Eyberta. Výbor nepřijal žádné usnesení a záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 97/2.

Organizační výbor určil jako garanční výbor pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten nepřijal usnesení. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 97/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Kulhánek. A toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=1)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Již uplynula drahná doba od toho okamžiku, kdy tento zákon byl projednáván. Připomenu vám tedy několik dat.

O návrhu zákona, kterým se mění zákon o volbách do Parlamentu ČR, Ústavně-právní výbor jednal na své 23. schůzi dne 25. července 2001, tzn. už více než před rokem.

Při svém jednání nepřijal žádné usnesení. Pak dále se k návrhu již nevracel. Vzhledem k tomu, že by to bylo zřejmě procedurálně komplikované, protože velmi těžko lze revokovat usnesení, které vlastně žádné nebylo přijato. Od té doby byly však přijaty novely volebních zákonů a všechny volby se podle platné právní úpravy konají ve dvou dnech, což vlastně byla podstata návrhu zákona paní poslankyně Rujbrové.

Nemá cenu a není snad ani vhodné návrh projednávat věcně, a tudíž Senát nemá jinou možnost, než návrh zamítnout. Pokud je to možné, vystoupím teď hned jako senátor. Navrhuji Senátu zamítnutí tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pro přesnost bych prosil, abyste s tímto návrhem vystoupil ještě v obecné rozpravě. Ptám se pana senátora Pavla Eyberta, zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda si přeje vystoupit. Prosím, pane kolego, řečniště je vaše.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, náš výbor také před dost dlouhou dobou projednal tento návrh zákona a došel k stejnému závěru, tzn. nepřijal žádné usnesení. Všechno podstatné zde již řekl pan kolega Kulhánek, především v tom smyslu, že věci obsažené v této novele zákona byly již vyčerpány a návrh zákona se stal tak "nekonzumovatelným". I já tedy doporučuji za sebe, a pokud to bude zapotřebí, vystoupím s návrhem - návrh zákona zamítnout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a otevírám obecnou rozpravu. Upozorňuji, že podle zákona o jednacím řádu PS, stejně jako v předchozím případě, nelze tento návrh v PS již projednat. O slovo se již dříve vlastně přihlásil pan senátor Vladimír Kulhánek. Já mu uděluji slovo.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=1)**:** Ještě jednou, vážené kolegyně, vážení kolegové, obsah návrhu zákona byl v podstatě vyčištěn a převzat do jiných zákonů, které jsme zde již schválili. Proto navrhuji původní návrh zákona zamítnout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. V obecné rozpravě předložil pan kolega Kulhánek návrh - předložený návrh zákona zamítnout.

Budeme tedy o něm hlasovat. Prosím o zjištění počtu přítomných v sále. V sále je přítomno 41 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je tedy 21.

Budeme hlasovat o návrhu - **zamítnout návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 97.**

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku. Pro návrh se vyslovilo 41 přítomných. Byl tedy **schválen jednomyslně,** nebudu se tedy ptát, kdo je proti tomuto návrhu. Projednávání tohoto zákona a tohoto bodu pořadu končí. Přerušuji jednání této schůze je 13.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, jsme usnášeníschopní. Můžeme zahájit dnešní jednání. Pokud někdo slyší tento mikrofon, bylo by možná dobré, kdyby se zúčastnil našeho jednání, ale je to na každém z nás.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st 337'></A>Návrh senátního návrhu senátorky Jitky Seitlové a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.**

Toto máme jako **tisk č. 337** a uvede ho zástupce navrhovatelů, paní senátorka Jitka Seitlová, která má v tuto chvíli slovo.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Cílem předložení návrhu zákona, který nyní budeme projednávat, návrhu novely zákona, je vytvořit právní bariéry a nástroje prevence nejvážnějším případům domácího násilí. Domácí násilí není v českém právu řešeno, není v českém právu definováno a podle názoru většiny odborníků není také dostatek nástrojů, které by právní a jinou prevenci umožňovaly.

Důvodem předložení této novely byla z mé strany řada případů domácího násilí v mém regionu, případů velmi brutálních, které se v posledních letech opakovaly.

Jistě by bylo pro právo nepřijatelné, abychom vycházeli z nějakých náhodných situací, které se stanou, a proto vstupovali do tak vážných a významných právních dokumentů, jako je trestní zákon. Pro posouzení toho, zda je potřeba domácí násilí řešit, mi dovolte na úvod několik základních informací.

Statistiku, kterou provedl STEM v minulých letech, uvedu na několika příkladech. Každý šestý občan ČR přiznává násilí ve svém partnerském vztahu. Domácím násilím tedy v ČR trpí minimálně 16 procent populace ve věku od 15 let. Tři pětiny populace starší 15ti let znají případy násilí mezi partnery z doslechu, více než čtvrtina se s nimi takto přímo setkala. Co je ale také důležité, je to, že dvě třetiny občanů soudí, že domácí násilí je závažný jev a nelze o něm mlčet. 71 procent populace má názor, že společnost nemůže násilí tolerovat a stát by měl zaujmout a připravit některé bariéry, které by měly bránit domácímu násilí.

Novela zákona, která je předložena, je fakticky obsahově velmi krátkou novelou a zahrnuje pět základních bodů. Za prvé je to vlastní definice domácího násilí. Domácí násilí jako takové, jak už jsem řekla, v českém právním řádu není definováno. Jeho definice a zavedení do systému českého práva je nejenom základem pro další kompetenční a procesní ustanovení, ale především je oficiálním přihlášením státu, že chce oběti chránit a proti tomuto nežádoucímu jevu zasáhnout.

Další dvě ustanovení se týkají povinnosti, pokud je jednoznačně prokázáno, že se jedná o domácí násilí, hodnověrně je to prokázáno, tomuto činu zabránit, tento čin překazit a povinnost takovéto činy oznámit. Je to zejména proto, že, jak už jsem o tom hovořila v úvodu, se brutalita a četnost těchto činů zvyšují. Je třeba zabránit těm nejhorším důsledkům, kterými mohou být až úmrtí nebo vážná poškození zdraví.

Z námětů a pozitivních výsledků řešení domácího násilí v legislativě Nizozemí vychází bod, který rozšiřuje přitěžující okolnosti také pro trestné činy spáchané v podmínkách domácího násilí. Jako možná varianta je v návrhu uveden § 215 týrání osoby svěřené a týrání osoby blízké. V praxi jsou totiž týrány nejenom osoby svěřené, ale právě osoby blízké a týrání osoby blízké není v našem trestním právu žádným způsobem postižitelné.

To je základní obsah poměrně krátké novely, kterou jsme předložili k našemu projednání. V souvislosti s tím, když jsme předložili tento návrh, se objevuje ta základní otázka, ta nejdůležitější bariéra, kterou je nutné překonat pro to, aby vůbec domácí násilí v českém právu bylo řešeno. Má být vůbec domácí násilí řešeno? Nestačí současné právní normy na to, aby když bude nezbytně nutné, stát zasáhl? Domácí násilí má zcela jiné prvky než násilí páchané na cizích osobách. Domácí násilí je totiž pácháno na osobách blízkých a osoba blízká je ve chvíli, kdy je domácí násilí konáno, zaskočena tímto stavem a neumí se bránit.

Ty znaky domácího násilí se liší také z důvodů, z jakých je domácí násilí realizováno, je zde i jiný účel. Domácí násilí není zpravidla jednorázové, ale naopak je dlouhodobé. Společným rysem je, že pachatel zneužívá svého postavení, které má ve vztahu k osobám, jež jsou s ním spojeny materiální nebo citovou vazbou.

Je třeba říci, že někdy se velmi zjednodušuje problém domácího násilí pouze na násilí páchané na ženách. Není tomu tak. Je to otázka, která souvisí také s násilím na seniorech, jsou známé případy násilí na mužích a takovými zapomenutými oběťmi, nicméně s vážnými důsledky do jejich dalšího života jsou právě děti.

Oběti násilí je velmi obtížné obrátit se o pomoc na policii a pokud se na tuto policii obrací, z těch znalostí, které přichází především od nevládních organizací, bohužel vyplývá, že je ve většině případů problém dané osoby bagatelizován.

Policie nebo jiné orgány, které jsou požádány o pomoc, nemají v rukách dostatečnou a jednoznačnou kompetenci k tomuto zásahu především proto, že se setkávají s další filozofickou otázkou - není domácí násilí věcí soukromou? Neměly by se všechny tyto věci vyřídit v rámci dané domácnosti nebo toho soukromí za těmi dveřmi, kde vlastně vznikly? Proč by měl stát nebo kdokoliv jiný do těchto věcí vstupovat? Právě tato otázka se zatím stále na politické půdě jeví podle mého názoru vlastně největší bariérou přijetí opatření proti domácímu násilí.

Je pravdou a je nesporné, že respektování soukromé a rodinné sféry je nutno uznat. Na druhé straně ale naráží na jasný limit tam, kde je zásah státu nezbytný pro to, aby ochránil život, aby zabezpečil fyzické zdraví osoby, předcházel ublížení na zdraví, aby chránil její práva. V tuto chvíli při této mezi by mělo být soukromí jednoznačně otevřeno a ochrana tomu dotyčnému člověku poskytnuta.

S předložením návrhu novely se objevila další otázka - je vhodné řešit domácí násilí právě v trestním právu? Je jednoznačné, že pouze trestní právo samo o sobě nemůže celý rozsah problematiky domácího násilí postihnout. Může však, jak už jsem o tom hovořila, jednak deklarovat tento čin jako zásadně nežádoucí pro naši společnost a může v tomto případě vytvářet i bariéry konání a činnosti pachatele. Na druhé straně dává stanovená povinnost v zákoně jistotu oběti, že nebude odbyta a že nebude bagatelizována z hlediska svých problémů.

Trestní právo jako takové se zabývá násilím a nástroji proti němu, prevencí proti němu. Kam jinam bychom měli zařadit tu nejvážnější prevenci proti domácímu násilí, než do trestního zákona? Legislativní zakotvení pojmu domácí násilí v trestním zákoně, trestně-právní reakce, má své opodstatnění především z hlediska individuální i generální prevence a je počátkem těch dalších systémových opatření.

Ambice toho návrhu, který byl předložen, nejsou skutečně v rozsahu celého domácího násilí a jeho prevence. Z jiných států, které jsou dnes dále v této problematice a začaly se zabývat domácím násilím před deseti, dvaceti lety, vím, že existují samostatné právní normy, které řeší celé procesní a institucionální zabezpečení prevence proti domácímu násilí a pomoci obětem. Na druhé straně v řadě států právě přistoupili k tomuto kroku jako k prvnímu, aby do trestního práva zahrnuli definici a nástroje, které by bránily nejvážnějším činům. Domnívám se, že tím dalším krokem by tak měla být příprava toho celkového právního systematického řešení tak, jak je tomu např. v Rakousku, nebo tak, jak bylo přijato v Německu, jak teď je schvalováno ve Španělsku, veškerého toho systému opatření.

K problematice domácího násilí proběhl tedy v Senátu již dvakrát seminář. První byl věnován v roce 1999 obětem trestných činů a domácího násilí a díky oběma výborům, které se zabývaly touto problematikou, proběhl seminář počátkem tohoto září zde v tomto sále. Svá stanoviska k problematice přednesli odborníci z řad policie, kriminologie, zástupci Nejvyššího soudu, státního zastupitelství. Byli zde i zástupci Ministerstva vnitra, Ministerstva spravedlnosti. Padla i stanoviska ze strany akademiků a vysokých škol, které se zabývají problematikou trestního práva.

Výsledek tohoto semináře je jednoznačný. Až na ojedinělé výjimky panovala shoda na potřebnost vytvoření právních bariér domácího násilí. Stejně tak se většina zástupců - a nyní poprvé včetně Ministerstva spravedlnosti - vyjádřila kladně k tomu, že je třeba tato úprava v trestním zákonu. Byla přijata řada doporučení, která se týkají vlastní problematiky domácího násilí z hlediska formulace jednotlivých ustanovení v novele. Zejména byla diskutována otázka osoby blízké, její formulace, byla diskutována možného násobení přitěžující okolnosti, pokud by byla přijata obě ustanovení jak k § 34, tak k § 215.

To jsou věci, které samozřejmě lze poměrně snadno úpravou formulační uvést do souladu, ale je tu ještě jedna velmi zásadní věc, která se objevila, a to, že Ministerstvo spravedlnosti poprvé předneslo námět toho, jak by definice domácího násilí měla vypadat s tím, že její námět podle názoru ze semináře je přesnější a výstižnější než formulace, kterou máme zatím v našem návrhu. Bohužel příprava této nové definice vyžaduje delší časové období. Musí být v tomto systému trestního práva, a nejen trestního práva prověřena tak, aby někde nedošlo ke kolizím.

Proto jsem i já dospěla k názoru, že bude výhodné pro celou tuto novelu doporučit odročení tak, jak se nakonec usnesly oba výbory s tím, že v tom časovém úseku, který je stanoven ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti bychom připravili komplexní pozměňovací návrh tak, aby byl přijatelný a byl v souladu i s Ministerstvem spravedlnosti.

Jenom na závěr mi dovolte jednu poznámku. Padla ještě při tom projednávání řada pochybností o tom, zda opravdu je nezbytně nutné se zabývat dnes, v tuto chvíli a v těchto dnech domácím násilím, zda bychom neměli počkat na celou rekodifikaci trestního práva. Víme, že tato práce probíhá již několik let a ještě několik let bude probíhat. Odhaduje se, že bude trvat minimálně čtyři až pět let, než už rekodifikované trestní právo, nový kodex trestního práva nabude účinnosti.

Položila jsem si v té souvislosti základní otázku - ano, jistě, je pravdou, že pokud bychom zahrnuli domácí násilí do nového rekodifikovaného práva, možná by to bylo systémovější a možná by celý ten systém byl z hlediska právního provázanější, nicméně mezitím než bychom přijali tuto normu, by domácí násilí tak, jak je, mohlo dále ohrožovat spoustu bezbranných obětí a pokud můžeme urychleným přijetím takovéto novely těmto obětem pomoci, učiňme to. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Aby bylo všem jasné, kdybyste byla tak hodná a specifikovala vaši jednu větu, jestli žádáte vy, jako předkladatel, odročení. A protože jsme zahájili jednání, tak o tom musí rozhodnout již Senát jako takový. A potom bych rád, abyste řekla, na jakou dobu. Já vím, že máme usnesení jednotlivých výborů, ale vy jste předkladatelka.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=63)**:** Děkuji. Pane předsedající, já sama jako zástupce předkladatele navrhuji, aby bylo přijato doporučení obou výborů na odročení projednání návrhu novely zákona o šest měsíců. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=34)**:** Dobře. Šest měsíců je váš návrh, ale v tuto chvíli jsme v jednání a až po obecné rozpravě můžeme dávat tyto návrhy, které jsou buď na schválení, zamítnutí, odročení a nebo na vrácení zpět výborům. Takže v tuto chvíli budeme pokračovat v projednávání vašeho návrhu, nebo návrhu vašeho celého týmu. Tento návrh byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor má usnesení jako tisk č. 337/2 a zpravodajku paní senátorku Irenu Ondrovou. Garančním výborem je Ústavně-právní výbor, který má usnesení č. 337/1 a zpravodajem je pan senátor Pavel Janata, kterému dávám slovo.

**Senátor** [**Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=127)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, paní kolegyně Seitlová tady jako zástupkyně skupiny navrhovatelů přednesla celou řadu aspektů fenoménu zvaného domácí násilí. Uvedla také závěr projednávání tohoto senátního návrhu zákona v obou výborech.

Nicméně přesto mi dovolte, abych vám řekl několik slov k této problematice z toho hlediska, jak projednával tento návrh Ústavně-právní výbor.

Domácí násilí je určitě fenomén, který si zasluhuje velkou pozornost. Nebyla mu v minulosti dopřávána a mám pocit, že právě v posledních letech doba zraje natolik, a je to vidět i na tom, že tento návrh není jediným. V uplynulém volebním období Poslanecké sněmovny byl předložen i obdobný návrh poslanecké iniciativy.

Problém domácího násilí je jistě problém široký, zahrnuje celou řadu nejrůznějších aspektů, nejrůznějších problémů a jako takový také samozřejmě vyžaduje jeho řešení komplexní přístup.

Domácí násilí se vyznačuje určitě jakousi dlouhodobostí, opakovaností, abychom mohli o domácím násilí mluvit, patrně pod tento pojem nelze vztáhnout nějaký jednorázový násilný akt, který se odehraje v rodině a není to věc, která by přetrvávala.

To, co se především žádá, po čem se volá, je samozřejmě řešení celého toho problému. Chci říci v tuto chvíli, že to prioritně není potrestání pachatele nebo potenciálního pachatele, podezřelého, toho násilníka, ale řešení celého problému včetně jeho důsledků. A tady se ukazuje, a paní navrhovatelka o tom mluvila, že klíčovým problémem, abychom se vůbec mohli posunout někam dál, je vlastně ona základní definice domácího násilí, protože teprve ve chvíli, kdy se podaří domácí násilí definovat a tuto definici zakotvit do právního řádu, je právě možný onen krok, aby sféra státní vstoupila do oné sféry soukromé, o které se tady mluvilo.

V celé té věci je určitě podstatnou ochrana oběti. To vyžaduje celou řadu opatření, která určitě nemůže zabezpečit pouze novelizace trestního zákona. Tato opatření musí být součástí komplexnějšího přístupu, součástí systémového řešení celého problému.

V současné době, to je asi cítit, chybí především možnost včasného a rychlého zásahu, včasné a rychlé intervence tak, aby se zabránilo opakování násilí, aby se ochránila oběť.

Tady bych chtěl připomenout, že nejen partnerka, někdy partner, ale i děti jsou velmi často obětí domácího násilí. Někdy děti bývají nástrojem takového domácího násilí.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=34)**:** Pane kolego, velice se vám omlouvám, ale moje otázka zní, a už ji opakuji několikrát během našeho jednání: je to zpravodajská zpráva, nebo vaše vystoupení jako senátora?

**Senátor** [**Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=127)**:** Je to zpravodajská zpráva, pane místopředsedo, snažím se tlumočit to, co odeznělo v diskusi na Ústavně-právním výboru.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=34)**:** Dobře, stačí. Děkuji za toto upřesnění.

**Senátor** [**Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=127)**:** Děti jsou ale téměř vždy obětí nepřímou, dopadají totiž na ně důsledky, jsou určitě obětí psychickou.

Řešení problému domácího násilí zcela jistě vyžaduje široký přístup, meziresortní přístup. Přinejmenším bych chtěl jmenovat Ministerstvo vnitra, Ministerstvo spravedlnosti, ale i Ministerstvo práce a sociálních věcí, Policii České republiky, mediační aprobační službu, ale také neziskový sektor. Svou roli tady samozřejmě hrají i obce.

K vlastnímu návrhu. Na semináři, který již tady byl zmíněn, který proběhl zhruba před 14 dny, zaznělo z úst náměstka ministra spravedlnosti, že i Ministerstvo spravedlnosti se zabývá tímto problémem v rámci přípravy rekodifikace trestního zákona. To je samozřejmě věc dlouhodobá.

Nicméně zazněl tady poněkud rozdílný pohled na onu definici domácího násilí, kdy za rozhodující není považován až tak vztah pachatele a oběti, ale to specifické prostředí, kde k násilí dochází, to prostředí za zavřenými dveřmi bytu.

Kritéria a znaky domácího násilí je prostě potřeba přesně specifikovat, aby bylo jasně zřejmé, co ještě je a co už domácí násilí není.

V návrhu, který máte v tisku č. 337, je také určitý problém z toho hlediska, že domácí násilí je tam jednak zakotveno jako přitěžující okolnost, resp. spáchání trestného činu v podmínkách domácího násilí a rovněž tak je domácí násilí zakotveno jako samostatná skutková podstata trestného činu. To jde proti koncepci trestního zákona, kde se říká, že to, co je skutkovou podstatou trestného činu, nemůže být zároveň přitěžující okolností jiného trestného činu.

Na semináři tady také zaznívaly názory na to, jak by měl být upraven trestní zákon, protože bezpochyby bez úpravy trestního zákona jistě se celé toto řešení neobejde.

Ale zaznívala tady řešení různá. Zástupci neziskových organizací tady přednášeli různá řešení. Jiné řešení navrhovala zástupkyně policie, jiné řešení tady navrhoval zástupce Nejvyššího soudu. A myslím, že z toho všeho je zřejmé, že ta věc ještě potřebuje určitou dobu na diskusi, že není tady zatím konsenzuální postoj k tomu, jak vlastně celý problém uchopit, byť jenom v trestním zákoně.

Nicméně tento návrh je samozřejmě vítán jako impuls a start k diskusím, k debatám, které mají vyústit v nalezení optimálního řešení.

Abych to zbytečně neprodlužoval. Ústavně-právní výbor projednal tento návrh na svých dvou schůzích, poprvé už v červnu t. r., potom proběhl začátkem září onen seminář a naposledy se tím Ústavně-právní výbor zabýval teď v září.

A dospěl k závěru, že bude účelné odročit projednávání tohoto tisku, právě proto, aby vznikl prostor k další práci na podobě novelizace trestního zákona, s tím, že určitě bude dobře, pokud bude tato práce probíhat ve spolupráci s onou rekodifikační komisí, nikoli proto, aby se na rekodifikaci čekalo, ale aby řešení, které je jistě účelné promítnout do trestního zákona dříve, než k oné rekodifikaci dojde, bylo ale tak nějak v intencích zamýšlené rekodifikace.

Dostávám se tím k usnesení Ústavně-právního výboru ze dne 4. září 2002, k návrhu senátního návrhu senátorky Jitky Seitlové a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Po vyslechnutí senátorky Jitky Seitlové, která vystoupila jako zástupkyně skupiny navrhovatelů, po zpravodajské zprávě senátora Pavla Janaty a po rozpravě Ústavně-právní výbor:

Za prvé, přerušuje projednávání tohoto tisku a za druhé, doporučuje Senátu Parlamentu odročit projednání tohoto návrhu senátního návrhu zákona na dobu šesti měsíců. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Slovo má zpravodajka Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice paní senátorka Irena Ondrová.

**Senátorka** [**Irena Ondrová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=78)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, po obsáhlých zpravodajských zprávách předchozích řečníků v podstatě už nemám, co bych dodala.

Ten, kdo byl na tom semináři zářijovém, tak mohl vyslechnout nejrůznější názory pro a proti této normě, kterou máte před sebou. Ten, kdo tu byl a pozorně poslouchal, si udělal obrázek o potřebnosti. Já jsem přesvědčena o tom, že se máme touto materií zabývat, že ten problém je obrovský, je celospolečenský a myslím si já osobně, že směřuje stále a stále více nejenom k těm vrstvám obyvatel, o kterých mluvil pan kolega, ale nebyli tu zmiňováni třeba staří občané. Já jsem se o nich zmiňovala právě přitom veřejném slyšení, že to je stejně ohrožená skupina, co se týká domácího násilí, jako třeba malé děti nebo ženy nebo muži – pro kolegu Topolánka.

Takže po dohodě - a vlastně je to takový kompromis mezi výbory a předkladatelkou paní senátorkou Seitlovou - jsme došli k tomuto závěru. Náš výbor projednával předlohu na své 30. schůzi dne 4. září 2002 a po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu senátního návrhu zákona zástupkyní návrhovatelů senátorkou Jitkou Seitlovou, po zpravodajské zprávě senátorky Ireny Ondrové a po rozpravě doporučil za prvé Senátu Parlamentu České republiky odročit projednání senátního návrhu zákona senátorky Seitlové a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, na dobu šesti měsíců. Za druhé určuje zpravodajkou výboru pro projednání senátního tisku č. 337 na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátorku Irenu Ondrovou. Toť vše. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Nikoho nevidím, že by se hlásil, končím obecnou rozpravu. Tím pádem se nemusím ptát ani předkladatele, ani obou zpravodajů, zda chtějí vystoupit k něčemu, co neexistovalo.

Vzhledem k tomu, že zazněl jediný návrh, a byl v podstatě nejen od navrhovatele, tzn. paní senátorky Seitlové, ale od obou výborů, máme jediný návrh, kterým podle § 130 našeho jednacího řádu můžeme hlasovat o něm, a to je odročení o šest měsíců.

Já si dovolím znělkou svolat všechny senátorky a senátory.

Prosím o součet přítomných. A prosím ty, co chtějí hlasovat, aby se posadili, abychom ulehčili skrutátorkám a skrutátorům práci. Nemají to s námi jednoduché. 46, kvorum 24. Kdo je pro odročení o šest měsíců zvedne ruku.

Kdo je proti? Jeden. Byl **schválen návrh na odročení o šest měsíců.** Tím končíme projednávání tohoto bodu.

Dále budeme pokračovat bodem, kterým je:

**<A NAME='st 345'></A>Informace vlády České republiky o doplnění plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo něj v r. 2002.**

Tuto informaci uvede v zastoupení ministra obrany Jaroslava Tvrdíka místopředseda vlády Pavel Rychetský. Prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, na základě čl. 43 odst. 6 Ústavy České republiky předkládám Senátu českého Parlamentu materiál s názvem Návrh na doplnění plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo něj.

Jde o tisk č. 345, který není nikterak zvlášť zajímavý, neboť jenom poskytuje informace o tom, jaká cvičení na rozdíl od plánu, který byl již projednán na počátku roku, budou ještě v průběhu r. 2002 v součinnosti s našimi aliančními partnery realizována v tomto roce.

Ústava je však nesmlouvavá a v čl. 43 stanoví, že vláda rozhoduje o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky, že vláda stejně tak má právo rozhodovat o účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky, ale že je povinna o takovém rozhodnutí informovat neprodleně obě komory.

Komorám není uloženo nic. Ale mají právo, a to kterákoliv z nich, přijmout nesouhlasné usnesení s konáním takového cvičení nebo účasti na něm a pak se rozhodnutí vlády deroguje.

Informaci o doplnění plánu vojenských cvičení máte k dispozici a máte tedy teoreticky možnost využít toto ústavní oprávnění. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Garančním a jediným výborem, který uvedenou informací se zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor má usnesení jako tisk č. 345/1 a zpravodajem je pan senátor Jiří Pospíšil, který má slovo.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=14)**:** Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal toto doplnění plánu vojenských cvičení jednotek a štábů armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo něj 11. září.

Po odůvodnění zástupce předkladatele armádního generála ing. Pavla Štefka, náměstka operační sekce Generálního štábu, a po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít tento plán na vědomí.

Jenom jednu věc, při projednávání vyšlo najevo, že některá z těch cvičení se vzhledem k situaci ve světě neuskuteční, leč plán se tím nijak nezměnil. Byl nám předložen tak, jak je a nemění to nic ani na našem doporučení vzít tento plán na vědomí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji, posaďte se také ke stolku zpravodajů a já v této chvíli otevírám obecnou rozpravu.

Nikoho nevidím. Končím obecnou rozpravu. Nepředpokládám, že by se někdo chtěl opět vyjádřit. Máme jediný návrh, a to je návrh našeho garančního výboru, a ten doporučuje plénu Senátu, aby vzalo tento plán na vědomí.

O tom budeme hlasovat za chviličku. Znělkou svolám. Prosím o součet přítomných a zároveň poprosím jediného, který je mimo místo, pana kolegu Kuberu, jestli by zaujal svoje místo, pane kolego Kubero, dovolím si vám dát malou výtku, abyste ulehčil práci skrutátorům. Přítomno 39, kvorum 20.

Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku. Pro 38. Kdo je proti? Nikdo. Toto **usnesení je schváleno.** Tento bod byl hlasování ukončen.

Přejdeme k dalšímu bodu. Tímto bodem bude:

**<A NAME='st 346'></A>Informace vlády ČR o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo něj za období leden až březen 2002.**

Vzhledem k tomu, že pan místopředseda vlády Pavel Rychetský už je u pultu, je vám jasné, že on bude předkladatelem této informace.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, tak, jak jsem říkal u předchozího bodu, vláda je v souladu s čl. 43 odst. 6 Ústavy ČR povinna předkládat oběma komorám Parlamentu informaci o všech vojenských cvičeních jednotek a štábů naší armády, pokud se konají mimo území ČR anebo pokud naopak v součinnosti s nimi se konají za účasti ozbrojených sil jiného státu na území ČR.

Tisk č. 346 obsahuje celkový přehled o provedených cvičeních se zahraničními partnery na území ČR i mimo něj za období od 1. ledna t. r. do konce března téhož roku. Zjistíte z něj, že celkem byla uskutečněna tři společná cvičení vojsk Armády ČR, dále výcvik vzdušných sil Armády ČR se zahraničními partnery a ve dvou případech byly využívány naše vojenské výcvikové prostory. Jejich přehled je uveden v příloze. Nebylo naopak realizováno cvičení Moravian vzhledem k tomu, že velitelství 2. americko-německého armádního sboru, které mělo řídit cvičení, bylo určeno k řízení operace v Makedonii, takže máme o jedno cvičení méně. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že sestava na tento blok zákonů je stejná, uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, a tím je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, panu senátorovi Pospíšilovi, aby nás seznámil s jejich usnesením, které máme jako tisk č. 346/1.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=14)**:** Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na stejné schůzi projednal i tento tisk a doporučuje Senátu PČR vzít tuto informaci na vědomí.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji. V tuto chvíli otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, takže ji končím.

V této chvíli máme opět k **dispozici jediný** návrh usnesení, a to je, aby Senát vzal na vědomí tuto informaci. Znělkou svolám celé plénum, nebo část. Prosím součet přítomných. Přítomno 37, kvorum 19.

Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku? Pro 35. Kdo je proti? Nikdo. **Návrh byl schválen.** Končí projednávání tohoto bodu.

Přejdeme k dalšímu bodu, a tím je:

**<A NAME='st 350, 351'></A>Rozhodnutí vlády ČR o přeletech letadel ozbrojených sil jiných států nad územím ČR a pobytu ozbrojených sil jiných států na území ČR.**

Jde o **tisky č. 350 a 351.** Opět poprosím pana místopředsedu vlády Pavla Rychetského.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, všichni si jistě vzpomínáme na to, jak napřed do Ústavy ČSFR a pak do Ústavy ČR jsme vložili větu, že o pobytu cizích vojsk na území ČR rozhoduje Parlament. A všichni si vzpomínáme, proč se taková věta objevila v naší Ústavě, zatímco nenajdete ústavu jiné země, kde by podobné ustanovení měli. Je to velice živá stále ještě reminiscence na události 21. srpna 1968.

Skutečnost je ovšem taková, že žijeme ve velmi moderním složitém světě, že jsme nejenom součástí aliančního seskupení NATO, ale že jsme i širší součástí světového systému bezpečnosti, který je zastřešen OSN a termín - pobyt na území ČR - se samozřejmě, a někteří z vás si to pamatují ještě před poslední změnou Ústavy - se začal vztahovat i na průjezd, přelet, tzn. jakékoliv byť krátkou dobu trvající období, ve kterém se přes naše území pohybovala nějaká ozbrojená síla nebo část jednotky jiné země. Dokonce vznikly tak absurdní situace, že i příjezd několika důstojníků spřátelené armády na jednání se považovalo za pobyt ozbrojených sil na území ČR.

To, jak byl novelizován příslušný článek Ústavy - myslím tím čl. 43 Ústavy - do značné míry zjednodušilo situaci, ale musím říct, že dnes právě předkládám případ, který sám je dokladem toho, že ani toto zjednodušení ústavního postupu není ve skutečnosti trvale udržitelné. Konkrétně 23. července 2002 požádalo Velvyslanectví Egyptské arabské republiky prostřednictvím ambasády o udělení diplomatického povolení pro přelet a přistání letadla jejich ozbrojených sil, které se účastnilo společné akce s armádami, s ozbrojenými vzdušnými silami SRN.

Vláda nelenila, zasedla, souhlas vydala. Počasí se zhoršilo, přelet a přistání se nekonalo a velvyslanectví požádalo 26. července, když se počasí zlepšilo, abychom znovu dali tento souhlas. Vláda tak učinila a Ústava jí ukládá, aby předložila informaci o této skutečnosti oběma komorám Parlamentu a Ústava současně říká, že pokud kterákoliv z obou komor Parlamentu nebude souhlasit s tímto usnesením vlády, může jej zrušit. Podotýkám jenom, že to letadlo už přeletělo, protože počasí se zlepšilo a přistálo. Přesto máte možnost se svobodně rozhodnout. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji. A jako obvykle kolega Pospíšil jako zpravodaj garančního výboru.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=14)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Než řeknu o tom, že náš výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít i tuto informaci na vědomí, podám ještě několik dokladů.

Bývaly doby, kdy podle starého znění Ústavy mohla přijet na území ČR celá stovka francouzských vojáků a nebylo třeba to projednávat v Parlamentu, neboť se jednalo o dechovou hudbu, která se zúčastnila přehlídky v Kroměříži a nikdo to nepovažoval za pobyt vojsk na našem území.

Na druhé straně tak, jak je to formulováno, se vrátím k tomu, co jsem říkal včera - ve skutečnosti bychom měli každého příslušníka armády v letadle, který přeletí přes naše území, byť je neozbrojen, protože v tomto případě šlo o letadlo bez výzbroje a posádku neozbrojenou, v podstatě legitimovat a o jeho cestě při jeho přeletu nad naším územím by měla rozhodnout vláda a měla by o tom podat informaci oběma komorám Parlamentu.

Domnívám se, že tu situaci je do jisté míry potřeba řešit, ale bude to, až se vrátíme někdy k projednávání té Ústavy tak, jak jsme ji projednávali včera, v nějakém rozumnějším znění, než bylo navrženo.

K tomuto bodu mohu říci, že na stejné schůzi Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost tuto informaci projednal a doporučil Senátu Parlamentu ČR vzít ji na vědomí.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=34)**:** Je mi líto, kolego, že vás musím doplnit, ale vy jste nepřečetl celé usnesení č. 187 z vašeho výboru, kde kromě toho vzít na vědomí je ještě pověřuje předsedu výboru, a tím pádem teď vás, kdybyste byl tak hodný a přečetl ho. Myslím si, že je to věc, která by byla dobrá, aby vešla ve známost celému plénu a nejen plénu, i veřejnosti.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=14)**:** Jde o to, že pověřuje předsedu výboru, aby vyjádřil poděkování přidělencům obrany států, které poskytly pomoc při záchranných pracích. Nebylo to moc vojáků, bylo to přibližně 40. To usnesení vlády, které se vztahuje k této věci, já se domnívám, že tentokrát se dopustil chyby předkladatel, že přečetl o letadle, v tom případě. Usnesení výboru ani k této věci se nemění. Jednalo se o přibližně 40 vojáků, kteří se zúčastnili záchranných prací. Výbor se usnesl, že předseda výboru má vyjádřit poděkování přidělencům obrany států, které poskytly pomoc při záchranných pracích.

Ještě jednu poznámku. Toto usnesení vlády bylo neobvykle nekonkrétní, ale bylo přijato v době, kdy se ještě nevědělo, kolik zemí nabídne pomoc při povodních, takže samozřejmě nemohlo být konkrétnější. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=34)**:** Místopředseda vlády pan senátor Pavel Rychetský.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Já chci jenom upozornit na to, že ze stenozáznamu lze lehko zjistit, že předsedající otevřel bod přelet arabského letadla. To není žádný problém ze stenozáznamu zjistit. Proto jsem si sám přehodil pořadí a hovořil jsem o přeletu letadla. Rád doplním informaci i o skutečnost, že vláda současně podle čl. 43 odst. 4 písm. c) v souvislosti s katastrofálními povodněmi na území ČR přijala nabídky některých sousedních zemí na pomoc při záchranných pracích způsobených touto živelní pohromou, a šlo zejména o skupinu belgických vojáků, která se účastnila záchranných prací v pražském Karlíně. I v tomto případě prosím Senát, aby vzal tuto informaci o souhlasu vlády na vědomí.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Já si myslím, že se teď nebudeme dívat do stenozáznamu, ale vzhledem k tomu, že prezidiální zprávu mám napsanou tak, jak ji mám napsanou, a četl jsem ji tentokrát celou, tak je to o přeletech letadel a také o pobytu ozbrojených sil jiných států na území a řekl jsem, že jsou to tisky č. 350 a 351. V každém případě jsme případné nedorozumění napravili, usnesení bylo k oběma tiskům stejné a to poděkování bylo k tomu jednomu tisku, a to je k pobytu a pan místopředseda vlády doplnil i tu druhou část.

Otevírám obecnou rozpravu. Pan kolega Stodůlka.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=80)**:** Vážení kolegové, také poznámku. Byl jsem shodou okolností na Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, když se projednával tento bod a tady vidíte, jak by v praxi mohlo vypadat dodržování Ústavy se vším všudy a je to věc, která je skutečně k zamyšlení, protože ten příklad teď máme před sebou.

Egyptské letadlo. Vláda o něm rozhodovala dvakrát. Budiž. To Parlament nemusí zrovna vědět. Ale v současné době, kdyby se Senát dnes rozhodl, jako že to nenavrhuji, zdůrazňuji nenavrhuji to, že by chtěl zrušit toto usnesení vlády, nikoliv onen let. Ten už nikdo nevrátí. Pochopitelně v čase zpět se pohybovat neumíme. To ani Ústavou nenařídíme takovou věc, ale my bychom mohli zrušit toto usnesení vlády z důvodů, které by byly vojensko-strategické, vojensko-politické, jakékoliv jiné, protože ona ta slova na zahraničním výboru padla, že egyptská armáda je v jakémsi vztahu k nám, a nebudu to dál rozvádět, protože tu problematiku neznám.

Takže my, kdybychom teď jako Senát, jako jedna z komor Parlamentu, jak nám umožňuje Ústava, toto usnesení vlády zrušili, tak bychom minimálně varovali vládu před přijímáním těchto usnesení do budoucna pro tento konkrétní případ. To je důležité říci, že tady Senát nebo Parlament neruší uskutečněné průlety a průjezdy, ale rozhodnutí vlády, kterými povolila tyto průlety a průjezdy a to je už jiná věc, protože tato komora Parlamentu nemůže vyslovit vládě nedůvěru, na rozdíl od Poslanecké sněmovny, ale máme zde možnost to rozhodnutí vlády přinejmenším korigovat. To je velmi cenné vítězství Senátu, o které bychom přišli, pokud bychom přijali onu novelu Ústavy, která tady byla včera, kterou jsme bohudík zamítli. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se pana předkladatele, zda se chce vyjádřit? Nechce. Pan zpravodaj Pospíšil se také nechce vyjádřit. Máme jediný **návrh, a to je vzít oba tisky, to znamená tisk č. 350 a tisk č. 351 na vědomí.** Znělkou vás svolám. Prosím o součet. Přítomno 42, kvorum 22.

Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku. Pro 39. Kdo je proti? Proti jeden. Tento **návrh byl přijat.** Končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji jak předkladateli, tak zpravodaji a předávám řízení panu kolegovi Rumlovi.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem jednání bodem:

**<A NAME='trestní stíhání'></A>Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Pavla Eyberta.**

Usnesení Mandátového a imunitního výboru vám bylo rozdáno. Se zprávou vystoupí zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=121)**:** Dovolte, abych vás seznámila s usnesením Mandátového a imunitního výboru z 9. schůze dne 1. září 2002. Mandátový a imunitní výbor a Senát obdržel žádost Policie ČR, Okresního ředitelství v Benešově na vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora. Mandátový a imunitní výbor projednal žádost Policie ČR, služby kriminální policie a vyšetřování v Benešově z 19. června 2002 o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora Pavla Eyberta. Důvodem je obvinění z trestného činu ublížení na zdraví podle § 224 odst. 1 a 2 trestního zákona, kterého se dopustil výše jmenovaný dne 20. 3. 2002 jako řidič osobního automobilu Škoda Octavia na silnici první třídy číslo 3 ve směru Tábor - Praha, kde na mokré vozovce při projíždění mírné levotočivé zatáčky vjel do protisměru, střetl se s protijedoucím automobilem značky Seat Cordoba řidiče Bohouše Rákocyho z Doks a dále se střetl s dalším protijedoucím osobním automobilem značky Mercedes, který řídil Ludvík Boček z Prahy 9. Tento pán při nehodě utrpěl těžké zranění, tříštivou zlomeninu dolní části holenní kosti, která si zřejmě vyžádá dobu léčení 6 - 12 měsíců. Technické závady na poškozených vozidlech ani alkohol u žádného z řidičů nebyly prokázány.

Výbor po prostudování zaslaného spisu Policie ČR a vyslechnutí senátora Pavla Eyberta, který Mandátový a imunitní výbor požádal, aby byl vysloven souhlas s jeho trestním stíháním - já předpokládám, že kolega Eybert se k této věci vyjádří - výbor přijal usnesení, kde doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s trestním stíháním senátora Pavla Eyberta. Určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátorku mne a pověřil předsedu výboru senátora Tomáše Julínka předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Posaďte se prosím ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Eybert. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, je to tak, stalo se to tak, jak říkala paní zpravodajka. Cestou sem do Senátu jsem vjel při končícím dešti do vody na vozovce, která přetékala přes vozovku, dostal jsem smyk a stalo se, co jste slyšeli. Tak jako imunitní výbor i já vás žádám, abyste mě vydali k trestnímu stíhání, abych mohl tuto záležitost uzavřít tak, jako každý občan této republiky. Jenom pro vaši informaci vám ještě řeknu, že jsem se s poškozenými vyrovnal tak, jak oni navrhli, uzavřel s nimi dohody, jejichž kopie jsem předal imunitnímu výboru. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego a táži se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, rozpravu končím. Paní senátorka patrně se nebude chtít vyjádřit k právě rozběhlé rozpravě, nikoli proběhlé rozpravě. Já myslím, že můžeme rovnou hlasovat o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora Pavla Eyberta tak, jak navrhuje výbor. Prosím skrutátory, aby nás po znělce sečetli. Je nás v tuto chvíli 44, kvorum 23.

Kolegyně a kolegové, já přečtu celé usnesení Mandátového a imunitního výboru. Návrh usnesení Senátu z 21. schůze dne 19. září 2002 k žádosti o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Pavla Eyberta:

**Senát po projednání zprávy Mandátového a imunitního výboru vyslovuje souhlas s trestním stíháním senátora Pavla Eyberta pro podezření ze spáchání trestného činu ublížení na zdraví podle § 224 odst. 1 a 2 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, kterého se měl dopustit dne 20. 3. 2002 porušením povinnosti uloženému jako řidiči vozidla zákonem.**

Kdo je pro tento návrh usnesení, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 39 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. Tento **návrh byl přijat** a končím projednávání tohoto bodu.

Takže kolegyně a kolegové, máme ještě před sebou dva body, které jsme včera hlasováním vyloučili z režimu projednávání ve zkráceném jednání, nicméně nám zůstaly na pořadu této schůze a budeme tyto body projednávat.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st 353'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů.**

Tento tisk jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 353**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=353)**.** Já nyní prosím ministra práce a sociálních věcí pana Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Dobrý den, vážené senátorky, vážení senátoři a vážený pane předsedající. Předkládám novelu zákona, kterou se mění zákon č. 100 z roku 1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, senátní tisk č. 353.

Účelem zákona, který Poslanecká sněmovna schválila 13. září, je reagovat na novelizaci § 73 a zákona o sociálním zabezpečení, která byla provedena zákonem č. 320/2002 Sb.

V úvodu je třeba připomenout, že toto ustanovení bylo do zákona o sociálním zabezpečení vloženo už v roce 1990 s cílem umožnit poskytování sociálních služeb též nestátním subjektům a že až do letošního roku zůstalo toto ustanovení beze změny. A pokud jde o možnost poskytování příspěvků, též bez praktické využitelnosti.

Změna tohoto ustanovení na základě zákona č. 320/2002 Sb. spočívá v tom, že od roku 2003 se má zavést poskytování účelově určených příspěvků ze státního rozpočtu poskytovatelům sociálních služeb na úhrady nákladů za ty služby.

Podle nové úpravy tyto příspěvky mají mít charakter nárokového poskytování. Mají se poskytovat všem poskytovatelům a mají být na úhradu nákladů všech služeb, to znamená v podstatě rozšíření mandatorních výdajů.

Dosud je taková úprava, že zařízením v působnosti okresních úřadů a samosprávy se poskytují dotace prostřednictvím okresních úřadů a nestátním subjektům se poskytují dotace ze státního rozpočtu prostřednictvím rozpočtové kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí.

Financování sociálních služeb představuje složitou oblast z hlediska věcného, rozpočtového i právního. A lze proto pochopit, že je zde snaha provést novou právní úpravu v této oblasti, a to i s přihlédnutím ke zrušení okresních úřadů od 1. ledna 2003. Avšak právě pro tuto složitost a vztah k platné úpravě poskytování sociálních služeb by se mělo jednat o takovou úpravu financování sociálních služeb, která bude napojena na jiné právní předpisy, nepřinese neodůvodněné nové náklady a bude právně korektní.

Z dosavadního zhodnocení provedené změny vyplývá, že se vzhledem k dikci nové úpravy účinné od 1. ledna 2003 zakládají nové, v podstatě mandatorní výdaje státního rozpočtu, a to bez navazující úpravy regulace počtu poskytovatelů a kvality poskytovaných služeb a že se prováděcím předpisem má upravit celá oblast financování, tedy otázky, ve kterých je nutná zákonná úprava. Důsledkem nové úpravy zákona o sociálním zabezpečení bude kromě právních problémů i značný finanční dopad, neboť nová úprava znamená silné tlaky na růst výdajů státního rozpočtu, a to v rozsahu přibližně 2 až 2,5 miliardy Kč.

Zákon schválený Poslaneckou sněmovnou je stručný a samozřejmě nepředstavuje konečné řešení předmětné problematiky. Jde o prozatímní řešení, jehož smyslem je dosud účinnost změn provedených na základě zákona č. 320/2002 Sb., aby nedošlo k většímu nárůstu výdajů ze státního rozpočtu, aby byl dostatek času na přijetí nové úpravy o financování sociálních služeb nebo alespoň zpřísnění té stávající.

Je třeba uvést, že zákonem nebude ohroženo financování sociálních služeb v roce 2003, a to bych chtěl zdůraznit, neboť podle rozpočtových pravidel jsou dostatečné právní nástroje k zabezpečení tohoto financování. Rozsah prostředků státního rozpočtu, se kterým se počítá pro rok 2003, nebude přitom menší než je v letošním roce, takže obavy z toho, že zákonem dojde k ohrožení poskytování sociálních služeb, jak se nyní často prezentuje nebo bylo prezentováno, myslím že už i s poskytovateli jsme v této věci nalezli určitou možnost dohody, jsou liché.

Závěrem lze konstatovat, že tímto stručným zákonem nedochází k vyřešení všech problémů, avšak neuzavírá se žádné budoucí řešení. To, co chci zdůraznit, v podstatě toto řešení znamená pouze odsunutí účinnosti této části zákona s tím, že se vytváří prostor, aby bylo možné přijmout legislativní úpravu poskytování sociálních služeb, a to obzvláště ve vztahu k akreditacím k tomu, aby poskytovatelé poskytovali služby, které budou pro klienty mít zaručenou kvalitu za prostředky, které do této oblasti půjdou.

Chci zdůraznit, že tento systém je používán již celá léta a financování i pro příští rok, obzvláště pokud jde o nestátní organizace, bude minimálně v tom rozsahu, který je, a zároveň bude navrhováno v rámci rozpočtu navýšení těchto prostředků minimálně o 200 milionů Kč. Moje osobní představa by byla, aby to bylo půl miliardy korun, ale bude samozřejmě záležet na postoji našich kolegů, kteří jsou v rozpočtovém výboru, a na potřebách dalších resortů. A tento návrh budu předkládat ve vládě. To mohu říci z tohoto místa v tutu chvíli.

A zároveň jsem urychlil celý proces v tom, aby bylo možné tuto oblast legislativně upravit tak, aby tyto prostředky už od 1.1.2004 bylo možné směřovat přímo k poskytovatelům, protože problém je dneska i z toho důvodu, že k 1. lednu příštího roku dochází k tomu, že vlastně u zařízení, která dneska byla státními zařízeními, dochází k jejich odstátnění a přecházejí pod kraje a pod obce. Čili poskytovatelé služeb se stávají nestátními organizacemi, mohou mít vícezdrojové financování a dochází vlastně k vyrovnávání pozice poskytovatelů služeb. A myslím si, že to je důležité. Ale právě přechodný stav, kdy bylo řečeno, že zachováme pro kraje a pro obce finanční prostředky ve stejném rozsahu, jakými je financovaly okresy, tak pokud bychom volili variantu, že bychom dali všem stejně, znamenalo by to, že bychom poškodili kraje a obce, protože ty by dostaly relativně méně. Na druhé straně pokud bychom volili variantu, že každý dostane tolik, co potřebuje, pak tento nárůst se odhaduje asi kolem 2 až 2,5 miliardy Kč pro příští rok. A proto to také jde v rámci těchto zákonů, které v podstatě souvisejí s povodněmi ve smyslu toho, že pro příští rok tyto prostředky ve státním rozpočtu chceme prostě vyčlenit na odstraňování povodňových škod.

Požádal bych vás o podporu tohoto zákona, protože si myslím, že nikomu neublíží a pomůže těm, kteří byli postiženi povodněmi.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Adolfa Jílka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 353/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten žádné usnesení nepřijal. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 353/1. Zpravodajkou výboru pak byla určena paní senátorka Alena Palečková, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych po obšírném zdůvodnění pana ministra vám jednom přiblížila legislativní vývoj celé této záležitosti.

Předloženým návrhem by mělo dojít ke změně úpravy týkající se financování sociální péče, která je obsažena v § 73a zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení. Zákonem č. 320/2002 Sb., tak zvaným - omlouvám se za ten termín - "tlusťochem", jistě si všichni lépe vzpomeneme, o co šlo, který upravoval desítky dalších zákonů a jehož projednání nemohlo být tak kvalitní, jak by jednotlivé předlohy vyžadovaly, byly v tomto ustanovení v § 73 v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů provedeny tři změny. Byly to změny, které byly přijaty v Poslanecké sněmovně jako pozměňovací návrhy pana poslance Krásy.

První změna se týkala toho, že sociální služby mohou kromě státních institucí poskytovat také organizace a občané, a byly tam doplněny také kraje a obce. Platnost tohoto ustanovení měla být od 1.1.2003.

Ve druhém odstavci byla úprava, podle níž stát může organizacím, tudíž i občanům a dalším, poskytovat příspěvky na úhradu nákladů na tyto služby, a byla změněna v tom smyslu, že tyto příspěvky se poskytují z peněžních prostředků státního rozpočtu podle zvláštního zákona, zákona o rozpočtových pravidlech, a tyto příspěvky byly nárokové. I toto mělo mít platnost od 1.1.2003. Taková je tedy současná platná právní úprava.

A dále byl doplněn odst. 3, podle něhož vláda nařízením má stanovit pravidla pro poskytování příspěvků a mělo být stanoveno za jakých podmínek, v jaké výši atd. Obecně se tomu v mluvě o těchto okolnostech říká akreditace nebo akreditační řízení.

A tato úprava měla mít platnost už od 1. 8. r. 2002.

Předložený vládní návrh zákona, který byl předložen do Poslanecké sněmovny v souvislosti s povodňovými úpravami, navrhoval zrušení odst. 3 a ustanovení odst. 1 a 2 měly nabýt účinnost o rok později, tj. od 1. ledna 2004.

Vláda tento návrh zákona schválila 8. září 2002, předložila jej Poslanecké sněmovně a požádala předsedu Poslanecké sněmovny o zkrácení jednání v rámci vyhlášeného stavu legislativní nouze, a dále požádala předsedu Senátu taktéž, aby Senát projednal tento návrh ve zkráceném jednání.

V Poslanecké sněmovně ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku byl přijat pozměňovací návrh, který se týká odst. 3, čili zachování toho odst. 3 a obsahuje zmocnění pro vládu stanovit nařízením pravidla pro poskytování příspěvků, ale je tam změna oproti stávajícímu stavu nikoliv od 1. srpna 2002, ale toto nařízení by mělo být vydáno od 1. ledna 2004.

Poslanecká sněmovna přes dva návrhy na zamítnutí tohoto zákona při hlasování, kterému bylo přítomno 190 poslanců, schválila 109 hlasy, 60 poslanců bylo proti, vládní návrh ve znění svého pozměňovacího návrhu. K tomu bych snad ještě dodala, že tak, jak ten tisk přišel k nám, tak bylo konstatováno, že obsahuje jistý legislativní problém právě v tom odst. 3, kde termínování vydání úpravy formou nařízení vlády určitým datem je velmi neobvyklé legislativní řešení.

Náš výbor se zabýval tímto zákonem na své včerejší dopolední schůzi a rozprava k tomuto návrhu zákona byla poměrně obsáhlá, trvala kolem jedné hodiny a jejím výsledkem bylo, že výbor nepřijal žádné usnesení z toho důvodu, že byly vzneseny námitky vůči tomu, že ty původní zákonné předlohy, jak zákon z r. 1988, tak ta úprava letošní, nebyly kvalitní a byly vyjádřeny pochybnosti, jestli tímto zrychleným projednáváním je možné přijmout úpravu, která by byla funkční a která by nezpůsobovala ještě větší problémy.

Bylo konstatováno, že zde není přímá souvislost s řešením povodňové situace, spíše s určitou neschopností Ministerstva práce a sociálních věcí vytvořit k určitému termínu podmínky pro naplnění toho odst. 3 k akreditačnímu řízení tak, aby bylo možno určit která zařízení mají nárok na poskytování té nárokové částky.

Byla vznesena i jistá obava z toho, že vlastně v souvislosti s povodněmi některé sociální služby budou více potřeba, než by byly za normálních okolností, protože někteří občané, kteří by za normálních okolností sociální služby nevyžadovali, tak následkem povodní je budou potřebovat. Týká se to zejména seniorů samozřejmě.

Byla vyslovována obava, kterou pan ministr se snažil rozptýlit, že instituce, které přešly na obce a kraje, nebudou mít v r. 2003 dostatek prostředků, jestliže nebudou mít na ně nárok a budou je mít poskytovány pouze formou dotací.

Všechny tyto námitky a mnohé další, které by pravděpodobně zazněly v rozpravě pokud by byla umožněna, vyústily v to, že náš výbor tedy nepřijal žádné usnesení. Při hlasování o návrhu doporučit Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou z deseti přítomných senátorů hlasovali čtyři pro, žádný senátor nebyl proti, šest senátorů se zdrželo hlasování a tento návrh nebyl přijat.

Při hlasování o návrhu doporučit Senátu Parlamentu České republiky zamítnout návrh zákona z deseti přítomných senátorů hlasovali dva pro, čtyři senátoři byli proti a čtyři se zdrželi hlasování. Ani tento návrh nebyl přijat a na základě tohoto výborového jednání a té nejistoty, která byla vyjádřena nepřijetím usnesení, pan senátor Hadrava – člen našeho výboru – na včerejším odpoledním jednání navrhl, abychom postoupili tento návrh zákona do normálního 30denního režimu projednávání a tento návrh byl přijat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu dospěl k jinému výsledku. Já prosím jeho zpravodaje pana senátora Adolfa Jílka, aby nás s ním seznámil.

**Senátor** [**Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=131)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval tímto zákonem 17. září a na rozdíl od garančního výboru přijal usnesení.

Pan ministr poměrně obšírně vysvětlil podstatu problému, já bych jenom vypíchnul některé věci, které se probírali na výboru. Ta první věc byla to, že opravdu vládní nařízení nestačí na akreditaci – registraci těchto věcí, prostě stanovení podmínek pro tyto záležitosti má dělat zákonná norma, nikoliv podzákonný předpis, který by měl stanovovat buď podrobnosti nebo spíše by měl stanovovat výši náhrad pro jednotlivá období.

Pan náměstek, který tam byl, přislíbil a já doufám, že pan ministr nám to zopakuje, protože to byl hlavní problém, kolem kterého se to točilo, je problém snížení v letošním rozpočtu, který probíhá, snížení objemu prostředků právě pro neziskové organizace, pro občanská sdružení na poskytování sociálních služeb, který byl poměrně dost razantně snížen a velmi rád bych slyšel, že návrh, který bude předkládat ministr, je minimálně ve výši prostředků r. 2001, a to si myslím, že budeme velmi hodní, když nebudeme brát do toho inflaci.

Druhá věc - je výbor také uznal, že tímto dáváme prostor ministrovi k tomu, aby tu zákonnou normu a věci, které se k tomu váží, aby mohl připravit a mohly se projednat v Parlamentu České republiky a od příštího roku mohly platit, aby vlastně ustanovení o tom, že sociální služby mohou poskytovat nejenom státní organizace, kterou jsou obce, ale i neziskové organizace, které k tomu mají předpoklady, mají k tomu vybavení a umí, mají k tomu akreditaci a jsou zařazeny do nějaké sítě, protože problém je opravdu v tom, tak, jako v nemocnicích každé lůžko si najde pacienta, tak bohužel i v sociální oblasti, jestliže mám regulovaný vstup, tak musím se chovat k tomu podobně jako v dalších podobných rezortech.

Výbor nakonec přijal usnesení, kdy doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určil mě zpravodajem a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se ještě přihlásil pan ministr, který může vystoupit kdykoliv.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Děkuji, pane předsedající. Vážené senátorky, vážení senátoři, protože já už jsem to řekl i v úvodním slovu, tak zopakuji to znovu. Už v tuto chvíli jsem dohodnut s ministrem financí na tom, že pro příští rok pro oblast poskytovatelů v nestátní sféře bude vyčleněna minimálně 1 miliarda Kč, což je přibližně o 120 milionů více než bylo pro rok letošní.

Jen možná pro informaci, abyste věděli, že můj vztah k těmto organizacím vždycky byl velmi dobrý. Nakonec pro letošní rok jsem to byl já, kdo ve Sněmovně prosadil a navrhl navýšení o 300 milionů Kč právě pro tyto organizace, takže se dostala tato částka na 800 milionů Kč a ve skutečnosti tuto částku přesáhla. Takže můžu zaručit, že toto navýšení v rozpočtu minimálně v této výši 1 miliardy bude.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní jsme ve fázi, zda se musím otázat, zda někdo navrhuje - podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Paní senátorka Roithová, prosím.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=89)**:** Navrhuji tímto návrhem zákona se nezabývat. Odůvodňuji to tím, že jsme zde slyšeli slovo ministra, který sdělil, že neziskový sektor, který se tak významně zasloužil právě v situaci po povodních, nebude krácen a bude částka pro jeho další působení navýšena. Současně se ve své úvodní řeči také zaručil, že potřebné právní úpravy k tomu, aby bylo možné naplnit představu o jiném systému financování, že tyto novely také budou předloženy včas v příštím roce tak, abychom nemuseli za rok opět jenom prodlužovat termín.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Přistoupíme k hlasování. Nejprve poprosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. Je nás zde celkem 53 senátorek a senátorů, kvorum je 27.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 33. Kdo je proti? Proti 2. Tento **návrh byl přijat.** Končím tím projednávání tohoto bodu.

Posledním bodem dnešního jednání je:

**<A NAME='st 356'></A>Návrh zákona, kterým se pro rok 2003 stanoví mimořádné opatření při určování výše platu a některých náhrad výdajů spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů, soudců a státních zástupců, a kterým se těmto osobám stanoví výše dalších platů**

**za I. a II. pololetí 2003.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 356**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=356)**.** Opět prosím ministra práce a sociálních věci pana Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, předkládám návrh zákona, kterým se pro rok 2003 stanoví mimořádné opatření při určování výše platu a některých náhrad výdajů spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů, soudců a státních zástupců a kterým se těmto osobám stanoví výše dalších platů za I. a II. pololetí 2003.

Předložený vládní návrh zákona obsahuje jedno z opatření, která mají přinést nezbytné úspory ve výdajích státního rozpočtu na rok 2003. A opět to není obsah, ale je to určitá finanční úspora ve státním rozpočtu pro příští rok, která má být použita pro řešení povodňové situace v postižených regionech. Zároveň by to měla být i určitá solidarizace s ostatními skupinami občanů v tom, že vlastně určitými úspornými opatřeními, která už byla přijata, se solidarizují i ústavní činitelé s občany tohoto státu.

V souvislosti s ekonomickou situací vzniklou v důsledku povodní v srpnu letošního roku bylo nutné navrhnout již druhé oddálení realizace nového šestnácti třídního platového systému pro zaměstnance veřejných služeb a správy a snížit objem prostředků určených na zvýšení jejich platu o více než polovinu. Současně nebude možné poskytnout zaměstnancům veřejných služeb a správy v každém pololetí roku 2003 další plat ve výši částky odpovídající měsíčně poskytovaným složkám platu. Ale stejně jako v minulých letech pouze ve výši poloviny této částky.

V návaznosti na toto nezbytné opatření byl vypracován i předložený návrh zákona, kterým se zmrazí výše platu poslanců, senátorů, členů vlády, soudců, státních zástupců a dalších osob na úrovni dosažené v roce 2002. Tím se zamezí dalšímu vzdalování se úrovně platu těchto osob od úrovně platu zaměstnanců ve veřejných službách a správě, a to až do účinnosti nového způsobu určování výše platové základny, který vývoj platů představitelů státní moci a některých dalších osob od roku 2004 přibrzdí a přizpůsobí vývoj platů financovaných z veřejných zdrojů. To je novela zákona, které vlastně navazuje platy ústavních činitelů na průměrné výdělky ve státní správě.

Současně se navrhuje, aby i představitelům státní moci byl - stejně jako zaměstnancům veřejných služeb a správy - poskytnut další plat, pokud na něj mají nárok v každém pololetí roku 2003 pouze v poloviční výši. Vedle výrazu solidarity s občany postiženými povodněmi by přijetí navržené úpravy znamenalo úsporu ve výdajích státního rozpočtu v celkové výši cca 480-500 milionů Kč. Věřím proto, že předložený vládní návrh zákona získá stejnou podporu Senátu, jako získal v Poslanecké sněmovně. Možná jenom informace, že v případě, pokud by nebyla schválena tato změna, znamenalo by to, že u řadového poslance či senátora by došlo k nárůstu platu od nového roku přes 4 tisíce Kč. Myslíme si, že v této situaci by to nebylo vhodné.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se, prosím. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Mirka Topolánka, kterého zastoupí posléze pan senátor Jaroslav Petřík a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 356/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor ústavně-právní. Tento výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám bylo rozdán jako senátní tisk č. 356/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Lastovecká, kterou nyní prosím o vystoupení.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=101)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, tento návrh zákona je také předkládán jako součást povodňového balíčku, tzn. jako jeden z kroků, které mají přispět k řešení ekonomické situace vzniklé v důsledku povodní. Jakkoliv mohou být různé názory na to, jak řešit takovouto situaci, myslím, že obecně panuje shoda na tom, že omezení výdajů státního rozpočtu je cestou správnou.

V důvodové zprávě se uvádí, že takto získané finanční prostředky jsou předpokládány v objemu 230-250 milionů, což není částka zanedbatelná. Na druhé straně z hlediska povodňových škod jistě není příliš významná. Myslím, že tento krok by byl daleko důvěryhodnější, pokud by byl součástí dalších restrikcí i jiných rozpočtových výdajů.

Ústavně-právní výbor ale nerozporoval vůbec záměr omezit nárůst platů, omezit výplatu dalších platů představitelů státní moci, některých státních orgánů, soudců a státních zástupců, nerozporoval princip solidarity, zabýval se tím, zda lze tuto restrikci provést u všech skupin, které jsou zde navrhovány a také se zabýval tím, zda to lze provést formou, která je navrhována.

Vzhledem k tomu, že problematikou dalších platů soudců se již několikrát zabýval Ústavní soud, bylo zapotřebí věnovat se nálezům Ústavního soudu a zabývali jsme se těmi, které umožnily odejmutí části dalších platů soudců. Nicméně je potřebné si povšimnout některých částí odůvodnění tohoto nálezu, kde se říká: Ústavní soud uznává, že soudci obecných soudů se nenacházejí v právním a ekonomickém vakuu, které by je izolovalo od okolní hospodářské a sociální reality. Nelze tedy kategoricky tvrdit, že soudci obecných soudů mají apriorní právo na materiální zabezpečení, které nemůže být legislativní formou žádným způsobem a za žádných okolností měněno.

Na druhé straně je však Ústavní soud vzdálen názoru, že by plat soudců měl být pohyblivým faktorem podle okamžitých představ toho či onoho vládního seskupení. Pokládá tedy řešení, kterým se odnímala část dalších platů za výjimečný akt, který lze oprávnit pouze z vážných důvodů v souvislosti s celkovou přiměřenou úpravou platů v celé sféře státních představitelů a zaměstnanců. Dále říká, že propojenost platů těch skupin, o kterých dnes hovoříme, a soudců, byla-li jednou přijata jako princip pro odměňování zaměstnanců státu, měla by být ctěna jak v případech valorizace tarifů státních zaměstnanců atd., tak při omezování výše některých materiálních požitků.

Ústavní soud také říká, že sounáležitost s ostatními je jednou z občanských ctností, jíž jsou příslušníci soudcovského stavu nositeli, když má své opodstatnění i v liberální společnosti.

Je tedy zřejmé, že Ústavní soud dospěl k závěru u dalších platů soudců, že je možné za určitých okolností odejmout část těchto platů jako výjimečný akt. Já podotýkám, že se tentokrát koná pošesté jako výjimečný akt. Nevím, zda má tedy ještě z hlediska těchto principů charakter výjimečnosti či nikoliv. Dále Ústavní soud hovoří o dalších platech. U základních platů naopak hovoří o tom, že je zde potřebí být opatrný s ohledem na soudcovskou nezávislost a pokud by mělo docházet k omezení, tak právě upozorňuje na propojenost s tarify a pohybem platů státních zaměstnanců.

Já bych chtěla tedy upozornit, že pokud vím, tak nárůst tarifů u státních zaměstnanců je odsouhlasen na sedm procent, zatímco tady má dojít k naprostému zmrazení platů a nevím, zda to tedy odpovídá nálezu Ústavního soudu.

Ústavně-právní výbor, když si položil otázku, zda zákonodárce naplňuje tyto principy, dospěl k závěru, že má obavy, že nikoliv. Je pravděpodobné, že soudci se opět, jako každoročně, zvláště za situace, kdy se tato restrikce týká nejenom dalších platů, ale i základních platů, obrátí na Ústavní soud. Asi ne kvůli svým penězům, ale kvůli principům, které Ústavní soud už jednou vyslovil. A nevíme, zda je tedy vhodné, aby zákonodárci postupovali navrženým způsobem a vystavovali zákon do takové pozice, že bude opět projednáván před Ústavním soudem.

Také bych chtěla upozornit, když hovoříme o té vazbě platové základny na platy státních zaměstnanců, že máme už zákon č. 309/2002, který jsme schválili v obou komorách Parlamentu a kterým se odpoutává platová základna těch skupin, o kterých dnes jednáme, od platové základny státních zaměstnanců. Tento zákon nabývá účinnosti až 1. 1. 2004. Pokud by byl platný a účinný v této době, asi by nebyl i z hlediska principů, které se v nálezu objevily, problém se zmrazením platů i u soudců, protože by zde odpadla ta výhrada vazby.

Kromě toho, když bychom si tedy teď představili situaci, že by nenastaly povodně, tak by asi existoval platový systém 16 tříd, což by znamenalo poměrně vysoký nárůst platů ústavních činitelů, soudců atd. Nevím, zda je to přesný odhad, ale je to asi třináct procent. Měli bychom nárok na plnou výši dalších platů a já se ptám, zda bychom při schodku státního rozpočtu 157 miliard s výhledem na další roky podle programového prohlášení, na další schodkové rozpočty, byli schopni tyto platy vyplatit. Asi nebyli a zřejmě bychom tady měli stejně zákon, který by takovéto restrikce musel stanovit. Byl by to opět jako tento zákon, zákon, který situaci řeší ad hoc.

Ústavně-právní výbor dospěl k závěru, že tento zákon bezprostředně nesouvisí s odstraňováním důsledků povodní a jakkoliv věcný záměr nerozporoval, domnívá se, že je vhodnější projednávat tento zákon v řádných lhůtách, a to zejména proto, že byl podán na Ústavně-právním výboru komplexní pozměňovací návrh. Návrh jsem podala já, nicméně je to návrh, který vznikl na půdě Senátu ještě v minulém funkčním období právě jako reakce na projednávání u Ústavního soudu a je to zákon, který vlastně zavádí trvalou restrikci dalších platů pro všechny skupiny, a to nejenom ty, které dnes musíme řešit zákonem, ale i pro ty skupiny, které jsou řešeny nařízením vlády, jako jsou zastupitelé, duchovní atd.

To další, co bylo do tohoto pozměňovacího návrhu vtěleno, byl právě posun účinnosti již citovaného zákona 309, a to posunutí na 1. 1. 2003. Musím říci, že v Ústavně-právním výboru nebyl dostatek času, poněvadž jsme, všichni víme, projednávali tyto tisky na poslední chvíli, abychom se mohli tímto návrhem seriózně zabývat, což byl, pokud to věrně reprodukuji také důvod, proč členové Ústavně-právního výboru nepodpořili tento pozměňovací návrh, čili nebylo přijato usnesení vrátit s pozměňovacím návrhem. Nebylo přijato ani usnesení návrh zákona zamítnout. Pro hlasovali dva senátoři. Nikdo z členů Ústavně-právního výboru nepodal návrh na schválení. Proto tedy žádáme o to, aby bylo projednávání tohoto bodu přerušeno tak, aby mohl být seriózně projednán pozměňovací návrh a aby horní komora Parlamentu přijala takové řešení, které bude jednoznačně konformní s principy, které shledal Ústavní soud a také, aby to bylo řešení trvalé.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Posaďte se, prosím. A nyní se táži pana zpravodaje Petříka, zastupujícího zpravodaje, zda-li nás chce seznámit, zcela jistě, protože výbor dospěl k usnesení, k nějakému návrhu. Prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=81)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal návrh zákona, který teď projednáváme, na své 39. schůzi 17. září tohoto roku. S poukazem na to, o čem hovořila zpravodajka garančního výboru, se výbor také velmi zabýval otázkou platů soudců a dospěl k názoru, že spojení do jednoho zákona platů ústavních činitelů, soudců, státních zástupců a nevím koho ještě do jedné právní normy, je nešťastné. A z toho potom plynou ty problémy, které s tímto návrhem zákona třeba teď máme.

Nicméně členové výboru vedeni snahou nevytvářet žádné administrativně technické ani legislativní problémy při získávání finančních prostředků na částečnou úhradu škod z povodní, přijali usnesení, ve kterém:

1) doporučují Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat,

2) určili zpravodaje výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Miroslava Topolánka a

3) pověřili předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu, když pro toto hlasovali všichni přítomní členové výboru.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=19.09.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu **navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat** a budeme o tomto návrhu hlasovat.

Prosím o součet přítomných zákonodárců v sále. Takže je nás zde celkem 49 senátorek a senátorů, kvorum, potřebný počet hlasů pro přijetí je 25. Já nyní dám hlasovat o tom, zdali Senát vyjádří vůli návrhem zákona se nezabývat.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh se vyslovilo 32 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku. Proti bylo 6 senátorek a senátorů. Tento **návrh byl přijat** a tím končí projednávání tohoto bodu. Zároveň vám oznamuji, že jsme projednali bod této schůze poslední. Děkuji vám za odvedenou práci a přeji vám příjemný zbytek dne.