***Těsnopisecká zpráva***

***z 22. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***(14. listopadu 2002)***

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 22. schůzi Senátu.

Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu napříště zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se vždy o ustanovení zákona č. 107/1997 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána v pátek dne 25. října 2002.

Dovolte mi, abych vás nyní seznámil s písemnými omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Jiří Skalický, Milan Špaček, Karel Korytář a Irena Ondrová.

V úvodu mi dovolte sdělit vám několik organizačních záležitostí. Prezence je v Koženém salonku, občerstvení je v Zaháňském salonku.

Doporučuji vám, abyste se do rozpravy hlásili písemně a žádám vás, abyste respektovali počítání hlasů skrutátory. Pokud se někdo z vás bude chtít zúčastnit hlasování poté, co bude oznámen počet přítomných, bude potřeba provést nové sečtení a hlasování opakovat, čímž se vše zdrží.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji vám, aby ověřovateli 22. schůze Senátu byli senátor František Kroupa a senátor Karel Barták.

Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Žádné nejsou, přistoupíme k hlasování.

Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V této chvíli je nás přítomno 61, potřebný počet hlasů pro přijetí je 31.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 22. schůze Senátu byli senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=107) **a senátor** [**Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=45)**.** Kdo je pro tento návrh?

Pro návrh hlasovalo 61 senátorek a senátorů, nebudeme tedy hlasovat o tom, kdo je proti tomuto návrhu, neboť pro byli všichni přítomní senátoři.

**Návrh byl přijat** a ověřovateli této schůze byli určeni senátor František Kroupa a senátor Karel Barták

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 22. schůze Senátu. Návrh pořadu vám byl rozdán.

V souladu s usneseními Organizačního výboru č. 305 ze dne 8. listopadu a č. 309 ze dne 12. listopadu 2002 a následně také č. 311 ze dne 13. listopadu 2002 navrhuji Senátu doplnit návrh pořadu 22. schůze o:

I. Vládní návrh na vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s pobytem ozbrojených sil Spojených států amerických na území České republiky za účelem posílení ochrany vzdušného prostoru České republiky v době konání summitu Organizace Severoatlantické smlouvy v Praze senátní tisk č. 375, a to na místo první.

II. Návrh zákona o posílení ochrany vzdušného prostoru České republiky v době konání summitu Organizace Severoatlantické smlouvy v Praze, a o změně trestního zákona, senátní tisk č. 370, a to na místo druhé.

III. Informace vlády České republiky o přeletech a průjezdech ozbrojených sil členských států Organizace Severoatlantické smlouvy /NATO/ a států zúčastněných v programu Partnerství pro mír /PfP/, uskutečněných přes území České republiky od 1. dubna do 30. června 2002,senátní tisk č. 371, a to na místo šesté, a

bod Rozhodnutí vlády České republiky o přeletech letadel ozbrojených sil jiných států nad územím České republiky a pobytu ozbrojených sil jiných států na území ČR, senátní tisk č. 360 a projednání senátních tisků č. 369 a 374.

IV. Přesunout body Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/1999 Sb., o rozsahu branné povinnosti a o vojenských správních úřadech (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 367, a Vládní návrh dalšího působení sil a prostředků Armády České republiky v zahraničních operacích, senátní tisk č. 359 a Rozhodnutí vlády České republiky o přeletech letadel ozbrojených sil jiných států nad územím České republiky a pobytu ozbrojených sil jiných států na území České republiky, senátní tisky č. 360, 369 a 374 na místo třetí až páté návrhu pořadu 22. schůze Senátu.

Má, prosím, někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=21)**:** Vážený pane předsedo, nemám návrh na změnu nebo doplnění pořadu schůze, ale procedurální návrh na spojení rozpravy k bodům.

Vzhledem k tomu, že body č. 1 a 2 jsou věcně neoddělitelné, bod č. 2 je vlastně věcným obsahem bodu č. 1, navrhuji sloučit rozpravu k oběma bodům po vyslechnutí předcházejících vystoupení. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Děkuji, ale to není návrh ke změně pořadu. Sám jste řekl, že to není návrh k tomu, o čem budeme právě hlasovat. O tomto návrhu se dohodneme před započetím projednávání prvního bodu.

Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Můžeme tedy přistoupit k hlasování o těchto návrzích na doplnění či změnu pořadu schůze. Nejprve prosím o zjištění počtu přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, takže potřebný počet hlasů pro přijetí je 32. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 59 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku. Proti tomuto návrhu se vyslovil jeden z přítomných senátorek a senátorů. Návrh na rozšíření pořadu schůze byl přijat.

Konstatuji, že tím jsme vyčerpali všechny návrhy, a proto **můžeme hlasovat o návrhu programu schůze jako celku**, a to ve znění již přijatých návrhů. Prosím opět o zjištění počtu přítomných senátorek a senátorů v sále.

V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 33. Kdo souhlasí s tímto návrhem, to je s návrhem pořadu schůze jako celku, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 62 přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku. **Návrh byl přijat.**

Předseda vlády svým dopisem ze dne 4. listopadu 2002 požádal jménem vlády Senát, aby návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 370 projednal po jeho postoupení Poslaneckou sněmovnou ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu. Poslanecká sněmovna projednala tento návrh zákona ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Podle § 118 odst. 1 nejprve rozhodneme, zda vyhovíme žádosti vlády. K tomu otevírám rozpravu.

Písemnou přihlášku v tuto chvíli nemám žádnou. Kdo se, prosím, hlásí v sále? Rozpravu proto končím a **rozhodneme hlasováním, zda návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 370 projednáme ve zkráceném jednání.** Přistoupíme k hlasování. Nejprve opět poprosím o zjištění počtu přítomných senátorek a senátorů v sále. V tuto chvíli je nás přítomno 64, potřebný počet hlasů pro přijetí je tudíž 33. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 60 z přítomných senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku. **Návrh byl přijat.**

<A NAME='st370'></A>Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, nyní budeme projednávat bod, kterým je:<A NAME='st370'></A>

**Vládní návrh na vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR s pobytem ozbrojených sil Spojených států amerických na území České republiky za účelem posílení ochrany vzdušného prostoru České republiky v době konání summitu Severoatlantické smlouvy v Praze.**

Tento návrh uvede ministr obrany Jaroslav Tvrdík. Prosím ho, aby se ujal slova.

Dříve však připomínám, že kolega Michael Žantovský při projednávání pořadu této schůze navrhl, abychom rozpravu k prvním dvěma bodům sloučili. Nyní je ta chvíle, kdy se vás zeptám, zda souhlasíte s tím, aby pan ministr přednesl zdůvodnění obou bodů a aby rozprava byla společná. O tom budeme hlasovat, protože to je procedurální návrh. Prosím o sečtení hlasů přítomných v sále. Pane ministře, buďte tak laskav a mějte chvíli strpení.

Je nás přítomno 62. Potřebujeme 32 hlasů, aby procedurální návrh byl schválen. **Kdo je pro návrh pana předsedy Žantovského?** Děkuji vám.

Pro tento návrh se vyslovilo 60 přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. **Návrh byl schválen.**

Pane ministře, můžete přednést vaše expozé k oběma - prvnímu i druhému bodu. Prosím.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Předkládám vám dnes ke schválení návrh zákona o posílení ochrany vzdušného prostoru ČR v době konání summitu NATO v Praze, o změně trestního zákona a současně vládní návrh na vyslovení souhlasu Senátu PČR s pobytem ozbrojených sil USA na území ČR.

Účelem navrhovaných tisků je vymezit právní postavení ozbrojených sil USA během jejich pobytu na území ČR v době summitu NATO a stanovit základní podmínky tohoto pobytu.

Návrh vám byl předložen k projednání ve zkráceném jednání. Víme, že jde o nestandardní postup a abych předešel případným a velmi pravděpodobným dlouhým výkladům na toto téma, usvědčující nespravedlivě vládu z nesvědomitosti, lajdáckosti a kdoví z čeho ještě, dovolím si věnovat několik minut výčtu jednotlivých kroků, které vláda a Bezpečnostní rada státu, Ministerstvo obrany a další instituce po velmi dlouhou dobu v této věci činily.

Domnívám se, že takováto geneze situace přednesená v několika minutách nám všem může ušetřit spoustu času v obecné rozpravě. Věřím, že mi budete věnovat přiměřenou pozornost.

Přes všechna mediální vyjádření některých politických představitelů v minulých týdnech vás s plnou odpovědností ujišťuji, že vláda ČR přikládá této oblasti zajištění vrcholné schůzky NATO obrovský význam. Nemůžeme si dovolit jakýkoliv problém a po zkušenostech z loňského 11. září snad není třeba více argumentovat.

Nyní již k popisu kroků, které byly učiněny. Klíčem, který odemkl Pandořinu skříňku a uvedl nás do současné situace bylo rozhodnutí NATO z jara tohoto roku učiněné na základě doporučení vojenského výboru NATO. Když si však učiníte předčasný soud o tom, co bude následovat, chci a musím připomenout jednu obecně známou věc. NATO jako sdružení suverénních a svrchovaných států funguje na základě neměnitelného principu přijímání rozhodnutí konsenzem všech členských zemí. Řídí se heslem Animus In Consulendo Libera a tento princip se nebude v nejbližší době měnit.

V rámci adaptace směrnice vojenského výboru MC 54/1, která je základem pro fungování integrovaného systému protivzdušné obrany NATO, jako reakce na poučení z teroristických útoků z 11. září 2001, bylo na jaře letošního roku dosaženo jediného možného konsenzu, a to, že systém integrované ochrany protivzdušné obrany NATO nelze využít k zásahu proti nevojenskému ohrožení. Tzv. koncept RENEGADE, neboli Odpadlík, byl vypracován jako reakce na doporučení vojenských složek NATO konkrétně vrchního velitele sil NATO v Evropě, které navrhovaly přesně opačný postup, a tedy aby i takové ohrožení bylo řešeno prostředky vyčleněnými v rámci systému NATINEADS. S ohledem na velmi složité právní dopady takového postupu ale většina členských zemí NATO na toto řešení nepřistoupila. Jak jsem ale připomenul, konsenzus je modus operandi NATO.

Bezpečnostní rada státu projednala dne 27. 3. 2002 Zprávu o stavu příprav bezpečnostních opatření nutných k zajištění pražského vrcholného zasedání NATO a mj. mně a dalším ministrům uložila provést řadu opatření k zajištění vzdušného prostoru.

První pracovní kontakt s velitelem Spojeneckého velitelství letectva Sever a zároveň vzdušných sil USA v Evropě generálem Gregory S. Martinem, který je zodpovědný za zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru v rámci severního regionu NATO, proběhl již 22. 5. Předmětem jednání byl způsob využití systému velení a řízení NATINEADS ve prospěch národní protivzdušné ochrany. Při reálném zhodnocení současného stavu našeho stíhacího letectva a pozemních prostředků protivzdušné obrany a není to subjektivní účelové hodnocení vypracované Ministerstvem obrany, ale objektivní vyhodnocení vojenskými orgány NATO odpovědnými za zabezpečení celého integrovaného vzdušného prostoru NATO, však nebylo možné podstoupit jakékoliv riziko, a proto jsme se rozhodli obrátit se na spojence se žádostí o pomoc a posílení našich národních prostředků. Vzdušné síly Armády ČR v současné etapě reformy prostě nedisponují prostředky, které by byly schopné zajistit efektivní obranu, ba ani efektivní střežení tzv. air policing za všech okolností.

V ČR bylo opět v Bezpečnostní radě státu projednáno Zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru ČR v době konání summitu v roce 2002. Tam bylo mně a místopředsedovi vlády a ministrovi zahraničních věcí uloženo zahájit bilaterální jednání se spojenci o možnosti posílení systému protivzdušné obrany ČR.

V souladu s tímto rozhodnutím Bezpečnostní rady státu a po prozkoumání variant zapojení spojeneckých letadel do ochrany českého vzdušného prostoru byly osloveny USA se žádostí o poskytnutí jejich prostředků. První jednání se zástupci USA proběhlo již dne 10. července 2002. Česká strana požádala o posílení ochrany svého vzdušného prostoru americkými stíhacími letadly a zároveň prezentovala varianty možného způsobu velení těmto letadlům a právního pokrytí této akce.

Vzhledem k tomu, že americká strana dávala od počátku najevo, že žádosti pravděpodobně vyhoví, nebyla v uvedené záležitosti oslovena vláda žádné další spojenecké země. Již počátkem srpna nově vytvořená vláda zpřesnila úkoly stanovené usnesením červnové Bezpečnostní rady státu, a to projednáním materiálu Zajišťování bezpečnostních opatření v letectví souvisejících s podzimním summitem NATO.

Dne 22. srpna se uskutečnilo jednání mezi příslušníky Ministerstva obrany a velitelstvím letectva USA v Evropě. Byl vypracován harmonogram spolupráce do doby konání summitu s termíny úkolů nutných ke splnění všech opatření, a to i přesto, že představitelé americké strany deklarovali, že se jedná jen o předběžná informativní jednání, protože využití prostředků USA k posílení ochrany nebylo ještě politickým vedením schváleno.

První právní jednání proběhla v Praze dne 30. 8. Na této schůzce česká strana informovala o nutnosti sjednání příslušných dohod, a naopak americká strana se nabídla k převzetí iniciativy a formulování textu, který by měl odpovídat jejich požadavkům, aby nedocházelo k časové prodlevě. Následně ve dnech 12. a 13. 9. proběhly další diskuze právních expertů obou stran o základních principech budoucí smluvní úpravy.

Souběžně s jednáním na pracovní úrovni proběhlo také jednání prezidenta republiky V. Havla a moje s prezidentem USA G. Bushem a ministrem obrany USA Donaldem Rumsfeldem 18. září ve Washingtonu. Při obou jednáních byla zdůrazněna pozornost věnovaná českou stranou této problematice a potřeba včasného politického rozhodnutí, souhlasu se spoluprací leteckých sil USA na posílení bezpečnosti vzdušného prostoru v době summitu. Zejména bylo poukázáno na skutečnost, že pro právní ošetření takové spolupráce je s ohledem na ústavní pořádek ČR nutné včas předložit vládě a Parlamentu návrh právního rámce, aby mohly být splněny legislativní souvislosti nutné pro realizaci takovéto vojenské spolupráce.

Osobně jsem dosavadní postup vyhodnotil jako velmi zdlouhavý, a tak jsem požádal o rozhovor generálního tajemníka NATO Lorda Robertsona, který se uskutečnil dne 24. 9. 2002 ve Varšavě při neformálním zasedání ministrů obrany NATO. Seznámil jsem generálního tajemníka NATO s aktuální situací v zabezpečení vzdušného prostoru těsně po své návštěvě v USA a upozornil ho na skutečnost, že ČR je takto vystavena při zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru v krátké době konání summitu situaci, která může nastat pro řadu potenciálních nových členských zemí NATO, nemajících dostatečně silné letectvo v každodenním životě. Takto tedy bude potřebné se problematikou využitelnosti systému NATINEADS i pro vojenské ohrožení zabývat v celoaliančním kontextu.

Generální tajemník vyjádřil porozumění pro zájem české vlády zajistit maximální bezpečnost vzdušného prostoru ČR v době vrcholné schůzky a přislíbil se osobně angažovat při hledání uspokojivého řešení. Následně využil svého vlivu u vrcholných vojenských představitelů NATO - vrchního velitele generála Ralstona a velitele vzdušných sil generála Martina tak, aby byly nalezeny odpovídající nástroje posílení českých národních prostředků protivzdušné obrany.

Obdobně byly i všechny další kontakty s představiteli Aliance využívány k upozorňování na složitost a urgentnost této situace. Tak tomu bylo například i při jednání se zástupcem generálního tajemníka pro obranné plánování a operace při příležitosti mezinárodní konference k vojenským kapacitám apod.

Mohl bych zde ještě dlouhé minuty popisovat technická jednání, právní kroky, které byly připravovány, a to variantně a s iniciativou na naší straně, zahrnující vyžádání použití systému AWACS na dobu konání summitu, dojednání systému logistické podpory, stanovení prostorů střehu, účast příslušníků Spojených států amerických v rámci struktury vedení a řízení, zpracování operačních plánů a přípravy procvičení systému jednotek apod.

Vrcholem těchto technických příprav však byl štábní nácvik se simulovanou situací, který se uskutečnil 14. října. v návaznosti na výše uvedenou řadu jednání a nácviků proběhlo dne 17. října se souhlasem vlády taktické cvičení leteckých sil ČR, Aliance a Spojených států amerických v českém vzdušném prostoru. Toto cvičení proběhlo za aktivní účasti nejen vrcholných představitelů Ministerstva obrany, ale také zástupců výboru pro obranu a bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Teprve 1. listopadu jsem byl oficiálně informován a mým prostřednictvím následně vláda, že byl vydán politický souhlas představitelům Spojených států amerických s posílením české protivzdušné obrany americkými prostředky. Ještě jednou zde chci vyjádřit poděkování Spojeným státům za tento velmi vstřícný a veskrze průlomový krok. Mohu vás též informovat, že jsme byli zároveň srozuměni s tím, že si americké vedení uvědomuje složitosti vyvolané prodlužováním čekání na tento souhlas, avšak ve Washingtonu nelze rozhodnutí o tak závažných věcech přijímat bez řádného posouzení a rozboru všech souvisejících skutečností. Vzhledem k bezprecedentnosti nasazení ozbrojených sil USA k ochraně vzdušného prostoru jiného členského státu NATO je však i schválení takového postupu na americké straně velmi komplikovanou záležitostí.

Vláda navrhuje přijetí těchto norem, které upraví právní postavení a podmínky pobytu ozbrojených sil USA v rozsahu, v jakém by byly upraveny případnou mezinárodní smlouvou. Obracím se na vás s prosbou o co největší vstřícnost při jeho projednávání a schvalování. Není prostor pro průtahy a hledání nástrojů, jak případné jednání pozdržet. Věřte prosím proto, že v této situaci nedošlo pochybením na naší straně. Osobně se této problematice velmi intenzivně věnuji již po několik měsíců a upřímně řečeno já ani ostatní členové vlády nejsme takovýmto mimořádným řešením nadšeni. Neexistuje lepší řešení, pokud máme zajistit zcela hodnověrně tento důležitý aspekt summitu.

Česká republika se nyní dostala do pozice průkopníka. To, co nyní v praxi testuje na své vlastní kůži Česká republika, bude velmi důležitým poučením pro všechny další země Aliance, zejména pro ty, které budou za několik dní přizvány ke členství v Severoatlantické alianci. Ukazuje to na nutnost přehodnocení některých aliančních postupů a principů. Za to se budu následně po summitu, až se situace vrátí k běžnému životu velmi významně zasazovat. Jedním z ustanovení navrhovaného zákona je i otázka delegování odpovědnosti za použití síly. Při této příležitosti se při jednáních ve výborech spustily diskuze, zda se osobně nebojím takové odpovědnosti. Mohu vám upřímně říci, že si tuto odpovědnost uvědomuji dnes a denně, nejenom při krátkém období summitu. Ale z titulu své funkce ji mám 365 dní v roce, 24 hodin denně, a není pro mě lehké nést tuto odpovědnost při vědomí, že prostředky pro její vykonávání jsou velmi omezené. Proto se jí nemohu obávat ani při vědomí toho, že ji já a celá vláda budeme po krátké období nést před velkou částí světa.

Závěrem bych chtěl zdůraznit ještě jednou, že výtky, které jsou adresovány naší vládě, napadající ji za pozdní předložení návrhu zákona, pozdní a lajdácké řešení celé problematiky, jsou způsobeny nikoliv Ministerstvem obrany, nikoliv vládou České republiky, nikoliv Spojenými státy americkými, ale dlouhodobě neřešenými problémy a situací ve vojenském letectvu české armády. Po bitvě je každý generálem, a proto vás prosím, abychom ponechali v parlamentních kuloárech vnitrostranické spory, je po volbách, nikdo by si na přípravě nejvýznamnější akce roku a potažmo jedné z nejvýznamnějších akcí, která se kdy na našem území uskuteční, neměl přihřívat své partikulární politické zájmy, a skutečně nad tímto problémem přemýšlet se strategickým a globálně politickým aspektem.

Prosím vás tudíž jménem vlády, aby po věcné a konstruktivní diskuzi byly předložené návrhy přijaty.

Na úplný závěr bych chtěl vyjádřit poděkování oběma gesčním výborům, ke sice diskuze nebyla snadná, ale dospěli jsme k závěrům, které jsou povzbudivé a vedou mě k přesvědčení, že i plénum Senátu projeví vysokou míru nadhledu a odpovědnosti a předložené návrhy schválí. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Doplňuji seznam těch, kteří se písemně omluvili z dnešní schůze, o kolegu Ladislava Maláta.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Ondřeje Febera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 370. Organizační výbor určil garančním výborem v projednání tohoto návrhu zákona i vládního návrhu Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 370/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Žantovský, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=21)**:** Vážený pane předsedo, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své včerejší schůzi projednal vládní návrh zákona o posílení ochrany vzdušného prostoru České republiky v době konání summitu Organizace Severoatlantické smlouvy v Praze a o změně trestního zákona a vládní návrh na vyslovení souhlasu s pobytem ozbrojených sil Spojených států amerických na území ČR.

Je to zákon netypický, určený pro netypickou situaci. Potřeba posílení ochrany vzdušného prostoru České republiky v době, kdy bude v ČR 46 hlav států, je zřejmá a nelze ji plně zabezpečit ze současných zdrojů České republiky. Při nepřetržité vzdušné pohotovosti po dobu celého summitu zde nejde jenom o počet, typ a vybavení stíhacích letounů, které jsou k dispozici, ale také od zabezpečení tankování za letu, včasného varování a logistické podpory, tedy o kapacity, které žádná členská země NATO s výjimkou Spojených států amerických nedokáže úplně zabezpečit z vlastních zdrojů.

Vzhledem k bezprecedentnímu charakteru situace, v níž by mohl být letoun jednoho členského státu NATO použit k zásahu nad územím jiného členského státu proti i nevojenskému letounu třetího státu v mírové době, nelze vinit vládu ČR, že k projednání příslušné právní normy dochází až teď a ve zkráceném režimu. Všichni zasvěcení vědí, že jednání probíhala několik měsíců a byla neobyčejně obtížná. Ministr Tvrdík to ve svém vystoupení podrobně vylíčil a já mu v této věci dávám za pravdu.

Komplexita jednání a z ní vyplývající časová tíseň znemožnila také přijetí nejčistší formy, tj. bilaterální formy. Vláda proto zvolila formu zákona jako jednostranného kroku umožňujícího realizovat dané řešení v souladu s řešením s Ústavou České republiky. Je nicméně nutné podotknout, že odst. 2 § 5 předkládaného zákona uzavření takové smlouvy zřejmě na rezortní úrovni předvídá a zmocňuje k jejímu uzavření v mezích uzavřeného zákona.

Je bez diskuze že pobyt ozbrojených sil jiného státu na území České republiky za účelem posílení ochrany vzdušného prostoru předpokládá souhlas obou komor Parlamentu s pobytem cizích ozbrojených sil podle čl. 39 Ústavy České republiky. Vyslovení tohoto souhlasu bylo v původním vládním návrhu integrální součástí navrhovaného zákona. Vzhledem k tomu, že přijetí zákona na vyslovení souhlasu podle č. 39 se řídí odlišnými ústavními procedurami, Poslanecká sněmovna příslušnou pasáž z textu vyňala a přijala vedle návrhu zákona i samostatné usnesení, vyslovující souhlas s pobytem cizích ozbrojených sil podle č. 39. Vzhledem ke skutečnosti, že Ústava předepisuje pouze proceduru pro předávání zákonů z Poslanecké sněmovny do Senátu, tím ovšem Poslanecká sněmovna paradoxně odstranila z legislativní předlohy podklad pro vyslovení souhlasu Senátem podle čl. 39 Ústavy, bez kterého by nebylo možné navrhovaný návrh zákona přijmout.

Vláda tento problém odstranila tím, že na svém včerejším zasedání rozhodla požádat Senát o vyslovení souhlasu s pobytem ozbrojených sil Spojených států po dobu konání summitu podle čl. 39 Ústavy.

Přestože je navrhovaná norma netypická a z pomyslného hlediska legislativní estetiky možná i nehezká, je podle senátorů Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost konformní s Ústavou a právním řádem ČR. Podle našeho názoru, na rozdíl od některých poslanců Poslanecké sněmovny, není porušením mezinárodní smlouvy či Ústavy, vzdá-li se jedna ze smluvních stran dočasně a pro zcela specifickou situaci části výsad, kterou jí tato smlouva poskytuje, v tomto případě jurisdikce, zvláště činí-li tak s vědomím jiné dotčené smluvní strany. Zákon je velice úzkou formou "lex specialis" s časově omezenými právními důsledky. Z této charakteristiky se vymyká pouze část druhá - změna trestního zákona, kterou se obecně upřesňuje možnost vymezit v souladu s mezinárodní smlouvu jurisdikci jinak než stanovuje trestní zákon.

Po odůvodnění 1. náměstkem ministra obrany a po rozsáhlé rozpravě Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal následující usnesení:

1. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS.

2. Konstatuje, že předpokladem schválení návrhu zákona Senátem je přijetí usnesení podle čl. 39 odst. 3 Ústavy ČR o souhlasu s pobytem ozbrojených sil na území ČR.

3. Doporučuje Senátu PČR na základě návrhu vlády ČR ze dne 13. 11. 2002 vyslovit takový souhlas s pobytem ozbrojených sil Spojených států na území ČR za účelem posílení ochrany vzdušného prostoru ČR v době od 15. do 30. listopadu 2002 s tím, že celkový počet příslušníků ozbrojených sil Spojených států v žádném okamžiku nepřekročí 250 osob. Děkuji vám, pane předsedo.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní se táži, zda si přeje vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Ondřej Feber. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=134)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, jenom formálním nedopatřením nebylo konstatováno, že se jedná o zprávu společnou. Proto jsem si dovolil vystoupit. Rád vás poinformuji, že Ústavně-právní výbor na své 57. schůzi 12. listopadu letošního roku, podobně jako garanční výbor, konstatoval po prozkoumání z hlediska dodržování zásad a Ústavy ČR, že nezbytným předpokladem pro schválení tisku č. 370 je předchozí odsouhlasení pobytu vojsk cizí armády na našem území, což se nyní koná a projednává. Takže naše zpráva je stejná jako zpráva garančního výboru. Ústavně-právní výbor doporučuje schválit projednávané předlohy. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se zeptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává. Budeme pokračovat v jednání o tomto návrhu zákona.

Otevírám obecnou rozpravu. Tak, jak jsme se rozhodli, bude to rozprava k prvním dvěma bodům pořadu. Ještě než promluví první přihlášený, konstatuji, že podle § 118 odst. 4 je při zkráceném jednání o návrhu zákona v Senátu stanovena řečnická doba v obecné části rozpravy na pět minut. Senátor může k téže věci vystoupit nejvýše dvakrát, neusnese-li se Senát jinak. Jako první se do rozpravy písemně přihlásil senátor Jiří Pospíšil, kterému uděluji slovo.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=14)**:** Pane ministře, pane předsedo, dámy a pánové, zákon a další usnesení, které schvalujeme o pobytu cizích vojsk na našem území je součástí velkého komplexu bezpečnostních opatření. Tato opatření jsou rozsáhlejší ve vzduchu, než je popsáno v tomto zákoně. Jedná se o řadu opatření, která se týkají letového provozu, která se týkají žádosti na letecké společnosti, aby měly lépe zabezpečeny bezpečnostními pracovníky své lety apod.

Jde o to, že toto opatření je svým způsobem primárně preventivní. Tato opatření se provádějí v tak masivní podobě právě proto, aby nikoho ani nenapadlo, že by využil konání summitu k tomu, aby se pokusil ze vzduchu ohrozit jeho konání. Domnívám se, že je potřeba takto masivní opatření udělat a je potřeba být připraven i na to, že veškerá preventivní opatření, přestože je to nepravděpodobné, nezabrání nějakému podobnému pokusu. Proto právě přijímáme tento zákon. Proto právě přebíráme odpovědnost za to, v čem nám americké jednotky pomohou zajistit naši bezpečnost.

Chci teď prohlásit, že ten zákon podporuji. Jenom se domnívám, pane předsedo, že nejde o zkrácené projednávání zákona. Protože zkráceně projednávat ho nemůžeme, protože v té vládní žádosti nebyla vyjádřena naléhavost. Domnívám se, že jde o normální projednávání. Kdyby to bylo zkrácené projednávání, tak by o tom nejednal ani výbor. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Falbr.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=4)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, já mám dotaz, proč nebyla uzavřena smlouva, když se o ní jednalo od března osm měsíců. Potřeboval bych vědět, z jakého důvodu ta smlouva nebyla uzavřena.

Kromě toho mám výhradu k beztrestnosti amerických pilotů, protože si vzpomínám na případ v Itálii, kdy při podletu lanovky zabili několik Italů, a pak ze země odešli. Nebudu tedy pro navržený zákon hlasovat.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Kdo se hlásí dále do obecné rozpravy? Místopředseda Senátu Jan Ruml.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já nechci zdržovat projednávání tohoto bodu a nemám poznámku k meritu těchto předloh.

Pouze poznámku k jedné části vystoupení pana ministra obrany. Pan ministr obrany nám řekl, že za to, že projednáváme tuto věc až na poslední chvíli, není odpovědné ani Ministerstvo obrany, ani vláda, ani Spojené státy, ale dlouhodobě neřešený stav našeho letectva.

Já bych chtěl pana ministra upozornit, že za dlouhodobě neřešený stav našeho letectva nemůže v této zemi odpovídat nikdo jiný, než Ministerstvo obrany a vláda ČR. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím. Pane navrhovateli, pane ministře Tvrdíku, chcete se vyjádřit k rozpravě? Ano. Pan ministr se ujímá slova.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Já jenom velmi krátce, protože jsem sám žádal o to, aby ta debata byla nadstranická, aby byla konána s určitým nadhledem ve vazbě na blížící se významnou mezinárodně politickou událost, tak se nebudu pokoušet to sám porušovat.

Pan senátor Pospíšil měl zcela pravdu v tom, že celý systém je skutečně budován jako komplexní, jako preventivní, jako odstrašující. My se skutečně společně s ministrem vnitra hrozby ze vzdušného prostoru v systému tak, jak je koncipován neobáváme a máme zcela jiné problémy a hrozby, kterých se bojíme v jiných případech než je tento konkrétní.

Věřím tomu, že se jedná o prevenci a že rozkazy vyplývající z tohoto zákona nebudu muset v žádném případě vydat.

Chtěl bych vás informovat také o tom, že americkou vládou schválený text mezinárodní dohody, ještě v reakci na vystoupení zpravodaje, že se nebude jednat o dohodu mezi ministerstvy obrany, ale o dohodu mezi vládami České republiky a Spojených států amerických, jsme obdrželi dnes ráno a budeme se jí zabývat na nejbližším zasedání, tzn. v pondělí jako bodem č. 1.

Co se týká beztrestnosti pilotů a srovnání případů v Itálii s tímto konkrétním zákonem, já si myslím, vážený pane senátore, že se jedná skutečně o nepochopení, a to srovnání bych označil za nešťastné. Tento zákon je potřeba číst v souvislostech § 4 a § 5. Beztrestnost pro příslušníky ozbrojených sil Spojených států amerických nastane podle tohoto zákona v případě, že použijí síly, že použijí zbraňové systémy na letounech, kterými jsou vybaveny, v případě a na základě rozhodnutí a požadavků českého ministra obrany, tzn. nejedná se o beztrestnost způsobenou v těch jiných případech, mezi které by asi tento případ nebo tato nešťastná událost šla zařadit.

To znamená tento případ není případem, který by se řešil podle tohoto zákona.

Co se týká toho, proč příslušná mezinárodní smlouva nebyla připravena dřív, tak já se domnívám, že jsem na to odpověděl skutečně ve svém úvodním slově vyčerpávajícím způsobem. Jedná se o rozhodnutí, které vyplývá z celkového konceptu ochrany vzdušného prostoru v Severoatlantické alianci.

Je potřeba říci, že Aliance po útocích z 11. září na jaře tohoto roku na základě doporučení vojenského výboru po schválení politickým výborem změnila dosavadní koncept ochrany vzdušného prostoru a musím říci, já jsem to jasně deklaroval, že ten koncept není odpovídající pro současný stav vzdušných sil České republiky, není odpovídající pro nové kandidátské země Severoatlantické aliance a že se jí budeme muset v Alianci ve velmi krátké době zabývat.

Právě ta neujasněnost vedla k tomu, že Spojené státy americké váhaly s vydáním souhlasu, žádaly o přehodnocení toho konceptu, který ony v Alianci neprosazovaly. Ony navrhovaly systém, ve kterém by se ten integrovaný systém ochrany vzdušného prostoru NATI NUTS používaný proti vojenským hrozbám vztahoval i na tyto případy a Spojené státy nedokázaly přesvědčit zbytek států Aliance o tomto postupu.

Jednotlivé země Aliance prostě budou proti nevojenským hrozbám ze vzduchu postupovat individuálním způsobem a odmítají společné použití tohoto systému a Spojené státy proto váhaly dlouhou dobu s oficiálním poskytnutím souhlasu, který nám daly až 1. listopadu. Česká republika vzhledem k tomu, že nedisponuje schopnostmi svých vzdušných sil prostě byla v roli žadatele, proto vláda České republiky s příslušnou smlouvu jenom těžko mohla dělat něco dřív, jestliže dnes ráno dostala vládou schválený návrh.

Co se týká pana senátora Rumla. Pane senátore, já o tom vůbec nepochybuji. Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Zeptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Ondřeje Febera, zda si přeje vyjádřit se k proběhlé rozpravě? Pan senátor si to nepřeje.

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím pěkně, vyjádřete se k právě proběhlé rozpravě. Slova se ujímá senátor Michael Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=21)**:** Děkuji, pane předsedo. Já bych se velmi krátce vyjádřil ke dvěma připomínkám, které zazněly. V případě té formální připomínky pana kolegy Pospíšila šlo tuším o smíšení dvou procedurálních předpisů našeho zákona o jednacím řádu.

Část 11 hovoří o zkráceném jednání o návrzích zákonů a mezinárodních smlouvách a říká, že ve zkráceném jednání může Senát projednat návrh zákona postoupený Poslaneckou sněmovnou, jestliže byl tento návrh projednán v Poslanecké sněmovně ve zkráceném jednání podle zvláštního zákona, jestliže o to vláda požádala. To se tuším stalo, takže je v pořádku, že projednáváme tento návrh ve zkráceném jednání.

Na druhé straně část 14. zkrácené jednání ve věcech bezpečnosti České republiky hovoří o zkráceném jednání při vyslovování souhlasu s pobytem cizích vojsk na území České republiky, to je tedy ta druhá předloha a tam skutečně je podmínka naléhavosti té žádosti a pokud by tato podmínka byla naplněna, pokud by vláda požádala naléhavě, což ten dopis neobsahuje, tak bychom včera ani nebyli mohli projednávat tu předlohu, protože odst. 3 § 132 říká, že při zkráceném jednání o návrzích podle této části se projednávání ve výborech nekoná.

Ale vzhledem k tomu, že ta naléhavost nebyla v tom dopise obsažena, ale my jsme byli včas o té žádosti informováni, mohli jsme tuto žádost projednat a mohli jsme ji doporučit plénu ke schválení.

Pokud se týče připomínky kolegy Rumla, já bych tam poukázal na to, co tak nenápadně pan ministr řekl ve svém úvodním vystoupení o určité pionýrské roli, kterou Česká republika v tomto případě sehraje.

Já jsem totiž, aniž bych zpochybňoval zodpovědnost vlády a Ministerstva obrany za stav leteckých sil, pevně přesvědčen o tom, že v současné době při současných vojenských výdajích a při současných nových druzích ohrožení žádná členská země, tedy alespoň žádná evropská členská země Severoatlantické aliance nemůže tyto věci řešit samostatně a nebude schopna je řešit samostatně, zejména poté, co budou přijaty do Severoatlantické aliance nové státy, které se vesměs vyskytují na hranicích toho možného prostoru ohrožení a které vesměs nedisponují vůbec žádnou leteckou technikou nadzvukovou nebo jakoukoliv jinou.

Proto si myslím, že i tato situace otevírá prostor pro novou koncepci Severoatlantické aliance při ochraně vzdušného prostoru na mezinárodním nebo regionálním základě a já osobně tuto situaci vítám. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Můžeme přistoupit k hlasování. Budeme samozřejmě hlasovat dvakrát, tedy o návrhu zákona a o návrhu usnesení.

Nyní budeme hlasovat o návrhu zákona. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Beru zpět. **Musíme logicky vzato hlasovat nejdříve o návrhu usnesení** tak, jak jej přednesl zpravodaj.

Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále.

V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 41, což je nadpoloviční většina všech senátorů podle článku 39 odst. 3 Ústavy České republiky. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť, prosím, zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 68 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť, prosím, zvedne ruku. Proti tomuto návrhu se vyslovili tři senátoři. **Návrh byl přijat.**

**A nyní budeme hlasovat o návrhu zákona.** Byl podán návrh schválit tento návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Ptám se, jestli se změnil počet přítomných v sále? Nezměnil. Dovolím si rovnou se vás zeptat. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku. Děkuji. Kvorum bylo 36, protože je nás přítomno 71. Pro se vyslovilo 67 senátorek a senátorů.

Kdo je proti tomuto návrhu zákona, nechť zvedne ruku. Proti tomuto návrhu se vyslovili tři z nás.

**Návrh byl přijat.** Děkuji navrhovateli a zároveň i zpravodajům.

<A NAME='st367'></A>Dalším bodem je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/1999 Sb., o rozsahu branné povinnosti a o vojenských správních úřadech (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 367**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=367)**.**

Prosím pana ministra obrany Jaroslava Tvrdíka, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Předložený návrh novely branného zákona je důsledkem schválení zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovením obcí s rozšířenou působností. Na návrh Senátu Parlamentu České republiky byl počet obcí s rozšíření působností oproti vládnímu návrhu doplněn o další obce. Protože příloha branného zákona vymezuje územní obvody vojenských správních úřadů podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností, je nezbytné ji doplnit.

Doplnění se týká územní vojenské správy Benešov, Brno-venkov, Břeclav, Frýdek-Místek, Jihlava, Kroměříž, Liberec, Olomouc, Opava, Ústí nad Labem a Ústí nad Orlicí.

Vzhledem k jednoduché právní úpravě, která je vyvolána přijetím zákona č. 314/2002 Sb., žádám o vyslovení souhlasu s předloženou novelou.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, jak jste již učinil.

Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 367/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

Pane senátore, prosím pěkně, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=14)**:** Pane ministře, pane předsedo, dámy a pánové. Pan ministr v podstatě velice přesně vystihl, proč vlastně schvalujeme tento zákon. Už v době, kdy jsme tento zákon schvalovali, jsme věděli, že je nekompletní.

Nebyl to jenom Senát, který zvýšil počet obcí s rozšířenou působností. Pan ministr jaksi zapomíná, že i Poslanecká sněmovna zvýšila počet obcí s rozšířenou působností oproti vládnímu návrhu o města Železný Brod a Varnsdorf, takže předmětná novela branného zákona by musela být předložena i v případě, že by Senát v této věci zůstal zcela pasivní.

Věděli jsme to, zákon byl schválen v obavě, že by Poslanecká sněmovna před volbami již nestihla tento zákon schválit. A tehdy měl Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost připraveny návrhy, které by řešily tuto situaci. Tyto návrhy jsme vědomě neuplatnili a zákon jsme schválili. Pan ministr tehdy slíbil, že tento zákon uvede v nejkratší možné době ministerstvo a vláda do pořádku. Svůj slib splnil a proto doporučuji tento zákon schválit.

Ještě vám přednesu usnesení výboru:

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Splnil jsem svoji povinnost zpravodaje.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, posaďte se, prosím, také ke stolku zpravodajů.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo, kolegové a kolegyně, vzhledem k technickému charakteru předloženého návrhu zákona navrhuji návrhem zákona se nezabývat.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Byl podán procedurální návrh, přistoupíme k hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 26. **Slyšeli jsme návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, aby, prosím, zvedl ruku. Pro návrh hlasovalo 47 senátorek a senátorů.

Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo není proti. Tento **návrh byl přijat.** Tím projednávání tohoto bodu končí. Opět děkuji navrhovateli a zpravodaji.

<A NAME='st359'></A>Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**Vládní návrh dalšího působení sil a prostředků Armády České republiky v zahraničních operacích**

[**senátní tisk č. 359**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=359)**.**

Také tento návrh uvede ministr obrany Jaroslav Tvrdík. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky.

Rád bych vás na úvod svého vystoupení krátce seznámil s genezí problematiky za uplynulé období.

Rezorty Ministerstva obrany a zahraničních věcí pracovaly na přípravě materiálu "Návrh dalšího působení sil a prostředků Armády ČR na Balkáně po 31. prosince 2002", který měl být projednán vládou v září letošního roku. Současně však také bylo nutné zpracovat materiály k prodloužení působení protichemického kontingentu v rámci protiteroristické operace "Trvalá svoboda" a také polní nemocnice v misi Mezinárodních bezpečnostních podpůrných sil ISAF v Afghánistánu, neboť platnost usnesení přijatých Parlamentem České republiky vypršela v případě operace "Trvalá svoboda" dne 30. září 2002, resp. dne 24. října 2002 v případě mise ISAF.

S ohledem na mnohotvárnost zapojení ozbrojených sil České republiky do zahraničních operací by však každý pokus posuzovat odděleně aktivity těchto našich jednotek působil kontraproduktivně. Bylo tedy zapotřebí přijmout komplexní přístup a z tohoto důvodu tak došlo ke sloučení všech zmíněných materiálů. Došlo tím také ke změně názvu na nový, který je uveden v názvu tohoto tisku.

Navrženou variantu působení našich jednotek v zahraničních operacích bylo ale také nutné přepracovat vzhledem k okolnostem vyvolaným nedávnými povodněmi. Výsledkem je varianta svým rozsahem méně ambiciózní, reflektující na nutnost úsporných opatření při nakládání s rozpočtovými prostředky a zohledňující probíhající reformu Armády ČR a také dostupné lidské zdroje, která přesto stále zajišťuje naši efektivní účast v zahraničních operacích. Velmi podrobně je návrh dalšího působení sil a prostředků v zahraničních operacích popsán v části II tisku, takže jenom krátkou rekapitulaci vládního návrhu:

V Bosně a Hercegovině v operaci SFOR pokračovat se zastoupením osmi osob na velitelství operace v Sarajevu.

Dále v Kosovu v operaci KFOR pokračovat s částečnými změnami v organizační struktuře kontingentu, při zachování nezměněných bojových schopností jednotky. Dále se od června 2003 předpokládá vyslat jednotku vojenské policie typu MSU v síle do třiceti osob, která bude v souladu s postupnou změnou charakteru plněných úkolů sil KFOR plnit úkoly k udržení veřejného pořádku.

V misi Mezinárodních bezpečnostních sil ISAF v Afghánistánu pokračovat v zapojení v rámci této mise vysláním 11. polní nemocnice na období od 1. října do 31. prosince 2002 s tím, že likvidační skupina zabezpečí ukončení činnosti polní nemocnice a stažení veškeré techniky do 31. ledna 2003. Pro období od 1. ledna 2003 do 31. prosince 2003 pak vyslat k působení v rámci mnohonárodního zdravotnického zařízení působícího ve prospěch sil ISAF na bázi polní nemocnice Spolkové republiky Německo skupinu lékařského, středního zdravotnického a technického personálu s nezbytným vybavením v maximálním počtu do 20 osob.

O účasti v protiteroristické operaci Trvalá svoboda se dále zmíním samostatně. Pokud jde o finanční stránku navrhovaných variant oproti původnímu záměru se náklady redukují asi o 0,5 mld. Kč, to znamená asi o jednu třetinu. Významným aspektem je také to, že poprvé bude veškeré navrhované nasazení jednotek v zahraničních operacích hrazeno výlučně z rozpočtu rezortu Ministerstva obrany. Podrobné kalkulace nákladů jsou opět uvedeny v části 3. Vláda dne 11. září letošního roku projednala a svým usnesením č. 866 z téhož dne schválila návrh dalšího působení sil a prostředků Armády České republiky v zahraničních operacích. Využila přitom delegovanou pravomoc a v rámci svých kompetencí v souladu s čl. 43, odst. 4, písm. b) Ústavy ČR schválila vyslání odřadu radiační, chemické a biologické ochrany do protiteroristické operace Trvalá svoboda a polní nemocnice do Afghánistánu v rámci mise Mezinárodních bezpečnostních podpůrných sil ISAF na 60 dní, počínaje dnem 1. října 2002.

Důvodem pro tento mimořádný postup byla zcela výlučně skutečnost, že Parlament ČR by nestačil do ukončení platnosti stávajících usnesení projednat výše uvedené návrhy vlády a rozhodnout tak o prodloužení doby působení obou jednotek v operaci.

V této souvislosti bych rád zdůraznil, že se v žádném případě nejednalo o záměr vlády co nejvíce oddálit termín projednání návrhu Parlamentem ČR. Původní návrh byl připraven včas a s dostatkem času na projednání. V důsledku okolností vyvolaných nedávnými povodněmi jej však bylo nutné přepracovat a doplnit nejen o informace o upraveném záměru působení našich jednotek v zahraničních operacích, ale také o upravené kalkulace finančních nákladů či o další faktory. Vláda především a jedině z tohoto důvodu materiál projednala až dne 11. září tohoto roku.

V současné době působí mimo území ČR v zahraničních operacích více než 800 příslušníků naší armády. Každý z nich svým profesionálním přístupem přispívá k udržení a zlepšení dobrého jména naší země v zahraničí. Jejich působení v zahraničních operacích je praktickým odrazem naší snahy aktivně se zapojit do řešení mezinárodních bezpečnostních otázek.

Nyní mi dovolte, abych krátce zmínil dva aspekty, které nejsou uvedeny v předloženém materiálu, avšak s problematikou úzce souvisejí. Jedná se o upřesnění záměru nasazení protichemického kontingentu v operaci Trvalá svoboda a opětovný požadavek na vyslání jednotky speciálních sil téže operace.

V září tohoto roku jsem v rámci své návštěvy ve Spojených státech jednal se zástupcem velitele Centrálního velitelství v Tampě na Floridě. Pouze připomenu, že toto velitelství zajišťuje plánování, koordinaci a řízení operace Trvalá svoboda, a to včetně zapojení koaličních jednotek. Česká republika, podobně jako dalších 41 zemí, má u tohoto velitelství zřízen styčný tým. V průběhu jednání jsem americkou stranu seznámil s návrhem dalšího zapojení našeho protichemického kontingentu. Jelikož tento záměr nikterak nesníží bojovou připravenost jednotek v operaci, velení operace jej bez výhrad akceptovalo. Je dokonce možné, aby se přechod jednotky na jiný režim pohotovosti, tzn. ze současných 6 na 48 až 96 hodin, uskutečnil již k 1. lednu příštího roku. Pouze pro rekapitulaci, v prostoru rozmístění by tak zůstala pouze část jednotky, hovoříme zhruba o počtu 70 specialistů, veškerá technika, vybavení a materiál. Úkolem by bylo zajistit nadřízenému veliteli zachování nejpodstatnějších schopností, což jsou dekontaminace, specializované laboratoře a tzv. Hot Zone Extraction Team, tj. skupina, která by zasahovala v případě incidentu spojeného s použitím zbraní hromadného ničení.

Právě tyto schopnosti jsou to, co z naší jednotky činí rozhodující část celého koaličního uskupení vojsk s výrazně vyššími možnostmi a širším spektrem plněných úkolů než americké a německé jednotky. V případě potřeby a na základě požadavku velení operace by naše jednotka byla doplněna na původní počty ve zmíněných časových termínech.

Chtěl bych při této příležitosti zdůraznit, že tato jednotka patří mezi druhosledové, tzn. že se nepředpokládá její bezprostřední kontakt s případným protivníkem. Podobně se ani nepředpokládá, že by naše jednotka plnila jiné úkoly než ty, které jsou dány mandátem operace Trvalá svoboda. Pokud by měla plnit jiné úkoly v regionu, pak by takové rozhodnutí musela znovu učinit vláda a následně Parlament ČR.

Pokud jde o finanční vyjádření této změny, přinese snížení předpokládaných nákladů oproti předloženému tisku přibližně o 170 milionů korun, a to především v oblasti osobních nákladů. Takto uspořenou částku chceme eventuálně použít k částečnému pokrytí činnosti jiné jednotky, pokud s jejím vysláním bude v následujícím období souhlasit vláda a Parlament ČR. Tak se dostávám k druhému bodu, který jsem chtěl zmínit, a tím je opětovný požadavek na vyslání jednotky speciálních sil.

Jelikož mi otevřený charakter dnešního jednání nedovoluje zmínit všechny podrobnosti, vyberu pouze ty nejpodstatnější. Jednotka speciálních sil je poslední jednotkou, kterou vláda již v předcházejícím funkčním období deklarovala pro vojenskou podporu koaličních protiteroristických operací v reakci na aktivaci článku 5 Severoatlantické smlouvy a která zatím nebyla nasazena. Již počátkem letošního roku jsme předpokládali její nasazení v rámci sil ISAF v Afghánistánu, ale nakonec do sestavy těchto sil zařazena nebyla. I v průběhu letošního léta jsme v souladu s požadavkem velení operace Trvalá svoboda pracovali na přípravách případného vyslání této jednotky do operace. Vzhledem k okolnostem vyvolaným nedávnými povodněmi však vyslání, především z finančních důvodů, nebylo realizováno.

V průběhu již zmíněných jednání v Tampě byla tato otázka opět otevřena, a jelikož velení operace nyní považuje jednotky speciálních sil za prioritní, byl jsem opět požádán o vyslání této jednotky do Afghánistánu. V současné době probíhají rozhovory s koaličními partnery k upřesnění vojensko-technických otázek eventuálního nasazení jednotky. Zároveň probíhá intenzivní příprava příslušníků této jednotky. V tuto chvíli zde mohu říct, že by se v případě příslušného souhlasu vlády a Parlamentu jednalo o nasazení jednotky v počtu do 120 osob na dobu 4 až 6 měsíců se zahájením plnění operačního úkolu na začátku příštího roku. Pokud by šlo o finanční náklady, jednalo by se zhruba o dříve zmíněných 170 milionů korun.

V okamžiku, kdy budou ujasněny všechny otázky spojené s nasazením této roty, předložím vládě a Parlamentu příslušný materiál. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, před několika týdny jsem osobně hovořil s veliteli všech našich vojenských kontingentů v zahraničí. Opětovně jsem nabyl dojmu, že naše jednotky jsou účelným prvkem mezinárodního úsilí za obnovení míru a stability ať již na Balkáně nebo v oblasti Perského zálivu či v Afghánistánu. Znovu se potvrdilo, že i při navrhovaných strukturálních a organizačních úpravách budou naše jednotky akceschopné a česká vlajka dostatečně viditelná.

Jako výraz podpory aktivního zapojení ČR do aliančních a koaličních operací si vás proto dovoluji požádat o vyslovení souhlasu s navrženým působením sil a prostředků Armády ČR do konce tohoto roku a v celém příštím roce.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli a prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 359/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil, kterému nyní uděluji slovo.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=14)**:** Pane ministře, pane předsedo, dámy a pánové. Pan ministr tento materiál odůvodnil velmi podrobně, dokonce tak podrobně, že mluvil i o věcech, které v tom materiálu nejsou. Tu část, ve které mluvil o těch věcech, které v materiálu nejsou, budeme brát jako předběžnou informaci a děkujeme za ní.

Musím říci ještě jednu věc, proč ze dvou návrhů usnesení, které jsou v materiálu, se zabýváme pouze jedním, a to tím, které vyslovuje souhlas. Ten druhý materiál jsme brali jako informaci o tom, že vláda využila své pravomoci a použila článku, tuším, 43, odst. 4 a 5 k tomu, aby překlenula období, kdy vlastně nebyl dán souhlas Parlamentu s pobytem a působením sil mimo naší republiku.

Na výboru jsme se tím zabývali a vyslovili jsme kritiku. Náměstek ministra, který to odůvodnil, nám pak vysvětlil, že to bylo právě v souvislosti s tím, že bylo třeba přepracovat materiál vzhledem k situaci, která vznikla v souvislosti s povodněmi. Že bylo třeba přepracovat počty a styl působení našich jednotek v zahraničí. Tuto argumentaci jsme vzali na vědomí jako závažnou a konstatovali jsme, že materiál tak, jak byl předložen, je zpracován dobře a že je operativnější v použití našich sil a prostředků, že neohrožuje cíle, které mají naše jednotky v zahraničí a co je také podstatné, že je levnější.

Výbor po rozpravě, po odůvodnění zástupcem předkladatele náměstkem ministra obrany ČR Pavlem Severou a po mojí zpravodajské zprávě doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas:

1) s prodloužením doby působení sil a prostředků AČR v operacích na Balkáně v době od 1. ledna 2003 do 31. 12. 2003 se zachováním podřízenosti velitelským orgánům NATO, podle příslušných rezolucí Rady bezpečnosti OSN a uzavřených dohod s tím, že jednotky AČR budou složeny z vojáků z povolání v celkovém počtu do 500 osob.

2) s prodloužením doby působení odřadu radiační, chemické a biologické ochrany v souladu s článkem 5 Severoatlantické smlouvy, v rámci protiteroristické operace Trvalá svoboda na dobu od 1. října 2002 do 31. 12. 2003 s tím, že jednotka bude složena z vojáků z povolání v maximálním počtu do 300 osob,

3) s prodloužením doby působení polní nemocnice v Afghánistánu v rámci mise Mezinárodních bezpečnostních podpůrných sil ISAF, realizované v souladu s příslušnými rezolucemi Rady bezpečnosti OSN, na dobu od 1. října 2002 do 31. 12. 2002 s tím, že jednotka bude složena z vojáků z povolání v celkovém počtu do 150 osob a likvidační skupiny v počtu do 50 osob do 31. ledna 2003 k ukončení působení polní nemocnice,

4) s vysláním lékařského týmu v počtu do 20 osob do mnohonárodního zdravotnického zařízení v Afghánistánu v rámci mise Mezinárodních bezpečnostních podpůrných sil ISAF na dobu od 1. ledna 2003 do 31. prosince 2003 s provedením rotace personálu po 6 měsících.

Děkuji.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Děkuji. Pane zpravodaji, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se prosím hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit ke zprávě zpravodaje? Prosím.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, tak, jak jsem se již v úvodním slově snažil komplexním způsobem informovat tento Senát o aktuálních informacích a připravovaných změnách v tomto tisku, tak chci v závěrečném slově také ještě uvést komentář. Souvisí úzce s vojenským nasazením - v souvislosti s možným vojenským vyústěním krize okolo Iráku registrujeme obrovský zájem o naše technologie v oblasti ochrany proti zbraním hromadného ničení. Tento zájem by zřejmě nenabyl takových rozměrů bez perfektní prezentace naší protichemické jednotky v Kuvajtu.

Domnívám se, že český průmysl má co nabídnout a že tato šance by se měla využít. Proto jsme zahájili na základě požadavku státu Kuvajt jednání s Ministerstvem obrany státu Kuvajt. Minulý týden delegace vedená mým prvním náměstkem podepsala příslušné memorandum o spolupráci a jednáme o nabídce státu Kuvajt financovat 160 vojáků, tzn. ten rozdíl mezi tím plným kontingentem 251 vojáků a těch 70 vojáků, které jsme tam chtěli ponechat, resp. 180 vojáků a jednáme o jejich nabídce směřující k financování tohoto rozdílného počtu vojáků, jednáme o nabídce a požadavku ponechat kontingent v nezměněném rozsahu a použít ho k výcviku a přípravě ozbrojených sil státu Kuvajt a k zabezpečení a rozvinutí národní schopnosti v této věci. Tento požadavek je velkým oceněním ČR, české protichemické jednotky a může znamenat další průlom do tohoto regionu. Chtěl jsem, abyste tuto informaci při mém vystoupení dostali. Děkuji vám.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pro jistotu se zeptám pana zpravodaje, jestli se nechce vyjádřit? Ne. Takže **můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, jak ho přednesl zpravodaj.**

Prosím, nejdříve sečtěte přítomné senátorky a senátory v sále. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 41. Jde opět o nadpoloviční většinu všech senátorek a senátorů podle článku 39 odst. 3 Ústavy ČR. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť prosím zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 53 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti je 1 hlas. Tento **návrh byl přijat.** Děkuji navrhovateli a zároveň i zpravodaji. Projednávání tohoto bodu skončilo.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, <A NAME='st360,369,374'></A>dalším bodem jednání je:

**Rozhodnutí vlády České republiky o přeletech letadel ozbrojených sil jiných států nad územím České republiky a pobytu ozbrojených sil na území České republiky. Materiál je obsažen v senátních tiscích č. 360, 369 a 374.**

I tento bod uvede ministr obrany České republiky pan Jaroslav Tvrdík. A já ho v tomto okamžiku prosím, aby se ujal slova. Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, samozřejmě nyní jsem na rozpacích, protože mám tři úvodní slova. Jedná se o tři samostatné přelety a já pevně doufám, že co nejdříve dokážeme společně najít řešení, které oprostí Senát České republiky, resp. Parlament České republiky od rozhodování či schvalování o těchto věcech. Ale protože tomu tak zatím není, tak mi nezbývá nic jiného, než vás trochu zdržet třemi jednoduchými slovy. Takže mi to promiňte.

Takže k tisku č. 360: Usnesením vlády České republiky ze dne 18. září 2002 č. 904 byl ministr obrany pověřen informovat Senát Parlamentu ČR o souhlasu vlády s přelety letadla ozbrojených si Peruánské republiky přes území České republiky za účelem provedení logistických přeletů.

V souladu s čl. 23 odst. 5 písm. a/ ústavního zákona č. 1/1993 Sb. Ústava České republiky, rozhoduje o přeletu ozbrojených sil jiných států nad územím České republiky vláda. S uskutečněním přeletu letadla ozbrojených sil Peruánské republiky byl uvedeným usnesením vlády vysloven souhlas.

Národní centrum pro koordinaci přesunů a dopravy ozbrojených sil následně zabezpečilo přelety letadla DC-8 ozbrojených sil peruánské armády dne 25. srpna 2002. Na základě dodatečné žádosti velvyslanectví Peruánské republiky z důvodu technických problémů zabezpečilo Národní centrum pro koordinaci přesunů a dopravy ozbrojených sil prodloužení platnosti povolení k přeletu při zpátečním letu o 72 hodin. Tolik tomuto tisku.

K tisku č. 369: Usnesením vlády ČR ze dne 7. října 2002 č. 978 jsem byl pověřen informovat Senát Parlamentu ČR o souhlasu vlády s přeletem letadla ozbrojených sil Státu Izrael přes území České republiky za účelem výcviku.

V této souvislosti Národní centrum pro koordinaci přesunů a dopravy ozbrojených sil obdrželo dne 20. září 2002 žádost velvyslanectví Státu Izrael na oddělení diplomatického povolení pro přelet letadla C 130 ozbrojených sil států Izrael přes území ČR dne 13. října 2002 na trase Tel Aviv - Berlín.

Let byl zabezpečen orgány Ministerstva obrany a Ministerstva dopravy.

Tisku č. 374: Opět v souladu se zmíněným článkem Ústavy České republiky a na základě usnesení vlády ze dne 14. října 2002 č. 997 jsem byl pověřen informovat Senát o souhlasu vlády s přelety a přistáním letadel ozbrojených sil Egyptské arabské republiky na území České republiky za účelem výcviku a přepravy materiálu realizovanými do 31. prosince 2002.

U výcvikových letů se jedná o běžný navigační výcvik osádky letadel během letu. U přepravních letů se jedná o přepravu materiálu pro potřeby ozbrojených sil Egyptské arabské republiky z České republiky do Egyptské arabské republiky a o přepravu vojenského technického materiálu ozbrojených sil do opravy v České republice.

O přeletech a přistáních uskutečněných na základě uvedeného usnesení jsem byl pověřen informovat do 31. ledna 2003.

Toť vše ke všem tiskům. Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, děkuji vám za pozornost a žádám o projednání předložených materiálů. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane ministře a prosím vás, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů.

Dámy a pánové, garančním a jediným výborem, který se předmětnými rozhodnutími zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, která byla rozdána jako senátní tisky č. 360/1, 369/1 a 374/1. Zpravodajem výboru byl opět určen pan senátor Jiří Pospíšil. Pane kolego, uděluji vám slovo.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=14)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Pan ministr má samozřejmě pravdu, je to problém, kterým jsme se zabývali už v návrhu změny Ústavy. I já se domnívám, že to, jak projednáváme každý přelet letadla podle současného znění Ústavy, mně připadá až nesmyslné, protože dopravní letadlo naložené motory, neozbrojené, jenom proto, že je zařazeno pod ozbrojené síly, tak musíme projednávat, zatímco civilní letadlo převážející zbraně projednávat nemusíme. Je to zvláštní situace, ale to nebudeme řešit teď. Buďto se vrátíme k obecnějšímu znění Ústavy, nebo pokud bude tato Ústava, navrhuji, aby Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost nabídl Senátu způsob, jakým se to bude projednávat, protože Ústava nikde neříká jakým způsobem se to má projednat. Proto můžeme projednat tyto tři tisky najednou a výbor po projednání ve všech třech případech navrhuje Senátu vzít tuto informaci vlády na vědomí. Je úplně jedno, jestli budeme hlasovat o každém tisku zvlášť nebo dohromady, opravdu nám Ústava neukládá žádný postup jak máme hlasovat, nebo jak to máme projednávat.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji pane zpravodaji, prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů a otevírám rozpravu. Neregistruji žádného přihlášeného. Proto rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, pravděpodobně se nechce vyjádřit k rozpravě. Ptám se také pana zpravodaje. Já bych ho spíše poprosil o to, aby navrhl, jakým způsobem budeme hlasovat. Pane kolego, buďte tak laskav.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=14)**:** Navrhl bych, se Senát přijal usnesení, že informace vlády ČR předložené v tiscích 360, 369 a 374 bere Senát na vědomí.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, má někdo jiný názor? Nemá. Budeme tedy hlasovat způsobem, který pan zpravodaj navrhl. **Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vzal na vědomí rozhodnutí vlády České republiky obsažená v senátních tiscích 360, 369 a 374.** Prosím nejprve o sečtení počtu senátorů a senátorek v sále.

Konečný součet zní 46 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je tedy 24. Kdo souhlasí s předloženým návrhem, prosím, aby zvedl ruku. Pro návrh se vyslovilo 41 senátorek a senátorů. Prosím nyní ty, kteří jsou proti, aby zvedli ruku. **Proti nebyl nikdo.** Předložený návrh byl přijat a projednávání tohoto bodu tím končí. Děkuji panu ministrovi i panu kolegovi Pospíšilovi.<A NAME='st371'></A>

Dalším bodem pořadu je:

**Informace vlády České republiky o přeletech a průjezdech ozbrojených sil členských států Organizace Severoatlantické smlouvy NATO a států zúčastněných v programu Partnerství pro mír (PFP) uskutečněných přes území ČR od 1. dubna do 30. června 2002.**

Je to materiál obsažený **v senátním tisku 371**. Informaci opět uvede ministr obrany ČR pan Jaroslav Tvrdík. Pane ministře, ujměte se opět slova.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, v souladu s čl. 43 Ústavy ČR a na základě usnesení vlády ČR ze dne 2. října č. 947 předložil předseda vlády Senátu PČR k projednání informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil členských států Aliance a států zúčastněných v programu PFP uskutečněných přes území ČR od 1. dubna 2002 do 30. června 2002.

Materiál poskytuje přehled o realizovaných průjezdech a přeletech ozbrojených sil přes území ČR na základě usnesení vlády ze dne 10. prosince 2001 č. 1322, bod II a usnesení PČR č. 276 ze dne 8. března 2002, bod II. V části II předkládací zprávy jsou uvedeny souhrnné údaje o pozemních a leteckých přepravách uskutečněných za účelem pobytu na území ČR, jejichž podrobný přehled je uveden v příloze č. I a o tranzitních, pozemních a leteckých přepravách, jejichž podrobný přehled je uveden v příloze č. II. Podstatnou část přeletů tvoří zásobovací lety letadel Spojených států ve prospěch mise.

Vážený pane předsedo, dámy a pánové, děkuji za pozornost a žádám o projednání předloženého materiálu.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** I my vám děkujeme, pane ministře. Už vás snad ani nemusím žádat, abyste zaujal místo, které zaujímáte v podstatě od rána. Garančním a jediným výborem, který uvedenou informaci projednával, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 371/1. Zpravodajem výboru byl určen, jak jinak, pan senátor Jiří Pospíšil. Pane kolego, prosím vás o vaši zprávu.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=14)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, tentokrát k tomu, co říkal pan ministr, nebudu dodávat nic. Na výboru jsme informaci projednali. Konstatovali jsme, že je standardní a kvalitní. Výbor přijal, po odůvodnění zástupcem předkladatele 1. náměstkem ministra obrany, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučení, aby Senát PČR vzal tuto informaci na vědomí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste se opět posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Ani k tomuto bodu se do rozpravy nikdo nehlásí. Proto rozpravu uzavírám. Asi je zbytečné ptát se pana ministra a pana kolegy Pospíšila, zda si přejí se vyjádřit. Děkuji.

Můžeme tedy hlasovat. Pro jistotu opět spustím nejdříve znělku.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vzal na vědomí informaci vlády ČR obsaženou v senátním tisku č. 371.** Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku. Já se velice omlouvám, ale nedal jsem sečíst počet přítomných v sále. Proto prosím, aby byl počet přítomných sečten teď. V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 25. Budeme tedy muset hlasovat znovu, protože několik kolegyň a kolegů přišlo dodatečně.

Kdo je tedy pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku. Prosím skrutátory, aby sečetli přítomné znovu. Pro návrh se vyslovilo 43 senátorek a senátorů.

Prosím ty, kteří jsou proti, aby zvedli ruku. Proti návrhu nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Projednávání tohoto bodu končí. Děkuji panu ministrovi i panu kolegovi Pospíšilovi. Jejich maraton u stolku zpravodajů tímto končí. Znovu se omlouvám za chybu, kterou jsem provedl. Pan ministr si přeje ještě vyjádření.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Jenom poděkovat. Pane předsedo, pane předsedající, senátorky, senátoři, děkuji vám za vstřícnost, za pochopení a přeji vám hezký den.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** I my vám přejeme hezký den, pane ministře.

<A NAME='st365'></A>Dalším bodem pořadu je:

**Návrh ústavního zákona o referendu, o přistoupení České republiky k Evropské unii a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších ústavních zákonů.**

Je to [**senátní tisk č. 365**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=365). Prosím pana senátora Jiřího Stodůlku, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, dnes skutečně má Senát možnost rozhodnout o konečném osudu ústavního zákona, jehož projednávání zde v Parlamentu již zaznamenalo nejednu zajímavou situaci. Zákona o přistoupení České republiky k Evropské unii.

Poprvé v historii Československa a České republiky se Parlament tímto zákonem sám vzdává rozhodovací role ve věci, u které jsme naznali - my, poslanci a senátoři, že je třeba tuto pravomoc přenechat lidu. Přesně v dikci Ústavy, čl. 2, odst. 2, kdy ústavní zákon stanoví, kdy lid vykonává státní moc přímo, dochází dnes k naplnění této ideje, ve věci nesmírně důležité, ve věci našeho dalšího postupu při vstupování, při integraci mezi členské státy EU.

Nebudu zde podrobně probírat jednotlivá ustanovení tohoto zákona, protože my sami zde v Senátu již projednáváme tento návrh potřetí.

Je to náš senátní návrh a jeho publikace už i ve sdělovacích prostředcích včetně otázky a všech jeho dopadů je natolik známa, že by bylo pohrdáním vámi, kdybych vám ještě jednou přednášel něco o monotematičnosti a o jiných atributech tohoto zákona.

Já bych chtěl spíše vzpomenout jinou věc, když už mám tu výsadu, že můžu k vám hovořit. Včera zde v těchto prostorách proběhla konference k 10. výročí Ústavy. Ústavní odborníci nám zde sdělovali jeden nepopiratelný fakt. Ústava se má měnit až když se skutečně prodiskutuje až když se přijde ke konsenzu, až v době, kdy již není pochyb, že navrhované řešení skutečně pomůže.

To, že se někdy navrhují změny Ústavy, které mají pomoci lépe vládnout, je špatně dle závěrů této konference. Naopak vládnutí má být Ústavou ztěžováno, protože Ústava je to, na čem stát stojí.

Je tento zákon z této kategorie prodiskutovaných? Já říkám ano. Tento zákon je již natolik prodiskutovaný, již mu nebrání nic v tom, aby byl spuštěn v činnost. Já vás, vážené kolegyně a vážení kolegové, již snad naposledy žádám podpořte svými hlasy tento návrh a ukažte, že tak se mají přijímat ústavní změny. Mohutnou většinou v obou komorách Parlamentu, 180 poslanců je nám příkladem. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Dámy a pánové, návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Ten určil svojí zpravodajkou paní senátorku Helenu Rögnerovou a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 365/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 365/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Šula a toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=104)**:** Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, stojíme vskutku před historickým okamžikem, kdy chceme schválit první ústavní zákon o referendu v novodobých dějinách České republiky.

Co říká tento zákon našim spoluobčanům? Že o přistoupení České republiky k Evropské unii lze rozhodnout jen referendem a že toto referendum je závazné. Dále říká, že zákonem je stanoveno přesné znění otázky a že opakované referendum může být prakticky vyhlášeno nejdříve po dvou letech.

A poslední zmínka říká, že kladný výsledek znamená, když z počtu hlasujících občanů jich většina řekne „ano“. To jsou základní atributy.

Věříme, že o přistoupení k Evropské unii budou usilovat samozřejmě i další země, a tak referenda v jednotlivých kandidátských zemích budou postupně koordinována a konána od druhého kvartálu příštího roku.

Pokud vše bude probíhat bez závad, bude v České republice konáno referendum 15. až 16. června příštího roku. To jsou sice fakta známá, ale měli bychom o nich hovořit, protože teď nastává ta druhá a troufám si říci hlavní fáze naší zodpovědnosti.

Dokázat objasnit našim občanům, proč jsme tak usilovali o to, a dále usilujeme, abychom dokázali vstoupit do Evropy, která nám podala ruku a která očekává také, že nejen budeme po ní něco chtít, ale že ji také dokážeme o něco našeho obohatit.

Tento návrh byl projednáván v Ústavně-právním výboru a vzhledem k jeho obsahu, a také tomu, že to byl náš iniciativní návrh a že prošel úspěšně jak Senátem, tak dále Poslaneckou sněmovnou, byl projednáván bezproblematicky a jednohlasně bylo navrženo jeho schválení dnešnímu plénu Senátu.

Já bych si dovolil přečíst usnesení našeho výboru z 56. schůze konané dne 7. listopadu 2002.

Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona – návrh ústavního zákona – schválit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výbor pro evropskou integraci přijal shodné usnesení. Přesto se ptám paní zpravodajky toho výboru paní senátorky Heleny Rögnerové, zda si přeje vystoupit s doplněním zprávy. Přeje. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=123)**:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, vzhledem k tomu, že můj kolega pan senátor Šula nesdělil, že zpráva je společná, tak je mou povinností se připojit k návrhu schválit a sdělit vám usnesení Výboru pro evropskou integraci z 26. schůze dne 6. listopadu 2002, kdy výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh ústavního zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do této rozpravy hlásí. Písemnou přihlášku neregistruji. Neregistruji ani přihlášku z místa, proto obecnou rozpravu uzavírám.

Byl předložen pouze jediný návrh, a to je návrh schválit. O tom budeme po znělce a sečtení přítomných hlasovat. Já předpokládám, že samozřejmě ani pan předkladatel, ani pan zpravodaj vystoupit nechtěli.

Mohu spustit znělku. Prosím o sečtení počtu přítomných senátorek a senátorů v sále. Je přítomno 65 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí tohoto ústavního zákona je 39. Změnil se trochu počet přítomných a změnilo se tudíž kvorum. Přítomno je 66, kvorum 40. **Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh ústavního zákona o referendu o přistoupení České republiky k Evropské unii a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky ve znění pozdějších ústavních zákonů.** Je to obsaženo v senátním tisku č. 365. Opět se změnil počet přítomných senátorek a senátorů, zvýšil se opět o jednoho senátora nebo senátorku. V této chvíli je tedy přítomno 67 a znamená to, že se opět zvyšuje kvorum na 41.

Návrh, o kterém budeme hlasovat jsem přečetl. Předpokládám, že ho nemusím číst znovu. Prosím tedy ty, kteří jsou pro tento návrh, aby zvedli ruku. Pro **návrh** se vyslovilo 67 přítomných senátorek a senátorů. **Byl** tedy **přijat jednomyslně**, nebudu se ptát na další názory.

Pane kolega Ondřej Feber chce vystoupit s faktickou poznámkou, prosím.

**Senátor** [**Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=134): Dámy a pánové, chtěl bych jenom posílit naši radost konstatováním, a promiňte,že jsem se smál při hlasování. My jsme hlasovali přesně na vteřinu ve 12.00 hodin.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji. Šlo tedy o historický okamžik nejen věcně, ale i časově. Děkuji v tomto okamžiku panu předkladateli, děkuji i oběma zpravodajům. Pan kolega Jiří Stodůlka prosí o slovo, uděluji vám ho.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=80)**:** Milé kolegyně, vážení kolegové, děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Milé kolegyně, vážení kolegové, <A NAME='st361'></A>dalším bodem dnešního pořadu je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu).**

Materiál je obsažen **v senátním tisku č. 361**.

Návrh předloží ministr spravedlnosti, senátor pan Pavel Rychetský a toho nyní prosím, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři, předkládám vám návrh zákona, který je rozsahem nepatrný, který vznikl z velmi náhlé potřeby. Vláda musela požádat Poslaneckou sněmovnu o vyhlášení stavu legislativní nouze a návrh byl schválen Poslaneckou sněmovnou v prvém čtení a postoupen sem do Senátu.

Proč taková situace vznikla? Jak víte, Parlament ČR přijal zákon o soudním řádu správním, kterým se 1. lednem roku 2003 zřizuje Nejvyšší správní soud a kterým se 1. lednem roku 2003 zavádí v ČR správní soudnictví s útlou jurisdikcí, to znamená každý akt veřejné správy, a dokonce nikoli pouze akt veřejné správy, nikoli rozhodnutí, ale i každá nečinnost veřejné správy může být předložena oprávněným účastníkem, subjektem soudu k přezkoumání s tím, že soud v plné míře, tzn. včetně nového dokazování, je oprávněn takový akt přezkoumat.

Při projednávání tohoto zákona o správním řízení soudním ovšem došlo na půdě Parlamentu k jedné zdánlivě nevýznamné nebo zdánlivě z tohoto hlediska k nepodstatné změně, která spočívala v tom, že sídlo Nejvyššího správního soudu, zamýšleného, se přemístilo z Prahy do Brna.

Za této situace jsme se dostali do problému s řešením vlastně dvou ustanovení toho již přijatého zákona.

Prvním je skutečnost, že, jak víte, soudci, kteří v současné době působí na správním úseku Vrchního soudu v Praze a agenda mimo jiné azylová je tedy agendou, kterou výlučně dělají oni, přecházejí na Nejvyšší správní soud v Brně, přičemž v původní verzi zákona se předpokládalo, že s nimi přejde i agenda neskončených azylových sporů. Tato agenda činí dnes v tuto chvíli přes 3500 věcí.

To je způsobeno zejména skutečností, že, jak víte, za prvé azylové řízení se změnilo zákonem na úrovni Ministerstva vnitra na jednostupňové a za druhé v azylovém řízení už dnes je plná jurisdikce soudu, zatímco u ostatních správních věcí bude teprve 1. ledna 2003.

Třetí důsledek je skutečnost, že těch 19 soudců, kteří působí na Vrchním soudu v Praze, se nám do Brna neodstěhuje. V tuto chvíli jenom šest projevilo vůli se odstěhovat.

První skutečnost, kterou vám v tomto návrhu zákona předkládáme, je tedy změna přechodného ustanovení tak, aby se neskončené azylové věci, abych tak řekl, rozprostřely na všechny krajské soudy v republice, a to podle nové změny příslušnosti, kterou navrhujeme, a to tak, aby to nebyl příslušný soud, který je v sídle ústředního orgánu státní správy, tj. Ministerstva vnitra, nýbrž aby to byl příslušný soud, v jehož obvodě je trvalý pobyt, resp. pobyt žadatele o azyl.

Tuto změnu promítáme i do vlastního textu zákona z velmi prostého důvodu, protože kdyby všechny azylové spory řešil Městský soud v Praze, tak by bylo naprosto nepochybné, že by byl zcela zahlcen touto agendou.

Je to důsledek skutečnosti, že ČR se velmi nenápadně ze země tranzitní, kterou byla ještě před pěti, sedmi lety, stala pro mnoho běženců, zejména z území na východ od ČR, myslím tím i východ velmi vzdálený, zemí cílovou a objem žádostí o azyl podávaných v ČR se opravdu blíží počtu kolem pěti tisíc ročně.

Za této situace obsahuje předložená novela druhý velmi jednoduchý návrh, který tedy říká, že opravné prostředky, odvolání proti rozhodnutí ministra vnitra o neudělení azylu, se budou podávat k tomu krajskému soudu, v jehož obvodě pobývá ten, kdo o azyl žádá.

Jak víte, azylových středisek spravovaných Ministerstvem vnitra je více než deset po území celé republiky a je tedy nepochybné, že tím dojde k rozložení celé této agendy na všechny krajské soudy. Přitom není potřeba s ohledem na zřízení Nejvyššího správního soudu, institut kasační stížnosti k němu, mít obavy z toho, že by byla judikatura v těchto věcech nejednotná, že by nebyla sjednocována.

Je to tedy prostá novela, mění jedinou věc, a to je příslušnost soudů.

Chtěl bych říci, že nemusí mít obavy ani Krajský soud v Brně, protože tam je skutečně jedno z azylových středisek v Zastávce u Brna. S ministrem vnitra mám uzavřenou dohodu, je to i v zájmu Ministerstva vnitra, protože po celou dobu azylového řízení stát zabezpečuje materiálně, hmotně a po všech stránkách žadatele, aby rozmisťování do těchto azylových středisek ze strany Ministerstva vnitra na území republiky bylo pokud možno tak rovnoměrné, aby u žádného krajského soudu nevzniklo ze změny této příslušnosti nějaké zvláštní pnutí.

V současné době jsme udělali statistiku. Je skutečně 26 % žadatelů o azyl v Zastávce u Brna, to znamená 74 % je jich v jiných místech.

Chci vás ubezpečit, že tato změna tedy slouží k jediné věci, aby žádosti o azyl byly vyřizovány nejen podle práva a spravedlnosti, ale také rychle, tzn., aby nebyly soustředěny u jediného soudce.

Předložený návrh novely obsahuje ještě jednu změnu, předpokládám, že nevyvolá zásadní diskuzi, rozhodování o azylových věcech se tímto zákonem svěřuje specializovaným samosoudcům na úrovni krajských soudů.

S ohledem na to, že všechny výbory, které měly tuto osnovu přikázánu k projednání, tj. výbor Ústavně-právní, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, tuto osnovu projednaly, a všechny tři doporučily Senátu, aby s předloženým návrhem zákona vyslovil souhlas, vyslovuji i já přesvědčení, že tak učiní i plénum Senátu, a předem vám za to děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Jehličku a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 361/3.

Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Dagmar Lastoveckou a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 361/2.

Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona určil Organizační výbor Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 361/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Jařab, a toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=61)**:** Děkuji, pane místopředsedo.

Pane ministře, kolegyně a kolegové, zástupce předkladatele pan doktor Josef Baxa, náměstek ministra spravedlnosti označil v našem výboru navrženou normu za řešení jisté poruchy v systému, který byl výsledkem přijetí novely azylového zákona č. 2/2002 Sb., kdy se změnilo, jak už řekl pan senátor a pan ministr Rychetský, dvojinstanční správní řízení, tzn. rozhodnutí Ministerstva vnitra a potom na základě rozkladové komise na jednoinstanční s následným opravným prostředkem k Vrchnímu soudu.

Uvedený záměr v praxi způsobil, jak jsme slyšeli, že se tíha přezkoumání přenesla z rozkladového orgánu ministerstva na soud, konkrétně na Vrchní soud v Praze. Nastartováním soudního správního řádu od 1. ledna 2003 se potom cílovým soudem měl stát Nejvyšší správní soud v Brně.

V tuto chvíli jsou u soudu nakupeny 3000, někdo říká až 5000 případů, které by měly přejít buď na Nejvyšší správní soud v Brně, případně v duchu navrhované novely na Městský soud v Praze jako jeden z krajských. Proto navrhovatel přichází s návrhem rozdělit řešené případy na všechny krajské soudy po celém území ČR a tak nezahltit Nejvyšší správní soud, případně Městský soud v Praze tisíci případů.

Navíc by se při posuzování jednotlivých případů kromě senáty krajských soudů umožnilo také posuzování samosoudci. Kritériem dělení je tedy místo podání odvolání a prostředky, jak je i v návrhu zmíněno, a bylo také v diskuzi potvrzeno, na krajské soudy budou údajně převedeny podle zátěže jednotlivých krajských soudů.

Jde tedy o novelu, která v zásadě nemění koncepci zákona, ale má řešit nepružnost soudního přezkumního řízení. Nedokončené věci ve správním soudnictví ke konci roku nepřejdou na Nejvyšší správní soud, ale na zřizované správní úseky krajských soudů. Nejvyšší správní soud má zajistit, jak já tomu rozumím, sjednocování judikatury na celém území a dohlížet do jisté míry na práci senátů krajských soudů a snad i na samosoudce. Takové bylo meritum věci, o kterém jsme v našem výboru diskutovali, a v diskuzi se objevily otázky, které jsou nabíledni, a možná i některé další.

Za prvé otázka: Nedala se situace, tzn. tato porucha, předvídat? Před rokem, kdy jsme tu projednávali novelu azylového zákona, a kdy jsme konstatovali, že se tato země stává cílovou zemí, a počty azylantů, kteří žádají o azyl v této zemi od 1000, 1200, se zvýší, najednou se objevovaly již v řádu tisíců, tzn. kolem 20 – 25 000 za rok 2002? Je to logická otázka, která musela být položena.

Druhá otázka, která s novelou trochu souvisí: Proč je příprava instituce Nejvyššího soudu v tak neuspokojivém stavu?

Za třetí jsme diskutovali také to, bude-li kvalita samosoudců adekvátní tomuto úkolu. Vím, že bylo řečeno, že samosoudci budou vlastně rozhodovat jenom o neodůvodněných žádostech, ale to je vždy jen záležitost pohledu soudu, že jsou neodůvodněné. Asi jsou odůvodněné ze strany toho, kdo žádá přezkoumání.

Za čtvrté: Jak jsou pro nové úkoly připravovány krajské soudy, čili správní části krajských soudů, a samotní samosoudci?

To je tak trochu obraz diskuze, ke které došlo na 25. schůzi Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost dne 6. listopadu 2002 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 325/99 Sb., o azylu a změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR ve znění pozdějších předpisů, zákon o azylu ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 361. Výsledkem jednání bylo, že po odůvodnění zástupcem předkladatele náměstka ministra spravedlnosti pana doktora Josefa Baxy a zpravodajské zprávě senátora Jařaba a po rozpravě výbor jednomyslně doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Oba další výbory, které uvedenou předlohu projednávaly, zaujaly stejné stanovisko, přijaly shodné usnesení. Přesto se ptám zpravodajky Ústavně-právního výboru, paní senátorky Dagmar Lastovecké, zda si přeje zprávu doplnit. Prosím, paní kolegyně, ujměte se slova.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=101)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, z několika věcí, které jsou řešeny touto novelou, se Ústavně-právní výbor zaměřil hlavně na tu oblast, která se týká výjimky z obecného pravidla při určování místní příslušnosti v azylových věcech a otázkou "doprojednání" nedodělků v této problematice.

Pan místopředseda vlády tady řekl, že se na poslední chvíli objevil problém v souvislosti se změnou sídla Nejvyššího správního soudu a Sněmovna tudíž musela jednat ve zkráceném řízení. Pan zpravodaj garančního výboru zde položil otázku, zdali bylo možné předvídat tuto situaci.

Chtěla bych říci, že tento problém nevznikl v souvislosti se změnou sídla, snad možná jen ve vztahu k nedodělkům a k tomu, že na Nejvyšší správní soud nepřejde několik soudců Vrchního soudu v Praze, ale chci říci, že tento problém byl znám začátkem roku, v době, kdy jsme projednávali návrh soudního řádu správního, a chtěla bych upozornit na dopis, který byl znám i Ústavně-právnímu výboru. Je to dopis pana místopředsedy Vrchního soudu v Praze Šolína ze 4. března, kdy v té době navrhoval, aby se v § 7 zákona o soudním řádu správním změnila ustanovení o místní příslušnosti o opravných prostředcích v azylových věcech. A upozorňoval, že ta agenda příliš zatíží Městský soud v Praze, pokud nebude tato změna provedena. Rovněž chci říci, že na Ústavně-právním výboru v té době tehdejší ministr spravedlnosti naprosto striktně odmítl tuto výjimku z místní příslušnosti s odůvodněním, že ta problematika je natolik speciální, že potřebuje specializovaný tým soudců na jednom soudě, že jinak by nebylo možné judikaturu sjednotit.

My nejsme takoví odborníci, abychom si troufli přiklonit se k tomu nebo onomu názoru, nicméně je poněkud nešťastné, že za několik měsíců přichází ministr spravedlnosti pouze trochu obměněné vlády s naprosto jinou koncepcí a myslím si, že to nepřispívá ke stabilitě právního řádu.

Druhou možností je, pokud nejde o jiný koncepční postoj to, že situace opravdu musí být řešena s ohledem na nedostatečné organizační a personální zabezpečení na Městském soudě v Praze, a to si myslím, že také není příliš šťastné, když na tuto situaci musíme reagovat novelou zákona a měnit obecné principy, které jsou stanoveny. To je to, co se týká znovu místní příslušnosti. Otázka nedodělků, které by vlastně bez novelizace přešly na Nejvyšší správní soud v objemu, který tady někdo říkal tři tisíce, někdo pět tisíc, myslím si, že přes uvedené výhrady Ústavně-právní výbor rozhodně preferuje jiné řešení, které by neznamenalo zahlcení Nejvyššího správního soudu hned od počátku těmito nedodělky a proto se Ústavně-právní výbor na základě informací, které při projednávání měl k dispozici, jednomyslně přiklonil k tomu, že doporučuje schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Právo doplnit zprávu má i zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Václav Jehlička. Ten si nepřeje doplnit zprávu. Já se v tomto okamžiku ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí. Pardon, hlásí se pan senátor Ivan Havlíček. Já se omlouvám, že jsem ho přehlédl. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=6)**:** Neomlouvejte se, pane předsedající, já jsem trošku zaspal se svou přihláškou, takže vina je na mé straně.

Vzhledem k tomu, že výbory projednaly takto tuto předlohu, já navrhuji, aby Senát vyslovil vůli předloženou normou se nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. O tomto návrhu budeme hlasovat po nezbytných formalitách. Abychom nemuseli opět několikrát sčítat, tak s pokynem pro sečtení hlasů chviličku posečkám.

Prosím o sečtení počtu přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 30.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se návrhem zákona** obsaženém v senátním tisku č. 361.

Prosím kolegyně a kolegy, kteří tento návrh podporují, aby zvedli ruku. Pro návrh se vyslovilo 34 přítomných. Prosím ty, kteří jsou proti, aby zvedli ruku. Proti se vyslovilo pět přítomných. Předložený **návrh byl přijat.**

Přerušuji jednání této schůze do 13.45 hodin. Přeji vám dobrou chuť.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**<A NAME='st364'></A>Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Vážené kolegyně a kolegové, dalším bodem našeho jednání je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb. o sociálně-právní ochraně dětí ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/88 Sb. o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/91 Sb. o organizaci a provádění sociálního zabezpečení ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 320/2002 Sb. o změně a zrušení některých zákonů souvisejících s ukončením činnosti okresních úřadů ve znění zákona č. 426/2002 Sb.**

Poprosil bych pana ministra práce a sociálních věcí pana Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s návrhem zákona a zároveň ho zde vítám.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážené dámy a pánové, vážení senátoři a senátorky, předloženým návrhem zákona se zpřesní některé právní úpravy přijaté k realizaci reformy veřejné správy v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, provádí se také zpřesňující úprava v návaznosti na novou úpravu správního soudnictví.

První navrhovaná změna se týká zákona č. 359/99 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, kterým byla upravena kompetence v uvedené oblasti samosprávným orgánům, a to jak v přenesené působnosti, tak v samostatné působnosti. Přitom přesné vymezení toho, o jakou kompetenci se jedná, je nezbytné pro realizaci sociálně-právní ochrany dětí.

Vzhledem ke značnému rozsahu změn, ke kterým v rámci reformy veřejné správy v oblasti sociálně-právní ochrany dětí došlo, byla v některých případech přenesena působnost okresních úřadů na samosprávné orgány vykonávající samostatnou působnost, přičemž se však nepochybně jedná o výkon státní správy a je proto nezbytné, aby taková působnost byla vykonávána samosprávními orgány, určenými k výkonu státní správy. Předloženým návrhem zákona se uvedené nepřesnosti mající však pro ochranu dětí mimořádný význam, odstraňují, a to spolu s některými legislativně-technickými úpravami souvisejícími se značným rozsahem prováděných změn.

Obdobná zpřesňující úprava navazující na reformu veřejné správy se provádí také v oblasti sociálních služeb, a to změnou zákona č. 114/88 Sb., o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení. Jde o stanovení kompetence krajských úřadů pro rozhodování o pečovatelské službě a úhradě za ni.

V čl. III návrhu zákona je obsaženo dílčí doplnění zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení a to v návaznosti na novou úpravu správního soudnictví. Tímto doplněním se sleduje vyloučení aplikačních nejasností a zejména možného nejednotného postupu ze strany soudů. Je třeba zdůraznit, že tímto doplněním se občanům neodnímá žádná procesní instance, a tak jako dosud bude náprava rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení v důchodových věcech svěřena přímo soudům.

Tato náprava se bude dít podle návrhu zákona plně v rámci obecného režimu zákona o soudním řádu správním, nikoliv na základě přechodných ustanovení tohoto zákona. Z hlediska občanů dojde oproti současnému stavu jen k té změně, že žalobu, která se ve správním soudnictví bude podle nové úpravy podávat, místo dosavadního opravného prostředku, budou moci podat do dvou měsíců místo jednoměsíční lhůty, která by platila jinak. Jde tedy o úpravu pro občany příznivější.

Poslední změna zapracovaná do předloženého návrhu zákona na základě poslaneckého návrhu při jeho projednávání v PS umožňuje přechod zůstatku prostředků fondu kulturních a sociálních potřeb z okresních úřadů na školy, předškolní a školská zařízení, která se od 1. ledna 2003 po zrušení okresních úřadů stanou příspěvkovými organizacemi zřizovanými obcemi. Absence této přechodné úpravy by znamenala, že uvedené prostředky fondu kulturních a sociálních potřeb by od 1. ledna 2003 přešly na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, protože od uvedeného data příslušné právní předpisy neumožňují je převést na příspěvkové organizace obcí. Vzhledem k charakteru uvedených prostředků je navrhovaná úprava důvodná. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, zpravodajem je pan senátor Martin Dvořák, a usnesení máme jako tisk 364/3. Následně byl přikázán i Ústavně-právnímu výboru, který má svého senátora Jaroslava Doubravu jako zpravodaje, a tisk jeho usnesení má č. 364/2.

Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten má usnesení jako tisk č. 364/1 a zpravodajku paní senátorku Alenu Palečkovou, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zprávou.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=23)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vám přednesla zpravodajskou zprávu, která vzhledem ke stejnému usnesení všech tří výborů a k dohodě mezi mnou a dalšími dvěma zpravodaji bude zpravodajskou zprávou společnou.

Dovolte mi, abych také - možná pro některé zbytečně - trošku zopakovala to, co bylo již řečeno ve vystoupení pana ministra. V projednávaném materiálu se jedná o novelizaci čtyř zákonů tak, jak je uvedeno v samotném názvu tisku. Prvním novelizovaným zákonem je zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí a změny v tomto zákoně mají za účel odstranit nedostatky věcné i legislativní povahy, které se staly při novelizaci tohoto zákona zákonem č. 320, který převádí kompetence zrušených okresních úřadů.

Při informaci náměstka práce a sociálních věcí pana Šimerky na našem výboru bylo řečeno, že Ministerstvo práce a sociálních věcí provedlo jakousi inventuru a zjištěné věcné i legislativní nedostatky se snaží právě tímto materiálem odstranit.

Jak bylo řečeno, jedna z úprav zákona č. 359 se týká oprávnění podávat podle § 178 občanského soudního řádu soudu podněty k opatřením, týkajícím se výchovy dětí, podle zákona č. 320 toto provádí pouze obecní úřady obcí s rozšířenou působností, zatímco zde se to upravuje na možnost nebo spíše povinnost, aby to podávaly obecní úřady všech obcí.

Jak na našem výboru, tak již při původním projednávání zákona č. 320, vznikly zde právě k tomuto určité nejasnosti, o kterých se ještě zmíním na konci své zpravodajské zprávy.

Dále se upravuje to, aby výkon státní správy na úseku sociálně-právní ochrany zajišťovaly úřady tak, jak je správně podle úmluvy a podle dalších zákonů, nikoliv obce.

Další změna je v novém vymezení působností komisí pro sociálně-právní ochranu dětí. A poslední je zpřesnění úpravy procesu zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče a vedení evidence žadatelů.

Dále je v tomto zákonu v článku 2 přechodné ustanovení upravující i chybějící oprávnění ke kontrole subjektů, jimž bylo pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí vydáno před 1.1. 2002. Vznikla tam při novelizaci mezera, která je tímto vyplněna.

Další zákon, který je novelizován, je zákon č. 114/1988 Sb., o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení, kde článek 3 předkládaného materiálu doplňuje oprávnění krajských úřadů rozhodovat o poskytování pečovatelské služby a úhradě za ni v souvislosti s přechodem okresních ústavů sociální péče s pečovatelskou službou na kraje, a zpřesnění úpravy se zároveň týká také obcí, pokud zabezpečují tuto pečovatelskou službu.

Třetí novelizovaný zákon je zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, a jak bylo řečeno panem ministrem, navazuje na novou zákonnou úpravu správního soudnictví a týká se opravných prostředků proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení.

Dále se tato novelizace týká vlastního zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů. Změny obsažené v článku 5 této novelizace byly doplněny pozměňovacím návrhem v Poslanecké sněmovně, a jak bylo řečeno, jedná se o převod zbytků Fondu kulturních a sociálních potřeb, který dosud spravují okresní úřady a který se převádí přímo na příslušná předškolní a školská zařízení tak, aby od 1.1.2003 nemusely být odevzdány do státního rozpočtu.

K tomu by snad bylo možno říci jedině to, že tato úprava vlastně jaksi nespadá správně do tohoto materiálu, ale měla by být provedena přímo novelizací školského zákona. To je jedna výhrada.

A druhá se týká toho, že nejenom v rámci školských zařízení zůstanou jakési přebytky FKSP a že by úprava tedy asi měla být i obecnější.

Legislativní proces byl navržen vládou k projednávání ve zrychleném režimu. Dne 25. září 2002 byl předložen Poslanecké sněmovně a vláda navrhla vyslovení souhlasu již v prvním čtení. Nicméně vzhledem k námitce jednoho klubu se to projednávalo v normálním režimu, byť, jak vidět, i tento byl velmi rychlý.

Bylo přikázáno k projednání Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a lhůtu tento výbor měl zkrácenu na 6 dní. Ten potom navrhl schválit s pozměňovacími návrhy legislativně technické povahy.

Ve druhém čtení přibyl pozměňovací návrh týkající se Fondu kulturních a sociálních potřeb, o kterém jsem hovořila, a ve třetím čtení pak byly všechny pozměňovací návrhy jak výboru, tak paní poslankyně Novákové, přijaty a zákon ve znění pozměňovacích návrhů byl přijat 165 poslanci ze 173 přítomných.

Co se týče kompatibility s právem Evropské unie, není v žádné kolizi, protože sociálně-právní ochrana dětí není předmětem práva Evropské unie.

Ještě se zmíním o tom, co jsem naznačila na začátku, o čem se vždy v našem výboru diskutovalo pokud jsme projednávali zákon o sociálně-právní ochraně dětí, zda je možné, aby obecní úřady všech obcí, tedy i těch nejmenších, které nemají příslušný aparát, byly schopny řádně podat soudu podnět k opatřením týkajícím se výchovy dětí. Přestože tato novela jim dává povinnost, aby okamžitě oznámily obecním úřadům obce s rozšířenou působností, které mají aparát sociálních odborů, o tom, že takovýto podnět podávají, přece jenom jsme vyjádřili určitou obavu z toho, zda všechny obecní úřady budou schopny podnět soudu podat ve správném znění a správné podobě.

Zmiňuji se o tom proto, že jak jsem zjistila, pozměňovací návrh podaný panem senátorem Liškou se týká právě tohoto.

Přes uvedené výhrady a diskuzi k tomuto tématu všechny tři výbory doporučily plénu Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku určil mne zpravodajkou pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu a pověřil předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Přestože to byla společná zpráva, ptám se pana senátora Martina Dvořáka a pana senátora Jaroslava Doubravy, zda chtějí vystoupit? Pan senátor Dvořák ne. Pan senátor Doubrava také ne.

V této chvíli se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo se nehlásí, žádný návrh není.

Otevírám v této chvíli obecnou rozpravu, do které se písemně přihlásil pan senátor Jiří Liška. Má v této chvíli slovo.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové.

Dovoluji si navázat na vystoupení paní zpravodajky Palečkové a chtěl bych se zaměřit především na novelu zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí. A byl bych velice rád, kdybych vzbudil vaši pozornost, která by se měla především týkat jednoho z bodů novely, který způsobí, v případě, že bude přijata, podle mého názoru řadu problémů starostům především malých obcí, ale ve svých důsledcích může působit i proti účelu zákona a může oslabit sociálně-právní ochranu dětí.

Jedná se o část první a o § 14 odst. 3, body 2 a 3. Jak už zde bylo naznačeno, oprávnění podávat podněty soudu se přenáší touto novelou z obcí s obecními úřady s rozšířenou působností na všechny obecní úřady v naší republice. Podle názoru předkladatele se jedná o významný nástroj v oblasti výchovy dětí a jejich ochrany, který by měl být v působnosti každého obecního úřadu.

Zde bych se dovolil otázat pana ministra, zda jeho pracovníci, kteří připravovali tuto novelu, se zeptali těch, kterých se to týká - a teď mám na mysli především starosty malých obcí, kteří jsou neuvolněni do svých funkcí a nemají na obecním úřadu, mimo účetní na částečný úvazek, žádného dalšího odborného pracovníka - zda o tuto kompetenci mají zájem.

Jsem přesvědčen, že se jich na jejich názor nikdo neptal, že se o jejich názor nikdo nezajímal. Pokud by se zeptal, určitě by se dozvěděl totéž co já, že dosavadní pravomoci v této oblasti z hlavní odpovědnosti na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností, které mají proškolené pracovníky, je plně dostačující a vyhovující.

Mám pocit, jako bychom téměř zapomněli na to, že v našem státě je téměř 6500 obcí s obecními úřady. Většinou to jsou malé obce, kde starostové nemají žádné odborné zázemí. Pro úředníka na ministerstvu není žádným problémem podávat soudní podněty. Pro řadu starostů je to obtížné především po technické stránce, čímž vůbec nechci snižovat jejich kvalitu a schopnosti.

Reforma veřejné správy sama o sobě způsobí řadu problémů a komplikací, a já nevidím důvody, proč bychom měli přidávat další problémy a další kompetence a tím zároveň i další povinnosti na malé obce, navíc když o tyto kompetence nestojí. Již dnes je v řadě obcí velmi obtížné získat dostatek lidí ochotných pracovat v zastupitelstvu. Letošní komunální volby to opět potvrdily. A pokud půjdeme touto cestou a neustále budeme obcím přidávat další úřednické povinnosti, tento trend jenom posílíme.

Navrhuji proto, abychom z návrhu novely, která se týká zákona č. 359/99 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, vypustili bod dva a tři. Ponecháme tak současný stav, který vyhovuje, kdy podněty k soudu podává obecní úřad s rozšířenou působností. Je velmi pravděpodobné, že ponecháním současného stavu oproti návrhu novely posílíme ve svých důsledcích právní ochranu dětí. Proto vás žádám, kolegyně a kolegové, abyste umožnili podrobnou rozpravu, kde bych mohl předložit konkrétní pozměňovací návrh. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Pan kolega Doubrava. Máte slovo. Dále se připraví pan senátor Kubera.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jsem starostou takové malé obce, o které mluvil pan kolega Liška, a myslím si, že bych stál o to mít tuto možnost, kterou nám zákon dává. Jsem přesvědčen o tom, že jsou to právě ty základní obce, které nejlépe znají podmínky, ve kterých se rodiny nacházejí, a jsou to právě ony, kdo by měl mít možnost se k takové věci vyjádřit a měl by mít možnost tohoto kroku.

Jde i o to, že si nemyslím, že takových případů je až tak moc, aby to malé obce přespříliš zatížilo. Neberme jim tuto možnost. Byl bych tudíž pro, abychom tento pozměňovací návrh nepřijímali. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má kolega Kubera.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, zaměřím se na tu část, kde se doplňuje článek 22 o poměrné části prostředků, které se mají převést na školy a předškolní zařízení. Tento problém je širší, protože obce, které přejímají pracovníky ze zrušených okresních úřadů včetně krajských úřadů, samozřejmě nedostávají nic z fondu kulturních a sociálních potřeb, což by nebylo nijak dramatické, protože budou stejně rychle utraceny, ale problém je v tom, že získávají povinnost vymáhat pohledávky, a to i od zaměstnanců okresních úřadů, kteří už na okresním úřadě nepracují a v minulosti si vzali půjčky z tohoto fondu, což zákon umožňoval. Tyto obce budou tudíž vymáhat tyto půjčky a když je vymůžou, tak je odvedou do státního rozpočtu, místo aby poměrnou část fondu kulturních a sociálních potřeb v rámci reformy také dostaly.

Proto budu navrhovat pozměňovací návrh, aby poměrná část prostředků FKSP, vedená okresními úřady pro pracovníky okresních úřadů, kteří přecházejí na krajské úřady a úřady obcí s rozšířenou působností, přešla na tyto samosprávné celky dnem 1. ledna 2003. Myslím, že by to bylo velmi spravedlivé, i když připouštím, že už nebude zřejmě co převádět, protože okresní úřady jsou teď, po zrušení okresních shromáždění, bez jakékoliv kontroly a dějí se tam věci, o kterých si tady ještě v budoucnu budeme povídat.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Jestliže máte pozměňovací návrh, prosím, abyste jej předložil v podrobné rozpravě, pokud je to možné, v písemné formě.

Dále se o slovo hlásí kolegyně Palečková a kolega Brýdl.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=23)**:** Děkuji, pane předsedající. Ráda bych se ujistila, že navržené znění této novely, nebrání tomu, aby starosta malé obce, který by měl problém, jak již naznačil kolega Liška, měl možnost se obrátit na obec s rozšířenou působností a požádat o to, a mohl tuto kompetenci neprodleně převést na tento vyšší orgán, a nebylo jeho povinností podání soudu provádět sám. V takovém případě by pro mne toto znění bylo přijatelné.

Pokud to zakládá povinnost, že toto podání soudu musí podávat v každém případě každý obecný úřad, pak si myslím, že by to v některých případech mohlo působit právě problémy, o kterých hovořil kolega Liška.

Samozřejmě, že nejbližší okolí v dané obci nejlépe vidí na vlastní problém, ale často blízké sousedské vztahy mohou bránit tomu, aby starosta takovéto malé obce rozhodoval třeba o odebrání dítěte z rodiny nebo v podobných dalších závažných problémech. To zcela určitě potřebuje posouzení odborného sociálního pracovníka. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má kolega Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, ona to za mne už vlastně řekla kolegyně Palečková. Její závěrečná slova byla těmi, která jsem chtěl říci. Jenom vaším prostřednictvím chci říci kolegovi Doubravovi, že jsem o tom diskutoval se starosty malých obcí a většinou převážilo, aby tato kompetence byla založena prostřednictvím úředníka působícího v obci s rozšířenou pravomocí. Tento stav totiž nebrání tomu, aby starosta byl iniciativní, iniciativu v tomto směru samozřejmě má, ale ono vlastní vyřízení je lepší prostřednictvím takovéhoto úředníka. Rozhodně je to o lidských vztazích, o kterých hovořila kolegyně Palečková.

Považuji proto pozměňovací návrh kolegy Lišky za správný a budu ho podporovat, pokud projde do podrobné rozpravy.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Kdo další se hlásí o slovo? Pan ministr má právo vystoupit, kdykoliv se rozhodne. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Dovolil bych si krátce reagovat na otázku, zda to bylo projednáno. Myslím, že připomínkovým místem je Svaz měst a obcí, který určitě zastupuje zájmy i těchto malých obcí. Zřejmě případ od případu bude situace jiná, ale v každém případě pověřená města, která budou mít výkon státní správy, těmto malým obcím v této věci pomohou, pokud se na ně obrátí.

Už tady zazněla argumentace, že naopak kdo jiný než právě zastupitelé, starostové těchto měst a obcí by měli mít přehled o tom, co se v dané obci děje. Čím dále od tohoto místa, tím je odtrženost významnější. Jenom chci říct, že starosta samozřejmě nebude rozhodovat o tom, zda dítě bude nebo nebude odebráno. O tom rozhoduje soud. On tudíž může dát pouze podnět.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Nikdo další se o slovo nehlásí, takže v tuto chvíli končím obecnou rozpravu.

Ptám se pana navrhovatele, i když právě teď vystoupil, zda chce vystoupit k obecné rozpravě.

Ptám se zpravodajů senátora Martina Dvořáka a senátora Jaroslava Doubravy, zda se k rozpravě chtějí vyjádřit. Přeje si vystoupit paní senátorka garančního výboru Alena Palečková?

Zazněl návrh společné zprávy a návrh schválit, takže přistoupíme k hlasování. Znělkou svolám senátorky a senátory.

V tuto chvíli prosím o součet přítomných v sále. Přítomno 54, kvorum 28. **Zazněl návrh schválit.** O tom budeme hlasovat.

Kdo je pro návrh schválit, zvedne ruku. Pro 29. Tento **návrh byl schválen**.

Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji zpravodajům, děkuji panu ministrovi Škromachovi. Dalším bodem, který budeme projednávat, je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů a zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů,**

[**senátní tisk č. 363**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=363)**.** Poprosil bych pana ministra životního prostředí pana Libora Ambrozka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Zároveň ho tady vítám, myslím, že je tady poprvé, takže máte premiéru, pane ministře.

**Ministr vlády ČR** **Libor Ambrozek:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, dovolte mi, abych vás velmi krátce seznámil s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a zároveň zákon č. 86/2002 o ochraně ovzduší. Protože tato norma byla v Senátu také velmi podrobně projednávána, stejně jako v Poslanecké sněmovně, mohu své slovo velmi zkrátit. Návrh tak, jak přišel z Poslanecké sněmovny, obsahuje dva body. Tím prvním je interní technická novela zákona 76/2002 Sb., která má zajistit soulad tohoto zákona se směrnicí Rady 96/61 ES o integrované prevenci, a to před nabytím účinnosti tohoto zákona od 1. ledna 2003. Když předchozí vláda připravovala zákon o ochraně ovzduší a integrované prevenci, poslala je do Poslanecké sněmovny současně a zákon o integrované prevenci byl pak navázán na nový zákon o ochraně ovzduší. Protože z Poslanecké sněmovny do Senátu přišel zákon o integrované prevenci dříve, byl v Senátu ještě navázán na starý zákon o ovzduší. Když potom Senát projednával zákon o ochraně ovzduší, snažil se do něho vtělit i tuto novelu. Poslanecká sněmovna ovšem tehdy pozměňovací návrh Senátu nepřijala, a proto je ta část zákona o integrované prevenci, která se týká vazby na zákon o ovzduší v nesouladu a snahou vlády je tento problém ještě do 1. Ledna 2003 odstranit.

Ta druhá část zákona byla předložena Poslanecké sněmovně a týká se určitého okruhu podniků, kterých se zákon o integrované prevenci dotýká. Tento zákon totiž zavádí několik kategorií zařízení, na která se směrnice vztahuje a tyto kategorie musí mít k různému datu vyřízeno integrované povolení podle tohoto zákona. Zařízení stará, to znamená ta, pro která byla podána žádost o stavební povolení do 30. října 1999 a která byla uvedena do provozu do 30. října 2000, mají povinnost mít integrované povolení do 30. října 2007. Tato zařízení mají tedy dost času.

Pak jsou zařízení staronová, to znamená ta, která byla uvedena do provozu mezi datem účinnosti Evropské směrnice a datem účinnosti našeho zákona a ta jsou povinna podat žádost o integrované povolení do 30. 3. 2003. Kategorie zařízení nových, to jsou ta, která do 1. ledna 2003 nebudou mít vydáno stavební povolení, na ty se vztahuje povinnost podle § 45 mít integrované povolení před stavebním povolením. Vytváří se tady tak určitá skupina podniků - mám informace o několika - dejme tomu že je to v řádu 10 - 20 investorů, kteří mají v současné době zažádáno o stavební povolení, ale do konce roku 2002 ho nebudou mít vydáno. Pro ty by podle stávajícího znění zákona vyplývala povinnost přerušit stavební řízení a požádat o integrované povolení, což by znamenalo zdržení stavby nebo zdržení vyřízení stavebního povolení nejméně o 5 měsíců. Proto navrhli poslanci při projednávání ve výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí pro tyto podniky možnost - a to je ta část druhá - aby doložily integrované povolení až při kolaudačním řízení.

Podle názoru Ministerstva životního prostředí tato možnost není v rozporu s Evropskou směrnicí, a proto jsme s tímto návrhem souhlasili a Poslanecká sněmovna ho 160 hlasy ze 162 přijala. To je aspoň velmi stručně obsah předložené novely zákona, se kterou přicházím do Senátu a žádám o její schválení tak, aby vstoupila v účinnost do 1. ledna 2003. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které máme jako tisk č. 363/1. Zpravodajem je pan senátor Petr Smutný, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zprávou.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=11)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Předložený návrh zákona má odstranit nepřesnosti, které vznikly v průběhu přijímání zákona o integrované prevenci a zákona o ochraně ovzduší v Parlamentu ČR z důvodu nekoordinovanosti časového pořadí projednávání. Oproti původnímu předpokladu byl v Poslanecké sněmovně a pak následně v Senátu dříve projednáván a schválen zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, který zároveň noveloval tehdy platný a účinný zákon č. 309/1991 Sb., o ochraně ovzduší, přičemž tato novelizovaná část nebyla dosud promítnuta do nového zákona o ochraně ovzduší č. 186/2002 Sb., kterým byl předchozí zákon o ovzduší zrušen.

Jde o technickou úpravu, která věcně odpovídá i schválenému znění obou zákonů. Platný zákon o integrované prevenci obsahuje přímé novely několika souvisejících zákonů, které mají zajistit náhradu vybraných správních aktů jedním integrovaným povolením. Předmětem předložené novely je zajistit takovou náhradu u příslušných správních aktů v oblasti ochrany ovzduší. Dosavadní stav je z důvodů výše uvedených takový, že náhrada je v současné době neúčinná, neboť byla provedena v dnes již zrušeném zákoně č. 309 o ochraně ovzduší.

Proto se základní princip integrované prevence odpovídajícím způsobem promítá do nového zákona o ochraně ovzduší, a to s účinností ke stejnému datu, k jakému nabývá účinnosti zákon o integrované prevenci k 1. lednu 2003. Při konečném hlasování o textu návrhu zákona byla oproti vládnímu návrhu provedena tato změna. Do stávajícího znění § 45 zákona o integrované prevenci byla na konec textu doplněna věta, která představuje přechodné ustanovení zajišťující dokončení probíhajících stavebních řízení zahájených před 1. lednem 2003 bez integrovaného povolení s tím, že toto povolení bude doloženo provozovatelem zařízení k návrhu na kolaudační řízení. O podrobnostech se zmínil pan ministr v předchozí řeči.

Při třetím čtení byl schválen vládní návrh zákona ve znění pozměňovacího návrhu výboru, a to v hlasování č. 232, ve kterém z přítomných 139 poslanců se 136 vyslovilo pro a nikdo nebyl proti. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své 41. schůzi konané 6. listopadu 2002 projednal předložený návrh zákona a po odůvodnění předkladatele dr. Petržílka z Ministerstva životního prostředí, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Já se nyní ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím žádnou ruku. Otevírám v tomto momentu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy písemnou přihlášku nemám. Hlásí se kolegyně Seitlová. Máte samozřejmě slovo.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=63)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte jenom krátké upřesnění toho, co zde bylo řečeno, aby následně nenastaly opět některé nejasnosti.

Ve vystoupení předkladatele zaznělo, že návrh novely, která je předkládána k zákonu o integrované prevenci, dává možnost, aby provozovatel požádal o integrované rozhodnutí v rámci kolaudace. Zákon ovšem říká, že je to povinnost tohoto provozovatele. Je třeba dodat, že pokud bychom neschválili takovouto změnu zákona, tak by stejně toho provozovatele čekalo za tři měsíce podání nové žádosti o integrované prevenci tak, jak stanoví námi schválený zákon, v § 43. Tedy vystoupila jsem jenom proto, abych upřesnila, že se nejedná o možnost, ale jedná se o povinnost, která je daná tímto zákonem. Jinak se domnívám, že skutečně by to bylo několik řízení časově za sebou následujících a zbytečných. V tomto smyslu je ten zákon určitě zlepšením současného právního stavu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit. Zpravodaj pan senátor Smutný se také nevyjádří.

**Zazněl jediný návrh, a to je schválit.** V tuto chvíli znělkou svolám všechny, kteří chtějí být zde. Poprosil bych o součet přítomných. Přítomno je 44, kvorum 23. Kdo je pro schválit navržený zákon, zvedne ruku. Pro 43. Kdo je proti tomuto návrhu zákona, zvedne ruku. Nikdo.

**Návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodajovi. Končím projednávání tohoto návrhu zákona.

<A NAME='st366'></A>Dalším bodem je:

**Návrh zákona, kterým se převádějí některá opatření v soustavě ústředních orgánů státní správy a mění některé zákony.**

Máme to jako **tisk 366**. Poprosil bych pana ministra Vladimíra Mlynáře, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, vítám vás na naší půdě a máte slovo.

**Ministr vlády ČR Vladimír Mlynář:** Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte, abych uvedl senátní tisk č. 366 neboli novelu kompetenčního zákona.

Novela zákona vychází přímo z programového prohlášení vlády, ve kterém se klade důraz na vytváření a rozvíjení tzv. informační společnosti. Z tohoto důvodu vláda přichází se změnou institucionálního zabezpečení výkonu státní správy na úsecích veřejných informačních systémů, telekomunikací, poštovních služeb a elektronického podpisu, a to zřízením Ministerstva informatiky k 1. 1. 2003.

Na toto ministerstvo podle návrhu zákona mají přejít uvedené kompetence z Úřadu pro veřejné informační systémy, který zanikne, z úseku spojů Ministerstva dopravy a spojů a pro oblast elektronického podpisu z Úřadu pro ochranu osobních údajů. Nejedná se tedy fakticky o zřízení nového ministerstva ve smyslu nových úředních agend, ale pouze o sloučení již existujících agend zaštítěných členem vlády. Spolu s přechodem popsaných kompetencí se navrhuje také přechod práv a povinností z pracovně-právních vztahů u těch zaměstnanců, kteří na dotčených úřadech vykonávají činnost a kompetence, které na Ministerstvo informatiky přecházejí.

Návrh uvedené právní úpravy, protože jde o převod již existujících agend, také nepředstavuje žádné další nároky na státní rozpočet, čemuž odpovídá pro vaši informaci i návrh státního rozpočtu pro příští rok, kde je příslušná kapitola Úřadu pro veřejné informační systémy, který by se měl změnit v ministerstvo, druhou nejmenší kapitolou (po Radě pro rozhlasové a televizní vysílání). Tomu, že úřad bude velmi malý, také odpovídá dislokace sídla ministerstva, které bude v existujícím úřadu, tedy v budově Havelkova 22, na Žižkově, kde v tuto chvíli rovněž sídlí Úřad na ochranu osobních údajů. Chtěl bych v této souvislosti zdůraznit, že často medializované spojení s návrhem na stěhování Úřadu pro ochranu osobních údajů do Brna a vznikem ministerstva je jen velmi volné, a v případné diskuzi podrobněji osvětlím, jak jsem to již učinil ve výborech, že tato souvislost není přímá.

Chtěl bych pro úplnost uvést, že návrh změny kompetenčního zákona také upravuje politicky nespornou věc, totiž změnu příslušnosti Ministerstva spravedlnosti ve věcech zastupování ČR při vyřizování stížností na porušování mezinárodního paktu o občanských a politických právech před výborem OSN pro lidská práva a zpřesňuje kompetence Ministerstva dopravy jakožto ústředního orgánu státní správy.

Dovolte mi ještě říci několik obecnějších poznámek k politické debatě, která vznik nového úřadu doprovází. Chtěl bych zdůraznit, že nové ministerstvo by mělo mít, stručně řečeno, čtyři cíle.

Prvním je vybudování informačního systému veřejné správy neboli Intranetu veřejné správy komunikační infrastruktury pro 21. století, tedy pro oblast veřejné moci. Zde bych si dovolil zdůraznit, že jsou zde důvody jednak ekonomické, jednak politické, zjednodušení výkonu státní správy a jejího zpřístupnění většímu počtu občanů, otázka bezpečností, která je po 11. září velmi důležitá, vztah k takovým věcem jako je kritická infrastruktura státu a další věci.

Druhým úkolem Ministerstva je informatizace veřejné správy. Tady bych chtěl zdůraznit, že informační technologie jsou průřezovou nadrezortní oblastí. Z tohoto důvodu je důležité, aby měly své zastoupení jako ústřední orgán státní správy a zastoupení ve vládě.

Třetím důvodem je oblast telekomunikací. Budeme připravovat zejména novou legislativu v oblasti telekomunikačního trhu, nové aproximace evropských směrnic. Budeme usilovat o větší liberalizaci.

Čtvrtou náplní ministerstva bude příprava vzdělávání, programy vzdělávání pro celou společnost v oblasti tzv. počítačové gramotnosti.

Chtěl bych říci, že v PS byla o tomto návrhu poměrně široká diskuze. Samozřejmě, že zazněl názor, že celé nové ministerstvo vzniká jen proto, abych já, jako ministr, měl co dělat.

Musím říci, že tuto výtku nepřijímám a mohu vás ujistit, že kdybych jako ministr bez portfeje chtěl setrvávat v poměrně luxusní pozici ministra bez úřadu, nebylo by pro mne nic jednoduššího než v takové pozici setrvat. Myslím si však, že existence ministrů bez portfeje je věc mírně přežilá a že je rozumné, aby ministr, je-li zodpovědný ve vládě za nějakou oblast, také měl k tomu příslušné kompetence a příslušný správní aparát.

Konečně poslední poznámka se týká argumentu, že vzniká nové ministerstvo a že vznik nových úřadů znamená nové počty úředníků a že takový přístup je, abych řekl z definice špatný.

Myslím si, že máme v zásadě možné dva přístupy. Ten první, že budeme mít sice formálně málo ministerstev, ale že to budou obrovské komplexy, kde ministr ani jeho náměstci nemají reálnou možnost fakticky dohlédnout, co se na takovém úřadě děje a mezi vámi sedí řada současných ministrů, bývalých ministrů a jistě i budoucích ministrů, a věřím, že mi dáte za pravdu, že pozice ministra, který je v čele velkého kolosu, na jehož práci může jen ztěží dohlížet, je velmi problematická.

Proti tomu stojí přístup sice míti o něco více ministerstev, ale menších, kde může ministr skutečně efektivně věci prosazovat, řídit a efektivně koordinovat. Vzhledem k tomu, že návrh kompetenčního zákona nepředpokládá zvětšení počtů členů vlády, ale pouze centralizuje již existující agendy do jednoho úřadu a nenárokuje si další peníze ze státního rozpočtu, prosím vás o jeho podporu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten má zpravodaje pana senátora Edvarda Outratu a usnesení, které máme jako tisk č. 366/2.

Garančním výborem byl určen Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí s usnesením č. 366/1 a zpravodajem panem senátorem Vladimírem Schovánkem, kterého nyní prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, předně chci říci, že tato zpráva není zprávou společnou, protože Ústavně-právní výbor přijal jiné usnesení než náš garanční výbor.

Náš Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zabýval předloženým návrhem zákona na své 41. schůzi dne 6. listopadu a přijal usnesení – doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky.

Náš výbor při projednávání nediskutoval ani tak nad věcností, nad otázkami věcné náplně zákona, ale poměrně široce se zabýval připomínkami naší senátní legislativy, a to zejména otázkou právní čistoty přejmenování Ministerstva dopravy a spojů na Ministerstvo dopravy.

Podle legislativy by bylo právně čistší zrušení Ministerstva dopravy a spojů a zřízení Ministerstva dopravy. Spolu s tímto krokem by zcela logicky musely být přijaty i navazující legislativní úkony, které by byly mírně odlišné od kroků v navrhovaném zákoně.

Zatímco Ústavně-právní výbor Senátu se touto cestou vydal, náš Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí vyhodnotil situaci odlišně. Domníváme se, že změna názvu ministerstva je krokem ne zcela běžným, ale nikoliv neústavním.

Naopak zrušení ministerstva je krokem zcela zásadního charakteru, jehož dopady možná nejsme schopni v tomto krátkém časovém úseku dohlédnout. Nechci zde argumentovat tím, že na vrácení zákona do Poslanecké sněmovny je málo času, neboť k 1. 1. 2003, kdy má Ministerstvo informatiky začít pracovat, bude moci začít pracovat jen pokud budou mít pracovníci dořešeny pracovně-právní vztahy.

Vím, že tato ctěná komora Parlamentu je citlivá na rozhodování pod časovým tlakem, ale je však třeba i tuto okolnost zmínit.

Daleko zásadnějším faktem je skutečnost, že název a kompetence Ministerstva dopravy a spojů jsou promítnuty v celé řadě naprosto odlišných zákonů. Náš výbor je toho názoru, že bude nutné přijmout komplexní zákonnou normu, která všechny tyto legislativní úpravy obsáhne.

Někteří členové výboru se obávají, že pozměňovací návrhy, které byly přijaty Ústavně-právním výborem a kterými se zabýval i náš výbor, mohou byť v dobré víře, způsobit komplikace, které nejsme v této chvíli schopni dohlédnout. Proto náš výbor doporučuje schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, kde byl schválen 107 hlasy ze 171 přítomných poslanců.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Předpokládám, že pan zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Edvard Outrata chce promluvit. Máte slovo.

**Senátor** [**Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=115)**:** Děkuji, pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, situace při projednávání ze začátku v Ústavně-právním výboru byla hodně podobná té, kterou popsal garanční zpravodaj a skutečně také jsme se nezabývali tolik meritem věci jako formou, a také jsme věnovali hodně času připomínce, která k nám přišla z legislativního odboru a která ukazuje, že způsob, který byl zvolen, tj. přejmenování ministerstva by byl akt výjimečný a proti komentářům právních vědců v této věci.

Do jaké míry je takový postup možný nebo ne je samozřejmě problém. A v jistém smyslu, aspoň já osobně a někteří mí kolegové, by byli bývali dali přednost textu tak, jak byl, protože ono ve skutečnosti jde o to přejmenování, nicméně v takovéto jednotlivé věci se do té míry vychýlit z úzu, který je běžný, jsme považovali za nerozumné v dané situaci.

Stojí proti tomu samozřejmě problém časový, ale mysleli jsme si, že jako Ústavně-právní výbor máme dát větší váhu napravení textu, resp. nalezení formy, která není napadnutelná. Proto jsme nakonec se usnesli doporučit Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou v příloze našeho usnesení a které zřejmě věc napravují. Určuje zpravodajem mne a pověřuje předsedkyni, aby seznámila s usnesením předsedu Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Já se nyní ptám, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím nikoho. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do ní se hlásí pan senátor a zároveň místopředseda vlády a ministr pan senátor Rychetský.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, nechci na prvém místě mluvit o otázce, kterou nastolil Ústavně-právní výbor, ale chci na prvém místě mluvit o meritu toho zákona.

Jak bylo správně panem předkladatelem řečeno, tento zákon má dvě věcná zaměření. Prvým je skutečně zřízení nového ministerstva. Mimochodem musím říci, že to není ale nic nového v našem právním řádu, protože Ministerstvo dopravy a spojů je ministerstvem, které v dějinách, které datujeme od r. 1918 do dnešního dne, bylo nejčastěji rozdělovaným a nejčastěji spojovaným ministerstvem v této zemi.

Takže tento krok není ničím neobvyklým. To, co je neobvyklé, že vláda usoudila, že tak závažná oblast s ohledem na to, v jaké žijeme době, jakou je oblast informačních technologií, je oblastí, kterou je třeba z hlediska výkonu státní správy i z hlediska přípravy legislativy zabezpečovat na úrovni člena vlády, tj. ministerstva.

Ale ten návrh zákona se také velmi úzce dotýká mého ministerstva, proto si dovolím zdůraznit, že tady se naopak náš právní řád uvádí do souladu s něčím, co již léta funguje a vlastně nikoliv v souladu se zákonem. Podle dosavadního kompetenčního zákona zastupování České republiky v řízeních vedených o České republice před Výborem OSN pro lidská práva v Ženevě je v kompetenci Ministerstva zahraničních věcí, ačkoliv léta tak činí Ministerstvo spravedlnosti, stejně jako řízení o stížnostech podaných na Českou republiku před Evropským soudem pro lidská práva ve Štrasburku. Takže tato změna kompetenčního zákona je změnou, která je nejen žádoucí, ale která dává faktický stav do souladu s právním, nebo naopak právní stav se přizpůsobí praktickému stavu, který již dávno nastal, a myslím, že není pochyb o tom, že je Ministerstvo spravedlnosti je tím místem, které by mělo zastupovat vlastně v soudních quasi soudních sporech český stát před mezinárodními soudními orgány.

Přesto si dovolím říci několik poznámek ke stanovisku Ústavně-právního výboru. Pan senátor Outrata myslím správně zmínil, že neexistuje žádný ústavní nebo jiný právně závazný pokyn, který by říkal, jakou formou se má v tomto případě postupovat. Jenom se vytvořila jakási uzance, ve které se přistupovalo způsobem, ale ne vždy, navíc zdůrazňuji, že se ministerstvo zruší a zřídí. V daném případě je jediné nepochybné. Ústava České republiky dává jasný pokyn: ministerstva a jiné správní úřady lze zřizovat pouze zákonem. Máme před sebou návrh zákona, který zřizuje nové ministerstvo. Tento návrh zákona současně vypouští některé kompetence z kompetence existujícího Ministerstva dopravy a spojů a mění jeho název.

Osobně jsem přesvědčen o tom, že by bylo malicherné, a to myslím naprosto vážně, kdyby Senát tento zákon vracel jenom proto, že se domnívá, že máme Ministerstvo dopravy a spojů zrušit a týmž zákonem ho znovu zřídit s názvem, ve kterém nebudou slova "a spojů". Byl bych velmi rád, kdybychom si v tomto směru uvědomili, že někdy malichernost je ke škodě věci a velmi se přimlouvám za to, aby návrh zákona byl schválen v podobě, ve které byl schválen i PS. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Pan kolega Kubera.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, pan ministr Rychetský právě mistrovsky předvedl, protože je právník, jak se dá zdůvodnit cokoliv. Někteří lpí na Ústavě jako zákonu posvátném, když se to hodí, a když se to nehodí, tak zase Ústava až tak podstatná není. Tady se samozřejmě vůbec nejedná o kompetence, to by bylo jednoduché, tady se jedná o zřízení zcela nového ministerstva.

Nebudu ale rozebírat tu věc z právního hlediska, ale spíše se zaměřím na to, co pan ministr Mlynář uváděl jako důvody ke zřízení Ministerstva informatiky. Jedním z důvodů bylo, že je lepší více malých ministerstev než málo velkých. Skutečně tomuto důvodu se musím jenom zasmát. Protože jestliže toto ministerstvo bude mít zpočátku 40 pracovníků - moc dobře si ta čísla pamatujte - tak se podíváme za tři roky, protože opravdu těch informačních technologií je velmi mnoho a bude nabírat další kompetence. A samozřejmě, pan ministr říkal, že to ministerstvo nepotřebuje, že by mu zbyly jenom recepce a bude to pohodlné. Ale to ministerstvo má vždycky jeden velký význam: ono zadává veřejné zakázky, a kdo sledujete příběh internetu do škol, tak takových příběhů uvidíme ještě více. Tam jsou ty miliardy, které se točí okolo vybavování veřejné správy a státní správy počítači apod.

Že takové ministerstvo potřebujeme, to celkem nezpochybňuji, ale že bychom ho potřebovali právě teď, to si myslím, že pravda není. A za druhé, kdyby vláda přišla s tím, že ruší Ministerstvo pro místní rozvoj, protože vznikly kraje, a Ministerstvo pro místní rozvoj prakticky už žádný význam nemá, a zřizuje místo toho potřebné jiné Ministerstvo informatiky, pak by bylo možné o tom diskutovat.

Nejvíce mě dojala věta pana ministra, za kterou se potom omluvil, že delimitační protokoly na ministerstvu už běží a my kdybychom ten zákon vrátili, tak vlastně zasahujeme do osudů lidí. Mně běží v tuto chvíli delimitační protokoly na 145 lidí, které přebíráme násilím, zákonem z okresního úřadu. Těším se, jestli Ústavní soud ještě rozhodne do konce roku, byl bych tomu velmi rád, a zasahuje se mnohem více do osudů lidí. Ostatně oni, ač podepsali trojdohodu, tak polovina z nich klidně řekne, že nenastoupí a není na to žádná sankce.

Nesdílím tedy to, že lepší je více malých ministerstev, protože z malých ministerstev se zákonitě stanou velká ministerstva, a právě strana, kterou zastupuje pan ministr, v minulosti říkala, tuším, že osm ministerstev by nám stačilo, že je třeba byrokracii likvidovat a nedělat stále nová a nová ministerstva.

Já mám ještě v této souvislosti na pana ministra otázky: Kdy se např. uvažuje s tím, že bude v České republice možno elektronicky volit, když víme, že lidé jsou líní a někam chodit je obtěžuje, a mnohé evropské státy už v tom pokročily velmi daleko a volební účast se zvýšila?

Dále se ptám, kdy bude možné, aby cizinci netrhali před policisty České republiky složenky na pokutu, protože nemáme v době těchto technologií žádný způsob, jak oznámit na příslušné hraniční přechody číslo pasu s tím, že cizinec neopustí republiku, dokud nezaplatí pokutu? Vím toto od policistů na dálnici, kteří jsou z toho velmi znechuceni, protože říkají, vždyť by to bylo tak jednoduché, jenom mobilem zavolat na služebnu a ze služebny po počítačové síti zavolat na hraniční přechod, kde se stejně lustrují pasy z různých důvodů. Víte, že každému vám na letišti a všude prohlížejí číslo pasu, jestli nejste hledanou osobou apod. Samozřejmě takovýto systém neexistuje.

To, že Ministerstvo práce a sociálních věcí jako první zřídilo elektronickou podatelnu, je jistě veselá příhoda, protože bych chtěl vědět, kolik žadatelů o sociální dávku již si podalo žádost elektronickým podpisem. Kdo pracuje na radnici, ví, že problém není v informačních technologiích, ale v zákonech, které předepisují písemné formuláře, osobní styk apod. A elektronika v tom není příliš platná, nejprve by se musely změnit, případně zrušit zákony, které jenom takovou věc, jako je svatba, učiní naprosto složitou věcí. Jen si vzpomeňme, zkuste si v České republice odhlásit elektřinu, přihlásit elektřinu, plyn nebo cokoliv telefonicky, obyčejným telefonem. Možné to není, musíte na příslušnou rozvodnu nebo na příslušný závod jít pěšky. Takže ta příčina je někde jinde.

Podle mého soudu, když se to ministerstvo zřídí k 1. lednu příštího roku, tak se nic dramatického ani zásadního nestane, a proto navrhuji tento návrh zákona zamítnout. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Děkuji, přihlásil se kolega Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, nedomnívám se, že pan ministr říkal, že jedním z důvodů zřízení je, že je lépe mít více malých ministerstev než velké. Domnívám se, a do záznamu se pak jistě podíváme, že pan ministr jen poznamenal na okraj, že malá ministerstva mají jisté výhody, takže není cílem mít velká ministerstva kvůli způsobu jejich řízení. Takže tato argumentace se mi zdá ne úplně regulérní, argumentace, kterou tady použil předřečník.

Chci říci, že jsme tady - aspoň my pamětníci - prožili, když přišel Igor Němec, a chodil po výborech a zaklínal nás, ať podpoříme vznik úřadů pro veřejné informační systémy, a říkal nám, jak do roka nebo do dvou tady budou informační dálnice. A zatím víme, že se spotřebovaly stamilióny a informační dálnice neexistují, a že v této chvíli např. když se děje manévr reformy veřejné správy, lze poznat, jak nekompatibilnost informačních systémů způsobuje problémy.

A kolega předřečník tady mluvil o šíleném maléru internetu do škol. A myslím si, že kdyby tady bylo, byť malé, Ministerstvo informací, tak tato kompetence, kterou si osvojilo Ministerstvo školství, by nedopadla snad tak strašlivě, jak dopadla.

Chci tím tedy říci, že si myslím, že doopravdy, a právě proto, co zde také předřečník říkal, aby už fungoval elektronický podpis, abychom dosáhli v postupu elektronizací jistých konkrétních cílů, to má být prostřednictvím ústředního orgánu státní správy, tedy ministerstva. To je prostě dáno, také účastí ve vládě, a je to ještě mezirezortní záležitost kompetencí, která může aktivně v nějakém relativním čase dosáhnout cílů, kterých musíme doopravdy v informatice dosáhnout. Já osobně mám raději sčot než počítač ve světě, ve kterém žijeme.

Řekl bych, že ty argumenty, které zde zazněly proti ministerstvu, zvláště ten první, nebyly argumenty úplně korektní, pak že to bylo vlastně na podporu. A doporučuji, abychom předložený zákon schválili v předloženém znění.

Jak zde bylo řečeno, náš výbor se zabýval jako by tou ústavní stránkou a tam dokonce byla podsouvána ústavnost toho problému. A náš výbor konstatoval, že je to možné, že to není zcela v souladu s dobrými legislativními mravy. Ale mluvit v této chvíli o ústavnosti se jaksi zdálo, jako že to je příliš velká síla užívaná v tomto daném problému.

A nepodkládal bych zde přítomnému panu ministrovi a vzniku ministerstva nějaké souvislosti s Parkinsonovými zákony, které tam jistě budou působit, a pět procent úředníků pak v důsledcích stejně nebude dělat nic, tomu se asi zabránit nedá, ale to už je zase jen doprovodný jev.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Hlásí se pan kolega Kubera, ale pan ministr Mlynář má přednost, dává však možnost vystoupit kolegovi Kuberovi. Bude tedy hovořit pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=120)**:** Já jen poznámku. Pane předsedající, chtěl bych panu kolegovi Brýdlovi sdělit, že jsem nemluvil o tom, co říkal pan ministr zde na plénu, ale o tom, co říkal na Ústavně-právním výboru. Je možné si tento záznam pustit. Byl tam i ten Parkinson, kterého jsem necitoval.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** V této chvíli hovoří pan ministr Vladimír Mlynář.

**Ministr vlády ČR Vladimír Mlynář:**  Pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte, abych zareagoval na některé poznámky.

Pokud jde o čistotu nebo o ústavnost vládního návrhu, myslím, že za mne vše řekl pan senátor Schovánek a pan senátor Rychetský. Necítím se být právníkem, natož pak znalcem nebo odborníkem na ústavní systém. Domnívám se, a spolehl jsem se na mnoho jiných autorit, které zastávají podobný názor jako pan senátor Rychetský nebo pan senátor Schovánek, a je na vašem posouzení, ke komu se v tomto výkladu přikloníte.

Dovolte nicméně, abych odpověděl na otázky a poznámky pana senátora Kubery.

Pane senátore, nebo pane předsedající, prosím, abyste panu senátorovi sdělil, že jsem na Ústavně-právním výboru mluvil o počtu 160 až 180 zaměstnanců, nikoliv o čtyřiceti. Čtyřicet zaměstnanců nemá ani existující Úřad pro veřejné informační systémy, ten jich má 80. A číslo 160 až 180 je počet delimitovaných míst.

Pan senátor Kubera zmínil otázku, že můj rezort bude zadávat veřejné zakázky podobné, jako byl projekt internetu do škol. Chci vás ujistit, že můj rezort nebude zadávat žádné zakázky v této oblasti, jednoduše proto, že na to nebude mít prostředky a nebude na to mít ani kompetence.

Výstavba informačních systémů v ekonomické sféře zůstává nadále v působnosti jednotlivých rezortů. Můj úřad bude pouze sjednocovat pravidla výstavby těchto informačních systémů a dělat legislativu.

Jedna z tragédií projektu internetu do škol - a já jsem patřil k jeho hlasitým kritikům - byla právě skutečnost, že se spojilo obecné nebo obsahové zadání projektu, přivést tedy internet do škol, s jeho technickou realizací. Je to jedna z naprostých tragédií tohoto projektu, protože Ministerstvo školství nebylo nikdy vybaveno, a zcela logicky, na to, aby managovalo a řídilo čistě technický manažerský projekt zavedení jednotlivých stanic do škol.

Je to podle mého soudu právě příklad toho, že tyto dvě věci mají být odděleny a jeden z důvodů, proč se koordinací a stanovením pravidel pro tyto oblasti má zabývat někdo zcela jiný než jednotlivé rezorty.

Pan senátor Kubera rovněž zmínil, že jsem v Ústavně-právním výboru řekl, že delimitační protokoly se již připravují. Já jsem přesvědčen, že jsem se vyjádřil pouze v tom smyslu, že samozřejmě delimitace mezi Ministerstvem dopravy a spojů a mým novým úřadem, resp. mezi senátorem a ministrem panem Šimonovským a mnou, si vyžádá jistý čas, a poprosil jsem senátory, aby to při svém rozhodování brali do úvahy.

Pan senátor Kubera si to vyložil již na výboru jako jakýsi nátlak, který jsem rozhodně neměl v úmyslu a za který jsem se mu omluvil, a pokud to prospěje věci, omlouvám se i zde na plénu. V žádném směru to tak nebylo míněno, pouze jsem uvedl, že delimitace je samozřejmě složitá a náročná věc a týká se i lidských osudů.

Pan senátor Kubera mi položil ještě tři konkrétní otázky. Kdy se u nás bude elektronicky volit? Musím říci, pane senátore, že doufám, že nikdy. Můj osobní názor je, že volby, jakékoliv volby, jsou natolik vážnou věcí, že je nelze zaměňovat s nakupováním cédéček či čehokoliv jiného, čím se zabývá elektronický obchod.

Já, ač jsem, myslím, člověk velmi příznivě nakloněn elektronickým médiím a informatizaci, takový návrh zákona nikdy nepředložím. Domnívám se, že volby jsou vážná věc, a přeji si, aby i mé děti si jednou braly své děti a kravatu a šly volit tak tradičně, jako jejich otcové a dědové.

Pokud jde o druhou otázku, kdy bude kontrola na hranicích pro případ, že někdo nezaplatí pokutu, taková praxe existuje například ve Spojených státech. A já se k takovému úkolu bezpochyby hlásím. Je to dobrý námět, je to jeden z konkrétních příkladů věcí, které by moje ministerstvo mělo dělat, o které by se mělo starat vytvářením příslušné legislativy a pravidel. A beru to jako dobrý námět a těším se s panem senátorem na spolupráci při přípravě takového zákona, resp. odstraněním problémů, které jsou v existujícím právním řádu.

A konečně poslední poznámka byla k elektronickému podpisu. Rovněž mohu říci, že jedním z důvodů, proč u nás elektronický podpis není tak rozšířen, resp. z hlediska státních úřadů zatím v praxi existuje pouze na Ministerstvu práce a sociálních věcí a v kanceláři ombudsmana, což je zvlášť pikantní, a na jiných úřadech stále ještě nelze podávat elektronická podání, je jeden z velkých problémů, který před námi stojí.

A pan senátor bezpochyby ví, že problém je především v tom, že řada předpisů, zákonných i podzákonných, skutečně nařizuje jisté bariéry pro použití elektronického podpisu. Právě odstraňování těchto bariér je jeden z klíčových úkolů mého úřadu. A já před vás určitě v příštích měsících, tedy pokud návrh kompetenčního zákona schválíte, budu předstupovat s příslušnými změnami zákonů tak, aby elektronický podpis mohl být lépe používán.

Jeden takový zákon již, doufejme, brzy Senát bude projednávat. Je to novela zákona o rejstříku trestů, která je již v Poslanecká sněmovně díky péči ministra spravedlnosti a která umožňuje elektronický výpis z rejstříku trestů, a měla by vytvořit legislativní prostor, aby úřady již vyžadovaly v budoucnu elektronický výpis z rejstříku trestů. Takový návrh zákona, věřím, budete již brzy projednávat.

A nakonec úplně osobní poznámka. Nebudu vám slibovat, že budete-li souhlasit se zřízením ministerstva, tak za rok či za dva budou všechny problémy vyřešeny a budou tady informační dálnice a vše bude fungovat. Nic takového vám neslíbím.

Slíbím vám, že schválíte-li zákon a budu-li odpovídat za tento rezort do budoucna, budeme za dva resp. čtyři roky výrazně dál v této oblasti. A já jsem slíbil, že při odchodu bych si za svůj splněný cíl rád vytkl aby čtvrtinu nejdůležitějších agend veřejné správy bylo možno vyřídit dálkovým přístupem. Myslím si, že je to docela realistický, i když možná zdánlivě skromný cíl.

A prosím vás, abyste mi k tomu pomohli vytvořit podmínky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře.

Do rozpravy, která ještě nebyla uzavřena, se přihlásila kolegyně Lastovecká.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=101)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, chtěla bych spíše apelovat na to, abychom od sebe oddělili ony dva problémy a náš postoj k tomu, zda se domníváme, zda má nebo nemá být zřízeno nové ministerstvo, a postoj k problému, jakými kroky má být tak učiněno. Myslím, že se vždycky zaklínáme tím, jaká je role horní komory Parlamentu, a myslím, že bychom měli i v tomto případě podle tohoto svého kréda postupovat.

Chtěla bych říct, že Ústavně-právní výbor na návrh dvou členů výboru, kteří právě byli přesvědčeni o tom, že toto ministerstvo má vzniknout, přijal jednomyslně tento komplexní pozměňovací návrh. Přijal ho proto, že se také podrobně zabýval tím, jakým způsobem se má nebo nemá zřizovat ministerstvo, zabýval se tím, že v r. 1996 bylo zřízeno Ministerstvo dopravy a spojů. Můžeme říci, že bylo zřízeno tak, že se přidaly jen nějaké kompetence Ministerstvu dopravy, teď se naopak některé kompetence Ministerstvu dopravy a spojů ubírají. Myslím, že tento proces je naprosto stejný, že nemůžeme říkat, že něco jiného je, když kompetence přidáváme a něco jiného, když je ubíráme.

Zřízeno bylo tak, že bylo zrušeno Ministerstvo dopravy a zřízeno Ministerstvo dopravy a spojů. Z toho jsme vycházeli, že tento proces tady byl již několikrát, a i v případě Ministerstva dopravy a spojů byl vlastně proveden.

Byl zde zmíněn zájem o zřízení Úřadu pro státní informační systém. V Senátu už také tato situace nastala, když se měl přejmenovat na Úřad pro veřejné informační systémy, a tato komora tehdy tento návrh neshledala v souladu s Ústavou, vrátila tento návrh zákona do PS ze stejného důvodu, jaký řešíme teď, a ta návrh Senátu uznala. Byl tudíž uplatněn stejný postup, jaký navrhuje Ústavně-právní výbor. Není to proto nějaké chaotické rozhodnutí, které by vycházelo z malicherného postoje, nebo které by vyjadřovalo postoj výboru k tomu, zda má nebo nemá vzniknout ministerstvo.

Včera zde celý den probíhala konference o Ústavě, kde se právě hovořilo o tom, co už trochu nesměle zmínil pan zpravodaj Ústavně-právního výboru, že i horní komora by měla být garantem toho, že ústavní praxe, jakkoliv může být třeba úplně nejasná, ale jednou zavedená, by měla být dodržována. Proto velmi doporučuji, abychom přijali pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Táži se, kdo další ze senátorek a senátorů se hlásí do obecné rozpravy?

Obecnou rozpravu proto v tuto chvíli končím.

Znovu vyzývám navrhovatele pana ministra Mlynáře, zdali se chce ještě vyjádřit?

Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Outraty, zdali se chce vyjádřit?

Chce se vyjádřit pan zpravodaj garančního výboru pan Vladimír Schovánek? Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, jsou zde předloženy prakticky všechny možné návrhy, tzn.:

* návrh schválit předložený návrh zákona ve znění postoupeném PS,
* návrh zamítnout a
* návrh vrátit PS s pozměňovacími návrhy.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. **Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS** jako o prvním návrhu.

Prosím skrutátorky, aby zjistily počet přítomných senátorek a senátorů.

V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 28. Kdo je pro návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, ať zvedne ruku. Pro tento návrh se vyslovilo 34 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku. Tento **návrh byl schválen**.

Děkuji panu ministrovi, panu garančnímu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

O slovo se ještě přihlásil pan ministr Mlynář. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Vladimír Mlynář:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, chtěl bych vám velmi poděkovat a slíbit, že udělám vše pro to, abych vás nezklamal.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Děkujeme, pane ministře. Přistoupíme <A NAME='st62'></A>k projednávání dalšího bodu našeho jednání, kterým je:

**Návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění úvěru určeného na financování nákupu železničních vozů, poskytnutého společností EUROFIMA,**

[**senátní tisk č. 62**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=62)**.** Prosím ministra dopravy a spojů a našeho kolegu pana Milana Šimonovského, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Milan Šimonovský:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, vážení kolegové, milé kolegyně, skutečně stále ještě Ministerstvo dopravy a spojů připravilo tento vládní návrh zákona o poskytnutí státní záruky ČR na zajištění úvěru určeného na financování nákupu železničních vozů, poskytnutého společností Eurofima.

Vláda ČR se zabývala přistoupením k této Úmluvě 26. listopadu 2001 a zároveň schválila poskytnutí státní záruky na zajištění úvěru pro financování nákupu železničních vozů prostřednictvím této společnosti. České dráhy byly přijaty do této společnosti na mimořádné valné hromadě společnosti Eurofima letos v září v Bělehradě a jako akcionář jsou držitelem 0,5 % základního kapitálu společnosti.

Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech v ustanovení § 73 opravňuje s účinností od 1. ledna 2001 ČR poskytovat státní záruky jen na základě zvláštního zákona. Proto předkládám vládní návrh na vydání zákona o poskytnutí státní záruky ČR na zajištění tohoto úvěru prostřednictvím společnosti Eurofima a informuji vás, že tento návrh zákona byl schválen usnesením vlády č. 912 dne 25. září t. r. a PS schválila tento vládní návrh na své 6. schůzi ve 3. čtení jako poslanecký tisk č. 66.

Státní záruka se poskytne k zajištění úvěru ve výši 15 miliónů eur a úroky a poplatky spojené s poskytnutím úvěru podle smlouvy o úvěru, pokud tento úvěr bude splatný ve lhůtě do 31. 12. 2013. Získané prostředky použijí České dráhy na pořízení sedmi osobních vozů 1. třídy a čtyř osobních vozů druhé třídy s tlakotěsnou skříní pro rychlost 200 km, určené pro vlaky kategorie Intercity a Eurocity. Veřejnou zakázku na výrobu a dodávku vozů zadají České dráhy způsobem definovaným v § 50 zákona č. 199/94 Sb., o zadávání veřejných zakázek jako výzvu jednomu zájemci o veřejnou zakázku. Hlavním důvodem zvoleného postupu je snaha minimalizovat provozní náklady vybudováním jednotného parku vozidel. Jedná se zejména o náklady na pořízení náhradních dílů a spotřebního materiálu a náklady na pořízení diagnostických zařízení a jejich programového vybavení. Výrobcem takových vozů, které byly v minulých letech Českým drahám dodávány, je Siemens SGT z Vídně a subdodávky českého průmyslu tvořily jednak komponenty jako jsou dvojkolí, narážecí a spřáhlová ústrojí, sedadla a skříně vozidel. A dále byla v České republice prováděna konečná montáž v ČKD Vagónka Ostrava. Tyto práce a dodávky představovaly zhruba 35 - 40 % ceny vozu. V případě, že by České dráhy nakupovaly vozy od jiného výrobce, bylo by nejdříve nutné je získat homologací drážního úřadu a tento proces je velmi časově náročný, trvá asi 12 měsíců. Proto České dráhy předpokládají, že užití tohoto zákona umožní zrychlení výroby těchto vozidel a jejich nasazení do provozu a zvýšení kvality cestování pro cestující veřejnost.

Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, tím, že umožníte schválení tohoto zákona, tak také umožníte, aby České dráhy poskytovaly naší cestující veřejnosti kvalitnější služby.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane navrhovateli. Posaďte se prosím ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 362/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Balbán, kterého prosím o zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Vzhledem k tomu, že pan ministr velice podrobně popsal tuto normu, která je velmi útlá, je to vlastně jedna stránka A4, mohu být velice stručný. Přesto bych chtěl zmínit možná jeden otazník a jeden vykřičník, který na výboru zazněl v souvislosti s touto problematikou.

Ten otazník je v tom, že úvěr má být poskytnut a. s. České dráhy, má to být začátkem roku, čerpání se předpokládá v prvém kvartále. K tomuto datu ještě akciová společnost - myslím k dnešnímu datu - a. s. České dráhy ještě není založená a není zcela jisté, že bude založená v době, kdy úvěr má být čerpán. To je jenom otazníček.

Druhý problém je řekněme vykřičník. Ten vykřičník slýcháme v poslední době ve vztahu k veřejným rozpočtům velice často, naposledy ze strany Evropské komise a i když se nám může zdát, že záruka je něco jiného než řekněme vyčíslený deficit, potenciálně riziko záruky je naprosto ve stejném měřítku. Přesto, přes tento otazník, a tento vykřičník výbor nakonec u vědomí toho, že řekněme problematika záruky má výrazně blízko k rozpočtové problematice, tzn. problematice, kterou Senát neprojednává, doporučil usnesení, ve kterém navrhuje plénu Senátu se tímto zákonem nezabývat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane zpravodaji, a posaďte se, byť na malou chvilku, také ke stolku zpravodajů. Vzhledem k tomu, že garanční **výbor navrhl, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat**, po znělce budeme o takovém návrhu hlasovat.

Prosím o počet přítomných v sále. Přítomno je 47 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pro tento návrh se vyslovilo 42 senátorek a senátorů. Já se omlouvám, kvorum nebylo 29, ale 24.

Kdo je proti tomuto návrhu? Jeden.

Tento **návrh byl přijat**. Děkuji panu ministrovi i panu garančnímu zpravodaji. A prosím pana ministra, aby ještě setrval na svém místě, resp. u mikrofonu, protože <A NAME='st368'></A>dalším bodem je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor ve znění pozdějších předpisů a kterým se zrušuje zákon č. 124/1990 Sb., o působnosti národních výborů při provádění některých ustanovení zákona o nájmu a podnájmu nebytových prostor,**

[**senátní tisk č. 368**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=3&cislo_tisku=368)**.** Prosím pana ministra Šimonovského, který zastoupí ministra pro místní rozvoj Pavla Němce, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Milan Šimonovský:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Dovolte mi, abych krátce za pana ministra Pavla Němce uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor ve znění pozdějších předpisů. Původní vládní návrh tohoto zákona se týkal pouze změny ustanovení § 15, odst. 2, podle kterého obce udělují v přenesené působnosti předchozí souhlas s výpovědí nájmu nebytových prostor určitého chráněného typu, který vznikl z práva užívání takových prostor před rokem 1990. Od 1. ledna 2003 tato činnost přejde do samostatné působnosti obcí, pokud zákon výslovně nestanoví, že se jedná o působnost přenesenou. Protože se jedná o zásah do vlastnických práv, bylo vládou navrhováno, aby tato činnost i nadále zůstala v přenesené působnosti, neboť tak je zaručena větší právní jistota s ohledem na možnost přezkoumání rozhodnutí v různých stupních řízení. V průběhu projednávání vládního návrhu zákona PS bylo konstatováno, že se jedná o úpravu, na základě které je poskytována ochrana pouze některým nájmům, a to nájmům vzniklým z užívání nebytových prostor před r. 1990 a že již taková ochrana není nutná, neboť od r. 1990, kdy tato ochrana platí, měli nájemci chráněných nebytových prostor dostatečnou možnost zajistit své další působení v rámci smluvních vztahů.

Proto bylo Poslaneckou sněmovnou navrženo zrušení odst. 2, § 15 zákona, o nájmu a pronájmu nebytových prostor. Dále bylo navrženo i zrušení některých dalších ustanovení omezujících smluvní volnost stran a v současné době považovaných za překonané. Jedná se o podmínku obsaženou v § 3, ve větě druhé, kdy byla omezena doba sjednání nájemní smlouvy uzavírané v objektech, se kterými hospodaří organizace založená národním výborem na dva roky. Dále se jedná o dnes již nevyužívanou možnost obsaženou v § 4 a v § 11, a spočívající v přikázání pronajímateli, který vykonává právo hospodaření s národním majetkem, aby uzavřel nájemní smlouvu s určeným nájemcem, a pokud je to nutné, tak vypověděl z tohoto důvodu také stávající nájemní smlouvu. V souvislosti s těmito změnami se navrhuje zrušit prováděcí zákon č. 124/1990 Sb., který stanoví působnost jednotlivých stupňů národních výborů, posléze obcí, při výkonu pravomocí obsažených ve výše citovaných ustanoveních, jejichž zrušení je navrhováno.

Rád bych závěrem upozornil, že je nezbytné přijmout navrhovanou úpravu do konce roku 2002 s ohledem na transparentnost založených vztahů. Já dodávám, že Ministerstvo pro místní rozvoj a pan ministr Pavel Němec má zato, že je vhodné přijmout i přechodné ustanovení, které by upravilo ukončení zahájených správních řízení v případě nesouhlasu s výpovědí z nájmu nebytových prostor a řízení o přikázání nájemce.

Dámy a pánové, navrhuji, abychom vyslovili s návrhem zákona souhlas.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Alexandra Nováka a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 368/2. Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Kulhánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 368/3. Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 368/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Jiří Brýdl, kterého prosím o zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, nepředkládám společnou zprávu. Návrhem tohoto zákona se zabývaly tři výbory a jejich závěry nejsou identické. Pan ministr tady řekl vše co je podstatné, totiž poté co ambice Ministerstva pro místní rozvoj byly pouze velmi mírné, bych řekl, málo souvisely s reformou, tak PS když už ten problém byl otevřen, celkem uvážlivě odstranila anachronizmy, které tento zákon obsahuje a které jsou nesmysluplné. Myslím si, že to co PS přijala, je dobře.

Jen bych chtěl říct, že trochu nerozumím tomu, co zastupující zástupce předkladatele řekl v závěru, že pan ministr pro místní rozvoj by si přál, aby tam byla přijata přechodná ustanovení, protože tam nejsou obsažena v tom návrhu zákona. A při projednávání v garančním výboru nikdo z Ministerstva pro místní rozvoj takové přání neprojevil. Takže to mě trošku překvapuje a neumím se tedy k tomu vyjádřit.

Jinak se domnívám, že jednotliví zpravodajové dalších dvou výborů zdůvodní navrhované pozměňovací návrhy a já se k nim pak vyjádřím. Předesílám, že se mi zdá účelný návrh Ustavně-právního výboru, který mění účinnost tohoto zákona, která v této navržené podobě je vlastně rozdělená do dvou částí a nereflektuje to, co říkal navrhovatel. To poté doporučím k přijetí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Nyní žádám zpravodaje Ústavně-právního výboru senátora Vladimíra Kulhánka. Prosím.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=1)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, senátní tisk č. 368 nám přináší novelu zákona, kterou je již pošesté měněn zákon č. 116. Nicméně je zajímavé, jak už zde bylo předznamenáno, jakou zajímavou cestou prošel, že vláda do Sněmovny cosi vložila, a vyšlo něco zcela úplně jiného. Je tam právě problém. V čl. 2 se ruší zákon č. 124 s účinností dnem vyhlášení. Ale zrušením tohoto zákona se stává nepoužitelným jak § 4, tak § 11, které se ruší v čl. 1, ale s účinností až od 1. 7. 2003.

Tím nutně bude vznikat zmatek. I z toho důvodu, že od 1. 1. 2003 by kompetence měly přejít na obce v samostatné působnosti, ale půl roku nato by to vše bylo zrušeno. Jde o neorganičnost, z legislativního hlediska nikoliv nevýznamnou, jak pravili naši legislativci. Proto i náš výbor na to zareagoval pozměňovacím návrhem, který v podstatě spočívá v tom, že se sjednocuje účinnost tak, aby tento zákon byl platný od 1. 1. 2003. Na našem výboru s tímto souhlasili i zástupci ministerstva.

Dovolte, abych vám přečetl usnesení Ústavně-právního výboru ze zasedání konaného dne 6. 11. 2002. Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona PS s pozměňovacím návrhem, který je uveden v příloze. Určuje zpravodajem mě a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s usnesením seznámila předsedu Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. zbývá ještě pan senátor Alexandr Novák jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

**Senátor** [**Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=111)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych jenom doplnil nebo okomentoval pozměňovací návrh, který přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Původní návrh zákona doznal v PS několik změn a oproti původnímu návrhu zákona došlo k posunutí účinnosti zákona, a to dnem vyhlášení na 1. 7. 2003, jak řekl kolega Kulhánek. Dojde-li ke změně účinnosti zákona, dle znění návrhu zákona postoupeného PS, znamená to, že na přechodnou dobu dojde k situaci, které měl čelit původní návrh zákona. Podle stávající úpravy vykonává kompetenci dávat souhlas s výpovědí obecní úřad v přenesené působnosti. Od 1. 1. 2003 by tato působnost přešla na obec samostatné působnosti, aby nato ke dni 1. 7. 2003 byla s definitivní platností zrušena. V období samostatné působnosti by tedy nemohl být na obce aplikován správní řád. Bez ohledu na stanovení data účinnosti je vhodné ke dni nabytí účinnosti zákona zastavit všechna předmětná správní řízení zahájená a pravomocně neskončená před tímto ukončením. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se tím zabýval na své 42. schůzi dne 6. listopadu 2002, po úvodním slově zástupce předkladatele, které přednesl náměstek ministra pro místní rozvoj František Vnouček a po mé zpravodajské zprávě výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Nyní se, kolegyně a kolegové táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan senátor Brýdl, faktická poznámka.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=50)**:** Já se omlouvám, pane předsedající, já jenom doplním svou zprávu o to, že výbor navrhl schválit návrh zákona v předloženém znění. Já jsem to neřekl ve své zpravodajské zprávě.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám, to je docela důležitá věc. Prosím, osvojuje si někdo návrh nezabývat se? Nikoho nevidím. Tudíž otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Kubera. Prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já ten zákon podporuji, i když si myslím, že v budoucnu to bude přesně práce pro podvýbor pro redukci legislativy, jehož vznik, jak doufám se mi podaří iniciovat, takže to je klasický zákon, který už byl teď tak vyprázdněn, že už tam zbývají věty například, že nebytové prostory se pronajímají k účelům, ke kterým jsou stavebně určeny, což je naprosto nadbytečné, protože jiné zákony jako např. stavební zákon toto stejně určují.

Je vůbec otázkou, zda nějaký zákon o nájmu a podnájmu nebytových prostor potřebujeme, protože celou tuto záležitost lze ošetřit občanským zákoníkem. Já o tom mluvím proto, že s tímto zákonem o r. 1990 mám dlouhou zkušenost. Pamětníci si možná pamatují, že kdysi obce regulovaly nebo cena byla regulovaná a mohlo se pronajímat jenom za tuto regulovanou cenu, protože jsme se báli, že kdyby byla cena neregulovaná, tak ty nájmy by vystoupaly k výšinám.

My jsme tehdy ten zákon, přiznávám se, obešli tím, že jsme vyhláškou určili, kde je nájemné regulované, a to byly tři polní cesty a všude jinde byly neregulované a nic se nestalo. Ty nájmy se stabilizovaly a žádných horoucích výšin nedosáhly.

Mně spíše na tom vadí jiná věc. Jednak to, jestli o tom víte, že v této republice existují tisíce neplatných nájemních smluv, protože onen souhlas národního výboru, který se mimochodem týkal i obcí, když obce pronajímaly nebytové prostory a v těch letech toho bylo hodně, když to pronajímaly, tak jenom zcela výjimečně si sama obec požádala svůj odbor místního hospodářství nebo jiný, který to měl na starosti o souhlas, natož aby to dělali soukromí majitelé.

Naštěstí nikdo si toho příliš mnoho nevšiml. Druhá věc byla, že tehdy se ty nájmy uzavíraly z privatizace na dva roky, pak si ti nájemci vymohli, že to bylo na pět let a my jsme to vždycky uzavírali na dobu neurčitou a nikoho jsme nikdy nevypověděli. Ukázalo se, že taková smlouva je nejlepší na dobu neurčitou, protože vždycky, když je to na dobu určitou, tak ta doba někdy skončí a nastávají s tím problémy.

Ta poznámka, kterou jsem chtěl říci, se týká toho, jakou věnujeme péči legislativě, protože jestliže vláda předkládá zákon, tak se zaměří jenom na to, o co jí šlo, což jí naštěstí socialistická Poslanecká sněmovna překazila tím, že všechny ty socialistické výdobytky z toho zákona vyškrtala, což mě velmi těší, ale vůbec se předkladatel neobtěžoval například odvolávat se v § 1 poznámkou, a vím, že poznámka není v tuto chvíli příliš relevantní, ale odvolávat se na § 57 zákona č. 41/1964 Sb., o hospodaření s byty ve znění zákona ČNR č. 146/1971Sb. a č. 159/1971 Sb. je po mém soudu neúcta k zákonu, a ten, kdo to připravoval – řadový pracovník ministerstva – měl tuto poznámku škrtnout.

Proto pokud projde tento, i když to není podstatné, ale já si myslím, že je podstatné, abychom ten právní řád vyčistili, takže pokud projde do podrobné rozpravy, tak dám velmi jednoduchý pozměňovací návrh tuto poznámku pod čarou škrtnout. Jestli se vám zdá, že to je věc bezvýznamná, věc bezvýznamná to není.

Vzpomeňte si kolik bylo s poznámkami pod čarou svého času problémů. Je to stejné jako jsou podzákonné normy, do kterých se dává to, co neprojde přes zákonodárce, tak si ministerstvo dá do podzákonné normy. Doufám, že i tím se budeme v budoucnu zabývat, aby všechny podzákonné normy byly součástí zákonů.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, tak obecnou rozpravu končím a táži se zpravodajů výborů pana Vladimíra Kulhánka, pana Alexandra Nováka. Nikoliv, tak garanční zpravodaj Jiří Brýdl. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=50)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, máme tady v této chvíli vlastně dva návrhy – schválit návrh - Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a pak jsou tady návrhy postoupit do podrobné rozpravy, kde jsou dva různé návrhy, takže k těm se budeme vyjadřovat pravděpodobně až projde-li tento zákon do podrobné rozpravy.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a po znělce budeme o něm hlasovat.

Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů. Děkuji. Je nám přítomno 48. Kvorum je 25. Kdo je pro návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou? Pro bylo 18. Kdo je proti tomuto návrhu? Pardon, já se omlouvám. Oprava minulého čísla. Pro nebylo 18, ale 21, což na celkovém výsledku nic nemění. Kdo je proti? Nikdo. Tento návrh nebyl přijat. V této chvíli otevírám podrobnou rozpravu.

Do podrobné rozpravy se hlásí patrně pan senátor Kubera, který nás seznámí se svým pozměňovacím návrhem.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=120)**:** Ten pozměňovací návrh je opravdu jednoduchý. Je to v § 1 poznámka č. 1 pod čarou § 57 odst. 2 zákona č. 41/1964 Sb., o hospodaření s byty ve znění zákona ČNR č. 146/1971 Sb. a zákona SNR č. 159/1971 Sb., Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu se ruší nebo škrtá.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Děkuji. To je jasný pozměňovací návrh. Prosím pana garančního zpravodaje, aby na něj pamatoval. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím a táži se pana ministra, zdali se chce vyjádřit k podrobné rozpravě. Nikoliv. Zpravodaj pan senátor Vladimír Kulhánek, pan senátor Alexandr Novák k podrobné vyjádření? Nikoliv.

Pan garanční zpravodaj. Prosím, abyste se vyjádřil k podrobné rozpravě a abyste nás provedl hlasováním.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=50)**:** Do podrobné rozpravy prošly tři návrhy. Je to návrh Ústavně-právního výboru, návrh hospodářského výboru a návrh kolegy Kubery. Navrhuji, abychom nejdříve hlasovali o návrhu Ústavně-právního výboru, poté o návrhu výboru hospodářského. Bude-li schválen návrh Ústavně-právního výboru, bude hlasovatelná už jen jedna část návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, to je zřejmé z textu, který máte před sebou a na závěr se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Kubery.

Stanovisko k tomu. Já jsem řekl, že sjednocení těch lhůt považuji za dobré. Neumím říci stanovisko naprosto relevantní a odborné k tomu, co navrhl hospodářský výbor, protože to je poměrně expertní asi složitá záležitost, zdali lze tímto pozměňovacím návrhem zastavit správní řízení, která byla zahájena. To si doopravdy netroufnu na tuto otázku odpovědět, protože si nejsem jist, že konsekvence toho, jak o tom přemýšlím, jsou naprosto přesné.

To nechávám na zvážení každého z vás nebo chce-li se k tomu ještě někdo vyjádřit právně? Já to doopravdy neumím.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Rozprava byla ukončena. Má někdo námitky proti tomuto postupu při hlasování o pozměňovacích návrzích. Vzhledem k tomu, že nikoliv, tak můžete, pane garanční zpravodaji, přednést první pozměňovací návrh.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=50)**:** První pozměňovací návrh je tedy návrh Ústavně-právního výboru a je to pozměňovací návrh k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu atd. V čl. 3 dosavadní znění vypustit a nahradit zněním: "Tento zákon nabývá účinnosti 31. prosince 2002".

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji. Vaše stanovisko je kladné, jak jsem vyrozuměl, stanovisko pana ministra také kladné. Prosím o součet přítomných v sále.

Je nás zde celkem 50 hlasujících, potřebný počet 26. Kdo je první pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh je 46 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Návrh byl přijat. Prosím, pane garanční zpravodaji.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=50)**:** Děkuji, dále budeme hlasovat jen o části usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a to o části, která zní: "Za prvé za článek jedna vložit nový článek dvě, který včetně nadpisu zní: Článek 2 - přechodná ustanovení k čl. 1. Správní řízení zahájená podle § 4 a § 15 odst. 2 zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. A před tímto dnem pravomocně neskončená, se ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona zastavují. Ostatní články přečíslovat."

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Děkuji. Vaše stanovisko je neutrální? Pan ministr za navrhovatele - stanovisko kladné.

Vzhledem k tomu, že se mění počet přítomných v sále, prosím o nový součet.

Technická.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=50)**:** Jen, aby nedošlo k nedorozumění, protože tady není pan ministr Němec a nejsem si jist, že doporučení o přechodném období je to, co vlastně navrhl hospodářský výbor, já si myslím dokonce, že to není, že pan ministr Němec měl na mysli trochu něco jiného, ale do toho neumím vstoupit, protože prostě ten faktický stav je takový, jaký je. Mám pocit, že kolega senátor, pan ministr Šimonovský se v průběhu dopoledne dozvěděl, že bude tento zákon předkládat.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Ano, to je neobvyklá výměna názorů mezi dvěma senátory ve chvíli, kdy je zahájeno hlasování, ale prosím ještě faktickou poznámku - pan senátor Šimonovský.

**Ministr vlády ČR Milan Šimonovský:** Pane místopředsedo, pokud se mi podaří rozptýlit tuto pochybnost, tak skutečně pan náměstek ministra Vnouček po přečtení doporučeného usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu konstatoval, že to je usnesení, které podporuje Ministerstvo pro místní rozvoj, a já jsem to takto přednesl v úvodním slově.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Ano. A nyní už nám nezbývá, než přistoupit k hlasování. Počet přítomných se během této výměny názorů nezměnil, je nás 49 v této chvíli, potřebný počet hlasů 25. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Děkuji. Pro tento návrh je 29 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Sedm. Tento návrh byl přijat.

A ještě poslední pozměňovací návrh pana senátora Kubery.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=50)**:** Poslední pozměňovací návrh kolegy Kubery. Prosím kolegu Kuberu, aby mě sledoval. Je to návrh, aby v § 1 se pod čarou bod 1, § 57 odst. 2 zákona č. 41 atd. škrtl.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Ano, děkuji. Faktická poznámka - pan kolega Stodůlka.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=80)**:** Dvě vady vyčítám tomuto pozměňovacímu návrhu. Jednak ho nemáme písemně, což je jedna vada a druhá vada je, že se zmiňuje o části zákona, která není projednávána. To jsou věci, do kterých bychom skutečně neměli chodit, a zvláště ne na plénu.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Ano, ale to není faktická poznámka, pane kolego. Pan senátor Kubera.

Přátelé, byla otevřena podrobná rozprava, mohli jste se všichni vyjádřit.

**Senátor** [**Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=120)**:** Já bych to, co říkal kolega Stodůlka respektoval, i když se to někdy nerespektuje, ale toto je opravdu jen technická poznámka. Tady je text platného zákona. Je to totéž, jako když máme někde "národní výbory", když je nemáme, tak škrtnout slova "národní výbor" to je jen technická věc. To je ostuda ministerstva, že ten, kdo to četl, kdo to připravoval, si nepřečetl celý zákon a nevyčistil to. To bohužel není jediné. To opravdu nemá na nic vliv. Zákon č. 41/1964 Sb., bohudík neexistuje. Jestli si někdo myslí, že ho zase budeme mít, tak to tam nechte.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Přátelé, nezneužívejte faktických poznámek k poznámkám, které přesahují rozsah faktické poznámky a využívejte otevřených rozprav k velmi otevřené i příkré výměně názorů, nikoliv dobu, která k tomu nepřísluší. Poslední pozměňovací návrh je znám. Prosím o součet přítomných. Přítomných je 49, kvorum 25. Stanovisko pana ministra kladné, pana zpravodaje kladné. Kdo je pro tento návrh? Pro 35 senátorek a senátorů. Proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, **přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Prosím o součet přítomných.

Děkuji, je nás 49, potřebný počet hlasů 25. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku.

Prosím, kolegyně a kolegové, posaďte se na svá místa, jsme uprostřed hlasování a znovu dávám hlasovat. Změnil se mezitím počet přítomných, znovu se spočítejme. Prosím vás, abyste během hlasování neodcházeli a pokud možno ani nepřicházeli. Musíme znovu spočítat, kolik nás je, protože se mezitím změnil počet přítomných. Nyní je nás 48, kvorum je 25.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Děkuji. Pro tento návrh bylo 47 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Proti není nikdo.

Tento **návrh byl přijat**. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu garančnímu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.

Budeme pokračovat ve zprávách a informacích, posledním bodem pak bude zpráva předsedy Senátu o činnosti Senátu ve třetím funkčním období.

Nyní je na pořadu:

**Zpráva o činnosti delegáta Senátu a jeho náhradníka v Konventu Evropské unie.**

Usnesením Senátu, kterým jsme schválili pravidla výkonu činnosti delegáta Senátu a jeho náhradníka v Konventu Evropské unie, jsme mimo jiné stanovili, že Senát jedná o činnosti delegáta Senátu nebo jeho náhradníka vždy po pěti zasedáních Konventu Evropské unie.

Na základě této skutečnosti budeme tedy dnes podruhé o činnosti delegáta Senátu a jeho náhradníka v Konventu Evropské unie jednat. Jako podklad pro dnešní jednání slouží zprávy, které byly opět v souladu s rozhodnutím Senátu pravidelně vždy do týdne po každém zasedání Konventu předkládány všem senátorům, tzv. oranžový tisk.

Dříve než dám slovo delegátovi Senátu v Konventu Evropské unie panu senátoru Josefu Zieleniencovi, doporučuji, abychom určili zpravodaje. Jelikož se jedná o věc, kterou neprojednal výbor Senátu, určuje zpravodaje senátní plénum.

Navrhuji, aby se zpravodajkou stala paní senátorka Helena Rögnerová, které se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. Pokud ano, přistoupíme k hlasování.

Prosím o spočítání počtu přítomných v sále. V této chvíli je nás 29, potřebný počet hlasů pro přijetí je 15. Jsme na samé hranici usnášeníschopnosti.

Budeme hlasovat o návrhu, aby se zpravodajkou tohoto bodu stala paní senátorka Helena Rögnerová. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Děkuji.

Pro bylo 20 senátorek a senátorů při kvoru 15. Tento návrh byl přijat.

Ještě se formálně zeptám, zda je někdo proti? Není tomu tak.

Nyní tedy prosím delegáta Senátu v Konventu Evropské unie pana senátora Josefa Zielenience, aby se ujal slova.

Dávám jenom podnět Organizačnímu výboru, aby tyto závažné body, ve kterých je obrovská suma práce, byly projednávány příště jako body na začátku schůze.

Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Josef Zieleniec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=116)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Jak již pan předsedající uvedl, současně s tím, když mě Senát jmenoval delegátem do Konventu o budoucnosti Evropské unie, uložil mi také, abych pravidelně informoval jednak po každém zasedání - to jsou zmíněné oranžové zprávy - jednak ústně ve zvlášť zřízeném podvýboru a jednak po každých pěti zasedáních Konventu na plenárním zasedání Senátu.

Od poslední zprávy, kterou jsem takto podal dne 3. července 2002, se konalo dalších pět zasedání Konventu a Konvent se posunul z fáze vzájemné výměny názorů, které říkal fáze naslouchací, k fázi přípravy návrhů, či v hantýrce, která se tam používá, k fázi draftovací.

Pro tuto fázi byly zřízeny pracovní skupiny. A tyto skupiny začaly připravovat konkrétní výstupy podle zadání a podle otázek, které prezidium Konventu těmto skupinám předložilo.

Kromě práce pracovních skupin prezidium začalo připravovat rámec budoucího ústavního dokumentu, jakousi kostru, strukturu, kterou by teď Konvent měl začít vyplňovat konkrétními řešeními.

Pracovní skupiny, které byly zřízeny, začaly předkládat už jednotlivé výstupy, a já vás zde krátce seznámím s jednotlivými pracovními skupinami a jaké výstupy již začínaly předkládat.

Jedna skupina byla zřízena pro otázky principu subsidiarity a pro kontrolu tohoto principu. Je to důležitá otázka vztahu mezi úrovní evropskou, úrovní komunitární a úrovní národní.

Zde tato skupina už předložila návrhy, aby vznikl dvoufázový proces, kdy politická kontrola nad dodržováním tohoto principu bude na jedné straně v první fázi svěřena národním parlamentům, které mohou už v přípravě návrhu protestovat a žádat Evropskou komisi o zvážení vhodnosti právě vzhledem k principu subsidiarity. Na druhé straně v případě, že dojde ke vzniku sporných dokumentů, pak by zde byla kontrola Evropským soudním dvorem.

Ale velmi významnou součástí tohoto problému je zvýšení informovanosti národních parlamentů už v průběhu legislativní činnosti, která v Evropské unii probíhá, a aby podstatná část práva, které vzniká v Evropské unii a má dosah do národních států, nebyla zcela mimo pozornost národních parlamentů.

Druhá pracovní skupina se zabývala otázkou začlenění Charty práv a svobod do budoucích ústavních dokumentů EU.

Zde chci připomenout, že takováto Charta už existuje, že byla sestavena předchůdcem stávajícího Konventu, a diskuze v Konventu se týká jenom otázky, do jaké míry by měla tato existující Charta mít ústavní závaznost, tedy zda má či nemá být začleněna do budoucí Ústavy EU.

Předmětem diskuze v Konventu je také to, zda v důsledku takovéhoto posunu by EU jako celek a jako právní subjekt měla přistoupit k Evropské konvenci o lidských právech. Členy této Konvence jsou samozřejmě již teď jednotlivé členské země EU.

Velmi závažná diskuze probíhá o právní subjektivitě EU. Pracovní skupina dospěla jednoznačně k závěru, že EU by měla mít jednotnou právní subjektivitu. Dosah toho je zjevný. EU se bude zavazovat ve vztahu ke třetím zemím, ve vztahu k mezinárodním organizacím a bude také subjektem ve vztahu ke svým občanům se všemi právními důsledky, které z toho vyplývají.

Doposud měla by EU velmi roztříštěnou subjektivitu, která se vztahovala jednak k Evropským hospodářským společenstvím, k Euratomou a k dalším strukturám, z nichž postupně vznikala společenství uhlí a oceli, atd.

Další pracovní skupina se zabývá rolí národních parlamentů. Zde se do značné míry překrývají jak diskuze, tak i závěry z diskuzí ve skupině, která se zabývá problematikou subsidiarity, protože řešení směřuje k zapojení národních parlamentů.

Skupina, která se zabývala doporučeními v oblasti ekonomických kompetencí Evropské unie a řešením klíčových věcí v této oblasti, byla, myslím, jako jediná velmi poznamenána tradičním napětím mezi levicí a pravicí. Diskuze se soustředily na úlohu centrální banky, na to, jaký bude mít statut centrální banka, která spravuje evropskou měnu euro, do jaké míry se tam mají či nemají promítnout sociální cíle. Na druhé straně se tato skupina zabývala problémem, do jaké míry by Evropská unie měla či neměla soustředit a koordinovat fiskální politiku jednotlivých států. Zde jako v jedné z mála skupin nedošlo ke konsenzu a tato skupina vlastně musela přiznat, že jediné, k čemu dospěla, je status quo, který v současné době v Evropské unii existuje, ale zdá se, že diskuze na plénu přece jenom povede k posunu i v těchto věcech. To je ale teprve otázka budoucnosti.

Další čtyři skupiny ještě nepředložily návrhy, pracují. Je to skupina, která se zabývá vnějším působením Evropské unie, čili vztahem k zahraničí, obranou, otázkou zjednodušení procedur a nástrojů, bezpečností a spravedlností.

Kromě tohoto vývoje je třeba poznamenat to, co jsem zmínil na začátku, že prezidium předložilo návrh kostry Ústavy. Byla to významná událost, protože kromě toho, že připravila rámec budoucí Ústavy, a už se tedy předurčilo, že výsledkem Konventu, a v tom je jasná shoda, bude ústavní dokument, pak tento dokument, který byl předložen, otevřel otázky změny či "nezměny" jména EU, otázky možného vzniku další instituce, která by se měla jmenovat podle návrhu předsedy Giscarda Kongres, a mělo by to být občasné zasedání zástupců parlamentů jednotlivých zemí a Evropského parlamentu. Tato věc ale vyvolala mimořádně jednotný odpor, Konvent asi nepřistoupí na žádné nové instituce, tím spíše tohoto charakteru.

Zdá se, že současná fáze vývoje v Konventu směřuje skutečně ke konstruktivnímu vyústění. Závěry pracovních skupin ukazují, že nový ústavní dokument, který Konvent předloží, bude mít závažný charakter a posune, zjednoduší fungování EU, udělá ji srozumitelnější a přehlednější. To byl úkol Konventu.

Na závěr bych vás chtěl, kolegyně a kolegové, upozornit na jeden problém, který je pro Českou republiku jako pro zemi, která vstupuje do EU, důležitý. Původně se plánovalo, a takto závěry mezinárodní konference v Nice znějí, že mezivládní konference, která bude schvalovat závěry Konventu, proběhne v r. 2004, tedy už po vstupu zemí, které teď kandidují. V současné době vzniká velmi silný tlak jak v rámci Konventu, tak na jiných fórech EU, aby tato mezivládní konference, která bude schvalovat závěry Konventu, proběhla už v r. 2003 v Římě. Důvodem k tomu je jakási paralela od Říma r. 1957, kdy byla evropská integrace jakoby započata, až k dnešku.

Pro nás by to mělo velmi neblahý důsledek, protože bychom u stolu, kde se bude schvalovat tato závažná změna, neseděli. Jsem přesvědčen, že by to měla být velká výzva pro českou diplomacii, pro diplomacii všech kandidátských zemí, pro nás v Konventu, zástupce kandidátských zemí, abychom se snažili tuto tendenci zastavit a přimět EU k tomu, aby závěry Konventu byly schvalovány s naším rovnoprávným hlasem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Náhradník senátor František Kroupa se z dalšího jednání omluvil, takže nyní uděluji slovo zpravodajce Heleně Rögnerové. Jeho součástí by měl být i návrh usnesení.

**Senátorka** [**Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=123)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, je mi líto, že projednáváme tuto zprávu už v takto prořídlém stavu, a také bych se přimlouvala za to, abychom tomuto tématu napříště věnovali pozornost, možná na začátku jednání.

Nicméně slyšeli jste zprávu našeho zvoleného zástupce do Konventu. Již minule předseda integračního výboru a zároveň předseda nově zřízeného podvýboru pro Konvent pan senátor Skalický tady vyjadřoval své stanovisko k tomu, jak vážně Senát přijal zastoupení v Konventu tím, že vytvořil speciální podvýbor.

Dovolila bych si připomenout, že v době vytvoření tohoto podvýboru bylo otázkou omezení členství, protože se tam hlásilo tolik účastníků, že jsme se domnívali, že by diskuze byla nadměrná. Konečný počet tohoto výboru byl 17 členů. Nicméně v posledních zasedáních je problém, aby bylo vůbec více naslouchajících, než jsou naši dva zástupci.

Poslední podvýbor se sešel v počtu pěti, z čehož dva byli naši zástupci v Konventu. Takový je zájem nás, senátorů, o tak závažná témata, která jsou probírána už v této druhé fázi, ne už naslouchací, ale ve fázi, kdy se sjednocují určitá stanoviska. Jsem přesvědčen, že kdyby tento Senát měl na programu tak závažné otázky, jako je postavení naší centrální banky, naše fiskální politika, úloha národních parlamentů, tedy úloha nás jako zákonodárců, považovali bychom to za zásadní, meritorní otázky, a určitě by se k tomu vedla rozsáhlá rozprava. Možná, že bychom se střetli v mnoha rozdílných názorech.

Takto byla původně koncipována i myšlenka podvýboru pro Konvent a domnívali jsme se, že na tomto podvýboru se bude formovat jakési stanovisko Senátu, kterým budeme schopni vybavit našeho zástupce v Konventu jakýmsi mandátem, a že zároveň v této proceduře si určitým způsobem nacvičíme naše příští fungování v EU a formování názorů předem.

Je mi líto, že se tomu tak dosud nestalo. Proto zřejmě, pokud se nerozvine debata tady, z probíhajících setkání, která se konají po každém zasedání našich zástupců v Konventu, mohu předložit opět pouze návrh, že Senát vezme zprávu našeho zástupce v Konventu na vědomí. Pokud by se zde rozvinula debata, můžeme se samozřejmě dohodnout na nějakých jiných stanoviscích, ale jak jsem již řekla, zájem o formování pozice našeho zástupce v Konventu je velmi malý a budeme se muset všichni společně zamýšlet, jakou formou se k tomu postavit, jestli zde již zmiňovaný první návrh kostry Ústavy předložit např. naší Komisi pro ústavu a parlamentní procedury.

Myslím, že bychom určitě měli změnit dosavadní praxi, nebýt pasivní, protože naše fungování v EU se bude odvíjet právě od naší aktivity. Pasivita nás odsuzuje do role tzv. druhořadých členů, což samozřejmě všichni všude kritizujeme při jiných příležitostech, ale tady, když máme možnost k tomu vystoupit, střetnout se i v některých názorových rozdílech, které máme podle našeho zařazení nebo nezařazení do politických stran, tak tomu dosud tak nebylo.

Proto mi dovolte předložit návrh na schválení zprávy našeho delegáta v Konventu a ještě počkám na své konečné vyjádření po diskuzi.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Děkuji, paní senátorko. Posaďte se, prosím a v této chvíli otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu.

Jako první se hlásí první místopředseda Senátu pan senátor Přemysl Sobotka. Prosím.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové. Já mohu jen říci, že kolegyně, která před chvílí říkala zprávu, má hlubokou pravdu a protože jsem členem tohoto podvýboru, tak to padá asi částečně i na moji hlavu. Všichni pravděpodobně dostáváme různé texty, které přicházejí. Je to samozřejmě text, který je dlouhý, který se v té záplavě textů složitě čte, anebo dobře čte. To je na každém z nás. Já bych přesto prostřednictvím pana předsedajícího položil našemu zástupci v Konventu několik otázek.

Myslím si, že ta debata, o které hovořila má předřečnice, ta je nutná a naši zvolení, tzn. kolega Zieleniec se svým alternátem - je to strašné slovo - bohužel se tady usadilo - přesto bych chtěl slyšet několik odpovědí, takže jestli mohu prostřednictvím pana předsedajícího.

Chtěl bych se zaprvé zeptat, jaká je spolupráce našich tří zástupců. Víme, že se vyměnil ministr Kavan. Vyměnil se v podstatě za úředníka vlády a teď já nevím, jak dalece - protože je to politický orgán - je to ale postoj vlády, to nechci po něm odpověď.

Jaké je stanovisko pana kolegy Zielenience jako zástupce Senátu, protože on tam prezentuje jednak Senát a hlavně tam prezentuje ČR. Nejprve pochvalu, a to zato, že bojuje, aby v momentě, kdy se v r. 2004, věřme tomu, že budeme členy, že chce, aby se schvalovaly veškeré materiály už se souhlasem plnohodnotných členských zemí, včetně nás. Já bych položil otázku, zda navržená EU s G. d´Estenem, jestli je to přesně ten text, protože je to primární text a jaký je jeho postoj k této Ústavě.

Samozřejmě poté je to otázka, jak dalece chceme nebo nechceme posilovat národní parlamenty v rámci EU a zda úvaha o změně celého názvu, protože se uvažuje o tom, že to bude název Spojené státy evropské, jestli i my máme k tomu určité stanovisko. Pak je tam pro mne určitý problém a ten se nazývá dvojí občanství - jedno je evropské a jedno je národní. Pak je to otázka vztahu zákonů, které budeme nazývat, pokud to vznikne, jako Spojené státy evropské, čili federální zákony, národní zákony, otázka i bezpečnosti, jestli bude federální policie nebo bude jen národní policie, zda o těchto tématech se tam v dané chvíli jednalo. Já mu mohu jen poděkovat za to, jak prezentuje svou činnost, resp. činnost konventu. Pro mě je důležité, jaký názor zastává on a jaký názor zastávají dva naši zástupci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo a táži se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jelikož nikoho dalšího nevidím, obecnou rozpravu končím a uděluji slovo našemu zástupci v Konventu panu senátoru Zieleniecovi.

**Senátor** [**Josef Zieleniec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=116)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já se pokusím odpovědět na položené otázky. Pokud jde o spolupráci tří zástupců ČR či 2 krát 3 zástupci, protože každý má alternáta - my jsme se hned v začátcích fungování Konventu dohodli na vzájemné komunikaci a pravidelném setkávání a toto probíhá. Vy jste zmínil, že odešel pan ministr Kavan, který zastupoval vládu a teď vládu zastupuje pan náměstek Kohout. Naposledy toto setkání proběhlo za přítomnosti pana ministra Svobody, kde jsme diskutovali otázky právě vzájemné komunikace a možné koordinace v problémech, ve kterých máme shodný názor.

Vy víte, že delegace ČR byla formována po politických dohodách tak, aby klíčové názorové proudy, pokud jde o budoucnost EU, byly zastoupeny všechny - tedy je z logiky věci patrné, že není možné detailně stejné stanovisko zástupců ČR. Je tomu tak dobře a všechny země k tomu tímto způsobem přistoupily, aby legitimita toho rozhodnutí potom byla mnohem širší, než kdyby ta země byla zastupována jen jedním politickým názorem.

Nicméně je mnoho otázek, na něž máme stejný názor, v nichž se domlouváme o vzájemné spolupráci. Jedna typická je ta, kterou zmíním v závěru, tzn. otázka, jakým způsobem se bude schvalovat výstup Konventu a naše trvání na tom a společně koordinovaná aktivita, to je, aby toto proběhlo za naší účasti.

Pokud jde o můj postoj k navrženému schématu ústavy. Kdo to měl v ruce, ví, že to je skutečně rámec, kde jsou navržené názvy kapitol bez předurčení toho, co uvnitř bude. Je to jakási vyplňovačka, je to pomůcka pro to, aby ten Konvent měl strukturovanou práci a také z tohoto hlediska pro mne je toto schéma přijatelné. To schéma ovšem některé věci už předurčuje. Předurčuje to, že k ústavnímu dokumentu pravděpodobně bude začleněna Charta základních práv a svobod v souladu s výstupy příslušné pracovní skupiny. Předurčuje oddělení těch ustanovení praktických, která v dnešní době tvoří smluvní základ o konkrétních politikách Unie do zvláštní části. A některé věci jakoby navrhuje provokativně, to je název, to je zřízení nové instituce kongresu.

Zde bych chtěl říci, že určitě to není tak, že by byl už určen nový název. V tomto dokumentu je jich navrženo několik, ale z reakcí většiny zástupců na Konventu je zjevné, že většina se přiklání k názvu původnímu, k názvu EU.

Je to i můj názor, abych odpověděl panu místopředsedovi Sobotkovi, pokud jde o můj názor. Většina také odmítá zřízení další instituce - kongresu, jakéhosi velkého churalu národních parlamentů a Evropského parlamentu. To je druhá konkrétní a trochu provokativní, možná záměrně, věc v tom novém návrhu a je to také můj názor. Myslím, že je to také názor ostatních kolegů z české delegace.

Pokud jde o význam národních parlamentů v EU, zde ty diskuze směřují k oddělení úrovně, která v současné době už vytváří legislativu evropskou. To není žádná náhlá změna. Celý systém evropského práva v oblasti prvního pilíře, v oblasti ekonomiky se už dnes vytváří mimo národní parlamenty.

Národní parlamenty proto přijímají nejrůznější opatření vůči vlastním exekutivám, aby kontrolovaly přípravu národních exekutiv, které se účastní legislativního procesu potom na evropské úrovni. Zde já vidím posílení role národních parlamentů především právě v účasti na těch prvních a přípravných diskuzích, pokud jde o nové evropské normy, aby národní reprezentace, která v současné době tvoří legislativu, a to jsou exekutivy všech 15 zemí, aby bylo v tomto pod striktní kontrolou zákonodárných sborů. Národní parlamenty by také měly být těmi, které hlídají to, že nedochází k invazi neústavních aktivit na úrovni evropské do pravomoci, která je v rukou národních institucí. Proto se vytváří mechanismy jak účastí národních parlamentů, tak Evropského soudu, které by toto měly hlídat.

Pokud jde o dvojí občanství, to je skutečný stav už dnes. Každý občan EU má kromě národního občanství i občanství EU. Do dnešního dne je to z velké části věc symbolická. V okamžiku, kdy EU bude mít právní subjektivitu, tak to bude nejenom vztah navenek, ale také právní vztah mezi každým občanem EU a tou unií. Také její odpovědnost a vymahatelnost. Zejména to souvisí s umístěním Charty práv a svobod do evropské ústavy.

Pokud o vztah k federální úrovni. To je jeden z nejcitlivějších momentů, který Konvent samozřejmě rozebírá ze všech stran, aby v žádném případě nedocházelo k nejasnostem, pokud jde o pravomoci jednotlivých úrovní; aby také nedocházelo k neodůvodněnému přesunu pravomocí kompetencí či moci, chcete-li, ne nutnému na úroveň evropskou. Tak jestli toto postačí, děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane senátore. Nyní žádám paní senátorku Rögnerovou, která je zpravodajkou k tomuto bodu, aby se ujala slova.

**Senátorka** [**Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=123)**:** Děkuji za slovo. Děkuji panu místopředsedovi Sobotkovi za položené otázky, které možná i ostatním trošičku objasnili, co se konkrétně projednává v jednotlivých skupinách.

Přesto bych chtěla tuto debatu shrnout tak, že navrhuji plénu Senátu vzít zprávu našeho zástupce na vědomí. Zároveň bych chtěla vyzvat k debatě v jednotlivých politických klubech, zejména k postavení národních parlamentů, abychom si formulovali naše stanoviska. Zároveň, abychom se zamýšleli nejprve v jednotlivých politických klubech; když nebyla vůle se tímto zabývat v podvýboru pro Konvent, tak abychom si ujasnili politická stanoviska, jaká je naše představa budoucí návaznosti na legislativní proces, jak jsme připraveni prosazovat v kontaktu s PS např. vznik společného integračního výboru, nebo jaké jsou politické představy o tom, jak budou rozdělené integrační výbory fungovat, tak aby byla nějaká pozice ČR. Využívám této příležitosti, abyste se tím zabývali ve vašich klubech a potom se při další příležitosti k tomuto vrátili.

Znovu opakuji, navrhuji, aby plénum Senátu vzalo zprávu našeho zástupce v Konventu na vědomí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nyní budeme o návrhu takového usnesení po znělce hlasovat. Prosím o součet přítomných. Je nás 33, potřebný počet hlasů pro přijetí je 17.

**Budeme hlasovat o návrhu usnesení, že Senát bere zprávu delegáta Senátu PČR v Konventu EU na vědomí.**

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 26 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. Tento **návrh byl přijat**. Končím projednávání zprávy o činnosti delegáta Senátu a jeho náhradníka v Konventu EU. Děkuji panu delegátovi, děkuji paní senátorce Rögnerové.

Prosím pana kolegu Vojíře, aby mě na chvilku vystřídal.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dalším bodem pořadu dnešní schůze je:

**Informace stálých komisí Senátu o činnosti za rok 2002.**

Materiál je obsažen **v senátním tisku č. 372.** Senát na své 1. schůzi ve 3. funkčním období zřídil 3 stálé komise a stanovil jim úkoly. Zároveň jim ukládá svým usnesením č. 10 z 19. prosince 2000, aby jedenkrát ročně informovaly Senát o plnění stanovených úkolů. Nyní uděluji slovo předsedovi Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, panu senátorovi Jiřímu Stodůlkovi. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, činnost komise máte popsanou ve jmenovaném tisku. Nehodlám vás zatěžovat předčítáním jednotlivých aktivit komise. Obrátil bych spíš svou pozornost na to, co je před Senátem a co komise průběžně dělala a co by bylo dobré dělat i v budoucnosti.

Máme poměrně dosti rozpracovanou novelu jednacího řádu Senátu. Ta práce se pomalu blíží k takovému závěru, kdy vám budeme moci předložit alternativní znění jednotlivých změn. Budeme očekávat vaši reakci na tyto navrhované změny.

Jedna z věcí, kterou bych chtěl zmínit, je otázka, která bude obzvlášť pro nás zajímavá - pro budoucnost nás a našeho jednacího řádu - tj. otázka volnějšího pojetí senátorských klubů. Protože si uvědomujeme, že ona přísná rigidita stranických klubů, tak jak jsme ji převzali z jednacího řádu PS, pozvolna začíná pro Senát býti málo vyhovující.

Druhá věc, o které je potřeba se zmínit, je otázka našich poloúspěšných pokusů o změnu Ústavy. Těch návrhů bylo dokonce několik a já zde ještě jednou zopakuji to, co už jsem dnes řekl.

Shodují se ústavní odborníci v tom, že Ústava by měla být měněna pouze z důvodů těch, ke kterým se přijde spíše historicky než těch, které je potřeba změnit, protože vyvstala taková potřeba náhle na politické scéně. To je záležitost, která by měla být trvalým úkolem Senátu a znovu připomínám senátorům jednu věc, že ve věcech Ústavy jsme neopominutelným partnerem na politické scéně, na parlamentní scéně.

U obyčejných zákonů, kde se mnohdy velmi vyčerpáváme nad jejich řešením, jsme lehce zametitelní pod koberec našimi kolegy zde nahoře ve Sněmovní ulici. Třetí věc, která zaslouží pozornosti a která ale upadá neustále v nemilost při jednání o čemkoliv je neexistence stykového zákona. Včera jsme se chválili, že už máme naplněnu Ústavu z r. 1992. Nemáme! Tento deficit stále trvá a stykový zákon bychom potřebovali už jenom z důvodů, o kterých jsme se bavili před chvilkou zde o úlohu Konventu.

Naše jednání o evropské integraci bez spolupráce poslanců a senátorů tak, jak to předpokládá euronovela Ústavy je bez stykového zákona téměř nemožná. To je potřeba si uvědomit a na této věci vyvinout i nadále aktivitu a zřejmě aktivitu ze strany Senátu.

A abych vás dlouho nezdržoval v tomto podvečeru, kdy už všichni cítíte potřebu odebrat se domů, chtěl bych poděkovat tajemníkovi komise panu dr. Kyselovi za jeho skutečně obětavou práci pro komisi, legislativě, protože bez těchto lidí si nedovedu práci komise představit a členům komise, kteří mně vzorně docházejí na jednání v exotickou dobu pro senátory, tj. v pátek dopoledne.

Velmi vám děkuji a pokud se Senát rozhodne za několik týdnů, že bude tato komise pokračovat, velmi rád bych se na její práci účastnil a volám ke spolupráci ty, kteří tam chodili a i další. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím místopředsedu Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí pana senátora Vítězslava Matušku, aby nás se zprávou této komise seznámil.

**Senátor** [**Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=72)**:** Já vám velice děkuji, pane místopředsedo, vážený pane předsedo, vážené a milé kolegyně senátorky, kolegové senátoři, já jsem rád, že z tohoto místa jsem dostal za úkol, neboť předseda komise kolega senátor Milan Špaček je po operaci v rekonvalescenci, abych jako místopředseda této komise vám řekl několik slov k textu, který jste si zajisté měli možnost přečíst a který jste si přečetli.

Mrzí mě a již to tu bylo řečeno někým jiným, že nás zůstalo pouze kolem 30 z 81, ale co se dá dělat. Bohužel na závěr této poslední schůze, kdy někteří z nás tu vystupujeme naposled, tak mě to mrzí dvojnásob.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, když začnu minulostí a budu velmi stručný, já se zastavím pouze u několika bodů zprávy, tak mohu říci, že Stálá komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí začala svou činnost před pěti lety. A my, jak zde bylo před chvílí řečeno, se zpovídáme z toho, co se nám podařilo nebo co se nám nepodařilo a které úkoly ještě trvají každý rok.

Já se zastavím u některých pasáží zprávy, kterou napsal náš předseda pan kolega senátor Milan Špaček. Víte o tom, že my máme v zahraničí celkem asi když to zaokrouhlím zhruba 3 miliony krajanů za mořem ve Spojených státech, v Austrálii je jich celá řada a v některých evropských zemích rovněž. Ti jdou do tisíců nebo desítek tisíců.

My se s těmito krajany setkáváme na zahraničních cestách a ta jednání jsou velice dojemná, počínaje brilantní znalostí českého jazyka a jeho ryzosti a stoprocentní výslovnosti, která je mnohdy daleko lepší jak u nás, kteří žijeme tady – je to naše mateřština, až po projevy vlastenectví a řeč je o tom vztah k České republice, úcta k hlavě států, ke standardům, ke státní vlajce a k dění politickému, společenskému i kulturnímu, které mají v převážné míře krajani na celém světě v mnoha desítkách zemí o Českou republiku.

Ve druhém odstavci hovořím o agendě roku 2000. Jak to vlastně vzniklo. První týden zahraničních Čechů byl v roce 1998 a výsledkem byla jednání a dání dohromady agendy, která řeší celou řadu problémů, počínaje volebním zákonem a konče krajanským zákonem a některými dalšími věcmi, a proto v r. 2000 byl další týden krajanských Čechů.

Současně jsme spolupracovali s legislativní radou vlády České republiky, zejména se senátorem kolegou místopředsedou vlády Rychetským, a dále s ministry Dostálem, Grossem na otázkách, o kterých jsem se před chvílí zmínil. Jedná se především o volební zákon a my jsme zaregistrovali po letech účast krajanů do Poslanecké sněmovny v červnu t. r.

Jestliže ve zprávě máme číslo 3 763, tak to je číslo velmi malé. Důvodů je celá řada. Já zmíním jenom některé. Ve Spojených státech jsou veliké vzdálenosti a nákladná doprava. Jestliže ve Spojených státech řádově volily stovky krajanů, v Paříži, kde byla největší účast z celé Evropy prakticky 150, a to je považováno za veliký úspěch a v  některých metropolích zemí západní Evropy 10, 15, 25, 32, což je velice málo a je to sporadické.

Naše komise předložila návrh novely volebního zákona. Zatím se jedná o senátní verzi a hlavní myšlenkou je korespondenční volba. My jsme to projednávali s ministrem vnitra Stanislavem Grossem a dalšími jeho pracovníky. Zde je domnívám se mírný důvod k optimismu, protože já osobně zastávám názor, že napříč politickými stranami se blížíme k tomu, aby zřejmě do příštích voleb do Poslanecké sněmovny, to je za více než tři roky, tento volební zákon nebo tato novela byla přijata oběma komorami Parlamentu.

Komise dále připravila podklady pro přípravu krajanského zákona. V současné době je připraveno paragrafové znění a probíhají jednání rovněž s ministerstvem vnitra o jeho formě. Zde je ta záležitost složitější a my se domníváme nebo zcela jistě po novém roce a příští rok v ní bude pokračováno.

K té korespondenční volbě ještě chci říci, že se k tomu přikláníme, i když existuje ještě jedna volba, tj. v zastoupení, že může za jistých podmínek a splnění ceremonií volit jiná osoba za jinou osobu, za tu, která původně měla volit. To se nedomnívám, že je v podmínkách České republiky by bylo schůdné, i když tato forma funguje pokud se nemýlím v Rakousku, ve Švýcarsku, v Nizozemí a v některých dalších zemích.

Důležitou složkou nebo částí práce komise, o které hovoříme, je konzultativní rada. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jedná se o poradní orgán stálé komise, který je složen ze zástupců krajanů, mezi nimiž je celá řada významných osobností, např. honorární konzulové a jiné další významné osobnosti, a my jednáme s těmito osobnostmi na několika zahraničních cestách, kterých se střídavě zúčastňujeme, hovoříme o tom, jaká náplň bude, pokud se dohodneme na tom, aby se tato konzultativní rada rozšířila.

Mohu v této chvíli říci, že celkem má konzultativní rada 39 členů asi ze 14 zemí, a je to vlastně kvalitou prodloužená ruka práce stálé komise v zahraničí. Pomáhá organizovat celou řadu kulturních akcí a my bychom chtěli v příštím roce uspořádat již třetí setkání v říjnu v roce 2003, to je Týden krajanů v České republice zde v Senátu, kde - pokud jsem informován - se vystřídá asi tisíc krajanů, kteří budou pracovat v jednotlivých sekcích a v jednotlivých komisích a budou se zabývat těmi otázkami, o kterých jsem před chvílí hovořil.

Protože se blíží, kolegové a kolegyně, termín přijetí České republiky do EU, a poslední informace hovoří, že to nebude k 1. 1. 2004, ale zřejmě nejpozději k 1. 6. 2004, jedná se tedy o rok 2004, chtěli bychom se zapojit nebo postupně se zapojujeme do podporování vstupu naší země do EU, a proto bychom chtěli zorganizovat veřejné slyšení, kterého by se měli zúčastnit především mladí lidé, kteří by hovořili o budoucnosti, a další starší, kteří by reprezentovali zde naše krajany, tzn. vlastně lidé dvou nebo tří generací. Seznámili by nás s životem a zkušenostmi, klady a zápory těch zemí, odkud oni pocházejí.

V srpnu minulého roku byly obrovské povodně. A my jsme s celou řadou dopisů a písemné agendy se obrátili na krajanské spolky, které nám začaly posílat finanční částky na příslušné účty. Pro vaši informaci mohu říci, že až do března 2003 budou tyto sbírky pokračovat, a v současné době je odhadem částka asi 4,5, necelých 5 miliónů Kč, která se vybrala. Příspěvky od našich krajanů se rekrutují zejména ze Švýcarska, Spojených států amerických, Austrálie, Německa, ale i Chorvatska a dalších zemí.

Každoročně vzpomínáme i bývalých letců RAF, Royal Air Force, kteří žijí u nás, žijí v zahraničí a u těch, kteří nežijí, máme snahu a podařilo se nám několik návštěv jejich hrobů, abychom mohli uctít jejich památku.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokud jde o další zprostředkování odborných expertíz a konzultací k řadě otázek, nebudu o tom podrobněji hovořit, vše je velmi podrobně zpracováno na našem sekretariátě, ale ještě bych se velice stručně zmínil o tom, že při zahraničních cestách dochází k významným kulturním akcím a setkáním. Například odhalení sochy T. G. Masaryka ve Washingtonu v září tohoto roku, krajanské dožínky v Chorvatsku v Daruvaru v červnu. Tam jeden nebo dva členové komise jezdili každý rok a zúčastnili se těchto dožínek. Má to velkou krajanskou sílu i politický podtext, účastnili se například prezident Mesič nebo ministryně kultury Chorvatska a další významní vládní činitelé. Nebo odhalení sochy T. G. M. na Ukrajině v červnu tohoto roku.

Kolegyně a kolegové, v závěru svého vystoupení bych chtěl poděkovat všem členům naší stálé komise. Nás je celkem deset, a protože někteří z nás se nezúčastnili dalších voleb do Senátu na dalších šest let, a některé kolegyně a kolegové neuspěli v obhájení svého šestiletého dalšího mandátu, pět členů z deseti již nebude pracovat po Novém roce, a samozřejmě komise se starými členy i s řadou nových členů bude pracovat v jiném složení. Já tu z dnešních členů vidím kolegy senátory Šulu, Outratu a Pospíšila, jsme tady čtyři z deseti, v tom malém počtu, a já bych jim chtěl, především v zastoupení předsedy kolegy senátora Milana Špačka, poděkovat a jsem tomu velmi rád, a poděkovat i legislativní radě státu, protože ona si přečte tento záznam s velikým zájmem, a i našemu sekretariátu. Děkuji vám v této chvíli za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego a prosím místopředsedu stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu pana senátora Bohumila Čadu, aby nás informoval o činnosti komise.

**Senátor** [**Bohumil Čada**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=46)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, podrobný text zprávy o činnosti stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu je rovněž obsažen v senátním tisku č. 372. Zpráva byla zpracována zejména předsedou Karlem Korytářem, který se nemohl dnešního jednání zúčastnit, proto jsem pověřen, abych k této zprávě stručně něco řekl.

V roce 2002 se konalo celkem osm řádných a jedna mimořádná schůze, na kterých bylo přijato celkem 92 usnesení. Řekl bych, že účast na schůzích byla vždy velice slušná. Poslední schůze byla dnes ráno a účast byla stoprocentní, a probírala se běžná agenda.

Činnost a rozsah práce této komise má velmi široké spektrum. Chtěl bych pouze stručně upozornit na některé z těchto aktivit.

Za prvé se jedná o dohled na to, aby byl ze strany Kanceláře Senátu zajišťován komplexní kvalitní a rychlý servis pro jednotlivé senátory, funkcionáře Senátu, kluby, výbory a komise, na řešení vybavení kanceláří Senátu ve volebních obvodech moderní výpočetní technikou nebo její obnovy včetně možností, jak tuto techniku pojistit.

Dále byly přijímány a řešeny návrhy a podněty senátorů, senátorských klubů na změny v systému práce Kanceláře Senátu. Rovněž registrujeme a byla snaha i řešit stížnosti a připomínky k práci Kanceláře.

Dále se jedná o kontrolu průběžného čerpání rozpočtu Kanceláře Senátu. To byla rovněž pravidelná agenda, i když se jak touto otázkou schvalování rozpočtu také kontrolou čerpání zabýval hospodářský výbor.

Velmi závažnou otázkou bylo, protože jsme tady šest let a stále se rekonstruuje, že se průběžně na této komisi vyhodnocovaly návrhy rekonstrukcí prací v budovách Senátu a dohlíželo se na to, aby bylo s těmito historickými budovami nakládáno jako s cennou kulturní památkou.

Byly přijímány návrhy a podněty pracovníků Kanceláře Senátu. Běžně byly schvalovány veškeré společensko-kulturní akce, ke kterým mají být zapůjčeny prostory sídla Senátu formou pronájmů. Byly řešeny případy odpovědnosti za škodu způsobenou senátory. Byly projednávány připomínky k vnitřním předpisům Kanceláře Senátu, které jsou vedoucím Kanceláře Senátu vydávány. Průběžně bylo rovněž projednáváno ubytování senátorů, zejména v Jinonicích.

Prostřednictvím tajemnice Komise, která se zúčastňuje jako člen výběrových řízení a veřejných soutěží probíhajících v Kanceláři Senátu, jsou členové Komise průběžně informováni o probíhajících činnostech v Senátu.

Ve smyslu § 7 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích udělovala Komise vedoucímu Kanceláře Senátu generální souhlas ke všem právním úkonům.

Co je taková mimořádná věc týkající se roku 2002, že v době povodní byla Komise a zejména její předseda neustále v kontaktu s vedením Senátu i Kanceláře Senátu. Na mimořádné schůzi byla přijata opatření k řešení obnovy jednacího sálu. Na následujícím plénu Senátu pak bylo tlumočeno za Komisi poděkování pracovníkům Kanceláře Senátu za záchranu nemalých hodnot, která umožnila následný nepřerušený chod Senátu a současně zachovala vzácnou kulturní památku před větším znehodnocením.

Na závěr svého krátkého vystoupení bych chtěl poděkovat všem, jednak členům Komise, jejímu předsedovi Karlu Korytářovi a všem spolupracujícím senátorským klubům i všem senátorům. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. V tomto okamžiku otevírám rozpravu ke všem třem zprávám a ptám se, kdo se do této rozpravy hlásí? Nikoho nevidím, proto rozpravu končím.

Je asi zbytečné, abych se ptal předkladatelů na závěrečná slova.

Budeme tedy po nezbytných formalitách hlasovat. Opět nechám trochu času na to, aby kolegové, kteří se zdržují ve větších vzdálenostech, došli do jednacího sálu. Ale protože pravděpodobně nikdo nedojde, prosím o sečtení přítomných v sále.

V jednacím sále je v této chvíli přítomno 31 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 16.

Budeme hlasovat o všech předložených informacích najednou. **Budeme** tedy **hlasovat o návrhu vzít na vědomí informace stálých komisí Senátu o činnosti za rok 2002.**

Kdo souhlasí s tímto návrhem, prosím, aby zvedl ruku.

Pro návrh se vyslovilo 30 senátorek a senátorů. Musím se tedy zeptat, kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby zvedl ruku. Nikdo není proti. **Senát tedy vzal na vědomí informace stálých komisí Senátu o činnosti za rok 2002** a projednávání tohoto bodu končí.

Dalším bodem pořadu 22. schůze Senátu je:

**Informace stálých delegací Parlamentu České republiky o činnosti za 3. funkční období.**

Materiál je obsažen **v senátním tisku č. 373**.

Prosím člena Stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě pana senátora Edvarda Outratu, aby nás seznámil se zprávou o činnosti této delegace. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=115)**:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové. Parlamentní delegace do OBSE se zúčastnila celé řady akcí, které jsou popsány v dokumentu a nebudu vás jimi zdržovat.

Chtěl bych zdůraznit několik bodů. Především, že stálá delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromáždění OBSE se snažila co nejaktivněji se zapojit do práce této meziparlamentní instituce a docela se nám to dařilo. Pravidelně jsme vysílali zástupce, za Senát i za Poslaneckou sněmovnu, na akce organizované Parlamentním shromážděním a aktivně jsme tam vystupovali a diskutovali při jednáních. Detaily jsou opět uvedeny v dokumentu.

U této organizace je charakteristické, že její působení se neodehrává pouze na zasedáních v sálech a v hotelích, ale částečně i přímo v terénu, a to za obtížných podmínek v krizových a nebezpečných oblastech, s vysokou nestabilitou či přímo v blízkosti probíhajících válečných konfliktů. Toto osobní riziko a nepohodlí je ale značně kompenzováno možností, která se jinak nedostává, abychom poznali zblízka obyvatele a skutečnou situaci v zemi, kde vývoj je do značné míry důležitý pro bezpečnost naší části světa.

Zdůraznil bych hlavně, že máme vzácnou příležitost velice konkrétně pomoci při monitorování průběhu voleb, k rozvoji demokracie v zemích, kde je to daleko obtížnější než u nás, kde problémy jsou daleko větší a kde naše přítomnost, myslím ve všech případech, pomáhá zajistit regulérnost a ocenit regulérnost na světovém fóru. Je to velice ambiciózní a je to také velice uspokojující činnost, byť, jak říkám, dost obtížná.

Náš příspěvek je poměrně vysoce hodnocen, protože myslím, že ne všechny delegace parlamentů na monitoringu jsou tak aktivní jako my, a myslím, že jsme pomohli zvednout standard toho, co zástupci parlamentů tam dělají a monitorují.

V uplynulém funkčním období jsme byli zvlášť vysoce hodnoceni jak jednotlivými představiteli, tak samotnou organizací OBSE jako jedna z nejaktivnějších delegací. Měl bych zde ovšem na okraj říct, že jsme byli kritizováni za velice mužské složení delegace Parlamentu. Bylo by hezké, kdybychom to v dalším období napravili.

Na závěr bych chtěl poděkovat jednak svým kolegům v delegaci, a to kolegovi Šenkýřovi a kolegovi Liškovi za spolupráci, kolegialitu a "kamarádšoft", protože v některých případech jsme byli úplně v bojových podmínkách, jednak také poslancům, kterých je asi 7 a se kterými jsme měli velice dobré vztahy v průběhu celého období.

Na okraj toho bych ale nechtěl zastřít, že vztah mezi sněmovnami ve věci všech těchto delegací a naší také, by se ještě vylepšil, kdyby se regularizovala situace, kdy PS více méně postupuje tak, že si všechno zařídí sama a poté jsme k tomu nějak připojeni. To neodpovídá ani naší účasti, ani všeobecně pořádku. To je ovšem problém, který se týká spíše vedení obou komor a naší ústavní situace, nikoliv bezprostředních osobních vztahů, které byly po celou dobu výborné.

Zejména se musím zmínit o naší administrativě, kterou představuje pan Pietras, který se o nás staral většinu doby, vynikajícím způsobem nám pomáhal a hodně našich úspěchů záleželo na jeho práci.

Myslím, že už mohu skončit. Děkuji mnohokrát.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím členku Stálé delegace PČR pro spolupráci s Evropským parlamentem paní senátorku Zuzanu Roithovou, aby nás informovala o činnosti této delegace. Prosím, paní kolegyně máte slovo.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=89)**:** Milé senátorky, milí senátoři, byla jsem požádána kolegou Danielem Kroupou, abych přečetla zprávu, kterou pro vás všechny připravil. Jedná se o zprávu, která je ve svých dvou částech společná se zprávou, která byla předkládána touto delegací také v PS, ve svých závěrech se však poněkud odlišuje.

Stálá delegace pracovala ve složení: vedoucí delegace Zahradil Jan, senátoři Roithová, Kolář, Kroupa, Lánský, Sefzik, a poslanci: Brožík, Bubník, Chobot, Klanica, Kupčová, Laštůvka, Palas, Parkanová, Patočka, Tlustý, Vlach, Vymětal, Zvěřina.

Po volbách do PS byla poslanecká část obměněna a nyní pracuje ve složení: poslanci Beneš, Bielesz, Ekert, Holáň, Klaus, Kohlíček, Kraus, Kužvart, Laštůvka, Mallotová, Marková, Rouček, Šenfeld, Šojdrová, Zahradil.

Nyní o schůzích výboru.

Schůze výboru přidružení. V uplynulém období se v souladu s jednacím řádem konala ročně vždy 2 zasedání parlamentního výboru. Pořad jednání reflektoval aktuální vývoj v ČR a v EU, postup v integraci, od screeningu až po přechod k závěrečné fázi jednání, a výstupy do jisté míry ovlivnily i politické priority členů výboru.

Diskuzi o plnění Kodaňských politických kritérií zpočátku dominovala situace menšin, především romské. Vláda byla opakovaně vyzývána, aby podnikla opatření vedoucí k lepšímu postavení této menšiny. Poslanci z české strany a poslanci české vlády naopak zdůrazňovali, že se jedná spíš o sociální problém a zneužívání příliš liberálního azylového zákonodárství.

Druhým dominantním tématem z Kodaňských politických kritérií byly přičiněním některých německých a zčásti rakouských poslanců EP dekrety prezidenta republiky, k nimž dokonce EP přijal rezoluci v r. 1999 a pak opakovaně v r. 2000 i 2001. Způsob, jakým se tak stalo, i skutečnost, že se nejednalo o ojedinělou proceduru, vedl českou stranu k návrhu, aby takové dokumenty EP projednával také na půdě výboru a za přítomnosti zpravodaje pro ČR.

Zvolení nové delegace EP pro ČR, v jejímž předsednictvu jsou pouze poslanci z Německa a Rakouska a projednávání návrhu zprávy o ČR v zahraničním výboru EP, obsahující poměrně obsáhlou a z hlediska zájmů ČR důležitou pasáž o dekretech, jasně naznačilo, že česko-německé a česko-rakouské vztahy budou ovlivňovat celkovou atmosféru jednání výboru.

Přetrvávajícím nedostatkem, kritizovaným jak v průběžných zprávách, tak i během zasedání výboru a v jeho závěrečných deklaracích, byla kvalita veřejné správy, zvláště pak absence zákona o státní službě, i když se občas zaměňovaly pojmy veřejná správa, samospráva a soudnictví. V chápání tohoto problému se projevovaly rozdíly mezi jednotlivými politickými názory uvnitř české části. Přijetím zmíněného zákona odpadne jeden důvod ke kritice, která se pravděpodobně přesune nejen do oblasti implementace a schopnosti evropské normy vynutit. V poslední době však narůstala kritika za údajnou nedůslednost státních orgánů při potírání korupce a hospodářské kriminality.

Posledním bodem, který se na jednání výboru pravidelně objevoval, ať plánovaně, nebo jako nezařazený, byly otázky jaderné elektrárny Temelín. Významně se v tom angažovala zejména bývala ministryně rakouské vlády pro životní prostředí Marilies Flemming, výrazně podporovaná nejen dalšími poslankyněmi a poslanci z Rakouska, ale i francouzskou poslankyni za Zelené Danielle Auroi. Členové české části výboru vyzvali k rozlišování věcných a politických připomínek k Temelínu a poukázali na to, že Dukovany jsou v bezpečném provozu 15 let.

Také na druhé straně občas zazněly rozumné argumenty jako návrh, aby se hovořilo nejen o jaderné energetice, ale také o těžbě hnědého uhlí, která představuje pro severní Čechy ekologickou zátěž. Poslanci EP byli před 11. schůzí pozváni do Jaderné elektrárny Temelín, ale návštěva se z termínových důvodů nakonec neuskutečnila. V prostorách EP uspořádala společnost ČEZ o Temelínu výstavu, která určitý ohlas vyvolala a přispěla k osvětlení některých otázek týkajících se jaderné bezpečnosti.

Velmi věcná diskuze se naproti tomu vedla okolo volného pohybu osob v době, kdy se jednalo o uzavření příslušné kapitoly. Česká část výboru dokázala obhájit svá stanoviska a dokonce nalezla většinovou podporu i u poslanců členských zemí, které prosazovaly dlouhá přechodná období. V závěrečné deklaraci ze 13. schůze výbor vyjádřil názor, že obavy vedoucí k požadavkům na dlouhá přechodná období, jsou značně přehnané, a vyzval k uvážlivému postupu s cílem zabránit vyvolávání všeobecného negativního mínění vůči rozšíření jak v členských, tak v kandidátských státech. Je pravděpodobné, že výbor přispěl k tomu, že kapitola "Volný pohyb osob" byla nakonec předběžně uzavřena za podmínek pro ČR o něco výhodnějších.

Generální tajemník EP J. Priestley informoval výbor o přípravách EP na rozšíření. Volby do EP v r. 2004 se možná uskuteční již v květnu a ne až v červnu. Přibude 8 nových jednacích jazyků. Předsednictvo EP jednomyslně schválilo rovnost zacházení a rozpočtový výbor to odsouhlasil.

Předsednictvo rovněž přijalo usnesení zřídit od počátku r. 2002 informační kanceláře EP v hlavních městech kandidátských zemí. Uskuteční se výměnné programy s národními parlamenty, v r. 2002 se počítá se školením 10 úředníků. Od r. 2003 začne v EP pracovat prvních 15 úředníků tak, aby se s předstihem zorientovali v novém prostředí.

Kapitola druhá - Schůzky stálé delegace

Delegace se scházela před jednáním výboru. Některých přípravných schůzí se zúčastnili pozvaní zástupci Ministerstva zahraničních věcí. Členové delegace byli rovněž informováni o dalších aktivitách, souvisejících s EU. Přetrvávajícím nedostatkem těchto schůzek zůstávala nízká účast členů delegace, zčásti způsobená obtížným hledáním vhodného termínu, zčásti vytížeností některých poslanců. Zástupci horní komory v delegaci mají podle dohody vyhrazeno jedno místo v předsednictvu, vedoucí senátní skupiny však zvolen nebyl.

Kapitola třetí - Závěrečné zhodnocení a výhled do budoucna.

V závěrečném hodnocení činnosti Výboru přidružení se rozcházím, jsou to slova Daniela Kroupy, s poněkud skeptickou zprávou, kterou předložil PS PČR předseda české delegace pan Zahradil. Bezmála 6leté působení v tomto výboru mi umožňuje vidět věci z poněkud širšího pohledu. Jednání výboru se v uplynulých asi 8 letech jeho existence zúčastnilo mnoho významných a vlivných poslanců EP, kteří se ve větší či menší míře museli seznámit s problematikou vstupu ČR do EU.

Výbor působil jako půda pro komunikaci mezi členy českého Parlamentu, poslanci EP a členy Evropské komise. Názor pana předsedy Zahradila, že výbor přidružení nesehrál prakticky žádnou roli při zvyšování informovanosti o ČR uvnitř EP ani o možnostech ovlivňování formulací o ČR v pravidelných rezolucích EP o kandidátských zemích, je třeba chápat jako výrazně subjektivní hodnocení, které je možno brát vážně pouze jako kritiku vlastních neúspěchů. Zrnka pravdy obsahuje v tom, že konfrontační tón jednání výboru, který v posledním období převažoval z české strany, znesnadňoval plnění úlohy informovat poslance EP a získat je na naši stranu.

Rovněž v otázce budoucí role Výboru přidružení vyjádřím odlišný názor než zpráva pro PSP ČR. Zda se bude snižovat s blížícím se uzavřením negociačního procesu a vstupem ČR do EU, nebo naopak zvyšovat, není dáno objektivními faktory, ale pouze postojem a rozhodnutím české delegace. Bude-li totiž o přijetí ČR do EU hlasovat také Evropský parlament, je zde nepochybně významný úkol získat co největší podporu tohoto kroku. Domnívám se, že právě v nadcházejícím období je třeba využít všech aktivit a diplomatických možností, aby hlasování v EU proběhlo s co nejpříznivějším výsledkem. I na tom bude záviset, jak bude vnímána ČR a jakou pozici v orgánech Evropského parlamentu získají čeští poslanci po vstupu. Domnívám se, že nově zvolení členové stálé delegace do EP by si před zahájením své činnosti měli ujasnit konkrétní cíle, kterých chtějí v této oblasti dosáhnout. Z toho vyplývá i mé doporučení, aby se novými členy této delegace stali ti senátoři, kteří jsou již v evropských otázkách orientováni a mají záměr a schopnost význam této delegace posílit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím člena Stálé delegace Parlamentu ČR do středoevropské iniciativy pana senátora Ivan Havlíčka, aby nám podal svoji informaci.

**Senátor** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=6)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych pouze okomentoval závěrečnou zprávu o činnosti Stálé delegace Parlamentu ČR do středoevropské iniciativy ve třetím období Senátu, neboť plný text této zprávy máte všichni ve svých materiálech pod číslem senátního tisku 373.

Členství v zemích středoevropské iniciativy v této době je celkem 17. Středoevropská iniciativa je neinstitucionalizovanou regionální iniciativou a má své dvě složky, z nichž jedna je parlamentní, o té zde bude řeč a druhá bývá označována za exekutivní, kde se jednou za rok setkávají předsedové vlád a dvakrát ročně ministři zahraničních věcí. Tato exekutivní složka této iniciativy má potom možnost skutečně určitých realizačních akcí, což ta parlamentní složka samozřejmě nemá.

Pokud jde o tu parlamentní složku, tak delegace České republiky do středoevropské iniciativy má nebo měla v tomto období celkem osm lidí, z toho pět bylo členů PS a tři za Senát PČR. Délesloužícím v této delegaci byl pan kolega Jaroslav Petřík. V tom třetím období novým členem byl Jaroslav Kubera a moje maličkost.

Zpráva obsahuje i některé aktivity, které jsou z doby před třetím funkčním obdobím, snad to příliš nevadí, já se soustředím jenom na to třetí období. Parlamentní výbor středoevropské iniciativy se sešel v Římě 9. až 10. října 2001 a jednalo se tam za prvé o rozšíření EU a subregionální spolupráci v oblasti politické, ekonomické a životního prostředí. Za druhé o investicích středních a malých podniků v zemích středoevropské iniciativy. Dále parlamentní výbor projednal změny jednacího řádu a změny ve složení ad hoc výborů. Další parlamentní shromáždění se konalo rovněž v Římě, neboť to byla doba předsednictví Itálie, ve dnech 26.-27. října 2001. Tématem byla regionální spolupráce v oblasti bezpečnosti a boj proti organizovanému zločinu a terorismu, výchova k právní odpovědnosti, za druhé místní rozvojové modely, mezinárodní spolupráce mezi malými a středními podniky, eliminace strukturálních překážek a role rozsáhlých komunikačních sítí. Za třetí volba členů a předsedů ad hoc výborů. V této chvíli mi dovolte se zmínit o tom, že ad hoc výbory jsou za prvé pro dopravu, za druhé pro kulturu a vzdělání, vědu a technologii, informace a média, za třetí pro výrobní činnost, zemědělství a malé a střední podnikání, za čtvrté pro boj proti organizovanému zločinu, civilní ochranu. Za páté pro ochranu životního prostředí a turistiku, za šesté pro meziregionální a přeshraniční spolupráci, rekonstrukci a rozvoj, migraci minority.

Dostalo se mi té cti, že jsem byl zvolen předsedou tohoto ad hoc výboru. Za sedmé pro otázky mládeže, rozvoj lidských zdrojů a výcvik.

Další parlamentní výbor se konal ve Skoplji 18. a 19. dubna. Problematika byla za prvé propojení infrastruktury v regionu středoevropské iniciativy, evropské koridory a evropská integrace. Za druhé regionální rozvoj, bezpečnost a spolupráce.

Poslední parlamentní shromáždění se konalo rovněž ve Skoplji, neboť Makedonie měla v té době předsednictví, 7. a 8. listopadu, tedy velmi nedávno. Problematika projednávaná byla za prvé regionální integrace, ekonomický rozvoj v zemích středoevropské iniciativy, za druhé budoucí perspektivy parlamentní dimenze středoevropské iniciativy, kooperace s vládní úrovní a s jinými mezinárodními parlamentními shromážděními.

Je třeba se zmínit, že v Praze se 31. května 2002 uskutečnilo zasedání ad hoc výboru pro meziregionální a přeshraniční spolupráci, rekonstrukci a rozvoj, migraci a minority. A snad je třeba se zmínit ještě o tom, že se konala ve Varšavě - to ne, to bylo v předfunkčním období. Konference předsedů parlamentů členských států byla v Budapešti 30. března 2001, kde Českou republiku zastupoval pan poslanec Holáň. Dovolte mi, abych nad rámec této zprávy řekl to, že kromě toho, co je ve zprávě uvedeno, že pro Českou republiku je středoevropská iniciativa užitečným polem pro multilaterální vazby, ale samozřejmě zdaleka ne tak důležitým jako jsou multilaterální vazby týkající se našeho členství v NATO a našeho brzkého přijetí do EU.

Poznamenal bych na okraj, že - aspoň na mne tímto dojmem toto působilo - že velký zájem na této iniciativě má Itálie, neboť pro ně je to určitý odrazový můstek do okolního regionu a dále země, které nemají tak perspektivní přístup k euroatlantickým strukturám a pro něž je středoevropská iniciativa určitým polem, kde mohou o těchto věcech debatovat.

Na závěr mi dovolte, abych poděkoval členům této delegace za odvedenou práci. Mám pocit, že Česká republika nezůstala jaksi nic dlužna. A také chci poděkovat paní Pacáltové, která vykonávala funkci tajemnice této delegace Senátu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní prosím člena Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromáždění Rady Evropy, pana senátora Josefa Jařaba, aby nás seznámil se zprávou o činnosti této komise.

**Senátor** [**Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=61)**:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Já se opravdu pokusím omezit jenom na komentování zprávy, kterou máte ve svém tisku. Připomenu, že to bylo v lednu 2001, kdy toto vážené plénum dalo důvěru dvěma řádným členům Senátu - panu Františku Kroupovi a Josefu Jařabovi; a senátorce Aleně Palečkové a senátorovi Františku Mezihorákovi jako náhradníkům - a my čtyři jsme tam celou tu dobu - já si myslím, že i viditelně a slyšitelně - fungovali ve Štrasburku (ať už v klubu při zasedání a Parlamentního shromáždění, nebo ve výborech, potom také v politických frakcích; každý z nás shodou okolností, a je to dobře, je v jiné politické frakci - takže reprezentujeme celý ten vějíř možností; kromě sjednocené evropské levice, což mě osobně nějak zvlášť nevadí). Jinak to pracuje takovým způsobem, že Parlamentní shromáždění, což je vlastně jenom jedna část fungující struktury Rady Evropy, vedle výborů ministrů, tj. ta exekutiva a vedle Evropského soudu pro lidská práva, což je ta soudní složka - vydává doporučení, rezoluce, zprávy, deklarace, realizuje urgentní debaty a monitoruje vývoje situace v lidských právech v členských zemích. Členských zemí je 44 (pokud v Evropě napočítáte méně zemí, tak já sám, a myslím, že i další máme jisté problémy, co všechno se vejde pod ten pojem "Evropa" a "Rada Evropy"; ale musíme si uvědomit, že jde o záležitost lidských práv, která nás zajímá; a jejich dodržování nás zajímá i mimo Evropu tradičně chápanou; stejně tak Arménie, Ázerbajdžán a další země).

Monitorování se týká i zemí, jak se říká eufemisticky, mladších demokracií. Já si myslím, že je to dobře. Nesouhlasím s těmi kolegy, třeba i od nás nebo z okolních zemí, že monitorování jsou jakési trestné výpravy. Já si naopak myslím, že monitorování je něco velmi důležitého. Je velmi důležité, abychom také my velmi otevřeně hovořili o svých problémech. Proto vstupujeme do Evropy. Takto se můžeme stát jedině rovnými partnery.

Rada Evropy také vysílá pozorovatele k volbám. Samozřejmě, že ne každé volby v každé zemi je třeba obsazovat pozorovateli. Ale teď třeba 8. prosince budou volby v Srbsku, takže zase se členové Rady Evropy toho zúčastňují, pokud je potřeba.

Mohu tedy říct, že určitě není reprezentace v Radě Evropy ani v těch ostatních orgánech a mezinárodních organizacích, o kterých jsme slyšeli, nějakým zbytečným dublováním diplomacie ČR.

Ty urgentní debaty, které se tam odehrávají, mají svoji tendenci, řekl bych, někdy danou politickým zabarvením Evropy. Nějak mě třeba dost rozrušil už jenom název poslední urgentní debaty, která byla nazvaná - nebezpečí vojenského zásahu v Iráku. Nebezpečí vojenského zásahu v Iráku určitě neodpovídalo nějak chápání toho, o čem se jednalo a o čem se jedná.

Nebudu říkat to, co tu je, tzn. všechna zasedání, která se uskutečnila; některá i na území ČR za naší pomoci. Snad bych jenom řekl, že podvýbor pro kulturní dědictví projevil zájem, a jedná se o tom teď v obou komorách, setkat se na území ČR právě po povodních a chtěli by vidět, co se stalo během povodní v Praze, případně na jiných místech (my jsme navrhovali Terezín a Český Krumlov). To by snad bylo všechno. Jenom bych snad dodal k tomu všemu, co tu máte napsáno, že jsem byl já zvolen předsedou toho podvýboru, kde jsem byl členem, pro média, a doufám, že se nám podaří tedy také nějakým způsobem ty naše problémy v médiích a legislativní problémy dostat do evropského kontextu a hovořit o nich otevřeně a ve prospěch toho, aby naše média, hlavně ta veřejnoprávní, sloužila tak jak sloužit mají.

Já bych chtěl také poděkovat všem členům. Jak vidíte, někdy v pátek, jak zasedá Rada Evropy, česká delegace bývá jedna z nejsilnějších; nejsilněji přítomna. Tady máme vlastně všechny; protože kolega František Kroupa se omlouval, všechny členy delegace - tady v tuto chvíli jsou přítomni a budou i dále přítomni a naslouchat dalším řečníkům. Já děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dámy a pánové, členové Stálé delegace PČR do Parlamentního shromáždění NATO nejsou přítomni. Pan senátor Vladislav Malát byl omluven a paní senátorka Jaroslava Moserová musela odcestovat. (Pardon, odcestovali oba.) A zbývá nám tedy pouze odkázat se na písemnou zprávu obsaženou v senátním tisku č. 373.

Já prosím člena Stálé delegace PČR do ZEU Prozatímního shromáždění pro evropskou bezpečnost a obranu, pana senátora Vítězslava Matušku, aby nás seznámil se zprávou této stálé delegace. Pane kolego, ujměte se, prosím, slova.

**Senátor** [**Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=72)**:** Já vám ještě jednou a naposledy děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, já využiji svého posledního vystoupení Senátu nejen ve 3. období, ale po 6 letech mého mandátu k tomu, a jsem tomu velice rád, aby vás seznámil stručně s obsahem, s genezí, co je to ZEU, co byla a co je, a následně s činností naší delegace.

Hovoříme o 3. volebním období, tedy o letech 2001 a 2002; v našem případě od zasedání, které je každého půlroku v Paříži (v měsíci červnu a v měsíci prosinci); od prosince roku 2000.

My máme zprávu rozdělenou do 3 bodů. Bod první je pod názvem ZEU a vývoj v oblasti společné evropské bezpečnostní a obranné politiky. Zde bych chtěl říct, že ZEU prošla v posledních letech velmi dynamickým vývojem, který neměl v historií této organizace obdoby. Její přeměna byla završena postupným převedením všech jejích funkcí v rámci 2. pilíře EU do nově vznikajících evropských struktur. ZEU vznikla jako obranná aliance evropských států, v rámci které si členské státy v souladu s čl. 5 modifikované Bruselské smlouvy (to bylo z roku 1954) poskytovaly vzájemné záruky pomoci v případě napadení. Jako základní organizace pro zajištění kolektivní obrany evropského kontinentu však od svého vzniku sloužilo zejména NATO (vznik rok 1949) a ZEU tak tvořila především určitý prostor pro politické konzultace členských zemí a koordinaci některých specifických otázek.

S postupným prohlubováním procesu evropské integrace stále více členských států podporovalo postupné posilování mezi EU a ZEU, což předpokládal i čl. 17 Amsterodamské smlouvy.

Zásadní rozhodnutí o naplňování tohoto článku přinesl Kolínský summit – to bylo v červnu r. 1999, kde zdůraznil nutnost osamostatňování Evropské unie v otázkách evropské bezpečnosti a obrany a pokračování integrace mezi Západoevropskou unií a EU.

Za tímto účelem pro zajímavost sděluji, že byl zřízen post vysokého představitele pro společnou zahraniční a bezpečnostní politiku Evropské unie v říjnu 1999 a byl jmenován Radou Evropské unie do této funkce Javier Solana zastávající v té době rovněž funkci generálního tajemníka Západoevropské unie.

Ještě bych k tomu bodu č. 1 sdělil, že na helsinském summitu Evropské unie v r. 1999 byly načrtnuty základní obrysy institucí pro realizaci společné evropské bezpečnostní a obranné politiky. My užíváme zkratku ESDP a členské státy Evropské unie se zavázaly k tzv. evropskému základnímu cíli, tj. že bude Evropská unie moci samostatně schopna v oblasti krize nasadit evropský armádní sbor zhruba 50 až 60 tisíc osob nejpozději do 60 dnů od vzniku krize a rok ho udržovat.

Prozatím tolik k bodu č. 1 a já bych nyní se stručně zmínil o dalším bodě, který má název Shromáždění Západoevropské unie a parlamentní dimenze evropské obrany minulost a budoucnost.

Shromáždění Západoevropské unie, jak jsem naznačil v úvodu svého vystoupení se schází na svém řádném plenárním zasedání dvakrát ročně v měsících červen a prosinec, kde projednává zprávy předložené jeho jednotlivými výbory. Tyto výbory se nazývají politický výbor, výbor pro obranu, výbor pro technologii, letectví a kosmonautiku, výbor pro parlamentní a veřejné vztahy, výbor pro jednací řád a imunity a rozpočtový a administrativní výbor.

Hlasuje se o textech zpráv, doporučeních a rezolucích k nim. Shromáždění Západoevropské unie má 115 zástupců z 10 členských států. To jsou zakládající státy s plným členstvím. Já je vyjmenuji. To je podmíněno členstvím v Evropské unii v i Alianci – NATO. Belgie, Francie, Itálie, Lucembursko, Německo, Nizozemí, Portugalsko, Řecko, Španělsko, Velká Británie a dalších 18 zemí zastává tři různé statuty.

My jsme se spolu s Polskem a Maďarskem v měsíci březnu 1999 stali z přidruženého partnera přidruženým členem, protože jsme vstoupili do NATO – do Aliance a máme tam ještě tři členy NATO, nečleny Evropské unie – Norsko, Island a Turecko.

Dalších pět zemí vystupuje jako pozorovatelé, a to je Dánsko, Irsko, Finsko, Rakousko a Švédsko. To jsou členové EU a nečlenové NATO a posledních sedm zemí jsou přidružení partneři. To jsou přidružení členové Evropské unie – Bulharsko, Estonsko, Litva, Lotyšsko, Rumunsko, Slovensko a Slovinsko, které spolu s dalšími třemi zeměmi budou v roce 2004 usilovat o vstup do Evropské unie a těchto sedm zemí, které jsem jmenoval bude s napětím a s velkým očekáváním čekat na závěr dvoudenního summitu v Praze v tomto městě příští týden, zda jim budou otevřeny dveře do Aliance do NATO.

Završením transformace Západoevropské unie do Evropské unie vznikla otázka jakou podobu bude mít parlamentní kontrola společné evropské zahraniční a bezpečnostní politiky a jaká instituce bude tyto otázky projednávat.

Shromáždění Západoevropské unie na otázky týkající se řešení parlamentní kontroly nad druhým pilířem EU reagovalo návrhem na transformaci stávajícího shromáždění do prozatímního evropského bezpečnostního obranného shromáždění a oba tyto názvy lze použít. Ten tradiční starý název Západoevropská unie i ten nový, který jsem nyní sdělil.

Pokud jde o poslední bod pod č. 3, jak pracovala stálá delegace. V posledních dvou letech byl klíč, který je vypočítán matematicky 2,5 Poslanecká sněmovna ku 1 Senát, uplatněn i v naší delegaci, tzn. že pět poslanců plus pět náhradníků a dva za Senát se zúčastňovali akcí pokud jim to jejich pracovní rozvrh dovolil a pokud tam byli delegováni a dostali pozvánky a dva členové Senátu a dva náhradníci se zúčastňovali za podobných podmínek rovněž těchto akcí.

Jmenovitě to byl Michal Lobkowic, který byl vedoucí delegace – poslanec, poslanec Miroslav Máče, Petr Nečas jako místopředseda delegace, který v rámci svých dalších politických funkcí se zúčastňoval velice málo, poslanci František Chobot a Jan Kasal a za Senát to byl kolega Oldřich Dočekal, který je zde se mnou přítomný a senátoři Barták a Malát byli náhradníci.

Z těch plenárních zasedáních, která jsou popsána na třech stranách já jenom stručně vyjmenuji ta stěžejní a nebudu k nim hovořit, protože jsou to témata velice složitá politicky, ekonomicky i diplomaticky a která jsou vyvolána i světovým teroristickým útokem na Světové obchodní centrum v New Yorku 11. září minulého roku a která vyžadují velikou trpělivost a řešení mnohaměsíční, někdy mnohaleté mezi řadou zemí.

Rusko a evropská bezpečnost. Důsledky fúzí zbrojního průmyslu v Evropě. Transatlantická spolupráce v oblasti protiraketové obrany. Rozdíl mezi Evropou a Spojenými státy v  oblasti obranného výzkumu. Revize evropského bezpečnostního konceptu. Reakce na nová rizika. Příspěvek zemí, které nejsou členy EU do vojenského krizového managementu v Evropě. Střední východ a bezpečnost v Evropě. Evropská obranná a bezpečnostní politika. Konfrontace s mezinárodním terorismem. Kontrola národních parlamentů nad zahraničními intervencemi ozbrojených sil. Zapojení do mezinárodních misí. Zakotvení v právních systémech. Kontrola chemických a biologických zbraní. Vývoj v Rusku, Bělorusku a na Ukrajině. Bezpečnost na Balkáně. Nové výzvy pro spolupráci v oblasti bezpečnosti v euroamerickém prostoru a trendy ve vývoji evropského veřejného mínění v oblasti bezpečnosti a obrany, reakce na teroristický útok 11. 9. 2001.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme se těch akcí s těmito tématy s kolegou Dočekalem zúčastňovali prakticky stoprocentně dá se říci. Samozřejmě nemohli jsme vyhovět všem pozváním z důvodů časových i z důvodů rozpočtových a finančních, protože ten rozpočet jsme museli samozřejmě sledovat. Těch pozvání byla celá řada a kromě těchto zásadních za rok dvakrát pořádaných shromáždění ZEU byly některé akce v jednotlivých výborech a některé vyvolané akce, mimořádná zasedání výborů shromáždění ZEU, která se konala v Lisabonu, v Berlíně, v Paříži a v Madridě.

Já se domnívám, že mohu klidně říci, že spolupráce s částí delegace, která zastupovala Poslaneckou sněmovnu byla průběžná, byla dobrá a byla korektní a rovněž mohu poměrně a velice rád to činím říci, že naše vystoupení byla vidět, ať byla na hlavních jednáních. Těch vystoupení bylo samozřejmě méně. Více bylo těch kuloárových nebo těch výborových a my jsme se dostali jednou za dva roky k tomu, že někdo z nás byl delegován z těch přidružených členů, což bylo velmi zřídka k obhajování témat, která byla zpracována v České republice, ale měla vliv a význam na některé otázky evropské a já jsem měl možnost předloni se zúčastnit jako zpravodaj takovéhoto jednání, když mým zastupujícím zpravodajem byl někdo z další země – kolega z další země.

Závěrem bych chtěl říci, že se ještě musím zmínit o spolupráci s velvyslanectvím České republiky ve Francii s panem Ambasadorem a všemi jeho členy, která byla velice příkladná pokud jde o politické informace sdělené oběma směry. My jemu a on nám a pokud jde o kulturní akce, protože pařížské kulturní léto, zejména letos, které trvá několik měsíců až do podzimu a vlastně ještě neskončilo, protože skončí až koncem roku, mělo několik velice významných vyvrcholení. Náš pan předseda Senátu Petr Pithart se v závěru druhého čtvrtletí t. r. účastnil v Paříži setkání s vrcholnými členy vlády, s předsedou Senátu a dalšími hosty, a v době nedávné před několika týdny náš premiér s chotí byl přijat na návštěvě u prezidenta Francie J. Chiraca. Toto přijetí - pro zajímavost - trvalo o 30 minut déle, než určoval protokol. Obě tyto návštěvy pařížský a francouzský tisk kvitoval velice pozitivně.

Závěrem bych chtěl říci, že vztahy mezi Francií a ČR jsou nadstandardní z hlediska politického, společenského i kulturního a já jsem tomu velmi rád.

A poslední Děkuji všem, tzn. všem pracovníkům zahraničního odboru Senátu, kteří se spolupodíleli na vyřizování různých věcí, na přípravě některých písemností, na jejich textu to, co jsme stvořili, všechno je tam uloženo, a na vybavení nás potřebnými dokumenty na cestu a děkuji samozřejmě kolegovi Dočekalovi, protože jsme to byli my dva, kteří jsme se těchto věcí zúčastňovali, a již se jich zúčastňovat nebudeme, protože končíme. Tím pádem tak jsem to udělal i v zastoupení předsedy Komise pro práci krajanů v zahraničí bych chtěl těm novým, kteří budou v dalších schůzích Senátu 4. prosince, anebo po Novém roce zvoleni do této komise Západoevropské unie a budou dělat práci, kterou jsme vykonávali my, popřát, aby se vám velice dařilo, aby studovali jazyky a aby se jim dařilo možná tak jako nám, nebo ještě trochu lépe. Všem vám děkuji, kolegyně a kolegové.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. A zbývá vyslechnout zprávu Stálé delegace Parlamentu ČR do Meziparlamentní unie. Prosím člena této delegace pana senátora Julínka, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=100)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, Meziparlamentní unie je mezinárodní organizace, která spojuje zástupce parlamentů suverénních států. Česká delegace je respektovaným členem MPU, podařilo se jí získat zastoupení ve statutárních orgánech MPU s důrazem na činnost v teritoriální skupině dvanáct plus a v Meziparlamentní radě.

Stálá delegace zahájila schůzi směřující k vytvoření jasnějších pravidel, pro činnost skupin přátel s ohledem na zvýšení jejich aktivity. Za prioritu činnosti skupin přátel je pokládáno v současné době jednání s představiteli parlamentů členů a kandidátů pro vstup do EU o otázkách spojených s přípravou na členství v EU.

Součástí delegace jsou ženy. Senátní tisk 373 potom obsahuje podrobnou zprávu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. A v tomto okamžiku ke všem těmto informacím otevírám rozpravu a ptám se, kdo z vás se hlásí. Pan kolega Jiří Stodůlka. Prosím, pane kolego, řečniště je vaše.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, nechci vás zdržovat, ale přesto si neodpustím jednu jedovatou poznámku, jak již bývá mým zvykem. V této záplavě zpráv ze zahraničních delegací také jedna zpráva nebyla přednesena. Zřejmě členům této delegace nestojí za to přijít na jednání Senátu, aby jednou za dva roky zhodnotili činnost této delegace. Když se tak člověk podívá do materiálu a vidí, že to byla poměrně dostatečně cestující delegace, - ony takové ty zájezdy do Ottawy a Washingtonu stojí poměrně dost peněz nás všech - tak si myslím, že to je přinejmenším neúcta k nám senátorům, kteří tady máme alespoň jednou za dva roky vyslechnout hrubý nástin práce těchto delegací. Jinak se k těmto materiálům dostáváme pouze zprostředkovaně a domnívám se, že do budoucna bychom se toho měli poučit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. opravdu neumím omluvit věcně tyto kolegy. Oba byli přítomni, oba odcestovali, omluvili se. Kam a proč jsem bohužel nezjistil. Pan kolega Pospíšil, kterému se omlouvám, že jsem zdržel jeho vystoupení a prosím ho o něj.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=14)**:** Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, já bych naopak měl podnět pro připravovaný Jednací řád Senátu. Domnívám se, že by bylo dobře, kdyby zprávy rozdané všem nemusely být komentovány takto rozsáhle a kdyby i senátor, který o to požádá, takže by se stalo to, co se děje v řadě Senátů ve světě, že požádá o to, aby tato zpráva se stala součástí zápisu, že by byla dána do zápisu. Pak by možná čtené zprávy mohly být kratší a jednání by bylo efektivnější. Přemýšlejme nad tím, možná by to nebyl tak špatný podnět.

Pak mě ještě v této situaci napadá věta, kterou jsem zaslechl od kamarádů, kteří absolvovali vojenský výcvik během fakulty. Tam jednou, když se jich sešlo málo, tak ten podplukovník, který jim tam velel na vojenské katedře, jim řekl: "Je to ostuda". A říkám to hlavně těm, kteří tu nejsou a kterých je hodně. Bylo to na filosofické fakultě. Dlouze jsme nad tím přemýšleli. Myslím, že i my nad tím můžeme přemýšlet.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego a ptám se, kdo ještě se hlásí. Pan kolega Jiří Stodůlka opět. Pane kolego, máte právo vystoupit.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=80)**:** Ještě jednou se omlouvám. Zapomněl jsem na jednu podstatou věc. Vy, kteří zde budete ještě za 4 roky, si vzpomeňte, co nám doporučili poslanci při ustavování vedoucích těchto delegací. Vzhledem k tomu, že poslanecké volby probíhají většinou v červnu a Senát jako instituce věčná v té době určitě bude obsazena, máme si sami obsadit místa vedoucích v těchto delegacích a oznámit to PS. Nezapomeňme na to.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. Právě jsem obdržel informaci o tom, že paní senátorka Jaroslava Moserová a pan senátor Vladislav Malát odletěli k účasti na výroční zasedání Parlamentního shromáždění NATO. Není to tedy jejich liknavost.

Nikdo se již nehlásí do rozpravy, proto rozpravu uzavírám a ptám se předkladatelů, zda některý z nich si přeje reagovat. Nikoho takového nevidím, budeme tedy hlasovat o vzetí na vědomí těchto zpráv, samozřejmě po příslušných povinných formalitách. (Znělka.)

Opět bych poprosil o maličko strpení, možná že přece jen někdo vzdálenější se dostaví. Prosím o součet přítomných v jednacím sále.

Přítomno je 33, potřebný počet pro přijetí usnesení je 19. **Budeme hlasovat o návrhu vzít na vědomí informace stálých delegací Parlamentu České republiky za 3. funkční období Senátu.**

Kdo je pro tento návrh, prosím, aby zvedl ruku. Pro návrh se vyslovilo 36 přítomných. Ptám se tedy, kdo je proti tomuto návrhu? Proti není nikdo. **Návrh byl přijat** a projednávání tohoto bodu končí.

Dalším bodem pořadu 22. schůze Senátu je:

**Zpráva předsedy Senátu o činnosti Senátu za 3. funkční období.**

Prosím předsedu Senátu pana Petra Pitharta, aby se ujal slova.

**Předseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=44)**:** Děkuji, pane předsedající, a vám všem děkuji, kteří jste vyčkali samotného závěru celého třetího funkčního období.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, dovolte mi, abych vás v samém závěru poslední schůze tohoto funkčního období seznámil s několika poznatky či postřehy, jejichž úhrn vám nabízím jako zprávu o činnosti Senátu.

Uplynutím třetího funkčního období se završuje významná etapa života této instituce, totiž první celý šestiletý cyklus daný senátorům Ústavou do vínku. Teprve v tomto funkčním období zde působili všichni senátoři zvolení na šest let, teprve po jeho skončení zde setrvají jen ti pamětníci počátků Senátu, kteří úspěšně prošli dalšími volbami.

A teprve šestiletý mandát zakládá nejen jiný rytmus, než je rytmus Sněmovny, ale s tím i další významnou charakteristiku Senátu, totiž delší časovou perspektivu pro naše rozhodování. Tím se naplňuje jedno důležité poslání Senátu - vnímat každou chvíli legislativní problémy na pozadí jiného, vzdálenějšího horizontu, než je horizont příštího základního měření sil politických stran, kterým jsou samozřejmě volby do Sněmovny.

Volební klání v letech 2000 a 2002 nás přesvědčují o tom, že vstupovat do volebního souboje z pozice senátora není u nás žádnou výhodou. Na rozdíl od Spojených států amerických, kde se počet znovu zvolených senátorů pohybuje mezi 80 a 90 procenty, nastupuje již podruhé do Senátu 21 nových kolegyň a kolegů. Výrazná obměna senátorského sboru zjevně zvyšuje význam tradic a zvyklostí, s nimiž se mohou, zajisté právě jen mohou, naše nové kolegyně a kolegové identifikovat.

Mezi takové tradice patří i styl práce Senátu, jehož tvůrci jsme my všichni. Styl Senátu přitom není neměnný a vyvíjel se i v uplynulých dvou letech.

Co všechno myslím stylem práce Senátu? Myslím tím víc než jen převážně věcný způsob vedení diskuzí v naší komoře, a v té souvislosti ztlumené akcenty na stranickou loajalitu.

Se stylem senátní debaty souvisí také složení Senátu. Zkoumáme-li jednotlivé položky výkazu senátní činnosti, nemohu se ubránit pozitivnímu dojmu, že se představy ústavodárce v zásadě naplňovaly a naplňují. Volební systém do obou komor skutečně generuje odlišné většiny. Vždyť například sociální demokraté jsou poměrně dvakrát silnější ve Sněmovně, zatímco pro demokraty křesťanské platí týž poměr ve prospěch Senátu. Ve třetím funkčním období vzrostl počet nezařazených senátorů na deset, tedy na osminu komory. Ve Sněmovně jsou naproti tomu nezařazení výjimečným jevem, statisticky nepřesahujícím jedno procento.

Odlišné většiny zde tedy byly a jsou. Současně však platí, že jsou zajisté pouhou možností či dispozicí ke skutečné jinakosti komor. Možností, které můžeme, ale nemusíme využívat. Má-li však kontrolor efektivně kontrolovat, a Senát bývá mimo jiné označován jako revizní komora, musí se od kontrolovaného odlišovat a nesmí se s ním příliš přátelit. Mám pocit, že se Sněmovnou se opravdu příliš nepřátelíme, někdy dokonce až ke škodě věci.

Jak je to tedy s účinností oné kontroly? Zaměříme-li se na zákonodárství, odlišme ústavní zákony a zákony podle čl. 40 Ústavy od zákonů ostatních. Řekl bych, že se Senátu daří postupně formulovat něco jako vlastní ústavní doktrinu, tedy způsob nakládání s Ústavou a s ústavním pořádkem vůbec. Toto formulování je ovšem spíše implicitní než výslovné, což ovšem není na škodu. Patrné je tomu tak jak u vlastních iniciativ, tak při projednávání návrhů již schválených Sněmovnou.

Senát připravil komplexní a troufám si říci vyvážený návrh novely Ústavy, a naopak nepodpořil dílčí ústavní novelu. Využívá již také v plné míře svého instrumentária. Ze šesti návrhů ústavních zákonů pouze dva schválil, jeden vrátil s pozměňovacími návrhy a tři zamítl.

Pominout samozřejmě nelze nakonec úspěšnou snahu o prosazení referenda o přistoupení k Evropské unii.

Ústavní doktrinu lze po mém soudu charakterizovat respektem k Ústavě, její pečlivou analýzou, odmítáním dílčích změn, nejsou-li v čase krizí mimořádně naléhavé, a současně prosazováním komplexního přístupu v promýšlení modifikací ve vztazích mezi ústavními institucemi tak, aby byly posíleny mechanismy dělby, vzájemné kontroly a vyvažování moci.

Dovolte mi v této souvislosti ocenit práci naší ústavní komise, bez jejíž houževnatosti, s níž nás všechny znovu a znovu upomíná na úlohu Senátu při střežení stability ústavního systému, by byl přístup Senátu k ústavnímu pořádku nejspíše jiný, v každém případě méně systematický.

Rozhodně nepominutelným partnerem Sněmovny je Senát rovněž při projednávání zákonů podle článku 40 Ústavy. Také tady se postupně ustavují neformální mechanismy hledání shody mezi komorami, které kompenzují neexistující možnost toho, čemu se říká přehazování návrhu zákona mezi komorami až do nalezení shody. Příkladem nechť jsou jednání o volebních zákonech pro Parlament i obce. Konec konců i omezení přestupkové imunity zákonodárců nakonec vyjadřuje představu právě Senátu.

V běžném zákonodárném procesu plníme roli korektivu, což jsme dokázali i v podmínkách tzv. legislativní smršti. Nepočítám-li dnešní schůzi, projednali jsme více než 230 běžných zákonů. Za první funkční období jich bylo 106. Vrátili jsme 58 návrhů zákonů a 11 jsme jich zamítli. Nakonec byly naše pozměňovací návrhy přijaty ve 34 případech a Sněmovna navíc šestkrát nepřehlasovala senátní veto.

V činnosti Senátu však nejde jen o zákonodárný proces. Tzv. euronovela Ústavy posílila naše postavení při projednávání mezinárodních smluv, přičemž je na nás, abychom rámec nové procedury naplnili také novým obsahem. Právě účastí v ratifikačním procesu může totiž Senát posilovat svůj jinak málo zřetelný vztah k vládě.

Schválili jsme kandidaturu dvou dalších ústavních soudců Ústavního soudu a Senát je nepominutelným místem jednání vrcholných státních návštěv, což v mezinárodním srovnání není vůbec samozřejmostí, atd. atd.

Právě v tomto funkčním období zažil premiéru nový institut našeho parlamentního práva, veřejná slyšení Senátu. Konala se hned čtyři, a to v jediném roce. Obávám se jen, že se nám dosud nepodařilo provázat veřejná slyšení s činností výborů, komisí i samotného pléna. Nejde přece jen o to slyšet přední odborníky určitých oborů, nýbrž také pracovat s jejich sděleními, shrnout je v doporučení vládě, promítnout je do vlastních legislativních iniciativ. To, že se to zatím neděje a že vyznění veřejných slyšení jsou víceméně rozpačitá, je, myslím si, velká škoda.

Naopak se nám daří realizovat myšlenku otevřeného Senátu, tedy Senátu přístupného konferencím a seminářům, setkáním mládeže, kulturním podnikům, jakými jsou uvádění nových knih a koncerty, ale i návštěvníkům historického areálu. Snad jen pracovníci Kanceláře Senátu vědí, jak obtížné může být skloubení této ideje s různými šablonami, nakládání se státním majetkem, a jak citlivě a přitom vstřícně je v těchto situacích třeba postupovat.

Mám za to, že Kancelář Senátu jako celek dobře plní svou funkci zajišťovat zázemí pro naši práci. Jakkoliv naši chválu zpravidla slýchá legislativní odbor, není správné zapomínat ani na spolehlivost a odbornost, jedním slovem profesionalitu těch, kteří připravují a zajišťují schůze výborů, komisí a samotného pléna, napomáhají realizaci toho, čemu říkáme senátní diplomacie, informují nejširší veřejnost o dění v Senátu či spravují tento velkolepý historický komplex.

Zdá se mi také, že byly včas zahájeny kroky k organizačnímu přizpůsobení Kanceláře našemu členství v EU. Jejich završení musí být úkolem příštího roku či dvou, neboť bez dostatečného servisu by Senát nemohl v plné míře hrát v záležitostech v EU roli, na niž aspiruje.

Příprava na práci Parlamentu členského státu EU však samozřejmě není jen úkolem úředníků, ale především nás, senátorů. Měly by to mít na zřeteli senátorské kluby při ustavování nového evropského výboru, jenž bude v brzké budoucnosti orgánem mimořádně významným. Snad by také stálo za úvahu zvážit početnost některých výborů a případně na jejich úkor posílit právě výbor evropský.

Připomenu to, že v řadě evropských parlamentů je evropský výbor tím nejdůležitějším, což je potvrzeno i tím, že je jinak vytvářen, jinak složen a že pracuje v jiném časovém rytmu.

Shrnu-li řečené, je snad zřejmé, že Senát je tělesem dělným. Přes toto to však ví jen relativně malý počet občanů, kteří si stále kladou otázku po jeho smyslu. Mám velmi pozitivní zkušenost s osobním vysvětlováním, jež se zpravidla nemíjí cílem. Chtěl bych proto vyzvat nejen senátory zůstávající, ale také naše odcházející kolegy, aby na přednáškách na středních i vysokých školách, na besedách s občany či v místním tisku přibližovali úlohu Senátu, dejme tomu na několika výmluvných příkladech, ještě více než dosud. Jsem přesvědčen, že to nebude marná práce.

Závěrem mi dovolte poděkovat všem senátorům za práci v uplynulém dvouletí. Zvláště bych chtěl vyzdvihnout přínos zakladatelské generace z roku 1996, s jejíž významnou částí se dnes loučíme v sále, ve kterém jsme před šesti lety začínali. Vklad každého z vás, vážené kolegyně a kolegové, nepomíjí, nýbrž postupně vytváří instituci jako něco trvalejšího a cennějšího než sumu našich osobních účastí, než sumu našich osobních vkladů. Právě tím, jak přicházíme do rámce respektovaných a přitom živých pravidel, a jak z tohoto rámce postupně odcházíme, přičemž jsme se přičinili o to, že tento rámec zůstává, tvoříme instituci, která je vždycky více než my, její členové. A protože bez institucí se společnost rozpadá, můžeme mít dobrý pocit, že jsme působili na straně sil držících společnost pohromadě.

Ve vašem dalším působení vám upřímně přeji hodně štěstí a úspěchů. Třetí funkční období skončilo. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane předsedo, a i k této zprávě otevírám rozpravu.

O slovo se hlásí pan senátor Jiří Šenkýř. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=51)**:** Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych z tohoto místa poděkovat Petru Pithartovi za práci, kterou odvedl v tomto období, a vám všem za dobrou práci a za společenství, které jsme zde vytvářeli. Nashledanou. (Potlesk.)

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Ladislav Svoboda. Prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=30)**:** Pane předsedající, vážené dámy senátorky, vážení pánové senátoři, dovolte, abych jménem klubu ČSSD, jeho členů, zejména těch, kterým končí mandát, vám všem upřímně poděkoval za přátelství v posledním období, za seriózní spolupráci ve výborech, komisích, delegacích, při služebních cestách.

Dovolte, abych poděkoval jménem klubu i vedení Senátu, předsedovi Petru Pithartovi, místopředsedům Sobotkovi, Rumlovi a Vojířovi za organizování práce Senátu, za dobrou reprezentaci. Jménem senátorského klubu děkuji i Kanceláři Senátu, panu kancléři Pelantovi. Srdečné díky. (Potlesk.)

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a ptám se, kdo ještě chce vystoupit. Paní senátorka Alena Palečková. Prosím, paní kolegyně, ujměte se slova.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=23)**:** Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, jako zástupkyně klubu ODS, jehož předseda tady v tuto chvíli není, i mně dovolte, abych já za uplynulé dva roky, za právě uplynulé dvouletí poděkovala vám všem za spolupráci, za korektní vztahy ve výborech, delegacích, komisích, jejichž hodnocení práce jsme tady teď poměrně dlouhou dobu poslouchali.

Chtěl bych poděkovat i vedení Senátu, a to nejen panu předsedovi, ale i všem místopředsedům za úspěšné vedení Senátu v těchto dvou letech, a zároveň chci vyjádřit naději, že čtvrté období Senátu bude ještě úspěšnější, že se nám podaří lépe uplatnit a zvýšit prestiž Senátu na veřejnosti, že ještě dále budeme pokračovat ve vytváření tradic a pravidel pro práci Senátu. Myslím si, že ještě dost práce nám zbývá. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně, a prosím, aby se slova ujala paní senátorka Soňa Paukrtová.

**Senátorka** [**Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=121)**:** Vážený pane předsedo, vážený pani místopředsedové, vážení kolegové. Dovolte mi, abych i já jménem klubu Unie svobody - ODA vám všem poděkovala za krásnou spolupráci, za vynikající prostředí a ráda bych vyslovila i naději, že třeba nás všichni začnou vnímat prostě trošku jinak, než nás vnímali. Já si myslím, že před námi přede všemi stojí úkol objasňovat funkci Senátu, což není tak úplně lehká záležitost. Já bych si velmi přála, aby tomu tak bylo. Ještě jednou vám všem děkuji. (Potlesk.)

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Dalšího přihlášeného registruji - pan senátor Edvard Outrata. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=115)**:** Pane předsedo, pane předsedající, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, aby nebyli vynecháni nezařazení. Doufám, že mluvím za všechny, nekonzultoval jsem to s nimi a samozřejmě my nejsme tak dobře organizovaní, jako bychom působili v klubech, ale rozhodně - mluvím za sebe a myslím, že za všechny - děkuji všem kolegům. Děkuji panu předsedovi za ten čas tady strávený, za spolupráci, za kolegialitu i v situaci, kdy jsme někdy byli divnější nežli ostatní. Já sám za sebe určitě a myslím, že za všechny mohu říci, že jsme ocenili slušnost a kamarádství v naší práci. Za to děkujeme vám všem a právě tak našemu panu předsedovi. Děkuji. (Potlesk.)

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji, pane kolego. A ještě se o slovo hlásil kolega Antonín Petráš. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor** [**Antonín Petráš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=75)**:** Dámy a pánové, říká se, že na závěr to nejlepší. (Smích v sále.) Ale já si nečiním nárok na to, abych byl nejlepší. Dovolte, abych všem těm, kteří se po šest let snažili o normální komunikaci s námi, poděkoval za vše, co vykonali, nejenom pro nás, ale především pro Senát. A přál bych všem novým, vzhledem k tomu, že situace v Senátu se velmi změní, aby se našla dobrá politická vůle k tomu, aby i ti, kteří nejsou zařazeni, měli stejná práva a stejné povinnosti, jako mají ti, kteří jsou v politických klubech.

Odcházím ze Senátu ne proto, abych na Senát jaksi nadával nebo abych Senát nějak ponižoval, ale odcházím s přesvědčením, že Senát má své zastoupení v politickém systému naší republiky, ale aby to byl Senát moudrý, Senát, který bude naslouchat nejdříve zespoda a pak nechá si to všechno projít svou vlastní hlavou, nepodlehne pouze politickým náladám, které především dělají to, co v Senátu by nemělo být. A proto si přeji, abyste všichni ti, kteří budete chtít komunikovat se mnou a s těmi, kteří budou mít rozdílné názory, komunikovali a já vám pak mohu zaručit, že všichni ti, kteří mají jiné názory, budou komunikovat s vámi. Děkuji za důvěru, za všechno to dobré, i zlé, které mě v mnoha věcech utvrdilo, že ne všichni v této republice jsou špatní nebo dobří. Na shledanou. (Potlesk.)

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** O slovo se dále přihlásil pan senátor Zdeněk Bárta. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=119)**:** Já jsem cítil ta úvodní slova pana kolegy o tom závěru, že má být nejlepší, jako výzvu jistou a dovolím si zneužít teď svého úřadu, který zastávám mimo tuto komoru a byl bych velmi rád, kdyby Hospodin, který na nás shlíží a vidí do našich srdcí a do našich myslí, nás nadále ráčil zachovati při zdravém rozumu a žehnal nám při naší práci. (Potlesk).

**Místopředseda Senátu** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=14.11.2002&par_3=18)**:** Děkuji vám, pane kolego, a myslím, že mohu uzavřít rozpravu ke zprávě předsedy Senátu a budu moci po chvíli zahájení historické poslední hlasování třetího funkčního období Senátu. Předtím mi ale dovolte ale ještě spustit znělku. /Znělka./

Já si v naději, že snad ještě někdo přijde, tradičně dovolím posečkat. Naděje byla pravděpodobně marná, proto prosím o sečtení přítomných senátorek a senátorů v sále. Přítomno je 40 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 21. Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vzal na vědomí zprávu předsedy Senátu o činnosti Senátu ve třetím funkčním období.l

Kdo je pro tento návrh, prosím, ať zvedne ruku. Pro návrh se vyslovilo všech 40 přítomných. Byl tedy schválen, přijat jednomyslně.

Vzhledem k tomu, že jde o poslední schůzi třetího funkčního období - nelze totiž předpokládat, že by v příštím týdnu byla ještě svolána schůze mimořádná - dovolte mi, abych jménem nás všech se rozloučil se senátory, kterým příští týden uplyne volební období, poděkoval jim za odvedenou práci, popřál mnoho zdaru v dalším osobním i profesním životě. A protože jsem jeden z nich, tak mi dovolte, abych vám všem naším jménem poděkoval za velmi dobré prostředí. Já jsem se tady cítil skutečně lépe než doma. /Smích v sále./ Tím nijak nesnižuji své domácí prostředí, to je více než vzorné, ale skutečně ten kolektiv tady byl nádherný a myslím si, že mi to všichni potvrdí. Já vám za to jménem nás všech velmi děkuji.

Končím 22. Schůzi Senátu a dovoluji si vás upřímně pozvat na sklenku do Koženého salonku.

Ukončení 22. Schůze Senátu v 18.28 hod.