***Těsnopisecká zpráva***

***z 2. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***1. den schůze***

***(19. prosince 2002)***

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás uvítal na 2. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu.

Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve středu 9. prosince 2002. Dovolte mi, abych vás nyní seznámil s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tyto senátorky, tito senátoři: Vítězslav Vavroušek, Tomáš Julínek, Vladimír Železný, Pavel Janata, Jaroslav Šula, Jitka Seitlová, Daniela Filipiová.

V úvodu mi dovolte sdělit několik organizačních záležitostí. Prezence je v Koženém salonku. Občerstvení je v Zaháňském salonku.

Dále. Doporučuji vám, abyste se do rozpravy hlásili písemně a žádám vás, abyste respektovali počítání hlasů skrutátory. Pokud se někdo z vás bude chtít zúčastnit hlasování poté, co bude oznámen počet přítomných, což je samozřejmé právo, bude potřeba provést nové sečtení. Jenom na to upozorňuji.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. **Navrhuji, aby ověřovateli 2. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Bělehrádek a Martin Mejstřík.** Má, prosím vás, někdo připomínky k tomuto mému návrhu? Nikdo nemá žádné připomínky, přistoupíme k hlasování.

Nejprve poprosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V této chvíli je nás přítomno 64. To znamená, že potřebný počet hlasů pro přijetí je 33. Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 2. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Bělehrádek a Martin Mejstřík. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro návrh se vyslovilo 61 senátorek, resp. senátorů. Kdo je, prosím, proti tomuto návrhu? Nikdo. **Návrh byl tedy přijat** a ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Stanislav Bělehrádek a Martin Mejstřík.

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 2. schůze. Návrh na změnu a doplnění pořadu vám byl rozdán. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 9 ze dne 17. prosince navrhuji Senátu doplnění pořadu o bod: Návrh na změnu Podrobnějších pravidel jednání Senátu a jeho orgánů o mezinárodních smlouvách, a to na místo první.

O body: Informace vlády o výsledcích jednání summitu EU v Kodani s pevným zařazením na 13. hodinu. Dále o bod Návrh na změnu Pravidel jednání Senátu při zajištění účasti delegáta Senátu a jeho náhradníka v Konventu EU a o bod Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání, o bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů. Jde o senátní tisk č. 7. A o bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., a zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - jde o senátní tisk č. 9 - a to na místo 10. až 14.

Takto doplněný návrh pořadu máte před sebou.

Zároveň předesílám, že po dohodě s příslušnými orgány Senátu bychom naši schůzi po projednání 13. bodu přerušili a pokračovali 9. ledna 2003.

Dále jsem obdržel od Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice usnesení, kterým výbor zřídil Podvýbor pro kulturní dědictví. A proto navrhuji vyslovit souhlas s oběma podvýbory v rámci jednoho bodu, který by se jmenoval Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením podvýborů výborů Senátu.

V případě, že bude schválen bod, kterým je Návrh na změnu podrobnějších pravidel jednání Senátu a jeho orgánů o mezinárodních smlouvách, navrhnu zařazení nového bodu, kterým je Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Spojenými státy mexickými o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a z majetku, podepsaná v Mexico City dne 4. dubna 2002.

Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či na doplnění pořadu schůze? Prosím, předsedkyně klubu Nezávislí paní senátorka Helena Rögnerová.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás jako zpravodajka Výboru pro evropskou integraci k zákonu o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, seznámila s tím, že výbor se včera usnesl přerušit projednávání tohoto návrhu zákona do příští schůze výboru.

Zároveň se jedná o zákon podle článku 40 Ústavy ČR, kde Senát není vázán třicetidenní lhůtou. Proto předkládám návrh, aby tento návrh zákona byl projednán jako poslední bod 2. schůze Senátu, tedy 9. ledna 2003. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, paní senátorko. O slovo se hlásí předsedkyně Ústavně-právního výboru paní senátorka Dagmar Lastovecká.

Ale zároveň se hlásí i místopředseda vlády pan Pavel Rychetský, který má přednost, prosím, pane místopředsedo vlády.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, paní senátorka Lastovecká, předsedkyně Ústavně-právního výboru patrně přicházela k řečništi ze stejných motivů, jako já. Pokud nikoli, chtěl bych říci toto: je nepochybné, že zákon o volbách do Evropského parlamentu můžeme přijmout i 9. ledna 2003. Ale mám velmi pádný důvod, proč bych prosil Senát, aby tak v žádném případě nečinil.

Nám se stala zvláštní věc, a to, že cestou poslanecké iniciativy byl na jaře letošního roku novelizován občanský soudní řád o nové ustanovení o doručování v rámci soudního řízení. Toto nové ustanovení má nabýt účinnosti až 1. ledna 2003. Toto nové ustanovení je vadné. Mimo jiné předpokládá vyhlášku, která má být vydána ministrem spravedlnosti v dohodě s ministrem dopravy a spojů, který tady náhodou v tuto chvíli není, ale se kterým jsme se vzájemně dohodli, že se nemůžeme dohodnout. A jediná možnost, která je, je odstranit z občanského soudního řádu toto ustanovení, které ještě nenabylo účinnosti, a zachovat dosavadní úpravu do té doby, než jednání mezi justicí a dopravou a spoji dostane takový tvar, že tady bude shoda o doručování soudních obsílek.

Vzhledem k tomu, že nebyla jiná možnost, jakým způsobem toto ještě neúčinné ustanovení z občanského soudního řádu odstranit, Poslanecká sněmovna na můj návrh připojila k právě předloženému zákonu o volbách do Evropského parlamentu novelu občanského soudního řádu, kterou tuto svou poslaneckou iniciativu, dosud neúčinnou, odstraňuje.

Je to velmi důležitý krok, protože kdyby to zůstalo v občanském soudním řádu, tak od 1. ledna 2003 nejsme prostě schopni řádně doručovat soudní obsílky.

Proto bych prosil, aby zákon o volbách do Evropského parlamentu byl přijat v tomto roce. S panem prezidentem je dohoda o jeho podpisu tak, aby 1. ledna 2003 nevstoupila v účinnost ta vadná novela přijatá na jaře letošního roku.

Prosil bych, abyste tyto skutečnosti vzali v potaz, protože jinak vstoupí v účinnost, a jistě si dovedete představit, že přestane vlastně fungovat soudní doručování.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane místopředsedo. Vy máte právo promluvit v kterékoli části jednání. Paní předsedkyně Ústavně-právního výboru má zajisté také možnost vyjádřit se k návrhu, byť je procedurální. Paní předsedkyně, prosím.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já zklamu pana místopředsedu vlády a pana ministra, protože Ústavně-právní výbor sice věcně projednal tento návrh a byl si vědom tohoto problému, že vláda nezajistila vlastně k 1. lednu 2003 dohodu rezortů a ani nepodala žádný návrh, jak to řešit zákonně včas. Ale pro Ústavně-právní výbor je nepřijatelné, aby došlo k této kombinaci novel ve vztahu k zákonu, který je v režimu článku 40. Nicméně to už je věcný problém. Ale s ohledem na důvody, které zde řekla i paní senátorka Rögnerová, Ústavně-právní výbor také doporučuje Senátu svým usnesením projednat tento návrh zákona dne 9. ledna 2003.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám. Má, prosím, někdo další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Pan senátor Pospíšil, prosím.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedo, domnívám se, že bychom opravdu měli tento návrh odložit, protože jsme se dověděli, že v tisku je věcná chyba. Nám byl předložen jako poslanecký návrh a zde jsme se dověděli, že ho předložil místopředseda vlády.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Má někdo další návrh? My teď nemůžeme vést rozpravu o tomto procedurálním návrhu s výjimkou vystoupení kolegy Rychetského a paní kolegyně Lastovecké.

Má někdo další návrh na změnu či na doplnění pořadu schůze? Není tomu tak, budeme tedy hlasovat, nejdříve o návrhu paní předsedkyně klubu Rögnerové, pak o návrhu, který jsem vám já přednesl z doporučení Organizačního výboru a pak o návrhu pořadu jako celku.

Vzhledem k tomu, že kolegyně a kolegové ještě přicházejí, svolám je znělkou. Prosím skrutátorky o zjištění počtu přítomných senátorek a senátorů v sále.

V sále je nyní přítomno 70 senátorek a senátorů, takže potřebný počet hlasů pro přijetí je 36.

Slyšeli jste návrh paní senátorky Rögnerové, slyšeli jste i vyjádření místopředsedy vlády a předsedkyně Ústavně-právního výboru.

Ptám se vás, kdo je pro návrh paní senátorky Rögnerové, nechť, prosím, zvedne ruku. Pro návrh se vyslovilo 46 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který jsem vám přednesl na základě doporučení Organizačního výboru. Máte ho před sebou.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro návrh se vyslovilo 66 z přítomných senátorek a senátorů. Kdo je proti? Děkuji. I tento návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny návrhy, a proto můžeme **hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku**, a to ve znění již přijatých návrhů. Kdo souhlasí s tímto návrhem na pořad schůze jako celku, nechť zvedne ruku. Pro návrh se vyslovilo 68 z přítomných senátorek a senátorů. Kdo je proti? **Návrh byl přijat.** Nyní přistoupíme k projednávání bodu, kterým je:

**Návrh na změnu Podrobnějších pravidel jednání Senátu a jeho orgánů o mezinárodních smlouvách.**

Návrh usnesení vám byl rozdán. S návrhem na změnu podrobnějších pravidel jednání Senátu a jeho orgánů o mezinárodních smlouvách nás seznámí místopředseda Senátu Ladislav Svoboda. Prosím jej, aby se ujal slova.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Vážený pane předsedo, vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři, předseda Senátu doktor Pithart obdržel 17. prosince žádost od premiéra vlády o projednání a vyslovení souhlasu se Smlouvou mezi Českou republikou a Spojenými státy mexickými o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a majetku, která byla podepsána v Mexico City 4. dubna letošního roku.

Podle dodatku Podrobnějších pravidel jednacího řádu Senátu je pro tyto smlouvy, kterých bylo v uplynulém roce projednáno bezproblémově několik, lhůta k projednání ve výborech šedesátidenní. Tuto lhůtu může Organizační výbor zkrátit nebo prodloužit o 30 dnů. V případě, že takto budeme postupovat, tato Smlouva by přišla na pořad jednání na začátku příštího roku a její účinnost bude až od 1. 1. 2004. Potud žádný problém.

Problém ovšem nastal ve chvíli, kdy firma Škoda uzavřela s Mexikem kontrakt na výstavbu elektrárenského komplexu, který bude v příštím roce zahájen a z větší části rozestavěn. Pokud by nebyla odsouhlasena, ratifikována, smlouva mezi námi a mexickými státy, došlo by k principu dvojího zdanění a tím i ke ztrátě firmy Škoda, která se odhaduje mezi 150 až 160 miliony korun. Proto žádost, aby tato Smlouva byla projednána ještě v letošním roce, aby její účinnost byla od 1. 1. 2003. Nicméně toto nelze provést, pokud neučiníme výjimku z našeho jednacího řádu, který nám ukládá 60denní lhůtu k projednání těchto smluv ve výborech.

Proto podávám návrh, aby byla učiněna výjimka a Senát se usnesl na tom, že tato lhůta k projednání bude ve výborech zkrácena na dva dny. V tom okamžiku bychom tuto smlouvu mohli projednat během této schůze a při souhlasu ji potvrdit. Po rozpravě bych přečetl návrh na usnesení v bodě č. 1 našeho programu. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, a otevírám rozpravu.

Žádnou písemnou přihlášku nemám. Kdo se, prosím, hlásí z pléna o slovo? Rozpravu proto končím a prosím pana místopředsedu, aby nám přednesl návrh usnesení.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Návrh usnesení Senátu:

**Senát stanoví, že pro projednání návrhu, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Spojenými státy mexickými o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a majetku, podepsaná v Mexico City dne 4. dubna 2002, se nepoužije článek 1 bod 2 a 3 podrobnějších pravidel jednání Senátu a jeho orgánů o mezinárodních smlouvách, a stanoví lhůtu pro její projednání ve výborech Senátu na dva dny.**  Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane místopředsedo. O tomto návrhu budeme vzápětí hlasovat.

Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. Děkuji, v sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, znamená to, že potřebný počet hlasů pro přijetí je 33. Prosím, kdo je pro návrh přednesený panem místopředsedou Svobodou, nechť zvedne ruku. Pro návrh se vyslovilo 62 z přítomných. Kdo je, prosím, proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku. Nikdo, **návrh byl přijat.**

Nyní vám já navrhnu, abychom **doplnili pořad 2. schůze Senátu, abychom zařadili na pořad 2. schůze Senátu tisk č. 11, kterým je Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Spojenými státy mexickými o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a z majetku podepsaná v Mexico City 4. dubna 2002, a to za body, které zde bude přednášet ministr financí.**

Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Děkuji vám. Paní skrutátorky mezitím znovu přepočítaly počet přítomných v sále - je nás 67, potřebný počet hlasů pro přijetí je 34. Při hlasování se 63 senátorek a senátorů vyslovilo pro tento návrh. Kdo je prosím proti, nechť zvedne ruku. Nikdo. **Takže jsme doplnili na pořad 2. schůze tisk č. 11.**

Následujícím bodem je:<A NAME='st3'></A>

**<A NAME='st3'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona**

**č. 320/2002 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 3**. Prosím pana ministra vnitra, pana místopředsedu vlády Stanislava Grosse, kterého tu vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane místopředsedo, prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Dobrý den, vážený pane předsedo, páni místopředsedové, dámy a pánové. Návrh zákona, který předkládám z pověření vlády k novele zákona o matrikách, jménu a příjmení, je návrh zákona, který reaguje jak na problémy, které byly zjištěny v aplikaci dosavadní právní úpravy, resp. na zkušenosti vzniklé z dosavadní aplikace, tak i na některé nutnosti, související se zásahem do jiného zákona, se zásahem do zákona o rodině a do nesouladu, do kterého se tyto dva zákony, které na sebe v určitých ustanoveních navazují, dostaly.

Co se týče hlavního cíle návrhu zákona, ten se týká oněch zkušeností z dosavadní aplikace, ten hlavní cíl, který si novela tohoto zákona stanovila, je poměrně výrazné zjednodušení administrativní náročnosti a zatížení občanů při nejrůznějších záležitostech, které se podle tohoto zákona vyřizují.

Pokud se týká uzavírání manželství, pokud tento návrh zákona bude schválen, tak napříště nebude nutné předkládat řadu potřebných dokladů, pokud bude možné potřebné údaje ověřit z občanského průkazu snoubenců nebo pokud bude možné si tyto údaje ověřit z evidence obyvatel, resp. evidence osob, na kterou on-line jsou matriční úřady napojeny. To znamená dochází k odstranění toho, co je často kritizováno, tzn., že úřady vyžadují informace, které jsou jim dostupné z některých evidencí, které vedou. Dále dochází v souvislosti s žádostmi předkládanými matričnímu úřadu k tomu, že nebude nutné předkládat matriční doklady v případě, kdy bude možno, aby si tento úřad potřebné údaje ověřil v matričních knihách, které by také měl mít k dispozici.

Dále tento návrh, pokud bude schválen, tak vytvoří podmínky pro to, aby bylo možné o skutečnostech, které nejsou uváděny v matričních dokladech, vystavit pro potřeby osob potvrzení o těchto zkušenostech ze sbírky, která ještě nebyla předána obecnímu úřadu s rozšířenou působností, nebo krajskému úřadu. To je důležitá záležitost především v souvislosti s úmrtím osoby, pokud jsou vyžadovány údaje o příčině úmrtí. Podle navržené novely by byl napříště matričním úřadem zasílán soudu v případě úmrtí nejen úmrtní list, ale také oznámení o vypravení pohřbu, což je zase údaj, který jak se v praxi ukazuje, je důležitý pro dědické řízení a je to věc, která by v praxi měla do určité míry dědické řízení urychlit.

Další věcí, kterou se snažíme řešit tímto zákonem, je otázka týkající se účelového uzavírání manželství cizinci, protože často nebo poměrně často se stává, že cizinci, kterým byl vysloven zákaz pobytu na území ČR, se snaží toto rozhodnutí obejít tím, že účelově narychlo uzavírají sňatky s občany nebo občankami ČR, takže tento návrh zákona, pokud bude schválen, stanoví povinnost pro cizince, který uzavírá manželství v ČR s občanem nebo občankou ČR, aby předložil doklad, který prokáže, že se na území ČR zdržuje legálně. Stanoví se okamžik, kdy se tento doklad předkládá - ten se musí předkládat v okamžiku uzavírání manželství a tento doklad nesmí být starší sedmi pracovních dnů.

Vedle těchto věcných změn, které skutečně reagují na záležitosti související s praxí, tak návrh zákona řeší některé legislativně-technické otázky, řeší určité nesrovnalosti v legislativních zkratkách, kde docházelo nebo by mohlo docházet k záměně jednotlivých orgánů územní samosprávy a jinou poměrně důležitou věc, kterou tento návrh řeší, která je také legislativní povahy, ale není to jen technická změna - my jsme v zákoně o rodině rozhodli o tom, že se zjednoduší pozice snoubenců, kteří chtějí uzavírat manželství v místech, kde nepatří to místo, kde chtějí uzavřít manželství ani do správního obvodu snoubence, ani do správního matričního obvodu snoubenky tak, aby nemuseli podávat oni žádosti a bylo možno toto pro ně zjednodušit, takže toto bylo schváleno v zákoně o rodině, nicméně nepromítlo se to do zákona o matrikách, kde zůstala povinnost vyplňovat příslušné formuláře. Čili navrhujeme upravit i text v § 32 tak, aby snoubenci nemuseli vyplňovat předepsaný tiskopis u matričního úřadu, v jehož správním obvodu má jeden z nich trvalý pobyt. Bez této změny to ustanovení, které již bylo schváleno v zákoně o rodině a je nepochybně přínosem a jde "na ruku" žádostem z praxe, tak by to ustanovení bylo do značné míry neúčinné. Vzhledem k tomu, co jsem uvedl, paní senátorky a páni senátoři, bych vás chtěl požádat o to, abyste předložený návrh zákona schválili pokud možno v tom znění, které bylo postoupeno ze Sněmovny, protože ona novela zákona o rodině nabývá účinnosti dne 1. ledna příštího roku a přece jenom bychom mohli způsobit v těch prvních dnech nebo týdnech po Novém roce určité problémy, pokud by se nesladily tyto dva zákony ke stejnému datu - k 1. 1. 2003.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji pana navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor určil svým zpravodajem pana senátora Zdeňka Bártu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 3/3. Následně byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Eyberta a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 3/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 3/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Kubera, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dobrý den, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, Ústavně-právní výbor se návrhem tohoto zákona zabýval na své 2. schůzi konané dne 18. 12. 2002. Po úvodním slově dr. Zářeckého, náměstka ministra vnitra, který vystoupil jako zástupce navrhovatele a po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Kubery a po rozpravě Ústavně-právního výboru: 1. Doporučuje Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS. 2. Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jaroslava Kuberu. 3. Pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Vám všem se omlouvám, protože jsem vám všem řekl, že garančním výborem byl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Z přednesené zprávy zpravodaje je zřejmé, že tomu tak nebylo. Prosím, abyste to omluvili. Pane senátore, vy už jste se posadil ke stolku zpravodajů, takže vás k tomu nemusím vyzývat. Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Zdeněk Bárta? Ano, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice projednal navržený zákon a souhlasí s ním. Výbor nicméně usoudil, že jestliže máme před sebou novelu tohoto zákona, je vhodná chvíle pro to, aby se zabýval i jednou problematickou a to, že je ta věc problematická - uznávají všichni zúčastnění. Jde o to, že v § 69 toho zákona říkáme, v tom zákoně stojí to, že ženy, musí být zapsány v matrice s onou českou koncovkou - ová. Nic proti tomu. Ženy se nebouří, asi jim to nevadí. Problém nastává tehdy, pokud uzavře na území našeho státu sňatek cizinka. Cizinka, která nemá české občanství, chce si ponechat cizí státní příslušnost. Ona se potom musí jmenovat také - ová. Dochází k paradoxním situacím. Uvedu jenom pro ilustraci, abyste měli čas si to do podrobné rozpravy rozmyslet - já sám jsem oddával dvojici, lidé už středního věku, oba zavedení podnikatelé a lidé, kteří mají už svojí agendu pod svými jmény. On se jmenuje Fiala a ona Ildigo Kováč. Ona si chtěla nechat svoje "Kováč", ale musí být zapsána jako "Kováčová". Nastávají obrovské problémy při cestování, je zadržována na hranicích, proč si mění jméno. Je podezírána z toho, že něco nekalého koná. Výbor po dlouhé debatě usoudil, že toto ustanovení je zbytečné, diskriminační. A není důvodu, aby ženy, které na území našeho státu uzavřou sňatek, není důvodu, proč by se nemohly jmenovat bez onoho - ová, pokud si tak přejí. Výbor usoudil, že zejména v situaci našeho přibližování se k evropskému prostoru by bylo vhodné tuto problematiku řešit. Při diskuzi zástupce Ministerstva vnitra pan dr. Henych upozornil na to, že samozřejmě je přesvědčen o tom, že stávající ustanovení je chybné, nicméně varoval před důsledky, které by mohly nastat, pokud neprojde tato otázka dlouhou diskuzí. Výbor nicméně po poradě s naší legislativou usoudil, že žádné takové nebezpečí nehrozí. Návrh je velmi konzervativní. V podstatě opisuje ten § 69. Pouze tam dává tu možnost, že i cizinky si mohou zanechat svoje jméno.

Výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Zeptám se také zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Pavla Eyberta, zda si přeje vystoupit. Ano, má slovo.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych tady přednesl zpravodajskou zprávu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí k navrhované novele zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách. Tato novela vznikla jako reakce na prováděnou druhou etapu reformy veřejné správy. Jak víte, dochází k 31. 12. 2002 k ukončení činnosti okresních úřadů. Také dnem 1. 1. 2003 nabude účinnosti novela zákona o rodině. Jelikož by vznikl nesoulad mezi zákonem o matrikách a zákonem o rodině týkající se občanských sňatků, předložila vláda tuto novelu. K tomu pak ještě přidala další úpravy, které mají zákon o matrikách zlepšit.

Jde především o tyto úpravy. Jednak se legislativně-technicky mění názvosloví, z názvu "pověřené úřady" na "úřady s rozšířenou působností", aby nedocházelo k nepochopení a zmatkům. Upravuje okruh osob, které mají z důvodů svých pracovních povinností právo přístupu k matričním údajům, tj. k § 9 odst. 5. Dává nově možnost nahlédnout či vydat matriční doklad orgánům územní samosprávy i fyzické osobě, které prokáže právní potřebu pro uplatnění svých práv před státním orgánem. Ale také omezuje nahlížení do matrik v případě osvojení na osvojitele a zletilého osvojence, což také vítám. Snad ubude, řeknu to takhle - drbů - zejména v menších obcích. Dává povinnost matričnímu úřadu zasílat soudům spolu s úmrtním listem informaci o vypraviteli pohřbu, pokud mu je tato informace známá (notáři jistě tuto informaci ocení). Podle této novely také již nadále nebude muset občan prokazovat skutečnosti o své osobě, jsou-li matričnímu úřadu známy, nebo může-li si je matriční úřad opatřit dálkovým přístupem. Bude to jistě kladně vnímáno občany, možná méně kladně některými matrikářkami, pokud nebude dálkový přístup dobře fungovat.

Pro případ sňatku cizince na našem území je navrhována úprava, která vymezuje lhůtu pro předložení dokladu o oprávněnosti jeho pobytu na území republiky tak, aby byl platný v době sňatku. To je umožněno i změnou, která ruší tzv. delegaci. Snoubencům, kteří nemají trvalý pobyt ve správním obvodu matriky, kde chtějí uzavřít manželství, bude při schválení předloženého textu této novely v § 32 umožněno, aby předložili svoji žádost přímo a nikoliv, jak to bylo dosud, prostřednictvím matriky z obvodu bydliště.

Tak to totiž dosud platí u církevních sňatků. Církve již delegace delší dobu nemají. Jen doufám, že se nestane jako při projednávání minulé novely tohoto zákona, kdy jsem takovouto úpravu navrhoval, že tady opět bude někdo z kolegů vystupovat a argumentovat tím, že by se podle něho mohl někdo vdávat či ženit několikrát a že se na to nepřijde a že kvůli tomu zákon neschválíme tak, aby mohl platit od prvního ledna 2003.

Cením si také ustanovení novely zákona § 8, dle kterého budou moci prvotní matriční úřady vydávat občanům potvrzení o údajích ve sbírce matričních listin, což dosud mohly dělat pouze matriční úřady, kterým již byly listiny předány a přitom lhůta na předávání je až jeden rok, neboť se předávají jedenkrát ročně.

Jako mírné negativum novely vidím nedoložitelnou praxi výkladu pojmu podmínky, že funkcionáři obce mají k údajům obsaženým v matričních knihách a sbírkách listin přístup pouze, je-li to nezbytné pro výkon jejich funkce. Kdo a jak bude posuzovat, zda starosta, tajemník, zastupitel potřebuje, nebo nepotřebuje pro výkon své funkce nahlédnout nebo pořídit si výpis té či oné informace. Jelikož je to však v praxi ustanovení téměř nepoužitelné, dokáži se přes něj přenést, aniž bych požadoval jeho opravu.

Vážení kolegové, jelikož se nejedná jen o technickou úpravu zákona o matrikách, ale jde i o věcné úpravy zákona, které se týkají každého občana této země několikrát za život, pokládáme ho za důležitý a jelikož jsme shledali, že tato novela posouvá zákon dopředu, doporučil náš výbor plénu Senátu zákon schválit v předloženém znění a nikoliv se jím jen nezabývat. Předsedu našeho výboru jsme pověřili seznámením předsedy Senátu s tímto usnesením a mne pak výbor pověřil k přednesení zpravodajské zprávy. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. V této fázi projednávání návrhu zákona je povinností předsedajícího zeptat se vás, zda někdo z vás navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takovýto návrh nepředkládá, proto otevírám obecnou rozpravu a konstatuji, že písemně jsou přihlášeni paní senátorka Moserová a pan senátor Sequens. Zatím.

Prosím, paní senátorko Moserová, máte slovo.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Včera se projednával tento návrh ve Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Já jsem velice podporovala návrh senátora Bárty jako důležitý a přínosný. Je to problém, který řešit je nutné. Je pravda, že ženy, které mají přikloněné jméno a nejenom přikloněné jméno, mají v zahraničí někdy potíže. Kupř. těžko dokazuje Saudek a Saudková, že se jedná o totéž jméno, zejména vypustí-li se ještě to "e", ale obávám se, že předložený pozměňovací návrh tu situaci zcela neřeší a dokonce by mohl způsobit i některé nesrovnalosti nebo obtížné situace, protože podle tohoto pozměňovacího návrhu, jak jsem k tomu došla po zralé úvaze, i samozřejmě naše občanka s naším českým jménem, já nevím, Nováková, by se mohla rozhodnout, že se bude jmenovat Novak, což by také samozřejmě bylo poněkud zvláštní.

Já se domnívám, že to je problém, celé to přikloňování, to, jak zacházíme se jmény žen v zahraničí a jak naopak trváme na tom, že bude zacházeno s našimi jmény v zahraničí, je složitý a zaslouží si zvláštní novelu, která by mohla vzejít i z iniciativy Senátu, a proto se velmi omlouvám svému kolegovi Bártovi, kterému děkuji za iniciativu, se kterou přišel, ale takto formulovaný pozměňovací návrh nepodpořím a doporučuji schválit návrh zákona, který znamená krok vpřed a zjednodušení věcí pro naše občany, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Richard Sequens, po něm promluví pan senátor Jiří Brýdl, po něm pan senátor Jaroslav Kubera a zatím jako poslední přihlášený je pan senátor Zdeněk Bárta. Ještě jeden po něm, pan senátor Jiří Zlatuška. Prosím, pane senátore.

**Senátor Richard Sequens:** Pane předsedo, dámy a pánové, paní senátorka Moserová řekla v podstatě to, co si já myslím. Já mám dojem, že v naší společnosti se se ženami nezachází příliš pěkně. Je to taková, promiňte, mužská společnost a je třeba to změnit a myslím si, že každá žena by měla mít právo psát svoje příjmení tak, jak chce. Takže já bych se přiklonil k názoru a k návrhu paní senátorky Moserové.

Považuji to za poměrně závažný problém, protože těch žen zase není tak málo. Já mám konkrétně jednu doma, jednadvacetiletou dívku, která těžce nese, že je nucena, aby psala to "ová" za svým jménem. Navrhuji, aby tento bod byl samostatným bodem někdy v budoucnu, a řešil se komplexně, protože jdeme do EU, jdeme do světa a já to vidím jako velký problém. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, já navážu na to, co říkala kolegyně Moserová a kolega Sequens, nicméně netýká se to problému, že by volily české ženy koncovku bez přechylování, ale týká se to formulace a já si myslím doopravdy také, že by to mělo být samostatnou novelou.

Ta formulace totiž, podle mne, není šťastná, protože tam, když si to přečtete, tak žena se může rozhodnout o jménu, které neodpovídá pravidlům české mluvnice, a to je formulace zásadně chybná. Mělo by tam být něco jako - které odpovídá zvyklostem země původu, které odpovídá jinému gramatickému systému, ale my tady vlastně říkáme, že může změnit negramatickou podobu tohoto slova, což se netýká jen přechylování "ová", to je samozřejmě purizmus a kdybychom purizmus neodstraňovali, tak říkáme ještě nosočistoplenka místo kapesníku.

Ale mám pocit, že ta formulace, která vlastně říká, že nemusí to jméno odpovídat gramatickému systému, je prostě v zásadě chybná, protože pak někdo, kdo si chce pohrávat s českým jazykem, může do toho gramatického systému nikoliv kvůli přechylování samému vnikat prostě z důvodu, který ani dnes neumím motivovat. Takže si myslím, že ta formulace není správná, že se musí najít formulace jiná, která umožní odstranění přechylování u jmen, ale neumožní zároveň ingerenci do gramatického systému českého jazyka. Podotýkám, že jsem vystudoval češtinu na Filologické fakultě v Praze.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Brýdle. Nyní dávám slovo mimo pořadí písemně přihlášených panu senátoru Kuberovi, který u stolku zpravodajů nemá formuláře přihlášek a hlásil se. Prosím.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem svou zpravodajskou zprávu pojal stručně a teď bych se chtěl zmínit jako senátor k některým okolnostem týkajícím se tohoto zákona.

Navážu na své předřečníky, my jsme se samozřejmě zabývali tím problémem přechylování a stejně tak, jako ti řečníci, kteří o tom mluvili dosud, kromě jednoho, se domníváme, že není teď ta chvíle, kdy to udělat. Protože umíte si představit, že tady bylo zmíněno jméno Nováková, paní Nováková by se také mohla chtít jmenovat Novako, což je, tuším, firma, která vyrábí rybí polotovary. Prostě do té češtiny by byl vnesen nesoulad a jsou to přesně věci, a tady si to přečteme, že bude zmocněn předseda vlády k vydání úplného znění zákona o matrikách, neboť v krátké době je navrhována již druhá novela tohoto zákona, a to novela poměrně rozsáhlá.

Narážíme na to při každém jednání, že novela stíhá novelu jenom proto, že se přípravě toho zákona nevěnuje patřičná péče.

Takže i v Ústavně-právním výboru jsme došli k závěru, že není teď ta chvíle, kdy tento pozměňovací návrh podpořit. Ono je tam problémů daleko více, např. příznivci svobody rodiny se domáhají toho, aby narození dítěte nehlásilo přednostně zdravotnické zařízení, kde se dítě narodilo, ale rodiče toho dítěte, a odkazují na lidská práva. Lidská práva s tím nemají nic společného, protože tam samozřejmě hned v dalším paragrafu je, že v případě, že nenahlásí-li zdravotnické zařízení, nahlásí rodiče, a není důvod tuto zaběhnutou praxi měnit s ohledem na lidská práva. S lidskými právy to nemá nic společného.

Daleko závažnější jsou věci finanční, protože v důvodové zprávě se píše, že navrhovaná změna právního předpisu nepřinese žádné další finanční náklady. Tyto již byly zahrnuty do celkových nákladů spojených s realizací reformy veřejné správy. To není pravda. Už to, že musí v tuto chvíli obce, které mají matriku, vysílat své matrikářky - a už jsem tady o tom jednou mluvil - do obcí, kde sice matriku nemají, nicméně starosta v naivním domnění, že čím více lidí oddá, tím více bude mít v příštích volbách voličů, touží po tom oddávat, ale náklady platí ten úřad, nebo to město, které má tu matriku, aniž by je dostalo jakýmkoliv způsobem refundovány.

Teď se situace ještě zkomplikuje, protože kam si myslíte, že se budou soustřeďovat ti snoubenci, kteří budou mít teď možnost se oddávat kdekoliv? Samozřejmě tam, kde mají hezkou obřadní síň, zejména do větších měst, a veškeré náklady ponesou rozpočty těchto měst, aniž by byly jakkoliv refundovány, protože končí to období, kdy tzv. delegace podléhala správnímu poplatku - tuším - 1000 korun za to, že domovská matrika dala souhlas s uzavřením sňatku na jiné radnici. A myslím si, že by stálo za úvahu, - budeme v brzké době projednávat novelu zákona o správních poplatcích, - zařadit správní poplatek, protože i za rozvody se platí a náklady jsou evidentní a nemusel by být poplatek nijak dramatický, protože na druhé straně víme, že sňatků je málo a máme zájem, aby se lidé oddávali a nežili tzv. na hromádce. Takže to je zřejmě důvod, proč se umožňují dělat sňatky zadarmo.

To ovšem nic nemění na tom, že tento zákon podporuji a doporučuji ho přijmout v té podobě, jak byl navržen, a tyto pozměňovací návrhy ponechat na nějakou další dobu, kdy určitě bude otevřen zákon o rodině, určitě bude debata o tom, zda když je svatba státním aktem, by neměly oddávat matrikářky, jak je to v některých zemích obvyklé, a nikoliv představitelé samosprávy, kde jsou s tím také problémy, protože např. starosta a místostarostové jsou oprávněni oddávat ze zákona, ale tam, kde je rada nezmocnila, protože oni nemusí být zmocněni na rozdíl od ostatních zastupitelů, oni užívali neoprávněně znak a státní symboly, protože na to pověření neměli, oni měli pověření na svatby.

Mimochodem po volbách nastala velmi zajímavá situace v tom, že bylo protiústavní to, že starostové zůstávali ve funkci do ustavujícího zasedání. Teď to je jinak, teď jsou jenom pověřeni a teprve od Nového roku jsou pověřeni také provádět sňatky. Teď je přechodné období, na které se vymyslela obezlička, že sňatky jsou platné, i když vlastně starostové neexistují.

Myslím, že tomu bychom se měli v budoucnu vyhnout a věnovat přípravě zákonů větší péči.

Takže tolik k tomu, ale nemá to, co jsem řekl, žádný vliv na to, že podporuji přijmout návrh zákona tak, jak byl předložen. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor teď promluvil jako senátor, nikoliv jako zpravodaj. Je dobře, že na to upozornil.

O slovo se přihlásil pan senátor Zdeněk Bárta, po něm bude mluvit pan senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Zdeněk Bárta:** My jsme se přihlásili v opačném pořadí, ale budu poslouchat. Mě trochu fascinuje u některých kolegů taková ta obava, že bychom mohli dovolit nějaké ženě, aby se jmenovala Novako. Mne to nepohoršuje, ať se jmenuje Novako. To je přece svoboda té ženy. Nedovedu si představit, že by to bylo významné procento, že by to byl významný vzorek obyvatelstva, žen, které při příležitosti sňatku budou chtít změnu - ona se jmenuje Nováková a teď by se chtěla jmenovat Novak jako její muž. Mne to neruší, mně to nevadí, mne to neuráží a obávám se, jestli nám nestraší nějak trošku relikt nějaké naší určité xenofobie, nebo nevím, nerozumím tomu. Nevím, proč by se žena nemohla jmenovat Novako.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní tedy promluví kolega Jiří Zlatuška, po něm paní senátorka Roithová a pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Chtěl bych podpořit přijetí tohoto pozměňovacího návrhu, chtěl bych podotknout, že návrh zákona tak, jak nám přišel z PS, vlastně ulehčuje některé administrativní a technické záležitosti, nikoliv záležitosti, které s tou ženou potom zůstávají celý život a dělají velké komplikace v lidském životě. Jsou to věci, které se týkají rozdílných jmen zapsaných v cestovních dokladech u manželů cestujících a procházejících např. bezpečnostními opatřeními na letištích, nebo takové prozaické záležitosti, jako sňatek za cizince, kde to té ženě dělá trvalé problémy a omezuje ji to naprosto neadekvátním způsobem. Myslím si, že by ženy měly mít právo rozhodnout si v těchto věcech, které ovlivňují mnohem důležitější věci než to, u jakého úřadu budu oddán, nebo jakými administrativními věcmi musím jednorázově procházet, které ovlivňují tuto věc na dlouhá léta dopředu. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedo, dámy a pánové, mám pocit, že

přesně teď nevíme, o čem jednáme. Původní návrh, pokud ho schválíme, zní

takto: "Příjmení jmen se tvoří v souladu s pravidly české mluvnice, ukládá-li to

mezinárodní smlouva, uvede matriční úřad na žádost nositelky příjmení v matričním

zápisu vedle příjmení ženy podle pravidel české mluvnice i toto její příjmení ve formě,

která pravidlům české mluvnice neodpovídá. Z těchto dvou forem příjmení může

nositelka příjmení užívat jen jednu formu, kterou si zvolí při podání žádosti, a ta se

uvede v matričním dokladu."

Takže takto by vypadal zákon, pokud ho dnes schválíme. Jediný rozdíl, o kterém tady vlastně můžeme diskutovat, je pozměňovací návrh pana senátora Bárty, který opisuje celý paragraf, a jediné, co dělá je, že z něj vypouští ustanovení "ukládá-li to mezinárodní smlouva", protože ta mezinárodní smlouva to ukládá pouze v případě, že se dotyčná přihlásí k menšině. Pokud se nechce přihlásit k menšině, protože se cítí Češkou nebo ráda by byla českým občanem, tak v podstatě by pro ni potom tato možnost využití toho svého jména bez příklonu nebyla možná.

Takže prosím pěkně, nediskutujme o formě, jak je zákon předkládán už vlastně v původním návrhu, tzn. používání - chápu, že to česky není asi ideální - a nechť se tedy připraví novela tohoto zákona, ve kterém se z hlediska českého jazyka vyčistí mnoho zbytečných a špatných slov, ale my nezměníme český jazyk a nevylepšíme ho tím, když nepřijmeme Bártův pozměňovací návrh, pouze zavedeme diskriminaci pro ženy, které se necítí býti nebo které se nechtějí podle mezinárodní smlouvy řadit k menšině, k tomu, aby si to "Roith-ová" případně nechali vzít. Já si ho ponechám i v případě, že tento pozměňovací návrh přijmeme. Ale nechme toto pro mladší, které budou chodit k oltáři. Děkuji vám za pozornost a podpořme tento pozměňovací návrh, je to cesta kupředu do Evropy.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, slovo má pan senátor Jiří Brýdl. Po něm promluví pan senátor Alexandr Novák.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, já chápu, co říká kolegyně Roithová, ale nicméně když ten nový pozměňovací návrh má být, nechť ta pochybná formulace umožňující napsat jméno mimo gramatický systém je v té novele lépe vyjádřena. Ale to jsem nechtěl říci. Chtěl bych teď promluvit jako bývalý starosta a navázat na kolegu Kuberu a požádat prvního místopředsedu vlády, aby v souvislosti s tím, co říkal kolega Kubera, na vládě přednesl to, aby náležitostí nebylo jen, má-li to dopad na státní rozpočet, a v souhlasu s evropským právem. Ta doba se změnila. Mělo by tam být "má-li to dopad na veřejné rozpočty".

A máme teď za poslední rok, mohu uvést přehled, minimálně pět tvrdých zásahů, kdy se z hlediska zákona sáhne do rozpočtu veřejného, samosprávného, ale nemá to dopad na státní rozpočet. A samosprávy si to mají řešit z vlastních prostředků a ty zásahy jsou poměrně velké.

To je moje prosba, aby na vládě bylo projednáno to, že si uvědomujeme souvislost, že nemá-li to zásah do státního rozpočtu, ještě to nemusí znamenat, že to je levné nebo zadarmo.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám. Slovo má pan senátor Alexandr Novák, po něm promluví pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Alexandr Novák:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové. Mé jméno tady bylo několikrát skloňováno. Já jsem teďka telefonoval s manželkou a ptal jsem se jí, jestli se chce jmenovat Novako. Řekla, že ne, ale každopádně s tím určitý problém v rodině také máme, protože moje žena není český státní příslušník, takže má ve svém pase "Novak" a v českém dokladu "Nováková".

Určitý problém to dělá, ale podpořím tento návrh a chtěl bych říci, že souhlasím s panem senátorem Bártou.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane senátore. Pane senátore Pospíšile, máte slovo, prosím.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedo, dámy a pánové. Zde byl vysloven názor, že by bylo vhodné odložit projednání tohoto pozměňovacího návrhu do té doby, než si to probereme opravdu důkladně.

Já bych se k němu přikláněl a uvedl bych zde precedent. Není nás tady hodně, kteří jsme zažili pomlčkovou válku, nijak jsme nechtěli měnit češtinu, a přesto jenom tím, že jsme změnili název státu, ve kterém jsme tehdy žili, byla to táž země, ve které žijeme i nadále, tak jsme změnili pravidla češtiny, a to naprosto nesystémovým způsobem.

Myslím, že jazyk je velice citlivá záležitost a že zasahovat do jazyka, aniž se to projedná se všemi, kteří se na tom jazyku podílejí, kteří znají jeho zákonitosti, mně připadá poněkud arogantní, abychom tady věc, která je součástí jazyka, přechylování je nesporně součástí slovanských jazyků, změnili jen tak z rozhodnutí osmdesáti lidí, bez toho, abychom to probrali opravdu důkladně.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane senátore a ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Pan senátor Zdeněk Bárta.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Troufnu si jenom připomenout. My tady přece neměníme něco závazně pro všechny obyvatele. My dáváme jenom možnost nevýznamnému vzorku žen, které by po tom toužily, aby svobodně projevily svou vůli. Jedná se o pár lidí, pro něž ovšem důsledky nepřijetí této změny, ať už teď nebo někdy jindy, znamenají velmi obtížné životní situace.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové. Autor tohoto zákona, pokud uváděl mezinárodní smlouvu v tomto paragrafu, měl zajisté na mysli cizinky. Odstraněním této části paragrafu se předpokládá, že se bude vztahovat tato případná změna na ženy, které nejsou cizinkami, které mají české státní občanství a tudíž množství žen, u kterých to bude přicházet v úvahu, se dost podstatně rozšíří. To nebude zcela marginální záležitost.

Chtěl bych opravdu apelovat na to, abychom si tuto problematiku skutečně vyjasnili, protože tím, že zahrneme do této možnosti v podstatě všechny ženy české národnosti, a i Češky mají jména, která jsou původu zahraničního nebo jinojazyčného, mám takový dojem, že tento problém tímto jednoduchým pozměňovacím návrhem nevyřešíme.

Navíc v zákoně se lze dočíst v dalších paragrafech, kdy je možno zažádat o změnu příjmení a za jistých okolností vyhoví úřad, pokud je to tak, že se někdo nemůže smířit se svým příjmením, tak tento zákon umožňuje změnu příjmení za jistých okolností.

Nezkoušejme to tady v tomto paragrafu, je potřeba se na to dívat skutečně komplexně.

A navíc by tento paragraf měl být provázen zřejmě i přechodným ustanovením, protože se hned dostaneme do problému, proč já nemohu užívat tady toto jméno nepřechýlené a moje sousedka, která se vdávala o čtrnáct dní později, už ano.

To je věčný problém data účinnosti. S těmito věcmi máme dobré zkušenosti, víme, jak je to u důchodů a u dalších věcí, kde datum nabytí účinnosti zákona působí neuvěřitelné problémy a těžko se to mnohdy vysvětluje. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám. Písemnou přihlášku do diskuze nemám, ptám se, kdo se ještě hlásí? Paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedo, kolegové a kolegyně, budu velice stručná.

Znovu děkuji kolegovi Bártovi, že tento problém nastolil, a opakuji, že vyžaduje delší diskuzi a poradu s odborníky, jak už tady bylo řečeno.

Já si přeji být Moserová tady a když jedu do zahraničí, mít v zahraničním dokladu eventuálně Moser, nebo oboje.

To tento pozměňovací návrh neumožňuje. A není to tak jednoduché.

Pane předsedo, kdybyste, prosím, sdělil kolegovi Bártovi, že mluvím jako jedna z té nevýznamné skupiny. My trváme na tom, že naše jména nebudou v zahraničí komolena a že tam zůstane to -ová nebo -á, když je to třeba Dubský - Dubská. A přitom vesele komolíme jména cizinek, což před válkou nebývalo, v některých slovanských zemích to také není.

Je to prostě širší problém. Domnívám se, že si žádá zvláštní diskuzi a novelu.

Znovu vám děkuji za to, že jste problém nastolil, ale nemohu tento pozměňovací návrh podpořit.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Pan kolega Bárta zaslechl vzkaz, který jste mu poslala přese mne.

Zeptám se nyní, kdo se hlásí do rozpravy? Hlásí se pan kolega Kubera, ale jako zpravodaj budete mít možnost vystoupit vzápětí.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Hlásím se jako senátor.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Jako senátor, prosím, máte slovo. Ano, velmi chválím tuto naši možnost.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Pane předsedo, jen poznámka. Rád bych vzkázal vaším prostřednictvím kolegovi Brýdlovi, že jsem mu velmi vděčný, že požádal pana místopředsedu vlády o to, o co ho požádal. Ale jen připomenu, že to byl právě jeho hlas, který mohl způsobit to, že jsme tyto starosti mít nemuseli, a to bylo tehdy, když se projednával pozměňovací návrh na téma, že stát by měl hradit náklady na přenesenou působnost, což by jistě vedlo k úsporám, protože by si nevymýšlel čichače a jiné smysly a nesmysly.

Pokud jde o jméno, jenom bych chtěl, aby to nebylo na mně. Mně je opravdu úplně jedno, jestli by se moje žena chtěla jmenovat Medvídek, protože jí tak říkám. Tohleto mě vůbec netrápí, ale znám i problémy lidí, kterým rodiče dali jméno třeba Vendulka a tak ho zapsali. A pak ta Vendulka vážila 140 kilo, bylo jí šedesát a nevypadalo to zrovna nejlépe, když jí říkali Vendulko.

Ale znovu opakuji. Tento problém je širší a upozorňuje na něj legislativa, že nedokážeme dohlédnout v tuto chvíli všech souvislostí. To je ten problém. Myslím si, že tam bychom došli k dohodě, že je svrchované právo lidí, aby se jmenovala dáma Nšoči, byť je blonďatá a Slovanka, ale to není podstatné. Ale měli bychom domyslet všechny souvislosti.

Vždycky takové návrhy, které vzniknou ad hoc rychle, přinášejí většinou problémy. A tady jsme opět u toho. Byla by to zřejmě novela a také je tam problém minulých případů. A znám dlouhá bulharská jména, která ještě končí tím -ová a dělá jim to spíš problém, protože to jsou dlouhá jména. A mám takové stížnosti z řad občanů, kteří jsou tímto postiženi.

Nejsem tedy - pro kolegu Bártu - absolutně odpůrcem toho, ale stejně, v souladu s paní kolegyní Moserovou, že to není opravdu legislativní nouze, že by tato republika spadla.

Myslím, že tato debata je skoro bohatší než debata o našem vstupu do EU a že bychom mohli přikročit k hlasování. Opravdu to není ten nejzásadnější problém, který právě řešíme, i když v  předvánočním období má jistou symboliku.

Poprosil bych pana kolegu Brýdla, aby nereagoval, předem se mu omlouvám, on musí.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Já to panu kolegovi Brýdlovi vyřídím, ale slovo má senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Nebudu reagovat, jenom řeknu, že tato debata souvisí dokonce i s oním přijetím do EU.

Tím, že uvedeme českou formu cizího jména, jméno nekomolíme. Stejně jako když řekneme Vídeň, neurážíme lidi z Wienu. Proto jsem říkal, že je potřeba dát si na to pozor. My nikoho neurážíme. Kdysi sovětské krasobruslařce, která se jmenovala Žukova, jsme říkali Žukovová, a představte si, že Angličané ji na tabuli napsali jako Jouk. Přitom to ale nikdo nemyslel urážlivě, a ona se ani neurazila.

Proto se domnívám, že je třeba o tom mluvit, a proto jsem uvedl onen precedens, že jsme v zákoně výslovně pravili, že se to týká jenom tohoto případu, a přesto z toho máme změnu pravidel českého pravopisu. V současné době je jazyk tak citlivý, že akademie si dokonce netroufne vydat závazný předpis pravidel českého pravopisu, je to jenom doporučení.

V okamžiku, kdy provedeme něco z moci zákona, můžeme vnést prvek, který bude pozměňovat jazyk pro nás nečekaným způsobem. Přečtěte si Rýmu od Stanislava Lema, kde je velmi dobře uvedeno, jaký může být řetěz následků. A když se to týká jazyka, který opravdu vytvářely generace našich předků, jak vidíme v reklamě na plzeňské pivo, je to citlivá věc a opravdu bychom se měli poradit se všemi možnými odborníky, kteří se zabývají jak historií, tak současností českého jazyka a možná dokonce udělat nějaký seminář, veřejné slyšení, a teprve potom přistoupit k takovýmto citlivým věcem. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Velmi se vám omlouvám, ale pane předsedo, vaším prostřednictvím vzkazuji kolegovi Kuberovi, že vyslovil velmi odvážnou tezi, že můj hlas rozhodl o tak závažné věci.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Rozpravu proto končím a ptám se pana navrhovatele, pana místopředsedy vlády a ministra vnitra Stanislava Grosse, chce-li se vyjádřit k rozpravě? Samozřejmě si přeje se vyjádřit.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Děkuji. Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, začal bych asi od toho nejpodstatnějšího z této debaty, tj. od toho, o čem hovořil pan senátor Kubera.

Myslím, že i kdyby mu nevadilo, že jeho paní by se jmenovala Medvídek, nemohla by se tak jmenovat, protože v § 72 odst. 3 zákona o matrikách je uvedeno, že změna příjmení se nepovolí, žádá-li o změnu jména na jméno zkomolené, zdrobnělé, domácké, a pak je tam vyjmenováno, co všechno nelze. Myslím si proto, že ani při této změně, pane senátore, byste neuspěli. Teď ale k vážnějším věcem. Za prvé bych chtěl poděkovat za důkladnou debatu, za druhé za to, že v tom, co bylo navrženo v původním textu, Senát nevidí žádný problém, a teď se debata ve své podstatě dostala jenom k problematice navržené změny § 69.

Chtěl bych podpořit ty z vás, kteří jste hovořili o tom, že by bylo zapotřebí této věci skutečně věnovat trochu větší prostor pro debatu. Jasně chci říci, že si dovedu velmi dobře představit, že k této změně dojde, ale opravdu v tuto chvíli nejsme schopni dohlédnout, co všechno by textace tak, jak je navržena, mohla přinést.

Například upozorňuji na § 73 zákona o matrikách, kde je v odst. 2 uvedeno, že mají-li manželé společné příjmení, a je-li povolena změna příjmení jednomu z nich, otázkou je, co je onou změnou, ale v každém případě zásah do jména je změnou, vztahuje se tato změna i na příjmení druhého manžela a příjmení jejich nezletilých dětí. To znamená, že kdyby nedošlo jenom ke změně ve vypuštění "ová" ve jménu, což tento pozměňovací návrh umožňuje, protože ten nehovoří pouze o vypuštění tohoto přechýlení, pak ve své podstatě jde podle tohoto zákona o změnu, která se vztahuje i na jméno manžela i na jméno nezletilých dětí. Podotýkám, že např. zákon o rodině stanoví princip, že o příjmení musí být dohoda. Znamená to, že není možné, aby k dohodě nedošlo.

Chci jenom upozornit na to, že to skutečně může mít problémy, o kterých je zapotřebí, abychom byli přesvědčeni, že to, co chceme udělat, skutečně nastane, a že nenastanou nějaké vedlejší efekty, které v tuto chvíli nejsme schopni dost dobře předvídat.

Chci jasně deklarovat, že určitě máme vůli buďto sami se této iniciativy chopit jako ministerstvo, které zodpovídá za výkon státní správy v této oblasti, anebo pokud se Senát rozhodne chopit této problematiky, být nápomocni a pomáhat při zpracování konkrétních návrhů. Bude záležet jenom na vás, pokud tento návrh nebude odsouhlasen, jakou formu zvolíme: jestli formu vládního návrhu nebo návrhu senátního. V každém případě avizuji, že jsme samozřejmě připraveni participovat na obou těchto formách.

Doporučoval bych proto v tuto chvíli neschválení tohoto pozměňovacího návrhu, a v případě, že se tak stane, avizuji, že jsme připraveni se různou měrou, intenzitou, podílet na případné změně tak, aby bylo skutečně dosaženo cíle bez nějakých nežádoucích vedlejších efektů. To je vše, co v tuto chvíli mohu říci. Jinak děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Pane senátore Zdeňku Bárto jako zpravodaj Výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, přejete si teď vystoupit?

**Senátor Zdeněk Bárta:** Dovolím si tvrdit, že za jistých okolností bych vystoupení pana ministra mohl označit za demagogii, protože on citoval § 73, kde se ale jedná o trvalé manželství, při kterém je změna. Pokusme se mluvit konzistentně. My mluvíme o tom, jestli si žena, která si bere muže na území našeho státu, může zvolit příjmení. Nemyslím si, že by bylo tak mnoho žen, které by se chtěly jmenovat Medvídek, i kdybychom jim to mohli dovolit. To je pro tuto chvíli všechno.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane zpravodaji. Teď jste se měl vyjádřit k proběhlé rozpravě jako zpravodaj, takže jakoby se stalo.

Nyní se zeptám pana senátora Pavla Eyberta, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě.

Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k proběhlé rozpravě.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vyjádřím se opravdu velice stručně. V obecné rozpravě vystoupilo celkem 13 senátorek a senátorů, z toho 11 se zabývalo oním přechylováním a 2 jinými záležitostmi souvisejícími s tímto zákonem. Pouze statisticky: 7 z nich nepodpořilo tento pozměňovací návrh, 4 ho podpořili. To ale uvádím jenom jako statistiku, není to o váze této diskuze. Tolik zatím k obecné rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Konstatuji, že byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Nejprve budeme proto hlasovat o tomto návrhu.

Prosím paní skrutátorky a pana skrutátora, aby zjistili počet přítomných senátorek a senátorů v sále.

V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 35.

**Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.** Kdo je prosím pro, nechť zvedne ruku. Pro návrh se vyslovilo 59 senátorek a senátorů. Kdo je prosím proti tomuto návrhu? Proti se vyslovili dva senátoři.

Tím projednávání tohoto bodu skončilo, protože jsme **schválili návrh zákona ve znění postoupeném PS.** Děkuji všem zpravodajům, děkuji panu navrhovateli, panu místopředsedovi vlády a otevřeme další bod, kterým je:<A NAME='st4'></A>

**<A NAME='st4'></A>Návrh zákona o přijetí rámcového úvěru Českou republikou od Evropské investiční banky na financování odstraňování povodňových škod z r. 2002.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 4**. Prosím pana ministra financí Bohuslava Sobotku, vítám ho na půdě Senátu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Dobrý den, pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. V souvislosti s povodněmi, ke kterým došlo v České republice v srpnu letošního roku, se navrhuje doplnění zdrojů pro krytí povodňových škod úvěrem. Přijetí tohoto úvěru vychází z celkové koncepce vlády pro krytí povodňových škod v rámci fiskálního období roku 2002 a 2003.

České republice nabídly úvěr na financování odstraňování povodňových škod Evropská investiční banka, Rozvojová banka Rady Evropy a Evropská banka pro obnovu a rozvoj. Ministerstvo financí porovnalo nabídky uvedených bank a z posouzení vyplynulo, že nejvýhodnější podmínky nabídla České republice právě Evropská investiční banka. Zákon č. 218 z r. 2000 o rozpočtových pravidlech ve znění pozdějších předpisů v ustanovení § 2 umožňuje vládě financovat činnosti, kterými zajišťuje funkce státu pouze prostřednictvím státního rozpočtu a národního fondu, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Z tohoto důvodu se Parlamentu předkládá ke schválení návrh zákona o přijetí úvěru na financování odstraňování povodňových škod z r. 2002.

Návrh zákona o přijetí rámcového úvěru Českou republikou od Evropské investiční banky na odstraňování povodňových škod z r. 2002 byl vládou schválen 21. října letošního roku a PS 27. listopadu. V tomto návrhu se navrhuje přijetí rámcového úvěru ve výši korunového ekvivalentu 400 milionů eur, tj. cca 12 miliard korun. Základní parametry tohoto úvěru jsou: doba splatnosti 30 let, odklad splátek 7 let, možnost čerpání úvěru v korunách, možnost reprofinancování a především možnost financování projektů z úvěrových prostředků až do výše 100 % nákladů na projekty. Poslední možný den čerpání úvěrové tranše je 30. červen 2005. Pokud Česká republika nevyčerpá celou částku úvěru, nebudou ze strany Evropské investiční banky žádné poplatky či sankce. Jedná se o úvěr, který je rámcový, tj. ve smlouvě bude obsažena pouze rámcová definice projektu s tím, že jednotlivé dílčí projekty v rámci vybraných programů bude možné identifikovat postupně podle připravenosti na straně České republiky.

Při čerpání úvěru v korunách, které se jednoznačně předpokládá, se aplikuje pohyblivá úroková sazba vázaná na sazbu PRIBOR, vyhlašovaná čtvrtletně Evropskou investiční bankou. Celková zátěž pro státní rozpočet bude představovat splátku jistiny ve výši 400 milionů eur a úroky z aktuální běžné částky. Celková výše úroků se podle odhadů bude pohybovat v rozmezí 7,2 až 8,4 miliardy korun, tj. 240 až 280 milionů eur. Pokud jde o rozložení splácení jistiny, nebude existovat jeden splátkový kalendář pro celý úvěr, nýbrž bude dohodnut samostatný splátkový kalendář pro každou úvěrovou tranši.

Flexibilní systém splácení jistiny tohoto úvěru umožní České republice optimalizovat splátky s ohledem na splatnost ostatních složek našeho státního dluhu. Pokud jde o platby úroků, ty se hradí ihned od prvního čerpání až do splacení poslední splátky jistiny, tj. na platbu úroků se nevztahuje ona podmínka odkladu splátek na sedm let. Splátky jistiny a splátky úroku budou hrazeny z kapitoly 396 státní dluh státního rozpočtu.

Na základě rozhodnutí pracovní skupiny pod vedením Ministerstva financí vytvořené v návaznosti na usnesení vlády č. 862 z letošního roku byl vymezen blok sedmi programů obnovy majetku po povodních, a to v sektoru komunální, energetické, dopravní a vodohospodářské infrastruktury, vodních děl a vodních toků. Tyto programy spadají do kompetence rezortu dopravy a spojů, zemědělství, životního prostředí, průmyslu a obchodu a rezortu pro místní rozvoj. Celkové náklady na blok těchto sedmi programů tak, jak byly aktualizovány 12. prosince letošního roku, budou činit celkem 30,7 miliard korun. Evropská investiční banka by na ně měla poskytnout právě onu částku 12 miliard korun. Uvedené prostředky by konkrétně měly být použity zejména na obnovu pražského metra, na čistírny odpadních vod a kanalizace, obnovu dopravní infrastruktury ve vlastnictví státu a obcí a dále na obnovu státního vodohospodářského majetku a na obnovu energetických liniových staveb.

Musím říci, že jak česká strana, tak Evropská investiční banka podporují podpis smlouvy ještě v tomto roce. Bude tak možné připravit všechny technické kroky tak, aby úvěrové prostředky mohly být čerpány co nejdříve. Podpis tohoto smluvního dokumentu bude moci být uskutečněn již 20. prosince letošního roku s tím, že smlouva se stane závaznou pro obě strany až po nabytí účinnosti tohoto zákona o přijetí úvěru, tzn. za podmínky, že tento návrh zákona bude schválen.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Děkuji vám za pozornost, dovoluji si požádat o podporu tohoto zákona, a jsem přirozeně připraven v rozpravě odpovědět vaše další případné otázky, týkající se podrobností čerpání tohoto úvěru. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 4/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Robert Kolář, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona o přijetí rámcového úvěru Českou republikou od Evropské investiční banky na financování odstraňování povodňových škod z r. 2002. Jde o návrh zákona přijímaného v souvislosti s odstraňováním škod způsobených povodněmi v České republice v r. 2002.

Podle návrhu zákona je ČR oprávněna přijmout rámcový úvěr od Evropské investiční banky na financování odstraňování povodňových škod v r. 2002 ve výši 400 milionů eur. Splatnost úvěru je stanovena na dobu 30 let od podpisu smlouvy o úvěru. Zákon určuje, k jakému účelu mají být prostředky použity, a to na obnovu energetické, dopravní a vodohospodářské infrastruktury, vodních děl a vodních toků. Prostředky bude možno čerpat v rámci programů schválených podle zvláštního právního předpisu. Sjednáním úvěrové smlouvy se pověřuje ministr financí. O prostředky, které se získají tímto rámcovým úvěrem, bude možné v daném roce překročit výdaje státního rozpočtu s tím, že v návaznosti na to se změní samozřejmě i saldo státního rozpočtu.

Co se týče legislativního procesu, vláda požádala o schválení zákona podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu PS a PS s touto žádostí vyslovila souhlas, takže zákon přijala na své 8. schůzi 27. listopadu 2002. Pro vaši informaci při tom hlasování bylo 115 hlasujících pro a nikdo nebyl proti. Zákon není v rozporu s právem ES. Jedná se o standardní nástroj, který se používá běžně při řešení podobných situací. V minulosti jsme takové zákony již projednávali v Senátu. Také vzhledem k tomu, že Senát neprojednává státní rozpočet, neprojednává státní závěrečný účet, nezabývá se státním dluhem jako takovým - přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu následující usnesení, s kterým si dovolím vás nyní seznámit: Usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 3. schůze ze dne 17. 12. 2002. Po úvodním slově předkladatele, náměstkyně ministra financí ČR ing. I. Legerské, po zpravodajské zprávě senátora R. Koláře a po rozpravě výbor - I. Doporučuje Senátu PČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat. II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora R. Koláře. III. Pověřuje předsedu výboru senátora M. Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Po eventuální rozpravě budete moci zaujmout k ní stanovisko. Konstatuji, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Proto budeme o tomto návrhu vzápětí hlasovat. Prosím paní skrutátorky a pana skrutátora, aby sečetli paní senátorky a pány senátory v sále. V sále je přítomno 56 senátorek, resp. senátorů. Znamená to, že potřebný počet hlasů pro přijetí je 29. Budeme nyní hlasovat o návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, aby Senát vyjádřil vůli **návrhem zákona se nezabývat.** Kdo je pro tento návrh, prosím, nechť zvedne ruku.

Pro návrh se vyslovilo 53 senátorek, resp. senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku. Nikdo. **Návrh byl přijat.** Pane ministře, děkujeme vám jako navrhovateli.

Přerušuji 2. schůzi Senátu. Sejdeme se opět ve 13.00 hodin a vyslechneme informaci předsedy vlády o výsledcích jednání summitu EU v Kodani. Přeji vám dobrou chuť.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, v této chvíli zahájíme projednávání bodu, který se nazývá:

**Informace vlády o výsledcích jednání summitu Evropské unie v Kodani.**

Jako podkladový materiál vám byl rozdán přehled nejvýznamnějších ustanovení vyplývajících z výsledků jednání o podmínkách vstupu do Evropské unie v jednotlivých kapitolách.

S touto informací nás seznámí předseda vlády České republiky pan Vladimír Špidla, kterému tímto uděluji slovo.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři.

13. prosince 2002 ve večerních hodinách uzavřela Česká republika jednání o přistoupení k Evropské unii. Završil se tak proces, který de facto začal politickými změnami v ČR v roce 1989 a de iure odstartováním mezivládní konference o přistoupení v březnu 1998. Spolu s Českou republikou uzavřelo jednání dalších devět států a tak lze bez nadsázky říci, že náš dříve tak brutálně rozdělený kontinent bude brzy definitivně sjednocen.

A nám, v kontrastu s mnoha a mnoha generacemi našich předků, kteří často trpěli válečnými hrůzami, se dostává té neskutečné cti být účastni toho 16. února 2003, kdy by měla být podepsána přístupová smlouva, která po ukončení ratifikačního procesu, jehož součástí bude v případě České republiky referendum, umožní od 1. května 2004 rozšíření Unie.

Tímto krokem zároveň Unii zásadně změníme. Nikdy již nebude Unie patnácti se svými typickými rysy, stejně tak jako Unie dvanácti, deseti, devíti a šesti. Všechny tyto Unie jsou minulostí. Jakkoliv nebylo možno nespatřovat určitou nostalgii za těmito formáty, je zřejmé, že základním imperativem se stalo sjednocení kontinentu a rozšiřování prostoru svobody, bezpečnosti a prosperity.

Naší výzvou bude nalézt takovou podobu rozšířené Unie, která bude co nejvhodnějším skloubením požadavků na široké uplatňování demokracie a efektivitu, která nastaví odpovídající rovnováhu mezi členskými státy a společnými institucemi a mezi všemi navzájem. Konec konců, již se o to v Konventu k budoucnosti EU snažíme.

A zatímco dříve v rozdělené Evropě jsme vídali prezidenta Francie Giscarda d´Estaigne a jeho protějšky tvořit integrovanou západní Evropu přes ostnaté dráty, dnes s ním jako s předsedou Konventu, stejně jako s ostatními partnery, vytváříme společnou sjednocenou Evropu.

Naše přibližování k Unii nebylo zejména zpočátku bez problémů. Přišlo několik negativních hodnocení a trvalo několik let, než se podařilo trend zvrátit a nastolit účinný systém přijímání evropského práva. Nyní však lze říci, že na členství jsme a budeme dobře připraveni, že naše země bude schopna evropské právo aplikovat. V těchto případech, kde potřebujeme delší čas na přizpůsobení, jsme s Unií vyjednali přechodná období. Celkově jsem přesvědčen, že jsme dosáhli dobré podmínky a že je nyní budeme schopni přitažlivým způsobem vysvětlit našim spoluobčanům a požádat je o souhlas s přistoupením k EU v referendu.

Jsem pevně přesvědčen, že významná většina občanů poté, co si na základě objektivních informací zváží svá pro a proti, podpoří vstup do EU. A nejen proto, že v opačném případě by se z České republiky stal zvláštní ostrov uměle vytržený z kontextu současné a budoucí Evropy a unášený proti proudu času.

Dovolte mi zároveň vyjádřit přesvědčení, že občané využijí příležitosti a v Unii uspějí. Nevěřím, že bychom se ukřivděně šourali po Evropě, ale jsem si jist, že tam vstoupíme s hlavou vztyčenou, se sebevědomím, které je podepřeno nejen naší historií. Zároveň však s vědomím, že nic nepřichází samo, ale po zásluze. EU, to je prostor a šance a bude na nás, jak je využijeme. Jsem přesvědčen, že kdybychom mohli nahlédnout do budoucnosti, viděli bychom společnost, pro niž je otázka bytí či nebytí Evropské unie úsměvná.

Dámy a pánové, dovolte mi, abych v závěru svého vystoupení se znovu vrátil k tomu, co považuji za klíčové.

Česká delegace v dánské Kodani vyjednávala velmi důsledně a podepsali jsme jako poslední stát z celé laakenské desítky. Musím říci, že jednání bylo tvrdé, mnohdy až překvapivě tvrdé a že se podařilo i v této fázi jednání, jakkoliv nebyla rozhodující, pouze závěrečná, podmínky určitým způsobem zlepšit. Bylo to dáno tím, že jsme stáli na konci cesty a byli jsme podporováni velmi dobrým týmem.

Musím říci, že v žádném okamžiku se nestalo, že by česká delegace byla zaskočena situací, že by se objevil nějaký problém, který jsme předtím alespoň trochu nediskutovali, a že by nastala situace, kdy bychom jakožto političtí představitelé necítili podporu svých spolupracovníků. Proto byl výsledek jednání svým způsobem úspěchem.

Ale hovořil jsem o tom, že jsme byli na konci cesty a zmínil jsem se ve svém projevu i o tom, kdy cesta začala. A na tomto konci cesty jsme cítili podporu tisíců lidí, kteří se různým způsobem a s různou vahou podíleli na našem vstupu do EU a na konečném a úspěšném uzavření vyjednávání.

Musím také jasně říci, že významnou úlohu hrál Parlament ČR v obou komorách, protože jakkoliv tzv. legislativní smršť byla zčásti nebo ve svém originálním původu produktem vlády, protože vláda měla onu ústavní odpovědnost, aby předkládala příslušné předlohy, tak bez pochopení a silné podpory Sněmovny a Senátu by prostě nebylo možné tak enormní zákonodárné dílo ukončit. Možné by to prostě nebylo, protože jakákoliv snaha, která by byla obstrukčního charakteru, která by byla zaměřena proti Evropě jako takové, proti jejímu principu, by byla mimořádně efektivní za těchto neobvyklých podmínek.

A proto bych chtěl poděkovat. A pokud si vzpomínám na některé zdánlivě dramatické momenty, tak nemohu konstatovat nic jiného, že to bylo přirozené, protože dílo bylo enormní a některé názory se přirozeně lišily.

Dovolte mi ještě, abych se zamyslel nad úplným počátkem EU a znovu se pokusil zformulovat to, alespoň co já považuji za nejvýznamnější hodnotu.

Evropský kontinent byl v minulém století ve své první polovině místem, které nebylo dobré k životu. Dovolte mi, abych udělal jen krátkou retrospektivu: balkánské války, první světová válka, velká hospodářská krize, druhá světová válka, válka ve Španělsku, nacistický režim v Německu, komunistický režim v Rusku, sanační režim v Polsku, austro-fašistický režim v Rakousku, totalitní systém v Maďarsku atd. atd. Mohl bych pokračovat a myslím si, že bych se ve svém výčtu negativních a tragických jevů, které se odehrály v první polovině století na evropském kontinentě, nedostal ještě velmi dlouho k nějakému závěru.

Po Evropské unii je situace naprosto odlišná. Jádrem EU je mír, toto jedno jediné slovo. Musím říci, že se skláním před velikostí těch, kteří dokázali zformulovat evropské myšlenky. Byli to především Schumann, Monet a Caspery. Je zajímavé, že dva z nich měli jako svou mateřštinu němčinu. Tito lidé dokázali těsně po druhé světové válce, kdy ještě krev zcela nezaschla a kdy dým ze spálenišť se stále ještě nerozplynul, zformulovat názor, že Evropa má být mírová, že se musí navzájem otevřít, že musí překonat koncepci zadržování jednoho druhým, že musí překonat koncepci reálné politiky, tj. koncepci rovnováhy sil. Že jediná cesta, která je pro Evropu přínosná, je otevřít se, což bylo velké zejména v okamžiku, kdy se Francie otevřela Německu a Německo se otevřelo Francii.

Ekonomická integrace byla nástrojem, protože Evropa je v prvé řadě politickým projektem a ekonomická integrace byla nástrojem, který k tomuto cíli měl vést. Proto se soustředila v první řadě v tzv. Montánní unii na těžký průmysl, protože ten byl zdrojem militární moci, možná že tehdy už to bylo poněkud anachronické, že to bylo uvažování z minula, což se i velkým lidem stává, že v jejich velkých myšlenkách jsou samozřejmě určité anachronizmy, ale to byl jeden krok.

Druhým bylo vytvoření kohezních fondů a strukturálních fondů. Onoho principu, že není správné a možné, aby se v kterémkoliv bodě Evropy nepřiměřeným způsobem koncentrovala ekonomická nebo vojenská moc, že v okamžiku, kdy se někdo stává výrazně bohatým, je spravedlivé a pro Evropu prospěšné, aby se s nimi dělil. Tato myšlenka je velká a mne někdy překvapuje, že tito velcí muži nemají většinou ani zmínku v novinách, nemluvě o tom, že jsem nikde neviděl pomníky a neslyšel, že by je měli. Sám osobně bych byl proto ochoten jim stavět pomníky poměrně velké, ale myslím si, že tak už to ve světě bývá, že ti, kteří jsou skutečně velcí, jsou skromní a jejich památka je vnímána nemonumentálně.

Tato myšlenka, o které jsem hovořil, která se zdá přirozená, tak čas od času je zpochybňována a hovoří se o tom, že Evropa je jakýmsi prostorem byrokratů a že je oddělena od svých občanů. Myslím si, že to není pravda a že lze na příkladu na evropském rozšíření dokázat, že evropští občané sdílejí tuto myšlenku. Protože co jiného je výsledek irského referenda, kdy v celém Irsku v jednom každém volebním obvodě Irové hlasovali "ano" a přitom věděli naprosto jasně a nepochybně, že v okamžiku, kdy řeknou "ano" a Evropa se rozšíří, oni přijdou o ohromnou sumu strukturálních peněz a Irové prostě hlasovali "ano" a tímto jediným slovem řekli: "Jsme ochotni se dělit s vámi, Středoevropany.“

Je také pozoruhodné, že za celou dobu rozšíření, přípravy tohoto projektu se nevytvořilo nikde v Evropě efektivní politické hnutí, které by je dokázalo zpochybnit. Myslím, že nejblíže k tomu měli haiderovci v Rakousku, ale i ti v závěru jednání oslábli a jejich účinnost byla velmi malá. Nikde nevzniklo hnutí, které by bylo efektivní, které by mělo masovou podporu. Prostě proto, že evropská myšlenka se stala součástí života evropských občanů a oni už nechtějí Evropu ohrazující se jeden proti druhému, oni už nechtějí Evropu vyhrocených nacionálních nenávistí. To je velmi povzbudivé.

Myslím, že povzbudivé je i to, co si málo uvědomujeme, a opět jsem nikde nezachytil ani jedinou kladnou zmínku např. v našem tisku, že rozhodnutí o "berlínském rámci" se odehrálo v době, kdy Spolková republika Německo byla v poněkud šťastnějších poměrech, a že v současném okamžiku to pro Spolkovou republiku Německo je velmi těžké, dodržet předchozí závazky. Ale ani stínem se neobjevila snaha, že by Spolková republika Německo chtěla přehodnotit berlínský rámec, prohlásit, že se to má snížit například o třetinu nebo něco podobného. Nikoliv. Čili hnutí za rozšíření Evropy je hnutí, které je nejenom snem a představou omezených bruselských nebo jiných elit, ale je to pohyb, který vychází z historického poznání evropských národů a je jimi také sledován.

Dovolte mi, abych si vzpomněl ještě na jednu epizodu, o níž si nejsem zcela jist, že je úplně autentická, ale sdělil mi ji jeden ze senátorů, takže to považuji za velký znak důvěryhodnosti: jednalo se o jakési usnesení jedné z menších agrárních komor v Katalánsku nebo kdesi ve Španělsku, a to usnesení bylo pro Evropskou unii, pro její rozšíření, a v diskuzi se v zásadě nesla základní myšlenka: Španělsko získávalo z Evropské unie 10 nebo 15 let, je přirozené, že teď budou získávat jiní. Musím říci, že mě to docela dojalo, protože opět to byl další důkaz velikosti této ideje a její schopnosti žít.

Dámy a pánové, budeme rozebírat jednotlivé detaily, jednotlivé rovnováhy, finanční a další, ale myslím si, že je nepochybné, že vstupem do Evropské unie Česká republika jakožto subjekt mezinárodního práva, jakožto svébytný samostatný stát, mimořádně posílí. Protože jsem byl svědkem v Kodani, že Dánsko vedlo Evropskou unii, skutečně jí vedlo. To znamená - stát velikostí srovnatelný, ještě menší než my, ale poněkud zdatnější, s větší vahou, ale přesto v té třídě států, které se podobáme my, bylo schopno vést celý evropský kontinent. To je situace, která by v jiném uspořádání nikdy nemohla nastat. Česká republika bude součástí tohoto uspořádání. Nepochybuji o tom, že budeme mít svůj vliv, že to bude vliv velmi významný, protože my představujeme kulturně a ekonomicky zdatný kus nebo kousek evropského kontinentu.

A jsem přesvědčen, že v okamžiku, kdy přijmeme evropské předsednictví, tak Evropu skutečně povedeme a těším se na to. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane premiére a ptám se pana ministra zahraničních věcí Cyrila Svobody, jestli chce vystoupit k danému tématu. Kývá hlavou, takže máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, řeknu několik slov k tomu vlastnímu vyjednávacímu procesu, protože se o něm hodně teď mluví a podle mého názoru se zdůrazňují jenom některé prvky celého procesu, a proto je potřeba mít odvahu vidět věci ve všech souvislostech a jako proces, který trval nějakou dobu. Začal v roce 1998. Jednalo se tedy několik let. Bylo uzavřeno celkem 31 kapitol a v těchto kapitolách jsme získali pro Českou republiku některá přechodná období. A je pravda, že zase byla vyjednána některá přechodná období ve prospěch EU, tzn., že celkový závěr toho procesu je, že tento proces nemá vítěze a poraženého, ale má dohodu. Má dohodu, která má obrovskou hodnotu pro naši zemi i pro EU. Dohoda zní takto: Česká republika patří mezi připravené země, Česká republika je zemí, která je způsobilá být členem Evropské unie a vy dobře víte i ve vašem legislativním procesu, co to dalo námahy při tvorbě různých zákonů a schvalování zákonů, jak se musela transformovat ekonomika, státní správa, byl přijat i zákon o státní službě, bylo učiněno mnoho opatření pro to, aby se naše společnost a naše země transformovala tak, aby byla způsobilá stát se členem EU. Proto jediné, co oceňuji ze včerejší debaty v Poslanecké sněmovně, je připomenutí, že to byla právě léta komunizmu, která nás vyčlenila z tohoto společenství, a proto ta delší cesta, proto namáhavější cesta, která vedla do EU, je založena právě na této premise, že vycházíme z toho, že jsme čtyřicet let byli mimo tento hlavní proud a z tohoto důvodu jsme to měli náročnější. Není to tedy otázka vyjednavačů, není to otázka toho, do jaké míry se vyjednala ta či ona kapitola, ale byl to oboustranný proces.

Zároveň se na toto rozšíření musela připravit Evropská unie. Vezměme v úvahu, že se rozšiřuje o 10 zemí, o 10 zemí rozdílné velikosti, rozdílného významu, země, které mají rozdílný typ své ekonomiky od zemí, kde je velmi silné zemědělství, jako je Polsko, po země, které jsou více průmyslové, jako Česká republika, země různé velikosti - jako je Slovinsko a Polsko například, když je porovnáme, nebo také země bývalého Sovětského svazu. Takže je to velmi robustní a široké rozšíření a toto rozšíření vyžadovalo velkou politickou vůli a připravenost na obou dvou stranách. Proto také musela být odsouhlasena Smlouva z Nice a víme, jaký byl onen proces. To znamená - byl bych rád, abychom viděli tu věc v celé komplexnosti, tzn. jako proces, který byl hledaný a chtěný z obou dvou stran. Ze strany EU, ale i ze strany ČR.

To, co se stalo v Kodani, je klíčové politické rozhodnutí. Česká republika je připravená a je způsobilá stát se členem Evropské unie. Ten proces, který bude probíhat v rámci ratifikace, až podepíšeme vlastní přístupovou smlouvu 16. dubna v Athénách, ten proces ratifikace je založen na principu, že se bude ratifikovat jedna smlouva pro všech 10 kandidátských zemí. A je málo pravděpodobné, že by v jednotlivých členských státech EU byl tento proces zvrácen, byť zkušenost je taková, že se může stát leccos, tak s výhradou nikdy neříkej nikdy platí ta teze, že na straně EU tento proces již zvrácen nebude, protože se již Unie rozhodla. Ratifikační proces v Evropské unii je v rukou parlamentů, takže je vysoce pravděpodobné, že tady už k žádnému zvratu nedojde. O to bude důležitější, jak se k této otázce postavíme my, protože o této otázce budeme rozhodovat v referendu. Budou o něm suverénně rozhodovat naši občané a tady může být jistý prvek rizika ve všech kandidátských zemích. Protože tady rozhodnutí negativní může být. Jeho výsledek bude, když řekneme že ne, budeme vyloučeni z tohoto procesu a je zajímavé, že mnoho těch, kteří zpochybňují výsledky, které jsme dojednali, málo mluví o tom, co by bylo v případě, kdybychom řekli tomuto procesu my "ne", kdybychom řekli, že do Unie nevstoupíme, jaké by toto znamenalo dopady do české ekonomiky, do českého zemědělství, do české společnosti, jaké by to mělo dopady pro Českou republiku. O tom se mluví velmi málo a i to je potřeba vzít v úvahu, až budeme mluvit o našem vstupu do EU.

Závěrečná jednání se týkala několika kapitol a já si dovolím podat drobný komentář k těmto kapitolám a bude-li otevřena rozprava na toto téma a budete-li mít zájem dostat detailnější informace, tak jsme samozřejmě připraveni vám tuto informaci dát. V prvé řadě zdůrazňuji, že v kapitole Instituce se podařilo i to, co bylo také zpochybňováno, tudíž naše plnohodnotné zastoupení v institucích Evropské unie. Budeme mít 24 poslance v Evropském parlamentu, protože se dělíme o kvótu, která má v budoucnu náležet Rumunsku a Bulharsku, tzn., že v den vstupu Bulharska a Rumunska se bude možná tato otázka přehodnocovat, aby i tyto dva státy měly své zastoupení.

Budeme mít 12 hlasů v Radě Evropské unie a budeme mít jednoho komisaře. Slyšel jsem včera v Poslanecké sněmovně hlasy, že to není významné zastoupení a že náš hlas nebude slyšet, ale já doufám, že každý, kdo o tom uvažuje v klidu, dobře ví, že v Evropské unii se nerozhoduje my proti všem, ale že se vždy na každou otázku najdou spojenci pro i proti a že vždycky budeme hlasovat s někým. Jak dobře víte, sčítá se každý hlas, to znamená, že naše zastoupení právě proto, že odpovídá velikosti zastoupení Řecka, Belgie a Portugalska a tedy nově bude odpovídat i Maďarsku, odpovídá zemím stejné velikosti, přibližně stejného počtu obyvatel a stejné ekonomické síly. Takže toto zastoupení je odpovídající, je to demokratické zastoupení a určitě budeme mít hlas v Evropské unii. Navíc budeme mít komisaře a kdo trochu přišel do styku s Komisí, tak dobře ví, že v Komisi stejně jako ve vládě, jako kdekoliv jinde, jsou významnější a vlivnější a méně vlivní členové téhož orgánu, protože osobnostně jsou významní a vlivní. Já teď nechci hodnotit Komisi, jak já ji vidím, ale určitě bych v soukromém rozhovoru označil některé komisaře, kteří mají skutečný a velký vliv na rozhodování Komise a nemusí to odpovídat i jejich zařazení. To znamená, že i v tomto je výzva pro nás, i pro naše budoucí zástupce v Unii, abychom náš hlas uměli náležitě prosadit.

V kapitole Různé jsme získali náběh v příspěvku do Evropské investiční banky s tím, že k první platbě dojde až v druhé polovině roku 2005, takže v tomto finiši při našem vyjednávání jsme získali toto odložení. A připomínám, že byla dojednána tzv. obecná klauzule, která dá šanci učinit příslušná opatření, kdyby došlo k jakémukoliv kolapsu v kterémkoliv sektoru české ekonomiky. Tato obecná klauzule platí obecně vůči celé Evropské unii a bylo by možné ji použít. Takže tím chci říci, že i toto je pojistka, se kterou počítáme, kdyby došlo k nějaké katastrofě, což samozřejmě nepředpokládáme. V kapitole Doprava, o které se také hodně mluví, se ČR připravila jako země, která má vysoký stupeň způsobilosti být účastna na evropském trhu, a proto ČR nežádala o žádné přechodné období v této oblasti. Pokud jde o mezinárodní silniční dopravu, leteckou dopravu, námořní a vnitrozemskou vodní dopravu, postupně i v železniční dopravě můžeme dosáhnout liberalizace. Myslím postupně u železniční dopravy, u ostatních typů dopravy je liberalizace možná hned. Jediný problém, který zůstává, se týká vnitrostátní nákladní silniční přepravy. Tady jsme žádali o to, aby došlo k dohodě, a budeme o tom stále jednat, především se sousedními zeměmi, zejména se Spolkovou republikou Německo. Je naděje, že věci se pohnou a že s Německem získáme další posun v tomto vyjednávání, ale zatím máme jediný příslib, že totiž vznikne společná česko-německá analýza nákladů dopravců v obou zemích a na jejím základě se posuneme v našem vyjednávání dál. Cítíme to jako velký závazek vůči České republice, abychom s Německem v této oblasti posunuli jednání směrem k liberalizaci, protože samozřejmě naším konečným cílem je dosáhnout liberalizace v oblasti dopravy.

Hodně se mluví o kapitole Zemědělství. I tady chci zdůraznit, že na zemědělství se díváme jako na komplexní problém, který nelze uchopit jenom jedním kritériem, byť samozřejmě snahou některých kritiků je vidět věci vždycky sub specie jednoho jediného kritéria. Nejde tudíž pouze o přímé platby, ale samozřejmě jde i o výrobní kvóty, o rozvoj venkova, o ochranu českého zemědělského trhu apod. V této oblasti jsme vyjednali možnost dorovnání přímých plateb, a to na úroveň 55 % v r. 2004, 60 % v r. 2005 a postupem nárůstu s tím, že je možné dorovnávat, případně ještě toto narovnání ve výši 10 % z národních zdrojů. To není potupné, to je další nabídka možnosti, abychom jistili zemědělství v ČR, kdyby došlo k nějakým výkyvům, aby byl dostatek prostředků, abychom zajistili konkurenceschopnost a růst českého zemědělství. Vyjednali jsme výjimku u bramborového škrobu, kde je výrobní kvóta restriktivní, tudíž do jisté míry i omezená, na dorovnání ve výši 100 %.

Obecně k zemědělství konstatuji, že jsme vyjednali kvóty, které odpovídají kapacitě a schopnostem českého zemědělství. V žádné kvótě jsme nešli pod faktickou úroveň českého zemědělství, spíše jsme šli nad tuto úroveň, takže není pravda, že bychom ohrozili kteroukoliv část produkce českého zemědělství.

Dále si tady dovolím upozornit, že jsme s reprezentanty jednotlivých komor právě v zemědělství, ať už je to Agrární komora nebo Komora potravinářská a další reprezentanti této části naší ekonomiky, tzn. zemědělství, se všemi reprezentanty těchto entit jsme jednali, a to několikrát před Kodaní. Byli s námi v Kodani, dokonce jsme si připíjeli po závěrečném jednání. Znali veškeré fáze tohoto vyjednávání, a i tam konstatovali, že bylo vyjednáno dobře, že to, co bylo vyjednáno, odpovídá stavu českého zemědělství. Proto doufám, že i reprezentanti jednotlivých zemědělských komor budou takto komunikovat se zemědělskou veřejností, že jí sdělí tyto výsledky, že jí sdělí i svůj postoj, že to, co bylo vyjednáno, odpovídá možnostem českého zemědělství a není to nic, co by ohrožovalo tento sektor.

Ještě chci upozornit, že jsme získali nad rámec rozdělených prostředků rozvoje venkova další tři miliardy korun, tzn., že celkem máme v této oblasti 14,4 miliardy korun jako možnost příspěvku českému zemědělství.

V oblasti kapitoly Finanční a rozpočtové ustanovení se podařilo vyjednat největší přísun reálných peněz z rozpočtu EU po Polsku. Po Polsku jsme byli v tomto ohledu nejúspěšnější, a já to tady zdůrazňuju, že je politicky mnohem důležitější, kolik peněz jsme vyjednali jako přímé peníze do státního rozpočtu, protože tyto peníze jsou reálné, tyto peníze dostaneme bez splnění dalších procedur a podmínek, a s těmito penězi můžeme počítat. Proto se mi zdá naprosto zavádějící dávat do jednoho pytle celou sumu peněz i ty peníze, které teprve budeme čerpat v budoucnu na základě zpracovaných projektů, protože tyto peníze jsou založeny pouze na expektaci, na očekávání, kolik bude prostředků na straně jedna a kolik prostředků bude moci ČR získat na základě zpracovaných projektů.

Dobře víme, že peníze v EU se rozdělují s přihlédnutím k mnoha kritériím: k ekonomické výkonnosti, stavu zemědělství, podpory regionům apod., a že peníze na tyto cíle je třeba získávat na základě zpracovaných projektů. Dávat proto všechny peníze, tzn. nejenom ty, které jsme vyjednali, tzn. ony přímé peníze, které přijdou rovnou do státního rozpočtu, ale i peníze, které budeme teprve získávat náběhově v budoucnosti, je zavádějící. Uvedu k tomu jeden příklad.

Zhruba ve stejných podmínkách bylo Portugalsko, Řecko a Irsko. Všechny tyto země mají srovnatelné podmínky čerpat prostředky z EU, ale Irsko předvedlo, že vědělo kam peníze čerpat, vědělo, jak dobře zpracovat projekty, jak se s nimi úspěšně prosadit v EU a jak získat peníze, protože to znamenalo dynamičtější růst než u zbývajících dvou zemí, tzn. Portugalska a Řecka.

Proto bych debatu nad touto otázkou spíše směřoval na to, abychom si kladli otázku, jak se připravujeme na to, abychom byli schopni z prostředků EU získávat prostředky, peníze tak, že budeme způsobilí tyto projekty zpracovávat, prosazovat a získávat. Nakonec se může stát, že reálně získáme víc peněz než ti, kteří na počátku měli v uvozovkách přislíbeno více peněz, a to právě proto, že to bude i soutěž o tom, kdo bude jak způsobilý tyto peníze získávat. K těmto finančním otázkám ještě jednu poznámku. Když vezmeme v úvahu, že rozpočet EU je tvořen příspěvky jednotlivých členských států ve výši 1,27 % HDP, a částku peněz, která se přerozděluje, zjišťujeme, že se bavíme o relativně velmi malých částkách. Ve vztahu k rozpočtu celé EU určitě, ale i relativně malých částkách ve vztahu k rozpočtu ČR. Co to znamená?

Znamená to, že je to projev důvěry, že česká ekonomika, Česká republika si umí poradit s mnoha věcmi sama. Je to velká výzva pro ČR, aby toto dokázala, aby skutečně dokázala, že se vyrovnáme se situací, ve které jsme, a že jsme pozváni do lepšího klubu, do vyspělejšího klubu. Tento klub nám nad to ještě přispívá a někteří ve stylu takové té české mentality říkají: dali jste nám velmi málo. Jenom připomínám, že jenom na kompenzacích jsme vyjednali 747 milionů eur, tzn. 23,3 miliardy korun, a jak jsem před chvílí řekl, po Polsku je to druhá absolutně největší částka.

Byl bych proto rád, abychom spíše věřili ve schopnosti a sílu České republiky, která zvládne tento úkol i s touto pomocí, abychom si uvědomili, že toto vyjednávání není založeno na tom, kdo z koho, ale kdo s kým. Naším úkolem je, abychom komunikovali o všech problémech s našimi občany, ne abychom nastolili vstup do EU jako něco, co má být předem dáno, ale jako problém, a abychom byli schopni odpovědět na všechny otázky, které položí naši občané v tomto referendu. A na tom bude založena i naše komunikační kampaň.

Každý má právo se rozhodnout podle kritéria, které je pro něho důležité, a my máme mít povinnost dát mu na to správnou odpověď. A v každém případě je důležité si uvědomit, jaká je ta volba - buď ano, nebo ne.

Britský ministr zahraničních věcí Jack Straw mi říkal, s tou kampaní je to náročné. My jsme vstupovali do EU, kdy my jsme měli největší skepsi, my labouristé, a konzervativci ještě větší. A řekli jsme ano, protože ta otázka byla skutečně jednoduchá - být uvnitř a mít šanci se spolupodílet na budoucnosti Evropy, nebo být mimo.

Takže ono se to nakonec dostane i do této polohy, ale abychom rozhodli tuto základní otázku, ano nebo ne, rozumím tomu a je demokratické, aby se zodpověděla řada dílčích otázek, které nám občané budou klást a my musíme být schopni na ně odpovědět. Je to klíčové, co nás čeká a znovu opakuji, osud ČR v EU je osud, který už je dnes jenom v našich rukou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Ptám se, jestli někdo z dalších členů vlády chce vystoupit? Pan místopředseda vlády Rychetský kroutí hlavou, ministr Šimonovský nás na chvíli opustil. V této chvíli děkuji oběma za jejich projevy.

V této chvíli dále doporučuji, abychom určili zpravodaje k tomuto bodu. Jedná se o věc, kterou neprojednal žádný výbor Senátu, a tím musí Senát určit svého zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal zpravodaj pan senátor Jiří Skalický, předseda Výboru pro evropskou integraci, kterého se zároveň ptám, zda s touto rolí souhlasí. Kývá hlavou, takže ano.

Budeme nyní o tomto návrhu hlasovat. Prosím o součet přítomných. Přítomno 64, potřebný počet je 33. Já se ptám, kdo je pro to, aby pan senátor Jiří Skalický byl naším zpravodajem? Pro 64. Máme zde zpravodaje k tomuto bodu a já se ho v této chvíli ptám, zda chce vystoupit nyní k dané problematice z té své pozice, anebo až po skončení rozpravy. V každém případě máte místo u stolku zpravodajů a po cestě se rozmyslete, jestli chcete vystoupit teď nebo v průběhu rozpravy.

V této chvíli otevírám k tomuto bodu rozpravu. Písemně se přihlásil jako první pan senátor Luděk Sefzig a připraví se pan senátor František Mezihorák.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážený pane premiére, vážený pane ministře, pane předsedající, vážené dámy a pánové. Nechci se pouštět do diskuze či hodnocení vlády za finální jednání v Kodani, zda dojednané subvence jsou prohrou nebo vítězstvím. Velmi rád bych zde ale pohovořil o některých aspektech v průběhu celé negociace, které prokazatelně průběh přístupových jednání ovlivnily.

Mnohokrát jsem slyšel, jak byla ztížená pozice v závěrečných měsících, když ostatní kandidátské země již předem výrazně projevovaly svoji ochotu k rychlému vstupu do EU a téměř bezpodmínečné integraci. Tyto výtky k některým kandidátským zemím lze jistě akceptovat. Poměrně lehce a snadno vláda přijala odsudek netaktického jednání našich kolegů a přitom se sama poněkud přehlíživě postavila k alternativám našeho možného nevstoupení do EU.

Rád bych zde nyní vzpomněl z důvodu analogie jeden rok a půl starý text, se kterým nemusíme všichni a ve všem souhlasit, ale který zejména v analytické části má svoji hodnotu. jedná se o Manifest českých eurorealistů autorů Zahradila, Plecitého, Hadriána a Bednáře. Kdo jste jej v klidu a bez předchozího ideologického odsudku četli, jistě chápete, že existence z větší části historicko-politického, politologického, více než politického textu, naše vyjednávací pozice mohla nejen výrazně polepšit, ale výrazně dopomoci k široké diskuzi. Škoda, že tato diskuze, třeba i nesouhlasná, nebyla více prezentována. Škoda, že tím nebyla vyjádřena vůle vlády o otevřenou diskuzi o všech možných variantách. Osobně jsem i při takto ne zcela optimálně uzavřených přístupových jednáních s ohledem na vývoj názorů v členských zemích pro vstup ČR do EU.

Přesto se domnívám, že možnost našeho nepřijetí stále ještě trvá a vláda nevěnovala patřičnou pozornost těmto pesimistickým předpovědím a alternativám, protože neměly patrně vládní eurooptimistický nebo federalistický obsah podle příslušného volebního programu.

Další aspekt našich negociací se týká tolik proklamované vstřícnosti vyjednavačů členských zemí. Opakovaně jsem na jednání Evropského parlamentu slyšel nejen v kuloárech, že jednání nejsou toho typu - "take it or leave it", tedy "ber anebo opusť jednání", ale ve finále a patrně v napjaté situaci však k takovému jednání ze strany pana Rasmussena došlo. Neodsuzuji to. Naopak, přijde mi to přirozené a jsem rád, že všichni, kteří měli hodně nadnesené představy o vyjednávačích, sejmuli růžové brýle a začnou vidět naše přátele, a prosím bez uvozovek, myslím ty přátele, v normálním a zcela přirozeném světle. Vůbec to samozřejmě není odsouzeníhodné. Naopak velmi škodlivé jsou okázalosti, které na konci jednání vzbuzují na obou stranách neodpovídající pocity. Na jedné straně nedoceněná vděčnost, na druhé straně pocity závazků. To nebývá dobrý start pro nové vztahy.

A nyní k tomu, co řada občanů cítí velmi nepříjemně, až bolestivě. Prvním pilířem ES se jako červená nit táhnou čtyři základní svobody Evropanů - volný pohyb zboží, kapitálu, služeb a osob. Pro mnohé je nenaplnění těchto základních principů největší překážkou. Byla opravdu odůvodněná výměna nedostatečné ochrany našich nemovitostí před movitějšími občany členských zemí, odpovídající velmi omezenému pohybu osob, schengenská hranice vstupem do EU nezaniká, či ještě bolestivějším omezením služeb.

Proč jsme tuto předběžně otevřenou kapitolu znovu neotevřeli a nedojednali po volbách v SRN nebo Rakousku a nedojednali přijatelnější podmínky i za cenu následného eventuálního zásahu ze strany Komise, pokud by se stalo něco nepředvídaného, co by fakticky začalo poškozovat naše sousedy anebo možná i nás samotné.

Na závěr mi ještě dovolte neskromnou výzvu k vládě. Podpořte nejen proklamativně diskuzi v naší zemi o budoucnosti Evropy ve všech směrech, nejen v tom federalistickém. Ta diskuze běží již od Haagského kongresu v roce 1948 a i v Konventu není jen federalistická.

Této komoře nepřísluší úkolovat vládu, přesto bych rovněž neskromně požádal vládu, aby se připravila na možnost nepřijetí do EU, jakkoliv si to nepřeji. Myslím, že i z důvodu zatím nekonaného referenda je třeba být na tuto možnost připraven. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor František Mezihorák a připraví se pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor František Mezihorák:** Pane premiére, pane ministře zahraničí, ctěný Senáte. Dovolte, abych se obrátil k vašim předvánočním myslím několika nekonfrontačními poznámkami.

Říkám velmi často a to s hrdostí, že český národ myšlenkově přispěl k formování ideálů sjednocené Evropy více než většina jiných evropských národů. Myslím, že ten příspěvek je po německém a francouzském největší a nejosobitější. My nyní vlastně doháníme realitou sebe samotné v té myšlenkové sféře. A je pro mne nepředstavitelné, že bychom v tomto usilování dohnat realitou své myšlenky, že bychom zůstali před dovršením tohoto historického procesu.

Ne náhodou otec panevropanizmu Coudenhove-Kalergi říkal, že sjednocení Evropy vyjde z Prahy. Ne náhodou G. B. Shaw říkal, že má-li někdo stát v čele sjednocené Evropy, pak Tomáš Garrigue Masaryk. Svou vinou i zvláště drtivými vlivy mimo nás jsme teprve tam, kde jsme.

V naší zahraniční politice po staletí se projevují dvě krajní tendence. Na jedné straně nafoukanost českého pupku či srdce Evropy, na druhé straně sebemrskačství, poklonkování, servilita. Já jsem velmi dobře sledoval celý proces vyjednávání. Nenašel jsem tam nikdy, zvláště v té poslední fázi, u našich vyjednávačů nic ani z jedné, ani z druhé krajnosti, viděl jsem tam velmi silné, sebevědomé, ale zároveň skromné usilování o maximální výsledek. V téže době leckdy v našem veřejném životě se takovéto krajnosti ovšem objevovaly a jsem rád, že nikdy nepředstavovaly nějaký výrazný, silný proud.

Jestliže naše delegace mohla s něčím operovat, pak nemohla operovat pouze svými úmysly trvajícími třeba půl roku, jako trvá současná vláda, ale přirozeně se vždycky zohledňovalo to všechno, co se v této zemi odehrálo od roku 1989, poněvadž všechny tyto skutečnosti se podepisovaly na naší vyjednávací pozici. Já myslím, že na to bychom neměli zapomínat.

Každopádně můžeme být, domnívám se, v tuto chvíli docela hrdí na to, že se podařilo dovést ČR na samotný práh oné budovy, kterou jsme myšlenkově pomáhali stavět.

Já jsem dalek toho, abych někdy někoho přesvědčoval pečenými evropskými holuby a maloval růžové evropské obláčky, ale zároveň je pro mne těžko představitelné, že bychom měli malovat na zeď evropského čerta.

Pokud jste někdo poslouchali ráno trefnou poznámku Ivana Hofmanna, tak asi víte, že nyní budu parafrázovat to, co on říkal. Použiji ovšem jiné metafory. Jestliže naše delegace vyjednala stříbrné startovací bloky, pak bychom neměli plýtvat příliš energie na nářky, že to mohly být startovací bloky zlaté. Domnívám se, že i ty stříbrné dávají dostatečné možnosti k tomu, aby se naše republika v EU prosadila se ctí tak, jak to odpovídá myšlenkovým tradicím českého národa.

Já netvrdím, že máme troubit na jerišské trouby, ale domnívám se, a to z přesvědčení, že můžeme alespoň střízlivě a s jistou mírou spokojenosti zvolat "halelujá hosana!" a v tomto slova smyslu se domnívám, že Senát může vyjádřit uspokojení z toho, čeho se podařilo dosáhnout a v co jsme ještě před časem těžko mohli věřit. Takže vám děkuji za vyslechnutí a říkám – „hosana halelujá!“

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Daniel Kroupa, připraví se pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane premiére, pane předsedající, dámy a pánové. Myslím si, že máme dobrý důvod dnes diskutovat o předložené zprávě o uzavření dohody České republiky s EU o vstupu do EU. Myslím si, že při této příležitosti bychom si měli připomenout některé myšlenky, z nichž se sjednocování Evropy zrodilo a také vyvrátit některé mylné představy, které se až příliš zakořenily v povědomí české veřejnosti a které zdaleka neodpovídají skutečnosti.

Je třeba říci, že myšlenka sjednocení Evropy se zrodila koncem 19. století v prostředí britských liberálů. Není to myšlenka socialistů, je to myšlenka, kterou podporovali největší myslitelé 20. století, např. lord Eckton, který viděl ve sjednocující se Evropě nikoliv nějaký nově budovaný superstát, ale viděl protiváhu proti tendenci těch malých jednotlivých státečků budovat superstát na svém území, protože z hlediska jednotlivce je největší nebezpečí ten místní despota, který se pokouší připravit ho o svobodu a je pro něj vždycky výhodou, když se tento despota musí o svoji moc rozdělit s někým dalším. Byla to tedy myšlenka dělby moci a rovnováhy moci, která měla chránit svobodu každého jednotlivce.

Základem EU je tedy tato vzácná hodnota, nikoliv snaha někoho uzurpovat, nikoliv snaha vytvořit nějakou novou nadvládu. Chtěl bych připomenout v našich dějinách prvního prezidenta Čs. republiky T. G. Masaryka, který začátkem 30. let, a to ještě před nástupem nacionálního socializmu v Německu upozornil, že pokud se Němci a Francouzi nedomluví na tom, že se má vytvořit Evropa na federálním základě, spěje náš kontinent k nové světové válce.

Tato slova se stala prorockými v tom nejhorším slova smyslu. To varování nebylo vyslyšeno a náš kontinent prošel nejhorší válkou, nejhorší katastrofou v dějinách.

Nemohu souhlasit s panem premiérem, který hovořil o tom, že základem EU byla Smlouva o uhlí a oceli. V tom se mýlí. Byla to Úmluva o lidských právech. Ano. Byl to velký idealizmus zakladatelů EU, kteří si uvědomili, že musí na prvním místě chránit hodnoty jako mír, lidská práva a svobody jednotlivců. Úmluva o uhlí a oceli byla velkým pokrokem evropského sjednocování a ukázala druhou stránku, která je nezbytná k tomu, aby se takový podnik mohl podařit. Totiž schopnost praktického jednání. Úmluva o uhlí a oceli měla v sobě jeden velmi významný prvek. Ona totiž nebyla normální mezinárodní smlouvou tak, jako ostatní mezinárodní smlouvy. Ale ona vytvořila orgán, který byl nadnárodní, který překračoval pravomoci jednotlivých vlád a vytvořil tak zárodek budoucí EU, která se mohla naplnit až o mnoho let později. Byla to velká prozíravost, těch otců zakladatelů EU, že byli naplněni na jedné straně idealizmem, a na druhé straně schopností prakticky jednat.

Dámy a pánové, naše země, rozhodnutím našich otců, byla po 40 let zemí, která spadala téměř do východního asijského sektoru, do sféry totalitních režimů, která byla vyrvána ze srdce Evropy. Proto také v roce 1989 součástí patosu sametové revoluce bylo volání po návratu do Evropy. Není tedy pravda, že se nyní teprve rozhodujeme o tom, zda se staneme či nestaneme členy Evropy. My jsme o tom rozhodli už dávno. Také to nebyla tato vláda, která rozhodla, že naše země se vydá směrem k Evropě. Už první vláda Občanského fóra se vydala tímto směrem. A také následující středo-pravá vláda to byla, která podepsala Asociační dohodu. Asociační dohodu, kterou kritizoval premiér, který ji podepsal. Způsobil tím poměrně značné rozladění v zemích EU, protože jeho kritika působila nepříliš civilizovaně. Je totiž zvykem, že se v EU při dojednávání dohod vedou velmi tvrdá jednání. Jednání, která se někdy podobají, a také tak bývají nazývána, "koňskému handlířství". Každá země se snaží co nejúčinněji prosadit svoje vlastní zájmy. Ale v okamžiku, kdy dohodu podepíše, se o ní nediskutuje, ale dohoda se plní. A tak je tomu v civilizovaných zemích všude. U nás bohužel, když se dohoda připravuje, obvykle tomu nevěnuje veřejnost, ba ani mnozí z vyjednavačů, příliš velkou pozornost. Když se však dohoda uzavře, najde se nejvíce kritiků mezi těmi, kteří nesou odpovědnost za její znění. Já věřím a doufám, že tato dohoda, kterou naše vláda připravila v Kodani, nebude mít takový osud. A naší vládě to nepřeji. Vyjednávání v Kodani a vyjednávání, které předcházelo Kodani, bude mít jistě mnoho kritiků. A podle mého mínění, mnohé z těch kritik budou velmi oprávněné.

Vláda či vyjednavači si kritiku nepochybně zaslouží v mnoha oblastech. Myslím, že se mnohé zanedbalo tím, že naši vyjednavači neměli jasné politické krytí a jasný politický mandát; v těch předchozích vládách. A není věcí diplomatů - politickou strategii vyjednávání definovat. Jejich věcí je ji realizovat. Mnohé se zanedbalo a možná jsme mohli dojednat mnohem více, než jsme dojednali, a mnohem lepší podmínky. To ovšem příliš nepřísluší nám dneska posuzovat. A bojím se, že ani naše vláda nebude zcela schopna toto vyhodnotit. Měli bychom si počkat na zhodnocení objektivních nezávislých odborníků. Vláda si tedy nepochybně kritiku zaslouží. Ale chtěl bych hned říci, i když tato kritika bude oprávněná, bude s největší pravděpodobností malicherná. Malicherná tváří v tvář tomu, co se stalo. Totiž, že se podařilo dojednat vstup naší republiky do EU.

Pan ministr zahraničí má pravdu, když říká, že před referendem by každý náš občan měl dostat odpověď na otázku, která zajímá právě jeho. Ovšem veřejnou diskuzi, kterou bychom měli vést, by dnes už neměla být na prvním místě diskuze o tom, zda vstoupit, či nevstoupit do EU. Vždyť my jsme Evropany, my jsme součástí tohoto kontinentu. A my chápeme, že v našem národním zájmu je mít možnost v co největší míře ovlivňovat budoucí podobu tohoto kontinentu.

Proto je dnes naší věcí diskutovat na prvním místě o tom, co se nás bytostně týká, ale o čem z nepochopitelného důvodu se příliš diskuze nevede. Totiž o tom, jaká má být EU v budoucnosti. Ta budoucnost už totiž klepe na dveře. Na dveře klepe z toho důvodu, že rozšířením o deset členů dochází k zásadní změně rozhodovacích procesů v EU. Má-li Evropa fungovat jako silný a efektivně působící celek v globálním měřítku, což mnozí očekávají, musí mít svoji společnou zahraniční a bezpečnostní politiku. A má-li mít svou vlastní společnou bezpečnostní a zahraniční politiku, musí mít jasné rozhodovací mechanizmy, které jí umožní efektivně uplatňovat. Jestliže totiž my, občané, svěříme svou bezpečnost do rukou evropských institucí, pak musíme mít záruku, že nebude ohrožena tím, že se o jednotlivých krocích bude hašteřit 25 vlád a 25 ministrů. Na tomto příkladu chci ukázat, že je třeba nezbytně změnit rozhodovací procesy. Na tomto příkladu chci také ukázat, že se to týká nás, každého jednotlivce.

Dámy a pánové, EU je kritizována z toho, že je nedostatečně nedemokratická. Někteří to nazývají demokratickým deficitem. A je ta kritika veskrze oprávněná. A řekněte mi, jak může být demokratický orgán, který vzniká na základě mezivládních dohod a jednání? Ten může být demokratický jen velmi, velmi nepřímo. Kritikové nedostatečné demokracie EU navrhují recept, aby ta Evropa byla ještě méně demokratická - totiž, aby ty instituce zrušila. Já se domnívám, že je třeba jít přesně opačným směrem. Je třeba jít směrem, který posílí demokratické mechanizmy v EU, který posílí roli Evropského parlamentu, který posílí roli Komise, z níž se musí stát orgán odpovědný demokraticky zvolenému Evropskému parlamentu, orgán, který bude založen především na politické bázi. Nikoliv na tom, že si tam každý stát, každý národ může dát svého ministra či komisaře.

Dámy a pánové, já jsem přesvědčen, že dnes tyto myšlenky rozvíjí celá řada lidí v různých evropských zemích. Jsem šťastný, že i naši zástupci v Konventu mohou k těmto diskuzím přispět. Já bych vás chtěl poprosit, abyste v těchto věcech podpořili naše vyjednavače a abyste podpořili také naši vládu v této věci, protože si to zaslouží. To, že se podařilo dosáhnout dohody s EU, je historický krok. A diskuze o tom, zda jsme mohli vyjednat nějakou kvótu navíc anebo nějaký příspěvek ve výši 0,01 HDP jsou kritiky a diskuze malicherné. Nenechejme si těmito malichernostmi zaslepit zrak. A prosím, sledujme to, co je pro nás opravdu důležité. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Pospíšil. Připraví se pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedo vlády, pane ministře, pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové. Této příležitosti využiji nejdříve k tomu, abych reagoval na některé kolegy.

Co se týče kolegy Mezihoráka, samozřejmě uznávám náš přínos evropské kultuře, nevím však, jestli jsme na bronzové příčce. Klidně uznám i přínos zemí z doby antiky, klidně uznám přínos italské renesance i ruských a britských myslitelů. Nevím, jestli naše místo je právě třetí, ale to je jenom poznámka, abychom si zase na druhou stranu něco nenamlouvali.

K panu ministru Svobodovi mám dvě poznámky, jedna je dokonce zásadní. Souhlasím s kolegy v tom, že až tak nejde o těch pět korun na hlavu, které se podařilo vyjednat na poslední chvíli, když ale chci jít do klubu a považuji ho za klub správný a do jisté míry i vznešený, jsem ochoten zaplatit i vstupné. Dokonce jsem ochoten chodit po určitou dobu i sbírat míčky nebo pro pivo podle principu seniority, ale jen tehdy, když tam budu opravdovým členem.

Smířím se i s onou přechodnou dobou, kdy plnoprávnými členy nebudeme, ale přesto se domnívám, a to je právě to, o čem chci mluvit, že celá ta zpráva mě právě moc neuspokojila. Tato zpráva je totiž stále o penězích, ne o pohybu osob, který je zredukován jenom do zaměstnání, my nejsme jenom zaměstnanci, problematika volného pohybu osob zahrnuje jakýkoliv volný pohyb osob, právo bez udání důvodu a bez kontroly se pohybovat v celém prostoru EU, na straně 8 z 10, myslím, že je to číslováno takto, jsem našel v odst. Spravedlnost a vnitro problematiku Shengenu, ty věci, které ohrožují tyto skutečnosti. Tam se vlastně jedná o policejní a soudní spolupráci, organizovaném zločinu atd., ale nikde jsem nenašel, jak jsme vyjednávali o tom, abychom se mohli volně pohybovat.

Potom se právě mluvilo o penězích hodně v souvislosti se Schengenem, dokonce jsme dostali jakýsi papír, který napsalo Ministerstvo zahraničních věcí ve spolupráci s Ministerstvem financí. MZV je mi známá zkratka, ale jestli spolupracuje Ministerstvo zahraničních věcí s Ministerstvem financí, bude to Mladá fronta nebo ne? Tady nám prostě byl rozdán papír, kde se právě srovnávají opět peníze se Schengenem a bez Schengenu a argumentačně se tvrdí, že my schengenskou hranici vytvářet nebudeme.

Chci tady navázat na to, co jsem říkal před několika měsíci. My totiž shengenskou hranici vytvářet budeme. Už jsme k tomu přijali zákon. Když jsem protestoval proti tomu, abychom zřizovali pohraniční pásma, ve kterých budou kontrolováni i naši občané bez udání důvodu, kde bude mít policie právo vstupovat na pozemky a bez dalšího zdůvodnění tam zřizovat technická opatření k zamezení přístupu k hranicím, bylo mi vysvětleno, že naopak je tomu tak proto, že musíme vybudovat shengenskou hranici, a to kolem celého území, a že několik let budeme posuzováni podle toho, jak neprostupná je tato naše shengenská hranice, a když se osvědčí, když bude dostatečně neprostupná, pak že se v těch částech, protože to se ještě nevědělo, jestli Slováci budou, nebo nebudou v těchto částech, kde se stane hranicí vnitřní po přistoupení k Schengenu, tzn. až budeme otestováni a až i Schengenská dohoda si vylepší své podmínky, tehdy se mluvilo o kapacitě počítačů a počítačových systémů, které nejsou s to všechno zaznamenat, pak všechna ta zařízení, pohraniční pásma, kontroly atd. zrušíme.

Tehdy jsem proti tomu protestoval, vy jste mne tady, kolegové, přehlasovali. Respektuji to, ale neříkejme si, že nemusíme dávat peníze proto, že nebudeme budovat schengenskou hranici. Pokud ji budovat nebudeme, pak očekávám, že pan ministerský předseda nám oznámí, kdy nám navrhne zrušení tohoto zákona, který do jisté míry omezuje naše práva, a není to tak daleko od mého bydliště, kde už mě mohou kontrolovat kdykoliv, bez udání důvodu atd., kdy jsem dokonce povinen nosit s sebou svůj průkaz totožnosti.

V podstatě srovnání ČR a Slovenska nesedí, protože náklady na vybudování schengenské hranice budeme mít úplně stejné, možná větší, protože my ji budeme budovat podle našeho zákona kolem celých hranic. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má pan senátor Jiří Skalický, připraví se pan senátor Josef Pavlata.

**Senátor Jiří Skalický:** Vážený pane premiére, vážený pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, přiznám se vám, že když jsem se včera odpoledne dozvěděl o rozhodnutí Organizačního výboru Senátu zařadit toto téma na dnešní plenární zasedání, tak jsem v první chvíli pocítil jisté rozpaky. Nikoliv rozpaky plynoucí z toho, že bych snad téma uzavření našeho vyjednávání na kodaňském summitu nepovažoval za téma dostatečně důležité pro pozornost Senátu, ale rozpaky, které generovala právě probíhající rozsáhlá a svým způsobem velmi zvláštní debata v PS. V duchu jsem si kladl otázku, co nového může přinést poté plenární projednávání této záležitosti ještě v plénu Senátu. Rozhodně bych si nepřál, aby se toto dnešní jednání stalo jistou repeticí toho typu debaty, která včera v PS proběhla, protože soudím, že takto opakovaný vtip by už opravdu nebyl vtipný.

Já jsem tuto debatu sledovat nemohl, vázán jinými povinnostmi, ale když jsem se dnes letmo seznámil s jejím obsahem, řekl bych, že výtky vůči vládnímu postupu se soustředily do tří oblastí.

Za prvé a možná i za druhé to byly peníze. Další zásadní výtka by se dala shrnout do hesla, že ČR vyjednala podmínky, které nejsou rovnoprávné, které znamenají, že občané ČR budou, alespoň po jistou dobu, občany druhé kategorie a že z toho vyplývá jisté riziko dvourychlostnosti EU, vyplývající z omezení čtyř základních svobod pro nové členy.

Konečně třetí kritické téma by se dalo shrnout pod heslo "varování před budoucí ztrátou suverenity ČR v podstatných ohledech, a to díky Konventem plánované federalizaci EU".

Dříve, než zaujmu k těmto výtkám alespoň stručně vlastní postoj, chtěl bych se vrátit k tomu, co považuji za základní fakt. Myslím, že bez ohledu na proměny stranicko-politického manévrování v naší zemi platí, že všechny polistopadové vlády měly přistoupení k EU ve svém programu, a to na čelném místě jako důležitý cíl a myslím, že dnes nemůžeme nic jiného než konstatovat, že tento cíl byl právě dosažen, resp. že byl učiněn, podle mého soudu, ten nejpodstatnější krok k jeho dosažení.

Ponechám na jiných, méně podjatých osobách, aby hodnotily podíl různých činitelů na tomto 12letém procesu, ale dvě fakta mi připadají základní: za prvé skutečnost, že bez základní transformace režimu, který jsme zdědili v r. 1989, bez transformace politické, ekonomické bychom nebyli schopni splnit ani politická kodaňská kritéria, ani všechna ekonomická kritéria pro přijetí do tohoto klubu.

Druhý fakt, který mi připadá tak nesporný, je, že hlavní tíže onoho obtížného legislativního přizpůsobení našeho právního řádu bylo už díky rytmu a logice vyjednávacího procesu břemenem, které musely nést především vlády od doby, řekl bych přelomu roku 1997 a 1998.

Abych se vyhnul oné časté výtce, že lakujeme věci narůžovo, řeknu, že i podle mého osobního názoru, toto už bych si neodvážil označit za fakt, toto období přineslo i jistou nutnost a museli jsme zaplatit jistou daň za onu legislativní smršť, kterou jsme od r. 1998 až vlastně do nynějška museli absolvovat. Součástí této legislativní smršti je i fakt, že jsme do našeho právního řádu museli přijmout mnoho balastu, že ho máme protkán mnoha neučesanostmi a že neustále absolvujeme opakované legislativní revoluce místo toho, abychom uvážlivě ladili tento regulační rámec, a že jsme byli často svědky i silných tendencí, kdy jednotlivé rezorty podsouvaly vládě a vláda posléze podsouvala Parlamentu, že mnohé, často nesmyslné, regulace musíme přijímat prostě proto, že je žádá EU, a až při podrobné analýze se ukázalo, že to nebyla pravda. Soudím, že z této nešťastné situace a z toho našeho stavu tuzemského legislativního rámce se budeme ještě dost dlouho vzpamatovávat.

Na závěr bych ale chtěl říci, že přes všechna tato negativa, přes tuto daň, kterou jsme, podle mého soudu, museli zaplatit za onen hektický rytmus, v mých očích onen kultivační efekt, dokonce bych si dovolil říci v některých oblastech efekt civilizační evropské legislativy, převažuje.

Co se týče tématu "peníze, peníze" myslím, že poslední etapa vyjednávání, o níž zasvěcenější museli dopředu vědět, že bude velmi bolestivá, odhalila určitý rozpor mezi tím, co bych nazval vzletný, integrační entuziasmus, a mezi praxí, kdy nevidíme na vlastní oči nic ušlechtilejšího než naprosto normální svár, možná by se dalo říct národně sobeckých zájmů, ale přesněji bych řekl skupinově sobeckých zájmů jednotlivých zemí. A těm musíme klást za vinu jejich fungování k jejich efektivnímu lobbismu mnohé ústrky, které jsme nakonec museli strpět, a já jsem přesvědčen, že by je musel strpět každý vyjednávací tým.

Nicméně tento rozpor odhalil i tu skutečnost, že při svých úvahách o tom, jak v budoucnosti reformovat EU, bude velmi užitečné, když nezapomeneme na to, co také hýbe EU, a když všechny naše reformy, které budeme podporovat, budou z tohoto hlediska spíše realistické než vzletné.

Co se týče oné nerovnoprávnosti myslím, že je právě falešným argumentem, když se říká, že zlí evropští byrokraté zařídili, že kandidátské země, hovořme už spíše v terminologii nových členů, budou po poměrně dlouhý čas členy druhé kategorie. Oni to totiž nebyli evropští byrokraté, ale ony to byly v jednom případě sobecké obavy odborových organizací sousedních zemí, které se postaraly o to, že máme přechodné období na volný pohyb pracovních sil, že to byly v druhém případě sobecké zájmy autodopravecké lobby a nikoliv evropští byrokraté, kteří se postarali o to, že jsme museli nakonec akceptovat podmínku jistého několikaletého přechodného období. Chtěl bych apelovat na to, abychom tyto věci nepřeceňovali.

Co se týče volného pohybu osob, připomeňme si znovu, že většina členských zemí, které vstupovaly do EU před námi, pominu-li onu předposlední vlnu rozšíření, která byla charakteristická tím, že se členy stávaly v podstatě země bohatší, než byl tehdejší průměr EU, ale při předchozím jižním rozšíření měli podobné a ještě tvrdší podmínky Španělé a Portugalci, a požadavek na naplňování těchto podmínek vzal velmi rychle za své, když se ukázalo, že tato ochrana není potřebná.

Myslím, že riziko dvourychlostnosti tady je mizivé, že toto omezení vyprší velmi rychle, v podstatě vývoj z posledních dní, kdy první velký stát, totiž Velká Británie, oznámila, že nebude vůči České republice uplatňovat ono omezení na volný pohyb pracovních sil, v mých očích naznačuje, že bude následovat přinejmenším menší lavina a že tento problém nebude trvat déle než dva roky.

Na druhé straně bych chtěl připomenout, že docela oceňuji, že česká vláda z hlediska jisté předběžné opatrnosti si vymínila reciproční opatření, které nám v budoucnosti může umožnit, abychom se naopak bránili před příliš velkým přílivem pracovních sil spíše z nových členských států, které buďto vstupují teď společně s námi nebo budou vstupovat v budoucnu. Nechci si představovat, aby náhodou především ti velcí obhájci národních zájmů, kteří dnes křičí, že nebudeme plnoprávnými členy EU, protože nemáme plné právo svobodně si nalézat práci v EU, nestáli na barikádách a nežádali razantní ochranářská opatření proti imigraci pracovních sil ze zemí ležících spíše na východ od nás.

Myslím, že nyní musíme obrátit spíše pozornost k budoucnosti, protože všechny ty diskuze o jednotlivých eurech, řeknu s jistým nadsázkovitým pohrdáním, kdy onen propočet, který říká, že veškerá hádka na kodaňském summitu nakonec přinesla pět korun na jednu hlavu, něco ilustruje. Jsem přesvědčen, že základní fakt, který změnil finanční pozici při vstupu ČR, vychází z toho, že původním plánem bylo rozšíření EU podstatně subtilnější, původní počet pozvaných zemí byl pouze šest, ten se vzápětí podstatně rozšířil, spíše o chudší země, čímž logicky ČR už téměř dostoupala k průměru. Tudíž ten, kdo od počátku argumentoval tím, že do EU chceme především kvůli tomu, aby nás bohatší Evropané pomáhali financovat, používal rétoriku falešnou, protože jsem přesvědčen, že skutečným efektem pro náš rozvoj nepoplyne ze skutečnosti, že budeme mít právo se v závislosti na vlastní šikovnosti přisávat k nějakým strukům bruselských krav, bude úplně nová šance pro rozvoj naší ekonomiky, plynoucí z toho, že se staneme součástí velikého trhu.

Moje přání a moje obava, obrácena do budoucnosti, vyplývá spíše z toho, zda se Evropě podaří, aby jí, řečeno klasikem, některé věci přešly z úst do paže, aby nezůstaly pouze na papíře závěry např. Lisabonského summitu, kde se konstatovalo, že nepřistoupí-li Evropa k razantním reformám, bude i nadále stagnovat a bude i nadále, i když se zvětší a stane se obrovským trhem, pouze přihlížet k mnohem rychlejšímu rozvoji svých hlavních světových konkurentů. Přál bych si, aby Evropa dospěla spíše k pragmaticky institucionálním reformám než k implementaci krásných slov jako listin do Evropské ústavy, přičemž tento soubor krásných slov je v praxi naprosto nevymahatelný a vede Evropu spíše od oné konkurenceschopnosti než směrem k ní. Přál bych si také, aby EU v budoucnosti byla bezpečnostně odpovědnější, aby na jedné straně neztratila svou strategickou atlantickou vazbu a na druhé straně byla připravena se plněji a odpovědněji podílet na zajištění bezpečnosti ve světě, zvláště v rámci toho, co se v poslední době ve světě děje.

To si myslím, že jsou úkoly dneška a tím nejaktuálnějším je bezesporu příprava na referendum. Já dám pouze jediný příklad, jaký bych očekával od vlády v tom následujícím období chování. Jestliže se občanům naší země, bez ohledu na to, zda mají nebo nemají něco společného se zemědělstvím, předloží jednoduchá otázka - podívejte se, evropští zemědělci požívají takovéto podpory a naši zemědělci mají požívat pouze čtvrtinové podpory. Považujte to za spravedlivé?

Já se vůbec nedivím tomu, že výsledek takového výzkumu veřejného mínění vyzní tak, že 90 % našich obyvatel to za spravedlivé nepovažuje. Naopak se divím, kde vzalo argumenty těch 10 %, položím-li obyvatelům takto zjednodušenou, takto falešnou otázku. Protože všichni, kdo se o věc zajímají, kdo vědí, co je za ní, tak vědí, že ta otázka je podstatně složitější a že nemůže být takto jednoduše položena.

Já se obávám, že naše vláda, ani Ministerstvo zemědělství nedokázalo ve sporu se zemědělskou lobby vysvětlit veřejnosti, jaká je skutečnost. A já si v této souvislosti kladu i otázku, zda spíše než právo dorovnávat přímé platby, ať už z národních zdrojů anebo krácením prostředků určených evropskými fondy na rozvoj venkova až o těch vyhandlovaných 30 %, zda spíše vláda neměla mnohem více usilovat o to, aby se zkrátilo ono přechodné období pro náběh, pro rovnoprávný náběh všech pravidel platících pro společnou zemědělskou politiku, protože soudím, že skutečnost, že toto přechodné období daleko překračuje horizont rozpočtového rámce berlínské agendy a míří až do roku 2013, svým způsobem předjímá jaksi průběh a výsledek debaty o reformě společné zemědělské politiky. A já si kladu otázku, zda ve skutečnosti, že jsme přijali toto přechodné období, neplyne jisté riziko pro naši pozici v této debatě a chtěl bych vládě popřát, aby v této debatě zaujímala takové stanovisko, které přispěje k tomu, že něco tak nepřehledného a trvale neudržitelného, jako je společná zemědělská politika dnes, bude před rokem 2007 razantně reformováno. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. A než dám slovo panu kolegovi Pavlatovi, dovolte, abych mezi námi přivítal místopředsedkyni Státní dumy Ruské federace paní Irinu Matsuovnu Chakamadu. Slovo má pan senátor Pavlata Josef a připraví se pan senátor Zieleniec.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, dámy a pánové, já jsem trochu rozrušen, proto zvolím tzv. zkrácenou verzi svého projevu. Já jsem rozrušen z těch dvou projevů na začátku projednávání tohoto bodu. Já si dovolím říci, z těch dvou chvástavých projevů, které nás chtěly upozornit na to, že ten naprostý neúspěch vyjednávání by měl být pokládán za úspěch. Já osobně se domnívám, že ten projev měl být jenom jeden, měl ho přednést předseda vlády, měl to být projev upřímný a měl to být projev pronesený ve francouzském jazyce. A já vám ten projev nyní v tom francouzském jazyce přednesu – merde.

Já vám děkuji za pozornost a ostatně soudím, že socialistická vláda půjde co nejdříve od válu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Josef Zieleniec, připraví se paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátor Josef Zieleniec:** Pane předsedající, pane předsedo vlády, dámy a pánové, přes i nejdivnější tóny, které zaznívají v této diskuzi, je nesmírně důležité zdůraznit, že to, o čem dnes diskutujeme, uzavření rozhovorů o vstupu ČR do EU je jeden z historických vrcholů nejenom našeho polistopadového vývoje. Je v této souvislosti smutné, že některé aspekty naší diskuze jsou nedůstojné významu této diskuze a místa, kde diskutujeme.

Já jsem přesvědčen, že ta historičnost tohoto kroku není jenom významná pro ČR či nově vstupující země. Je nesmírně významná pro EU jako takovou. Kdyby nebylo komunizmu, kdyby nebylo železné opony, tak nepochybně spolu s bývalými mocnostmi osy - Německem a Itálií a západními sousedy Německa - Nizozemskem, Belgií a Lucemburskem by u stolu seděli také východní sousedi Německa, přinejmenším tehdejší Československo a Polsko.

To byla logika vize evropské integrace tak, jak začínala a skutečnost, že se teď vracíme k tomuto bodu, znamená konečně sjednocení kontinentu a završení tohoto úsilí nejenom pro nás, ale také pro země EU.

My si musíme uvědomit, že ten projekt, přestože mír, jak zdůrazňoval pan premiér, byl jedním z klíčových východisek přemýšlení o evropské integraci, že ten výsledek, ke kterému evropské národy dospěly, má přesah napříč staletími. V Evropě poprvé se mění systém, který se zakládal na rovnováze sil, rozuměj na právu silnějšího, na systém práva jako klíčového regulátoru vztahů mezi evropskými národy. Pro ČR, pro český národ, pro všechny země z prostoru mezi Německem a Ruskem je to krok, který má skutečně přesah do staletí a myslím, že toto je jedna z klíčových věcí, které si musíme uvědomit i v této diskuzi.

Samozřejmě lze vést velmi dlouhou debatu, zda ČR mohla vyjednat více, lépe či nikoliv. Já osobně se domnívám, že česká vláda mohla být v některých směrech iniciativnější, kreativnější, třebas v diskuzi s EU o volném pohybu osob, určitě nemuselo dojít ke katastrofálnímu zhoršení vztahů s Rakouskem, které nesmírně ovlivnilo i tu celou atmosféru jednání. Možná, že jsme nemuseli lpět na přechodném období na prodej půdy a nemovitostí, která vykrojuje z fungování trhu významnou část a já si myslím, že je to anachronizmus.

Ale to vše jsou jenom krátkodobé problémy. Jedná se o přechodné období a v okamžiku vstupu začínají ubíhat hodiny a dny, které budou odpočítávat i konec tohoto období.

To, že tato diskuze nejenom v naší komoře, nejenom v PS, ale i jako veřejná diskuze se redukovala do značné míry jako diskuze o penězích, a přitom ze všech výpočtů, které zde byly předkládány, se ukazuje, že se jedná o poměrně malou část celkového problému, i ekonomického, který souvisí se vstupem do Unie, já považuji za selhání politických elit, ale také české vlády, která vedla jednání bez politické vize nebo aspoň tu politickou vizi nekomunikovala veřejnosti.

Potom samozřejmě to, co zůstalo a čeho se chytili všichni ti, kterým vadí, že vstupujeme do Unie, jsou ty počty, tedy hřiště, na kterém nelze nikdy vyhrát. Vždycky se najde výpočet či skupina, která je nespokojená a která odmítá poměřovat ten svůj problém, velmi konkrétní a často velmi významný, pro ně, s historickým krokem, ke kterému se republika odhodlává.

Já se domnívám, že toto bychom měli změnit. Určitě by bylo velmi špatné, kdybychom tímto způsobem pokračovali také směrem k referendu o EU a kdyby nás vláda k tomuto referendu pod touto vlajkou vedla. Je velmi důležité, abychom slyšeli velmi jasnou představu celé české politické elity, ale od vlády zejména, nejenom o tom, že EU vznikla jako záruka míru. Je to věc důležitá - mír v Evropě nikdy není samozřejmostí, na kterou lze zapomenout. Ale nechceme-li zůstat v těch anachronizmech, o kterých mluvil pan premiér, musíme si uvědomit, že Evropa kráčí vstříc globální společnosti, hledá si v ní místo a toto místo v rámci globální společnosti je nesmírně závislé na tom, jakým způsobem Evropa vyřeší svůj problém, vyřeší svoji vnitřní organizaci, vyřeší svůj vnitřní politický prostor, jakým způsobem Evropané budou moci do tohoto prostoru nakročit.

Ale to by také byla jenom část problému. Nesmírně důležité je, aby ČR věděla, s čím vstupuje do EU, jak chce využít svých komparativních výhod, výhod tradice, výhod ekonomického výkonu, výhod otevřenosti, výhod vzdělanosti, na co se chce specializovat, jakým směrem vláda či politické elity povedou společnost. O tom bohužel jsme zatím mnoho neslyšeli, a také proto zbylo pro politickou debatu jenom počítání často velmi nevýznamných a směšných věcí.

Já jsem byl nadšen, když jsem slyšel, že pan ministr zahraničí zmínil Irsko jako příklad, ale brzy jsem se zklidnil, protože jej dal jako příklad země, která ví, jak vytáhnout z EU peníze. To není ten základ irského úspěchu. Základ irského úspěchu je, že Irsko promyslelo svůj vstup do Unie jako nesmírnou příležitost vystoupit ze stínu Británie prostřednictvím otevřenosti, prostřednictvím sázky na velmi konkrétní věci a politické dohody o těchto věcech, otevřela cestu přičinlivostí a efektivností Irů, jejich ochotě využít příležitosti, která se jim naskytla. A to počítání, kolik se jim daří vytáhnout peněz z Unie, to je vedlejší produkt celého toho velkého irského rozhodnutí.

Jestli s tímto nepředstoupíme před naše občany, jestli budeme pokračovat v diskuzi o tom, zda jsme mohli vytáhnout z Unie o dvacetník více, tak úplně překryjeme to, co vlastně teď se odehrává, že se otevírá obrovský prostor příležitostí nejenom pro stát, nejenom pro národ, pro každého občana, pro každou sociální skupinu. A toto, podle mě, je základem toho, jak bychom se měli vydat k referendu o EU. Děkuji pěkně.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane premiére, pane ministře, vážené předsednictvo, dámy a pánové. Je to skutečně historická událost, že došlo k ukončení desetiletého procesu negociací a že z velké části jsme ve stavu harmonizovaného práva ve vztahu k mezinárodnímu právu.

Vlády, a to všechny, ale i opozice, a to veškeré, byly u toho. Přes kritiku k asociační dohodě, která byla uzavřena na počátku v ne příliš výhodném obsahu, přes nedostatečnou komunikační strategii všech ministerstev zahraničí, je třeba objektivně přiznat, že proces negociací byl úspěšný. A to ne málo.

Patří za to poděkování celého Senátu, doufejme, všem vládám řízeným Klausem, Tošovským, Zemanem a Špidlou a vedle pana Teličky zejména ministrům Zieleniencovi, Šedivému, Kavanovi a Svobodovi. Vytýká se, že ČR nemá plnohodnotné členství nebo nebyla by plnohodnotným členem. Ve skutečnosti to je demagogie, která by z úst politiků neměla zaznívat. Jedná se samozřejmě o dvourychlostní proces, který byl samozřejmý pro všechny kandidátské země, pro všechny členské země, s výjimkou těch, které klub zakládaly.

Přechodná období jsou významná a důležitá nejenom pro současnou EU, ale jsou také důležitá pro nás. Podívejme se tedy i z jiného úhlu na ono údajně nevýhodné sedmileté období volného pohybu pracovních sil. I tak víme, že to budou zřejmě jenom dva roky a i tak víme, že celá řada zemí nebude uplatňovat toto právo vůči ČR, tudíž, že volný pohyb pracovních sil bude možný ve většině zemí nebo do většiny zemí od samého začátku. Ale ptám se, jsme skutečně připraveni na to, že právě ti nejlepší z nás najdou bez problémů své uplatnění v zahraničí?

Pojďme pracovat na takové legislativě, abychom pro odborníky a především pro mladé lidi vytvořili lepší podmínky, než budou mít nabízeny v EU. A nejde jenom o peníze.

Souhlasím s tím, že samozřejmě ona ochrana našeho majetku před cizinci je svým způsobem opravdovým anachronizmem, zejména proto, že ta půda a ty nemovitosti, o které byl zájem, tak už byly prostřednictvím českých občanů dávno využívány a využity, zaplaťpánbůh, i s pomocí cizího kapitálu.

Ale já bych tady ještě chtěla říci něco z oblasti, o které možná málokdo něco ví. Jde o kapitolu Právo společností. V ní má totiž významné postavení patentová ochrana léčiv, kdy jsme v harmonizaci předběhli, jak říká zpráva, daleko ostatní, a to nejen kandidátské, ale i některé členské státy, a to bylo pro české zdravotnictví nevýhodné.

Nevím, jsou-li ta navýšení o miliony eur dostatečná, která jsou pro naše občany dojednána z kapes, resp. z daní občanů v EU, ale zaplaťpánbůh vím, že ony dvě miliardy korun, které se podařilo vyjednat v závěru jednání pro české zdravotnictví, kdy šlo o vyjednání zrušení retroaktivity v dodatkové ochraně léčiv, skutečně znamená úsporu oněch dvou miliard korun, o které jsem tady mluvila před dvěma lety u nás v Senátu, a za to tedy děkuji současnému ministru zahraničí přes kritiku ke komunikační strategii, kterou jsem zde také řekla a chtěla bych tady upozornit, že to je částka, která je dvakrát větší než ta, kterou tvoří dluhy těch nemocnic, které stát díky svému hospodaření předává na kraje. Takže aspoň jedna pozitivní zpráva, která tady je pro české zdravotnictví díky stavu vyjednávání ve vztahu k EU.

Dovolte mi tedy na závěr požádat vás, abychom byli korektní a abychom jako politici sdělovali občanům, od nichž bychom chtěli také korektní postoj k otázce přistoupení za těchto podmínek do EU v našem referendu, chtěli bychom od nich také korektní postoj, a proto je korektně informujme.

Chtěla bych také navrhnout usnesení Senátu, kterým bychom poděkovali všem vládám a všem ministrům zahraničí za to, že nás dovedli k závěru těchto negociací. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. O slovo se přihlásil místopředseda vlády pan senátor Pavel Rychetský.

**Senátor** **Pavel Rychetský,** **místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, vážené kolegyně a kolegové, jsem si vědom toho, že debata, kterou vedeme není bezvýznamnou, i když je to debata týden po tom, co česká vláda uzavřela přístupová jednání. Je to tedy debata z nejméně větší části bilanční a pouze z menší části, a za tu menší část tedy děkuji, spíše prognostická.

Já jsem se přihlásil zejména proto, že mám za sebou čtyři a půl roku velmi intenzivních prací na integračním procesu ČR. Čtyři a půl roku jsem odpovídal za harmonizaci právního řádu a kromě toho za vyjednávání dvou kapitol - kapitoly Hospodářská soutěž, to byla jedna z nejtěžších kapitol, a kapitoly Justice a bezpečnost.

Musím říci, možná v zájmu mírného odlehčení dnešního jednání, že když jsem prožíval ta nelehká jednání, ať už v Bruselu nebo tady, tak mě napadl jeden příměr, který jsem řekl komisaři Verheugenovi při jednom jednání. Říkal jsem mu, že ač vypadám stár, že mám jednadvacetiletou dceru, která je dosti infantilní, má rybičky, želvičku, dva pejsky a zatím nemá žádného chlapce, ale že tuším, že jednou u nedělního oběda nám naše Lucinka řekne, vážení rodičové, já vám sděluji, že příští týden se vdávám.

A dovedu si představit, jak si začneme klást otázky, co to je za člověka, jaké má povolání, jakou má kvalifikaci, čím se živí, má nějaké závazky, hodí se do naší rodiny? A takovému kádrování byla většina kandidátských zemí z bývalého východního bloku podrobena s tím rozdílem, že zatímco já se svou ženou budeme muset mlčky respektovat rozhodnutí naší dcery, tak nepochybuji o tom, a sám jsem se o tom přesvědčil, že Evropa měla opravdu právem obavy z toho, kdo má přijít do této evropské rodiny. Jsou to národy, které čtyřicet let žily v komunistické totalitě a řekněme si rovnou, že Československo se vyznamenalo nejvíce. Bylo vždycky nejpokrokovější, bylo vždycky nejbigotnější.

Dále je třeba říci jednu skutečnost, která mě také trápí. Zmínil to pan senátor Skalický. My vstupujeme do právního prostředí, které je sice nepochybně civilizačním a celkovým přínosem pro tuto zemi, ale současně je stále ještě absolutně nezralé. Prostě evropské právo je fragmentalizovaný soubor předpisů, které ještě neprodělaly to, co naše kulturní země si prodělaly před sto lety, zhruba, tj. zásadní kodifikaci. To, co Evropa upravuje v desítkách směrnic, to my jsme měli již před padesáti, před sto lety v jednom kodexu. I dnes se na to podívejte. My máme jeden zákon o obalech, Evropa má 13 směrnic o obalech.

Já jsem proto rád, že ČR a čeští občané budou mít šanci podílet se na tom významném dílu kodifikace evropského práva. Já nepochybuji o tom, že Evropa bude mít jeden společný obchodní zákoník a nikoliv tisíce směrnic.

Chtěl bych říci, že kritika postupu vlády při předvstupních jednáních se mně opravdu jeví jako velmi pokrytecká a falešná a nedovedu si ji vysvětlit, protože bohužel není jiné vysvětlení než jakýsi svým způsobem populistický přístup. Z úst jednoho mého předřečníka zde zazněla výzva adresovaná vládě, abychom se připravili na variantu, že nevstoupíme do EU. Já tuto výzvu vládě vnímám jenom v jedné poloze, abychom vysvětlili občanům ČR, co by to znamenalo nevstoupit do EU. Z tohoto hlediska je to výzva, která je významná, protože je potřeba si skutečně uvědomit několik skutečně naprosto triviálních faktů. Nevstoupit do EU znamená, že ti investoři, kteří k nám přišli, od nás odejdou a žádní noví nepřijdou, protože je nezajímá trh desetimilionové, jedné z nejmenších zemí Evropy. Je zajímá trh EU, na který z této země se šikovnými a zatím dokonce i relativně méně nákladnými pracovními silami v ČR má smysl investovat.

Nevstoupení do EU má jenom negativní dopad na budoucnost ČR. Nevidím tam jediný možný pozitivní rys. ČR není jedinou zemí, ve které zaznívají hlasy, že s ní není jednáno jako s rovnoprávným partnerem, ale je potřeba těmto hlasům skutečně jasně říci, proč nám EU dává nějaká přechodná období, to znamená nějaké jiné podmínky, na rozdíl od ostatních. Zde zaznělo, že není důstojné a není rovnoprávné, aby občané ČR po dobu dvou až sedmi let neměli možnost volného hledání zaměstnání v prostoru EU. Na tyto hlasy je možná jediná odpověď - proč vznikla EU? Vznikla především proto, aby v Evropě skončily války a aby Evropa byla dostatečně ekonomicky silná, a to mluvím skutečně o prehistorii, jak vůči silné ekonomice USA, tak vůči silné ekonomice Asie a zejména Japonska.

Aby se tato myšlenka EU mohla stát reálnou a naplnit se, musela se především EU rozhodnout vyrovnat šance v rámci EU, protože jediná možnost byla v tom, aby se nepřestěhovali všichni do Essenska, ale aby to Essensko se přestěhovalo, to znamená, ty silné průmyslové, kulturní a jiné silné oblasti, aby se rozšířily do zbytku Evropy. A to je důvod, proč Španělsko, Portugalsko a dneska my spolu s Maďarskem, Polskem dostáváme přechodné období určené jenom k tomu, aby se úplné uvolnění, úplné uvolnění pohybu pracovních sil stalo v okamžiku, kdy u nás budou stejné podmínky, jako jsou v té bohatší části EU. A aby byly stejné podmínky, proto po léta bude EU podporovat náš rozvoj, aby zde lidé chtěli zůstat. Takový princip solidarity, na jakém je postulovaná EU, zatím ještě nikdy nikde nebyl v dějinách lidstva realizován. Je to princip, kterého si musíme nesmírně vážit a já musím říci, že se z něj v Evropě vyřadily vědomě jenom dvě země, které nadřadily svůj národní, mohu říci i sobecký zájem - Norsko a Švýcarsko.

Všechny ostatní země tento princip vzaly za svůj. A já samozřejmě vím, že nám může připadat směšný. Já jsem komisaři říkal; myslím před rokem, před německými volbami, přišli poprvé s požadavkem na přechodné období pro omezení pohybu pracovní síly, říkal jsem mu, vy se nesmírně mýlíte, protože naše pracovní síla je extrémně imobilní - nejsme schopni ji dostat ani z jednoho okresu do druhého, zatímco váš kapitál je extrémně mobilní. A jediný důsledek tohoto vašeho rozhodnutí bude důsledek, který já vítám - přijde více kapitálu do české ekonomiky a že se bude naše ekonomika rozvíjet. Musím říci, že v soukromém rozhovoru mi přiznal, že mám v tomto hodnocení pravdu.

EU je již dávno jiným projektem, než pouze projektem solidarity ekonomické ochrany. Dnes je to především projekt lidské soudržnosti a evropských kulturních hodnot. Chtěl bych říci, že je to projekt, kterému, kdybychom se chtěli vyhnout, kdybychom projevili vůli v tomto projektu nebýt, tak je to hanba našeho národa. Jsem přesvědčen, že drtivá většina českých občanů pochopí, že naše cesta a naše místo je jedině v EU. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Nyní promluví místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážený pane předsedající, pane premiére, kolegyně, kolegové, v daném okamžiku slyšíme mnoho slov a mediálně zaznamenáváme různá čísla o tom, kolik nám EU dá, nedá, kolik my budeme dávat v budoucnu. Já bych vaši pozornost na chvilku obrátil k některým větám a slovům ministra Fischera z Německa, který zde byl na jaře. Podle něj postoj Unie vůči kandidátům není dán tím, jestli chce být EU velkorysejší, ale tím, jestli může být velkorysejší. Na problém bylo zaděláno již v roce 2000, kdy se nepodařilo prosadit jasná řešení reforem v přerozdělovacích procesech Unie. Vlastní kontroverze však neprobíhala mezi členy a nečleny Unie, ale mezi jednotlivými členy. Proto dnes hrozí, že v roce 2006 bude EU bez financí (stále cituji věty ministra zahraničí Fischera) - a to by byl konec nejen společné zemědělské politiky.

Já bych řekl, že naše vláda a předchozí vlády, které vyjednávaly, měly téma jasné. Musely se vyrovnat s tím, že my vstupujeme do EU. A EU nám dává určité podmínky. Z předchozích vět celkem jasně vyplývá, že se toho moc nepodařilo, a také je to pravdou, navíc vyjednat. Nechci rozebírat jednotlivé kapitoly. Chci obrátit vaši pozornost k faktu, že dle mého názoru vláda selhala v jednom základním, a tím byla určitá otevřenost v informacích, a zároveň v občanech navodila obrovskou představu, že zde bude něco krásného, o co se dokonce ani my nebudeme muset zasluhovat. Kdyby byli občané dobře informováni, asi by byli také tolerantnější, stejně jako novináři a politici a také by byli dříve smířeni s faktem, že vstupujeme opravdu do EU za podmínek, které byly dané a prakticky neměnné.

Vláda promeškala příležitost být eurorealistická a bude mít obrovský problém hlavně se svými voliči, aby v referendu řekli - ano. ODS, které bylo vyčítáno, že je eurorealistická, má u svých voličů největší podporu směrem do EU. Takže problém byl a je někde jinde. A já se bojím, aby určitý přehnaný naivní optimismus nepokračoval a výsledkem nebylo další zklamání, a to při referendu. Osobně si nepřeji, aby skončilo negativně.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní je na řadě pan senátor Richard Falbr.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, až na některé výjimky je dnešní rozprava rozhodně důstojnější, než tomu bylo včera o pár stovek metrů výše.

Víte, že jsem téměř celá 90. léta předsedal československým, pak českým odborům. V roce 1991 jsme byli přijati do Evropské odborové konfederace, která je partnerem EU. Vždy jsme se stavěli pro vstup do EU, zejména kvůli evropskému sociálnímu modelu, který se možná některým zde přítomným nelíbí, ale my si myslíme, a mysleli jsme si, že bude pro naše zaměstnance vhodný. Když jsme v roce 1998 ve Finsku na sjezdu Evropské konfederace slyšeli slova Prodiho, ve kterých zhodnotil to, co čeká EU, velmi lapidárně a pro nás velmi drsně - spočítal čtvereční kilometry, obyvatele a ekonomickou výkonnost těch zemí - tak nám, kteří jsme tam byli, zamrazilo. Proto bych chtěl využít příležitosti k tomu, abych poděkoval této vládě, maximálně předešlé vládě za to, co udělala pro úspěšné završení rozhovorů o našem přistoupení k EU.

Chtěl bych se ohradit proti tomu, co tu řekl kolega Skalický. Ano, na tom evropském kongresu odborů se skutečně ozvalo pár sporadických hlasů volajících po tom, aby se omezil pohyb pracovních sil. Ale usnesení evropského kongresu bylo jasné. A nebyly to odbory, které vyvolaly omezení, o kterém zde mluvíme.

Od roku 1990 jezdím pravidelně do Španělska. Naposledy jsem tam byl s delegací Ústavně-právního výboru. Navštívili jsme jednu z nejchudších oblasti Španělska s hlavním městem Toledem, provincii Castilla la Mancha. Na té provincii všichni, kdo se zúčastnili té návštěvy, viděli, jak šlo Španělsko po vstupu do EU nahoru. Španělsko mělo při vstupu do EU daleko horší podmínky než my. Mimochodem nerozhodlo o vstupu do EU referendem, ale hlasováním v parlamentu. Protože na rozdíl od Čechů, kteří jsou haštěřiví a nedokážou se dohodnout a mít radost z toho, co se povede, Španělé měli radost z pádu frankizmu a rozhodli se jednohlasně do EU vstoupit.

Překvapilo mě vystoupení bývalého ministra zahraničí, který se přičinil o to, že byla rozbita Visegradská skupina a který napsal teze do prvního volebního programu ODS, ve kterém bylo napsáno něco v tom smyslu, že my se nemůžeme paktovat s východními státy, protože my jsme něco výjimečného a měli bychom nabídnout Evropě své nesporné přednosti. Po několika letech se ukázalo, že těch předností zase tolik nemáme, takže si myslím, že pokud někdo kritizuje tuto vládu za to co udělala nebo neudělala v procesu vyjednávání, že se jistě dají najít nedostatky, ale převažuje ve velké většině úspěch. A ten úspěch je jednoznačný.

My jsme do Bruselu jako odboráři jezdili celých 12 let a víme moc dobře - hovořil o tom kolega Rychetský - jaké pochybnosti byly o tom, co někteří noví členové Unie mohou přinést a nebo i sebrat. Velice bych se přimlouval za to, aby tu zazněla i třeba vystoupení, se kterými nemusím rozhodně souhlasit, ale vystoupení kultivovaná jako kolegy Sefziga, aby tu bylo co nejméně vystoupení toho druhu, jaké nám zde předvedl kolega Pavlata, o kterém jsem si dodnes myslel, že je to vtipný člověk.

Na závěr bych chtěl říci, že musíme udělat všechno proto, aby to referendum dopadlo dobře. Nejsem proti eurorealistům, nejsem proti tomu, aby se lidem vysvětlovalo, co Unie přinese a co možná odnese, protože to bude ve své většině velká část zaměstnanců, pracujících za mzdu, která po vstupu do Evropské unie rozhodne. Zatím je ten stav takový, že lidé o tom, co se stane, moc nevědí a dluh má nejen vláda, sdělovací prostředky, ale i ti, kdo překrucují skutečnosti. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným do diskuze je pan senátor Milan Balabán.

**Senátor Milan Balabán:** Pane premiére, pane ministře, pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já se přiznám, že i já patřím mezi ty, kteří když vláda v roce 1996 podávala žádost o naše přistoupení do EU, tak jsem to spojoval hlavně s těmi čtyřmi reály, které už zmiňoval kolega Sefzig, který tady není, tzn. pohyb osob, volný pohyb pracovní síly, pohyb zboží a služeb a pohyb kapitálu. Já bohužel - a to říkám na začátek - musím konstatovat, že možná, že jsme vzbudili spoustou těch komparativních výhod, které máme v této oblasti, některé obavy u členských zemí, že se nepodařilo tedy tyto ideály úplně naplnit. Ale já doufám, že se podaří snad v blízké době tyto ideály naplnit a nejsem tak pesimistický jako pan místopředseda Rychetský, protože pokud bychom čekali, až se srovnáme v těch ostatních parametrech ekonomických, tak bychom asi čekali na odbourání těchto problémů velmi dlouho. Ale protože jsem zástupcem ekonomického výboru, tak si dovolím jenom velice ve stručnosti se dotknout dvou ekonomických problémů, a to skutečně velice stručně.

Ten první se týká oblasti zemědělství, a to přímých plateb, tj. oněch 55 %. Já nevím, jestli mám v tuto chvíli tuto úroveň považovat za úspěch, nevím, jestli se jedná o hodnotu dobrou nebo špatnou, protože nikde nezaznívalo to, že hospodaření má dvě položky. Toto je příjem a samozřejmě existují výdaje. Pouze porovnáním příjmů a výdajů dostávám hospodářský výsledek, který mě zajímá, a proto pro mne není problémem těch 55 %, já to skutečně neumím vysvětlit. Problémem pro mne je to, že má dojít k určitému dorovnání těchto prostředků ze státního rozpočtu. A asi všichni víme, v jaké situaci jsou naše veřejné rozpočty. Pokud to nevíme, nemusí to zaznívat z opoziční strany, můžeme si to poslechnout z Evropské komise, z Mezinárodního měnového fondu, můžeme si přečíst hodnocení ratingových agentur - to všechno nás varuje. A jestliže dokonce Mezinárodní měnový fond říká, že jsme v ohrožení, že budeme jedinou zemí z těch přistupujících, která nebude moci přejít na společnou měnu, tak pro mě je to právě i v této souvislosti veliké varování, protože si dovedu představit co by turbulence koruny udělala například pro zemědělce s oněmi 55 %. Takže to je velice složitá věc a já se domnívám, že reforma, která je dneska připravována na Ministerstvu financí - a je to hodnocení většiny ekonomických analytiků, se kterými jsem o tomto problému hovořil - tak i v té své maximální verzi není taková, aby tento problém odbourala, a to si troufám tvrdit, že ta maximální verze nebude přijata. Takže musíme říkat nikoliv 55, ale možná bude 55 - to je první poznámka.

Ta druhá ekonomická poznámka, tu jsem snad ani nechtěl říkat, ale musel jsem, když pan ministr zahraničí tady hovořil, že jsme byli druzí nejúspěšnější po Polsku v získání finančních prostředků. Já bych tady řekl, jak krásná je matematika - já bych si povzdechl. Tento postulát, který tady byl řečen, že jsme druzí po Polsku, platí. Současně ale chci říci, že pokud se srovnáváme se Slovinskem - a ta tabulka, tady je - tak rozdíl mezi srovnáním před kodaňským summitem a po kodaňském summitu je takový, že před summitem byl diferenciál prostředků, které získává Slovinsko a my 38 euro, po summitu 47 euro. Vycházím z hodnot, které byly v odborném tisku, nevím, jestli jsou úplně přesné. Takže pokud bych to vzal z toho matematického hlediska z jiného pohledu, tak naše pozice vůči Slovinsku se zhoršila o 6 %, a to si troufám tvrdit, že se za ony dva dny nemohly prodloužit schengenské hranice nebo hranice Slovinska, ani se nemohly změnit podmínky jaderné bezpečnosti - předpokládám, že zůstaly stejné. A na druhou stranu je skutečně třeba konstatovat, že v té oblasti sumární o nic nejde. Přínosy Evropské unie jsou naprosto v něčem jiném. Těch 8 miliard, které dostaneme v průměru na ty tři roky, tak je pro vaši informaci pouze 7 % deficitu státního rozpočtu, se kterým počítáme na příští rok a s tím si nějak příliš těžkou hlavu neděláme.

Já jsem si chtěl ještě povzdechnout, ale místo toho bych si vám dovolil navrhnout jedno usnesení, a to, že Senát Parlamentu ČR za prvé vnímá výsledek kodaňského summitu jako definitivní rozhodnutí umožňující přistoupení ČR k EU. Za druhé konstatuje, že se v jednáních nepodařilo pro ČR zajistit plné naplnění cílů EU spočívajících ve volném pohybu osob, pracovní síly a služeb. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Příslušné návrhy směřujte ke zpravodaji tohoto bodu a nyní je na řadě pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane premiére, vážený pane ministře, pane předsedající, kolegyně a kolegyně. Chci se vyjádřit k jedné části přístupového procesu, a to k té, která se týká českého zemědělství. Že na tom není dnes nějak zvlášť dobře, na tom se zřejmě shodneme. Otázkou však je, jak na tom bude, jak bude prosperovat po vstupu ČR do EU. Naše zemědělství, alespoň jakž takž dnes funguje, a to také z toho důvodu, že náš trh je alespoň částečně chráněn dovozními cly a kvótami před dovozem levného dotovaného potravinářského zboží z EU.

Z hlediska spotřebitele potravin a podobného zboží bychom mohli být spokojeni, když cla zmizí a zboží se stane levnějším. Má to však docela dva velké háčky. Nebudou-li prostředky plynoucí do zemědělství ve formě dotací stačit vykompenzovat toto otevření trhu, může se stát, že našim zemědělcům se nevyplatí hospodařit. Někdo řekne, že tato skupina, která představuje 3,5 % ekonomicky činných obyvatel ČR, není tak velká. Měl by si však uvědomit, že na čistě agrární výrobu je navázáno řádově 20 až 25 % hospodářství ČR. Zemědělství spotřebovává hnojiva, pohonné hmoty, stroje atd. Zemědělská produkce je zpracovávána v kombinátech, mlýnech, cukrovarech, škrobárnách, lihovarech, atd. Přestane-li našich 3,5 % zemědělců z počtu obyvatel ČR produkovat svoji výrobu, přestanou dávat práci pomalu pětině zaměstnanců našeho státu. A to už by bylo velmi významné.

Druhý problém vidím v tom, že údržba kulturní krajiny se nejlaciněji dělá formou produkčního zemědělství. Budeme-li krajinu pouze udržovat, jak nám to často Evropská unie doporučuje a produkce bude potlačována, budeme nutně potřebovat více prostředků na její údržbu. To souvisí s vyjednanými kvótami produkce, která bude podporována. Obecně se dá říci, že naši zemědělci si představovali na rozdíl od názoru pana ministra zahraničních věcí, který zde zazněl, na základě dnešní své produkce vyšší objemy jednotlivých komodit, kvót, kterou budou Evropskou unií podpořeny.

Ve zprávě o vyjednaných podmínkách pro Českou republiku při vstupu do EU jsme se dočetli řadu faktických údajů o tomto málu - 0,3 % HDP, co dostaneme. Nedočetli jsme se tam nic o tom, zda kompenzace zemědělcům nahradí ztráty, které v důsledku vstupu do EU utrpí, zda bude pro českého zemědělce prostředí v Evropské unii příznivější, či nikoliv. Samotný fakt o výši dotací bez započítání negativních stránek působících na agrární sektor je pouhým lakováním situace narůžovo. Bylo by proto nanejvýš vhodné odborně všechny tyto vlivy popsat, vyhodnotit, provést srovnání s možnými příjmy a seriózně sdělit zemědělské veřejnosti dopady.

Zemědělství je odvětvím s poměrně dlouhou dobou možné reakce na vnější vlivy, a tudíž plánování s dostatečným předstihem na základě dobrých, kvalifikovaných rozborů, má pro ně velikou cenu. Byl bych proto vládě za naše zemědělce vděčný, kdyby bez ohledu na svoji politickou prestiž pravdivě informovala o všech dopadech a ne jenom o těch kladných. Ať už budou jakékoliv, dobře víme, že vstupujeme do Evropské unie, nikoliv z ekonomických důvodů, ale hlavně z toho důvodu, že jsme v Evropě a chceme o ní spolurozhodovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji panu senátorovi. Slovo má pan senátor Jiří Liška, připraví se senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, kolegyně a kolegové. Jsem přesvědčen, že není žádný realistický český politik, který by nebyl rád, že na summitu v Kodani byly ukončeny rozhovory, že jsme se stali skutečně kandidátskou zemí a že vstoupíme do Evropské unie. Patřím také mezi ně. Jsem rád a považuji to za historickou událost a nechci zde teď opakovat slova, která na toto téma již padla.

Chtěl bych se zmínit o jedné věci, o které se tady také již hovořilo. To je ta druhá část diskuzí, která probíhala v těchto dnech, a to je, jak a jakým způsobem byla vedena vyjednávání v posledních dnech a týdnech a nakonec i měsících.

Myslím si, že kritická slova nejsou ani falešná, ani nejsou pokrytecká jak nám naznačil pan místopředseda vlády. Myslím si, že tuto diskuzi otevřela zcela zbytečně vláda. Byla to vláda, byl to pan ministr zahraničí, byl to nakonec i pan premiér, kteří v posledních dnech a týdnech často opakovali, jak úspěšně, respektive nejdříve jak tvrdě, nekompromisně, a potom jak i úspěšně vyjednávají podmínky pro náš vstup.

Nakonec se ukázalo, i když těch informací ještě není mnoho, ale zatím z toho, co je dostupné, je možné vyčíst, že naše podmínky nejsou nějak výrazně lepší a že jsou dokonce v mnoha případech horší, než je to v jiných kandidátských státech.

Docela chápu a rozumím tomuto přístupu vlády. Z mých zkušeností na radnici také vím, že často když jsme se nepochválili sami, tak nás nikdo nepochválil. To je pravda, ale na druhé straně, když jsme se zase neměli tak moc čím chválit, tak jsme raději mlčeli. Myslím si, že kdyby touto cestou šla vláda, že by dnešní diskuze, kdy pro stromy není vidět les, nebyla. Je to škoda. Jsem přesvědčen, že si to opravdu způsobila sama vláda svým optimistickým přístupem, tím jak do poslední chvíle slibovala, jak báječné podmínky pro náš stát vyjedná.

A tady si myslím, že je to chyba. Nakonec to tady také několikrát padlo, že je důležitější, než ty možná krátkodobé ekonomické výnosy, politický rozměr. Já s tím také souhlasím. V tom je přece také naše budoucnost v Evropské unii, v tom je budoucnost Evropy. Ne v tom, jestli dostaneme o 8 euro na osobu více nebo méně. Ale poslední diskuze v těch týdnech a dnech před kodaňským summitem nebyly o ničem jiném, než o penězích, a bylo to opět ze strany vlády.

Kolega Mezihorák zmiňoval ranní poznámku Ivana Hofmanna. Já jsem ji také poslouchal, když jsem jel do Prahy, a on tam hovořil ještě o růžových brýlích vlády a tmavých brýlích opozice. I na tom je určitě kus pravdy. Já se jenom ptám, které ty brýle jsou horší. Jestli jsou horší ty růžové nebo ty tmavé brýle. Jsem přesvědčen, že nakonec v celkovém dopadu jsou horší ty růžové, protože když si růžové brýle sundáte a zjistíte realitu, tak jste zklamáni, zatímco když si sundáte tmavé brýle a realita je lepší než jste očekávali, tak z toho máte příjemné pocity. A to je další věc, která si myslím, že by měla být opravdu nastavena bez růžových brýlí. Jsem přesvědčen, že jsou velká očekávání od našeho vstupu do Evropské unie, i když pravdou je to, že postupem se ta očekávání zmenšují. Není to ještě tak dávno, co se vstupem do Evropské unie byly spojovány nové dálnice, opravené silnice, plyn do každé rodiny, spravedlivé a rychlé právo a mohl bych takto dál vypočítávat, co všechno naši občané očekávali a někteří ještě očekávají, protože především se hovoří o ekonomice.

Z toho, co bylo vyjednáno a asi možná nic jiného lepšího vyjednáno být nemohlo, se jasně ukazuje, že si v první řadě musíme my pomoci sami, že jedině tvrdou vlastní prací se můžeme dostat na úroveň Evropské unie a nějakých těch 20 - 30 miliard, to přece vůbec nehraje žádnou roli, to nás nikam výrazně neposune. To jsem přesvědčen, že je třeba říkat našim občanům. Aby po vstupu do Evropské unie - já jsem přesvědčen, že referendum dopadne pro vstup do Evropské unie - nebyli zklamáni, a to zklamání nepřevýšilo pozitiva, která nás po roce 2004 určitě v Evropské unii čekají. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane premiére, vážený pane ministře, vážený předsedající, kolegyně a kolegové, Česko nemůže do Evropy nevstoupit, Česko totiž v Evropě leží. Bylo v Evropě i tehdy, když bylo členem ruského kolchozu. Nyní ovšem máme příležitost vstoupit do akciové společnosti zvané Evropa a posílit konkurenci vůči akciovým společnostem zvaným Amerika a akciové společnosti Japonsko. Vkladem jsou naše přímé platby, ale také české know how a získávat budeme dividendy. Podstatné ovšem pro nás je, abychom zůstali aspoň dceřinnou společností s vlastním logem a s vlastním vedením. Počítání nákladů a výnosů je jenom částí úvahy o výhodnosti nebo nevýhodnosti vstupu.

Ostatně oněch 740 korun na obyvatele ročně proti 40 tisícům státního dluhu na obyvatele by asi vykazovalo jinou výhodnost nebo nevýhodnost. Ostatně celá ta cifra ve srovnání s rozpočtem republiky je v podstatě zanedbatelná a je zvláštní, že se jí věnuje taková pozornost.

Hlavním argumentem pro vstup Česka do EU je irský billboard, který předcházel irskému referendu a na kterém byla dvojice v milostném objetí, znak EU a pod tím nápis "Lepší je být uvnitř". To je přesně to, co si myslím, že vyjadřuje to, proč do EU vstoupit musíme.

Problém ovšem je, že kdyby některá agentura takový billboard umístila u nás, tak strávíme půl roku diskuzemi á la srdce na Hradčanech, jestli takový billboard je eticky vhodný nebo jestli ta dvojice má být oblečena apod.

Já jedinou vinu, kterou dávám vládě, je, že vyvolává očekávání, která nebudou uskutečněna. Nemohou být uskutečněna, protože Češi jsou vždy ochotni naslouchat velkým slibům a velkým očekáváním a pak nastane vzorec zet rovná se o na druhou, tzn., že zklamání rovná se očekávání na druhou, a vůbec nejde jenom o vstup do EU.

To platí i o oné kampani pro vstup. Vláda ani nehlasovala o tom, že by také náhodou mohla vydat nějaké miliony na to, aby byly sneseny argumenty pro a proti, aby občan měl útlou brožurku, která by měla dvě části, kde by byly na půlce stran popsány výhody, na půlce stran nevýhody a on se doopravdy rozhodoval. Celé směřování k referendu je o tom, že je možný jediný výsledek. Vůbec se neuvažuje o tom, že by výsledek mohl být jiný, že by občané mohli říci ne. Proto také není žádné kvorum, takže velmi malý počet občanů může rozhodnout. Má to ovšem jedno riziko, a upozornil na ně i Ramirez Cibrián tím, že je to kvorum tak malé, podaří-li se odpůrcům soustředit kolem sebe dostatečně silnou nátlakovou skupinu, takže těch 60 %, kteří odpovídají ve výzkumech veřejného mínění ano, když k referendu nepůjdou, tak se může velice lehce stát, že zvítězí ty skupiny, které se sjednotí, a ono sjednotit se na odporu k něčemu je vždycky mnohem snazší než hlasovat pro něco kladného.

Hlavní problém, který já vidím, je v něčem jiném. Je v tom, že u nás stále platí socialistický kalkulační vzorec, tzn., že cena výrobku je tvořena mzdovými náklady, materiálovými náklady, přiměřeným ziskem. A to je hluboký omyl. Abychom byli konkurenceschopní, tak rozhodující je jenom cena a zákazníka vůbec nezajímá, jakým způsobem ten, kdo vyrábí a dodává, k té ceně došel. My jsme stále zvyklí, že nám to musí vycházet a vždy se velmi divíme tomu, že je tu silná koruna, tu že nás něco trápí, tu že prší, dokonce v zimě že i padá sníh. To si myslím, že je účelem přesvědčovací kampaně, že to, co nás čeká po vstupu, je nekonečná práce, abychom se dostali na úroveň ostatních vyspělých států EU. A v tom nám žádné dotace nepomohou.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Přihlásil se ještě pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pozorně jsem poslouchal debatu a přemýšlel v duchu o tom, zda za prvé má skutečně smysl a cenu, aby Senát po této užitečné rozpravě přijímal nějaké usnesení a zda jsme schopni formulovat usnesení, na němž by se shodla valná většina z nás.

Výsledek posuďte sami. Ale myslím si, že je to pokus, který jde řekl bych středem mezi těmi dvěma návrhy, které zatím máme k dispozici.

Navrhuji tedy, aby Senát na závěr této rozpravy se usnesl, že za prvé bere na vědomí informaci vlády o výsledcích jednání kodaňského summitu a podmínkách vstupu ČR do EU, a za druhé považuje rozhodnutí o rozšíření EU o deset nových zemí za historický krok ke skutečnému sjednocení Evropy a úspěšné završení snah české zahraniční politiky po roce 1989.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Prosím, je-li možno, abychom tento návrh také dostali v písemné formě.

A ještě se přihlásil pan senátor Martin Mejstřík.

**Senátor Martin Mejstřík:** Dámy a pánové, dobrý den. Nejsem tak zkušený řečník, jak už vy vytrénovaní. Nicméně chtěl jsem říci pár slov k tomuto tématu, které mám před sebou.

Češi - už to tady zaznělo několikrát - mají velké sklony, když se jim něco podaří, tak se bičovat za to, že se podařilo málo a mohlo být lépe, a i když Senát je velmi noblesní podnik, tak i přesto mi některé příspěvky dneska připomněly obrázek Josefa Lady z té České hospody. Místo, abychom se radovali, tak si tady budeme vyčítat, co jsme mohli, co jsme nemuseli, jak to mohlo být, kdyby bylo jinak a kdyby vyjednával někdo jiný.

Musím říci sám za sebe - jsem rád, že to tady zaznělo, myslím od Daniela Kroupy - že ten proces nezačal v r. 1996 ani v r. 2001 nebo 2002, ale začal opravdu již v r. 1990 nebo v listopadu 1989. A myslím si, že se nespletu, když řeknu, že opravdu to byla touha drtivé většiny nás všech vstoupit zpátky do Evropy, z níž jsme byli vytlačeni nebo z níž jsme byli díky roku 1948 postaveni mimo hranice civilizované Evropy.

A musím se přiznat, že já osobně jsem na počátku 90. let byl velkým euroskeptikem a říkal jsem, že já nikam nemusím, do žádné Evropy, protože já jsem v té Evropě nikdy nepřestal být. Ale potom proces postupných změn, které zde probíhaly v Československu, pak v Čechách, mě přesvědčily o tom, že Evropa je naše jediná naděje.

A tímto bych chtěl poděkovat všem, podobně jako to již udělala paní senátorka Roithová, všem vládám a všem úředníkům i všem lidem - krajanům, kteří nám pomohli se zpátky do Evropy navrátit.

A jsem osobně velmi rád, že to je zrovna premiér pan Špidla, který stojí na konci té cesty a že to nejsou jiní premiéři a že to není třeba pan Miroslav Grebeníček, který by určitě ta vyjednávání pojal úplně jinak.

Jediná věc, která, jak se mi zdá, že zde nezazněla a kterou jsem navrhl do usnesení. Z tohoto místa bych rád poděkoval i prezidentu Václavu Havlovi, protože si myslím, že má nemalou zásluhu na tom, že stojíme opravdu na prahu Evropy a že ten poslední krok snad uskutečníme.

Před námi je jediný úkol, myslím si, nehledě na to, jestli vyjednávání mohla dopadnout lépe nebo ne. Osobně si myslím, že nemohla dopadnout lépe. Kdyby mohla, tak by tak dopadla.

Úkolem je referendum. A to je ten poslední krok, který musíme zvládnout. A prosím všechny vás, paní senátorky a pány senátory, nehledě na to, odkud jsme, z jaké strany, abychom alespoň po tu dobu do referenda už se nehašteřili, ale udělali všechno pro to, abychom občany ČR přesvědčili o tom, že jiné cesty není.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Přihlásil se ještě pan senátor Jiří Zlatuška. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Dámy a pánové, vážený předsedo vlády, vážené kolegyně a kolegové. Když jsem poslouchal tuto debatu, tak mě na ní zaujalo především to, jak se zde projevuje jakási podivná představa v myslích mnohých, že vstup do EU je vstup do nějakého hotového ráje a že máme kritizovat každý drobný běžný nedostatek toho stavu, kam vstupujeme, který je prostě z tohoto světa.

Připadá mi, že se stylizujeme do mluvčích zájmů žebráků, kteří se hašteří o to, jak velkou almužnu se jim podařilo získat, zatímco v nás by měl převládat zájem těch, kteří se budou spolupodílet na budování tohoto společného prostoru. A toto je přesně ta šance, kterou tím, co se v Kodani podařilo dokončit, získáváme.

Nechápu příliš, proč bychom měli kritizovat tuto vládu za to, že obecnému populismu, na jehož obecném vzedmutí se také jako politická reprezentace podílíme, občas stavějí argumenty, které by pravděpodobně nemusely být řečeny, kde se musejí vzbuzovat mírně optimističtější očekávání jenom proto, že vzbuzovat ve veřejnosti pouze pesimistickou představu je prostě spolehlivá vstupenka do toho, aby společnost degenerovala.

Jako akademický funkcionář a rektor vysoké školy mám možnost se pohybovat statisticky několik dnů v týdnu v zahraničí, mluvit s kolegy z tohoto prostředí, a je pro mě inspirující slyšet především důraz na budování Evropy společných hodnot a společných ideálů. A toto je především důvod, proč tam vstupujeme. Zájmy ekonomické, zájmy, které jsme zde slyšeli od mluvčího zemědělců, zájmy konkrétních skupin zaměstnanců mi připadají jako sekundární věc, která v oné celkové architektuře samozřejmě má své místo, ale pro akcentování toho se snažíme nevidět to, co se podařilo.

Rád bych této vládě i těm předchozím ze srdce poděkoval, protože kritika toho, co se podařilo, je v mých očích spíše projevem obecné nevzdělanosti a obecného, úzkého zorného úhlu české společnosti. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nikdo další se do debaty nepřihlásil. O slovo se hlásí pan ministr, ale pane ministře, slovo dostanete.

V tuto chvíli končím rozpravu a táži se navrhovatelů, a to je právě prostor ke kterému se hlásí, předpokládám, pan ministr a eventuálně pan premiér, zda si přejí slovo. Slovo má pan ministr zahraničních věcí.

**Místopředseda vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, tato debata byla mnohem a mnohem kultivovanější než debata v Poslanecké sněmovně. To bylo potěšitelné, a proto byla také větší soustředěnost na to, co se říká. Z tohoto důvodu to bylo dobré, děkuji za to, bylo to docela fajn. Pokud jde o některé argumenty, krátce je tady okomentuji.

Samozřejmě bych nedoporučoval, aby naši občané četli Manifest českého eurorealismu. V tom se samozřejmě budeme lišit názorem. Sám jsem ho četl několikrát, četl jsem ho s velkou soustředěností, a došel jsem k závěru, že v něm je zpochybněn sám smysl a podstata onoho procesu integrace, ale o tom teď nepovedeme debatu. Jenom všem doporučuji ho číst a číst ho opravdu pečlivě, protože si myslím, že tento manifest míří někam jinam než do integrované Evropy.

Poznámka, která se týkala toho, jestli jsme byli někdy v situaci "berte nebo neberte, Evropská unie se s vámi nebude bavit". Jako příklad tady byl citován premiér Rasmusen, který řekl: to je všechno, už nemám ani euro.

To je pravda, ale to nebylo na principu "berte nebo neberte", to bylo ve výsledku jednání, kdy premiér Rasmusen měl mandát 15 členských států, on sám od sebe nemohl změnit tuto pozici, on musel říct: já víc nemám, tam už nic není. Přesto ale po tomto jeho výroku došlo ještě k jednomu jednání s Českou republikou, protože se vrátil na Radu, kde jednal. Přišel a znovu jsme sedli za stůl. Pravda je, že toto zaznělo, ale je to korektní, protože každý jedná na základě mandátu, který má.

Pokud jde o schengenskou hranici, skutečně v případě, že Slovensko bude členem Evropské unie, toto přestane být problémem a samozřejmě se musí změnit případná právní úprava a žádná schengenská hranice se budovat nebude. Pokud se počítalo s penězi na Schengen, počítalo se s 30 miliony eur na letiště v Praze a nakonec jsme zjistili, že to zvládneme sami a raději jsme chtěli, aby tyto peníze šly do českého zemědělství. To tudíž není problém a není to otázkou této hranice.

Nesouhlasím s tím, že naše projevy jsou toliko chvástavé, a navíc i řečník pan senátor Pavlata nebyl schopen polemizovat s tím, v čem jsou chvástavé, protože samozřejmě každý údaj, který jsme uvedli je údajem pravdivým. Rozumím, a říkal jsem to tady panu kolegovi senátorovi Balabánovi, že když vezmu kterýkoliv údaj z nějakého pohledu, a vezmu si ho jako kritérium svého postoje, vyčtu z něj pozitivní, negativní nebo neutrální postoj. A můžu mít stejná čísla, ale mohu se na ně podívat naprosto rozdílným pohledem. Tzn., že i ten, kdo o těchto číslech mluví, se domáhá autority, že jeho pohled je objektivní, a přesto to je jeho pohled na čísla, kterých jsme dosáhli.

Naší úkolem je mluvit o číslech, kterých jsme dosáhli. Myslím, že to je dobře, protože spor o tato čísla zavede českou společnost někam jinam od toho, na co bychom se měli soustředit. Myslím, že české společnosti je potřeba říci tři klíčové důvody, proč vstoupit do EU:

1. EU je skutečně zdrojem stability a míru. Mír bereme jako danou věc, že tady nebude žádný konflikt nebo válka. Všechny konflikty v Evropě byly založeny na tom, že jednotlivé státy sice měly své zájmy, ale narážely na svou suverenitu, a suverenita národních států vedla k tomu, že konflikt střídal konflikt. Proto měl pravdu Schumann, když ve svém úvodním projevu v roce 1950 odůvodňoval vznik Společenství uhlí a oceli. Teď ho budu parafrázovat, ale doufám, že zcela přesně. Říkal: Chceme-li mír v Evropě, musíme mít možnost kontrolovat těžký průmysl Německa. Máme-li mít možnost kontrolovat těžký průmysl Německa, musíme dovolit Němcům, aby kontrolovali těžký průmysl náš. A v tom je zdroj stability. Ne v tom, že vytvoříme smlouvy s nějakými záklopkami a že se budu dovolávat nějakých vnějších autorit, ale že umožním vstoupit společné autoritě, která může kontrolovat jak mne, tak mého partnera. A v tom je zdroj stability.
2. Další důvod, který s tím souvisí je, že Evropa ukázala mnohokrát v mnoha volbách, že různí nacionalisté, šovinisté a lidé, kteří mají rádi konflikty, se dostali k moci. A víte, jaké to mělo důsledky, dokonce nejenom malé země, ale i velká země jako Německo, se volbami dostaly do situace, ve které by nikdy dobrovolně nebyly. A Evropská unie je zárukou toho, že nemůže dojít k vychýlení v jednotlivé členské zemi Evropské unie, a to právě pro dohodnutá pravidla. Proto je to demokratická záruka všem občanům, že volby, byť by se někde mohly vychýlit do extrému, nemohou do extrému vychýlit zemi. Země jako taková zůstane ve sdílených a společně spravovaných pravidlech Evropské unie.
3. Globální svět chce samozřejmě naši větší integraci v obraně proti nebezpečí, které máme, ať už je to terorizmus nebo nějaké jiné nebezpečí, ale i nebezpečí vnitřní. Ukazuje se, že na některé jevy, teď mám na mysli především závažnou kriminalitu, najednou nestačíme sami. Dnes jsme ve vládě projednávali možnost vytváření evropského zatykače. My nestačíme na řadu nebezpečných jevů izolovaně a sami. Jedině ve společenství ostatních to zvládneme.

Je to tudíž mír, stabilita a bezpečí pro občany, že mají jistotu, že Evropa se od svého demokratického směřování nevychýlí, že bude prosperující, konkurenceschopná a že se nám bude dařit lépe. To není chvástání, to je zkrátka moje hluboké přesvědčení, že do této Evropy směřujeme.

A jde o to, abychom do ní nejen směřovali, ale abychom ji také takovou tvořili. Já často cituji Chestertona, který říká: "Lidé nemilují Řím, protože je veliký, ale Řím se stal veliký, protože si ho lidé zamilovali."

Právě proto, že uvěříme tomuto projektu a že ho budeme vytvářet, stane se smysluplným a pro nás prospěšným. Budeme-li o něm věčně pochybovat, tak samozřejmě nikdy velkým nebude. Takže já doufám, že i s vaší pomocí uspějeme v naší komunikaci s občany a že nakonec naše odpověď nebude nějaké ano 51 %, ale že to bude definitivní a mohutné ano České republiky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ptám se pana premiéra, jestli chce vystoupit. Kývá hlavou. Máte slovo, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Dámy a pánové, dovolte, abych vystoupil také v závěru této debaty. Stejně tak, jako pan ministr zahraničí jsem toho názoru, že to byla debata pozoruhodná, velmi podrobně jsem ji poslouchal a oceňoval jsem různé pohledy a různé argumenty, které byly předneseny a musím říci, že některé z nich byly, když ne zcela nové, tak byly formulovány nově a považuji to za značné obohacení.

Dovolte mi, abych se dotkl technicky jenom jednoho problému, tj. problému volného pohybu osob a pracovních sil. Je naprosto zřejmé, že je to významná svoboda a je také naprosto zřejmé, že v tomto bodě bylo vyjednáno přechodné ustanovení.

Je také pravdou, že přechodné ustanovení se týká všech států a že formulace, kterou máme my, je o něco výhodnější než u jiných, protože jsme si tam ponechali jisté možnosti pro uplatnění vlastních opatření, kdyby se ten pohyb odehrával jinak, než se očekává.

Ano, je to tak. Ale velmi často jsem pomýšlel na to, jak bych argumentoval já, kdybych byl, řekněme, kancléřem Spolkové republiky nebo naopak, kdybych byl v situaci, že se EU bude rozšiřovat o Ukrajinu. Dovedu si představit, jak bych stál na náměstí a říkal bych, podívejte se, Ukrajinci jsou hodní lidé, to ukrajinské zemědělství je na tom dosti mizerně, musíme jim otevřít prostor do pólu stability a prosperity, protože v další perspektivě je to pro nás výhodné a z toho důvodu poskytneme z našich společných prostředků tolik a tolik tak, aby ukrajinští zemědělci byli dostatečně konkurenční vám.

Myslím si, že to není naprosto lehká úloha a že některé okamžiky při řešení té úlohy mají politický charakter. Já jsem vedl nesčetné množství debat s německými autoritami a rakouskými autoritami a nakonec jsem je byl schopen přesvědčit, že z ČR příliš velký pohyb pracovních sil nehrozí. Ale existují starostové příhraničních obcí, existují lidé, kteří mají obavy a já prostě musím pochopit a přijmout, že i Evropané mají právo na přechodná ustanovení. My máme více přechodných ustanovení než ta, která po nás chce Evropa. Ona v podstatě po nás chce pouze dvě - to je ta kabotáž a volný pohyb pracovních sil.

Prostě právo na to mají a způsob, kterým to bylo uplatněno, mi nepřipadá nepřiměřený. Protože se jedná o období, které je rozloženo do dvouletí a při každém dvouletí se bude zkoumat, zda má, nebo nemá smysl pokračovat a já jsem přesvědčen, tak, jak byl uveden případ Španělska, kde tuším to bylo deset let a asi po sedmi letech došli k názoru, že už to nemá smysl a to přechodné období zrušili.

Čili je to otázka, zda jsme rovní s rovnými, je velmi složitá. Já si nejsem jist, jestli bych mohl argumentovat, že pozice Německa je ve vztahu k ČR podřízená a nerovná, protože my máme ve vztahu ke Spolkové republice daleko více přechodných období než Spolková republika k nám. Je to věc, která, podle mého názoru, se takto argumentovat nedá.

Ale je ještě důležitější aspekt v této debatě, který mi připomněl, musím říci, že za posledních 14 dní jsem si vzpomněl už dvakrát na tentýž monolog. Možná, že někteří z vás si pamatujete na monolog, kdy Antonius hovoří nad Caesarovou mrtvolou. A on koncipuje své vystoupení tak, že je to jakoby chvalozpěv na Bruta a lítost nad Caesarem, ale ve skutečnosti je ta nepřátelská ostrá propaganda proti Brutovi nakonec úspěchem. On vždycky říká, ano, Caesar je tady zavražděn, jeho rány se na nás dívají, avšak Brutus ctihodný je muž. A já mám pocit, že řada této debaty měla podobný charakter. A proto o tom hovořím, protože v tom Shakespearově dramatu se nakonec lid obrátí proti Brutovi. Čili tato debata může mít své důsledky.

Ale jsem přesvědčen, že vstup do EU není osvětová akce, i když má velmi významné osvětové prvky, že to není řešení nějaké křížovky, kde když poskytneme všechna písmenka do té křížovky, tak to vyjde všem lidem stejně. Je to prostě velmi významné politické rozhodnutí a historické rozhodnutí o budoucnosti, před kterou vždy musíme mít pokoru. Nikdo není schopen posoudit všechny možnosti vývoje. Všichni víme, že v zásadě některé věci jenom tušíme. A nemůžeme si tudíž naprosto jednoduše myslet, že jednou nějaký matematický model, který promítneme v televizi, bude hovořit jasnou a pochopitelnou řečí.

A všechny rozhodující okamžiky lidských dějin a všechna rozhodnutí, u kterých posléze se zjišťuje, zda byla správná nebo alespoň hájitelná, se odehrávají tak, že kromě toho, že se poskytují informace, vysvětluje se a poskytuje se občanům mnoho podkladů pro to, aby se mohli rozhodnout, tak rozhodující nakonec je postoj jejich politických elit.

Jestliže se ty politické elity dokáží ztotožnit s myšlenkou, tak se stanou skutečnými vůdci v onom smyslu vůdcovství, jak se o něm dost často hovoří. Protože v tom rozhodujícím okamžiku, kdy se již všechno řeklo a nastává akce, tak záleží na tom, jestli ti, kteří mají formálně vést, řeknou, kupředu, za mnou. Jestliže řeknou kupředu, ale já vlastně nevím, je otázka, co se stane. A myslím, že to je to důležité.

Překonali jsme řadu etap a jsou formulována usnesení, která chtějí poděkovat vládám a jiným institucím a premiérům a ministrům zahraničních věcí a já se tomu nevzpírám, i když mi to připadá, nejsem si tak úplně jist, zda to tak lze vztáhnout osobně, ale protože jsem si vědom, že každý takovýto člověk je reprezentantem a že poděkováním jeho osobě se v podstatě poděkuje daleko větší skupině lidí a obecně se zhodnotí situace jako taková, považuji takováto usnesení za přiměřená.

To je podstatné a důležité, totiž to, zda se dokážeme postavit do čela pohybu, který považujeme za správný. A chtěl bych vás vyzvat, abychom bez ohledu na to, zda jsme ze kterého politického uskupení a bez ohledu na to, co si konec konců mezi sebou a o sobě myslíme, abychom se rozhodli a dokázali říci ono velmi jednoduché - kupředu, za mnou, což někdy rozhoduje. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane premiére, a poprosil bych zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického, jednak, jestli chce okomentovat celou diskuzi a hlavně ať nás provede navrženými usneseními.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Já se omezím na konstatování, že v rozpravě k tomuto bodu vystoupilo, pokud jsem dobře počítal, sedmnáct řečníků. Komentovat ta vystoupení a hodnotit je nechci, neboť se obávám, že bych to nedokázal bez jistého zpronevěření se roli objektivního zpravodaje. Na závěr budu konstatovat, že byly předloženy tři návrhy usnesení. Prosím, abyste - protože už několik z vás mě navštívilo s dotazem - abyste si opravili drobnost, která vznikla přepisem mého škrabopisu. Samozřejmě, že v mém návrhu usnesení na konci nemá být "politiky v roce", ale "po roce 1989". A konstatuji, že byla předložena tři usnesení v pořadí. První je paní senátorky Roithové. K němu máme rovněž pozměňovací návrh pana senátora Mejstříka, jako druhé bylo předloženo usnesení navržené panem senátorem Balabánem a konečně třetí mnou. Myslím, pane předsedající, že můžeme rozhodovat tak, že budeme hlasovat o usneseních v pořadí, ve kterém byla podána. Anebo, což dávám k vašemu zvážení, nejprve orientační hlasování. Každopádně z hlediska formální slučitelnosti; ač na jedné straně nejsem příznivcem myšlenky, že bychom měli přijmout mnohomluvné usnesení složené z mnoha odstavců, tak formálně vzato je v rozporu pouze usnesení 1 a 3 (první část); tj. usnesení navržené senátorkou Roithovou a mé v první části. Soudím, že bychom neměli přijímat dvakrát usnesení "bere na vědomí" - to je všechno, co mohu navrhnout z role zpravodaje.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže faktickou kolegyně Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Já jsem navrhla to usnesení dříve, a nevěděla jsem, jaké usnesení navrhne zpravodaj. Skutečně formálně by po samém počátku by mohlo vypadat, že se jedná o duplicitní nebo ne přesně formulované, ale podobné usnesení; dokonce si myslím, že by ta usnesení mohla být doplňující se. Ale pro zjednodušení celé situace navrhuji nebo resp. chci stáhnout svůj návrh na usnesení, protože poté co by v tom bodu 2 zpravodaje místo "v roce 1989" bylo "po roce 1989", tak v podstatě ta jeho druhá část odpovídá obsahu a smyslu toho, co jsem chtěla říct tím složitějším vyjádřením.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** On to říkal, paní kolegyně.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Takže jsem to se přeslechla. Takže za těchto okolností stahuji svůj návrh usnesení.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vy tedy stahujete svůj návrh. Tím pádem pan kolega Mejstřík též stahuje pozměňovací návrh, protože už není k čemu ho stáhnout. Máme zde tedy dva návrhy. Jeden je od kolegy Balabána a druhý od kolegy Skalického. Já bych navrhoval, abychom dodrželi pořadí; první bod byla kolegyně Roithová, pak Balabán a Skalický jako poslední. Takže bych nechal hlasovat po tom, až splním přání předsedy klubu, který chce vystoupit. Omlouvám se za toto zjednodušení.

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedající, jménem klubu sociální demokracie žádám o pětiminutovou přestávku.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Budeme pokračovat v 16.10 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně a kolegové, zaujměte místa, já si vás dovolím sezvat znělkou. Já vám v tuto chvíli přečtu znění usnesení, i když ho máte všichni před sebou, které předložil kolega Balabán.

Senát

1. vnímá výsledek kodaňského summitu jako definitivní rozhodnutí umožňující přistoupení České republiky k Evropské unii,

2. konstatuje, že se v jednáních nepodařilo pro Českou republiku zajistit plné naplnění cílů Evropské unie spočívající ve volném pohybu osob, pracovní síly a služeb.

Nyní bych poprosil o sečtení přítomných a poprosil bych skrutátory, aby monitorovali eventuálně příchozí, protože hned budeme hlasovat dále a nebudeme znovu sčítat - pokud budeme hlasovat.

Přítomno 62, pro je zapotřebí 32 hlasů.

Kdo je pro toto usnesení, jak jsem ho přečetl, zvedne ruku. Pro 21. Tento návrh neprošel.

Nyní budeme hlasovat o usnesení tak, jak ho navrhl kolega Skalický.

**Senát**

**1. bere na vědomí informaci vlády o výsledcích jednání summitu Evropské unie v Kodani a podmínkách vstupu ČR do EU.**

**2. Považuje rozhodnutí o rozšíření EU o 10 nových zemí za historický krok ke skutečnému sjednocení Evropy a úspěšné završení snah české zahraniční politiky po roce 1989.**

Kdo je pro toto usnesení, zvedne ruku. Pro 49. Toto **usnesení bylo přijato.** V tuto chvíli končím projednávání tohoto bodu. Děkuji premiérovi panu Špidlovi, děkuji samozřejmě ministrovi zahraničí a děkuji vám všem a předávám řízení schůze.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Dámy a pánové, dalším bodem <A NAME='st5'></A>je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 5.** Prosím pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. V předloženém návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí ve znění pozdějších předpisů, se jedná převážně o legislativně-technickou úpravu zákona. Dovoluji si rovněž zdůraznit, že návrhem této novely se nezvyšují sazby z nemovitostí. Hlavním důvodem předložení této novely je zjednodušení postupu v daňovém řízení ve prospěch daňového poplatníka. Jedná se především o snížení administrativní náročnosti správy daně a její racionalizaci. To spočívá zejména ve zrušení povinnosti podávat daňové přiznání k dani z nemovitostí v případech, kdy uplynula zákonná lhůta přiznaného osvobození od daně. Je proto nezbytné, aby navrhované úpravy zákona nabyly účinnosti 1. ledna 2003, neboť dnem 31.12. letošního roku končí osvobození od daně z nemovitostí především u bytů převedených do vlastnictví fyzických osob z vlastnictví státu, obcí nebo družstev, což se týká několika set tisíc daňových poplatníků.

Důležité rovněž je, že novela řeší důsledky živelních pohrom, a to možnosti částečného nebo plného osvobození od daně z nemovitostí tak, že o poskytnutí osvobození, jeho rozsahu a délce rozhoduje obec, na jejímž území k události došlo. Toto ustanovení umožňuje řešit i daňovou povinnost za období letošního roku v povodněmi postižených oblastech. V této souvislosti rovněž podotýkám, že poplatníci daně, kteří provozují zemědělskou výrobu a kteří měli daň z nemovitosti za rok 2002 splatnou k 31. srpnu a k 30. listopadu 2002, a jejich pole byla zaplavena, mají posečkáno se splatností daně právě z důvodu možnosti využití tohoto navrhovaného řešení v důsledku živelních pohrom a očekávají, že především u zemědělských pozemků obce této možnosti rovněž využijí.

Předložený návrh zákona umožňuje obcím řešit důsledky pohrom vydáním obecné závazné vyhlášky obce, ve které mohou obce uvést přehledně všechny nemovitosti zasažené povodní nebo jinou živelní událostí, případně jinak vymezit podmínky osvobození. Navrhovaná dikce zákona rovněž umožňuje obcím, aby posoudily a stanovily rozsah nezbytného osvobození závislosti na stupni poškození nemovitosti přímo v místě zasažení živelní pohromou, a to s ohledem na skutečnost, že daň je plně příjmem obcí. Navrhovaná možnost řešit daňové zatížení v oblastech postižených letošními povodněmi předpokládá dopad do rozpočtu obcí, snížením výnosu této daně při plném uplatnění tohoto osvobození cca 200 milionů korun za jedno zdaňovací období.

Předkládaný návrh zákona nepředpokládá ve srovnání s dosavadní úpravou daně z nemovitostí zásadní změny jejího výnosu ani nezakládá zvýšení počtu pracovníků správce daně. Realizace zbývající navrhované právní úpravy daně z nemovitostí nebude mít dopad na státní rozpočet jako takový. Dovoluji si vás, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, požádat o podporu této novely zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane ministře děkuji vám a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrhem zákona se zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Brýdla. Výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 5/1. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zemědělství, hospodářství a dopravu a ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 5/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Robert Kolář, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k zákonu o dani z nemovitostí ve znění pozdějších předpisů. Při této novele - v tomto případě se jedná již o osmou novelu zákona o dani z nemovitostí. Tato novela je přijímána především v souvislosti s pomocí oblastem postiženým povodněmi. Dle novely mohou obce osvobodit od daně z nemovitostí dotčené živelní pohromou, a to nejdéle na dobu pěti let.

Osvobození se vyhlásí pro území obce obecně závaznou vyhláškou, která musí být učiněna nejpozději do 31. března roku následujícího po zdaňovacím období v němž došlo k živelní pohromě. Tím se obcím poskytuje možnost vydat vyhlášku zpětně i na zdaňovací období letošního roku.

Vedle tohoto zásadního momentu, pro který je nám novela předkládána, dále novela zpřesňuje vymezení pojmů "stavební pozemek" a formulační úpravy týkající se podávání daňového přiznání v případech, kdy změny spočívají jen ve změnách sazeb a koeficientů. Povinnost podat daňové přiznání se výslovně rozšiřuje i na daňového poplatníka na jehož majetek byl vyhlášen konkurz.

Tato novela byla projednána Poslaneckou sněmovnou na její schůzi a v hlasování bylo 119 hlasů pro, nikdo nebyl proti. Návrh zákona se netýká práva Evropských společenství a není s ním ani v rozporu.

Hospodářský výbor dlouze diskutoval projednávanou novelu a v podstatě za nejzásadnější problém, nebo dva problémy, které v této novele spatřoval, označil především skutečnost, že tímto sice stát dává možnost, nebo pokud bude novela schválena, zákonodárce dává možnost obci, aby nevybírala tuto daň, na druhou stranu obec je stoprocentním příjemcem výnosu této daně a samozřejmě vedle občanů, kteří byli skutečně poškozeni a postiženi, byly také postiženy obce a ty samozřejmě spravují nemalý majetek a také jejich výdajová stránka zcela určitě je jiná než v období, kdy povodně nebyly. Čili to byla první výhrada, že se v podstatě sice umožňuje určité řešení pro daňové poplatníky, nicméně na úkor příjmové stránky obcí.

Druhá výhrada při diskuzi zaznívala tím směrem, že pokud už se dává obcím tato pravomoc, stejně jako je tomu u místních poplatků, že by bylo vhodné řešit problematiku obecně a nesvěřovat obcím tuto možnost pouze tam, kde byly ničivé povodně, ale de facto dát tuto možnost obcím paušálně a pak nechť si obec sama rozhodne a zastupitelé se svojí odpovědností určí, jaká daň z nemovitostí se bude na daném území vybírat.

Nicméně přesto přes všechno převážily ty důvody, pro které vláda předkládala tuto novelu a které takovým kvorem pro ni hlasovala i Poslanecká sněmovna a sice to, aby se přeci jen nějakým způsobem umožnilo pomoci občanům postiženým povodněmi, a to nejenom občanům jako fyzickým osobám, ale především zemědělcům a proto Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu nakonec přijal usnesení, s kterým vás teď seznámím.

Usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze třetí schůze dne 17. prosince 2002 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 338/192 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů. Po úvodním slově předkladatele náměstkyně ministra financí ČR ing. Ivany Legerské, po zpravodajské zprávě senátora Roberta Koláře a po rozpravě výbor:

I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou

II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Roberta Koláře

III. pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval a zaznamenával případné další návrhy, k nímž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Brýdl? Ano, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednával návrh tohoto zákona dne 12. prosince. Při hlasování o jediném návrhu doporučit návrh tohoto zákona 4 senátoři byli pro, 4 se zdrželi, nikdo nebyl proti, a to proto, že se tam vedla obdobná diskuze, o které mluvil Robert Kolář a u některých senátorů převážil názor, že sice podle § 17a obec může, ale v současném mediálním tlaku musí, a důležité je to, že vlastně daň z nemovitostí je velmi malá, ale součet daní odpuštěných za pět let je číslo, které může být poměrně vysoké, a má-li občan jakousi škodu nominální hodnoty, tak obec má škodu určitě větší. A nejde jen o to, že nemá peníze na výdaje, ale víme, že podle programů, které může získat, se může stát, že pak nemá ani peníze na spoluúčast a de facto to může poškodit občany obce. Proto nakonec ten názor byl takový, jaký je. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Vzhledem k tomu, že tomu tak není, otevírám obecnou rozpravu, do které se písemně přihlásil senátor Vladimír Schovánek. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, chci říci, že mám drobnou výhradu k bodu č. 1 novely zákona, která umožňuje dvojí způsob výpočtu daně z nemovitosti ve vztahu k rybničním pozemkům. Je to podle mě vždy chyba, pokud není výklad zákona nebo výpočet daně také jednoznačný a je zřejmé, že každý daňový subjekt si vypočítá daň tou metodou, která bude pro něho výhodnější, takže dojde k jakémusi úbytku do kasiček obcí. Naštěstí úbytek je nevýrazný, a proto mi to nebrání podpořit tento zákon a budu pro něj hlasovat. Říkám to pouze proto, aby příště při návrzích daňových zákonů se předkladatelé snažili pokud možno, aby výpočet byl vždy jasný a pokud lze, aby nedával možnost výběru.

Na projednávání v našem výboru zaznívaly různé názory a zaznělo tam také mimo jiné, že obce při schvalování v obecních zastupitelstvech nebudou mít sílu na to, aby neodpustili daň z nemovitosti, že tlak veřejnosti bude značný, zejména na pana starostu.

Na druhé straně chci říci, že voláme po tom, aby obce měly větší rozhodovací pravomoc, zejména třeba v daních z nemovitostí, aby mohly zvednout daň v případě potřeby, nebo naopak snížit, aby si mohly vybrat. Čili na jedné straně po tom voláme a na druhé straně se jim tuto drobnou záležitost bojíme svěřit. Takže co vlastně chceme? Myslím si, že bychom měli tuto rozhodovací pravomoc obcím ponechat a věřím tomu, že obce si tuto pozici dovedou ustát. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. Do obecné rozpravy se písemně přihlásili páni senátoři Kubera, Novotný a Balabán. Pane senátore Kubero, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, potěšilo mě, že pan ministr přiznal, že hlavním důvodem předložení této novely nebyly povodně, jak se v médiích často uvádělo, ale že to byla právě ta skutečnost, že 31. prosince končí osvobození pro statisíce majitelů bytů, což by přineslo zátěž finančním úřadům, což by mě tak netrápilo, protože to jsou státní orgány, ale zejména těm, kteří musí tiskopisy vyplňovat.

Zvláštní na tom je, že o této skutečnosti vláda ví už pět let a přesto nechala dojít věci tak daleko, že nás musí teď přesvědčovat, že je třeba, protože kdybychom neodhlasovali... A to nás vždycky trošku irituje, když musíme, protože musíme, protože by spadl svět 1. ledna. Nespadl.

Přesto tento zákon podpořím, ale chtěl bych říci několik slov o celé té konstrukci a o této dani tak, abychom si udělali trošku představu.

Ta daň např. v Zálezlicích nebo v Metlách, které byly velmi silně postiženy povodněmi, se pohybuje - nevím to přesně, protože to se odlišuje, ale řádově tam bude určitě koeficient 0,3 nebo podobně - kolem 330 až 500 korun, ve větších městech je to kolem 1000 korun u rodinného domku. Když si tedy uděláme ilustrativní příklad, tak tam se samozřejmě starosta neodváží neodpustit daň, to by ho v hospodě nejspíše zmlátili, ale on jim nepostaví ten mostek přes potok, který také uplaval, protože součet daní v obci by stačil alespoň na základ k nějaké státní pomoci nebo k nějaké státní dotaci. Ale naopak on vystaví se státní pomocí nový domek té rodině a pak přijde na stůl připravovaný návrh, na kterém intenzivně pracuje Ministerstvo financí, který hodlá zavést daň z nemovitosti odvozenou od ceny nemovitosti. Přeloženo do češtiny - kdo se o dům stará, kdo ho opravuje, ať platí víc, kdo dům nechává chátrat, ať platí míň. Takže ta milá rodina, která bude bydlet v novém domku, až bude tento zákon schválen, a on schválen bude, protože v PS máme k dispozici 142 hlasů, takže i kdybychom mu tady zabránili, budeme přehlasováni, zaplatí z nového domu daň mnohonásobně vyšší.

Myslím si, že cesta vede jinudy. Cesta vede tudy, aby skutečně toto byla klíčová daň pro obce, protože nemovitost se jmenuje proto slovensky nehnutelnost, protože se nehýbe a je to mnohem snadnější vybrat daň z nemovitosti než daň z příjmů nebo z jiných záležitostí. A ta daň by měla být zásadně odvozována podle nějakého výpočtu délky plotu, zastavěné plochy, to je v podstatě jedno, a měla by se jmenovat daň z bydlení, protože zejména u pravicových poslanců a senátorů vzbuzuje daň z nemovitosti nelibost, a já se jim nedivím, protože je to vlastně dvojí zdanění, zdanění už jednou zdaněného majetku znovu.

Ta daň má úplně jinou funkci, ta daň má sloužit obci k tomu, abychom neměli takovou trapnost, že my nemusíme uklízet chodník u našeho domu, ale když si tam někdo zlomí nohu, tak to musíme zaplatit. To má uklízet obec, protože chodník není majitele domu, ale obecní, ale uklízení stojí peníze, osvětlení, linka městské dopravy, a obec musí mít nějaké příjmy, ze které by to všechno dělala. A to by byla ta správná daň, která není v rozporu ani s pravicí, ani s levicí. Její výši by samozřejmě stanovovala obec podle toho, jaký luxus služeb by chtěla poskytovat.

Na druhé straně by to mohlo vést např. k tomu, že by tato daň obsahovala v sobě např. i poplatek za odvoz odpadu, takže bychom se nemuseli dohadovat, zda z hlavy či z popelnice, a další místní poplatky, z nichž by se valná většina mohla do této daně zahrnout a administrativně by to bylo velmi jednoduché.

Přesto, že tyto výhrady k této dani mám, ale protože je mi velmi líto poplatníků, budu tuto novelu podporovat.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, děkuji. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Josef Novotný. Máte slovo.

**Senátor Josef Novotný:** Pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Budu hovořit o novele č. 338 - daň z nemovitosti. A chtěl bych říci, že touto novelou nikdo nic nezíská. Obce ztratí své příjmy, obrovská administrativní složitost tohoto problému, který spočívá v tom, že už v obcích už teď jsou tři seznamy, v některých čtyři, v některých i pět, vyplavených či nevyplavených domů z různých pohledů energetických sítí, přibude další seznam.

Nezíská ani občan, protože ty částky nejsou velké, administrativní složitost je také pro některé občany, zejména pro ty, které by to postihlo, ty babičky, velice složitá, protože teď mi říkali někteří kolegové, starostové, že se někteří lidé zatím ani nepřihlásili o pomoc, protože nechápou souvislosti.

Ptal jsem se starostů postižených povodněmi, s některými z nich spolupracujeme. A musím říci, že zde byly reakce od takových vlažných, rozpačitých až po ostře zamítavé. Nesetkal jsem se s jedinou kladnou reakcí u těchto starostů, kterým tento "dáreček" chceme přehodit.

Pak bych chtěl říci, že návrh je pro mě populistické rozdávání cizích peněz. Jednoznačně. Řekl bych, že dokonce nemáme právo, ani nám nepřísluší tyto peníze, které jsou dány zákony jako příjmy obcí, určovat, že půjdou někam jinam, že tak, jak navrhujeme, nebudou vybrány.

Chtěl bych říci, že my ten horký brambor házíme starostům a očekáváme, že oni budou ti, kteří se postaví před občana a řeknou: My jsme ti špatní, my tomu zabráníme, my daně vybereme a budeme je potom používat pro obecní účely.

Prosím vás, je to od nás velice sprosté, musím to tak říci, pokud to takto odhlasujeme. A mluvím za starosty postižených obcí, se kterými jsem to konzultoval. A my budeme ti krásní, kteří myslíme na povodně, je to neobyčejně dojemné.

Pak bych chtěl upozornit - a budu to zde připomínat - na naprostou finanční vyčerpanost obcí. Tak, jak je zadlužený stát, tak jsou i vyčerpané, rozprodané obce. Už nemají energetiky, už nemají byty a už nemají čím suplovat své deficitní rozpočty. A do těchto deficitů my jim dáváme další "nářez", který teď tady leží před vámi.

Chtěl bych říci, že nedostatek volných prostředků obcí - daňové příjmy jsou tyto volné prostředky - v době, kdy se ze všech možných stran, z EU i z dalších dotací nabízí možnost spolufinancování, tak tím, že jim nenecháme tu korunu, nezískají tři. Ty obce tedy skutečně "zařízneme", ještě víc než doposud.

Pak jsem chtěl ještě říci, že postižené obce nás už předběhly, své nejpostiženější občany příspěvky, dary a různými pomocemi už dávno sanovaly, takže situaci řeší bez nás a nečekají, až my se teď půl roku po povodních tady rozhodneme, že jim takto pomůžeme. Jeden kolega to přesně nazval - je to chytání hada cizí rukou.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Dalším písemně přihlášeným je pan senátor Milan Balabán. Prosím ho o slovo.

**Senátor Milan Balabán:** Pane ministře, pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl jsem doplnit jenom několika slovy to, co říkal zpravodaj našeho výboru a co ještě zaznělo na našem výboru. Jednak to byl stejný problém, jak ho zmínil předřečník, to znamená obava, že administrace těchto vyhlášek a tohoto procesu v podstatě spolkne celý efekt, o kterém se hovoří, protože hovoříme asi o 200 milionech korun, které by zřejmě v maximální verzi měly být vlastně tímto problémem kryty.

Další problém, o kterém tady nebyla řeč, že definice problému v zákoně je velice vágní a neohraničená. Jestliže hovoříme o tom, že obce rozhodnou o odškodnění dotčených živelní pohromou - co to je dotčení živelní pohromou? Je to od jednoho centimetru vody ve sklepě až po totální devastaci domu.

K administraci ještě toto. Živelní pohroma, až na výjimky, nepostihuje celý katastr obce, postihuje určitou část, možná po ulicích nebo prostě nějak podle terénu. Znamená to, že vyhláška bude muset být v podstatě po adresách, neuvěřitelně složitá. To jsou náklady na administraci.

Proto na našem výboru převažoval názor poskytnout obcím paušální rozhodnutí, aby se mohly rozhodnout, když budou chtít, že tuto daň z nemovitosti prominou, protože tento zákon není dělán jenom pro živelní pohromu, kterou jsme absolvovali v létě letošního roku, ale je vlastně dělán do výhledu na každé krupobití, vichřici, všechno, co se v podstatě v této podobě může odehrát. Ale bohužel jsme zjistili, že se nemůžeme bavit o tom, že bychom tento zákon upravili, protože jestliže začneme tento zákon měnit a upravovat, tak je to totéž, jako bychom tento zákon neschválili. Pokud totiž mají být tyto náhrady poskytnuty, a je to hlavně asi z pocitového hlediska vůči vlastníkům zemědělské půdy, tak když bychom vrátili tento zákon do PS, není možno vlastně odškodnit ty, kteří byli v r. 2002 postiženi. A nechápu to, protože podle informací, které nám byly řečeny, šel tento návrh do vlády 26. 8. 2002, tzn. bylo dost prostoru, aby se komory mohly tímto zákonem zabývat tak, aby k němu mohly dát výhrady. Teď už můžeme pouze říci ne, nebo ano. A já, protože je to samozřejmě věc, která je velice citlivá, neumím říci ne. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Poslední písemně přihlášenou do rozpravy je paní senátorka Alena Palečková.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, musím reagovat na některé předcházející příspěvky a upozornit vás na trochu jiný aspekt této problematiky, který tady zatím nezazněl, protože zde převážně zněly hlasy zastupující starosty malých obcí, kde, pokud se jedná o zaplavené domy, zpravidla se jedná o rodinné nebo malé domky, v nichž vlastně bydlí jenom majitel.

Tato problematika má ještě jednu stranu věci a já jako pražská senátorka, senátorka za Karlín, si to velmi silně uvědomuji, protože už před povodněmi problematika bydlení tvořila snad 90 % mých tzv. senátorských pondělků. Oblast nájemního bydlení je u nás upravena nedostatečně, regulace nájemného a vzájemné vztahy majitelů domů a nájemníků jsou trvale jablkem sváru a tato problematika stále narůstá. Uvědomujeme si to právě v současné době, kdy byla Ústavním soudem zrušena jedna část regulace. Majitelé domů se snaží upravit nájemné, není to v mezích zákona a vyžaduje to urychlené řešení.

Nicméně v dnešních novinách jsem si kdesi přečetla, že podle zkušeností Nadace člověk v tísni, která působí v Karlíně, většina majitelů domů se snaží tyto domy uvést do pořádku, snaží se pro své nájemníky znovu připravit podmínky pro bydlení, a to i v podmínkách regulovaného nájemného, kterým skutečně ti slušní majitelé domů jsou velmi omezováni a není to pro ně lehké.

Prosím vás proto, abyste ve svých úvahách vzali v potaz i tuto problematiku, že je velká skupina lidí, kteří nezajišťují bydlení jenom pro sebe, ale zajišťují bydlení i pro jiné, čímž vlastně státu snímají z beder značnou část starostí o bydlení. Pro ně jednak ta částka není tak malá jako za malé vesnické domky, jednak je to značný signál o tom, že i na ně někdo myslí, protože v různých pomocích a dotacích na ně příliš pamatováno nebylo. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Paní senátorko, děkuji vám za váš příspěvek a ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy. Pan senátor Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Ještě malou poznámku, protože jsem zapomněl na živelní pohromy. Tam skutečně definice je velmi vágní. Uvedu to na příkladu sněhové kalamity.

Každý si umí představit, že to může být živelní pohroma, dokonce může bourat a ničit střechy, ale stejně tak živelní pohromou může být i to, když sníh nepadá. Někomu se to možná zdá paradoxní, ale uvedu vám příklad.

Teď zrovna sníh nepadal a ztráty majitelů vleků v našich horských střediscích jsou drastické. Divím se, že nezablokovali hraniční přechody a nechtěli dotace, tak jako zemědělci.

Živelní pohromou může být i tato vláda, když ví tak dlouho o tomto problému a přesto na něj nereaguje, a teď nás nutí. Přesto vás ale vyzývám, abyste tuto novelu podpořili, a řeknu vám proč.

V Poslanecké sněmovně bylo 119 hlasů pro a nikdo nebyl proti. Je téměř nepochybné, že budeme přehlasováni, když tuto novelu vrátíme. Bude to ale znamenat, že ty statisíce lidí budou muset napsat daňová přiznání, tomu se nevyhnou, ale výsledek bude stejný. Nakonec novela bude schválena, ale už se nezastihne rok 2002. To je jediný důvod. Jinak sdílím všechny námitky proti, nehlasoval bych pro, ale teď se na to dívám z hlediska pozice Senátu. Mediálně z nás udělají zloduchy, kteří nechtějí pomoci těm, kteří byli postiženi povodněmi. To se spolehněte.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Stodůlka. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Pane předsedající, dámy a pánové, řešení tohoto problému bych si představoval trochu jinak, ale možná, že je to utopická představa.

Správce daně, který vybírá tuto daň, by měl mít v tomto zákoně možnost, kde by byl zakotven princip změkčení tvrdosti tohoto zákona na uvážení správce daně. To je věc, která funguje všude jinde ve světě, my se s tím budeme muset začít také seznamovat, protože správce daně by od obce pouze dostal informace, které obce jinak běžně poskytují pojišťovnám, a rozhodl by sám ve správním řízení o odpuštění daně.

Myslím, že to je cesta, která by se měla volit v těchto případech, protože sám jsem byl představitelem obce Otrokovice, kde jsme v roce 1998 dělali obrovské soupisy poškozených nemovitostí. Víte sami, že toto město tenkrát vystěhovalo asi deset tisíc obyvatel, bylo v obdobné situaci, jako je tomu v pražském Karlíně. Bylo s tím moře práce a mám pocit, že to nás čeká i v budoucnu. My jako zákonodárci bychom skutečně měli správci daně umožnit, aby tyto věci řešil sám, a nikoliv obce. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Obecnou rozpravu proto končím.

Táži se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, na úvod bych se chtěl omluvit za to, že tuto novelu dostáváte až v takto napjatém časovém termínu, který neumožňuje, aby Senát učinil i jiná rozhodnutí, pokud je zde většinová vůle tento návrh novely schválit. Ještě jednou proto přijměte jménem vlády mou omluvu. Bohužel legislativní proces byl příliš zdlouhavý a myslím si, že jsme mohli udělat něco pro to, aby do Senátu tento návrh novely přišel dříve.

Musím říci, že vláda má ve svých záměrech v příštích letech měnit koncepci daně z nemovitosti a chce vést diskuzi o tom, jakým způsobem by se tato koncepce měla měnit. Velmi jsem přivítal vystoupení pana senátora Kubery, protože skutečně směřovalo k úvaze, jakým směrem bychom se měli ubírat, zda bychom měli vést diskuze o hodnotě nemovitostí nebo o vztahu k zastavěnému pozemku nebo k pozemku, který souvisí s nemovitostí. Myslím, že to jsou legitimní otázky. V tuto chvíli není v žádném případě rozhodnuto, jakým způsobem bude vláda navrhovat, aby se systém a filozofie daně z nemovitostí v příštích letech měnily.

To, co je zřejmé, a o čem zřejmě v úvodní fázi velkou debatu nepovedeme, je, že daň z nemovitosti by měla hrát v příštích letech větší váhu pokud jde o vlastní příjmy obce a že by konec konců obce měly dostat větší pravomoci, které jsou obecně spojeny s daní z nemovitosti, včetně možnosti, aby obce samy tuto daň spravovaly, aby ji vybíraly, a to včetně toho, aby obce mohly rozhodnout autonomně o snížení nebo zvýšení této daně, bez ohledu na to, zda došlo k živelní katastrofě či nikoliv, ale prostě podle toho, jakou chce obec realizovat politiku vůči daňovým poplatníkům a jaké příjmy tato obec potřebuje.

Domnívám se, že by bylo rozumné, aby obce získaly větší důvěru i v této oblasti daně z nemovitosti, neboť jsme jim dali v rámci reformy veřejné správy poměrně velkou důvěru pokud jde o výkon přenesené státní správy. Myslím, že se nevedla nijaká široká diskuze o tom, že bychom obcím v tomto smyslu nevěřili. Myslím, že jim můžeme důvěřovat i pokud jde o rozhodování o výši daně z nemovitostí, popřípadě v této první fázi pouze o rozhodování o daňové úlevě.

Pokud jde o celkový dopad této novely, pak skutečně daleko významnější je ta část novely, která se týká podávání daňových přiznání po skončení osvobození daně z nemovitosti. Tady bych chtěl opravdu apelovat na vás, paní senátorky a páni senátoři, abyste podpořili tuto novelu také proto, abychom ušetřili možná desítkám tisíc občanů povinnost podávat daňová přiznání poté, kdy jim skončilo toto osvobození od daně z nemovitosti. Děkuji

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane ministře. Táži se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Brýdla, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě?

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím o vaše vyjádření k proběhlé rozpravě.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, myslím, že vše podstatné, co mělo zaznít k tomuto zákonu, zaznělo. Myslím si, že z rozpravy jednoznačně vyplývá, že Senát rozhodně není touto novelou nijak nadšen a vyjádřil svou vůli tento problém diskutovat. Souhlasím s těmi, kteří tady naznačovali trochu širší diskuzi a širší řešení problematiky vlastních zdrojů obcí a financování služeb, které obce svým občanům poskytují.

Nicméně argumenty, které tady v obecné rozpravě zazněly pro to, abychom schválili zákon tak, jak nám jej postoupila Poslanecká sněmovna, v podstatě podporují usnesení garančního výboru, a mně z toho pouze vyplývá, že bychom měli hlasovat o návrhu usnesení.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Byl podán návrh **schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Přistoupíme k hlasování a prosím skrutátory o součet přítomných senátorek a senátorů. V této chvíli je nás přítomno 53 senátorek a senátorů v sále, potřebný počet hlasů pro přijetí je 27. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne, prosím, ruku. Pro návrh hlasovalo 47 senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti návrhu byli tři senátoři.

Tímto hlasováním bylo skončeno projednávání návrhu zákona o daních. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi.

Následujícím bodem je:<A NAME='st11'></A>

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu smlouva mezi ČR a Spojenými státy mexickými o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a majetku, podepsaná v Mexico City dne 4. dubna 2002.**

Tuto smlouvu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 11.** Smlouvu uvede ministr financí pan Bohuslav Sobotka. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo. Paní senátorky, páni senátoři, ještě dříve, než přednesu své úvodní vystoupení k tomuto návrhu, dovolte mi, abych vás informoval o tom, že v pět hodin začíná mimořádné jednání vlády ČR a vzhledem k tomu, že na tomto mimořádném jednání vlády předkládám bod pro jednání, dovoluji se po přednesení svého úvodního vystoupení omluvit z tohoto jednání Senátu s tím, že jsem připraven se na jednání Senátu, pokud to bude potřeba, dostavit bezprostředně poté, kdy vláda skončí své jednání. Děkuji.

A nyní mi dovolte, abych se velmi stručně zmínil o smlouvě o zamezení dvojího zdanění s Mexikem, která je nyní předmětem našeho jednání.

Jak je již všeobecně známo, Mexiko představuje jednu z nejvýznamnějších zemí Latinské Ameriky a patří mezi hospodářsky nejvyspělejší státy amerického kontinentu. O této skutečnosti svědčí i fakt, že Mexiko je doposud jedinou latinskoamerickou zemí, která je členem OECD, rovněž tak nelze v této souvislosti opomenout členství Mexika v Severoamerické zóně volného obchodu.

Spojené státy mexické jsou v současné době zemí s relativně nízkými investičními riziky, přičemž dominuje značná míra politické stability, levná, poměrně kvalifikovaná pracovní síla, dostupnost přírodních zdrojů a již sdílené společné ekonomické prostředí s USA a Kanadou v rámci výše citované NAFTY.

Mexiko je po Brazílii na pozici druhého největšího exportního teritoria v rámci Latinské Ameriky, a to z pohledu českého zahraničního obchodu. Hlavními položkami českého vývozu do Mexika jsou, pro vaši informaci, textilní, obuvnické a kožedělné stroje, obráběcí stroje, bižuterie, sklo a chemické produkty.

Dosavadní smluvní rámec česko-mexických ekonomických vztahů je dán Dohodou o obchodu a ekonomické spolupráci, která vstoupila v platnost v roce 2000. V roce 2002 byla kromě této smlouvy daňové podepsána i smlouva o vzájemné podpoře a ochraně investic.

Toto svědčí o tom, že bezpochyby existuje oboustranný zájem na zvyšování obratu vzájemné obchodní výměny, a to jak z pohledu ČR, tak z pohledu Mexika. ČR, která je v Mexiku vnímána jako spolehlivý a perspektivní partner, má doposud v platnosti již více jak 60 takovýchto důležitých mezinárodních daňových smluv, přičemž další se připravují.

Předkládaná smlouva, která byla na expertní úrovni sjednána na základě vzorových modelů OECD a OSN, standardně vychází z daňových zákonů obou států a nestanoví tak daňovým poplatníkům žádné povinnosti, které by již nebyly v těchto zákonech obsaženy.

Je zřejmé, že uzavřením této smlouvy se pro subjekty obou zemí zvýší právní jistota o existenci a výši jejich daňové povinnosti, což bezesporu přispěje k dalšímu rozvoji vzájemných styků hospodářských, obchodních, ale např. i dalších, jako jsou kulturní styky.

Vážené dámy, vážení pánové, mexická strana již tuto smlouvu o zamezení dvojímu zdanění ratifikovala a věřím, že se tak brzy stane i v ČR. Dovoluji si vás požádat o podporu pro tento návrh. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane ministře, děkuji. A prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrhem na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 11/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Zieleniec, kterého zastoupí pan senátor Josef Jařab. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 11/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš, kterého zastoupí při dnešním jednání pan senátor… Beru zpět, nezastoupí. Garanční zpravodaj senátor Emil Škrabiš je zde, a proto jej žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Emil Škrabiš:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi ČR a Spojenými státy mexickými o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a z majetku podepsaná v Mexico City dne 4. dubna 2002.

Jedním z cílů české zahraniční politiky je všestranný rozvoj vzájemně výhodných hospodářských vztahů s ostatními zeměmi. Zatím možné dvojí zdanění, které mezi ČR a Spojenými státy mexickými existuje, vzájemnému rozvoji výhodných hospodářských vztahů nepřispívá, neboť snižuje příjmy, které fyzickým a právnickým osobám jednoho státu plynou z druhého státu.

Smlouva řeší zdaňování příjmů z provádění stavebních a montážních prací, příjmy umělců, vědeckých pracovníků, z autorských práv, patentů a taktéž příjmy sportovců. V současné době se ve vzájemných daňových vztazích mezi ČR a Spojenými státy mexickými neuplatňuje žádná smlouva, která by dvojímu zdanění zabránila. Obě země projevily vůli tento problém řešit. Navrhovaná smlouva byla připravena dle vzorových modelů OECD a OSN. Touto smlouvou budou zabezpečeny právní jistoty jak investorů, tak ostatních subjektů obou států. Očekávaný přínos uzavřené smlouvy o zamezení dvojího zdanění je v prohloubení a rozvoji jednotlivých forem všestranné hospodářské spolupráce mezi oběma státy. Realizace této smlouvy nebude mít přímý dopad na státní rozpočet ČR a nevyžaduje změny v českém právním řádu. Nedotýká se závazků jiných mezinárodních smluv, kterými je ČR vázána. Smlouva má v ČR charakter smlouvy prezidentské, a podle čl. 49 Ústavy ČR před ratifikací prezidentem republiky vyžaduje souhlas Parlamentu ČR. Po ratifikaci bude mít smlouva přednost před vnitrostátními právními předpisy. Byla vypracována v jazyce českém, španělském a anglickém; rozhodujícím textem je text anglický. Podepsána byla v Mexico City dne 4. dubna 2002.

Hospodářský výbor, stejně jako Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal souhlasné usnesení s tím, že doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s touto smlouvou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. Přestože zpráva byla prezentována jako zpráva společná, ptám se zpravodaje VZOB pana senátora Jařaba, jestli si přeje vystoupit. Do obecné rozpravy se písemně přihlásil pan senátor Jiří Stodůlka. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych upozornit na jednu věc. V této pozdní hodině a v předvánoční atmosféře prožíváme právě jeden ze zlomových okamžiků Senátu, ač si to mnozí neuvědomujete. Po nabytí účinnosti euronovely Ústavy od 1. června letošního roku jsme se dostali do procesu schvalování mezinárodních smluv dle novelizovaného čl. 49 Ústavy, tzn., že obě komory jsou rovnomocné při projednávání těchto mezinárodních smluv. I dopad mezinárodních smluv na náš právní řád je v jiném charakteru, než tomu bylo doposud.

Vláda se doposud bránila posílat do obou komor Parlamentu mezinárodní smlouvy k projednávání paralelnímu, což novela Ústavy předpokládá. Vláda to odůvodňuje tím, že nebyly dosud změněny jednací řády komor a podle starých jednacích řádů PS postupuje mezinárodní smlouvu k projednání do Senátu PČR. My zde v Senátu prostřednictvím předsedy Senátu si dopisujeme již od 4. září s vládou ČR, kde vláda namítá právě to, co jsme zmínil před chvilkou, že nebyly dosud změněny jednací řády obou komor pro projednávání mezinárodních smluv. My jsme toho názoru, že změnou Ústavy se tyto pasáže jednacích řádů staly obsoletními, neúčinnými. Mám zato, že vláda díky tomu, že zde by hrozila jistá škoda, která by mohla vzniknout neratifikováním této smlouvy, konečně přistoupila na argumenty Senátu a poslala nám první mezinárodní smlouvu. Myslím, že tím vytváří onen patřičný precedent, kdy mezinárodní smlouvy budou chodit do obou komor Parlamentu nezávisle.

Vážené kolegyně a vážení kolegové, myslím si, že tuto věc bychom měli brát úplně vážně a na vědomí. Dnes první bod jednání byla změna prozatímních pravidel pro přijímání mezinárodních smluv. Zkrátili jsme si tam termín na projednávání na pouhé dva dny, ze 30 dnů. Tato prozatímní pravidla jsme přijali v době, kdy PS odmítla naší změnu jednacího řádu Senátu, který upravoval tuto problematiku. Nebudu to dále šířit, že PS učinila takové zásahy do jednacího řádu Senátu, které byly pro Senát naprosto nepřijatelné. Jako příklad uvádím, že PS nám zakázala zamítnout mezinárodní smlouvu. To je prostě absurdita, se kterou se vy, kteří jste tady doposud nebyli, možná setkáváte poprvé, ale je to realita.

Takže dnes skutečně vytváříme precedent. A já bych byl rád, kdyby tato smlouva byla Senátem PČR námi všemi schválena a začala tak nová éra v provádění čl. 49 Ústavy dle euronovely. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. Další se do obecné rozpravy nehlásí. Proto obecnou rozpravu končím. Táži se pana garančního zpravodaje Škrabiše, zda si přeje na závěr vystoupit? Děkuji.

Garančním výborem byl předložen návrh - **vyjádřit souhlas k ratifikaci smlouvy mezi ČR a Spojenými státy mexickými o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a majetku, podepsané v Mexico City dne 4. dubna 2002.**

Přistoupíme k hlasování. Prosím o součet přítomných senátorů v sále. V této chvíli je nás přítomno 49 senátorů a senátorek. Potřebný počet k přijetí je 25.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, prosím, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 49 senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti není nikdo. Tím **návrh - vyjádřit souhlas s ratifikací smlouvy mezi ČR a mexickým státem je odsouhlasen.** Tímto končím projednávání tohoto bodu.

Přistupujeme k:<A NAME='st6'></A>

**Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 353/2001 Sb., kterým se mění zákon**

**č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 6.** Prosím pana poslance Martina Kocourka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Kocourek:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky a páni senátoři. Dovolte, abych před vámi zdůvodnil předložený návrh zákona. Tento návrh obsahuje ustanovení, která se týkají řešení daňových důsledků při poskytování bezúplatné humanitární pomoci oboru daně z přidané hodnoty a daně z příjmů. Přijetí navrhované právní úpravy považujeme za velmi důležité i z toho pohledu, že v souvislosti s povodněmi bylo představiteli vlády, Ministerstva financí a Parlamentu opakovaně zdůrazňováno, že bude přijata právní úprava, řešící daňovou stimulaci pomoci při odstraňování následků povodní. V těchto souvislostech také opakovaně zazněly informace, že nepeněžitá pomoc poskytnutá při povodních nebude mít žádné negativní dopady z pohledu daně z příjmů a daně z přidané hodnoty. Nebylo by tedy správné, aby poté, co takováto pomoc už byla většinou poskytnuta se ukázalo, že tato očekávání nebyla reálná.

Z hlediska dopadu do státního rozpočtu povede navrhovaná právní úprava k částečnému snížení příjmů státního rozpočtu, jehož obsah ale nelze zcela přesně kvantifikovat, nicméně očekáváme případný výpadek příjmů státního rozpočtu maximálně v řádu stamilionů korun. Na druhé straně však budou tyto případné negativní dopady do státního rozpočtu vykompenzovány tím, že nepříznivé důsledky ničivých povodní bude řešit ve zvýšené míře i privátní sektor s tím, že dopad této pomoci privátnímu sektoru by byl z pohledu státního rozpočtu naopak pozitivní.

Předpokládaná právní úprava je také v současné době nezbytná především pro takové daňové subjekty, které financovaly svůj rozvoj půjčkami a úvěry ze zahraničí a nutnost odvést nově daň z příjmů z nerealizovaných kursových rozdílů brání mobilizaci jejich finančních prostředků na urychlené odstranění škod a obnovení produkce. Tolik obecně.

Konkrétně tento návrh znamená, že se od daně nově osvobozují dotace ze státního rozpočtu, rozpočtu obcí a krajů, státních fondů, grantů nebo příspěvků ze státního rozpočtu poskytnuté na základě zvláštního právního předpisu, pokud jsou použity právě k nově definovanému účelu, kterým je odstranění následků živelní pohromy. Od daně jsou též - nebo by byly - nově osvobozeny peněžní zvýhodnění plynoucí zaměstnancům z poskytování zvýhodněných půjček ze strany zaměstnavatele, a to zaměstnancům postiženým živelní pohromou do výše jednoho milionů korun na bytové účely, 200 tisíc korun k překlenutí tíživé finanční situace.

Nově se z 10 000 korun na 500 000 korun zvyšuje částka osvobozená od daně poskytnuté zaměstnavatelem z fondu kulturních a sociálních potřeb, zisky po zdanění nebo na vrub výdajů, které nejsou daňovými náklady, a to jako pomoc zaměstnanci v důsledku živelní pohromy.

Dále do daňových nákladů bude možné též zahrnout výdaje nebo náklady vynaložené v rámci pomoci poskytnuté formou nepeněžitého plnění v souvislosti s odstraňováním následků živelních pohrom a nově lze snížit základ daně z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2002 a 2003. V případě poskytnutí darů financování odstraňování následků povodní a záplav o dalších 10 %, tedy nejvýše o 20 % u fyzické osoby celkem. Nově by bylo také možno snížit základ daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2002 a 2003, v případě poskytnutí darů a financování odstraňování následků povodní o dalších 5 %, tedy nejvýše 10 % u právnické osoby celkem.

A konečně v rámci novely zákona o dani z přidané hodnoty, řešené v článku 3, se navrhuje doplnit přechodná ustanovení, podle kterých by měli plátci možnost doplnit přechodná ustanovení, podle kterých by měli plátci možnost předložit ve stanoveném termínu dodatečná daňová přiznání a snížit svoji daňovou povinnost o částku daně, která vyplývá z toho, že nemohli uplatnit nárok na odpočet DPH u těch přijatých zdanitelných plnění, která použili pro vlastní zdanitelná plnění, to je bezúplatnou pomoc obětem a řešení následků povodní a záplav v České republice v roce 2002.

Tolik tedy efekty, které by tento návrh zákona mohl přinést. Já věřím, že prokážeme, že jsme nezapomněli na to, co se zde stalo v srpnu 2002 a pokusíme se pomoci jak těm, kteří byli oběťmi těch ničivých záplav, tak těm, kteří nějakým způsobem pomáhali. Takže žádám vážený Senát o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, vážený pane poslanče a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 6/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Alexandr Novák, kterého nyní žádám, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Alexandr Novák:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, dámy a pánové. Tento zákon je dalším v balíčku zákonů týkajících se řešení následků povodní, které postihly naši republiku v srpnu letošního roku. Jedná se o poslanecký návrh poslanců Martina Kocourka, Libora Ježka a dalších, který je novelou zákona o daních z příjmů, která řeší daňová zvýhodnění poplatníků - fyzických i právnických osob - kteří jsou postiženi nebo poskytují pomoc při živelních pohromách, a to tak, aby poskytnuté peněžité či nepeněžité prostředky nebyly dodatečně zdaňovány. K návrhu zákona je připojena novela zákona o dani z přidané hodnoty, ve které se navrhují jen přechodná opatření v souvislosti s poskytnutím humanitární pomoci při povodních v ČR v roce 2002. Pan poslanec Kocourek už detailně popsal změny, které jsou navrhovány v tomto zákoně, já se tedy soustředím jenom na legislativní proces. Návrh byl předložen Poslanecké sněmovně dne 15. října 2002. Návrh zákona byl přikázán v Poslanecké sněmovně rozpočtovému výboru, když předtím bylo Poslaneckou sněmovnou odmítnuto projednání návrhu zákona podle § 90 odstavec 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Rozpočtový výbor spolupracoval s Ministerstvem financí na změnách návrhu, aby se dosáhlo konsensu. Poslanecká sněmovna však schválila zkrácení lhůty k projednání na pět dnů a rozpočtový výbor projednal návrh zákona dne 28. listopadu 2002 a doporučil schválit návrh zákona s připomínkami. Návrh zákona byl Poslaneckou sněmovnou schválen dne 5. prosince 2002, když se z přítomných 164 poslanců a poslankyň vyjádřilo 126 pro, nikdo proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu návrh zákona projednal na své třetí schůzi dne 17. prosince bez účasti předkladatele. Po zpravodajské zprávě senátora Alexandra Nováka a po rozpravě svým usnesením č. 11 doporučuje Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, eventuálně zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím žádné hlasy, proto otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se písemně nikdo nepřihlásil, z auditoria rovněž ne, proto obecnou rozpravu končím. Pane garanční zpravodaji, vyjádříte se k neproběhlé rozpravě? Děkuji, pane senátore.

Garančním výborem byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Přistoupíme k hlasování a prosím o provedení součtu přítomných senátorů v sále.

V této chvíli je nás přítomno 40, potřebný počet k souhlasu je 21.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť, prosím, zvedne ruku. Pro se vyjádřilo 40 senátorů, proto otázku, kdo je proti, nepoložím. Tímto hlasováním **byl návrh přijat.** Tímto hlasováním rovněž končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu garančnímu zpravodaji za zprávu, děkuji panu poslanci Kocourkovi.

Dámy senátorky, pánové senátoři, nyní máme projednávat bod č. 7, což je **Informace vlády ČR o plnění plánu vojenských cvičení a bod č. 8 - Vyhodnocení nasazení jednotek Armády ČR. Vzhledem k tomu, že jednání vlády bylo svoláno na dnes na 17. hodinu a v následném programu ministr Tvrdík má jiné důvody svého zaneprázdnění, navrhuji, abychom body Informace vlády ČR o doplnění plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo něj v r. 2002, senátní tisk č. 376, 377, 378 a 379, a vyhodnocení nasazení jednotek Armády ČR v mezinárodních mírových operacích SFOR a KFOR za období leden až červen 2002, senátní tisk č. 1, přesunuli na závěr pořadu této schůze a projednali je na jejím pokračování 9. ledna příštího roku.**

Vzhledem k tomu, že se jedná o změnu programu, budeme hlasovat o tomto návrhu. Prosím o sečtení senátorek a senátorů v sále. Přítomných v sále je nás 41, potřebný počet k souhlasu je 21.

Kdo je pro návrh, aby body č. 7 a 8 byly přesunuty až na konec našeho předloženého a schváleného programu, zvedněte ruku. Při tomto hlasování se k návrhu vyslovilo 40 senátorů. Ptám se, kdo je proti. Jestliže nikdo, **návrh byl přijat** a tím pádem body 7 a 8 z počátku naší schůze schváleného programu byly přesunuty za bod 15 a budou projednávány až na pokračování schůze 9. ledna.

Dalším bodem našeho programu je bod č. 9, a to:

**Stanovení úkolů Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova.**

Navrhované úkoly Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova vám byly rozdány.

Prosím předsedu stálé komise senátora Fencla, aby se ujal slova a přednesl nám teze této komise.

**Senátor Jan Fencl:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, úkoly Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova ve čtvrtém funkčním období jste obdrželi v písemné formě. I když to není materie příliš rozsáhlá, domnívám se, že bych měl šetřit váš čas a neměl bych je číst, takže jsem připraven, pokud by bylo potřeba něco vysvětlit. Jinak přijměte je - řekl bych - jako první vodu, která vznikla jako konsenzuální řešení této problematiky. Vůbec si neosobuji schopnost říci, že takto formulovaný statut je něco konečného a dokonalého. Považujme to za první výchozí materii, kterou je možno kdykoliv doplnit. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore, posaďte se ke stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Písemně se k tomuto bodu přihlásil pan senátor Zoser. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Josef Zoser:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já jsem se narodil na vesnici, na vesnici žiji a také tam již 13. rokem starostuji. Jsem tedy velice potěšen, že na půdě Senátu vznikla takováto iniciativa, která se bude zabývat problémem venkova. Velice mě někdy zaráží, když slyším při slově venkov odpověď - venkov, to je zemědělství. Já si myslím, že venkov je také zemědělství, jsem rád, že zemědělci na venkově jsou a budou, ale venkov není jenom zemědělství, venkov je také krásná příroda, historické památky a vnitřní život obce a spolkový život v těchto obcích. Proto bych velice rád, abychom na této půdě vždycky mysleli na to, že je potřeba - a bohužel se to teď stává málokdy - zemědělce a komunální sféru dávat dohromady. Mně se někdy zdá, že my, starostové, jdeme proti zemědělcům nebo zemědělci jdou proti nám. Přece to takto není. A bylo by právě potřeba do naší komise zahrnout takové body, které by směřovaly k souznění těchto dvou subjektů, které na venkově působí.

Dále jsem si dovolil vám minulý týden do schránek vložit knížku "Deset let obnovy venkova". Tato knížka je vlastně takovým malým lexikonem obnovy našeho českého a moravského venkova. A byl bych velice potěšen, kdybyste teď ve vánoční době, kdy bude více času, se do této knížky podívali a prosím vás, až si ji prolistujete, nemyslete si, že český venkov má svoji obnovu za sebou. V této knížce je zhruba uvedeno 5 % obcí, které uspěly v programu obnovy venkova a získaly ocenění v soutěži „Vesnice roku“. V naší republice je více než 5 tisíc obcí, které nedosahují počtu obyvatel 1500. A právě tyto obce do počtu obyvatel 1500 se zapojují do tohoto programu.

Byl bych tedy velice rád, aby se, jak je v našem úvodním tisku napsáno - podílet se na přípravě programů pro obnovu venkova, doplnilo: pro obnovu a rozvoj venkova, protože obce - a to je těch 5 % - v roce 1991 začaly v programu obnovy venkova pracovat a od roku 1995 se začaly zúčastňovat soutěže "Vesnice roku" a tak se dostaly do takového stádia. Ale je ještě spousta obcí, které skutečně na této obnově musí ještě velmi silně pracovat. A ty obce, které už obnovu mají za sebou, a to je většina těchto obcí, se chtějí dále rozvíjet a nebudou čekat na ty, které ještě nejsou obnovené.

Prosím tedy o to, abychom se takto venkovem zabývali, a jak tady už bylo řečeno, někde začít musíme. Před 14 dny to vypadalo, že založíme výbor, ale nicméně za dva roky možná budeme mít i tento výbor.

Děkuji za pozornost a příjemné vánoce a prožití svátků vánočních. Díky.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Skalický, nicméně pan senátor Brýdl se hlásí s faktickou připomínkou. Máte slovo.

**Senátor Jiří Brýdl:**  Pane předsedající, doporučuji, abychom slova "a rozvoj", jak doplnění navrhoval senátor Zoser, doplnili do textu bez nutnosti podání písemného návrhu, protože jednací řád nám to jednak ukládá, abychom pak hlasovali o tomto doplnění a případně en bloc o dalších doplňcích.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore Skalický, máte slovo.

**Senátor Jiří Skalický:**  Děkuji, pane předsedající. Cítím povinnost vystoupit jenom proto, že jsem byl tím, kdo, řekl bych, zamezil schválení stanovených úkolů na ustavující schůzi Senátu. A chci konstatovat pro vaši informaci, že jsme naše výhrady - a říkám-li naše, tak tím mám na mysli dotčené předsedy výborů, jak předsedu Brýdla, tak předsedu Balabána - projednali s panem předsedou Fenclem, že tyto výhrady byly respektovány a směřovaly nikoli k obsahu a k náplni činnosti Komise, ale spíše k některým institucionálním vazbám, které se nám zdály, že musí být vyřčeny jasněji nebo spíše některé z nich nevyřčeny.

Chtěl bych tedy jenom říci, že s tímto textem jsem spokojen a že spíše než na obsahu a pořadí jednotlivých slovíček bude v praxi záležet na tom, jak se Komise ujme své úlohy a jak se jí podaří tuto nelehkou problematiku prosazovat více do našeho povědomí a v tomto ohledu Komisi přeji mnoho zdaru.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikoliv, rozpravu končím.

Prosím pana předsedu Stálé komise pro rozvoj venkova, aby se vyjádřil k rozpravě a dále navrhl usnesení Stálé komise pro rozvoj venkova, o kterém následně budeme hlasovat.

**Senátor Jan Fencl:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, děkuji za přednesenou připomínku. A jen upřesňuji, že v druhém odtrhu úkolů Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova ve 4. funkčním období, který máte před sebou, přibývají dvě slova a bude znít:

- podílet se na přípravě programů pro obnovu a rozvoj venkova, spolupracovat se Svazem obcí - sekce malých obcí.

Navrhuji, abychom hlasovali o usnesení Senátu z 2. schůze konané dne 19. prosince 2002 ke stanovení úkolů Stálé komise pro rozvoj venkova:

**Senát stanoví úkoly Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova uvedené v příloze tohoto usnesení.** Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:**  Děkuji, pane senátore. Budeme hlasovat o návrhu, který jsme právě vyslechli, o návrhu, jak jej přednesl předseda Stálé komise pro rozvoj venkova pan senátor Jan Fencl. Před hlasováním prosím o sečtení počtu senátorů v sále. V této chvíli je přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 24. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 46 senátorek a senátorů.

Kdo je proti tomuto návrhu? **Návrh usnesení Senátu byl přijat.** Děkuji panu senátorovi Janu Fenclovi a končím projednávání tohoto bodu. Dalším bodem je:

**Návrh na změnu Pravidel jednání Senátu při zajištění účasti delegáta Senátu a jeho náhradníka v Konventu EU.**

Usnesení Výboru pro evropskou integraci s návrhem usnesení Senátu vám byl rozdán. Prosím pana předsedu Výboru pro evropskou integraci Jiřího Skalického o jeho vyjádření.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, chtěl bych vás informovat, především ty, kteří zahájili svou senátorskou činnost až v tomto volebním období, že v minulém volebním období v přípravné fázi práce Konventu Senát zároveň s volbou svého delegáta rozhodl, že se bude průběžným výsledkům práce Konventu pravidelně věnovat, že se jimi bude zabývat i plénum Senátu, zhruba po každém pátém zasedání Konventu.

Zároveň byl hledán orgán, který by se agendou Konventu zabýval pravidelně. V minulém volebním období bylo shledáno, že tehdejší Výbor pro evropskou integraci je příliš úzkým grémiem, a proto byl vytvořen speciální Podvýbor pro Mezivládní konferenci, který měl 16 nebo 17 členů.

Na začátku tohoto nového volebního období, kdy Výbor pro evropskou integraci výrazně personálně posílil, a stojí zároveň před zásadní proměnou náplně své práce, která bude úžeji než dosud souviset s tématy Konventu, se zdá, že ona existence speciálního podtělesa už ztratila svůj smysl, a proto podstata tohoto návrhu, o kterém máte rozhodnout, spočívá v tom, že celá procedura komunikace Senátu s delegátem zůstává zachována, ale ustupuje se od onoho speciálního Podvýboru pro Mezivládní konferenci, a agendu podle tohoto návrhu bude nadále mít v kompetenci Výbor pro evropskou integraci. To je vše.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane předsedo, děkuji vám a otevírám k tomuto bodu rozpravu. Písemnou přihlášku nemám žádnou, z auditoria se také nikdo nehlásí, proto rozpravu končím.

Vážení kolegové, kolegyně, byl vám předložen návrh usnesení Senátu ke změně pravidel jednání Senátu při zajištění účasti delegáta a jeho náhradníka v Konventu EU.

Pane předsedo výboru, byl byste tak laskavý a přednesl návrh usnesení v celém rozsahu?

**Senátor Jiří Skalický: Návrh usnesení ke změně pravidel jednání Senátu při zajištění účasti delegáta Senátu a jeho náhradníka v Konventu EU zní: "Senát schvaluje na základě § 1 odst. 2 zák. č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, změnu pravidel jednání Senátu při zajištění delegáta a jeho náhradníka v Konventu EU, uvedeného v příloze tohoto usnesení."**

Touto přílohou je vlastně jenom vypuštění věty: **"Agendu výboru, která se týká přípravy Mezivládní konference v r. 2004 včetně jednání, vykonává jeho Výbor pro Mezivládní konferenci EU v r. 2004."**

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení, který byl přednesen. Prosím o zjištění počtu senátorek a senátorů přítomných v sále.

V tuto chvíli je nás v jednacím sále přítomno 47, potřebný počet hlasů pro přijetí je 24. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 45 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Konstatuji, že **návrh usnesení Senátu byl přijat.** Děkuji vám.

Děkuji, pane předsedo, a končím projednávání tohoto bodu. Dalším bodem našeho programu je:

**Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením podvýborů výborů Senátu.**

V § 42 odst. 1 se praví: "Každý výbor může zřídit pro řešení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu podvýbor."

Usnesení Organizačního výboru i Výboru pro vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice vám bylo rozdáno. Organizační výbor ve svém usnesení č. 9 ze dne 17. prosince 2002 požádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání.

Prosím místopředsedu Senátu pana senátora Jana Rumla, aby nás s tímto usnesením seznámil.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, seznámím vás s 9. usnesením Organizačního výboru ze 2. schůze dne 17. prosince 2002 k návrhu na zřízení podvýboru Organizačního výboru.

Organizační výbor

1. zřizuje podle § 42 odst. 1 zák. č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, Podvýbor Organizačního výboru pro státní vyznamenání;
2. pověřuje předsedu Senátu Petra Pitharta, aby tento návrh přednesl a odůvodnil na schůzi Senátu;
3. volí předsedou podvýboru předsedu Senátu Petra Pitharta;
4. stanoví počet členů podvýboru na 11 s tím, že podvýbor bude ustaven podle zásady poměrného zastoupení: klub ODS 4 členové, klub KOD 2 členové, klub KDU-ČSL 2 členové, klub ČSSD 1 člen, klub Nezávislých 1 člen, přičemž jedno místo bude vyhrazeno nezařazeným senátorům;
5. žádá senátorské kluby a nezařazené senátory, aby do příští schůze Organizačního výboru předložili návrhy na členy podvýboru. Petr Pithart, v. r., předseda Senátu, Josef Kaňa, v. r., ověřovatel Organizačního výboru.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane místopředsedo.

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice svým usnesením č. 7 ze dne 18. prosince 2002 požádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pro kulturní dědictví. Prosím pana senátora Václava Jehličku, aby nás s tímto usnesením seznámil. V jeho zastoupení vystoupí pan senátor Mezihorák.

**Senátor František Mezihorák:** Ctěný Senáte, náš výbor na 2. schůzi 18. prosince na základě pozitivních zkušeností z práce Podvýboru pro kulturní dědictví se usnesl znovu tento podvýbor zřídit. Do jeho čela zvolil pana senátora Jehličku, místopředsedu našeho výboru, a schválil také statut, který je přílohou tohoto návrhu usnesení.

Žádám proto, abyste se laskavě k tomuto usnesení našeho výboru pozitivně vyjádřili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu.

Hlásí se někdo do rozpravy? Nikdo. Rozpravu proto končím a můžeme přistoupit k hlasování. Nejprve prosím o zjištění počtu přítomných senátorek a senátorů v sále. Po sečtení budeme hlasovat s návrhem - **Senát souhlasí se zřízením Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání a Podvýboru Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pro kulturní dědictví.**

V této chvíli je nás přítomno 42, potřebný počet pro přijetí je 22 hlasů. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne prosím ruku. Pro návrh se vyslovilo 42 senátorek a senátorů. Proti tedy nemůže být nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Dámy a pánové senátoři, z našeho programu byl bod č. 7 a 8 přeřazen na 9. ledna příštího roku, kdy bude pokračovat naše zasedání. Já se omlouvám, já jsem vás málem mystifikoval v domnění, že jsme skončili program, bohužel musíme projednat ještě jeden bod, a sice:<A NAME='st7'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 7.** Prosím předkladatele pana poslance Karla Sehoře, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, dobrý večer, ujměte se slova.

**Poslanec Karel Sehoř:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Spolu s dalšími poslanci předkládám návrh novely zákona o silniční dopravě týkající se termínu povinnosti prokázat finanční způsobilost u vnitrostátních dopravců. Termínem podle stávající podoby zákona je 31. 3. 2003. Při nesplnění této povinnosti pozbývá vydaná koncese platnost. Navrhuji, aby uvedená povinnost byla posunuta o jeden rok. Vedly mě k tomu následující důvody.

Za prvé, podle kompetenčního zákona přechází k 1. 1. 2003 dopravní agenda v této věci z okresních úřadů na úřady krajské. Příslušný aparát se v této době teprve tvořil. Zatímco již existující povinnost dopravců v mezinárodní silniční přepravě se týká menšího počtu podnikatelů, vnitrostátních dopravců bude několik desítek tisíc. Není zaručeno, že agenda bude krajskými úřady zvládnuta a může tak dojít k poškození zájmu podnikatelů, příp. i k soudním žalobám.

Za druhé, odklad zvláště pomůže těm krajům, které byly postiženy povodněmi, jakož i dopravcům z těchto krajů. Ověřil jsem si, že se nyní potýkají s jinými problémy.

Součástí návrhu novely je kromě uvedeného také oprava chyby ve stávajícím znění zákona. Jde o odkaz v § 11 odst. 2 na § 12 odst. 3 písm. b, kde se řeší institut neudělení licence z důvodu přepravních potřeb.

Chci upozornit, že se jedná o novelu, která má svůj význam, pokud bude schválena do konce tohoto roku. Proto také není ve prospěch věci řešit v této věci jiné záležitosti zákona o silniční dopravě, jako např. dopravní obslužnost či další.

Vyjádření vlády je kladné. Po úpravě návrhu Sněmovnou s novelou souhlasil také pan ministr dopravy.

Po jednání v hospodářském výboru Senátu a ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se tyto dva výbory dohodly, že není třeba, aby se Senát tímto zákonem zabýval. Jiná situace nastala ve Výboru pro evropskou integraci Senátu, a to v návaznosti na vyjádření Parlamentního institutu. V tomto vyjádření se vyskytuje obava, zda prodloužení termínu pro překládání průkazu o finanční způsobilosti nenarazí na náš vstup do EU.

Spor mezi zastánci tohoto výkladu a jeho odpůrci je veden tak, že ti první požadují, aby dopravci stihli první průkaz dopravní způsobilosti ještě před vstupem do EU. Ti druzí tvrdí, a já jsem zastáncem tohoto pohledu, že náš zákon odpovídá směrnici EU v tom, že povinnosti finanční způsobilosti již platí od roku 2003. Jen ji prokazujeme s určitým zpožděním, a to s účetními závěrkami podnikatelů. Jde tedy o spor, zda je potřeba něco splnit či prokázat. Jsem přesvědčen, že Evropské unii tato věc nevadí.

Vážené dámy a pánové, dovoluji si požádat o schválení této novely. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane poslanče a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednal Výbor pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Luďka Sefziga a přijal usnesení, jenž vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 7/3. Návrhem zákona se zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Fejfara a přijal usnesení, jenž vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 7/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 7/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní senátorko.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Nejprve mi dovolte, abych vám sdělila, že ta zpravodajská zpráva je společnou zprávou Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Pan poslanec tady předestřel, čeho se novela zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, týká. Týká se toho, že se navrhuje odložit novou povinnost pro provozovatele vnitrostátní autobusové a nákladní silniční dopravy prokazovat svou finanční způsobilost o jeden rok, resp. o 16 měsíců.

Důvody, které tady byly panem předkladatelem navrženy, jsou poměrně závažné. Jedná se skutečně v prvním případě o to, že se na jednotlivé krajské úřady, dopravní úřady, budou obracet desítky tisíc provozovatelů vnitrostátní dopravy. To je jeden důvod.

A ten druhý, se týká povodní. Finanční způsobilost řady provozovatelů silniční dopravy je v současnosti významně ovlivněna škodami způsobenými záplavami v srpnu 2002, což by mohlo vést k tomu, že dopravci nebudou schopni tuto způsobilost prokázat a jejich licence tím pádem pozbude platnosti.

Zmíním se o legislativním procesu. Návrh tohoto zákona předložila Poslanecké sněmovně skupina poslanců 16. 10. 2002. Předkladatelé původně navrhovali, aby s tímto návrhem zákona byl vysloven souhlas již v prvním čtení. Zkrácené jednání nebylo akceptováno, avšak lhůta k projednání ve výborech byla zkrácena na 5 dní. Při závěrečném hlasování č. 181, se z přítomných 176 poslanců 169 vyslovilo pro a nikdo nebyl proti.

Pan předkladatel tady zmínil změny oproti platné právní úpravě i skutečnost, že s tímto návrhem vyslovila vláda souhlas.

Zmíním se ještě o dopadech do státního rozpočtu. Podle zprávy z Poslanecké sněmovny při stanovení hospodářského a finančního dopadu navrhované právní úpravy se předpokládá, že nedojde k nárůstu pracovních sil, ani k nárůstu mzdových prostředků, a tedy ani k nároku na státní rozpočet.

Co se týče kompatibility s právem EU, na tomto úseku je nutno poukázat na nesoulad mezi stanoviskem odboru kompatibility Úřadu vlády a stanoviskem Parlamentního institutu k posuzovanému poslaneckému návrhu. Já se domnívám, že k tomu bude následně mluvit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci. Vzhledem k závažným skutečnostem týkajících se zejména velikého počtu těch, kteří by žádali o posouzení úřady kraje, dopravní úřady, vzhledem k tomu, že se kraje v tuto chvíli potýkají s reformou veřejné správy i se situací dopravců po letošních povodních - Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal tento návrh zákona; stejně tak Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, a životní prostředí a výbory přijaly k tomu stejné usnesení, které vám navrhuje, abychom se tímto zákonem nezabývali.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Petr Fejfar? Nežádá slovo, děkuji. Přeje si vystoupit pan zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Luděk Sefzig? Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážený pane poslanče, pane místopředsedo, náš výbor se v poměrně krátké době tímto zákonem zabýval bez přikázání Organizačním výborem. Zabývali jsme se jím proto, že jsme dostali určité podezření z dvou legislativních autorit, a to sice z Parlamentního institutu a z legislativního odboru Kanceláře Senátu i odboru kompatibility Úřadu vlády ČR, zda není rozpor s kompatibilitou evropského práva, a to sice ve velice krátkém období, zhruba tříměsíčním, při našem prvním vstupu do EU, a to sice od března do července (nebo od května, kdy bychom měli vstoupit do EU). V zákoně, v příslušné směrnici evropského práva je však napsána povinnost jednou ročně vykazovat finanční krytí pro každou firmu. Není přímo stanoveno, že to musí být ještě před nějakým obdobím. Z toho důvodu se ta záležitost spíše týká výkladu práva, než faktického rozporu - tak alespoň zněly argumenty Daniely Kovalčíkové, která je z legislativního odboru Ministerstva dopravy.

Proto náš výbor po podrobné diskuzi tak přijal následující usnesení. Za prvé posoudil slučitelnost návrhu zákona s právem ES a závazky, které ČR přijala v rámci procesu vyjednávání, za druhé shledal rozpory v odborných stanoviscích, zda přijetím návrhu zákona může dojít k porušení přijatých závazků, za třetí konstatoval vzhledem k faktickým okolnostem, že odklad navržený v bodu 4 návrhu zákona v praxi nezpůsobí žádné zřetele hodné porušení přijatých závazků, a proto nepovažuje za nutné doporučit Senátu vrátit návrh zákona PS. Určil mě zpravodajem na dnešní jednání a pověřil pana předsedu Jiřího Skalického, aby s tímto usnesením seznámil vedení Senátu. Tímto usnesením jsme tak implicitně podpořili usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore, za vaši zpravodajskou zprávu. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby Senát vyjádřil vůli **návrhem zákona se nezabývat.**

Vzhledem k tomu, že byl podán tento návrh, budeme o tomto návrhu hlasovat po sečtení přítomných senátorů v sále. V této chvíli je nás přítomno 45 v sále, počet potřebný k přijet je 23.

Kdo souhlasí s návrhem, prosím, nechť zvedne ruku. Děkuji. Pro návrh hlasovalo 40 senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Tento **návrh byl přijat** a projednávání tohoto bodu končí.

Dámy a pánové senátoři, tím jsme vyčerpali program plánovaný na projednávání dnešního dne. Body, které měl ministr Tvrdík (7 a 8), budou přiřazeny ke třem zbývajícím bodům schváleného programu.

Skončil rok velmi náročný, byly volby, dokonce dvoje a územní volby a my jsme se jich zúčastnili a jsme velmi unavení a vy jste rozhodně unavení. Myslím proto, že si zasloužíme, abychom si odpočinuli. Končí třetí týden předvánoční, za několik dní nás čekají Vánoce. Proto mi dovolte, abych vám jménem vedení Senátu popřál hezké vánoční svátky. Příjemné, prožité v míru a v pokoji, u vašich rodin, v přítomnosti vašich známých. Do nového roku vám přeji hodně úspěchů, hodně štěstí, hodně pracovního nadšení a hlavně hodně zdraví.

Schůzi přerušuji do 9. ledna do 9.30 hodin. Přeji hezký večer.