***2. den schůze***

***(9. ledna 2003)***

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte, abych vás přivítal na druhé schůzi Senátu a dovolte mi, abych vás seznámil s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Vítězslav Vavroušek a Ivan Adamec.

**Nyní navrhuji, abychom doplnili pořad druhé schůze Senátu o bod, kterým je Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. A to jako bod č. 12.**

**Dále vám navrhuji, abychom posunuli za bod volby do Evropského parlamentu návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., a to jako bod č. 15.**

O těchto návrzích zahajuji hlasování. Já se omlouvám, že jsem se zapomněl zeptat, jestli máte někdo ještě nějaké jiné návrhy, pokud jde o pořad. Hlásí se předseda klubu Československé sociální demokracie Petr Smutný.

**Senátor Petr Smutný:** Já jenom pro přesnost, protože vím, že vznikly problémy se zákonem o myslivosti - bude zařazen na číslo 15?

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Ano.

**Senátor Petr Smutný:**  Dobře. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Ještě někdo má nějaké návrhy, pokud jde o pořad této schůze? Nikdo. Takže teď mohu poprosit o součet přítomných senátorek a senátorů v sále.

V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů. Znamená to, že potřebný počet hlasů pro přijetí je 35.

Kdo souhlasí s návrhem na změnu pořadu tak, jak jsem ho přednesl, nechť prosím zvedne ruku. Pro návrh se vyslovilo 64 přítomných. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. **Návrh byl přijat.**

Prvním bodem dnešní části jednání 2. schůze Senátu je:

**Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.**

V § 42 odstavec 1 zákona o jednacím řádu se praví: Každý výbor může zřídit pro řešení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu podvýbor.

Usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku vám byla rozdána. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku usnesením č. 6 a 7 ze dne 8. ledna 2003 požádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením svých podvýborů pro rovnoprávné uplatnění občanů se zdravotním postižením a pro rodinnou politiku.

Prosím pana senátora Tomáše Julínka, aby nás s tímto návrhem usnesení seznámil.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Dovolte, abych vás požádal o vyslovení souhlasu se dvěma usneseními Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

Usnesením č. 6 ze druhé schůze konané 8. ledna 2003 k návrhu na zřízení Podvýboru Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pro rovnoprávné uplatnění občanů se zdravotním pojištění se výbor usnesl:

1) zřídit Podvýbor pro rovnoprávné uplatnění občanů se zdravotním postižením,

2) schválit statut Podvýboru pro rovnoprávné uplatnění občanů se zdravotním pojištěním, které je přílohou tohoto usnesení,

3) zvolit veřejným hlasováním předsedkyni Podvýboru pro rovnoprávné uplatnění občanů se zdravotním postižením senátorku Danielu Filipiovou.

Pověřil mne, abych s tím seznámil pana předsedu Senátu Petra Pitharta.

Ve svém sedmém usnesení z téže schůze k návrhu na zřízení Podvýboru pro rodinnou politiku se výbor usnesl:

1) zřídit tento podvýbor,

2) schválit statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení,

3) zvolit veřejným hlasováním předsedou Podvýboru pro rodinnou politiku senátora Karla Bartáka.

Pověřil mne, abych seznámil pana předsedu Petra Pitharta s tímto usnesením.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu.

Písemnou přihlášku žádnou nemám. Kdo se hlásí do rozpravy z pléna? Rozpravu končím a můžeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení:

**Senát souhlasí se zřízením Podvýboru Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a pro rovnoprávné uplatnění občanů se zdravotním postižením a Podvýboru Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pro rodinnou politiku.**

Prosím opět o zjištění počtu přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 35.

Kdo souhlasí s předneseným návrhem usnesení, nechť zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 64 senátorek a senátorů.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku. **Návrh usnesení Senátu byl přijat.** Děkuji a končím projednávání tohoto bodu. Dalším bodem je:

**Nominace pozorovatelů účastnících se jednání Evropského parlamentu za Senát.**

Senátorské kluby nominovaly následující senátorky a senátory: Pavla Janatu, Richarda Falbra, Alenu Palečkovou, Luďka Sefziga, Jiřího Pospíšila, Roberta Koláře a Daniela Kroupu. V případě, že za Senát se bude jednání Evropského parlamentu účastnit 8 zástupců, je dále nominován senátor Josef Vaculík. Stanovisko Senátu o tom, jak se rozdělíme o dvě místa navíc dosud, bohužel, přes všechny urgence nemám. Přesto si myslím, že můžeme nominaci schválit.

Zároveň Organizační výbor požádal Výbor pro evropskou integraci a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, aby projednaly otázku postavení těchto pozorovatelů a způsob jejich budoucí komunikace se Senátem a jeho orgány.

Doporučuji, abychom určili zpravodaje k tomuto bodu. Jelikož se jedná o věc, kterou sice projednával výbor Senátu, ale neurčil zpravodaje, určuje zpravodaje Senát. Navrhuji vám, aby se jím stal senátor Jiří Skalický, předseda Výboru pro evropskou integraci, kterého se zároveň ptám, zda s touto svojí rolí souhlasí? Pan předseda senátor Skalický souhlasí.

O tomto návrhu budeme hlasovat. Vzhledem k tomu, že jsme na počátku schůze, prosím opět o součet přítomných senátorek a senátorů v sále.

V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 35.

Kdo souhlasí s tímto návrhem - jde o nominaci zpravodaje - nechť, prosím, zvedne ruku.

Pro návrh se vyslovilo 68 senátorek a senátorů. Prosím, kdo je proti, nechť zvedne ruku. Nikdo, návrh tedy byl přijat.

Dávám nyní slovo předsedovi Výboru pro evropskou integraci, zpravodaji k tomuto bodu, Jiřímu Skalickému, aby nás seznámil s usnesením svého výboru, které vám bylo rozdáno. Prosím.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Dámy a pánové, již 19. listopadu loňského roku se z iniciativy předsedy Evropského parlamentu zúčastnilo 199 zástupců ze všech kandidátských zemí s výjimkou Turecka v roli pozorovatelů rozpravy Evropského parlamentu, která byla tenkrát věnována budoucnosti rozšířené Evropy. Bylo přitom konstatováno, že účast pozorovatelů z kandidátských zemí není a nemá být jednorázovou záležitostí.

Těchto pozorovatelů nakonec bude mít Česká republika pravděpodobně 24 a měli by se jednání Evropského parlamentu pravidelně účastnit počínaje okamžikem podepsání dohody o přistoupení České republiky k Evropské unii v dubnu 2003.

Mandát těchto pozorovatelů Senát, alespoň doposud, chápal ve vazbě na nominaci ze strany senátorských klubů. Také pro ono první setkání byli tito pozorovatelé nominováni senátorskými kluby. Proto náš výbor poté, když byl vyzván Organizačním výborem, aby zaujal stanovisko k eventuální potřebě institucionalizované komunikace těchto pozorovatelů s naším výborem, resp. s Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, dospěl k názoru, že bez ohledu na to, že Senát vezme takovouto souhrnnou nominaci na vědomí, Výbor pro evropskou integraci jaksi trvá na tom, že tito pozorovatelé jsou nominováni kluby a tudíž eventuálně klubům ze své činnosti odpovědni, že výbor necítí potřebu jakýmkoliv způsobem zavazovat naše pozorovatele při vykonávání jejich pozorovatelské mise. A na druhé straně výbor samozřejmě očekává, že v případě hodném zřetele tito pozorovatelé budou ochotni přijmout pozvání našeho výboru a diskutovat o tématech, která byla předmětem jednání Evropského parlamentu. A stejně tak je výbor připraven vyhovět reciproční výzvě těchto pozorovatelů.

Náš výbor dospěl k usnesení a ke stanovisku, které máte, doufám, k dispozici. A mohu na základě domluvy s předsedou Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pouze konstatovat, že tento výbor dospěl v podstatě k analogickému postoji.

Proto vám předkládáme vlastně společně návrh usnesení Senátu, v němž se za prvé bere na vědomí ona klubová nominace našich pozorovatelů, a dále se konstatuje právě to, co jsem zde řekl, že mandát pozorovatelů je chápán ve vazbě na nominaci ze strany senátorských klubů a zároveň se vyslovuje předpoklad, že v případě jakékoli potřeby bude komunikace mezi našimi pozorovateli a zainteresovanými výbory zajištěna.

To je vše, děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní prosím předsedu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Josefa Jařaba, aby nás rovněž seznámil s usnesením svého výboru. Toto usnesení vám bylo rovněž rozdáno. Pane předsedo, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Josef Jařab:** Dobrý den, pane předsedo. Jak právě bylo řečeno určeným zpravodajem, zpráva je společná, takže nebudu opakovat to, co už bylo řečeno. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Písemnou přihlášku nemám, z pléna se nehlásí nikdo, takže rozpravu končím a můžeme přistoupit k hlasování.

**Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej navrhl zpravodaj.** Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále.Děkuji. V sále je již přítomno 71 senátorek a senátorů. Znamená to, že potřebný počet hlasů pro přijetí je v tuto chvíli 36.Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť, prosím, zvedne ruku. Pro návrh se vyslovilo 69 senátorek a senátorů.

Kdo je proti, nechť nyní zvedne ruku. Proti není nikdo. Znamená to, že **návrh usnesení Senátu byl přijat.**

<A NAME='st2'></A>Děkuji zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu. Následujícím bodem je:

**Návrh zákona o volbách do Evropského parlamentu (EP) a o změně některých zákonů.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 2.** Pana ministra vnitra Stanislava Grosse zastoupí ministr spravedlnosti pan Pavel Rychetský, kterého tímto prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, v zastoupení vlády ČR vám předkládám návrh zákona o volbách do Evropského parlamentu, tj. návrh zákona, který na jedné straně je normou po výtce technickou, na druhé straně je to poprvé, co tato země ve svých dějinách přijímá zákon, který má upravit volby do jiného orgánu, než orgánu ČR, do Evropského parlamentu, a chtěl bych zdůraznit, že to považuji za velmi důležité, protože právě zastoupení poslanců z jednotlivých zemí Unie v Evropském parlamentu je tím, co zatím možná ne v míře dostatečné, ale co přeci jen činí nadnárodní seskupení nazývané Evropské společenství (ES), seskupením, ve kterém je potřeba, aby principy demokracie, zastupitelské demokracie, sehrály potřebnou roli, a jak víte, všechny institucionální připravované reformy tímto směrem jdoucí předpokládají právě posílení těchto prvků ve fungování ES, a to na úkor prvků exekutivních, představovaných Evropskou komisí (EK) v Bruselu.

Předložený návrh zákona - jak jsem již současně řekl – je ovšem normou po výtce spíše technickou, normou, která vychází ze všech dosavadních principů našeho volebního zákonodárství tak, jak je máme upraveny při těch volbách, které vycházejí z principu poměrného zastoupení. Musím říci, že do Evropského parlamentu se tímto principem poměrného zastoupení volí - tuším - snad ve všech zemích EU, že je to tedy princip, který je obvyklý. Když jsme tento návrh zákona připravovali, tak jsme samozřejmě převzali stejný volební systém, který platí, který Parlament přijal pro volby do PS, do zastupitelstev i do krajů, tj. d´Hondtův volební systém, zakotvili jsme stejnou volební klauzuli, 5% omezovací klauzuli, zakotvili jsme stejné principy ať již pro vedení volebních seznamů, tak pro ustavování volebních orgánů, tak pro otázku aktivního volebního práva.

Chtěl bych zdůraznit, že tady je jistá odlišnost. Vy víte, že pokud se týče voleb do Parlamentu, aktivní volební právo mají občané ČR v tuto chvíli tak, že jde-li o volbu do dolní komory, občané mohou volit i v zahraničí, jde-li o horní komory, lze volit jen na území ČR. Tady je jistá odlišnost, protože tady rozšiřujeme samozřejmě aktivní volební právo i na neobčany ČR, tj. podmínka státního občanství není u volebního práva, nýbrž na osoby, které jsou občanem některého z členských států EU a jsou trvale usazeni na území ČR. To je v podstatě jediná odlišnost od ostatních našich volebních zákonů, na které je vhodné upozornit.

Chtěl bych říci, že tento návrh zákona byl projednán bez jakýchkoliv zásadních problémů ve dvou orgánech Senátu, v Ústavně-právním výboru a ve Výboru pro evropskou integraci. Oba přijaly naprosto shodné doporučení, pokud se týče pozměňovacího návrhu, a já považuji za účelné, abych již v této fázi projednávání návrhu senátního tisku k němu vyjádřil své stanovisko. Je to situace, která mi není příliš příjemná, protože se musím pustit i trochu do obecnějších úvah. Opravdu svým způsobem je česká parlamentní praxe a bohužel i česká právní úprava postupu parlamentních komor velmi unikátní, neboť neobsahuje omezovací ustanovení, která jsou běžná pro všechny parlamenty v Evropě, mimochodem i pro sousední Národní radu Slovenska, a vlastně dávají velmi široký prostor pro zákonodárnou iniciativu formou pozměňovacích návrhů členů obou komor i ve fázi projednávání třeba vládních návrhů zákonů. Chci tím říci, že např. ve většině parlamentů není možné, projednává-li se jakýkoliv návrh zákona, k němu připojit návrh zákona jiného nebo novelu zákona jiného. Ve většině parlamentů jsou dokonce další omezení, která například buďto váží vůbec právo podat pozměňovací návrhy i k vlastní materii, která je projednávána na minimální kvorum počtu poslanců nebo senátorů, nebo omezovací ustanovení, která neumožňují dávat pozměňovací návrhy k jinému textu než k tomu, který se projednává, tzn. ani k ostatním částem téhož zákona, pokud nejsou předmětem jednání apod.

My jsme totiž v takové bizardní situaci, protože oba zmíněné výbory Senátu navrhují vypustit část - tuším - čtvrtou návrhu tohoto zákona, která je novelou občanského soudního řádu, týkající se doručování soudních písemností, připojenou v PS na návrh ústavně-právního výboru PS.

Na druhé straně musím říci, že - říkal jsem to už zde při rozpravě o programu schůze na minulé schůzi Senátu - že historie vzniku tohoto opravdu nestandardního kroku je historií, která si zaslouží větší pozornost, protože tomu předcházela jiná analogická zákonodárná iniciativa v PS z první poloviny minulého roku.

Když se zde projednával vládní návrh zákona o soudním řízením správním, tak tehdy na poslanecký návrh k němu byla také připojena novela OSŘ o doručování, přijala ji Sněmovna, přijal ji Senát, a vstoupit v účinnost měla - a tedy již vstoupila - až 1. ledna tohoto roku. Ta novela se snažila řešit problémy doručování soudních zásilek prostřednictvím pošty a musím říci, že nebyla dostatečně domyšlená a způsobuje nám, byť jde teprve o pár dní, nesmírné potíže, o kterých jsme věděli už zhruba od září minulého roku, tzn. pár měsíců po jejím projednání, a musím říci, že prakticky ze strany předsedů všech soudů v republice se zvedla iniciativa a jakýsi tlak na Ministerstvo spravedlnosti, že je potřeba tuto novelu odstranit.

Jedním z dalších důvodů, proč podle ní vlastně nelze doručovat písemnosti, a jsou soudy, které od 1. ledna tohoto roku přestaly doručovat písemnosti, je také skutečnost, že PS sice vložila pasáž o doručování do občanského soudního řádu, ale nechala nedotčená ustanovení v zákoně o poštovních službách.

Do té doby doručování nebylo nikdy v občanském soudním řádu. A dokonce vyloučila aplikaci zákona o poštovních službách. Já jsem se proto obrátil na ústavně-právní výbor Sněmovny, říkám to tady otevřeně, v září minulého roku, ať hledá cestu, jak rychlým způsobem tuto situaci vyřešit. Musím říci, že ústavně-právní výbor Sněmovny zvolil tu cestu, že připojil novelu, která má situaci napravit v zákonu o volbách do Evropského parlamentu. Podle mého soudu nebylo vhodné tak činit u zákona, který podléhá režimu čl. 40 Ústavy a bylo by vhodnější nehledat příbuznost materií, ale spíš jiný režim projednávání. Stalo se, a já odpovědně z tohoto místa prohlašuji, že se cítím být stejně senátorem jako vy, že je správné, když je Senát rozhodnut ji odstranit z tohoto zákona. Jinými slovy, i já podpořím návrhy obou výborů na tento pozměňovací návrh.

Na druhé straně z podnětů některých senátorů, se kterými jsme se setkali včera večer, a byly tam zastoupeny všechny senátní kluby, padl návrh, který, uznávám, že se nevyznačuje příliš vysokou estetickou hodnotou, ale návrh, který má přece jenom tu výhodu, že by umožnil tu situaci řešit do doby, než ji vyřešíme systémově s ministrem informatiky, do jehož působnosti počty spadají a než předložíme patrně v nějakém zkráceném legislativním řízení definitivní úpravu. Návrh vím, že je velmi nestandardní a mě proto nesmírně potěšilo, že ve vašich řadách se nacházejí senátoři, uvidíme v jak velkém počtu, aby se tato věc řešila tím, že tuto novelu sice vypustíme z předloženého návrhu zákona o volbách do Evropského parlamentu, ale s ohledem na to, že se stejně vrací návrh novely zákona o myslivosti, že by se připojila k tomuto návrhu zákona. Všimněte si, že to říkám velmi nešťastně, ale doufám, že to bude jeden z posledních kroků tohoto druhu. A opravdu bych byl velmi rád, když vím, že tady má vláda omezené možnosti, kdyby PS využila dnes nového, relativně dlouhého časového prostoru svého funkčního období pro to, aby upravila svůj jednací řád, protože jistě chápete, že jednací řády obou komor jsou normou, kterou si musí tvořit komory samy. Tam není vhodná legislativní iniciativa ze strany vlády.

Předpokládám, že během podrobné rozpravy k této osnově bude projednáván ještě jeden pozměňovací návrh, který sice neprošel ve Výboru pro evropskou integraci dnes ráno, ale předpokládám, že bude v podrobné části rozpravy předložen. Proto považuji za korektní se k němu vyjádřit. Tento pozměňovací návrh navrhuje, aby se v předložené osnově omezovací klauzule pro postup do skrutinia číslovka 5 % nahradila číslovkou 3 %. Já neumím v tuto chvíli říct s naprostou jistotou, zda tato změna by z hlediska nároků na státní rozpočet, nároků na zpracování statistickým úřadem, voleb, měla nějaký zvlášť markantní dopad. Domnívám se, byť jsem naprostý laik, že se zdědí jakýsi algoritmus ve výpočetních systémech a že jaksi budou ve stejném čase, ve stejné rychlosti a se stejnou validitou zjišťovány výsledky. Ale to, co umím posoudit, je, že u volebního systému, zejména když je velký počet voličů a malý počet mandátů, a to je tady markantní - 24 míst v Evropském parlamentu a jaksi celá ČR, tj. plus minus 6,5 - 7 mil. voličů, že za této situace ve skutečnosti jakákoliv omezovací klauzule v zákoně je spíše symbolická, protože tento volební systém si vygeneruje svou vlastní klauzuli, nechci předjímat, ale ta bude patrně jaksi úplně jiná. Přesto si myslím, že je věcí politické úvahy Senátu, zda chce tento krok učinit, či nikoliv. Pravda je, že zatím ve všech poměrných systémech máme 5 %. Tolik jsem vám chtěl říci do úvodu. Jinak bych chtěl vyslovit přesvědčení, že Senát schválí návrh zákona ve znění těch dvou pozměňovacích návrhů, resp. jednoho ze dvou výborů, tj. vysloví souhlas s tím, aby ČR měla zákon o volbách do Evropského parlamentu. A to i při vědomí toho, že jeho účinnost nastane až dnem účinnosti smlouvy o přistoupení ČR k EU. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil svou zpravodajkou paní senátorku Helenu Rögnerovou a přijal k návrhu usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky 2/2 a 2/3. Organizační výbor určil pak garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Výbor přijal usnesení, která vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 2/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Lastovecká, kterou nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámila. Prosím, paní předsedkyně.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor se zabýval problematikou voleb do Evropského parlamentu dvakrát. Poprvé vlastně formou semináře v době, kdy návrh byl předložen do PS, podruhé 19. 12. projednával již tento konkrétní senátní tisk č. 2. Zejména poprvé se výbor zabýval širšími souvislostmi, tedy Evropským parlamentem jako institucí, právem EU, které tuto oblast upravuje. Na základě toho posuzoval, zda předložený návrh naplňuje jednak obecné principy a jak také odráží naše vnitřní představy o volbě zástupců do EP. Všímali jsme si práva EU, a to jak primárního, kde se ve smlouvě o EU stanoví, že EP se skládá ze zástupců lidu států sdružených ve společenství a dále se zde zakotvuje princip, který zde byl zmíněn, a to aktivní i pasivní volební právo jednotlivců ve všech státech EU, a to za stejných podmínek jako státní příslušníci. Dále je tato oblast upravena volebním aktem z roku 1976, kde se hovoří o volbě zástupců přímým všeobecným volebním hlasováním a je zde také upravena imunita poslanců Evropského parlamentu a neslučitelnost s funkcemi v jiných evropských orgánech a také s funkcemi v orgánech národních, což v té době byla pouze neslučitelnost s členstvím v národní vládě. Poslední dokument, který se vlastně touto oblastí zabývá, je akt z roku 2002, jehož principy nebyly plně promítnuty do návrhu, když byl předkládán do PS. Teprve tam se některé věci ještě pozměnily. Týká se to zejména další neslučitelnosti, a to i s funkcí, s členstvím v národních parlamentech. Byly zde také již zmíněny principy, které jsou obvyklé v členských zemích EU. Je to jednak poměrný systém voleb. Nejčastěji je používána d´Hontova metoda přidělování mandátu a v části zemí je používána i uzavírací klauzule.

Předložený návrh zákona, který máme před sebou obsahuje vlastně dva druhy ustanovení - ta, která jsou převzata z právních předpisů EU a ta se týkají především doby konání voleb, funkčního období poslanců, aktivního a pasivního volebního práva pro občany EU, informovanosti a spolupráce ČR s ostatními státy EU, poměrného zastoupení, uzavírací klauzule, vznik, a zánik mandátu, a také neslučitelnosti funkcí.

Ta druhá skupina ustanovení se týká zejména vnitřní organizace voleb v ČR a je obdobná jako při volbách do Poslanecké sněmovny.

Ústavně-právní výbor tedy neshledal žádné rozpory z hlediska těchto uvedených obecných principů. Diskuze byla také o již zmíněné 5 % uzavírací klauzuli, také o přidělování preferenčních hlasů. Ta diskuze o pětiprocentní klauzuli byla spíše spojována s tím, jaká má být vlastně reprezentace ČR v Evropském parlamentu - zda má spíše odrážet parlamentní zastoupení v národním parlamentu a nebo širší názorové spektrum. Bylo však konstatováno, že klauzule ve výši 5 % nemá žádný vliv, proto nebyl nakonec v tomto smyslu podán ani žádný pozměňovací návrh.

Ústavně-právní výbor neshledal ani jiné legislativně-technické důvody, které by bránily přijetí návrhu zákona o volbách v předložené podobě.

Výbor se zabýval i dalšími částmi, a to částí druhou, která novelizuje zákon o volbách do Parlamentu ČR, částí třetí, kde se upravují kompetence Ministerstva vnitra a Ministerstva zahraničí v souvislosti s dalším typem voleb a zejména částí čtvrtou, tj. novela občanského soudního řádu v oblasti doručování. Já zde nebudu již opakovat podstatu této novely, pan ministr to zde vysvětlil přesně. Myslím, že taktně nesdělil jednu věc, že vlastně do této situace Parlament a zejména Senát dostala vláda, protože vláda, pokud vím, nerozporovala novelu občanského soudního řádu, která byla součástí zákona o soudním řádu správním, který jsme zde přijímali, myslím, v dubnu loňského roku. Vláda tedy měla zajistit, aby do nabytí účinnosti této novely do 1. ledna byla situace vyřešena. A je nepochopitelné, že vláda nedokázala zajistit dohodu dvou rezortů tak, aby doručování bylo zajištěno v souladu se schváleným zákonem a ani vláda nepředložila vlastní návrh změny zákona, takže se vlastně šlo cestou poslanecké iniciativy, a to ještě v tak nepřijatelné podobě připojením k zákonu v režimu článku 40.

Ústavně-právní výbor si byl vědom všech negativních důsledků, které nastávají, protože soudy opravdu od 1. ledna nedoručují, nemají vlastně k dispozici od svého mateřského ministerstva ani tiskopisy, na kterých by se mělo doručovat a pošta samozřejmě není ochotna je vyplňovat. To by tedy znamenalo, že žádné doručení - nebo doručenka nemá charakter veřejné listiny a vlastně to může mít dopad i na právní moc rozhodnutí. Takže tato zdánlivá drobnost je opravdu nesmírně významná pro celou justici a já myslím, že justice nemůže nést negativní důsledky nekonání vlády.

Přesto přese všechno doporučuje Ústavně-právní výbor vrátit návrh zákona s pozměňovacím návrhem, a to tak, že by se tato novela odpojila od zákona o volbách do Evropského parlamentu. Na druhé straně - teď tedy za sebe - musím říci, že pokud - i když také ne šťastné řešení - bude navrženo ve smyslu, jak zde sdělil pan ministr, jsem připravena je podpořit.

Na závěr ještě k volebnímu zákonu o volbách do Evropského parlamentu. Já myslím, že je také dobře, že vlastně i tento nový typ voleb z organizačně- technického hlediska opět vychází ze stejných principů jako ostatní volební zákony, o což byla snaha při jejich předchozích novelizacích, a že bychom neměli zapomínat na myšlenku, která tehdy zazněla, tzn., pokud budeme mít takto sladěny obecné principy u všech typů volebních zákonů, je možné začít připravovat volební kodex. Myslím, že by to přispělo nejen ke zpřehlednění zákonů o volbách, ale i ke zpřesnění právního řádu ČR.

Ústavně-právní výbor doporučuje ve smyslu svého usnesení vrátit tento návrh s pozměňovacím návrhem, který máte v příloze.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko, paní zpravodajko a prosím pěkně, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Táži se zpravodajky Výboru pro evropskou integraci paní senátorky Heleny Rögnerové, zda si přeje vystoupit. Ano, přeje. Má slovo, prosím.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Nebudu se vracet k principům, na kterých stojí návrh zákona o volbách do Evropského parlamentu, protože tak už učinil předkladatel za vládu a i moje kolegyně paní senátorka Lastovecká. Jenom chci velmi stručně shrnout, že i Výbor pro evropskou integraci bude doporučovat tento návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacím návrhem, který je v příloze usnesení, jež vám bylo rozdáno, a to je vypuštění části 4., která se týká občanského soudního řádu. Zároveň, jak už zde bylo řečeno, se vedla debata o snížení uzavírací klauzule pro postup do druhého skrutinia a protože tento pozměňovací návrh nezískal nadpoloviční většinu Výboru pro evropskou integraci, přesto ho řada kolegů podpořila, tak v podrobné rozpravě avizuji předložení tohoto svého návrhu. Domnívám se, že jak zde již bylo řečeno, tříprocentní uzavírací klauzule je zcela formální, protože ten systém sám si vygeneruje nějakou klauzuli, která bude zřejmě někde mezi 4 a 5 %, ale nevidím žádný důvod, abychom omezili přístup takovéhoto mandátu - tomu, kdo bude vybaven takovouto silou mandátu - do Evropského parlamentu.

Jak zde již bylo řečeno, ve většině zemí žádná uzavírací klauzule není. Uzavírací klauzule je v pěti zemích ze současných členských zemí Evropské unie a pouze ve dvou zemích je dodržována tato maximální sazba tak, jak je doporučena Evropskou unií.

Co se týče ještě avizovaného pozměňovacího návrhu pana senátora Kubery a zde již zmiňované diskuze v Ústavně-právním výboru o snížení počtu preferenčních hlasů na 5 %, tak já sama z sebe - i když tato část nebyla ve Výboru pro evropskou integraci diskutována - bych i tuto změnu podporovala. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, paní senátorko a otevírám obecnou rozpravu. Písemně se do ní přihlásila paní senátorka Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedo, vážení kolegové, kolegyně. Já předpokládám, že všichni souhlasíme s tím, že je třeba propustit na základě doporučení obou výborů, kde byl návrh zákona projednáván, tento návrh do podrobné rozpravy, aby bylo možno učinit pozměňovací návrh, a to jest vypuštění toho transplantátu, xenotransplantátu, který k tomu byl přilepen novelou občanského zákoníku.

Považuji to za nemrav. Všichni víme, že jsme vždy nešťastni, když se podobná věc k nám dostane. Dovolím si poznámku, která je možná nemístná, a to, že se již předem chystám podpořit návrh cesty, kterou bychom se mohli ubírat a kterou zde nastínil místopředseda vlády, tj. dopustit se dalšího nemravu připojením této novely zákona k zákonu o myslivosti, který sám o sobě vzbudil nelibost mnohých z nás v mnoha ohledech. Lidé věcí znalí lépe, než jsem věcí znalá já, ho dokonce považovali za takový, že by možná bylo namístě ho zamítnout, avšak bylo přistoupeno k pozměňovacím návrhům. Myslím si, že připojením této novely tak, jak bylo navrženo, se velmi výrazně zvýší šance, že Poslanecká sněmovna naše pozměňovací návrhy přijme, protože tento poslední pozměňovací návrh, to znamená připojení novely občanského zákoníku, to učiní nezbytným.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Outrata. Prosím, pane senátore, ujměte se slova.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedo, dámy a pánové, je trochu škoda, že v diskuzi o tak závažném zákoně se soustřeďujeme na detaily okolo. Je tomu tak proto myslím, že jsme všichni zajedno, že tento zákon je v podstatě dobře připraven a že může fungovat tak, jak je. Také zapadá víceméně do struktury našich ostatních volebních zákonů, což je, myslím, úspěchem Ministerstva vnitra při přípravě.

Co se tudíž týče dodatečných věcí, také podporuji, byť s velkými rozpaky a červenáním se, návrh pana místopředsedy Rychetského. Bylo by škoda, kdyby náš zásah na jedné straně způsobil další zmatky v justici, na druhé straně to skutečně nemůže být přilepeno k tomuto zákonu. To je asi nejlepší způsob, jak se z toho dostat ven.

Co se týče dvou pozměňovacích návrhů, myslím si, že zejména návrh na snížení prahu z 5 na 3 % ve věci klauzule je v podstatě málo významný. Tříprocentní klauzule vlastně už znamená zrušení onoho prahu vůbec, pětiprocentní za určitých okolností by mohla mít vliv, ale ve velké většině případů ho mít nebude. Myslím si proto, že neuděláme žádnou chybu ani jedním, ani druhým směrem, podle mého názoru je to úplně jedno.

Co se týče druhého návrhu, tam je to podstatnější. Tam jde o to, do jaké míry chceme podpořit zásah voličů do volby individuí v rámci volení stran. Už sedmiprocentní práh způsobil významné změny, myslím, že k dobrému, v posledních domácích volbách, takže ten bych podpořil. Pokud jde o první, myslím, že je to v podstatě úplně jedno. Děkuji mnohokrát.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Stodůlka má slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, pane ministře, také se zmíním o otázce pětiprocentního postupu do skrutinia.

Matematicky je to skutečně záležitost nevýznamná, ale významná z jiného pohledu, na který bych chtěl upozornit. Je to pohled precedentní. My tuto klauzuli máme uzákoněnu u řady voleb do orgánů lidosprávy v tomto státě. Prolomení této hranice je svádivé i pro ostatní orgány, kdy by se mohlo v těchto volbách začít s tímto pojmem operovat. Tam už nevidím onu nevinnost tohoto návrhu. Proto ne příliš doporučuji tento způsob, protože jsme v precedentech schopni po čase říci, že to je přesně ona vůle, kterou Parlament tenkrát a tenkrát vyslovil, a to je právě jednou z věcí, kdy musíme být dosti opatrní i ve věcech ne příliš podstatných.

Pozměňovací návrh pana senátora Kubery je velmi zajímavý. Já sám osobně nevím, jak se k němu postavit, protože ono posunování lidí na kandidátkách podle vůle voličů je na jedné straně věcí velmi pozitivní, protože dává šance i těm, kteří jsou jakoby křovím těchto kandidátek, na druhé straně je ovšem otázkou, proč politické strany stavějí kandidátku tak, jak ji stavějí, a zda nemají dobré důvody pro to, proč ji tak postavily. V tom je velký spor, zvláště u celostátní kandidátky, kdy řadu jmen většina z nás nebude znát, nebo je bude znát zprostředkovaně nebo dokonce i z těch negativních úhlů pohledu. Jsou to záležitosti, které nejsou na úplně jednoduchý postup zvednout ruku a "je vymalováno".

Popravdě řečeno chtělo by to asi zkusit, ale nevím, jestli zrovna s tím se má hazardovat.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu proto končím a táži se pana navrhovatele, jestli se chce v obecné rozpravě vyjádřit.

Paní senátorko Rögnerová, přejete si vystoupit na závěr obecné rozpravy? Přeje si vystoupit zpravodajka garančního výboru paní senátorka Lastovecká? Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Snad pouze jenom pro rekapitulaci bych chtěla říci, že si myslím, že nebyl nikým podán návrh jak na schválení, tak na zamítnutí, čili jediným návrhem, který zde je, je vrátit s pozměňovacím návrhem.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, paní senátorka vyslovila onu formuli, kterou je třeba vyslovit, to znamená, že je možné otevřít podrobnou rozpravu, a já tak činím. Kdo se, prosím, hlásí do podrobné rozpravy? Paní senátorka Rögnerová.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, podávám tudíž avizovaný pozměňovací návrh ve znění, které máte před sebou, a to tak, že v § 47 odst. 2 se slova "pět procent" nahrazují slovy "tři procenta". Domnívám se, že to není úplně formální věc, jak už jsem řekla sám systém si vygeneruje, jaké procento bude připadat na jeden mandát. Myslím si, že to je nejspravedlivější postup. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Kdo se, prosím, dále hlásí do podrobné rozpravy? Paní senátorka Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pro pořádek bych ještě přece jenom chtěla v podrobné rozpravě přečíst pozměňovací návrh, který podávají oba výbory, a to že část čtvrtá návrhu zákona se vypouští, dosavadní část pátá se označuje jako část čtvrtá, a § 74 se označuje jako § 73.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Nyní uděluji slovo senátorovi Kuberovi.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dobrý den. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, především těm, které jsem ještě osobně nepotkal, přeji do nového roku všechno nejlepší, hodně zdraví a tak, jak jsme zvyklí.

Pokud jde o pozměňovací návrh, je velmi jednoduchý a jeho důvodem je to, teď jsem měl debatu s některými senátory, kteří si pletli tyto dva návrhy, protože jsou tam procenta. Nejsou to ani úroky, není to ani kvorum, ale jsou to preferenční hlasy.

Navrhuji snížit tu hranici proto, že vzhledem k tomu počtu mandátů 24 a jednomu obvodu, by se z těch voleb mohla stát taková taškařice, že by pro voliče nebyla zajímavá, protože my mnozí z nás už dopředu dnes víme jména těch 24 poslanců Evropského parlamentu a na veřejnost by to nepůsobilo dobře, protože by ta volba byla velmi formální.

Toto snížení umožní těm, kteří budou na těch jednotlivých kandidátkách, tak jim umožní i z toho šestého, sedmého místa, když to budou lidé schopní a šikovní, se dostat do popředí. To je důvod, proč navrhuji toto malinké snížení ze sedmi na pět procent. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Podrobnou rozpravu končím.

Pane navrhovateli, přejete si vystoupit se závěrečným slovem? Nikoliv. Nepřeje si. Paní senátorko Rögnerová, přejete si vystoupit se závěrečným slovem? Nikoliv.

Paní senátorko garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřila k proběhlé rozpravě.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, byly podány tři pozměňovací návrhy. První je návrh obou dvou výborů, který podporuji. Další dva návrhy se týkají pětiprocentní uzavírací klauzule a sedmi procent preferenčních hlasů.

Vzhledem k tomu, že Ústavně-právní výbor doporučil pouze jediný pozměňovací návrh, tak tyto dva nepodporuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Prosím, abyste setrvala u řečniště a v souladu s jednacím řádem přednášela pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Zahajuji hlasování. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále.

V sále je přítomno 75 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 38. Paní zpravodajko, buďte tak laskavá, přečtěte návrh prvního pozměňovacího návrhu.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Já doporučuji, abychom jako o prvním hlasovali o pozměňovacím návrhu, který byl podán oběma výbory, a to znamená **vypustit část IV. návrhu, část V. označit jako část IV. a přečíslovat paragrafy.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku.

Děkuji. **Pro tento návrh se vyslovili všechny přítomné senátorky a všichni přítomní senátoři, tj. 75.**

Prosím, paní zpravodajko, předložte další pozměňovací návrh k hlasování.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Dále bychom měli hlasovat o pozměňovacích návrzích v pořadí, jak byly předloženy. První byl pozměňovací návrh paní senátorky Rögnerové. **V § 47 odst. 2 se slova „5 %“ nahrazují slovy „3 %“.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 19 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku. Proti se vyslovilo 18 senátorek a senátorů.Tento pozměňovací **návrh nebyl přijat.**

Prosím o předložení dalšího pozměňovacího návrhu.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Další a poslední pozměňovací návrh je pana senátora Kubery. **V § 48 odst. 5 se slova „7 %“ nahrazují slovy „5 %“.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Děkuji. Pro tento návrh se vyslovilo 43 senátorek a senátorů.

Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Tento pozměňovací **návrh byl přijat.**

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy. Přistoupíme k hlasováním o tom, zda **návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Kdo je pro, nechť zvedne ruku. Pro návrh se vyslovili všechny přítomné senátorky, všichni přítomní senátoři, tedy 75.

**Návrh byl přijat.**

Děkuji panu navrhovateli a zároveň děkuji oběma zpravodajkám. Dalším bodem je:<A NAME='st9'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění zákona č. 320/2002 Sb.**

Upozorňuji členy Organizačního výboru, že 10 minut po skončení projednávání tohoto bodu svolávám Organizační výbor, to znamená zároveň, že bude přestávka. Možná, že se bude krýt s přestávkou polední.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk č. 9. Prosím pana Ladislava Skopala, aby nás seznámil s návrhem zákona.

Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, nabyl účinnosti dnem 1. července 2002. Při jeho aplikaci v praxi dochází k celé řadě komplikací, které se jeví jako závažné problémy znemožňující jeho řádné dodržování.

Předmětem předložené novely jsou ustanovení, která se v praxi neosvědčila vzhledem k jejich neodůvodněné ekonomické, administrativní a technické náročnosti. Umožňuje se vlastníkům honebních pozemků, členům honebního společenstva, zřízení, pronájem a případné využívání honitby za jednodušších podmínek.

Dále potom tato ustanovení, která je možno uvést do praxe pouze jejich zpřesněním. Navrhovaná novela ani v jedné z předložených změn předkladateli nemění smysl a cíle platného zákona.

Naší snahou je ještě před 31. březnem 2003 zajistit podmínky pro řádné uvedení zákona do praktického života. Proto došlo i k urychlenému projednávání této novely v Poslanecké sněmovně, která zkrátila dobu projednávání o 20 dní.

Realizace navrhovaných změn v zákoně č. 449/2001 Sb., o myslivosti, neklade žádné nároky na státní rozpočet.

Návrh předložený předkladateli zjednodušuje podklady k navrhované registraci společenstevní honitby, dále umožňuje valné hromadě honebního společenstva rozhodovat o systému svolávání valných hromad a jejich četnosti.

Úmyslem novely není omezovat práva vlastníků pozemků, ale zjednodušovat technicky a administrativně činnost honebních společenstev.

Naše novela byla projednána ve dvou výborech a jedné stálé komisi Senátu. Ty doporučily Senátu projednat navrhovanou novelu a vrátit ji PS s pozměňovacími návrhy ke schválení.

Musím přiznat, že ve dvou paragrafech došlo k chybám v PS. Jedná se o § 17 odst. 6, kdy došlo k záměně slova "nejužším" slovem "nejširším", v § 19 odst. 5 vypadla při přepisu část týkající se právnických osob.

S většinou pozměňovacích návrhů přijatých ve výborech a stálé komisi lze souhlasit, pouze některé vracejí zákon do původní formy, čímž se mění vůle PS tento zákon zjednodušit.

Vážené senátorky, vážení senátoři, budu rád, když se rozhodnutím napomůže snaze předkladatelů PS zlepšit stávající zákon o myslivosti. Zároveň vás žádám, aby pozměňovací návrhy, které se týkají pouze pasáží, které předkladatelé navrhli, byly přijaty. Rovněž bych ale požádal, aby se nezasahovalo do dalších paragrafů, které víme, že ne vždycky jsou v souladu s praxí a s názory nejenom vás, ale i některých členů PS, ale předkladatelé si myslí, že v případě, že by došlo ke komplexnější novelizaci, musí tuto předložit Ministerstvo zemědělství v dalších letech po širší praktické činnosti, ať už v honebních společenstvech, tak v dalších mysliveckých sdruženích. A potom, jak se v praxi osvědčí tento zákon, může dojít k novele i u dalších paragrafů, ale počítám, že to bude až v dalších letech, minimálně za dva, za tři roky. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova se na žádost Organizačního výboru zabývala tímto návrhem zákona a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 9/3. Návrh zákona projednal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Vladimíra Schovánka a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 9/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 9/1 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Fencl, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jan Fencl:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Myslím si, že je po vystoupení předkladatele jasné, že se poslanecký návrh zákona dotýká dvou zákonů, čili je vlastně novelou dvou zákonů, a to novelou zákona o myslivosti a zákona o obcích. Jen zdůrazňuji ambici předkladatelů, kteří si kladou za cíl úpravu těch ustanovení zákona o myslivosti, která se v praxi neosvědčila pro jejich neodůvodněnou ekonomickou, administrativní a technickou náročnost a uvedení navrhovaných ustanovení novely do praktického života před 1. lednem roku 2003.

Podle navrhovatelů je hlavním účelem návrhu především zjednodušení podmínek při zakládání honebních společenstev, pro zřizování, pronájem a využívání honiteb včetně určitých úspor ekonomických, tedy úspor nákladů při tvorbě honiteb a při svolávání valných hromad honebních společenství.

Souběžně předkládaný návrh novely zákona o obcích umožňuje obcím ručit za závazky honebních společenstev, čili zakládá rovnost mezi majiteli honebních pozemků jako fyzickými osobami a mezi právnickými osobami, členy honebních společenstev.

Musím konstatovat, že předkládaným návrhem dochází ve velmi krátké době od přijetí zákona o myslivosti, který nabyl účinnosti 1. července 2002, k úpravě obecných zásad tvorby honiteb. Především upozorňuji na body 6, 7 a 8, a není zcela zřejmé, zda existují honitby zřízené podle dosavadních právních předpisů, které by nově stanoveným kritériím tvorby moderních honiteb neodpovídaly. Pokud ano, pak návrh zákona postrádá přechodná opatření či řešení těchto skutečností.

Průběh legislativního procesu jsme slyšeli od pana předkladatele. Zdůrazňuji, že lhůta pro projednání ve výboru byla zkrácena o 20 dnů, čili tato velmi složitá materie byla projednána v čase, který byl kratší než je čas obvyklý. A při druhém čtení bylo vzneseno dalších 23 pozměňovacích návrhů jednotlivých poslanců, kdy některé z těchto pozměňovacích návrhů již byly pozměňovacími návrhy k pozměňovacím návrhům zemědělského výboru PS. Vše, co se odehrávalo, se tedy neodehrávalo standardně, ale odehrávalo se - řekl bych - poněkud na můj vkus hekticky.

Při třetím čtení v PS se tento zákon dočkal velmi významných změn. Mj. byly vypuštěny některé body, které byly součástí poslaneckého podkladu.

Poznámku ke kompatibilitě s právem EU. Předkladatelé se nevyslovili ke kompatibilitě návrhu zákona s právem Evropského společenství a podle mého názoru lze vyslovit pochybnost o kompatibilitě zákona s právem ES minimálně pokud jde o bod 32, tedy § 47 odst. 3 písm. d.

Z výše uvedených důvodů jsem navrhl Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a výbor mé doporučení přijal, svým usnesením doporučit Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které budou předloženy v podrobné rozpravě.

Dnes už víme, že je k dispozici přehršle pozměňovacích návrhů obou výborů i stálé komise Senátu, která se touto materií zabývala. Dokonce bych závěrem řekl, že je to velmi rekordní úroda pozměňovacích návrhů.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné další návrhy, abyste se k nim v závěru rozpravy mohl vyjádřit.

Ptám se pana senátora Vladimíra Schovánka jako zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda si přeje promluvit? Samozřejmě, pane zpravodaji, máte slovo.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, vážený pane poslanče, náš výbor se zabýval předloženou novelou na svém zasedání dne 8. ledna a přijal shodné usnesení a nebo obdobné usnesení, jako výbor gesční, tzn. vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze usnesení. Vystupuji proto, protože přijal náš výbor v některých pasážích různé pozměňovací návrhy. Proto bych vás chtěl seznámit s hlavními tématy, která byla diskutována na jednání našeho výboru.

Diskutovalo se zejména, komu přísluší právo myslivosti v uznané honitbě, kdo bude hradit škody způsobené mysliveckou stráží, dále vhodnost tvaru ustanovované honitby, zejména ve vztahu k minimální šířce honitby, otázky spojené s okrajovými částmi honitby a tzv. výběžky, dále otázky spojené s návrhem na uznání honitby, zejména co se týče potřebných dokladů přikládaných k žádosti, problém svolávání valných hromad, otázka členství v honebním společenství u nových vlastníků, kteří nabyli honební pozemky.

Velmi důležitým bodem byla diskuze spojená s ručením členů honebních společností svými majetky za hospodaření honebních společností, přičemž speciální pozici zde mají obce. Široká diskuze proběhla na téma vymezení hranic honiteb a registrací honebních společenství.

Vážným tématem byla rovněž otázka náhrad členům a nečlenům honebních společenství za užívání jejich pozemků k honebním účelům. Širokým tématem bylo rovněž ustanovení mysliveckého hospodáře, otázka jeho bezúhonnosti a odbornosti a rovněž tak uznání myslivecké odbornosti absolventům a studujícím odborných škol.

Dalším problémem, který byl diskutován, byl problém vydávání loveckých lístků neobčanům ČR a řada dalších - řekl bych již drobnějších problémů.

Výbor určil zpravodajem moji osobu a pověřil předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Na tomto místě jsem povinen podle § 107 jednacího řádu zeptat se, zda někdo z vás navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový mezi námi není, otevírám tedy obecnou rozpravu. Konstatuji, že písemné přihlášky zatím nemám. Kdo se, prosím, hlásí z pléna? Pan senátor Schovánek. Prosím.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Chtěl bych konstatovat, že předložená novela mysliveckého zákona obsahuje řadu přínosných myšlenek, ale také samozřejmě řadu vážných problémů. Proto z těchto důvodů nechci ani schválit návrh novely, ani zamítnout, protože zamítnutím bychom neuvedli v život myšlenky přínosné. Chtěl bych se ale nyní zabývat problémem spojeným s vymezením hranic honiteb a s návrhem na registraci.

Předložená novela zákona se snaží vyrovnat s nepříjemnou situací zakládaných honebních společností, co se týče identifikací pozemků. V ČR existuje významná část území, kde identifikace pozemků je téměř neřešitelným problémem a problémem velmi finančně náročným. Proto zřejmě snaha novelou odstranit tyto problémy a novela to řeší bohužel na můj vkus až způsobem naprosto nepřijatelným, slovním popisem hranice, což zase na druhé straně si dovedeme představit, jaké komplikace může v praxi způsobit.

Proto náš Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal jakýsi kompromisní návrh, který bych velmi doporučoval v případě, že se podaří zrušit další velmi problematickou záležitost, kterou obsahuje již platné znění zákona, a to je ručení členů honebních společenství svým majetkem za chod a hospodaření honebních společenství.

Proto jsme se dohodli s garančním zpravodajem, že předřadí při hlasování, pokud na to dojde, body spojené s ručením na začátek, a dost výrazně to může potom ovlivnit způsob hlasování dalších pozměňovacích návrhů, které jsou v rozporu mezi jednotlivými výbory. Podotýkám, že nejsou v příkrém rozporu, jsou pouze v různých odlišnostech a většina pozměňovacích návrhů je stejných. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásila paní senátorka Seitlová. A má slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte, abych se vyjádřila k předložené novele mysliveckého zákona, která - jak už moji předřečníci uvedli - je velmi blízkou novelou schvalování vlastního zákona. Někteří z vás tak, jak jsou tady přítomni, si jistě pamatují na velmi dlouhou, rozsáhlou diskuzi k tomuto zákonu. Těm, kteří tady nebyli, bych ráda sdělila, že řada bodů, které dnes jsou znovu v návrzích a znovu se k nim vracíme, včetně § 27, tzn. vlastnictví pozemků, členství v honebním společenství a povinného ručení, byla již v Senátu projednávána. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí tehdy navrhoval vypustit také toto kontroverzní ustanovení. Věřím, že dnes bude jeho iniciativa současně i v souladu s výborem hospodářským šťastnější.

Dovolte ale, abych vás informovala ještě o některých dalších aspektech tohoto zákona tak, jak v praxi působí a tak, jak možná při projednávání tohoto zákona vůbec nebyly jednoznačně jasné, protože ten zákon je opravdu formulován jako poslanecká iniciativa velmi složitě. A musím říci, že řada preambulí, které tam jsou skryty, je i pro právníky neustálou tajenkou.

Chtěla bych tedy v té první fázi uvést toto: zákon negarantuje právo být členem honebního společenství vlastníkům honebních pozemků. To je zásada, která by měla být respektována. To znamená, jestliže mám honební pozemek, měl bych mít právo být členem honebního společenství, které buď na tomto pozemku přímo hospodaří a nebo ho pronajímá a má právo pronajímat k hospodaření na těchto pozemcích.

Současné znění zákona dává právo na toto členství pouze těm vlastníkům, kteří se přihlásí do třiceti dnů od doručení vyrozumění o přičlenění jejich pozemků k honitbě. Tedy pouze těch třicet dnů. Pokud to z nějakých osobních důvodů neučiní, již nikdy toto právo nemají. Je jim dána možnost, ale honební společenství je nemusí přijmout. Zcela chybný, reálně nevykonatelný je § 26 odst. 1.

Je chybný ve znění novely, která přišla i v tom znění zákona, které je platné. Říká totiž, že nový nabyvatel pozemků, na kterého převedl původní vlastník ty pozemky, má právo po nabytí vlastnictví do 30 dnů se přihlásit do té honitby. Novela dokonce stanovovala, že se stává členem honitby automaticky. Pokud nenapíše do 30 dnů, že vystupuje, tak členem je a členství trvá. Jenže z praxe víme, že nabytí vlastnictví je proces poměrně zdlouhavý a začíná aktem podepsání dohody, smlouvy. Tato smlouva je podaná na katastrální úřad, na kterém běží zákonná lhůta až 3 měsíce, do kdy může být toto vlastnictví zapsáno. Teprve ve chvíli zapsání získává vlastník skutečně vlastnické právo. Ale to vlastnické právo - a tady je ten problém - vzniká zpětně od doby sepsání té smlouvy. Takže fakticky reálně vlastník v období těch 3 měsíců neměl a nebyl vlastníkem a nemohl využít ani novely, ani současného ustanovení § 26 odst. 1.

Stejně složitou otázku bychom si museli položit, co se stane, pokud někdo nabude vlastnictví pozemku např. dědickým řízením. Takovéto dědické řízení není také žádným způsobem formulováno. Je tam stanoveno, že pouze pokud vlastník převede, pak má právo ten dotyčný. Takže tímto zákonem není vůbec takové převedení vlastnictví ošetřeno a opět se může stát, že honební společenství nepřijme tohoto vlastníka. Možná by následovaly zdlouhavé soudy. Nikdo nedokáže říct, jak by v konečném důsledku dopadly.

Proto jsem si dovolila předložit pozměňovací návrh, který je rozdán do vašich lavic. Tento návrh byl projednán s výborem. Musím říct, že drtivá většina (myslím dokonce, že všichni členové), vyjádřila s tímto cílem tohoto pozměňovacího návrhu souhlas, ale nebyl ještě včera formulován. Takže je vám rozdán do lavic. Jeho cílem je jednoznačně definovat v zákoně, že vlastník honebního pozemku má právo být členem honebního společenství, které hospodaří nebo vykonává nějaké právo k tomuto pozemku v rámci mysliveckého sdružení nebo honebního společenství. To je první věc, která je podle mého názoru zásadní a důležitá.

Druhá věc, která se objevila v novele zákona a kterou jsme také již při schvalování toho původního návrhu projednávali, byla otázka náhrady za faktické užívání toho mysliveckého práva pro vlastníky honebních pozemků. Při schvalování původního zákona bylo v zákonu napsáno to, co znovu vrací novela. Senát tehdy nesouhlasil s tím zněním a podle toho platí současné znění. Novela navrhuje, a to kdysi původní znění z PS navrhovalo, aby člen honebního společenstva, který se stal členem a vystoupil z honebního společenství, už nikdy neměl nárok na náhradu za využití těchto honebních pozemků. Je to takový jakýsi možná motivační efekt, kterým se snaží honební společenství, aby vlastníci honebního společenství nevystupovali. Nicméně je potřeba říci, že vlastník honebního společenství může taky vystoupit z důvodu, že nesouhlasí s hospodařením. V současné situaci, pokud bychom třeba neschválili vypuštění ručení za majetek, by to na něho mohlo mít velmi vážné dopady. Domnívám se, že by mělo být právem každého vlastníka honebního pozemku, aby měl nárok na náhradu za užívání tohoto pozemku; buď od honebního společenství nebo od jiné osoby, která je podle zákona definována. Tento pozměňovací návrh je součástí formulace, která je obsahem usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pod bodem 20.

Dále bych si dovolila upozornit na - zřejmě jenom v důsledku nedomyšlení formulace, - nicméně zásadní změnu, která by nastala, pokud bychom nepřijali pozměňovací návrhy k bodům novely č. 24 a 25 usnesení našeho výboru. Pokud bychom tyto pozměňovací návrhy nepřijali, znamenalo by to, že by zcela bezdůvodně určitá skupina osob, která nemá žádné vzdělání související s myslivostí, měla právo získat lovecký lístek bez zkoušky, nebo dokonce by byla zproštěna povinnosti vykonat vyšší odbornou zkoušku z důvodů, které jsou definovány takto v novele - ten, kdo studuje nebo absolvoval školu, na které je studijní obor myslivost. Znamená to, že nemusel vůbec studovat ten studijní obor - myslivost, nebo dokonce, že na dané škole v době, kdy ji absolvoval, vůbec tato myslivost nemusela být studijním oborem a nemusela být vyučována.

Dovolte, abych se zmínila ještě k jednomu problému, značnému problému tohoto zákona, se kterým se snažil vypořádat Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Podle znění zákona, které je teď platné, může zastat situace, že honební společenství resp. jeho členové budou vlastnit minimální nebo i žádnou část honebních pozemků jemu uznané honitby. Budou mít právo na těchto pozemcích na těchto pozemcích hospodařit nebo budou mít právo pronajímat tuto honitbu a kontrolovat tuto honitbu. Je to dané ustanoveními § 31 a ustanoveními § 25, kde je velmi nepřesně definován zánik honitby. Pokud tedy, tak, jak máme i platnou novelu, bude moci orgán státní správy přičlenit pozemky bez souhlasu vlastníka, což je zase nutno, aby všechny honební pozemky měly někoho, kdo na nich myslivecky hospodaří, pak se může stát, že postupně jednotlivým přičleňováním se množství těch honebních pozemků, které patří skutečným členům honebního společenství, při změně vlastníků, zmenšuje. A může se skutečně stát, že docházíme do situace - existuje honební společenství, hospodaří nebo kontroluje a uzavírá dohody o pronájmu honitby, ale fakticky nemá k těmto pozemkům žádný vlastnický vztah. Musím ale říci, že formulace uvedená v rozhodnutí usnesení výboru, kdy jsme se pokusili tuto situaci vyřešit, neřeší tento problém bezezbytku a nejsem si jista, zda opravdu takovouto formulací řešíme celý ten problém. Bude potřeba tak, jak o tom tady hovořili někteří kolegové, protože je to velmi složité, takovouto jakousi nerovnost dořešit, soustředit se na rozsáhlejší změnu, která by tuto nerovnováhu v zákoně vyrovnala.

Dámy a pánové, ještě poslední věc, o které bych se chtěla zmínit. Je to otázka, která souvisí s § 5 navržené novely, kdy se v rozporu s tím chvályhodným principem, který je definován v současném mysliveckém zákonu, snaží předkladatel, aby zcela volně byla možnost vypouštět do přírody zvěř chovanou na intenzivních chovech, na farmách nebo v oborách. Myslím si, že i z mých osobních zkušeností řada myslivců s takovýmto zásahem nesouhlasí, protože by to mohlo výrazně ohrozit stav a kvalitu zvěře. Domnívám se, že i toto ustanovení novely bychom měli vypustit.

Doporučuji proto, abychom postoupili tuto novelu do podrobné rozpravy a vrátili ji zpět s pozměňovacími návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně a než dám slovo kolegovi Skalickému, který se písemně přihlásil, dovolte, abych přivítal na našem jednání delegaci poslaneckého klubu SDKU Parlamentu Slovenské republiky. Buďte vítáni, kolegové.

Slovo má pan senátor Skalický a připraví se pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové. Vystupuji v obecné rozpravě k avizovanému pozměňovacímu návrhu pana senátora a místopředsedy vlády Rychetského, protože soudím, že ten příspěvek nebo moje polemika s tímto pozměňovacím návrhem má povahu po výtce obecnou, nepatří až do podrobné rozpravy.

Chtěl bych připomenout, že jsme před malou chvílí rozhodli o tom, že vrátíme volební zákon o volbách do Evropského parlamentu Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, kterým vypouštíme naprosto nesouvisející novelu občanského soudního řádu. Já jsem byl velmi potěšen tím, že v Senátu se rodí zřejmě velmi jednotný postoj k této praxi, protože hlasování o tomto pozměňovacím návrhu bylo jednomyslné. Až dnes ráno při jednání Výboru pro evropskou integraci jsem byl neformálně seznámen se skutečností, že se mezitím v kuloárech této ctihodné komory dospělo k jinému, údajně velmi chytrému a kulišáckému řešení, že totiž tuto novelu zákona o občanském soudním řádu nepřipojíme k důstojnému zákonu o volbách do Evropského parlamentu, ale k nenápadné novele zákona o myslivosti.

Já bych vás chtěl upozornit na to, co podle mého soudu tato nenápadná a zdánlivě chytrá změna znamená. Znamená to totiž, že už nestojíme pouze před dilematem, zda přimhouřit, nebo nepřimhouřit oko nad velice nekalou praxí, kterou používá Poslanecká sněmovna. Nyní stojíme před dilematem, zda se této praxe chceme aktivně zúčastnit sami, zda ji sami chceme začít aktivně provozovat. Nepamatuji se za své čtyřleté působení v Senátu, že by se někdy stalo, že bychom k normě, kterou jako Senát, tudíž jako až druhá komora, která jedná poněkud pasivnějším způsobem z hlediska svého postavení v ústavním systému než sněmovna dolní - nepamatuji si, že bychom k zákonu, jakémukoliv zákonu doplňovali dodatky, které s touto normou absolutně nesouvisejí, a to je to, co dnes chceme učinit.

Já jsem si vědom toho, že problém je vážný, totiž problém, který vznikl nedostatečně uváženou poslaneckou novelou občanského soudního řádu v loňském roce a že je zapotřebí ho nějakým způsobem řešit. Lze si samozřejmě klást otázku, proč vláda nekonala dříve. A na druhou stranu musím říci, že podle mého soudu to má vláda v českém zákonodárném procesu velmi obtížné, protože český parlament nemá dostatečně vyvinuté racionalizační mechanizmy, které by bránily tomu, aby na příklad v Poslanecké sněmovně až ve třetím čtení, kdy už v podstatě neexistuje možnost zaujmout kvalifikované stanovisko ze strany vlády vůči předkládaným pozměňovacím návrhům a nebo právě díky často a stále častěji používané metodě oněch černých pasažérů, je vláda v obtížné situaci, kdy je na jedné straně téměř dominantním iniciátorem legislativního procesu, ale má nad jeho průběhem velmi minimální kontrolu a často se stává pak, řekl bych, adresátem důsledků, které ona sama nezamýšlela.

Já jsem ale přesvědčen, že jediná cesta z tohoto marazmu, který způsobuje čím dále nižší kvalitu českého právního řádu, existuje sebeomezení parlamentních komor v této praxi a nikoliv v tom, že sama vláda a její činitelé budou iniciovat podobné kroky, a to ať už na půdě kterékoliv komory.

V tomto případě si myslím, že bychom tuto praxi a tento návrh právě z těchto důvodů měli odmítnout. Myslím si totiž, že vláda na jedné straně často zneužívá institut legislativní nouze a často zde jednáme nad předlohami zákonů, o nichž si klademe přinejmenším oprávněné pochybnosti, zda bylo třeba je předkládat v tomto mimořádném režimu. A na druhé straně soudím, že jestliže opravdu hrozí, že soudy přestávají konat, přestává fungovat poštovní styk, takže to je situace, ve které by myslím většiny v obou komorách Parlamentu uznaly, že to je záležitost, která je hodna vyhlášení stavu legislativní nouze a že bychom byli ochotni takovou novelu v takovémto režimu projednat.

Nemám to přesně spočítáno, protože o tomto novém nápadu jsem se dověděl opravdu před pár hodinami, ale jsem dokonce přesvědčen, že cesta legislativní nouze by pro řešení tohoto problému byla rychlejší než ta cesta, podle níž se zhruba za měsíc bude Poslanecká sněmovna zabývat návrhem zákona o myslivosti vráceným Senátem a projednávat pozměňovací návrhy - navíc s nejistým výsledkem, protože zde se, zdá se, chystá poměrně obsáhlý soubor pozměňovacích návrhů a nemůžeme mít jistotu, zda je Poslanecká sněmovna bude akceptovat nebo zda bude mít spíše tendenci se přiklonit ke své původní verzi iniciativy, o níž bychom tady skutečně dnes jedině měli jednat. Místo toho významná část debaty našeho dnešního jednání souvisí právě s tímto vedlejším tématem.

Ještě pár poznámek k meritu projednávané předlohy. Velmi souhlasím s některými výhradami, které zde přednesla paní senátorka Seitlová a musím říci, že mě to vede už poněkolikáté v Senátu k úvaze, že ani náš jednací řád není příliš šťastný - jsem totiž na pochybách, jak se zachovat. Měl-li bych dostatečnou jistotu, že Senát bude akceptovat většinu pozměňovacích návrhů, které připravily svojí pilnou prací dva výbory a které vrátí myslivecký zákon do podoby, kterou považuji za ještě únosnou, tak rád připojím svůj hlas k těm, kteří budou chtít propustit tento návrh do podrobné rozpravy. Potíž našeho jednání spočívá v tom, že v okamžiku, kdy hlasujete o tom, zda připojit svůj hlas k eventuálnímu návrhu na zamítnutí, či nikoliv, probíhá dříve, a to dříve než získáte jistotu, že v případě, že nezamítneme ten návrh zákona, tak že ho aspoň doprovodíme patřičnými úpravami. Já se ovšem s tímto dilematem hodlám vyrovnat spíše tak, že připojím svůj hlas k těm, kteří budou chtít propustit návrh do podrobné rozpravy, abychom dali šanci podle mého soudu poměrně kvalitně připraveným pozměňovacím návrhům našich dvou výborů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Daniel Kroupa a připraví se pan senátor Vladimír Schovánek.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Způsobem, jakým vznikl zákon o myslivosti a ještě více způsobem, jakým vznikla jeho novela, vznikají špatné zákony. Zákony podle mého mínění se mají opírat o co nejširší konsenzus, mají vycházet z maximální možné shody zájmových skupin, které tento zákon připravovaly a zákon, pokud je schválen, se má vžít v praxi a teprve po delší době je možné začít uvažovat shrnovat zkušenosti a uvažovat o jeho novele.

Dnes se nám předkládá novela zákona, který vstoupil v platnost v minulém roce a již při předkládání této novely se dozvídáme, že za dva roky nás čeká s největší pravděpodobností další novela. Jsme zahrnuti spoustou pozměňovacích návrhů, z nichž některé jsme už projednávali v minulosti a k některým se s největší pravděpodobností budeme vracet ještě v budoucnosti.

Dámy a pánové, pokud má zákon fungovat jako zákon v praxi, musí se vžít. Musí vzniknout zvyk a společnost se s ním musí mít možnost důkladně seznámit.

Jestliže novelizujeme zákony po necelém roce, jestliže chystáme novely těchto novel, zákony se prostě dostávají na úroveň podzákonných norem, jakýchsi vyhlášek, které si změní každý, komu se kdy zamane. Obávám se, že do značné míry je v tom i původ této novely.

Skupina, která v PS v minulém volebním období neprosadila své hledisko, se po změně poměrů po volbách snaží prosadit své hledisko nyní, a to je, myslím, veliká chyba. Kompromis, který byl dosažen při znění minulého zákona, je tím narušen, a skupina, která bude nespokojena s touto novelou, si počká, až se zase změní poměry a zákon se opět změní. To je velmi nešťastná praxe, která mne vede k tomu, že této novele nedůvěřuji a navrhuji, abychom ji dnes zamítli. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Schovánek, připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, na úvod musím říci, že by mě velmi mrzelo, kdyby se naše diskuze zvrhla na téma, zda něco přilepit k novele zákona o myslivosti či nikoliv, protože máme na programu projednávání novely zákona o myslivosti. Chtěl bych proto avizovat, že předkládám pozměňovací návrh k této novele, který se zabývá otázkou bezúhonnosti mysliveckého hospodáře.

Na našem výboru jsem předkládal návrh na vypuštění pasáže, která říká, teď použiji vlastní slova, že myslivecký hospodář je bezúhonný, pokud se nedopustil přestupku na půdě myslivosti v uplynulých dvou letech. Jsem přesvědčen, že mysliveckým hospodářem, který ustanovuje a řídí mysliveckou stráž, která je veřejným činitelem, by měla být osoba nanejvýš bezúhonná, takže dva roky se mi zdají být velmi krátkou dobou. Proto teď předkládám, a to z toho důvodu, že můj návrh neprošel na výboru v původní verzi, návrh, který říká: dva roky nahradit alespoň pětiletým obdobím.

Dále bych chtěl využít příležitosti, protože jsem si dodatečně uvědomil, že doba na prostudování materiálu byla tentokrát mimořádně krátká, a rád bych proto rozvedl nastíněnou myšlenku, v čem je problém s ustanovováním hranic, v čem je problém rozdílnosti pozměňovacích návrhů našich výborů.

Problém je ve slovech "identifikace pozemků". Identifikace pozemků je terminus technicus, který způsobí to, že k identifikování parcely je nutné vypracovat na katastrálním úřadu zákres, který někdy stojí nemalé finance. Aby bylo možné ho vypracovat, je k němu nutné zaměření v terénu, dokonce je nutné i geometrické rozdělení některých sporných pozemků, a náklady jdou do desítek, mnohdy stovek tisíc korun.

Náš kompromisní návrh říká: soupis parcel včetně stanovení druhů kultur, výměr a určení vlastníků, takže vlastně zachovává to, co je potřebné k jasnému vymezení honitby, náklady s tím spojené jsou řádově ve stovkách korun, protože informace z katastrálního úřadu o parcelách stojí, pokud se nepletu, 100 Kč, a přitom v této informaci vyjede celá řada parcel, které myslivecké sdružení může samo "předchystat".

Celý problém je v tom, že tato naše verze nemá 100% garanci co se týče bezchybného určení vlastníka. Proto je velmi důležité, jak se rozhodne Senát při rozhodování o ručení. Pokud se rozhodne, podle mého názoru správně, a vypustí problematickou druhou větu v § 27 odst. 1, což doporučují oba výbory, pak bude tento problém řádově podstatně níže. Pokud by však Senát tuto vůli nenalezl, pak dimenze tohoto problému je neskonale vyšší a potom bych i já sám doporučoval verzi hospodářského výboru, aby identifikace zůstala. Věřím ale, že Senát se rozhodne vypustit onu problematickou druhou větu § 27 odst. 1, a tudíž bych vás moc prosil, abychom umožnili ve složitých katastrálních územích vytvoření honiteb a použili verzi našeho výboru.

Nyní ještě pár slov, protože v mém předloženém pozměňovacím návrhu se objevuje také bod č. 2. Ten je tam pro případ, že by Senát vůli k vypuštění oné druhé věty zmiňovaného paragrafu nenalezl. Ta řeší problém ručení majetkem obcí, což je problém protichůdnosti zákona o obcích a zákona o myslivosti.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, mnohé z toho, co jsem chtěl říci, už řekl kolega Kroupa, takže budu velmi stručný.

Až donedávna jsem se domníval, že myslivost pochází od slova mysliti, ale zjišťuji, že tomu tak není, stejně tak, jako někteří kolegové se domnívali, že honitba souvisí nějakým způsobem s onanií či masturbací. Není tomu tak, nesouvisí.

Myslím si, že tento zákon je naprosto špatný, že je to typický příklad zaplevelování právního řádu předpisy, které mají hodnotu obecně závazné vyhlášky a nikoliv zákona. Popisují se podrobnosti, které nemají v takovém zákoně vůbec co dělat. Omlouvám se panu kolegovi Skalickému, ale můj pozměňovací návrh zdánlivě nesouvisí. Týká se části druhé a to právě přenesené působnosti, protože právě onoho hospodáře, kterého dříve jmenovaly okresní úřady, má nyní jmenovat v přenesené působnosti orgán státní správy, nikdo mi teď neumí odpovědět, kdo že to je na našem úřadě, je-li to člověk, který tam na životním prostředí dělá myslivost, nebo snad primátor, rada nebo snad zastupitelstvo. Nevím, ale to by mě až tak netrápilo.

Co mě ale trápí, je toto. Včera jsem obdržel od svých zaměstnanců seznam věcí, které je třeba objednat k tomuto zákonu, takže vám některé z nich přečtu: povolenka k lovu, evidenční list loveckého psa, evidence loveckých psů, plomby na ulovenou zvěř, náhradní lístky o původu zvěře, hlášení o lovu drobné zvěře, hlášení o lovu spárkaté zvěře, osobní karta myslivce, hlášení odlovu zvěře v honitbě, štítek pod trofej, seznam trofejí za rok, lovecký lístek pro české občany, lovecký lístek pro cizince, evidenční kniha loveckých lístků pro ČO, evidenční kniha loveckých lístků pro cizince, žádost o vydání loveckých lístků, kniha evidence vydaných a vrácených plomb a lístků o původu zvěře pro uživatele honitby, kniha evidence vydaných a vrácených plomb a lístků o původu zvěře, průkaz mysliveckého hospodáře, průkaz myslivecké stráže, odznak myslivecké stráže, průkaz lesní stráže, odznak lesní stráže, průkaz stráže přírody, odznak stráže přírody, plán chovu a lovu, zvěř drobná a chovná, plán péče o zvěř, plán honů na drobnou, plán chovu a lovu - zvěř spárkatá,

záznam o lovu zvěře a jejím úhynu, sčítací list zvěře, zápis o průběhu a výsledku zkoušek mysliveckého hospodáře, potvrzení o vykonaných zkouškách mysliveckého hospodáře, zápis o průběhu výsledku sokolnických zkoušek, potvrzení o vykonaných sokolnických zkouškách, zápis o průběhu výsledků zkoušek z myslivosti, potvrzení o vykonaných zkouškách z myslivosti, zápis o průběhu a výsledku vyšších odborných mysliveckých zkoušek, potvrzení o vykonaných vyšších odborných mysliveckých zkouškách, a k tomu všemu laminovací fólie, abychom to všechno krásně zalaminovali.

Na první pohled to vůbec nesouvisí, ale ono to velmi souvisí, protože toto je součástí veřejné správy, a toto všechno budeme objednávat a platit, a toto všechno máme v oněch 333 tisících, jakož i jiné věci, jako je obnova vesnic apod., které nám každý den chodí v dopisech od jednotlivých ministrů, že zapomněli to či ono dát do "tlusťocha", ale že někdo to dělat musí. Dělaly to okresní úřady a teď kdo jiný by to dělal? Budete to dělat vy.

A to je také důvod mého pozměňovacího návrhu, který se vrací, již jednou jsme ho tu projednávali, k tomu, že by mělo být nějakým jasným způsobem řečeno, co že vykonávají obce v přenesené působnosti, kolik to stojí, kdo a kolik platí.

Zatím je to tak, že se to udělá jednorázovým příspěvkem a do toho se vejde všechno a skutečně ta situace je velmi vážná. Musím vás upozornit, že starostové jsou velmi rozhořčeni a inspirováni řidiči tramvají v pražské hromadné dopravě; i starostové mohou vstoupit do stávkové pohotovosti nebo bojkotovat státní správu, takže nebudou podepisovat příslušné dokumenty.

Jen pro vaši zajímavost, ač u České národní banky nesmí mít nikdo účet kromě státu, já ho tam mám. Pan ministr financí mě pověřil, abych si ho tam zřídil, mám ho tam proto, že přes něj půjdou sociální dávky, myslím státní sociální dávky, ale ejhle, poštovné za tyto dávky už se bude inkasovat z mého účtu z Komerční banky s tím, že to možná bude někdy v budoucnu refundováno.

Tak bych mohl pokračovat hodiny, protože dennodenně jsou další a další příběhy. A proto se vracím k onomu návrhu, který by měl udělat jasno a který zní, že stát hradí ze státního rozpočtu náklady na přenesenou působnost ve výši stanovené zvláštním zákonem, z čehož vyplývá, že bude muset stanovit standardy na matriky, stavební úřad a další činnosti a udělat je jednoznačně a bude za ně tolik, pak bude všem jasno. Jinak jasno nebude.

Jen opět mimochodem, dodnes pracují pracovnice státních sociálních dávek načerno v budově okresního úřadu, na kterou dodnes nemáme smlouvu o výpůjčce, a protože okresní úřady už neexistují a bývalý pan přednosta je nyní šéfem úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, tak nám slavnostně oznámil, že žádné, že nebudeme platit nájemné, stát nemá peníze, budete platit normálně obvyklé nájemné, ačkoliv při reformě se říkalo, že ty budovy nám budou půjčené.

Naopak policie si dala do našich budov svá zařízení, protože my nesmíme do policejních zařízení, jakoby tam byla ještě vrátka kdyby náhodou jsme to chtěli obcím zase zpátky sebrat, kdyby se to neosvědčilo, takže máme dvě ohlašovny, jednu svou, jednu policejní a ručně přepisujeme ty údaje, protože do té sítě policejní se připojit nesmíme.

Nebudu zdržovat, jenom tím zdůvodňuji, proč si myslím, že je na čase udělat pořádek a udělat nějaký jasný vztah mezi státem a obcemi, protože jinak budou obce toto hradit ze svých rozpočtů na úkor potřeb svých občanů. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Malinko jste se odchýlil od tématu, pane kolego, to vám musím malinko vytknout, ale v té základní věci to souviselo.

Slovo má pan senátor Fencl a připraví se pan senátor Jílek.

**Senátor Jan Fencl:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, já mám povinnost vás informovat o tom, že Organizační výbor přikázal Stálé komisi Senátu pro rozvoj venkova návrh zákona, který v tuto chvíli projednáváme a chci vás informovat o tom, že máte ve svých materiálech usnesení Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, která doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Pak standardní postup tohoto usnesení.

Chci vám sdělit, že to byl první zákon, který byl této komisi postoupen a já pokud budu mít tu čest řídit hlasování po ukončené podrobné rozpravě, tak vás budu informovat i o výstupech této Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova.

Já jsem pečlivě sledoval rozpravu do tohoto okamžiku a cítím jednu potřebu. Cítím, řekl bych, zvýraznit to, co tady několikrát zaznělo a co je podle mého názoru základním a největším problémem jakéhokoliv řešení novely tohoto zákona, a to je ručení členů honebních společenstev za hospodaření honebních společenstev. Tam je základní rozpor, protože ne všichni vlastníci honebních pozemků jsou členy honebního společenství, naopak řada vlastníků členy nejsou a v podstatě, upřímně řečeno, tento zákon umožňuje, aby členy výborů, dokonce i starostou a místostarostou honebního výboru, byly fyzické osoby navržené vlastníky honebních pozemků, a tedy ti, kteří budou do jisté míry ovlivňovat, rozhodovat o této činnosti, nemusí být vůbec majetníky či vlastníky honebních pozemků a činit tak, řekl bych, v obecném zájmu.

Je podle mého názoru velmi dobře, že oba dva výbory, jak garanční, tak výbor pro životní prostředí, ale také Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova doporučuje, aby v § 27 byla vypuštěna ta druhá věta, která říká „členové honebního společenstva ručí za závazky honebního společenstva“.

Tedy zůstane v tomto odstavci pouze „honební společenstvo odpovídá za své závazky celým svým majetkem“. V tu chvíli se otupují největší střety a hroty mezi vlastníky pozemků, mezi těmi, kteří hospodaří a mezi těmi, kteří nejsou vlastníky pozemků a nehospodaří a usilují o to vykonávat právo myslivosti. Proto to považuji za nesmírně důležité, aby Senát akceptoval toto doporučení dvou výborů a jedné komise a já, abych to už nemusel podrobně zdůrazňovat později, jsem si dovolil na tuto skutečnost upozornit teď. To je první problém.

Ten druhý problém souvisí s tím, že novela zákona, která nám byla předložena, se pokusila napravit nerovnost před zákonem, kdy obce, pokud se stanou členy honebního společenstva, na rozdíl od fyzických osob a na rozdíl od jiných právnických osob, neručí. Tato nerovnost byla jakoby napravena tím, že přichází k novele zákona o obcích, kdy se umožňuje, aby obce ručily honebním společenstvům.

Bude-li přijat ten první krok, pak není důvod, aby se tato novela zákona zabývala novelou, tedy změnou zákona o obcích. Současně s tím se vyřeší druhý problém a podle názoru řešení této velmi složité materie a já nechci zpochybňovat, že se jedná o velmi komplikovaná a složitá řešení, se dostane do podstatně průchodnější formy.

Proto jsem si dovolil toto vysvětlení a velmi bych stál o podporu této iniciativy. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jílek.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, není to ani celý rok, co jsem se tady u tohoto potítka potil já s mysliveckým zákonem, který vznikal různým způsobem, když potom předkladatelé předložili novelu, při jejímž zdůvodnění mě polévala hrůza, protože psali o dlouhém zjišťování nedostatků tohoto zákona, když platil měsíc a už se podávala novela, tak jsem je varoval před jednou věcí, že otevřeli Pandořinu skřínku a že z toho bude opět něco, na co se bude vzpomínat jak ve Sněmovně, tak v Senátu.

Bohužel se tak stalo, byl jsem na jednání zemědělského výboru i podvýboru ve Sněmovně několikrát a lidová tvořivost, která následovala po tom návrhu, který byl skupinou předkladatelů předložen, byla obrovská. Pochopitelně vznikl potom materiál, který máme před sebou a který je v mnoha případech nedokonalý.

Já bych vás žádal o jednu věc, abychom napravili některé věci, které je potřeba napravit, o kterých víme, že byly špatné. Pokud možno to, co není nutné, abychom co možná nejvíce zredukovali, ať těch změn není příliš mnoho a hlavně bych se přimlouval zato, co tady přede mnou říkal pan kolega Fencl a předkladatel, tj. abychom vypustili ručení fyzických i právnických osob svým majetkem za hospodaření společenstva.

My jsme totiž při tom zákoně udělali jednu věc, aniž jsme si to uvědomili. My jsme vytvořili pseudopodnikatelské subjekty, které mohou brát úvěry a ručí za ně někdo jiný a vytvořili jsme obrovský prostor pro české specifikum, pro možnost tunelování cizího majetku zcela legálním a zákonným způsobem. Žádal bych vás, abychom tuto část pokud možno přijali a vyřešili tento problém. To není jenom problém obcí, ale je to problém, který nám otevíral obrovskou možnost některým lidem se opět obohatit na úkor ostatních.

A pak bychom tady stáli a divili bychom se, že to bylo opět sice nečestným, ale zákonným způsobem. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Chtěl bych upozornit na jeden drobný nový jev, který se objevuje při jednání o této materii, o mysliveckém zákonu.

Dostali jsme dva listy papíru, které jsou nadepsány: c) Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, kde jsou pozměňovací návrhy k tomuto návrhu zákona.

Dívám se do jednacího řádu, kde pod § 43 je popisována úloha komise Senátu a domnívám se, že by nebylo příliš dobré, kdybychom podvýbory a komise zaměstnávali způsobem, že budou vytvářet mimo výbory ještě i pozměňovací návrhy pro plénum Senátu.

Nerad bych se setkával s množstvím tisků, které budou vycházet z různých orgánů Senátu, protože to jednání Senátu poměrně znepřehledňuje. Kdyby si Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova dala za úkol sjednotit stanoviska jednotlivých výborů pro pozměňovací návrhy k tomuto zákonu, považoval bych to za velmi kladný počin pro tuto komisi. To se ovšem nestalo. Je to jeden ze souborů pozměňovacích návrhů, které neumím zatím dostatečně dobře zařadit, a byl bych poměrně nerad, kdyby vznikl tento jev obecně.

Proto bych prosil, poněvadž to nemá oporu v našem jednacím řádu, patřičné členy komise, aby se ztotožnili s těmito pozměňovacími návrhy ve smyslu pozměňovacích návrhů jednotlivého senátora. A pro příště bych byl rád, kdybychom se této praxe vyvarovali. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Je samozřejmě pravda, co v této chvíli říkáte. O slovo se nyní hlásí pan senátor Ondřej Feber.

**Senátor Ondřej Feber:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolím si reagovat na slova, která už tu zazněla v obecné rozpravě a která zpochybňují nutnost dokladování vlastnictví žadatele způsobem obvyklým, tzn. předložením identifikace pozemku.

Přitom se podle mého názoru jedná o otázku zásadní, která se týká způsobu dokladování vlastnických vztahů k pozemkům, které jsou předmětem řízení o uznání honitby před státním orgánem. Výsledkem tohoto řízení je uznání honitby právnické nebo fyzické osobě se všemi právy a povinnostmi pro ně z toho plynoucí. Uznáním honitby právnickým nebo fyzickým osobám se těmto dostává práva rozhodovat o tom, kdo a za jakých podmínek bude vykonávat v honitbě právo myslivosti.

V souladu s jednou z hlavních zásad demokratických společností a s naší Ústavou, resp. Listinou základních práv a svobod, je vlastnické právo k majetku nedotknutelné. Proto přísluší právo uznat honitby pouze těm osobám, které mají k pozemku vlastnický nebo spoluvlastnický vztah. Je proto nezbytné, aby doklady o vlastnictví nebo identifikační doklady k pozemkům byly správnímu orgánu předkládány stejně nezpochybnitelným způsobem a ve stejné kvalitě, jak je tomu při jiných řízeních.

Vím, že je to složité třeba při liniových stavbách, ale také se to tam dokladovat musí.

K této problematice dodávám, že řada honebních společenstev v souladu s platným zákonem si už v minulém roce veškeré doklady opatřila a vlastnictví řádně dokladovala. Ti méně iniciativní a možná i pohodlní z různých důvodů vyčkávali a nyní prosazují pro ně výhodnější cestu formou legislativní změny. Velká část těch, kteří v souladu se zákonem dali věci do pořádku, se oprávněně budou cítit touto změnou oklamáni s tím, že vynaložené úsilí a také finanční prostředky, které tady byly zmíněny, vynaložili zbytečně.

Za podstatné považuji však to, že navrhovaná úprava umožňuje zasahovat do vlastnických práv jednotlivých vlastníků, což je porušením závažným a ničím neomluvitelným. Zákon by v žádném případě neměl toto porušování vlastnických práv umožňovat. Nelze proto souhlasit s náhradním dokladováním bez identifikace. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že žádnou další písemnou přihlášku nemám, končím obecnou rozpravu. Ptám se pana senátora Vladimíra Schovánka jako zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Je tomu tak. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Já snad jenom dvě věty. Chtěl bych se zastat těch mysliveckých sdružení, která skutečně nejsou schopna vytvořit honitbu, protože není jeden katastr stejně složitý jako jiný katastr. Nenazýval bych je tedy lenochy nebo podobnými výrazy.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ptám se zpravodaje garančního výboru pana senátora Jana Fencla, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě, a samozřejmě se ptám také pana navrhovatele, zdali se chce vyjádřit. Je tomu tak. Máte slovo, pane kolego.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Děkuji, pane předsedající. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vyjádřím se pouze ke dvěma věcem, protože nechci zdržovat, ale k zásadním věcem.

Jedná se mi o identifikaci pozemků, protože jsem z oblasti, kde je velice problematická identifikace a stát vynakládá miliardy na to, aby provedl pozemkové úpravy a identifikoval v oblasti Znojemska, Břeclavska a tam, kde byly Sudety, kde došlo ke změně vlastnických práv před válkou, po válce, a je to doopravdy značný problém. Kloním se k názoru pana senátora Schovánka a samozřejmě podporuji jeho názor.

Pokud se týká toho vypustit v § 27 v odst. 1 druhou větu, souhlasím s tím, už jsme i ve výboru toto projednávali, že by nebylo správné, aby obec, ale vůbec jakýkoliv vlastník garantoval svým majetkem hospodaření honebního společenstva.

Další záležitost, kterou jsem chtěl okomentovat, je § 26 odst. 1, kde se jedná o možnost vlastníka vstoupit do honebního společenstva. Kloním se k názoru paní senátorky Seitlové.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že zazněl od pana senátora Daniela Kroupy návrh na zamítnutí návrhu, budeme o tomto návrhu hlasovat. Znělkou svolám senátorky a senátory do jednacího sálu. Prosím o sečtení přítomných senátorek a senátorů v sále. V tuto chvíli je v sále přítomno 73 senátorek a senátorů, takže kvorum je 37. Kdo je pro návrh zamítnout tento návrh zákona, zvedne ruku. Pro 12, tento návrh neprošel, přesto dokončím hlasování: kdo je proti tomuto návrhu? Šest.

V této chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Chtěl bych vás všechny upozornit, že v daném okamžiku máme všichni před sebou velké množství pozměňovacích návrhů. Po dohodě s garančním zpravodajem jsme došli k názoru, že v přestávce, která by byla před hlasováním, bychom se jednak pokusili sladit všechny návrhy, aby byly hlasovatelné. Zároveň předseda Senátu svolává mimořádný Organizační výbor, takže to jsou všechno momenty, které byste měli znát. Takže je otevřena podrobná rozprava, ale upozorňuji vás, že před hlasováním bude jednání přerušeno. Do podrobné rozpravy se písemně nepřihlásil nikdo. Hlásí se pan kolega Rychetský, který jako místopředseda vlády má přednost. Máte slovo.

**Senátor Pavel Rychetský,** **místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Beru na sebe tu roli mouřenína, protože je skutečně, jak jsem již avizoval při rozpravě k zákonu o volbách do Evropského parlamentu, situace v této chvíli je taková, že je potřeba se pokusit - a já doufám, že ten pokus se nám podaří - připojit k projednávané osnově vyřazenou část týkající se pasáže o doručování v občanském soudním řádu. Můj návrh byl rozdán písemně, já ho pouze stručně okomentuji, můj pozměňovací návrh, který zní:

1. Mění se název zákona, do toho se přidávají slova "a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve znění pozdějších předpisů". Za část druhou se vkládá nová část třetí, která zní: Část třetí, změna občanského soudního řádu, článek III., zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve znění - výčet všech zákonů, které ho novelizovaly, se mění takto:

(1) § 48e včetně nadpisu a poznámky pod čarou číslo 61a) zní: § 48 doručování soudním exekutorům.

Soudním exekutorům se písemnost doručuje na adresu jejich kanceláře, v níž vykonávají exekutorský úřad. Jestliže o to soudní exekutor požádá, doručuje se mu písemnost na adresu, které sdělil soudu.

(2) Písemnost určenou soudnímu exekutorovi, včetně písemnosti doručované do vlastních rukou, mohou přijmou také exekutorští koncipienti, exekutorští kandidáti nebo jiní jeho zaměstnanci.

(3) Ustanovení § 46 odstavec 6 a § 48b odstavec 3 platí obdobně.

(4) Při doručování písemností zástupci soudního exekutora se postupuje přiměřeně podle odstavců 1 - 3.

Poznámka pod čarou: § 13 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů.

Bod 2 za § 48e se vkládá nový § 48f, který zní: Vystupuje-li za stát před soudem Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (§ 21 c) doručuje se písemnost na adresu jeho územního pracoviště. Pro přebírání písemnosti se použije obdobně § 48 odstavec 3 věta druhá.

Bod 3 § 50a - 50e se včetně nadpisu zrušují.

Dosavadní část třetí se pak označí jako část čtvrtá a bude znít v dosavadním znění: Část čtvrtá účinnost:Čl. IVTento zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení.

Děkuji vám za pozornost.

Jenom bych chtěl říci, že vím, a mnohokrát jsme o tom mluvili i dnes, že opakujeme vlastně nestandardní pokus. Neumím posoudit to, co zde bylo zmíněno v minulé rozpravě, že tady je jistá šance, abych tak řekl, posílit text zákona o myslivosti vypracovaný Sněmovnou nebo přepracovaný Sněmovnou. Chci jenom vyjádřit - a zdůrazňuji, že žádný konflikt zájmů nemám, v životě jsem na žádném honu nebyl a nejsem myslivec - že si vážím té práce, kterou Senát odvedl při pokusu zákon o myslivosti, resp. jeho novelu vylepšit. Jak víte, vláda té iniciativě dala negativní stanovisko a nesouhlasila s novelizací. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Dále se přihlásil pan senátor Kubera a připraví se paní senátorka Seitlová.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Přečtu jenom avizovaný pozměňovací návrh po poradě s legislativou. Věcně se na něm nic nemění, pouze tak, aby byl v souladu s legislativou, v části druhé se nahrazují slova, která byla původně v novele v § 38; na konci se tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se nové písmeno, které zní: f) honebních společenstev; to je ta změna, která se vypouští, to znamená, že obce by nemohly ručit svým majetkem za honební společenstva a tato slova byla nahrazena. § 62 zní: Stát hradí ze státního rozpočtu náklady na plnění úkolů v přenesené působnosti ve výši stanovené zvláštním zákonem. Děkuji za pozornost.

Jenom prosím, protože tam je z některého výboru návrh na zrušení celé části druhé, který by vlastně neumožňoval hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, takže je pokryto obojí. Návrh výboru nebude tím postižen, protože je to totéž. Výbor měl za to, že zruší celou část, tím vypustí celý text. Tady je to děleno na dvě části a výsledek je stejný.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Seitlová a připraví se pan senátor Skalický.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte abych já přednesla znění pozměňovacího návrhu, který vám byl rozdán. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je, aby vlastník honebních pozemků měl zákonem garantované právo na členství v honebním společenství, které je držitelem těchto honebních pozemků, takže budu číst: Za prvé od 16 nahradit tímto textem: 16. § 26 odstavec 1 zní: Pokud vlastník honebních pozemků, které jsou součástí uznané společenstevní honitby písemně požádá honební společenstvo, které je držitelem takové honitby, o členství, stává se členem honebního společenstva dnem, kdy byla jeho žádost honebnímu společenstvu doručena. Převede-li člen honebního společenstva vlastnické právo k honebním pozemkům, které jsou součástí společenstevní honitby, jeho členství v honebním společenstvu zaniká.

Dále je nezbytnou součástí tohoto ustanovení za bod 16 položit nový bod tohoto

znění: V § 26 se odstavec 6 zrušuje. Následující body v článku 1 je nutno přečíslovat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má senátor Skalický a připraví se pan senátor Schovánek.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, nebudu podávat další pozměňovací návrh, ale chtěl bych vznést dotaz, eventuálně jistou pochybnost nad jedním z pozměňovacích návrhů, které již byly předloženy. Jak už jsem řekl ve svém vystoupení v obecné rozpravě, mně připadá velká část pozměňovacích návrhů připravených Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí velmi důležitá. Nebudou-li přijaty, budu litovat, že jsem nehlasoval pro zamítnutí návrhu zákona.

Pak je tam několik návrhů, o jejichž nezbytnosti možná pochybuji, ale není to podstatné. Ale je tam jeden návrh, který mě mate. A chtěl bych tudíž buďto slyšet vysvětlení jaký je jeho smysl anebo naopak bych se chtěl přimluvit za nepodpoření tohoto návrhu. Jedná se o bod 21 usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Pokud mě jaksi hektické studium toho obšírného souboru pozměňovacích návrhů vůbec umožnilo tomu řádně porozumět, tak dnešní situace je taková, že pro ustanovení mysliveckého hospodáře platí poměrně obsáhlý soubor podmínek. Záměr poslanecké novely je, řekl bych, soubor těchto podmínek podstatně zúžit. Nechci zacházet do detailů. Čtu-li ale správně, tak Výbor pro územní rozvoj navrhuje v § 35 odst. 6 druhou větu vypustit, a tím se obávám, že dojde k vypuštění jakýchkoliv podmínek pro ustanovování mysliveckého hospodáře a zůstane tam pouze věta, že toho hospodáře ustanovuje a odvolává orgán státní správy myslivosti na návrh uživatele honitby. Moje otázka zní: Rozumím tomu dobře? A jestliže ano, navrhuji, abychom tento návrh nepodpořili.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Schovánek.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám pozměňovací návrhy, které jsem avizoval. Za prvé. V bodu 21, § 35, odst. 1, písm. c) na konci textu slova "uplynuly dva roky" nahradit slovy "uplynulo pět let". A dále druhý podmíněný pozměňovací návrh pro případ, že nebude vypuštěn § 27 odst. 1, druhá věta. Tento pozměňovací návrh je v pozměňovacích návrzích garančního výboru uveden pod bodem 13. Pro případ, že nebude odsouhlasen, dávám pozměňovací návrh pod bodem č. 2 - v § 27 odst. 1 ve druhé větě tečku nahradit středníkem a doplnit znění "to neplatí v případě, je-li členem honebního společenstva obec".

Zároveň bych využil příležitost odpovědět panu kolegovi Skalickému. Ano, rozuměl tomu správně. Vypuštěním té druhé věty nebudou vlastně stanovena pravidla hry a nechává se na orgánu myslivosti, jakým způsobem si zvolí kritéria pro ustanovení mysliveckého hospodáře. Pokud by to zůstalo v textu tak, jak je to navrženo v novele, domnívá se náš výbor, že je to špatně, protože pro ustanovování myslivecké stráže se požadují zkoušky a další kritéria, která jsou nevztažitelná na mysliveckého hospodáře, takže ten text by musel doznat značné změny.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nyní se přihlásil pan senátor Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Vážené senátorky a senátoři, já bych jménem svým a jménem kolegy Roubíčka předložil návrh na vypuštění celého písm. b) z odst. druhého § 47 a písm. c) z odst. 3 stejného paragrafu. Tady tyto paragrafy se obracejí k studijním oborům nebo povinným vyučovacím předmětům na školách a zakládají právo na lovecký lístek pouhou existencí takovýchto studijních programů nebo předmětů. Přitom věc názvu předmětu a jeho obsah je věcí autonomie působení jednotlivých škol a nelze tímto způsobem fakticky vymezovat způsobilost ke konkrétní činnosti.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, jenom dovolte, abych doplnila dotaz, který padl ze strany pana senátora Skalického.To znění, které připravila PS, by totiž vyžadovalo, aby myslivecký hospodář skládal slib myslivecké stráže - slibuji atd., že jako myslivecká stráž, což by bylo bezdůvodné. Proto jsme přistoupili k pozměňovacímu návrhu, který je uveden v usnesení našeho výboru.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Předpokládám, že nepřítomný kolega Skalický vás velmi pečlivě sledoval. V této chvíli nemám nikoho přihlášeného. Končím podrobnou rozpravu.

Přerušuji jednání a vyhlašuji přestávku do 13.30 hodin. Organizační výbor svolává pan předseda za 10 minut ve Frýdlantském salonku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v přerušeném jednání. Na pořadu máme zákon o myslivosti. Byla ukončena podrobná rozprava a než dám slovo navrhovateli a zpravodajům, tak se s faktickou poznámkou přihlásil pan senátor Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Kolegyně a kolegové. Rozprava byla ukončena, takže si troufám pouze formou faktické poznámky konstatovat, že na můj dotaz nebylo odpovězeno správně. Podle všeho se zdá, že se paní senátorka Seitlová mýlí a že jestliže chtěl Výbor pro územní rozvoj dosáhnout svého cíle, měl ten jeho pozměňovací návrh znít, že se bod 24 novely vypouští. Bohužel rozprava byla ukončena a v této situaci já považuji za lepší, aby zůstala v platnosti varianta navržená Sněmovnou než Výborem pro územní rozvoj.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Domnívám se, že nešlo o faktickou poznámku, ale zase se tolik nestalo. Teď prosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil k podrobné rozpravě, pokud se chce vyjádřit, samozřejmě. Nikoliv. A zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Vladimír Schovánek - není ještě přítomen. Je tady, pardon, prosím.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Chtěl bych jen upozornit na bod 15 z usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, že se nám ho nepodařilo dotvořit do podoby, která by plně odpovídala smyslu toho, co jsme chtěli, takže přesto, že jsme tento pozměňovací návrh pod bodem 15 přijali, tak naznačuji, že nemusí být úplně správný.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. Garanční zpravodaj pan senátor Fencl, pokud se nechce vyjádřit, tak bych ho prosil, aby nás seznámil se způsobem hlasování o všech pozměňovacích návrzích.

**Senátor Jan Fencl:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové. Já bych si dovolil vaši pozornost orientovat k tisku, který jste dnes obdrželi, kde máte pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu označeny velkým písmenem A a pozměňovací návrhy Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí velkým písmenem B.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Jedná se o tisk 9/4.

**Senátor Jan Fencl:** Je velmi důležité, abychom se shodli na tom, že s pomocí této přípravy budeme schopni se shodnout na proceduře hlasování a postupně o jednotlivých návrzích hlasovat.

Ještě si dovolím po pokárání pana senátora Stodůlky - já se omlouvám - naše komise, tedy Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova to, co učinila, učinila v dobré víře, já si osvojuji pozměňovací návrhy Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, čili budu-li hovořit o materiálu, který máte pod písm. C, tedy usnesení Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, tak de facto se jedná o předklad můj.

Doporučuji, aby hlasování proběhlo tak, že budeme hlasovat o jednotlivých bodech senátního tisku č. 9 tak, jak jdou za sebou, s určitou výjimkou, na kterou vzápětí upozorním. Budeme hlasovat tak, že nejdříve budeme hlasovat, pokud to bude možné, o pozměňovacích návrzích garančního výboru, to znamená Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a já vás ve všech případech upozorním na to, co se stane, pokud bude toto řešení přijato.

Dovolil bych si učinit jednu změnu v tom, co jsem teď navrhl, a to předřadit před hlasování o jednotlivých bodech senátního tisku č. 9, hlasování o problematice, kterou jsem avizoval a byla avizována celou řadou řečníků, abychom z § 27 odstranili druhou větu, to znamená, abychom zrušili ručení členů honebního společenstva a současně vyřešili problém novelizace zákona o obcích, protože ona v tuto chvíli už, pokud přijmeme novelu § 27, nebude opodstatněná, protože vznikne rovnost členů. Pak se nám do toho ještě zamontuje pozměňovací návrh pana senátora Kubery. Ptám se - jsou zásadní připomínky k takovémuto postupu hlasování? Ano.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane kolego, já vás za prvé chci upozornit na to, že osvojit pozměňovací návrhy Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova jste měl v podrobné rozpravě, což jste neučinil, nicméně já si myslím, že z povahy věci je jasné, jak budeme postupovat dále. To je jen připomínka. Myslím si, že byste měl ve smyslu toho, co jste řekl, předkládat jednotlivé pozměňovací návrhy, vyjádřit k nim své stanovisko společně s navrhovatelem a budeme o nich hlasovat. Takže budete-li chtít společné hlasování o několika bodech, tak nás o tom uvědomte. Prosím, můžeme začít.

**Senátor Jan Fencl: Takže budeme hlasovat o bodu A č. 13, který je totožný s bodem B 18 a stanoviskem, které máte v materiálu C 6.**

**Jedná se o vypuštění druhé věty v § 27 a k tomu současně je potřeba hlasovat o písm. A č. 17.** Tedy navrhuji, abychom nejdříve hlasovali o bodu 13 a 17.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, takže první pozměňovací návrh je z tisku č. 9/4, jestli rozumím, A 13 a zároveň A 17. Je to tak? Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále.

V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 35. Kdo souhlasí s těmito návrhy, nechť zvedne ruku. Zpravodaj i navrhovatel doporučují. Pro návrh se vyslovilo 67 senátorek a senátorů.Kdo je proti? Nikdo. Tento **návrh byl přijat.** Prosím, pokračujte, pane kolego.

**Senátor Jan Fencl:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu…

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pardon, já vás musím přerušit. Faktická poznámka paní senátorky Seitlové.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Má to být návrh B 18.

**Senátor Jan Fencl:** Nikoliv, A 13 a A 18 je stejný, čili je zbytečné hlasovat o B 18, pokud dikce je zcela stejná s A 13.

Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Kubery. Dovolím si ho přečíst, protože on provedl proti tomu, co máte před sebou, určitou změnu, když to četl na mikrofon. **Změna zákona o obcích v § 38 odst. 3: vypustit písm. f).**

**Za druhé v části II nahradit slova v § 38 odst. 3 písm. e/. Na konci se tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se nové písm. f), které zní: "f) honebních společenstev slovy".** Pokud bude přijat tento návrh, pak se stávají nehlasovatelné návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pod písmeny A 18, A 19, A 20 a A 21.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, prosím o počet přítomných. 72, tedy se změnil, kvorum 37. Stanoviska?

**Senátor Jan Fencl:** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel také nesouhlasí. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro 35, kdo je proti? Dva. Tento **návrh nebyl** přijat. Prosím, pokračujte, pane kolego.

**Senátor Jan Fencl:** **V tom případě můžeme hlasovat o A 18, A 19, A 20 a A 21. Jen pro informaci: Hlasujeme o zrušení části, která je značena jako část druhá, článek II. Změna zákona o obcích, tím pádem celá tato novelizace vypadá.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, vaše stanovisko?

**Senátor Jan Fencl:** Souhlasím.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel také souhlasí. Ptám se skrutátorů, zda se změnil počet přítomných. Ano, prosím o nový součet. V tuto chvíli je nás 71, už zase 72, takže kvorum je 37. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku, prosím. Pro se vyslovilo 71 senátorek a senátorů, je někdo proti? Nikoliv. Tento **návrh byl přijat.** Prosím.

**Senátor Jan Fencl:** Nyní se vrátíme k pořadí, jak jsem ho avizoval úvodem a budeme se nyní držet senátního tisku 39. Nyní je vhodné z hlediska smyslu návrhu **hlasovat společně o A 1 a A 2,** a to pokud jde o písmeno n) příslušného paragrafu. Pokud budou schváleny, jsou pak nehlasovatelné B3 a B4 a samozřejmě totéž platí naopak. Je to záležitost, která se týká změny pojmové části zákona, nebylo to dílo předkladatelů, ale bylo to tvůrčí dílo Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vaše stanovisko pane kolego?

**Senátor Jan Fencl:** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel také doporučuje. Ptám se, zdali se změnil počet přítomných? Nikoliv, je nás stále 72 s kvorem 37. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 49 senátorek a senátorů. Kdo je proti, prosím? Nikdo. Tento **návrh byl přijat.** Pokračujte, pane kolego.

**Senátor Jan Fencl:** **Za třetí budeme hlasovat o A 2, pokud jde o písmeno o).** Jedná se o změnu, která je považována naším Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu za nadbytečnou, protože tento problém je v podstatě řešen zákonem č. 219 z roku 2000.Znovu to není návrh předkladatelů, ale je to dikce, která byla přijata při projednávání v dolní komoře.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Takže vaše stanovisko je kladné. Stanovisko pana navrhovatele je neutrální. Počet přítomných se nezměnil, je nás 72, kvorum 37. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro návrh se vyslovilo celkem 72 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Tento **návrh byl přijat.** Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Jan Fencl:** **Dále budeme hlasovat o znění bodu A 3, které je totožné s bodem B 5**, tzn. že oba výbory došly ke shodnému závěru. Jedná se o problematiku automatického vypouštění zvěře z intenzivních chovů. Tento princip se ruší. Jsem pro.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vaše stanovisko, pane kolego, je souhlasné. Jaké je stanovisko navrhovatele? O návrhu budeme hlasovat. Je nás stále 72, kvorum 37. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 66 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Tento **návrh byl schválen.** Můžeme pokračovat dále.

**Senátor Jan Fencl:** **Budeme hlasovat o znění bodu A 4, které je totožné se zněním bodu B 6.** V podstatě se jedná o transfer náhrady škody prostřednictvím Ministerstva zemědělství.Oba výbory jsou ve svých stanoviscích shodné, mé stanovisko k tomu je neutrální.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Jaké je stanovisko pana navrhovatele? Při počtu 73 kvorum zůstává stejné, tj. 37. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh se vyslovilo 62 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Tento **návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat, pane kolego.

**Senátor Jan Fencl:** **Nyní budeme hlasovat o znění bodu B 7.** Proti němu stojí návrh, který máte označen v materiálu bodem C 1, což je to, co jsem si osvojil. Upozorňuji, že v případě schválení bodu B 7 je druhá varianta nehlasovatelná. Totéž platí naopak.Řekl bych, že je to dikce upřesnění hranic honiteb. Přestože jsem si osvojil toto řešení, mám k tomu neutrální stanovisko.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Jaké je stanovisko pana navrhovatele? Souhlasné. Stále je nás přítomno 73, kvorum je 37. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Tento návrh podpořilo 69 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Tento **návrh byl schválen.** Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Jan Fencl:** **Nyní budeme hlasovat o znění bodu A 5,** které je totožné se zněním bodu B 8, což znamená, že oba výbory došly ke stejnému stanovisku. Je to otázka upřesnění tvaru honiteb, resp. upřesnění šířky v nejužším místě. Řekl bych, že je to chyba předkladatelů.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Jaké je vaše stanovisko? Souhlasné. Pan navrhovatel také souhlasí, takže budeme hlasovat. Dostavil se další senátor, takže prosím o upřesnění celkového počtu přítomných senátorek a senátorů. V tuto chvíli je nás 74, takže se změnilo kvorum na 38. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 72 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Tento **návrh byl přijat.** Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Jan Fencl:** **Budeme hlasovat o znění bodu A 6,** které je totožné s návrhem materiálu, který máte označen bodem C 2. Pokud bude toto řešení přijato, je nehlasovatelné znění bodu B 9, a naopak. Je to problém, který tu byl v diskuzi několikrát zmíněn, zda podržet slůvko "identifikace", nebo zda pracovat pouze s kategorií výčtu čísel z katastru nemovitostí. Já preferuji variantu A 6.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, to je souhlasné stanovisko. Jaké je stanovisko pana navrhovatele? Nesouhlasné. Počet přítomných je stále stejný, dávám proto hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Vzhledem ke zmatku v sále považuji toto hlasování za zmatečné. Při součtu 74, kvoru 38, budeme hlasovat znovu.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Aktivita se panu senátorovi Brýdlovi vyplatila, pro se vyslovilo 60. Kdo je proti? Dva. Konstatuji, že **návrh byl schválen.** Můžete pokračovat, pane kolego, ale prosím o klid v sále.

**Senátor Jan Fencl:** **Dále budeme hlasovat o znění bodu B 9.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Jaké je vaše stanovisko, pane kolego? Neutrální. Pan navrhovatel souhlasí. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 69 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Jeden. Tento **návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat, pane kolego.

**Senátor Jan Fencl:** **Budeme hlasovat o bodu A 7.** Sděluji, že dikce je stejná jako v bodu D 10 a v bodu C 3. Jedná se o technickou úpravu. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel také souhlasí. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 70 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Tento **návrh byl přijat.** Můžete pokračovat, pane kolego.

**Senátor Jan Fencl:** **Budeme hlasovat o znění bodu A 8,** které je totožné se stanoviskem materiálu C 4. Pokud bude některý z těchto bodů schválen, bude nehlasovatelný bod B 11 a naopak. Jedná se o odstranění chyby absence právnické osoby. V podstatě v obou případech řešeno poněkud jinak. Já preferuji A8. Můžeme hlasovat.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel také souhlasí s bodem A8. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro 71 senátorek a senátorů. Kdo byl proti? Nikdo. Tento **návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Jan Fencl:** **Budeme hlasovat o A9.** Proti tomu stojí B12. Bude-li schválen A9, potom B12 je nehlasovatelný, a naopak. Jedná se o to, že vracíme zpátky princip, že valná hromada nemůže být, v krajním případě jednou za 10 let, ale musí být každoročně. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Navrhovatel nesouhlasí. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 bylo pro 31. Kdo je proti? Nikdo. Tento **návrh nebyl schválen.** Pokračujte, prosím.

**Senátor Jan Fencl:** **Budeme hlasovat v tom případě o B12.** Stejný problém řešený poněkud jinak. Nemám s tím problém.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel ani v tomto případě nesouhlasí. Kdo je pro, ať zvedne ruku. Opět změna kvora - 38 při 74 přítomných senátorek a senátorů. Pro 68. Kdo je proti? Nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátor Jan Fencl:** **Budeme hlasovat o A10.** Proti němu stojí B13. Je to problematika svolávání valné hromady. V návrhu A10 je kódováno, že pokud přijde k dohodě na valné hromadě, která má být opakována do budoucna, musí se to promítnout ve stanovách. Stanovisko mám souhlasné.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel také souhlasí. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 53 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátor Jan Fencl:** **Budeme hlasovat o A11.** Totožné znění je B14. Jedná se o technikálii. Souhlas.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Oba dva - navrhovatel i zpravodaj - souhlas. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro 71 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Jeden. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátor Jan Fencl:** **Budeme hlasovat o B15 a B16 návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.** Oba dva body je nutno hlasovat společně. Je to problematika, kdy může zaniknout honitba ve vztahu k okamžiku, kdy členové honebního společenstva ztratí minimální výměru honitby, tj. 500 hektarů. Zaznamenal jsem od předkladatele tohoto pozměňovacího návrhu varování před schválením tohoto pozměňovacího návrhu. Upozorňuji na to. Mé stanovisko je v tom případě záporné.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel nesouhlasí. Takže nesouhlas-nesouhlas. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 30 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Tento **návrh nebyl přijat.** Prosím, pokračujte, pane kolego.

**Senátor Jan Fencl:** **Budeme hlasovat o A12.** Upozorňuji na to, že stejné stanovisko má B12 a C5. Je to problematika automatiky členství při změně vlastnictví. Nicméně nám přibyl pozměňovací návrh paní senátorky Seitlové, který přečtu. **Bod 16 nahradit tímto textem: 16. § 26 odst. 1 zní: Pokud vlastník honebních pozemků, které jsou součástí uznané společenstevní honitby písemně požádá honební společenstvo, které je držitelem takové honitby o členství, stává se členem honebního společenstva dnem, kdy byla jeho žádost honebnímu společenstvu doručena. Převede-li člen honebního společenstva a vlastnické právo k honebním pozemkům, které jsou součástí společenstevní honitby, jeho členství v honebním společenství zaniká. Za druhé. Za bod 16 vložit nový bod tohoto znění: 17. V § 26 se odst. 6 zrušuje. Následující body v čl. I přečíslovat.** Musíme nejdříve hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. V okamžiku, kdy bude přijat, je už nehlasovatelné A12, B17 a C5. Pokud nebude přijat, budeme hlasovat A12. Stanovisko mám neutrální.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, vůle Senátu se okamžitě projeví. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 65 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. Tento **návrh byl přijat.** Prosím.

**Senátor Jan Fencl:** **Nyní je třeba ještě hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Vladimíra Schovánka. Čtu: K části první, čl. I odst. 1, bod 21 v § 35 odst. 1 písm. c) na konci textu slova "uplynuly 2 roky" nahradit slovy "uplynulo 5 let".** Je to problém, který on vysvětlil. Problém mysliveckého hospodáře, když to řeknu s určitou nadsázkou. Musí být bezúhonný ne dva roky, ale pět let.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vaše stanovisko?

**Senátor Jan Fencl:** Souhlas.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel krčí rameny. Neutrální stanovisko. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. V této chvíli je nás přítomno 75, kvorum je 38, pro 64. Kdo je proti? Nikdo.Tento **návrh byl přijat.** Prosím.

**Senátor Jan Fencl: Budeme hlasovat o B 19,** tedy návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Jedná se o upřesnění registrace honitby. Moje stanovisko je neutrální.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel také neutrální. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 62 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátor Jan Fencl: Budeme hlasovat o návrhu pod B 20,** opět návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.Je to problematika úhrady nájemného, při nedohodě řeší státní správa. Moje stanovisko je neutrální.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku.

Ze 74 senátorek a senátorů při kvoru 38 pro 33. Kdo je proti tomuto návrhu? Nikdo. Tento **návrh nebyl přijat.** Prosím.

**Senátor Jan Fencl: Budeme hlasovat o návrhu A 14.** Vracíme se k usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Jedná se o to, že v novele z nepochopitelných důvodů vypadla možnost lovu zavlečených druhů zvěře mysliveckým hospodářem. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel je neutrální. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh byl 59 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Zavlečená zvířata se mohou střílet. Prosím.

**Senátor Jan Fencl:** **Budeme hlasovat o B 21,** tedy jsme zpátky ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.Problematika mysliveckých hospodářů, změkčující podmínky proti myslivecké stráži. Doporučuji přijmout.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel? Neutrální. Jaký je součet přítomných? Můžeme hlasovat?

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh se vyslovilo 49 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Dva. Tento **návrh byl přijat.**

Můžeme pokračovat dále.

**Senátor Jan Fencl: Budeme hlasovat o B 22.** Vracíme se k Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.Je to problematika upřesnění dikce příslušného paragrafu, kdy termín „bezpečnostní důvody“ se nahrazuje slovy „z nehonebních důvodů“. Existují důvody pro to, abych toto řešení podpořil.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vaše stanovisko?

**Senátor Jan Fencl:** Podporuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel neutrální stanovisko. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Ze 75 senátorek a senátorů při kvoru 38 pro 65. Kdo je proti? Nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátor Jan Fencl:** Budeme hlasovat o A 15, které je totožné jako B 23. Jedná se o upřesnění problematiky ve školách, které vyučují myslivost. Myslím si, že je to změna správným směrem. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel také souhlasí. Technická poznámka.

**Senátor Edvard Outrata:** Myslím, že k tomu bodu byl pozměňovací návrh?

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ne.

**Senátor Edvard Outrata:** Ne?

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ne, to byl jiný pozměňovací návrh. Prosím.

**Senátor Jan Fencl:** Já jsem připraven k tomu návrhu říci stanovisko už za chvíli.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane garanční zpravodaji, tady je námitka, že byl tu návrh vypustit § 47, vy nyní obměňujete, jestli by se nemělo napřed hlasovat o tom, zdali vypustit či, nevypustit a pak teprve hlasovat o jeho obměně.

**Senátor Jan Fencl:** Ano, já jsem ochoten říci stanovisko v tento okamžik. Ten pozměňovací návrh, který mám před sebou, říká za prvé v § 47 odst. 2 vypustit písm. b) a v § 47 odst. 3 vypustit písm. c). Vůbec se nechci pouštět do výkladu tohoto pozměňovacího návrhu, ale ten pozměňovací návrh není vůbec vztažen k senátnímu tisku, který dnes projednáváme.

Já jsem to konzultoval s právníky a oni mě upozornili na to, že by to muselo být vztaženo prostě k bodu parlamentního tisku Senátu, který dnes projednáváme pod č. 9. A ono tomu tak není.

Musím říci, že mě tento výklad vyhovoval, protože toto hlasování je hlasování, které by mělo nedozírné dopady na celou řadu dalších paragrafů a bylo by to problematické to teď hned zvládnout.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Faktická poznámka pan první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, tímto byla vlastně otevřena podrobné rozprava, ale to není předmětem současného okamžiku. Buďto si garanční zpravodaj vyžádá konzultační tři minuty přestávky, ale odmítám, abychom tady teď polemizovali přes mikrofon na dané téma daného pozměňovacího návrhu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, beru to jako připomínku. A pokud pan garanční zpravodaj souhlasí, následuje tříminutová legislativně-technická přestávka k upřesnění dalšího hlasování.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, situace se vyjasnila, budeme pokračovat v hlasování o pozměňovacích návrzích k zákonu o myslivosti. Prosím senátorky a senátory, aby se vrátili do jednacího sálu. Myslím, že po poradě s legislativou se věc vyjasnila a v té podobě, v které byly podány pozměňovací návrhy pana senátora Zlatušky a pana senátora Roubíčka jsou nehlasovatelné. Budeme pokračovat dále v předkládání pozměňovacích návrhů a v hlasování o nich.

Prosím, pane garanční zpravodaji, ujměte se, prosím, slova.

**Senátor Jan Fencl:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, vracím se tedy k hlasování. **Komentář k návrhu A 15 jsem už přednesl.** Návrh doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel rovněž doporučuje.Prosím nyní o součet senátorek a senátorů v sále. V této chvíli je nás 69, kvorum je 35. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh se vyslovilo 66 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo, tento **návrh byl schválen.**

Prosím skrutátorky, aby do počtu přítomných započetly pana senátora Josefa Zosera, který se mezitím dostavil do jednacího sálu. Pokračujte, pane kolego.

**Senátor Jan Fencl:** Budeme hlasovat o návrhu A 16. Konstatuji, že návrh B 24 je téměř shodný. Návrh B 24, tedy návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, obsahuje navíc jednu vhodnou legislativně-technickou úpravu. A proto, přestože nejsem spoluautorem tohoto řešení, považuji za účelné hlasovat pro návrh B 24, a konstatuji, že tím bude také konzumován bod A 16.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, vaše stanovisko je kladné.

**Senátor Jan Fencl:** Ne, není kladné. Naopak mé stanovisko v tomto případy je neutrální. Nicméně snažil jsem se zvýraznit svůj zájem na výsledku hlasování.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, omlouvám se vám.

**Senátor Jan Fencl:** Je zde návrh A 16 proti návrhu B 24.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** A hlasujeme o návrhu B 24. Pane kolego, ještě jednou nám to zkuste vysvětlit.

**Senátor Jan Fencl:** Můžeme to tak učinit, pokud mně to budete tolerovat, protože jsem avizoval, že budeme vždy hlasovat nejdříve o bodu A, to znamená o tom, co předkládá Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Proto jsem to takhle složitě okomentoval.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vy jste říkal, že je méně dokonalá verze B 24.

**Senátor Jan Fencl:** Ano, a já doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Hlasujeme tedy o návrhu A 16 a vy ho doporučujete. Já už tomu nerozumím …

**Senátor Jan Fencl:** Hlasujeme o návrhu B 24.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** **Hlasujeme o návrhu B 24** a vaše stanovisko je kladné.

**Senátor Jan Fencl:** Kladné.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kladné. Pan navrhovatel také souhlasí.

Hlasujeme o návrhu B 24. Kdo je pro? Ze 68 senátorek a senátorů při kvoru 35 pro hlasovalo 66.

Kdo je proti? Nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím, pokračujte.

**Senátor Jan Fencl:** **Dále budeme hlasovat o B 25.** Je to stejná problematika, o které jsme hovořili u A 15 a B 23, tzn. školáci. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel? Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 66 senátorek a senátorů.

Kdo je proti? Nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátor Jan Fencl:** **Posledním pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh místopředsedy vlády, senátora Pavla Rychetského.** Předpokládám, že ho nemusím komentovat.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel? Také. Tak, vzpomeňme si na pana senátora Skalického, hlasujme s čistým svědomím.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Ze 68 senátorek a senátorů při kvoru 35 pro 54. Kdo je proti? Proti 13. Tento **návrh byl schválen.** Já jsem slyšel z řad vedle sebe, že už to nikdy neuděláme.

Pane kolego, vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy. Je s tím souhlas v sále, že jsme neopomněli žádný pozměňovací návrh? Faktická poznámka pana senátora Eyberta.

**Senátor Pavel Eybert:** Pane předsedající, já bych měl žádost, abychom opakovali hlasování k bodu 20, podle návrhu B. Mně se zdá, že to bylo špatně sečteno, respektive jsem o tom přesvědčen. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane kolego Eyberte, buďte tak laskav a přečtěte to - my se nemůžeme shodnout, které to bylo hlasování

**Senátor Pavel Eybert:** **Je to B 20** - vlastníkům honebních pozemků, které jsou součástí atd. Prostě **zpochybňuji hlasování.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové. Bylo zpochybněno hlasování, ve kterém jsme hlasovali o bodu B 20. Já nechám o této námitce hlasovat. Potom bychom toto hlasování opakovali. Prosím o součet přítomných v sále. V tuto chvíli je nás 71 senátorek a senátorů, kvorum je 36.

Hlasujeme o námitce pan senátora Eyberta proti hlasování, ve kterém jsme rozhodli o bodu B 20. Kdo je pro námitku? Pro bylo 47. Kdo je proti? Proti 4. Tento návrh byl přesto schválen, takže **budeme toto hlasování opakovat.** Prosím pana zpravodaje, aby přečetl, o čem budeme hlasovat.

**Senátor Jan Fencl:** Budeme hlasovat pro variantu, která je v tisku pod **velkým písmenem B pod číslem 20** - problematika úhrady nájemného. Novum je, že v případě nedohody řeší tuto problematiku orgán státní správy. Moje stanovisko k tomu bylo neutrální.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan navrhovatel? Zamítavé. Takže budeme nyní o tomto návrhu znovu hlasovat.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro bylo 46 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. **Tento návrh byl schválen.** Ještě se zeptáme - ještě pan senátor Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Já se velmi omlouvám, ale už se na mne obrátilo několik kolegů, kdy se bude hlasovat o mém pozměňovacím návrhu, z čehož usuzuji, že netušili, že už se o něm hlasovalo. Ten návrh nebyl přečten a já mám také ten pocit, že v tom hlasování nebylo zjevné, o čem se hlasuje.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan zpravodaj.

**Senátor Jan Fencl:** Já musím říci, že jsem ho celý přečetl slovo od slova, dokonce jsem avizoval, že došlo ke změně v tom, co jste přednesl na mikrofon a v tom, co jste předložil písemně.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan senátor Skalický - faktická poznámka.

**Senátor Jiří Skalický:** Dámy a pánové. Já jsem pozorně sledoval činnost pana zpravodaje, i když nejsem bez některých kritických připomínek, tak chci potvrdit, že ten návrh pan senátora Kubery byl přečten slovo od slova. Mám pocit, že už jsme v několika případech nevěděli, nebo mnozí z nás nevěděli, o čem hlasují a chceme-li opakovat několik těchto hlasování, tak se vydáme na cestu, ze které není návratu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan senátor Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Já se velmi omlouvám, on byl přečten slovo od slova v době, kdy ho předkládal pan senátor Kubera, ale nebyl přečten před hlasováním. Já bych prosil tím pádem, aby se to ověřilo ze záznamu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka se hlásí s faktickou poznámkou.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Je mi líto, ale bylo to přečteno v upravené formě, ne v původní formě. Je mi líto, že nesouhlasím se svými kolegy, ale v této chvíli opravdu to tady zpravodaj četl.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan senátor Smutný, po něm pan senátor Falbr, další faktické poznámky.

**Senátor Petr Smutný:** Já se domnívám, že náš jednací řád říká, že když máme námitky proti hlasování, musíme bezprostředně potom vznést námitku a nemůžeme po skončení celkového hlasování namítat proti tomu, co jsme odhlasovali na samém začátku. To je proti našemu jednacímu řádu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan senátor Falbr chtěl říci totéž. Ještě se hlásí pan senátor Mejstřík, pak pan senátor Kolář.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, stejně jako vy jsem pozorně sledoval, co bylo předčítáno, a v tom, co já držím v ruce, co jsme dostali podle mého názoru my do ruky, tak byl přečten bod č. 1 a bod č. 2 přečten nebyl. Na tom si trvám. Opravdu jsem to pozorně sledoval a hlasoval jsem o bodu č. 1, čekal jsem, kdy bude přečten bod č. 2. Proto jsem to tady znovu předložil na stůl.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan senátor Kolář.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vnesu do toho ještě větší chaos. Já se navíc domnívám, že můžeme hlasovat pouze o tom, co v rámci podrobné rozpravy přednesl senátor či senátorka tady na mikrofon a co je ve stenozáznamu. Jestli potom, až byla uzavřena podrobná rozprava, někdo něco upravil na papíře, tak si myslím, že o tom hlasovat nemůžeme a jediná cesta jak z tohoto ven, je, že pan senátor Kubera bude trvat na tom, abychom hlasovali o znění, které přednesl on na mikrofon a o tom jsme podle mého názoru nehlasovali. Aspoň tak to zpravodaj uvedl.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Ještě pan senátor Falbr.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, sedím tu šest let a toto jsem ještě nezažil. Jestliže někdo zpochybní hlasování, tak to má zpochybnit hned po hlasování. To se můžeme totiž ke všem hlasováním vrátit zpátky.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, faktické poznámky se množí: paní senátorka Moserová, pan senátor Schovánek.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedající, kolegové, kolegyně, jistěže námitky pro hlasování mají být vzneseny hned, ale tady je námitka, že se nehlasovalo o určitém bodu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Pan senátor Schovánek.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážené kolegyně a kolegové. Paní předřečnice už v podstatě vystihla to co jsem chtěl říci. Podstata není v tom, že by bylo zpochybňováno hlasování, ale podstata je v tom, že se dohadujeme, jestli se o problému hlasovalo, či zda se o něm zapomnělo hlasovat. Byl bych hrozně rád, kdyby nám pan senátor Kubera vysvětlil, zda pozměněné změní, o kterém se hlasovalo, obsahovalo bod č. 1 i bod č. 2 původního návrhu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já v tuto chvíli vyhlašuji desetiminutovou přestávku na porovnání stenozáznamu textu, který byl pronesen na mikrofon panem senátorem Kuberou a textu, který byl přečten garančním zpravodajem

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v přerušeném jednání. Vidím zde hlavní aktéry, tzn. garančního zpravodaje a pana senátora Kuberu. V tuto chvíli dám slovo garančnímu zpravodaji panu senátorovi Fenclovi, aby nám vzniklou situaci osvětlil.

**Senátor Jan Fencl:** Pane místopředsedo, vážení kolegové. Jestli máte vůli, vezměte si k ruce pozměňovací návrh pana senátora Kubery, který má dva odstavce:

- odstavec 1: v § 38 …..

- odstavec 2: § 62, který zní: "a je pravdou, že já jsem z tohoto zákona konstatoval, že nyní budeme hlasovat", čtu ze stenozáznamu, "o pozměňovacím návrhu pana senátora Kubery. Dovolím si ho přečíst, protože on provedl proti tomu, co máte před sebou určitou změnu v okamžiku, kdy ho četl na mikrofon." Následně jsem citoval to, co řekl na mikrofon a to: 2) v části 2 nahradit slova v § 38 odst. 3 písm. e), na konci se tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se nové písmeno f), které zní: "honebních společenstev slovy", a konstatoval jsem, že pokud bude přijat tento návrh, pak se stávají nehlasovatelnými návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pod jednotlivými písmeny, a pokračoval jsem. A je pravdou, že jsem znovu přečetl to, co řekl na mikrofon, a nepřečetl jsem řádek, který je v jeho písemném podání. Omlouvám se.

Nicméně musím konstatovat, že při hlasování pod písmeny A 18, A 19, A 20 a A 21 jsme ze senátního tisku č. 9 návrhu zákona, kterým se mění zákon 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, jednoduše řečeno, vyndali celý zákon č. 128/2000 Sb.

I kdybyste rozhodli o novém hlasování o pozměňovacím návrhu pana senátora Kubery, je v tuto chvíli nehlasovatelný. Buď by se musela zrušit hlasování, která tento zákon o obcích zrušila, anebo by se musel formulovat nový pozměňovací návrh, který by vrátil tento zákon do hry, aby bylo možné na něj tímto pozměňovacím návrhem navázat.

Je mi velmi líto, že jsem, samozřejmě velice nerad, způsobil tuto kolizi.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** O slovo se hlásí pan senátor Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Jsem rád, že bylo dáno za pravdu těm, kteří ji měli, ale abych nekomplikoval situaci, protože stejně jako myslivecký zákon tady budeme mít za několik týdnů znovu, nepochybně tady budeme mít znovu zákon o obcích. Stahuji proto tuto námitku a spoléhám na naši gentlemens´ agreement, že se tomu budeme v klidu a podrobněji věnovat, až tady tento zákon bude normálně otevřen.

Mně k tomu "pozměňováku" skutečně vedlo jenom to, že situace na obcích je dramatická, mnohem dramatičtější, než to vypadá na první pohled, a než to prezentuje Ministerstvo vnitra. I zákonodárci jsou pochopitelně částí veřejnosti obviňováni, protože veřejnost má jinou představu, ona neví, kdo píše zákony, ona si myslí, že my děláme zákony. My je tak úplně neděláme, jenom někdy je tak děláme pozměňovacími návrhy, ale základ zákonů nepřipravujeme. Ponechám to tedy na dobu, až se tento zákon otevře podruhé, takže svou námitku beru zpět, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Prosím o zjištění počtu přítomných senátorek a senátorů v sále.

V této chvíli je v sále 71 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 36. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 64 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Proti 6 senátorek a senátorů. Tento **návrh byl přijat.** Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu navrhovateli i panu garančnímu zpravodaji.

Kolegyně a kolegové, v souladu s usnesením Organizačního výboru č. 21 ze dne 9. ledna 2003 přerušuji 2. schůzi Senátu do 16. ledna do 13.00 hodin, kdy budeme pokračovat body, které předkládá ministr obrany pan Jaroslav Tvrdík. Děkuji vám všem za odvedenou práci a přeji vám hezký zbytek dne.