***3. den schůze***

***(16. ledna 2003)***

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 2. schůze Senátu.

Dovolte mi, abych vás ze všeho nejdříve seznámil s omluvou na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvil pan senátor Jan Fencl.

A nyní navrhuji v souladu s usnesením Organizačního výboru č. 26 ze 14. ledna 2003 **doplnění pořadu pokračování 2. schůze Senátu o bod Vládní návrh opatření souvisejících se situací týkající se Irácké republiky, senátní tisk č. 23,** a to na poslední místo.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Prosím pěkně, nejdříve sečtěte přítomné senátorky a senátory v sále. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů. Znamená to, že potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 29.

Kdo souhlasí s návrhem na doplnění pořadu pokračování 2. schůze tak, jak jsem jej přednesl, nechť, prosím, zvedne ruku. Děkuji.

Mezitím se změnil počet přítomných. Je nás 59, to znamená, že potřebný počet hlasů pro přijetí je 30.

Pro návrh hlasovalo všech 59 senátorek a senátorů. **Návrh tedy byl přijat.**

Vzhledem k tomu, že pokračujeme v jednání schůze, pokračování začne bodem, kterým je:<A NAME='st376,377,378,379'></A>

**Informace vlády České republiky o doplnění plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo něj v roce 2002.**

Tyto informace uvede místopředseda vlády Pavel Rychetský, kterého nyní prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, pro úplnost bych chtěl říci, že v senátních tiscích 376, 377, 378 a 379 máte celkem čtyři informace, kterými vláda České republiky v souladu s článkem 43 odst. 6 Ústavy České republiky předkládá na vědomí oběma komorám Parlamentu ČR doplnění plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo něj.

Tyto čtyři materiály tedy poskytují informace o cvičeních Armády ČR se zahraničními partnery na území České republiky i mimo něj, pokud nebyly již zařazeny do informace o vojenských cvičeních, která byla plánována na rok 2002 a byla již schválena usnesením vlády a vzata Parlamentem ČR na vědomí.

Jde tedy o tyto případy:

1) V souvislosti s přípravou zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru České republiky v době konání vrcholné schůzky představitelů států NATO ve dnech 21. až 22. listopadu 2002 v Praze vznikla nutnost praktického ověření zpracovaných operačních plánů a postupů použití sil a prostředků vzdušných sil Armády ČR a posilových leteckých prostředků poskytnutých vládou USA. Cvičení proběhlo v období mezi 14. až 18. říjnem 2002 na letecké základně Čáslav a ve vzdušném prostoru České republiky.

2) Ve dnech 8. až 13. listopadu 2002 v areálu první výcvikové základny chemického vojska a 9. roty chemické ochrany v Liberci došlo ke cvičení, které se konalo bez využití vojenských výcvikových prostorů Armády ČR a bez použití reálných otravných látek. Česká republika zajišťovala veškeré úkoly spojené s logistickou a administrativní podporou cvičení.

3) Pobyt části ozbrojených sil Spojených států amerických v období od 10. do 14. listopadu 2002 - a to bylo v souvislosti s ochranou vzdušného prostoru - se realizoval i tím, že vláda vyslovila souhlas s pobytem těchto jednotek na území ČR, a ten se konal právě v období od 10. do 14. listopadu 2002.

4) Ve dnech od 4. až 15. listopadu 2002 se v rámci připravovaného návrhu na zapojení České republiky do operace "Trvalá svoboda" uskutečnilo na území Rakouské republiky cvičení části 6. roty speciálních sil vzhledem k připravovanému návrhu na tuto společnou akci.

To jsou všechny čtyři případy, které zatím nebyly Parlamentem ČR vzaty na vědomí. Žádám vás, abyste tyto čtyři případy vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery jak na území České republiky, tak i mimo něj vzali svým usnesením na vědomí.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím vás, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedenou informací zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 376/1, 377/1, 378/1 a 379/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil, kterému nyní uděluji slovo. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedo, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal informace vlády obsažené v senátních tiscích 376, 377, 378 a 379 na své schůzi 18. prosince a doporučuje Senátu Parlamentu ČR **vzít tyto informace obsažené ve jmenovaných tiscích na vědomí.** Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Opět, prosím vás, zaujměte místo u stolku zpravodajů atd. Otevírám rozpravu. Písemné přihlášky nemám. Kdo se, prosím, hlásí do rozpravy z jednacího sálu? Nikdo. Rozpravu končím. A tím ani nemám možnost zeptat se navrhovatele, zda se chce vyjádřit k rozpravě, ani pana navrhovatele. Můžeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, jak jej přednesl zpravodaj. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 32. Kdo souhlasí s návrhem usnesení tak, jak jej přenesl senátní zpravodaj, nechť, prosím, zvedne ruku. Děkuji. Pro návrh hlasovalo 59 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť, prosím, zvedne ruku. Nikdo. Tento **návrh byl přijat.** Děkuji navrhovateli a zároveň děkuji i zpravodaji.

A nyní, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budeme pokračovat bodem, kterým je:<A NAME='st1'></A>

**Vyhodnocení nasazení jednotek Armády ČR v mezinárodních mírových operacích SFOR a KFOR za období leden až červen 2002.**

Vyhodnocení uvede opět místopředseda vlády kolega senátor Pavel Rychetský. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Z pověření vlády ČR vám předkládám Vyhodnocení nasazení jednotek Armády ČR ve dvou mezinárodních mírových operacích SFOR a KFOR, a to za období leden až červen minulého roku.

Cílem tohoto materiálu je informovat Senát Parlamentu ČR o vojensko- politických aspektech uvedených operací, zahrnující vnitropolitickou situaci v Bosně a Hercegovině, ve Svazové republice Jugoslávie, v provincii Kosovo a v republice Makedonie a zhodnotit plněné úkoly a získané zkušenosti nasazených jednotek Armády ČR.

V současné době působí mimo území ČR v zahraničních operacích více než 800 příslušníků naší armády. Jejich působení v zahraničních operacích je praktickým odrazem naší snahy aktivně se zapojit do řešení mezinárodních bezpečnostních otázek. Jsem přesvědčen, že naše jednotky jsou účelným prvkem mezinárodního úsilí za obnovení míru a stability na Balkáně.

Materiál, který obsahuje jednak zhodnocení vojensko-politické situace na Balkáně s důrazem na země, ve kterých působí naše jednotky a na země, které s těmito bezprostředně sousedí. Dále hodnotí plnění úkolů našich jednotek, kvalitu používané techniky, materiálu a výzbroje. Důležitou součástí materiálu je i přehled o čerpání vyčleněných finančních prostředků hrazených výlučně z rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany.

Působení jednotek Armády ČR v operacích mezinárodního společenství na Balkáně podle příslušných rezolucí Rady bezpečnosti OSN a uzavřených dohod v roce 2002 schválila Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR svým usnesením z 19. prosince 2001 a Senát Parlamentu ČR svým usnesení z 29. listopadu 2001 s tím, že jednotky budou složeny z vojáků z povolání v celkovém počtu do 600 osob po celý rok 2002, s možností dalšího prodloužení podle vývoje situace a mezinárodních operací.

Vážený Senáte, žádám vás, abyste vzali předložený materiál na vědomí. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane místopředsedo vlády. Prosím vás, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným vyhodnocením zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil, kterému nyní opět uděluji slovo. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Vážený pane předsedo, vážený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal předložený materiál na své 2. schůzi konané 18. prosince 2002. Po odůvodnění zástupce předkladatele náměstka ministra obrany ČR Pavla Severy, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě **doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít toto vyhodnocení na vědomí.** Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy ze svého místa, protože písemné přihlášky nemám? Nikdo se nehlásí, takže mohu rozpravu ukončit. Nemusím se ptát ani navrhovatele, ani zpravodaje, nýbrž můžeme rovnou přistoupit k hlasování. Počet přítomných se mění, takže ještě použiji znělky. Prosím, sečtěte přítomné senátorky a senátory v sále. V sále je přítomno 62 senátorek, resp. senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 32. Kdo souhlasí s návrhem, který přednesl zpravodaj senátor Pospíšil, nechť, prosím, zvedne ruku. Pro návrh se vyslovilo 59 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku. Nikdo. Tento **návrh byl tedy přijat.** A nyní definitivně děkuji navrhovateli a zároveň zpravodaji.

:<A NAME='st23'></A> Dalším bodem je:

**Vládní návrh opatření souvisejících se situací týkající se Irácké republiky.**

Tento návrh uvede předseda vlády Vladimír Špidla, kterého prosím, aby se ujal slova. Prosím, pane předsedo.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Dámy a pánové, předstupuji před vás s návrhem vlády, který je nad jiné závažný a týká se našeho zapojení do případných mezinárodních operací vynucených OSN v případě humanitárních akcí, které souvisejí nebo by mohly souviset se situací na Středním východě, zejména se situací v Iráku.

Dovolte mi, abych se vyjádřil k těm nejdůležitějším aspektům a obsahu celé věci, protože, jak už jsem řekl, je to záležitost nad jiné závažná a předkládám ji bez radosti a velmi těžko. Prvním a důležitým faktem je, že česká jednotka - odřad protichemické obrany - je již dislokována v oblasti mezinárodního napětí na Středním východě, a to ve státě Kuvajt. Tato jednotka má mimořádné kapacity a musím říci, že jakkoliv technické aspekty války jsou pro mne věc, která mi příliš neimponuje a je mi vzdálená, tak přesto musím konstatovat, že v porovnání s ostatními armádními jednotkami tohoto typu jsme mimořádně dobří a že to v člověku jistou hrdost vyvolává.

Naše jednotka má mimořádnou schopnost tzv. extrakce - toto celkem chladné slovo říká, že jsme schopni vyprostit ze zamořeného území 500 lidí za hodinu, zatímco srovnatelné jednotky jiných armád pouhých 50 lidí, stejně tak jsme schopni odmořit 60 - 80 bojových vozidel nebo nebojových vozidel, prostě různých typů techniky a srovnatelná kapacita druhé nejsilnější jednotky tohoto typu Spolkové republiky Německo jsou čtyři vozidla. Čili tato kapacita je skutečně mimořádná.

Naše jednotka působí ve státě Kuvajt už poměrně dlouhou dobu. Vyslali jsme ji do této oblasti v rámci operace Trvalá svoboda a všechny informace, které mám k dispozici, hovoří o tom, že tato jednotka je mimořádně hodnoceným příspěvkem k bezpečnosti celého regionu. Prostě Kuvajťané považují tuto jednotku za mimořádné zabezpečení a jsou přesvědčeni, že samo její umístění už omezuje riziko útoku zbraněmi hromadného ničení.

V rámci operace Trvalá svoboda, jak jsem již předeslal, je definován mandát této jednotky a tento mandát se týká tzv. území širší odpovědnosti, které začíná Africkým rohem a končí Pákistánem, čili včetně Indie. Je to území, které v porovnání s Českou republikou je mimořádně rozsáhlé a v podstatě nepředstavitelné. Na tomto území může naše jednotka působit mimo jakékoliv mandáty, protože k tomu žádné mandáty OSN nejsou, ale na základě souhlasu nebo vyžádání příslušné vlády.

Mohu říci a mohu potvrdit, že v současné době zájem o možnou dislokaci naší jednotky stoupá, že se projevuje jak v islámském světě, tak i v jiných zemích, a proto v materiálu, který předkládá vláda, je předložen návrh na rozšíření působení této jednotky v rámci operace Trvalá svoboda, to znamená pouze na základě žádosti nebo souhlasu vlády ještě o stát Izrael a o stát Turecko. Mimochodem zájem Izraele, jakožto země, která je nepochybně vyspělá ve všech oblastech včetně oblasti militární, je nepřímým důkazem toho, že tato jednotka není symbolem, že je reálnou politickou silou.

Proč vláda přistupuje v tento okamžik do Parlamentu České republiky - do obou komor - a tím i do Senátu? 4. 1. vláda Spojených států požádala vládu České republiky, aby se vyjádřila k některým předběžným otázkám v rámci vytváření koalice určené k vynucení rezolucí OSN. Náš ústavní systém je složitější a je originální oproti jiným ústavním systémům. Znamená to, že o některých věcech s dislokací jednotek a jejich užití nemůže vláda rozhodnout ze své pravomoci a musí mít souhlas Parlamentu - obou komor. Jiné vlády, které nemají tuto ústavní odpovědnost, mohou rozhodovat svým exekutivním stanoviskem, což s sebou přináší z hlediska technického a organizačního značnou výhodu, protože je možné se rozhodovat rychle, to znamená těsně před tím, než nějaká situace nastane.

Naše situace je jiná, a proto je potřeba postupovat jinak. Co bylo obsahem té žádosti Spojených států? Byla to žádost o přelety a přejezdy, což je jasně exekutivní pravomoc vlády a vláda by vás o této situaci pouze informovala tak, jako se to odehrálo před krátkým okamžikem. Za druhé žádost o případné pobyty, a to už je věc, která je mimo možnosti rozhodnutí vlády bez souhlasu Parlamentu - v našem návrhu je předložena myšlenka pobytu do 500 osob a míněno je to v podstatě při nějakém incidentu. Když byste položili otázku, proč 500 osob, tak ten výpočet byl udělán tak, že by dvě letadla C 130 Herkules musela přistát na našem území, a to je přibližně 500 lidí anebo že by nějaký transport uvázl. Čili není to koncipováno jako trvalý pobyt, třeba na rozdíl od Maďarska, které dává k dispozici základnu k výcviku iráckých obyvatel z irácké opozice, ale je to myšleno jakožto řešení určitého incidentu.

To, co je nejzávažnější, je záležitost kdy se Spojené státy na nás obrátily s otázkou, jak vymezit mandát české jednotky dislokované na území Kuvajtu v uskupení, kterému se říká consequent management, tudíž odstraňování následků. Tady mi dovolte, abych se vyjádřil k některým obecně politickým věcem. S uvažováním o situaci je nutné si uvědomit, že situace v této oblasti má svoji vlastní dynamiku a tato dynamika nezáleží na rozhodnutí kteréhokoliv státu, zejména ne České republiky. Některé dynamiky záleží samozřejmě na rozhodnutí některých států, ale jiné dynamiky jsou samy o sobě.

První dynamikou té věci je, že je velmi složité a komplikované usoudit, zda Irák existuje jako svrchovaný stát, když je rozdělen do několika zón, když nemá v podstatě plnou kontrolu nad celým územím a když je průběžně bombardován v rámci rezolucí Rady bezpečnosti o bezletových zónách apod.

Čili ten stav není mírový. Je omyl si myslet, že Irák je něco v situaci, řekněme, jako Bulharsko, to znamená spořádaná, i když slabší země, která z nějakého politického rozhodnutí znamená, nebo je usouzeno, že je rizikem.

V Iráku mírový stav není a v tomto okamžiku tam umírají lidé. Umírají den za dnem a umírají ve značném množství. Teprve naplnění rezolucí Rady bezpečnosti je schopné vytvořit v této oblasti mírový, pokojný stav. To je první fakt, který musíme brát v úvahu.

Jistě, že bychom mohli uvažovat o tom, že se do jisté míry jedná o jakési vzdálenější důsledky studené války, profánní režimy, které byly opřené o socialistický tábor, ztrácejí svou sílu a jsou konfrontovány s nejrůznějšími jinými silami. O tom je ale zbytečné debatovat.

Dále je nutné si uvědomit, že naše jednotka v onom území je, jak jsem už předeslal, a jediné rozhodnutí, které by ji bylo schopno bezpečně vymknout ze situace, je ji vrátit, stáhnout z tohoto území, stáhnout a nebýt tam, protože pak bychom nebyli zachyceni žádnou dynamikou v dané situaci.

Myslím si, že je zřejmé, že takovýto akt není možné provést, protože by jasně poškodil naše spojenecké závazky, nepochybně bychom ztratili tvář před arabskými zeměmi, které nás právě v tomto směru hodnotí skutečně velmi kladně, a myslím si, že bychom nezískali žádného spojence, žádnou pozici, která by byla výhodná pro Českou republiku.

Jsme toho názoru, že bezpečnost ČR je založena na třech principech, z nichž jedním je podpora kolektivní bezpečnosti, druhým je dodržování spojeneckých závazků a třetím je humanitární angažmá, pokud máme schopnost je podniknout, což samozřejmě není vždy a ne ve všech oblastech.

Usnesení, které vám předkládá návrh vlády, vychází z dodržení všech těchto principů, protože říká: jednotka bude použita v případě existence mandátu OSN za účelem prosazení, pokud se světové společenství rozhodne, rezoluce OSN, jinými prostředky, než se prosazovaly doposud. Znovu chci zdůraznit, že prostředky, které se prosazují teď a nejsou zdaleka tak dramatické, jak o nich uvažujeme v souvislosti s možností další eskalace, vedou k masovému umírání iráckého obyvatelstva. Tato situace trvá léta. Teprve návrat k naplnění přijatých rezolucí je schopen situaci změnit do takové míry, že by k tomu už nedocházelo. Dynamika této věci je tudíž zřejmá.

Navrhujeme poskytnout naše prostředky k dispozici mezinárodnímu společenství. Zdůrazňuji nikoliv Spojeným státům americkým, nikoliv jakékoliv jiné koalici. Říkáme "pod mandátem OSN". Mandát OSN upřesňujeme jako nový akt, to znamená, že z našeho hlediska jsou mandátem OSN současné trvající rezoluce a nové oficiální konstatování Rady bezpečnosti, že tyto rezoluce nejsou plněny.

Musím říci, že z mezinárodně politického hlediska názory států významně kolísají a že pro nás zajímavá Spolková republika Německo je přesvědčena, že žádný další akt k použití síly není potřebný, že dosavadní rezoluce, zejména rezoluce č.678 a rezoluce č. 1441, jsou odpovídající základnou pro použití síly, pokud by mezinárodní společenství tak usoudilo. Naše odpověď zní, že pro vládu ČR toto není dostatečný mandát a že naším požadavkem je nový akt Rady bezpečnosti.

Rada bezpečnosti má tři formalizované akty, z nichž

- jedním je rezoluce Rady bezpečnosti. Takřka žádný stát novou rezoluci nepožaduje, protože by jistým způsobem byla 54. v řadě 53 nesplněných rezolucí;

- rozhodnutí Rady bezpečnosti, které je nanejvýš pravděpodobné, to znamená posouzení situace,

- anebo vyjádření předsedy Rady bezpečnosti na základě projednání v Radě.

To jsou různé typy oficiálního stanoviska Rady bezpečnosti.

V tomto případě se ČR staví jednoznačně do systému kolektivní bezpečnosti a říkáme, že jsme ochotni v případě nového mandátu dát k dispozici síly, které jsou uvedeny v tomto textu. Nebudu je rozebírat, v podstatě se jedná o jeden prapor protichemické ochrany k využití mezinárodnímu společenství. Přitom chci zdůraznit, že česká vláda je přesvědčena o tom, že trvalý diplomatický a nepřímý vojenský tlak povede posléze irácký režim k tomu, aby ony rezoluce splnil, a že naopak oslabení tohoto tlaku by vedlo irácký režim k tomu, že rezoluce plnit nebude.

Jsme přesvědčeni, že pokud by OSN nebyla schopna prosazovat své rezoluce, jsme blízko zhroucení systému kolektivní bezpečnosti tak, jak jej naše dějiny znají mezi světovými válkami, kdy Společnost národů nebyla schopna vynucovat svá rozhodnutí a důsledkem bylo otevření agresivních cest po celém světě. Velmi často se v této souvislosti uvažuje o tom, zda bylo možné v roce 1936, při remilitarizaci Porýní, použít sílu, a jaké by to mělo důsledky. Je to zajímavá debata, těžko už vyřešitelná, ale existuje jako problém a dá se o tom uvažovat.

Druhou situací, kterou řeší tento vládní návrh, je to, že vypukne válečný konflikt, který nebude mít v sobě mandát OSN, anebo že dojde k využití zbraní hromadného ničení, aniž to bude možné označit za nějakou válečnou situaci. Něco podobného se už v Iráku stalo, že z jednoho kurdského městečka byla po krátkou dobu udělána plynová komora a pomocí yperitu bylo vyvražděno asi šest tisíc lidí. Odhady jsou velmi těžko popsatelné, ale jde o to, že prostě nějakým způsobem zbraně hromadného ničení budou použity. Potom jsme přesvědčeni, že odpovídá tradici české politiky a obecné tradici českého politického myšlení, že jednotka, která by byla schopna omezit neštěstí, které je takovouto situací vyvoláno, nikoliv jej zcela eliminovat, to je prostě v takovém rozsahu nemožné, je povinna zasáhnout. Prostě je nepředstavitelné, že bychom stáli s puškou u nohy a dívali se, jak tři, pět, šest tisíc lidí někde umírá, svolávali jsme Sněmovnu a Senát, a posléze jsme řekli: příště, až budou umírat tři tisíce lidí, zasáhneme, ale teď, bohužel, mandát nemáme.

Tudíž v případě, že by došlo k takovéto tragické situaci, předkládaný návrh říká, že ČR se se svou jednotkou zapojí k plnění humanitárních a záchranných operací a odstraňování následků.

Opět odkazuji na onen začátek, kde jsem se zmínil o tom, že naše schopnost je vytahat z takovéhoto území 500 lidí za hodinu. To není málo. Jedna nálož s chemickými zbraněmi tak, jak jsem absolvoval přednášku vojenských odborníků, protože politická odpovědnost člověka nutí, aby se stával někdy odborníkem nebo alespoň poučeným laikem v oborech, se kterými nepočítal, tak prostě zásah města jednou hlavicí SCUD naplněnou například sarinem znamená 6 000 mrtvých a 40 tisíc lidí zasažených různým způsobem.

Těm mrtvým bychom nedokázali pomoci, kteří by byli zasaženi v jádru té věci, v epicentru, ale těm, kteří jsou zasaženi nepřímo mezi těmi 40 tisíci, bychom byli schopni pěti stům za hodinu pomoci, usnadnit jejich situaci a možná řadě z nich pomoci tak, aby bylo zachováno jejich zdraví, protože to, co je u těchto látek velmi kruté, je, že mívají při velké expozici, nikoliv smrtelné expozici, dlouhodobé následky na zdraví, které jsou neodstranitelné.

Dámy a pánové, toto je obsah předloženého návrhu, vládního návrhu na opatření související se situací týkající se Irácké republiky. Dovolte mi, abych na závěr vytkl ty nejdůležitější principy.

1. Vláda České republiky všemi prostředky, i diplomatickými, usiluje o to, aby došlo k efektivnímu vyřešení situace ve vztahu k Iráku bez války.
2. Vláda České republiky v tomto podkladovém materiálu předkládá myšlenku dát k dispozici síly, které máme dislokovány v Kuvajtu, pouze tehdy, bude-li nový mandát, tedy za existence mandátu OSN, za který považujeme nový akt Rady bezpečnosti plus všechny ostatní rezoluce Rady bezpečnosti, z nichž některé jsem jmenoval, ale dohromady je jich v současné době 53.
3. Vláda České republiky je přesvědčena, že v okamžiku, kdyby došlo k humanitární katastrofě použitím zbraní hromadného ničení, je povinna z prosté lidské solidarity konat a zachraňovat lidi a odstraňovat následky. To je prostě bez ohledu na to, zda existují mandáty, zda existují nějaké formální akty.

To jsou nejdůležitější principy. Čtvrtým principem je, že v souladu se žádostí nebo se souhlasem vlád v rámci operace Trvalá svoboda, o které jsem se zmínil, že to představuje 22 států, takže v souhlasu s těmito státy plus přiřazením do této skupiny států Izraele a Turecka by jednotka České republiky konala totéž, o čemž jsem hovořil před krátkou dobou, to znamená odstraňovala následky, zachraňovala osoby a konala by humanitární činnost v tomto velmi zvláštním oboru, ke kterému máme mimořádné schopnosti.

Dámy a pánové, děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji vám, pane předsedo, sedněte si, prosím, ke stolku zpravodajů.

Nyní bych chtěl omluvit pana ministra obrany Tvrdíka a pana ministra zahraničních věcí Cyrila Svobodu. V současné době probíhají poslanecké výbory, branně-bezpečnostní a zahraniční, a pokud oba zmiňovaní stihnou jednání na výborech, tak se dostaví k naší rozpravě, aby mohli zodpovídat případné dotazy v této rozpravě.

Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným vládním návrhem zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 23/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Jařab, kterému nyní uděluji slovo. Prosím, pane kolego.

**Senátor Josef Jařab:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své schůzi konané 14. ledna 2003 projednal vládní návrh opatření souvisejících se situací týkající se Irácké republiky. Jak vidíte, samotné formulování toho problému nebylo, zdá se, snadné.,

Po odůvodnění zástupců předkladatele, tj. vlády České republiky, a to ministra zahraničních věcí Cyrila Svobody a ministra obrany Jaroslava Tvrdíka, jehož zpravodajská zpráva byla doplněna ještě jakousi minipřednáškou jeho expertů, a po zpravodajské zprávě mé vlastní se výbor rozhodl v hlasování 8 : 2, že doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s následujícím usnesením. Rád bych ho přečetl celé, abychom věděli, s čím vlastně souhlasíme a o co v tomto prohlášení nejde.

Senát vyslovuje souhlas s pobytem ozbrojených sil států zúčastněných v případném souboru mezinárodních opatření k vynucení splnění rezolucí Rady bezpečnosti OSN souvisejících s odzbrojením Irácké republiky na území České republiky ode dne vyslovení souhlasu Parlamentem České republiky do 31. prosince 2003 s tím, že celkový počet příslušníků těchto ozbrojených sil v žádném okamžiku nepřekročí 500 osob.

I. Vyslovuje souhlas s posílením odřadu radiační, chemické a biologické ochrany Armády České republiky (dále jen odřad) vyslaného do operace Trvalá svoboda na základě usnesení vlády ze dne 11. září 2002 č. 866, na prapor radiační, chemické a biologické ochrany Armády ČR (dále jen prapor) v počtu do 400 osob do 31. prosince 2003, s rozšířením oblastí možného působení praporu na území všech států specifikovaných pro působení odřadu v operaci Trvalá svoboda o území Státu Izrael a Turecké republiky za podmínky jejich žádosti nebo souhlasu, se zapojením praporu do případného souboru mezinárodních opatření k vynucení splnění příslušných rezolucí Rady bezpečnosti OSN souvisejících s odzbrojením Irácké republiky, zejména č. 678/1990, č. 687/1991 a č. 1441/2002, na území Iráku za podmínky existence mandátu OSN, se zapojením praporu do záchranných a humanitárních prací v případě použití nebo důvodného podezření z použití zbraní hromadného ničení proti civilnímu obyvatelstvu nebo koaličním jednotkám nebo k likvidaci následků katastrof v oblasti působení praporu.

II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o vládním návrhu na schůzi Senátu senátora Josefa Jařaba.

III. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

K samotnému průběhu jednání vystoupili prakticky všichni senátoři, členové výboru a v krátkém, většinou krátkém proslovu vyjádřili buď pochopení nebo porozumění celé té záležitosti doprovázené souhlasem - tj. těch osm, anebo vyjádřili nesouhlas - to jsou ti dva.

Myslím, že v tuto chvíli, pane předsedající, by asi toto vyplnilo moji zpravodajskou zprávu.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní otevírám rozpravu. Písemně jsou přihlášeni senátoři Falbr, Stodůlka, Jařab. Já bych nyní požádal pana kolegu Falbra, aby se ujal slova.

**Senátor Richard Falbr:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, začnu citátem: "Jedinečnost, kterou si Amerika po celé své dějiny připisovala, vedla ke dvěma rozporným postojům v zahraniční politice. Podle prvého poslouží Amerika svým hodnotám nejlépe tím, že zdokonalí demokracii doma, a tak se pro celý zbytek lidstva stane majákem, podle druhého je povinností Ameriky vést po celém světě křižácká tažení za prosazení svých hodnot. Citát je z knihy Henry Kissingera Umění diplomacie.

James Monroe formuloval již v roce 1923 doktrínu, podle které nikdo nesmí zasahovat do toho, co se děje na západní polokouli, s výjimkou USA. Theodore Roosvelt vyhlásil v roce 1904 doplněk k této doktríně, v němž se mluví o právu na intervenci. Myslel tím státy střední a jižní Ameriky. A tak Spojené státy zasáhly postupně v Haiti, Panamě, Dominikánské republice, na Kubě, Guatemale, Nikaragui i jinde.

Američtí vůdcové vůbec často tvrdili, že americká zahraniční politika má sloužit lidstvu jako maják. Jen prezident Wilson si v roce 1913 představoval Ameriku jako blahodárného globálního policistu. Někdo by mohl namítnout, že Spojené státy podporovaly demokratické režimy, přispívaly k jejich posílení a usilovaly o odstranění režimů diktátorských a ničemných. Bohužel velmi často a dost dlouho podporovaly jedny z nejodpornějších režimů ve střední a jižní Americe řídíce se slavným výrokem jednoho svého vrcholného politika, který o nikaragujském diktátoru Somozovi prohlásil: "Je to zkurvysyn, ale je to náš zkurvysyn!"

Kratičký historický exkurz považuji za nutné učinit jen proto, aby bylo zřejmé, že na nějaké řečičky o šíření demokracie nedám.

Při bombardování Jugoslávie v roce 1999 se sešel summit NATO ve Washingtonu. Tam byly přijaty rezoluce, které přinesly nové radikální prvky, které s snaží silně ovlivnit mezinárodní právo. Atlantická aliance, která dosud stavěla svou existenci na předpokladu obrany území spojeneckých zemí před možnou agresí země třetí, si přisvojila dvě nové a důležité pravomoci. První z nich jí dává právo zasahovat "z humanitárních důvodů" a druhá jí dává právo dozírat nad širšími otázkami bezpečnosti, jako jsou "teroristické činy, sabotáže a organizovaný zločin" - tedy policejní funkce. Tak si zdůvodnila svou intervenci na Balkáně.

Od tohoto summitu NATO uznává Radu bezpečnosti OSN jako nástroj na udržení míru a mezinárodní bezpečnosti, ale současně výslovně tvrdí, že v budoucnu může zasáhnout bez předchozí rezoluce Rady bezpečnosti, která by vojenskou intervenci autorizovala. To nasvědčuje tomu, že s koncem studené války se pro některé státy stalo udržení práva veta v Radě bezpečnosti OSN překážkou pro účinné řešení konfliktu světového dosahu.

Nejsem naivní a vím dobře, že právo veta prosadil do znění Charty OSN bývalý Sovětský svaz, aby ho pak bohatě využíval. Přesto nemohu akceptovat rozhodnutí schválené ve Washingtonu. A to z toho důvodu, že se v budoucnu otevírají dveře pro to, aby jiné státy schopné intervenovat mohly rozhodnout, že vezmou spravedlnost do svých rukou, budou-li to považovat za vhodné, používajíce stejnou legitimaci jako Atlantická aliance.

Ve Washingtonu se hovořilo o "humanitárních důvodech", které nebyly blíže definovány. K tomu je nutno podotknout, že některé členské státy NATO nebyly nebo zrovna nejsou příkladem respektu k lidským právům. Předpokládám ovšem, že by NATO neintervenovalo v členské zemi, i kdyby v ní docházelo k porušování lidských práv tak, jako se to nestalo v minulosti. A tak se zdá, že různý přístup ke stejným případům těžko může dát záruky spravedlnosti. Navíc Atlantická aliance v roli strážce světového pořádku se na summitu ve Washingtonu vyhlásila za soudce a současně vykonavatele rozsudku. Bizardní přístup. Bude tedy rozhodovat o tom, kdo porušuje zákon, rozhodne o potrestání a bude trestat.

Zdá se, že to po pražském summitu NATO už úplně neplatí. Představitelé USA dávají najevo, že se obejdou i bez něj. Pokud členské státy k válce s Irákem nepřesvědčí, pak vše podniknou samy, jen s některými ochotnými spojenci. Prezident Bush se tedy vrací o sto let zpátky k tomu, co říkali tehdejší představitelé USA. Proto ještě jedním citátem připomenu to, co si T. Roosevelt myslel o mezinárodních smlouvách v roce 1902: "Postoj Wilsona a Bryana, kteří důvěřují fantastickým mírovým smlouvám, nesplnitelným slibům, všem těmto cárům papíru, které se neopírají o žádnou efektivní sílu, považuji za otřesný. A tak se zdá, že s globalizovanou ekonomikou, která nesleduje zlepšení postavení pracujících, ale obohacení menšiny, která si ponechává velkou část bohatství naší planety, jakoby vznikala koncepce globalizované vojenské intervence s tak malou demokratickou kontrolou, jako je tomu v ekonomice.

Jsem přesvědčen, že jsme svědky pokusu o zrod světového ekonomického státu opírajícího se o silnou mediální a finanční podporu vybaveného armádou a policií se stejnými globalizačními parametry. Pracující, kteří nejvíce trpí každým válečným konfliktem, musí usilovat o to, aby všechny nástroje dialogu a instituce mezinárodního společenství nebyly zničeny válečníky, kteří koneckonců nepředstavují nikoho jiného, než velká finanční seskupení.

Zaujalo mě prohlášení papeže Jana Pavla II., který hovořil o tom, že Irák je zemí proroků. Irák je také kolébkou lidstva. Podle mého názoru je mandátem pouze rezoluce Rady bezpečnosti ve smyslu příslušných článků Charty OSN.

Z toho, co jsem řekl, je zřejmé, že nebudu hlasovat pro.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane kolego. Jako další se přihlásil do rozpravy Jiří Stodůlka, který se po vystoupení Richarda Falbra svého slova vzdal. Takže poprosím pana kolegu Jařaba. Připraví se Petr Pithart.

**Senátor Josef Jařab:** Úvodem, pane předsedající, bych rád poznamenal, že jsem údajně četl z toho doporučení, že v tom bodu dva to bylo v počtu 400 osob - možná jsem to "do" polknul, takže bych rád opravil, že šlo o prapor radiační, chemické a biologické ochrany Armády ČR (dále jen prapor) v počtu "do 400 osob" do 31. prosince 2003.

Myslím si, že tu stojíme před jedním z rozhodnutí, která nejsou snadná. A jak připomenul včera pan prezident Václav Havel - ani snadná být nesmějí. To ale neznamená, že se můžeme rozhodovat tak, že reagujeme na něco tak složitého, a ne právě příjemného tím, že přidáme svůj podpis pod petici, že "válka je vůl". My si můžeme dokonce myslet, že "válka je vůl", a já jsem to i kdysi v mládí takto také říkal. Nicméně tady z této pozice, našich rukou, je zodpovědnost za osud našich lidí. A musíme jednat na základě maximálně dostupných informací. A musíme být připraveni - na základě vlastního vyhodnocení dostupných informací - se rozhodnout.

A své rozhodnutí musíme být rovněž připraveni před občany, ale i před vlastním svědomím obhájit.

Informace, na jejichž základě se rozhodujeme, nemohou být jen technickými údaji, technickými údaji vojenského charakteru, i když jsou pro konkrétní posouzení velmi důležité. Je třeba také vycházet ze situace ve světě i z naší historické zkušenosti, zkušenosti národa, jehož bezpečí bylo stěží v minulosti jistější než je tomu dnes.

Byli jsme rádi, že jsme byli přijati za člena Severoatlantické aliance. Že jsme získali spojence, o nichž se můžeme domnívat, že jsou spolehliví. Naše bezpečnost závisí na postoji našich spojenců k nám a na postojích našich k našim spojencům. Bylo by dobře, kdybychom o tom uměli přesvědčit sami sebe i občany této země.

Jako národ s našimi historickými zkušenostmi bychom měli vědět, že svoboda ohrožená kdekoliv na světě může být ohrožením i svobody naší, zvláště v období světového terorizmu. Nikoho snad, opravdu doufám, že nikoho snad není třeba přesvědčovat, že režim Saddáma Husajna v Iráku je režim nesvobodný, diktátorský a jak už vícekrát v minulosti prokázal, také zločinný, a to i vůči vlastním lidem, a režim agresivní.

V Iráku jde o porušování lidských práv a k tomu se rezoluce Rady bezpečnosti v tom velikém počtu vyjadřovaly a vyvozovaly z dané situace závěry a také jasná varování. Ta nadále trvají a jsou naposled shrnuta i se specifikací možných konsekvencí, důsledků, v rezoluci č. 1441 z konce minulého roku.

O co v Iráku jde? O mnohé. Je to manifestace krize, prohlubující se krize na Blízkém východu. Je to destabilizace situace v celém velkém regionu, z něhož se rodí terorizmus, který ohrožuje nejen region, ale i celý svět, a jde samozřejmě také o naftu a budoucnost světové ekonomiky.

Můžeme se ptát, proč právě teď Irák. Můžeme se ptát, zda Irák je právě nejvážnějším ohniskem napětí ve světě ohrožujícím světový mír, zda to není třeba Severní Korea, kterou jsme donedávna ještě tak hezky nazývali Korejskou lidově demokratickou republikou, a která vlastně bez ohledu na životy svých občanů zbrojí a zbrojí a zbrojí a je do jisté míry, řekl bych, v této chvíli možná ještě vážnějším nebezpečím než je Saddámův režim v Iráku.

Jsou na to různé názory. Pan kolega Falbr citoval z celé škály amerických politiků. A Amerika je vždycky právě tím místem, odkud můžeme svobodně vyslechnout a vyhodnotit pluralitní pohledy na situaci, ať už ve světě nebo v Americe. Tak tomu jistě není a nebylo v režimech jiných a ve státech jiných.

Tato pluralitní diskuze ve Spojených státech pokračuje i dnes. Osobně bych řekl, že pokračuje v atmosféře po 11. září možná méně otevřené a možná dokonce méně svobodné než tomu bývá v Americe zvykem. Ale závěr jednání Kongresu byl, že jednomyslně dává prezidentu Bushovi, čili současnému prezidentu Spojených států mandát k rozhodnutí o zásahu proti Saddámu Husajnovi a proti Iráku. To je dost důležitý faktor.

O co jde v dopise vlády USA? Já si myslím, že je třeba si pozorně přečíst ještě jednou rozhodnutí vlády České republiky v odpověď na tento dopis a zamyslet se nad tím, zda můžeme toto doporučení nepodpořit. Myslím si, že přes komplikovanost situace je to stěží možné. A já bych apeloval na kolegy a kolegyně, abychom vládnímu návrhu, jak ho velmi civilně, střízlivě, věcně prezentoval premiér vlády ČR, vyjádřili souhlas.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji panu předsedovi Jařabovi. Žádám Petra Pitharta, aby se ujal slova.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, vážené kolegyně a kolegové.

Každý u tohoto pultíku řekne, a když to neřekne, tak si to myslí, že rozhodování je těžké. Právě proto si myslím, že by naše řeč měla být jasná - ano, ano, ne, ne.

Podpořím vládní návrh opatření ze dvou důvodů, které pro jistotu explicitně vyslovím.

Návrh opatření počítá jako s podmínkou s existencí mandátu OSN. Neumím tomu rozumět jinak, než že tato podmínka bude muset být splněna.

Souhlasím s návrhem opatření, protože respektuje mezinárodní právo, jakkoli nedokonalé, a není podpisem bianco směnky.

Podpořím tento návrh také proto, že počítá jako s druhou možností použití našich chemiků s použitím zbraní hromadného ničení v regionu Blízkého a Středního východu. Nemám nejmenší problémy se souhlasem s tím, aby při takovéto situaci nezůstali naši chemici jako nečinně přihlížející, naopak měl bych obrovské problémy, kdyby mým hlasem možnosti, aby pomohli eventuálním obětem, byly znemožněny. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane předsedo. Jako další se písemně přihlásil do rozpravy pan kolega Doubrava, připraví se pan kolega Zieleniec.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové. Patřím k té většině národa, která nesouhlasí s jakoukoliv naší účastí ve válce. Patřím k té většině národa, která je přesvědčena o tom, že válka proti Iráku připravená prezidentem Spojených států Bushem bude válkou, jejímž hlavním cílem je zajištění laciných zdrojů ropy pro USA, a nemusíme si připomínat, že té je v Iráku víc než dost. Že to bude válka, v níž se americké zbrojní monopoly rády zbaví přebytků své produkce, ověří jejich účinnost, a že jich je dost, o tom pochybovat opět nemusíme.

Ano, hovořím o těch zbrojních monopolech, které v 80. letech svými zbraněmi Irák vyzbrojovaly. Ne, nevím, kdo nám lže. Jsou to ministři naší vlády, kteří nám tvrdí, že v Iráku jsou hledané zbraně hromadného ničení, nebo jsou to inspektoři Organizace spojených národů, Američany vedení, kteří tvrdí, že tyto zbraně nenašli? Nebo jsou to snad sdělovací prostředky, které zjištění inspektorů prezentují?

Ne, vážení, chystaný útok na Irák není útokem na Saddáma. Bude to útok, a nepochybuji o tom, že Bush si záminku k němu zcela jistě najde, při kterém přijdou o život statisíce, ne-li miliony nevinných lidí.

V této souvislosti si vybavuji vystoupení takové autority, jakou je papež. Vystoupení varující a odsuzující chystané válečnické choutky Američanů, varující před obrovským množstvím nevinných obětí. Jsem opravdu zvědav, jak se k těmto obavám a výzvám papeže postaví naše kolegyně a kolegové z KDU-ČSL.

Dovolte mi, abych připomněl to množství mailových protestů, které dostáváme, protestů odmítající naši účast ve válečných akcích. Souhlasím s nimi.

Ministr Tvrdík na jednání Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost řekl, že vyhověním americké žádosti říkáme svým sousedům ano. Ptám se, proč my máme říci ano, když Německo, takový gigant, jakým oproti nám je, říká svým sousedům ne.

Dovolte mi, abych rovněž na závěr odcitoval z jednoho vyjádření, které jsme obdrželi do našich mailových schránek: "Nestaňme se spoluviníky obrovského, dlouhatánského a masového utrpení, nemysleme si, že naše zločiny jsou ospravedlnitelné jen proto, že je dělá i Saddám. Nehledejme jednoduchá řešení složitých problémů, od toho jsou tu Hitlerové a Saddámové. Chci věřit, že nikoliv Bushové a Havlové. Útok na Irák je bohužel především útokem na všechny Iráčany a bohužel ne na Saddáma a stejně tak bohužel, není útokem jen vaším, ale i mým, protože tak budu Iráčanem vnímán. Od případného útoku se já Jiří, jméno, co nejdůrazněji distancuji."

A jen poznámku. Jestliže nám pan premiér sdělil, že v Iráku denně umírají lidé, pak musím říci, že umírají především nebo díky embargu na Irák vyhlášeného. Nemýlím-li se, pak pan premiér řekl, že naše jednotka by byla nasazena jen s mandátem OSN. Proč tedy projednáváme žádost vlády USA a ne OSN? Mýlím-li se, pak se omlouvám. Podávám tímto návrh na zamítnutí předloženého návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je Josef Zieleniec, potom Jan Ruml, Jaroslav Šula, Jaroslava Moserová, Martin Mejstřík, Jiří Zlatuška, Daniel Kroupa.

Jedno malé technické upozornění, kdo se nepodepsal při vstupu, ať tak učiní, protože tam ty podpisy chybí. Děkuji. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Josef Zieleniec:** Pane předsedající, pane premiére, kolegyně a kolegové. Irácký režim Saddáma Husajna už vedl dvě kruté války proti svým sousedům, vede soustavný boj a střet se svými některými menšinami, ať náboženskými či etnickými, používá při těchto akcích zbraní hromadného ničení. Pan premiér zmínil útoky na kurdskou menšinu s použitím yperitu.

To byl důvod, proč mezinárodní společenství se rozhodlo zasáhnout v Iráku začátkem 90. let a následná aktivita Spojených národů a Rady bezpečnosti měla vést k odzbrojení Iráku, k tomu, aby se Irák vzdal zbraní hromadného ničení. Přes 50 rezolucí, které k tomu byly vydány, zůstalo nesplněno a Irák do dnešní doby nepodal přesvědčivé doklady toho, že tyto zbraně zničil. Přitom ti z vás, kteří se trochu orientují v charakteru těchto zbraní, tak vědí, že často zničení, likvidace těch zbraní je přinejmenším stejně komplikovaná jako jejich výroba a že úsilí, které k tomu je třeba vykonat, musí být nějakým způsobem zdokumentováno.

Toto se nestalo a po celá 90. léta Irák byl tímto způsobem v konfrontaci s celým mezinárodním společenstvím. Po teroristickém útoku z 11. září bylo zjevné, že svět se změnil, že bezpečnostní situace v globálním rozsahu teď závisí na naší aktivitě a že není možné ponechat ohniska, která mohou v budoucnu vyvolat další útok, podpořit vznik další krize.

To byl důvod, proč došlo k vývoji i ve vztahu k Iráku a k úsilí mezinárodního společenství, přirozeně vedeného Spojenými státy, jedinou supervelmocí, která je schopna takovéto společenství vést, k postupnému tlaku na Irák a k požadavku doložení odzbrojení.

Já osobně jsem přesvědčen přesto, že jeden z předchůdců, kteří zde mluvili, vypočítával americké prezidenty a jejich hříchy a různé výroky, že se nejedná o problém Spojených států. Jedná se o problém také náš, jedná se o problém globální bezpečnosti a to, jakým způsobem k tomuto problému přistoupíme, bude svědčit také o tom, jak si sami vážíme své vlastní odpovědnosti za naši budoucnost a za globální bezpečnost.

Já jsem přesvědčen, že dojde-li k zásahu mezinárodního společenství, bude to široká koalice, nebude to akce jednoho či dvou států, a proto bych chtěl vyzdvihnout vládu ČR za to, že neodkládala takticky, nečekala, až se listina těch, kteří jsou připraveni se akce zúčastnit, naplní, a že chce našim spojencům dát jasnou a včasnou odpověď.

Já podpořím návrh, který byl předložen a vás, kolegyně a kolegové, žádám také abyste tak učinili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane kolego. Další v rozpravě Jan Ruml, připraví se Jaroslav Šula.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Pan senátor Falbr zde hovořil o tom, že Spojené státy se chystají bez mandátu OSN nebo Rady bezpečnosti OSN napadnout Irák. Já bych chtěl za prvé říci, že nejde o Spojené státy, jde o mezinárodní společenství.

A za druhé, já jsem přesvědčen o tom, že ten mandát mnohými dosavadními rezolucemi Rady bezpečnosti je dávno dán. Některé připomínal pan premiér Špidla. Jde bezesporu o rezoluci Rady bezpečnosti č. 678 z roku 1990, jež dovoluje členským státům použít všechny nezbytné prostředky k dodržení a uskutečnění všech předchozích rezolucí, které ukládají Iráku mj. přesné, úplné, konečné a kompletní zveřejnění všech aspektů svých programů vývoje zbraní hromadného ničení a všech svých stavů takových zbraní, jejich komponentů atd.

A Rada bezpečnosti ukládá Iráku povinnost se této rezoluci, jakož i dvanácti předcházejícím rezolucím, podřídit. Velmi důležitou rezolucí je rezoluce č. 687 z roku 1991, v jejímž operativním § 33 podmiňuje Rada bezpečnosti příměří mezi Irákem a Kuvajtem, mezi Irákem a mezinárodním společenstvím přijetím všech ustanovení té rezoluce a dále ponechává v platnosti všechny předchozí rezoluce, protože je evidentní, že je Irák neplnil.

V rezoluci č. 707 z téhož roku pak Rada bezpečnosti vyjmenovává celou řadu jednání Iráku, která představují porušení závazků vyplývajících právě z té rezoluce č. 687, která v operativním § 33 podmiňuje příměří právě splněním této rezoluce, a tudíž Irák nesplnil podmínky podmiňující příměří.

A konečně v roce 1993 přijala Rada bezpečnosti rezoluci č. 833, v níž konstatuje, že Irák neúplně akceptuje rezoluci č. 687, která je klíčová pro platnost příměří, a tudíž podmínky pro příměří nesplnil.

Dámy a pánové, příměří v Iráku potom bylo nastoleno, přestože Irák nesplnil, protože slíbil, že akceptuje. Mezinárodní společenství mu uvěřilo a příměří tudíž v této chvíli platí. Já bych chtěl říci, že podle mezinárodního válečného práva lze dovodit, že v průběhu příměří válečný stav z právního hlediska trvá i nadále přesto, že fakticky válečné operace neprobíhají, a toto vše - ty rezoluce předchozí - bylo jich více než 50, potom shrnuje nejnovější rezoluce č. 1441 z 8. listopadu 2002, která právě připomíná onu zásadní rezoluci č. 678, která dovoluje členským státům použít všechny nezbytné prostředky k podpoře a provádění všech rezolucí a k nastolení mezinárodního míru a bezpečnosti v této oblasti.

Já myslím, že mandát je dostatečný. Jestliže vláda přesto podmiňuje naši účast v případném válečném konfliktu ještě dalším aktem Rady bezpečnosti, tím jenom hovoří o rozšíření tohoto mandátu, ať už rezoluce Rady bezpečnosti, rozhodnutím Rady bezpečnosti nebo prohlášením předsedy Rady bezpečnosti. Vláda považuje stávající mandát za dostatečný, přesto podmiňuje naši účast ještě rozšířením tohoto mandátu, takže není pravda, že mezinárodní společenství bude konat bez jakéhokoliv mandátu.

Jestliže v roce 1990 Irák vlastnil - a to je nepopiratelný fakt - nejen komponenty biologických a chemických zbraní a měl pod dohledem ty zbraně - měl je pod dohledem mezinárodního společenství zničit a já připomínám, že od roku 1998 do roku 2002 byl Irák bez jakékoliv mezinárodní kontroly, tak otázka zní, kde ty zbraně hromadného ničení, jejich komponenty, kde jsou?

Já bych chtěl poukázat na to, že důkazní povinnost není v rukou komisařů OSN. Důkazní povinnost je v rukou Iráku. Irák musí přinést všechny přesvědčivé důkazy o tom, že tyto zbraně neexistují - nikoliv, že komisaři OSN mají prokázat, že komponenty těchto zbraní či zbraně existují.

Irák nic takového přesvědčivě neprokázal. Proto já si myslím, že není nač čekat, protože v tuto chvíli nedělat nic neeliminuje riziko, nýbrž ho zvyšuje. Irák už v minulosti mnohokrát prokázal, že je připraven použít chemické zbraně, použil je proti vlastnímu obyvatelstvu, proti Kurdům. V 80. letech na následky použití chemických zbraní tehdy zemřely tisíce lidí a všechny informace, které máme k dispozici, svědčí o tom, že Irák je připraven, schopen a ochoten zbraně hromadného ničení použít.

Takže zde politika appeasementu není namístě, a já tvrdím, že máme možná poslední šanci odzbrojit Irák konvenčními zbraněmi. Příští konflikt může být jaderný.

Další oddalování řešení iráckého problému by přineslo více politických, ekonomických a bezpečnostních škod než věcný, než včasný a důsledný zásah mezinárodního společenství.

V neposlední řadě je třeba říci, že kladná reakce, nebo lépe řečeno rozhodnutí České republiky zúčastnit se akce mezinárodního společenství proti Iráku představuje projev určitého partnerství, spolehlivosti a důvěryhodnosti České republiky. Proto, dámy a pánové, já vládní návrh na opatření související se situací v Iráku - což je hrozný název - podpořím.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji. Nyní vystoupí Jaroslav Šula, připraví se paní senátorka Moserová.

**Senátor Jaroslav Šula:** Pane předsedající, pane předsedo vlády, kolegyně a kolegové, jsme jistě ve složité situaci, a jak tady zmínil náš kolega Doubrava - splnil svou stranickou povinnost, kdy komunistická strana byla vždy proti vstupu do NATO a samozřejmě nečekáme nic jiného než že bude také odsuzovat veškeré akce, které s tím souvisí.

Já naopak si myslím, že stojíme před rozhodnutím, které z nás může udělat partnera pro ochranu civilizace do budoucnosti. Kdo čte noviny, kdo se zajímá o mezinárodní situaci, tak jistě ví, že Irácká republika pod vedením Husajnovým je stát agresorský, a to nejen směrem dovnitř, ale také směrem navenek. 15% jediná minorita Kurdů na území Irácké republiky, když 80 % je Arabů a zbytek nějakých drobných, tak tato minorita je po desetiletí napadána a likvidována. To je věc, která nemůže být pomíjející a mezinárodní společenství ve svých usneseních vydalo mnoho rezolucí, které nebyly plněny. Jestliže si někdo myslí, že v současné době inspektoři, kteří prohledávají Irák, jsou schopni něco nalézt po čtyřech letech, kdy byl mimo jakoukoliv kontrolu, tak je to velmi složité jako hledání jehly v kupce sena. Válka je extrémní možnost řešení - v každém případě - řešení konfliktu a tato válka může řešit pouze mimořádné situace.

Je pravda, že Svatý stolec vydal prohlášení k mezinárodní situaci a obecně upozorňuje, že je třeba chránit život v jakékoliv podobě, kdekoliv na světě. Ale také součástí těchto prohlášení je zmínka o tom, že válka je možná v krajním řešení tam, kde byly vyčerpány všechny ostatní možnosti. A jestliže chceme předejít něčemu, co je zhoubné a nezasahovat až v době, kdy to propukne, tak na té časové přímce je třeba se umět rozhodnout v ten pravý okamžik, kdy musí dojít k onomu zásadnímu rozhodnutí.

Já jsem připraven podpořit toto zásadní rozhodnutí, dát mandát naší vládě, aby mohla vyjádřit, že jsme platným členem Aliance a že tento mandát svěřujeme do rukou společenství, které je připraveno chránit civilizaci na celém světě. Spojené státy americké, jak tady bylo zmíněno, do roku 2001 - a jak tady byl zmíněn Henri Kissinger ve svých Dějinách, kde líčí americkou společnost, tak tam se hovoří o tom, že Amerika se vždycky starala sama o sebe, a potom teprve směrem ven, ale 11. září 2001 tu situaci změnilo. Amerika je ohrožená tím, že svět se zmenšuje a dosah z celého světa je možný až na Spojené státy, takže přehodnocuje také svoji politiku a my musíme také toto vnímat. V duchu těchto myšlenek jsem přesvědčen, že ta cesta, na kterou jsme se vydali, je správná. Je to cesta postoje civilizace vůči terorizmu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji panu senátorovi Šulovi a prosím Jaroslavu Moserovou a připraví se pan senátor Mejstřík.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, kolegyně a kolegové, myslím si, že toto rozhodování tak strašně obtížné není, když přihlédneme k tomu, o čem rozhodujeme. My přece nerozhodujeme o válce a míru. My si samozřejmě válku nepřejeme, pokud je možné ji odvrátit. Připouštím, že jsou situace, které zde už byly zmiňovány, a o kterých se nebudu šířit.

Budeme zde rozhodovat o tom, jestli jsou možné přelety a přejezdy našich spojenců, o čemž může rozhodnout vláda, a následně nás pouze informovat, jak už jsme slyšeli, o nouzovém pobytu omezeného počtu členů příslušníků ozbrojených složek spojence, spřáteleného demokratického státu, a dále o využití mimořádné jednotky, která má mimořádné schopnosti a znalosti. Tato jednotka může do velké míry zmírnit následky použití chemických zbraní hromadného ničení.

Neumím si představit, že by došlo k nějakému konfliktu, (a my to nemůžeme ovlivnit, jestli k němu dojde, či nikoliv), a tato jednotka by tam byla, bylo by jí zapotřebí a nemohla by být využita. To bychom těžko slučovali se svým svědomím. Opakuji, že nerozhodujeme o válce a míru, nesoudíme Spojené státy, to by jistě byla debata na velmi dlouhou dobu, ale rozhodujeme o tom, jak my v případě tohoto konfliktu můžeme následky použití zbraní hromadného ničení zmírnit, nebo dokonce bez jakéhokoliv mandátu v případě, kdy by tyto zbraně byly použity, aniž by došlo k otevřenému válečnému konfliktu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, paní kolegyně. Nyní vystoupí v rozpravě pan senátor Mejstřík. Dále jsou přihlášeni: pan senátor Zlatuška, Daniel Kroupa a Eduard Outrata.

**Senátor Martin Mejstřík:** Pane předsedo, dámy a pánové, vystoupím krátce, v podstatě jenom proto, že by někoho z vás mohlo překvapit, že dnes budu hlasovat pro vládní návrh, ačkoliv v úterních Lidových novinách vyšlo, že jsem proti.

Tento článek jsem psal na úpěnlivou prosbu pana redaktora Máši, kterému vypadl nějaký příspěvek, a já, ačkoliv jsem mu předem řekl, že jsem pro tento zásah, jsem přistoupil na to, že se pokusím zamyslet nad riziky, která tento zásah může přinést. To jsem udělal, a to s plným vědomím a v souladu se svým svědomím. Byť jsem si těchto rizik vědom, dnes zvednu ruku pro tento návrh.

Nicméně využiji ještě této příležitosti k tomu, abych reagoval na některé věty, které zde padly. Padly od našich kolegů.

Chtěl bych upozornit na to, že nás nežádá Washington, ale žádá nás naše vláda, nerozhodují tudíž o našich věcech jestřábi ve Washingtonu, ale oslovil nás pan předseda vlády Špidla.

Druhá poznámka. Rád bych připomněl, že ačkoliv zde bylo uvedeno, že prezident Roosevelt v roce 1902 se nepěkně vyjádřil směrem k mezinárodním úmluvám, přesto země, která "vyprodukovala" tohoto "zlého" prezidenta, nás vytáhla z bryndy během 1. světové války, během 2. světové války, a nebýt této "strašlivé" země, diktátor Husajn by seděl v Kuvajtu a možná, že už i dál.

Třetí poznámka. Samozřejmě každý člověk trpí válečnými konflikty. Jak zde bylo řečeno, pracující stejně jako nepracující. Válka je vždy velmi špatná věc, nicméně chtěl bych upozornit na to, že ten, kdo si dal práci a našel si třeba materiály právě z útoku Husajnova režimu proti Kurdům a viděl fotografie oné vesnice, oněch obětí, žen, dětí, babiček a starců po použití yperitu, pak si myslím, že je mu úplně jedno, jestli to byli pracující nebo důchodci, prostě tento režim je tak strašlivý, že už z tohoto důvodu bych zde zvedl ruku pro zásah, nehledě na to, že tento režim již neohrožuje jenom Kurdy, ale, jak zde bylo zmíněno, po 11. září už i nás.

To je jeden z důvodů, proč já řeknu ano. Poslední poznámka. Myslím si, že v této situaci je dokonce snazší říci ne a zbavit se veškeré zodpovědnosti za osudy lidí nejenom v Iráku, ale i některých lidí v tak vzdálené zemi, jakou jsou Spojené státy. Myslím si, že naopak, jsme-li zodpovědní lidé a nesahá-li naše zodpovědnost k brance naší předzahrádky, měli bychom dnes s tímto vládním návrhem souhlasit a připojit se k oněm civilizovaným zemím, které jsou si své zodpovědnosti za vývoj světa vědomy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane kolego. Nyní vystoupí pan senátor Zlatuška, připraví se senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Kolegyně a kolegové, chtěl bych se připojit k hlasům, které zde v podstatě podtrhují to, že odpovědností České republiky s ohledem na žádost, kterou nám vláda ČR předkládá ke schválení, je vlastně připojit se k odpovědnosti za udržování bezpečného stavu ve světě. Byly tady uváděny citáty ze Spojených států a podtrhl bych to, co říkal kolega Mejstřík. Spojené státy právě tím, že překonaly izolacionizmus, který byl hluboko v jejich zahraniční politice, zachránily Evropu v minulém století dvakrát, a Československo mělo dobré zkušenosti s tím, co znamenal appeasement.

Myslím si, že odmítnutí participovat na akci, která se nyní z vynucení iráckého režimu chystá vzhledem k Saddámovi Husajnovi, by vlastně znamenalo opakovat staré chyby, kterými si náš kontinent prošel, a právě země našeho typu by si toho měla být velmi dobře vědoma.

Myslím si také, že je velmi pokrytecké odvolávat se v této souvislosti na utrpení iráckého lidu tímto válečným konfliktem. Je to irácký režim, který vyvíjí zbraně, které jsou zaměřené na plošné zásahy vůči obyvatelstvu i dalším osobám, a jednotka, která bude za ČR v Iráku působit, je právě jednotkou, která zmírní, resp. eliminuje dopady takovýchto zbraní. Není to plánování takovýchto zásahů vůči civilnímu obyvatelstvu, na kterém by se Česká republika měla podílet.

Sympatizantům komunistických postojů vůči současné situaci bych rád připomněl věc, kterou ve zmiňovaném čísle Lidových novin uvádí profesor Materna. Když se před druhou světovou válkou posílali dobrovolníci do Španělska, říkalo se: u Madridu se bojuje i za Prahu. V tomto případě, s oněmi globálními mechanizmy, které v dnešním světě působí, myslím, se nemůžeme, už vzhledem k našim spojencům, tvářit jinak. Podpořím tento návrh, který vláda předkládá. Mám ho za velice zdrženlivý a rozumný, je to vlastně minimum, kterým můžeme přispět, a vyzývám své kolegyně a kolegy, aby udělali totéž. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane kolego. Nyní vystoupí pan senátor Daniel Kroupa, připraví se pan senátor Outrata.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, moje vystoupení bude mít dvě části. Prosím, abyste je vnímali odděleně.

V první části hovořím z pověření Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice, který se dnes zabýval třemi podáními k tématu, jímž se nyní zabýváme. Jsou to podání pana ing. Čížka, pana Miloše Seitenraicha z Frýdku-Místku a peticí pana Navrátila, které se všechny tři přimlouvají za to, abychom zabránili tomu, aby Česká republika byla zatažena do konfliktu s Irákem Spojenými státy.

Ať již kdo z nás zaujímá v této věci jakékoliv stanovisko, myslím si, že bychom se měli důkladně zabývat názory lidí, kteří se na nás obracejí, a proto vás prosím, abyste názorům vyjádřeným v těchto peticích věnovali pozornost. Petice jsou k dispozici právě na našem výboru. Potud tedy první část.

Ve druhé části bych chtěl vyjádřit své osobní stanovisko. Patřím k té - jak věřím - největší většině lidí, kteří si nepřejí válku, kteří si nepřejí žádnou válku. Patřím ovšem také k těm lidem, kteří jsou přesvědčeni, že existují určité hodnoty, které je třeba bránit právě proto, že tyto hodnoty vytvářejí možnost mírového života. Jednou z podmínek mírového života jsou určitá pravidla, která brání tomu, aby válka vznikla. Pokud některý stát tato pravidla porušuje, je pochopitelné, že dává důvod ke vzniku války, a pokud se některý stát spolu s porušením těchto pravidel dopustí agrese vůči sousedním státům, válka prostě existuje. Myslím, že to je případ Iráku.

Všichni snad máme v paměti události války Iránsko-Irácké, Šat-al-arab. Mnozí z nás nebo možná někteří z nás měli možnost získat i určité zkušenosti s válkou mezi Irákem a Kuvajtem.

I tam byly naše vojenské jednotky, i tam někteří z nás měli možnost vidět na vlastní oči, jak vypadá situace. Tehdy bylo krátce po pádu totalitního komunistického režimu, a tehdy jsme si byli vědomi své povinnosti, se zúčastnit tohoto konfliktu. Ne proto, že bychom si přáli se zúčastnit, ale proto, že mnozí z našich lidí cítili zodpovědnost za to, že Irák se své agrese dopustil mimo jiné i proto, že byl vyzbrojován našimi zbraněmi. Ta malá vesnička, o které zde hovořil pan premiér a někteří další řečníci, v nichž zahynulo během pár hodin kolem 6 tisíc lidí, se jmenovala Halabža, a někteří z těch, kteří přežili tuto událost, jsou nyní občany České republiky. Pokud má někdo pochybnosti o podobě režimu Saddáma Husajna, možná, že by udělal dobře, kdyby se informoval právě u těchto lidí, právě u obětí.

Mně pochopitelně nepřekvapuje, že se režimu Saddáma Husajna budou zastávat ty politické síly, které se podobný režim po čtyři desetiletí pokoušely budovat v naší zemi. Mám velké pochopení pro lidi, kteří nenávidí Ameriku za to, že Evropu zbavila ve dvou válkách dvou velkých hrozeb, a že nenávidí Ameriku také proto, že zakročila v balkánské krizi, v níž Evropa sama nebyla schopna zakročit. Myslím, že následující vývoj dal spíše za pravdu těm, kteří podpořili zákrok Spojených států na Balkáně.

Naší věcí v tuto chvíli opravdu není rozhodovat, zda půjdeme do války, či nepůjdeme do války. To rozhodnutí je nesmírně závažné a neleží v našich rukou. Chtěl bych říci - a to je jistá pochybnost, kterou já chovám - že válka opravdu není nejlepším způsobem na řešení takových situací, které čelíme tváří v tváří dnes. Porušování lidských práv se samozřejmě odehrává v mnoha zemích, možná i v zemích, které jsou členy NATO. Nevím, kterou zemi měl konkrétně jeden z předchozích řečníků na mysli, ale pokud je to Turecko, pak bych chtěl říci, že na rozdíl od jiných zemí je Turecko demokratickým státem, který dovoluje zahraničním návštěvám, zahraničním novinářům situaci v oblasti lidských práv monitorovat a o případných zjištěných případech jednat na nejvyšší úrovni.

Řekl bych, že v této souvislosti bych měl také zmínit cestu Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice do Turecka právě ve věci dodržování lidských práv, a měl bych říci svědectví, že se nám v Parlamentu dostalo korektního přijetí, že jsme mohli všechna svá podezření, všechny své námitky předložit, a že o nich bylo korektně jednáno. Pokud by takto postupoval režim Saddáma Husajna, pak by už nebyl tím režimem, který by byl v ohrožení války, který by byl zavlečen ve válečném konfliktu, a nebyl by tím režimem, z něhož by vycházela hrozba do širokého okolí.

Dámy a pánové, nevím do jaké míry nesou odpovědnost obhájci minulého režimu v naší republice za to, že Saddámův režim byl vyzbrojen chemickými zbraněmi. Ale v každém případě by oni a možná i my ostatní měli mít vůli po sobě v této oblasti uklidit. O nic jiného v souvislosti s vysláním naší protichemické jednotky vlastně neběží. Proto i já podpořím návrh vlády.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane kolego. Mám dva přihlášené. Jako první vystoupí Eduard Outrata, jako druhý pan ministr Šimonovský.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedající, pane předsedo vlády, kolegyně a kolegové, nosil bych dříví do lesa, kdybych dodával další argumenty, chci však se soustředit na dva body, které považuji za důležité a které tu ještě, myslím, nezazněly. Především se domnívám, že právě naše zkušenost z doby bezprostředně před druhou světovou válkou ukazuje, jak důležité je bránit agresorovi před tím, než svou agresi učiní. Tehdy přece také právě pacifismus, představa, jak strašlivá je válka, způsobila tím, že válku odložila, daleko větší utrpení, než jaké bychom tady byli bývali měli, kdyby se včas udělal zásah. V této věci se snad my všichni shodneme. Já sám aspoň vidím velkou paralelu a myslím si, že bychom jednoznačně měli stát na straně akce, která by zaručila, že zbraně nezůstávají v rukou diktátora, který je připraven jich použit. Druhá věc, kterou chci zdůraznit, je, že v takovýchto situacích je důležitý význam zastupitelské demokracie. Skutečnost, že situace není úplně jasná všem, situace vážných rozhodnutí, je myslím nabíledni a odvolávat se na průzkumy veřejného mínění udělené ad hoc a na základě kdovíjaké otázky, pravděpodobně by neměly být relevantní pro rozhodování lidí, kteří na sebe tuto odpovědnost vzali.

V našem jazyce z nějakého důvodu není dobrá paralela slova "leadership" anglického, byť se samozřejmě dá najít překlad, ale jde i o ten anglický význam toho slova. Myslím si, že v tomto případě určitě naše vláda, která nám předkládá tento návrh, prokázala vysokou míru této vlastnosti. Muselo to být pro ni velice obtížné v situaci, ve které je. Nepůjdu do podrobností. Ale musím říct, že oceňuji skutečnost, že našla formulaci, která pravděpodobně za dané situace je nejlepší, byť pro mne je možná trochu slabá, a stojí si za ní. Já sám samozřejmě podpořím její návrh. A doufám, že tak udělají všichni ostatní také a že uspěje. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane senátore. Kolega Šimonovský. Připraví se Jaroslav Doubrava.

**Senátor Milan Šimonovský, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, pane premiére, dámy a pánové, já jsem také v sobě skládal myšlenky, jakým způsobem reagovat na věci, které slyšíme; na věci, které se ve světě dějí. Co probíhá na naší půdě, ta diskuze, je jakési rozčarování z toho, že svět není bezpečný. Je to rozčarování z toho, že nedokáže demokracie slyšet všechny problémy a řešit tyto problémy. Máme pocit, že někdo něco zanedbal, že tady u nás ve střední Evropě je klid. Podařilo se nám velmi sametově změnit režim. Zdá se nám, že takto podobně půjdou i ty ostatní věci řešit tak nějak samy od sebe. Trošku se nám zdá, že ty velké problémy, které vidíme hlavně v televizi Nova, že jsou od nás velice vzdálené, že jsou to problémy, které se týkají často světů, kterým příliš nerozumíme, kde se nám zdá, že demokracie není. A říkáme si, to je dobře, že u nás je, a my máme tisíc let státnosti; a tady je už pořádek, my jsme si ty divoké doby už odbyli dávno. Máme totiž obrovské štěstí, že zatím nová forma války, se kterou se zatím světové společenství vyrovnává a která není dohodnuta, jak na ní bude vlastně svět reagovat, jaká nová bezpečnostní strategie bude přijata, tak se okolo nás rozvíjí. A ten, který tuto novou válku, která je typická tím, že nepřekračuje hranice, tak, jak je v Chartě OSN agrese definována, nepřekračuje hranice, ale je prostě všude, může udeřit všude. Máme problémy s tím, že máme na svém území vysílač, který vysílá do Iráku. A říkáme si, je to velké riziko, nebezpečí. Některým lidem vadí dokonce ta dopravní omezení, která okolo této budovy jsou. A říkáme si, jak jsme velice odvážní a že jsme to možná přehnali. Ale podívejme se i okolo nás, že jsou statečnější národy, menší, Maďaři cvičí tři tisíce iráckých emigrantů - to je podstatně větší nebezpečí, podstatně větší výzva terorizmu, aby zasáhl a potrestal takovouto odvahu. Ale to není odvaha, to je pud sebezáchovy. Myslím si, že skutečně stojíme před situací, zda se dokáže světové společenství znovu domluvit. Terorizmus jednoznačně ve své kolébce, kterou není pouze Irák, a přiznejme si, že naše předchozí vlády ještě před 90. rokem mnoho pro toto nebezpečí udělaly. Padlo to tady, že to tam máme po sobě uklidit. Ano, to byla krásná metafora, je to tak. A také si říkáme, že Irák je od nás hodně daleko. Ale Turecko bude zanedlouho, možná za 5, 10 let bude součástí Evropy. A Irák s Tureckem sousedí. A to je naše budoucnost. EU s Tureckem. A budeme sousedit s těmito končinami, které mohou být definovány jako současná kolébka terorizmu. Vždyť ten vládce veřejně podporuje rodiny, které obětovaly své děti k tomu, aby nosily na svém těle výbušniny a aby ohrožovaly naprosto pokojné lidi, jejich děti a měnily jejich životy.

Skutečně žijeme v době, která není bezpečná. Nemůže být bezpečná tím, že si myslíme, že nebezpečí je daleko. Tím, že se zatím tato forma u nás neprojevila. Věřím, že bychom byli velice aktivováni tím, kdyby něco podobného jako na Bali nebo v Keni bylo tady u nás, v Praze, v Brně, v Ostravě nebo kdekoliv žijeme. Myslím, že petice, o kterých se hovoří a které máme číst, a čtěme je, musíme to číst - je to zpětná vazba, tak by byly v jiném tónu a ptaly by se - co jste udělali pro to, aby se tato věc u nás nestala.

Druhá myšlenka je k tomu, zda vůbec máme možnost se neúčastnit tohoto boje, když máme v této oblasti protichemickou jednotku a reagujeme kladně na žádosti okolních států, které pociťují, že by bylo velice dobře, kdyby takováto jednotka pomáhala i na jejich území. Je to několik států sousedících s Kuvajtem. Zde dávám otázku, zda je možné, aby tato jednotka nezasáhla 50 km přes hranice, kde budou nasazeny zbraně, o kterých jsme hovořili a jejichž fotografie velice strašné máme možnost vidět v denících jako barevné a neskutečné záběry.

Proto si myslím, že věc, kterou rozhodujeme, není politická. Vážím si všech, kteří názor pronášejí, byť je to názor, který vychází z jiných zkušeností a je opřen o jiné vidění světa. Naše rozhodnutí bude otázka svědomí každého z nás. My se nemůžeme rozhodovat jako nějaká skupina. A proto nemohu mluvit teď za KDU-ČSL. Nebudu mluvit za žádnou skupinu. Mluvím za sebe. Nemůžu očekávat, že někdo jiný bude mluvit za někoho jiného, než za sebe, protože rozhoduje o budoucnosti svých dětí. Rozhoduje o budoucnosti lidí, kteří jsou mu blízcí. Rozhoduje také o těch, kteří ho sem na toto rozhodování poslali; rozhoduje za svůj obvod. Já si při všech těch argumentech, které jsme slyšeli a které mně dávají moje zkušenosti, neumím představit, že bychom odepřeli Spojeným státům žádost o pomoc jednotkou protichemické, biologické a protiradiační ochrany, která je vycvičená, v tom území je, bude se účastnit a zasahovat tehdy, když budou použity zbraně, o kterých doufáme, že použity nebudou, že bychom měli to svědomí odmítnout vládě, která má prostředky, aby za nás pomohla ochránit naši budoucnost, že bychom dokázali tuto žádost odmítnout. Já to odmítnout nedokážu. A proto i tady, nejen ve vládě, podpořím usnesení, které máme na programu.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane kolego. Nyní vystoupí v rozpravě pan senátor Doubrava, připraví se paní senátorka Rögnerová, zatím jako poslední přihlášená.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážené kolegyně a kolegové, nebudu vznášet další argumenty pro svůj názor, který jsem tady prezentoval. Přicházím jenom proto, abych se ohradil proti tvrzení kolegy Šuly, že jsem tady prezentoval nebo splnil svoji stranickou povinnost.

Vystoupení, které jsem zde přednesl, jsem přednesl jako jeden z těch šedesáti jedna procent občanů této republiky, který s naší účastí v případné válce nesouhlasí. Se stranickou povinností neměl nic společného.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Rögnerová.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, myslím, že už není potřeba dodávat nějaká dlouhá slova, ani se necítím odborníkem na branně-bezpečnostní problematiku. Jenom bych chtěla říci sama za sebe, že přesto, že jsem matkou dvou dětí, a někdy je to vykládáno emotivně, že se k tomu ženy stavějí negativně, tak si myslím, že nemůžeme stát stranou a nemůžeme se dívat, že to někdo za nás vyřeší.

A zároveň si myslím, že když jsme členy NATO, účast naší protichemické jednotky, která je vlastně brána jako specializovaná jednotka nejvyšší kvality z pohledu světového, tak je to určité vyznamenání pro naši republiku a určitá možnost, jak pozdvihnout naše sebevědomí a jak opravdu přispět něčím, co je výjimečné, v čem jsme velmi dobří. A podpořím usnesení vlády.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji. Nemám nikoho dalšího přihlášeného. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Kolega Falbr.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, mám jenom dvě poznámky prostřednictvím předsedajícího.

Na adresu pana kolegy Zlatušky bych chtěl poznamenat, že to, co jsem zde říkal, nejsou prokomunistické názory a že vycházím ze zkušeností, které mám z práce ve světovém a evropském odborovém hnutí po dobu delší než 12 let.

K poznámce o Španělsku. Můj otec, na rozdíl od otce kolegy Zlatušky, ve Španělsku bojoval na straně legálně zvolené republikánské vlády.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji. Myslím, že pan kolega Zlatuška rozuměl.

Jestliže není nikdo další přihlášen do rozpravy, rozpravu končím.

Pane předsedo vlády, chcete se vyjádřit k právě proběhlé rozpravě? Je tomu tak. Prosím, máte možnost.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Dovolte mi, abych se velmi krátce vyjádřil k přednesené rozpravě a pokusil se znovu zcela jednoznačně a také velmi stručně shrnout to, co považuji za zcela zásadní.

Myslím si, že si musíme uvědomit genezi té situace a uvědomit si, že Irák, jak bylo několikrát zmíněno, vedl rozsáhlé války, tyto války pohltily miliony lidí, a že použil chemické zbraně proti svému vlastnímu civilnímu obyvatelstvu, což je v zásadě případ, který je nepopsaný, s výjimkou hitlerovského Německa, které používalo cyklon B také proti svému vlastnímu obyvatelstvu, i když poněkud jinou technikou, než jak to použil Irák proti oné vesnici.

Je také dobré si uvědomit, že rezoluce č. 687 a č. 678 tak, jak bylo citováno, konstatují, že stav je pouhým příměřím a že Irák je povinen splnit rezoluce bezezbytku, a bezezbytku znamená odzbrojit pod mezinárodní kontrolou.

Pokud pan senátor Doubrava zdůrazňoval a naznačoval, že vláda klame, že doposud nenašli inspektoři přímé důkazy o zbraních hromadného ničení, tak je nutné si uvědomit ona slova "pod mezinárodní kontrolou", čili Irák byl povinen doložit, že své arzenály zničil, a on to nedoložil.

Mimo jiné také rezoluce č. 1441 byla přijata 8. listopadu 2002, to znamená inspektoři začínají působit na území, které je násobně větší než Česká republika, asi osmkrát, teprve několik týdnů a je jistě zcela nepravděpodobné, zejména pokud režim nespolupracuje, že se jim podaří něco prokázat rychleji než za mnoho a mnoho dalších týdnů a po mnoha dlouhých období práce.

Chtěl bych také zdůraznit, že v usnesení vlády se nikde nedebatuje o tom, že bychom připouštěli jednostrannou, unilaterální akci. A chci také zdůraznit, že dáváme k dispozici mezinárodnímu společenství, nikoli jednomu jedinému státu, ale mezinárodnímu společenství své síly.

A ona otázka, která zde byla často položena, ať přímo či nepřímo, je otázka, co je dobro. Musím říci, že v okamžiku, kdy člověk uvažuje o situaci v Iráku a na Blízkém východě, tak není schopen jednoduchými morálními kritérii tuto otázku vyřešit. Nevím, zda je dobro pokračovat v akcích, které směřují k vynucení rezolucí Rady bezpečnosti jako doposud. To znamená uložit velmi přísné sankce, kde pan senátor Doubrava hovořil o tom, že z tohoto důvodu umírají tisíce lidí, a údaje kolísají mezi statisícem ročně a třiceti tisíci ročně, ale každé z těch čísel je otřesné, protože ti druzí nepochybně strádají.

Je otázka, jestli máme tímto způsobem pokračovat, nebo zdali máme zrušit sankce, odložit veškeré rezoluce OSN a prohlásit, že to tam nějakým způsobem dopadne a že to tak bude určitě lepší, když se mezinárodní společenství nebude angažovat.

To je otázka, která se dá těžko odpovědět. A když bych po vás žádal takovouto jednoduchou odpověď, jistěže byste s tím měli své problémy.

Tento problém byl popsán z řady hledisek, z řady úhlů a je v zásadě jednoduchý, o to, o čem rozhodujeme. Česká republika je v území bezprostředně angažovaná, má tam svou jednotku a tato jednotka je přímo či nepřímo vtahována do dění, které může významně eskalovat. Tato jednotka mimo jiné chrání velitelství spojeneckých jednotek v této oblasti a civilní obyvatelstvo Kuvajtu. Z hlediska vojenské logiky je zřejmé, že ochrana velitelství proti zbraním hromadného ničení je enormní účast na operaci, jakkoliv se odehraje kdekoliv. My máme jedinou možnost, jak se z tohoto rozhodnutí nebo z logiky tohoto rozhodnutí vyjmout. A to je stáhnout svou jednotku z tohoto území. To je jediné skutečné rozhodnutí, které má své důsledky. Znamená to, že tedy odmítneme poskytnout své prostředky systému kolektivní bezpečnosti, odmítneme nebo zrušíme ochranu toho obyvatelstva, které doposud chráníme, včetně vojenských osob. Pravděpodobně lze uvažovat o tom, že tím narušíme řadu svých spojeneckých vztahů a těžko získáme cokoliv jiného, než jakési dílčí uspokojení, a možná jenom někteří z nás, jiní budou i v takovémto okamžiku mít velké problémy a vnitřní nejistotu.

To je ten problém. A to, co navrhuje vláda, je jednoduché - přihlásit se k systému kolektivní bezpečnosti, protože odmítnutí poskytnutí prostředků tomuto systému je návrat k reálpolitice, k rovnováze sil, k politice unilaterální, která vytváří nesčetné množství konfliktů, které dříve či později zasáhnou celý svět.

Za druhé, je to přihlášení se k humanitárním povinnostem, které v této oblasti máme. Za třetí, je to nepochybně potvrzení mezinárodních politických závazků a bezpečnostně-obranných svazků a musím říci jasně, že v tomto okamžiku nevíme, kdy budeme potřebovat podporu a musím říci, že když Velká Británie a Francie začaly podceňovat situaci v našem pohraničí v roce 1938 a začali uvažovat o mnoha podmínkách a výhradách, důsledek je znám. Toto rozhodnutí vznikalo velmi složitě v hluboké debatě, debatě odborné, debatě politické a rodilo se nikoliv od 4. 1., ale rodilo se celé týdny, protože bylo zřejmé, že situace eskaluje a že má svou dynamiku a že je třeba na tuto dynamiku reagovat.

Je to rozhodnutí uměřené, není to rozhodnutí, které by hovořilo o válce, je to rozhodnutí, které prostě říká - jsme přesvědčeni, že zhroucení multilaterálního systému bezpečnosti je nebezpečné pro svět jako takový za předpokladu, že bude mandát, to znamená, že to rozhodnutí bude multilaterální a bude to rozhodnutí OSN, čili světového společenství, poskytujeme sílu, kterou máme a v případě, že tam dojde k neštěstí vyvolanému člověkem, zasáhneme humanitárně. To je vše. Není to mnoho a není to ani málo.

Jsem přesvědčen, že tento postoj, protože jak už jsem hovořil, řada arabských států nás žádá, abychom v území setrvali, nám nepřinese, když možná prestiž, tak alespoň uznání, že víme, jaké jsou možnosti a jaké jsou povinnosti malého státu v kontextu velkého světa. Děkuji vám.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji vám, pane předsedo vlády. Přeje si vystoupit k právě proběhlé rozpravě zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan předseda Jařab? Prosím, máte slovo.

**Senátor Josef Jařab:** Pane předsedající, pane předsedo, pane premiére, kolegyně a kolegové. Já bych měl asi shrnout to, čeho jsme my tady byli svědky, to znamená, vystoupení 12 kolegyň a kolegů, dva vystoupili dvakrát, takže celkem 14 vystoupení.

Nezdá se, že debata v Senátu směřuje k tomu, že to druhé vystoupení potvrzuje to, že bychom v debatě došli třeba k jinému názoru, takže jsme si nechali každý svůj názor. Ta vystoupení byla většinou na podporu a dvě naopak byla jaksi záporná.

Klíčová slova, která se tady objevovala, bych mohl možná citovat, abychom si uvědomili celý ten komplex argumentace. Jedno z nich je klíčové slovo příměří a ne mír, hrozba a ne mír, o kterých jednáme, nejedná se o problém Spojených států, ale i náš problém a problém globální bezpečnosti, další takový klíčový termín je samozřejmě bránit hodnoty života, a to hodnocení americké účasti na řešení světových krizí pochopitelně vychází, řekl bych, i z ideologických, z myšlenkových, z politických postojů a jedno je v duchu, bych řekl, demokracie a druhé v duchu tzv. pokroku. I to je pochopitelně legitimní pohled.

Snad odvážné tvrzení, aspoň já jsem slyšel, když se hovoří o intervenci, americké intervenci na Balkáně a říkám si, jestli to byla americká intervence i během první a druhé světové války.

Podíváme-li se na situaci dnes v Koreji, v korejském prostoru, tak jsme viděli Jižní Koreu, a dokonce nejnovější prezident byl zvolen na základě, bych řekl, jakési propagandy, bychom mohli říci, která směřovala ke kritice Spojených států a přítomnosti Spojených států a k tomu, že nedochází ke spojení mezi severem a jihem a hleďme, po rozhodnutí Severní Koreje, která z této země dělá opět hrozbu i pro Jižní Koreu, najednou titíž demonstranti anebo se objevují mnozí jiní demonstranti, kteří se předtím neobjevovali a prosí, aby Spojené státy z tohoto prostoru neodcházely.

Jedno další klíčové slovo - embargo, embarga a sankce. To jsou samozřejmě velmi diskutované záležitosti a mají svoje pro i proti, nicméně, když už jsem zmínil Severní Koreu, znám lidi, kteří tam byli a vědí, že jakékoliv humanitární pomoci směřující do Severní Koreje byly jenom posílením mocenských složek, tedy chci tím říci, že prostě veškerou rýži, obilí atd. snědli vojáci a nikdy je neviděli občané, kteří dále umírají hladem. Svým způsobem bychom možná mohli potom hodnotit i dopady sankcí a embarga na Irák.

Já si myslím, že jsme si vyslechli diskuzi možná za rámec, a to je takové moje první varování, za rámec toho, co po nás žádá naše vláda, čili k čemu se máme my vyjádřit. Je to legitimní. Nakonec uvažujeme samozřejmě i v těch širších politických a historických souvislostech. To je vše, co bych asi řekl ke zhodnocení nebo shrnutí té diskuze. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane zpravodaji. S faktickou poznámkou se hlásil pan senátor Doubrava.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Já se omlouvám, nechci zdržovat. Vím, že rozprava byla ukončena, ale položil jsem panu premiérovi otázku, jak je možné, že jestliže naše jednotka má být použita pouze s mandátem Rady bezpečnosti OSN, proč žádost o její použití podává vláda USA. Na otázku jsem nedostal odpověď. Prosil bych o ni.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Pokud pan navrhovatel vystoupí, budeme to brát jako vyjádření k rozpravě. Prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Omlouvám se, že jsem nezareagoval. Ten důvod je jednoduchý. Vláda USA nás požádala o vyjádření na určité otázky a toto vyjádření není možné bez projednání v Parlamentu ČR.

Nevyjádřit se, znamená také rozhodnout, a to prostě vláda nemá pro tento případ ve své ústavní pravomoci. Proto jsme předložili neprodleně, když stanovisko dozrálo, názor Poslanecké sněmovně a Senátu Parlamentu ČR.

Naše reakce na podnět vlády Spojených států je celková úvaha o angažování České republiky v této oblasti a tato úvaha je vyjádřena v usnesení, které jsem přednesl. Čili to usnesení se týká oblasti jako takové a současně v sobě obsahuje i odpovědi na otázky, které předložila vláda Spojených států.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji. Fakticky byla otevřena rozprava a já se teď ptám, a nepředpokládám, že se někdo přihlásí, rozpravu tím končím a myslím si, že ani jeden se nechce již dále vyjádřit. Děkuji.

**V rozpravě padly fakticky dva návrhy - jeden návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost vyslovit souhlas** a druhý návrh - zamítnout.

Můžeme nyní přistoupit k hlasování o prvním z těchto návrhů tak, jak ho přednesl zpravodaj a jak ho máte v tisku. Nejprve prosím o součet přítomných senátorů v sále. Přítomných v tuto chvíli nás je v sále 76.

U tohoto typu vládního návrhu je potřebný počet pro přijetí 41.

Kdo souhlasí s návrhem předloženým garančním zpravodajem, nechť, prosím, zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 70 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu. Proti návrhu se vyslovili 3 senátoři. Tento **návrh byl přijat.**

Děkuji navrhovateli a zároveň děkuji zpravodaji.

Vážené kolegyně, vážení kolegové. Tím jsme projednali všechny body schváleného pořadu 2. schůze Senátu, a proto tuto schůzi končím.

Dříve než se rozejdeme vám chci ještě připomenout, že se zde sejdeme opět příští čtvrtek 23. ledna 2003 ve 14.00 hodin, kdy bude zahájena třetí schůze Senátu.

Děkuji vám za pozornost a na shledanou.