***Těsnopisecká zpráva***

***ze 3. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(23. ledna 2003)***

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 3. schůzi Senátu.

Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána v úterý 14. ledna 2003.

Nemám dnes žádnou písemnou omluvu z tohoto jednání.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji vám, aby ověřovateli 3. schůze Senátu byli senátoři Josef Novotný a Ivo Bárek.

Má, prosím, někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Žádné nejsou, přistoupíme k hlasování.

Nejprve prosím pana skrutátora a paní skrutátorky, aby sečetli přítomné senátorky a senátory v sále.

Děkuji. V sále je přítomno v této chvíli 70 senátorek a senátorů, to znamená, že potřebný počet hlasů pro přijetí je 36.

Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 3. schůze Senátu byli senátoři Josef Novotný a Ivo Bárek. Kdo je, prosím, pro, nechť zvedne ruku.

Pro návrh hlasovalo 68 senátorek a senátorů.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku. Nikdo, návrh byl přijat a ověřovateli dnešní schůze Senátu byli určeni senátoři Josef Novotný a Ivo Bárek.

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 3. schůze.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 30 ze dne 21. ledna 2003 navrhuji Senátu zařadit bod "Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného", a to na místo poslední.

Zákon o jednacím řádu Senátu ve svém § 13 odst. 3 stanoví: "Mandátový a imunitní výbor projedná žádost o souhlas s trestním stíháním senátora, popř. oznámení o zadržení senátora, a podá o nich Senátu zprávu s návrhem na rozhodnutí. Na své první následující schůzi pak rozhodne Senát usnesením o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora, kterého se týkala žádost o souhlas, popř. o přípustnosti trestního stíhání senátora, kterého se týkalo oznámení o zadržení, a to s konečnou platností. Usnesení se zašle orgánu činnému v trestním řízení do pěti dnů od jeho přijetí."

Dále vám navrhuji zařadit na pořad 3. schůze Senátu bod, kterým je "Informace vlády České republiky o rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v době od 1. ledna do 31. prosince 2003, na které se vztahuje rozhodovací pravomoc vlády ve smyslu článku 43 odst. 5 písm. a) ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb.“ (senátní tisk č. 26), a to na místo sedmé.

Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či na doplnění pořadu schůze? Pan senátor Jiří Stodůlka, prosím.

**Senátor Jiří Stodůlka:**  Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych vás požádat o to, aby posledně jmenovaný tisk č. 26 - Informace vlády České republiky o rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky - nebyl projednáván na této schůzi z toho důvodu, že jsme tento tisk od vlády obdrželi v pondělí, v úterý jej přikázal Organizační výbor a Komise pro Ústavu pracuje na precizaci článku 43 Ústavy ČR a tuto věc je třeba svým způsobem racionálně vysvětlit.

Nejde o žádné zdržení, nejde o obstrukci, nejde o nic, jen pouze o objasnění si situace v těchto vojenských věcech, protože zdá se nám, že se nám dost tato problematika začíná rozcházet při jednání Poslanecké sněmovny a Senátu.

Takže žádám o to, aby nebyl tento bod zařazen na tuto schůzi Senátu a byl projednáván na příští schůzi Senátu, kdy Komise pro Ústavu dodá stanovisko. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Slyším vaše námitky a v tuto chvíli svůj návrh na zařazení tohoto bodu stahuji. Kdo se prosím dál hlásí? Pan senátor, předseda klubu České sociální demokracie.

**Senátor Petr Smutný:** Jménem klubu sociální demokracie navrhuji, aby bod o vydání či nevydání kolegy senátora Železného byl zařazen jako druhý bod tohoto programu,abychom měli dostatek času ho projednat.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. To znamená, za bod „Návrh na vyslovení souhlasu Senátu se jmenováním soudce Ústavního soudu“. Slyšeli jsme procedurální návrh. Nejdříve musíme bod zařadit na pořad schůze vůbec, abychom mohli hlasovat o eventuálním jeho přeřazení. Má, prosím, ještě někdo další návrh na změnu pořadu této schůze? Nemá. Já tedy dám nejdříve hlasovat o tom, zda souhlasíte, abychom zařadili bod „Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného“, a to na místo poslední. Prosím, paní senátorka Rögnerová.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Já se omlouvám, pane předsedo, ale tento bod je zařazován automaticky - tam bychom neměli hlasovat - na první schůzi, která následuje po rozhodnutí Mandátového a imunitního výboru.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, ale my musíme ten bod zařadit na nějaké místo, abychom mohli eventuálně hlasovat o jeho přeřazení. Je to automatické, proto jsem extenzivně citoval zákon o jednacím řádu Senátu, aby bylo všem zřejmé, že jinou možnost, než zařadit tento bod, ani nemáme.

Svolám ještě pro jistotu senátorky a senátory a budeme hlasovat o zařazení. Prosím o sečtení přítomných senátorek a senátorů. Počet přítomných se mění, v sále je nyní 75 senátorek a senátorů, tzn. potřebný počet hlasů pro přijetí je 38. Teď budeme hlasovat o zařazení bodu „Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného“. Já navrhuji v souladu s usnesením Organizačního výboru, aby tento bod byl zařazen, a to na místo poslední. Pak budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Smutného.

Kdo, prosím, souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku. Jde o zařazení. Pro návrh se vyslovilo 71 senátorek a senátorů. Kdo je proti, nechť zvedne ruku. Jeden. Takže návrh byl přijat a nyní jsme před určitým procedurálním problémem, kdy jsme rozhodli o zařazení a zároveň jsme museli ten bod někam zařadit. V tuto chvíli jsme to zařadili na místo sedmé a já doporučuji, abychom hlasovali o návrhu pana kolegy Smutného, který navrhuje změnu.

Návrh pana kolegy Smutného zní, aby bod, o kterém teď jednáme, byl zařazen na místo druhé, tzn. po projednání návrhu na vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu.

Kdo prosím souhlasí s návrhem pan senátora Smutného, nechť zvedne ruku. Pro návrh se vyslovilo 34 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu byl 38, takže návrh nebyl přijat a tento bod bude projednáván jako poslední.

Konstatuji, že jsme vyčerpali návrhy na změnu pořadu schůze, a proto můžeme hlasovat o návrhu pořadu jako o celku, a to ve znění již přijatých pozměňovacích návrhů. Prosím pro jistotu znovu o součet přítomných senátorek a senátorů v sále.

74 senátorek a senátorů se vyslovilo pro pořad této schůze tak, jak jsem vám ho navrhl a jak jsme ho posléze doplnili. Kdo je prosím proti tomuto návrhu. Já jsem nedal hlasovat pro, já jsem řekl jenom o součet. Omlouvám se vám.

Teď teprve budeme **hlasovat pro návrh pořadu.** Prosím, omluvte mne. Kdo je pro návrh pořadu tak, jak byl přečten a doplněn? Děkuji vám. Pro návrh se vyslovilo 67 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť prosím zvedne ruku. Nikdo. **Návrh byl přijat.**

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dalším bodem je:

**<A NAME='st17'></A>Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu.**

Navrhuji vám, abychom podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí JUDr. Jiřího Muchy. O tomto návrhu budeme vzápětí hlasovat. Prosím o zjištění počtu přítomných senátorek a senátorů v sále. Přítomno je 70 senátorek a senátorů. Dávám o návrhu hlasovat.

Kdo je pro návrh, aby pan JUDr. Jiří Mucha byl účasten tohoto jednání, ať zvedne ruku. 68. Je někdo proti účasti JUDr. Muchy? *(Nikdo.)* Návrh byl přijat.

Prezident republiky, který žádost, kterou máte v senátním tisku č. 17, předložil, se z dnešního jednání omlouvá a požádal mě, abych vám přečetl jeho dopis. Činím tak.

"Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, v souvislosti s úmrtím soudce Ústavního soudu pana JUDr. Vlastimila Ševčíka jsem se v souladu s článkem 84 odstavcem 2 Ústavy České republiky dne 2. ledna 2003 na Vás obrátil se žádostí o vyslovení souhlasu se jmenováním JUDr. Jiřího Muchy soudcem Ústavního soudu. Rád bych vám vysvětlil důvody, které mne vedly k výběru jeho osoby.

V mé dosavadní praxi výběru ústavních soudců jsem se vždy snažil řídit následujícími kritérii.

Osoba ústavního soudce má, dle mého přesvědčení, vynikat svou vysokou odborností, lidskými kvalitami, a výběr kandidáta má rovněž odrážet potřeby Ústavního soudu. Věřím, že právě v osobě JUDr. Muchy takového soudce Ústavní soud získá.

JUDr. Mucha načerpal neocenitelné zkušenosti v oblasti ochrany základních lidských práv a svobod při svém působení v Komisi pro lidská práva při Radě Evropy. I jeho další působení v roli velvyslance naší země při Radě Evropy bylo velmi silně spoutáno s prací na poli ochrany lidských práv a svobod. Stejně tak jeho více než dvacetiletý výkon advokacie vnímám jako velmi silný argument pro zastávání funkce ústavního soudce. Znalost problému praxe z perspektivy toho, kdo před soudy či jinými státními orgány hájí práva občanů, bude jistě velmi cennou zkušeností pro tuto práci.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, jsem přesvědčen, že i nároky, které společně klademe na morální integritu ústavních soudců, jsou v osobě JUDr. Muchy plně splněny. Mám za to, že také pro samotný Ústavní soud budou zkušenosti JUDr. Muchy velmi cenné, zejména v souvislosti se stále větším vlivem rozhodovací praxe mezinárodních a evropských organizací na činnost českého ústavního soudnictví.

Příchodem JUDr. Muchy bude v personálním složení soudu rovněž věrněji promítnuto postavení české advokacie, které zaujímá v celé právnické obci.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, věřím, že jednání pléna Senátu dospěje ke stejně jednoznačnému závěru jako jednání obou výborů, a Ústavní soud bude moci být opětně početně naplněn. Děkuji Vám za pozornost, kterou jste věnovali mému dopisu.

S pozdravem Václav Havel, v.r."

Žádostí o vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 17/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Jehlička.

Garančním výborem je Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 17/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Stodůlka, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Stodůlka:**  Vážený pane předsedo, vážené kolegyně senátorky, vážení kolegové senátoři, to, co činí někoho dobrým soudcem neboli dobrým vykladačem zákona, je především správné poznání a pochopení základního přirozeného zákona, kterému se říká spravedlnost. Toto poznání nezávisí jen na čtení spisu jiných spisovatelů, nýbrž na přirozeném, zdravém rozumu člověka a úvaze. Předpokládá se tedy, že tuto vlastnost mají

1) nejspíše ti, kdo mají nejvíce pokdy a rádi o tom přemýšlejí a hloubají;

2) dále je to pohrdání velikým bohatstvím a přednostmi;

3) schopnost zbaviti se na soudné stolici všeho strachu, hněvu, nenávisti, lásky a soucitu;

4) trpělivost k bedlivému vysvětlení výpovědi a paměť k zachycení uspořádání a použití toho, co bylo slyšeno.

Tak k nám mluví v knize Leviathan anglický filozof Thomas Hobbes z roku 1650. Tento text psaný při svitu svíčky, zřejmě brkem, k nám promlouvá po 350 letech a není v něm třeba měnit ani čárku.

Dnes je na nás, abychom posoudili, jestli v Senátu Parlamentu České republiky již v pořadí čtvrtý kandidát na ústavního soudce, u kterého nás požádal prezident republiky o souhlas s jeho jmenováním, pan JUDr. Jiří Mucha, je oním člověkem, který zasedne do váženého sboru ústavních soudců České republiky. Ústavní soud, záruka nalézání ústavnosti postupu soudů a Parlamentu je institucí stojící mezi právem a politikou, institucí, jejíž nálezy nenacházejí vždy i našeho pochopení.

Soud, který mívá poslední slovo, a ti, kteří od něj odcházejí jako neúspěšní, bývají mnohdy velmi nespokojeni, a to zvláště ti, kteří stojí na samém vrcholu politické moci, a jejich moc nikde jinde nenaráží na překážky než právě u Ústavního soudu. Slýcháme zde, na půdě Parlamentu, často argumenty, že přece nelze zasahovat do rozhodnutí zákonodárce, zvláště pak v případech, kdy souhlas vyslovuje velká většina. Ale právě tato pojistka bránící zvůli Parlamentu je historicky odůvodněná jen historií a nikoliv současnými vládci, může posoudit z odstupu času to které rozhodnutí. Vždyť vládnout se nemá snadno, vládnutí je nutno klást legitimní ústavou dané překážky, jinak spěje k totalitě jakéhokoliv druhu.

Soudce Ústavního soudu si musí být vědom i těchto aspektů své práce, a proto ústavodárce správně požaduje od soudce dosažení věku, vzdělání a praxe v právních oborech, aby bylo možno posoudit i z jeho dosavadního běhu života vhodnost pro tuto funkci.

Pozornost, která bývá věnována výboru a schvalování soudců pro nejvyšší a ústavní soudy, je nebývalá a možná zaznamenáváte současnou diskusi i nad obsazováním funkcí Nejvyššího soudu Spojených států, kde se nikdo netají záměry, kam by měl směřovat ve svých nálezech, čehož se má dosáhnout instalací jednotlivých soudců dle jejich dosavadní profilace. Podotýkám, že soudci Nejvyššího soudu Spojených států jsou jmenováni prezidentem doživotně, na rozdíl od našich ústavních soudců s mandátem desetiletým.

Ústavně-právní výbor věnuje soustavnou pozornost práci Ústavního soudu ČR a posuzování vhodnosti kandidáta pro výkon soudce Ústavního soudu je bráno výborem jako vysoce prioritní záležitost. My jsme si vědomi odpovědnosti za složení Ústavního soudu a máme za to, že tato činnost Senátu je jednou z jeho klíčových funkcí. Proto každého kandidáta kontaktujeme, zjišťujeme jeho názory, sháníme reference. To vše pak vyústí v doporučení Senátu pro kladné vyřízení žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu s jeho jmenováním.

Tuto činnost jsme vykonali i u dnešního kandidáta. Nebudu vás tedy seznamovat s písemnými podklady, které jste všichni obdrželi v senátním tisku č. 17. Chci vám jen sdělit, že pan JUDr. Jiří Mucha byl shledán členy Ústavně-právního výboru způsobilým pro navrhovanou funkci. Dotazy na něj kladené zodpověděl s nadhledem člověka dlouhá léta působícího u Evropské komise pro lidská práva ve Štrasburku a na místě velvyslance při Radě Evropy. I vhled pana doktora Muchy do rozhodování našeho Ústavního soudu svědčí o jeho připravenosti.

Ústavně-právní výbor na závěr jednání v tajném hlasování všemi jedenácti členy doporučuje Senátu vyslovit souhlas se jmenováním.

Nyní vás tedy seznámím s usnesením Ústavně-právního výboru obsaženém v tisku č. 17/1:

Ústavně-právní výbor na své 3. schůzi konané dne 16. ledna 2003 k žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR s jmenováním soudce Ústavního soudu, senátní tisk č. 17, po úvodním slově Mgr. Jana Matulíka, ředitele odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky, po vyslechnutí doktora Jiřího Muchy, po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě doporučuje Senátu vyslovit souhlas se jmenování doktora Jiřího Muchy soudcem Ústavního soudu. Dále doporučuje Senátu, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta na soudce Ústavního soudu hlasoval tajně. Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi mě a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dr. Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice panu senátoru Václavu Jehličkovi. Prosím, pane senátore.

**Senátor Václav Jehlička:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolil bych si doplnit zprávu garančního zpravodaje o usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice ze 3. schůze dne 16. ledna tohoto roku k žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR s jmenováním soudce Ústavního soudu.

Výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění ředitelem odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky Mgr. Janem Matulíkem, po zpravodajské zprávě senátora Václava Jehličky, po vystoupení doktora Jiřího Muchy a po rozpravě

1. projednal senátní tisk č. 17, seznámil se s doklady a listinami, které ověřují splnění zákonných podmínek pro účely nominačního procesu,
2. konstatuje, že navrhovaný kandidát splňuje všechny zákonné předpoklady pro výkon soudce Ústavního soudu,
3. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas se jmenováním doktora Jiřího Muchy soudcem Ústavního soudu,
4. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby u vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta na soudce Ústavního soudu v souladu s § 71 odst. 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu hlasoval tajně,
5. mě určil zpravodajem pro projednání tohoto tisku.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji a otevírám rozpravu. Písemné přihlášky do rozpravy zatím nemám. Kdo se, prosím, hlásí do rozpravy ze svého místa? Prosím, pan senátor, pan místopředseda vlády Rychetský. Prosím.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, nehodlám žádným způsobem prodlužovat jednání Senátu. Jsem velmi příjemně překvapen, pokud se týče jednání výboru, vzácnou shodou na kandidátovi, a s ohledem na to, že jako ministr spravedlnosti jsem pověřen i zastupováním ČR před Evropským soudem pro lidská práva, kde pan kandidát doktor Mucha donedávna působil jako velvyslanec ČR, bych chtěl opravdu zcela jednoznačně podpořit tuto kandidaturu, protože jde o nejen kvalifikovaného, podle mého soudu velmi poctivého a kvalitního právníka, ale o člověka, který právě dimenzi lidských práv a svobod ve své činnosti považoval vždy za tu rozhodující. Myslím si, že to je nejlepší kvalifikace pro funkci soudce Ústavního soudu. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Paní senátorka Moserová se hlásí o slovo. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedo, kolegové a kolegyně, chtěla bych jenom zcela stručně podpořit tento návrh, který projednáváme a usnesení výborů, protože jednak znám pana doktora Muchu z doby svého působení při Radě Evropy, jednak znám lidi, kteří ho znají celá léta, a o jeho povahových, charakterových i pracovních kvalitách se vyjadřují vysoce kladně. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Doubrava.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, byl bych docela rád a chtěl bych poprosit, kdyby se nám kandidát mohl představit, protože z tohoto materiálu se nedá moc dobře odhadnout, o koho se vůbec jedná. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan kandidát na funkci soudce Ústavního soudu samozřejmě bude mít příležitost před ukončením rozpravy vystoupit, pokud si to bude přát.

Kdo se dále hlásí do rozpravy? Takže dříve než rozpravu ukončím, pane doktore Mucho, přejete si vystoupit? Ano. Pan doktor Mucha si přeje vystoupit a já mu tímto uděluji slovo. Prosím.

**JUDr. Jiří Mucha:** Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, dovolte mi, abych krátce reagoval na proslov pana senátora Doubravy, abych se stručně představil. Učiním tak tedy pokud možno stručně a nebudu plýtvat vaším časem ve chvíli, kdy máte před sebou další neméně důležité body vaší schůze.

Právnickou fakultu jsem vystudoval v letech 1964 - 1969, specializoval jsem se v té době na mezinárodní právo soukromé a veřejné. Během studia jsem si představoval svoji dráhu jako dráhu akademickou a uvažoval jsem už i o konkrétní katedře, na které bych pracoval na Právnické fakultě.

Srpen 1968 podstatně změnil moje úmysly a rozhodl jsem se v té době pro advokacii, která i v 70. a 80. letech byla povoláním relativně svobodným a nezávislým. Ale i během své advokátní praxe jsem zůstal věrný svému oboru a pracoval jsem především v záležitostech mezinárodního práva soukromého. Zastupoval jsem české občany v zahraničí a cizince v ČR v tzv. mezinárodní agendě. Poté se mně dostalo té cti, že jsem byl zvolen Výborem ministrů Rady Evropy členem Evropské komise pro lidská práva při Radě Evropy ve Štrasburku. Tuto svoji téměř pětiletou praxi člena v této komisi považuji za dosud nejzajímavější a nejplodnější část mé právnické kariéry. Měl jsem možnost zabývat se aplikací a interpretací Evropské úmluvy o lidských právech a rozhodovat tedy o přípustnosti stížností, které na základě této úmluvy podávali občané členských států a smluvních stran proti jednotlivým smluvním stranám členským státům Rady Evropy. Poté, kdy se blížil zánik komise a na základě protokolu č. 11 k Evropské úmluvě měl vzniknout jediný permanentní Evropský soud pro lidská práva, dostal jsem opět velice zajímavou nabídku a stal jsem se stálým reprezentantem ČR při Radě Evropy. I v tomto svém působení jsem měl velmi blízko k právnickým záležitostem. Rada Evropy je organizace, jejíž právní dimenze je velmi silná, velmi důležitá. Koneckonců i poslední dva roky mého diplomatického působení jsem jako předseda skupiny zpravodajů Výboru ministrů pro právní spolupráci měl možnost spolupůsobit při sjednávání evropských úmluv schvalovaných na půdě Rady Evropy, jejichž členskou stranou v mnoha případech je i ČR.

Nyní tedy stojím před další velkou výzvou. Možnost působit v příštích letech jako soudce Ústavního soudu pro mě může znamenat mnoho, neboť si uvědomuji nezastupitelnou roli tohoto vrcholného justičního orgánu v ústavním systému a odpovědnost každého jednotlivého soudce za zachování a další rozvoj principů demokracie právního státu a lidských práv. Pokud tedy vaše dnešní rozhodnutí bude výrazem vašeho souhlasu s důvěrou, kterou mi věnoval svým jmenováním do této funkce pan prezident, rád bych vás ujistil, že všech svých schopností, znalostí, zkušeností se pokusím využít tak, abych nezklamal ani důvěru jeho ani vaši.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Táži se zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Václava Jehličky, zda si přeje vystoupit po proběhlé rozpravě. Nepřeje. Pane senátore Stodůlko, jako zpravodaji Ústavně-právního výboru, přejete si vystoupit? Ano, pan senátor Stodůlka má slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** V rozpravě vystoupili tři senátoři a pan kandidát dr. Mucha. Vzhledem k tomu, že oba výbory navrhují tajnou volbu soudce Ústavního soudu, myslím, že bychom měli přistoupit k tomuto aktu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Konstatuji ještě jednou, že zde zazněl návrh obou výborů, aby se o žádosti o vyslovení souhlasu s jmenováním soudce Ústavního soudu hlasovalo tajně - podle § 71 odst. 2 jednacího řádu.

Zahajuji hlasování. Prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále. Děkuji. V sále je přítomno 75 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 38. Kdo souhlasí s předneseným návrhem, prosím, nechť zvedne ruku. Mezitím se změnil počet přítomných senátorek a senátorů. Je nás v tuto chvíli 76. Potřebný počet hlasů je 39. Ze 76 hlasovalo 72 pro návrh. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť, prosím, zvedne ruku. Proti tomto návrhu se vyslovil jeden z nás.

Protože byl tedy návrh přijat, uděluji slovo předsedovi Volební komise. Prosím, pane předsedo, pane senátore Pavlato.

**Senátor Josef Pavlata:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, komise při přípravě na bod, který projednáváme, předpokládala, že volba bude tajná. Proto je komise připravená na tajnou volbu. Volební místností bude - obdobně jako při volbě předsedy, místopředsedů a dalších orgánů Senátu - Valdštejnova pracovna neboli touto chodbou a doleva. Komise, jak jsem řekl, je připravena na tajnou volbu. Jsou připraveny lístky, na kterých je uvedeno - žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu s jmenováním soudce Ústavního soudu - kde můžete svůj souhlas, aby soudcem Ústavního soudu byl jmenován pan JUDr. Jiří Mucha, upravit tím způsobem, že pokud budete souhlasit, tak číslo před jeho jménem - je to č. 1 - dáte do kroužku. Pokud s tím nesouhlasíte, tak toto číslo zakřížkujete. Platný hlasovací lístek bude takový, na kterém č. 1 bude buď zakroužkováno nebo přeškrtnuto křížkem. Já v toto chvíli prosím členy Volební komise, aby se dostavili do volební místnosti. Předpokládám, že pan předseda volbu vyhlásí asi tak za 5 minut; v té chvíli potom bude řada na vás, abyste přicházeli postupně a vybírali si své hlasovací lístky u prezence. Volba potrvá 20 minut a sčítání hlasů 15 minut. Jestliže za 5 minut začneme, tak dohromady by pauza v této chvíli měla být 40 minut. Zatím děkuji za pozornost a přeji vám šťastnou a správnou volbu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane předsedo. Přerušuji tedy projednávání tohoto bodu. Hlasovat se může začít za 5 minut. Sejdeme se v tomto sále v 15.30, tedy za 40 minut.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budeme pokračovat v projednávání přerušeného bodu, kterým je:

Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu.

Uděluji slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Josefu Pavlatovi a žádám jej, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování. Prosím, pane předsedo.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás seznámil s výsledkem tajného hlasování k žádosti prezidenta republiky o souhlas s jmenováním soudce Ústavního soudu.

Počet vydaných hlasovacích lístků byl 79, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 79, počet neodevzdaných hlasovacích lístků nula.

Pro navrženého kandidáta pana JUDr. Jiřího Muchu bylo odevzdáno 68 hlasů. Znamená to, že v tajném hlasování byl vysloven souhlas s jmenováním navrženého kandidáta na soudce Ústavního soudu. Blahopřeji mu. *(Potlesk.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji, pane předsedo. Vskutku tajným hlasováním jsme **vyslovili souhlas s žádostí prezidenta republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu.**

Také já vám, pane doktore Mucho, blahopřeji. Zároveň končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho dnešního jednání je:

**<A NAME='st21'></A>Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1.1. do 31. 12. 2002 a výroční zpráva o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona** **č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2002.**

Zprávu jste obdrželi spolu s usnesením Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice jako senátní tisk č. 21.

Přednesením zprávy byl pověřen pan senátor František Mezihorák, kterého tímto prosím, aby se ujal slova.

**Senátor František Mezihorák:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, tento balík v mém podpaždí je jenom pohotovostní a nechce naznačit, že bych měl v úmyslu marnit váš čas.

Vše, co je podstatné ve sféře, o kterou nyní jde, je obsaženo v tisku č. 21. A rovněž máte k dispozici usnesení našeho výboru ze 7. ledna 2003, v němž vám doporučujeme, **abyste obě zprávy v tomto tisku obsažené vzali na vědomí.**

Pokud tedy nebudete mít na mě dalších požadavků, já v této chvíli opravdu nevidím důvod, proč bych měl prodlévat u mikrofonu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu. Kdo se do rozpravy hlásí? Písemně zatím nikdo. Ani z místa se do rozpravy nikdo nepřihlásil, takže ji vzápětí po otevření končím.

Nemohu vás ani vyzvat, pane senátore, abyste průběh rozpravy zhodnotil. Můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor František Mezihorák. Nejprve prosím o součet přítomných senátorek a senátorů v sále.

Děkuji. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 36.

Kdo souhlasí s návrhem, jak jej přednesl náš kolega František Mezihorák, nechť, prosím, zvedne ruku. Pro návrh hlasovalo 67 senátorek a senátorů.

Kdo je proti tomuto návrhu?

Proti není nikdo, konstatuji tedy, že v okamžiku hlasování se z přítomných 70 senátorek a senátorů pro vyslovilo 67. **Návrh usnesení byl přijat.**

Děkuji panu senátorovi Františku Mezihorákovi a projednávání tohoto bodu končím.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st16'></A>Rozhodnutí vlády ČR o přeletech letadel ozbrojených sil jiných států nad územím ČR a pobytu ozbrojených sil jiných států na území ČR.**

Jde o senátní tisk č. 16.

Rozhodnutí uvede za navrhovatele ministr spravedlnosti, místopředseda vlády Pavel Rychetský. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové. Podle Ústavy České republiky čl. 43 odst. 5 je vláda povinna informovat obě komory Parlamentu České republiky o přeletech letadel ozbrojených sil jiných států nad územím České republiky.

V senátním tisku č. 16 vás informujeme o tom, že vláda vyslovila souhlas s přeletem letadla ozbrojených sil Státu Izrael přes území České republiky za účelem výcviku.

V této souvislosti Národní centrum pro koordinaci přesunů a dopravy ozbrojených sil obdrželo dne 26. listopadu 2002 žádost velvyslanectví Izraele o udělení diplomatického povolení pro přelet letadla CS 130 ozbrojených sil Státu Izrael přes území České republiky dne 11. prosince 2002 na trase Tel Aviv - Amsterodam. Let byl zabezpečen orgány Ministerstev obrany a dopravy.

Děkuji vám za vyslechnutí této informace a žádám o projednání předloženého materiálu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným tiskem zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 16/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil, kterému nyní uděluji slovo.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mně, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost v této věci.

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít tuto informaci na vědomí.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a otevírám v této chvíli rozpravu.

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. A v této chvíli nepředpokládám, že by pan místopředseda vlády se chtěl vyjadřovat k něčemu, co neproběhlo, ani garanční zpravodaj, takže můžeme přistoupit k hlasování.

Prosím o součet přítomných. Přítomno 68, kvorum 35. Kdo je pro **usnesení jak** **bylo navrženo garančním zpravodajem,** zvedne ruku. Pro 66. Kdo je proti? Nikdo. **Usnesení bylo přijato.** Projednávání tohoto bodu ukončím a přistoupíme k dalšímu bodu. Tímto bodem je:

**<A NAME='st18'></A>Informace vlády ČR o nasazení 9. zesílené roty radiační, chemické a biologické ochrany v rámci protiteroristické operace Trvalá svoboda.**

Tuto informaci uvede opět ministr spravedlnosti Pavel Rychetský. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, vláda vám v senátním tisku č. 18 předložila k posouzení a projednání materiál s názvem Informace o nasazení 9. zesílené roty radiační, chemické a biologické ochrany v rámci protiteroristické operace Trvalá svoboda.

Vyslání této jednotky se uskutečnilo na základě usnesení Senátu Parlamentu ČR č. 246 ze dne 19. prosince 2001. Materiál tedy pokrývá období od 9. března 2002, kdy se uskutečnil letecký přesun předsunuté skupiny ze sestavy 9. zesílené roty, do 14. září 2002, kdy bylo oficiálně hlášeno převzetí operačního úkolu střídajícím čtvrtým odřadem radiační, chemické a biologické ochrany. Materiál obsahuje obsáhlé věcné hodnocení, vojensko-politické a bezpečnostní situace v hlavní části operačního prostoru protiteroristické operace Trvalá svoboda v Afghánistánu i v prostoru působení naší protichemické jednotky, která byla rozmístěna do základny ozbrojených sil USA Doha v Kuvajtu. Poskytuje dále detailní informace o kombinovaném leteckém, pozemním a námořním přesunu osob, techniky a materiálu do místa rozmístění, organizační struktuře, výzbroji, technice a vybavení kontingentu v širokém spektru plněných úkolů, mandátu a právního postavení našich vojáků. Neméně významnou součástí materiálu je také podrobný přehled o čerpání finančních prostředků.

Vážené dámy a pánové, prosím vás, abyste vzali uvedenou informaci na vědomí.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji pane místopředsedo vlády, posaďte se ke stolku zpravodajů. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má svého zpravodaje pana senátora Jiřího Pospíšila a prosím ho v této chvíli o slovo.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já vás seznámím s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost k tomuto materiálu. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít tuto informaci na vědomí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a v této chvíli otevírám rozpravu. Do rozpravy se písemně nikdo nepřihlásil. Nikoho nevidím, takže rozpravu končím. Stejně tak předpokládám, že se nechce ani předkladatel ani zpravodaj vyjádřit a můžeme přistoupit k **hlasování o návrhu usnesení**, takže svolávám znělkou všechny. Prosím o součet přítomných. Přítomno 66, kvorum 34.

Kdo je pro usnesení, jak bylo navrženo, zvedne ruku. Pro 66, což je plný počet. **Usnesení bylo přijato.** Končím projednávání tohoto bodu. Dalším bodem je:

<A NAME='st19'></A>**Informace vlády ČR o vojenských cvičeních jednotek a štábu Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo něj, plánovaných v roce 2003.**

Prosím opět ministra spravedlnosti Pavla Rychetského, aby se ujal slova.

**Senátor** **ČR Pavel Rychetský, místopředseda vlády:** Vážené dámy a pánové, vláda vám v souladu s ustanovením článku 43 odst. 6 Ústavy ČR předkládá materiál Informace o vojenských cvičeních jednotek a štábu Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo něj v roce 2003.

Materiál poskytuje informace o plánovaných cvičeních Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo něj, plánovaných v roce 2003 a schválených již 9. prosince 2002 usnesením vlády. Vojenská cvičení plánovaná generálním štábem AČR na období roku 2003 vycházejí především z členství ČR v NATO. Účast jednotek a štábů AČR na plánovaných cvičeních i naplnění základních požadavků řídících orgánů NATO k dosažení nezbytné míry jejich interoperatibility s jednotkami dalších členských států NATO při plnění společných úkolů. Plánovaná účast AČR na cvičeních s mezinárodními partnery je hrazena z rozpočtu Ministerstva obrany. Prioritní pozornost je věnována jednotkám, útvarům a svazům vyčleňovaným pro působení v silách okamžité a rychlé reakce NATO.

Generální štáb AČR se účastní celkem 28 cvičení v rámci NATO. V oblasti dvoustranné spolupráce je plánováno 32 cvičení. Důležitými partnery v oblasti této spolupráce jsou zejména USA, Velká Británie a Spolková republika Německo. Účast na těchto cvičeních je významná zejména pro získávání zkušeností v praktické aplikaci standardních operačních postupů a sladění součinnostních vazeb s vojsky v plnění bojových úkolů. Nejvýznamnější z těchto cvičení je velitelsko-štábní cvičení 1. obrněné divize Velké Británie s částečným vyvedením vojsk 4. brigády rychlého nasazení naší armády jako podřízené části. Jde o simulované cvičení na počítačovém trenažéru ABACUS. V rámci cvičení bude procvičovat plánování a řízení obranných a útočných operací v rámci divize.

Nedílnou součástí dvoustranné spolupráce jsou cvičení studentů vojenských vysokých škol, která se konají zpravidla formou velitelsko-štábního cvičení s využitím učebny výcvikové základny partnera výměnným způsobem. Cvičení v rámci programu Partnerství pro mír - celkem 3 - jsou příspěvkem ČR v naplňování jejích povinností vůči zemím spolupracujícím s NATO. Zde se jedná zejména o cvičení BLUE LINE, při kterém bude partnerskou zemí Slovenská republika. Výcvik letectva a protivzdušné obrany je zaměřen na sladění činnosti pilotů a osádek protiletadlových kompletů armád NATO, zkvalitnění záchranné výsadkové služby a zdokonalení systému protivzdušné obrany. Cvičení Plamen je součástí vojskových zkoušek leteckého kanónu Plamen před jeho zavedením do standardní výzbroje letounu L-159.

Výcvik jednotek na území České republiky je výrazem jejich zájmu o využití učebně výcvikové základny Armády České republiky. Získané finanční prostředky jsou zpětně investovány do rozvoje infrastruktury vojenských výcvikových prostorů. Hraniční partneři plánují využití těchto našich prostorů v šesti případech.

Součástí tohoto materiálu je podrobná příloha obsahující veškerá plánovaná cvičení na rok 2003, a proto jsem zmínil pouze ta nejdůležitější.

Vážené paní senátorky a páni senátoři, žádám vás, abyste vzali uvedenou informaci na vědomí. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Posaďte se, prosím, opět ke stolku zpravodajů.

Žádám garančního zpravodaje pana senátora Jiřího Pospíšila, aby nás seznámil s usnesením garančního výboru.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, po odůvodnění zástupcem předkladatele prvním náměstkem ministra obrany Jaroslavem Škopkem, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě přijal výbor usnesení, ve kterém **doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít tuto informaci na vědomí.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Písemně se do rozpravy nikdo nepřihlásil, nikoho také nevidím, že by se hlásil o slovo. Rozpravu proto končím.

Opět nepředpokládám, že by se oba pánové chtěli vyjádřit, a proto zahajuji hlasování. Prosím o zjištění počtu přítomných senátorek a senátorů v sále. Přítomno je 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32.

Kdo je pro toto usnesení, nechť zvedne ruku. 61. Kdo je proti? **Usnesení bylo přijato.**  Končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho jednání je:

**<A NAME='st20'></A>Informace vlády České republiky o přeletech a průjezdech ozbrojených sil členských států Organizace severoatlantické smlouvy a států zúčastněných v programu Partnerství pro mír, uskutečněných přes území České republiky od 1. července 2002 do 30. září 2002.**

Tuto informaci opět přednese ministr spravedlnosti pan senátor Pavel Rychetský.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, uvedená informace, obsažená v senátním tisku č. 20, poskytuje přehled o průjezdech a přeletech ozbrojených sil států NATO a sil programu Partnerství pro mír přes území České republiky, realizovaných na základě usnesení vlády ze dne 10. prosince, usnesení Senátu Parlamentu ze dne 8. března a usnesení Poslanecké sněmovny ze dne 26. března, vždy roku 2002.

Pozemní přepravy ozbrojených sil států NATO a států zúčastněných v programu Partnerství byly v uvedeném období realizovány zejména z důvodů zabezpečení plánovaných cvičení letecké přepravy a dále i z důvodů zabezpečení operace Trvalá svoboda.

V části 2 předkládací zprávy jsou uvedeny souhrnné údaje o pozemních a leteckých přepravách, uskutečněných za účelem pobytu na území České republiky, jejichž podrobný přehled je uveden v příloze 1, a o tranzitních pozemních a leteckých přepravách, jejichž podrobný přehled je uveden v příloze č. 2.

V souladu s čl. 43 Ústavy České republiky vás i v tomto případě žádám o vzetí uvedené informace na vědomí. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Prosím dále senátora Jiřího Pospíšila jako zpravodaje garančního výboru, aby nám přednesl usnesení tohoto výboru.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost **doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít informaci obsaženou v tisku č. 20 na vědomí.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji.

Otevírám rozpravu. Písemně se nepřihlásil nikdo, nikoho také nevidím, že by se hlásil o slovo. Rozpravu proto končím.

Opět předpokládám, že pánové se nechtějí vyjádřit, a proto zahajuji hlasování o návrhu usnesení. Prosím o zjištění počtu přítomných senátorek a senátorů v sále. Přítomno je 62, kvorum 32. Kdo je pro tento návrh usnesení, nechť zvedne ruku. 61. Kdo je proti? **Usnesení bylo přijato.** Končím projednávání tohoto bodu a předávám řízení schůze kolegovi Svobodovi.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Vážené dámy a pánové senátoři, pokračujeme ve schváleném programu naší třetí schůze bodem č. 7, kterým je:

**<A NAME='st24'></A>Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného.**

Mandátový a imunitní výbor projednal žádost o souhlas s trestním stíháním senátora Železného a dospěl k usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 24.

Se zprávou Mandátového a imunitního výboru vystoupí paní senátorka Soňa Paukrtová, které uděluji slovo.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámila se zprávou Mandátového a imunitního výboru o žádosti Policie České republiky o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného s návrhem na rozhodnutí.

Dne 26. 11. 2002 byla předsedovi Senátu Parlamentu ČR doručena žádost o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného pro skutky, které jsou uvedeny pod body A a B žádosti. Uvedené dvě skupiny představují rozlišení trestně-procesního kroku v daných případech k datu zvolení PhDr. Vladimíra Železného senátorem.

Skupinu případů A, to je těch, ve kterých bylo trestní stíhání zahájeno sdělením obvinění dle § 160 odstavce 1 trestního řádu dne 12. 4. 2001 popřípadě 14. 1. 2002. Trestní stíhání bylo vedeno, aniž by dosud dospělo k podání obžaloby. Dnem zvolení PhDr. Vladimíra Železného senátorem nelze v trestním stíhání jmenovaného pokračovat bez souhlasu Senátu.

Skupina případu B zahrnuje trestné skutky, které vyšly najevo později, prověřované dosud pouze postupem před zahájením trestního stíhání, ale byly zahájeny úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu.

Znamená to, že orgány činné v trestním řízení v těchto případech seznávají zjištění a odůvodnění skutečností k tomu, že v těchto případech byl rovněž spáchán trestný čin a je dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchal senátor Vladimír Železný. Hodlají proto zahájit i pro tyto skutky trestní stíhání, a tudíž je Senát žádán rovněž o souhlas s trestním stíháním v těchto případech. Bez souhlasu Senátu nelze trestní stíhání zahájit.

Žádost se celkem vztahuje na šest různých skutků odpovídajících dvěma skutkovým podstatám trestného činu. Jednak je to poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 a 4 trestního zákona (předstírané platby jinému věřiteli, účelové převody majetku, zmenšení společného jmění manželů), jednak krácení daně podle § 148 odst. 1, 3 a 4 trestního zákona (šest neproclených obrazů, nezdanění faktického příjmu z převodu). Jedná se tedy výlučně o skutky majetko-právního charakteru. Podle údajů policie byly veškeré výše uvedené skutky spáchány v období let od roku 1996 až 2001.

Následující popis případů skupiny A a případů skupiny B vychází z žádosti Policejního prezidia ČR, Úřadu finanční kriminality a ochrany státu kriminální policie a vyšetřování, žádosti o vyslovení souhlasu Senátu s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného. Takže dovolte, abych vás nyní seznámila s popisem skutků skupiny A.

Jako první je to případ Astrona Foundation. Dne 12. 4. 2001 bylo sděleno obvinění dle § 160 odst. 1 trestního řádu pro trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a) odst. 4 trestního zákona. Následně bylo překvalifikováno na pokus trestného činu poškozování věřitele podle ustanovení § 8 odst. 1 trestního řádu k § 256 odst. 1 písm. b) odst. 4 trestního zákona.

Stručný popis případu: společnost CME jako věřitel podala dne 26. 4. 1999 k Mezinárodnímu arbitrážnímu soudu Mezinárodní obchodní komory žádost o zahájení arbitrážního řízení, v níž uplatnila vůči PhDr. Vladimíru Železnému nárok na zaplacení dlužné částky ve výši 23 350 000 USD plus sjednané úroky ve výši 5 % ročně.

Dne 9. 2. 2001 došlo k rozhodnutí rozhodčího soudu Mezinárodní obchodní komory v Paříži ve výše uvedené věci. PhDr. Vladimír Železný měl dle tohoto rozsudku navrátit společnosti CME částku 23 350 000 USD plus sjednané úroky ve výši 5 % ročně. Výkon rozhodnutí citovaného rozhodčího nálezu byl nařízen v rámci exekučního řízení vedeného u obvodního soudu pro Prahu 1. PhDr. Vladimír Železný je podezřelý, že předstíral neexistující závazek vůči nadaci Astrona Foundation v Lichtenštejnsku. Deset dní po verdiktu mezinárodní arbitráže vymohl lichtenštejnský správce nadace smluvní pokutu - kterou senátor Vladimír Železný měl neprodleně zaplatit - ve výši 28 537 000 USD. Právní zástupce senátora Vladimíra Železného měl pak dle sdělení Policejního prezidia společnosti CME oznámit započtení pohledávek, společnost CME neakceptovala započtení pohledávek a vedla aktivní právní obranu, a tak nedošlo ke zmaření uspokojení pohledávek společnosti CME. Trestní stíhání bylo zahájeno na základě oznámení společnosti CME, jakož i na podkladě listinných materiálů získaných v průběhu trestního řízení.

Druhý případ se týká dovozu neproclených obrazů. Obvinění bylo sděleno 13. 4. 2001 pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby ve smyslu ustanovení § 148 odst. 1, odst. 4 trestního zákona, kterého se měl dopustit formou účastenství dle ustanovení § 10 odst. 1 písm. b) trestního zákona. Tento trestný čin byl dne 27. 6. 2001 překvalifikován na trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby ve smyslu ustanovení § 145 odst. 1, odst. 4 trestního zákona.

Stručný popis případu: senátor Vladimír Železný je podezřelý, že na jaře 1998 nechal dovézt do ČR šest obrazů nakoupených na zahraničních aukcích a vyhnul se placení cla i DPH, které dle sdělení Policejního prezidia činí 6 792 810 Kč. Trestní stíhání bylo zahájeno na základě trestního oznámení Ministerstva financí ČR, Generální ředitelství cel.

Třetí případ se týká převodu majetku. Obvinění bylo sděleno 14. 1. 2002 pro trestný čin poškozování věřitele dle § 256 odst. 1 písm. c), odst. 4 trestního zákona.

Stručný popis případu. V letech 1999 až 2001 poté, co společnost CME jako věřitel podala dne 26. 4. 1999 k Mezinárodnímu arbitrážnímu soudu Mezinárodní obchodní komory v Paříži žádost o zahájení arbitrážního řízení, v níž uplatnila vůči PhDr. Vladimíru Železnému nárok na zaplacení dlužné částky ve výši 23 350 000 USD plus sjednané úroky ve výši 5 % ročně, provedl dle sdělení Policejního prezidia ČR PhDr. Vladimír Železný za pomoci svých právníků převody nemovitostí ze svého majetku, a to buď formou prodeje, nebo jeho vložením do obchodních společností jako nepeněžitý vklad, nebo jako vklad do jejich základního jmění. Obchodní společnosti byly založeny a spravovány právníky PhDr. Vladimíra Železného a osobami jim blízkými. Následně majetek těchto společností byl vkládán do společností dalších, přičemž současně mělo docházet k převodu akcií těchto společností z vlastnictví PhDr. Vladimíra Železného. Přičemž při sdělení Policie ČR uvedenými transakcemi sledoval výše jmenovaný zmenšení svého majetku použitelného k uspokojení pohledávky věřitele - společnosti CME o celkovou částku 155 519 248 Kč.

Trestní stíhání bylo zahájeno na základě trestního oznámení společnosti Česká nezávislá televizní společnost, spol. s r. o.

Teď bych vás ráda seznámila s popisem skutků skupiny B, tzn. těch, které jsou zatím ve fázi trestního řízení, ale orgány činné v trestním řízení hodlají zahájit tu část, které se říká trestní stíhání.

První je pokus o změny ve struktuře akcionářů CET 21 spol. s r. o. Jednání směřující ve sdělení Policejního prezidia ČR k faktickému vyvedení prakticky celého 60 % obchodního podílu PhDr. Vladimíra Železného ze společnosti CET 21 spol. s r. o., a tím ke snížení hodnoty jeho majetku.

Senátor Vladimír Železný je podezřelý ze spáchání pokusu trestného činu poškozování věřitele podle § 8 odst. 1 k § 256 odst. 1 písm c), odst. 4 trestního zákona.

Stručný popis případu: případ souvisí s tím, že společnost CME jako věřitel podala Mezinárodnímu arbitrážnímu soudu tak, jak jsem to již popisovala z předchozích záležitostech, žádost o zahájení arbitrážního řízení. Dne 6. 5. 1999 podala společnost CME návrh proti odpůrci PhDr. Vladimíru Železnému na nařízení předběžného opatření spočívajícího v povinnosti zdržet se zcizení nebo zadržení 60 % obchodního podílu ve společnosti CET 21 spol. s r. o. Dne 2. 7. 1999 bylo PhDr. Vladimíru Železnému předběžným opatřením tehdejšího Krajského soudu v Praze zakázáno disponovat se svým 60% obchodním podílem ve společnosti CET 21, spol. s r. o. Přes soudní zákaz se PhDr. Vladimír Železný pokoušel pomocí svého právníka a spolupracovnice z TV Nova snížit svůj podíl v CET 21, spol. s r. o. z 60 % na 11,8 %. Ke snížení majetku použitelného k uspokojení pohledávky věřitele nedošlo, neboť dne 6. 6. 2002 Městký soud v Praze zamítl návrh na zápis zvýšení základního jmění do Obchodního rejstříku jako protiprávní.

V průběhu trestního stíhání pro skutky uvedeny pod body A1, A3 vyšlo najevo jednání shora popsané, trestní řízení v této věci bylo zahájeno v lednu 2002. Shromážděné podklady dávají zákonné podmínky pro zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu.

Druhý případ se týká zúžení zákonem stanoveného rozsahu společného jmění manželů. Senátor Vladimír Železný je podezřelý, že odstranil z majetku použitelného k uspokojení pohledávky věřitele - společnosti CME - částku 76 761 940 Kč. Je podezřelý ze spáchání trestného činu poškozování věřitele dle ustanovení § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona.

Stručný popis případu: v době probíhající mezinárodní arbitráže tak, jak byla popsána výše, měl PhDr. Vladimír Železný uzavřít dle sdělení Policejního prezidia se svou manželkou "smlouvu o zúžení zákonem stanoveného rozsahu společného jmění manželů". Dne 1. 3. 2000 touto smlouvou měl odstranit z majetku použitelného k uspokojení pohledávky věřitele - společnosti CME majetkovou hodnotu ve výši 76 761 940 Kč. Tento skutek souvisí s jednáními popsanými pod bodem. Opodstatněnost závěru, že je zde podezření ze spáchání trestného činu, vyplývá jednak z trestního oznámení společnosti CME, tak zejména z listinných materiálů, tj. ze smlouvy o zúžení zákonem stanoveného rozsahu společného jmění manželů uzavřené v době, kde společnost CME - vymáhala svoji pohledávku.

Trestní řízení v této věci bylo zahájeno v lednu roku 2002.

Poslední případ skupiny B je případ zkrácení daně při převodu akcií CET 21, s. r. o., společně s dalšími společníky v CET 21, s r. o.

Senátor Vladimír Železný je podezřelý ze spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 148 odst. 1, odst. 3 trestního zákona ve znění účinném do 31. 12. 1997, kterého se měl dopustit ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 trestního zákona s dalšími osobami.

Stručný popis případu. Původní obchodní podíl dr. Vladimíra Železného v licencované společnosti CET 21, s r. o., byl 16,6 %. Dne 1. 7. 1996 uzavřel výše jmenovaný s ostatními společníky společnosti CET 21, s r. o., smlouvy o převodu obchodního podílu ve společnosti CET 21, s r. o., a zvýšil svůj podíl v této společnosti o 43,31 %. K zastření příjmů z prodeje mělo dojít dle sdělení Policejního prezidia prostřednictvím účelových smluv o prodeji akcií ve společnosti CET 21, a. s. Je prokázané dle sdělení Policejní prezidia České republiky, že společníci za své podíly obdrželi částky, které následně neuvedli ve svých daňových přiznáních.

Skutečnosti nasvědčují tomu, že je zde vyšší míra pravděpodobnosti, že mělo dojít ke spáchání trestného činu a že se ho dopustil dr. Vladimír Železný ve spolupachatelství s dalšími osobami, vyplývají zejména ze zprávy Fnančního úřadu pro Prahu 6 o kontrole daně z příjmu u daňového subjektu Vladimíra Železného, ze zprávy Finančního ředitelství hl. m. Prahy, z materiálů získaných z daňových přiznání dalších osob, z podání společnosti CME založených v soudních spisech civilních soudů, jakož i z materiálů, jakož i materiálů ke společnosti CET 21, s r.o.

Trestní řízení v této věci bylo zahájeno v lednu roku 2002.

Než vás seznámím s návrhem Mandátového a imunitního výboru pro Senát a s usnesením Mandátového a imunitního výboru dovolte mi, abych velmi stručně popsala průběh jednání Mandátového a imunitního výboru v této věci.

Dne 7. 1. 2003 se sešel Mandátový a imunitní výbor, senátor Vladimír Železný se nedostavil na jednání. Byli jsme informováni jeho asistentkou, že nedostal pozvánku. Ta mu byla odeslána spolu se žádostí Policejního prezidia a veškerými materiály dne 19. 12. 2002.

Mandátový a imunitní výbor Senátu vyslechl mou zpravodajskou zprávu a po diskusi přerušil jednání a znovu pozval senátora Železného na jednání dne 8. 1. 2003. Senátor Vladimír Železný informoval předsedu Mandátového a imunitního výboru, že se jednání nemůže zúčastnit, protože otevírá svou senátní kancelář ve Znojmě.

Jednání Mandátového a imunitního výboru bylo pak odloženo na 14. 1. 2003. Dne 14. 1. 2003 se znovu sešel Mandátový a imunitní výbor, jeho jednání se senátor Vladimír Železný zúčastnil, v jeho přítomnosti jsem znovu přečetla svou zpravodajskou zprávu, pan senátor se obsáhle a zevrubně vyjádřil ke zpravodajské zprávě, zejména ke skutkům označeným jako skutky skupiny A.

Dále požádal Mandátový a imunitní výbor o přerušení na dobu 14 dnů k prostudování materiálů, zejména skutků skupiny B, tj. těch, pro které ještě nebylo zahájeno trestní stíhání, které jsou tedy ve stadiu trestního řízení.

Mandátový a imunitní výbor po diskusi hlasováním zamítl přerušení jednání. Dále Mandátový a imunitní výbor diskutoval mou zpravodajskou zprávu, pověřil mě dílčími úpravami a tuto zprávu schválil jako zprávu Mandátového a imunitního výboru.

Dále Mandátový a imunitní výbor hlasoval o usnesení, se kterým vás za chvíli seznámím.

Dovolte mi, dámy a pánové, abych se tady velmi stručně zmínila o obsahu imunity.

Čl. 27 Ústavy České republiky, který upravuje poslaneckou a senátní imunitu vychází z podstaty imunity, která původně vznikla jako ochrana zákonodárného sboru vůči panovníkovi a výkonné moci a tento smysl přiměřeně neztratila dodnes.

I nyní jde o to, aby imunita chránila celý Parlament, aby jeho členové mohli svobodně a v souladu se svým slibem nerušeně vykonávat svůj mandát. V žádném případě imunita neměla a nemá být osobním privilegiem členů zákonodárného sboru, ale má chránit svobodu jednání Parlamentu.

Jednání Mandátového a imunitního výboru a následně Senátu si proto musí zodpovědět pouze jedinou otázku, zdali je v tomto případě ovlivněn ze strany skutků či skutkových podstat vznik mandátu senátora Vladimíra Železného a výkon jeho mandátu a jestli tímto způsobem je ovlivněno svobodné jednání našeho Senátu.

Dovolte mi dále, abych vás seznámila s návrhem na rozhodnutí Senátu.

Jednání Mandátového a imunitního výboru o předmětné žádosti se konalo ve dnech 7. a 14. ledna 2003. Úkol zpravodaje jsem vykonávala já. Senátoru Vladimíru Železnému výbor umožnil, aby se osobně jednání zúčastnil a k věci se vyjádřil.

Čl. 27 Ústavy České republiky stanoví, že poslance ani senátora nelze trestně stíhat bez souhlasu komory, jejímž je členem. Odepře-li komora souhlas, je trestní stíhání navždy vyloučeno. Mandátový a imunitní výbor a následně Senát nemůže nahradit ani orgány činné v trestním řízení, ani nezávislý soud.

Mandátový a imunitní výbor a následně Senát by měl posoudit, zda trestní stíhání, resp. trestní řízení má souvislost se vznikem a výkonem mandátu senátora. V případech senátora Vladimíra Železného tak, jak byly shora popsány, musel výbor konstatovat následující.

Žádost o vyslovení souhlasu se celkem vztahuje na šest různých skutků odpovídajících dvěma skutkovým podstatám trestného činu, jednak poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 a 4 trestního zákona, předstírané platby jinému věřiteli, účelové převody majetku, zmenšení společného jmění manželů, jednak krácení daně podle § 148 odst. 1, 3 a 4 trestního zákona, šest neproclených obrazů, nezdanění faktického příjmu z převodu, tedy na skutky výlučně majetko-právního charakteru.

Podle Policejního prezidia České republiky byly výše uvedené skutky označené jako skutky skupiny A spáchány v období od 10. 3. 1998 do 21. 2. 2001. Skutky označené jako skutky skupiny B pak v letech 1996 až 2000, tedy před vznikem mandátu senátora.

Výbor ve smyslu ustanovení § 41 odst. 1 písm. c) zákona o jednacím řádu zjistil, že v popsaných případech nejsou dány podmínky pro odepření souhlasu s trestním stíháním. Výbor navrhuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného pro všechny skutky vymezené v žádosti Policie České republiky.

Nyní na závěr mi dovolte, abych vás seznámila s usnesením Mandátového a imunitního výboru z 3. schůze 14. 1. 2003.

K žádosti Policejního prezidia České republiky, Úřadu finanční kriminality a ochrany státu, Služby kriminální policie a vyšetřování o vyslovení souhlasu Senátu s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného.

Žádost Policejního prezidia České republiky, Úřadu finanční kriminality a ochrany státu, Služby kriminální policie a vyšetřování na vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného z 26. 11. 2002 č. j. PPR-105/FKOS-20-2002 (dále jen žádost policie), postoupená předsedou Senátu Mandátovému a imunitnímu výboru, vymezuje skutky, pro které má být vedeno trestní stíhání senátora a jejich předpokládanou právní kvalifikaci takto:

Část A skutky, pro které již bylo vedeno trestní stíhání.

Za prvé pokus trestného činu poškozování věřitele podle § 8 odst. 1 trestního zákona k § 256 odst. 1 písm. b), odst. 4 trestního zákona; obvinění sděleno dne 12. 4. 2001.

Za druhé trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby ve smyslu ustanovení § 148 odst. 1, odst. 4 trestního zákona. Obvinění sděleno dne 13. 4. 2001.

Za třetí trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. c), odst. 4 trestního zákona, trestní stíhání zahájeno 14. 1. 2002.

Část B skutky, pro které se vede trestní řízení podle § 258 odst. 3 trestního řádu.

Za prvé pokus trestného činu poškozování věřitele podle § 8 odst. 1 k § 256 odst. 1 písm. c), odst. 4 trestního zákona.

Za druhé trestný čin poškozování věřitele dle ustanovení § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákona.

Za třetí podezření ze spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, odst. 3 trestního zákona ve znění účinném do 31. 12. 1997, kterého se měl dopustit ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 trestního zákona.

Výbor po prostudování žádosti policie, zpravodajské zprávě mé a vyjádření senátora Vladimíra Železného k věci a rozpravě:

Za prvé schvaluje zprávu k žádosti Policie České republiky o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného s návrhem na rozhodnutí.

Za druhé. Navrhuje Senátu PČR vyslovit souhlas s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného pro všechny skutky vymezené v žádosti policie.

Za třetí. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mě.

Za čtvrté. Pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hadravu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Paní senátorko, děkuji vám a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se písemně přihlásila paní senátorka Filipiová, senátor Julínek, pan senátor Daniel Kroupa. Uděluji slovo paní senátorce Filipiové. Připraví se senátor Julínek.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Pane předsedající, dámy a pánové, jak již bylo řečeno – Mandátový a imunitní výbor dne 7., resp. 14. ledna tohoto roku projednával žádost Policejního prezídia ČR o vydání senátora Vladimíra Železného. Jak je vám jistě známo, hlasovala jsem proti vydání kolegy Železného. Důvody, které mě k tomu vedly, jsem v mnoha dlouhých rozhovorech s novináři uvedla, ale bohužel musím zkonstatovat, že ani v jedněch novinách či jiném periodickém tisku o mém postoji k této kauze nebylo uvedeno ani slovo.

Proto si dovolím toto shromáždění se svými postoji seznámit. Předem chci uvést, že jsem si plně vědoma toho, že Senátu nepřísluší rozhodovat o vině či nevině kolegy, o jehož zbavení imunity je z jakéhokoliv důvodu žádáno. O případné vině či nevině může rozhodnout vždy a jedině soud.

Moje negativní stanovisko však vyplynulo ze skutečnosti, že Mandátový a imunitní výbor svým rozhodnutím porušil ustanovení § 41 odst. 1, písm. c) jednacího řádu Senátu, kde je uvedeno, že Mandátový a imunitní výbor, cituji: "Provede urychleně nutná šetření a umožní senátorovi, aby se osobně jednání zúčastnil a k věci vyjádřil."

Senátu byla zaslána žádost Policejního prezidia ČR o vyslovení souhlasu Senátu s trestním stíháním kolegy Vladimíra Železného. Skutky, které údajně kolega Železný spáchal, jsou rozděleny do dvou skupin, jak jste s tím již byli seznámeni. K první skupině případů bylo kolegovi Železnému dne 14. 1. umožněno, aby se k nim vyjádřil a bylo na zvážení všech členů Mandátového a imunitního výboru, zda zbavení imunity může omezit jeho práci senátora či nikoliv. Úmyslně nechci hovořit o eventuálním politickém podtextu případu Železný, protože se vzpouzím pomyšlení na to, že počátkem 21. století, 13 let po demokratizaci této země, by bylo možné v této republice vést politický proces tak, jak se to odehrávalo v nepříliš vzdálené historii, kterou bohužel mnozí z nás ještě pamatují.

Velmi důležitý fakt, který ovlivnil mé rozhodnutí, byl ten, že panu Železnému nebyla dána možnost vyjádřit se k druhé skupině případů, a to hlasováním těsné většiny Mandátového a imunitního výboru. Senátor Železný se nebránil vysvětlení okolností těchto nových případů, ale pouze žádal o čas k prostudování předmětných materiálů. Jedná se totiž o kauzy nové, se kterými nebyl seznámen, a nemohl k nim v den jednání Mandátového a imunitního výboru podat vysvětlení. Žádal o pouhé dva až tři týdny na prostudování materiálů, aby se k nim mohl relevantně vyjádřit. Argumenty některých mých kolegů, že jeho žádost o poskytnutí času dvou až tří týdnů je odsouváním vyřešení "kauzy Železný", je scestná. Jedná se totiž i o případy z roku 1999.

Dále chci zdůraznit, že kolega Železný chtěl na dalším jednání předložit materiály, kterými chtěl dokázat údajnou manipulaci celé kauzy. Výrok jednoho z členů Mandátového a imunitního výboru, opět cituji, že "dnes jsme kolegovi Železnému dali prostor hodinu, a on příště bude mluvit třeba hodiny tři, a na to já čas nemám", uvádím snad jen pro dokreslení situace a přístupu některých členů Mandátového a imunitního výboru k projednávanému případu, a nechci je nijak komentovat.

Výše popsanými okolnostmi byl tedy dle mého názoru porušen senátory samotnými, členy Mandátového a imunitního výboru, zákon, jednací řád Senátu. Celá společnost oprávněně volá po dodržování zákonů. A já se domnívám, že zákonodárci by snad měli jít příkladem především. Nebo snad ne? Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Paní senátorko, děkuji. Uděluji slovo panu senátorovi Julínkovi. Připraví se pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych se i já vyjádřil ke způsobu projednávání této kauzy. Za krátké období působení Senátu v parlamentním systému ČR se začal vytvářet na této půdě názor na imunitu. Zvláště na půdě Mandátového a imunitního výboru se vedly diskuse v rámci jednotlivých kauz. Jsou zde zastánci téměř absolutní imunity i zcela opačného extrému, žádné imunity. V jednotlivých kauzách si vytváří názor každý sám a podle toho hlasuje, popř. se snaží o svém pohledu na imunitu přesvědčit ostatní. Na rozhodování senátora by neměly mít přímý vliv vnější kampaně. Samozřejmě každý z nás vezme v potaz i veřejné mínění. Abych se mohl jako senátor v klidu a seriózně rozhodovat, či spíše rozhodovat o svém kolegovi, musím mít všechny dostupné informace. Je úlohou Mandátového a imunitního výboru, aby podrobně rozebral kauzu, aby Senátu maximálně zpřístupnil všechna fakta a odstranil pochybnosti. Zdůrazňuji, že tím nemíním zkoumání viny či neviny Mandátovým a imunitním výborem, ale zpřístupnění všech okolností. Zatím tomu tak bylo vždy. Musím zde připomenout precedenty, protože právě od nich se názor na imunitu odvíjí a usazují se pravidla souhlasu, či nesouhlasu s vydáním někde mezi oběma extremními polohami.

Při kauze "Schovánek" jsme rozhodli nevydat. Kolegové z bývalého Mandátového a imunitního výboru mi potvrdí, jak pečlivě jsme zkoumali souvislost trestního stíhání s výkonem mandátu senátora. Zároveň mně jistě potvrdí, že jsme nepřipustili vysvětlování pana kolegy, zda autor trestního oznámení byl, či nebyl estébák (pro nezasvěcené, jednalo se o trestný čin pomluvy, že pan "XY" byl estébák). V jedné chvíli jsme nabyli dojmu, že se jedná pouze o vyřizování účtu v rámci místní samosprávy, a tudíž jsme neviděli souvislost s výkonem mandátu. Trestní stíhání bylo již zahájeno dávno před kandidaturou pana kolegy, jednání Mandátového a imunitního výboru jsme tehdy přerušili a požádali jsme pana senátora Schovánka, ať doloží svá tvrzení o eventuální šikaně či politizaci. Dali jsme mu na to přiměřený čas. Na základě doplňujících indicií (byly to novinové články, byly to volební letáky protikandidátu v senátní kampani) jsme většinově politizaci kauzy uznali a odvolání údajně poškozeného k vyšší soudní instanci jsme označili za možnou šikanu v té době již čerstvě zvoleného senátora. V kauze "Musial" šlo o podezření z majetko-právního deliktu. I zde se posuzovalo, zda se nejedná o šikanování místopředsedy Senátu. I zde jsme měli k dispozici všechny indicie. Rozhodli jsme nevydat. V tomto případě jsem hlasoval proti souhlasu se stíháním a myslím, že nejen u mě se převážila ručička vah u sporného případu pod vlivem vnímání osobnosti váženého kolegy-doyena Senátu. Všem nám bylo satisfakcí, že téměř ve stejném okamžiku bylo zastaveno vyšetřování jako neodůvodněné.

Musím bohužel konstatovat, že v případu "Železný" nebylo postupováno procesně správně. Tudíž členové Mandátového a imunitního výboru, ani ostatní senátoři nemají kauzu předloženou se všemi indiciemi. Je to zvlášť smutné právě proto, že se jedná o kauzu složitou a intenzivně sledovanou médii a že se jedná v podstatě o šest kauz.

A zde vidím první pochybení. Ve smyslu § 13 odst. 1 jednacího řádu Senátu mělo být vyšetřovacím orgánem podáno šest žádostí o souhlas, vždy s vymezením skutku a jeho předpokládané kvalifikace. Jedině Mandátový a imunitní výbor může rozhodnout, že k provázaným kauzám spojí zpravodajskou zprávu. V tomto případě však bylo nezbytné rozdělit žádosti přinejmenším do dvou zpráv. První tři skutky uvedené pod písm. A tisku 24 jako žádosti o umožnění pokračování již zahájeného trestního stíhání, ve smyslu § 160, odst. 1 trestního řádu a na skutky pod písm. B téhož tisku jako žádosti o souhlas s trestním stíháním, které je teprve připravováno podle § 158 odst. 3 trestního řádu.

Dále byl jednoznačně porušen § 41 odst. 1 písm. c) tak, jak bylo doloženo členkou Mandátového a imunitního výboru paní senátorkou Filipiovou, a to podle mne v těch dvou bodech, které byly zmíněny, tzn. nebyla provedena nutná šetření a nebylo umožněno senátorovi se k věci plně vyjádřit.

Protože Mandátový a imunitní výbor řádně neprojednal výše uvedenou kauzu, nevyvrátil podezření, že v žádosti vyšetřovacího orgánu chybějí nebo jsou nepravdivá fakta, a tím neposkytl Senátu a senátorům veškeré podklady pro rozhodování, navrhuji odročení projednávaného bodu podle § 60 odst. 2 písm. c) jednacího řádu Senátu do doby nového řádného projednání Mandátovým a imunitním výborem, a to podle písm. d) téhož paragrafu a odstavce.

Vážené kolegyně a kolegové, prosím o podporu tohoto mého návrhu. Dává šanci, aby si Senát mohl zachovat tvář a důstojnost, ať se nemusí náš bývalý kolega, hlídač procedury a demokracie Václav Benda, obracet v hrobě.

Nedopusťme, aby kauza, která primárně nejeví známky politizace, se stala kauzou politickou právě tady v Senátu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, děkuji. Dalším přihlášeným je pan senátor Daniel Kroupa, kterému uděluji slovo, připraví se pan senátor Doubrava.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, můj postoj k imunitě jistě umíte vyvodit z předchozích případů, z případů pana místopředsedy Musiala i mého blízkého přítele Václava Bendy.

I v tomto případě se chci zachovat stejným způsobem.

Nicméně bez ohledu na můj osobní postoj se domnívám, že bychom měli vzít nebo alespoň slyšet názory lidí, kteří se na nás obracejí. Proto vás chci informovat o tom, že jsem obdržel petici za nestranné projednání žádosti o zbavení imunity senátora Dr. Vladimíra Železného, kterou mi předložila paní Marie Šimečková.

Výbor petiční, pokud by postupoval rutinním způsobem, zabýval by se touto peticí a pravděpodobně by rozhodl, že s ní mají být seznámeni všichni senátoři. Rozhodl by ovšem ve chvíli, kdy už bude pravděpodobně celá věc za námi.

Proto mi dovolte, abych vám tuto petici v rámci svého vystoupení přečetl:

"My, níže podepsaní, žádáme, aby Senát Parlamentu České republiky

a) umožnil senátoru Dr. Vladimíru Železnému předložit důkazy, na jejichž základě může Senát posoudit, zda dochází, či nedochází k manipulaci a neúměrnému prodlužování vyšetřování jeho kauz,

b) řádně v adekvátním čase, standardním způsobem a stejně důkladně jako projednával případy ostatních zákonodárců projednal také žádost o vydání senátora Dr. Vladimíra Železného,

c) svým zkoumáním vyloučil možnost manipulace a ovlivňování vyšetřování obvinění senátora Dr. Vladimíra Železného. "

Pokud jsme počítali správně, pod peticí je podepsáno 738 občanů.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, děkuji i vám. Uděluji slovo panu senátorovi Doubravovi, připraví se senátor Hadrava.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové.

Již při jednání Mandátového a imunitního výboru a bezprostředně po něm jsem řekl, že Mandátový a imunitní výbor v projednávané věci senátora Železného neodvedl kvalitní práci a že to je důvod, proč nejsem pro to, aby kolega Želený byl vydán k trestnímu stíhání.

Svůj názor opírám o znění § 41 odst. 1 písm. c) jednacího řádu, který zde již byl citován, a myslím, že je zbytečné, abych to opakoval.

Ano, jsem přesvědčen, a opět zdůrazňuji, že to byl jeden jediný důvod mého zvednutí ruky proti návrhu, a to, že jsme nedali kolegovi Železnému možnost zdokladovat nám svá tvrzení o zmanipulování šetření, a to i přesto, že o to několikrát požádal.

Opravdu nevidím důvod, proč se v jeho případě postupuje odchylně od ostatních případů. Chvat, s jakým je tato záležitost projednávána, ve mně vyvolává obavy z opakování situace před minulými prezidentskými volbami, kdy jeden poslanec byl vzat do vazby, aby Havel byl opět zvolen prezidentem. A světe, div se! Právě o ten jeden hlas zvolen byl. Matematika je prostě neúprosná.

Ano, vnímám, že dnes jsou odhady výsledků v součtu trochu jiné, ale otázky zůstávají.

Nemám, vážené kolegyně a kolegové, a to mi, prosím, věřte i vy, kteří jste mi položili otázku, kolik že ti Železný za to dal, že nemám ani ten nejmenší důvod, proč bránit stíhání kolegy Železného, zaslouží-li si to.

Z materiálů, které mám k dispozici, jsem přesvědčen, že se soudu obávat nemusí. Tento názor byl ostatně veřejně potvrzen řadou právníků. Kdybych věděl, že po vyhovění žádosti bude ve velmi krátké době soudní řízení provedeno a ukončeno, nemám problém a ruku, i přes pochybení Mandátového a imunitního výboru, pro vydání zvednu.

Jsem hluboce přesvědčen, že v současných podmínkách nejistoty, kdy konečně řízení začne, možnosti šikany ze strany vyšetřovacích orgánů a podobně, senátor Železný nemůže kvalitně vykonávat svou funkci. Co rovněž nemohu pochopit je doslova hysterie rozehraná kolem celého případu. Je přitom zajímavé, že v klidu a bez vážnějšího zájmu všech včetně sdělovacích prostředků proběhlo několik případů, které připravily státní kasu ne o miliony, ale o miliardy.

Příklad: v roce 1995 podepsal tehdejší ministr Kočárník smlouvy tak "výhodné", že republiku stály 4,5 miliardy korun. Poté byl zvolen do Sněmovny. Celé tři týdny před skončením jeho mandátu Sněmovna zamítla žádost o jeho vydání k trestnímu stíhání.

Nebudu zdržovat naše jednání dalšími příklady.

Dostávám, vážené kolegyně a kolegové, celou řadu dopisů. Dá se říci, že mají stejné moto: Jsi stejný gauner jako ten, kterého obhajuješ. A nejen to. Voliči na Znojemsku jsou úplně, řekněme, hloupí, protože se nechali Železným uplatit, aby ho zvolili. Ostatně názor, že se nechal zvolit, aby získal imunitu, jsem musel nejedenkrát vyslechnout i zde v Senátu, a celou řadu dalších názorů.

Opakovaně říkám, že mi jde jen o jedno jediné. Jednat v souladu se slibem, který jsem při příchodu do Senátu složil. A protože sám jsem přesvědčen, že Mandátový a imunitní výbor nepostupoval správně, protože chci mít klidné svědomí, že jsem nejednal v rozporu se zákonem svým přesvědčením a náhledem na věc, podávám návrh a žádám vás o jeho podporu na vrácení kauzy Mandátovému a imunitnímu výboru k došetření.

Pro případ, že by návrh vámi nebyl přijat a schválen, a pevně doufám, že se tak nestane, nemohu jinak než navrhnout zamítnutí návrhu na vydání senátora Železného k trestnímu stíhání.

Mám ještě jeden návrh procedurální, který musím podat pro případ, že neprojde návrh na vrácení Mandátovému a imunitnímu výboru, popř. zamítnutí návrhu, a to je návrh na přerušení projednání tohoto bodu, a to nejméně do doby skončení volby prezidenta republiky.

Dovedu si představit tu novou vlnu dopisů, která mě čeká. Já ale nemohu jinak, svědomí mám čisté a chci jej i nadále mít.

Vím, že v řadě názorů jsem se opakoval po předřečnících. Jsem ale rád, že nejsem sám, kdo na pochybení Mandátového a imunitního výboru poukazuje. Věřím, že to pomůže i při vašem rozhodování.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, já vám děkuji. Dalším z přihlášených je pan senátor Hadrava, kterému uděluji slovo.

**Senátor Jan Hadrava:** Pane předsedající, dámy a pánové. Jednání o vydání jakéhokoliv kolegy je vždycky nepříjemné a není to věc, která by byla nějak příjemná. Jsem zde, nebo Mandátový a imunitní výbor je zde osočován, že jednal příliš zbrkle nebo rychle, že jednal proti jednacímu řádu Senátu, čili jednal proti zákonu. Ono to osočování vychází v podstatě z toho, jak vnímáme imunitu, jaký máme názor na tento institut. A v tom se lišíme, to je přirozené. Já se domnívám, že imunita má sloužit k ochraně Parlamentu před exekutivní mocí. Lze si představit, že výkonná moc se ve snaze prosadit nějakou normu ve snaze okleštit rozhodování Parlamentu použije nestandardního postupu tím, že účelově obviní senátora nebo poslance, aby jej zastrašila, aby mu znemožnila svobodně jednat. Tímto způsobem může účelově jednat i osoba či konkurenční politická strana, která chce znevěrohodnit mandát senátora či poslance jako politickou personu. Jinak řečeno jednání exekutivy nebo jiných osob musí mít dle mého názoru politickou motivaci. Politická motivace jednání je zcela něco jiného než zmiňované politické procesy. Ve chvíli, kdy se začnu zaplétat do merita jednotlivých kauz, a to ne v kontextu politickém, kdy začnu posuzovat, zda má pravdu ten nebo onen, kdy začnu hledat spravedlnost, stavím se do role soudce či státního zástupce. Kdybych se vydal touto cestou a chtěl bych být nanejvýš objektivní, musel bych zřídit nějakou komisi, v tomto případě jakéhosi supervizora, který by prováděl šetření o šetření. Uvedu příklad. Pan senátor Železný obvinil při jednání Mandátového a imunitního výboru advokátní kancelář Toman, Devátí a partneři z neetického jednání. Tato informace pronikla do tisku a na základě tiskové zprávy se advokátní kancelář ohradila proti tomuto nařčení a uvedla, že informace senátora Železného není pravdivá, přičemž své tvrzení doložila rozhodnutím Advokátní komory. Komu mám věřit? Jakým způsobem si to mám prověřit? A v tomto nanejvýš komplikovaném případu je takovýchto tvrzení a protitvrzení nespočet. Pan senátor Železný nás informoval, že tato kauza, nebo všechny tyto kauzy mají dva metry spisů. Já přece musím - a je to můj pohled - uzávorkovat všechny tyto kauzy, musím dát poklici na kotel, že už se sváří tvrzení s protitvrzením, expertní zprávy jedněch s expertními zprávami druhých, názory jedněch odborníků s názory jiných. Já to musím uzavřít a neustále se ptát - má stíhání část A nebo úkony z trestního řízení část B nějakou souvislost s mandátem senátora? Chce někdo z politických důvodů znemožnit senátorovi svobodně jednat? A musím si nutně odpovědět - a nebyl zde předložen jediný důkaz, že by tomu tak bylo - že nikoliv. Už i proto, že zahájení stíhání i zahájení úkonu trestního řízení - část B - spadá do doby, kdy možná ani pan senátor Železný nepomýšlel, že do Senátu bude kandidovat.

Jednací řád Senátu nás nabádá k tomu, abychom věci imunity projednali co nejrychleji. Mandátový a imunitní výbor má urychleně provést nutná šetření a věc se má projednat na další, tedy nejbližší schůzi Senátu. Domnívám se, že v tomto případě Mandátový a imunitní výbor jednal v souladu s jednacím řádem a připouštím, že nikoliv možná s pochybenou tradicí. Tradice se týká i další připomínka. Jistě je oprávněný pohled, že zvyk a tradice je zdrojem práva, že jej vytváří, že rozhodnutí dělá předvídatelným. Je však otázkou, zda i špatný precedens má sloužit jako návod. Nebudu se pouštět do úvah, zda Senát v jiných případech rozhodl správně či nikoliv. To bylo věcí toho kterého Senátu. Nyní zdůrazňuji jen jediné - každý takový případ je individuální, jedinečný a odehrává se v jiné situaci. Senát je jiný než před dvěma nebo čtyřmi roky, ale stále jsou zde pamětníci, kteří i v těch případech, které zde byly zmíněny, zastávají konzistentní stanovisko.

Můžeme rozhodnutí o vydání pana senátora Železného vnímat i pozitivně. Každý občan má právo, je-li z něčeho nařčen, obhájit svoji věc u nezávislého soudu. A je-li shledán nevinným, pak je i jeho jméno očištěno z podezření, která proti němu byla vznesena. Jiná cesta v demokracii neexistuje. Nevydáním senátora by Senát výrazně omezil jeho právo na spravedlivý proces, jeho právo na očistu svého jména.

Pan senátor Železný má pravdu v tom, že je velice špatný stav, kdy se obviněný po dlouhou dobu nachází mezi obviněným a soudem, kdy je v jakési nepříjemné čekárně. Mám za to, že svým rozhodnutím můžeme urychlit řízení a pevně věřím, že státní zástupce a Policie ČR, umožníme-li v jejich řízení pokračovat, udělají vše pro to, aby tento nedůstojný stav byl ukončen. Mám zato, že v žádné z kauz, ať v části A či části B, nebyla, v žádné z kauz nebyla zjištěna politická motivace. Domnívám se, že nelze žádost policie rozatomizovat a hlasovat o jednotlivých jejích částech. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, já vám děkuji a nyní využívá svého postavení místopředsedy Senátu kolega Topolánek, kterému uděluji slovo.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Pokusím se osvětlit svůj postoj a své myšlenkové pochody u projednávaného bodu Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného. Projednávaná kauza je v pořadí čtvrtá tohoto charakteru, kdy Senát zkoumá zda existuje či neexistuje důvod či pochybnost o politizaci nebo potenciální zneužívání trestního stíhání ústavního činitele, v tomto případě senátora.

Byly to případy Václava Bendy, bývalého doyena Senátu Jaroslava Musiala a kolegy Schovánka. Ve všech předchozích případech Senát senátory nevydal, i když ty případy v žádném případě nechci porovnávat. V případě kolegy Schovánka, já se mu omlouvám, že mu tuto nepříjemnost připomínám, se jednalo, stejně jako v dnes projednávaném případu, o údajný čin spáchání před získáním senátorského mandátu. Tím pro mne padá první často i dnes citovaný a oblíbený mýtus, že případem není nutno se vůbec zabývat, pokud případný trestný čin byl spáchán před vstupem do Senátu. Kdyby tvůrce Ústavy chtěl, aby to tak bylo, Senát by vůbec souhlas s trestním stíháním nemusel vydávat, trestní stíhání by mohlo být zahájeno. Ústava ve svém článku 27 odst. 4 ovšem hovoří zcela jinak. To znamená, že Senát se prostřednictvím Mandátového a imunitního výboru měl případem korektně zabývat, měl provést nutná šetření, měl umožnit senátorovi, pokud má zájem, se jednání tohoto výboru zúčastnit, podat vysvětlení apod. To, jak už bylo řečeno a naznačeno, nejen procedurálně, ale ani věcně korektně neproběhlo. Nebyl to výbor, byl to spíše tribunál připomínající dobu McCartyho a dobu Výboru pro neamerickou činnost z poválečné doby. Senát přece nemá vynášet soudy o vině či nevině. Jeho úkolem není posuzovat míru nebezpečnosti trestného činu, Senát se měl obrnit proti politizaci celého případu a neměl propadnout hysterii.

Výroky senátorů, a to i členů Mandátového a imunitního výboru, před schválením usnesení připomínají dobu inkvizice a volání po autodafé. Úplně se zdržuji hodnocení jednotlivých případů a své pochybnosti si nechávám pro sebe. Senát nesplnil v tomto případě svou roli.

Před několika lety jsem byl jedním z těch, kteří nepodlehli podobné hysterii v případu Václava Bendy, a dodnes jsem na to hrdý. Politik nemá často příležitost vyplnit zcela bez pochybnosti a jednoznačně políčko modrého života a sám pro sebe si připsat kladné body.

Případ Vladimíra Železného nápadně připomíná kauzy Macha a Šrejbra, kteří se stali symboly tzv. akce "čisté ruce", kdy na politickou objednávku s cílem diskreditovat politickou stranu byly doslova vyrobeny mediální případy.

Přes všechny pochybnosti, nebo právě pro ně, budu po řádném projednání v Mandátním a imunitním výboru, hlasovat pro vydání Vladimíra Železného. Současně jej vyzývám prostřednictvím předsedajícího k jeho vlastní žádost o vydání. Garantuji mu, že silou svého mandátu a s možností využít interpelací poslanců v Poslanecké sněmovně, bez toho, že bych chtěl do vyšetřování či soudního jednání, pokud k němu vůbec dojde, zasahovat, na průběh osobně dohlédnu. Mé pochybnosti o politizaci celého případu tím ale vyvráceny nebudou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, děkuji vám. Dalším z přihlášených je místopředseda vlády senátor Rychetský, kterému uděluji slovo.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, jsem si vědom toho, že jsem nejen senátorem, ale i ministrem spravedlnosti, a proto musím být velmi zdrženlivý ve svém vystoupení.

Chci jenom říci, že existence institutu imunity, jak všichni dobře víme, je vědomým porušením ústavního principu rovnosti. Ústavní princip rovnosti není absolutní a jsou případy, kdy ústavní pořádek každé civilizované země považuje za žádoucí a potřebné z ústavního principu rovnosti učinit výjimku a založit nerovnost, založit někomu privilegium nebo výhodu. Takovým nepochybným případem jsou všechny právní řády, které například ve vztahu k handicapovaným stanoví jiné, výhodnější právní prostředí. Když to úplně zjednoduším, myslím, že každý z nás, jak tady sedíme, ví, když do hromadného dopravního prostředku nastoupí invalida, že je samozřejmé, že neplatí princip rovnosti a že invalida musí mít přednost.

Imunita v ústavním pořádku vyspělých zemí je také vědomým porušením principu rovnosti a je založením principu nerovnosti. A jak tady několikrát zaznělo, má jeden jediný důvod: nechrání poslance nebo senátora, chrání zákonodárný sbor, chrání Parlament. Protože si toho jsou všichni, kteří zde vystupovali, vědomi, pak ti, kteří vystupují s návrhy, aby se dnes jednání neukončilo, argumentují tím, že imunitní výbor porušil zákon o jednacím řádu, argumentují tím, že neprovedl potřebná šetření. Dále jsem slyšel argument, že panu kolegovi senátoru Želenému nedal imunitní výbor příležitost předložit důkazy o tom, že trestní řízení je manipulováno.

Nemohu se k tomu vyjadřovat, protože jsem se neúčastnil jednání imunitního výboru, jenom chci říci, že šetření, které jednací řád předpokládá, nemůže být šetřením, které nahrazuje dokazování v trestním řízení. Nemůže to být šetření o skutcích, může to být pouze šetření o oné politické souvislosti, o vztahu mandátu a Parlamentu k tomuto trestnímu řízení. Nevím, kdo takové šetření navrhuje.

Podle mého soudu je skutečně povinností každého, kdo složil slib podle Ústavy, v tomto případě otevřít průchod spravedlnosti, to je otevřít možnost, aby takové šetření mohly orgány trestního řízení činit. Oceňuji pana místopředsedu Topolánka, že z tohoto místa vyzval kolegu Železného, aby sám požádal Senát, aby vyslovil souhlas s pokračováním nebo se sdělením obvinění pro další trestné činy.

Na závěr mám jednu jedinou poznámku. Pokud pan senátor Julínek navrhl přerušení řízení, patrně to byl procedurální návrh a mělo se o něm hlasovat, ledaže by navrhl, aby se přerušilo až po rozpravě, explicitně to ale neřekl.

Pokud pan senátor Doubrava navrhl zamítnutí žádosti policejního prezidia, je to návrh nehlasovatelný. Senát podle Ústavy hlasuje o tom, zda vysloví, či nevysloví souhlas, nemůže zamítat návrh policejního prezidia. Takový návrh se hlasovat nedá. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, děkuji vám. S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Aby během rozpravy nevznikla pochybnost, byl to návrh ve smyslu § 60, to znamená hlasovatelný po ukončení obecné rozpravy. To není návrh procedurální.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji. Rozprava nebyla ukončena, proto tento návrh nebyl dán k hlasování.

Uděluji slovo panu senátorovi Mejstříkovi, který je dalším přihlášeným do rozpravy.

**Senátor Martin Mejstřík:** Pane předsedající, dámy a pánové, původně jsem chtěl přednést jenom dvě věty, ale vzhledem k diskusi, která se zde rozproudila, toho řeknu asi víc, byť nemám své vystoupení předem připravené.

Především bych chtěl připomenout to, co zde bylo uvedeno hned na začátku. Imunita prvotně vznikla jako ochrana proti zlovůli panovníka a jeho moci. Imunita nemá a nesmí sloužit k posilování našich, senátorských privilegií.

Dále zde byly vzneseny námitky proti tomu, že imunitní výbor v této kauze dostatečně nevyslechl pana Dr. Železného. Jenom bych chtěl připomenout, že Senát bude mít takovou vážnost, jakou si vydobyde. Poté, co jsem sledoval, jak se imunitní výbor snažil poskytnout panu doktoru Železnému možnost se vyjádřit k žádosti policie, aniž by musel, to nebyla jeho povinnost, celou záležitost zrekapituluji, i když jsem nechtěl.

Pan doktor Železný byl obeslán obvyklou cestou, to znamená na adresu, kterou uvedl v Senátu, a kterou si vybírá, kam mu chodí všechny pozvánky na všechna jednání Senátu, výborů, komisí. Chodí bez problému, nicméně stalo se ze záhadného důvodu, že obeslání na imunitní výbor mu na tuto adresu nedorazilo. Imunitní výbor se kvůli němu sešel, pan Železný nedorazil. Druhý den se omluvil, že o tom, bohužel, nevěděl. Věděli jsme o tom všichni, jenom pan Železný ne.

Imunitní výbor nepropadl hysterii, jak jsem zde slyšel, a jak je mu zde podsouváno, ani pokusům o politizaci, ale z prostého, čistě lidského hlediska se rozhodl poskytnout panu Železnému druhou možnost, aby se dostavil na jednání tohoto výboru.

Já jsem byl účasten debatě, protože pan předseda imunitního výboru Hadrava je členem klubu, jehož jsem i já členem, byl jsem přítomen toho, kterak jsme řešili jakými všemi cestami doručit panu Železnému zjevnou věc, termín dalšího zasedání imunitního výboru.

Opět musím připomenout, my všichni jsme znali termín tohoto jednání a stalo se, že jenom pan Železný se nedozvěděl. A mluvím zde o vážnosti Senátu. Celý Senát se snažil vyhovět panu Železnému. Imunitní výbor svolal druhé zasedání tohoto výboru na termín, který byl panu Železnému doručen, nicméně pan Dr. Železný dal přednost otevření své kanceláře ve Znojmě a s číší v ruce, nezlobte se, pane doktore, jste se nám vysmál.

Takto já jsem pochopil váš přístup. Teprve na třetí pokus byl pan dr. Železný svolný a dostavil se. Pokud si dobře pamatuji a nepadlo zde jediné slovo proti tomu, že by pan dr. Železný nedostal dostatečný prostor. Dostal, vyjádřil se, imunitní výbor rozhodl, jak rozhodl.

Já se nechci dostávat do podrobností, chtěl jsem jenom říci to, co jsem řekl na začátku, Senát bude mít takovou vážnost jakou my mu sami dáme. A už jsem z tohoto titulu, jak pan Dr. Železný se Senátem zacházel, tak, pane doktore, mě to uráží. To vám musím říci zde a veřejně.

Druhá věc. My nejsme soud. Padlo to zde a já to chci jenom zdůraznit. My musíme jenom rozhodnout, zdali kauzy, které chce prošetřit policie, mají nějaký politický podtext. Kolegové, kteří zde hovořili přede mnou, se domnívají, že tento podtext bychom mohli tam nalézt. Ale nikdo z nich neřekl jedinou indicii, jaká politizace, z jakého důvodu se domnívají, že k té politizaci by mohlo dojít.

Nerad se dostávám do historických souvislostí, ale myslím si, že já bych je tam našel, ale je to směrem jenom k ODS. Pan Dr. Železný a jeho vztah k ODS. To je jediná politizace, kterou já jsem tam našel zatím.

Poslední věc, kterou bych rád, a to jsou ty dvě věty, které jsem původně chtěl říci, nejen pan senátor kolega Doubrava dostává dopisy. Já jsem dostal také, přečtu vám z něj dvě věty.

Nejsou to má slova, upozorňuji. „Průšvihy pana senátora Železného nesouvisejí s výkonem mandátu. Nevydáte-li ho, znamená to, že imunita platí zpětně. A pak už jen určete, zda od zletilosti či přímo od kolébky. “

Já vám zatím děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, já vám děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí místopředseda Senátu pan senátor Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych rád upozornil prostřednictvím předsedajícího, že nikdo z nás senátorů a senátorek nemůže přímo oslovovat kohokoliv. A to se tady stalo v projevu kolegy Mejstříka nejméně dvakrát.

Vzhledem k tomu, že zde pronesl určitou větu o tom, že ODS je propojena s kauzou Železný, já bych docela rád, aby veřejně potvrdil svá slova.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane místopředsedo. S přednostním právem vystoupení požádal o příspěvek pan místopředseda Senátu senátor Ruml. Pane senátore, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, jednací řád ve věcech projednávání žádosti o souhlas s trestním stíháním senátora stanoví v § 13 odst. 2, co musí obsahovat žádost o souhlas s trestním stíháním.

Za prvé je to vymezení skutku, o který jde, a za druhé o předpokládanou právní kvalifikaci.

Toto se v žádosti stalo. A co má v této souvislosti Senát zkoumat. Bylo již to tady řečeno, já to znovu zopakuji. Nic jiného než posoudit, zda trestní stíhání či již zahájené trestní řízení má souvislost se vznikem a výkonem mandátu senátora.

Mandátový a imunitní výbor zkoumal v této souvislosti, kdy bylo zahájeno trestní stíhání či trestní řízení a dospěl k závěru, že bezpečně před tím, než senátor Železný nabyl mandátu a dokonce bezpečně před tím, než veřejně prohlásil, že hodlá vůbec do Senátu kandidovat.

Dále posuzoval Mandátový a imunitní výbor, zda trestní stíhání, vedené či zamýšlené, nesouvisí s politickou činností senátora Železného a zde nebyl podán žádný důkaz, že by tomu tak bylo.

My jsme od senátora Železného dostali celou řadu materiálů. V prvním z nich se jedná o průběhu projednávání žádosti policie o zbavení imunity senátora Železného v Mandátovém a imunitním výboru. Já budu reagovat jenom na ty části toho materiálu, o kterých se tady ještě nehovořilo.

Zde Dr. Železný tvrdí nebo se táže, jak je možné, že senátory nezajímají důkazy, které mohou svědčit o tom, že proti jednomu z jejich kolegů se vede nekorektní a zmanipulované vyšetřování.

Já si myslím, že už mí předřečníci řekli naprosto jednoznačně, že Senát není a nemůže suplovat roli státního zastupitelství, které jedině může vést dozor nad trestním řízením v té přípravné fázi, že to Senátu nepřísluší, že k tomu nemá žádná oprávnění a že tudíž toto Senát zajímat nemůže a nemůže se k tomu ani vyjadřovat.

Dále je zde obvinění, že někteří členové Mandátového a imunitního výboru nejednali nestranně, když dávali dopředu prostřednictvím výroků v médiích najevo své stanovisko k tomuto případu.

Dámy a pánové, my skutečně nejsme Ústavou, zákony, trestním řádem, tj. tím zákonem, takovou institucí, u které se předpokládá nezávislost v rozsahu orgánů činných v trestním řízení. Jsme politici a já si nedovedu představit, že by někdo z nás se na dva měsíce zavřel do sklepa, uhýbal před novináři a nebyl by schopný říci svůj názor na tuto věc.

Dále jsme dostali od Dr. Železného „Fakta a důkazy, které neobsahují žádost policie o vydání senátora“.

To je rozbor jednotlivých těch skutkových podstat a vždy u každé je konstatováno, co má – nemá zákonný podklad, jak ty věci byly – nebyly vyšetřovány, co bylo zjištěno, či zjištěno nebylo a mělo by být zjištěno atd.

Já chci říci, že toto jsou fakta a důkazy, tak je nazván ten materiál, který pan Dr. Železný, jak tvrdí, nemohl přednést na zasedání Mandátového a imunitního výboru. Já bych řekl, že z hlediska posuzování souvislosti, zda trestní stíhání či trestní řízení souvisí se vznikem a výkonem mandátu jsou tyto údaje, které máme k dispozici, naprosto irelevantní.

Senát prostě, jak zde bylo řečeno, není orgánem činným v trestním řízení, nemůže zkoumat subjektivní, objektivní stránku skutkových podstat, ani vést důkazní řízení, nemůže předvolávat svědky, nemůže hodnotit důkazy, nemůže předvolávat žádné znalce. Toto všechno z hlediska našeho posuzování jsou údaje irelevantní.

My, abychom mohli dospět ke spravedlivému a ústavnímu rozhodnutí v projednávané věci, tak nejen, že nemusíme, ale podle mě ani nesmíme se zabývat samotnou skutkovou podstatou činu, pro nějž je senátor Železný stíhán či má být stíhán, tím méně soudit, zda se těchto činů skutečně dopustil.

My své rozhodnutí můžeme opřít o ústavní institut imunity a o předložení důkazu, že existuje politické pozadí této kauzy. Takový důkaz prostě předložen nebyl.

K vystoupení pana senátora Julínka prostřednictvím pana předsedajícího bych chtěl říci, že z těch jednotlivých předchozích případů nelze soudit na precedenty. Každý ten případ je naprosto jiný a sám senátor Julínek zde potvrdil, že v případě pana senátora Schovánka, a já si pamatuji i v případě pana senátora Bendy, shledal jak Mandátový a imunitní výbor, pokud si to dobře pamatuji, ale bezpečně Senát, že existuje politické pozadí těchto kauz.

Měl k tomu nejen důvodné indicie, ale pokud si vzpomínám, tak o tom existovaly i důkazy. Vzhledem k povaze činnosti, kterou vykonával pan Václav Benda, kvůli níž měl být trestně stíhán, kvůli typu trestního stíhání pana senátora Schovánka a celé další řady indicií či důkazů, prostě Senát dospěl k tomuto závěru. Zde žádný takovýto důkaz předložen nebyl a Senát nemá na základě čeho k takovémuto závěru dospět. A zároveň bych chtěl říci, že pokud jsme učinili v minulosti chybu, a to se týká pouze nás, kteří jsme zde již delší dobu, nikoliv 27 nových senátorů, tak chyba už vůbec nemůže zakládat žádný precedens. Chyby je třeba litovat a snažit se nedopustit se jich znovu.

Co se týká časových souvislostí, Senát obdržel žádost o souhlas s trestním stíháním 11. listopadu. My v plénu projednáváme tuto žádost 23. ledna, tedy 2,5 měsíce poté. Já na tom neshledávám nic uspěchaného, nic neobvyklého, 2,5 měsíce je dostatečně dlouhá doba na to, aby se všichni, kterých se to týká, mohli dostatečně seznámit s materiálem, aby se mohli k tomu vyjádřit.

A co se týče hysterie, myslím si, že atmosféru hysterie nevyvolali senátoři, atmosféru hysterie sem vnesla podle mého názoru velmi horečná aktivita, přesvědčování nejen ze strany pana senátora Železného, ale i jeho právníků, jeho pomocníků, jeho asistentů. Mám pocit, že my jsme pod určitým tlakem, abychom se rozhodli, či nerozhodli v této věci. Já z toho mám velice nepříjemný pocit a myslím si, že hysterii do tohoto případu nevnesl Mandátový a imunitní výbor a nikdo z nás, že to je věc, o které se prostě veřejně hovoří. A pokud někdo chce, aby tato situace, tento stav byl považován za vskutku hysterický, tak k tomu má své důvody, aby obvinil Senát z toho, že v době, kdy rozhodoval, a o tom, co rozhoduje, a v době, kdy rozhodoval, že nebyl zcela příčetný. A tuto interpretaci musím totiž naprosto jednoznačně odmítnout. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane místopředsedo, děkuji. Dámy a pánové, senátoři, pokračujeme v rozpravě. S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Mejstřík.

**Senátor Martin Mejstřík:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych se vám všem omluvil za přímé oslovení našeho kolegy pana senátora Železného vyplývající z mé nezkušenosti a z toho, že jsem zde krátce. Já se této noblesní zvyklosti ustanovení jednacího řádu rád naučím a příště budu oslovovat skrze vás pana předsedajícího. Ještě jednou přijměte moji omluvu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Stalo se, všichni jsme pochopili vaše slova, pane senátore. Ještě jednou prostřednictvím mým omluva nám všem.

S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor… Pane senátore, budete dán do pořadí.

Další písemnou přihlášku k rozpravě podal pan senátor Vladimír Železný, kterému udělím slovo, připraví se pan senátor Falbr.

**Senátor Vladimír Železný:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, český právní řád přirozeně jako v jiných zemích, chrání imunitou mandát poslance a senátora před případnou zvůlí exekutivy. To je stručně řečeno onen legitimní důvod, proč je imunita uplatňována. Předstupuji před vás sice po jednání Mandátního a imunitního výboru, ale budu vás, možná nemístně, obtěžovat i úkony, které jsem měl vykonat k tomu povoleným výborem, ale tato možnost mi byla bohužel odepřena.

Jsem začínající senátor a nezažil jsem jiné procedury při žádosti o vydání. Vím jen ze záznamu, že výbor v minulosti poskytl řádnou možnost k vyjádření a důkladně prošetřil různé kauzy. Některé dokonce se stejnou nebo podobnou právní klasifikací, jako některé kauzy mé. Senát tehdy senátora nevydal, ale to není podstatné. Vím, že řádně projednal kauzu senátora, který podle policie spáchal trestný čin dva roky předtím, než nabyl imunitu senátorským mandátem. Výbor a pak Senát vše v klidu bez emocí prošetřil a nevydal. Ani to není podstatné.

Vím, že Senát neuplatňoval ani populární zásadu, ať to rozhodne soud. Naopak, před vynesením rozsudku zastavil nevydáním dokonce soudní projednávání trestného činu senátora, a to dokonce už u soudu druhé instance. Ani to nepovažuji za podstatné. Nehodlám se na tyto precedenty odvolávat. Vím, že díky mediálnímu a zejména vlivovému tlaku, je případ Železného vždy specifický, zvláštní.

Alespoň v jednom však nemohu přijmout, aby byl opět zvláštní, a to je v proceduře senátního výboru, která vůči mně byla uplatněna, specificky a výlučně. Musel bych jinak připustit, že se vracejí 50. léta, kdy bylo rovněž určováno, jaká kauza bude ošetřována standardně a - mírně řečeno - specificky. Zákon předepisuje při projednávání žádosti o vydání senátora jasný postup, který je též obsazen v jednacím řádu Senátu, převážně v § 41.

Mandátový a imunitní výbor má podle zákona zajistit senátorovi při podobných řízeních minimálně dvě zásady. Senátor má mít možnost se vyjádřit ke svým kauzám a nakonec má výbor provést šetření. Možná z neznalosti nebo nezkušenosti vykládám některé zásady přemrštěně, možná se příliš ohlížím na analogie stínů, jak probíhalo toto řízení v případě všech ostatních senátorů.

Jsem přesvědčen, že mi, zřejmě díky spěchu, nebyl poskytnut rovný a řádný postup předepsaný zákonem. Zákon nebyl zatím naplněn a dosavadním jednáním mě významně zkrátil jako senátora v mých právech.

Nechtěl jsem obsáhle hovořit - a teď prosím jen pro zapisovatele, je to odbočka z mého textu, který jsem odevzdal - já jsem nechtěl hovořit o problému doručování písemností, ale pokud jsem teď slyšel, že písemnost byla odeslána na doručovací adresu senátora, kam chodí všechny ostatní písemnosti, není to pravda. A překvapuje mě, že zde může zaznít od tohoto stolku hlas, který je z doslechu. Chci upozornit, že v okamžiku, kdy je senátor zvolen - a vy jste to všichni vykonali - vyplňuje kolonku "doručovací adresa senátora" na zvláštním dotazníku, který je mu dodán. Tam je od samého počátku uvedena adresa na Praze 1. Z pro mě nepochopitelných důvodů, nevím proč, byl náhle i text žádosti i pozvánka na výbor odeslány na Prahu 5, nezávisle na tom, jaká to byla adresa. Doručovací adresa byla Praha 1 a je takto uvedena a prosím, abyste si to ověřili.

Upozorňuji vás na to, že 6. ledna letošního roku informoval Senát speciálním podáním - já jsem si bohužel vyškrtnul ten odkaz - českým poštám, že správná adresa doručování senátora - byla podepsána paní Neufussovou, že správná adresa senátora je na Praze 1. Bylo to uvedeno na pravou míru. Takže jen k tomu.

Začalo to tedy nedopatřením, záměnou adres a pozvánkou na výbor.

Poté, když jsem opakovaně četl v novinách, že výbor již projednává žádost o mém vydání, zavolal jsem já panu senátorovi Hadravovi, který výboru předsedá. Připustil omyl v doručovací adrese a přislíbil, že do mé schránky dodá text žádosti. Současně však k mému překvapení požádal, abych se dostavil ihned následující den na jednání. Musel jsem zdvořile upozornit, že otevírám kancelář ve Znojmě, že mám pozvané hosty, které nemohu odvolat. Předseda naléhal, že tedy svolá výbor mimořádně navečer, jak jen stihnu dojet do Prahy. Nerozuměl jsem tomu překotnému spěchu. Považoval jsem spěch za neuctivý, nicméně jsem zkrátil nebo zrušil své plánované schůzky a přislíbil příjezd - přes obtížné podmínky na silnicích na Vysočině - na osmou až devátou hodinu večer. Nestál jsem tedy se skleničkou vína a vysmíval se Senátu, ale tato akce byla naplánovaná zhruba měsíc a půl předem, bylo pozváno přibližně 100 hostů, z toho někteří z Rakouska, a nebylo možné je odvolat jenom proto, že den předtím odpoledne vám někdo řekne, abyste se ve čtyři hodiny dostavil na výbor. Nepovažuji toto za standardní v běžném společenském styku. Už vůbec ne vůči senátorovi. Teprve když jsem odjížděl ze Znojma, dozvěděl jsem se, že mimořádný termín byl odmítnut členy výboru a jednání se nekoná. Další termín byl stanoven na 14. ledna. Měl jsem na prostudování žádosti celkem pět dní, můj právník čtyři, protože nebyl ten první den k dispozici. Připomínám, že vybraní novináři měli kupodivu text žádosti dokonce dříve, i než členové výboru Senátu, což je ovšem v mém případě zcela standardní situace - kampaň je třeba připravit předem. Už po prvním čtení 32stránkového právního textu s popisem mých kauz jsme s právníkem zjistili, že jsou tam jaksi z nebe spadlé čtyři zcela nové kauzy, ke kterým jsem nikdy nepodával policii vysvětlení, kauzy, které neznám, kauzy, kde nebylo sděleno žádné obvinění. Náhle se vynořily. Vzápětí po mé volbě senátorem, přesto, že některé z nich jsou obsaženy v podání CME již v roce 1999.

Píšeme rok 2003. A dnes, po více než třech letech, jsou stále v tzv. předprocesním stadiu, ve stavu mlhavých podezření a zmatených spekulací. Náhle se však hodí. Zřejmě u vědomí, že ty tři původní kauzy nevedou nikam, už samotný fakt náhlého objevení hned čtyř nových kauz by měl výbor nastražit. Současně jsme s právníkem zjistili příklady hrubé, často až neobratné manipulace žádosti policie o vydání. Věděli jsme, že ve spisech policie, dále v archivu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a na dalších místech leží důkazy, kterými tuto manipulaci, manipulaci vůči Senátu, manipulaci nyní - teď, listopadovou, prosincovou - po mém zvolení, budu moci prokázat. Tuto manipulaci jsme schopni spolu s mým právníkem prokázat. Já neumím říci, kdo za tou manipulací stojí. Já to nevím. Já neumím vám prokázat, a nikdo tady z tohoto místa vám nebude schopen prokázat, že za tím stojí ten a ten politický zájem, ta a ta politická strana, ten a ten politický tlak. Pokud bychom to uměli prokázat, pak je zle s touto zemí a jsme opravdu někde úplně jinde. Já hovořím o manipulaci, která by měla dostatečně vytvořit pocit v Senátu, že se něco děje, a minimálně to šetřit - toto, nikoliv vinu. Nikdy jsem nežádal o to, aby se někdo zabýval mojí vinou nebo nevinou. Nikdo není schopen vyhledat a zpracovat důkazy a navíc se kvalifikovaně vyjádřit k dvaceti stranám právního textu s novými neznámými obviněními podepřenými neznámými důkazy během tak krátké doby. Sami dobře víte, jak dlouho se projednává a šetří banální autonehoda. Jedna kauza. Výbor však překotně spěchal. Věřím, že ten spěch nijak nesouvisel s blížící se volbou prezidenta a nesouvisí ani nyní. Snad jen uklidňující doušku, prosím, na okraj - opravdu nemíním kandidovat na prezidenta republiky v případě přímé volby.

Překvapil mě už úvod jednání. Paní zpravodajka rovnou přednesla návrh na vydání a v popisu, o které kauzy se jedná, zazněly termíny, které v přímé a dokonavé formě uváděly, co všechno jsem spáchal. Když byla paní zpravodajka upozorněna na to, že usnesení Senátu by přece jen vůči dikci policie mělo držet nějaký odstup a nemělo by rovnou stanovovat vinu, bylo výborem sděleno, že je to "češtinský" problém. Bylo zcela zbytečné něco říkat, byl jsem odsouzen předem. Návrh, který svojí dikcí předurčil a ovlivnil celé jednání, ani nemohl nijak zahrnout nebo reflektovat nic z mého vyjádření. V míře, jaký to krátký čas přípravy umožnil, jsem se vyjádřil ke třem stíhaným kauzám, které jsem znal. Oznámil jsem výboru, že se nevyjádřím, že se ani nemohu vyjádřit ke zbývajícím čtyřem případům, které jsem dosud neznal. Současně jsem požádal výbor o stanovení přiměřené lhůty, já sám jsem neříkal 14 dní - "přiměřené lhůty" jsem říkal - na přípravu a současně jsem upozornil výbor, že budu v dohledné době schopen soustředit dokumentaci a důkazy o manipulaci mých kauz a manipulaci žádosti o vydání, aby mohlo být zahájeno šetření. Protože to je legitimní důvod k šetření, pokud někdo manipuluje žádostí vůči komoře Parlamentu v případě senátora. Když senátor upozorní výbor, a tím Senát, že bude schopen dodat důkazy o manipulaci, není to slovo do větru. Přinejmenším je to zaznamenáníhodný údaj pro plénum.

Po uzavřeném jednání, kterého jsem se neúčastnil, výbor rozhodl, že neudělí žádný čas na vyjádření ke zbývajícím kauzám a na předložení důkazů a neprovede další šetření ve věci manipulace. Doporučil plénu rovnou vydat, jak zde bylo řečeno. A to ve všech kauzách najednou, včetně těch čtyřech nových podezření, která nejsou stíhána.

Vážený Senáte, již více než tři3 roky se úspěšně naplňuje vize Ronalda Laudera, že potupí, zničí, dostane do vězení Vladimíra Železného, který byl tak zpozdilý, že ač dostal nabídku na odprodej svého podílu v licencované televizní společnosti za zhruba 4 miliardy Kč, odmítl prodat. 1. dubna 1999 Ronald Lauder prohlásil, že pokud neprodám, rozjede proti mě sto kauz tak, že nebudu mít ani na právníky. Řekl to před svědky, mimochodem, dvěma. A rozjel. Rozjel jich, pravda, méně, ale dost na to, aby se už ze statistické pravděpodobnosti mohlo něco ujmout. Šlo o to, že mu NOVA, sice pod mým vedením vydělávala prostřednictvím servisní organizace zisk přes 50 milionů dolarů ročně, ale ostatní televizní stanice CME na tom byly špatně, některé zbankrotovaly. Proto se rozhodl rychle CME prodat. Ale k tomu, aby prodal, co měl, potřeboval to co neměl - licencovanou společnost CET 21, o jejíž vlastnictví jen pár let předtím okázale nestál. Až později jsme zjistili, že nabytí společnosti CET 21 už bylo předem zahrnuto do prodeje CME, a tedy do ceny přes 500 milionů dolarů. Lauder prodal předem to, co neměl, ale o čem byl přesvědčen, že přece za ty nabídnuté peníze musí dostat. A náhle několik společníků CET 21, nebyl jsem mimochodem sám, bezděčně zhatilo prodej jeho ohroženého televizního impéria. A tak přišla pomsta hlavně Železnému. Donedávna obdivovaný příkladný a oceňovaný manager se přes noc stal padouchem. Hlavní pomstou měla být arbitráž, která se ovšem netýkala NOVY, ale nekonkurenční doložky k jedné staré kupní smlouvě z roku 1966. CME mě z titulu této staré smlouvy žalovalo o náhradu škody přes 500 milionů dolarů. Výsledek arbitráže byl vlastně pro CME truchlivý. Arbitři zamítli veškeré nároky CME na náhradu škody vzhledem k tomu, že žádnou prokázanou škodu Dr. Železný nezpůsobil. Aby byli šalamounští, současně zrušili platnost oné kupní smlouvy z roku 1966.

A ze zrušení vyplývalo, že si obě strany mají jen vrátit plnění. Já cenu, CME akcie. To je vše. Nešlo tedy vůbec o nějakou pokutu, jak se snaží naznačovat i některé policejní formulace. Jen vrácená plnění. Jenže původní cena mezitím vzrostla tehdy závratně stoupajícím kurzem dolaru vůči koruně, navíc byla smluvně úročena pěti procenty od roku 1996. A navíc významná část ceny nepatřila jen mně, ale vyplatil jsem i své společníky. Vracet jsem však musel sám.

A to je ta tajemná pohledávka CME, kolem které se točí všechny kauzy poškozování věřitele. Nikdo nemá ve štrozoku 700 nebo 800 milionů korun. A tak trvalo rok a půl, než se podařilo konvertovat některá aktiva do likvidní podoby a zaplatit.

Od září loňského roku je zaplaceno. Teď je ovšem řada na mně a já zas budu vymáhat náhradu za znehodnocení akcií, které mi CME má vrátit. Bylo zaplaceno. Věřitel byl v plném rozsahu uspokojen.

Jak CME postupovala, ilustruje možná i tento příklad: na přímý dotaz člena Mandátového a imunitního výboru, pouze na dotaz, zdůrazňuji, jsem upozornil na dokument, který jsme kdysi poskytli Advokátní komoře. Dokument je v elektronické podobě uložen na paměťovém disku CME a obsah disku je CME autorizovaný před holandským soudem jako původní. Upozorňuji, že jsem se vystříhal jakýchkoliv obvinění nebo jakýchkoliv komentářů k tomuto materiálu. Pouze jsem potvrdil, že takový materiál existuje, a mohu vám ho ukázat, je zde v těchto deskách, a pouze jsem odpověděl na otázku, která mně byla položena.

Tento materiál je dnes položen na Úřadu vyšetřování. Jedná se o dodatek ke standardní smlouvě o právních službách, ve které CME nabízí advokátní kanceláři Toman - Devátý jednorázovou odměnu za libovolné obvinění, které bude s jejich přispěním sděleno Dr. Železnému. Žádný trestný čin není specifikován, je libovolný. Připomínám, že vyšetřovatel je u nás nezávislým veřejným činitelem a nelze nijak ovlivnit, zda sdělí, nebo nesdělí obvinění. Odměna je stanovena na tři miliony korun. Zajímavé snad ještě je, že uvedený dodatek smlouvy je termínován. Pokud nebude sděleno obvinění do 30. 4. 2001, odměna nebude vyplacena. Může být jen nahodilou souvislostí, že 14. a 15. března 2001 jsou sdělena Dr. Želenému obvinění.

Tento dokument nijak nekomentuji, pouze popisuji to, co jsme odeslali Advokátní komoře. Nic více.

Dámy a pánové, ze všech kauz, které vám byly předloženy, a je jich dnes už celkem sedm, je šest přímo nebo nepřímo vyvoláno společností CME. Přitom ze sedmi kauz se plných pět týká údajného poškozování věřitele, tedy CME. A právě v tomto základním balíku kauz se policie dopustila manipulace a uvádění Senátu v omyl.

Ustanovení § 256 našeho trestního zákona, který také citovala paní zpravodajka, podobně jako je tomu jinde v Evropě, trestně postihuje pouze taková jednání dlužníka, kterými zmenšuje svůj majetek pod úroveň svého dluhu. Zůstává-li mu majetek na úrovni dluhu nebo vyšší, nemůže samozřejmě věřitele poškodit, neboť vždy lze pohledávku uspokojit. S ostatním majetkem přesahujícím úroveň dluhu si pak můžete dělat co chcete - prodat, rozdělit, darovat, zahodit, zapálit, dát na charitu - a nikdy nekrátíte věřitele. Zákon tak v této oblasti vytváří zákonnou podmínku trestnosti.

Bylo tedy povinností vyšetřovatelů anebo státního zástupce, aby v okamžiku, kdy CME podávala svá nekonečná trestní oznámení o poškozování věřitele, nejprve prozkoumat, zda náhodou není zbývající majetek Dr. Želeného větší než pohledávka a teprve pak se, a to jen v případě záporného výsledku, tedy při splnění zákonné podmínky trestnosti, pustili do sdělování obvinění. Obvinění však byla rovnou sdělena. Marně jsem tehdy upozorňoval a dokládal, že hodnota a dostatečnost mého zachovaného majetku přesahuje dlužnou částku. Až mnohem později na naléhavá upozornění mých právníků se policie začala vůbec zabývat tím, že by měla zkoumat majetek Dr. Železného v době údajného krácení věřitele.

V listopadu loňského roku - zdůrazňuji toto datum - v listopadu loňského roku, tedy v době mého senátorského mandátu, poté, co jsem byl zvolen v první volbě, v listopadu loňského roku, pak konečně obdržela policie od jejího autorizovaného pracoviště, od zkušebního ústavu, který je veden v oficiálním seznamu Ministerstva spravedlnosti, ohodnocení, ocenění majetku Dr. Železného. Klíčový důkaz, přitom vlastní důkaz policie, o němž však Senát neví.

Hodlal jsem předložit Mandátovému a imunitního výboru kromě mnoha jiných důkazů také tento dokument. Obsahuje 53 stran a je oficiálním oceněním jedné části majetku Dr. Železného, a sice jen účasti v CETu 21. Je datován 19. 11. 2002 a je součástí spisu, kam jej musel vložit sám vyšetřovatel. Ocenění - zdůrazňuji tržní, tedy likvidní ocenění - bylo provedeno na žádost Policejního prezidia České republiky, bylo vedeno podle certifikátu ISO 9001, podle britských standardů Institute of Revenues, Rating and Valuation a podle amerických standardů International Real Estate Institute. V závěrečné tabulce zjistíte, že už jen tento majetek Dr. Železného představoval vždy tržní hodnotu převyšující pohledávku věřitele.

Podle názoru právníků v tom okamžiku, kdy bylo doručeno toto policií autorizované ocenění majetku Dr. Železného, bylo povinností státního zástupce nařídit okamžité zastavení kauz vycházejících z údajného krácení věřitele. Namísto toho v tutéž dobu - v tutéž dobu - vypracovalo Policejní prezidium žádost o vydání, ve kterém existenci tohoto ocenění majetku zamlčelo, přestože tam popisuje, jak jste slyšeli a jak jistě máte žádost o vydání, velmi barvitě a obsáhle tyto kauzy. Naopak do balíčku přibalilo čtyři nové kauzy, z nichž plné tři byly už vyloučeny tímto oceněním.

Toto není manipulace? To není útok na senátora?

Prosím, abyste si tuto skutečnost a toto ocenění "vytkli před závorku" vždy, když budu hovořit o poškozování věřitele v dalších kauzách, kde se pokusím prokázat nebo ukázat další příklady manipulace žádosti Senátu. Všechny tyto kauzy měly být zastaveny a ve skutečnosti neměly být ani zahajovány.

Také kauza Astrona je o údajném poškozování věřitele. Společně se svým bývalým právníkem jsem údajně poškodil CME jako věřitele tím, že jsem jako protipohledávku započetl, a tento zápočet nabídl soudu k posouzení, směnku, vzniklou v důsledku poškození akcií, které mně má vracet CME.

Směnka je v žádosti Senátu uváděna, ale je zamlčeno, že už v dubnu roku 2001, v rámci mezinárodní právní pomoci českým úřadům, vstoupila lichtenštejnská policie do společnosti Astrona, kde byla směnka uložena. Zajistila ji, ale současně zde nalezla a zajistila smluvní dokument, který uvádí směnku Dr. Železného do postavení jen zajišťovacího nástroje po dobu, než soud potvrdí, že Dr. Železný již vyrovnal svůj závazek vůči CME. Tím byla zajištěna platební priorita ve prospěch CME. Tento fakt byl následně potvrzen vyšetřováním za účasti českého vyšetřovatele i výslechem správce společnosti Astrona.

Problém je také v tom, že se zde kriminalizuje běžná, tak zvaná návrhová činnost občana před nezávislým soudem, na kterém je rozhodnutí o tom, zda zápočet pohledávek je, nebo není právně a věcně odůvodněný. Samotné rozhodnutí je pak samozřejmě mimo vůli a rozhodovací možnosti Dr. Železného. Pokud by platilo toto zrůdné pojetí práva, jak naznačuje obvinění v kauze Astrona, pak by vám mohlo být sdělováno obvinění pokaždé, když se v obchodním sporu dotážete soudu, zda některá položka vaší vzájemné bilance s obchodním partnerem může, nebo nemůže být započtena proti jeho pohledávce.

Mimochodem, o tom, zda škoda způsobená znehodnocením akcií, které mi má CME vracet, může být započtena, nebo ne jako protihodnota pohledávky, český soud ještě ani nerozhodl.

Kauza Astrona obsahuje ještě jeden citát manipulace s informacemi, tentokrát již ve fázi podávání oznámení ze strany CME. Je to spíše perlička a dovolte mi, abych vás s ní zdržel přibližně 30 sekund. Bude znít jako anekdotická perlička a je signifikantní. V právním podání právníků CME lichtenštejnským úřadům, kterým se CME snažilo rozvířit kauzu Astrona i v Lichtenštejnsku se o doktorovi Železném dočtete kuriozity. Pro dokreslení, o jakého padoucha jde, se v březnu 2001 píše, že dokonce v uplynulých měsících pak český lid vyšel do ulic a denně demonstroval za odvolání Dr. Železného z funkce generálního ředitele televize. Na základě těchto demonstrací byl Dr. Železný z funkce odvolán. Že vám to nějak nehraje? A co měli teprve dělat nebozí Lichtenštejnci, kteří o České republice vědí snad jen to, že v ní jejich panovník nárokuje údajně lichtenštejnský majetek? Měli nulovou šanci zjistit, že demonstrace na Václavském náměstí byla za odvolání Jiřího Hodače a že šlo o úplně jinou televizi. Právníci CME to věděli dobře, ale když jde o Železného, hodí se každý, i propagandistický trik.

Kauza neproclených obrazů George Novotného patří k těm dobrodružným, a vy, kteří jste diváky televize Nova, ji jistě pro kvalitu zápletky oceníte. George Novotný je Čechoameričan, bývalý a asi opět současný galerista z New Yorku, který po revoluci přijel do své vlasti. Protože Dr. Železný byl tak zpozdilý, že místo toho, aby si kupoval jachty, investoval do budování veřejně přístupné sbírky českého moderního umění, stal se George Novotný, podobně jako desítka dalších galeristů, brzy dodavatelem obrazů i do této sbírky. George Novotný vydražil, zdůrazňuji - na svůj pas a na své dražební číslo - na dražbě v Londýně obrazy českých autorů a dovezl je jako svůj majetek a na svoje celní prohlášení do ČR. Podobně dovezl do ČR obraz, který ode mne získal v zahraničí, jako součást směnného obchodu za sbírku českého výtvarného umění. Nevím, jak proclíval, využil však prý nekorektně nějakého ustanovení, které zvýhodňuje Američany, nebo snad cizince při dovozu obrazu jako soukromého majetku. Obrazy z dražby jsem na území ČR zakoupil do sbírky a další obraz jsme přijali jako kompenzaci za dodané padělky.

Časem jsme v naší nadaci zjistili, že George Novotný dodává stále větší počet padělků, které odhalila expertiza Národní galerie a dalších znalců. Jenže peníze, které jsme vyplatili, bylo stále těžší dostat zpět. Začali jsme je vymáhat, ale George Novotný zmizel. Na téměř celý rok. Zjistili jsme, že ho pronásledují další majitelé obrazů, které zakoupil, ale neproplatil, většinou šlo o restituce. Dnes je v návrhu na obžalobu v asi padesáti případech takových zpronevěr.

V červnu roku 2000, kdy náhle od zmizelého George Novotného mi přinesl posel vyděračský dopis, v němž žádá zaplacení 100 000 dolarů a jednoho milionu korun na to, aby mohl vycestovat z ČR. Jako protihodnotu mi nabízel seznam padělatelů a padělaných děl, která byla v České republice uvedena na trh. Vyhrožoval, že pokud nezaplatím, sdělí policii, že jsem věděl o jeho nekorektním proclení obrazů a že jsem byl tedy spolupachatelem. Logicky, pokud by to byla pravda, snažil bych se tiše celou věc vyřídit.

Okamžitě jsem předal dopis i dokumentaci k dovezeným a zakoupeným obrazům policii a Státnímu zastupitelství a požádal o pomoc. Policie vyslala do sídla nadace speciální policejní skupinu, která počkala na posla, kterému jsem předal balíček. Policie ho zadržela, odzbrojila a ještě tentýž den, po výslechu posla vypátrala úkryt George Novotného a zadržela i jeho. Skončil ve vazbě postupně s obviněními přibližně z padesáti zpronevěr, z vydírání a nedovoleného ozbrojování.

Po náhlém propuštění z vazby mi napsal srdceryvný dopis, ve kterém vysvětluje svůj vyděračský dopis pominutím smyslu. Po uplynutí několika měsíců však náhle, za krajně neobvyklých okolností byl 13. dubna 2001 v době od 0.30 do 2. 20 h v noci vyslechnut policií a jeho výslech byl v ranních hodinách použit ke sdělení obvinění vůči mně.

Vzápětí George Novotný za nezjištěných okolností zmizel. Přes příslib, že se bude zdržovat v České republice, bez problémů unikl do zahraničí a je dnes zpět ve Spojených státech. Jediným přímým důkazem je v této kauze tvrzení George Novotného, že jsem věděl o tom, že chybně proclí obrazy při dovozu do České republiky. Všechny písemné dokumenty dodal pro tuto kauzu doktor Železný, když usvědčoval vyděrače.

George Novotný je dnes v klidu kdesi v Americe, důvěřiví restituenti a sběratelé, kteří mu naletěli nedostali nic a my máme ve sklepě nadace stále ještě dva padělky vydávané za díla Františka Kupky. Tak to je kauza, kterou policie nezastavila a žádá o mé vydání.

Kauzu převodu nemovitostí bych mohl odbýt citací § 256 trestního zákona, že zůstává-li zbylý majetek... však to znáte, já už jsem to říkal. Tato kauza nemá zákonný podklad, jak dokazuje ocenění mého majetku policií autorizovaným oceněním. Tato kauza neměla být ani zahajována a měla být okamžitě zastavena po doručení ocenění.

Ale chtěl bych připomenout ještě dvě skutečnosti. Převody byly konány v době, kdy jsem neměl žádného věřitele, hluboko před rozhodnutím arbitrážního soudu. Pokud bychom přijali logiku policie, znamenalo by to, že kdykoli vás někdo v obchodním sporu zažaluje, nemůžete se rozvádět, podnikat, prodávat, konat finanční operace. Jistě, neuspokojený věřitel může zpětně napadat kterýkoli úkon, ale předem předjímat, že budete odsouzen, to by byl nádherný nástroj pro konkurenci.

Podstatnější však je, že všechny převody byly konány na základě znaleckého ocenění, často dokonce za cenu vyšší než bylo ocenění, že cena byla reálně zaplacena. Šlo tedy jen o transformaci majetku z jedné formy do formy jiné. Objem mého majetku se nijak neměnil.

Ale to vše jen na okraj a vlastně zbytečně, protože nad tím vším platí, že zde vůbec nebyla splněna základní podmínka trestnosti.

Tak to jsou ty tři kauzy, ve kterých jsem již dva roky stíhán a v některých přes tři roky bezvýsledně vyšetřován. Policie však těmto stíhaným kauzám náhle, po mé volbě senátorem, přibalila pro jistotu ještě čtyři nové, nestíhané kauzy, které jsou jen předprocesně šetřeny a ve kterých jsem nikdy nepodával ani vysvětlení.

První z nových kauz je dělení malé části majetku mezi bývalé manžele Železné v úvodních fázích rozvodového řízení. Už téměř monotónně jen řeknu, že § 236 trestního zákona říká, že zbývá-li vám více, než je dluh, nemůžete žádnou operací krátit věřitele. Odkazuji opět na ocenění autorizovanou zkušebnou policie. Tento případ nemá být šetřen, nemá zákonný podklad a je s podivem, že ho policie přibalila do žádosti jako nový v okamžiku, kdy dostala vlastní ocenění mého majetku. Není vám to nápadné?

Aby se vypořádali s faktem, že ocenění autorizovanou zkušebnou policie smazalo trestnost v kauzách krácení věřitele, přibalili ke stíhaným kauzám i kauzu další. A teď poslouchejte. Železný se podle ní alespoň neúspěšně pokoušel krátit věřitele tím, že se neúčastnil navyšování ve společnosti CET 21, mohl tak potenciálně snížit svoji vlastnickou účast z 60 procent na 0,26 procent a tím krátil věřitele. Mimochodem Rada pro rozhlasové a televizní vysílání toto navyšování nepovolila. Ale prý to byl pokus.

Pominu fakt, že podle této logiky byste měl povinnost investovat do nějaké společnosti, abyste si stále drželi stejný podíl. Pominu i to, že v tu dobu jsem měl na žádost CME obestavené účty a zastaveny finanční operace, jak chcete pak navyšovat? A kdybych nakrásně měl doma likvidní prostředky, tedy peníze, pak abych právě nekrátil věřitele, musel bych je v první řadě poslat CME na úhradu dluhu a ne je investovat do společnosti. Ale zapomeňme na toto všechno.

V této kauze se policie v žádosti Senátu nyní po volbě senátora Železného dopustila velmi hrubé manipulace. Užila jen jednu část dokumentu z Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Zamlčela, že součástí téže žádosti, ve stejném procesu je oznámení toho, že Dr. Železný současně s poklesem v CET 21 nabývá majoritní 53 procentní podíl ve společnosti Edicon, která drží v CET 21 obchodní podíl ve výši 30,63 %.

Jak opět dokládá znalecký posudek policií autorizovaného ústavu, tržní hodnota těchto aktiv převyšovala pohledávku CME. Je na pováženou, že policie užila účelově jen první část podání na Radu a zamlčela Senátu druhou část. Ale jak jinak se vyvléci z nepříjemného § 256 v žádosti?

Jen v jedné větě další kauzu. Totéž jako dříve, jenomže Železný snížil svůj obchodní podíl, tentokrát v jiném navyšování, ze 60 na 11,78 %. Opět odkazuji na znalecký posudek. Je to více než dost na uspokojení pohledávky CME.

Poslední kauzou z těch čtyř nových je kuriózní a zatím i pro nás nepřehledná konstrukce. Mí společníci prodávali podíl ve společnosti CET 21, s.r.o., na kterou podle předpokladů CME měla přejít podle nového mediálního zákona v r. 1996 licence na vysílání Novy. Důvod byl pro CME jediný: chtěli vstoupit na pražskou nebo frankfurtskou burzu přímo s Novou, aby prodejem akcií generovali prostředky na její rozvoj. Ne, že by Nova na to neměla, ale přímý výnos Novy byl užíván CME k vykrývání propadu jiných stanic v Evropě. Mělo to háček. Licencovaná společnost byla "s.r.o.", a s tím na burzu prostě nemůžete. Proto vytvořili konstrukt, o který jsme žádali Radu pro rozhlasové a TV vysílání.

Operaci vymyslelo a financovalo CME. Rada ji nakonec po ročním jednání definitivně nepovolila a operace skončila ztrátou. Ztrátou pro mě, protože, poslouchejte dobře, já jsem byl kupující. Kupující se nestará o to, jak prodávající výnos zdaní, zda vůbec má nějakou daňovou povinnost. Policie se domnívá, že zdanit měli, protože šlo o zastírací operaci vůči jiné zdaňované operaci. A protože já jsem o tomto záměru poškodit stát věděl, jsem spoluviníkem. Nepřipomíná to náhodou kauzu George Novotného?

Jenže policie zapomněla uvést, že prodávající opakovaně prošli finanční kontrolou, která se výslovně zabývala i touto prodejní operací. Kontroly skončily konstatováním, že vše proběhlo podle zákona, byl to prodej akciové společnosti po držení delším než 6 měsíců. Policie také zapomněla uvést, že prodávající pan Hunčík, který je uveden v žádosti, ani nemohl zdaňovat, neboť v rámci zamezení dvojího zdanění zdaňuje ve své vlasti, na Slovensku. Nejpozoruhodnější však je, že v kauze se nevyskytuje nikdo ze CME, které operaci řídilo a financovalo. Konstrukt, že Železný věděl, se navíc vymyká logice. Proč bych někomu, při našich známých vztazích uvnitř CET 21, zrovna napomáhal k výhodě 50 milionů Kč, zvláště tehdy, když pro mne nakonec, díky rozhodnutí Rady, tato operace skončila čistou ztrátou? Ale ono to opravdu s logikou má málo společného. Stačilo přece počkat něco přes tři měsíce a uplynula by doba, ve které bylo možné bezdaňově prodávat podíl přímo v CET 21, sr.o. Tak proč se trápit nějakou zastírací operací? Znovu připomínám, že Dr. Železný byl kupujícím, ne prodávajícím.

Vážený Senáte, nebudu vás unavovat dalšími důkazy, a máme jich mnoho, které patří do jednání výboru. Chci jen rovnou a přiměřenou možnost postupovat podle procedury předepsané zákonem, aby se dostalo ochraně mého mandátu, nikoliv mé osoby, opakuji mého mandátu, protože můj mandát je součástí tohoto Senátu, před případnou zvůlí exekutivy jen stejné péče výboru, jaké se dostalo a dostává v jiných případech, abych se tak nestal senátorem druhé kategorie.

Často jsem zaslechl argument: proč to nenecháme na soudu, ať soud posoudí, zda Železný něco spáchal, či nikoliv. Pominu opět skutečnost, že Senát nevydal senátora, dokonce už k soudu, dokonce soudu druhé instance, nenechal soud rozhodnout, a sám stanovil, že v rámci ochrany mandátu senátora nevydá. Chápu však, že v situaci mediálního a vlivového tlaku, který je kolem mých kauz již po tři roky vytvářen, a kterým jsem byl odsouzen předem, je tento argument občas užíván. Nemluvím zde o vině či nevině. Hovořím o jednotlivých případech manipulace, příkladech, které jsou srozumitelné a nesouvisí s vinou či nevinou.

Chci však jen důrazně připomenout, že to není o soudu. Vůbec nejsem obžalován. Ve třech případech jsem stíhán a ve čtyřech nových kauzách jsem veden jako podezřelý. Že po dva a v některých případech po více než třech letech vyšetřování nebyly policie a státní zastupitelství schopny nebo snad ochotny rozhodnout, zda kauzy dovedou do stadia obžaloby a předají je soudu, nebo je na základě shromážděných důkazů zastaví. Jistě jste zaznamenali postupně celkem šest veřejných příslibů bývalého náměstka policejního prezidenta Antla, že již příští úterý, již za týden, již během několika týdnů, zcela určitě do voleb, bude Dr. Železný obžalován. Jenže k tomu potřebujete důkazy. Žalobu nemůžete napsat jen tak, aniž byste se úplně blamovali.

Kauzy nejsou ani zastavovány, ani nevedou k obžalobě. Po roky vás trvale udržují ve stavu mezi obviněním a obžalobou, jako občana druhé kategorie. A když vymírá některá kauza na úbytě důkazů, tak se rychle vyrobí nové, aby kontinuita byla na několik let dopředu zachována. Výroba na běžícím pásu. Policie vám může vnikat do bytu, do kanceláře, zabavovat věci v místech, se kterými nemáte nic společného. Mohou vás neustále vydírat hrozbou zadržení, vazby. Hlásíte každou služební cestu a jste na hraničních přechodech šikanován tak, jako kdybyste vyjížděl na výjezdní doložku. Formálně jste nevinen, ale jste trvale, a budete po další roky, na drátku. Kdepak soud.

Senát nikdy neprojednával případy, kde by byla tak zjevná kampaňovitost, objednávka, manipulace, vytváření umělé společenské objednávky a pogromovitost. Cožpak je srozumitelné, že se po úspěšné volbě v prvním kole, tedy po získání velmi vysokého mandátu, vytvoří hned čtyři nové kauzy? Není to alespoň nápadné? Zvláště když některé z nich byly oznamovány CME, poslouchejte dobře, již v r. 1999. Náhle teď, po zvolení senátorem, se žádosti vynořily. Kde spaly ty kauzy a pro jaký účel?

Jsou to kauzy pro Senát vysoce precedenční, které umožní, aby si exekutiva "předvyrobila" do zásoby na senátora dosti kauz do budoucna pro případ, že ty už rozehrané budou vymírat. Je to vážné precedentní vytváření metody, která může ovlivnit práci senátorů. Vím už, jak bude vypadat zbytek mého života, roky, které mi ještě budou vyměřeny. Neznám jen odpověď na otázku, jak tato nekonečná rozehrávka nových, neznámých kauz, ovlivní výkon senátorského mandátu. Ujišťuji vás i své voliče na Znojemsku, že budu i nadále pro ně pečlivým a pracovitým senátorem v té míře, v jaké mi to paralelní tlak náhle sedmi kauz dovolí.

Dámy a pánové, stejně jako před Mandátovým a imunitním výborem jsem se v tomto vystoupení nezabýval tím, zda mě máte vydat, či nevydat. Neprosím, ani se nedoprošuji. Žádný trestný čin, ze kterých jsem obviňován nebo podezírán, jsem nespáchal. Prožil jsem poctivý a pracovitý život a nezpronevěřuji se svým zásadám. Nebojím se soudu, pokud by ovšem někdy nějaký nastal. Přestál jsem hon a štvanici a ujišťuji vás, že to věru nejsou přepjatě expresívní výrazy. Mám za sebou skandalizaci a kriminalizaci v rozměru, jaký nezažil nikdo v této zemi. Byla pro mně vedena určitě nejdelší a nejzavilejší kampaň v historii posledních dvaceti let. Také nejdražší.

Ano, obávám se manipulace vyšetřování, ale i s touto obavou jsem se jako občan naučil žít. Ostatně to začínám v naší zemi považovat za standardní a přirozenou součást života ředitele televize. Nejsem si však jist, že je dobré, když se budou s manipulovaným vyšetřováním učit žít senátoři.

Nyní jsem rád, že jsem tento text napsal dříve a že jsem odevzdal jeho kopii zapisovatelům, protože nebudu moci být podezírán z toho, že účelově reaguji na některé výzvy, které zde byly řečeny, a postoj, který zde budu nyní deklarovat, budu deklarovat tak, že jsem ho měl formulovaný dříve.

V této souvislosti vám chci prohlásit svoji vůli být Senátem vydán, jak jsem už mnohokrát prohlásil. Současně však, zdůrazňuji současně, žádám o řádné dokončení postupu předepsaného zákonem v Mandátovém a imunitním výboru. Hovořím o proceduře, která mi byla odepřena. Žádám, abych se před výborem mohl vyjádřit i ke čtyřem novým kauzám, abych mohl předložit dnes již shromážděnou dokumentaci a důkazy o manipulaci žádosti a mých kauz a abych v této věci tak významné a precedenční pro Senát, provedl výbor řádné šetření, jak předepisuje zákon.

Pak ať výbor usoudí, zda vyhoví mé vůli a doporučí vydání nebo naopak shledá v tomto případě důvody ochrany mandátu senátora před případnou zvůlí tak pádné a důležitější, že bude preferovat je. Totéž očekávám od pléna Senátu a je to na vás.

Pokud zvážíte možnost dokončit řádně postup v Mandátovém a imunitním výboru, pak jen ze znalosti materie a uctivě si dovolím doporučit, aby byly v rámci šetření položeny policii, kromě jiných, zejména následující otázky. Zda je ve spise uloženo ocenění majetku Dr. Železného provedené policií autorizovaným zkušebním ústavem z 19. listopadu, tedy z doby, kdy jsem byl již zvolen senátorem loňského roku, a zda je totožné s tím, který předložil zde jako důkaz Senátu Dr. Železný.

Za b), zda v rámci mezinárodní právní pomoci byl v lichtenštejnské společnosti Astrona již v dubnu 2001 nalezen a zajištěn smluvní dokument, který uvádí směnku Dr. Železného do postavení jen zajišťovacího nástroje po dobu, než Dr. Železný dostane soudní potvrzení, že pohledávka CME je vyrovnána.

Za c), zda je policii znám dokument z archivu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, který dokládá, že současně s předpokládaným poklesem účasti Dr. Železného jako společníka ve společnosti CET 21 nabýval Dr. Železný 53procetní účast v právnické osobě jiného společníka CET 21, a to ve výši více než dostatečné k uspokojení pohledávky věřitele.

Vážený Senáte, už jen jeden tento zamlčený důkaz měl podle jednoznačného názoru právníků vést k okamžitému zastavení všech kauz zkrácení věřitele. Už jen tento zamlčený důkaz ukazuje, že všechny kauzy krácení věřitele neměly být ani zahajovány před dvěma lety, už vůbec nemluvě o nových kauzách ve stavu podezření.

Manipulovali také s vámi v žádosti. Chci jen, aby tento a další a další důkazy, se kterými jsem vás ani neobtěžoval, důkazy o dnešní současné listopadové a prosincové povolební manipulaci s mými kauzami, výbor prošetřil. Žádám vás kolegiálně jen v této věci, aby se tak případná šikana senátora a jeho mandátu dostala pod kontrolu Senátu. Není o vině a nevině.

Dovolte mi, abych na závěr citoval větu váženého kolegy Falbra, člena Mandátového a imunitního výboru, která mě zaujala, v níž arci v úplně jiné rozpravě, v té o nasazení české jednotky v oblasti Iráku posuzoval dvojí metr, který podle jeho názoru uplatňují ve světě Američané.

Jisté je však, že ten citát platí obecně. Cituji: „A tak se zdá, že různý přístup ke stejným případům těžko může dát záruky spravedlnosti.“

Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, děkuji za trpělivost s jakou jste vyslechli mé vystoupení.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, já vám děkuji za vaše vysvětlení. Dalším v pořadí z přihlášených je pan senátor Falbr, kterému uděluji slovo.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, v prvé řadě se důrazně ohrazuji proti tvrzení, které tu zaznělo z několika úst, že Mandátový a imunitní výbor svou práci neodvedl dobře.

Jednání Mandátového a imunitního výboru bylo korektní, všichni členové Mandátového a imunitního výboru, věřím stejně jako vy, ctí zásadu presumpce neviny, dokud by případně pan kolega Železný nebyl odsouzen, tak na něj každý musí hledět jako na nevinného.

Ve svém brilantním vystoupení pan kolega Železný žádá, abychom v Mandátovém a imunitním výboru, popřípadě Senátu, zkoumali důkazy, které nabízí. To ani Mandátový a imunitní výbor, ani Senát dělat nemůže. To, co zde přednesl pan kolega Železný, je závěrečná obhajovací řeč před soudem.

Já sám jsem přesvědčen, že pokud Senát rozhodne o jeho vydání k trestnímu stíhání, budou mít orgány činné v trestním řízení těžkou práci. My jsme zkoumali, a to donekonečna opakujeme, to, zda trestné činy, z nichž je obviněn, souvisí jakýmkoliv způsobem s jeho politickou činností.

Sám kolega Železný ve své předvolební kampani, aspoň podle zprávy Znojemského týdne z 21. 10. 2002 prohlásil: „Důvodem k mé kandidatuře nebyla ani imunita, ani senátorský plat. Myslím, že bylo dostatečně vysvětleno, že se imunita nevztahuje na činy spáchané před obdobím výkonu funkce poslance či senátora“.

Protože to bylo citováno z jakési petice, dovolím si citovat z dopisu paní Dany Podzimkové ze Znojma, která píše mimo jiné: „Jasně se vyjádřil, že se imunita nevztahuje na činy spáchané před obdobím výkonu funkce senátora. Dnes recituje senátorskou imunitu a mandát ve všech pádech. Vykládá o obavě voličů, že je mu bráněno ve výkonu mandátu atd.“

Já mám pochopení pro to, co tu pan kolega Železný vykládal, o nepříjemnostech, které mu vyšetřování v životě způsobuje. To ale nic nemění na mém názoru, že jediný způsob, jakým se může očistit, je dostavit se před řádný soud. Emotivní názory, které tu zazněly, ať to bylo o autodafé nebo o 50. letech, mě nedojímají, protože žijeme v právním státě, naše soudy sice soudí pomalu, ale ve své většině spravedlivě.

Jako jeden z hlavních důkazů toho, jak se manipuluje s kauzou Železný, promiňte, že ji tak nazývám, bylo uváděno podivné chování Advokátní kanceláře Toman a partneři.

Já tu mám rozhodnutí Kontrolní rady České advokátní komory, která na stížnost těch, kteří zastupují pana kolegu Železného, konstatuje, že Kontrolní rada České advokátní komory je nucena konstatovat po provedeném šetření, že vámi předložené důkazy nesvědčí o tom, že by se advokát Dr. Petr Toman dopustil jednání, které je předmětem vaší stížnosti, a z tohoto důvodu odkládá vaši stížnost jako nedůvodnou.

Chtěl bych znovu opakovat, že ctím presumpci neviny a že si myslím, že jediný orgán, který je schopen o vině nebo nevině rozhodnout, je nezávislý soud. Naše soudy jsou nezávislé, naši soudci jsou jmenováni téměř doživotně, proto bych vůbec nepřipustil úvahy o jakékoliv manipulaci. Trestní řízení je dlouhé, nejprve vyšetřuje policie, uzavře, předá státnímu zastupitelství. Jestliže státní zastupitelství shledá, že všechny námitky, které zde shrnul pan kolega Železný, jsou pravdivé, tak tu věc policii vrátí k došetření anebo to celé zastaví.

Já si myslím, že ta životní zkušenost, o které nám tady vyprávěl pan kolega Železný, je pro něj kór citlivá a že jediný způsob, jak ji rychle ukončit, je vydat ho k trestnímu stíhání a umožnit, aby se obhájil před nezávislým soudem.

Nemyslím si, že jsme se něčeho dopustili, nemyslím si, že jsme spěchali. Já sám mám svědomí čisté, já jsem vždycky hlasoval pro vydání a nesouhlasil jsem s tím, aby se někdo dovolával imunity. Jedinou výjimku jsem udělal v případě pana kolegy Václava Bendy, protože tam podle mého soudu šlo o jasný politický důvod.

Nevidím žádnou cestu v tom, že by se věc vracela do Mandátového a imunitního výboru. Mandátový a imunitní výbor nemůže vyšetřovat, předvolávat svědky, srovnávat výpovědi, to bychom se nezabývali ničím jiným. Nemůže to dělat ani Senát. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, děkuji, dalšímu panu senátorovi Pospíšilovi, který je přihlášen, uděluji slovo.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, dámy a pánové, někteří kolegové, jako např. kolega Mejstřík a někteří jiní kolegové při jednání imunitního výboru vyslovili názor, že není povinností imunitního výboru, aby umožnil senátorovi, aby se osobně jednání účastnil a k věci se vyjádřil. Ale v tom se mýlí, a § 41c jednacího řádu je jednoznačný. Cituji: "Provede urychleně nutná šetření a umožní senátorovi, aby se osobně účastnil a k věci se vyjádřil." To není žádná podmínka, tam není, že "může umožnit", prostě - umožní. To se stalo jen částečně. Jako kuriozní mi připadá názor, že imunitní výbor vůbec neměl zkoumat, co že se to za trestný čin stalo. Když nemůže trestný čin znát, jak může vědět, zda neexistují okolnosti, které mají vztah k mandátu? Nechtějme zde určovat senátorovi, ani senátoru Železnému, co má říkat. Umožněme mu, aby to prostě řekl a aby předložil to, co chce předložit, a to, prosím, v písemné podobě a prozkoumejme to.

Pokud se tato situace napraví a senátor Železný nedoloží, že je ovlivněn výkon jeho mandátu, budu hlasovat pro vydání. Pokud to napraveno nebude, hlasování se zdržím. To, co zde ukázal senátor Falbr a výbor to neměl k dispozici, je naopak dokladem toho, že výbor neodvedl dobře svou práci, protože neprovedl šetření. Např. tam bylo vzneseno jisté obvinění vůči advokátní kanceláři Devátý a společníci a výbor si nevyžádal materiál o tom, který tady ukázal, přečetl kolega Falbr. Já si myslím, že imunitní výbor by měl všechny tyto doklady vidět, a teprve potom by se měl rozhodovat.

Domnívám se, že prostě šetření nebylo provedeno úplně, senátor Železný dostal jen částečnou příležitost se vyjádřit. To by mělo být napraveno a potom jednejme dál.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore, uděluji slovo dalšímu přihlášenému, panu senátorovi Doubravovi, připraví se pan senátor Hadrava.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, po té vichřici, kterou nám kolega Železný v hlavách asi způsobil, nevím, jestli bych své vystoupení neměl raději odvolat. Nicméně dovolím si ocitovat. "Jednání Mandátního a imunitního výboru je vždy neveřejné. Mohou se ho zúčastnit jen jeho členové a jiné osoby, o kterých to stanoví Ústava, další osoby se mohou zúčastnit jednání Mandátového a imunitního výboru jen s jeho souhlasem." Je to odstavec 2 § 41 jednacího řádu našeho Senátu.

Kolega Mejstřík tady uvedl takovou řadu podrobností z jednání Mandátového a imunitního výboru, které ve mně vyvolávají otázku, kde že k takovým podrobnostem přišel a dovolil bych si mu tuto otázku prostřednictvím předsedajícího položit.

Jestli dovolíte, jenom dvě reakce na vystoupení kolegy Rumla. Jestliže jsem použil ve svém vystoupení výraz hysterie, pak jsem vůbec neřekl, že je to záležitost senátní. Jak jsem měl pocit, že ve svém vystoupení se kolega domnívá.

Trošku důležitější je věc kolem termínů. Uvedl, že jsme dostali spis k projednání 26. 11. loňského roku, jestli se nemýlím. Nikoliv. Členové Mandátového a imunitního výboru tuto materii dostali k dispozici řádově v polovině prosince loňského roku, tudíž myslím, že můj poukaz na zbytečný chvat v projednávání této záležitosti byl naprosto oprávněný.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji. Další do rozpravy se přihlásil pan senátor Hadrava. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jan Hadrava:** Pane předsedající, dámy a pánové, nechci zdržovat jenom krátce. Protože tady bylo několikrát a mnoho skloňováno slovo "manipulace" a já jsem v určitých chvílích měl pocit, že při projevu pana senátora Železného jsem manipulován. A je to jenom takovým posunem informace nebo jejím zakřivením, není to úplná nepravda, ale není to úplná pravda, je tomu dán pouze trochu jiný význam.

Prostřednictvím pana předsedajícího bych chtěl říci panu senátorovi Železnému, že pozvánku na jednání Mandátového a imunitního výboru dostal na tutéž adresu, na kterou dostává pozvánky na jednání Senátu a proto se divím, že se vůbec jednání Senátu zúčastňuje, neboť to mám potvrzeno z Organizačního výboru, že dostává na tutéž adresu pozvánky. Naopak telegram, který mu byl zaslán na adresu, kterou uvedl poté, se vrátil jako nedoručitelný. To jenom k této věci.

Další věc: Pan senátor Železný uvádí, že náhle se objevily - část B - čtyři nové kauzy, vyjádření Policie ČR. Z něho vyplývá, že toto šetření, tedy předtím než je vzneseno obvinění, bylo zahájeno v průběhu roku 2001 a překvalifikováno podle nového trestního řádu 8. ledna 2002. Čili zase je to posun, že se objevily tyto kauzy nebo že byly tyto kauzy najednou manipulovány, a ony už od roku 2001 jsou vedeny.

Čili myslím si, že tyto drobné nepřesnosti pak vedou k pocitu manipulace. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Uděluji slovo dalšímu přihlášenému, paní senátorce Soně Paukrtové.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Chtěla bych se také vyjádřit k jedné informaci, která tady zazněla, a také jsem měla pocit mírné, ale přesto manipulace. Já bych, pane předsedající, ráda zopakovala panu senátoru Železnému, jak probíhala ta situace s mojí zpravodajskou zprávou. Já už jsem to na Mandátovém a imunitním výboru vysvětlovala. Ten proces je velmi jednoduchý. Připravím jako zpravodaj zpravodajskou zprávu i s návrhem na usnesení. Přiznám se, že jsem velmi poctivě studovala žádost Policejního prezidia ČR a mám pocit a jsem si jista, že se jedná o 6 případů, nikoliv o sedm.

Na základě toho jsem vypracovala zpravodajskou zprávu. Zpravodajská zpráva samozřejmě obsahovala i návrh na usnesení a já jsem považovala za korektní v přítomnosti pana senátora Železného přečíst celou zpravodajskou zprávu včetně návrhu na usnesení. Následně Mandátový a imunitní výbor jednal o tom, zdali si osvojí tuto moji zpravodajskou zprávu jako zprávu Mandátového a imunitního výboru, kterou je ze zákona povinen předložit Senátu. A v té věci mi kolegové vytkli, že jsem tam ne všude přesně použila "dle sdělení Policejního prezidia ČR", aby prezence pana senátora Železného byla jasně vyjádřena. Já jsem tuto výtku přijala a svoji zpravodajskou zprávu jsem přepracovala na zprávu Mandátového a imunitního výboru v této věci.

Čili tam jakoby z mého pohledu k žádné manipulaci nedošlo a já jsem povinna připravit návrh usnesení. To je jedna věc, kterou jsem chtěla říci.

Další věc: jestliže probíhá trestní řízení, které přechází v trestní stíhání a pak se dostává obžalobou před soud, tak tam v každém kroku přeci existuje opravný prostředek.

Existuje opravný prostředek, kde je možno dovolat se jakoby vyšší instance. Já si neumím představit, že tyto kroky nahradí Senát tím, že poskytne imunitu. Pak už si vůbec, dámy a pánové, neumím představit, co vlastně by měl šetřit Mandátový a imunitní výbor. My přece nemůžeme předvolávat svědky, my nemůžeme předvolat pana Laudera, my nemůžeme předvolávat jednotlivé společníky, kteří působili v CET 21. To nám vůbec nepřísluší. Nám přísluší opravdu jediná otázka - zdali zde došlo k ovlivnění mandátu senátora ve smyslu tom, aby Senát mohl svobodně jednat. A já jsem opravdu přesvědčena, že k tomuto nedošlo. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, paní senátorko. O slovo se přihlásila paní senátorka Roithová, které slovo uděluji. Připraví se pan senátor Mejstřík.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, dámy a pánové, nemám ráda manipulaci a od podlehnutí demagogii mě chrání už téměř 50 let zdravý rozum. A tak tedy za prvé. Z vlastní obhajoby pana senátora Železného jasně vyplývá, že se jedná o válku mezi obchodníky, o válku mezi firmami. Nikoliv o válku mezi exekutivou a senátorem. Mohu si však ponechat osobní pochybnost o kvalitě práce policie. Za druhé. Všechny hospodářské skutky vznikly jednoznačně předtím, než se pan Železný stal senátorem a všechna obvinění nebo všechny skutky, kterých se obvinění týká, a to i těch nových, které nemohli právníci ještě prostudovat, také vznikly před datem, než se pan senátor stal senátorem. Za třetí. Děkuji panu senátorovi Topolánkovi za jeho příspěvek, kterým sdělil své silné přesvědčení, že kauzy nejsou spojeny nebo nesouvisí s výkonem funkce senátora a že na tento případ se tedy imunita nevztahuje, a proto si myslí, že mu svůj hlas nedá. Za čtvrté. Senát opravdu nemůže studovat materiály a ověřit stanoviska právníků a argumenty policie. Za páté. Obvinění imunitního výboru z nekorektnosti vnímám jako účelové a jsem přesvědčena, že je vedeno snahou odkládat šetření a zpochybňovat obvinění. Fakt, že tady jde také o určité časové souvislosti. Jsem přesvědčena, že kdyby pan Železný se nestal senátorem, trestní stíhání by pokračovalo a mělo by jistě i stejný počet obvinění. To nesouvisí s pocity o tom, zda obvinění jsou, či nejsou spravedlivá. Nejsem soudce. Za šesté. Nové a nové zprávy a důkazy, které by byly projednávány před imunitním výborem prostě nemohou nic na těchto předchozích argumentech zvrátit. Za sedmé. Chci věřit, že naše soudy jsou nezávislé a že nejméně polovinu z toho, co tady řekl ve své obhajobě náš kolega senátor, se mu podaří před nezávislými soudy možná ne v první, možná v druhé, v jiné instanci obhájit.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Paní senátorko, děkuji. Uděluji nyní slovo místopředsedovi vlády senátorovi Rychetskému.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych říci, že vůbec nezazlívám kolegovi senátorovi Železnému, a považuji to z jeho pozice za zcela odůvodněné, že nás zde v dlouhém vystoupení seznámil se skutkovými okolnostmi, s procesními okolnostmi trestního stíhání, protože nepochybuji o tom, že chce jaksi očistit své jméno.

Já chci jenom říci jednu drobnost. Trestní řád stanoví, že orgány trestního řízení jsou v každém stadiu trestního řízení povinny prověřovat všechny skutečnosti pro i proti svědčící z hlediska obvinění. A kdykoliv zjistí skutečnosti, o kterých zde bylo hovořeno, tzn. o zastavení trestního stíhání, musí tak učinit.

Ale v jednom případě tak učinit nemohou. Je-li ten, proti kterému obvinění směřuje, nositelem imunity, tj. senátorem nebo poslancem. Teď tak činit nemohou. Ta řeč tedy má smysl, a ty důkazy mají smysl jenom tehdy, když bude moci trestní řízení pokračovat, protože jenom pak se může trestní řád naplnit. Právě to, co jsme zde slyšeli z úst pana kolegy Železného a co mnohé z nás mohlo třeba i přesvědčit, bylo adresováno na nesprávném místě. To musí právě posoudit orgány trestního řízení. A pokud Senát nerozhodne, tak nemohou jednat, od okamžiku vzniku mandátu nemůže orgán trestního řízení provádět žádný úkon, protože by přirozeně byl zpochybněn, takže nemůžou žádné úkony být prováděny. Pokud by naopak Senát rozhodl, že nevyslovuje souhlas se žádostí o vydání, pak ty úkony nebudou nikdy prováděny a nikdy nebude možno zjistit, jaká je skutečnost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Faktická poznámka předsedy klubu, prosím.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedající, blíží se 19.00 hodin. Takže podávám návrh za Klub otevřené demokracie, abychom mohli jednat a hlasovat dneska neomezeně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Jednání podle jednacího řádu je do 21.00 s tím, že o mezinárodních smlouvách a dalších zákonech se může hlasovat do 19.00 hodin. Vzhledem k tomu, že se nejedná o zákonnou předlohu, že se nejedná o mezinárodní smlouvu, jednání Senátu pokračuje do 21.00 včetně hlasování. Toto vysvětlení jsem obdržel od našeho organizačního odboru. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedající, § 55 odst. 1 říká, že na návrh nejméně jedné třetiny všech senátorů, případně jednoho senátorského klubu se může Senát usnést jinak o celém tom odstavci, tj. jak o jednání, tak o hlasování. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, možný je i tento výklad. Jestli dovolíte, já bych § 55 odst. 1 přečetl: Senát zahajuje své jednání denní nejdříve v 9.00 hodin a končí nejpozději v 21.00. Hlasování o návrzích zákonů, o návrzích zákonných opatření Senátu, o pozměňovacích návrzích k nim, o mezinárodních smlouvách vyžadující souhlas Parlamentu a o změně doby pro hlasování lze zahájit nejpozději do 19.00 hodin na návrh nejméně jedné třetiny senátorů nebo jednoho klubu se může usnést o pokračování hlasování. Vzhledem k tomu, že výklad tohoto paragrafu může být asi dvojí, pro jistotu - na váš návrh jako předsedy klubu - dám hlasovat o tom, zda Senát bude souhlasit s tím, aby hlasování bylo možno do ...

(**Senátor Edvard Outrata:** Neomezeně, dokud neskončíme.)

Takže návrh byl specifikován tak, aby Senát do doby projednání tohoto bodu jednal a hlasoval neomezeně co se týká času. Vnímal jsem to takto, dámy a páni senátoři.

**Senátor Edvard Outrata:** Ano, můžeme to formulovat takto.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Budeme hlasovat o tom, že Senát bude jednat a hlasovat do doby ukončení tohoto bodu.

Znělkou svolám senátorky a senátory do sálu.

Je zde technická připomínka pana senátora Julínka.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pardon, omlouvám se. Jenom řeknu, že pan předseda musí určit do kdy, jinak je to nehlasovatelná věc, nekonečně projednávat bod. Zítra máme na pořadu volbu prezidenta republiky.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pan senátor Petr Smutný, předseda senátorského klubu ČSSD.

**Senátor Petr Smutný:** Dovolil bych si upravit tuto dobu na 23.00 hodin dnešního dne.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:**Jestli dovolíte, na návrh předsedy senátorského klubu ČSSD upravím přednesený předcházející návrh s tím, že projednávání a hlasování bude ukončeno do 23.00 hodin, nebo bude ukončeno do 23.00 hodin.

**Senátor Milan Štěch:** Bude prodlouženo do 23.00 hodin.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Vzhledem k tomu, že jsme všechny senátorky a senátory do sálu svolali, prosím o součet přítomných. (Děje se.)

V současné době je v sále 78 senátorek a senátorů, potřebný počet pro odsouhlasení tohoto návrhu je 40. Kdo je pro, aby doba jednání a hlasování byla prodloužena do 23.00 hodin, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 48 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.

Pokračujeme v projednávání 7. bodu dnešního programu. Pokračujeme v rozpravě. Uděluji slovo panu senátoru Mejstříkovi.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážené dámy a pánové, jen velmi stručně a ode mne opravdu již naposled, protože si myslím, že vše v podstatě již bylo řečeno.

Nicméně chtěl jsem uvést na pravou míru možný dojem, který zde vyvolala má první řeč. Chci předeslat, že vůči panu senátoru Železnému nemám žádné výhrady jiného typu, naopak si ho vážím coby podnikatele a byl bych velmi rád - jsem přející člověk - kdyby byl úspěšný a nepřeji mu to, do čeho se dostal.

Nicméně to, co mě rozzlobilo, byly právě námitky vůči naší podjatosti. Myslím si, že Senát k této kauze přistupuje velmi zdrženlivě a velmi zodpovědně.

To je jedna věc.

Druhá věc. Domnívám se, že pan Dr. Železný dostal dostatek času a prostoru, aby se vyjádřil ke všem pochybnostem, když ne na Mandátovém a imunitním výboru, tak zde před celým Senátem.

A už jenom poslední záležitost, abych odpověděl na zde vznesený dotaz. Já jsem zde nehovořil o žádných podrobnostech z jednání Mandátového a imunitního výboru, protože jsem mu samozřejmě nebyl přítomen. Hovořil jsem zde jenom o anabázi doručení pozvánky na tento výbor. A tyto podrobnosti mám samozřejmě od členů výboru. To nebylo nic tajného.

To je ode mne vše, děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Zlatuška. Pan senátor Zlatuška v tuto chvíli není v Jednacím sále, ale právě přichází, tudíž neztrácí pořadí. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Dámy a pánové, z toho, co zde v tom dlouhém expozé povídal pan senátor Železný, stejně jako z toho, co poslal na naši adresu v individuálním dopise, který jste nepochybně mnozí z vás dostali také, stejně jako já, vyplývá jednoduchá věc, že všechny procesní úkony, kterými začínala ta šetření, proběhla dávno předtím, než senátor Železný získal mandát. A z toho hlediska se mi zdá nadmíru jasné, že i kdyby všechna ta manipulace, o které povídal, nebo kterou zde předkládal pan senátor Železný, byla skutečně manipulací, tak by se děla bez ohledu na to, jestli byl nebo nebyl pan Železný zvolen senátorem.

Pro nepřímou podporu této úvahy bych uvedl i to, že senátor Železný se domáhá uznání toho, že samo vyšetřování mu může bránit ve výkonu mandátu. Mnohokrát použil obrat, ve kterém říkal: proč bych dělal to či ono, když jsem mohl jednoduše počkat a udělat něco snazším způsobem. Kdyby to chtěl udělat, stejnou logiku je možné použít i na to, proč by celá ta kauza měla jenom bránit ve výkonu mandátu, když ve stejné logice stačilo vyšetřováním zmařit jeho volební kampaň, zmařit jeho putování po obcích Znojemska. Nic takového se nestalo, všechno tohle mohl vykonávat dál.

Pan senátor Železný použil ve své řeči také obrat, že ten způsob vyšetřování, který je proti němu veden, je něco, s čím se ředitel televize v České republice musí smířit. To je také od něj osobně tvrzení, které potvrzuje závěr, že ta kauza není spojena s jeho mandátem, ale je spojena s tím, co dělal jako ředitel televize.

Domnívám se, že Dr. Železný zde obviňuje orgány činné v trestním řízení a nezávislou justici v České republice. To je ale obvinění, které by měl říkat jinde a jiným způsobem, ne při projednávání své vlastní kauzy, která se netýká navíc meritorního posouzení, ale pouze vydání, když navíc současně říká, chci být vydán.

Myslím, že bychom ho z tohoto důvodu měli vydat a uvědomit si, že to, co s námi dělá, je jenom pokus o manipulaci.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore.

Dámy a pánové, došlo k pochybění v tom smyslu, že nebylo dokončeno hlasování, nezeptal jsem se, kdo je proti. Jestli dovolíte, budeme o návrhu, o kterém jsme hlasovali před chvílí před vystoupením pana senátora Zlatušky, hlasovat ještě jednou.

**Senátor Edvard Outrata:** Žádám o desetiminutovou přestávku.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Dámy a pánové, budeme hlasovat o prodloužení našeho jednání, protože jsem předtím nedokončil hlasování, mea culpa.

Prosím o součet senátorek a senátorů v Jednacím sále. Současně je nás přítomno 70. Potřebný počet k vyjádření souhlasu je 36.

Kdo je pro, aby jednání včetně hlasování probíhalo do 23.00 hod., nechť zvedne ruku. Pro bylo 49 senátorek a senátorů.

Kdo je proti? Proti se vyslovilo 11 senátorů. Návrh na prodloužení jednací doby včetně hlasování byl přijat. Děkuji vám.

A pokračujeme dále v projednávání našeho programu. Pan senátor Železný má slovo.

**Senátor Vladimír Železný:** Dámy a pánové, vážený pane předsedo, pane předsedající, jen několik poznámek, kterými bych rád reagoval na slova, která tu byla pronesena. Otázka šetření - je povolán výbor Senátu, nikoliv Senát, takže jsem zde odprezentoval nepatrnou část důkazů o manipulaci žádosti, nikoliv mých kauz. Prosím, zaznamenal jsem pokus o to, aby to celé bylo převedeno k tomu, že hovořím o manipulaci mých kauz. Já si myslím, že co by měl významně výbor projednat a prošetřit, je manipulace žádosti Policejního prezidia Senátu. Protože způsob, jakým toto bylo provedeno, naznačuje, že za touto věcí je něco, co může být indicie, jak zde bylo řečeno, a co jen jako velmi nepatrné indicie bylo použito při jiných podobných kauzách, kdy otázky, které zde padají, nebo námitky - stalo se to dříve - zde nikdy nepadaly.

Já jsem studoval velmi pečlivě kauzy, které zde proběhly a zjišťuji, že jsem takovým testovacím objektem, na němž je možno vyzkoušet, jak zde bylo řečeno, nový přístup, který napraví minulé chyby. Já jsem při jednání výboru, který byl, byl dokonce vysloven ve větě od jednoho člena, respektovaného člena výboru, který řekl: Ústava je špatná. Mně sice lichotí, že skrze mě bude napravována Ústava, ale prosím, abyste alespoň ve věci procedury zachovali normální řádný postup a dotázali se policie, proč jeden dokument, který má dvě části, proč ho v té žádosti - jaký má důvod - roztrhne, použije jen levou část, jen jednu část toho dokumentu, když součástí téhož procesu je další sdělení, které nejen že přímo neguje to předchozí, ale vytváří určitý komplex, který když ho potom prozkoumáte, tak je úplně jiný. Já jen tvrdím a říkám, že Senát je uváděn v omyl tímto. To je hodně závažné sdělení k tomu, aby výbor začal zkoumat, proč je uváděn Senát v omyl. Není to o kauzách. Kauzy jsem zde říkal jen proto, a jenom proto, abyste viděli, kde ten omyl, jenž vám byl prezentován, leží, nikoliv proto, abyste posuzovali meritum té věci, nikoliv proto, abyste byli soudci a už vůbec ne, abyste rozhodovali o vině nebo nevině.

Dále bych se chtěl zmínit k vystoupení pana kolegy Zlatušky, že justici jsem nikdy neobviňoval, o justici jsem nikdy nehovořil. S justicí nemám zkušenost. Jedinou zkušenost, pokud vás to zajímá v rámci této kampaně, mého senátorského působení, která se volně dotýkala této kauzy, byla velmi zprostředkovaná, bylo to rozhodnutí soudu prvoinstančního, který připustil - a bylo to použito i v této kauze v tisku a vy jste to jistě četli - připustil, že svědectví bývalého agenta StB, který na mě udával v československé TV a který do jednoho ze svých udání uvedl, že nejsem zase tak špatný, protože miluji ruský jazyk. Připomínám, že ruština je moje mateřština. A že miluji SSSR a navíc tam uvádí, což bylo také, bohužel, veřejně přetřásáno na soudu jako důkaz, jako důkaz v této souvislosti, že můj starší syn není můj starší - není syn, ale je syn ministra Jana Kavana. To je mimochodem udání, které tehdy opravdu tento agent Radar odeslal a bylo použito StB k tomu, aby mi říkali: Vidíte, vaši kumpáni, jací na vás jsou, oni vás vlastně přivedou do jiného stavu - vaši družku, nebo později manželku a vy s nimi ještě pečete. No, to byste jim to měl hezky nandat. Tyto důkazy byly uplatněny soudkyní v řádném českém procesu a byly použity i v kampani související s vydáním nebo nevydáním v tisku tak, jak jste je jistě zaznamenali nebo četli. Ale ohrazuji se vůči tomu, že bych někdy zde hovořil o nějakém procesu, který se dotýká justice. Já jsem si naopak stýskal, že otázky soudů jsou mi vzdáleny, neboť se k nim nikdy nedostanu. Jsem napínán do určitého vakua a donekonečna.

A k tomu, že se objeví náhle, že ty kauzy nijak nepoškozovaly moji volební kampaň - moji voliči věděli o třech kauzách, věděli o nich velmi dobře. Přesto mě zvolili v první volbě. Dále bych chtěl připomenout, že nemůže být přece náhoda - promiňte - tím by se měl výbor zabývat, že teprve po zvolení senátorem jsou náhle synchronně, paralelně, ač tomu vůbec nic nebránilo po celý uplynulý minulý rok - v červnu mohla být jedna - podle důkazního vývoje - jedna kauza vývoje - v září mohla být druhá, v lednu loňského roku mohla být druhá.

Náhle, v okamžiku, kdy se připravuje žádost o vydání, se objeví hned čtyři synchronně paralelní kauzy, které se rozbíhaly v r. 1999 a jsou stále ve stejném předprocesním stadiu, jako byly tehdy. To je otázka, kterou jsem položil a je samozřejmě na zvážení, případně výboru, zda se jí bude zabývat nebo nebude.

O čem jsem však nezbytně přesvědčen, že důvodem zabývání je, jak je možné, že Policejní prezidium v nějakém záměru udělá to, že pošle žádost ctihodnému - a zde to slovo ctihodný padalo velmi mnohokrát - jak jsem zatím zažil - ctihodnému Senátu tak, že jedno řízení roztrhne ve dví a použije z toho jen levou část. To je něco, co mě ohromuje. A pokud se tímto Senát nebude a nechce zabývat, ujišťuji vás, že mám pocit, že tím vytváříme velmi nebezpečný precedens do budoucna, protože pokud nebudeme schopni se alespoň dotázat policie - mimochodem výbor se dotazuje policie naprosto standardně, jak jsem zjistil, a nechává si upřesňovat některé věci také na žádost senátora - naprosto standardně to dělal v průběhu uplynulého období. V tomto případě to udělat odmítl. Zajímalo by mě, kdo má zájem na tom, aby zde v Senátu nebylo potvrzení toho, že policie v době po mé volbě zmanipulovala důkazy tak, aby žádost vyhlížela jako připravená k vydání.

To je ten důvod, o kterém jsem hovořil. Já od vás nechci, abyste soudili vinu či nevinu, já od vás nechci, abyste posuzovali meritum věci. Říkal jsem to jako rámec, protože jinak byste nepochopili, proč ty dva papíry, proč levý ano a pravý nikoliv. To byl ten důvod.

Dále bych chtěl říci, že to, oč vás žádám, je v zásadě bezbolestná záležitost. Pokud není nějaký opravdu naléhavý zájem, aby před zítřejší volbou prezidenta byla tato věc spláchnuta ze stolu, pak možná i Senát, zejména v okamžiku, kdy jsem řekl, že má vůle je být vydán, může mít zájem na tom, aby zde po tomto projednávání nezůstala zbytečná pachuť, pachuť toho, že toho Železného osolili, že mu jako jedinému senátorovi nedali šanci k tomu, co ostatním senátorům nebylo nabízeno, poskytováno, ale co bylo považováno za naprosto běžnou a samozřejmou záležitost.

A ještě k oné dataci. Zde bylo dokonce řečeno, já o tom povědomost nemám, že Senát dostal žádost o vydání 11. listopadu. Není to pravda. Pokud vím, dostal ji až někdy po 20. listopadu, a pokud vím, členové výboru ji dostali někdy před Vánocemi.

Znovu vás ujišťuji, že na adrese v Praze 5 nevyzvedávám poštu, neboť jsem oznámil jinou adresu, a chci znovu připomenout, že pozvánku mně tady obstarává moje asistentka, takže to je důvod, proč tady překvapivě sedím na všech zasedáních. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore.Dalším přihlášeným je pan senátor Bárta. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Nechci prodlužovat naše jednání, protože všechny argumenty, které bych řekl, řekli někteří kolegové již přede mnou, směřují k tomu, že by Senát umožnil pokračování trestního stíhání pana doktora Železného. Chci ale navrhnout něco jiného.

Navrhuji, abychom hlasovali podle § 80 jednacího řádu o tom, zda vyhovíme nebo nevyhovíme návrhu Mandátového a imunitního výboru. Tato kauza je důležitá. Nemá smysl se tvářit, že důležitá není. Je svým způsobem ojedinělá, je precedentní, a naši občané, naše děti, lidé kolem nás mají právo vědět, jak jsme kdo hlasovali. A protože zde nemáme hlasovací zařízení, myslím si, že můj návrh je naprosto logický. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Dalším, kdo se přihlásil o slovo, je pan senátor Julínek. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mi konstatovat, že způsob, délka diskuse, debaty, obsah této debaty přesně a nejlépe dokládá, že tato kauza byla před Mandátním a imunitním výborem projednána špatně. Právě proto je jednání Mandátového a imunitního výboru neveřejné, aby se tam všechny tyto věci vyjasnily a vydiskutovaly. Pokud si dobře pamatuji, u všech kauz, které jsme projednávali předtím, se obecná rozprava odehrávala především v diskusi o míře imunity, popř. o vztahu k mandátu, o politizaci konkrétní kauzy. Držela se čistě těchto intencí. Vůbec se tady nepředkládaly nějaké obhajoby, nějaké důkazy. Moje zpráva byla interpretována některými řečníky různě, ale navrhovala jedno jediné: vrátit to do Mandátního a imunitního výboru, zbavit nás této trapné situace, projednat to tam a tady seriózně rozhodnout. Je mi líto, že tomu tak nebylo.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Paní senátorka Rögnerová. Paní senátorko, uděluji vám slovo.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem členkou Mandátového a imunitního výboru a trvám na tom, že tento výbor postupoval zcela korektně, napotřetí vyslechl pana senátora Železného, dal mu prostor hovořit. Už v průběhu vysvětlování své kauzy mnozí z nás konstatovali, že ač nechceme, jsme zataženi do případu Lauder kontra Železný, a že čím více se budeme touto kauzou zabývat, tím více budeme rozlišovat, kdo má, či nemá pravdu. Všechna procesní ustanovení byla dodržena.

Jsem přesvědčena, že Mandátový a imunitní výbor postupoval zcela správně, že všichni mohli vyslovit své pochybnosti, otázky, a poté hlasováním dospěl k usnesení, které vám bylo předloženo. Myslím si, že po tříhodinovém jednání jsme všichni dnes v situaci, kdy jsme schopni rozhodnout, zda tato kauza má nějakou politickou souvislost. Jsem přesvědčena, že nemá.

Pan senátor Železný se domnívá, že bylo manipulováno s policejním šetřením. To je stížnost, která nepatří na půdu Senátu, ale patří na inspekci, šetření policie. Proto pojďme přistoupit k hlasování a každý rozhodněme podle svého vlastního svědomí. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, paní senátorko. Dalším přihlášeným je pan senátor Novotný, kterému uděluji slovo.

**Senátor Josef Novotný:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, slyšel jsem zde tragické zvěsti o práci policie, o jakýchsi temných silách, které manipulují v této zemi s vyšetřováním. Jsem z toho zděšen, a já panu senátoru Železnému věřím, nebo nemám zatím důvod mu nevěřit. A právě z těchto důvodů jeho nevydání a případné zakrytí poslaneckou imunitou vidím jako tragické pro tuto zemi.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pan senátor Kubera. Máte slovo.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, původně jsem vůbec neměl v úmyslu vystupovat, protože mám poměrně jasný názor. Ten jsem si vytvořil v průběhu této kauzy Železný, a bylo to v den, kdy jistá státní zástupkyně prohlásila, že největším trestem pro Železného je to, že neví, kdy si pro něj přijdeme. To bylo to, co mě velmi zviklalo.

Zkuste si na chvíli představit, že tady neprojednáváme kauzu Železný, ale kauzu "Dřevěný", který je ředitelem firmy, která vyrábí dřevěné čudlíky. Jeden z propuštěných zaměstnanců na něj podal trestní oznámení, což je v Čechách běžné. V České republice se jich podává 8 tisíc každý den, jak nám sdělil bývalý ministr spravedlnosti. Kdekdo, kdo potřebuje proti podnikateli se podívat do účetních papírů, podává trestní oznámení, aby se dostal k údajům, ke kterým by se jinak nedostal.

Kdyby tedy policie začala prošetřovat toto trestní oznámení, jehož předmětem by bylo to, že pan ředitel Dřevěný jeden pytel dřevěných čudlíků prodal mimo řádné účetnictví, prodal ho bokem, a mezitím byl onen ředitel zvolen senátorem, proběhl by standardní proces, žádné kamery by tady nebyly, půl roku bychom to projednávali a pak bychom ho buď vydali nebo nevydali.

Jenže neprojednáváme kauzu Dřevěný, ale kauzu Železný. A Železný není nic méně než ředitelem televize Nova. Ostatně ve velmi pikantní situaci, protože kdybychom ho dnes vydali a zítra ráno ho zatkli, tak právě jeho televize to bude, která bude mít obrovskou sledovanost, a on bude moci v sobotu, kdyby ho pustili, do vysílání "Volejte řediteli", ukazovat koláč, byla by vidět obrovská sledovanost.

Věc je ovšem vážná. Uvedu vám ještě jeden příběh. Řeknu vám příběh jednoho vychovatele a to je příběh skutečný, který byl matkou jedné žákyně obviněn, že ji zneužíval. Dva roky byl ve vyšetřovací vazbě, poté se prokázalo, že to nebyla pravda. Byl propuštěn, takže všechno bylo v pořádku, všechno pracovalo, jak pracovat mělo, jenom to mělo malý háček: onen vychovatel už nebyl vychovatelem, neměl manželku, byl bezdomovcem, protože mezitím o všechno přišel.

A to je to, co mě trápí, a proto je pro mě rozhodování v této věci velmi těžké, a vůbec si myslím, že bychom tu neměli projednávat, jestli má pravdu pan kolega Železný, Lauder nebo někdo jiný. To není smyslem našeho projednávání. Jediným smyslem našeho projednávání dokonce ani není to, jestli tato věc souvisí, nebo nesouvisí s imunitou nebo s jeho činností jako senátora. Jenom to, že může souviset, je dostatečným důvodem pro to, abychom byli proti vydání, ne, že souvisí. Jestliže totiž řekneme, že souvisí, nebo nesouvisí, pak musíme projednávat, vyšetřovat to, o čem říkáme, že dělat nemůžeme.

Smysl imunity je právě v tomto a v ničem jiném. A proto já znovu vás žádám o podporu toho, pan Železný nechce, aby se vyšetřování protahovalo pět měsíců, ale nevím 14 dní nebo tři neděle, a to, co tady řekl o tom, to není na Inspekci Ministerstva vnitra, to, co říkal o tom spisu, že půlka byla dána, to je přesně zjištění faktu.

Někdo namítne, že tady z toho děláme vědu a co jiné kauzy, které probíhají třeba proč tam jsme se nezastali, protože oni nemají imunitu. To je pochopitelné, imunitu mají jenom zákonodárci, ale právě na jejich příkladech můžeme přispět k tomu, aby právní prostředí v této zemi bylo lepší než je teď, nedělejme si iluze. Od sametové revoluce neuplynulo ještě tolik a ještě dnes někteří policisté považují koupi akcie za tisíc a prodej za dva tisíce za spekulaci, jak byli zvyklí v minulosti, přece když někdo koupil automobil, nastříkal ho a prodal ho dráž, tak šel sedět nepodmíněně, protože to byla spekulace. A léta všichni žili v tom, že spekulace je něco nečestného, nepoctivého a toto v každém z nás svým způsobem a v maličkostech přetrvává.

Já si myslím, že věc je opravdu vážná, a protože ty činy nejsou činy nějaké, za které hrozí tři měsíce podmíněně, to jsou činy velmi vážné, tak bychom k tomu také měli velmi vážně přistupovat. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Paní senátorko Soňo Paukrtová, chcete se vyjádřit k právě proběhlé obšírné rozpravě? Jestli ano, uděluji vám slovo.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Já myslím, že se musím vyjádřit, už jenom proto, abych konstatovala jaké byly předloženy návrhy. Já bych jenom chtěla říci, že také nejsem příliš spokojena s činností orgánů činných v trestních řízeních, a říkám to prostřednictvím pana předsedajícího na adresu pana senátora Kubery, ale já si prostě nemyslím, že tato systémová záležitost není možná řešit tím, že tady vyslovíme či nevyslovíme souhlas, zda poskytneme, či neposkytneme imunitu.

To přece má úplně jiný charakter a pokud jsme přesvědčeni, že skutečně se toto děje, tak je to přece podnět pro branně-bezpečnostní výbor s tím, aby se tímto zabýval vůči všem občanů České republiky a nemůžeme to přece řešit poskytnutím či neposkytnutím imunity, ale to bylo mé osobní vyjádření.

Teď dovolte, abych jako zpravodajka konstatovala, že v obecné rozpravě vystoupilo celkem 21 senátorů. Byly tady podány dva návrhy, tuším, že dva návrhy, které navrhují po obecné rozpravě přerušení tohoto bodu a navrácení zpět do Mandátového a imunitního výboru, a dále tady zazněl návrh od pana senátora Doubravy, který navrhoval, abychom zamítli, já už nevím přesně, jak to bylo formulováno, ale mám zato, že to byl návrh nehlasovatelný.

On říkal, že máme zamítnout žádost Policie České republiky, Policejního prezidia. Já myslím, že tak učinit nemůžeme, že to usnesení takto formulované být nemůže.

Máme tady procesní návrh a máme tady návrh Mandátového a imunitního výboru, který byl naši legislativou poněkud zkrácen, ale věcně je stejný jako ten, který jsem vám předkládala.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Paní senátorko, jestli dovolíte, já bych vás jenom přerušil, abychom neotvírali rozpravu. Faktická poznámka, pan senátor Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Já se velmi omlouvám, jenom abych upřesnil svůj návrh a zdůraznil, že se nejedná o procesní návrh, ale že se jedná o návrh ve smyslu § 60 a že já jsem předložil dva návrhy. Jeden návrh je odročení a druhý návrh je přikázání zpět do Mandátového a imunitního výboru a třetí návrh, pokud si to mohu dovolit zrekapitulovat dohromady, je návrh Mandátového a imunitního výboru. Ten návrh pana senátora Doubravy je opravdu nehlasovatelný.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, ještě moment. Odročit do kdy?

**Senátor Tomáš Julínek:** Do doby než to projedná Mandátový a imunitní výbor. Já to neumím posoudit.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Měsíc, dva?

**Senátor Tomáš Julínek:** Mandátový a imunitní výbor projedná a od té doby na nejbližší schůzi se musí projednat. Já nemohu předjímat, kdy zasedne Mandátový a imunitní výbor, ale váži to poměrně přesně. Jestliže zasedne Mandátový a imunitní výbor, tak hned na následující první schůzi musí projednat Senát tuto kauzu.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, ano. Paní senátorko.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Promiňte, já se omlouvám, ale ještě tady zazněl jeden návrh pana senátora Bárty, abychom hlasovali podle § 80, to znamená po jménech.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Souhlas, zamítnout, odročit. Přerušuji jednání tohoto bodu na 5 minut.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Vážené dámy a pánové, senátoři, prosím o zaujetí svých míst a prosím paní zpravodajku, paní senátorku Paukrtovou, aby mně ještě jednou zopakovala, v jakém pořadu navrhuje, abychom hlasovali.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Nejprve bychom měli hlasovat o procedurálním návrhu pana senátora Bárty, zda budeme hlasovat podle § 80, tedy po jménech.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, a v další fázi?

**Senátorka Soňa Paukrtová:** V další fázi bychom měli hlasovat o odročení. Upozorňuji, že i tam budeme hlasovat po jménech. A poslední usnesení, které se nabízí, je návrh Mandátového a imunitního výboru k žádosti o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného:

Senát po projednání zprávy Mandátového a imunitního výboru vyslovuje souhlas s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného pro skutky vymezené v žádosti Policie České republiky z 26. 11. 2002, č.j. PPR - 105/FKEOS - 20 - 2001 na vyslovení souhlasu s trestním stíháním.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Paní senátorko, děkuji vám. Kolegyně, kolegové, první budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana senátora Bárty, že bychom měli hlasovat podle jmen. Při hlasování podle jmen - jenom připomínám podle § 80 - se čtou jména senátorů v abecedním pořadí počínaje senátorem, kterého vylosuje předsedající. Vyvolaný senátor se vysloví pro návrh, nebo proti návrhu a zdrží-li se hlasování, řekne "Zdržuji se". Takhle se proběhne celý seznam, až se vrátí zase k tomu, u kterého jsme začali.

Takže první hlasování - pustím ještě jednou znělku.

Prosím o sečtení přítomných senátorů a senátorek. V tuto chvíli je přítomno celkem 80 senátorek a senátorů. Potřebný počet k odsouhlasení návrhu, abychom podle § 80 jednacího řádu při tomto hlasování hlasovali jmenovitě, je 41.

Ptám se, kdo je pro procedurální návrh, abychom hlasovali podle jmen, nechť zvedne ruku. Pro bylo 21 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Proti bylo 22 senátorek a senátorů. Tento návrh nebyl přijat.

A nyní budeme hlasovat v pořadí podle § 73 o odročení projednávaného bodu a pak za druhé o schválení. Nezměnil se počet přítomných senátorek a senátorů? Zůstává počet 80, čili potřebný počet pro odsouhlasení návrhu o odročení tohoto bodu je 41.

Kdo je pro, abychom odročili tento bod na příští projednávání plenárního zasedání, nechť zvedne ruku. Pro bylo 30 senátorů a senátorek. Kdo je proti? Proti bylo 31 senátorek a senátorů. Při potřebném kvoru 41 návrh na odročení nebyl přijat.

Nyní prosím znovu paní senátorku Paukrtovou, aby nám přečetla návrh Mandátového a imunitního výboru.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Usnesení Senátu z 3. schůze dne 23. ledna 2003 k žádosti o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného.

**Senát po projednání zprávy Mandátového a imunitního výboru vyslovil souhlas s trestním stíháním senátora Vladimíra Železného pro skutky vymezené v žádosti Policii České republiky z 26. 11. 2002 č.j. PPR - 105/FKOS - 20 - 2002 na vyslovení souhlasu s trestním stíháním.**

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, paní senátorko. Takže všichni víme, o čem nyní budeme hlasovat.

Kdo je pro návrh, který přednesla paní senátorka Paukrtová. Než řeknu, abyste zvedli ruce, ptám se skrutátorek, jestli počet zůstává stejný.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro bylo 61 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Proti bylo 5 senátorů. Při kvoru 41 a pozitivních hlasů "pro" 61, **byl návrh Mandátového a imunitního výboru přijat.**

Vzhledem k tomu, že jsme ukončili hlasováním tento bod a vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program, který jsme odsouhlasili na začátku schůze, končím projednávání tohoto programu a končím 3. schůzi Senátu. Přeji vám příjemný večer.