***Těsnopisecká zpráva***

***ze 4. schůze, 4. funkčního období Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***1. den schůze***

***(26. března 2003)***

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 4. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu dále zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve středu 12. března 2003.

Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři a senátorky: Václava Domšová, Robert Kolář, Přemysl Sobotka, Edvard Outrata, Pavel Eybert, Vladimír Železný, Richard Falbr, Milan Šimonovský, Daniela Filipiová, Jiří Liška a Jaroslav Mitlener.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, do tohoto Jednacího sálu se vracíme po loňských srpnových povodních, u kterých bych se na chvíli rád zdržel.

Během povodní byl také zatopen Valdštejnský palác a Valdštejnská zahrada. Díky pytlům s pískem u vrat do Letenské ulice se podařilo udržet hladinu vody na úrovni jednoho metru, na rozdíl od okolí. Přesto v Jednacím sále, který byl zasažen nejvíce, byla dne 14. srpna voda po dobu zhruba 14 hodin ve výšce 40 cm. Zatopeno bylo také celé podzemí s veškerou infrastrukturou.

Rekonstrukce byla technologicky mimořádně náročná. Jsou tam umístěny všechny rozvody, klimatizace, zvuková a obrazová režie. Musely být také demontovány všechny lavice a vyměněna podlaha.

Celkové škody způsobené povodněmi činí 46 milionů Kč, z toho necelých 30 milionů Kč činí škody v Jednacím sále.

Připomínám však, že díky včasným záchranným pracím, během nichž byla odnesena demontovatelná technika, se zachránilo kolem 30 milionů Kč.

Práce na zprovoznění sálu probíhaly do poslední chvíle. Hlasovací zařízení bylo oživeno, včetně zátěžového testování, v posledních dvou dnech při velkém nasazení. Žádám vás proto o shovívavost. Kdyby něco nefungovalo, naše paní skrutátorky jsou připraveny spočítat výsledky našeho hlasování.

Pro připomenutí bych rád vám všem a zejména našim novým kolegům a kolegyním zrekapituloval hlavní funkce hlasovacího zařízení.

Po správném zasunutí vaší registrační karty se rozsvítí modrá dioda napravo od karty. Pokud se dioda nerozsvítí, pak je třeba registraci opakovat.

Pro úplnost ještě mohu připomenout, že černý magnetický pruh musí být při zasouvání karty vpravo.

Poté, co předsedající zahájí hlasování, máte možnost se vyjádřit stisknutím tlačítka ANO nebo NE pro anebo proti návrhu po dobu 20 vteřin. Po zvolení jedné z těchto možností se rozsvítí u příslušného tlačítka dioda žlutá.

Pro vaši informaci ještě naposledy. Náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 4. schůze Senátu byli senátoři Josef Pavlata a František Mezihorák.

Má někdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Žádné nejsou, přistoupíme k hlasování.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby o ověřovateli 4. schůze Senátu byli senátoři Josef Pavlata a František Mezihorák.**

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Teď zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Skončilo první hlasování této schůze. Při účasti 63 senátorek a senátorů bylo kvorum 32, pro bylo 63 senátorek a senátorů, nikdo nebyl proti.

**Návrh byl přijat** a ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Josef Pavlata a František Mezihorák.

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 4. schůze. Návrh pořadu vám byl rozdán na lavice.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 62 ze dne 18. března a č. 66 ze dne 25. března 2003 navrhuji Senátu zařadit bod „Informace o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území ČR i mimo něj za období říjen – prosinec 2002“ (senátní tisk č. 75), a to na místo 27.

Dále navrhuji zařadit mezinárodní smlouvy obsažené v senátních tiscích č. 58 až 74 na místo 32. až 48. s tím, že tyto smlouvy budou projednány na pokračování 4. schůze Senátu dne 17. dubna 2003.

Následně navrhuji doplnění pořadu 4. schůze Senátu o bod „Návrh usnesení Senátu k senátnímu tisku č. 40“, a to na místo druhé, a o bod „Návrh na změnu Pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2003“, a to na místo čtvrté, tak, aby byly projednány dne 26. března 2003.

Organizační výbor dále navrhuje projednat bod „Návrh zákona o podmínkách provozování zoologických zahrad a o změně některých zákonů (zákon o zoologických zahradách), senátní tisk č. 56, ve čtvrtek 3. dubna 2003 jako první bod.

Tolik návrhy Organizačního výboru.

Nyní se vás ptám, zda má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze.

O slovo se přihlásil předseda Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost kolega Jařab.

**Senátor Josef Jařab:** Pane předsedo, rád bych **navrhl zařazení bodu, který bych nazval „Postavení a role českého praporu v iráckém konfliktu“**, a to pokud možno na místo třetí dnešního jednání, za návrh usnesení Senátu k senátnímu tisku č. 40.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane předsedo. Kdo má nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Můžeme tedy přistoupit k hlasování, nejdříve o návrhu, který nyní vzešel z pléna. Konstatuji, že v sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, což znamená, že kvorum je 33. Vzápětí budeme hlasovat o návrhu, který přednesl pan kolega předseda Jařab. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Pro návrh hlasovalo 39 senátorek a senátorů a vzhledem k tomu, že kvorum při 66 přítomných bylo 34, **návrh byl schválen.** Proti návrhu byly dva hlasy.

To byl jediný návrh na doplnění pořadu, kromě toho, který jsem přednesl jménem Organizačního výboru, a proto nyní **můžeme hlasovat o návrhu pořadu schůze jako o celku,** a to ve znění již přijatých návrhů. Počet přítomných v sále se nezměnil, kvorum zůstává 34. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 3 se z 66 přítomných 62 vyslovilo pro návrh, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 34. **Návrh pořadu byl schválen.**

**<A NAME='st40'></A>**Prvním dnešním bodem je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 370/2000 Sb., kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 15/1998 Sb., o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění zákona č. 30/2000 Sb., zákon**

**č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon**

**č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon**

**č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 501/2001 Sb. a nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod**

**č. 476/2002 Sb., zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon**

**č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 40.** Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Rychetského, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, jak dobře víte, na přelomu října a listopadu minulého roku byl publikován nález Ústavního soudu, kterým byl zrušen zákon s oním dlouhým názvem, zákon č. 501/2001 Sb., tzv. velká technická novela obchodního zákoníku.

Ústavní soud zrušil tuto technickou novelu výlučně z důvodů procedurálních, a to pro vady, které konstatoval při jeho projednávání v roce 2001 na půdě Poslanecké sněmovny.

Účinnost tohoto nálezu nastává 1. dubna, tj. příští týden v úterý.

Zrušená technická novela obchodního zákoníku byla poslaneckou iniciativou, ale odstraňovala ve velikém rozsahu nedostatky předchozích poslaneckých iniciativ, ale i ostatních pasáží obchodního zákoníku a snažila se tyto nejasnosti odstranit.

Jak jsem zmínil, Ústavní soud se meritorně vůbec obsahem této novely obchodního zákoníku nezabýval, ale bohužel stanovil velmi krátkou lhůtu pro nabytí účinnosti svého derogačního nálezu. Kdyby v této lhůtě nedošlo k přijetí nové právní úpravy, dostali bychom se do situace, kterou nechci nějakým dramatickým způsobem popisovat, ale nepochybné je, že by to byla situace, která by výrazným způsobem mohla ohrozit fungování normálních obchodních vztahů v ČR. Nevím, jestli stovky nebo tisíce obchodních společností mají právě v procesu ať už řízení před rejstříkovými soudy, ať už řízení o zvýšení základního jmění nebo jiné právní úkony, které v okamžiku, kdyby pozbyly jakýkoliv právní základ, by v podstatě tyto procesy zcela zastavily.

Vláda se proto rozhodla tuto mezeru vyplnit s ohledem na krátký časový prostor vlastně jediným obecně přijatelným způsobem.

Předložená novela, která bude doslova a do písmene kopírovat právní stav, který je v tuto chvíli ve Sbírce zákonů. Znamenalo to vzít nejen tu zrušenou novelu, to znamená zákon č. 551, ale nesčetně nebo několik novel, které mezitím obě komory Parlamentu k obchodnímu zákoníku přijímaly při nejrůznějších příležitostech. Předložený senátní tisk však není zcela totožný s vládním návrhem. Poslanecká sněmovna obdržela od vlády návrh, který se na 14 místech pokusil odstranit evidentní gramatické a logické nedostatky novely. Současně požádala vláda Poslaneckou sněmovnu, aby s ohledem na časový prostor, který máme, schválila předložený vládní návrh v prvním čtení, to znamená v tzv. zrychleném režimu podle článku 92 jednacího řádu Poslanecké sněmovny.

Poslanecká sněmovna nevyhověla tomuto návrhu, ale současně zkrátila o 55 dní zákonnou lhůtu pro projednávání a během své schůze v minulém měsíci nebo na přelomu února a března t. r. projednala novelu v 1., 2., i 3. čtení a udělala jedinou změnu, protože si byla vědoma toho, že je mnoho důvodů i mnoho chuti obchodním zákoníkem se zabývat a v obchodním zákoníku provést řadu dalších změn. Dohodla se naopak zcela se omezit na to, a to napříč Poslaneckou sněmovnou, že neprovede nejen vůbec žádnou změnu, ale že dokonce ani ty změny, které měly odstranit těch 14 změn, které měly odstranit evidentní vady, že ani ty nepřijme, protože jinak by porušila tuto zásadu a otevřela by prostor pro zásadní změny obchodního zákoníku, na které nemáme čas. Jinými slovy, Senátu postoupila tuto novelu opravdu doslova v tom znění, ve kterém je dnes publikován platný stav obchodního zákoníku a připojených zákonů ve Sbírce zákonů.

Na půdě Senátu byl projednán podle mých informací tento tisk ve dvou výborech a oba výbory přijaly usnesení, které svědčí o analogické vůli, v tuto chvíli, tj. do 1. dubna, mít ve Sbírce zákonů zachován současný právní stav. Jestli se nemýlím, jak Ústavně-právní výbor, tak hospodářský přijaly usnesení, kterým navrhly Senátu, aby vyslovil vůli tímto návrhem zákona se nezabývat.

Chtěl bych přivítat toto usnesení i ochotu vedení Senátu – myslím tím Organizační výbor – že vlastně svolal první část schůze ještě na dnešní den, protože jestli Senát bude respektovat doporučení obou výborů, je naprosto reálná šance, že tento tisk bude publikován ve Sbírce zákonů přede dnem 1. dubna – já předpokládám, že už v pondělí 31. 3., jestli si pamatuji dobře kalendář. S panem prezidentem je dohodnut jeho podpis tento týden v pátek na této osnově.

V této souvislosti je dobré zmínit ještě jednu zkušenost. Mezitím, teď v březnu, tuším, že 13. března, vydal Ústavní soud dosud nepublikovaný další návrh, týkající se obchodního zákoníku, v němž se ruší na dvou místech umístěná ustanovení obchodního zákoníku o tzv. zvýhodnění některých státních i nestátních subjektů v souvislosti s procesem privatizace v podobě osvobození majoritních akcionářů, pocházející z privatizace nebo státu od povinnosti vykoupit minoritní akcionáře.

Chtěl bych říci, že tato zrušená ustanovení nejsou předmětem této osnovy, že ve stejném čísle Sbírky zákonů vyjde i nález Ústavního soudu i tato novela, pokud ji Senát schválí tak, jak učinila Poslanecká sněmovna, a že se nemusíme věcně tímto problémem zabývat. Chci říci, že tato ustanovení byla poslaneckou iniciativou vložena do osnovy obchodního zákoníku, nebyly to žádné vlády po roce 1992, i když to myslím podporovaly v době jaksi rozsáhlé privatizace.

Chci říci, že tato ustanovení by měla skončit svou účinnost dnem vstupu do Evropské unie, tj. předpokládám 1. května příštího roku, ale chci říci, že považuji za dobré, že nálezem Ústavního soudu došlo k jejich zrušení. Jsou to ustanovení, která odporují principu rovnosti, který je podle mého soudu nadřazen ústavnímu principu a Legislativní rada vlády již před lety doporučovala jejich zrušení předchozí vládě.

Poslední poznámka, kterou bych chtěl v této souvislosti učinit, je poznámka k dalšímu bodu dnešního projednávání, a to je k návrhu usnesení, kterým se, abych tak řekl, vláda poněkud peskuje za opožděný termín předložení této novely a vyzývá se k urychlenému předložení další novely obchodního zákoníku. K tomu prvému bych chtěl zdůraznit, že ten problém nevznikl na straně vlády, ten problém vznikl tím, že jak víte, letos Poslanecká sněmovna prakticky zasedala jenom jednou a ačkoliv již začátkem ledna novela byla Poslanecké sněmovně poslána, sem se dostala vlastně až nyní. To je první problém.

Druhý problém není podle mého soudu nijak podstatný, protože my máme v legislativním plánu, který je zveřejněn na internetu, naléhavou potřebu předložit poslední, abych tak řekl, harmonizační novelu obchodního zákoníku Parlamentu. Na té se velmi intenzivně pracuje a já předpokládám, že bude předložena v tomto prvním půl roce ještě do Parlamentu ČR k projednání, takže bude příležitost ty nedostatky, které nedokáže vláda odstranit ve svém návrhu, pokud tam ještě nějaké zůstanou, odstranit v rámci normálního legislativního procesu.

Na druhé straně doufám, že to bude úplně poslední novela obchodního zákoníku a že už předsedající v té či oné z obou komor Parlamentu nebude muset číst tak dlouhý název při uvádění tisku, a to proto, že bychom rádi v tomto roce předložili Parlamentu České republiky totální, úplnou rekodifikaci hmotného práva České republiky. Tj. nový občanský zákoník, nový trestní zákoník, nový obchodní zákoník, nový zákon o konkurzu. Nový obchodní zákoník, nevím jak to bude přijato jednotlivci, už nebude normou soukromého práva, bude mít jedinou normu, která bude pojednávat o věcných a závazkových právech. Občanský zákoník a obchodní zákoník už budou pouze zákonem o společnostech. Tím se odstraní to, co je myslím právem kritizováno, že máme dnes úpravy absolutně stejných institutů, jako je promlčení, věcná práva – úplně jinou v občanském a úplně jinou v obchodním zákoníku a někdy je velmi obtížné i pro soudy rozhodnout, kterou z těchto norem vlastně mají na konkrétní stav aplikovat.

Na závěr bych chtěl ještě jednou zdůraznit – vím, že obchodní zákoník, ať už v předložené či nepředložené části Sněmovnou, by si zasloužil řádnou analýzu a změny, vím však, že v tuto chvíli s ohledem na to, že 1. dubna je za několik dnů, prostě na to není časový prostor, a proto vítám usnesení obou výborů, které tuto normu projednaly. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane navrhovateli a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil svou zpravodajkou paní senátorku Dagmar Lastoveckou a přijal k návrhu zákona usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 40/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 40/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní zpravodajko.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou k tisku č. 40/2003. Jak již tady bylo řečeno, předložený návrh zákona představuje v pořadí již 31. novelu obchodního zákoníku. Návrh zákona byl zpracován v důsledku nálezu Ústavního soudu ze dne 2. října 2002, kterým byl ke dni 31. března 2003 zrušen zákon č. 501/2001 Sb. Jak již bylo také řečeno, tak k jeho zrušení došlo z důvodu použité procedury při projednávání návrhu zákona v PS ve dnech 30. 10. a 15. 11. 2001.

Senát následně předloženou novelu zákona neprojednal, proběhla marná lhůta. Zákon vyšel ve Sbírce zákonů pod č. 501/2001 Sb. Skupina senátorů podpořená skupinou poslanců následně podala ústavní stížnost, na základě které Ústavní soud zákon č. 501/2001 Sb. zrušil.

Nyní předložený návrh zákona je v podstatě totožný se zrušeným zákonem č. 501/2001 Sb., nemůže však být absolutně totožný s ohledem na pozdější novelizace obchodního zákoníku; zejména zákon č. 308/2002 Sb., tj. zákon o Komisi pro cenné papíry.

Legislativní proces byl panem předkladatelem popsán. Já bych pouze doplnila, že 3. čtení návrhu zákona proběhlo v PS 5. března 2003. V hlasování č. 407 se pro přijetí návrhu zákona vyslovilo 141 poslanců z přítomných 150, přičemž proti přijetí návrhu zákona nebyl nikdo.

Struktura zákona. Postoupený návrh zákona je členěn do 9 částí. Část 1. obsahuje ve 194 bodech vlastní novelu obchodního zákoníku. Část 2. obsahuje novelu občanského zákoníku. Část 3. obsahuje novelu občanského soudního řádu. V části 4. je novelizován zákon o cenných papírech. Část 5. obsahuje novelu notářského řádu. V části 6. je novelizován zákon č. 370/2000 Sb., a to ve společných, přechodných a závěrečných ustanoveních. V části 7. je novelizován zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích. Část 8. obsahuje novelu živnostenského zákona. Poslední část 9. obsahuje ustanovení o účinnosti zákona, která je stanovena na den vyhlášení.

Teď bych se zmínila o legislativních připomínkách. Konstatuji, že legislativní připomínky jsou poměrně zásadního významu.

Za prvé. Postoupený návrh zákona, jak jsem již říkala, je v pořadí 31. novelou obchodního zákoníku. Množství novel tohoto zákona a jejich nesystematičnost znepřehledňuje právo v této, pro prosperitu podnikatelských subjektů, tak důležité oblasti a nepřispívá k důvěře v kvalitu právního řádu tím, že nezajišťuje podnikatelským subjektům tak potřebnou stabilitu práva. Navíc předložený návrh zákona neobsahuje zmocnění k vydání úplného znění zákona. Obchodní zákoník je základním předpisem upravujícím postavení podnikatelských subjektů a obchodní závazkové vztahy, a proto by měl být stabilním právním předpisem.

Za druhé. Návrh zákona je zpracován tak, jakoby zrušením novely obchodního zákoníku, tedy zákona č. 501/2001 Sb. Ústavním soudem došlo k obnovení stavu před jejím přijetím, tj. jako by zákon č. 501/2001 Sb. nikdy nebyl součástí právního řádu ČR. Rozhodnutím Ústavního soudu však neobživují ustanovení platná před přijetím zrušené právní normy. Tato skutečnost je výrazem postavení Ústavního soudu jako negativního zákonodárce, který svými rozhodnutími pouze zrušuje zákony, resp. jednotlivá ustanovení, a tím vytváří prostor pro zákonodárnou moc k přijetí takové úpravy, která by byla v souladu s ústavním pořádkem resp. s procedurou pro přijímání zákonů. Sám však neurčuje, které normy budou platit.

Z těchto důvodů nelze, je-li úmyslem vrátit znění zákona do stavu před vyhlášením Ústavního soudu, uvádět v návrhu zákona např. formulaci „věta první se nahrazuje větou, která zní“, pokud věta první byla platně Parlamentem již nahrazena, tj. zrušena, neboť větou první se stala např. věta druhá. Výše uvedené lze demonstrovat na příkladu v bodu 22, kde v § 66a odst. 2 obsahoval před přijetím zákona č. 501/2001 Sb. 4 věty; zákonem č. 501/2001 Sb. byla poslední věta zrušena a odst. 2 tudíž obsahuje pouze 3 věty. Zrušuje-li se nyní bodem 22 věta poslední, zrušuje se fakticky původní věta třetí, což jistě nebylo záměrem předkladatele. Tento chybný postup byl přijat v části první u bodů 6, 9, 12, 13, 20, 21, 22, 26, 29 a v dalších bodech a částech. K části 7. zákona. Týká se zákona o majetku státu. Jak již bylo upozorňováno v legislativních stanoviscích k tisku č. 150/2001 Sb. a č. 267/2002 Sb., bylo upozorňováno na skutečnosti, že v rámci tohoto zákona byla navržena novela přechodného ustanovení o majetku státu, která nejenže rozvrací jednotný systém příslušnosti hospodaření se státním majetkem, v podstatě znemožňuje v některých případech hospodaření s majetkem, neboť obnovuje více než 2 roky zrušený institut práva hospodaření podle ustanovení hospodářského zákoníku. K tomuto ustanovení bude ještě dále mluvit zpravodajka Ústavně-právního výboru, takže já se omezím pouze na to, že by bylo zapotřebí, vzhledem k tomu, že si tato navržená novela klade za cíl pouze reagovat na zrušení zákona č. 501/2001 Sb., uvést nápravu tohoto nedostatku po důkladné analýze právního stavu samostatnou novelou zákona o majetku státu a zákona o státním podniku.

Nyní dovolte, abych se zmínila o projednávání předložené novely ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor se ocitl ve velmi těžko řešitelné situaci. Na straně jedné je zřejmé, že předložený návrh zákona vykazuje takové nedostatky, které je možné napravit pouze vrácením návrhu zákona PS s velmi složitě zpracovatelnými pozměňovacími návrhy. Mnohá z navržených ustanovení se díky nesprávně použité legislativní technice stávají zmatečnými a ve své podstatě neaplikovatelnými. A podotýkám, že v zákoně tak zásadní důležitosti pro celou hospodářskou sféru ČR, jakým nesporně obchodní zákoník je. Nedostatky se týkají velmi závažných ustanovení, jako je úprava ovládání obchodních společností, oceňování vkladů do společností, zrušování a zániku společností a v neposlední řadě též nedostatky v zákoně o majetku státu a zákoně o státním podniku. Na straně druhé je téměř nemyslitelné, aby obchodně-právní vztahy zůstaly, a to byť na krátkou dobu, která by vznikla v důsledku vrácení návrhu zákona PS, bez zákonné úpravy.

Proto Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu, a předpokládám, že i Ústavně-právní výbor, shodně přijaly usnesení, kterým se doporučuje Senátu vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat jako krajní řešení, které volí pouze s ohledem na skutečnost, že nelze za současné situace zákon zamítnout ani vrátit PS s pozměňovacími návrhy, bez rizika významných škod v obchodně-právních vztazích. Lze konstatovat, že Senátu se nedostalo časového prostoru k realizaci jeho pravomocí garantovaných Ústavou ČR. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Předpokládám, že si přeje vystoupit i paní zpravodajka Ústavně-právního výboru paní senátorka Lastovecká. Ano, je tomu tak. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedo, vážený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor se zabýval dvakrát touto novelou obsaženou v tisku č. 40. Byl si vědom, že od prvopočátku ji provází podivný osud. Pan místopředseda vlády tady konstatoval, že se původně jednalo o technickou novelu obchodního zákoníku. Já se domnívám, že předložení takovéto technické novely by příslušelo spíše vládě, než poslanecké iniciativě, jak se stalo v loňském roce. Následně tato technická novela byla doplněna o některé požadavky Komise pro cenné papíry. Dostaly se tam další pozměňovací návrhy v PS, které podle mě oslabily pozici např. zákonodárného sboru ve věcech majetku státu a posílily vládu, které vnesly dosti volný řád pro státní podniky a celou řadu nedostatků věcných.

Senát se poprvé zbavil možnosti věcně se zabývat touto novelou, když nezařadil předmětnou novelu na jednání Senátu a vlastně se dostal do situace, kdy nemá možnost se věcně touto novelou zabývat ani nyní.

Ústavně-právní výbor, který monitoroval celý proces po přijetí nálezu Ústavního soudu, se tedy věcně problematikou zabýval ještě před tím, než vláda předložila tuto novelu do Poslanecké sněmovny, a když jsme právě konstatovali, že například ve věci novely zákona o majetku státu už jednou Ústavně-právní výbor navrhl Senátu pozměňovací návrh, kterým zakládání akciových společností a obecně prospěšných společností není možné realizovat rozhodnutím vlády, ale zvláštním zákonem.

Tento návrh akceptoval Senát, posléze i Poslanecká sněmovna. Dnes je tento princip vypuštěn.

Vzhledem k tomu, že jsme si již v předstihu byli vědomi toho, že nebudeme moci zřejmě věcně zasáhnout do novely, zúčastnila jsem si i projednávání v ústavně-právním výboru v Poslanecké sněmovně a diskuze o tomto projednávání byla i na Ústavně-právním výboru v Senátu, proto je součástí i mé zprávy.

Chci upozornit, že 13 nebo 14 změn, o kterých zde hovořil pan místopředseda vlády, nebyly změny, které by řešily legislativně-technické nedostatky, o nichž mluvíme. Byly to změny, které jistě vylepšovaly tuto 31. novelu, nicméně neodstraňovaly ty nedostatky, které máme před sebou dnes v informaci legislativy a o kterých zde hovořila paní zpravodajka garančního výboru.

Ani ústavně-právní výbor Poslanecké sněmovny neměl možnost vlastně pro tak krátký čas zasáhnout, a proto požadoval, aby byla přijata novela v podobě, ve které byla ve Sbírce, nicméně si nebyl vědom toho, že tím dochází k legislativním problémům.

Když hovořím o čase, tak bych chtěla pouze zrekapitulovat, že nález Ústavního soudu je ze dne 2. října, sice byl vyhlášen ve Sbírce 20. října, nicméně vzhledem k tomu, že neměl věcný obsah, ale pouze řešil proceduru, tak si myslím, že na něj bylo možno reagovat v podstatě okamžitě. Nicméně vláda poprvé projednávala tady tuto novelu 13. ledna, což se mi zdá dosti pozdě a myslím si, že ani připomínkové řízení v této věci nemuselo probíhat normálním způsobem, poněvadž se měla předkládat stejná novela a o žádné nové věcné problémy se nejednalo.

Ústavně-právní výbor projednával tedy podruhé tento návrh 19. 3. 2003 na své 8. schůzi, kde už se zabýval pouze variantami řešení. Musel konstatovat, že ani jedna z variant není vhodná, ani správná a že v tomto případě ani Poslanecká sněmovna, natož tedy Senát, se vlastně nemůže chovat jako řádný zákonodárný sbor. Není to poprvé, kdy se horní komora v této situaci ocitá, že buď musí schválit předložené znění anebo může nastat ještě horší problém.

Přesto jsem i při vědomí veškerých problémů jako zpravodaj v Ústavně-právním výboru navrhovala zamítnutí. Domnívala jsem se, že v legislativní nouzi, za situace, kdy od úterka začíná zasedat Poslanecká sněmovna, může se po deseti dnech zabývat správně předloženým návrhem a Senát by jistě byl ochoten svolat i mimořádnou schůzi proto, aby tuto situaci vyřešil včas.

Návrh na zamítnutí našel pouze menšinovou podporu, a proto tedy Ústavně-právní výbor po rozpravě také doporučil Senátu vyjádřit vůli projednávaným návrhem zákona se nezabývat.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. **Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu i Ústavně-právní výbor navrhly, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** Budeme tedy o tomto návrhu hlasovat.

V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 34. Kdo souhlasí s návrhem obou výborů, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Skončilo 4. hlasování této schůze.

Z 67 přítomných, to znamená při kvoru 34, bylo 49 pro návrh, 10 hlasů bylo proti. Tento **návrh byl přijat.** Projednávání tohoto bodu končí. Pan místopředseda vlády se hlásí o slovo. Má na to právo. Prosím.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, protože se musím vrátit na schůzi vlády a omlouvám se tímto ze zbývajícího dnešního pořadu schůze Senátu, tak bych jenom chtěl ve vztahu k oběma zpravodajským zprávám říci, že si myslím, že ta situace byla způsobena především tím, že Ústavní soud dal jenom pět měsíců lhůtu pro zákonodárný proces.

Z těchto pěti měsíců dva měsíce využila vláda na zpracování novely, tři měsíce byla osnova do dnešního dne v Parlamentu. Samozřejmě, že mnohem větší dobu v Poslanecké sněmovně. Zde jenom několik dní.

Jediné možné řešení prostě bylo, i když právem je tato osnova kritizována, do ní nezasahovat. Byla to poslanecká iniciativa, byla přijatá oběma komorami Parlamentu a problém byl v tom, že jakmile se vláda snažila zasáhnout, bylo tam těch 14 změn, tak Poslanecká sněmovna je naopak odstranila. A viděla jediné východisko přijmout zákon ve znění, ve kterém je dnes ve Sbírce zákonů.

To byla skutečnost, která je sice právem kritizována, ale která se dá opravdu řešit jediným způsobem. Vláda prostě předloží novelu obchodního zákoníku a je to už otázka jenom měsíců. V tuto chvíli budeme zahajovat připomínkové řízení. Já ovšem nevylučuji, že to samo si vyžádá měsíc, další měsíc Legislativní rada.

Já předpokládám, že na přelomu května a června bude, jak jsem zmínil, doufám, že poslední novela obchodního zákoníku předložena Poslanecké sněmovně.

Doufám, že při této činnosti budeme mít možnost otevřít všechny ty problémy, které v této oblasti jsou, ale hlavně ještě jednou opakuji, doufám, že to bude již naposledy. Tato země potřebuje novou úpravu jak věcných, tak závazkových práv, a to jednotnou úpravu v jednom kodexu soukromého práva. Doufám, že tyto vysoké aspirace se nám podaří splnit.

Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Konstatuji do protokolu, že mezi těmi, kteří se písemně omluvili, je také pan senátor Zieleniec, a naopak pan senátor Milan Šimonovský, kterého jsem četl jako omluveného, je přítomen.

Nyní tedy budeme projednávat bod, kterým je:

**Návrh usnesení Senátu k senátnímu tisku č. 40.**

Návrh usnesení vám byl rozdán na lavice. Prosím navrhovatelku paní senátorku Soňu Paukrtovou, aby nás s návrhem usnesení seznámila. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámila s návrhem usnesení Senátu ze 4. schůze dne 26. března 2003 k senátnímu tisku č. 40.

Myslím, že nemusím znovu opakovat všechny problémy, které tady byly jak v mé zpravodajské zprávě, tak ve zpravodajské zprávě paní senátorky Lastovecké předneseny.

Mám pocit, že se to týká dvou problémů. První problém se týká toho, že jsme dostali nevyhovující návrh zákona a přijali jsme ho v podstatě jakoby v krajní nouzi.

Ten druhý problém se týká toho, že Senát byl jaksi krácen ve svých kompetencích, které mu zaručuje Ústava.

A obou těchto věcí se návrh usnesení týká:

Senát v souvislosti s projednáváním novely obchodního zákoníku, která reaguje na nález Ústavního soudu uveřejněný pod č. 476 z roku 2002 Sb.,

1. konstatuje, že vláda předložila tuto novelu Parlamentu ČR v termínu, který Senátu neumožnil realizovat jeho pravomoci zaručené článkem 46 Ústavy bez vytvoření právního vakua v úpravě obchodně právních vztahů,
2. žádá vládu, aby

a/ urychleně předložila novelu obchodního zákoníku odstraňující vady legislativního zpracování senátního tisku č. 40 vyplývající z analýzy výchozího právního stavu,

b/ aby návrhy zákonů předkládala Parlamentu ČR v termínech, které zaručí realizaci ústavních pravomocí Senátu v legislativním procesu ve lhůtách garantovaných Ústavou,

1. pověřuje předsedu Senátu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní navrhovatelko. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Jelikož se jedná o věc, kterou výbor Senátu neprojednával, určuje zpravodaje Senát.

**Navrhuji vám, aby se zpravodajkou v tomto případu stala paní senátorka Dagmar Lastovecká,** které se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Ano, souhlasí. Děkuji vám, paní senátorko. Přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu, aby zpravodajkou k tomuto bodu byla paní senátorka Dagmar Lastovecká.

V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvorum je tedy 34.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Pátým hlasováním jsme **rozhodli o tom, že zpravodajkou k tomuto bodu bude paní senátorka Dagmar Lastovecká.** Z 66 přítomných při kvoru 34 nikdo nebyl proti, 63 hlasů bylo pro.

Otevírám rozpravu. Hlásí se paní zpravodajka Dagmar Lastovecká. Prosím, paní zpravodajko.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedo, dámy a pánové, já jsem se ale do rozpravy teď přihlásila jako senátorka, protože bych ráda ještě zareagovala. Mrzí mě, že pan místopředseda vlády musel odejít. Souvisí to samozřejmě s naším usnesením.

On zde zmiňuje, že Poslanecká sněmovna neakceptovala 13 návrhů vlády a chtěla přijmout znění, které bylo ve Sbírce k 1.7. 2003.

Chci znovu zopakovat, že to byly věci, které neodstraňovaly legislativní nedostatky. Byly to nové věci, takže vůbec nesouvisejí s tím, proč jsme my vlastně na takových rozpacích. A věřím, že kdyby vláda informovala Poslaneckou sněmovnu, že je za půl roku zapotřebí tuto novelu upravit, je potřeba zareagovat na některé změny, k nimž došlo, že by Sněmovna tohle jistě akceptovala.

Jsem tedy pořád přesvědčena, že za prvé vláda nereagovala včas a za druhé nereagovala řádným zpracováním.

Proto jsem se přihlásila do rozpravy a dovolila jsem si navrhnout doplnění návrhu usnesení, které vám bylo rozdáno, a to jednak v článku 1. o bod a), abychom konstatovali, že vláda nereagovala včas a řádně na nález Ústavního soudu, uveřejněný pod č. 476 z roku 2002.

A za druhé se mi zdálo slabší vyjádřit pouze žádost a proto doporučuji, abychom v článku 2. vyzvali vládu.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Pokračuje rozprava. Kdo se do ní hlásí? Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Stodůlka.

Prosím vás, abyste se hlásili přes displej, protože se ještě všichni neznáme. Děkuji vám.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, nemíním vás zdržovat, ale pan místopředseda vlády, který bohužel odešel, to také nebude slyšet. Dvakrát se zmýlil, nechci říci, že měl nepravdu.

První mýlka byla ta, že prohlásil, že obě komory Parlamentu ČR řádně schválily tento zákon. Pokud si vzpomeneme na loňský rok, tak Senát odmítl projednávat novelu obchodního zákoníku, dvakrát hlasovanou Poslaneckou sněmovnou, a byl to Senát nebo skupina senátorů, kteří tento postup Poslanecké sněmovny napadli u Ústavního soudu a uspěli jsme. Poslanecká sněmovna byla označena jako ten, kdo jednal protiústavně.

Druhá věc, ve které se také pan místopředseda vlády mýlí, je dle mého názoru, již zaběhnutým klišé. Za všechno může Ústavní soud. To je docela zajímavá charakteristika. Ústavní soud dal málo prostoru. Dostává se nám dost často obviňování Ústavního soudu, že je třetí komorou Parlamentu, že zasahuje nevhodně do konání Parlamentu, že většiny dosažené v Parlamentu jsou zvráceny 15 soudci, kteří se stavějí nad Parlament.

Já si myslím, že to dělá Ústavní soud proto, že Parlament se chová nehorázným způsobem v mnoha případech.

A dovoluji si říci, že Ústavní soud bude, doufám, i do budoucna rozhodovat tak, aby Parlament byl kultivován ve svém jednání, protože to, co se kolikrát stává v Parlamentu, potřebuje dost značnou korekci. A myslím si, že Ústavní soud tuto roli plní. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil místopředseda Senátu Jan Ruml. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, chtěl bych se vyjádřit k návrhu usnesení Senátu Parlamentu ČR ke způsobu projednávání a k výsledku projednávání novely obchodního zákoníku.

Myslím si, že má za cíl za prvé upozornit na to, že vláda skutečně nejednala včas. Nález Ústavního soudu nese datum 2. října, vyhlášen ve Sbírce nálezů byl 20. října.

Také mě mrzí, že zde není místopředseda vlády, protože bych jej kromě toho, že byl usvědčen z toho, že se mýlil, usvědčil z toho, že neumí počítat. Jestliže je totiž pravda, že vláda projednávala návrh novely tohoto zákona 13. ledna, pak od 20. října jsou to bez týdne tři měsíce, nikoliv dva, o kterých hovořil pan místopředseda vlády, když říkal, že z pěti měsíců vláda využila dva. Správně bez týdne jsou to měsíce tři. A pokud je pravda, že tento návrh předložila Poslanecké sněmovně až 30. ledna, pak je to o 10 dní více než tři měsíce, takže vláda měla dostatečný časový prostor, aby zpracovala kvalitní návrh novely tohoto zákona a reagovala na nález Ústavního soudu.

Vzhledem k tomu, Ústavní soud zrušil z procedurálních důvodů novelu obchodního zákoníku č. 501 s účinností k 1. dubnu, pak skutečně Senát nemá dostatečnou časovou možnost realizovat své pravomoci, které mu vyplývají z článku 46 Ústavy.

Za druhé je nutné upozornit na to, o čemž už tady hovořila paní kolegyně Paukrtová, když jsme projednávali předchozí bod, že zrušením novely obchodního zákoníku nedošlo k obnovení právního stavu před přijetím zákona č. 501/2001 Sb. Rozhodnutím Ústavního soudu se totiž ustanovení platná před přijetím zrušeného zákona neobnovují. Novelizující zákon totiž nemá samostatnou právní existenci a stává se součástí novelizovaného zákona. A to je také důvod, a tak se také stalo, že mnohá z navržených ustanovení se díky nesprávně použité legislativní technice stávají zmatečnými a neaplikovatelnými. Jak uvádí legislativní odbor Senátu, lze tuto situaci demonstrovat především na případu, kdy zákon č. 501 zrušoval v příslušném ustanovení větu poslední, a předložený návrh tak činí opětovně, jenže nyní zrušuje větu předposlední. Tento chybný postup byl uplatněn u celé řady bodů této novely.

Pokud by Senát chtěl plně využít možností, které mu dává článek 46, tzn. zamítnout návrh zákona, či poslat jej zpět Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, znamenalo by to, že bychom nedodrželi termín 1. dubna, který vyhradil na přijetí zákona nález Ústavního soudu, a všechny obchodně-právní vztahy ve věcech upravovaných zrušenou novelou by zůstaly bez zákonné úpravy. Znamenalo by to právní vakuum, které v tak významné oblasti, jakou jsou obchodně-právní vztahy, procesní vztahy v oblasti obchodního práva, není možné připustit. Proto Senát v předchozím hlasování reagoval tak, jak reagoval.

Zároveň si myslím, že není možné, aby Senát k okolnostem projednávání novely obchodního zákoníku mlčel. Proto podporuji návrh usnesení tak, jak nám byl předložen, včetně pozměňovacího návrhu, který podala paní senátorka Dagmar Lastovecká. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, mám jenom krátkou poznámku.

K tomu, co před chvílí řekl pan kolega Ruml, že by mohlo nastat právní vakuum, bych chtěl říci, že právní vakuum je někdy lepší než právní chaos. A to, co nastalo, je právě právní chaos. Mohu to dokumentovat na tom, kdy nám pan místopředseda vlády vyhrožoval, že pokud neschválíme novelu občanského soudního řádu, nastane naprostá katastrofa a kolaps soudů. Jen tak mimochodem, tato novela dodnes není schválena a nevšiml jsem si, že by se stalo něco nějak zvlášť mimořádného.

Pikantní na tom je, že někteří schválili návrh „nezabývat se“ a vlastně k tomu byla otevřena obecná rozprava, a teď se tady zabýváme tím, co je dobře a co je špatně. My se fakticky nacházíme v permanentní legislativní nouzi, od vlády, a budeme toho svědky ještě příští týden a v dalších týdnech, budeme neustále dostávat podobné zákony, kdy bude nezbytně nutné, ona je to tak trochu obezlička, protože kdyby to bylo podrobeno vážné rozpravě, nemuselo by to projít, a takto to prochází někdy velice hladce, předložené návrhy schválit.

Myslím, že správný postup měl být jiný, správným postupem by bylo tuto novelu zamítnout a nechat vládu, ať se postará o to, aby právní vakuum bylo co nejkratší, protože většinou když dojde k oné lidové tvořivosti, kdy se někdo pokouší ve velmi krátké lhůtě zákony napravovat, pak jestli něčemu nevěřím, tak nevěřím tomu, co tady říkal pan místopředseda Rychetský, že to bude poslední novela. Ještě budete svědky toho, co se stane s reformou veřejné správy, až se objeví všechny ty nedostatky, které vznikly tím, že byla také přijímána ve velkém spěchu.

Jinak samozřejmě onu rezoluci podpořím, ona nemá praktický význam, protože vládu k ničemu nezavazuje. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Rozpravu končím.

Táži se paní zpravodajky senátorky Dagmar Lastovecké, zda se chce k proběhlé rozpravě vyjádřit.

Poprosím proto paní navrhovatelku, aby se vyjádřila a aby nám také doporučila, jak budeme hlasovat o návrhu usnesení.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Myslím, pane předsedo, že zpravodaj dává návrh, jakým způsobem se hlasuje. Já se toho samozřejmě ráda zhostím, ale mám pocit, že to je úloha paní senátorky Lastovecké.

Chtěla bych říct, že byl předložen základní pozměňovací návrh a osobně podporuji předložené pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Teď teprve by měla mít poslední slovo paní zpravodajka. Omlouvám se jí a prosím, aby nám předložila návrh usnesení.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Jsou předloženy dva návrhy a doporučovala bych, abychom v souladu s jednacím řádem hlasovali o pozměňovacím návrhu; pokud nebude přijat, pak o původním návrhu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Uděláme to tak, jak navrhujete. Zahajuji hlasování.

Konstatuji, že v sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum je 33. **Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který v bodě 1. doplňuje písmeno a) a v bodě 2. slovo „žádá“ nahrazuje slovem „vyzývá“.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Šesté hlasování v pořadí skončilo, pozměňovací **návrh byl přijat.** Nikdo nebyl proti. Z 65 přítomných 46 bylo pro, kvorum bylo 33.

Nyní **můžeme hlasovat o návrhu usnesení ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Sedmé hlasování této schůze skončilo. Přítomno bylo 63, kvorum 32, pro návrhu usnesení 51 hlasů, proti nikdo. **Návrh usnesení byl přijat.**

Děkuji paní navrhovatelce a zároveň také paní zpravodajce. Projednávání tohoto bodu skončilo.

Dalším bodem je návrh usnesení Senátu k postavení a roli českého praporu v iráckém konfliktu. Pan místopředseda klubu se hlásí o slovo.

**Senátor Jan Hadrava:** Pane předsedo, jménem klubu Otevřené demokracie žádám o 20minutovou přestávku.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, jménem předsedy vašemu návrhu se vyhovuje. Budeme pokračovat v 15.30 hodin. Další předseda klubu se hlásí o slovo, pan předseda Smutný.

**Senátor Petr Smutný:** Já jsem chtěl požádat o totéž, ale chtěl jsem půl hodiny, takže jestli mohu o těch deset minut požádat.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Tradicí je, že vycházíme těmto návrhům vstříc, takže zahájíme v 15.40 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, uplynul čas, který jsme si stanovili pro přestávku.

Prosím pěkně, zaujměte svá místa, vzápětí zahájíme přerušenou schůzi.

Pokračujeme v přerušeném jednání. Na displeji se přihlásil pan senátor Harazin, ale předseda klubu Josef Kaňa, který se teď přihlásil, má přednost. Prosím, pane předsedo.

**Senátor Josef Kaňa:** Pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, jménem klubu KDU-ČSL žádám o prodloužení přestávky o 20 minut. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Návrhu se vyhovuje. Budeme jednat v 16.05 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budeme pokračovat v projednávání dalšího bodu, který jsme ještě ani projednávat nezačali. Je to:

**Návrh usnesení Senátu k postavení a roli českého praporu v iráckém konfliktu.**

S tímto návrhem usnesení nás seznámí předseda Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pan senátor Josef Jařab. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Josef Jařab:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, všichni sledujeme situaci v Perském zálivu, všichni sledujeme s různým pohledem na věc válku v Iráku. Česká republika má v regionu, konkrétně v Kuvajtu, umístěnu speciální jednotku, která je tam v rámci operace „Trvalá svoboda“.

Posláním této jednotky je poskytovat pomoc civilnímu obyvatelstvu i vojákům zasaženým po použití chemických, biologických a nukleárních zbraní. Jistě si přejeme, aby tato pomoc byla účinná, aby směřovala rychle a efektivně k těm, kteří ji mohou a budou potřebovat.

Zdá se nám, že současná situace je taková, že vláda ČR mandátem, který jednotce dala na základě vyjádření Parlamentu ČR a přes neidentické vyjádření obou komor, opakuji, že šlo a stále platí vyjádření Parlamentu ČR k vládnímu návrhu opatření souvisejících se situací týkající se Irácké republiky, u nás to byl senátní tisk č. 23 umožnila naší jednotce plnit její poslání na území Kuvajtu i jinde, a zdá se nám, že velmi komplikovaně vypadá možné působení na území Iráku. Je to také velmi často zpochybňováno, a to dokonce z úst politiků. Tím více je samozřejmě celá záležitost nejasná pro veřejnost. A právě území Iráku se zdá být s největší pravděpodobností územím, kde by mohlo dojít k použití zbraní hromadného ničení.

Při jednání Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost o této záležitosti a při rozpravě o mandátu a reálných možnostech nasazení naší jednotky se znovu projevily nejrůznější interpretace. I z vyjádření představitelů Ministerstva obrany ČR však bylo jasné následující, opakuji: naše jednotka je dobře připravena na své úkoly, naše jednotka je funkční a plní své poslání na území Kuvajtu. Výbor tuto zprávu samozřejmě přijal s povděkem a oceněním.

Nicméně došlo-li by k použití zbraní hromadného ničení někde v oblasti červené linie v blízkosti Bagdádu, zdá se, že schopnost jednotky účinně plnit své poslání je omezená. Zdá se, že překonat potřebnou vzdálenost by bylo otázkou i několika dní.

Předpokládáme-li, že někteří z nás chtějí, aby naše jednotka pomohla snížit počet lidských a jiných obětí v případě užití chemických, biologických a nukleárních zbraní, domnívá se Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, že by mělo dojít k jasnějšímu výkladu nebo k ujasnění mandátu naší jednotky pro každý případ možného vývoje, aby její použití na území Iráku bylo co nejefektivnější.

Není to kritika vojensko-technické připravenosti našich vojáků, jak už jsem říkal, jejich připravenost kvitujeme pozitivně a s oceněním, ale je to snaha o vytvoření větší operativnosti naší jednotky, která podle našeho názoru nejasnostmi výkladu současného mandátu existuje.

Dovolte proto, abych vám přečetl 26. usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, ke kterému jsme došli na 6. schůzi konané 26. března, tj. dnes.

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout následující usnesení:

„Vzhledem k tomu, že je reálná hrozba užití zbraní hromadného ničení, Senát Parlamentu ČR

1. žádá vládu ČR, aby zpřesnila mandát daný českému praporu umístěnému v Kuvajtu a umožnila mu tak účinně plnit jeho humanitární poslání i na území Iráku,
2. pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi.“

Já se domnívám, že se našeho jednání mohl nebo může zúčastnit i ministr obrany, a byl bych rád, kdyby mohl k této záležitosti a k tomuto našemu usnesení podat svoji reakci. Děkuji pěkně.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu.

Kdo se, prosím, první hlásí do rozpravy? Pan ministr Tvrdík. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, vzhledem k tomu, že jsem s dnešní situací vůbec nepočítal, tak jsem neměl možnost se na ni příslušným způsobem nějak víc připravit. Takže mi dovolte při mém zdravotním stavu a celkovém napětí nebýt tak úplně srozumitelný, i když se pokusím, aby to, co chci sdělit v tom poselství, bylo zcela zřejmé.

V prvé řadě mi dovolte, abych se vrátil k působení našich vojáků tak, jak ho schválila Poslanecká sněmovna a Senát ČR více než 200 hlasy poslanců a senátorů, to znamená podpora našemu působení a mandátu, který přijala jednomyslně česká vláda, byla značná a zřejmá. Chci říci, že jsme si od samého začátku byli vědomi toho, že se jedná o možné podezření na použití zbraní hromadného ničení. O tom přece svět celou dobu vede ten spor, o tom přece celá ta debata v mezinárodním společenství – o tom přece je i dnešní vlastní situace. Pro nás to prostě není překvapivé a dnes na základě toho předkládat usnesení, které říká, že je reálná hrozba užití zbraní hromadného ničení, to je prostě v tuto chvíli nedůvodné. My říkáme, že jsme celé ty týdny a měsíce, ve kterých jsme společně formulovali náš postoj, takže jsme s tím nepočítali, že jsme o tom nevěděli nebo že jsme s nasazením našeho kontingentu v tomto slova smyslu nepočítali.

Mohu vám říci, že když jsem na mém počítači v mé kanceláři psal usnesení, které s drobnými úpravami přijaly obě komory, tak za mými zády seděl náčelník Generálního štábu Armády ČR Pavel Štefka, jeho zástupce pro operační řízení generál Pupiš, dnešní již generál, brigádní generál Dušan Lupuljev a brigádní generál Petr Pavel. Všichni tito čtyři generálové byli součástí formulace národní pozice tak, jak jsme ji přijali. A snažili jsme se o to, aby vojenskoodborné schopnosti zřetelně odpovídaly politickému postoji, který reprezentace zaujme. Od té doby se nestalo vůbec nic, co by mě přesvědčilo o opaku.

Dovolte mi velmi krátce zmínit, co jsme vlastně tehdy přijali. My jsme přijali vzhledem k tomu, že jsme byli nuceni se rozhodovat v době, kdy ještě nebylo zřejmé, jak to vlastně dopadne, kdy byla snaha donutit zvyšujícími se vojenskými schopnostmi v zálivu Saddáma Husajna k účinné spolupráci s mezinárodním společenstvím, tak v té době jsme byli nuceni se rozhodovat pod jakýmsi vějířem hypotéz možného budoucího chování, možných budoucích vývojů. My jsme se proto pohybovali v hypotézách, do kterých jsme formulovali tři možné pozice zapojení jednotky Armády ČR do operací.

První pozice odpovídala současnému, resp. tehdejšímu zapojení do operace Enduring freedom. Naši vojáci tam působí v účelovém uskupení CGTFSEM, je to účelové uskupení, které má ten pracovní název CM consequence management, tedy odstranění následků. Obecně to bylo chápáno jako odstranění následků použití zbraní hromadného ničení či likvidace následků katastrof.

Byla to pozice, která v té době zahrnovala 24 států a těch 24 států bylo vymezeno ve vztahu na působnost mezinárodního štábu v Tampě, který v té době měl více než 40 států a který ten prostor definoval jako prostor odpovědnosti příslušného spojeneckého velitele, kterým byl v té době velitel toho mezinárodního štábu v Tampě americký generál, dnešní shodou okolností velitel této operace Svoboda pro Irák, generál Franks. Čili jsme přesně kopírovali ten mandát, se kterým jsme tam před rokem jednotku posílali s tím, že jsme byli Spojenými státy požádáni o možné rozšíření teritoria naší jednotky mimo dosavadních 24 států o další dva, to je Izrael a o Turecko.

Předesílám, že Irácká republika už byla součástí těch původních 24 států, na kterém jsme mohli v tom consequence management při odstraňování následků zasáhnout.

V čem byl problém v té první pozici. Takovýto zásah vycházel z modelové situace, že se nebude jednat o vojenský konflikt, ale o zásah proti teroristickému útoku páchanému na území jakéhokoliv státu, či průmyslové, či jiné katastrofě, na kterou jsou naši vojáci vybaveni, a proto tam byla zahrnuta podmínka souhlasu nebo žádosti vlády příslušné země.

V té době jsme se bavili o modelové situaci, kdyby v Iráku vznikla jakákoliv krizová situace, nechci ji modelovat hypoteticky, je to prakticky asi těžko představitelné.

Ale hypoteticky naši vojáci na základě požadavku vlády Irácké republiky mohli vstoupit i na území Iráku a odstraňovat tam následky nějaké katastrofy. Nechci spekulovat. Bylo to hypotetické, nepravděpodobné, cítíme to. Ale tak tento prostor byl definován.

Potom jsme se snažili modelovat další zapojení pro budoucnost, která by mohla připadat v úvahu. A v té době jsme již tušili, že může dojít k přijetí souboru mezinárodních opatření, která povedou k vojenskému konfliktu s režimem Saddáma Husajna. A my jsme politicky chtěli deklarovat postoj, který k tomu máme, a řekli jsme podmínky, za jakých se zapojíme do vlastní operace. Znovu říkám, dnes se jmenuje operace „Svoboda pro Irák“. A řekli jsme, že pro vlastní účast ve vojenské útočné operaci Česká republika žádá mandát OSN. A protože se vede ve světě spor o to, co to je mandát OSN, tak uvnitř tohoto materiálu říkáme – mandát OSN podle představ české vlády.

Mandát OSN podle představy české vlády byl definován jako stávající rezoluce č. 678 z roku 1990, č. 687 z roku 1991 a další, plus rezoluce č. 1441 hovořící o tom, že Saddám Husajn má poslední šanci zahájit efektivní okamžitou a bezpodmínečnou spolupráci s mezinárodním společenstvím, plus nový akt Rady bezpečnosti hovořící o pokračujícím neplnění podmínek stanovených mezinárodním společenstvím k odzbrojení Irácké republiky.

Měli jsme ambici, aby se jednalo nikoliv a pouze jedině o novou rezoluci, ale aby se jednalo o společný názor mezinárodního společenství. A za společný názor mezinárodního společenství formálně z hlediska práva je obecně akceptována rezoluce, usnesení a prohlášení. Rozdíl je samozřejmě v použití práva veta a v síle usnesení nebo společného prohlášení. A my jsme neměli ambici na rezoluci, říkali jsme, že nám na rozdíl od jiných států světa stačí prostě usnesení i prohlášení. Ale takto jsme definovali mandát a řekli jsme, že takovýto nový akt nám stačí pro plné zapojení našich vojenských sil k vynucení odzbrojení Irácké republiky.

A za této situace jsem přesvědčen o tom, že by Česká republika reagovala nejenom NBC praporem, ale třeba tak, jak to dnes činí, polní nemocnicí, jednotkou speciálních sil či vším, co by mezinárodní společenství k takovémuto kroku potřebovalo. Stanovili jsme si laťku, tu laťku jsme si dali hodně nízko. Ale i tak, jak se ukázalo, nebylo možné tuto laťku překročit.

A přiznám se, že jsme v té době již museli počítat s tím, že se to stane. A my jsme vycházeli z toho, že jsme při formulaci naší pozice zemí, která se specializuje na ochranu proti zbraním hromadného ničení a že bude i pro budoucnost potřeba odlišovat pozici politickou a vojensko-odbornou. Když si představíte, že za pár dní bude Severoatlantická aliance v podstatě v počtu 26 států, Evropská unie bude mít také více než dvě desítky států, budoucností Evropy, budoucností Aliance skutečně je mnohonárodní spolupráce, kooperace a specializace, to znamená, každý budeme přispívat něčím – my tam dáme chemiky, někdo jiný dá lékaře, někdo jiný dá ženisty a někdo jiný dá letectvo. To je ta budoucí armáda.

A takováto budoucí armáda bude moci být použita pouze v situaci, že se na ní shodnou všichni. A co potom situace, když se neshodnou, jestliže se spojenci budou spoléhat jeden na druhého? Co se stane v budoucnu, když se 26 států nedohodne a ten jeden, který má zrovna tu schopnost, a v tomto případě jsme žádáni zrovna o tu schopnost, kterou máme, co když ji tam ten jeden nedá? Takže nebudeme budovat společnou armádu, nebudeme se snažit zdroje, které dáváme na obranu a bezpečnost, zefektivnit, vynakládat je smysluplným způsobem?

Stáli jsme ve složité situaci a řekli jsme: ne, to nechceme, určitě takováto situace pro budoucnost bude muset být řešena Aliancí a Evropskou unií. Ale v tuto chvíli tato otázka není na pořadu dne.

A proto jsme se pokusili formulovat pozici, která by nám umožnila naši unikátní schopnost spojencům poskytnout, i bez toho, že by byla politická reprezentace nucena říci zcela jasně: souhlasíme s aktem nebo souhlasíme s operací, která prostě nemusí odrážet v tuto chvíli převažující názor politické reprezentace, a nehovořím o společnosti.

Bylo to o to jednodušší, že se jednalo o jednotku pro ochranu proti zbraním hromadného ničení. Těžko by se takovýto mandát, zcela upřímně, hledal pro jednotku speciálních sil, pro 43. výzkumný prapor či pro jiný vojenský prvek, který by byl součástí první linie bojové podpory. To bychom s takovouto pozicí uspěli jenom dost těžko.

Přesto všechno jsme tuto pozici hledali, i s vědomím toho, že tam právě to reálné podezření na možné použití zbraní hromadného ničení iráckým režimem prostě je.

A proto jsme formulovali třetí variantu zapojení do operace. Tuto třetí variantu jsme rozdělili ještě do tří oblastí. A kdybyste přemýšleli o přijetí tohoto usnesení, tak je potřeba minimálně formálně opravit, aby bylo realizovatelné a mělo svůj smysl. A my jsme tuto pozici formulovali jako záchrannou, humanitární či k likvidaci následků katastrof. A prosím, jsou to tři rozdílné pozice.

Pozice č. 1, záchranná. Do ní jsme počítali se schopnostmi naší jednotky, které směřují k ochraně proti zbraním hromadného ničení. Kdyby tento návrh výboru měl být potom reálný, tak mám pocit, že jeho smyslem je vyjádřit rozšíření nikoliv humanitární pozice, ale spíš té záchranné pozice, čili minimálně musí být opraven v této fázi.

A v té záchranné jsme řekli, že jsme připraveni naši jednotku nasadit v situaci, kdy bude důvodné podezření na použití zbraní hromadného ničení, či kdy dojde k jejich použití. A zcela úmyslně jsme nehovořili o reálném podezření či podezření, protože to je přece celou dobu. Saddám Husajn, a o tom nikdo nepochyboval, prostě nesplnil mezinárodní rezoluce, o tom není sporu. Svět se nelišil v cíli, ale pouze v cestě a ve způsobech.

Druhý možný způsob použití naší jednotky je humanitární. Vycházeli jsme z toho, že nebude potřeba používat naši jednotku k ochraně proti zbraním hromadného ničení, i po konfliktu anebo v průběhu konfliktu a nebezpečí již nehrozí. A naše jednotka má 130 vozidel typu Tatra, které mohou převážet nejenom chemikálie, nejenom další specializované systémy, ale mohou přepravovat vodu, potraviny, v jednotce jsou lékaři, v jednotce jsou prostě vojáci, jsou tam lidé, kteří mají ruce, nohy, jsou připraveni a jsou schopni pomáhat uprchlíkům či civilnímu obyvatelstvu.

A takto jsme chtěli formulovat cíleně humanitární mandát.

Čili v tuto chvíli určitě není potřeba tento humanitární mandát nějak upravovat, ten je prostě dostatečný.

A třetí pozice je odstranění následků katastrof. A zde to opět je specifické. Může se stát, že bez ohledu na použití zbraní hromadného ničení a bez ohledu na humanitární podtext bude zasažena továrna se škodlivinami, dojde prostě při bombardování ke zničení určitého komplexu, který ve chvíli, kdy naši vojáci jsou jedinou jednotkou na teritoriu v zálivu, která má průmyslové filtry – spojenecké jednotky mají filtry pouze bojové – naši mají jediné filtry, které chrání proti všem typům škodlivin včetně průmyslových, tak za této situace by naše jednotka mohla být přivolána i k likvidaci požárů či k dalšímu použití v tom duchu, jak konflikt i situace může přinášet, a válka, jak se obecně říká, nejde podle plánu a plány se mění ve chvíli, kdy začne.

U této třetí pozice – předesílám a jsem si jist, že to najdete na záznamu mého vystoupení ve Sněmovně, ale i v obou dvou nebo ve všech třech výborech, hovořili jsme takto s předsedou výboru Laštůvkou, který se byl podívat na místě, s předsedou Vidímem a s mnoha dalšími - jsme naprosto cíleně vynechali teritoriální působnost.

Protože jsme si byli vědomi toho, že za zahájeného vojenského konfliktu nás irácký vůdce na jeho území nepozve. A takto to bylo celou dobu zřejmé, o tom nemohl mít nikdo pochybnost. Aspoň já jsem byl donedávna o tom prostě přesvědčen, protože jsem skutečně své síly a prostředky vynakládal k tomu, abychom to takto zřetelně vyložili. Tzn. není tam teritoriální omezení a naši vojáci můžou, v případě, že tam budou ty tři formy toho posledního odstavce, toho posledního možného zapojení, naplněny, tak můžou překročit iráckou hranici a mohou konat.

Co dělají naši vojáci v tuto chvíli? Abyste si udělali představu, v prvé řadě je třeba říct, že jednotka působí pod vedením generála Lupuljeva a působí na území Kuvajtu; s rozdělením do dvou zásahových skupin, do dvou zásahových odřadů. Oba dva jsou zhruba stejně velké. Jednu chvilku jsme přemýšleli o možném vzniku třetího odřadu, po doplnění slovenskými příslušníky, ale vzhledem k tomu, že jejich schopnosti přece jenom neumožňovaly odpovídající vyzbrojení nebo resp. odpovídající kompozici takovéhoto třetího zásahového týmu tak, aby byl rovnocenný, tak jsme udělali dva s velmi silným obsazením a s velmi silným mandátem pro plnění úkolů.

Jedno toto uskupení je trvale vyčleněno pro ochranu Kuvajtu a civilního obyvatelstva státu Kuvajt a spolupracuje s civilní ochranou státu Kuvajt. Toto uskupení po dohodě s americkou stranou, protože naše plány skutečně konzultujeme s velitelstvím toho mezinárodního uskupení, které podléhá mezinárodnímu štábu v Tampě, a přáním tohoto mezinárodního štábu a tohoto mezinárodního týmu je, abychom Kuvajt chránili. Pro vaší informaci, jedna z podmínek povolení kuvajtského území pro americké a spojenecké vojáky byla ta, že bude zajištěna ochrana obyvatelů státu Kuvajt proti zbraním hromadného ničení, ať už ve formě raket či ve formě teroristických útoků. Byla to jedna ze základních podmínek. A popravdě řečeno, Spojené státy nás ve své žádosti přesně o toto žádaly. Tam je vyloženě napsáno, že nás Spojené státy, a možná je načase tu žádost odtajnit, ona měla jakýsi stupeň klasifikace. Já myslím, že již dnes mohu s klidným svědomím přistoupit k odtajnění této žádosti. A my jsme zcela s tímto uskupením připraveni pomáhat civilnímu obyvatelstvu. Naši vojáci jsou rozmístěni a pokrývají zhruba 70 - 80 % teritoria státu Kuvajt. Naše jednotka je v podstatě jediná akceschopná. A přestože tam už byla rozmístěna německá jednotka, rumunská, ukrajinská jednotka či další týmy; francouzský tým je v Kataru, tak přesto všechno naši vojáci jsou jediní v hotovosti, jediní schopni k použití. Mohu říct s hrdostí, že naši vojáci při posledním poplachu byli venku na teritoriu do 4 minut. Německá jednotka byla schopna prvními specialisty vyjet za 56 minut. Tzn. rozdíl je skutečně značný. Kuvajtská strana, a mohu vám s hrdostí ukázat šifry či názory velvyslankyně či odborníků – naši vojáci jsou skutečně dobří. A tento tým se nehne z Kuvajtu do doby, dokud bude riziko hrozit.

Jaká mohou být rizika? Teroristický útok. Ten může být před zahájením vojenského útočného aktu, v jeho průběhu či po jeho průběhu. Anebo vojenské ohrožení iráckými ozbrojenými silami. To druhé ohrožení by teoreticky již hrozit nemělo, jestliže Saddám Husajn nemá zakázané zbraně. Zakázané zbraně jsou nejenom zbraně hromadného ničení, ale raketové systémy s délkou dosahu delší než 150 km. Saddám Husajn deklaroval, že nemá žádné raketové systémy přes 150 km. A jestliže fronta se dnes již posunula za 150 km do vnitrozemí, tak v tuto chvíli by teoreticky Kuvajtu nebo našim vojákům žádné riziko hrozit nemělo. Nejsou zbraně hromadného ničení. Nejsou rakety. My víme, že ta situace je jiná. Spojenečtí velitelé se domnívají, že může mít rakety typu Scud C s doletem 500 km. Ty můžou být vystřelovány až z Bagdádu; a že na nich můžou být zbraně hromadného ničení. Proto se naše jednotka prostě nepohne z Kuvajtu, zůstane tam a bude tam do samotného konce konfliktu. Tady není potřeba žádná změna vojensko-odborné pozice. Druhý tým je připraven k nasazení v horizontu do 60 minut. Do 60 minut musí nasedat do příslušných spojeneckých letadel či se musí vydávat k přesunu po ose. Ale zde se vychází z toho, že se jedná o strategickou kapacitu vrchního velitele a že ta jednotka nebude působit jenom v Bagdádu, v Nasírii, u Basry, ale i v Izraeli, Turecku či kdekoliv jinde to bude potřeba.

Je potřeba říct, že se svět změnil od začátku 90. let. Naši vojáci nemusí poskytovat podporu proti zbraním hromadného ničením prvosledovým francouzským, resp. britským a americkým jednotkám. Zbraně hromadného ničení jsou dlouhodobě známá hrozba a prvosledové bojové jednotky pro svojí ochranu, pro svojí identifikaci zbraní hromadného ničení jsou prostě vybaveny. Oni by si nás přivolávali jako specifickou kapacitu nejvyššího stupně teprve ve chvíli, kdy by sami třeba zbraně hromadného ničení naměřili. A teď by šlo dlouze pokračovat. Je tam to důvodné podezření. A to už je třeba to naměření. To už jsou třeba mrtví lidé s příznaky biologických či chemických zbraní apod. A to druhé uskupení se dává na cestu kdekoliv v teritoriu; zase proti teroristickému útoku nebo na základě použití zbraní hromadného ničení iráckými ozbrojenými silami.

Znovu předesílám. Chápu zde dobrou snahu pomoci přemístit toto jedno uskupení na území Irácké republiky, a já říkám, že to stejně nemůžeme udělat, protože je to zbytečné, protože to nic neřeší, a protože bych jako ministr obrany generálu Lupuljevovi takovýto akt zakázal. Je potřeba říct, že ještě včera i u kuvajtských hranic při asymetrických způsobech boje, které používají irácké ozbrojené síly, partyzánská válka, boj republikánských gard v civilních oděvech, napadání spojeneckých týlových konvojů – já si prostě neumím představit, že bych tu jednotku posunul za irácké hranice. Prostě to je vyloučené. A chci vám taky říct, že pro to není žádný důvod, protože jestliže Nasírie je od Kuvajtu 70 km plus mínus, neberte mne, že to cituji úplně přesně, Basra je 170 km, Bagdád je 350 km. K červené linii v Bagdádu, o které byla vedena taková debata, tak mají naši vojáci asi 370 km. K této linii za situace, kdy nebude zuřit pouštní bouře, nebudou ostřelováni, nebude řada dalších faktorů, které by vylučovaly použití této jednotky – já ji prostě nepošlu pod palbu, ona pro to není určena a spojenečtí velitelé to po mně nežádají. Tato jednotka může začít zachraňovat lidi ve chvíli, kdy na ně nepadají dělostřelecké granáty či jiné zbraňové systémy, tak ve chvíli, kdy umlknou zbraně a bude potřeba její nasazení, tak je schopna za situace, že mezi Bagdádem a Kuvajtem je v tuto chvíli funkční dálnice; ta vzdálenost je 370 km, celý tým je vybaven Tatrami a těch několik málo vétřiesek je naloženo na podvalnících americké výroby, tak v této situaci je schopna vyjet do 60 minut, první detekční tým mít na místě zhruba do 2 hodin, protože by se pravděpodobně přesunoval letecky vrtulníkem a na teritoriu té červené linie by byl zhruba do 8 hodin. To je poslední informace, já jsem panu předsedovi předal před chvilkou velícího důstojníka generála Lupuljeva, aby mu řekl totéž co já, aby to slyšel na vlastní uši.

Dneska byl na výboru veden jakýsi spor, kde by ten prapor byl, jak by byl rozvinut, kdyby působil. Ale vycházejme z toho, že ten prostor nemusí být u Bagdádu. On může být kdekoliv jinde. Může první raketa přiletět na Izrael a poletí do Izraele. My ho nemáme kam předsunout. To území je několik tisíc kilometrů. A jestli snahou tohoto usnesení je vojensko-odborně posunout ten prapor na území Iráku, tak říkám – ne, já to stejně neudělám. Asi tolik k této pozici.

Dovolte mi říct ještě několik slov. Skutečně jsme formulovali ten mandát tak, aby nám umožňoval splnit úkol, který od nás spojenci očekávají, ač politická reprezentace má k válce pozitivní, či negativní názor. Já vás moc prosím, abyste dnes nevedli debatu o politické pozici ČR. A musím říct s lítostí, že už jsme jako Bezpečnostní rada státu, ten velmi kvalitní názor, který podle mě jsme na začátku ledna přijali a který byl zřejmý, čitelný, rozumný a vyvážený, tak jsme ho tím, že jsme na Bezpečnostní radě státu nepřijali usnesení a vypadali jsme jenom proto, že jsme nenašli nějakou formulační shodu, jako velmi nerozhodná vláda či země – tak v tuto chvíli další usnesení zpochybňující v tuhle chvíli už ne politický mandát, ale vojensko-vojenský mandát; a to usnesení v té poslední větě zní: „a umožnila mu tak účinně plnit jeho humanitární poslání na území Iráku“ – to vypadá, že ani vojensko-odborně nejsme schopni zasáhnout a že ani humanitární pomoc tam nejsme schopni účinně přijmout. A já vám říkám, že to není pravda. A prosím vás moc, abyste takovéto usnesení prostě nepřijímali, protože ničemu nepomůže. Jestli to chcete udělat v dobré víře – napomoci schopnostem našeho praporu splnit úkol – tak říkám – ne. V případě, že takové usnesení bude přijato, tak říkám – ne – jako ministr obrany. Já ho neumím provést. Jestli mne žádáte, abychom „zpřesnili mandát pro humanitární působení na územní Iráku“, nevím si s tím rady. A budu to muset nahlas říct, jak to říkám vám nyní. Myslím, že to prohloubí tu nešťastnou diskuzi. Jestli cílem toho usnesení na druhou stranu má být vyjádřit jiný politický názor, než ČR svým usnesením v rezoluci obou dvou komor vyjádřila, tzn. to, že jsme sice spojenci, tak já si to překládám; pro zajímavost Spojené státy nás svého času požádaly o přelety a průjezdy, o pobyt na území ČR, o rozšíření jednotky, o rozšíření a počtu jednotky, o rozšíření jejího mandátu o další dvě země.

A o zapojení do consequence management. My jsme země, která řekla Spojeným státům jednomyslně „ano“. Jednoznačně ano. Naplnili jsme zcela žádost Spojených států a jsme dobří spojenci v Alianci tak, jak se Ministerstvo obrany pokusilo nalézt pomoc pro Turecko, jako jsme dobří spojenci podle mého názoru všech dalších států Aliance a my potřebujeme spojence, protože jsme malou zemí.

Jsme spojenci, ale nejsme součástí útočné operace Svoboda pro Irák tak, jak ji vedou některé země, protože tam usnesení našeho Parlamentu ten mandát nedalo. A jestli chcete změnit politický postoj této republiky a říci zřetelněji, že jsme součástí operace Svoboda pro Irák, tak potom to můžete udělat sami, nemusíte to doporučovat vládě. Revokujte své usnesení, zrušte tam ten mandát OSN v tom usnesení, myslím, že to je písmeno, ale to není podstatné, vy mi rozumíte. Tam to můžete zrušit, to nám nedoporučujte jako vládě, to si navrhněte zrušit sami a není s tím žádný problém.

Myslím, že to vyvolá další bouři v politické reprezentaci, že Sněmovna začne přemýšlet o tom, co s tím a jak si s tím ona poradí a já mám obavu při náladě veřejnosti, při přiměřeném populizmu některých poslanců při blížícím se sjezdu sociální demokracie a při celé řadě dalších faktorů se může stát, že nejenom politický mandát nezesílíme, ale že ho oslabíme anebo přijmeme nějaké nešťastné usnesení, kterým zakážeme úplně působení toho praporu.

Já bych z toho měl obavu a měl bych z toho iluzi. Já v této chvíli považuji postoj České republiky za svoje ministerstvo za skutečně dobrý, vojensko-odborně ani já, ani moji generálové ho nepotřebujeme měnit, proto poslání tak, jak jsme ho vyjádřili a použiji ten duch nebo ten smysl, tak je dostatečné a vojensko-odborně kdybyste ten mandát politicky rozšířili, tak se to prostě nezmění.

Je to zvláštní, ale je to tak. My jsme se snažili tu pozici formulovat vzhledem k určitému specifickému typu té jednotky, že to není jednotka bojová, tak jsme ho formulovali v zásadě, já se omlouvám, není to má snaha vás podvést, ale formulovali jsme ho tak, že prostě pro obě dvě pozice je obdobná, ne-li stejná.

A spojenci, protože od nás nežádali, aby naše jednotky chránily první sled, tak s tím byli zcela spokojeni a přesně takto jim to vyhovovalo. Já nemám problém splnit přesně to, co chce mezinárodní tým, mezinárodní koalice, zachovat si tvář, zachovat si spojenecké závazky, nepotřebuji skutečně v tuto chvíli vůbec nic.

A jestli bych měl nějakou prosbu, tak kdybyste mne chtěli vyslyšet, a já vím, že to je asi technicky třeba nepůjde anebo že se na tom v té debatě nedokážete dohodnout, tak bych vám doporučoval, jestli můžu mít tu drzost, ale omluvte zase mé mládí a určité vyčerpání, kdybyste chtěli celé to usnesení v tom bodě 1. vyhodit ty první tři řádky, a doplnit tam, jestli už usnesení chcete přijmout k vojenskému konfliktu, že jste hrdí na naše vojáky a že jim vyjadřujete svou pozici a podporu, protože oni jsou tam za Českou republiku a my jsme je tam poslali, oni nemohou za názor, který panuje v české veřejnosti či v české politické reprezentaci a jsou tam pod palbou a jsou ve velmi složité situaci a nasazují životy a my se snažíme dělat všechno pro to, abychom za toho rozporuplného názoru České republiky jasně řekli, že si jich vážíme, tak tam formulujte místo těch tří řádků slova „poděkování, pomoci a podpory jim i jejich blízkým“.

Já vám děkuji za možnost vystoupit.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Rozprava pokračuje. Kdo se do rozpravy hlásí? Do rozpravy se hlásí pan senátor Jařab jako pan senátor anebo jako navrhovatel?

**Senátor Josef Jařab:** Jako pan senátor.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Prosím.

**Senátor Josef Jařab:** Já jsem rád, že jsme mohli vyslechnout ministra obrany České republiky a že se nám dostalo možná toho, co chtělo slovo zpřesnění, to znamená vysvětlení existujícího chápání mandátu jednotce umístěné v Kuvajtu.

A že to vyjádření bylo přesné, že bylo z hlediska vojensko-odborného přesvědčivé.

Já musím ale také říci, že i jako předseda výboru jsem se po jistou dobu zúčastňoval zasedání nebo jednání grémií, která si vlastně formulovala postoj a hledala interpretace toho, co bylo navrženo vládou a co jsme projednávali tu i v Poslanecké sněmovně.

Musím říci, že pozice tak, jak byla vyjádřena, je výsledkem procesu hledání řešení úkolů postavení a role českého praporu v iráckém konfliktu a já jsem rád, že je jasná, že je přesvědčivá.

Já si myslím, že mně osobně by nic nebránilo v tom, abych vyjádřil důvěru v Armádu České republiky a tuto jednotku, resp. polní nemocnici, která má být nasazena do krizových oblastí a v tom smyslu i ve vládu České republiky.

Nicméně my se stále potýkáme s tím, abychom tomu rozuměli tak, jak bylo řečeno, jednotně, jednoznačně a já si myslím, že z toho důvodu právě vzešly i pochybnosti přímo mezi námi v Senátu. Ty pochybnosti jsou mnohdy motivovány tím, že chceme rozumět, nebo nechceme rozumět, jsou samozřejmě hlasy, a to i mezi parlamentáři, které budou zpochybňovat celou tu záležitost, protože zpochybňují samotnou myšlenku.

Já se domnívám, že to upřesnění zvláště v té oblasti teritoriální působnosti, bylo velmi užitečné. Stále samozřejmě může existovat u leckoho nejasnost jakým způsobem přechází consequence management Trvalé svobody do té nové kvality. Já jsem rád, že je to jasné vládě České republiky a hlavně Ministerstvu obrany.

Ten důvod, proč se v senátním klubu, resp. ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tato záležitost otevřela, svým způsobem odráží otázky, které si klade veřejnost obecně.

Já se domnívám, a je to i po konzultaci se členy výboru, kteří dnes došli k tomu, že by rádi slyšeli jakési zpřesnění a vysvětlení k celé té záležitosti, že vlastně toto vedlo k momentu, který zde prožíváme, že to vyvolalo takové veřejné slyšení a veřejné vysvětlení pozice a já se nedomnívám, že v této chvíli by výbor trval na tom, a tady, pane předsedo, bych ohlásil, že přestávám mluvit už jenom jako senátor, ale jako předseda výboru, a proto oznamuji, že naše doporučení z dalšího jednání výbor stahuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane předsedo. V tomto smyslu není důvod pokračovat v rozpravě. Paní senátorka Moserová chce pokračovat. Prosím. Formálně to není myslím upraveno, ta situace, ale kdo chce vystoupit, samozřejmě může.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedo, odpusťte prosím, budu velice stručná. Jenom jako nejstarší člen Parlamentu i jako lékařka bych ráda vyjádřila naše uznání tomu neobyčejně všestrannému praporu, jeho připravenosti, jeho schopnostem a vyjádřila pochopení pro nelehké chvíle, které prožívají členové jejich rodin, ale hlavně bych ráda vyjádřila hrdost na to, že Českou republiku takovýto útvar reprezentuje. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo dostala paní senátorka Moserová. Kdo z vás si ještě přeje vystoupit? Nikdo. Pan senátor Pospíšil. Prosím.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Omlouvám se, že jsem se nemohl elektronicky přihlásit, ale zařízení nefunguje, bliká mi tam světélko od začátku. Škoda, že to pan předseda neviděl. Jistě se to napraví.

Chtěl jsem k tomu říct několik poznámek. Nejprve k oněm třem formám, kterými naše jednotka může přispět, bych se pokusil doplnit pana ministra ještě o monitorování prostředí.

Všechny tyto formy tak, jak byly vyjmenovány, jsou vždycky činností humanitární v širším slova smyslu. Jednotky, které tam máme, prakticky nemohou nijak přispět k útočné operaci. Proto se domnívám, že debaty o tom, jestli jsme nebo nejsme součástí koalice, nemá z hlediska použití jednotky smysl. Možná mají smysl politický, ale z hlediska použití jednotky smysl nemají. Snad jen v tom, jak blízko má být naše jednotka místům přímých bojů.

Vzhledem k tomu, že zbraně hromadného ničení nemusí být přepravovány vzduchem, jejich použití je přímo teroristické a předpokládá, že mohou být přepraveny na místo použití jakkoliv, tzn. v nákladním voze, v tašce na zádech apod. Z toho hlediska ať budou naši vojáci umístěni kdekoliv, některým místům budou daleko. Proto ona debata o tom, kde budou umístěni a jak se budou těmto místům blížit, ztrácí také smysl.

Domnívám se, že to, co chtěl výbor, se tady stalo, protože to pan ministr ve svém vystoupení velice exaktně řekl, takže zpřesnění, které žádal výbor, se mu dostalo, a tím se domnívám, že není třeba o čemkoliv hlasovat. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji a omlouvám se, že jsem vás přehlédl.

Kdo se dále hlásí do rozpravy? Paní předsedkyně Ústavně-právního výboru Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedo, spíš využívám trochu času, protože tady konzultujeme, že by asi bylo vhodné tento bod, pokud už byl otevřen, uzavřít alespoň tím, že vezmeme na vědomí, jaké je postavení a pozice tohoto našeho praporu, a možná vyjádříme podporu vojákům, kteří tam jsou umístěni.

Chtěla bych také poděkovat panu ministrovi za to, že vysvětlil pozici České republiky. Myslím si, že většina nejasností vzniká právě z toho, že nejsou jednotná vyjádření české vlády, nejsou jednotná vyjádření členů vládních stran, což myslím, že budí rozpaky nejenom ve veřejnosti, ale i u členů obou komor Parlamentu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Jaké usnesení navrhujete paní předsedkyně? Poprosil bych o nějaký text, o kterém bychom mohli hlasovat. Pan předseda Výboru pro zahraniční politiku, obranu a bezpečnost se o to pokouší, takže mějte, prosím, strpení, nebudeme kvůli tomu přerušovat schůzi. Předpokládám, že to bude usnesení jednoduché a jednoznačné.

Uděluji slovo panu předsedovi Výboru pro zahraniční politiku, obranu a bezpečnost Josefu Jařabovi.

**Senátor Josef Jařab:** Děkuji pěkně, pane předsedo. Předkládám ad hoc stvořené vyjádření.

„Senát bere na vědomí vyjádření ministra obrany ČR k postavení a roli českého praporu v iráckém konfliktu a vyjadřuje podporu a uznání českým vojákům.“

Text by měl ještě pokračovat v tom smyslu „kteří tam jsou“, ale momentálně mě nenapadá vhodná formulace.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Má někdo, prosím, nějaký jiný návrh nebo návrh na změnu znění takto navrženého usnesení?

O slovo se hlásí pan místopředseda vlády pan Rychetský, který může promluvit kdykoliv.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Doporučuji zpřesnit konec navrženého usnesení: „vyjadřuje podporu české a slovenské“, to by se mně docela líbilo, protože jsou s námi Slováci, „jednotce, umístěné v akci Trvalá svoboda v Kuvajtu“.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Tato jednotka se tak jmenuje, pane ministře? Je přesné ji takto označit? Buďte tak laskav, vyjádřete se k tomu, abychom neudělali zbytečnou chybu.

O slovo se hlásí pan ministr Tvrdík.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Pane předsedo, páni senátoři, paní senátorky, nechci vás dlouho zdržovat, právě o to jsem chtěl požádat, protože tam jsou s námi slovenští kolegové, a je to 1. česko-slovenský prapor chemické, biologické a radiologické ochrany v Kuvajtu. Byl bych velmi vděčný, kdyby senátoři, kteří jinak nesouhlasí s jakýmkoliv zapojením Armády ČR, mohli dát podpoře českých vojáků svůj hlas. Byl bych moc rád, kdyby to bylo jednomyslné, ale možná, že je to příliš ambiciózní přání.

Je to skutečně strašně důležité, omlouvám se, když už mám slovo, pro vojáky a pro jejich rodiny, a byl bych rád, pane předsedo, kdyby se slova „jejich rodiny“ ještě mohla dostat do návrhu. Je to ale opravdu důležité, protože vojáci tam plní rozkaz, který jim dal tento Parlament, tento Senát. Oni tam nevyjadřují svou přítomností svůj osobní názor, oni tam v tuto chvíli vyjadřují názor ČR, a my máme trochu problém, když se potom objevují výroky veřejných činitelů všech možných politických stran či názor veřejnosti o tom, jaká tam jejich pozice je. Oni tam jsou proto, protože jsme je tam poslali. Jsou to naši občané, tak jim vyjádřete svou důvěru a podporu. Moc vás o to prosím. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane ministře. Pan předseda bude tak laskavý a přečte zpřesněný text návrhu usnesení.

**Senátor Josef Jařab:** Nejsem si úplně jistý, že se my máme vyjadřovat ke slovenským vojákům, ale když je to jednotka a pan ministr s tím zřejmě nemá žádný problém, tak navrhuji následující text:

„Senát bere na vědomí vyjádření pana ministra obrany ČR k postavení a roli českého praporu v iráckém konfliktu a vyjadřuje podporu českým a slovenským vojákům a jejich rodinám.“

**Předseda Senátu Petr Pithart:** O slovo se hlásí paní senátorka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Navrhuji, aby byl uveden přesný název jednotky tak, jak ji tady definoval pan ministr. Žádám proto, pane předsedo, poproste pana ministra, jestli by byl ještě jednou tak laskav a uvedl přesný název, aby bylo zřejmé, komu tuto podporu vyjadřujeme. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Zatím se o slovo přihlásil místopředseda vlády kolega Rychetský.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Za prvé můj návrh zněl „v operaci Trvalá svoboda“, protože neexistuje žádná irácká operace, takže v ní není naše jednotka. V rámci této operace je tam umístěn se souhlasem Sněmovny a Senátu tento prapor.

Za druhé, jak říkal pan ministr, místo českého praporu je v Kuvajtu česko-slovenský prapor.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Dobře, teď už se nám určitě povede uvést přesnou formulaci.

**Senátor Josef Jařab:** Nevím, jestli se nám to povede, ale především říkám, že v návrhu textu není uvedeno „v irácké operaci“, ale „ v iráckém konfliktu“, a jak jsme slyšeli a pochopili, aspoň já sám za sebe, popis celé situace od pana ministra, nejde jenom o operaci Trvalá svoboda. A přesně to je problém, který zřejmě stojí před řadou politiků a potom i občanů této země, jakým způsobem to interpretovat.

Znovu opakuji, že tady šlo o projednávání usnesení našeho výboru k postavení a roli českého praporu v iráckém konfliktu. Tudíž:

„Senát bere na vědomí vyjádření ministra obrany ČR k postavení a roli českého praporu v iráckém konfliktu a vyjadřuje podporu…“ Pokud to pan ministr může upřesnit, týkalo by se to označení tohoto praporu. Jinak bych jen upřesnil název té jednotky.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** O slovo se přihlásila paní senátorka Moserová, paní senátorka Roithová, pak pan předseda Kaňa chce vystoupit.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Jestli mohu pro záznam, že vyjadřuje důvěru a podporu vojákům 1. česko-slovenského praporu biologické, radiační a chemické ochrany v Kuvajtu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan senátor Šimonovský.

**Senátor Milan Šimonovský, ministr vlády ČR:** Děkuji, pane předsedo. Myslím si, že by bylo dobře, kdyby si tento redakční tým vzal čtvrthodinovou přestávku, protože mi nepřipadá důstojné toto usnesení tvořit takhle ad hoc. Takže žádám o přestávku alespoň 15 minut.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, já jsem ji v tuto chvíli chtěl navrhnout. Můžeme pokračovat v projednávání dalšího bodu. Projednávání tohoto bodu přerušíme, prosím, abyste neopouštěli svá místa, a poté v závěru schůze budeme hlasovat o návrhu usnesení.

Takže budeme pokračovat bodem, kterým je:

**Návrh na konání 5. veřejného slyšení v Senátu.**

Návrh usnesení vám byl rozdán na lavice. Prosím pana senátora Daniela Kroupu, aby nás seznámil s návrhem na konání veřejného slyšení v Senátu. Prosím, pane senátore.

**Senátor Daniel Kroupa:** Děkuji, dámy a pánové, paní senátorky, páni senátoři. Dovolte, abych se pokusil uklidnit trošku vzrušenou atmosféru a požádat vás, zda byste byli tak laskaví a obrátili pozornost jiným směrem. Totiž k tématu našeho návrhu na uspořádání veřejného slyšení Senátu k tématu lidská práva a klonování člověka.

Jak jistě všichni víte, výsledky moderního bádání v oblasti genetiky přinášejí mnohé naděje na zvládnutí řady dosud neléčitelných chorob, na široké uplatnění tkáňových náhrad, na buněčnou terapii a podobné věci. Zároveň však zavádění těchto technologií přináší rizika a nové otázky v oblasti etické a právní. Dnes už se tyto otázky netýkají pouze badatelů, ale stavějí politiky a legislativce, tedy nás, před nutnost rozhodovat o závažných otázkách právní regulace rozmanitých oblastí života, do nichž důsledky těchto vědeckých výzkumů pronikají.

Na tuto situaci naše politická reprezentace ani zákonodárci, ani odborní specialisté nejsou zcela připraveni, proto jsme si dovolili navrhnout konat veřejné slyšení Senátu tak, aby bylo možno předložit každému, kdo se o tuto oblast zajímá anebo bude nucen v této oblasti činit určitá rozhodnutí, nejdůležitější fakta o vývoji genetických manipulací a jejich důsledků v oblasti etické a právní a také trendy, které v této oblasti mohou nastat.

Těžištěm našeho návrhu na konání veřejného slyšení by neměla být úzce odborně zaměřená prezentace výsledků vědeckého bádání, ale především otázky významné pro veřejnou kontrolu a regulaci této oblasti, tedy otázky etické a právní. Témata veřejného slyšení by měla být zaměřena na otázky počátku lidského života, možnosti využití kmenových buněk, klonování lidských bytostí, otázkám prenatální diagnostiky a dalším podobným tématům.

Vzhledem k tomu, že se jedná o témata, která vedou k velmi protichůdným stanoviskům, mělo by naše veřejné slyšení dát možnost přednést argumenty a doporučení všem hlavním směrům zúčastněným v současné odborné diskuzi. Záměrem je tedy soustředit potřebné podklady pro politické rozhodování tak, aby mohlo probíhat s dostatečnou znalostí důvodů pro a proti a dalo každému z nás možnost se rozhodnout pro některé ze zmíněných stanovisek a takto jednat kompetentněji.

Na veřejné slyšení bychom rádi pozvali přední odborníky, kteří se v ČR zabývají výzkumem v oblasti genetiky, dále odborníky z oblasti bioetiky a z oblasti lidských práv. Dalšími účastníky budeme my - senátoři a případně naši kolegové poslanci a konečně, jak doufáme, také novináři, pokud se veřejnost o toto veřejné slyšení bude dostatečně zajímat.

Návrh na veřejné slyšení je koncipován do čtyř bloků. První blok by měl být věnován otázkám biotechnologie, druhý blok otázkám klonování, třetí blok bioetice a čtvrtý lidským právům a klonování.

Dámy a pánové, tento návrh vychází z usnesení Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice. Byl projednán na Organizačním výboru. Prosím vás o jeho podporu. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu tedy končím a nezbývá než přistoupit k **hlasování o návrhu usnesení.**

V tuto chvíli je v sále přítomno 53 senátorek a senátorů, kvorum je 27. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak přednesl pan senátor Kroupa – tak jak ho máte před sebou.

Hlasujeme. Kdo hlasuje pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, má možnost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku.

Skončilo 8. hlasování této schůze v pořadí. Návrh byl schválen. Z 53 senátorů 48 hlasovalo pro, nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 27. **Návrh usnesení byl přijat.** Projednávání tohoto bodu končím. Děkuji navrhovateli.

Pokračujeme v bodu, který jsme přerušili. Pan předseda Výboru pro zahraniční politiku, obranu a bezpečnost nám přednese návrh usnesení. Prosím.

**Senátor Josef Jařab:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, děkuji vám za trpělivost. Zde tedy text: **Senát bere na vědomí vyjádření ministra obrany ČR k postavení a roli českého praporu v oblasti Perského zálivu a vyjadřuje důvěru a podporu vojákům 1. česko-slovenského praporu biologické, radiační a chemické ochrany v Kuvajtu a přeje jim šťastný návrat domů.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane předsedo. Má někdo nějaký pozměňovací návrh? Nikdo. Nikdo se nehlásí. Budeme hlasovat bez znělky. Stav se nezměnil.

Přesně řečeno, v sále je teď přítomno 52 senátorek a senátorů. Takže zpřesňují údaj – v sále je 54 senátorek a senátorů. Kvorum je 28. Návrh usnesení jste slyšeli, přednesl jej senátor Josef Jařab.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo 9. hlasování této části naší schůze. **Z 59 přítomných při kvoru 29 hlasovalo 55 pro návrh.** Děkuji vám, pane předsedo, děkuji všem.

Posledním bodem našeho dnešního jednání je:

**Návrh na změnu pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2003.**

V prosinci minulého roku Senát schválil podle § 22 odst. 2 Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2003. Nyní projednáme návrh na jejich změnu.

Návrh usnesení jste obdrželi na své lavice. S tímto návrhem nás seznámí předseda Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Milan Balabán. Pane předsedo, prosím, ujměte se slova

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Pane předsedo, kolegyně a kolegové, myslím, že mohu být velice stručný.

Poslanecká sněmovna 6. března letošního roku upravila částky pro své kluby a v přepočtu na poslance. My obvykle reagujeme stejným způsobem, takže náš výbor navrhuje tomuto plénu úpravu jak pevné částky na senátorský klub na částku 31 850 Kč měsíčně, tak variabilní částku na každého člena 4 420 Kč měsíčně.

Chtěl bych doporučit odsouhlasit tuto úpravu od 1. dubna letošního roku s tím, že částka, kterou to představuje do konce roku 2003, tj. 71 955 Kč, je v plném rozsahu pokryta schváleným rozpočtem kapitoly „Senát“.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane předsedo. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Skalický, prosím.

**Senátor Jiří Skalický:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, jak už řekl předkladatel, tato navrhovaná změna je vyvolána snahou kopírovat vývoj financování klubů v Poslanecké sněmovně. Poslanecká sněmovna zvýšila své příspěvky klubům, a proto se navrhuje, abychom tak učinili také.

Jsem si vědom toho, že pokus o polemiku je zřejmě marný, protože z dosti pochopitelných pohnutek tuto iniciativu senátní kluby vítají.

Já přesto námitku vznáším a mám k ní v zásadě dva důvody.

Prvním je moje více než čtyřletá zkušenost s tím, že senátní kluby mají pro svou činnost k dispozici prostředků více než dost již nyní.

A ten druhý motiv souvisí s tím, že v Senátu se vede debata o potřebě poněkud modifikovat roli klubů o životě v Senátu. A ať už na tuto otázku máme jakýkoliv názor, soudím, že je zde fakt, který prostě popřít nelze, že tudíž už díky samotnému volebnímu systému na rozdíl od Poslanecké sněmovny v Senátu nejsou zdaleka všichni jeho členové organizováni v senátorských klubech a tudíž zvyšování požitků klubů automaticky vede k určitému, řekl bych, zvyšování nerovnoprávnosti členů tohoto sboru.

Já proto pro toto usnesení hlasovat nebudu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Táži se pana senátora Balabána, zda se chce vyslovit? Nechce.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování.

**Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak, jak jej přednesl pan navrhovatel.**

V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 26.

Kdo souhlasí s návrhem usnesení, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo jej proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v 10. hlasování v pořadí byl schválen přednesený návrh. Z 52 přítomných při kvoru 27 bylo 37 pro a 7 proti. **Návrh byl schválen.**

Děkuji vám, pane předsedo. 4. schůze Senátu pokračuje ve středu 2. dubna 2003 v 10.00 hodin dopoledne.

Děkuji vám všem a přeji vám dobrou noc.