***3. den schůze***

***(3. dubna 2003)***

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, je 10.04 hodin a budeme pokračovat v jednání 4. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Josef Zieleniec, Daniela Filipiová, Josef Jařab, Milan Balabán, Mirek Topolánek, Václav Roubíček, Richard Falbr, František Mezihorák, Jaroslav Doubrava, Milan Šimonovský, František Kroupa a Jitka Seitlová.

Prosím vás, abyste zaujali svá místa a zaregistrovali se svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomínám, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Dříve, než budeme pokračovat bodem, který jsme si hlasováním zařadili jako bod č. 1 na dnešní dopolední jednání, tj. návrh zákona o podmínkách provozování zoologických zahrad, uděluji slovo předsedovi klubu ČSSD panu senátorovi Petru Smutnému, který nám navrhne změnu pořadu schůze. Prosím, pane senátore.

**Senátor Petr Smutný:** Kolegyně a kolegové, požádal mě ministr obrany pan Jaroslav Tvrdík, který je nemocen – přestože se objevuje na veřejnosti, tak skutečně nemocen je – jestli bychom mu nevyhověli v tom, že bychom body, které jsou zařazeny na dnešní jednání pléna Senátu, nepřesunuli na 17. dubna 2003 za bod 48, kdy by v jednom bloku si odbyl všechny body.

Pokud by byla vůle mu vyhovět, žádám vás o to, abychom o tom hlasováním rozhodli. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Čeká nás dnes první procedurální hlasování. **Návrh zněl, abychom body 24 až 28 přesunuli na 17. dubna 2003 za bod 48.**

Kolegyně a kolegové, vzhledem k onemocnění ministra obrany pana Jaroslava Tvrdíka zazněl návrh, abychom body 24 až 28 přesunuli na 17. dubna 2003 za bod 48.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 8 skončilo. Z registrovaných 45 senátorek a senátorů bylo pro 42, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Kolegyně a kolegové, jako první bod dnešního jednání jsme zařadili:<A NAME='st56'></A>

**Návrh zákona o podmínkách provozování zoologických zahrad a o změně některých zákonů (zákon o zoologických zahradách).**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 56.** Prosím nyní ministra životního prostředí pana Libora Ambrozka, kterého zde vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Děkuji. Pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, dovolte mi, abych před vás předstoupil s návrhem zákona o podmínkách provozování zoologických zahrad a o změně některých zákonů, který vláda předložila do Poslanecké sněmovny, kterou úspěšně prošel.

Cílem tohoto návrhu zákona o podmínkách provozování zoologických zahrad je především dosažení souladu s právními předpisy Evropských společenství v upravené oblasti.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pardon, pane ministře. Kolegyně a kolegové, prosím vás, abyste nerušili pana ministra v jeho úvodním projevu, abyste se posadili na svá místa. Děkuji vám. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Děkuji, pane předsedající. Ve srovnání s Poslaneckou sněmovnou to je naprosto idylické prostředí.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** To bych se ohradil.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Myslím, co se týče hladiny hluku. Jedná se o směrnici Rady č. 1999/22 ze dne 29. 3. 1999 o chovu volně žijících živočichů v zoologických zahradách, která je návrhem zákona transponována do českého právního řádu.

Těžiště směrnice spočívá ve stanovení požadavků na provoz zoologických zahrad, čemuž v současné době ostře kontrastuje skutečnost, že provozování zoologických zahrad v České republice je pouhou živností volnou. Proto jsme přikročili k připravení tohoto návrhu zákona.

Směrnice obsahuje definici zoologických zahrad, přičemž stanoví, která zařízení se za zoologickou zahradu pro účely směrnice nepovažují a členským státům EU je dále umožněno vyjmout z působnosti této směrnice i další zařízení.

Směrnice dále stanoví především požadavky na zoologické zahrady s tím, že licenci k provozování obdrží provozovatel zoologické zahrady, která splňuje uvedené požadavky: zásadu, že pro veřejnost může být otevřena pouze zoologická zahrada s licencí a specifické požadavky na provádění pravidelných kontrol a přijetí odpovídajících sankcí za porušení právních povinností.

Návrh zákona se drží striktně obsahu směrnice a proto je jeho hlavním předmětem stanovení licenčního systému pro provozovatele zoologických zahrad a stanovení dozoru nad zoologickými zahradami. A s tím souvisí další upravené otázky, jako je zakotvení požadavků nutných k udělení a držení licence a stanovení postupu pro případ, kdy provozovatel zoologické zahrady přestane splňovat požadavky nutné pro udělení a držení licence.

Návrh zákona záměrně neomezuje formu zoologické zahrady, ani osobu provozovatele či zřizovatele ve smyslu stanovení výhradně určité formy či typu právního subjektu. Provozovatelem tedy může být jak fyzická osoba, tak právnická osoba i stát.

Širší právní úprava, tedy úprava nad rámec směrnice, není nutná, neboť úprava veškerých ostatních otázek souvisejících s chovem volně žijících živočichů v zoologických zahradách je v našem právním řádu obsažena. Mám na mysli především ochranu zvláště chráněných druhů živočichů, ochranu zvířat proti týrání, právní úpravu v oblasti veterinární a úpravu dovozu a vývozu ohrožených druhů volně žijících živočichů.

Při vypracování návrhu zákona byla zvolena koncepce, při níž se využívá tato stávající právní úprava souvisejících oblastí. Návrh zákona byl projednán též s Unií českých a slovenských zoologických zahrad a unie tento předkládaný návrh zákona podporuje.

Předpokládá se vydání jediného prováděcího předpisu formou vládního nařízení, kterým se stanoví pravidla pro poskytování dotací provozovatelům zoologických zahrad. Navrhovaná právní úprava vyvolá nároky na státní rozpočet ve výši 59 milionů korun v tomto roce, pro rok 2004 ve výši 58,2 miliony korun. K tomu bych uvedl, že ty příspěvky se poskytují již v současné době a jsou stanoveny především na záchranné chovy ohrožených druhů živočichů.

Účinnost navrhovaného zákona se stanovuje na 1. července roku 2003. Návrh byl přijat Poslaneckou sněmovnou 27. února roku 2003 a oproti vládnímu návrhu obsahuje tři výraznější změny.

První je vydání licence na dobu neurčitou, původně to bylo na čtyři roky, my jsme tento názor Poslanecké sněmovny akceptovali, protože stanovuje větší jistotu zoologických zahrad. Druhým rozdílem je vypuštění požadavku na placení správního poplatku za vydání licence. To pro nás nebyla nějak klíčová záležitost a úpravou třetí, která vzbudila větší diskuzi, je novela zákona o daních z příjmů, která osvobozuje provozovatele zoologických zahrad od placení daně z příjmů a daně z příjmů z reklam.

K tomu bych rád poznamenal, že my jsme k tomu zaujímali jako předkladatelé stanovisko neutrální, protože naším úkolem bylo připravit transpozici směrnice ES, nicméně bych rád uvedl, že ta snaha poslanců, která se projevila vložením té novely zákona o daních z příjmů, je součástí širšího záměru úlev provozovatelům v ekonomické oblasti. Výbor garanční, který se touto problematikou zabýval, tak doporučil při novelizacích zákonů uvažovat na další témata možného osvobození zoologických zahrad. Je to vedeno především skutečností, že zoologické zahrady jsou soběstačné z hlediska nákladů provozních asi z 50 %, nejlepší Zoologická zahrada Dvůr Králové zhruba ze 60 % s tím, že investic se to netýká vlastně vůbec a provozovateli zoologických zahrad jsou, v drtivé většině města a obce, v případě Zoologické zahrady Dvůr Králové Královehradecký kraj.

Tato úprava by měla vést zoologické zahrady k větší motivaci a nabídce širších služeb. Dovoluji si říci, že tento doplněk je pro ten samotný zákon, pro to, co má řešit, věc nepříliš podstatná, a proto bych si i přes tu diskuzi, která se na senátních výborech vedla, si vás dovolil požádat, abyste ten návrh zákona podpořili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Šulu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 56/4. Následně byl návrh zákona přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Václava Jehličku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 56/3.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Čadu a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 56/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 56/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Fejfar a toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Petr Fejfar:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, kolegyně, kolegové. Návrh zákona představuje novou právní úpravu oblasti zoologických zahrad, která dosud nebyla v našem právním řádu komplexně upravena.

Provozování zoologických zahrad je sice již nyní uvedeno dílčím způsobem v souvisejících zákonech, ale z pohledu slučitelnosti našeho práva s právem ES je pociťována absence speciální úpravy ve smyslu znění směrnice Rady již zmiňované 1999/22/ES o chovu volně žijících živočichů v zoologických zahradách.

Hlavním požadavkem této směrnice je zavedení licenčního systému, tj. stanovení podmínek pro udělování licencí pro provozování zoologických zahrad, vytvoření systému kontroly a určení sankcí pro případ porušení stanovených podmínek.

Kromě toho obsahuje směrnice i další požadavky, které přímo souvisejí s ustanovením čl. 9 Úmluvy o biologické rozmanitosti přijaté v Rio de Janeiro dne 5. června 1992.

Vládní návrh zákona byl předložen Poslanecké sněmovně a přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí. Výbor návrh zákona projednal a doporučuje schválit s následujícími změnami a doplňky. Licence k provozování zoologických zahrad bude udělována na dobu neurčitou, přičemž vládní návrh zákona počítal s udělováním licence na dobu čtyř let. Lhůta pro podání žádosti o vydání licence pro stávající provozovatele zoologických zahrad byla prodloužena z 90 dnů na 6 měsíců, byl odpuštěn správní poplatek za vydání licence, původně ve výši 20 tisíc korun, a do zákona byla vložena přímá novela zákona o daních z příjmů, čili část čtvrtá.

Při projednávání návrhu zákona ve výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí Poslanecké sněmovny byly vzneseny i další návrhy na odpuštění poplatku zoologickým zahradám, jež zde již zmiňoval pan ministr, např. z dikce znění vodního zákona. Tyto však schváleny nebyly.

Iniciativně projednal návrh zákona též výbor pro evropskou integraci a doporučil jej schválit. Se všemi schválenými změnami vyslovil ministr životního prostředí jako zástupce navrhovatele souhlas. Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem zákona souhlas ve znění schválených pozměňovacích návrhů, když pro něj na 10. schůzi konané dne 27. února 2003 v hlasování ze 178 přítomných se vyslovilo 121 poslanců a 37 bylo proti.

Návrh zákona vykazuje několik drobnějších legislativních vad a formulačních nedostatků, které by bylo možné tolerovat nebo je opravit pozměňovacím návrhem. Nejpodstatnějším problémem se však jeví celá čtvrtá část návrhu zákona, která je přímou novelou zákona o daních. Smyslem této novely zákona o daních z příjmů je stanovit, že příjmy plynoucí ve formě darů pro provoz zoologické zahrady a příjmy z reklam umožněných prostřednictvím provozování zoologické zahrady, nepodléhají dani z příjmu.

Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších novel, rozlišuje jak u fyzických, tak i u právnických osob příjmy, které nejsou předmětem daně a příjmy, které sice předmětem daně jsou, ale jsou od daně osvobozeny.

Není tedy možné, aby jeden druh příjmů byl předmětem daně, a současně bylo stanoveno, že poplatník je osvobozen od placení daně z takového příjmu. Zároveň je třeba zvážit, zda se návrhem zákona neotevírá pro některé daňové poplatníky cesta k možným daňovým únikům, v tom případě odpuštění daně z příjmů za reklamu.

Poslední vadou čtvrté části se jeví účinnost novely, která má platit již v průběhu tohoto roku a ne vždy, jak je u daňových zákonů žádoucí, k 1. lednu kalendářního roku.

V neposlední řadě lze také v případě novely zákona o daních vznést též připomínku k nesystémovosti navržené úpravy. Proč mají být od některých daní osvobozeny pouze zoo, proč ne další subjekty provádějící veřejně prospěšné činnosti, muzea, galerie a další?

V Senátu Parlamentu ČR byl návrh zákona přikázán k projednání vedle našeho výboru výboru integračnímu, hospodářskému, Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Na všech jednáních výborů, kterých jsem se zúčastnil, probíhala živá diskuze, a to zejména ke čtvrté části. Dva z výborů doporučily návrh zákona schválit, dva návrh vrátit Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů.

Na závěr si vás dovolím seznámit s unesením Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí k návrhu zákona o podmínkách provozování zoo a o změně některých dalších zákonů (zákon o zoo, senátní tisk č. 56). Po odůvodnění zástupce navrhovatele JUDr. Petra Petříka, náměstka ministra životního prostředí, zpravodajské zprávě senátora Petra Fejfara a po rozpravě výbor

1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení,

2) určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR mne,

3) pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane zpravodaji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní žádám zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Šulu o zpravodajskou zprávu.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, zdánlivě jednoduchý zákon, který se týká patnácti zoo a nějakých drobných dalších. Někdo řekne, proč speciální zákon. Je to skutečně z podmínek provozování v Evropské unii, kdy přecházíme na licenční způsob provozování zoo z volné živnosti.

Na Výboru pro evropskou integraci jsme si tento zákon vyžádali především ze dvou důvodů. Jde o přizpůsobování kompatibility s evropskými normami a v Poslanecké sněmovně byly provedeny některé změny, které jsme chtěli objasnit.

Samozřejmě, v průběhu jednání došlo také na přílohu č. 4, kde se jedná o novele zákona o daních z příjmů. Náš výbor konstatoval, že se touto částí zabývat nebude a hodnotil zákon z těchto dvou prvních připomínek, které jsem zde zmínil.

Co se týče předpisů Evropských společenství, chtěl bych zmínit směrnici Rady 1999/22 o chovu volně žijících živočichů v zoo a nařízení Rady Evropských společenství č. 338/97 o ochraně druhů volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin atd. V souvislosti s těmito směrnicemi zákon nevykazuje žádné chyby a bylo konstatováno, že z pohledu kompatibility s Evropskými společenstvími je zákon potřebný a není v rozporu s normami.

Co se týče některých dalších úprav, které provedla Poslanecká sněmovna, šlo zejména o lobbistické skupiny mezi velkými a malými zoo, kdy se malé obávají, že přísnými normami bude jejich živnost zrušena a že se nedostanou k licenci, která je stanovena, že je pro ně velice přísná apod. Tyto výhrady byly také odstraněny.

Proto nakonec Výbor pro evropskou integraci dospěl k závěru přes drobné legislativní chyby, že je připraven tuto normu dodanou z Poslanecké sněmovny podpořit.

Chtěl bych přečíst usnesení Výboru pro evropskou integraci: náš výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit tento návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Mne určuje zpravodajem k tomuto zákonu a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice určil svým zpravodajem pana senátora Václava Jehličku. Prosím, pane kolego.

**Senátor Václav Jehlička:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, dříve než vás seznámím s usnesením našeho výboru, dovolil bych si přednést několik myšlenek, které nezazněly v řeči předkladatele a zpravodajů.

Nad předloženým zákonem jsem se sešel v mém senátním obvodu s ředitelem jihlavské zoo, který je shodou okolností prezidentem Unie českých a slovenských zoo. V České republice je patnáct zoo a všechny jsou členy této unie. Zároveň třináct těchto zoo jsou členy Evropské asociace. Ředitel jihlavské zoo je prezidentem a zároveň komisařem Evropské asociace zoo. Jak jsem se dozvěděl, Unie českých a slovenských zoo již delší dobu spolupracovala na tvorbě tohoto zákona s Ministerstvem životního prostředí a vítá návrh tohoto zákona, protože je dále neúnosné, aby se zoo provozovaly pouze na základě živnostenského listu, a to ještě živnosti volné.

V Poslanecké sněmovně došlo k určitému změkčení navrhovaného zákona. Nebylo to ani výslovné přání zoo, zoo běžně v Evropě mají omezenou časovou licenci, jsou k tomu určité důvody, protože za čtyři roky mnohé zoo dokáží také upadnout a zkrachovat, takže to má určitou svou logiku. Dále zde došlo ke změkčení v tom, že lhůta pro podání žádosti o vydání licence byla prodloužena z 90 dnů na šest měsíců, byl vypuštěn správní poplatek za vydání licence, který měl činit 20 tisíc korun a byla do zákona vložena přímá novela zákona o daních z příjmů. To však nejsou věci tak zásadní, aby tento zákon nemohl být přijat a nesloužil těm, kterým má sloužit, to je zoo.

Dále zde byly obavy, že zákon bude likvidovat různé zookoutky apod. Zde nemusí být žádné obavy. Bez licence mohou tyto zoo koutky dále existovat, ale nemohou vybírat vstupné a získávat dotace z Ministerstva životního prostředí.

Význam tohoto zákona je také v tom, že obchodníci se zvířaty se nemohou maskovat pod zoo a nemůže si kdejaký obchodník se zvířaty nalepit na svou firmu to, že je to zoologická zahrada nebo zkratku zoo.

To budou moci pouze skutečné zoologické zahrady s licencí. Nyní bych vás seznámil s usnesením, které přijal náš výbor. Po úvodním slovu předsedy výboru pana senátora Mezihoráka a po odůvodnění návrhu zákona zástupcem předkladatele náměstkem ministra životního prostředí a ředitelem sekce ochrany přírody a krajiny Dr. Ladislavem Míkou a dalším náměstkem ministra životního prostředí České republiky, ředitelem sekce legislativy a státní správy Dr. Petrem Petržílkem a po mé zpravodajské zprávě doporučuje výbor Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, mne určil zpravodajem.

Děkuji vám za pozornost. Děkuji, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Čtvrtým výborem, který se předloženou novelou zabýval, je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil svým zpravodajem senátora Bohumila Čadu, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou tohoto výboru.

**Senátor Bohumil Čada:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové. Úvodem bych chtěl říci, že pozitivně vnímám, že dva výbory přijaly usnesení schválit tento zákon ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou. Mým úkolem ovšem je vás seznámit s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu č. 44 z 11. schůze, konané dne 20. března letošního roku, k návrhu zákona a podmínkám provozování zoologických zahrad a o změně některých zákonů:

1) Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka ministra životního prostředí Ladislava Míky, po zpravodajské zprávě senátora Bohumila Čady a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.

2) Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne.

3) Pověřuje předsedu výboru senátora Bohumila Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Chci také konstatovat, že pozměňovací návrhy, které přijal náš výbor, se shodují s pozměňovacími návrhy, které přijal garanční Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste posledním zpravodajem, a proto se nyní táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Elektronicky je přihlášen pan senátor Jaroslav Mitlener.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Mám jiný návrh.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Takže můžete vystoupit pane kolego, až v obecné rozpravě. Teď se podávají návrhy na „nezabývat se“. Jiný návrh v tuto chvíli mít nemůžete. Je někdo, kdo navrhuje, abychom se tímto zákonem nezabývali? Otevírám proto obecnou rozpravu. Prosím pana senátora Mitlenera, který je do obecné rozpravy přihlášen, aby se ujal slova.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Pane předsedající, pane ministře, vážené senátorky, vážení senátoři, omlouvám se za zmatečné vybíhání.

Jinak podávám návrh na zamítnutí návrhu zákona, a to z tohoto důvodu. Zákon poměrně rozsáhlým způsobem upravuje velmi speciální záležitost, a pokud se budeme vydávat touto cestou, jistě nás čeká velká řada velmi speciálních zákonů.

Zoologické zahrady existují u nás více než 100 let a slyšeli jste od mých předřečníků, že v podstatě všechny podmínky pro chov a fungování zoologických zahrad obsahují jiné právní normy, které už jsou v naší republice platné. Pravda také samozřejmě je, že evropská směrnice doporučuje, abychom ve svém právním řádu měli definici zoologické zahrady a abychom je licencovali. To je ale jediný podklad, na kterém vlastně stojí tato obsáhlá norma.

Druhým důvodem tohoto návrhu je kvalita předloženého materiálu, který obsahuje řadu námitek, byť dnes můžeme říci přehlédnutelných, a můžeme je schválit, nepochybně se k nim budeme za půl roku, za tři čtvrtě roku zase vracet a k takto speciální věci se zase budou přijímat novely.

Třetím důvodem, který zde už byl zmíněn, je novela zákona o daních, která je formulována dokonce možná z právního hlediska zmatečně, ale to už zpravodaj garančního výboru zmiňoval také.

Byla zde diskutována i otázka, proč ne další organizace a činnosti by měly mít další zákon, proč tedy vlastně je předkládán zvláštní zákon.

Konečně bych chtěl zmínit, že dnes jsou zahrady, jak už bylo řečeno, provozovány pouze podle živnostenského zákona, takže tento speciální zákon by byl prostým ekvivalentem. Tolik k mému návrhu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Elektronicky nikdo přihlášen není, ale o slovo se hlásí pan senátor Smutný. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, chtěl bych oponovat názoru, který zde zazněl z úst mého předřečníka.

Domnívám se, že zoologické zahrady si speciální zákon zaslouží. Chtěl bych citovat francouzského zoologa Jeana Dorsta, který říká, že díky nedobrému chování lidí řada živočišných druhů vyhynula, nebo je na pokraji vyhynutí. Zoologické zahrady vedle osvětové činnosti, kdy tam chodíme se svými dětmi a vnuky ukázat jim cizokrajná zvířátka, mají poslání v tom, aby umožnily těmto vymírajícím druhům nějakým způsobem přežít a znovu je posléze do přírody vrátit.

I naše Zoologická zahrada v Praze udělala obrovský kus práce v tomto směru. Všichni víte, že svého času měla největší kmenové stádo koně Převalského, který v přírodě vyhynul, vedla jeho plemennou knihu. Jako členové výboru pro životní prostředí jsme v roce 2000 byli na návštěvě v Mongolsku, kde jsme se setkali s panem ministrem životního prostředí. Pan ministr nám velice děkoval, protože část stáda, které bylo vyprodukováno v Zoologické zahradě v Praze, byla vypuštěna do přírody v Mongolsku. Zatím je to sice napůl, protože přes léto běhá volně, ale přes zimu stahují koně do ohrad, protože se ještě nedokáží ubránit vlkům. Nejde tudíž ještě o plné zavedení přírodního druhu do přírody.

Z tohoto důvodu je třeba, aby zoologické zahrady byly ošetřeny speciálním zákonem, protože druhy, které jsou ohroženy vyhynutím, jsou zároveň předmětem mezinárodního obchodu, takže je třeba nějakými předpisy zoologické zahrady sladit se zákony CITES a se zákony, které ochraňují tyto druhy. Myslím si proto, že je namístě, aby zoologické zahrady svůj speciální zákon měly. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Mezitím, co jste hovořil, se další tři senátoři přihlásili do obecné rozpravy. Jako první má slovo paní senátorka Zuzana Roithová, připraví se pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, chtěla bych podpořit tento zákon a současně bych chtěla upozornit na námitky, které zde zazněly k tomu, že by zoologické zahrady neměly mít svůj speciální zákon.

Nejenže to vyžaduje evropské právo, ale vzpomeňme, že svůj speciální zákon mají myslivci a také sportovci. Takto bych mohla jmenovat ještě dál. Upozorňuji na základního ducha, ve kterém pokračujeme v přijímání řady zákonů, a pokud jsme přijali zákon o myslivosti, společensky je samozřejmě mnohem důležitější přijmout také zákon o zoologických zahradách.

Důvodem není to, že jsou pouze podle živnostenského zákona, ale to, že jejich financování, udržování a spravování je věcí společensky velmi žádoucí a znamená to mít prostor pro vícezdrojové financování a i možnost zasahování nejenom toho sektoru soukromého do této záležitosti. Takže prosím, podpořme tento zákon.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, paní kolegyně. Pan senátor Jiří Pospíšil. Připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, paní předřečnice mně právě nahrála. Ano, máme stejně zbytečný zákon o sportovcích. Stejně nesmyslný zákon. A kolega Smutný mluvil o tom, jak jsme byli v Mongolsku. Já jsem tam byl taky. Ano, ten ministr nám děkoval, co všechno se udělalo pro záchranu těch zvířat. A já upozorňuji, že to všechno bylo v době, kdy žádný takový zákon neexistoval. A je to dalším dokladem toho, že není potřeba a že v této oblasti lze pomáhat i bez zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Kubera je přihlášen. Připraví se opět pan senátor Jaroslav Mitlener.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já jsem měl původně jenom dva dotazy na pana ministra, ale paní senátorka Roithová mě inspirovala. Ano, je to tak. Začalo to zákonem o myslivcích, sportovcích. Budeme pokračovat. Protože přece nutně potřebujeme také zákon o botanických zahradách. Ty nám zachraňují významné rostlinné druhy a také mají potíže s financováním. Samozřejmě i zákon o zahrádkářích, kteří se také cítí poškozeni, když všichni už mají svůj zákon. Takže nakonec budeme mít zákon pro všechny sociální skupiny. Dokonce i zákon o nezaměstnaných by nějaký měl být, o zaměstnaných, o podnikatelích. Jestli jsem loni mluvil o tom, že je zaplevelován právní řád této republiky, tak teď použiji silnějšího výrazu – je zahnojován. Doslova. Včera jsme toho byli svědky. A dnes v tom budeme pokračovat. To uvidíte ještě odpoledne, co děláme. Bez ostychu hlasujeme pro věci, o kterých víme, že jsou naprosto irelevantní a že se k nim budeme muset dvacetkrát vracet. Nicméně, to jsem nechtěl.

Mám jenom dva jednoduché dotazy na pana ministra. Za prvé. Chci být ujištěn, že naše opičky vystavené v zámeckém parku nebudou zoologickou zahradou, protože občas k nim přiletí sýkorky, někdy se tam uhnízdí vlaštovky, abychom náhodou nepřekročili ty druhy. Jsou tam taky švábi a jiný hmyz, velmi cenný. Takže bychom se mohli stát zoologickou zahradou, což by mě netěšilo. Za druhé. Jestli se taky náš útulek pro psy náhodou nestane zoologickou zahradou. Tyto odpovědi by mi postačili. Přesto tento návrh. Ale z důvodů těch, že odmítám mít na všechno povídku, která je označená čísly paragrafů a říká se tomu „zákon“.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Mitlener.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Ještě jednou, vážené senátorky a senátoři. Já jsem samozřejmě svůj návrh nemínil podat jako odpor k zoologickým zahradám anebo k udržování druhů jednotlivých živočichů. Samozřejmě můj návrh je v podstatě návrhem celého klubu ODS. My uznáváme roli zoologických zahrad, jejich důležitost atd. atd. Je samozřejmě velmi hezké o tom vést debatu. Ale o tom skutečně ten návrh není. Ten je jenom o tom, jak říkal tenkrát zase můj předřečník – máme tady další speciální zákon, který v podstatě na nás nikdo nechce, a my ho přesto zavádíme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste posledním zatím přihlášeným do obecné rozpravy. Táži se, kdo se ještě hlásí. Pokud nikdo, obecnou rozpravu v této chvíli končím a táži se pana ministra, zdali se chce k obecné rozpravě vyjádřit. Prosím.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane předsedající, jenom velice stručně. Debata se svezla do polohy, zda se má přijímat zákon, či nikoliv. Já si samozřejmě také nemyslím, že by musel být zákon na úplně všechno. Máme řadu norem, které jsou velmi obecně formulované a obsahují pouze deklarace. Na druhé straně ta povinnost, po které volají vlastně všechny zoologické zahrady – nastavit v ČR licenční systém – to tady existuje. My bychom se samozřejmě mohli snažit to někam přilepit, jestli do zákona o ochraně přírody, který se ovšem týká volně žijících rostlin a živočichů a stanovišť. Mohli bychom se snažit to přilepit někam do zákona o podmínkách obchodu s ohroženými druhy rostlin a živočichů.

Zastávám ale názor, že je čistší upravit to, i když v krátkém zákoně, protože to, proč jsou v EU, i v jiných zemích, zoologické zahrady licencovány; tak tím důvodem není jenom nějaké splnění evropské směrnice, ale především nastavení parametrů toho, co je to zoologická zahrada, aby se nestalo, že si každý obchodník se zvířaty dá nad svou prodejnu ceduli „zoologická zahrada“, což mu umožní potom se kontaktovat do světa a účastnit se třeba na různých výzkumných nebo výchovných projektech, což mu také dejme tomu umožní se dostat do určité sítě, která oslovuje potenciální zákazníky. Protože problematika pašování, především ohrožených druhů živočichů, je velmi závažná a obchod s těmito druhy je vedle zbraní a drog jedním z nejvýnosnějších obchodů. Takže cílem je skutečně nastavit parametry, aby zařízení, které nese název „zoologická zahrada“, splňovalo podmínky péče o ohrožené druhy, sloužilo také těm výchovným a vzdělávacím účelům a za jasných podmínek bylo také státem podporováno. Proto je tady tento návrh zákona. Samozřejmě, že ti, kteří na své zahradě či v oboře mají druhy, které chtějí veřejnosti ukazovat, tak mohou tak činit, pokud tak budou činit bezplatně, nebude nutné zavírat žádná zařízení tohoto typu, která jsou. Jenom nebudou nést označení „zoologická zahrada“.

Pana senátora Kuberu bych chtěl ujistit, že své opičky budou moci klidně vystavovat, aniž by museli žádat o licenci, protože živočichové volně se vyskytující v naší přírodě nejsou do toho výčtu zahrnováni. Stejně tak ani domestikované druhy v útulcích. Zákon se nevztahuje na řadu zařízení tohoto typu, na záchranné chovy, nevztahuje se na útulky, nevztahuje se ani na prodejny akvaristů a teraristů. Aby tady nevznikla žádná obava. Tento zákon se vztahuje pouze na zařízení, která chovají více než 20 volně žijících živočichů. Hranice byla zvolena proto – my bychom tam samozřejmě žádný počet dávat nemuseli – potom by to ale znamenalo, že by právě všechna ta zařízení musela žádat o licenci a neměla by možnost ten nárok splnit. Tzn. proto bylo rozhodnuto nějakou hranici do zákona vložit. Kdyby ta hranice byla příliš vysoko, tak bychom tím zabránili nově vznikajícím zařízením ve svém rozvoji, protože by taky nebyla schopna plnit ty podmínky. Proto byla ta hranice dvacet nastavena relativně nízko, abychom umožnili i novým zařízením, která tady budou vznikat, a my tomu nebráníme, mohou to zakládat jak právnické tak fyzické osoby, aby jim nebylo úplně bráněno v rozvoji. Proto je tam ta hranice dvaceti.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Skončil jste, pane ministře? Děkuji. Nyní se táži pana senátora Jaroslava Šuly, zdali se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Nikoliv. Pan senátor Václav Jehlička? Pan senátor Bohumil Čada? Zpravodaj garančního výboru by nás mohl seznámit s návrhy, které padly v obecné rozpravě. Prosím.

**Senátor Petr Fejfar:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, v obecné rozpravě vystoupilo 5 senátorů, jeden opakovaně. Vyjádřili jste tady jak podporu návrhu zákona o zoologických zahradách, neb se vám jeví, že je potřebný. Druhá část říká, že je normou nadbytečnou, že stačí ta úprava, která je v živnostenském zákoně. V průběhu obecné rozpravy byl přednesen návrh zamítnout. Myslím, že jsem ho zaslechl od některých senátorů, kteří vystoupili v obecné rozpravě, padl již i názor schválit. Samozřejmě upozorňuji, že pokud postoupí návrh do podrobné rozpravy, jsou připraveny pozměňovací návrhy výboru pro životní prostředí a hospodářského výboru, které jsou totožné a napravují chyby a vypouštějí tu čtvrtou část – přímou novelu daní. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Dva výbory navrhly schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a o tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

Kolegyně a kolegové, byl podán návrh schválit návrh zákona o zoologických zahradách ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 44 skončilo. Z registrovaných 61 senátorek a senátorů při kvoru 31 bylo pro 29, proti 20. Tento návrh byl zamítnut.

V obecné rozpravě padl návrh pana senátora Mitlenera na zamítnutí tohoto zákona. Budeme tedy hlasovat o zamítnutí.

Zahajuji hlasování. Nezahajuji hlasování. Čekejte prosím. Zahajuji hlasování – nezahajuji hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Ještě jednou zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh zamítnout zákon, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Budeme muset asi hlasovat znovu. Výsledek se nedostavuje. Teď se dostavil. Z registrovaných 62 senátorek a senátorů v hlasování č. 45 bylo pro 20, proti 36. Kvorum bylo 32. Takže i tento návrh byl zamítnut. V této chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se přihlásil pan zpravodaj Petr Fejfar. Prosím, máte slovo.

**Senátor Petr Fejfar:** Děkuji, pane předsedající. Já bych si dovolil předložit pozměňovací návrhy, které jsou shodné z Výboru pro územní rozvoj a výboru hospodářského. Jsou to tisky č. 56/1 a tuším, že č. 56/2.

Myslím, že nemusím číst, protože jsou předloženy písemně. Dovolím si krátký komentář.

Pokud se týká pozměňovacího návrhu pod bodem č. 1, jedná se tam o češtinářskou změnu, protože původní znění uvedené v § 2 písm. b) nedávalo češtinářský smysl.

Pozměňovacím návrhem č. 2 je potom doplnění odst. 5, který včetně poznámky pod čarou zní, že činnost členů komise je úkolem v obecném zájmu. Tato podmínka v zákoně nebyla uvedena a domníváme se, že by bylo dobré, aby činnost členů komise byla v obecném zájmu. Pokud se bude jevit někomu, že ta konstrukce je příliš složitá, chtěl bych odkázat na některé zákony, například v loňském roce schválený o úřednících samosprávných celků, kde je naprosto stejná dikce této úpravy. Potom je to ještě v zákoně o sociálně-právní ochraně dětí a v několika dalších zákonech je úprava obdobná.

Pokud se týká pozměňovacího návrhu pod bodem č. 3, tam se navrhuje místo „povolení“ vložit slovo „licence“, neboť v celém návrhu zákona se slovo „povolení“ nevyskytuje. Všude se hovoří o „licenci“, pouze na tomto jednom místě.

Posledním pozměňovacím návrhem je bod č. 4, část 4. vypustit tak, jak bylo komentováno již v obecné rozpravě, ta záležitost, která se jeví jako nesystémová a má další vady, které by mohly zapříčinit některé nepříjemnosti spojené pak s aplikací zákona o daních. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. S faktickou poznámkou se hlásí paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Jenom zcela stručně. V té jedničce § 2 odst. 1 atd., to snad má být „přispět k souladu“.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vysvětlete nám kontext, pane zpravodaji.

**Senátor Petr Fejfar:** Skutečně když si přečtete tu větu podle té případné úpravy, tak dává alespoň lepší smysl než ten, který dává teď. Teď ta věta smysl nedává – „Postavení zoologických zahrad je v souladu s právem Evropských společenství, přispěje k zachování biologické rozmanitosti volně žijících živočichů atd.“

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** V souvislosti s celou větou je patrné, že předložka „v“ je vhodnější než předložka „k“. Ještě někdo se hlásí? Pan senátor Kubera. Podrobná rozprava pokračuje. Prosím.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Já si dovolím, pane předsedající, jeden jednoduchý pozměňovací návrh k § 5 odst. 2, 3, 4, 5 vypustit, § 11 odst. 1 písm. g) odst. 2, 3, 4 vypustit, § 13 odst. 1 vypustit slova „ve spolupráci“ a „komisí“. Česky řečeno vypouští „komisi“ jako princip, protože je princip, který jenom přináší potíže, všechny komise většinou slouží k hájení lobbistických zájmů a jsou nefunkční, jak jsme se tisíckrát přesvědčili a nebudeme pak mít problém, ani pan Sobotka s tím, že komise bude muset být placena. Budou muset být nahrazovány. Pokud ministerstvo bude chtít, tak si jistě zřídí poradní orgán jiným způsobem, že bude pořádat různé semináře s odbornými pracovníky zoologických zahrad a ti mu budou radit a v zákoně to být nemusí.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Bylo by možná vhodné kdybyste přece jenom i tento jednoduchý pozměňovací návrh předložil písemně.

Další přihlášeným do podrobné rozpravy je pan senátor Edvard Outrata.

**Senátor Edvard Outrata:** Já chci jenom maličkost, pane předsedající, k tomu, co tady říkala kolegyně Moserová. Ono se to musí číst společně s vlastním textem a v pozměňovacím návrhu skutečně má být „přispět v souladu s právem Evropských společenství“, tak, jak je to psáno, protože když čteme v návrhu zákona, tak tam jde jenom o přesun slova „přispět“ v textu, tam nejde o „přispět v souladu“. Tam jde o poslání zoologických zahrad. Přečtete si to v modrém textu. Takže to má zůstat tak, jak je to skutečně vytištěno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, to bylo upřesnění. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho dalšího nevidím. Než ukončím podrobnou rozpravu, tak vyhlašuji na 5 minut přestávku, než dostaneme na stůl rozmnožené texty a potom bychom uzavřeli podrobnou rozpravu a dali slovo navrhovateli a jednotlivým zpravodajů. 5 minut přestávka.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, potřeba přestávky se ukázala být trochu delší vzhledem k tomu, že návrh pana senátora Jaroslava Kubery bylo nutné legislativně upravit.

Prosím, abyste se posadili. A vzhledem k tomu, že nebyla ukončena podrobná rozprava, chtěl bych požádat pana senátora Kuberu, aby se vyjádřil ke zpracování svého pozměňovacího návrhu, protože doznal jistých změn. Prosím.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Tyto změny na to nemají vliv. Opakuji znovu, že podstatou je vypuštění komise jako principu. Ale samozřejmě, jak u nás bývá zvykem, ona se objevuje v tolika paragrafech, že jsme na dva zapomněli. Na návrhu to nic nemění, ale já pozměňovací návrh znovu přečtu.

Můj pozměňovací návrh zní:

1. V § 5 odst. 2 vypustit slova „za účasti Komise pro zoologické zahrady (dále jen „Komise“ (§ 11)“.
2. V § 5 odst. 3 vypustit slova „a složení Komise“.
3. V § 5 odstavec 4 a 5 vypustit.
4. V § 11 odst. 1 písm. g) vypustit.
5. V § 11 odst. 2-4 vypustit.
6. V § 13 odst. 1 slova „a Komisi“ vypustit.
7. V § 14 odst. 2 vypustit, odstavec 3 označit jako odstavec 2.

Děkuji legislativě za bleskovou spolupráci.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Pan senátor Šula. Prosím, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Šula:** Kolegyně a kolegové, jsem nyní zdeptán. Dívám se na pozměňovací návrh, který jsme dostali. Jestliže by měla být zrušena tato odborná komise, tak funkčnost celého zákona je mimo. A buď je to tedy jaksi destrukční názor nebo je to nepochopení celého problému, protože jedině odborná komise může rozhodovat o věcech, aby o tom nerozhodoval úředník ministerstva. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, to je názor v podrobné rozpravě. Protinázor pan senátor Jaroslav Kubera. Stále běží podrobná rozprava, můžete se vyjadřovat.

**Senátor Jaroslav Kubera:** To samozřejmě není pravda, protože úkoly ministerstva jsou jednoznačně výkonem státní správy a právě zákon jasně stanoví, za jakých podmínek je licence či jiný akt vykonán. A právě naopak komise do toho vnese to, o čem se tady pořád bavíme, ten guláš, kdy je to promíchané a rozhodují subjektivní názory a nikoliv předpis.

Pokud někdo žádá o licenci a splňuje podmínky podle zákona, musí mu být licence vydána, bez ohledu na názor komise. Komise tedy de facto s tím zákonem nemá vůbec nic společného. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji. Rozhodneme v této věci hlasováním. Vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím. V této chvíli chci nejprve požádat pana ministra, aby řekl závěrečné slovo, patrně k pozměňovacímu návrhu pana senátora Kubery.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Nepodezírám pana senátora Kuberu z žádné snahy o destrukci tohoto zákona, já to beru sportovně.

Pokud jde o pozměňovací návrhy, které předložily dva výbory, u těch, které jsou tzv. technické a mění se slovosled, jako je bod 1, 2 a 4, tam je mé stanovisko neutrální.

U bodu 3, který se týká určitých daňových úlev pro zoologické zahrady, jsem přesvědčen, i po diskuzi v Poslanecké sněmovně, že je to spíše vhodné, takže tento návrh nedoporučuji.

A co se týče návrhu pana senátora Kubery, přestože má pravdu v tom, že se řada komisí neosvědčila, zvláště ty, které zřizuje Poslanecká sněmovna, tak odborné komise při provádění těchto zákonů existují, je to jak komise na ochranu zvířat proti týrání, tak třeba komise pro geneticky modifikované organizmy. Ta komise je vždy primárně zřízena jako odborný orgán. Ministerstvo samozřejmě rozhoduje ve správním řízení a rozhoduje jako orgán státní správy a komise tam dodává vlastně odborné podklady. Je to jeden z dílčích podkladů pro rozhodování ministerstva.

I když to není tak, jak říkal senátor Šula, že by vypuštěním komise zákon ztratil smysl, tak jsem přesvědčen, že je to poměrně významná součást zákona a proto ani tento pozměňovací návrh nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře.

Nyní se táži zpravodajů senátorů Šuly, Jehličky a Čady, zdali se chtějí vyjádřit ještě k podrobné rozpravě? Ani jeden z nich nechce.

Prosím nyní garančního zpravodaje, aby nás seznámil s návrhem na hlasování.

**Senátor Petr Fejfar:** Navrhuji, abychom jako základ pro naše hlasování si vzali tisk č. 56/1, což jsou pozměňovací návrhy našeho garančního výboru, s tím, že obdobné znění všech navržených pozměňovacích návrhů je také v tisku č. 56/2 hospodářského výboru, které, pokud schválíme návrh garančního výboru, jsou nehlasovatelné.

Potom bych si dovolil dát hlasovat o jednotlivých bodech usnesení, čili pozměňovacích návrhů s tím, že v bodě č. 2 pozměňovacího návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí bych předřadil a požádal o hlasování nejdříve o tom širším návrhu pana senátora Kubery, protože on tu komisi úplně vypouští, přičemž v našem pozměňovacím návrhu je tam doplněn ten bod o té činnosti v obecném zájmu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano a pak bychom dohlasovali ty zbývající body.

**Senátor Petr Fejfar:** Po něm bod 2 usnesení výboru, tři a čtyři.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Má někdo námitky proti tomuto způsobu hlasování? Nevidím je a po znělce budeme o jednotlivých návrzích hlasovat. Prosím, pane zpravodaji, můžete začít.

**Senátor Petr Fejfar: Bod č. 1. V § 2 odst. 1 písm. b) slova „je v souladu s právem Evropských společenství přispět“ nahradit slovy „přispět v souladu s právem Evropských společenství“.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Stanovisko navrhovatele? Neutrální. Zpravodaje? Doporučující.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 46 skončilo, z registrovaných 64 senátorek a senátorů pro 43, proti 2, kvorum 33. Tento **návrh byl schválen.**

**Senátor Petr Fejfar:** Čili **jako druhé bych dal pozměňovací návrhy senátora Jaroslava Kubery.** Opravte si k tisku 56 a ne 50, jak je tam uvedeno. Návrh byl přečten, myslím, že již ho nemusím číst.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Stanovisko pana navrhovatele? Nedoporučující. A stanovisko garančního zpravodaje? Také negativní. Ještě nemohu dát hlasovat. Domlouváme se s organizačním odborem, systém není připraven. Stále ještě systém není připraven.

Získal jsem informaci, že nebudeme moci z technických důvodů pokračovat v elektronickém hlasování a budeme muset přejít na systém ručního hlasování za pomoci skrutátorů. Takže chvilinku strpení. Skrutátorky a skrutátoři již kráčí do Jednacího sálu. Prosím, aby nejprve byl zjištěn součet přítomných senátorů v sále.

Děkuji. Je nás v sále 63, kvorum je tedy 32. A nyní zvednutím ruky projevte svoji vůli souhlasit s návrhem pana senátora Kubery. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku. Pro se vyslovilo 20 senátorek a senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu? Proti bylo 28 senátorek a senátorů. Tento **návrh nebyl přijat.** Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Petr Fejfar:** Dobře. **Můžeme dát hlasovat o bodu č. 2 pozměňovacích návrzích našeho výboru.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Počet se nezměnil. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. (Senátor Schovánek ze sálu: „Nikdo neví, o čem se hlasuje.“) Počet se přece jenom změnil. Je nás 64, kvorum 33. Pro tento návrh se vyslovilo 18 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Proti nebyl nikdo. Tento **návrh** přesto **nebyl přijat.** Chtěl bych upozornit pana senátora Schovánka, že hlasujeme z tisku č. 56/1. Byl to bod 2. Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

**Senátor Petr Fejfar: Ze stejného tisku č. 56/1, bod 3.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. Pro tento návrh se vyslovilo 35 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Nikdo. I tento **návrh byl přijat.**

**Senátor Petr Fejfar: Poslední čtvrtý bod: čtvrtou část vypustit.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Je to důležitý pozměňovací návrh. Navrhovatel nedoporučuje, zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku. 41 pro. Kdo je proti? Dva. Tento **návrh byl přijat.**

**Senátor Petr Fejfar:**  Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zbývá nám **hlasovat o tom, zda návrh vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Předpokládám, že se počet přítomných nezměnil, že je nás stále 64. Kvorum je tedy 33. Kdo je pro, abychom vrátili Poslanecké sněmovně zákon ve znění přijatých pozměňovacích návrhů? 36 senátorek a senátorů. Kdo je proti? Jeden. Tento **návrh byl přijat.**

V tuto chvíli jsme ukončili tento bod zákona o zoo. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Schovánek.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, chtěl bych vás ujistit, že jsem věděl, o čem hlasujeme, ale měl jsem pocit, že někteří kolegové ztratili přehled.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Bez komentáře. Dámy a pánové, budeme pokračovat v našem jednání. Dalším bodem je:<A NAME='st47'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 290/02., o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků ČR na kraje a obce, občanská sdružení působící v oblasti tělovýchovy a sportu a o souvisejících změnách a o změně zákona č. 157/2000 Sb., o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku České republiky, ve znění zákona č. 10/2001 Sb., a zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 206/2002 Sb., kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 47.** Prosím navrhovatele pana poslance Jana Grůzu, kterého zde srdečně vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Grůza:** Vážené paní senátorky a senátoři, dovolte, abych za skupinu předkladatelů stručně uvedl tuto novelu zákona, kterou se mění zákon č. 290/2002 Sb., o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků České republiky na kraje a obce, občanská sdružení atd., ve znění pozdějších předpisů.

Smyslem navrhované novely je sjednotit režim výkonu správy k zemědělským pozemkům ve vlastnictví státu. Dosavadní stav je takový, že tyto nemovitosti spravují v zásadě dva subjekty: Pozemkový fond ČR, který spravuje dobývací prostory tzv. položené po 24. 6. 1991, a Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, to jsou dobývací prostory tzv. položené před 24. 6. 1991.

S ohledem na stávající znění zákona nemůže Pozemkový fond ČR vykonávat správu ani k zemědělským pozemkům v případě, že dojde ke zrušení dobývacího prostoru položeného před 24. 6. 1991. A nastává tak absurdní situace, kdy je odlišný právní režim u pozemků, které mají stejný charakter a nejsou zatíženy jinými omezeními, např. těžbou nerostů. Tento stav přináší problémy, protože v řadě případů je sporné, které nemovitosti náležejí do správy Pozemkového fondu ČR a které do správy Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Činí to problémy i při soudních řízeních, kdy se stát zastoupený jedním ze subjektů domáhá ochrany vlastnického práva a jeho legitimnost je zpochybňována s poukazem na nedostatek aktivní legitimace.

Další problém je také v rozličném přístupu k prodeji těchto státních zemědělských pozemků, neboť u pozemků nacházejících se v zahrádkových osadách v tzv. dobývacích prostorech je jiný právní režim pro prodej těchto pozemků. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových má snahu tyto pozemky v zahrádkových osadách prodávat, ale existuje zde jiná cena a jiný právní režim. Osoby, které na těchto pozemcích hospodaří, se ptají oprávněně, proč pozemky státu, které chtějí koupit, jsou prodávány v jiném režimu a v jiné cenové relaci než pozemky, které prodává Pozemkový fond podle zákona o prodeji státní zemědělské půdy. I toto je jeden z důvodů, proč skupina předkladatelů přistoupila k této novele.

Dámy a pánové, prosím vás o podporu tohoto návrhu zákona a jeho propuštění dále.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane poslanče. Návrh zákona projednal Ústavně-právní výbor, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Stodůlku a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 47/2. Garančním výborem byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 47/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Vaculík, kterého nyní prosím o zpravodajskou zprávu.

**Senátor Josef Vaculík:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, ctěné kolegium senátorek a senátorů, původním a dle mého soudu správným záměrem předkladatelů tohoto návrhu, zástupců všech poslaneckých klubů v Poslanecké sněmovně, bylo zabezpečit přechod pozemků, které tvoří zemědělský půdní fond které nepřešly na Pozemkový fond na základě zákona č. 290/2002 Sb. Tyto pozemky jsou dnes ve správě Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Nadále tak přetrvává dvojí režim ve vztahu k zemědělským pozemkům ve vlastnictví státu.

Tato novela umožní převod pozemků, které jsou určeny rozhodnutím o využití území pro těžbu nerostů. Jedná se převážně o pozemky trvale zemědělsky obdělávané, které zpravidla nikdy nebyly vyňaty ze zemědělského půdního fondu. Tato novela řeší problém jednotné správy pozemků sloužící zemědělskému obhospodařování Pozemkovým fondem ČR. Tento problém se názorně projevuje například v oblasti zahrádkářské půdy, kterou schválením této novely dovolí zařadit do režimu zákona o prodeji státní půdy, jelikož ten je možný pouze u pozemků spravovaných Pozemkovým fondem.

V souvislosti s vazbou na zahrádkářské osady je třeba zdůraznit, že tento návrh směřuje i k odstranění diskriminace značné části zahrádkářů, kteří se zasloužili o zkulturnění velké části v dobývacích prostorech.

Navrhovaná změna je rovněž v souladu s platným zněním zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Novela není v konfliktu s právem Evropských společenství, jelikož tuto oblast komunitární právo neupravuje.

Vláda s věcným návrhem vyslovila souhlas, avšak nesouhlasila s legislativním provedením z důvodů retroaktivních účinků novely.

Poslaneckými návrhy v Poslanecké sněmovně byla zařazena novela v přechodných ustanoveních k zákonu č. 206/2002 Sb., kterým se mění zákon č. 61/1998 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, kterou bylo stanoveno, že subjekty, které mají právo na uzavření kupní smlouvy na pozemek, ho mohou koupit za cenu, která je v daném místě a čase obvyklá.

Dále novela určuje přechod jednoznačně určených krajských příspěvkových organizací v majetku krajů do vlastnictví České republiky tímto zákonem, a to Galerie Benedikta Rejta v Lounech a Muzea umění Olomouc. Jde o instituce celonárodního významu, jejichž převod je v souladu s rozhodnutím krajských samospráv i zájmem Ministerstva kultury.

Tento návrh zákona byl naší legislativou podroben dosti značné kritice. Proto nemohu opomenout tyto připomínky.

V části první v bodu 1 § 9 a v bodu 5 v příloze č. 2 návrhu je základním legislativním problémem převod majetku z krajů na stát přímo zákonem, což je krok velmi ojedinělý a vymykající se ústavním zvyklostem. Jde o krok nesystémový, který by neměl být v naší právní praxi opakován. Obdobné problémy jsou řešitelné řádnými smlouvami mezi státem a krajem.

Tuto situaci jsem diskutoval s ředitelem Muzea umění v Olomouci, vyžádal jsem si rozhodnutí Zastupitelstva Olomouckého kraje, tuto záležitost jsem diskutoval s pracovníky Ministerstva kultury, existuje zde shoda. Výsledkem, ať už tento zákon přijmeme, či nikoliv, bude převod zmiňovaných institucí zpět na stát.

V bodu 2 § 11 odst. 1 je věcná a právní nesrovnalost k datu přechodu majetku na Pozemkový fond. Den přechodu majetku na Pozemkový fond 1. června 2003 je v rozporu s rozhodným dnem pro posouzení příslušnosti hospodaření Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, a to 28. února 2003. Tímto dnem musí být den přecházející dnu přechodu vlastnictví, tj. 31. května 2003.

Tento nesoulad vznikl dlouhým projednáváním v Poslanecké sněmovně. Návrh je v rozporu s následujícími odstavci § 11, např. i z důvodu neexistence okresních úřadů. Návrh se nevypořádává ani s již prošlým datem 31. prosince 2002 v dosavadním odstavci 4.

Tyto nesrovnalosti lze po dohodě napravit legislativně-technickou úpravou. I tak, jak je znění navrženo, je přes zmíněné legislativně-technické nedostatky realizovatelné.

V části druhé odst. 1 není zcela zřejmé, co je míněno nově stanoveným dobývacím prostorem, zda nově po 1. červenci 2002 podle bodu 3 čl. II zákona č. 206/2002 Sb., nebo po účinnosti navrhované novely, i když z kontextu lze dovodit, že se jedná o dobývací prostory stanovené po 30. 9. 2003.

V zájmu sjednocení správy zemědělských pozemků ve vlastnictví státu a vyjasnění způsobu nakládání s pozemky v dobývacích prostorech doporučuji zákon projednat a schválit. Toto doporučení, byť těsnou většinou vzal za své i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který svým usnesením č. 55 ze dne 27. března 2003 doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Nyní žádám pana senátora Jiřího Stodůlku, zpravodaje Ústavně-právního výboru, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a vážení kolegové, senátní tisk č. 47 je zajisté návrhem zákona, se kterým se lze ztotožnit z věcného hlediska. To, co udělala v této věci vláda, že souhlasí s věcným záměrem zákona, kdy se bude převádět majetek do správy Pozemkového fondu, zemědělská půda, a to proto, aby s ním bylo možno zřetelně nakládat a bylo ho možno také prodávat, je záměrem bohulibým a předkladatelům nelze než poděkovat za to, že se této věci věnovali.

Je ovšem otázkou, jaké k tomu použili nástroje. Nejde jenom o dobrý úmysl, jde také o nějaký právní řád, a také zde, zvláště v Senátu, bychom měli dbát na to, aby zákony, které ze Senátu vycházejí, byly souladné s pravidly, kterými se má legislativa tvořit.

Jak jste si zajisté všimli, pan předkladatel se cudně nezmínil o oné novele, která se týká převodu majetku galerií na stát z krajů, protože to byl dobrý nápad na plénu Poslanecké sněmovny, jak se již časem stává zvykem, kdy se připojila naprosto nesouvisející materie s tímto zákonem. Je proto potřeba zde v Senátu se i s touto věcí vypořádat.

Když si vezmeme podobu zákona, kterou zde chceme novelizovat, je potřeba se podívat na to, že jsou to zákony transformační, zákony zkonzumované, zákony na jedno použití, kterými se provedly jisté akty, jisté převody majetku v rámci státu, v rámci reformy veřejné správy, a sahat do těchto již zkonzumovaných zákonů považuji osobně, stejně tak náš legislativní odbor, za mírně řečeno nevhodné. Tyto zákony by skutečně měly sloužit jenom pro jedno použití. Pokud bychom to v občanské praxi aplikovali na kupní smlouvu, pak rovněž tím, že se taková kupní smlouva zanese do katastru nemovitostí, také není tak lehké od ní odstoupit. Vrácení v předešlý stav je poměrně složitým procesem.

V této souvislosti bych chtěl také ocenit článek XI základní Listiny práv a svobod. Každý má právo vlastnit majetek, vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochrana a dědění se zaručuje.

Ve stejném článku XI odstavci 4 vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Je potřeba vědět, že to, o co se autoři v tomto zákoně pokoušejí, je, a nezastírejme si to, vyvlastněním, třebaže možná obě strany tohoto sporu s tím souhlasí. Tím spíše bych si myslel, že by měli hledat cesty, jak to udělat lege artis, nikoliv takovým způsobem, který je nám zde předkládán.

I zpracování onoho převodu do Pozemkového fondu není dokonalé. Opět se zde používá novelizace přechodných ustanovení zákona. To už je těžko pojmenovatelné, protože přechodná ustanovení v zákoně mají sloužit pro přechod z jednoho režimu zákona do druhého, nikoliv pro to, aby se novelizovala a zvláště ne u transformačních zákonů.

Transformační zákon, zopakuji, ten je na jedno použití a petrifikuje daný stav, nebo převádí z jedné strany na druhou jistý stav a je již dále vcelku nepoužitelný. Je proto namístě, že Ústavně-právní výbor se dvakrát na své schůzi zabýval tímto zákonem. Předkládá vám pozměňovací návrhy, které jsou součástí nebo přílohou k tisku č. 47/2, kde se poměrně složitým způsobem vypořádává s nástrahami novelizace přechodných ustanovení transformačních zákonů.

Věcný záměr toho zákona zůstává, je pouze legislativně učesán. Ústavně-právní výbor také vypouští – podle jeho členů – nepřípustný způsob převodu majetku kraje na stát. To je záležitost, kterou Ústavně-právní výbor nemohl přenést. A já si myslím, že by bylo dobré, abychom v Senátu všichni podpořili pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru. Protože si dovedu představit, že zbytný majetek krajů nebo obcí, se kterým si nebudou vědět rady, na který nebudou mít finanční prostředky, mohou podobným způsobem, pokud se jim podaří přesvědčit 101 poslance, mohou podobným způsobem převést na stát. Je to nebezpečná cesta. Myslím si, že by nesvědčila našemu právnímu řádu a právním jistotám, ke kterým se dost často hlásíme.

Já jsem ochoten spolupracovat se subjekty, které chtějí tento majetek převést na stát, ale důvody, pro které se to dělá, jsou důvody finanční. Řešení vidím jinde. Řešení vidím v rozpočtovém určení daní, kdy kraje budou moci tyto instituce spravovat tak, aby byly schopny fungovat, nikoliv v tom, že je budeme vracet zpátky státu. To všechno vrátíme opět státu, protože na něj nemáme na obecních či krajských samosprávách peníze. To je řešení nepředstavitelné.

Proto bych chtěl na závěr této řeči vám sdělit, že Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona PS s pozměňujícími návrhy, které jsou v příloze tohoto usnesení. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Navzdory tomu, co bylo řečeno, navrhuje někdo, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Tudíž otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí předsedkyně Ústavně-právní výbor paní senátorka Lastovecká. Prosím.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane místopředsedo, pane poslanče, dámy a pánové, já bych přece jenom chtěla pár vět říct k této novela. Zejména k té její části, která se týká Galerie Benedikta Rejta v Lounech a Muzea v Olomouci. Já vím, že Ústavně-právní výbor nemůže tomuto plénu doporučit schválit takto řešený zákon. Na druhé straně musím říct, že se mi velmi těžko o této věci hlasuje, protože si myslím, že v zájmu nás všech je, aby tyto dvě instituce zůstaly zachovány. Bohužel není záruka, nejenom z hlediska finančního, ale i z hlediska zájmu krajů, že tyto instituce přežijí.

My jsme si tady včera vykládali celou řadu problémů, které souvisely s reformou veřejné správy. Tohle je další, který k tomu můžeme přiřadit. Vlastně tyto příspěvkové organizace byly převáděny bez řádného zvážení, řádného posouzení. Je to jenom další doklad toho, jak špatně byla reforma připravena a provedena. Já si myslím, že tentokrát možná ten nešťastně podaný pozměňovací návrh, a přijatý na plénu PS, alespoň upozornil na tento problém, že se budou hledat řešení, jakým způsobem vlastně tuto věc napravit. Tady myslím pan garanční zpravodaj řekl, že ať zákon dopadne jak chce, že k tomu převodu dojde. Ono to není tak jednoduché, protože to, co se nabízí na první pohled, že lze tohle provést dohodou, je velmi komplikované s ohledem na to, že se těžko převádí zřizovatelská funkce. Ministerstvo kultury těžko může být zřizovatelem nových příspěvkových organizací. Vyprovokovalo to ale zájem řešit i ten obecný problém a zvažovat, zda by neměla být i nějaká obecná pravidla pro to, jakým způsobem zajistit v některých výjimečných případech i převod té funkce zřizovatelské.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. Z místa se přihlásil pan senátor Jan Fencl. Připraví se pan senátor Václav Jehlička. Kolegyně a kolegové, pokud se znovu zaregistrujete, tak se můžete hlásit do rozpravy i elektronicky, čemuž bych dával přednost. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jan Fencl:** Pane předsedající, ctěný Senáte, seznámil jsem se s informací legislativního odboru Senátu a pečlivě jsem studoval pozměňovací návrhy předložené Ústavně-právním výborem. Teď bych se chtěl pokusit o to dát vám možnost rozhodnout se i o jiné variantě, než vrátit PS s pozměňovacími návrhy.

Pozměňovací návrhy k senátnímu tisku č. 47 předložené Ústavně-právním výborem k části první, s výjimkou odst. 1 a 5 (tj. Galerie Benedikta Rejta v Lounech a Muzeum umění v Olomoci – k těm zaujmu stanovisko později), tedy to zbývající neřeší předmět právní úpravy jako takové a nejedná se ani o ústavní rozpor s ústavní pořádkem ČR.

V daném případě totiž nevzbuzuje pochybnost samotné zařazení předmětné materie do návrhu zákona, ale výlučně její legislativní ošetření. Pokud Senát schválí ustanovení § 11 odst. 1 a § 11 odst. 3 ve znění, v jakém byl tento návrh schválen PS, výsledné znění ustanovení § 11 by nemělo v praxi činit závažnější potíže. Úprava dat nepřinese žádnou změnu v rozsahu majetku, kterého se navrhovaná novela týká. Změna dat nebude mít žádné následky právní ani praktické. Řešení neexistence okresních úřadů nebude mít za následek zpochybnění právních následků předkládané novely, neboť platné znění zákona váže existenci okresních úřadů na právní úkony, které proběhly do 31. 12. 2002. Návrh se tedy skutečně nevypořádává s datem 31. 12. 2002 uvedeným v platném znění zákona; ustanovení § 11 odst. 4, avšak uplynutím této lhůty se jedná o jakousi řekněme „mrtvou literu“, a není proto nutno toto datum uvedené v zákoně měnit.

Vzhledem k tomu, že návrhy týkající se ustanovení § 11 odst. 1 a 3 se týkají velice závažné problematiky, jak vyplývá nejen z důvodové zprávy, ale také z vystoupení předkladatele i zpravodaje, doporučuji ponechat navrhované ustanovení ve znění schváleném PS, protože návrh Ústavně-právního výboru sice předlohu legislativně vyčistí, ale právní a faktický dopad navrhovanou novelu nezmění. Poznamenávám, že se jedná o řešení problému, který v loňském roce řešil pozměňovací návrh zde v Senátu – k návrhu původního zákona č. 219/2002 Sb., ale bohužel se o něm hlasovalo společně s převody tělovýchovných zařízení.

Senát tyto převody svým pozměňovacím návrhem úspěšně zrušil a Poslanecká sněmovna úspěšně přijala zákon ve svém znění. Navíc je třeba zdůraznit, že v tomto případě nejde o převod vlastnictví, ale dochází ve vztahu k určité části majetku státu ze zákona pouze ke změně subjektu, který za stát majetek spravuje.

Znění tak, jak je navrženo i přes legislativně-technické nedostatky vyvolané časovou prodlevou, je realizovatelné.

Nyní k té citlivé záležitosti. Co se týče tedy části první, to jsou ty odst. 1, 5 Galerie Benedikta Rejta v Lounech a Muzeum umění v Olomouci, musím konstatovat, že se ztotožňuji se stanoviskem zpravodaje, že považuji tento krok za zaplevelení tohoto zákona, za něco velmi nestandardního. Nicméně vnímám i to, co tady bylo řečeno, především paní senátorkou Lastoveckou, a nepokouším se vám sdělit jak doporučuji se k této záležitosti postavit. Je to otázka jakéhosi politického rozhodnutí každého z nás.

Tady cokoliv by bylo řečeno navíc, by nemělo smysl. A teď musím ještě odpracovat druhou část tohoto zákona, to znamená změnu zákona č. 206/2002 Sb. Jedná se do určité míry o nápravu neorganického zařazení předkupního práva do zákona č. 206/2002 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a Státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů.

Toto zařazení narušilo principy nakládání s pozemky v dobývacích prostorech v chráněných ložiscích v území, a to i ve vztahu k nemovitostem ve správě Pozemkového fondu České republiky, zejména v převodech vlastnictví. A co považuji za důležité, k neorganickému zásahu do právního řádu došlo již přijetím zákona č. 206/2002 Sb., a to konkrétně ustanovením o přednostním právu na převod v dobývacích prostorech a chráněných ložiskových územích.

Jestliže je nyní požadováno včlenění navrhované změny do jiného zákona, přichází podle mého názoru ještě k většímu znepřehlednění právního řádu. Z těchto důvodů podporuji doporučení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu schválit návrh zákona ve zněním postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se dostaví k mikrofonu pan senátor Václav Jehlička. Elektronicky jsou přihlášeni senátor Kubera a senátorky Paukrtová a Lastovecká.

**Senátor Václav Jehlička:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, dámy a pánové, myslím si, že je mojí povinností jako člena kulturního výboru Senátu vyjádřit se zde k velmi podivnému a nestandardnímu převodu dvou významných galerií z majetku krajů opět na stát.

Vrátil bych se krátce do roku 2000, kdy před přijetím zákona č. 157 mě navštěvovaly zástupy pracovníků tehdy státních galerií a varovali před tím, že tyto instituce budou převedeny na kraje a hovořili o tom, že kraje nejsou podle jejich názoru připraveny je převzít. Bohužel se tedy zde částečně naplňují jejich slova.

Já bych jenom ještě zabrousil před ten rok 2000. Ministerstvo kultury tehdy převedlo většinu krajských kulturních institucí. Byly to nejen galerie, ale muzea a knihovny na kraje. Byl tehdy silný tlak ze strany krajů, a také bych chtěl podtrhnout ze strany Ministerstva vnitra, které mělo zájem, aby bylo co nejvíce těchto institucí převedeno.

Ministerstvo kultury si ponechalo pouze instituce, které jsou svou povahou jedinečné a mají celostátní nebo evropský význam. Ministerstvo kultury si ponechalo Národní galerii, Národní muzeum, Moravskou galerii, Moravské muzeum, Národní památník v Terezíně, v Lidicích, Ústav lidové kultury ve Strážnici, Muzeum Jana Ámose Komenského v Uherském Hradišti atd.

Myslím si, že v tom výčtu těchto kulturních institucí, které si ponechalo Ministerstvo kultury, zcela jistě schází Muzeum umění v Olomouci, jehož součástí nebo podmnožinou je Arcidiecézní muzeum Olomouc. To byla zásadní chyba. To olomoucké muzeum umění, olomoucká galerie klidně mohla státu zůstat a vzhledem k tomu, že je to třetí největší galerie v republice, se ptám proč k tomu došlo.

Myslím si, že tento nestandardní způsob musíme zde v Senátu odsoudit a jak zde hovořili mí předřečníci – senátor Stodůlka a paní senátorka Lastovecká – převést zpět. Samozřejmě život si rozhodně vyžádá změny a musí zde existovat nějaká do budoucna obecná norma, která bude řešit převody zřizovatelských funkcí z kraje na stát a obráceně při tom, aby byla zachována právní kontinuita. Zde vůbec nemáme jistotu, že to budou pouze tyto dvě instituce – Ministerstvo kultury spolu s kraji – sednout za stůl a zhodnotit po několika letech, jestli to funguje, nefunguje a myslím si, že nezůstane jen u Muzea umění v Olomouci a u Galerie Benedikta Rejta v Lounech, ale že zde časem budou i další kulturní instituce.

Já si myslím, že bychom měli část první bod 1 a bod 5 vypustit z tohoto zákona a vzhledem k tomu, že zde zacházíme s významnými kulturními stánky, které jsou součástí našeho národního kulturního pokladu, takže si zaslouží převody a změnu zřizovatelských funkcí důstojnější zacházení a racionálnější přístup, protože jak dnes vidíme nepromyšlené a špatně připravené převody těchto institucí mohou do budoucna výrazně komplikovat jejich život a mohou je i existenčně poškodit.

To byla moje poznámka k tomuto projednávanému zákonu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Jaroslav Kubera, připraví se paní senátorka Soňa Paukrtová.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, včera jsme tady mluvili o reformě v jiných souvislostech a já jsem řekl, že si ještě na to vzpomenete, že se nám vrátí a uplynul den a už je to tady.

Samozřejmě, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových je úřad umělý, který vznikl jenom proto, aby byli zaměstnáni přebyteční pracovníci okresních úřadů, pro které nebylo místo na krajích ani na úřadech s rozšířenou působností, a to potom způsobuje tyto komplikace.

Ta druhá část je ještě horší. Když jsme tady schvalovali ty převody, dobře si vzpomínáte na knihovny a další věci, tehdy se to mělo řešit. Tehdy ministerstva navrhovala, aniž by projednala se zastupitelstvy, což nám bylo v Ústavně-právním výboru potvrzeno, ač vždycky ministři tvrdili, že všechny převody byly projednány, nikdy projednány nebyly. Byly to násilné převody a toto jsou jejich důsledky.

Samozřejmě pokud schválíme tento převod, který je sice protiústavní, ale to nám vadí jenom někdy, někdy nám to nevadí, tak otevřeme Pandořinu skřínku, já okamžitě navrhnu zpětný převod – okresní knihovny zpět na kraj a nepochybuji o tom, že i kraje budou navrhovat zpětné převody zadlužených nemocnic zpátky na stát.

A budou i další instituce, jako domovy důchodců, kde už obce, které zpočátku, kdy žily ve velkém klamu, že peníze tečou shora dolů, jak se ukázalo, peníze tečou do kopce, na rozdíl od vody, která teče z kopce, tak najednou teď zjistily, že dotace jsou stále menší.

Včera mi volala jedna základní škola, která má obrovské problémy s tím, aby vůbec přežila, protože jí nestačí dotace ani na základní provoz. Toto je jenom maličká drobnost.

Řešení samozřejmě je. Není pravda, že krajské organizace nemůže financovat stát. Je to jenom věc dobré vůle, ale on nechce. On může pochopitelně dát kraji příslušnou dotaci k profinancování těchto institucí, a je to možné, v jiných případech se tak děje. Ale pochopitelně oni to nechtějí zřejmě ani ti provozovatelé muzea a galerie, protože jaksi krajskému zřízení, stejně jako já, nevěří, protože mají obavy, že by to mohlo být jinak, že peníze by nepřišly do galerie, ale že by třeba přišly do rozbité silnice, protože počet voličů jezdících po silnicích je vyšší než počet návštěvníků galerie, takže účel světí prostředky.

Já tedy jenom podporuji, abychom vypustili tuto část. A údajně řešení na kraji je, bude to řešení dohodou, kdy se dohodnou na tom, že se ta organizace zruší a stejným aktem se znovu zřídí. Je to trošku kostrbatý postup, ale sami jsme si ho zavinili. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní vystoupí paní senátorka Soňa Paukrtová, připraví se paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Chtěla bych se také vyjádřit k bodu 5, kterým se navrhuje převést majetek a zřizovatelské funkce Galerie Benedikta Rejta v Lounech a Muzea umění v Olomouci.

Tak, jak tady říkal pan zpravodaj garančního výboru, také na hospodářském výboru jsme tuto věc velmi dlouho diskutovali a potom nejtěsnější možnou většinou prošel návrh na schválení tohoto zákona.

Osobně si myslím, že schválení bodu 5 je nesmírně nebezpečné a myslím si, že to je prostě precedens tak, jak tady říkal kolega Kubera.

Na druhou stranu jsem přesvědčena o tom, že není dost dobře možné dívat se na záležitost jenom z hlediska finančního. Myslím si, že obě tyto galerie jsou natolik významné instituce, že tady je celá řada důvodů, proč by na stát měly do budoucna přejít. Ale nemyslím si, že je to možné učinit tak, jak navrhuje tento zákon.

Tak, jak říkal můj předřečník pan kolega Kubera, na základě smluvního vztahu samozřejmě už dnes je možné převádět zřizovatelské funkce na základě dohody kraje a Ministerstva kultury. Je to opravdu poměrně komplikovaný proces a kostrbatý proces. Nejsem schopna říci a nevím, jak dalece je nutné převést, jak rychle je třeba převést galerii a Muzeum umění v Olomouci zpětně na stát. Nicméně pokud by se tak mělo stát, osobně bych uvítala, kdyby v zákoně, kterým tyto majetky přešly ze státu na kraje, tzn. v zákoně č. 157/2000 Sb., byla dána možnost převodu zřizovatelských práv. A současně bych se velmi přimlouvala za to, aby se opravdu uvažovalo o jakémsi komplexním zákonu, protože došlo k obrovskému transferu majetků a je zcela jisté, že v budoucnu se budou opakovat pokusy vracet z krajů na stát majetek, anebo obráceně.

Myslím si, že je potřeba to řešit systémově a nikoliv způsobem, který podle mého názoru je opravdu v rozporu s Listinou lidských práv a svobod. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím paní senátorku Dagmar Lastoveckou, připraví se pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane místopředsedo, dámy a pánové. Chtěla jsem pouze zareagovat na vystoupení pana senátora Fencla a potvrdit, že opravdu snahou Ústavně-právního výboru v základní části novely bylo nezměnit věcné řešení, protože všichni byli ve shodě na tom, že tato novela svým obsahem je v pořádku. A snahou pozměňovacího návrhu opravdu bylo pouze nalézt vhodnější právní řešení.

A k posunu lhůt docházelo právě také ne s žádným jiným záměrem než ve snaze, když se bude tento návrh zákona vracet do Poslanecké sněmovny, nestanovit lhůty, které by byly v této chvíli nereálné.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní kolegyně. Pan senátor Jiří Pospíšil je posledním přihlášeným do obecné rozpravy v této chvíli. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Domnívám se, že zase volíme slova, která umožňují zakrýt podstatu. Ale tento zákon v části o galeriích není zákon o převodu, je to zákon o znárodnění.

Stát převedl svůj majetek, předal ho někomu a teď najednou my bez náhrady chceme vzít majetek komukoli – to je jedno – a převést ho na stát. To je znárodnění. To je opravdu v rozporu s Ústavou. Přitom se domnívám, že existuje řada dalších jiných řešení, například, že by kraje majetek státu prodaly. Majetek mohou státu prodat za velmi malou částku. A domnívám se, že k tomu vůbec není potřeba zákon.

Pokud tady argumentujeme, že to je potřeba provést a že to je kvůli tomu, že mají velkou hodnotu, tak sice teď je to kulturní hodnota, ale před několika desítkami let přesně stejně argumentovali jiní poslanci tím, že velké hodnoty je třeba převést na stát, protože také patří do národního dědictví, a v podstatě se stejnou rétorikou převáděli na stát třeba továrny a jiný majetek.

Myslím si, že tady bychom si měli dát zatraceně pozor, abychom v podstatě neschválili znárodňovací zákon. A můžeme tomu říkat jakkoli hezkými slovy. Prostě podle mne je to vyvlastnění státem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji. Ještě jednou pan senátor Kubera. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Bohužel musím polemizovat s kolegou Pospíšilem. Není to tak jednoduché, protože jste si toho možná nevšimli, ale jak jsou obce při převodu nemovitostí povinny platit daň ze skutečně zrealizované ceny, tak jak to u nás bývá zvykem, kraje jsou na tom jinak, takže když kraj prodá bývalou školu v přírodě s odhadní cenou 58 milionů Kč, zaplatí daň z převodu z oněch 58 milionů Kč, což je tuším 2,8 milionu Kč, ale on ji prodal za 2,5 milionu Kč. Ani tento způsob tedy není tak jednoduchý.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji. Ještě má faktickou poznámku paní senátorka Dagmar Lastovecká, žádnou další přihlášku do obecné rozpravy již nemám.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Diskutující chci pouze upozornit, že není problém převod majetku. Je problém převod fungujících kulturních institucí.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. Táži se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím.

Nejprve prosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil k obecné rozpravě, která byla ukončena.

**Poslanec Jan Grůza:** Vážené paní kolegyně a kolegové, s potěšením mohu konstatovat, že proti původní myšlence navrhovatelů, to znamená sjednotit režim správy pozemků, tady nebyla vznesena žádná námitka a že v podstatě námitky, které byly, byly řekněme legislativně-technického charakteru. Vítám určité pozměňováky, které vzešly z Ústavně-právního výboru, které náš návrh poněkud učesávají.

A k těm bohužel nešťastně vloženým pozměňovacím návrhům, které byly vloženy až ve druhém čtení ve Sněmovně, mohu konstatovat pouze to, že jsem nebyl štěstím bez sebe, když tyto návrhy byly podány. Snažil jsem se i ve Sněmovně vysvětlit, že jsou to návrhy, které jsou na samé hraně zákona, možná i za hranou zákona a ústavnosti jako takové.

Nicméně kolegové nakonec napříč všemi kluby získali přesvědčení, že jedině touto cestou lze tato dvě kulturní zařízení převést zpátky na stát, a já jsem to musel přijmout. Znamená to, že já skutečně nemám problém s tím, pokud navrhnete vypuštění těchto dvou návrhů.

Jediný problém, který tam samozřejmě je a který jsme, myslím si, ošetřili již v Ústavně-právním výboru, je problém termínu 31. května, který byl původně v naší novele, který jsme posunuli o 30 dní v Ústavně-právním výboru, takže i po této stránce si myslím, že je tento jakýsi nedostatek odstraněn. Vnímejte to tedy jako moje stanovisko i k návrhu Ústavně-právního výboru, se kterým nemám žádné problémy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. Nyní je na řadě zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Já přičiním jenom drobnou poznámku. Nejen, co se do těch zákonů píše, ale i jak se to píše, je důležité. To je potřeba vidět a Senát je tady hlavně kvůli tomu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji. A nyní garanční zpravodaj pan senátor Vaculík. Žádám o jeho vyjádření k obecné rozpravě.

**Senátor Josef Vaculík:** Já se přiznám, že jsem byl tak zaposlouchán do příspěvku diskutujících, že jsem si zapomněl poznačit jejich počet, to se velmi omlouvám, ale doufám, že to není až tak důležité.

Padly tady dva návrhy. Jeden návrh na schválení v postoupeném znění, druhý návrh ve znění pozměňovacích návrhů tak, jak je připravil Ústavně-právní výbor. Já bych měl jenom jednu poznámku ještě k té proběhlé diskuzi. Myslím si, že příliš silný výraz je slovo znárodnění, protože v těchto případech se nejedná o jednostranný akt ze strany státu, nýbrž – precedens tady nepadl, tady padlo slovo znárodnění.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Prosím, nepokřikujte po sobě.

**Senátor Josef Vaculík:** Tento výraz sem skutečně nepatří, protože se jedná o akt shody zúčastněných stran a hledá se řešení toho převodu v daném okamžiku, který by mohl napomoci řešení problémů těch galerií a muzeí, které skutečně mají význam nikoliv lokální, nikoliv regionální, ale celonárodní. Mně by nečinilo problém schválit ten návrh tak, jak je postoupen Poslaneckou sněmovnou, protože se skutečně nejedná o znárodnění, ale o hledání cesty právního převodu z kraje na stát, instituce, nikoliv jenom majetku. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane zpravodaji. A vzhledem k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, pokusíme se po znělce elektronicky o tomto návrhu hlasovat.

Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s návrhem zákona tak, jak jej postoupila Poslanecká sněmovna. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 52 skončilo, z registrovaných 59 senátorek a senátorů při kvoru 30 pro 18, proti 26. Tento návrh byl zamítnut.

Jiný návrh nebyl podán, takže otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan zpravodaj Ústavně-právního výboru Stodůlka. Prosím.

**Senátor Jiří Stodůlka:** V příloze k usnesení Ústavně-právního výboru jsou pozměňovací návrhy přiloženy a jsou tudíž hlasovatelné.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikdo, podrobnou rozpravu končím. Chce se pan poslanec vyjádřit nebo se bude ke každému pozměňovacímu návrhu vyslovovat zvlášť? Prosím pana garančního zpravodaje, aby nás provedl hlasováním podle výborového tisku č. 47/2.

**Senátor Josef Vaculík:** Předpokládám, že všichni máte návrh pozměňovacích návrhů před sebou. Nebudu tedy návrhy číst, pouze vás seznámím s mým návrhem postupu u jednotlivých hlasování. Jako první doporučuji hlasování uvedené pod bodem A, které se týká vypuštění těch muzeí, galerií. Jako druhé hlasování uvedené pod bodem B a jako třetí, hlasování uvedené pod body C, D a E. Jsou to věci, které spolu věcně souvisí.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Má někdo námitky proti tomuto návrhu na způsob hlasování? Žádné takové nevidím. Znělkou přivolám senátory a můžeme přistoupit k hlasování. Prosím, pane kolego.

**Senátor Josef Vaculík:** Nyní **dám hlasovat o pozměňovacím návrhu uvedeném pod bodem A.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Stanovisko pana navrhovatele? Souhlasné. Pana zpravodaje. Rovněž.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 53 skončilo. Z registrovaných 59 senátorek a senátorů pro 48, proti 1, kvorum 30, tento **návrh byl schválen** a můžeme pokračovat v hlasování po krátké poradě s legislativou. A já se zeptám organizačního odboru, zdali můžeme hlasovat? Ano.

**Senátor Josef Vaculík:** Doporučuji změnu navrženého způsobu hlasování. Po upozornění legislativců doporučuji spojit zbylá hlasování v jeden celek, protože se tam jedná o návaznost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Má někdo z přítomných námitky? Nevidím je, takže **můžeme hlasovat o bodu B, C, D, E dohromady.** Stanovisko předkladatele je souhlasné, zpravodaje také souhlasné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 54 skončilo, registrováno 59 senátorek a senátorů, pro 50, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji vám, pane zpravodaji.

A nám zbývá ještě závěrečné hlasování o tom, zda **návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 55 skončilo, z registrovaných 59 senátorek a senátorů při kvoru 30 pro 55, proti nikdo. **Tento návrh byl schválen.** Já děkuji předkladateli panu poslanci Grůzovi, panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

A v této chvíli myslím, že si zasloužíme polední přestávku, vyhlašuji ji do 14.00 hod. Dobrou chuť.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás po přestávce přivítal na pokračování dnešní schůze.

Dalším bodem, který budeme projednávat, je:<A NAME='st57'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 539/1992 Sb., o puncovnictví a zkoušení drahých kovů, ve znění zákona 19/1993 Sb.**

Je to **tisk č. 57.** Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana, aby nás seznámil s návrhem zákona a zároveň ho v této nové funkci vítám na půdě Senátu. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych uvedl návrh novely zákona, kterým se mění zákon č. 539/1992 Sb., o puncovnictví a zkoušení drahých kovů, tzv. puncovní zákon.

Přestože zákon se za deset let svého užívání osvědčil a přispěl ke stabilizaci v oblasti výroby a obchodu zbožím z drahých kovů, je třeba reagovat na hospodářský, právní a technický vývoj v této oblasti. V předložené normě jsou promítnuty i poznatky z praxe puncovnictví a zkoušení drahých kovů.

Novela především upřesňuje povinnost prodejců obchodujících se zbožím z drahých kovů mít k dispozici předepsané váhy. Dosavadní právní úprava umožňuje tuto povinnost obejít. Vymezuje a zpřesňuje oznamovací povinnost pro výrobce a obchodníky s drahými kovy ve vztahu k puncovnímu úřadu. Z praxe vyplynulo, že dosavadní oznamovací povinnost do 15 dnů nepostačuje. Za podstatný závazek lze považovat povinnost prodejců oznámit tři dny předem puncovnímu úřadu zřízení tzv. krátkodobé prodejny, což je např. stánek v obchodním domě. Tím se umožní, aby inspektoři puncovního úřadu mohli kontrolovat takto prodávané zboží z drahých kovů.

Novela zavádí registr výrobců a obchodníků, který vede puncovní úřad. Ten bude přístupný jak v úřadu, tak na internetových stránkách s omezením údajů podléhajících zákonu na ochranu osobních údajů.

Návrh novely definuje odpovědnostní značku. Jedná se o běžný nástroj v Evropě, který napomáhá identifikovat původ dovezeného zboží. V souladu s evropskou praxí je návrhem zaváděna ryzost 999 pro zboží z ryzího kovu tak, aby nemusely být měněny dosavadní puncovní značky a stanovuje nulovou negativní toleranci při chemických zkouškách, zrušení tzv. remédia, což je toleranční rozpětí pro definování ryzosti.

20. března 2003 návrh zákona projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který je garančním, a přijal usnesení, v němž doporučil Senátu vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a senátoři, věřím, že i vy se ztotožníte s usnesením, které přijal garanční výbor. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má usnesení jako tisk č. 57/1. Zpravodajem je pan senátor František Kopecký, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor František Kopecký:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, navrhovaná právní úprava zákona 539/1992 Sb., o puncovnictví a zkoušení drahých kovů, reaguje na ekonomický a politický vývoj našeho státu, na technický vývoj v oblasti puncovnictví a na praktické zkušenosti dosavadního uplatnění tohoto zákona.

Původní zákon byl přijat za Československé federace a řada bodů úpravy terminologicky řeší rozdělení na Českou republiku a Slovenskou republiku, přičemž shodná právní úprava puncovního zákona na Slovensku umožňuje uznávání puncovní kontroly a tím usnadňuje obchodní styk.

Hlavní technické úpravy zákona spočívají v zavedení nových pojmů, některé pojmy jsou upřesněny, např. definice výrobní a odpovědnostní značky, která má napomoci k identifikaci původu dovezeného zboží nebo zpřesnění definice starého zboží či zrušení pojmu starožitnosti. Upřesňuje se oznamovací povinnost výrobců a obchodníků ve vztahu k puncovnímu úřadu. Nově se úpravou zákona zavádí registr výrobců a obchodníků. Jednoznačně je dána povinnost mít na prodejním místě měřidla podle zákona o metrologii. Úprava zákona také reaguje na vývoj technologie značení drahých kovů a umožňuje puncovat nejen ražením.

Navrhovaná právní úprava si nevyžádá nároky na státní rozpočet. Finanční dopad bude mít úprava pro podnikatele vzhledem k jednoznačně stanovené povinnosti mít na prodejním místě měřidla, i když ty dnes již podnikatelé mají v provozovnách na místě.

Účinnost navrhovaného zákona je stanovena ve třech etapách. Zákon nabývá účinnosti 1. ledna 2004 s výjimkou bodů souvisejících se zavedením měřidel a odpovědnostní značky, které nabývají účinnosti 1. července 2004 a s výjimkou bodů souvisejících se vstupem do EU, které nabývají účinnosti dnem vstupu v platnost smlouvy o přistoupení ČR k EU.

Návrh novely zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně 14. listopadu 2002. Hospodářský výbor k návrhu zákona přijal usnesení č. 57 ze dne 29. ledna 2003 a doporučil Poslanecké sněmovně schválit návrh zákona, kterým se mění zákon o puncovnictví a zkoušení drahých kovů ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Právo Evropských společenství oblast puncovnictví dosud neupravuje. S ohledem na skutečnost, že příprava směrnice upravující oblast puncovnictví v Evropě již dlouho pro rozdílné názory na úpravu této oblasti stagnuje, lze předpokládat, že i nadále zůstanou v platnosti národní právní úpravy jednotlivých států a vzájemné vztahy se budou řídit judikaturou Evropského soudního dvora.

Ustanovení návrhu zákona nejsou v rozporu s mezinárodními smlouvami, v nichž je Česká republika vázána, ani ústavním pořádkem České republiky a ani nepředstavuje překážky v mezinárodním obchodu.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se tímto návrhem zákona zabýval na své 11. schůzi dne 20. března. Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka ministra průmyslu a obchodu Ing. Martina Peciny a po mé zpravodajské zprávě výbor doporučil Senátu Parlamentu České republiky vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Určil mne zpravodajem výboru pro projednávání na schůzi Senátu a pověřil předsedu Senátu senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Tolik k puncovnímu zákonu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů.

Vzhledem k tomu, že usnesení výboru je, aby se Senát nezabýval tímto návrhem zákona, nechám o tomto návrhu hlasovat. Nejprve svolám znělkou všechny senátorky a senátory.

**Budeme hlasovat o návrhu nezabývat se tímto návrhem zákona.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 56 je ukončeno. Registrováno bylo 49 senátorek a senátorů, kvorum 25, pro 48, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji zpravodaji, ale děkuji hlavně panu ministrovi a předpokládám, že nebude žít v představě, že takto mu budou procházet všechny další návrhy, které bude obhajovat.

Pane ministře, myslím, že napoprvé můžete být spokojen. Samozřejmě máte právo kdykoliv vystoupit.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Na shledanou. Budeme pokračovat projednáváním dalšího bodu, kterým je:<A NAME='st34'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona senátorů Martina Mejstříka a dalších, kterým se mění zákon č. 218/99 Sb., o rozsahu branné povinnosti a o vojenských správních úřadech, takzvaný branný zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 220/99 Sb., o průběhu základní nebo náhradní služby, vojenských cvičeních a o některých právních poměrech vojáků v záloze ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 34.** Za navrhovatele požádám pana senátora Martina Mejstříka, aby se ujal slova.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, dříve než přednesu návrh skupiny senátorů a senátorek na novelu branného zákona a zákonů souvisejících, dovolte mi předložit návrh změny programu, protože si myslím, že má-li mít diskuze nad naším návrhem smysl, měl by zde být přítomen pan ministr Tvrdík. Ten však z důvodů, které jsme slyšeli na začátku dnešního dne, tady být nemůže.

Dovoluji si proto navrhnout změnu, a to odložit projednávání této novely na 17. dubna.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, v tuto chvíli tady trochu diskutujeme, protože jsem projednávání tohoto bodu zahájil, takže jste se změnou programu měl přijít předtím. Vy tudíž teď můžete pouze požádat o přerušení projednávání tohoto bodu, protože jsem už uvedl úvodní preambuli a teď nemůžeme projednávání odročit. To můžeme udělat až po přerušení, atd. Navrhněte proto, do kdy má být přerušeno projednávání tohoto bodu.

**Senátor Martin Mejstřík:** Děkuji za upozornění. Navrhuji proto přerušit projednávání tohoto bodu do 17. dubna.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře. S faktickou poznámkou k tomuto bodu se hlásí senátor pan Jiří Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, dámy a pánové, ocitoval bych z usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který navrhuje odročení. Pokud jsme v tomto případě už zahájili jednání, navrhuji přerušit projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona do 30. června 2003. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slyšeli jsme protinávrh. V každém případě bychom hlasovali nejprve o přerušení projednávání tohoto bodu a následně o termínu tohoto přerušení. Kolega Pospíšil předkládá protinávrh do konce června, kolega Mejstřík navrhuje přerušení do 17. dubna.

Nejprve budeme proto hlasovat o přerušení projednávání tohoto bodu. Opět svolám znělkou senátorky a senátory.

Budeme **hlasovat o přerušení projednávání tohoto bodu** a následné hlasování bude ke dvěma návrhům, které zde zazněly. Zahajuji hlasování o přerušeníhlasovánítohoto bodu.Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 57 je ukončeno. Registrováno bylo 53 senátorek a senátorů, kvorum 27, pro 47, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Nyní budeme hlasovat o návrhu, do kdy přerušíme projednávání tohoto bodu. Návrh kolegy Pospíšila byl do 30. června.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Byl to návrh výboru.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, vy jste ho pouze reprodukoval. Pokud by toto hlasování neprošlo, budeme hlasovat o návrhu senátora Mejstříka na přerušení do 17. 3. 2003.

Omlouvám se za technickou poradu, kterou nyní zde máme, protože přerušení bodu může být v rámci jedné schůze, jinak bychom tuto schůzi uzavřeli až v červnu letošního roku.

Pokud bychom tedy chtěli bod odročit, musí proběhnout obecná rozprava, pokud bychom nenavrhli něco jiného.

Pojďme to nechat v této chvíli na diskuzi. Toto může zaznít až po obecné rozpravě a po zprávách zpravodajů a po zprávě navrhovatele.

Ale problém je v tom, že v momentu, kdy bychom odročili tento bod, tak neuzavřeme tuto schůzi a bude trvat věčně. Museli bychom tuto naši schůzi v podstatě přerušit až do 30. června 2003.

Pak je tady druhá varianta, že bychom revokovali své předchozí usnesení, že přerušujeme tento bod, nechali proběhnout obecnou rozpravu a pak odročili projednávání do data, které je možné.

Jiná varianta podle našeho jednacího řádu k tomu, o čem jsme zde nyní diskutovali, neexistuje.

Paní kolegyně Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedající, kolegové a kolegyně, myslím si, že je možné tento bod přerušit do 17. dubna t. r., pak nechat proběhnout rozpravu, která by byla prospěšná a byla by i aktuální, a pak projednávání bodu odročit.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** To je samozřejmě možné, ale pokud projde návrh na odročení podle závěrů výboru, který se tím zabýval, do 30. června 2003, tak naše schůze pokračuje do 30. června t. r.

Kolega Edvard Outrata má faktickou připomínku.

**Senátor Edvard Outrata:** Myslím, že byl podán návrh na přerušení do 17. dubna 2003. To neohrozí náš časový harmonogram. Tam by o tom měla proběhnout meritorní diskuze a návrh na odročení by tam měl být vznesen. Myslím si, že to je nejrozumnější.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Návrh byl také do 30. června 2003. Oba návrhy byly oficiálně podány na tomto plénu. Musíme o nich hlasovat, pokud některý z těchto návrhů nebude stažen. Jinak o nich musíme hlasovat.

Kolega Jiří Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pokud je to tak, jak mi vysvětlili, že přerušení lze provést pouze v rámci jedné schůze, já svůj návrh samozřejmě stáhnu. I když by mě to i pak zajímalo, protože to je vlastně návrh k návrhu, tak nevím, proč tady je potřebný ministr obrany.

Ale pokud se většina shodne, a myslím, že se shodne na tom, že vyhovíme panu senátorovi Mejstříkovi, přerušíme tento bod do 17. dubna 2003 a potom v rámci normální rozpravy přednesu zprávu a v ní vám přečtu, že výbor žádá o odročení projednávání. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jestli tomu tedy rozumím, tak stahujete svůj návrh na přerušení tohoto bodu do 30. června 2003. Tím pádem zůstává jediný návrh. Přerušení máme odsouhlaseno a datum, které bylo navrženo, je 17. 4. 2003.

**V této chvíli zahajuji hlasování o tomto přerušení a posunutí projednávání na další datum, kterým je 17. dubna 2003.**

Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 58 je ukončeno. Registrováno 55 senátorek a senátorů, kvorum 28, pro 48, proti jeden. **Návrh byl schválen.** A tím je přerušeno projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k dalšímu bodu našeho jednání, kterým je:

**Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru výboru Senátu.**

V § 42 odst. 1 se praví: Každý výbor může zřídit pro řešení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu podvýbor.

Usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu vám bylo rozdáno na lavice.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu svým usnesením č. 25 ze dne 12. února 2003 zřídil Podvýbor pro bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Uděluji nyní slovo panu senátorovi Ivo Bárkovi, který nás s tímto usnesením seznámí. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Ivo Bárek:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Podvýbor pro bezpečnost provozu na pozemních komunikacích byl zřízen Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu dne 12. února 2003, a to usnesením č. 25 tohoto výboru.

Podvýbor má nejvýše devět členů. Z tohoto počtu nejméně jedna polovina členů podvýboru a jeho předseda jsou voleni výborem z řad jeho členů. Ostatní členové podvýboru jsou voleni výborem na návrh senátorských klubů nebo jednotlivých senátorů.

Podvýbor je zřizován s cílem preventivně působit ke zlepšení situace v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, tj. iniciovat legislativní opatření, spolupracovat s příslušnými rezortními ministerstvy, spolupracovat se zahraničními institucemi i s neziskovými organizacemi.

Na požádání výboru zpracovává pro výbor odborná stanoviska a vyjádření k otázkám v oblasti provozu na pozemních komunikacích i s dalšími legislativními opatřeními v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích.

Důvody, které vedly Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu ke zřízení právě takovéhoto podvýboru, jsou velmi vážné. Alarmující situaci nebezpečnosti na českých komunikacích je možné dokladovat následující statistikou:

Dle sdělení Policie ČR v roce 2002 každé necelé tři minuty byla Policii ČR nahlášena nehoda. Každých 18 minut byl lehce zraněn člověk a každých 96 minut těžce. V průměru necelou sedmou hodinu zemřel při nehodě člověk. Každou hodinu byla způsobena hmotná škola přesahující 1 milion Kč.

Dovolte, abych vás seznámil se zněním výše uvedeného usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu č. 25 ze dne 12. 2. 2003:

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu po úvodním slovu předsedy výboru senátora Milana Balabána, senátorky Soni Paukrtové a v souladu s ustanovením § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, a po rozpravě se výbor usnesl zřídit Podvýbor pro bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, zvolil ve veřejném hlasování předsedkyní podvýboru senátorku Soňu Paukrtovou, schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení, a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána toto usnesení předložit předsedovi Senátu a požádat Organizační výbor Senátu o zařazení bodu „Vyslovit souhlas se zřízením Podvýboru pro bezpečnost provozu na pozemních komunikacích“ na pořad nejbližší schůze Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a posaďte se ke stolku zpravodajů, protože budete zodpovídat za eventuální připomínky do rozpravy, kterou v této chvíli otevírám. Na displeji nikoho nemám, nikoho nevidím, že by se hlásil, takže tuto rozpravu končím. Pan kolega se v tuto chvíli nemá k čemu vyjadřovat a budeme pouze hlasovat.

A to usnesení, o kterém budeme hlasovat, zní: **Senát souhlasí se zřízením Podvýboru pro bezpečnost provozu na pozemních komunikacích Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.** Opět znělkou svolám.

Zahajuji hlasování o usnesení, které jsem před chvílí přečetl. Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 59 je ukončeno, registrováno 53, kvorum 27, pro 38, proti 7, **návrh byl schválen.** Projednávání tohoto bodu končíme. Děkuji, pane kolego, za vaši zprávu.

Než přistoupíme k dalšímu bodu našeho dnešního jednání dovolte, abych sice se zpožděním, ale omluvil předsedu Senátu z dnešního jednání. Takže pan senátor Petr Pithart se omlouvá z dnešního celého jednání. Následující bod je:

**Návrh usnesení Senátu k doživotnímu propůjčení státních vyznamenání prezidentu republiky Václavu Havlovi.**

Odůvodněním tohoto návrhu byl pověřen senátor Karel Tejnora. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Karel Tejnora:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, byl jsem pověřen předsedou Podvýboru pro státní vyznamená, abych zde přednesl krátké odůvodnění návrhu usnesení Senátu a zároveň přečetl navržené usnesení.

Václava Havla zná většina z nás z jeho čtyřicetiletého působení v politice. Dějiny České republiky jsou s jeho osobou dostatečně spojeny a i z tohoto důvodu je nutno se dívat na Václava Havla spíše jako na symbol určitého úseku dějin tohoto státu.

Já si myslím, že všichni se můžeme dívat na jednotlivé konkrétní skutky třeba kriticky, ale celkově je to osoba velice pozitivní. Proto se podvýbor usnesl na tomto návrhu usnesení.

Usnesení Senátu ze 4. schůze dne 3. dubna 2003: Senát v souladu s čl. 4 přílohy č. 1 a čl. 3 přílohy č. 2 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních:

1) Propůjčuje doživotně řádovou insignii I. třídy Řádu Bílého lva, včetně řádového řetězu, a řádovou insignii I. třídy Řádu Tomáše Garrigua Masaryka bývalému prezidentu republiky Václavu Havlovi.

2) Pověřuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi Poslanecké sněmovny a Václavu Havlovi.

Děkuji za pozornost, to je vše.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Já v této chvíli otevírám rozpravu. Přihlásil se mi nejprve pan předseda klubu ODS pan senátor Jiří Liška a připraví se pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Senátoři klubu Občanské demokratické strany oceňují přínos prezidenta Václava Havla pro naši republiku, a proto podporují návrh Senátu k udělení nebo k doživotnímu propůjčeních státních vyznamenání Václavu Havlovi.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Mám návrh rozšířit naše usnesení o jednu krátkou větu: „Václav Havel, zasloužil se o stát.“ Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dále se již do rozpravy nikdo nepřihlásil. Ano, přihlásila se paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedající, kolegové, kolegyně, chtěla bych podpořit návrh kolegy předřečníka a chtěla bych doplnit to odůvodnění, že Václav Havel si nezaslouží nejvyšší vyznamenání jenom za ta poslední léta, ale za celé to období předcházející, kdy se osvědčil mimořádnou odvahou i inteligencí a opravdu se zasloužil o stát.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, děkuji. Nikoho dalšího nevidím, že by se přihlásil, takže rozpravu k tomuto bodu končím a budeme hlasovat o usnesení. Toto usnesení zní: **Senát v souladu s čl. 4 přílohy č. 1 a čl. 3 přílohy č. 2 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních:**

**1) Propůjčuje doživotně řádovou insignii I. třídy Řádu Bílého lva, včetně řádového řetězu, a řádovou insignii I. třídy Řádu Tomáše Garrigua Masaryka bývalému prezidentu republiky Václavu Havlovi.**

**2) Pověřuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi Poslanecké sněmovny a Václavu Havlovi.**

Vzhledem k tomu, že základní projednávání je o tomto bodu, takže návrh, který byl jako druhý, bychom oddělili hlasováním a hlasovali bychom potom o návrhu pana senátora Daniela Kroupy. Takže nyní budeme hlasovat o udělení vyznamenání jako takových. V této chvíli si dovolím znělkou opět svolat senátory a senátorky.

Omlouvám se. Tato debata byla o tom, že jako by Senát uděloval. Opravdu Parlament má právo udělit prezidentovi tato vyznamenání a je to role Parlamentu, obou jeho komor. Musí se na tom shodnout obě komory. Takže není to o ničem jiném. My to nenavrhujeme, my to rovnou propůjčujeme, ten řád. To jenom na dovysvětlení panu kolegovi.

V této chvíli budeme o návrhu tak, jak jsem ho přečetl, hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 60 bylo ukončeno, registrováno 56, kvorum 29, pro 49, proti nikdo, návrh byl schválen.

A nyní budeme hlasovat o dalším usnesení, které navrhl kolega Daniel Kroupa a to, zní, že Senát se usnáší na usnesení, že Václav Havel se zasloužil o stát. Cituji přesně vaše slova? Nebo jestli vás mohu poprosit, doupřesněte to.

**Senátor Daniel Kroupa:** Ta věta prosím zní: „Václav Havel, zasloužil se o stát.“. Ti z vás, kteří si všímají busty prezidenta Tomáše Garrigua Masaryka, tuto větu zajisté znají.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže ne „se zasloužil“ ale „zasloužil se“. Dobře. Toto je přesné znění, které navrhl kolega Kroupa.

V této chvíli bychom měli o tomto usnesení, protože je nové, otevřít rozpravu. Pokud chce někdo vystoupit. Kolegyně Moserová to okomentovala, ale pokud někdo další. Nikdo nechce o tom diskutovat. Rozpravu končím.

Zahajuji hlasování o tomto bodu, jak nám ho přednesl kolega Daniel Kroupa. Kdo je pro tuto větu, tlačítko – ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko – NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 61 je ukončeno. Registrováno 49, kvorum 25, pro 34, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Tím končím projednávání tohoto bodu.

Vzhledem k tomu, že další dva body jsou vázány na přítomnost pana ministra Palase, který se údajně rychlostí, kterou mu umožňuje zákon, řítí z Brna, a zatím tu není, přerušuji naše jednání do 15.00, kdy se sejdeme. Já vám sdělím, jestli zahajujeme jednání anebo bude přestávka pokračovat.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dalším bodem, který budeme projednávat, je:<A NAME='st54'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony,**

což máme jako **tisk č. 54.** Prosím pana ministra zemědělství Jaroslava Palase, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky a senátoři, dovolte, abych Senátu ČR představil návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, senátní tisk č. 54.

Novelizovat platnou právní úpravu v oblasti veterinární péče je jedním z důležitých legislativních úkolů, které jsou motivovány vstupem ČR do EU. Zároveň je to jeden z nejtěžších úkolů, protože novelizace právní úpravy v oblasti veterinární péče předpokládá nutnost transponovat a implementovat více než 60 klíčových směrnic Evropských společenství a značný počet dalších právních aktů. Hlavním cílem a obsahem předloženého návrhu novely veterinárního zákona je tedy realizovat takové změny platné právní úpravy v oblasti veterinární péče, které otevřou prostor pro plnou transpozici a implementaci práva Evropských společenství a završí tak v oblasti veterinární péče harmonizaci českého právního řádu s právem Evropských společenství.

Jedná se zejména o oblast ochrany zdraví zvířat a v souvislosti s tím také o ochranu zdraví lidí, oblast zdravotní nezávadnosti živočišných produktů. Návrh dále zakotvuje a upřesňuje povinnost a požadavky, které jsou z veterinárního hlediska kladeny na chovatele hospodářských zvířat, na výrobce a zpracovatele živočišných produktů a na osoby, které obchodují se zvířaty a živočišnými produkty nebo je přepravují. Návrh novely veterinárního zákona také zakotvuje podmínky dovozu a tranzitu zvířat a živočišných produktů ze zemí, které nejsou členskými státy EU, tzv. třetí země. Zpřesňuje systém veterinárních kontrol, klasifikace a likvidace konfiskátů živočišného původu apod.

K dalším cílům předloženého návrhu novely veterinárního zákona patří také provedení některých změn, které vyplývají jednak z doporučení ústředního ředitelství pro rozšíření EU a jednak z vyhodnocení poznatků a zkušeností z aplikace platného veterinárního zákona v praxi, jakož i změn, které si vyžádá nová struktura orgánů veterinární správy navazující na reformu veřejné správy.

Kromě vlastní novely veterinárního zákona obsahuje předložený návrh novely zákonů, které s touto problematikou úzce souvisejí. Jedná se o novelu zákona o správních poplatcích, o potravinách a tabákových výrobcích a o novelu služebního zákona.

Dále bych rád upozornil, že předložený návrh novely veterinárního zákona byl projednán zemědělským výborem Poslanecké sněmovny nejen na jeho běžných zasedáních, ale že zemědělský výbor Poslanecké sněmovny uspořádal v rámci projednávání novely veterinárního zákona pracovní seminář, kterého se kromě poslanců zúčastnili zástupci nejdůležitějších komor a asociací. Cílem tohoto pracovního semináře bylo objasnit členům výboru podstatu novely veterinárního zákona a také přispět k řešení některých sporných otázek kolem jeho obsahu a stanovisek některých dotčených stran, pokud nebyly v jednotě.

Výsledkem těchto jednání byly pozměňovací návrhy a legislativně-technické úpravy, jež přispěly k tomu, že ve třetím čtení byl 27. února 2003 vládní návrh novely veterinárního zákona schválen poměrně hladce.

Návrh novely veterinárního zákona byl 20. března 2003 projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu, který k němu nepřijal žádné usnesení. Dále byl návrh novely veterinárního zákona dne 27. března 2003 projednán ve Výboru pro evropskou integraci, který k němu přijal usnesení, v němž navrhuje způsob zřízení krajských veterinárních správ podle § 44 návrhu nahradit jiným způsobem, a to v rámci přechodných a závěrečných ustanovení.

Navrhované řešení považuji za jedno z možných. Domnívám se ale, že pokud má Senát pochybnosti o jednoznačnosti územní působnosti krajských veterinárních správ stanovené veterinárním zákonem v § 47, lze záležitost vyřešit tím, že se v § 47, odst. 1, písm. b) pouze zopakuje odkaz č. 7a) na poznámku pod čarou č. 7a), v níž je již v § 3 citován ústavní zákon o vytvoření vyšších územních samosprávních celků. Toto řešení by bylo rovněž zcela jednoznačné a umožnilo by nevracet navrhovanou novelu veterinárního zákona do Poslanecké sněmovny, protože tuto úpravu by bylo možné provést v rámci závěrečných korektur před jeho předáním do Sbírky zákonů. Navíc chci podotknout, že jsme slíbili Evropské komisi, že návrh zákona nabude platnosti od dubna tohoto roku.

S ohledem na uvedené navrhuji Senátu ČR, aby návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony schválil ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrhem zákona se zabýval Výbor pro evropskou integraci se svým zpravodajem Adolfem Jílkem a usnesením, které máme jako tisk č. 54/2.

Garančním výborem pro projednávání byl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení jako tisk č. 54/1. Zpravodajem je pan senátor Jan Fencl, kterého teď žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Jan Fencl:** Pane předsedající, ctěný Senáte, veterinární zákon byl od svého přijetí v roce 1999 čtyřikrát novelizován, a to vždy prostřednictvím jiného zákona, ale vždy šlo pouze o dílčí změny tohoto zákona.

S ohledem na vývoj českého právního řádu a strukturu kompetencí jsou určité oblasti společenských vztahů, věcně velmi úzce spjaté s veterinární péčí, upraveny samostatnými zákony. Jenom zopakuji, že se jedná o zákon č. 246/1992 Sb., o ochraně zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat, tzv. plemenářský zákon.

Teprve soubor těchto tří zákonů, tzn. veterinárního zákona, zákona na ochranu zvířat proti týrání a plemenářského zákona včetně příslušných prováděcích předpisů komplexně pokrývá celou oblast veterinární péče tak, jak ji znají a upravují předpisy Evropského společenství.

Hlavním cílem předkládané novelizace veterinárního zákona je, řeknu to jenom jinými slovy než předkladatel, realizovat na jednom z rozhodujících úseků komplexní ochranu zdraví zvířat a lidí včetně ochrany životního prostředí, změny platné právní úpravy, které otevřou prostor pro plnění transpozicí a implementací veterinárních zásad, požadavků a podmínek komunitárního práva a završí tak harmonizaci s právem Evropského společenství. Jenom pro upřesnění bych dodal, že bylo nutno reflektovat více než 60 klíčových směrnic a značný počet dalších právních aktů.

Myslím si, že stěžejní předpisy překládané právní úpravy jasně a srozumitelně formuloval předkladatel, nebudu je proto už opakovat. Jenom zdůrazňuji, že zároveň jsou novelizována příslušná ustanovení zákona o správních poplatcích a zákona o potravinách, tabákových výrobcích, služebního zákona a zákona č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení, která s výše uvedenou problematikou souvisí.

Ještě poznamenám, že návrh je rozčleněn do osmi částí, z nichž

- část první obsahuje vlastní novelu veterinárního zákona,

- část druhá představuje ustanovení přechodná,

- část třetí je novelizací zákona o správních poplatcích,

- část čtvrtá – zákon o potravinách a tabákových výrobcích,

- v části páté je novelizován služební zákon,

- v části šesté zákon o ochraně označení původu a zeměpisných označení,

- část sedmá zmocňuje předsedu vlády k vyhlášení úplného znění veterinárního

zákona ve Sbírce zákonů,

- část osmá pojednává o účinnosti.

K legislativnímu procesu v Poslanecké sněmovně, který jsme slyšeli z úst předkladatele, snad jen dodám, že předložená úprava je návrhem, který byl vládou Poslanecké sněmovně předložen již 26. září 2002, v rámci prvního čtení byl návrh novely přikázán k projednání zemědělskému výboru Poslanecké sněmovny. Tento výbor svým usnesením doporučil předložený návrh zákona schválit ve znění celkem 28 pozměňovacích návrhů a 26 legislativně-technických připomínek.

Při druhém čtení byly vzneseny další tři pozměňovací návrhy. Ve třetím čtení byl dne 23. února 2003 vládní návrh zákona schválen ve znění celkem 31 pozměňovacích návrhů, 26 legislativně-technických úprav, a to hlasováním č. 291, ve kterém se z přítomných 180 poslanců vyslovilo pro návrh zákona 157 poslanců a pouze tři byli proti.

Návrh zákona, sněmovní tisk č. 54, byl přikázán dvěma výborům Senátu, tady si musím nerad dovolit opravit předkladatele, z nich Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal usnesení s doporučením Senátu tento zákon schválit, a Výbor pro evropskou integraci tak, jak bylo řečeno, přijal usnesení s doporučením Senátu zákon vrátit s pozměňovacími návrhy. K této iniciativě, pokud to bude potřeba, si dovolím vystoupit v obecné rozpravě jako řadový senátor.

Už mi zbývá vás jenom seznámit s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Po úvodním slově zástupce předkladatele výbor doporučuje schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Jana Fencla z Hodonína a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Tolik z mé strany. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Adolfa Jílka, jestli chce vystoupit? Zvedá se, takže máte slovo, pane kolego.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové.

Máme před sebou zákon, který byl od roku 1999, kdy nabyl účinnosti, již sedmkrát novelizován, nikoliv čtyřikrát, jak říkal můj předřečník, takže lze říci, že tento zákon je v kontinuálním připomínkovém řízení.

Doufám, že tato novela, která je první novelou přímou, to znamená novelou zákona tak, jak má být, ostatní byly nepřímé, že tato dlouhá šňůra a nepřerušovaná se přeruší na delší dobu.

Bylo řečeno, že tento zákon je vlastně vyvolán potřebou implementovat předpisy EU. Musím konstatovat, že z tohoto ohledu je to pravda, je to v souvislostech. Problém vidím pouze v tom, že to není jen veterinární zákon, ale jak již bylo zmíněno, jedná se i o zákon na ochranu zvířat proti týrání, plemenářský zákon, ale též zákon o potravinách a zákon o krmivech, které by měly jít pokud možno v novele společně. Plemenářský zákon a zákon o ochraně zvířat proti týrání jsou v závěsu ve Sněmovně a je škoda, že tyto zákony nepřišly v jednom balíku, aby mohly být projednávány na jedné schůzi. A myslím si, že je to trošku problém.

Lze konstatovat, že předpisy EU jsou v tomto zákonu implementovány. Není tady ovšem implementována jedna věc, a to je systém. Systém, který u nás funguje poněkud jinak, a i zástupci Ministerstva zemědělství přiznali, že EU nám vytýká systém inspekce a kontroly potravin tak, jak je prováděn.

Pro představu: tyhle záležitosti u nás kontroluje a provádí inspekci jak veterinární správa, tak hygiena, tak také potravinářská inspekce a Česká obchodní inspekce. Jsou to tedy čtyři instituce, které mají každá svoje hřiště, tato hřiště se různě překrývají. A z praxe vím, že spolupráce někdy bývá na špatné úrovni.

Obracím se tedy na pana ministra, aby se zamyslel nad tím, aby alespoň ty tři instituce, které jsou v jeho gesci a pod jeho přímým velením, se pokusil sjednotit a dát více dohromady, protože by se předešlo mnoha problémům, včetně dodávání masa upytlačené zvěřiny, atd.

To jsou problémy, které si myslím, že je potřeba tady zmínit a byly zmíněny i při diskuzi v integračním výboru.

K problémům, které naše legislativa našla na tomto zákonu. Tak kromě toho, co je tady v pozměňováku, tj. přesné vytyčení hřiště, kde veterinární správa je. Každá pravidla jakékoliv hry začínají tím, že mám vytyčeno přesně hřiště. Tady bohužel v tomto zákoně to není vytyčeno, protože se mluví o krajích, a my máme dva zákony. Jeden zákon z roku 1960 o územním členění státu, který říká, které jsou kraje a které jsou okresy, a mluví o krajích. A pak máme ústavní zákon, kterým jsou zřízeny vyšší územně správní celky, kraje.

To, co tady navrhoval pan ministr, je možné, je to možné udělat i legislativně- technickou úpravou, ale čisté je opravdu vždycky v pravidlech říci přesně, jak to je.

Čili tento pozměňovák tady leží z výboru a pokud projde návrh, který tady přednesl pan ministr, nebudu se zlobit. Mohu jenom konstatovat, že legislativně- technických úprav v zákoně bude hodně a legislativa Poslanecké sněmovny se zapotí, protože přepisů a těch maličkostí v tomto zákoně se při přepisování a při pochodu ve Sněmovně a pak k nám našlo příliš mnoho.

V zákoně je ještě jeden problém, a to je právě část pátá, tj. změna přílohy zákona o státní službě.

Chtěl bych se o ní zmínit. Není to otázka pozměňovacích návrhů, ale je to problém systémový. Je to problém, který narušuje zcela kontinuitu zákona o státní službě, protože jednu z 28 institucí vytahuje na úroveň ministerstva, čili většího rezortního orgánu. A mám obavu, že tím se otevírají dvířka pro požadavky i těch dalších.

Původně jsem měl záměr s tímto vystoupit víc razantně, ale pak jsem zjistil, že jeden základní problém tady je, a to je otázka ceny práce pro veterináře.

Stát tímto způsobem, jak je navrženo, zatím v současně platném zákoně o státní službě, je platí tak, že opravdu se jim vyplatí pečovat o psy a kočičky apod., a tam si vydělají daleko víc, než když budou ve státní službě, budou mít zodpovědnost a budou se muset vzdělávat.

Proti tomuhle hlasitě neprotestuji. Připomínám to a říkám, že je tady problém, který by bylo potřeba řešit spíš systémově, protože cena práce na některých úrovních je jiná, než kterou nabízí stát. A pak ti lidé přecházejí jinam a je to spíš zamyšlení pro vládu a pro budoucí nebo vznikající úřad, který by měl mít na starosti úředníky státní správy.

To jenom k problému, který je v tomhle.

Nyní v bodu 5 bych vás seznámil s usnesením Výboru pro evropskou integraci, který se sešel na 8. schůzi dne 27. března 2003 a přijal toto usnesení:

Po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Rudolfa Jánského, náměstka ministra zemědělství, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení.

Určuje mne zpravodajem a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát se tímto návrhem zákona nezabýval?

Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Prosím, abyste se hlásili převážně elektronicky.

Pan senátor Jiří Liška, předseda klubu ODS.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Moje původní profese mi nedá, abych nevystoupil na podporu této zásadní novely veterinárního zákona. Je to novela velmi dobře připravená a v podstatě se po odborné stránce vyrovnává s obdobnými normami, které platí v EU.

Myslím si také, že je důležité, abychom ji přijali.

A jenom krátce k výhradě Výboru pro evropskou integraci, která se týká krajského uspořádání. Myslím a vím, že pro veterinární službu to je zcela jasné, a myslím, že řešení, které zde navrhl a nabídl pan ministr, je pro všechny přijatelné.

Proto doporučuji, abychom tuto novelu přijali v té podobě, jak nám byla předložena z Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí do debaty? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu proto končím.

Zazněl jeden návrh, který zní: souhlasit se zněním tak, jak bylo předloženo.

Vzhledem k tomu, že rozprava proběhla, i když úzká, ptám se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit? Nechce. Ptám se zpravodaje. Také nechce.

Ptám se v této chvíli zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, chce-li se vyjádřit? Kolega Jílek se také nechce vyjádřit.

V této chvíli **budeme hlasovat o návrhu schválit.** Nejprve znělkou svolám všechny senátorky a senátory.

Já v této chvíli zahajuji hlasování o „schválit“ navrženou novelu zákona. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 62 je ukončeno, registrováno 55, kvorum 28, pro 51, proti nikdo. **Návrh byl schválen** a tím končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům.

A budeme projednávat další bod, a tím je:<A NAME='st55'></A>

**Návrh zákona o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnicky významných druhů a umělých kříženců určeného k obnově lesa a k zalesňování a o změně některých souvisejících zákonů. Je to zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin.**

To máme jako **tisk č. 55** a poprosím znovu ministra zemědělství pana Jaroslava Palase, aby nás s návrhem seznámil.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi stručný úvod k předkládanému návrhu zákona o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin.

Hlavním důvodem a cílem navrhované právní úpravy je nastolit a zajistit takové podmínky při obchodování s reprodukčním materiálem lesních dřevin, aby při uznávání zdrojů tohoto materiálu, jeho využití v našich lesích a při kontrole činností s tím souvisejících byly pokryty požadavky stanovené směrnicí č. 99/105/ES za předpokladu zachování kontinuity stávající právní úpravy.

Při projednávání předkládaného návrhu zákona ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu ČR bylo vzneseno celkem sedm pozměňovacích návrhů, které lze v zásadě rozdělit do dvou skupin. Pozměňovací návrhy 1 až 5 se týkají vlastního obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin a návrh zákona zpřesňují, resp. doplňují. Dle mého názoru zapracování těchto pozměňovacích návrhů přispěje k jednodušší realizaci některých ustanovení zákona v praxi.

Druhou skupinu tvoří pozměňovací návrhy 6 a 7, které se týkají novely lesního zákona odstraňují nedostatek, který by mohl činit problémy po nabytí platnosti smlouvy o přistoupení ČR k EU. Chtěl bych tímto poděkovat autorům pozměňovacích návrhů za jejich vznesení a za pečlivost, kterou věnovali předloženému návrhu zákona, a zároveň vyslovit s navrženými pozměňovacími návrhy souhlas.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, s ohledem na uvedené skutečnosti si vám dovoluji navrhnout předložené pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu ČR schválit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Daří se vám nás posunout už do podrobné rozpravy, ale přesto musíme pokračovat normálně standardně.

Garančním a jediným výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má usnesení jako tisk č. 55/1 a zpravodaje pana senátora Josefa Vaculíka, kterého nyní žádám, aby nám přednesl svoji zprávu.

**Senátor Josef Vaculík:** Vážený pane předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři. Předložený návrh je jedním ze zákonů, jejichž základním cílem je sladění právního řádu ČR s právem ES v oblasti obchodování s reprodukčním materiálem lesních dřevin.

Jedná se o zcela novou právní úpravu, která má z praktického hlediska především stanovit podmínky, za nichž lze uvádět do oběhu reprodukční materiál lesních dřevin lesnicky významných druhů a umělých kříženců určených k obnově lesa a k zalesňování a pro udržování a zvyšování biologické různorodosti lesa, včetně genetické různorodosti stromů a pro trvale udržitelné hospodaření v lesích.

Zákon zavádí přesnou klasifikaci a kategorizaci reprodukčního materiálu lesních dřevin, vytváří rejstřík uznaných zdrojů reprodukčního materiálu lesních dřevin, stanoví předepsanou dokumentaci související s uváděním do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin a povinnosti spojené s evidencí tohoto materiálu, včetně povinnosti archivace dokumentů.

Stanoví podmínky udělování licencí dodavatelům reprodukčního materiálu lesních dřevin, včetně podmínek jeho dovozu. Vyjmenovává okruh orgánů veřejné správy a jejich pravomoci a povinnosti v oblasti nakládání s reprodukčním materiálem lesních dřevin, včetně podmínek k provádění kontrol u osob, kterých se dotýkají povinnosti stanovené tímto zákonem.

Stanoví právo újmy vlastníka zdroje selektovaného, kvalifikovaného nebo testovaného materiálu v případě jejího vzniku z podnětu orgánu veřejné správy, stejně tak při zařazení lesa vlastníka do genové základny.

Obsahuje ustanovení o pokutách souvisejících s porušením povinností uložených tímto zákonem. Novelizuje lesní zákon v návaznosti na přesun úpravy uvádění reprodukčního materiálu lesních dřevin do tohoto nově navrhovaného zákona a obsahuje přechodná ustanovení o uvádění oběhu reprodukčního materiálu podle dosavadních právních předpisů.

Novelou zákona o správních poplatcích stanoví správní poplatek za udělení licence dodavateli reprodukčního materiálu. Změnou zákona o České inspekci životního prostředí tuto zmocňuje k ukládání pokut za neplnění povinností stanovených předkládaným návrhem zákona.

V zákoně se vyskytuje několik vad způsobených přepisem chyb, které se vyskytly již ve vládním návrhu zákona, jako jsou překlepy či chyby jazykové stylizace. Dalším nedostatkem je nejednotnost v jednotlivých ustanoveních zákona při vyjádření potřeby vydat následný prováděcí předpis. Bližší objasnění bych si dovolil provést v podrobné rozpravě.

Závěrem vám sdělím rozhodnutí Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který ve svém usnesení č. 41 z 11. schůze dne 20. března přijal toto usnesení: doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů.

Ptám se, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát se tímto návrhem zákona nezabýval? Nikoho nevidím, takže otevírám v této chvíli obecnou rozpravu. Elektronicky se mi hlásí pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Pokud máte před sebou onen tisk č. 55, nalistujte si stranu 15, abyste lépe viděli to zvěrstvo.

Já mám otázku na pana ministra, aby mi vysvětlil: v § 27 v názvu je napsáno obecní úřady s rozšířenou přenesenou působností. Ulehčím mu jeho úlohu a odpovím si sám. Žádné takové úřady neexistují. Svědčí to jenom o tom, kam až to došlo. Už se s tím nikdo nezabývá, je to v pořádku, nikomu to nevadí.

Druhá otázka, na kterou si také odpovím sám, je, kde jsou peníze na výkon této činnosti. To není součástí druhé etapy reformy, je to zcela nový zákon. Odpovím si sám. Peníze jsou nikde, nicméně povinnosti jsou a) až e). Přijímání, oznámení, vystavují potvrzení, vystavují potvrzení, rozhodují o uložení, vykonávají dozor. To všechno stojí peníze, to není zadarmo, když se to má dělat. Pokud takové věci dělaly okresní úřady, jak jsem zjistil, tak to fungovalo, protože oni to nedělali a nikdo to nekontroloval, takže s tím nebyly spojeny ani žádné náklady. Dnes to děláme my a kontrolní útvary krajských úřadů a ministerstev jsou velmi pilné a kontrolují, jestli všechno děláme tak, jak se dělat má.

Jestli si někdo myslí, že poměrně jednoduchou úpravou můžeme toto napravit, tak se hluboce mýlí. Já nebudu dávat pozměňovací návrh, překvapivě, protože pro mě je tato situace výhodná, protože žádné povinnosti z § 27 pro můj úřad z tohoto zákona nevyplývají. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Adolf Jílek.

**Senátor Adolf Jílek:** Dámy a pánové, omlouvám se, že vystupuji, ale mrzí mne, že toto místo se stalo místem, kde se kritizuje to, co i podle mého názoru bylo špatné nebo bylo špatně provedeno, ale kritizuje se to v nesprávném čase a na nesprávném místě a mají se dělat jiné kroky.

Já bohužel nemůžu souhlasit se svým předřečníkem a musím se jako bývalý přednosta velmi ohradit vůči jeho slovům, kterými dehonestoval i mou práci. A žádám omluvu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Předpokládám, že prostřednictvím mne. *(K řečništi přišel senátor Jaroslav Kubera.)* Kolego, vy nemáte slovo, vy jste se nepřihlásil. Kolego, stále platí jednací řád a musíme dodržovat pravidla hry. Pokud se přihlásíte, samozřejmě dostanete slovo, ale přistupovat k mikrofonu volně, za chvíli bychom byli v zemi, že se budeme mlátit botami. Nyní se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera a za ním Vladimír Kulhánek.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Mně nečiní žádný problém se kolegovi Jílkovi omluvit a zmírňuji, že „některé“ okresní úřady. Jen pro vaši zajímavost. Počet příběhů na dopravních agendách je od nového roku 19 tisíc, na okresním úřadě to nebylo ani za 2 roky. Příčina je i jinde, protože se trošku změnily zase některé zákony.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kolego, šlo o omluvu nebo vysvětlení?

**Senátor Jaroslav Kubera:** Omlouvám se, já jsem to chtěl kolegovi vysvětlit.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nic jiného po vás prostřednictvím mě nechtěl kolega.

Nyní má slovo pan senátor Vladimír Kulhánek.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, chtěl jsem přítele Kuberu potěšit, že ty další věci, o které se má starat tato novela, ještě dále přináší, a to v § 48. Je to část novely a tam má „obecní úřady s rozšířenou působností“ a teď je tam a) až g) povinnosti, které musejí dělat. Takže to není jenom ta část, ale nicméně přibývá i v tomto případě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Mluvil jste o obecních nebo okresních? Já jsem rozuměl okresní.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Obecní.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pardon. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy?

Nikoho nevidím. Předpokládám, že kolega Jílek je uspokojen omluvou. Já v této chvíli končím obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k rozpravě, která proběhla? Ano. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Pane předsedající, původně jsem chtěl povzbuzovat oba pány senátory slovy „trhej“ atp., jak se do sebe pustili, ale chtěl bych říci, že to není významný problém, kvůli kterému by měl vzniknout spor.

Myslím si, že tento nedostatek jde v podstatě legislativně-technicky upravit. Jinak souhlasím s připomínkami.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře. Máme již druhou legislativně-technickou úpravu tohoto zákona pokud projde „schválit“. Je to slib pana ministra v té první řeči a teď v té druhé.

Já se v této chvíli ptám garančního zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Kroutí hlavou, takže ne.

Máme návrh, který zní a je od Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Pardon, nemáme žádný návrh „schválit“.

Žádný návrh „schválit“ nemáme, takže v této chvíli pokračujeme podrobnou rozpravou. Omlouvám se.

Myslel jsem, že kolega Liška navrhoval „schválit“, takže nenavrhoval ve svém projevu.

Otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Už vás tam mám, pane kolego. Pan senátor Josef Vaculík se hlásí.

**Senátor Josef Vaculík:** Vážení kolegové, kolegyně, dovolil bych si vás seznámit s pozměňovacími návrhy, které jednomyslně schválil Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Především je to v § 20 odst. 1 vypustit slova „dále jen dodavatel“, protože je to tam nadbytečné. To už je vysvětleno jednou v základních ustanoveních.

Další pod bodem č. 2, 3, 4 jsme po konzultaci s Ministerstvem zemědělství doporučili rozšířit ty stanovené povinnosti ještě o provozovatele školky, proto jsou tam ta ustanovení, která tuto povinnost rozšiřují. Znění máte přesně před sebou, nebudu to opakovat.

Pod bodem č. 5 se jedná o sladění povinností, které má kontrolní orgán a orgán, který provozuje pěstitelskou činnost. Jedná se o to, aby všichni měli stejná práva a povinnosti. Tady se jedná o upřesnění vstupu do prostor, proto tam je doplněno to slovíčko „upravuje“.

Ta další ustanovení se týkají, jak už říkal pan ministr, záležitosti smlouvy o vstupu do Evropské unie, to znamená uvedení v platnost tady těchto ustanovení novely zákona o lesích. Je tam pouze doplnění toho termínu platnosti.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Posaďte se. Jestli někdo další ještě hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, ale vteřinku, já se o něčem poradím. Vydržte malou chvilinku, jde o to, jestli ta oprava, o které tady hovořil kolega Kubera a následně slib pana ministra, jestli to skutečně patří do legislativně- technických věcí, které je možno opravit. Ptám se našich legislativců prostřednictvím paní ředitelky.

Já se všem omlouvám, dejte nám pět minut přestávku, protože je to věc, která je složitější, jak se dozvídám, než se původně zdálo, že se to jenom škrtne a někde napíše. On se tím otevírá další problém, takže krátká porada. 7 minut přestávku, abyste měli čas, já nesmím říci „na to“, protože včera jsme reklamu zakázali.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kolegyně, kolegové, v této chvíli jsme ve fázi, kdy nám sdělil garanční zpravodaj po ukončené podrobné rozpravě, jaké jsou návrhy pozměňovacích návrhů. Do debaty se hlásí pan ministr Palas. Samozřejmě si musíme být vědomi, že tím otevírá opět podrobnou rozpravu. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych tímto vystoupením požádal znovu o otevření podrobné rozpravy, neboť jsme skutečně zjistili, že došlo k určité nepřesnosti v § 26 a 27 a jsme dohodnuti, že umíme tuto nepřesnost odstranit formou pozměňovacího návrhu. Děkuji za pochopení.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Nemusíte nás prosit, náš jednací řád je tak dobrý, že to umožňuje, v momentě, kdybyste řekl pouze „dobrý den“. Takže je jasné, že v této chvíli je otevřena podrobná rozprava, do které se hlásí pan senátor Josef Vaculík.

**Senátor Josef Vaculík:** Já se sice hlásím, ale bohužel ten pozměňovací návrh vám nemůžu přednést, jelikož jsem ho odevzdal legislativcům, aby ho namnožili. Jakmile se mi dostane do rukou, tak vás s ním seznámím.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jestli vás mohu poprosit, nerad diriguji, ale nemůžete říct aspoň obsah toho pozměňovacího návrhu, který v této chvíli vy máte v ruce, a postupně bude rozdáván? Při té příležitosti budou senátorky a senátoři seznámeni s důvodovou zprávou tohoto pozměňovacího návrhu. Jestli vás o toto mohu požádat.

**Senátor Josef Vaculík:** Teď vám to rozdávají na stůl. Ten bod 1, který tam je napsaný, tak neplatí. Platí bod 2. V § 27 v návětí slova „Obecní úřady obcí s rozšířenou přenesenou působností“ nahradit slovy „Obecní úřady obcí s rozšířenou působností v přenesené působnosti“.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Distribuce probíhá. Jestli mohu poprosit naše legislativce, jestli toto je dostačující, aby vyřešilo společně s panem ministrem celý problém, protože se zdá, že problém je větší, než si původně legislativci na ministerstvu uvědomovali.

**Senátor Josef Vaculík:** Opravuji. Platí i bod 1, tzn. v § 26 odst. 1 písm. a), § 26 odst. 2, nadpisu § 27 a § 35 odst. 7 vypustit slovo „přenesenou“. Bod 2 platí tak, jak jsem jej přečetl. Tím se odstraňuje ten problém nepřesné formulace „obec s rozšířenou přenesenou působností“.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli zazněly další dva pozměňovací návrhy. Ptám se, kdo dále chce přijít v podrobné rozpravě s nějakým názorem. Hlásí se kolega Kubera, má slovo.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vzhledem k tomu, že jsem si sám sobě způsobil potíže, protože kdybych byl zticha, tak bylo vystaráno; tím to není, protože pak se to opraví a pak ty náklady vzniknou, takže navrhuji doplnit do § 27 písm. f): „Náklady spojené s realizací § 27 hradí stát.“

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Prosil bych, abyste tento návrh předal v písemné formě a byl rozdán všem senátorkám a senátorům, aby všichni věděli, o čem budou následně hlasovat. Vzhledem k tomu, že to není připravené, a náš jednací řád si to žádá, vyhlašuji přestávku na pět minut. Teď přerušuji jednání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně a kolegové, končím obecnou rozpravu. Může se vyjádřit ještě pan ministr? Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Pane předsedající, dámy a pánové, souhlasím se všemi navrženými pozměňovacími návrhy. Nemohu souhlasit s posledním navrženým pozměňovacím návrhem, byť připouštím, že kolega Kubera má pravdu v této věci.

Zaprvé musím říci, že tak, jak je navržen tento pozměňovací návrh, je zmatečný, nemůže být postaven jako pozměňovací návrh písmena f). Chtěl bych ho ujistit, že tento problém otevřu na jednání vlády, aby byly posíleny prostředky na výkon státní správy v těchto obcích. Problém si velmi uvědomuji, pokládám ho za velmi vážný, ale myslím si, že touto formou je neřešitelný.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Prosím garančního zpravodaje, jestli se chce vyjádřit v podrobné rozpravě a současně aby nás vedl systémem pozměňovacích návrhů, abychom o nich mohli hlasovat. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Josef Vaculík:** Připojil bych se k prosbě pana ministra a doporučuji prostřednictvím pana předsedajícího panu senátorovi Kuberovi, aby stáhl svůj pozměňovací návrh z jednání, protože dle mého soudu je nehlasovatelný.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, je to relativně velmi nezvyklý postup. V momentu, kdy jsou podány pozměňovací návrhy, hlasuje se o nich a hlasováním rozhodneme o jejich přijetí. Není možné po ukončené podrobné rozpravě někoho vyzývat, aby stáhl, co při plném vědomí podal jako pozměňovací návrh.

V tuto chvíli prosím, abyste nás vedl a říkal, co je k hlasování. Než tak učiníte, svolám ostatní senátory a senátorky.

**Senátor Josef Vaculík:** Doporučuji hlasování provést takto: jako první hlasovat o bodu jedna, který je uveden v příloze usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, následně spojit hlasování bodů dva, tři a čtyři, které souvisí s rozšířením povinnosti na školky a jako třetí hlasování by bylo o bodu pět, který upravuje povinnosti jak pěstitelů, tak kontrolního orgánu uvádět je v soulad. Čtvrté hlasování by bylo k bodům šest a sedm uvedené v této příloze. Jako páté hlasování by bylo k pozměňovacímu návrhu, který upravuje formulace týkající se obecního úřadu s rozšířenou působností v přenesené působnosti. Bylo by to společné hlasování k bodu jedna a dvě uvedeném na dalším listu. Jako poslední bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu senátora Kubery. To by bylo hlasování číslo šest.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli **budeme hlasovat o bodu jedna v první části, jak máme ve žlutém tisku hospodářského výboru 55/1.** Pan ministr řekl plošně stanovisko. Táži se garančního zpravodaje, zda souhlasí? Doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 63 je ukončeno. Registrováno 52, kvorum 27, pro 47, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Další návrh je blokové hlasování.

**Senátor Josef Vaculík: Jedná se o hlasování k bodům dvě, tři a čtyři společně, ve žluté příloze.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 64 je ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28, pro 51, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Josef Vaculík: Hlasujeme o bodu pět v části první.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 65 je ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28, pro 50, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím o další návrh.

**Senátor Josef Vaculík: Nyní budeme hlasovat společně o bodech 6 a 7 uvedených v příloze Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.** Já doporučuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 66 ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28, pro 51, proti nikdo. Návrh byl schválen. Další.

**Senátor Josef Vaculík:** Nyní **budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu k části první, kterou jste dostali do lavic, a to společně o bodech 1 a 2.** Týká se upřesnění termínu obecních úřadů obcí s rozšířenou působností v přenesené působnosti. Tento návrh doporučuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 67 bylo ukončeno. Registrováno 54 senátorek a senátorů, kvorum 28, pro 48, proti jeden, **návrh byl schválen.** Prosím o předložení posledního návrhu.

**Senátor Josef Vaculík:** Posledním **pozměňovacím návrhem je návrh senátora Kubery.** Máte ho všichni před sebou, já s ním nesouhlasím.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zpravodaj nesouhlasí, pan ministr také ne, ale slibuje, takže zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 68 bylo ukončeno. Registrováno bylo 54 senátorek a senátorů, kvorum 28, pro bylo 26, proti 12. Tento **návrh byl zamítnut.**

Tím jsme „prohlasovali“ všechny pozměňovací návrhy a přejdeme k závěrečnému **hlasování o tom, že Senát vrací návrh zákona s odsouhlasenými pozměňovacími návrhy.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 69 je ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28, pro 47, proti 2. **Návrh byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji, děkuji vám všem.

Sejdeme se 17. 4. v 9.00 hodin na pokračování naší schůze, pokud nebude zapotřebí se sejít mimořádně. O tom ale rozhodne Organizační výbor s předsedou.

Přeji vám hezký večer a na shledanou.