***Těsnopisecká zpráva***

***z 6. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané ve dnech 21., 22. a 29. května 2003***

***1. den schůze***

***(21. května 2003)***

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 6. schůzi Senátu.Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.

Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu. Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve středu 30. dubna. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: František Mezihorák a Bohumil Čada. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami.

Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. A doplňuji seznam písemně omluvených – pan senátor Josef Kaňa.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 6. schůze Senátu byli senátor Ivo Bárek a Karel Tejnora. Má někdo z vás připomínky k mému návrhu? Žádné nejsou, přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 6. schůze Senátu byli senátor Ivo Bárek a Karel Tejnora. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. **Návrh na určení ověřovatelů byl schválen.** Z 61 přítomných senátorek a senátorů pro návrh se vyslovilo všech 61, nikdo nebyl proti. Ověřovateli této schůze byli tedy určeni senátor Ivo Bárek a Karel Tejnora.

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 6. schůze. Návrh pořadu 6. schůze Senátu ve znění navržených změn a doplnění vám byl rozdán na lavice. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 91 ze včerejška navrhuji doplnit návrh pořadu 6. schůze Senátu takto:

O bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 283/19993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony, úhrnem senátní tisk č. 98, a to na místo druhé.

Dále navrhuji doplnit návrh pořadu 6. schůze Senátu o bod Návrh na působení sil a prostředků Armády České republiky v operaci Evropské unie v bývalé jugoslávské republice Makedonie, jde o senátní tisk č. 96, a bod Informace vlády ČR o nasazení sil a prostředků Armády České republiky v zahraničních operacích za období červenec – prosinec 2002. Tu jde o senátní tisk č. 97, a to na místo 16. a 17.

Dále navrhuji doplnit návrh pořadu 6. schůze Senátu o bod Souhrnná zpráva Veřejného ochránce práv o činnosti za rok 2002. Jde o senátní tisk č. 70, a to na místo 21. O bod Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru výboru Senátu, a to na místo 22. O bod Návrh na konání 6. veřejného slyšení Senátu, a to na bod 23. O bod Návrh na konání 7. veřejného slyšení Senátu, a to na místo 24.

A konečně o bod Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu. Jde o senátní tisk č. 95, a to na místo 25.

Dále Organizační výbor navrhuje přesunutí bodů, jejichž odůvodněním byl vládou pověřen ministr financí, jde o senátní tisky č. 83 a 93, a to na místo 13. a 14., a o přesunutí bodu Návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších předpisů – jde o senátní tisk č. 87, a to na místo prvé.

Součástí usnesení Organizačního výboru je i pevné zařazení dvou bodů. Jde o bod Návrh zákona o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta a o změně některých souvisejících zákonů. Jde o senátní tisk č. 94. Ten je navrhován projednat ve středu 21. května jako první bod odpoledne. A bod Volba osoby navržené Senátem ke jmenování do funkce inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů, který bychom projednali ve čtvrtek 22. května jako poslední bod před polední pauzou, abychom využili polední přestávky k samotným volbám.

Poslední změnou, se kterou vás chci seznámit, je vypuštění bodu Návrh Senátu na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání z návrhu pořadu 6. schůze Senátu.

Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či na doplnění pořadu schůze? Paní předsedkyně Ústavně-právního výboru Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedo, dámy a pánové, já bych chtěla upozornit na to, že Ústavně-právní výbor chce vyhovět žádosti o zkrácené jednání u projednávání návrhu zákona, kterým se mění zákon o soudech a soudcích. Tento tisk však obdržel ve čtvrtek odpoledne a Ústavně-právní výbor musí tuto problematiku projednávat společně s návrhem změny Ústavy, proto nemá doposud závěrečná ustanovení k těmto dvěma bodům. Proto bychom rádi navrhli, aby body Návrh ústavního zákona, kterým se mění Ústava, návrh zákona, kterým se mění zákon o soudech a soudcích, stejně tak bod Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu se jmenováním soudce Ústavního soudu byly pevně zařazeny na příští týden 29. 5. na čtvrtek v 11 hodin. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní předsedkyně. Prosím pěkně o další návrhy na doplnění nebo změnu pořadu.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Já bych si dovolila upřesnit svůj návrh. My nenavrhujeme přesun těchto bodů, ony musí zůstat jako bod jedna a dvě našeho programu, ale jejich pevné zařazení na 29. 5. v 11.00 hod.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Paní předsedkyně Ústavně-právního výboru navrhuje, aby projednávání těchto bodů, kterými navrhuji doplnit tento pořad, bylo příští týden při pokračování této schůze. Nikdo nemá žádný další návrh na změnu či doplnění? Takže budeme hlasovat o návrhu, který jsem vám přednesl, při vědomí, že bod první a druhý a ústavního soudce budeme projednávat příští týden. Takže budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování, kdo souhlasí s návrhem na doplnění, změny a pevné zařazení bodu programu tak, jak jej navrhl Organizační výbor, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Nyní kdo je proti, má možnost zvednout ruku a stisknout tlačítko NE. Děkuji.

Právě jsme **schválili návrh pořadu.** Bylo to v pořadí druhé hlasování. Ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 bylo 68 pro, jeden hlas byl proti.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Předseda vlády svým dopisem ze dne 13. května 2003 požádal jménem vlády Senát, aby návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích a přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony projednal po jeho postoupení Poslaneckou sněmovnou ve zkráceném jednání. Podle § 118 zák. o jednacím řádu Senátu. PS projednala tento návrh ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zák. o jednacím řádu PS. Podle § 118 odst. 1 – míněno tím zákon o jednacím řádu, tedy rozhodneme, zda vyhovíme žádosti vlády. K tomuto návrhu otvírám rozpravu. Hlásí se první místopředseda Senátu kolega Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že před chvílí jsme si schválili program, takže bychom vlastně tomuto požadavku vyhověli, a tento požadavek se stává formálním, ale musíme o něm hlasovat. To jenom abychom věděli, o čem v této chvíli jednáme.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, je to přesně tak. O slovo se hlásí místopředseda vlády kolega senátor Rychetský.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, žádost předsedy vlády o zkrácené jednání podle jednacího řádu Senátu byla vyvolána velice zvláštní situací. Oba body, o kterých hovoříme, jsou v legislativním návrhu reagujícím na nález Ústavního soudu přesně před rokem vyneseným, který z větší části nabyde účinnosti 1. července. Ten nález byl zásadním zásahem do platné úpravy výkonu soudcovské moci v České republice a od počátku víme, že tedy do 1. července musí Parlament nějakým způsobem nalézt legislativní úpravu, která zaplní tu hlubokou jizvu způsobenou nálezem Ústavního soudu a bude přitom akceptovatelná oběma komorami Parlamentu. Jednali o tom představitelé klubů z obou komor Parlamentu po řadu měsíců na podzim na pracovních jednáních, která jsem svolával. Vše mělo výborný průběh, v podstatě jsme se na všech zásadních rysech shodli. Na půdě PS tyto předlohy probíhaly bez nejmenších problémů v těch zásadních věcech. Změna Ústavy byla ústavní většinou přijata a v rámci druhého čtení někteří poslanci zcela mimo tuto problematiku uplatnili pozměňovací návrhy, které zkomplikovaly situaci. Jeden byl, že se mně ukládá zřídit pobočku Okresního soudu Uherské Hradiště v Uherském Brodu – jistě chápete, že to nemá vůbec nic společného s tím základním problémem. A druhým byl, že Justiční akademie, která je zřízena už dva roky, musí mít sídlo v Kroměříži. A PS se trošku rozdělila na českou a moravskou část. Problém byl v tom, že zákon ve třetím čtení o jeden hlas neprošel. Vznikla velmi komplikovaná situace, kterou nezbylo než řešit legislativní nouzí a předložit ten návrh okamžitě znovu se všemi přijatými pozměňovacími návrhy kromě těchto dvou návrhů. A jak víte, PS přijala 175 hlasy ten návrh, ale musím říci, že tam v legislativní nouzi připojila další tři pozměňovací návrhy.

Myslím si, že prosba, žádost vlády o zkrácené jednání v Senátu je naprosto namístě, protože neumíme změnit termín 1. červenec v kalendáři.

Na druhé straně si myslím, že právě s ohledem na tři pozměňovací návrhy připojené v legislativní nouzi, tedy nad rámec politických jednání, která se vedla, je opravdu naprosto legitimní žádost Ústavně-právního výboru, abychom aspoň týden mohli o návrzích diskutovat, než předstoupíme před plénum.

Prosil bych tedy, pokud dojde k hlasování o projednávání ve zkráceném znění, abychom vyslovili souhlas, ale současně, jak se už naštěstí stalo hlasováním, nechali Ústavně-právnímu výboru týden na diskuze.

Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím.

A nyní tedy rozhodneme **hlasováním, zda návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 98, projednáme ve zkráceném znění.**

Svolávám senátorky a senátory k hlasování.

V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, znamená to, že aktuální kvorum je 37.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pořadové číslo 3 skončilo schválením návrhu. Při 73 hlasujících, tedy při kvoru 37, bylo 64 hlasů pro, dva hlasy proti. **Návrh byl schválen.**

Dalším bodem dnešního jednání je projednání:

**<A NAME='st86'></A>Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste, paní senátorky a páni senátoři, obdrželi jako **senátní tisk č. 86.**

Prosím nyní pana poslance Pavla Hojdu, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Hojda:** Děkuji. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, jsem pověřen navrhovateli, abych přednesl u vás návrh zákona, který se týká změny zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Chtěl bych dodat, že v § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 56/2001 Sb. je okresnímu úřadu a od 1. 1. 2003 pověřenému obecnímu úřadu při zápisu vozidla do registru silničních vozidel stanovena povinnost přidělit vozidlu registrační značku.

V § 89 odst. 10 byla uložena povinnost zaregistrovat vozidla, která dosud registraci nepodléhala, do jednoho roku od účinnosti zákona. V roce 2002 novelou zákona termín registrace byl prodloužen o dva roky, tj. do 1. 7. 2004. Hlavním důvodem odložení účinnosti registrace dvoukolých mopedů a motokol vyrobených či dovezených do České republiky před účinností zákona č. 56/2001 Sb., tj. před 1. 7. 2001, je praktická nemožnost zajistit potřebné náhradní doklady od výrobců mopedů a motokol, kteří již zanikli.

Navrhované řešení, že náhradní doklady za poplatek vystaví akreditovaný soukromník, a to jen na základě čestného prohlášení vlastníka dvoukolého mopedu nebo motokola obsahující výrobní čísla, je řešením naprosto popírajícím deklarované řešení evidence a zamezení legalizace zcizených mopedů.

Rovněž vlastní označení mopedů a motokol, které nejsou konstrukčně upraveny pro instalaci registrační značky, ani pro možnost jejího osvětlení, je v mnoha případech velmi problematická.

Novelou navrhované řešení zaručuje povinnost vlastníků vybraných silničních vozidel kategorie „L“, to jsou dvoukolé mopedy a motokola, vyrobených před 1. 7. 2001, aby zaregistrovali své vozidlo se zápisem do registru silničních vozidel a přidělení značky. V případě, že vlastník, který dosud své vozidlo nezaregistroval, bude tak chtít učinit, může to i běžným způsobem a může požádat samozřejmě příslušný úřad a musí splňovat veškeré náležitosti registrace vozidla a vozidlu bude samozřejmě i přidělena registrační značka.

V březnu roku 2001 bylo odhadováno, že v České republice je v provozu cca 400 000 mopedů. Zavedení evidence v centrálním registru je pro tato silniční vozidla poměrně náročné a náročné to je samozřejmě i do prodlouženého termínu 1. 7. 2004, tak jak je nyní v novelizovaném zákoně stanoveno.

Jedním z vážných argumentů pro evidenci mopedů a motokol v centrálním registru byla i účast jejich řidičů při nehodách, následná obtížná identifikace v případě opuštění místa nehody bez vyšetření českou policií. Samotné pojišťovny ale konstatují, že nehod řidičů mopedů a motokol není mnoho s ohledem na jejich počet, škoda bývá velmi nízká a velké množství jejich vlastníků má současně uzavřeno zákonné pojištění.

Pro rok 2000 bylo například u České pojišťovny uzavřeno pro malá motorová vozidla s objemem motoru do 50 cm3 211 000 smluv povinného ručení s tím, že podmínkou uzavření povinného ručení není přidělená registrační značka, ale postačí výrobní číslo nebo číslo motoru.

S ohledem na to, jaké má česká policie podmínky při vyšetřování, si myslím, že je toto řešení a vůbec celá problematika opouštění místa nehod je problém nejmenší a mohli bychom diskutovat o tom, jak ostatní účastníci silničního provozu, kteří nejsou registrováni a nemají poznávací značku, budou identifikováni, když hovoříme o kolech, o povozech a o dalších účastnících silničního provozu, tak problematika je prakticky stejná.

Navrhovaná úprava nepředpokládá nároky na veřejné rozpočty, naopak znamená mírné snížení práce orgánů zajišťujících registraci. Je v souladu s právním řádem České republiky, není v rozporu s právem Evropského společenství, dle vyjádření i Parlamentního institutu neodporuje mezinárodním závazkům, kterými je Česká republika vázána.

Absolvoval jsem jednání ve dvou výborech Senátu. Musím konstatovat, že ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu bylo toto jednání velmi racionální. Jednali jsme o návrzích, které s ohledem na průběh zkráceného projednávání ve Sněmovně nebyly zahrnuty ve Sněmovně, přestože by mohly mít naději na úspěch. Musím konstatovat, že pozměňovací návrh, který byl projednán v hospodářském výboru, ve výboru pro ekonomiku a zemědělství a i ve výboru pro veřejnou správu, plně tyto návrhy podporuje, protože zahrnuje vozidla, o kterých jsme hovořili, že by bylo vhodné, aby rovněž byla vyjmuta z registrace. Týká se to zejména vozidel v zemědělství, kategorie „S“, a domnívám se, že i zpřesnění, které tam bylo provedeno, je ve prospěch našeho návrhu zákona.

Doporučuji váženým senátorům, aby pozměňovací návrhy tak, jak byly předloženy vašimi výbory, byly schváleny. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Rostislava Harazina a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 86/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 86/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou nyní poprosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedo, pane poslanče, kolegové, kolegyně, dovolte mi, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů.

Konstatuji, že má zpravodajská zpráva je zpravodajskou zprávou společnou za Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu i za Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, a to vzhledem k tomu, že oba výbory přijaly shodná usnesení.

Pan poslanec vás seznámil s tím, co je podstatou zákona, já pouze zopakuji, že navrhovaná právní úprava vyjímá z povinnosti v registru silničních vozidel skupinu vozidel kategorie „L“, konkrétně jde o 2kolové mopedy o obsahu válců do 50 ccm a s maximální rychlostí do 45 km/h, a motokola s maximální rychlostí do 25 km/h, které byly vyrobeny nebo dovezeny do ČR do 1. 7. 2001. Tato vozidla nepodléhala před 1. 7. 2001, tj. před nabytím účinnosti zákona č. 56/2001 Sb. registraci podle tehdy platných právních předpisů a měla být na základě přechodných ustanovení platného zákona doregistrována nejpozději do 1. 7. 2004. Vlastníkům těchto vozidel se však umožňuje, aby zaregistrovali vozidla dobrovolně.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se tímto návrhem zákona zabýval na své 14. schůzi dne 14. května letošního roku a já se vás pokusím seznámit s diskuzí a výsledkem jednání tohoto výboru.

Kladli jsme si otázku, z jakého důvodu mají být z povinnosti registrovat v registru silničních vozidel vyjmuta pouze vozidla kategorie „L“, tzn. mopedy a motokola, proč se tento zákon nevztahuje na další skupinu, kterou jsou pracovní stroje podle kategorie „S“ zmiňovaného zákona, speciální stroje v zemědělství, protože tato vozidla jsou jednak přípojná, jednak jsou připojena za nějaké tažné zařízení – traktor apod. – a mají stejné problémy jako mopedy a motokola, ne-li větší. Navíc poměrně málokdy vyjíždějí na komunikace, jsou tudíž velmi málokdy účastníky silničního provozu. Z tohoto důvodu přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu usnesení, které vám bylo rozdáno, a navrhuje vám, abyste postoupili návrh zákona do podrobné rozpravy a přijali jednotlivé pozměňovací návrhy.

Jen velmi stručně bych řekla, čeho se tyto pozměňovací návrhy týkají.

První pozměňovací návrh se týká toho, že se z povinné registrace vyjímá pracovní stroj přípojný, vozidlo patřící do kategorie „S“. Z této registrace se vyjímají všechna tato vozidla.

Druhý pozměňovací návrh řeší 2kolová vozidla, tzn. 2kolový moped a motokolo. V tomto případě zavádí povinnost pro mopedy sjednat pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, nikoliv pro motokola. Registraci ukládá vozidlům, která byla vyrobena, případně dovezena do ČR po 1. 7. 2001, tzn. tak, jak už tu bylo řečeno, ta, která byla vyrobena a dovezena před 1. 7. 2001, protože u nich se velice těžko shánějí doklady o jejich pořízení a je to velmi složité.

Stejnému režimu pak navrhuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu podřídit pracovní stroje samojízdné, což jsou také stroje v zemědělství.

Stejný návrh přijal i Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který návrh zákona také projednával 14. května na své schůzi a doporučuje vám přijmout stejný soubor pozměňovacích návrhů. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Zpráva, kterou jsme vyslechli, byla označena za společnou, nicméně zeptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj kolega Harazin. *(Nepřeje.)*

V tuto chvíli podle našeho jednacího řádu jsem povinen se vás zeptat, zda někdo navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Nikdo takový návrh nepodává, a proto otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, že zatím nemám žádnou přihlášku. Prosím proto, abyste se hlásili elektronicky nebo zvednutím ruky.

O slovo se hlásí paní senátorka Seitlová, po ní promluví paní senátorka Filipiová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, zákon v době, kdy byl projednáván ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, byl diskutován také z hlediska bezpečnosti silničního provozu. Padla řada otázek, které souvisejí s tím, že právě registrace má do určité míry zajistit i dostatečnou kontrolu vozidel tak, aby byla z hlediska bezpečnosti silničního provozu dostatečně technicky kontrolována.

Je zde ještě další otázka, která souvisí s tím, zda právě tato vozidla, kterým chceme tuto registraci prominout nebo vypustit ze zákona, nejsou těmi, která nejvíce ohrožují provoz. Mám proto dotaz na zpravodajku, která předkládá návrhy výborů, které rozšiřují tuto působnost novely na další stroje, které se účastní silniční dopravy, zda tam nebude nějaká jiná negativní vazba a dopad právě z hlediska bezpečnosti silničního provozu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má paní senátorka Filipiová.

*(Nefunguje mikrofon u paní senátorky Filipiové.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Než se upraví technika, hlásí se někdo do rozpravy?

**Senátorka Daniela Filipiová:** Kolegyně a kolegové, využívám toho, že zde projednáváme zákon o provozu na pozemních komunikacích. Chtěla bych ho využít pro předložení pozměňovacího návrhu, který se týká zvláštních vozidel, resp. § 3 stávajícího zákona, kde jsou vyjmenovány druhy vozidel a zvláštní vozidla speciálně. V tomto odstavci se myslím nešťastným lingvistickým zněním objevilo to, že veškeré vozíky pro invalidy, ať už na ruční nebo motorický pohon, musí mít technický průkaz, a naopak vozíky, které jsou skutečně speciální, jsou větší a měly by být zvláštními vozidly, jak je chápe tento zákon, jsou z toho vyňaty. Je to naprosto proti logice věci. Je nutno poznamenat, že vozíky pro invalidy jsou ortopedickou pomůckou a v žádném případě nejsou zvláštním vozidlem, jak je chápe tento zákon.

Projednávala jsem toto se zástupci Ministerstva dopravy a různými výrobci ortopedických vozíků a shodli jsme se na tom, že pro výrobce vozíků je složitá homologizace tak, jak vyplývá ze znění třetí části tohoto zákona, naprosto nereálná a že je nemožná.

Dovolím si dále předložit pozměňovací návrh, který by toto upravil na správnou míru.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní má slovo senátor Jaroslav Kubera, po něm promluví jako senátorka, nikoli jako zpravodajka, paní senátorka Soňa Paukrtová.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, souvislost tohoto zákona je trochu širší. Je to příklad toho, jak jistí odborníci na jistých ministerstvech si vypracují podle svého nejlepšího vědomí a svědomí předpis a v praxi se pak ukáže, že není použitelný. To je vidět na tomto. Nebude to poslední změna, v praxi se přijde na další. Uvedu několik příkladů.

Když byly okresy, měli jsme okresní poznávací značky, z nichž bylo zjevné, z kterého okresu auto pochází, což mělo nemalý význam i pro potírání kriminality. Když přijelo do ulice cizí auto, občané minimálně zavětřili, zda je to jen návštěva nebo zloději. Protože je značka dnes krajská, neregistrují to. Je to velký job pro výrobce značek, protože údajně po vstupu do EU tyto značky přepracujeme na značky unijní. Budeme tedy znovu platit a znovu budou osloveny spřízněné firmy, pro které bude velmi příjemné znovu značky vyrábět. Ad absurdum bychom mohli říci, že by bylo vhodné zavést registrační značky pro chodce, protože i oni se stávají účastníky dopravních nehod a je velice problematické vyšetřovat chodce, když nemá registrační značku. Zkráceně řečeno – jsou to věci, které do právního řádu nepatří, které vyvolávají naprosto negativní reakci občanů, kteří stojí fronty na to, aby dostali již třetí stříbrnou známku do pravého horního rohu. Mají už tam červenou, mají už tam zelenou, za chvíli už nebude na značce vidět, co je na ní za číslo, protože za rok si ještě někdo vymyslí zlatou značku s hologramem na levou stranu a bude něco registrovat.

Proto se domnívám, že by bylo třeba radikálnějšího řezu. I sám bývalý náměstek ministra dopravy říká, že když to údajně podepisoval, tak si toho nevšiml. Chápu to, protože podepisuje hodně dokumentů, nemusel si všimnout, ale my jsme si toho všimli. Proto budu navrhovat vypustit celý § 5, který zavádí další novou stříbrnou registraci.

Mimochodem – znáte jistě příběh o šroubovaných značkách. Ptám se vás, kdo z vás má přišroubovanou značku, kdo z vás na ní má bílé šrouby natřené bílou barvou, kdo z nás si koupil samolepky? Výrobci se rychle pochlapili a začali vyrábět falešné samolepky, které si na značku nalepíte a vypadá jako přišroubovaná. Kromě toho značky nemají díry a já nemohu vrtat do majetku, který mi nepatří. Značku mám propůjčenou od státu, je to majetek ve státním vlastnictví. Ani mě nenapadne, abych do ní vrtal a aby nějaký šťoural říkal, že jsem zničil státní majetek a mám ho zaplatit. Jsou to nesmysly.

Myslím si, že jedním z hlavních úkolů Senátu místo toho, aby se nechával zatlačovat do rohu populárně mediálními věcmi, je, aby na tyto věci upozorňoval a aby se snažil z našeho zapleveleného právního řádu vyškrtat všechno, co je navíc. Proto budu navrhovat vypuštění z § 89 odst. 5, který byl modifikován příslušnou vyhláškou, už se registrace omezila jen na vozy s původními značkami, nové už je mít nemusí. Podle mne ji nemusí mít žádné značky. Vytváří to fronty. Vyžaduje si to obrovský náklad na veřejné rozpočty, protože všechny úřady s rozšířenou působností musí čelit frontám lidí. Je to tak, že si musíte značku sundat, což pro někoho může být i problém, nalepí na to stříbrnou známku, a pak si ji musíte zase nandat. Mimochodem – ministerstvo už má několik výrobců, že jejich rámečky jsou ty nejsprávnější a šroubované značky být nemusí. Pokud projde návrh do podrobné rozpravy, navrhnu vypuštění § 5, který tuto, podle mého názoru pitomost, zruší. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore. O slovo se přihlásil člen vlády, ministr dopravy, senátor Šimonovský.

**Senátor Milan Šimonovský, ministr vlády ČR:** Pane předsedo, dámy a pánové, mám zde dvojí roli – jako senátor a jako člen vlády a navíc osloven panem senátorem Kuberou.

To, co navrhuje pan senátor Kubera, je určitě správné. Určitě by povinností mělo být co nejméně. Nebudu se vymlouvat na to, že jsme všichni k tomuto hotovému dílu přišli a užíváme ho v praxi a dělá nám tyto problémy. Nemyslím si ale, že toto je správná pozice Senátu, takto na plénu navrhovat různá ustanovení z různých zákonů, o nichž máme dojem, že někomu činí potíže a tudíž pro nás bude nejlepší, zejména před volbami, posílit občanské sebevědomí tím, že zrušíme to, co je potřeba. To určitě cesta není.

To, co navrhuje pan senátor Kubera, je cesta k zamítnutí zákona ve Sněmovně, ať již úpravy, které přijaly naše výbory, jsou pro velkou část uživatelské veřejnosti problémem. Co je v těchto výborech navrhováno, je velmi užitečný kompromis. Přimlouval bych se za to, co navrhuje paní senátorka Filipiová, abychom ještě zvážili, jak to tam doplnit. Všichni máme jistě představu, že bude možné zde na plénu získat ještě souhlas pro další úpravy, které v zákonu budou znamenat vystřihnutí vnitřních souvislostí.

Těm, kteří mají zájem se zákonem č. 56 pracovat dále, nabízím úvahu, že Ministerstvo dopravy připravuje novelu zákona č. 56, která bude základní změnou v tomto zákoně. Zde bude příležitost pro podobné systémové změny.

Předkládám věcný záměr této novely do vlády v polovině roku. Myslel jsem, že už bude paragrafované znění. Byli bychom rádi, aby povinnosti byly omezovány, abychom neběhali po úřadech. Zde bude příležitost další úpravy dělat.

K normám, které naši předchůdci ustanovili, přistupujme s určitou úctou, ne z té pozice, že všechno víme lépe než oni. Mohli bychom nedopatřením způsobit velké problémy ve věci, která se týká bezpečnosti a života nás všech. Prosím o určitou pokoru.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane ministře. Paní senátorka Paukrtová, která se původně přihlásila do rozpravy, se rozhodla, že vystoupí až po jejím uzavření jako zpravodajka. Slovo má pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Chtěl bych ujistit hlavně paní senátorku Seitlovou, že registrace nemá nic společného s technickým stavem vozidel, o kterémh mluvila, ta registrace nemá opravdu nic společného s ničím rozumným těchto strojů.

Druhá věc – k té bílé nálepce, k té přeregistraci: Podpořil bych návrh pana senátora, protože tato bílá nálepka je přidělována naprosto formálně, úředník auto ani nevidí. A k tomu, co řekl pan ministr, že máme mít úctu k práci svých předchůdců musím říci, že si samozřejmě velmi vážím práce svých předchůdců – toto je mimochodem i naše vlastní práce, občas se nám podaří nesmysl – a toto je nesmysl.

Domnívám se, že bílá nálepka nemá s bezpečností a s životy lidí naprosto nic společného, nanejvýš že někdo dostane nějaké srdeční potíže ve frontě na úřadě. Čili domnívám se, že tato bílá nálepka zdraví občanů spíše ohrožuje. A další věc: tady počítáme pořád jenom náklady úřadů. Náklady úřadů s tím spojené jsou značné, ale nepočítáme náklady lidí, kteří musí vystát frontu na bílou nálepku, musí odšroubovat cedulku, donesou zcela formálně úředníkovi svou cedulku s tím, že mají řádně provedenou technickou prohlídku, kterou musí mít, protože mají tu zelenou a červenou známku, a úředník zkontroluje formálně číslo motoru a číslo karoserie a nalepí – ani se neobtěžuje jít se na auto podívat – nalepí tu bílou nálepku jim na to, a oni zase jdou zpátky a přišroubují si to zpátky. Toto pro většinu lidí je jeden ztracený pracovní den a tyto náklady bychom také měli připočítat.

Čili já se domnívám, že úctu k nesmyslům projevovat nemusíme, proto podporuji návrh pana senátora Kubery.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Nikdo. Rozpravu tedy končím a zeptám se pana navrhovatele, zda se vyjádří k obecné rozpravě. Ano, pan poslanec se vyjádří, prosím.

**Poslanec Pavel Hojda:** Děkuji, pane předsedo, než budu reagovat na jednotlivá vystoupení, chtěl bych říci to, co jsem asi nezdůraznil v úvodu: jedná se doopravdy o malou novelu, odstranění tvrdosti. Vyvaroval bych se dalších zásahů byť mnohdy i oprávněných, jestliže tady diskutujeme třeba o té známce, tak je to doopravdy na delší diskuzi, protože zavedením této známky bylo sledováno něco, co bych teď nechtěl komentovat, protože je to na samostatnou diskuzi.

Přiklonil bych se i k tomu, co říkal pan ministr. I v zákoně o provozu na pozemních komunikacích je celá řada věcí, která je k diskuzi, kterou je zapotřebí změnit, a myslím si, že by nebylo dobré, aby extendovaly návrhy proti tomu, co bylo projednáváno ve výborech, protože by mohlo nakonec dojít k tomu, že i to, co je doopravdy dobré, co i já osobně podporuji, by nemuselo nakonec s definitivní platností projít ve Sněmovně a mohlo by se stát, že tím, že jsme chtěli odstranit tvrdost zákona jak pro provozovatele mopedů a motokol, tak pro provozovatele pracovních strojů, tak by nakonec k té novele ani nedošlo.

K jednotlivým návrhům. Paní senátorce Seitlové už odpověděl pan senátor Pospíšil. Doopravdy samotná registrace nezavdává příčinu k tomu, aby se zlepšila bezpečnost silničního provozu. V zákoně je jednoznačně stanoveno, že ten, kdo provozuje vozidlo – a nehovoří se o registraci – musí zajistit, aby vozidlo bylo v patřičném a dobrém technickém stavu. To je technický stav, který odpovídá stáří vozidla, provozu a tomu, jak byl vyroben a uveden do provozu. Za to odpovídá provozovatel, jsou k tomu stanoveny kontrolní orgány, při provozu konkrétně policie má oprávnění kontrolovat a samozřejmě vozidlo, které nesplňuje podmínky, musí být vyřazeno z provozu. I s patřičnou pokutou.

Čili to platí i pro ta vozidla, která nejsou registrována, platí to i pro kola, platí to i pro povozy, pro všechna vozidla. A každé vozidlo, které je v nedobrém technickém stavu, to samozřejmě ohrožuje. To ohrožuje i to, které je registrované, pokud není v patřičném technickém stavu.

Víme o tom, že je situace v současné době, že přesto, že jsou nařízeny povinné technické prohlídky, tak existuje stav - a ví o tom i pan ministr dopravy - že některé organizace, které provádějí technickou kontrolu, ji provádějí nedůsledně, dokonce někdy jenom dokladově formálně, jak tady bylo řečeno, že stříbrné známky se přidělují formálně a že samotný tento systém je samozřejmě příspěvkem ke zlepšení technického stavu vozidel, ale neřeší, aby technický stav vozidel byl v každém případě vždy dobrý. To je věc doopravdy odpovědnosti a myslím si, že kdybychom diskutovali o tom, že registrace zvýší bezpečnost, tak to bychom si mohli vymyslet doopravdy další registrace, jak tady říkal i pan senátor Pospíšil a jak protestuje i pan senátor Kubera, a pak bychom najednou zjistili, že jenom registrujeme, registrujeme a nejezdíme.

Tím nechci zpochybňovat, že bychom měli dělat všechno pro to, aby se bezpečnost silničního provozu zvýšila, protože je to priorita číslo jedna, ale měli bychom se doopravdy pokoušet hledat cesty, které tu bezpečnost budou přímo a i třeba nepřímo zvyšovat.

Paní senátorka Filipiová – tady se přiznám, že jsem trošičku na vážkách a jsem trošičku i zaskočen. Já jsem se nezabýval tou otázkou provozování invalidních vozíků, které mají motor. Mám informace z Ministerstva dopravy, že jsou to zvláštní vozidla, že nejsou citována, že nemusí být registrována. V případě, že by ta povinnost byla, jsem ochoten spolupracovat a připravit se skupinou poslanců urychleně další novelu, která by se týkala těchto vozítek. Ale do té doby, než jsem předkládal návrh, tak doopravdy jsem o tomto problému fakticky nevěděl. Kdybych o něm věděl, určitě bych se snažil, aby ten problém byl řešen. Nevím o tom, že by měla mít tato invalidní vozítka registraci, že by měla mít poznávací značku, že by měla mít zákonné pojištění.

Takže myslím, že tento problém je zase trošičku z jiného soudku, a doporučoval bych, pokud tam nějaký problém existuje, abychom ho řešili v příslušné novele, v té velké novele, kterou připravuje Ministerstvo dopravy.

U pana senátora Kubery se ztotožňuji s vystoupením pana ministra dopravy, protože si myslím, že doopravdy takovéto zásahy – ono se nejedná jenom o bezpečnost silniční dopravy, ale jedná se i o to, aby vozidla byla doopravdy registrována, aby byl dostatečný přehled, aby se zamezilo zejména kšeftování s vozidly, která byla dovezena ze zahraničí na tzv. doklady v České republice, a aby se prostě zamezilo co nejvíce tomu, aby se sem dovážela vozidla mnohdy i nebezpečná a prakticky i kradená, zde oficiálně uváděná do provozu pod jinými doklady. Takže to mělo tento cíl a cílem tam nebylo zvýšení bezpečnosti provozu.

Nechtěl už bych dále vystupovat, protože jsem, myslím, reagoval na všechny připomínky. Znovu říkám: Plně podporuji pozměňovací návrhy, které byly projednány ve vašich výborech. Velice se bráním, byť i mnohdy mohou mít vaše návrhy určité opodstatnění, bráním se tomu, aby zde byly přijaty další pozměňovací návrhy, nebudu s nimi souhlasit, ale přihlásím se k tomu, že bych, pokud to budou pozměňovací návrhy, které mají opodstatnění a nechtěl bych tyto návrhy zpochybňovat, tak jsem ochoten, pokud jsou to návrhy, které by mohly usnadnit život našim motoristům, našim občanům, tak ještě před novelou bych společně s pány senátory a senátorkami inicioval novelu, kterou bychom se opět pokusili projednat ve zkráceném čtení. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane poslanče. Pane senátore Harazine, jako zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, přejete si vyslovit se k rozpravě? Nikoliv. Paní zpravodajko garančního výboru, přejete si vyslovit k proběhlé rozpravě? *(Ano.)* Paní senátorka se ujímá slova.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Já bych nejprve, pane předsedo, ráda vaším prostřednictvím sdělila paní kolegyni Seitlové – ona se dotazovala, jak koresponduje tento návrh zákona s bezpečností provozu na pozemních komunikacích. Tady jí opravdu bylo odpovězeno s tím, že registrace opravdu neřeší technický stav vozidla. Jenom nad rámec toho jsem chtěla říct, že projednával tento návrh zákona i Podvýbor pro bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Samozřejmě nepřijímal k tomu usnesení. Ale nezazněla k tomu jediná námitka, která by říkala, že by tento zákon zvyšoval nebezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Jinak bych ráda konstatovala, že v obecné rozpravě celkem vystoupilo pět senátorů. Byly tady podány pouze pozměňovací návrhy. Nebyl podán ani návrh na schválení, ani návrh na zamítnutí. Já předpokládám, že budeme hlasovat.

Možná bych se ještě ráda vyjádřila k návrhu paní kolegyně Filipiové. Já si myslím, nebo jsem o tom téměř přesvědčena, že skutečně invalidní vozíky, tak jak je dnešní zákonná úprava, podléhají povinné registraci. Osobně si myslím, že do toho zákona to nepatří. Osobně bych podporovala, abychom tento pozměňovací návrh přijali. Spolu s těmi, které už byly přijaty oběma výbory.

Současně bych se také chtěla připojit k tomu, abychom nezvyšovali počet dalších pozměňovacích návrhů. Prostě proto, že potom šance na rozumnou úpravu tohoto poslaneckého návrhu zákona se velmi snižuje, protože PS potom prohlasuje svou verzi. Velmi bych se přimlouvala za to, abychom všechny změny návrhu zákona o pozemních komunikacích zařadili do té připravované vládní trojnovely. Já jsem rozmluvila některým kolegům, aby podávali pozměňovací návrh typu „svícení celý rok“ apod. Právě proto, že se domnívám, že to patří až do té trojnovely, kterou bychom měli do konce letošního roku projednat. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko, paní navrhovatelko. Konstatuji, že nebyl podán návrh schválit návrh zákona. Ani nebyl podán návrh zamítnout návrh zákona. Takže otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se do ní hlásí? Teď je příležitost podat pozměňovací návrhy formálně. Paní senátorka Daniela Filipiová, prosím.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Pane předsedo, já bych ráda přečetla návrh mého pozměňovacího návrhu, který jsem zdůvodnila v obecné rozpravě. Tedy navrhuji. Dosavadní text návrhu zákona označit jako bod 2 a vložit nový bod 1 tohoto znění: § 3 odst. 3 písm. e) zní: „Vozíky pro invalidy s motorickým pohonem, pokud jejich šířka nebo délka přesahuje 1 metr, jejich konstrukční rychlost převyšuje 6 km za hodinu nebo jejich maximální přípustná hmotnost převyšuje 450 kg.“ Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Nyní se o slovo přihlásil kolega senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dovolím si přečíst pozměňovací návrh. Jen poznámku předtím, že je tady nebezpečí z prodlení, protože než ty novely projdou legislativním procesem, tak už statisíce lidí budou absolvovat ty šílené fronty. To jen na okraj.

Návrh tedy zní. Dosavadní text znění § 89 odst. 10 označit jako bod 2 a doplnit nový bod 1 tohoto znění: „V § 89 se odst. 5 zrušuje. Dosavadní odst. 6-12 se označují jako odst. 5-11.“ Za druhé. V bodu 2 slova odst. 10 nahradit slovy odst. 9. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Podrobnou rozpravu končím. Jak pan navrhovatel, tak paní zpravodajka garančního výboru mají možnost vystoupit se závěrečným slovem. Nejdříve pan navrhovatel. Prosím, pan poslanec Pavel Hojda.

**Poslanec Pavel Hojda:** Jak jsem již avizoval, nebudu mít dlouhé vystoupení. Jak jsem vystupoval předtím, tak bych to považoval víceméně za závěrečné vystoupení. Pouze bych rád opravil svůj výrok o tom, že nepodpořím žádné jiné pozměňovací návrhy, které neprošly výborem. Přikláním se k tomu, když jsem se seznámil s návrhem paní senátorky Filipiové, že bych i tento návrh podpořil. I s ohledem na to, že byl prokonzultován s pracovníky Ministerstva dopravy, kteří sdělili, že nemají připomínky k takovémuto znění.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Nyní závěrečné slovo paní zpravodajky garančního výboru. Prosím, paní kolegyně Paukrtová.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Já konstatuji, že jsme dostali jednak soubor pozměňovacích návrhů, které přijal garanční výbor a Výbor pro veřejnou zprávu, životní prostředí. Dále jsme dostali pozměňovací návrh paní senátorky Filipiové a dále pozměňovací návrh pana senátora Kubery.

Já vám teď navrhnu, jakým způsobem budeme hlasovat. Já bych navrhovala, abychom nejdříve hlasovali o pozměňovacím návrhu paní senátky Filipiové. Dále bych navrhla, abychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana senátora Kubery. Abychom pak na závěr hlasovali o pozměňovacích návrzích obou výborů tak, jak vám byly rozdány.

Nejprve pozměňovací návrh paní senátorky Filipiové. K § 3 odst. 3 písm. e) zní: Dosavadní text návrhu zákona označit jako bod 2 a vložit nový bod 1 tohoto znění: **„V § 3 odst. 3 písm. e) zní: „Vozíky pro invalidy s motorickým pohonem, pokud jejich šířka nebo délka přesahuje 1 metr, jejich konstrukční rychlost převyšuje 6 km za hodinu nebo jejich maximální přípustná hmotnost převyšuje 450 kg.“**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pane navrhovateli, prosím vaše stanovisko. Ano, pan navrhovatel souhlasí. Já svolám kolegyně a kolegy k hlasování.

Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegyně senátorky Daniely Filipiové, jak byl přednesen. Konstatuji, že v sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, tzn. kvorum je 37.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování skončilo. **1. pozměňovací návrh byl ve 4. dnešním hlasování schválen.** Ze 73 přítomných 66 hlasů pro, žádný hlas nebyl proti, kvorum bylo 37. Prosím, paní zpravodajko, předneste 2. pozměňovací návrh.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Kubery, který zní: Za prvé. Dosavadní text změny § 89 odst. 10 označit jako bod 2 a doplnit nový bod 1 tohoto znění: 1. V § 89 se odst. 5 zrušuje. Dosavadní odst. 6-12 se označují jako odst. 5-11. Za druhé. V bodu 2 slova „odst. 10“ nahradit slovy „odst. 9“. Já nedoporučuji přijetí tohoto pozměňovacího návrhu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pane navrhovateli? Rovněž. Pan navrhovatel nedoporučuje. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Právě skončilo 5. hlasování na této schůzi, druhý pozměňovací návrh byl zamítnut. 73 přítomných, tedy kvorum 37, 34 hlasů bylo pro, 8 hlasů bylo proti.

Prosím, paní zpravodajko, pokračujte v navrhování.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, které byly přijaty Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výborem pro veřejnou správu, životní prostředí a územní rozvoj.

Nejprve budeme hlasovat o bodě 1, který zní: **V § 6 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní: Povinné registraci podle odstavce 1 nepodléhá pracovní stroj přípojný (vozidlo patřící do kategorie S dle přílohy tohoto zákona), který je účelově a technicky určen pro práce v zemědělství; toto vozidlo lze však registrovat na žádost vlastníka. Na vozidlo nepodléhající registraci se nevztahují ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) až f ) a § 39. Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 3 až 5.** Doporučuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, takže budeme hlasovat o první části pozměňovacích návrhů obou našich výborů. Pane poslanče, pane navrhovateli? Pan navrhovatel doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. **Třetí pozměňovací návrh byl schválen.** Ze 73 přítomných 70 hlasů pro, žádný hlas proti, kvorum bylo 37. Prosím, poslední část pozměňovacího návrhu, paní zpravodajko.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Budeme hlasovat o druhém pozměňovacím návrhu schváleném oběma výbory. **V § 89 odst. 10 se doplňují věty druhá a třetí, které znějí: Pokud takovým vozidlem je dvoukolový moped nebo motokolo (vozidla patřící do kategorie L dle přílohy tohoto zákona) nebo pracovní stroj samojízdný (vozidlo patřící do kategorie S dle přílohy tohoto zákona), registruje se jen na žádost vlastníka. Na dvoukolový moped kategorie L1 a LA nepodléhající registraci se nevztahují ustanovení § 38 odst. 1 písm. b), c), e) a f) a § 39 a na motokolo kategorie LM a pracovní stroj samojízdný nepodléhající registraci se nevztahují ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) až f) a § 39.** Doporučuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pane navrhovateli? Vaše stanovisko rovněž doporučující. Zahajuji hlasování. kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. **Čtvrtý pozměňovací návrh byl schválen.** Při 73 přítomných 69 hlasů pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 37.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

V sále je přítomno 73 senátorek, resp. senátorů. Znamená to, že kvorum je 37. **Hlasujeme o návrhu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. A nyní, kdo je proti, má možnost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku. Skončilo v pořadí 8. hlasování této schůze. Návrh byl schválen 69 hlasy ze 73. Nikdo nebyl proti, kvorum bylo 37. **Návrh tedy byl přijat** a já děkuji navrhovateli a zároveň paní zpravodajce, vlastně oběma zpravodajům. Děkuji vám.

Můžeme zahájit projednávání dalšího bodu pořadu naší schůze, kterým je:

**<A NAME='st89'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 89.** Prosím pana poslance Radima Turka, kterého vítám na půdě Senátu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Radim Turek:** Já vám děkuji, pane předsedo. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vás seznámil krátce s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Tento návrh jsem předložil Poslanecké sněmovně spolu se svými kolegy poslanci Milanem Ekertem a Marianem Bieleszem. Smyslem tohoto návrhu je vytvořit v zákoně č. 593 nový §8b – Opravné položky k pohledávkám z titulu ručení za celní dluh. To znamená, aby mohli poplatníci daně z příjmů účtující v soustavě podvojného účetnictví, kteří podle celního zákona ručí za celní dluh, k pohledávkám vzniklým z titulu ručení za celní dluh, tj. zajištění celního dluhu podle celního zákona, odepisovat tyto položky ve svém účetnictví.

Já bych uvedl ještě krátce důvody, které nás vedly k této nové krátké novele zákona, která prošla Poslaneckou sněmovnou poměrně velkou většinou hlasů, stejně tak i zde v senátním hospodářském výboru. Důvody, které nás k tomuto vedly, byly tyto: S účinností od 1. 1. 2001 již není možno vytvořit žádné zákonné opravné položky ve smyslu zákona o rezervách k pohledávkám vzniklým z titulu ručení. Nelze tedy tvořit zákonné opravné položky ani k pohledávkám vzniklým z titulu ručení za celní dluh podle celního zákona.

Touto zákonnou úpravou dochází k porušení základní zásady rovnosti přístupu právního řádu k jednotlivým subjektům. To byl ten hlavní důvod, proč jsme předložili novelu zákona. U každého jiného subjektu je možno k pohledávkám vzniklým ve vazbě na jeho hlavní předmět činnosti tvořit zákonné opravné položky, které snižují daňový základ.

Já bych chtěl ještě k tomuto návrhu zákona dodat, že spediční a obdobné firmy musí samozřejmě ručit za tento celní dluh. A o jaké se jedná částky? Jsou to částky přibližně v rozmezí půl milionu korun až dva miliony korun. Uznáte sami, paní senátorky a páni senátoři, že v dnešní době jsou to částky, které mohou řadu těchto firem dotlačit třeba i na pokraj krachu. Samozřejmě nechci líčit tento návrh zákona příliš dramaticky, ale samozřejmě, že pro menší spediční firmy může být půlmilionové zatížení příliš vysoké.

Chtěl bych říci, že ani nedojde k zatížení státního rozpočtu, neboť v okamžiku, kdy zaplatí dlužník, tento dluh se tak okamžitě stává základem daně pro příští zdaňovací období pro toho, kdo si vytvořil tuto opravnou položku.

Takže my pouze zrovnoprávňujeme subjekty s ostatními subjekty, které podnikají ve spediční a podobné činnosti přepravní.

Na závěr bych chtěl uvést, že tato navrhovaná úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky i s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy, tzn., že je slučitelná i s právními akty EU. Já vám děkuji za podporu tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane navrhovateli a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 89/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kopecký a prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor František Kopecký:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové. Jak už zde bylo uvedeno, cílem předloženého návrhu zákona je umožnit vytvářet opravné položky k pohledávkám po lhůtě splatnosti z titulu ručení za celní dluh podle celního zákona a tím snížit základ daně z příjmů. Možnost tvořit opravné položky k pohledávkám obecně z titulu ručení existovala, avšak ve smyslu novely zákona o rezervách byla zrušena k 1. 1. 2001. Návrh zákona se bezprostředně dotýká spedičních a obdobných firem. Ty při realizaci dovozu musí ze zákona uhradit celní dluh a následně tento dluh z titulu ručení vymáhat po příjemci zboží. Přesouvá se tak břemeno vymáhání celního dluhu na přepravce. Novela zákona alespoň změkčuje dopady takových neúspěšných případů.

Tato novela řeší úzkou problematiku specifických firem, které mají většinou velmi úzký vztah se svými zákazníky a dostatečně se znají. Proto takových pohledávek není mnoho. Jak jsem se náhodně informoval u některých z nich, považují novelu zákona samozřejmě za přínos. Žádná z oslovených firem se však nechystá krachovat, pokud novela nebude schválena tak, jak je to uvedeno ve zprávě předkladatele.

Z druhého úhlu pohledu však skutečně jde o snahu zrovnoprávnit pohledávky z hlavní činnosti firem. Navrhovaná právní úprava bude mít záporný vliv na státní rozpočet, nedá se však odhadnout vzhledem k neznámé celkové výši neuhrazených pohledávek z titulu ručení za celní dluh, poměrově to však bude v prvním roce účinnosti 6,2 % z této neznámé částky. Daňoví poplatníci si budou moci prvně uplatnit uvedený návrh zákona ve zdaňovacím období začínajícím v roce 2003, pokud zákon bude schválen.

Navrhovaná úprava je v souladu s ústavním pořádkem ČR i s mezinárodními smlouvami a je slučitelná s právními akty EU. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal tuto novelu na své schůzi 14. května 2003 a po úvodním slově předkladatele poslance Radima Turka, po zpravodajské zprávě Františka Kopeckého doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Vzhledem k tomu, že nevidím zvednutou ruku, ani se nikdo nepřihlašuje, otevírám obecnou rozpravu. Písemně se nehlásí nikdo. Na monitoru ani z lavic nevidím nikoho. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí do rozpravy, přesto se zeptám pana navrhovatele a pana zpravodaje, zda se chtějí vyjádřit, zda chtějí něco dodat? Nechce se nikdo vyjádřit? Děkuji.

A proto, že garanční výbor doporučuje Senátu PČR **schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS,** přistoupíme k hlasování.

V sále je přítomno aktuálně 58 senátorů a senátorek, kvorum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 9 při přítomných 61 senátorů a senátorek a kvoru 31 pro se vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. **Návrh tímto hlasováním byl přijat.**

Děkuji panu předkladateli, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st91'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 215/2002Sb., o státním dluhopisovém programu k získání finančních prostředků na poskytování návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu ke krytí výplaty náhrad ze zajišťovacího fondu družstevních záložen,**

**senátní tisk č. 91.** Tento návrh zákona jste obdrželi a máte ho k dispozici. Prosím pana poslance Antonína Macháčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Zároveň jej vítám v Jednací síni Senátu. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Antonín Macháček:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych vás jménem předkladatelů stručně seznámil s návrhem novely zákona, který reaguje na – a teď si to přiznávám jako PS – určité pochybení, které nastalo v legislativním procesu. V minulém roce PS schválila dva zákony – 212 a 215 – přičemž 212 novelizoval zákon o – řečeno stručně – družstevních kampeličkách a kampeličkách a v procesu ve druhém a posléze ve třetím čtení zde došlo k prohlasování pozměňovacího návrhu, který zvýšil původně stanovenou hranici výplaty náhrad z 80 % na 90 %. Bohužel tuto změnu už nebylo z technických důvodů možné promítnout do dalšího zákona, tj. 215/2002Sb., který zůstal na původní výši 1,2 miliardy, a toto navýšení, které bylo schváleno – a teď řekněme oběma komorami – a posléze vydáno ve Sbírce zákonů - bylo nutné tuto chybu odstranit novelou zákona. Tuto novelu zákona máte před sebou.

Za nás předkladatele mohu pouze konstatovat: bylo řečeno a) a teď je na nás, abychom řekli i to písmeno „b“.

Na jedné straně vznikl oprávněným osobám nárok na výplatu náhrad ze zajišťovacího fondu ve výši 90 % do maximální výše 400 000 Kč, na druhé straně tyto prostředky je nutné také uvolnit. A to je ona novela, která navyšuje částku 1,2 miliardy Kč na 2 miliardy Kč.

Věřím, že tuto okolnost, tyto souvislosti a podstatu věci jste pochopili. Je to srozumitelná záležitost a pevně věřím, že tak, jako Poslanecká sněmovna, i vaše komora, Senát PČR, se připojí k tomuto návrhu zákona a schválí jej.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane poslanče, a prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 91/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivan Adamec, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

**Senátor Ivan Adamec:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové, dámy a pánové. Jak bylo řečeno, cílem předložené novely zákona je odstranit nesoulad mezi nároky oprávněných osob ze zajišťovacího fondu družstevních záložen a výší finančních prostředků získaných k tomuto účelu vydáním státních dluhopisů na poskytnutí návratné finanční pomoci tomuto fondu.

V průběhu legislativního procesu došlo k disproporci mezi státním dluhopisovým programem podle zákona č. 215/2002 Sb., ve výši 1,2 miliardy Kč a zákonem č. 212/2002 Sb., kterým byl novelizován zákon č. 87/1995 Sb., kde došlo ke zvýšení nároku z původních 80 % na 90 %. Toto navýšení nebylo promítnuto do rozsahu dluhopisového programu, tj. do zákona č. 215/2002 Sb., ve výši 800 milionů Kč.

Chtěl bych podotknout, že tady nejednáme o nárocích družstevníků, ale že vypisujeme další dluhopis navýšit 800 milionů Kč.

Návrh zákona byl předložen PS skupinou poslanců pány Macháčkem, Kalouskem, Recmanem, Šustrem a Vlčkem s návrhem, aby PS vyslovila s návrhem zákona souhlas již v 1. čtení. Na 10. schůzi PS s návrhem návrh projednat v prvním čtení vyslovila nesouhlas. Návrh zákona byl zaslán vládě k vyjádření stanoviska 19. 12. 2002, stanovisko vlády bylo doručeno 15. 1. 2003 ve sněmovním tisku 158/1.

Organizační výbor projednával návrh zákona 6. 2. 2003 a přikázal jej k projednání rozpočtovému výboru. Rozpočtovým výborem byl návrh projednán 27. 2. 2003, jeho usnesení je ve sněmovním tisku 158/2.

V druhém čtení prošel návrh podrobnou rozpravou při jednání PS dne 9. 4. 2003. Mimo pozměňovacích návrhů rozpočtového výboru nebyly žádné další pozměňovací návrhy podány.

Ve třetím čtení byl zákon na 14. schůzi PS dne 16. 4. 2003 schválen. Z přítomných 181 poslanců se pro vyslovilo 121, proti bylo 52. Návrh nám byl postoupen 28. 4. 2003.

Chtěl bych podotknout, že tento zákon klade nárok na státní rozpočet ve výši 800 milionů Kč.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal tuto novelu zákona. Zazněly zde různé návrhy od schválení po zamítnutí či nezabývat se, nicméně přijal toto usnesení:

Po úvodním slově předkladatele poslance Antonína Macháčka a po zpravodajské zprávě senátora Ivana Adamce a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ivana Adamce a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore, zaujměte rovněž místo u stolku zpravodajů.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby Senát vyjádřil vůli **návrhem zákona se nezabývat.** Budeme o tomto návrhu hlasovat.

V současné chvíli je v Jednacím sále přítomno 57 senátorek a senátorů. Přistupuji k hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto přednesenému návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 10 z přítomných 57 senátorek a senátorů a kvoru 29 se pro vyslovilo 29, proti bylo 5.

**Návrh byl přijat**, a proto projednávání tohoto bodu končím.

Děkuji vám, pane poslanče, a těším se na brzkou shledanou. Děkuji i panu zpravodaji.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st90'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů,**

který jste obdrželi jako **senátní tisk č. 90.**

Prosím paní poslankyni Michaelu Šojdrovou, kterou zde vítám v Jednacím sále, aby nás seznámila s návrhem zákona.

**Poslankyně Michaela Šojdrová:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Předkládám vám návrh zákona, který si klade za cíl upravit právní postavení církevních škol tak, aby byly ukončeny spory mezi Ministerstvem kultury a Ministerstvem školství. Pokud by se nepodařilo tento návrh zákona schválit, pak skutečně hrozí to, že Ministerstvo školství zahájí řízení o vyřazení církevních škol ze sítě škol a školských zařízení. Je tedy přímo ohrožena existence těchto škol. A zřizovatelům církevních škol pak by nezbylo nic jiného, než se s oběma ministerstvy soudit.

V diskuzi, která proběhla při projednávání tohoto zákona ve třech senátních výborech, jsme si některé výhrady vyjasnili. Byla to diskuze zajímavá, věcná a já za ni paním senátorkám a pánům senátorům děkuji.

Pro návrh zákona je velmi důležité, že ani Ústavně-právní výbor Senátu nezpochybnil zvolenou formu, totiž to, aby se církevní školy zařazené do sítě škol a školských zařízení, staly právnickými osobami s odkazem na občanský zákoník. Padly zde i na tomto výboru námitky a návrhy na to, aby tyto školy byly zřizovány jako obecně prospěšné společnosti nebo obchodní společnosti podle obchodního zákoníku. Vítám to, že tento pozměňovací návrh nakonec nebyl přijat, a to zejména proto, že není skutečně vhodný a úplně mění smysl původního návrhu zákona.

Upozorňuji na to, že v každém případě se jedná o řešení, které bude platné jen do schválení nového školského zákona, který počítá s univerzální školskou právnickou osobou.

Za předkladatele a zejména za zřizovatele církevních škol vás, paní senátorky a páni senátoři, prosím, abyste návrh zákona podpořili. Děkuji zatím za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, paní poslankyně, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.

Návrhem zákona se zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Miloslava Pelce a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 90/2.

Následně se návrhem zákona zabýval Ústavně-právní výbor, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Ondřeje Febera a nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 90/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 90/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Roubíček, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Václav Roubíček:** Vážený pane předsedající, paní poslankyně, milé kolegyně, kolegové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice k této novele zákona a předem mi dovolte, abych ze svého pohledu objasnil, proč vůbec tato novela byla podána.

Podle mého názoru je to za prvé neexistence řešení vztahu státu a církví v České republice, a za druhé neexistence školského zákona. My tady vlastně novelizujeme školský zákon z roku 1984.

Předem musím říci, že novela, která je zde předložena, je novelou nesystémovou a je jaksi navíc k právnímu prostředí, které upravuje činnost různých typů škol. Pro mě je rozhodující, aby byla zachována stejná rovná práva pro všechny typy škol, což jsou školy státní, soukromé a církevní. Zákon v podstatě řeší statut církevních škol jako právnických osob ze zákona, o čemž můžeme říci, že je určité nadlepšení církevním školám, nicméně podle mého názoru tato novela neporušuje to, co jsem uvedl, to je rovnost šancí všech typů škol.

S ohledem na to, že novela má dočasnou platnost do přijetí nového školského zákona a že ani já, ani Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice si nepřejeme jakékoliv komplikace v činnosti církevních škol, náš výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou České republiky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se rovněž posadil ke stolku zpravodajů.

Táži se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Ondřej Feber. Ano. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Ondřej Feber:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, kolegyně a kolegové, přestože paní předkladatelka mě do určité míry už zastoupila, protože zmínila Ústavně-právní výbor, dovolím si vás seznámit s průběhem projednávání návrhu, kterým se mění školský zákon v Ústavně-právním výboru.

V rámci zpravodajské zprávy bylo konstatováno, že úpravou paragrafu 57 školského zákona v červnu 2002 se do něho nešťastně dostal pojem „církevních právnických osob“. Církevní právnická osoba je orgánem církve a je zřízena ve smyslu zákona o církvích za účelem organizace, šíření a vyznávání náboženské víry. Tato sukcese daná církevním zákonem, to znamená zákonem o církvích a náboženských společnostech, je ve věcném rozporu s posláním církevních škol, které působí na stejných principech jako ostatní školy zařazené do sítě škol, předškolních a školských zařízení, jejich cílem je vzdělávat v souladu s obecně platnými osnovami.

Projednávaný návrh zákona, kterým se mění znění problémového § 57 b) definuje církevní školy jako právnické osoby podle občanského zákoníku, tento problém řeší a je v souladu s ustanovením § 18 občanského zákoníku. Na druhé straně jak školský zákon, tak zákon o státní správě a samosprávě ve školství nastavují pravidla působení a hospodaření škol tak, že tyto musí mít právní subjektivitu, dokonce přikazuje zřizovatelům ostatních škol, tady máme na mysli především obce, aby k 1. lednu letošního roku zajistili postavení škol tak, aby byly příspěvkovými organizacemi. U soukromých škol je z povahy jejich postavení v systému škol právní subjektivita dána procedurou doprovázející jejich vznik a zařazování do sítě.

Věcný rozpor týkající se výše uvedeného mezi členy Ústavně-právního výboru nevyvstal a všichni přítomní konstatovali, že úprava současného znění § 57b školského zákona s cílem eliminovat z něho pojem „církevní právnické osoby“ je nutná. Byl však odlišný názor na způsob docílení změny současné právní úpravy, přičemž návrh na schválení předlohy ve znění, jak byl Senátu postoupen z Poslanecké sněmovny, nedostal potřebný počet hlasů.

Následně výbor hlasoval o pozměňovacím návrhu, kterým by církevní školy byly nuceny přijmout stejná pravidla, jaká platí pro soukromé školy. Část členů Ústavně-právního výboru se ale přiklonila k názoru, že by se tímto zjednodušením odebrala církevním školám motivace k jejich činnosti, kdyby se v širším slova smyslu charitativní a duchovní podstata jejich existence vytratily. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Výbor tak nepřijal k předloženému tisku žádné usnesení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane kolego, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Pelc. (Ano.) Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Miloslav Pelc:** Děkuji vám. Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, milé kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych vám předložil zprávu o návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol, tak zvaný školský zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Tento návrh byl předložen Poslanecké sněmovně poslanci Šojdrovou, Novákovou, Kasalem a Talířem dne 15. listopadu 2002. Samotný návrh řeší problematiku právní subjektivity škol, předškolních a školských zařízení, zřizovaných církvemi nebo náboženskými společnostmi, na kterou dosud nebyl jednotný právní názor.

Školské předpisy, to znamená zákon č. 29/1984 Sb., školský zákon, zákon č. 76/1978 Sb., o školských zařízeních a zákon č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, všechny ve znění pozdějších předpisů, stanoví jako podmínku pro zařazení škol, školských zařízení a předškolních zařízení do sítě škol jejich právní subjektivitu. Konkrétně však u církevních škol, církevních školských a předškolních zařízení neřeší jejich právní formu a neřeší ji ani zákon o církvích, to je zákon č. 3/2002 Sb. Tento stav řeší právě navrhovaná úprava § 57 b zákona č. 29/1984 Sb., kterou se stanoví, že církevní školy zařazené v síti předškolních zařízení, škol a školských zařízení jsou právnickými osobami.

Totéž platí pro předškolní zařízení a školská zařízení zřízená církví nebo náboženskou společností registrovanou podle zvláštního zákona o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností. To je zmiňovaný zákon č. 3/2002 Sb.

Smyslem úpravy je zakotvení právní subjektivity pro církevní školy, církevní předškolní i církevní školská zařízení. Církevní školy představují v našem vzdělávacím systému další alternativu vzdělávání pro naše děti, kterou je proto třeba podporovat. Přijetím navrhované úpravy školského zákona budou odstraněny určité problémy ve financování církevních škol, kterým tak vznikne zákonný nárok na státní dotace.

Tato navrhovaná úprava se dotkne necelých 110 církevních škol a zařízení a bude mít platnost pouze do schválení nového školského zákona. Navrhovaná úprava byla podpořena ministryní školství i ministrem kultury. Tato právní úprava není v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a právními akty Evropských společenství a je v souladu s ústavním pořádkem ČR. Navrhovaná úprava nebude mít dopad na státní rozpočet.

Poslanecká sněmovna v prvním čtení na své 10. schůzi dne 19. února 2003 přikázala návrh zákona k projednání Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu a zkrátila lhůtu pro toto projednání o 20 dnů. Výbor návrh zákona projednal, nepřijal však k němu žádné usnesení.

Druhé čtení se uskutečnilo 8. dubna 2003 na 14. schůzi, třetí čtení pak na téže schůzi 18. dubna. S návrhem zákona byl vysloven souhlas ve znění schválených pozměňovacích návrhů. V hlasování č. 327 ze 176 přítomných poslanců se vyslovilo pro 91 poslanců a 79 bylo proti.

Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který tento návrh zákona projednal na své schůzi konané dne 14. května 2003.

Usnesení k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol, tzv. školský zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Po odůvodnění zástupce navrhovatele poslankyně ing. Michaely Šojdrové, zpravodajské zprávě senátora Miloslava Pelce a po rozpravě výbor

1) doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR,

2) určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu PČR senátora Miloslava Pelce,

3) pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji panu zpravodaji. Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Vzhledem k tomu, že tomu tak není, otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Prvním přihlášeným je senátor Pavel Eybert. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, kolegyně a kolegové, minulou novelou zákona č. 29/1984 Sb. jsme rozhodli, že od 1. 1. 2003 se musí stát všechny školy a školská zařízení právními subjekty. Jedinou výjimkou zůstaly církevní školy, které jsou mimo tento režim. Nevidím žádný důvod, který by takovou praxi měl podporovat. Dokonce si myslím, že stav, který dnes platí pro církevní školy a nejen pro ně, ale i pro všechny partnery, je nevhodný, stejně tak jako předkládaná novela.

Proto bych rád v podrobné rozpravě podal pozměňovací návrh, který by sjednotil právní prostředí pro církevní školy tak, jako platí pro všechny školy ostatní a pro všechna školská zařízení. Argumentace předkladatelů této novely zákona, že chtějí stávající špatný stav, řešit provizorně do doby přijetí nového školského zákona, je pro mne též nepřijatelná, a to z dvojího důvodu.

Za prvé nevím, kdy bude nový školský zákon přijat a myslím si, že to nebude brzy. Za druhé. Řešení, které Ministerstvo školství v novém školském zákoně předpokládá, tzn. dotvoření školské právnické osoby, nevidím jako správné řešení. Dnes jsou všechny školy a školská zařízení s výjimkou církevních škol právními subjekty a je tedy nejjednodušší doplnit to o církevní školy. Potom nemusíme po celkové novele školského zákona přeregistrovávat řádově několikanásobně vyšší počet škol z jejich dnešní právní formy na předpokládanou školskou právnickou osobu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. Dalšího přihlášeného nevidím, proto končím obecnou rozpravu. Táži se paní poslankyně Šojdrové, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Paní poslankyně, mikrofon je váš.

**Poslankyně Michaela Šojdrová:** V obecné rozpravě zazněl pouze jediný návrh, který bude předkládat pan senátor Eybert. Musím ale říci, že zde zazněly názory, s nimiž nemohu souhlasit, a sice, že církevní školy jsou dnes výjimkou, že nemají právní subjektivitu. Není to pravda. Právě církevní právnické osoby jim dávaly možnost nabytí právní subjektivity. Vedou se spory s Ministerstvem kultury i s Ministerstvem školství o tom, jakým způsobem mají být tyto církevní právnické osoby registrovány. Je zde uváděno, že jsou nějakým způsobem znevýhodňovány. Není to pravda, musí se řídit školskými předpisy shodně jako všechny ostatní školy, tedy soukromé, krajské i obecní.

Abych nemusela v podrobné rozpravě vystupovat, dovolím si říci, že s pozměňovacím návrhem, který byl uplatněn na Výboru pro veřejnou správu a nebyl schválen, zásadně nesouhlasím, protože církve stejně jako jiné veřejnoprávní orgány nezřizují své školy jako obchodní společnosti za účelem podnikání. Pokud se podíváte na obecně prospěšnou společnost, pak je to forma, která může vyhovovat vysoké škole, ale rozhodně daleko méně základní škole a jiným školským zařízením. Kdyby to byly vhodné formy, pak by církevní zřizovatelé již dávno mohli tyto formy využít. Uvažovali o nich, ale ani obce, ani kraje nenavrhovaly tyto formy, protože to nejsou vhodné formy pro instituci, která má ve své hlavní činnosti náplň vzdělávání jako neziskovou činnost.

Děkuji za pozornost a ještě jednou děkuji všem zpravodajům za jejich zpravodajské zprávy, za jejich pochopení. Prosím, aby návrh byl přijat v té podobě, jak ho schválila PS.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Nyní se táži zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou zprávu a životní prostředí pana senátora Miloslava Pelce, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nikoliv. Také zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Feber se také nechce vyjádřit. Pan garanční zpravodaj se také nechce vyjádřit.

Kolegyně a kolegové, byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Budeme o tomto návrhu hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 11 skončilo. Z registrovaných 66 senátorek a senátorů při kvoru 34 bylo pro 33, proti 17, tento návrh byl zamítnut.

Takže v této chvíli jediný návrh, který byl na schválení zákona, nebyl schválen, takže otevírám podrobnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do podrobné rozpravy se přihlásil pan senátor Eybert. Prosím pane senátore.

**Senátor Pavel Eybert:** Pane předsedající, dovolím si tedy přednést avizovaný pozměňovací návrh, který podávám společně s panem senátorem Jaroslavem Kuberou k zákonu č. 29/1984 Sb. A to:

V článku 1 slova „jsou právnickými osobami“ nahradit slovy „jsou založeny jako právnické osoby“.

A dále poznámku pod čarou číslo 12 d) upravit takto: „Například obchodní zákoník, zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů“.

Za druhé: Za článek 1 vložit nový článek 2, který zní: „Článek 2 přechodné ustanovení. Církevní školy zařazené ke dni účinnosti tohoto zákona v síti předškolních zařízení, škol a školských zařízení musí být založeny jako právnické osoby v souladu s článkem 1 nejpozději do 31. 12. 2004“.

Dosavadní článek 2 označit jako článek 3.

Je z toho zřejmé, že je zde dostatek času, dokonce daleko více, nežli jsme dali všem ostatním školám na to, aby se staly právními subjekty. Jinak máte tento pozměňovací návrh v lavicích písemně. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Mejstřík.

**Senátor Martin Mejstřík:** Možná už můj příspěvek, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, bude zbytečný, protože jsme doplnili řady, nicméně chtěl jsem upozornit na seminář, který proběhl ve Sněmovně pod vedením paní poslankyně a chtěl bych říci, že pokud se pamatuji, byl jsem tam ze senátorů jediný. Pro ty váhavce by bylo možná dobré zkonstatovat, že jste na tomto semináři mohli slyšet názory zástupců církevních škol … *(hlasy z pléna: je podrobná rozprava, to znamená, je třeba předkládat pozměňovací návrhy).*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Máte pozměňovací návrh, pane kolego? Nikoliv. Žádám vás, kolegyně a kolegové o klid. *(Senátor Mejstřík odchází od řečnického pultu).* Táži se, kolegyně a kolegové, kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikdo, podrobnou rozpravu končím a táži se paní navrhovatelky, zdali se chce k podrobné rozpravě vyjádřit.

**Poslankyně Michaela Šojdrová:** Já už jsem se sice vyjádřila, ale jenom stručně – s tímto pozměňovacím návrhem nesouhlasím, protože je nadbytečný, ti, kteří hovořili na Ústavně-právním výboru o nadbytečnosti této legislativy, tak musím říci, že už dnes církevní školy mohly být zřizovány. Jedna z nich takto v Táboře byla zřízena jako s.r.o. a podala návrh s žádostí na Ministerstvo školství, protože partneři v s.r.o. se rozhodli k jiné činnosti, musí být zrušena, čili je to nevhodná forma a je mi velmi líto, že někteří na ni trvají. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji. Táži se zpravodajů výboru pánů senátorů Pelce a Febera, zda se chtějí vyjádřit k podrobné rozpravě. Děkuji. Garanční zpravodaj? Také ne. Nicméně, pane kolego, měl byste nám říci postoj a měl byste vystoupit a ujmout se pozměňovacího návrhu, který byl přečtený, abychom o něm mohli hlasovat.

**Senátor Václav Roubíček:** Já bohužel musím konstatovat, že pozměňovací návrh, který byl předložen, vlastně tu novelu neguje. Myslím si, že je věc každého z nás a každého svědomí, aby se vyrovnal s tím, že existuje ještě jiné právo v České republice, a to je kanonické právo, které znemožňuje církevním školám požádat o statut právnické osoby tak, jak je to tam navrhováno. Čili já skutečně jsem tomuto zákonu věnoval mnoho času a mrzí mě, že neprošel, a jsou na to různé právní náhledy. Já jsem přesvědčen o tom, že neporušíme rovnost přístupu všech typů škol tímto zákonem a že umožníme, aby plynule a bezproblémově byly církevní školy financovány.

Nicméně k onomu pozměňovacímu návrhu by mohl mít jiné stanovisko, než takové, že vlastně neguje tu novelu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám. Takže kolegyně a kolegové, budeme o pozměňovacím návrhu senátora Jaroslava Kubery a Pavla Eyberta hlasovat. Předpokládám, že jde o jeden pozměňovací návrh, který se bude hlasovat dohromady tak, jak jej máte vytištěné v tištěné podobě na lavicích.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu senátora Jaroslava Kubery a Pavla Eyberta, který byl přečten v podrobné rozpravě. Stanoviska navrhovatele i garančního zpravodaje jste slyšeli a v této chvíli zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 12 skončilo. Z registrovaných 68 senátorek a senátorů při kvoru 35 pro 25, proti 18. Tento návrh byl zamítnut.

V této chvíli končí projednávání tohoto bodu. Děkuji paní navrhovatelce, děkuji garančnímu zpravodaji a budeme se před obědem věnovat ještě jednomu bodu, kterým je:

**<A NAME='st92'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů.**

Obdrželi jste jej jako **senátní tisk č. 92** a já prosím pana poslance Miroslava Opálku, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, jménem všech spolupředkladatelů si vám dovoluji předložit návrh krátké malé novely zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů. Předkladatelé si kladou za cíl jednak zpřehlednit a zpřesnit § 14 odst. 2, ale zejména vyřešit opomenutý problém vzniklý přijetím zákona 284/2002 Sb., tj. zajistit obcím, které mají ve spádovém obvodu své základní školy dětský domov či obdobné zařízení, aby obce, ve kterých mají děti z těchto zařízení trvalý pobyt a které jsou tím pádem i příjemci finančních příspěvků z rozpočtového určení daní, přispívaly na neinvestiční náklady zřizovatelům základních škol, do kterých děti z dětských domovů chodí.

Je nám jasné, že dosud platná úprava má za cíl zamezit volnému přecházení dětí do základních škol mimo spádový obvod, čímž v minulosti vznikaly značné ekonomické potíže řadě obcí zřizovatelů těchto škol. Případy, na které navrhujeme výjimku, však vznikají ne z rozhodnutí rodičů, ale z rozhodnutí soudů, diagnostických ústavů anebo osob odpovědných za výchovu dětí. Přitom neinvestiční náklady spojené s plněním povinné školní docházky takto umístěných dětí ze zmiňovaných zařízení byly nedobrovolně přeneseny na obce, které nejsou místem trvalého pobytu těchto dětí, ani příjemcem finančních prostředků z rozpočtového určení daní. Problémy vznikly zejména v malých obcích, kde procentuálně tvoří děti z těchto zařízení nezanedbatelné procento a kde zastupitelstva hospodaří poměrně s malým rozpočtem. Tento stav trvá od června loňského roku a každým měsícem se ekonomická zátěž v neprospěch obcí zřizovatelů základních škol prohlubuje.

Po seznámení se s avizovaným problémem na podzim minulého roku jsem podstoupil řadu konzultací. Na obcích, na tehdejším okresním úřadě, se zástupkyní krajského hejtmana, s ministrem financí, s ministryní školství, mládeže a tělovýchovy a jejím náměstkem. Všichni o vzniklém problému věděli. Vždyť ve 129 dětských domovech v naší republice bylo umístěno (údaje mám k 15. 10. 2001) 4634 svěřenců, z toho 3120 s povinnou školní docházkou. Navrhované řešení se týká řady z nich. Nebylo jiné schůdné řešení, než za pomoci legislativního odboru Kanceláře PS připravit nový návrh zákona, který vám dnes, vážené dámy a vážení pánové, předkládám.

Při vědomí toho, že problematickou situaci pro některé obce zapříčinilo nedocenění či opomenutí této záležitosti Parlamentem ČR, pokládám za správné, aby byl tento stav napraven. Závěrem mého úvodního vystoupení chci konstatovat, že návrh zákona není v rozporu s předpisy ES a stanovisko vlády ČR je kladné. Poslanecká sněmovna tento tisk projednala v řádném režimu tří čtení. K problematice se vyjádřil rovněž Výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu PS. Původní návrh byl rozšířen o některé drobné legislativně-technické úpravy a rozšíření § 14 odst. 6 o problematiku národnostních škol. Věřím, že stejně jako výbory Senátu, tak i tento ctihodný Senát tuto novelu podpoří. Děkuji vám za pozornost, pochopení, podporu při hlasování.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím posaďte se u stoku zpravodajů. Návrh zákona projednával Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Eyberta a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk 92/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 92/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Václav Roubíček, kterého nyní prosím o zpravodajskou zprávu.

**Senátor Václav Roubíček:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, milé kolegyně, kolegové, tentokrát budu stručnější a myslím si, že moje úloha bude jednodušší. Novela zákona, kterou nyní projednáváme, řeší spravedlivěji než tomu bylo doposud – financování žáků umístěných v ústavní nebo ochranné výchově nebo v preventivně výchovné péči. Myslím, že všechno podstatné bylo řečeno, a že si dovolím vás seznámit s usnesením, a to i společně s druhým výborem, které říká a doporučuje Senátu PČR – schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS PČR. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Nebudu se tedy již tázat pana senátora Eyberta. Šlo o společnou zpravodajskou zprávu. Nyní se táži, zda někdo navrhuje – podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do obecné rozpravy jako první se přihlásil pan senátor Pavel Eybert. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové, děkuji za zprávu zpravodaje pana senátora Roubíčka. Nemusím zde vystupovat se zprávou za náš výbor. Chtěl bych vystoupit ještě jako „osoba“.

Dovolte mi, abych navrženou novelu zákona podpořil, protože si myslím, že zde skutečně došlo k tomu, že některá města a obce jsou poškozeny. Smysl novely zde popsal předkladatel a zpravodaj garančního výboru. Já s jejich argumentací souhlasím, a proto ji tedy nebudu opakovat. Chtěl bych zde jenom pro vaši lepší informovanost uvést na příkladu, jak finanční toky pro úhradu provozních nákladů škol dnes plynou, a jak by měly plynout v případě, že novela bude schválena a uvedena v praxi.

Dnešní provozní náklady základních škol a jim srovnatelných zařízení se pohybují v průměru někde mezi 5 -10 tisíc Kč na jednoho žáka a rok. Je to dáno vždy mnoha okolnostmi, zejména způsobem vytápění a technickým stavem budov. Stát přispívá na úhradu provozních nákladů škol 904 Kč na jednoho žáka a rok. Rozdíl mezi tím skutečným nákladem a příspěvkem hradí obec. Hradí ho ze svých příjmů, a to především z daňových příjmů.

A zde je onen kořen problémů, který se novela pokouší řešit. Dítě, které je umístěno do dětského domova nebo diagnostického či podobného ústavu z rozhodnutí státu, má i nadále do 15ti let svého věku trvalé bydliště v místě trvalého pobytu své matky, výjimečně i jiného příbuzného.

Dítě tedy plní školní docházku v místě A, kam ho stát svým rozhodnutím umístil, a daně, ze kterých má být uhrazen z většiny náklad na provoz školy, však pobírá obec, město B, ve kterém má trvalý pobyt matka nebo případně jiný zástupce dítěte, na jehož evidenční kartě je dítě do 15 let věku zapsáno.

A protože základní školu zřizuje, nemá tedy dle platného zákona povinnost přispět městu, obci, kam stát rozhodl o umístění žáka. A jak zde již bylo řečeno předkladatelem, dětské domovy jsou často umístěny v malých obcích, kde pak zatížení rozpočtu těchto obcí je velmi neúměrné. Když si představíte, že taková obec má třeba 350 občanů a z toho je 80 dětí, které docházejí do základní školy, kterou ta obec zřizuje.

Prosím vás proto, abyste tuto novelu podpořili a tuto nespravedlnost, která vzniká z rozdílného umístění žáka a daní, odstranili. Dokonce souhlasím i s tou částí novely, která ukládá povinnost obci, městu hradit provozní náklad školy za žáka, který plní povinnou školní docházku ve škole s výukou v jazyce národnostní menšiny, pokud takovou obec nezřizuje. Představte si situaci, kdy mluvíte polsky nebo německy a jdete do první třídy, kde vyučovacím jazykem je čeština. A navíc jsme se jako Česká republika zavázali i k tomu, že budeme umožňovat výuku v základních školách i v jazycích národnostních menšin.

Děkuji za pozornost a podpořte tuto novelu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní vystoupí pan senátor Josef Zoser.

**Senátor Josef Zoser:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jsem starosta malé obce, ve které již 8 let působí azylový dům pro postižené matky a děti s celorepublikovou působností. Tento azylový dům nejdříve provozovala Charita Praha, nyní Litoměřická diecéze. Těchto dětí je u nás zhruba 35. Maminek je kolem 20 a protože nemají trvalé bydliště v naší obci, tak naše obec na ně nedostává žádný příspěvek, tj. příspěvek, který se odvíjí od počtu trvale bydlících obyvatel násobený příslušným koeficientem počtu naší obce. Protože nás je necelých 600, tak ten koeficient je velice malinký, to všichni víme.

Já se, pane předsedající, dotazuji prostřednictvím vás pana předkladatele nebo zpravodaje, jestli tento zákon se bude dotýkat též našeho azylového domu a jestli města, kde jsou tyto maminky trvale hlášeny, budou hradit náklady na provoz školy za děti, které do této školy chodí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Tak to byl dotaz na navrhovatele. Chce se pan navrhovatel vyrovnat s tímto dotazem ještě před ukončením obecné rozpravy? Ano, prosím, máte slovo, pane kolego.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Vážené dámy, vážení pánové. Tento problém byl vznesen už na jednání garančního výboru. Já musím konstatovat, že očekávám, že nový zákon, který bude připravovat Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, komplexně pojme celou tuto problematiku.

My jsme se snažili vyřešit především tu situaci, kdy jsou děti umísťovány prostřednictvím rozhodnutí státních orgánů. Jsme si vědomi toho, že zde je ještě celá škála jiných problémů, jako je otázka sportovních škol, otázka matematických škol, jazykových škol atd., a že bychom se dostali do spirály neřešitelných problémů. Tady musím u těchto zařízení říci, že je to opravdu problém s trvalým bydlištěm, kde u těch dětských domovů na základě Listiny základních práv a svobod nemůže nikdo rozhodnout o změně trvalého bydliště, ale v tomto zařízení si myslím, že tuto možnost i obyvatelé mají.

To je všechno, co k tomu mohu říci. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikoho již nevidím, obecnou rozpravu končím.

Chcete se, pane navrhovateli, ještě vyjádřit k něčemu, co zaznělo v obecné rozpravě? Nikoliv. Pan garanční zpravodaj také ne. Jediný návrh, který byl podán, návrh obou výborů, které se návrhem zákona zabývaly, je schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a budeme o tomto návrhu hlasovat. Pro čerstvě příchozí, byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť učiní opak. Hlasování č. 13 skončilo. Z registrovaných 68 senátorek a senátorů pro 62, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji panu navrhovateli, děkuji panu garančnímu zpravodaji.

Kolegyně a kolegové, máme za sebou pět projednaných zákonů, myslím, že je čas na oběd. Vyhlašuji polední přestávku do 14.00 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

*(Před zahájením odpoledního jednání vystoupil senátor Jařab - k žádosti o vyjádření podpory Tchaj-wanu ke vstupu do WHO).*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli jsme ve fázi, kdy po malém extempore pana kolegy Jařaba můžeme skutečně zahájit. Dalším bodem, který budeme projednávat, je:

**<A NAME='st94'></A>Návrh zákona o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta a o změně některých souvisejících zákonů.**

Toto máme jako **tisk č. 94.**

Poprosil bych paní ministryni Marii Součkovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Já vás vítám, paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně vlády ČR Marie Součková:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte mi, abych v krátkosti uvedla návrh zákona o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta a o změně některých souvisejících zákonů. Vzhledem k rozsahu a věcným odlišnostem právní úpravy podmínek získávání a způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání u lékařských a nelékařských povolání i s ohledem na jejich přehlednost byla problematika právní úpravy rozdělena do dvou samostatných návrhů zákona.

Předmětem dnešního jednání je první z nich, a to návrh zákona o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta a o změně některých souvisejících zákonů. Ministerstvo zdravotnictví při zpracovávání návrhu lékařského zákona vycházelo především z příslušných směrnic EU a dále v něm byly zohledněny závěry hodnocení zástupců Evropské komise v rámci evaluační mise, která v České republice proběhla ve dnech 16. – 19. dubna 2002.

Předložený návrh zákona patří mezi harmonizační zákony, tzn. zákony, jejichž existence je podmínkou pro náš vstup do EU a zákon musí být v souladu se základními svobodami vnitřního trhu evropských společenství, především pokud se jedná o svobodu volného pohybu osob a služeb a rovněž i se sekundárním právem společenství, tzv. sektorovými směrnicemi.

Úprava požadavků na výkon zdravotnického povolání je nutným předpokladem pro technickou adaptaci, tj. pro zanesení konkrétních údajů, týkajících se zdravotnických promisí do směrnic EU, jež mají být součástí přístupové smlouvy a bez jejichž legislativní úpravy by mohlo dojít i k ohrožení potom následně našeho vstupu při plánovaném termínu. Víte dobře, že přístupová smlouva byla podepsána, ale za podmínky, že bylo řečeno, že tyto zákony jsou projednávány v Parlamentu, jdou do druhé komory a budou přijaty. Takto byly obhajovány již na podzim 2002 a nyní na dalším jednání v dubnu 2003. Proto došlo i k podpisu přístupové smlouvy na základě daného vázaného souhlasu s tím, že tyto zákony budou přijaty.

Jedním ze závěrů evaluační mise, který vyplývá z práva Evropských společenství, je zrušení systému základních a nástavbových specializací, tzn. systému dvou atestací. V případě, že by byl ponechán původní systém, by občané republiky mohli mít problémy - hlavně pak lékaři - s uznáváním nástavbových specializací, které by nebyly uznávány automaticky. Návrh vychází rovněž z požadavku upravit podmínky pro získání odborné a specializované způsobilosti pro výkon povolání lékařů, zubních lékařů a farmaceutů. Stanoví podmínky samostatného výkonu zdravotnického povolání. Navrhovaná právní úprava zavedení akreditačního řízení a akreditace umožňuje přístup k poskytování specializačního vzdělávání právnickým nebo fyzickým osobám, které splní podmínky akreditace.

Mojí povinností je upozornit, že dochází ke zpožďování legislativního procesu, a to z důvodu, že naše republika skutečně zaostává. Musím říci, že i odklad projednávání tohoto zákona v rámci Parlamentu a projednávání až nyní v Senátu způsobil i různé problémy při projednávání, zvláště pak proto, že se jedná o zákon, který je střetový, kdy aktivity, které byly při jeho zpracování ať už v zájmu různých skupin, tak potom i v rámci Parlamentu, byly po připomínkových řízeních zohledněny, do daného zákona zapracovány a ne všechny jsou – řekněme – šťastné, nicméně právní forma tohoto zákona odpovídá plně požadavkům EU.

Dovolte mi, abych se vyjádřila ještě k pozměňovacím návrhům uplatněným ve Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví, kdy podle mého názoru jde o návrhy, jejichž zapracování do současné formy tohoto zákona je schůdné, neboť v převážné části jde o úpravy spíše legislativně technického charakteru. Je škoda, že návrhy byly vzneseny, ale nebylo o nich vůbec hlasováno.

Pokud jde o obory a podobory specializačního vzdělávání, je pravda, že Ministerstvo zdravotnictví od samého počátku upřednostňuje zapracování specializačních oborů do prováděcího právního předpisu, neboť tento způsob považuji za rozumný z hlediska možnosti pružně reagovat na potřeby praxe v případě, že se ukáže nevhodnost nastavení specializací, nikoliv však pro to, jak často zaznívá z úst poslanců, aby Ministerstvo zdravotnictví tuto právní úpravy mělo ve své kompetenci.

Domnívám se, že tak by bylo možné i rychlejším způsobem zapracovat nově vznikající obory, které by byly v souladu s novými moderními trendy medicíny, tak jak známe, kdy její vývoj jde velmi dynamicky a rychle kupředu a umožňoval by daleko pružnější zařazení oborů než dlouhodobé legislativní projednávání a procesy v jedné i druhé komoře Parlamentu ČR.

Nicméně musím vyslovit politování nad rozhodnutím zdravotního a sociální výboru navrhnout Senátu návrh na zamítnutí tohoto zákona. Z jednoho prostého důvodu chci upozornit, že musím jakožto ministr zdravotnictví a lékař vyslovit politování nad tím, že by se znemožnila lékařům a ostatním pracovníkům lékařských povolání možnost svobodného povolání v zemích EU po vstupu naší republiky, to znamená prakticky za rok, protože ne všechny země budou mít přechodná období, a mnozí naši lékaři, kteří v současné době dosahují vysoké vrcholné odborné úrovně a poskytují své zkušenosti i praktické dovednosti již v zemích EU, by mohli daleko lépe získávat zkušenosti a dovednosti od svých kolegů, ti to potom přenášet sem k nám, a naopak zase bychom mohli využívat i zkušeností a dovedností lékařů EU, kterým by právě tento zákon umožnil, tak jako pro naše, rovnost výkonu svobodného povolání kdekoliv v zemích EU. Po uplynutí přechodného období by pak samozřejmě naši lékaři, zubní lékaři nebo farmaceuti mohli provozovat svoji praxi na základě svobodného rozhodnutí zda u nás v republice či v kterékoliv zemi EU.

Druhou věcí, na kterou chci upozornit, je i to, že právě tyto zákony byly podmínkou podpisu přístupové smlouvy, a pokud nebudou přijaty a budou vráceny nebo nebudou zapracovány do podoby harmonizace, v poslední době hovoříme o finančních výdajích ČR v rámci státního rozpočtu, hovoříme o různých otázkách plateb za nešťastné vyslovené soudy za různé arbitráže, tak já zde odpovědně upozorním na věc, že nepřijetí tohoto zákona znamená Evropský soud a tyto částky, které budou vydávány za to, že ČR nesplnila podmínku před podpisem přístupové smlouvy, ke které se zavázala, budou soudně vymahatelné, protože my budeme znemožňovat nepřijetím tohoto zákona přístup ke svobodnému výkonu povolání lékařů EU u nás. Ty částky budou mnohamilionové a budou v hodnotách eura. Čili spočtěme si otázku finančních nákladů, kdy státní rozpočet je napjatý, hovoříme o fiskální reformě, a tady bychom ještě do budoucna „zadělávali“ na další dlužné možné částky, které nevíme, v jaké výši by byly vyčísleny.

Proto bych vás chtěla, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, požádat o podporu tohoto zákona a jeho přijetí s tím, že souhlasíme samozřejmě s předkládanými pozměňovacími návrhy, jak zazněly na zdravotním a sociálním výboru.

Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní ministryně. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Jenom omlouvám se teď, jste na půdě Senátu a zde nejsou poslankyně a poslanci, takže berte to jenom jako jemné a slušné upozornění.

Návrh zákona projednával Výbor pro evropskou integraci, který má svého zpravodaje senátora Karla Tejnoru a usnesení č. 94/2.

Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který má usnesení jako tisk č. 94/1, zpravodaje pana senátora Richarda Sequense, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svojí zprávou.

**Senátor Richard Sequens:** Vážená paní ministryně, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Slyšeli jsme důvody z úst paní ministryně, proč by právě tento zákon měl být dnes přijat. Je to skutečně důležitý zákon. Jednak uvádí v soulad evropské normy a naše zákonné normy, dále pak řeší systém vzdělávání, po kterém volá celá lékařská obec již řadu let. A také je důležitý proto, že se dotýká nás všech, protože každý z nás již někdy byl pacientem, a pokud ne, tak každý z nás, vás tady nevyjímaje v sále, jste potenciální pacienti. Je to tedy zákon skutečně nesmírně důležitý. Dalo by se tedy předpokládat, že bude připravován s obzvláštní péčí na Ministerstvu zdravotnictví, zvlášť když už se o tomto zákonu jedná řadu let, dokonce jsem slyšel, že 10 let.

Již vládní návrh, který byl předložen do Poslanecké sněmovny 23. září 2002, však měl řadu chyb, jednak jazykových, stylistických, což by tolik nevadilo, ale i formálně legislativních, a co je horší, řadu věcných chyb. Výsledkem projednávání v Poslanecké sněmovně byl tedy komplexní pozměňovací návrh, který byl pak přijat Výborem pro sociální politiku a zdravotnictví. K němu Výbor pro evropskou integraci Poslanecké sněmovny doporučil dalších 13 pozměňovacích návrhů, v plénu zaznělo dalších více než 30 pozměňovacích návrhů, z nichž 33 – opakuji 33 – ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu bylo přijato.

A v této formě se tento zákon dostal do Senátu. Jelikož ve Výboru pro zdravotnictví sedí celá řada lékařů - což je asi v tomto případě docela výhoda, jinak nevím, jestli je taková výhoda, že je příliš mnoho lékařů v politice, to jenom na odbočení – a řada z nich působila nebo působí v managementu ve vedení nemocnic, řada z nich je ve významných postech na univerzitách, řada z nich je v odborných společnostech činná, takže všichni sledovali vlastně legislativní proces velice pečlivě a protože byly značné obavy z průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně, tak vlastní schůzi předcházela schůzka se zástupci Ministerstva zdravotnictví a našeho legislativního odboru, kde jsme se snažili najít ty největší problémy ještě před naším vlastním jednáním ve výboru, o kterém se dalo předpokládat, že bude velice dlouhé a vyčerpávající.

Bohužel se ukázalo, že tento zákon má tak zásadní nedostatky, a ty vznikly nejenom dodatky a zásahy v Poslanecké sněmovně, řada z nich totiž byla od samého začátku, a změna v Poslanecké sněmovně, která, troufnu si říci, z větší části byla spíš kosmetickou úpravou, přinesla ještě další věcné problémy.

Po poměrně velké rozpravě ve výboru, která byla před týdnem, vzhledem k tomu, že jsme si byli vědomi vážnosti tohoto zákona a nechtěli jsme ho hned zamítnout, jsme tudíž učinili pokus a připravili jsme na další termín pozměňovací návrhy ve snaze upravit tento zákon do podoby, aby byl funkční, aby se podle něj skutečně dalo něco dělat.

Při druhém jednání, které se konalo včera, jsem napočítal celkem asi 70 dílčích návrhů, které jsme diskutovali opět za přítomnosti zástupců ministerstva a našeho legislativního odboru. Bohužel výsledkem našeho jednání bylo, že řada věcných problémů zůstává a nedá se v tak krátkém čase, který jsme na to měli, řešit, takže po zvážení všech okolností výbor dospěl k usnesení, které bych si dovolil přečíst.

20. usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze 7. schůze, konané dne 20. května 2003 k návrhu zákona o podmínkách získávání a uznávání odborné a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta a o změně některých souvisejících zákonů:

„Po odůvodnění zástupce předkladatele náměstka ministryně zdravotnictví Milana Špačka, zpravodajské zprávě senátora Richarda Sequense a po rozpravě výboru doporučuje Senátu PČR zamítnout návrh zákona.

Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Richarda Sequense a pověřuje předsedu výboru senátora Tomáše Julínka, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi“.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Moje otázka směřuje na zpravodaje Výboru pro evropskou integraci kolegu Tejnoru, zda si přeje vystoupit. Ano. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Karel Tejnora:** Vážená paní ministryně, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, Výbor pro evropskou integraci tento návrh projednal na své 13. schůzi dne 14. května. Výbor pro evropskou integraci shledal, že tento návrh není v rozporu s evropskou legislativou a splňuje podmínky harmonizace. Zároveň však výbor shledal, že návrh obsahuje tak závažné nedostatky, kdy nelze plénu navrhnout návrh schválit. Proto přijal toto usnesení:

Výbor: a) považuje přijetí nové úpravy podmínek získání a uznání odborné způsobilosti z hlediska harmonizace práva před vstupem do EU za velmi naléhavé; b) konstatuje, že návrh zákona splňuje požadavky harmonizace aquies commounitaire v oblasti volného pohybu osob; c) vzhledem k velkému počtu nepřesností, zjevných chyb nepovažuje za možné doporučit Senátu PČR schválení návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou; d) podporuje snahu garančního výboru napravit nejzávažnější nedostatky pozměňovacími návrhy, s nimiž by Senát vrátil návrh zákona zpět Poslanecké sněmovně.

K dalšímu bych vystoupil až v obecné rozpravě za sebe. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, jestli někdo z pléna Senátu podle § 107 jednacího řádu navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali. *(Nikdo.)*

Otevírám proto obecnou rozpravu, do které se písemně přihlásil pan senátor Barták. Pan kolega Barták má slovo. Prosím paní kolegyni Moserovou, aby u kolegy neklečela, ale naopak mu umožnila, aby mohl přednést svůj diskuzní příspěvek.

**Senátor Karel Barták:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Ona časová souslednost se nepovedla. Hrozně mě mrzí, že jsem musel odejít.

Vážený pane předsedající, paní ministryně, projednáváme jeden z tzv. asociačních návrhů zákona, jehož smyslem je srovnat naše zákonodárství se zákonodárstvím zemí EU, umožnit tedy rovný přístup k výkonu povolání našim lékařům v zemích EU, stejně tak stomatologům, dnes zubním lékařům, a farmaceutům, a naopak těchto profesí u nás.

Úvodem, jaksi před závorkou, bych měl říci, že náš současný systém postgraduální neboli specializační přípravy lékařů a ostatních není třeba dokonalý, ale je dlouhodobou praxí prověřený, a kdybych mohl, pak bych jej zásadním způsobem neměnil. Mám na mysli systém prvních a druhých atestací v základních oborech a v ostatních, tzv. specializačních neboli nástavbových oborech.

Důvodem je také skutečnost, že při diskuzi s lékaři v zahraničí, když jsem jim systém vysvětloval, jsem se nesetkal se žádným odporem, spíše nám náš systém záviděli. Musím samozřejmě jednoznačně říci, že tato okolnost, že se musíme my našimi zákony přizpůsobovat EU a ne naopak, nebude důvodem, abych zpochybnil svůj hlas v referendu pro EU.

Když posuzuji návrh zákona jenom úzce z tohoto asociačního pohledu, určitě bychom byli v Senátu schopni návrh zákona změnit tak, aby vyhovoval lépe než dnes. Mám na mysli např. rovné podmínky práce pro naše lékaře a cizí státní příslušníky u nás. Jen pro příklad náš lékař nemá povinnost prokazovat zdravotní způsobilost k výkonu povolání, jiné je také prokazování bezúhonnosti.

Hlavní námitku, kterou zde zmíním, mám v tom smyslu, že návrh člení medicínské specializace nově na obory a podobory. Musím říci, že v této souvislosti není na vině Ministerstvo zdravotnictví, protože tuto věc do návrhu zákona dal komplexní pozměňovací návrh. Paní ministryně s ním ale ze stenozáznamu, jak jsem si prověřil, vyslovila souhlas.

Zásadně tedy nesouhlasím s rozdělením specializací na obory a podobory, což je přílohou projednávaného návrhu zákona, kdy v příloze je vyjmenováno 24 oborů a ostatní, tzv. podobory, jsou ponechány na libovůli zvláštního právního předpisu, tzn. zvláštního zákona, vládního nařízení nebo vyhlášky. Tyto podobory jsou takto vlastně dány na vůli příslušného zvláštního právního předpisu bez jakéhokoliv podrobnějšího zmocnění. Říkal jsem, že o tom už rozhodla PS.

Ptám se, jestli tedy obory budou hrát nějakou první ligu v tomto systému oborů, zatímco podobory nějakou soutěž nižší kvality. Opravdu nemůžu hlasovat pro návrh zákona, kde budu předpokládat, že budeme mít i v budoucnosti vždy to štěstí, že v čele Ministerstva zdravotnictví bude stát osvícený ministr.

Jen jeden případ pro výběr oborů a podoborů. Tuberkulóza a plicní nemoci je obor a obrovský obor infekce nebo infekční nemoci by byl podobor. Chirurgické obory mají chirurgii, ortopedii a urologii, ale ptám se, proč tam chybí neurochirurgie a kardiochirurgie. To nemá logiku. Ptal jsem se příslušných poslanců v Poslanecké sněmovně, jak k tomu došlo. Dostal jsem vyhýbavou odpověď, že to byl kompromis komplexního návrhu a že se nemusím bát, že to bude stejně všechno stejné. Takovéto vyjádření nemohu přijmout. Život mě už naučil, že nic se neděje jen tak, že všechno má svůj důvod. Jestliže máme obory a podobory, nějaký důvod v tom být musí.

O dalších oborech nebudu hovořit, protože to jsme si vyříkali na zdravotním výboru.

Mohu jednoznačně říci, že budu hlasovat pouze pro takové obory, kdy si budou obory rovny. Nejraději bych byl, kdyby byly přílohou zákona všechny, možná že bych někdy hlasoval i pro vládní nařízení, ale už s velkým nátlakem. Zde není možné lékaře, kteří dnes pracují, mají určité atestace, nějak je v práci zpochybnit. Jediná možnost zpochybnění podoborů nebo oborů je v tom, že o tuto činnost nebude zájem a tyto obory postupně zmizí. Není přijatelné, aby bylo řečeno, že nové obory vznikají a je jednodušší je dávat do vyhlášek. Vím, že obory vznikají mnoho let a než se obor stane oborem, jsou to desetiletí.

Řekl bych, proč nemohu hlasovat pro to, abychom zákon nějak vylepšovali. Stručně řeknu historii zákona. V počítači mám celkem čtyři různé návrhy z různé doby. Dva byly vládní, jeden byl poslanecký a jeden byl kompromisní. Každý je samozřejmě trochu jiný, to je správné. Tento návrh, který projednáváme, původně prošel do prvního čtení v Poslanecké sněmovně jedním hlasem. V Poslanecké sněmovně bylo podáno na 120 pozměňovacích návrhů, na senátním zdravotním výboru jsme shromáždili 61 pozměňovacích návrhů a náš legislativní odbor nás upozornil na 21 legislativních problémů. Neřešil problém lékařů a farmaceutů, ale spíše legislativně-technické problémy.

Jestliže bychom takto projednávali zákony, mám pocit, že bychom se řídili heslem jako když pejsek s kočičkou pekli dort. To je pro mě nepřijatelné. Zákon musí mít jednu koncepci a buď vláda má sílu jej prosadit, nebo ne. Takováto poslanecká iniciativa a folklor Senátu v takto závažných věcech odmítám. Byl bych rád, abychom u závažných zákonů, které nás čekají, i další zdravotní, důchodové reformy, byli schopni se dohodnout na určitém kompromisu, který by byl přijatelný napříč politickým spektrem a jeho schvalování by mělo být počtem blízkým ústavní většině. Nemohu připustit, jestliže je nestabilita v exekutivě, abych zákony nastavil tak, abychom každé dva, tři, čtyři roky měnili základní zákony.

Zmínil jsem se pouze o jednom problému, nebudu hovořit o přechodných ustanoveních. Když si to přečtete, sami tomu nemůžete rozumět, jak se co kdy bude uznávat. To nechám svým kolegům.

Garanční zpravodaj nezmínil, že bylo přítomno 9 senátorů Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, 8 hlasovalo proti a jedna senátorka se při tomto hlasování zdržela. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Skalický. Připraví se senátor Tejnora.

**Senátor Jiří Skalický:**  Pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, nemám příliš velké expertní znalosti v tomto oboru, ale přesto k němu vystupuji, protože cítím dilema, které se mě týká jako senátora odpovědného za otázky evropské integrace.

Chci především potvrdit slova paní ministryně, že přijetí této nové úpravy je z hlediska harmonizace našeho práva před vstupem do EU velmi naléhavé a že se už nám dostává jistých závažných varování, že neplníme své závazky, které jsme před časem přijali. To je jedna stránka mince.

Druhá stránka mince je skutečnost, že předloha má velmi mnoho nedostatků a chyb, na něž jistě mnozí další upozorňují kvalifikovanějším způsobem než já. Toto dilema vedlo náš výbor k velmi zvláštnímu bezprecedentnímu usnesení, ve kterém nepřijal žádné doporučení vůči Senátu, ale konstatoval za prvé naléhavost nové úpravy a za druhé, že velmi drží palce našemu garančnímu výboru v tom, aby se mu podařilo pozměňovacími návrhy předlohu upravit.

S několika lidmi, kteří se této věci věnovali a pokoušeli se o ni, jsem hovořil a z těchto diskuzí jsem nabyl dojmu, že pokus Senátu učinit takovou nápravu by byl nesmírně nezodpovědný. V těchto minutách se nám na lavicích začínají vršit spousty stránek s pozměňovacími návrhy. Chci připomenout, že se zde velmi často kriticky vyjadřujeme o práci Poslanecké sněmovny, která často velmi nesystémovým a nekoncepčním způsobem až v plenární rozpravě ve druhém a třetím čtení přijímá spousty pozměňovacích návrhů, přičemž nemůže dostát požadavku souladu a celkové harmonizace takto měněné normy.

Senát vzhledem ke svému postavení s krátkou lhůtou pro projednání zákonů takový pokus o nápravu zodpovědně učinit nemůže. Přitom znovu opakuji – je to z hlediska našich závazků, které jsme již přijali vážný problém. Soudím, že v takové chvíli nezbývá nic jiného než učinit nový pokud možno rychlý pokus, který se poučí z těchto nezdarů a který se podaří obhájit v Poslanecké sněmovně před lidovou tvořivostí poslanců. Pak Senát jistě k takové předloze přistoupí vlídně. Bude lepší takto rychle napravit problém než pokusit se činit Senát odpovědným za budoucí rizika plynoucí z nesplnění těchto závazků.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Tejnora, připraví se senátor Tomáš Julínek.

**Senátor Karel Tejnora:** Vážená paní ministryně, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, již část zde byla řečena. Byla nám předložena euronovela, která svým dosahem zahrnuje 5 – 6 zákonů, ale nepřímo další zákony především důležité pro vysokoškoláky zabývající se činností ve zdravotnictví.

Já jsem původně tento návrh začal číst odzadu, kde byla evidentní chyba v poslaneckém pozměňovacím návrhu, další chyba byla ve změně zákona o České lékařské komoře, České stomatologické a České lékárenské komoře, a když jsem četl tento návrh potřetí, popáté, zjišťoval jsem další a další hloubku jednak chyb, ale jednak témat, která jsou velice žhavá, která vyvolají diskuzi.

Zde nejvíce byla připomínána vlastně doložka tohoto návrhu, kde jsou odbornosti. Samozřejmě bych mohl říci, že je odbornost základní – interní a chirurgická, a na tom vše visí. Samozřejmě, že druzí řeknou, že by tam měli být všichni, třetí řeknou, že se to vývojem velmi rychle mění a že to je potřeba často měnit. Takže to jenom například.

Osobně bych třeba jen pro krátkost uvedl § 37, kdy ten, kdo je sem pozván na stáž či jednotlivý výkon apod., jednorázově, má stejnou povinnost požádat Ministerstvo zdravotnictví o povolení, předložit doklad o beztrestnosti, o zdravotní prohlídce, a tato žádost mu bude do 90 dnů vydána. Všichni si pamatujeme na pana profesora Bodnera, který zde byl operovat prezidenta Václava Havla, a dovedete si představit tu ostudu. Sice to je dále upraveno s tím, že když je to neodkladné, můžete to udělat dodatečně.

Tady se trošku zapomíná, že někdo je zaměstnavatelem, eventuálně zve, a ten, kdo zve na stáže a podobné akce, vlastně za něho ručí, protože de facto, když ho zaměstnám, já jsem trestně právně odpovědný za jeho výkon, a buďto mu nevěřím, budu stát u něho celý den, nebo mu věřím a pak mu mohu postupně samostatně svěřit další složitější úkoly. To je vlastně to vzdělávání, kdy ten mladý absolvent vlastně tu sebedůvěru nabírá.

Všichni víme, já jsem promoval v r. 1980, pak jsem byl na oddělení, pak jsem byl dva roky praktickým atd., pak jsem byl na ambulanci, pak na stáži na popáleninách, v přípravě na dvojku, když jsem potom šel do privátu posledních deset let, takže určitým způsobem mě, doufám, opravňuje vznést námitky a kritická slova.

Abych zde nezdržoval, měl bych dalších asi osm pozměňovacích návrhů, a pokud si přečtete snahu PS o změnu tzv. komplexním návrhem a dalšími dodatky a co z toho vzešlo, já se osobně velice obávám, že během deseti dnů tato komora, ač horní, nebude schopna dodat takový komplexní návrh, abychom nevyrobili něco podobného. Proto osobně budu hlasovat pro zamítnutí a předpokládám, že právě z důvodu naléhavosti splnění acquis communautaire ministerstvo si shromáždí všechny návrhy, připomínky a pokusí se v nejkratší době předložit takový návrh, u kterého bychom alespoň prozatím nemuseli na podzim nebo na jaře udělat novou novelu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má senátor Tomáš Julínek, připraví se paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové, návrh zdravotního výboru na zamítnutí, který byl předložen zdravotním výborem, není výsledkem ideových sporů nebo střetu koncepcí, jak bývá ve zdravotnictví obvyklé. Zdravotní výbor projednal návrh velmi pečlivě a připravil více než šedesát pozměňovacích návrhů, přerušil jednání a dal čas i Ministerstvu zdravotnictví, aby se mohlo podílet na opravě. Asi dvě třetiny pozměňovacích návrhů se týkaly nápravy závažných chyb v tomto zákoně. Zákon je totiž ve stávající podobě téměř neproveditelný. Ještě to tady nezaznělo úplně jasně, ale je neproveditelný v některé části. Nevím, jestli paní ministryně je také přesně informována o závažnosti těchto chyb. Pouze jedna třetina se týkala jiného věcného řešení, které tam kolegové vnášejí.

Při projednávání návrhu musel výbor konstatovat, že nemůže garantovat senátní upravenou verzi tak, aby nevznikly jiné další komplikace. Hlavním problémem bylo určení oborů a tzv. podoborů, které vznikly až v PS. To samo o sobě už je velký problém, protože taková závažná věc se diskutuje opravdu několik let a v PS najednou vznikla úplně nová nomenklatura, obory a podobory, což je rovněž špatný signál pro kvalitu toho zákona. A samozřejmě byly špatně zakotveny v tomto zákoně.

Musím konstatovat, že návrh na zamítnutí je v tomto případě výsledkem pouze mizerné práce Ministerstva zdravotnictví.

Zmíněné eventuální finanční nároky, tlak na tento zákon, omezení pohybu lékařů, za to je zodpovědné tudíž Ministerstvo zdravotnictví, není za to zodpovědný Senát a není za to zodpovědná ani PS, protože já jsem analyzoval chyby, které vznikly v jednotlivých etapách tvorby tohoto zákona. Přibližně 50 % je Ministerstvo zdravotnictví, i z těch závažných, další porce vznikla komplexním pozměňovacím návrhem a další porce vznikla při podávání dalších pozměňovacích návrhů. Takže není pravda, že tento zákon byl zkažen v PS, byl špatný, když už tam byl přinesen.

Jenom ještě mi dovolte objasnit problémy tzv. přílohy, o které se tady už kolegové zmiňovali. Řekl bych, že platí pro ty obory a podobory, nebo jak se to nazve, ale pro obory, mluvme jednoduše, aspoň několik zásad, které by měly být splněny. Podle legislativců i podle logiky by obory měly být v zákoně, tzn. měly by být obsahem přílohy zákona. Příloha, která vznikla v PS, vyjmenovala jenom část těchto oborů. Paní ministryně souhlasila s takto insuficientní přílohou, dala k ní svůj souhlas.

V zákoně nebyla existence nové přílohy vůbec zohledněna v jednotlivých paragrafech a odstavcích, tzn. z těchto důvodů je tento zákon z velké části neproveditelný, protože přinejmenším pro polovinu oborů nebo tzv. podoborů, jak to vzniklo, nemůže vzniknout specializovaná způsobilost pro lékaře, tudíž např. diabetologové nebo neurochirurgové, kteří tady byli jmenováni, nebudou moci vykonávat samostatně povolání lékaře podle tohoto zákona, protože nebudou moci vůbec získat způsobilost, nebudou tudíž moci získat kulaté razítko, protože vlastně neexistuje v tomto oboru. A žádný podzákonný předpis to nevyřeší.

Za čtvrté: Ministerstvo zdravotnictví dostalo čas od zdravotního výboru, aby urychleně tuto záležitost dopracovalo, protože jsme předpokládali, že musí mít pro podzákonnou normu, kterou původně připravovalo, již seznam oborů tak, aby je bylo schopno dodat do případné nové přílohy zákona, kterou bychom tady přijali a dali do souladu eventuálně s textem zákona.

Musím konstatovat, že Ministerstvo zdravotnictví se to snažilo vyřešit tím, že si vyjmenování těchto oborů opět ponechalo v nařízení vlády, nebo nařízením vlády, tudíž že jsme nemohli vidět, jaké obory a jaké podobory to budou a navíc jeho pozměňovací návrh, který byl předán na zdravotní výbor, měl opět některé chyby.

Proto s plnou odpovědností a vážností a přestože vím, jaká je naléhavost tohoto zákona, musím doporučit Senátu zamítnutí tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Já bych jenom poprosil kolegu Bártu, jestli by mohl jít telefonovat mimo prostor, mluví relativně nahlas a je rušivým fenoménem. Paní kolegyně Zuzana Roithová má slovo a připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Paní ministryně, dámy a pánové, pane předsedající. Souhlasím s kritikou průběhu prací na tomto zákoně a mám chuť přidat ještě mnoho dalších peprných slov.

Na druhou stranu musím brát vážně to, že na tento zákon, který by zásadním způsobem měl změnit způsob získávání specializací, čekají zdravotníci opravdu více než deset let. Také musím vzít docela vážně i fakt, že snad zanedlouho vstoupíme do EU a že možnost kompatibility a uznávání způsobilostí zdravotnickému povolání pro vysokoškoláky je docela důležitou záležitostí a nevyřešit ji nebo ji nevyřešit včas, je problém, k jehož pozitivnímu řešení musíme nějakým způsobem přispět.

Všechny pozměňovací návrhy, které připravovali v podstatě tři senátoři nebo které předložili tři senátoři do Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, se snažily, tak, jak už bylo řečeno, ze dvou třetin řešit legislativně-technické problémy a v podstatě byly v této oblasti totožné nebo téměř totožné. A já bych jenom chtěla říci, že prakticky pouze v pěti pozměňovacích návrzích jde o určité věcné řešení, ke kterému v naší diskuzi nám skutečně chybělo docela jasné stanovisko Ministerstva zdravotnictví při jednání výboru.

Nicméně před projednáváním jednotlivých pozměňovacích návrhů jsme nakonec ještě před tímto projednáváním schválili návrh na zamítnutí, a proto jsme potom vlastně ten komplexní, řekněme, pozměňovací návrh, který by mohl v případě shody Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku předložit, tak jsme ho nemohli přijmout a projednat v této podobě.

S vědomím toho, že jsem se na tvorbě tohoto zákona podílela osobně v různých úlohách jako v podstatě aktivista lékařské komory na začátku 90. let, člověk zodpovědný za řízení velké fakultní nemocnice a Asociace nemocnic v polovině 90. let a také jako ministryně zdravotnictví a také i jako senátorka v době, kdy se tyto úpravy připravovaly znovu a znovu na Ministerstvu zdravotnictví v posledních čtyřech letech, považuji za svou povinnost a považovala jsem za svou povinnost udělat všechno pro to, aby existoval komplexní pozměňovací návrh, o kterém by mohla, anebo nemohla rozhodnout tato komora, abych vám to rozhodování prostě trochu zkomplikovala.

Odpracovalo se i ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví v noci a dnes dopoledne dost na tom tak, aby jak věcně, tak legislativně-technicky tady existovala oprava tohoto návrhu zákona, se kterou, pokud byste souhlasili, by bylo možné přesvědčit, resp. zpravodaj by pak samozřejmě musel přesvědčit Poslaneckou sněmovnu, aby se nepřikláněla ke své původní verzi, která je skutečně nekonzumovatelná a aby tedy měla možnost přijmout tuto verzi.

Komplexní pozměňovací návrh, který máte před sebou, už teď ve svých lavicích vychází z návrhů, které byly předloženy senátorkou Roithovou, senátorem Julínkem a já děkuji předsedovi Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který odpracoval velkou část díla, dokonce i ve třech variantách, a některé pozměňovací návrhy podával senátor Barták.

Chtěla bych teď odpovědět na konkrétní výhrady, které tady zazněly. Výhrady týkající se oborů a výčtů oborů a vyjasnění, co jsou to podobory, jsou zcela legitimní a jsem ráda, že Ministerstvo zdravotnictví mně dodalo jednu změnu, která nebyla předložena na jednání našeho výboru, o kterou jsme žádali, a která řeší a jasně definuje, že podobory nejsou nic jiného než obory, které navazují na základní obory vyjmenované v příloze tohoto zákona. Je to maličkost, lékařům je jasné, co je to podobor, ale je pravda, že to musí být jasné i nelékařům a každému. Tedy to je vlastně meritum celého tohoto problému, že tedy tyto obory jsou přílohou zákona tak, jak je tedy nakonec upravila Poslanecká sněmovna, což je politický kompromis a já jsem přesvědčena, že pokud bude nový zákon procházet Poslaneckou sněmovnou, opět nejspíš dojde v tomto období ke stejnému výčtu oborů, jako nám sem předložila a že k žádné změně by ani nedošlo.

Co se týče podoborů, kde už je tedy řečeno, že navazují na ty obory, tak je jistě moudré, aby byly vydány vyhláškou Ministerstva zdravotnictví, která prochází připomínkovým řízením a do které politici budou zasahovat méně než v případě, že by to bylo už teď výčtem v zákonu. Přesto, pokud to bude usazeno, bych doporučovala, aby v budoucnosti při další novele tohoto zákona případně i tyto podobory byly součástí přílohy tohoto zákona.

Přijetí změny, která upravuje to, co jsou to podobory a zároveň říká, že … Tedy tyto podobory vyjmenovává prováděcí předpis, tedy vyhláška, navazující na tento zákon, je věc, která umožňuje fungování tohoto zákona a v podstatě de facto by mohla odpovídat i současné praxi. Dnes je to vyhláška, která stanovuje všechny obory, specializace – tak se to dosud jmenovalo.

Další změna se týká principu toho, aby byl obsah doškolení u těch vysokoškoláků ve zdravotnickém povolání, kteří přerušili výkon praxe na více než pět let tak, aby obsah doškolení byl stejný pro každého lékaře – stomatologa či farmaceuta a aby informace o tomto obsahu, byť třeba velmi jednoduchá, byla veřejně dostupná každému českému občanu i samozřejmě každému lékaři ze zemí EU. To znamená, aby byl vydáván tento obsah povinného doškolení po přerušení praxe nějakým předpisem. Je jasné, že tímto předpisem může být věstník Ministerstva zdravotnictví a že to je jistě lepší než to, co bylo v poslaneckém návrhu, v předloze, která nám byla postoupena Sněmovnou, že vlastně lékař požádá Českou lékařskou komoru o stanovení rozsahu doškolení. Mohl by požádat, resp. po požádání by mohl dostat různou odpověď lékař, který požádá v lednu než ten, který požádá v březnu anebo ten, který požádá na Moravě nebo v Praze atd. To znamená, je to srovnání pravidel těch, kvůli kterým dokonce tento zákon se zpracoval, tj. v podstatě, aby v této věci odpovídal normám EU.

Další věcný pozměňovací návrh, promítnutý do dvou bodů, se týká upravení způsobu jmenování akreditační komise, a to tak, aby ministr zdravotnictví navrhoval, aby to bylo na návrh odborných společností, vysokých škol, připravujících studenty k výkonu zdravotnického povolání, a komor nikoliv tak, že jsou to jenom lékaři, kteří pracují celý týden v nějakém zdravotnickém zařízení odpovídajícím té odbornosti.

Stejně tak se to tedy týká dalšího bodu a tj., že tak, jak bylo původně navrženo, aby tady byla povinnost, že člen akreditační komise nebo nejméně dva museli pracovat v rozsahu stanovené týdenní pracovní doby, tato povinnost je vypouštěna proto, protože bychom tím diskriminovali akademické pracovníky, kteří pracují v lůžkových zdravotnických zařízeních na částečný úvazek a přesto jsou to právě ti, kteří se na celoživotním doškolování lékařů podílejí samozřejmě valnou měrou. Navíc si neumím představit, jak by se toto řešilo u soukromých lékařů kontrolou, jestli pracují celý týden.

Následuje několik bodů, které se týkají v podstatě technického řešení správního rozhodování o prodloužení nebo odejmutí akreditace, a to tak, aby to bylo podle správního řádu, v souladu s návrhem naší legislativy.

Další technický, tady už asi věcný návrh, se týká změny toho, že organizování celoživotního vzdělávání se děje na akreditovaných pracovištích, mezi něž také bude patřit bezpochyby i současný Institut pro postgraduální vzdělávání pracovníků ve zdravotnictví, jako ostatní jiná zdravotnická zařízení, která budou toto provádět. Navíc jsou zde připojeny i vysoké školy, které připraví studenty k výkonu zdravotnického povolání, což je koncepční změna, se kterou, jak věřím, Ministerstvo zdravotnictví vyjádří souhlas.

Další bod se týká ujasnění bezúhonnosti a dobré pověsti, která se má prokazovat nebo která je podmínkou pro výkon povolání zdravotníka. Je to technická změna – vyměnit slovo „a“ za „nebo“, resp. „nebo“ za „a“, aby to bylo přesně v souladu se směrnicí Evropských společenství.

Další bod se týká toho, aby do okamžiku vstupu do EU byly podmínky pro uznávání způsobilosti stejné pro členy i nečleny EU.

Další bod se týká toho, že v původním návrhu bylo ponecháno, že ještě 5 let od nabytí účinnosti zákona se může připravovat ke své specializaci podle starého systému; 5 let je příliš dlouhá doba, zcela marná. Předpokládalo se, že je to jenom věcí rozhodnutí toho lékaře, zda se chce připravovat podle starého systému, nicméně ten starý systém byl nekompatibilní, a proto se navrhuje tak, jak byly podány i pozměňovací návrhy, můj i pana senátora Julínka, aby se to omezilo do 31. prosince 2004, tj. do data, kdy budeme bezpochyby - nebo doufejme, abych nepředbíhala - v EU a kdy je potřeba upravit vzdělávání podle tohoto zákona, podle nových podmínek.

Dále se zase jedná o přechodná ustanovení, která byla chybně upravena tak, že by tímto zákonem vypouštěla možnost pokračovat ve vzdělávání podle starého zákona pro nelékaře, i přestože tento zákon nelékaře neřeší. Zákon, který vzdělávání nelékařů řeší, sem teprve přijde zřejmě z Poslanecké sněmovny včas. Takže to je důležitý bod, který právě patřil k výhradám „nekonzumovatelnosti“ tohoto zákona.

Pozměňovací návrhy, které se týkají části třetí. Tam jde vlastně o promítnutí změn do zákona č. 220 o příslušných komorách. To jsou legislativně-technické záležitosti. Zároveň se v tom komplexním pozměňovacím návrhu navrhuje zrušit celou řadu pozměňovacích návrhů, které přišly ze Sněmovny, které jsou nepřímou novelou zákona o komorách a vztahují se k takovým věcem, organizačním složkám komor, které vůbec nesouvisejí s tímto zákonem. To je nešvar, který zanáší poslanecká komora běžně do téměř každého zákona. Je to nešvar, který se snažíme odstraňovat. Organizační řešení nové, které by chtěly komory upravit, se musí samozřejmě řešit samostatným zákonem, novelou zákona o komorách, po řádném připomínkovém řízení. Tento zákon jistě bude vypracován a přijde sem. Není tam žádný čas z prodlení. Celá část třetí se týká v podstatě jednak promítnutí technických změn, které jsem tady uvedla na začátku a dále této věci; vypuštění celé té nepřímé novely zákona o komorách, která nesouvisí s tímto zákonem.

Je tam ještě také ponechání platnosti současných osvědčení, tak jak je dosud získali lékaři, a stomatologové a farmaceuti, tzn. jak je získali, tak budou platit, a nebudou je muset opravovat po nabytí účinnosti tohoto zákona. To je další meritum posledního bodu v části třetí.

V části šesté se opět jedná o technické promítnutí změn a napravení chyb, ke kterým došlo v PS. Současně upozorňuji tady také na to, že zde dochází ke srovnání toho, aby způsob vydávání osvědčení pro soukromé praxe, pro státní i nestátní zdravotnická zařízení byl jednotný tzn. nikoliv tak, jak bylo dosud, ale ani tak, jak bylo navrženo v tom návrhu zákona. Je dost zvláštní, že soukromý lékař musí mít jednak samozřejmě registraci od registrujícího orgánu a ještě osvědčení od komory; nestátní zdravotnické zařízení totéž. Státní zdravotnické zařízení nemusí mít registraci žádnou. Je tady tedy jasná dikce navržená tak, že o personálních, věcných a technických podmínkách, o jejich vybavení – osvědčení vydává registrující úřad pro všechny stejně. Je to také další princip fungování pravidel EU, aby toto bylo stejné. Všechny tyto změny jsou téměř na celou stránku a jsou to legislativně-technické změny, které vypracoval legislativní odbor pro senátora Julínka i mě v podstatě totožně. Ještě je tam jedno přechodné ustanovení, aby i to osvědčení, které již dnes dostali k soukromé praxi, zůstalo stejné a nemuselo se měnit s účinností tohoto zákona.

Potom jsou další dvě změny týkající se přílohy k zákonu, tj. už toho výčtu …

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Paní kolegyně, já se omlouvám, že vás přerušuji. Ale jsme v obecné rozpravě a vy už částečně hovoříte o svých pozměňovacích návrzích, což je téma do podrobné rozpravy. Omlouvám se.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Ano, ano. Děkuji za upozornění, máte pravdu, já jsem se nechala unést. Přesto jsem chtěla vysvětlit; chtěla jsem vás uvést do problematiky, o jaké bloky změn se jedná. Tudíž chci jenom říct, že se v té částí týkající se přílohy, tzn. specializací – jedná pouze o úpravu technickou, nikoliv věcnou.

Jsem přesvědčena, že v případě, že bychom nepřijali tento komplexní pozměňovací návrh, který vychází z práce zdravotního výboru Senátu, že by hrozilo riziko, že bude přijat návrh, který sem přišel z PS. Nevěřím tomu, že jestliže na zamítnutí neprošel pouze o dva hlasy, že po řeči paní ministryně o tom, že budeme platit penále a že nestihneme novelu připravit v dostatečné míře, nebude uslyšen, a že nedojde k hlasování o přijetí poslaneckého návrhu zákona. Neboť možná strach z toho, že by mohlo dojít k změně toho, co je nejpalčivější pro lékaře, tj. přehled oborů v té příloze, do kterého já nechci zasahovat, protože se cítím být spíše politikem než odborníkem v této místnosti, takže ten strach, nebo resp. obava, že by mohlo dojít při nějaké nové novele k zamítnutí potom úplně toho zákona, k určitým změnám a k jiné konstelaci, že by mohl zvrátit to hlasování tak, že by byla přijata novela, která by sice odpovídala normám EU, ale vytvářela by opravdu docela vážné problémy. Navíc by nebyla úplně dobrým posunem co se týče jednotného systému a pravidel pro lékaře, farmaceuty a stomatology k získávání způsobilosti k povolání a reciprocity.

Proto si vás dovoluji, vážení kolegové, požádat – s vědomím toho, že je to velmi nelehké rozhodování – přistoupit nebo propustit tento návrh do podrobné rozpravy a nehlasovat o jeho zamítnutí. Možná, že ještě v podrobné rozpravě ještě můžete dojít k nějakým návrhům nebo závěrům, které by vás prostě přesvědčily o tom, že máme dát nějaké jiné stanovisko, než schválit tento návrh zákona s těmito pozměňovacími návrhy. Ale já jsem přesvědčena, že kdybych dnes dávala v jiné pozici tento návrh do Parlamentu, že bych ho velmi pravděpodobně asi dala v této podobě s tímto komplexním pozměňovacím návrhem.

Možná s některými drobnými změnami, které jsou spíš politického rázu a odborného - dle mého názoru - které jsem se snažila spíše nepromítat. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava, připraví se pan senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové. Já se samozřejmě necítím být odborníkem, nebo nejsem a necítím se ani být odborníkem v projednávané oblasti, nicméně po přijetí návrhu zákona, který projednáváme, jsem byl osloven celou řadou lékařů, myslím, že stejně tak, asi jako i vy. Diskutovali jsme nad návrhem zákona a vyslechl jsem si celou řadu připomínek a kritických námětů, které vlastně už jsme tady zaslechli z úst mých předřečníků a já je nebudu opakovat. Co jsme tady ale nezaslechli, a to, proč jsem se přihlásil ke slovu a prosím vás o trochu pozornosti, je věc, která se týká dětských lékařů - pediatrie. Byl mi předán zápis z vědecké rady České lékařské komory, kde byl přednesen ostrý protest proti změně názvu oboru pediatrie na klinickou pediatrii, který se objevil ve výčtu oborů v zákoně o podnikání, uznání a získávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání.

Vědecká rada České lékařské komory nepovažuje za vhodné, aby ve výše jmenovaném zákoně byl uveden výčet oborů a stejně tak pedagogická rada České lékařské komory považuje za nevhodné, aby byl měněn název oboru pediatrie na klinická pediatrie bez toho, že by se představitelé České pediatrické společnosti k této změně mohli vyjádřit. Vědecká rada dále konstatuje, že na půdě vědecké rady proběhlo jednání představitelů obou pediatrických směrů dne 5. 5. 2003 k problematice štěpení oboru pediatrie na dvě odbornosti – pediatrii a praktického lékaře pro děti a dorost. Byla vedena rozsáhlá podrobná diskuze a vědecká rada vyslechla názory obou skupin. Zástupci obou těchto skupin byli vyzváni, aby si vzájemně porovnali navrhované systémy vzdělávání. Vědecká rada neviděla v navrhovaném rozdělení oboru na dvě odbornosti žádnou výhodu.

Názory, které jsem vyslechl, byly chvílemi až velmi ostré, dokonce - kde se vzala ta drzost založit nemocničním pediatrům novou specializaci bez jejich vědomí, atd. Dostal se mi do ruky i protest výboru pediatrické společnosti a dalších významných představitelů České pediatrické obce, kteří ostře protestují proti zrušení základního oboru pediatrie, které nebylo vůbec konzultováno s většinou českých dětských lékařů. Přijetí zákona v této formě by mimo jiné mělo jistě nepříznivý dopad pro uplatnění českých pediatrů v rámci Evropské unie.

To, co mě přesvědčilo a vedlo k tomu, abych vystoupil a předložil vám i pozměňovací návrh, který vám byl rozdán – já se v tuto chvíli omluvím té skupině, která pracovala na souhrnu pozměňovacích návrhů, že jsem návrh nepředložil včas tak, aby mohl být do komplexního návrhu zapracován po prodiskutování. Ten důvod bylo dnešní vyjádření nebo výzva následujícího textu – nevím, jestli jste ho nedostali, nebo dostali, přesto ho raději přečtu:

V rámci Poslanecké sněmovny byl v dubnu schválen zákon o způsobilosti k výkonu zdravotnických povolání. Ve znění tohoto zákona v seznamu základních oborů chybí dětské lékařství, ale objevují se tam odděleně obory praktický lékař pro děti a dorost a klinická pediatrie. Pokud by znění tohoto zákona bylo schváleno i Senátem České republiky, představovalo by to naprosto nestandardní řešení, které nemá analogii ve světě nikde. Pediatrie je všude vnímána jako jednotný základní obor, v jehož postgraduálním curiculu je jasně definováno, jak v popromočním vzdělávání profilují pediatři pro primární péči, praktičtí lékaři pro děti a dorost, nemocniční pediatři a další subspecializace.

Výbor České pediatrické společnosti a další významní představitelé České pediatrické obce ostře protestují proti zrušení základního oboru pediatrie, které nebylo vůbec konzultováno s většinou českých lékařů. Přijetí tohoto zákona v této formě by mělo jistě velmi nepříznivý dopad pro pozdější uplatnění českých pediatrů v rámci Evropské unie.

Tento text je signován výborem – nebo za výbor České pediatrické společnosti - celou řadou jmen dalších přednostů dětských klinik z celé České republiky, dalšími významnými pediatry a primáři dětských oddělení nemocnic. Já mám za to, že bychom měli předložený návrh zákona pustit do podrobné rozpravy. Pokud se tak stane, předložím svůj pozměňovací návrh. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má pan senátor Jiří Zlatuška a připraví se senátorka Alena Palečková.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Pane předsedající, dámy a pánové. S jistou mírou potěšení sleduji, že oblast zdravotnická je z hlediska amatérských zásahů zákonodárců ještě zajímavější oblastí než oblast školství nebo vysokého školství v okamžiku, kdy se připravují zákonné normy. Z toho hlediska si myslím, že to, co je velmi alarmující na té předloze zákona, kterou dostáváme, je právě způsob, jakým byla dávána dohromady. Tomu se ale nyní nechci věnovat, chtěl bych zde spíše z toho, co zde říkala paní senátorka Roithová vyzvednout to, že vzhledem k tomu, že tento zákon se zabývá získáváním a uznáváním odborné způsobilosti k výkonu povolání zdravotnického, čili to, co spadá do sféry vzdělávání, takže považuji za velmi důležité opustit představu, že vzdělávání zejména v tom kontextu evropském je možné organizovat systémem institutů zřizovaných ministerstvem a institutů, které leží mimo instituce, které se zabývají primárně vzděláváním. Velmi bych podpořil pokud se bude uvažovat o propuštění tohoto zákona do podoby, ve které by začal platit, aby v něm byla zakotvena změna, ve které se budou na tomto vzdělávání podílet vysoké školy, připravující studenty k výkonu zdravotnického povolání. A stejně tak, aby záležitosti akreditací byly spojeny s tím prostředím, které se primárně výzkumem a vzděláváním této oblasti zabývá, čili opět vysoké školy, které mají lékařské fakulty. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Alena Palečková, připraví se paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Alena Palečková:** Děkuji. Pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové. Chci říci, že chápu tu úpěnlivou snahu dát tomuto zákonu takovou formu, která by dovolila jeho přijetí vzhledem k těm již zmiňovaným více než deseti letům, ve kterých se o něm jedná. Bylo tady také zmiňováno nebezpečí z prodlení vzhledem k našemu vstupu do Evropské unie. Domnívám se, že tady nám zbývá ještě rok času a že ten rok je možné – nebo i mnohem kratší dobu – využít k tomu, aby se ten zákon skutečně dostal do formy přijatelné pro nás pro všechny.

Chci se zmínit o tom, že třicetidenní jednací lhůta Senátu, lhůta, kterou máme pro projednávání zákona přišlého z Poslanecké sněmovny, není zřejmě samoúčelná a přesto, že já sama jsem byla vždy zastáncem toho, aby tato lhůta mohla být alespoň v některých případech prodloužena na dvojnásobek a poskytla nám možnost právě třeba v takovýchto případech navrácení té předlohy znovu do příslušných výborů a projednání, atd., přesto si myslím, že ta třicetidenní lhůta měla jistý smysl.

A to v tom, že Senát má být přece jenom spíše tou komorou, která je jakýmsi supervizorem předlohy, která se nemá zabývat jednotlivostmi a má zhodnotit zákon jako celek a zhodnotit, jestli je tedy přijatelný, jestli je proveditelný, nebo není.

A bylo to tady v mnoha projevech mých předřečníků zmiňováno, že mnoho chyb v tomto zákoně vzniklo na plénu PS a my vlastně tento nešvar zavádíme sem do Senátu, kam patří ještě méně, abychom vlastně na plénu Senátu přinášeli nové pozměňovací návrhy, které vznikly nějakou třeba i modifikací těch, které byly již projednány ve výborech.

Sama, přestože jsem se zúčastnila projednávání včera na garančním výboru, nejsem schopna v tuto chvíli bez toho, abych si jednotlivé pozměňovací návrhy vsadila vlastně do původní předlohy a zvážila, jestli tam zapadají, jestli ne, vytvoří další někde nenavázanost nebo nějaký další problém, nejsem schopna teď při hlasování zvážit, jestli všechny předložené pozměňovací návrhy budou v pořádku nebo nebudou.

Nedokáži v této chvíli převzít zodpovědnost za případné další nedostatky, které přijetím některých pozměňovacích návrhů by vznikly a nebudu pro to, abychom přijímali tento návrh zákona, byť s dobře myšlenými pozměňovacími návrhy, z nichž některé možná v jiné formě nebo i ve stejné formě v našem výboru byly přijaty.

Chci tady ještě z tohoto místa poděkovat všem kolegům, kteří se, musím říci to slovo, pachtili doslova s pokusy tento zákon napravit, ale nedomnívám se, že jsme toho schopni.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má senátorka Zuzana Roithová, připraví se pan senátor Jaroslav Mitlener.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Dámy a pánové, chtěla bych navázat na to, co říkal pan senátor Doubrava. Má naprosto pravdu. A v případě, že to bude propuštěno do podrobné rozpravy, chtěla bych podpořit jeho návrh na úpravu nikoliv proto, že by to mělo znamenat nějakou změnu pro lékaře pro děti a dorost, ale proto, že by v podstatě asi těžko se svým oborem mohli fungovat v EU. A stejně tak nevím, jak by pak ministerstvo řešilo převodník pro pediatry, co smějí nebo vlastně nesmějí lékaři, kteří mají obor pediatrie jako základní obor u nás provádět.

Znamená to, že princip je takový, že lékaři pro děti a dorost jsou samozřejmě součástí kmenového oboru pediatrie. Z hlediska kompatibility pro lékaře je to lepší, z hlediska věcného je to vlastně jedno, ovšem vzhledem k dopisům a jasnému stanovisku odborníků bych tady k tomu chtěla říci také své.

Chtěla bych tady teď ještě jednou poděkovat legislativnímu odboru za to, že v podstatě dokonale připravil nejen pozměňovací návrhy pana senátora Julínka a mého, ale dokonce i kompilát pozměňovacích návrhů byl schopen ještě prohlédnout a upozornit mě ještě na dvě drobné změny, které se tam promítly před zahájením tohoto jednání.

Po legislativní stránce a zkušenosti, kterou mám s naším legislativním odborem, po této stránce, tzn. promítnutí do všeho tak, aby to nebylo protichůdné, bych věřila, že to je v pořádku.

A prosila bych také, aby se k tomu vlastně vyjádřil i předkladatel.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Jaroslav Mitlener, připraví se pan senátor Karel Barták.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, bývají v Senátu zákony, u kterých se rozvine velice široká a často plodná, někdy méně plodná diskuze. A tak je tomu i u tohoto zákona. Já se vždycky ptám sám sebe, proč je ta diskuze tak široká, zda je to zajímavostí tohoto tématu nebo zda je to – a to bývá většinou – špatnou přípravou zákona. Čili zde si myslím, že proto je diskuze tak široká, že jsme všichni, kteří jsme návrh zákona četli, v něm našli spoustu chyb.

Řada z nás se je teď bude snažit napravit, budeme jejich návrhy posuzovat i navzájem proti sobě, hledat, jestli mají pravdu, domýšlet všechny souvislosti.

Sám se pamatuji na podobnou diskuzi, podobně širokou a dalo by se vlastně říci na stejné zdravotnické téma, která tu proběhla u tzv. transplantačního zákona. Zákon jsme napravili, schválili, spokojeně se rozešli – a víte, jak to dopadlo.

Myslím si, že takto speciální odborné věci nelze zde napravovat, ale pouze posuzovat.

Pokud nám něco signalizuje, že u takto závažných norem není zákon v pořádku, já pro něj hlasovat nebudu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Karel Barták, připraví se senátor Richard Sequens.

**Senátor Karel Barták:** Děkuji. Dámy a pánové, víte, že jsem se zásadně vyhýbal tomu, abych nějak vybíral obory, které by měly být obory a které by měly být podobory. Otevírá se zde Pandořina skříňka. Že ji otevírá pan senátor, který není lékař, to mi nevadí, protože dostal určité informace a snaží se ty informace zde uplatnit. Že je ale otevírá lékařka, to mě překvapuje. Protože samozřejmě, kdyby došlo k tomu, že bude zákon postoupen do podrobné rozpravy a budeme měnit, budu samozřejmě navrhovat další obory, které jsem dostal já a které mají obdobné zdůvodnění, proč by měly býti obory a ne podobory. Řeknu jenom kardiochirurgie, neurochirurgie, infekce, gastroenterologie a mnoho dalších.

Čili s tímhle si nehrajme. To je odborná záležitost a buďme prostě ke všem oborům, ke každému stejně tak, jak jsem to říkal.

Potom druhá věc. Jedna ze senátorek zde řekla, že ministerstvo připravilo změnu, že obory budou obory a podobory že budou navazovat na obory. No, toho se právě děsím. Jestliže tedy podobor bude navazovat na obor… já se vám nelékařům opravdu moc omlouvám. Tato diskuze prostě byla na zdravotním výboru a sem na plénum to prostě nepatří.

A jestliže tedy internista bude studovat pět roků internu a pak tři roky bude mít gastroenterologii, diabetologii, revmatologii, čili než bude moci začít sám pracovat, tak to bude pět a tři, tedy osm let? To snad nemyslíme vážně.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Richard Sequens.

**Senátor Richard Sequens:** Dámy a pánové, jistě cítíte z dosavadního průběhu, o jaký problém se ve skutečnosti jedná, a pro vnímavého pozorovatele si myslím, že není nikterak vzdálená představa, k jakým koncům by to mohlo vést.

Byl bych hrozně rád, aby se to nestalo, a dovolím si takové přirovnání z mé původní profese. Já pracuji – asi to někteří víte – jako chirurg a mám jednu zásadu, že první operace by se měla udělat tak, aby se nemusely dělat žádné další operace, aby nenastaly komplikace. A obávám se, že jsme v situaci, kdy tady už řešíme ty komplikace. Ale máme tu výhodu proti chirurgovi, že je nemusíme řešit, my v podstatě svým hlasováním můžeme rozhodnout o tom, že to bude řešit ten, komu to náleží, nebo resp. vyřeší to tak, že ty komplikace nenastanou a my je příště nebudeme muset řešit. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V této chvíli bych si udělil slovo a předávám řízení.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** O slovo se přihlásil pan místopředseda Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Paní ministryně, pane předsedající, kolegyně a kolegové, na jedné straně chci poděkovat paní ministryni, že po 10 až 12 letech přišla s nějakým návrhem zákona, který má obrovský význam. Na druhou stranu lidovou tvořivostí v Poslanecké sněmovně k základní asi špatně udělané normě se stalo něco, co chceme napravovat. V této chvíli nám leží 40 pozměňovacích návrhů na stole, v Poslanecké sněmovně jich bylo 120. Výsledek bude něco nepoužitelného, co budeme novelizovat a bude to špatné.

Argument, že nás tlačí Evropská unie – tam budeme vstupovat 1. května příštího roku. Myslím si, že paní ministryně velmi dobře poslouchala naše argumenty, zná text našich pozměňovacích návrhů. Pokud si to osvojí a bude to akceptovat, myslím, že je schopna předložit kvalitní návrh, se kterým budeme souhlasit. Navrhuji, abychom tento návrh zamítli.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? Protože nikoho nevidím, rozpravu končím. Táži se paní ministryně, zda se vyjádří k obecné rozpravě. Slovo má paní ministryně.

**Ministryně vlády ČR Marie Součková:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, chtěla bych využít této možnosti a říci několik věcí.

Ve funkci ministryně jsem poprvé. Nebyla jsem předtím ani poslancem, byla jsem komunálním politikem a potom krajským radním – zastupitelem. Mám zkušenosti spíše ze sféry komunální politiky. Navíc mám za sebou mnohaletou praxi v medicíně v oboru velmi náročném jako je ortopedie, kde jsem získala všechny možné atestace a navíc ještě mnoho dalších akreditací a certifikací, i praxi 10 let soukromého podnikání.

Musím bohužel říci, že zákony, které jsou předkládány, slouží mnohdy k tomu, aby byly využívány k otevření zákonů zcela jiných a k zapracování jiných záležitostí, které se týkají jiných oblastí než je zákon, který je předkládán. Tak je tomu i v případě tohoto zákona, kde řešíme nenápadně prakticky určitými odkazy a zásahy nejen zákon o lékařských komorách, kde dobře víme, že tento zákon po dobu minimálně 12 let nebyl novelizován a vždy při úpravě nějakého zákona, který je předkládán, ať do Parlamentu a prochází i Senátem, zákon jeví určité změny, které samozřejmě komplikují vlastní základní zákon a potom se i základní zákon stává z hlediska určitých zájmů některých skupin neprůchodným nebo i pozměňujícím v určitých oblastech.

To se netýká jen zákona o lékařské komoře, ale i další věci, před kterou stojíme.

Z vašich vystoupení jsem pochopila, že nikdo nenamítá nic proti tomu, že se jedná o zákon, který je plně harmonizován s právem Evropské unie, což je správné. I původní návrh bez zásahu Poslanecké sněmovny toto plně harmonizační právo akceptoval, akceptuje a v sobě zahrnuje, dokonce i integrační výbor Parlamentu neměl námitky a jeho odkazy se pouze týkaly oblastí odborných. Ale co lékař, to názor, co profesor, to odbornost, co člen Parlamentu či jiné oblasti, to určitý lobbistický zájem.

Pokud se neprosadí přímo přes poslance, využívají se cesty úplně jiného charakteru. Dobře víte, že zákon byl velmi jednoduchý. Dopracováním tím, že se tam mnohé odbornosti neviděly, objevila se spousta pozměňovacích návrhů, které byly potom různě z pléna napravovány a ještě napravovány výbory. Došlo ke curriculum vitae, kdy jeden návrh byl zrušen pozměňovacím návrhem jiným, zase pozměňovací návrh další, až se některé věci vrátily do původní předlohy daného zákona, ale v konečném finále to byl výsledný počet pozměňovacích návrhů.

Plně akceptuji myšlenku pana senátora Zlatušky, že je zapotřebí skutečně utvořit takové zákony, které povedou ke vzdělávání v tak citlivé oblasti jako je péče o lidské zdraví a kdy budou nastaveny pevné normy. Proto i naše nařízení vlády obsahovalo 64 odborností, jak odpovídají tomu, v jakém spektru odborných profesních záležitostí se lékaři po dosažení stupně svého vzdělání nacházejí. Nicméně toto nařízení vlády nebylo Poslaneckou sněmovnou akceptováno s tím, že je příliš široké a že máme odborníky na kde kterou oblast. Proto došlo ke kompromisu. Nemusím hovořit o tom, že pokud má být určitým způsobem návrh na vzdělávání průchozí a jedná se o tak citlivou oblast jako jsou obory, vytvářejí se určité kompromisy, dohody a konsensy.

Proto jsme souhlasili s tím, aby předloha daných oborů, která byla výsledkem politické vůle Výboru sociálního a zdravotního, byla přiložena do zákona, i když jsem to osobně viděla jako nešťastné. Pro mě je ale konsensuální řešení a návrh, který je akceptovatelný ještě z pohledu dalšího vzdělávání nadřazen mému osobnímu názoru.

Řídím se názorem většiny tak, jak by to mělo být a aby zákony byly i ku prospěchu věci, aby se do nich nedávaly pouze osobní záležitosti či náměty.

K pozměňovacímu návrhu, jak jsem měla možnost se s ním seznámit: hovoříme tady o změnách, které se týkají lékařské komory. Jsem odhodlána předložit novelu zákona o lékařské komoře, protože se domnívám, že v tomto zákoně nejsou řešeny nejen otázky jak jsou zde doplňovány, kdy se to týká personálního, věcného vybavení. Není to v zákoně o komoře řešeno a je to řešeno v zákonu č. 160, na který se odkazujeme nyní v rámci krajských nemocničních zařízení. I toto by bylo zapotřebí, aby se přímo v zákonu o komoře objevilo a neodkazovalo se na obecné normy.

Další otázkou jsou osvědčení, která komora vydala, ale bohužel nemá je právo odejmout. Pokud se pak množí případy, kdy dochází k pochybení, objevují se soudní nálezy, které jsou v rozporu se zákonem o lékařské komoře, což je špatné.

Proto si myslím, že je správný návrh, který je předložen, aby otázka lékařských komor byla řešena mimo tuto zákonnou normu a některé odstavce, které byly vloženy v Poslanecké sněmovně, byly vypuštěny.

Je možné říci, že budeme souhlasit s takovým pozměňovacím návrhem, protože ve spoustě věcí opravuje některé záležitosti, které se dostaly do zákona při hektickém projednávání v Poslanecké sněmovně.

K otázce dětských lékařů. Nesouhlasím tolik se senátory ohledně daného oboru. Domnívám se, že není možné specifikovat pouze praktického lékaře pro děti a dorost nahrazením dětské lékařství – pediatrie, protože toto je oblast, která je specifikovaná na určité obory. Spíše bych otázku klinické pediatrie nahradila dětské lékařství – pediatrie, ale rozhodně ne zaměňování praktického lékaře pro děti a dorost náhradou za dětské lékařství a pediatrie.

Otázkou zůstává, zda ponecháme, jak je v komplexním návrhu uvedeno, vzdělávání na dobu tří let, když pediatři hovoří o velké náročnosti tohoto oboru, který není možné obsáhnout a kdy si musíme uvědomit, že neexistují již lékařské fakulty pediatrického směru.

Jsou všechny všeobecné, čili všichni absolventi mají ukončené všeobecné vzdělání, a zda tři roky budou stačit na to, aby absolvent všeobecného lékařství byl schopen plně podávat odborný výkon po třech letech oboru „praktický lékař pro děti a dorost“ pro oblast tak náročnou obsahující spoustu problematiky daleko náročnější, která by navazovala pouze ve smyslu tří let, stejně jako pro praktického lékaře pro dospělé, který ovšem má předtím pět let všeobecného lékařství. Čili tam se domnívám, že by bylo vhodné buďto učinit změnu, a nevím, jestli předkladatelka by si ji osvojila, ve smyslu pro praktického lékaře pro děti a dorost na dobu pěti let, u praktických lékařů pro dospělé tři roky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji paní kolegyně, a v tuto chvíli se ptám pana kolegy Tejnory jako zpravodaje, jestli se chce vyjádřit. Nechce. V tom případě slovo má zpravodaj garančního výboru pan senátor Richard Sequens.

**Senátor Richard Sequens:** Během hodinu a třičtvrtě trvající debaty jsem zaznamenal 14 vystoupení včetně paní ministryně. Je tady jistý komplexní pozměňovací návrh, který patří do podrobné rozpravy, tudíž mohu konstatovat, že žádný jiný návrh na usnesení, než ten, který formuloval výbor, to je návrh na zamítnutí zde nepadl.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Takže v daném okamžiku budeme hlasovat … Hlásí se pan senátor Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Hlásím se jako zastupující předseda klubu a žádám o čtvrthodinovou přestávku na poradu. Prosím kolegy, aby se dostavili do Kinosálu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Přestávka do 16.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kolegyně, kolegové, přestávka skončila. A vzhledem k tomu, že máme v daném okamžiku jediný návrh, a to je návrh zamítnout předlohu, o které jsme jednali, tak budeme o tomto návrhu hlasovat. Já si dovolím znělkou svolat všechny senátorky a senátory.

Já v daném okamžiku nás všechny odhlásím a znovu zasuňte kartičky a tím se přihlásíte do dané problematiky.

Hlásí se kolega Smutný jako předseda klubu.

**Senátor Petr Smutný:** Já za klub Sociální demokracie žádám o čtvrthodinovou přestávku, než se dostaví kolegové z klubu. Já žádám o přestávku na poradu klubu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jak dlouho říkáte? Čtvrt hodiny? Začneme v 16.15 hod. Bude vám stačit třináct minut, pane kolego? Mohu to zkrátit o dvě minuty, abych to zaokrouhlil?

**Senátor Petr Smutný:** Ano.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně a kolegové, v tomto okamžiku budeme hlasovat o návrhu. Je zde technická, ztratila se „kartička“. A ztratila se další „kartička“. Pánové, buďte tak laskaví, urychlete hledání svých „kartiček“.

Budeme **hlasovat o návrhu – zamítnout.** Kdo je pro návrh – zamítnout – zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 14 je ukončeno. Přítomno 75, kvorum bylo 38. Pro návrh – zamítnout bylo 48, proti 13. **Návrh byl schválen.** Tím končíme projednávání tohoto bodu. Já předávám řízení schůze.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji za slovo. Dalším bodem je:

**<A NAME='st69'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Evropská úmluva o přeshraniční televizi Rady Evropy (č. 132), sjednaná ve Štrasburku dne 5. května 1989, ve znění Protokolu pozměňujícího Evropskou úmluvu o přeshračniční televizi ze dne 9. září 1998, která byla za ČR podepsána v Budapešti dne 7. května 1999.**

Obdrželi jste jako **senátní tisk č. 69.**

Návrh uvede ministr kultury Pavel Dostál. Pane ministře, zdravím vás a máte slovo.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:**  Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dobrý den. Na programu dnešního jednání Senátu je v tomto okamžiku vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Evropská úmluva o přeshraniční televizi, která byla vypracována řídícím výborem Rady Evropy pro hromadné sdělovací prostředky již 15. března 1989, a to na základě deklarace přijaté 1. Evropskou ministerskou konferencí o politice hromadných sdělovacích prostředků, která se uskutečnila ve Vídni roku 1986 v rámci mediální politiky EU.

Smluvní úprava má charakter prezidentské smlouvy, a proto samozřejmě podléhá ratifikaci prezidentem republiky, po předchozím projednání Parlamentem ČR, v obou komorách.

Já bych chtěl zdůraznit, že ačkoliv se jedná o Úmluvu Rady Evropy, její text je do značné míry shodný s právní úpravou obsaženou v závazné Směrnici Evropských společenství č. 552 z roku 1989 (tzv. mezi odborníky vnímané směrnici, které se říká „televize bez hranic“), jež byla do českého právního řádu transponovaná zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání, který jste také schválili. V době svého přijetí reagovala Úmluva a obdobně i směrnice na změny, které se odehrály v 80. letech minulého století v oblasti televizního vysílání.

Jejím cílem bylo upravit v rámci členských států Rady Evropy rozvoj a šíření televizních programů přes hranice států a zaručit svobodu příjmů a vysílání televizních programů v rámci této směrnice. Omezení, která Úmluva stanoví, jsou motivována pouze ochranou dětí a mladistvých, dále stanovením pravidel pro vysílání reklamy, teleshopingu a sponzorování pořadů či, a to prosím zdůrazňuji a podtrhuji, zajištěním práva na odpověď.

Překotný technický a ekonomický rozvoj v průběhu 90. let minulého století si samozřejmě vyžádaly také revizi Úmluvy, k níž došlo přijetím protokolu pozměňujícího Úmluvu. Protokol především podstatně rozšířil přístup veřejnosti k tzv. událostem značného společenského významu a také ovšem v té souvislosti upravil teleshoping původně chápaný pouze jako, řekl bych, zvláštní druh reklamy. Upravil ho jako nový samostatný druh vysílání.

Možná vás bude zajímat, že do dnešního dne podepsalo Úmluvu 35 a ratifikovalo 25 členských států Rady Evropy včetně Vatikánu. Vláda ČR vyslovila svůj souhlas s podpisem Úmluvy, a to ve znění onoho pozměňujícího protokolu, o kterém jsem se zmínil, a to již 30. listopadu 1998, ovšem s výhradou ratifikace. Úmluva byla následně jménem ČR podepsána 7. května 1999 v Budapešti, avšak nemohla být ratifikována z důvodu tehdy neslučitelné české právní úpravy, což bylo napraveno v r. 2001, protože byl přijat a nabyl účinnosti zákon č. 231, o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, jehož právní úprava je s textem Úmluvy, ve znění pozměňujícího protokolu, v naprostém souladu.

Po ratifikaci Úmluvy prezidentem republiky bude moci ČR jako smluvní strana Úmluvy zaslat generálnímu tajemníkovi Rady Evropy prohlášení o přijetí protokolu pozměňujícího Úmluvu. PS projednala Úmluvu na své 1. schůzi a ve druhém čtení 20. února t. r. svým usnesením dala souhlas s ratifikací Úmluvy ve znění pozměňujícího protokolu. Úmluvu, ve znění pozměňujícího protokolu, následně projednaly tři výbory Senátu – Výbor pro evropskou integraci, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, ale také i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Všechny tyto výbory doporučily Senátu PČR dát souhlas s ratifikací Úmluvy, ve znění pozměňujícího protokolu. V této souvislosti vás prosím o podporu tohoto vládního návrhu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tento senátní tisk projednal Výbor pro evropskou integraci a přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 69/2 a 69/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Železný. Návrhem se rovněž zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 69/3 a 69/5. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Jařab. Garančním výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 69/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Josef Pavlata, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji vám. Pane předsedající, dámy a pánové, na začátek bych chtěl říci, že se po dohodě se dvěma zpravodaji dalších výborů bude jednat o společnou zpravodajskou zprávu, neboť všechny tři výbory přijaly naprosto shodná usnesení. Pan ministr velice obšírně řekl všechno, co se týká této Úmluvy. Já doplním několik maličkostí – jako že základním cílem Úmluvy je umožnit šíření televizních programů přes hranice států v souladu se základním principem svobodné výměny informací a myšlenek. Povinnosti, které vyplývají z této Úmluvy, se vztahují na každý program vysílaný či přijímaný kabelovým systémem, pozemním vysílačem nebo satelitem, subjekty či technickými prostředky, jež podléhají jurisdikci smluvních stran, který může být ať už přímo nebo nepřímo přijímaný na území jedné či více smluvních stran. Úmluva za své obsahové priority považuje zejména svobodu projevu a právo na informace, ochranu dětí a mladistvých, respektování důstojnosti člověka a ochranu zdraví veřejnosti, stanovení právních pravidel pro reklamu, teleshoping a sponzorování, garanci práv diváka na objektivní informace a přístup k nim, zajištění práva na odpověď a též ochranu evropské kultury.

Doplnil bych, že při projednávání v PS 20. února letošního roku dala PS souhlas s ratifikací této mezinárodní smlouvy, když ze 147 přítomných poslanců se pro návrh vyslovilo 117, proti byl jediný. Určité interpretační problémy může vzbuzovat článek 35, bod 4 protokolu, který stanoví, že smluvní strana Úmluvy může kdykoliv vyhlásit, že protokol uplatňuje přechodně. Zde není zcela jasné, jaký byl záměr tohoto ustanovení a možná, že pan ministr se v další části jednání k tomuto bodu vyjádří.

Já bych chtěl v této chvíli už jenom říci, že Výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice svým 53. usnesením z 9. schůze ze 14. května doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací Evropské úmluvy, o které jsme v tuto chvíli mluvili. Za druhé určil zpravodajem výboru pro projednání mne. Já si myslím, že v tuto chvíli je to vše. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se prosím ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Já se omlouvám – přestože byla zpráva společná – zeptám se kolegy Jařaba, jestli si přeje vystoupit. Není tomu tak. Ptám se pana kolegy Železného. Děkuji. V tomto případě nyní otevírám rozpravu obecnou. O této smlouvě nemůžeme hlasovat jako nezabývat se. Omlouvám se, je tomu tak. Takže otevírám obecnou rozpravu. Jelikož se nikdo nehlásí, tak můžeme přistoupit k hlasování.

Návrhem společné zpravodajské zprávy všech tří výborů bylo dát souhlas k ratifikaci tisku k návrhu, kterým se předkládá PČR k **vyslovení souhlasu s ratifikací Evropská úmluva o přeshraniční televizi Rady Evropy.**

Zahajuji hlasování. Kdo je prosím pro? Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování bylo přítomno 60 senátorů, kvorum bylo 31, pro bylo 54, proti 0. **Vyslovili jsme souhlas s ratifikací této smlouvy.**

Dalším bodem, který budeme projednávat, je:

**<A NAME='st84'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 101/2001 Sb., o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků.**

Návrh máte jako **senátní tisk č. 84.**

Znovu prosím pana ministra kultury Pavla Dostála, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Alespoň ve stručnosti bych odůvodnil návrh zákona, kterým se mění zákon č. 101/2001 Sb., o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků. I když samozřejmě jde ve své podstatě o zcela formální záležitost, myslím si, že bychom se měli seznámit alespoň s věcnou podstatou celé záležitosti.

Účelem předloženého návrhu zákona je především transpozice Směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropského společenství do platného zákona o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků. Ona uvedená Směrnice pouze zpřesňuje znění dosavadní platné právní úpravy, resp. její přílohy, kde se u čtyř kategorií kulturních statků původně uvedená slova „hodnota nula“ nahrazují slovy „bez ohledu na hodnotu“, a to kvůli aplikačním problémům, které vznikly, protože některé orgány si vykládaly „hodnotu nula“ nikoliv jako hodnotu základní, ale tak, že dané kulturní statky nemají žádnou hodnotu a proto nepodléhají ochraně podle příslušné Směrnice.

Dále Směrnice stanoví mechanismus určování ceny uvedené v příloze pro členské státy, jejichž měnou není euro.

V návaznosti na tyto změny provedené uvedenou Směrnicí se navrhují odpovídající změny v příloze č. 1 zákona č. 101/2001 Sb.

Do zákona se také doplňuje odkaz na příslušné právní předpisy Evropských společenství a plní se tzv. referenční povinnosti, kterými se rozumí případ, kdy návrh právního předpisu transponuje Směrnici, a to povinnost uvést pouze odkaz na tuto Směrnici, je-li tak v ní výslovně stanoveno.

Z uvedeného, prosím, vyplývá, že předložený návrh zákona je výhradně technickou obyčejnou změnou platného zákona, zejména tedy oné přílohy.

Návrh zákona byl po projednání a schválení vládou postoupen Výboru pro evropskou integraci Poslanecké sněmovny, který po jeho posouzení shrnul, že odpovídá požadavkům stanoveným pro oblast nezákonně vyvezených kulturních statků předpisy práva Evropského společenství a doporučil zkrácené projednávání návrhu zákona v rámci prvého čtení.

Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem zákona souhlas tedy již v prvém čtení.

Tento návrh byl dne 14. května letošního roku projednán ve Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a ve Výboru pro evropskou integraci Senátu. Oba výbory přijaly usnesení, kterým oznámily, že se doporučuje návrh zákona schválit.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:**  Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal opět místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Železného a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 84/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 84/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Jehlička, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Václav Jehlička:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, po dohodě se zpravodajem Výboru pro evropskou integraci panem senátorem Železným jsme se dohodli, že tato zpráva bude společná.

Chtěl bych jenom osvěžit naši paměť. Tímto zákonem jsme se velmi důkladně zabývali při jeho vzniku někdy před dvěma lety. Tento zákon bude mít především hluboký smysl po našem přistoupení k EU, protože jeho platnost nabývá právě účinnosti v tento den. A je pro nás významný především z toho důvodu, že starožitnosti, umělecké předměty především ještě dlouhou dobu budou proudit směrem z chudších zemí do bohatších zemí, to znamená od nás směrem ven, takže si myslím, že bude dost zapotřebí.

Jenom bych osvěžil, že se jedná o komplexní úpravu, která je potřebná při uplatňování nároku na navrácení kulturních statků, zahrnuje podmínky spolupráce mezi členskými státy EU při vyhledávání a navracení nezákonně vyvezených kulturních statků, sjednocuje základní pojmy, naznačuje zásady postupů vedoucích k případnému vydání rozhodnutí o navrácení nezákonně vyvezeného kulturního statku. Stanoví, co se rozumí národním kulturním pokladem, které věci jsou kulturními statky a mohou být předmětem řízení o navrácení. Dále vymezuje pojmy a stanoví rozsah působnosti a pravomoci ústředního orgánu – tím je Ministerstvo kultury České republiky – při navracení a upravuje náležitosti návrhu na zahájení soudního řízení. Dále ukládá povinnosti držiteli kulturního statku, orgánům státní správy, orgánům územní samosprávy, právnickým a fyzickým osobám a za porušení povinností stanoví sankce.

Jak řekl již pan ministr, jedná se zde pouze o malou technickou novelu. Hlavním důvodem novely bylo to, jak zde bylo již řečeno, že čtyři kategorie kulturních statků – archeologické předměty, památky rozebrané na části, prvotisky a rukopisy a archivy – měly tímto zákonem, který vznikl transpozicí evropských směrnic, „hodnotu nula“ a v novele se vypouští „hodnota nula“ a nahrazuje se termínem „bez ohledu na hodnotu“.

Zákonem se zabývaly, jak již bylo řečeno, Výbory pro evropskou integraci a náš Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Oba výbory na svých posledních schůzích shodně doporučují schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Ještě bych dodal, že v Poslanecké sněmovně byl tento zákon projednán ve zkráceném režimu a v prvním čtení ze 151 přítomných poslanců pro něj zvedlo ruku 149.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji vám, pane kolego. Vzhledem k tomu, že šlo o zprávu společnou, ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan kolega Richard Falbr.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, podávám takový návrh.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji. Přistoupíme nyní k hlasování.

Vzhledem k tomu, že zazněl **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat,** budeme o něm hlasovat.

V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť stiskne tlačítko ANOo a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 16 ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro se vyslovilo 51, proti 3. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi a zpravodajům.

Zahajuji projednávání dalšího bodu, kterým je:

**<A NAME='st85'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/2002 Sb., o a. s. České dráhy, státní organizaci Správa železniční dopravní cesty a o změně zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 85.** Prosím nyní pana ministra dopravy Šimonovského, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane kolego.

**Senátor Milan Šimonovský, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, tento návrh novely zákona č. 77/2002 Sb. není rozsahem velký, ale je pro nás velmi významný. Týká sice jediné právní skutečnosti a mění jediné ustanovení tohoto zákona, ale jeho zpřesnění je pro Ministerstvo dopravy ČR velmi podstatné. Účelem novely je zpřesnění ustanovení § 19 odst. 2 předmětného zákona. Stávající znění totiž umožňuje dvojí výklad. Podle jedné interpretace lze poskytnout státní záruku za nově vznikající závazek státní organizace Správa železniční dopravní cesty pouze na základě přijetí samostatného zákona v souladu ustanovením § 73 zákona č. 218 o rozpočtových pravidlech České republiky.

Podle druhého výkladu naopak není potřeba přijetí samostatného zákona, neboť ručení státu za závazky této státní organizace vyplývá z dikce § 19 odst. 2 zákona č. 77. Vzhledem k významu úvěrů přijímaných v souvislosti s výstavbou a modernizací železničních dopravních koridorů a objemů finančních prostředků, které jsou poskytovány na tyto akce, je nutné jednoznačně právně vyjádřit, že za tyto nově vznikající závazky může stát v souladu s platnými rozpočtovými pravidly ručit jen tehdy, bude-li v případě požadavku na státní záruku za sjednaný úvěr přijat speciální samostatný zákon na každou jednotlivou investiční akci.

Předkládaný návrh novely zákona č. 77 má precizovat stávající právní úpravu ručení státu za závazky státní organizace správa železniční dopravní cesty, a to tak, aby bylo nesporné, že za všechny staré závazky vykázané v účetnictví bývalé státní organizace České dráhy ke vzniku státní organizace Správa železniční dopravní cesty ručí stát přímo ze zákona č. 77. Stát bude rovněž ručit přímo z platného zákona č. 77 za závazky státní organizace Správa železniční dopravní cesty, vzniklé po dni jejího vzniku s výjimkou těch nových závazků, které jsou vázány k přijetí úvěru k financování výstavby a modernizace železniční dopravní cesty. Provozní úvěry a úvěry, které budou potřeba v souvislosti s vyrovnáním starých závazků, je možné přijmout na základě zákona č. 77, kdežto všechny investiční úvěry bude nutné projednat vždy zvláštním zákonem ve Sněmovně a v Senátu.

Hlavním cílem předkládané novely zákona je kromě zpřesnění významu uvedeného ustanovení o ručení státu i restrikce možného ručení státu za závazky státní organizace správa železniční dopravní cesty.

Na závěr chci konstatovat, že po předložení předmětného návrhu novely do Parlamentu byl ve Sbírce zákonů publikován nález Ústavního soudu z 19. února 2003 ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení zákona č. 77/2002Sb. Řešení situace vzniklé zrušením některých ustanovení tímto nálezem je v současné době Ministerstvem dopravy připraveno a v současné době probíhá meziresortní připomínkové řízení návrhu zákona, který reaguje na tento nález a po projednání vládou bude tento návrh novely zákona postoupen do Parlamentu ČR tak, abychom mohli zajistit přijetí novely zákona do 31. 10. letošního roku tak, jak Ústavní soud ve svém nálezu uložil.

Vážené kolegyně a kolegové, doporučuji vám, abyste tento zákon projednali kladně a abyste souhlasili s tím, že bude zpřesněné ustanovení a tím zabránili možnému zneužití současné dikce zákona.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 85/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivo Bárek, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Ivo Bárek:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, jak pan ministr Šimonovský sdělil, cílem návrhu zákona je omezit ručení státu za závazky státní organizace Správa železniční dopravní cesty a stanovit, že stát do budoucna neručí za závazky této organizace vzniklé v souvislosti s výstavbou a modernizací železniční dopravní cesty. Za tyto závazky ručí stát jen stanoví-li tak zvláštní zákon.

Vzhledem k tomu, že pan ministr velmi podrobně vysvětlil návrh zákona, dále bych se jím nezabýval, spíše bych se obrátil k legislativnímu procesu. Vláda návrh zákona předložila PS 19. března t. r. a současně požádala PS, aby s návrhem zákona vzhledem k výlučně legislativně-technickému a interpretačnímu charakteru novely zákona vyslovila souhlas již v prvním čtení.

Na 14. schůzi PS dne 9. dubna byl v obecné rozpravě vysloven souhlas s tím, aby bylo takto učiněno. V podrobné rozpravě, která se rovněž uskutečnila 9. dubna, byl s návrhem zákona usnesením č. 376 vysloven v hlasování č. 46 souhlas. Z přítomných 157 poslanců pro přijetí návrhu zákona hlasovalo 144, proti přijetí hlasovali dva poslanci. V PS nebyly v návrhu zákona provedeny žádné změny.

Náš legislativní odbor připomenul jednu věc. Jak pan ministr řekl, 25. března 2003 byl pod č. 83/2003 Sb. ve Sbírce zákonů publikován nález Ústavního soudu ve věci zrušení některých ustanovení zákona o akciové společnosti České dráhy a že je třeba v názvu zákona a v textu článku 1 a 2 doplnit na konci názvu zákona slova „ve znění nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 83/2003 Sb“.

Vzhledem k tomu, že jde o legislativně-technickou chybu, která bude odstraněna v rámci korektur zákona, dovolte mi, abych doporučil plénu Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS tak, jak se usnesl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu dne 14. května na své 14. schůzi.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane kolego. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával návrhy.

Ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není-li tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do této rozpravy? Nikoho nevidím, proto můžeme přistoupit k hlasování o návrhu garančního výboru. Ukončuji všeobecnou rozpravu.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 17 se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 53, proti byl 1. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi a kolegovi zpravodajovi.

Vyhlašuji z důvodu příchodu pana ministra krátkou 3minutovou přestávku. Prosím, abyste případně setrvali v sále, abychom mohli potom vzápětí pokračovat.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Dovolte mi, abych znovu zahájil naše jednání. Dalším bodem, který budeme projednávat, je:

**<A NAME='st88'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1992 Sb., o zeměměřičských a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 88.** Vítám mezi námi pana ministra Palase a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, hlavním cílem předložené novely zákona o zeměměřičských a katastrálních orgánech je odstranění některých problémů v organizační struktuře resortu Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního. Od roku 1993 bylo zavedeno dvoustupňové řízení, kdy Český úřad zeměměřičský a katastrální řídí přímo 77 katastrálních úřadů.

Některé zejména ekonomické vztahy jsou řešeny nestandardně, neboť by nebylo únosné, aby každý katastrální úřad byl samostatnou účetní jednotkou. Po přijetí zákona o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích byla proto připravena novela zákona o zeměměřičských a katastrálních orgánech, která si klade za cíl upravit organizaci katastrálních úřadů tak, aby bylo zachováno dvoustupňové řízení, ale počet řízených katastrálních úřadů byl snížen na úroveň umožňující kvalitní řízení a všechny byly samostatnými účetními jednotkami.

Takové řešení umožňuje navržená změna na krajské uspořádání katastrálních úřadů. Čtrnáct katastrálních úřadů pro jednotlivé kraje by pak mělo svá katastrální pracoviště v okresních městech i v některých dalších větších městech, jak je tomu dnes. Z pohledu uživatelů služeb katastrálních úřadů, tak nedojde prakticky k žádné změně.

Součástí navrhovaných změn je také důsledné organizační oddělení činností při správě katastru nemovitostí od zeměměřičských činností vykonávaných ve státním zájmu, který všechny přejdou na zeměměřičský úřad a také přesun centrální databáze katastru nemovitostí na Český úřad zeměměřičský a katastrální.

Navrhovaná změna nebude mít dopady na státní rozpočet, bude znamenat pouze vnitřní přesuny v rámci rozpočtové kapitoly. Proto vás žádám, ctěné senátorky a senátoři, abyste tento návrh zákona přijali, schválili. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane ministře, a prosím,a byste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Mitlenera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 88/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 88/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Rückl a já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Návrh zákona, který předložil pan ministr o zeměměřičských a katastrálních orgánech, kterým se mění zákon č. 359/1992 Sb., má svůj cíl, jak už bylo řečeno, změnit organizační strukturu Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního, a to především ve vazbě na zřízení 14 krajů tak, aby souběžně s těmito kraji byly zřízeny i v počtu 14 katastrální úřady v sídlech těchto krajů. Současných 77 katastrálních úřadů v současných okresních městech bude působit dále beze změny jako pracoviště.

Čeho se hlavně právní úprava, o které mluvím, týká? Rozšiřuje věcnou působnost Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního o vedení centrální databáze katastru nemovitostí České republiky, stanoví, že Ministerstvo obrany při výkonu zeměměřičských činností pro potřeby obrany státu plní obdobné úkoly jako Český úřad zeměměřičský a katastrální, rozšiřuje působnost zeměměřičského úřadu o správu základních tematických státních mapových děl stanovených Českým úřadem zeměměřičským a katastrálním a o vedení databázových souborů bodů bodového pole evidovaných v technických jednotkách.

Stanoví dále, že do působnosti katastrálních úřadů bude náležet výkon správy základních státních mapových děl stanovených Českým úřadem zeměměřičským a katastrálním. Umožňuje, aby katastrální úřady měly své vnitřní organizační jednotky, kterými mají být, jak už jsem se zmínil, právě současné katastrální úřady a budou to katastrální pracoviště. Vymezuje územní působnost, to je to nejdůležitější, a sídla nově vzniklých 14 katastrálních úřadů. Upravuje přechod výkonu práv a povinností ze služebního poměru pracovně-právních a jiných vztahů z dosavadních katastrálních úřadů na nové katastrální úřady a upravuje také příslušnost hospodaření s majetkem ČR, se kterým byly ke dni účinnosti navrhovaného zákona příslušné hospodařit dosavadní katastrální úřady.

Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila 16. dubna 2003 po předchozím projednání v zemědělském výboru. Z přítomných 180 poslanců se 162 vyslovilo pro a 2 byli proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční projednal tento návrh zákona na své 14 schůzi dne 14. května 2003 a přijal po úvodním slově předsedy Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního pana Ing. Večeře následující usnesení.

Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Rückla. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Přeje si nyní vystoupit, přeje, zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan kolega Jaroslav Mitlener. Prosím, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zákonem zabýval na své 7. schůzi 14. května a přijal usnesení, kdy doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Technická data návrhu zde byla již vysvětlena panem ministrem i zástupcem garančního výboru a po této stránce si myslím, že se zákonem žádný problém není. Jedná se skutečně o technickou věc tak, jak zde byla popsána.

Na našem Výboru pro územní rozvoj jsme se ale ještě zabývali dále fungováním katastrálních úřadů a ukázalo se, že z hlediska obcí se vyskytuje jeden problém, kdy katastrální úřady požadují za předávání dat obcím úplatu. Je to různé v různých obcích, ale v principu se dá říci, že se jedná o statisícové částky, které obce platí katastrálním úřadům za všechna data, která jsou předávána nebo jenom za rozsáhlé soubory je placeno a jednotlivé případy jsou bezúplatně.

Přitom zákonná úprava jak zákona o obcích, tak katastrálního zákona, tak i vyhláška o poskytování údajů z katastru výslovně uvádějí, že se jedná o předávání dat bezúplatně. Proto jsme na výboru zvažovali i novelu v tomto směru.

Ale protože by se jednalo o novelu jiného zákona – zákona č. 344 o katastrech – nakonec jsme od této novely upustili a přijali usnesení, kdy doporučujeme schválit tento zákon. To usnesení jsme přijali v tomto znění i proto, že pan ředitel Ing. Večeře nás ujistil, že dohlédne na to, aby metodické vedení jednotlivých katastrálních úřadů bylo poučeno, že se skutečně musí jednat o bezúplatný převod dat na obce. S tou malou výhradou, že skutečně zůstává otázka předávání celých souborů a jakéhosi požadavku obcí na pravidelný upgrade všech katastrálních dat. Čili to by potom byla moje otázka na pana ministra, jak naložit s touto situací, kdy jsou buď úplně nebo alespoň částečně ta data zpoplatňována. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane senátore. Ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli – návrhem zákona se nezabývat. Není-li tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Písemně přihlášeného nemám nikoho. Z lavice se nyní hlásí kolega Kubera. Prosím, máte slovo, pane kolego.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, k tomu projednávanému tisku řeknu jenom tolik, že nevěřím tomu, že nebude mít tento zákon vliv na čerpání peněz ze státního rozpočtu, protože téměř při každém projednávání – zejména to bylo při projednávání reformy veřejné správy – jsme byli ujišťováni, že nebude narůstat počet úředníků, že nebude zdražována státní či veřejná správa či samospráva, a opak je pravdou. I tady si dovedu představit, že v prvé fázi vznikne 14 krajských úřadů, a skutečně je nebude mít, ale poté třeba v krajském městě to určitě bude tak, že tam bude krajský katastrální úřad a tzv. detašované pracoviště, nebo nevím, jak se to bude nazývat, a to bude mít také svého vedoucího. A postupně začne narůstat počet úředníků z různých důvodů a samozřejmě čerpání peněz ze státního rozpočtu.

Ale já jsem chtěl mluvit o tom, co naznačil kolega Mitlener, ale velmi stručně. Ono je to složitější. Já tady mám několik dopisů, protože se na mě obracejí starostové z celé republiky, že tento stav už je nadále neúnosný. Někteří už jsou připraveni podat žaloby. Podle stávající právní úpravy je zcela jednoznačné – zákon neříká, jaké údaje. Katastrální úřady si to vykládají tak, že když chce obec výpis, tak ho má zdarma. Jakmile chce něco víc, tak si to musí zaplatit. Nejedná se vůbec o dálkový přistup, o tom sporu není. Jedná se o to, že u větších měst a obcí, které dělají i přenesenou působnost i pro další obce, jsou ty soubory samozřejmě mnohem větší. Jen pro zajímavost. Inkaso, které inkasuje katastrální úřad od obcí, tak má v letošním rozpočtu částku 40 milionů Kč. Je to v odpovědi na jednání náměstka ministra vnitra Postráneckého s předsedou Českého úřadu zeměměřického a katastrálního.

Takže já bych chtěl od pana ministra jasné ujištění. Je to jenom výkladový spor. Zákon hovoří jasně. Vy si vzpomínáte, když jsme tady dělali novelu zákona o obcích, že jsme jasně chtěli, aby to tam bylo napsáno. Napsali jsme to tam. A v odpovědi se uvádí, že to tak nemůžeme brát, že i když je to tam napsáno, tak katastrální zákon je zákon speciální, ačkoliv v jiných paragrafech se odvolává na jiné speciální nebo obecné zákony, podle kterých je nárok na ty údaje bezplatně. Ještě k tomu je to tak, že je to v různých krajích různé. Některé katastrální úřady poskytují informace bezúplatně, jiné ne. Čili bylo by do toho potřeba zavést pořádek. Peníze jsou statisícové a žádný příspěvek na výkon přenesené působnosti na to nedostáváme. Nehledě k tomu, že v zákoně o obcích to není myšleno na výkon přenesené nebo samostatné, ale na výkon působnosti. Stejně je tomu i u krajů. Já bych tedy prosil pana ministra, abychom předešli žalobám. Protože např. stanovisko Ministerstva informatiky je jednoznačné, že obce mají nárok na bezúplatné poskytnutí údajů a že je v kompetenci Ministerstva informatiky vydat vyhlášku, která upraví povinnost katastrálních úřadů předávat údaje z katastru nemovitostí podle § 22 odst. 4 obcím a krajům, zejména ve formě počítačových souborů pro katastrální území, které se týkají výkonu jejich působnosti. Já si myslím, že je to nadbytečné. Je to jenom metodický pokyn katastrálním úřadům, aby tak činily. Já chápu, jestli v rozpočtu jsou naplánované příjmy, tak to může být složité. Ale obdobně složité je to u obcí, které dostaly ten kouzelný příspěvek „333 stříbrných stříkaček“ a vždy jim je řečeno – máte to všechno v tom. Já tedy nebudu podávat, z legislativních důvodů, protože skutečně ten pozměňovací návrh by se netýkal tohoto zákona, ale zákona č. 344, tak mně postačí ujištění pana ministra, že nadále budou tyto údaje poskytovány obcím bezplatně.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji kolegovi Kuberovi. Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Není-li tomu tak, rozpravu končím. Pan ministr Palas se může vyjádřit k rozpravě.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, myslím, že je korektní, abych odpověděl na dotazy a připomínky.

K té připomínce nárůstu finančních prostředků bych chtěl pana senátora Kuberu ujistit, že je to zemědělský výbor PS, který schvaluje odděleně rozpočet katastrálních úřadů, kdy velmi bedlivě sledujeme, zda dochází k nárůstu nebo nikoliv. Chtěl bych ho ujistit, že nepřipustíme nárůst prostředků tohoto centrálního úřadu.

Teď k tomu zpoplatnění ve vztahu k obcím. Skutečně je tomu tak, že zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, stanoví, a to v § 13, povinnost orgánů státu poskytovat obcím na požádání bezplatné údaje a informace potřebné pro výkon jejich působnosti. V zákoně č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí, je stanoveno v § 22, že stanoví-li právní předpis povinnost předávat údaje jiným orgánům, děje se tak bezplatně. Myslím si, že je to citace naprosto jasná. Katastrální úřady proto vyhoví všem jednotlivým žádostem obcí na bezplatné poskytování údajů, které jsou odůvodněny účelem, konkrétním požadavkem. V těchto případech ty údaje poskytujeme bezplatně. Jako příklady můžeme uvést výpisy vlastního majetku obce, podklady pro územní plán, podklady pro různé rozvojové záměry, výpisy potřebné pro konkrétní stavební nebo územní řízení. V těchto případech poskytujeme tyto údaje skutečně bezplatně, zadarmo. Někdy vznikají spory. To tehdy, pokud některé obce s odkazem na ustanovení mnou citovaných zákonů požadují kompletní kopie souborů všech dat o nemovitostech, a to včetně údajů o vlastnících a o jiných oprávněných, popř. i kopie všech katastrálních map celého území obce, územního obvodu obce s rozšířenou působností a jejich pravidelnou aktualizaci, např. každý měsíc chtějí aktualizovat tyto údaje. Pak samozřejmě přistupujeme k tomu, že chceme zaplatit tyto informace. Myslím si, že pravda je někde uprostřed. Ale souhlasím s tím, aby bylo jasně nějakou podzákonnou normou řečeno, co poskytujeme bezplatně a co je nad rámec zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji. Táži se nyní zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana kolegy Mitlenera, zda si přeje vystoupit k právě proběhlé rozpravě. Ne. Pan senátor Rückl jako zpravodaj garančního výboru. Prosím.

**Senátor Jiří Rückl:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych na závěr chtěl jenom potvrdit, že hospodářský výbor tuto problematiku rovněž projednával. Mohu potvrdit slova pana ministra, že pan Ing. Večeře, který se k tomu problému vyjadřoval, se vyjádřil absolutně stejně.

Myslím, že požadavek obcí na tato data bezplatně poskytovaná je legitimní, ale má samozřejmě své hranice, které budou písemně a předpisem vnitřním dále vymezeny. Čili já nemám k tomuto zákonu nic a doporučuji, aby bylo hlasováno o návrhu tak, jak jsem ho přednesl garančnímu výboru – zákon schválit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji vám, pane senátore. Z obou výborů jsme dostali doporučení předložený návrh zákona schválit a přistoupíme nyní k hlasování.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.** V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 18 se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 vyslovilo pro 60, proti byl jeden. **Návrh byl přijat.** Projednávání bodu končí. Děkuji panu ministru Palasovi a všem zpravodajům.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st83'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2002 Sb., o státním dluhopisovém programu na úhradu výdajů spojených s vysláním 6. polní nemocnice do Afghánistánu.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 83.**

Vítám mezi námi pana ministra financí Bohuslava Sobotku a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Hezké odpoledne, vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Usnesením vlády ze dne 13. ledna t. r. o opatřeních souvisejících se situací, týkající se Irácké republiky, byl uložen úkol vypracovat v součinnosti s ministrem obrany a předložit vládě návrh zákona o státním dluhopisném programu na úhradu části výdajů spojených s působením praporu radiační, chemické a biologické obrany Armády ČR v operaci Trvalá svoboda. Tato operace byla vedena k vynucení příslušných rezolucí Rady bezpečnosti OSN, souvisejících s odzbrojením Irácké republiky. Předkládaný vládní návrh zákona je reakcí na úsporu finančních prostředků z emise státních dluhopisů v částce 600 milionů korun na úhradu výdajů spojených s vysláním 6. polní nemocnice do Afghánistánu.

V důsledku zkrácení pobytu tohoto zařízení v místě dislokace a ponechání pouze omezeného počtu zdravotnického personálu v rámci mezinárodní nemocnice došlo ke konečné celkové úspoře ve výši 170 milionů korun. Podstatou navrhované novely zákona je rozšíření účelu, ke kterému byl schválen zákon č. 283/2002 Sb. Tím se vytvoří právní předpoklad k tomu, aby úspora ve výši 170 milionů korun mohla být použita k částečné úhradě výdajů spojených s působením praporu radiační, chemické a biologické ochrany Armády ČR v operaci Trvalá svoboda. Dojde tak k určitému odbřemenění rozpočtu Ministerstva obrany na rok 2003. Z kalkulovaných úhrnných nákladů ve výši 771 milion korun uhradí Ministerstvo obrany v případě schválení předkládané novely částku maximálně 601 milion korun. Tento vládní návrh zákona tedy nezvýší státní dluh, pouze rozšíří možnost použití finančních prostředků již schválených a zahrnutých do státního dluhu ČR. Děkuji za pozornost a prosím o schválení tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji pane ministře a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 83/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Balabán, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Ta norma, kterou máme před sebou, je velmi stručná a pan ministr velmi podrobně popsal její obsah. Já proto mohu jenom znovu zopakovat to, co je pro mě meritorní – tímto materiálem nedochází ke změně deficitu státního rozpočtu, deficit zůstává stejný. Jediným cílem tohoto návrhu zákona je rozšířit její obsah. Já proto mohu jenom znovu zopakovat to, co je pro mě meritorní – tímto materiálem nedochází ke změně deficitu státního rozpočtu, deficit zůstává stejný. Jediným cílem tohoto návrhu zákona je rozšířit účel, ke kterému byl zákon č. 283/2002 Sb., o státním dluhopisovém programu, schválen. S ohledem na tuto skutečnost a jako výraz podpory tohoto záměru výbor doporučuje plénu v tomto případě se návrhem zákona nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane kolego. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu **navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat.** Budeme nyní o tomto návrhu hlasovat. Přistoupíme k hlasování.

V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 30. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 19 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 51, proti byli tři. **Návrh byl přijat.**

Projednávání tohoto bodu tímto končím.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st93'></A>Návrh zákona o převodu některého nepotřebného vojenského majetku a majetku, s nímž je příslušné hospodařit Ministerstvu vnitra, z vlastnictví ČR na územní samosprávné celky.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 93.** Prosím pana ministra, aby nás s tímto návrhem seznámil.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Jsem velmi rád, že zde mohu uvést tento návrh zákona. Od r. 1996, kdy jsem působil jako poslanec v  PS, jsem se setkával permanentně s neřešenou problematikou převodu bývalých majetků Ministerstva obrany, resp. Ministerstva vnitra a s využitím těchto majetků. Dlouhé roky byl tento převod zatížen celou řadou byrokratických procedur, které z tohoto převodu velmi často činily proces, který trval ne měsíce, ne roky, ale velmi často i třeba deset let. Tento převod byl zatížen nejenom byrokratickými procedurami, ale byl zatížen také určitými podmínkami, které přirozeně vyplývají ze zákona o majetku státu. Tyto podmínky výrazně omezovaly nakládání s tímto bývalým majetkem Ministerstva obrany, resp. Ministerstva vnitra a do značné míry činily tento majetek i pro obce, čili samosprávné celky, málo atraktivním, a tak se stávalo, že tento majetek zůstával v resortech, aniž by existoval zájemce o jeho využití za takto striktně stanovených podmínek.

Proto na základě dohody mezi ministrem financí a ministrem obrany došlo ke zpracování tohoto návrhu zákona mimo legislativní plán vlády. Jsem velmi rád, že PS tento návrh zákona schválila – tuším všemi hlasy v té době přítomných poslanců. Dovolte mi, abych stručně v tuto chvíli uvedl obsah tohoto návrhu.

Tento návrh byl připraven na základě dohody mezi Ministerstvem obrany a Ministerstvem financí. Současně vzhledem k obdobné situaci v resortu Ministerstva vnitra se předložená zákonná úprava na základě rozhodnutí vlády vztahuje také na vybraný majetek státu, s nímž jej příslušné hospodařit nejenom Ministerstvo obrany, ale i Ministerstvo vnitra.

Pro uvedený účel byla zvažována i možnost užití postupu podle obecné právní úpravy hospodaření s majetkem státu.

Po důsledném posouzení stávajících zákonných podmínek převodu vlastnictví podle citovaného zákona předkladatelé dospěli k závěru, že k dosažení požadovaného účelu, to znamená rychlého, pružného převodu tohoto majetku, je nejvhodnějším řešením zpracování zvláštního zákona, kterým se stanoví nezbytná odchylná právní úprava. Pro zdůvodnění potřeby zvláštního právního režimu pro převody vlastnictví uvedeného majetku mohu rovněž poukázat na současný stav předmětného majetku, jehož technická opotřebovanost a funkční zastaralost vede k neustále se zvyšujícím nákladům na jeho správu a údržbu a tím zároveň k negativním dopadům na státní rozpočet.

Bezúplatné převody majetku uvedeného charakteru by přitom byly uskutečňovány vždy s ohledem na konkrétní situaci, což považuji za zejména žádoucí zdůraznit, primárně na zájem v jednotlivých obcích nebo krajích, kterým by tyto převody napomohly například při podpoře podnikání a tím i při řešení zaměstnanosti regionů anebo rovněž v oblasti kulturní a sociální, popřípadě také na úseku tělovýchovy či sportu.

V průběhu projednávání návrhu zákona v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR byly přijaty některé pozměňovací návrhy. Pozitivně vnímám zejména návrhy, které přispěly ke kvalitě tohoto zákona z legislativního i věcného hlediska. Současně byly přijaty některé návrhy, které umožňují, aby se tento nový režim mohl zpětně vztáhnout i na majetky, které byly převedeny v minulosti v režimu zákona o majetku státu.

Abych velmi stručně přiblížil režim, který tento nový zákon definuje. On předpokládá možnost bezúplatného převodu majetku z resortu Ministerstva obrany či Ministerstva vnitra, a to na základě usnesení vlády, s tím, že příslušný návrh do vlády by předkládal resortní ministr, ať již ministr obrany či ministr vnitra.

Na základě tohoto usnesení vlády by vzniklo oprávnění obci či kraji, který by o takovýto majetek požádal, uzavřít do tří měsíců od přijetí tohoto usnesení vlády smlouvu o bezúplatném převodu tohoto majetku s tím, že by na tomto majetku nevázly žádné omezující podmínky. V tom je zásadní rozdíl od stávajícího režimu zákona o majetku státu.

Domnívám se, že návrh zákona tak, jak byl upraven v Poslanecké sněmovně, umožňuje, aby se pro příští období výrazně urychlilo a zefektivnilo nakládání státu s nepotřebným majetkem, který byl v působnosti resortů Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra. Myslím si, že tento zákon je výrazně prospěšný pro řešení nelehké situace i některých obcí a regionů, kde Armáda ČR v rámci své reformy počítá s tím, že přestane aktivně působit. Proto se domnívám, že zde jsou všechny důvody pro to, aby Senát tento návrh zákona podpořil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Zosera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 93/4.

Následně byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Ladislava Macáka. Výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 93/3.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Schovánka a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 93/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 93/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Robert Kolář, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, bych přednesl zpravodajskou zprávu k Návrhu zákona o převodu některého nepotřebného vojenského majetku a majetku, s nímž je příslušné hospodařit Ministerstvo vnitra, z vlastnictví České republiky na územní samosprávné celky.

Jde o nový návrh zákona, který má zvláštním způsobem upravit postup při převodech nepotřebného majetku, ke kterému přísluší hospodařit Ministerstvům obrany a vnitra. Zvláštní úprava oproti zákonu č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, je v tomto návrhu odůvodňována záměrem Ministerstva obrany převést majetek doposud užívaný Armádou České republiky, který v souvislosti s profesionalizací armády a v důsledku toho v souvislosti s jejími zmenšenými nároky na vybavenost určitým majetkem nebude již potřebovat k armádním účelům a který ani jinak nemůže využít.

Tato speciální úprava, kterou dnes projednáváme, má především proces převodu majetku urychlit a zjednodušit. Předmětem převodu mohou být vojenské objekty, bytové domy včetně bytů, pozemků, tvořících s těmito objekty funkční celek. O konkrétním majetku, který bude Ministerstvem obrany převeden na konkrétní obce nebo kraje, bude rozhodovat vláda a na takový majetek se bude pohlížet jako na majetek trvale nepotřebný.

Jak už bylo zmíněno panem ministrem, tento návrh zákona prošel Poslaneckou sněmovnou opravdu velmi hladce. Na její 14. schůzi se pro něj vyslovilo 179 poslanců, přičemž nikdo nebyl proti.

Oproti původnímu vládnímu návrhu Poslanecká sněmovna rozšířila tento návrh zákona o pozemky a stavby, se kterými přísluší hospodařit Ministerstvu vnitra a které užívaly bývalé útvary vojsk Ministerstva vnitra a útvary Pohraniční stráže nebo které byly určeny k ochraně obyvatel. A dále se při projednávání v Poslanecké sněmovně umožnilo nad rámec vládního návrhu zákona převést i movité věci tvořící vybavení objektů.

Subjekty, na které bude moci stát majetek převést, kromě vládou navržených územních samosprávných celků, se stávají i jejich sdružení podle zákona o obcích a krajích.

Garanční Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal tento návrh zákona dne 15. května 2003 a dospěl k následujícímu usnesení:

Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Současně jsem byl požádán zpravodajem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, abych přednesl tento návrh i za jejich výbor.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:**  Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.

Přeje si v ní vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Josef Zoser? Nepřeje, děkuji. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Ladislav Macák? Také nepřeje. A pan senátor Vladimír Schovánek, zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, také nepřeje.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Je tady takový návrh? Prosím, pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Vím, jak obce čekají na přijetí tohoto zákona. Přihlédnu-li k tomu, jak hladce byl projednán v Poslanecké sněmovně, využívám svého práva a podávám návrh na nezabývání se tímto zákonem.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:**  Děkuji. Přistoupíme k hlasování.

Vzhledem k tomu, že zazněl **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat,** budeme o něm hlasovat.

V sále je nyní aktuálně přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku v hlasování pořadové číslo 20 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 36, proti byli tři.

**Návrh byl přijat** a projednávání tohoto bodu tímto končí.

Předávám řízení schůze dnes naposledy kolegovi Ladislavu Svobodovi.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Dalším bodem je:

**<A NAME='st77'></A>Informace vlády České republiky o přeletech a průjezdech ozbrojených sil členských států Organizace Severoatlantické smlouvy a států zúčastněných v programu Partnerství pro mír uskutečněných přes území ČR od 1. října 2002 do 31. prosince 2002,**

**senátní tisk č. 77.**

Tuto informaci uvede ministr obrany Jaroslav Tvrdík.

Pane ministře, vítám vás v Jednacím sále Senátu a prosím, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, dovolte mi nejdříve vyjádřit upřímnou radost z toho, že jste takto konstruktivně přistoupili k návrhu předchozího zákona. Myslím si, že nejenom mně, ale zejména hodně městům a obcím jste udělali velkou radost.

Dovolte mi přejít k tisku, který zde mám předkládat. V souladu s čl. 43 Ústavy ČR a na základě usnesení vlády z 12. března 2003 čl. 251, předložil předseda vlády Parlamentu ČR k projednání Informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil členských států Organizace Severoatlantické smlouvy a států zúčastněných v programu Partnerství pro mír uskutečněných přes území ČR od 1. října 2002 do 31. prosince 2002.

Tento materiál poskytuje přehled o průjezdech a přeletech ozbrojených sil států Aliance a PfP přes území ČR realizovaných na základě usnesení vlády ze dne 10. prosince č. 1 322, usnesení Senátu č. 276 ze dne 8. března 2002 a usnesení Poslanecké sněmovny PČR č. 2191 ze dne 26. března 2002.

Pozemní přepravy ozbrojených sil států NATO a států zúčastněných v programu PfP byly v uvedeném období realizovány zejména z důvodu zabezpečení plánovaných cvičení a letecké přepravy, z důvodu zabezpečení operace Enduring Freedom. V části II předkládací zprávy jsou uvedené souhrnné údaje o pozemních a leteckých přepravách uskutečněných za účelem pobytu na území ČR, jejichž podrobný přehled je uveden v příloze č. 1, a o tranzitních pozemních a leteckých přepravách, jejichž podrobný přehled je uveden v příloze č. 2.

Děkuji za pozornost a prosím o projednání uvedeného materiálu.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedenou informací zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 77/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Horák, kterému nyní uděluji slovo.

Prosím, pane senátore.

**Senátor Jaroslav Horák:** Vážený pane předsedající, pane ministře, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se tímto materiálem zabýval dne 15. května 2003 a po rozpravě, která nekonstatovala žádnou poznámku ani připomínku k obsahu materiálu, shledala ho přehledným a podrobným, v jednotlivých přílohách je poměrně obsáhlým způsobem popsáno všechno, co se odehrávalo v této věci nad územím a na území ČR.

Jen rekapituluji, že bylo uskutečněno celkem 100 přesunů v rámci této akce, z toho 33 silničních proudů s kapacitou 549 osob a 137 kusů techniky, 67 leteckých přeprav s kapacitou 809 osob a 87 letadel. Kromě toho byl realizován jeden tranzitní železniční přesun s kapacitou 67 osob a 51 kusů techniky a 702 přelety s kapacitou 936 letadel ozbrojených sil členských států NATO a států zúčastněných v programu Partnerství pro mír.

Domnívám se, že zpráva pana ministra i předložený materiál v příloze je dostatečně vypovídající, a proto **navrhuji, abychom ho vzali v Senátu na vědomí.** Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji. Prosím, abyste rovněž zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Na monitoru není nikdo přihlášen, z lavic se rovněž nikdo nehlásí, proto rozpravu končím.

Pane ministře, chcete dodat ještě něco k předneseným zprávám? Děkuji. Chce vystoupit garanční zpravodaj? Nechce. Děkuji vám, kolego.

Můžeme přistoupit k **hlasování o návrhu usnesení, jak jej přednesl zpravodaj.**

V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu garančního výboru je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 21 se pro návrh vyslovilo 44 senátorek a senátorů při potřebném počtu 28, proti byli 2. **Tento návrh byl přijat.**

Děkuji navrhovateli a zároveň děkuji i panu zpravodajovi a tento bod končím.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st96'></A>Návrh na působení sil a prostředků armády ČR v operaci Evropské unie v bývalé jugoslávské republice Makedonie,**

**senátní tisk č. 96.**

I tento návrh uvede ministr obrany Jaroslav Tvrdík. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, materiál předkládám ke schválení v souvislosti se zahájením 1. vojenské operace Evropské unie Concordia, která k 31. březnu t. r. převzala alianční operaci Aviate Harmony v bývalé jugoslávské republice Makedonie. Evropská unie při provádění operace využívá plánovacích kapacit a prostředků Severoatlantické aliance, a proto také půjde o první test strategického partnerství obou organizací, které teprve v polovině března t. r. uzavřely dohodu o vzájemné těsné spolupráci v krizovém řízení.

Dne 27. ledna 2003 EU schválila formální žádost o převzetí operace Aliance. Operace Concordia má mandát na šest měsíců, ale předpokládá se její prodloužení. Operace není bojovou misí a užití síly je v principu možné pouze v sebeobraně. Síly EU budou respektovat právní normy bývalé jugoslávské republiky Makedonie.

Evropská unie vyzvala k účasti na této operaci členské země Aliance včetně České republiky, ale i Kanadu, která posléze z důvodu vysokých požadavků EU na finanční spoluúčast operaci odmítla, a země přizvané do EU.

S ohledem na skutečnost, že Evropská unie ve své operaci využívá plánovací kapacity a vojenské prostředky Aliance, má Česká republika, evropská členská země Severoatlantické aliance, podle rozhodnutí Evropské rady v Nice a dohody NATO – EU právo účastnit se v této operaci. Na základě jednání byla pro Českou republiku alokována dvě místa. Nabídka České republiky zapojit se větší jednotkou nebyla z důvodu velkého zájmu členských zemí účastnit se operace přijata.

Vláda žádá o souhlas s nasazením sil a prostředků Armády České republiky na dobu do konce tohoto roku v síle do deset osob s tím, že prakticky se předpokládá nasazení pouze dvou vojáků. Počet deset osob má umožnit případnou pružnost reakce České republiky na potřeby operace, jako například náhrady za stát, který se z operace stáhne nebo v případě zhoršení bezpečnostní situace a potřeby posílit kontingent Evropské unie například dočasnou pomocí sil z operace KFOR.

Přímé náklady na účast Armády České republiky v operaci Enduring Freedom budou financovány z rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany ve výši zhruba 1,6 miionů Kč. Na rozdíl od operací Aliance je v operaci Evropské unie nutná i finanční spoluúčast na tzv. společných nákladech operace, které se vypočítávají na základě vnitřních pravidel Evropské unie a zohledňují výši hrubého domácího produktu účastnické země.

Zapojení České republiky do této operace je především politickým signálem kandidátské země, který vyjadřuje zájem podílet se na tvorbě evropské bezpečnostní obranné politiky ještě před vstupem do Evropské unie. Česká republika svou účastí v operaci získá jedinečnou příležitost, jak se seznámit s mechanizmy krizového řízení Evropské unie, a bude tak po získání plného členství v Evropské unii lépe připravena hájit zájmy České republiky.

Naše účast v operaci také odpovídá dlouhodobé aktivní angažovanosti v regionu jihovýchodní Evropy, jenž z hlediska zájmů zahraniční politiky České republiky patří k prioritám a zájmu na rozvíjení úzké a bezproblémové spolupráce mezi Severoatlantickou aliancí a Evropskou unií v bezpečnostní oblasti. Operace Evropské unie VEFIROM s využitím kapacit a prostředků Aliance představuje model, který Česká republika plně podporuje. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedenou informací zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 96/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Zoser, kterému nyní uděluji slovo.

**Senátor Josef Zoser:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, předkládám zpravodajskou zprávu k vládnímu návrhu na vyslání kontingentu AČR do bývalé jugoslávské republiky Makedonie. Domnívám se, že pan ministr tady vyjádřil a vysvětlil důvody, které vedou vládu k tomu, aby toto rozhodnutí a tento vládní návrh vydala, nicméně je potřeba říci k tomu to podstatné.

Tato operace představuje první vojenskou operaci Evropské unie v rámci evropské bezpečnostní a obranné politiky Evropské unie. Zahájení operace Evropské unie bylo podmíněno uzavřením praktických dohod o spolupráci mezi NATO a EU, které by umožnily využívání kapacit NATO v operacích Evropské unie.

Česká republika od počátku podporuje převzetí Evropskou unií za předpokladu výše uvedených podmínek. Jakožto evropská členská země NATO, která není členem Evropské unie, má Česká republika právo účastnit se operací Evropské unie, které využívají kapacity NATO. V této operaci je nasazeno cca 350 osob s tím, že Francie poskytuje polovinu personálu velitelských sil a je tak v pozici vedoucí země operace. Česká republika obdržela výzvu Evropské unie prostřednictvím předsednické země 7. února k projevení zájmu o účast v operaci.

Na základě jednání byla pro Českou republiku alokována dvě místa do tiskového a informačního centra velení operace. Zvažovaný rozsah a povaha účasti České republiky v operaci se odvíjí od současného rozsáhlého zapojení Armády České republiky do zahraničních operací. Možnosti rozšíření naší účasti až na deset osob je navrhováno, mimo jiné, též z důvodu možného výrazného zhoršení bezpečnostní situace v dotčeném území.

Předložený návrh je plně v souladu s prioritami a orientací zahraniční a bezpečnostní politiky České republiky. Náš výbor, tj. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se na své 8. schůzi dne 15. května tímto návrhem zabýval a svým 52. usnesením po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Jana Zvoníka, náměstka ministra obrany České republiky, zpravodajské zprávě senátora Josefa Zosera a po rozpravě výboru doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s tímto návrhem, určuje zpravodaje výboru pro jednání o tomto návrhu na schůzi Senátu senátora Josefa Zosera a pověřuje předsedu výboru Senátu Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore a zaujměte rovněž místo u stolku zpravodajů. V této chvíli otevírám rozpravu. Elektronicky se nehlásí nikdo, hlásí se pan místopředseda Senátu senátor Sobotka. Pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, mám na pana ministra jedinou otázku, a to je v bodě 4 „Finanční aspekty“,  které nebyly plánovány na letošní rok a je tam otázka rozpočtového opatření. Ptám se na výsledek, jestli to dopadlo, nebo nedopadlo a v případě že ne, jak se to bude hradit.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:**  Děkuji vám, hlásí se ještě někdo do rozpravy? Jestliže nikoliv, rozpravu končím.

Pane ministře, chcete se vyjádřit k přednesenému tématu?

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Pane předsedající, senátoři, částka 1,6 mil. korun vzhledem k tomu, že souhlasil ministr financí, tak vláda rozhodla o tom, že bude uvolněna ze zálohy všeobecné pokladní zprávy ve prospěch Ministerstva obrany.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane garanční zpravodaji, chcete něco dodat? Nikoliv.

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, jak jej přednesl zpravodaj garančního výboru.

V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů. Vzhledem k článku 39 odstavec 3 Ústavy ČR potřebný počet **pro přijetí návrhu** je 41 senátorek a senátorů, kteří se vyjádří pozitivně.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 22 se pro návrh vyslovilo 47 senátorů a senátorek, proti byli dva. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu navrhovateli, a zároveň děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st97'></A>Informace vlády České republiky o nasazení sil a prostředků Armády ČR v zahraničních operacích za období červenec až prosinec roku 2002,**

**senátní tisk č. 97.** I tuto informaci uvede pan ministr obrany pan Jaroslav Tvrdík. Pane ministře, prosím.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Materiál Informace o nasazení sil a prostředků Armády ČR v zahraničních operacích za období červenec až prosinec 2002 vám je předkládán v souladu s usnesením Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR č. 519 ze dne 22. října 1999 o vyslání ozbrojených sil ČR mimo území našeho státu a s pobytem cizích vojsk na území ČR.

Cílem materiálu je informovat Senát PČR o vojensko-politických aspektech operací na Balkáně zahrnujících vnitropolitickou situaci v Bosně a Hercegovině, ve Svazové republice Jugoslávii, v provincii Kosovo a v bývalé jugoslávské republice Makedonii, zhodnotit plněné úkoly a získané zkušenosti nasazených jednotek Armády České republiky.

Důležitou součástí materiálu je informace o vynaložených finančních výdajích za hodnocené období. Informace krátce hodnotí také činnost příslušníků Policie ČR v mírových operacích na Balkáně a kvalitu používané techniky, materiálu a výzbroje.

Vyslání jednotek Armády ČR do operací na Balkáně se uskutečnilo na základě usnesení Poslanecké sněmovny č. 1991 ze dne 19. prosince 2001 a usnesení Senátu Parlamentu ČR č. 210 ze dne 29. listopadu 2001, kterými byl vysloven souhlas s působením jednotek armády v operacích mezinárodního společenství na Balkáně podle příslušných rezolucí Rady bezpečnosti OSN a uzavřených dohod s tím, že jednotky budou složeny z vojáků z povolání v celkovém počtu do 600 osob po dobu celého roku 2002.

V operaci JOINT FORCE v sestavě sil SFOR na území Bosny a Hercegoviny byla armáda zastoupena v období od července do října 2002 kontingentem v počtu do patnácti osob. Kontingent byl tvořen zastoupením českých důstojníků na velitelství SFOR v Záhřebu a Sarajevu, na velitelství mnohonárodní divize jihozápad v Banja Luce a skupinou civilně vojenské spolupráce SEMIC v Priedoru.

V měsíci říjnu 2002 proběhla rotace českého kontingentu SFOR, kdy došlo ke snížení počtu příslušníků v této misi a byla ukončena činnost skupiny SEMIC a zastoupení mnohonárodní divize v Banja Luce. Následně do konce roku 2002 působilo v této misi pouze osm příslušníků Armády ČR.

V operaci JOINT GUARDIAN v sestavě sil KFOR v Kosovu působil společný druhý československý prapor v počtu 400 vojáků Armády ČR a sto vojáků ozbrojených sil Slovenské republiky. Základním úkolem praporu bylo střežení kosovsko-srbské hranice, zajištění bezpečnosti na této provincionální hranici a v přiděleném prostoru zodpovědnosti, monitorování veškeré činnosti v příhraničních oblastech, evidování a zajišťování bezpečného návratu uprchlíků do příhraničních oblastí a pomoc při spoluvytváření podmínek pro obnovu mírového soužití kosovských Srbů a Albánců.

K dalším úkolům potom patřilo zabezpečení dodržování dohod s kosovským Ochranným sborem, podílení se na jeho transformaci a na výcviku. Dnem 1. října 2002 převzal prapor do své taktické podřízenosti britskou rotu a dnem 15. listopadu 2002 převzal prostor působení švédského praporu, čímž se významně zvětšil prostor působení našeho praporu.

Spolupráce mezi českým a slovenským kontingentem je trvale na vynikající úrovni. Přítomnost sil Aliance a partnerských zemí v této oblasti je nutným předpokladem pro zabezpečení stabilního a bezpečného prostředí. Vojenská účast naší země v operacích pod velením Aliance na Balkáně je stále nejefektivnějším prostředkem realizace zájmů ČR v jihovýchodní Evropě a naše jednotky jsou účelným prvkem mezinárodního úsilí za obnovení míru a stability v tomto regionu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane ministře, za přednesenou zprávu a prosím, abyste zaujal místu u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedenou informací zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 97/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Horák, kterému nyní uděluji slovo. Prosím.

**Senátor Jaroslav Horák:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost tento materiál projednával dne 15. května roku 2003.

Po rozpravě, která byla poměrně věcná, jsme konstatovali, že v této oblasti zdaleka ještě nenastal stav, který by se obešel bez mezinárodních sil. Zejména situace v provincii Kosovo nedoznává žádné zvláštní změny ani posunu k tomu cíli, tj. soužití několika etnik. Zdá se tedy, že naše jednotka, která právě působí na hranici provinciální mezi Srbskem a oblastí Kosovo, svou roli nemá lehkou, a že ji plní dobře, to plyne z toho, že jí byly svěřeny a podřízeny i jednotky další, zejména britské.

Myslím si tedy, že o této oblasti budeme ještě několikrát poslouchat, jak se věci vyvíjejí a lze si jen přát, aby i v té zmíněné provincii Kosovo postupně došlo k jakési normalizaci a mezinárodní statut, mezinárodní správa této provincie mohla být svěřena těm, komu patří do rukou.

Výbor po rozpravě přijal usnesení, po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Jana Zvoníka, náměstka ministra obrany ČR, že doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít tuto informaci na vědomí, určil zpravodajem mě a já vás tedy tímto žádám, abyste odsouhlasili vzetí na vědomí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji i já vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto senátnímu tisku. Na displeji je přihlášen senátor Jaroslav Doubrava, kterému uděluji slovo. Prosím.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegové a kolegyně, asi vás nemusím přesvědčovat o tom, že patřím i k  zásadním odpůrcům nasazení našich vojáků mimo hranice našeho státu.

Nicméně měl jsem možnost zúčastnit se oné slavné mise, když podvozek letadla skončil mimo trať a zabořil se do terénu. Než se tak stalo, jsem měl možnost se setkat s našimi vojáky, kteří působí v Kosovu. Měl jsem možnost ověřit si, že tam mají velmi vysoký kredit, že tam jsou velmi uznávanými vojáky a že tam skutečně působí velmi stabilizujícím faktorem.

Já bych považoval za neseriózní vůči těm našim klukům a děvčatům, kteří tam slouží, toto čestně neříci a požádat možná i pana ministra, aby těm vojákům ještě jednou vyjádřil mé uznání za tu práci, kterou tam odvádí. Vám se omlouvám za zdržení, ale znovu říkám, vůči těm lidem, kteří tam působí, jsem cítil povinnost to čestně přiznat.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikoliv, rozpravu končím.

Pane ministře, chcete se vyjádřit k ukončené rozpravě? Máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Tvrdík:** Vážený pane předsedající, senátorky, senátoři, já si nemohu nechat ujít tento krásný okamžik. Já jsem měl dnes zvláštní den. Dnes mi poslanci kolegové Maštálka a Konečná v bleděmodrém řekli totéž. Řekli mi, že byť neradi, ale přece jenom musí připustit, že naši vojáci jsou velkými profesionály a že práci, kterou odvádí naše nemocnice v Iráku, že považují za skvělou a hodnou ocenění. Jestli od pana senátora Doubravy dnes slyším totéž, tak musím přiznat, že mám takový zvláštní pocit a dobrý den, děkuji za to a rád to vojákům vyřídím.

A za b), dovolím si i panu senátorovi v této fázi sdělit, že skutečně vyšetřováním předpokladů té letecké nehody, která se stala, bylo zjištěno, že to zavinil italský návodčí a že na sebe italská strana vzala plnou zodpovědnost. Čili náš pilot v tom byl nevinně a i s odstupem času si to zaslouží být na veřejnosti řečeno. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane ministře. Přejete si, pane garanční zpravodaji, vystoupit k rozpravě? Nikoliv. V tuto chvíli můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, jak jej přednesl zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

V sále je přítomno 55 senátorů a senátorek. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí návrhu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování č. 23 se z 54 přítomných pro vyslovilo 49, proti byl jeden. **Návrh byl přijat.** Děkuji panu ministrovi obrany, děkuji zpravodajovi. Končím projednávání tohoto bodu.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního dne, dovolím si do zítřejších 10.00 hodin přerušit schůzi s tím, že zítra jako první bod bude projednáván bod č.18, což je Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátorů Heleny Rögnerové a dalších o přímé volbě prezidenta.

Dámy a pánové, přeji vám příjemný večer.