***2. den schůze***

***(22. května 2003)***

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování naší 6. schůze. Nejprve omluvy - z dnešního jednání se omlouvají senátoři: František Mezihorák, Bohumil Čada, Josef Kaňa, Soňa Paukrtová, Josef Novotný, Milan Štěch, Zdeněk Bárta, Vítězslav Vavroušek - toho jsem někde viděl, takže ten je, Jan Ruml, Robert Kolář. Prosím, abyste se zaregistrovali.

Prvním bodem, kterým budeme zahajovat naše jednání, je:

**<A NAME='st22'></A>Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátorů Heleny Rögnerová a dalších, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., ústavního zák. č. 300/2000 Sb., ústavního zák. č. 395/2001 Sb. a ústavního zák. č. 448/2001 Sb.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 22** a uvede ho zástupce navrhovatelů paní senátorka Helena Rögnerová, které dávám slovo. Prosím, máte slovo, paní kolegyně.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi představit tento senátní návrh ústavního zákona č. 22. Předložený návrh změny Ústavy zavádí volbu prezidenta přímo občany České republiky. Skupina deseti senátorů tímto reaguje na rozsáhlou diskuzi a požadavky občanů, aby mohli volit svého prezidenta přímo.

Chtěla bych připomenout, že tuto změnu Ústavy měly ve svém programu téměř všechny politické strany a ODS se k tomuto požadavku po volbách na podzim loňského roku připojila také. Tímto způsobem volby by prezident získal jiný, silný druh legitimity a stal by se více nezávislým na stranických dohodách. I když se předpokládá, že hlavní kandidáty by navrhovaly politické strany, mohou svého kandidáta navrhnout i občané starší 18 let, je-li tento návrh podpořen peticí podepsanou 10 000 spoluobčany. Prezident volený přímo pak bude více nezávislý a bude spíše nadstranický, reprezentující všechny občany.

Významným způsobem se tímto prvkem přímé demokracie posílí účast občanů na politickém dění v naší zemi. Při dosavadní konstrukci volby prezidenta oběma komorami Parlamentu ČR může být Senát v 3. kole přehlasován PS a zvolený prezident se tak stává odrazem aktuální politické reprezentace v PS, nikoliv hlavou státu přesahující výsledky voleb.

Zavedení přímé volby prezidenta bude tak…

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Paní kolegyně, omlouvám se. Prosil bych hosty, aby odcházeli potichu. Nezlobte se, máme jednání.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji. Zavedení přímé volby prezidenta bude tak doplněním parlamentního systému, v žádném případě není jeho popřením.

Prezident volený přímo náš ústavní systém vhodně vyváží. V naší zemi s tradicí významných prezidentů - silných osobností - je možnost každého občana podílet se na zvolení hlavy státu vnímána jako zásadní možnost ovlivňovat věci veřejné.

Z hlediska celoevropského srovnání je prezident volen přímo občany v polovině zemí, ve čtvrtině zemí nepřímo a čtvrtina zemí jsou konstituční monarchie. Přímo voleného prezidenta mají např. v Rakousku, Francii, Irsku, Portugalsku, Finsku, na Islandu, navíc trend zavedení přímé volby prezidenta je jednoznačně patrný ve střední a východní Evropě, kde došlo v 90. letech a na přelomu tisíciletí k této změně v naprosté většině států – viz Slovensko, Polsko, Litva, Slovinsko, Chorvatsko, Ukrajina, Rusko, Bělorusko, Rumunsko, Bulharsko a další.

Nyní mi dovolte velmi stručně ke změně jednotlivých článků, jichž se tento senátní návrh dotýká. Jedná se o články 54, 56 a 58 Ústavy. V čl. 54 se zavádí přímá volba prezidenta. V čl. 56 jsou pak upraveny principy přímé volby prezidenta, tedy tajným hlasováním na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva. Aktivní volební právo mají občané ČR, kteří dosáhli věku 18 let, obdobně jako při volbách do Parlamentu.

Pravomoc vyhlašovat volbu prezidenta republiky se svěřuje předsedovi PS. Zároveň jsou stanoveny ústavní lhůty pro konání voleb v případě skončení volebního období prezidenta i pro případ uvolnění prezidentského úřadu v průběhu volebního období. V čl. 58 jsou rámcově upravena pravidla přímé volby. Právo navrhovat kandidáty má i nadále nejméně deset poslanců nebo deset senátorů. Vedle toho se zavádí právo občanů, kteří dosáhli věku 18 let, mají tedy aktivní volební právo, navrhovat kandidáta na prezidenta za podmínky, že je podpořen tento kandidát peticí podepsanou deseti tisíci občany.

Organizace voleb předpokládá konání dvou volebních kol, pokud některý kandidát nezískal nadpoloviční většinu hlasů již v prvním kole. Jinak do druhého kola postupují dva kandidáti s nejvyšším počtem hlasů. Pro extrémní případ rovnosti hlasů rozhodne o zvolení kandidáta los. V odst. 6 je pak zmocnění stanovit další podmínky voleb prezidenta zvláštním zákonem, k jehož přijetí je třeba souhlasu obou komor Parlamentu.

Tento návrh změny Ústavy nijak nemění pravomoci prezidenta a nereaguje tudíž na diskuzi, zda přímo volený prezident má mít pravomoci silnější, či naopak slabší. Dle našeho názoru a z obdobných případů v zahraničí – viz Rakousko, Polsko, Slovensko, kde jsou pravomoci srovnatelné a je tam volen prezident přímo, není nezbytně nutné spolu se zavedením přímé volby prezidenta zasahovat do jeho pravomocí.

Navrhovaná změna Ústavy není v rozporu s předpisy EU, protože tyto předpisy způsob volby prezidenta nijak neupravují. Finanční náklady na organizaci jednoho kola prezidentských voleb se odhadují ve srovnatelné výši s konáním voleb do PS.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, toto téma, které se zde diskutuje již delší dobu, si podle mého názoru a podle názorů mých kolegů, kteří spolupodepsali tento návrh na přímou volbu prezidenta republiky, zaslouží pozornost Senátu a velmi bych vás žádala o jeho podporu.

V případě, že propustíte tento návrh do podrobné rozpravy, ráda bych reagovala na připomínky naší legislativy a předložila bych dva pozměňovací návrhy, které upřesňují volbu prezidenta, a to tak, že vyjasňují situaci, kdy je rozpuštěna Poslanecká sněmovna a potom by právo vyhlašovat volby přecházelo na předsedu Senátu, a ještě jeden technicky dolaďující pozměňovací návrh.

Děkuji vám za pozornost a prosím o podporu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrhem senátního návrhu zákona se zabývala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Ta přijala usnesení č. 22/2 a pověřila svého předsedu senátora Jiřího Stodůlku, aby s tímto výsledkem seznámil všechny senátory.

Tento návrh byl také přikázán Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice, který nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání máme jako tisk č. 22/3 a zpravodajem je pan senátor Václav Roubíček.

Garančním výborem pro tento návrh je Ústavně-právní výbor, který má usnesení jako tisk č. 22/1 a zpravodajku paní senátorku Dagmar Lastoveckou, která má nyní slovo.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane místopředsedo, dámy a pánové. Paní senátorka Rögnerová již zmínila, že se touto materií nezabývaly ani senátní výbory, ani Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR, ani schůze Senátu poprvé. Dívala jsem se na stenozáznam předchozí rozpravy a nechci opakovat veškeré argumenty, které jsme tehdy zde předkládali pro a proti.

Přesto vlastně některé věci znovu zazněly zde od paní předkladatelky z důvodové zprávy a já alespoň na některé musím zareagovat.

To, že přímá volba je garancí nebo vysokým předpokladem pro zvolení nestranického či nadstranického prezidenta, je vyvráceno vlastně další částí důvodové zprávy, kde se hovoří o příkladech Francie a Rakouska, a myslím si tudíž, že tento první předpoklad neplatí.

Dále už při předchozím jednání se hovořilo o celé řadě zemí, kde se v 90. letech zavedla přímá volba. Paní senátorka je zde vyjmenovávala. Myslím, že jsme to bedlivě poslouchali. Jsou to postkomunistické země v Evropě anebo dále na východ, kde nefunguje tradiční parlamentní demokracie, kde politické strany nejsou schopny nalézt shodu a v Parlamentu zvolit prezidenta - vzpomeňme si na Slovensko. A proto musely přistoupit k přímé volbě.

Myslím, že tento argument také není důvodem pro to, abychom my k přímé volbě přistupovali.

Debata o tom, jaké další prvky přímé demokracie máme vkládat do našeho ústavního pořádku, je jistě legitimní. Jistě legitimní debata je i o tom, zda hlava státu má být volena Parlamentem nebo přímo.

Musím říci, že po diskuzi v Ústavně-právním výboru, která byla několikrát přerušena i v souvislosti s tím, že předkladatelé požádali o přerušení o 60 dnů, tak Ústavně-právní výbor velkou většinou doporučil Senátu zamítnout tento navrhovaný zákon. Důvody jednotlivých členů, které k tomu vedly, byly nicméně myslím různé, od základního důvodu, že někteří prostě nepodpoří nebo nepodporujeme přímou volbu prezidenta republiky. Ty další důvody se týkaly spíše komplexnosti změn Ústavy anebo dílčích změn.

Převládl názor, a myslím, že pan předseda Stodůlka bude tuto věc více rozvíjet v souvislosti se stanoviskem Komise, že pokud by se vůbec měla řešit zákonem přímá volba prezidenta, tak by minimálně ústavní změna měla být rozšířena na diskuzi o úpravě postavení prezidenta a jeho pravomocí.

A další výhrady pak byly možná spíš procedurální a týkaly se vlastně toho, proč původně na 60 dnů bylo projednávání tohoto tisku přerušeno.

Víme, že do legislativní rady vlády jde teď novela Ústavy, kterou připravuje vládní legislativa. V Poslanecké sněmovně vznikla ústavní komise obdobná komisi naší a chce nejprve sama a potom spolu s námi diskutovat o námětech na změnu Ústavy.

Věřím, že jedním z těchto námětů, který sice asi nevzejde ze senátní Komise pro Ústavu, ale rozhodně vzejde z Poslanecké sněmovny, bude jistě i forma voleb prezidenta republiky.

Toto všechno byly důvody, které Ústavně-právní výbor vedou k doporučení zamítnout tento předložený návrh.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Také vy se, prosím, posaďte ke stolku zpravodajů.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Václavu Roubíčkovi.

**Senátor Václav Roubíček:** Pane předsedající, dámy a pánové. Náš výbor novelu zákona projednal a myslím, že budu přesně reprodukovat mínění těch členů výborů, kteří byli pro pokračování v jednání nebo pro přijetí této novely, spíše z toho důvodu, aby celá diskuze neskončila a aby nezačala opět pár měsíců před novými prezidentskými volbami. Náš výbor nepřijal žádné rozhodnutí. Můj osobní názor z evidentních důvodů tuto novelu zamítnout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka jako předseda Stálé komise pro Ústavu a parlamentní procedury.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Dle navrhovatelů toto téma není skutečně na půdě Senátu nové. Senát dne 3. července 2002 již jednou zamítl podobný návrh novely Ústavy a já se pokusím znovu zrekapitulovat důvody, proč to učinil tenkrát a proč bych byl rád, kdyby to učinil i dnes.

Na půdě Senátu pracuje již šest let Stálá komise pro Ústavu a parlamentní procedury, která se zabývá analyzováním ústavních vztahů, které reflektují jednak politickou situaci u nás, ale také i ústavní systémy jinde ve světě.

Dá se říci, že nespočet jednání Komise se týkal řady bodů, které se pokouší tento návrh dnes vám předkládaný řešit. Komise má jedno zásadní stanovisko, a to přetrvává. Změna Ústavy je natolik vážná věc, že by měla být provedena po důkladné analýze, po zvážení všech důvodů, které by k ní měly vést.

Změna Ústavy by měla být provedena tak, aby byla provázána ve všech částech Ústavy navzájem, aby Ústava neobsahovala rozporná místa, jak je tomu v mnoha případech i dnes, a spíše by se měla zaměřit právě na tato rozporná místa, kde je třeba je odstranit. Ústavní komise vytvořila jistý model, jistou kostru možných ústavních změn, které podle stávající parlamentní praxe zřejmě nebude možno přijmout naráz, ale bude se muset postupovat po dílčích krocích, ale se změnami, které jsou navzájem provázané a které drží linii ústavnosti a ústavního pořádku.

Proto tyto jednotlivé zásahy do Ústavy posuzuje zvlášť přísně, protože ta návaznost, která by měla být na ostatní články Ústavy, je u těchto návrhů většinou sporná. V případě úřadu prezidenta republiky je řada míst, která by zasloužila naši pozornost a právě přímá volba prezidenta by měla být zdrojem odstranění těchto pochybností, které jsou k úřadu prezidenta republiky.

Autoři této novely, kdyby pouze použili našeho tisku č. 84 z 2. funkčního období, tisku č. 101 ze 3. funkčního období, kde viděli, že Komise se pokoušela rozpracovat náměty týkající se pravomocí prezidenta republiky, kdyby byly vtěleny do tohoto tisku, by možná také náš odpor byl třeba i menší. Ale to není až tak možná důležité.

Já bych se vrátil k těm věcným výtkám, které Komise zaujímá k tomuto tisku, třebaže paní senátorka Lastovecká, předsedkyně Ústavně-právního výboru, řadu věcí zde již vzpomenula a tudíž není potřeba je příliš často opakovat.

To, že jako první důvod pro zavedení přímé volby prezidenta je přání lidu, je argument ošidný. Lid by si možná přál i řadu jiných věcí, nejenom přímou volbu prezidenta. Naproti tomu stavím druhý argument, a to je důležitost tohoto bodu v průzkumech veřejného mínění, kde je posouvána občany skutečně až na ta spodní místa důležitosti řešení aktuálních problémů v této republice. To je potřeba si uvědomit. Já mám ten pocit, že bychom takovýchto otázek našli i více.

Druhá věc, kterou vyčítám důvodové zprávě, je stále uváděno ono problematické ustanovení, že pouze 48 poslanců může teoreticky zvolit prezidenta republiky. Sami jsme se měli nedávno možnost účastnit a problém byl spíš v tom, že nás tam bylo stále 281, mám takový pocit. To je argument, který už by se opravdu neměl objevovat.

Zvýšená legitimita přímo voleného prezidenta je jistě pravda. To je věc, která není diskutovatelná, ale co z toho vyplývá? Pokud je tato legitimita posuzována jenom z toho, že je volen lidem, ale přitom není dále provázána tato legitimita také úpravou jeho pravomocí, zdá se, že to není příliš dostatečný důvod. Navíc my si musíme uvědomit, že v těch parlamentních systémech, ať už jsou to prezidentské, poloprezidentské nebo parlamentní, tak si musíme uvědomit roli prezidenta republiky a odpovědět si tady na tuto otázku – chceme přímo voleným prezidentem republiky zavést poloprezidentský systém? Anebo dokonce prezidentský systém? Ten rozdíl je dost podstatný. A dala by se uvádět řada zemí a bohužel musím říci, že na jednom jednání z Komise pro Ústavu jsme měli odborníka, který nám tyto ústavní systémy vysvětloval a také jak se k nim historicky došlo. Takže to je také jedna z věcí, které by měly v takovém návrhu být obsaženy.

Zahraniční příklady paní senátorka Lastovecká již zde nakonec uváděla. Tyto zahraniční příklady nejsou příliš inspirující. Vyplývají skutečně spíše z problémů daných zemí, které si osvojují demokracii, kam bychom se snad příliš nechtěli řadit v tom, že si parlament neumí poradit s těmito otázkami. To je potřeba také vzpomenout.

A poslední věc, která by možná stála za úvahu, je vůbec analýza současného volebního systému prezidenta republiky. Vždyť nikdo netvrdí, že jej musí volit jenom komory parlamentu. Zde je řada návrhů, kde se uvažovalo o rozšíření tohoto volebního množství lidí, třeba o krajské zastupitele nebo některé krajské zastupitele, hejtmany. To je potřeba přijmout třeba i tuto novou myšlenku, protože ta také není ve světě vzácná. Ty sbory volitelů bývají různé po světě. A možná, že by i tuto se mohla ubírat naše cesta.

Co se týká samotné nominace občanů na prezidenta republiky, je pochopitelně možné diskutovat o číslech, která mám, o počtu občanů, kteří by mohli navrhovat kandidáta na prezidenta republiky, ale bylo by dobré také si říci, jakou roli v tomto systému návrhů mají sehrát politické strany, které zde mají evidentně převahu.

Já bych nerad už vzpomínal ten jeden z posledních argumentů, a to je argument ekonomický, že to také něco stojí, že to je roční provoz Senátu, taková volba prezidenta republiky, ale to je argument dosti nízký.

Potom už na závěr mně zbývá jenom jedna věc. Senát v Ústavě není nadán příliš velkými kompetencemi. A zde se pokouší se jedné dokonce zbavit. To je docela podivuhodný přístup k tomu, jak bychom si představovali práci horní komory. Já se autorům omlouvám za tento argument, ale je třeba ho také zvažovat.

Závěrečné doporučení. Vzhledem k tomu, že Komise už jednou se vyjadřovala k onomu návrhu zákona, který skončil loni v létě, není jiné než opět to, které jsme vyslovili již předtím. Nedoporučujeme přijetí této novely Ústavy a to, co zde řekla paní senátorka Lastovecká, jen potvrzuji. V pátek zasedá legislativní rada vlády, na kterou jsem také pozván a budeme řešit novelu Ústavy, která obsahuje i přímou volbu prezidenta.

Nezkoušejme to všichni a ze všech stran. Já bych vás o to poprosil. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan senátor Richard Falbr, připraví se pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Richard Falbr:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, mnohokrát jsem veřejně prohlásil, že jsem zásadním odpůrcem referend a přímých voleb prezidenta, takže vyústění mého vystoupení nebude nijak překvapivé.

Jenom bych chtěl uvést, že kromě toho, co tady bylo řečeno, vykazuje důvodová zpráva některé nedostatky, které vzbuzují spíše úsměv než vážné zamyšlení v této zemi, kde si přímou volbu prezidenta přeje lid. Když se kteréhokoliv z českých občanů zeptáte, zda by chtěl volit prezidenta, samozřejmě vám odpoví, že ano. Otázkou je, jak by to pak dopadlo.

Všichni přece víme, že společnou snahou všech těch, kteří volali po přímé volbě prezidenta, bylo, aby nebyl zvolen Václav Klaus. Václav Klaus byl zvolen, prezidentuje dobře a podle mého soudu bude prezidentem i v dalším volebním období. Můj názor tudíž je, abychom neztráceli tímto návrhem zákona čas.

K tomu, zda přímá volba posiluje demokracii, bych chtěl říci, že je drtivá většina příkladů právě opačných. Stačí se podívat do Jižní Ameriky, kde největší tyrani v jednotlivých zemích byli voleni v přímých volbách. Potom si v referendech nechali prodloužit možnost být zvoleni znovu, protože jak známo, všechny americké ústavy jsou opsány ze severoamerické, s tím rozdílem, že v Severní Americe tato ústava funguje, zatímco v jihoamerických státech nikoliv. Podle mého soudu je to tudíž chiméra. Naše demokracie je mladá, učíme se, příliš personifikujeme a na základě personifikace děláme potom ukvapené závěry. Myslím si, že bychom měli na maximálně krátkou dobu omezit diskuzi k tomuto bodu, neboť se tím zdržujeme.

Poslední poznámka se týká příkladu z Polska, kde v jedné chvíli vládl prezident reprezentující Solidaritu, a proti němu stála úplně jiná vláda, takže se ukazuje, že to není řešení šťastné. O případech postsovětských diktatur tady hovořila předsedkyně Ústavně-právního výboru. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má senátor Jiří Pospíšil a připraví se pan senátor Pavel Rychetský. Pardon, jako místopředseda vlády má samozřejmě přednost. *(Nechce ji uplatnit.)* Omlouvám se, hovořím o přednostním právu.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, nejdříve bych potřeboval vyjasnit jednu procedurální otázku, a to spíše do budoucna, a potřeboval bych vědět, jestli zde kolega Stodůlka hovořil jako zpravodaj, nebo jestli spontánně otevřel rozpravu. Nemáme žádné ustanovení, že by bylo přednostní právo předsedů komisí vystupovat, byť se jedná o komisi k problému, který projednáváme. V případě, že to byla zpravodajská zpráva, pak bych byl rád seznámen s usnesením této Komise.

Teď bych ale chtěl diskutovat k tomu, o čem jsem se chtěl vyjádřit, a v tom mám jeden problém. Chtěl bych diskutovat o zvláštním pojmu, který se používá v rozpravě, když se mluví o prezidentovi, a který se nepoužívá nikdy jindy, a to je nadstranickost.

Je to slovo, které je frekventované, nebylo však nikdy definováno. Domnívám se, že nebylo definováno úmyslně, aby se náhodou nestalo, že by definice ukázala, že toto slovo chce od prezidenta něco, co je v rozporu s naším státním zřízením, kterým, jestli si dobře vzpomínám na Ústavu, je demokracie založená na volné soutěži politických stran.

Tento pojem si probereme i z druhé strany, a to jak moc je tradiční, abychom měli nadstranického prezidenta. Prezident Masaryk byl dlouhá léta poslancem Říšského sněmu a naštěstí nebyl nikdy nestranný. Poslancem Říšského sněmu byl déle než prezidentem Československa. Za republiky volil sociální demokracii a nijak se tím netajil. Z hlediska členství v politické straně byl za republiky nestraníkem, jeho skupina pátečníků v žádném případě však nestranná nebyla.

Prezident Beneš byl členem politické strany, jednu dokonce sám zakládal. Hácha byl nestraníkem, ale s ním se moc nepočítá. Komunističtí prezidenti byli komunisté, čili byli straníci. Prezident Havel některým stranám vysloveně stranil, jiným vysloveně nestranil, ale to je jiný druh nestranění, než mají navrhovatelé na mysli.

Tudíž z deseti prezidentů, které jsme kdy měli, v době výkonu funkce byli tři mimo politické strany, jeden byl nestranný, a toho jsme nechali zemřít ve vězení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má místopředseda vlády a senátor Pavel Rychetský, připraví se senátorka Zuzana Roithová.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, změnit Ústavu, jak jsme sami poznali, je těžké, a je nepochybně dobře, že to je těžké. Na druhé straně všichni víme, jak vznikla Ústava ČR v situaci, kdy v srpnu 1992 Slovenská národní rada přijala deklaraci samostatnosti, v září 1992 přijala slovenskou Ústavu, která sice měla přechodné ustanovení umožňující i existenci České a Slovenské Federativní republiky, ale fakticky byla vyhlášením samostatnosti, a česká politická scéna se dostala do velmi tísnivé situace, kdy bylo jasné, že do konce roku zde místo jednoho státu budou dva, a hrozilo nebezpečí, že nově vzniklá Česká republika nebude mít vůbec základní dokument státu.

Tehdy se přišlo s nápadem, který podle mého soudu byl dobrý, protože bylo jasné, že naše politická scéna se není schopna shodnout na nějakém novém ústavním konceptu, sáhlo se po tzv. Ústavní listině Republiky československé z roku 1920.

Musím říci, že patrně v tom spěchu se nesáhlo zrovna nejšťastnějším způsobem. Všichni víme, že v některých věcech nás výsledek nemůže uspokojovat. Klasickým příkladem je to, že hlavní funkce Ústavy, a to česká Ústava je, jak známo, oproštěna od lidských práv a svobod, které jsou v samostatné listině, takže u ní dokonce jedinou funkcí je zajistit fungování státní moci na principu demokratické dělby moci a její vyváženosti.

Tento princip naši předci, a jedním z hlavních duchovních otců budoucí české Ústavy byl Alois Rašín, vyřešili ve prospěch prezidenta, kterého současně jinak Ústavní listina z r. 1920 učinila relativně slabým, což bylo velmi zajímavé. Učinila ho prezidentem voleným Parlamentem, učinila ho prezidentem neodpovědným za své činy. Na rozdíl od dnešní Ústavy všechna rozhodnutí prezidenta podléhala kontrasignaci vlády, nic nemohl rozhodnout bez této kontrasignace, a současně mu dala jeden ohromný, doslova nesmírně silný nástroj do ruky, a to, že kdykoliv chtěl, bez jakýchkoliv ústavních důvodů, mohl rozpustit kteroukoliv komoru Parlamentu, mohl odvolat vládu, mohl vyvolat nové volby.

To byla zvláštní, svým způsobem unikátní kombinace, která se ukázala být velmi užitečná a potřebná. Prezident Masaryk tak učinil mnohokrát. Ústava současně obsahovala institut, který dnešní Ústava nemá. Pro případ takové ústavní krize obsahovala institut vlády, která se nemusí ucházet o důvěru v PS, tzv. úřednické vlády.

A víme, že jsme jich měli několik. Tento základní problém fungování politické moci a ústavní moci ve státě dnešní platná Ústava neřeší, z důvodů, které se velmi těžko hledají, ale mají racionální opodstatnění - rozlišuje kompetence podléhající kontrasignaci a nepodléhající, ale to, s čím se nevypořádala dobře, a to všichni víme a někteří z nás to dokonce zažili před několika lety, je právě řešení okamžiku ústavní krize. Jak víte, jednou jsme ji měli, vypukla v druhé polovině roku 1997, a platná Ústava neumožňuje ve skutečnosti rozpustit Poslaneckou sněmovnu a řešit krizi předčasnými volbami. Když se podíváte na ty čtyři důvody, které tam jsou vyjmenovány, tak jeden z nich je, že více než tři měsíce se nesejde Sněmovna nebo není usnášeníschopná, druhý je, že se neusnese o návrhu zákona, se kterým vláda spojila otázku vyslovení důvěry. Všude na světě tento mechanizmus znamená, když odmítne Parlament takový zákon, ne když se o něm neusnese. U nás se může usnést jakkoliv, odmítnout cokoli a dál samozřejmě vše běží postaru, nerozpouští se Sněmovna.

My jsme to zažili, když jsme byli přemlouváni, když jsme přijímali dokonce zvláštní ústavní zákon o skončení volebního období Poslanecké sněmovny třípětinovou většinou v obou komorách, aby vůbec bylo možno krizi řešit a aby mohly vůbec být předčasné volby.

Ústava obsahuje - opsáno z ustanovení Ústavy z roku 1920, tuším, že to je článek 54 nebo 56 odstavec 3 - že prezident České republiky není odpovědný z výkonu své funkce. Ti, co to opisovali, tak měli opsat, že všechny jeho pravomoci podléhají kontrasignaci. To mělo logiku, když se to psalo v roce 1920. V okamžiku, kdy je řada kompetencí, které vykonává samostatně bez kontrasignace, věta, že není odpovědný ze své funkce v Ústavě, je větou, která je naprosto absurdní. Nenajdete ji v jiné Ústavě na světě. Nehledě na to, že je zajímavé, že je nepravdivá. Když se podíváte do jiné části Ústavy, tak zjistíte, že je odpovědný, že může být na základě žaloby Senátu postaven před Ústavní soud a souzen pro – teď nevím, jestli používáme termín „velezrada“ nebo „vlastizrada“, myslím si, že velezrada – tedy pro velezradu, ale v trestním zákoně není termín „velezrada“, tam je „vlastizrada“, a ta skutková podstata je naopak v zákonu o Ústavním soudu.

Mohl bych takto pokračovat dost dlouho, chci tím jenom říci, že přesto, že se Ústava České republiky připravovala ve velmi nouzových podmínkách, nakonec se ukázala být nosným, fungujícím ústavním dokumentem, ale rozhodně dnes, více než 11 let po jejím přijetí, má smysl otevírat otázky o základním ústavním systému, a kde jinde, než na půdě Senátu.

Dokázali jsme vlastně za dobu existence této Ústavy jenom jednou přikročit k opravdu zásadní změně Ústavy. Trochu mě mrzí, že skončila jakýmsi kompromisem, jak víte, původní návrh byl mnohem velkorysejší, a to je tzv. euronovela Ústavy, která v naší zemi jako v poslední z vyspělých zemí připustila existenci mezinárodního práva, mezinárodních závazků a dokonce přednosti mezinárodního práva před vnitrostátním pořádkem.

Dnes stojíme v situaci, která je zvláštní tím, že kdybychom takto jednali ještě někdy v listopadu, prosinci i v lednu t. r., tak, zdá se, že tehdy existující téměř jednomyslná vůle po změně Ústavy na přímou volbu prezidenta byla dominantní. Zdá se, že dnes, když se podařilo zvolit hlavu státu, již dominance této vůle není tak jednoznačná.  
 Na druhé straně nejsme v žádné tísni a můžeme seriózně a korektně otevřít diskuzi o tom, jestli chceme mít přímo voleného prezidenta.

Za svou osobu bych chtěl prohlásit, že v žádném případě si nemyslím, že prezident zvolený Parlamentem je méně demokraticky zvolený prezident, než prezident zvolený lidem. Považuji to za naprosto rovnocenné demokratické formy ustavování ústavních orgánů a rozhodně nepovažuji změnu na přímou volbu za změnu jakéhosi rozšíření demokracie. Považuji to prostě za politickou vůli, a to je dominantní moment. Není to vůbec věc ústavně-právní, je to prostě politická vůle, zda chceme, aby občané této země volili hlavu svého státu, a já musím říci, že patřím mezi ty, kteří jsou přesvědčeni, že by měli občané volit hlavu svého státu i s riziky, které jsou s tím spojeny a všichni je známe z modelu přímé demokracie.

Ale pak si už musíme položit otázku, která není politická, která je opravdu ústavně-právní, a to je otázka, zda chceme volit přímo prezidenta a nezměnit jeho postavení v ústavním systému, zachovat je takové, jaké je dnes. A to je dneska nesmírně těžká otázka, protože skutečně s výjimkou Rakouska přímá volba prezidenta všude vede k posílení legitimity i kompetencí prezidenta. Jenom Rakousko se velice drží dále klasického evropského systému parlamentarismu a přitom si přímo volí prezidenta. A když se podíváte na francouzského prezidenta, je to přímo na půl cesty k prezidentskému systému. Ovšem tam všichni víme, že příčina byla v gaullistické ústavě a krizi kolem Alžíru koncem padesátých let.

Nechci vás vůbec zdržovat, chci říci tolik: podle mého soudu, čím více bude návrhů, tím více bude podnětů k diskuzi. Já si totiž vůbec nemyslím, že tento návrh je dokonalý, ale nemyslím si, že jenom proto bychom o něm měli přestat diskutovat, protože ta otázka i dnes je ještě aktuální, jestli chceme mít přímo voleného prezidenta. Podle mého soudu se musí – a je mi lhostejné, jestli dnes na půdě Senátu nebo pak na půdě sněmovny anebo při nějakém společném jednání komisí obou komor – především otevřít otázka toho, jestli chceme přímo voleného prezidenta, ale nadále svázaného kontrasignacemi, protože tady je největší problém. Přímo volený prezident je přece jenom silnější ústavní orgán než vláda, která je, jak známo, tímto prezidentem jmenovaná. A kombinace, že vláda mu musí schvalovat všechny akty, aby byly platné, je trochu bizardní. Víte, že ve Francii je ta kombinace možná. Takže to je první problém.

Druhý problém je evidentně jenom estetický. Je otázka toho, zda je vůbec možno se smířit s tím, že bychom měli v Ústavě napsáno, že v případě marné druhé volby se určuje prezident ze dvou kandidátů, kteří – to by byl zázrak – získají stejný počet hlasů losem. To je též reziduum z ústavní listiny z roku 1920, která byla celá psána v panické hrůze z třímilionové německé menšiny, v panické hrůze z toho, že neudržíme právě vytvářený samostatný stát, a v panické hrůze, že nebudeme mít třeba prezidenta, a proto se tam dostaly tyto momenty, které dnes už nejsou vůbec zapotřebí.

Takže já za sebe nemám problém hlasovat pro přijetí tohoto návrhu, protože vím, že výsledek je jenom otevření diskuze na půdě Poslanecké sněmovny, kde se tento návrh sejde s návrhem, který předloží v krátké době vláda - bylo tady řečeno, že zítra ho projednáváme - který je poněkud širší, na druhé straně se domnívám, že by nebylo vhodné v té podobě, ve které ho máte v tuto chvíli na stole v tisku, přece jenom ho v této podobě posílat do Sněmovny, protože Sněmovna v této podobě ho už dvakrát měla. A vyslovila s ním nesouhlas v prvním čtení.

My potřebujeme ho dostat aspoň do takové podoby, aby byl způsobilý k tomu, aby i tady získal byť jen prostou většinu, protože v tuto chvíli nejde o nic víc, než jen o prostou většinu. Proto bych přivítal, abychom se ve druhé části rozpravy zamysleli, eventuálně přerušili jednání, vrátili předlohu zpět k tomu povolaným orgánům Senátu a pokusili se některé problémy, které skutečně jsou v Ústavě - a všichni víme, že jsou ještě založeny a neodstraněny - a pokusili se na ně podívat a předložit Poslanecké sněmovně návrh, za kterým budeme moci všichni stát. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má senátorka Zuzana Roithová a připraví se senátor Karel Tejnora.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, dámy a pánové, jsou země, které mají přímou volbu prezidenta a jsou země, které ji nemají a ve všech těchto zemích demokracie funguje v závislosti na jiných principech než na tom, zda mají, nebo nemají prezidenta přímo voleného. Přesto přímá volba prezidenta je určitým posunem v našem demokratickém systému k většímu zájmu veřejnosti o politické dění a k jeho přímému možnějšímu nebo přímějšímu ovlivňování i osob, které mohou potom v určitých okamžicích rozhodovat o velmi důležitých věcech v této zemi.

Je to důvod, pro který nikoliv účelově, jak tady bylo řečeno, ale ještě před sněmovními volbami, před novou vládou a před dalšími událostmi již Senát vypracoval a předložil, nebo v Senátu byl vypracován návrh zákona o přímé volbě prezidenta, který když potom byl hlasován, tak touto komorou neprošel. Myslím si, že tento první počin, který, právě Senát učinil, měl svůj význam, i když ho bohužel Senát neschválil jako prostý zákon. Kdybychom byli tehdy hlasovali pro schválení tohoto zákona nebo pro jeho propuštění do podrobné rozpravy, měli bychom patrně odpracováno mnohem více, než je dnes a byli bychom blíže diskuzi už ne nad meritem toho, zda přímou volbu, nebo nikoliv, ale nad meritem toho, jaké kompetence tomu prezidentovi chceme vlastně dát. A tak, jak se dělíme vůbec zatím na skupinu těch, kteří jsou pro přímou volbu a ti, co pro ni nejsou, tak také budeme diskutovat a nebudeme se dělit na ty, kteří mají velmi různé názory na to, jak mají kompetence prezidenta, který by byl volen přímo, vypadat. Jsem přesvědčena, že právě funkce současného prezidenta ovlivní v myslích mnoha z nás právě i pohled na to, jaké má mít prezident kompetence, a že bude tento pohled samozřejmě viděn jinak očima těch, kteří jsou v opozici a jinak těch, kteří právě vládnou. Objektivně vzato se domnívám, že bychom udělali více rozumnosti, než tento návrh zamítat, i přes výhrady – možná technického charakteru – než kdybychom ho propustili do podrobné rozpravy a kdybychom případně i přerušili a dále v naší komoře, u nás dále o něm diskutovali.

Argumenty o tom, že tento návrh – on je v podstatě velmi totožný s tím, co už jednou Senát projednával a dvakrát byl také podáván ve Sněmovně a zamítán – bychom neměli brát jako vážné, protože pořád se vlastně otáčíme jenom dokola, jestli přímou volbu ano, nebo přímou volbu ne a čekáme na to, že někdo vypracuje návrh, který potom budeme chtít přijmout. I ten návrh, který vypracovává vláda, bude velmi diskutován a bude podroben velké diskuzi a pojďme jí tedy naproti. Proto doporučuji, abychom propustili tento návrh do podrobné rozpravy.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má senátor Karel Tejnora, připraví se senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Karel Tejnora:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Žijeme v době médií, kdy pod vlivem reklam, informací, které se na nás valí, často podléháme právě tomuto vlivu. Já se obávám přímé volby v tento čas, v této době, že může dojít ke zvolení spíše mediálního obrazu než vlastního člověka. Předřečníci tady tato úskalí již jmenovali. Protože budeme za chvíli jednat o jednacím řádu – v tom jednacím řádu se promítá činnost také jednoho přímo zvoleného z obvodu, kdy občané zvolili spíš ten mediální obraz moderního, vzdělaného, pěkného, hodného kolegy bývalého a výsledek byl, že dnes se budeme zabývat jeho činností v jednacím řádu. Proto já bych byl konzervativní, držel se zažité zvyklosti a zůstal bych u nepřímé volby. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má senátor Daniel Kroupa, připraví se senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Nevím, zda to byl záměr či šťastná náhoda, že o návrhu tohoto ústavního zákona jednáme až po volbě. Z mého hlediska to byla spíše šťastná náhoda, protože se domnívám, že diskutovat o změnách Ústavy se má právě ve chvíli, kdy není vzrušená politická scéna mocenským zápasem a kdy jsou schopni lidé uvažovat nejenom o aktuálních potřebách, ale o možných potřebách budoucnosti a také o možných rizikách, která eventuální změna Ústavy jako základního zákona může přinést.

Ačkoliv jsem neměl v úmyslu vystupovat, řekl jsem si, že poté, co zde bylo u řečnického pultu řečeno, mlčet nemohu. Pan místopředseda vlády a náš milý kolega Pavel Rychetský zde pokračoval v šíření mýtů, které jsou, mírně řečeno, mýty chybnými, mylnými a doufám, že jsou šířeny spíše z neznalosti než s nějakým zlým úmyslem. Tím jedním mýtem je, že se česká Ústava rodila v nějakém strašlivém spěchu. Není to pravda. K diskuzím o Ústavě naší země – nejprve federální Ústavě a poté české – k těmto diskuzím jsme měli dostatek času. Ve federálním Parlamentu fungovala ústavní komise a tam se tyto diskuze vedly. V těchto diskuzích se stanoviska vytříbila do takové míry, že zde již existovaly určité skupiny a proudy, které měly vcelku jasno, co chtějí. A také poměrně jasně ukazovaly, jaké jsou rozdíly v záměrech a řekněme i v koncepčních přístupech.

Druhý mýtus, který zde zazněl, že naše česká Ústava vznikla opsáním ústavní listiny první republiky. Byl jsem členem ústavní komise a zúčastnil jsem se – pokud si dobře pamatuji – všech jejích jednání s výjimkou posledního, kdy skupina expertů politická rozhodnutí, k nimž došlo, realizovala v legislativní podobě. Ani jednou na tomto jednání si nevzpomínám, že by někdo odkazoval k ústavní listině první republiky. Tento mýtus vznikl tím, že jeden poslanec napsal článek – poslanec tehdy vládnoucí strany - který na samotné jednání neměl vůbec žádný vliv, v němž doporučil, že bychom měli prostě opsat ústavu první republiky. Tak se stalo, že tyto dva mýty, že se Ústava rodila v nějakém velikém spěchu a že je to opsaná listina první republiky, jsou stále opakovány a vtloukány do povědomí veřejnosti. A tím je i do značné míry podbarvován zájem tuto ústavní listinu změnit. Já nemám nic proti tomu, když se někomu naše Ústava nelíbí, ale měl by říci, že má prostě jiný politický pohled, že má představu o jiné koncepci Ústavy a pak je to diskuze na zcela korektní bázi.

Podíváme-li se na dobu, v níž vznikala naše ústavní listina, tak mohu říci, že ta doba byla dostatečná, prostě proto, že za uplynulých 10 let se nezrodil ani jediný nový argument, který by se tehdy již nediskutoval. Já s velkým napětím a s velkou nejistotou jsem čekal, zda se najde nějaká slepá ulička, protože, jak víte, naše ústavní listina hlavně pojednává, jak zde říkal pan senátor Rychetský, o rozdělení moci, spíše než o právech a svobodách.

A to znamená, že jedním ze základních kritérií, zda Ústava je funkční, je zda nevytváří nějaké slepé uličky. Jak se ukázalo, takové slepé uličky neexistují. To, co bylo vytýkáno, že Ústava neumožnila řešit krizi, k níž došlo před několika lety, která se musela řešit ústavním zákonem, inu to byl záměr. Byl to záměr, který vycházel ze zkušeností například z Výmarské republiky, kdy příliš měkké ústavní principy vedly k tomu a provokovaly neustálé spory a konflikty. A protože jsme byli zemí, kde se politické strany a politická struktura teprve rodila, bylo možné předpokládat poměrně značnou nestabilitu a tato nestabilita samozřejmě může být posilována ústavními možnostmi, a jak známo, politické síly a politické strany se přizpůsobují těmto možnostem a jsou provokovány k akcím, které jim dává Ústava.

Proto byl záměr stabilizovat politickou moc tím, že rozpouštění Parlamentu je řízeno velmi striktními pravidly.

Němci ve své ústavě řešili tentýž problém jinými prostředky, totiž vytvořením tzv. kancléřského principu, kdy odvolání kancléře je možné pouze volbou nového.

Mimochodem, ti, kteří uvažují o přímé volbě starosty, protože nejsou spokojeni s tím, jaká nestabilita panuje často na našich radnicích, kde se odvolá starosta v rozhádaném zastupitelstvu a pak jsou potíže zvolit nového, tak možná, že tento princip by byl velmi užitečný.

Víte, ten spor, jehož jsme zde svědky, má své hodnotové zabarvení. A to je dobré si uvědomit. Existuje veliká škála teorií demokracie. Kdo si dá tu práci a přebere se jimi, tak zjistí, že v této škále existují dva základní proudy. A tyto dva základní proudy se odvíjejí od toho, k jakým základním hodnotám se hlásí.

Jeden proud se hlásí k důstojnosti člověka jako jednotlivce. Jeho důstojnost spatřují v jeho schopnosti svobodně rozhodovat o sobě a o svých záležitostech. Vidí ho jako osobu vybavenou základními lidskými právy – život, svoboda, vlastnictví a právo volit si svoji cestu za štěstím. A pro tuto hodnotu koncipují systém demokracie, jehož účelem, jehož smyslem je vytvářet překážky všem silám, které by tuto svobodu jednotlivce mohly destruovat.

Na prvním místě tou silou je moc státu, protože ta, jak známo, je podle Hegelova chápání pozemským božstvem a může toho člověka celého pohltit, může se stát molochem, jemuž se obětují lidé.

Proto toto hledisko se snaží především vytvořit rovnováhu moci tak, aby se jednotlivé moci vzájemně vyvažovaly a vzájemně kontrolovaly. Myslím si, že lepší překlad toho výrazu Czech and balancis je systém vzájemné kontroly a rovnováhy.

Jestliže některá moc získá příliš velkou ambici ovládnout ten zbytek, tak ten systém je budován tak, aby proti ní se ty ostatní moci postavily a zabránily jí, aby ovládla celou zemi. A to nejenom mezi mocí výkonnou, zákonodárnou a soudní, ale i mezi mocí centrální a regionální a místní.

V této rovnováze se občas stane, že některý článek nefunguje, že některý článek selže. Ale jak ukázal více než dvousetletý vývoj ve Spojených státech amerických, tento systém se vždy znovu dokázal dostat do rovnováhy a obnovil vzájemnou kontrolu a zabránil tomu, aby vznikla diktatura.

Když jsme uvažovali o naší české Ústavě, tak nezapomeňme, že tehdy velkou většinou zvítězila pravá část Občanského fóra a vytvořila pravicovou koaliční vládu, která byla spíše inspirována tímto pojetím demokracie.

To druhé pojetí demokracie se snaží vytvořit co nejdokonalejší systém demokracie. Nad hodnotu individuální svobody staví hodnotu demokracie jako hodnoty o sobě. Osobní svobodu nepopírá zcela, ale podřazuje ji principu většiny.

Je to ono známé Rousseauovo pojetí, který nejdůslednějším a nejpromyšlenějším způsobem ve svém díle „Společenská smlouva“, ale i v mnohých dalších tuto koncepci promyslel.

Lidé, kteří vycházejí z tohoto druhého pojetí, sledují docela jiný cíl. Sledují to, aby politická reprezentace, která aktuálně vládne, byla co nejvíce přizpůsobena aktuální většině a aby měla dostatek efektivních prostředků, aby ono většinové hledisko mohla kdykoli uplatnit.

To první pojetí, se kterým přišli autoři americké Ústavy a které nejlépe si můžeme přečíst v knížce „Listy federalistů“, kterou napsali tři velcí mužové Jay, Hamilton a Madison, tak to Rousseauovo pojetí naopak velmi inspirovalo mnohé ústavní právníky v Evropě a oni se snažili přizpůsobovat to ústavní pojetí nově vznikající ústavy právě pojetí Rousseauovo.

Nezapomeňme však, že samotná myšlenka konstitucionalismu spíše do Evropy doputovala z Ameriky.

Nechci se zde pouštět do žádné přednášky na toto téma, ale tyto věci jsem chtěl připomenout v tom sporu, zda tedy naše Ústava je dobrá, nebo není dobrá, zda vyžaduje změnu či nevyžaduje změnu.

Rád bych přijal jakoukoli kritiku, která je vedena z jiného než z koncepčního sporu. A jestliže tehdy zvítězila koncepce spíše příklonu k americkému pojetí, pak myslím si, že pokud někdo chce zcela jiné pojetí Ústavy, měl by hovořit o tom, že bychom měli vytvořit jinou Ústavu a nesnažit se tu koncepci narušit jednotlivými změnami, které podle mého mínění nemohou dosáhnout ničeho jiného, než ještě prohloubit nefunkčnost.

A řekněme si, že Ústava není jenom papír, i když podle výroku slavného amerického ústavního právníka a historika Corwina je to s tou ústavou podobně, jako ve sporu mezi katolíky a protestanty. Katolíci měli papeže a protestanti proti papeži postavili bibli. Tak také v Americe proti královi američtí osadníci postavili papír, ústavu, Listinu základních práv.

Ústava ovšem je především uspořádání moci v reálném životě.

A žádná ústava nemůže fungovat tam, kde lidé nechtějí, aby fungovala. Ústava musí dát formu, ale obsah musí dát lidé svojí vůlí.

Rád bych někdy využil příležitost, abych mohl své názory říci důkladněji i k jednotlivým dalším otázkám, ale dnes se omezím jenom na to základní. Jestliže tedy tvůrci Ústavy se přiklonili spíše k onomu americkému pojetí, tak museli řešit otázku, kde bude základ, těžiště moci. A tady se s tím americkým pojetím naše ústavní listina rozchází. Zatímco v Americe je to prezident, který je přímo volený, tak v naší Ústavě je základem moci Parlament.

Když se podíváte na Ústavu ne podle jednotlivých článků, ale jako celek, a bohužel ústavním právníkům se příliš často stává, že pro stromy nevidí les, tak zjistíte, že veškerá moc v naší Ústavě je svěřena Parlamentu. Podle mého mínění právě tato okolnost je hlavním důvodem pro existenci dvou komor. Protože dáte-li veškerou moc jednomu tělesu, hrozí, že vytvoříte diktátora, ať se jmenuje parlament nebo cokoliv, ať si ho svobodně zvolíte, nebo ať se moci chopí sám. Ten systémový prvek rozdělení parlamentu do dvou komor, které jednají každá zvlášť a které jsou voleny rozdílným způsobem, je vlastně ten základní systémový prvek, který překáží moci, aby ovládla a ničila svobody jednotlivce.

Jenom překáží. Jak jsem již říkal, Ústava sama to zařídit nemůže. A do tohoto systému nebo v tomto systému není logickým pokračováním přímá volba prezidenta. K té volbě prezidenta Parlamentem nakonec Ústavní komise dospěla po poměrně dlouhých diskuzích, zejména poroto, že prostě taková byla tradice v naší zemi. A protože Ústava má psát spíše to, co bude lidem vyhovovat a čemu budou lidé rozumět, tak se přiklonila k této verzi. Tady se musím přiznat, pokorně, že jsem patřil k těm, kteří se tehdy v Ústavní komisi snažili podpořit spíše myšlenku přímé volby. Nikoliv ze systémového důvodu, ale prostě proto, že jsem měl obavu, která se bohužel naplnila, že pokud bude Ústava přijímána pouze Parlamentem bez přímé volby, pak budou neustále vystupovat lidé, kteří ji budou chtít měnit. A ta přímá volba se mi jevila jako jakási oslabená forma referenda, kterým by ta Ústava jakoby mohla být potvrzena. Zda to byla rozumná myšlenka, či nebyla rozumná myšlenka, si dodneška nejsem úplně jist.

Ale jsem si jist tím, že myšlenka přímé volby není v žádném smyslu prvkem přímé demokracie. V tom bych chtěl poprosit paní senátorku Rögnerovou, aby tyto dvě věci nespojovala. Prvkem přímé demokracie může být referendum, ale opakem té přímé demokracie je demokracie volební, v níž se volí osoby a prezident je jedna z těch volených osob, můžeme ustavit i jiným způsobem.

Přímá volba prezidenta má velký význam v zemích, které jsou velmi rozmanitým způsobem členěny. Ona totiž působí do jisté míry jako určitý stmelující prvek, který v té přílišné rozmanitosti jednou za čas při prezidentských volbách vytvoří jakoby jeden celek, jeden lid, který hledá svého představitele, a který dospívá k jedné osobě, s níž se mohou všichni ztotožnit. Nevím, zda je to důsledek systému ústavního anebo zda je to důsledek politického uspořádání v jednotlivých zemích, ale troufám si říci nebo alespoň přiznat, že nevím o zemi, kde by přímo volený prezident byl nestranickou či nadstranickou osobou.

Jedním z důvodů, proč tvůrci naší Ústavy vložili tu myšlenku nepřímé volby, byla právě snaha vyhovět tradici, že český prezident byl, alespoň za první republiky, anebo měl být, jak jsme doufali v osobě Václava Havla, prezidentem nadstranickým. A kolegovi Pospíšilovi bych rád vysvětlil toto slovo. To vůbec neznamená, že prezident nemá svou sympatii k politické straně, že nemá politický názor. To znamenalo pouze a výlučně to, že ten prezident, aby byl zvolen, se musí těšit podpoře více stran. A z tohoto hlediska musím prohlásit, že pan prezident Klaus je nadstranický prezident, protože si získal při prezidentské volbě podporu více stran.

Nevím, zda jsem kolegu Pospíšila uspokojil. Vidím, že kolegyni Moserovou jsem neuspokojil svým dlouhým vystoupením, a tak se omlouvám jí a vám všem a chtěl bych říci, že možná bychom neměli podléhat nervozitě, když máme dlouhé projevy k takto závažné otázce. Vždyť konec konců Senát by se měl těmito otázkami zabývat prioritně a Parlament je tady kvůli tomu, abychom spolu hovořili, říkali si různé názory, občas se navzájem poslouchali a na sebe navzájem reagovali.

Jsem rád, že přede mnou mluvili kolegové, na které jsem mohl reagovat a doufám, že moje vystoupení vzbudí reakci, i třeba podrážděnou u některých z vás. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Jaroslava Moserová, připraví se pan senátor Pavel Janata.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, vážené kolegyně. Já jsem chtěla říci, že oceňuji to, že předkladatelka tento návrh předložila, protože to činí pro svoje svědomí, slíbila to svým voličům. A tudíž si myslím, že skutečně plní svoji povinnost a myslím, že není jediná v našich řadách, kdo podobný slib voličům dávala.

Já nepodpořím její návrh, protože ani nepadl návrh schválit, ale také ho nezamítnu, protože, jak už bylo řečeno několika předřečníky, je to téma, které si pozornost zaslouží, o kterém je třeba hovořit právě pro jeho rozpornost. Teď jsme slyšeli expozé, které řadu těchto aspektů nastolilo. Přála bych si také, aby v případě, že se v budoucí diskuzi nebude přiklánět vůle k přímé volbě… předpokládám, že se tento bod přeruší… aby se zvážilo to, že ve stávající úpravě ve třetím kole prezidentské volby hlasy Senátu, naše hlasy, náhle činí jen polovinu, mají jen poloviční váhu než hlasy členů Poslanecké sněmovny. Je tu velmi výrazná nerovnost komor.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má senátor Pavel Janata a připraví se senátor Jaroslav Šula.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. V době, kdy v uplynulém roce začaly intenzivněji probíhat diskuze kolem přímé volby prezidenta, byl častý jeden argument, proč ta doba není vhodná. Protože se o té změně uvažuje účelově, uvažuje se v situaci, kdy aktuálně nás čekají nebo dokonce probíhají prezidentské volby, kdy jsou známi kandidáti a kdy mnohdy motivací takových diskuzí byla obava ze zvolení toho či onoho kandidáta nebo naopak, obava před tím, že nebude, resp. snaha, aby byl zvolen právě ten či onen kandidát.

A tehdy právě zaznívalo také to, že Parlament by měl splnit svoji roli, která je mu dána Ústavou, a prezidenta zvolit, byť by to mělo trvat „x“ dalších opakovaných voleb a teprve potom, až nebude tato věc aktuální, tedy volby samotné, teprve nastane čas pro onu zásadní a klidnou a věcnou diskuzi o tom, jak vlastně prezidenta volit.

Myslím, že tento čas je teď tady, a právě proto si myslím, že je velmi dobře, že návrh, o kterém dnes diskutujeme, tady je, a že tyto diskuze tady můžeme rozvíjet, že mohou probíhat.

Mám ale pocit, že začínáme jaksi od konce. Myslím si, že návrh na změnu způsobu volby prezidenta by mohl a měl teprve vyplynout z diskuze mnohem zásadnější, obšírnější, diskuze, která bude právě na téma, zda jsme dospěli, či nedospěli k závěru o tom, že z nějakého důvodu je potřeba uvažovat o změně našeho doposud parlamentního systému vlády, protože se v některých momentech snad neosvědčuje, nebo že se prostě zdá vhodnější pro naši zemi změnit tento způsob vlády směrem k systému prezidentskému. Žádná takováto diskuze, aspoň žádná významná, neprobíhala a jsem velmi rád, že se tady dnes, alespoň v některých příspěvcích, mám pocit taková diskuze začíná rozbíhat. To je, podle mého názoru, onen potřebný začátek.

V tuto chvíli bych chtěl poděkovat prostřednictvím pana předsedajícího, zejména kolegovi senátorovi a místopředsedovi vlády Pavlu Rychetskému, kolegovi Danielu Kroupovi, protože právě jejich příspěvky se odvíjely z tohoto úhlu pohledu, tady začínaly, a z tohoto důvodu byly myslím velmi cenné.

Kolega Rychetský k tomu přistoupil poněkud praktičtěji, kolega Kroupa až filozoficky, ale to je právě ono, to je to, co potřebujeme. Tady musíme začít a z toho musíme vycházet. Návrh na kompletní změnu Ústavy by měl být teprve vyústěním takovýchto fundamentálních debat.

Když už máme tu možnost o problému způsobu volby prezidenta diskutovat, dovolte mi, abych, možná trochu v rozporu s tím, co jsem právě řekl, sestoupil o patro níž, přímo k volbě, ke způsobu této volby. Kdybychom už totiž udělali závěr, že je žádoucí způsob volby prezidenta změnit a přejít k přímé volbě, pak si samozřejmě musíme také položit otázku, jaká vlastně má být tato přímá volba. Onen navrhovaný způsob dvoukolové volby, v podstatě shodný se způsobem volby senátorů, samozřejmě není jediným možným způsobem přímé volby.

V diskuzích jsme zachytili také návrh na volbu jednokolovou, které se snad, někde jsem to zaznamenal, říkalo také volba typu první na pásce, u které mám pocit, možná, že se mýlím, snad ani nebyla vyžadována nadpoloviční většina pro zvolení prezidenta. Je to věc k diskuzi.

Chtěl bych ale připomenout také ještě jeden možný způsob, a to australský způsob volby, kdy se ze seznamu kandidátů neoznačuje pouze jeden, kterého chci volit, ale kdy označím pořadí u všech kandidátů. Způsob zpracování takovéto volby potom, myslím, dává poněkud jiné výsledky v tom, že výsledek tohoto způsobu volby daleko lépe odráží pozitivní vůli voličů. Pozitivní znamená koho většina voličů skutečně chce mít prezidentem. Chtěl bych to dát právě do protikladu s volbou dvoukolovou, kdy, jak jistě máme mnozí zkušenosti, ve druhém kole velmi často probíhá tzv. volba negativní, tzn. volím toho, protože nechci, aby to byl onen. V tom je, myslím, určitý problém dvoukolové volby. Podívejme se na minulé prezidentské volby ve Francii, kde hrozilo zvolení Le Pena, takže lidé volili menší zlo, protože v prvním kole současného prezidenta nepodporovali v takové většině jako následně v kole druhém.

Tudíž každý způsob i přímé volby má své pro, proti, a tato debata by se měla odvíjet v případě, že se shodneme na tom, že má být přímá volba, i tímto směrem.

Dovolte mi ještě, abych si položil otázku, zda návrh, který máme dnes na stole, skutečně rozhojňuje a může rozhojnit i nadále tuto diskuzi. Myslím, že v tuto chvíli tady v Senátu ano, a znovu říkám, že tady na stole je, protože i Senát díky tomu má možnost vážně o těchto záležitostech diskutovat. Myslím si ale, že nemá valného smyslu posílat tento návrh do Sněmovny, a to už vzhledem k tomu, že identický návrh ve Sněmovně v tuto chvíli někde leží. A zda jej tedy opravovat, vylepšovat, pozměňovat, abychom do Sněmovny poslali nějaký návrh odlišný, a tím snad tuto diskuzi rozhojnili. Ani tady si nemyslím, že by to mělo valného smyslu, protože mám pocit, že skutečně nelze tuto diskuzi vzít od správného začátku a rozvíjet ji správným směrem, pokud budeme diskutovat nad konkrétním návrhem změny Ústavy.

Myslím, že by mělo smysl přerušit toto dnešní jednání pouze v případě, že bychom jej přerušili ještě v obecné rozpravě, aby tato obecná rozprava mohla pokračovat a abychom tyto základní otázky mohli dále řešit. Je jasné, že je asi dnes nemůžeme řešit celý den, ale nevidím smysl v tom, abychom přerušovali až po ukončení obecné rozpravy a snažili se tento návrh nějak vylepšovat. Podle mého názoru základem této diskuze nemůže být návrh změny Ústavy, zejména takto útlý a dílčí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Šula, připraví se senátor Eduard Outrata.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jednání o přímé volbě prezidenta samozřejmě ano. Před volbami prezidenta, kdy se jednalo o to, zda přistoupit na tuto volbu ještě před zvolením našeho nového prezidenta, jsem byl zásadně proti, a to nejenom z důvodu, že bylo velmi krátké časové období, kdy by se spíše udělaly chyby, než abychom vytvořili takovouto novelu Ústavy, ale také proto, že nejsem přesvědčen o tom, že v této republice má být prezident volen přímo.

Tato diskuze samozřejmě obohacuje, a já ji také vítám, stejně jako mí předřečníci. Myslím si, že je třeba tyto názory slyšet, abychom na konci této diskuze dospěli k tomu, jestli ano anebo spíše ne. Řekl bych, že návrh, který je předložen, je jakousi zjednodušenou verzí, a to na základě toho, že už předtím ti, kteří tady už jsou služebně déle, měli možnost posoudit verze na přímou volbu prezidenta v kontextu dalších ústavních změn, a proto to chápu jednak jako slib, jednak jako objednávku na jakési veřejné mínění. Nejsem ale přesvědčen, že tato objednávka je míněna až tak vážně, spíše je na hraně populizmu.

Pro mě tudíž zásadní otázkou je, zda volit prezidenta přímo, nebo nepřímo, a jak už jsem řekl, zatím o tom nejsem přesvědčen.

K pojmu „usazená demokracie“. Myslím si, že v této zemi takováto usazená demokracie ještě není, že se k ní blížíme. A tento pojem si spojuji právě v přímé úměře s přímou demokracií, a jakýmsi prvkem přímé demokracie je i přímá volba prezidenta. Domnívám se, že jsme na cestě, ale že jsme ještě nedošli do bodu, kdy bychom měli přímou demokracii rozšiřovat.

Ale potom druhá otázka je pro mě také zásadní, a to je otázka, jak se pohne vyváženost tří pilířů naší Ústavy, naší demokracie, moci soudní, výkonné a zákonodárné. Formálně jakoby ne. Nic se v podstatě nezmění, prezident bude mít jakoby stejné kompetence. Neformálně však ale určitě. A tato otázka zde řešena naprosto není a to je právě zásadním důvodem, proč tento návrh nepodpořím. Ale děkuji za diskuzi, je velmi potřebná. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má senátor Edvard Outrata, připraví se senátor Jiří Skalický.

**Senátor Edvard Outrata:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, především bych chtěl poděkovat autorům za předložení návrhu, ne tak kvůli jeho skutečnému obsahu, s kterým samozřejmě nesouhlasím, jak všichni víte, ale protože skutečně se jim podařilo vyvolat velice dobrou diskuzi, která je dobrým začátkem a která bohdá bude pokračovat v širším smyslu, než jenom ten návrh sám. Asi bychom se k tomu nedostali, nebo ne tak rychle, kdyby nebylo tohoto návrhu.

Můj postoj tady nebudu opakovat, nosil bych dříví do lesa, je samozřejmě negativní k přímé volbě prezidenta jako takové. Myslím si, že to není dobrá instituce v naší situaci, ale vyjádřil jsem to už několikrát v předchozích diskuzích a bylo to velice dobře v rámci této diskuze řečeno mými předřečníky. Chtěl bych se pozastavit nad jiným bodem nebo aspektem.

Myslím, že kolega Kroupa je skromný jako jeden z autorů, ze spolupracovníků na tvoření Ústavy, když říká, že nebyla vyrobena v chvatu, že bylo dost času. Já mám dojem, že není uchvátaná, ale času bylo málo, a že to byla vynikající práce udělat tak dobrou ústavu v tak krátkém čase.

Ať je to ale jakkoliv, myslím si, že dnes máme zůstat s touto Ústavou a ne ji na každém kroku měnit, kdykoliv se nám zazdá, že některé ustanovení by se dalo vylepšit tak či onak. Ono samozřejmě že je lepší mít stále dokonalejší Ústavu, jako je lepší mít stále dokonalejší zákon, jako je lepší stále dokonaleji se chovat v rámci toho. Ale problém, který stojí před naší republikou v tomto okamžiku, aspoň v mých očích, je, že my měníme pořád všechno, od zdola nahoru a od shora dolů. Je pro to důvod? Není to proto, že by z nějakého důvodu náš národ zrovna trpěl nějakou strašnou nemocí tohoto druhu. Je to důsledek skutečnosti, že po pádu totalitního režimu se samozřejmě muselo všechno měnit a všechno zároveň a bylo těžko možno pracovat podle nějaké hierarchie. Kdo to skutečně navrhoval, pravděpodobně nežil v praktickém světě. V téhle situaci se samozřejmě dělalo všechno zároveň, zároveň jsme se chovali v rámci systému, měnili jsme systém, měnili jsme zákony, měnili jsme Ústavu; a opakovaně samozřejmě, jak proto, že se strašně rychle měnila v tomto období skutečnost a museli jsme na ni reagovat, tak méně chvályhodně prostě proto, že se kupila jedna chyba na druhou.

Naše Ústava, na rozdíl od mnohých zákonů, které jsme tady schvalovali, se ukázala za těch deset a půl roku být vytvořena velice dobře, protože v hrubých rysech a byť ne v každém okamžiku, v podstatě naše Ústava obstála, vytvořila stabilní ústavní systém, ve kterém se nám pracuje v podstatě dobře. Samozřejmě na různých úrovních člověk může poukázat na věci, které by si přál vidět jinak, ale není pravda, že se nedostáváme z krizí kvůli Ústavě. U nás nevznikla situace – to už vůbec ne - jako ve Výmarské republice, ale ani jako ve Francii v době, kdy Francie musela měnit svou ústavu v padesátých letech. A nechci nutně srovnávat stabilitu systému, ale Ústava se skutečně v tomto smyslu osvědčila. A já si myslím, co náš národ, naše země teď v této chvíli zejména potřebuje, je, abychom začali omezovat tendenci pořád všechno měnit, pořád zároveň jednat na úrovni vlastní činnosti a pravidel hry. Kdykoliv se nám něco nelíbí, tak zároveň jednat v rámci systému a měnit systém. Byť důvod, že jsme se to naučili, je nejen pochopitelný, ale pravděpodobně chvályhodný. Ono se skutečně muselo všechno měnit až do teďka.

Jenomže jsme si všichni zvykli na jakési jakobínství, na stav mysli, ve kterém nerozlišujeme mezi změnou systému a bezprostřední akcí. A skáčeme z jednoho do druhého. To nám hrozně vadí a myslím, že už se naše společnost stabilizuje dost na to, abychom si mohli vytknout za úkol takové věci nedělati. Jsem hrozně proti změnám Ústavy, nejenom této, také jiným, které se jeví býti nejšikovnějším způsobem, jak z místa. Myslím si, že máme hledat jiné cesty, prostě proto, že Ústava pracuje a že v tomto okamžiku rozlišení těch úrovní je pro stav naší mysli důležitější, než ta náhodná výhoda, která se může získat nějakou změnou.

Navíc je vždycky pravda, že nejlépe známe systém, se kterým pracujeme, a špatně známe alternativy. My už budeme umět pracovat s tímto systémem. Například před minulou volbou prezidenta se někteří z nás skutečně obávali, že třeba systém kolem volby prezidenta zkolabuje. No, nestalo se, on fungoval. Ergo neměňme ho, příště také bude fungovat a všichni víme, jak funguje. Když to všechno změníme, tak zase začneme od začátku, zase se zbavíme něčeho, co už jsme poznali, s čím umíme pracovat, i když to má snad nějakou chybu, tak už známe cesty kolem toho, známe způsob, jak v tom žít, známe způsob jak zařídit, aby se nestal malér. Když to změníme, tak jsme zase na začátku. Jakákoliv náhodná chyba, na kterou jsme nepomysleli, nám zase naroste do velkých proporcí, a budeme měnit Ústavu tak, jako měníme pořád zákony, a přitom se nám ztratí spousta vynikajících fundamentálních bodů, které jsou v Ústavě zakotveny a které tady daleko lépe líčil před chvílí kolega Kroupa, protože se jimi tolik zabýval, ale které já tam cítím. Já mám dojem, že je velice dobře vyrovnaná a dobrá.

Samozřejmě neříkám tímto, že se vůbec nemůže měnit Ústava. Euronovela byla nutná, ale to cítíte, že je v jiné rovině.

To jsem chtěl vlastně dodat. Já jsem proti přímé volbě prezidenta z principu nejenom kvůli tomu, že nechci měnit Ústavu. Myslím si, že je to méně dokonalý způsob, ale to už víte, to tady řeklo hodně lidí a s tím nemusím pokračovat. Děkuji mockrát.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má senátor Jiří Skalický a připraví se senátor Martin Mejstřík.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, vystupovat v takto pokročilém stadiu takto hodnotné debaty sice znamená dílčí výhodu, že člověk může reagovat na to, co už bylo řečeno, a zároveň to znamená obrovskou nevýhodu, jestliže se člověk nechce opakovat.

Já bych se proto pokusil jenom o pár poznámek, kterými se vlastně vrátím k úvodnímu slovu předkladatelky a vrátím se k nim z pohledu, který podle mého soudu by měl převažovat v uvažování Senátu jakožto druhé komory našeho Parlamentu, když má před sebou návrh na změnu Ústavy. Myslím si totiž, že by Senát se měl vůči Ústavě chovat velmi konzervativně a že u každé změny by si měl především položit vážnou otázku, zda důvody pro změnu jsou skutečně naléhavé.

A zde chci připomenout důvody, které byly jmenovány a které vedou předkladatele k tomuto návrhu. Ptám se, je současný systém, jako ústavní komplex, ale i systém volby prezidenta, nefunkční? Nezaslechl jsem jediný seriozní argument, který by mě vedl k přitakání „ano, opravdu je zde problém“. A rovnou se určitou poznámkou, řekl bych, vrátím k tomu, co říkal přede mnou pan senátor Outrata. Jestliže se nám v jistém okamžiku předchozí poslední prezidentské volby zdálo, že tento systém volby může být nefunkční, tak já jsem na základě určité analýzy přesvědčen o tom, že tyto průtahy a komplikace nebyly způsobeny stávajícími pravidly hry, ale byly způsobeny explikovanou vůlí tato pravidla změnit, nebudou-li se nám nakonec hodit do krámu. Nepovedou-li k tomu, abychom prosadili své konkrétní cíle.

A to se nakonec postaralo o tu nejzávažnější část komplikací, které vedla mnohé z nás k úvaze, zda by ta konkrétní procedura parlamentní volby prezidenta neměla být nějakým způsobem modifikována. Ale tento systém nefunkční rozhodně není.

Druhá otázka, která byla uvedena jako argument předkladatele pro změnu. Totiž posílení legitimity prezidenta. Ptám se předkladatelů: Má současným systémem volený prezident vzhledem ke svému postavení v celém ústavním systému legitimitu neadekvátní svému postavení a svým pravomocem? Neslyšel jsem jediný argument, který by to dosvědčoval.

A navíc je zde mnoho argumentů, o některých se zmínil místopředseda vlády Rychetský, o některých jiní kolegové, že zde vyvstávají naopak velice vážné otázky související, řekl bych, s odpovědností takovéhoto prezidenta, s jeho vztahem k vládě apod.

Další otázka nebo další argument, který padl od předkladatele. Chceme, aby prezident byl nezávislý na politických stranách a na jejich dohodách. Já musím konstatovat, že neexistuje jediný empirický důkaz, naopak existuje mnoho empirických indicií, srovnáváme-li naši situaci se světem, že změnou našeho způsobu volby prezidenta na volbu přímou nebude tohoto cíle dosaženo. A nechci se teď zbytečně věnovat otázce, jestli by dosažení takového cíle vůbec bylo nějakým dobrem, nebo nebylo.

Proč naše Ústava se snaží tou parlamentní volbou zajistit, aby prezident byl spíše nadstranický, aby nehrozilo, že bude služebníkem jenom jedné politické strany, zde již mnohem pregnantněji, než bych to dokázal já, objasnil kolega Daniel Kroupa.

Konečně další argument pro předložený návrh. Bude tím zaveden jistý nový žádoucí prvek přímé demokracie. To je první poznámka. Jde o matení pojmů, ale to už zde bylo také vysvětleno. Přímá volba není prvek přímé demokracie. Za druhé ale přímá demokracie nebo přímá volba, díváme se na tyto pojmy nebo tendence jako na dobro o sobě anebo jsme přesvědčeni o tom, že je třeba pečlivě zvažovat kdy takový posun, ať už k přímé volbě nebo přímé demokracii, skutečně nějaké nové dobro společnosti přinese.

Já chci připomenout prostý politický fakt, že přímá volba prezidenta podle mého soudu může spíše oslabit demokracii v naší zemi, prostě proto, že občané osloveni prezidentskou kampaní, ve které budou prezidentští kandidáti slibovat občanům hory doly a všechno možné, budou do prezidenta v této nové situaci rozhodně více než nyní projektovat svá přání, své tužby a léčení svých bolestí. A přitom si občané neuvědomí, že těmto jejich projekcím neodpovídají kompetence našeho prezidenta v ústavním systému a k čemu to povede?

Povede to na jedné straně k dalšímu prvku rozčarování našich občanů z demokratického systému a zároveň to určitě povede k tomu, že prezident přestože nevybaven ústavně patřičnými kompetencemi, bude usilovat o plnění svých volebních slibů a stane se tak logicky, nutně se stane protihráčem exekutivy a Parlamentu v míře, která je pro stabilitu našeho ústavního systému nežádoucí.

A budou z toho problémy k kohabitací apod. A aniž bychom chtěli to explicitně učinit, tak se tím budeme posunovat nenápadně k poloprezidentskému systému se všemi důsledky, které předkladatelé nejsou v tuto chvíli vůbec schopni dohlédnout. A mimochodem zde musím trochu reagovat na slova, která zde řekl pan místopředseda vlády Rychetský, není pravda, že přechod na přímou volbu byl ve většině zemí provázen buďto zachováním jejich postavení anebo spíše posílením. Naopak některé země, které soudím, že podobně neuváženě, jako se to chystáme učinit my, zavedly přímou volbu prezidenta, třeba Slovensko nebo Chorvatsko, reagovaly na ten moment, který jsem právě popsal tím, že paradoxně zároveň s přímou volbou prezidenta výrazně oslabily prezidentské pravomoci, aby se tomuto riziku vyhnuly. Chceme jít touto cestou?

Já se obávám, že překladatelé nevědí, kterou cestou chtějí v této věci jít, a proto považuji návrh za neuvážený.

Takže se tedy musíme nakonec ptát, proč tedy je vůbec tento návrh předkládán a odpověď jsme tady slyšeli zcela jasně. Protože si to přejí politické strany. A já se ptám - politické strany k tomuto postoji a k tomuto názoru vedou nějaké významně státotvorné anebo jiné důvody? A já jsem žádný skutečný státotvorný důvod neslyšel. Slyšel jsem důvody jiné. Z jedné strany to bylo zjevné a evidentní přání získat nové voliče. Nakolik se to podařilo, nechť si některé strany, které si z tohoto učinily hlavní volební trhák, nechť si zodpovědí na tu otázku samy.

Anebo účel stejně tak ad hoc a stejně tak nemravný, a totiž navrhovat přímou volbu prezidenta se záměrem buďto prosadit, anebo naopak bránit se nějakému konkrétnímu kandidátovi. Jsou toto motivy pro změnu Ústavy, které by měl Senát akceptovat? Já jsem přesvědčen, že náš Parlament má dvě komory proto, aby jeho druhá slabší komora bránila eventuálním excesům v choutkách politických stran, které správně a logicky ovládají dolní komoru a že má tudíž podobným tendencím spíše bránit.

Považoval bych za tragédii, kdyby naopak takový návrh přímo z této komory vzešel jako iniciativa.

A nakonec chci říci už jenom jednu poznámku. Mnozí řečníci, kteří argumentovali podobně jako já se přimlouvali zato, abychom eventuálně návrh na tuto změnu projednali v jistém širším komplexnějším založením revize Ústavy. Já bych se naopak velmi přimlouval za to, aby Senát tento návrh dnes zamítl a aby zároveň vyslal jasný signál, že je připraven pracovat na seriózní revizi Ústavy, ale že by tato revize podle soudu Senátu neměla přechod k přímé volbě prezidenta vůbec obsahovat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji pane kolego, dalším přihlášeným je pan kolega senátor Martin Mejstřk. Prosím, máte slovo.

**Senátor Martin Mejstřík:** Pane předsedající, dámy a pánové, doufám, že dnes vystupuji ve správné rozpravě, omlouvám se ještě jednou za včerejšek. Je velmi těžké nastoupit po výkvětu řečníků – myslím si, že moji předřečníci opravdu k nim patří, na rozdíl ode mne. Nicméně dovolte, abych řekl několik málo slov za předkladatele, protože trochu se smutkem zjišťuji, že zde vystupují kolegové a kolegyně, kteří jsou proti, velmi zásadně proti přímé volbě a myslím si, že bylo trošku nefér vůči předkladatelům zde zmiňovat partikulární zájmy, které samozřejmě jsme měli možnost v jiných letech v souvislosti s přímou volbou vysledovat, nicméně zajisté předkladatelé tak, jak je máte v návrhu, mezi nimi nebyli a nejsou.

Mohu-li říci něco k mojí motivaci, proč jsem se podepsal coby jeden z těch navrhujících, nemyslím si, že by naše Ústava byla tak špatná, že bychom ji museli měnit. Nejsem přítelem zásahů do Ústavy, nicméně tento návrh jsem podepsal proto, že jsem chtěl vyvolat diskuzi na téma přímá volba prezidenta, abych upozornil na aspekt, který zde byl zmíněn jenom okrajově a pro mne osobně je velmi důležitý, souvisí s ústavními změnami jenom nepřímo. To jsou volby starostů a volby hejtmanů. Já se domnívám, a pro mne je to velmi důležitá součást filozofie tohoto návrhu, že bychom měli přemýšlet také o těchto volbách.

V tomto kontextu potom by se mi zdála přímá volba prezidenta jakožto vyúsťující, jako smysluplná, to znamená posílit funkci starostů, posílit pozici starostů přímou volbou, posílit také pravomoc občanů, aby mohli přímou volbou starostů, případně hejtmanů, vyjádřit svou vůli – a teď se omlouvám, ale opravdu přímo, nevím, jak to říct – přes zastupitele a v tomto kontextu se mi zdá diskuze nad přímou volbou prezidenta zajímavá.

Nebudu k tomu už více diskutovat, byl bych jenom velmi nerad, abychom diskuzi nad přímou volbou prezidenta ukončili a opravdu se k ní dostali zase až před prezidentskými volbami. Na to konto jsem také navrhl kolegům předkladatelům, zda by nebylo vhodné na toto téma připravit veřejné slyšení Senátu tak, abychom si sem mohli pozvat odborníky na tato témata. A poslední věta – nemyslím si, že diskuze o přímé volbě prezidenta je na dvě hodiny dnešního jednání Senátu. Já se nedomnívám ani, že bychom ji měli ukončovat debatou nad vládním návrhem. Já si myslím, že to je na seriozní debatu, která může trvat ne měsíc nebo rok, možná i více let. Nicméně myslím si, že tento návrh, který máte před sebou, je legitimní a jsem rád, že tu diskuzi rozpoutal. Já sám budu hlasovat pro přijetí návrhu tak, jak jsem řekl. Nemyslím si, že by byl schválen, nicméně chtěl bych, aby diskuze pokračovala. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, přihlásil se ještě senátor Luděk Sefzig.

**Senátor Luděk Sefzig:** Dobré poledne, vážený pane předsedající, vážené paní, vážení pánové. Velice oceňuji, že o tom diskutujeme právě teď, v době, kdy nejsme neseni na vlně volby, která probíhala před necelým půl rokem a myslím, že to byla naše povinnost o tom diskutovat, koneckonců jsme to našim voličům slíbili. A protože už vystupuji na závěr diskuze, tak bych jenom chtěl připojit určitou poznámku nebo spíše určité upřesnění a reagovat na projev kolegy Skalického, se kterým jinak téměř ve všem souhlasím. Pan kolega Skalický zde říká, že to byl spíš požadavek politických stran přiklonit se najednou těsně před prezidentskou volbou k volbě přímé. Já se domnívám, že tomu tak nebylo, že politické strany reagovaly na objednávku, která ve společnosti v té době byla a která vzešla spíše z těch nestranických politiků. Tato objednávka v určité chvíli byla velice silná a strany ať z důvodů utilitárních či z důvodů jiných jim podlehly právě pro tu sílu té objednávky a proto, že stranám to v žádném případě jejich pozici neztěžovalo, naopak, snímalo to z nich odpovědnost, takže to jim ulehčilo, v podstatě nebyl důvod, proč se tomu bránit. Já si právě myslím, že my jako Senát bychom těmto tlakům podlehnout neměli. Jsem příslušníkem strany a musím říci, že bych ani nechtěl, aby žádná strana tu svou odpovědnost – a ta zodpovědnost se potom projeví formou voleb - aby jí ze sebe snímala, protože to je ten nejdůležitější projev, projev, který řídí systémy a který řídí a vytváří zpětnou vazbu. Právě prvek volby a volby stran, zejména pak do PS, kam je voleno poměrným systémem. Takže to jenom pro upřesnění, že ten požadavek nebyl z politických stran, ale byl z určité nálady, která ve společnosti byla. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, naše představa, že jste poslední, je mylná, přihlásil se senátor Jaroslav Kubera a připraví se senátorka Jitka Seitlová.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, nechtěl jsem původně vystupovat, ale inspiroval mě kolega Mejstřík a dopis zastupitelstva obce, tuším, Tržná, které nás žádá, abychom urychleně zavedli přímou volbu starostů. Já bych k tomu chtěl říci jenom jednu jedinou věc. To, co řekl velmi jemně kolega Skalický, bylo ve skutečnosti daleko dramatičtější a jednodušší, bylo to naprosto účelové, byl to – nebudu už připomínat, protože kolega tu není, který to řekl na Ústavně-právním výboru po volbách, že dnes už přímou volbu prezidenta nepotřebujeme. Ono to nakonec nedopadlo jak myslel, ale nynější prezident Klaus léta používá jednu větu a říkává vždycky „dopočítávání do jedné“. Já mám na to jinou větu a ta věta zní: Řekněte a), ale řekněte také b) a c). A v případě přímé volby starostů to b) a c) nikdo neříká. To není vůbec tak jednoduché, že bude starosta volen přímo, protože ty možnosti, které potom mohou nastat, by znamenaly zásadní zásah do zákona o obcích, protože jednak by docházelo k velmi zajímavým a trapným situacím, kdy starosta by měl sice velmi široký mandát, ale proti sobě by měl radu a zastupitelstvo zcela opačných názorů a on by tam byl pouze figurkou do počtu. Já jsem na to jenom chtěl upozornit, že tato debata je určitě účelná, ale je na velmi vážný seminář, kdy by bylo osm nebo deset hodin času ty věci odpovědně a vážně prodiskutovat. Já si myslím, že ten čas teď máme a až přijde na ty kompetence, tak ti největší příznivci přímé volby ve chvíli, kdy by měly být kompetence prezidenta posilovány, tak najednou budou říkat něco jiného, protože tady už to někdo řekl – pan prezident Klaus v tuto chvíli je schopen vyhrát volby ať přímo, tak nepřímo. Já si myslím, že stejně jako někteří moji kolegové, že to není účel cvičení. Tam skutečně by vůbec nemělo jít o to, kdo je teď prezidentem nebo byl, stejně tak by o to nemělo jít až budeme tady hlasovat o zákonu přiznání renty bývalým prezidentům, mělo by to být bez jména. Já dokonce na radnici říkám při některých výběrových řízeních: nedávejte tam jména těch, kdo chtějí pozemek nebo kdo chtějí vyhrát, pak bude to hlasování zajímavější. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kolegyně Jitka Seitlová má slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové, zazněla tady velmi dlouhá a široká rétorika na téma toho, proč přímá volba prezidenta ne. Jistě bychom dokázali prezentovat i velmi dlouhou a širokou rétoriku, proč přímou volbu prezidenta ano. Tak, jak řekla jedna moje kolegyně, jsou státy, kde funguje velmi dobře systém s nepřímou volbou prezidenta, jsou státy, kde funguje systém dobře s přímou volbou prezidenta. Není žádné základní poučky, že jeden nebo druhý systém je absolutně špatný, nevhodný.

Je zde jiná otázka, a to je politická vůle nás tady v Senátu, zda chceme, nebo nechceme změnit to, co teď funguje nebo podle některých funguje méně.

Nemohu se ztotožnit a nesouhlasím s důvody, které uvádějí, že by se oslabila vůle a moc Senátu. Takové důvody by nás neměly ovlivňovat. I takové tady zazněly.

Je pravdou, na co upozornil pan kolega, že opravdu zakázka na přímou volbu prezidenta nebyla dána politickými stranami, protože politické strany, pokud bude přímá volba, ztratí část své moci. Jejich moc bude také oslabena. Nelze tedy čekat, že politické strany budou ty, které budou podporovat a budou hájit tento princip, pokud nenastane situace, jaká nastala právě před volbou prezidenta v lednu, kdy určité strany samozřejmě měly nějaký specifický zájem.

Ale ta otázka zní jinak: jistě, můžeme vést dlouhé filozofické úvahy. Ale my jsme zvoleni jako zástupci občanů. A je otázkou, do jaké míry máme reflektovat názory těchto občanů. Tvrdit, že to jsou lidé zcela zmanipulovaní, kteří nemají vlastní rozum, tak s tím já se opravdu nemohu ztotožnit. Vždyť i my všichni jsme zvoleni přímo. My všichni jsme zvoleni přímou volbou.

Dámy a pánové, podporuji přímou volbu prezidenta, a nejen proto, že je to vůle obrovské části občanů této země. Domnívám se, že bychom měli vést skutečně reálnou diskuzi nad tím, jak by měl vypadat obsahově návrh zákona, a souhlasím s tím, že je třeba některé části dopracovat. Ale nesouhlasím s rétorikou, která se odívá do nádherných frází, ale za tím stojí pouze a jedině snaha nepřipustit omezení nějaké moci nebo nějaké síly.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Přihlásil se pan senátor Martin Mejstřík. Máte slovo, kolego.

**Senátor Martin Mejstřík:** Dámy a pánové, předřečník pan senátor Kubera měl pravdu. Já jsem řekl a) a zapomněl jsem na to b).

Chtěl jsem původně doříci, že přímou volbou starostů – a teď budu mluvit o starostech, ono se to přenáší i na prezidenta – se zvyšují jeho pravomoci, ale i zodpovědnost. Je to systém, který funguje ve většině států Evropy.

A to, co jsem chtěl říci v odpovědi, teď nevím už na koho, jestli na pana senátora Daniela Kroupu nebo pana senátora Skalického, nemá smysl měnit prezidentskou volbu na přímou pokud, a to je můj názor, se samozřejmě nezvýší jeho pravomoci.

Proč já chci, aby ta debata pokračovala velice seriozně, a proto jsem hovořil o horizontu třeba několika let, abychom, pakliže si připustíme vůbec tuto úvahu, velmi uvážlivě přemýšleli o tom, co to udělá s exekutivou a s Parlamentem tak, aby ten systém fungoval vyváženě.

Osobně se domnívám, že přímá účast nebo přímější účast občanů na volbách jak starostů a hejtmanů, tak prezidenta, by byla přínosem. Otázka je, abychom to zvládli a neukvapili se takovou změnu připravit.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, chtěl bych se jenom vaším jménem zeptat pana senátora Mejstříka, které pravomoci starostů, protože jsem taktéž starosta, se zvýší tím, že budu volen přímo? Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vzhledem k tomu, že jsem byl požádán, nebudu to celé citovat, ale předpokládám, že kolega Mejstřík to vnímá a jestli chce zareagovat na otázku anebo jestli to nechá na příležitostnou debatu, která bude v rámci dalších jednání, ať již veřejného slyšení nebo čehokoliv. Rozhodnutí je na vás a nebudu vás nutit odpovídat.

Nikoho nevidím, nikdo další se nepřihlásil, takže končím obecnou rozpravu. Ptám se předkladatelky, zda se chce vyjádřit k proběhlé debatě? Je tomu tak, prosím.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Myslím, že ani na chvíli nemohu litovat toho, že tento návrh byl předložen. Musím uznat, že se mně dostalo velké lekce ze strany zkušených kolegů, kteří se podíleli i na tvorbě naší Ústavy, a velmi si toho vážím.

Na druhou stranu bych ráda řekla, že Senát asi touto cestou jít nemůže, protože se tady několikrát objevilo, že v podstatě zásadně nechce přímou volbu prezidenta. A platí, že pokud někde je vůle, je i cesta. Ale pokud ta vůle není, tak není žádná cesta. A to je ten hlavní problém, že otázka zodpovězení Senátu, chceme přímou volbu prezidenta, takto jsme si ji nikdy nepoložili natvrdo nebo jsme se této přímé otázce vyhýbali.

Jenom v tomto kontextu bych ráda reagovala na stanovisko pana předsedy Stálé komise pro Ústavu a parlamentní procedury. Právě tato Komise přece měla opakovanou šanci navázat na rozhodnutí, že se bude zabývat přímou volbou prezidenta i v tomto případě a vložit nějaký návrh, který by určitým způsobem modifikoval ať už směrem k posílení, nebo oslabení, nebo vyjasnění kompetence prezidenta. Ale právě, že na začátku – a vím o mnoha senátorech, kteří toto tvrdí dlouhodobě a systematicky – nebyla žádná vůle vůbec si myšlenku přímé volby prezidenta připustit.

Na druhou stranu si myslím, že ten džin – a nevím, jestli je to džin – byl z lahve vypuštěn. Přece se už delší dobu vážně diskutovalo o tom, že je možné přistoupit k přímé volbě prezidenta. A mně se strašně nelíbí, že právě zvolením prezidenta a zklidněním situace a odstoupením od aktuálního řešení, koho která strana podporuje a koho nepodporuje a s kým je ochotna se která strana s jakou jinou stranou spojit za to, aby získala podporu pro svého kandidáta, tak právě proto, že to všechno pominulo, tak teď je na nás, jestli my, kteří jsme tehdy říkali, že chceme přímou volbu prezidenta – a já jsem mezi nimi byla – budeme pokračovat, anebo si řekneme, že vlastně jsme to ani tak moc nemysleli.

A myslím si, že právě ten přístup, že něco strašně vážně říkáme před volbami a vůbec to nemyslíme vážně po volbách, ať se to týká jakýchkoliv voleb, tak to je přístup, který našim občanům vadí ze všeho nejvíce.

Z toho důvodu jsem nevyslyšela názory některých svých kolegů a nestáhla jsem tento návrh. Chtěla jsem si vlastně tuto vážnou diskuzi vyslechnout. A nemýlila jsem se v tom, že proběhne teprve, když návrh bude vážně předložen. A ještě jednou všem, kteří v ní vystoupili, mnohokrát za diskuzi děkuji.

Myslím, že nemá cenu v tomto pokračovat. Určitě bude ještě mnoho příležitostí, kdy se sejdou obě Komise pro Ústavu a parlamentní procedury, ale ještě jednu úvahu bych řekla, a možná, že si ji za několik let ve stenozáznamu nalistuji.

Domnívám se, že k žádným změnám Ústavy v této zemi nikdy nedojde. Možná, že je to správně. Ale vůle najít nějaké společné hledisko tady velmi pravděpodobně nebude, a domnívám se, že čím širší bude snaha do Ústavy zasáhnout, tak tím více se snahy různých proudů vykompenzují a Ústava zůstane více méně nezměněna.

Možná, že je to tak dobře. Ještě jednou bych chtěla znovu zdůraznit, že i já se domnívám v průběhu soužití s Ústavou, že zaplať pánbůh, co autoři do ní vložili a jak relativně dobře ji vybalancovali a vyvážili.

To je jenom moje poznámka na závěr. Přesto trvám na tom, že by stálo za to postoupit tento návrh do podrobné rozpravy a je jenom na vás, jak k tomu přistoupíte. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Položím otázku zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu panu senátorovi Václavu Roubíčkovi. Nechce se vyjádřit. A slovo, jestli chce, zpravodajka garančního výboru paní kolegyně Lastovecká. Máte slovo.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Já už jenom velmi stručně. Já za prvé chci říci, že tady se také vytvořila atmosféra, že Senát se nikdy nezabýval přímou volbou. Senát se tím přece zabýval, byl takto osloven před parlamentními volbami návrhem Čtyřkoalice. Ten byl řádně projednáván, řádně diskutován v Komisi pro Ústavu, ve výborech, tady na plénu a Senát tehdy vyjádřil vůli nepodpořit změnu volby prezidenta a nepodpořit přímou volbu.

Čili my teď, když se k té diskuzi vracíme, tak vlastně jsme konzistentní, přestože ta debata je legitimní, je myslím nové funkční období Senátu, ale ten závěr a ten výstup se velmi shoduje. Většina vystupujících nepodporuje přímou volbu, aspoň z těch vystoupení to vyplynulo, a většina nepodporuje ani tento návrh. A já musím říci, že považuji za zbytečné, abychom znovu přerušovali projednávání tohoto bodu a abychom se zase vraceli na plénu k této debatě.

Komise pro Ústavu diskutuje šest roků a myslím, že nikdy se nestalo, když někdo přišel s nějakým tématem, které by chtěl, aby bylo otevřeno, byl odmítnut. Byli vždycky pozváni odborníci, byla k němu pozvána zainteresovaná část veřejnosti, která měla zájem o diskuzi a já z tohoto pohledu považuji prostě jakékoliv odkládání rozhodnutí o návrhu, který máme předložen, za zbytečné. Musím zopakovat, že zde nezazněl návrh na schválení, pouze na postoupení do podrobné rozpravy a tedy možnost pozměňovacích návrhů a návrh na zamítnutí.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** A v této chvíli se dostáváme k hlasování o jediném návrhu, který zazněl, a je to návrh Ústavně-právního výboru zamítnout. Já si dovolím znělkou svolat všechny.

V této chvíli budeme **hlasovat o zamítnutí předloženého návrhu.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 24 je ukončeno, přítomno 65, kvorum 33, pro 43, proti 8. **Návrh byl schválen** a budeme pokračovat v našem jednání.

Vzhledem k tomu, že máme pevně zafixovaný bod jako poslední před polední přestávkou a tím bodem je:

**<A NAME='st99'></A>Volba osoby navržené Senátem ke jmenování do funkce inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů,**

což máme jako **tisk č. 99,** navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátů na inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů na našem jednání.

Jde o tyto osoby, budu je číst bez titulů: Kamila Bendová, Oldřich Dočekal, Ivan Havlíček, Oldřich Kužílek. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Opět vás znělkou svolám.

Hlasujeme o možnosti účasti kandidátů na našem jednání. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Registrováno 63, kvorum 32, pro 60, proti nikdo, takže i hlasování č. 25 je ukončeno a návrh byl schválen.

Tím mi dovolte, abych kandidáty, kteří již přicházejí, abych je osobně a i za vás přivítal. Návrh kandidátů vám byl rozdán jako tisk č. 99. Já nyní uděluji slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Josefu Pavlatovi a prosím, aby nás seznámil s jednotlivými kandidáty na funkci inspektora.

**Senátor Josef Pavlata:** Já děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, Volební komise Senátu obdržela v termínu stanoveném Organizačním výborem celkem čtyři návrhy na kandidáty na funkci inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Volební komise zároveň konstatovala, že všichni tito čtyři kandidáti splnili požadované náležitosti, to znamená, že součástí těch jednotlivých kandidatur byl životopis, doklad o vzdělání, lustrační osvědčení, doklad o státním občanství, výpis z rejstříku trestů a čestné prohlášení k neslučitelnosti funkce dle § 34 zákona č. 101/2000 Sb. A ty návrhy na kandidáty na funkci inspektora jsou následující:

Senátorský klub ODS navrhl paní doktorku Kamilu Bendovou. Senátoři Josef Kaňa, Jiří Stodůlka, Zuzana Roithová, Jiří Brýdl, Emil Škrabiš, Josef Vaculík, Stanislav Bělehrádek a Adolf Jílek navrhli doktora Oldřicha Dočekala. Senátorský klub ČSSD potom navrhl doktora Ivana Havlíčka. A konečně senátorský Klub otevřené demokracie navrhl Ing. Mgr. Oldřicha Kužílka.

Já vás v této chvíli ještě musím seznámit s usnesením Volební komise, která se sešla 15. května k ověření volitelnosti kandidátů na inspektory Úřadu pro ochranu osobních údajů. Komise po ověření předpokladů, že osoby navržené ve stanoveném termínu senátory, resp. senátorskými kluby, ke jmenování do funkce inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů, splňují podmínky uvedené v § 34 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, předkládá Organizačnímu výboru Senátu z navržených kandidátů doklady doktorky Kamily Bendové, doktora Oldřicha Dočekala, doktora Ivana Havlíčka a Ing. Mgr. Oldřicha Kužílka.

Tolik na úvod a nyní předpokládám, že pan předsedající vyzve jednotlivé kandidáty, aby se nám představili, pokud s tím bude plénum souhlasit, a poté já vás seznámím se způsobem volby, která proběhne v co nejkratší době.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kolegyně Rögnerová se hlásí s faktickou.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Já jenom chci říci, že i Klub nezávislých navrhl Oldřicha Kužílka na tuto funkci a není v tomto návrhu uveden.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže máme doplnění návrhu a v daném okamžiku tím, že jsme při hlasování o účasti zároveň hlasovali o tom, že mohou kandidáti vystoupit, tak já bych se zeptal kandidátů, jestli mají představu, že by se plénu představili. Vypadá to, že kývají hlavou.

Myslím si, že systém losování je zbytečný a postupovali bychom podle abecedního pořádku. Jako první tudíž dostala slovo paní doktorka Kamila Bendová. Prosím ji, aby přistoupila k mikrofonu.

Jako další se připraví pan doktor Oldřich Dočekal.

**Kamila Bendová:** Děkuji vám za to, že mohu před vámi promluvit. Byla jsem ve většině klubů, takže si myslím, že jsem se už představila, a proto bych řekla jenom několik slov.

O mém životě asi něco víte. Většinu doby jsem dělala matematiku, manžel byl signatářem, takže celoživotně jsme bojovali o lidská práva. Myslím si, že do jisté míry způsob našeho boje se týkal také toho, že šlo o lidskou důstojnost, o soukromí, o nezasahování do integrity lidí a do jejich soukromí, do jejich rodin. To bylo pro nás vždycky velmi důležité. Domnívám se proto, že má případná práce ve funkci inspektorky by pokračovala v tomto jakoby celoživotním zápase, a proto se domnívám, že na jedné straně je velice důležité, že se vůbec na to upozorňuje, protože vzhledem k novým technologiím je samozřejmě problém možnosti s lidmi manipulovat, vědět o nich informace a zasahovat do jejich soukromí mnohem větší, než tomu bylo dříve, na druhé straně si myslím, že je vždycky důležité rozlišovat mezi tím, kdy je třeba potrestat přístupy, kdy se toho zneužívá, a nezpůsobovat zbytečné problémy ve chvíli, kdy tyto problémy nejsou. Jde tudíž o to vyvážit to, jak ochránit lidskou důstojnost, soukromí na straně jedné, a na straně druhé nezpůsobit problémy běžným orgánům, jako třeba zda na školách se smějí nebo nesmějí vyvěšovat známky. Děkuji pěkně.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan doktor Oldřich Dočekal.

**Oldřich Dočekal:** Pane předsedající, milé paní senátorky, páni senátoři, jak většina z vás ví, po šest let jsem také stával za tímto pultíkem a mluvil k vám při projednávání zákonů. Po půl roce mám příležitost zde před vámi opět vystoupit, tentokrát jako kandidát na inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Vzhledem k tomu, že většina z vás mě zná, a ti, kteří mě dosud neznali, z tohoto krátkého vystoupení mohou mít jenom dojem, jaký asi jsem, chtěl bych ještě říct jednu myšlenku. Kdysi dávno, když jsem studoval teologii, ve filozofii jsme měli ontologii, kde nám řekli jednu kratičkou větu: agre sequitur esse. Česky ve volném překladu to znamená, že každá věc, každá bytost, každé ego jedná podle své podstaty, podle své povahy. A protože většina z vás mě zná, a žádný, jak už jsem říkal, nemůže jednat jinak než ze své povahy, si může představit, jakým způsobem tuto funkci budu vykonávat.

Já samozřejmě jsem přesvědčen, že všichni kandidáti, kteří zde před vámi předstupují, jsou těmi, kteří by tuto funkci zastávali opravdu zodpovědně, nicméně si vám dovolím navrhnout, že nejlépe uděláte, když při volbě zakroužkujete číslo před mým jménem. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan doktor Ivan Havlíček, připraví se pan Ing. Mgr. Oldřich Kužílek.

**Ivan Havlíček:** Paní senátorky, páni senátoři, přiznám se vám k určité nostalgii stoje na tomto místě, z něhož jsem měl možnost mnohokrát k vám hovořit. Stručně jenom několik poznámek.

Dříve, než jsem se věnoval politice, jsem byl vědeckým pracovníkem a pracoval jsem s hromadnými daty, byť nikoliv osobními, což musím zdůraznit. Také si uvědomuji, že technika postoupila mezi touto dobou trochu dál, takže je co dohánět.

Druhá poznámka, kterou bych chtěl uvést, se týká toho, že je mi dnes 58 let a vy víte, že budete volit inspektora na deset let. Věru si myslím, že 68letý inspektor už nemusí být zrovna užitečným inspektorem, ale chci vás ujistit o tom, že jsem připraven tuto funkci vzdát ve chvíli, kdy budu mít sebemenší pocit, že už mi síly na to nestačí.

Nyní mi dovolte dvě poznámky k obsahu zákona o ochraně osobních údajů. Víte lépe než já, že se připravuje novela tohoto zákona, novela, která by měla harmonizovat tento zákon s EU, řekněme tomu tudíž euronovela, a která by měla nejen uvést tento zákon, který není špatný, který jsme tady schvalovali. On už udělal hodně dobré práce, ale přece jenom nejde úplně přesně tím směrem, kterým jde evropské právo. Měla by ho proto uvést do souladu.

S tím souvisí i něco, co projednáváte teď. Nevím, jestli už jste projednávali nebo budete projednávat výroční zprávu Úřadu na ochranu osobních údajů, ale shledáte nebo jste shledali, že tam jsou výhradně agregátní údaje, že tam nejsou žádné podrobnosti o uzavřených případech.

Když to srovnáte s působením NKÚ, potom informace, kterou dostáváte do ruky, je velmi plochá. Očekávám, že po euronovele bude tato informace stejně informativně bohatá, jako je informace NKÚ. Myslím si, že to je správné a že si to nejen Parlament, ale i společnost České republiky zaslouží. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan inženýr magistr Oldřich Kužílek.

**Oldřich Kužílek:** Děkuji. Vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři, role, o kterou se zde dovoluji ucházet, tvoří předmět mého mnohaletého soustavného odborného a praktického zájmu. Této problematice se věnuji, jak mnozí jistě tušíte, přinejmenším od roku 1995, byť jsem se vlastně podílel i na vzniku onoho původního prehistorického zákona o ochraně osobních údajů v informačních systémech z r. 1991, který byl ještě federální.

Mám v této oblasti poměrně bohatou praxi i zahraniční zkušenosti: připomněl bych jenom stáž u spolkového pověřence pro ochranu dat v SRN, u maďarského ombudsmana pro ochranu osobních dat a veřejnost informací a svým způsobem i americkou zkušenost na úřadu FINCEN, který je zaměřený bezpečnostně, na ochranu proti praní špinavých peněz, ale je vlastně jedním z největších shromažďovatelů osobních údajů vůbec na světě, a jeho rastrovací metody zkoumání apod. vyžadují velkou citlivost k ochraně osobních údajů.

K této problematice jsem vydal dvě publikace, napsal mnoho článků, jako příklad mohu uvést článek k tématu sčítání lidu. V té době, kdy se o tom tolik mluvilo, prováděl jsem mnoho školení v této věci ve veřejné správě a především, čeho si cením nejvíce, je práce na webovém internetovém serveru, který má již asi tříletou historii a který je svým způsobem unikátní v této oblasti ve střední Evropě, protože shromažďuje obrovské množství podkladů, analýz, filozofie, ale především konkrétních příkladů a jejich analýz, a v rámci poradny máme tam poměrně velmi časté přístupy a snažíme se působit na veřejnost. Čili neformálně v této roli dokonce již nějakým způsobem působím.

Co se týče představy, co by se asi mělo v této oblasti hlavně dít, pokusím se teď už jenom velmi stručně. V rovině legislativní je potřeba zmapovat to, o čem se málo mluví, to je reálný přesah té legislativy, která to upravuje, ve vztahu k jiným zákonům. Pro vaši představu – kombinace zákona o ochraně osobních údajů, zákona o Policii ČR a zákona o péči o zdraví lidu může dát při určitém výkladu až tak extrémní výklad, že bychom se všichni možná lekli, jaké třeba pravomoci by bezpečnostní složky, kdyby po nich sáhly, mohly mít do osobních údajů ve zdravotnické dokumentaci. To je legislativní rovina.

Myslím si, že v rovině organizační si úřad zasluhuje zlepšení komunikace mezi předsedou a skupinou inspektorů. Myslím si, že bych k tomu měl určité dispozice v tomto působit, protože mám dobré vztahy se všemi.

Myslím si, že je potřeba, aby úřad – jak už říkal kolega Havlíček, se více věnoval precedenční činnosti, aby publikoval precedenční názory a aby vtisknul do veřejnosti určitý názor, jak věci mají být.

Dámy a pánové, nechci zdržovat, děkuji vám za pozornost a vkládám ve vaše ruce důvěru v to, že sáhnete po odbornosti a že mě podpoříte. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a do debaty se nyní přihlásil pan senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, rád bych jménem Klubu otevřené demokracie i svým přednesl doporučení na pana Oldřicha Kužílka. Přednáším je s vědomím toho, že já sám pracuji v oblasti informatiky, zabývám se informační společností, problematikou ochranných dat právě v těchto systémech, takže k této oblasti mám velmi blízko odborně. Musím říci, že pan kolega Kužílek patří k několika málo skutečně renomovaným odborníkům v této oblasti, důvěrně zná právní prostředí, které se k této problematice vztahuje, zná legislativní proces a má za sebou rozsáhlé osvětové a vzdělávací dílo, které je velmi respektováno mezi odbornou komunitou a reprezentuje člověka, který se dobře pohybuje jak v té právní politické oblasti, tak v té oblasti odborné. Skutečně pokud bude on tou osobou, kterou zvolíme, tak si Senát udělá dobré jméno jako instituce, která pečuje především o odbornost a kvalifikaci v těchto otázkách, které nejsou jednoduché, nedají se řešit jenom intuitivně, a přestože samozřejmě mám vysoké mínění o řadě z těch dalších osobností, které jsme zde viděli, tak toto bych v případě Oldřicha Kužílka chtěl zdůraznit.

Je zde také důležité, že oblast ochrany osobních údajů prochází v České republice dětskými nemocemi, což je zcela pochopitelné. Vyžaduje to určitou rehabilitaci díky ne moc šťastným sporům, nalezení rozumné rovnováhy mezi ochranou osobních údajů, potřebnou činností některých jiných státních úřadů. V tomto mohu pana Oldřicha Kužílka zejména velmi doporučit právě pro jeho nadhled nad celou oblastí. Je to člověk, který se pohyboval v politické oblasti, ale již není aktivním politikem a má dobré předpoklady pro to, aby jeho činnost iniciovala i další vývoj. Nehrozí mu nebezpečí, že by se utopil v detailech právních předpisů nebo té technické stránky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, do debaty se přihlásil pan senátor Jiří Liška.

**Senátor Jiří Liška:** Vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych vám jménem senátorského Klubu ODS se pokusil předložit několik dalších důvodů, které by jasně řekly, proč se náš klub domnívá, že paní doktorka Bendová je vhodnou kandidátkou na funkci inspektorky Úřadu na ochranu osobních údajů. Je to lehce nad to, co bylo uvedeno v oficiálních materiálech a myslím si, že je potřeba, aby to zde zaznělo.

Paní Bendová nikdy nebyla členkou žádné politické strany nebo politického hnutí. Svým životem a působením dokazovala a dokazuje, že je osobou závislou pouze na svých vlastních názorech a životních postojích. Paní Bendová vždy pracovala ve vědeckých institucích a na vysokých školách, nikdy nebyla zaměstnancem státní správy, ani komerčního sektoru. Domníváme se, že i toto je dostatečnou zárukou jejího nestranného výkonu funkce inspektorky.

Jsem přesvědčen, že ochrana osobních údajů je jednou z důležitých částí obecné ochrany základních lidských práv a svobod definovaných naší Listinou základních práv a svobod. Paní Bendová po boku svého muže dokazovala i v letech, kdy to nebylo právě bez rizika, že jí ochrana lidských práv leží na srdci. Předpokládáme proto, že se stejným zápalem se bude věnovat i práci Úřadu na ochranu osobních údajů.

Paní Dr. Bendová je absolventkou Matematicko-fyzikální fakulty University Karlovy a celý profesní život se věnovala matematice a logice. Publikovala řadu odborných prací. Domníváme se, že její analytické myšlení a znalost systémů zabývajících se zpracováním osobních údajů jsou vhodnou profesní výbavou pro funkci inspektorky. Jsme přesvědčeni, že ze všech těchto důvodů je paní Dr. Bendová velmi dobrým kandidátem na funkci inspektorky. Využiji této příležitosti, vážené kolegyně a kolegové, a žádám a prosím vás o podporu paní doktorky Bendové. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Nikdo další se již nepřihlásil, takže rozpravu končím a v této chvíli předávám slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Josefu Pavlatovi.

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji, pane předsedající. Na začátku musím konstatovat, že osoby navrhované Senátem do funkcí inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů se volí tajným hlasováním.

Je dobře také říci, že z našeho jednacího řádu volba tajným hlasováním se koná nejvýše ve dvou kolech. Volba je platná, byly-li hlasovací lístky vydány v každém kole alespoň jedné třetině senátorů. V prvém kole je zvolen ten kandidát, který získá nadpoloviční většinu z hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. A do případného druhého kola postupují nezvolení kandidáti z prvého kola, kteří mezi nezvolenými získali v prvém kole nejvyšší počet hlasů, nejvýše však dvojnásobný počet kandidátů, než je počet neobsazených míst. Znamená to, že v případě, že budeme pokračovat i ve druhém kole, tak do toho druhého kola postoupí dva kandidáti s nejvyšším počtem hlasů.

Volba, jako vždy zde v Konírně, ale myslím, že volby zde provádíme poprvé po povodních, se koná v Prezidentském salonku, to říkám především pro nové členy horní komory. V Prezidentském salonku, který je za prezencí na cestě do restauračních a novinářských prostor. V předsálí tohoto salonku je připravena prezence, ve které bude možno si vyzvednout proti podpisu hlasovací lístky. Na hlasovacích lístcích jsou uvedena čtyři jména v pořadí č. 1 – Kamila Bendová, č. 2 – Oldřich Dočekal, č. 3 – Ivan Havlíček, č. 4 – Oldřich Kužílek.

Hlasujeme tak, jako obvykle, že kroužkem označujeme kandidáta, kterého si přejeme, aby zvolen byl a ostatní tři musíme přeškrtnout – číslo před jeho jménem. Opakuji znovu, platný lístek bude takový, na kterém je jeden kroužek a tři křížky. Jsme na to myslím už dostatečně zvyklí, jsme si to nacvičili v lednu, v únoru a možná i v březnu na Hradě.

Na závěr bych jenom chtěl říci, že až pan předsedající vyhlásí začátek volby, na kterou je Volební komise připravena, tímto ji žádám, aby se dostavila do Prezidentského salonku, tak Volební komise bude potřebovat 30 minut na to vydání hlasovacích lístků a samotnou volbu, dalších 20 minut potom na sčítání hlasů. Předpokládám ovšem, že součástí bude polední přestávka, takže asi ta doba bude delší.

Nicméně 30 minut na vydání hlasovacích lístků a samotnou volbu je v této chvíli rozhodující. Děkuji za pozornost a prosím pana předsedajícího, aby vyhlásil volbu nejdříve za 2 minuty.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já ještě než, kolego, odejdete, mám dotaz. Když budou čtyři křížky, což se může stát, že nikdo nebude chtít nikoho z těch čtyř kandidátů zvolit, považuji to též za platný lístek?

**Senátor Josef Pavlata:** Ano, to je rovněž platný hlas.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ale to jste neřekl, takže v této chvíli platný lístek je jedno kolečko tři křížky anebo čtyři křížky.

**Senátor Josef Pavlata:** Já se hluboce kaji, ale pan předsedající má pravdu. Je o pět roků starší než já. *(Smích v sále.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji za tu drzou poznámku. V této chvíli vyhlašuji polední přestávku a zároveň přestávku na oběd, která bude trvat do 14.15 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kolegyně a kolegové, vážení hosté, po přestávce, kterou jsme měli na volby, si dovoluji zahájit naše odpolední jednání. V této chvíli bych požádal předsedu Volební komise pana senátora Pavlatu, aby nám sdělil výsledek. Kdybyste byli tak laskavi, svá kuloární jednání přesunuli skutečně do kuloárů. Máte slovo, pane předsedo.

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, seznámím vás s výsledky prvního kola volby kandidáta na funkci inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Počet vydaných hlasovacích lístků byl 67, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 67. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků nula. Počet platných hlasů odevzdaných 64.

Pro kandidátku Kamilu Bendovou bylo odevzdáno 32 hlasy, pro kandidáta Oldřicha Dočekala 7 hlasů, pro kandidáta Ivana Havlíčka 11 hlasů a pro kandidáta Oldřicha Kužílka bylo odevzdáno 14 hlasů.

Znamená to, že v prvním kole nebyl zvolen žádný kandidát a do druhého kola první volby postupují paní Kamila Bendová a pan Oldřich Kužílek. Volební komise je připravena zahájit volbu v co možná nejkratším čase. Tolik ode mne všechno.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kolik hodin potřebujete na celé volby, pane kolego?

**Senátor Josef Pavlata:** Pokud zahájíte volby, Volební komise bude schopna na vydání hlasů a samotné volby 25 minut, dalších 15 minut na sečtení hlasů.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Díky. S faktickou paní kolegyně Rögnerová.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Pane předsedající, já jsem chtěla požádat o přestávku pro klub 15 minut před zahájením druhé volby. Teď.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** To je samozřejmě možné. Takže dostanete samozřejmě 15 minut. Volby druhého kola budou zahájeny ve 14.35 a vzhledem k tomu, že komise bude pracovat rychle, takže v 15.10 hodin zahajujeme opět naše jednání. Takže 14.35 je zahájení voleb a v 15.10 je pokračování naší schůze. Ještě kolega Pavlata.

**Senátor Josef Pavlata:** Prosím, aby se členové Volební komise ve 14.30 dostavili do příslušné místnosti. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zahajuji přerušené jednání a dávám slovo předsedovi Volební komise, aby nás informoval o výsledku 2. kola první volby. Prosím, pane kolego.

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, seznámím vás s výsledky 2. kola první volby kandidátů na funkci inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Počet vydaných hlasovacích lístků byl 65, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků také 65.

Pro kandidátku Kamilu Bendovou byl odevzdán 41 hlas, pro kandidáta Oldřicha Kužílka 17 hlasů.

Znamená to, že ve 2. kole první volby byla zvolena inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů paní Dr. Kamila Bendová a já jí tímto z celého srdce upřímně blahopřeji. (*Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji předsedovi Volební komise za podanou zprávu. Tímto volba končí a připojuji se rovněž k blahopřání Dr. Kamile Bendové.

Dalším bodem, který budeme projednávat, je bod:

**<A NAME='st76'></A>Návrh senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění zákona č. 78/2002 Sb.**

**senátní tisk č. 76.**

Hlásí se mi pan senátor Jiří Brýdl, předseda Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí s technickou připomínkou nebo s procedurálním návrhem.

**Senátor Jiří Brýdl:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nečiním to s velkou radostí, ale navrhuji, aby tento bod byl vyřazen z jednání této schůze.

Odůvodnění je toto: projednávání tohoto bodu by jistě nebylo dnes dokončeno, mělo by být dokončeno příští týden. Přitom příští týden byl v dlouhodobém plánu vyhrazen na zahraniční cesty. A ve smyslu tohoto dlouhodobého plánu pět členů našeho výboru odjíždí na zahraniční cestu. A po poradě s nimi mají zájem být u projednávání tohoto bodu. A myslím si, že to je přání legitimní.

Pokud bude bod vyřazen z programu této schůze, Organizační výbor jistě zváží jeho zařazení na příští schůzi, tj. na schůzi červnovou.

Děkuji za pochopení.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:**  Děkuji. To byl procedurální návrh. Hlásí se pan senátor Jiří Skalický s technickou poznámkou.

**Senátor Jiří Skalický:** Pane místopředsedo, není to technická poznámka. Pokud porušuji jednací řád, tak mě, prosím, přerušte a ukončete mé vystoupení.

Chci polemizovat s předneseným návrhem. Velmi se přimlouvám za to, abychom se pokusili dnes tento návrh novely jednacího řádu Senátu dokončit. Nepodaří-li se to, budou-li podány pozměňovací návrhy v průběhu rozpravy, jistě najdeme cestu, jak dokončit projednání tohoto bodu za přítomnosti všech členů Senátu.

Ale varuji před tím, že nepodaří-li se otevřít debatu na velmi kontroverzní téma euroagendy s Poslaneckou sněmovnou nyní, tak se nám to po červnu v tomto roce již nepodaří.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Omlouvám se. Tím, že jsem zahájil tento bod, tak se obávám, že už tento bod nemůžeme vyřadit. Zvednutá ruka kolegy Brýdla, kterému se omlouvám, jestli jsem ho neviděl včas nebo se nepřihlásil, příliš pozdě. A my jsme fakticky tento bod zahájili. V tom případě podle jednacího řádu můžeme tento bod, obávám se, přerušit až po obecné rozpravě.

Návrh na přerušení doposud nepřišel. Přišel návrh na vyřazení tohoto bodu z programu, pokud jsem dobře rozuměl. Ten bohužel nemůžeme již nyní akceptovat.

O slovo se hlásí senátor Jiří Liška, předseda Klubu ODS.

**Senátor Jiří Liška:** Vážené kolegyně, kolegové, teď jsem, myslím, předběhl kolegu Brýdla. Chápu argumenty, o kterých zde hovořil kolega Skalický, ale problém je skutečně v tom, a jsou takové signály, že dnes by měly ještě padnout nějaké pozměňovací návrhy, a dobře víme, že bychom neuzavřeli jednání o jednacím řádu. Pak by z tohoto pohledu bylo neseriózní vůči našim kolegům, kteří mají dlouhodobě plánovanou cestu do zahraničí, abychom pokračovali ve čtvrtek. To jsou argumenty, které mě nutí k tomu, abych návrh, o kterém se tady hovořilo, tzn. na přerušení tohoto bodu, podal já teď. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Obávám se, že projednávání tohoto bodu můžeme buď odročit, nebo jsme ho měli vyřadit z jednání, anebo ho můžeme přerušit až po obecné rozpravě. Nechám si doporučit od pracovníků legislativy, jak máme postupovat. *(Porada s ředitelkou organizačního odboru Kyselovou Majovskou.)*

Po poradě přerušit projednávání tohoto bodu na příští schůzi nelze, lze jej pouze odročit, ale přerušit tento bod v rámci této schůze můžeme v obecné rozpravě. Takový návrh zatím nepadl.

Doporučuji, abychom došli do obecné rozpravy a potom se rozhodli.

Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdrželi jako senátní tisk č. 76 a uvede ho zástupce navrhovatele pan senátor Jiří Stodůlka. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, vidím velkou nechuť k projednávání tohoto bodu, vidím i důvody, které jsou svým způsobem oprávněné, a vím také, proč jsme se pustili do novely jednacího řádu. Právě proto, abychom těmto sporným věcem předešli. Je potřeba si také říci, že tato novela upravuje i to, kdy se srovnáváme s věcmi, které se týkají přerušování a odročování. Tato záležitost se v této novele objevuje.

Vážení, před 1,5 rokem se Komise pro Ústavu a parlamentní procedury pustila do hledání lepšího řešení mnoha institutů v našem jednacím řádu, protože za dobu jeho používání, za ty necelé čtyři roky, se ukázalo, že ne vždy byly tyto instituty, které jsme převzali z jednacího řádu PS, převzaty úplně perfektně a hodily by se pro tuto komoru.

Vy, kteří jste tady byli již od r. 1996 víte, že Senát prvé dva roky jednal podle Prozatímních pravidel jednání Senátu, což byl upravený jednací řád PS. Byla ustavena Komise pro jednací řád, která intenzivně pracovala spolu s legislativou na tom, aby vznikl zákon o jednacím řádu, a to je tento zákon, jehož novelu dnes projednáváme.

Základem pro vznik tohoto jednacího řádu byl jednací řád PS, do něhož byly převzaty instituty z prozatímního jednacího řádu Senátu, byl upraven pro potřeby legislativního procesu Senátu a byly vypuštěny věci, které Senátu projednávat nepřísluší.

Jednací řád Senátu je normou, která je zařazena do čl. 40 Ústavy, tzn. že na jejím znění se musí shodnout obě komory Parlamentu ve stejném znění. Je to stejný režim, jaký mají volební zákony. Někteří to vydávají za výhodu, někteří za nevýhodu, ale to je věcí podružnou.

Komise při analýze stávajících procedur podle tohoto jednacího řádu zjistila, že řada institutů je buďto nefunkčních, nebo naopak jsou těžce vykladatelné, nebo vyvolávají spory při jejich aplikaci.

Jednací řád obsahuje ve své podstatě čtyři okruhy problému. První okruh je okruhem politickým, okruhem, který vyvolává největší spory zde mezi námi. Je to otázka postavení senátorských klubů podle stranického principu. Znovu připomenu to, co už jsem říkal ve výborech, že v době, kdy vznikal tento jednací řád, zde byly i hlasy, že by nemusely být stanoveny stranické principy klubů, které pochopitelně parlamentní komora ke své práci potřebuje, že by mohly být zvoleny i jiné principy, např. regionální. Tento námět byl odmítnut a okopírovali jsme vznik klubů na bázi politických stran a hnutí.

Navíc tato část jednacího řádu vznikala v době, bavili jsme se o tom již dnes dopoledne, která byla dobou přelomovou, byl to rok 1997 a 1998, kdy došlo ke krizi vlády, kdy se ODS rozštěpila. V té době stranické principy převládly, řešení otázek klubů podle stranických principů bylo dominantním motivem toho, jak má vypadat jednací řád v této podobě.

Vzpomínáme si na to z toho důvodu, že ty spory okolo výsledné podoby toho, kdo může ve kterém klubu být, byly tenkrát poměrně intenzivní a nakonec jsme se dohodli na podobě, jaká vám byla předestřena.

Ona ještě jedna věc byla důležitá, okolo které se vedla dlouhá a těžká diskuze. Původně byl požadavek na to, aby počet členů v klubu byl tři. Toto číslo požadovali představitelé komunistické strany, kteří přesně tři byli, a rovněž, a to je v návaznosti na čl. 40 Ústavy, rovněž toto ustanovení požadovali i poslanci, že bychom měli mít tříčlenné kluby. Jiná skupina lidí požadovala kluby čtyřčlenné, což odpovídá spíše tomu matematickému hledisku, kdy v Poslanecké sněmovně je desetičlenný klub a ono procento by odpovídalo zhruba 4 senátorům z 81 pro stejný poměr lidí v klubu.

My jsme tenkrát považovali za velké vítězství, že jsme dosáhli čísla pět, které bylo nakonec dohodnuto v obou komorách Parlamentu a myslíme si, že to číslo je nezpochybnitelné. To číslo je dle našeho názoru nebo i dle mého názoru velmi dobré.

Problém vyvstává až v okamžiku, kdy jeden z kolegů v minulém funkčním období opustil politickou stranu, protože nesouhlasil s jejími principy a tento kolega se dostal do problému, že nebylo možno jej zařadit podle tohoto jednacího řádu nikam, ačkoliv by měl zájem na práci v klubu, nebylo mu to tímto jednacím řádem, tímto zákonem umožněno. Abych nenapínal vaši pozornost, byl to pan kolega Morávek ze sociální demokracie.

Takže to byl jeden z impulsů, které vedly již v minulém funkčním období Senátu k tomu, že jsme začali přemýšlet o tom, zdali konstrukce, kterou máme dnes zvolenou v jednacím řádu pro ustanovení klubů, je ideální. Komise naznala, že tomu tak úplně není. Dnes ráno zde zaznělo, že politika má být prezentována přes politické strany. To je skutečně ustanovení Ústavy a já jej nezpochybňuji. Na druhou stranu, v Listině práv a svobod téže Ústavy je čl. 2, kde si můžete přečíst něco o volné soutěži politických sil. Pozor, nikoliv politických stran, ale politických sil. Na základě tohoto ustanovení Listiny práv a svobod je konstruován náš volební systém a volební systém do Senátu umožňuje, aby v Senátu se mohly objevit osoby zcela nezávislé, které se sem dostanou nikoliv pomocí politických stran a hnutí, ale jen svým vlastním přičiněním. Dva kolegové takto vzniklí zde existují v současné době.

Je třeba říci, že tento ústavní teorém je třeba také ctít a bylo by poctivější, kdybychom řekli, že změníme Listinu práv a svobod nebo volební řád, kde nepřipustíme tento způsob volby do parlamentní komory, protože ctíme onen článek Ústavy, který hovoří o politických stranách. To je pochopitelně možné, to je v našich silách ústavodárce a zákonodárce, že takto můžeme tento systém změnit. To je poctivý způsob k tomu, jak bychom se mohli dostat k tomu, že parlament bude skutečně představitelem jen a pouze politických stran a členů politických stran. Nevím, zda je to úplně ideální stav. Pochybuji o tom, protože oni i tvůrci Ústavy a převzatá Listina práv a svobod je koncipována šířeji než právě v tomto úzkém pohledu straníků.

Takže Komise nakonec po zvážení těchto ústavních aspektů dospěla k tomu, že se pokusí naformulovat vznik senátorských klubů na principu naprosto rovného přístupu jednotlivých senátorů, protože jejich mandát je rovnocenný, my máme všichni rovnocenné mandáty. Na základě tohoto jsme navrhli řešení, které umožňuje vznik klubu na, řekl bych, politické blízkosti, na stejných zájmech. A myslím si, že to je věc, kterou prokázala nakonec i současná praxe Senátu, se kterou je možno mít diskuzi, protože tak, jak je dnes postaven náš jednací řád, si myslím, že Klub otevřené demokracie a Klub nezávislých, kteří dnes zde existují, by se daly najít výhrady proti vzniku těchto klubů, protože ten stranický princip zde zcela určitě dodržen není.

A vzhledem k tomu, že jsme tuto věc zaregistrovali a že jsme ji vzali na vědomí a že nikdo neprotestujeme, dá se říci, že v současné době sice máme jednací řád, bráníme se proti jeho změně v této pasáži, ale přitom ho nedodržujeme. To je potřeba si na rovinu a zcela otevřeně říci.

Já tuto diskuzi vedu již teď proto, protože vím, že to je největší a nejmasivnější odpor vůči změně tohoto jednacího řádu. Já se nezlobím na ty, kdo nechtějí přijmout tuto myšlenku. To zdaleka ne. Já jenom upozorňuji, že současný stav je takový, že tolerujeme něco, co není úplně v pořádku. A to si musíme dnes a denně uvědomovat, že i proto jsme přistoupili k této změně, kdy z ústavních principů chceme, aby každý ze senátorů měl možnost získat onen efekt klubové práce, onen servis, který poskytuje klub naproti tomu, že někoho současná právní úprava z tohoto principu vypouští. Takže proto jsme tady k tomuto přistoupili.

Když vzpomenu onen úsměvný argument, který se dost často používá, že může vzniknout také pět klubů jedné strany, já říkám: nechť. Souhlasím s tím, souhlasím s tímto principem, nechť hlídací psi demokracie, kteří sedí někdy i na těch tribunách v Parlamentu, nechť se tváří nebo nechť analyzují tento stav. Ale nedělejme to sami ze své vůle, nedělejme to proto, protože porušujeme dle mého názoru ústavní principy rovnosti našich mandátů. Končím s problematikou klubů a říkám, nebylo by dobré, kdyby naše vzájemné vztahy byly založeny na tom, že si někdo myslíme to a druhý ono.

Druhý okruh problémů, který je velmi široký a pestrý, zahrnuje v sobě procedury, podle kterých jedná Senát, a je to vychytání těch nedostatečností, které v současném jednacím řádu máme. To jsme viděli na zahájení tohoto bodu, kdy nevíme, co je odročení nebo přerušení, nebo víme, co je odročení nebo přerušení, ale nejsme vždy schopni přesně specifikovat, kdy který termín použít, a to se také snažíme podchytit v této novele jednacího řádu.

Je tam dvojí čtení senátních návrhů zákonů, je tam řada dalších institutů, které jsou vytaženy z moudrosti oněch tří a půl roku používání jednacího řádu, kdy organizační odbor Senátu a legislativní odbor Senátu nám dodaly řadu sporných míst, kdy docházelo ke kolizím s výkladem jednotlivých ustanovení jednacího řádu. Snažili jsme se tato místa pokud možno vyplnit, zjednoznačnit, pokusit se o to, abychom nemuseli vést dost časté spory o procedury. To je druhý okruh problémů.

Třetí okruh reaguje na euronovelu Ústavy, která vstoupila v platnost 1. 6. loňského roku, kdy se Senátu otevřela možnost projednávat rovnomocně mezinárodní smlouvy s Poslaneckou sněmovnou, nikoliv na základě toho, co bylo dříve napsáno v článku 49 Ústavy, že Senát projednává obdobně zahraniční smlouvy jako zákony. To už dnes v Ústavě neplatí, dnes je možno, aby mezinárodní smlouvy byly v Parlamentu projednávány třeba i současně v obou komorách, kdy vláda by mohla posílat tyto smlouvy do obou komor.

Vedeme spor - Organizační výbor Senátu a předseda Senátu - s vládou České republiky, v současné době si dopisujeme neustále o tom, a žádáme a žadoníme o to, aby nám vláda posílala zároveň s Poslaneckou sněmovnou tyto mezinárodní smlouvy k projednání. Zatím se tak neděje, protože tomu brání jednací řády. Tak toto říká místopředseda vlády pan senátor Rychetský a pan premiér Špidla, kteří nám odepisují s tím, že zatím nelze tento institut zavést, i když lze, protože jsme se s ním setkali, když bylo úzko a bylo málo času a byla nám sem poslána smlouva o ochraně investic – tuším – s Mexikem. V ten moment to šlo projednávat i bez předchozího souhlasu Poslanecké sněmovny.

Tuto pasáž jednacího řádu Senátu jsme již jednou posílali do Poslanecké sněmovny, vrátila se k nepoznání změněna. Poslanecká sněmovna nabyla dojmu, že třeba Senát nemá nárok zamítat mezinárodní smlouvy. Budiž, i to je názor. Poněvadž bylo těsně před volbami do Poslanecké sněmovny, už jsme s tím udělali jediné, co s tím udělat šlo – zamítli jsme tenkrát ten návrh.

To je jedna z věcí, kvůli které tento jednací řád relativně spěchá, protože je řada mezinárodních smluv, na něž by Senát mohl již dávno vydat stanovisko a trčí to kvůli tomu, že se čeká na rozhodnutí Poslanecké sněmovny a mnohdy to i brání vládě v efektivním projednávání těchto mezinárodních smluv.

A posledním okruhem je okruh úplně tajemný, řekl bych, zcela novátorský, kdy se pokoušíme převzít evropskou agendu nebo najít principy přebírání evropské agendy parlamentem. Tato část jednacího řádu vznikala velmi těžkým a složitým způsobem, protože nemá nikde ekvivalent. Každý parlament, s jehož principy jsme se chtěli seznámit, to dělá jinak. Jsou společné evropské výbory, jsou jiné, další útvary, které v parlamentech předjednávají tuto agendu. Pokusili jsme se ztvárnit tuto věc podle našeho nejlepšího vědomí a svědomí a myslíme si, že i Poslanecká sněmovna, pokud přijme obdobné řešení, že to bude jen dobře. V tomto případě se snažíme tak trochu o vzor, jak by to mohlo v budoucnosti vypadat.

Evropská agenda je velké téma a pan senátor Skalický tady přede mnou upozornil, že to je jedna z věcí, kvůli které by také zasloužil jednací řád, aby probíhal již tím legislativním procesem, aby se tyto věci vyjasnily. Euronovela Ústavy totiž předpokládá, že může vzniknout společný výbor, ale bohužel jen na základě stykového zákona, který rovněž nemáme. To je potřeba říci, že společný výbor si musíme nechat zajít, a proto hledáme cestu, jak odbřemenit celému Senátu jednání o aktech Evropské unie a přenést tedy značnou část tohoto rozhodování na specializovaný útvar Senátu – Výbor pro evropskou integraci. To je řešení, které jsme zatím nalezli, a očekáváme vaše vyjádření, zda tuto problematiku chcete podpořit, nebo nepodpořit v duchu, který jsme vám nabízeli.

Takže, vážení kolegové, kromě oné sporné části týkající se senátních klubů domnívám se, že bychom tuto normu měli rychle projednat a poslat do Poslanecké sněmovny. Emoce zde nemají příliš mnoho místa. Je to zákonodárná iniciativa Senátu, je to akt, který přinese do Poslanecké sněmovny a do vlády témata, se kterými se budou bavit další naši následovníci, to je vláda a Poslanecká sněmovna. Připomínám ještě jednou, že je to zákon podle článku 40 Ústavy, tzn., že i po vrácení z Poslanecké sněmovny budeme moci dělat zásahy do tohoto jednacího řádu. Takže nemyslím si, že by tato norma měla končit teď, protože budete mít možnost se po několika měsících k ní znovu vrátit a po zralém uvážení buďto rozhodnout o tom, že ji ještě jednou přepracujeme a vrátíme Poslanecké sněmovně, protože tento proces nám nikdo nezapovídá. Tento proces je naopak zcela legitimní a myslím, že by zavedl nové principy do projednávání tohoto druhu zákonů, ústavních zákonů a zákonu dle článku 40 Ústavy, a bylo by docela dobré, kdybychom to odzkoušeli právě na jednacím řádu Senátu.

Vážení kolegové, dívám se tady po své pravici, zkuste pochopit, že dnešní boj, který chcete se mnou vést, je trochu iluzorní. Ještě máme mnoho času na to, aby nedošlo k tomu, čeho vy se třeba obáváte, podle mě bezdůvodně, ale to už je na vašem posouzení.

Chtěl bych, abyste takto tu normu přijali a věřím, že v rámci dobrých vztahů a příznivého prostředí v Senátu nebudete ji považovati za lehkou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane senátore. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů, děkuji vám za velmi plamennou výzvu. Tento návrh senátního návrhu zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor připravil usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 76/1. Panem zpravodajem určil pana senátora Jiřího Lišku.

Následně byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci, senátní tisk č. 76/2, kde máte usnesení tohoto výboru, zpravodajkou určil paní senátorku Helenu Rögnerovou. Návrh senátního návrhu zákona byl také přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 76/7, zpravodajem určil pana senátora Stanislava Bělehrádka. Návrh senátního návrhu zákona také projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 76/4. Zpravodajem určil pana senátora Milana Balabána. Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 76/5 a zpravodajem určil pana senátora Daniela Kroupu. Následně byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 76/3. Zpravodajem určil pana senátora Tomáše Julínka. Návrh senátního návrhu zákona byl také přikázán Mandátovému a imunitnímu výboru. Také tento výbor se senátním návrhem zákona zabýval a o výsledku jednání nás později seznámí jeho předseda senátor Jan Hadrava. Pozměňovací návrhy, které vzešly z jednání výboru, vám byly rozdány jako senátní tisk č. 76/8.

Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 76/1. Svým zpravodajem určil pana senátora Pavla Janatu, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, jak již z dlouhého výčtu výborů, které projednávaly tento senátní návrh zákona, vyplývá, seznámili jste se s ním na výborech prakticky všichni. Já se pokusím tuto okolnost využít k tomu, že se pokusím být co možná nejvíce stručný ve své zpravodajské zprávě, leč třemi větami to přece jen říci nejde.

Moje zpravodajská zpráva není zprávou společnou. Je zprávou částečně společnou, a to za výbor garanční a výbor hospodářský, který přijal pozměňovací návrhy, které byly všechny alespoň diskutovány také na Ústavně-právním výboru, a navíc jsem se části jednání hospodářského výboru účastnil a po dohodě mohu tedy svou zprávu prezentovat takto. Předpokládám, že ostatní zpravodajové buď sdělí závěry, anebo nesdělí, protože je máte písemně. Je to na nich.

Ústavně-právní výbor se zabýval jednacím řádem celkem třikrát a myslím, že to bylo velmi důležité, protože ta materie je obsáhlá, vyvolala velmi obsáhlou diskuzi, navíc jí všichni rozumíme. To je samozřejmě věc, která se do těch diskuzí promítla. Faktem je - a asi se to dalo očekávat - že přesto, že se v uplynulém roce zabývala poměrně dlouho Komise tímto návrhem, tedy tvořila jej, že někdy počátkem letošního roku byl dán klubům k dispozici k jednání. Reflexe z těch klubů byla velmi minimální, skutečná debata opravdu vypukla až v momentě, kdy dostal podobu modrého tisku a kdy už běžela jakási lhůta na projednání, ale to se patrně dalo čekat.

Abych se vrátil k jednání Ústavně-právního výboru. My jsme poprvé o tom jednali 16. dubna, kdy jsme zahájili projednávání úvodním slovem zástupce navrhovatele, potom jsme jednání přerušili, abychom 30. dubna prakticky celodenní jednání věnovali obecné rozpravě k této materii. V té obecné rozpravě zazněla celá řada námětů na změny, na vypuštění nejrůznějších bodů z této novely, na úpravu jiných a veškeré tyto podněty, které v té obecné rozpravě zazněly, aniž by byly třeba konkrétně formulovány v tu chvíli, jsem jako zpravodaj zaznamenal a posléze na třetím jednání, které proběhlo 15. května, jsem Ústavně-právnímu výboru předložil poměrně rozsáhlý soubor pozměňovacích návrhů, které odrážely onu obecnou rozpravu, které vycházely z těch diskutovaných otázek. Já jsem to udělal zejména proto, že jsem komplexně tu debatu vlastně za pomoci legislativního odboru vtělil do návrhu, řekněme, nabídky pozměňovacích návrhů tak, aby pokud možno ty pozměňovací návrhy měly jakýsi jednotný háv, aby logicky zapadaly do konstrukce jednacího řádu a aby bylo možné v případě, že budou podpořeny, aby mohly být bez problému do toho textu začleněny.

Já se pokusím velmi stručně zmínit – protože se to v mnoha výborech opakovalo, takže jste s tím patrně v dostatečné míře seznámeni – tak přesto alespoň velmi stručně zmínit, jakých okruhů se ty debaty týkaly. Šlo zejména o záležitosti omlouvání senátorů, respektive o to, jaký obsah vlastně máme dát pojmu „řádná omluva“, který se vyskytuje nikoliv v jednacím řádu, ale v zákoně č. 236/1995 Sb., kde nepřítomnost na schůzi Senátu, případně orgánů Senátu může mít za následek jisté sankce. To byla debata, která se opakovala na mnoha výborech.

Dále jsme diskutovali, byť ne z podnětu členů Ústavně-právního výboru, ale až ve chvíli, kdy na některém jiném výboru byl přijat pozměňovací návrh k otázce žádosti o souhlas s trestním stíháním nebo oznámením o zadržení senátora, a to v případech, kdy taková žádost obsahuje více skutků. Ten pozměňovací návrh byl přijat na některých výborech, posléze byl přijat i na Ústavně-právním výboru. Tady musím říci, že jsme možná trošičku pochybili, i já jako zpravodaj si sypu popel na hlavu, že jsem hned nepostřehl  situaci, kdy vlastně stejnému režimu podléhají také soudci Ústavního soudu. A ten pozměňovací návrh mění pouze záležitosti, které se týkají senátorů. Je to v tom, že pokud je tam více těch skutků, má být o nich rozhodováno zvlášť. Takže pokud by byl přijat v té podobě, jak existuje v některých přílohách usnesení výborů, tak bychom vlastně zavedli dvojí režim, resp. různý režim – jiný pro senátory, jiný pro soudce Ústavního soudu. Mám pocit, že by to nebylo vhodné. A myslím, že by bylo velmi dobré, pokud bychom uvažovali o tom ten pozměňovací návrh přijmout, upravit ho ještě tak, aby zahrnul také ústavní soudce.

Samozřejmě obrovská a velká debata byla o té problematice liberalizace ustavování klubů. Obšírně o nich hovořil předkladatel. Já se omezím jenom na to, že na některých výborech tato debata vyústila v pozměňovací návrh, konkrétně na Ústavně-právním výboru pozměňovací návrh na vypuštění onoho bodu druhého neprošel.

Dále jsme probírali záležitosti změny kompetence Organizačního výboru stran evidence a vyúčtování příspěvků klubů. Mluvili jsme o tom, zda zavést povinnost senátora být zařazen ve výboru, oproti tomu, co dnes je v jednacím řádu, kde se říká, že může být členem pouze jednoho výboru.

Hovořili jsme o technických otázkách, které se týkají vyjasnění používání pojmu přerušení a odročení. Narazili jsme na to v úvodu projednávání tohoto bodu a myslím, že je to věc velmi potřebná.

Dále jsme mluvili na téma usnášeníschopnosti výborů, resp. Volební komise. To je otázka, která je aktuální zejména v dobách senátních voleb, kdy už někteří kolegové nemají mandát, výbory jsou ztenčeny, mají mnohdy velmi málo členů, padá poměrné zastoupení. Otázka zněla, zda v této situaci mají být výbory schopné jednání a usnášení. Šlo o to, z jakého počtu má být usnášeníschopnost počítána.

Další diskuze se týkaly možnosti zavedení hlasování výborů per rollam.

Dále co se týká mezinárodních smluv, to je ta materie, kterou jsme už jednou projednali a poslali do Sněmovny a když se vrátila, zamítli jsme to, protože byla změněna k nepoznání, ta nevyvolala celkem žádné diskuze, snad s jedinou výjimkou o důvodech pro zkrácené projednání takovýchto mezinárodních smluv.

Několik organizačně-technických změn jsme projednali a také přijali k pasážím, které se týkají jednání o evropských záležitostech. Diskutovala se záležitost, která je v tisku navržena, že petice podepsané více než desetitisíci občany by projednávalo plénum Senátu, a několik dalších drobných změn, o nichž bych se zmínil až v podrobné rozpravě, pokud k ní dojde, kdy bych rád odůvodnil pozměňovací návrhy přijaté Ústavně-právním výborem.

Dámy a pánové, mám pocit, že v tuto chvíli by to pro připomenutí problematických okruhů a pro záležitosti, které jsme už slyšeli na výborech, stačilo. Dovolte mi, abych na závěr ještě uvedl usnesení Ústavně-právního výboru, který na svém 3. jednání k této věci 15. května doporučil Senátu schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů, které máte v příloze usnesení našeho výboru.

Stejné usnesení, byť jen s částí a s částí s poněkud jiným pozměňovacím návrhem, přijal i výbor hospodářský. Přednáším tuto zprávu i jeho jménem.

V tuto chvíli děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji vám, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost panu senátorovi Jiřímu Liškovi. Prosím, máte slovo.

**Senátor Jiří Liška:** Vážené kolegyně a kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se samozřejmě zaměřil především na oblast změn našeho jednacího řádu, která je mu blízká, tzn. jednání o mezinárodních smlouvách a jednání o věcech bezpečnosti ČR. Tam jsme konstatovali, že navrhované změny jsou přínosem a rozhodně zlepší způsob našeho jednání. Zaměřili jsme se také na první část, která se týká procedury a senátorských klubů. Tam již ten náš názor nebyl tak jednoznačný. Výsledkem naší diskuze je devět pozměňovacích návrhů, které se týkají právě této oblasti a které především spočívají v tom, že vracíme převážně ustanovení do původního stavu.

Závěrem mohu říci, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Dále uděluji slovo zpravodajce Výboru pro evropskou integraci paní senátorce Heleně Rögnerové. Máte slovo.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, také Výbor pro evropskou integraci projednával senátní návrh zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury s přerušením. Nakonec jsme se podobně jako zahraniční výbor soustředili na problematiku, která přísluší Výboru pro evropskou integraci, i když v obecné rozpravě byl diskutován jednací řád jako celek. I nad novou pasáží, která hovoří o součinnosti Senátu s vládou v otázkách souvisejících se závazky vyplývajícími z členství České republiky v EU, navazuje tak na čl. 10 b) Ústavy, jsme mnohá ustanovení diskutovali. Jen bych připomenula část 12, která nově upravuje tzv. evropskou agendu. Je to zcela nový typ jednání Senátu se zvláštními nároky na dělbu práce, čas a odborný potenciál senátorů a úředníků.

Již zde bylo zmíněno, že ústavní úprava připouští, aby k projednávání uvedené agendy byl zřízen společný orgán obou komor Parlamentu, ale toto by muselo být provedeno zákonem a v zásadách jednání o styku obou komor mezi sebou i navenek. Nelze předpokládat, že tento stykový zákon vznikne v krátké době a tím není možné ani předpokládat vznik společného výboru. Proto úprava 12. části našeho jednacího řádu.

Vzhledem k množství a různorodosti materiálů týkajících se evropské agendy se v této části stanoví demonstrativním výčtem okruh informací, které vláda v rámci své informační povinnosti vůči Senátu nemůže opomenout, dále pak lhůty a formy vyjádření. Umožňuje, aby k projednání evropské agendy Senát rozhodl, kterému z již zřízených výborů, jednomu či více, svěří projednávání návrhu legislativních aktů a závazných opatření orgánů EU. Nebrání však tomu, aby byl pověřen pouze jeden výbor, či na základě rozhodnutí Senátu zřízen výbor nový, a to na počátku nového funkčního období Senátu.

Návrhy legislativních aktů a závažných opatření orgánů EU budou pro urychlení jednání předkládány vládou Senátu prostřednictvím příslušného pověřeného výboru. Pro jednání pověřeného výboru o návrzích legislativních aktů a závazných opatření orgánů EU stanoví speciální pravidla, a to, že na návrh svého předsedy rozhodne výbor, které z těchto materiálů bude projednávat a které vezme bez dalšího na vědomí. U návrhu legislativních aktů zavádí tzv. časově omezenou parlamentní výhradu, která brání členům vlády o dokumentu v Radě EU hlasovat bez znalosti stanoviska Senátu, a to po dobu 35 dnů počínaje doručením návrhu legislativního aktu Senátu.

Marným uplynutím této lhůty může vláda konat dle libosti.

Zároveň se v této části upravují pravidla o zkráceném jednání o návrzích legislativních aktů v případě, že orgány EU označí příslušný akt za naléhavý.

Toto jsou všechno oblasti, které se bezprostředně týkají evropské problematiky. Přestože diskuze byla rozsáhlá, přestože jsme vyslechli námitky místopředsedy vlády Rychetského, nakonec náš výbor schválil znění tak, jak jsem zde o něm informovala. Protože se soustředil na tuto problematiku, máte před sebou doporučení Výboru pro evropskou integraci, které doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji vám, paní senátorko. Uděluji slovo zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí panu senátorovi Stanislavu Bělehrádkovi.

**Senátor Stanislav Bělehrádek:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednával novelu jednacího řádu Senátu na svých dvou zasedáních. Největší diskuze byla o dvou problémech.

Jednak o sdružování se v senátorských klubech a o kompetencích senátorských klubů a kdo může navrhovat senátní návrhy zákonů.

Bylo konstatováno, že navržená novela uvolňuje tvorbu senátorských klubů, omezuje jejich pravomoci – když se podíváte na paragrafy 61, 63, 64 – a zvyšuje kompetence jednotlivých senátorů.

Senátoři diskutovali tři možnosti vzniku senátorských klubů. Jednak podle návrhu novely, to znamená, že jakýchkoliv pět senátorů může založit senátorský klub. Dále, aby senátorské kluby vznikaly podle stávajícího zákona, čili neprovádět žádnou novelu. A také bylo hledáno další řešení, které by umožňovalo, aby byla přijata jasnější pravidla pro zřizování senátorských klubů. Ne v žádném případě uvolňování počtu senátorských klubů, ne omezování kompetencí senátorských klubů, ale naopak, abychom ještě přesněji určili, koho senátorský klub zastupuje, jaké má politické nebo jiné vyhranění. Pokud se podíváte do zemí kde jsou senáty, vznikají senátorské kluby na základě dvou principů. Jednak stranického anebo regionálního. Pokud vznikají na základě regionálního, tak stejně příslušníci politické strany z jednotlivých regionů se scházejí a diskutují o různých problémech.

My jsme diskutovali následující řešení, a to, že senátorské kluby mohou zakládat politické strany a politická hnutí, pokud mají v Senátu nejméně pět senátorů. Nezařazení senátoři mohou vstupovat do některého z ustavených senátorských klubů nebo si mohou vytvořit jeden senátorský klub, aby nebyli proti stranickým senátorům znevýhodňováni a měli k dispozici potřebné technické zázemí pro svou práci.

Hlasovali jsme o jednotlivých možnostech. Nebylo přijato žádné usnesení, protože žádný z pozměňovacích návrhů nezískal nadpoloviční většinu. Ale právě ten poslední získal podporu čtyř senátorů z osmi přítomných. Padesátiprocentní úspěšnost podle mého názoru vůbec není špatná.

Dále jsme diskutovali nad § 127, který řeší, kdo může navrhovat senátní návrhy zákonů. Bylo oceněno, že se zavádí dvojí čtení návrhů zákonů v Senátu, které dává Senátu při posuzování návrhů nové možnosti, například vrátit navrhovaný text zákona k dopracování apod.

A proto podobně jako v Poslanecké sněmovně bylo doporučeno, aby takovýto návrh mohl podávat i jeden senátor, ne pět senátorů tak, jak je navrženo v novele.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat, ale v každém případě bylo zajímavé, jak reagovali předkladatelé, kteří říkali: „No, prosím vás, jaký je to zákon, když nesežene autor ani další čtyři, kteří by připodepsali návrh zákona, aby mohl být předložen.“ Anebo: „Kdo bude zdůvodňovat návrh zákona ve výborech Senátu a v Poslanecké sněmovně, když bude jen jeden autor?“

Domnívám se, že to je zbytečná obava, zbytečná snaha předkladatelů novely přemýšlet za senátory. V každém případě senátor si musí být vědom svých povinností. Pokud návrh zákona podá sám, sám také musí zabezpečit účast na jeho projednávání. Nebo chceme snad říci, že senátoři jsou méně schopní než poslanci v Poslanecké sněmovně? Stejné argumenty mohly také zaznít v Poslanecké sněmovně, když oni projednávali svůj návrh jednacího řádu Poslanecké sněmovny.

V žádném případě nemíníme názor předkladatelů akceptovat, a jsem zvědav, jak bude probíhat další průběh jednání.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Chtěl bych poprosit pana zpravodaje, aby si svůj osobní postoj nechal do obecné rozpravy.

**Senátor Stanislav Bělehrádek:** Dobře, tím pádem končím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane zpravodaji. Pan senátor Milan Balabán vzhledem ke společné zprávě nechce vystoupit.

Proto uděluji nyní slovo zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Danielu Kroupovi, kterého ale nevidím v této chvíli v sále.

Udělím tedy slovo předsedovi Mandátového a imunitního výboru panu senátorovi Janu Hadravovi. Prosím, máte slovo.

**Senátor Jan Hadrava:** Pane předsedající, dámy a pánové, jsem trochu na rozpacích, neboť tisk k usnesení Mandátového a imunitního výboru nemáte ve svých lavicích, i když se tento výbor sešel a jednal o návrhu senátního návrhu zákona o jednacím řádu Senátu.

Došlo bohužel k té věci, že ověřovatel zápisu, paní senátorka Filipiová odmítla tento zápis podepsat, a zdůvodňovala mi to tím, že měla toto jednání za zmatečné. Pravděpodobně se k tomu sama vyjádří.

A dle názoru administrativy tento tisk bez ověření, a je to možná i názor váš, nemůžete mít v lavicích.

Přesto výbor se tímto návrhem zákona zabýval a neshledal ze svého hlediska pokud jde o změny paragrafů týkající se jednání Mandátového a imunitního výboru nic závadného, nenavrhl žádný pozměňovací návrh a schválil návrh zákona ve znění postoupeném Stálou komisí Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji. Vidím již pana kolegu Daniela Kroupu, proto ho prosím o zpravodajskou zprávu Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Prosím, máte slovo.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, omlouvám se za krátkou absenci. Nicméně jsem nepředpokládal, že zde budu dnes vystupovat v této roli, protože při jednání výboru o této věci jsem byl nepřítomen, protože jsem byl začleněn do pozorovatelské mise Evropského parlamentu. Na výboru mě zastoupil jako zpravodaj Václav Jehlička, kterému za to děkuji.

Musím tedy zpravodajskou zprávu přečíst přesně tak, jak jednání výboru proběhlo.

Výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu senátního návrhu zákona zástupcem navrhovatelů senátorem Jiřím Stodůlkou, předsedou Stálé komise pro Ústavu ČR, po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru senátora Václava Jehličky a po rozpravě:

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění zákona č. 78/2002 Sb., ve znění přijatého pozměňovacího návrhu, který je přílohou tohoto usnesení,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 76 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Daniela Kroupu, který svoji roli tímto ukončil. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, pane kolego. Nyní uděluji slovo zpravodajce Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku paní senátorce Aleně Palečkové, která zastoupí pana senátora Tomáše Julínka v jeho roli. Prosím, máte slovo.

**Senátorka Alena Palečková:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že zastupuji kolegu Julínka, bude moje zpráva velmi stručná a omezí se na konstatování, že výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout návrh zákona s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení.

Předpokládám, že podstatu pozměňovacích návrhů bude možno objasnit lépe v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** Děkuji, paní kolegyně. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil senátor Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, navrhuji v této chvíli přerušit projednávání tohoto bodu a vkládám osud tohoto dalšího projednávání do rukou Organizačního výboru.

**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek:** O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Já nyní přivolám nepřítomné senátory znělkou.

Budeme **hlasovat o návrhu na přerušení tohoto bodu.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 26 se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 46, proti byli 4. **Návrh byl přijat.** O pokračování tohoto bodu rozhodne Organizační výbor. Děkuji. Tímto bod přerušujeme. My se vystřídáme.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Dámy a pánové, dalším bodem je:

**<A NAME='st79'></A>Souhrnná zpráva veřejného ochránce práv o činnosti za rok 2002.**

**Senátní tisk č. 79.**

Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí Dr. Otakara Motejla na našem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat.

V sále je přítomno 51 senátorů a senátorek. Potřebný počet ke schválení návrhu je 26. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v okamžiku hlasování č. 27 43 senátorů a senátorek se vyslovilo pro návrh. Proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.

Dovolte mi, abych zde v Jednacím sále Senátu přivítal Dr. Otakara Motejla.

Pane doktore, buďte vítán. Tento návrh jste obdrželi jako senátní tisk č. 79. Nyní uděluji slovo veřejnému ochránci práv panu Dr. Otakaru Motejlovi, aby nás seznámil se zprávou veřejného ochránce práv. Pane doktore, máte slovo.

**Veřejný ochránce práv Otakar Motejl:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, děkuji především za to, že mi vaším rozhodnutím bylo umožněno předstoupit před Senát Parlamentu České republiky a nad rámec zákonných povinností použít této příležitosti k tomu, abych vás informoval nebo abych vás seznámil se souhrnnou zprávou, kterou ve smyslu příslušného zákonného ustanovení za rok 2002 jsem předložil všem čelným představitelům tohoto státu, zejména potom Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, která se touto zprávou bude zabývat, resp. měla se už zabývat na této schůzi, ale zatím se to odložilo, takže k projednání souhrnné zprávy za rok 2002 dojde zřejmě až příští týden.

Bylo by asi nošení sov do Atén, kdybych přednášel tu zprávu. Dovolte mi jenom úvodem konstatovat tolik, že se jedná prakticky o druhou výroční zprávu vzhledem k tomu, že Kancelář veřejného ochránce práv díky i vaší iniciativě působí prakticky od 20. prosince 2000, to znamená prakticky jsme uzavřeli dva roky skutečného období.

Jestliže to prvé období roku 2001 bylo období lehce chaotické, dané tím, že se budovala jak materiální základna, tak personální základna této Kanceláře, mohu teprve ten rok 2002, který jsme uzavírali označit za rok svým způsobem standardní, standardní především proto, že péčí Parlamentu České republiky byly vytvořeny velice solidní materiální podmínky pro to, aby instituce, která nemá žádnou tradici, která nemá žádnou obdobu v tom systému orgánů České republiky, mohla skutečně fungovat.

Ten rok 2002 je svým způsobem rokem, ve kterém se zdá se stabilizoval zájem veřejnosti o Kancelář veřejného ochránce práv, došlo sice k mírnému početnímu poklesu stížností, který je ovšem třeba vysvětlit tak, že v prvém období roku 2001 byl veřejný ochránce práv adresátem skutečně neúměrného množství všech možných námětů, nápadů a podnětů tak, jak se ve společnosti nashromáždily za předcházející léta jakýchsi takýs s nadějí, že jsou ještě věci, které jakkoliv nová legislativa ani staré předpisy nevyřešily, že by mohly být ještě vyřešeny na půdě této instituce.

To, co považuji za celkem jednoznačně sympatické z hlediska té struktury stížností a podnětů, je to, že stále se zvyšuje počet podnětů a stížností, které směřují do oblasti mé působnosti tak, jak je definovaná v § 1 zákona o veřejném ochránci práv, což je známka jednak toho, že koncepce zákona o veřejném ochránci práv pokud se týká té delikátní otázky působnosti a nepůsobnosti, je navzdory našemu složitému systému veřejné správy poměrně zřejmě logická a pochopitelná a souběžně s tím, že tedy populace nebo ten široký okruh stěžovatelů tu diferenci věcí, které jsou v mé působnosti a které nejsou v mé působností více méně chápe a do značné míry respektuje.

Já si zde dovolím podotknout, že ve srovnání s mými evropskými kolegy, kteří se pohybují zhruba ve stejném okruhu působností a kteří mají často mnohem delší tradici a existenci, samo skóre, že více než polovina podání a stížností, se kterými se lidé obrací na mě, jsou v působnosti veřejného ochránce práv, je svým způsobem unikát. Jsou ombudsmani nebo podobné instituce, které navzdory 8 až 10leté tradici stále ještě mají převážné množství věcí, které v jejich působnosti nejsou.

Pro mě je důležité, a to je snad jediné, v čem bych chtěl tu zprávu doplnit, že pro nás je ta záležitost těch věcí, které nejsou mimo působnost záležitostí věcí, které se snažíme rovněž sledovat, které se snažíme, a v té zprávě je to také naznačeno, i tam zobecňovat, jednak proto, že se snažíme i těm lidem, kteří se na nás obrací ve věcech nepůsobnosti, vysvětlit, proč není věc v naší působnosti, pokoušíme se opravdu, pokud se to jen trošku dá, z těch obsahů těch stížností jim radit nebo interpretovat jakým způsobem by eventuálně mohli postupovat, ale zejména se snažíme v té zprávě, v té závěrečné části, naznačit, že zde skutečně existují společenské problémy, které sice nejsou v naší působností, ale které by bylo dobře, aby si jak exekutivní orgány, tak i zákonodárné orgány uvědomily.

Já jsem byl trochu ve svízelné situaci při předkládání závěrečné zprávy z roku 2001, protože v pořadu věcí před Poslaneckou sněmovnou projednání této zprávy spadlo na poslední schůzi Poslanecké sněmovny před volbami, a myslím, že v tomto prostředí to mohu konstatovat, že zprávě byla věnována celkem minimální pozornost, když před tím výbory, které se touto zprávou zabývaly, dokonce uvažovaly o tom, že se usnesou, že ta zpráva by měla býti předložena až nové Poslanecké sněmovně, aby určité informační hodnoty této zprávy se zachovaly do nové Poslanecké sněmovny. Nestalo se tak, proto v této zprávě vlastně opakuji obecnější závěry ze zprávy v roce 2001, protože chci věřit a doufám, vzhledem k tomu, že ty závěry platí i nadále, že při projednání této závěrečné zprávy, ale tak, jak to probíhalo i ve výborech Poslanecké sněmovny, se Poslanecká sněmovna vrátí i k oněm problémům.

Podotýkám, že v současné době se před veřejného ochránce práv hromadí nové projevivší se problémy, v tomto směru tedy odkazuji, že vlastně námět eventuálních úprav v našem zákonu, který je v závěrečné části zprávy také zmiňován, už dneska dovedu poměrně rozšířit o další náměty, které by měly býti případnou novelou zákona o veřejném ochránci práv uvažovány, i když ovšem na druhé straně jest pravdou, že v současné době vláda ČR předkládá věcný záměr novely zákona o veřejném ochránci práv, který by měl podstatně rozšířit okruhy působnosti veřejného ochránce práv, zejména v souvislosti s mezinárodním závazkem České republiky vytvořit nezávislý orgán preventivně monitorující všechny způsoby týrání, mučení, nelidského a nedůstojného zacházení v zařízeních, kde se občané vyskytují z rozhodnutí orgánů veřejné správy. Tím by se do jisté míry rozšířil okruh, který zásadně máme motivován v § 1, o některá další zařízení, která tato ustanovení dosavadního zákona neobsahují, a současně vím, že v připomínkovém řízení i zásadní novela zákona o trestním procesu, ve které se uvažuje o rozšíření působnosti veřejného ochránce práv částečně směrem k meritorním záležitostem soudnictví, zejména potom trestního soudnictví.

Dělat prognózu pro budoucnost je velmi složité, protože jednak je to tvůrčí zákonodárný proces, který je signalizován, na druhé straně přece jenom moje činnost je do značné míry závislá od převládající nebo panující společenské situaci a od toho, jak občané na ten či onen problém reagují, nebo jak některé ty problémy vnímají.

Obecně mohu snad konstatovat s jakýmsi zadostiučiněním, že jsem přesvědčen o tom, že díky té materiální základně Kancelář ochránce veřejných práv je v současné době konsolidovaná a schopná z větší části plnit úkoly, které od ní zákon předpokládá, že se nám podařilo konstituovat slušný pracovní kolektiv spolupracovníků, že se nám podařilo ušetřit poměrně velké částky z rozpočtových výloh, které byly pro rok 2002 plánovány, resp. nám přiděleny, a že jsem tedy ochoten se k jakýmkoli problémům, jak vyplývají z této zprávy, se vrátit v případě vašich dotazů a připomínek v rozpravě k tomuto materiálu. Děkuji za pozornost. *(Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane doktore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tato zpráva byla přikázána Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Pavlatu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 79/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této zprávy Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 79/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ondřej Feber, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. *(Námitky z pléna: senátor Volný.)*

Vzhledem k tomu, že došlo k pochybení v prezidiálním tisku omlouvám se a prosím pana senátora Volného, aby se ujal této zpravodajské zprávy. Prosím.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, seznámil bych vás nejprve s podstatnými body usnesení Ústavně-právního výboru a potom bych se vrátil k vlastní zprávě.

Ústavně-právní výbor bere na vědomí souhrnnou zprávu veřejného ochránce práv o činnosti za rok 2002. Konstatuje, že zpráva obsahuje nejen kvalitní právní analýzy konkrétních případů, ale i velice dobře zpracovaná zobecnění a řadu podnětů legislativního charakteru, a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít tuto zprávu na vědomí.

Vlastní zpráva se ve své struktuře dělí na pět částí: část jedna – veřejný ochránce práv a jeho Kancelář v roce 2002, která obsahuje údaje o personálním vybavení, rozpočtu a jeho čerpání, jeho informační činnosti a podobně.

Část dvě – výkon věcné působnosti, kterou rozděluje na obecnou část, jež se zabývá hlavně počtem přijatých podnětů a jejich roztříděním do jednotlivých oblastí a podobně.

Dále zvláštní část, která obsahuje vybrané případy s komentářem, a dále se dělí na podněty, u nichž je dána příslušnost veřejného ochránce práv, a na podněty, kde příslušnost veřejného ochránce práv není dána.

V části tři uvádí zevšeobecnění poznatků z činnosti veřejného ochránce práv.

V části čtyři podává návrhy na změny zákona o veřejném ochránci práv.

Část pět tvoří závěr.

Mám-li tuto zprávu hodnotit, pak musím konstatovat, že zpráva je napsána mimořádně pečlivě a důsledně a také s velmi vysokou mírou pedagogického talentu, který je zde velmi důležitý, podle mého názoru, má-li zpráva přispět, mimo jiné, i ke zvýšení právního vědomí těch, kdo ji budou číst.

Ze zprávy jsou patrny dvě roviny činnosti veřejného ochránce práv. Je to jednak rovina, kdy veřejný ochránce práv působí k tomu, aby se stěžovatelům dostalo práv plynoucích z výslovného znění zákona, jichž se jim nedostává například pro nedbalost a nedůslednost stáních orgánů apod.

Daleko důležitější se mně zdá rovina, kdy veřejný ochránce práv působí ve prospěch stěžovatelů aplikací či interpretací příslušných ustanovení zákona. Zvláště v této rovině veřejný ochránce práv postupoval vždy velmi dobře, s citem pro přirozené právo a jeho soulad s interpretací práva pozitivního.

Instruktivním příkladem je příklad uvedený na straně 12, kdy nějakému občanovi byl vyvlastněn majetek a jako náhrada za tento vyvlastněný majetek mu v minulosti byla přidělena jiná nemovitost. Tento občan podle zákona o mimosoudních rehabilitacích musel vrátit nemovitost, kterou získal od státu, oprávněné osobě, a požadoval za ten majetek, který mu byl vyvlastněn odpovídající náhradu. Ministerstvo financí tento jeho požadavek odmítlo s odůvodněním, že zákon hovoří pouze o navrácení kupní ceny. On v tomto případě samozřejmě nic nekoupil, ale dostal nemovitost jako náhradu za majetek, který mu byl vyvlastněn.

Po zásahu veřejného ochránce práv, který velmi dobře zdůvodnil, proč Ministerstvo financí pochybilo, a podle celkového ducha zákona dospěl k závěru, že tato náhrada mu náleží a Ministerstvo financí mu tuto náhradu vyplatilo. Takže se domnívám, že nebýt veřejného ochránce práv, tak tento člověk by se vlastně svých nároků nedočkal.

Já jsem prošel pečlivě všech 136 stran zprávy veřejného ochránce práv, prošel jsem pečlivě všechny vybrané případy s jejich komentářem a s odůvodněním a postup veřejného ochránce práv pokládám ve všech případech za správný a ani v jednom jediném případě bych nepostupoval jinak. V tomto svém hodnocení vycházím z celkem osmileté praxe přednosty okresního úřadu, do jehož kompetence spadaly mnohé oblasti lidské činnosti a mám proto poměrně přesnou představu o tom, na co si občané stěžují. Jistou úroveň těchto znalostí mám z té doby dokonce i pokud jde o oblast lidských činností, které do kompetence okresního úřadu nespadaly, neboť občané v mnoha případech nesprávně považovali okresní úřad za úřad nadřízený státním orgánům a organizacím a chtěli, abychom je z pozice okresního úřadu volali k zodpovědnosti.

Přiznám se, že jsem byl při diskuzích o tom, zda institut veřejného ochránce práv zřídit, nebo ne, spíše na straně odpůrců zřízení tohoto institutu, neboť jsem měl dojem, že by stát měl mít mechanizmy, jak zajistit oprávněné požadavky občanů i bez veřejného ochránce práv. Praxe mě však přesvědčila o tom, že to je pouze teoretický pohled a že prakticky má veřejný ochránce práv z titulu své funkce více možností a více váhy a více vážnosti k tomu, aby oprávněné podněty občanů prošetřoval a dával podněty k nápravě nesprávných postupů. Dokonce jsem ve zprávě našel jeden případ, kdy ještě předtím, než byl veřejný ochránce práv zřízen, tak jsem jako přednosta okresního úřadu jeden podnět podal sám, avšak vyhověno mi nebylo – bylo vyhověno až veřejnému ochránci práv. Takže se domnívám, že zpráva je mimořádně kvalitní a že veřejný ochránce práv má místo v našem právním řádu. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** I já vám děkuji, pane senátore, za vaši zpravodajskou zprávu a prosím vás, abyste se posadil rovněž ke stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Josef Pavlata? Pane senátore, je vám uděleno slovo.

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji, pane předsedající, naše zpráva není shodná, proto jsem nucen vystoupit. Ale vystupuji rád, protože i když jsem náhradním zpravodajem, protože původním zpravodajem v našem výboru byl náš kolega předseda Mezihorák, tak mě požádal, abych vás s naším usnesením seznámil.

Náš výbor se velmi podrobně zabýval celou zprávou ombudsmana, abych nazýval věci pravým jménem, a zprávu velice kvitoval, dokonce si troufám tvrdit, že jedna část té zprávy, která se týká nuceného umístění malé holčičky, která se jmenuje Půlnoční bouře, byla jednou z hlavních částí této rozpravy. Doporučuji každému, aby si našel str. 50, pokud tak dosud neučinil, jsou to velice zajímavé věci.

Já se samozřejmě omezím na to, abych vás seznámil s usnesením našeho výboru. Výbor po úvodním slově a zpravodajské zprávě předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění výroční zprávy doktorkou Hradcovou, vedoucí odboru Kanceláře a po rozpravě bere na vědomí výroční zprávu veřejného ochránce práv o činnosti za rok 2002 a doporučuje Senátu PČR vzít na vědomí výroční zprávu veřejného ochránce práv o činnosti za rok 2002. Určil zpravodajem k projednání na plénu Senátu mne. To je všechno, co jsem chtěl říci. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore a v tuto chvíli otevírám rozpravu. Na displeji nemám nikoho přihlášeného. Nikdo se nehlásí. Pardon, paní senátorka Lastovecká a pan senátor Kulhánek. Paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane místopředsedo, pane veřejný ochránče práv, dámy a pánové, já jsem patřila mezi ty, kteří nehlasovali pro zákon o veřejném ochránci práv, ale přesto jsem já byla iniciátorem toho, aby výroční zpráva byla projednána ve výborech i na plénu Senátu. Já jsem přesvědčena, že nejenom ty zajímavé „příběhy“ stojí za přečtení, ale že pro nás jako senátory je to i vodítko k tomu, jakým způsobem řešit některé případy, se kterými se i my setkáváme ve svých volebních obvodech. Navíc si na základě toho můžeme uvědomit, se kterými případy můžeme svoje návštěvníky posílat na veřejného ochránce práv, což pro nás jako pro senátory je samozřejmě jednodušší. Myslím si, že důležitá je právě ta část, která se týká legislativních podnětů, protože i tady se Senát často chápe zákonodárné iniciativy a myslím si, že je možno i s těmito závěry pracovat. Takže my jsme zprávu hodnotili pozitivně a chtěli bychom, aby si jí senátoři více všimli.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, paní senátorko. Dalším přihlášeným je pan senátor Vladimír Kulhánek, kterému uděluji slovo.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Vážený pane předsedající, pane doktore, kolegyně, kolegové. Chci vyslovit uznání za onu zprávu, protože je velmi zajímavým čtením a portfolio problémů, které jsou tam řešeny, se podobá některým těm problémům našim, které musíme řešit, byť v podstatně menší míře. Chtěl jsem se pana doktora jenom zeptat na věc, která tam není až tak příliš řešená a rozumím tomu, když jsem to přečetl, že tam nemáte ani příliš velkou možnost. Je to věc, se kterou se setkávám příliš často, a to problém restituenti kontra Pozemkový fond. Těchto problémů je velice mnoho. Vy tam nemáte řešen takový problém, že někdo má restituci na pozemek nebo na něco takového a Pozemkový fond není schopen mu tuto záležitost vyrovnat. Je mi jasné, že asi na to nemáte páky, ale spíš mě zajímá, jestli počet těchto případů, s nimiž se lidé na vás obracejí, je velký, či malý. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. Další přihlášený je pan senátor Richard Falbr. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych chtěl z tohoto místa poděkovat doktoru Motejlovi, veřejnému ochránci práv za to, jakým způsobem vybudoval svůj úřad. Měli jsme příležitost navštívit jeho úřad při návštěvě Brna s delegací Ústavně-právního výboru. Já jsem se původně domníval, že skutečnost, že zákon nebyl příliš štědrý k našemu ombudsmanovi, znemožní vytvoření skutečně respektované a vlivné instituce. Doktor Motejl shromáždil okolo sebe okruh spolupracovníků vynikající úrovně a dosáhl toho, že úřad je nejen ctěn, respektován, ale zahrnován spoustou kauz. Proto bych mu chtěl poděkovat.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore a ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, rozpravu končím. Pane doktore Motejle, chcete se vyjádřit k rozpravě? Prosím, máte slovo.

**Veřejný ochránce práv Otakar Motejl:** Pane předsedající, odpověděl bych na konkrétní otázku týkající se problematiky Pozemkového fondu. To je skutečně situace, na kterou jsem apeloval již ve zprávě za rok 2001 a kterou opakuji s určitou naléhavostí i v této zprávě za rok 2002.

Koncepce Pozemkového fondu a Fondu národního majetku, právní koncepce, že nejde o orgány státní správy, že jde o instituce postparlamentního typu, které v mé působnosti nejsou. Zatímco Fond národního majetku je zcela mimo pozornost mých stěžovatelů, problematika restitucí organizovaných a realizovaných Pozemkovým fondem je stále velmi tíživá, velice častá a poměrně bolestná. Bolestná proto, že se tam realizují skutečně konkrétní fyzické osoby způsobem, který je charakteristický pro minulá 40. léta a který byl skutečně lidsky často velice brutální. Pozbyly majetek, který znamenal něco jiného než shromážděnou několikaletou mzdu nebo výhru v Sazce, majetek, který také znamenal kus historie nejen rodiny, ale i rodu. Pravda je, že jistě velká většina případů je dnes už vyřešena. Vzhledem k rozsáhlé problematice některé případy, které leží u mne na stole, jsou procentním zlomkem z tohoto množství, ale jsou to věci velice tíživé. Pozemkový fond podle mého vnitřního přesvědčení nebyl dostatečně důsledně kontrolován a veden. Prodělal svého času před 6 – 7 lety myslím dost neutěšené období, že v těch věcech, kde nebylo možno restituovat naturálně, to znamená z důvodu zastavění nebo jiného způsobu využití majetky nešly restituovat, rozehrál podivný obchod s nároky na náhradní pozemky. To v některých případech vedlo bezmála k zahájení trestního stíhání proti oblastním ředitelům Pozemkového fondu. Řízení, pokud jsem z titulu svých dřívějších funkcí informován, byla zastavena, protože bylo usneseno, že tito lidé, kteří do značné míry v některých případech stáli na pozadí byznysu, nejsou veřejnými činiteli. Lidé, kteří neměli možnost restituovat svůj původní majetek, kteří se pragmaticky odvrátili od své selské tradice a spokojili se s finančním odškodněním za restituovatelné majetky, stále ještě chodí po tomto světě a čekají, až dostanou náhradní pozemky, na nichž se realizují skutečně jejich projekty, byť činnými jako zemědělci, jako jejich otcové a dědové.

Jsem v kontaktu s předsedou Pozemkového fondu. Pozemkový fond do jisté míry z pragmatických důvodů, můžete to sledovat i v denním tisku, protože je to předmětem inzerce – ve snaze zlikvidovat ohromný fond pozemků, nastolil systém více méně rovnocenného buď prodeje nebo přidělování náhradních pozemků. Samozřejmě je efektivnější pro pozemkový fond politika prodeje pozemků, kterými Pozemkový fond stále ještě disponuje z fondů státních.

Nejsem si zcela jist, že vzhledem k tomu, že výchozí situace je situace restituční, že by ve všech případech byly nějakým způsobem zohledňováni nebo podle mého názoru dokonce upřednostňováni restituenti před eventuálními kupci. Vím, že jsou vágní politická prohlášení, že se chceme s restitucemi zemědělské půdy vypořádat, ale jsem stále přesvědčen, že v určitých periodách se to nedaří.

Proto v této zprávě opakuji poznatky ohledně určité tenze jednotlivců ve způsobu vyřizování Pozemkového fondu.

Druhý případ je vypořádání zemědělských družstev. Jsem městský chlapec, nemám žádný vztah k zemědělství, ale teprve v této agendě zjišťuji, že zemědělství také něco znamená, nejen v tradici, ale i v reálu. To, co se do značné míry odehrává ohledně majetkových podílů ze zemědělských družstev, je záležitost poměrně velice neutěšená. Dá se dnes říci ze stížností, jak jsou u mne navršeny, jako trochu pokrytecká, protože stále existují ze selsky principiálních důvodů malé skupiny lidí, které věří, že když jim bylo řečeno, že budou vypořádány jejich majetkové podíly, že podíly dostávají. Už v loňském roce tam hrozilo nebezpečí promlčení. Někteří lidé zažalovali s povinností snášet povinnosti poplatků soudních. Mám tam skutečné stížnosti lidí, kteří mají uplatněny nároky na tyto vypořádací podíly, kteří jsou podrobeni jako dědicové těchto nároků povinnosti zpoplatnit tyto nároky dědickým poplatkem, ačkoli je evidentní, že nedostanou vůbec nic nebo zlomek z toho, co zaplatí na dědickém podílu. Není to jistě záležitost celonárodního problému, ale je to v této agendě důvod k zamyšlení a mělo by se podle mého názoru vážit, pokud se týká Pozemkového fondu, a to je jistě věc, na kterou chci zejména upozornit Poslaneckou sněmovnu, sledování činnosti Pozemkového fondu, protože správní rada Pozemkového fondu je volena Poslaneckou sněmovnou, a mám pocit, že touto volbou začíná a současně končí zájem o Pozemkový fond jako takový, a potom vyslechnutím výroční zprávy.

Pokud se týká otázky vypořádání zemědělských družstev, tam se dá těžko hovořit o další novelizaci předpisů. Je třeba si být vědom toho, že tam stále zůstáváme projektům a slibům, které logicky vyplývaly ze zdánlivě jednoduchého schématu restituce těchto nároků, lidem, kteří se o to ucházejí, dlužni. Pokouším se alespoň otázku zdanění a poplatků řešit jednáním s Ministerstvem financí. Na půdorysu je to trochu složité, protože poplatkové předpisy jasně hovoří o určitých konkrétních podmínkách, kdy lze cosi prominout, ale zase na druhé straně musím kvitovat, že v některých případech Ministerstvo financí vychází v odůvodněných případech vstříc.

Tolik jsem chtěl doplnit konkrétně k dotazu pana senátora. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:**  Děkuji vám. Táži se zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Josefa Pavlaty, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nežádá. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit? Rovněž se vzdáváte své možnosti.

V tuto chvíli přistoupíme k hlasování.

Byl podán **návrh vzít na vědomí souhrnnou zprávu veřejného ochránce práv o činnosti za rok 2002.** V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebný počet pro schválení tohoto návrhu je 26. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v okamžiku hlasování č. 28 se pro návrh vyslovilo 48 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji navrhovateli panu doktorovi Motejlovi a zároveň děkuji oběma zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.

Dalším bodem je:

**Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru výboru Senátu.**

V § 42 odst. 1 se praví: Každý výbor může zřídit pro řešení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu podvýbor. Usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku vám bylo rozdáno na lavice. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku svým usnesením č. 19 ze dne 14. května 2003 zřídil Podvýbor pro zabezpečení občanů v důchodovém věku.

Nyní uděluji slovo paní senátorce Aleně Palečkové v zastoupení pana senátora Tomáše Julínka, aby nás seznámila s usnesením.

**Senátorka Alena Palečková:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, byla jsem požádána předsedou našeho výboru panem senátorem Tomášem Julínkem, protože v okamžiku, kdy musel odejít, nebyl přítomen ani jeden z místopředsedů našeho výboru, abych já tady přednesla usnesení z 6. schůze konané dne 14. května 2003.

Výbor se na této schůzi usnesl zřídit Podvýbor pro zabezpečení občanů v důchodovém věku. Schválil Statut Podvýboru pro zabezpečení občanů v důchodovém věku, který je přílohou usnesení, a zvolil veřejným hlasováním předsedou podvýboru senátora Milana Štěcha a pověřil předsedu výboru senátora Tomáše Julínka, aby o návrhu na zřízení podvýboru informoval předsedu Senátu Petra Pitharta a požádal Organizační výbor, aby návrh zařadil na tuto právě probíhající schůzi Senátu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**: Děkuji vám, paní kolegyně. V tuto chvíli otevírám rozpravu. Písemně se nepřihlásil nikdo, ani na displeji nevidím žádné jméno. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Můžeme přistoupit k hlasování.

**Senát souhlasí se zřízením Podvýboru pro zabezpečení občanů v důchodovém věku Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.**

V současné chvíli je v Jednacím sále přítomno 44 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 23.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 29 se pro přijetí vyslovilo 19 senátorek a senátorů při potřebném počtu 23. Proti bylo 9 senátorů. **Návrh usnesení nebyl přijat.**

Končím projednávání tohoto bodu.

Dále budeme pokračovat bodem, kterým je:

**Návrh na konání 6. veřejného slyšení Senátu.**

Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. Prosím paní senátorku Danielu Filipiovou, aby nás seznámila s návrhem na konání veřejného slyšení Senátu. Paní předsedající, máte slovo.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Předstupuji před vás se žádostí o konání veřejného slyšení na téma „Zákon o sociální pomoci“. Vedly mě k tomu dvě věci. Jednak mnoholetá praxe v oblasti sociální péče a dále diskuze, kterou uspořádala na podzim loňského roku Česká televize. Této diskuze jsem se zúčastnila spolu s poskytovateli služeb sociální péče, a to jak ze státních, tak z nestátních organizací. Všichni se shodli na tom, že bohužel již minimálně osm let se o potřebnosti, ne-li již o nutnosti přijetí zákona hovoří. Bylo zpracováno několik návrhů, ale nikdy žádný z nich neprošel vládou a nedostal se do diskuze na parlamentní půdě a zdánlivě se tak pro uživatele a poskytovatele těchto služeb nic neřeší.

V těchto dnech Ministerstvo práce a sociálních věcí předkládá k připomínkovému řízení další návrh zákona. Je tedy naprosto ideální čas, abychom institut veřejného slyšení právě v této době využili. A proto vás prosím o podpoření návrhu usnesení Senátu, který máte před sebou, na konání 6. veřejného slyšení Senátu, které by se konalo v úterý 10. června 2003 od 9.00 hodin.

Myslím si, že je zbytečné, abych četla celé usnesení, máte ho před sebou. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** I já vám děkuji paní senátorko a v tuto chvíli otevírám rozpravu k tomuto bodu. Na displeji vidím přihlášeného pana senátora Jiřího Stodůlku, kterému uděluji slovo, prosím.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, nic proti veřejnému slyšení. V minulém bodu jsem nehlasoval pro zřízení podvýboru. Nevím, jestli hlasovat pro tuto důležitou okolnost, která je skutečně vážným celospolečenským problémem, z jednoho prostého důvodu. Vždyť vy nikdo nemáte čas na to. Minulý týden v pátek jsem se zúčastnil v tomto sále zasedání. V tomto sále bylo plno soudců, byli tady zástupci Evropské unie. Zasedání bylo svoláno na téma „Soudy a soudci v EU“. A vážení, my jsme se sem dostavili tři!

Nebude to stejná ostuda s tímto veřejným slyšením? Kladu to jako otázku. Je to věc, která mně dosti začíná bránit v tom podporovat tyto aktivity Senátu, protože se jich nikdo neúčastní. Má to vůbec význam? Ti, kteří pro to hlasují, se nakonec nezúčastňují.

Vezměme na vědomí tento fakt. Tato otázka je celospolečensky obrovsky důležitá. Ale pokud tady nikdo nebudeme sedávat, tak k čemu to vlastně je, k čemu to pořádáme? Pro koho je to divadlo?

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se paní senátorka Alena Palečková a potom pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, beru výtku nebo připomínku či vystoupení svého kolegy opravdu vážně, protože má pravdu. Nicméně nepochybuji o tom, že zasedání soudců bylo také tím důležitým tématem, stejně tak považuji za důležité veřejné slyšení na téma sociální pomoci, protože já sama mám mnoho a mnoho připomínek občanů z jejich zkušeností dobrých i špatných atd., nebudu to rozvádět.

Chtěla jsem se jenom zmínit o tom, že bychom možná měli zapřemýšlet jak zajistit naši větší účast na těchto veřejných slyšeních a dávám v úvahu myšlenku o tom, zda nezařadit tato veřejná slyšení v obvyklé výborové dny a učinit tedy z toho vlastně jakoby další zasedání příslušného výboru, pod jehož kompetenci projednávané téma spadá a umožnit tak v podstatě aspoň členům příslušného výboru, aby se tohoto veřejného slyšení zúčastnili. Nicméně doporučuji, abychom hlasovali pro uskutečnění veřejného slyšení na dané téma. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Paní senátorko, já vám děkuji. Uděluji slovo panu senátorovi Danielovi Kroupovi.

**Senátor Daniel Kroupa:** Dámy a pánové, vím, že už většina z nás je unavena z toho dvoudenního jednání, a tak není příliš trpělivá k poslouchání různých příspěvků. Nicméně vystoupení pana senátora Stodůlky mě trošku zvedlo ze židle. Chápu ho spíše než jako snahu odradit nás od hlasování pro veřejné slyšení, jako apel, aby se tohoto veřejného slyšení zúčastnilo co nejvíce senátorů. V tom smyslu je jistě pozitivní.

Ale i když se našich veřejných slyšení neúčastní velké množství senátorů, neznamená to, že o to nemají zájem. Mnozí sledují veřejné slyšení ze svých kanceláří a mnohým se dostane do rukou v písemné podobě. Já jsem zde také uspořádal veřejné slyšení na téma bioetiky a přišlo dosti málo senátorů, nicméně po několika dnech jsem byl osloven řadou kolegů, kteří mně říkali, že sledovali a že měli velký zájem o tuto věc.

A protože veřejné slyšení je způsob komunikace Senátu s veřejností, pak si myslím, že nejdůležitější na tom je, aby zde byla také co nejvíce zastoupena veřejnost. V případě veřejného slyšení, které nám představila paní senátorka Filipiová, které bych chtěl za to poděkovat, se domnívám, že jde o zvláště důležitou a podstatnou otázku. Už nejméně 7 let, ne-li více, se bojuje o zákon o státní sociální podpoře a stále se s lidmi postiženými zachází jako s nesvéprávnými občany.

Myslím si, že poskytnout jim na půdě Senátu možnost vyjádřit svůj vlastní názor, je naše povinnost, a proto bych vás chtěl poprosit, abyste nebrali tak smrtelně vážně vystoupení kolegy senátora Stodůlky, vždyť on ho sám tak moc nemínil a abyste podpořili toto veřejné slyšení.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. S faktickou poznámkou se přihlásil pan senátor František Kroupa, kterému uděluji slovo.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já musím konstatovat, že kolegyně Filipiová zcela správně uvedla ve svém vystoupení, že se veřejné slyšení má konat v úterý 10. června, nicméně v písemném návrhu usnesení je mylně uvedena středa v bodu I, což by asi takto nemělo být schvalováno nebo alespoň by to mělo být řečeno.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní uděluji slovo místopředsedovi Senátu panu Přemyslovi Sobotkovi.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já si myslím, že jsme zásluhou kolegy Stodůlky otevřeli nás 81, kteří bravurně hlasujeme pro veřejná slyšení. Proběhlo jich mnoho, pak se bravurně vyhneme tomuto veřejnému slyšení. Samozřejmě mnozí, možná někteří a možná i jedinci pouze sledují to na vnitřním okruhu, ale veřejné slyšení Senátu, jako takového je přece vždycky na organizátorovi a v této chvíli je to jasné, kdo organizuje a je jeho aktivitou, aby si sehnal lidi. Nevyčítejme organizátorům této akce, chodí málo lidí na jiné akce. Ale veřejné slyšení jsme si dali do našeho pořádku jako věc nesmírně závažnou. Ale je to veřejné slyšení pro senátory. A na to bychom neměli zapomínat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane místopředsedo, děkuji. Nyní uděluji slovo paní senátorce Daniele Filipiové.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, nebudu už dlouho zdržovat. Já jenom - mě těší, že tady tato reakce vůbec na předložený návrh žádosti o konání veřejného slyšení byla. Chtěla bych k tomu dodat jenom maličkost, že si myslím, že toto veřejné slyšení bude mít dostatečně velkou propagaci, protože dnes jsem mluvila již se zástupci České televize, kteří mají velký zájem o to, aby mohli pořídit záznam z celého jednání slyšení a později to sestříhat a použít v nějakém programu právě jako materiál na podporu nebo pro otevření diskuze na téma zákon o sociální pomoci. Myslím si, že i ta publicita by tady měla být a tímto vás i vyzývám k účasti. Děkuji, pane kolego Stodůlko, prostřednictvím pana předsedajícího. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, paní senátorko. Vyřídím, sdělím. Paní senátorko Rögnerová, máte slovo.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já, i když jsem byla přítomna tomu již zmiňovanému veřejnému slyšení o soudech a soudcích v Evropské unii a připadalo mi také nevhodné, že než jsme přišli, tak tady nebyl žádný senátor. Tak se domnívám, že veřejná slyšení je forma komunikace Senátu, která je nezastupitelná a mnohokrát v minulosti se ukázalo, že lidé, kteří se ho zúčastňují z veřejnosti nebo z určitých skupin občanských a dalších, vítají možnost si vyměnit i názory na půdě Senátu a že proto se to jmenuje veřejné slyšení a docela si neumím představit, že bychom našim kolegům, kteří se rozhodnou takovou věc zorganizovat, věnují tomu obrovské úsilí, připraví program, který musí být schválen vlastně námi, tak si dost dobře nedovedu představit, že bychom tomu my měli zabránit. To je jako kdybychom bránili o něčem hovořit. Takže já si myslím, že bychom měli podporovat veřejná slyšení v Senátu a pouze se zamyslet nad tím, aby vždy ten, kdo organizuje, byl schopen zajistit alespoň minimální počet senátorů, kteří vyslechnou a ostatní použijí stenozáznam nebo prostě se připojí podle svých možností. Ale myslím si, že by to byla neúcta k našim kolegům, kteří se do takové akce pustili.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, paní senátorko. Táži se ještě, zda se někdo hlásí do rozpravy? Protože nevidím nikoho. Rozpravu končím.

Paní senátorko Danielo Filipiová, chcete se vyjádřit ještě k proběhlé rozpravě? Ne. Vaše předchozí vystoupení bylo příspěvkem a zhodnocením. Děkuji.

Přistoupíme k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesla paní navrhovatelka, můžeme říci s úpravou, která byla obsahem faktické poznámky pana senátora Františka Kroupy – úterý – středa.**

V současné chvíli je přítomno v Jednacím sále 41 senátorů a senátorek. Počet pro schválení předneseného návrhu je 22. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování č. 30 bylo pro návrh 43 senátorů a senátorek, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.** Děkuji. Projednávání tohoto bodu končím.

Dále budeme pokračovat bodem, kterým je:

**Návrh na konání 7. veřejného slyšení Senátu.**

Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán do lavic. Prosím pana senátora Martina Mejstříka, aby nás seznámil s návrhem ke konání veřejného slyšení Senátu.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mi přednést návrh na konání veřejného slyšení Senátu ve věci „Soukromé televizní vysílání v České republice se zřetelem k otázce odpovědnosti státu, provozovatelů televizního vysílání s licencí a dalších subjektů za dodržování mezinárodních závazků ČR v kontextu aktuální situace“.

Je to již můj druhý předklad, takže se pokusím být stručný. Smyslem tohoto návrhu navržené slyšení je zanalyzovat chyby, které se staly v průběhu posledních let ve vztahu k soukromé televizní stanici, zejména Nova, i když nejenom k ní, vůbec k zřizování licencí, nicméně k problémům, které vyústily pak v arbitráž stojící náš stát, resp. nás všechny, téměř 11 miliard korun. Tedy zanalyzovat chyby, které se staly, které vedly k tomuto výnosu mezinárodní arbitráže, ale zejména na základě této analýzy se pokusit alespoň nastínit směr, kudy by se Parlament ČR měl ubírat ve smyslu změny mediálního zákona, případně navazujících právních norem tak, abychom se příštích chyb vyvarovali.

Konkrétně máte návrh před sebou. Je rozdělen do pěti bloků. V úvodu bychom rádi navrhli materiál, který by se týkal mediálního zákona a politické kultury. V druhém bloku historie tak, jak problém vznikl a gradoval. Třetí blok navazuje na předcházející, kde již jde o konflikt CET 21 versus CME, a ve čtvrtém bloku bychom rádi na základě předchozí diskuze se podívali, kterak mediální právo upravuje EU, kterak má právo mediální upraveno Česká republika a co s tím dále.

Ve svém předkladu - máte jej před sebou - se teď jenom zmíním o hlavních referujících. V prvním bloku, v úvodu, bychom rádi, kdyby přednesl úvodní slovo Jacques Rupnick, ve druhém bloku, který se týká Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, zákonů, tzn. mediální komise PS, pan doktor Milan Šmíd z Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy. Druhým řečníkem by měl být Josef Josefík, bývalý člen a předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

Ve třetím bloku bychom rádi pozvali pana doktora Jaromíra Volka z Masarykovy univerzity a pana doktora Bártu z Ústavu státu a práva.

K tématu „Mediální právo v EU“ by to měl být Tomas Klejst, ředitel Institutu pro evropské mediální právo a pan Christov Pouarel, ředitel sekce medií Rady Evropy. Za Českou republiku pan doktor Vladimír Balaš.

Vážené kolegyně a kolegové, dále již vám přečtu jenom okruhy pozvaných hostů, konkrétní jména máte před sebou. Za prvé to budou poslanci a senátoři PČR, členové stálé komise, tzv. mediální komise při Sněmovně PČR, členové, ať stávající tak bývalí, Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, zaměstnanci Úřadu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Zde bych upozornil, že máte jenom okruhy, konkrétní jména dohledáváme, protože jde o bývalé pracovníky, u vedoucího právního odboru máme již pana doktora Fučíka. Dále zástupce Ministerstva kultury ČR, zástupce Ministerstva financí, zástupce Ministerstva spravedlnosti ČR, zástupce původních a současných společníků CET 21, zástupce CME, odborníci z oblasti práva, pan doktor Vojtěch Cepl a vybraní novináři a publicisté.

Dovolte mi se ještě zmínit o zpravodajích k jednotlivým blokům, a to k bloku 2, 3, 4. K prvnímu bloku jsme neviděli důvod, proč zpravodaje určovat. U druhého bloku jsem já, u třetího bloku pan kolega senátor Jiří Zlatuška, u čtvrtého bloku jsem zatím psán opět já, není to ale z důvodu, že bych si chtěl uzurpovat tuto roli podvakrát, nicméně na moji mailovou výzvu kolegů z Výboru, kulturu, vzdělání, lidská práva a petice někteří kolegové zareagovali s tím, že nemohou a nechtějí někteří vůbec, takže dávám tuto otázku v plen, budu velmi rád, když se někdo z vás této role případně ujme.

Tímto bych svůj přednes skončil, snad jenom na závěr: navrhovaný termín je 18. června t. r. Čas, kterým se upravují referáty hlavních přednášejících, je 15 minut, čas diskutujících v rozpravě je pět minut. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore a posaďte se ke stolku zpravodajů. V tuto chvíli otevírám rozpravu, do které se první hlásí pan senátor Milan Balabán, kterému uděluji slovo.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, nechci se vyjadřovat k tématu ani k obsahu veřejného slyšení, které jsme dostali, ale trošičku bych možná ve svém vystoupení navázal na to, co tady říkal k předešlému bodu kolega Stodůlka, a to se týká účasti. Mám pocit, že v žádném případě bychom si neměli dávat veřejné slyšení na termín, kdy vylučujeme určitou účast senátorů na tomto jednání. A já musím upozornit, že týden, ve kterém je veřejné slyšení, a den, ve kterém je veřejné slyšení, je termínem výborových schůzí. Přinejmenším náš výbor určitě bude mít v tento den jednání, a jak jsem zjišťoval, ještě možná některé jiné výbory. Tzn. já nemohu souhlasit s termínem veřejného slyšení, kterého se nemohou pozvaní účastníci a v tomto případě senátoři, účastnit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Pane senátore, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, Senát rozhodne jestli ano, nebo ne, o tom bych nechtěl teď diskutovat, ale vzhledem k tomu, že předkladovou zprávu, kterou mám k dispozici, kde jsem si orientačně přečetl 70 lidí, a z toho jsou dva senátoři a protože náš jednací řád u veřejných slyšení hovoří nejméně o pěti senátorech, kteří organizují tuto akci, která je následně Senátem jako plénem rozhodnuta, tak bych chtěl položit předkladateli panu kolegovi Mejstříkovi, jestli může sdělit těch pět senátorů, protože u předchozího veřejného slyšení to byl celý výbor, tam je to celkem dané.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane místopředsedo, děkuji. Přihlásil se pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Já bych se chtěl pana kolegy předkladatele zeptat, v kterých dnech to chce pořádat dále, protože tam má pozváno 32 lidí, kterým se nedá omezit řečnická doba, protože jsou to poslanci a senátoři nebo členové vlády, a to vynechávám další dobu pro referenty a jiné lidí.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore, nikdo se do rozpravy už dále nehlásí, proto rozpravu končím. Pane senátore Martine Mejstříku, vyjádříte se právě k právě proběhlé rozpravě? Máte slovo.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážené kolegyně a kolegové. Co se týče termínů, termín jsme konzultovali velmi zodpovědně s Organizačním výborem a nemám k tomu co dodat. Jako nejvhodnější asi ze tří možných jsme našli tento termín 18. června. V té době možná ještě nebyly známy termíny výborů, jinak si to nedovedu vysvětlit.

Nicméně k této poznámce – mně to velmi mrzí, jestli termíny výborů kolidují s navrhovaným termínem slyšení Senátu. Nicméně prosím vás o zvážení termínů výborů tak, jak je máte, s tím by se dalo jistě něco udělat. Případně vás poprosím, abyste tento termín takto akceptovali, případně tak, jak zde bylo řečeno, potom se pokusili využít materiál, který z toho slyšení vzejde. Já se domnívám, že smyslem tohoto slyšení je určit směr, kterým bychom se měli ubírat při tvorbě buďto novely nebo nového zákona mediálního. To je věc, která se jistě bude projednávat dlouhou dobu.

Co se týká pěti navrhovatelů – já se omlouvám, je to moje chyba. Tento můj předklad – návrh podpořil Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice na své 9. schůzi 14. května. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, já vám děkuji. V tuto chvíli přistoupíme k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho přednesl navrhovatel.**

V současné chvíli je v Jednacím sále přítomno 42 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí návrhů je 22. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování č. 31 při počtu přítomných senátorů 43 se pro návrh vyslovilo 18, proti bylo 9. Tento **návrh usnesení nebyl přijat.**

Děkuji a projednávání tohoto bodu končím.

Dámy a pánové, byly vyčerpány body, které jsme chtěli projednat dnešního dne. Bod č. 1 a 2 schváleného programu, senátní tisky č. 87 a 98, budou projednány jako první a druhý bod a jako třetí bod původního seznamu 25, senátní tisk č. 95, budou projednány příští týden. Končím dnešní jednání a přerušuji 6. schůzi Senátu do 29. května do 11.00 hodin. Děkuji vám ještě jednou a přeji vám příjemný den.