***3. den schůze***

***(29. 5. 2003)***

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 6. schůze Senátu.

Věřím, že při představě dnešního programu potřebujete pokračovat v kuloárních debatách, ale myslím si, že by měly být mimo tento sál.

Z dnešní schůze se omluvili senátoři Jiří Brýdl, Stanislav Bělehrádek, Pavel Eybert, Jaroslav Mitlener, Petr Fejfar, Josef Pavlata, Ivan Adamec, Rostislav Harazin a Daniela Filipiová.

Náhradní karty, jak všichni víte, si můžete vyzvednout u prezence.

Dříve, než začneme projednávání schváleného pořadu, navrhuji, abychom v souladu s usnesením Organizačního výboru č. 98 ze dne 27. května 2003 pevně zařadili zahájení projednávání boduŽádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu na 11.45 hodin dnešního dopoledního jednánía tím bychom získali prostor nejen na volbu, ale i na polední přestávku.

O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 32 je ukončeno. Registrováno 52 senátorek a senátorů, kvorum je 27. Pro hlasovalo 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Dále vás chci informovat o tom, že na dnešní schůzi Senátu po 13.00 hodině v rámci své návštěvy České republiky vystoupí předseda Evropského parlamentu Pat Cox, pokud s tím budeme souhlasit.

Navrhuji proto, abychom nyní podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s jeho účastí na našem jednání. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh na vystoupení Pata Coxe, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 33 je ukončeno. Registrováno 57 senátorek a senátorů, kvorum je 29. Pro hlasovalo 57, proti nikdo. Návrh byl schválen. Můžeme nyní přistoupit k projednávání bodu

**<A NAME='st87'></A>Návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 87.**

Poprosím nyní pana ministra spravedlnosti Pavla Rychetského, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové.

Na dnešním programu jsou dva tisky, které spolu velmi úzce souvisejí, a to je návrh na změnu Ústavy České republiky a návrh novely zákona o soudech a soudcích.

Oba tyto tisky jsou reakcí na nález Ústavního soudu, takže mnohé argumenty volají po tom, aby se rozprava k oběma tiskům sloučila. Ovšem s ohledem na to, že se zdá, že nemůžeme tyto tisky projednat, abych tak řekl, v jednom plynulém bodu, neboť budeme mít mezitím návštěvu předsedy Evropského parlamentu, jsem se rozhodl, že úvodní slovo k tomuto tisku bude stručné, zatímco úvodní slovo k novele zákona o soudech a soudcích se pokusí vypořádat s celou materií, která je vyvolána především nálezem Ústavního soudu č. 349 z loňského roku.

Tento nález Ústavního soudu totiž mimo jiné zrušil v zákonu o soudech a soudcích úplně všechny pravomoci soudců vykonávat jakoukoli správu soudu. Zrušil úplně všechny kompetence, které platný zákon svěřuje předsedům a místopředsedům soudů na všech stupních. Současně tuto derogační část výroku svého nálezu odložil z hlediska účinnosti až na 1. července t. r., neboť si byl vědom toho, že není prostě možné mít soudy bez jakékoli správy a bez jakýchkoliv funkcionářů.

Pozoruhodné je to, jak zdůvodnil tuto část svého nálezu:

„Stanoví-li Ústava jako norma nejvyšší právní síly pravidlo inkompatibility funkce soudce s jakoukoliv funkcí ve veřejné správě, za kteroužto činnost je třeba nepochybně považovat i činnosti vyjmenované v navazujících ustanoveních, které vykonávají předsedové a místopředsedové soudů, pak nelze činit jiný závěr, než že uvedené ustanovení je v rozporu s článkem 82 odst. 3 Ústavy a ve spojitosti s ním i všechna další z něj vycházející, která postavení předsedů a místopředsedů soudů i jejich činnosti blíže normují. Zde je však nutno zdůraznit, že ke zrušení těchto ustanovení přistoupil Ústavní soud pouze z uvedených formálních důvodů a že derogaci ustanovení § 74 odst. 3 zákona a dalších nemíní dát najevo, že by vedením a správou soudů měly být pověřovány jiné osoby, než osoby z řad soudců.“

V čem je problém? V Ústavě je věta, že funkce soudce je neslučitelná s výkonem jakékoliv funkce ve veřejné správě. Ústavní soud usoudil, že součástí veřejné správy je i státní správa soudů a usoudil tedy, že jde o jasný rozpor s Ústavou. Současně vyslovil názor, že by ale tento rozpor měl být odstraněn i změnou Ústavy, protože explicitně říká, že si myslí, že by dál měli soudci vykonávat funkce funkcionářů, tj. předsedů a místopředsedů na všech stupních.

Nezbylo nám, než se rozhodnout pro jedinou ze dvou možných variant. Buďto změnit Ústavu a zachovat systém, který u nás s jednou pauzou, o které jsem se zmínil, funguje nepřetržitě již z dob Rakouska – Uherska, kdy skutečně předsedové a místopředsedové soudů jsou současně představiteli státní správy na soudu, anebo se pokusit státní správu soudů realizovat bez soudních funkcionářů, jakýmisi komisaři, které by Ministerstvo spravedlnosti dosadilo na každý soud od okresních přes krajské, Vrchní až Nejvyšší, a tito komisaři, tito úředníci Ministerstva spravedlnosti by zajišťovali správu soudů od věcí technických, jako je správa budov, přes věci pracovně-právní, jako je rozhodování o počtu úředníků v kanceláři civilní, exekuční, trestní, přes takové věci, jako je rozvrh práce, tj. rozdělení nápadů nových věcí mezi jednotlivé soudce, což je nepochybně dokonce také nejdůležitější částí státní správy soudů.

Musím říci, že tento druhý model, kdy bychom nemuseli měnit Ústavu, by mohl být zdánlivě pohodlný, ale ve skutečnosti by byl velmi nepraktický, a osobně jsem přesvědčen, že by, když se pokusíme interpretovat uvedený nález Ústavního soudu, že by při té argumentaci, kterou byl motivován, byl takový stav patrně v daleko hlubším rozporu s představami Ústavního soudu České republiky, protože když bude úředník Ministerstva spravedlnosti stanovovat, kdy který soudce si smí vzít dovolenou, jakou věc bude který soudce soudit, kdy dostane ten který úředník odměnu, kolik bude úředníků, kdy bude k dispozici jednací síň pro toho či onoho soudce, obávám se, že by se právem dalo říci, že soudcovská nezávislost je exekutivní mocí omezována v mnohem větší míře. Zvolili jsme proto návrh na změnu Ústavy.

Chci zdůraznit, že již jednou v této zemi nevykonávali správu soudů předsedové a místopředsedové soudu. Byly tzv. krajské státní správy soudů řízené Ministerstvem spravedlnosti, bylo to v 50. letech a právě v 60. letech byl tento model opuštěn v zájmu posilování soudcovské nezávislosti.

Zvolili jsme tedy cestu, ke které vlastně vybízí Ústavní soud, tj. změny Ústavy, a když jsme již přikročili ke změně Ústavy, tak musím říci, že to, co předložila vláda Poslanecké sněmovně, ve srovnání s tím, co přichází sem do Senátu, je dost značný rozdíl. Do Poslanecké sněmovny jsme vlastně předložili návrh novelizace celé pasáže Ústavy o obecných soudech tak, aby ty atributy soudcovské nezávislosti, které jsou rozhodující, byly vytaženy z platného zákona o soudech a soudcích do Ústavy, to jest pravidla překládání, pravidla nezávislosti soudců, pravidla zániku soudcovského mandátu. To, co dnes řeší obyčejný zákon, jsme se rozhodli přenést do Ústavy a navíc jsme do Ústavy dali to rozhodující – větu, která říká, že výkon funkce soudce není slučitelný s výkonem žádné funkce ve veřejné správě, jsme doplnili slovy „s výjimkou státní správy soudnictví“.

Musím říci, že Poslanecká sněmovna dospěla k závěru, že je sice nezbytné doplnit Ústavu o výjimku státní správy soudnictví, čímž se činí zadost nálezu Ústavního soudu, ale nepovažovala za nezbytné Ústavu rozšiřovat i o ostatní principy a atributy soudcovské nezávislosti a rozhodla se je ponechat v zákoně. Takže dnes máme vlastně před sebou v tisku č. 87 relativně stručnou novelu Ústavy, která sice opisuje někde doslova dosavadní text a ve skutečnosti jenom rozšiřuje dosavadní text pouze o principy, které stanoví výjimku z neslučitelnosti soudce s funkcí ve veřejné správě.

Za této situace by se zdálo, že není žádných problémů, ale Ústavně-právní výbor Senátu se rozhodl v okamžiku, kdy dostal do rukou návrh na změnu Ústavy schválený již Poslaneckou sněmovnou, rozšířit tento návrh i mimo pasáže týkající se vlastních soudů, a myslím si, že ty pozměňovací návrhy, které doporučil Ústavně-právní výbor Senátu, jsou pozměňovací návrhy, se kterými nemám absolutně žádný problém z hlediska toho, že jsou podle mého soudu žádoucí, jsou to změny, které jsme již několikrát navrhovali v Ústavě, mám na mysli zejména čl. 40 Ústavy. Musím současně říci, že tytéž změny jsou z větší části obsaženy i v právě předloženém vládním návrhu novely Ústavy.

Na druhé straně asi má smysl, abychom otevřeli diskuzi nad tím, zda toto je nejvhodnější okamžik pro změnu Ústavy, když 1. červenec je termín, kdy nabude účinnosti nález Ústavního soudu a kdy tedy je potřeba dát náš právní řád do souladu s nálezem Ústavního soudu a kdy, jak vidíte, tak nelze učinit i bez změny Ústavy. V každém případě bych chtěl za obšírné projednávání na celkem třech schůzích výboru jak tohoto tisku, tak novely zákona o soudech a soudcích, poděkovat a vyslovit přesvědčení, že se posléze nalezne v obou komorách jednotná vůle pro zásadní změny v oblasti organizace a výkonu soudní moci v České republice, ale o tom chci hovořit až v úvodním slovu k druhému tisku. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů. O stanovisko k tomuto návrhu ústavního zákona byla požádána také Stálá komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury, ale vzhledem k tomu, že toto stanovisko, abychom byli v souladu s naším jednacím řádem, by mělo zaznít až v obecné rozpravě, tak to jenom avizuji.

Organizační výbor určil garančním výborem Výbor ústavně-právní. Ten má usnesení jako tisk č. 87/1 a zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Stodůlka, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, opět se setkáváme spolu nad další z již mnoha novel Ústavy, které procházejí Parlamentem více či méně úspěšně, a lze říci, že naše role při projednávání ústavních zákonů je neopomenutelná, a chtěl bych to na začátku této své zpravodajské zprávy zdůraznit.

Pan místopředseda vlády Rychetský přede mnou zevrubně vylíčil problémy, které nás dovedly k projednávání tohoto dnešního bodu. Je to onen nález Ústavního soudu, který se týká zákona o soudech a soudcích, který byl Ústavním soudem publikován v loňském roce. Reakce na něj se odrazila i v návrhu změny Ústavy.

Pravdou je, že je řada zákonodárců i odborníků ústavního práva, kteří si vykládají trochu jinak nález Ústavního soudu, ale to je to, co lze vyčítat nálezu Ústavního soudu, že jeho odůvodnění není zcela bezrozporné. Formální důvody, které se tak často zmiňují v souvislosti se státní správou soudů, kterou provádějí soudní funkcionáři na pokyn Ministerstva spravedlnosti, a vazba na nezávislost a nestrannost soudce a soudů jsou tak složité otázky, že není možné je zkratkovitým přenosem vyřešit na jedné jediné schůzi parlamentní komory.

Dle některých odborníků je změna Ústavy ve věci státní správy soudních funkcionářů nedůvodná. Já se také docela málo blížím k tomuto závěru, přesto ve mně jisté pochybnosti zůstávají, protože se domnívám, že je třeba justici nějakým způsobem ve státě organizovat, konec konců je to jedna ze státních mocí, a třebaže je nezávislá, je třeba mít i jisté nástroje k tomu, jak ji spravovat.

Slovo „spravovat“ používám záměrně, protože se jedná o správu soudů, kterou vykonávají soudní funkcionáři jmenovaní a odvolávání ministrem spravedlnosti, tj. představitelem exekutivy. Naštěstí tato republika ještě nezažila takového ministra spravedlnosti, který by zneužil tohoto svého práva, ale tato debata patří spíše k projednávání dalšího bodu, kterým je zákon o soudech a soudcích. Ovšem vzhledem k tomu, že tyto materie se navzájem ovlivňují, možná, že je potřeba vzpomenout i tuto souvislost.

To, co pan místopředseda vlády Rychetský odmítá, tj. správa soudů prostřednictvím Nejvyšší rady soudní moci, což byl kdysi námět tzv. Motejlovy reformy soudnictví, je mně naopak blízký, zrovna tak jako tvrzení, že státní úředník nebo ředitel soudu, který by vykonával státní správu na soudech a „odbřemenil“ tak předsedy a místopředsedy soudů od státní správy. Myslím si, že je to model, který známe z obecních a městských úřadů, kdy volený představitel – starosta – je hlavou tohoto úřadu, a tajemník, tzn. ten, který provádí státní správu, je svým způsobem v jakési kooperativní vazbě se starostou, který by možná šel uplatnit i na soudy, stejně tak jako třeba na parlamentní komory, protože předseda Senátu také nevykonává správní funkce Kanceláře Senátu, na to tady má kancléře, ale to je pochopitelně názor můj, který je možná nepříliš kvalifikovaný.

Co se týká samotné změny Ústavy, onoho tisku 87, pan místopředseda vlády se zmínil o věcech, které šly s tímto tiskem jako vládní návrh, a nám se vrátila skutečně jen útlá podoba této změny Ústavy, a to ta nejmenší možná, na které se byla ochotna shodnout PS.

Změny Ústavy jsou vlastně pouze v článku 82, kde se doplňuje, že soudci mají být nezávislí a nestranní v souladu s článkem 36 Listiny práv a svobod. To není nic, co by nás mělo urážet, to je jenom zpřesnění stávajícího ústavního textu.

Diskuze se vedla skutečně kolem článku 82, odst. 3, onoho „dodané s výjimkou státní správy soudů“, a po dlouhé úvaze jsme já a Ústavně-právní výbor dospěli k názoru, že podpoříme tuto změnu Ústavy, protože se domníváme, že je vhodné nevyvolávat další spor a řešit tuto otázku jen na úrovni samotného zákona o soudech a soudcích.

Další změnou, která se do tohoto návrhu, který nám byl vrácen z PS, dostala, je článek 93, odst. 1, který byl rozšířen o větu: „Funkce soudce zaniká též uplynutím kalendářního roku, ve kterém soudce dosáhl věku stanoveného zákonem.“

O této věci lze diskutovat. Pochopitelně otázky opět nejsou tak jednoduché, jak by se na první pohled mohlo zdát. Byly slyšet i názory toho typu, že by zde mohlo docházet k diskriminaci soudců z důvodu věku. Všichni známe, že diskriminace z důvodu pohlaví, věku, národnosti a všeho možného jsou také obsahem Listiny základních práv a svobod. Na druhé straně tentýž argument by se mohl vytáhnout i pro naši 40letou hranici pro vstup do Senátu, protože proč např. 38letý člověk nemůže být senátorem? No proto, že to stanoví Ústava. Je to diskriminace? Zatím ne. Vězme tudíž, že tyto věci jsou složitější, než by se na první pohled mohlo zdát.

Teď už k samotnému jednání Ústavně-právního výboru. Ústavně-právní výbor v tisku č. 87/1 vám předestřel několik pozměňovacích návrhů, o kterých se domníváme, že by bylo dobré, a velmi bych to doporučil, abychom je přijali.

Pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru Senátu vycházejí z již dlouhodobé koncepce práce ústavní komise, která se domnívá, že Senát by měl být v mnohem více věcech neopomenutelným, a jsou to zvláště zákony, kterým jsme si my pracovně zvykli říkat zákony organické, mezi které zcela nepochybně patří zákon o Ústavním soudu, zákon o soudech a soudcích a zákon o státním zastupitelství. A to je to, co je vám předkládáno v pozměňovacím návrhu, který obsahuje rozšíření článku 40 Ústavy, článku, který říká, že tyto zákony musí být schváleny PS a Senátem.

Druhý pozměňovací návrh se týká předsedy Nejvyššího správního soudu. Víme, že to je vada Ústavy. Nejvyšší správní soud jsme ustavovali teprve před několika měsíci a jmenování předsedy Nejvyššího správního soudu by mělo odpovídat stejnému režimu jako jmenování předsedy Nejvyššího soudu, tj. prezidentem republiky bez jakéhokoliv zásahu vlády.

Myslíme si, že sjednocení těchto pojmů v Ústavě je žádoucí a také nikdo proti němu asi nebude protestovat.

Článek 81 se změnil jen velmi málo, protože chceme, aby soudci byli nezávislí a nestranní, a stejně tak si myslíme, že by to měly být i soudy. To je v souladu s Listinou základních práv a svobod, opět to není příliš rozporné ustanovení a zapadá do změn, které už navrhovala ústavní komise v minulosti.

Co se týká onoho klíčového odstavce 3 článku 82, Ústavně-právní výbor si dovolil navrhnout změkčení formy provádění státní správy soudců soudními funkcionáři, a to jen jinou slovní dikcí, o které si myslíme, že je lepší. A bylo nám to nakonec i potvrzeno z mnoha míst, že lépe zapadá do textu Ústavy tak, jak byl koncipován do dnešní doby.

Zároveň také ale vypouštíme odkaz na to ustanovení zákona o soudech a soudcích, kde se stanoví hranice 70 let.

Tam jsme nedospěli k názoru, ke kterému dospěli poslanci. A myslíme si, že tuto věc je možno řešit poté, co se zákon o soudech a soudcích stane zákonem organickým, na který budeme moci dosáhnout ze Senátu, aniž by nám hrozilo přehlasování Poslaneckou sněmovnou, a tím i neprosazení našich názorů, které již dlouhodobě jako Senát prosazujeme.

Takže – usnesení Ústavně-právního výboru. Po úvodním slově Dr. Pavla Rychetského, místopředsedy vlády, předsedy Legislativní rady vlády a ministra spravedlnosti, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po vyslechnutí mé zpravodajské zprávy a po rozpravě, Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh ústavního zákona vrátit PS s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Tím bych chtěl také svou zpravodajskou zprávu ukončit. Očekávám bohatou diskuzi na toto téma a věřím, že Senát vyslyší onu žádost Ústavně-právního výboru.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, já se omlouvám. Hovoříte jako zpravodaj. Nehovoříte o svých pocitech. To je vaším úkolem v daném okamžiku, omlouvám se vám. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Já v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Předpokládám, že vystoupí za Stálou komisi pro Ústavu a parlamentní procedury paní senátorka Lastovecká, která se přihlásila. Prosím.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, nejenom Ústavně-právní výbor diskutoval a sledoval vlastně celou tu problematiku v průběhu roku, který předcházel předložení těchto návrhů. Stejně tak se návrhy zabývala i Stálá komise pro Ústavu a parlamentní procedury. Ta vlastně diskutovala ten problém v několika rovinách. Problém související s nálezem Ústavního soudu.

V té první fázi se pokoušela o jakousi interpretaci samotného nálezu, resp. jeho odůvodnění. Zabývala se totiž vůbec přípustností a také potřebností novely Ústavy v souvislosti s tímto nálezem. Když hovořím o přípustnosti, tak mám na mysli to, zda může zákonodárný sbor, a zda je vhodné, aby zákonodárný sbor na nález Ústavního soudu, který konstatuje, že obecný zákon není v souladu s Ústavou, reagoval tím způsobem, že ponechá platný obecný zákon a zasáhne do Ústavy.

Ten druhý okruh problémů byla vlastně potřebnost nebo důvodnost změny Ústavy v souvislosti s nálezem. Tedy to, zda nejsou jiné cesty toho věcného řešení právě prostřednictvím obecného zákona a zda je opravdu nutné zasahovat do Ústavy. Debata probíhala v kontextu se stabilním postojem jak Komise pro Ústavu, tak i Senátu, kterým vyjadřujeme pocit nevhodnosti dílčích změn Ústavy, které ohrožují jednak její koncepci, jednak její provázanost a samozřejmě mohou ohrožovat i stabilitu základních principů ústavního pořádku a celého politického systému.

V těchto debatách byly brány v potaz názory odborníků, názory zástupců Nejvyššího soudu, Ústavního soudu. Jak zde už zmínil pan zpravodaj garančního výboru, tyto názoru opravdu nebyly jednotné. Z toho vyplynulo i to, že jednotné nebyly ani názory členů Komise pro Ústavu. Komise proto nezaujala jednoznačné stanovisko, nicméně doporučila při dalším projednávání opět i tyto obecné okruhy otázek diskutovat a vzít v potaz.

Další okruh problémů, který byl debatován, se už potom týkal vlastního textu navržené změny Ústavy a Komise vlastně doporučila upravit v souvislosti s případným zásahem do oblasti obecného soudnictví v Ústavě alespoň veškeré známé problémy a známé náměty, a to ty, které se týkají jak obecných soudů, tak popř. i Ústavního soudu. Záměr zasáhnout do ustanovení, která se týkají Ústavního soudu, byl nakonec opuštěn právě proto, že tyto zásahy svým způsobem souvisí se jmenováním a postavením ústavních soudců a vzhledem k chýlícímu se funkčnímu období většiny ústavních soudců jsme to nakonec nepovažovali za vhodné. Ve směru k oblasti obecného soudnictví byly potom na základě doporučení jak Komise, tak i Ústavně-právního výboru zpracovány pozměňovací návrhy, které byly předloženy už Ústavně-právnímu výboru Poslanecké sněmovny. A musíme přiznat, že většinu z nich jak Ústavně-právní výbor, tak i posléze PS akceptovaly. Jediný, který nebyl akceptován, bylo právě již zmíněné rozšíření čl. 40. Myslím, že názor Komise, Ústavně-právního výboru, a já věřím, že snad i celého Senátu na to, že zákony související s Ústavním soudem, se soudy a soudci, se státními zástupci, upravují natolik celospolečensky závažnou problematiku, že by měly podléhat souhlasu obou komor – je správný.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. O slovo se v obecné rozpravě přihlásil pan senátor Edvard Outrata.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedající, dámy a pánové, oba moji předřečníci velice dobře popsali debatu, kterou jsme o této věci měli jak v Ústavně-právním výboru, tak v Komisi a zařadili také moje stanovisko. Já jsem proti změnám Ústavy tohoto druhu. Já si myslím, že když Ústavní soud rozhodne nějakým způsobem, tak máme měnit zákon, a nikoliv Ústavu. Vím, že v tomto případě je to trošku komplikovanější. A také nejsem zásadně proti změnám, jak jsme navrhovali v Komisi, jaké jsou teďka navrženy v pozměňovacím návrhu schváleným Ústavně-právním výborem. Nicméně si myslím, že takové změny se mají dělat uváženě, po dlouhé době a dohromady s ostatními návrhy.

Připadá mi, že bych se zpronevěřil svému zásadnímu postoji v těchto věcech, kdybych to takto přijal, byť vidím důvody, které za tím stojí. V Ústavně-právním výboru jsem podal návrh na zamítnutí, který neprošel. Chci ho tady podat také. Podávám tedy návrh na zamítnutí z tohoto principiálního důvodu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Pan předseda Senátu. Máte slovo, pane senátore Pitharte.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, páni kolegové, musím se trochu vrátit do minulosti. 30. listopadu 2001 jsem v tomto sále nehlasoval pro návrh zákona o soudech a soudcích, který předložil tehdejší ministr spravedlnosti Jaroslav Bureš. Řekl jsem tenkrát, mimo jiné, že spor by neměl být veden o rozsah a formu vzdělávání soudců, ale o podstatu soudcovské nezávislosti, o vztah exekutivy a moci soudní.

V tom jsem viděl základní nedostatek předloženého návrhu.

Připomínám, že návrh nicméně i Senátem prošel, a připomenu, že 37 hlasy ze 64 přítomných, a to navzdory doporučení garančního výboru.

Prezident republiky zákon sice nevetoval, avšak napadl jej před Ústavním soudem. Ten mu vyhověl jak v tom, že rozporoval koncepci povinného vzdělávání a přezkoumávání odborné způsobilosti soudců, tak v kritice neomezeného uvážení především ministra spravedlnosti při jmenování a odvolávání předsedů a místopředsedů soudů.

Ukázalo se tehdy, že hlasy nás, kteří jsme byli zásadně proti návrhu zákona, i zdůvodnění našeho postoje byly zcela namístě.

Očekával jsem, že to, co potkalo ministra spravedlnosti, totiž že v jeho nejvlastnější doméně, v organizaci justice a ve vztahu k výkonné moci k ní, byl Ústavním soudem usvědčen z protiústavnosti přímo tak říkajíc na místě činu, jej povede k tomu, že vzápětí podá demisi a odjede nejméně na rok na svoji chalupu zpytovat svědomí. Měl jsem dokonce v duchu obavy, aby si třeba nějak neublížil. Unést takovou pohanu, zdálo se mi**,** musí být nad síly odpovědného člena vlády, který se navíc pyšní téměř výlučným autorstvím zákona.

V každém případě jsem očekával, že teď už při třetím pokusu o reformu nemůže než přijít návrh na reformu postavenou na docela jiném základě, na základě potlačujícím roli Ministerstva spravedlnosti ve prospěch Nejvyšší rady soudnictví. Taková koncepce by snad jednou provždy vyloučila pokušení výkonné moci nechat otevřená vrátka k ovlivňování či dokonce ovládání justice. Neříkám nechat si otevřená vrátka, říkám nechat otevřená vrátka. Nepodezírám stávajícího ministra spravedlnosti, že chce opanovat justici. U minulého ministra jsem si už tak docela jist nebyl. Měl a má své vyhraněné představy o tom, co je a co není právo, po mém soudu méně už o tom, co je a co není spravedlnost. A zdálo se mi, že své představy je opravdu ochoten prosadit silou moci, jak se říká.

O to přece právě jde. Tvořme zákony nikoli pro ministra, který je demokratem tělem a duší, ale tvořme je pro jistotu, tj. pro nejhorší myslitelné, dnes třeba nepředstavitelné poměry. Protože demokracie může zítra učinit ministrem spravedlnosti nejen onu důstojnou dámu se zavázanýma očima, ale také třeba chlapíka zavázaného mafiánům.

Pro odpověď kritikům citovaného nálezu Ústavního soudu, jenž podle nich otřásl údajně po mnoho desetiletí fungujícím systémem správy soudnictví soudci podřízenými Ministerstvu spravedlnosti, dovolte na tomto místě citát. Pochází z roku 1937 a je jedním z posledních předválečných příspěvků do diskuze o postavení soudců, kteří rozhodně nejsou třetí mocí ve státě a s nimiž se zachází jako s řadovými státními úředníky. Pomineme-li jazyk, je to výpověď podle mého názoru stále aktuální:

„Jen tehdy budou soudcové skutečně a doopravdy úplně nezávislí, když budou mít jistotu, že o jejich životních a služebních otázkách nebude rozhodovati nekontrolovaně justiční správa, nýbrž když jejich úprava díti se bude způsobem redukujícím co nejvíce možnost stranického a nevěcného rozhodování o nich. Poukazy na to, že by se pak soudcové stali státem ve státě, že by tu bylo nebezpečí zneužití jejich naprosté neodvislosti pro výkon vlády, že parlamentní zodpovědnost Ministerstva spravedlnosti stala by se ilusorní atd., jsou vesměs liché a nepodstatné, neboť podle našich intencí šlo by přece jen o obmezenou autonomii v rámci Ústavy za kontroly a spoluúčasti justiční správy, disciplinární a trestní zákonodárství skýtalo by přece dostatečnou garanci proti soudcům nehodným.

Uvážíme-li, že dnes ministrem spravedlnosti může se státi i člověk bez morálních skrupulí, který bude klásti blaho a prospěch státu nad nezávislost soudců a že týž má faktickou moc soudce podle libosti persekuovati a terorizovati, aby docílil určitých výsledků, o něž by eventuelně šlo, pochopíme, že tady tkví nebezpečí pro politické ovlivňování buď soudců všech anebo některého určitého soudce jednotlivce.“

Namísto úsilí o novou lepší a ústavně konformní reformu jsme však četli slova nástupce pana Bureše našeho kolegy Rychetského, že Ústavní soud lze také obejít. Přesně vzato, bylo použito slov ponížit Ústavní soud, zkrátka ukázat mu, kdo je v zemi pánem, že moc není tak docela rozdělena, jak by se mohlo zdát a především jak by rozdělena být měla.

To ponížení by znamenalo, že exekutiva by trvala na svém, toliko Ústavní soud by na to tentokráte již nedosáhl, protože změny v organizaci justice by byly provedeny ústavním zákonem.

Vážené paní kolegyně, páni kolegové, je návrh na změnu Ústavy, který máme před sebou, takovýmto pokusem o ponížení Ústavního soudu? Není. Teď již není. Stalo se tak však díky včasnému a přesvědčivému působení našich kolegů z Ústavní komise a Ústavně-právního výboru. Stalo se totiž také díky jim, že vládní návrh doznal změn, ještě než dorazil k nám do Senátu. K vymazání ódia původního záměru významně přispívají i pozměňovací návrhy našeho Ústavně-právního výboru. Díky nim se totiž do popředí dostává mimořádně důležitý článek 40 Ústavy spoluvymezující funkci Senátu jako stabilizátora ústavního systému.

Po přijetí pozměňovacích návrhů bude exekutiva, čili vláda, resp. vládní koalice moci měnit poměry v justici nikoli jen se souhlasem Sněmovny, v níž má z povahy věci vždycky většinu, ale také se souhlasem nepřehlasovatelného Senátu, v němž většinu mít sice může, avšak z povahy věci nemusí.

Navrhovaným rozšířením článku 40 by se tak justice dostala z rizika jednostranné závislosti na moci výkonné.

V demokracii není nikdy nic docela jisté, s výjimkou toho, že všechno rozhodne volič, ať již volí tak či onak, ať se již rozhoduje vlastním rozumem či je zmanipulován, anebo ať již zůstane doma a volit nejde.

Přesto bych změnu Ústavy, kterou náš Ústavně-právní výbor navrhuje, pokládal za docela dobře zajištěná vrátka. Budu pro ni hlasovat a doufám, že nás bude dost.

Pokud jde o novelu zákona o soudech a soudcích, omezím se na dvě stručná konstatování.

Za prvé, lze se jistě přít o tom, čeho svým nálezem Ústavní soud zamýšlel dosáhnout. Rozhodně však za protiústavní označil odvolávání soudních funkcionářů jen na základě uvážení toho, kdo je jmenoval. Na tom však návrh zákona nic nemění a je tudíž opět protiústavní. Opět se domnívám, že takovým zůstane, nebude-li možné důvody odvolání soudních funkcionářů přezkoumávat nějakou nezávislou instancí. Nato jsem přesvědčen, že podobnou pozornost by si zasloužila i úprava odvolávání nejvyššího státního zástupce, resp. všech vedoucích státních zástupců. Nepochybuji, že například stávající nejvyšší státní zástupkyni by u nás leckdo rád odvolal nejpozději zítra ráno.

Není určitě naším úkolem to komukoli usnadnit. Prosím, abychom i v tomto případě mysleli na to, že demokracie sama o sobě bez dostatečných ústavních záruk kontroly moci a také záruk dodržování lidských práv může ze sebe vyprodukovat také vládu korupčníků či autoritářů anebo obojích.

A za druhé, správa soudnictví nebude fungovat k naší plné spokojenosti, nebudou-li odlišeny funkce provozní správy od správy ve věcech personálních a jim podobných.

Těžko totiž očekávat, že soudní funkcionáři, kteří jsou především soudci, budou disponováni zvládat obojí. To však je již návrh, jenž by patřil do oné třetí reformy, o níž však dnes bohužel nejednáme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane předsedo. Omlouvám se kolegovi senátorovi a místopředsedovi Senátu Janu Rumlovi, že již nemá prostor pro vystoupení, protože v této chvíli podle našeho schválení **přerušuji projednávání tohoto bodu** a budeme pokračovat pevně zařazeným bodem, kterým je:

**<A NAME='st95'></A>Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu.**

Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí doktora Miloslava Výborného na našem jednání. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, zmačkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 34 ukončeno, registrováno 65, kvorum 33. Pro 61, proti 0. Návrh byl schválen.

Já vítám doktora Miloslava Výborného na našem jednání.

Tuto žádost prezidenta republiky jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 95.** Žádostí na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor má usnesení jako tisk č. 95/2 a zpravodajem je pan senátor Zdeněk Bárta.

Garančním výborem je Ústavně-právní výbor, který má usnesení jako tisk č. 95/1 a zpravodajkou je určena paní senátorka Václava Domšová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Václava Domšová:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Již po páté se Senát zabývá žádostí prezidenta republiky o vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu. Vy jistě víte, že udělení tohoto souhlasu je jedním z klíčových práv Senátu. Ústavní soud je nejvyšší autoritou, institucí stojící zjednodušeně řečeno mezi politikou a právem. A také jistě víte, že nálezy Ústavního soudu ne vždy nacházejí pochopení u politiků. A právě proto jsou nároky na kvalitu kandidáta na soudce Ústavního soudu mimořádně vysoké.

Pan doktor Miloslav Výborný jmenovaný prezidentem republiky je nositelem těchto kvalit, a proto i Ústavně-právní výbor na svém včerejším jednání v tajném hlasování velkou většinou hlasů členů Ústavně-právního výboru vyslovil souhlas s jeho jmenováním.

Nyní vás tedy seznámím s usnesením Ústavně-právního výboru, které je obsaženo v senátním tisku č. 95/1. Usnesení Ústavně-právního výboru ze dne 28. května k žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu. Po úvodním slově Dr. Ing. Jiřího Weigla, vedoucího Kanceláře prezidenta republiky, po vyslechnutí doktora Miloslava Výborného a mojí zpravodajské zprávě a po rozpravě Ústavně-právní výbor za prvé doporučuje Senátu vyslovit souhlas se jmenováním doktora Miloslava Výborného soudcem Ústavního soudu. Dále doporučuje Senátu, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta na soudce Ústavního soudu hlasoval tajně. Za druhé určuje mě zpravodajem a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já také děkuji. Paní kolegyně, posaďte se ke stolku zpravodajů, a já nyní dávám slovo zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Zdeňku Bártovi.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Náš výbor dospěl k identickému rozhodnutí. Doporučuje schválit Senátu kandidaturu doktora Výborného. To usnesení je identické s jedinou výjimkou, že předkladatelem toho návrhu byl Ladislav Jakl, jinak všechno stejné. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a já v tuto chvíli otvírám rozpravu a ptám se kandidáta nominovaného na funkci ústavního soudce pana Miloslava Výborného, jestli se chce vyslovit a představit. Takže máte slovo, v této chvíli ještě, pane poslanče.

**Poslanec Miloslav Výborný:** Dobrý den vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Musím říci, že ve chvíli, kdy jsem byl podrobován velmi seriózním a velmi korektním otázkám v některých vašich senátorských klubech a také ve Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice i v Ústavně-právním výboru, jsem vždy začínal svou krátkou úvodní řeč slovy, že mám jistou nervozitu a trému, což se setkávalo s nepochopením, protože mi mnozí z vás říkali: to přece není možné, po 13 letech působení v politické sféře jistě nemáte, pane kolego, trému. Ale opravdu jsem ji měl a mám ji i dnes, protože souhlasím se zpravodajkou, že rozhodování Senátu o tom, zda dá nebo nedá souhlas prezidentu republiky se jmenováním té či oné osoby do funkce Ústavního soudu, je jednou z vrcholných pravomocí Senátu jako celku. A myslím si, že odpovědnost Senátu je tady veliká.

Za nevkusné bych považoval, kdybych svůj životopis, který jsem předložil ve velmi strohé a bodové formě, rozšiřoval nějakými dalšími údaji, ledaže byste si přáli tyto údaje slyšet na základě přímých otázek. Abych sám ten životopis rozšiřoval, to opravdu bych za správné nepovažoval a myslím si, že mnozí z vás mě velmi dobře znají a že znají moje postoje.

Znáte mě právě proto, že jsem v posledních 13 letech osobou politicky činnou, což může být výhodou a je také jistou nevýhodou, neboť mnozí z vás – a já jsem vděčen tomu, že to bylo řečeno otevřeně – mají jisté pochybnosti o tom, zda osoba politicky činná je způsobilá zasednout v tom orgánu, který nemůže být orgánem politickým, ale je z Ústavy orgánem, který je povolán chránit ústavnost a lidská práva. Není na mně, abych vám vysvětloval, že jsem přesvědčen, že to nominování politika do Ústavního soudu je možné, to posoudíte vy ve svém hlasování, ale je možná na mně, abych sdělil zcela otevřeně – ano, já jsem pracoval v posledních 13 letech v tomto státě jako politik. Nestydím se za to a přesto jsem po celou tu dobu nepřestal být právníkem a za to se také nestydím a jsem tomu rád.

Nebudu provádět výčet těch funkcí, ve kterých jsem byť jako politik pracoval jako právník, je vám to konec konců známé. Chtěl bych však připomenout, že také ten Ústavní soud, který v současné době v České republice na ochraně ústavnosti pracuje, byl do značné míry vytvářen také z tehdy činných politiků a že se ukázalo, že práce ústavního soudce odpoutává ústavního soudce od jeho politických stran. Zdůrazňuji, že já nejsem nominován do této funkce svou politickou stranou. Zdůrazňuji to a zdůrazňuji, že samozřejmě považuji za nezbytné splnit všechny zákonné předpoklady a pro případ vyslovení vašeho souhlasu se jmenováním se vzdám členství v této politické straně.

A jak jsem říkal v Ústavně-právním výboru, není možné, aby se člověk vzdal svých názorů. Své názory mít budu, ale to neznamená, že budu převodní pákou názorů jakékoliv politické strany při činnosti v Ústavním soudu. Myslím, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, nejužitečnější ze všeho bude, vyslechnu-li velmi pečlivě vaši rozpravu, a pokud si budete přát a vzejdou z rozpravy nějaké otázky k mé osobě, budu se snažit je zodpovědět co nejlépe. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, prosím, posaďte se opět na své místo. Do rozpravy se dále přihlásil předseda klubu ODS pan senátor Jiří Liška.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, dnešní jednání Senátu o žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu se jmenováním ústavního soudce je určitě jiné, než tomu bylo v minulosti. Těch důvodů, proč jsem o tom přesvědčen, je několik.

Jedná se o prvý návrh, který nám předkládá prezident Václav Klaus. Navrženým kandidátem je stále ještě politik a poslanec dolní komory. Navíc všichni dobře víme, že během krátké doby končí funkční období dalším osmi ústavním soudcům.

V průběhu posledních dvou let, a již to zde zmiňovala paní zpravodajka, jsme vyslovili souhlas se jmenováním čtyř ústavních soudců. Souhlas byl vždy dán Senátem bez velkých komplikací, přestože v odborných kruzích byly občas vznášeny námitky na málo transparentní způsob výběru kandidátů. Prezident Klaus si vzal z této kritiky určité poučení a konzultuje se svým poradním sborem, tzv. právnickým grémiem, návrhy různých právnických institucí na členy Ústavního soudu.

Z tohoto pohledu může být pro někoho z nás našeho rozhodování jednodušší, když za návrhy předkládanými prezidentem stojí kladná vyjádření odborníků. Velká diskuze v poslední době nejen v médiích, ale i v našich klubech a kuloárech se týká samozřejmě konkrétních kandidátů.

Dnes je jím pan Dr. Miloslav Výborný. Jsem přesvědčen, že málokdo pochybuje o jeho odbornosti. Tu již mnohokrát v životě prokázal. To, co je ale hlavní příčinou diskuzí spojených s panem Dr. Výborným a jeho kandidaturou na ústavního soudce je jeho politická minulost, vlastně stále ještě politická přítomnost.

To se netýká pouze pana Dr. Výborného, ale i dalších kandidátů, kteří přicházejí z tzv. politického světa a návrhy na jejich jmenování do Senátu přišly nebo jsou dále očekávány. Není to ale nic nového. Ústavní soud, který v této době většinově končí ve svém původním složení, který byl jmenován prezidentem Václavem Havlem, byl vždy považován za moudrý a nezávislý.

A přestože řada soudců byla před svým jmenováním členy politických stran a někteří byli také poslanci. Mohu pro příklad uvést to, že pan Dr. Kessler býval poslancem a členem Občanské demokratické strany, poslanci a členy KDU-ČSL byli soudce Janouch a Procházka, pan Dr. Ševčík byl poslancem za Občanské hnutí a paní Dr. Wagnerová a pan Dr. Cepl byli členy Občanské demokratické aliance.

Je také pravdou, že v posledních letech byl Ústavní soud doplňován soudci, kteří nebyli spojeni nebo spojováni s žádnou politickou stranou. Vyplývalo to ale určitě i z určitého despektu a nedůvěry, kterou měl pan prezident Havel k politickým stranám a z jeho představ o organizování demokratické společnosti. Jsem přesvědčen, a teď mluvím obecně, že bychom měli i zde na půdě Senátu více bránit politiku a politiky. Že bychom neměli přistupovat na ty zjednodušené pohledy, na které určitě dobře slyší veřejnost, ale co ve svých důsledcích otřásá důvěrou ve společnost a stát.

A to je to, že vše, co je spojeno s politikou a s politiky, je z podstaty špatné a nedůvěryhodné. Tak to přece vůbec není, je to vždy individuální a v politice, jsem o tom přesvědčen, že menšinové.

Ve společnosti je tak vytvářeno mínění, že být politikem téměř znamená nemít smysl pro spravedlnost, čest a pravdu. A tento názor, který je o politice veřejnosti dlouhodobě předkládán, bychom neměli posilovat. Posilovat jej pochybnostmi o kandidátech na ústavní soudce jenom anebo možná právě proto, že vycházejí z politického prostředí.

Tím jako bychom i sami o sobě říkali, že smysl pro pravdu, právo a spravedlnost je nám cizí, protože my jsme také přece politici. Určitě si to o sobě nemyslíme a neměli bychom si to proto také myslet ani o těch druhých.

Nezávislost Ústavního soudu a ústavních soudců je dána především výběrem osobností. Základní kritéria stanoví Ústava – morální a bezúhonnost a odbornost. Naše posuzování navržených kandidátů bude vždy alespoň částečně subjektivní, stejně tak jako se liší naše představy o ideálním ústavním soudci.

Je také samozřejmé, že určitá míra subjektivního posuzování je a bude i u soudců při rozhodování o jednotlivých případech. Cílem každého z nich by však mělo být hledání spravedlnosti, a to musí být jejich výrazný osobnostní rys. Tomu určitě nemůže bránit jejich bývalé spojení s některou z demokratických politických stran.

Může to dokonce být přínosem pro vlastní rozhodování Ústavního soudu. O tom jsme se nakonec již mohli v posledních letech několikrát přesvědčit.

Klub Občanské demokratické strany se bude při svém rozhodování o jednotlivých kandidátech na ústavní soudce řídit základní představou, kterou máme o Ústavním soudu. Tím je nezávislý a nestranný Ústavní soud, který dobře plní svou roli strážce a ochránce ústavnosti. Aby takový Ústavní soud byl, musí být takoví i jednotliví ústavní soudci. To jsou nejdůležitější kritéria, podle kterých se budeme řídit a podle kterých budeme hodnotit návrhy pana prezidenta.

Hledání vhodných kandidátů do funkcí ústavních soudců není určitě jednoduché. Je to ještě složitější v době jako je ta dnešní, kdy je nutné najít rychle větší počet právních odborníků s nezpochybnitelným charakterem a morálkou. Nebezpečí, že činnost Ústavního soudu bude po 15. červenci ochromena, protože soud nebude mít minimální počet 10 soudců pro jednání v plénu, je poměrně vysoké.

Stačí, abychom jako Senát dodržovali 60denní lhůty, které nám dává Ústava k vyjádření. Tak postupovat určitě nechceme, záleží tady však především na panu prezidentovi, kdy a jaké návrhy nám předloží. Ten dnešní návrh je určitě dobrý. Souhlasím s kandidaturou pana Dr. Miloslava Výborného na funkci ústavního soudce. Mimo jiné také proto, že byl dobrým politikem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Martin Mejstřík.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, kolegyně, kolegové, já si dovolím přečíst vám poměrně krátký text, který si myslím, že jsem dokonce povinen zde přečíst, byť jeho autorem nejsem já.

Promiňte mi, pokud budou v tomto texty zmiňována jména i jiných kandidátů, nejenom kandidáta pana Dr. Výborného, kterého dneska projednáváme, nicméně myslím si, že text se zabývá podstatnými věcmi, o kterých i dnes, doufám, budeme diskutovat.

Druhou věc, kterou bych chtěl říci úvodem, chci vás upozornit, že ne se všemi detaily tohoto textu se ztotožňuji. Berte to, prosím, jako příspěvek do diskuze a s tímto to jej také si dovolím předložit.

Vážené paní senátorky a páni senátoři, obracíme se na vás s výzvou, abyste odpovědně a odvážně přistoupili k závažného kroku, který před sebou máte, tedy ke schvalování soudců Ústavního soudu. Jsme přesvědčeni, že při tomto rozhodování je nezbytné vycházet ze tří základních tezí, podle nichž by měli být vybíráni soudci Ústavního soudu.

Za prvé, jmenovány by měly být osoby s hlubokou právní erudicí, s vysokým morálním kreditem bez zátěže podezření za minulá rozhodnutí.

Za druhé, funkce ústavního soudce by měla být vykonávána pouze jedno funkční období.

Za třetí, v zájmu komplexnosti a vyváženosti přístupu Ústavního soudu k ústavní problematice by návrhy změn měly být prezidentem předkládány komplexně, tedy všichni kandidáti, jejichž funkční období by mělo začínat ke stejnému datu, by měli být známi senátorkám a senátorům najednou.

Obáváme se, že čtyři z dosud navržených kandidátů nesplňují výše uvedené předpoklady. Pan Rychetský je jako dlouholetý ministr spravedlnosti spojen natolik s tvorbou legislativy, že vzniká oprávněná obava o jeho nestrannosti „jeho“ zákonů. Pan doktor Výborný za sebou nemá dostatečné množství teoretických prací a jeho praktická činnost legislativce je nejednoznačná. Oba byli členy vlád, které přijaly mnoho rozhodnutí spojovaných s neprůhledností a korupcí.

Pánové Güttler a Holländer se těší nezpochybnitelnému respektu mezi odbornou veřejností, jejich schválení by však bylo precedentem, který by navždy zpochybnil rozhodování soudců s odkazem na jejich možnou motivaci být prezidentem opakovaně navrženi do funkcí.

Současně je zjevné, že prezident předkládá do Senátu ke schválení návrhy budoucích ústavních soudců postupně, aniž by horní komora našeho Parlamentu znala i další oficiální kandidáty a nominace. Tím může následně při předkládání dalších návrhů dojít k rozkolísání nastavené vyváženosti sboru ústavních soudců a současně hrozí nebezpečí jakýchsi směnných obchodů k získání podpory a hlasů těch senátorů, jejichž straničtí reprezentanti byli již dříve zvoleni.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vzhledem k výše uvedenému jsme přesvědčeni, že návrhy, které zatím předložil pan prezident, byste měli odmítnout. Senát vícekrát v minulosti prokázal vysokou míru odpovědnosti, a proto vyslovujeme naději, že tuto svou zásadní úlohu rozvoje a ochrany demokracie sehraje i tentokrát.

Za Liberálně reformní stranu Milan Ambrský, za Cestu změny Jiří Lobkowicz, oba dva předsedové, za ODA Jiřína Nováková, předsedkyně, za Volbu pro město Martin Dvořák, předseda.

Dovolte mi dodat snad ještě tolik. Na jednání klubu, kterého jsem se zúčastnil, jsme byli vyzváni k tomu, neboť volba ústavního soudce je natolik závažnou záležitostí, abychom se nebáli říci veškeré pochybnosti, argumenty, protiargumenty, které se k té které osobě váží. Ztotožňuji se s tímto názorem, myslím si, že volbě ústavního soudce by měla předcházet opravdu důkladná diskuze, a jako můj příspěvek k této diskuzi k zamyšlení nad vhodností nominace politiků do Ústavního soudu, jako důvod k zamyšlení nad tím, zvolíme-li dnes pana Dr. Výborného, zítra pana Dr. Rychetského, pozítří jiného politika, abychom to dělali s plným vědomím toho, že jejich politické kariéry mohou znamenat jistá rizika coby ústavních soudců. Chci se zde zmínit, a říkám to nerad, že pan ministr Výborný byl ministrem obrany, jehož náměstkem byl pan Miroslav Kalousek, jehož éru provázely mnohastamilionové skandály. I toto patří ke zodpovědnosti politiků, a protože jednoho z těch politiků zde máme jako kandidáta do Ústavního soudu, cítil jsem za nutné tuto skutečnost připomenout. Děkuji vám a těším se na diskuzi.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Přihlášené mám další, ale mezi nimi místopředsedu Senátu, který má přednost, takže pan místopředseda Senátu Jan Ruml. Připraví se paní senátorka Zuzana Roithová.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedo Senátu, pane předsedající, kolegyně a kolegové, já si shodně s kolegou Liškou, předsedou klubu ODS myslím, že politici nemají být z principu vylučováni z možnosti zastávat jakoukoliv funkci, pokud k ní mají odborné, morální, předpoklady. V tomto směru já s panem Dr. Výborným nemám žádné problémy a jsem připraven jej za ústavního soudce volit.

Problém účasti politiků při kandidatuře do takto významných institucí, jako je Ústavní soud, tkví v tom, že může účast politiků v tomto procesu znamenat i jisté politické dohody, protože politici vždycky pocházejí z nějakých politických stran, a máme obavy z těch politických dohod, protože ty mohou být na úkor kvality v tomto případě Ústavního soudu. A tím chci vaši pozornost obrátit k tomu, o čem hovořil pan kolega Liška, s čím ne tolik souhlasím, že by způsob navrhování kandidátů Ústavního soudu prezidentem Klausem byl nějaký transparentnější nebo pro nás jasnější, než byl způsob navrhování kandidátů prezidentem Havlem. Ta situace je samozřejmě jiná, pan prezident Havel navrhoval jednotlivé ústavní soudce tak, jak přicházel čas je obměňovat, nyní stojíme před obměnou významné části Ústavního soudu, a jedna věc je sbor poradců pana prezidenta a druhá věc je známost Senátu o tom, jak bude vypadat celá sestava obměňovaných soudců, protože tato salámovitá metoda, kdy schvalujeme, budeme schvalovat jednoho ústavního soudce po druhém, nám nemůže poskytnout ucelený obraz budoucího Ústavního soudu. A nemyslím si, že všichni ústavní soudci mají být politici a my bychom chtěli vědět, kolik takových politiků je navrhováno do budoucího Ústavního soudu.

Víme, že existují právníci, kteří mají přirozenoprávní pohled na naše právo, pozistivistický pohled, my chceme vědět jak v budoucí sestavě budou tyto pohledy vyvažovány, prostě chceme mít jakýsi celkový obraz o všech kandidátech. Nyní sice projednáváme jednoho a já jsem přesvědčen o tom, že bude zvolen, nicméně napříště jako senátor bych chtěl, aby se diskutovalo o všech kandidátech najednou, aby se schvalovali nebo volili potom v jednom jediném termínu, abychom měli možnost je všechny důkladně poznat, diskutovat s nimi na výborech i v našich jednotlivých klubech, a pak bych tento postup považoval za velmi transparentní způsob navrhování kandidátů a i výraz úcty k horní komoře Parlamentu, který nakonec má rozhodující roli při jmenování ústavních soudců. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má senátorka Zuzana Roithová, připraví se senátor Zdeněk Bárta.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, dámy a pánové, pan kolega Mejstřík vyzval k diskuzi a tak bych chtěla říci, že nemám obavy, které předestřel v případě osobnosti, jako je Míla Výborný. Diskutován je fenomén nikoliv Míly Výborného, ale fenomén nezávislosti, a já bych ho nechtěla personifikovat. A chtěla bych říci, že nezávislost v čisté podobě ve skutečnosti neexistuje. Každý vychází z nějakého prostředí a pro nás při rozhodování je naopak velkým problémem, když nevíme, jak se v tom prostředí, odkud pochází, které ho formovalo během jeho dlouhých let života, jak se v něm pohybovalo.

O některých to víme, o některých nikoliv. O tom, v jakém  prostředí, ze kterého kandidát Výborný pochází, se pohyboval, víme hodně, a proto můžeme s docela čistým svědomím, každý podle svého vědomí, rozhodovat.

Dovolím si říci, že vím, že své názory vždycky opíral o argumenty a většinou o dost právní argumenty, a že je neohýbal podle toho, zda se to líbí, či nelíbí grémiu, ve kterém právě zasedal, a že si této vlastnosti na něm velmi vážím a že ho považuji dokonce za ztrátu pro stranu, ze které bude případně odcházet.

Ne každý politik má možnost se chlubit tak, jako kandidát Výborný, svou vysokou korektností, takže nemám obavy z toho, že by byl nekorektní, že by se choval předpojatě, že by byl ovlivňován, nebo že by se nechal ovlivnit. Už jenom proto, že postavení ústavního soudce má prostředky na to, aby skutečně nebyl při svých jednáních závislý na tom, jak bude vypadat jeho další odborná kariéra. Proto odmítám argumenty, které tady byly přečteny panem senátorem Mejstříkem, pokud by měly být personifikovány a měly by být spojovány s kandidátem Miloslavem Výborným. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má senátor Zdeněk Bárta, připraví se senátorka Moserová.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Dámy a pánové, rád bych řekl několik slov k oné výtce směřující k dlouholeté politické praxi doktora Výborného v souvislosti s funkcí ústavního soudce, případně dalších uvažovaných kandidátů a s jejich politickým angažmá.

Dlouho jsem se domníval, že ústavní soudce by měl být člověkem bez zkušeností ve vrcholné politické funkci. Postupně jsem však svůj názor musel zrevidovat, a to zejména na základě následujících faktů.

Složení ústavních soudů v jednotlivých evropských zemích je dáno jednak ustanovovacím systémem té či oné země, to je kdo a jakým způsobem ústavní soudce instaluje, jednak podmínkami, které ta či ona země pro výkon funkce ústavního soudce požaduje.

Jak známo obě kriteria jsou v jednotlivých zemích Evropy značně odlišná. Z tohoto faktu by se dalo logicky odvozovat, že i personální složení ústavních soudů v jednotlivých zemích bude značně odlišné. Kupodivu tomu tak ale není. Složení ústavních soudů je v celé Evropě, pokud vím, dosti podobné. I ve Francii, kde ústavní soudci nemusí být dokonce ani právníky, se jimi stávají profesoři práva, vysocí úředníci, renomovaní advokáti, kteří jsou zárukou vysoké odbornosti Ústavního soudu.

Oproti Francii na opačném konci spektra stojí Belgie, jejíž zákony obligatorně vyžadují zastoupení šesti bývalými profesionálními politiky. Tento systém byl v Belgii podroben kritice široké veřejnosti, zejména odborné, nakonec se však tento systém obhájil argumentací, že velká řada přijímaných rozhodnutí Ústavního soudu je výsostně politické povahy, a bývalí politici do rozhodování mohou vnést speciální znalost prostředí, ve kterém posuzované normy vznikají, a mohou v rozhodovacím procesu svou orientací v tomto prostředí politiky pomoci při řešení kauz s politickými konotacemi. Jsem přesvědčen, že politici paradoxně mohou do rozhodování Ústavního soudu vnést i prvek jisté odvahy vzepřít se převládající společenské poptávce v té či oné kauze politické povahy a rozhodnout se nepopulisticky a proti této poptávce. Jako příklad bych zcela subjektivně uvedl po mém soudu přikrčené rozhodnutí našeho Ústavního soudu ve věci platnosti Benešových dekretů, rozhodnutí, které po mém soudu jen pomohlo zabetonovat řadu komunistických mýtů o naší válečné a poválečné historii.

Je ovšem třeba zajistit, toto je úkol Senátu při schvalování kandidátů, aby v Ústavním soudu zasedali jen lidé bezúhonní, jen osobnosti hluboce integrované, korektní a mravně čisté, jako je podle mého soudu doktor Výborný. Mohou to být politici, avšak jen někteří. A dále právě zde, a jen zde, musíme pohlídat, aby Ústavní soud byl a zůstal politicky neutrální. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má senátorka Jaroslava Moserová, připraví se senátor Richard Falbr.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, kolegyně a kolegové, neměla jsem v úmyslu vystupovat, ale poté, co kolega Mejstřík přečetl text, který spolupodepsala i předsedkyně strany, jejímž jediným reprezentantem zde jsem, považuji za nutné poctivě říci, že se s tímto textem zcela neztotožňuji a že jsem předsedkyni Občanské demokratické aliance sdělila, že výzvu, se kterou se na nás obrátila, nevyslyším, protože tato výzva nám pouze říká co nemáme, ale nedává nám žádné alternativy.

Podle mého názoru hlavní kritérium je to, které teď zaznělo z úst předřečníka, to znamená mravní bezúhonnost a odbornost. A tato kritéria kandidát plní. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Nyní nastupují přednosti. Nejprve předseda Senátu Petr Pithart a po něm předseda klubu senátor Outrata. (*Odmítá přednost v udělování slova.)*

Slovo má proto pan senátor Petr Pithart.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, dovolte mi úvodem připomenout samozřejmost, že je dnes 29. května, přičemž lhůta pro vyslovení souhlasu se jmenováním Miloslava Výborného soudcem Ústavního soudu uplyne Senátu právě za měsíc, to je 29. června. Senát si tak svou lhůtu, která je mimochodem, podle mého názoru, protiústavní, dobrovolně zkrátil tím, že zařadil projednávání tohoto bodu již na dnešní den. Jsem přesvědčen, že takový postup je odůvodněný, měl by však být zcela výjimečný.

Řekl jsem, že lhůta sama je podle mého protiústavní. Ústava přece v článku 84 odstavci druhém nepředjímá nijakou další úpravu zákonem, zde zákonem o Ústavním soudu. Senát je samotnou existencí lhůty zbaven mimořádně účinného nástroje – vyjednávání o složení Ústavního soudu. Myslím třeba právě tak účinného, jak jsme momentálně svědky ve Spojených státech.

Miloslav Výborný je nominován na místo, které se uvolnilo již v únoru. Je proto opodstatněné projednávat jeho nominaci samostatně, jakkoliv je jistě možné se podivovat tomu, proč mezi uprázdněním místa soudce Ústavního soudu a aktivitou vedoucí k jeho obsazení uplynulo několik měsíců. Zrychlené projednání této samostatné kandidatury považujme proto za projev odpovědnosti a vstřícnosti Senátu.

Senát však není primárně odpovědný za včasné obsazování míst ústavních soudců. To je věcí prezidenta republiky. Senát není odpovědný za dohánění ztraceného času. Senátu přísluší prezidentovy návrhy přezkoumávat a zvažovat nejen co do kvalit jednotlivých kandidátů, ale také co do potřeb Ústavního soudu jako sboru. Senát by měl proto zvažovat různá kritéria pestrosti složení Ústavního soudu, ať už jde o profesní profilaci, typ životní zkušenosti, zastoupení různých částí země i přítomnost mužů a žen, a v neposlední řadě orientaci na různé školy právního myšlení, na různá pojetí práva, spravedlnosti apod.

Nabízí se nyní mimořádná a v budoucnu zřejmě se již neopakující příležitost – ujasnit si vlastní představy, zatím příliš explicitně nevyjádřené, na početné skupině osmi kandidátů. Za tím účelem bychom však o nich měli jednat společně, a nikoliv ve spěchu. 60denní lhůta není příliš dlouhá, chceme-li si opatřit maximum dostupných informací o lidech, kteří mají strážit českou ústavnost v dalších 10 letech. Nic by nebylo horšího, než vyslovit souhlas se jmenováním někoho, o jehož minulosti se vzápětí ještě v čase plynutí původní lhůty dozvíme cosi, co by nám ve vyslovení souhlasu bránilo, kdybychom to byli věděli.

Všeobecně bylo známo, že 15. července skončí funkční období osmi soudců Ústavního soudu. Bylo tudíž zřejmé, že při respektování senátní lhůty (ve Spojených státech se tomuto respektování obecně říká „zdvořilost vůči Senátu“), bude nutné nominaci doručit začátkem května. Jelikož se tak nestalo, nemůže nikdo Senátu vyčítat, nebude-li po 15. červenci Ústavní soud kompletní. Vzhledem k tomu, že je na samotných soudcích, na kdy nařídí jednání, nebude několikadenní či několikatýdenní posun jistě tragédií. Větším neštěstím by bylo, kdyby Senát podlehl časovému tlaku, tak známému z legislativnímu procesu, a urychleně potvrdil jmenování někoho, kdo se posléze ukáže být odborně či lidsky nehodným této vysoké funkce.

Souhlasím s kandidaturou Miloslava Výborného. Byl předsedou Ústavně-právního výboru na samém počátku změn v naší zemi a byl jím znovu v poslední době. To je doslova úctyhodná kariéra člověka, který nemůže být zaslepeným straníkem ani podezřelým ministrem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má senátor Richard Falbr. Připraví se pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jménem klubu ČSSD bych chtěl vyslovit podporu kandidatuře dr. Výborného na funkci ústavního soudce. Osobně ho znám řadu let. Mnohokrát jsem s ním jednal a mohu říci, že na české politické scéně se pohybuje tak málo úzkostlivě slušných a čestných lidí.

K tomu vystoupení pana kolegy Mejstříka bych chtěl říci, že každé jeho vystoupení mě naplňuje hlubokým smutkem a že bych byl velmi rád, kdyby na závěr toho svého vystoupení byl řekl, koho doporučují „brouci Pytlíci“ české politiky na nominaci na ústavní soudce. To tam v té zprávě chybělo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka. Připraví se senátor Edvard Outrata.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně, kolegové, je obecně známo, že ústavodárce neučinil ze Senátu komoru příliš silnou. Přesto ji obdařil dvěma pravomocemi, jejichž význam je dalekosáhlý. První z nich je schvalování ústavních a volebních zákonů. Druhou - vyslovování souhlasu se jmenováním soudců Ústavního soudu. Schvalováním ústavních zákonů Senát určuje parametry ústavního uspořádání. Potvrzováním nominací ústavních soudců rozhoduje o těch, kteří mají ústavní uspořádání chránit vůči atakům státní moci včetně Parlamentu. V obou případech se Senát zásadním způsobem podílí na modelování podoby ústavního systému na dlouhá léta. Proto by měl v obou případech postupovat velmi odpovědně.

Žijeme v představě, že český model obsazování Ústavního soudu je kopií systému amerického. Je to však pravda jen zčásti. Prezident Spojených států sice jmenuje federální soudce se souhlasem Senátu, nadto však také na jeho radu. Formulace „jmenuje na radu a se souhlasem Senátu“ vyjadřuje podstatu kooperace a komunikace ústavních institucí. V naší Ústavě máme pouze souhlas, který Senát buď dá anebo odepře. Přesto se domnívám, že snaha odvrátit případné navrhování neprůchodných kandidátů Hradem a jejich vetování Senátem předběžnými konzultacemi by rozhodně Ústavě neprotiřečila. Právě naopak. Připouštím ovšem, že prezident republiky o kandidátech konzultuje, nikoliv však se senátory. Na tomto místě připomínám, jak byl za absenci takových konzultací kritizován prezident Havel. Vzpomeňme ostatně i na kritiku praxe, kdy byla jména kandidátů sdělována dříve novinářům, než senátorům. Dnes jsme v situaci, kdy ČTK je informována ve středu, Senát až následující pondělí. Přestože o souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu Senát jedná již popáté, nevyjádřil příliš srozumitelně své představy o kvalitách kandidátů na funkci soudce Ústavního soudu. Je přitom evidentní, že takových kritérií je řada. Jejich souhrn činí kandidáta způsobilým a Ústavní soud jako celek pestrým a vyváženým.

Pokud jde o každého kandidáta, měla by být zkoumána jeho bezúhonnost a morální integrita. Sem patří hodnocení politické angažovanosti. Nedomnívám se totiž, že kandidát přicházející z aktivní politiky je bez dalšího zaměnitelný s kandidátem přicházejícím z advokacie nebo z jiné právnické profese. Ústavní soud totiž svou činností mj. vymezuje prostor politiky, resp. odděluje každodenní politiku od sféry ústavnosti. Byl-li by složen z lidí, kteří by nepřerušili těsné spojení s politickými stranami, přestane plnit svou funkci. Nebude hrází politiky, ale jejím prodloužením. Nebude limitovat moc parlamentní většiny, ale bude se jí podřizovat. Riziko, že by se Ústavní soud stal baštou třeba advokátů v tomto kontextu, jistě nepůsobí tak hrozivě. V této souvislosti si neodpustím pominout větu z dopisu prezidenta republiky, kterým nominuje jiného politika, totiž našeho kolegu Rychetského. Prezident píše: I jeho účast v politické sféře je velmi dobrým předpokladem pro působení v orgánu, který prověřuje ústavnost zákonů, na jejichž tvorbě se podílel. Tato věta dokonale ilustruje dilema ústavních soudců, bývalých politiků. Ovšem opačně, než prezident zamýšlel. Pokud se totiž podíleli na přípravě určitého zákona, těžko jej ve své nové roli označí za protiústavní. Vedle osobní bezúhonnosti kandidátů však jde i o odbornost, a to odbornost specifickou, vymezenou kromě jiného vztahem k ústavnímu právu, ochraně základních práv apod. Sama skutečnost, že je někdo dokonalým znalcem např. autorského práva, jej totiž nedisponuje pro činnost na Ústavním soudu, který je soudním orgánem ochrany ústavnosti. Totéž platí v profesním ohledu. Ne každý soudce obecného soudu či advokát může být dobrým ústavním soudcem.

Sám se domnívám, že kandidát, o němž dnes jednáme, není díky svým osobním vlastnostem, odbornosti a obecnému respektu, kandidátem problematickým. Přitakání nominací jednoho aktivního politika by však nemělo znamenat otevření dveří Ústavního soudu ostatním politikům dokořán. V Evropě je angažmá politiků na ústavních soudech velmi výjimečné, pomineme-li doby porevoluční, resp. specifický případ Francie s její ústavní radou, která tak docela soudem není. Pestrost ústavních soudů totiž rozhodně není pestrostí politické příslušnosti, nýbrž vyvážením profesí či právně filozofických orientací. Na evropských ústavních soudech tak převládají akademici následovaní soudci a dalšími právnickými profesemi. Přítomnost akademiků umožňuje rozvíjet principy, interpretovat hodnoty obsažené v ústavách či srovnávat se zahraničními vzory. Přítomnost soudců obecných soudů zase zvyšuje přijatelnost závěrů ústavního soudu v soustavě soudů, která se tak v menší míře cítí být mentorována cizorodým tělesem.

Samozřejmostí je pochopitelně i přítomnost žen.

S přihlédnutím k tomu bychom měli jednat i o další osmici kandidátů, a to s plným využitím lhůty, kterou nám zákon o Ústavním soudu protiústavně vyměřil.

Na okraj uvádím, že americký Senát obstrukcí brání již řadu měsíců jmenování několika nových ultrakonzervativních federálních soudců. Lhůta však neslouží obstrukcím, ale k opatřování potřebných informací.

Poslední poznámku bych chtěl věnovat způsobu výběru kandidátů na funkce ústavních soudců. Vyprovokovala mě k ní včerejší slova pana kancléře Weigla na Ústavně-právním výboru. Tam totiž poznamenal, že prezident republiky vybírá kandidáty podle své pozitivní zkušenosti s nimi. Nemám důvod o tom pochybovat. Nemyslím však, že je to správné.

U nás působí desetitisíce právníků a těžko mezi nimi vybírat na základě osobní zkušenosti. Je proto užitečné obeslat nejrůznější právnické instituce s výzvou, aby vybraly ty nejlepší ze svého středu. Taková kandidátka by pochopitelně nebyla závazná, již proto, že mnohdy by nebyli vybráni ti nejlepší, překonala by však nutná omezení bezprostřední prezidentovy zkušenosti.

Rád bych proto uzavřel své vystoupení otázkou. Ze strany pana kancléře by mě zajímalo, jak konkrétně jsou kandidáti vybíráni a jaká kritéria v tom hrají roli?

Na závěr dodávám, že klub KDU-ČSL podporuje kandidaturu Miloslava Výborného na funkci ústavního soudce. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní vystoupí předseda Klubu otevřené demokracie pan senátor Edvard Outrata.

**Senátor Edvard Outrata:** Děkuji, pane předsedající. Pane předsedo, dámy a pánové, podporuji kandidaturu JUDr. Miloslava Výborného na tuto funkci. Podporuji ji snadno, protože ho znám ze společné práce, a sám si sotva umím představit výrazně lepšího kandidáta na tuto funkci.

Chtěl bych ale zdůraznit v tomhle okamžiku, že jde o zvláštní situaci, resp. tak zvláštní ne, ale jde o situaci jinou, než u bloku kandidátů, které budeme posuzovat za nějaký čas. A tato nominace doplňuje vakanci na Ústavním soudu a vidím ji tudíž zvlášť a jako zvláštní ji tímto způsobem hodnotím. Myslím si, že přítomnost našeho kandidáta na Ústavním soudu pomůže tomuto soudu, myslím si, že to bude dobré pro národ. Na druhé straně chci zdůraznit, co říkalo již mnoho lidí přede mnou. Máme-li správně rozhodovat o celém bloku, který nám přijde a kde si nemohu představit, že bych například já sám znal každého do té míry, jako znám pana Dr. Výborného, a totéž bude, pravda, o každém z nás, musíme tuto skupinu posuzovat společně, musíme k tomu mít čas a musí to být takto bráno.

I v této nominaci jsem měl problém potenciální a ten zní asi takto: pokud jde o rovnováhu na Ústavním soudu, která samozřejmě musí být a o kterou se máme starat, si umím představit, že u některých lidí bude viděna jako rovnováha mezi politickou příslušností. A to bych hrozně rád viděl jinak. Vadí mně skutečnost, že se mluví o tom, jak koho strany nebo kluby kandidují nebo podporují. Budeme muset posuzovat každou přihlášku jednotlivě a pořádně a měli bychom zabránit tomu, aby docházelo k této interpretaci. Jsou méně důležité sbory v této zemi, které tento druh politizace téměř zničil, a už je načase, aby v této zemi tento přístup zmizel.

Nemám vůbec žádný důvod se domnívat, že návrhy, které nám přijdou od pana prezidenta, nebudou nejlepší, už vůbec ne v jeho vlastní představě, a co já vím, pro celou zemi. Z toho, co jsem zatím viděl, mě nic nevede k tomu, abych se domníval, že tady jde o nějaký zásah, který by nebyl správný a že věci se nedějí způsobem, který je správný a se kterým bych mohl vyslovovat souhlas. Ale máme málo času. Je to nesmírně vážná práce, protože to ovlivní osud této země případně, významně a je nesmírně důležité, abychom co nejdřív měli celý blok a začali o něm pořádně jednat. A moje bezvýhradná podpora panu Dr. Výbornému na této věci nic nemění. Zcela jistě ho vidím jako člověka s vysokou integritou, jak jsem ho poznal, s tou velkou znalostí odbornou, a jako tohoto člověka ho budu volit, nikoliv jako představitele jedné z našich stran.

Souhlasím s tím, že politická kariéra nemá stát v cestě k Ústavnímu soudu. Určitě ne. Znalost politického života v této zemi je důležitá na Ústavním soudu. Kdyby tam nebyla vůbec žádná, tak by to asi špatně dopadlo.

Jsou ale problémy s tím, aby byly tyto návrhy viděny, všeobecně interpretovány a nedej Pán Bůh dokonce projednávány nebo negociovány na základě stranických preferencí. A není to marná obava, viděli jsme to v jiných sborech, opakuji. A musíme tomu zabránit a byl bych rád, kdyby pan kancléř, který je zde přítomen, tlumočil toto přání, které je myslím všeobecné, které slyšel od mnoha z nás, panu prezidentovi, protože já jsem si opravdu myslel po krátké schůzce s panem kancléřem, že postup bude poněkud jiný. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Martin Mejstřík, připraví se paní senátorka Helena Rögnerová.

**Senátor Martin Mejstřík:** Dámy a pánové, nemohu než reagovat na pana senátora Falbra.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Dělejte to, pane kolego, mým prostřednictvím.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vaším prostřednictvím, pane místopředsedo.

Moje poslední řeč na půdě Senátu, pakliže nepočítám tu dnešní, se týkala veřejného slyšení na téma televize NOVA, arbitráž a mediální zákon. Je škoda, že při této řeči nebyl pan kolega senátor, a i to je postoj.

Nicméně koho navrhují ti brouci Pytlíci, zmínil se pan kolega. Myslel tím ty čtyři předsedy, čtyři občany, kteří nás oslovili svým dopisem, jejž jsem zde přečetl.

Vážené kolegyně a kolegové, ten dopis jsem přečetl právě proto, že mám mnohdy pocit, že my jsme ti brouci Pytlíci, kteří si myslí, že všechno vědí a znají. A proto jsem řekl, že se cítím povinován přečíst také jiné názory, jiných občanů, než jsme zrovna my.

Nevím, co na tomto mém příspěvku pana senátora Falbra tak rozesmutnělo. Já jsem to již při té první řeči nakousl. Jakýkoliv příspěvek, který se neshoduje s názorem některých z vás, je mnohdy pokládán za cosi nepatřičného, co sem nepatří na důstojnou půdu Senátu. A já jsem upozornil na to, že volba ústavních soudců je natolik závažná, že si myslím, že bychom každého kandidáta měli opravdu proprat zleva zprava, zepředu zezadu. Je to natolik závažná funkce, kterou volbou udělujeme na deset let, že si snad toto právo zasloužíme a máme jej.

Nevím, co na tom je tak rozesmutňujícího. Jak dlouho diskutujeme o ústavních soudcích, koho navrhuje ČSSD, resp. pan senátor Falbr, když jiní lidé, kteří vyjádří svůj názor, jsou za brouky Pytlíky. Ani pan senátor Falbr nenavrhuje nic jiného, nezúčastnil se diskuze, jenom napadl názor jiných. Mně se to zdá špatné. Já jsem řekl tři principy, o kterých ten dopis je.

První princip je ten, že je za současné politické situace a politické kultury, resp. nekultury, která dle mého a nejen dle mého názoru v této zemi panuje, je velkým rizikem nominovat na ústavního soudce kandidáta s politickou kariérou, resp. současné politiky.

Druhý bod, o kterém se ten dopis zmiňoval, je problematika opakované nominace. Mně je velmi líto, že jsem si nevyslechl názory pana kolegy Falbra na toto téma. Chtěl jsem jen říci – nevím proč – říkám to nerad – nevím, proč bych měl dnes, kdy máme před sebou prvního oficiálního kandidáta, který nám přišel z Hradu, věřit tomu, že příští, druhý, třetí, čtvrtý, pátý, šestý, sedmý, osmý je ve stejné kvalitě jako ten první. Po zkušenostech, které mám s panem předkladatelem, sedícím na Hradě, s panem prezidentem, si myslím, že mám právo mít pochybnosti. Jestli sami nelezeme do pasti a já ten pocit mám, že s velkým jásotem a s třepetalkami se ženeme někam, kam nedokážeme dohlédnout. Někteří si myslí, že vědí, co činí.

Takže to minimální, za co já se stavím a co podporuji a co zde zaplať Pán Bůh padlo, že bychom měli jako senátoři dostat na stoly kandidatury celého bloku, tzn. všech soudců, abychom mohli kývnout kolegům z ODS na jejich námitky, že to, co zde říkám, jsou pouhé spekulace. Nechť nám pan prezident dá všech osm kandidátů na stůl a my se rádi ujistíme o tom, že politická pestrost Ústavního soudu, o které mluvil pan, tehdy ještě kandidát na prezidenta, Václav Klaus, že neznamená to, že se Ústavní soud zpolitizuje. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má paní senátorka Helena Rögnerová, připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Za klub Nezávislých bych chtěla sdělit jen pár slov. Bylo zde mnoho řečeno. Padly všechny argumenty pro a proti volbě takovéhoto kandidáta na místo ústavního soudce. Klub Nezávislých je zásadně proti jmenování aktivních politiků do funkcí Ústavního soudu. Zároveň v debatě nikdo ze členů neměl žádné výhrady, naopak si velmi vážím odborných a jiných, hlavně morálních kvalit pana Miloslava Výborného. Ale klub by byl hrozně rád, aby on byl tou výjimkou, která potvrdí pravidlo a ne aby byl tím, kdo otevře zpolitizování Ústavního soudu a bude znamenat další jmenování všech nyní aktivních politiků jednotlivých stran. Zároveň bych chtěla říci, že mě jako členku Komise pro Ústavu a parlamentní procedury mrzí, že jsme nedokázali prosadit změnu Ústavy v článku týkajícím se jmenování soudců a zajistit jejich delší funkční období, ale bez možnosti opakování. Ale tak, jako jsme zde hovořili o tom, že nemůže být politická příslušnost jakousi absolutní diskriminací, tak zároveň, když jsme nezměnili Ústavu, tak těžko můžeme dnes říci, že nebudeme hlasovat pro opakované jmenování nynějších ústavních soudců. Zatím Ústava je před námi tak, jak je, takže všichni hlasujme podle svého svědomí a pečlivě važme každou osobnost, protože jejich součet bude potom obrazem ústavnosti naší země. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Diskuze je velmi rozsáhlá a dovolte, abych vystoupila k tomu, co zde bylo řečeno, protože k některým názorům nemohu mlčet. Domnívám se a jsem silně přesvědčena o tom, že by politici, aktivní politici měli být vyloučeni z některých funkcí. Nesouhlasím s názorem, který tu zazněl, že by neměli být vyloučeni dokonce ze žádných funkcí. Politická funkce jako taková - zejména vysoká politická funkce v aktivní politice s sebou přináší určité kompetence. Jsou to kompetence moci. A ať už budeme hovořit v různých krásných slovech a spojeních, realita je taková, že tato moc může být vždy v neprospěch nestrannosti.

Je pravdou, že nezávislý není nikdo, ale ten, kdo přímo z aktivní politiky vstupuje na pozici, která má být nestranná, má tato rizika dle mého názoru příliš vysoká. Při vší úctě k tomuto člověku se domnívám, že vztahy, které má, nemůže zrušit už z hlediska osobních důvodů, které má a z hlediska jeho zkušeností tak, jak tady o nich bylo hovořeno. Přichází z prostředí politických jednání, politických vazeb, politických dohod. Nemluvím o jedné osobě, mluvím zcela obecně o tomto problému, který je. Nakonec myslím, že jeden z předřečníků hovořil o tom, že i v jiných zemích je velmi výjimečné, když se politik stane členem Ústavního soudu. Naše mladá demokracie si to může dovolit? Při situaci, kterou nyní všichni známe? Já myslím, že ne.

Myslím také, že není dobrým nástrojem pro obhajobu politiků právě jmenování ústavního soudce z řad politiků. Mám na mysli vystoupení předsedy senátního Klubu ODS, který hovořil o tom – pokud jsem si to správně poznamenala, tak jeho slova zněla – že jsme tu proto, abychom obhajovali politiky. Já ne. Já tu nejsem proto, abych obhajovala politiky. Já tu jsem proto, že zastupuji zájmy voličů, kteří mě sem zvolili.

Myslím proto, že obecným zájmem by mělo být nikoliv soustředění moci do úzké skupiny osob, které jsou vzájemně různým způsobem provázány, ale naopak tak, jak tady zaznělo ze slov vystoupení předsedy Komise pro Ústavu, by měli být osloveni co nejširší odborníci z toho daného spektra, např. formou oslovení soudů, advokátních komor o vytipování těchto osobností, protože se nedomnívám, že jenom jmenování mezi námi politiky, kteří se známe, jsou ti, kteří jsou jedněmi z nejschopnějších takovéto funkce zastávat.

Dámy a pánové, protože považuji rizika, jak už jsem uvedla, důvody, zkušenosti z politiky, formy řešení i následné možné prodloužené ruky, ať už v této volbě nebo všech dalších, provázanosti na politickou sféru za velmi silné, proto z hlediska zásady principu nebudu podporovat žádného z kandidátů, který je v současné době aktivním politikem, a to vrcholným aktivním politikem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, mnohé z toho, co při této příležitosti bylo vhodné říci, již bylo řečeno, takže se budu snažit být stručný. Považuji nominaci pana Dr. Výborného jako velmi nešťastnou nominaci v okamžiku zejména toho, když přichází jako první z těch nominací, které prezident republiky Václav Klaus bude Senátu předkládat.

Na rozdíl od klubu ODS a od jeho předsedy se nedomnívám, že ten proces je průhledný. Senátor Liška zde zmiňoval, že ta nominace je podpořena vyjádřením odborníků a odkazoval se na sbor poradců pana prezidenta. Musím konstatovat, že nejsem v té části nebo v takovém politickém klubu, se kterým poradci pana prezidenta takovéto nominace nebo takovéto zdůvodnění konzultují a myslím si, že je to jen svědectvím o tom, že ten proces není průhledný a že tyto vazby zřejmě se omezují na politickou souvislost.

Nominace přichází od prezidenta Václava Klause, který se ve svém předchozím politickém působení zmiňoval o Ústavním soudu jako o třetí komoře Parlamentu. Domnívám se, že nominace aktivních politiků nejsou posílením důvěry veřejnosti v politiky, ale naopak znedůvěryhodněním toho, že jsou podporou toho, aby na Ústavním soud nebylo hleděno jako na vrcholnou ústavní instituci nezávislou na stranách a stranickém nahlížení světa. Nepoužívám termín politické nahlížení. Samozřejmě politika je širší než jen stranická struktura a přichází tento návrh jako první od prezidenta republiky, který se sám vyjádřil, že nevidí za potřebné vystupovat z politické strany se zjevným zdůvodněním, že takovéto spojení se vstupem do vrcholné ústavní funkce nezpřetrhává.

Domnívám se tedy, že bez ohledu na to, co dobrého zaznělo na adresu Dr. Výborného, že není dobré, že přichází tady tato nominace právě jako první, že není garantováno, že to je výjimka v tom systému, že to není jen prstíček, který jezinky dávají do dvířek a žádají o to, aby tato část se vpustila bez toho, aby bylo garantováno, že toto není ve skutečnosti systémová deformace Ústavního soudu jako taková. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V této chvíli nemám dalšího přihlášeného, takže rozpravu končím. Ptám se nominovaného kandidáta, jestli se chce vyjádřit? Pane kolego, máte prostor v této chvíli. Zároveň upozorňuji plénum, že za chvíli přijde k nám promluvit předseda Evropského parlamentu. Předpokládaná doba 10, 15 minut jeho projevu, k tomu možná diskuze, potom bychom měli volby na kandidáta ústavního soudce, které bychom spojili s polední přestávkou. Jenom, abyste věděli. Pane doktore, máte slovo.

**Poslanec Miloslav Výborný:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, nemyslím si, že by mělo být nyní mým úkolem pečlivě rozebírat obsah každé řeči, která zazněla a nemíním vás takovým postupem zdržovat.

Chtěl bych ale poděkovat za to, že jsem mohl být účasten této diskuze a chtěl bych poděkovat všem, kteří vystoupili, speciálně pak i těm, kteří vystoupili s negativním postojem, protože mám zato, že je rozumné, aby na půdě Senátu slyšel každý z kandidátů z očí do očí ty námitky, které se pravděpodobně pak projeví nějakým výsledkem vašeho tajného hlasování.

Já jsem tedy i za ta nepodpůrná slova vděčen a děkuji přirozeně za ona podpůrná slova, avšak přece jen bych považoval za rozumné alespoň poněkud reagovat na to, co řekl pan senátor Mejstřík, na ty tři teze, které tlumočil, ačkoliv on sám říkal, že není se vším ztotožněn, co přednášel jako senátor.

A to, že za prvé podle toho prvého principu, podle té prvé teze osoby, které by se měly stát soudci Ústavního soudu mají mít hlubokou právní erudici a velkou mravní integritu. Já si to myslím také a je na vás, abyste v této věci u každého kandidáta posoudili tu věc individuálně. Za neslušné bych považoval, kdybych teď začal vychvalovat ať to nebo ono z mé povahy, to je opravdu na vás, ale podotýkám, že pisatelé toho listu měli pravdu. Ano, já nejsem teoretik práva, já nejsem vyučující na žádné univerzitě, na žádné právnické fakultě, nejsem akademikem v tomto směru. Můj názor však je, že tak jakoby se Ústavní soud neměl skládat toliko z politiků, bylo by to velké neštěstí, neměl by se skládat ani toliko ze soudců, ani by se neměl skládat toliko z akademiků, z profesorů a docentů právní vědy na různých právnických fakultách.

Pokud ta druhá teze říká, že funkce ústavního soudce by měla být vykonávána pouze po jedno funkční období, to není věc, která mě by se týkala, ta se týká spíše dalších nominovaných kandidátů. Všichni víte, že současná Ústava, současný stav dovoluje jmenovat soudce i podruhé, že tu objevují se cyklicky návrhy, aby takováto možnost nebyla připuštěna, konec konců by to spíše odpovídalo řekněme evropským zvyklostem, ale současný ústavní stav to dovoluje, a tak jako jsem předtím vyslovil svůj názor na sestavení Ústavního soudu z těch nebo oněch profesí, myslím si, že by nebylo rozumné, aby byl Ústavní soud zcela neobměněn a aby zůstali všichni současní ústavní soudci dále soudci Ústavního soudu.

Ale to nevylučuje některé z nich znovu jmenovat. Souvisí to i s třetí tezí, že totiž měl prezident republiky podat návrhy komplexně. Ani ona druhá teze, ani ona prvá teze se mě netýká. Je výlučně věcí pana prezidenta jakým způsobem v této věci bude postupovat a je výlučně věcí Senátu jak postup pana prezidenta při svém rokování bude posuzovat a s jakým výsledkem jeho návrhy odhlasuje, či neodhlasuje. To není věc, která mě by se týkala.

Ale co mě se týká, a já to říkám zcela otevřena, tady zazněla slova o hrozícím nebezpečí nějakých směnných obchodů anebo o prodloužené ruce politické strany. Paní senátorky, páni senátoři, to odmítám naprosto rezolutně. Pokud jde o mou osobu, to odmítám naprosto rezolutně, a prosím, abyste mi věřili.

Chápu rozhořčení některých z vás, resp. názor některých z vás, že činný politik by neměl být vůbec nominován do funkce soudce Ústavního soudu. Já ten názor nesdílím, protože kdybych ho sdílel, tak jsem musel nominaci odmítnout, to je přece logické, ale chtěl bych říci to, co jsem říkal v obou výborech, které mě pozvali na své jednání.

V okamžiku, kdy byla nominace Senátu předložena, jsem okamžitě abdikoval na všechny své politické funkce s výjimkou funkce poslance a funkce člena politické strany. Abdikace na tyto funkce nastane vzápětí poté, pokud vyslovíte souhlas. A velmi jsem váhal, zda tento můj krok – rezignace na funkci místopředsedy politické strany - nebude chápán jako něco spektakulárního, jako něco, co má jenom naznačit jakési odpoutání od politiky.

Učinil jsem tak v přesvědčení, že je to správné, mimo jiné také proto, že bych za málo správné považoval v těchto týdnech, kdy vy o této nominaci rokujete, se účastnit vrcholných politických jednání na úrovni, řekněme, vládní koalice.

Myslím, že mně to teď už vůbec nepříslušelo a nepřísluší a že jsem učinil dobře. Paní senátorky, páni senátoři, bude na vás, jak rozhodnete. Nejenom na mně. Děkuji za pozvání.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, ptám se vzhledem k tomu, že pan předseda Evropského parlamentu je zde, neberte to jako limitaci vašich eventuálních vystoupení, ptám se zpravodaje Výboru pro vzdělávání, jestli chce vystoupit, nechce. Ptám se, jestli chce zpravodajka garančního výboru paní senátorka Václava Domšová. Máte slovo, paní kolegyně.

**Senátorka Václava Domšová:** Jen konstatuji, že v rozpravě vystoupilo 13 senátorů, z toho jeden dvakrát a dvakrát pan kandidát Miloslav Výborný. Vzhledem k tomu, že už tady čeká pan předseda Evropského parlamentu, asi přerušíme schůzi.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ještě nepřerušíme, budeme ještě hlasovat o návrhu, který nám zaslal Ústavně-právní výbor a Výbor pro vzdělávání a to je, že budeme hlasovat tajně. Takže já si v této chvíli dovolím znělku – doufám, že předseda Evropského parlamentu neznervózní a přijde.

Zahajuji hlasování o tom, že Senát rozhodne o tajné volbě, čili kdo je pro tajnou volbu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 35 je ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 64, proti nikdo, návrh byl schválen.

Já bych v této chvíli, protože máme ještě minutku času, poprosil bych zástupce předsedy Volební komise pana senátora Jaroslava Horáka, aby nás seznámil, jak budeme postupovat, protože volby budou okamžitě po skončení vystoupení pana Coxe zahájeny. Prosím, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Horák:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vám řekl několik organizačních poznámek k příští volbě, kterou máme před sebou.

Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s návrhem na jmenování soudce Ústavního soudu je obsahem senátního tisku č. 95. Vzhledem k tomu, že předchozí volby byly vždy tajné, teď jsme si odhlasovali, že i tato volba bude tajná, je Volební komise připravena na tajnou volbu. Volební místnost, což je jako obvykle v Prezidentském salonku, je připravena.

Žádám tedy členy Volební komise, aby se po vyhlášení volby ihned dostavili do volební místnosti a ostatní kolegy a kolegyně prosím, aby přicházeli asi tak o tři minuty později. Vydávání lístků a volba potrvá asi 20 minut.

Na hlasovacím lístku bude pouze jedno jméno a platný hlas je ten, který bude mít číslo jedna před jménem označeno kroužkem, a jméno bude přeškrtnuto písmenem X. Neoznačené lístky jsou neplatné. Tedy ještě jednou, až bude vyhlášena volba, vyhlaste tento postup. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, tím jsou pravidla daná.

Já bych v této chvíli si dovolil přivítat předsedu Evropského parlamentu pana Pata Coxe, kterého přivádí předseda Senátu Parlamentu ČR Petr Pithart. (*Potlesk.)*

Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan předseda Evropského parlamentu nyní promluví.

**Předseda Evropského parlamentu Pat Cox:** Děkuji vám, pane předsedo, milí senátoři. Děkuji vám, že jste mi dali tuto příležitost opět promluvit před vámi zde v Senátu.

Z Evropského parlamentu sem přicházím s jedním velmi jasným poselstvím. Náš parlament je jediným parlamentem v Evropské unii, který byl požádán o to, aby hlasoval podle jednotlivých států. V každém dalším parlamentu by se ratifikoval celý balíček. A jednohlasně jsme řekli: „Ano, chceme vás – Česká republiko!“ A to je poselství, s kterým dnes přicházím. Ovšem samozřejmě za 14 dní bude rozhodnutí na vás. Čekáme na vaše rozhodnutí a zároveň se na něj těšíme, doufám spolu s vámi, a snad bude pozitivní.

Vaše země je země, která v posledních letech moderní evropské historii přinesla Evropě mnohé. A ještě v budoucnu může mnohé přinést. Po invazi v roce 1968 právě v této zemi vznikla inspirace, na základě které vznikla Charta 77. A právě ta sebedůvěra, která vznikla na základě této Charty, vznítila oheň změn. Po celé Evropě se s láskou vzpomíná na sílu, kterou uvolnila vaše „sametová revoluce“. Všechen tento boj v tomto městě i v této zemi nyní přichází k určujícímu momentu. Pokud jde o kulturu, dědictví, hudbu, jazyk, literaturu, architekturu – jste na vrcholu Evropy. Doufám, že vaším hlasem se dostanete také do srdce Evropské unie.

My jsme generace Evropanů, která má mimořádné privilegium. Už jsem to říkal mnohokrát a zopakuji to dnes opět. Byli jsme přivoláni k tomu, abychom vytvořili Evropu společných hodnot. A tyto hodnoty a tato Evropa je svobodnou volbou svobodných a svrchovaných národů. Není to ta stará Evropa, která kdysi byla vystavena na ostří meče. Není to stará Evropa minulého století a posledních století, která byla poháněna hlavně z ideologické zbraně. Je to Evropa svobodné vůle, svobodných národů.

Chtěl bych říci vám, pane předsedo, jak potěšeni jsme tím, že i vy zde v tomto Senátu nás navštěvujete v Evropském parlamentu ve fázi před integrací budoucí Evropy. Říkám to zde proto, že sdílíme jednu věc. Ať už jsou naše vize pro Evropu a Českou republiku rozdílné, pokud jde třeba o to, zda má, nebo nemá být prezident Evropské rady, zda by společná obrana evropská měla být silnější, anebo ne. Ale máme tedy jedno společné. Zastupujeme lid jakožto volení zástupci. A my jsme ti, kteří by měli nést a požadovat zodpovědnost od vůdců. Od těch, kteří přicházejí s iniciativou a vedou.

Musíme vytvořit novou Evropskou unii s nepřerušeným řetězcem demokratické odpovědnosti. My v Evropském parlamentu máme podle smlouvy z Nice 732 členů. Členové parlamentů z 15 stávajících a 13 kandidátských států mají 10 tisíc poslanců. I ti musí dostat nějakou platformu, nějakou základnu. A my z Evropského parlamentu silně podporujeme návrhy Konventu, a sice, že by měly národní parlamenty dostat jasnější a silnější funkci ve vytváření a hodnocení evropských zákonů.

Nemám, pane předsedo, čas detailněji rozebírat témata Konventu pro budoucí Evropu. Ale chtěl bych říci jedno, opět z Evropského parlamentu. Jsme přesvědčeni, že se ukázalo, že je tento systém mnohem lepší než alternativa. Nejde o to vytvářet zákony za zavřenými dveřmi. Je to otevřený proces, kde se každý má možnost vyjádřit. Až Konvent ukončí práci, což bude velice brzo, bude se konat mezivládní konference. Jste zastoupeni v Konventu a budete zastoupeni i na mezivládní konferenci. Když toto všechno skončí, bude podepsána nová smlouva a bude tam i váš podpis. A dalších států, pokud budete hlasovat „ano“.

Podpis této smlouvy provedete vy – buď 1. května příštího roku anebo poté, až budete plnohodnotnými členy Evropské unie. A to je důležité pochopit, protože je to součástí jakési „smlouvy očekávání“, kterou jsme navzájem uzavřeli.

Ve zbývajícím čase bych se vyjádřil k volbě, která vás čeká za 14 dní. Zejména bych vás chtěl vyzvat, abyste řekli těm, které zastupujete, ať hlasují. Buďte aktivní v této kampani jakožto politici. Podporujte občanskou společnost, odbory, zemědělce, zaměstnavatele, studentské skupiny, aby se aktivizovali. I když nesouhlasíte s tím, jak bych hlasoval já, přesto to udělejte. Je to okamžik odpovědnosti osobní i národní.

Nejde o to, jestli jste proti, nebo pro vládu. Není to o tom, jestli chcete, nebo nechcete propagovat opozici. O takovou volbu se nejedná. Není to volba o politice této země. Je to určující moment, který rozhodne o tom, kam jako národ budete patřit v budoucnosti.

Já žiji v Irsku. My jsme si zvolili inteligentní provázanost s Evropskou unií. Vy žijete ve středu Evropy. Pro mé děti toto znamenalo příležitost, které můj otec, který už je po smrti, se dočkat nikdy nemohl. Není to „nebe na zemi“. Ještě stále u nás „hodně prší“ a samozřejmě nás čekají hospodářské výzvy, které čekají všechny země. Nicméně došlo k pozitivní transformaci. Samozřejmě ne přes noc. Vyžadovalo to hodně tvrdé práce a změn. Nicméně - funguje to. A právě proto jsem velice rád, že zde o tom mohu mluvit zde dnes v Senátu.

Nicméně v politice fungují úžasné způsoby, jak zamaskovat to, co chceme říci. V mé zemi, když jsme měli referendum, nebo když se pořádá obecně referendum, jsou tam ti, kteří říkají „ano“ a další, kteří říkají „ano, ale“.

Za 14 dní bych chtěl, aby zde šli lidé hlasovat, volit. Zejména mladí lidé, protože je to jejich budoucnost. Ovšem můžete hlasovat pouze „ano“ nebo „ne“. Nebudete mít na výběr, abyste mohli říci „ano, ale“. Musíte sebrat politickou odpovědnost, nevyčkávat, neslovíčkařit. Nejedná se o nějaký maškarní bál. Musíte podpořit buď volbu „ano“ anebo volbu „ne“. „Ano, ale“ – to není možnost volby. Takže každý, kdo tady sedí, má svou osobní politickou zodpovědnost, ať už zastupuje jakoukoliv stranu, aby uznal volbu občanů a dal jim morální odvahu a politickou sílu, aby nakonec ve vší upřímnosti s rukou na srdci mohli říci – chci hlasovat „ano“, chci hlasovat „ne“. Žádné slovíčkaření, žádné maškarády, žádné masky ve stylu „ano, ale“. Zbývá 14 dní. Sejměte masku. Nevyčkávejte. Promluvte k lidem. Buďte aktivní. Věřte ve svou volbu, ať už je jakákoliv. Jděte a volte.

Víte, kde leží mé srdce. Naše srdce, naše mysli, naše dveře jsou vám otevřené. Prosíme vás, abyste vešli s hlavou vzhůru. Abyste byli hrdí na tuto republiku, na svůj jazyk, na svou identitu, na svou kulturu a na přínos, který, jak já vím, můžete přinést 21. století v Evropě, aby byla Evropa lepší a jiná než v minulém století. Děkuji vám za to privilegium, že tu dnes mohu být s vámi.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Velice vám děkuji, pane předsedo, a prosím, abyste zaujal místo u předsednického stolu.

Vzhledem k tomu, že pan předseda Evropského parlamentu je časově vázán na rychlý transport, zbývá nám v tuto chvíli přesně 7 minut na diskuzi. Prosím proto o vaše příspěvky.

Jako první se přihlásil pan senátor Luděk Sefzig, připraví se pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážený pane prezidente Evropského parlamentu, dovolte, abych vám jménem svým i jménem ostatních pozorovatelů ČR, vyslanců této úctyhodné senátní organizace poděkoval za pozornost, kterou nám Evropský parlament věnuje.

Od prvního dne, kdy jsme ještě s kufry přistupovali k jednotlivým stolkům, abychom obdrželi klíče od svých kanceláří, byli fotografováni na vstupní karty a zahajovali jsme jednání v jednotlivých komisích, výborech či v politických frakcích, jsme za celou dobu neztratili pocit, že jsme vítáni bez rozdílu naší politické orientace a z jaké země pocházíme. Vždy jsme byli vítáni vřele a s nadějí samotného Evropského parlamentu, že budeme přínosem do diskuze, která je hlavní náplní této nejdemokratičtější evropské instituce.

Koneckonců idea demokracie je tou základní ideou, na které Unie stojí. Není to idea integrace sui generis, ale je to právě idea demokracie, její složitosti a problematiky spojené s jejím udržením v lidské, tedy i evropské společnosti.

Snaha o mír byla po 2. světové válce základem pro umožnění demokracie v poválečné Evropě vůbec. Také snaha o zajištění demokracie v zemích dříve totalitních, dnes již většinou kandidátských, je tou ideou, na které Evropa svůj neobvykle velký proces s rozšířením ve 2. polovině 90. let minulého a začátkem 3. tisíciletí postavila.

Pane prezidente, dovolte, abych vám a vašim kolegům ještě jednou poděkoval, že po prvních dnech, které jsme v Bruselu a ve Štrasburku prožili, jsme od Evropského parlamentu jako instituce i od jednotlivých poslanců mohli poznat, že demokratický princip, tedy respekt k jednotlivci, pozorovateli, k jeho zemi, je reálným duchem. Duchem úcty a přátelství a připravenosti k vyslechnutí našich názorů. Díky.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Daniel Kroupa:** Milý pane prezidente Evropského parlamentu. Forma vystoupení v Senátu mi nedovoluje použít přátelštějšího oslovení. Dovolte, abych i já vám poděkoval za otevření Evropského parlamentu pro poslance kandidátských zemí. Pro nás je to vzácná a jedinečná zkušenost poznat, jak Evropská unie – v jejím centru, v jejím srdci – skutečně funguje. A také nám to dává možnost zprostředkovat tuto zkušenost našim občanům.

Chtěl bych vám poděkovat ještě za jednu důležitou věc. Za to, že ještě předtím, než jste nastoupil do své funkce, jste projevoval zájem o naši zemi, že jste nás navštěvoval a že jste nám umožnil také poznat mnohé z vaší rodné země. Chtěl bych říci, že jste živým důkazem toho, že i malé státy ve sjednocené Evropě mohou získat významné postavení, pokud mají vynikající lidi.

Já věřím, že i Česká republika, pokud naši občané řeknou „ano“, nabídne Evropskému parlamentu důstojné osobnosti. Chtěl bych vás ujistit, že my, občané ČR, díky historickým zkušenostem, díky tradicím a také díky zkušenostem v totalitním režimu, nepřijdeme do Evropského parlamentu „s prázdnou“. Děkujeme vám ještě jednou. Já osobně děkuji za přátelství, které projevujete vůči naší zemi.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Nikoho dalšího v této chvíli nemám přihlášeného, takže bych krátkou reakci senátorek a senátorů ukončil. Ptám se, jestli chce ještě pan předseda Evropského parlamentu na závěr své návštěvy říci pár slov.

**Předseda Evropského parlamentu Pat Cox:** Rád bych řekl, že ta krátká doba, kterou máme, je způsobena nikoliv nezdvořilostí, nýbrž nabitým programem. Chtěl bych vám poděkovat, i dvěma kolegům, kteří promluvili.

Jedná se nyní o páté rozšíření. Poprvé máme program pro pozorovatele. Myslím si, že je to velmi užitečné, že takový program máme. Protože nezávisle na vašich politických preferencích je třeba vytvořit nejprve lidské vztahy, a ty jsou důležité. Musíme vytvořit Evropu s lidskou tváří. Jako političtí vůdci máme zodpovědnost - tuto Evropu s lidskou tváří budovat společně. A pokud to budeme dělat společně, zakotvíme Evropu do skutečných hodnot, jako je demokracie, právní stát, lidská práva, respekt kultur, solidarita, udržitelnost. To je Evropa skutečných hodnot. A právě proto jsem rád, že mohu být zde, protože toto je země, která je bohatá hodnotami a vaše transformace je bohatá také duchem. Přiveďte tohoto ducha. Potřebujeme vaši duchovní obnovu. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, v této chvíli bychom měli pokračovat v přerušeném jednání. Ovšem pokračovat v jednání v poloprázdném Jednacím sále mi nepřipadá zrovna nejvhodnější. Proto se ještě pokusím znělkou kolegyně a kolegy přilákat. Příliš kolegů jsem do Jednacího sálu nepřilákal. Přestávka na oběd prý byla příliš krátká.

Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v projednávání přerušeného bodu, kterým je Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu.

V toto chvíli uděluji slovo zástupci Volební komise panu senátorovi Jaroslavu Horákovi a žádám ho, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování.

**Senátor Jaroslav Horák:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, výsledek tajné volby je tento:

Počet vydaných hlasovacích lístků 65, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 65, počet neodevzdaných hlasovacích lístků nula.

Počet platných hlasů pro navrženého kandidáta je 52, počet neplatných 4.

Konstatuji, že **pan JUDr. Miloslav Výborný byl zvolen soudcem Ústavního soudu** a blahopřeji mu. (*Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. I já od předsednického stolu blahopřeji panu JUDr. Miloslavu Výbornému a táži se ho, zdali chce ještě něco sdělit Senátu? Nechce. Faktem je, že nyní po volbě už to není tak nutné. *(Oživení v sále.)*

Přejeme vám hodně štěstí, pane doktore.

Kolegyně a kolegové, budeme nyní **pokračovat v přerušeném bodu**

**<A NAME='st87'></A>Návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Jsme v obecné rozpravě, do které jsem byl přihlášen já. Poprosím pana kolegu Přemysla Sobotku, aby mě na chvíli v řízení schůze vystřídal.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má místopředseda Senátu Jan Ruml.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, rozprava byla přerušena závažnými body, vystoupením předsedy Evropského parlamentu, proto nevím, jestli se mi podaří navázat na to, kde jsme skončili, protože byla ve vystoupení reakcí na průběh rozpravy. Já se o to nějak pokusím.

Myslím si, že je evidentní, že správa soudů, jak je definována v zákonu o soudech a soudcích, není výkonem veřejné správy v pravém slova smyslu, tak jak ji vykonává moc výkonná nebo jak ji moc výkonná pojímá a jak ji také definuje Ústava nebo i další zákony.

Ústava sleduje přísné oddělení moci výkonné, zákonodárné a soudní. Tudíž já tvrdím, že výkon správy soudů není výkonem veřejné správy a Ústavní soud zdůraznil ve svém nálezu pouze formální hledisko tohoto problému, nikoliv hledisko obsahové či věcné.

Tudíž si myslím, že v zákonu o soudech a soudcích se přece jenom předkladatel měl pokusit o jistou věcnou úpravu této problematiky, čímž měl reagovat na nález Ústavního soudu tak, že onu činnost, kterou vykonávají soudci při správě soudu, bude obecně definovat způsobem, jenž by i po formální stránce vylučoval a zaměňoval správu soudu za výkon veřejné správy. Podle mě to není tak složitá úprava, času na ni bylo dost.

Předseda Senátu pan Petr Pithart se zde ve svém vystoupení zmínil o tom, že zákon o soudech a soudcích nevyřešil všechny protiústavnosti konstatované nálezem Ústavního soudu. A podle mého názoru případ správy soudů je pouze formální povahy. A pokud existují ještě vážnější rozpory v zákonu, tak si myslím, že kvůli správě soudů je zbytečné měnit Ústavu. Ale v budoucnu, a to i bez opakovaného projednávání před Ústavním soudem nebo i bez nového nálezu Ústavního soudu, je třeba se s tím vyrovnat zásadnější novelou zákona o soudech a soudcích.

Pokud existují i v tomto zákonu rozpory, které nevyřešil nález Ústavního soudu, tak formální záležitost se správou soudů není takové povahy, abychom kvůli ní měnili Ústavu.

Proto se připojuji k panu senátorovi Edvardu Outratovi. Myslím si, že bychom neměli kvůli této věci Ústavu měnit. Chápu argument doplnění paragrafu 40 o zákony v oboru soudnictví, kde by obě komory měly mít stejné postavení. Já to podporuji, ovšem ne tímto způsobem. Myslím si, že je to důležitá věc, ale že přece jenom trošku v této chvíli Senát zneužívá svého postavení a časové tísně, aby řešil tuto závažnou problematiku způsobem, který, jak si myslím, není správný a který bude oprávněně kritizován.

Nezazněl tady jediný argument pro to, aby byla v této chvíli měněna Ústava, jediný věcný argument. Je nález Ústavního soudu, který z formálních důvodů tuto pasáž zrušil. Podle mě ovšem vyplývá naprosto jasně z Ústavy a z ostatních zákonů, že výkon správy soudů není výkonem veřejné správy. To, že soudci nesmějí vykonávat veřejnou správu, to znamená, že nesmějí být v instituci, která je pověřena přímo z Ústavy nebo ze zákonů výkonem veřejné správy, že nemohou být účastni jakýchkoliv správních rozhodnutí podle našich zákonů. A myslím si, že to, jestli soudce rozhoduje o tom, že má opravit budovu nebo rozvrh soudců, jak budou vykonávat svoji práci, nebo jestli rozhoduje i o jejich dovolené či o jiných věcech, tak to není výkon veřejné správy. Je to výkon správy soudu.

Podle mne tady rozpor v Ústavě pokud je, tak pouze formálně. Myslím, že to není důvod k tomu, abychom Ústavu měnili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, který již přichází. Máte slovo.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, jak jsem předeslal v úvodním slově, nebyla sloučena rozprava k novele Ústavy a k novele zákona o soudech a o soudcích, a proto jsem se omezil výlučně na projednávaný tisk Ústavy. V rozpravě v podstatě zazněly dvě zásadní otázky. První, zda je nezbytné měnit Ústavu, druhá, jak - v případě, že se rozhodneme ji změnit - ji změnit. Musím říci, že pro mě je těžké říci svůj názor před vámi, protože můj názor je, že se tady opravdu Ústavní soud mýlil a že má pravdu pan senátor Ruml, pan senátor Outrata i pan senátor Pithart. Ale já musím nález Ústavního soudu ctít. A Ústavní soud – a není pravda, že zde nepadly žádné věcné argumenty – já jsem doslova citoval z nálezu Ústavního soudu, který explicitně řekl – ještě jednou to opakuji: Stanoví-li Ústava jako norma nejvyšší právní síly pravidla inkompatibility funkce soudce s jakoukoli funkcí ve veřejné správě – nyní poslouchejte: „za kteroužto činnost je třeba nepochybně považovat i činnosti vyjmenované v navazujících ustanoveních, které vykonávají předsedové a místopředsedové soudů, pak nelze učinit jiný závěr, než že uvedené ustanovení je v rozporu s čl. 82 odst. 3 Ústavy.“

Já osobně jsem přesvědčen, že když se přijímala Ústava České republiky, tak věta, že funkce soudce není slučitelná s výkonem žádné funkce ve veřejné správě, samozřejmě směřovala k zásadě, že by soudce neměl být starostou v tom či onom městě. Na druhé straně všichni víme, že pojem veřejná správa, který zavedla Ústava, v sobě zahrnuje dvě subsoustavy: státní správu a samosprávu. A není oddiskutovatelným faktem, že je-li nějaký státní orgán spravován, jde o státní správu. Podle mého soudu, chceme-li být legitimní a respektovat nález Ústavního soudu, musíme Ústavu změnit.

A je pravda, jak zde zaznělo, že na to byly různé názory a není žádné tajemství, že největší rozpory byly uvnitř Ústavního soudu a čtyři ústavní soudci hlasovali proti tomuto nálezu a vyjádřili své separátní minoritní votum v písemných stanoviscích. Přesto si myslím, že když Ústavní soud řekl, že to je veřejná správa a přitom současně řekl, že by si přál, aby dál byl zachován dnešní model, kdy správu soudů vykonávají soudci a nikoliv exekutivní moc přímo, tak nezbylo než přikročit k této změně Ústavy.

Chtěl bych říci, že jsem rád, že se pan senátor Pithart připojil ke mně, když jsem odmítl před rokem jakékoliv ponižování Ústavního soudu ve svém rozhovoru pro noviny a řekl jsem, že je potřeba vyjít vstříc nálezu Ústavního soudu. Nevím, jestli všichni přítomní četli vládní návrh Ústavy, novely Ústavy, a to, co přišlo ze Sněmovny, ale pokud si myslí, že tento návrh nebyl v souladu s nálezem Ústavního soudu, tak prostě jsou neznalí a nečetli.

Takže to, co předložila vláda, nejen že vyřešilo tento jediný problém otázky slučitelnosti, či neslučitelnosti funkce soudce s výkonem správy na soudu, ale vládní návrh obsahoval zásadní změnu v tom, že všechny atributy soudcovské nezávislosti, na kterých je postaven předmětný nález, vytáhl do Ústavy. Bohužel Poslanecká sněmovna usoudila, že stačí, když jsou v zákonu o soudech a soudcích a opět je z Ústavy odstranila.

Pokusil se o to Ústavně-právní výbor. Mě mrzí a předpokládám, že třeba v podrobné části rozpravy ten návrh padne, mě mrzí, že Ústavně-právní výbor alespoň tu otázku věku pro zánik mandátu nevložil do Ústavy z jednoho prostého důvodu: zánik mandátu ústavní funkce by neměl být řešen obyčejným zákonem. Je-li vznik té funkce v Ústavě, má být jasně v Ústavě řečen i ten zánik, tzn. věková hranice, ale nepochybně to není to nepodstatnější.

Chtěl bych říci – a jsem na to připraven zejména v úvodním slově k novele zákona o soudech a soudcích – že jakékoliv volání po jiné změně Ústavy, např. komplexní změně Ústavy, je volání, které mohu sdílet, ale vím, že je zcela nereálné. A představa, že Ústava se dá měnit komplexním způsobem, je chvályhodná, a když se podíváme na naši nebo jakoukoliv Ústavu jiné země, včetně Ústavy Spojených států a jejích dodatků, tak zjistíme, že vždy ústavodárné sbory jsou schopny se shodnout jenom na dílčích změnách. Samozřejmě, jsou zde jisté výjimky, které jsou velice zajímavé, ale my nejsme v té situaci. Mám tím na mysli konec čtvrté republiky ve Francii – gaullistickou ústavu, rok 1957, absolutní převrat v této zemi, ale to byl výsledek hluboké politické krize. My nejsme v žádné hluboké politické krizi a nutno říci, že v daném případě pouze reagujeme na nález Ústavního soudu a nepředkládáme snahu o komplexní změnu Ústavy.

A ten náš návrh Poslanecká sněmovna výrazným způsobem zúžila. Myslím si, že je naprosto nepochybné, že v daném případě nález Ústavního soudu nás staví před otázku, zda se můžeme spokojit se změnou zákona o soudech a soudcích, nebo zda musíme k té změně Ústavy též přikročit.

Já jsem zde už jasně artikuloval, že nebyl by problém bez změny Ústavy dál jenom cestou novely zákona o soudech a soudcích zajistit fungování soudnictví. Ale nemohli bychom k tomu přikročit s tím, že bychom do zákona vrátili to, co nález Ústavního soudu zrušil jako protiústavní. Museli bychom řešit správu soudů na všech úrovních prostřednictvím odborného aparátu Ministerstva spravedlnosti. Dokonce bych na to ani nepotřeboval samozřejmě zákon.

Jsem osobně přesvědčen, že kdyby vykročila vláda tímto krokem, tak by to nejen soudcovská veřejnost, ale ani Senát, ani žádná trochu informovaná veřejnost neakceptovala. Že není správné, aby vnitřní záležitosti soudů, jednotlivých, byly spravovány zvenčí exekutivní mocí. Pokud se zamyslíme nad hlavním smyslem nálezu Ústavního soudu a jeho hlavním krédem, tak zjistíme, že to je soudcovská nezávislost a není pochyb o tom, že ta by byla ohrožena v daleko větší míře, kdyby soudy začalo spravovat Ministerstvo spravedlnosti prostřednictvím svých úředníků.

Všechny poznámky, které zde zazněly k novele zákona o soudech a soudcích, chci ponechat až na druhou část rozpravy k tomuto bodu. Jenom bych chtěl upozornit ty, kteří říkali, že novela zákona o soudech a soudcích není v souladu s ústavním nálezem, aby si přečetli novelu, jak šla do Sněmovny, a zjistí, že byla v plném souladu. A byly to pozměňovací návrhy přednesené ve Sněmovně, které tam vnesly ten nový režim, a jde pouze o odvolávání soudních funkcionářů. Ty ostatní pozměňovací návrhy jsou ústavně samozřejmě zcela konformní. Ale o tom chci hovořit až v té další etapě. Jenom chci poznamenat, že i odvolání nejvyššího státního zástupce bylo ve vládním návrhu spojeno s procedurou, kterou opět vypustila Poslanecká sněmovna.

Takže tady bych byl rád, kdyby bylo naprosto jasno a kdyby se rozlišovalo mezi tím, co vláda předložila jako reakci na nález Ústavního soudu, a tím co postoupila Senátu Poslanecká sněmovna. Netajím se ovšem tím, že si nemyslím, že všechny zásahy Poslanecké sněmovny jsou nelegitimní. To bych lhal. Například stanovení věkové hranice pro soudce já považuji za zcela legitimní a rozhodně není protiústavní. Ale o tom až příště.

S ohledem na to, že nepadl žádný návrh jiný, než na zamítnutí, doufám, že Senát tento návrh nepřijme, protože dnes právě se odehrává veškerá rozprava v Senátu o úctě k Ústavnímu soudu, a zamítnout návrh Ústavy by byl projev neúcty k Ústavnímu soudu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane předkladateli. Prosím garančního zpravodaje.

**Senátor Jiří Stodůlka:** V obecné rozpravě vystoupili tři senátoři, padl návrh na zamítnutí a Ústavně-právní výbor doporučuje postoupit do podrobné rozpravy. Já bych se také přimlouval za toto řešení.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane zpravodaji, přimlouvat se můžete. Budeme hlasovat o návrhu zamítnout tento návrh zákona. Já vás nejprve přivolám znělkou, pak vás všechny odhlásím a znovu přihlásím.

Takže jsem vás odhlásil, můžete se znovu přihlásit, kolegyně a kolegové, a budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh ústavního zákona zamítnout. K tomuto hlasování stačí prostá většina přítomných, pro výsledek tohoto hlasování je rozhodující. Prosím nově příchozí senátorky a senátory, aby se zaregistrovali.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 36 skončilo, pro návrh 15, proti 27, při kvoru 29 tento návrh byl zamítnut a otevírám podrobnou rozpravu.

Do podrobné rozpravy se hlásí garanční zpravodaj pan senátor Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já jsem v obecné rozpravě upozornil a z části komentoval jednotlivé pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru, takže jen upozorňuji, že jsou součástí přílohy tisku č. 87/1 a obsahují asi toto: rozšíření čl. 40 – zákon o soudech a soudcích, o Ústavním soudu a státním zastupitelství. Doplňuji předsedu Nejvyššího správního soudu do funkcí jmenovaných a navrhovaných prezidentem republiky, tak jak je to u předsedy Nejvyššího soudu.

Pak je tady drobná změny týkající se soudů, nikoliv jen soudců, ale to je článek 81 – soudní moc vykonávají jménem republiky nezávislé a nestranné soudy. Obě tyto charakteristiky podle Listiny práv a svobod.

Pak je ten sporný bod, čl. 82 odst. 3 pojednávající o státní správě soudů, který je drobně jinak naformulován, než je tomu v tisku, který přišel z Poslanecké sněmovny.

A posledním pozměňovacím návrhem je vypuštění odkazu na stanovení věku soudce v zákonu, který Ústavně-právní výbor doporučuje vypustit z této novely Ústavy z tisku, který nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou.

Takže to je souhrn pozměňovacích návrhů Ústavně-právního výboru.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Vhledem k tomu, že nikdo, tak podrobnou rozpravu končím a táži se pana navrhovatele.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, všechny pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru nepochybně, i když zasahuji trochu jinam, podle mého soudu řeší správným a žádoucím způsobem nedostatky Ústavy, např. to, že předseda Nejvyššího správního soudu není v ústavních jmenovacích pravomocích prezidenta, je nepochybně nedostatek. Takže já souhlasím s tím, a byl bych velmi rád, kdybyste všechny čtyři pozměňovací návrhy podpořili a doufám si vyslovit naději, že přijmeme ústavní většinou nejen tuto novelu Ústavy, ale že se mně o tom podaří přesvědčit Poslaneckou sněmovnu, což bude asi dosti obtížné.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím garančního zpravodaje, aby předstoupil před mikrofon a seznámil nás se způsobem hlasování a také toto hlasování navrhoval.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Děkuji, pane předsedající. **První pozměňovací návrh se týká článku 40 – přijetí volebního zákona, zákona o zásadách jednání a styku obou komor mezi sebou, jakož i navenek, zákona o jednacím řádu Senátu, zákona o Ústavním soudu, Zákona o soudech a soudcích a zákona o Státním zastupitelství je třeba, aby byl schválen Poslaneckou sněmovnou a Senátem. Následující body přečíslovat.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Budeme hlasovat o tomto prvním pozměňovacím návrhu. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 37 skončilo. Z registrovaných 61 senátorek a senátorů bylo pro 55, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.**

Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Druhý pozměňovací návrh. **V článku I za nový bod 1 vložit nový bod 2 tohoto znění: V článku 62 písmenu f) se za slova „Nejvyššího soudu“ doplňují slova „a Nejvyššího správního soudu“. Následující body přečíslovat.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 38 skončilo. Z registrovaných 63 senátorek a senátorů bylo pro 63, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Prosím o předložení třetího pozměňovacího návrhu.

**Senátor Jiří Stodůlka: V článku I za nový bod 2 vložit nový bod 3 tohoto znění: Článek 81: Soudní moc vykonávají jménem republiky nezávislé a nestranné soudy. Následující body přečíslovat.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 39 skončilo. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů bylo pro 61, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Čtvrtý pozměňovací návrh. **V článku I nově označeném bodu 4, dosavadní bod 1, v článku 82 odstavce 3 nahradit tímto textem: Funkce soudce není slučitelná s funkcí prezidenta republiky, člena komory Parlamentu, člena vlády, člena zastupitelstva územního samosprávního celku a s jakoukoliv funkcí ve veřejné správě. Funkce soudce je slučitelná s výkonem státní správy soudů. Zákon stanoví, se kterými dalšími činnostmi je funkce soudce neslučitelná.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 40 skončilo. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů pro bylo 60, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Pátý pozměňovací návrh: **V článku I vypustit nově označený bod 6, dosavadní bod 3.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 41 skončilo. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů bylo pro 56, proti byli dva, tento **návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Stodůlka:**  Tím byly vyčerpány všechny pozměňovací návrhy.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh ústavního zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Podle čl. 39 odst. 4 Ústavy k přijetí tohoto návrhu je zapotřebí třípětinové většiny přítomných senátorek a senátorů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí návrhu vrácení ústavního zákona Poslanecké sněmovně, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 42 skončilo. Z registrovaných 65 senátorek a senátorů bylo pro 54, proti 2. Tento **návrh byl schválen.**

V tuto chvíli projednávání tohoto bodu končí. Děkuji panu ministrovi, garančnímu zpravodaji a budeme se věnovat dalšímu bodu našeho programu.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st98'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákona o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 283/1998 Sb., o Státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a některých dalších zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 98,** a proto prosím pana ministra spravedlnosti Rychetského, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, připravte se na poněkud delší vystoupení. Myslím si, že při projednávání této materie je vhodný okamžik, abych podal krátkou charakteristiku stavu českého soudnictví a východisek, která hledáme. Reaguji totiž na vystoupení pana předsedy Senátu Pitharta, který projevil nespokojenost s tím, že předložená novela zákona o soudech a soudcích v sobě neobsahuje dostatek reformních kroků, a v této souvislosti zmínil zejména zřízení Nejvyšší soudcovské rady a přechod tímto směrem.

Stav české justice není dobrý. Je předmětem opakované kritiky jak pravidelných zpráv Evropské unie, tak ze strany české veřejnosti a předpokládám, že i vy se ve svých senátorských kancelářích setkáváte s řadou občanů, kteří přicházejí se stesky na české soudy a přitom jim musíte odpovídat stejně jako já, že do výkonu soudní moci nelze zasahovat, a už vůbec ne do konkrétních případů.

Pravdou je, že k 31. prosinci minulého roku, čísla se pohybují, bohužel nikoliv příznivým směrem, bylo v České republice vedeno 443 tisíc neskončených soudních sporů. Zdůrazňuji sporů. Vedle toho je v běhu dalších 455 tisíc exekučních řízení.

To jsou čísla, která o stavu soudnictví nevypoví nic, spíše vypovídají o stavu práva a o stavu občanské společnosti.

Další číslo je poněkud vážnější. 77 tisíc sporů trvá déle než tři roky. Bohužel toto číslo se mění jenom tím, že se zvyšuje počet sporů, které trvají déle než pět let.

Od soudu právem občan požaduje dvě elementární podmínky, protože to je jediné místo, které poskytuje ochranu právům a svobodám občanů i ostatním subjektům. Prvním požadavkem kladeným na soudce a soudy je, aby soudy rozhodovaly v reálném čase, např. tak, aby se účastníci dožili výsledku svého soudního sporu. V loňském roce byla ČR žalována v několika stech případech pro nepřiměřenou délku soudního řízení, ale toto číslo vám neřeknu přesně, protože Evropský soud pro lidská práva nesděluje členským státům žádné údaje o podaných žalobách, dokud nerozhodne, že je považuje za přijatelné a nekomunikuje je vládě příslušného členského státu Rady Evropy. Takže vám sdělím jiné číslo. V loňském roce prohlásil Evropský soud pro lidská práva 50 žalob na ČR za přijatelné a komunikoval je s ČR. Samozřejmě v úmyslu dosáhnout toho, aby se ČR s těmi žalobci vypořádala mimosoudně a nemuselo pokračovat ve Štrasburku soudní řízení a současně nás vyzval, abychom se pokusili poskytnout takové přiměřené morální zadostiučinění, aby svou žalobu stáhli zpět. Z těch 50 sporů pro nepřiměřenou délku řízení jsou již ukončeny tři, ve kterých jsme byli odsouzeni. Jeden z nich byl např. spor o úpravu styku s nezletilým dítětem, který v okamžiku podání žaloby do Štrasburku trval právě 13 let. To dítě se mezitím stalo zletilým.

Musím říct, že Evropský soud pro lidská práva nás vyzval, zatím to řízení ještě neproběhlo, abychom dokumentovali, jaké máme vnitrostátní právní prostředky ochrany účastníků, občanů před nepřiměřenou délkou soudního řízení a jaké máme vnitrostátní právní prostředky poskytnutí přiměřeného spravedlivého zadostiučinění těm, kteří byli nepřiměřené délce soudního řízení vystaveni. Stydím se vám říkat, co jsme sdělili Evropskému soudu. Ale vám řeknu, že nemáme ani žádný institucionální prostředek ochrany proti nepřiměřené délce soudního řízení ani nemáme v právním řádu zakotveno hmotné zadostiučinění té nemajetkové újmy způsobené délkou soudního řízení. Pokud se týče toho prvého prostředku, je v § 174a dnes předložené novely. Byl bych rád kdyby byla přijata mj. právě proto, že patrně bude ČR předvolána před Výbor ministrů Rady Evropy. Budeme mít aspoň tento jeden požadavek splněn. Otevřeně vám říkám, i když jsme si vědomi toho, že nemáme dnes v právním řádu možnost poskytnout jiné odškodnění než skutečnou škodu a ušlý zisk, že u nás není finanční úhrada nemajetkové újmy za nepřiměřenou délku řízení, že takový návrh zákona vědomě nepředkládá vláda Parlamentu. Nepředkládá ho proto, jak jsem řekl, déle než tři roky trvá v této chvíli 77 tisíc soudních sporů. Vím, že mí bývalí kolegové z advokacie by tím našli vlastně vynikající prostředek, jak vyvolat možná ne 77 tisíc (protože každý spor má dva účastníky), ale kolem 150 tisíc sporů proti ČR o zaplacení, o nahrazení újmy způsobené nepřiměřenou délkou soudního řízení.

Pro úplnost ovšem musím říci, že ani zdaleka nejsme nejčastěji žalovanou členskou zemí Rady Evropy, a to ani v poměru k počtu obyvatel pro nepřiměřenou délku soudního řízení před Evropským soudem. Dlouhá léta prvenství měla Itálie. Až do okamžiku, kdy začala, abych tak řekl, odškodňovat z vnitrostátních prostředků své občany, aby do Štrasburku nejezdili. I u nás vím, že relativně nízký počet žalob podaných na ČR ve srovnání s ostatními členskými zeměmi je dán především tím, že ještě se naši občané nenaučili využívat tento prostředek.

Považuji proto za velmi naléhavé přikročit k reformě justice. Druhý, naprosto legitimní požadavek na fungování spravedlnosti v zemi je to, co se s oblibou nazývá předvídatelností práva, co lze shrnout pod název „sjednocená judikatura“, tzn. každý občan by měl mít možnost, než se obrátí se svou konkrétní pří na soud, po poradě s odborníkem být schopen odhadnout, zda má smysl se na soud obracet, zda má v soudním sporu reálnou šanci, zda v analogických případech je ustálená judikatura a ví se, jak soudy rozhodují. Ani tento druhý požadavek na fungování soudnictví není v dostatečně uspokojivé míře naplněn. Ale tady si myslím, že je to logické, protože dramatické a zásadní změny právního řádu po listopadu 1989 tak změnily jeho systematiku, jeho struktury, ale hlavně jeho ducha, smysl a podstatu, že se prostě nestačila vytvořit dostatečná judikatura. Doufám, že je to pouze otázka času.

U vědomí tohoto stavu českého soudnictví jsme byli v minulých letech svědky dvou pokusů o reformu justice. Oba zkolabovaly. První na Poslanecké sněmovně, druhý na Ústavním soudu. První pokus o reformu justice, a teď mluvím pouze o té organizační otázce, protože součástí pokusů byly změny procesních předpisů – není pochyb o tom, že velká novela trestního řádu, ze které všichni měli obavy, i tady v Senátu, byla úspěšná. V řadě bagatelních trestních věcí se vynášejí rozsudky do 24 hodin, 48 hodin a trestní proces funguje mnohem lépe než předtím. Nedá se to říci s jistotou o novele občanského soudního řádu. Ale tam, kde se oba pokusy o zásadní reformu justice zaměřily na organizaci, strukturu a postavení justice, tam skončily neúspěšně. První pokus nazývaný „Motejlova reforma“ spočíval v zásadní změně, dokonce ústavní změně ústavního pořádku. Byl do značné míry inspirován tzv. románským modelem justice, který se zejména aplikuje v Itálii, Španělsku, Portugalsku, zřízení nejvyšší soudcovské rady jako vrcholného orgánu soudcovské moci. A něčím, co bych si troufl nazvat „samosprávou soudní moci“, tzn. jejím úplným oddělením od exekutivy. Jako člověk, nikoliv, jak zde četl pan kolega Mejstřík, mnoho let působící jako ministr spravedlnosti, ale devět měsíců teprve, vám už po těch devíti měsících mohl říci, že já bych takovou změnu přivítal jako ministr spravedlnosti, protože bych ty tisíce dopisů stěžujících si na postup našich soudů mohl obratem posílat této nejvyšší soudcovské radě a přestat se jimi zabývat. Jako člověk, který trochu pronikl do fungování justice, vás mohu ubezpečit, že by se nezměnilo vůbec nic.

A to říkám s naprosto plným přesvědčením. Jenom by se muselo vytvořit ještě jedno Ministerstvo spravedlnosti, protože volená Nejvyšší rada soudní moci, složená třeba z patnácti soudců, by přece nezajišťovala ani provoz objektů, ani správu rozpočtové kapitoly, ani investice, ani výchovu a vzdělávání, ani justiční akademii, ani školu pro vyšší soudní úředníky. To by přece museli dělat placení úředníci. Prostě vedle odboru investic na Ministerstvu spravedlnosti by byl ještě jeden odbor investic v úřadu Nejvyšší soudcovské rady, vedle ekonomického odboru by byl ještě jeden, vedle personálního odboru, vzdělávacího odboru, odboru stížností a dohledu atd.

Přesto by se mně ta reforma líbila, ale musím říci, že když si srovnáme zkušenosti z evropských zemí, tak není absolutně žádný přesvědčivý důkaz o tom, že by ve Španělsku fungovala justice lépe než v Holandsku. Prostě není. Tady ten zakopaný pes evidentně není. To je spíše věc, která může završit nějakou řadu systémových kroků, ale rozhodně nemůže otevřít zásadní změnu.

Druhý pokus pana ministra Bureše byl pokus, který se zaměřil úplně jiným směrem, a po mém soudu z větší části zcela právem ztroskotal před Ústavním soudem.

Ale i tady musím říci, že stojí za to si srovnat, co předložila vláda v novém zákonu o soudech a soudcích před dvěma lety a co přišlo do Senátu ze Sněmovny a co Senát schválil.

Tento pokus, který je v principu správný, tj. povinné celoživotní vzdělávání soudců, a v důsledku byl naprosto podle mého soudu nedomyšlený, a to je zavedení institutu přezkoumávání odborné způsobilosti soudce s možností zániku mandátu.

Chtěl bych zdůraznit, že přesto musíme při dalších úvahách o soudnictví znovu se pokusit naplnit pojem soudcovské nezávislosti. Prostě otázka, jestli soudcovská nezávislost v sobě obsahuje i odpovědnost soudce za rozhodování, nebo ne, nemůže být zamlčena.

A mohu vás ubezpečit, že se tímto problémem zabývají všechny evropské země. Před 14 dny jsem s velvyslankyní Nizozemského království o tom mluvil a zavádějí mzdovou diferenciaci mezi soudce podle kvality práce. To kdyby u nás někdo vyslovil, tak to by asi bylo velmi pobuřující.

A tím jsem se dotkl jednoho základního problému. Lidstvo za svou existenci vygenerovalo dva osvědčené prostředky jak dosáhnout kvalitní službu, kvalitní výkon od svého zaměstnance.

Prvým je pozitivní motivace. Pracuješ dobře, pracuješ lépe ve prospěch státu, budeš lépe zaplacen. Druhým je negativní sankce. Děláš zmetky, pracuješ špatně, budeš potrestán.

A vím, že ani jeden z těchto dvou osvědčených prostředků nelze aplikovat na soudcovský stav. Přesto evropské země se začínají tím velmi vážně zabývat.

A já vám – promiňte mi tento exkurz – například otevřeně řeknu, že mně připadá absurdní, že stejným způsobem je placen soudce, který v prvním stupni na krajském soudu rozhoduje nejzávažnější trestnou činnost podle § 17, a soudce, který dělá nesporné věci nebo opatrovnické, který ve věcech nesporných třeba vůbec do jednací síně jak je rok dlouhý nepřijde.

Ale to je námět pro budoucnost. Požadavek na to, aby dnes předložená novela obsahovala reformu, je požadavek z úst člověka neinformovaného.

Ministrem spravedlnosti jsem byl jmenován v červenci minulého roku, měsíc po účinnosti nálezu Ústavního soudu č. 349/2002 Sb. Tento nález v tom tzv. Burešově pokusu o reformu provedl čtyři skupiny derogačních zásahů.

Prvou skupinou je, že sice zachoval institut povinného celoživotního vzdělávání soudců, zachoval justiční akademii, ale zrušil jakékoliv spojení mezi těmito dvěma, abych tak řekl, fenomény, s odůvodněním, že justiční akademie zřízená Ministerstvem spravedlnosti by mohla ovlivňovat soudce při jejich celoživotním vzdělávání, protože je v rukách výkonné moci a že nezajistí pluralitu názorů.

V předložené novele tuto část nálezu Ústavního soudu beze zbytku respektujeme, ale nikoli tak, že bychom se rozhodli zřídit ještě pět nebo sedm dalších justičních akademií, protože v žádné evropské zemi není víc než jedna a v žádné neevropské zemi ji nezřizuje nikdo jiný než Ministerstvo spravedlnosti. A náš předložený návrh prostě říká, bude to společný institut Nejvyššího soudu a Ministerstva spravedlnosti a pluralita vzdělávání se zajistí především složením vědecké rady, lektorského sboru, studijními plány.

Druhý derogační zásah nálezu Ústavního soudu, a ten je nejrozsáhlejší, ruší úplně celý systém pravidelného vzdělávání a přezkušování odborné způsobilosti před speciálními radami soudců, dokonce i s možností sankcí, včetně sankce nejvyšší, tj. ztráta mandátu.

Pokud se týče tohoto, ani na vteřinu mě nenapadlo, že bychom se měli pokusit tento institut nějakým způsobem oživit a zkusit nějakým jiným způsobem do zákona propašovat. To prostě definitivně považujeme za nepřijatelné.

Třetí zásah a čtvrtý zásah Ústavního soudu se týkají toho, o čem jsme mluvili nad novelou Ústavy. A týkají se toho, zda může, nebo nemůže soudce vykonávat též nějaké funkce správního charakteru, přičemž v tom zákoně, který byl v těchto partiích zrušen nálezem Ústavního soudu, jde o dvě oblasti. Jde o oblast soudních funkcionářů, kterým se nálezem Ústavního soudu s účinností od 1. července odebírá veškerá kompetence, nezůstala jim ani jedna. Když se podíváte na takto vyhoblovaný zákon, tak zjistíte, že předseda a místopředseda soudu nemá absolutně žádnou kompetenci po 1. červenci, všechny byly zrušeny.

Ale Ústavní soud řekl, že tak činí z formálních důvodů, že on si myslí, že by měli je dál vykonávat. Pak to nelze překonat jinak než tím, že to dáme do souladu s Ústavou, to znamená v Ústavě to umožníme, když to dnes zakazuje. Tady problém není a navracíme to.

Nelze pominout jednu skutečnost. Ústavní soud v této skutečnosti zrušil nejen působnost předsedů a místopředsedů soudů, ale současně zrušil i právo ministra spravedlnosti je odvolávat z funkce. V odůvodnění svého nálezu vyslovil závěr, že i z funkcí při výkonu státní správy soudu by měli být odvoláváni stejně jako z funkcí soudce, tj. prostřednictvím kárného řízení.

Tento požadavek jsme též ve vládním návrhu beze zbytku akceptovali a dali jsme do vládního návrhu systém kárného řízení pro odvolání z funkce soudního funkcionáře. Tady právě je ten klíčový bod, protože tady Poslanecká sněmovna dospěla k opačnému názoru, ale o tom až za chvíli.

Čtvrtý moment je vcelku bagatelní a mám-li být upřímný, trošku mě překvapilo, že se tím Ústavní soud zabýval. A tady dávám spíš za pravdu právě těm minoritním vótům čtyř soudců, kteří se postavili proti, protože Ústavní soud současně zrušil možnost, aby soudce vykonával odbornou stáž, se svým souhlasem, upozorňuji, na Ministerstvu spravedlnosti, nebo působil v poradních orgánech Parlamentu nebo vlády.

Tady musím říci, že jsem byl mírně překvapen. My jsme si udělali rešerši všech zemí Evropské unie a zjistili jsme, že prakticky všude to je tak, že soudci působí na ministerstvech spravedlnosti. Kdo jiný než soudci rozumí té problematice natolik, aby tam přišel na pár měsíců na stáž a například připravoval nový zákon o soudech a soudcích. Právě v legislativě jsou soudci zejména nejvyšších soudů v celé Evropě využíváni vrchovatou měrou, protože to jsou osoby nejpovolanější. Přesto jsme se rozhodli v novele respektovat nález Ústavního soudu ve všech směrech s jedinou výjimkou, a to je možnost působení soudce na dočasnou dobu s jeho souhlasem na Ministerstvu spravedlnosti. A to musím říci, že – není to samozřejmě nic kruciálního – ale například dnes jsme v situaci, kdy Česká republika má naprosto nevyhovující zákon o konkurzu a vyrovnání, všichni to víme, ta situace trvá řadu let přes nesčetné novely a nepodařilo se ani předchozímu ministrovi dokončit práce, které měly být před rokem a půl odevzdány vládě a Parlamentu na novém kodexu úpadkového práva.

Když se mně toto úterý nabídli dva kvalifikovaní soudci Vrchního soudu v Praze, že ty práce dokončí a předseda Vrchního soudu s tím samozřejmě souhlasil, že přijdou na měsíc si sednout na ministerstvo, aby ten zákon dotáhli do takové podoby, abychom ho mohli dát do Parlamentu, tak musím říci, že jsem to přivítal a nevidím na tom nic zhoubného pro institut soudcovské nezávislosti.

Musím říci, že ve Francii na ministerstvu spravedlnosti nikoho jiného než soudce prakticky nepotkáte. Jeden z nich už je sedmý rok na českém Ministerstvu spravedlnosti v rámci projektu Phare. Není to ovšem to, co je podstatné, není to, co je důležité. Důležité je to, že pokud mezery způsobené nálezem Ústavního soudu v platné právní úpravě zákona o soudech a soudcích do 1. července nevyplníme, tak prostě nebude základní právní podklad pro fungování soudu, protože například nebude předseda soudu oprávněn ani přijmout novou zapisovatelku, ani rozdělit prémie, ale ani vydat rozvrh práce a rozdělit nápad soudcovských věcí mezi soudce svého soudu.

S vědomím této skutečnosti jsem hned po parlamentních prázdninách loňského roku požádal všechny kluby obou Parlamentů, aby vyslaly své zástupce do pracovní skupiny, ve které se musí najít politická shoda na tom, jak se s tímto nálezem Ústavního soudu vypořádat. Protože poté, co Motejlova reforma neuspěla hned v prvním čtení ve Sněmovně, poté, co, jak říkám, správně Burešova reforma zkolabovala u Ústavního soudu, si nemůžeme dovolit třetí pokus krokem do prázdna. A od září minulého roku jsme po dobu pěti měsíců jednali napříč politickým spektrem v obou komorách Parlamentu a dospěli jsme k několika, abych tak řekl, minimálním závěrům.

Jedním z nich bylo, že je potřeba se vypořádat s nálezem Ústavního soudu a nečinit žádné zásadní reformní kroky, že na ty musí přijít diskuze až poté, co tato záležitost bude jakýmkoliv legitimním způsobem uzavřena. Prostě nebyl čas na diskuzi o reformě justice.

To, co vláda předložila Poslanecké sněmovně, plně splňovalo většinové názory vyšlé z této pracovní skupiny a musím říci, že to hladce procházelo Poslaneckou sněmovnou – prvním čtením, druhým čtením, třetím čtením, ale – tam došlo k pozoruhodné události. Jeden poslanec navrhl, že se do zákona vloží zřízení pobočky Okresního soudu v Uherském Hradišti v Uherském Brodu. A druhý poslanec navrhl, že ta justiční akademie, která v tom zákoně pořád je, musí mít sídlo – tuším že – v Kroměříži – nebo v Brně. A oba ty návrhy prošly.

Výsledek byl ten, že poslanci z Čech, kteří mají justiční akademii ve Stráži pod Ralskem, ten zákon nepodpořili a poslanci z Kroměříže, protože měla být justiční akademie v Brně, a ačkoliv v Kroměříži dostávám komplex budov po jakési mechanizované brigádě od naší armády, to také nepodpořili a zákon o jeden hlas nebyl přijat. Chtěl bych říci, že pobočku Okresního soudu v Uherském Hradišti, když mně to Parlament uloží, samozřejmě zřídíme, ale budou tam dva a půl soudce s ohledem na objem, když mám přesně statisticky spočítány věci z toho obvodu. Ale musel bych tam mít budovu, rám, rentgen, justiční stráž, účtárnu, personál, dohromady asi za 40 milionů. Přitom si myslím, že mnozí z vás pochopí, že je-li potřeba někde zřizovat pobočku soudu, tak to je v nově zřízených krajských městech, kde nejsou krajské soudy – je to Jihlava, je to Zlín. Přesto jsem řekl ve Sněmovně, že přijetí zákona je důležitější než to, zda bude pobočka tam či onde. Totéž platí o justiční akademii.

Vláda se dostala do situace – protože nemůžeme změnit termín 1. července v kalendáři – za které nezbylo než požádat obě komory Parlamentu o vyhlášení stavu legislativní nouze, předložit Poslanecké sněmovně návrh zákona znovu ve znění všech přijatých pozměňovacích návrhů, kromě těch dvou poboček, a takto ho ve zrychleném zkráceném řízení projednat.

V Poslanecké sněmovně stejně byly uplatněny čtyři pozměňovací návrhy, které byly rozporovány tím, co zde zmínil v předchozí rozpravě pan předseda Senátu Pithart, že jde jenom o udržovací novelu a že je potřeba už trochu vykročit směrem k nějaké reformě.

Ty čtyři pozměňovací návrhy jsou následující: první – dosavadní věková hranice 25 let pro jmenování soudcem se zvyšuje na 30 let. Mohu vás ubezpečit o tom, že jakékoliv moje úvahy o reformě justice směřují k anglosaskému vzoru a dovedu si představit, že ta hranice bude 40 let a že soudcem bude moci být jenom ten, kdo právnickou profesi vykonává nejméně 15 let. Proto jsem proti tomuto pozměňovacímu návrhu nijak nebrojil, ale samozřejmě jsme ho ošetřili v ústavně-právním výboru Sněmovny tak, aby se to nedotklo ani těch, kteří soudcovský mandát mají a nesplňují tuto hranici, ani těch, kteří jsou ke dni účinnosti zákona soudními čekateli a je jisté, že jí nedosáhnou po skončení justiční praxe čekatelské a složení soudcovských zkoušek.

Druhý pozměňovací návrh je bez problému i tady, proto ho zmíním velmi stručně. V platném zákonu znění nedotčené nálezem Ústavního soudu je právo ministra spravedlnosti i bez souhlasu soudce jej z důvodu naléhavých provozních potřeb přeložit k soudu k sousednímu obvodu na dočasnou dobu a musí mu přitom zajistit jistý luxus. To je institut, který je naprosto nezbytný a velmi nerad bych vás teď seznamoval se stavem na Okresním soudu v Chomutově. Je naprosto zoufalý. Problém je v tom, že platné znění zákona mně to neumožňuje řešit, že sousední okresy jsou Karlovy Vary a Most, kde ta situace se blíží situaci Okresního soudu v Chomutově, zatímco jsou některé soudní okresy – mám tím na mysli zejména Tábor a některé jihočeské okresy, ale i Prahu, kde není problém

Poslanecká sněmovna proto vypustila slovo „sousedního“. V této souvislosti chci jenom připomenout to, co se stalo v sousedním Německu po sjednocení, kde nepřevzali z připojených východních zemích žádné soudce, a prostě tam povinně poslali soudce z dosavadních spolkových zemí. Tady ovšem problém není, není potřeba se o tom dále šířit.

Třetí pozměňovací návrh přijatý Poslaneckou sněmovnou je zásadního charakteru, a když se podíváte do stenozáznamu ze Sněmovny, upozornil jsem na to, že je v rozporu s nálezem Ústavního soudu. Tento třetí návrh totiž zrušil naši proceduru odvolávání soudních funkcionářů cestou kárného řízení, vrátil tuto pravomoc do rukou ministra spravedlnosti, ale vyhověl Ústavnímu soudu tím, že tak ministr spravedlnosti může činit jenom došlo-li buďto k závažnému nebo opakovanému porušení povinností stanovených zákonem soudnímu funkcionáři pro výkon státní správy soudu. Myslím si, že je korektní, abych se tady u toho zastavil.

Je totiž opravdu otázka, jestli zrovna v tomto bodě Ústavní soud měl nejšťastnější ruku a argumentaci. Já jsem se rozhodl jej respektovat, ale musím říci, že výkon státní správy, jak dobře všichni víte, nikdy není a nemůže být nezávislý. Výkon státní správy musí být závislý, prostě to je hospodaření s finančními prostředky. Když dostane předseda okresního soudu 300 milionů, aby rekonstruoval objekt, a půjde to místo toho roztočit někdo v ruletě, tak přirozeně se musí odpovídat za to, jak hospodaří s těmito prostředky.

Na druhé straně to považuji ze svého hlediska za věc bagatelní, protože vás mohu ubezpečit, že když se předseda některého soudu dopustí evidentního porušení zákonem stanovených povinností, tak by bylo pro mě zbytečné vést kárné řízení směřující k odvolání soudce. Zatím, když to bylo potřeba, jsem to učinil tak, že předseda soudu samozřejmě rezignoval poté, co jsem ho seznámil s tím, za co nese odpovědnost.

Tady je tedy nepochybné, že Poslanecká sněmovna vykročila velmi mimo rámec odůvodnění nálezu Ústavního soudu, a já vás nechci obtěžovat úvahami o tom, zda opravdu je i odůvodnění nálezu Ústavního soudu pro všechny závazné, jak tvrdí část právních teoretiků a zda nikoliv, jak tvrdí druhá část, protože v něm nejsou normy chování, těžko si dovedu představit, jak se bude občanovi tvrdit, že v odůvodnění nálezu Ústavního soudu jsou normy pro chování a on se s nimi musí seznámit a začít se podle nich chovat. Ale to není podstatné. Podstatné je to, že jsme se jasně rozhodli v žádném směru, ani o milimetr nevybočit z nálezu Ústavního soudu a Poslanecká sněmovna zaujala stanovisko u tohoto jednoho pozměňovacího návrhu odchylné.

Došlo k hlasování a 175 poslanců hlasovalo pro a jedna poslankyně proti. V této podobě přišla novela zákona o soudech a soudcích do Senátu. Při projednávání v Ústavně-právním výboru se Ústavně-právní výbor rozhodl vám doporučit neponechat v zákoně hranici 30 let pro vstup do soudcovského stavu a naprosto korektně říká – jistě to paní zpravodajka také řekne – nikoliv proto, že by s tím nesouhlasila, ale že si myslí, že se to musí odložit na nějakou zásadnější dobu.

Jenom vám mohu říci, že bych s tou hranicí 30 let věku neměl problém, že nepostihne žádného z existujících soudců, ani z existujících soudních čekatelů. Takže s ohledem na to, že soudců v republice teď chybí 240 a čekatelů je 350, a počítáme i s jistým biologickým faktorem, abych tak řekl, v oblasti soudcovského stavu jsme plně saturování, samozřejmě ve výhledu dvou, tří let. Mnohem těžší problém je v oblasti státních zastupitelství, a já bych to přivítal, protože bych ty nové justiční čekatele mohl ze začátku umístit všechny jako státní zástupce a po dosažení té hranice věku by si mohli vybrat, zda chtějí zůstat státními zástupci nebo přejít na soud. Myslím si, že toto je jediný problém, který já nevidím jako zásadní. Jsem téměř v situaci, kdy budu opakovat slova, ale v daleko podstatnější rovině než ve Sněmovně. Tam jsem říkal, ať už bude, nebo nebude pobočka Uherského Hradiště v Uherském Brodě, prosím, hlavně schvalte zákon. Tady říkám, ať už bude, nebo nebude zachována 30letá hranice pro vstup do soudcovského stavu stanovena Sněmovnou, nebo ne, důležité je především do 1. července tento zákon přijmout. A to platí o všech pozměňovacích návrzích doporučených Ústavně-právním výborem.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným zákon pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 98/1. Zpravodajskou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Lastovecká, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, je to asi rok a půl poté, co Senát projednával novelu zákona o soudech a soudcích, prezentovanou zde jako poslední nezbytný krok v rámci reformy soudnictví po novelách procesních předpisů civilních a trestních. Návrh byl tehdy v Poslanecké sněmovně podpořen 168 poslanci z 172 přítomných, a bohužel nakonec i 37 senátory, to je těsnou většinou. Jediným orgánem Parlamentu, který se jednomyslně postavil proti novele, byl Ústavně-právní výbor Senátu, a doporučoval vám zamítnutí.

Upozorňovali jsme jednak na nepříliš reálné přínosy těchto kroků a i sporné důsledky tzv. reformy ve smyslu zefektivnění činnosti justice. Vyslovili jsme i pochybnosti o ústavnosti některých nově zakotvených principů upevňujících pozici exekutivní moci vůči moci soudní. Názor Ústavně-právního výboru byl následně potvrzen nálezem Ústavního soudu zveřejněným pod číslem 349, kterým byla řada ustanovení novely, ale i původního zákona o soudech a soudcích s různým termínem účinnosti zrušena.

Ustanovení týkající se povinného školení soudců organizovaného Ministerstvem spravedlnosti a následného periodického hodnocení s možným důsledkem ztráty funkce soudce byla zrušena a jak zde pan ministr řekl, už nebyla ani vládou zapracovávána. Nutno připomenout, že tehdejším ministrem spravedlnosti byl tento princip označován za klíčový z hlediska tzv. reformy a i z hlediska zlepšení funkčnosti justice.

Ústavně-právní výbor v této souvislosti naopak tehdy hovořil a doporučoval zvážit možnost zpřísnění kritérií pro jmenování soudců, zpřísnění počátečních předpokladů tak, aby následně do systému nemuselo být zasahováno. Nakonec to vyplývá i ze všech nejrůznějších hodnocení naší justice, která byla i zvenčí prováděna.

Druhý okruh zrušených ustanovení se týká správy soudů vykonávané prostřednictvím soudních funkcionářů, předsedů a místopředsedů soudů a také výkonu některých jiných činností spojených s mocí výkonnou samotnými soudci.

Spor o výklad, zda se v případě výkonu správy soudu jedná o funkci ve veřejné správě, zde vlastně byl už zmiňován při novele Ústavy, ale byl zde také spor o to, zda se jednalo pouze o důvod formální, a proto došlo ke zrušení ze strany Ústavního soudu, či zda to byl důvod přílišného posílení zmíněné vazby na exekutivu.

Nesporné je stanovisko Ústavního soudu, že postavení předsedů a místopředsedů nelze považovat v našem systému za plně nezávislé z hlediska vztahu k exekutivě, a to především ve vztahu k možnému odvolání soudních funkcionářů ministrem, a to pouze z ne příliš určitě formulovaných důvodů v zákoně.

Za nezávislost ohrožující a narušující ústavní princip dělby moci byla také shledána možnost dočasného přidělení soudce k Ministerstvu spravedlnosti, a to převážně k tvorbě legislativy.

Ústavně-právní výbor tudíž posuzoval, jakým způsobem se návrh novely vlastně vypořádal s nálezem Ústavního soudu. Ústavní soud sice shledal formální důvod ve znění Ústavy při nemožnosti výkonu správy soudnictví, ale současně celým tímto nálezem a jeho odůvodněním se prolíná upozornění na ohrožení nezávislosti soudců. Proto jsme přesvědčeni, že reakcí nemůže být pouze formální změna Ústavy tak, jak jsme ji provedli naším předchozím hlasováním. Pokud je tady totiž věcná shoda na tom, že tuto pravomoc mají vykonávat soudní funkcionáři, to znamená státní správu soudů jako soudci, a zakotvíme-li ji do Ústavy, musíme nutně reagovat na další pasáže odůvodnění nálezu bez ohledu na to, zda bychom se přeli o to, zda jsou, nebo nejsou závazné. Myslím, že nám jde o to, abychom naplňovali v maximální míře princip nezávislosti.

Proto se domníváme, že odvolání soudních funkcionářů ze strany ministra musí předcházet kárné řízení, protože tím alespoň částečně posílíme pozici soudních funkcionářů. To ostatně, jak pan ministr zmínil, obsahoval i původní vládní návrh novely a bylo to vypuštěno až v Poslanecké sněmovně.

Stejným způsobem jsme posuzovali i otázku možného přidělení soudců k Ministerstvu spravedlnosti. Pokud nedošlo k zakotvení principu tohoto možného přidělení do Ústavy, je otázkou, zda by vůbec bylo správné, abychom takovýto princip měli. Ústavně-právní výbor se domnívá, že jeho ponechání v obecném zákoně je nadále protiústavní.

Tady si dovolím jenom malé odbočení. Když se zde hovořilo o tvorbě zákonů, kdo jiný má psát zákony než soudci, chtěla bych připomenout, že tuto novelu zákona, jejíž důsledky dnes řešíme, také psal soudce. Většina soudců byla proti této změně a nakonec se ještě ukázalo, že je protiústavní. Je tedy otázkou, zda opravdu soudci jsou právě těmi, kteří mají zákony tvořit, a zda opravdu nemají právo nalézat, jak říkala paní předsedkyně Nejvyššího soudu.

Ústavně-právní výbor se zabýval i další změnou, která nesouvisí přímo s nálezem Ústavního soudu, a to možností ministra přeložit soudce i mimo sousedící okresy, to znamená všude po České republice. Přestože i tady jde o jakési posílení moci výkonné, domníváme se, že je to určité možné řešení, které může přispět i k řešení některých konkrétních problémů některých okresních soudů, a pokud tímto zákonem alespoň částečně posílíme, protože toto přeložení se vlastně děje se souhlasem předsedů soudů, to znamená soudních funkcionářů, jejich postavení vůči ministrovi, zdá se nám, že by tento princip byl akceptovatelný.

Dále se objevuje nový prvek, který zakotvila během 24 hodin Poslanecká sněmovna, a to je zvýšení věkové hranice pro možné jmenování soudcem. V úvodu jsem zde připomínala stanovisko Ústavně-právního výboru i naše odkazy na kariérní princip v anglosaském právu. Musím říci, že jsme si nikdy nepředstavovali, že se v tuto chvíli rozhodneme a škrtnutím pera místo 25 let stanovíme 30 let. Myslím si, že pokud hovoříme o přísnějších předpokladech, nestačí pouze zvýšit o pět roků věkovou hranici. Myslím si, že předpoklady pro kvalitního soudce obecného soudu, před chvílí jsme tady hovořili o předpokladech ústavního soudce, jsou v tom, že by měl být především odborníkem a měl by mít určité morální předpoklady. Myslím si, že tím, že řekneme, že mu má být 30 roků, to nezajišťujeme, ale zvýšení věkové hranice se nebráníme. Domníváme se, že je zapotřebí tento princip řádně prodiskutovat, promyslet různé věci.

Otázkou je, zda by bylo nejvýhodnější, aby takovíto, a teď už neříkám soudní čekatelé v pravém slova smyslu, ale čekatelé na jmenování, byli právě státními zástupci. Možná, že ano, možná, že by bylo lepší, aby pracovali jako vyšší soudní úředníci, jak někdo navrhoval, jiní aby byli v Senátech jako přísedící, ale myslím si, že se ukazuje, že těchto názorů je celá řada a opravdu je zapotřebí i tento princip důkladně promyslet.

Další věcí, která byla poněkud sporná a byla předmětem dosti dlouhé diskuze, byla otázka stanovení sedmdesátileté hranice pro zánik funkce soudce obecného soudu. Aspoň já jsem tehdy chápala naši debatu tak, že pokud má být stanovena věková hranice, měla by být stanovena v Ústavě tak, jak tady pan ministr zmiňoval. Nicméně s ohledem na debatu o možné diskriminaci, o určitém nesouladu, kdy říkáme, že je jmenován na neomezenou dobu, a vedle toho říkáme, že funkce zaniká sedmdesáti lety, Ústavně-právní výbor nepodpořil vložení tohoto principu do Ústavy.

Jako zpravodajce se mi o to spornější zdálo stanovit tento princip pouhým zákonem, ale Ústavně-právní výbor nakonec po debatě podpořil ponechání této věkové hranice v zákoně o soudech a soudcích.

Ráda bych zmínila ještě jednu věc, která také není předmětem navrhované úpravy, a je to zde již zmíněná reakce na průtahy řízení, a to je nově vložený paragraf 174a. Seznámili jsme se se všemi argumenty, které pan ministr předložil, a vnímáme, že je dobře, aby Česká republika sama učinila nějaké kroky, které by přinášely omezení těchto soudních průtahů v řízení.

Na druhé straně přece jenom se nám zdá, že toto ustanovení je víceméně formální. Navíc je otázkou, jakým způsobem se ve svém důsledku projeví, poněvadž se dá předpokládat, že předmětem žalob ke krajským soudům budou právě soudní spory, které jsou nesmírně komplikované, a je otázkou, jakým způsobem soudce krajského soudu opravdu posoudí, zda se jedná o průtahy, do jaké míry hluboce se bude muset seznamovat se spisem a zda nedojde k situaci, kdy krajské soudy budou řešit žaloby na průtahy u okresních soudů a samy nebudou soudit buď už prvoinstančně nebo v odvolání.

Přesto přese všechno jsme nakonec tuto možnost v zákoně ponechali. Ústavně-právní výbor je tedy přesvědčen, že nelze vlastně ani bagatelizovat princip nezávislosti soudů a soudců tak, jak se často děje, že nelze ani nerespektovat nález Ústavního soudu. Domníváme se, že novela zákona o soudech a soudcích je úzce svázána s novelou Ústavy. Pokud jsme určitý stav potvrdili svým přístupem k novelizaci Ústavy, myslím, že bychom měli učinit i další kroky ve směru k tomuto projednávanému zákonu. Proto Ústavně-právní výbor doporučuje vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou obsaženy v tisku č. 98/1 a které vlastně korespondují s tím, co jsem se zde snažila vysvětlit.

Na závěr si dovoluji říci, že samozřejmě jsme svým způsobem v časové tísni a já pevně věřím tomu, že pan ministr a senátor Rychetský tak, jako velmi často apeluje na Senát, že musíme přijmout řešení, bude tentokrát apelovat na Poslaneckou sněmovnu, aby akceptovala jak v případě Ústavy, tak novely tohoto zákona návrh Senátu.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, paní senátorko. Přijměte rovněž místo u stolku zpravodajů. V tuto chvíli se táži, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Protože nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, že podle § 118 odst. 4 je při zkráceném jednání o návrhu zákona v Senátu řečnická doba v obecné části rozpravy 5 minut a senátor může k této věci vystoupit nanejvýše dvakrát, neusnese-li se však Senát jinak.

Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Falbr, kterému uděluji slovo.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, podávám návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Paní senátorka Lastovecká. Máte slovo, prosím.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Já si dovolím ještě jednou krátce vystoupit, tentokrát ne jako zpravodajka Ústavně-právního výboru, ale jako senátorka. Já bych chtěla v této chvíli zareagovat ještě jednou na projev pana místopředsedy vlády, který byl samozřejmě odborně brilantní a pan ministr je také perfektní rétor a já musím říci, že s ním v některých věcech souhlasím, a to zejména v tom, když říkal, že stav justice není dobrý a kdy také hovořil o tom, že určující pro zlepšení stavu není model organizace a fungování, který zvolíme.

My jsme konec konců měli jako Ústavně-právní výbor zde delegaci slovenského ústavně-právního výboru. Slovensko zvolilo model té tzv. Nejvyšší rady soudní moci a jejich justice je přesně v tom stavu jako my. Takže já souhlasím s tím, že to není určující. Já si myslím, že to, v čem se lišíme při hodnocení stavu justice, je opravdu otázka jednak příčin, které k tomu vedly a také se ale lišíme v  navrhovaných řešeních.

Já si pořád myslím, a v tomto kontextu ani tak nepovažuji za důležité, kdo vykonává státní správu soudů, i když samozřejmě musí být vykonávána tak, aby to bylo v souladu s Ústavou a nebyla ohrožována nezávislost soudců. Já si myslím, že nejhorší model, který se objevuje a který částečně vychází i z vlády a částečně i z Poslanecké sněmovny, je snaha nalézt jakýsi bič na soudce a představa, že pokud soudy a soudci budou podřízeni a kontrolováni ze strany moci výkonné, že se stav justice změní a já si myslím, že to je model, před kterým se musíme uchránit, že musíme opravdu hledat jiné mechanismy. Samozřejmě takové, ve kterých soudci ponesou odpovědnost za své rozhodování a jsou to samozřejmě i mechanismy, které kladou velkou odpovědnost na soudcovský stav, aby zde nebyla nějaká falešná loajalita, ale aby i soudci sami si uvědomovali, že pokud se nedokáží vypořádat s těmi jedinci a jednotlivci, kteří vytváří tady tento špatný stav, že to dopadá na všechny.

Já si myslím, že těžko bych dokázala se ztotožnit se stanoviskem, že kolaps Burešovy reformy způsobil Ústavní soud, protože si nemyslím, že stav justice by se vyřešil tím, kdyby se soudci povinně vzdělávali a potom byli přezkušováni. A já bych na závěr chtěla říci, že jsem velmi ráda, že pan ministr dnes hovoří o nastartování reformy soudnictví, a to tím směrem, který si myslíme, že je pozitivní, to znamená i ve smyslu změn procesních předpisů. Chtěla bych pouze říci svůj postoj, že se tedy domnívám, že to, co v předchozím volebním období sociálně-demokratická vláda označila za provedenou reformu soudnictví, buď reformou nebylo anebo to byla reforma naprosto špatná, která kýžené výsledky nepřinesla.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Paní senátorko, já vám děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Jestliže tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana senátora Rychetského, jestli se chce vyjádřit.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Já bych chtěl reagovat na jediné vystoupení, které zaznělo v obecné rozpravě. Já si nemyslím, že by vycházely z vlády, Poslanecké sněmovny to už tak přesvědčivě neříkám, návrhy na zlepšení kvality justice směrem k hledání biče na soudce.

Pokud se týče představ o tom, jak reformovat justici, nechtěl jsem tím Senát zatěžovat. To je diskuze skutečně na mnoho hodin, ale hlavně to není diskuze o nějakém jednom kouzelném kroku. To je diskuze o ohromném množství dílčích kroků. Já vám řeknu například jeden.

Celý civilizovaný svět uznává zásadu, která se jmenuje, že každý má právo na svého zákonného soudce. Zvlášť v naší zemi to je zásada nesmírně citlivá, protože skutečně byly v minulém režimu pro speciální kauzy určováni speciální soudci. A odpovědně říkám, že většina soudcovského sboru nebyla vůbec postižena jakýmkoliv tlakem politickým, dále si soudila rozvody, opatrovnické věci a bylo několik vybraných soudců, každý je znal, kteří dostávali ty věci.

Ve snaze naplnit tu zásadu, že každý má právo na svého zákonného soudce, že mu nemůže být takto přidělen někdo, kdo je předem ovlivněn, jsme ovšem reagovali způsobem, který, když řeknu jakémukoliv kolegovi ze západní Evropy, tak mi nechce věřit. U nás je model podle abecedy. Jsou soudci na civilním úseku a dostávají spory, soudce Vopršálek všechny spory, kde žalovaná strana se jmenuje od písmene K po písmeno P.

To je model, který je nesmírně spravedlivý, ale absolutně ignoruje požadavek na specializaci a odbornost. Nedávno jsem byl navštívit přednostu jedné chirurgické kliniky v Praze. Náhodou to bylo v pondělí ráno. On dělal plán operací, a prostě říkal – transplantaci jater udělám já a tenhle mně bude držet háky, apendix bude dělat ten a ten. Já si dovedu představit jednou, že budeme tak, jako v západní Evropě, kde zásada – každý má svého zákonného soudce – znamená, že to je ta budova na náměstí, ale ne, že to musí být soudce Vopršálek. Že se prostě na specializované věci dávají specializovaní soudci. To jsou věci, které bych si vůbec netroufnul v této etapě navrhnout. Nebo lhůty v procesních předpisech. To je něco, čeho se doslova štítí soudcovský sbor. My jsme dokázali dát, když nepočítám trestní právo a lhůty pro rozhodování, jednu jedinou lhůtu – 7 dní na předběžné opatření. Jinak všechny lhůty jsou jenom pořádkové a pak dojde k takové věci, kterou vám sděluji nerad, že na jednom okresním soudu na severní Moravě bylo vyneseno 19 trestních rozsudků. A déle než rok nebyly napsány a nikomu doručeny. My jsme na to přišli náhodou, protože ten, kdo je odsouzen, si přece nestěžuje, že ten rozsudek nedostal. Naopak doufá, že už zapomenou navždy. A to jsou skutečně vážné problémy. Já si myslím, že prostě nemůžeme v tuto chvíli otevírat tuto materii, když ten 1. červenec je před námi. My v tuto chvíli musíme zajistit, aby soudy dál fungovaly, promiňte mi, že to tak říkám, aspoň tak, jak fungují dnes. Alespoň tak. Nikdo netvrdil, že reforma justice byla skončena. K reformě bylo dvakrát nakročeno. Já jsem netvrdil, že Ústavní soud způsobil kolaps soudnictví. Ale naopak, že Burešův nárok zkolaboval, a právem, před Ústavním soudem. Jenom aby bylo jasno.

Chci tedy říci, že reforma justice je krok, který nečeká jenom nás. Mimochodem myslím, že dnešní noviny píší o tom, že před stejným problémem stojí celá Evropa. Soudy fungují špatně v celé Evropě. Soudcovská profese je nejkonzervativnější profese vůbec. Třeba tento Parlament se snažil některými novelami procesních předpisů zrychlit řízení. Když děláme analýzu, tak zjišťujeme, že někteří soudci dál soudí podle předchozí úpravy a prostě ignorují povinnost, že se má v prvním stání rozhodnout a že je 30denní lhůta k předložení důkazů ve vyjmenovaných věcech. Je to běh na dlouhé trati a bude to veliká práce. Ale především to musí být naše diskuze. Na tu dnes není čas.

Když už jsem si vzal slovo, tak chci říct jenom jednu věc. Pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru, abych nemusel vystupovat podruhé, ty pozměňovací návrhy prakticky všechny beru. Ale byl bych rád, a to zejména kvůli Sněmovně, protože to nečiní problémy, kdybyste tam nechali tu hranici 30 let. Bylo to zvýšeno z 25 na 30. Protože vás ubezpečuji, nikoho se to nedotkne. Je to ošetřeno u všech existujících soudců a čekatelů. Nepřál bych vám, abyste se účastnili se mnou jednou měsíčně jmenování nových soudců na Pražském hradě. Je to mateřská školka, na mou duši. Je nejvyšší čas tímto způsobem nakročit. Takže to je pozměňovací návrh, který si myslím, že ze Sněmovny přišel legitimně a že byl namístě. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, děkuji vám. Táži se paní garanční zpravodajky, zda se chce na konec obecné rozpravy vyjádřit. (Ne.) Děkuji vám, paní senátorko.

V průběhu obecné rozpravy byl podán návrh – schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Vzhledem k podání tohoto návrhu budeme hlasovat.

V sále je přítomno 58 senátorů a senátorek. Potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování č. 43 při počtu přítomných 63 senátorů a senátorek se pro návrh vyslovilo 12, proti bylo 23. Návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění, otevírám podrobnou rozpravu. Přihlásil se pan senátor Jiří Stodůlka, kterému uděluji slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych krátce odůvodnil můj pozměňovací návrh, který jste obdrželi na lavice. Vybudování pobočky okresního soudu v Uherském Hradišti se sídlem v Uherském Brodě je výsledkem dlouhodobé společné iniciativy sdružení 30 obcí Uherskobrodska, města Uherský Brod a reprezentantů hospodářské sféry ochotných vložit své finanční prostředky do výstavby potřebného materiálního zázemí pobočky okresního soudu. Záměr zřídit pobočku okresního soudu se sídlem v Uherském Brodě byl projednán s vedením okresního soudu v Uherském Hradišti a Krajského soudu v Brně. Tento záměr získal jejich podporu. Hlavním důvodem pro zřízení pobočky je podle mého názoru především autonomní a ostře vymezený Uherskobrodský region se svými cca 56 tisíc obyvatel, jež je geograficky odlehlý od bývalého okresního města, kde doposud soud sídlí. Tento region je větší nebo shodný jako sedm současných okresů (Český Krumlov, Domažlice, Rakovník, Prachatice, Tachov, Rokycany, Jeseník), které soud mají automaticky. Dále jsou vedle toho zřízeny pobočky okresních soudů v regionech jako je Krnovsko s počtem obyvatel 44 tisíce nebo Valašskomeziříčsko s počtem 42 tisíce. Jejich problematika je obdobná jako problematika Uherskobrodska. V tomto se musím zmínit o tom, jak pan místopředseda vlády prohlásil, že potřebuje 2,5 soudce na tuto pobočku. Já se ptám, kolik soudců mají okresní soudy tady v těchto městech, které jsem vyjmenoval, které mají méně obyvatel, než tady tento nový region. To je potřeba také zvážit. Velkým problémem, jež se regionu negativně dotknul, je vznik nové státní hranice se Slovenskem v roce 1993. Důsledkem vzniku východního pohraničí bylo postupné omezení trhu práce, s tím spojená nadprůměrná nezaměstnanost, malý zájem investorů a odchod obyvatelstva za prací. Toto se promítá do všeobecného vylidňovacího programu.

Posílení státní správy by nepochybně zlepšilo důvěru investorů k tomuto regionu a předpoklady k jeho postupné stabilizaci a následnému rozvoji.

Zřízení pobočky by se tak stalo příspěvkem pro vyvážený rozvoj celého území naší republiky a v neposlední řadě by podstatnou měrou zpřístupnilo výkon státní správy občanovi z našeho východního pohraničí.

Náklady na zřízení pobočky budou minimální. Investiční náklady do budovy soudu budou realizovány soukromým sektorem a po dokončení budovy bude tato pronajata pobočce soudu městem Uherský Brod za obvyklé nájemné.

Personál pobočky bude z velké části přesunut z Okresního soudu v Uherském Hradišti a nevzniknou tak žádné podstatné mzdové ani provozní náklady na zřízení pobočky. A ještě jednou zdůrazňuji, že vše je činěno ve shodě s vedením Okresního soudu v Uherském Hradišti.

Dámy a pánové, dovolte mi, abych na závěr zdůraznil, že můj pozměňovací návrh má podporu mou a celého Uherskobrodska. A dále bych vyjádřil velké poděkování vám za pochopení této situace.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore, a táži se, zda ještě někdo chce v podrobné rozpravě vystoupit? Na monitoru nemám nikoho, ani z auditoria se nikdo nehlásí. Proto podrobnou rozpravu končím.

Pane senátore Rychetský, chcete vystoupit se závěrečným slovem? Je tomu tak, prosím.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Promiňte, vážené kolegyně a kolegové, ale byl jsem dotázán, kolik soudců má Okresní soud v Prachaticích nebo v jiných místech. Chtěl bych zdůraznit, že počet soudců nemá žádnou souvislost s počtem obyvatel soudního okresu, ale s počtem sporů. Až se v regionu Uherského Brodu budou soudit tak, jako v těch ostatních, nezbude nám, než pobočku tam zřídit.

Podle počtu sporů mně prostě vychází Uherskobrodsko na dva a půl soudce. Pro ně zřizovat samostatný soud je opravdu nepraktické.

Ale nezbývá mně než opakovat to, co ve Sněmovně: Ať už bude nebo nebude pobočka v Uherském Brodě, prosím, ať je zákon o soudech a soudcích.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. A ptám se paní zpravodajky garančního výboru, zda se vyjádří k proběhlé rozpravě. Je tomu tak, prosím.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Já pouze prosím, ať je v podobě, kterou přijme Senát.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, paní senátorko, a žádám vás, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášela pozměňovací návrhy, které zde zazněly a které jsou předloženy v usnesení, abychom mohli hlasovat.

V sále je v tuto chvíli přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhů je 30.

Paní senátorko, buďte tak laskavá, navrhněte postup hlasování.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Dámy a pánové, navrhuji, abychom hlasovali nejprve o návrzích Ústavně-právního výboru, tak jak je máte v příloze k tisku 98/1, a to v blocích, které budu navrhovat, a poté o návrhu pana senátora Stodůlky, který s tím vlastně nijak věcně nesouvisí.

**První hlasování by mělo být o bodu č. 1 – souvisí s novelou Ústavy, vkládáme za slovo „nezávislé“ slova „a nestranné“.**

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

V okamžiku hlasování pořadové číslo 44 se z přítomných 62 senátorek a senátorů pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.**

Paní senátorko, můžeme pokračovat.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Další hlasování by mělo být současně o bodech 2, 14 a 18. Všechny se týkají vypuštění třicetileté věkové hranice.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, návrh jsme slyšeli. Přistupujeme k hlasování. Pan navrhovatel nesouhlasí.

Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V okamžiku hlasování pořadové číslo 45 se z přítomných 62 senátorek a senátorů pro vyslovilo 21, proti 24, návrh nebyl přijat.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** **Další hlasování by bylo o bodu 3 a současně s ním o bodu 4, 5, 8 a 11. Vypuštění těchto bodů znamená, že nebude možnost dočasného přidělení soudců k Ministerstvu spravedlnosti.**

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pan navrhovatel nesouhlasí, paní zpravodajka souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 46 z 62 přítomných při kvoru 32 se pro návrh vyslovilo 42, proti bylo 10, **návrh byl přijat.**

Paní senátorko, můžeme pokračovat.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Samostatné hlasování by mělo proběhnout **o bodu 6, který vlastně ponechává možnost přeložit soudce do okresu i za hranice okresu. Pouze se tam doplňuje, že by to bylo po předchozím projednání s dotyčným soudcem.**

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, návrh jste slyšeli. Paní zpravodajka souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

V okamžiku hlasování pořadové číslo 47 se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro návrh vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Paní senátorko, budeme pokračovat.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Budeme pokračovat v **hlasování o bodu 7, kdy se vlastně pouze dává do souladu znění tohoto paragrafu s euronovelou Ústavy.**

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji. Pan navrhovatel souhlasí, paní zpravodajka rovněž, jde o návrhy Ústavně-právního výboru.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 48 se z přítomných 62 senátorek a senátorů při kvoru 32 vyslovilo pro návrh 58, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Paní senátorko, budeme, prosím, pokračovat.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** O bodu osm jsme již hlasovali. Jsme u bodu devět a **bod 9 vlastně znamená zavedení institutu kárného řízení před odvoláním soudních funkcionářů, což je klíčové a mělo by se o něm hlasovat souběžně s bodem 10, 12, 13, 16 a 17.**

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, ptám se navrhovatele. Pan senátor souhlasí, paní senátorka rovněž. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 49 ze 63 přítomných senátorek a senátorů pro návrh se vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji, paní senátorko, prosím, pokračujete.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Další **hlasování je o bodu 15, kde je pouze upřesněna formulace provádění státní správy soudů – spíš technická úprava.**

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pan senátor souhlasí. Vyslechli jsme návrh. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto přednesenému návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V okamžiku hlasování pořadové číslo 50 z přítomných 63 přítomných senátorů a senátorek se pro návrh vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** A poslední **hlasování se týká bodu 19, což je vlastně legislativně-technická úprava, která souvisí s přijetím i předchozích návrhů, takže se pouze mění číslovky.**

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji. Vyjádření navrhovatele – souhlas. Návrh jsme slyšeli, zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

V okamžiku hlasování pořadové číslo 51 se z 63 přítomných senátorů a senátorek vyjádřilo pro návrh 62, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji vám.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Poslední návrh je pozměňovací návrh pana senátora Stodůlky, který zde odůvodnil sám. Mohu pouze říci, že Ústavně-právní výbor chápal jeho argumenty, ale většinovou podporu ten návrh nezískal.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám paní senátorko. Pan navrhovatel – nesouhlas. Paní senátorka se vyjádřila k uvedení tohoto návrhu, je to tak? Děkuji.

Takže budeme hlasovat o textu, který je na samostatném listu, který vám byl předložen do lavic, a to bod jedna a dvě dohromady?

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Ano.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Který předložil pan senátor …

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** O celém tom pozměňovacím návrhu, tzn. o obou bodech současně.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Stodůlka – ano – vyjádření jsme slyšeli, jak navrhovatele, tak garančního zpravodaje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, který předložil senátor Stodůlka, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování končí. Konstatuji, že v okamžiku hlasování číslo 52 se z 63 přítomných senátorek a senátorů pro návrh vyslovilo 9, proti bylo 9. Návrh nebyl přijat.

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy. Přistoupíme k **hlasování, zda** **návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

V současné chvíli je v Jednacím sále přítomno 63 senátorů a senátorek. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 53 se z 64 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji předkladateli a garanční zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.

Dámy a pánové, budeme pokračovat v projednávání přerušeného bodu, kterým je:

**<A NAME='st76'></A>Návrh senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění zákona č. 78/2002 Sb.,**

**senátní tisk č. 76.**

Prosím, aby u stolku zpravodajů zaujal místo zástupce navrhovatelů pan senátor Stodůlka a zpravodaj garančního výboru pan senátor Pavel Janata.

Budeme pokračovat v obecné rozpravě, kterou tímto otevírám. Přihlásil se jako první pan senátor Jiří Liška a jako druhý senátor Jaroslav Doubrava, a proto prosím pana senátora Lišku, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. O jednacím řádu diskutujeme nebo o změnách jednacího řádu diskutujeme již řadu měsíců a samozřejmě to vyvolává řadu otázek a pochopitelně tou první, základní otázkou je – která se na první pohled zdá svým způsobem jako banální – to, k čemu vlastně slouží jednací řád a jaký je jeho význam. Ta odpověď je také velmi jednoduchá – abychom měli pravidla, podle kterých můžeme efektivně jednat a aby byl Senát výkonným orgánem, kde procedura je ku prospěchu věci.

Navrhované úpravy tento základní požadavek určitě naplňují ve změnách, které se týkají a upravují jednání o mezinárodních smlouvách, o ustanoveních o součinnosti Senátu s vládou v otázkách souvisejících se závazky vyplývajícími z členství České republiky v EU, ve změnách ustanovení upravujících jednání o návrzích senátních návrhů zákonů a ve změnách ustanovení o jednání ve věcech bezpečnosti České republiky. V tom je myslím všeobecná shoda. Tyto změny a doplňky jsou při projednávání nebo byly při projednávání ve výborech výraznou většinou kladně přijímány. To, co je na novele jednacího řádu velmi problematické a nejvíce diskutované s výrazně odlišnými názory, je ta pravá část novely, která upravuje postavení senátorů a senátorských klubů.

Nakonec to už jsem zmínil jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, kdy jedině v této části přijal Výbor pro zahraniční věci několik pozměňovacích návrhů. Tou hlavní změnou, která je nejvíc diskutovaná, je určitě vše, co se týká senátorských klubů, to jsou § 20 a 21.

V případě přijetí tohoto nového znění dojde k zásadním změnám ve struktuře Senátu, které mohou mít výrazně negativní důsledky na vlastní chod Senátu. Zde si pokládám další otázku a přesto, že nerad používá silná slova, musím se zeptat, komu vlastně má sloužit Senát: občanům této země nebo senátorům? Navrhovaná změna možná nechtěně jasně říká – a také hodně senátorům. Vůbec tady nechci zpochybňovat argumenty, které padly již při jednání na výborech a v úvodní zprávě kolegy Stodůlky, že je ústavní právo na rovnost v Senátu, že všichni máme stejná práva a povinnosti, že se nikomu nemůže bránit, aby se spojoval do klubů podle svého svědomí, a mohl bych tak dál pokračovat. Ale toto zdůvodnění za mě řeknou jistě lépe ti kolegové, kteří jsou příznivci těchto změn.

Jsem přesvědčen, že mimo tyto z určitých pohledů pochopitelné argumenty je nutné také dívat se na možné následky těchto změn. Tou úplně krajní možností, kterou dnes nemůže vyloučit, je rozpad vnitřní struktury Senátu, když se v této komoře vytvoří větší počet různě velkých uskupení, která právě pro svoji roztříštěnost a pro svoji zcela logickou snahu prosazovat především vlastní zájmy nebudou schopna dohodnout se například na ustanovení základních vnitřních struktur Senátu. To je velké nebezpeční, ke kterému by podle mého názoru zákonitě dříve nebo později mohlo, ba dokonce muselo dojít. A to již vůbec nemluvím o tom, že Senát by se stal z politického pohledu zcela nepřehledným a nevypočitatelným. Mohl by se tak stát komorou, která by právě z těchto důvodů přestala být důležitou součástí v našem politickém systému. Ve svých důsledcích by to mohlo jenom posílit hlasy a názory, které zpochybňují existenci Senátu a určitě by to obrátilo proti Senátu i veřejné mínění.

Jsem si jist, že takto určitě tvůrci novely neuvažovali a takovéto následky si jistě nepřejí. Jsem přesvědčen, že současný jednací řád Senátu je v oblasti týkající se klubů funkční, navíc prověřený časem.

To jsou hlavní důvody, vážené kolegyně a kolegové, proč jsem přesvědčen, že tato část jednacího řádu by se neměla výrazně měnit. Měli bychom zůstat u osvědčeného způsobu ustavování senátních klubů. Není to možná vždy ideální pro jednotlivé senátory, ale určitě to je dobré pro Senát. To bychom měli mít především na mysli, a proto moji kolegové z klubu i já nesouhlasíme s těmito navrhovaným změnami a budeme hlasovat pro jejich vypuštění.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, já vám děkuji. Je pan senátor Jaroslav Doubrava? Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, předkládací zprávě k návrhu novely našeho jednacího řádu předkladatel kolega Stodůlka uvedl – volně interpretováno – „navržená změna má za úkol umožnit, aby každý měl možnost získat možnost klubové práce a jeho zabezpečení“. Dovolte mi opětovně položit otázku, proč by na materiální zabezpečení měli mít nárok pouze senátorky a senátoři zařazení do klubů? Jsme my, nezařazení v klubech – a jak dobře víte, nejsme to jen my z KSČM – snad těmi, kteří nemají právo na rovnocenné postavení v Senátu? Na rovnocenné pracovní podmínky jako vy ostatní?

Před časem, v závěru loňského roku, jsme jedním rozborem zpracovaným naší legislativou byli ujištěni, že materiální zabezpečení v klubech nezařazených senátorů by oproti zařazeným neměly být rozdíly. Nárok je prý stejný. Na konto toho máme možnost dostat jeden balík papíru a jednu krabičku disket na čtvrt roku. To ale není ona možnost, po které volám, o které hovořím. A přiznám se, že už si připadám jako Don Quichote. Proč? Stejně tak proč pokládám svou otázku opakovaně. Připomenu jen, že návrh na řešení této otázky jsem oficiálně předložil na plenární schůzi v závěru loňského roku. Omlouvám se, že jsem nestačil vyhledat číslo, na které schůzi to bylo, ale pokud bude potřeba, samozřejmě, že tak učiním. Dodnes můj návrh zůstal nevyslyšen a nikdo se jím nezabýval.

Věřil jsem tomu, že věc bude řešena v návrhu změny jednacího řádu, v tisku, který právě projednáváme. Řešena opět není. Připravil jsem proto návrh pozměňovacího návrhu, který vám bude rozdán a který nerovnoprávné postavení členů Senátu, kteří nejsou zařazeni v klubech, snad řeší. Nerovnoprávné postavení v jejich materiálním zabezpečení. Připravil jsem jej i proto, že jsem přesvědčen, stejně jako naše legislativa, že celou věc by bylo možno řešit v rámci pravidel hospodaření senátních klubů či usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, do jehož kompetence, nemýlím-li se, tato problematika spadá.

Věřím, vážené kolegyně a kolegové, že i vy chcete srovnat postavení nezařazených členů této komory s ostatními a můj pozměňovací návrh podpoříte. Doposud není pravdou prohlášení, které zde před chviličkou učinil kolega Pospíšil, že každý z nás má stejná práva. Nemá. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Pan senátor Železný. Máte slovo.

**Senátor Vladimír Železný:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, jsem začínající senátor a mé zkušenosti z práce v Senátu jsou zatím časově i věcně omezeny. Také moje zkušenost je vlastně úměrná jenom té krátké době, po kterou tu pobývám.

Bohužel musím potvrdit slova mého předřečníka, že jako nezařazený senátor se necítím plnoprávným senátorem, který má stejné výhody jako ti, kteří měli to štěstí, že se k někomu mohli přimknout nebo někam patří, a jsou tudíž v klubech. Je to vysoce diskriminující postavení, ve které se ocitá senátor, který ač má stejnou odpovědnost, který ač byl zvolen stejným způsobem jako vy všichni ostatní, je postaven do úplně jiného postavení materiálně, je diskriminován organizačně. Takže jeho práce v Senátu při jeho stejné odpovědnosti je významně ztížena. Chci vás na to upozornit, byť, říkám, moje zkušenost je relativně krátká.

Rovněž bych se přimluvil za to, abyste znovu zvážili, i když chápu obavy kolegů z klubu ODS o určitou desintegraci politické struktury Senátu, zda i dosavadní vysoce preferovaný systém klubů, který sem byl vnesen a v zásadě přenesen z půdorysu Poslanecké sněmovny, zda je adekvátní nové situaci, ve které se v této horní komoře ocitají senátoři, kteří byli zvoleni úplně jiným způsobem, kteří jsou obecně voleni jiným způsobem, nikoliv čistě na stranických pořadnících, které předurčují nebo spoluurčují pravděpodobnost zvolení, ale jedná se o osobnostní vstup do kampaně a osobnostní nasazení.

Tento odlišný půdorys by měl být nesporně respektován jednacím řádem Senátu, protože pouhé mechanické přenesení půdorysu z jiné struktury, která je vytvářena jiným mechanismem, sice může působit komfortně, může vytvářet určité politické pohodlí, nicméně neobráží vlastní charakter Senátu tak, jak je utvářena. Velmi bych se tudíž přimlouval za zachování onoho návrhu na to, aby senátoři, pokud se jich najde pět, kteří se shodnou na nějakém, třeba jen technickém společném postupu, mohli vytvořit klub tak, jak je to předurčeno, i když zdůrazňuji, že chápu obavu z určité politické dezintegrace struktur, které mají svou funkci zde v Senátu.

Za třetí bych chtěl krátce pohovořit o jednom návrhu, který již byl předložen a věřím, že bude zabudován, a který se týká otázky imunity. Víte, že mě se imunita již netýká, já jsem byl vydán k trestnímu stíhání, nicméně rád bych pohovořil o tomto problému.

Problém imunity obecně považuji za významný institut v této Sněmovně z toho důvodu, že má a měl by chránit senátora před zvůlí exekutivy. My ji neumíme vyloučit, stejně jako se tu dnes v jiné debatě předpokládalo, že ministrem obecně se může stát gauner nebo mafián, jak zde bylo řečeno, můžeme teoreticky předpokládat, že exekutiva může podlehnout pokušení vytypovat si někoho, jednoho, dva, tři, čtyři klíčové osoby, a pokusit se na něj zaměřit.

Měli bychom umět vytvářet mechanismy, které by účinně bránily takovémuto tlaku, a současně samozřejmě připouštěly vydání v plném rozsahu, pokud tak Senát rozhodne. Proto se velmi přimlouvám za to, aby prošel návrh, který není můj, ale který jsem už viděl zaznamenaný u legislativců, a který říká, že pokud bude požádáno o vydání k trestnímu stíhání, aby jedna každá kauza, v níž bude žádáno, byla projednávána zvlášť, aby se nestávalo to, co by se mohlo stát, a moje osobní zkušenost to dokládá, že si státní zastupitelství nebo policie „předvyrobí“ ohromné množství kauz, předloží z nich Senátu 4, 5, 6, 7, 15, s nimiž senátor není seznámen, o jejichž povaze nic neví, a náhle v jednom bloku spolu s těmi kauzami, o nichž je již zpraven, bude spláchnut a policie si tak „předvyrobí“ na dobu celého jeho budoucího senátního působení kauzy pro případ, kdyby ty předchozí vymíraly na úbytě. Ty budou zastavovány, nebo budou nějaký jiným způsobem řešeny, ale bude zde vždy dostatečná zásoba dalších kauz, které bude možno používat v budoucnu.

Proto se velmi přimlouvám za projednávání po jednotlivých kauzách a dále za to, byť to tam není, ale legislativci mě ujišťovali, že to jaksi vyplývá z povahy návrhu, abychom všichni uvažovali o tom, že do jednacího řádu vsuneme jako povinnost imunitního výboru, aby vyměřil senátorovi dobu, která je adekvátní k přípravě na své vyjádření. Každá kauza je jinak komplikovaná. Jinak komplikovaná je banální dopravní nehoda, jinak komplikovaná je kauza, která má třeba 40 centimetrů tlustý spis, a vy ho neznáte, vy netušíte, co v něm je, vy ani netušíte z čeho budete jednou obviněn, protože vy ani ještě obviněn nejste, ani jste nikdy k této věci nepodávali policii žádné vysvětlení. A v tomto okamžiku bychom měli udělit senátorovi přiměřenou dobu k tomu, aby se s danou kauzou seznámil a mohl se k ní vyjádřit.

To jsou moje poznámky v obecné rozpravě. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. Uděluji slovo panu senátorovi Jiřímu Pospíšilovi, připraví se pan senátor Kubera.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, dámy a pánové, nikdy jsem nic tak silného o spravedlnosti neřekl. Po více než 50 letech svého života vím, že svět není spravedlivý. Nejsem také zastáncem toho, aby se senátoři organizovali do utilitárně zabezpečovacích klubů bez jasné a identifikovatelné politické orientace.

Ale právě proto, že vím, že svět není spravedlivý, pokusy o to, aby byl spravedlivější, mi nepřipadají nelegitimní. Proto návrh senátora Doubravy podpořím, aby měl stejné materiální zabezpečení jako politicky organizovaní senátoři, aby nemusel vstupovat do organizovaných klubů a aby mohl nadále vyjadřovat svou politickou orientaci, se kterou samozřejmě vůbec nesouhlasím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera, připraví se senátor Skalický.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, především bych rád navrhl, aby budoucí jednání o jednacím řádu bylo neveřejné, protože si myslím, že bychom neměli naše voliče trestat tím, že musí tyto naše debaty poslouchat.

Pokud jde o kluby, vždy, když slyším o klubech nebo sdruženích nezávislých kandidátů, jsem fascinován, protože právě v okamžiku, kdy se stanou členy klubu nebo sdružení nezávislých, přestávají být závislí, a nezávislými se jenom jmenují.

Pokud jde o kluby, jistě si vzpomínáte, jak Čtyřkoalice v dobách své největší slávy hovořila o tom, že založí v Senátu společný klub. Jistě si pamatujete, že k tomu nikdy nedošlo. Důvody zde nebudu rozvíjet, všichni je dobře znáte.

To znamená, že řešení by bylo velmi jednoduché, a to tak, jak navrhuje pan kolega Doubrava, kdyby každý senátor dostával své materiální a finanční věci, které má dostávat, sám, a potom se mohl třeba tím, že polovinu této částky vloží do klubu, zřídit klub, pak by situace byla jasná, přehledná a možná i zajímavá. Možná, že by také došlo k tomu, že by tady vůbec žádné kluby nebyly, protože by třeba senátoři přišli na to, že jsou schopni si potřebné věci dělat sami a lépe. Tak tomu ale není, kluby jsou tradiční, jsou tradiční kluby politických stran, ostatně i naše Ústava s tím počítá. Já jsem nevystoupil v debatě o Ústavě, kde se o tom mluvilo, protože si myslím, že politické strany jsou zcela neoprávněně mýtizovány, dělá se z nich něco zvláštního, jako kdyby nebylo vše politikou. I volič je politik, není nepolitik, protože tím, že volí, stává se politikem, a v podstatě i rozhodování o tom, jestli pes má nosit náhubek a vodítko, nebo ne, je rozhodování politickým. Ostatně politické strany se příliš neliší od jiných takových uskupení, třeba od klubů zahrádkářů, které se velmi často připomínají, ale jediný rozdíl je v tom, že politické strany vznikají proto, že se dávají dohromady lidé, kteří mají na věci blízké, stejné nebo podobné názory, a to je všechno.

Zrovna tak mohou samozřejmě vzniknout i sdružení nebo kluby nezávislých, ale tam tomu příliš nerozumím, protože nevím, na čem se shodnout, když jsou nezávislí.

Myslím si proto, že už podruhé vedeme debatu, a pokud jsem informován, pak opět tuto věc odročíme, takže opět strávíme hodiny povídáním, abychom je strávili příští týden nebo někdy jindy znovu. Velmi se přimlouvám za to, abychom do jednacího řádu, o kterém si běžný občan myslí, že je to jenom jakýsi vnitřní předpis, on netuší, že je to velmi vážný zákon, on si myslí, že je to jenom jakási dohoda o tom, jak tady budeme jednat, abychom se nepřekřikovali, a nepřikládá mu zdaleka takový význam, jaký tento jednací řád má. A už skutečnost, že o našem jednacím řádu jedná i druhá komora, je absurdní, protože každý spolek si schvaluje svůj jednací řád sám, a to bych považoval za normální.

Navrhoval bych proto zásahy co nejmenší, a to jenom ty, které jsou nezbytně nutné, a když budeme dávat překotné pozměňovací návrhy, teď kritizuji sám sebe, protože to také někdy dělám, dočkáme se mnoha a mnoha novel jednacího řádu, protože potom praktické uplatňování ukáže, že je nedokonalý, protože vzniká v atmosféře, která klidu nepřidá. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo nyní uděluji panu senátorovi Jiřímu Skalickému, připraví se pan senátor Outrata.

**Senátor Jiří Skalický:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, omlouvám se za pravděpodobně velkou nesourodost svého příspěvku, ale minulý týden jsem dospěl k názoru, že debata bude odročena minimálně o měsíc, a dnes jsem se vrátil po čtyřech dnech z ciziny a cítím se dosti nepřipravený.

Nicméně ta debata tady vypukla. Já cítím zodpovědnost jako jeden ze spoluautorů za tu nejvíce kritizovanou část novely jednacího řádu, která se týká klubového života a tudíž cítím povinnost vystoupit. Na začátek bych začal trochu zeširoka nebo od lesa a připomněl bych, že záměrem Ústavy bylo vytvořit dvě odlišné komory českého Parlamentu. Senát díky tomu má jiný volební systém. Tento volební systém mohl být zvolen proto, že v Senátu nemusí být řešen klasický problém volebních systémů, totiž vytvářet dostatečný tlak ke schopnosti parlamentní komory vytvářet vládní většinu a díky tomu i vytvářet a formulovat regulaci, která bude směřovat k patřičné a adekvátní disciplíně onoho sboru, která je nezbytná v komoře, jíž odpovídá vláda a tudíž na níž závisí stabilita vládnutí v zemi. To je tedy první poznámka.

Druhá poznámka. Historie tohoto sboru začala v roce 1996 s tím, že jakožto prozatímní pravidla pro své jednání se převzal jednací řád PS v přiměřené podobě. Tím pádem převzal i onen velice rigidní a pro PS, zdůrazňuji, podle mého soudu, správný způsob klubového života. Velice rigidní soubor pravidel vytvářejících jistá přednostní procesní oprávnění představitelů klubů atd.

Chci dále připomenout, to tady ostatně myslím už minulý týden říkal předkladatel předseda komise Stodůlka, že tento jednací řád, tato úprava klubového života, zcela analogická, ač soudím z hlediska Ústavy neadekvátně jednacímu řádu PS, byl v Senátu ještě ad absurdum podle mého soudu zpřísněn, tuším někdy na začátku roku 1998, a to takovým způsobem, který myslím, že jednací řád učinil i z praktického hlediska nefunkční, resp. způsobuje jeho současné znění takové excesy, jako je zabránění konkrétnímu senátorovi v účasti v klubu. Podle mého soudu současný jednací řád vyvolává vážné otázky o tom, nakolik je vůbec legální vznik Klubu nezávislých. Rozhodně se kolem toho diskutovalo hodně na začátku tohoto volebního období apod.

Čili já musím polemizovat s tvrzením, které zde, tuším, přednesl předseda klubu ODS Liška dnes – proč cokoliv měnit na dnešním zcela funkčním a vyhovujícím stavu. Proč na něm cokoliv měnit, když to takto funguje. To je poznámka druhá.

Poznámka třetí. Vrátím se k volebnímu systému do Senátu. Tento volební systém, většinový v jednomandátových obvodech, každopádně alespoň teoreticky předpokládá možnost, že v Senátu bude ještě podstatně výrazněji než dnes zastoupen nestranický neorganizovaný živel. Čtete-li brýlemi této možnosti dnešní jednací řád, způsob jeho fungování, jeho strukturace, tak dospějete k analytickému závěru, že v takové situaci hypotetické, kdyby v příštích doplňovacích volbách jaksi výrazná většina z nově zvolených senátorů byli nestranicky organizovaní senátoři, kteří by neměli zájem o práci v klubech, tak jednací řád Senátu nebo systém ustavování Senátu by mohl v podstatě zkolabovat. Rozhodně by se ukázalo, že dnešní struktura je velmi nefunkční.

To je tedy další poznámka, další úvaha, která mě a mé kolegy v komisi vedla k přemýšlení o tom, že bychom měli k nějaké změně přistoupit. Samozřejmě ta další otázka, která nás přiměla k těmto úvahám, byly opakovaně zmiňované otázky diskriminace individuálních senátorů. Pamětníci z vás si pamatují, že tuto otázku zde velmi dramatickým způsobem nanesl náš bývalý kolega senátor Fischer. Ten také předložil Komisi pro Ústavu a parlamentní procedury příslušný návrh řešení. Já jsem si ho do určité míry osvojil a pracoval jsem na něm dál. Ale chci říct, že komise v zásadě způsob řešení, se kterým přišel pan senátor Fischer a který svým způsobem dnes tady parafrázoval pan senátor Doubrava, se nám nejevil jako žádoucí a zdaleka ne jako optimální. Je totiž třeba si připustit argument, že jestliže senátoři organizovaní v nějakých klubech požívají z tohoto titulu, nikoliv jako jednotliví senátoři, ale tyto kluby pro organizaci své práce dostávají nějaké prostředky, tak zde není vůbec žádný důvod pro to, aby analogické prostředky dostávali ti, kteří se nějakým způsobem neorganizují. Já vidím jedinou diskriminaci v tom, že rigidním a v podstatě nepochopitelně pro Senát tvrdým zněním jednacího řádu bráníme senátorům ve sdružování. V okamžiku, kdy se sdružují v klubech, měli by mít podle mého názoru k tomuto sdružování relativně liberální přístup, a pak teprve by měli být oprávněni požívat jistých výhod. Při jiné příležitosti jsem vyslovil svůj názor, že navíc požitky, kterých se nám dostává z titulu sdružování v klubech, osobně považuji za nepřiměřeně vysoké. Ale to by bylo jiné téma.

Rozhodně budu proti tomu, abychom polemiku mezi klubově organizovanými a nezařazenými senátory řešili nonšalantním gestem – tak tady máte svůj díl peněz a dělejte si s ním co chcete. Tomuto názoru bych velmi rád oponoval a bylo by mi velmi nemilé, kdyby takový návrh prošel. A už mu zde, tuším kolega Pospíšil, vyslovil podporu.

Čili komise se rozhodla navrhnout Senátu jiný způsob řešení oné diskriminace. Principy tohoto řešení spočívají především na myšlence, že nějaký způsob institucionalizované, totiž v klubech, komunikace mezi senátory je důležitou a potřebnou druhou kolejí senátní komunikace, vedle oné koleje, která má své těžiště v odborně zaměřených výborech. Promiňte, ale speciálně v Senátu mi nepřipadá nikterak důležité, aby taková komunikace byla, řekl bych, legitimizována pouze v případě, že probíhá mezi senátory téže politické provenience, mezi vlastníky téže stranické legitimace. Nevidím k tomu – v Senátu, zdůrazňuji – žádný principiální důvod. A zároveň rovnou rezolutně prohlašuji, že vyslovuji-li tento názor, tak tím nesleduji vůbec žádný útok proti politickým stranám. Rovnou zdůrazňuji, že podobné návrhy prosazovat na půdě PS, která zodpovídá za stabilitu vládnutí v zemi, bych považoval za činnost, řekl bych, destruktivní.

Ten druhý důležitý princip jsem tady už vlastně popsal. Totiž kdo se tohoto dobrovolného liberalizovaného práva – sdružovat se v klubech – zříká, nemůže žádat adekvátní ekonomickou náhradu. To byla odpověď komise na požadavky a na návrhy, které formuloval pan senátor Fischer.

Mám tady ještě poznámku, že jaksi tento liberalizovaný režim, který nakonec bez jakýchkoliv funkčních vad fungoval přesně v tomto modelu - já jsem to opsal, to není žádný originální výtvor, ve Federálním shromáždění, v časech po roce 1989 – nevedl žádným způsobem k neadekvátní degradaci politického spektra.

Je sice pravda, že v té době umožnil tento režim, řekl bych, pozvolný a logický a správný proces, například, řekl bych, rozcházení se původního bloku Občanského fóra do jednotlivých politických proudů, ale žádnou degradaci struktury komory rozhodně nezpůsobil. A já prostě nerozumím argumentům, proč by změny § 20 takovéto dramatické změny ve struktuře měly způsobit, nemám-li si připouštět absurdní argumenty, které jsem zaslechl tak leda na chodbách, a doufám, že nezazní tady jaksi od podia, že prosazení takového návrhu bude znamenat, že například pro senátory, členy ODS, bude užitečné a funkční, aby vytvořili čtyři nebo pět klubů a tudíž požívali výhody pěti osobních automobilů pro předsedy apod. Snad si, proboha, sami uvědomujete směšnost takové polemiky.

Samozřejmě, že v souladu s obecnou ideou, která je odvozena už od Ústavy, toho, že Senát má být méně stranickou komorou, tak v souladu s tímto principem jsme se pokusili, řekl bych, modifikovat některá procesní oprávnění, která obsahuje náš jednací řád a která se týkají právě jistých přednostních práv pro kluby a jejich představitele.

Ale nedomnívám se, když jsem si to znovu minulý týden probíral, že se jedná o úpravy, které by jakýmkoliv způsobem se skutečně dotkly způsobu, jakým zde obvykle jednáme.

Když jenom zrekapituluji úpravy, které navrhujeme a které několik výborů ve svých usneseních požaduje, z novely jednacího řádu opět vypustit.

Za prvé jde o požadavek, který je v § 61, aby, když je přednesen pozměňovací návrh v plénu, bylo možno požádat o přerušení. Řekl bych, že dnešní znění je, že v takové situaci může požádat o přerušení ať už odborně kompetentní výbor, tak klub.

My jsme navrhli vypustit toto právo klubu, a to prostě z jediného věcného důvodu, že totiž celá tato pasáž se týká, řekl bych, procesu, kdy neočekávaný pozměňovací návrh by měl odborně posoudit výbor, který je k tomu příslušný. Vypuštění slova „klub“, které je oponováno ve stanoviscích několika výborů, fakticky způsob jednání pléna Senátu vůbec neovlivní, protože v jiném článku jednacího řádu je řečeno, a to zůstává, že představitel kteréhokoliv klubu má právo požádat o přerušení jednání kdykoliv. Čili tady se nejedná o žádnou věcnou změnu, nevymýšleli jsme tady žádné kladivo na práva klubů do Senátu.

Za druhé. Další změna, kterou navrhujeme a která má možná nějakou banální věcnou podstatu je, že řečník, který má vyjádřit stanovisko klubu, má právo na to, aby mu bylo slovo uděleno kdykoliv.

Každý z vás, kdo si vzpomene na kterékoliv naše jednání, tak přece ví, že obvykle předsedové klubů, hlásí-li se, tak se za prvé obvykle hlásí jako senátoři a musí gestikulovat na řídícího schůze, že nežádají přednostní vyjádření. A za druhé si vzpomeňte na frekvenci oficiální stanovisek klubu a zvažte, na kolik je to vážná újma.

Totéž se týká práva na neomezenou dobu vystoupení. Totéž se týká doplnění pořadu. Dnes právo k blokaci má buďto jeden klub nebo deset senátorů. Ano, uvědomujeme si, že toto oprávnění pro klub v případě, že by kluby řekněme ztratily jistý vysoký statut a také by jich mohlo existovat více, že je tato zbraň v rukou jednotlivého klubu příliš silná. Čili ponecháváme v jednacím řádu deset senátorů, což mimo jiné bude i nadále splňovat drtivá většina klubů, které zde existují.

Zase se ptám, co se tak dramatického změní, kde vidíte nějaký útok proti fungování politických stran v Senátu.

Takhle bych mohl pokračovat. Mohl bych pokračovat, že například v dnešním jednacím řádu máme ustanovení, že chceme-li prodloužit dobu našeho jednání a hlasování, tak je, tuším, v jednacím řádu, nemám to svěže v paměti, ustanovení, že o to může požádat buďto třetina senátorů – zkuste se byť pět vteřin zamyslet nad tím, jak by se toho dalo prakticky dosáhnout. Je to prostě nefunkční ustanovení, když se ve tři čtvrtě na sedm večer díváme na to, jestli budeme pokračovat, nebo ne. A druhá možnost je, že to může navrhnout klub.

Prakticky to vždycky probíhalo tak, že se musel zvednout, musel se najít v této síni jeden z předsedů klubu, který o to šel požádat. A já se ptám: On šel přednést stanovisko klubu? Usnesl se na tom klub, že bude požadovat prodloužení jednání? Anebo jsme to celou dobu chápali jako individuální právo nějakého funkcionáře Senátu?

Domnívám se, že dáme-li pro takovéto situace, jako je např. rozhodování se v půl sedmé večer, zdali chceme pokračovat, anebo ne, právo navrhnout to každému senátorovi, že jenom odstraňujeme iracionalitu z našeho jednacího řádu. A opět, nevkládáme do něj jaksi zlobná kladiva proti politickým stranám.

Takhle bych mohl pokračovat, ale nechci vás unavovat. Myslím si prostě, že návrh na tento způsob liberalizace klubového života v Senátu je adekvátní, jednak už zažitým zvyklostem, že nic podstatného nemění a odstraňuje některé iracionální nespravedlnosti, které tady zbytečně trpíme.

A ještě jednu poznámku. Tuším, že na minulém jednání k této věci tady pan senátor Bělehrádek navrhoval jiná možná řešení, a to je buď organizovat kluby na regionálním principu, anebo umožnit existenci klubu v Senátu mimo kluby politických stran, ale pak by se muselo jednat o jediný tzv. sběrný nebo – mám tady v uvozovkách – „povinný“ klub. Říkám to úmyslně s těmito uvozovkami, protože to je moje poznámka. Já už si přesně nepamatuji, co tady minule pan senátor Bělehrádek říkal. Považoval bych to za naprosto zhoubné řešení, které by šlo přímo proti smyslu toho, čeho se tady snažíme dosáhnout.

Dámy a pánové, na konec mi dovolte jenom poznámku, že já jsem spolupracoval na přípravě tohoto řešení prostě proto, že jsem si uvědomoval

1. že náš jednací řád obsahuje přinejmenším potenciálně systémový problém,
2. protože tady byla poměrně výrazná poptávka po tom, abychom odstranili některé iracionality a jistou diskriminaci.

A soudím, že jsme nalezli řešení, které je spravedlivé a které nepřinese v práci Senátu a v jeho struktuře žádné dramatické změny.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, děkuji vám. A než udělím slovo panu senátorovi Outratovi, tak s faktickou poznámkou se přihlásil pan senátor Pospíšil. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, dámy a pánové, pokusím se naplnit smysl faktických poznámek.

Nevidím žádný důvod, aby tady někdo nonšalantním způsobem jako senátor Skalický říkal: tady máte práva, peníze i liberalizaci, když se zorganizovaně započítáte do pětic.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám. A nyní pan senátor Outrata může hovořit.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Velkou většinu toho, co jsem se chystal říci na podporu návrhu o senátorských klubech, tady řekl daleko lépe kolega Skalický, a tudíž to nebudu opakovat. Dovedl to také z historie lépe, než já bych to uměl.

Snad jednu věc jsem chtěl dodat, a to je, že jsme v situaci, kdy teď máme zkušenost s tím, jak na jedné straně náš jednací řád je nepřesný v situacích, jaké vznikly po minulých volbách, a na druhé straně, jak to může fungovat při dobré vůli.

A chtěl bych využít této příležitosti k tomu, abych ještě jednou poděkoval kolegům, kteří tento problém neměli, za jejich v podstatě velice vstřícný přístup při dobré interpretaci, při interpretaci pro nás výhodné, v nepřesných zněních v našem jednacím řádu. A umožňuje nám vytvořit Klub otevřené demokracie na jedné straně a Nezávislých na straně druhé přesně tak, jak jsme to chtěli, možná s výjimkou v jednom detailu. Ale to vedlo k tomu, že se nám podařilo vyzkoušet systém, který si myslím, že je nejenom funkční, ale také dobře vyjadřuje rozptyl názorů a politických směrování v této komoře.

A v  podstatě by měl být pravidlem. Proto já velice pléduji za to, aby se přijal text, který navrhujeme, který je v tomto směru daleko jasnější. Skutečnost, že to dovoluje tříštění, přece demonstrativně není lákadlem pro nikoho. Být slaboučkým klubem není žádný med v této komoře a nejenom, že není, ale vždyť se podle toho nikdo nechová, nebo jistě ne ODS, byť z té strany jsem také slyšel kuloárové řeči, o kterých mluvil kolega Skalický, určitě ne ostatní kluby. A proč – na základě jaké perverzní úvahy docházíme k závěru, že v tomto směru nám hrozí nějaké nebezpečí? Právě naopak, nám hrozí nebezpečí, když nedovolujeme lidem se chovat tak, jak přirozeně mají. A současný text za určitých okolností to dokonce vynucuje, za jiných je dvojznačný a v situaci menší vstřícnosti, než kterou jsme zažili - to může samozřejmě nastat v jiné politické situaci a v jiném složení Senátu - by vedlo k omezení našich přirozených práv jako senátorů. Co chci říci zejména je - přece víme, jak nám to funguje – to, že jsme s tím spokojeni. Napišme to proto takovým způsobem a zapomeňme na ty pocity kolem roku 1997, nebo kdy to bylo, kdy si někdo myslel, že napsání takových různých kliček do zákona přispěje v jiné situaci k tomu, co tehdy považoval za výhodu. Vždyť už jsme přece dál. Děkuji mockrát.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Posledním přihlášeným do obecné rozpravy je paní senátorka Alena Palečková, které uděluji slovo.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Nechci dlouho zdržovat, já si rozhodně nepřeji, aby kdokoliv z mých kolegů byl nějakým způsobem diskriminován, a to jakýmkoliv způsobem. Ale domnívám se, že řešení těch diskriminací podle názorů mnohých z vás tady existuje, ať už se to týče materiálního zabezpečení nebo jiných věcí, je určitými způsoby možné vyřešit, ale ráda bych se vyjádřila k určitému mýtu, který opakovaně zaznívá a zazněl i tady několikrát. Týká se to totiž toho, že systém většinové volby má snad mít nějaký jiný základ nebo předpokládat nějaký jiný způsob sestavení parlamentní komory. Já se domnívám, že systém politických klubů je naprosto tradiční parlamentní instituce, která existuje v parlamentech, ať jsou zvoleny jakýmkoliv způsobem. Vždyť přece britský parlament, který je jedním z nejstarších, ne-li úplně nejstarším, je volen většinovým způsobem a samozřejmě tam existuje systém fungování politických klubů a funguje tam dlouho a k plné spokojenosti. Čili způsob volby a systém sdružování v klubech podle mého názoru spolu tak zcela nesouvisí.

Ostatně i moje první zkušenosti z Evropského parlamentu potvrzují užitečnost sdružování v politických klubech, protože tam při počtu poslanců – v současné době asi 650, nebo takové nějaké číslo a po našem přístupu příští rok se dosáhne počtu 732, tuším, poslanců – je prostě nepředstavitelné, že by politické kluby a takovéto organizmy v tom Parlamentu neexistovaly. Je to důležité i proto, aby parlamentní komora byla dostatečně čitelná pro voliče, nebo, chcete-li, pro veřejnost. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, paní senátorko a dalším přihlášeným je místopředseda Senátu kolega Přemysl Sobotka. S faktickou upřednostníme před vystoupením pana místopředsedy. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Dovolím si také pronést faktickou poznámku. To, co zde říkala paní senátorka Palečková, je nesporně pravda. Bylo by nepřiměřeným zjednodušením udělat jaksi zkratkovitou souvislost mezi volebním systémem a charakterem komory. Já jsem ale to celé pronášel v jasném kontextu – rozdíl mezi první a druhou komorou Parlamentu. A chci říci a připomenout, že mnohé druhé komory evropských parlamentů institucionalizovaně zakazují fungování klubů způsobem, kterým to činíme my, například některé druhé komory zakazují pronášet projevy, jakožto projevy vyslovující stanoviska frakcí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore a nyní má slovo pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Každá změna jednacího řádu, který předpokládám, že my, co jsme tady déle, tak vnímáme, že se osvědčil, tak je určitou chybou. Navíc tento jednací řád byl obohacen o určité zvykové právo, a to se tady natolik ujalo, že se výrazně uctívá poměrné zastoupení a nikdo do této chvíle na to téma nediskutoval. Naopak jsme si to všichni chválili, že jsme schopni vůbec konstituovat některé naše systémy, to znamená naše funkcionáře.

Já myslím, že jednací řád má to základní - má oporu v Ústavě. Já vám přečtu článek 2 bod 1: Lid je zdrojem veškeré státní moci, vykonává ji prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní. Článek 5 – Politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran a hnutí.

A protože i náš jednací řád, jak jsem se zmínil, vychází ze znění Ústavy a je založen na systému politických klubů, ať už se sdružují na podkladě politického dresu nebo na podkladě lidí, kteří jsou schopni spolu komunikovat a vytvářet si určitý politický názor, doporučuji, abychom přijali tu verzi pozměňovacích návrhů.

Při diskuzi o Ústavním soudu dnes dopoledne někteří z vás hovořili o povinnosti, aby tato instituce byla nepolitická. Pokud chce někdo odpolitizovat Senát, tak by současně měl navrhnout změnu Ústavy a vypustit ty dva články, které jsem citoval.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane místopředsedo, děkuji vám, hlásí se pan senátor Mejstřík. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážené kolegyně a kolegové, padla zde zmínka o tom, že veřejnost netuší vůbec, co to znamená jednací řád Senátu. A možná můj příměr nebude úplně sedět – pro mne znamená jednací řád Senátu kousek Ústavy, kterou se řídíme, nedotknutelné Ústavy, která řídí náš život. Nicméně normu, jejíž neměnnost není – respektive systém, který se může měnit, byť ne denně tak, jako Ústava.

Jednací řád Senátu by měl být měněn opravdu uvážlivě a na základě dlouhé diskuze a rozvahy. Já se domnívám, že ty pozměňovací návrhy, které zde máme na stole, opravdu vznikaly ne měsíce, ale roky. Alespoň ten návrh, co jsem mohl při diskuzích v klubech zachytit a pan senátor Skalický o tom hovořil.

Já jsem chtěl jenom připomenout, že nikdo nezpochybňuje legalitu, legálnost politických stran a politických klubů, nikdo nezpochybňuje to, že by v Senátu neměly existovat politické kluby.

Jestliže je řeč o srovnání šancí, tak tato diskuze vyplynula z reality. Víte sami, a já se nedivím, že někteří z vás se brání tomu přijmout změnu jednacího řádu. Právě vy jste liberalizaci zakládání politických klubů, protože to jde jakoby proti vám, jakoby proti politickým stranám, a já si budu vážit každého vašeho hlasu, který podpoří změny jednacího řádu, které máme na stole, nicméně realita si dle mého názoru vynucuje tuto změnu. Já jsem jeden z mnohých případů senátorů, kteří opravdu nejsou členy politické strany, a dostal jsem hlas voličů. Přede mnou můj předchůdce pan Václav Fischer už zde byl zmiňován. A je nás zde mnoho a já se domnívám - nechci být prorokem, už vůbec ne špatným, - že tento trend bude nejspíše pokračovat. Takže to, o čem zde jednáme, není o zrušení politických klubů, ale o srovnání šancí tak, abychom se zbavili jisté nejistoty, která v současném jednacím řádu panuje a o které hovořil pan senátor Skalický. Pochybnosti jste měli, když byl zakládán Klub otevřené demokracie, když byl zakládán Klub nezávislých. Srovnáváme šance a samozřejmě nikomu nebereme právo být členem politické strany nebo se coby člen politické strany organizovat v jejím klubu.

Tímto prosím, dejte nám to právo také a budeme spokojeni. Děkujeme.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane senátore. Další přihlášený je paní senátorka Rögnerová, které uděluji slovo.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Kolegyně a kolegové, chtěla jsem jenom velmi stručně reagovat jako předsedkyně Klubu nezávislých, který vznikl, jak již zde bylo řečeno, spíše z vaší dobré vůle, než jednoznačně na základě interpretace, která je sporná, našeho současného jednacího řádu.

Musím říci, že klub funguje, a že i když nejsme stranickým klubem, tak máme nějaké principy, které jsme si definovali a podle kterých se i chováme, a i někde v politickém spektru od leva do prava se zařazujeme, takže není možné o našem klubu přemýšlet, jako že by to mohl být klub, do kterého by jednoduše mohli vstoupit všichni senátoři, kteří nejsou členy velkých politických stran. Za tu zkušenost vám děkuji, ale zároveň chci říci, že pociťuji diametrální rozdíl jako nečlen žádného klubu a člen klubu a není to otázka na prvním místě finanční. Je to skutečně otázka možnosti zapojit se rovnoprávně do diskuze, možnosti ovlivňovat jednání pléna Senátu tím, že můžete dát návrh na přerušení, vyžádat si čas a další a další věci, včetně návrhu do všech možných orgánů Senátu. Opravdu jednotlivý senátor je v těchto právech krácen. Takže vás žádám, abyste podpořili návrhy Komise pro Ústavu a parlamentní procedury, protože je to komise, která je složena napříč politickým spektrem a takto by se měly změny přijímat. Změny jednacího řádu, zrovna tak, jako jsme tady minulý týden diskutovali o Ústavě, by neměly být změny účelové, ale změny, které jsou široce diskutovány a dohodnuty.

Takže vás žádám o podporu a děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Paní senátorko, já vám děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí místopředseda Senátu pan Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych položit prostřednictvím předsedajícího kolegovi Mejstříkovi otázku. On podle mých znalostí kandidoval na kandidátce politické strany Cesta změny, jestli je to pravda. Takže jeho výrok o tom, že není spojen s žádnou politickou stranou, považuji v této chvíli za poněkud pro nás dezinformační.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se o slovo pan senátor Stodůlka, kterému slovo uděluji.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážení přítomní, vidím, že jsme již v takovém komorním počtu a proto si dovolím dát návrh, který vycházel i z minulého přerušení naší schůze, návrh na odročení tohoto jednání ještě v průběhu obecné rozpravy, a to odročení na příští schůzi Senátu. Přáli si to tak mnozí senátoři, kteří dnes jsou na zahraničních cestách. Myslím si, že přijímat pozměňovací návrhy bez těchto kolegů, kteří měli eminentní zájem na projednávání tohoto tisku, by bylo nesolidní, a také jsem jim to slíbil.

A úplně na závěr jenom opáčím panu místopředsedovi Sobotkovi, který jistě je velkým znalcem Ústavy, ale je potřeba ještě připomenout i Listinu práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku, a tam bych doporučoval těm, kteří vidí jenom stále roli politických stran v politickém životě, aby si přečetli článek 22. Dovolím si ho ocitovat:

„Zákonná úprava všech politických práv a svobod a její výklad a používání musí umožňovat a ochraňovat svobodnou soutěž politických sil v demokratické společnosti.“ Nikoliv tedy politických stran. Nezužujme tento pojem „politické síly“, je mnohem širší, a soutěž politických sil, to je to, co je tématem našeho debatování, tématem volebního systému do Senátu na rozdíl od Poslanecké sněmovny. To je třeba si uvědomit.

Takže poprosil bych Senát o schválení odročení tohoto bodu programu na příští schůzi Senátu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Pane senátore, já vám děkuji, hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? *(Hlasy z pléna: Je to procedurální návrh, je třeba hlasovat.)* Dvě minuty přestávka.

Budeme pokračovat. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí do obecné rozpravy, obecnou rozpravu končím. Ptám se navrhovatele pana senátora Stodůlky, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Odmítá, děkuji.

Ptám se, zda v obecné rozpravě chce vystoupit zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Julínek.

Stejnou otázku pokládám panu senátorovi Danielu Kroupovi, zpravodaji Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice. Nechce.

Pane senátore Balabáne, zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě? Ne.

Pane senátore Bělehrádku, zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? *(Nehlásí se.)*

Paní senátorko Rögnerová, zpravodajko Výboru pro evropské integraci, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Ne.

Pane senátore Liško, zpravodaji Výboru pro zahraniční věcí, obranu a bezpečnost, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Ne.

Pane senátore Hadravo, zpravodaji Výboru imunitního, pro lidská práva a petice, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Ne.

Pane senátore Janato, zpravodaji garančního výboru, prosím o vaše vyjádření k ukončené obecné rozpravě.

**Senátor Pavel Janata:** Děkuji, pane předsedající. Ani já nebudu mít v tuto chvíli dlouhou, obšírnou řeč, nicméně mám za to, že je mou povinností alespoň shrnout to, že v obecné rozpravě padl návrh na odročení, který jistě bude posléze podroben hlasování, ale existuje také návrh, tuším, že z výboru integračního, teď nemám tato usnesení před sebou, tento tisk schválit. Nejdříve bychom proto měli hlasovat o schválení. Pokud tento návrh neprojde, o odročení.

Měl bych samozřejmě i několik poznámek k proběhlé rozpravě, ale mám pocit, že je tady všeobecná nálada k odročení, takže myslím, že si to nechám až na příště.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji.

V průběhu rozpravy byl podán návrh na odročení na 7. schůzi Senátu, nicméně z usnesení výboru vyplývá, že je předložen návrh i na schválení. Musíme proto hlasovat v pořadí, v jakém byly tyto návrhy předloženy. Nejdříve to bude návrh na schválení. Pokud tento návrh neprojde, budeme hlasovat o odročení tohoto návrhu zákona na další schůzi.

Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předložila Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury.

V tuto chvíli je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 28. Vzhledem k tomu, že dochází k určitému pohybu, provedu odhlášení všech a prosím o vaše opětné přihlášení.

Aktuální stav přítomných senátorek a senátorů v Jednacím sále je 54. Potřebný počet pro přijetí návrhu na schválení v předloženém znění je 28. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že při hlasování pořadové číslo 54, z 54 přítomných senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 8, proti bylo 20. Návrh nebyl přijat.

Přistoupíme k **hlasování o návrhu odročit projednávání na příští schůzi.** Podle § 130 odstavce 3 jenom připomínám, že návrh obsahuje lhůtu, do kdy musí návrh senátního návrhu zákona být znovu zařazen na pořad schůze Senátu. Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že při hlasování pořadové číslo 55 se z 54 přítomných senátorek a senátorů pro tento návrh vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Projednávání tohoto bodu tímto končí.

Dříve než ukončím 6. schůzi Senátu dovolte, abych požádal ty, kteří si zapůjčili hlasovací karty, aby je vrátili u prezence v předsálí.

Vzhledem k tomu, že jsme projednali všechny body přijatého programu, 6. schůzi Senátu končím a těším se nashledanou. Příjemný den.